

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

29.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 2 AGOSTO 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|----|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V- |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1- |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|--|------|
| Sul processo verbale | 00 | La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 |
| Presidente | 00 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 |
| Giachetti Roberto (MARGH-U) | 00 | | |
| Missioni | 00 | (<i>La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10</i>) . | 00 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 00 | Presidente | 00 |
| Disegno di legge: Riforma del diritto societario (A.C. 1137) ed abbinata (A.C. 969) (Seguito della discussione) | 00 | Agostini Mauro (DS-U) | 00 |
| | | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 00 |
| | | Pinza Roberto (MARGH-U), <i>Relatore di minoranza per la VI Commissione</i> | 00 |
| | | Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 |
| (<i>Esame articolo 3 – A.C. 1137</i>) | 00 | Nell'anniversario della strage della stazione di Bologna | 00 |
| Presidente | 00 | Presidente | 00 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 00 | | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; CCD-CDU Biancofiore: CCD-CDU; Lega Nord Padania: LNP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Nuovo PSI: Misto-N.PSI.

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|--|------|
| Ripresa discussione — A.C. 1137 | 00 | Ripresa discussione — A.C. 1137 | 00 |
| <i>(Ripresa esame articolo 3 — A.C. 1137)</i> | 00 | <i>(Proposta di stralcio articolo 5 — A.C. 1137)</i> ... | 00 |
| Presidente | 00 | Presidente | 00 |
| Agostini Mauro (DS-U) | 00 | La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la</i> | |
| Benvenuto Giorgio (DS-U) | 00 | <i>maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) | 00 | Rossi Nicola (DS-U) | 00 |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) | 00 | Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 |
| Grandi Alfiero (DS-U) | 00 | | |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 00 | <i>(Esame articolo 5 — A.C. 1137)</i> | 00 |
| Pinza Roberto (MARGH-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Pisapia Giuliano (RC) | 00 | Agostini Mauro (DS-U) | 00 |
| Rossi Nicola (DS-U) | 00 | Bellini Giovanni (DS-U) | 00 |
| Rossi Sergio (LNP) | 00 | Benvenuto Giorgio (DS-U) | 00 |
| Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 00 |
| Tolotti Francesco (DS-U) | 00 | Buontempo Teodoro (AN) | 00 |
| | | Cordoni Elena Emma (DS-U) | 00 |
| <i>(Esame articolo 4 — A.C. 1137)</i> | 00 | De Brasi Raffaello (DS-U) | 00 |
| Presidente | 00 | Degennaro Carmine (CCD-CDU) | 00 |
| Acquarone Lorenzo (MARGH-U) | 00 | Delbono Emilio (MARGH-U) | 00 |
| Agostini Mauro (DS-U) | 00 | Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ... | 00 |
| Benvenuto Giorgio (DS-U) | 00 | Franci Claudio (Misto-Com.it) | 00 |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) | 00 | Frigato Gabriele (MARGH-U) | 00 |
| Bonito Francesco (DS-U) | 00 | Giorgetti Giancarlo (LNP) | 00 |
| Finocchiaro Anna (DS-U), <i>Relatore di mi-</i> | | Innocenti Renzo (DS-U) | 00 |
| <i>noranza per la II Commissione</i> | 00 | Jannone Giorgio (FI) | 00 |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) | 00 | Kessler Giovanni (DS-U) | 00 |
| Grandi Alfiero (DS-U) | 00 | La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la</i> | |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 00 | <i>maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 |
| La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la</i> | | La Russa Ignazio (AN) | 00 |
| <i>maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 | Lettieri Mario (MARGH-U) | 00 |
| Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) | 00 | Olivieri Luigi (DS-U) | 00 |
| Leo Maurizio (AN) | 00 | Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) . | 00 |
| Letta Enrico (MARGH-U) | 00 | Pinza Roberto (MARGH-U) | 00 |
| Pepe Antonio (AN) | 00 | Pisapia Giuliano (RC) | 00 |
| Pinza Roberto (MARGH-U) | 00 | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) | 00 |
| Pisapia Giuliano (RC) | 00 | Rossi Sergio (LNP) | 00 |
| Rossi Nicola (DS-U) | 00 | Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 00 |
| Rossi Sergio (LNP) | 00 | Saglia Stefano (AN) | 00 |
| Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 | Sedioli Sauro (DS-U) | 00 |
| Siniscalchi Vincenzo (DS-U) | 00 | Soda Antonio (DS-U) | 00 |
| Soda Antonio (DS-U) | 00 | Tabacci Bruno (CCD-CDU) | 00 |
| Tagliatela Marcello (AN) | 00 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per</i> | |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per</i> | | <i>la giustizia</i> | 00 |
| Violante Luciano (DS-U) | 00 | | |
| | | <i>(Esame articolo 6 — A.C. 1137)</i> | 00 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle</i> | | Presidente | 00 |
| <i>15,15)</i> | 00 | La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la</i> | |
| | | <i>maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 |
| Sull'ordine dei lavori | 00 | Pagliarini Giancarlo (LNP) | 00 |
| Presidente | 00 | Rossi Sergio (LNP) | 00 |
| Violante Luciano (DS-U) | 00 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per</i> | |
| | | <i>la giustizia</i> | 00 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 00 | <i>(Esame articolo 7 — A.C. 1137)</i> | 00 |
| | | Presidente | 00 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|---|------|
| La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 | Monaco Francesco (MARGH-U) | 00 |
| Rossi Sergio (LNP) | 00 | Mosella Donato Renato (MARGH-U) | 00 |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 | Oliverio Gerardo Mario (DS-U) | 00 |
| (Esame articolo 8 – A.C. 1137) | 00 | Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore per la maggioranza per la II Commissione</i> | 00 |
| Presidente | 00 | Pepe Luigi (MARGH-U) | 00 |
| La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 | Pinotti Roberta (DS-U) | 00 |
| Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 | Pisapia Giuliano (RC) | 00 |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 | Piscitello Rino (MARGH-U) | 00 |
| (Esame articolo 9 – A.C. 1137) | 00 | Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 00 |
| Presidente | 00 | Ruta Roberto (MARGH-U) | 00 |
| Violante Luciano (DS-U) | 00 | Santagata Giulio (MARGH-U) | 00 |
| (Esame articolo 10 – A.C. 1137) | 00 | Siniscalchi Vincenzo (DS-U) | 00 |
| Presidente | 00 | Sinisi Giannicola (MARGH-U) | 00 |
| La Malfa Giorgio (Misto), <i>Relatore per la maggioranza per la VI Commissione</i> | 00 | Soda Antonio (DS-U) | 00 |
| Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 | Stradiotto Marco (MARGH-U) | 00 |
| (Esame articolo 11 – A.C. 1137) | 00 | Verneti Gianni (MARGH-U) | 00 |
| Presidente | 00 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 |
| Bianchi Giovanni (MARGH-U) | 00 | Vitali Luigi (FI) | 00 |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 00 | Zani Mauro (DS-U) | 00 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 00 | (Esame ordini del giorno – A.C. 1137) | 00 |
| Bonito Francesco (DS-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Bressa Gianclaudio (MARGH-U) | 00 | Bianco Gerardo (MARGH-U) | 00 |
| Buemi Enrico (Misto-SDI) | 00 | Giorgetti Giancarlo (LNP) | 00 |
| Carbonella Giovanni (MARGH-U) | 00 | Kessler Giovanni (DS-U) | 00 |
| Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) | 00 | La Russa Ignazio (AN) | 00 |
| Ciani Fabio (MARGH-U) | 00 | Lupi Maurizio Enzo (FI) | 00 |
| Cossutta Maura (Misto-Com.it) | 00 | Mantini Pierluigi (MARGH-U) | 00 |
| Delbono Emilio (MARGH-U) | 00 | Rossi Sergio (LNP) | 00 |
| De Francisis Alessandro (MARGH-U) | 00 | Ruggeri Ruggero (MARGH-U) | 00 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 00 | Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 00 |
| Duilio Lino (MARGH-U) | 00 | (La seduta, sospesa alle 22,20, è ripresa alle 22,50) | 00 |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) | 00 | Sull'ordine dei lavori | 00 |
| Finocchiaro Anna (DS-U), <i>Relatore di minoranza per la II Commissione</i> | 00 | Presidente | 00 |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) | 00 | Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 286 del 2001: Differimento termini smaltimento rifiuti (A.C. 1334) (Seguito della discussione e approvazione) | 00 |
| Gasperoni Pietro (DS-U) | 00 | (Esame articolo unico – A.C. 1334) | 00 |
| Giachetti Roberto (MARGH-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Gironda Veraldi Aurelio (AN) | 00 | Foti Tommaso (AN), <i>Relatore</i> | 00 |
| Kessler Giovanni (DS-U) | 00 | Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 |
| La Russa Ignazio (AN) | 00 | (Esame ordini del giorno – A.C. 1334) | 00 |
| Lettieri Mario (MARGH-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Lussana Carolina (LNP) | 00 | Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 |
| Mantini Pierluigi (MARGH-U) | 00 | (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1334) .. | 00 |
| Marcora Luca (MARGH-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Maurandi Pietro (DS-U) | 00 | | |
| Melandri Giovanna (DS-U) | 00 | | |
| Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 00 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 00 | Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 |
| Mariani Raffaella (DS-U) | 00 | Ramponi Luigi (AN), <i>Relatore per la IV Commissione</i> | 00 |
| (Coordinamento — A.C. 1334) | 00 | Rizzi Cesare (LNP) | 00 |
| Presidente | 00 | Trantino Enzo (AN) | 00 |
| (Votazione finale e approvazione — A.C. 1334) . | 00 | (Esame ordini del giorno — A.C. 1387) | 00 |
| Presidente | 00 | Presidente | 00 |
| Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 256 del 2001: Interventi urgenti nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (A.C. 1386) (Seguito della discussione e approvazione) | 00 | Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 |
| (Esame articolo unico — A.C. 1386) | 00 | Ruzzante Piero (DS-U) | 00 |
| Presidente | 00 | (Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1387) .. | 00 |
| Duca Eugenio (DS-U) | 00 | Presidente | 00 |
| Muratori Luigi (FI), <i>Relatore</i> | 00 | Angioni Franco (DS-U) | 00 |
| Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 | Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 00 |
| Raffaldini Franco (DS-U) | 00 | Deiana Elettra (RC) | 00 |
| Susini Marco (DS-U) | 00 | Molinari Giuseppe (MARGH-U) | 00 |
| Tuccillo Domenico (MARGH-U) | 00 | Paoletti Tangheroni Patrizia (FI), <i>Relatore per la III Commissione</i> | 00 |
| (Esame di un ordine del giorno — A.C. 1386) .. | 00 | Ramponi Luigi (AN), <i>Relatore per la IV Commissione</i> | 00 |
| Presidente | 00 | Rizzi Cesare (LNP) | 00 |
| Pisanu Beppe, <i>Ministro per l'attuazione del programma di governo</i> | 00 | Tucci Michele (CCD-CDU) | 00 |
| (Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1386) .. | 00 | (Coordinamento — A.C. 1387) | 00 |
| Presidente | 00 | Presidente | 00 |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) | 00 | (Votazione finale e approvazione — A.C. 1387) . | 00 |
| Gibelli Andrea (LNP) | 00 | Presidente | 00 |
| Muratori Luigi (FI) | 00 | Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi (Modifica nella composizione) | 00 |
| Raffaldini Franco (DS-U) | 00 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 00 |
| Tuccillo Domenico (MARGH-U) | 00 | Dichiarazione di voto finale del deputato Raffaella Mariani (A.C. 1334) | 00 |
| (Votazione finale e approvazione — A.C. 1386) . | 00 | Dichiarazioni di voto finale dei deputati Andrea Gibelli e Luigi Muratori (A.C. 1386) | 00 |
| Presidente | 00 | Dichiarazione di voto finale del deputato Cesare Rizzi (A.C. 1387) | 00 |
| Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 294 del 2001: Proroga partecipazione militare a missioni internazionali di pace (A.C. 1387) (Seguito della discussione e approvazione) | 00 | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 00 |
| (Esame articolo unico — A.C. 1387) | 00 | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CLXXXVIII</i> | |
| Presidente | 00 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

ROBERTO GIACHETTI precisa che con la parola « teatro », come risulta dal resoconto stenografico della seduta di ieri, non intendeva ledere la dignità dell'istituto parlamentare.

PRESIDENTE prende atto della precisazione.

La Camera approva il processo verbale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica i nomi dei deputati in missione a decorrere dalla seduta odierna (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riforma del diritto societario (1137 ed abbinata).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 3.44; invita al ritiro degli emendamenti Sergio Rossi 3.24, 3.25 e 3.41; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda, ad eccezione dell'emendamento Sergio Rossi 3.44, di cui propone una riformulazione.

EUGENIO DUCA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 3 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE non può consentire, in questa fase della seduta, che l'Assemblea si esprima su richieste di inversione dell'ordine del giorno, che, secondo una prassi consolidata e l'orientamento della Giunta per il regolamento, debbono essere formulate quando si sia esaurita la trattazione di un punto iscritto all'ordine del giorno ovvero prima che si passi ad altro punto.

Avverte che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo dei relatori di minoranza.

MAURO AGOSTINI, rilevato che uno dei limiti della disciplina codicistica attuale è rappresentato dalla sovrapposizione della normativa sulle SRL e di quella relative alle SPA, precisa che l'emendamento Benvenuto 3.6 propone di modellare le SRL sulle esigenze delle imprese a ristretta compagine sociale, al fine di esaltare l'autonomia statutaria delle stesse.

ROBERTO PINZA, *Relatore di minoranza (VI Commissione)*, auspica l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 3.6 volto a ripristinare l'impostazione originaria del disegno di legge.

GIULIO SANTAGATA, paventato il rischio che il testo in esame possa ridurre anziché ampliare l'autonomia statutaria delle società, dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Benvenuto 3.6.

GERARDO BIANCO si chiede se la maggioranza stia ascoltando le considerazioni dei deputati dell'opposizione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.6.

Nell'anniversario della strage della stazione di Bologna.

PRESIDENTE (*Si leva in piedi, e con lui l'intera Assemblea ed i membri del Governo*) rivolge un commosso pensiero alle vittime della strage terroristica di Bologna, esprimendo l'auspicio che non abbiano a ripetersi, in futuro, analoghi atti di violenza contrari alla convivenza civile (*Generali applausi, cui si associano i membri del Governo*).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 3.6-bis.

MAURO AGOSTINI auspica l'approvazione dell'emendamento Benvenuto 3.14, di cui è cofirmatario, che ripristina il testo Mirone.

GIULIANO PISAPIA dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Benvenuto 3.14.

ROBERTO PINZA invita il Governo a chiarire come si intendano regolare i rapporti contrattuali con i soci nell'ambito di società con un rilevante numero di partecipanti.

ALFIERO GRANDI chiede al relatore per la maggioranza per la VI Commissione di precisare su quale parte dell'emendamento esprime parere contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 3.14 e Frigato 3.193.

SERGIO ROSSI accede all'invito al ritiro dei suoi emendamenti 3.24, 3.25 e 3.41 ed accetta la riformulazione del suo emendamento 3.44.

PRESIDENTE prende atto che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo fa suo l'emendamento Sergio Rossi 3.24.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Sergio Rossi 3.24.

MAURO AGOSTINI invita il Governo a fornire precisazioni sulla sua posizione.

GIULIANO PISAPIA non condivide quanto previsto dall'emendamento Sergio Rossi 3.24, che elimina il controllo notarile sulle modifiche dell'atto costitutivo delle società di dimensioni ridotte.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 3.24, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sergio Rossi 3.24, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

NICOLA ROSSI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.28, di cui è cofirmatario, ed invita l'Assemblea ad approvarlo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 3.28.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 3.36, di cui è cofirmatario, volto a introdurre strumenti che consentano, in situazioni di difficoltà tra soci, il diritto di riscatto delle quote degli altri soci.

GIULIO SANTAGATA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Agostini, sottolinea la necessità di disciplinare le ipotesi di insanabile conflitto fra soci.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Benvenuto 3.36, ed approva l'emendamento Sergio Rossi 3.44, nel testo riformulato.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Sergio Rossi 3.41 è stato ritirato dal presentatore.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità dell'emendamento Agostini 3.48, di cui è cofirmatario, ed insiste per la sua votazione.

MARIO LETTIERI invita il Governo a valutare con attenzione l'emendamento Agostini 3.48, che mira opportunamente ad agevolare la trasformazione delle società a responsabilità limitata in società per azioni.

FRANCESCO TOLOTTI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Agostini 3.48, che ribadisce uno degli obiettivi del cosiddetto disegno di legge Mirone.

NICOLA ROSSI ritiene incomprensibili le ragioni per le quali la maggioranza non intenda approvare l'emendamento Agostini 3.48.

GERARDO BIANCO sollecita nuovamente i deputati della maggioranza, segnatamente il presidente del gruppo di Alleanza nazionale, La Russa, a fornire risposta alle osservazioni dell'opposizione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 3.48.

MAURO AGOSTINI, nel sottolineare la rilevanza dell'articolo 3, che disciplina le società a responsabilità limitata, stigmatizza il comportamento della maggioranza, che non ha tenuto in alcuna considerazione le proposte dell'opposizione finalizzate a modernizzare il sistema produttivo del Paese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4.350 delle Commissioni; esprime parere favorevole sugli emendamenti Sergio Rossi 4.25 e Leo 4.4, purché riformulati; invita al ritiro dell'emendamento Landi di Chiavenna 4.209, nonché degli identici emendamenti Sergio Rossi 4.32, Santagata 4.188 e Pecoraro Scanio 4.190 e degli emendamenti Tagliatalata 4.1 e 4.2, esprimendo altrimenti parere contrario; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda, precisando che il Governo esprime compiutamente le proprie valutazioni in sede di espressione del parere sugli emendamenti. Fornisce, quindi, ulteriori precisazioni in ordine alla posizione dell'Esecutivo in materia di società a responsabilità limitata e società per azioni.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, osservando che il sottosegretario Vietti ha chiarito tardivamente la posizione dell'Esecutivo su norme già approvate dall'Assemblea, chiede ai relatori per la maggioranza ed al Governo di rispondere tempestivamente ai quesiti che verranno posti dai deputati dell'opposizione, in particolare sulle disposizioni concernenti la disciplina delle società per azioni, contenute nell'articolo 4 del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo dei relatori di minoranza; approva quindi l'emendamento 4.350 delle Commissioni.

GIULIO SANTAGATA auspica l'approvazione dell'emendamento Frigato 4.107, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Frigato 4.107.

MAURO AGOSTINI ricorda che il suo emendamento 4.15 è volto a differenziare in maniera più precisa le società a responsabilità limitata e le società per azioni.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 4.15.

MAURO AGOSTINI, nell'illustrare il suo emendamento 4.17, identico all'emendamento Mantini 4.127, chiede alla maggioranza di chiarire il senso della modifica apportata nelle Commissioni riunite al testo del disegno di legge Mirone.

ROBERTO PINZA chiede al Governo di precisare se il comma 1 dell'articolo 4 si riferisce solo al capitale di rischio azionario o anche a quello obbligazionario.

GIORGIO BENVENUTO invita il Governo a chiarire i motivi che lo hanno indotto ad accettare la proposta emendativa approvata dalle Commissioni riunite.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, osserva che il testo licenziato dalle Commissioni riunite consente alle imprese di scegliere la forma societaria preferita e risponde meglio alle esigenze di un capitalismo flessibile.

ALFIERO GRANDI ritiene che la linea seguita con il disegno di legge, nel testo delle Commissioni riunite, favorirà la fuga di capitali dal nostro Paese.

ENRICO LETTA richiama l'attenzione sulla contraddittorietà dell'atteggiamento assunto dalla maggioranza.

ANTONIO SODA ritiene che l'impostazione scelta dalla maggioranza tenda a privilegiare il capitale di rischio e non persegua l'obiettivo di un'equilibrata tutela dei soggetti interessati.

MAURO AGOSTINI dichiara di attendere ancora una risposta sulla materia oggetto del suo emendamento 4.17, identico all'emendamento Mantini 4.127.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ritiene esaurienti le spiegazioni fornite dal relatore per la maggioranza.

ROBERTO PINZA, ribadita l'opportunità di procedere nei lavori sulla base di uno spirito collaborativo e costruttivo, precisa il significato del ricorso al capitale obbligazionario.

MAURO AGOSTINI precisa che il modello che si intende perseguire non si basa sull'ampiezza delle società, ma sulla distinzione tra società chiuse e società aperte.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Agostini 4.17 e Mantini 4.127.

GIULIO SANTAGATA illustra le finalità del suo emendamento 4.133, identico agli emendamenti Cento 4.3 e Grandi 4.5.

ALFIERO GRANDI dichiara di non condividere la modifica apportata al punto 2 della lettera *a*) del comma 2 dell'articolo 4, che ritiene avrà conseguenze negative sul mercato dei capitali.

LORENZO ACQUARONE dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Cento 4.3, Grandi 4.5 e Santagata 4.133, precisando che la tutela della posizione dei soci di minoranza è funzionale al perseguimento dell'interesse generale.

PRESIDENTE avverte che è esaurito il tempo disponibile per interventi a titolo personale. Precisato che il contingentamento ha la funzione di determinare la certezza dei tempi di esame dei provve-

dimenti iscritti in calendario, osserva che una gestione flessibile dei tempi attribuiti è possibile se è funzionale ad un effettivo approfondimento dei temi in discussione.

Avverte infine che, per contemperare l'esigenza di rispettare i tempi di discussione previsti con la possibilità dei singoli deputati di esprimere compiutamente la loro posizione, la Presidenza ritiene opportuno assegnare ulteriori 30 minuti per interventi a titolo personale.

FRANCESCO BONITO sottolinea il carattere iniquo delle disposizioni contenute nell'articolo 4 del disegno di legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Cento 4.3, Grandi 4.5 e Santagata 4.133.

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 4.23 e degli altri identici, volti a ripristinare il testo originario dell'articolo 4 del disegno di legge; dichiara peraltro di non comprendere le ragioni per le quali il Governo abbia avallato le radicali modifiche introdotte nel corso dell'iter nelle Commissioni riunite.

MAURO AGOSTINI osserva che il riconoscimento dei diritti dei soci di minoranza è funzionale all'esigenza di tutelare interessi concreti.

ALFIERO GRANDI auspica una riflessione sulla possibilità di sopprimere, al comma 2, lettera *a*), dell'articolo 4, il termine « congrua ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Benvenuto 4.23 e Frigato 4.135.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, precisa la riformulazione da lui proposta dell'emendamento Sergio Rossi 4.25.

SERGIO ROSSI accetta la riformulazione del suo emendamento 4.25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Sergio Rossi 4.25, nel testo riformulato.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, ritira il suo emendamento 4.209, del quale richiama le finalità.

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza (II Commissione)*, sottolinea che alcuni gruppi dell'attuale maggioranza hanno assunto, rispetto alla scorsa legislatura, una posizione diversa sulle tematiche connesse alla tutela dei soci di minoranza.

FRANCESCO BONITO, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa suo l'emendamento Landi di Chiavenna 4.209.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Landi di Chiavenna 4.209, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

VINCENZO SINISCALCHI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 4.182, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Siniscalchi 4.182.

SERGIO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 4.32.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sergio Rossi 4.32.

GIORGIO BENVENUTO ritiene inspiegabili le ragioni della contrarietà della maggioranza e del Governo al suo emendamento 4.33, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 4.33 e Agostini 4.47.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 4.49, di cui è cofirmatario, volto a stabilire che i limiti temporanei alla trasferibilità delle azioni devono essere fissati dagli statuti delle società.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 4.49 e Agostini 4.52.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità del suo emendamento 4.54 e ne raccomanda l'approvazione.

VINCENZO SINISCALCHI invita l'Assemblea a valutare con attenzione quanto previsto nell'emendamento Agostini 4.54.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (IV Commissione)*, nel ritenere inutile l'emendamento Agostini 4.54, conferma il parere contrario delle Commissioni qualora non sia ritirato.

ROBERTO PINZA precisa il contenuto normativo dell'emendamento Agostini 4.54, auspicandone l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 4.54.

MAURO AGOSTINI, nell'illustrare le finalità del suo emendamento 4.58, volto a disciplinare ipotesi di conflitto di interessi, manifesta stupore per la contrarietà ad esso manifestata dalla maggioranza.

GIULIANO PISAPIA, sottolineata la rilevanza dell'emendamento Agostini 4.58, invita l'Assemblea a riflettere sull'opportunità della sua approvazione.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Agostini 4.58, del quale condivide le finalità.

NICOLA ROSSI, rilevata l'opportunità di approvare l'emendamento Agostini 4.58, auspica che il Presidente del Consiglio non partecipi alla votazione dell'articolo 11.

GIULIANO PISAPIA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Agostini 4.58.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 4.58.

GIULIO SANTAGATA illustra le finalità del suo emendamento 4.262, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Santagata 4.262.

MAURO AGOSTINI, nell'illustrare il suo emendamento 4.61, ritiene che la normativa in esame non risponda alle esigenze delle imprese italiane.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 4.61 e 4.62.

MAURO AGOSTINI illustra le finalità dell'emendamento Benvenuto 4.66, di cui è cofirmatario.

PRESIDENTE avverte che è esaurito il tempo attribuito al gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo: sottoporrà per questo al Presidente della Camera la richiesta di ulteriore tempo per tale gruppo. Dispone comunque l'assegnazione ad esso di ulteriori 10 minuti.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che atteggiamenti volti a condizionare i deputati nel corso dei loro interventi siano estranei ai rapporti di reciproca correttezza che devono contraddistinguere la dialettica politica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 4.66 e Sergio Rossi 4.100.

PRESIDENTE avverte che gli emendamenti Tagliatela 4.1 e 4.2 sono stati ritirati.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, precisa la riformulazione dell'emendamento Leo 4.4.

MAURIZIO LEO accetta la riformulazione proposta.

ANTONIO PEPE dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Leo 4.4, nel testo riformulato.

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto favorevole sull'emendamento Leo 4.4, nel testo riformulato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Leo 4.4, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 4.70, 4.73, 4.74, 4.75 e 4.81.

GIULIO SANTAGATA rileva che l'emendamento Benvenuto 4.85 è volto a consentire la semplificazione delle procedure burocratiche a favore delle imprese.

ROBERTO PINZA illustra l'emendamento Benvenuto 4.85, che ritiene di buon senso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benvenuto 4.85.

GIULIO SANTAGATA illustra le finalità del suo emendamento 4.299.

ALFIERO GRANDI dichiara voto favorevole sull'emendamento Santagata 4.299.

NICOLA ROSSI rileva che la scelta di prevedere che i controlli abbiano natura interna contrasta con l'esigenza di trasparenza nell'ambito dell'impresa.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, precisa che è intenzione delle Commissioni rendere più flessibili le imprese, evitando controlli esterni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Santagata 4.299 e 4.306.

GERARDO BIANCO invita i deputati della maggioranza ed il relatore La Malfa a prestare maggiore attenzione alle motivazioni addotte dall'opposizione a sostegno degli emendamenti presentati.

NICOLA ROSSI evidenzia l'ulteriore limitazione recata ai diritti degli azionisti di minoranza, che dovrebbero invece essere tutelati.

ROBERTO PINZA concorda con le osservazioni del deputato Nicola Rossi in merito ai soci di minoranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 4.99.

LORENZO ACQUARONE ritiene che l'articolo 4 violi l'articolo 24 della Costituzione, che garantisce a tutti la possibilità di ricorrere alla competente autorità giudiziaria.

MAURO AGOSTINI, ritenuto che la riforma della normativa sulle società per azioni tende a tutelare gli interessi di pochi soggetti che controllano i pacchetti azionari di maggioranza, dichiara che l'opposizione si attesterà su una posizione di legalità per il bene del Paese.

GIULIANO PISAPIA, nel ritenere fondati i dubbi, sollevati dal deputato Acquarone, in merito alla legittimità costituzionale dell'articolo 4, esprime un giudizio negativo sul modello societario prospettato con tale articolo.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, nell'invitare l'opposizione ad attenersi al tenore normativo del provvedimento, senza fare il processo alle intenzioni, osserva che l'opportuna tutela dei soci di minoranza non deve essere estesa fino a ricomprendere azioni che potrebbero strumentalmente paralizzare l'attività di una società.

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza (II Commissione)*, chiede al deputato Landi di Chiavenna come si concili la posizione testé espressa con la previsione relativa alla promozione dell'azione di querela da parte del socio di minoranza relativamente al reato di falso in bilancio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE, d'intesa con il presidente del gruppo di Forza Italia, Elio Vito, esprime solidarietà al Presidente della Camera, al quale si è cercato deprecabilmente di impedire di intervenire a Bologna nell'anniversario della strage compiuta venti anni fa. Nel sottolineare il clima di tensione che caratterizza la società italiana, fa appello alla responsabilità

di tutti i deputati affinché si individui il modo per costruire relazioni parlamentari che contribuiscano ad evitare che la tensione si traduca in eventi incompatibili con un paese democratico (*Applausi*).

PRESIDENTE, nel ringraziare il deputato Violante per la solidarietà espressa, anche a nome del deputato Elio Vito, invita l'Assemblea a non aprire sul tema un dibattito incidentale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica i nomi dei deputati in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna (*vedi resoconto stenografico pag. 50*).

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1137 ed abbinata.

NICOLA ROSSI, parlando sull'ordine dei lavori, rileva l'opportunità di stralciare l'articolo 5 del disegno di legge, ritenendo che rechi una disciplina lacunosa e non esaustiva del fenomeno cooperativo.

Dopo un intervento favorevole del deputato Santagata ed uno contrario del relatore per la maggioranza La Malfa, la Camera, con controprova elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta di stralcio dell'articolo 5.

PRESIDENTE passa pertanto all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Saglia 5.131 e Degennaro 5.297, nonché sugli identici Saglia 5.132 e Degennaro 5.296 e sull'emendamento Leo 5.42; il parere è altresì favorevole sugli

identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299, sugli identici Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-*bis* nonché sull'emendamento Sergio Rossi 5.138, purché riformulati; invita al ritiro degli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini 5.269 e De Gennaro 5.294, degli identici Saglia 5.130, Sergio Rossi 5.133 e Degennaro 5.298 nonché degli emendamenti Sergio Rossi 5.116, 5.134, 5.136, 5.137 e Saglia 5.242 e degli identici Jannone 5.11 e Lettieri 5.292, altrimenti il parere è contrario; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda, esprimendo parere favorevole sull'emendamento Zeller 5.43.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, modificando il precedente avviso, si rimette al Governo sull'emendamento Zeller 5.43.

EMILIO DELBONO sottolinea l'opportunità di sopprimere l'articolo 5 e, in subordine, di emendarne il testo, ritenendo che lo stesso sia non solo inattuabile, ma anche formalmente e sostanzialmente in contrasto con la nostra Carta fondamentale.

RUGGERO RUGGERI, ritenuto non corretto ridurre la cooperazione ad una mera forma societaria, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Pinza 5.293, interamente suppressivo dell'articolo 5.

SERGIO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 5.137, che introduce disposizioni dirette a semplificare la trasformazione delle società cooperative in società lucrative, evitando i riferimenti normativi presenti nel testo licenziato dalle Commissioni, che impediscono una chiara interpretazione della norma.

MARIO LETTIERI ritiene che la maggioranza, nel modificare il cosiddetto disegno di legge Mirone, non abbia tenuto conto della funzione sociale della cooperazione, come sancita dalla Costituzione; preannuncia quindi voto contrario sull'articolo 5.

PRESIDENTE ricorda che nella XIII legislatura la Presidenza ha precisato più volte che una maggiore elasticità nella gestione dei tempi previsti dal contingentamento è possibile solo quando ciò sia funzionale ad un reale approfondimento dei temi in discussione. Tenuto altresì conto della rilevanza politica del disegno di legge in discussione e nella consapevolezza di dover conciliare l'esigenza di dare attuazione al calendario dei lavori dell'Assemblea con la garanzia di un effettivo confronto politico, ritiene di poter concedere ai gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo un tempo aggiuntivo pari al 50 per cento di quello originariamente assegnato loro; precisa altresì che la Presidenza non accederà ad ulteriori richieste di ampliamento dei tempi previsti dal contingentamento.

MARCO BOATO chiede alla Presidenza di concedere tempo ulteriore anche alle componenti politiche del gruppo Misto.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata dal deputato Boato.

RAFFAELLO DE BRASI, nel ritenere che non sia stata saggia la decisione della maggioranza di non stralciare l'articolo 5, giudica capziose le osservazioni del deputato La Malfa, relatore per la maggioranza.

GIOVANNI BELLINI auspica la soppressione dell'articolo 5, che, nel testo delle Commissioni, rischia di danneggiare il mondo della cooperazione, con il quale non è stato neanche aperto un tavolo di concertazione.

GABRIELLA PISTONE, nel ricordare che i deputati Comunisti italiani si sono espressi a favore della proposta di stralciare l'articolo 5 del disegno di legge, preannuncia voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi della medesima norma che, ove approvata nel testo delle Commissioni, penalizzerebbe il settore della cooperazione.

SAURO SEDIOLI ritiene che l'articolo 5 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, favorisca la grande distribuzione a scapito delle società cooperative, che hanno contribuito in modo determinante a rendere più competitivo il settore agroalimentare.

BRUNO TABACCI, premesso che non vi è alcuna intenzione di negare la rilevante funzione svolta in passato dal mondo della cooperazione, sottolinea la necessità di garantire la competitività delle società cooperative; chiede quindi all'opposizione di confrontarsi nel merito dell'articolo 5 senza assumere atteggiamenti preconcepiuti, al fine di individuare aspetti qualificanti sui quali ricercare un'intesa con i gruppi di maggioranza.

ROBERTO PINZA rileva che l'articolo 5, nel testo delle Commissioni, risulta incoerente rispetto alla logica ispiratrice del cosiddetto disegno di legge Mirone; denuncia quindi la volontà del Governo di disconoscere l'importante funzione svolta dalle cooperative.

GIUSEPPE DETOMAS ritiene che la disciplina contenuta nell'articolo 5 del disegno di legge metta in discussione gli stessi fondamenti culturali della cooperazione, che costituisce una realtà particolarmente diffusa nella provincia di Trento; invita pertanto l'Assemblea ad approvare gli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 5.

MARCO BOATO ritiene che l'unico modo per porre rimedio all'errore commesso con la reiezione della proposta di stralcio dell'articolo 5 sia rappresentato

dall'approvazione degli identici emendamenti soppressivi dell'articolo, sui quali dichiara voto favorevole. Preannunzia peraltro voto favorevole sul testo alternativo dei relatori di minoranza.

CLAUDIO FRANCI, nel dichiarare voto favorevole sugli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293, soppressivi dell'articolo 5, osserva che con il provvedimento in esame la maggioranza persegue il duplice obiettivo di penalizzare il settore cooperativo e di introdurre una sostanziale depenalizzazione del reato di falso in bilancio.

GIULIANO PISAPIA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Grandi 5.44, del quale raccomanda l'approvazione, anche in considerazione del parere contrario espresso dal relatore per la maggioranza e dal Governo sulla maggior parte degli emendamenti migliorativi del testo dell'articolo 5.

GIOVANNI KESSLER dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293, volti a sopprimere una norma che ritiene frutto di un esame frettoloso e di equilibri contingenti.

GABRIELE FRIGATO, ricordato che già all'epoca del primo Governo Berlusconi si tentò di varare norme penalizzanti per le cooperative, ritiene inspiegabile il silenzio dell'Esecutivo su aspetti rilevanti del provvedimento in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293, il testo alternativo dei relatori di minoranza, nonché gli emendamenti Mantini 5.278 ed Agostini 5.56 e 5.59.

GIULIANO PISAPIA illustra l'emendamento Agostini 5.60, del quale condivide le finalità.

IGNAZIO LA RUSSA dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Agostini 5.60.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Agostini 5.60; respinge quindi gli emendamenti Grandi 5.45 e Pistone 5.67.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

PRESIDENTE invita tutti i deputati a consentire un regolare svolgimento delle votazioni; chiede ai deputati segretari di compiere gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Agostini 5.70.

LUIGI OLIVIERI invita l'Assemblea ad esprimere voto favorevole sull'emendamento Frigato 5.286, volto a ripristinare il testo del cosiddetto disegno di legge Mirone.

GABRIELE FRIGATO ricorda che l'emendamento in esame è volto ad eliminare il riferimento alla definizione della cooperazione costituzionalmente riconosciuta tra i principi in base ai quali il Governo sarà chiamato ad esercitare la delega.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Frigato 5.286, gli identici emendamenti Detomas 5.16, Agostini 5.77 e Lettieri 5.276, nonché gli emendamenti Benvenuto 5.78, Pistone 5.79, Detomas 5.22, Agostini 5.248 e Pistone 5.80.

GIORGIO LA MALFA, Relatore per la maggioranza (VI Commissione), conferma il parere favorevole sugli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299, purché riformulati.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta.

ANTONIO SODA, ribadita l'assenza della funzione sociale delle società cooperative, invita i deputati della maggioranza a votare a favore delle proposte emendative volte a tutelarne tale natura.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, ribadisce il parere favorevole sugli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299 nel testo riformulato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299 nel testo riformulato.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

PRESIDENTE invita i deputati segretari a verificare che le votazioni si svolgano regolarmente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Agostini 5.82; respinge altresì gli identici Benvenuto 5.103 e Mantini 5.271, nonché l'emendamento Benvenuto 5.86.

ELENA EMMA CORDONI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nell'ultima votazione.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, precisa la riformulazione degli identici emendamenti Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-bis, sulla quale ribadisce il parere favorevole.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-bis, nel testo

riformulato; respinge quindi gli emendamenti Benvenuto 5.99, Pistone 5.100, Benvenuto 5.101 e Siniscalchi 5.284.

GIORGIO BENVENUTO invita il relatore per la maggioranza a modificare il parere delle Commissioni sugli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini 5.269 e Degennaro 5.294.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, si rimette all'Assemblea sugli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini 5.269 e Degennaro 5.294.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini 5.269 e Degennaro 5.294; respinge gli identici Detomas 5.35, Benvenuto 5.124 e Santagata 5.261, nonché gli emendamenti Detomas 5.40 e Agostini 5.244; approva quindi gli identici Saglia 5.131 e Degennaro 5.297, nonché gli identici Saglia 5.132 e Degennaro 5.296; respinge quindi l'emendamento Mantini 5.264, gli identici Lettieri 5.287 e Agostini 5.144 nonché gli emendamenti Pistone 5.142 e Agostini 5.146, 5.156, 5.243 e 5.171.

PRESIDENTE prende atto che gli identici emendamenti Saglia 5.130, Sergio Rossi 5.133 e Degennaro 5.298 nonché l'emendamento Sergio Rossi 5.134 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 5.173, 5.174, 5.175 e 5.177, Sergio Rossi 5.135, Mantini 5.275, Agostini 5.216, Benvenuto 5.217, 5.218 e 5.212, Agostini 5.213 e 5.214.

SERGIO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 5.136, del quale illustra le finalità.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, ribadisce l'invito a ritirare l'emendamento Sergio Rossi 5.136, esprimendo altrimenti parere contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sergio Rossi 5.136, nonché gli identici emendamenti Agostini 5.219, Pistone 5.220 e Santagata 5.274.

GIANCARLO GIORGETTI illustra l'emendamento Sergio Rossi 5.137: giudica grave la situazione che si potrebbe determinare qualora fosse approvata la lettera g) del comma 2 dell'articolo 5 del provvedimento, nel testo delle Commissioni.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Sergio Rossi 5.137.

RAFFAELLO DE BRASI esprime un giudizio negativo sull'emendamento Sergio Rossi 5.137.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sergio Rossi 5.137.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Saglia 5.242 è stato ritirato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Leo 5.42; respinge gli emendamenti Agostini 5.221, Frigato 5.273, Benvenuto 5.224, Agostini 5.225, Benvenuto 5.226, Agostini 5.227 e 5.229, Benvenuto 5.228, 5.230 e 5.231, Agostini 5.232 e 5.223 e Benvenuto 5.234.

GIORGIO JANNONE ritira il suo emendamento 5.11 e preannuncia che ne trasferirà il contenuto in un ordine del giorno.

MARIO LETTIERI si dichiara disponibile a ritirare il suo emendamento 5.292, ove il Governo si dichiari disponibile ad accogliere un ordine del giorno di analogo contenuto.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si dichiara disponibile ad accogliere un eventuale ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Pistone 5.236 ed Agostini 5.235.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, precisa la una riformulazione dell'emendamento Sergio Rossi 5.138.

MAURO AGOSTINI esprime perplessità sulla riformulazione proposta dell'emendamento Sergio Rossi 5.138.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Sergio Rossi accetta la riformulazione proposta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Sergio Rossi 5.138, nel testo riformulato.

ALFONSO PECORARO SCANIO, dichiara il convinto voto contrario dei deputati Verdi sull'articolo 5.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ALFONSO PECORARO SCANIO, nel riconoscere l'importanza della funzione svolta dal mondo delle cooperative, ritiene che la disciplina recata dall'articolo 5, se approvata, lo danneggerebbe sensibilmente.

MAURO AGOSTINI, nel dichiarare voto contrario sull'articolo 5, ricorda che la proposta di stralcio di tale norma era fondata sulla necessità di predisporre una legislazione omogenea per l'intero settore delle cooperative.

CARMINE DEGENNARO sottolinea che il disposto normativo dell'articolo 5 è coerente con la filosofia generale del provvedimento, che persegue l'obiettivo di salvaguardare il principio mutualistico quale fondamento del fenomeno cooperativo; dichiara pertanto il convinto voto favorevole del gruppo del CCD-CDU Biancofiore.

GABRIELE FRIGATO dichiara il convinto voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, ritenendo le disposizioni contenute nell'articolo 5 un attacco al sistema delle cooperative ed al necessario pluralismo del mercato.

STEFANO SAGLIA dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 5, che valorizza e favorisce le cooperative costituzionalmente riconosciute, differenziandole da quelle che operano in regime di concorrenza sleale nei confronti delle altre imprese.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, rilevato che si pone un problema di coordinamento delle norme contenute nell'articolo 5, dà atto ai deputati della maggioranza e dell'opposizione del clima di dialogo sereno e costruttivo che ha contraddistinto il dibattito.

SERGIO ROSSI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 5, esprime rammarico per la reiezione del suo emendamento 5.136.

GIUSEPPE DETOMAS dichiara voto contrario sull'articolo 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, invita al ritiro degli emendamenti Sergio Rossi 6.2 e 6.5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Sergio Rossi 6.2 e 6.5 sono stati ritirati dal presentatore.

GIANCARLO PAGLIARINI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Agostini 6.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Agostini 6.1 ed approva l'articolo 6.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Cento 6.01.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Cento 6.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che le Commissioni hanno presentato l'ulteriore emendamento 7.40.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.40 delle Commissioni; invita al ritiro degli emendamenti Sergio Rossi 7.21, 7.32 e 7.33; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo dei relatori di minoranza, nonché gli emendamenti Agostini 7.2 e 7.9 e Benvenuto 7.15.

SERGIO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 7.21, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Sergio Rossi 7.21.

SERGIO ROSSI insiste per la votazione di tutti i suoi emendamenti riferiti all'articolo 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Sergio Rossi 7.32, 7.33, 7.34 e 7.35; approva quindi l'emendamento 7.40 delle Commissioni e l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frigato 8.8 e Sergio Rossi 8.21 e parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Benvenuto 8.13; approva l'emendamento Frigato 8.8; respinge gli emendamenti Benvenuto 8.18 e 8.19; approva infine l'emendamento Sergio Rossi 8.21 e l'articolo 8, nel testo emendato.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede sia convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo, al fine di assumere le opportune determinazioni in merito al prosieguo del dibattito.

PRESIDENTE precisa che è intendimento del Presidente della Camera convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo nella serata odierna.

Passa quindi all'esame dell'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti segnalati dai gruppi ai sensi dell'articolo 85-bis del regolamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza (VI Commissione)*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Agostini 10.24, Sergio Rossi, 10.25, Agostini 10.28, 10.29, 10.32 e 10.33 e Sergio Rossi 10.35, 10.42, 10.43 e 10.44.

PRESIDENTE avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 19,30.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Lussana 11.5, 11.20 e 11.178 e Fanfani 11.299; invita al ritiro degli emendamenti Lussana 11.118, 11.130, 11.163, 11.201 e 11.202; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ANTONIO BOCCIA ritiene che la nuova disciplina proposta in materia di falso in bilancio rappresenti la soluzione legislativa dei problemi giudiziari del Presidente del Consiglio, atteso che avrebbe immediati effetti prescrittivi sui processi in corso che lo riguardano.

FRANCESCO BONITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di concedere un tempo ulteriore al gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dal deputato Bonito.

I deputati GIACCHETTI e DELBONO pronunziano interventi identici a quello del deputato Boccia (Dai banchi dei gruppi dell'opposizione si grida reiteratamente « vergogna »!).

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di sospendere la seduta fino al termine della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

PIERLUIGI CASTAGNETTI si dichiara contrario alla richiesta formulata dal deputato La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA reitera la richiesta di sospendere la seduta.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE, premesso che un'eventuale sospensione della seduta non inciderebbe sostanzialmente sul presumibile andamento del dibattito, ritiene che l'Assemblea possa procedere nell'esame del disegno di legge in attesa delle determinazioni

che saranno assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo in ordine al prosieguo dei lavori.

IGNAZIO LA RUSSA ritira la richiesta di sospendere la seduta.

PRESIDENTE ne prende atto ed avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo è immediatamente convocata.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

I deputati CARBONELLA, MONACO, GIOVANNI BIANCHI, BRESSA, CIANI, PISCITELLO, VERNETTI, MAURA COSUTTA e DE FRANCISCIS pronunziano interventi identici a quelli del deputato Boccia.

LUIGI VITALI ritiene vergognoso il comportamento delle forze politiche di centrosinistra, che hanno governato senza la legittimazione popolare, e non del Governo di centrodestra, che ha legittimamente presentato un disegno di legge (*Deputati dell'opposizione mostrano un foglio recante il testo degli identici interventi pronunziati*).

I deputati MELANDRI, FRIGATO, MOLINARI, ZANI e DUILIO pronunziano interventi di contenuto identico a quello del deputato Boccia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

I deputati DUCA, MAURANDI, PINOTTI, OLIVERIO e MARCORA pronunziano interventi di contenuto identico a quello del deputato Boccia.

ENRICO BUEMI osserva che la discussione del disegno di legge è stata caratterizzata da un'assoluta mancanza di dialettica democratica, atteso che i deputati

della maggioranza sono stati costretti ad attenersi ad un comportamento predefinito, sotto la minaccia della mancata ricandidatura in occasione di future elezioni.

ANTONIO SODA, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che, secondo una nota del Viminale, il ministro dell'interno avrebbe rilasciato una dichiarazione secondo la quale sarebbe incompatibile con la carica di sottosegretario l'attività del deputato Taormina. Ricorda di aver presentato nel merito una interpellanza e chiede al Presidente di farsi interprete presso il ministro affinché egli riferisca alla Camera prima ancora che alla stampa su tale incompatibilità.

PRESIDENTE prende atto della richiesta formulata, che tuttavia non attiene propriamente all'ordine dei lavori.

ANNA FINOCCHIARO *Relatore di minoranza (II Commissione)*, nel sottolineare che altri ordinamenti europei considerano molto grave il reato di falso in bilancio, indipendentemente dai danni che ne derivano a soggetti terzi, ritiene che il disposto normativo contenuto nell'articolo 11 leda l'onorabilità della nostra Nazione e pregiudichi gravemente il sistema economico del Paese.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, ritiene opportuno ricordare che il disegno di legge in discussione rappresenta, nella parte relativa al falso in bilancio, l'attuazione di uno dei punti del programma della maggioranza; osserva inoltre che, nel rispetto delle regole, il testo finale sarà quello scelto dalla maggioranza dei voti espressi che può non coincidere con la maggioranza politica. Dopo essersi soffermato sulla fattispecie del falso in bilancio e sulle conseguenti sanzioni, rileva che se non fosse stato interessato il Presidente del Consiglio, probabilmente il clima politico determinato dal disegno di legge sarebbe stato più sereno (*Commenti*). Rileva, fra l'altro,

che taluni esponenti dell'opposizione sono stati difesi, da lui stesso, in procedimenti giurisdizionali (*Vive proteste*).

PRESIDENTE invita il deputato Pecorella a non utilizzare espressioni non consone alle aule parlamentari.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, prende atto che, sebbene abbia chiesto chiarimenti, l'opposizione non è interessata ad ascoltare la risposta (*Proteste del deputato Piscitello, che il Presidente richiama all'ordine per due volte*).

PIERLUIGI MANTINI, considerato provocatorio l'intervento del deputato Pecorella, ritiene che il centrodestra intenda venir meno ai valori costituzionali.

MARIO LETTIERI denuncia la commissione di funzioni esercitate dal deputato Pecorella.

RUGGERO RUGGERI ritiene che l'Assemblea, discutendo l'articolo 11 del disegno di legge, stia compiendo un atto ingiusto.

I deputati MOSELLA e SANTAGATA pronunziano interventi di contenuto identico a quello del deputato Boccia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

AURELIO GIRONDA VERALDI ricorda che l'Assemblea non è la sede idonea per discutere della posizione processuale del Presidente del Consiglio.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

AURELIO GIRONDA VERALDI fa presente inoltre che, sulla base della sua esperienza, la vigente normativa in mate-

ria ha generato danni ed ingiustizie che le disposizioni in discussione cercano di superare.

Il deputato STRADIOTTO pronunzia un intervento di contenuto identico a quello del deputato Boccia.

PIERLUIGI CASTAGNETTI chiede alla Presidenza, come già fatto in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo, che la discussione del disegno di legge in esame si concluda nella seduta di domani con la trasmissione diretta televisiva.

PRESIDENTE, pur comprendendo le motivazioni politiche che sono alla base dell'intervento del deputato Castagnetti, si riserva di valutare l'opportunità della trasmissione televisiva diretta delle dichiarazioni di voto finale.

GIULIANO PISAPIA ritiene che non sia nell'interesse del Paese limitare, se non addirittura abolire, le sanzioni penali limitatamente e determinate fattispecie di reato.

LUIGI PEPE chiede che sia trasmesso all'ordine degli avvocati di Milano il resoconto stenografico dell'intervento pronunziato nella seduta odierna dal deputato Pecorella.

FRANCESCO BONITO ritiene che con il provvedimento in esame non si affermi il principio del diritto penale minimo ma quello del diritto penale inutile.

GIANNICOLA SINISI invita l'Assemblea a riflettere sulla differenza tra perseguibilità d'ufficio e perseguibilità a querela con riferimento alle diverse fattispecie delineate nell'articolo 11.

VINCENZO SINISCALCHI manifesta il proprio disagio, come cittadino, legislatore ed avvocato, per le dichiarazioni rese dal deputato Pecorella.

PIETRO GASPERONI considera l'articolo 11 del disegno di legge, nel testo delle Commissioni, un'offesa alla democrazia.

GIUSEPPE FANFANI dichiara che le affermazioni del deputato Pecorella hanno recato offesa a lui ed ai colleghi dell'opposizione.

ROBERTO RUTA ritiene che l'Italia abbia bisogno di scelte serie, non di atti di forza.

MARCO BOATO, nell'augurarsi che il Presidente del Consiglio dei ministri sappia dimostrare la propria innocenza nei processi nei quali è coinvolto, senza l'ausilio di una prescrizione derivante da disposizioni approvate dalla maggioranza che sostiene il Governo da lui presieduto, ritiene che tra le fila della stessa maggioranza vi sia chi confonde il garantismo con l'impunità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Detomas 11.1, Cento 11.2 e Fanfani 11.270, il testo alternativo dei relatori di minoranza, nonché gli emendamenti Fanfani 11.271 e 11.272; approva l'emendamento Lussana 11.5; respinge gli emendamenti Bonito 11.9 e 11.16; approva l'emendamento Lussana 11.20; respinge gli emendamenti Pisapia 11.22, Fanfani 11.274, Pisapia 11.27, Bonito 11.28, Pisapia 11.30, Fanfani 11.275, Bonito 11.32, Pisapia 11.33, Fanfani 11.276, Pisapia 11.38 e 11.34, Fanfani 11.277 e Bonito 11.50 e 11.53; respinge altresì gli identici emendamenti Bonito 11.56 e Fanfani 11.325, nonché gli emendamenti Pisapia 11.58, Fanfani 11.278, Bonito 11.61, Fanfani 11.280 e 11.281, Bonito 11.87, Mantini 11.331, Fanfani 11.283, Bonito 11.99, Fanfani 11.284, 11.285, 11.286, 11.287, 11.288 e 11.289.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Lussana 11.118 è stato ritirato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 11.129, gli identici emendamenti Bonito

11.111 e Cento 11.112, nonché gli emendamenti Fanfani 11.290, 11.291, 11.292, 11.293 e 11.294 e Bonito 11.131.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Lussana 11.130, ritirato, è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lussana 11.130, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Fanfani 11.295, 11.296 e 11.297, Bonito 11.139, Lussana 11.137 e Fanfani 11.298; approva quindi l'emendamento Fanfani 11.299.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Lussana 11.150, ritirato, è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lussana 11.150, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Bonito 11.141 e Fanfani 11.300, gli identici emendamenti Fanfani 11.301 e Pecoraro Scanio 11.237, nonché gli emendamenti Fanfani, 11.302 e 11.303.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Lussana 11.163, ritirato, è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lussana 11.163, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Bonito 11.160, Fanfani 11.304 e 11.305, nonché gli identici emendamenti Bonito 11.175, Cento 11.176 e Mantini 11.329; respinge altresì l'emendamento Fanfani 11.306; approva l'emendamento Lussana 11.178; respinge gli emendamenti Fanfani 11.307, 11.308 e 11.309, Bonito 11.180, Fanfani 11.310, 11.312 e 11.313, gli identici Bonito 11.187 e Cento 11.188, nonché gli emendamenti Fanfani 11.314, 11.315, 11.316 e 11.317; respinge altresì gli identici Fanfani 11.318, Cento 11.193 e Mantini 11.327, nonché gli emen-

damenti Bonito 11.197, Fanfani 11.319, 11.320, 11.321 e 11.322 e Bonito 11.198.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Lussana 11.201 e 11.202 sono stati ritirati e che l'emendamento Lussana 11.202 è stato fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lussana 11.202, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Lussana 11.204, Bonito 11.205, Fanfani 11.324 e Bonito 11.208; approva quindi l'articolo 11, nel testo emendato.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza (II Commissione)*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 11.070 delle Commissioni ed esprime parere favorevole sul subemendamento Bonito 0.11.070.10; invita al ritiro delle restanti proposte emendative.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Finocchiaro 11.067, nonché i subemendamenti Bonito 0.11.070.4, 0.11.070.6, 0.11.070.1, 0.11.070.2, 0.11.070.3, 0.11.070.5, 0.11.070.7, 0.11.070.8 e 0.11.070.9; approva il subemendamento Bonito 0.11.070.10 e respinge i subemendamenti Bonito 0.11.070.11 e 0.11.070.12.

FRANCESCO BONITO ritiene inconcepibile introdurre una nuova regolamentazione delle società senza disciplinare, contestualmente, le forme di tutela giurisdizionale; al riguardo, giudica retriva e conservatrice la posizione assunta dalla maggioranza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 11.070 delle Commissioni, come subemendato.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini, 11.066 è stato ritirato.

Passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo dichiarati inammissibili (vedi resoconto stenografico pag. 159).

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli ordini del giorno Polledri n. 1, Falsitta n. 2 e Leo n. 8; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 4, Benvenuto n. 9 e Finocchiaro n. 10; si rimette all'Assemblea sull'ordine del giorno Jannone n. 5; non accetta, infine, i restanti ordini del giorno.

PIERLUIGI MANTINI chiede alla Presidenza di riconsiderare la declaratoria di inammissibilità dell'ordine del giorno da lui presentato.

PRESIDENTE conferma la dichiarazione di inammissibilità dell'ordine del giorno presentato dal deputato Mantini.

SERGIO ROSSI invita il presentatore a ritirare l'ordine del giorno Jannone n. 5, sul quale preannunzia altrimenti voto contrario.

GIANCARLO GIORGETTI invita il Governo ad accettare il suo ordine del giorno n. 4, preannunziando altrimenti l'intenzione di insistere per la sua votazione.

GIOVANNI KESSLER illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 6.

GERARDO BIANCO ritiene che il rappresentante del Governo, nel momento in cui esprime il parere sugli ordini del giorno, dovrebbe astenersi da valutazioni relative alla loro ammissibilità, il cui accertamento compete alla Presidenza della Camera.

RUGGERO RUGGERI invita il Governo a rivedere l'orientamento espresso sul suo ordine del giorno n. 7.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, invita al ritiro dell'ordine del giorno Lupi n. 3.

MAURIZIO ENZO LUPI non accede all'invito al ritiro ed insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Lupi n. 3; approva quindi gli ordini del giorno Giancarlo Giorgetti n. 4 e Jannone n. 5; respinge infine l'ordine del giorno Kessler n. 6.

PRESIDENTE prende atto che il Governo, modificando il precedente avviso, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ruggeri n. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Agostini n. 11, Abbondanzieri n. 12, Adduce n. 13, Bonito n. 26, Borrelli n. 27 e D'Alema n. 49.

IGNAZIO LA RUSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una breve sospensione della seduta.

PRESIDENTE, ne prende atto.
Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 22,20, è ripresa alle 22,50.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo si è convenuto, all'unanimità, che l'Assemblea proceda questa sera al seguito della discussione dei disegni di legge di conversione all'ordine del giorno. Nella seduta di domani, dalle 9,30 alle 11,30, avranno luogo le dichiarazioni di voto e la votazione finale sul disegno di legge n. 1137 ed abbinata.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 286 del 2001: Differimento termini smaltimento rifiuti (1334).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che gli emendamenti presentati si intendono riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

TOMMASO FOTI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Vianello 1.1 e Patarino 1.2, esprimendo altrimenti parere contrario.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vianello 1.1 e Patarino 1.2.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, accoglie come raccomandazione tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

RAFFAELLA MARIANI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

MARCO BOATO dichiara l'astensione sul provvedimento nel suo complesso.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1334.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 384, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 256 del 2001: Interventi urgenti nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (1386).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

Avverte che il Governo ha ritirato l'articolo aggiuntivo 3-bis.02.

Dà quindi conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 167*).

LUIGI MURATORI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, concorda.

FRANCO RAFFALDINI ritira tutti gli emendamenti da lui sottoscritti, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

MARCO SUSINI ritira tutti i suoi emendamenti.

EUGENIO DUCA ritira tutti gli emendamenti presentati dai deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

DOMENICO TUCCILLO insiste per la votazione del suo emendamento 2.5.

EUGENIO DUCA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Tuccillo 2.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Tuccillo 2.5.

EUGENIO DUCA dichiara l'astensione sugli emendamenti Tuccillo 3.2 e 3.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Tuccillo 3.2 e 3.3.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Raffaldini n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCO RAFFALDINI dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

DOMENICO TUCCILLO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, giacché il provvedimento d'urgenza è funzionale alla tutela di interessi privati.

MARCO BOATO dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ANDREA GIBELLI dichiara voto favorevole sul complesso del provvedimento.

LUIGI MURATORI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1386.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 294 del 2001: Proroga partecipazione militare a missioni internazionali di pace (1387).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conver-

sione, avvertendo che le proposte emendative presentate si intendono riferite agli articoli del decreto-legge.

LUIGI RAMPONI, *Relatore per la IV Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.1 delle Commissioni; accetta gli articoli aggiuntivi 2.01 e 3.01 del Governo; esprime infine parere favorevole sulle restanti proposte emendative, avvertendo che i presentatori dell'emendamento Bricolo 2.2 ne hanno preannunziato il ritiro.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, concorda.

CESARE RIZZI ritira l'emendamento Bricolo 2.2 e si riserva di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

ENZO TRANTINO, preso atto della celerità con cui stanno procedendo i lavori dell'Assemblea, invita ironicamente il Presidente ad insistere nel convocare la Camera ad ora tarda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 1.1 delle Commissioni e Bricolo 2.1, nonché gli articoli aggiuntivi 2.01 e 3.01 del Governo.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

PIERO RUZZANTE sottolinea la disponibilità manifestata dall'opposizione, che ha consentito di approvare tre disegni di legge di conversione in mezz'ora.

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*, accoglie come raccomandazione gli ordini dei giorni Minniti n. 1, Ruzzante n. 2 e Rizzi n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

FRANCO ANGIONI sottolinea la necessità che sia garantita la copertura finanziaria delle future missioni internazionali di pace.

CESARE RIZZI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ELETTRA DEIANA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

GIUSEPPE MOLINARI dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore per la III Commissione*, sottolinea l'utilità delle missioni internazionali di pace al fine di evitare atti di barbarie.

MICHELE TUCCI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore.

LUIGI RAMPONI, *Relatore per la IV Commissione*, nel sottolineare l'importanza delle missioni internazionali di pace, invita a riflettere sul fatto che esse hanno un

valore politico ben più marcato di temi ai quali l'Assemblea dedica maggiore attenzione.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 1387.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

(Vedi resoconto stenografico pag. 175).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 3 agosto 2001, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 175).

La seduta termina alle 23,20.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale (ore 9,40).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, volevo chiederle se questo è il momento e l'occasione, ai sensi del comma 3 dell'articolo 32 del regolamento, per precisare il mio pensiero rispetto a quanto riportato sul resoconto stenografico della seduta di ieri nonché in relazione al contenuto del processo verbale appena letto.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Giachetti.

ROBERTO GIACHETTI. Grazie, signor Presidente. Ieri ho usato un'affermazione che vorrei chiarire: mi sono domandato se ci trovavamo in un teatro. Non volevo con ciò minimamente usare poco riguardo nei confronti dell'Assemblea e vorrei che questo rimanesse agli atti della Camera. Facevo direttamente riferimento, come è facilmente verificabile dal resoconto stenografico della seduta di ieri, al fatto che ella, signor Presidente, non facendo altro che constatare, in modo assolutamente giusto, che l'onorevole La Malfa, dal quale

non arrivava verbo, parola, in risposta a richieste avanzate da più deputati ma solo cenni con la testa, eseguiva una mimica che rivelava la sua intenzione di non intervenire. In relazione a questo comportamento, e non a quanto stava accadendo in Assemblea, per la quale porto il massimo rispetto, così come per la sua persona, ho posto la domanda nei termini ricordati. Non intendevo riferirmi certo alla sua persona né tanto meno al lavoro di tutti i colleghi, per il quale porto il massimo rispetto.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la ringrazio, anche perché ieri lei ha avuto la cortesia di inviarmi un biglietto nel quale tutto ciò veniva ampiamente spiegato. Nella concitazione del momento molte volte possono verificarsi — me ne scuso anche personalmente — delle interpretazioni non conformi ai sentimenti e alle opinioni di ciascuno. Accetto la sua ulteriore precisazione molto volentieri.

Se non ci sono ulteriori osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Armosino, Berselli, Bono, Brancher, Cicu, Colucci, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Galati, Giancarlo Giorgetti, Giovannardi, Martusciello, Prestigiaco, Sospiri, Stucchi, Tassone, Tortoli, Urso, Valducci, Viespoli e Vietti — che invece ho visto poco fa, va bene... — sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quaranta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche
(ore 9,43).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per la riforma del diritto societario (1137); e dell'abbinata proposta di legge: Fassino ed altri (969) (ore 9,44).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per la riforma del diritto societario; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati: Fassino ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli 1 e 2.

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1137 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, esprimo parere contrario

su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 3, tranne che sull'emendamento Sergio Rossi 3.44, per il quale il parere è favorevole. Sugli emendamenti Sergio Rossi 3.24, 3.25 e 3.41 formulo invece un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore, salvo per l'emendamento Sergio Rossi 3.44 in ordine al quale si propone al presentatore di aggiungere, dopo la parola « norme », l'aggettivo « inderogabili ».

In tale modo si recupera la previsione originaria del testo che ci sembra più puntuale.

PRESIDENTE. Sta bene. Quando sarà il momento chiederemo al presentatore se è d'accordo.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo soltanto per proporre all'Assemblea un'inversione dell'ordine del giorno e di passare alla discussione del punto 3 del medesimo riguardante la conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 3 luglio 2001, n. 256, recante interventi urgenti nel settore dei trasporti.

PRESIDENTE. Ricordo che, sulla base del parere espresso dalla Giunta per il regolamento in data 24 ottobre 1996 (punto 1.2) e conformemente alla prassi (*vedi da ultimo le sedute del 7 e 8 marzo 2001*), gli interventi sull'ordine dei lavori ed in particolare le richieste di inversione dell'ordine del giorno devono essere effettuate quando si sia esaurita la trattazione del punto all'ordine del giorno ovvero prima che si passi ad un nuovo punto del medesimo.

Non posso, quindi, concedere la parola, in questa fase, per interventi sull'ordine del giorno o sull'ordine dei lavori. Avrei dovuto forse dirlo in precedenza, ma allo stato attuale non ritengo che la proposta avanzata possa essere accolta.

Passiamo alla votazione.

Avverto che il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle ore 10.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo dei relatori di minoranza onorevoli Finocchiaro e Pinza, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

PIERO RUZZANTE. Presidente, procediamo con questa votazione!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>390</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>196</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>184</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>206</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, l'emendamento può sembrare di squisito rilievo tecnico ed in effetti si tratta di una questione tecnica che fa riferimento, però, ad un'idea di fondo che ispira i due provvedimenti — d'ora in avanti mi esprimerò così — alla base di questa discus-

sione. Si tratta del testo Mirone « doc » e dello stravolgimento Castelli-Vietti del testo Mirone: la differenza è sostanziale.

Come accennavamo già ieri sera, è ormai acquisito, sia in dottrina sia nella discussione tra gli operatori, che uno dei limiti fondamentali della disciplina codicistica attuale risiede nel fatto che la Srl è un profilo societario ritagliato come appendice rispetto alla normativa sulla Spa. Il testo Mirone originario tendeva — e noi siamo pienamente di questa opinione — a costruire una normativa autonoma per la Srl, che non sia più mutuata, quindi, dalla Spa. Tutto ciò verte su due punti, nella nostra impostazione di centrosinistra. In primo luogo, la rilevanza centrale del socio: questo lo ritroviamo ancora mantenuto nel testo del Governo attuale. Mi riferisco alla rilevanza centrale del socio perché la Srl, sostanzialmente, è una specie di sviluppo della società di persone con un di più di capitale. Ma questo non basta, a nostro giudizio, per definirlo.

Per tali motivi abbiamo inserito questo emendamento e vogliamo reintrodurre questo punto perché — oltre al rilievo centrale del socio, che è un aspetto fondamentale — bisogna anche lavorare — se non vogliamo fare una specie di marmellata per cui la Srl e la Spa torneranno a sovrapporsi, come succederà se voi continuerete a mantenere il testo che avete licenziato in Commissione — sulla caratteristica della ristrettezza della base sociale: questo è il senso dell'emendamento al nostro esame.

Esso sostiene, appunto, che la Srl deve modellarsi sulle esigenze proprie delle imprese a ristretta compagine sociale. Questo è un punto importante perché, in forza di un ulteriore ragionamento, consente di tenere insieme sia la centralità del socio sia la ristretta base sociale: se vogliamo davvero esaltare l'autonomia statutaria, ciò avviene tanto più laddove le società sono a ristretta base sociale e in presenza di quella che, nell'ordinamento anglosassone, si chiama la società chiusa, cioè la società che fa riferimento soprattutto agli interessi e al lavoro dei soci.

Rispetto a tutto ciò, ci vogliono dei presidi forti per quanto riguarda gli interessi degli *stakeholder*, gli interessi dei terzi, ma con una autonomia societaria esaltata e nell'esaltarla, naturalmente, facciamo riferimento a questo tipo di società.

Man mano che le società crescono — senza naturalmente introdurre tetti di fatturato, di patrimonio netto o di quant'altro — e che, quindi, aumenta la complessità del rapporto fra i soci, il numero degli stessi e gli interessi che vengono coinvolti nella società (dal numero dei lavoratori, ai finanziatori, ai fornitori e a tutti coloro che operano vicino al mondo della società), le norme devono avere una caratteristica di maggiore imperatività, perché, da un certo punto in poi, si fa anche appello al pubblico risparmio, si coinvolgono, addirittura, interessi che riguardano — o, per meglio dire, possono riguardare — anche i risparmiatori e gli investitori minuti.

Questa è la ragione per cui l'emendamento al nostro esame, che può sembrare squisitamente tecnico, ha, invece, un forte contenuto di modello che sta alla base delle due proposte che qui si confrontano. Noi intendiamo approvare una normativa autonoma, precisa, definita per la Srl e l'altra per la Spa.

La Srl deve essere fondata sulla centralità del socio ma anche sulle caratteristiche della base societaria: se voi mantene il testo che avete licenziato in Commissione, non fate altro — e qui è l'accusa che noi vi rivolgiamo di una posizione conservatrice — che mantenere sostanzialmente la situazione di oggi, in cui, appunto, Srl e Spa si sovrappongono, determinando, quindi, piuttosto che un alleggerimento del carico normativo sull'impresa ed una facilitazione della vita delle società, una situazione di stallo come quella di oggi che non porta da nessuna parte e che, soprattutto, non favorisce l'esaltazione degli interessi, degli operatori e dell'apparato produttivo italiano (*Appausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ROBERTO PINZA, *Relatore di minoranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA, *Relatore di minoranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, con l'emendamento Benvenuto 3.6, citato dall'onorevole Agostini, ricominciamo la stessa storia di ieri, facendo saltare i presupposti e tenendo in piedi una normativa che, invece, si ancorava agli stessi.

L'onorevole Agostini ricordava che, in questo disegno di legge delega, la società a responsabilità limitata è stata costruita sull'ipotesi di essere destinata alla forma più congrua per una società a base ristretta dei soci. La base ristretta dei soci è saltata via, però si è conservata tutta la normativa recata dal disegno di legge delega Mirone.

Tutto ciò si basa sulla centralità del socio, ma di una società con 100 mila soci? Così com'è congegnata, con le introduzioni che sono state apportate dal relatore per la maggioranza, onorevole La Malfa, questa è una società a numero illimitato dei soci: può avere 100 mila, un milione, non importa quanti soci (ne possiamo fare finché vogliamo), ma, ciò nonostante, rimane il principio della centralità del socio, della semplificazione dei conferimenti e il problema dell'autonomia più assoluta nelle forme organizzative.

Ma è veramente la stessa cosa organizzare una società con cinque, dieci, venti soci, in cui questo è assolutamente fattibile e organizzare nello stesso modo una società con centinaia di migliaia di soci? Ancora una volta non si tratta di un problema di maggioranza o di minoranza: lo sosterrò fino alla fine e non servirà a niente fino alla fine; poi, da domani, ricominceremo a dire che era così.

Ha senso creare una normativa che fa saltare il perno — non c'è più la ristretta compagine, quindi la società a responsabilità limitata, si apre a tutto anche ad una società con un'enorme base sociale — e poi adottare, nel disegno di legge delega, tutta

una normativa funzionale a un numero ristretto di soci? Questa è una domanda che ha in sé la risposta.

Credo che se vogliamo fare un'opera di semplificazione normativa e, soprattutto, di logicità e di coerenza normativa, dobbiamo ripristinare, accogliendo la proposta dell'onorevole Agostini, l'impostazione originaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Insieme ad altri colleghi avevo presentato un emendamento identico all'emendamento Benvenuto 3.6 proprio perché, nella logica di questa legge, almeno nella logica originaria, vi era l'idea di far crescere la pluralità delle forme.

Mi sembra che, in questo modo, non riconoscendo il discorso sulla centralità della dimensione della compagine sociale si finisca con il ridurre invece che con l'ampliare le possibilità e le autonomie. Lo vedremo più avanti quando parleremo della Spa, lo vedremo ancora di più quando parleremo dell'articolo 5. Negando il problema della dimensione della compagine sociale si finisce per dividere le imprese solo in due grandi gruppi: quelle quotate e quelle che non lo sono, quelle che esercitano una richiesta di capitali sul mercato e quelle che non la esercitano.

Pertanto, condividendo il contenuto dell'emendamento Benvenuto 3.6, propongo di ripristinare il testo originario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. La mia è una semplice domanda. Volevo sapere se l'onorevole La Russa avesse ascoltato le argomentazioni che sono state svolte in modo molto preciso dall'onorevole Agostini e dall'onorevole Pinza e se si sia convinto delle stesse, modificando l'atteggiamento del suo gruppo.

IGNAZIO LA RUSSA. Bianco, te lo spiego dopo, alla *buvette*!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 454 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 253). |

Nell'anniversario della strage della stazione di Bologna (ore 10,15).

PRESIDENTE. *(Si leva in piedi e con lui l'intera Assemblea ed i membri del Governo).* Oggi, 2 agosto, è l'anniversario della strage della stazione di Bologna. Ritengo sia dovere della Presidenza e credo di interpretare il pensiero di tutti nel dare di questa data una prova di coinvolgimento di un'Assemblea democratica come la nostra perché lo Stato, nella sua interezza, ricordi le vittime, i momenti della strage, i momenti del dolore, i momenti dello sdegno, affinché diventino una motivazione per ciascuno di noi, in modo che tutto ciò che è violenza, tutto ciò che è terrorismo, tutto ciò che è contrario alla convivenza civile non debba ripetersi nel nostro paese. In questo senso, credo di aver interpretato il pensiero di tutti e desidero ricordare le vittime, anche se è passato del tempo, con dolore e con rimpianto *(Generali applausi, cui si associano i membri del Governo)*.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1137 ed abbinato (ore 10,16).

(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.6-bis, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 438 |
| <i>Astenuti</i> | 18 |
| <i>Maggioranza</i> | 220 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 257). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, intervengo per riproporre il ragionamento che facevamo prima: la nostra linea di emendamenti tende – in questo caso, in maniera persino letterale, se non sbaglio – a ripristinare il testo Mirone « doc »; è evidente, infatti, come nella nostra proposta si faccia riferimento alla rilevanza centrale del socio nell'organizzazione della società a responsabilità limitata.

Torno rapidissimamente soltanto su un argomento che ho affrontato precedentemente e che riprenderemo nel corso del dibattito di questa mattina, successivamente, sull'articolo 4 e sulle società per azioni. È necessario intendere bene che nel caso di società a responsabilità limitata parliamo di società che non hanno limiti dal punto di vista del fatturato e del patrimonio netto, ma che devono avere la caratterizzazione di una ristretta base so-

ciale, fondata, quindi, sulla prevalenza e sulla centralità del rapporto tra ai soci, fino ad avere conseguenze di carattere organizzativo, ad esempio, per quanto riguarda il ruolo dell'assemblea e del consiglio di amministrazione. A questo proposito, addirittura, un testo del gruppo dei Democratici di Sinistra prevede la possibilità di sopprimere uno di questi due livelli di amministrazione, per l'ovvia ragione che ciò che prevale è la centralità del rapporto tra i soci.

Noi tendiamo a sottolineare questo elemento, contro la marmellata che voi state facendo fra società per azioni e società a responsabilità limitata, riproponendo esattamente la logica codicistica attualmente vigente. Contro questa marmellata noi vi diciamo che bisogna avere, invece, profili nettamente distinti tra società a responsabilità limitata e società per azioni; a proposito di quest'ultima noi insisteremo, successivamente, su alcuni aspetti che riguardano i diritti delle minoranze, cosa che non stiamo facendo in alcun modo in questo momento, invece, perché sarebbe una contraddizione in sé stessa: la società a responsabilità limitata deve avere la caratteristica di una società di persone potenziata con i capitali, se così possiamo definirla.

Credo che voi della maggioranza stiate commettendo un errore grossolano modificando il testo originario; noi andiamo avanti con la nostra proposta che ha conosciuto tanto consenso nel paese sia tra gli operatori economici sia tra le professioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, credo sia importante aderire a questo emendamento perché, effettivamente, il rischio dell'insieme del provvedimento e dell'insieme della delega è quello di non fare chiarezza rispetto alla differenza fra le diverse società. Non solo è necessaria la chiarezza, ma è necessaria anche una precisazione sui compiti e sulla rilevanza

dei soggetti all'interno della società. Alla lettera *b*) dell'articolo 3 del disegno di legge in esame, troviamo la previsione di un'ampia autonomia statutaria: ciò può essere valido e può avere una valenza positiva nel caso si attribuisca nelle società a responsabilità limitata una rilevanza centrale al socio ed ai rapporti contrattuali fra soci.

Ricordo, peraltro, all'attuale maggioranza che questo emendamento faceva parte delle proposte emendative presentate al disegno di legge Mirone dall'allora opposizione, da autorevoli esponenti dell'allora opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

Onorevole Pinza, le faccio presente che il tempo a sua disposizione come relatore è esaurito; quindi, il tempo che lei impiegherà verrà computato al suo gruppo. La avverto per una questione di computo dei tempi.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, intervengo soltanto per fare una domanda al Governo, il quale non solo appoggia il testo normativo in esame, ma poi emanerà il decreto legislativo. Come intende disciplinare i rapporti contrattuali fra i soci quando ci sarà una società con 10 mila soci? Ci dia un'idea.

Il Governo deve parlare.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Deve? Può!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei rivolgere una domanda al relatore ed una all'onorevole La Russa. Il relatore, secondo me, dovrebbe spiegare meglio a quale parte di questo emendamento sia contrario. Mi sembra sinceramente difficile che sia contrario, come ha ricordato prima il collega Agostini, alle parole: « at-

tribuire rilevanza centrale al socio e ai rapporti contrattuali tra i soci ». Di conseguenza, sembrerebbe di capire che la contrarietà della Commissione, e quindi del Governo, sia riferita alle parole: « il diritto degli stessi ad una corretta amministrazione e al perseguimento dell'interesse sociale ». A questo punto, sorge la domanda all'onorevole La Russa: stiamo sempre aspettando il momento in cui ci sarà una risposta di merito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 463 |
| <i>Maggioranza</i> | | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 3.193, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 456 |
| <i>Maggioranza</i> | | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 260). |

Onorevole Sergio Rossi, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 3.24?

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, per semplificare i lavori sull'articolo 5, annuncio da questo momento che accolgo la riformulazione del mio emendamento 3.44 e ritiro quindi gli altri emendamenti a mia firma, compreso il 3.24.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, chiedo di far mio l'emendamento Sergio Rossi 3.24, perché pone un problema reale di semplificazione.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, è necessario che un deputato del suo gruppo che abbia la delega appoggi la sua richiesta.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, sono d'accordo!

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.24, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, volevo far mio l'emendamento Sergio Rossi 3.24, ma sono grato al collega Benvenuto di avermi anticipato. Effettivamente si tratta di un emendamento finalizzato alla semplificazione normativa, prevedendo che le società di dimensioni ridotte non siano sottoposte al controllo notarile per ciò che riguarda le modifiche dell'atto costitutivo. In particolare, le piccole cooperative sono a volte vessate da una serie di obblighi che non sono essenziali per la trasparenza e la correttezza della loro attività. La normativa che prevede autonomia statutaria deve consentire un margine effettivo di scelte per cui certi vincoli, attualmente in vigore, sono da ritenersi del tutto superati ed anacronistici. Pertanto, sono favorevole a questo emendamento ed invito i colleghi a esprimere su di esso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare sull'emendamento in esame perché, oltre alla sacrosanta questione dell'eliminazione del controllo notarile sulle modifiche dell'atto costitutivo, il collega Sergio Rossi, e quindi evidentemente la Lega Nord Padania, ha prestato attenzione, nel proporre questo emendamento, al concetto delle dimensioni ridotte, prevedendo per le società di dimensioni ridotte, così recita l'emendamento, « l'eliminazione del controllo notarile ».

Io non so che cosa si intenda per dimensioni ridotte e non sarei d'accordo se si usassero criteri di carattere quantitativo. Il problema che viene posto dai colleghi della Lega è un problema reale, nella logica degli interventi che io ho svolto questa mattina sulla centralità del socio, ma anche sulla dimensione ridotta della società e del numero dei soci. Questo sta a significare che la stessa maggioranza ha aperto al suo interno una non risolta o mal risolta discussione; si sta andando nel senso della « marmellata » e mi sorprende che la Lega accetti su questo punto una marmellata di questo genere.

Vorrei anche invitare il collega Vietti, presente in aula per assistere a questo nostro dibattito, ad uscire dalla « sindrome Aprea »; sottosegretario Vietti, è chiaro che se lei interviene si riapre la discussione, comunque non vorrei, essendosi verificata l'incauta vicenda dell'altro giorno, che il Governo assista silenzioso a tutti i lavori di oggi e di domani senza più darci opinioni.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Ieri ce l'avevi con La Malfa, oggi con me!

MAURO AGOSTINI. Mi rivolgo al vicepresidente del consiglio, che in questo momento è presente in aula, e lo invito a prendere la parola per farci conoscere l'opinione del Governo, visto che nel giro di due giorni è stato stravolto un testo, nemmeno motivandone le ragioni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

ANTONIO LEONE. Abbiamo imparato da te, Mauro!

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. L'opinione l'abbiamo data in sede di espressione dei pareri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, mi associo alla richiesta fatta al Governo di prendere la parola per spiegare che senso abbiano i pareri favorevoli o contrari rispetto a certi emendamenti.

Relativamente all'emendamento in esame, non concordo però con i colleghi Agostini e Lettieri; in questo caso siamo in presenza non di cooperative ma di società a responsabilità limitata. Non si indica quale sarebbe il livello minimo relativo alle dimensioni di questa società. Eliminare nelle società a responsabilità limitata il controllo notarile e quindi la data certa, la certezza del come, del quando e del perché è stato notificato l'atto costitutivo, rischia di creare una via maestra facilmente percorribile della falsificazione di atti costitutivi, con tutte le conseguenze facilmente immaginabili rispetto alla trasparenza, alla certezza, nonché alla tutela dei creditori e degli investitori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo per chiedere di poter aggiungere la mia firma all'emendamento 3.24 che il collega Sergio Rossi ha coraggiosamente presentato a nome della Lega e che un po' meno coraggiosamente la Lega è riuscita a mantenere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Sergio Rossi 3.24, fatto proprio dall'onorevole Benvenuto, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 219 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 247). |

Ricordo che l'emendamento Sergio Rossi 3.25 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, parlando di questo emendamento in realtà continuiamo a parlare sempre della stessa storia, cioè della necessità o meno che vi sia una qualche distinzione fra le diverse figure societarie. È strana questa attrazione che la maggioranza prova per una sorta di capitalismo «bonsai», non so come altro definirlo.

Se non si introduce una distinzione fra società a responsabilità limitata e società per azioni, l'unico risultato sarà naturalmente quello di spingere sempre più le società verso quella modalità societaria che, ovviamente, presenta una minore tutela degli azionisti di minoranza e minori forme di trasparenza.

Ho l'impressione che la maggioranza ritenga, in questo modo, di tutelare il mondo delle piccole e medie imprese esistenti. Se questo fosse il punto, ci troverebbero assolutamente d'accordo poiché le piccole e medie imprese esistenti costituiscono certamente una ricchezza del paese. Il problema è che le si tutelano non lasciandole dove sono ma consentendo loro di crescere. Esse crescono se trovano capitali e trovano capitali se garantiscono

trasparenza e correttezza nei confronti degli azionisti terzi. Ciò è possibile solo se, ad un certo punto, si introduce una discriminazione chiara e netta tra ciò che le Srl e Spa devono essere. Ripeto, non capisco perché la maggioranza si ostini a mantenere il capitalismo italiano nella situazione in cui è da tempo; situazione che, peraltro, tutti, maggioranza e opposizione, lamentiamo da anni perché nociva per la competitività del paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 260). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 3.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame è anch'esso molto importante perché prevede che lo statuto disciplini le ipotesi in cui, in situazioni che possano recare pregiudizio ad uno o più soci o in situazioni di insanabile conflitto tra soci, ai soci pregiudiziati o dissenzienti sia riconosciuto il diritto di riscatto delle proprie quote da parte degli altri soci. Ciò significa che possono manifestarsi situazioni di conflitto tra i soci (assai conosciute da chi si occupa della materia perché, purtroppo, abbastanza consuete), che recano gravissimo pregiudizio alla società fino addirittura a determinare situazioni di crisi irreversibile. In tale caso, si chiede l'introduzione

di uno strumento che consenta, in situazioni di particolare difficoltà tra i soci, la possibilità del riscatto delle quote da parte degli altri soci. Si intende, pertanto, prevedere uno strumento che va in direzione della risoluzione del conflitto tra i soci. Mentre nei principi generali, anche questa maggioranza ha inserito un riferimento di questo genere (la necessità di disporre di strumenti che risolvano i potenziali conflitti tra i soci), ci rendiamo conto, invece, che poi, alla prova dei fatti, non si accetta di procedere in direzione di tale previsione. Ciò è particolarmente grave per un modello societario come la Srl che — come abbiamo detto fino alla noia e me ne scuso ancora — è fondato sulla prevalenza del rapporto tra i soci. In tale caso, è evidente naturalmente che anche gli strumenti che possono rispondere ad eventuali conflitti fra i soci, devono essere particolarmente ricchi. Naturalmente, la nostra è una visione dinamica delle società e di sviluppo contro il nanismo delle medesime. La vostra visione, al contrario, fotografa semplicemente lo *status quo*.

Non mi sorprende il fatto che voi continuate ad essere contrari a tutti gli emendamenti che vanno in direzione della dinamizzazione dello sviluppo dell'impresa e del mercato nel nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle affermazioni del collega Agostini.

Premesso che siamo nel campo della liberalizzazione dei diritti, l'idea di ridurre il contenzioso interno alle società prevedendo degli strumenti statutari, credo sia fondamentale nel momento in cui si riconosce che stiamo costituendo un modello di società in cui il rapporto fra i soci è l'elemento decisivo. Non regolare tale rapporto in caso di insanabili conflitti, sembrerebbe problematico e fonte di una crescente conflittualità che potrebbe, alla lunga, interessare, intasandole, le aule giudiziarie o, quanto meno, gli strumenti di conciliazione.

Credo pertanto che tale emendamento completi e rafforzi la logica che sino ad ora è stata portata avanti dalle minoranze, nel ripristinare la *ratio* di una società a responsabilità limitata, con una propria chiara fisionomia e una propria autonomia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 3.36, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 474 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 267). |

Avverto che l'emendamento Sergio Rossi 3.41 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.44. Ricordo che il presentatore ha accettato la riformulazione proposta dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 3.44, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 472 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 3). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Galvagno non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 3.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto, cofirmatario dell'emendamento. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, l'emendamento aggiunge la lettera *l)* al comma 2 e si propone di agevolare la trasformazione delle società a responsabilità limitata in società per azioni, anche perché è noto che il senso di tale riforma del diritto societario è aiutare la crescita e lo sviluppo. Pertanto, non intendiamo ritirarlo. Il presidente La Malfa ricorda che ne abbiamo parlato nel corso dei lavori della Commissione: esso rientra in una strategia che portiamo avanti, tutta tesa ad una riforma del diritto societario che punti allo sviluppo del nostro sistema economico.

Uno dei dati dolenti è quello di una geografia delle imprese che prevede moltissime società a responsabilità limitata. L'indicazione è nel senso che il Governo individui, nella delega che gli viene attribuita, degli elementi che possano agevolare la trasformazione delle società a responsabilità limitata in società per azioni. Naturalmente, ciò deve avvenire nel rispetto della tutela dei creditori sociali e del diritto di recesso dei soci.

Per questa ragione, non comprendiamo perché ci venga proposto di ritirarlo e perché da parte della maggioranza vi sia una posizione negativa sull'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, credo che l'emendamento in esame vada attentamente valutato anche da parte del Governo. Dichiarando quest'ultimo di sostenere la crescita delle piccole e medie imprese, così come noi dell'opposizione abbiamo da sempre fatto, vorrei invitare il Governo a valutarlo con grande attenzione.

Infatti, credo vada accolta l'agevolazione che noi prevediamo per quelle pic-

cole società a responsabilità limitata, che intendono crescere e svilupparsi per trasformarsi alla fine in società per azioni. È interesse dell'intera economia del nostro paese avere società solide, robuste, limpide, trasparenti e con i conti in ordine, ma anche avere grandi società. Il presidente Amato, in una sua recente intervista, affermava che nell'economia italiana le società soffrono di nanismo, mentre noi abbiamo bisogno di società in grado di sostenere la concorrenza dei mercati, non solo a livello nazionale, ma anche europeo e mondiale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, l'emendamento Agostini 3.48 mi sembra molto importante e deve essere approvato proprio perché ribadisce uno degli obiettivi dell'originario progetto di legge Mirone, che le variazioni, introdotte dai relatori per la maggioranza, hanno stravolto. Peraltro, la crescita delle piccole società in un quadro di regole che garantiscano trasparenza e affidabilità non è soltanto un imperativo etico, ma è un fattore di valorizzazione economica del nostro sistema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, ancora una volta ci troviamo di fronte ad un emendamento che, francamente, sembra surreale non approvare. Vorrei semplicemente ricordare all'onorevole La Malfa — il quale certamente già le conosce — alcune pagine dei saggi scritti da Fabrizio Barca sulla struttura delle imprese nel capitalismo italiano. Tra l'altro, quelle pagine contengono anche passi bellissimi sul lavoro e sullo sforzo di Ugo La Malfa per riformare il diritto societario italiano, sforzo frustrato dai conservatori di allora, alcuni dei quali credo che oggi siedano

non lontano dall'onorevole La Malfa. Ma a parte questo, quelle pagine chiariscono come il nanismo del capitalismo italiano sia in larga misura dovuto al fatto che non vengono concesse garanzie al proprietario non controllante. È evidente che dovrebbe essere interesse di tutti noi — tanto della maggioranza quanto dell'opposizione — fare in modo che questi ostacoli vengano superati, agevolando così lo sviluppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Ieri l'onorevole La Russa ha praticamente dichiarato la volontà della maggioranza di voler prestare attenzione alle argomentazioni dell'opposizione. Oggi il collega La Russa, sollecitato a prestare una tale attenzione, ha risposto in un modo piuttosto rozzo e volgare. Visto che ieri l'onorevole Tabacci si è reso interprete del pensiero dell'onorevole La Russa, mi chiedo se oggi il collega Tabacci interpreti questo atteggiamento come la versione autentica del modo in cui la maggioranza vuole trattare le ragioni dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*). Credo che la risposta dell'onorevole La Russa ad una domanda fatta in quest'aula, con cui chiedevo conto di come la maggioranza intendesse rispondere agli argomenti dell'opposizione, nella quale mi ha detto che mi risponderà alla buvette, sia sintomatica di come il capogruppo di Alleanza nazionale interpreti il suo ruolo di capo di un gruppo di maggioranza. È una cosa squalificante, onorevole Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 3.48, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 482
Maggioranza 242
Hanno votato sì 212
Hanno votato no .. 270).

Prendo atto che i dispositivi di voto degli onorevoli Camo, Galvagno e Strano non hanno funzionato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, l'articolo 3 disciplina le società a responsabilità limitata. Si tratta di un articolo importante perché riguarda circa 350, 400 mila imprese che operano nel nostro paese e che sono, quindi, l'ossatura produttiva dell'Italia. Ieri l'onorevole La Russa ha dichiarato che i punti fondamentali di questo provvedimento sarebbero l'articolo 5 e l'ex articolo 10, vale a dire le cooperative e la nuova disciplina del falso in bilancio.

La discussione che stiamo facendo oggi, in questa sede, testimonia che questo è uno schemino, assolutamente superato, della dialettica tra l'attuale maggioranza e l'opposizione. Mi sento, comunque, molto meglio in compagnia delle centinaia di migliaia di cooperative, che chiedono anche una nuova disciplina per il nostro paese, piuttosto che in compagnia di chi ritiene che l'attività economica debba comunque e necessariamente confinare con l'attività illegale, come ho avuto modo di leggere, in questi giorni, sui giornali. Vorrei tranquillizzare sul fatto che questa non è la dialettica che corre tra l'attuale maggioranza e l'attuale opposizione.

La questione è un'altra. Questa mattina vi abbiamo proposto, nel silenzio totale e assoluto del Governo, alcuni argomenti fondamentali inerenti alla vita di queste società. Non avete minimamente preso in considerazione tali argomenti; andate

avanti sulla vostra strada che non modifica niente, che non aiuta a risolvere i problemi delle imprese italiane. Non li risolve, né per quanto riguarda la semplificazione degli adempimenti amministrativi che queste società hanno — centinaia di migliaia di società — né per quanto riguarda le esigenze di crescita e di sviluppo che le stesse incontrano. Ed è significativo, da questo punto di vista, che, in questa incredibile marmellata — che voi continuate a riproporci — non abbiate nemmeno voluto approvare un emendamento che avrebbe aiutato la semplificazione ed agevolato la trasformazione della società a responsabilità limitata in società per azioni. Questo, davvero, è incredibile per una maggioranza e, soprattutto, per una forza all'interno della stessa che si ispirerebbe a criteri che tengano conto delle esigenze e degli interessi delle imprese. Guardate che in quella norma — importante ed attesa perché servirebbe davvero a consentire all'apparato produttivo italiano di fare quel passo in avanti, anche da un punto di vista dei livelli dimensionali, di cui ha bisogno — quell'emendamento era anche costruito molto bene sotto il profilo del rispetto degli interessi dei soci contrari alla trasformazione della società perché prevedeva, appunto, il diritto di recesso per i soci, così come prevedeva la piena tutela dei creditori interessati alla società che si trasforma.

Credo si tratti di un atto grave che dimostra un atteggiamento pregiudiziale, di conservazione, per mantenere l'attuale situazione esistente nel nostro paese. In questi cinque anni di Governo del centro-sinistra è stato fatto tanto in direzione della crescita e del rafforzamento patrimoniale dell'impresa, sul versante dell'agevolazione alla quotazione, sul versante della riforma del mercato di borsa, degli intermediari, degli emittenti, nonché sul versante della riforma fiscale. È stato un forte e significativo sforzo, dunque, per irrobustire l'apparato produttivo italiano e fornire anche gli strumenti per modificare

positivamente un'attuale insufficiente ed inadeguata specializzazione produttiva a livello del rapporto internazionale.

Di fronte a queste istanze che il centrosinistra — in questo caso, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — porta avanti e che sono rivolte alla modernizzazione dell'apparato produttivo, a dare strumenti adeguati alla crescita delle imprese — centinaia di migliaia — che vogliono una risposta, voi rispondete con la vecchia logica del capitalismo dell'unico cassetto, ossia del cassetto da cui si prendono i quattrini per pagare i dipendenti, i fornitori, la Porsche, per farsi la villa e magari anche per qualche altra esigenza del tempo libero.

Voi state guardando ad un'Italia che non esiste, state guardando all'Italia dei primi anni ottanta e dei primi anni novanta. Quell'Italia non esiste più: oggi esiste un'Italia che ha bisogno di modernizzazione, di nuova finanza, di nuovi servizi, di crescere.

Il collega Nicola Rossi, caro presidente La Malfa, ha già anticipato un tema ...

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, dovrebbe concludere.

MAURO AGOSTINI. ...un tema che riguarda un'eredità storica, sul quale noi batteremo particolarmente nel corso dell'esame dell'articolo 4: l'altro giorno, presidente La Malfa, lei si è inalberato in Commissione perché qualcuno le ha ricordato Mazzini.

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, adesso deve proprio concludere.

MAURO AGOSTINI. Noi non le ricorderemo Mazzini, le ricorderemo l'eredità dell'azionismo su questi temi per misurare chi davvero saprà guardare agli interessi complessivi del paese e chi, invece, guarderà solo alla cerchia ristretta del capitalismo nazionale e degli interessi del falso in bilancio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 255 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 225). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 4 - A. C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A. C. 1137 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VI Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO LA MALFA, Relatore per la maggioranza per la VI Commissione. Signor Presidente, per semplificare l'esposizione, esprimo parere contrario delle Commissioni su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 4, ad eccezione di quelle che mi appresto ad elencare.

Le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 4.25 perché riformulato; invitano al ritiro degli emendamenti Landi di Chiavenna 4.209, in quanto estraneo alla materia trattata, e degli identici emendamenti Sergio Rossi 4.32, Santagata 4.188 e Pecoraro Scanio 4.190 e, per il caso di mancata adesione all'invito, esprimono parere contrario.

Le Commissioni esprimono, altresì, parere favorevole sull'emendamento Leo 4.4, ove riformulato; preciso che l'accoglimento

di tale emendamento assorbirebbe anche gli emendamenti Tagliatela 4.1 e 4.2 per i quali rivolgo un invito al ritiro.

Infine, signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 4.350 delle Commissioni, con il quale è stata introdotta una correzione testuale.

Mi permetto di dire all'onorevole Agostini che in uno degli emendamenti contro il quale abbiamo votato, in una parte che egli non aveva illustrato, era previsto il diritto di una maggioranza di costringere il socio di minoranza dissenziente a cedere le sue azioni. Allora, non si può sostenere che questa maggioranza non vuole tutelare le minoranze e poi presentare un emendamento in cui sia prevista la possibilità — l'onore Nicola Rossi in inglese parlerebbe di *squeeze out* (perché lui ha studiato all'estero) — di schiacciare gli azionisti di minoranza e di buttarli fuori dalla società. Questa possibilità era prevista in un loro emendamento. La maggioranza ha votato contro perché sarebbe sembrato veramente molto grave introdurre la possibilità di colpire gli azionisti dissenzienti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, l'opinione del Governo è conforme a quella del relatore sia per gli inviti al ritiro sia per i pareri favorevoli sulle riformulazioni; sugli altri è contrario.

Colgo l'occasione per rassicurare i colleghi Pinza e Benvenuto che il Governo non è afono, non ha perso la voce; la modalità ordinaria con cui il Governo manifesta le proprie opinioni è il parere e credo che il Governo non si sia sottratto al compito di manifestare il proprio parere su tutti gli emendamenti che fin qui sono stati esaminati e votati.

Del resto, il Governo è stato rispettoso fin all'inizio della trattazione di questa materia, quando ha dichiarato, nel riproporre il testo Mirone, che per il resto si sarebbe rimesso alla discussione parlamentare sia in Commissione sia in Assemblea. Così ha fatto, e così continuerà a fare anche per non sottrarre tempo prezioso ad

una discussione che, assicuro i colleghi, il Governo segue con assoluta attenzione, come dimostra il fatto, peraltro, che contributi importanti venuti dal dibattito siano stati fatti propri dal Governo, che li ha recepiti. Questo, peraltro, in modo un po' contraddittorio, è stato poi criticato dall'opposizione, la quale chiede un atteggiamento attivo del Governo, ma poi si lagna se il Governo in questo suo attivismo recepisce i contributi apportati dal dibattito.

L'onorevole Pinza e l'onorevole Benvenuto, ieri, hanno rivolto al Governo una serie di interrogativi che, per la verità, mi sono sembrati un po' retorici, anche perché venivano dagli stessi interlocutori con cui il Governo si era confrontato in Commissione; quindi, a questi stessi colleghi il Governo aveva avuto modo di fornire le risposte che tra ieri ed oggi sono state nuovamente sollecitate.

Ho troppa stima per i colleghi Pinza e Benvenuto per non sapere che loro avevano perfettamente compreso le ragioni che avevano indotto il Governo ad assumere una determinata posizione. Come si dice, *intelligenti pauca*; e proprio perché attribuisco ai colleghi una grande intelligenza, non ho ritenuto di ripetere le argomentazioni che già ci eravamo scambiati.

Peraltro, è stato chiesto ripetutamente al Governo perché non ha voluto accogliere proposte di una ulteriore delega per trattare e definire la materia fallimentare. È un argomento su cui credo il Governo abbia risposto ampiamente; il Governo ritiene che questa materia debba essere più opportunamente trattata in un disegno di legge che, peraltro, è già in avanzato stato di elaborazione e sarà prontamente portato in Parlamento. Quindi, il Governo, all'interno di una propria scelta strategica che penso gli debba essere riconosciuta, ha ritenuto di non appesantire il veicolo di questa legge delega che, a nostro parere, è già al limite della sua portata, con un'ulteriore materia come quella fallimentare che esige una trattazione in una sede autonoma.

L'onorevole Pinza ha anche chiesto al Governo come intenda regolare le Srl ad ampia o amplissima compagine sociale. A parte che la domanda mi sembra un po' prematura perché credo ciò rientri poi, ovviamente, nell'esercizio concreto della facoltà delegata, tuttavia sulla materia credo ci si sia ampiamente confrontati in Commissione. L'impostazione originaria del disegno di legge Mirone, che parlava di ristretta compagine sociale per le Srl e di compagine sociale potenzialmente ampia per le Spa, è stata non stravolta ma, a nostro parere, meglio precisata con il riferimento alla centralità del socio, da un lato, e alla centralità della trasferibilità dell'azione e al ricorso al mercato, dall'altro. Non ci pare che questo voglia dire che dove si parla di centralità del socio si debba intendere che le Srl potranno essere a dimensione incontrollata o amplissima. Credo che il riferimento alla centralità del socio e ai rapporti contrattuali tra i soci consentirà al Governo di identificare un ambito di espansione delle Srl che sia compatibile con il resto della regolamentazione che viene data a queste società e, in analogia, lo stesso dovrebbe valere per le Spa.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, spero di aver dimostrato che il Governo, come si dice con una espressione autorevolmente usata in questi giorni, seppure silente, è vigile.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, tanto le modalità con le quali il collega La Malfa ha espresso il suo parere, quanto l'intervento del collega Vietti ci consentono una breve osservazione sull'andamento dei lavori.

Ringrazio, innanzitutto, l'onorevole La Malfa per aver motivato il parere che ha espresso; questo è ciò che serve per il dibattito. Vorrei, tuttavia, fare una osservazione.

Il sottosegretario Vietti ci ha dato una spiegazione, di cui la ringraziamo, che riguardava, però, una cosa già approvata. Avremmo preferito che il suo intervento fosse stato fatto durante l'esame dell'articolo 3 — lei comprende — perché è questo che attiva il dibattito. Altrimenti, se lei ci spiega, dopo, perché certe cose sono state fatte prima, qualsiasi tipo di dibattito non ha più senso!

L'ultima parte del suo intervento si riferiva, invece, alle società per azioni, argomento che deve ancora essere trattato, e ne prendo atto.

La questione è la seguente, signor Presidente: stiamo per affrontare il tema delle società per azioni che è di essenziale importanza per quanto riguarda il futuro del sistema societario italiano ed anche per alcuni aspetti del capitalismo italiano. Sulle società a responsabilità limitata sono state poste molte questioni di merito dai colleghi Agostini, Rossi, Benvenuto, Grandi e da altri colleghi di altri gruppi parlamentari, cui non è stata data risposta.

Mi rivolgo ai colleghi relatori, ai colleghi del Governo, ai colleghi della maggioranza: i tempi sono definiti, stiamo discutendo argomenti importanti, però vi prego di una cortesia: se l'opposizione pone delle questioni di merito, credo sia doveroso, da parte vostra, intervenire e spiegare le vostre posizioni. Ciò riguarda la natura del dibattito parlamentare perché, altrimenti, questo trascende, lo sappiamo bene, ma trascende per sue logiche interne, non per volontà dei singoli. Se non è possibile che il dibattito sia un confronto nel merito, evidentemente, il confronto si sposta su altro terreno e diventa, certamente, deprimente, tanto per l'Assemblea quanto per chi lo fa e anche per chi lo subisce.

Chiedo, pertanto, ai colleghi relatori, ai colleghi del Comitato dei nove che hanno seguito il provvedimento e al collega Vietti, che qui segue, puntualmente, i lavori per conto del Governo, una cortesia: sulle società per azioni verranno poste delle importanti e serie questioni di merito (come d'altra parte sono sempre state poste, anche in precedenza); vi prego, pertanto, di esprimere la vostra posizione

perché questo aiuta il dibattito e il confronto parlamentare, che altrimenti, purtroppo non per nostra volontà, ma per vostra determinazione, diventa scontro. Questo dovete saperlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo dei relatori di minoranza, onorevoli Finocchiaro e Pinza, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 206 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.350 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 455 |
| <i>Votanti</i> | 430 |
| <i>Astenuti</i> | 25 |
| <i>Maggioranza</i> | 216 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 426 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 4). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frigato 4.107.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, questo emendamento ripropone integralmente il testo originario del primo comma dell'articolo 4 del disegno di legge

Castelli. Siamo di nuovo al problema sollevato precedentemente quando si trattava, all'articolo 3, delle società a responsabilità limitata. Si tratta di inserire elementi di chiarezza e di distinzione tra queste società e le società per azioni. In particolare, l'emendamento in esame tende a riproporre la rilevanza, per la definizione delle società per azioni, della dimensione e dell'ampiezza della compagine sociale. Crediamo non basti fare riferimento alla sola circolazione del capitale sociale e al ricorso al mercato dei capitali. Sottolineo tra l'altro la diversità sostanziale, a nostro avviso, esistente tra l'ultima riga dell'emendamento rispetto al testo proposto dalle Commissioni: in quest'ultimo si parla di ricorso al mercato del capitale di rischio mentre nell'emendamento si parla di ricorso al mercato dei capitali. È una distinzione importante perché tende a tutelare i risparmiatori e ad evitare la distinzione, che noi ritroveremo più volte in quest'articolo, tra società per azioni quotate e non quotate. Peraltro, tale distinzione la ritroveremo più avanti anche con effetti relativi agli aspetti penali.

L'idea di dover ripristinare il testo originario di questo articolo parte sostanzialmente dall'esigenza che l'opposizione ha sottolineato in tutti i suoi emendamenti: trovare forme e formule che aiutino la crescita delle imprese e che non limitino le possibilità di sviluppo delle stesse. Ciò per indicare un percorso possibile alle imprese che da società di persone vogliono evolvere in società a responsabilità limitata e da società a responsabilità limitata in società per azioni, avendo chiari gli elementi di vantaggio nel compiere tale evoluzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 4.107, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 461
 Maggioranza 231
 Hanno votato sì 211
 Hanno votato no .. 250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, credo questo sia l'ultimo capitolo della vicenda che prima abbiamo definito « della marmellata », nel senso che, anche in questo caso, si tratta di una modifica sostanziale apportata nei lavori in Commissione. Il testo originario che intendiamo ripristinare con l'emendamento Agostini 4.15 fa riferimento ad una compagine sociale potenzialmente — e sottolineo potenzialmente — ampia. Si stabilisce che, a fronte della Srl, che è una società fondata sulla centralità del rapporto tra i soci e sulla ristrettezza della base sociale (ma questo secondo principio è stato fatto cadere dall'attuale maggioranza), vi sia la società per azioni fondata ovviamente sulla centralità e sullo scambio delle azioni e fondata naturalmente su una base sociale potenzialmente più ampia. Ciò è evidente, anche per una ragione che costituisce uno dei contenuti di fondo del provvedimento in esame. L'universo societario non quotato è costituito a livello più basso (lo dico solo per ragioni dimensionali e non di qualità) da società che confinano direttamente con le società di persone e, quindi, dalle Srl che abbiamo definito « chiuse » e che presentano le caratteristiche citate in precedenza; poi, salendo di livello — soprattutto dal punto di vista quantitativo oppure da quello della capitalizzazione o della diffusione dei titoli di capitale e quindi delle azioni — si arriva a sfiorare il livello delle società quotate che — come è noto a tutti — è regolamentato dal testo unico delle finanze, la cosiddetta legge Draghi.

All'interno di questo universo — che va dalle società più piccole che confinano con le società di persone ad un livello più alto costituito dalle società ad alta capitalizzazione e a capitale diffuso che confinano

con la legge Draghi — vi è il mondo disciplinato dal nuovo provvedimento. Questo mondo viene normato secondo due criteri: l'esaltazione dell'autonomia statutaria (si tratta, quindi, di un provvedimento che definisce i grandi principi che, poi, vengono interpretati dall'autonomia statutaria) che è tanto più forte quanto la società è chiusa e si riferisce, quindi, soltanto all'interesse dei soci, la quale viene poi sostituita da norme di carattere imperativo man mano che tali società si avvicinano naturalmente alle società quotate disciplinate dalla legge Draghi.

Mi sembra che questo fosse un impianto limpido, che rispondesse ad esigenze di trasparenza, all'esigenza di avere una norma facilmente applicabile e senza costi di applicazione e all'esigenza di crescita delle imprese. Questo era il percorso: voi l'avete completamente stravolto. Non si comprendono più gli effetti del provvedimento in esame; si ripropone la marmellata di oggi in cui si sovrappongono Srl e Spa senza che vi siano elementi di differenziazione, con normative che molto spesso si sovrappongono. Ciò non aiuta né la crescita dell'impresa né l'obiettivo di fondo di questa norma che tende a ridurre il carico normativo sulle imprese. Le imprese italiane non avranno benefici dal provvedimento in esame, così come l'avete costruito, né in termini di crescita né in termini di semplificazione della loro vita.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.15 non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 462
 Votanti 457
 Astenuti 5
 Maggioranza 229
 Hanno votato sì 193
 Hanno votato no .. 264).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Agostini 4.17 e Mantini 4.127.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, vorrei tranquillizzare il collega alle mie spalle: non parliamo di marmellata in questo momento, ma di un chiarimento che vorrei chiedere al sottosegretario Vietti che, finalmente, è uscito dalla « sindrome Aprea », ma ne è uscito solo al livello di espressione dei pareri, cosa un po' singolare. Forse, se ne uscisse anche nel dibattito normale, sarebbe meglio per tutti.

Nel testo Mirone il ragionamento svolto al comma 1 è molto chiaro. Si dice, infatti, che si costruisce questo modello societario per le società con le caratteristiche prima esposte. Nella seconda parte del comma si dice che la disciplina della società per azioni che si modella su quelle esigenze, garantendo, comunque, un equilibrio nella tutela degli interessi dei soci e dei creditori, diciamo degli *stakeholder*, prevederà un modello di base unitario — vorrei che anche l'onorevole La Malfa mi ascoltasse — e le ipotesi nelle quali le società saranno soggette a regole caratterizzate da un maggiore grado di imperatività in considerazione del ricorso al mercato dei capitali. Cioè, quando la società diventa così importante da fare addirittura appello al pubblico risparmio, esso ha un carico maggiore di imperatività. Ciò per ovvie ragioni: deve dare maggiori certezze non solo ai creditori in generale, ma anche agli investitori.

L'attuale maggioranza introduce una modifica che sostituisce il ricorso al mercato dei capitali con il ricorso al mercato del capitale di rischio. Mi chiedo: questo cosa significa? Significa — sto interpretando — che, se emettessi azioni e sollecitassi, quindi, il pubblico risparmio in questo modo, sarei soggetto alle norme imperative ed al tipo di società descritto dal presente comma, mentre, se emettessi obbligazioni, quindi sollecitassi un capitale di debito, non sarei più soggetto a quelle norme imperative? Cari colleghi, se è così,

se ho interpretato bene, questa è una sciocchezza colossale su cui vi invito a riflettere! Questo diventerebbe, infatti, un incentivo fortissimo a far sì che le società tornino a privilegiare l'indebitamento rispetto all'utilizzo del capitale proprio ed all'emissione delle azioni. Se non è così, vi prego di intervenire e di farmi capire quale sia il senso della modifica da voi apportata.

Dico ciò senza polemica e non aggiungo considerazioni politiche che mi riservo di fare dopo la vostra risposta. Questo è un punto importante che, anche per il dibattito di carattere parlamentare, è bene venga chiarito. Spiegateci cosa si intende con l'emendamento approvato in Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, non vorrei entrare nelle prerogative del Governo o di ciascun parlamentare, ma non si può non rispondere. La questione posta dall'onorevole Agostini è fondamentale. Ci riferiamo solo al ricorso al capitale di rischio azionario o anche a quello obbligazionario? È una cosa di un enorme rilievo nel mondo dell'economia, quindi diteci come la pensate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Il sottosegretario Vietti è stato cortese, sia pure in maniera impropria, nel darci alcune risposte. Caldeggio la richiesta di spiegazioni fatta dall'onorevole Agostini e dall'onorevole Pinza sul motivo di questa modifica, accettata dal Governo, sul testo che aveva fatto proprio e che si riferiva, invece, al ricorso al mercato dei capitali. Come mai il Governo ha accettato questa modifica da parte della Commissione? Prego il Governo di fornirci una risposta.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, approfitto di questa occasione per rispondere alla sollecitazione dell'onorevole Violante di utilizzare questa sede per un confronto di merito già svolto in Commissione e che, in un certo senso, è giusto trasferire all'Assemblea.

Naturalmente, quando la mole degli emendamenti è quella che abbiamo di fronte, cioè centinaia o migliaia, diventa molto difficile discutere. Quindi, se i colleghi dell'opposizione scelgono la strada quantitativa, risulta poi difficile affrontare un dibattito qualitativo; se, invece, si sceglie il dibattito qualitativo, lo si può affrontare un po' meglio.

Di conseguenza, di fronte a 300 emendamenti, con le Camere che debbono chiudere i loro lavori nelle prossime ore, diventa molto difficile svolgere un lungo dibattito. Tuttavia, voglio fornire queste risposte perché ho fatto notare ieri, e lo ripeto oggi, che nelle contestazioni che vengono mosse vi sono due linee, naturalmente del tutto legittime: una è la linea Pinza e l'altra la possiamo chiamare la linea Agostini.

La linea Pinza sostiene: cari colleghi, voi non capite nulla, avete toccato alla rinfusa un testo di cui non capite nulla, avete fatto una serie di pasticci; se ci fossi io al vostro posto, avremmo predisposto un testo formidabile. Onorevole Pinza, si tratta di un testo legittimo perché ognuno presenta le cose nel modo in cui le vede, con il garbo con cui le può esporre.

L'altra linea, quella dell'onorevole Agostini, afferma: voi avete in mente un modello — come sostengono anche l'onorevole Nicola Rossi ed altri colleghi — che noi non condividiamo.

Io preferisco confrontarmi con l'onorevole Agostini, perché mi pare sia un modo più utile e anche più rispettoso delle posizioni dell'opposizione e della maggioranza. In effetti, onorevole Agostini, il modello della legge Mirone è stato cambiato profondamente dall'intervento del relatore per la maggioranza per la VI

Commissione, nel senso che esso — come lei ha sostenuto — era essenzialmente basato su un'idea, rispettabilissima: le società con una base sociale piuttosto piccola assumono la forma della Srl e le società con una forma potenzialmente vasta — emendamento che abbiamo appena respinto — assumono la forma della Spa.

Le società Spa che sono sul mercato azionario, regolate dalla legge Draghi, operano con le loro regole esaminate negli anni passati e nell'emendamento al nostro esame ha aggiunto che si vorrebbe graduare la normativa con un maggior grado di imperatività — come afferma il vostro testo — man mano che le dimensioni aumentano.

La conseguenza di questa impostazione — e per questo motivo io l'ho cambiata — è che il fondamento su cui poggiava la legge Mirone era l'idea che la legislazione dovesse fornire alle società il massimo grado di flessibilità, perché la necessità concorrenziale del capitalismo italiano nell'integrazione internazionale era di consentire la massima libertà di organizzazione, di statuto, di modelli.

Dunque, stante la premessa su cui si fondava la legge Mirone — che è contenuta nel testo perché l'articolo 1, molti dei principi dell'articolo 2 e questo, in particolare, non sono stati modificati —, quale delle due impostazioni, onorevole Agostini, risponde meglio all'esigenza di un capitalismo flessibile? Quella che prevede che le piccole società sono Srl, le grandi sono Spa e man mano che esse aumentano il grado di imperatività cambia? Oppure una formula che si rivolge alle imprese nei seguenti termini: scegliete liberamente la forma che preferite, se il socio ha carattere centrale, dovete fare una Srl, se ha carattere centrale il rapporto con il mercato dei capitali, allora scegliete la Spa.

Quindi, onorevoli colleghi, ci sono due scuole di pensiero. Non seguiranno disastri per il capitalismo italiano se si seguirà una strada o l'altra, lo sapremo tra qualche anno. Le imprese ci diranno che con un modello più flessibile hanno avuto più

possibilità oppure che sarebbe stato meglio incasellare le imprese nel modo riguroso previsto dal testo Mirone.

Questa è l'impostazione. Abbiamo preso la base del testo Mirone, dal quale, volendo un capitalismo flessibile abbiamo tolto alcune parti, con molto rispetto per i colleghi che hanno lavorato a lungo e dei cui lavori ci siamo avvalsi. Infatti, il lavoro che è stato fatto nelle Commissioni presiedute dall'onorevole Benvenuto ed dall'onorevole Finocchiaro, nella precedente legislatura, è stato utilizzato in modo ampio ed è stato temperato con la visione di coloro che, oggi, hanno la responsabilità di questa impostazione.

Onorevole Violante, onorevole Agostini, signor Presidente, questa è l'impostazione che noi abbiamo dato a questo articolo e che ho voluto ricapitolare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. L'onorevole La Malfa ha finalmente chiarito in aula, in termini più precisi, quale sia l'idea su questo progetto di legge.

In particolare, vorrei dire all'onorevole La Malfa — ricordando un'intervista pubblicata da *La Stampa* il 30 luglio e diffusa dagli uffici della Camera — che il premio Nobel Modigliani — che credo sia persona che non solo gli sta a cuore ma che ben conosce — ricorda che il mercato dei capitali americani è stato trainante nei confronti del mercato dei capitali e quindi del risparmio dei paesi europei, Italia compresa. Le caratteristiche che si vanno delineando in questo caso — come dice sempre il premio Nobel, Modigliani — partendo dal falso in bilancio per arrivare alla modalità con cui si affronta il tema del capitale di rischio, in realtà non danno una mano a trattenere i capitali in Italia e in Europa; in sostanza, creano le condizioni per lasciare il nostro paese ancora più aperto alle incursioni dell'esportazione di capitali.

Mi chiedo, quindi, se il Governo non debba, su tale questione, ripensare a ciò che sta facendo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Letta. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA. Signor Presidente, intervengo solo per prendere atto dell'importanza del precedente intervento del presidente La Malfa.

Egli ha infatti sottolineato l'esistenza — a suo modo di vedere — di due linee nell'atteggiamento dell'opposizione. Ma, il suo intervento di oggi, su questo tema, è in radicale contrasto con l'intervento di ieri del capogruppo di Alleanza nazionale, onorevole La Russa, con il quale ha motivato al Presidente della Camera le ragioni per negare la richiesta, fatta dall'onorevole Violante e da altri colleghi, per revocare la procedura d'urgenza di questo testo.

Credo che questo intervento, che chiarisce come sia totalmente cambiato il testo Mirone originario — mentre l'intervento dell'onorevole La Russa di ieri spiegava che il testo Mirone, rispetto ai cambiamenti fatti in Commissione, è sostanzialmente in continuità —, ci dia l'idea dell'atteggiamento che viene tenuto su questa materia, che è totalmente schizofrenico. Ritengo che tale intervento abbia veramente fatto comprendere all'Assemblea il tipo di manovra politica che è stata fatta e che ci spingerà, sicuramente, ad un'opposizione molto dura.

Aggiungo anche che l'intervento dell'onorevole La Malfa non ha chiarito nel merito le richieste dell'onorevole Agostini e dell'onorevole Pinza, che aveva richiesto l'intervento del Governo, che non c'è stato, e del collega Benvenuto. È stato un intervento molto importante che ha chiarito la vera natura dell'intervento che il Governo ha inteso fare su questa materia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Onorevole La Malfa, se ho ben capito, voi avete modificato profondamente il testo, il cui principio era l'equilibrio fra la tutela dei soci, dei creditori, dei terzi, degli investitori; con la disciplina delle norme inderogabili o imperative, voi finite con il privilegiare soltanto il capitale di rischio. Dunque, come intendete raggiungere questo equilibrio, che rappresenta per il Governo la direttiva principale da seguire?

Alla fine, nonostante l'iniziale principio di equilibrio degli interessi, il livello di tutela si realizza soltanto per i capitali di rischio, cioè per gli stessi soci, per i titolari delle azioni e non per l'universo mondo degli investitori. Quindi, quando lei parla di flessibilità, intende assoluta assenza di garanzie per i soggetti che, nel testo Mironi, o Fassino, pur nell'ambito di una più larga autonomia societaria, dovevano trovare tutela in un equilibrio di interessi da programmare.

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, intervengo per rivolgerle una richiesta. Io mi aspettavo un intervento del Governo perché avevo visto il sottosegretario di Stato alzare la mano e sarei intervenuto successivamente. Ci sono due aspetti: uno molto importante di carattere generale posto dall'onorevole La Malfa ed uno specifico. Mi riferisco, in quest'ultimo caso, alla domanda da noi formulata sull'emendamento in questione ed alla quale nessuno ha risposto. La domanda è questa, se volete la ripeto (*Commenti dai banchi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate! È una domanda, lasciamogliela fare!

MAURO AGOSTINI. Scusate, si può discutere? O vi disturba? Ditecelo! La domanda è: che cosa significa la modifica introdotta a proposito della definizione del mercato del capitale di rischio?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, di fronte alle richieste che vengono fatte dall'opposizione, vi pregherei di tener presente che l'opposizione ha una quota d'interesse a svolgere il proprio ruolo, cosa che i colleghi di maggioranza dovrebbero comprendere per essere stati in precedenza all'opposizione. Mi permetto di ricordare questo.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Onorevole Agostini, lei aveva visto bene: io avevo chiesto la parola prima dell'intervento del relatore. Subito dopo tale intervento, ho detto fuori microfono — e quindi, le mie parole non sono state sentite — che concordavo con la risposta del relatore perché mi sembrava assolutamente esauriente.

L'onorevole La Malfa ha illustrato molto bene l'alternativa che è stata posta in Commissione e rispetto alla quale il Governo, anziché prendere per base, in questo tentativo di spinta verso l'alto, le dimensioni ristrette o potenzialmente ampie delle società, ha preferito un modello che, viceversa, identificasse le due tipologie con riferimento alla centralità del socio ed alla centralità dell'azione. Peraltro, sulla definizione di dimensioni potenzialmente ampie, c'erano anche perplessità di ordine tecnico, perché non si capiva con esattezza cosa significasse l'espressione « potenzialmente ampie ».

Per quanto riguarda questo specifico emendamento, dal cambiamento di costruzione dei modelli di cui ho parlato, se ne è dedotto che il grado di imperatività delle norme fa riferimento, a questo punto, non più a chi ricorra al capitale genericamente inteso — quindi, obbligazioni ed azioni — ma a chi ricorra al capitale di rischio. Stiamo parlando, però, di maggior grado di imperatività: non stiamo dicendo che tutto il resto non goda di imperatività, stiamo dicendo che per il ricorso al capi-

tale di rischio c'è un maggior grado di imperatività. Resta fermo che il Governo ha un ampio margine per prevedere imperatività di minor grado per gli altri livelli di costruzione delle società. Non so se sono riuscito a chiarire questo aspetto.

ROBERTO PINZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale: «Ma quante volte parla Pinza?»*).

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, ho sempre fatto interventi molto brevi e mi dispiace che ogni volta che intervengo vi sia questa situazione, viste le mie posizioni che sono molto semplici, a differenza dei tentativi di distinguo dell'onorevole La Malfa, che appartengono alla protostoria della politica, vale a dire quello di andarsi a cercare l'interlocutore privilegiato. Siamo maggioranza ed opposizione: l'opposizione è d'accordo su tutti i testi, è inutile cercare queste banali distinzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Se poi lei ha qualche ragione personale, lo dica: ci siamo affrontati in dibattiti pubblici, non tema! Sa anche come siano andati a finire. Quindi, stiamo al tema di oggi.

I richiami che faccio sono costruttivi. La mia posizione è quella del testo Mirone e capisco anche le posizioni alternative che non condivido. Chiedo collaborativamente che abbiano una coerenza interna: in questo c'è qualcosa che non va? Vale a dire, lui sa tutto e noi non sappiamo niente? Onorevole La Malfa, bisogna anche pensare — e lei lo sa perché è stato, alternativamente, da una parte e dall'altra, peraltro sempre in maggioranza — che occorre anche capire quali sono gli spiriti collaborativi: questo è un Parlamento, in cui ognuno esercita il proprio ruolo, lasci perdere tutto il resto.

Lasciando stare il riferimento al modello, che non c'entra niente col ricorso ai capitali di rischio (avevamo fatto una piccola domanda, alla quale doveva essere

data una risposta puntuale), chiedo al sottosegretario Vietti — non all'onorevole La Malfa che non ha risposto — se sia convinto di questa risposta. Vorrei precisare che nel momento in cui una società per azioni non quotata fa riferimento al capitale esterno, vale a dire quello nei confronti del quale bisogna avere maggiore attenzione e per il quale è necessario tener conto proprio del capitale obbligazionario, quello che viene da soggetti estranei alla compagine sociale, che quindi hanno un interesse maggiore a che ci siano delle norme imperative per la trasparenza interna e l'organizzazione. Quindi, lasciando perdere tutto il resto, che non c'entra niente, meditate su questo aspetto, non per insegnarvi qualcosa, perché non ho niente da insegnare a nessuno, ma semplicemente per fare un po' meglio.

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, stiamo parlando di società per azioni non quotate, che nel paese sono circa 70 mila. Quando ne parliamo, non ci riferiamo soltanto a quelle di carattere produttivo, ma anche a società non quotate che detengono società quotate. Questo, per definire l'universo di cui parliamo.

L'onorevole La Malfa e il sottosegretario Vietti ci vogliono stringere. La Malfa ha usato il termine «incasellare»: noi non ci lasciamo incasellare, questa è la vecchia dialettica del costruire la testa di turco, come si diceva una volta, per combatterla. Non stiamo ponendo il problema di dividere le Srl dalle Spa a seconda delle dimensioni. Questa non è la nostra posizione, non stiamo parlando di questo, altrimenti avremmo inserito nelle nostre proposte limiti quantitativi, di fatturato, di patrimonio netto, di numero dei soci. Queste limitazioni non le troverà da nessuna parte. Non è questo il problema ma un altro, che a lei dovrebbe essere abbastanza familiare.

Il problema è rappresentato da quella che nel dibattito internazionale viene de-

finita la società chiusa oppure la società aperta. La questione, quindi, si incentra su quali siano le società chiuse e come vengano regolamentate, con grande autonomia e con alcuni presidi per i terzi, quali siano le società aperte e come vengano regolamentate, con maggiori vincoli imperativi, perché naturalmente coinvolgono maggiori interessi. Questo è lo schema, se ad uno schema ci possiamo richiamare; non è il discorso, collega La Malfa, della società grande o di quella piccola, perché a questo discorso non ci stiamo: anche una società a responsabilità limitata, naturalmente, può essere grande come fatturato.

Il problema è rappresentato da quella che, in altri termini, avete chiamato la centralità del socio. Detto questo, non esiste minimamente una questione di flessibilità, anzi direi che è più flessibile la nostra posizione perché noi mettiamo a disposizione del mondo delle imprese un guardaroba normativo, vari modelli tra i quali la società, l'imprenditore ed i soci dovranno scegliere quello che meglio si attaglia alle loro esigenze, alla fase di sviluppo che stanno vivendo mentre i legislatori si preoccuperanno di stabilire gli elementi di flessibilità.

Se una società a responsabilità limitata si trova in una fase di sviluppo e vuole crescere diventando una società per azioni, non deve trovare nella norma un impedimento, un costo, ma un'opportunità.

Mi stupisco che debba essere la sinistra italiana a porre questi problemi.

Sulla seconda questione, come fate ad affermare che il ricorso al capitale obbligazionario determina la sottoposizione della società a minori vincoli di imperatività?

Questo vorrebbe dire che, quando emettendo azioni chiamo nella società soci che hanno propri diritti e poteri, questi sono sottoposti a maggiori norme imperative; cosa succede allora quando richiamo capitale rivolgendomi a terzi che non appartengono alla compagine sociale e sono privi di diritti e poteri? Delle due l'una: o mi dite quali sono i poteri degli obbliga-

zionisti che voi volete introdurre, oppure avete intenzione di generare un effetto distorsivo. Questo è il punto.

Proprio un effetto distorsivo, caro onorevole Vietti. A parità di condizioni — per quanto riguarda le norme — voi privilegiate le società che emettono e richiamano capitale di debito rispetto a quelle che utilizzano mezzi propri ed il capitale dei soci. Cari amici, cari colleghi della maggioranza, questo è sbagliato in radice. Caro La Malfa, ciò significa tornare a quei vizi storici del capitalismo italiano trattati da uomini come Fabrizio Barca.

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, si avvii a concludere.

MAURO AGOSTINI. Voi non volete società che crescono per mezzo dei propri capitali, volete società che si indebitano determinando un effetto distorsivo ed una situazione che non va in direzione della crescita e dell'esaltazione di quel fenomeno che oggi prende il nome di esaltazione del valore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Agostini 4.17 e Mantini 4.127, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>.....</i> | <i>465</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>.....</i> | <i>233</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>211</i> |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i> | <i>254</i> |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cento 4.3, Grandi 4.5 e Santagata 4.133.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, chiamerei la versione del punto *a)* al comma 2 dell'articolo 4 « Padroni a casa propria ». Mi sembrerebbe idoneo perché sostanzialmente tende, rispetto al testo originario presentato dal Governo, a ridurre la possibilità delle minoranze di intervenire, soprattutto nel caso in cui ci siano azioni di responsabilità e mi sembra fra l'altro strano. Ricordo — a proposito di « marmellate » — che abbiamo approvato da poco il punto *e)* dell'articolo 3, comma 2 con il quale si intende « riconoscere ampia autonomia statutaria riguardo agli strumenti di tutela degli interessi dei soci con particolare riferimento alle azioni di responsabilità ». Nel caso della Srl riconosciamo tale autonomia con una norma abbastanza ampia, e deleghiamo il Governo a regolare le azioni di responsabilità. In questa formulazione, invece, nel caso di una Spa, quindi, con compagine sociale decisamente più ampia dove vi è la necessità di tutelare un discorso più diffuso di capitale, siamo tutti presi dall'idea che ci voglia una quota congrua, non meglio definita. Ricordo che la versione originaria del Governo era quella che consentiva l'azione sociale di responsabilità da parte di una minoranza dei soci. Qui ci troviamo di nuovo di fronte al caso in cui il livello di tutela viene abbassato; pertanto, le minoranze — e lo ripeto — lo vedono diminuire sostanzialmente.

In merito a quanto affermato dal collega Pinza, e cioè alla difficoltà di avere un equilibrio tra le diverse norme, basta ricordare il dibattito svolto poco fa sull'imperatività (nel caso del ricorso al capitale di rischio) e leggere questo secondo comma. Se siamo più imperativi nel ricorso al capitale di rischio, non si capisce perché non lo siamo anche nella tutela delle minoranze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, la questione dell'aggettivo « congruo », che ricorre in diversi punti del testo, deve

essere messa in relazione con altri aspetti. Il primo riguarda il tema affrontato, precedentemente, dal collega Agostini relativo al capitale di rischio. Nel momento in cui tra i soci occorre disporre di una quota congrua per poter, ad esempio, intraprendere l'azione di responsabilità, evidentemente nasce il problema dei diritti delle minoranze. Di conseguenza, vi è il problema del rapporto con il mercato dei capitali e non può sfuggire il rapporto con l'articolo 11 (elementi di depenalizzazione). Questo è il motivo per cui c'è da chiedersi quale sia la ragione per cui si insiste su tale aggettivo.

Il presidente La Malfa lo ha chiarito in Commissione e la ragione non è accettabile: attraverso la diminuzione del ruolo dei soci di minoranza, il pacchetto azionario di maggioranza ha mano libera e, di conseguenza, sarebbe più agevolato nel suo ruolo nei mercati globali. A parte il fatto che non è vero che questo risultato non si potrebbe raggiungere, in realtà si finisce con il segare il ramo su cui ci si vuole sedere; il mercato dei capitali, infatti, non si amplierà, diventerà un mercato rischioso cui si guarderà con diffidenza. Di conseguenza, l'ampliamento del mercato dei capitali in Italia risulterà più difficile.

Voglio ricordare, da ultimo, la seguente frase: « Ci sono molte cose che non mi convincono come, ad esempio, la legge sul falso di bilancio che mi sembra incredibile di per sé ma lo è ancora di più quando viene fatta per andare incontro ad un interesse personale del Presidente del Consiglio ». Onorevole La Malfa, sono parole del premio Nobel Modigliani (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, l'onorevole Grandi si rivolgeva direttamente a lei.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Mi scusi, onorevole Grandi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà. Conosce il tempo ristretto a sua disposizione.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, è diffusa opinione che il capitalismo italiano si trovi ancora in una fase poco matura ed è altrettanta diffusa opinione che vi sia la divisione tra soci che comandano e quelli che vengono definiti normalmente come « parco buoi ». È vecchia la battuta di un grande capitalista, il quale affermava che su queste operazioni qualche volta si guadagna, qualche volta gli altri perdono. Ora, la difesa dei soci di minoranza, quale che sia la loro posizione, non è soltanto una difesa degli interessi personali del portatore di quote di minoranza: si tratta di una difesa di carattere generale.

Già ieri qualche collega ha insistito — e ne ripareremo quando esamineremo l'articolo 11 — sul fatto che l'azione di responsabilità non è prevista soltanto a difesa di interessi privati ma anche dell'interesse pubblico consistente nel buon andamento del mercato. Per quale ragione, un'azione di responsabilità deve essere connessa con il possesso di un determinato numero di azioni, di una percentuale che deve essere congrua? Infatti, io posso singolarmente intraprendere un'azione di responsabilità nell'interesse di chi, in ipotesi, non ha la capacità tecnica per comprendere l'entità del danno esistente. Trovo che questa sia una gravissima limitazione e pertanto esprimerò voto favorevole sull'emendamento. Invito i colleghi della maggioranza a riflettere su un atteggiamento di opposizione propria di un capitalismo poco maturo.

PRESIDENTE. Avverto che sono esauriti i tempi per gli interventi a titolo personale.

Sottolineo che la funzione propria del contingentamento dei tempi è quella di garantire certezza dei tempi di esame dei provvedimenti iscritti in calendario e che pertanto occorre dare al contingentamento medesimo un'applicazione che non ne vanifichi lo scopo. A tal proposito, la Pre-

sidenza ha più volte chiarito in passato che una gestione flessibile dei tempi è possibile quando ciò sia funzionale ad un reale approfondimento dei temi in discussione.

Anche alla luce dell'importanza del provvedimento, la Presidenza intende temperare la richiamata esigenza di rispettare i tempi previsti con la possibilità per i singoli deputati di esprimere pienamente le proprie posizioni. Pertanto, tenuto conto di questo, assegna un ulteriore tempo pari a 30 minuti per gli interventi a titolo personale, avvertendo che, una volta esaurito tale tempo, non consentirà alcun ulteriore allargamento dei tempi disponibili a tale titolo, come del resto è sempre avvenuto in passato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, il principio che ci accingiamo a votare e, ahimé, ad approvare è profondamente ingiusto ed iniquo. Attraverso esso, renderemo possibile, nel nostro paese, che le ragioni di diritto fondatissime non possano essere risolte dinanzi all'autorità giudiziaria. Ciò è profondamente iniquo sul piano sostanziale e direi incostituzionale sotto il profilo del rispetto della legge suprema della nostra Repubblica. Si giustifica l'iniquità del principio con l'argomento che è assolutamente necessario ridurre la conflittualità.

Vorrei ricordare — dal momento che c'è stato evidenziato diverse volte in sede di Commissione giustizia dall'attuale presidente — che, se si è in presenza di un problema di eccesso di conflittualità, occorre rispondere a tale questione intervenendo sui metodi di risoluzione della conflittualità. In questo provvedimento ciò non avviene, dal momento che, quando ragioneremo di interventi sulla giurisdizione, vedremo che si fa tutto il possibile per rendere i processi più lunghi e non più brevi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Cento 4.3, Grandi 4.5 e Santagata 4.133, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 452 |
| <i>Maggioranza</i> | 227 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 253). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benvenuto 4.23 e Frigato 4.135.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, il mio emendamento 4.23 risponde alla stessa logica illustrata poc'anzi dai colleghi che mi hanno preceduto e intende ripristinare il testo originario presentato dal Governo. Insistendo per la sua approvazione, vorrei sottolineare due aspetti, il primo dei quali è rivolto al presidente La Malfa, anche se devo dargli atto della sua correttezza dal momento che ha riconosciuto che gli emendamenti introdotti e approvati dalla maggioranza rappresentano una linea alternativa rispetto al testo iniziale.

Vorrei ricordare all'onorevole La Malfa che, nel corso del dibattito in Commissione, da parte dell'opposizione sono stati presentati pochissimi emendamenti, alcuni dei quali erano simili a quelli della maggioranza. Non ci è stato possibile, in quella sede, affrontare, come stiamo facendo in aula, una discussione che ci consentisse fin dall'inizio di misurarci su linee che si stanno rivelando alternative. Vorrei pertanto ricordare all'onorevole La Malfa, il quale si lamenta degli emendamenti presentati in aula, che, invece, in Commissione, da parte della maggioranza — lo ricordo — era stato proposto di votare il testo del Governo presentato dal ministro della giustizia, ed era stato detto che noi

avremmo ritirato tutti gli emendamenti; proprio per dare forza a questa nostra posizione, ne avevamo presentato pochissimi. Adesso ci fa piacere — in parte lo aveva detto anche nel corso dei lavori della Commissione — che la linea sia diversa e alternativa, come immagino potremo verificare quando si passerà alla discussione sugli articoli 11 e 12.

L'onorevole La Malfa cerca, con abilità, di vedere le differenze nell'opposizione ma quello che trovo singolare è una questione a cui non so dare una risposta.

Cortese sottosegretario Vietti, possiamo avere qualche accento di carattere diverso, ma sostanzialmente ci muoviamo nel solco della proposta Mirone, della proposta fatta dal Governo. Quello che io non riesco a capire, allora, è come mai il Governo non abbia spiegato perché sia venuto alla Camera presentando un disegno di legge che, a detta dei relatori, è stato radicalmente modificato, come ricordava anche l'onorevole Letta. In altre parole, qui c'è un vero e proprio strabismo: il Governo presenta un disegno di legge che poi viene completamente modificato ed i relatori sottolineano che questo non è un cambiamento di perfezionamento ma è veramente alternativo.

Quindi, un Governo strabico, che da una parte presenta una proposta e dall'altra finisce per avallarne un'altra, senza che da questo punto di vista ci sia stata data una spiegazione. Non ci viene data puntualmente, ogni volta. Non ci viene, ad esempio, indicato il perché di queste limitazioni e il perché dell'indicazione di soglie, né cosa significhi il termine « congrua », elementi che finirebbero per produrre un ulteriore stravolgimento rispetto al testo iniziale.

Ecco la ragione della nostra insistenza e per la quale abbiamo presentato questi emendamenti, molti dei quali si muovono nella logica di ripristinare il testo originario. Non hanno, quindi, nessun effetto di carattere ostruzionistico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, intervengo solo per integrare l'intervento del collega Benvenuto. Quando parliamo dell'esercizio di questi diritti da parte delle minoranze — che sono i diritti di convocazione dell'assemblea straordinaria o per promuovere l'azione di responsabilità — non facciamo una palestra democraticistica, non lo facciamo in nome di un astratto democraticismo: qui parliamo di interessi concreti.

Se non ci sono gli strumenti che consentono la convocazione dell'assemblea straordinaria o l'azione di responsabilità, sono gli investitori istituzionali a non partecipare al capitale di queste società. Una delle ragioni per cui le società italiane non crescono — si dice dappertutto — è il timore dei proprietari di perdere il controllo. Oggi ci sono strumenti specifici di intervento — attraverso forme di *venture capital* o, comunque, attraverso altre forme societarie — che consentono la crescita delle imprese senza la perdita del controllo. Se non sono previsti dalla norma strumenti per esercitare i propri diritti di azionisti di minoranza, mi spiegate chi verrà ad investire in questo paese. Ci spiegate come sarà possibile dare vita al *project financing*, cui tanto tenete, e a tante iniziative di questo genere senza una normativa che tuteli gli azionisti di minoranza con *quorum* adeguati per convocare le assemblee e per intraprendere le azioni di responsabilità. La ragione fondamentale per cui il testo unico in materia di finanza, la legge Draghi, ha funzionato così bene e ha fatto sviluppare così tanto il mercato finanziario italiano, sta proprio nel fatto che ha costruito l'ambiente normativo adeguato per sollecitare gli investitori istituzionali. Questa è la differenza! Non è il capitalismo dei disturbatori di assemblea e di pochi che, con poche azioni, controllano grandi imperi. Questa è un'altra idea di capitalismo, ve lo continuiamo a dire, è un'idea flessibile, di crescita, di pluralità di presenze sul mercato.

Questo è il futuro del paese, il resto è necessariamente un ritorno indietro e gli emendamenti che avete presentato sui *quorum* sono sintomatici. Caro amico La

Malfa, noi richiamiamo — lo dicevamo prima — Mazzini, basta ricordare Ascarelli ed Ernesto Rossi: li conosci questi nomi? Ti dicono qualcosa? Se ci sei, batti un colpo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, mi rivolgo all'onorevole La Russa — in questo momento, forse, in contumacia, ma c'è il gruppo che sta ascoltando — e mi rivolgo anche al Governo. Mi chiedo e vi chiedo: perché, dal momento che vi siete riservati il diritto, attraverso i decreti legislativi, di stabilire una percentuale congrua — e congrua non è, chiaramente, una soglia però è un'intenzione politica — perché, togliendo il termine «congrui», non cercate di dare, nei confronti dell'opposizione, un segnale di attenzione verso una preoccupazione che dovrebbe essere anche la vostra? Dal momento che potete, comunque, fare ciò che avete intenzione di fare, perché non accettate almeno in Parlamento, di prendere in considerazione un'opinione che, in modo molto accorato, l'opposizione vi ha espresso attraverso gli onorevoli Benvenuto e Agostini, nonché nel dibattito precedente?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 4.23 e Frigato 4.135, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> | 261 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 4.25.

Ricordo che il relatore per la maggioranza della VI Commissione, l'onorevole Giorgio La Malfa, aveva proposto una riformulazione.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, credo che la proposta possa incontrare un ampio consenso dell'Assemblea: al comma 2 dell'articolo 4 si prevede «la denuncia al tribunale, da parte dei sindaci, di gravi irregolarità nell'adempimento dei doveri degli amministratori». Abbiamo fatto presente all'onorevole Sergio Rossi che, poiché in una parte successiva dell'articolo 4 prevediamo la possibilità, per le società, di adottare modelli societari che non contemplano l'esistenza dei sindaci, si pone la necessità di aggiungere, dopo la parola «sindaci», le seguenti: «o, nei casi di cui al comma 8, numeri 2) e 3), del presente articolo, dei componenti di altro organo di controllo».

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se accetti l'invito alla riformulazione, consistente nell'aggiunta, al comma 2 dell'articolo 4, numero 4, dopo la parola «sindaci» le seguenti: «o, nei casi di cui al comma 8, lettera d), numeri 2) e 3), del presente articolo, dei componenti di altro organo di controllo». Questa è la modifica aggiuntiva e, mi pare, anche integrativa che le viene proposta, onorevole Sergio Rossi. È d'accordo?

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 4.25, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 469 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

Onorevole Landi di Chiavenna, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 4.209?

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Sì, Presidente, e chiedo di motivarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, accolgo l'invito del presidente La Malfa a ritirare il mio emendamento 4.209, ma vorrei anche spiegare le ragioni che mi avevano indotto a presentarlo ed esprimere qualche perplessità in ordine alla motivazione addotta dall'onorevole La Malfa e fatto propria dal Governo. Se ho capito bene, è stata rilevata un'estraneità dell'emendamento alla materia trattata che, francamente, non mi pare invocata a ragione.

A me pare che, nel momento in cui viene introdotta la procedibilità a querela dei reati di falso, si ponga la necessità di prevedere comunque delle apposite e residuali forme di controllo d'ufficio sull'operato degli organi sociali. In questa prospettiva, l'emendamento si proponeva di conferire un'apposita delega al ministero competente affinché, di concerto con l'autorità di vigilanza per il controllo sulle

società, si procedesse alla definizione di una serie di principi, di direttive, di norme di prudenza, di correttezza, di comportamento che gli organi sociali avrebbero dovuto osservare nelle attività di elaborazione e approvazione del bilancio, nonché di elaborazione, redazione, approvazione e diffusione di altre comunicazioni sociali. Si tratta di fissare dei criteri di controllo, onorevole La Malfa, che nulla tolgono, evidentemente, alle sue giuste osservazioni in ordine ai principi di un capitalismo flessibile che, però, a mio parere, non deve essere viziato da un'assenza di controllo, a tutela della trasparenza del mercato, a tutela dei principi che informano la libertà del commercio e delle iniziative imprenditoriali e, quindi, anche a tutela delle minoranze, come richiesto dall'opposizione.

Onorevole Pinza, lei ricorderà — mi perdoni, mi rivolgo a lei, che è stato sottosegretario, e all'onorevole Agostini —, che, quando discutemmo del testo Draghi e della riforma dei mercati finanziari (io ero uno dei relatori di minoranza), proprio in quella sede, Alleanza nazionale aveva presentato una serie di emendamenti per rendere ancora più forti i principi di tutela delle minoranze; quella tutela delle minoranze che oggi voi pretendete di difendere ma che, qualche mese fa (o un anno fa) non mi sembra abbiate voluto difendere. Infatti, avete respinto emendamenti che andavano esattamente in questo senso.

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza per la II Commissione*. Non abbiamo mai votato!

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Se vogliamo rivedere gli emendamenti che Alleanza nazionale aveva presentato al testo Draghi, potremmo aprire un serio dibattito per renderci conto di come oggi voi assumiate una posizione che è contraddittoria rispetto a quelle assunte quando avevate responsabilità di governo.

Da ultimo, mi riferisco all'onorevole Acquarone che fa riferimento ad un capitalismo « nano », un capitalismo che è

viziato probabilmente da questa filosofia politica che sta per essere introdotta; le chiedo, onorevole Acquarone, se lei ricordi se il suo capitalismo è quello della Telecom di Olivetti e della Telecom di Colaninno, che ha indebitato il gruppo per 100 mila miliardi, che oggi di fatto è stato costretto per 14 mila miliardi a cedere il controllo della società. Queste sono le forme ed i modelli di capitalismo a cui voi avete pensato quando avevate responsabilità di Governo? Lei ricorda che in questi giorni è passata una operazione di controllo del maggior gruppo di telecomunicazione con 14 mila miliardi, che sono stati spesi alle porte dell'Italia in un paese extracomunitario — mi riferisco alla Svizzera — e sono andati direttamente nelle casse di una *offshore*, di una società estera di fatto detenuta da soci italiani. Beh, non mi sembra che voi negli anni scorsi abbiate dato un grande esempio di moralità e di cultura del capitalismo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale e di deputati di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, non intendevo intervenire, anche se ero abbastanza colpita dalla discussione che si stava svolgendo in questa Assemblea. Ora, l'intervento dell'onorevole Landi di Chiavenna mi costringe ad intervenire, perché, onorevole Landi, c'ero anch'io nella scorsa legislatura a ragionare della riforma del diritto societario, come lei ricorderà bene. Vorrei ricordarle, innanzitutto, che non si esprese neanche un voto sul diritto societario, questo lei dovrebbe ricordarlo. Io presiedevo e me ne rammento benissimo.

La seconda questione è che la discussione che si è svolta prima del suo intervento mi ha stupito (e non sono intervenuta per sottrarre spazio ai colleghi, anche perché non mi sembrava neanche giusto riportare troppo indietro la discussione); c'è infatti un elemento di contraddizione troppo vistoso tra il testo che è stato

portato dalla maggioranza in Assemblea e il tenore degli emendamenti presentati – in questo caso ha ragione l'onorevole Landi di Chiavenna – soprattutto, ma non solo, dall'onorevole Contente e dai rappresentanti di Alleanza nazionale (ricordo due emendamenti, il 3.32 e il 3.33, dell'onorevole Armosino, oggi sottosegretario), che insistevano sulla questione della tutela delle minoranze.

Ora la questione, che è stata qui affrontata con riferimento alla votazione precedente, anche con riguardo a questo emendamento, è esattamente la seguente: che cosa ha fatto cambiare, mutare l'atteggiamento della maggioranza rispetto a questa questione? Onorevole Landi di Chiavenna, nelle sue parole c'è una contraddizione enorme. Lei non può venire a dire: voi eravate contrari. Non è vero! Gli atti sono qui a sua disposizione perché lei possa verificare anche i pareri dei relatori. Non abbiamo mai votato.

PRESIDENTE. Onorevole Finocchiaro, mi scusi se la interrompo, ma il collega ha ritirato l'emendamento.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, anche come relatore di minoranza, su una questione che in qualche modo stravolge i termini del dibattito, capovolge le posizioni e rende incomprensibile – io ritengo anche a questa Assemblea – quale sia la qualità delle questioni poste, sento il dovere di intervenire. La verità è quella che ha poc'anzi ricordato l'onorevole Bonito: di fronte a una questione così delicata, quale ad esempio l'azione di responsabilità da parte dei soci, non c'è un giudice a Berlino per i piccoli azionisti. Coloro i quali potranno adire i tribunali o la giustizia privata saranno soltanto coloro i quali possono detenere un numero di azioni tale da consentire che per loro vi sia giustizia.

È una questione talmente radicale che – mi scuso anche con lei, Presidente –, non potevo fare a meno di dissipare fraintendimenti strumentali e, francamente, inammissibili (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo,*

della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo).

PRESIDENTE. No, no, io la ringrazio, onorevole Finocchiaro. Ero io che non avevo capito se l'emendamento fosse stato ritirato; sono stato informato e volevo avvertirla. Alle volte non si capisce bene.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Landi di Chiavenna 4.209.

PRESIDENTE. Prendo atto che la sua richiesta è avallata dai colleghi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo che ne hanno titolo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Landi di Chiavenna 4.209, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 472 |
| Votanti | 470 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 236 |
| Hanno votato sì | 211 |
| Hanno votato no .. | 259). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Siniscalchi 4.182.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, scusi se ho ritardato ad iniziare il mio intervento, ma il microfono non fun-

zionava. Intendo segnalare questo guasto perché si ripete, sia nella mia postazione sia in quella dell'onorevole Bonito.

Nell'invitare l'assemblea a votare a favore del mio emendamento 4.182 adduco le motivazioni che avrei addotto per il voto favorevole, che abbiamo poc'anzi espresso, sull'emendamento dell'onorevole Landi di Chiavenna 4.209 che — a mio avviso ed anche ad avviso di chi ne ha chiesto l'approvazione — era un emendamento molto responsabile i cui contenuti dovrebbero essere ripensati nella fase degli ordini del giorno. Esso pone un duplice importante problema che, in questi giorni, viene segnalato anche dagli ordini professionali, da importanti categorie addette proprio ai sistemi di controllo di revisione e di funzionamento delle Spa.

Il problema sollevato poco fa con questo responsabile emendamento dall'onorevole Landi di Chiavenna, si collega direttamente al sistema di controllo e al sistema di potenziamento delle azioni di garanzia, come noi concepiamo l'azione sociale. Evidentemente, potenziare il carattere del controllo e il carattere della tutela della minoranza dei soci ha un valore non soltanto in relazione alla singola minoranza dei soci o al singolo socio ma anche in relazione al buon andamento dell'intera platea sociale e dell'intero concetto di gestione e di controllo connesso alla gestione. È veramente strano che il mito della semplificazione, esasperato fino al punto da travolgere la premessa del parere del Comitato per la legislazione, che più volte ha ribadito la necessità di procedere con una novellazione, che tenga tuttavia conto dei punti fermi della legge del 1942, porti a conclusioni come quelle che noi lamentiamo con il nostro emendamento, che possiamo considerare residuale nei confronti dell'emendamento originariamente prospettato dall'onorevole Landi di Chiavenna e, purtroppo, ritirato dal presentatore, addirittura sottoponendosi al dolore del voto contro se stesso, mentre, se me lo consente, avremmo preferito l'astensione.

PIETRO ARMANI. Sono cose che capitano !

VINCENZO SINISCALCHI. Siamo convinti, con il mio emendamento 4.182, di introdurre la rilevanza dei vizi e delle conseguenze previste nella fase di omologazione e controllo. Si tratta veramente di un punto di qualificazione che non può sfuggire ai giuristi e agli operatori del diritto, dei quali sentiamo francamente poco la parola in questa fase che sembra denominata solamente dalla visione economicistica e imprenditorialista. Tale visione va senz'altro bene, ma rischia di travolgere i fondamenti stessi di quel sistema di garanzie sul quale, come è stato giustamente sostenuto prima, anche la scorsa legislatura ha tanto insistito nei confronti di tutti gli aventi diritto ad un vero controllo, non ad un controllo di prepotenza, non ad un controllo di strapotere azionario, non ad un controllo di soci dominanti, non ad un controllo di soci tiranni, quali sono quelli che hanno configurato nel corso del tempo la giurisprudenza e la consolidata dottrina.

Chiediamo all'Assemblea di approvare questo emendamento che pone in un certo senso riparo alla genericità di una delega che verrebbe concessa al Governo con la lettera *b*) dell'articolo 4, che fa un semplice riferimento ad un assetto organizzativo idoneo a promuovere l'efficienza e la correttezza della gestione dell'impresa sociale. Ma se la promozione, che tutti quanti auspichiamo, non è collegata al rispetto delle fasi di omologazione e controllo, cioè al sistema delle regole, l'esigenza di enfatizzare l'assetto non può assolutamente trasformarsi nel travolgimento delle regole minime che all'assetto devono dare il loro orientamento. Ecco perché chiedo che questo emendamento integrativo venga approvato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi 4.182, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 4.32. Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se acceda all'invito al ritiro.

SERGIO ROSSI. No, signor Presidente, insisto per la votazione. Vorrei inoltre evidenziare che con la lettera *a*) del comma 4 si porrebbero in sostanza dei vincoli al modello. Ciò andrebbe in contraddizione con quanto precedentemente previsto — e approvato — nella lettera *e*), comma 1, dell'articolo 2, dove si prevedeva appunto l'esclusione di vincoli automatici in ordine all'adozione di uno specifico modello societario. Se si vuole essere coerenti, questa lettera dovrebbe essere soppressa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 4.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 219 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 240). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 4.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, anche in questo caso non riusciamo a capire l'ostilità della maggioranza. Sembra quasi che ci sia un'ostilità pregiudiziale anche nei confronti di emendamenti che non dovrebbero rompere quella filosofia cui prima si richiamava l'onorevole La Malfa. Chiediamo di fissare il capitale minimo in misura non superiore a 100 mila euro, tenendo conto che adesso questo limite è di 200 milioni di lire. Quindi, introduciamo nella delega al Governo anche un elemento di novità che non credo rompa le diverse filosofie che finora hanno animato questo dibattito. Ecco perché abbiamo presentato questo emendamento e lo sosteniamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.47, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 489 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 216 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 273). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 4.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, sotto un altro profilo l'emendamento Benvenuto 4.49 propone comunque il problema della presenza di investitori professionali nelle compagini societarie. Dico sotto un altro profilo, perché prima abbiamo affrontato la questione dei poteri delle minoranze azionarie facendo riferimento alle minoranze organizzate, mentre tale emendamento prevede la non trasferibilità, la temporanea intrasferibilità oppure limiti al trasferimento delle azioni in particolari situazioni, sempre — lo ripeto — come una possibilità, una facoltà contemplata nello statuto e non come una previsione di legge.

La legge, infatti, stabilisce soltanto che, nell'ambito dell'autonomia statutaria, vi sono società che possono decidere di inserire nello statuto limiti temporanei alla trasferibilità. Ciò perché, nella logica di crescita e di sviluppo dell'impresa italiana che sottende tutte le nostre posizioni, si verificano determinate situazioni (vi è sia un riferimento storico a ciò che abbiamo già detto sia un riferimento alla realtà di questi giorni) in cui le imprese necessitano di uno sviluppo anche dimensionale e quantitativo, problema che per troppi anni abbiamo sottovalutato.

L'Italia del 2000 non può essere più l'Italia del « piccolo è bello », perché se il « piccolo è bello » è stato un elemento positivo negli anni settanta e ottanta, da un certo momento in poi è divenuto una palla al piede dello sviluppo del paese. Questo, infatti, è diventato il paese del cespuglio imprenditoriale (*Commenti del deputato Armani*)...Prego, onorevole Armani, dica pure.

PIETRO ARMANI. Aboliamolo l'articolo 18 dello statuto!

PRESIDENTE. Mi sembra sia proceduto con una tale lealtà reciproca che, secondo me, non si dovrebbe rompere questo clima.

MAURO AGOSTINI. Ma io non sto dicendo niente. A differenza di voi che ridete, evidentemente a ragion veduta, non riesco purtroppo a percepire l'obiezione dell'onorevole Armani e non posso né sorridere né reagire.

PRESIDENTE. Capisco la sua esigenza di dialogo, ma la prego di proseguire il suo intervento.

MAURO AGOSTINI. Mi scusi, signor Presidente. Da una certa fase in poi la piccola dimensione è diventata una palla al piede per lo sviluppo, tant'è che oggi in tanti ci si interroga sulla necessità di trovare strumenti che possono facilitare la crescita delle imprese.

Quali sono gli strumenti che facilitano la crescita dell'impresa, senza mettere in discussione il controllo da parte dell'azionista fondamentale (perché la nostra piccola e media impresa di questo è fatta)? Sono gli investitori istituzionali. Bisogna, allora, avere strumenti normativi che consentano agli investitori di stare nelle imprese. Una parte di questi strumenti li abbiamo visti prima: sono quelli riferiti ai poteri delle minoranze. Un'altra parte è questa. Mi riferisco ai casi in cui istituti di *venture capital*, o analoghi ad essi, chiedono, nel momento del loro intervento, che siano previste nello statuto forme di intrasferibilità temporanea.

Non capisco per quale ragione — ho fatto lo stesso discorso nelle Commissioni congiunte — la maggioranza non voglia tenere conto di questa esigenza. Non si tratta, infatti, di un'esigenza della maggioranza o dell'opposizione, ma di una parte dell'apparato industriale ed imprenditoriale del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.49, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 274).

Prendo atto che il dispositivo di voto della postazione dell'onorevole Carra non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.52, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 472
Maggioranza 237
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 267).

Prendo atto che il dispositivo di voto della postazione dell'onorevole Ciro Alfano non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, anche questo è un emendamento che si riferisce all'autonomia statutaria. Esso consente la possibilità di inserire negli statuti il voto per corrispondenza e lo scrutinio segreto per tutte o per alcune deliberazioni assembleari. Anche questa è una semplificazione della vita delle nostre società.

Non sono mai stato tra quanti ritengono che le assemblee siano ormai obsolete, come pure è stato autorevolmente sostenuto. Fatti, avvenimenti e decisioni degli ultimi mesi testimoniano che le assemblee sono un luogo, invece, importantissimo per l'espressione della volontà degli azionisti. Esse possono determinare, come la cronaca ci ricorda, anche fonda-

mentali modifiche nell'orientamento e nelle decisioni della società. Sono, dunque, un sostenitore del ruolo dell'assemblea e, proprio per questo, ritengo che debbano essere previsti tutti gli strumenti (anche quelli più moderni come il voto per corrispondenza, il voto telematico e la possibilità del voto segreto) atti a rafforzare ulteriormente i poteri dell'assemblea.

Non abbiamo inventato niente, abbiamo soltanto fatto tesoro dell'esperienza di altri paesi. Sapete come noi e meglio di noi, infatti, che vi sono paesi come gli Stati Uniti, l'Inghilterra ed altri paesi europei, che usano abbondantemente questi strumenti. Tali strumenti, che vanno naturalmente normati e definiti con attenzione, servono per aumentare i poteri dell'assemblea. Ho paura, invece, che dietro alla vostra posizione vi sia una totale non considerazione di questi strumenti, del ruolo dell'assemblea, del ruolo delle minoranze, della necessità di avere una dialettica tra i soci volta a creare le condizioni (laddove gli azionisti di controllo non sviluppano fino in fondo il loro ruolo di valorizzazione del capitale) di modifiche all'interno.

Capisco che questa è una visione dinamica e moderna del ruolo del capitalismo e delle società non quotate in questo paese e siccome voi fate riferimento soltanto ad un capitalismo *d'ancien régime* — che per la verità non esiste più, se non nella vostra testa di un'Italietta che, grazie agli sforzi di questi anni, ci siamo lasciati alle spalle — tenetevi gli strumenti di oggi ma sappiate che, in questo modo, non fate gli interessi dello sviluppo e della crescita della società ma solo quelli del controllo proprietario e patrimoniale di alcuni, pochi, contro l'interesse generale dell'impresa italiana (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, ancora una volta vorrei richia-

mare l'attenzione sull'importanza dell'emendamento al nostro esame, che si inserisce subito dopo la formulazione di un principio comune, sia alla legge Mirone sia al testo della Commissione, cioè quel principio accettabilissimo della semplificazione anche del procedimento assembleare.

Tuttavia, per quanto concerne quest'ultimo aspetto, vorrei richiamare un sottile inserimento del presidente La Malfa quando ha sostenuto che quell'emendamento l'aveva proposto perché è sempre bene creare dei vincoli al Governo. Egli lo diceva con forma garbata ma, sostanzialmente, sospettava dell'abuso della delega da parte dell'esecutivo, come accade, magari per omissione.

E come non abuserebbe di una delega così ampia il legislatore delegato nel momento in cui noi non diciamo che l'assemblea non è abolita, che al socio devono essere date le comunicazioni in modo da essere in grado di sapere tutto? Mi pare talmente ovvio che, ancora una volta, io evoco il principio della semplificazione ma nel rispetto delle regole di garanzia (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, intervengo solo per dire all'onorevole Agostini che il testo proposto dalla Commissione non si discosta dal testo della legge Mirone e da quello alternativo che sarebbe stato proposto.

La ragione per cui il mio orientamento era al ritiro o al voto contrario dipendeva dal fatto che questa norma aggiuntiva non aggiunge nulla: nella delega si sostiene che si affiderà al Governo la semplificazione delle procedure assembleari, che comprende tutte le materie che noi abbiamo specificato, ma tutto ciò è superfluo perché è già contenuto nella delega.

Noi ci siamo attenuti al testo che, in questo caso, è comune a tutti e per tale motivo insisto nell'esprimere un parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, intervengo solo per precisare che non mi pare esatta quest'ultima osservazione, perché è vero che il testo Mirone lasciava al legislatore delegato il compito di individuare l'esigenza di bilanciare la tutela degli azionisti redigenti il funzionamento dell'organo assembleare, lasciando all'autonomia statutaria — e questo è l'unico spazio — di stabilire il numero delle convocazioni.

L'emendamento Agostini 4.54 va molto più in là perché lascia all'autonomia statutaria un qualcosa in più, e cioè la possibilità di rendere alternativa all'assemblea — naturalmente sempre se i soci lo vogliono introducendo una norma statutaria — la votazione per corrispondenza o in altra forma.

La ragione è molto semplice: se la realtà, l'alternativa è quella di fissare principi assemblearistici punto e basta, non consentendo nulla all'autonomia dei soci, per poi trovarsi di fronte al fatto che gran parte delle assemblee societarie sono, in realtà, deserte, allora — senza imporre nulla a nessuno — mi pare sia opportuno che venga consentito all'autonomia dei soci in sede di statuto inserire dei rimedi, come quelli della votazione per corrispondenza.

D'altra parte, il *Leitmotiv* di tutta questa mattina è sempre stato quello dell'autonomia: cioè il relatore per la maggioranza ha espresso in continuazione l'esigenza di rendere più autonome le società; allora rendiamo autonoma anche la facoltà delle società di trovare un loro modo di voto, se liberamente lo ritengono, diverso da quello assemblearistico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.54, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|------------|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | <i>476</i> |
| <i>Maggioranza</i> | <i>239</i> |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>208</i> |
| <i>Hanno votato no ..</i> | <i>268</i> |

La Presidenza prende atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Pepe non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, non intendo illustrare l'emendamento, intervengo solo per far presente a lei e all'Assemblea un moto di stupore per l'atteggiamento tenuto dalla maggioranza. Questo emendamento, infatti, tende a disciplinare, in particolare, il conflitto di interessi del socio. Siccome è nota la sensibilità politica, culturale e pratica dell'attuale maggioranza sul tema del conflitto di interessi e tale sensibilità è di fronte a tutto il paese, mi stupisco che si chieda di non inserire una norma di questo genere nella disciplina societaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, questo emendamento mi sembra particolarmente rilevante per le regole e la trasparenza della gestione delle società. Ritengo, dunque, che sia non solo opportuna, ma necessaria, una riflessione da parte di tutta l'Assemblea, nel senso di prevedere nella legge delega, che come sappiamo è

particolarmente ampia, la possibilità di disciplinare specifici e possibili, se non probabili, conflitti di interesse.

Credo che prevedere, nella legge delega, che sia vietato l'esercizio del voto nelle deliberazioni quando vi sia conflitto di interesse e che, qualora il socio o il soggetto che abbia conflitto di interesse non abbia la consapevolezza o la coscienza di astenersi dal voto, vi sia un intervento del presidente che lo escluda dal voto, sia ragionevole nell'interesse collettivo, nell'interesse sociale. Non vedo il motivo per cui l'attuale maggioranza su questo problema, che riguarda veramente tutti, non debba dare la propria adesione.

Quindi, dichiaro il mio convinto voto favorevole sull'emendamento Agostini 4.58.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Credo — e mi rivolgo a tutti i colleghi — che disciplinare, in particolare, il conflitto di interessi del socio, vietando l'esercizio del voto nelle deliberazioni in cui è interessato e consentendo al presidente dell'assemblea di escluderlo dal voto, sia estremamente sensato e utile alla normativa che stiamo formulando, sia pure in forma di delega al Governo.

Vorrei aggiungere la mia firma a questo emendamento, invitando ad una particolare attenzione sullo stesso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. L'atteggiamento della maggioranza mi fa pensare che anche su questo emendamento, che è un emendamento di buon senso, voterà contro.

Posso pregarla, ciononostante, quando arriveremo a votare l'articolo 11, di suggerire al Presidente del Consiglio di non partecipare alla votazione?

PRESIDENTE. Non ho questi poteri di induzione.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento Agostini 4.58.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Pregherei i colleghi, al fine di evitare contestazioni e malintesi, di votare ognuno per proprio conto. È una prova di individualismo, a mio avviso, sana e utile a tutti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.58, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 259).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santagata 4.262.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, rispetto al testo del Governo in questo caso la Commissione introduce un limite dimensionale alla durata dei patti di sindacato, fissato in cinque anni. Il mio emendamento 4.262 mira a ripristinare il testo originario: abbiamo detto, finora, di voler accrescere le libertà statutarie e di dare una delega al Governo — in molti punti anche fin troppo ampia —; non si capisce, quindi, per quale motivo in questo caso si debba introdurre una limitazione

quantitativa. È pur vero che è un'indicazione massima, ma quando si alza il limite massimo l'indicazione mi sembra abbastanza chiara: si sceglie la strada di consolidare le attuali forme di governo delle società e di rendere più difficili i cambiamenti nel governo delle compagini sociali. Siamo di nuovo nella situazione in cui si negano l'elasticità, la flessibilità e la possibilità di ingresso di forze nuove nelle nostre società, contrariamente a quanto abbiamo detto più volte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagata 4.262, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 456
Votanti 455
Astenuiti 1
Maggioranza 228
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 257).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.61.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, riprendo l'intervento del collega Santagata che ha spiegato in maniera ineccepibile le ragioni della nostra posizione. Il nostro emendamento compie un'operazione diversa rispetto a quella del collega Santagata, ma lo spirito è esattamente lo stesso. In questo caso siamo al paradosso di una legge delega che individua, nei principi di delega, la durata dei patti parasociali: non so se si tratti di sfiducia nei confronti del Governo, non so come debba essere interpretata questa scelta, mi sembra del tutto eccentrica.

Il nostro emendamento intende ricordare che in Italia esiste già una regolamentazione delle società quotate, per le quali è previsto che i patti parasociali siano pubblici ed abbiano, comunque, una durata non superiore ai tre anni. Ora, voi ve ne «fregate» bellamente! Avrei capito, non sarei stato d'accordo, ma avrei capito se... Scusate, ma la stanchezza comincia a creare qualche problema di *consecutio temporum*. Avrei capito se aveste voluto inserire nel testo la durata di tre anni, prevista dal testo unico in materia di finanza: perlomeno, ci sarebbe stata una coerenza, io non sarei stato d'accordo, ma ci sarebbe stata una coerenza. Invece, non solo nella delega prevedete la durata, ma addirittura la portate a cinque anni. Allora, mettiamo insieme tutto lo stravolgimento che avete operato in questo articolo: ne riparleremo dopo, ulteriormente, in dichiarazione di voto. È veramente incredibile ciò che fate. Alle società che costituiscono l'ossatura produttiva di questo paese e che, pur non essendo quotate, possono controllare persino società quotate, voi mandate un segnale di questo genere: addirittura nella delega al Governo vedete la necessità, alla faccia della flessibilità, di prevedere la durata dei patti parasociali. È questa la filosofia che c'è dietro questo intervento.

GIORGIO LA MALFA *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. È esatto!

MAURO AGOSTINI. E lo so che è esatto, La Malfa! Ma è una filosofia che non ci porta da nessuna parte. E non vi porterà da nessuna parte! Per questo noi stiamo facendo una battaglia di merito ed è una battaglia che facciamo di fronte al paese (*Commenti del deputato Delmastro Delle Vedove*). È una battaglia che stiamo facendo di fronte al paese!

Vi state infilando — e io ritengo che non tutta la maggioranza sia pienamente consapevole — in una situazione in cui consegnerete al paese, ma ve ne assumerete tutte le responsabilità, una normativa che non va minimamente nella direzione di

rispondere alle esigenze reali delle imprese italiane. Gli mandate un segnale di comando in cui pochi, pochissimi soci devono governare tutto. Questo tema dei patti parasociali è assolutamente aberrante e testimonia non solo la vostra posizione conservatrice, che potrebbe essere una espressione politica e niente più, ma anche il fatto che non siete in sintonia con la parte più moderna e più dinamica di questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.61, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 464 |
| Votanti | 462 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 202 |
| Hanno votato no .. | 260). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.62, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti | 463 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 202 |
| Hanno votato no .. | 261). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 4.66.

Indico ...

MAURO AGOSTINI. Presidente!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Vi prego, colleghi.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, le segnalo che deve alzare la mano tempestivamente. Lei ha detto di essere un po' stanco, ma devo dire, sinceramente, non si nota.

MAURO AGOSTINI. Il suo lo interpreto come un augurio.

PIETRO ARMANI. Violante non avrebbe concesso una cosa del genere!

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, intervengo soltanto per una ragione di coerenza. Vi proponiamo un emendamento che rimanda alla autonomia statutaria. Guardate che con gli emendamenti che vi stiamo proponendo non ingabbiamo niente, non diamo modelli, ma forniamo diverse opportunità, che è cosa differente. Si attribuisce agli statuti, per quelle società che non fanno ricorso al mercato di capitali mediante emissione di azioni o di altri strumenti finanziari, la possibilità di disciplinare specifici criteri di nomina degli amministratori, perché qui siamo in presenza di società che possono essere anche di grandi dimensioni — per dire quanto è flessibile la normativa che noi pensiamo —, ma che sono sostanzialmente chiuse, nel senso che non fanno ricorso a interessi esterni, come possono essere quelli coinvolti nel momento in cui si emettono sul mercato azioni, obbligazioni o quant'altro. Allora, queste società, a nostro giudizio, dovrebbero avere la possibilità di prevedere delle norme specifiche per la nomina degli amministratori. Mi sembra anche questa una risposta ad alcune esigenze presenti sul mercato: credo che voi le conosciate come noi. Non ca-

pisco, davvero, la testardaggine con cui non riuscite a tenere conto di queste esigenze.

PRESIDENTE. Devo far presente, onorevoli colleghi — ne approfitto perché ho dato la parola un po' in « contropiede » rispetto al momento in cui si votava —, che sono esauriti i tempi assegnati al gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Sottoporro al Presidente della Camera la richiesta di un aumento dei tempi disponibili. Per il momento, dispongo l'assegnazione al gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo di un tempo aggiuntivo di 10 minuti.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, la ringrazio per aver sottoposto all'attenzione dell'Assemblea la necessità di avere ulteriori tempi per svolgere un esame di merito del provvedimento.

Volevo riallacciarmi proprio a questo elemento. Ieri in aula un collega della maggioranza ha sottolineato la necessità di discutere questioni che sono al centro del provvedimento. Mi sembra che l'articolo 4 rappresenti uno dei punti cardine, così com'è stato sottolineato in mattinata dagli interventi dei miei colleghi.

Ritengo che iniziative che tendono a condizionare gli interventi dei colleghi nel momento in cui prendono la parola siano del tutto fuori luogo e non appartengano minimamente alla normale dialettica — seppur polemica ed aspra — sulle questioni di merito.

Signor Presidente, lei è sempre stato sensibile ai diritti di ognuno di noi. Quando il dibattito è pieno di scontri provocati da interessi che divergono, suggerirei a tutti un comportamento più consono. La ringrazio per il richiamo che lei ha fatto e per il futuro mi affido alla sua sensibilità.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Innocenti per l'apprezzamento che ha

avuto nei miei confronti, tutti noi dobbiamo tener conto della reciprocità dei comportamenti. La Camera dei deputati e in genere le Assemblee non rappresentano altro che l'organizzazione del dissenso, quindi è giusto che ci si esprima.

PIETRO ARMANI. Bravo !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.66, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 477 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 211 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 4.100, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 288 |
| <i>Astenuti</i> | 181 |
| <i>Maggioranza</i> | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 40 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 248). |

Chiedo all'onorevole Tagliatalata se acceda all'invito del Governo al ritiro dei suoi emendamenti 4.1 e 4.2.

MARCELLO TAGLIALATELA. Signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Leo 4.4.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, c'è una proposta di riformulazione dell'emendamento Leo 4.4; tale riformulazione va a coprire anche le esigenze rappresentate dagli emendamenti Tagliatalata 4.1 e 4.2 che il collega ha ritirato.

Al comma 8, dopo la lettera *e)* proponiamo di aggiungere le seguenti parole « prevedere che, con riferimento alle fattispecie di cui alla lettera *d)* numeri 2 e 3 del presente comma, siano assicurate anche per le società che non si avvalgono della revisione contabile, forme di controllo dei conti, avvalendosi di soggetti individuati secondo i criteri di nomina previsti dalla normativa vigente per il collegio sindacale ».

La materia è tecnicamente complicata, ma i colleghi sanno di che cosa si tratta.

PRESIDENTE. Onorevole Leo, accetta la nuova formulazione proposta dall'onorevole La Malfa ?

MAURIZIO LEO. Signor Presidente, accetto la nuova formulazione.

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, intervengo solo per sottoscrivere l'emendamento Leo 4.4 nella sua nuova formulazione perché lo ritengo importante per la trasparenza contabile della società.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, intervengo per dire che esprimo un voto favorevole nei confronti dell'emendamento Leo 4.4, riformulato nel modo indicato dal presidente La Malfa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leo 4.4, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 14 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 459 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 4). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.70, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 472 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.73, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.74, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 213 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.75, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 462 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 262). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.81, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 4.85.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame si muove nella direzione della semplificazione delle procedure; va incontro, fra l'altro, alle molte esigenze, segnalate più volte dalle imprese, di potere modificare la sede, di aprire e chiudere nuove sedi, semplicemente su deliberazione dell'organo amministrativo, senza ricorrere alle assemblee. Credo, quindi, che questa semplificazione ulteriore soddisfi la richiesta di ridurre i carichi burocratici che ha caratterizzato gran parte delle segnalazioni da parte del mondo imprenditoriale rispetto al provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, l'emendamento al nostro esame è molto modesto e pratico. Serve per far guadagnare tempo e soldi alle società, a far risparmiare soldi. Si tratta di invertire la logica abituale in virtù della quale, affinché il consiglio di amministrazione possa, esso stesso, modificare la sede, occorrono esplicite previsioni statutarie. Qui si afferma il contrario rendendo normale tutto ciò.

Il consiglio di amministrazione può fare un'operazione, oramai, di tipo ordinario, quale la modificazione delle sedi, a meno che non vi sia una esplicita previsione statutaria contraria. È una norma molto semplice volta a ridurre gli oneri a carico delle società. Poiché, mi pare, che ciò dovrebbe essere un interesse di tutti, credo che l'emendamento in esame debba essere approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 4.85, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 451 |
| <i>Votanti</i> | 447 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 249). |

Prego i colleghi, senza riferimento ad alcuno in particolare, di votare ciascuno per conto proprio, senza alcuna forma di «volontariato attivo» perché possono infatti sorgere questioni.

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Campa non ha funzionato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santagata 4.299.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, intervengo per chiedere quale sia la logica con cui, mentre si rivede la disciplina del sovrapprezzo e dei diritti d'opzione dell'aumento di capitale, si chiedono adeguati controlli sulla congruità del prezzo. In sostanza tali controlli diventano interni, ovvero controlli affidati — mi chiedo — a chi? Agli organi della stessa società, che si troverebbe a fissare il valore del sovrapprezzo e a controllarne la congruità direttamente.

Credo invece che il livello dei controlli e della relativa titolarità andrebbe disciplinato in maniera più ampia o lasciato alla normativa delegata concernente le diverse tipologie di imprese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, devo dire che la risposta al mio collega Santagata, il quale ha formulato una giusta domanda, mi sembra alquanto semplice. Purtroppo ogni qual volta si parla di trasparenza e di controlli, questi ultimi

diventano interni e la congruità è il modo per esercitare l'opera degli azionisti; in tal modo, si continua nella direzione di un testo che non è accettabile.

Questa è la ragione per la quale sostengo l'emendamento in questione e per la quale chiederei all'onorevole La Russa e all'onorevole Landi di Chiavenna se non ritengano che queste precisazioni interne non siano alquanto eccessive.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, anche questo è uno di quei casi in cui si rimane colpiti dall'atteggiamento della maggioranza. In questo caso, si ipotizza semplicemente di ripristinare la dizione originale che non prevedeva l'aggettivo « interni » né quello « esterni ».

L'atteggiamento della maggioranza è alquanto emblematico. Hai visto mai che a qualcuno venisse in mente di adottare soluzioni trasparenti all'interno dell'impresa! Per evitare questo rischio, evidentemente per la maggioranza è un problema serio, occorre in ogni caso stabilire che i controlli abbiano natura interna. In tal modo, si fa a meno della trasparenza.

GIORGIO LA MALFA, Relatore per la maggioranza per la VI Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, Relatore per la maggioranza per la VI Commissione. Onorevoli colleghi, la preoccupazione che ci ha spinto ad aggiungere la parola « interni » è semplicemente quella di voler evitare l'ipotesi, in una materia su cui la società decide per proprio conto, per esempio l'entità del sovrapprezzo azionario o quant'altro, di un controllo esterno — una authority, la magistratura?

Insomma, queste società vogliamo renderle più flessibili, come ricorda giustamente l'onorevole Agostini o si vogliono

rendere soggette ad un controllo puntiglioso da parte, non so, dei giudici, i quali possono autorizzare l'emissione, magari con un sovrapprezzo del 50 per cento o meno?

In questo caso ci sembrava ragionevole precisare che i controlli sono sì necessari, ma devono essere interni alla società.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagata 4.299, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 452 |
| <i>Votanti</i> | 451 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Lupi non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santagata 4.306, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 429 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 240). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 4.99.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, credo che una volta iniziata la votazione

non si possa più intervenire. Il regolamento dice questo, lei lo ha applicato ed io mi sono attenuto a questo principio, ritirando la mia richiesta di poter intervenire. Tuttavia, vorrei fare un piccolo ragionamento. A me pare che questa maggioranza si stia mostrando sorda e grigia rispetto a qualsiasi ragionamento (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*), a qualsiasi ragionamento venga esposto. D'altra parte, non credo che il presidente della Commissione, onorevole La Malfa, aiuti in qualche modo a prendere atto delle motivazioni addotte a sostegno degli emendamenti.

Sono rimasto sorpreso, onorevole La Malfa, quando, riguardo ad un emendamento su cui è intervenuto l'onorevole Agostini, lei ha affermato che si trattava di un emendamento coincidente con lo stesso testo o che comunque, non aggiungeva molto (l'onorevole Pinza ha poi spiegato che così non era). Mi domando come mai un'opposizione nei confronti di qualcosa che non stravolge e non prende neanche in considerazione un punto di vista dell'opposizione se non un pregiudizio: è la voglia di non capire e di non venire incontro neppure alle cose minori e ragionevoli. Non è questo un esempio classico — se mi permettete — di sordità e di grigiore (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Minoranze linguistiche*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, da due giorni cerchiamo di ripetere che, affinché vi sia una tutela e una canalizzazione del risparmio, devono esistere due elementi che si bilanciano fra loro: da una parte il diritto dell'azionista di controllo e, dall'altra, le regole del diritto societario che tutelano gli azionisti di minoranza. Siamo — di nuovo — di fronte all'ennesimo

caso in cui, nella disciplina delle Spa (questa è la cosa di particolare gravità), il diritto degli azionisti di minoranza viene visibilmente limitato. Vorrei far notare che stiamo costruendo una struttura in cui è evidente l'incentivo alla non trasparenza ed anche a scegliere strutture societarie diverse dalle Spa, perché non se ne vede il motivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor presidente, vorrei intervenire solo per dire che concordo assolutamente con quanto diceva l'onorevole Nicola Rossi poc'anzi. È stato presentato un emendamento dall'onorevole Landi di Chiavenna — è stato un vero peccato non averlo potuto discutere — in cui vi era una forte tutela dei soci di minoranza. Ad un socio di minoranza si deve consentire il diritto di recesso di fronte ad una modificazione statutaria che attenga lo stesso regime delle azioni di cui egli è titolare e di circolazione delle sue azioni? Prima gli abbiamo ristretto la possibilità di fare un'azione di responsabilità, dicendo che i quorum devono essere congrui, adesso gli spieghiamo, respingendo questo emendamento, che non se ne può andare dalla società neppure se viene modificata la disciplina della sua azione e quindi vengono cambiate le regole del gioco per quello che lo riguarda. Allora ha proprio ragione l'onorevole Nicola Rossi: è tutto mirato alla tutela del nucleo di controllo. Ma il nucleo di controllo si può fortificare benissimo tutelando allo stesso tempo e in modo adeguato anche i soci di minoranza. Non vedo perché dobbiamo sbilanciare tutta in un senso la normativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 4.99, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 461
Maggioranza 231
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 258).

Passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa maggioranza voterà l'articolo 4 ed io ritengo doveroso affermare — se non altro a futura memoria, anche perché è una delega e c'è da sperare che il legislatore delegato ci ragioni sopra — che l'articolo che stiamo per votare è palesemente incostituzionale per violazione.... (*Commenti*). È palesemente incostituzionale per violazione dell'articolo 24 della Costituzione.

Tra i vari emendamenti bocciati c'è quello sul quale sono intervenuto — e che, in questo momento, mi preme ricordare — quello per cui, per poter promuovere azioni di responsabilità, occorre avere una congrua rappresentanza nel gruppo societario. Il primo comma dell'articolo 24 della Costituzione recita che tutti possono agire in giudizio per la difesa dei propri diritti ed interessi legittimi. Quindi, il singolo socio che voglia iniziare un'azione di responsabilità non può vedersi preclusa la via del ricorso all'autorità giurisdizionale competente (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

Questa è una violazione dell'articolo 24! Noi stiamo per approvare un articolo incostituzionale per violazione dell'articolo 24 della Costituzione. Mi auguro, e concludo, che il legislatore delegato faccia in modo che non esca un testo definitivo che poi la Consulta boccerebbe... (*Commenti*). No, ho titolo a parlare, sto parlando a nome del gruppo...

PRESIDENTE. L'onorevole Acquarone aveva tempo a sua disposizione. Comunque, io non sono così fiscale... (*Commenti*).

Male, lo so; quando farà lei il Presidente sarà più severo!

Prego, onorevole Acquarone.

LORENZO ACQUARONE. La tesi, signor Presidente, è questa. Mi sembrava — l'ha detto l'onorevole Landi di Chiavenna del quale sono amico e con il quale ho scambiato delle opinioni; non sono molto pratico di queste cose, sono amico di Mirone ma non ho seguito la riforma del diritto societario — che ci fosse un accordo generale, nella scorsa legislatura, per la tutela delle minoranze nella società per azioni.

Sono ancora sempre più convinto — e lo diremo quando tratteremo dell'articolo 11 — che non siano problemi soltanto di diritti ed interessi dei cittadini, ma di carattere generale e di valenza pubblica.

In ogni caso, qua abbiamo limitato il diritto di azione dei cittadini. Era diversa la tesi quando c'era una via giurisdizionale più veloce. Si potevano trovare delle soluzioni in sede processuale per poter, in qualche misura, evitare ciò. Tutti quanti sappiamo come vanno certe assemblee, come certi partecipanti alle assemblee poi escano dopo aver piantato la rogna di una possibile denuncia di irregolarità e di dichiarazione di responsabilità. Ma, così com'è scritta, la norma è incostituzionale e desidero che ciò resti a verbale a futura memoria, piaccia o non piaccia ai colleghi della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani — Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Acquarone aveva a disposizione cinque minuti. Ha utilizzato tre minuti e 35 secondi. Quindi, certi commenti non sono opportuni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, a malincuore devo prendere atto che si sta perdendo un'occasione importante. La riforma di una parte del codice civile, specialmente la parte commerciale, e di una

figura come la Spa (società per azioni) è un avvenimento in ogni paese ad ordinamento evoluto. In genere, è preceduta da studi, elaborazioni, commissioni, valutazioni eccetera. Abbiamo assistito a tutto ciò nella scorsa legislatura ed adesso, invece, assistiamo ad una specie di spolverata delle suppellettili da parte della nuova maggioranza che è arrivata in Parlamento cambiando, a colpi di maggioranza, un testo senza avere minimamente — ripeto, minimamente — meditato sulle conseguenze delle modifiche introdotte sull'apparato produttivo.

È un'occasione che è stata perduta in modo gravissimo. La normativa vigente regge da cinquantanove anni, pur con i suoi limiti, e sicuramente rappresenta la parte più viva del codice civile. Essa viene modificata, oggi, in un senso che assolutamente non tiene conto delle esigenze di crescita del paese. Non si dà alcuno stimolo alla crescita, non viene introdotta una normativa più semplice, ed io soprattutto su questo continuerò ad insistere: non stiamo dando, non state dando alle imprese italiane una normativa più semplice e più efficace ma, sostanzialmente, la stessa normativa, resa, però, più complessa e meno leggibile.

È significativo, poi, come dicevo prima, che, a fronte di una volontà nostra — della sinistra e del centrosinistra — di esaltare l'autonomia statutaria e, quindi, il protagonismo degli azionisti o dei soci, abbiate proposto questa normativa farraginoso, una « normativa marmellata » (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*) che non risolve alcun problema. Le cose che sto dicendo vi danno fastidio perché sottolineano che non rispondete alle esigenze del paese e delle imprese.

Con questa normativa mi chiedo chi verrà mai ad investire in Italia! Sono state sollevate più volte, ad esempio, le specifiche questioni riguardanti le minoranze; ma chi sono le minoranze azionarie? Non si tratta di una specie da riserva indiana: le minoranze azionarie sono costituite da soggetti attivi — soprattutto gli investitori istituzionali — i quali si adoperano all'interno delle

società affinché esse svolgano al meglio il loro ruolo e valorizzino appieno il capitale.

Balza agli occhi che, proprio sulla nuova normativa dettata per le società per azioni, si confrontano due modelli: in quest'aula abbiamo cercato invano di far passare il nostro — ci ritorneremo in Senato e nelle discussioni successive —, mentre voi state cercando di proporci e di proporre al paese un modello che non reggerà alla prova dei fatti, un modello fatto da meno tasse e dal drastico abbassamento della soglia della legalità. Quella di far pagare meno tasse abbiamo già visto che era una promessa al vento perché non riuscirete a ridurle di mezzo punto nemmeno nel 2003; resterà scolpito, invece, nella storia del paese, oltre che nell'economia, un drastico abbassamento della soglia della legalità. Questo è un fatto grave, gravissimo, perché avete in mente di creare in Europa una specie di zona franca: l'Italia che ha meno controlli, meno legalità degli altri paesi, una specie di paese *offshore* nel cuore dell'Europa.

Un grande paese come il nostro non merita una normativa come questa che guarda indietro e che non fa gli interessi di tutti ma solo quelli di pochi controllanti dei pacchetti di maggioranza. Non è questa l'Italia moderna e dinamica; voi guardate indietro! Votatevi questa normativa sulle Spa; si deve sapere con chiarezza, qui dentro e nel paese, che noi stiamo da un'altra parte: quella della legalità e del funzionamento della società, quella che guarda al futuro del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra — l'Ulivo, della Margherita, DL — l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, mi associo, anzitutto, ai rilievi e ai dubbi di costituzionalità sollevati dall'onorevole Acquarone, ma le nostre perplessità sull'articolo 4 riguardano, e profondamente, anche il merito.

Noi abbiamo votato il testo alternativo proposto dai relatori di minoranza pur avendo alcune riserve anche rispetto a quel testo; tuttavia, questo prevedeva precisi strumenti di controllo rispetto alla gestione delle società. Col testo licenziato dalle Commissioni riunite, invece, siamo giunti alla totale *deregulation* rispetto ad ogni possibilità di controllo non solo da parte della collettività ma anche, e soprattutto, da parte degli organi di gestione.

Voglio ricordare alla maggioranza, in particolare l'articolo 4, comma 8, lettera *d*), là dove si prevedono i modelli di gestione dell'amministrazione e del controllo: si mantiene la possibilità del collegio sindacale, ma al numero 3) si prevede la possibilità che il sistema di controllo sia formato da quegli stessi soggetti eletti, nominati ed indicati da coloro che devono controllare: i controllori che nominano i controllati. Direi che questo contrasta totalmente con la logica e con il diritto. Ma non lo dice solo Rifondazione comunista. Vi prego di andare a leggere una recentissima intervista apparsa su *Il Sole 24 ore*, il giornale della Confindustria, nella quale il presidente del consiglio nazionale dei dottori commercialisti dice testualmente, rispetto all'articolo 4, che non si possono abbassare i livelli di trasparenza dei bilanci, non si può annacquare il monitoraggio sulla gestione attraverso l'introduzione del consiglio di sorveglianza, se non si corregge la norma approvata in Commissione alla Camera; l'azione di verifica in entrambi gli istituti sarà infatti affidata a dirette emanazioni di chi deve essere controllato.

L'abbiamo sempre detto, l'abbiamo sempre sostenuto a voce nei convegni: i controllori non possono essere indicati e nominati da coloro che invece devono essere controllati. Con questa norma, se sarà approvata, voi avete ottenuto quello che contrasta con ogni logica di diritto e con ogni razionalità. Ecco perché la nostra opposizione a questo articolo è totale e credo profondamente fondata (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, volevo solamente replicare molto brevemente e pacatamente al collega, onorevole Agostini, ed al collega Acquarone. Mi sembra che le polemiche e le critiche che vengono sollevate in questo momento siano obiettivamente quanto meno premature e fuori luogo. Dovremo poi esaminare i decreti delegati; lo faremo. Verificheremo quale sarà il contenuto dei decreti delegati, in particolare quali saranno le definizioni dell'ambito di tutela delle minoranze, che io credo sia assolutamente necessario preservare, conservare, perché è un atto di democrazia e di civiltà giuridica. Ma un conto è tutelare evidentemente le minoranze, un conto, onorevole Acquarone, consentire un'azione di responsabilità a ogni singolo socio di minoranza. Lei sa benissimo che, spesso e volentieri, l'azione di responsabilità viene utilizzata strumentalmente per paralizzare la vita di una società. Allora, certamente è giusto e doveroso, a mio avviso, prevedere meccanismi di tutela delle minoranze, ma mi sembra francamente eccessivo ipotizzare addirittura l'estensione di una azione di responsabilità a favore di ogni singolo socio di minoranza. Questo, infatti, potrebbe aprire veramente il *far west*, l'anarchia nella gestione, nella corretta amministrazione di qualsivoglia tipo di società di capitali. Quindi, invito anche l'opposizione ad attenersi oggi nei limiti di questa portata normativa.

Stiamo conferendo una delega al Governo; esamineremo poi il contenuto di questi decreti delegati. Credo — anzi, sono certo — che, nell'ambito di questi decreti delegati, vi sarà sicuramente ampia tutela delle minoranze, perché si tratta di un atto dovuto; è civiltà giuridica garantire la tutela delle minoranze. Diversa cosa è pretendere oggi di fare un processo alle intenzioni e, soprattutto, direi sia francamente fuori luogo ipotizzare ed estremizzare un ragionamento che vada addirittura a tutelare ogni singolo socio di minoranza. Apriremmo un capitolo estremamente pericoloso proprio per la continuità di quella elasticità del mercato del capitale che tutti noi indistintamente abbiamo a

cuore e vogliamo tutelare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO, *relatore di minoranza per la II Commissione*. Signor Presidente, vorrei soltanto rivolgere una domanda all'onorevole Landi di Chiavenna che, evidentemente, non esprime soltanto una posizione personale.

Ciò che lei ha detto finora, e cioè che bisogna tutelare la società dal ricatto (perché è anche possibile che si configuri in questo modo) di un singolo socio che minacci di esercitare l'azione di responsabilità, come si concilia con la vostra posizione, relativamente alla disciplina del falso in bilancio, che affida al singolo socio l'azione di querela per falso in bilancio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 485

Maggioranza 243

Hanno votato sì 277

Hanno votato no .. 208).

Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta alle ore 15.

Vorrei suggerire al Comitato dei nove di approfittare di questa sospensione per riunirsi.

La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Sull'ordine dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Onorevoli colleghi, d'intesa anche con il presidente Vito intendo segnalare un grave episodio che si è verificato oggi a Bologna: mi riferisco al fatto che, in piazza, gruppi di persone hanno cercato di impedire che il Presidente della Camera parlasse.

Vogliamo esprimere la solidarietà a lei, signor Presidente, ed al ruolo che ricopre, nonché segnalare una questione che credo interessi tutti quanti noi. C'è tensione nella società italiana, questo è evidente. Credo stia alla nostra responsabilità far sì che queste tensioni non sfocino in fatti incompatibili con la civiltà dei rapporti in un paese avanzato e democratico come il nostro.

Ritengo che noi abbiamo complessivamente una parte di responsabilità in tutto questo e credo che tutti, ciascuno con le proprie idee e la propria collocazione politica, intendano assumersi questa parte di responsabilità.

Signor Presidente, oggi le esprimiamo la nostra solidarietà e deprechiamo ciò che è accaduto. Credo che la Camera sia unita intorno all'istituzione che rappresenta. Ritengo però che, contemporaneamente, ci si debba impegnare per trovare il modo di costruire tra noi relazioni tali da lanciare al paese un messaggio di regola del conflitto, per far intendere che questo non può comunque andare al di là di un certo confine. Questa è la questione di fondo che si avverte oggi nel nostro paese: si è visto oggi a Bologna, ma si è visto anche in altri casi.

Se su questo punto lanciamo dei messaggi, credo che ciò possa aiutare complessivamente il Parlamento a continuare ad essere l'istituzione guida del nostro paese in quanto sede della rappresentanza

generale. Con questo spirito, signor Presidente, le rinnovo la mia solidarietà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI*).

PRESIDENTE. Grazie a lei onorevole Violante e grazie anche all'onorevole Vito. Vi chiedo di non aprire su questo un dibattito per prendere atto tutti di queste dichiarazioni che so essere dirette non alla mia persona ma all'istituzione che rappresento in quest'aula e nel paese.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Contento, Soro e Valducci sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*Allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 1137 ed abbinata (ore 15,20).

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge: Delega al Governo per la riforma del diritto societario.

Ricordo che nella mattinata sono stati approvati gli articoli 3 e 4.

(Proposta di stralcio dell'articolo 5 — A.C. 1137)

NICOLA ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, desidero proporre all'Assemblea lo stralcio dell'articolo 5 di cui avevamo parlato già in Commissione: se ne era discusso ed avevamo anche fatto nostro un emendamento presentato da un deputato dell'opposizione soppressivo di quest'articolo. Continuiamo però a pensare che lo stralcio dell'articolo 5 sia assolutamente più ragionevole e rappresenti un'ipotesi più condivisibile. Come cercherò di illustrare, il motivo della mia proposta sta nel fatto che la riformulazione dell'articolo 5 compiuta dalla maggioranza in Commissione è sostanzialmente tale da creare serissimi problemi sia dal punto di vista dell'analisi del fenomeno cooperativo, sia dal punto di vista del funzionamento del sistema economico nel suo complesso.

Mi rendo perfettamente conto che si potrebbe osservare, dal punto di vista della maggioranza, che sono state apportate, rispetto all'originario disegno di riformulazione dell'articolo 5, alcune modifiche che hanno accolto in parte le considerazioni dell'opposizione. Vorrei però sottolineare come la questione non sia legata a questo o a quell'interesse specifico e al loro ruolo nell'ambito dell'articolo 5. Il problema è proprio legato, come cercherò di suggerire, all'impianto stesso dell'articolo 5 ed ai suoi limiti. So anche che un'ipotesi di riforma del diritto societario, monca della parte relativa alle cooperative, si potrebbe prestare ad obiezioni. In questo caso, mi limito abbastanza facilmente ad osservare che la riforma del diritto societario che l'Assemblea si prepara ad approvare è già monca, in quanto manca di una parte giurisdizionale compiuta; quindi, parzialità per parzialità, francamente non si comprende il motivo per cui non aggiungerne un'altra se essa risponde ad un obiettivo più generale. Provo a spiegarmi. Il problema principale sta nel fatto che nella riformulazione dell'articolo 5 si compiono un'analisi ed una interpretazione dei comportamenti e del fenomeno cooperativo a dir poco non condivisibili.

Il fondamento del comportamento cooperativo e dei fenomeni cooperativi

non sta nelle fattispecie indicate nella lettera *b*) del comma 1 dell'articolo riformulato bensì, come la teoria economica ci suggerisce, nella presenza ridotta — perdonatemi il tecnicismo — dei cosiddetti costi di transazione e cioè nella possibilità che più agenti pervengano ad un accordo e trovino la maniera di rendere più semplici i processi decisionali relativi a più materie per un certo periodo di tempo.

Da tale punto di vista, se questo è il fondamento del comportamento e dei fenomeni cooperativi, è abbastanza evidente che possono esistere fenomeni cooperativi che vanno ben oltre quelli citati nella lettera *b*) del comma 1, così come è abbastanza evidente che non vi è alcun motivo per escludere — come si stabilisce nella chiusa dell'articolo 5 — il settore bancario dall'intero novero dei fenomeni cooperativi citati.

In altre parole, l'articolo 5 — così com'è formulato — è al tempo stesso non esaustivo nell'identificare i fenomeni cooperativi e eccessivamente limitativo.

Vi è un altro elemento — forse ancora più cogente — che ha a che fare non con una valutazione di carattere teorico ma con la valutazione del ruolo che il fenomeno cooperativo ha giocato in un sistema come quello italiano.

Il capitalismo familiare italiano non è affatto ineluttabile o necessario, ma al contrario è, in larga misura, la conseguenza dell'infrastruttura giuridica costruita in questo paese nel corso dei decenni. Da questo punto di vista, tale forma di capitalismo familiare ha sempre trovato un serio limite dimensionale nella disponibilità finanziaria delle famiglie allargate e, spesso e volentieri, a colmare tali limiti è stato proprio il modello di controllo cooperativo proposto.

Faccio mia una valutazione svolta anche da studiosi molto autorevoli, secondo i quali, in realtà, il modello di controllo cooperativo avrebbe risposto proprio ai limiti dell'infrastruttura giuridica del sistema societario italiano e avrebbe costituito la versione italiana della *public company*, con particolari regole di supervisione dei soggetti controllanti da parte della

proprietà diffusa. Per essere ancora più chiaro, le tracce che rendono inconfondibile il modello di controllo cooperativo sono sostanzialmente tre: la proprietà è diffusa fra molteplici soggetti che svolgono lavoro nell'impresa (ma attenzione: non tutti coloro che lavorano nell'impresa partecipano a tale proprietà diffusa); il diritto di voto non dipende dalla misura del capitale apportato; la trasferibilità del diritto proprietario è fortemente vincolata.

La cosa interessante da notare è che questi tre elementi offrono soluzioni ad entrambi i problemi da cui, di solito, trae origine la separazione fra proprietà e controllo. Essi, infatti, consentono di attuare un controllo comune ove ciò sia richiesto dalla complementarità e dal contributo paritario di un insieme di produttori, siano essi professionisti, agricoltori, artigiani o altro. Al tempo stesso, questi tre elementi risolvono il problema di finanziare soggetti che non dispongono di adeguati mezzi finanziari. Infatti, ai finanziatori proprietari sono offerte due forme peculiari di tutela: da un lato, il rapporto fiduciario con i soggetti cui è affidato il controllo, dall'altro l'opportunità di accedere in modo privilegiato all'informazione sulle loro scelte grazie alla veste di soci lavoratori. Da questo punto di vista, vorrei sottolineare come l'esigenza dello stralcio sia legata proprio al fatto che la configurazione che stiamo dando all'economia ed al capitalismo italiano è veramente incoerente. Da un lato, infatti, abbiamo appena varato norme che, fin da ora, ci garantiscono che si determinerà — uso un anglicismo, ma so di avere un punto in comune, su questo, con l'onorevole La Malfa — una *race to the bottom*, una corsa verso il basso a scegliere una tipologia societaria che garantisca la maggiore autonomia statutaria e, al tempo stesso, permetta di non tutelare gli azionisti di minoranza. Dall'altro lato, stiamo sostanzialmente impedendo che permanga in vita quello che è stato fino ad ora lo strumento con cui il capitalismo italiano ha cercato di sfuggire al nanismo implicito nelle regole giuridiche che gli abbiamo dato.

Viene, allora, da chiedersi quale logica abbia guidato l'estensore anonimo (lo chiamo così perché ho troppa stima delle capacità di economista dell'onorevole La Malfa per pensare che abbia immaginato lui uno schema di questo tipo), data la palese incoerenza fra quello che stiamo facendo qui oggi, quello che abbiamo fatto con gli articoli precedenti e quello che l'economia italiana ci ha insegnato in questi anni. Data tale assenza di logica esplicita, viene da pensare che il motivo sia altro e vada ricercato più che in un disegno del capitalismo italiano o in una formulazione delle sue prospettive, in una ritorsione politica. Se così fosse, a pagare il prezzo di tale ritorsione non sarebbe certamente l'opposizione, ma sarebbero le migliaia di imprenditori e di lavoratori che vivono in questo mondo. Si tratta di un modello vero e proprio di gestione dell'impresa, modello che — come ho detto prima — ha supplito a gran parte delle carenze proprie del sistema italiano che vengono esacerbate dalla riforma del diritto societario che stiamo portando a termine. Se in passato avevamo bisogno del modello di controllo cooperativo, maggior bisogno ne abbiamo ancora oggi.

La riformulazione dell'articolo 5 è un altro di quei casi, forse il caso migliore, in cui si risolve il dilemma che da ieri l'onorevole La Malfa ci propone. È possibile — e la riformulazione dell'articolo 5 lo dimostra — avere al tempo stesso un'analisi povera, un disegno debole delle prospettive del capitalismo italiano, e attuarlo nella maniera peggiore possibile.

Stando così le cose, lo stralcio non è solo una forma di tutela del movimento cooperativo (che chiede di essere coinvolto in una riforma che abbia tempi e modi necessari per una finalità del genere) e non è solo una forma di tutela nei confronti dell'opposizione che vorrebbe avere ben altri tempi e ben altre modalità per discutere della questione del sistema cooperativo. Certamente, poi — vorrei sottolineare questo punto —, lo stralcio non configura, non ipotizza e non presuppone alcuna forma di baratto con quello che andremo a discutere più in là. Lo stralcio,

in realtà, onorevole La Malfa, è essenzialmente una tutela per lei, per evitarle, mi perdoni, una figuraccia.

PRESIDENTE. Sulla proposta di stralcio darò ora la parola, a norma dell'articolo 41 del regolamento, ad un oratore a favore e ad uno contro.

GIULIO SANTAGATA. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, mi associo alla richiesta dell'onorevole Nicola Rossi di stralciare l'articolo 5, ripercorrendo alcune delle questioni poste nel suo intervento. Credo siamo tutti d'accordo nel ritenere che la forza del sistema economico italiano stia nella sua varietà, nel suo pluralismo, nella presenza di un sistema di imprese molto articolato e capace di organizzarsi in distretti, in imprese a rete, in strutture anche non tradizionali. Credo siamo d'accordo nel ritenere che di questo sistema pluralistico le cooperative sono parte significativa, come numero di imprese, addetti e fatturato.

Durante questo dibattito, più volte abbiamo altresì sottolineato che la debolezza principale del nostro sistema è la difficoltà delle nostre imprese a crescere. L'impostazione originaria del disegno di legge Mirone era tesa a porre rimedio ad entrambi questi problemi e a perseguire entrambi questi obiettivi: da un lato, a favorire l'adeguamento dei modelli societari alle esigenze della competitività e, dall'altro, a promuovere la crescita delle imprese, *in primis* favorendone la capitalizzazione.

Mi sfugge, allora, il perché si cerchi di eliminare *tout court* un pezzo di questo sistema, cioè le imprese cooperative e perché si voglia, comunque, condannarle ad una sorta di nanismo economico. Provo a pensare a tre motivazioni: una potrebbe essere legata al grande passato che il movimento cooperativo ha nel nostro paese, al grande ruolo che ha avuto nel-

l'affermazione della democrazia e non solo della democrazia economica; con un po' di malizia potrei immaginare che si voglia punire il movimento cooperativo perché in questo suo passato di grande democrazia c'è stata anche una vicinanza con le forze progressiste di questo paese.

Un'altra motivazione potrebbe essere, invece, ricercata nel presente del momento operativo, cioè nella sua capacità di stare sul mercato, di essere in alcuni settori — penso alla grande distribuzione — leader del mercato, di dimostrare una forte capacità di incidere e di essere presente in maniera positiva nei nuovi settori, soprattutto quelli dei servizi: quindi, mi potrebbe venire in mente l'idea che si cerchi una semplificazione del livello competitivo nel nostro sistema economico.

Da ultimo, potrei pensare, invece, che non si sia colto appieno il grande potenziale che il movimento cooperativo ha per il nostro futuro economico: in questo caso mi riferisco al discorso legato alla trasformazione del *welfare*, alla grande apertura al settore privato — che anche questa maggioranza e questo Governo hanno indicato nel DPEF —, ma ancor di più ad una risposta positiva che non si trasformi solo in microimprenditorialità della grande domanda di autoimpiego, di essere imprenditori di se stessi, che sta permeando molti giovani e che potrebbe trovare in quella cooperativa la forma adeguata.

Allora, francamente, non comprendo come si possa affrontare, stravolgendo il testo originario, un tema così complesso, ritengo, senza l'adeguato coinvolgimento, fra l'altro, dei soggetti interessati. Da ultimo, vorrei segnalare il punto *f*) del comma 1, che parla di riservare l'applicazione delle disposizioni fiscali di carattere agevolativo alle società cooperative costituzionalmente riconosciute.

Durante tutto il lavoro delle Commissioni, abbiamo adeguatamente e puntigliosamente stralciato i temi fiscali dalla normativa; non capisco perché, unica eccezione, rimanga una disposizione di carattere fiscale in capo al sistema cooperativo.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni II e VI hanno esaminato, già durante l'iter del provvedimento, una proposta di stralcio dell'articolo 5 e, su tale proposta, hanno votato in senso negativo.

Rispetto a quel testo, il documento oggi in esame, per certi aspetti, va incontro ad alcune delle preoccupazioni che l'onorevole Rossi ed altri colleghi, in altra sede, hanno esposto. È anche per questa ragione che, avendo l'onorevole Benvenuto — a nome del gruppo dei Democratici di sinistra — avanzato nuovamente, nel Comitato dei nove che si è riunito durante la sospensione della seduta, la proposta di stralcio, lo stesso Comitato dei nove ha concluso in senso contrario. Di tale decisione mi faccio interprete, a nome della maggioranza del Comitato dei nove e della maggioranza di questa Assemblea, chiedendo all'Assemblea di respingere lo stralcio testé proposto dall'onorevole Rossi, mantenendo l'articolo 5 nella versione che le Commissioni hanno elaborato.

Aggiungo qualche breve considerazione sull'argomento, intanto, per ricordare ai colleghi, che molto spesso fanno riferimento in questa materia alla Costituzione, che l'articolo 45 della Costituzione, nel quale si parla della cooperazione, recita esattamente: «La Repubblica riconosce la funzione sociale della cooperazione a carattere di mutualità e senza fini di speculazione privata. La legge ne promuove e favorisce l'incremento con i mezzi più idonei...».

Dunque, la Costituzione italiana contempla due tipi di società cooperative: quelle che hanno carattere di mutualità e senza fini di speculazione privata e quelle che adottano la forma giuridica della società cooperativa volendo, del tutto legittimamente, stare sul mercato e realizzare condizioni di lucro al di fuori di principi

di carattere mutualistico nei confronti dei loro soci. Questa distinzione è quella che è stata presa in considerazione nel momento in cui si è proceduto ad una riforma dell'intero diritto societario, attraverso una legge di delega. Tra queste società vi sono le società cooperative; per il resto, la proposta Mirone — che era stata lungamente elaborata nel corso la scorsa legislatura — all'articolo 5 comprendeva il tema delle cooperative in quanto società.

Quindi, non si comprenderebbe — mi rivolgo all'onorevole Nicola Rossi e agli altri colleghi che hanno posto questo problema — per quale ragione il Parlamento, nel momento in cui dà al Governo la delega per la riforma del complesso del diritto delle società, debba sottrarre questa delega a una società, che è la società cooperativa, e dichiarare che questo esame avverrà in un altro momento.

Avendo di fronte a noi un testo che è vicino all'approvazione, avendo poi il Governo davanti a sé un anno di tempo per preparare i decreti delegati e tornare alle Camere per un esame degli stessi, avendo gli istituti della cooperazione sollecitato fortemente, nel corso della precedente legislatura, una legislazione che favorisse la cooperazione — proprio nel senso in cui parlava adesso l'onorevole Rossi, vale a dire per una maggiore modernità di tali società —, se noi oggi stralciassimo la materia cooperativa, forse potremmo evitare soluzioni legislative che l'attuale opposizione non condivide ma certamente non faremmo l'interesse del movimento cooperativo che, ad una riforma del sistema cooperativo, si è dimostrato in passato e si dimostra oggi molto interessato.

Ieri, è venuto a trovarmi il presidente della lega delle cooperative, Barberini, il quale ha rilasciato un comunicato ufficiale, dopo l'incontro, nel quale ha parlato della possibilità di un stralcio ma, altresì, del fatto che, se la legislazione fosse positiva, le cooperative sarebbero molto interessate ad una legislazione di questo tipo.

La seconda considerazione è la seguente, onorevoli colleghi: anche il testo della proposta di legge Mirone distingueva

fra cooperazione costituzionalmente riconosciuta e cooperazione non costituzionalmente riconosciuta. Infatti, la lettera *h)* del comma 2 dell'articolo 5 del testo Mirone, che del resto i colleghi hanno ripresentato come alternativo al testo dell'articolo 5 delle Commissioni, recitava: «definire la cooperazione costituzionalmente riconosciuta e predisporre i relativi strumenti di vigilanza...». Dunque, anch'essa distingueva. E la lettera *i)* recitava: «eliminare il controllo della autorità governativa sulle cooperative diverse da quelle di cui alla lettera *h)*», cioè di quelle costituzionalmente riconosciute. La proposta di legge Mirone distingueva con chiarezza questi due modelli; dunque il Parlamento, nell'esaminare il testo originario e nell'emendarlo, come spetta ai relatori nel fare il loro lavoro e ad una maggioranza parlamentare nell'esaminare i testi di legge, si muove in un'ottica costituzionale, che era nella proposta Mirone.

Ora, onorevoli colleghi, che cosa ha fatto l'articolo 5? L'articolo 5 in una sua prima formulazione diceva che, dovendo distinguere tra la cooperazione costituzionalmente riconosciuta, per la quale la Costituzione chiede di promuovere e favorire l'incremento, e l'altro tipo di cooperazione, dovremmo lavorare sull'elemento fondamentale di differenza: le agevolazioni di carattere fiscale previste a favore della cooperazione. Quindi, si introduce la lettera *f)* del comma 1, onorevole Santagata, che prevede, in perfetto spirito costituzionale: «riservare l'applicazione delle disposizioni fiscali di carattere agevolativo alle cooperative costituzionalmente riconosciute».

Nello stesso tempo, per le cooperative che sono o saranno fuori da questo regime — e noi non possiamo sapere quali delle cooperative saranno nell'uno o nell'altro regime —, il testo nella nostra formulazione prevede la possibilità di operare, nel modo più simile possibile, utilizzando gli istituti previsti per le società di tipo lucrativo e commerciale. Nella prima formulazione, inoltre, si prevedeva di agevolare la trasformazione delle società cooperative in società a fini di lucro.

PRESIDENTE. Onorevole La Malfa, la invito a concludere.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, non sapevo ci fosse un limite di tempo, pertanto, mi avvio alla conclusione. Quell'aspetto è stato modificato alla lettera g), introdotta dalla Commissione, e tale modifica è stata riconosciuta da colleghi dell'opposizione come un'innovazione significativa; mi pare lo abbia detto l'onorevole Rossi. Questo è il testo e questa è la ragione per cui è interesse del mondo cooperativo concludere l'iter legislativo.

In conclusione, signor Presidente, vorrei soltanto dire che, nel clima serio con cui abbiamo esaminato stamattina i testi, sono del tutto fuor di luogo, onorevoli colleghi — e c'è stato un accenno dell'onorevole Santagata —, le dichiarazioni rese ieri dall'onorevole Rutelli tra l'altro fuori da quest'aula, perché non mi pare di averlo visto qui. Egli ha detto, e richiamo l'attenzione dei colleghi su questo: vorrei ricordare che uno dei primi atti della dittatura fascista è stato quello di prendersela con il sistema delle cooperative.

LUIGI OLIVIERI. È la verità!

PIER LUIGI BERSANI. È vero!

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Onorevoli colleghi, se questo è il terreno del dibattito, allora la disciplina che noi introduciamo va difesa per respingere simili insinuazioni (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo*). Noi siamo pronti a discutere nel merito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta di stralcio dell'articolo 5 formulata dall'onorevole Nicola Rossi.

(È respinta)

Anche se non vi sono dubbi sul risultato della votazione, dispongo comunque

la controprova mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Indico nuovamente la votazione mediante procedimento elettronico sulla proposta di stralcio dell'articolo 5 formulata dall'onorevole Nicola Rossi.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge per 74 voti.

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 1137 sezione 3*).

Chiedo al relatore per la maggioranza per la VI Commissione di esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, mi scuso per essere andato al di là dei limiti di tempo, ma non sapevo che ci fossero.

GIORGIO PANATTONI. Scusati per i contenuti!

PRESIDENTE. Prego, onorevole La Malfa, continui pure.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti all'articolo 5, salvo la seguenti specificazioni.

Sugli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299 il parere è favorevole con una riformulazione, che indicherò successivamente e che spero i colleghi vorranno accettare. Anche sugli identici emendamenti Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-bis il parere è favorevole con una riformulazione, che indicherò al momento opportuno.

Sugli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Mantini 5.269 Degennaro 5.294 e

Saglia 5.123 invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Sull'emendamento Sergio Rossi 5.116 invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Invito altresì al ritiro degli identici emendamenti Saglia 5.130, Sergio Rossi 5.133 e Degennaro 5.298.

Sugli identici emendamenti Saglia 5.131 e Degennaro 5.297 il parere è favorevole. Anche sugli identici emendamenti Saglia 5.132 e Degennaro 5.296 il parere è favorevole.

Sugli emendamenti Sergio Rossi 5.134, 5.136 e 5.137, nonché Saglia 5.242, si formula un invito al ritiro. Sull'emendamento Leo 5.42 il parere è favorevole. Sugli identici emendamenti Jannone 5.11 e Lettieri 5.292 si formula un invito al ritiro.

Sull'emendamento Sergio Rossi 5.138 il parere è favorevole, con una riformulazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare ...

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, non chiede il parere del Governo sul complesso degli emendamenti?

PRESIDENTE. Sottosegretario Vietti, non è lesa maestà ma solo dimenticanza: capisco l'alta considerazione del Governo che lei ha e che tutti abbiamo.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Presidente, evidentemente, essendo assente questa mattina, non aveva assistito a qualche polemica, peraltro molto cortese, nei confronti del Governo accusato di essere troppo silenzioso. Allora, il timore è che, se neppure la Presidenza non consente più al Governo di esprimere il parere, questa accusa potrebbe diventare pesante (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Il parere del Governo è conforme a quello espresso del relatore sia per quanto riguarda i pareri favorevoli sia riguardo agli inviti al ritiro.

L'unica distinzione riguarda l'emendamento Zeller 5.43 sul quale il parere è favorevole.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, intervengo per precisare che sull'emendamento Zeller 5.43 mi rimetto al parere del Governo.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, ma che fa? Svolge un intervento!

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, se lei consente, approfitterei del fatto che lei mi aveva dato la parola per fare qualche breve considerazione sul tema caldo trattato dall'articolo 5. Ciò, anche per raccogliere le sollecitazioni che mi sono autorevolmente giunte dall'onorevole Violante e da altri parlamentari, affinché il Governo esprima in anticipo il suo orientamento sulla materia, anche al fine di contribuire al dibattito.

ALDO CENNAMO. Le considerazioni deve farle di volta in volta, non in sede di espressione dei pareri.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Va bene, volevo solo capire, perché non mi si può chiedere di intervenire e poi protestare quando lo faccio.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, darò ora la parola all'onorevole Delbono che aveva chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che un atteggiamento politicamente responsabile e consapevole ci spingerebbe ad accogliere molti degli emendamenti presentati dall'Ulivo all'articolo 5.

Innanzitutto, dovrebbe spingerci ad accogliere l'emendamento volto a soppri-

mere l'articolo 5 per arrivare, di fatto, ad uno stralcio al fine di elaborare un testo assai più rispettoso e figlio di un'ampia discussione svolta dalle Commissioni competenti non solo dalla Commissione giustizia e dalla Commissione finanze, ma anche dalla Commissione attività produttive, dalla Commissione lavoro e anche da tutto il Parlamento.

Si dovrebbe essere anche più rispettosi della concertazione con le parti sociali poiché, per quanto siano interessanti i colloqui personali tra l'onorevole La Malfa e le organizzazioni del movimento cooperativo, questa non è concertazione.

Infatti, vorrei ricordare che il vecchio testo dell'articolo 5 era figlio di una concertazione complessa, problematica, ma aveva avuto uno sbocco positivo nel testo Mirone.

È fondamentale che si sopprima l'articolo 5 in rispetto al dettato costituzionale. In subordine, è chiaro che è necessario intervenire affinché ci siano correzioni sostanziali a questo testo tali da ridurre il danno grave, definito anche irreparabile da molte delle organizzazioni del movimento cooperativo, da federazioni, non ultima la Federsolidarietà che, unendo le cooperative sociali ha inviato una lettera a tutti i parlamentari.

Non tutti i colleghi conoscono i danni che si potrebbero arrecare all'articolato mondo della cooperazione, tant'è vero che molti scambiano le cooperative con organizzazioni politiche (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*); questi ululati non fanno che confermare quanto ho appena sostenuto.

Quello dell'articolo 5 è un impianto che appare incostituzionale nella forma, infatti i criteri ed i principi direttivi che sono al nostro esame non appaiono adeguati e soprattutto sono imprecisi e contraddittori. Quindi, lasciano trasparire l'idea che si tratti di una sorta di delega in bianco al Governo, una sorta di licenza ad uccidere ma che, evidentemente, dimostrano uno stato di confusione abbastanza consistente nelle file della maggioranza sul merito del provvedimento.

L'articolo 5 non è solamente incostituzionale nella forma, lo è soprattutto nel merito perché lei, Presidente Casini, ieri, ha dato una lettura dell'articolo 45 della Costituzione non esattamente rispondente né allo spirito né alla sostanza dell'articolo stesso. L'articolo 45 recita: «La Repubblica riconosce la funzione sociale della cooperazione a carattere di mutualità e senza fini di speculazione privata.». La Repubblica quindi «riconosce»; non c'è un riconoscimento *ex post* dopo indicazioni legislative, ma *ex ante*. Il legislatore riconosce la funzione sociale della cooperazione a carattere di mutualità. Pertanto, voi non rispettate la Costituzione. Non a caso, nel comma 1, al punto *b*) dell'articolo 5, si parla non di riconoscimento della cooperazione a fini di mutualità ma di definizione della cooperazione costituzionalmente riconosciuta. Si tratta, com'è evidente, di due verbi radicalmente opposti che dimostrano la palese incostituzionalità dell'articolo 5.

Anche quando si fa riferimento, sempre al comma 1 dell'articolo 5, punto *a*), all'espressione «assicurare il perseguimento dello scopo mutualistico» (che dovrebbe quindi essere assicurato dal legislatore), il legislatore dovrebbe riconoscere il raggiungimento dello scopo mutualistico e non assicurarlo o definirlo *a priori*. È qui, caro onorevole La Malfa, che vi è una differenza sostanziale tra il vecchio testo e il nuovo testo al nostro esame.

Questa è anche l'idea che avete della cosiddetta sussidiarietà di cui ci avete riempito la testa in questi anni ovvero riconoscere che i cittadini possono autorizzarsi in associazioni non a scopo di lucro o in cooperative con fini mutualistiche delle quali la Repubblica riconosce la valenza.

Il testo è anche inattuabile, ripeto, è inattuabile. Infatti, la contraddizione che risulta nei cosiddetti principi e criteri direttivi appare palese perché si fa riferimento correttamente allo scopo mutualistico quando si parla di cooperative in sintonia con la Costituzione, ma poi fa capolino lo scopo mutualistico anche nel

secondo comma, cioè in merito alle cooperative non costituzionalmente riconosciute.

Dovete mettervi d'accordo quindi e fare un po' di pulizia nel testo: quando, infatti, fate riferimento al secondo comma, punto *d*) dell'articolo in esame, esattamente allo scopo mutualistico, entrate in una contraddizione palese tale da rendere evidentemente eccezionale sotto il profilo della costituzionalità il testo al nostro esame.

Vi sono anche tracce di analfabetismo giuridico nel testo alla nostra attenzione perché vi è la distinzione tra cooperative costituzionalmente riconosciute o protette (ma non facciamo una distinzione perché l'obiettivo lo abbiamo capito) e quelle che non sono tali, una distinzione definita dal legislatore.

In realtà, la cooperativa che raggiunge lo scopo mutualistico si verifica successivamente alla sua nascita, durante la sua vita e non prima, in base a criteri arbitrari, discrezionali e incostituzionali che può introdurre il legislatore. Infatti, il compito che avreste dovuto svolgere era quello, in realtà, di rafforzare la vigilanza e concentrarle sulle cooperative in merito al tema della mutualità, della partecipazione dei soci e della democrazia interna; tema che avevamo già posto nella legge del socio lavoratore nella delega che il Governo può esercitare sempre perché la legge sul socio lavoratore è in vigore e attende una attuazione della delega stessa.

La verità che si nasconde, in realtà — come aveva anticipato anche il ministro Tremonti in campagna elettorale — non è quella di fare in modo che le cooperative che raggiungono lo scopo mutualistico siano rispettate, mentre a quelle che non lo raggiungono vengono tolte le agevolazioni fiscali e tributarie; bisogna operare la distinzione in ragione della dimensione della cooperativa o per settori o per ambiti nelle quali intervengono.

Ha fatto « capolino » nelle dichiarazioni del ministro Tremonti, si percepisce in più punti nelle dichiarazioni dei colleghi, in aula o in Commissione. Si tratta di un

fatto gravissimo che non potrà non registrare una reazione forte dell'opposizione e del mondo della cooperazione.

Infatti, anche le pietre dovrebbero sapere — ma molti non lo sanno — che le cooperative raggiungono ovviamente la loro mutualità indipendentemente dalle loro dimensioni. Vi sono alcune piccole cooperative che sono false, come alcune cooperative edilizie che sono imprese camuffate, e vi sono grandi cooperative — per esempio nel settore agricolo — che raggiungono lo scopo mutualistico e che tuttavia, pur essendo grandi, sono a tutti gli effetti cooperative che dovrebbero essere pienamente tutelate.

Purtroppo, non è questo ciò che voi volete. Volete in realtà rendere marginale il mondo della cooperazione.

Infatti, vi è traccia della vostra volontà anche nel fatto, un po' sorprendente, che non volete occuparvi, in questo provvedimento, delle banche di credito cooperativo, degli istituti bancari e delle banche popolari. Non è un caso. Infatti, dovrete affrontare la materia nel suo complesso, ma non si sa per quale motivazione esista un criterio di distinzione che non ha ragione di esistere, se non nell'intento non esplicitato, ma assolutamente implicito, chiaro, perseguito, di dividere e marginalizzare il mondo cooperativo.

Infine, ciò che è evidente è la volontà di sbarazzarvi ed estromettere dal sistema economico soggetti vivaci e dinamici che sono concorrenziali dentro il sistema economico. Volete in realtà uniformare il nostro sistema alle sole società di capitali, ridimensionando società dove prevale l'apporto personale e dove più del capitale vale quest'ultimo — ricordiamo il principio fondamentale nell'ambito della cooperazione: una testa, un voto —; in realtà, voi rendete la funzione della cooperazione talmente marginale da essere sostanzialmente soppiantata. Si tratta del danno irreparabile di cui parlano i presidenti delle organizzazioni del movimento cooperativo.

Ad affermarlo non sono soltanto io; in tal senso si è espresso anche Feltri, nel suo fondo su *Libero*: in realtà a voi interessa

tutelare soltanto alcuni grandi capitalisti; non vi interessa tutelare la realtà diffusa delle piccole e medie imprese nel nostro paese, comprese quelle cooperative. Puntate quindi a smantellare il principio del pluralismo economico.

Non diciamo ovviamente che vi comportate come i fascisti nei confronti del movimento cooperativo: certo è che dal fascismo non si registrava un attacco così frontale, sotto il profilo legislativo, alla struttura delle società cooperative e al movimento cooperativo nel suo insieme.

Credo, cari colleghi, che dobbiate meditare e che sia compito anche nostro farvi riflettere sul merito. Meditate colleghi, meditate (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e del Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, confesso una grande difficoltà nel parlare sul complesso delle proposte emendative dal momento che, se alcuni emendamenti vanno nella direzione di un miglioramento del testo, io in realtà non ero d'accordo neppure sul testo Mirone.

Mi sembra infatti che si sia ancora molto distanti dal capire il fenomeno vero della cooperazione. La cooperazione è qui ridotta soltanto ad una forma societaria e la si analizza insieme ad altre forme societarie.

Nella cooperazione vi è in realtà soltanto una piccola parte che investe l'aspetto giuridico, normativo e regolamentare. Vi sono un aspetto sociale, uno organizzativo un economico, ed uno umano. Vi è una storia estremamente ricca, molto più importante dell'aspetto societario, e che, in parte, va ad oscurare ciò che invece dovrebbe essere inteso per cooperazione.

Sappiamo che la cooperazione è, prima di tutto, un progetto di vita, un'avventura

umana prima ancora che un'impresa economica. Vi sono alcune caratteristiche fondamentali perché un'avventura economica, sociale ed umana possa definirsi cooperativa. In tutto il mondo, in ogni regime politico, le società che rispettano alcuni principi fondamentali e universali sono definite cooperative. Vi sono pertanto alcune caratteristiche tipiche, che non vedo sottolineate, onorevole La Malfa.

La prima fra tutte è quella di mettere insieme un modo diverso di produrre e di consumare, mettere insieme capitale e lavoro che, in un'economia neoliberalista invece, sono (e nel testo rimangono) quasi contrapposti, snaturando così la forma cooperativa. Mettere insieme capitale e lavoro vuol dire fondere due aspetti in una stessa persona: il lavoratore è, al tempo stesso, dipendente e imprenditore di se stesso. Questa caratteristica dov'è, se le cooperative sono assimilate oppure trasformate in società a responsabilità limitata o persino in società per azioni?

Un altro snaturamento riguarda la natura della cooperazione. Non esiste nessun rilievo teorico sulla forma della cooperazione che non dica che la natura della cooperativa è duplice: da una parte vi sono gli scopi, che sono solo nella sfera del sociale, mentre dall'altra, nella sfera economica, vi è la parte strumentale, dove la cooperativa è un'impresa economica come tutte le altre. A mio avviso è falso parlare — come ha fatto giustamente, dal suo punto di vista forse anche in modo corretto, il collega La Malfa — di una doppia forma cooperativa, perché la Costituzione riconosce all'articolo 45, come ha detto molto bene il collega Delbono, la funzione sociale della cooperativa: se una cooperativa non ha scopo mutualistico, non è una cooperativa, non lo è! Se abbiamo delle cooperative che somigliano più a società per azioni perché agiscono come tali, queste non sono cooperative, punto e basta. Ma la cooperazione non è un concetto duplice: o è o non è, e in questo caso la Costituzione riconosce — non determina, ma riconosce — la funzione cooperativa.

Non un aspetto ideologico, ma la storia della cooperazione ci permette di dire che

l'ingresso delle cooperative nel mercato ha creato più concorrenza: nel campo dell'agricoltura ha permesso alle piccole aziende, ai piccoli coltivatori diretti e alle piccolissime unità produttive di entrare nel mercato. La storia stessa ci dice che la calmierazione dei prezzi è avvenuta con l'ingresso e la formazione della cooperazione. Mi pare veramente un'insipienza pensare a snaturare una formula cooperativa, che oggi, solo nel settore dell'agricoltura, detiene il 70-80 per cento della trasformazione dei prodotti agricoli. Questo vuol dire dimenticarsi di questa realtà, vuol dire non capire che uno degli strumenti di sviluppo dell'agricoltura è ancora la cooperazione; forse ce ne stiamo dimenticando.

Anche per quanto riguarda la battaglia sulle cooperative di credito, forse non c'è stata una battaglia di mercato, di altre forze, di altri istituti, perché la tesi che le cooperative hanno un obiettivo sociale solo se sono in funzione dei soci e se lavorano per i soci, impediva, di fatto, l'ingresso nel mercato ad una vera azienda (alle cooperative di credito, alle casse rurali nate e sviluppatasi per aiutare le aziende agricole). Ci siamo dimenticati che la cooperazione di credito veniva considerata soltanto per il suo aspetto di raccolta del deposito, ma non di impiego, perché è l'impiego che dà fastidio quando l'impresa produce a prezzi più bassi e in modo concorrenziale.

Visto che vi è la tesi per cui le cooperative sono privilegiate ed hanno un abbattimento fiscale superiore ad altre imprese, facciamo un consuntivo per quanto riguarda le piccole imprese, gli artigiani, i commercianti ed anche la grande impresa con gli ammortizzatori sociali. Quali sono i privilegi che le cooperative hanno in più o in meno rispetto alle altre aziende?

Si ha paura perché c'è un modello diverso dal capitalismo. Nella Costituzione abbiamo inserito la cooperazione come la bandiera della democrazia economica! Questo è un istituto di democrazia economica! E qui viene snaturato.

Vorrei fare una domanda anche a tanti amici che provengono dalla mia cultura di

cattolici democratici, di popolari, Presidente Casini, perché questa storia nasce nel 1919, quando fu fondato il partito popolare, quando con don Sturzo nacque la Confcooperative, quando proprio don Sturzo capì la funzione sociale delle cooperative e nacquero le casse rurali in Sicilia contro la mafia che teneva legata la povera gente? Questa è stata la funzione sociale delle cooperative (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Oggi non possiamo dimenticarci di questa realtà, non è un fatto ideologico, è una realtà. E che cosa diremmo noi a Marcora che aveva capito che lo strumento della cooperazione era anche contro l'assistenzialismo? Cosa facciamo della legge Marcora, delle nostre cooperative industriali? Le trasformiamo in Spa? È questo un fatto educativo, di promozione del mercato? No, è un tornare indietro.

Presenterò un ordine del giorno. Inviterò il Governo ad indire una conferenza governativa sulla cooperazione prima di definire, nella legge delega, questi elementi fondanti e fondamentali. È troppo importante e complesso il fenomeno della cooperazione. Chiedo anche di porre la mia firma sull'emendamento Pinza 5.293 per abrogare l'articolo 5 (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici di sinistra*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, vorrei, in particolar modo, descrivere i contenuti dell'emendamento 5.137, riguardante la lettera g) del comma 2 di questo articolo, perché va a modificare una precedente riformulazione della lettera g), approvata in Commissione, dove si fanno due riferimenti legislativi. Uno riguarda l'articolo 17 della legge 23 dicembre 2000, n. 388, l'altro è l'articolo 11 della legge 31 gennaio 1992, n. 59.

Vorrei iniziare dall'articolo 17 della legge n. 388. Si fa riferimento all'obbligo di trasferire i patrimoni delle cooperative ai fondi mutualistici, qualora queste pervengano alla soppressione delle clausole previste dall'articolo 26 del decreto del 1947, dove si definiscono le cooperative riconosciute. Lo stesso articolo, nella seconda parte, fa riferimento allo stesso obbligo di devolvere questi patrimoni, anche in caso di fusione e trasformazione in enti diversi, a cooperative che non hanno quelle clausole di cui all'articolo 26, sempre del decreto suddetto. Quindi, si fa riferimento alle cooperative riconosciute e al trasferimento dei patrimoni esistenti alla data della trasformazione.

Dunque, stiamo parlando di trasformazione di cooperativa riconosciuta in cooperativa non riconosciuta.

Adesso passiamo ad analizzare, invece, i contenuti dell'altro riferimento legislativo, cioè quello all'articolo 11 della legge 31 gennaio 1992, n. 59, che disciplina i fondi mutualistici, quei fondi, cioè, cui viene devoluto il patrimonio all'atto della trasformazione. Dal comma 1 al comma 5 di tale articolo è costante il riferimento a cooperative riconosciute ed al decreto n. 1577 del 1947; quindi si fa riferimento a quote che devono essere versate ai predetti fondi mutualistici da parte delle cooperative appartenenti a questa categoria. La cosa viene chiarita dall'esame dei successivi commi 6 e seguenti nei quali si parla di cooperative non riconosciute, diverse da quelle dei commi precedenti, e si stabilisce che queste debbano versare le loro quote non ai fondi mutualistici di cui ai commi precedenti ma al Ministero ovvero ad appositi fondi regionali qualora appartengano alle regioni a statuto speciale.

Fatta questa distinzione — è chiaro che stiamo sempre parlando di cooperative riconosciute e di cooperative non riconosciute e dei soggetti cui debbano essere devoluti quote o patrimoni —, passiamo ad analizzare la lettera g) del comma 2 dell'articolo 5, che si occupa di cooperative non riconosciute, alle cooperative riconosciute essendo dedicato il comma 1. Or-

bene, se queste ultime cooperative, in base al disposto della menzionata lettera g), hanno la possibilità di trasformarsi in società lucrative, vuol dire che siamo di fronte ad una trasformazione diversa da quella di cui parlano le leggi 23 dicembre 2000, n. 388 e 31 gennaio 1992, n. 59, e cioè di trasformazione di società cooperative non riconosciute in società lucrative. Ma se così è, il patrimonio che qui si chiede di devolvere a quei fondi mutualistici non può essere l'intero patrimonio della cooperativa, ma, al massimo, quel patrimonio indivisibile rimasto ancora della cooperativa non riconosciuta in quanto accumulato durante il periodo in cui era cooperativa riconosciuta.

Volendo tirare per i capelli l'interpretazione della lettera g) nell'attuale formulazione, si arriverebbe comunque ad individuare una norma corrispondente alla formulazione del mio emendamento, priva dei riferimenti legislativi, perché nella lettera più volte citata, nell'attuale testo, si dice «fermo il disposto di cui all'articolo 17 della legge 23 dicembre 2000, n. 388», e questa legge si occupa solo di cooperative riconosciute e di cooperative non riconosciute — solo di quel trasferimento — e quindi di patrimoni da devolvere ai fondi provenienti da quelle operazioni, non da altre. E anche il riferimento all'articolo 11, comma 5, della legge n. 59 del 1992, comporta, a sua volta, il riferimento ai fondi mutualistici delle cooperative riconosciute. Allora, cosa sparisce per effetto di questa lettera g)? Sparisce la devoluzione al Ministero ed agli appositi fondi regionali dei patrimoni e delle quote delle cooperative non riconosciute che era prevista dai commi 6 e seguenti dell'articolo 11 della legge n. 59 del 1992.

Quindi, se stiamo dicendo la stessa cosa, è più corretta la formulazione del mio emendamento, perché non contiene quei riferimenti che hanno l'unico effetto di complicare l'interpretazione. Infatti, l'interpretazione che viene e che verrà data non potrà essere diversa da quella che sto dando io.

Allora, tanto vale, a questo punto, lasciare la versione originale, cioè quella

prima dell'approvazione dell'emendamento La Malfa, che ha complicato tremendamente la questione, trattandosi di una previsione più ampia, perché dava la possibilità al Governo, attraverso la delega, di introdurre disposizioni dirette a semplificare e ad agevolare la trasformazione delle società cooperative in società lucrative. A questo punto, diventava compito del Governo individuare i patrimoni indivisibili da devolvere ai fondi mutualistici e gli altri patrimoni che, invece, sarebbero potuti passare, a questo punto, ad altre destinazioni. Infatti, non necessariamente si potrà porre l'obbligo di trasferire questi patrimoni nelle società lucrative, ma si potrà prevedere l'obbligo o la facoltà di trasferirli — come stabilito dal comma 6 in poi dell'articolo 11 della legge n. 59 — o al ministero o ai fondi regionali appositamente costituiti.

Credo di essere stato sufficientemente chiaro, per cui mi auguro che si possa arrivare ad un accordo, considerato che ho spiegato che stiamo dicendo, in fondo, la stessa cosa ma con modalità diverse (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voglio sottolineare, ancora una volta, il fatto che la maggioranza, con le modifiche apportate al testo Mironi, ha inteso limitare e colpire il ruolo che la cooperazione svolge nel nostro paese. Volete una cooperazione marginale, anziché una cooperazione forte, solidale, democratica, in grado però di competere alla pari con gli altri operatori. La cooperazione italiana, è stato già detto, ha contribuito non poco allo sviluppo economico del nostro paese. Essa ha contribuito all'aumento della ricchezza nazionale; certo, lo ha fatto in quello spirito di democrazia e di mutualità, ma è riuscita a reggere bene alla competitività propria del mercato.

La Costituzione riconosce alla cooperazione un ruolo specifico, che in questa sede si è tentato di disconoscere, quando si parla di cooperazioni riconosciute e non riconosciute. La Costituzione riconosce la cooperazione, non altro. Non ci sono cooperative non riconosciute, perché non sono evidentemente tali. Così come avete ignorato la funzione sociale, che la Costituzione attribuisce alla stessa proprietà privata, voi avete ignorato la funzione sociale del settore della cooperazione. I vostri emendamenti, relativamente all'organizzazione della società sia a responsabilità limitata sia per azioni, non hanno riguardato la tutela dei soci di minoranza né il ruolo e l'immagine della società, rispetto agli interessi complessivi della collettività nazionale. La cooperazione, da quella della produzione e lavoro a quella agricola, abitativa e sociale, ha acquisito grandi meriti — è stato detto in maniera efficace del collega Ruggeri — e spesso ha saputo guardare con spirito di solidarietà a quelle fasce deboli del nostro paese che altrimenti sarebbero state ancora più emarginate.

Purtroppo, il testo della maggioranza, con lo stravolgimento della proposta Mironi, non tutela questo settore, che ha meriti e che trova nella Costituzione — come dicevo poc'anzi — una specifica tutela. Voi la ignorate. È una grave responsabilità che il Governo e la maggioranza si assumono di fronte a milioni di soci e all'intero paese. Anziché aiutare a crescere il mondo cooperativo, lo volete punire, forse perché dà fastidio; dà fastidio il ruolo democratico e competitivo che esso svolge. Certo, una cooperazione forte dà fastidio a certi settori del mondo imprenditoriale. Sarebbe stato interessante capire il pensiero del ministro Tremonti, visto che nella sua relazione al DPEF ne esalta il ruolo. Parla e scrive in un modo, ma poi il Governo agisce in un altro. Ma i ministri sono assenti, non hanno partecipato né ai lavori dell'Assemblea né a quelli delle Commissioni. Non è venuto neanche il ministro Castelli, che non ha sentito il

dovere politico e morale di intervenire a sostenere il testo che ora porta solo il suo nome.

È il testo Castelli di cui discutiamo visto che Mirone, in una conferenza stampa, ieri sera, lo ha pubblicamente disconosciuto: ne ha visto le modifiche negativamente apportate e lo ritiene non più un parto della sua intelligenza ma il parto, malriuscito, della vostra maggioranza.

La verità è che oggi, in quest'aula, signor Presidente, onorevoli colleghi, si consuma la prima controriforma del Governo Berlusconi; faticosamente, i governi di centrosinistra avevano introdotto delle riforme nel nostro paese, ora, per la prima volta, Berlusconi e il suo Governo sono impegnati in un'opera di controriforma. La normativa sulla cooperazione e, ancora di più, quella che vedremo, sulla non punibilità effettiva del reato di falso in bilancio, altro non sono che una vera controriforma che colpisce gli interessi diffusi e gli interessi dei deboli e favorisce, sfacciatamente, gli interessi forti di pochi gruppi economico-finanziari e di potenti personaggi come, purtroppo, il presidente del Consiglio, Berlusconi.

Per questi motivi voteremo contro l'articolo 5 (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prima di darle parola, onorevole De Brasi, vorrei avvertirla che i tempi assegnati al suo gruppo sono esauriti.

Ricordo che nella XIII legislatura la Presidenza ha più volte avuto modo di precisare che una maggiore elasticità nella gestione dei tempi previsti dal contingentamento è possibile solo quando ciò sia funzionale ad un reale approfondimento dei temi in discussione, laddove è invece legittima una applicazione rigida del contingentamento per impedire dilatazioni ingiustificate dei tempi di esame dei provvedimenti. A tale criterio si è attenuto, giustamente, questa mattina, il Presidente di turno, onorevole Biondi.

Nel caso specifico, ritengo di dover conciliare l'esigenza di rispettare il calen-

dario con quella di garantire un reale confronto politico.

Pertanto, considerata la rilevanza del disegno di legge, ritengo di aumentare del 50 per cento i tempi già assegnati al gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo (*Commenti del deputato Volontè*). Lo stesso vale, analogamente, per il gruppo della Margherita che ha anch'esso quasi (non ancora, a dire il vero) esaurito i tempi.

Avverto che, conformemente ai precedenti, una volta esauriti tali tempi aggiuntivi, non verranno concessi ulteriori ampliamenti.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ovviamente, siamo stati molto parchi negli interventi, come risulta dai tempi ancora a nostra disposizione. Tuttavia, dovendo affrontare l'articolo 5 e l'articolo 11 (ex 10), che comporteranno un impegno, le chiedo, nello spirito che lei ha testé illustrato, di aumentare della metà i tempi anche per le componenti, sia di maggioranza che di opposizione, del gruppo misto, che io rappresento, dopodiché il tempo verrà utilizzato o meno; lei però non ci costringa ad utilizzare il tempo a nostra disposizione per chiederle di aumentarlo! Le chiedo di applicare la *par condicio* per tutti coloro che qui sono rappresentati. Ci stiamo comportando con assoluta responsabilità; tuttavia, dobbiamo affrontare due articoli molto importanti che comportano degli interventi nell'ambito delle finalità che lei ha testé illustrate, e che io non contesto.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, mi ha tolto la parola di bocca. *Par condicio* è anche il criterio che mi ha ispirato in questa vicenda.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, onorevoli colleghi della maggioranza, a me pare che abbiate rinunciato

ad un atto di saggezza impedendo, prima, lo stralcio e, poi, la soppressione dell'articolo 5, mentre si conferma la volontà di esercitare un puro atto di ostilità politica, culturale ed economica contro la cooperazione, contro il pluralismo imprenditoriale e la partecipazione dei lavoratori in modo diverso da quello che avviene nella società di capitali. In nome, tra l'altro, della libertà economica. Credo che la vostra decisione non sia stata una prova di saggezza perché il nostro comportamento non era elusivo.

Noi volevamo e vogliamo la riforma della cooperazione all'interno di una riforma della legislazione che passasse anche attraverso la redazione di un testo unico alla luce di una nuova visione europea che armonizzasse questa materia. Vi chiedo dove sia finita la preoccupazione di ambienti del CCD, di Alleanza nazionale e, in parte seppur minore, di Forza Italia, una preoccupazione che abbiamo avvertito in queste settimane e che ha portato a bloccare in corso d'opera un tentativo, quello sì, vergognoso, dell'onorevole La Malfa di agevolare la trasformazione delle cooperative in società per azioni, tant'è che perfino le associazioni mazziniane, alle quali manifestiamo tutta la nostra solidarietà, si sono contrapposte al suo pensiero ed al suo agire.

Di fatto vi siete ricomposti — CCD, Alleanza nazionale e tutti coloro che nella maggioranza avvertivano preoccupazione e mostravano sensibilità per il destino ed il futuro della cooperazione — sulle posizioni più estremiste, come spesso vi succede.

Il ragionamento svolto dall'onorevole La Malfa poc'anzi è, a mio parere, del tutto capzioso. Non solo infatti egli afferma di volere il bene della cooperazione, interpretando il benessere della cooperazione quando tutte le associazioni cooperative — la Lega, la Confcooperative, l'AGC e perfino la Compagnia delle opere — sono state contrarie alla sua posizione; ma è capzioso il ragionamento con il quale egli sostiene che il riconoscimento debba essere concesso a chi non specula privatamente, cioè a chi, così viene sostenuto, non ha la prevalenza del numero dei soci

rispetto all'attività o rispetto al servizio ai soci stessi. Vorrei allora fare qualche esempio sulla capziosità di questo ragionamento (dite che volete la sussidiarietà, ma la interpretate spesso come una privatizzazione dello Stato sociale): mi domando se una cooperativa sociale che guadagna, che investe, che vuole stare nel mercato dei servizi, anche in quello dei servizi privati, che magari un domani vorrà investire in strutture e in tecnologia (come sta succedendo ad esempio nei paesi anglosassoni), sia da considerare un soggetto che specula e che, quindi, dovrebbe restare escluso dal riconoscimento costituzionale. Faccio un altro esempio: le cooperative di consumo, le cui attività sono rivolte per circa il 70 per cento al servizio dei soci. Queste cooperative hanno rispettato il principio della prevalenza. Queste, anche se hanno fatturati di centinaia di miliardi, anche se hanno utili elevatissimi, non speculano? Faccio un altro esempio: le cooperative di produzione e lavoro che rientrano nei criteri sanciti dalla Costituzione, dal codice civile e dalle leggi e che nei loro statuti rispettano i principi di mutualità. Queste cooperative, solo perché sono imprese e solo perché non hanno rispettato il principio della prevalenza, sarebbero allora da non riconoscere come tali perché magari svolgono speculazioni private?

La verità è che il suo ragionamento è del tutto capzioso. La verità è che lei non vuole che le cooperative diventino imprese e che si sviluppino come tali. Queste non sono false cooperative: queste, per la Costituzione, il codice civile, le leggi, i rispettivi statuti, sono delle vere cooperative. Dite le cose come stanno! Volevate togliere le agevolazioni fiscali a queste cooperative? Alle cooperative di produzione e lavoro? A coloro che non hanno la prevalenza dei soci ma che hanno magari alti fatturati o alti utili?

Va ricordato, onorevole La Malfa, che in queste cooperative i soci votano (una testa, un voto) e che gli utili sono destinati a riserva indivisibile ben oltre i limiti di legge, fissati nella misura del 20 per cento (anche perché vi sono dei criteri enorme-

mente limitativi per quanto riguarda il ristoro che è fatto, con la nuova legge, al 30 per cento sul monte salari del socio lavoratore).

Volevate quindi eliminare le agevolazioni fiscali. Certo, alcuni emendamenti della sua maggioranza hanno limitato il danno, perché lei voleva che il patrimonio accumulato in centinaia di anni anche da operatori che vengono dalla sua cultura fosse divisibile nelle mani dei soci delle probabili future società per azioni.

Oggi volete attenuare ed avete attenuato tale aspetto — certamente non grazie a lei — ed avete impedito, di fatto, una trasformazione. Vi è contraddizione tra le norme che proponete: da una parte sostenete di volere semplificare la trasformazione in Spa (prima la volevate addirittura agevolare), mentre adesso siete stati obbligati a fissare un punto fermo ed ovviamente nessuna cooperativa potrà trasformarsi in Spa. Ciò per sottolineare la contraddizione del vostro operato. Si poteva discutere delle agevolazioni fiscali legate ad una professione mutualistica, al ricorso degli strumenti di accesso al mercato di capitali, cambiando, però, ovviamente anche i criteri di utilizzo degli utili.

Non avete fatto tutto ciò perché vi proponete un unico obiettivo: togliere le agevolazioni fiscali a quelle cooperative. Di fatto, avete anche introdotto due elementi che fanno veramente discutere; manifesto la mia forte perplessità e vi prego di prestare attenzione su tale aspetto. Avete addirittura escluso le società cooperative non riconosciute dalla Costituzione dalla lettera *d*) dell'articolo 5 e dalle disposizioni sull'apertura sociale e sulla partecipazione dei soci, avendo predisposto tali norme solo a favore delle cooperative non riconosciute; ciò dimostra, di nuovo, la contraddittorietà delle vostre argomentazioni.

L'ultima contraddizione che vorrei sottolineare riguarda il fatto che abbiate presentato all'ultimo minuto un emendamento sul cosiddetto gruppo cooperativo; esso scaturisce — lo si comprende bene — soprattutto dal bisogno delle banche cooperative e popolari, che vogliono formare gruppo e che fanno federazione, di repor-

tare effettivamente il gruppo sotto un comando molto vincolante in modo unitario. Da una parte, avete escluso le banche cooperative e, dall'altra, cercate nella normativa di favorirle (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, credo che ciò cui andiamo incontro, se non verrà soppresso l'articolo 5 della riforma della cooperazione, sia certamente una svolta senza meditazione, come è stato scritto e detto più volte in questi giorni. È un fatto grave, perché interviene in un sistema molto delicato che è diffuso nel nostro paese come fenomeno economico e sociale.

Nel nostro paese vi sono oltre 100.000 cooperative regolarmente registrate. Ben 40.000 di esse sono parte delle associazioni di rappresentanza; il 40 per cento significa un tasso molto alto, per così dire, di sindacalizzazione. Esse appartengono alla Lega delle cooperative, alla Confcooperative, all'AGC, all'UNCI e all'ultima organizzazione che nel nostro paese è nata da soli due anni, la Unicoop, di ispirazione di Alleanza nazionale, che presto avrà il riconoscimento del Ministero del lavoro e delle politiche sociali

Ebbene, nonostante una così alta sindacalizzazione del sistema cooperativo italiano, esso non è stato informato o contattato né si è passati attraverso un tavolo di concertazione, sebbene oggi si decida il futuro della cooperazione in Italia. Questa è un fatto grave e costituisce una grave inversione di tendenza rispetto al recente passato in cui il tavolo del confronto e della concertazione ha rappresentato l'elemento di forza del nostro Parlamento, del modo di operare del Governo e della riuscita concreta dei provvedimenti legislativi. Non è un caso che le leggi precedenti che hanno riguardato la cooperazione abbiamo sempre ottenuto questo

punto di incontro con le centrali cooperative: la legge n. 59 del 92, la legge n. 142 del 2001 che oggi aspetta i decreti attuativi e che costituisce un punto di partenza avanzatissimo per introdurre nella cooperazione italiana punti distintivi fra la cooperazione buona e la cooperazione meno buona.

Con la legge n. 142 del 2001, onorevole La Malfa, si sono pattuiti, con i cooperatori e con le organizzazioni sindacali, i criteri per la difesa dei diritti dei lavoratori della cooperazione, siano essi dipendenti, siano essi soci. In particolare, si è messa a punto una riforma del socio lavoratore che consentirà a tutta la categoria di uscire da quella zona in cui la flessibilità, spesso, aveva carattere di sfruttamento del lavoro. Questo per dire che è stato fatto un passo in avanti notevolissimo per contenere le cooperative cattive, le cooperative spurie.

Forse non è ancora chiaro, quindi lo spiegherò brevemente: l'elemento caratterizzante della cooperazione va ricercato soprattutto nell'indirizzo mutualistico, nell'attività interna ed esterna e nella gestione democratica e non, come lei ha detto, nella distinzione fra chi ricerca utile e chi no. È un errore gravissimo: tutte le cooperative, grandi o piccole che siano, ricercano l'utile per stare sul mercato e per realizzare gli obiettivi mutualistici di cui hanno l'obbligo costituzionale.

Credo che, sopprimendo l'articolo 5, daremo un contributo serio alla ripresa di un dialogo per la riforma della cooperazione nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, eravamo assolutamente d'accordo con la proposta di stralcio dell'onorevole Nicola Rossi, che è stata respinta dall'Assemblea. Vi sono, comunque, altri emendamenti che proporranno la soppressione

dell'intero articolo e, sicuramente, voteremo a favore di tale soppressione.

Vi è un punto politico forte nella formulazione di questo testo. La Costituzione riconosce la funzione sociale a carattere di mutualità delle cooperative: la cooperazione è un valore in sé, non vi è una cooperazione buona ed una cooperazione non buona, una cooperazione da proteggere ed una da non proteggere. La cooperazione è un concetto assicurato dalla Costituzione. Secondo il codice civile italiano la cooperazione non può non essere mutualistica. Se non è mutualistica, non è cooperazione: questo è lo spartiacque.

La nostra avversione deriva dal fatto che con le modifiche apportate al testo presentato dallo stesso Governo — e ciò ha dell'incredibile — si tenta di distruggere e di condannare al nanismo la cooperazione nel nostro paese. Rendere marginale il mondo cooperativo è in netta contraddizione anche con la legge n. 59 del 1992 con la quale si è demandato, ad esempio, alle regioni il compito della promozione legislativa in materia cooperativa e della promozione del concetto di cooperazione.

Allora, delle due l'una: con questa legge si vuole affossare la cooperazione — o meglio un certo tipo di cooperazione — e con un'altra normativa vigente si dice alle regioni, per le quali oggi si prepara da parte del Governo di centrodestra il provvedimento sulla *devolution*, che sono tenute a promuovere le forme cooperative.

Allora quanto meno si potevano inserire e, comunque, tener conto di questi principi legislativi tuttora vigenti, invece il Governo, con questa normativa, inquina sostanzialmente il concetto stesso di cooperativa.

I bilanci delle cooperative sono trasparenti perché gli utili sono accantonati a riserva indivisibile, non concorrono a formare base imponibile e, quindi, non vi è alcuna difficoltà da parte del legislatore. Da parte di quest'ultimo mi sarei aspettata, eventualmente, un maggiore controllo essenzialmente solo sulla verifica del carattere mutualistico o meno della cooperativa: questa era la normativa che, anche se non contemplata nella legge Mirone,

avremmo potuto accettare proprio per sventare eventuali paure rispetto alla finta cooperazione, o, quanto meno, a quella velata dietro la forma cooperativa.

Tuttavia, dal momento che non può esistere cooperazione, né grande né piccola, diversa da quella di carattere mutualistico — come previsto dalla Costituzione, altrimenti non si tratterebbe di cooperazione — allora, delle due l'una: vorrei chiedere al Governo e ai relatori il motivo dell'accanimento da parte loro verso il mondo della cooperazione, se non quello di ridurre, appunto, il ventaglio e il mondo dell'impresa e dell'economia che, nel caso delle cooperative, è fatto di ricchezza e non è patrimonio solo delle società per azioni.

In questo senso vorrei dire all'onorevole La Malfa, il quale ha anche cercato di aggiustare il tiro rispetto ai passi precedenti, che da solo non basta e questo lo dico riferendomi in particolare ai miei emendamenti 5.79 e 5.142. Sostanzialmente, con il mio emendamento 5.79, che successivamente verrà messo in votazione, si consente la necessaria flessibilità alle cooperative nella composizione della propria base sociale. Questo significa che le cooperative di lavoro non potrebbero stipulare contratti, così come è formulato nell'attuale testo, al di fuori del territorio dove hanno la sede legale o non potrebbero assumere appalti per i quali è previsto l'assorbimento di manodopera impegnata durante il precedente appalto. Quindi, ad esempio, con il testo attuale le cooperative non potrebbero sostanzialmente operare all'estero e questa è una forte limitazione.

Con le modifiche che proponiamo e che proporremo durante l'esame degli emendamenti si intendono superare questi ostacoli, altrimenti, sostanzialmente, si dovrebbero obbligare tutti i lavoratori a diventare soci della stessa cooperativa, violando anche le norme costituzionali, perché, in effetti, vi è una sorta di imposizione.

Noi sosteniamo che il modello cooperativo mutualistico e senza fini di speculazione privata vada ricomposto con quanto previsto dal mio emendamento

5.142 che prevede la soppressione delle parole: « diverse da quelle di cui al comma 1, lettera b) ».

Infatti, con il testo del Governo si spacca in due un'esperienza imprenditoriale, ignorando che esiste già una divisione tra le cooperative: da una parte, vi sono quelle regolate esclusivamente dal codice civile e sono mutualistiche e riconosciute dalla Costituzione (lo stesso codice civile esclude che possano esistere società cooperative non mutualistiche —), dall'altro, vi sono cooperative, anch'esse regolate dal codice civile, anch'esse riconosciute dalla Costituzione, che sono ritenute meritevoli perché accolgono le clausole della legge Basevi del 1947, finalizzate a limitare la corresponsione dei dividendi e ad escludere la ripartizione delle riserve indivisibili tra i soci, durante la vita e all'atto dello scioglimento della cooperativa; quindi, né oggi né mai, gli utili potranno essere divisi. Questa è la distinzione di fondo tra i due modelli e questo è quello che si vuole distruggere con questo articolo, che può essere definito un forte attacco al mondo della cooperazione, che è stato un mondo che ha reso grande questo nostro paese.

Di questo si tratta e ci dispiace che uno dei primi atti di questo Governo, che nella precedente legislatura il centrodestra non era riuscito a realizzare, sia proprio diretto a distruggere il modello cooperativo mutualistico.

Mi auguro che il mondo della cooperazione se ne accorga. È vero, siamo nel periodo delle ferie, la gente è in vacanza, ma a settembre i lavoratori torneranno e forse anche in vacanza leggeranno i giornali. Spero siano informati e spero si rendano conto del forte attacco che è stato fatto nei loro confronti e nei confronti di un modello economico che è diverso da quello che volete voi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, colleghi, dedicherò il poco tempo a mia disposizione per fare un esempio che riguarda un settore importante della nostra economia, quello agroalimentare, particolarmente interessato all'esperienza cooperativa.

La normativa europea più recente individua, come fattore principale per il rilancio del settore agroalimentare, la concentrazione dell'offerta e la OCM, per il settore ortofrutticolo, prevede sostegni e finanziamenti per chi va in questa direzione. Si prevedono finanziamenti e sostegni per le macroorganizzazioni commerciali dei produttori (sottolineo «macro»). La cooperazione, nel nostro paese, ha accolto questo indirizzo e, quindi, ha aumentato la competitività del produttore agricolo e dell'impresa agricola.

Se approviamo l'articolo 5, non andiamo nella direzione delle macroorganizzazioni commerciali dei produttori agricoli ma nella direzione delle microorganizzazioni commerciali. Togliamo, cioè, all'impresa agricola la possibilità di competere.

L'impresa agricola rimarrà subordinata alla grande distribuzione, alla famosa GDO, la grande distribuzione organizzata, e sarà subordinata alle multinazionali della grande distribuzione organizzata. Questo articolo premia le multinazionali e colpisce l'impresa agricola. Questo articolo, signor Presidente, colleghi, non colpisce soltanto la cooperazione, colpisce la nostra economia, colpisce un settore importante, come quello agroalimentare.

Non voglio sfiorare il minuto a disposizione, ma mi sto chiedendo perché mai il ministro delle politiche agricole Alemanno non sia qui, a difendere i produttori agricoli.

DANILO MORETTI. Perché li difendiamo noi!

SAURO SEDIOLI. Ripeto che non si tratta di difendere soltanto la cooperazione ma anche i produttori che continuerebbero ad essere subordinati e, quindi, non avrebbero la possibilità di modernizzare la loro impresa e di renderla più

competitiva (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, mi pare che il dibattito sul complesso degli emendamenti abbia evidenziato una serie di questioni sulle quali è necessario fare qualche puntualizzazione. Capisco le motivazioni addotte da alcuni colleghi, in particolare dall'onorevole Santagata, in ordine alla storia, al passato del movimento cooperativo, al presente ed anche al suo potenziale futuro; mi pare che, così come la proposta Mirone, il testo predisposto dalle Commissioni VI e II, presiedute dagli onorevoli La Malfa e Pecorella, non metta ovviamente in discussione il passato, che fa parte della storia di tutti.

Sul presente c'è un richiamo alla capacità di stare sul mercato. Io credo sia questa la sfida da raccogliere: il mondo della cooperazione deve poter stare sul mercato alle condizioni alle quali stanno gli altri soggetti protagonisti.

Per quel che riguarda il futuro, non c'è dubbio che la cooperazione esprime un grande potenziale e non c'è dubbio che, su campi importanti come la solidarietà sociale, sarà possibile affermare questo principio. Tuttavia, sono venute da interventi molto appassionati — mi riferisco a quello del collega Ruggieri ed una affermazione molto precisa di Nicola Rossi — anche alcune osservazioni che confermano la giustezza dell'impostazione data dall'onorevole La Malfa alla proposta complessiva. Non si esclude, dunque, che nel frattempo si siano determinate vere e proprie forme degenerative. Altrimenti, che senso avrebbe l'affermazione del collega Ruggieri: se non è una cooperativa, perché è un'altra cosa, si riconosca che è così? Mi pare di aver sentito bene. E quando il collega Nicola Rossi parla della forma cooperativa come di una modalità — diciamo — pieghevole che ha consentito di inserirsi nell'evoluzione del sistema delle

imprese in Italia, usa l'espressione *public company*. Potremmo aggiungere *public company* esentasse ed avremmo sicuramente chiarito il contesto di cui si parla. Ciò vuol dire che i punti non sono molto distanti, se non c'è un pregiudizio politico, se cioè non si ritorna all'idea della ritorsione, alla punizione.

Guardiamo le cose per il significato che esse hanno. Che cosa vuol dire definire la cooperazione costituzionalmente riconosciuta? Questo mi sembra il punto nevralgico. Significa riconoscere che c'è qualche cosa che non sta nello spirito della Costituzione: alcune strutture cooperative si sono organizzate con caratteristiche che sono chiaramente elusive del dettato costituzionale. Questo è il punto dal quale è impossibile sfuggire. Non c'è mutualità all'interno. Non parliamo della democrazia. Non c'è mutualità all'esterno. Il carattere solidaristico e la funzione sociale sono spesso solo una semplice foglia di fico. In questo modo ed attraverso questa maniera surrettizia, si determinano le condizioni di una concorrenza sleale e di una vera e propria stortura del mercato. Poiché ho sentito che i colleghi della sinistra si richiamano spesso al mercato — ed io sono felice di questo —, occorre essere coerenti fino in fondo.

Noi chiediamo semplicemente il riconoscimento di questa condizione. Se questa viene contestata ci si può tranquillamente ritirare, ma se questa condizione è dimostrata, è giusto che l'iniziativa della Commissione vada avanti. Tuttavia, non ho capito come mai in questi 20 giorni abbia aleggiato nel palazzo l'idea dello stralcio, si sia cominciato con la pregiudiziale di costituzionalità e si sia continuato, in maniera martellante, sul fatto che questo articolo 5 sarebbe stato stralciato: perché? A cosa ci si voleva ridurre, alla discussione sull'articolo 11 (*Commenti dei deputati Boccia e De Brasi*)? Si parla di un contesto di iniziative che toccano la sostanza del diritto societario e credo che questo sia stato lo sforzo compiuto, molto onestamente, dal collega La Malfa. Questo è un punto per

il quale, già ieri in una battuta, ho tentato di spiegare che non ci poteva essere stralcio, perché se ci fosse stato, non avremmo discusso di nulla e staremmo discutendo di altro.

Allora vorrei che l'opposizione recuperasse la ragioni di un confronto sul merito e individuasse due o tre punti sui quali è possibile trovare un incontro. Certo, se in questi giorni non si è potuto discutere perché sia fuori di qua (mi riferisco, ad esempio, al presidente Barberini della Lega delle Cooperative), sia qui dentro, si dava per scontato che ci sarebbe stato lo stralcio, è chiaro che oggi il tempo rimasto è molto modesto. Tuttavia, c'è ancora la possibilità di rimanere nel merito. Se, invece, c'è la pregiudiziale, è chiaro che le pregiudiziali dell'opposizione contano quanto l'opinione della maggioranza e, in questo caso, la maggioranza ha il diritto di farle valere (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, il mio intervento sarà molto breve e vorrei unificare una considerazione sull'articolo soppressivo con un'altra che avrebbe dovuto essere fatta sul testo Mirone. Nella Conferenza dei presidenti di gruppo abbiamo assunto l'impegno di rispettare i tempi e io li rispetterò.

Vorrei soltanto fare un'osservazione. Il testo Mirone partiva da una considerazione molto precisa, che dava ragione a quelli che nel 1947 avevano elaborato una Costituzione che partiva da una idea e da una valutazione positiva della cooperazione. In fondo, i costituenti avevano fatto una scommessa con la storia. La cooperazione c'era già nel 1947, ma era ben poca cosa: era nata prima e poi era stata sepolta negli anni del fascismo. Ma loro facevano una profezia: pensavano che quei germi, provenienti dalle più varie parti della società italiana, sarebbero riusciti a svi-

lupparsi. Allora, partendo dalla condizione della mutualità e dall'assenza di intenti speculativi, diedero un indirizzo al legislatore ordinario nel senso di favorire l'incremento della cooperazione: così è avvenuto. Sono passati da allora più di cinquant'anni e quello di fronte al quale ci troviamo è un panorama completamente diverso. La cooperazione ha vinto la sua battaglia. I numeri sono un po' oscillanti, ma lasciamo stare, teniamoci sul sicuro: in Italia ci sono 80 mila cooperative, comprese anche quelle che non hanno dipendenti; ci sono dai 7 agli 8 milioni di cittadini italiani iscritti alla cooperazione e, soprattutto, due risultati più positivi, negli ultimi anni, come tutti sanno, sono i seguenti: si sono create tantissime cooperative di giovani e si sono create tantissime cooperative laddove bisognava soddisfare i bisogni più forti della società, vale a dire l'assistenza alle persone più deboli.

Quindi, la logica del testo Mirone era quella di prendere atto di un movimento che si era insediato e radicato e di consentirne l'ulteriore modernizzazione, nell'unità del movimento. Al di là della simpatica, (almeno per me, mi permetto di usare questo aggettivo), presenza del sottosegretario Vietti, il Governo è sistematicamente latitante: qui non si vede un ministro! Abbiamo discusso un intero documento di programmazione economico-finanziaria e non abbiamo visto il ministro del bilancio. Stiamo facendo una riforma che tutti giudicano importantissima, alla quale sono interessati ben due ministri, il ministro della giustizia e quello delle finanze, ma non se ne vede uno. Se dovessimo giudicare l'importanza che il Governo attribuisce a questa riforma dalla presenza dei ministri dovremmo dire che, al di là della lodevole e, torno a dire, simpatica presenza del sottosegretario Vietti al Governo non interessa nulla: non si vede mai un ministro in quest'aula. Immagino che si dovranno occupare di altre cose.

Quando il Governo Berlusconi ha ripresentato il progetto di legge Mirone, ha compiuto un gesto politico preciso. Un Governo non è da paragonare e ad una

persona che si reca in magazzino alla ricerca di un libro tirandone fuori uno a casaccio. Il Governo, rappresentato in aula dal sottosegretario Vietti, non può rivolgendosi all'Assemblea e dire: « fate un po' voi ». Il Governo è il soggetto politico più importante e, quando sceglie un progetto di legge da sottoporre all'esame dell'Assemblea, vuol dire che ci crede; questo dovrebbe essere il significato da attribuire alla riproposizione del progetto di legge Mirone.

Invece il Governo, che in un primo momento sembrava condividere i contenuti del progetto Mirone, improvvisamente è entrato in una area grigia e sono venuti fuori gli emendamenti presentati dai relatori delle Commissioni, che hanno stravolto il progetto iniziale.

Vorrei solamente descrivere il panorama finale al quale si è giunti e nessuno mi accusi di voler fare il saccente, io mi limito a sottoporre con modestia all'Assemblea le mie valutazioni; il tempo ci dirà in seguito chi ha ragione e chi ha torto. Il panorama che viene fuori risulta essere contrario ai propositi del progetto Mirone, che rappresentava un disegno unitario sul tema della cooperazione. Il disegno di legge che stiamo esaminando ne rappresenta invece uno spezzettamento.

Cinquanta anni fa i costituenti parlavano di cooperative riconosciute, usando il termine che la Costituzione riserva alle grandi formazioni sociali, all'associazionismo, alla famiglia, alla cooperazione, a tutto ciò che fa parte integrante della società e che la politica riconosce.

Al momento di identificare quest'area, attraverso l'utilizzo di un paio di emendamenti si è creata una cooperativa piccina — come dicono i miei colleghi —, autoreferenziale, che si rivolge in modo prevalente ai propri soci ed ai propri lavoratori per le prestazioni. E tutto il resto? Tutto resta confinato nell'area dell'indifferenza.

Diciamo le cose come stanno! Alle cooperazioni si riconoscono solo obblighi e non anche diritti.

In tutti i paesi alla base della cooperazione c'è uno scambio. Perché non si va a vedere quello che succede a livello europeo? Nel disegno della società cooperativa europea non c'è nulla che attenga al grande o al piccolo, c'è qualcosa che attiene solamente alla mutualità.

Come dicevano i legislatori ordinari del 1947 e l'onorevole Pistone, la cooperazione è la rinuncia a quello a cui altri non rinunciano. Se metto in piedi una società assieme ad altri soggetti, non rinuncio ai dividendi, alla mia quota. Nella cooperazione questo non avviene; si rinuncia agli utili, al risultato finale, alla quota sul patrimonio.

Tradizionalmente in Italia la politica ha dato una mano alla costruzione di patrimoni disinteressati che hanno come scopo il raggiungimento di fini sociali e mutualistici. Oggi, la storia ininterrotta del nostro e degli altri paesi europei — eccezion fatta per una legge spagnola del 1991, che poi è stata cambiata — viene modificata per dar luogo ad una costruzione barocca che distingue le cooperative protette da quelle non protette.

Questo disegno casuale è frutto di cattivi estensori? Io ho sostenuto una battaglia contro i cattivi estensori, ma questa volta non c'è una penna scivolata dalle mani di qualcuno, c'è un disegno preciso che mira ad avere una cooperativa protetta ma mantenuta in una riserva indiana, mentre altre cooperative, non vedendosi in nessun modo riconosciute la loro funzione, inevitabilmente sono messe in condizioni di gravissima difficoltà.

Si lancia un messaggio fortissimo agli italiani che è del seguente tenore: « non fate cooperative; se farete cooperative piccole vi perdoneremo e vi proteggeremo; in caso contrario, se cercherete di fare qualcosa di più consistente, vi rilegheremo nell'area dell'indifferenza in cui non potete distribuire utili, non avete diritto a quote di patrimonio quando si scioglierà la società. In compenso avete una serie di vincoli e nessun vantaggio ».

Questa è l'asfissia del movimento cooperativo che tale provvedimento ha in mente. Questa è la ragione per cui Rutelli,

al di là dei richiami al passato — ma lasciamo perdere — ieri, giustamente, in una conferenza stampa, ha affermato: « non scherziamo, qui c'è un disegno politico ».

Anche in riferimento agli articoli 3 e 4, c'era purtroppo una operazione lobbistica, non politica, tutta tutela dei soci di maggioranza nella più assoluta dimenticanza dei soci di minoranza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Questa è la sostanza di quanto è emerso questa mattina; non c'erano le vostre le forze politiche dietro; non c'era il vostro come il nostro radicamento popolare: c'era tutt'altra cosa che vedremo meglio nei giorni successivi. Questa volta c'è un disegno politico e c'è un disegno politico — cari amici, per concludere — perché c'è qualcuno (*Commenti del deputato Moretti*), non certamente tutta l'opposizione, a cui il termine di sussidiarietà non piace. C'è qualcuno che non lo ama, c'è qualcuno che, quando vede che si creano realtà che non hanno scopo di lucro, che non obbediscono a logiche individualiste (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto — Minoranze linguistiche*) ma che si muovono nell'ottica della solidarietà, allora reagisce e si oppone.

Amici miei, poichè ci troviamo all'inizio della legislatura ed è bene che ognuno abbia la sua parte, anche se qualcuno di loro, non certo tutta l'opposizione, ritiene che la solidarietà, a differenza degli ultimi cinquant'anni, non sia stata una bandiera di tutti gli italiani e di tutte le forze politiche, allora si sappia che c'è qualcuno, e fra questi ci siamo sicuramente noi, che tiene alta la bandiera della solidarietà fino in fondo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Verdi-l'Ulivo e Misto — Minoranze linguistiche — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, intervengo come parlamentare della provincia di Trento per dire che l'esempio di ciò che avviene nella mia provincia offre un panorama abbastanza illuminante del fenomeno cooperativistico in Italia. Nella provincia di Trento, con 450 mila abitanti, vi sono 240 mila operatori. Più del 50 per cento degli abitanti fa parte di un'esperienza economica e sociale (come anche ricordato dall'onorevole Ruggeri prima di me e molto bene); una esperienza sociale, politica ed economica che ha consentito ad una realtà territoriale povera — che usciva dalla guerra e per la quale l'unica possibilità di sfuggire dalla miseria era l'immigrazione — di crescere economicamente, di far acquisire alla sua gente una dignità, di dare una prospettiva alle generazioni future. Ebbene, tale disegno mette in discussione questo sistema che rappresenta uno dei fondamenti della cultura di questa gente, della nostra gente che io, insieme ai colleghi Boato, Kessler, Olivieri, abbiamo provato a rappresentare, anche presentando molti emendamenti, alcuni dei quali soppressivi. Questa realtà è in fibrillazione, è colpita ed è in forte preoccupazione a causa del progetto di stravolgere il sistema cooperativo e di ferirlo alla morte.

Questo progetto prevede di distinguere non due categorie di cooperative (quelle riconosciute dalla Costituzione e quelle non riconosciute) ma addirittura tre, perché esclude da questa normativa le società che fanno credito cooperativo. Tre mondi che fanno capo alla cooperazione e che, finora, avevano un'unica ragione radice culturale e storica; adesso sono divisi e spezzettati.

Una filosofia stava dietro a tutto ciò: una filosofia che si richiamava al pluralismo dell'iniziativa economica. La volontà di perseguire nuove strade nello sviluppo di una terra viene messa in discussione e viene ferita profondamente. Cosa dire al-

lora? Emerge un disegno di omologazione dei sistemi di produzione e dell'economia. Ebbene, questo disegno non lo accettiamo!

Devo dire peraltro che ciò non ci ha completamente sorpreso. Lo sapevamo perché il centrodestra ha lanciato di questi segnali nel corso della scorsa legislatura. Ha sorpreso però alcuni settori della cooperazione che in qualche modo si sono fidati delle rassicurazioni di qualche esponente, naturalmente eletto in Trentino-Alto Adige, circa l'effettiva volontà del Governo di rafforzare e di modernizzare la cooperazione. In realtà, la sorpresa per loro è stata forte, dal momento che il disegno è in realtà quello di affossare la cooperazione, un'esperienza che caratterizza la nostra terra e l'intero paese.

Chiedo ai colleghi del centrodestra di farsi carico di questi problemi; problemi di una società che ha voglia di fondare il suo sviluppo economico su un modello pluralista di economia. Chiedo quindi di riflettere e chiedo loro di votare a favore del nostro emendamento soppressivo di questo articolo. (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Minoranze linguistiche, Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, come lei sa mi ero iscritto a parlare da circa 20 minuti. Sarò molto breve: ho ascoltato con attenzione l'intera discussione nonché l'unico collega della Casa delle libertà che, tranne il presidente La Malfa, è intervenuto pacatamente, ovvero il collega Tabacci.

A me pare che l'intervento del collega Tabacci avrebbe dovuto indurre, un ora e mezza fa, se le motivazioni sono quelle, la Camera ad approvare la saggia proposta di stralcio. Non so se tutti i colleghi tecni-

camente conoscano la differenza che passa tra la soppressione, che adesso voteremo, e lo stralcio. Quest'ultimo, senza sopprimerlo, scorpora l'articolo dal complesso della legge; lo trasforma in un disegno di legge autonomo che riprende il suo percorso parlamentare, avendo evidentemente, dal momento che sarebbe stato stralciato, l'esigenza di un approfondimento sul piano politico ma anche su quello tecnico-giuridico.

A me sembra che da questo punto di vista sia stato un errore, da parte della Casa delle libertà, aver respinto immediatamente, con scarsissime motivazioni, una proposta ragionevole di dialogo parlamentare da parte del centrosinistra. Infatti, insisto nel dire che proporre lo stralcio significa proporre che la materia resti all'esame della Camera, riprenda il suo percorso parlamentare, ma lo riprenda autonomamente, con la possibilità di un confronto e di un'elaborazione comune, maggiormente mirata rispetto ai problemi che sono emersi.

Questa proposta ragionevole è stata respinta. Ripeto, mi pare sia stato commesso un grave errore, difficilmente riparabile, se non approvando adesso, — e per questo mi pronuncio a favore —, la proposta di soppressione dell'intero articolo 5. Ciò non esclude che la materia contenuta nell'articolo 5, dopo sei mesi, possa essere ripresentata con un'autonoma proposta di legge di iniziativa parlamentare o con un disegno di legge di iniziativa governativa.

Le ragioni le abbiamo poste ieri attraverso gli interventi del collega Bressa, Soda e Rizzo; io stesso ho fatto altrettanto in sede di discussione della pregiudiziale di costituzionalità, come in questo lungo dibattito iniziato dal collega Delbono e terminato dal collega Detomas.

Le motivazioni sono largamente note, le condivido personalmente e a livello di gruppo.

Ripeto, pur lamentando che un'ipotesi dialogica, costruttiva, di futura e diversa elaborazione, quale quella dello stralcio, sia stata respinta, vorrei preannunciare il voto favorevole sugli emendamenti soppressivi e, qualora non fossero approvati,

per brevità, signor Presidente, preannuncio anche il voto favorevole al testo alternativo dei relatori di minoranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, anch'io ero favorevole allo stralcio dell'articolo 5, anche se ritenevo più saggio da parte di questa Camera raccogliere il dibattito che in questi giorni è avvenuto nel paese su questo tema, dibattito cresciuto in particolare nel movimento cooperativo, che richiedeva a questa Camera di procedere allo stralcio dell'articolo 5.

Come diceva l'onorevole Boato poc'anzi, procedere allo stralcio di questo articolo non avrebbe significato negare la necessità di una riforma, che è ritenuta necessaria anche da parte del movimento cooperativo; ma un conto è una riforma e un conto sono atti punitivi come quelli che la maggioranza si accinge ad approvare. È difficile, infatti, non avere la sensazione di una forte volontà di penalizzazione del sistema cooperativo.

Sarebbe stato forse il momento di dimostrare — proprio perché nel paese è cresciuto il dibattito, è cresciuta la richiesta — la volontà di dialogare non solo con le opposizioni, ma anche con una forza economica importante che ha rappresentato ed ha contribuito fortemente allo sviluppo e alla modernizzazione del nostro paese. L'impressione è che con un seme — come si dice dalle mie parti — si vogliono prendere due piccioni...

IGNAZIO LA RUSSA. Con una fava!

CLAUDIO FRANCI. Temiamo, infatti, che si voglia da una parte depenalizzare il falso in bilancio, dall'altra colpire la cooperazione perché troppo affine al centrosinistra, alle forze della sinistra. Sono due gli elementi sottolineati che differenziano il mondo cooperativo: in primo luogo, l'indivisibilità del patrimonio, onorevole Tabacci; in secondo luogo, il vincolo di

redistribuzione degli utili nei confronti dei soci. Non so a quale cooperativa si riferisse nei suoi interventi quando parlava di mancanza di democrazia, di un voto a testa e di altre questioni che venivano insinuate. Io ho operato per dieci anni — ora sono in aspettativa come parlamentare — nel movimento cooperativo, ho vissuto e conosciuto altre aziende che operano con trasparenza e dove i soci hanno ruolo e funzione. Ma forse è vero quello che ha detto l'onorevole La Malfa, in questi giorni, nelle varie dichiarazioni ai giornali: voi pensate che le cooperative siano paradisi fiscali, una sorta di mondo non competitivo dove si evade.

Infine, vorrei sottolineare una questione. In campagna elettorale l'onorevole Berlusconi, quando è stato chiamato a parlare delle sue società, ha detto che, per limitare il pagamento delle tasse, ha costruito società *offshore*. Non ha pensato di costruire né una cooperativa familiare né alcun tipo di cooperativa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)... forse c'è una differenza, che sta nel tramandare di generazione in generazione il patrimonio che si accumula e nel rapporto diverso che è all'interno di questi soggetti. La cooperazione rappresenta una parte importante dell'economia di questo paese. Vuole essere riformata, ma non può essere abbattuta e penalizzata come voi state cercando di fare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, prima di tutto vorrei chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento soppressivo Grandi 5.44, in quanto il mio emendamento soppressivo 5.5 non verrà posto in votazione per i limiti che i gruppi hanno rispetto agli emendamenti presentati.

Sarebbe stato più saggio per tutti stralciare l'articolo 5, proprio per permettere

una maggiore riflessione rispetto ad un disegno di legge specifico su questa materia che indubbiamente — è stato riconosciuto da tutti e ripetuto — presenta delle particolarità derivanti dalla Costituzione, ossia la funzione sociale, il carattere di mutualità, la finalità di non speculazione privata; cosa che evidentemente non hanno le altre società di cui abbiamo parlato ieri e questa mattina, ossia le società a responsabilità limitata e le società per azioni.

Vorrei aggiungere una considerazione, visto che non siamo riusciti ad arrivare ad uno stralcio e, quindi, ad un disegno di legge specifico. Ho seguito con estrema attenzione l'intervento dell'onorevole Tabacchi, un intervento che, evidentemente, cercava un approccio, un confronto, un dialogo con l'opposizione. L'onorevole Tabacchi ha detto, con molta chiarezza, che occorre cercare due o tre punti su cui dialogare, confrontarci e trovare una soluzione equilibrata che potesse contemperare le diverse esigenze. Però, onorevole Tabacchi, ciò non è avvenuto in Commissione e, tanto meno, in quest'aula, mentre sarebbe stato meglio per tutti, per la cooperazione, per le finalità di carattere sociale che la cooperazione ha e deve continuare ad avere nell'interesse collettivo e non per favorire solo l'interesse di pochi. Ecco perché dichiaro il voto favorevole sull'emendamento soppressivo Grandi 5.44 visto che sono, purtroppo, convinto — e concludo — che tutti gli altri emendamenti migliorativi rispetto al testo licenziato dalle Commissioni congiunte non saranno approvati tenuto conto del parere negativo sia dei relatori sia del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, onorevoli colleghi — mi rivolgo, in particolare, ai colleghi della maggioranza — intervengo a favore dell'emendamento

soppressivo. Non credo, infatti, che possiamo dare al paese anche solo l'impressione che una riforma che cambia i connotati alla cooperazione — una riforma che avrà effetti devastanti su un intero settore economico, sulla vita e sul lavoro di centinaia di migliaia di cittadini — sia lasciata a qualche riga di testo elaborato in fretta, frutto di equilibri casuali, contingenti, di emendamenti e subemendamenti comparsi nel corso della notte dai tratti di penna del relatore, onorevole La Malfa.

Sì, perché l'articolo 5 — giunto oggi in aula e che ha la pretesa di rivoluzionare il mondo della cooperazione — è la quinta versione che la maggioranza è riuscita a produrre in quindici giorni. Dimostra la contraddizione che il Governo, in quindici giorni, è riuscito ad ottenere su questa disciplina. È questo il modo di legiferare, colleghi? Ma vi è di più e di peggio. Non possiamo, onorevoli colleghi, dare l'impressione che questo testo sia il frutto di un tentativo di scambio, per cui la maggioranza avrebbe irrigidito ad arte il testo sulle cooperative per avere merce di scambio al fine di ammorbidire l'opposizione sul tema del falso in bilancio. È uno scambio che non esiste, ma è un sospetto che grava pesantemente su questo testo. Basta leggere qualsiasi quotidiano. Purtroppo, questo sospetto è stato alimentato anche da dichiarazioni giornalistiche rese persino da uno dei relatori, l'onorevole Pecorella, che ha impropriamente voluto collegare i due temi del falso in bilancio e della cooperazione. Ebbene colleghi, le cooperative, il paese e le istituzioni non meritano ciò! Scopo dell'emendamento soppressivo, allora, è proprio quello di evitare questi pericoli avvertiti anche da molti esponenti della maggioranza che, in tal senso, si sono espressi anche pubblicamente. Non è un emendamento su cui contare vinti e vincitori ma per far vincere la ragionevolezza, per metterci in grado, tutti, di occuparci di una riforma così importante con il rispetto che le cooperative, il paese e le istituzioni meritano

(*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE Ha chiesto di parlare sull'articolo 5 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, volevo rilevare che nel corso del dibattito ho sentito dire che questo, da noi considerato davvero grave e dannoso per il mondo della cooperazione, sarebbe un intervento che soltanto nel ventennio fu proposto da altro governo. Si tratta di un grave errore storico perché, già in occasione della finanziaria per il 1995, il primo Governo Berlusconi propose un primo, significativo e pesante attacco al mondo della cooperazione. In quei mesi — eravamo nell'autunno del '94 — ci fu una mobilitazione nel paese, che riuscì a far sì, per la verità anche grazie al contributo dell'allora Lega nord, che quel tipo di intervento venisse stralciato e alla fine sfumasse.

Allora, mi rivolgerei con molta amicizia proprio ai colleghi della Lega nord Padania per chiedere loro: colleghi, voi che pensate di rappresentare meglio di altri il nord del paese, ritenete — volendo fare un esempio — che il latte o, in generale, la ricchezza derivante dalle produzioni agricole delle nostre, o delle vostre, vallate alpine debba essere distribuita e condivisa in un sistema di cooperative ovvero che sia preferibile lasciare il modello cooperativo al passato per fare spazio ad un altro tipo di associazionismo e, magari, ad un altro tipo di impresa, a qualche altra multinazionale? Dove sono finiti la vostra sensibilità ed il vostro attaccamento, il vostro essere vicini al territorio, il vostro rappresentare quella sussidiarietà che anche in quest'aula ha più volte animato i nostri dibattiti?

Dico questo perché non tante settimane fa, nel corso della campagna elettorale, tutti insieme, dal centrosinistra al centrodestra, abbiamo riconosciuto nel mondo della cooperazione un elemento di positività e di pluralità nel panorama economico del nostro paese.

Vi rivolgo, dunque, un'altra domanda: perché su alcuni temi, su alcuni valori, su alcune pluralità nel corso della campagna elettorale ci siamo ritrovati su posizioni comuni ed oggi, invece, intorno a quegli stessi temi, a quegli stessi valori, a quelle stesse pluralità, dobbiamo registrare, da parte vostra, soltanto silenzio?

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas, al quale ricordo, tuttavia, che ha già parlato per dichiarazione di voto sul complesso degli emendamenti.

Passiamo pertanto ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cento 5.12, Grandi 5.44 e Pinza 5.293, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 506 |
| <i>Votanti</i> | 501 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 251 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 213 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 288). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo dei relatori di minoranza, onorevoli Finocchiaro e Pinza, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 500 |
| <i>Votanti</i> | 494 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 248 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 213 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 281). |

Raccomando ai colleghi di votare ciascuno dalla propria postazione, per evitare spiacevoli inconvenienti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 5.278, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 493 |
| <i>Votanti</i> | 489 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 209 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.56, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 491 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.59, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 489 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 208 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 277). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 5.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, sarò brevissimo. Vorrei soltanto leggere questo emendamento affinché i colleghi riflettano su quello che propone (proprio quello che voi intendete perseguire), vale a dire di aggiungere le parole: « della funzione sociale delle cooperative ».

Credo che su questo nessuno possa essere in disaccordo. Vogliamo quindi vedere se la vostra contrarietà sia di carattere politico o se invece sia di carattere tecnico e legislativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale è convinto: voterà a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.60, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.
(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| (<i>Presenti</i> | 494 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 284 |
| <i>Hanno votato no</i> | 199). |

(*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 5.45, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| (<i>Presenti</i> | 495 |
| <i>Votanti</i> | 491 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 246 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 215 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.67, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| (<i>Presenti</i> | 492 |
| <i>Votanti</i> | 488 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 281). |

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Intervengo solo per rivolgere a lei una domanda ed ottenere una risposta, se possibile, sul motivo per il quale alcuni colleghi della maggio-

ranza, che pure sono in numero sufficiente, votino anche per altri (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Guarda da te!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi della maggioranza, quando avete finito... Visto che siamo in anticipo, possiamo stare qua. Io aspetto, non ho fretta, tanto devo rimanere. Posso stare anche fino a Ferragosto. Credo sia perfettamente coerente con il regolamento della Camera che capigruppo, vicecapigruppo, singoli parlamentari, possano effettuare richiami alla regolarità del voto. Questo non suscita nessun particolare scandalo. Se qualcuno ha altri rilievi da fare, li faccia nelle forme giuste che ha usato l'onorevole Innocenti, rivolgendosi alla Presidenza. Dopodiché, vi prego — come già avevo rilevato preventivamente rispetto all'onorevole Innocenti — di stare attenti, perché non credo che oggi vogliamo perdere ulteriori momenti per la verifica delle votazioni.

Comunque, invito i deputati segretari ad attivarsi immediatamente presso i banchi di tutti i gruppi per verificare che le prossime votazioni avvengano con regolarità (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*). Andiamo avanti nei nostri lavori.

LUIGI OLIVIERI. Togli il giornale!

ALDO PERROTTA. Guardi la Bellillo!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, fate le segnalazioni prima che sia chiusa la votazione. Se ci sono irregolarità, sarò più lento. Visto che non si capisce che, se non si organizzano i nostri lavori in una certa maniera, si perde tempo, lo perderò.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.70, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 469 |
| Votanti | 457 |
| Astenuti | 12 |
| Maggioranza | 229 |
| Hanno votato sì | 187 |
| Hanno votato no | 270 |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frigato 5.286.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, penso che questo emendamento ci dia la possibilità di riflettere su ciò che abbiamo fatto sinora e soprattutto offra alla maggioranza l'opportunità di fare una ulteriore riflessione per cercare di riparare ai danni che, finora, ha sicuramente causato e che speriamo l'altro ramo del Parlamento sia in grado di recuperare.

Con questo emendamento si vogliono sopprimere le lettere *b*), *c*) ed *f*) del comma 1 dell'articolo 5; in buona sostanza stiamo cercando — è per questo che voteremo a favore — di riportare le cose allo stato precedente alle votazioni che hanno permesso l'approvazione di quella parte di testo che si chiede di emendare. Ebbene, signor Presidente, abbiamo avuto modo di ascoltare, in questi giorni, sia ieri che oggi, alcune riflessioni molto importanti sul problema del rapporto tra il testo al nostro esame e la Costituzione. È fuori discussione — lo diceva già il collega Soda, ieri, in modo esemplare, nella illustrazione della pregiudiziale di costituzionalità — che questa delega sia fortemente sospetta di incostituzionalità sia perché non rispetta la portata dell'articolo 45 della Costituzione (poiché, come è stato detto, va a delineare un terzo genere di attività economica, tra quella privata e quella pubblica, ossia quella cooperativa) sia perché non rispetta neppure l'articolo 76 della Costituzione, il che dovrebbe richiamare tutti noi, soprattutto in qualità di legislatori deleganti, ad una attenta arti-

colazione dei principi e dei criteri cui dovrà poi attenersi il legislatore delegato. Anche da questo punto di vista, appare evidente l'incostituzionalità della norma che stiamo approvando.

Per questo motivo, signor Presidente è indispensabile una riflessione. Approvando l'emendamento Frigato 5.286 possiamo recuperare, stralciando dal testo le parti più delicate e sicuramente più incostituzionali perché in evidente contrasto sia con l'articolo 76 sia con l'articolo 45 della Costituzione. Pertanto, invito tutto il Parlamento a votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, non voglio ripetere gli argomenti di incostituzionalità che sono stati poco fa ricordati dal collega che mi ha preceduto; vorrei, invece, ricordare all'Assemblea che questo emendamento nasce anche dalla volontà di sopprimere la delega al Governo per la definizione della cooperazione costituzionalmente riconosciuta con riferimento alle società. Riteniamo che non sia utile, è stato già detto, e non sia giusto distinguere tra una cooperazione buona e una cooperazione non buona. Riteniamo che un intervento riguardante la cooperazione debba esprimere, anche dal punto di vista del metodo, una azione di qualità, e allora, approvare una delega così imprecisa, così ampia, così generica senza che vi sia stato un rapporto, un confronto, un ascolto con le rappresentanze delle diverse associazioni del mondo cooperativo ci pare davvero in contrasto con la buona politica e con l'azione che il Parlamento e il Governo dovrebbero condurre dei confronti del paese.

Per questi motivi riteniamo che la soppressione delle lettere *b*), *c*) ed *f*) del comma 1 dell'articolo 5 vada nel senso di richiamare il Governo alla necessità non solo di definire, ma di definire dopo aver ascoltato e dopo avere operato le opportune azioni di confronto con il tessuto cooperativo del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 5.286, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Detomas 5.16, Agostini 5.77 e Lettieri 5.276, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 468 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.78, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 282). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.79, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 277). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 5.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo. Per favore, tutti si attengano alla regolarità del voto.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.248, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.80, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 471 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, si tratta di emendamenti identici. Le Commissioni esprimono su di essi parere favorevole qualora venga apportata una modesta modifica; in luogo delle parole «renderla riconoscibile nei confronti dei terzi» inserire le seguenti: «renderla riconoscibile da parte dei terzi». Stiamo ovviamente parlando della cooperazione. L'idea è quella di rendere riconoscibile ai terzi la cooperativa. Ribadisco quindi che il parere delle Commissioni è favorevole qualora venga accettata questa riformulazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli emendamenti hanno accettato la riformulazione proposta dal relatore La Malfa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, voglio segnalare al Governo e al relatore La Malfa — raccogliendo l'invito dell'onorevole Tabacci ed atteso anche il risultato del voto sul riconoscimento pressoché unanime sulla funzione sociale della cooperazione — che questo emendamento definisce la mutualità cooperativa secondo la concezione costituzionale. L'articolo 14 del decreto del Presidente della Repubblica n. 601 del 1973 rinvia al decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato del 17 dicembre del 1947.

Basta guardare le iscrizioni sui pannelli posti in questa parte dell'aula: sei giorni dopo il 17 dicembre del 1947 quando l'Assemblea approvò la legge Basevi che definiva i requisiti di mutualità, il 23 dicembre l'Assemblea costituente varò la Costituzione. Quindi, il concetto di mutualità costituzionale venne definito nel 1947 dalla suddetta legge secondo gli elementi che ha egregiamente illustrato — non vorrei ripeterli in questa circostanza — l'onorevole Pinza: non si distribuiscono gli utili e si accumula un patrimonio che, allo scioglimento della società, viene devoluto a pubblica utilità. Questo, onorevole La Russa — se ci credete — è il cuore della funzione sociale della cooperativa.

Onorevole La Malfa, la funzione sociale non può essere quella di creare una solidarietà interna e prevalente fra pochi eletti, perché una siffatta mutualità esiste nel consorzio fra imprenditori disciplinato dal codice civile e perché una mutualità tutta interna e prevalente fra i soci o creata dai soci può esistere in una società lucrativa nella quale, per statuto, si definiscono come fini quelli di garantire servizi propri ai soci o di produrre beni solo con i propri soci e prevalentemente per gli stessi.

Gli emendamenti in esame colgono esattamente l'essenza della funzione sociale delle società cooperative. Siamo, quindi, perfettamente d'accordo su ciò. Allora, se siamo d'accordo, eliminiamo quell'elemento del tutto estraneo alla nostra Costituzione rappresentato dalla riduzione della società cooperativa costituzionalmente protetta.

Onorevole La Malfa, posso persino accedere alla sua tesi di riconoscere una cooperazione costituzionalmente protetta e forme di cooperazione che stanno al di fuori della Costituzione, ma la cooperazione costituzionalmente protetta è quella nella quale non si distribuiscono gli utili, non si toccano le riserve e il patrimonio finale non va nelle tasche dei soci. Questa è la funzione sociale verso la società, le comunità e le formazioni sociali.

L'articolo 45 della Costituzione è l'attuazione dell'articolo 2 della Costituzione. Se credete nella funzione sociale della cooperazione, dovete eliminare l'ultimo inciso che distrugge la vera funzione sociale della cooperativa. In ordine agli emendamenti in esame, è sufficiente fermarsi al riferimento all'articolo 14 del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 61, che è il cuore dell'articolo 26 del decreto legislativo del Capo provvisorio dello Stato del 17 dicembre 1947. In questo senso, invito il relatore e il Comitato dei nove a riflettere su tale emendamento nello spirito che ha indicato l'onorevole Tabacci e nello spirito con il quale il capogruppo di Alleanza nazionale ha invitato a votare a favore dell'emendamento che sottolineava la natura sociale della funzione della cooperativa protetta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, volevo chiarire all'Assemblea che la Commissione ha espresso parere favorevole sugli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299. Una vastissima parte dei membri dell'Assemblea ha formulato una proposta emendativa, le Commissioni hanno espresso parere favorevole e non mi pare possibile pensare ad un ulteriore emendamento e riaprire una

nuova questione. Quindi, esprimiamo parere favorevole sugli emendamenti in esame, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299, nel testo riformulato, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 468 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 8). |

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, aspetti un minuto! Mi lasci dire almeno che, essendo stati approvati gli emendamenti Saglia 5.83 e Degennaro 5.299, nel testo riformulato, gli emendamenti Sergio Rossi 5.84, Detomas 5.26 e 5.24 e Sergio Rossi 5.85 devono considerarsi assorbiti.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, per la regolarità del voto le segnalo che l'onorevole Bellini, da almeno quindici votazioni, vota per due e c'è la doppia scheda accanto a lui. La prego di provvedere.

GIORGIO PANATTONI. Ma basta!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo. Invito i deputati segretari ad effettuare le dovute verifiche, come li ho già sollecitati a fare.

Colleghi, per favore...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.82, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 273). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 5.103 e Mantini 5.271, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 460 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.86, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 469 |
| Votanti | 464 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 233 |
| Hanno votato sì | 191 |
| Hanno votato no .. | 273). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-*bis*.

ELENA EMMA CORDONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, alle spalle dell'onorevole Buontempo c'è un collega, con cui ci siamo già scambiati reciproche osservazioni, che vota da diverse ore... (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, già abbiamo tanti problemi. Con l'onorevole Buontempo, chiaritevi fuori!

Per favore, colleghi, aiutatetemi!

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Vorrei chiarire che il parere su questi emendamenti è favorevole con la seguente formulazione al comma 1, lettera c) sostituire le parole da «valorizzandone» sino alla fine, con le seguenti: «favorendo il perseguimento dello scopo mutualistico e valorizzandone i relativi istituti».

Faccio notare, signor Presidente, che anche questo è un emendamento che era stato proposto da un vastissimo arco di forze. Lo dico affinché i colleghi, che

hanno espresso una discussione politica molto importante, possano ammettere che si è fatto uno sforzo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori accolgono la riformulazione proposta dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 5.98 e Degennaro 5.98-*bis*, nel testo riformulato, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 470 |
| Votanti | 463 |
| Astenuti | 7 |
| Maggioranza | 232 |
| Hanno votato sì | 454 |
| Hanno votato no . | 9). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.99, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 477 |
| Votanti | 474 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 238 |
| Hanno votato sì | 195 |
| Hanno votato no .. | 279). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.100, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Segnalatemi adesso, mentre la votazione è in corso, se vi sono irregolarità.

ANTONIO SODA. Controlli dietro all'onorevole Romani!

PRESIDENTE. A me sembra che sia tutto regolare, salvo gli schiamazzi.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 450 |
| <i>Votanti</i> | 446 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 224 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 264). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.101, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 467 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi 5.284, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini 5.269 e Degennaro 5.294.

Chiedo all'onorevole Benvenuto se intenda accogliere l'invito al ritiro.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo al relatore di modificare il parere delle Commissioni sugli emendamenti in esame.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, mi sembra che questo sia un dialogo utile. È possibile?

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, se questo può essere considerata l'espressione di una volontà comune nel proseguire i lavori, la Commissione si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Benvenuto 5.114, Saglia 5.123, Mantini, 5.269 e Degennaro 5.294, sui quali le Commissioni ed il Governo si rimettono all'Assemblea.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva. (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 433 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 26). |

Avverto che gli emendamenti Benvenuto 5.115, Sergio Rossi 5.116, Benvenuto 5.117 e 5.120 e Sergio Rossi 5.122 sono preclusi a seguito della votazione precedente.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Detomas 5.35, Benvenuto 5.124 e Santagata 5.261, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 5.40, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 276). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.244, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Passiamo agli identici emendamenti Saglia 5.130, Sergio Rossi 5.133, e Degennaro 5.298.

Chiedo all'onorevole Saglia se intenda accogliere l'invito al ritiro.

STEFANO SAGLIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se intenda accogliere l'invito al ritiro.

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo all'onorevole Degennaro se intenda accogliere l'invito al ritiro.

CARMINE DEGENNARO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 5.131 e Degennaro 5.297, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 484 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 475 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Saglia 5.132 e Degennaro 5.296, accettati dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 471 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 5.264, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lettieri 5.287 e Agostini 5.144, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pistone 5.142, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 200 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.146, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 282). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.156, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 492 |
| <i>Votanti</i> | 489 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 285). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.243, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 486
Astenuti 3
Maggioranza 244
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.171, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 491
Votanti 487
Astenuti 4
Maggioranza 244
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 283).

Passiamo all'emendamento Sergio Rossi 5.134.

Onorevole Rossi, accetta l'invito a ritirarlo?

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente, lo accetto.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale...

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, volevamo far nostro l'emendamento Sergio Rossi 5.134.

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, ho già indetto la votazione sull'emendamento successivo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.173, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 491
Votanti 488
Astenuti 3
Maggioranza 245
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.174, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 492
Votanti 482
Astenuti 10
Maggioranza 242
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.175, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 484
Astenuti 4
Maggioranza 243
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.177, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 489 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 207 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 5.135, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 222 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 259). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 5.275, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.216, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.217, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 279). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.218, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 283). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.212, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.213, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 484 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.214, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 493 |
| <i>Votanti</i> | 489 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 284). |

Passiamo all'emendamento Sergio Rossi 5.136.

Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se acceda all'invito rivoltagli a ritirarlo.

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 5.136 perché con la lettera *f*) si vuole scardinare un principio fondamentale della cooperativa: la regola generale del voto capitarario. È pur vero che stiamo parlando delle cooperative non riconosciute, perché siamo già al comma 2 dell'articolo 5; tuttavia, nel momento in cui viene scelta la forma della cooperativa, consapevolmente si sceglie quel tipo di regolamento e di votazione che riconosce ad ogni socio un voto, indipendentemente dalla quota.

Con il mio emendamento si vuole attenuare la deroga alla regola generale del voto capitarario, facendo mantenere comunque al socio cooperatore una prevalenza nelle votazioni. Quindi, insisto per la votazione del mio emendamento 5.136 ed invito l'Assemblea ad esprimere su di esso un voto favorevole.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. La *ratio* di questa norma è che, se una cooperativa non è fra quelle costituzionalmente riconosciute, deve avere una maggiore facilità di funzionamento, in analogia con le società che si trovano nel più ampio campo del settore di lucro. Quindi, questo è un modo per compensare il gravame di uscire dal regime costituzionalmente riconosciuto. In questo senso, le Commissioni hanno deliberato di formulare un invito al ritiro sull'emendamento Sergio Rossi 5.136 e di confermare il parere contrario nel caso di mancata adesione all'invito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 5.136, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 373 |
| <i>Astenuti</i> | 109 |
| <i>Maggioranza</i> | 187 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 123 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Agostini 5.219, Pistone 5.220 e Santagata 5.274, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 279). |

Passiamo all'emendamento Sergio Rossi 5.137 sul quale è stato formulato un invito al ritiro.

Prendo atto che l'onorevole Sergio Rossi insiste per la sua votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei motivare la presentazione da parte della Lega nord Padania dell'emendamento Sergio Rossi 5.137, che mira a correggere l'attuale contenuto della lettera g), che a nostro giudizio merita una riflessione da parte dell'Assemblea ed, in

particolare, da parte del Governo e della maggioranza che si riconosce nella Casa delle libertà.

Cosa dice l'attuale contenuto della lettera g)? Dice semplicemente questo che l'assemblea di qualche società cooperativa potrà decidere di trasformarsi in una società lucrativa alla sola e semplice condizione che tutto il suo patrimonio, fatta eccezione per il capitale sociale che noi sappiamo per le cooperative essere molto, ma molto ridotto, sia destinato ai fondi mutualistici gestiti dalle centrali cooperative. Si tratta in definitiva, e molto semplicemente, di un esproprio praticamente dell'intero patrimonio di queste cooperative a beneficio di fondi gestiti centralmente, in modo — oserei dire — non del tutto trasparente.

Noi non possiamo essere d'accordo per diversi motivi e vorrei qui riassumerli brevemente. Il primo: ci sembra assolutamente improprio fare riferimento al concetto di patrimonio quando, più utilmente, si sarebbe dovuto riferirsi alle riserve indivisibili che nel corso del tempo si sono formate in esenzione di imposta nel rispetto dell'articolo 26 e, quindi, delle clausole mutualistiche. Non si riesce a capire come si possa, in questo momento della trasformazione, decidere di attaccare e incidere su tutto il patrimonio, anche quello che inizialmente, non in esenzione di imposta, i soci cooperatori aveva apportato. In secondo luogo, appare francamente singolare che lo Stato, nel momento in cui decide di liberare questi fondi, queste riserve create in esenzione di imposta, rinunci ad applicare qualsivoglia imposizione fiscale, che in passato ha rinunciato ad applicare.

Riguardo alla terza questione, non si riesce a capire perché il patrimonio, che si è formato nel corso degli anni — oserei dire, in qualche caso, forse, dei secoli — debba essere integralmente destinato a fondi mutualistici, che sono nati nel 1992 e che solo da allora sono alimentati da una quota parte degli utili netti annuali delle cooperative.

Più complessivamente, una norma simile, contenuta e applicata nel modo de-

scritto, ci porterebbe ad una singolare fattispecie, dove un'assemblea di soci cooperatori improvvisamente impazziti decide di cedere, in pratica, tutto il proprio patrimonio a fondi mutualistici gestiti dalle proprie associazioni e deve mettere mano al portafoglio per sottoscrivere il capitale sociale della società in cui la cooperativa pretende di trasformarsi. In definitiva, ci sembra una situazione aberrante, nella quale francamente diventa poco comprensibile come una maggioranza che si dichiara ispirata ai principi della Casa delle libertà, in realtà, si trova a realizzare un semplice ed effettivo esproprio, in nome di fondi mutualistici che forse con la mutualità non hanno niente a che fare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Noi come gruppo della Lega nord Padania, rispetto a una questione che può essere forse definita *bipartisan*, non ci stiamo, e riteniamo doveroso dirlo perché crediamo che una norma di questa fatta vada contro lo spirito della legge e anche della mutualità che dovrebbe ispirare i comportamenti e, in definitiva, vada soprattutto a violare i principi di libertà a cui in campagna elettorale ci siamo richiamati (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale, perché vorrei esprimere un apprezzamento per questo timido risveglio degli amici della Lega nord Padania. Come elemento di attenzione, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento del collega Sergio Rossi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, intervengo soltanto per sostenere la

mia posizione contraria a questo emendamento. Cosa c'è dietro questa proposta dalla Lega? Vi è l'idea che i fondi mutualistici, che sono quelli che servono per la promozione delle cooperative — non è vero assolutamente che sono inutili, perché questo è il riferimento di legge a cui si rinvia — possano, in alternativa, essere utilizzati per scopi di utilità sociale, di cui ben non si capisce. Si tratta della indicazione di una vera e propria espropriazione da parte di qualcuno del patrimonio delle imprese cooperative che, qualora volessero trasformarsi in Spa, dovrebbero devolvere il loro patrimonio ai fondi mutualistici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 5.137, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 441 |
| Votanti | 426 |
| Astenuti | 15 |
| Maggioranza | 214 |
| Hanno votato sì | 65 |
| Hanno votato no .. | 361). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saglia 5.242.

Chiedo al collega Saglia se acceda all'invito a ritirarlo.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, accetto l'invito a ritirare il mio emendamento 5.242.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leo 5.42, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 444
Votanti 439
Astenuiti 5
Maggioranza 220
Hanno votato sì 401
Hanno votato no .. 38).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.221, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.
(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 450
Votanti 447
Astenuiti 3
Maggioranza 224
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 5.273, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 439
Votanti 435
Astenuiti 4
Maggioranza 218
Hanno votato sì 168
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.224, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 455
Votanti 452
Astenuiti 3
Maggioranza 227
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.225, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.
(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 453
Votanti 451
Astenuiti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì 176
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.226, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 452
Votanti 449
Astenuiti 3
Maggioranza 225
Hanno votato sì 170
Hanno votato no .. 279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.227, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 437 |
| <i>Votanti</i> | 434 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 218 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 164 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.229, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 448 |
| <i>Votanti</i> | 444 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 176 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.228, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 454 |
| <i>Votanti</i> | 450 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 226 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 277). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.230, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 461 |
| <i>Votanti</i> | 456 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 284). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.231, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 447 |
| <i>Votanti</i> | 441 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 221 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 169 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.232, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 449 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 5.223, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 455 |
| Votanti | 450 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 226 |
| Hanno votato sì | 176 |
| Hanno votato no .. | 274). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 5.234, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 460 |
| Votanti | 455 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 228 |
| Hanno votato sì | 176 |
| Hanno votato no .. | 279). |

Passiamo agli identici emendamenti Jannone 5.11 e Lettieri 5.292.

Chiedo all'onorevole Jannone, se acceda all'invito a ritirare il suo emendamento?

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro del mio emendamento ed annuncio che ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, accede all'invito al ritiro del suo emendamento?

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono anche disponibile al ritiro dell'emendamento ed a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, però vorrei capire quale sarà il parere del Governo sullo stesso poiché si tratta di un intervento importante.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo, fatta salva la verifica del testo, è orientato fin d'ora ad accogliere un eventuale ordine del giorno di tale portata.

PRESIDENTE. Sta bene.

Gli identici emendamenti Jannone 5.11 e Lettieri 5.292 sono pertanto ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pistone 5.236 e Agostini 5.235, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 437 |
| Votanti | 433 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 217 |
| Hanno votato sì | 177 |
| Hanno votato no .. | 256). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 5.138.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, la riformulazione dell'emendamento è la seguente: « Sono escluse dall'ambito di applicazione delle disposizioni, di cui al presente articolo, i consorzi agrari, nonché le banche popolari, le banche di credito cooperativo e gli istituti della cooperazione bancaria in genere alle quali continuano ad applicarsi le vigenti norme, salvo l'emanazione di norme di mero coordinamento che non incidano sui profili di carattere sostanziale della relativa disciplina ».

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, apprezzo lo spirito ma avverto alcune difficoltà in merito; se non ci fosse l'aggettivo « mero » già sarebbe molto meglio...

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'onorevole Sergio Rossi accetta la riformulazione proposta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 5.138, nel testo riformulato, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 458 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 355 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 103). |

Prendo atto che l'onorevole Scaltritti ha erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

L'approvazione dell'emendamento Sergio Rossi 5.138 preclude tutti i successivi emendamenti riferiti all'articolo 5.

Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere il convinto voto contrario dei verdi nei confronti dell'articolo 5.

La nostra forza politica non ha lesinato critiche anche in passato nei confronti di alcune azioni negative compiute dalle cooperative. Tuttavia, oggi siamo di fronte,

come è stato affermato più volte in questo dibattito, ad una forzatura penalizzante e, per quanto ci riguarda, incostituzionale, come d'altra parte ha osservato anche il collega Boato, che si pone in violazione dell'articolo 2 e dell'articolo 45 della Costituzione.

Secondo noi, siamo di fronte ad un intervento sbagliato, punitivo che ha un sapore di vendetta nei confronti del sistema cooperativo e che, nonostante alcune attenuazioni (vediamo positivamente l'approvazione di alcuni emendamenti), resta un'ispirazione, una volontà assolutamente non condivisibile. Ne avevamo proposto anche lo stralcio per fare una valutazione attenta di quello che c'è sicuramente da modificare e da migliorare nella legislazione relativa al sistema cooperativo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 18,30)*

ALFONSO PECORARO SCANIO. Sicuramente questa norma, insieme alla sanatoria del falso in bilancio, fa in modo che tale provvedimento diventi complessivamente inaccettabile e sbagliato; si tratta, soprattutto, di un uso strumentale di una proposta inizialmente corretta che viene stravolta per raggiungere alcuni scopi che sono estranei alla proposta iniziale.

Bisognerebbe, pertanto, avere il coraggio, anche in questa fase, di esprimere un voto negativo; il che significherebbe raggiungere l'effetto di sopprimere l'articolo 5 ed operare di fatto (ancora è possibile in questa Assemblea con l'espressione di un voto negativo) quell'intervento che sposterebbe la discussione sulla questione della cooperazione in un ambito più proprio, non attraverso questa vera e propria forzatura iniziale.

Il sistema cooperativo è addirittura riconosciuto nella Costituzione come preesistente alla stessa formazione statale. Risulta essere una forma importante del principio di solidarietà sociale ed economica; fa parte, nel nostro paese, di un tessuto che dovrebbe ottenere rispetto, al di là degli schieramenti politici e delle

logiche di partito e dovrebbe trovare elementi di solidarietà reale anche nelle forze politiche. Tutto ciò non sta accadendo. Come dicevo all'inizio, i verdi sono stati tra i più critici quando alcune grosse realtà cooperative hanno compiuto operazioni devastanti sul territorio e sono state coinvolte in alcune vicende della mala politica della cosiddetta prima Repubblica; non abbiamo risparmiato alle cooperative duri interventi e dure denunce perché vi erano elementi soprattutto in merito alle grandi cooperative che erano estranee a tutto ciò che noi ci auguravamo fosse positivo.

Ciò nonostante, avendo tenuto da questo punto di vista una posizione di estrema trasparenza, riteniamo oggi profondamente sbagliato predisporre un articolo che punta sostanzialmente a punire il sistema della cooperazione e a danneggiare un comparto. Vi è il segnale assolutamente negativo di una nuova maggioranza che adopera lo strumento della legge, come in questo momento, per perseguire non lo scopo del bene pubblico, bensì quello di vendicarsi nei confronti del sistema cooperativo; dall'altra parte, con il successivo articolo, si cerca di evitare dei problemi giudiziari ad una parte del mondo imprenditoriale di questo paese, esprimendo forte preoccupazione per la stessa vicenda personale del Presidente del Consiglio dei ministri.

Si tratta di due aspetti assolutamente negativi, dannosi, che non fanno partire bene questa legislatura. È infatti evidente che vi sono aspetti, presenti nelle proposte della maggioranza, condivisibili o meno, che fanno tuttavia parte del dibattito politico, sereno, da svolgersi nel rispetto dei propri ruoli istituzionali di maggioranza e opposizione; vi sono invece atti di arroganza parlamentare che depongono assai male per un inizio di legislatura che vuole invece avere, come voi dite, la capacità di fare. Si sta invece disfacendo, non facendo! Si vuole infatti disfare il sistema cooperativo di questo paese: non è un segnale positivo! Si vuole disfare un sistema di tutele all'interno del meccanismo societario con quella norma sanatoria sul

reato di falso bilancio, dannosa sotto il profilo della credibilità del nostro sistema. In particolare, ciò vale a livello europeo, con riferimento al quale Modigliani, e non qualcun altro, ha esplicitato l'elemento al quale fare riferimento.

Per questa ragione, il nostro sarà un voto fortemente e convintamente contrario sull'articolo 5 (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, intervengo per preannunciare il voto contrario su questo articolo. Questa posizione non vuole essere confusa con una posizione di conservazione.

Siamo stati forse i primi, in questo paese, ad avanzare delle proposte concrete, agli atti del Parlamento sia in questa legislatura che in quella precedente, formulate sia dal centrosinistra sia dai democratici di sinistra, per riformare il modello cooperativo.

Riteniamo infatti anche noi che sia giusto, in questa fase, registrare degli interventi di riforma del modello cooperativo ispirati al principio della centralità del socio cooperatore. Su questo non vi è dubbio.

Purtroppo, il modo in cui questa maggioranza è intervenuta sul testo Mirone ha condotto, per così dire, la discussione lungo un binario che, soltanto in qualche passaggio registratosi in questa fase della discussione, ha ritrovato una valutazione più attenta e di merito.

Infatti, l'impostazione iniziale — e anche alcuni toni adoperati nel corso del dibattito — ha evidenziato un aspetto, per così dire, quasi un elemento vendicativo nei confronti di società cooperative che svolgono nel nostro paese un grandissimo ruolo e che non è ascrivibile — ed è questa la cosa che, sotto il profilo politico, ha maggiormente disturbato, anche con dichiarazioni giornalistiche — ad una parte politica o all'altra. Il sistema cooperativo e l'impresa cooperativa non sono proprietà

di qualcuno o di qualcun altro. Ovviamente sto parlando di proprietà ideologica.

Si tratta invece di un elemento importante della vita associativa ed economica di questo paese, che riguarda culture e tradizioni profondamente diverse fra di loro, tutte pienamente rispettabili, che hanno portato un contributo reale allo sviluppo di questo movimento fino ai giorni nostri.

Nell'ultima parte del mio intervento, vorrei soffermarmi su un aspetto che può apparire anche di dettaglio, ma che di dettaglio non è. La sensazione di un attacco ideologico è nata non solo per le dichiarazioni fatte e per l'approccio adottato, ma anche per una ragione precisa: abbiamo assistito alla volontà di escludere dalla nuova normativa sulla cooperazione alcuni segmenti importanti della stessa cooperazione. Mi riferisco — e lo dico senza peli sulla lingua — alla discussione che si è svolta anche oggi; mi riferisco alle banche popolari, alle banche di credito cooperativo e, da ultimo, ai consorzi agrari. Se si vanno ad escludere dalla nuova normativa settori così importanti, mi chiedo per quale ragione la maggioranza non abbia accettato la nostra proposta di stralcio dell'articolo 5. La nostra proposta, infatti, non era fondata su un approccio ideologico, ma su un approccio di fatto, sulla necessità di approvare una legislazione che avesse una caratteristica di omogeneità e che riguardasse l'intero sistema della cooperazione. Si è scelta un'altra strada e non saremo noi a dire che bisogna riportare all'interno della legislazione questi segmenti. Vi poniamo però un problema che ci sembra reale: fate attenzione che, anche ai fini dell'esercizio della delega legislativa, non vi sia un atteggiamento discriminatorio o anche semplicemente non omogeneo tra le nuove disposizioni sulla cooperazione e le disposizioni che riguardano i settori che in qualche modo sono stati messi al margine.

Avremo bisogno nelle prossime ore e nei prossimi giorni di valutare attentamente quello che è successo con l'approvazione dei quattro o cinque emendamenti

che l'Assemblea stasera ha approvato, di cui alcuni anche dell'opposizione. Data la complessità del provvedimento ed anche una certa farraginosità della norma, per come è costruita, non è semplice dare un giudizio a caldo.

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, la prego di concludere.

MAURO AGOSTINI. Sarà necessario, invece, maturare un giudizio, perché la cosa è significativa ed importante. Mi sembra che qualche danno sia stato limitato, resta però questa forte sensazione di un atteggiamento vendicativo e discriminatorio. Cercate in qualche modo di salvare comunque, almeno da un punto di vista sistematico, il coordinamento di tutta la disciplina. Badate, amici e colleghi di questa maggioranza: il valore della pluralità e del pluralismo dell'impresa che noi, sinistra italiana, ancora oggi vi ricordiamo, non è un valore esclusivo che ci appartiene, ma è un valore di tutti, perché di fronte agli approcci ideologici nei confronti del mondo dell'impresa si dovrebbe rispondere con approcci ideologici e questo sarebbe profondamente sbagliato. Il valore, che noi intendiamo definire, della pluralità e del pluralismo dell'impresa è un valore di tutti, che voi non dovete minimamente sottovalutare né tantomeno colpire (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Degennaro. Ne ha facoltà.

CARMINE DEGENNARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio sarà un breve intervento per sottolineare che l'articolo in votazione si inquadra nella filosofia generale del provvedimento. Esso punta alla realizzazione di un progetto di rilancio economico del nostro paese. La nostra preoccupazione, emersa nell'arco dell'animato dibattito svolto nelle Commissioni e in aula — anche con l'autorevole intervento del collega Tabacci —, è stata quella di preservare lo spirito originario

della cooperazione e, quindi, la sua natura mutualistica, mettendo in risalto la fondamentale figura del socio lavoratore. Il provvedimento in esame non disperde il patrimonio culturale ed economico accumulato nel corso degli anni da generazioni di soci cooperatori.

La norma tutela e non punisce lo sviluppo della cooperazione. Le obiezioni della minoranza sono direttamente strumentali al mantenimento di una situazione di anomala concorrenza nel mercato. Un regime di libero mercato non può consentire l'applicazione di agevolazioni fiscali e previdenziali a soggetti che non ne hanno titolo. Ma questo credo sia un dato ampiamente acquisito dagli italiani. Non vogliamo la dissoluzione delle cooperative, ma le vogliamo flessibili e trasparenti. Riteniamo, quindi, le osservazioni della minoranza faziose e pretestuose e la questione pregiudiziale posta è uno strumento ostruzionistico visto che lo stesso testo Mirone, nella passata legislatura, prefigurava una netta distinzione tra le cooperative costituzionalmente riconosciute e quelle non riconosciute.

Con questo articolo, onorevoli colleghi, abbiamo sgombrato il campo da nebulose interpretazioni a senso unico e ridato fiducia ed un grande futuro a chi è vero interprete della tradizione mutualistica italiana. Il mio gruppo, il CCD-CDU-Biancofiore, esprime un convinto parere favorevole sull'articolo 5 (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD-CDU Biancofiore*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, il voto, *pardon*, contrario (*Sì ride*) ... del resto, nella passata legislatura (*Applausi ironici del gruppo di Alleanza nazionale*)...

Annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, che, aggiungo, è convintamente contrario, perché riteniamo che l'articolo 5, che abbiamo

chiesto di stralciare, che abbiamo cercato di sopprimere e di modificare — ma che, nonostante il dibattito e la passione con la quale siamo intervenuti, non siamo riusciti a scardinare in minima parte — è, profondamente, un attacco alla cooperazione nel nostro paese. D'altronde, cari colleghi della destra, chi ha scommesso sostanzialmente tutto e chi vede come unica forma di impresa quella operante in un mercato libero e senza regole, probabilmente fa fatica a cogliere la specificità e la bontà che c'è nel sistema e nel fare cooperazione.

Crediamo ci sia un altro modo di fare impresa. Crediamo che la cooperazione, nel nostro paese, abbia rappresentato quel momento straordinario che, storicamente, è riuscito a mettere insieme il capitale, il lavoro, il bilancio e il reddito — che un'impresa necessariamente deve produrre — con il valore della persona, con la crescita della società e con la qualità della vita.

Riteniamo l'articolo 5 sia anche un attacco al cosiddetto mercato plurale. Togliere ed indebolire la cooperazione significa impoverire le possibilità, la competitività e il nostro mercato nazionale. Vogliamo che resti traccia che non siamo qui a difendere una qualche cooperativa. Non vogliamo difendere la cooperativa X o Y, la cooperativa rossa, bianca o laica. Noi riteniamo che la cooperazione, nel nostro paese, storicamente, abbia scritto una pagina positiva e vorremmo davvero che potesse ancora continuare a scrivere altre pagine e raggiungere altri traguardi. Per questi motivi, convintamente, il gruppo della Margherita voterà contro l'articolo 5 (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, intervengo per ribadire, sommessamente ma con determinazione, quanto il gruppo di Alleanza nazionale ha ritenuto di fare in questo dibattito ma, soprattutto, nel

lavoro che lo ha preceduto nelle Commissioni e, oggi, in Assemblea.

Abbiamo ritenuto di non partecipare alla babele di dichiarazioni che si sono susseguite oggi, certamente tutte legittime, ma, in qualche misura, anche viziate da una necessità che probabilmente si rileva anche fuori da quest'aula e non solo nel dibattito parlamentare. Alleanza nazionale ha ritenuto, insieme agli altri gruppi della maggioranza, di non intralciare il percorso di questo disegno di legge e, in particolare, ritiene che l'articolo 5 che ci accingiamo a votare, così come è stato formulato ed emendato sia in Commissione che oggi in Assemblea, possa trovare il riscontro favorevole del nostro gruppo, da un lato, perché apporta innovazioni ritenute utili da noi e dai colleghi della maggioranza e, dall'altro, perché riconosce che la cooperazione, il movimento cooperativo, è vero e reale, è radicato nel territorio e, soprattutto, ha la capacità di corrispondere pienamente alle richieste dei cittadini e di offrire loro i servizi necessari.

Riteniamo che questo dibattito sia stato viziato anche perché, un po' enfaticamente, il provvedimento è stato annunciato, spesso, come una cancellazione del sistema delle cooperative. Noi crediamo, invece, per quanto concerne l'articolo 5, che l'attuale formulazione non solo valorizzi il sistema della cooperazione, ma cerchi anche di favorire, in particolare, quel tipo di cooperazione che è costituzionalmente riconosciuto — non più « protetto », com'era nell'originaria formulazione — e che si differenzia dall'altro tipo di cooperazione che, a detta anche di operatori economici e sociali, faceva una concorrenza sleale alle imprese.

Anche nel DPEF vi è una accentuazione del ruolo del sistema cooperativo secondo quel principio della sussidiarietà orizzontale che certamente non potrà essere condiviso da coloro che hanno partorito quella legislazione di riforma della pubblica amministrazione nota come « decreti-Bassanini », i quali erano soltanto ...

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi che rientrano di consentire a chi sta interve-

nendo di parlare senza il sottofondo di brusii che non sono legittimi. Onorevole Saglia, continui pure.

STEFANO SAGLIA. ...erano soltanto un parziale riconoscimento del principio della sussidiarietà verticale; attuando una parziale devoluzione di competenze tra amministrazioni pubbliche, quei decreti non costituivano un riconoscimento vero del principio di sussidiarietà orizzontale, ovvero della valorizzazione della società civile che si auto-organizza e, molto spesso, è anche più efficace e più efficiente dello Stato nell'individuare e nel procurare ai cittadini i servizi di cui essi hanno bisogno.

Noi vorremmo riconsiderare e ricostituire lo Stato sociale di questo paese valorizzando il sistema cooperativo — riconoscendogli agevolazioni fiscali e strumenti che gli consentano non di sopravvivere ma di andare incontro alle esigenze vere dei cittadini —, distinguendolo da quella cooperazione che, in alcuni casi, è stata definita spuria e che, in sostanza, costituisce una concorrenza sleale nei confronti delle imprese.

Quindi, in conformità alla vocazione sociale di Alleanza nazionale, noi continuiamo a ritenere che questo tipo di provvedimento e quest'articolo siano utili per introdurre in una legislazione insufficiente lo spirito mutualistico della cooperazione, lo spirito originario che ha radicato sul territorio una realtà straordinariamente efficace e straordinariamente efficiente, da valorizzare e da coinvolgere ulteriormente nel sistema economico e sociale del paese.

Non vogliamo sottolineare, polemicamente, che le dichiarazioni susseguitesì in quest'aula sono state molto spesso apocalittiche. Il sistema cooperativo ha trovato ascolto anche in queste settimane presso il nostro gruppo e qui crediamo che esso abbia trovato una risposta vera.

Agli onorevoli colleghi dell'opposizione — mi avvio a concludere — ci permettiamo di sottolineare che, qualora fosse stato recepito il principio dello stralcio dell'articolo 5, il Governo si sarebbe trovato nella condizione legittima di inserire una disci-

plina del sistema cooperativistico in altri strumenti normativi, senza quindi neppure considerare il dibattito che si è svolto in questa Assemblea. Un dibattito che ha valorizzato, a nostro avviso, il sistema cooperativo, e che oggi ci lascia tranquilli in ordine alla delega concessa al Governo a disciplinare, con queste regole, con il contributo dell'Assemblea e delle Commissioni, questa materia per favorire e sviluppare un sistema cooperativo vero, sano, che non ha, nell'equivoco, fatto crescere una concorrenza sleale nei confronti delle imprese. Infatti, queste ultime potranno continuare a lavorare con quegli aspetti economici e sociali che gli sono più propri. Quindi, il nostro voto è certamente favorevole, con lo spirito e la volontà di riconsiderare lo Stato sociale con il principio della sussidiarietà orizzontale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, questo era un articolo del nostro testo molto difficile: difficile nel contenuto e dal punto di vista politico. Desidero dare atto all'Assemblea, ai colleghi della maggioranza, ai colleghi dell'opposizione, di una discussione serena e costruttiva. Esiste ancora un problema di coordinamento tra l'insieme di norme che noi abbiamo messo a punto, ma il clima con cui siamo arrivati, pur nel dissenso, alla conclusione di questo articolo — mi riferisco in particolare alle parole dell'onorevole Agostini — consente di pensare che su queste materie abbiamo recuperato un terreno costruttivo di dialogo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole

della Lega nord Padania sul complesso dell'articolo 5, evidenziando però alcune particolarità. Una riguarda l'emendamento 5.136, a mia firma, che non è stato accolto dall'Assemblea e che riguardava la devoluzione dei patrimoni delle cooperative non riconosciute ai fondi mutualistici. Riteniamo che da parte dell'Assemblea e, soprattutto, della maggioranza non ci sia stata sufficiente attenzione alle argomentazioni da me esposte, perché crediamo che, in fondo, la mia formulazione fosse e sia tecnicamente più corretta. Quella approvata nel testo, invece, riteniamo che darà adito a molti fraintendimenti, visto che è tecnicamente troppo specifica, facendo riferimento ad articoli di leggi che parlano di patrimoni di cooperative riconosciute; invece, alla lettera g), dell'articolo 5, si parla di cooperative non riconosciute. Quindi, sicuramente nascerà un contenzioso sotto questo aspetto. Infatti, a questo punto, bisognerà chiarire che cosa si intenda quando si fa riferimento all'articolo 17, nel quale è detto «fermo il disposto di cui all'articolo 17 della legge 23 dicembre 2000, n. 388». È chiaro che con questa dicitura si fa riferimento esclusivamente al patrimonio costituito quando la cooperativa si trovava in regime riconosciuto.

Siamo convinti che l'interpretazione della lettera g), così come è scritta, ci dia comunque ragione. Quindi riteniamo che le due formulazioni, seppur tecnicamente diverse, alla fine diranno esattamente la stessa cosa.

Per quanto riguarda invece il punto 3; siamo soddisfatti che le banche popolari e la cooperazione bancaria in genere siano state escluse da questa riforma, in quanto si tratta di un settore specifico che richiede una normativa a sé, e quella vigente va bene così com'è.

Ribadisco il voto favorevole del nostro gruppo sull'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, ho ascoltato alcuni interventi e

prendo atto, soprattutto, dell'intervento proveniente dai banchi di Alleanza nazionale con cui si saluta positivamente questo provvedimento anche con tranquillità in merito alla futura attività legislativa delegata del Governo. Devo dire che la tranquillità manifestava da quei banchi non è condivisa dal mondo cooperativo, che, al contrario, è assolutamente preoccupato per le conseguenze di una direttiva del Parlamento che indicherà al Governo una strada assolutamente preoccupante per quanto riguarda la distinzione operata tra cooperative. Tale distinzione non rispetta assolutamente il dettato dell'articolo 45 della Costituzione. Trovo, peraltro, inquietante anche l'affermazione con cui si dichiara che, se non ci fosse l'articolo 5, il Governo potrebbe intervenire in altro modo. Mi chiedo in che modo potrebbe intervenire il Governo, e se questa affermazione viene dai banchi della maggioranza, ci dà la misura di quanto e quale sia l'atteggiamento del Governo nei confronti del mondo della cooperazione. Tutto ciò ci preoccupa moltissimo. Pertanto, sul metodo, non siamo d'accordo. Non è possibile intervenire in maniera così radicale su un elemento così fondamentale per l'economia qual è il mondo della cooperazione, modificando, con un emendamento, una disposizione, come quella contenuta nell'articolo 5, senza aprire un tavolo di consultazione (come era stato fatto dalla commissione Mirone che aveva elaborato il testo originario di questo disegno di legge).

Anche sul metodo siamo preoccupati: non è così che si interviene su un settore fondamentale della nostra economia. Spero che il Governo vorrà, prima di iniziare la sua attività di legislazione delegata, attivarsi ed ascoltare il mondo della cooperazione, ascoltarne le preoccupazioni e prendere atto di ciò che la cooperazione ha fatto, e fa, per questo paese, per l'economia, per la società, dei valori che la cooperazione rappresenta, per la solidarietà, per una economia diffusa e per una democrazia all'interno delle imprese.

Credo che il Governo dovrà prendere atto delle indicazioni che verranno e tenerne conto.

Pertanto annuncio il mio voto contrario sull'articolo 5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 456 |
| <i>Votanti</i> | 454 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 228 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 273 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 181). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Dell'Anna non ha funzionato

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 1137 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VI Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO LA MALFA, Relatore per la maggioranza per la VI Commissione. Signor Presidente stiamo per affrontare una parte più semplice, in quanto gli emendamenti presentati all'articolo 6 sono pochi. Premesso che il parere è contrario su tutti gli emendamenti, vorrei soltanto invitare l'onorevole Sergio Rossi a ritirare i suoi emendamenti 6.2 e 6.5 perché le rispettive proposte sono già contenute nella formulazione del principio di delega. Sono d'accordo nel merito ma tali norme sono già previste.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Onorevoli colleghi, vi suggerirei di votare a favore dell'emendamento Agostini 6.1 in quanto affronta le questioni poste dall'articolo 6, cioè il problema del doppio binario e il connesso problema legato all'eliminazione dell'interferenza fiscale sul bilancio di esercizio, allo stesso modo, solo che lo fa in modo più chiaro. Ad esempio, quando vi sono delle differenze tra il bilancio fiscale e quello civilistico, nell'emendamento si specifica che possono scaturire delle imposte anticipate o delle imposte differite. Nel testo c'è invece solo un riferimento alla fiscalità differita, mentre nell'emendamento si parla, lo ripeto, di imposte differite o anticipate. Si dice la stessa identica cosa: il bilancio civilistico è un documento serio che va redatto secondo corretti principi contabili; il reddito fiscalmente imponibile è però un'altra cosa, perché su di esso si possono applicare alcune politiche prevedendo, ad esempio, la concessione di sgravi fiscali attraverso il sistema LIFO o gli ammortamenti anticipati e così via. L'emendamento dal punto di vista tecnico dice tutto questo in modo più chiaro. Quindi, vi suggerisco di votare a favore solamente perché tecnicamente è scritto meglio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 6.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i> | | 461 |
| <i>Votanti</i> | | 458 |
| <i>Astenuti</i> | | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 205 |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 253). |

Passiamo all'emendamento Sergio Rossi 6.2. Chiedo al presentatore dell'emendamento se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Sergio Rossi 6.5. Onorevole Rossi, accoglie anche questo invito al ritiro ?

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | | | |
|------------------------|----------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e</i> | <i>Votanti</i> | | 465 |
| <i>Maggioranza</i> | | 233 | |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 278 | |
| <i>Hanno votato no</i> | .. | 187). | |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cento 6.01. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cento 6.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 448 |
| <i>Votanti</i> | 305 |
| <i>Astenuti</i> | 143 |
| <i>Maggioranza</i> | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 46 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 259). |

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso riferite *(vedi l'allegato A – A.C. 1137 sezione 5)*.

Avverto che è stato presentato l'ulteriore emendamento 7. 40 delle Commissioni *(vedi l'Allegato A A.C. 1137 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza per la VI Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 7 e chiederei all'onorevole Sergio Rossi di ritirare i suoi emendamenti 7.21, 7.32 e 7.33.

Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 7.40 delle Commissioni che prevede di aggiungere al comma 1, dopo la lettera *d*), la seguente lettera *d-bis*), « introdurre disposizioni di-

rette a semplificare e favorire la trasformazione delle società di persone in società di capitali ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo dei relatori di minoranza, onorevoli Pinza e Finocchiaro, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 7.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 464 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 7.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 459
Votanti 456
Astenuti 3
Maggioranza 229
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 7.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 474
Votanti 473
Astenuti 1
Maggioranza 237
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 7.21.

Chiedo al presentatore se accolga l'invito rivoltogli dal relatore a ritirarlo.

SERGIO ROSSI. No, signor Presidente. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, con questo emendamento si vuole dare una direttiva al Governo nell'esercizio della delega per quanto riguarda i criteri di formazione del primo bilancio successivo alla fusione o scissione ed evidenziare e rilevare che la composizione del patrimonio deve avvenire in base ai valori correnti e non più ai valori storici. Riteniamo necessario, infatti, proprio in fase di fusione o di scissione, fare emergere le eventuali plusvalenze che nel frattempo si sono realizzate ed accumulate nel patri-

monio della società. Si tratta di un emendamento che ritengo importante perché contiene un indirizzo di delega rivolto al Governo, per cui insisto per la sua votazione e invito l'Assemblea a votare a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 7.21, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 472
Votanti 330
Astenuti 142
Maggioranza 166
Hanno votato sì 73
Hanno votato no .. 257).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 7.32. Chiedo al presentatore se accolga l'invito rivoltogli dal relatore a ritirarlo.

SERGIO ROSSI. No signor Presidente, insisto per la votazione e preannunzio fin d'ora che insisto anche per la votazione dei miei emendamenti 7.33, 7.34 e 7.35.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 7.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 463
Votanti 454
Astenuti 9
Maggioranza 228
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 7.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 466 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 218 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 248). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 7.34, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 448 |
| <i>Astenuti</i> | 32 |
| <i>Maggioranza</i> | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 7.35, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 469 |
| <i>Votanti</i> | 464 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 214 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 250). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.40 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 395 |
| <i>Astenuti</i> | 84 |
| <i>Maggioranza</i> | 198 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 379 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 16). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 484 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 269 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 211). |

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 1137 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti, tranne che sugli emendamenti Frigato 8.8 e Sergio Rossi 8.21, sui quali la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 275). |

Mi viene segnalato che sull'emendamento Frigato 8.8 il relatore ha espresso parere favorevole. Tale emendamento, però, non è incluso tra gli emendamenti segnalati.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza per la VI Commissione*. Signor Presidente, quando ho espresso il parere, non sapevo quali emendamenti i colleghi dell'opposizione avessero segnalato. Si potrebbe reinserire, visto che il parere è favorevole.

GIULIO SANTAGATA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. In considerazione del parere espresso dal relatore, chiedo che l'emendamento Frigato 8.8, da me sottoscritto, sia inserito tra quelli segnalati dal mio gruppo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frigato 8.8, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 452 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 9). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 272). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 8.19, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 278). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 8.21, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 468 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 454 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 9). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 479 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 291 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 188). |

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, devo chiederle, per cortesia, se può farsi carico di una nostra richiesta al

Presidente della Camera di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo per determinare l'ulteriore andamento dei lavori.

PRESIDENTE. Ritengo che verrà convocata tra pochissimo, però non ne ho ancora una notizia certa. Appena gli uffici mi comunicheranno che il Presidente è disponibile, sospendere la seduta e verrà convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo.

ELIO VITO. Che sospendi? Vai avanti!

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, il Presidente Casini ha detto che intende convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo per organizzare il prosieguo dei nostri lavori.

ELIO VITO. Continua!

PRESIDENTE. L'onorevole Violante ha chiesto se la convocazione fosse stata già disposta o se mi fossero state fatte comunicazioni in proposito. Io so che questa era l'intenzione e, quando mi verrà espressa, verrà convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo, senza sospendere la seduta.

Se il presidente Violante mi avesse chiesto di sospendere la seduta, io lo avrei fatto. Credo che tutto ciò rientri nella correttezza dei comportamenti di chi deve presiedere, in luogo del Presidente della Camera.

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso presentate (*Vedi l'allegato A - A.C. 1137 - Sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state segnalate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 483
Votanti 480
Astenuti 3
Maggioranza 241
 Hanno votato sì 278
 Hanno votato no .. 202).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Mauro non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 1137 sezione 8*)

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIORGIO LA MALFA, *Relatore per la maggioranza della VI Commissione*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 10.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 10.24, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 469
Maggioranza 235

Hanno votato sì 193
 Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 10.25, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 481
Votanti 478
Astenuti 3
Maggioranza 240
 Hanno votato sì 221
 Hanno votato no .. 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 10.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 480
Votanti 478
Astenuti 2
Maggioranza 240
 Hanno votato sì 204
 Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 10.29, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 472
Votanti 467
Astenuti 5
Maggioranza 234
 Hanno votato sì 193
 Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 10.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 483 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 281). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 10.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 201 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 270). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 10.35, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 480 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 204 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 268). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 10.42, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 483 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 265). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 10.43, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 469 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 211 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 10.44, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 226 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 258). |

Avverto i colleghi e anche il presidente Violante che l'aveva richiesto, che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 19,30.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 494 |
| <i>Votanti</i> | 493 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 247 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 287 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 206). |

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 1137)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite *(vedi l'allegato A – A.C. 1137 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente.... *(Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: « Libertà, libertà »! – Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore e della Lega nord Padania – Applausi polemici dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. In nome della libertà mi associo all'applauso, ma non ho capito il titolo in base al quale affermiamo questo supremo valore!

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Lussana 11.5 e 11.20, Fanfani 11.299 e Lussana 11.178.

La Commissione formula un invito al ritiro per i seguenti emendamenti: Lussana 11.118, 11.130, 11.163, 11.201 e 11.202. La Commissione esprime parere contrario su tutte le restanti proposte emendative presentate all'articolo 11.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore *(Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Do ora la parola all'onorevole Boccia, poiché me l'aveva chiesta in precedenza sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita e dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo)*. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio per i quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME, Milan saranno estinti per prescrizione. A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi *(Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani –*

Dai banchi del gruppo dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo si grida: «Vergogna! Vergogna!»).

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, le vorrei chiedere quale sia la situazione dei tempi per quanto riguarda il gruppo dei Democratici di Sinistra.

PRESIDENTE. Il gruppo dei Democratici di Sinistra ha a disposizione ancora tre minuti e quattro secondi.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, le chiedo di consentire (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia – Dai banchi del gruppo di Forza Italia di grida: «No! No!»*) al maggior gruppo di opposizione di avere la possibilità di esprimere la propria opinione politica su un argomento di questa importanza e di questa rilevanza. Mi consenta ancora un'osservazione, signor Presidente. Sono le 19,30: c'è tutta la possibilità di arrivare alla conclusione dei nostri lavori e di approvare questo provvedimento, così com'è nel desiderio della maggioranza. Negarci il diritto di parlare qualche minuto in più significa voler mettere il bavaglio (*Dai banchi del gruppo di Forza Italia si grida: «No! No!»*) alle forze dell'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Bonito ha avanzato una richiesta. Io la trasferisco per competenza diretta al Presidente della Camera, che ne sarà immediatamente informato. Quando avrò la comunicazione del Presidente della Camera, le dirò se il Presidente aderisca a questa richiesta. Forse i colleghi lo hanno ricordato, io ero assente dall'aula ma ho seguito i lavori alla radio. Si è detto che, essendo già stato concesso un termine, non ne sarebbero stati concessi ulteriori. Data la sua richiesta e, oggettivamente, l'impor-

tanza del tema, ritengo che la decisione debba spettare al Presidente della Camera.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, onorevole colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione. A ciò si aggiunga: uno, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; due, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; tre, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, del Misto-Comunisti italiani e del Misto-Verdi-l'Ulivo – Dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si leva il grido: «Vergogna! Vergogna!» – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non credo che ogni volta si debba commentare questo argomento.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevole colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo,*

del Misto-Comunisti italiani e del Misto-Verdi-l'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale). La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).* Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione. A ciò si aggiunga: uno, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; due, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; tre, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo – Dai banchi dei gruppi Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, del Misto-Comunisti italiani e del Misto-Verdi-l'Ulivo si leva il grido: « Vergogna! Vergogna! » – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).*

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi sembra che sia stato un concetto sufficientemente esposto da questo punto di vista.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, questo è il disordine dei lavori! Prego, onorevole La Russa.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, aveva fretta di dare un apporto di fantasia con un nuovo intervento.

Signor Presidente, lei ha annunciato che alle 19,30 ci sarà la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo ed io stavo per avviarmi per raggiungere la biblioteca del Presidente, dove si svolge la riunione. Non avrei chiesto di sospendere la seduta per 20 minuti o mezz'ora, perché ritenevo che prevalessesse l'interesse del dibattito. Ma mi è sembrato di capire che il dibattito si potrebbe sviluppare in maniera non tanto originale nei prossimi 20 minuti...

MAURA COSSUTTA. Ce ne ha troppa!

MARIDA BOLOGNESI. La verità brucia!

IGNAZIO LA RUSSA. Pertanto, le chiedo formalmente di sospendere la seduta per la durata della Conferenza dei presidenti di gruppo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, consentitemi di dare una risposta al collega che ha avanzato una richiesta. Onorevole La Russa, posso dirle che ho parlato con il Presidente della Camera perché all'inizio avevo una mia idea, cioè che si dovessero sospendere i lavori, ma ho sentito un urlo collettivo per il «no!». Ci sono delle corralità, quando non si capisce si urla tutti insieme.

Il Presidente mi ha riferito che preferisce che la seduta prosegua, ma se lei vuole mettere in votazione la sua richiesta io procedo in questo senso.

TEODORO BUONTEMPO. Mettiamo in votazione la proposta!

PRESIDENTE. Sulla richiesta dell'onorevole La Russa, darò ora la parola a un oratore a favore e a un oratore contro.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, a me pare che la richiesta dell'onorevole La Russa sia intempestiva e non possa essere votata in questo momento; stiamo discutendo sul complesso degli emendamenti ed occorre portare a termine tale discussione. Successivamente si valuterà la proposta dell'onorevole La Russa. Mi pare che il regolamento sia esplicito in questo senso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, poiché la riunione dei capigruppo sta avendo luogo in questo momento, essendo stata annunciata dieci minuti fa, credo che il buon senso debba superare certi apparenti vincoli. Comunque è arrivato il Presidente della Camera Casini, quindi ritengo che la mia richiesta possa benissimo essere messa in votazione. Sarà il Presidente Casini a decidere.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,34*)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, avrei voluto dedicarvi tutto il mio tempo, ma essendo sintonizzato permanentemente con l'aula evidentemente ho potuto seguire... (*Commenti del deputato Soda*).

Onorevole Soda, io sono impegnato anche a favorire i contatti tra i capigruppo della maggioranza e dell'opposizione e, di conseguenza, il funzionamento di questa Assemblea.

Se non presiedo, vuol dire che sono impegnato in altre attività. Ho seguito il dibattito e vorrei dire all'onorevole La Russa che non credo che gli sfuggano le motivazioni per cui, in questo momento gli esponenti delle opposizioni, utilizzando il tempo che hanno a disposizione e facendo

anche appello al Presidente affinché venga concesso loro un tempo aggiuntivo — che in parte è già stato concesso —, continuano ad esprimere il loro punto di vista su questo articolo fondamentale, indipendentemente dal giudizio che si può dare sul provvedimento nel suo complesso.

Ritengo, proprio perché ho parlato con i diversi presidenti di gruppo di questo Parlamento, che adesso sia importante continuare. Le dichiarazioni alle quali abbiamo assistito ci sarebbero state in ogni caso. Sono davanti a noi in questo momento due possibilità: o sospendiamo per poi riprendere le stesse dichiarazioni tra mezz'ora od un'ora oppure diamo corso alle stesse dichiarazioni che, comunque, i colleghi dell'opposizione si vogliono riservare di fare.

Penso non sfugga ad alcuno che il buonsenso suggerisce di continuare il dibattito, esattamente come ha detto il Vicepresidente Biondi; intanto, non essendo ciò ostativo alla seduta dell'Assemblea, i capigruppo si potrebbero riunire assieme al Presidente per cercare di dare un epilogo dignitoso e funzionale ai lavori odierni.

Se me lo consentite, se lei, onorevole La Russa, non insiste nella sua richiesta, continuerei il dibattito perché sono consapevole che sospendendo i lavori finiremmo solo per allungare i tempi e non per abbreviarli.

Vi prego di continuare.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, di fronte alla sua richiesta, non posso far altro che ritirare la mia. Lei sicuramente stava ascoltando il dibattito ma immagino sarà anche sceso in aula velocemente e forse non si è reso conto... (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Evidentemente è presente in aula anche un buon parco buoi! Lei, signor Presi-

dente, non si è sicuramente reso conto che il clima dell'aula si stava surriscaldando.

Si tratta di una valutazione che ho fatto sotto la mia responsabilità di capogruppo; infatti, l'assenza dei capigruppo in quel clima avrebbe potuto non essere positiva e, poiché lei ha detto che la riunione avrebbe dovuto aver luogo tra due ore, non vedevo cosa ci fosse di male allo spostamento di un'ora del libero e legittimo intervento ripetitivo dei colleghi dell'opposizione consentendo ai presidenti di gruppo di assentarsi. Evidentemente, lei, signor Presidente, può valutare questa soluzione anche con l'accordo dei presidenti di gruppo dell'opposizione, quando il clima sarà più tranquillo e sereno. Credo, pertanto, che non ci sarà bisogno della nostra presenza, se le cose andranno così (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento....

PRESIDENTE. Comprendo perfettamente la richiesta dell'onorevole La Russa e in merito a ciò non apro un dibattito. Cerchiamo di esaurire un problema alla volta. Come si vuole dimostrare, la situazione si semplifica sospendendo la seduta ma, allo stesso tempo, si complica, e l'esempio tipico è questo.

Rivolgo allora un appello ai capigruppo chiedendo loro se vogliono darmi una mano al fine di portare avanti questa seduta. Non ho, comunque, problemi a sospendere la seduta ma vi dico che, a mio avviso, è un errore, poiché ho appurato che lo è. Vogliamo sospendere la seduta? Sospendiamola, se intendiamo farlo! Tuttavia, onorevoli colleghi, vi prego di proseguire i nostri lavori, visto che, tra l'altro l'onorevole La Russa ha operato la cortesia nei confronti del Presidente, ritirare la sua richiesta.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

Avverto che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata immediatamente.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 19,38*)

GIOVANNI CARBONELLA Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, l'onorevole Silvio Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo, presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione. A ciò si aggiunga: primo: che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Silvio Berlusconi; secondo: che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; terzo: che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*I deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo gridano ripetutamente: « Bravo ! Vergogna, vergogna ! »*).

PRESIDENTE. Non è questo il modo con il quale si può lavorare. Vi avverto, ho la massima tolleranza e comprensione dei sentimenti. Tuttavia, non è così che si lavora, non siamo allo stadio. Le enunciazioni hanno un loro valore, si possono applaudire ma se si continua a urlare « vergogna », poiché il sottoscritto vergogna non ce l'ha, la seduta la sospendo davvero (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate, l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, le assicuro una dizione originale, personalissima.

Il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)... Ho poco tempo colleghi!

La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto dal Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*I deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto Comunisti-Italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo gridano ripetutamente: Bravo! Vergogna, vergogna!* »).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Il paese deve sapere... (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia e Alleanza nazionale che gridano: « Vergogna! Vergogna! »*).

Il paese deve sapere..... (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale che gridano: « vergogna, vergogna! »*).

A questo punto il paese avrà incominciato a sapere che la nuova disciplina del reato di falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi, La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto dallo stesso, avrebbe

un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi.

Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi oggi è imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga, in primo luogo, che a legiferare sul reato di falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo aspetto: la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in commissione giustizia; terzo: relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del reato di falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto dallo stesso, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi.

Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi oggi è imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga che, in primo luogo, a legiferare sul reato di falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo: la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; terzo e ultimo, ma non meno importante: il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi, onorevole Pecorella (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei*

Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Il paese deve sapere che la nuova disciplina del reato di falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi.

ILARIO FLORESTA. Consegna l'intervento per iscritto perché venga pubblicato!

FABIO CIANI. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto dallo stesso, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi.

Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi oggi è imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga: uno, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; due, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; tre, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per essere chiari non è necessario essere originali.

Il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del

Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi. Vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga: uno, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; due, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; tre, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo,*

Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Interverrò con un pizzico di originalità. Altro che ridurre le tasse, altro che aumentare le pensioni, altro che risolvere il conflitto di interessi: il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*) è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione.

TOMMASO FOTI. Gruppo Italia !

MAURA COSSUTTA. Fascisti (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo*) !

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Gruppo Italia !

AUGUSTO BATTAGLIA. Fascisti !

CIRO FALANGA. Vergogna !

MAURA COSSUTTA. Stai zitto ! A ciò si aggiunga: primo, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia;

terzo, che il relatore del provvedimento è il suo legale: è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi.

La formulazione proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò, Presidente, si aggiunga: che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo, presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e che relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi. (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani — L'onorevole Cossutta grida: « Bravo » !*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI. Signor Presidente, il paese sa che il centrosinistra, dopo aver perso le elezioni, ha perso la testa e le argomentazioni per rappresentare le esigenze in questo Parlamento (*Applausi dei*

deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale)! Abbiamo proposto una riforma anche del falso in bilancio... (I deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto Verdi-l'Ulivo gridano: « Vergogna! Vergogna! »).

PRESIDENTE. Colleghi, se un collega parla, lasciatelo parlare. È vergogna impedire ai colleghi di parlare.

LUIGI VITALI. Presidente, abbiamo affrontato periodi ben più agitati di questo e a quanti oggi ostentano una presunta vergogna, voglio domandare se sia vergognoso ...

LAURA CIMA. Vergogna!

LUIGI VITALI... per una maggioranza parlamentare, eletta democraticamente dal popolo italiano, presentare una proposta di legge e assumersi la responsabilità o se sia vergognoso... (Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI) ... ribaltare un consenso popolare e governare senza la legittimazione del popolo italiano, come avete fatto per cinque anni!

Allora, Presidente, noi, con questa normativa, per la quale avremmo voluto ricevere il contributo — qualche collega dell'opposizione ha cercato e ha portato un contributo di confronto — invece oggi abbiamo soltanto un insulto non al gruppo di Forza Italia, non alla Casa delle libertà, ma all'intero paese, all'intera nazione (Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia — Applausi polemici del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)!

Allora di fronte a chi non ha argomenti, di fronte a chi non ha il coraggio di rappresentare le proprie idee e si vuole nascondere dietro l'equazione: falso bilancio, uguale prescrizione, uguale assoluzione per il Presidente Berlusconi; a questi signori ...

LAURA CIMA. Vergogna! Zitto!

LUIGI VITALI. Fateci parlare! Fateci parlare! A questi signori voglio domandare cosa abbiano fatto in sei anni (Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo) per abbreviare i tempi processuali, perché la prescrizione è un male che non appartiene (Proteste dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo) a chi presenta una proposta di legge! La prescrizione è l'estinzione di un reato per il decorso del tempo perché i processi sono lunghi e le riforme, le annunciate riforme senza denari, sono state dei fallimenti e non deve essere il Parlamento a sostituirsi ai giudici che devono fare tempestivamente i processi (Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche e Misto-Nuovo PSI)!

Allora dovremmo, secondo questa filosofia neogarantista, io dico giustizialista, aumentare al massimo tutte le pene per evitare la prescrizione! Se non bastasse il fatto che le nostre pene edittali, massime edittali, sono le più alte d'Europa, salvo poi a vedere e che il reo non sconta la pena! Questa è la verità! (Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunista, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Minoranze linguistiche, Misto-Nuovo PSI). Allora, Presidente, l'Italia deve sapere ...

PRESIDENTE. Ascoltate chi parla. Poi proteste, ma ascoltate chi parla!

LUIGI VITALI. L'Italia deve sapere e già sa — perché l'ha dimostrato, profondamente — che se avessero avuto delle idee le avrebbero enunciate in campagna elettorale (Proteste dei deputati dei gruppi Democratici-sinistra l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo), cosa che non hanno fatto

ottenendo un risultato sonoramente negativo dal popolo italiano. Allora, noi rimarremo qui, probabilmente questi signori, terminati i pochi minuti che rimangono, scapperanno dalla responsabilità istituzionale alla quale sono stati chiamati dal popolo italiano, sia pure in una veste di opposizione.... (*I deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, mostrano un foglio recante il testo degli identici interventi pronunziati*). Sì, sì, questo è sciovinismo! Qualche collega diceva che ci troviamo al teatro. Noi avremmo voluto anche che ci fosse stata la diretta televisiva per mostrare lo spettacolo di chi dovrebbe rappresentare il popolo italiano, di chi dovrebbe rappresentare l'opposizione.

Allora noi rimarremo, signor Presidente, e opporremo ragionamenti giuridici e tecnici, di civiltà giuridica e di democrazia, nei confronti di coloro che non hanno idea di come si fa l'opposizione e di come si rappresentano le esigenze del popolo italiano (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*). Se lo avessero saputo fare, non avrebbero ridotto l'Italia nella situazione nella quale oggi si trova (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore*)!

Allora, siccome abbiamo la pretesa di governare per i prossimi 15 anni, abitatevi, signori dell'opposizione (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Si ride*)! Abitatevi, signori dell'opposizione, perché il vostro strumentale ostruzionismo, privo di contributi e privo di confronto, assolutamente scivola sulla nostra indifferenza, convinti come siamo di operare per gli interessi generali.

E poi voglio dire a questi signori: non mi sembra di aver sentito, nella scorsa legislatura, levarsi critiche alla riforma dell'abuso d'ufficio, che garantiva i vostri amministratori! Allora, le norme non si fanno per gli amici o per i nemici, ma si fanno nell'interesse generale del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza*

Italia, di Alleanza nazionale e del CCD-CDU Biancofiore - Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo-I deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo mostrano un foglio recante il testo degli identici interventi pronunziati)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non so a cosa alludano quei manifestini che esibite, ma vi prego di consentire che la seduta si svolga senza che siano compiuti atti che ne menomino la dignità! Siccome non si permette al pubblico di esporre alcunché e lo si fa per un motivo di decoro e di rispetto di questa Assemblea, prego i colleghi di attenersi a tale criterio e a tale decoro.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Melandri. Ne ha facoltà.

Prego i colleghi di sedersi ai propri posti di sgombrare l'emiciclo. Credo che, da questo punto di vista, si assicuri una sana salvaguardia del seggio conquistato così faticosamente.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, onorevole Vitali - mi consenta... - ne abbiamo parecchie di idee e, tra queste, una in particolare: avete vinto le elezioni, ma questo non significa vincere i processi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Il paese deve sapere che le disposizioni chiave della nuova disciplina del falso in bilancio hanno, anzitutto, lo scopo di ridurre i guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. L'effetto immediato di questo provvedimento, di cui è relatore il difensore dell'onorevole Berlusconi, sarà l'immediata ed automatica estinzione per prescrizione di tutti i reati di falso in bilancio oggi contestati al Presidente del Consiglio.

Il paese deve sapere, il mondo deve sapere (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) che Forza Italia delega il suo leader alla scrittura della disciplina penale che lo salva dal carcere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

Questa maggioranza (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) questa maggioranza lancia al paese...

PRESIDENTE. Onorevole Melandri, almeno la presunzione di non colpevolezza vale per tutti, credo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

GIOVANNA MELANDRI. Questa maggioranza lancia al paese il messaggio dell'impunità dei potenti! C'è un evidente conflitto di interesse...

PIETRO ARMANI. Bingo!

GIOVANNA MELANDRI... politico e morale tra il Presidente delegato e il Presidente imputato, tra il leader del partito che propone oggi la norma autoassolutoria e l'imprenditore accusato di falso. È l'unico caso nel mondo civile!

Rinunci, allora, il Presidente Berlusconi alla prescrizione dei suoi processi, com'è possibile in base alle nostre leggi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che la società italiana, ma non solo la società italiana, direi l'Unione europea, e, se mi consentite, anche (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza*

Nazionale) la civile convivenza internazionale, abbiamo bisogno di sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio oggi in carica, onorevole Berlusconi.

La formulazione, proposta dal partito di Berlusconi, è stata imposta ai suoi alleati. Guardo con tenerezza gli amici della Lega nord Padania, guardo con simpatia gli amici del CCD-CDU Biancofiore, guarderei con interesse tutti i colleghi che hanno a cuore le ragioni della libertà e della democrazia, perché questa cosa è stata imposta. Lo sappiamo che è stata imposta alla cosiddetta « Casa della libertà » di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*), perché se non ci fosse « la Casa della libertà » probabilmente ci sarebbe qualche altra casa. Allora, la formulazione proposta dal partito di Berlusconi, fatta propria dal Governo presieduto sempre da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano per l'appunto Silvio Berlusconi.

Tutti i reati di falso in bilancio per i quali Berlusconi oggi è imputato nei processi All Iberian, SME, Milan, saranno estinti per prescrizione. La famosa Repubblica delle banane ci guarda ormai con stupore ed anche con incredulità. Infatti, a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi. La nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e, da ultimo, il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi. Ci pare abbastanza per chiedere un sussulto di dignità a tutti i colleghi della « Casa della libertà » (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emenda-

tive ad esso riferite l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà. Le ricordo, onorevole Molinari, che ha a disposizione, per il suo gruppo, tre minuti di tempo. Glielo dico perché così si regola nella parsimonia dell'intervento.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Silvio Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio per i quali di Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME, Milan, saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunge, primo: a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo: la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; terzo: il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Zani. Ne ha facoltà. Le ricordo, onorevole Zani, che ha un minuto di tempo a disposizione

MAURO ZANI. Signor Presidente, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio ha lo scopo di ridurre i guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. L'effetto di questo provvedimento, il cui relatore è il difensore, sarà l'immediata ed automatica estinzione per prescrizione di tutti i reati di falso in bilancio oggi contestati al Presidente del Consiglio.

DANILO MORETTI. Pagliaccio!

MAURO ZANI. In particolare, Forza Italia, per non sapere né leggere né scrivere, delega il suo leader alla scrittura della disciplina penale, che, fatta salva la presunzione di innocenza, tuttavia, lo mette al sicuro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

Questa maggioranza lancia al paese il messaggio dell'impunità dei potenti. Questa è la verità! C'è un evidente conflitto di interessi politico, morale tra il presidente delegato e il presidente imputato, tra il leader del partito che propone oggi la norma autoassolutoria e l'imprenditore accusato di falso. Le comunico ufficialmente che questo è l'unico caso nel mondo civile (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

Le faccio presente che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, ha a disposizione 2 minuti.

LINO DUILIO. Signor Presidente, intervengo a titolo personale.

Qualcuno ha detto prima, signor Presidente, che sembra di essere a teatro. Purtroppo, non siamo a teatro, siamo di fronte alla realtà, alla triste realtà. Il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del nostro Presidente del Consiglio in carica, anzi del vostro Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo, presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi (una volta i colleghi della Lega dicevano «Berluskaiser»). Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi

imputato nei processi All Iberian, SME, Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga: primo, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; terzo, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi.

Questo è un giorno molto triste perché è una tragedia per la nostra democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 20,12*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale.

I cittadini e le cittadine italiane devono sapere che le disposizioni sulla nuova disciplina del falso in bilancio hanno lo scopo di ridurre i guai del presidente Berlusconi. L'effetto di questo provvedimento, il cui relatore è l'avvocato difensore di Berlusconi, sarà l'immediata e automatica estinzione, per prescrizione, di tutti i reati di falso in bilancio oggi contestati al Presidente del Consiglio. Il Parlamento ed il Governo non si usano, nei paesi democratici, per ottenere salvacondotti, impunità, per aggiustare i processi, come sta cercando di fare Berlusconi, il partito di Berlusconi, di Fini, di Bossi e di Follini. Non ho mai condiviso gesti, pur visti in quest'aula, come l'esposizione di cappi e manette, mai avrei pensato, però, che fossero passati dal cappio alle grida sui mafiosi di Arcore, a fare le leggi sui salvacondotti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Il paese deve sapere che la sua rispettabilità è gravemente compromessa perché la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga: primo che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia; terzo, che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi e dunque la rispettabilità dell'Italia è gravemente compromessa. (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi

imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Oliverio. Ne ha facoltà.

GERARDO MARIO OLIVERIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor presidente, intervengo a titolo personale. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai

giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi. Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno estinti per prescrizione. In particolare il processo All Iberian, che con l'attuale normativa — l'articolo 2621 del codice civile — sarebbe prescritto il 24 gennaio del 2009, grazie alla nuova proposta della maggioranza lo sarebbe già dal 24 luglio del 2001, cioè da una settimana; il processo SME, che secondo la normativa attuale dovrebbe andare in prescrizione nel 2004, con la proposta della maggioranza sarebbe già andato in prescrizione il 30 dicembre del 1996. Infine, per quanto riguarda il processo Milan, con l'attuale normativa dovrebbe andare in prescrizione nel 2008, mentre con la proposta della maggioranza sarebbe già andato in prescrizione dal 30 dicembre del 2000.

A ciò si aggiunga che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi in Commissione giustizia e che il relatore del provvedimento è il legale di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, i Socialisti, pur apprezzando il generoso lavoro svolto dagli altri colleghi dell'opposizione, non sono intervenuti con emendamenti o con interventi sugli stessi, perché era chiara fin dall'inizio la blindatura della redazione del provvedimento che stiamo esaminando. Tale blindatura aveva avuto segni chiari ed inequivocabili nell'assunzione delle responsabilità dei relatori e dei due presidenti delle Commissioni competenti.

Tutta la discussione si è svolta senza un'autentica dialettica democratica poiché era evidente il *Dicktat* proveniente dall'alto attraverso una catena di comando che, partendo dal Presidente del Consiglio scendeva verso il basso (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) e trasformava tutti i componenti della maggioranza in esecutori di ordini; ad essi non era data alcuna possibilità di dissenso, pena la perdita della possibilità di essere ricandidati nella tornata elettorale successiva.

Tale situazione non ha consentito un vero confronto di merito. Questa rigida direttiva ha portato la maggioranza del Parlamento a ritrovarsi su questi argomenti in condizioni di sovranità limitata. Nell'intenzione del Governo l'obiettivo da perseguire con questo provvedimento non è stato la riforma del settore, bensì quello di risolvere alcuni problemi contingenti relativi al falso in bilancio delle società non quotate su cui vi sono evidenti interessi soggettivi.

Pertanto le caratteristiche di questo taxi, che non è giallo ma grigio nebbia, sono rilevanti; da qui l'inutile fatica della minoranza nel proporre emendamenti sensati ed utili alla riforma, perché in questa fase non è interesse del Governo affrontare il problema più generale della riforma del diritto societario, ma solo quello di derubricare il falso in bilancio.

Non deve neanche distrarre l'intervento legislativo nel settore delle società cooperative che ha teso ad inserire nella discussione un elemento diversivo e di grande peso politico sul quale polarizzare la discussione dell'Assemblea — come peraltro è avvenuto — e del paese. Un ragionamento equilibrato e non vendicativo o ricattatorio avrebbe dovuto far maturare l'esigenza di uno stralcio dei contenuti dell'articolo 5 per la loro specificità e per la loro complessità ed articolazione, cosa peraltro accolta per le banche di credito cooperativo su richiesta della Lega nord Padania. Ciò non è stato fatto sul resto, perché mantenere in piedi una spada di Damocle sulle imprese cooperative è stato

il tentativo maldestro di coprire l'obiettivo vero di questo provvedimento: togliere alcune castagne dal fuoco ancora calde ed altre magari in corso di cottura.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Una nota del Viminale di qualche minuto fa riferisce una dichiarazione del ministro dell'interno che sostiene l'incompatibilità dell'onorevole Taormina con la carica di sottosegretario.

Sono fra i sottoscrittori di una interpellanza al ministro in merito a questa incompatibilità. Credo che egli debba riferire prima in Parlamento — e non alla stampa — sulla cosiddetta incompatibilità dell'onorevole Taormina. La prego, quindi, Presidente di sollecitare il ministro ad intervenire ed a rispondere in Parlamento in merito a ciò; non si può apprendere dalla stampa che finalmente il ministro dell'interno ha riconosciuto tale incompatibilità. (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Soda. Il suo richiamo non è pertinente ma — come lei sa — il ministro dell'interno non si è mai sottratto.

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza per la II Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, come relatore di minoranza tenterò di confortare l'onorevole Vitali che mi è sembrato preoccupatissimo della povertà di argomenti che l'opposizione è riuscita fino a questo momento a « squadernare » durante la discussione sull'articolo 11 del provvedimento. In realtà

L'onorevole Vitali sa benissimo che non è così. Si è svolta in Commissione una lunghissima e appassionata discussione e, sia pure in un'aula deserta, la discussione sulle linee generali del provvedimento in esame ha sviluppato temi e questioni non riconducibili, onorevole Vitali, a quelle che in quest'aula sono state definite soltanto questioni di risentimento nei confronti della maggioranza e del suo leader o addirittura questioni persecutorie.

Le nostre ragioni di dissenso nei confronti della formulazione dell'articolo 11 sono questioni troppo gravi per non essere oggetto di una discussione serena. Alcune di tali questioni sono state già oggetto degli interventi che i colleghi, ripetutamente, hanno svolto in quest'aula, con una chiarezza di accenti che non credo meriti più alcuna nota. Vi sono, tuttavia, altre questioni sulle quali vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi della maggioranza e, soprattutto, del Vicepresidente Fini. Sono molto contenta, infatti, che egli sia qui in aula proprio nel momento in cui ragioniamo dell'articolo 11.

Colleghi, la questione non attiene soltanto alla costruzione di una norma che influisce su processi in corso che riguardano il Presidente del Consiglio. Se mi consentite, la questione è addirittura più grave di questa. Si tratta, cioè, della questione di una riforma del diritto societario che pone l'Italia, contrariamente a quanto sostiene in quest'aula l'onorevole Vitali, fuori dal quadro della disciplina europea ed internazionale. Mi riferisco alle legislazioni inglese, tedesca, francese ed anche spagnola, presidente Pecorella, che considerano il reato di falso in bilancio un reato molto grave. Lo considerano tale non nel momento in cui il suddetto reato produce un danno nel patrimonio dei soci o dei creditori, ma lo considerano molto grave perché ritengono che il falso in bilancio sia un reato che fortemente grava e lede la credibilità e l'onorabilità di un paese e del suo sistema economico e produttivo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

In realtà, non è neppure necessario che i colleghi si scomodino a rintracciare le fonti degli ordinamenti penali degli altri paesi perché quest'Assemblea, esattamente nel giugno del 2001, si è occupata di un provvedimento — userò un termine che non è corretto, ma che rende l'idea — « impostoci » dall'Unione europea. Mi riferisco al provvedimento che prescrive una responsabilità amministrativa degli enti, delle società e delle associazioni, anche non riconosciute, per fatti illeciti commessi dai propri amministratori rispetto ad una serie di reati e con sanzioni amministrative che arrivano fino a 50 miliardi. Credo che il senso di tale provvedimento sia assolutamente coerente con principi contenuti e ribaditi più volte nelle indicazioni che ci sono venute dall'Unione europea (e condivise dai paesi appartenenti all'Unione europea) secondo le quali il mercato europeo ed i mercati interni di ciascun paese aderente all'Unione europea debbono avere criteri di affidabilità e di trasparenza — io li definisco di onorabilità — tali da garantire la competitività del sistema di quel paese e dell'insieme del sistema produttivo dell'Unione europea. Se questo valore vi pare cosa da poco, nel momento in cui la globalizzazione dei mercati impone di esaltare i caratteri di competitività di ciascun sistema economico interno, vuol dire che davvero abbiamo un'idea diversa non soltanto di quello che significhi competitività, ma anche di ciò che significhi modernizzazione del nostro paese e capacità del nostro paese di stare onorevolmente in campo nel grande, e sempre più piccolo, mercato internazionale.

Dicevo poc'anzi che sono lieta della presenza del Vicepresidente Fini perché sono in quest'aula da parecchi anni, ormai, e lo stesso vale per l'onorevole Fini, oggi Vicepresidente del Consiglio, e per molti colleghi di Alleanza nazionale. Allo stesso modo conosco molti colleghi del gruppo della Lega che, in questi anni, ho visto lavorare e battersi per la propria idea sulle questioni che venivano qui discusse. Se vi è una questione che Alleanza nazio-

nale ha nel proprio DNA — credo e spero di non sbagliarmi —, è il forte attaccamento all'idea di nazione.

Proprio in virtù del forte attaccamento all'idea di nazione — che, peraltro, Alleanza nazionale ha modernizzato in questi anni, non più intendendola nell'accezione antica e inadeguata rispetto ai mutamenti di Stato-nazione che intervengono nel mondo — si è ogni volta, fortemente sottolineata la necessità che il nostro paese si presentasse nel mondo in maniera onorevole; vale a dire che esistesse una dignità del nostro paese e dei suoi sistemi che fosse tale da farlo riconoscere e rispettare nel mondo.

Colleghi, l'articolo 11 contiene una serie di norme — ed io cercherò di dimostrare molto brevemente, anche se ho a disposizione qualche minuto in più, essendo relatore di minoranza — che dimostrano che questa è una riforma che distrugge quel carattere di onorabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*), anche, e forse oltre, le stesse intenzioni dei proponenti, forse troppo stretti dall'intento di trovare una soluzione ad alcuni processi per comprendere la devastazione che questo poteva introdurre nel nostro sistema e il danno grave che poteva arrecare al nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

Nel momento in cui tutta l'impostazione della riforma dell'articolo 11, in particolare della parte che riguarda il falso in bilancio, è costruita ritenendo irrilevante il danno che il falso in bilancio arreca a quella che, nel 1942, il legislatore chiamò economia nazionale e che io, oggi, definisco — mi direte impropriamente, ma lo faccio per intenderci — competitività e onorabilità del nostro sistema, e una volta che questo bene viene considerato irrilevante e si punisce soltanto con una contravvenzione, peraltro — e qui l'appunto è

rivolto al professor Pecorella — connotata dal dolo specifico (e questo bene non viene più tutelato — e spiegherò perché al professor Pecorella — quando il falso in bilancio colpisce nel patrimonio un socio e un creditore), noi ci troviamo già di fronte ad una scelta politica chiara.

La scelta politica chiara è che il falso in bilancio, il danno che reca alla fede pubblica, all'economia nazionale, all'onorabilità del nostro sistema produttivo, alle regole del mercato, al libero mercato, alla libera concorrenza (libera in quanto regolata, perché non c'è libertà di nessuno fuori dalla regola), tutto questo è bene che sia gerarchicamente sottordinato.

L'aver distinto la possibilità di perseguire il falso in bilancio, a querela quando si tratta di società non quotate e d'ufficio quando si tratta di società quotate, in un sistema come il nostro che prevede l'80 per cento delle imprese di questo paese organizzate nella forma delle società non quotate, introduce un pregiudizio nei confronti del nostro sistema che è grave, io direi molto grave.

Mi chiedo davvero come molti colleghi — che alla dignità e alla qualità espressa dal nostro paese hanno sempre fatto riferimento, talvolta con scelte non condizionate da noi, ma con una chiarezza di obiettivi e di fini assolutamente individuabile — non riflettano su tutto ciò e non pensino al danno che arrecano a questo paese.

Questo è un provvedimento che, così costruito, agevola la parte miserabile di questo paese a sopravvivere e mette una zavorra ai piedi di quella parte ambiziosa, intelligente, creativa, moderna, competitiva, non provinciale, che vuole provare a competere nel mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PIERO RUZZANTE. Brava !

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza per la II Commissione*. Credo questo sia il danno più grave che voi state

arrecando con questo provvedimento. Il resto, lasciatemelo dire, è poco elegante ed è addirittura sguaiato: ma tutto ciò è gravissimo!

Quando affermo questo, lo dico con attenzione — che credo ciascuno di noi debba avere in qualunque cosa faccia — certamente alla fedeltà e alla coerenza rispetto alle proprie idee, alle proprie posizioni, ma anche, lasciatemelo dire, Presidente Casini e Vicepresidente Fini, a quello che è l'interesse materiale del paese.

PRESIDENTE. Onorevole Finocchiaro...

ANNA FINOCCHIARO, *Relatore di minoranza per la II Commissione*. Concludo Presidente, credo che tutto ciò voi lo abbiate completamente smarrito.

Avremo poi occasione con l'esame degli emendamenti di ragionare sulle questioni tecniche. Ma quello che volevo affidare all'Assemblea — onorevole Vitali —, il contributo che questa parte politica vuole affidare all'Assemblea, è esattamente questo (concludo, signor Presidente, sono relatore di minoranza e non ho quasi mai preso la parola in occasione della discussione di questo provvedimento, ho davvero finito): non voglio essere polemica, l'ambizione dell'onorevole Vitali di governare questo paese per altri 15 anni è un'ambizione assolutamente legittima ed è assolutamente vero che la maggioranza è stata eletta con il voto libero della maggioranza dei cittadini italiani. Ma, di fronte a queste incoerenze, tra quello che qui è scritto e ciò che di migliore c'è nel paese, io vi suggerisco di ripensare che non sempre essere al Governo del paese significa esserne davvero la classe dirigente (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche — Congratulazioni!*)

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando mi trovo a confronto con un discorso razionale ed intelligente, non posso che ammirarlo sempre. Evidentemente, mi riferisco non alla ripetizione di un testo non imparato nemmeno a memoria, ma alle osservazioni svolte dall'onorevole Finocchiaro.

Credo, però, che, nell'appello ai sentimenti, anche nel discorso dell'onorevole Finocchiaro, sia stato trascurato il vero contenuto di questo disegno di legge. Anzitutto, forse sarà bene ricordare che questa legge rappresenta, proprio nella parte relativa al falso in bilancio, l'attuazione di uno dei punti del programma della maggioranza, esattamente del quinto punto di tale programma, nel quale si diceva che il falso in bilancio che non procuri danno non può andare incontro a sanzione penale.

Ebbene, se questo era il programma della maggioranza e il popolo italiano ha dato a noi mandato di governare e lo ha dato su questo programma, credo che abbiamo l'assoluta legittimazione ad attuare questo programma (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-nuovo PSI*).

Devo dire che, se un passo indietro è stato fatto, è stato fatto nel senso che il falso in bilancio non sia limitato alle sole ipotesi di falso che procuri un danno, ma si è voluto estendere anche, su sollecitazione del presidente, all'ipotesi del falso *tout court* per tutelare la trasparenza.

Voglio fare una seconda osservazione. Forse, molti leggendo, non sono stati molto attenti al testo, laddove si dice che a legiferare sul falso in bilancio e sugli altri reati societari sarà il Governo Berlusconi. Non sono stati attenti ad un fatto, vale a dire che il Governo Berlusconi è chiamato a legiferare perché questa opposizione ha presentato un disegno di legge delega, dunque un disegno di legge destinato a dare al Governo i poteri di legiferare, un

disegno di legge delega che nel momento in cui viene presentato si presta, naturalmente, al gioco parlamentare di maggioranza ed opposizione e al voto di maggioranza e opposizioni. Dunque, rispetto a ciò, chi sta al gioco parlamentare e ha rispetto delle regole sa bene che, quando presenta un testo di legge delega, il testo che uscirà dal Parlamento sarà il testo che sceglierà la maggioranza dei voti, che può anche non coincidere con la maggioranza politica.

Ciò che ha stimolato e mosso l'opposizione — addirittura in forma di fissazione, in qualche misura — è questa ossessione punitiva. Ho visto che gli emendamenti presentati sulle varie disposizioni sono, per la stragrande maggioranza, destinati al calcolo delle pene, che vanno da due a sei anni, da tre a cinque anni, da uno a cinque anni, e così via. Potrei proseguire a lungo, sino al punto di ricordare all'onorevole Lion che, forse, farebbe bene a consultare un giurista perché pretenderebbe di portare la contravvenzione a quattro anni, quando la nostra legge prevede un limite massimo di tre anni. Forse un po' di cultura non sarebbe male.

FRANCESCO BONITO. Lo cambia in delitto!

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Penso sia utile ricordare alcuni aspetti, anche per rispondere all'onorevole Finocchiaro, la quale ha detto cose che non sempre corrispondono ai dati obiettivi; parlando di trasparenza, forse sarebbe bene attenersi ai dati obiettivi. Il primo dato che vorrei ricordare è che il livello delle sanzioni contenute in questa legge corrisponde anzitutto alle tradizioni di uno Stato liberale. Credo che basterebbe andare indietro nel tempo — (forse l'onorevole Finocchiaro lo potrà fare facilmente, a differenza di altri); andando indietro nel tempo al codice dell'Italia liberale del 1882, si potrà vedere che il falso in bilancio era punito solo con la pena pecuniaria. Fu solo l'avvento di uno

Stato... se avete voglia di ascoltare e di imparare qualcosa, va bene, altrimenti no (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e del CCD-CDU Biancofiore — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)! È stato con l'avvento dello Stato autoritario che la sanzione per il falso in bilancio fu portata da tre a dieci anni e nel 1942 da uno che cinque anni.

Ebbene, la proposta che oggi fa la sinistra è di portare la sanzione da due a sei anni. Vorrei anche fare un confronto con l'Europa o con i paesi a capitalismo avanzato: si può ricordare che la Spagna, onorevole Finocchiaro, prevede una pena da uno a tre anni, che è aumentata nel caso in cui il falso in bilancio procuri un danno economico, cioè il meccanismo è del tutto simile al nostro. Vorrei si tenesse presente che, per quanto riguarda la Germania, la pena arriva fino a tre anni e che in altri paesi al di là dell'oceano, parlo della Louisiana, dello Stato di New York, della California — sicuramente l'esperto in diritto angloamericano potrà darmi ragione — le pene non superano mai un anno di detenzione.

Dunque, credo che insistere su pene elevate significhi, a questo punto, uscire dalla logica dello Stato liberale ed uscire anche dal sistema europeo ed internazionale. D'altra parte Mirone ricordava che bisogna arrivare ad una vera sussidiarietà del diritto penale che deve intervenire solo in situazioni del tutto eccezionali. Mirone parla del diritto penale minimo e la stessa onorevole Finocchiaro in più punti ricorda come non sia certo risolutiva la sanzione penale; dunque, tutto il discorso sulle prescrizioni o meno, sull'uso della sanzione o meno, mi pare che possa essere accantonato.

Vorrei ancora ricordare — e vado rapidamente a concludere — che nel 1998 la maggioranza di allora approvò un testo di legge sull'intermediazione finanziaria il quale prevede una contravvenzione, per ipotesi ancor più gravi di quelle relative al falso in bilancio di una società a responsabilità limitata: per esempio, nel caso in

cui il prospetto non sia veritiero. Da questo punto di vista, peraltro, abbiamo seguito non solo la logica del nostro ordinamento sino ad oggi, ma abbiamo seguito i sistemi internazionali ed i principi di uno stato liberale.

Quanto alle ragioni per cui il parere favorevole è stato espresso solo in pochi casi, vorrei ricordare che ero disponibile ad un equilibrio diverso di alcune pene; ma, evidentemente, l'opposizione, che era interessata a presentare tutti questi emendamenti, poi davanti alla possibilità di pene che fossero, in qualche misura, più equilibrate rispetto al sistema, ha rinunciato ai propri emendamenti. Mi riferisco soprattutto all'onorevole Pisapia, che addirittura va al di là delle fattispecie incriminatrici previste dal testo Mirone e vorrebbe reintrodurre alcune fattispecie incriminatrici che in quello stesso testo erano state escluse. Mi riferisco ancora all'onorevole Bonito, di cui apprezzo la finezza giuridica, che per esempio intenderebbe dilatare le fattispecie, escludendo quel limite della rilevanza penale del fatto, su cui l'onorevole Bonito si batté con tanto entusiasmo e intelligenza nel corso della precedente legislatura, e così pure altre ipotesi in cui si vuole ulteriormente allargare l'area delle fattispecie penali.

Sulla procedibilità a querela, ritengo questo un principio che, non solo alleggerisce il peso dei processi per la magistratura — e sappiamo quanto ce n'è bisogno —, ma va anche collegato al momento in cui c'è un interesse personale e privato che viene colpito. A tale proposito va fatto un chiarimento. Vi sono tre fattispecie che riguardano il falso in bilancio, perché forse una conoscenza migliore del testo avrebbe evitato alcuni interventi. Vi è una prima fattispecie, dove si prescinde dalla presenza di un danno al socio o al creditore, sempre applicabile in presenza del falso in bilancio. Vi è una seconda fattispecie, che riguarda le ipotesi in cui vi sia il danno al creditore o al socio, ed in questo caso è prevista la querela in funzione del fatto che il socio venga a conoscenza di un danno che riguardi la sua posizione patrimoniale e possa decidere se

chiedere o meno l'intervento del magistrato. Infine, questo su suggerimento anche dell'onorevole Agostini, che più volte in quest'aula ha detto che bisogna differenziare il livello della rilevanza sociale delle società, vi è un'ipotesi più grave che è quella delle società quotate in borsa. Ebbene, sulla presenza della querela come condizione di procedibilità per il falso in bilancio — onorevole Finocchiaro, se lei ha occasione di vedere anche questa modesta raccolta di dati — si accorgerà che la legge spagnola del 1996 prevede esattamente la denuncia come condizione di procedibilità, quindi è un istituto identico a quello della querela.

Dunque, da questo punto di vista, credo che, se non ci fosse stata in questo momento un problema del Presidente del Consiglio, avreste sicuramente ... (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)

RINO PISCITELLO. Questo si chiama conflitto di interessi!

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Avreste sicuramente ragionato in termini di serenità e di serietà, cosa che credo che la lettura di un testo così poco intelligente non abbia... Io credo che vi siano delle ragioni per cui ... (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*) Non vorrei ricordare a molti di voi che hanno evitato il carcere perché li ho difesi io (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e del CCD-CDU Biancofiore — Vive proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

FABIO CIANI. Sei un buffone!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, se fate parlare il Presidente, forse posso esprimermi.

Onorevoli colleghi, ho interrotto, prima di tutto, gli schiamazzi, in secondo ordine, dico all'onorevole Pecorella che credo sia bene ricordarsi che frasi di questo tipo sono assolutamente improprie da usare in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo, del CCD-CDU Biancofiore e Misto-Comunisti italiani e dei deputati Giulio Conti e Riccardo Migliori*).

Onorevole Pecorella, può continuare.

GAETANO PECORELLA *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Come tante altre frasi che in questi giorni si sono sentite e che sono tutte improprie da usare quest'aula, perché devo dire che oggi non sono le prime improprie che si sentono dire.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, può darsi che mi sia lasciato per un attimo prendere la mano, ma credo anche che la pazienza abbia un limite.

ANTONIO BOCCIA. Stefania Ariosto!

GAETANO PECORELLA *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Come conclusione, credo di poter dire che questa proposta di legge, per la parte relativa all'articolo 11, risponde a dei criteri logici ed internazionali e penso anche che purtroppo... (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di far concludere l'intervento all'onorevole Pecorella...

RINO PISCITELLO. È impossibile (*Commenti del deputato Giachetti*)!

PRESIDENTE. ... che io ho richiamato. Peraltro, vi debbo dire che, se per tutto il giorno avessi usato il metro che ho usato con l'onorevole Pecorella, avrei dovuto richiamarvi in continuazione. (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, non deve dire questo!

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, la richiamo all'ordine. L'onorevole Pecorella ha diritto di terminare il suo intervento. (*Proteste del deputato Piscitello*). Onorevole Piscitello la richiamo all'ordine per la seconda volta. L'onorevole Pecorella ha già spiegato che a causa del clima surriscaldato, si è lasciato andare. Di questo, implicitamente, ha chiesto scusa all'Assemblea. Basta!

GAETANO PECORELLA *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Signor Presidente, credo che l'utilità della discussione risieda nel fatto che ci si ascolta a vicenda. Di fronte a questi importanti argomenti, l'atteggiamento che si sta tenendo non rappresenta certo la volontà di confrontarsi sui contenuti...

SABATINO ARACU. L'avete voluto voi!

GAETANO PECORELLA *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. Posso solo prendere atto che, quando si tratta di chiedere al relatore e alla maggioranza dei chiarimenti, evidentemente il problema dell'opposizione non è quello di capire, di comprendere quale sia il testo di legge, ma quello di creare un certo livello di polemiche e di gazzarra.

Comunque, per chi ha voluto ascoltare, credo di aver chiarito a sufficienza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale del CCD-CDU Biancofiore, della Lega nord Padania e Misto-Nuovo PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentati e, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, capisco che sia difficile rispondere in termini di pacatezza alle argomentazioni dell'onorevole Pecorella; mi voglio scusare anche con i colleghi che in questo momento sono giustamente indignati.

L'onorevole Pecorella intreccia ad argomentazioni che vorrebbero essere dotte o dottrinarie, provocazioni che ne svelano esattamente la dottrina.

Detto ciò vorrei provare a dare alcune risposte nel merito.

PRESIDENTE. Onorevole Mantini, lei ha a disposizione cinque secondi per dare le risposte, poiché sta intervenendo a titolo personale.

PIERLUIGI MANTINI. Benissimo! A titolo personale devo dire che stiamo assistendo a qualcosa che nulla ha a che vedere con il diritto, con la ricerca della concorrenza e dei valori liberali. Questa destra vorrebbe tentare di trascinare il paese in un'avventura contro lo Stato di diritto, i valori costituzionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale sull'articolo 11 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, non sono un giurista, ma voglio ripetere sostanzialmente, in questa sede, i concetti che ho già espresso in questa Assemblea, in occasione della seduta di venerdì scorso, relativa alla discussione sulle linee generali. Ho detto che i cittadini italiani devono sapere ciò che realmente è accaduto. Il provvedimento in esame serve soltanto al Presidente del Consiglio; è davvero scandaloso, a mio avviso, che il difensore del Presidente del Consiglio sia stato il relatore di questo provvedimento. C'è una commistione tra le due funzioni.

Si può essere grandi avvocati, più o meno, ma si ha il dovere di scindere le responsabilità e le funzioni politiche dalle funzioni professionali. Quando, come relatore, si propongono emendamenti volti a ridurre le pene...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Vitali di forza Italia che il partito popolare della precedente legislatura non ha fatto alcunché per difendere eventuali reati dei propri amministratori (*Commenti*) e non lo ha fatto perché non era una cosa giusta, mentre, al contrario, in quest'Assemblea sta avvenendo una cosa che non è giusta, e cioè quella che hanno letto tutti i colleghi e che io non leggo perché mi vergogno di farlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

RENATO DONATO MOSELLA. Signor Presidente, io non ho vergogna. Il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi. La formulazione, proposta dal partito di Berlusconi e fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi (*Commenti polemici dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Tutti i reati di falso in bilancio, dei quali Berlusconi è oggi imputato nei processi All Iberian, SME e Milan, saranno estinti per prescrizione (*Dai banchi del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo si leva una voce: «bravo!»*). A ciò si aggiunge: uno, che a legiferare sul falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; due, che la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta dal capogruppo del partito di Berlusconi... (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sul complesso degli emendamenti ad esso presentati l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, dissento dall'interpretazione che il mio gruppo sta dando a questo testo perché se è vero ciò che ci ha ricordato l'onorevole Pecorella, cioè che loro interpretano correttamente il sentire del paese, mentre l'onorevole Finocchiaro è nel torto, allora leggiamo il testo come va letto.

È giusto che il paese sappia che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa ai guai di Berlusconi. I reati di falso in bilancio (*Applausi*) sono prescritti. Allegrìa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Gironda Veraldi. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 21,03).

AURELIO GIRONDA VERALDI. Signor Presidente, con quella pacatezza che la canizie mi impone, mi inserisco, con un battesimo di intervento, in questa discussione che è stata, finalmente, posta nel giusto binario dall'intervento dell'onorevole Francescato (*Dai banchi dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si ride*). Non stiamo discutendo quale sia la posizione di Berlusconi rispetto a tale provvedimento. L'onorevole Francescato... (*Dai banchi dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si continua a ridere*).

PRESIDENTE. Onorevole Gironda, si chiama Finocchiaro Fidelbo.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Chiedo scusa. Finora ho ammirato soltanto la grazia, la bellezza e la professionalità

(*Applausi - Commenti*). Da oggi in avanti ricorderò con precisione anche il suo cognome.

Fatta questa premessa, vorrei dire al paese che c'è un deputato, sia pure modesto, che ritiene, quando esprime la propria opinione su un testo legislativo, di dover dare conto soprattutto alla propria coscienza. L'errore di impostazione era in quella reazione che io non ritenevo fosse consona ad un'aula parlamentare, ritenevo invece che si dovesse discutere una legge. Ora, che questa legge fosse in ritardo rispetto al tempo, non si discute. È stata infatti proposta con urgenza prima, con maggiore urgenza ora.

Perché questo ritardo? Perché si è ritenuto di neutralizzare gli effetti che questa legge aveva determinato. Onorevoli colleghi, quando si parla di conflitto di interesse, ci si deve intendere anche su questo concetto. Infatti, paradossalmente vi può essere conflitto di interesse anche nel momento in cui vi è una parte del Parlamento che sostiene che, per non privilegiare Berlusconi, si debbano invece penalizzare tutti gli altri imputati interessati a questa legge (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 21,05)

AURELIO GIRONDA VERALDI. Sono un vecchio avvocato che ha esperienza quotidiana di vita giudiziaria e che sa quanto male abbia provocato la vecchia legge, quella che questo nuovo testo cerca di travolgere. Si tratta infatti di una legge ingiusta.

Ora, mi chiedo: perché devo preoccuparmi, nel momento in cui discuto questo testo, di vedere quali siano eventualmente gli effetti in termini di vantaggio o svantaggio rispetto ad un imputato? Noi dobbiamo discutere la legge! Nella completezza della nostra preparazione, noi siamo qui per dire che la legge va approvata. Sentite, è una vergogna che non si discuta la legge, nei limiti e nei termini indicati

dall'onorevole... non la chiamerò più Francescato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che ciò che abbiamo appena udito dal presidente Pecorella faccia comprendere che siamo proprio in conflitto di interessi. Ed è per questo che il paese deve sapere che la nuova disciplina del falso in bilancio è la soluzione legislativa dei guai giudiziari del Presidente del Consiglio in carica, onorevole Berlusconi.

La formulazione proposta dal partito di Berlusconi, fatta propria dal Governo presieduto da Berlusconi, avrebbe un effetto immediato e diretto sui processi in corso che riguardano Silvio Berlusconi.

Tutti i reati di falso in bilancio dei quali Berlusconi oggi è imputato nei processi All Iberian, SME e Milan saranno quindi estinti per prescrizione.

A ciò si aggiunga: primo, a legiferare sul reato di falso in bilancio sarà lo stesso Governo presieduto da Berlusconi; secondo, la nuova formulazione del falso in bilancio è stata proposta...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Stradiotto.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, chiedo un po' di attenzione. In questa sede c'è una opposizione che dinanzi ad un provvedimento così delicato e grave è priva di strumenti, se non quelli forniti dalle proprie ragioni. Abbiamo letto oggi una notizia di agenzia nella quale il Presidente del Consiglio, parlando ai senatori del proprio gruppo, si vantava di contrapporre alla forza della ragione la

forza dei numeri. Di fronte a questo, l'opposizione non ha altri strumenti che quelli che abbiamo adottato. Peraltro, ci rendiamo conto della difficoltà di questa situazione, aggravata anche dall'intervento dell'onorevole Pecorella, al quale mi limito a ricordare che noi siamo qui perché siamo stati mandati non dagli avvocati, bensì dai nostri elettori.

DANILO MORETTI. Perché, noi da chi?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Nell'elenco dei ventitré parlamentari che siedono in quest'aula, coinvolti in vicende giudiziarie, pubblicato dalla stampa internazionale, non c'è nessuno del gruppo che io rappresento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, le ho dato la parola per cortesia, ma arrivi al sodo, perché il tempo per i richiami al regolamento è esaurito.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sto per concludere. Signor Presidente, mi rendo conto della delicatezza che si è determinata nei nostri lavori.

L'opposizione ha presentato una richiesta durante la Conferenza dei presidenti di gruppo e credo che la risposta, che spero lei sia in grado di dare, possa aiutare a risolvere la situazione che, credo, sia imbarazzante per tutti, ma anche per lei. Pertanto, le chiedo di dirci se domani avremo la possibilità di concludere questo dibattito con la diretta televisiva (*Dai banchi dei deputati del gruppo di Forza Italia si grida: « No ! »*).

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, capisco seriamente e rispetto le motivazioni per le quali lei fa questo richiamo, ma è improprio, perché lei capirà che, se la questione viene posta in questi termini e in questo contesto, sono obbligato a darle una sola risposta, che non voglio darle. Un articolo del regolamento con-

sente al Presidente di predisporre la diretta, ma non potrei mai risponderle positivamente in questo momento, nel contesto di un dibattito così aspro. Potrebbe sembrare una sorta — lo dico senza volerle mancare di rispetto — di « ricatto politico » al Presidente perché, se accettassi una volta, dovrei accettare sempre, nei prossimi cinque anni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Per questo motivo, le chiedo di capire che il Presidente apprezzerà le ragioni politiche della sua richiesta e nei tempi dovuti e debiti — con la discrezionalità che non è, evidentemente, priva del riferimento alle problematiche sollevate e al contesto in cui lavoriamo — darà una risposta. In questo momento, però, vi prego di andare avanti.

Ha chiesto di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso riferite l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, spero di riuscire a parlare con pacatezza perché, purtroppo, nelle ultime ore tanta pacatezza non vi è stata, per responsabilità forse di tutti, ma credo soprattutto per la responsabilità dell'attuale maggioranza, che ha voluto portare avanti un provvedimento non nell'interesse collettivo, ma nell'interesse di pochi. Il Parlamento ha il dovere politico e morale di legiferare a favore della collettività, non a favore di pochi e a danno di tanti. Qui si sta legiferando a danno di tanti, come è già stato detto: dell'economia, dei lavoratori dipendenti, dell'occupazione. Vorrei entrare nel merito di alcune considerazioni che sono state svolte.

Onorevole Vitali — non so se sia ancora in aula —, lei ha richiamato la modifica apportata all'abuso d'ufficio nella scorsa legislatura, ma forse si dimentica che quella modifica venne approvata all'unanimità dal Parlamento, opposizione e maggioranza, perché era una modifica giusta ed opportuna.

A qualcuno è scappata — forse involontariamente — la parola « ossessione punitiva ». Credo che, forse, dall'ossessione

punitiva si rischi di passare all'« ossessione dell'impunità » e vorrei ricordare ai colleghi della Lega che proprio loro, nella scorsa legislatura, in materia di diritto societario avevano proposto di aumentare la pena attuale che è da uno a cinque anni, fino alla pena da due a sei anni. Ritengo, pertanto, che il problema sia l'« ossessione dell'equità ».

Non crediamo sia nell'interesse del paese limitare, se non praticamente abolire, le pene per reati gravi — per le conseguenze che ha spiegato così bene l'onorevole Finocchiaro —, solo ed esclusivamente per determinati reati. Come è stato proposto anche in Commissione, se si fa un discorso complessivo e si va finalmente verso un diritto penale minimo e mite, verso soluzioni alternative e pene diverse dal carcere — lasciando la pena del carcere solo per i reati più gravi —, sarà d'accordo gran parte del Parlamento, ma non quando questo si vuol fare solo nei confronti di alcuni specifici reati particolarmente gravi.

Voglio solo ricordare che si propongono pene di un anno e sei mesi rispetto a falsi in bilancio, per cui ci vuole attualmente un dolo particolare: il dolo di frode che il Carnelutti ha così esplicitato...

ALFREDO BIONDI. Vai a memoria !

GIULIANO PISAPIA. ... « Ci vuole una vera e propria intenzione fraudolenta comprendente il *consilium fraudis*, quindi, la volontà di frodare, l'*animus nocendi*, l'animo di danneggiare terze persone, e l'*animus lucri faciendo*, ossia l'animo di avere un ingiusto vantaggio ». Nello stesso tempo si mantengono, nel codice penale, reati che prevedono pene fino a cinque anni per chi — si chiama millantato credito — entra in autostrada e non paga il biglietto per uscire dalla stessa, ossia non paga il pedaggio. Questa è l'ingiustizia che ci colpisce ! Queste è l'ingiustizia che ci umilia ! Questa è l'ingiustizia che dovrebbe umiliare il paese e soprattutto il Parlamento.

E aggiungo: ossessione punitiva a noi ! Non siete voi che proponete, ogni giorno,

l'aumento di pena per gli immigrati che vengono in Italia perché scappano dalla fame, dalla miseria e della guerra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)? Non siete voi che proponete il carcere, ancora carcere, sempre più carcere per i tossicodipendenti che hanno solo il problema di uscire da una situazione e che hanno bisogno del nostro e del vostro aiuto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)?

Ecco perché ritengo che, ritornando ad un discorso tecnico giuridico, se c'è la volontà di non privilegiare alcuni a danno di altri, noi possiamo trovare la soluzione ragionevole che non può che essere una soluzione di equità che non crei quelle disparità di trattamento tra soggetti che creano danni minori, e che vengono puniti con pene più severe, rispetto a soggetti che creano danni maggiori e che si vogliono punire o sanzionare, invece, con pene molto meno severe, tanto meno severe da far sì che non ci saranno mai indagini, processi ed accertamenti di responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a titolo personale sull'articolo 11 e sul complesso delle proposte emendative ad esso presentate, l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, intervergo con molta pacatezza ma con la necessaria fermezza dopo aver ascoltato l'inaccettabile affermazione dell'onorevole avvocatessa Pecorella. Lei sa, signor Presidente, che ho rappresentato fino a qualche giorno fa — e per 15 anni di seguito — un ordine professionale. Ritengo, pertanto, che ella debba trasmettere all'ordine degli avvocati di Milano lo stenografico di questa seduta (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*), affinché valuti l'affermazione gra-

vemente lesiva della dignità e del decoro della classe forense.

Signor Presidente, in quest'aula, oggi, vi è stato un grande trambusto provocato proprio da un'affermazione che non si doveva assolutamente fare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, l'onorevole Pecorella — se mi fa la cortesia di ascoltarmi solo per sessanta secondi — è andato oltre il diritto penale minimo e ha realizzato, nel nostro paese, con il provvedimento che stiamo per approvare, il diritto penale inutile. Questa è la differenza di concezione che c'è sulla parte sanzionatoria di questo provvedimento.

Noi abbiamo cercato di costruire un diritto societario dove la libertà dell'imprenditore fosse estremamente diffusa ma libertà significa connessione con la responsabilità, con la responsabilizzazione. Libertà nell'impresa non può mai significare altro, sotto l'aspetto della responsabilità, che i bilanci devono essere veritieri e non possono essere falsi. Questo significa responsabilità rispetto alla libertà.

Abbiamo costruito non un diritto dell'impresa, nuovo, proiettato verso il futuro. Questa era la nostra volontà. Avete realizzato un diritto del proprietario gestore...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bonito.

Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, faccio un intervento che riguarda il merito, se i colleghi avranno la bontà di ascoltarmi.

Siccome è stato censurato il nostro atteggiamento sotto questo profilo, voglio far presente all'onorevole Pecorella che si prevede una contravvenzione punibile con l'arresto fino a 1 anno e 6 mesi che è perseguibile d'ufficio e che è perseguibile solo se vi è dolo specifico. Penso che si tratti dell'unico caso in Italia che venga introdotto in questa maniera. Non solo: nell'ipotesi più grave, in presenza di danno, il reato sarebbe perseguibile a querela. Signor Presidente, onorevole Pecorella, non voglio ingiuriarla con quello che sto per dire, sarebbe come se io le dessi dell'ignorante — se lei mi permette — e questa fosse ritenuta una ipotesi minore — e in tal caso sarei perseguibile d'ufficio —, mentre se, invece, le rompesti anche la testa — e mi perdoni questo linguaggio — ci vorrebbe anche la sua querela.

Io vi invito anche a ragionare con buon senso su questa cosa assolutamente incomprensibile che state facendo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, esprimo la mia amarezza, spero temperata dal fatto che l'onorevole Pecorella ci farà dimenticare — così come ha annunciato nel suo intervento, che è stato interpretato come una richiesta di scuse — quello che ha detto. Mi sono trovato molto a disagio, come avvocato, come legislatore, come cittadino e come avvocato che ha ricoperto per anni l'incarico di presidente di un glorioso ordine forense come quello di Napoli.

Deve essere fugato il sospetto, onorevole Pecorella, che quel riferimento a clienti ai quali avrebbe evitato il carcere possa essere il segno di una cultura del ricatto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*), possa essere il segno di una

cultura della rivelazione del segreto professionale...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Siniscalchi.

Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, non riuscirei ad essere molto originale e, siccome credo che ormai gli italiani abbiano capito bene quale sia la portata della legge che si sta tentando di approvare, come una delle primissime decisioni di questo Governo, rinuncio, per rispetto verso i colleghi, a ripetere quanto già illustrato da tanti di loro. Resta, però, la brutta pagina che state scrivendo per la nostra democrazia, che, francamente, non meriterebbe tanto.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate...

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Sull'emendamento?

GIUSEPPE FANFANI. No, signor Presidente, avevo chiesto di parlare prima.

PRESIDENTE. Allora si vede che fra i 300 che avevano chiesto di parlare mi è sfuggito solo lei, onorevole Fanfani!

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare anch'io!

PRESIDENTE. Anche lei, onorevole Ruta? Sta bene.

Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signori Presidente, molto brevemente, il mio è certamente un intervento a titolo personale. Il

professor Pecorella, che personalmente stimo, ha detto cose che hanno offeso me ed i colleghi della minoranza che con me hanno lavorato in questo periodo.

Ha detto espressamente che, se non vi fosse stato un interesse del Presidente del Consiglio, avremmo affrontato la questione con serietà. Allora io dico una cosa soltanto: ho sempre cercato di essere serio e posso testimoniare che coloro che hanno lavorato con me sono stati seri. Non è colpa nostra se il Presidente Berlusconi, di fronte ad un fatto di così grave problematicità istituzionale, non ha avuto né la dignità personale né la sensibilità istituzionale né di legiferare in via ordinaria né di rinunciare alla prescrizione lasciando il Parlamento libero e sereno. Di fronte alla gravità istituzionale di quello che è successo, ciò che ha fatto l'opposizione è veramente poco (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra l'Ulivo e Misto-Verdi-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, voglio solo augurare al Presidente del Consiglio buone vacanze (*Commenti*). Ma, più di me l'augurio glielo vuole dare questa sera la maggioranza modificando le norme sul falso in bilancio.

Il Presidente del Consiglio ha gradito l'augurio, presidente Pecorella, perché il Governo ha espresso il suo voto favorevole in Commissione a quelle modifiche. Da cinque a quattro anni non è uno stravolgere, è un togliere un anno solo utile per la prescrizione. L'Italia non ha bisogno di questo, ma di verità; non ha bisogno di astuzie, ma di gesti coraggiosi; non ha bisogno di atti di forza, ma di scelte convincenti e coinvolgenti per esaltare la laboriosità degli italiani, per esaltare la voglia di essere solidali e la grande onestà di questo popolo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Detomas 11.1, Cento 11.2 e Fanfani 11.270.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi fa piacere che i banchi del Governo siano così affollati. Voglio iniziare con un augurio sincero. La sincerità credo sia testimoniata dal mio garantismo che dura da decenni e non è a corrente alternata. Auguro sinceramente — ripeto sinceramente — al Presidente Berlusconi di poter dimostrare la propria innocenza, nel merito, nei processi che sono per lui ancora pendenti, non con una prescrizione imposta per legge e dalla propria maggioranza. È stato letto più volte (una decina di volte) questo foglietto. Nessuno del gruppo che io rappresento ha letto questo testo, però io chiedo ai colleghi: lo scandalo, anche dal punto di vista della ritualità parlamentare — noi abbiamo scelto un'altra strada ma non importa — sta nella lettura di questo foglietto o sta nel contenuto di questa legge? Provate — chi di voi ha una cultura scolastica manzoniana — a ricordarvi che cosa diceva il Manzoni quando gli aggressori sembrava fossero alcuni ed invece erano vittime di un'aggressione. Qual è lo scandalo che sta avvenendo? Si è iniziato con quella che ieri ho definito — anche forse per l'ingenuità di qualcuno dell'opposizione — una truffa parlamentare, convenendo unanimemente nella conferenza dei presidenti di gruppo e in questa sede sull'urgenza di questo provvedimento (perché convenivamo tutti su quel testo) e poi stravolgendo il provvedimento stesso, lo stesso disegno di legge che porta la firma del ministro della giustizia Castelli. Avremmo votato tutti unanimemente quella legge. Si è continuato piegando in forma punitiva e quasi, oserei dire, vendicativa l'articolo 5 nei confronti del sistema della cooperazione. Ora, nella articolo 11 sono — ahimè — contenute norme gravissime, che rendono clamorosa l'evi-

denza non del conflitto di interessi, di cui tanto abbiamo discusso in questi anni sul piano economico generale, ma di un conflitto di interessi specifico per la diretta incidenza sui processi pendenti per falso in bilancio.

L'articolo 11, che ho cercato di studiare a fondo, signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, contiene — collega e amico Pecorella, non condivido nulla della sua parte conclusiva; mi dispiace che l'abbia fatta, ma è collega e amico e sa cosa voglia dire l'espressione che adesso userò — norme di carattere criminogeno. I giuristi sanno che cosa vuol dire che una norma è di carattere criminogeno. Sono norme che rischiano di coprire il crimine, ma che tendono soprattutto ahimè — Anna Finocchiaro l'ha spiegato benissimo — ad incentivarlo. Si tratta di norme che ci portano fuori dal quadro europeo, l'unico esempio che è stato citato, non a caso, è la Spagna. Si tratta di norme che disincentivano ad allargare lo stesso mercato borsistico. Si parla di allargare e di rafforzare una borsa asfittica italiana; queste sono norme che spingono le società a rimanere fuori dalla quotazione in borsa, perché questa potrà essere una garanzia per l'eventuale illegalità e per la successiva impunità. Anziché incentivare e tutelare la trasparenza sul piano economico-finanziario, spingono a violare impunemente questa trasparenza e la correttezza economico-finanziaria.

Signor Presidente, io ero in questa Assemblea nell'XI legislatura; quasi da questi banchi, ho visto con orrore, dai banchi di Alleanza nazionale, nei confronti dei vari Tabacchi — per intenderci — sventolare le manette (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani*).

Ho visto dai banchi della Lega, con orrore, sventolare un cappio da forca, non ero d'accordo con quei metodi, lo dissi allora e pagai quelle dichiarazioni con la mancata ricandidatura — non elezione: ricandidatura — da parte dei progressisti nel 1994. Non mi pento di aver protestato allora.

Oggi le posizioni di Alleanza nazionale e della Lega sono irriconoscibili nel senso opposto, ma c'è anche, nella Casa delle libertà, chi confonde il garantismo, a cui tengo moltissimo, con l'impunità, e, su questa strada, ci troverete sempre contro, pacatamente, ma contro, in nome degli interessi del paese, della credibilità dell'Italia in Europa e, amico Pecorella e tutti, colleghi e amici, in nome di una autentica cultura delle garanzie e della legalità (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani!*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Detomas 11.1, Cento 11.2 e Fanfani 11.270, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti | 461 |
| Maggioranza | 231 |
| Hanno votato sì | 174 |
| Hanno votato no .. | 287). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo dei relatori di minoranza, onorevoli Finocchiaro e Pinza, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 469 |
| Votanti | 468 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 235 |
| Hanno votato sì | 181 |
| Hanno votato no | 287). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.271, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.272, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 478 |
| <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 179 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.5, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 464 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 455 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 9). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 475 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 469 |
| <i>Maggioranza</i> | 235 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 177 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Passiamo all'emendamento Pisapia 11.18.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 11.18.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.20, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 472
Votanti 432
Astenuti 10
Maggioranza 232
Hanno votato sì 298
Hanno votato no .. 164).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 473
Maggioranza 237
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.274, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 473
Maggioranza 237
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 290).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 11.27

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Mi fermerò solo su due emendamenti. Con questo emendamento chiedo di aggiungere ...

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, ho verificato che lei non ha usato tutto il tempo a sua disposizione, ma che è intervenuto sull'articolo 11 e sulle proposte emendative ad esso presentate, per cui o interviene qualcun altro del suo gruppo oppure non posso darle la parola, anche se rilevo che ha utilizzato i tempi a sua disposizione con molta parsimonia.

GIULIANO PISAPIA. Chiederò allora di parlare su un altro emendamento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pisapia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.27, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 472
Votanti 470
Astenuti 2
Maggioranza 236
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 478
Votanti 478
Maggioranza 240
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.30, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 476 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.275, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 474 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 481 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 14 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.276, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.38, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 11.34.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, le chiedo di fare un'eccezione e di consentirmi di parlare su questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, lei si trova nella medesima condizione di poco fa. Non posso concedere alcuna eccezione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.34, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 18 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 170 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 291). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.277, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 470 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 175 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 295). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.50, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 179 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.53, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 294). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 11.56 e Fanfani 11.325, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.58, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 444 |
| <i>Astenuti</i> | 35 |
| <i>Maggioranza</i> | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 149 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 295). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.278, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.61, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 485 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.280, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.281, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 457 |
| <i>Votanti</i> | 452 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 227 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.87, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 11.331, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 489
Votanti 488
Astenuti 1
Maggioranza 245
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.283, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 477
Votanti 475
Astenuti 2
Maggioranza 238
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.99, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 481
Votanti 479
Astenuti 2
Maggioranza 240
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.284, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 484
Astenuti 1
Maggioranza 243
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.285, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.286, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 486
Maggioranza 244
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.287, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 294). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.288, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 487 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.289, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 485 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 294). |

Passiamo all'emendamento Lussana 11.118.

Chiedo all'onorevole Lussana se accolga l'invito al ritiro rivoltole dal relatore.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 11.129, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 11.111 e Cento 11.112, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 489 |
| <i>Votanti</i> | 488 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 245 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> | 299). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11. 290, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.291, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 475 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 179 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.292, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 470 |
| <i>Votanti</i> | 467 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 234 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 176 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 291). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.293, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 486 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 298). |

Mi hanno segnalato che alcune postazioni sono in blocco.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.294, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.131, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 478 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no ..</i> | 294). |

Passiamo all'emendamento Lussana 11.130.

Chiedo all'onorevole Lussana se accolga l'invito al ritiro rivolto dal relatore.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che la richiesta è sostenuta dall'onorevole Innocenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.130, fatto proprio dall'onorevole Innocenti, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 486
Votanti 470
Astenuti 16
Maggioranza 236
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 287).

Vi chiedo di votare nelle vostre postazioni perché in questo modo procediamo con più ordine.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.295, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 478
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.296, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 474
Votanti 471
Astenuti 3
Maggioranza 236
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.297, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 486
Astenuti 2
Maggioranza 244
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.139, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 481
Astenuti 3
Maggioranza 241
Hanno votato sì 183
Hanno votato no .. 298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.137, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 481
Votanti 464
Astenuti 17
Maggioranza 233
Hanno votato sì 187
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.298, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.299, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 458 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 19). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lussana 11.150.

Chiedo all'onorevole Lussana se accolga l'invito al ritiro rivoltole dal relatore.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Prendo atto che la richiesta è sostenuta dall'onorevole Innocenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.150, fatto proprio dall'onorevole Innocenti, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 483 |
| <i>Votanti</i> | 462 |
| <i>Astenuti</i> | 21 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 196 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.141, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 484 |
| <i>Votanti</i> | 482 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 295). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.300, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 295). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fanfani 11.301 e Pecoraro Scanio 11.237, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 451
Votanti 448
Astenuti 3
Maggioranza 225
Hanno votato sì 174
Hanno votato no ... 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.302, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 475
Astenuti 9
Maggioranza 238
Hanno votato sì 177
Hanno votato no .. 298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.303, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 479
Astenuti 5
Maggioranza 240
Hanno votato sì 178
Hanno votato no .. 301).

Passiamo all'emendamento Lussana 11.163.

Chiedo all'onorevole Lussana se accolga l'invito al ritiro rivolte dal relatore.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Prendo atto che la richiesta è sostenuta dall'onorevole Innocenti

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.163, fatto proprio dall'onorevole Innocenti, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 482
Votanti 456
Astenuti 26
Maggioranza 229
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.160, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 467
Votanti 465
Astenuti 2
Maggioranza 233
Hanno votato sì 179
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.304, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.305, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 484 |
| <i>Votanti</i> | 483 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 294). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 11.175, Cento 11.176 e Mantini 11.329, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 480 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 295). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.306, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 286). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.178, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 481 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 241 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 323 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 158). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.307, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 479 |
| <i>Votanti</i> | 477 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 290). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.308, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 482 |
| Votanti | 481 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 241 |
| Hanno votato sì | 185 |
| Hanno votato no .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.309, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 482 |
| Votanti | 480 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 241 |
| Hanno votato sì | 181 |
| Hanno votato no .. | 299). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.180, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 481 |
| Votanti | 479 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 240 |
| Hanno votato sì | 186 |
| Hanno votato no .. | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.310, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 490 |
| Votanti | 486 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 244 |
| Hanno votato sì | 188 |
| Hanno votato no .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.312, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 486 |
| Votanti | 484 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 243 |
| Hanno votato sì | 187 |
| Hanno votato no .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.313, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 479 |
| Votanti | 478 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 240 |
| Hanno votato sì | 185 |
| Hanno votato no .. | 293). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 11.187 e Cento 11.188, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 486 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.314, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 485 |
| <i>Votanti</i> | 484 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.315, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 486 |
| <i>Maggioranza</i> | 244 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.316, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 466 |
| <i>Votanti</i> | 465 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 233 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 280). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.317, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 482 |
| <i>Maggioranza</i> | 242 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fanfani 11.318, Cento 11.193 e Mantini 11.327, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 488 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.197, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 491
Maggioranza 246
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.319, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 186
Hanno votato no .. 291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.320, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 481
Astenuti 1
Maggioranza 241
Hanno votato sì 185
Hanno votato no .. 296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.321, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 488
Maggioranza 245
Hanno votato sì 189
Hanno votato no .. 299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.322, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 486
Maggioranza 244
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.198, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 494
Maggioranza 248
Hanno votato sì 194
Hanno votato no .. 300).

Passiamo all'emendamento Lussana 11.201.

Chiedo all'onorevole Lussana se intenda accogliere l'invito a ritirare.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Lussana 11.202.

Chiedo all'onorevole Lussana se acceda all'invito a ritirarlo.

CAROLINA LUSSANA. Sì, signor Presidente.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intendo farlo mio.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Innocenti sostiene tale richiesta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.202, fatto proprio dall'onorevole Innocenti, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 489 |
| <i>Votanti</i> | 476 |
| <i>Astenuti</i> | 13 |
| <i>Maggioranza</i> | 239 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lussana 11.204, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 461 |
| <i>Astenuti</i> | 20 |
| <i>Maggioranza</i> | 231 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 283). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.205, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 486 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 189 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fanfani 11.324, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 482 |
| <i>Votanti</i> | 478 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 240 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonito 11.208, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 492 |
| <i>Votanti</i> | 491 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 246 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 190 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 301). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 498 |
| <i>Votanti</i> | 496 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 249 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 302 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 194). |

Passiamo agli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 11.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere delle Commissioni.

GAETANO PECORELLA, *Relatore per la maggioranza per la II Commissione*. La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento Bonito 0.11.070.10 e sull'articolo aggiuntivo 11.070 della Commissione. Su tutti gli altri vi è un invito al ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Invito i presentatori degli articoli aggiuntivi a segnalarmi, di volta in volta, se intendano accogliere l'invito loro rivolto dal relatore e dal rappresentante del Governo a ritirarli. In caso contrario, procederò direttamente a porli in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Finocchiaro 11.067, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 300). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 474 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 176 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 475 |
| <i>Votanti</i> | 474 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 307). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 473 |
| <i>Votanti</i> | 471 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 236 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 299). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 487 |
| <i>Votanti</i> | 485 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 243 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 182 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 303). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 477 |
| <i>Votanti</i> | 475 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 238 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 297). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 472 |
| <i>Votanti</i> | 463 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 232 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 296). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 473 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 172 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 301). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 481 |
| <i>Votanti</i> | 472 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 237 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 298). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 483 |
| Votanti | 474 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 238 |
| Hanno votato sì | 175 |
| Hanno votato no .. | 299). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.10, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 481 |
| Votanti | 476 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 239 |
| Hanno votato sì | 465 |
| Hanno votato no .. | 11). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 476 |
| Votanti | 475 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 238 |
| Hanno votato sì | 183 |
| Hanno votato no .. | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bonito 0.11.070.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 483 |
| Votanti | 482 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 242 |
| Hanno votato sì | 186 |
| Hanno votato no .. | 296). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 11.070 delle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo che viene proposto dalle Commissioni cerca di recuperare un terreno importantissimo, ma lo fa ovviamente assai male.

Non possiamo pensare e concepire un nuovo diritto societario, un nuovo diritto dell'economia, un nuovo diritto dell'impresa, senza nel contempo disciplinare nel modo migliore nuove forme di tutela e nuove forme di giurisdizione.

Tutto ciò era stato previsto sia dal progetto Fassino sia dal progetto Mirone, poi diventato progetto Castelli. In Commissione, la parte sulla giurisdizione, vale a dire quella che disciplinava l'introduzione nel nostro sistema di sezioni specializzate del tribunale, per affrontare in tempi rapidi e con modi certi le controversie in materia societaria, sparì dal testo e ciò per volontà della parte più conservatrice della maggioranza di Governo.

Oggi, ci viene riproposto un testo dove, peraltro, scompaiono le sezioni specializzate e vengono semplicemente reintrodotte — e, per la verità, soltanto alcune — norme processuali.

Evidentemente, si fa quella marmellata che già avevamo fatto nella parte sostanziale e che aveva evocato il mio collega, onorevole Mauro Agostini. Certamente, non si rende un buon servizio al paese. Noi abbiamo l'assoluta necessità, signor Presidente, colleghi, di pensare seriamente agli interessi del paese. È possibile, è concepibile un nuovo diritto societario

senza che esso sia completato da una parte sanzionatoria penalistica adeguata? Può un nuovo diritto societario camminare con le proprie gambe senza che, al tempo stesso, si forniscano momenti di tutela celeri, momenti di tutela certi, momenti di tutela che assicurino in tempi rapidi la risoluzione dei conflitti? Questo è un insieme di interrogativi retorici, evidentemente. Direi che tali interrogativi sono di estrema importanza. Si sta perdendo una grande occasione e vorrei sapere perché. È stata data una giustificazione dal relatore, che ha detto: alle sezioni specializzate penseremo in un secondo momento. Ma il relatore, facendo questa affermazione, al tempo stesso rimandava ad un secondo momento — tra virgolette — anche la disciplina della parte processuale. Oggi ci ritroviamo, onorevole Pecorella, la parte processuale, oggi ci ritroviamo, onorevole sottosegretario, la parte processuale — e lei è un emerito civilista — ma non ci ritroviamo l'autorità giudiziaria specializzata che possa affrontare queste questioni. È evidente che la materia è, per complessità, per importanza, per delicatezza una materia che impone una specializzazione. La nostra proposta era non soltanto una proposta di sezioni specializzate, ma anche di sezioni specializzate, onorevole sottosegretario, che ricomprendesse esperti della materia, per riproporre la nota esperienza delle sezioni agrarie che lei conosce benissimo, per riproporre altresì la nota esperienza del tribunale per i minorenni.

Non giustifico le ragioni di questa opposizione o, per meglio dire, le giustifico benissimo. Io non comprendo per quale ragione una maggioranza appena eletta e che, quindi, ha la forza politica — e mi rivolgo anche a lei, ministro Castelli, che adesso vedo qui presente —, come è possibile che si senta l'imposizione della parte più retriva della cultura giudiziaria del nostro paese che ostacola questo disegno e che impone a questo Governo di rinunciare alle sezioni specializzate per la semplice ragione che occorre mantenere la cognizione di queste materie anche nei tribunali periferici che in un sano progetto riformatore sulla giustizia dovrebbero essere destinati alla elimina-

zione (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Grazie, grazie, per gli autografi passate dopo.

Vorrei una risposta ad una seria proposta, da noi articolata su vari piani: avevamo previsto le sezioni specializzate, in un primo tempo, nei tribunali capoluogo, le avevamo previste nei tribunali distrettuali, cioè nei tribunali sedi di corte d'appello, peraltro temperando questo principio e dando la possibilità al Governo di reperire nell'ambito territoriale anche tribunali che per dimensioni, per ricchezza di contenzioso, per importanza strategica, geografica ed economica meritassero il riconoscimento di una sezione specializzata.

Noi vi accusiamo di assumere questo atteggiamento retrivo e conservatore che non lascia molto ben sperare anche per il processo riformatore che avete in mente per la giustizia, un processo riformatore per la verità che noi abbiamo già discusso in Commissione e che non abbiamo molto ben capito. Noi torneremo a riproporre questo intervento perché lo consideriamo essenziale. Stiamo realizzando un piccolo gigante con i piedi di argilla ed i piedi di argilla sono dati da una sistema sanzionatorio penale debolissimo e dall'assoluta mancanza di interventi sulla giurisdizione. La ringrazio anche per la pazienza, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bonito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 11.070 delle Commissioni, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 457 |
| Votanti | 448 |
| Astenuti | 9 |
| Maggioranza | 225 |
| Hanno votato sì | 287 |
| Hanno votato no ... | 161) |

Passiamo all'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 11.066.

Avverto che dal testo dell'articolo aggiuntivo è stata stralciata la parte relativa alle lettere *a)* e *b)*, da « diritto societario » fino a « successive modificazioni ».

Prendo atto che i presentatori hanno ritirato tale articolo aggiuntivo.

Sono preclusi tutti i restanti articoli aggiuntivi.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 1137)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli ordini del giorno presentati (vedi *l'allegato A — A.C. 1137 sezione 10*).

Avverto che l'ordine del giorno presentato dagli onorevoli Mantini ed altri è irricevibile, non essendo riconducibile al contenuto proprio degli ordini del giorno, come definito dall'articolo 88 del regolamento. Esso infatti non reca istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame né attiene a competenze proprie del Governo medesimo, ma investe la sfera del Presidente del Consiglio quale privato cittadino, relativamente all'esercizio dei suoi diritti.

Avverto altresì che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 88, comma 2, del regolamento, in quanto riproducono il contenuto di emendamenti respinti, i seguenti ordini del giorno: Capitelli n. 9/1137/35, limitatamente alla lettera *b)*, corrispondente all'emendamento 4.47; Cennamo n. 9/1137/39, corrispondente all'emendamento 4.54; Grandi n. 9/1137/43, corrispondente all'emendamento 4.58; Cordoni n. 9/1137/46, corrispondente all'emendamento 4.70; Dameri n. 9/1137/50, corrispondente all'emendamento 4.99; De Brasi n. 9/1137/52, corrispondente all'emendamento 6.1; De Luca n. 9/1137/53, corrispondente all'emendamento 7.2; Alberta De Simone n. 9/1137/54, corrispondente all'emendamento 8.13; Diana n. 9/1137/55, corrispondente all'emendamento 10.24; Fassino 9/1137/57, corrispondente all'emendamento 10.29; Folena n. 9/1137/59, corrispondente al-

l'emendamento 10.32; Franci 9/1137/60, corrispondente all'emendamento 10.33.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, per quanto è consentito nella concitazione di questa votazione e anche nella ricostruzione molto celere delle inammissibilità che lei ha fatto. Il Governo accetta gli ordini del giorno Polledri n. 9/1137/1 e Falsitta n. 9/1137/2; non accetta l'ordine del giorno Lupi n. 9/1137/3, mentre il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/1137/4.

Sull'ordine del giorno Jannone n. 9/1137/5 il Governo si rimette all'Assemblea. Non accetta gli ordini del giorno Kessler n. 9/1137/6 e Ruggero n. 9/1137/7, mentre accetta l'ordine del giorno Leo n. 9/1137/8; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Benvenuto n. 9/1137/9 e Finocchiaro n. 9/1137/10. Non accetta gli ordini del giorno Agostini n. 9/1137/11, Abbondanzieri n. 9/1137/12, Adduce n. 9/1137/13, Albonetti n. 9/1137/14, Angioni n. 9/1137/15, Amici n. 9/1137/16, Bandoli n. 9/1137/17, Barbieri n. 9/1137/18, Battaglia n. 9/1137/19, Bellini n. 9/1137/20, Bersani n. 9/1137/21, Bettini n. 9/1137/22, Bielli n. 9/1137/23, Bogi n. 9/1137/24, Bolognesi n. 9/1137/25, Bonito n. 9/1137/26, Borrelli n. 9/1137/27, Bova n. 9/1137/28, Buffo n. 9/1137/29, Buglio n. 9/1137/30, Burlando n. 9/1137/31, Cabras n. 9/1137/32, Caldarola n. 9/1137/33 e Calzolaro n. 9/1137/34, così come sugli altri ordini del giorno dal Carboni n. 9/1137/36 fino all'ordine del giorno Franci n. 9/1137/60.

Gli ordini del giorno che tendono a reintrodurre previsioni normative contenute negli emendamenti che sono stati respinti sono inammissibili e quindi è evidente che il Governo non li può accogliere.

PIERLUIGI MANTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, l'ora è tarda ma intervengo brevemente per un richiamo al regolamento e precisamente riguardo all'ordine del giorno n. 9/1137/6 da me presentato. Tale ordine del giorno, come lei ha ricordato solo implicitamente, impegna il Presidente del Consiglio dei ministri a porre in essere, in sede di approvazione del decreto attuativo del regime penale di cui all'articolo 11 — che abbiamo votato poc'anzi...

PRESIDENTE. Onorevole Mantini, capisco la delicatezza della questione perché la conosco anch'io e per questo, per pura cortesia, le ho dato la parola. La prego però di essere telegrafico, poiché i tempi sono esauriti.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, sarò telegrafico ma le ricordo che l'articolo 88 del regolamento reca istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame. *Stricto sensu* direi che il Presidente del Consiglio dei ministri è parte del Governo su questo, forse, non c'è discussione.

Questo ordine del giorno deve essere dichiarato ammissibile perché risulta essere un'istruzione che si intende dare al Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Mantini, ho capito e la ringrazio della cortesia con cui mi ha fatto presente il suo problema. Io ho dichiarato irricevibile il suo ordine del giorno proprio in base all'articolo 88 del regolamento e, se mi consente, con grande rispetto, le debbo dire che non sono affatto convinto delle sue motivazioni.

Questo ordine del giorno non reca istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame né attiene a competenze proprie del Governo medesimo, ma investe la sfera del Presidente del Consiglio dei ministri quale privato cittadino, relativamente all'esercizio dei suoi doveri.

Sulla base di questa opinione non ho ritenuto di ammettere il suo ordine del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, intervengo in merito all'ordine del giorno Jannone n. 9/1137/5. Vorrei far presente che in giornata è stato votato il comma 3 dell'articolo 5, attraverso il quale si prevede l'esclusione — dall'ambito di applicazione della riforma delle cooperative — delle banche popolari e degli istituti di credito cooperativo ai quali si continueranno ad applicare le norme vigenti.

Questo ordine del giorno risulta essere in contraddizione con quanto è stato oggi approvato.

Chiedo cortesemente al collega Jannone di ritirarlo per poter con tranquillità valutare tutto il contesto.

Qualora l'onorevole Jannone ritenesse di non ritirare il suo ordine del giorno, preannuncio che il nostro gruppo si opporrà alla sua approvazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, chiederei al Governo ed anche al relatore di esaminare con attenzione il mio ordine del giorno n. 9/1137/4, accolto come raccomandazione.

Le anticipo che non sono rimasto soddisfatto da questo parere di conseguenza, se il Governo non cambierà opinione, insisterò per la votazione.

Ho già avuto modo di intervenire durante la discussione evidenziando quella sorta di esproprio mutualistico a favore dei fondi gestiti dalle centrali cooperative ed evidenziato dalla lettera g) relativa al secondo comma dell'articolo 5.

Con tale ordine del giorno chiediamo di limitare, per quanto possibile, i danni che, in linea di principio, sono stati fatti, evitando quanto meno la beffa. La società cooperativa, infatti, nel momento in cui delibera la trasformazione, perde completamente il patrimonio ed i soci cooperatori, nel momento in cui decidono di trasformarsi in società lucrativa devono addirittura mettere mano al portafoglio per finanziare la sottoscrizione del capitale sociale della Spa o Srl in cui si

trasformano. Credo che questa beffa perlomeno debba esser risparmiata.

Aggiungo che l'ordine del giorno fa riferimento, non ad un indiscriminato ed indescrivibile capitale sociale, bensì al capitale sociale minimo necessario che la legge delegata provvederà a rideterminare, necessario per la trasformazione in società a responsabilità limitata, piuttosto che in società operazione. Credo che questo sia il minimo. Lo ribadisco, in qualche modo per tamponare una forzatura che è stata fatta ovviamente per cercare di tenere insieme il provvedimento e per permettere l'approvazione dell'articolo 5; è quantomeno indispensabile per permettere alla trasformazione di stare in piedi perché, altrimenti, sarebbe stato molto più onesto dire, invece di trasformare la società, consigliare i soci di costituirne una *ex novo*, sotto forma di società per azioni o società a responsabilità limitata. Di conseguenza, confido in un'ulteriore riflessione da parte del Governo che ha avuto la nostra fiducia — e lo ricordo — affinché possa modificare il suo parere altrimenti ribadisco la volontà da parte mia, anche del mio gruppo di insistere sulla votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha 30 secondi a disposizione.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo per spiegare il mio ordine del giorno n. 9/1137/6 e per esprimere la meraviglia nei confronti del Governo, così bene rappresentato, che ha lasciato ad un semplice « no » immotivato del sottosegretario Vietti il suo parere in merito al rispetto delle istituzioni. Questo è in gioco; questa è la preoccupazione che ci ha mossi nel presentare tale ordine del giorno che impegna il Governo a porre in essere tutti gli atti necessari per evitare che, in sede di esercizio del potere di delega, vi sia l'interesse primario del privato nell'esercizio di punto di pubbliche funzioni.

La preoccupazione del rispetto delle istituzioni e della legalità dovrebbe anche essere la preoccupazione del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, il sottosegretario non ha accettato una serie di ordini del giorno con la motivazione che si trattava di ordini del giorno che riproducevano articoli ed emendamenti. Nel caso fosse questa la ragione, non è prerogativa del sottosegretario ma del Presidente dichiararlo.

Vorrei, in questo momento — se, lei, signor Presidente mi presta attenzione — difendere le sue prerogative perché il soggetto che ha facoltà di ammettere o non ammettere gli ordini del giorno è il Presidente della Camera e non il sottosegretario. Se sono stati dichiarati ammissibili ha torto il sottosegretario.

PRESIDENTE. La ringrazio molto, onorevole Bianco.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, chiedo al rappresentante del Governo di rivedere il parere relativo al mio ordine del giorno n. 9/1137/7.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, quando si passerà all'ordine del giorno Ruggero Ruggeri n. 9/1137/7 il Governo si esprimerà in merito.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Polledri n. 9/1137/1 e Falsitta n. 9/1137/2, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Onorevole Lupi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/3 ?

MAURIZIO ENZO LUPI. Signor Presidente, credo che il Governo, in particolare il sottosegretario, non abbia letto il contenuto del mio ordine del giorno. Chiedo al rappresentante del Governo di rivedere il parere espresso.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo l'ha letto, dal momento che questo è stato uno dei primi ordine del giorno presentati. Per questa ragione, abbiamo avuto ampiamente tempo di vederlo. L'ordine del giorno Lupi n. 9/1137/3 entra molto nel dettaglio, prevedendo tutta una serie di indicazioni che, in qualche modo, sono anche contraddittorie con ciò che noi abbiamo approvato oggi. Insisterei pertanto con il presentatore perché lo ritiri.

PRESIDENTE. Onorevole Lupi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

MAURIZIO ENZO LUPI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lupi n. 9/1137/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 428 |
| <i>Votanti</i> | 416 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 209 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 169 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 247). |

Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giancarlo Giorgetti n. 9/1137/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 443 |
| <i>Votanti</i> | 429 |
| <i>Astenuti</i> | 14 |
| <i>Maggioranza</i> | 215 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 266 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 163). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Jannone n. 9/1137/5, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 443 |
| <i>Votanti</i> | 422 |
| <i>Astenuti</i> | 21 |
| <i>Maggioranza</i> | 212 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 256 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 166). |

Onorevole Kessler, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/6?

GIOVANNI KESSLER. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Kessler n. 9/1137/6, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 445 |
| <i>Votanti</i> | 434 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 218 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 277). |

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Ruggeri n. 9/1137/7 e che il Governo lo accoglie come raccomandazione così come non insistono per la votazione degli ordini del giorno Leo n. 9/1137/8 accettato dal Governo, Benvenuto n. 9/1137/9 accolto come raccomandazione dal Governo e Finocchiaro n. 9/1137/10 accolto come raccomandazione dal Governo.

Onorevole Agostini, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/11?

MAURO AGOSTINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Agostini n. 9/1137/11, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 460 |
| <i>Votanti</i> | 459 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 230 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 292). |

Onorevole Abbondanzieri, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/12?

MARISA ABBONDANZIERI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Abbondanzieri n. 9/1137/12, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 436 |
| <i>Maggioranza</i> | 219 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 281). |

Onorevole Adduce, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/13?

SALVATORE ADDUCE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Adduce n. 9/1137/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 458 |
| <i>Votanti</i> | 457 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 229 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 168 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 289). |

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Albonetti n. 9/1137/14, Angioni n. 9/1137/15, Amici n. 9/1137/16, Bandoli n. 9/1137/17, Barbieri n. 9/1137/18, Battaglia n. 9/1137/19, Bellini n. 9/1137/20, Bersani n. 9/1137/21, Bettini n. 9/1137/22, Bielli n. 9/1137/23, Bogi n. 9/1137/24 e Bolognesi n. 9/1137/25.

Onorevole Bonito, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/26?

FRANCESCO BONITO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bonito n. 9/1137/26, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 465
Maggioranza 233
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 296).

Onorevole Borrelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/1137/27?

LUIGI BORRELLI. Sì, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borrelli n. 9/1137/27, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 456
Votanti 452
Astenuti 4
Maggioranza 227
Hanno votato sì 163
Hanno votato no .. 289).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Bova n. 9/1137/28, Buffo n. 9/1137/29, Buglio n. 9/1137/30, Burlando n. 9/1137/31, Cabras n. 9/1137/32, Caldarella n. 9/1137/33, Calzolaio n. 9/1137/34 e Capitelli n. 9/1137/35, inammissibile relativamente alla lettera *b*). Prendo altresì atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Carboni n. 9/1137/36, Carli n. 9/1137/37, Cazzaro n. 9/1137/38, Coluccini n. 9/1137/40, Fluvi

n. 9/1137/41, Galeazzi n. 9/1137/42, Grandi n. 9/1137/43, Nicola Rossi n. 9/1137/44, Tolotti n. 9/1137/45, Crisci n. 9/1137/47 e Crucianelli n. 9/1137/48.

Onorevole D'Alema, insiste per la votazione del suo ordine del giorno D'Alema n. 9/1137/49, non accettato dal Governo?

MASSIMO D'ALEMA. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno D'Alema n. 9/1137/49, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 468
Votanti 466
Astenuti 2
Maggioranza 234
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 297).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Di Serio D'Antona n. 9/1137/51, Duca n. 9/1137/56 e Filippeschi n. 9/1137/58.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

IGNAZIO LA RUSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

IGNAZIO LA RUSSA. Signor Presidente, so che in ogni caso, qualunque sia la sua decisione, proseguiamo i lavori. Quindi, a prescindere dal motivo per cui sto formulando questa richiesta, credo che i colleghi abbiano bisogno di cinque o dieci minuti di pausa. Peraltro, è concordato che io presenti questa richiesta affinché sia possibile al Presidente incontrare agevolmente i capigruppo prima di

prendere la sua decisione. Le chiedo, pertanto, di voler concedere una sospensione di dieci minuti.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole La Russa. Credo si debbano rassicurare i colleghi che nel giro di un quarto d'ora, in un modo o nell'altro, si voterà. Pertanto, sospendo la seduta per 15 minuti.

La seduta, sospesa alle 22,20, è ripresa alle 22,50.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo — che voglio tutti ringraziare per la costruttività del loro apporto — si è convenuto unanimemente che questa sera si procederà all'esame dei disegni di legge di conversione decreti-legge all'ordine del giorno. Domani, dalle ore 9,30 alle 11,30, avranno luogo le dichiarazioni di voto e il voto finale sul disegno di legge di delega in materia di riforma del diritto societario. In questo modo, la Camera dei deputati completerà l'esame di tutti i punti previsti dal calendario entro domani alle ore 11,30.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione: Conversione in legge del decreto-legge 16 luglio 2001, n. 286, recante differimento di termini in materia di smaltimento di rifiuti (1334) (ore 22,51).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 19 settembre 2001, n. 286, recante differimento di termini in materia di smaltimento di rifiuti.

Ricordo che, nella seduta del 30 luglio 2001, si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del relatore e del rappresentante del Governo.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 1334)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 1334 sezione 1*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 1334 sezione 2*).

Avverto altresì che non sono state presentare proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

TOMMASO FOTI, *Relatore*. Signor Presidente, invito i presentatori a ritirare tutti gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Il Governo?

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Vianello, accoglie l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 1.1?

MICHELE VIANELLO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vianello 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 385 |
| Votanti | 384 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 193 |
| Hanno votato sì | 116 |
| Hanno votato no . | 268). |

Onorevole Patarino, accoglie l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 1.2?

CARMINE SANTO PATARINO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patarino 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 391 |
| Votanti | 356 |
| Astenuti | 35 |
| Maggioranza | 179 |
| Hanno votato sì | 89 |
| Hanno votato no .. | 267). |

Poiché il disegno di legge consiste in un unico articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 1334)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 1334 sezione 3*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Mario Pepe n. 9/1134/1, Molinari n. 9/1334/2, Brusco n. 9/1334/3, Pigionica n. 9/1334/4 e Parolo n. 9/1334/5.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno presentati.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1334)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaella Mariani. Ne ha facoltà.

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente, annuncio l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra e per brevità rinuncio a pronunciare la dichiarazione di voto chiedendo alla Presidenza di autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò telegrafico: annuncio l'astensione.

(Coordinamento — A.C. 1334)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1334)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1334, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« Conversione in legge del decreto-legge 16 luglio 2001, n. 286, recante differimento di termini in materia di smaltimento di rifiuti » (1334):

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 421 |
| <i>Votanti</i> | 293 |
| <i>Astenuti</i> | 128 |
| <i>Maggioranza</i> | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 288 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 384 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 3 luglio 2001, n. 256, recante interventi urgenti nel settore dei trasporti (approvato dal Senato) (1386).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni del decreto-legge 3 luglio 2001, n. 256, recante interventi urgenti nel settore dei trasporti.

Ricordo che nella seduta del 30 luglio 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 1386)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di

conversione *(vedi l'allegato A — A.C. 1386 sezione 1)*, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 1386 sezione 2)*.

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 1386 sezione 3)*.

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto, inoltre, che il Governo ha ritirato l'articolo aggiuntivo 3-bis.02.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 96-bis, comma 6, del regolamento, alcuni emendamenti ed articoli aggiuntivi, non previamente presentati in Commissione, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge in esame, che reca disposizioni concernenti l'entrata in vigore della riforma per la liberalizzazione dell'accesso alla professione di trasportatore su strada, la forma del contratto di trasporto e la copertura degli oneri contributivi delle aziende esercenti pubblici servizi di trasporto. Si tratta dei seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi: Raffaldini 1.01, Raffaldini 2.11, Raffaldini 2.01 e Raffaldini 2.02.

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione

LUIGI MURATORI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

FRANCO RAFFALDINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, colgo l'occasione per annunciare che ritiro tutti i miei emendamenti, avendo concordato con il sottosegretario di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Raffaldini; lei è diventato il personaggio più popolare in quest'aula, visto che gli emendamenti sono stati presentati quasi esclusivamente da lei.

MARCO SUSINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, come ha già fatto l'onorevole Raffaldini, ritiro tutti gli emendamenti da me presentati.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Susini, anche gli emendamenti da lei presentati sono ritirati.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra - l'Ulivo, comunico che i nostri emendamenti sono ritirati, compreso quello presentato dal collega Tidei.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Duca.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tuccillo 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento perché il provvedimento del Governo prevede che il processo di liberalizzazione dell'autotrasporto slitti di due anni e questo ha una rilevanza notevole

per l'impatto sull'economia del paese. Quindi, l'emendamento prevede che la liberalizzazione venga anticipata al 31 dicembre e del 2001.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare che concordiamo con il collega Tuccillo e che, pertanto, voteremo a favore dell'emendamento, anche perché, stranamente, ogni processo di liberalizzazione viene rinviato *sine die* proprio da coloro che dovrebbero spingere in questa direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tuccillo 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 426 |
| <i>Votanti</i> | 421 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 211 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 287). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tuccillo 3.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, sugli emendamenti Tuccillo 3.2 e 3.3 - faccio una dichiarazione unica ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA ...ci asterremo anche perché oggi è apparsa su *Il Sole 24 Ore*

un'intervista al ministro Lunardi, che pure è uno dei presentatori del disegno di legge di conversione, nella quale egli ha affermato di essere contrario all'articolo 3 del decreto.

Quindi, visto che un ministro proponente si dichiara contrario al contenuto del decreto che oggi si approva in Parlamento, sarà bene vedere se la maggioranza concordi o meno con il ministro Lunardi. Quindi, lasciamo che la maggioranza verifichi se il ministro fa parte di questo Governo oppure no.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tuccillo 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 428 |
| <i>Votanti</i> | 326 |
| <i>Astenuti</i> | 102 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 38 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 288). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tuccillo 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 430 |
| <i>Votanti</i> | 337 |
| <i>Astenuti</i> | 93 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 47 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 290). |

***(Esame di un ordine del giorno
- A.C. 1386)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 1386 sezione 4)*.

Qual è il parere del Governo?

BEPPE PISANU, Ministro per l'attuazione del programma di Governo. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Raffaldini n. 9/1386/1 come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Raffaldini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 1386)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, questo provvedimento si caratterizza per un insieme di norme confuse. Esso è foriero quindi di ulteriori controversie in un settore che non ha bisogno di tensioni prolungate. Per questo il nostro voto sarà contrario. Mi permetto solo di accennare ad una questione. Poiché qualcuno, anche autorevole, del Governo ha adombrato l'ipotesi della presenza di un altro buco sulle risorse per gli autotrasportatori per gli anni a venire, noi vogliamo ricordare che il Governo di centrosinistra ha avviato una politica progressiva di convergenza verso gli indirizzi dell'Europa sulle accise del gasolio e ha garantito, attraverso la legge finanziaria, nel 2000 e nel 2001, tutte le risorse necessarie per gli autotrasportatori, come ha riconosciuto lo stesso segretario Mamola. Per questo, riteniamo che a partire da quest'anno spetti al Governo indivi-

duare ogni anno nella finanziaria tali risorse, come noi abbiamo fatto. Speriamo lo faccia anche questo Governo. Non c'è alcun buco.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente. Trattandosi di un provvedimento che ha un impatto economico forte sul paese, vanno rilevate due questioni. La prima è che, rispetto ad una legge che prevedeva il processo di liberalizzazione al primo luglio del 2001, noi abbiamo una dilazione dei termini di ben due anni; non di due o tre mesi quindi, ma di ben due anni rispetto a questo processo, in netto contrasto con la normativa europea, in netto contrasto con tutte le indicazioni che ci vengono da Bruxelles per il settore dei trasporti, ed in genere, per il settore economico.

Nello stesso tempo, il provvedimento prevede anche che il sistema delle tariffe « a forcella », che era un sistema superato, di fatto, in una proposta di legge presentata dal ministro Bersani e dal Governo di centrosinistra, viene riconfermato e, per di più, viene resa retroattiva la validità dei contratti stabiliti non solo in forma scritta ma anche verbalmente, in modo da accendere un contenzioso potenziale stimato intorno ai 30 mila miliardi sul sistema economico del paese nel suo complesso. Riteniamo questo provvedimento complessivamente non solo confuso ma dannoso e lesivo dei principi di liberalizzazione e anche della tenuta del sistema economico del nostro paese. Non a caso, la stessa Confindustria, *Il Sole 24 ore*, e, ieri mattina, lo stesso ministro dei trasporti e delle infrastrutture, si sono dichiarati contrari all'articolo 3 di questo provvedimento. Dico questo per esprimere la nostra netta contrarietà alla decisione del Governo, che si inquadra non in una logica di liberalizzazione del sistema, ma in una salvaguardia, in una tutela di interessi strettamente corporativi, che certamente non aiutano il processo di modernizzazione del

paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente anche in questo caso sarò telegrafico. Annuncio il voto contrario per le motivazioni espresse dai due colleghi che mi hanno preceduto e che non ripeterò per brevità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muratori. Ne ha facoltà.

LUIGI MURATORI. Signor presidente annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo autorizza.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 1386)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1386, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S.384 — *Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 3 luglio 2001, n. 256, recante interventi urgenti nel settore dei trasporti*) (approvato dal Senato) (1386):

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 440 |
| Votanti | 437 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 219 |
| Hanno votato sì | 291 |
| Hanno votato no .. | 146). |

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 19 luglio 2001, n. 294, recante proroga della partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace, nonché prosecuzione dei programmi delle Forze di polizia italiane in Albania (1387) (ore 23,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 19 luglio 2001, n. 294, recante proroga della partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace, nonché prosecuzione dei programmi delle Forze di polizia italiane in Albania.

Ricordo che nella seduta del 30 luglio 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche dei relatori e del Governo.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 1387)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 1387 sezione 1*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo delle Commissioni (*vedi l'allegato A — A.C. 1387 sezione 2*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Nessuno chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

LUIGI RAMPONI, *Relatore per la IV Commissione*. Il parere delle Commissioni è favorevole su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi, tranne che sull'emendamento Bricolo 2.2 del quale i presentatori hanno preannunciato il ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo?

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Rizzi, cofirmatario dell'emendamento Bricolo 2.2, se intenda aderire all'invito al ritiro formulato dal relatore.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, accetto l'invito al ritiro dell'emendamento Bricolo 2.2, di cui sono cofirmatario il cui contenuto trasfonderò in ordine del giorno.

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Vista la grande compostezza dell'Assemblea e questo clima invidiabile, le suggerirei, signor Presidente, ne tenga conto per quanto vale, di convocare tutte le sedute dalle 23 in poi perché avremmo risultati eccellenti.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Trantino.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 412 |
| <i>Votanti</i> | 408 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 403 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bricolo 2.1, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 414 |
| <i>Votanti</i> | 409 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 404 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Prendo atto che l'emendamento Bricolo 2.2 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 del Governo, accettato dalle Commissioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 414 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 402 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 3.01 del Governo, accettato dalle Commissioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 411 |
| <i>Votanti</i> | 407 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 204 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 406 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 1387)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 1387 sezione 3)*.

L'onorevole Ruzzante ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/1387/2.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, volevo far notare all'Assemblea che si sono votati tre decreti-legge in mezz'ora. Credo questo sia il segno e la dimostrazione di come, se vi è condivisione sui contenuti, vi sia anche la piena disponibilità da parte dell'opposizione. Non è mai capitato, nei cinque anni precedenti, che siano stati votati tre decreti-legge in una serata.

Vi sono due ordini del giorno presentati dal nostro gruppo: l'ordine del giorno Minniti n. 9/1387/1 e l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/1387/2; vorrei che il Governo li leggesse attentamente e vorremmo che li accettasse senza riserve, in quanto riguardano materie che credo il Governo stesso possa condividere.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

BEPPE PISANU, *Ministro per l'attuazione del programma di governo*. Signor Presidente, accolgo come raccomandazione gli ordini del giorno Minniti n. 9/1387/1, Ruzzante n. 9/1387/2 e Rizzi n. 9/1387/3.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1387)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, volevo far presente che è vero che si sono approvati velocemente i disegni di legge di conversione dei decreti-legge all'ordine del giorno, ma è altrettanto vero che sul primo l'opposizione si è astenuta e sul secondo ha votato contro. Non vi è stata quindi alcuna condivisione dei contenuti come poc'anzi sostenuto. Si è proceduto comunque celermente in quanto avevamo assunto l'impegno comune a concludere l'esame dei decreti-legge questa sera. Sul decreto-legge ora in esame annuncio il voto favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, membri del Governo, onorevoli colleghi, sono passati circa 20 anni della prima missione internazionale di consistenza che questo Parlamento ha approvato. In 20 anni sono cambiate moltissime cose; è cambiato lo scenario internazionale, è ca-

duto il muro di Berlino, ma una cosa non è cambiata: la corsa frenetica del Parlamento alla ricerca della copertura finanziaria per missioni già iniziate o che stanno per iniziare. Credo sia il caso di interrompere questa tradizione e la mia raccomandazione è che finalmente si possa avere – poiché le missioni internazionali di pace sono il compito primario operativo per le nostre Forze armate e non rappresentano più, come vent'anni fa, un qualcosa di eccezionale, di diverso dal loro compito prioritario – la certezza della copertura finanziaria per le missioni di questo tipo.

Le missioni internazionali di pace sono ancora un elemento molto valido per la sicurezza nel mondo e rappresentano l'unico deterrente contro l'arroganza e per la difesa dei diritti umani.

Il secondo aspetto trattato in questo decreto-legge riguarda la copertura finanziaria per i programmi delle forze di polizia in Albania. Le nostre forze di polizia, l'Arma dei carabinieri, la Guardia di finanza, la Polizia di Stato ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di fare silenzio perché stiamo per concludere una seduta che è stata piuttosto agitata e l'onorevole Angioni si sta esprimendo con grande sintesi.

FRANCO ANGIONI. È da circa tre anni che la nostra delegazione di polizia è schierata in Albania. L'Albania però non è ancora uscita dall'emergenza. Questo rappresenta un grave problema per l'Italia. Il Governo albanese non ha il controllo di tutto il suo territorio. In Albania la corruzione è ancora presente in modo massiccio. Le nostre forze di polizia, anche se non hanno fatto tutto quello che avrebbero voluto, hanno fatto comunque molto, specialmente la Guardia di finanza che con equipaggi misti sulle motovedette controlla la costa albanese. I risultati sono abbastanza evidenti: il traffico di clandestini è diminuito ed i sorgitori non sono più in Albania ma in Montenegro o in altre parti dei Balcani. Di conseguenza bisogna insistere con le forze di polizia

italiane, eventualmente rivedendone l'impegno, esprimendo uno sforzo maggiore e costringendo le autorità albanesi ad un maggiore impegno per il mantenimento della sicurezza in quel paese. Sia per le missioni internazionali, sia per le forze di polizia in Albania esprimo il parere favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, preannunciando il voto favorevole della Lega nord Padania sul provvedimento in esame, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rizzi. La Presidenza lo autorizza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, ho avuto modo di spiegare in aula nel corso della discussione sulle linee generali le ragioni per cui siamo contrari a questo decreto-legge ed alle ragioni che ha espresso l'onorevole Angioni nel suo precedente intervento. Annuncio, quindi, il voto contrario del nostro gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo e chiedo alla Presidenza di autorizzare eventualmente la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Molinari. La Presidenza lo consente.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore per la III Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI, *Relatore per la III Commissione*. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che la Commissione aveva già preso in esame ciò che diceva il collega Angioni. La Commissione ha già stabilito di inserire nel prossimo bilancio la voce cui si riferiva l'onorevole Angioni, perché le missioni di pace diventino strutturali e non più contingenti. Alla collega Deiana abbiamo poi detto che le missioni di pace sono utilissime e spesso necessarie per evitare catastrofi o genocidi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tucci. Ne ha facoltà.

MICHELE TUCCI. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole del gruppo CCD-CDU Biancofiore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ramponi. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, so benissimo che rischio l'impopolarità (*Commenti*), però dopo aver sopportato in questa settimana un'infinità di momenti, per quanto mi riguarda, estremamente faticosi e demoralizzanti, vorrei ora chiedere all'Assemblea un momento di attenzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Signor Presidente, questa sera in Assemblea abbiamo talvolta attribuito importanza eccezionale all'inserimento o meno della parola « motivazioni » o della parola « congruo » e poi, improvvisamente, abbiamo deciso, tutti d'accordo, di dedicare soltanto tre secondi ad un argomento

che, invece, ha una valenza politica molto superiore a tutti gli altri elementi presi in considerazione questa settimana.

Vorrei invitare i colleghi a riflettere per un momento sul fatto che quando parliamo di operazioni di pace dell'Italia nel mondo, parliamo di una delle rarissime occasioni in cui il nostro paese esercita una funzione di primissimo livello e lo fa in maniera assai prestigiosa.

Non chiedo il solito applauso che segue alla citazione delle Forze armate, ma che si rifletta sul fatto che l'impiego delle Forze armate italiane in politica estera e di sicurezza rappresenta un valore di carattere politico (molto più politico di tante politicizzazioni che ho sentito fare qui dentro) del quale tutti dobbiamo essere consci (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Dobbiamo saper ricordare alla stampa e al popolo italiano, che tante volte sente parlare di pace e di impegno per la pace, che nella realtà la nazione italiana dedica grandi risorse e 10.000 uomini ogni giorno per avere il prestigio che nessun'altra prestazione italiana ottiene in ambito internazionale.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento – A.C. 1387)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione – A.C. 1387)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 1387, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Conversione in legge del decreto-legge 19 luglio 2001, n. 294, recante proroga della partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace, nonché prosecuzione dei programmi delle Forze di polizia italiane in Albania) (1387):

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 395 |
| <i>Votanti</i> | 390 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 380 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato della Repubblica, in data odierna, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi il senatore Mauro Beretta, in sostituzione della senatrice Helga Thaler Ausserhoffer, dimissionaria.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 3 agosto 2001, alle 9,30:

Votazione finale del disegno di legge:

Delega al Governo per la riforma del diritto societario (1137-A)

e dell'abbinata proposta di legge: FASSINO ed altri (969).

— Relatori: Pecorella (per la II Commissione) e La Malfa (per la VI Commissione), per la maggioranza; Finocchiaro (per la II Commissione) e Pinza (per la VI Commissione), di minoranza.

La seduta termina alle 23,20.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO RAFFAELLA MARIANI SUL
DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 1334

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si asterranno e vorrei spiegare perché: non vi è dubbio che la necessità di un miglioramento dell'efficienza della gestione rifiuti che consenta di risolvere definitivamente problemi ed emergenze quali quella presentatasi con la scadenza del termine per il blocco del divieto di conferimento dei rifiuti « speciali » debba trovare molto celermente soluzioni definitive. L'esigenza della proroga del termine di scadenza per il recepimento della direttiva comunitaria 31/1999 sulle discariche e per l'applicazione del divieto di smaltimento in discarica dei rifiuti non trattati ad eccezione di alcune tipologie espressamente individuate al comma 6 dell'articolo 5 del decreto legislativo 22 del 1997 mette in evidenza, se ve ne fosse il bisogno, la non rinviabile, urgente necessità dell'elaborazione da parte del Governo (così come previsto dall'articolo 12 della legge comunitaria n. 422 del 2000) di norme tecniche specifiche per consentire un quadro di certezze operative che coinvolgono una pluralità di soggetti (non solo i gestori delle discariche!).

Avevamo presentato un emendamento perché nutrivamo la perplessità che la previsione di una proroga indifferenziata valida per tutto il territorio nazionale potesse penalizzare le imprese più attente alle problematiche ambientali. Esso ten-

deva a riconoscere il lavoro, gli investimenti i grandi passi in avanti compiuti da numerosi soggetti pubblici e privati (così come richiesto sia da aziende associate a Confindustria e Federambiente). Appare dunque incomprensibile la decisione di respingerlo. L'emendamento voleva introdurre una distinzione tra le varie tipologie di rifiuti, prevedendo una proroga differenziata, anche per scongiurare il rischio di incorrere in un provvedimento di infrazione da parte dell'Unione europea per il mancato rispetto della normativa, essendo questa la seconda proroga indifferenziata, così come ha sottolineato il servizio studi della Camera dei deputati).

Il relatore nel corso del dibattito ha cercato di politicizzare il problema, attribuendo meriti e demeriti. Questo problema non ha appartenenze politiche né schieramenti. La risoluzione di tale situazione attiene ad un sistema paese ben organizzato. Il Rapporto rifiuti 2001 ci consegna una realtà italiana variegata, ma che ha fatto passi da gigante.

Nel decreto dei cento giorni sono state introdotte norme che tendono a modificare radicalmente il decreto Ronchi; anche noi siamo convinti della necessità di farlo, ma questi cambiamenti dovranno essere fatti in maniera organica, non sporadica e a seguito di un confronto con il sistema delle regioni e delle autonomie.

Auspichiamo che la fase di concertazione tra i diversi Ministeri per la definizione delle norme tecniche per l'applicazione delle direttive comunitarie di riferimento si concluda rapidamente e che tra i soggetti pubblici e privati si sviluppi maggiormente la cultura della prevenzione e della raccolta differenziata al fine di ridurre il più possibile le ripercussioni negative sull'ambiente.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI ANDREA GIBELLI E LUIGI
MURATORI SUL DISEGNO DI LEGGE DI
CONVERSIONE N. 1386

ANDREA GIBELLI. Il provvedimento oggi in esame, recante « Interventi urgenti

nel settore dei trasporti», si inquadra in un più generale processo di graduale liberalizzazione del settore dell'autotrasporto. Il gruppo della Lega nord Padania sostiene da sempre la necessità di interventi strutturali volti principalmente a favorire il progressivo ingresso nel mercato libero e la creazione di imprese ben strutturate, vita l'eccessiva frammentazione delle stesse alla quale è imputabile la principale causa della mancata competitività del settore.

In riferimento dell'autotrasporto si precisa che la Lega nord Padania ha sostenuto interventi di tipo strutturale che avrebbero favorito una competitività degli operatori rispetto ai concorrenti europei al momento della liberalizzazione. Ad oggi, anche a seguito della tanto enfatizzata legge 23 dicembre 1997, n. 454, relativa alla ristrutturazione dell'autotrasporto, i risultati annunciati non hanno prodotto effetti tangibili, anzi la suddetta legge ha subito notevoli ritardi nell'applicazione a causa della mancata corrispondenza tra le disposizioni in essa contenute e le direttive comunitarie.

Quindi oggi ci troviamo di fronte ad un provvedimento urgente che, in attesa di una normativa di carattere generale, ha la funzione di arginare ben cinque anni di provvedimenti frammentari e costosi che hanno posto l'autotrasporto in una posizione di difficoltà rispetto alla concorrenza europea.

L'articolato si sviluppa in maniera tale da regolare l'accesso alla professione e al mercato e fornisce una «interpretazione autentica» di un dispositivo che ha creato dubbi e quindi difficoltà applicative.

Il voto favorevole sul provvedimento non ci esime dal rilevare l'opportunità di un provvedimento che riordini la materia e che garantisca agli operatori certezze normative dopo una necessaria consultazione tra le parti interessate.

Per quanto riguarda l'accesso al mercato la normativa dovrà prevedere una progressiva riforma organica del settore al fine di completare la liberalizzazione del mercato.

Il necessario riassetto tariffario deve dare risolutive risposte in merito alle controversie giudiziarie tra vettori e committenti.

Oggi, quindi, si rende necessario con questo provvedimento porre rimedio alle disfunzioni normative ereditate dai Governi che hanno preceduto l'attuale e introdurre dispositivi normativi che vadano nella direzione di una maggiore sintonia con le norme comunitarie soprattutto in tema di sicurezza, di tutela ambientale e, non ultimo, in tema di competitività.

LUIGI MURATORI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il voto favorevole del Senato, sul disegno di legge di conversione del decreto legge 3 luglio 2001, n. 256, recante interventi urgenti nel settore dei trasporti, ha evidenziato nel dibattito precedente la votazione quanto meno un'assonanza — al di là dei diversi punti di vista, espressi da tutti i gruppi parlamentari — sulla opportunità di un provvedimento legislativo diretto a risolvere la vacanza normativa derivante dalla mancata emanazione del regolamento previsto dalla legislazione vigente.

Anche per quanto riguarda l'importante settore dell'autotrasporto, infatti, il nostro paese è in ritardo con la normativa europea. L'obiettivo dell'adeguamento a questa normativa per agganciare l'Italia al treno dell'Unione europea, nel suo intento, dunque, è condiviso sostanzialmente da tutti.

Occorre, inoltre, segnalare come il testo del decreto legge riprenda il contenuto dell'accordo recentemente stipulato tra il Governo e le organizzazioni di categoria dell'autotrasporto.

Sebbene io ritenga che il legislatore non debba mai essere posto in condizioni di esercitare il proprio ruolo istituzionale su pressioni di chicchessia, in questo caso appare evidente a tutti come le norme contenute nel provvedimento costituiscano misure certamente parziali, ma necessarie per dare sollievo ad un settore vitale — quale l'autotrasporto, per l'appunto, che rappresenta una componente essenziale

per accompagnare la crescita economica e civile del paese — attanagliato in questo momento da una situazione di crisi.

Dopo aver formulato questi giudizi di valore sull'opportunità e sull'urgenza del provvedimento in esame, ritengo opportuno entrare nel merito dell'articolato del decreto-legge, che contiene disposizioni di modifica alla normativa in materia di autotrasporto e, in particolare, disposizioni sull'entrata in vigore della riforma del settore.

L'articolo 1 del decreto-legge, sostituendo l'articolo 21 del decreto legislativo n. 395 del 2000, dispone la proroga al 31 dicembre 2001 del termine per l'emanazione del regolamento di attuazione dello stesso decreto legislativo, il quale attua nell'ordinamento italiano alcune direttive comunitarie relative all'accesso alla professione di trasportatore su strada, di merci e di viaggiatori.

La formulazione sostituita dall'articolo 21 stabiliva che il regolamento di attuazione avrebbe dovuto essere emanato entro il 1° giugno 2001. La norma dispone che il regolamento venga adottato con decreto del ministro delle infrastrutture e dei trasporti.

La disposizione dell'articolo 1 prevede, inoltre, che fino al 31 dicembre 2001 continui ad applicarsi in materia la normativa previgente (decreto ministeriale n. 198 del 1991, decreto legislativo n. 84 del 1998 e decreto ministeriale n. 448 del 1991) e che, pertanto, non si applicano, fino alla stessa data, le disposizioni dell'articolo 20 dello stesso decreto legislativo n. 395, il quale abroga a sua volta il decreto legislativo n. 84 del 1998 ed alcuni articoli della legge n. 298 del 1974, istitutiva dell'albo nazionale degli autotrasportatori di cose per conto terzi.

Al di là di alcuni rilievi — quali, ad esempio, la formulazione tecnica della disposizione — che sono stati del resto segnalati dal Comitato per la legislazione e sono emersi anche nel dibattito svolto presso la IX Commissione trasporti, ritengo che l'obiettivo di fondo della norma sia pienamente condivisibile, in quanto consente al Governo di predisporre il

regolamento di attuazione del decreto legislativo n. 395 del 2000, il cui termine di emanazione risulta già scaduto, e di valutare approfonditamente le perplessità avanzate dagli operatori del settore su alcuni aspetti dello stesso decreto n. 395.

L'articolo 2 del decreto in esame, a sua volta, introduce una nuova normativa per l'entrata a regime della disciplina recata dal decreto n. 395 del 2000, relativamente all'esercizio della professione di autotrasportatore di cose per conto di terzi.

Il nuovo regime si estende per il periodo compreso tra il 1° luglio 2001 ed il 30 giugno 2003: fino a tale data le imprese che vogliono svolgere tale attività devono possedere i requisiti di onorabilità, capacità finanziaria e professionale previsti dal decreto legislativo, essere iscritte all'albo degli autotrasportatori per conto terzi e dimostrare di avere acquisito per cessione d'azienda altre imprese di autotrasporto ovvero di avere acquisito l'intero parco veicolare di altra impresa iscritta all'albo che cessi però l'attività.

Tale disposizione definisce una fase di carattere transitorio, necessaria per consentire alle imprese esistenti di attrezzarsi in vista della piena liberalizzazione del settore, prevista dalla normativa comunitaria e che il Governo si è impegnato a realizzare.

Questa norma, del resto, è frutto di un'attenta valutazione emersa nel corso del confronto con le categorie, le quali avevano peraltro richiesto, in una prima fase, che il periodo transitorio avesse una durata di 36 mesi.

L'articolo 3 contiene una norma di interpretazione autentica della disposizione recata dall'ultimo comma dell'articolo 26 della legge n. 298 del 1974, la quale prevede l'obbligo di annotare sulla copia del contratto di trasporto, pena la nullità dello stesso, i dati relativi agli estremi dell'iscrizione all'Albo degli autotrasportatori e dell'autorizzazione al trasporto di cose.

In sede giurisprudenziale si è giunti a ritenere che l'obbligo di annotazione sulla copia del contratto determinasse l'obbligo

di forma scritta del contratto di trasporto, a pena di nullità del contratto stesso.

L'intervento normativo, avendo esplicitamente carattere di interpretazione autentica, ha effetto retroattivo ed è volto a risolvere le controversie insorte circa l'interpretazione di tale disposizione.

In sostanza, dunque, alla luce della norma interpretativa introdotta, l'obbligo di annotazione previsto dalla legge n. 298 del 1974 sussisterebbe solo nel caso in cui le parti contraenti abbiano deciso di stipulare il contratto in forma scritta.

Sebbene nel corso dell'esame di questo disegno di legge — al Senato e presso la IX Commissione trasporti — siano state espresse alcune perplessità circa l'opportunità di introdurre una norma di interpretazione autentica nell'ambito di un provvedimento di decretazione d'urgenza, sottolineo come la norma corrisponda al contenuto dell'accordo siglato tra il Governo e le organizzazioni rappresentative degli operatori dell'autotrasporto. E, soprattutto, sottolineo come questa norma risponda all'esigenza ineludibile di dare certezza agli operatori su un tema — quello della forma legale del contratto di trasporto — sul quale negli ultimi anni si è ingenerata una notevole confusione.

L'articolo 3-bis, introdotto nel corso dell'esame al Senato, a seguito dell'approvazione di due identici articoli aggiuntivi presentati da gruppi di opposizione, sostituisce l'ultima parte dell'articolo 145, comma 30, della legge n. 388 del 2000 (legge finanziaria 2001) e prevede lo stanziamento di 300 miliardi in favore delle aziende esercenti pubblici servizi di trasporto, a copertura, « per il tramite dell'INPS », degli oneri sopportati da queste ultime per il mancato allineamento delle aliquote contributive a carico delle aziende stesse rispetto a quelle medie del settore industriale.

Ricordo, a questo proposito, che l'articolo 1, comma 1, del decreto legge n. 451 del 1998, aveva disposto per il 1998 la riduzione delle aliquote contributive a carico delle predette aziende, mediante allineamento a quelle medie del settore industriale.

È doveroso ricordare che l'articolo 145, comma 30, della legge n. 388 del 2000, citata in precedenza, aveva già stanziato 300 miliardi per la medesima finalità. In sede di attuazione, tuttavia, si è evidenziata la necessità di precisare la formulazione di tale disposizione, per chiarire, da un lato, che la riduzione dell'aliquota si riferisce al 1999 e, dall'altro, che nell'operazione deve essere coinvolto anche l'INPS, al quale le aziende di trasporto sono chiamate ad effettuare i versamenti contributivi.

La norma appare necessaria per venire incontro alle esigenze delle aziende di trasporto, le quali hanno maturato un affidamento rispetto alla riduzione delle aliquote contributive relative al 1999, scontando tale abbattimento degli oneri a loro carico in sede di rinnovo dei contratti collettivi di categoria. Date le significative assonanze di opinioni che si sono verificate tra i gruppi parlamentari — della maggioranza e dell'opposizione — sull'opportunità del provvedimento in esame, auspico che questo disegno di legge di conversione del decreto legge n. 256 del 2001 possa essere rapidamente approvato, adeguando così l'ordinamento italiano alle normative europee, come chiedono da tempo tutte le categorie interessate.

Annuncio, pertanto, il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL
DEPUTATO CESARE RIZZI SUL DISEGNO
DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 1387

CESARE RIZZI. Preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

Il testo del decreto-legge da convertire in legge, infatti, è stato approvato dal Consiglio dei ministri una prima volta il 27 giugno ed è stato poi ritoccatò l'11 luglio: se ne attende tuttora la pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*. Sembra che il problema sia di natura finanziaria. Già in gennaio, in effetti, per le coperture finanziarie si escogitò un meccanismo decisa-

mente tortuoso, nel quale « spiccava » anche un prelievo di 150 miliardi dalle quote dell'8 per mille destinate allo Stato. Inoltre, secondo indiscrezioni, il bilancio della difesa sarebbe già stato privato di 900 miliardi in fase di assestamento. Può anche darsi che l'esecutivo abbia preferito attendere qualche giorno per incorporare nel testo del decreto-legge la partecipazione italiana ad una nuova ventilata missione per disarmare la guerriglia albanese in Macedonia (il ministro Martino aveva ipotizzato, al riguardo, l'invio di un piccolo contingente per un costo totale di 7 miliardi).

Dunque, ci sono problemi.

Un'ulteriore anomalia è rappresentata dal fatto che si riteneva che il Governo avrebbe sottoposto il decreto-legge prima all'esame del Senato.

Nel dettaglio, le missioni che dovrebbero essere prorogate sono le stesse contemplate dal decreto-legge n. 393 del 2000 ed implicherebbero oneri pari ad un centinaio di miliardi al mese (eventuali, più precise informazioni, potranno essere fornite successivamente). Si tratta di quella nell'ambito della Sfor, alla quale partecipiamo con uomini situati nei dintorni di Sarajevo; quella nell'ambito della Kfor, cui l'Italia sta ancora fornendo la funzione di comando, oltre a quella di presidio di uno dei settori in cui è stato diviso il Kosovo; quella nell'ambito della MSU, *Multinational specialized unit* (sostanzialmente una forza di polizia multinazionale alla quale l'Italia contribuisce con alcune centinaia di carabinieri); quella nell'ambito della più piccola MAPE, *Multinational advisory police element*, schierata in Albania a sostegno della ricostruzione delle locali forze di polizia; quella nell'IPTF (*International police task force*), schierata nel critico nodo di Brcko; quella nell'ambito della TIPH II (*Temporary international presence in Hebron*), cui l'Italia partecipa con un piccolo

nucleo di carabinieri e che comunque sta attraversando un momento difficile della sua esistenza, posto che ad Hebron hanno avuto luogo scontri gravissimi, che hanno visto anche l'impiego di mezzi corazzati da parte delle forze armate israeliane; quella nell'ambito della l'UNMEE, la forza d'interposizione stanziata sul confine tra Etiopia ed Eritrea.

Il provvedimento dovrebbe prorogare altresì la prosecuzione dei programmi italiani a sostegno della ricostruzione delle forze di polizia albanesi.

Come è noto, le missioni internazionali di pace non suscitano il caloroso apprezzamento della Lega nord Padania, che ha anzi decisamente avversate in passato. Va tuttavia notato un certo ammorbidente intervenuto in occasione delle ultime proroghe. Sul decreto-legge di fine dicembre 2000, ad esempio, la Lega nord Padania si astenne.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 30 luglio 2001, nell'intervento del deputato Tidei, a pagina 21, prima colonna, riga trentaduesima, la parola « Bersani » si intende sostituita dalla parola « in esame ».

Nel resoconto stenografico della seduta del 1° agosto 2001, nell'intervento del Ministro Lunardi, a pagina 41, prima colonna, riga trentasettesima, le parole « alla Korean Airpur » si intendono sostituite dalle seguenti: « la Korean Air, pur non ».

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
alle 3,25 del 3 agosto 2001.