Tabella 17 - Stato di avanzamento delle ricognizioni per Regione

Regione	ATO previsti		ATO con ricognizione non avviata			ATO con ricognizione in corso			ATO con ricognizione terminata			
	(n°)	Popolazione (Istat '97)	(n°)		Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)	(n°)		Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)	(n°)		Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)
Piemonte	6	4.291.441	0		0	0%	0		0	0%	6		4.291.441	100%
Val d'Aosta	1	119.610	1		119.610	100%	0		0	0%	0		0	0%
Lombardia	12	8.988.951	2		1.347.249	15%	2		1.495.844	17%	8		6.145.858	68%
Trentino Alto Adige	NL	-	-		-	-	-		-	-	-		-	-
Veneto	8	4.469.156	0		0	0%	2		1.071.337	24%	6		3.397.819	76%
Friuli Venezia Giulia	4	1.184.654	4		1.184.654	100%	0		0	0%	0		0	0%
Liguria	4	1.641.835	1		281.097	17%	2		440.189	27%	1		920.549	56%
Emilia Romagna	9	3.947.102	3		969.359	25%	5		2.627.724	67%	1		350.019	9%
Toscana	6	3.527.303	0		0	0%	0		0	0%	6		3.527.303	100%
Umbria	3	831.714	0		0	0%	0		0	0%	3		831.714	100%
Marche	5	1.450.879	0		0	0%	3		781.073	54%	2		669.806	46%
Lazio	5	5.242.709	0		0	0%	0		0	0%	5		5.242.709	100%
Abruzzo	6	1.276.040	0		0	0%	0		0	0%	6		1.276.040	100%
Molise	1	329.894	0		0	0%	0		0	0%	1		329.894	100%
Campania	4	5.796.899	0		0	0%	0		0	0%	4		5.796.899	100%
Puglia	1	4.090.068	0		0	0%	0		0	0%	1		4.090.068	100%
Basilicata	1	610.330	0		0	0%	0		0	0%	1		610.330	100%
Calabria	5	2.070.992	0		0	0%	0		0	0%	5		2.070.992	100%
Sicilia	9	5.108.067	0		0	0%	0		0	0%	9		5.108.067	100%
Sardegna	1	1.661.429	0		0	0%	0		0	0%	1		1.661.429	100%
TOTALE	**91**	**56.639.073**	**11**	**12%**	**3.901.969**	**7%**	**14**	**15%**	**6.416.167**	**11%**	**66**	**73%**	**46.320.937**	**82%**
Nord	**44**	**24.642.749**	**11**	**25%**	**3.901.969**	**16%**	**11**	**25%**	**5.635.094**	**23%**	**22**	**50%**	**15.105.686**	**61%**
Centro	**19**	**11.052.605**	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**3**	**16%**	**781.073**	**7%**	**16**	**84%**	**10.271.532**	**93%**
Sud	**28**	**20.943.719**	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**28**	**100%**	**20.943.719**	**100%**

NL: Non Legiferato

2.3.2 I Piani di Ambito e la scelta della forma di gestione

In totale risultano 47 Piani approvati, dall'Assemblea nel caso di ATO-consorzio o in Conferenza dei Sindaci nel caso di ATO-convenzione, e altri 5 già redatti. Le Regioni che hanno completato l'iter procedurale del Piano sono la Toscana, l'Umbria, l'Abruzzo, la Campania, la Puglia, la Basilicata, la Calabria, la Sicilia e la Sardegna, tutte con il 100% degli ATO che hanno approvato il Piano (Tabella 18).

Oltre all'attività di ricognizione e di predisposizione del Piano, l'ATO ha l'importante compito istituzionale di affidare il servizio idrico integrato.

Nella Tabella 19 sono riportate le forme di affidamento prescelte dagli ATO.

Risulta evidente che un po' più della metà degli ambiti insediati non ha ancora scelto la forma di affidamento, mentre la maggior parte di quelli che tale scelta hanno già effettuato ha optato per l'affidamento diretto ad una Società per Azioni a prevalente capitale pubblico locale.

Ben 25 ambiti, rispetto ai 10 della scorsa Relazione, hanno completato il processo, giungendo all'affidamento del servizio idrico integrato. In tutti questi casi, fatta eccezione per l'ATO 4 Lazio (Frosinone) che ha affidato a terzi previo espletamento della gara ex art. 20 L.36/94, l'affidamento è andato a favore di Società per Azioni a prevalente capitale pubblico locale. Gli ATO che hanno così completato il percorso della riforma costituiscono, con circa 20 milioni di abitanti, il 35% della popolazione italiana (Tabella 20).

Nella Tabella 21 si riportano i dati presentati in formato di tavola riepilogativa sinottica per Regione.

Tabella 18 - Stato di avanzamento dei Piani di Ambito per Regione

Regione	ATO previsti		ATO insediati			ATO con Piano redatto				ATO con Piano approvato			
	(n)	Popolazione (Istat '97)	(n)		Popolazione (Istat '97)	(n)		Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)	(n)		Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)
Piemonte	6	4,291,441	5		3.788.832	0		0	0%	4		3.234.484	75%
Val d'Aosta	1	119,610	1		119.610	0		0	0%	0		0	0%
Lombardia	12	8,988,951	12		8.988.951	1		177.298	2%	0		0	0%
Trentino Alto Adige	NL	-	-		-	-		-	-	-		-	-
Veneto	8	4,469,156	8		4.469.156	1		264.895	6%	2		549.486	12%
Friuli Venezia Giulia	4	1,184,654	0		0	0		0	0%	0		0	0%
Liguria	4	1,641,835	4		1.641.835	0		0	0%	0		0	0%
Emilia Romagna	9	3,947,102	8		3.595.246	0		0	0%	0		0	0%
Toscana	6	3,527,303	6		3.527.303	0		0	0%	6		3.527.303	100%
Umbria	3	831,714	3		831.714	0		0	0%	3		831.714	100%
Marche	5	1.450.879	5		1.450.879	2		495.234	34%	1		287.824	20%
Lazio	5	5.242.709	5		5.242.709	1		298.431	6%	4		4.944.278	94%
Abruzzo	6	1.276.040	6		1.276.040	0		0	0%	6		1.276.040	100%
Molise	1	329.894	0		0	0		0	0%	0		0	0%
Campania	4	5.796.899	4		5.796.899	0		0	0%	4		5.796.899	100%
Puglia	1	4.090.068	1		4.090.068	0		0	0%	1		4.090.068	100%
Basilicata	1	610.330	1		610.330	0		0	0%	1		610.330	100%
Calabria	5	2.070.992	5		2.070.992	0		0	0%	5		2.070.992	100%
Sicilia	9	5.108.067	9		5.108.067	0		0	0%	9		5.108.067	100%
Sardegna	1	1.661.429	1		1.661.429	0		0	0%	1		1.661.429	100%
Totale Italia	**91**	**56.639.073**	**84**	**92%**	**54.270.060**	**5**	**5%**	**1.235.858**	**2%**	**47**	**52%**	**33.988.914**	**60%**
Totale Nord	**44**	**24.642.749**	**38**	**86%**	**22.603.630**	**2**	**5%**	**442.193**	**2%**	**6**	**14%**	**3.783.970**	**15%**
Totale Centro	**19**	**11.052.605**	**19**	**100%**	**11.052.605**	**3**	**16%**	**793.665**	**7%**	**14**	**74%**	**9.591.119**	**87%**
Totale Sud	**28**	**20.943.719**	**27**	**96%**	**20.613.825**	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**27**	**96%**	**20.613.825**	**98%**

NL: Non Legiferato

Tabella 19 - Forme di gestione prescelte

	ATO previsti		ATO insediati		Scelta della forma di concessione			Scelta dell'affidamento diretto			Forma di affidamento non definita		
Regione	(n°)	Popolazione (Istat '97)	(n°)	Popolazione (Istat '97)	ATO (n°)	Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)	ATO (n°)	Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)	ATO (n°)	Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)
Piemonte	6	4,291,441	5	3.788.832	0	0	0%	1	256.486	6%	5	4.034.955	94%
Valle d'Aosta	1	119,610	1	119.610	0	0	0%	0	0	0%	1	119.610	100%
Lombardia	12	8,988,951	12	8.988.951	0	0	0%	2	2.252.670	25%	10	6.736.281	75%
Trentino A. A.	NL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	8	4,469,156	8	4.469.156	0	0	0%	3	814.381	18%	5	3.654.775	82%
Friuli V. Giulia	4	1,184,654	0	0	0	0	0%	0	0	0%	4	1.184.654	100%
Liguria	4	1,641,835	4	1.641.835	0	0	0%	1	920.549	56%	3	721.286	44%
Emilia Romagna	9	3,947,102	8	3.595.246	0	0	0%	2	619.483	16%	7	3.327.619	84%
Toscana	6	3,527,303	6	3.527.303	0	0	0%	6	3.527.303	100%	0	0	0%
Umbria	3	831,714	3	831.714	0	0	0%	3	831.714	100%	0	0	0%
Marche	5	1.450.879	5	1.450.879	0	0	0%	3	783.058	54%	2	667.821	46%
Lazio	5	5.242.709	5	5.242.709	3	950.320	18%	2	4.292.389	82%	0	0	0%
Abruzzo	6	1.276.040	6	1.276.040	0	0	0%	2	711.845	56%	4	564.195	44%
Molise	1	329.894	0	0	0	0	0%	0	0	0%	1	329.894	100%
Campania	4	5.796.899	4	5.796.899	0	0	0%	1	1.454.925	25%	3	4.341.974	75%
Puglia	1	4.090.068	1	4.090.068	0	0	0%	1	4.090.068	100%	0	0	0%
Basilicata	1	610.330	1	610.330	0	0	0%	1	610.330	100%	0	0	0%
Calabria	5	2.070.992	5	2.070.992	4	1.319.074	64%	1	751.918	36%	0	0	0%
Sicilia	9	5.108.067	9	5.108.067	5	2.419.063	47%	0	0	0%	4	2.689.004	53%
Sardegna	1	1.661.429	1	1.661.429	0	0	0%	0	0	0%	1	1.661.429	100%
Totale Italia	**91**	**56.639.073**	**84**	**54.270.060**	**12 13%**	**4.688.457**	**8%**	**29 32%**	**21.917.119**	**39%**	**50 55%**	**30.033.497**	**53%**
Totale Nord	**44**	**24.642.749**	**38**	**22.603.630**	**0 0%**	**0**	**0%**	**9 20%**	**4.863.569**	**20%**	**35 80%**	**19.779.180**	**80%**
Totale Centro	**19**	**11.052.605**	**19**	**11.052.605**	**3 16%**	**950.320**	**9%**	**14 74%**	**9.434.464**	**85%**	**2 11%**	**667.821**	**6%**
Totale Sud	**28**	**20.943.719**	**27**	**20.613.825**	**9 32%**	**3.738.137**	**18%**	**6 21%**	**7.619.086**	**36%**	**13 46%**	**9.586.496**	**46%**

NL: Non Legiferato

Tabella 20 - Affidamenti effettuati per Regione

	ATO previsti		ATO insediati		Affidamenti effettuati		
Regione	(n°)	Popolazione (Istat '97)	(n°)	Popolazione (Istat '97)	ATO (n°)	Popolazione (Istat '97)	Popolazione (%)
Piemonte	6	4,291,441	5	3.788.832	1	256.486	6%
Valle d'Aosta	1	119,610	1	119.610	0	0	0%
Lombardia	12	8,988,951	12	8.988.951	2	2.252.670	25%
Trentino A. A.	NL	-	-	-	-	0	-
Veneto	8	4,469,156	8	4.469.156	1	52.839	1%
Friuli V. Giulia	4	1,184,654	0	0	0	0	0%
Liguria	4	1,641,835	4	1.641.835	1	920.549	56%
Emilia Romagna	9	3,947,102	8	3.595.246	1*	267.879	7%
Toscana	6	3,527,303	6	3.527.303	5	3.006.978	85%
Umbria	3	831,714	3	831.714	3	831.714	100%
Marche	5	1.450.879	5	1.450.879	3	783.058	54%
Lazio	5	5.242.709	5	5.242.709	3	4.771.192	91%
Abruzzo	6	1.276.040	6	1.276.040	2	711.845	56%
Molise	1	329.894	0	0	0	0	0%
Campania	4	5.796.899	4	5.796.899	1	1.454.925	25%
Puglia	1	4.090.068	1	4.090.068	1**	4.090.068	100%
Basilicata	1	610.330	1	610.330	1	610.330	100%
Calabria	5	2.070.992	5	2.070.992	0	0	0%
Sicilia	9	5.108.067	9	5.108.067	0	0	0%
Sardegna	1	1.661.429	1	1.661.429	0	0	0%
Totale Italia	**91**	**56.639.073**	**84**	**54.270.060**	**25 27%**	**20.010.533**	**35%**
Totale Nord	**44**	**24.642.749**	**38**	**22.603.630**	**6 14%**	**3.750.423**	**15%**
Totale Centro	**19**	**11.052.605**	**19**	**11.052.605**	**14 74%**	**9.392.942**	**85%**
Totale Sud	**28**	**20.943.719**	**27**	**20.613.825**	**5 18%**	**6.867.168**	**33%**

NL: Non Legiferato

* L'ATO Rimini ha effettuato un affidamento transitorio, secondo quanto consentito dalla Legge regionale dell'Emilia Romagna, e non quello previsto dalla L.36/94 per il s.i.i.

** Nella Regione Puglia l'affidamento è stato adottato con D. Lgs 11 maggio 1999, n.141, del Commissario Delegato per l'emergenza ambientale nella regione Puglia, che ha anche provveduto a trasformare l'Ente Autonomo Acquedotto Pugliese in società per azioni (A.Q.P. S.p.A.).

Tabella 21 - Quadro di sintesi dello stato di avanzamento per Regione

Regione	ATO		Ricognizione			Piano		Forma di gestione prescelta			Affidamenti effettuati
	Previsti	Insediati	Non avviata	In corso	Terminata	Redatto	Approvato	Concessione	Affidamento diretto	Non definita	
Piemonte	6	5	0	0	6	0	4	0	1	5	1
Valle d'Aosta	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Lombardia	12	12	2	2	8	1	0	0	2	10	2
Trentino Alto Adige	NL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	8	8	0	2	6	1	2	0	3	5	1
Friuli Venezia Giulia	4	0	4	0	0	0	0	0	0	4	0
Liguria	4	4	1	2	1	0	0	0	1	3	1
Emilia Romagna	9	8	3	5	1	0	0	0	2	7	1*
Toscana	6	6	0	0	6	0	6	0	6	0	5
Umbria	3	3	0	0	3	0	3	0	3	0	3
Marche	5	5	0	3	2	2	1	0	3	2	3
Lazio	5	5	0	0	5	1	4	3	2	0	3
Abruzzo	6	6	0	0	6	0	6	0	2	4	2
Molise	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Campania	4	4	0	0	4	0	4	0	1	3	1
Puglia	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1**
Basilicata	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1
Calabria	5	5	0	0	5	0	5	4	1	0	0
Sicilia	9	9	0	0	9	0	9	5	0	4	0
Sardegna	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
Italia	**91**	**84**	**11**	**14**	**66**	**5**	**47**	**12**	**29**	**50**	**25**
Nord	**44**	**38**	**11**	**11**	**22**	**2**	**6**	**0**	**9**	**35**	**6**
Centro	**19**	**19**	**0**	**3**	**16**	**3**	**14**	**3**	**14**	**2**	**14**
Sud	**28**	**27**	**0**	**0**	**28**	**0**	**27**	**9**	**6**	**13**	**5**

NL: Non Legiferato

*L'ATO Rimini ha effettuato un affidamento transitorio, secondo quanto consentito dalla Legge regionale dell'Emilia Romagna, e non quello previsto dalla L.36/94 per il s.i.i.

** Nella Regione Puglia l'affidamento è stato adottato con D. Lgs 11 maggio 1999, n.141, del Commissario Delegato per l'emergenza ambientale nella regione Puglia, che ha anche provveduto a trasformare l'Ente Autonomo Acquedotto Pugliese in società per azioni (A.Q.P. S.p.A.).

2.4 Quali sono stati i tempi necessari ad attuare la L. 36/94

La realizzazione del "Secondo rapporto sullo stato di avanzamento della l. 36/94" consente di analizzare le principali cause dei ritardi nell'applicazione della legge, nonché indicare quelle fasi del processo dove un intervento di semplificazione avrebbe potuto assicurare una più celere applicazione della stessa.

Una ricostruzione analitica delle fasi che compongono l'applicazione della legge 36/94, e che è stata utilizzata durante la preparazione dell'indagine, è quella sinteticamente rappresentata dalla Tabella 22.

Tabella 22 - Le principali fasi previste nell'applicazione della l. 36/94

Legge regionale di applicazione della L.36/94
Delimitazione ambiti
Convenzione che regola i rapporti fra gli enti locali nell'ATO
Schema tipo della convenzione di gestione
Insediamento e operatività dell'Ambito
Delibere dei Consigli Comunali
Insediamento dell'ATO
Costituzione della struttura dell'ATO
Definizione del Piano
Appalto ricognizione e Piano
Consultazione dei Comuni sul Piano
Approvazione del Piano
Affidamento
Definizione del Contratto di affidamento
Scelta della forma di gestione
Concessione a terzi
Bando di gara
Svolgimento gara
Sottoscrizione contratto
Affidamento
S p A mista
Accordo fra i comuni per il bando e per l'assetto societario
Bando di gara per la scelta del socio privato
Svolgimento gara
Costituzione S.p.A. mista
Contratto

Sulla base di tale classificazione, e a partire dalla legge regionale di attuazione adottata dalle Regioni, è possibile determinare i tempi richiesti per ciascuna delle fasi di applicazione della L.36/94 e quelli complessivi occorsi al completamento del processo. I risultati sono rappresentati nella Tabella 23.

Tabella 23 - Tempo medio impiegato dall'ATO per la realizzazione delle attività previste dalla l.36/94

Attività	**Durata dell'attività (valore medio in giorni)**	**%**
Insediamento dell'ATO dalla l. regionale	898	41%
Realizzazione della ricognizione	538	25%
Definizione del Piano	345	16%
Affidamento	403	18%
Totale	**2.184**	**100%**

Tenendo conto che ciascuna di queste fasi è collegata alla conclusione dell'attività previste dalla L.36/94, quella che maggiormente ha condizionato l'applicazione della

legge è sicuramente la fase dell'insediamento, che ormai, però, è stata superata da ben 84 ATO sui 91 previsti.

2.5 Dati sui costi e sul personale impiegato

2.5.1 Le spese degli ATO insediati

In vista della generalizzazione all'intero Paese del servizio idrico integrato si è ritenuto utile e opportuno svolgere una valutazione sulle spese e la struttura necessarie al funzionamento degli ATO[27].

Nel complesso i dati sui costi sono disponibili per 48 (49 per i costi totali) ATO sugli 84 insediati. Per quanto riguarda il personale invece, vengono riportati solo i dati relativi a quegli Enti che si sono già dotati di almeno una unità operativa (Direttore o altro). Gli ATO "strutturati" in questo senso sono complessivamente 69 sugli 84 ATO insediati.

E' opportuno ricordare che gli ATO costituiti nella forma di consorzio, hanno una propria personalità giuridica indipendente ed una autonomia di spesa che si concretizza nella redazione di un bilancio, alla stregua degli altri Enti pubblici. Diversamente, nel caso in cui gli ATO siano costituiti nella forma di convenzione, la loro operatività è vincolata al recepimento degli atti da parte dell'Ente sovraordinato.

Il totale delle spese correnti ammonta nel complesso a circa 35 miliardi e si riferisce ad una popolazione sottesa di circa 31 milioni e mezzo di abitanti, con una media per ATO di circa 729 milioni ed una media per abitante di circa Lit. 1.121 (Tabella 24). La scelta di dividere in funzione della popolazione sottesa il totale delle spese correnti, anziché le spese totali comprensive degli oneri pluriennali a carico degli Enti, deriva dall'intento di evidenziare una spesa media per abitante "a regime" escludendo quegli oneri straordinari di insediamento (es. contrazione prestiti, spese pluriennali ecc.), che potrebbero portare ad una stima per eccesso.

Tabella 24 – Spesa corrente, media e per abitante degli ATO (48) secondo la forma di cooperazione

n. ATO	Spesa corrente (Lit. x 1.000)	Popolazione	Spesa media per ATO (Lit. x 1.000)	Spesa media per abitante
48	35,036,831	31,246,499	729,934	1,121

All'interno della spesa corrente si trovano tre grandi classificazioni: la spesa per gli organi istituzionali, pari al 30%, la spesa per il personale pari al 32% e altre spese per il 38% (Tabella 25 e Figura 5).

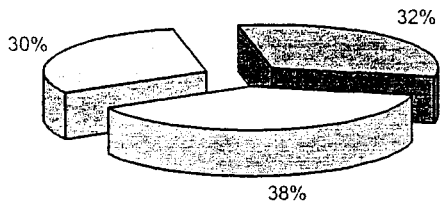
Tabella 25 – ATO (42): ripartizione delle spese correnti[28]

Tipo di spesa	Lit. x 1.000 anno	%
Spese organi istituzionali	9,318,526	30%
Spese per il personale	10,088,652	32%
Altre spese generali	12,130,836	38%
Totale	**31,538,013**	**100%**

[27] I costi riportati in questo capitolo sono espressi in Lire e non in Euro poiché si riferiscono prevalentemente ai consuntivi 2001. Al fine di uniformare i dati, anche quelli relativi a consuntivi posteriori sono stati trasformati in Lire.

[28] Il totale delle spese correnti di questa tabella non corrisponde al totale delle spese correnti della Tabella 26, perché è stata calcolata su un numero inferiore di ATO (42), escludendo quelli che non hanno fornito la ripartizione delle spese correnti.

Figura 5 – ATO (42): ripartizione delle spese correnti



Considerando i soli ATO strutturati sotto forma di consorzio la spesa corrente media ammonta a Lit. 1.537 per abitante, mentre per gli ATO nella forma di convenzione è di Lit. 743 (Tabella 26).

Tabella 26 – Spesa corrente, media e per abitante degli ATO (48) secondo la forma di cooperazione

Forma di cooperazione	n. ATO	Spesa corrente (Lit. x 1.000)	Popolazione	Spesa media per ATO (Lit. x 1.000)	Spesa media per abitante
Consorzio	27	22,887,849	14,891,096	847,698	1,537
Convenzione	21	12,148,982	16,355,403	578,523	743
Totale	**48**	**35,036,831**	**31,246,499**	**729,934**	**1,121**

Tale differenza potrebbe essere spiegata alla luce del fatto che la forma di consorzio comporta una maggiore strutturazione degli ATO in termini di organi istituzionali (Presidenza e Consiglio di Amministrazione) e quindi maggiori oneri correnti e complessivi (Tabella 27).

Tabella 27 – ATO (42): ripartizione delle spese correnti, per forma di cooperazione

Tipo di spesa	ATO Consorzi		ATO Convenzioni		Totale ATO	
	Lit. x 1.000 /anno	%	Lit. x 1.000 /anno	%	Lit. x 1.000 /anno	%
Spese organi istituzionali	8,931,521	28%	387,005	1%	9,318,526	30%
Spese per il personale	4,182,131	13%	5,906,521	19%	10,088,652	32%
Altre spese generali	7,445,035	24%	4,685,801	15%	12,130,836	38%
Totale	**20,558,686**	**65%**	**10,979,327**	**35%**	**31,538,013**	**100%**

La metodologia del confronto della spesa media risente, tuttavia, di alcuni limiti, poiché per ciascun ATO, indipendentemente dalla forma associativa adottata, sussistono costi fissi non direttamente connessi alla vastità del territorio ed alla popolazione complessiva.

L'applicazione della spesa media per abitante (Lit. 1.121) all'intera popolazione italiana implicherebbe una spesa media annua corrente pari a 63,5 miliardi. Tale ammontare crescerebbe a 66,4 miliardi, se invece si applicasse a ciascun ATO la spesa media corrente per ATO che è di circa 729 milioni di Lit.

Un'altra considerazione che possiamo svolgere sui costi di funzionamento degli ATO è quella relativa alla comparazione con altri sistemi di regolazione. Probabilmente

non è esatto trattare gli ATO nel loro complesso come delle Autorità di regolazione, poiché assommano su di sé anche altri importanti compiti fra i quali, sicuramente, il più importante per complessità e impegno: la gestione del contratto di affidamento. Essi fanno sicuramente parte di un sistema di regolazione, che comprende anche l'attività del Comitato per la vigilanza sull'uso delle risorse idriche, che per certi versi è più complesso di altri settori, ma probabilmente meno razionale. In questo caso la comparazione che viene proposta è quella sui costi diretti della regolazione, in un confronto con un'Autorità straniera che opera esclusivamente nei servizi idrici in Inghilterra e in Galles come l'*OFWAT* (*Office for water services*), e un'Autorità italiana che opera nei settori dell'energia elettrica e del gas come l'Autorità per l'energia elettrica e il gas. L'*OFWAT* ha anche il compito di gestire la concessione di ciascuna delle società che sono sottoposte a regolazione.

La comparazione fra i costi di questi tre sistemi di regolazione può essere criticata con ragione e con molti argomenti: dalla diversità dei settori (servizi idrici, elettricità e gas), alla diversità delle specializzazioni (monosettoriale l'OFWAT e gli ATO e plurisettoriale l'Autorità per l'energia elettrica e il gas) e alla diversità delle modalità con cui sono definiti i rapporti contrattuali.

Tuttavia, come già alcuni ricercatori[29] hanno avuto modo di proporre alcuni anni fa, la comparazione ci consente di formulare una prima indicazione del "costo" del sistema locale di regolazione dei servizi idrici, così come previsto dalla L.36/94, rispetto ad alcuni grandi sistemi di regolazione dei servizi pubblici locali.

La Tabella 28 riporta, per le due Autorità e per gli ATO analizzati, il costo totale annuo di funzionamento di ciascuno[30], la popolazione complessiva che usufruisce dei servizi sottoposti a regolazione e il costo medio per abitante.

Tabella 28 - Confronto dei costi ad abitante delle attività delle Autorità d'ATO e di alcune Autorità di regolazione nazionali: Autorità per l'energia elettrica e il gas (Italia) e l'OFWAT (Inghilterra e Galles)

	Costo totale Lit. x 1.000	**Popolazione**	**Costo medio ad abitante**
Autorità per l'energia elettrica e il gas (Italia)	46.207.221	57.563.354	803
OFWAT (Inghilterra e Galles)	34.141.143[31]	53.420.200	639
Autorità di Ambito Territoriale Ottimale	35,036,831	31,246,499	1,121

Il costo medio per abitante dell'attività degli ATO è più elevato sia di quello dell'OFWAT che di quello dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas. Si tratta di una maggiore onerosità della regolazione diretta nei servizi idrici che deriva, molto probabilmente, dalla spiccata natura "decentrata" della regolazione prevista dalla L.36/94.

2.5.2 Il personale

La forza lavoro complessiva facente capo agli ATO è attualmente di 324 elementi, includendo il personale dirigenziale e i consulenti di tipo non occasionale. Un dato sicuramente interessante che emerge dalla Tabella 29 è la netta prevalenza di contratti a

---

[29] Passarelli, M. , L'organizzazione e i costi delle autorità. In: Baldini, D., Barbarese, E., Bardelli, L., De Angelis, L., Passarelli, M. (1999). *Le autorità locali per i servizi di pubblica utilità*. CRS Proaqua, P a p e r N .9 9 /2 5, Roma.

[30] Nel caso della popolazione riferita all'Autorità per l'energia elettrica e il gas, trattandosi di due settori, una comparazione più corretta avrebbe richiesto i costi di funzionamento ripartiti per settore di attività.

[31] Il costo totale dell'Ofwat è stato calcolato considerando un cambio sterlina/lira pari a 3.127 (quotazione del 31/03/2001).

tempo determinato (quasi il doppio di quelli a tempo indeterminato). Per quel che riguarda la suddivisione tra rapporti a tempo pieno e di tipo part–time si nota, invece, una netta prevalenza dei primi (a fronte della quasi parità rilevabile nel Rapporto del 2001).

Tabella 29 - Personale impiegato negli ATO per Regione

	ATO			Tipologia di contratto			Tipo di rapporto		
Regione	**Previsti**	**Insediati**	**strutturati**	**tempo determinato**	**tempo indeterminato**	**Totale**	**a tempo pieno**	**part time**	**Totale**
Piemonte	6	5	5	10	10	20	16	4	20
Val D'Aosta	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Lombardia	12	12	10	18	17	35	31	3	34
Trentino Alto Adige	NL	-	-	-	-	-	-	-	-
Veneto	8	8	8	40	2	42	15	27	42
Friuli Venezia Giulia	4	0	0	0	0	0	0	0	0
Liguria	4	4	2	1	6	7	7	0	7
Emilia Romagna	9	8	8	22	21	43	20	23	43
Toscana	6	6	6	22	20	42	29	6	35
Umbria	3	3	3	12	4	16	13	2	15
Marche	5	5	4	13	5	18	10	7	17
Lazio	5	5	5	11	10	21	20	1	21
Abruzzo	6	6	3	8	5	13	5	8	13
Molise	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Campania	4	4	3	13	1	14	8	4	12
Puglia	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Basilicata	1	1	1	2	4	6	5	1	6
Calabria	5	5	5	24	4	28	16	12	28
Sicilia	9	9	6	8	11	19	8	11	19
Sardegna	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Totale	**91**	**84**	**69**	**204**	**120**	**324**	**203**	**109**	**312**
Nord	**44**	**38**	**33**	**91**	**56**	**147**	**89**	**57**	**146**
Centro	**19**	**19**	**18**	**58**	**39**	**97**	**72**	**16**	**88**
Sud	**28**	**27**	**18**	**55**	**25**	**80**	**42**	**36**	**78**

NL: Non Legiferato

PAGINA BIANCA

3 Le ricognizioni

Alla data del 30 maggio 2003 le ricognizioni delle opere di acquedotto, fognatura e depurazione risultavano ultimate in 66 ambiti sui complessivi 91 ambiti in cui è suddiviso il territorio nazionale.

Al termine del 2002 il Comitato di vigilanza ha esaminato la documentazione trasmessa da 52 ambiti, redigendo su tali dati, il *Secondo rapporto sulle ricognizioni sulle opere di adduzione, distribuzione, fognatura e depurazione*, presentato a Roma nel mese di maggio.

Il campione esaminato riguarda il 60,2% della popolazione nazionale, corrispondente a circa 35 milioni di abitanti su un totale complessivo di 57,5 milioni. Per molte Regioni, come Piemonte, Umbria, Marche, Lazio, Puglia, Basilicata, Calabria e Sicilia, i dati disponibili rappresentano il 100% della popolazione residente. Per converso i dati analizzati su Veneto ed Emilia Romagna interessano soltanto il 44% e il 9% della popolazione.

Recentemente il Comitato ha recepito i risultati riferentesi ad altre 14 ricognizioni per cui a breve termine si potrà disporre di un quadro generale della situazione infrastrutturale esistente nei 66 ambiti, che hanno completato la ricognizione.

L'indagine conoscitiva si è praticamente concretizzata nel triennio 2000-2002, per cui è giustificato ritenere che al termine del 2003 l'operazione possa estendersi a circa l'80% degli ambiti e concludersi entro il 2004.

Le informazioni acquisite con il *Secondo rapporto* sono di molteplice provenienza, in quanto fornite da gestioni di dimensioni, tipologia ed efficienza assai diversificate. Questa eterogeneità di origine dei dati acquisiti ha generato qualche difficoltà nella successiva fase di aggregazione, di omogeneizzazione e di analisi comparata.

Al fine di accrescere l'affidabilità dei risultati si è cercato di uniformare le informazioni, invitando gli ambiti a provvedere alla stima quantitativa di alcuni indicatori scelti a caratterizzare il servizio.

La rappresentazione che ne è conseguita, pur evidenziando ancora insufficienze ed imprecisioni, fornisce tuttavia una significativa visione di insieme della situazione, segnalando attraverso le molteplici comparazioni eseguite una notevole variabilità di situazioni esistenti a livello territoriale, strutturale ed economico.

Occorre tuttavia rimarcare una persistente carenza di informazione per quanto attiene in particolare i consumi energetici degli impianti di sollevamento e di trattamento delle acque, come pure i reali costi del servizio e le tariffe applicate dalle esistenti gestioni. Le difficoltà incontrate nel reperire i dati economici, riferentesi in particolare alle strutture di minor dimensione, non consentono una loro significativa comparazione.

E' indubbio che la qualità delle informazioni disponibili costituisce un limite restrittivo ad una corretta interpretazione dei risultati. Per disporre di una più fedele rappresentazione della situazione esistente occorrerà attendere i risultati delle ricognizioni triennali successive all'affidamento del servizio. In detta occasione la normativa delega il gestore a fornire un quadro generale delle strutture operanti in seno all'Ambito.

E' auspicabile che in occasione di prossime revisioni od integrazione delle ricognizioni sia fattibile l'acquisizione di maggiori e più dettagliate informazioni sui livelli di efficienza ed economicità delle strutture acquisite dalle Autorità d'ATO. A tal

fine si propone di utilizzare ulteriori indicatori, di cui alcuni riferentesi alle caratteristiche della risorsa idrica disponibile (come, ad esempio, il rapporto tra alcuni parametri significativi ed i corrispondenti valori guida stabiliti per le acque ad uso potabile) e alle caratteristiche del servizio erogato (come, ad esempio, le interruzioni nell'erogazione del servizio).

A commento dei risultati ottenuti dall'analisi degli indicatori di maggior interesse, si riportano alcune considerazioni di valenza generale.

3.1 Il servizio di acquedotto

La *tipologia della risorsa sfruttata* a scopo acquedottistico prevede la distinzione tra acque sotterranee (pozzi e sorgenti) e quelle superficiali.

In particolare si nota come per l'approvvigionamento idropotabile siano maggiormente utilizzate le risorse sotterranee (85% del volume prodotto), contro il 15% delle acque superficiali. Queste ultime risultano predominanti nei seguenti ambiti: ATO 7 Emilia Romagna-Ravenna, ATO 3 Toscana-Medio Valdarno, ATO 1 Marche-Pesaro, Urbino, ATO Unico Basilicata, ATO 3 Calabria-Crotone, ATO Sicilia-Enna.

Tabella 30 – Tipologia di risorsa sfruttata

Regione	Denominazione ATO	Acque Sotterranee		Acque Superficiali	c.d. (%)
		pozzi (%)	sorgenti (%)	(%)	
Piemonte	Ato 1 – Verbano, Cusio, Ossola, Pianura Novarese	54	36	10	95
Piemonte	Ato 2 – Biellese, Vercellese, Casalese	46	36	18	75
Piemonte	Ato 3 – Torinese	68	19	13	-
Piemonte	Ato 4 – Cuneese	40	57	3	62
Piemonte	Ato 5 – Artigiano, Monferrato	100	0	0	-
Piemonte	Ato 6 – Alessandrino	38	24	38	84
Piemonte		**58**	**29**	**14**	**79**
Veneto	Ato AV – Alto Veneto	1	98	1	-
Veneto	Ato B – Bacchiglione	57	30	13	-
Veneto	Ato LV – Laguna di Venezia	85	0	15	100
Veneto	Ato VC - Valle del Chiampo	82	18	0	-
Veneto		**56**	**37**	**7**	**100**
Emilia Romagna	Ato 7 – Ravenna	6	1	93	100
Emilia Romagna		**6**	**1**	**93**	**100**
Toscana	Ato 1 – Toscana Nord	53	45	2	92
Toscana	Ato 2 – Basso Valdarno	83	10	6	89
Toscana	Ato 3 – Medio Valdarno	29	7	64	99
Toscana	Ato 5 – Toscana Costa	93	6	1	100
Toscana	Ato 6 – Ombrone	36	64	0	-
Toscana		**59**	**26**	**15**	**95**
Umbria	Ato 1 – Perugia	60	35	5	-
Umbria	Ato 2 – Terni	56	44	0	99
Umbria	Ato 3 – Foligno	9	88	3	98
Umbria		**42**	**56**	**3**	**99**
Marche	Ato 1 – Marche Nord - Pesaro, Urbino	26	5	69	75
Marche	Ato 2 – Marche Centro – Ancona	9	91	0	100
Marche	Ato 3 – Marche Centro – Macerata	80	17	3	100
Marche	Ato 4 – Marche Sud – Alto Piceno Maceratese	25	75	0	90

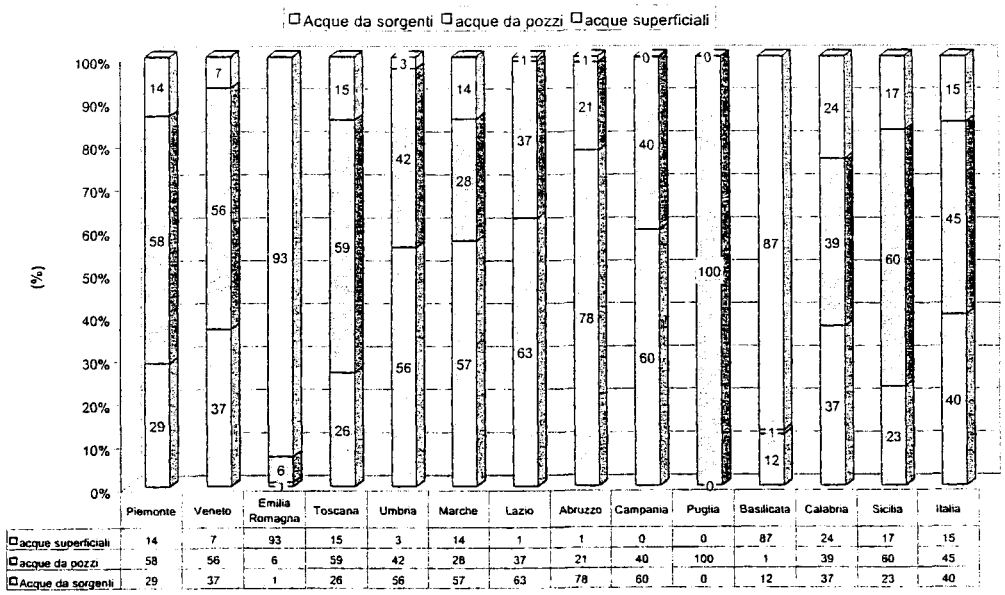
Regione	Denominazione ATO	Acque Sotterranee		Acque Superficiali	c.d. (%)
		pozzi (%)	sorgenti (%)	(%)	
Marche	Ato 5 – Marche Sud – Ascoli Piceno	2	98	0	-
Marche		**28**	**57**	**14**	**91**
Lazio	Ato 1 – Lazio Nord – Viterbo	55	42	3	95
Lazio	Ato 2 – Lazio Centrale – Roma	12	87	1	75
Lazio	Ato 3 – Lazio Centrale – Rieti	45	55	0	74
Lazio	Ato 4 – Lazio Meridionale – Latina	-	-	-	-
Lazio	Ato 5 – Lazio Meridionale – Frosinone	34	66	0	100
Lazio		**37**	**63**	**1**	**86**
Abruzzo	Ato 1 – Aquilano	15	85	0	100
Abruzzo	Ato 2 – Marsicano	34	66	0	-
Abruzzo	Ato 5 – Teramano	13	87	0	100
Abruzzo	Ato 6 – Chietino	20	75	5	-
Abruzzo		**21**	**78**	**1**	**100**
Campania	Ato 2 – Napoli Volturno	43	57	0	100
Campania	Ato 3 – Sarnese Vesuviano	55	45	0	100
Campania	Ato 4 – Sele	22	77	1	-
Campania		**40**	**60**	**0**	**100**
Puglia	Ato Unico Puglia	100	0	0	65
Puglia		**100**	**0**	**0**	**65**
Basilicata	Ato Unico Basilicata	1	12	87	90
Basilicata		**1**	**12**	**87**	**90**
Calabria	Ato 1 – Cosenza	23	77	0	88
Calabria	Ato 2 – Catanzaro	35	39	26	98
Calabria	Ato 3 – Crotone	2	5	93	100
Calabria	Ato 4 – Vibo Valentia	60	40	0	90
Calabria	Ato 5 – Reggio Calabria	75	25	0	48
Calabria		**39**	**37**	**24**	**85**
Sicilia	Ato 1 – Palermo	22	36	42	89
Sicilia	Ato 2 – Catania	82	18	-	86
Sicilia	Ato 3 – Messina	47	49	4	76
Sicilia	Ato 4 – Siracusa	79	16	5	88
Sicilia	Ato 5 – Ragusa	78	21	1	92
Sicilia	Ato 6 – Enna	21	7	72	84
Sicilia	Ato 7 – Agrigento	31	52	17	67
Sicilia	Ato 8 – Caltanissetta	83	17	0	100
Sicilia	Ato 9 – Trapani	95	2	3	93
Sicilia		**60**	**23**	**17**	**86**
Totale riferito a tutti gli ATO considerati		**45**	**40**	**15**	**89**

Fonte: elaborazione dati Comitato per la Vigilanza sull'uso delle risorse idriche e Sogesid S.p.A.

c.d. = completezza dati: percentuale pari al rapporto tra il numero di celle compilate e celle totali

c.v. = coefficiente di variazione pari al rapporto tra la "deviazione standard" e la "media": presenta la dispersione del campione rispetto alla media

Figura 6 - Tipologia di risorsa sfruttata



	Piemonte	Veneto	Emilia Romagna	Toscana	Umbria	Marche	Lazio	Abruzzo	Campania	Puglia	Basilicata	Calabria	Sicilia	Italia
acque superficiali	14	7	93	15	3	14	1	1	0	0	87	24	17	15
acque da pozzi	58	56	6	59	42	28	37	21	40	100	1	39	60	45
Acque da sorgenti	29	37	1	26	56	57	63	78	60	0	12	37	23	40

Copertura del servizio di acquedotto

La copertura del servizio, espressa come percentuale di abitanti residenti serviti, risulta generalmente superiore al 90% con un valore medio ponderato pari al 96%. Fa eccezione l'Ambito "Bacchiglione" (Padova) con un valore che si attesta intorno all'80%, motivato probabilmente da un'ampia quota di popolazione servita da fonti di approvvigionamento autonome. A motivo di detto valore la copertura del servizio a livello regionale del Veneto risulta inferiore al 90%.

Tabella 31 – Copertura del servizio acquedotto

Regione	Denominazione ATO	Copertura del servizio (%)	c.d. %	c.v.
Piemonte	Ato 1 – Verbano, Cusio, Ossola, Pianura Novarese	99	99	0,10
Piemonte	Ato 2 – Biellese, Vercellese, Casalese	97	97	0,10
Piemonte	Ato 3 – Torinese	97	90	0,10
Piemonte	Ato 4 – Cuneese	94	-	-
Piemonte	Ato 5 – Astigiano, Monferrato	96	83	0,10
Piemonte	Ato 6 – Alessandrino	97	99	0,10
Piemonte		**97**	**94**	**0,10**
Veneto	Ato AV – Alto Veneto	99	100	-
Veneto	Ato B – Bacchiglione	80	85	-
Veneto	Ato LV – Laguna di Venezia	95	88	0,03
Veneto	Ato VC - Valle del Chiampo	97	-	-
Veneto		**87**	**91**	**0,03**
Emilia Romagna	Ato 7 – Ravenna	96	100	0,03
Emilia Romagna		**96**	**100**	**0,03**
Toscana	Ato 1 – Toscana Nord	92	65	0,40
Toscana	Ato 2 – Basso Valdarno	93	80	0,10
Toscana	Ato 3 – Medio Valdarno	96	100	0,10
Toscana	Ato 5 – Toscana Costa	93	100	0,20
Toscana	Ato 6 – Ombrone	95	90	-
Toscana		**94**	**87**	**0,20**
Umbria	Ato 1 – Perugia	95	-	-