RIEPILOGO ONERI PROVVEDIMENTO DI PROROGA MISSIONI INTERNAZIONALI DI PACE
2° periodo 2003 (PERIODO 1/07/03 - 31/12/03)

Area operazioni	Tipo di Missione	Forza
BALCANI	"Joint Forge" -E.I.	1.104
	Joint Guardian - Concordia - NHQT - E.I.	4.273
	KFOR 7 - E.I.	64
	Gruppo Nav. 28 - MM	199
	Aeroporto DAKOVICA in Kosovo - A.M.	220
	Operazione "Albit" (Albania) - A.M.	110
	(Kosovo) - RGT. MSU PRISTINA. -CC	285
	(Bosnia) - RGT. MSU - CC	432
	(Albania) - CP. M.P. DURAZZO - CC	12
	(Kosovo) - CP. M.P. a PEC - CC	62
	Operazione ONUBalcani - C.I.U.-CC	3
	Missione UNMIK in Kosovo - GdF	6
	(Kosovo) - Compagnia Mecc. Rumena.	76
	Monitoraggio dell'U. E. - EUMM	15
totale		**6.861**
ETIOPIA ERITREA	Missione UNMEE in Etiopia/Eritrea - CC	55
AFGHANISTAN	Operazione "Enduring Freedom" -M.M.	214
	Enduring Freedom (Active Endeavour) M.M.	220
	"Enduring Freedom" (Afganistan) -EI	1.003
	Operazione "ISAF" (Afghanistan) - E I	425
	"Enduring Freedom" (Abu Dhabi) - A. M.	46
	"Enduring Freedom" (Manas) - A. M.	61
	Sostegno logistico ad Unità afgana	0
	Ambasciata Kabul (Afghanistan) CC	10
	"ISAF" e "NIBBIO" (Afghanistan) - C C	65
	Operazione ISAF-TAMPA- E.I. M.M. A.M. C.C.	19
totale		**2.118**
HEBRON	Territori di Hebron (TIPH)- C.C.	**20**
SOMALIA E SUDAN	Negoziati di pace in Somalia e Sudan E.I.	2
	Commissione militare Monti Nuba E.I.	3
totale		**5**
IRAQ	IRAQ EI	1.819
	IRAQ MM	565
	IRAQ AM	200
	IRAQ CC	430
	CRI	85
totale		**3.099**
TOTALE COMPLESSIVO		**12.103**

Fonte: Stato maggiore Difesa

E' notevole dunque l'incremento registrato nel secondo semestre 2003, sostanzialmente riconducibile all'intervento in IRAQ.

Per quanto attiene agli oneri finanziari, come si è detto, distinti tra spese di personale e spese di funzionamento, dalle tabelle che seguono e che si riferiscono, rispettivamente, al primo ed al secondo semestre 2003, essi ammontano per tutto il 2003 a 541,29 milioni di euro per il personale ed a 437,01 milioni per il funzionamento per complessivi 978,30 milioni di euro.

Rispetto al dato complessivo 2002, si riscontra, quindi un incremento di 77,92 milioni di euro, pari all'8,6 per cento.

La missione in IRAQ è suddivisa, per quel che concerne gli oneri di finanziamento, nelle quote dell'*Esercito* con 136,20 milioni complessivi, della *Marina militare* con 29,55 milioni, dell'*Aeronautica militare* con 32,49 milioni, dell'*Arma dei carabinieri* con 27,31 milioni e della *Croce Rossa Italiana* con 6,9 milioni; tali oneri ammontano complessivamente, per il secondo semestre 2003 (e quindi per tutto l'esercizio), a 232,45 milioni.

Nelle altre aree d'intervento, sempre nella logica di *Peace-keeping*, addestramento delle forze militari e di polizia locali, ordine pubblico, nel nuovo contesto di contrasto al terrorismo e di mantenimento della sicurezza internazionale, aggregando i costi per aree d'intervento, su base annua, il dato più rilevante è quello dell'impegno nei Balcani con 464,91 milioni di euro, seguito dall'Afghanistan con 196,9 milioni, mentre quelli in Albania ed Etiopia-Eritrea si attestano, rispettivamente, a 5,16 e 4,68, quello ad Hebron ad 1,82 e quello in Somalia e Sudan a 0,23 milioni di euro.

RIEPILOGO ONERI PROVVEDIMENTO DI PROROGA MISSIONI INTERNAZIONALI DI PACE 1° PERIODO 2003
(PERIODO 1/01/03 - 30/06/03)

(cifre in Euro)

Area operazioni	Tipo di Missione	Oneri personale	Oneri funzionamento	TOTALE
BALCANI	Operazione "Joint Forge" E.I.	24.720.388	9.122.518	33.842.906
	"Joint Guardian", Amber Fox", "COMMZW" E.I.	94.905.126	48.234.549	143.139.675
	Comando KFOR 7 (Kosovo) - Personale E.I.	1.562.179	1.786.226	3.348.406
	Gruppo Navale 28 (Albania) - Personale M.M.	4.439.634	1.281.599	5.721.233
	Aeroporto DAKOVICA in Kosovo - A.M.	4.861.625	3.462.651	8.324.276
	Aeroporto PRISTINA in Kosovo - Personale A.M.	4.384.367	2.952.917	7.337.284
	Operazione "Albit" (Albania) - Personale A.M.	2.477.343	1.322.266	3.799.608
	Kosovo - RGT. MSU PRISTINA. - CC	6.952.106	2.301.547	9.253.653
	Bosnia - RGT. MSU - Personale CC	9.343.488	3.445.627	12.789.115
	Albania - CP. M.P. DURAZZO - Personale CC	270.830	0	270.830
	Kosovo - CP. M.P. a PEC - Personale CC	1.653.707	195.031	1.848.738
	Operazione ONU nei Balcani - C.I.U.- CC	43.359	34.571	77.930
	UNMIK in Kosovo - Guardia di Finanza	101.255	-	101.255
	Kosovo - Cp. Mec. Rumena.	-	685.664	685.664
	Missione di monitoraggio dell'U. E. - EUMM	674.630	0	674.630
totale		**156.390.037**	**74.825.166**	**231.215.204**
ETIOPIA - ERITREA	UNMEE in Etiopia/Eritrea - EI MM AM CC	**960.261**	**1.411.559**	**2.371.821**
AFGHANISTAN	Operazione "Enduring Freedom" - Personale M.M.	11.743.724	19.347.549	31.091.274
	Operazione "Enduring Freedom" (Afghanistan) - Personale MM - 2^ FASE			0
	Operazione "Enduring Freedom" (Afghanistan) - Personale MM - 2^ FASE			0
	Operazione "Enduring Freedom" (Afghanistan) - Personale MM - 2^ FASE			0
	"Enduring Freedom" (Active Endeavour) M.M.	1.508.333	13.341.058	14.849.391
	Operazione "Enduring Freedom" (Afganistan) - EI	23.083.502	36.404.488	59.487.990
	Operazione "ISAF" (Afghanistan) - Personale E I	14.560.103	8.331.956	22.892.059
	"Enduring Freedom" (Abu Dhabi) - A. M.	1.689.736	5.196.710	6.886.445
	Operazione "Enduring Freedom" (Manas) - A. M.	2.288.409	3.587.386	5.875.796
	Comando operazione ISAF - TAMPA Interforze	455.068	844.891	1.299.958
	Ambasciata Kabul (Afghanistan) Personale CC	357.416		357.416
	Operazione "ISAF" (Afghanistan) - C C	1.255.716	126.146	1.381.862
totale		**56.942.008**	**87.180.184**	**144.122.192**
HEBRON	Operazione nei territori di Hebron (TIPH)- C.C.	**493.015**	**349.487**	**842.501**
ALBANIA	D.I.E.	**0**	**5.165.000**	**5.165.000**
	TOTALE COMPLESSIVO	**214.785.321**	**168.931.397**	**383.716.718**

Fonte Stato maggiore difesa

RIEPILOGO ONERI PROVVEDIMENTO DI PROROGA MISSIONI INTERNAZIONALI DI PACE 2° PERIODO 2003 - (PERIODO 1/07/03 - 31/12/03)

(cifre in Euro)

Area operazioni	Tipo di Missione	Oneri personale	Oneri funzionamento	TOTALE
BALCANI	"Joint Forge" -E.I.	25.509.001	12.549.876	38.058.877
	Joint Guardian - Concordia - NHQT - E.I.	98.076.169	49.888.113	147.964.282
	KFOR 7 - E.I.	1.602.335	1.721.216	3.323.551
	Gruppo Nav. 28 - MM	4.541.607	1.789.200	6.330.807
	Aeroporto DAKOVICA in Kosovo - A.M.	5.166.023	3.359.389	8.525.412
	Operazione "Albit" (Albania) - A.M.	2.555.820	1.369.706	3.925.525
	(Kosovo) - RGT. MSU PRISTINA. -CC	6.643.211	2.231.485	8.874.695
	(Bosnia) - RGT. MSU - CC	9.944.800	3.379.208	13.324.007
	(Albania) - CP. M.P. DURAZZO - CC	278.967	25.569	304.536
	(Kosovo) - CP. M.P. a PEC - CC	1.402.132	172.695	1.574.827
	Operazione ONUBalcani - C.I.U.-CC	43.376	35.144	78.520
	Missione UNMIK in Kosovo - GdF	99.945	16.856	116.801
	(Kosovo) - Compagnia Mecc. Rumena.	-	697.029	697.029
	Monitoraggio dell'U. E. - EUMM	570.734	0	570.734
totale		**156.434.119**	**77.235.484**	**233.669.603**
ETIOPIA ERITREA	Missione UNMEE in Etiopia/Eritrea - CC	**886.805**	**1.425.848**	**2.312.652**
AFGHANISTAN	Operazione "Enduring Freedom" -M.M.	7.642.797	13.705.570	21.348.366
	Enduring Freedom (Active Endeavour) M.M.	1.533.333	12.431.611	13.964.945
	"Enduring Freedom" (Afganistan) -EI	20.808.023	22.078.234	42.886.257
	Operazione "ISAF" (Afghanistan) - E I	15.202.476	10.151.036	25.353.512
	"Enduring Freedom" (Abu Dhabi) - A. M.	1.777.953	5.439.964	7.217.917
	"Enduring Freedom" (Manas) - A. M.	2.380.754	3.408.629	5.789.383
	Sostegno logistico ad Unità afgana		2.861.084	2.861.084
	Ambasciata Kabul (Afghanistan) CC	343.940	695.000	1.038.940
	"ISAF" e "NIBBIO" (Afghanistan) - C C	2.356.195	187.897	2.544.092
	Operazione ISAF-TAMPA- E.I. M.M. A.M. C.C.	798.365	1.145.712	1.944.078
totale		**52.843.836**	**72.104.737**	**124.948.573**
HEBRON	Territori di Hebron (TIPH)- C.C.	**503.771**	**479.099**	**982.870**
SOMALIA E SUDAN	Negoziati di pace in Somalia e Sudan E.I.	56.935	39.800	96.735
	Commissione militare Monti Nuba E.I.	72.816	59.700	132.516
totale		**129.751**	**99.500**	**229.251**
IRAQ	IRAQ EI	76.045.718	60.153.818	136.199.536
	IRAQ MM	12.264.977	17.288.508	29.553.485
	IRAQ AM	9.343.377	23.144.000	32.487.377
	IRAQ CC	18.058.368	9.249.819	27.308.187
	CRI		6.902.655	6.902.655
TOTALE		**115.712.440**	**116.738.800**	**232.451.240**
TOTALE COMPLESSIVO		**326.510.722**	**268.083.468**	**594.594.190**

Fonte Stato maggiore difesa

Di grande rilevanza, anche in considerazione delle osservazioni che la Corte ha costantemente formulato nella sede propria, costituita dalla Relazione quadrimestrale sulle leggi di spesa, è l'istituzione, prevista dall'art.5, comma 8 della legge "Finanziaria per il 2004", legge 24.12.2003, n. 350, del Fondo "Missioni internazionali".

Si tratta di un fondo di riserva, la cui dotazione iniziale è di 1.200 milioni di euro per provvedere ad eventuali esigenze connesse con la proroga delle missioni internazionali di pace.

L'istituzione di detto Fondo permette di superare una situazione, precaria, che, al fine di consentire il reperimento delle risorse destinate alle Missioni internazionali approvate in sede parlamentare, ricorreva, ad avviso della Corte, impropriamente, al "Fondo per le spese impreviste" per una tipologia di spesa che non rientrava nell'elencazione "tassativa" delle spese che a detto fondo potevano accedere.

In sostanza, con l'istituzione del "Fondo" si dà atto che la partecipazione italiana alle missioni internazionali - fatta salva, ovviamente, l'approvazione parlamentare, in sede di emanazione di normativa primaria, sugli interventi specifici – costituisce un'attività che, nel suo complesso e per la sua natura (orientata come si è detto sopra a "peace-keeeping", addestramento delle unità locali e lotta al terrorismo internazionale), ha carattere continuativo e deve trovare, sotto il profilo della provvista delle risorse finanziarie, un'allocazione di bilancio certa e trasparente.

Anche sotto l'aspetto dell'*auditing finanziario-contabile* che costituisce un ambito prioritario di interesse per la Corte, sarà importante analizzare nel prossimo futuro l'andamento del Fondo, che, nella fase di prima applicazione, viene gestito in base alla dinamica che il complesso finanziario delle missioni ha fin qui registrato.

5.2. Agenzia Industrie-Difesa.

L'*Agenzia Industrie-Difesa* è in una fase alquanto delicata nella quale risulteranno determinanti le scelte che verranno prese, sotto il profilo ordinamentale, per quel che attiene alla sua collocazione nel sistema giuridico-economico e sotto quello, peraltro strettamente correlato al primo, degli strumenti che si intenderà adottare per superare in maniera più *flessibile* ed efficace i problemi che, attualmente limitano fortemente le opzioni dirette a far conseguire l'"utile economico" per gli enti e gli stabilimenti gestiti dall'Agenzia.

Infatti, in un arco di tempo contenuto (nemmeno un triennio di attività effettiva), l'Agenzia ha fortemente diminuito il livello del contributo a carico del bilancio della Difesa (ora attestato al 42 per cento, rispetto al 58 per cento della produzione sviluppata, migliorata del 13 per cento rispetto al precedente esercizio).

E' questo un segno, del quale, peraltro, si scorgevano i contorni già nella precedente relazione, di come una missione ritenuta impossibile per definizione - quella di realizzare un ingresso nel mercato di prodotti anch'essi, per definizione, ritenuti non competitivi per gli alti costi di gestione affrontati - abbia conseguito risultati ed abbia dinanzi una prospettiva di consolidamento.

La questione "prima" dalla quale dipende il buon esito o, perlomeno, il buon esito in tempi accettabili, dell'operazione complessiva che - partendo dagli artt.8 e 9 del d.lgs. n. 300 del 1999[20], e dal successivo regolamento di organizzazione e funzionamento[21] - mira ad assicurare, secondo criteri di *imprenditorialità, efficienza ed economicità*, la gestione coordinata ed unitaria delle attività delle unità produttive ed industriali della Difesa[22], è quella del ricollocamento del

[20] Sull'andamento delle Agenzie, la Corte si è pronunciata con la deliberazione 18/2003/G.

[21] Emanato con il DPR 15 novembre 2000, n. 424.

[22] Ogni unità produttiva dovrà tenere una *contabilità analitica industriale*, con la particolarità dell'assimilazione,

personale che, secondo i piani industriali degli enti e stabilimenti, viene considerato "in esubero" ed è, pertanto, oggetto di concertazione con le rappresentanze dei lavoratori interessati.

A prescindere dai ritardi che hanno modificato il quadro nel quale l'Agenzia intendeva operare nel 2003, anche laddove si è raggiunto un accordo con i sindacati sugli organici, già da tempo (per i primi sei stabilimenti: Baiano, Noceto, Torre Annunziata, Fontana Liri, Castellammare e Firenze l'accordo è intervenuto nel luglio 2002), o di recente (per Messina a febbraio 2004) si riscontra un tendenziale incremento del personale che viene trasferito dalle unità industriali all'Agenzia (e non è dunque oggetto di ricollocazione in altri contesti), con la conseguenza di disporre di unità lavoro scarsamente impegnabili nelle commesse acquisite per la loro scarsa professionalità, con oneri indiretti per l'incidenza del costo del "lavoro" e diretti per la loro riconversione.

La problematica è ancora più forte per il personale in attesa di ricollocazione, che viene gestito distintamente da quello effettivamente impiegato nelle attività industriali, con evidenti difficoltà *ambientali*.

Del resto, si era ben consapevoli che vi sarebbe stato un "costo sociale" dell'operazione, che, comprensibilmente, si cerca di attenuare, a discapito dell'*utile economico* da perseguire.

Sta venendo in evidenza una distonia tra la logica industriale che avrebbe comunque dovuto permeare, anche prima dell'avvento dell'Agenzia, il sistema giuridico-economico e la gestione degli enti e degli stabilimenti della Difesa e la normativa sull'ordinamento professionale con la conseguente contrattazione tipica del "lavoro pubblico" (CCNL comparto ministeri) che ne consegue.

Attualmente risultano conferiti all'Agenzia 9 stabilimenti, in base ai due decreti ministeriali del 24.4.2001 e del 9.1.2002[23].

Mentre sul fronte della riallocazione del personale, si registrano difficoltà e ritardi (con le riserve indicate, la riallocazione degli esuberi è stata definita per tre soli stabilimenti: Noceto, Fontana Liri e Firenze), sul piano della produzione industriale si sono avuti incrementi, seppur differenziati, rispetto al 2002, per quattro stabilimenti: Torre Annunziata, Castellamare, Firenze, La Maddalena. Stabile è il risultato dello Stabilimento grafico di Gaeta e del Munizionamento terrestre di Baiano, mentre non hanno corrisposto alle attese della stessa Agenzia, Noceto e Fontana Liri, in quanto essi mostravano nel 2002 notevoli capacità di espansione del valore della produzione. L'Agenzia connette tali ultimi risultati al ritardo nell'acquisizione degli ordini e nella disponibilità degli impianti.

Nella tabella che segue vengono forniti, sinteticamente, i dati dei consuntivi 2002 e 2003 relativi alla produzione sviluppata.

---

sotto il profilo degli oneri, dell'unità militare a quella civile, con riferimento *alla sola attività necessaria all'interno della struttura produttiva*.

[23] Stabilimento militare *Ripristini e Recuperi* di Noceto (PR), Stabilimento militare *Munizionamento terrestre* di Baiano di Spoleto (PG), Stabilimento militare *Spolette* di Torre Annunziata (NA), Stabilimento militare *propellenti* di Fontana Liri (FR), Stabilimento militare *Chimico Farmaceutico* di Firenze e Stabilimento militare *Produzione cordami* di Castellammare di Stabia (NA), l'Arsenale di Messina, l'Arsenale di La Maddalena e lo Stabilimento grafico di Gaeta, con l'esplicita indicazione dell'accorpamento dei due Arsenali.

In migliaia di euro

Stabilimento	Consuntivo 2002	Consuntivo 2003
Baiano	7.856	7.913
Noceto	3.976	2.817
T.Annunziata	5.636	7.032
Fontana Liri	4.006	3.450
Castellammare	1.395	2.353
Firenze	1.209	2.092
Gaeta	2.633	2.525
La Maddalena	1.549	2.320
Messina	8.889	7.790
Totale	**37.149**	**38.292**

Tale rilevazione attiene sostanzialmente ai "ricavi" degli Stabilimenti, ma va rilevata anche la *forcella* tra *costi* (sia degli Stabilimenti che dell'Agenzia) e *ricavi*, che indica la misura del contributo in conto esercizio dal bilancio difesa.

In migliaia di Euro

Valori	**Consuntivo 2002**	**Budget 2003**	**Consuntivo 2003**
Ricavi	37.149	49.322	38.292
Costi	68.799	75.442	65.737
Proventi finanziari	235	=	366
Contributo in conto esercizio	31.415	26.120	27.079

Dalla tabella che precede si rileva come il contenimento dei costi, rispetto al *Budget*, sia sensibile ed abbia consentito un miglioramento della gestione, non ancora tale (al riguardo sono state fatte alcune considerazioni in precedenza) da raggiungere i livelli indicati dal *Budget*, ma da avvicinarsi significativamente ai medesimi.

Per quanto attiene ai risultati sul mercato e quindi il risvolto commerciale della produzione industriale, l'evento di maggior rilievo, dal punto di vista dell'*immagine*, riguarda proprio lo stabilimento entrato più di recente nella gestione dell'Agenzia, l'Arsenale di Messina, con la commessa acquisita dalle FS SpA, per la manutenzione e la "riclassificazione con visita speciale" del traghetto Scilla, e conclusasi con piena soddisfazione del committente.

Ma la cosa più importante, sul piano generale, sta proprio nella "commerciabilità" dei prodotti, che si rinviene dall'acquisizione di ordini significativi sul mercato e da accordi produttivi con industrie private, indicatore questo della qualità e competitività del prodotto.

Sul mercato, nel corso del 2003, sono stati acquisiti ordini per circa 3,5 milioni di euro, valore superiore del 30 per cento rispetto a quello del 2002, anche se ancora basso rispetto a quello della produzione sviluppata (38,3 milioni di euro secondo il consuntivo 2003).

E' avvertibile quindi come solo nel medio-lungo periodo la presenza sul mercato potrà consolidarsi, ma risultati come una prospettiva di produzione continuativa per il Farmaceutico di Firenze (anche grazie al supporto della Sanità militare, del Ministero della Salute e della Protezione Civile), per i semilavorati del Polverificio di Fontana Liri, per la Tipografia di Gaeta ed il Cordamificio di Castellammare di Stabia[24], indicano come per taluni tipi di produzioni non sia più preclusa la prospettiva di realizzare utili al di fuori dell'ambito del Sistema Difesa.

Certamente, come si sottolineava nella relazione sul rendiconto 2002, il primo passo per recuperare l'economicità di gestione, ritenuta una chimera solo un paio d'anni fa, è stato quello,

[24] La *Maricorderia* che era stata oggetto di particolare attenzione per l'elevato costo per unità-lavoro rilevato.

sottolineato dalla stessa Corte, di ripristinare il rapporto con la stessa Amministrazione della Difesa, per arginare una deriva altrimenti inarrestabile.

Al riguardo, è determinante la Convenzione triennale (2003-2005) stipulata tra il Ministro della Difesa ed il Direttore generale dell'Agenzia ed il "Programma di attività su base triennale e bilancio finanziario (piano industriale 2003-2005)" al quale si collega il piano di attività operativo ed il bilancio di previsione 2004.

5.3. Dismissioni beni immobili della Difesa.

Nella passata relazione si era dato conto dei risultati dell'indagine di controllo sulla gestione sfociata nella relazione approvata con la deliberazione della Sezione del controllo n. 29/2003/G sulle "alienazioni dei beni della Difesa (artt. 43 e 49 della legge finanziaria n. 388 del 2000)", tra le quali assume particolare rilevanza la "dismissione dei beni immobili della Difesa".

Si richiamano quindi in nota i profili di maggior rilievo, messi in luce dalla Corte[25], sottolineando come alla data della ricognizione effettuata dalla Corte (28 maggio 2003), l'obiettivo originariamente stabilito dalla legge (riassegnazione allo stato di previsione del Ministero della difesa della somma di lire 1.400 miliardi, pari a 723.039.658,73) e successivamente modificato dal decreto legge 9 maggio 2003 n. 102, è stato raggiunto nella misura del 3 per cento circa, essendo stati riassegnati al bilancio della Difesa soltanto 22.441.790,15.

Peraltro, se si considera il valore degli immobili alienati, ammontante a 145.321.093,97 (valore immobili venduti 124.895.327,63 + valore immobili permutati 25.638.469,85 - costi gravanti sulle dismissioni 5.212.703,51), la suddetta percentuale sale al 20,10 per cento.

---

[25] In particolare sulla tempistica di stipulazione dei contratti (preliminari e definitivi) rispetto al momento in cui il bene è stato aggiudicato o permutato, la quale determina conseguenze sia sulla riassegnazione al bilancio della Difesa delle entrate provenienti dalla alienazione degli immobili, sia in termini di ulteriori oneri ai quali l'Amministrazione deve far fronte per la manutenzione e la sorveglianza degli immobili alienati fino alla consegna degli stessi ai rispettivi legittimi acquirenti.

E' stato anche sottolineato come esista un carico *pregresso* relativo a contratti preliminari che non hanno ancora dato luogo alla stipula del contratto definitivo, alcuni dei quali risalenti al 1999, così come per contratti preliminari che non sono stati ancora stipulati, a distanza di un tempo considerevole (in alcuni casi, anche qui, dal 1999) dall'aggiudicazione.

Con il decreto-legge 9 maggio 2003, n. 102, recante "Disposizioni urgenti in materia di valorizzazione e privatizzazione del patrimonio immobiliare pubblico" sono state estese le disposizioni sulla cartolarizzazione degli immobili pubblici - contenute nel decreto legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito con modificazioni dalla legge 23 novembre 2001, n. 410, e successive modificazioni - ad una parte degli immobili residenziali in uso al Ministero della difesa e agli immobili non residenziali della Difesa già inseriti in programmi di dismissioni.

In particolare, l'articolo 1 indica quali sono gli immobili della Difesa che possono formare oggetto di operazioni di cartolarizzazione.

Il comma 1 dell'articolo dianzi citato dispone che siano alienati con la procedura della cartolarizzazione gli alloggi di servizio, di cui alla legge n. 497/1978, e successive modificazioni, collocati al di fuori delle strutture militari e non classificati quali alloggi di servizio connessi all'incarico.

Al fine di non recare pregiudizio alcuno all'operatività della Difesa, detta disposizione non si applica agli alloggi di servizio che alla data di entrata in vigore del decreto-legge in questione (cioè 13 maggio 2003), si trovino in una delle seguenti situazioni:

a) siano occupati dai militari in servizio, e relative famiglie, aventi tutti i titoli di legge per abitarvi (occupanti "cum titulo");
b) siano in corso di manutenzione per avvicendamento dei titolari;
c) siano occupati dai soggetti ai quali sia stato notificato il provvedimento amministrativo di recupero forzoso (parte degli occupanti "sine titulo")[25].

In definitiva, gli alloggi di servizio da alienare con il sistema della cartolarizzazione sono quelli, non ubicati nelle infrastrutture militari, occupati "sine titulo" sia dalle famiglie appartenenti alla "categoria protetta", sia dalle famiglie non appartenenti alla "categoria protetta" alle quali non sia stato notificato alla data del 13 maggio 2003 il provvedimento amministrativo di recupero forzoso, nonchè quelli sfitti considerati "non più utili" dalla Difesa.

Nel corso del 2003, sono stati registrati dalla Corte 16 provvedimenti approvativi di contratti di vendita di altrettanti immobili, per un valore complessivo di 16.724.430,11, di cui 6 a privati e gli altri a Comuni che avevano esercitato il diritto di prelazione, di cui all'art. 44, comma 3, della legge 23 dicembre 1998, n. 448.

Viene evidenziato , al riguardo, che, anche per questi immobili l'art. 27, comma 13, della legge 24 novembre 2003, n. 326 prevede l'applicabilità delle procedure di valorizzazione e dismissione previste dai commi 15 e 17 dell'art. 3 del DL 25 settembre 2001, n. 351, convertito con la legge 23 novembre 2001, n. 410 (*cartolarizzazione*) e quindi attraverso il trasferimento oneroso a più società costituite con decreti di natura non regolamentare del Ministero dell'economia e delle finanze (come la c.d. *SCIP 3*), nonché la soppressione del comma 3 dell'art. 44 della legge n. 448 del 1998, concernente il diritto di prelazione degli enti locali e territoriali.

6. Attività contrattuale.

6.1. Analisi dell'attività contrattuale e dei programmi internazionali della difesa.

L'attività contrattuale della Difesa assume una particolare rilevanza nel contesto di quella complessiva dell'Amministrazione pubblica.

Nell'esercizio della funzione di controllo preventivo della Corte, si è rilevato il ricorso all'aggiudicazione provvisoria e condizionata a favore dell'impresa migliore offerente, da parte della commissione aggiudicatrice, nei casi di particolari esigenze di avvio dell'attività, ferma restando la successiva verifica dei requisiti.

Non ancora risulta emanato il regolamento, previsto dall'art. 3, comma 7 *bis* della legge n. 109 del 1994, per la disciplina dei lavori connessi alle esigenze della difesa militare. Risulta pertanto difficile il coordinamento delle disposizioni risalenti al RD n. 365 del 1932 con l'attuale normativa sui lavori pubblici.

Di particolare rilievo sono alcuni programmi, nell'attuale scenario strategico-militare, che nel 2003 hanno avuto provvedimenti significativi.

1. Programma pluriennale (2003-2014) (DM 22.10.2003) relativo alla produzione dei sistemi missilistici FSAF[26] antiaerei ed antimissile, in cooperazione con la Francia, destinati a sostituire, a partire dal 2007, l'attuale sistema missilistico per la difesa aerea How K, sia per *peace support operations* sia per la difesa bellica. Questo accordo è articolato in tre fasi: sviluppo; preparazione, industrializzazione e logistica; produzione di serie e mantenimento in esercizio. In particolare, la fase 3 avrà un costo complessivo di 1.090 milioni, dal 2003 al 2014. Si tratta di un programma, oggetto di indagine di controllo sulla gestione, che si pone al livello tecnologico più avanzato in Europa che coinvolge la Finmeccanica nell'ambito della società europea MBDA.
2. Programma pluriennale (2003-2009) con un finanziamento annuale di 2 milioni, a partire dal 2003 (DM 4.8.2003), relativo all'aggiornamento di configurazione delle flotte C-130J. Alla base vi è un MOU (*Memorandum of Understanding*), tra Australia, Italia, Regno Unito ed USA, firmato il 17.1.2003.
3. Programma pluriennale (2003-2006), per un costo complessivo di 132 milioni (33 nel 2003) approvato con il DM 9.6.2003 e riguardante la realizzazione di un supporto trasmissivo in fibra ottica, l'acquisizione e l'installazione di apparati in tecnologia ATM e la realizzazione di un sistema di supervisione per la connessione telematica degli Enti della Difesa.
4. Programma pluriennale (2003-2006), approvato con il DM 2.9.2003 e relativo a prestazioni di servizi tecnici di ingegneria, consulenza ed assistenza tecnica specializzata della realizzazione di opere di ammodernamento logistico ed operativo

[26] Famiglia-Superficie-Aria-Futuri.

della base aerea di Aviano. Il costo complessivo è di 2,2 milioni (per il 2003, 120.000).

5. Programma pluriennale (2003-2004), approvato con DM 15.1.2003, relativo alla realizzazione del Quartier generale di AFSOUTH per il *Regional Command South* e *Component Air South* nella nuova sede del Lago Patria rispetto a quella precedente di Bagnoli, per un costo complessivo di 172,32 milioni.
6. Programma pluriennale (2003-2006), approvato con DM 3.11.2003 e riguardante l'acquisizione di cinquanta sistemi di comando, controllo e navigazione (SICCONA) per i veicoli da combattimento Ariete, Dardo, Centauro, V BC8x8 e Puma 6x6 e 4x4 del costo complessivo di 23,7 milioni (7,74 per il 2003). Questo programma viene compreso nella tabella successiva relativa ad alcune significative trattative private.
7. Programma pluriennale (2003-2011), in cooperazione internazionale, approvato con DM 20.6.2003, per l'acquisizione di 444 missili aria-aria IRIS T e del relativo supporto, come armamento di nuova generazione per il veicolo EF 2000, dl costo complessivo di 184,5 milioni di euro, di cui circa 8 per il 2003. Al programma, basato su di un MOU, hanno aderito Germania, Italia, Svezia, Norvegia, Grecia e Spagna.

Nel quadro del Programma *Eurofighter EFA 2000*[27], un caccia intercettore destinato a sostituire l'obsoleto F104S, va sottolineato come il ritardo sui tempi previsti per la consegna di velivoli (nella relazione sul rendiconto 2002, veniva stimata al 2016 l'entrata in esercizio di tutti i velivoli di cui è prevista l'acquisizione: 130 (di cui 121 commissionati mentre per i restanti 9 esiste una opzione che verrà decisa successivamente) ha reso necessario il ricorso al *lease*[28] (locazione intesa in senso tradizionale) di velivoli (gli F-16) idonei a fronteggiare le esigenze per il periodo di attesa per l'acquisizione concreta dell'Eurofighter 2000.

L'onere del contratto di *lease* originario era stato indicato in 413,16 milioni di euro fino al 2004 ed, oltre al *lease* in atto, era prevista l'acquisizione di 43.000 ore di volo, per il periodo 2003-2010, di 30 velivoli monoposto per tre gruppi di volo e di 4 velivoli *trainer* per l'addestramento iniziale[29].

Attualmente, in seguito all'esigenza di disporre una proroga del *lease*, sono in vigore due *cases* con il Governo degli Stati Uniti: uno per la cessione temporanea dei velivoli e l'altro per il relativo supporto logistico, entrambi senza possibilità di variazione in aumento dei costi.

Il corrispettivo della cessione quinquennale è di 37,6 milioni di dollari USA, mentre quello del supporto logistico ammonta a 770,54 milioni di dollari USA.

La Sezione centrale di controllo sulle gestioni delle Amministrazioni dello Stato ha concluso un'indagine avente per oggetto il Programma *Eurofighter EFA 2000*, e la gestione

---

[27] Il programma - che riguarda la coproduzione, in ambito N.A.T.O., di un velivolo europeo da combattimento dotato del massimo numero di elementi comuni e di capacità offensive corrispondenti ai requisiti operativi stabiliti dalle quattro Nazioni partecipanti (Germania, Regno Unito, Italia e Spagna) - è stato regolamentato da appositi "*Memorandum of Understanding*-MOU" che dal primo, contenente i principi generali, si sono succeduti fino al n. 7, disciplinando le varie fasi di definizione del medesimo.
La Corte si è già occupata, in passato, di detto programma, sottoposto al controllo coordinato delle massime autorità di controllo dei Paesi interessati (Supreme Audit Istitutions) le quali hanno effettuato apposite visite ispettive al fine di verificare lo stato di attuazione dei medesimi e riferire ai Parlamenti nazionali.
Nella relazione al Parlamento sul rendiconto 1996 è stata inserita un'apposita trattazione sugli esiti di tale attività di controllo e nelle relazioni successive si è dato conto dei tempi di evoluzione del programma.

[28] La tipologia contrattuale si differenzia dal *leasing* per la mancanza di una clausola considerata essenziale, il c.d. patto di opzione, ovvero la facoltà di acquisto dei beni ceduti allo scadere del periodo considerato. Infatti, il testo originale di entrambi gli accordi, in lingua inglese, reca la corretta qualificazione di "lease", corrispondente appunto al termine italiano locazione (nella forma "tradizionale").

[29] Il contratto relativo era stato firmato il 15 marzo 2001 e, successivamente, sono stati apportati emendamenti alle clausole contrattuali per adeguarle, sia sotto il profilo giuridico (il cambio dei numeri di matricola) sia sotto quello tecnico-gestionale (introduzione dell'"asset management").

della sostituzione transitoria degli F104S, ormai non più ritenuti idonei ad assicurare la difesa aerea, *la cui relazione discussa nell'adunanza dell'11 giugno è in corso di pubblicazione*, ed ha formulato alcune osservazioni sulla specifica operazione in discorso, prendendo in considerazione la valutazione comparativa tra diverse opzioni, affettuata dall'Amministrazione, che ha tenuto conto dell'economicità in senso lato dell'operazione, nonché dell'impiego ottimale delle risorse.

Sono state infatti valutate tre opzioni di acquisizione temporanea di velivoli:

- l'acquisizione di aeri russi MIG 29;
- l'acqusizione di aerei francesi MIRAGE 2000-5;
- l'acquisizione di aerei F-16, come s'è visto di produzione statunitense.

Veniva quindi prescelta l'opzione F-16, considerata affidabile sotto l'aspetto operativo e finanziariamente conveniente, essendo valutato il costo in circa 1.736 miliardi di lire, al cambio lira-dollaro dell'epoca.

In definitiva, la Corte ha ritenuto tale valutazione in sé corretta, salvo l'accertamento dei relativi risultati. A proposito del supporto logistico, va osservato poi che l'integrale attribuzione di tale attività alla controparte ha indotto la qualificazione sul piano giuridico dell'accordo relativo agli F-16 come "cessione di ore di volo". In realtà, come già detto, la corretta qualificazione (anche) di questo accordo è quella di locazione, avente ad oggetto il godimento dei suddetti velivoli. Quest'ultimo è l'elemento prevalente nell'economia negoziale, sostanziando la prestazione alla quale la parte italiana aveva il maggiore interesse, a sua volta presupposto e giustificazione dell'attività di supporto logistico, la quale, per quanto in sé rilevante, appare dunque in questo contesto rivestire carattere accessorio.

Al di là della configurazione della cessione in uso descritta, come vera e propria locazione, va sottolineato che sarà interessante verificare le effettive applicazioni nell'ambito della Difesa, del *leasing operativo*, previsto dall'art. 4, comma 156 della legge 24 dicembre 2003, n. 350 (Finanziaria 2004)[30].

Come nelle passate relazioni, è opportuno fornire, sia pure a livello schematico, la dimensione dell'utilizzazione delle *trattative private*, per le quali va tenuto conto delle esigenze e delle normative specifiche del settore difesa anche in rapporto con la normativa e, in particolare per il settore dell'armamento. Per quanto attiene ai singoli Centri di responsabilità (nel sistema vigente) l'utilizzazione delle *trattative private* è così ripartita:

[30] Art. 4, comma 156, legge n. 350/2003 (Finanziaria 2004): Le operazioni con oneri a carico del bilancio dello Stato, volte all'acquisizione della disponibilità di beni e degli eventuali servizi accessori, possono essere effettuate mediante contratti di leasing operativo, anche in deroga a quanto previsto dalla normativa vigente, compresa quella a carattere speciale. Qualora l'operazione sia effettuata in deroga alla normativa vigente, essa è preventivamente autorizzata, tenuto conto della natura dei beni oggetto dell'acquisizione e degli aspetti tecnico-finanziari dell'operazione stessa, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro competente, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze.

CONTRATTI A TRATTATIVA PRIVATA STIPULATI DALLE DD.GG. ED ENTI DA ESSE DIPENDENTI NELL'ANNO 2003.

ENTE	N. CONTRATTI	TOTALE
COMANDO CARABINIERI	114	57.388.357,36
ARMAMENTI TERRESTRI	80	246.114.222,32
ARMAMENTI NAVALI	125	149.582.432,93
ARMAMENTI AERONAUTICI	36	559.727.992,53
TELECOMUNICAZIONI	64	230.569.956,52
COMMISSARIATO SERV.GEN.	20	
SANITA' MILITARE	18	2.321.391,28
ISPETTORATO LOGISTICO ESERCITO	184	77.042.686,07
DIREZIONE DI AMM.NE ESERCITO	125	11.292.953,10
COMMISSARIATO MARINA	226	29.952.141,38
COMMISSARIATO LOGISTICO AERONAUTICA MILITARE	241	287.374.036,19
Totale	**1.233**	**1.651.366.169,68**

Rispetto ai 1.373 milioni di euro rilevati nell'esercizio 2002, il ricorso alle trattative private si è ulteriormente incrementato del 20,2 per cento.

Di rilievo, oltre alle dimensioni complessive del ricorso sulla *trattativa privata*, sono alcuni contratti dei quali si evidenziano gli elementi essenziali:

D.G. stipulante	Ditta contraente	Motivazioni	Oggetto	Importo contrattuale
Direzione generale degli Armamenti Terrestri	Consorzio Iveco Oto-Melara	Art. 41 comma 2 R.C.G.S. *Materiali che una sola ditta è in grado di fornire con i requisiti tecnici ed il grado di perfezione richiesti*	Fornitura di n. 2 sistemi prototipici e n. 48 sistemi di serie per veicoli blindo "CENTAURO" e VCC "DARDO" denominati SICCONA (sistemi di comando, controllo e Navigazione).	20.999.535,60 + IVA sul capitolo 7510, suddiviso in tre esercizi a partire dal 2003.
Direzione generale delle Telecomunicazioni, dell'Informatica e delle Tecnologie avanzate	Marconi Selenia Communications S.p.a.	Art. 41 comma 2 R.C.G.S. *La Ditta detiene la privativa industriale della maggior parte dei componenti del sistema*	Acquisizione di n. 50 sistemi di comunicazione su *shelter* per proseguire l'azione di ammodernamento dei materiali delle unità C4 impiegati "fuori-area". I sistemi dispongono di ponti radio compatibili con quelli in esercizio e di cifranti a logica nazionale e NATO, in grado di garantire pienamente interconnessione ed interoperabilità con le cifranti già in esercizio, con quelle CATRIN e SOTRIN e loro futuri sviluppi.	32.023.535,00 + IVA sul capitolo 1885
Direzione generale degli Armamenti Aeronautici	AGUSTA	*La Ditta è costruttrice e responsabile del controllo della configurazione dell'elicottero HH3F su licenza della Ditta Sikorski, nonché degli equipaggiamenti e parti di ricambio per la manutenzione*	Studio, sviluppo e aggiornamento di configurazione di un elicottero testa di serie (destinato a sostituire l'elicottero HH3F con altri aeromobili di più aggiornata concezione e tecnologia) e fornitura di n. 27 kits di modifica da installare, successivamente, a cura dell'Aeronautica Militare.	39.891.056,33 (2003-2005) E.f. 2003 5.000.000,00 E.f. 2004 10.000.000,00 E.f. 2005 24.891.086,33

Dati elaborati dal Segretariato generale Difesa

Importante è anche il dato relativo ai contratti relativi a *forniture* e *servizi*, stipulati dalle Direzioni generali d'armamento e dalla Direzione delle telecomunicazioni, ai sensi del d.lgs. n. 157 del 1995 e del d.lgs. n. 358 del 1992.

Va precisato, al riguardo, che sono tutte procedure *soprasoglia* comunitaria

DATI RELATIVI ALL'ANNO 2003

D. LGS. 358/92 - FORNITURE				
	SOPRASOGLIA			
	PROCEDURE APERTE/RISTRETTE		TRATTATIVA PRIVATA	
DIREZIONE GENERALE	N.	IMPORTO	N.	IMPORTO
ARMAMENTI NAVALI	2	769.135,15	18	18.730.924,30
ARMAMENTI TERRESTRI	25	19.334.413,00	18	28.431.070,00
ARMAMENTI AERONAUTICI	8	41.552.482,80	1	5.000.000,00
TELECOMUNICAZIONI	7	49.938.339,21	51	193.184.093,98

D. LGS. 157/95 - SERVIZI				
	SOPRASOGLIA			
	PROCEDURE APERTE/RISTRETTE		TRATTATIVA PRIVATA	
DIREZIONE GENERALE	N.	IMPORTO	N.	IMPORTO
ARMAMENTI NAVALI	1	485.568,00	4	4.790.608,12
ARMAMENTI TERESTRI	1	1.498.224,00	////	//////
ARMAMENTI AERONAUTICI	////	//////	////	/////
TELECOMUNICAZIONI	6	3.879.946,48	7	14.588.010,48

fonte: segnalazioni prospetti statistici

Sempre nel contesto dell'attività contrattuale della Difesa, è stata conclusa un'indagine, in sede di controllo sulla gestione, *la cui relazione discussa nell'adunanza dell'11 giugno è in corso di pubblicazione*, che ha per oggetto i programmi di ricerca e di studio in materia di difesa militare e sicurezza nazionale.

Si tratta di un tema di estrema importanza, in quanto, tendenzialmente la spesa per la ricerca è stata ricompresa, in gran parte, in quella dei programmi d'armamento, rendendo difficile far emergere la specifica rilevanza di un settore del quale dovrebbe segnalarsi il *trend* evolutivo.

L'indagine ha registrato un significativo cambiamento nella gestione della ricerca militare che, da segmento dei programmi di armamento tende, vieppiù, a consolidare una propria fisionomia[31], proiettandosi verso settori tecnologici di potenziale interesse anche attraverso più stretti rapporti con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, nell'ottica di un allineamento alle posizioni più avanzate raggiunte dagli altri Paesi europei, nonchè di una competitività in campo internazionale, attraverso la progettazione e lo sviluppo di "eccellenze" scientifiche di tipo esclusivo.

Tale impegno si basa anche sulla collaborazione delle industrie che operano in campo militare, le quali partecipano ai programmi di ricerca con risorse finanziarie che raggiungono spesso la misura del cinquanta per cento della spesa preventivata, in vista anche dei futuri ritorni

[31] Nello stato di previsione della spesa del Ministero della difesa per l'anno finanziario 2003 è stato istituito il nuovo capitolo 7000, u.p.b. 1.2.3.1, accanto ai capitoli di pertinenza delle Direzioni Generali competenti in materia di ricerca scientifica, quale "Fondo di investimento da ripartire nel settore per la ricerca scientifica" intestato al Centro di Responsabilità Gabinetto del Ministro.

industriali derivanti dalla realizzazione dei risultati che saranno impiegati nei successivi programmi di produzione dei sistemi d'arma.

E' importante la considerazione, del resto coerente con quanto affermato costantemente dalla Corte in sede di relazione sul rendiconto, *che il traguardo appaia ancora lontano a ragione delle difficoltà di recepire in ambito Difesa i criteri di ottimizzazione e riorganizzazione della ricerca elaborati dal Piano nazionale; dei ritardi nella razionalizzazione del settore; della scarsa disponibilità di risorse finanziarie in relazione agli obiettivi futuri.*

L'attenzione si è dunque prevalentemente soffermata sull'andamento dei *Programmi internazionali d'armamento* (tema al quale si riconduce, come si è visto, l'analisi sia dell'attività dei *CdR* corrispondenti, appunto, alle Direzioni d'armamento, sia dei profili contrattuali di maggior rilievo) ed in particolare sulle fasi di "ricerca e sviluppo" che attengono all'oggetto dell'indagine, rilevandone, tenendo comunque nel debito conto la complessità dei medesimi, i ritardi (che in alcuni casi raggiungono quattro anni rispetto alla tempistica di base) con ovvi riflessi negativi, in termini di tempi e di costi, sulle successive fasi della industrializzazione e della produzione, e la lievitazione complessiva della spesa (come nel caso del Programma FSAF, di cui si parla in precedenza, laddove questa viene stimata nel 57 per cento rispetto alle previsioni).

Una materia che è stata approfondita, sempre in sede di controllo sulla gestione, dalla Sezione centrale, *la cui relazione discussa nell'adunanza del 9 giugno è in corso di pubblicazione*, è quella delle "opere segretate"[32] soggette ad una particolare disciplina, ai sensi dell'art. 3 della Legge-quadro sui lavori pubblici n. 109 del 1994 e successive modificazioni.

L'Amministrazione della Difesa è fortemente interessata da questa tipologia, i cui caratteri distintivi vengono approfonditi dalla relazione che pone in luce, tra gli altri, i seguenti aspetti:

- la segretazione dell'opera – proprio in ragione della sua importanza e dei concreti riflessi sulla disciplina giuridica applicabile – *deve essere effettuata preventivamente in sede di programmazione e non può intervenire in una qualsiasi delle fasi del procedimento*; non va infatti sottaciuto il rischio che la scelta possa comportare elusione dalle norme generali in tema di scelta del contraente;
- una diffusa patologia è quella rappresentata dall'*artificioso frazionamento degli appalti,* soprattutto in materia di straordinaria manutenzione dei fabbricati, prevalentemente consistenti dovute a nuove esigenze organizzativo-funzionali delle Amministrazioni che li utilizzano;
- un'anomalia è costituita dall'assunzione dell'impegno di spesa prima della stipulazione del contratto e, quindi, in assenza di un'obbligazione giuridicamente perfezionata.

6.2. L'Esternalizzazione dei servizi, il ricorso alle convenzioni CONSIP.

Si era fornito, nella passata relazione, il quadro nel quale si trova ad operare l'Amministrazione della Difesa, in un contesto che ha fatto conto, in termini sostanziali, sul personale di leva per sopperire a rilevantissime esigenze funzionali, nel settore dei servizi e come la stessa normativa (legge 14 novembre 2000, n. 331) sulla "Forza professionale" abbia preso in considerazione il ricorso a prestazioni esterne, in considerazione della sospensione del servizio di leva che, prevista per il 1° gennaio 2007, è attualmente oggetto di una possibile

[32] Le opere destinate ad attività delle forze armate o dei corpi di polizia per la difesa della Nazione o per i compiti d'istituto, nei casi in cui sono richieste misure speciali di sicurezza e di segretezza in conformità a disposizioni legislative, regolamentari ed amministrative vigenti o quando lo esiga la protezione degli interessi essenziali della sicurezza dello Stato.

anticipazione al 1° gennaio 2005 (A.S. 2572 – A.C. 4233) secondo il disegno di legge di "Sospensione del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata".

Pertanto, la Difesa ha ormai esternalizzato i servizi vettovagliamento (attraverso varie forme di "catering"), trasporti terrestri, marittimi ed aerei, vigilanza di infrastrutture militari (non rientranti nel concetto di sicurezza e difesa) nonché alcune attività di natura ingegneristica (anche nel campo informatico e delle telecomunicazioni) e sanitaria.

Di particolare rilievo nel 2003, oltre alla conferma dell'assetto del 2002, è la predisposizione degli atti di gara relativi alla fornitura del servizio vestiario/equipaggiamento attraverso la formula del "General Contractor".

In proposito, si ribadisce che l'ultima opzione va incontro all'eliminazione di quelle evidenti diseconomie di gestione che sono state messe in luce dalla relazione della Corte, in sede di controllo sulla gestione "Monitoraggio ed analisi della gestione dei magazzini dell'Amministrazione della Difesa", approvata con la deliberazione n. 17/2002/G (dopo la precedente 80/2000).

Per quanto, infatti, l'esternalizzazione dei servizi finora operata e prevista dal Ministero sia motivata soprattutto dal venir meno della forza *di leva* e dall'esigenza di recuperare personale da impiegare in compiti operativi o comunque più strettamente correlati con la "missione" assegnata alle Forze Armate, si devono sottolineare anche aspetti logistici di grande rilievo, come il recupero o la destinazione ad altri usi, anche di immobili adibiti a magazzini in alcuni settori, quali il vettovagliamento, oltre ad una più razionale utilizzazione dei magazzini, come indicato nella citata deliberazione della Corte.

La Corte, con la deliberazione della Sezione del controllo n. 2/2004/G, ha approvato la relazione conclusiva dell'indagine su, "*Verifica, con particolare riferimento agli acquisti tramite convenzioni CONSIP, del contenimento della spesa nell'ambito delle forniture e dei servizi su alcuni centri di spesa delle Amministrazioni statali, assunte a campione: Ministero dell'economia e delle finanze, Ministero della difesa, Ministero della giustizia*".

Un elemento evidenziato in relazione è quello della scarsa leggibilità dei capitoli di bilancio, in molti casi promiscui, e della carenza di una reale conoscenza della spesa periferica (argomento ampiamente approfondito dalla Corte in sede di relazione al Parlamento sul rendiconto).

Un esempio è dato dalle difficoltà rappresentate dall'Amministrazione per l'imputazione ai pertinenti capitoli delle spese per carburanti e impianti termici acquistati tramite convenzione CONSIP.

Solo dal 2002 appaiono significativi i passi fatti dall'Amministrazione per avere una visione completa e trasparente dei propri acquisti di beni e servizi.

Le carenze evidenziate in detta relazione mostrano, una volta di più, come la mancanza di un reale monitoraggio della spesa periferica non consenta di avere un'effettiva conoscenza degli andamenti gestionali, di fatto minimizzata al livello della registrazione delle assegnazioni e riassegnazioni finanziarie alle contabilità speciali.

Risulta, pertanto precaria una valutazione sui risparmi conseguiti, salva la constatazione, già segnalata nella relazione sui rendiconti 2001 e 2002, che, con il ricorso alle Convenzioni CONSIP, si siano superati problemi di difformità nella gestione degli acquisti di beni e servizi che aveva reso necessaria in passato una corposa attività di regolazione da parte della Direzione di Commissariato e per i servizi generali, Direzione che, non a caso, ha visto fortemente ridimensionati i propri compiti con il ricorso alle convenzioni CONSIP.

Certamente esiste una consapevolezza, da parte dell'Amministrazione, nelle sue componenti, a cominciare dallo Stato Maggiore della Difesa, dell'esigenza di colmare le lacune informative e valutative evidenziate.

Si tratta, del resto di un tema fondamentale che implica azioni strutturali delle quali si parla ampiamente nel presente contesto.

Nella Tabella che segue viene indicata la distribuzione sulle varie tipologie di beni e servizi delle convenzioni CONSIP stipulate dall'Amministrazione:

CONVENZIONI CONSIP 2003	Importi
Buoni Pasto	52,4
Cancelleria	7,0
Carburanti extra-rete	6,3
Carburanti rete	1,6
Carta	4,4
Centralini telefonici	0,1
Fax	0,3
Fotocopiatrici	6,8
Gasolio per riscaldamento	22,4
PC Desktop	7,2
PC portatili	5,1
Stampanti	1,4
S/W Produttività	1,8
S/W Gestione documentale	2,7
Arredi didattici e per ufficio	0,2
Autoveicoli	0,3
Derrate alimentari	45,5
Ecotomografi	0,2
Energia elettrica	9,9
Global Service uffici	30,9
Reti fonia dati	0,3
Servizio energia (calore)	25,9
Telefonia mobile	0,2
Videoproiettori	0,1
Totale	**233,0**

Venendo ad alcune valutazioni di merito, la nomina, quale "referente CONSIP", del Capo del II Reparto del Segretariato generale, punto d'osservazione per una visione complessiva delle esigenze della Difesa ha consentito, a monte, la predisposizione di convenzioni, *modellate* su tali esigenze ed, a valle, la verifica degli andamenti contrattuali, per le convenzioni, fin qui stipulate (telefonia fissa e mobile, prodotti per ufficio, prodotti petroliferi, buoni pasto, fornitura derrate alimentari per le mense non coperte da servizio catering).

Sotto il profilo organizzativo, come si diceva, si è riscontrata, con il ricorso alla CONSIP, la possibilità di utilizzare diversamente professionalità prima impegnate nella gestione delle *filiere* contrattuali, nonché di raggiungere un'uniformità (peraltro da verificare) di scelte contrattuali, prima pressoché impossibile - si ricordano gli esiti delle indagini sui *magazzini militari* (deliberazioni 80/2000 e 17/2002/G) sui *materiali non d'armamento*, e sulla *gestione dei lavori pubblici*, approvate con le deliberazioni 11/2002/G e 12/2002/G della Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, ma una precisa valutazione dei risparmi attesi, sia per l'impiego alternativo delle risorse, sia per l'effettiva competitività dei "prezzi" spuntati, non è al momento disponibile, come si evince dalla