

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

864.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 21 FEBBRAIO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **LORENZO ACQUARONE** E **ALFREDO BIONDI**

#### INDICE

RESOCONTO SOMMARIO ..... V-XXII

RESOCONTO STENOGRAFICO ..... 1-133

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	(Votazione – Doc. IV-quater, n. 167) .....	2
<b>Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge</b> .....	1	Presidente .....	2
<b>Documento in materia di insindacabilità ...</b> (Discussione – Doc. IV-quater, n. 167) .....	1 2	<b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 394 del 2000: Disposizioni in materia di usura (approvato dal Senato) (A.C. 7583)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	2
Presidente .....	2		
Berselli Filippo (AN), <i>Relatore</i> .....	2		

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 7583)</i> .....	3	<i>(Bombardamenti anglo-americani su Bagdad)</i> .	57
Presidente .....	3	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	58
Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	3	Grimaldi Tullio (Comunista) .....	57, 58
Vito Elio (FI) .....	3	<i>(Crescita economica in Italia)</i> .....	59
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	3	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	59
<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40)</i> .....	3	Cambursano Renato (D-U) .....	59, 60
<b>Ripresa discussione – A.C. 7583</b> .....	4	<i>(Provvedimenti per contrastare il fenomeno delle estorsioni nel Mezzogiorno)</i> .....	60
<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 7583)</i> .....	4	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	61
Presidente .....	4	Giuliano Pasquale (FI) .....	60, 62
Agostini Mauro (DS-U), <i>Relatore</i> . 14, 31, 36, 54		<i>(Disoccupazione giovanile nel Mezzogiorno)</i> .	62
Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	11	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	63
Becchetti Paolo (FI) .....	40	Boccia Antonio (PD-U) .....	62, 63
Bono Nicola (AN) .....	7, 9, 21, 24, 32, 41, 43	<i>(Applicazione della normativa in materia di autocertificazione)</i> .....	64
Buontempo Teodoro (AN) .....	51	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	64
Conte Gianfranco (FI) . 20, 25, 28, 32, 43, 45, 47		Massa Luigi (DS-U) .....	64, 65
Contento Manlio (AN) .....	23	<i>(Piano di ristrutturazione della Telecom)</i> ....	65
De Benetti Lino (misto-Verdi-U) .....	14, 26	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	66
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	13	Lamacchia Bonaventura (UDEUR) .....	66, 67
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	17, 33	<i>(Fondazione IG Students)</i> .....	67
Guarino Andrea (FI) .....	16, 19, 30	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	67
Leone Antonio (FI) .....	8, 18, 22, 27, 33, 41, 48, 52	Balocchi Maurizio (LNP) .....	67, 68
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	15, 18, 28, 29, 34	<i>(Presentazione del volume "Rapporto sullo stato della sicurezza in Italia")</i> .....	68
Molgora Daniele (LNP) .... 10, 19, 22, 25, 30, 35, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 50, 52, 54		Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	69
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	14, 28, 36, 54	Selva Gustavo (AN) .....	69, 70
Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	4, 51	<i>(La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15)</i> .....	70
Pepe Antonio (AN) .....	36, 39, 49	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	71
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	12, 39, 48, 50	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	71
Tarditi Vittorio (FI) .....	51	Presidente .....	71
Veltri Elio (misto) .....	17, 19, 31, 37, 42, 48	Palmizio Elio Massimo (FI) .....	71
Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> .....	5	<b>Ripresa discussione – A.C. 7583</b> .....	71
Vito Elio (FI) .....	6, 54	<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 7583)</i> .....	71
<i>(La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15)</i> .....	55	Presidente .....	71
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	55	Agostini Mauro (DS-U), <i>Relatore</i> .....	79
<i>(Indirizzi del Governo in materia di ricerca scientifica)</i> .....	56	Armaroli Paolo (AN) .....	72
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	56		
Scalia Massimo (misto-Verdi-U) .....	56, 57		

	PAG.		PAG.
Bono Nicola (AN) .....	78, 85	Ciani Fabio (PD-U) .....	104
Conte Gianfranco (FI) .....	72, 76, 82	Guerra Mauro (DS-U) .....	104
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	79	Vito Elio (FI) .....	103
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	83	<b>Disegno di legge: Disciplina dell'attività di</b>	
Leone Antonio (FI) .....	73, 74, 75, 78, 81, 86	<b>Governo (A.C. 7518)</b> (Seguito della discus-	
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	75, 81	sione e approvazione) .....	104
Marzano Antonio (FI) .....	73	<i>(Replica del Governo – A.C. 7518)</i> .....	104
Molgora Daniele (LNP) .....	74, 76, 77, 84, 86	Presidente .....	104
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Pre-</i>		Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione</i>	
<i>sidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	79	<i>pubblica</i> .....	104
Pepe Antonio (AN) .....	83	<i>(Contingentamento tempi seguito esame –</i>	
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	73, 78	<i>A.C. 7518)</i> .....	105
Sospiri Nino (AN) .....	72	Presidente .....	105
Veltri Elio (misto) .....	79, 85	<i>(Esame articolo unico – A.C. 7518)</i> .....	106
Vito Elio (FI) .....	80	Presidente .....	106
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 7583)</i> .....	87	Armaroli Paolo (AN) .....	108
Presidente .....	87	Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione</i>	
Bono Nicola (AN) .....	87, 88	<i>pubblica</i> .....	106
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per</i>		Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	106, 107
<i>il tesoro, il bilancio e la programmazione</i>		Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	106
<i>economica</i> .....	87, 88	Garra Giacomo (FI) .....	107
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7583)</i> .	89	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7518)</i> .	108
Presidente .....	89	Presidente .....	108
Apolloni Daniele (UDEUR) .....	100	<b>Votazione articoli e votazione finale dei pro-</b>	
Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	101	<b>getti di legge: Disciplina adozioni ed affida-</b>	
Bono Nicola (AN) .....	98	<b>mento dei minori</b> ( <i>approvati, in un testo</i>	
Cambursano Renato (D-U) .....	101	<i>unificato, dal Senato; testo formulato dalla</i>	
Conte Gianfranco (FI) .....	94	<i>II Commissione in sede redigente</i> ) <b>(A.C.</b>	
De Benetti Lino (misto-Verdi-U) .....	89	<b>7487) ed abbinare (A.C. 79-187-1781-2379-</b>	
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	95	<b>3142-3573-4636-4993-6056-6343-6423)</b> (Ap-	
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	96	<i>provazione)</i> .....	109
Leone Antonio (FI) .....	92	<i>(Contingentamento tempi seguito esame- A.C.</i>	
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	91	<i>7487)</i> .....	109
Marzano Antonio (FI) .....	89	Presidente .....	109
Molgora Daniele (LNP) .....	101	<i>(Votazione articoli – A.C. 7487)</i> .....	110
Peretti Ettore (misto-CCD) .....	90	Presidente .....	110
Pistone Gabriella (Comunista) .....	100	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 7487)</i> .....	111
Repetto Alessandro (PD-U) .....	102	Presidente .....	111
Targetti Ferdinando (DS-U) .....	102	Guidi Antonio (FI) .....	112
Veltri Elio (misto) .....	91	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la</i>	
Viale Eugenio (FI) .....	95	<i>giustizia</i> .....	112
<i>(Coordinamento – A.C. 7583)</i> .....	103	Prestigiacomo Stefania (FI) .....	112
Presidente .....	103	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7487)</i> .	112
Agostini Mauro (DS-U), <i>Relatore</i> .....	103	Presidente .....	112
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7583)</i> .	103	Albanese Argia Valeria (D-U) .....	115
Presidente .....	103	Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	117
<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	103	Borrometi Antonio (PD-U) .....	119
Presidente .....	103		

	PAG.		PAG.
Cè Alessandro (LNP) .....	119	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo</b> .....	125
Cossutta Maura (Comunista) .....	117	Presidente .....	125
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	120	Aloi Fortunato (AN) .....	125
De Luca Anna Maria (FI) .....	123	Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	125
Follini Marco (misto-CCD) .....	113	<b>Disegno di legge</b> (Approvazione in Commissione) .....	125
Galletti Paolo (misto-Verdi-U) .....	115	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	126
Guidi Antonio (FI) .....	121	<b>Dichiarazione di voto finale dei deputati Lino De Benetti, Gabriella Pistone, Renato Cambursano e Alessandro Repetto (A.C. 7583)</b> .....	126
Mancina Claudia (DS-U) .....	122	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Ferdinando Targetti (A.C. 7583)</b> .....	128
Mantovano Alfredo (AN) .....	114	<b>Considerazioni integrative delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Marco Follini e Claudia Mancina (A.C. 7487)</b> ...	131
Sbarbati Luciana (misto-FLDR) .....	121	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Paolo Galletti (A.C. 7487)</b> .....	133
Scoca Maretta (UDEUR) .....	116	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-XLIII</i>	
Tarditi Vittorio (FI) .....	112		
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	113		
<i>(Coordinamento – A.C. 7487)</i> .....	123		
Presidente .....	123		
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i> .....	123		
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7487)</i> .	124		
Presidente .....	124		
Scoca Maretta (UDEUR) .....	124		
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	124		
Presidente .....	124		
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	124		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque.

**Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 7592.*

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 167, relativo al deputato Maiolo.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Maiolo; la

Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 4941, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 394 del 2000: Disposizioni in materia di usura (approvato dal Senato) (7583).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

*Intervengono, sull'ordine dei lavori, i deputati Paissan, che propone una breve sospensione della seduta per consentire che giunga in aula il ministro Visco, e Vito, il quale ricorda gli accordi informalmente raggiunti nel corso della seduta di ieri.*

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione.**

MAURO PAISSAN, richiamato il conflittuale rapporto tra mondo bancario e mutuatari, sottolinea che la sua parte politica ha condotto sin dall'inizio una battaglia, al fianco delle associazioni dei consumatori, per contrastare l'arroganza degli istituti di credito. Preannuncia altresì che i deputati Verdi condizioneranno il voto finale sul disegno di legge di conversione all'impegno che il Governo riterrà di assumere in ordine alla ripresa del tavolo di concertazione tra banche ed associazioni di consumatori, al fine di superare i vincoli che gravano sui contratti di mutuo.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, osserva che il provvedimento d'urgenza è volto a recepire le legittime aspettative dei titolari di contratti di mutuo divenuti eccessivamente onerosi a seguito dell'evoluzione dei tassi di interesse senza determinare situazioni di crisi per il sistema bancario; rilevato altresì che occorre riconsiderare gli aspetti relativi ai costi derivanti dall'estinzione anticipata dei mutui, ritiene che a tal fine debba essere riattivato il tavolo di confronto tra l'ABI e le associazioni dei consumatori, assicurando che il Governo si impegna a seguire l'evoluzione dei suoi lavori. Auspica infine la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che non possano considerarsi preclusi ulteriori interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge per il solo fatto che il Governo è testè intervenuto.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che i gruppi parlamentari debbano potersi esprimere in merito alle dichiarazioni rese dal ministro Visco

su un problema posto non solo dai deputati Verdi, ma anche dal gruppo di Alleanza nazionale.

ANTONIO LEONE, giudicata fortemente contraddittoria la disposizione contenuta nel comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge, che fissa il limite di usurarietà del tasso di interesse al momento della pattuizione del mutuo, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame, di natura dirigista, non favorisca i cittadini ma solo lo Stato. Rileva altresì che il ministro Visco non ha fornito alcuna risposta alle richieste formulate dai deputati Verdi e dall'opposizione.

NICOLA BONO, nel sottolineare l'importanza dei problemi connessi all'eliminazione degli oneri previsti per la rescissione o la rinegoziazione dei contratti di mutuo, atteso che tali oneri impediscono l'automatico adeguamento del mercato alla riduzione dei tassi di interesse, ritiene che fissare per legge l'ammontare della cosiddetta penale configuri un provvedimento dirigista e lesivo degli interessi dei mutuatari e dell'intero sistema economico, a vantaggio degli istituti di credito.

DANIELE MOLGORA, rilevato che il tavolo di concertazione tra istituti bancari ed associazioni dei consumatori avrebbe dovuto essere attivato prima dell'adozione del decreto-legge, giudica inopportune e prive di contenuto le dichiarazioni rese al riguardo dal ministro Visco. Ribadisce pertanto le critiche ad un provvedimento d'urgenza che definisce dirigista.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato La Malfa.

STEFANO BASTIANONI esprime soddisfazione per l'impegno assunto dal Governo, ritenendo che l'intervento individuato assicuri, a fronte di condizioni straordinarie, quel minimo di regolamentazione necessaria a garantire al mercato un margine di certezza.

ETTORE PERETTI, nel ritenere corretto fissare la soglia del tasso di interesse usurario al momento della stipula del contratto di mutuo, ribadisce che il provvedimento d'urgenza non affronta il nodo di fondo dell'estinzione anticipata senza oneri per i mutuatari: preannunzia per questo la netta contrarietà dei deputati del CCD al decreto-legge.

TERESIO DELFINO, pur giudicando positivamente la riapertura del tavolo di concertazione, esprime insoddisfazione per il fatto che non siano stati forniti elementi di certezza circa la gratuità della rescissione e della rinegoziazione dei contratti di mutuo; sottolinea altresì l'urgenza di interventi volti a rendere il sistema creditizio italiano realmente competitivo.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Contento 1.5, Giordano 1.50, Antonio Pepe 1.12 (il cui contenuto potrebbe essere più opportunamente trasfuso in un ordine del giorno) e 1.19 e De Benetti 1.38, nonché degli identici De Benetti 1.23 e Veltri 1.26; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

LINO DE BENETTI, alla luce delle dichiarazioni rese dal ministro, ritira i suoi emendamenti 1.23 e 1.38, preannunciando di trasfonderne il contenuto in ordini del giorno.

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità dell'emendamento Giordano 1.47, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

ANDREA GUARINO manifesta contrarietà all'impostazione generale del provvedimento d'urgenza, che si fonda sul presupposto illusorio di tassi di interesse tendenzialmente stabili e reca norme che finiranno per penalizzare gli utenti degli istituti bancari.

ELIO VELTRI invita il Governo a valutare i rischi derivanti dalla volontà di disattendere la sentenza della Corte di cassazione.

GIANCARLO GIORGETTI, denunziate le irresponsabilità politiche della maggioranza e dei Governi di centrosinistra, che non sono intervenuti tempestivamente per affrontare i problemi interpretativi posti dalla legge n. 108 del 1996, dichiara l'astensione sull'emendamento Giordano 1.47.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 1.47.*

GIORGIO MALENTACCHI illustra l'emendamento Giordano 1.48, di cui è cofirmatario, del quale raccomanda l'approvazione.

ANTONIO LEONE dichiara voto favorevole sull'emendamento Giordano 1.48, volto ad attenuare la contraddittorietà della norma di cui all'articolo 1 del decreto-legge.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

ANDREA GUARINO dichiara che sull'emendamento Giordano 1.48 non esprimerà un voto conforme all'indicazione del suo gruppo di appartenenza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 1.48.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.1.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE

DANIELE MOLGORA sottolinea la necessità di non attribuire effetti retroattivi ad una norma che peraltro non si confi-

gura come interpretativa, bensì di modifica sostanziale della legge sull'usura.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.1.*

GIANFRANCO CONTE ritira l'emendamento Viale 1.2, di cui è cofirmatario.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 1.3, volto a modificare una norma che rischia di determinare l'azzeramento di tutti i processi per usura attualmente pendenti, dal momento che verrà invocata la non punibilità degli usurari.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.4, identico all'emendamento Bono 1.3, ritenendo palesemente inique le disposizioni contenute nel comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bono 1.3 e Molgora 1.4.*

ANTONIO LEONE dichiara voto contrario sull'emendamento Giordano 1.49.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 1.49 e Veltri 1.6.*

MANLIO CONTENTO ritira il suo emendamento 1.5, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 1.7, che affida al Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio il compito di individuare una soluzione di equilibrio tra l'esigenza dei mutuatari e quelle del sistema creditizio.

DANIELE MOLGORA dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Bono 1.7.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 1.7.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'emendamento Viale 1.8, che compendia la posizione del gruppo di Forza Italia sul tema, finalizzato all'eliminazione di qualsiasi onere finanziario per la rinegoziazione dei mutui.

LINO DE BENETTI dichiara il convinto voto contrario dei deputati Verdi sull'emendamento Viale 1.8, che pone a carico del bilancio dello Stato gli oneri derivanti dalla rinegoziazione dei mutui.

ANTONIO LEONE precisa che con la rinegoziazione dei mutui si assicura una sorta di continuità al contratto preesistente.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Viale 1.8.*

GIORGIO MALENTACCHI, richiamate le finalità dell'emendamento Giordano 1.50, di cui è cofirmatario, si dichiara disponibile a ritirarlo ove il Governo manifesti la volontà di accogliere un ordine del giorno che recepisca le istanze ad esso sottese.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, nel ribadire l'invito al ritiro dell'emendamento Giordano 1.50, manifesta la volontà del Governo di approfondire la questione ad esso sottesa, che peraltro è stata in parte affrontata nell'ambito dell'esame dell'ultima manovra economico-finanziaria.

GIANFRANCO CONTE, rilevata la genericità dell'impegno assunto dal Governo, preannuncia la volontà del gruppo di Forza Italia di fare suo l'emendamento Giordano 1.50, se ritirato dai presentatori.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e*

la programmazione economica, si dichiara disponibile ad accettare l'ordine del giorno preannunziato dal deputato Malentacchi.

GIORGIO MALENTACCHI ne prende atto e ritira l'emendamento Giordano 1.50; illustra quindi le finalità dell'emendamento Giordano 1.51, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

DANIELE MOLGORA ritiene che la previsione di una maggiorazione di un punto e mezzo del tasso definito al comma 3 dell'articolo 1 del decreto-legge si configuri come un intervento a favore del sistema bancario.

ANDREA GUARINO, pur non condividendone la logica ispiratrice, ritiene che gli emendamenti Giordano 1.51 e Molgora 1.9 abbiano una loro coerenza; esprime altresì il dubbio che l'orientamento contrario della maggioranza su tali proposte emendative denoti la volontà strumentale di acquisire il consenso di associazioni dei consumatori.

ELIO VELTRI osserva che aumentare di un punto e mezzo il tasso fissato dal comma 3 dell'articolo 1 del decreto-legge significa contraddire le finalità della legge antiusura.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, rivendica la validità, sul piano sociale e gestionale, delle ragioni che hanno indotto a differenziare la posizione delle famiglie da quella delle imprese; rileva inoltre che il provvedimento d'urgenza è volto a garantire certezze al mercato creditizio ed a tutelare gli interessi dei consumatori.

NICOLA BONO ritiene ingiustificata la differenziazione recata dal testo in discussione tra soggetti privati ed enti economici; dichiara inoltre il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sulle proposte emendative volte a sopprimere il previsto incremento di un punto e mezzo

del tasso di sostituzione. Illustra altresì le finalità del suo emendamento 1.10, di cui raccomanda l'approvazione.

GIANFRANCO CONTE rileva che con il provvedimento d'urgenza si continua ad attuare una politica penalizzante nei confronti delle imprese, che negli ultimi anni hanno dovuto affrontare gravi difficoltà per accedere al credito.

GIANCARLO GIORGETTI ritiene che la differenziazione introdotta dall'articolo 1, suscettibile di dar luogo a ricorsi in sede giudiziaria, denoti una valutazione negativa dell'attività imprenditoriale.

ANTONIO LEONE sottolinea che gli interessi passivi figurano nella base imponibile dell'IRAP: è quindi arduo sostenere che le imprese avrebbero tratto vantaggio da tassi di interesse superiori alla soglia di usura.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Giordano 1.51.*

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità dell'emendamento Giordano 1.52, di cui raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Giordano 1.52.

*(Segue la votazione).*

Dispone che i deputati segretari effettuino un controllo delle tessere di votazione (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

*La Camera respinge; con votazione nominale elettronica, respinge altresì l'emendamento Veltri 1.14.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.11.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.11.*

ANTONIO PEPE invita il relatore a rivedere il parere precedentemente espresso sul suo emendamento 1.12, del quale illustra le finalità.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Antonio Pepe 1.12.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Antonio Pepe 1.12.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.13, identico all'emendamento Veltri 1.15.

ELIO VELTRI sottolinea che il limite di 150 milioni, previsto dal comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge, creerebbe una disparità di trattamento tra cittadini.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Molgora 1.13 e Veltri 1.15, nonché gli emendamenti Veltri 1.17, Peretti 1.53, Veltri 1.16, Giordano 1.55 e Peretti 1.30.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.18.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.18.*

ANTONIO PEPE ritira il suo emendamento 1.19, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.20.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.20.*

ETTORE PERETTI illustra le finalità del suo emendamento 1.62.

PAOLO BECCHETTI dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Peretti 1.62.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Peretti 1.62 e Molgora 1.21.*

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 1.22, volto ad estendere il regime agevolato dei tassi di interesse alle rate di mutuo relative al secondo semestre dell'anno 2000.

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Bono 1.22, di cui condivide le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 1.22 e Veltri 1.26.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.24, volto a prevedere un regime agevolato per i mutui contratti a partire dalla data di entrata in vigore della legge n. 108 del 1996.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.24.*

NICOLA BONO ritira il suo emendamento 1.25, il cui contenuto è compreso in un ordine del giorno presentato dal deputato Antonio Pepe.

GIANFRANCO CONTE chiede al relatore ed al Governo di valutare l'opportunità di riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Bono 1.25.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giordano 1.56 e Veltri 1.31.*

DANIELE MOLGORA, denunciata la volontà del Governo di tutelare prioritariamente gli interessi degli istituti di credito, dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Veltri 1.30.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Veltri 1.30-bis, 1.28 e 1.29 e Giordano 1.57.*

GIANFRANCO CONTE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento De Benetti 1.38, ritenendo che su di esso sarebbe opportuna una pronuncia dell'Assemblea.

DANIELE MOLGORA dichiara anch'egli di condividere il contenuto dell'emendamento De Benetti 1.38.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 1.32.*

PRESIDENTE prende atto che il gruppo di Forza Italia ha fatto proprio l'emendamento De Benetti 1.38.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti De Benetti 1.38, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, e Bono 1.33.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1.39, che prevede l'applicazione, in caso di estinzione anticipata dei mutui, delle norme che disciplinano il credito al consumo.

GIANFRANCO CONTE ritiene illogico ed inaccettabile il mancato inserimento nel provvedimento in esame di norme che

assicurino maggiore trasparenza nei rapporti tra sistema bancario e mutuatari.

ETTORE PERETTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Molgora 1.39.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1.39.*

ELIO VELTRI illustra le finalità del suo emendamento 1.41.

ANTONIO LEONE dichiara voto favorevole sull'emendamento Veltri 1.41, volto a consentire la rinegoziazione dei mutui.

ANTONIO PEPE dichiara la sua astensione sull'emendamento in esame, del quale non condivide la seconda parte.

ETTORE PERETTI ritiene che l'emendamento Veltri 1.41 sia volto a rendere più equilibrato il rapporto tra sistema creditizio e mutuatari.

DANIELE MOLGORA dichiara di condividere lo spirito dell'emendamento Veltri 1.41.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Veltri 1.41.*

ETTORE PERETTI illustra le finalità del suo emendamento 1.58.

MAURO PAISSAN sottolinea la contraddizione esistente all'interno della Casa delle libertà — che definisce « cosiddetta » — tra fautori del libero mercato e coloro che invece invocano una politica dirigista e vincolista (*Commenti — Il Presidente richiama all'ordine i deputati Tarditi e Marras*).

VITTORIO TARDITI invita il deputato Paissan ad assumere atteggiamenti improntati a correttezza: questa era la ragione della sua protesta.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che l'intervento del deputato Paissan sia stato, in realtà, motivato da una « crisi isterica ».

ANTONIO LEONE invita il deputato Paissan a chiarire le ragioni per le quali i deputati Verdi hanno ritenuto di dover abbandonare il loro atteggiamento di critica al provvedimento d'urgenza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Peretti 1. 58.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1. 35, volto ad eliminare le penali applicate dalle banche per la rinegoziazione dei mutui.

PRESIDENTE fa presente che l'eventuale reiezione dell'emendamento Molgora 1. 35 renderebbe inammissibile l'ordine del giorno Bono n. 1.

NICOLA BONO ritiene che la conseguente, eventuale inammissibilità del richiamato documento di indirizzo dovrebbe essere connessa al suo emendamento 1. 34. Invita comunque il deputato Molgora a ritirare il suo emendamento 1. 35, ove il Governo manifesti la disponibilità ad accogliere l'ordine del giorno da lui presentato.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Molgora 1. 35, alla luce della disponibilità del Governo ad accogliere l'ordine del giorno Bono n. 1.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, dichiara la disponibilità del Governo ad accettare un ordine del giorno che faccia riferimento alla gratuità della rinegoziazione dei mutui in essere alla data di entrata in vigore del decreto-legge; osserva però che l'ordine del giorno presentato dal deputato Bono è di diverso tenore.

DANIELE MOLGORA chiede al relatore ed al Governo di riconsiderare il parere espresso sul suo emendamento 1. 35.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che, anche alla luce delle dichiarazioni del rappresentante del Governo, l'eventuale reiezione dell'emendamento Molgora 1. 35 non renderebbe inammissibile l'ordine del giorno Bono n. 1, di contenuto non identico.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1. 35.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

MASSIMO SCALIA illustra la sua interrogazione n. 3-06919, sugli indirizzi del Governo in materia di ricerca scientifica.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che la libertà di ricerca, tutelata dalla Carta fondamentale, non è stata mai posta in discussione, sottolinea come i ritmi velocissimi del progresso scientifico abbiano determinato l'insorgenza di problemi etici ed attinenti alla modifica degli equilibri naturali, che giustificano l'affermazione nell'ordinamento europeo del principio di precauzione, che non può essere ignorato nell'ambito della ricerca tecnologica in agricoltura in campo aperto.

MASSIMO SCALIA, ricordata la concreta applicazione che il principio di

precauzione ha avuto con l'approvazione della legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico, sottolinea le strumentalizzazioni politiche cui si è fatto ricorso in tema di ricerca con riferimento alla questione delle coltivazioni transgeniche.

TULLIO GRIMALDI illustra la sua interrogazione n. 3-06920, concernente i bombardamenti anglo-americani su Bagdad.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che i recenti bombardamenti contro un centro di controllo ed alcune postazioni radaristiche, situati in territorio iracheno, sono stati effettuati per proteggere gli aerei angloamericani operanti nell'ambito della cosiddetta *no fly zone*, ricorda che l'Italia non ha concorso alla definizione di quest'ultima, la cui istituzione non è peraltro prevista da alcuna risoluzione dell'ONU, e che conseguentemente il Governo del nostro Paese non è stato preventivamente informato dell'operazione militare. Osservato, inoltre, che azioni del genere finiscono per accrescere la popolarità di Saddam Hussein nell'ambito del mondo arabo, assicura l'impegno dell'Esecutivo a dare piena attuazione alle determinazioni delle Nazioni Unite ed a promuovere, ove ne ricorrano le condizioni, iniziative volte a porre fine al regime delle sanzioni contro l'Iraq.

TULLIO GRIMALDI, rilevato che i recenti bombardamenti appaiono del tutto ingiustificati, ricorda che le fonti più autorevoli smentiscono la presenza in territorio iracheno di depositi o fabbriche di armi che possano mettere in discussione la sicurezza di altri paesi.

RENATO CAMBURSANO illustra la sua interrogazione n. 3-06921, sulla crescita economica in Italia.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che il dato ormai acquisito della crescita del 2,8 per cento del prodotto interno lordo nel 2000 conferma le previsioni del Governo, sot-

tolinea che la manovra di alleggerimento fiscale contenuta nella legge finanziaria per il 2001 potrà contribuire al sostegno degli investimenti e della domanda interna, al fine di compensare in parte eventuali effetti negativi derivanti dalla congiuntura internazionale; ritiene per questo che possibili variazioni dei dati economici non potranno incidere sulla tenuta dei conti pubblici di una finanza risanata.

RENATO CAMBURSANO ritiene che la puntuale risposta del Presidente del Consiglio dei ministri abbia svelato l'inconsistenza delle pessimistiche previsioni del *leader* dell'opposizione, che ha prospettato la necessità di una manovra economico-finanziaria correttiva.

PASQUALE GIULIANO illustra la sua interrogazione n. 3-06922, sui provvedimenti per contrastare il fenomeno delle estorsioni nel Mezzogiorno.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ritiene che l'unica strada per combattere il fenomeno sia quella di incentivare l'instaurarsi di un clima di sostegno collettivo nei confronti delle vittime, affinché non si sentano isolate e siano indotte a sporgere denuncia; afferma la necessità di proseguire l'impegno comune perché si consolidino questi sentimenti civili tra le popolazioni interessate.

PASQUALE GIULIANO si dichiara insoddisfatto, rilevando che l'aumento esponenziale del fenomeno estorsivo, soprattutto nel Mezzogiorno, testimonia il fallimento della politica della sicurezza; auspica quindi un effettivo coordinamento delle forze dell'ordine ed una loro maggiore presenza sul territorio.

ANTONIO BOCCIA illustra la sua interrogazione n. 3-06923, sulla disoccupazione giovanile nel Mezzogiorno.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che, ai

fini della riduzione del tasso di disoccupazione giovanile nel Mezzogiorno si è individuata una nuova soluzione incentrata non tanto sull'incentivazione finanziaria alle imprese, quanto su una più ampia gamma di interventi finalizzati a promuovere lo sviluppo suscettibile di generare nuove occasioni occupazionali, quali i cosiddetti patti territoriali, nonché iniziative a favore della formazione e della creazione di infrastrutture e servizi.

ANTONIO BOCCIA, nel prendere atto dell'evoluzione che ha caratterizzato le politiche per il Mezzogiorno, condivide la necessità di promuovere in quell'area del Paese uno sviluppo autopropulsivo, anche valorizzando la piccola e media impresa.

LUIGI MASSA illustra l'interrogazione Guerra n. 3-06924, sull'applicazione della normativa in materia di autocertificazione.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiamati i consistenti benefici già arrecati ai cittadini dalle nuove norme in materia di autocertificazione, rileva che un ulteriore incentivo in tale direzione deriverà dal fatto che, a decorrere dal prossimo 7 marzo, l'eventuale richiesta di certificati, nei casi in cui non sia strettamente necessario, costituirà violazione dei doveri d'ufficio. Ricorda infine che l'introduzione dello sportello unico per le imprese ha determinato una consistente riduzione dei tempi medi di espletamento delle pratiche.

LUIGI MASSA, nel dichiararsi soddisfatto, auspica che anche a livello periferico si proceda ulteriormente in direzione della semplificazione del rapporto tra cittadini e pubblica amministrazione, al fine di consolidare i positivi risultati già conseguiti.

BONAVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-06925, sul piano di ristrutturazione della Telecom.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, rileva che il piano di ristrutturazione della Telecom del marzo 2000, sottoscritto dalle associazioni sindacali e in corso di attuazione, implica la riduzione di alcuni posti di lavoro, che dovrebbero in parte essere riassorbiti dalle imprese concorrenti. Assicura altresì che la Telecom istituirà due nuovi centri di attività in Calabria.

BONAVENTURA LAMACCHIA auspica che in futuro la regione Calabria non sia più penalizzata dalla ripartizione delle quote di appalto alle imprese.

MAURIZIO BALOCCHI illustra la sua interrogazione n. 3-06926, sulla Fondazione *IG Students*.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, fa presente che i rapporti con la società Pas e Pds risultano essere preesistenti alla presentazione, da parte della fondazione in oggetto, di un programma di formazione per giovani studenti; osserva peraltro che i contratti sono pubblici ed a disposizione di chiunque vi abbia interesse.

MAURIZIO BALOCCHI ribadisce le perplessità sulla destinazione di parte dei fondi pubblici attribuiti alla Fondazione in oggetto ed invita il Presidente del Consiglio ad effettuare approfondite verifiche al riguardo.

GUSTAVO SELVA illustra la sua interrogazione n. 3-06927, sulla presentazione del volume «Rapporto sullo stato della sicurezza in Italia».

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, riconosce la piena legittimità della presentazione del volume in oggetto, considera eccessivo ritenere che tale circostanza possa essere giudicata lesiva delle prerogative delle Camere, fermo restando che l'evento citato non possa sostituirsi alla sottoposi-

zione all'esame delle Commissioni e delle Assemblee parlamentari dei risultati dell'attività governativa.

GUSTAVO SELVA, premesso che il Presidente del Consiglio è responsabile di qualsiasi atto politico compiuto dai ministri, ribadisce che il « Rapporto sullo stato della sicurezza in Italia » avrebbe dovuto essere sottoposto alla valutazione ed all'eventuale critica degli organi parlamentari.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessanta.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ELIO MASSIMO PALMIZIO chiede che il ministro dell'interno riferisca urgentemente alla Camera sui numerosi episodi di violenza ai danni delle sedi di Forza Italia ed in particolare sull'incendio doloso del gazebo elettorale situato nel centro di Rimini.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera affinché interessi il Governo.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7583.**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

GIANFRANCO CONTE ritiene che l'eventuale reiezione dell'emendamento Bono 1. 34 non renderebbe inammissibile l'ordine del giorno Bono n. 1.

PAOLO ARMAROLI, in assenza del deputato Bono, fa propri gli emendamenti da lui sottoscritti.

NINO SOSPIRI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che se il deputato Bono, in missione, è computato ai fini del numero legale, gli emendamenti da lui sottoscritti dovrebbero essere posti in votazione.

PRESIDENTE precisa che, affinché avvenga, è necessario che, dal punto di vista formale, le proposte emendative presentate dal deputato Bono siano fatte proprie da un altro parlamentare.

Ricorda altresì che l'emendamento Bono 1. 34 è stato fatto proprio dal deputato Armaroli.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 1. 34 e 1. 36, fatti propri dal deputato Armaroli.*

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Bono 1. 37, fatto proprio dal deputato Armaroli.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 1. 37, fatto proprio dal deputato Armaroli.*

ETTORE PERETTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 59.

ANTONIO LEONE dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Peretti 1. 59.

DANIELE MOLGORA ritiene che il comma aggiuntivo proposto dall'emendamento Peretti 1. 59 colmi una lacuna del testo del decreto-legge.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Peretti 1. 59.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1. 40.

ANTONIO LEONE esprime l'orientamento favorevole del gruppo di Forza Italia all'emendamento in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1. 40.*

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità dell'emendamento Giordano 1. 60, di cui è cofirmatario, volto a prevedere la restituzione delle maggiori somme riscosse dagli istituti di credito dopo l'entrata in vigore della legge sull'usura.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Giordano 1. 60.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 1. 60.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'emendamento Viale 1. 43, di cui è cofirmatario, identico all'emendamento Giordano 1. 61.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Viale 1. 43 e Giordano 1. 61.*

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 1. 46, volto ad evitare che possano ripetersi, in futuro, situazioni analoghe a quelle che hanno determinato l'adozione del provvedimento d'urgenza.

ANTONIO LEONE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Molgora 1. 46.

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD sull'emendamento in esame.

NICOLA BONO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, esprimendo tuttavia riserve sulla previsione di una penale, sia pure di modesta entità, nel caso di estinzione anticipata dei mutui.

ELIO VELTRI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala che non è stato inserito nel fascicolo stampato un suo emendamento riferito al titolo del provvedimento.

PRESIDENTE si riserva di effettuare una verifica.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, ricorda che, in base ad una delibera del CICR, il compenso per l'estinzione anticipata dei mutui stipulati a partire dall'anno 2000 deve essere onnicomprensivo e chiaramente specificato.

TERESIO DELFINO riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento in attesa che il Governo fornisca chiarimenti sulle dichiarazioni rese alla stampa dal sottosegretario Morgando relativamente all'eventuale intenzione dell'Esecutivo di non insistere per la conversione in legge del provvedimento d'urgenza, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Giordano 1. 51.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, precisa che le dichiarazioni del sottosegretario Morgando si riferivano alla necessità di valutare gli effetti di ordine finanziario conseguenti all'approvazione dell'emendamento Giordano 1. 51.

ELIO VITO rileva che la maggioranza, battuta in aula, ha assunto ancora una volta un atteggiamento arrogante.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 1. 46.*

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Giordano 1. 03, volto a prevedere che l'estinzione anticipata dei mutui non sia gravata da alcun onere aggiuntivo.

ANTONIO LEONE dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Giordano 1. 03.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giordano 1. 03.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Viale 1. 01.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Viale 1. 01.*

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Viale 1. 02, di cui è cofirmatario, volto a fissare la misura massima degli interessi di mora.

ANTONIO PEPE ritiene condivisibile le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Viale 1. 02.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara di condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo Viale 1. 02, che affronta in modo corretto e puntuale un problema reale: dichiara quindi il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Viale 1. 02.*

GIORGIO MALENTACCHI ritira l'articolo aggiuntivo 2. 01.

DANIELE MOLGORA illustra il suo emendamento Tit. 1, sottolineando che il provvedimento d'urgenza non contiene

un'interpretazione autentica della legge n. 108 del 1996, bensì una sua sostanziale modifica.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora Tit. 1.*

NICOLA BONO illustra il suo emendamento Tit. 2, rilevando che la modifica al titolo del provvedimento risponde ad esigenze di correttezza legislativa e di trasparenza.

ELIO VELTRI nega che si possa legittimamente parlare di interpretazione autentica di una norma già oggetto di pronunce della magistratura ed alla quale il provvedimento in esame introduce modifiche sostanziali.

DANIELE MOLGORA illustra il suo emendamento Tit. 3, ribadendo che il provvedimento d'urgenza non può essere considerato come meramente interpretativo.

ANTONIO LEONE dichiara di condividere le argomentazioni addotte a sostegno degli emendamenti in esame, ribadendo la convinzione che il provvedimento reca modifiche sostanziali alla legge n. 108 del 1996.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bono Tit. 2, Molgora Tit. 3 e Veltri Tit. 4.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, ricordando che l'ordine del giorno Carlo Pace n. 5 è stato ritirato dai presentatori.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta gli ordini del giorno Contente n. 2 e Antonio Pace n. 3 (ritenendo che l'impegno in esso previsto sia già contenuto nel testo del

provvedimento), De Benetti n. 4 e Malentacchi n. 6, nonché l'ordine del giorno Bono n. 1, purché riformulato.

NICOLA BONO non accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1 ed insiste per la votazione dello stesso nella formulazione originaria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Bono n. 1.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LINO DE BENETTI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati Verdi, esprime apprezzamento per il fatto che sono state recepite le istanze prospettate dalla sua parte politica, con particolare riferimento all'avvio di un tavolo di concertazione tra l'ABI e le associazioni dei consumatori.

ANTONIO MARZANO, richiamati i perversi meccanismi che conseguiranno ad un provvedimento « dirigista » in materia di tassi di interesse, che peraltro non pone alcun rimedio alle conseguenze destabilizzanti della precedente legge del 1996 in materia di usura, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ETTORE PERETTI, rilevato che il sistema creditizio italiano è contraddistinto da una sostanziale assenza di competitività e trasparenza, dichiara il voto contrario dei deputati del CCD sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che non introduce adeguate forme di tutela dei cittadini che hanno stipulato contratti di mutuo.

ELIO VELTRI, richiamata la battaglia condotta dal movimento L'Italia dei valori, insieme alle associazioni dei consumatori, in materia di tassi di interesse usurari, dichiara voto contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

GIORGIO MALENTACCHI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che privilegia i poteri forti e non tiene conto della recente pronunzia della Corte di cassazione; esprime rammarico, in particolare, per il fatto che non si è introdotto l'obbligo per gli istituti di credito di restituire le somme indebitamente percepite dopo l'entrata in vigore della legge n. 108 del 1996.

ANTONIO LEONE ribadisce le perplessità su un provvedimento d'urgenza che configura un *vulnus* al principio della libera contrattazione e pecca di dirigismo, recando peraltro gravi danni alla credibilità del sistema creditizio italiano; dichiara per questo voto contrario.

GIANFRANCO CONTE dichiara il convinto voto contrario del gruppo di Forza Italia su un provvedimento dirigistico, che interviene tardivamente e con finalità elettorali.

EUGENIO VIALE dichiara voto contrario alla conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che persegue intenti meritori con strumenti « mediocri » ed improntati a dirigismo.

TERESIO DELFINO, rilevato che il provvedimento non consegue l'obiettivo di introdurre elementi di effettiva equità e trasparenza nel rapporto tra sistema bancario ed utenza, dichiara il convinto voto contrario dei deputati del CDU.

GIANCARLO GIORGETTI rileva che il provvedimento presenta profili di iniquità, in quanto non affronta le situazioni pregresse.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

GIANCARLO GIORGETTI imputa alla maggioranza la responsabilità politica di non avere affrontato il problema successi-

vamente all'entrata in vigore della legge sull'usura, determinandone in tal modo l'aggravamento; dichiara quindi il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

NICOLA BONO, rilevato che il provvedimento d'urgenza disattende l'obiettivo di tutelare i legittimi interessi di famiglie ed imprese senza nuocere irreparabilmente alla tenuta del sistema bancario, dichiara il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

DANIELE APOLLONI, pur rilevando che permangono alcuni elementi di perplessità sul testo del provvedimento d'urgenza, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR.

RENATO CAMBURSANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano.

DANIELE MOLGORA, rilevato che il Governo non ha affrontato tempestivamente i problemi interpretativi posti dall'attuazione della legge n. 108 del 1996, ritiene che il provvedimento d'urgenza sia volto a tutelare esclusivamente il sistema creditizio.

ALESSANDRO REPETTO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

FERDINANDO TARGETTI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*, propone una correzione di forma al testo del

provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 103*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 7583.*

### **Inversione dell'ordine del giorno.**

ELIO VITO chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 21 e, successivamente, del punto 5 dell'ordine del giorno.

*Dopo interventi dei deputati Guerra e Ciani, il Presidente ritiene che, non essendovi obiezioni, possa così rimanere stabilito.*

### **Seguito della discussione del disegno di legge: Disciplina dell'attività di Governo (7518).**

PRESIDENTE passa alla replica del rappresentante del Governo.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, rileva che il provvedimento in esame, sebbene di portata limitata, rechi norme utili per perfezionare l'importante riforma della struttura del Governo, sul cui stato di attuazione rinvia alle dichiarazioni rese nella seduta di giovedì scorso in risposta ad atti di sindacato ispettivo.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 105*).

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, concorda.

GIUSEPPE CALDERISI insiste per la votazione dei suoi emendamenti ed illustra le finalità dell'emendamento 1. 1, sottolineando che la denominazione « segretario di Stato delegato » appare più opportuna, alla luce della mancata attribuzione a tale figura di poteri di indirizzo politico.

*La Camera respinge l'emendamento Calderisi 1. 1.*

PRESIDENTE avverte che porrà in votazione il principio comune contenuto negli emendamenti da Calderisi 1. 3 a Frattini 1. 5.

GIUSEPPE CALDERISI rileva che il conferimento di una nuova delega al Governo, proposta dagli emendamenti in esame, si rende necessario per correggere il decreto legislativo n. 300 del 1999, al fine di fugare i dubbi circa l'effettiva applicabilità della riforma dei Ministeri.

GIACOMO GARRA ricorda che gli emendamenti Frattini 1. 4 e 1. 5 sono volti a prevedere l'emanazione di decreti legislativi diretti ad integrare e correggere eventuali lacune che dovessero essere riscontrate nella prima fase applicativa della riforma.

PAOLO ARMAROLI ritiene che gli emendamenti in esame costituiscano una clausola di garanzia contro l'eventualità — che giudica assai probabile — che la riforma introdotta con il decreto legislativo n. 300 del 1999 si riveli inapplicabile.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il principio comune*

*contenuto negli emendamenti da Calderisi 1. 3 a Frattini 1. 5.*

PRESIDENTE avverte che devono intendersi così respinti gli emendamenti Calderisi 1. 3 e 1. 2 e Frattini 1. 4 e 1. 5.

Avverte altresì che, constando il disegno di legge di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7518.*

**Votazione degli articoli e votazione finale dei progetti di legge S. 130-bis, 160-bis, 445-bis, 852, 1697-bis, 1895, 3128, 3228, 4668: Disciplina adozioni ed affidamento dei minori (approvati, in un testo unificato, dal Senato; testo formulato dalla II Commissione in sede redigente) (7487 ed abbinato).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. 109*).

Passa ai voti.

*La Camera approva gli articoli da 1 a 41.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli ordini del giorno Prestigiaco n. 1 e Guidi n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

VITTORIO TARDITI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che semplifica le procedure per l'adozione nell'interesse primario del minore; ricorda l'essenziale contributo fornito dalla sua parte politica per il miglioramento del testo.

MARCO FOLLINI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della sua dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE lo consente.

TIZIANA VALPIANA, stigmatizzato il modo inadeguato in cui la Camera ha affrontato un tema estremamente serio come quello delle adozioni, ribadisce la contrarietà della sua parte politica, in particolare, all'articolo 6 del provvedimento, sul quale i deputati di Rifondazione comunista esprimeranno un voto contrario.

ALFREDO MANTOVANO, rilevato che le perplessità nutrite dalla sua parte politica sono state superate a seguito dell'accoglimento in Commissione di numerose proposte emendative, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento incentrato sul riconoscimento dei diritti del minore.

PAOLO GALLETTI dichiara voto favorevole sul provvedimento.

ARGIA VALERIA ALBANESE dichiara il voto favorevole del gruppo I Democratici-l'Ulivo su un provvedimento che riforma la legge n. 184 del 1983, sancendo il diritto del minore ad avere una famiglia; accelera inoltre il procedimento finalizzato all'adozione.

MARETTA SCOCA, pur manifestando talune perplessità su specifici aspetti del provvedimento, ne condivide l'impianto complessivo e dichiara il voto favorevole dei deputati dell'UDEUR.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano, ringraziando il deputato Serafini, relatore, per l'impegno profuso nel corso dell'*iter* del provvedimento.

MAURA COSSUTTA, ricordata la posizione critica della sua parte politica sull'articolo 6, in nome di una visione laica della realtà, sottolinea la portata innovativa del provvedimento, che valorizza il contributo degli operatori del settore e si incentra sulla tutela dei diritti dei minori; dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

ANTONIO BORROMETI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che introduce elementi fortemente migliorativi della legge n. 184 del 1983.

ALESSANDRO CÈ, espressi taluni rilievi critici sull'articolo 6, ritiene che il provvedimento rappresenti una soluzione equilibrata ed ampiamente condivisa; dichiara quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

TERESIO DELFINO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del CDU su un provvedimento che rappresenta un significativo passo in avanti in materia di riconoscimento dei diritti del minore.

LUCIANA SBARBATI, espresso apprezzamento per il proficuo lavoro svolto in Commissione su un provvedimento che rappresenta un atto di civiltà, dichiara il convinto voto favorevole dei deputati Repubblicani, pur rilevando la necessità di riconsiderare alcuni elementi di rigidità presenti nel testo.

ANTONIO GUIDI ritiene che con il fattivo contributo della Casa delle libertà sia stato elaborato un buon testo legislativo in materia di adozioni.

CLAUDIA MANCINA manifesta un orientamento convintamente favorevole al provvedimento in esame, che conferma

l'impostazione di fondo della legge n. 184 del 1983, adeguandone opportunamente il disposto normativo ai mutamenti intervenuti nella società.

ANNA MARIA DE LUCA dichiara voto favorevole su un provvedimento molto atteso dal Paese; esprime tuttavia delusione per la generale disattenzione in cui si sta svolgendo il dibattito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 123*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il progetto di legge n. 7487.*

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE CALDERISI lamenta che la Presidenza non gli ha consentito di intervenire per dichiarazione di voto finale sul disegno di legge n. 7518.

Precisa, inoltre, che era sua intenzione astenersi dal voto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

#### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.**

MARIA LENTI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lei presentato.

FORTUNATO ALOI sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati, ricordando, in materia di infibulazione, anche una proposta di legge e mozioni.

PRESIDENTE riferirà al Presidente della Camera affinché interessi il Governo per una sollecita risposta ai richiamati atti di sindacato ispettivo.

#### **Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 125).*

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 22 febbraio 2001, alle 9.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 126).*

**La seduta termina alle 20,10.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

TIZIANA MAIOLO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Boato, Bressa, Cananzi, Carli, Cavanna Scirea, Evangelisti, Ferrari, Grimaldi, Labate, Mattarella, Morgando, Nocera, Occhetto, Rivera, Saraca, Savarese, Selva e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Trasferimento in sede legislativa di un disegno di legge.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la III Commissione permanente (Affari esteri) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, del seguente disegno di

legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

« Interventi a favore della minoranza italiana in Slovenia e in Croazia » (7592).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 7592.

(È approvata).

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,07).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti della deputata Tiziana Maiolo, pendente presso il tribunale di Caltanissetta (Doc. IV-*quater*, n. 167).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Tiziana Maiolo). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Tiziana Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione Doc. IV-quater, n. 167)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Berselli.

FILIPPO BERSELLI, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente la deputata Tiziana Maiolo con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Caltanissetta.

I fatti all'origine della vicenda consistono in dichiarazioni rese nel corso della trasmissione televisiva « *Fatti e misfatti* » del 12 marzo 1998, in ordine al magistrato Alfonso Sabella (all'epoca sostituto procuratore della Repubblica presso il tribunale di Palermo).

In particolare, nel corso della trasmissione, il cui argomento era la requisitoria del dottor Sabella nel processo a carico dell'avvocato Musotto, l'onorevole Maiolo ha affermato: « Questo pubblico ministero si permette di dire in un'aula processuale che io mi sono fatta pagare un viaggio — oltretutto è talmente ignorante, questo signore, che non sa neppure che i viaggi dei parlamentari sono a carico del Parlamento e, quindi, io non ho bisogno di farmi pagare i viaggi da nessuno — da un signore che si chiama Ganci che, suppongo, sia un mafioso (...) per andare a fare polverone sull'articolo 41-bis ».

Per tali affermazioni il dottor Sabella ha querelato l'onorevole Maiolo.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 24 gennaio 2001, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Maiolo.

Dall'analisi dei fatti è emerso come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscono in un contesto prettamente politico-parlamentare. È noto, infatti, che la tematica dei rapporti tra magistratura e politica è stata una delle più dibattute nel corso delle ultime due legislature, come emerge dalla moltitudine di proposte di legge e di atti di sindacato ispettivo presentata dai membri del Parlamento.

Deve essere anche osservato che nel periodo al quale risalgono i fatti era in atto una rovente polemica tra taluni esponenti della magistratura e diverse personalità appartenenti alle Camere. Erano, infatti, in corso una serie di processi penali a carico di diverse persone note del mondo politico-parlamentare, alcune delle quali appartenenti al partito di cui l'onorevole Maiolo è esponente. Sicché si può ritenere che la deputata medesima, nell'esprimere il suo giudizio sull'operato del magistrato, in qualche misura rispondeva ad invettive di cui era stata oggetto.

Per le ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Votazione - Doc. IV-quater, n. 167)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 167, concernono opinioni espresse dall'onorevole Maiolo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(La Camera approva).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: S.4941 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2000, n. 394, concernente interpretazione autentica della legge 7 marzo 1996, n. 108, recante disposizioni in materia di usura (approvato dal Senato) (7583) (ore 9,05).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2000, n. 394, concernente interpretazione autentica della legge 7 marzo 1996, n. 108, recante disposizioni in materia di usura.

Ricordo che nella seduta di ieri si sono svolti alcuni interventi sul complesso degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

**(Ripresa esame degli articoli - A.C. 7583)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli (*per gli articoli, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri - A.C. 7583 sezioni 1, 2 e 3*).

Constato l'assenza degli onorevoli Leone, Scarpa Bonazza Buora, Prestigiacomo, Di Comite, Tatarella, Giudice, Antonio Pepe, Gastaldi, Marotta e Gagliardi, che avevano chiesto di parlare: s'intende che vi abbiano rinunciato.

ELIO VITO. Signor Presidente, è assente il Governo!

PRESIDENTE. Questa è una giusta osservazione: è stata fatta tempestivamente.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, ero un attimo fuori, ma ora sono presente.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, le chiederei di valutare la situazione, in quanto vi era un accordo tra i gruppi, ovvero il Governo sarebbe dovuto intervenire a chiusura di questa fase. Siccome mi risulta che il ministro Visco stia per arrivare, le chiedo se sia possibile sospendere la seduta per 5 minuti e rendere possibile tale accordo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, l'onorevole Paissan ha fatto riferimento ad accordi che erano stati presi ieri: infatti, si era deciso informalmente di consentire l'intervento di un rappresentante per ciascun gruppo dopo l'intervento del ministro Visco, in quanto vorremmo evitare che si tratti esclusivamente di una discussione interna alla maggioranza. È bene dunque - visto che ieri vi è stata una lunga discussione - che il ministro intervenga e replichi. Immagino che l'onorevole Paissan abbia da dire qualcosa su quel che dirà il ministro Visco; anche per quanto riguarda il nostro gruppo, vi sarà un collega che vorrà intervenire.

PRESIDENTE. Colleghi, come sapete, ieri ha presieduto il Vicepresidente Biondi e, pertanto, non sono a conoscenza di tale tipo di mediazione.

In ogni caso, poiché vi è stata richiesta di votazione elettronica da parte del gruppo di Forza Italia, possiamo sospendere la seduta per consentire il decorso dei termini di preavviso: in tal modo, ci potremo chiarire le idee.

**Preavviso di votazioni elettroniche**

*(ore 9,10).*

PRESIDENTE. Decorrono, pertanto, da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.**

**Si riprende la discussione  
del disegno di legge n. 7583.**

**(Ripresa esame degli articoli - A.C. 7583)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paissan.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, la vicenda del provvedimento sui mutui usurari ha rivelato e in parte anche svelato tutta una problematica assai significativa che interessa l'intero paese, milioni e milioni di cittadini: parlo del rapporto tra i cittadini clienti e consumatori ed un mondo bancario che si comporta in maniera arrogante verso la propria clientela. C'è una condizione di vera e propria minorità della clientela bancaria nei confronti degli istituti di credito. Tutta questa vicenda ha messo in evidenza in modo plateale un rapporto di sfiducia e di non affidabilità reciproca, oltre ad un atteggiamento spesso protervo delle banche nei confronti dei cittadini. Per citare le affermazioni di un'associazione di consumatori, ci sono troppi vincoli, troppi oneri nei rapporti contrattuali, anche nei più favorevoli.

Esiste una vera avversione del mondo bancario a vivere in un regime di reale concorrenza. Quello del credito è un mondo a compartimenti stagni, a confini tracciati con filo spinato, con muri: basti pensare al rapporto tra banche e poste nella raccolta del denaro e nell'attività di esercizio del credito. Tutto ciò determina un'estrema difficoltà di accesso al credito, soprattutto da parte dei soggetti più deboli: pensiamo al giovane che volesse mettere in piedi un'attività, o al piccolo artigiano, al piccolo commerciante, e così via. Proprio chi ha bisogno di credito viene espulso dal mercato del credito, anzi, dal cosiddetto mercato del credito, perché, ripeto, non c'è reale concorrenza in questo settore.

Forse il governatore Fazio dovrebbe porre un occhio su questa realtà. Ci si aspetterebbero da lui interventi efficaci

proprio su questi aspetti. Comunque, il problema dei mutui, il dibattito su questo decreto-legge e la sentenza della Cassazione hanno posto in evidenza tutta la problematica e noi Verdi non abbiamo avuto dubbi nello schierarci fin dall'inizio a fianco delle associazioni dei consumatori: a questo proposito, devo dire che non ho capito dove siano finiti tutti quegli altri paladini che tanto hanno strepitato all'inizio e che poi si sono persi nel corso dell'iter al Senato e sono assenti nel dibattito alla Camera.

Il testo del decreto, delicato anche sotto il profilo costituzionale, forse era all'inizio inaccettabile, tanto che non venne votato dai due ministri Verdi nell'ambito del Consiglio dei ministri. Oggi abbiamo a che fare con un altro testo, frutto della lotta delle associazioni dei consumatori ed anche - lasciatemelo dire - dell'impegno dei senatori Verdi, che hanno contribuito a modificarlo in parti decisive. È stato ridotto all'8 per cento il tasso di riferimento per la prima casa, il che significa un risparmio dai 2 ai 4 milioni all'anno di interessi, per moltissime famiglie. Il tasso di sostituzione è del 9,96 per cento e quello per le imprese dell'11,46 per cento, cifre assai più basse rispetto a quelle di partenza.

Il carico di tutto ciò non grava sulle spalle dell'erario, non grava sulle spalle dei cittadini, ma su quelle del sistema bancario.

Tutte queste modifiche sono state proposte al Senato dalla maggioranza, grazie all'insistenza del gruppo dei senatori Verdi e di altri gruppi della maggioranza, e sono state accolte dal Governo. Tali modifiche sono state anche apprezzate dalle associazioni dei consumatori che oggi non chiedono più ciò che chiedevano al momento dell'emanazione del decreto-legge, vale a dire il suo ritiro: a tutt'oggi non c'è alcuna associazione di consumatori che chieda - anche a noi, che abbiamo mantenuti rapporti costanti ed intensi con esse - di far decadere il provvedimento.

Nonostante ciò, permangono ancora alcuni motivi di insoddisfazione. Mi rife-

risco in primo luogo alla richiesta che anche l'ultima rata del 2000 fosse conteggiata con i nuovi tassi di sostituzione. Ciò non è stato possibile sia per una questione materiale sia per una questione simbolica di intervento sul pregresso.

In secondo luogo, vi è una questione che sta particolarmente a cuore sia a noi sia alle associazioni dei consumatori: mi riferisco alla possibilità di estinguere anticipatamente il mutuo senza pagare alte penali. Il contratto di mutuo è l'ultimo santuario dell'indissolubilità in questo paese: si può rescindere qualsiasi contratto, anche il matrimonio, ma non un contratto di mutuo senza pagare penali altissime. Noi vorremmo che si intervenisse su tale questione, ma anche in questo caso emerge la paura della concorrenza fra le singole banche, perché quando una banca ha « accalappiato » un cliente e lo ha costretto, indotto o convinto a sottoscrivere un contratto di mutuo, ovviamente non vuole più che tale cliente se ne liberi, magari per contrattarne un altro presso un istituto di credito diverso. L'impossibilità di sganciarsi da un contratto di mutuo si basa su un rapporto di tipo vessatorio: noi chiediamo che la libertà di scelta venga garantita, riconoscendo un diritto di recesso che preveda una penale non superiore all'1 per cento del capitale residuo, come è già previsto in materia di credito al consumo.

Prendiamo atto, ministro Visco, che il Governo è contrario, anche per questioni di calendario, ad apportare ulteriori modifiche al testo del decreto-legge. Ne prendiamo atto, ma non ci basta: chiediamo al Governo, in quest'Aula, un impegno chiaro e preciso al fine di affrontare al meglio e urgentemente la questione grazie ad un tavolo di concertazione tra banche, associazioni di consumatori e Governo che garantisca e guidi il dialogo tra le parti per arrivare al più presto a definire modalità che consentano di uscire dal vincolo assoluto rappresentato dal contratto di mutuo.

Signor ministro, le chiediamo di indicare tempi certi per l'inizio di questa concertazione, ma anche per la conclu-

sione di tale dialogo. Il Presidente Ciampi afferma che concertazione significa decisione, significa scelta e non chiacchiere. Per questo noi chiediamo un tavolo di concertazione: non lo facciamo per noi ma per i clienti, vale a dire per coloro i quali accedono al credito presso gli istituti bancari.

Dalla precisione della sua risposta, ministro Visco, dipenderà anche l'orientamento dei deputati Verdi in ordine agli emendamenti da noi presentati, nonché il nostro voto finale sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-Ulivo - Congratulazioni*).

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Signor Presidente, onorevoli deputati, la definizione del provvedimento necessario per sanare il problema sorto in materia di mutui a tasso fisso cosiddetti usurari è in dirittura d'arrivo e non possiamo che rallegrarcene, perché, finalmente, si arriva a fornire un quadro di certezze sia ai cittadini che ai mercati.

Individuare un assetto normativo capace di tutelare le legittime aspettative dei titolari di mutui divenuti, per l'evolversi favorevole dei tassi, eccessivamente onerosi con la necessità di evitare situazioni critiche nel sistema bancario e finanziario del paese ha richiesto un forte impegno del Governo e del Parlamento, uniti nell'obiettivo di una soluzione giusta ed equilibrata, nonostante i momenti di divergenza talora emersi sui modi di realizzarlo.

Va dato atto a tutte le componenti della maggioranza dello spirito costruttivo che ha animato il lavoro di ognuno e del senso di responsabilità istituzionale con cui è stato ricercato e trovato un punto di equilibrio, anche per esigenze apparentemente inconciliabili.

Il risultato di questo delicato lavoro rappresenta per i titolari di mutui un forte vantaggio economico, valutato in circa 4 mila miliardi di minori costi. Per il sistema bancario è un onere rilevante ma, di contro, esso può contare su un quadro di riferimento normativo certo che consentirà una migliore operatività sui mercati.

Siamo consapevoli, tuttavia, che restano da definire alcuni aspetti collegati a questa vicenda che, pur non riguardando direttamente la questione della soglia di usura dei tassi di interesse, hanno una rilevanza significativa. Come, in particolare, è stato sottolineato nel corso dei lavori nei due rami del Parlamento dai gruppi dei Verdi, il costo dell'estinzione anticipata dei mutui, allo stato attuale, comporta per la clientela delle banche costi particolarmente elevati e tali da rendere eccessivamente vincolante il contratto stipulato.

Il Governo è consapevole della necessità che tale materia sia rivista, anche in relazione alle mutate condizioni dei mercati rispetto agli assetti del recente passato che avevano motivato l'introduzione di quei vincoli. Si tratta di materia contrattuale, quindi essa deve essere affrontata nelle sedi opportune. Il tavolo formalmente già istituito tra Associazione bancaria italiana ed Associazione dei consumatori dovrà essere subito riattivato: il Governo si impegna a sollecitarne la convocazione e a seguire l'evoluzione del suo lavoro ed esorta a pervenire ad una conclusione in tempi rapidi e certi.

Al riesame dei costi per l'estinzione anticipata dei mutui dovrà poi ...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, signor ministro. Colleghi, per cortesia! Onorevole Berlinguer, si accomodi. Onorevole Guerra, anche lei, si accomodi. Onorevole Merloni, prego. Onorevole Balocchi, per piacere.

Prego, signor ministro.

**VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.*** Al riesame dei costi per l'estin-

zione anticipata dei mutui dovrà poi aggiungersi l'intervento necessario perché gli oneri aggiuntivi legati al contratto di mutuo siano resi evitabili nei casi in cui un nuovo mutuo vada a sostituirne un altro, per il quale quegli oneri erano già stati pagati, estinto in anticipo sullo stesso immobile.

Mi auguro che l'approvazione del provvedimento in esame possa giungere rapidamente, nell'interesse dei cittadini che da troppo tempo aspettano la definizione della loro posizione rispetto alle banche e nell'interesse del sistema finanziario e dell'intero paese.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**ANTONIO LEONE.** Sul complesso degli emendamenti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Leone, è appena intervenuto il ministro.

**ANTONIO LEONE.** Sì, signor Presidente, ma siccome lei mi aveva dichiarato decaduto, anche se ero ...

**PRESIDENTE.** Onorevole Leone, il ministro non è intervenuto nella fase delle dichiarazioni di voto, quindi non si può riaprire il dibattito. Lei potrà, comunque, intervenire in sede di esame degli emendamenti.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**NICOLA BONO.** Presidente, mi consenta un attimo...

**ELIO VITO.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELIO VITO.** Presidente, poiché è evidente che l'intervento del ministro Visco, che non era solo in replica alla conclusione dell'onorevole Paissan, non chiude, di per

sé, gli interventi sul complesso degli emendamenti, credo che l'onorevole Leone, che questa mattina aveva chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti e che per un disguido non era presente in aula nel momento in cui gli è stata data la parola, come è avvenuto altre volte possa avere diritto di svolgere adesso il suo intervento, che sarebbe l'ultimo sul complesso degli emendamenti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Vito, come lei sa, il collega Leone è stato dichiarato decaduto.

Ora la questione è diversa: o c'è un'intesa in base alla quale vi sarà un solo intervento per gruppo...

**ELIO VITO.** È esattamente quello che abbiamo detto prima di sospendere, Presidente: dopo l'intervento del ministro Visco...

**PRESIDENTE.** Non so chi abbia detto questo! No, mi ascolti, o c'è un solo intervento sulla questione, altrimenti, dobbiamo rigorosamente applicare il regolamento e poi succederà quel che succederà. Se c'è un solo intervento per gruppo, va bene. È così?

**ELIO VITO.** Vi è un solo intervento, dell'onorevole Leone.

**NICOLA BONO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Sta bene, potrà intervenire l'onorevole Leone, poi l'onorevole Bono.

**NICOLA BONO.** Ma io ho chiesto di parlare sull'ordine dei lavori!

**PRESIDENTE.** Basta dirlo!

**NICOLA BONO.** Lo avevo detto, comunque, non è questo il punto!

**PRESIDENTE.** Basta ascoltarlo, allora! Prego, onorevole Bono.

**NICOLA BONO.** Presidente, ritengo che non ci si possa limitare ad intendere la dichiarazione del ministro Visco come se fosse una risposta alle osservazioni dei deputati Verdi. Le medesime questioni, infatti, sono state sollevate anche da altri gruppi e, come sempre è avvenuto in tutti i dibattiti, in particolare in quelli che comportano nodi politici, ciò richiede un minimo di riflessione. Mi rendo conto, Presidente, che vi è un'urgenza di procedere nei lavori, ma vi è anche la necessità di una riflessione sulle dichiarazioni del ministro Visco, proprio per l'immediatezza del riscontro tra quello che egli dichiara e la posizione di gruppi che vogliono parlare. Non è obbligatorio che parli uno per gruppo e a me non sta bene che parli uno per tutti perché, come deputato di Alleanza nazionale, ho l'esigenza di esprimermi...

**PRESIDENTE.** Ho detto uno per gruppo, non uno per tutti!

**NICOLA BONO.** No, lei ha detto che avrebbe dovuto parlare uno solo!

**PRESIDENTE.** No, uno per gruppo!

**NICOLA BONO.** Se così è, va bene. Tuttavia, come ho detto, non intendo parlare sul complesso degli emendamenti perché ciò mi precluderebbe la possibilità di intervenire sui singoli emendamenti. Desidererei fare una riflessione di pochi minuti su quanto ha dichiarato il ministro Visco relativamente alla riduzione o eliminazione delle penali per la risoluzione anticipata. Credo questo rientri nella normale dialettica politica e sarebbe strano se replicassi al ministro Visco tra mezz'ora durante l'esame di uno qualunque degli emendamenti. Ciò significherebbe, infatti, mettere un gruppo parlamentare nelle condizioni di non interloquire direttamente con il ministro.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, mi scusi, è buon principio non pretendere troppo dalla vita! Il punto è questo: se gli interventi non sono finalizzati a « blocca-

re » l'esame del provvedimento, possono essere effettuati, altrimenti no. Se vi è un intervento *extra ordinem* di una decina di minuti, come nel caso dell'onorevole Leone, esso non sarà computato nei tempi di discussione sugli emendamenti. È chiaro?

Ha chiesto di parlare l'onorevole Leone, che dispone di dieci minuti. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Presidente, non condivido quanto sostenuto dal collega Bono in merito alla riflessione su quanto « non » ci è venuto a dire il ministro Visco! Le richieste dei deputati Verdi e le nostre — che, peraltro, sono state concretizzate in una serie di emendamenti presentati oggi all'attenzione dell'Assemblea — sono state disattese perché « del domani non v'è certezza ». Il ministro Visco mi dirà in separata sede cosa significhi che tutto ciò che abbiamo proposto sugli oneri aggiuntivi sarà esaminato dopo. A quale « dopo » si riferisce?

In questo provvedimento vi è un'enorme contraddizione che non attiene solamente alla tecnica legislativa, ma ad un'interpretazione che non ha nulla a che vedere con le norme più elementari dei principi del diritto. Al comma 1 dell'articolo 1 si precisa, con una norma di carattere interpretativo, che l'usuraietà del tasso di interesse deve essere determinata con riferimento al momento della pattuizione degli interessi e, quindi, indipendentemente dal momento in cui si effettua il pagamento; in altre parole, si dichiara l'irretroattività alla luce del fatto che, nel momento in cui i mutui vennero contratti, non vi era alcuna illiceità relativamente alla percentuale di tasso concordato; mi riferisco ovviamente alla illiceità di natura civilistica e non penalistica. Pertanto, se si sostiene che tutti i mutui contratti nell'epoca in cui i tassi di interesse, in base alla nuova normativa, non devono essere ritenuti di natura usuraia, il ministro mi deve spiegare per quale motivo, se questa è la premessa, nel provvedimento si imponga poi la diminuzione dei tassi di interesse. Mi sembra

un'allucinazione giuridica procedere ad una normazione di tal genere.

Che poi occorra fare una valutazione sugli ingiusti profitti delle banche o, sull'altro versante, sul rischio che il cittadino corre quando decide di stipulare un mutuo a tasso fisso, mi pare siano considerazioni non giuridiche ma, forse, di natura morale.

Facciamo una brevissima considerazione: vorrei sapere chi ci guadagni da questo provvedimento. Sotto questo profilo, forse il Governo e la maggioranza sono stati bravi perché alla fine ci guadagna lo Stato. Infatti, nel momento in cui si procede ad una rinegoziazione *tout court*, come previsto dal provvedimento in esame, se si ponesse mano agli oneri aggiuntivi e, quindi, agli introiti per lo Stato (non lo si fa perché si è detto che mancherebbe la copertura), lo Stato non incasserebbe mai ciò che incasserà, appunto, con la rinegoziazione dei mutui. È questo il problema. È bello farsi belli — scusate il gioco di parole — con i soldi degli altri!

A chi state dando una mano, alle banche o ai cittadini? Possiamo parlare di patti leonini, caro collega Bono, possiamo parlare di abuso di posizione dominante, di sbilanciamento, di tutto quello che volete, ma alla fine dobbiamo fare i conti su ciò che avete scritto in questo provvedimento; si dà la possibilità ai cittadini di rinegoziare i mutui pagando una serie di oneri aggiuntivi. Se avesse avuto accesso l'idea della libertà di mercato e di contrattazione, che noi predichiamo e che non deve essere legata ad una cultura dirigista come quella che ispira questo provvedimento, si sarebbe data ai cittadini la possibilità di accedere o meno, di rivolgersi alla stessa o ad altra banca, di avere in tasca quel che lo Stato comunque non avrebbe perso né vi sarebbe stata una serie ulteriore di esborsi, finanche per quanto attiene — i notai non me ne vogliano — agli oneri notarili dovuti in sede di rinegoziazione del mutuo.

Ritengo che lei, signor ministro, non solo non abbia risposto alle richieste dei Verdi, sulla scorta della frenesia di « por-

tare a casa » un decreto-legge che non è utile a nessuno se non alla maggioranza, ma non dovrebbe neppure dichiarare, con una promessa che non so quando potrà mantenere, che ciò che è stato richiesto dai Verdi e dall'opposizione potrà essere preso in considerazione in un altro momento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, mentre parlava l'onorevole Paissan ricordavo un vecchio detto siciliano: « La fuga è vergogna ma salva la vita ».

Questa mattina si è consumato un altro passaggio del rituale di questa maggioranza, una componente della quale, a turno, minaccia di fare fuoco e fiamme su alcuni provvedimenti per poi venire in aula, come è avvenuto durante l'esame del disegno di legge finanziaria per decine di questioni, ritenute nodi fondamentali dai vari gruppi (almeno così si diceva a parole), e fare una bella dichiarazione di principio nella quale si riafferma la grande volontà e la grande esigenza di andare fino in fondo nel perseguimento degli obiettivi. Poi interviene il Governo, che fa il « fervorino » della situazione, e subito la questione si sana. Il tutto per restare al Governo e per restare componenti della maggioranza.

Ciò mortifica il ruolo del Parlamento e la dice lunga sul livello — se mi si consente — anche di moralità delle posizioni politiche dei diversi gruppi; infatti, non si può consentire a nessuno di fare l'agitatore a buon mercato per poi venire a patti, come se i problemi sollevati con grande enfasi fossero privi di contenuto. Ho chiesto di parlare soprattutto sulla risposta al problema che era stato sollevato da parte del gruppo dei Verdi e sulla risposta del ministro; ho avanzato tale richiesta non perché lo avessero sollevato i Verdi, ma perché questa è una battaglia del gruppo di Alleanza nazionale (quella che riguarda l'eliminazione delle penali e

di qualunque onere accessorio nel caso di rescissione dei contratti di mutuo o nel caso di rinegoziazione) che è alla base della questione che stiamo affrontando con il decreto-legge. Al ministro Visco, infatti, che è un economista di chiara fama, non sfugge il nodo tecnico della questione.

Onorevoli colleghi, noi non stiamo facendo una legge che abbia una propria giustificazione su un problema che andava risolto per via legislativa, ma stiamo facendo una legge su di una questione che andava risolta naturalmente dal mercato. Infatti, è folle pensare che l'evoluzione dei tassi d'interesse possa essere decisa per legge!

Perché si arriva ad un decreto-legge che disciplina per legge l'entità dei tassi d'interesse? Perché esiste un « tappo » alla base della determinazione dei tassi stessi che è costituito proprio dall'impossibilità per i clienti di rescindere un contratto di mutuo a tasso fisso, perché le penali previste sono talmente elevate che nessun cliente ha convenienza ad eliminare il rapporto prima della scadenza naturale. Si è allora creata una situazione abnorme nel nostro paese: da un lato, la gente ha fatto la corsa alla stipula dei contratti a tasso fisso perché, in un paese dove per trent'anni vi è stata un'inflazione a due cifre, le persone cercavano di tutelarsi dal rischio di un'ulteriore *escalation*, di un ulteriore aumento dei tassi d'inflazione e quindi dei tassi d'interesse; dall'altro lato, un rapporto di convergenza a Maastricht ha determinato da quel momento storico in poi la riduzione progressiva dei tassi, con una velocità che praticamente li ha dimezzati ed anche ridotti addirittura ad un livello maggiore nel giro di pochissimo tempo.

Allora, la normalità in una situazione del genere quale avrebbe dovuto essere? Che i clienti, dinanzi alla riduzione dei tassi derivante dal rapporto di convergenza di Maastricht, andassero in banca per riconvertire i mutui e li andassero a rideterminare sulla base dei tassi d'interesse di mercato del momento e il tutto si sarebbe riassorbito nella sua naturale

evoluzione. Così non è stato, perché i clienti italiani non potevano andare dalle banche a chiedere la riconversione dei mutui! Infatti, le penali e i costi di un'operazione del genere la rendevano impossibile!

Allora, in presenza di una condizione di vero e proprio « patto leonino », cioè alla posizione di privilegio di un contraente rispetto all'altro, oggi chi in questa aula invoca la sacralità del rapporto di mutuo dice una corbelleria, perché non si può difendere la sacralità di un rapporto contrattuale davanti ad una distorsione oggettiva che sarebbe stata effettuata tra i due contraenti!

Vi è di più. Nel dibattito tra i Verdi ed il Governo di questa mattina assistiamo ad una grande ipocrisia da parte del Governo: quando, infatti, il ministro Visco parla di soluzione giusta ed equilibrata che deriverebbe dall'applicazione di questo decreto-legge, non so dove veda la soluzione equilibrata perché è tutta squilibrata a favore soltanto del contraente bancario, ma l'aspetto della giusta soluzione non esiste proprio!

Infatti se per giusta soluzione intende quello che ha affermato dopo e cioè che i titolari di mutui avranno un forte vantaggio economico siamo arrivati all'assurdo: per il Governo la fissazione del tasso di sostituzione diventa un vantaggio economico! Se il Governo parla di vantaggio forse ritiene che sarebbe stato giusto continuare a mantenere introiti per le banche che erano praticamente illegali, avendo riscosso fino al 2000 dei tassi superiori al tasso-soglia.

In conclusione, onorevoli colleghi, quando alla richiesta di eliminare le penali si risponde nel modo con cui ha risposto il ministro Visco e si rinvia a un non meglio precisato tavolo di convergenza, quando si introduce una norma all'interno di un sistema che avrebbe dovuto essere autoregolamentato e non si capisce quale sia l'unico strumento da adottare e non si affronta l'unico tema che può eliminare definitivamente quello che finora ha impedito l'autoregolamentazione del mercato, non siamo solo da-

vanti ad un provvedimento dirigista, ma siamo davanti a un provvedimento illogico, mortificante e offensivo sia degli interessi dei clienti sia della logica economica. È come dire che in questo paese dobbiamo mantenere delle norme che servono soltanto ad alcuni — e guarda caso sono i poteri forti — con i quali questa maggioranza cinque anni fa firmò delle cambiali in bianco che ora è costretta a mettere all'incasso e a pagare perché ciò fa parte di quel bagaglio di impostazioni politiche e di connivenze con coloro che hanno il controllo di questo paese un bagaglio che, finora, ha caratterizzato cinque anni di Governo dell'Ulivo.

Per i motivi su esposti, noi contestiamo la risposta del ministro del tesoro e riteniamo che la chiave per affrontare il problema a regime sia la eliminazione del meccanismo delle penali e questa eliminazione non può che essere fatta per legge perché altrimenti nelle scelte contrattuali prevarrà come è prevalsa finora, la posizione del contraente più forte, che è sempre stata la banca.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, devo dire che l'intervento del ministro mi lascia alquanto perplesso perché noi ci troviamo davanti ad una situazione in cui è intervenuto il Governo, scegliendo però una strada a nostro avviso completamente errata. Quando il ministro dice che verrà costituito un tavolo di concertazione fra le banche e le associazioni dei consumatori, credo che faccia un'affermazione di scarsissima importanza e non degna di un ministro, perché questo tavolo di concertazione interverrebbe oggi, a distanza di quasi due mesi dall'emana-zione di un decreto-legge da parte del Governo.

Mi chiedo allora se non fosse il caso di istituire questo tavolo di concertazione

prima. Non era il caso di intervenire prima con una mediazione, in una situazione di questo tipo?

Mi sembra che sia stato inopportuno l'intervento in questi termini del ministro, a fronte di un provvedimento sicuramente dirigista in quanto incide sui tassi. In realtà, la scelta doveva essere di diverso tipo, a nostro avviso: o si applicava *tout court* la legge n. 108 del 1996 e quindi si consentiva la sua applicazione anche sui mutui in essere, in mancanza di una norma transitoria, oppure si doveva perseguire la strada di una mediazione, ma bisognava perseguirla allora, addirittura nel periodo di *vacatio legis*, cioè nel famoso anno in cui il tasso-soglia per regolamentare i cosiddetti finanziamenti usurari non era ancora applicato.

Ricordo, infatti, che la legge è del marzo del 1996 e l'applicazione dei tassi-soglia, cioè la normativa che doveva rendere più giusto e più equo il mercato, era prevista a partire dal 1° aprile 1997. C'era quindi tutto il tempo per intervenire politicamente anche allora. Tuttavia, la difesa ad oltranza dei poteri forti, di coloro che dispongono del grande capitale, ha fatto sì che non si potesse più far fronte alla situazione. La stessa Corte di cassazione è intervenuta in proposito in modo molto pesante, emanando una serie di sentenze che sostanzialmente hanno dato ragione a coloro che venivano finanziati, rendendo così applicabile la legge n. 108 del 1996.

Pertanto, penso che, intervenendo con questo decreto-legge, il Governo abbia contraddetto se stesso; oltretutto, mi sembra che si sia voluta fare una operazione sostanzialmente preelettorale, nel tentativo anche di salvaguardare le banche da ulteriori perdite che si sarebbero potute verificare con l'emanazione di altre sentenze.

Ecco perché dico che l'intervento del ministro Visco è stato molto povero in termini di contenuti.

STEFANO BASTIANONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole La Malfa! Onorevole La Malfa, per piacere! Onorevole La Malfa, la richiamo all'ordine per la prima volta!

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, siamo di fronte ad una materia particolarmente delicata, perché riguarda aspetti di natura contrattuale che sono propri delle parti e che in genere non dovrebbero essere oggetto di intervento del potere legislativo. Quando sono in corso trattative che riguardano, come in questo caso, le banche ed i clienti consumatori, il legislatore non dovrebbe intervenire.

Tuttavia, si è venuta a determinare una situazione di eccezionale straordinarietà, dovuta da una parte all'ingresso della lira nell'euro, che ha comportato un abbattimento dei tassi di interesse, e dall'altra ad alcuni interventi della magistratura; la Corte di cassazione, infatti, ha stabilito con proprie sentenze alcuni meccanismi, incidendo così su questioni che riguardano singoli consumatori, nel tentativo di evitare che gli stessi intraprendessero contenziosi a titolo personale. Pertanto, una situazione estremamente incerta, che avrebbe potuto compromettere la possibilità di stipulare mutui a tasso fisso, ha reso necessario un intervento del potere esecutivo, con questo decreto-legge, e del Parlamento.

Ritengo che la soluzione ipotizzata rappresenti un punto di incontro, di equilibrio tra diverse opzioni: da una parte, il tentativo di privilegiare le famiglie che non hanno altre fonti di finanziamento rispetto ad altri soggetti, ad esempio le imprese; dall'altra quello di favorire un tavolo di concertazione tra le parti, perché di più non è possibile fare. Del resto, come dicevo prima, il legislatore deve astenersi dall'intervenire su questioni che sono di carattere contrattuale. Quando il legislatore interviene in questi casi, in genere commette danni a volte irreparabili.

La linea seguita offre maggiori certezze al mercato e rappresenta comunque un impegno nei confronti di chi intende chiarire in via definitiva taluni aspetti di

una questione centrale, cioè l'estinzione anticipata dei mutui creditizi (che è e resta un problema nell'ambito dell'istituzione bancaria), spesso ostacolata da clausole vessatorie.

Pertanto, nell'esprimere soddisfazione per l'impegno che il Governo si è assunto solennemente in quest'aula, in attesa di verificare nei fatti gli esiti del tavolo di concertazione, condividiamo la linea assunta. Riteniamo, infatti, che, in questa situazione e nel quadro complessivo, essa offra comunque certezze e ci consenta di procedere dando ai consumatori e alle istituzioni bancarie quel minimo di regolamentazione che serva a dare al mercato la certezza necessaria.

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, ho ascoltato con molto interesse l'intervento del collega Paissan perché mi sembra che all'interno della maggioranza vi sia una qualche difficoltà ad accettare il provvedimento in esame. Naturalmente, esso è molto importante e coinvolge molti interessi: da un lato tocca quelli del sistema bancario, dall'altro quelli rilevanti dei consumatori e delle imprese.

Ci aspettavamo che le perplessità manifestate sul merito del provvedimento dai colleghi della maggioranza, soprattutto al Senato, dove vi è stato un ampio dibattito, potessero essere riproposte in quest'aula. Infatti, non capisco la ragione di un cambio di atteggiamento di natura strettamente politica da parte di una componente rilevante della maggioranza, nel passaggio dal Senato alla Camera, posto che il Governo non ha assunto decisioni così rilevanti da cambiare nella sostanza il decreto-legge del quale stiamo parlando. Non ritengo sufficiente la motivazione che non c'è più tempo per modificarlo perché portare una componente della maggioranza decida di allinearsi con la posizione del Governo e con quella della restante maggioranza. Da questo punto di vista ritengo che, ancora una volta, le vere

ragioni alla base di un dibattito parlamentare nel quale le posizioni contrarie al merito del decreto-legge erano trasversali — una trasversalità giusta — non attengano al merito.

Colgo l'occasione per ribadire la posizione del Centro cristiano democratico su un provvedimento che, ripeto, riguarda una platea molto vasta di consumatori e di imprese. Riteniamo corretta l'interpretazione secondo la quale il momento per stabilire il tasso di interesse usurario sia quello della stipula del contratto di mutuo e non quello della dazione, vale a dire del pagamento delle rate. Scegliere la seconda ipotesi, così come ha certificato la Corte di cassazione, di fatto significa decretare la morte dell'istituto del tasso fisso e ritengo che ciò non sia corretto per il nostro sistema bancario e per un giusto rapporto fra consumatore e banca. È importante che sia la banca sia il consumatore possano programmare i loro costi nella provvista di danaro, quindi è importante che l'istituto del tasso fisso venga mantenuto.

Detto questo, credo che nel decreto-legge non vengano affrontate due questioni importanti. Innanzitutto non è stata fatta una valutazione di ciò che è successo negli ultimi anni. La legge sull'usura, che ha fissato un tasso di riferimento oltre il quale i tassi vengono considerati usurari, per una coincidenza molto singolare è stata approvata nel momento in cui nel nostro paese vi è stata una diminuzione dei tassi di interesse dovuta all'entrata dell'Italia nell'Unione monetaria europea.

Crede si sia trattato di un momento storico che difficilmente si ripeterà nel nostro paese; se dovesse ripetersi anche in futuro, l'unico deterrente, l'unica vera condizione da prevedere non è quella di fissare per legge un tasso di interesse, ma di eliminare dai contratti di mutuo tutte le clausole che ne impediscono l'estinzione anticipata, dando al cliente la possibilità di rinegoziare altri mutui, senza costi.

Questo è il nodo della questione, che è stato evidenziato anche da una componente della maggioranza, in particolare dal gruppo Verde, e che doveva costituire

il punto centrale del decreto-legge. Era necessario permettere finalmente al cliente di estinguere anticipatamente e senza spese il mutuo, passando ad una nuova contrattazione, in modo che il rapporto fra cliente e banca fosse più equilibrato; questa è la condizione per determinare, alla fine, anche il livello dei tassi di interesse sul mercato.

Credo che ancora una volta il Governo abbia dimostrato di essere molto cauto nella difesa degli interessi del consumatore e molto più attivo nella difesa di un sistema bancario che, non solo per ammissione delle forze politiche presenti in Parlamento, ma dell'intera società civile, non è né concorrenziale né trasparente, ma si basa su un cartello che di fatto impedisce un corretto rapporto tra consumatore e sistema bancario.

I nostri emendamenti vanno, quindi, in questa direzione e credo di poter annunciare fin d'ora un voto assolutamente contrario del nostro gruppo su questo provvedimento.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, nelle parole del ministro Visco si leggono non solo il tentativo di difesa di un provvedimento, che comunque, a nostro giudizio, in qualche misura si imponeva per la resistenza che il sistema bancario aveva dimostrato nell'accogliere le giuste sollecitazioni delle associazioni dei consumatori, ma anche la volontà di compiere un passo verso la coesione della maggioranza, individuando specificamente nella concertazione e nell'azione comune un modo per definire, nell'ambito della libera contrattazione che deve esistere tra il sistema creditizio e i consumatori, un ruolo forte per il Governo.

Prendiamo atto di questa impostazione, che sicuramente presenta un aspetto di opportunità. Non mi riferisco tanto all'opportunità politica — perché per le divisioni all'interno della maggioranza ogni volta si trova comunque qualche pezza che le

copre e rende ormai la loro compattezza abbastanza « arlecchina » — quanto all'opportunità di sanare una disparità, una « dispar condicio » tra la forza del sistema creditizio e la forte penalizzazione dei consumatori, soprattutto delle famiglie e dei consumatori più deboli.

Per quanto riguarda la questione dell'estinzione dei mutui, i cui costi sono da tutti riconosciuti eccessivi, speravamo che il Governo assumesse una posizione più incisiva e seguisse una linea di politica del credito che desse ai consumatori la certezza di arrivare entro un periodo sufficientemente breve alla soluzione dei loro problemi. Questo è un elemento che ci lascia assolutamente insoddisfatti, anche se l'apertura di un tavolo di rinegoziazione rappresenta un passo in avanti; il fatto è che nelle parole del ministro non abbiamo riscontrato l'assicurazione che un passaggio fondamentale su questo tema ci sarebbe stato.

Allo stesso modo ribadiamo con forza la necessità che tutte le operazioni di rinegoziazione avvengano con assoluta gratuità per il consumatore. Ma anche su questo punto il testo del provvedimento non offre alcuna garanzia e quindi invito il Governo a fornire assicurazioni più precise perché sappiamo bene quali e quante difficoltà si incontrino nella fase di attuazione di una legge, in particolare nel settore del credito dove le resistenze a certe indicazioni sono sempre fortissime.

Nelle parole dei colleghi che mi hanno preceduto ho colto un elemento che rafforza la mia convinzione che il sistema bancario sia ancora troppo « ingessato » nonostante la concertazione, perché si registra ancora la mancanza di una politica di mercato nell'ambito del credito, dove invece bisognerebbe puntare ad obiettivi forti. Se ciò non avviene dopo anni dall'avvio del processo di privatizzazione del sistema creditizio, suscita perplessità l'affermazione che un certo provvedimento propone una cultura dirigistica per la definizione di salvaguardie minime a favore del sistema delle imprese e delle famiglie nella ridefinizione dei mutui.

Noi riteniamo che il Parlamento e il Governo in primo luogo debbano individuare strumenti adeguati per superare le resistenze del sistema bancario ad una gestione più trasparente e all'individuazione di una concorrenzialità del sistema creditizio per far sì che la realtà italiana del credito competa effettivamente con i parametri europei sia sotto il profilo dei costi per le banche sia sotto il profilo delle agevolazioni al mondo delle piccole e medie imprese. Chiediamo un intervento affinché il nostro paese, anche nel settore del credito, raggiunga un livello europeo.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti, fatta eccezione per alcuni rispetto ai quali formula un invito al ritiro. Più in particolare si chiede all'onorevole Contente di ritirare il suo emendamento 1.5 perché è di analogo contenuto ad un ordine del giorno presentato dallo stesso onorevole Contente.

Per quanto riguarda l'emendamento Giordano 1.50, riferito ai finanziamenti non agevolati, credo che i presentatori intendano trasferirne i contenuti in un ordine del giorno; in ogni caso, li invito a ritirare l'emendamento.

Per quanto riguarda l'emendamento Antonio Pepe 1.12, si tratta di una questione assai rilevante, ma invito l'onorevole Antonio Pepe a ritirarlo; non so se egli abbia predisposto un ordine del giorno in cui trasferirne i contenuti, ma in ogni caso lo invito a farlo.

Signor Presidente, vorrei soffermarmi sull'emendamento Antonio Pepe 1.19, perché resti agli atti dei nostri lavori: in esso si chiede che il tasso di sostituzione venga applicato automaticamente. Ritengo che, in base alla formulazione del provvedimento e con riferimento alla circolare dell'ABI emanata all'inizio del gennaio scorso, tale operazione avvenga automaticamente. In ogni caso, è bene che agli atti parlamentari resti traccia del fatto che

diamo tale tipo di interpretazione: ciò, dunque, deve avvenire o su iniziativa diretta del mutuatario o d'ufficio da parte delle banche.

La Commissione invita al ritiro degli identici emendamenti De Benetti 1.23 e Veltri 1.26 e dell'emendamento De Benetti 1.38. Con riferimento a quest'ultimo, vorrei precisare per informazione che sarebbe bene fare riferimento ad una delibera del CICR del gennaio 2000 che — a seguito della revisione del testo unico bancario — stabilisce che nei nuovi contratti, a partire dal 2000, debba essere indicato il costo onnicomprensivo per l'eventuale estinzione anticipata del mutuo.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**GIANFRANCO MORGANDO, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**LINO DE BENETTI** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**LINO DE BENETTI.** Per motivare il ritiro dei miei emendamenti 1.23 e 1.38.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà

**LINO DE BENETTI.** Signor Presidente, il relatore mi ha invitato a ritirare i miei emendamenti 1.23 (relativo agli interessi per il secondo semestre 2000) e 1.38 (relativo alla penale sull'estinzione anticipata del credito).

Sulla base dell'invito del relatore e delle dichiarazioni del ministro (che, per quanto ci riguarda, assicurano il passaggio della materia alla sede propria, con tempi certi e con la garanzia offerta dall'esecutivo), nonché sulla base del sostegno delle organizzazioni dei consumatori, ritiro gli emendamenti citati. Siamo fiduciosi, infatti, che la decisione giungerà entro tempi brevi e riteniamo che possa risolvere il problema contingente. La proble-

matica troverà soluzione con il provvedimento, ma la questione dell'estinzione anticipata del mutuo avrà un esito concreto nella sede propria della concertazione tra banche, Governo ed organizzazioni dei consumatori. Per i motivi esposti, ritiro i miei emendamenti e preannuncio la presentazione di un ordine del giorno impegnativo per il Governo, nel quale trasfonderò i contenuti degli stessi.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame esplicitiamo la nostra totale contrarietà al provvedimento in esame, che trasforma la ragion di banca in ragion di Stato (come è stato giustamente affermato).

Nel corso della discussione generale è stata più volte richiamata l'origine del provvedimento: la stragrande maggioranza degli istituti di credito, nonostante la legge antiusura vietasse esplicitamente l'applicazione di tassi di interesse superiori una volta e mezza a quelli esistenti sul mercato corrente per prestiti di analoga natura, fin dal 1996 ha continuato a pretendere e ad ottenere la corresponsione delle rate di ammortamento dei mutui comprendenti un tasso di interesse pari a due o tre volte il cosiddetto tasso d'usura. In tal modo, essi hanno preteso, ottenuto e riscosso il pagamento di somme palesemente illegali, rifiutandosi categoricamente di avviare qualsiasi contratto di rinegoziazione dei mutui in essere: era tanta la manna che veniva dai mutuatari per poter interrompere un flusso di denaro così imponente! Ma la prepotenza e l'arroganza delle banche non poteva che trovare una reazione decisa da parte della collettività dei mutuatari. Ciò è puntualmente avvenuto e la situazione si è risolta, dopo un periodo non breve, con la decisione della Corte di cassazione che ha dato torto marcio al comportamento scor-

retto ed illegale delle banche. L'ultima sentenza afferma, tra l'altro, in modo semplice e lineare, alcune cose arcinote a tutti gli esperti del diritto, fuorché agli avvocati delle banche. In primo luogo, afferma che il contratto di mutuo si estende per tutta la durata dello stesso e non si conclude al momento della stipula, il che significa che il paragone tra tasso applicato sul mutuo e tasso di usura deve avvenire ogni volta che si paga la rata di ammortamento. Inoltre, le somme derivate da interessi superiori al tasso di usura devono essere restituite al mutuatario a decorrere dalla pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* della legge n. 108 del 1996. Infine, si stabilisce per il futuro l'impossibilità di applicare tassi superiori a quelli di usura. Si tratta, quindi, di una sentenza che fa chiarezza e rende giustizia non solo ai mutuatari, ma anche allo stesso Stato di diritto: la sentenza ribadisce che la legge, dunque, è uguale per tutti, ivi comprese le banche.

Con questo decreto-legge si propone di fare *tabula rasa* di questo accidentato percorso — che pone le banche con le spalle al muro per il loro illegale comportamento — e si finisce con l'assumere le richieste del mondo bancario come verità rivelate, facendosi paladini delle esigenze delle banche. Il tutto è stato preceduto da allarmistiche previsioni di inesistenti pericoli di crollo del sistema di credito, perdita di credibilità internazionale del nostro sistema finanziario, abbandono del nostro territorio da parte delle principali banche estere, e via terrorizzando. Peccato che niente di tutto questo fosse vero: infatti, i bilanci delle banche sono più floridi che mai; le cifre diffuse dal governatore Fazio — non lo diciamo noi — si sono rivelate per quello che erano, cioè un vero e proprio *bluff*, che ha ingannato solo il Governo. Nessuna fuga precipitosa degli istituti internazionali di credito dal nostro paese è avvenuta, come è sotto gli occhi di tutti. Il risultato voluto e perseguito dalle banche, questo sì, è stato ottenuto, tant'è vero che in questo testo, in cui alcune modifiche positive sono state introdotte (quali la

distinzione tra mutui contratti per la casa di abitazione non di lusso e quelli contratti per altre esigenze, o la distinzione tra persone fisiche ed imprese), viene stabilito un principio inaccettabile, ovvero quello secondo cui per alcune fattispecie avviene ciò che non solo noi, ma anche un ministro di questo Governo, il ministro Nesi, in un'intervista al quotidiano *La Stampa* del 30 dicembre 2000, ha giudicato aberrante...

**PRESIDENTE.** Deve concludere, onorevole Malentacchi.

**GIORGIO MALENTACCHI.** ... vale a dire la previsione da parte dello Stato, mediante un decreto, di un tasso superiore a quello di usura, derivato da una legge dello Stato.

Per tutti questi motivi chiediamo all'Assemblea di dare un segnale di rifiuto dell'arroganza e della prepotenza delle banche ed invitiamo i colleghi a votare a favore di questo emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

Colleghi, per cortesia!

Prego, onorevole Guarino.

**ANDREA GUARINO.** Signor Presidente, l'onorevole Malentacchi, che io personalmente stimo al più alto livello, conoscendolo bene, ha usato un'espressione che mi ha particolarmente colpito. Egli ha affermato che la sentenza della Corte di cassazione dà « torto marcio » al sistema bancario. Io credo — non me ne voglia l'onorevole Malentacchi — che il significato della sentenza della Cassazione sia un altro, molto più preoccupante, perché la Corte in realtà dà torto marcio al legislatore.

Il tutto nasce da una definizione infelice, contenuta nella legge n. 108, di quello che è il tasso usurario, di come va individuato e delle basi su cui deve essere determinato. La definizione è infelice perché la legge, come molte di questo ultimo quinquennio, è stata fatta affret-

tatamente, con l'illusione che, con un tratto di penna, si potesse risolvere un problema sociale gravissimo e che ha ben altre ragioni. Questa illusione viene ora coltivata in tutto ciò che si vorrebbe fare in occasione di questo decreto-legge. L'illusione di fondo è che si continuerà indefinitamente a procedere in un sistema di tassi stabili ed eventualmente ridotti e decrescenti.

Quindi, si decide di stabilire un tasso di imperio, di sanare il passato e, addirittura, di insistere nel dire che il tasso deve essere considerato usurario al momento del pagamento e non al momento della sua determinazione contrattuale, perché in questo modo si fa un favore ai consumatori, alla collettività e non si crea alcun pregiudizio. Questa è un'illusione marchiana e pericolosa. Basterebbe infatti guardarsi attorno per capire come la realtà, invece, sia profondamente diversa.

Siamo, infatti, in un periodo in cui l'inflazione, perlomeno quella del nostro paese, è tendenzialmente in aumento; l'aumento dell'inflazione porterà ad una lievitazione dei tassi. Stiamo impostando la soluzione di questo problema — problema che è stato creato da noi legislatori con la nostra imprevidenza — sulla variabilità intrinseca dei tassi: se venisse accolto l'emendamento Giordano 1.48 non vi sarebbero tassi fissi, non perché le banche non li offrirebbero, ma semplicemente perché qualunque tasso sarebbe soggetto alla variabilità intrinseca *ex lege*. Tutto ciò comporta che nessuna banca potrebbe fare una previsione affidabile ed offrire tassi fissi al consumatore.

Quello che non si vuole comprendere, anche se non è di difficile comprensione, è che in un momento di incertezza il tasso fisso costituisce una protezione per il consumatore. È vero che i consumatori i quali, in momenti di tassi di interesse molto elevati, hanno sottoscritto mutui a tassi fissi sono stati danneggiati, ma i consumatori che hanno stipulato mutui a tasso fisso prima o all'alba della grande ondata inflazionistica, che ha portato alla lievitazione dei tassi negli anni settanta, sono stati protetti: a questo, tuttavia, non

si vuole pensare o ci si illude di non potervi pensare, sperando che questa situazione di relativa stabilità dei tassi a livelli bassi, come nel nostro paese non se ne erano visti da decenni, continuerà in maniera indefinita.

Basterebbe, invece, guardare alle regole che presiedono al funzionamento dell'unione monetaria per capire che l'obiettivo generale della Banca centrale europea non è quello di mantenere bassi i tassi di interesse, ma quello di mantenere bassa l'inflazione: pertanto, la Banca centrale risolverà il dubbio se favorire tassi di interesse bassi, e di conseguenza il consumatore e lo sviluppo, aumentando i tassi al fine di tenere bassa l'inflazione.

In conseguenza di ciò, fra non molto — speriamo di no —, queste norme potrebbero ritorcersi contro il consumatore. Da queste considerazioni non può che derivare il voto contrario sugli emendamenti e sull'impostazione generale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, abbiamo assistito, in questi anni, all'irruzione continua nei confronti delle sentenze della magistratura penale. Ritengo che oggi disattendere una sentenza della Cassazione in una materia quale questa possa costituire un grave rischio e trasformandosi in un boomerang le cui conseguenze non vengono adeguatamente apprezzate.

Invito, pertanto, il Governo a riflettere sulla questione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione le argomentazioni svolte dai colleghi che mi hanno preceduto. Ha ragione l'onorevole Guarino quando afferma che la Cassazione, con la sua sentenza, non ha condannato le banche, ma ha condannato il legislatore. Tuttavia, questa afferma-

zione, anche se corretta, deve essere ulteriormente specificata, perché da qualche anno, vale a dire da quando è stata approvata la legge sull'usura nel 1996, tutti coloro i quali hanno avuto a che fare con l'interpretazione di tale legge — mi riferisco alle banche, ai consumatori e ai legali ai quali i consumatori, singolarmente o in forma associativa, si sono rivolti — avevano ben chiari i pericoli ad essa connessi.

Se si pensa che in questi quattro anni, nonostante fossero stati presentati dei ricorsi, non è stato fatto nulla, non solo dal legislatore ma soprattutto dal Governo, che conosceva perfettamente il problema ed avrebbe dovuto assumere l'iniziativa in modo tempestivo per dare una risposta chiara e per fornire una interpretazione autentica delle norme contenute nella legge sull'usura del 1996, risulta ben chiaro chi siano oggi i responsabili della norma al nostro esame: sono il Governo e la maggioranza, che per tutti questi anni hanno ignorato la necessità di dare una sistemazione normativa al problema.

La valutazione finale che possiamo dare è che il Governo è intervenuto con decreto-legge solo quando la pronuncia della Corte di cassazione ha messo in difficoltà il sistema bancario, ma ha evitato di farlo nei precedenti quattro anni, quando in difficoltà erano i cittadini, i consumatori e le imprese, costretti a pagare tassi non si sa se usurari, ma sicuramente fuori mercato.

Per questo motivo il vero atto d'accusa deve essere rivolto a questa maggioranza cosiddetta di sinistra, che per quattro anni ha sistematicamente evitato di tener conto delle lamentele e delle esigenze dei bisognosi ed ha coperto il sistema bancario. Lo ripeto: il Governo interviene solo oggi per venire incontro alle esigenze di quest'ultimo.

Per questo motivo credo che le argomentazioni del collega Guarino debbano essere ulteriormente sviluppate. Mi asterrò nella votazione dell'emendamento

Giordano 1.47, ma penso che debba essere chiaro che le responsabilità vadano ricercate in quella parte politica.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	413
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> ....	176
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.48.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Non è un dialogo a due, collega Guarino, ma siamo convinti che questo primo comma sia la pietra miliare dell'intero provvedimento. Esso infatti stabilisce che sono considerati usurari solo quegli interessi che si rivelino tali al momento della stipula del contratto e non durante l'intera sua esistenza. Conseguentemente il momento del pagamento non ha alcuna importanza per l'estensore di questo comma che — è evidente — colpisce al cuore la sentenza della Corte di cassazione e nega un comportamento pacificamente consolidato in tutti questi anni. Questa è la semplice verità!

Non condividiamo il principio secondo il quale, ai fini di valutare se si sia in presenza di un comportamento anomalo, rileva solo il momento della individuazione della somma da restituire, anche perché, come nella fattispecie dei mutui, il contratto produce effetti che si protraggono nel tempo e quindi non può consi-

derarsi esaurito e concluso definitivamente al momento della firma iniziale. Per sostenere questa nuova interpretazione, che favorisce materialmente, nella situazione data, il sistema creditizio, sono state scomodate argomentazioni disparate: dalla necessità di salvaguardare e proteggere l'esistenza di mutui a tasso fisso, all'esigenza di garantire la certezza delle norme.

In verità, l'unico elemento certo — piaccia o meno — è che le banche non avevano rispettato la legge ed oggi, con questa presunta interpretazione autentica, continueranno ad evitare di restituire ai loro clienti il maltolto.

L'interpretazione data da questo comma, oltre a distruggere ogni speranza di vedere affermato un principio che punisce l'arroganza dei potenti, non esita a contraddire clamorosamente un orientamento univoco della magistratura.

Noi riteniamo che questa misura, che non ridurrà il contenzioso giudiziario, evidenzia una subordinazione del Governo nei confronti dei poteri forti, che la dice lunga sull'autonomia della classe dirigente. E pensiamo altresì che essa, se confermata, rappresenti un grave e pesante atto di ingiustizia. Pertanto vi preghiamo di esprimere un voto favorevole sul nostro emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Presidente, per motivazioni non del tutto simili a quelle del collega Malentacchi, anche noi esprimeremo un voto favorevole su questo emendamento che, dal punto di vista della tecnica legislativa definirei un « emendamento di pudore » per salvare — come abbiamo già detto in altre occasioni — quanto emerge dal primo articolo del decreto-legge, rendendolo coerente con il resto del testo. Come ha detto il collega Malentacchi, si tratta di una sorta di interpretazione autentica e non capisco perché essa sia necessaria relativamente a ciò che è già riconosciuto dai principi

generali del diritto. Se la stipula del contratto è avvenuta in base ad una determinata normativa, non capisco perché si debba sostenere di intervenire retroattivamente per sanare situazioni non sanabili in base ai principi generali del diritto.

Esprimeremo un voto favorevole su questo emendamento soppressivo del solo primo comma dell'articolo 1 perché, in tal modo, si eviterebbe almeno una contraddizione tra l'enunciazione in esso contenuta e tutto ciò che viene previsto nel resto del provvedimento. Si sostiene che non vi è illecito civile né penale e si sana, comunque, la situazione con un colpo di spugna, anche se, a nostro avviso, non si sarebbe dovuto procedere ad alcuna interpretazione perché tutto ciò è già insito nella norma di carattere generale del nostro ordinamento. Per quale motivo si deve riconoscere che la situazione, in base alla normativa vigente al momento, era corretta e poi imporre nuove misure? Vi è una contraddizione enorme — lo ripeto — tra il primo comma dell'articolo 1 e il resto del provvedimento e, per queste motivazioni, invito ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento Giordano 1.48. Ciò consentirà, peraltro, di « salvare la faccia » di un provvedimento che tutto è fuorché giuridicamente corretto nel testo proposto all'attenzione dell'Assemblea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Presidente, a conferma di quanto ho detto ieri nel mio intervento, esprimerò voto favorevole sull'emendamento Giordano 1.48.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

**ANDREA GUARINO.** Presidente, per le motivazioni che già ho esposto, annuncio che su questo emendamento esprimerò un voto in dissenso del mio gruppo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Collega, tolga la scheda che non le interessa, per piacere!

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Presidente, il mio emendamento intende porre rimedio a quello che potrebbe rivelarsi un problema costituzionale di questo decreto-legge. Propongo di anteporre all'affermazione contenuta nel comma 1 dell'articolo 1 (gli interessi usurari devono essere riferiti al momento in cui è stipulato il contratto e non al momento del pagamento) la frase « A decorrere dal 1° gennaio 2001 ». Non discutiamo se il tasso debba essere considerato usurario nel momento in cui viene stipulato il contratto o nel momento del pagamento, ma contestiamo che si voglia dare una veste retroattiva a questa che non è un'interpretazione, ma una sostanziale modifica dell'attuale legge. Si vuole far passare per interpretazione autentica quella che è, in realtà, una modifica della legge attuale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE** *(ore 11)*.

**DANIELE MOLGORA.** Non si può innovare approvando una legge con effetto

retroattivo e, in base ad una recente sentenza della Corte costituzionale, la n. 525 del 2000, non si possono effettuare interpretazioni autentiche con effetto retroattivo. Non possiamo pensare che la conversione di questo decreto-legge possa risolvere problemi giuridici perché vi sarà un enorme contenzioso che si trascinerà ancora per anni. La responsabilità di tutto ciò dovrà essere addebitata a questo Governo.

Vogliamo evitare che si determini un enorme numero di giudizi e di sentenze, ancora prima di giungere ad un orientamento definitivo. Chiediamo, quindi, che quanto scritto nel primo comma abbia effetto a partire dal 2001 e che per gli anni compresi fra il 1997 ed il 2000 si applichi *tout court* la legge n. 108 del 1996; in sostanza, chiediamo che in via interpretativa si possa applicare il « tasso soglia », considerando usurari i tassi che lo superano. Mi rendo conto che ciò significherebbe modificare l'attuale orientamento del Governo, ma riteniamo che un intervento di questo tipo eviterebbe notevolissimi problemi alle banche e, soprattutto, a coloro che hanno utilizzato il finanziamento; si tratta di una questione di giustizia. Se la legge del 1996 non prevedeva norme transitorie né disposizioni per i contratti in corso, significa che doveva essere applicata anche a questi ultimi. Di conseguenza, l'intervento di cui stiamo discutendo oggi può avere efficacia solo dal 2001.

In realtà, il Governo sta facendo una forzatura esclusivamente per venire incontro ai suoi amici delle banche, agli amici del grande capitale, che questo Governo ha sempre tutelato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	432
Votanti .....	429
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	215
Hanno votato sì .....	200
Hanno votato no .....	229

Passiamo all'emendamento Viale 1.2.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, su questo emendamento noi siamo in grande imbarazzo perché il gruppo di Forza Italia ha proposto una soluzione diversa da quella suggerita dagli altri gruppi della Casa delle libertà. Noi abbiamo sempre voluto ribadire il principio che non era necessario un intervento dirigitico dello Stato e che si poteva e si doveva intervenire in termini diversi; d'altra parte, non disquisirò qui sui temi cari a Jeremy Bentham, che non è il proprietario della J&B ma un economista che, già molti anni fa, parlava di usura.

Considerata l'esistenza di tale differenziazione di posizioni, riteniamo necessario ritirare l'emendamento Viale 1.2, di cui sono cofirmatario, affinché la Casa delle libertà abbia una posizione unica sul decreto-legge in esame: coerentemente e responsabilmente, pertanto lo ritiriamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. L'emendamento Viale 1.2 s'intende pertanto ritirato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 1.3 e Molgora 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, avevo chiesto la parola prima io!

PRESIDENTE. No, onorevole Molgora, il primo a chiedere di parlare è stato l'onorevole Bono, lei interverrà subito dopo.

Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che su questo punto sia necessaria una particolare attenzione da parte del Governo, dei colleghi della maggioranza ed anche di qualche collega della Casa delle libertà, che su tale questione manifesta ancora perplessità; mi riferisco, in modo particolare, al collega Guarino, che ha fatto un intervento che in parte non condivido.

Collegli, arriviamo al punto di affermare in una legge che, a distanza di cinque anni, si interpreta in maniera autentica la volontà del legislatore del 1996, cambiando completamente l'impostazione della legge sull'usura e spostando il momento della consumazione del reato dal pagamento degli interessi alla stipula del contratto. Questo lo facciamo senza tenere conto che siamo costretti ad intervenire con una legge parziale su di una materia che non avrebbe mai dovuto essere trattata con legge! Stiamo quindi intervenendo con legge su di una situazione eccezionale, determinata da un atteggiamento incomprensibile e non corretto del sistema creditizio italiano, per sanare tale comportamento non corretto. Non solo, ma abbiamo chi si solleva in quest'aula a difendere la sacralità dei contratti! Cerchiamo allora d'intenderci.

Nel momento in cui nel 1996 scattò la legge sull'usura era già stato avviato il processo di convergenza di Maastricht a seguito del quale non era prevedibile, ma certo, che si sarebbe arrivati ad una riduzione nel tempo dei tassi d'interesse. Nel corso degli anni i tassi d'interesse effettivamente sono stati rideterminati al ribasso e, in alcuni casi, addirittura sono andati al di sotto addirittura di oltre la metà dell'entità precedente!

Le banche, davanti a questo dato, non hanno assunto alcun comportamento conseguente; hanno mantenuto i tassi preesistenti trincerandosi dietro al mutuo a tasso fisso ed oggi quindi siamo costretti ad intervenire a seguito di una sentenza della magistratura per sanare una situazione che naturalmente avrebbe dovuto

essere regolata dal mercato. Non voler ammettere questo, non voler ammettere che i clienti sono stati messi nell'impossibilità di chiedere la rideterminazione dei tassi perché le penali glielo impedivano, è come dire che esiste una situazione nel nostro sistema creditizio che è solo ed unicamente a favore di una parte contraente: l'altra deve soccombere.

Nel momento in cui l'intervento della magistratura ha posto il problema di farsi carico delle esigenze del contraente più debole, si risponde che si deve salvaguardare il contratto; che vi è il principio generale del diritto; che vi è il dovere di salvaguardare le norme che presiedono alla regolamentazione dei rapporti tra i soggetti giuridici!

Dico di più: perché il nostro emendamento va nella direzione di confermare il momento del pagamento come momento nel quale scatta il reato?

PRESIDENTE. Onorevole Bono, deve concludere!

NICOLA BONO. Mi avvio alla conclusione sottolineando semplicemente che, con questa norma, rischiamo di azzerare tutti i processi di usura che sono stati instaurati negli ultimi anni, perché la legge verrà utilizzata per invocare la non punibilità degli usurai! Ora, noi ammettiamo che vi possa essere una valutazione diversa in ordine al tempo, ma occorre procedere ritoccando la legge n. 108 del 1996 e non introducendo una norma che svuota di contenuto quella legge e ha altra finalità, quella di salvaguardare e di sanare una situazione che favorisce solo gli istituti di credito.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, adesso deve concludere!

NICOLA BONO. Queste sono le ragioni per le quali raccomandiamo nuovamente all'Assemblea di votare a favore del mio emendamento 1.3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Presidente, il nostro emendamento 1.4, identico all'emendamento Bono 1.3, prevede una modifica sostanziale del testo nel senso che, trovandoci di fronte a contratti che riguardano sostanzialmente prestazioni di servizio, intendiamo fare riferimento al momento del pagamento e non a quello della pattuizione.

Vorrei fare una riflessione sul testo attualmente in discussione, che noi vogliamo emendare. Affermare che — per verificare se il tasso sia o meno usurario — si deve considerare il momento della pattuizione, è una decisione pericolosa anche in considerazione del fatto che questa legge riguarderà non soltanto gli istituti bancari, ma anche tutti i contratti di finanziamento. Potrebbero quindi esservi dei contratti posti in essere da soggetti « non legittimati » — lo dico tra virgolette — che potrebbero sostanzialmente innescare meccanismi di incremento dei tassi nel corso del finanziamento stesso. Si potrebbe, quindi, aggirare sostanzialmente la norma del tasso-soglia. Sulla base di quanto ha affermato anche la Corte di cassazione, trattandosi di contratti che hanno un'esecuzione continuata, non è possibile fare riferimento alla considerazione se siamo o non siamo nella legge, dal punto di vista civilistico, soltanto nel momento della pattuizione e ritenere poi, se il finanziamento dura diversi anni, che il contratto sia esentato dal rispetto di qualsiasi soglia o di qualsiasi limite. È quello che sostanzialmente è avvenuto in questi anni. Noi ci troveremo così di fronte ad una palese ingiustizia e ad una palese iniquità, anche perché sappiamo che nell'arco degli anni si verificano delle fluttuazioni dei tassi. Data la fluttuazione dei tassi, ponendo un limite, il tasso-soglia, non va ad incidere sulla regolarità dei mutui a tasso fisso, perché comunque i mutui a tasso fisso che rimasero sempre al di sotto del tasso-soglia non avrebbero comunque problemi. Ci sarebbero dei contratti con tasso fisso condizionati esclusivamente dal tasso-soglia che è previsto dalla legge e che può intervenire perché, nell'arco di dieci o

vent'anni, potrebbe non essere necessario ridurre al tasso-soglia un tasso fisso. Anche le interpretazioni che vengono date per cui una norma di questo tipo farebbe morire l'istituto dei contratti a tasso fisso a mio avviso non ha fondamento. Questa norma che noi poniamo interpreta nel senso dovuto, nel senso di equità, la legge antiusura n. 108 del 1996 (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 1.3 e Molgora 1.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	327
Astenuti .....	97
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì .....	118
Hanno votato no .	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, capisco anche, forse, il motivo per cui l'onorevole Malentacchi e l'onorevole Bonato non intervengono. È vero che il tentativo di aggiustare, tra virgolette, quello che è questo nefando comma 1 dell'articolo 1 è portato all'esasperazione al punto tale da ritenere che sopprimendo da « nel momento in cui » fino alla fine del comma potesse risolversi qualcosa. Benché favorevoli agli emendamenti precedenti presentati dagli onorevoli Malentacchi e Bonato, su questo esprimeremo invece un voto contrario perché si tratta di una volgarissima superfetazione. Infatti,

nel momento in cui si dice che ai fini dell'applicazione dell'articolo 644 del codice penale e dell'articolo 1815 del codice civile si applicano i limiti previsti dalla legge mi pare che si dica una cosa talmente ovvia e scontata che non ha bisogno — per un'Assemblea che dovrebbe essere seria nella normazione — di essere portata all'attenzione dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> .	372).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	136
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	51
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Onorevole Contento, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.5?

MANLIO CONTENTO. Accolgo l'invito al ritiro del mio emendamento 1.5, il cui

contenuto sarà trasfuso in un ordine del giorno, e chiedo di esporre brevemente le motivazioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Con il mio emendamento avevo sottoposto all'attenzione dell'Assemblea alcune questioni rilevanti in materia di applicazione della legge sull'usura: quella legge, infatti, ha costruito il nuovo reato, in larga misura rinviando ad una soglia che scatta automaticamente, e ha dato la possibilità al magistrato inquirente di riconoscere la sussistenza del reato al momento del superamento di quella soglia.

Che cosa accade, però, attualmente? Tramite il Ministero del tesoro, a cui è rimessa la valutazione e quindi l'indicazione dei tassi, si interviene con una classificazione delle operazioni che normalmente avvengono nei mercati finanziari e bancari tramite operatori cosiddetti istituzionali. Ebbene, in base alle statistiche a disposizione, l'attività della magistratura rappresenta una minima parte della casistica relativa all'applicazione della legge sull'usura. Questo per una ragione molto semplice: non vi è la fissazione di una soglia residuale per tutte le operazioni che non rientrano nella classificazione fatta dal Ministero del tesoro.

Il mio emendamento, quindi, aveva lo scopo di individuare, di suggerire un'alternativa che permettesse automaticamente l'identificazione di una soglia per le cosiddette operazioni residuali, superata la quale ai magistrati inquirenti era permesso di raggiungere la determinazione dell'esistenza del reato in via automatica, così come avviene per le altre operazioni finanziarie e bancarie che sono attualmente oggetto del decreto del Ministero del tesoro.

Ci rendiamo conto che questo dibattito avrebbe comportato, magari nella sede opportuna che è quella della Commissione giustizia, un approfondimento delle questioni che sono indubbiamente rilevanti per l'applicazione della legge; tuttavia, ciò

avrebbe determinato lo slittamento di un provvedimento che, per quanto contestato da Alleanza nazionale, è indubbiamente atteso da molti consumatori italiani.

Pertanto, sottoporremo al Governo la questione attraverso un ordine del giorno, ben sapendo che l'esigenza manifestata non solo va incontro alle necessità espresse della magistratura, chiamata ad applicare la legge sull'usura ma addirittura cerca di colpire, con un'azione di contrasto efficace, i veri casi di usura, che purtroppo oggi sono rimessi alla valutazione prudente del magistrato e comportano spesso costose consulenze tecniche.

Speriamo che il Ministero possa intervenire nelle maglie della legge per dare una soluzione ad un problema che non solo potrebbe venire incontro all'attività della magistratura ma — lo ripeto — che potrebbe diventare anche uno strumento efficace di contrasto al fenomeno grave dell'usura.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Contento.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Alleanza nazionale, fin dall'inizio della vicenda relativa ai mutui usurari, ha sottolineato la necessità di raggiungere una soluzione equilibrata fra l'esigenza di farsi carico delle legittime aspettative di indennizzo da parte dei clienti che dal 1997 (anno di entrata in vigore della legge n. 108) fino al 2000 compreso sono stati sottoposti a mutui con tassi d'interesse che erano al di sopra della soglia e, contemporaneamente, l'esigenza di non penalizzare e mettere in discussione l'equilibrio del sistema creditizio che, ovviamente, non avrebbe potuto tollerare dei carichi superiori a quelli che oggettivamente erano prevedibili.

Inseguendo questi due obiettivi, nel momento in cui la politica è stata costretta ad intervenire su una questione che avrebbe dovuto trovare naturale soluzione se vi fosse stato, da parte del

sistema creditizio, un atteggiamento più aperto e più responsabile rispetto alle problematiche, abbiamo individuato un percorso che, tra l'altro, è in linea con l'attuale normativa che disciplina il sistema creditizio.

Infatti, il decreto legislativo n. 385 del 1993 in materia bancaria e creditizia definisce una serie di procedure che presiedono al governo dell'economia creditizia. In modo particolare, il Comitato interministeriale per il credito e il risparmio è l'organismo che avrebbe dovuto attivarsi, prima ancora della legge, sul piano squisitamente amministrativo, al fine di trovare forme di collaborazione tra banche e clienti e superare, di fatto, con una trattativa, non solo la questione della determinazione dei tassi di sostituzione, ma anche e soprattutto l'equo indennizzo per il pregresso.

Con l'emendamento in esame si intende spostare totalmente l'impostazione del decreto-legge, che, così com'è, impone tassi di sostituzione e percorsi prefabbricati sul piano esclusivamente della volontà politica, cercando di portarla sul terreno dell'intervento del Governo, del Comitato interministeriale per il credito e il risparmio come soggetto arbitro, regolatore e, semmai, risolutore laddove non venisse raggiunto un accordo, in collaborazione con l'ABI e le associazioni rappresentative dei clienti e dei consumatori.

In buona sostanza, riteniamo che i guadagni ottenuti dagli istituti di credito negli anni che vanno dal 1997 in poi, guadagni illeciti, costituiti dalla differenza fra il tasso praticato e il tasso soglia, stabilito dalla legge n. 108, non avrebbero dovuto essere integralmente restituiti, ma opportunamente determinati in ordine alla forfettizzazione di una cifra ritenuta equa come indennizzo. Inoltre, al fine di evitare di mettere in discussione l'equilibrio della tenuta del sistema bancario, essi avrebbero dovuto essere restituiti in un lasso di tempo ragionevole. Non ammettiamo che, ad esempio, anche dal punto di vista terminologico, si dica che il provvedimento costerà alle banche 3.900 miliardi, punto sul quale si è soffermato

questa mattina anche il ministro Visco; non si può parlare di costi, semmai di minori ricavi.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, deve concludere.

NICOLA BONO. Concludo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, lei sfora abitualmente!

NICOLA BONO. Signor Presidente, questa mattina...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, il suo intervento è concluso.

NICOLA BONO. Signor Presidente, le stavo spiegando che questa mattina...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, si deve regolare sui tempi: lei non può essere l'unico a raddoppiarli a suo piacimento. Siamo amici, ma lei non può esagerare (*Commenti - si ride*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, desidero chiarire, molto brevemente, la posizione dei deputati del gruppo Lega nord Padania sull'emendamento Bono 1.7, che, se ci convince dal punto di vista delle motivazioni, non ci convince dal punto di vista delle modalità di attuazione. I deputati del nostro gruppo si asterranno dal voto sull'emendamento in esame perché l'intervento non dovrebbe essere effettuato dal Comitato interministeriale per il credito e il risparmio, ma da un altro istituto, quale la Banca d'Italia. Quest'ultima, purtroppo, ancora una volta, nella persona del governatore Fazio, in questa situazione, si è dimostrata assolutamente inadeguata e, invece di avere una posizione al di sopra delle parti cercando di contemperare le diverse esigenze e di risolvere il problema senza ricorrere a sentenze della Corte di cassazione, ha letteralmente tenuto « le bra-

ghe » a tutto il sistema bancario. A nostro avviso, ciò è inaccettabile e riteniamo che la Banca d'Italia, questa sì, dovrebbe essere richiamata dal Comitato interministeriale per il credito e il risparmio a svolgere i propri compiti istituzionali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	437
Votanti .....	341
Astenuti .....	96
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	108
Hanno votato no .....	233

Passiamo alla votazione dell'emendamento Viale 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, si tratta di un emendamento molto lungo che comprende sostanzialmente tutta la posizione del gruppo di Forza Italia sul provvedimento all'esame della Camera.

Siamo di fronte ad una legislazione abbastanza « schizzata ». Purtroppo si tratta di una costante, che va fatta risalire al primo Governo Amato del 1992 e che ora si presenta nuovamente con il Governo attuale. Nel 1992 la svalutazione della lira determinò effetti sui consumatori, perché portò fuori mercato i mutui in ECU. Ci trovavamo allora in una situazione totalmente opposta a quella attuale, in quanto la svalutazione della lira costrinse il Parlamento ad intervenire nei confronti dei mutui in ECU, che erano stati stipulati dai consumatori per lucrare sul differenziale esistente tra la lira e l'ECU, anche sotto il profilo dei tassi. Ma

quella volta, invece di adottare un intervento di questo tipo, si provvede a facilitare in qualche modo la ricontrattazione dei mutui.

Questo è il punto centrale del provvedimento. Era necessario un intervento del Governo in questa materia? Noi crediamo di no o, per lo meno, riteniamo che il Governo sarebbe dovuto intervenire utilizzando un'altra strada, perché non è sicuramente accettabile ciò che è stato fatto dall'ABI che, con molta leggerezza ed anche con un po' di supponenza, riteneva che il problema non sarebbe stato affrontato dal Governo e pensava di poter continuare ad utilizzare i mutui a proprio favore lucrando sulle differenze.

In questo senso la nostra posizione non può che essere uguale a quella dei nostri colleghi della Casa delle libertà. Riteniamo che sia mancato l'intervento del Governo, che avrebbe dovuto utilizzare la *moral suasion* per costringere il sistema bancario ad aprire nuovamente le contrattazioni con i mutuatari e, quindi, addivenire ad una soluzione che non poteva essere di tipo dirigistico.

La soluzione adottata dal Governo non ci vede d'accordo perché avrà profonde ricadute sul sistema creditizio in generale e sul sistema Italia. Infatti, quando le banche straniere si avvicinano al sistema creditizio italiano e, più in generale, al sistema finanziario, lo fanno con molta circospezione considerando che abbiamo l'abitudine di intervenire sui mercati con questo tipo di provvedimenti e, quindi, in qualche modo impediamo alle parti di arrivare ad una contrattazione libera. Il mutuo a tasso fisso è una scelta del consumatore, del mutuatario, perché naturalmente esso permette di stabilire in misura fissa la restituzione del capitale, ma vi sono altre forme di mutuo.

Oggi il Governo ci viene a dire — ciò è abbastanza divertente e mi dispiace che il ministro Visco sia andato via — che sostanzialmente la questione posta nell'emendamento presentato da Forza Italia dovrebbe essere poi affrontata dalle banche e dalle associazioni dei consumatori. Allora, perché non farlo prima? Perché

intervenire con questo meccanismo, che mi ricorda molto quello dell'equo canone? Siamo passati dall'equo canone all'«equo mutuo». Quanto è equo questo mutuo?

Considerando il fatto che ci troviamo in una situazione di tassi discendenti e che quindi interveniamo fissando un tasso soglia per coloro che hanno contratto un mutuo per la prima casa ad un tasso dell'8 per cento, per esempio, mi chiedo se fra qualche mese saremo costretti — visto che i tassi stanno scendendo — ad intervenire nuovamente perché il tasso fissato sarà troppo alto.

Forse si sarebbe potuti intervenire facilitando, per esempio, la stipula di nuovi mutui in sostituzione del precedente, come previsto nel comma 2 del nostro emendamento, ovvero esentando da imposte, tassi e diritti, gli emolumenti ipotecari, gli onorari notarili, ovvero incidendo sulla detraibilità degli interessi pagati per il periodo 2000-2001 o aumentando il limite massimo di 7 milioni di lire della detraibilità e aggiungendo a quel limite massimo la possibilità di detrarre le spese pagate per l'estinzione dei mutui. Si sarebbe potuto prevedere di detrarre gli oneri notarili relativi all'iscrizione di ipoteca ovvero intervenire nei confronti delle banche aumentando la deducibilità degli oneri causati dai differenziali della contrattazione dei mutui. Tutto questo poteva essere fatto ma non è stato fatto; si è preferito seguire strade diverse che ci inducono ad una posizione contraria al provvedimento in esame e al Governo che l'ha proposto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

**LINO DE BENETTI.** Prendo la parola per l'unica dichiarazione di voto che intendo fare per annunciare che i deputati Verdi voteranno convintamente contro l'emendamento Viale 1.8, i cui fini — mi rivolgo all'amico Conte che è appena intervenuto — sono completamente opposti a quelli proclamati dall'opposizione sia

al Senato sia qui alla Camera. Le agevolazioni previste nell'emendamento sono a carico del fisco, quindi dello Stato, quindi del cittadino consumatore, quindi non si può affermare che le banche non vogliono sostenere il costo relativo al mancato ricavo (penso ai cosiddetti lucri cessanti) e poi chiedere che questi minori ricavi siano a carico dello Stato. Voi giocate su due tavoli dal punto di vista politico. Prima ho ascoltato la vostra lezione sul comportamento dei Verdi, però voglio chiarire che esso non è mai stato strumentale ma è stato sempre di sostegno alle battaglie dei consumatori. Noi abbiamo approvato un provvedimento urgente che restituisce alle famiglie mutuarie, per prestiti fino a 150 milioni, una cifra che oscilla tra i 2 milioni e mezzo e i 4 milioni; non accettiamo però che i cosiddetti oneri mancati delle banche siano a carico dello Stato e quindi dei cittadini.

Tra l'altro sostenete che questo provvedimento non avrebbe dovuto neppure essere presentato e che avrebbe dovuto essere ricondotto alle sedi proprie e poi, quando ciò accade, volete che non si faccia nulla e che questo venga stabilito per legge. È davvero una contraddizione strumentale che vogliamo sottolineare e ci chiediamo come risponderete ai cittadini quando si domanderanno il motivo di una proposta che fa torto ad un'opposizione che avrebbe dovuto avere qui dentro un comportamento molto più serio (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto a disposizione.

ANTONIO LEONE. Voglio ricordare al collega De Benetti come si comportò questa maggioranza a proposito degli ECU perché, quando si parla di due tavoli, si può parlare di due stanze diverse, visto che i tempi sono cambiati. Mi pare che, quanto a doppiezza di tavoli, non ci debbano essere impartite lezioni. Quello che abbiamo sostenuto sempre...

ELIO VITO. Le elezioni!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, le ripetizioni si danno fuori dell'aula, non in aula!

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, mi consenta di dirglielo scherzosamente: è lei il provocatore.

PRESIDENTE. No, è che conosco i vostri rapporti. Prego, onorevole Leone.

ANTONIO LEONE. Come stavo dicendo, nel momento in cui si ritiene di — diciamo così — « spalmare » tutto quel che viene rimborsato ai mutuatari su tutti i contribuenti, si commette un errore di base. Infatti, qualora non avvenisse la rinegoziazione, lo Stato non interverrebbe fiscalmente sul contratto. Al contrario, qualora si consentisse la rinegoziazione, sarebbe come mantenere in piedi quel contratto già stipulato e farlo perdurare in termini più legittimi, più consoni e moralmente più equi. Non si può, quindi, parlare di mancata erogazione fiscale in ordine ai nuovi mutui; infatti, non si tratta di nuovi mutui, ma di mutui che rappresentano la prosecuzione di precedenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Viale 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	422
Votanti .....	420
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	196
Hanno votato no ....	224).

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito rivolto loro a ritirare l'emendamento Giordano 1.50.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, la richiesta di sopprimere le parole « non agevolati » riguarda una platea vastissima di cittadini, che hanno contratto mutui a tasso fisso con gli istituti di credito in periodi in cui i tassi di interesse vigenti sul mercato erano largamente superiori all'attuale tasso di usura e in cui l'inflazione viaggiava oltre il 15 per cento annuo. Pertanto, in quell'epoca, gli enti locali che intendevano facilitare l'accesso alla prima casa di abitazione avevano consentito una serie di agevolazioni per ridurre il costo di tali investimenti: si trattava, perlopiù, di interventi marginali che riducevano di pochi punti percentuali gli elevati tassi allora applicati.

Signor Presidente, si è trattato di un intervento meritevole, che rischia però ora di trasformare quella che era stata concepita come una agevolazione in un danno per una fascia non indifferente di cittadini. Infatti, un abbassamento del tasso di interesse (applicato al mutuo concesso all'epoca) di un punto percentuale per un periodo di tempo limitato (ad esempio, i primi cinque anni di durata del mutuo) rischia di diventare causa impedita alla riduzione significativa per tali particolari categorie di mutui.

Accade così che persone che hanno beneficiato del contributo regionale o comunale (ancorché marginale) e pagano oggi tassi di interesse al 15 o 16 per cento, ben superiori alla soglia di usura (esattamente il doppio di quanto previsto al comma 3 dell'articolo in esame), sarebbero escluse dalla possibilità di riduzione del tasso di interesse loro applicato, in quanto rientrerebbero nella categoria dei finanziamenti agevolati.

Ritengo, dunque, che una tale affermazione di principio sia condivisibile, ma debba essere coniugata con la realtà effettiva: i tassi di interesse al 16 per cento restano comunque, secondo noi, esosi!

Pur sapendo che sarà ben difficile che l'emendamento Giordano 1.50 possa essere approvato, sarei favorevole ad accedere alla richiesta di ritiro formulata dal relatore, a condizione che vi sia una ferma volontà da parte del Governo e della maggioranza di correggere tale increscioso aspetto. In tal caso, saremmo favorevoli a trasfondere i contenuti dell'emendamento in un ordine del giorno che impegni il Governo a fornire — mediante gli strumenti tecnici che riterrà opportuni — l'interpretazione vera del legislatore sulla locuzione « non agevolati » di cui al comma 2. Chiedo, dunque, che il Governo si esprima in proposito, in modo da valutare l'opportunità di presentare l'ordine del giorno di cui ho parlato.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, confermo l'invito al ritiro dell'emendamento Giordano 1.50 formulato dal relatore; rilevo, altresì, la volontà del Governo di chiarire ed approfondire la questione e ricordo che abbiamo affrontato il problema, per lo meno in parte (anche se non ricordo i dettagli), nell'ambito della legge finanziaria per l'anno in corso.

Sull'interpretazione di quella norma il Governo, rispondendo ad un'interrogazione al Senato, ha fornito una sua versione tranquillizzante.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, se a fronte dell'invito a ritirare l'emendamento ed a presentare un ordine del giorno fosse venuta da parte del Governo l'anticipazione di un accoglimento di quell'ordine del giorno, avremmo rinunciato a fare nostro l'emendamento. Poiché, però, la posizione del Governo — e chiedo scusa all'amico Ma-

lentacchi — non è ben definita, dal momento che si rimanda la questione senza assumere un vero impegno sull'accoglimento dell'ordine del giorno, siamo costretti a fare nostro l'emendamento e ad insistere perché venga votato. Ci pare, ripeto, che il Governo dica genericamente « affronteremo », e così via.

Insomma, se l'ordine del giorno viene accolto pienamente rinunciamo senz'altro a fare nostro l'emendamento, ma se ciò non avviene lo faremo nostro e ne chiederemo la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, l'intenzione di fare proprio l'emendamento deve essere formalizzata, per il suo gruppo, dall'onorevole Rubino, che vedo presente.

GIORGIO MALENTACCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, vorrei che il sottosegretario si esprimesse chiaramente, altrimenti è evidente che non ritirerò l'emendamento.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglierà l'ordine del giorno, qualora venga presentato, ovviamente, nel senso che è stato indicato.

GIANFRANCO CONTE. Ma non come raccomandazione!

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo lo accoglierà pienamente e non come raccomandazione.

PRESIDENTE. Deduco che, a questo punto, l'onorevole Malentacchi ritiri l'emendamento e l'onorevole Conte non lo faccia proprio.

GIORGIO MALENTACCHI. Esatto, Presidente.

GIANFRANCO CONTE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, con l'emendamento in questione proponiamo di sopprimere un meccanismo che contraddice una legge dello Stato che definisce la determinazione del tasso di usura. Come si ricorderà, infatti, in base alla legge n. 108 del 1996, i tassi di interesse che superano del 50 per cento il tasso presente sul mercato corrente dei prestiti di uguale o analoga natura sono considerati usurari. In virtù di questo principio, il tasso oggi invalicabile per non essere catalogato nella categoria dei tassi usurari per i mutui a tasso fisso è pari al 10,395 per cento. Ebbene, in questo decreto è stato introdotto un meccanismo di determinazione del tasso di interesse basato sul valore medio per il periodo 1996-2000 dei rendimenti lordi dei buoni del tesoro poliennali con vita residua superiore ad un anno. Con questo meccanismo, a cui si aggiunge il punto e mezzo di percentuale indicato nel comma 2, si supera abbondantemente, signor Presidente, la soglia considerata di usura. Si ha così un effetto assolutamente non condivisibile in via di principio e di fatto, perché alcuni clienti dovrebbero corrispondere quote di ammortamento comprendenti saggi di interesse superiori a quelli considerati usurari in base ad una legge dello Stato. Sul serio si ritiene opportuno introdurre per legge l'usura di Stato, dopo che nei fatti si è affermata l'usura delle banche? Io non credo che sarebbe logico. Non pensate che stabilire un tasso massimo superiore all'attuale limite dell'usura lasci un varco spalancato ad ulteriori contese giudiziarie? Perché per difendere indebiti lucri delle banche si

devono calpestare le normali regole del diritto? È da stamattina che lo sto dicendo. Sono domande che non hanno risposte plausibili da parte della maggioranza che sostiene queste scelte, che a malapena nascondono un comportamento adagiato sulle esigenze bancarie. Questa è la nostra opinione, pertanto in un gesto di autonomia e di responsabilità credo si debba riaffermare un principio di giustizia sacrosanta e per questo, cari colleghi, vi invitiamo a votare a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il nostro successivo emendamento è molto simile a quello in discussione, in più prevede soltanto di sopprimere anche il secondo periodo dello stesso comma.

Non capiamo per quale motivo debba esservi questa maggiorazione di un punto e mezzo percentuale. Se si considera che un determinato tasso debba essere modificato sulla base, sostanzialmente, dello spirito della legge n. 108 del 1996, non si comprende l'alchimia a cui il Governo è ricorso.

Non si capisce soprattutto per quale motivo si debba prevedere una maggiorazione dell'1,5 per cento rispetto al tasso previsto al comma 3. Sostanzialmente, si prevede con legge un tasso pari all'11,46 per cento per i soggetti di impresa e un tasso pari al 9,96 per cento per le persone fisiche, il quale si riduce all'8 per cento per i mutui fino a 150 milioni per l'acquisto della prima casa.

Ma un tasso di interesse è illegittimo dal punto di vista soggettivo o oggettivo? Questo è il problema. Se un tasso è oggettivamente illegittimo, non si capisce per quale motivo si debba operare una differenziazione a seconda dell'attività svolta dal soggetto che ha richiesto il finanziamento.

Su tale questione invitiamo l'Assemblea ad una maggiore riflessione, perché fissare il tasso di interesse all'11,46 per cento

vuol dire fissare un tasso comunque superiore al tasso soglia stabilito dalla legge. Anche in questo caso ci sembra che l'intervento del Governo sia assolutamente maldestro e che vada a favore dei soliti noti, vale a dire delle solite banche (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, non si comprende l'ostilità della maggioranza nei confronti degli emendamenti Giordano 1.51 e Molgora 1.9. Infatti, ci si è avviati sulla strada del dirigismo, rinunciando ad adottare il meccanismo fisiologico di favorire la rinegoziazione dei tassi, affidandosi al mercato (questa maggioranza ha sempre affermato di avere grande fiducia nel mercato e di considerarlo uno strumento di sviluppo sociale): si è così fissato di imperio il tasso di sostituzione dei vecchi mutui. Tuttavia, in base a questa logica, non mi sembra abbiano torto gli onorevoli Giordano e Malentacchi. Ritengo infatti che sia sbagliata la logica, ma, nel momento in cui viene accettata, non si riesce a capire per quale motivo si debba aggiungere un punto e mezzo da una parte o sottrarre un punto e mezzo dall'altra, differenziando le situazioni. Considero le osservazioni svolte dall'onorevole Molgora altrettanto corrette.

A questo punto, quindi, sorge il sospetto — a parte quelli di fondo sulla reale fondatezza della tanto conclamata fiducia al mercato di gran parte della maggioranza — che in tutta questa operazione si sia voluta cavalcare, anche se con una certa cautela, la tigre delle associazioni dei consumatori. Sappiamo che ci sono molte associazioni di consumatori rispettabili, utili ed indispensabili, ma non è un mistero — l'ho già detto in altre occasioni — che ve ne siano altre molto meno rispettabili. Si tratta di organizzazioni istituzionalizzate quasi di ricatto, di dubbia base rappresentativa, ma di grande

visibilità e aggressività. Il sospetto viene avvalorato se solo si leggono altri emendamenti di identico tenore che seguono quello al nostro esame, soprattutto conoscendo i presentatori, che sappiamo essersi posti in un certo modo rispetto al problema posto da alcune associazioni di consumatori, e ricordando altresì una storia non dissimile di violenza e di ricatto nelle origini politiche di qualcuno. Come dicevo, sorge il sospetto che in tal modo sia stata sacrificata anche la coerenza della logica che si è voluto maldestramente scegliere per dare un contenuto qua e là, consentendo a qualcuno, in definitiva, da un lato, di strumentalizzare le legittime aspirazioni dei consumatori a veder risolta la situazione e, dall'altro, di imbrigliare quelle che possono essere considerate più utili e più strumentali.

Pertanto, sarei spiritualmente d'accordo con quanto richiesto con gli emendamenti Giordano 1.51 e Molgora 1.9, ma non riesco ad esprimere un voto favorevole perché non ne condivido la logica sottostante. Apprezzo tuttavia la loro coerenza che mette in luce l'incoerenza dell'impianto generale di questo provvedimento che, a mio avviso, è sciagurato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Presidente, prendo la parola adesso perché l'emendamento che stiamo esaminando è simile al mio emendamento 1.27.

Non capisco per quale ragione sia necessario maggiorare di un punto e mezzo il tasso previsto al comma 3, determinando in questo modo un tasso tipicamente usurario: è stato ricordato che esso è dell'11,46 per cento e quindi superiore al tasso di usura, che è del 10,395 per cento. Questo provoca un appesantimento dei bilanci di artigiani, commercianti e piccoli imprenditori, che si vedrebbero costretti a pagare un tasso di usura: stiamo approvando un provvedimento legislativo che viola una legge dello Stato.

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** Presidente, io non sto intervenendo in questa discussione, ma francamente una considerazione devo farla: non possiamo essere accusati, nello stesso tempo e nello stesso momento, una volta di favorire e di tutelare i poteri forti e un'altra volta di aver fatto più di quello che hanno chiesto le associazioni dei consumatori.

Questo è un punto cruciale del provvedimento e mi stupisco che non si capisca la ragione per cui vengono differenziati i soggetti economici dalle famiglie. Si tratta di una ragione sostanziale, intanto di giustizia equitativa e poi gestionale, perché le famiglie non hanno avuto alcuna possibilità di compensare gli effetti della riduzione dei tassi che si sono determinati a seguito dell'ingresso dell'Italia nell'euro, mentre si ritiene — lo stiamo toccando con mano — che le imprese abbiano avuto la possibilità di compensare su altri versanti la riduzione dei tassi di interesse e che, gestendo bene la liquidità, abbiano utilizzato, come generalmente avviene e chi sta nelle imprese sa bene che è così, un duplice strumento nella gestione dell'indebitamento: lo strumento a tasso fisso e quello a tasso variabile. Con quest'ultimo le imprese hanno avuto un beneficio significativo grazie — vorrei ricordarlo a voi, cari signori dell'opposizione — alla politica economica che questo Governo ha portato avanti, non certo per quanto è stato fatto da altri. Esse peraltro verrebbero successivamente beneficiate anche da un intervento sui tassi fissi. Ci sembra che questa soluzione non stia in piedi: ovviamente l'innalzamento di un punto e mezzo percentuale consente di fare un intervento vero sui soggetti famiglie, che pagano oggi un tasso di interesse dell'8 per cento, quindi quasi un tasso di mercato.

Capisco l'imbarazzo dell'opposizione, ma bisognerà prendere atto del fatto che questo provvedimento dà certezza ai mer-

cati creditizi e va certamente nell'interesse dei consumatori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, prometto che rispetterò i tempi a mia disposizione, anche se è difficile, perché questo è un argomento particolarmente sentito che viene reso ancora più interessante dal dibattito che si sta svolgendo e, soprattutto, dall'intervento del relatore Agostini, il quale ha fatto un'affermazione apodittica, dicendo che la differenza tra il tasso di sostituzione tra i privati cittadini, da un lato, e le imprese e i professionisti, dall'altro, corrisponde ad una esigenza di correttezza economica, perché le imprese scaricano gli interessi (e quindi hanno un beneficio), mentre i privati non lo fanno.

Sarebbe interessante sapere a quali imprese si riferisca il collega Agostini, perché la norma, così come è concepita, distingue tra imprese in senso generale e professionisti. È noto che i professionisti non scaricano gli interessi...

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** Io non ho detto questo! Non ho parlato della deducibilità.

**NICOLA BONO.** È noto che non tutte le imprese possono scaricare gli interessi, quindi è oggettivamente ingiusta ed ingiustificata la differenza di tasso tra soggetti privati e soggetti economici.

Ecco perché non sarei voluto intervenire prima, ma l'intervento di Agostini mi ha costretto a prendere la parola. Sarei voluto intervenire — ma, a questo punto, non lo farò più — sul mio emendamento 1.10 in cui si pone il problema dell'applicazione di una maggiorazione di mezzo punto e non di un punto e mezzo. Il punto e mezzo di differenziazione è un ulteriore regalo gratuito agli istituti di credito, che non ha alcuna giustificazione di ordine economico e tributario. Tutto questo testo è basato sul raggiungimento

di obiettivi e di accordi di carattere politico; non vi è nulla in questo decreto-legge che sia oggettivo, basato su calcoli comprensibili e collegati all'economicità delle scelte. Tuttavia, la parte relativa alla differenziazione dei tassi è sicuramente la più ingiustificata e, per questi motivi, i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno voto favorevole sull'abolizione della dizione « un punto e mezzo percentuale ». Nel caso in cui dovessero essere respinti tutti gli emendamenti relativi a questo aspetto, inviterò ad esprimere voto favorevole sul mio emendamento 1.10, chiedendo al relatore una revisione ragionata delle sue valutazioni. Infatti, mezzo punto è congruo ai fini del calcolo ipotetico di deduzione di interessi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Presidente, abbiamo espresso la nostra posizione durante l'esame dell'emendamento Viale 1.8. Dal momento che esso è stato respinto anche con qualche critica dell'amico De Benetti, ci attestiamo decisamente sulle posizioni espresse dai colleghi della Casa della libertà. Il collega Agostini parla di un paese che non c'è, di un'economia che non c'è, di una situazione delle imprese assolutamente dissimile da quella che egli va rappresentando. Vorrei ricordargli che in questo paese, nei primi anni novanta, soprattutto le banche fecero balenare negli imprenditori l'idea che si sarebbero potuti ottenere i finanziamenti previsti dalle leggi n. 517 e n. 67 con la promessa che il Governo sarebbe intervenuto. Il risultato fu che, negli anni novanta, ventinovemila imprese chiesero allo Stato finanziamenti per 2 mila miliardi; lo Stato terminò i fondi destinati alla legge n. 517; le imprese, nel frattempo, si erano indebitate con tassi attorno al 14-15,50 per cento e non ottennero una lira né gli storni sugli interessi pagati. Ventinovemila imprese si trovarono in una situazione di difficoltà e oggi ci si viene a dire che esse hanno i loro mezzi. Vi sono imprese che

hanno dovuto sopportare tassi più che usurari e che oggi non hanno alcun tipo di agevolazione. Questo è il paese reale dell'Italia, non quello che va raccontando il collega Agostini!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giancarlo Giorgetti, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Userò questo minuto perché il collega Agostini ha approfittato per far un po' di campagna elettorale. Credo che, dopo quattro anni e mezzo di silenzio di questa maggioranza nei confronti di operatori soggetti a tassi usurari, voler introdurre una discriminazione (che non so fino a che punto potrebbe reggere sotto il profilo dei ricorsi giudiziari) manifesti chiaramente la mentalità della sinistra rispetto alle imprese. Per loro, fare impresa ha un significato comunque negativo e dispregiativo. Si stabilisce un sovrapprezzo di un punto e mezzo percentuale per le imprese perché tanto si pensa che se la caveranno e riusciranno a sopravvivere. Vorrei ricordare che fare impresa significa creare ricchezza e sviluppo e offrire la possibilità a tutti i cittadini di godere della ricchezza prodotta.

Credo che tale atteggiamento del Governo e della maggioranza contro i bisogni, contro chi per quattro anni e mezzo è dovuto sottostare allo strapotere delle banche e contro, oggi, le imprese e chi produce ricchezza sia l'esatta dimostrazione di come non si faccia politica economica e si danneggino l'economia e lo sviluppo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

Onorevole Leone, dispone di un minuto.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, vorrei si rimarcasse, dopo l'intervento del

collega Agostini, che l'affermazione è la seguente: sostanzialmente, da quella situazione le imprese hanno tratto vantaggio. Il collega Agostini lo ha detto ed io lo ribadisco perché vorrei che tali dichiarazioni vengano sottolineate. Ricordo soltanto al collega Agostini, visto che ha lavorato moltissimo per l'imposta che noi consideriamo « l'imposta rapina » (l'IRAP), che nella base imponibile dell'IRAP rientrano gli interessi passivi; non so se sono stato chiaro. Questo hai ommesso di ricordarlo: dillo alle imprese!

**PIETRO ARMANI.** Bravo!

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** Fai finta di non capire!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>424</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>....</i>	<i>213</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>....</i>	<i>211</i>

*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania, del gruppo misto-CCD e del gruppo misto-CDU.*

*Dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania si grida: Dimissioni!*

**PRESIDENTE.** Sono pertanto preclusi i successivi emendamenti Molgora 1.9, Veltri 1.27 e Bono 1.10.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, con questo emendamento non intendiamo aggiungere il classico « più uno » — veramente non l'abbiamo aggiunto — alla soluzione trovata al Senato.

Il ragionamento che facciamo è il seguente. Per un verso, l'ampliamento delle motivazioni sociali che hanno animato il Governo, in maggioranza, nel predisporre la modifica del testo originario ha significato la differenziazione tra le destinazioni dei mutui e tra i soggetti contraenti i mutui stessi.

Presidente, vorrei poter andare avanti, mi scusi. Continuo ugualmente, non ci sono problemi, ...

PRESIDENTE. Per me non ci sono!

GIORGIO MALENTACCHI. ...ma insomma! C'è un po' di enfasi, comunque...

Crediamo, infatti, che l'estensione di tali benefici alle persone fisiche che devono garantire l'assistenza ai soggetti portatori di handicap o alle persone che, per ragioni sanitarie del contraente o di altro membro del proprio gruppo familiare, sono state costrette a sostenere spese eccedenti i loro risparmi, con la conseguenza che hanno dovuto richiedere prestiti di tale natura alle banche, sia largamente condivisa. D'altra parte, siamo convinti che, se non si vuole accettare l'idea che le banche restituiscano quanto introitato in più negli ultimi anni grazie al virtuoso processo disinflazionistico, pagato con i sacrifici — lo ricordo — dei lavoratori e non certo delle banche, si debbano comunque garantire per il futuro a tutti i mutuatari che si trovino in tale situazione almeno i tassi di mercato. Del resto, non si capisce perché gli istituti di credito debbano perseverare a guadagnare in modo illecito sulla pelle dei loro clienti.

Si nega la possibilità di risarcire il maltolto del passato (lo abbiamo già detto), si è consentito di modificare le fonti di finanziamento dei mutui adattandole alle nuove e più favorevoli condizioni di mercato senza che ciò producesse il benché minimo miglioramento delle condizioni praticate all'utenza. Si stabilisca

ora, almeno per il futuro, di ripartire l'innegabile incremento di profitto delle banche.

Abbiamo visto in questi giorni che, dopo aver speso molte lacrime di cocodrillo sulla precarietà dei bilanci degli istituti di credito, sui pericoli seri e sulle difficoltà enormi che avrebbe incontrato il sistema bancario nel far quadrare i conti a causa della messa in discussione del comportamento usurario dello stesso, sono stati sufficienti i profitti di soli due istituti di credito — dico due — a pareggiare e superare i costi derivanti dal presente provvedimento. Come si vede, quindi, il sacrificio che il sistema creditizio doveva affrontare non era così determinante, se può bastare appena il 5 per cento dei profitti (ho detto dei « profitti » e non del giro d'affari) per garantire l'intera rinegoziazione dei mutui, come emerge chiaramente dal bilancio dell'ultimo esercizio di uno dei più importanti istituti di credito del paese.

La *ratio* di quanto ho detto, credo serva a spiegare l'invito a votare a favore del nostro emendamento 1.52 (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA. Presidente, è necessario il controllo delle schede: una volta va bene, ma continuare (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

PRESIDENTE. Mantengo aperte le votazioni e chiedo ai deputati segretari di compiere gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Dichiaro chiusa la votazione e dispongo che non si spengano le luci (*Pro-*

teste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania).

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 358  
Maggioranza ..... 180  
Hanno votato sì .... 168  
Hanno votato no .... 190).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

GIANFRANCO CONTE. Presidente, questo emendamento è uguale a quello di prima!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 408  
Votanti ..... 407  
Astenuiti ..... 1  
Maggioranza ..... 204  
Hanno votato sì .... 195  
Hanno votato no .... 212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il mio emendamento 1.11 prevede di equiparare tutti coloro che si trovino nella condizione di aver acceso un mutuo per la prima casa.

Il decreto-legge prevede un tasso di sostituzione dell'8 per cento per i mutui di importo originario non superiore a 150 milioni di lire. Con l'emendamento 1.11 si prevede che l'agevolazione dell'8 per cento sia per la quota di mutuo di 150 milioni, in altre parole, anche chi avesse acceso un mutuo di importo superiore (ad esempio, di 200 o di 250 milioni) avrebbe in questo modo uno sdoppiamento per cui su 150

milioni vedrebbe applicare un tasso agevolato, mentre sul rimanente vedrebbe applicare un tasso meno agevolato, un tasso più alto!

Con il nostro emendamento vogliamo pertanto che, se è intendimento del Governo di tutelare coloro che hanno acquistato o costruito la prima casa, « l'agevolazione » — lo dico tra virgolette — sui 150 milioni sia uguale per tutti, indipendentemente dal mutuo che è stato acceso; altrimenti, si potrebbero verificare anche delle differenze in base all'inflazione e all'anno in cui una determinata persona ha acceso il mutuo, perché è chiaro che con l'inflazione, se vi sono, ad esempio, delle differenze temporali di 4 o 5 anni, i costi dell'abitazione possono essere diversi e quindi per la stessa casa, sostanzialmente con le stesse caratteristiche, possono essere stati accesi dei mutui di importo più elevato e quindi per poche lire non si avrebbe il diritto a quella riduzione! Infatti, con la norma così scritta, saremo nella situazione assurda in base alla quale, chi ha acceso un mutuo di 149 milioni sarebbe agevolato con un tasso di sostituzione dell'8 per cento, chi lo ha acceso di 151 milioni dovrebbe « prendersi » un tasso del 9,96 per cento (quindi, dell'1,96 per cento più alto).

Riteniamo che introdurre una quota di 150 milioni sia una misura di equità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 432  
Votanti ..... 425  
Astenuiti ..... 7  
Maggioranza ..... 213  
Hanno votato sì .... 199  
Hanno votato no .... 226).

Onorevole Pepe, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.12?

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, vorrei invitare il relatore a rivedere il parere che ha espresso poco fa. Mi aveva invitato a ritirare l'emendamento e a presentare un ordine del giorno. Avrei aderito volentieri all'invito del relatore, considerando blindato il decreto. Oggi, però, ci troviamo di fronte all'ipotesi che il decreto debba tornare al Senato e quindi vorrei pregare il relatore di rivedere il suo parere.

Perché è stato presentato questo emendamento? Qual è la sua *ratio*? Il testo prevede che la riduzione all'8 per cento si abbia con riferimento ai mutui di importo originario non superiori a lire 150 milioni. Penso che la norma, così come è scritta, potrà dare problemi di natura interpretativa. Mi riferisco all'ipotesi di mutui contratti da cooperative edilizie oppure da imprese di costruzioni. Normalmente, la cooperativa o l'impresa di costruzioni stipula un mutuo per importo di gran lunga superiore ai 150 milioni perché è finalizzato alla costruzione di un fabbricato. L'ipoteca del mutuo grava poi sull'intero fabbricato. Successivamente, il mutuo con la relativa ipoteca viene frazionato in più quote; su ogni appartamento grava una quota di mutuo e quindi l'assegnatario della cooperativa edilizia o l'acquirente che acquista dal costruttore si accolla successivamente una quota di mutuo che è di importo originario anche inferiore ai 150 milioni. Penso che la norma vada interpretata nel senso che la riduzione debba applicarsi con riferimento sia alle somme prese con un mutuo di importo inferiore ai 150 milioni, sia alle quote di mutuo originarie superiori ai 150 milioni, altrimenti verremmo a creare una ingiusta sperequazione fra chi ha contratto direttamente il mutuo e chi invece si è accollato un mutuo perfezionato dal costruttore.

Quindi, poiché il decreto deve tornare al Senato, vorrei pregare il relatore di modificare il parere e quindi di non formulare un invito al ritiro, ma di

esprimere un parere favorevole. Vorrei ascoltare il relatore per poter eventualmente decidere se ritirare l'emendamento oppure no.

PRESIDENTE. Il relatore?

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Signor Presidente, se l'interpretazione corretta è quella — come io ritengo — che dà il collega Pepe, cioè che ci stiamo riferendo ad un mutuo che originariamente viene naturalmente contratto per un importo maggiore (in genere dal costruttore) e che poi viene a sua volta ripartito nel momento in cui si vendono i singoli appartamenti, come nell'esempio del collega, già prima avevo sostanzialmente espresso un parere favorevole. Naturalmente, consideravo che non ci fosse l'incidente e mi auguravo che si potesse approvare definitivamente il disegno di legge di conversione. A questo punto, visto che comunque il provvedimento tornerà al Senato, anziché invitare il presentatore al ritiro, formulo un parere favorevole.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	429
Votanti .....	425
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	213
Hanno votato sì ...	425).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Molgora 1.13 e Veltri 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento proposto chiede di togliere l'importo limite dei 150 milioni. Esso consentirebbe l'applicazione di un tasso di sostituzione ridotto all'8 per cento per tutti coloro che hanno acceso il mutuo per l'acquisto o la costruzione della propria abitazione, senza alcuna limitazione di importo. Questo è la continuazione dell'emendamento che avevo precedentemente illustrato. Non è possibile pensare che si abbia una riduzione di due punti percentuali per un soggetto che abbia acceso un mutuo di 149 milioni rispetto ad uno che lo ha sottoscritto per 151 milioni, considerando che verrebbero escluse le abitazioni di lusso A1, A8 e A9, e che quindi si tratta per lo più di abitazioni con le medesime caratteristiche. Ci sembra che la limitazione a 150 milioni operi una discriminazione tra i diversi soggetti.

Non è possibile pensare che per qualcuno l'abitazione valga di più che per qualcun altro; pertanto, riteniamo che la soglia dei 150 milioni vada soppressa.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, lei non potrebbe parlare sul suo emendamento 1.15, essendo già intervenuto sul complesso degli emendamenti. Tuttavia, poiché tale emendamento è identico all'emendamento Molgora 1.13, ritengo di poterle dare la parola. Ha dunque facoltà di parlare.

ELIO VELTRI. Sarò brevissimo, Presidente. Non si capisce perché — come diceva l'onorevole Molgora — l'agevolazione debba riguardare solo i mutui fino a 150 milioni, creando di fatto una di-

sparità di trattamento tra i cittadini italiani: un utente che abbia acceso un mutuo anche solo per 1 milione in più rimane escluso dall'agevolazione.

Pertanto, credo sia necessaria una ulteriore riflessione — anche se in questo momento il relatore mi sembra distratto — considerato che il provvedimento dovrà comunque ritornare al Senato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Molgora 1.13 e Veltri 1.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	424
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ....	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ....	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> ....	196
<i>Hanno votato no</i> ....	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	64
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> ....	132
<i>Hanno votato no</i> ....	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	435
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> ....	200
<i>Hanno votato no</i> ....	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevole Becchetti, l'onorevole Peretti non ha chiesto di parlare! Non si faccia interprete di volontà altrui inesistenti! È vero che si dice che i notai, qualche volta, fanno testare i vivi, ma non è questo il caso!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i> .....	426
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> ....	194
<i>Hanno votato no</i> ....	232).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il mio emendamento intende sopprimere la disposizione per la quale il provvedimento si applicherebbe alle rate che scadono dopo il 2 gennaio 2001. L'intendimento è quindi quello di far rientrare nel provvedimento anche le rate precedenti.

Siccome viene data un'interpretazione secondo la quale il comma 1 assume valore retroattivo, la mediazione attuata nello stesso potrebbe essere applicata dall'entrata in vigore della legge n. 108 del 1996. Non condividiamo la previsione che questa norma valga solo dal 2 gennaio 2001. Se vi è stata la necessità di un intervento su una modifica dei tassi, infatti, essa non può valere solo da un certo momento in avanti, ma soltanto dal momento dell'entrata in vigore la legge antiusura. Riteniamo, quindi, che quest'ultimo sia il riferimento corretto per l'intervento sulle rate in scadenza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> .....	234).

Onorevole Antonio Pepe, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.19?

ANTONIO PEPE. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per motivare il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Aderisco all'invito rivoltomi dal relatore e mi riservo di presentare un ordine del giorno. È importante che dai lavori parlamentari emerga chiaramente che la sostituzione prevista da questo comma debba avvenire automaticamente. So che vi è una circolare dell'ABI che va in questa direzione, ma non è cogente, quindi, presenterò un ordine del giorno in luogo dell'emendamento perché, appunto, ciò risulti dagli atti parlamentari.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento in esame è simile al mio emendamento 1.18, illustrato in precedenza, e prevede che il meccanismo dei tassi sostitutivi sia valido per tutte le rate scadute successivamente alla data di entrata in vigore della legge n. 108 del 1996, quindi successivamente al 1° aprile 1997. Di conseguenza viene aggiunto un comma che regola la restituzione degli interessi indebitamente incassati dalle banche attraverso l'utilizzo di prestiti obbligazionari per coloro che hanno pagato in più. La norma ci sembra particolarmente

equa per il fatto che, se la legge interviene sulle rate dei mutui che devono ancora scadere e se si è ritenuto giusto intervenire sostituendo tali tassi di interesse per le stesse, non si capisce perché, invece, coloro che hanno contratto un mutuo scaduto, ad esempio, a dicembre 2000 o a giugno 2000, o nel 1999, non debbano avere diritto alla restituzione degli interessi già versati.

Ribadisco il concetto che avevo già espresso: se il tasso degli anni precedenti viene considerato illegittimo o comunque si ritiene di doverlo ridurre, non si capisce perché per qualcuno debba essere più illegittimo che per altri. Lo stesso discorso vale per il limite dei 150 milioni per l'acquisto della casa: se il mutuo è scaduto a dicembre 2000, non si ha diritto ad alcuna restituzione, mentre se è scaduto sei mesi o un anno dopo, si ha diritto alla stessa. Anche questo mi sembra un criterio molto discutibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	439
<i>Votanti</i> .....	298
<i>Astenuti</i> .....	141
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	65
<i>Hanno votato no</i> .....	233).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Peretti 1.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, l'emendamento in esame, così come altri simili presentati da altri colleghi, fornisce

l'interpretazione corretta che il decreto-legge di cui stiamo parlando avrebbe dovuto dare. Poiché il discrimine, sul quale si è basata anche la sentenza della Corte di cassazione, è costituito dalla legge che definisce il tasso usurario, crediamo che, in base ad una interpretazione autentica, la restituzione degli interessi al di sopra del tasso-soglia debba essere individuata dal momento dell'entrata in vigore della legge n. 108 del 1996 e, quindi, dai primi mesi del 1997. Così non è in questo decreto-legge; quindi, riteniamo che esso non corrisponda ad un'interpretazione corretta della sentenza della Corte di cassazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

**PAOLO BECCHETTI.** Signor Presidente, il nostro gruppo si asterrà nella votazione di questo emendamento del collega Peretti. In realtà credo che il collega Peretti volesse mettere in evidenza la congruità di questo suo emendamento con il titolo della legge. Questo è il punto fondamentale: il provvedimento è incongruente, come è già emerso nel corso della discussione generale.

Sotto questo profilo, anche in precedenza, signor Presidente, non volevo resuscitare un morto, il collega Peretti, facendogli fare un testamento o un intervento. Sono un uomo di spirito e non le chiederò quante sentenze lei abbia «adomesticato» nei TAR della Liguria. Siamo uomini di spirito e facciamo queste battute. Era un invito al collega Peretti ad esplicitare il senso di questo suo emendamento, sul quale peraltro Forza Italia si asterrà.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania su questo emenda-

mento, che sostanzialmente riassume il contenuto del mio precedente emendamento 1.20. Riteniamo che un vero intervento sarebbe dovuto andare in quella direzione, considerando tutto il periodo che era stato messo in discussione dalla legge antiusura.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	333
<i>Astenuti</i> .....	99
<i>Maggioranza</i> .....	167
<i>Hanno votato sì</i> .....	106
<i>Hanno votato no</i> ....	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	431
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ....	228).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo emendamento si pone l'obiettivo di affrontare la questione degli indennizzi relativi al pregresso.

Alleanza nazionale aveva presentato alcuni emendamenti, che sono stati respinti dall'Assemblea, con i quali si poneva l'obiettivo di recuperare, dalla data di entrata in vigore della legge n. 108 fino alla fine del 2000, tutto ciò che era stato versato in più dai clienti in termini di differenza tra il tasso applicato e il tasso-soglia, ovviamente anche in un'ottica di possibile forfettizzazione delle somme dovute e di un rimborso dilazionato in un tempo ragionevole, che consentisse al sistema di non avere ripercussioni gravi in ordine alla sua tenuta.

Quegli emendamenti sono stati bocciati, ma rimane in piedi un problema, che era stato sollevato al Senato ed è stato riproposto alla Camera e che ha investito trasversalmente anche alcuni settori della maggioranza. Si tratta della questione dell'irragionevolezza del mancato adeguamento dell'ultimo semestre del 2000 in ordine all'individuazione di un livello di tassi proporzionato alle disposizioni dell'attuale decreto-legge e non alla vecchia normativa, anche perché il decreto-legge è stato varato il 29 dicembre, cioè prima che scadesse l'ultima rata del 2000. In vigenza di una norma che, facendo parte di un decreto-legge, è immediatamente operativa, come si giustifica giuridicamente una diversità di regime nell'applicazione dei tassi stabilita dal decreto-legge che decorrerebbe dal 1° gennaio? Chi lo ha stabilito?

Sotto quale aspetto innoviamo le procedure costituzionali facendo decorrere gli effetti di un decreto-legge tre, quattro giorni dopo dalla sua pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*? Solo perché non è conveniente fissare prima la decorrenza? Non possiamo accettare una logica aberrante sul piano giuridico e sul piano della tecnica legislativa come quella seguita dal Governo!

Il recupero della norma ai fini dell'applicazione dei tassi ridotti e quindi ai fini dell'applicazione del tasso di sostituzione

decorre a partire dal 29 dicembre, pertanto interessa totalmente anche i mutui in scadenza nel secondo semestre del 2000. Non comprendiamo la marcia indietro fatta su questo punto dai Verdi, i quali non possono per settimane giocare su un tema così delicato e poi dichiarare di aver scherzato e di rinunciare agli emendamenti. Questo giudizio sui Verdi vale anche sul piano morale perché sul piano procedurale e su quello della correttezza parlamentare non possiamo accettare l'applicazione di due regimi in sovrapposizione temporale: o applichiamo il tasso di sostituzione con decorrenza dal 29 dicembre, dalla data cioè di pubblicazione del decreto-legge sulla *Gazzetta Ufficiale*, ovvero dichiariamo che il decreto-legge non può funzionare e quindi deve essere abrogato. Lo ripeto, non possiamo per convenienza economica applicare due regimi diversi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Mentre sugli emendamenti precedenti in tema di restituzione ci siano astenuti, in questo caso sosteniamo l'emendamento del collega Bono. Non vedo infatti perché l'efficacia del decreto-legge debba essere posticipata. Se è solo per risparmiare una rata, mi sembra sia una decisione che contrasta con le norme generali del diritto. Ribadisco il nostro voto favorevole all'emendamento Bono 1.22, non solo *pro bono pacis*, ma per motivi puramente tecnici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> ....	196
<i>Hanno votato no</i> ....	231).

Ricordo che l'emendamento De Benetti 1.23 è stato ritirato.

Onorevole Veltri, insiste per la votazione del suo emendamento 1.26?

ELIO VELTRI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	430
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> ....	201
<i>Hanno votato no</i> ....	229).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. La *ratio* del nostro emendamento è quella di applicare *in toto* la legge antiusura. Se è stato previsto un meccanismo per le rate in scadenza successivamente alla data del 2 gennaio 2001, si dovrebbe applicare il meccanismo previsto dalla legge n. 108 del 1996 su tutto il periodo precedente e,

cioè, dal 1° aprile 1997 fino all'entrata in vigore del decreto. Noi di fatto proponiamo una «norma ponte» che dovrebbe prevedere la sostituzione del tasso di interesse che viene applicato con il «tasso soglia», stabilito dalla citata legge n. 108.

Per quale motivo coloro che sono stati colpiti da tassi di interesse usurari non dovrebbero essere tutelati per il periodo compreso tra il 1997 e il 2000? Si capisce benissimo: il Governo tiene di più agli interessi delle banche e del grande capitale che agli interessi di chi si è dovuto indebitare per comprarsi la casa o per continuare a svolgere la propria attività. Pertanto, proponiamo di intervenire anche sul pregresso (per il periodo dal 1997 al 31 dicembre 2000) utilizzando il tasso soglia previsto dalla citata legge n. 108 del 1996. Non si può pensare di chiudere gli occhi di fronte a tale situazione! Diversamente, per tutti i mutui pregressi si continuerà ad avere il contenzioso nelle aule di tribunale e vi saranno sentenze su sentenze della Corte di cassazione.

In realtà, il Governo si è mosso perché sono state emanate ben tre sentenze della Corte di cassazione che stavano disintegrando la posizione assolutistica assunta dalle banche! Occorre, allora, intervenire anche sul pregresso e non solo per il futuro, applicando la legge antiusura. In tal senso chiediamo l'applicazione del tasso soglia: ciò consentirebbe di porre fine al contenzioso in corso.

Qualora non fosse accolta la nostra proposta emendativa, potrebbe essere probabilmente risolto il problema per le rate che debbono scadere, ma per quanto accaduto tra il 1° aprile 1997 e il 31 dicembre 2000 la questione rimarrebbe aperta: siamo certi, infatti, che la Corte di cassazione (come ha già fatto) continuerà ad emanare sentenze in un certo senso.

Signor Presidente, sappiamo che l'interpretazione contenuta nel provvedimento non potrà essere applicata retroattivamente: a questo punto, o si interviene anche sulle rate scadute nel periodo indicato nell'emendamento oppure si dovrà continuare ad assistere ad un enorme contenzioso: chi avrà i soldi potrà ricor-

rere, chi avrà cifre rilevanti da recuperare continuerà a ricorrere, ma i meno abienti saranno costretti a subire l'egemonia delle banche. Non ritengo che questa possa essere la filosofia del Governo o l'intendimento della sinistra, che dovrebbe essere più attenta ai problemi sociali (ma che in questo momento è molto più attenta agli interessi delle banche) (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	424
<i>Votanti</i> .....	329
<i>Astenuti</i> .....	95
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	103
<i>Hanno votato no</i> .....	226).

Passiamo all'emendamento Bono 1.25.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 1.25 in quanto il suo contenuto è ricompreso nell'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/7583/3, che impegna il Governo ad attivarsi per l'automatismo nel computo dei nuovi tassi.

GIANCARLO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO CONTE. Signor Presidente, a questo punto ritengo sia bene chiedere al relatore (con riferimento all'emendamento Bono 1.25) se, in considerazione del fatto che il provvedimento è stato modificato, non ritenga possibile accogliere la proposta emendativa in questione che, sostanzialmente, chiede agli istituti di credito di adeguare automaticamente alle disposizioni in esso contenute tutti i contratti in essere. Credo ciò sia necessario soprattutto perché, essendo stato approvato l'emendamento Giordano 1.51, la proposta in questione sarebbe di grande interesse per le imprese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

NICOLA BONO. Signor Presidente, avevo dichiarato che ritiravo il mio emendamento 1.25 perché il suo contenuto è compreso nell'ordine del giorno del collega Pepe, che pone la questione dell'automatismo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	423
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	126
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	75
<i>Hanno votato no</i> .....	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	419
Votanti .....	409
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	187
Hanno votato no ....	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Veltri 1.30-*bis*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, anche questo, come altri emendamenti, affronta un problema importante, cui abbiamo già accennato. Non si capisce perché, essendo in vigore il decreto-legge dal 29 dicembre 2000, non si intervenga sulle rate relative a quell'anno, ma soltanto su quelle in scadenza successivamente al 3 gennaio 2001. Se il decreto era già in vigore, dovrebbe produrre immediatamente i suoi effetti e provocare quindi la riduzione anche per le rate in scadenza alla fine del 2000. Giuridicamente non si capisce quale sia il motivo: rimane soltanto l'intenzione del Governo di proteggere ancora una volta le banche, evitando la restituzione per quanto riguarda le rate in scadenza alla fine del 2000. Anche in questo caso, vi era la possibilità di non fare gli interessi del grande capitale, ma quelli dei più deboli, di coloro che hanno dovuto chiedere un finanziamento per comprare la casa: almeno consentiamo a queste persone di ottenere la riduzione dei tassi dal momento dell'entrata in vigore del decreto-legge, anziché dalla data preferita dalle banche. Credo che una legge debba andare incontro alle esigenze per cui è stata elaborata e non a quelle di altri soggetti, come in questo caso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.30-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	417
Votanti .....	415
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì ....	195
Hanno votato no ....	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	421
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì ....	199
Hanno votato no ....	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	423
Votanti .....	421
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì ....	196
Hanno votato no ....	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> ....	196
<i>Hanno votato no</i> ....	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, se lo scambio idilliaco tra i Verdi ed il ministro Visco al quale abbiamo assistito questa mattina non è una finzione ed in considerazione del fatto che il decreto ormai è stato modificato, non capisco perché a questo punto l'amico De Benetti non chieda la votazione del suo emendamento 1.38.

Se non lo farà, saremo costretti, in considerazione del fatto che sono state già apportate alcune modifiche al decreto-legge, a farlo nostro, insistendo così per la votazione di questo emendamento che interviene sul decreto legislativo n. 385 del 1993, fissando il compenso nella misura massima dell'1 per cento del capitale mutuato residuo.

L'invito che rivolgiamo ai Verdi servirà anche a chiarire se la pantomima cui abbiamo assistito questa mattina avesse alla base un'intenzione seria o se non si trattasse della solita sceneggiata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Anche la Lega nord Padania condivide il contenuto dell'emendamento De Benetti 1.38, perché uno degli elementi che impediscono un rapporto equo all'interno di un contratto di mutuo riguarda proprio l'impossibilità sostanziale per chi viene finanziato di rescindere il contratto di mutuo.

Visto che una disposizione di questo tipo è già prevista per l'anticipazione del credito al consumo, non si comprende per quale motivo nel caso di contratti di mutuo non si consenta la stessa possibilità di rescindere il contratto, prevedendo una penale dell'1 per cento. Sarebbe questo un intervento di equità che dovrebbe essere condiviso.

PRESIDENTE. Dobbiamo quindi votare l'emendamento Bono 1.2.

PIETRO ARMANI. No !

GIANFRANCO CONTE. No, Presidente, allora non ci siamo capiti.

PRESIDENTE. Come no !

GIANFRANCO CONTE. L'onorevole De Benetti ha dichiarato di voler ritirare il suo emendamento 1.38 e di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno...

PRESIDENTE. Ma dobbiamo votare l'emendamento Bono 1.32 !

GIANFRANCO CONTE. Ma viene prima l'emendamento De Benetti 1.38, abbia pazienza...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma io rispetto il regolamento: dobbiamo ora votare l'emendamento 1.32. Avete un fascicolo vecchio: il fascicolo degli emendamenti n. 2 prevede la votazione dell'emendamento Bono 1.32 prima della votazione dell'emendamento De Benetti 1.38.

Pertanto, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	211

*Hanno votato sì .... 199*  
*Hanno votato no .... 221).*

Ricordo che l'onorevole De Benetti ha ritirato il suo emendamento 1.38.

GIANFRANCO CONTE. Lo facciamo nostro !

PIETRO ARMANI. Anche noi !

DANIELE MOLGORA. Anche noi !

PRESIDENTE. Un momento: onorevole Conte, da chi è appoggiata la sua richiesta ?

GIANFRANCO CONTE. Dall'onorevole Rubino, che è presente in aula.

PRESIDENTE. Sta bene.  
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Benetti 1.38, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 419*  
*Maggioranza ..... 210*  
*Hanno votato sì .... 195*  
*Hanno votato no .... 224).*

Vi consiglio di fornirvi di un fascicolo aggiornato degli emendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 420*  
*Votanti ..... 416*  
*Astenuti ..... 4*  
*Maggioranza ..... 209*  
*Hanno votato sì .... 191*  
*Hanno votato no .... 225).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Poiché vi sono difficoltà nel prevedere la risoluzione anticipata dei contratti e la rinegoziazione dei finanziamenti, con il mio emendamento 1.39 si chiede l'applicazione ai mutui della possibilità di estinzione anticipata già prevista per i prestiti per il credito al consumo.

Sostanzialmente si vuole limitare all'1 per cento la penalità prevista nel caso in cui un soggetto desideri rimborsare anticipatamente il mutuo. Ciò è dunque in linea con quanto hanno affermato altri colleghi.

Attualmente ci troviamo dinanzi a una serie molto variegata di clausole che regolano la possibilità di rimborsare anticipatamente il mutuo. In alcuni casi la risoluzione anticipata del contratto di mutuo addirittura non è consentita, mentre in altri la penalizzazione viene calcolata in base all'attualizzazione degli interessi che si sarebbero dovuti pagare (in sostanza si deve pagare anticipatamente quanto comunque si sarebbe pagato nel corso della durata del contratto di mutuo). Ma vi sono anche altre clausole che prevedono il pagamento anticipato degli interessi per il semestre successivo all'estinzione del mutuo e altre penalità che vengono calcolate sulla base dell'ammontare residuo del mutuo.

Riteniamo che tutte queste clausole siano in realtà vessatorie nei confronti di colui che ottiene il finanziamento; occorre dunque intervenire per regolamentare la materia, così come è avvenuto per il

credito al consumo. Non si capisce infatti per quale motivo per il credito al consumo sia stata fatta una legge mentre lo stesso non è ancora avvenuto per i mutui ipotecari. Al riguardo c'è da tenere presente che con i mutui ipotecari, sostanzialmente la banca non rischia nulla o quasi, in quanto il finanziamento è garantito dall'ipoteca sull'immobile. Ricordo anche che il mutuo viene concesso, come ben sapete, non tenendo conto del valore reale dell'immobile ma sulla base di un valore che può andare dalla metà al 75 per cento.

Riteniamo pertanto che la banca sia ampiamente garantita dal sistema finanziario e che dunque la possibilità concessa al cliente di risolvere anticipatamente il contratto di mutuo dovrebbe essere regolamentata.

In conclusione, la questione relativa alla previsione di una penalità pari all'1 per cento mi sembra sia largamente condivisa anche da altri gruppi nonché dallo stesso gruppo dei Verdi che aveva presentato un emendamento in tal senso.

**PRESIDENTE.** Informo i colleghi che la seduta antimeridiana verrà sospesa alle 13.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** La contrarietà manifestata dal gruppo dei Verdi sull'emendamento presentato dall'onorevole De Benetti dimostra che la posizione assunta era tesa a dimostrare l'esistenza di un interesse di una parte politica; in realtà, come abbiamo potuto vedere, così non è. In ogni caso ritengo che occorra partire dalla proposta dell'onorevole De Benetti in ordine all'intero problema della gestione dei mutui.

Presidente, l'emendamento che poi è stato respinto affrontava l'intera questione relativa a cosa avrebbe potuto fare questo Governo per intervenire a favore dei mutuatari.

Il problema dell'eccessiva onerosità dei tassi e della sostituzione dei mutui in essere è sempre esistito; ciò ha impedito,

in pratica, di dare al nostro mercato una connotazione più aperta e di consentire, all'interno dello stesso mercato, di procedere alla sostituzione di mutui che nel frattempo fossero diventati troppo onerosi. Qualcuno obietterà che, nonostante le prese di posizione del Governo, sul mercato nazionale vi sono imprese di banche estere. Faccio un esempio per tutti ovviamente non a scopo pubblicitario: la Woolrich sta proponendo la sostituzione di mutui ancora soggetti a tassi eccessivamente onerosi.

Tuttavia, il punto non è quello dei mutui offerti dalle banche estere, ma che i costi di sostituzione, gli oneri relativi alle trascrizioni ipotecarie e la predisposizione degli atti penali relativi ai mutui sono aggiuntivi rispetto a quelli della sostituzione del mutuo. Non si tratta, infatti, di sostituire il capitale perché, nei primi anni — come si sa —, si pagano gli interessi e, nel tempo, si comincia a defalcare il capitale. Ci si viene così a trovare nella condizione di aver perso tutto il denaro anticipato sulla quota interessi e di dovere ancora restituire un capitale alto cui si dovrebbero aggiungere tutte le spese per l'estinzione del mutuo. In seguito esamineremo un emendamento da noi presentato che chiede maggiori condizioni di trasparenza per i cittadini che stipulano un mutuo perché, ovviamente, in queste circostanze, essi non si fanno assistere dagli avvocati e molto spesso firmano clausole che rendono eccessivamente costoso estinguere un mutuo e più conveniente portare a termine il pagamento di quello già contratto. L'eccezionalità delle condizioni di mercato che si sono registrate negli scorsi anni e che presto riavremo nei prossimi anni, in considerazione del calo dei tassi sui mercati internazionali, mette i consumatori in condizione di affrontare questo tema.

Invito il Governo a riconsiderare la propria posizione perché sarebbe veramente illogico e inaccettabile non approfittare oggi di questo strumento per dare indicazioni al mondo dei consumatori e

delle banche su procedure più trasparenti che consentono di agevolare la loro azione all'interno del mercato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Presidente, esprimeremo un voto favorevole su questo emendamento che presenta contenuti analoghi ad un nostro emendamento che esamineremo successivamente.

In questa legislatura, molti colleghi della maggioranza hanno condotto finte battaglie campali, presentando emendamenti a testimonianza di una loro determinata volontà politica, per poi ritirarli o, addirittura, come ha fatto il collega dei Verdi, per esprimere su di essi un voto contrario.

In quest'occasione i deputati Verdi si sono ritirati da questa giusta battaglia politica contando sugli effetti e sulle promesse di un tavolo di concertazione che dovrebbe stabilire un maggiore equilibrio nella contrattazione dei costi dei mutui tra sistema bancario e consumatori. Noi crediamo che questo tavolo di concertazione sia sostanzialmente un *bluff*, perché il sistema bancario non rinuncerà mai ad uno dei suoi secolari poteri che consiste in un rapporto asimmetrico con la clientela. Crediamo, pertanto, che tale sproporzione, oggi consentita *ex lege*, debba essere eliminata con un'altra legge. La conversione del decreto-legge al nostro esame dovrebbe rappresentare la sede per stabilire un maggiore equilibrio contrattuale. Riteniamo che questo emendamento e gli altri di analogo contenuto procedano nella direzione di prevedere una facilitazione nel passaggio dalla contrattazione di un mutuo in essere a quella di uno nuovo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	398
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	179
Hanno votato no ....	219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Veltri 1.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, prendo la parola perché questo è un emendamento « aggiuntivo » molto importante, che introduce la facoltà di estinguere anticipatamente il debito e, quindi, di mettere il cittadino in condizione paritaria rispetto all'istituto mutuante. Si tratta di uno dei modi per riequilibrare il rapporto; naturalmente, bisogna eliminare l'obbligo delle penali per l'estinzione anticipata del mutuo ed occorre rendere effettivamente possibile tale estinzione con la previsione di norme che abbattano i costi delle procedure.

Poiché, lo ripeto, si tratta di un emendamento « aggiuntivo », richiamo l'attenzione del relatore e dell'Assemblea su di esso, augurandomi che possa essere approvato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, dopo cinque anni di legislatura giammai mi sarei sognato di alzarmi e dire che sono d'accordo con l'onorevole Veltri. Evidentemente, quando l'onorevole Veltri centra la questione, come ha fatto con il suo emendamento 1.41, che si muove nello stesso spirito delle nostre proposte

portate all'attenzione dei colleghi prima in Commissione ed oggi in Aula, il nostro assenso non può mancare.

Dico questo perché lo spirito sul quale si doveva incentrare il provvedimento in esame emerge da questa forma di semplificazione, di agevolazione, di attenzione. Il Governo e la maggioranza hanno taciuto a lungo, sebbene sollecitati più volte, anche in Commissione, su questo argomento, ma oggi c'è chi dice che una serie di provvedimenti devono essere adottati per favorire chi si è trovato nelle maglie — o ha dovuto subire le angherie — di mutui contratti tempo addietro, a tassi di interesse ben diversi da quelli oggi vigenti.

Ben venga questo emendamento, che non fa altro che dare la possibilità *tout court* di rinegoziare il mutuo, facendo salva una serie di passaggi propri della stipula del mutuo stesso; mi riferisco ad una serie di attività di natura burocratica, tra le quali non va dimenticata l'accensione di un'ipoteca. Ciò, lo ripeto, è in linea con il nostro lunghissimo emendamento, che ha la stessa ispirazione e che oggi l'Assemblea dovrebbe approvare.

Nell'annunciare il voto favorevole sull'emendamento Veltri 1.41, desidero ricordare che il provvedimento è improntato ad una visione dirigista. Deve essere portato all'attenzione dell'intera cittadinanza italiana che il provvedimento che stiamo per approvare non favorisce di chi ha contratto i mutui e di chi li ha stipulati come parte contraente della banca, ma favorisce, ancora una volta, questa maggioranza!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Mi rendo conto che vi è la necessità di tutelare i contraenti mutuatari, che sono obiettivamente soggetti deboli sia dal punto di vista sociale sia dal punto di vista giuridico, avendo scarsa forza contrattuale e dovendo quindi spesso accettare clausole contrattuali che potremmo definire vessatorie. Comprendo pertanto lo spirito dell'emendamento Veltri 1.41.

La verità è che il problema grave del nostro paese è proprio quello dell'accesso al credito: le banche danno credito ai soggetti che hanno possibilità economica; che possono offrire in garanzia degli immobili e quindi a soggetti verso i quali non assumono rischi; inoltre, non si finanziano le idee, come avviene invece in altri paesi. A tutto ciò dobbiamo aggiungere anche che vi è una scarsa concorrenza nel nostro sistema bancario e che vi è il problema — lo ripeto — dell'accesso al credito. Infatti, il fatto di non far accedere al credito tante persone degne di fede, finisce con il gettarle nelle mani degli usurai!

Vi è poi da considerare sia il sistema bancario dal punto di vista della trasparenza, sia il problema degli interessi bancari quando un soggetto emette un assegno di conto corrente, vi scrive la data sopra e un altro soggetto versa quello stesso assegno in banca; dopodiché, quest'ultima addebita gli interessi a carico del soggetto che ha emesso l'assegno dal giorno dell'emissione e, magari, anche se non vi sono motivi di compensazione, al soggetto che versa dà gli interessi dopo due o tre giorni.

Questi sono i problemi sul tappeto!

Io condivido la prima parte dell'emendamento Veltri 1.41, quella nella quale si va nella direzione di concedere la facoltà di estinguere anticipatamente il debito con le norme già in essere per il settore di credito al consumo. Intervenendo a titolo personale e senza impegnare il mio gruppo, devo però dire che mi asterrò nella votazione dello stesso, perché non ne condivido la seconda parte che prevede che, nel momento in cui il mutuo è estinto, l'ipoteca venga ad essere automaticamente estinta anche senza la materiale cancellazione. Se il prestito lo dà un altro istituto di credito, non è ammessa dal nostro ordinamento giuridico l'automatica trasposizione dell'ipoteca a favore di una banca direttamente all'altra.

Ritengo quindi che l'emendamento sia sicuramente poco tecnico nella parte finale.

Proprio queste considerazioni, mi portano ad astenermi nella votazione dell'emendamento Veltri 1.41, ribadendo che lo faccio a titolo personale perché non intendo impegnare il mio gruppo in questa posizione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, poiché in una votazione precedente è stato approvato un emendamento dell'opposizione che costringerà quindi ad un successivo passaggio al Senato di questo decreto-legge, inviterei il Governo a non nascondersi dietro alla foglia di fico dell'urgenza e di accettare nel merito una discussione e quindi anche alcune proposte emendative che sono frutto del buon senso e che «riscontrano» una trasversalità tra le forze politiche.

Credo che questa sarebbe anche l'occasione per approvare una serie di emendamenti — personalmente, mi riconosco nell'emendamento a firma del collega Veltri che va nella stessa direzione di alcuni emendamenti presentati anche dall'opposizione — che mirano a rendere più equilibrato il rapporto tra il sistema bancario e la clientela.

Credo che l'emendamento Veltri 1.41 dia la possibilità di rendere più favorevole, molto più certo e facilitato il passaggio dalla negoziazione di un mutuo alla negoziazione di un altro, facendo rimanere valide tutta la documentazione e le iscrizioni ipotecarie e facendo sembrare quindi innovativa la stipula del nuovo mutuo. Ritengo che questo sia un passaggio molto importante che consentirà al sistema di trovare un maggiore equilibrio rispetto a quello attuale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Condividiamo lo spirito dell'emendamento Veltri 1.41, che intende consentire la risoluzione anti-

cipata dei contratti di mutuo che, altrimenti, potrebbero porre dei vincoli troppo pesanti a coloro che li sottoscrivono. C'è però da dire che, se queste clausole di risoluzione del contratto fossero state applicate dalla norma per tutte le fattispecie, probabilmente oggi non staremmo qui a discutere di questo decreto-legge. Consentire la risoluzione facilitata di certi contratti non avrebbe provocato tutto quel putiferio che si è verificato sui tassi d'interesse dei mutui usurari: avremmo sicuramente fatto la cosa più giusta per i consumatori.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Veltri 1.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	392
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> .....	215

Passiamo alla votazione dell'emendamento Peretti 1.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Abbiamo più volte ricordato nel corso di questo dibattito come alcune forze politiche, in particolare i colleghi Verdi, abbiano rinunciato ad una legittima battaglia parlamentare per inserire nel sistema bancario italiano maggiore concorrenza, maggiore trasparenza, la possibilità di evitare cartelli e quindi la possibilità per la clientela — le famiglie, le imprese, i singoli consumatori — di avere costi minori per accedere ai mutui.

Ovviamente, non condivido questa rinuncia e mi chiedo come sia possibile pensare che un'attività parlamentare legittima — che è il senso della nostra presenza qui — possa essere sostituita nella sostanza da un tavolo di concertazione fra il sistema bancario e i consumatori, in grado di portare il primo a rinunciare a favore dei secondi ad una posizione di potere consolidata nel tempo, che va ad influire nei bilanci delle società bancarie.

Credo che questo non sia possibile; credo che il tavolo di concertazione, passate l'enfasi e l'attenzione rivolte al provvedimento, lasci le cose come sono; ecco perché ritengo sia importante, invece, insistere, come facciamo con il nostro emendamento, affinché sia prevista in una norma di legge una facilitazione nel passaggio da un mutuo ad un altro. Per questo diciamo che tutta la documentazione, comprese le iscrizioni ipotecarie, non deve avere efficacia innovativa ai fini dell'obbligazione: si tratta di un ulteriore segnale per rendere più equo il rapporto fra banche e consumatori, oggi totalmente squilibrato a favore delle prime.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, alcuni esponenti della cosiddetta Casa delle libertà hanno richiamato i Verdi ad una maggiore coerenza su questa materia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e Forza Italia*): ebbene, considero questi interventi tra il penoso e il divertente!

Essi vengono da una Casa delle libertà che si dimostra su questo punto « Casa della licenza ». Invito il collega Martino ad ascoltare gli interventi dei suoi colleghi; ieri su questa materia, su questo terreno, in questo settore egli ha fatto un inno alla deregolamentazione, alla libertà di mercato e alla concorrenza che autoregola il mercato del credito. Dai suoi colleghi della cosiddetta Casa della libertà, che sembrano fare la parodia delle scenette de-

*L'Ottavo Nano*, viene un incentivo, un'invocazione della politica dirigistica, vincolistica...

VITTORIO TARDITI. Presidente, basta (*Commenti del deputato Marras*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Onorevole Tarditi, per ora la richiamo all'ordine, poi le darò la parola. Onorevole Marras, la richiamo all'ordine.

MAURO PAISSAN. Questa è la coerenza della Casa delle libertà su questa materia! Noi abbiamo proposto un tavolo di concertazione promosso dal Governo per fare incontrare le banche e i consumatori al fine di regolare la materia. Collega Martino, si guardi attorno e invochi la coerenza da parte del suo settore politico (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e dei Popolari e democratici-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, non discuto le tesi politiche del collega, ma dell'educazione parlamentare; io non mi permetto di definire il collega « cosiddetto Verde » o di altro colore, così come non definito lei « cosiddetto Presidente di turno », non lo posso fare. Pertanto, chiedo solo una correttezza parlamentare e a questo era indirizzata la mia protesta un po' vibrata, della quale mi scuso con lei, signor Presidente; però l'essenza del mio intervento rimane (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non capisco sulla base di quale articolo del regolamento si sia consentito all'onorevole Paissan di svolgere quell'in-

tervento. Esso non era sul merito della questione, non era un richiamo al regolamento né un intervento sull'ordine dei lavori, ma solo una crisi isterica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) che si è impadronita dell'onorevole Paissan e noi non possiamo perdere il nostro tempo per delle crisi isteriche nel momento in cui questo Governo non è stato capace di dare risposte al sistema di usura utilizzato dalle banche italiane contro i cittadini che, con sacrifici, volevano accedere al bene casa. Questo grazie anche ai Verdi, amici dell'onorevole Paissan (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, per la verità l'onorevole Tarditi è intervenuto sull'ordine dei lavori, quindi non vedo perché lei debba specificare che io intervengo a titolo personale.

Vorrei riportare ciò che sta accadendo in aula in ambito più civile. Il « cosiddetto onorevole Paissan » non deve venire in quest'aula ad arrabbiarsi nel momento in cui viene fuori la verità. Da qualche giorno stiamo assistendo al fatto che i Verdi...

PRESIDENTE. Onorevole Leone, questo non attiene all'ordine del giorno.

ANTONIO LEONE. Infatti, sto parlando del provvedimento.

PRESIDENTE. No, questo non attiene all'ordine del giorno. Dato che l'onorevole Buontempo mi ha richiamato, devo dirle che questo non attiene all'ordine del giorno.

ANTONIO LEONE. Sto parlando del provvedimento, signor Presidente. Noi siamo venuti in quest'aula questa mattina perché pendevamo dalle labbra dei Verdi

— tutti i giornali ne hanno parlato — in quanto vi era una sorta di muro, un'opposizione dei Verdi sul provvedimento in esame. Aspettavamo le parole del Messia, del ministro Visco che, questa mattina, in questa sede, non ha detto un tubo; i Verdi non sono stati accontentati in nulla. Quindi, se due più due fa quattro, chi critica la posizione dei Verdi, che abbaiano e non mordono, mi deve dire — mi rivolgo al collega Paissan — cosa i Verdi abbiano ottenuto questa mattina dal ministro Visco per dire sì al provvedimento in esame (*Commenti del deputato Turroni*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	351
Votanti .....	348
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	175
Hanno votato sì .....	131
Hanno votato no .....	217

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.35.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, l'emendamento proposto, indipendentemente dalle posizioni dell'onorevole Paissan, che ben conosciamo, intende intervenire su una questione posta dal comma 2. La sostituzione dei tassi di interesse avviene senza spese a carico del mutuatario; allo stesso modo, l'eventuale rinegoziazione, prevista con la dizione « salvo diversa pattuizione più favorevole per il debitore », deve avvenire senza l'applicazione di alcuna penale da parte

delle banche. Infatti, conosciamo le furbie che le banche sono spesso in grado di porre in essere; quindi, riteniamo che la diversa pattuizione fra le banche ed il mutuatario non debba prevedere penali, perché sappiamo (*Commenti del deputato Agostini*)...

**PRESIDENTE.** Onorevole Molgora, o parla alla Presidenza, come prevede il regolamento, o si siede. Si parla in piedi, rivolti alla Presidenza. Ho tutta l'amicizia ed il rispetto per l'onorevole Agostini, ma non è seduto al banco della Presidenza.

**DANIELE MOLGORA.** Intendiamo, quindi, intervenire su questo aspetto, perché non è chiaro ciò che faranno le banche. Pertanto, per evitare problemi è bene prevedere che le eventuali rinegoziazioni avvengano senza spese per i mutuatari, come è stabilito per la sostituzione prevista dalla legge.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, ho il dovere di ricordare che l'eventuale voto contrario su questo emendamento precluderebbe la votazione dell'ordine del giorno di identico contenuto.

**MAURO AGOSTINI, Relatore.** Era questa l'obiezione che intendevo fare.

**PRESIDENTE.** Ricordo che l'ordine del giorno Bono n. 9/7583/1 è di identico contenuto.

**NICOLA BONO.** Ma che c'entra lui con il mio ordine del giorno?

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, se l'emendamento fosse respinto, il suo ordine del giorno diventerebbe inammissibile.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, quello che lei dice sarebbe giustissimo se fosse applicato al successivo emendamento 1.34 a mia firma, che affronta la stessa questione (quindi, interverrò anche

su tale emendamento). Se invece la questione fosse riferita all'emendamento del collega Molgora, avrei qualche perplessità, perché, anche se l'argomento è simile, non c'è dubbio che in tal modo si metterebbero in discussione, da ora e per sempre, i nostri lavori.

Ogni parlamentare può presentare gli emendamenti che vuole e insistere perché vengano votati. Se la sua interpretazione fosse corretta, non potremmo più presentare ordini del giorno e dovremmo ogni volta decidere consociativamente di non presentarli, perché...

**PRESIDENTE.** Onorevole Bono, non può dire queste cose, perché l'articolo 88, comma 2, del regolamento, che invito a leggere, prevede che non possano essere presentati ordini del giorno che riproducano emendamenti o articoli aggiuntivi respinti. Non è un discorso soggettivo, ma oggettivo ed è per questo che in genere lo si ricorda, come stava facendo il relatore Agostini. La reiezione dell'emendamento Molgora 1.35 renderebbe inammissibile il suo ordine del giorno; poi non è un problema che riguardi la Presidenza. L'inammissibilità è oggettiva.

**NICOLA BONO.** Sì, Presidente, è oggettiva, ma è anche vero che nella prassi costante non abbiamo mai fatto valere questa oggettività, altrimenti non avremmo mai potuto svolgere i dibattiti sugli ordini del giorno.

La responsabilità sull'ammissibilità o meno di un ordine del giorno se l'assume il deputato che insiste per la votazione di un emendamento.

**PRESIDENTE.** È così!

**NICOLA BONO.** Io avevo presentato per tempo quell'ordine del giorno proprio per chiedere al Governo la disponibilità ad accoglierlo in cambio del ritiro del mio emendamento. Quindi, signor Presidente, trattandosi di emendamenti simili, le chiedo di porli in votazione. Contemporaneamente mi rivolgo al Governo affinché valuti la possibilità di accogliere

quell'ordine del giorno. In caso affermativo, mi auguro che il collega Molgora, come farò io, ritiri il suo emendamento.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Signor Presidente, a mio parere, sulla base dell'attuale formulazione del decreto la rinegoziazione avviene gratuitamente, senza oneri, in considerazione del fatto che è già stata emanata una circolare dell'ABI all'inizio di gennaio che esplicitava ciò. L'invito al ritiro degli emendamenti era volto alla formulazione di un ordine del giorno che espliciti ulteriormente questo criterio, senza correre il rischio di una votazione e quindi di una conseguente preclusione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La posizione del Governo coincide esattamente con quella del relatore. La gratuità della rinegoziazione è assicurata nell'attuale testo del decreto; di conseguenza non abbiamo alcuna difficoltà ad accogliere, qualora lo si presenti, un ordine del giorno che faccia riferimento al testo dell'emendamento e contenga l'espressione « mutui alla data di entrata in vigore del presente decreto-legge ». Mi permetto di ricordarle, onorevole Bono, che l'ordine del giorno da lei presentato dice una cosa diversa, in quanto prospetta la gratuità di ogni rinegoziazione di mutui futuri, ipotesi che evidentemente il Governo non può accogliere. Se però l'ordine del giorno fa riferimento alla gratuità della rilevazione

dei mutui in essere alla data di entrata in vigore del decreto-legge, lo accolgo pienamente.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, lei potrebbe sottoscrivere l'ordine del giorno del collega Bono e ritirare il suo emendamento.

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Visto che si concorda sul contenuto del mio emendamento e visto che il provvedimento deve tornare al Senato, mi chiedo se a questo punto non sia meglio approvare l'emendamento sottolineando che il problema di cui al comma 2 parla di gratuità rispetto alla sostituzione, mentre io faccio riferimento alla eventuale rinegoziazione patiziosa tra le parti. Sarebbe bene chiarire tutto ciò e quindi, se si è d'accordo con quanto sostengo, chiedo che venga rivisto il parere espresso sul mio emendamento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Mi sembra che dopo l'intervento del Governo venga meno la preclusione dell'ordine del giorno. Infatti il rappresentante del Governo ha correttamente affermato che l'ordine del giorno (lei ha ricordato la formulazione dell'articolo 88, comma 2, del regolamento, che è molto precisa nei casi in cui un ordine del giorno sia sostanzialmente identico ad un emendamento) è diverso dall'emendamento perché quest'ultimo prevede che non si paghino penali per i mutui in corso, mentre l'ordine del giorno prevede che non si paghino penali *tout court* per la rinegoziazione dei mutui. Dunque per ammissione del Governo abbiamo una materia diversa...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ogni momento ha il suo problema...

ELIO VITO. Ho capito ma...

PRESIDENTE. Quando passeremo agli ordini del giorno, lo esamineremo.

ELIO VITO. Avendo lei correttamente avvisato i colleghi Molgora e Bono della possibile preclusione ai sensi del regolamento, dobbiamo prendere atto anche dell'opinione del Governo secondo cui l'ordine del giorno tratta materia diversa e più ampia rispetto a quella dell'emendamento.

PRESIDENTE. Se viene modificato, è così; altrimenti no.

ELIO VITO. L'ordine del giorno è già così, signor Presidente.

Comunque, signor Presidente, poiché sono già le 13,30, propongo di lasciare questa materia alla consultazione degli uffici e dei colleghi e di rinviare al pomeriggio.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, per cortesia, mi consenta di leggere i due testi. L'emendamento Molgora 1.35 contiene le seguenti parole: «la rinegoziazione dei mutui a tasso fisso (...) non può prevedere penali di alcun genere»; l'ordine del giorno Bono n. 9/7583/1 parla di «rinegoziazione con la totale esclusione di penali di alcun genere». Come vede, il testo è identico.

GIANFRANCO CONTE. Non è vero!

NICOLA BONO. No, signor Presidente!

PRESIDENTE. Lo vedremo quando arriveremo all'esame degli ordini del giorno; in ogni caso, si fa presto a modificarlo. Colleghi, poiché mi sembra che l'onorevole Molgora insista per la votazione, ritengo che si debba votare.

Passiamo ai voti...

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Bono, lei ha già parlato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	277
<i>Votanti</i> .....	275
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	138
<i>Hanno votato sì</i> .....	87
<i>Hanno votato no</i> ....	188

*Sono in missione 49 deputati).*

Colleghi, sospendo la seduta fino alle 15. A quell'ora vi sarà lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata rivolte al Presidente del Consiglio. Alle ore 16 riprenderemo la discussione del disegno di legge in questione.

**La seduta, sospesa alle 13,30, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di  
interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Presidente del Consiglio dei ministri, professor Giuliano Amato.

**(Indirizzi del Governo in materia di ricerca scientifica)**

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Scalia n. 3-06919 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Scalia ha facoltà di illustrarla.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, di recente decisioni del Governo, in particolare del ministro delle politiche agricole e forestali, Alfonso Pecoraro Scanio, hanno configurato un possibile conflitto tra una parte del mondo dei ricercatori e della scienza e il mondo politico, in particolare i Verdi.

Premesso che attiene alla disponibilità di ogni ministro e di ogni Governo, in ogni paese libero e democratico, fissare le linee di ricerca che si intendono favorire con gli stanziamenti pubblici, chiedo al Presidente del Consiglio se, alla luce degli episodi che ho brevemente ricordato, egli riconfermi quanto ebbe a dichiarare nel corso del dibattito sulla fiducia al suo Governo a proposito del principio di precauzione e della consapevole scelta da parte del Governo di un indirizzo, condiviso dai Verdi, a favore di — cito le sue parole — «criteri restrittivi davanti alla clonazione umana, alla brevettabilità della vita, alla sperimentazione in campo aperto di coltivazioni transgeniche (...)». Più in generale, le chiedo, signor Presidente del Consiglio, se ella abbia visto in gioco nella vicenda ricordata, come è stato affermato da alcuni *media* in modo enfatico e del tutto privo di fondamento, «la libertà di ricerca» stessa, cosa che non è mai stata messa in dubbio dai Verdi.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, come l'onorevole Scalia sa — e giustamente lo ha detto nel concludere la sua interrogazione — e come noi tutti sap-

priamo, la libertà di ricerca, in quanto parte della libertà della scienza, è prevista dalla Costituzione della Repubblica e non credo sia mai stata messa in discussione. Manifestazioni recenti a favore della libertà di ricerca alla fin fine hanno avuto un'utilità in Italia, quella di segnalare la centralità della ricerca, del ruolo che assolvono gli uomini e le donne che se ne occupano ai fini dello sviluppo di un paese che sulla ricerca molto deve contare per il futuro.

Che la ricerca, in particolare quella del nostro tempo, debba fare i conti con problemi delicatissimi che sono sollevati dal suo stesso sviluppo, dalla stessa enorme velocità con cui la ricerca medica, la ricerca genetica, la ricerca nelle tecnologie più varie riesce a prospettarci cambiamenti, possibilità che mai nella storia umana si erano determinate, è ammesso, discusso, dibattuto da tutti. Vi sono problemi etici davanti ai quali le religioni chiedono cautela, e molti sono sensibili a queste richieste di cautela. Vi sono ragioni attinenti alle modifiche degli equilibri naturali preesistenti che hanno non minore titolo per essere valutate con attenzione. Di qua, un principio, che lei richiama, di precauzione, che fra l'altro fa parte ormai dei principi dell'ordinamento europeo, nel quale tutti ci iscriviamo. Non c'è, nella stessa comunità scientifica, chi ignori questi principi.

La questione posta dalle persone che lavorano nel settore della ricerca e della scienza è chi debba farsi interprete del principio di precauzione. In questo caso è giusto sentire la loro voce: può una burocrazia ministeriale o una burocrazia comunitaria, ignorando la voce di chi fa ricerca, stabilire i confini che alla ricerca stessa può porre il principio di precauzione? Mi sono concretamente trovato davanti a questa domanda nei giorni scorsi e ad essa, pacificamente e d'intesa con lo stesso ministro delle politiche agricole e forestali, abbiamo dato la risposta che io trovo più giusta e naturale: il principio di precauzione c'è, non può essere ignorato e deve essere applicato con il concorso di coloro che hanno le

conoscenze, perché la competenza degli scienziati e dei ricercatori è una componente essenziale per l'applicazione dello stesso principio di precauzione.

Tra le persone con le quali ho parlato nessuno ha negato che la ricerca tecnologica in agricoltura in campo aperto esiga cautele. Abbiamo convenuto che tali cautele siano messe a punto in maniera concorde dalle autorità che hanno la responsabilità degli interessi collettivi e dalla stessa comunità scientifica. Mi auguro che con altrettanta facilità si possa arrivare ad applicare il principio di precauzione nei tanti campi in cui è l'etica a richiamare le proprie ragioni.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, Presidente Amato. Mi dispiace mettere paletti temporali: so che quando si parla di cose così importanti il tempo è veramente tiranno, ma sono le regole di questo tipo di discussione.

L'onorevole Scalia ha facoltà di replicare.

**MASSIMO SCALIA.** Ringrazio il Presidente Amato anche perché mi ha confortato — io sono, più o meno meritatamente, tra i padri del cosiddetto ambientalismo scientifico — dopo che ero rimasto colpito nel vedere i Verdi tacciati di oscurantismo.

Le cose stanno come lei ha detto riguardo al principio di precauzione: vorrei ricordare che pochi giorni fa in quest'aula è stata approvata la legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico che si basa proprio sul principio di precauzione.

Per quanto riguarda la sperimentazione in campo aperto, ci è sembrato singolare — o meglio strumentale — che tra le innumerevoli branche di ricerca qualcuno avesse posto, in modo improprio, la questione della libertà di ricerca in relazione alla questione delle coltivazioni transgeniche in campo aperto, che peraltro è demandata agli operatori agricoli. Inoltre, le indagini condotte dai NOE, dall'ANPA e dalle ARPA nel giugno-luglio scorso hanno dimostrato che in dodici aree dedicate a questa sperimentazione

venivano seguiti criteri non certamente rigorosi e addirittura che non vi era la consapevolezza da parte degli operatori che si stesse portando avanti una sperimentazione. Dubito che Rita Levi Montalcini, Dulbecco e Boncinelli possano concordare con queste metodologie di sperimentazione.

Ritengo quindi si sia fatto un gran polverone e molta strumentalizzazione anche politica, perché credo che una parte di quei musicisti, di quegli scienziati, di quegli uomini di spettacolo che hanno aderito a quell'appello avesse la chiara intenzione di rivolgersi non tanto al Capo del Governo quanto di andare in pellegrinaggio al capo dell'opposizione. Non si tratta più quindi di libertà di ricerca, ma di libertà di agire politico: ma ciò, per tradurre brutalmente dall'inglese, « non fa materia ».

### ***(Bombardamenti anglo-americani su Bagdad)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Grimaldi n. 3-06920 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Grimaldi ha facoltà di illustrarla.

**TULLIO GRIMALDI.** Signor Presidente del Consiglio, dopo il bombardamento su Bagdad un giornale ha iniziato l'articolo con queste precise parole: « Dove eravamo rimasti? ».

Eravamo rimasti ad un altro Bush, solo che allora vi era stata l'invasione del Kuwait; c'era un'alleanza che aveva al suo interno anche molti paesi arabi; c'era tutto il mondo occidentale che aveva, in un certo senso, appoggiato quell'iniziativa. Ora la questione è diversa: la Francia ha protestato; altri paesi come la Russia e la Cina hanno protestato; l'ONU è rimasta disorientata da questa iniziativa ed i paesi arabi sono in fermento. C'è oggi una solidarietà nei confronti di Saddam Hussein anche da parte di paesi che una volta erano in conflitto con l'Iraq. E l'Italia? E

l'Europa? Qual è la posizione del nostro Governo? C'è stato un silenzio veramente preoccupante da parte della nostra diplomazia e del nostro Governo su questo che, come è stato detto da tutte le parti, è un gravissimo atto di aggressione verso un paese sovrano.

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri.** I bombardamenti ai quali l'onorevole Grimaldi si riferisce hanno interessato, come è noto, quattro posizioni radaristiche ed un centro di controllo collocati in punti diversi del territorio iracheno: uno di essi alla periferia di Baghdad.

I bombardamenti — hanno asserito le autorità dei paesi che li hanno effettuati — sono avvenuti per proteggere aerei angloamericani che volano nella cosiddetta *no-fly zone*, la zona nella quale è precluso agli iracheni fare alzare i loro aerei.

L'Italia partecipò, come è noto, alle operazioni del Golfo nel periodo ricordato dall'onorevole Grimaldi dopo l'invasione del Kuwait e a difesa dei diritti umani che il regime di Saddam Hussein sicuramente non rispetta, non ha mai rispettato e rispetto ai quali è indiscutibilmente un regime pericoloso.

Noi Italia, però, non abbiamo mai concorso né al concepimento della *no-fly zone* né alla sua difesa, non essendo essa prevista da risoluzioni delle Nazioni Unite ed essendo per di più estranea a qualunque intervento della NATO, di cui facciamo parte. Questa è, tra l'altro, la ragione per la quale, alla stregua degli altri Stati europei, fatti salvi naturalmente gli inglesi che partecipano a tali operazioni, non siamo stati informati della recente operazione. Ed è anche la ragione per cui vi è su tutto questo una consolidata valutazione dell'Italia. In base a tale valutazione, non sono queste le operazioni da compiere, ma l'attuazione delle decisioni dell'ONU, delle risoluzioni del Consiglio di sicurezza e quindi il controllo

sulle armi di distruzione di massa che potrebbero ancora trovare nel territorio iracheno qualcosa di rilevante. In questo senso ci siamo adoprati e ci stiamo adoperando da tempo perché finalmente si arrivi a quel completamento delle ispezioni che l'ultima risoluzione delle Nazioni Unite richiede, garantendo, come è giusto, all'Iraq, che questo è un completamento che deve avvenire entro un tempo certo, pronti a reagire a tutte le violazioni di queste risoluzioni delle Nazioni Unite e pronti altresì, come è giusto, a porre fine, una volta accertato ciò che deve essere accertato, ad un regime di sanzioni che già ora sta provocando conseguenze non ammissibili nei confronti della popolazione civile dell'Iraq.

Quello che sta accadendo — su questo do ragione all'onorevole Grimaldi — trasforma il leader arabo, giustamente ritenuto il più pericoloso, nel leader forse più popolare nell'ambito di una opinione pubblica araba sempre più in fermento e sempre più esasperata anche per la questione palestinese. Questo è davvero un risultato opposto rispetto a quelli a cui dovremmo aspirare.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Grimaldi ha facoltà di replicare.

**TULLIO GRIMALDI.** Presidente, soltanto l'ipocrisia americana può giustificare una simile azione come un atto difensivo contro postazioni militari, che come tale è stato smentito da tutte le parti. Non c'è una sola fonte che abbia riconosciuto che in quel caso l'attacco fosse giustificato perché c'erano pericoli anche per quegli aerei che, diciamo una volta per tutte, sono da considerarsi abusivi perché la *no-fly zone* non è stata assolutamente prevista da alcuna risoluzione dell'ONU. Ma c'è di più: tutte le fonti smentiscono che vi siano depositi o fabbriche di armi di qualsiasi genere che possano veramente mettere in pericolo la tranquillità di altri paesi. Gli americani, oltretutto, dispongono di satelliti e di mezzi sofisticati per intervenire e per sapere ciò che avviene nel territorio iracheno.

Vorrei ricordare le dichiarazioni rilasciate ad un quotidiano da un ex funzionario dell'ONU, ora sacerdote, Jean-Marie Benjamin: « La posta in gioco è altissima, di mezzo non c'è solo il petrolio iracheno. Il giorno in cui dovesse cadere l'embargo che dura da dieci anni e che ha già provocato un milione e mezzo di morti innocenti, in Iraq arriveranno esperti da tutto il mondo che potranno constatare che la contaminazione radioattiva non è un'invenzione. Allora l'Iraq potrebbe provare che sono state usate contro il suo popolo armi di distruzione di massa vietate dalle convenzioni internazionali ». Vogliamo parlare di diritti umani che sarebbero violati in Iraq da parte di Saddam Hussein e dagli angloamericani? Questo è il punto!

#### ***(Crescita economica in Italia)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cambursano n. 3-06921 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Cambursano ha facoltà di illustrarla.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente del Consiglio, l'ISTAT ha certificato che l'economia è cresciuta e che il PIL nel 2000 è aumentato del 2,8 per cento, esattamente come previsto dal Governo da lei presieduto, che il risanamento ha natura strutturale e che la pubblica amministrazione è passata da un indebitamento superiore ai 130 mila miliardi nel 1996 a 40 mila miliardi nel 1999. In contemporanea, l'agenzia internazionale Moody's ha aggiornato verso l'alto il suo *rating* sul debito a lungo termine, motivando il suo giudizio positivo « con il continuo miglioramento nella ristrutturazione della finanza pubblica e con la crescente liberalizzazione dei mercati ».

La recessione negli Stati Uniti sta frenando il rimorchiatore America che rischia, a sua volta, di frenare il convoglio Europa che dovrà, quindi, avanzare con energia propria.

Ciò premesso, Presidente Amato, le chiedo se con questi chiaroscuri i conti pubblici per il 2001 richiedano una manovra correttiva così come sostenuto dal leader dell'opposizione.

ILARIO FLORESTA. Non è un'interrogazione, ma un manifesto elettorale!

RENATO CAMBURSANO. Non ti preoccupare, non dovevo certo chiederti l'autorizzazione!

ILARIO FLORESTA. Fai l'interrogazione al leader dell'opposizione!

PRESIDENTE. Mi pare che sia il Presidente del Consiglio a dover rispondere; quando lei sarà il Presidente del Consiglio, risponderà.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. I numeri sono numeri, me ne dispiace; le previsioni sono previsioni, ma i numeri sul passato sono numeri sul passato! Che il PIL sia cresciuto nel 2000 – dato provvisorio suscettibile di verifica – del 2,8 per cento è un fatto acquisito. Certamente sarebbe stato meglio che il PIL fosse cresciuto di più: nessuno di noi afferma che sarebbe infelice, se la crescita fosse stata superiore. È un dato di fatto che la crescita è stata il doppio rispetto a quella dell'anno precedente. Vi erano state previsioni molteplici di varie istituzioni di ricerca e di altro genere e alla fine dell'anno è risultata, comunque, confermata la previsione fatta dall'istituto Governo: questo è un altro fatto.

Il dato forse più interessante dello sviluppo del 2000 è quello relativo all'ultimo trimestre, la cui consistenza, superiore a quella del medesimo periodo in altri paesi del mondo industrializzato, ci ha fatti entrare nel 2001 con una buona prospettiva.

Pesa su tale buona prospettiva, come lei giustamente ha detto, l'effetto e la dimensione possibile del cosiddetto *slowdown*,

cioè della ridotta crescita dell'economia americana che prima o poi sarebbe arrivata; è arrivata più poi che prima, ma è arrivata.

Quali conseguenze potrà avere? Su questo vi è grande incertezza in questo momento e, pertanto, non mi azzardo ad entrare nelle previsioni, a dare numeri previsionali, addirittura a metà febbraio, così presto. Di sicuro, la politica economica e fiscale del Presidente Bush potrebbe determinare nell'andamento economico americano un possibile effetto positivo; la manovra provvidamente varata dal Parlamento con la legge finanziaria per il 2001, di alleggerimento della pressione fiscale sulle famiglie e sulle imprese italiane, potrà dare un contributo alla tenuta degli investimenti e della domanda interna italiana tale da compensare in parte gli effetti negativi provenienti da fuori.

La somma o la sottrazione di fattori convergenti o divergenti di tale natura potrà avere effetti sul nostro PIL; in questo momento non posso escludere che il nostro PIL possa risultare diverso da quello previsto nei documenti finanziari che abbiamo approvato. È corretto dire ciò, ma voglio aggiungere — rispondendo specificamente alla sua domanda — che tale possibilità di variazione non incide sulla tenuta dei conti pubblici; essa può essere tale da provocare uno spostamento di pochissimi decimali nell'indebitamento netto, ma per una finanza pubblica risanata queste non sono ragioni per una manovra correttiva.

PRESIDENTE. L'onorevole Cambursano ha facoltà di replicare.

RENATO CAMBURSANO. Presidente Amato, lei non solo mi ha risposto in modo preciso e puntuale, ma è andato anche oltre, mettendo a nudo, anzitutto, l'inconsistenza di alcune previsioni pessimistiche delle cassandre di turno e di mestiere, come Bankitalia, Confindustria e Confcommercio, che sono state smentite dai fatti positivi prodotti dai Governi dell'Ulivo. Anche le previsioni negative di alcuni economisti del Polo, che non voglio

richiamare, hanno svolazzato inutilmente in attesa di un cadavere che non c'è mai stato. Il Governo da lei presieduto e quelli che lo hanno preceduto consegnano invece un paese vivo e pimpante.

Lei ha anche dichiarato che l'economia italiana ha raggiunto un ritmo di sviluppo, soprattutto nell'ultimo quadrimestre, che non vedevamo da anni; infine, lei ha sostenuto che l'Italia sta recuperando velocità e posizioni nella grande competizione economica mondiale e, soprattutto, ha rassicurato il paese che non sarà necessaria, né prima né dopo le elezioni, una manovra correttiva, come paventato dal leader dell'opposizione.

D'accordo che da tempo si è in campagna elettorale, ma credo debbano esservi una dignità ed un limite a tutto.

ILARIO FLORESTA. È vero!

RENATO CAMBURSANO. Probabilmente, invece, qualcuno li ha superati, immaginando chissà quali scenari funerei per questo paese che, invece, è tornato a rappresentare la dignità non solo dell'Europa ma del mondo. Grazie, Presidente Amato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

GIACOMO STUCCHI. Deciderà il popolo!

**(Provvedimenti per contrastare il fenomeno delle estorsioni nel Mezzogiorno)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giuliano n. 3-06922 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Giuliano ha facoltà di illustrarla.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, la rilevante estensione del fenomeno estorsivo in alcune aree del sud colpisce in maniera preoccupante il mondo produttivo, artigianale, imprenditoriale in genere e professionale. Un mese fa, il nostro

maggior quotidiano ha pubblicato un prospetto nel quale faceva una sorta di classifica tra le città più sottoposte alle estorsioni; da tale prospetto, che peraltro è stato elaborato sulla base di dati forniti dalla Confesercenti, dal commissario antiracket e dallo stesso Ministero dell'interno, apprendiamo che a Gela la percentuale dei commercianti colpiti da estorsione è pari al 90 per cento. Un dato pressoché analogo si registra a Napoli e a Reggio Calabria (l'80 per cento) per « scendere » — tanto per usare un eufemismo, anche se il verbo non è appropriato — alla città di Aversa, in provincia di Caserta e capoluogo dell'Agro aversano, dove la percentuale dei commercianti si attesta sul 50 per cento.

È chiaro che questo fiume di denaro che scorre nelle tasche della criminalità organizzata ne rafforza la capacità intimidatoria e finanziaria.

Quali provvedimenti intende adottare il Governo con urgenza per combattere in maniera efficace questo allarmante fenomeno?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'onorevole Giordano, si riferisce ad un...

PASQUALE GIULIANO. Giuliano!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Giuliano, chiedo scusa (*Commenti dei deputati Giuliano e Massidda*)... Si dice che ormai i politici sono tutti uguali, non è vero...

PASQUALE GIULIANO. Sono più alto di lui!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Non è vero, lui è più alto.

L'onorevole Giuliano tocca un problema che è reale, che ha radici profonde, ahimè, nella vita di alcune regioni se non altro del nostro Mezzogiorno, perché è

uno di quei punti di connessione tra la criminalità organizzata, la piccola criminalità, le difficoltà delle istituzioni, la competizione che purtroppo vi è stata e in parte continua ad esserci tra istituzioni e criminalità nel controllo delle attività che si svolgono nel paese.

Io le dirò che sono profondamente convinto che quella che è stata imboccata in questi anni per combattere questo fenomeno, che non si sradica in un giorno, sia la strada giusta e che dobbiamo continuare su quella strada, che non è figlia delle istituzioni e della politica (politica degli uni o politica degli altri), ma è la strada nata dalla crescita — direi in termini di sentimento civile e di impegno civile — tra gli stessi interessati e tra le popolazioni delle regioni interessate, per creare un clima di sostegno collettivo, psicologico e morale nei confronti dei tanti che, colpiti dal fenomeno del pizzo e dell'estorsione, sono — quando ne sono colpiti — o erano — quando ne erano colpiti — soli davanti a coloro che li vessavano.

Si è sviluppato un fenomeno di associazionismo, si è sviluppato un fenomeno di solidarietà collettiva, si sono sviluppate le condizioni per far venire meno quell'omertà coatta necessitata dalla debolezza dell'uno contro tutti o dell'uno contro i più forti! Ed è su questa strada che è stato possibile sviluppare una serie di iniziative che, in parte, fanno capo ai fondi che questo Parlamento ha creato ma, in parte, si collegano localmente alle istituzioni, danno il coraggio di fare le denunce, consentono — attraverso l'intervento delle forze di polizia e poi della magistratura — di sostituire la sopportazione silenziosa, che avevamo avuto in precedenza, con il coraggio della denuncia e quindi con l'arresto e la condanna. Molta strada deve essere percorsa perché alla fine il fenomeno venga estirpato. Ma su questa strada dobbiamo continuare a batterci e penso che chiunque governerà questo paese o governerà quelle regioni su questa strada dovrà lavorare.

I risultati si vedono: basti pensare che in questo ultimo anno in uno dei triangoli

più duri di questo fenomeno, che è quello della Sicilia orientale, tra Catania, Messina, Ragusa e Siracusa, siamo arrivati al 12 per cento delle denunce e quindi dei provvedimenti avviati di tutta Italia!

Ci vorrà molto — io le do ragione — ma dovremo tutti lavorare seguendo il percorso che, prima ancora delle istituzioni, il coraggio dei nostri cittadini meridionali ha tracciato.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giuliano ha facoltà di replicare.

**PASQUALE GIULIANO.** Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio per la risposta che mi ha dato, che però non mi lascia soddisfatto; anzi, mi induce ad un certo pessimismo sulla possibilità non dico di debellare e di sradicare il fenomeno dell'estorsione, ma quanto meno di arginarlo.

Vi è un dato di fatto ineludibile che deve farci riflettere.

Nonostante l'istituzione di un apposito commissario antiracket, nonostante interventi operativi, nonostante la nuova normativa in materia di estorsione, nonostante un finanziamento di ben 2.150 miliardi da parte della Commissione europea, il fenomeno estorsivo aumenta in maniera forte ed esponenziale, tant'è che in alcune zone del sud (penso all'avversana, ad alcune aree del napoletano e ad alcune aree della Sicilia) possiamo purtroppo affermare con tranquillità che ne sono vittime quasi tutti i commercianti, larghi settori del mondo professionale, dell'artigianato e di tutto il mondo produttivo in genere.

Ebbene, signor Presidente del Consiglio, se traduciamo questi dati in semplici moltiplicazioni abbiamo risultati che fanno rabbrivire. Un dato fornitoci dalla Confesercenti, e relativo ai soli commercianti, parla di un introito di 31 mila miliardi all'anno, pari all'incirca ad una manovra di bilancio. Questo è un dato che fa riflettere e che ci deve tormentare per trovare soluzioni idonee: è un fallimento della politica della sicurezza e della legalità; è un fallimento che è stato sostan-

zialmente certificato dall'ultima relazione mensile del commissario antiracket nella quale si afferma che su 100 telefonate di persone che chiedono aiuto nei confronti del fenomeno dell'usura e dell'estorsione, 95 riguardano l'usura e solo 5 riguardano l'estorsione. Attenzione, il dato è ancora più illuminante se si pensa che queste telefonate sono anonime. Si tratta di un anonimato che non riesce a vincere nemmeno la sfiducia verso lo Stato e la paura verso la criminalità. Allora, questa è una vera e propria bancarotta. Sono cinque anni che proseguiamo su questa strada. Questi sono i motivi per cui la sua risposta, signor Presidente del Consiglio, mi preoccupa. Occorre qualcosa di nuovo, occorre un coordinamento vero, reale ed effettivo delle forze di polizia, e occorre una presenza fisica reale dello Stato sul territorio. Occorre una sorta di sommovimento sociale della società civile che dia un segnale forte di rottura del passato.

**PRESIDENTE.** Mi dispiace interrompere. Si è trattato di quarantuno secondi che non sono tanti nella storia, ma che per questo tipo di procedure, in cui non vi sono i tempi supplementari, occorrerebbe evitare.

### ***(Disoccupazione giovanile nel Mezzogiorno)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Boccia n. 3-06923 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Boccia ha facoltà di illustrarla.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, lei sa che purtroppo in molte famiglie del sud vi è un figlio o una figlia che sono disoccupati e in cerca di lavoro. Qualche volta ci sono anche famiglie nelle quali nessuno dei componenti ha un lavoro fisso. È un dramma e un problema. In questi anni, grazie a Dio ed anche grazie ai Governi di centrosinistra, c'è stata un'inversione di tendenza e negli ultimi

tempi abbiamo avuto riscontri positivi. Il punto è questo: un milione di posti di lavoro non promessi, ma dati, sono una risposta, ma in prospettiva che cosa ha messo in campo il Governo per continuare questo processo?

ANTONIO LEONE. Faccia di bronzo!

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Ringrazio l'onorevole Boccia per questa domanda. D'altra parte me la rivolge una delle persone che in questo Parlamento hanno più lavorato sul Mezzogiorno nel Mezzogiorno e che più hanno dimestichezza con i problemi e le soluzioni. Posso dire a lui, sapendo di essere capito, che non c'è nessun trionfalismo quando si può annunciare che il tasso di disoccupazione dei giovani nel Mezzogiorno sta scendendo al 20 per cento. Infatti, questo numero a due cifre — 20 per cento — è ancora enorme, tuttavia rispetto ad una tendenza che aveva portato questo tasso, per l'insieme del Mezzogiorno, addirittura intorno al 25 per cento, con punte più alte — come l'onorevole Boccia sa — per le subzone meridionali, la percentuale del 20 per cento vuol dire che stiamo entrando in una fase nuova e in parte diversa per il Mezzogiorno. Lo spiega naturalmente il fatto che ora ci avviamo verso un maggiore sviluppo.

Una cosa chi governa deve avere chiaramente in testa: che alla fin fine i posti di lavoro li genera lo sviluppo, non li generano i decreti governativi. I Governi possono fare azioni che incrementano il tasso di sviluppo, che rimuovono ostacoli allo sviluppo, ma non possono creare lo sviluppo con le proprie azioni. Questo sicuramente è il dato che conta di più; ma certo conta anche il fatto che abbiamo capito, dopo anni e anni di intervento, che, laddove lo sviluppo prende quota nel Mezzogiorno, non lo fa soltanto grazie all'attività di promozione alla quale di più ci siamo dedicati negli anni passati, che è

quella di incentivazione finanziaria alle imprese, utile, giusta, ma spesso non determinante, anzi, in assenza di condizioni complessive di sviluppo, tale in realtà da comportare una sovrautilizzazione di risorse finanziarie rispetto ai risultati possibili. Lo sviluppo nel Mezzogiorno si deve piuttosto al fatto che, avendo capito questo, abbiamo allargato lo spettro delle nostre azioni, ci siamo fatti carico di ciò che, come l'esperienza ci dimostra, più concorre allo sviluppo possibile: che il contesto in cui le iniziative produttive e le iniziative dei servizi sono destinate a collocarsi sia un contesto armonico con le ragioni di sviluppo, che ci siano le infrastrutture che servono, che ci sia la formazione che serve, che ci siano i servizi che servono. È la politica che si è espressa, ancora parzialmente, con i patti territoriali, con gli accordi volti a coinvolgere la responsabilità delle istituzioni locali; è la strada della formazione del personale del Mezzogiorno.

Noi ora — e chiudo, Presidente — mettiamo in campo più sofisticati strumenti finanziari, i crediti d'imposta legati ai nuovi investimenti e alle nuove assunzioni, mettiamo in campo un'azione di profonda riforma della formazione nel Mezzogiorno, adeguandola alle reali esigenze del mercato del lavoro e non a quelle dei formatori di un tempo, anche riconvertendo (lo faremo con i fondi del cosiddetto UMTS) giovani che hanno una preparazione che non corrisponde alle esigenze del mercato del lavoro verso le tecnologie per cui già c'è domanda insoddisfatta di lavoro nel Mezzogiorno. Io sono fiducioso nel futuro. E quello sviluppo a macchia di leopardo che abbiamo avuto in passato potrebbe diventare nel tempo a macchia d'olio: ce lo auguriamo!

PRESIDENTE. La ringrazio, Presidente Amato. Richiamo tutti al rispetto dei limiti di tempo.

L'onorevole Boccia ha facoltà di replicare.

ANTONIO BOCCIA. Certamente, Presidente, dopo il rapporto da lei fatto alla

Commissione bilancio, quando non era ancora Presidente del Consiglio, si è registrata una svolta nelle politiche per il Mezzogiorno. La sua esposizione, sintetica ma significativa, dà conto del lavoro che è stato fatto e che è stato messo in campo. Per quanto riguarda il futuro, sono d'accordo sul punto di fondo, cioè sulla necessità di avviare nel Mezzogiorno uno sviluppo autopropulsivo. Il lavoro preparatorio fatto con la programmazione negoziata, i prestiti d'onore e i crediti d'imposta è servito a creare un humus positivo, fertile su cui si può innestare lo sviluppo. I giovani, Presidente, sono un patrimonio, un patrimonio al servizio del paese che noi dobbiamo utilizzare in senso produttivo, immettendoli nel mondo del lavoro.

L'altra leva è costituita dalla piccola e media impresa. In questo campo abbiamo avuto un'esplosione. Penso ai patti territoriali nel settore dell'agricoltura, che sono stati finanziati con l'ultima finanziaria. Per la prima volta abbiamo destinato un bel po' di quattrini — 2 miliardi — ai patti agricoli, che hanno dimostrato come anche il mondo dell'agricoltura, i piccoli imprenditori agricoli, i commercianti e gli artigiani, queste microeconomie, insieme al patrimonio di giovani che abbiamo in Italia, siano l'occasione per mettere in moto lo sviluppo nel circuito complessivo del paese.

Mi piace che lei abbia tracciato questa strada perché è quella che dobbiamo seguire in futuro, quindi la ringrazio per la risposta.

***(Applicazione della normativa in materia di autocertificazione)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Guerra n. 3-06924 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 6*). L'onorevole Massa, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, la *Gazzetta Ufficiale* ha annunciato la pub-

blicazione di un supplemento contenente il testo unico delle norme sui documenti pubblici. Si completa così quel disegno di semplificazione per la vita dei cittadini e delle imprese nei confronti delle pubbliche amministrazioni avviato dai Governi di centrosinistra nel 1996. Con gli atti compiuti abbiamo già ridotto l'emissione di certificati di oltre 40 milioni rispetto a cinque anni fa, facendo risparmiare a tutti i cittadini, allo Stato e ai comuni oltre 2 mila miliardi l'anno. Tuttavia, ciò non basta ancora perché le burocrazie spesso sono refrattarie alle innovazioni.

Cosa può e intende fare il suo Governo perché le norme siano integralmente applicate a tutti i livelli, risolvendo davvero un problema di semplificazione della vita dei cittadini?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, direi «risolvere interamente» più che «risolvere davvero» perché un po' di «davvero», onorevole Massa, è vero, esiste già e fa parte della realtà. Le confesso che considero questa parte del nostro lavoro tra le più percepibili e percepite dai cittadini e, nonostante la mia tendenza alla calma olimpica, mi irrita un pochettino quando sento qualcuno che si ripropone di ammodernare l'Italia partendo da un'Italia anno zero, che mi fa pensare, come Troisi, che almeno si ricomincerà da tre, sicuramente non da zero, forse da ben più che tre.

Come lei ben sa, nell'arco di quattro anni, abbiamo fatto scendere vertiginosamente il numero dei certificati che potevano vessare la vita degli italiani. Nel 1996 furono emessi 71 milioni di certificati, nel 2000 ne sono stati emessi 31 milioni, cioè 40 milioni in meno. Ricordo la frase terribile che si sente dire: «devi firmare, ma devi andare ad autenticare la firma», per cui o si cerca un notaio o ci si mette in fila al comune; ebbene, da 38 milioni di firme autenticate siamo scesi a 6 milioni, quindi qualcosa è già cambiato nella vita

degli italiani. Tra l'altro, abbiamo risparmiato più di 2 mila miliardi riducendo fino a questo punto le certificazioni, che diminuiranno ancora.

La pubblicazione del testo alla quale lei si riferiva ha una conseguenza: a partire dal 7 marzo chi negli uffici pubblici chiederà il certificato, quando basta l'autocertificazione del cittadino, commetterà una violazione dei suoi doveri d'ufficio; possiamo dire agli italiani non solo che il certificato non serve, ma che è vietato che venga loro chiesto. Si tratta di un formidabile disincentivo a che continuino pratiche di vessazione, quando le richieste non sono necessarie. Vi sono stati anche altri cambiamenti, questo forse è uno dei più significativi, ma l'aver introdotto lo sportello telematico per gli automobilisti, ad esempio, i quali rivolgendosi ad un unico sportello potranno avere tanto la carta di circolazione, quanto i documenti sulla proprietà delle auto — che prima esigevano sportelli di guerra — è un cambiamento importante.

Onorevole Massa, mi permetto di ricordare un ulteriore elemento, vale a dire il fatto che l'introduzione di un altro sportello unico, quello per le imprese, ha fatto sì che i tempi medi per una pratica siano scesi fino a 57 giorni, rispetto ai mesi e mesi. Queste sono cose che gli italiani già possono sperimentare. Vi è ancora spazio per ammodernare l'Italia, molte altre cose debbono essere fatte, ma qualcosa — vivaddio — in questa legislatura è stato fatto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Massa, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**LUIGI MASSA.** Signor Presidente, ovviamente sono soddisfatto della risposta. D'altronde, in questi cinque anni in Parlamento abbiamo lavorato insieme ai vari Governi per andare in quella direzione.

I risultati indubbiamente si vedono e lo stimolo che proviene anche da questa interrogazione è quello di andare oltre nella fase attuativa, muovendosi su due fronti nei confronti della maggior parte

dei cittadini che sono digiuni di sistemi informatici e che hanno bisogno, come lei ha segnalato, di evitare le code, di suonare un solo campanello e di affrontare procedure semplici. Qualcosa si comincia a vedere ed io credo che occorra procedere in quella direzione.

I cittadini hanno bisogno anche di una pubblica amministrazione orientata a parlare un linguaggio comprensibile, chiaro e univoco e non, come si diceva una volta, un po' da « azzecagarbugli ». « Obliterare il titolo di viaggio » è certamente più corretto, ma « timbrare il biglietto », come dice una pubblicità, *c'est plus facile*. Dobbiamo farci comprendere di più dal cittadino.

Vi sono i giovani, le persone che usano abitualmente Internet, le imprese, che hanno bisogno che dalla sperimentazione, già avanzata in molte parti, si passi alla vera e propria società dell'informazione. In questi giorni a palazzo Chigi si è continuato a procedere in questa direzione. Si proceda, quindi, con questi investimenti, si finalizzino e si individuino i contributi alla vera innovazione, si usi in tal senso anche la rete delle associazioni, che in qualche misura può essere utile. Abbandoniamo davvero quello zaino pesantissimo che abbiamo portato sulle spalle per tanti anni.

So che il Governo sta facendo la sua parte; credo che adesso occorra davvero curare la manutenzione dei meccanismi dell'amministrazione, anche a livello più periferico, altrimenti c'è il rischio che, come si diceva una volta, si schiaccino i pulsanti, ma non sempre l'impulso arrivi alla periferia. Abbiamo tirato i fili, cominciamo a vedere i risultati, adesso bisogna mettere l'olio ai meccanismi finali perché anche la gente comune capisca davvero che, oltre al certificato, è cambiato un clima e di questo ovviamente, Presidente, diamo atto al suo Governo.

**(Piano di ristrutturazione della Telecom)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-06925 (vedi l'alle-

gato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, lunedì scorso si sono svolte in varie città della Calabria manifestazioni dei lavoratori del settore telefonico. Tra l'altro, in questo momento al Ministero dell'industria è in corso una riunione convocata dalle parti.

Gli operai contestano il nuovo piano organizzativo messo a punto da Telecom, che ha cancellato interi settori, funzioni e professionalità e, di conseguenza, posti di lavoro ed ha trascurato completamente, in relazione alle recenti strategie di investimenti e di assegnazione delle commesse alle aziende appaltatrici, il territorio calabrese.

La procedura con la quale la Telecom ha proceduto all'attribuzione delle quote di appalto alle imprese e la suddivisione territoriale che ne è seguita sono un'evidente dimostrazione che non si è tenuto conto della localizzazione delle imprese, e quindi dei lavoratori già presenti nell'Italia meridionale.

Le chiedo, quindi, se il Governo intenda assumere provvedimenti in merito.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Onorevole Lamacchia, lei solleva un problema che è giusto sollevare, perché la Telecom è una grande impresa di importanza nazionale. È problematico che un Governo adotti provvedimenti nei confronti di un'impresa privata, nella quale il Tesoro ha una minima partecipazione.

Lei fa bene a sollevare il problema perché, come tutte le grandi imprese di rango internazionale che sono radicate ed operano in Italia, la Telecom non può non tener conto non soltanto delle esigenze dei suoi azionisti, ma anche degli altri soggetti che sono cointeressati alla sua vita e in primo luogo i suoi lavoratori ed i suoi consumatori.

È bene quindi che il Parlamento ed il Governo seguano la vicenda. Peraltro, come lei stesso ha ricordato, è previsto un incontro di mediazione che il Ministero dell'industria si è premurato di organizzare.

Dalle telecomunicazioni, alle quali diamo spazio, alle quali abbiamo dato la possibilità di avvalersi del capitale privato e alle quali abbiamo dato giustamente un mercato concorrenziale, ci aspettiamo sviluppo (in questo concordo con lei) e non riduzione dello sviluppo, ci aspettiamo nuovi servizi e non riduzioni di questi; ci aspettiamo quindi il fiorire di tutte le conseguenze dello sviluppo, la prima e la più interessante delle quali nel Mezzogiorno è l'occupazione. Naturalmente dobbiamo essere sufficientemente realistici e prendere atto del fatto che, affinché tutto questo accada, le società che ereditano imprese in precedenza monopolistiche, caratterizzate, proprio in quanto tali, da una naturale disattenzione ad inefficienze e a sovraccosti, si ristrutturino per essere più efficienti, per stare meglio sul mercato e per produrre benefici.

C'è un piano di ristrutturazione di Telecom del marzo 2000 che è stato condiviso dalle organizzazioni sindacali e da esse sottoscritto a cui Telecom sta dando attuazione. Tale piano implica la riduzione di alcuni posti di lavoro che in parte dovrebbero ritrovarsi nelle società concorrenti. Lei giustamente nella sua interrogazione nota che c'è un passaggio, e non può essere altrimenti perché il monopolista « dimagrisce » e le imprese che entrano sul mercato si avvalgono del personale che lavorava nella precedente monopolista. Le posso assicurare però che (spero che questo sia chiarito presto) è previsto che Telecom istituisca due nuovi centri di attività espressamente in Calabria che dovrebbero cominciare a far vedere il lato positivo di una vicenda di cui per ora tale regione ha visto solo — gliene do atto — il lato negativo.

PRESIDENTE. L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Prendo atto di quello che lei dice, signor Presidente del Consiglio, anche perché, una volta privatizzata, la Telecom prepara autonomamente il piano d'impresa. Mi premeva però sottolineare le metodologie seguite per affidare le commesse alle imprese che ne hanno titolo e capacità, commesse che dovrebbero essere frutto di una libera espressione sia di chi propone il lavoro sia di chi lo deve eseguire. Le anomalie presenti nell'ultima gara indetta da Telecom per l'assegnazione delle commesse alle varie imprese che da anni eseguono i vari lavori sono state numerose con il risultato che le ripartizioni sono state fatte non in base alle capacità ma in base ad alcuni principi che esulano dalle strategie e dalle regole che devono prevalere all'interno di un mercato che vogliamo libero.

Auspichiamo che, in futuro, le forzature attraverso le quali alcune imprese sono state privilegiate rispetto ad altre non si verificano più e che ci sia una presenza più incisiva del Ministero dell'Industria per consentire alla Calabria ad avere una sua quota di mercato, alla quale aspira a pieno titolo. Vale la pena di ricordare che Cosenza è stata tra le prime città ad utilizzare nuovi sistemi telefonici; quindi, alla fruizione di un servizio deve corrispondere l'attribuzione di quote di lavoro. L'auspicio è che una maggiore attenzione da parte del Ministero induca Telecom a rivedere un piano di ripartizione poco accorto e poco significativo per una regione che offre a livello nazionale il contributo che può dare.

#### **(Fondazione IG-Students)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Balocchi n. 3-06926 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Balocchi ha facoltà di illustrarla. Credo che la sigla « Ig » voglia dire impresa giovanile. Prego, onorevole Balocchi.

MAURIZIO BALOCCHI. Esatto, signor Presidente: « Ig » vuol dire imprenditoria

giovanile. Siamo qui non per parlare degli scopi della fondazione Ig Students, che riconosciamo validi e utili e, anzi, da incrementare; al contrario, siamo qui per parlare dei mezzi utilizzati. Perché solo in Italia il costo dei corsi viene sostenuto quasi interamente dallo Stato, mentre all'estero sono i privati a sostenerlo? Perché l'Ig Students — che usa quasi totalmente fondi dello Stato — si serve di una società di Malta che si chiama Pds (è una sigla) e di una società di Roma che si chiama Pas, che hanno in comune — ahimè — un unico amministratore maltese, il dottor Carmel Buttigieg? Perché la Pas dal 1994 al 1999 aveva come denominazione « Progettazione attività sanitarie » e ora si chiama « Project advisory service »? Perché avendo un capitale sociale di soli 20 milioni di lire, sembra aver trattenuto il 35 per cento dei 53 miliardi già erogati alla Ig Students? Perché la Pas nel 1999 aveva zero dipendenti (secondo una visura camerale)? Perché la Pas ha cambiato soci in continuazione ed ora ha due fiduciarie (la Servizio Italia al 75 per cento e la Roma Fides al 25 per cento)?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. La ringrazio, signor Presidente. Onorevole Balocchi, sono onorato del fatto che lei mi abbia rivolto tutte queste complicate domande e, dunque, mi adatto a rispondere, avvalendomi delle carte che ho davanti (non è materia con la quale abbia quotidianamente familiarità). In ogni caso, posso dirle quanto segue.

La fondazione Ig Students (che non è controllata direttamente dal Ministero del tesoro, ma è nei rami della Società per l'imprenditoria giovanile) ha presentato un programma al Ministero del lavoro, da finanziare con il fondo sociale, nel quale già risultava incorporato il rapporto con la società Pas, ovvero la società che in buona sostanza ha scoperto il programma « Impresa per i giovani » di Malta: la Pas, dunque, ha scoperto tale programma e lo ha ritenuto meritevole di moltiplicazione e

così lo ha riproposto, adattandolo. Onorevole Balocchi, vedo che lei sta ridendo: non so per quale motivo un programma inventato a Malta provochi la sua ilarità.

MAURIZIO BALOCCHI. Glielo spiego dopo, Presidente.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sì, me lo spieghi dopo, perché sono curioso.

MAURIZIO BALOCCHI. Anch'io!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Comunque, in linea di principio, la cosa è più che plausibile: la società Pas ha identificato quel programma, lo ha proposto — in termini di Ig Students — e, pertanto, è divenuta consulente per l'attuazione di quel programma. Il rapporto tra la Pas e la società Pds è un rapporto preesistente. Il programma, dunque, è arrivato al Ministero del lavoro ed è stato filtrato, ai fini dell'acquisizione e della ammissione alle risorse del fondo sociale, con quelle — diciamo così — collaborazioni già incorporate. Così il programma è andato avanti trovando clientela e (sembra) soddisfazione nei risultati, tant'è vero che vi sono altri paesi europei che hanno cominciato a rivolgersi a quella fondazione e, dunque, ai suoi addentellati per avere i medesimi servizi sui loro stessi territori. I contratti sono disponibili presso un Ministero e chiunque può esaminarli. Mi auguro che la stessa Corte dei conti trovi il modo di andarli ad esaminare: se vanno bene (come penso che sia), lo sapremo; se c'è qualcosa che non va, lei sarà (come tutti noi italiani) informato di ciò che non va bene.

PRESIDENTE. L'onorevole Balocchi ha facoltà di replicare.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente del Consiglio, stavo sorridendo perché lei si riferiva ad una società che è nata a Malta nel 1993, mentre questo programma è nato negli Stati Uniti nel 1952 ed è stato portato in Europa nel

1974 (già vi partecipano 19 nazioni con 600 mila studenti all'anno); ecco perché mi scappava da ridere! Il problema sta nel fatto che la Pas (che non è una società di Malta, bensì di Roma) ha 20 milioni di capitale e zero (ripeto zero) dipendenti, ma percepisce il 35 per cento di 53 miliardi, che sono stati erogati interamente dallo Stato: si tratta di qualcosa come 17 miliardi!

A questo proposito non mi viene più da ridere, signor Presidente del Consiglio, mi viene da piangere, perché quel 35 per cento, pari a 17 miliardi, poteva essere utilizzato per incrementare il numero degli studenti che partecipano. Infatti, io ho iniziato la mia esposizione dicendo che lo scopo è perfetto, mentre non lo sono i mezzi. Io voglio capire, come italiano, ma soprattutto come deputato, dove vadano a finire questi soldi, perché si tratta di 17 miliardi ed anche perché nel resto d'Europa il 95 per cento viene finanziato dalle imprese, cosa che qui in Italia non avviene.

Ho sentito un suo sottosegretario, signor Presidente, affermare che non esistono sponsorizzazioni, quando dietro il libro edito dalla Presidenza è stato verificato — e questa mattina ne ho avuto conferma — che vi sono 4 miliardi di sponsorizzazioni, mentre in quest'aula dieci giorni fa è stato detto esattamente il contrario. Allora, signor Presidente del Consiglio, la invito caldamente a far verificare che i soldi degli italiani vengano spesi per dare la possibilità agli studenti di maturare e non per mantenere campagne politiche di cattivo stampo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

***(Presentazione del volume « Rapporto sullo stato della sicurezza in Italia »)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-06927 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Selva ha facoltà di illustrarla.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, il 9 febbraio nella Sala della Lupa si è svolta la presentazione di un rapporto sullo stato della sicurezza in Italia, con un ponderoso volume, peraltro accompagnato anche da un volumetto intitolato *Rapporto sullo stato della sicurezza in Italia – Considerazioni del ministro dell'interno Enzo Bianco*.

L'onorevole Violante, Presidente della Camera, naturalmente ha fatto le cose in grande: ha invitato il Presidente della Repubblica e le alte autorità dello Stato – lei era presente, signor Presidente del Consiglio –, insomma non ha badato a spese, come si direbbe in una famiglia. C'è però un piccolo particolare, signor Presidente del Consiglio: come mai, anziché in questa autorevolissima sede, non è stato presentato un rapporto sulla sicurezza in Italia alle Commissioni competenti ed a quest'Assemblea, togliendo ovviamente, come lei mi insegna, la possibilità di replica all'opposizione? È forse indiscreto dire che si è trattato di uno « spottone » che è stato regalato al ministro Bianco, sulle cui gesta io credo che dovremmo fare qualche osservazione? Le chiedo perché non sia stato parlamentarizzato questo rapporto. Grazie, signor Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Presidente Selva, rispondendole ora, io do la mia ultima risposta da Presidente del Consiglio dei ministri ad interrogazioni o interpellanze in questo ciclo della mia vita presidenziale (proseguendo con questo ritmo, la prossima gliela darò nel 2009), quindi mi permetta di dire quello che penso. Non mi è chiaro, cioè, se la sua sia un'interrogazione rivolta a me sul Presidente della Camera oppure se sia rivolta a me sul ministro dell'intero. Questo mi mette in qualche imbarazzo, perché lei si riferisce ad un evento che si è svolto qui e che è

stato organizzato qui, del quale peraltro io riconosco intera la legittimità: io ero invitato come lei, eravamo infatti vicini in quell'occasione, come in altre.

Trattandosi della presentazione di un rapporto annuale, lei ha giustamente distinto tra il rapporto e le considerazioni del ministro, in quanto il primo di per sé non era un atto di Governo, bensì il prodotto di un gruppo di studiosi e di esperti che inaugura l'intendimento di quella amministrazione di presentare annualmente un simile rapporto: quindi è previsto che ci sia anche l'anno prossimo, pur nell'ipotesi – peraltro remota – che non sia ancora Bianco il ministro competente...

ENZO TRANTINO. Non è escluso!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. No, non lo escludo affatto, io lo includo.

Vi sarà quindi, dicevo, il secondo rapporto annuale, che d'altronde è presentato all'opinione collettiva, così come il ministro dell'ambiente presenta annualmente un suo rapporto, così come il ministro della sanità presenta annualmente un rapporto, e così via. Insomma, dire che presentare all'opinione pubblica un rapporto priva le Camere delle loro prerogative mi sembra un po' eccessivo, in quanto in qualunque momento le Camere possono chiamare di fronte all'Assemblea o alle Commissioni i ministri e ottenere tutte le informazioni ...

PAOLO ARMAROLI. Ma Bianco non viene!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Come non viene...?

PAOLO ARMAROLI. Sono due volte che non viene!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Allora gli dirò di venire, Paolo, vedrai che verrà. Questo non è un problema.

Potrei fare una grande cantata sul rapporto tra Parlamento e società civile e accampare il diritto di quest'ultima ad essere essa stessa informata attraverso una solenne manifestazione da tenersi presso le Camere, che sono le case degli italiani, aperte a tutti, per informarli al di là dell'informazione più ridotta che si ha su quanto avviene in Commissione.

Comunque io le do perfettamente ragione: un evento come questo non può essere in alcun modo sostitutivo della presentazione alle Commissioni parlamentari ed alle Assemblee del lavoro del Governo e della sottoposizione di esso alla legittima critica dell'opposizione. La ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

GUSTAVO SELVA. Presidente del Consiglio, la ringrazio. Non ho bisogno di ricordare a lei, costituzionalista emerito, che il Presidente del Consiglio ha la responsabilità di qualsiasi atto compiuto dai ministri, quindi anche di quello dell'interno. Vorrei aggiungere una valutazione personale: visto che la riunione del 9 febbraio si è conclusa all'insegna di una definizione — «Noi siamo il paese più sicuro del mondo» — e che il Presidente della Camera ha affermato che con questo rapporto si sarebbero dovuti combattere i luoghi comuni — per luoghi comuni si intendono la paura e la criminalità —, vorrei ricordare che da quel giorno fino ad oggi in questo paese, che è il più sicuro del mondo, si sono verificati altri 19 omicidi, di cui 5 legati alla criminalità organizzata. Lei afferma di aver portato all'attenzione dell'opinione pubblica questo rapporto: ma l'opinione pubblica è solennemente rappresentata da noi sul piano politico e legislativo. Pertanto, resto del parere che questo rapporto avrebbe dovuto essere presentato in quest'aula.

Vorrei altresì porre l'accento sul fatto che il tono da «tutto bene, madama la marchesa», che voi avete utilizzato o,

meglio, che il suo ministro ha utilizzato, purtroppo è smentito dai fatti. Infatti, la sicurezza rappresenta ancora un grossissimo problema in questo paese. Lo dimostra anche un fatto verificatosi recentemente, signor Presidente del Consiglio. Nella città di Vicenza una signora è stata uccisa da un extracomunitario rumeno nei cui confronti, per due volte, era stato emesso mandato di espulsione, mai attuato.

RENATO CAMBURSANO. E i ragazzi di Torino?

GUSTAVO SELVA. Il ministro Bianco — così i titoli della stampa di stamane — non sa risolvere nemmeno — pare — gli apparenti (me lo auguro) contrasti che ci sono tra carabinieri e polizia in ordine ad un altro fatto. Forse sarà bene che egli valuti ciò che i carabinieri e la polizia fanno nelle loro rispettive competenze. I carabinieri assicurano una presenza capillare nella nostra società (sono 4 mila 663 le stazioni dei carabinieri). La polizia svolge operazioni come quella avvenuta a Padova, riuscendo in modo sofisticato a scoprire il *serial killer*.

RENATO CAMBURSANO. Il tempo, Presidente! Selva non sei più in diretta.

PRESIDENTE. Onorevole Selva, la prego di concludere.

GUSTAVO SELVA. Credo che il ministro Bianco debba fare tutto ciò in maniera ordinata e precisa.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Ringrazio il Presidente del Consiglio e i colleghi intervenuti.

Sospendo la seduta che riprenderà alle 16,15.

**La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.**

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Angelini, Bartolich, Biasco, Bono, De Simone, Finocchiaro Fidelbo, Michielon, Solaroli, Visco e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori (ore 16,16)**

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Colleghi, il gruppo di Forza Italia in questi ultimi giorni è stato oggetto di attenzioni non particolarmente piacevoli. Dopo i danneggiamenti alle sedi di Forza Italia a Roma, ieri sono comparse, a Macerata, scritte su un gazebo elettorale del nostro partito; a Firenze, nella notte, girano gruppi di persone che strappano e imbrattano i manifesti del presidente Berlusconi e stanotte siamo arrivati all'apice con l'incendio, che sembrerebbe doloso, del gazebo elettorale di Rimini, posizionato nel pieno centro della città.

Chiediamo che il ministro dell'interno venga urgentemente a riferire all'Assemblea su questo episodio increscioso e anticipiamo, sin da ora, un'interrogazione parlamentare in cui chiederemo al Governo quali atti intenda predisporre affinché la campagna elettorale si possa svolgere con serenità e civiltà.

PRESIDENTE. Onorevole Palmizio, l'ho lasciata concludere perché aveva cominciato e non mi ero reso conto che lei intendeva parlare del danneggiamento di

un gazebo elettorale. Il Governo risponderà, ma questi interventi si svolgono a fine seduta.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Presidente, analoghi atti di teppismo si sono verificati...

PRESIDENTE. No, no!

GIACOMO GARRA. ...a Calascibetta in Sicilia.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, mi consenta, perché procediamo in questo modo? Se si va fuori di quanto previsto dal regolamento, non si sa dove si va a finire. È bene che seguiamo rigorosamente il regolamento: le questioni relative a fenomeni anche gravi si discutono, purtroppo, a fine seduta.

**Si riprende l'esame del disegno di legge n. 7583 (ore 16,18).****(Ripresa esame degli articoli - A.C. 7583)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2000, n. 39, recante disposizioni in materia di usura.

Ricordo che nella seduta antimeridiana è stato respinto l'emendamento Molgora 1.35.

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'emendamento Bono 1.34.

Constato l'assenza dell'onorevole Bono: si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 1.34.

ELIO VITO. No, Presidente!

PRESIDENTE. Stamani era stato evidenziato che la votazione di questo emen-

damento avrebbe precluso la votazione dell'ordine del giorno del collega Bono n. 9/7583/1.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Vorrei chiarire che la discussione si era fermata su questo punto perché il collega Bono sosteneva — ed era in ciò supportato dalla dichiarazione del sottosegretario — che il contenuto del suo ordine del giorno, intervenendo su una materia generale anche per il futuro, non poteva essere ricondotto al suo emendamento 1.34 che, invece, tratta della rinegoziazione senza previsione di penali per i mutui già in essere che, quindi, sono ricompresi in questo provvedimento.

Il collega Bono aveva inteso mantenere l'emendamento in questione. Credo che, se si è chiarito questo aspetto, si possa procedere alla votazione dell'ordine del giorno che ha effetti più generali.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, la ringrazio. Oggi ero in aula in altra veste ed ho potuto constatare che quanto lei ha detto corrisponde a verità, ma vi è un problema tecnico: il collega Bono non è presente e potrò porre in votazione l'emendamento dell'onorevole Bono solo se un deputato del suo gruppo lo farà proprio. Stamani non mi era parso che il collega Bono avesse intenzione di ritirare il suo emendamento 1.34; era sorto solo il problema se la votazione di questo emendamento precludesse la votazione del suo ordine del giorno. Il Presidente Acquarone aveva detto che le questioni inerenti agli ordini del giorno sarebbero state esaminate successivamente ed io concordo con questa linea.

PAOLO ARMAROLI. Presidente, faccio miei gli emendamenti Bono 1.34, 1.36 e 1.37.

PRESIDENTE. Sta bene.

NINO SOSPIRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO SOSPIRI. Signor Presidente, lei ha ricordato, correttamente e giustamente, che l'onorevole Bono non è presente in aula; tuttavia, all'inizio della ripresa pomeridiana della seduta, ha anche ricordato che l'onorevole Bono è in missione. Se un deputato in missione viene considerato presente ai fini del numero legale, mi chiedo se non lo debba essere anche ai fini della votazione di un emendamento da lui presentato. Si tratta di un interrogativo che pongo alla Presidenza.

PRESIDENTE. Lei ha ragione. A volte l'elenco dei deputati in missione viene letto in maniera un po' burocratica, non distratta. L'onorevole Bono è in missione ma, dal punto di vista formale, il suo emendamento deve essere fatto proprio da un collega: l'onorevole Armaroli lo ha fatto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.34, fatto proprio dall'onorevole Armaroli, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	300
Votanti .....	299
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	150
Hanno votato <i>sì</i> ....	127
Hanno votato <i>no</i> ...	172

Sono in missione 55 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

ANTONIO MARZANO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.36, fatto proprio dall'onorevole Armaroli, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	311
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì ....	133
Hanno votato no ..	178.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.37, fatto proprio dall'onorevole Armaroli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, questo emendamento è in linea con una serie di provvedimenti, quantomeno di intenzioni che la maggioranza ha manifestato sin dall'inizio della legislatura nei confronti di chi acquista la prima casa. Questa è la sede più idonea per cercare di « portare acqua al mulino » di chi, dopo aver compiuto sacrifici, riesce ad aggiungere al proprio patrimonio la prima abitazione. In tali casi, a condizione che l'importo non superi i 200 milioni e la durata residua del mutuo non superi i due anni, questo emendamento attiva una serie di agevolazioni e la sostituzione del

tasso di cui al comma 3 dell'articolo in esame, riducendolo di 2,5 punti percentuali.

Sono questi i momenti nei quali chi manifesta certe intenzioni nei confronti di talune problematiche esistenti nel nostro paese deve dare seguito ad esse con atti e fatti, e quindi con il voto, per favorire i cittadini che, con grossi sacrifici, riescono ad acquistare la prima casa. Questo è il senso dell'emendamento in esame e del lavoro svolto da Forza Italia: pertanto, voteremo convintamente a favore di tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.37, fatto proprio dall'onorevole Armaroli, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	327
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	146
Hanno votato no ..	181.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Constato l'assenza dell'onorevole Veltri, presentatore dell'emendamento 1.42: s'intende che vi abbia rinunciato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Peretti 1.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, questo emendamento va nella direzione di tutte le considerazioni che abbiamo svolto nel corso della discussione sul provvedimento, in particolare per quanto riguarda la necessità di rendere più equilibrato il rapporto tra il sistema bancario e i

consumatori. Credo che sia una dimostrazione della volontà di andare incontro alle esigenze dei consumatori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Intervengo a sostegno di questo emendamento che diventa poi sostanzialmente una sorta di sanatoria perché così recita: « Si riconosce al mutuatario la facoltà di estinguere anticipatamente, in tutto o in parte, il proprio debito, corrispondendo alla banca esclusivamente (...) » e a titolo di rimborso spese, di anticipato risarcimento del danno, una somma equivalente o comunque non superiore all'1 per cento del capitale da rimborsare.

Dico che è una sorta di sanatoria perché, evidentemente, nel momento in cui si arriva a tanto, si dà la facoltà al mutuatario di estinguere anticipatamente, lo si fa con buona pace per entrambe le parti!

Sottolineo tra l'altro che questo emendamento ricorda in maniera sostanziale e integrale un emendamento proposto dal gruppo dei Verdi, che puntualmente è stato ritirato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** In linea con altri emendamenti che il mio gruppo aveva presentato, l'emendamento Peretti 1.59 prevede la possibilità di estinzione anticipata del debito, con il pagamento di una penale — sostanzialmente onnicomprensiva — dell'1 per cento.

Riteniamo che questa sia una norma che, essendo stata già introdotta per il credito al consumo, debba a maggior ragione essere inserita anche in queste fattispecie, che sono addirittura utilizzate per finanziare questioni più importanti. Non si tratta pertanto di finanziare l'acquisto dell'automobile, della lavastoviglie o della lavatrice, ma molto spesso si tratta

di finanziare l'acquisto della propria casa o della propria attività imprenditoriale, della propria azienda.

Riteniamo quindi che una norma di questo genere sia ancora più necessaria per la fattispecie per cui esiste già!

Dato che il decreto-legge al nostro esame dovrà comunque ritornare all'esame del Senato, crediamo che questa sia una clausola, un comma, da inserire nell'attuale testo; altrimenti, rischieremo di convertire un decreto-legge che manca di parecchi elementi. Cerchiamo almeno di colmare una lacuna!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	347
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	174
Hanno votato <i>sì</i> ....	162
Hanno votato <i>no</i> ....	185.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.40.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Il mio emendamento 1.40 prevede un meccanismo diverso dai casi precedenti per l'estinzione anticipata di un mutuo. Sostanzialmente si prevede che il piano di ammortamento delle rate residue venga ricalcolato considerando una riduzione su tutto il mutuo di due punti e mezzo percentuali rispetto a quanto sarebbe stato applicato con un tasso fisso. Si prevede che, con l'estinzione anticipata, ci sia anche una restituzione di quello che è stato pagato in più da parte del mutuatario soltanto nel caso in cui il

tasso effettivo applicato sia stato di due punti percentuali superiore al tasso effettivo previsto dall'articolo 2.

Questo è un modo che sembra più complicato di quello che è, ma sostanzialmente si tratta di ricalcolare il piano di ammortamento con un tasso più basso, al fine di restituire a coloro che hanno sottoscritto o acceso un mutuo a tassi elevati un tasso più equo. Si tratta di una modifica che va ad incidere sul piano di ammortamento. Diciamo che il criterio è lo stesso, ma le modalità di rimborso sono diverse.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Intervengo questa volta per dare un supporto all'emendamento del collega Molgora da parte del gruppo di Forza Italia. Si individua un meccanismo che riteniamo sia equo, perché si prevede una media dei tassi pagati rispetto al tasso effettivo globale medio di cui alla legge n. 108 e si prevede la possibilità di procedere ad una anticipata estinzione del contratto di mutuo attraverso il pagamento della restante somma, come al solito (e come previsto da altri emendamenti che sono stati proposti dai colleghi della Lega), e ad un rimborso spese a titolo forfettario, che non chiamerei penalità poiché non si tratta di una imposizione di legge, ma di una sorta di clausola contrattuale risolutiva espressa che va comunque a bilanciare entrambe le esigenze, sia quelle della banca sia quelle di chi ha avuto accesso al mutuo. Per i motivi su esposti annuncio il nostro voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	373
Votanti .....	369
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì ....	172
Hanno votato no ....	197.

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 1.60.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, con il comma 3-*bis* noi affrontiamo l'esigenza della restituzione da parte delle banche delle somme introitate in modo illecito. Dato che non si è voluta seguire la strada maestra di restituire le somme introitate in più a seguito del superamento del tasso di interesse applicato sui mutui considerato di usura e dato che questa volontà è stata non solo manifestata ed attuata da parte delle banche ma viene ora ribadita dal presente decreto-legge, noi riteniamo che, se si stabilisce un nuovo metodo di calcolo, esso debba in qualche modo sostituire quello esistente. Delle due l'una: o il tasso-soglia stabilito dalla legge n. 108 del 1996 rimane valido, e allora le banche devono restituire ai contraenti i mutui a tasso fisso la somma introitata in più rispetto a tale tasso, o, se lo si vuole sostituire con un nuovo meccanismo che obbedisce alle pretese delle banche, la somma eccedente tale tasso deve comunque essere restituita ai mutuant. Nessuno di noi può far finta che nulla sia accaduto per il passato, tanto meno i cittadini che si sono visti sottrarre indebitamente dalle banche somme tutt'altro che trascurabili. Su questo principio non è possibile transigere.

Quando si sottrae in modo indebito una somma più o meno cospicua ad un cittadino italiano, ed il fenomeno si ripete nel tempo, a me pare si configuri una forma di reato. Non lo so, perché non

sono un esperto in materia. L'unica cosa chiara, signor Presidente, è che si compie palesemente un atto illegale, che dovrebbe essere severamente punito, anche se a commetterlo sono tutti gli istituti di credito o la loro stragrande maggioranza. D'altronde, perché costoro devono godere di impunità diversamente da quanto accade per il resto della collettività? Oppure, perché la legge deve essere meno uguale per loro? Anche a fronte di queste domande non vi sono risposte plausibili e credibili. L'unica cosa credibile, a mio avviso, è che, se passasse questo emendamento, forse gli istituti di credito si renderebbero conto di essere in uno Stato di diritto, dove la regola principale è il rispetto dei diritti di tutti. Onorevoli colleghi, in tal senso il voto favorevole a questo emendamento è davvero meritorio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Su questo emendamento il voto del gruppo Lega nord Padania sarà favorevole perché esso è volto ad intervenire anche sulle rate scadute relative al periodo 1° aprile 1997-31 dicembre 2000 e non soltanto, come previsto dal decreto-legge in esame, a partire dal 2 gennaio 2001. Il fatto di intervenire anche sulle rate già scadute e sui mutui eventualmente già esauriti ci vede favorevoli anche perché riteniamo che il decreto-legge, così come è stato redatto, non sia in grado di risolvere il problema dell'enorme contenzioso che si accumulerà.

Vi sono tre sentenze della Corte di cassazione che sono unanimemente orientate a dare ragione al mutuatario e torto alle banche; riteniamo, quindi, che l'orientamento normativo da seguire sia appunto andare a regolamentare anche le rate e i mutui già scaduti. Il decreto-legge al nostro esame non si muove in questa direzione. Ecco perché voteremo a favore dell'emendamento Giordano 1.60.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	369
Votanti .....	293
Astenuti .....	76
Maggioranza .....	147
Hanno votato sì .....	98
Hanno votato no ....	195.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Viale 1.43 e Giordano 1.61.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO CONTE.** Presidente, quelli al nostro esame sono emendamenti centrali rispetto a questo provvedimento e sostanzialmente spiegano la ragione che ha spinto a scegliere la strada del decreto-legge.

In questa vicenda tutte le parti in causa hanno delle responsabilità: le ha naturalmente l'ABI, che, pur dovendo difendere gli interessi dei propri associati, non ha provveduto in tempi debiti ad affrontare la questione nella maniera più concreta possibile; le ha la Banca d'Italia per le questioni attinenti alla vigilanza, ma le ha anche il Parlamento. Perché il Parlamento ha responsabilità? Perché noi riteniamo che il Parlamento si sarebbe dovuto porre come terzo rispetto ad una *querelle* che riguarda le banche e i mutuatari, senza intervenire con questo provvedimento che, come abbiamo già avuto modo di dire più volte, è assolutamente dirigistico e non in linea con il processo di liberalizzazione dei mercati, un processo che sta avendo ampio spazio nei mercati europei e che qui in Italia invece segna, con questo provvedimento, un passo indietro.

Ci pone dei dubbi, a questo punto, il fatto che si siano aspettati quattro anni per affrontare il problema. Qualcuno dirà che c'è una sentenza della Corte di cassazione, ma — come è noto — può essere superata da un'altra sentenza, quindi sarebbe stato forse più opportuno lasciare che la magistratura facesse la sua parte e coinvolgesse in questa disquisizione del tutto giuridica le parti interessate. In realtà, si è varato il decreto-legge in questione, invece di procedere con un provvedimento che avrebbe potuto essere ampiamente discusso e avrebbe potuto avere esiti diversi, perché qualche funzionario del Ministero del tesoro si è reso conto che, in questi anni, ha pagato tassi di interesse superiori al tasso usurario. Pertanto, con il timore di rilievi da parte della Corte dei conti, ha insistito presso il Governo perché si procedesse attraverso lo strumento del decreto-legge, al fine di fare salvi gli effetti nel frattempo consolidati.

Non può essere questa la ragione che ha spinto il Governo ad utilizzare lo strumento del decreto-legge; ribadiamo che il Governo avrebbe dovuto restare fuori dalla questione, semmai avrebbe dovuto accompagnare, anche attraverso una forte pressione nei confronti delle parti sociali, la ricerca di una soluzione con altri strumenti.

Per questo motivo abbiamo proposto l'emendamento in esame che, in sostanza, è volto ad eliminare la previsione riguardante i titoli di Stato che salvaguarda coloro che, in questi anni, si sono messi in una posizione assolutamente non operativa rispetto ad un problema che riguardava naturalmente anche i conti dello Stato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (*ore 16,40*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Viale 1.43 e Giordano 1.61, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	379
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	178
Hanno votato no .	201).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 1.46

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il comma che si propone di aggiungere insiste sulla questione delle penalità per la risoluzione del contratto, quindi per l'estinzione anticipata del mutuo. Riteniamo che tale aspetto non sia stato sufficientemente preso in considerazione dal Governo perché, se vi fosse stata una norma di questo tipo — già applicata per il credito al consumo —, probabilmente non saremmo qui a discutere il provvedimento in esame. Il mercato, infatti, si sarebbe regolato e vi sarebbe stata un'estinzione anticipata dei mutui non convenienti e quindi una rinegoziazione o un'accensione dei nuovi mutui, e il problema sarebbe stato ampiamente superato.

In situazione di questo tipo, purtroppo, il sistema bancario ha cercato di massimizzare i propri vantaggi e, ovviamente, si trova in una posizione contraria a quanto richiesto. Alla fine, tutti i nodi vengono al pettine perché il problema deve essere risolto. Riteniamo che la norma da noi proposta eviterebbe per il futuro la necessità di intervenire nuovamente per legge sui tassi d'interesse. Se vogliamo che le banche e i mutuatari possano dialogare senza avere regolarmente uno scontro, come avviene in occasione della stipulazione dei mutui, quando i tassi di interesse risultano non essere più corrispondenti a quelli di mercato, una norma di questo tipo può evitare questi problemi.

È un problema che abbiamo sollevato con diversi emendamenti e che è stato

oggetto di discussione anche all'interno della maggioranza, con la richiesta da più parti dell'approvazione di un emendamento di questo tipo.

Chiediamo, quindi, che il parere venga modificato in senso favorevole ad una clausola così importante relativa alla questione dei finanziamenti, che semplificherebbe sicuramente i rapporti fra le parti.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, anche su questo emendamento il gruppo di Forza Italia voterà a favore.

Si tratta di un modo intelligente di mettere mano al problema dei mutui in maniera strutturale e non con la politica dell'emergenza. Ripeto che si tratta di una clausola intelligente, nel momento in cui si dà ai contraenti la possibilità di procedere ad una estinzione anticipata del mutuo, ferma restando la possibilità di risarcimento in favore delle banche per tale estinzione anticipata. Nel momento in cui chi ha avuto accesso al mutuo ritiene di estinguerlo anticipatamente, per ragioni contingenti, personali o di altro tipo, si prevede che debba pagare solo una piccola somma, pari all'1 per cento del capitale residuo, a titolo di penalità, che io non definirei neanche una penalità, ma una sorta di risarcimento del danno per la mancata prosecuzione del rapporto di mutuo.

Ritengo, quindi, che tale emendamento debba essere appoggiato dall'intera Assemblea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, dichiaro il nostro voto favorevole su questo emendamento. Ci riconosciamo nelle considerazioni testé espresse dai colleghi e, in particolare, dal collega Molgora.

Molto probabilmente, se la norma prevista in questo emendamento fosse stata

già operante, non sarebbero sorti i problemi dovuti alla sperequazione nel rapporto tra il sistema bancario e coloro che stipulano i mutui.

Credo si tratti di uno dei nodi veri che dovevano essere affrontati in questo decreto-legge e proprio il mancato inserimento di questa norma nel decreto-legge determinerà il voto contrario del mio gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, stamattina nel corso della discussione di questo provvedimento abbiamo condotto una battaglia sulla questione dell'estinzione anticipata senza spese e senza penali a carico dei clienti. Abbiamo ritenuto — e a questo proposito non abbiamo registrato alcuna posizione contraria che contestasse la validità di tale affermazione — che alla base della distorsione del mercato degli interessi vi sia stata la difficoltà di ricontrattare i mutui sulla base dell'andamento dei tassi di interesse sul mercato.

L'emendamento proposto dal collega Molgora va nella stessa direzione, ma rivela un tentativo di mediazione un po' più alto o — se mi è consentito — più basso di quello che avevamo proposto noi, perché prevede comunque una penale, anche se la fissa all'1 per cento.

Ovviamente Alleanza nazionale voterà a favore di questo emendamento, non perché sia convinta dell'opportunità di far pagare alcunché al cliente — anche l'1 per cento ci sembra del tutto gratuito — ma per aprire un varco nel muro di omertà creato dalla maggioranza attorno a questo problema, che invece costituisce il nodo fondamentale attorno al quale il Parlamento avrebbe dovuto interrogarsi e dare soluzioni.

Nel confermare il voto favorevole, pur mantenendo qualche riserva sul principio che introduce una penale, intendiamo verificare se da parte della maggioranza vi sia la volontà di porre un freno al

problema della inestinguibilità anticipata dei mutui o dell'impedimento all'estinzione anticipata dei mutui e alla loro riconversione.

Inoltre, dovendo questo provvedimento tornare all'esame del Senato, una modifica in questo senso, sia pure nella misura dell'1 per cento, potrebbe rappresentare una onorevole mediazione fra maggioranza e opposizione.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, vorrei far presente che sul fascicolo degli emendamenti non è stato pubblicato un mio emendamento al titolo del tutto identico a quelli pubblicati e firmati da altri colleghi.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, faremo gli opportuni accertamenti.

Avverto che sono presenti in tribuna gli studenti della scuola media « Panfilo Serafini » di Sulmona, che salutiamo (*Generali applausi*).

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Rammento ai colleghi che per i mutui stipulati a partire dal 2000 (lo dico perché l'emendamento di cui stiamo discutendo riguarda il futuro), in base ad una delibera del CICR, è previsto che nel contratto venga indicato il compenso che deve essere onnicomprensivo nel caso di estinzione anticipata del mutuo. L'onere deve essere indicato nella corrispondenza che intercorre tra il mutuante e il mutuatario. Dunque, a partire dal 2000, in base alla revisione del testo unico bancario che abbiamo approvato due anni fa, questa previsione esiste. Non è invece indicata la cifra della cosiddetta penale perché, se fosse espressa, diventerebbe un elemento

di concorrenza tra le banche. È evidente che, se una banca pratica il 2 per cento ed un'altra l'1 per cento, il mutuatario preferisce attingere a quest'ultima.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, notizie di agenzia che interessano proprio questo provvedimento riportano una dichiarazione del sottosegretario Morgando secondo cui il Governo valuterà nelle prossime ore la situazione determinatasi con l'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Delfino, deve intervenire sull'emendamento in esame (*Commenti dei deputati dei gruppi misto-CDU e della Lega nord Padania*)!

NICOLA BONO. È una premessa, Presidente: parte da lontano!

TERESIO DELFINO. Allora mi domando con quale spirito andiamo a discutere dell'emendamento in esame, se il Governo si riserva di ritirare il provvedimento o di modificarlo!

Credo che sarebbe più serio per questa Assemblea sospendere l'esame del provvedimento e capire cosa intenda effettivamente fare il Governo: diversamente, rischiamo di approvare un provvedimento che un domani potrà essere ritirato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo non ha mai dichiarato di voler ritirare il provvedimento: c'è stato un libero voto del Parlamento e conseguentemente il Governo ne prende atto. Il sottosegretario Morgando ha dichiarato (in modo, debbo dire, assolutamente rigoroso) che si trat-

tava di valutare gli effetti – in termini di oneri – che sarebbero derivati dall'approvazione di quell'emendamento.

ANTONIO LEONE. Non ce lo può dire il sottosegretario Morgando?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Se desidera avere delle risposte...

ANTONIO LEONE. Morgando è lì: non può dircelo lui?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. No, onorevole collega, non decide lei chi debba parlare per conto del Governo.

ANTONIO LEONE. Questa è un'interpretazione autentica!

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Volevo, dunque, rassicurare l'onorevole Teresio Delfino che può liberamente intervenire sugli emendamenti (come ha giustamente fatto), ma che nulla hanno a che vedere, con il lavoro che si sta facendo qui, le valutazioni che il Governo deve fare rispetto agli oneri finanziari.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, prendiamo atto della dichiarazione del sottosegretario Montecchi, ma sta di fatto che il sottosegretario Morgando ha fatto alcune dichiarazioni – purtroppo non in aula, ma fuori e alle agenzie – con tono diverso da quello che ha usato il sottosegretario Montecchi, in maniera poco rispettosa rispetto al voto che si è registrato stamattina in aula (quindi, andando a pescare interpretazioni gratuite ed infondate rispetto al voto stesso).

Come al solito, una maggioranza debole e divisa prova a mostrare il volto della sua arroganza e della sua prepotenza, anziché prendere atto che anche su questo tema (come accade ormai regolarmente in queste settimane) è stata battuta da un voto dell'Assemblea; il sottosegretario Morgando è andato a dire all'esterno – ben sapendo che questo è un tema che suscita effettivamente molte attenzioni ed aspettative – quello che non ha avuto il coraggio di dire in aula: ha usato, cioè, toni allarmistici sui costi di quell'emendamento. Se il Governo voleva intervenire, avrebbe dovuto farlo in aula e prima del voto: adesso che il voto è stato espresso, deve rispettarlo (lo rivendichiamo).

Tutto ciò dimostra quel che stiamo dicendo da alcune settimane a questa parte: occorre al più presto andare al voto, perché questo Governo non solo non è rappresentativo della maggioranza degli italiani, ma non ha neanche più un'autonomia e sufficiente maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	372
Votanti .....	368
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	185
Hanno votato sì .....	166
Hanno votato no .....	202

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 1.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, con l'articolo aggiuntivo in esame vogliamo introdurre un principio che renda concretamente attuabile la previsione di estinzione anticipata del mutuo quale premessa propedeutica ad una effettiva rinegoziazione dello stesso. È infatti noto che, con le norme attualmente esistenti, il mutuatario che intenda estinguere anticipatamente il proprio debito con la banca è costretto a versare una sommatoria di penalità tali da impedire nei fatti l'operazione, a meno di non veder dissanguato il proprio patrimonio.

Se invece tali penalità fossero cancellate, il cittadino potrebbe estinguere il mutuo con il proprio istituto di credito (in caso di richiesta particolarmente esosa da parte di quest'ultimo) e contrattare con un'altra banca a condizioni di miglior favore. Diversamente, in casi del genere non gli resta che sperare in un atto di magnanimità del proprio creditore volto a rivedere le condizioni di partenza.

I paladini dei mutui usurari hanno in questi mesi sostenuto che ogni intervento del legislatore in materia sarebbe stato da condannare: convinti come sono della libera contrattazione tra le parti, affermano che non può esistere alcuna forma di sofferenza sociale o di ingiustizia, in quanto il debitore del mutuo divenuto eccessivamente oneroso non deve far altro che prendere sul mercato un prestito a tasso corrente, per pagare ed estinguere il mutuo contratto a condizioni divenute usurarie.

Peccato, però, che questa procedura sia impedita dal veto posto dalle banche, che impongono clausole di riscatto così penalizzanti che il mutuatario rimane prigioniero del vecchio tasso. È bene chiarire che le prime a volere il perpetuarsi di questa situazione, che procura loro solo vantaggi, sono le banche; sono le loro clausole penalizzanti per il riscatto a provocare una situazione onestamente inaccettabile. Peraltro, le argomentazioni usate a sostegno della necessità di applicazione di una penale sono talmente inconsistenti da non reggere il più pallido confronto. Come si fa a sostenere che le banche finanziano i mutui con l'emissione

di titoli di valore simile, per cui un'anticipata chiusura del debito creerebbe sofferenze al bilancio delle banche, di talché diventa indispensabile garantirle con una condizione che dissuada il debitore ad estinguere anticipatamente il mutuo? Non è forse storia di questi anni la dismissione massiccia, per oltre 35 mila miliardi di lire, dicono le associazioni dei consumatori, di obbligazioni a lungo termine e la loro sostituzione con quelle a breve, dato il minor costo di queste ultime? Non è questo ciò che ha caratterizzato il comportamento delle banche? Allora, ha senso continuare a garantire loro questa situazione di privilegio, a palese danno del resto della collettività? Noi pensiamo di no, perciò vi proponiamo di votare a favore di questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, noi siamo favorevoli all'articolo aggiuntivo presentato dai colleghi Giordano, Bonato e Malentacchi, perché determinerebbe una sorta di riequilibrio nei rapporti — a proposito di abuso di posizione dominante — tra le banche e chi accede ai mutui. Nel momento in cui si può chiedere unilateralmente di estinguere il mutuo in anticipo, senza oneri, evidentemente vi è una convenienza per chi ha usufruito del denaro, ma un simile sistema potrebbe mettere in moto tutto un diverso meccanismo di rastrellamento del denaro da parte delle banche ai fini dell'erogazione e potrebbe porre fine una volta per tutte a quello che nell'accezione comune è lo strapotere delle banche rispetto ai privati. Per questo il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giordano 1.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	365
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> .	199).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Viale 1.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, abbiamo presentato questo articolo aggiuntivo perché riteniamo opportuno che venga chiarito un aspetto che, peraltro, è stato già affrontato dal CICR, ossia che « Le condizioni di risoluzione massime e onnicomprensive sono evidenziate nel cartello sulla trasparenza e sottoposte alla normativa sulla pubblicità ».

È vero che vi sono state due diverse delibere del CICR su questo argomento, però noi gradiremmo che questo articolo aggiuntivo venisse approvato, per conferire maggiore certezza all'applicazione di questa norma, che vorremmo venisse inserita nel decreto legislativo n. 385 del 1993: non è che non ci fidiamo delle delibere del CICR, ma è sempre meglio essere il più chiari possibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Viale 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	353
<i>Votanti</i> .....	348
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	175
<i>Hanno votato sì</i> .....	151
<i>Hanno votato no</i> .	197).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Viale 1.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, si comprende che la Commissione bilancio, come sostanzialmente ha fatto per tutti i nostri emendamenti, abbia espresso parere contrario su questo articolo aggiuntivo.

Mi sarei aspettato da parte della Commissione bilancio l'espressione di un parere contrario anche in merito alla relazione tecnica con la quale il Governo ha accompagnato la presentazione alla Camera di questo decreto-legge. Per quanto riguarda il parere espresso sulla relazione tecnica ho notato che riguardo ad un certo tipo di copertura la Commissione bilancio esprime parere contrario se proposta da noi, mentre se proposta dal Governo il parere è favorevole.

Con l'articolo aggiuntivo Viale 1.02 intendiamo invitare il Governo a prendere atto del fatto che in questo caso si è intervenuti con questa sorta di equo mutuo per questioni che riguardano direttamente le banche ed i mutuatari, ma non si deve dimenticare che ci sono altri tipi di interessi, quali gli interessi di mora e quelli convenzionali, dovuti all'erario, quelli dovuti agli enti pubblici e ai gestori di fondi di contribuzione obbligatoria o alle imprese di servizi che erogano servizi pubblici. Si tratta di interessi di mora che molto spesso sono superiori al tasso determinato ai sensi della legge n. 108 del 1996. Perché allora tenere questo atteggiamento diverso? Perché non considerare anche gli interessi di mora alla stessa stregua dei tassi di interesse sui conti correnti e sui mutui? Ritengo che su tale questione il Governo ed il relatore avrebbero dovuto porre maggiore attenzione, ma evidentemente si preferisce concentrare l'attenzione, visto il periodo preelettorale, su determinate categorie e non sugli interessi generali dei contribuenti, che naturalmente continueranno a pagare interessi di mora superiori al tasso di usura.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo Viale 1.02 affronta la questione importante degli interessi di mora, non solo di quelli legati ai contratti di mutuo, ma, più in generale, di quelli dovuti all'erario, agli enti dello Stato e così via.

Gli interessi di mora si applicano in caso di ritardo da parte del mutuatario nel pagamento della rata di mutuo alla dovuta scadenza. La Banca d'Italia è intervenuta in merito con la circolare 30 settembre 1996 e, successivamente, con la circolare 21 agosto 1999, stabilendo che dal calcolo del tasso di interesse delle operazioni oggetto di rilevazione sono esclusi gli interessi di mora. A me sembra che tale circolare non sia risolutiva ed il problema avrebbe dovuto essere affrontato dal Governo sia perché la legge quando tratta di interessi — mi riferisco all'articolo 1815 del codice civile — non fa distinzione fra interessi di mora e interessi compensativi, sia perché l'articolo 644 del codice penale prevede, al terzo comma, che « la legge stabilisce il limite oltre il quale gli interessi sono sempre usurari. Sono altresì usurari gli interessi, anche se inferiori a tale limite, e gli altri vantaggi o compensi che, avuto riguardo alle concrete modalità del fatto e al tasso medio praticato per operazioni similari, risultano comunque sproporzionati rispetto alla prestazione di denaro o di altra utilità, ovvero all'opera di mediazione, quando chi li ha dati o promessi si trova in condizioni di difficoltà economica o finanziaria ».

Ripeto quindi che il problema avrebbe dovuto essere affrontato con questo decreto-legge. Il relatore, intervenendo sulla questione, ha ricordato l'esempio francese e ha detto che questo decreto-legge segue quanto è stato deciso in Francia in relazione agli interessi usurari: ebbene, in Francia il problema degli interessi di mora non è stato ancora risolto ed il dibattito è ancora aperto. Io credo che

questo decreto avrebbe dovuto occuparsi della questione.

Ricordo che la Corte di cassazione è intervenuta sul problema con una sentenza dell'aprile 2000, anche se in maniera generica, stabilendo che fosse da considerare usurario il tasso previsto nella fattispecie al suo esame (ma si trattava di un tasso che prevedeva interessi di mora al 28 per cento). Credo che la giustizia civile tornerà sulla questione, ma questo decreto-legge avrebbe potuto essere l'occasione per affrontarla e risolverla: non vorrei che il Parlamento dovesse tornare a parlare degli interessi di mora l'anno prossimo, magari dopo l'intervento della Corte di cassazione.

Mi dispiace quindi che questo decreto-legge rappresenti un'occasione mancata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Presidente, credo che le argomentazioni addotte dagli onorevoli Conte e Antonio Pepe siano corrette e meritevoli di attenzione.

Non conosciamo la sorte di questo decreto-legge. Viene messa in dubbio anche la tenuta complessiva della normativa con riferimento alla copertura dell'onere da esso derivante. Personalmente non ritengo si pongano problemi di costi per il bilancio dello Stato perché, se valgono le considerazioni fatte in sede di relazione tecnica da parte del Governo per giustificare la non necessità della copertura, a maggior ragione valgono in questo caso, in quanto la proposta emendativa approvata opera uno spostamento dei costi all'interno del settore privato del credito piuttosto che del settore delle imprese e certamente non comporta oneri per il bilancio pubblico.

Quanto al merito dell'articolo aggiuntivo presentato dai colleghi del gruppo di Forza Italia, credo che dare un'interpretazione autentica del concetto di usura non possa indurci ad ignorare il fenomeno degli interessi di mora o convenzionali, che spesso, in numerosissimi casi (al

riguardo c'è un'elencazione precisa e completa nell'articolo aggiuntivo in esame), si configurano come degli interessi usurari a doppia cifra (e più precisamente oltre il 20 per cento).

La seconda parte dell'articolo aggiuntivo Viale 1.02 precisa in modo accorto che la misura massima del tasso di interesse usurario, per quanto riguarda gli interessi di mora o convenzionali, non si riferisce a versamenti omessi per evasione (ossia non vi è dolo da parte del contribuente) ma si riferisce a soprattasse o penali dovute a mero ritardo nei pagamenti. Un'osservazione, questa, puntuale e meritoria, anche perché, se tale previsione fosse stata estesa ai casi di evasione tributaria, l'atteggiamento del gruppo della Lega nord Padania non sarebbe stato di tipo positivo.

Complessivamente valutata, ritengo questa sia un'occasione buona per dire una parola precisa e definitiva su tali fattispecie. Per tale motivo il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore dell'articolo aggiuntivo Viale 1.02.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Viale 1.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	159
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Giordano 2.01.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Lo ritiriammo, Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora Tit.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Con questo emendamento si propone di modificare il titolo della normativa e più in particolare si propone di sopprimere le parole «interpretazione autentica della legge 7 marzo 1996, n. 108, recante».

Non siamo convinti che il decreto-legge adottato dal Governo sia realmente un'interpretazione autentica. Infatti, l'espressione «interpretazione autentica» rappresenta un *escamotage* per cercare di rendere retroattivo il comma 1 dell'articolo 1, rendendo inapplicabile la restituzione degli interessi usurari alle rate già scadute nel periodo aprile 1997-dicembre 2000.

Crediamo che questo provvedimento sia il frutto di una libera scelta anche del Governo e del Parlamento, ma non un'interpretazione autentica della legge n. 108 del 1996. Il decreto-legge al nostro esame è una vera e propria modifica di quella legge in materia di usura. A questo proposito potranno intervenire dotte interpretazioni da parte di colleghi avvocati o giuristi, ma non ritengo che questo decreto-legge possa essere definito un'interpretazione autentica della legge antiusura perché è una sua modifica. Lo stesso titolo del provvedimento si presta ad una forzatura che consiste nel rendere inapplicabile la riduzione degli interessi alle rate e ai mutui già scaduti.

A nostro avviso, non vi sono le ragioni per un'interpretazione autentica della legge n. 108, perché il tribunale di Benevento ha già chiesto lumi alla Corte costituzionale. Pertanto, riteniamo si tratti di una vera e propria modifica della legge antiusura; è un semplice trucco che vogliamo denunciare. Si dica chiaro e tondo che questo decreto-legge è una modifica di quella norma, eviteremo in tal modo molti problemi interpretativi sia per la Cassazione sia per la Corte costituzionale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Molgora Tit.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	364
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	160
<i>Hanno votato no</i> .	201).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono Tit.2, Molgora Tit.3 e Veltri Tit.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Con l'emendamento in discussione i deputati di Alleanza nazionale pongono un problema di concretezza legislativa e di trasparenza. Non riteniamo possibile che si possa dichiarare, ad oltre cinque anni di distanza dall'approvazione della legge che ha cercato di contrastare l'usura, che l'attuale decreto-legge sia l'interpretazione autentica di quella norma. È come se ora decidessimo di cambiare il senso di marcia nella circolazione stradale e dicessimo che l'interpretazione autentica non è quella di avere la guida a destra ma a sinistra. Credo che una dichiarazione del genere farebbe sorridere, se non accapponare la pelle. Si vuole dare ad intendere che l'interpretazione autentica di una norma che prevedeva che il reato di usura scattasse al momento della riscossione degli interessi imponga ora che tale reato si inneschi al momento della stipulazione del contratto. Non solo, ma si vuole dare l'interpretazione autentica di un principio che viene poi contraddetto dal secondo e dal terzo comma dell'articolo 1 del decreto-legge in cui non si sostiene più che il tasso di interesse è usurario nel momento della riscossione degli interessi.

Si distinguono, poi, ipotesi di istituti che cambiano a seconda del soggetto

mutuario, del soggetto che riscuote, della decorrenza e quant'altro. Si tratta, cioè, di un pasticcio incredibile, in base al quale si pretenderebbe di sanare *a posteriori* ciò che non è sanabile, ciò che non è superabile e che si sarebbe dovuto sanare e superare se solo vi fosse stato un minimo di correttezza gestionale da parte del sistema creditizio.

Questa forma di ipocrisia legislativa, questa sorta di « foglia di fico », che dovrebbe servire domani a coprire vergogne o difficoltà già verificatesi ed occultabili, non sta né in cielo né in terra.

Con il mio emendamento Tit. 2, correttamente, Alleanza nazionale sostituisce l'espressione « interpretazione autentica » con la dizione corretta, perché ci troviamo di fronte a modifiche alla legge sull'usura; tra l'altro, si tratta di modifiche parziali che attengono soltanto al modo e al tempo in cui si consuma il reato e che non provvedono, invece, alla rivisitazione complessiva di una norma che presenta aspetti positivi ma anche molte difficoltà interpretative. Forse sarebbe stato il caso di affrontare « di petto » la questione e di rivisitarla interamente.

Essere intervenuti soltanto sugli aspetti che interessavano il sistema creditizio, avere semplicemente tamponato le conseguenze più evidenti del dettato legislativo, ha prodotto un « pastrocchio » legislativo che non potrà essere risolto con l'attuale dizione del titolo. Propongo, pertanto, di passare molto più correttamente al criterio della modifica e speriamo, poi, che nella prossima legislatura si metta mano con serietà a tale problematica, perché sicuramente l'Italia non è competitiva nel mercato mondializzato anche perché risente di una normativa dirigista e, soprattutto, insensibile ai normali andamenti di mercato.

PIETRO ARMANI. Bravo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Mi rivolgo al Presidente, ma in questo momento soprattutto al

giurista. Pongo alcune domande, signor Presidente giurista: si può ipotizzare l'interpretazione autentica di una norma dopo che si sono espressi tutti i gradi della magistratura? In secondo luogo, dopo anni di violazioni, si può parlare di interpretazione autentica senza mettere in discussione il diritto uguale per tutti i cittadini? In terzo luogo, si può definire interpretazione autentica una modifica così profonda, che di fatto stabilisce elementi di novità sostanziali? Credo di no, francamente, ma per tale ragione mi rivolgo al giurista.

La scelta, Presidente, appare quanto meno strumentale. Perché dico questo? Perché, in caso contrario, ci si sarebbe trovati nella condizione di dover restituire quanto è stato tolto dalle banche ai cittadini, come la magistratura ha deciso con una propria sentenza.

Infine, credo che il Presidente del Consiglio ed il Governo — lo dico francamente — non sarebbero intervenuti con un'interpretazione autentica se la magistratura avesse dato ragione alle banche.

**PRESIDENTE.** Onorevole Veltri, da questo banco non le posso dare alcuna risposta personale.

**ANTONIO LEONE.** Un parere per iscritto, però pagato!

**PRESIDENTE.** Le posso ricordare che Benjamin Constant scrisse che il Parlamento può fare tutto, tranne mutare l'uomo in donna. Ma di queste cose ne sa di più l'onorevole Armaroli!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

**DANIELE MOLGORA.** Presidente, lei, che è un insigne giurista, dovrebbe comprendere che il mio emendamento Tit. 1 vuole andare nella direzione di dare alle questioni giuridiche i termini ad esse adeguati. Quella che stiamo votando, nella piena legittimità del Parlamento, è una nuova legge, è una modifica della legge antiusura; non può essere considerata come un'interpretazione autentica! Il

fatto che sia un'interpretazione autentica è una pura forzatura: viene scritto, ma di fatto non è così! Infatti, se noi andiamo a leggere il testo del decreto-legge, anche se è stato modificato, non possiamo affermare che si tratti di un'interpretazione autentica della legge n. 108 del 1996. Questo è stato già affermato anche dal tribunale di Benevento e questo rischia di creare ulteriore contenzioso e confusione in una materia nella quale il Governo pensava di mettere ordine!

Quali sono i risultati di un decreto-legge di questo tipo? Che non solo manterrà tutto il contenzioso per il periodo 1997-2000, ma creerà anche la confusione più totale su tutti i mutui ancora in essere perché, comunque, chi vorrà avere una riduzione potrà ricorrere alla magistratura per ottenere l'applicazione reale della legge n. 108 del 1996, così come era stata votata allora.

Quella in esame è una modifica ed è una modifica che dovrebbe partire dalla data di entrata in vigore del decreto-legge e che non può essere applicata diversamente!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Sono d'accordo con quanto affermato in precedenza dai colleghi a proposito del titolo.

In effetti, si tratta di una vera e propria modifica della legge n. 108 del 1996. Inoltre si può pensare ad un'interpretazione autentica in costanza di cosa? Lei, m'insegna, signor Presidente, quando si abbia un'interpretazione autentica da parte del legislatore: quando vi siano un fermento, una contrapposizione, una serie di interpretazioni di quella legge che sono in contrasto tra di loro. Nel caso di specie, però, mi sembra che ciò non sia avvenuto perché il tutto è venuto fuori non da una cattiva interpretazione della norma o da un'interpretazione contrastante della stessa, ma tra due posizioni contrapposte — quella delle banche e quella degli utenti — rispetto alle quali è intervenuta la Corte

di cassazione, risolvendo la questione nel modo che tutti sappiamo.

Non vedo perché il Parlamento sarebbe dovuto intervenire per interpretare autenticamente quella normativa. Per interpretare cosa? Ed allora, si tratta di una modifica!

Sottolineo poi che, nel momento in cui si fa passare per un'interpretazione autentica quello che invece rinvia dai principi più elementari e generali del diritto, ovvero quella che è una sorta di retroattività per quanto attiene ad un'illiceità (di natura penale o di natura civile, definitela come volete), questa non può essere riportata al momento della stipula del contratto. Nel momento in cui si stipula il contratto, valgono le norme che all'epoca reggevano quel contratto! Se poi il differimento non del contratto ma dell'efficacia dello stesso, è posticipato da tre clausole a dopo le rate — nel caso specifico, dopo il pagamento delle rate —, allora si tratta di un'altra cosa!

Se ci vogliamo prendere in giro, parliamo di interpretazione autentica. Ritengo però che non sia il caso di andare oltre su questo argomento e di accogliere le indicazioni dei colleghi che hanno presentato gli emendamenti soppressivi di quella fantomatica ed inesistente interpretazione autentica (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono Tit. 2, Molgora Tit. 3 e Veltri Tit. 4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 370  
Votanti ..... 366  
Astenuiti ..... 4  
Maggioranza ..... 184  
Hanno votato sì ..... 164  
Hanno votato no . 202).

**(Esame degli ordini del giorno -  
A.C. 7583)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7583 sezione 4*).

Avverto che l'ordine del giorno Carlo Pace n. 9/7583/5 è stato ritirato dai presentatori.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Potrei accogliere l'ordine del giorno Bono n. 9/7583/1, a condizione che dopo l'espressione « mutuo a tasso fisso » venga inserita l'espressione « in essere alla data di entrata in vigore del presente decreto », cioè in riferimento al testo della discussione che abbiamo fatto.

PRESIDENTE. Sentiamo l'onorevole Bono che cosa ne pensi.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il nostro obiettivo è esattamente il contrario, cioè noi e il Governo la pensiamo in un modo assolutamente opposto. L'ordine del giorno serve per stabilire a regime il principio della non applicabilità di sanzioni nell'estinzione anticipata. Stabilirlo fino alla data di entrata in vigore della presente legge è una presa in giro perché il principio è già compreso nella legge. Il problema era quello di muoversi in futuro per arrivare a quell'obiettivo.

PRESIDENTE. Dunque non accetta la riformulazione. Sta bene.

Prego, onorevole sottosegretario.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Quindi, non accolgo l'ordine del giorno.

Il Governo accoglie invece, l'ordine del giorno Contenteo n. 9/7583/2. L'ordine del giorno Antonio Pepe n. 9/7583/3 chiede un impegno già previsto nel provvedimento: quindi lo accolgo. Il Governo accoglie altresì l'ordine del giorno De Benetti n. 9/7583/4. Come ha ricordato il Presidente, l'ordine del giorno Pace n. 9/7583/5 è stato ritirato a seguito dell'approvazione di un emendamento. Il Governo, infine, accoglie l'ordine del giorno Malentacchi n. 9/7583/6.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7583/1?

NICOLA BONO. Signor Presidente, insisto per la votazione, ma vorrei anche sottolineare che vi è un atteggiamento contraddittorio da parte del Governo per quanto riguarda ordini del giorno che hanno la medesima finalità. A questo punto, qualcuno sta bleffando e questo qualcuno potrebbe essere il Governo oppure i Verdi che hanno presentato l'ordine del giorno.

Il fatto che il Governo si pronunci a favore dell'ordine del giorno del gruppo dei Verdi che attiene alla problematica della inapplicabilità delle penali nel caso di estinzione anticipata e si pronunci contro l'ordine del giorno proposto da Alleanza nazionale che va nella medesima direzione mi pare che rappresenti una contraddizione di fondo. Comunque, insisto per la votazione del mio ordine del giorno richiamando al senso di responsabilità l'intera Assemblea.

Noi abbiamo già fatto un errore grave, colleghi, nel non aver voluto inserire nella legge un elemento.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Noi?

NICOLA BONO. Noi, nel senso: la Camera. Si può dire voi, anzi. Voi, la maggioranza, avete compiuto un errore

grave nel non aver voluto inserire nella norma di legge il principio della inapplicabilità delle sanzioni in caso di estinzione anticipata dei mutui o di riconversione dei mutui preesistenti, perché questa è la chiave. Lo abbiamo detto tutti noi, lo dicono i tecnici, lo afferma l'uomo della strada: questa è la chiave di discriminazione per poter evitare in futuro di dover tornare a legiferare in una materia del genere e per consentire che il mercato del credito sia un mercato non condizionato. Almeno nell'ordine del giorno si affermi il principio che il Governo può muoversi nella direzione di andare a definire una strategia affinché si arrivi almeno a questo obiettivo *extra lege*. Questo è l'obiettivo che si pone l'ordine del giorno.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Giorgetti. Sugli ordini del giorno non si può.

Per dichiarazione di voto parlerà quanto vuole.

Onorevole Giorgetti, stiamo esaminando un ordine del giorno e può intervenire soltanto l'interessato.

In via eccezionale posso concederle un minuto per una breve dichiarazione di voto, ma non avrebbe titolo.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei parlare sul complesso degli ordini del giorno.

PRESIDENTE. Doveva farlo prima e non ora. Mi rincresce.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bono n. 9/7583/1, non accolto dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	354
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	66
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	95
<i>Hanno votato no</i> .	193).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Contento n. 9/7583/2, Antonio Pepe n. 9/7583/3, De Benetti e altri n. 9/7583/4 e Malentacchi e altri n. 9/7583/6 non insistono per la votazione degli stessi.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7583)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Presidente, sottosegretario, colleghi, noi Verdi avremmo molte cose da dire in questa dichiarazione di voto. Per l'economia dei lavori, visto che vi sono altri provvedimenti assai importanti all'ordine del giorno, rinunciamo però a pronunciare la dichiarazione di voto e chiediamo alla Presidenza di autorizzarne la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

LINO DE BENETTI. Voglio fare soltanto una brevissima considerazione. Al Senato, alla Camera, con i cittadini, noi abbiamo condotto una battaglia in difesa delle organizzazioni dei consumatori, in difesa dei cittadini e dei consumatori. Riteniamo che il risultato raggiunto con questo provvedimento sia positivo perché esso soddisfa la nostra posizione e quella della maggioranza. Voglio quindi esprimere apprezzamento nei confronti del Governo e del relatore per aver capito le posizioni dei Verdi, per averle legittimate

con le dichiarazioni del ministro Visco, per aver accolto quel tavolo di concertazione che restituisce alle parti, cioè alle banche, alle associazioni dei consumatori, al Governo, la possibilità di individuare soluzioni e trattative utili per tutte le parti. Ci auguriamo che questo avvenga, come previsto dal nostro ordine del giorno, in tempi brevi. Sappiamo che sarà così e pertanto, in linea con la nostra decisione di ritirare gli emendamenti, preannunciamo il voto favorevole a questo provvedimento, perché non ci prestiamo a quelle strumentali e molte volte divaganti obiezioni che sono state poste in modo assolutamente contraddittorio dall'opposizione. Le ragioni da noi sostenute non erano e non sono invece propagandistiche né terroristiche ma a favore dei cittadini, dei consumatori e di tutto il paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Presidente, colleghi, questo provvedimento rabbercia in qualche modo, più o meno congruo oppure inadeguato nei singoli punti, ma comunque nell'insieme in modo pasticciato e farraginoso le conseguenze destabilizzanti di una precedente legge del 1996 sull'usura. Restano in larga parte però in piedi, avendo il Governo perso questa occasione per porvi rimedio, gli effetti allucinanti della legge del 1996, che sono poi gli effetti che economisti ed esperienze di fatto hanno ampiamente provato essere conseguenti a qualsiasi politica dirigistica sui prezzi, si tratti poi dei canoni di affitto, del cambio di una moneta e, oggi, del tasso d'interesse.

Quattro sono i meccanismi perversi che da questo dirigismo seguono. Il primo meccanismo: se l'inflazione sale, i tassi di mercato salgono ma non c'è usura nei contratti di mutuo; se però poi l'inflazione scende, i tassi fissi risalenti agli anni di inflazione diventano improvvisamente usurari. Avete cioè introdotto l'usura ci-

clica, che compare o scompare a seconda che si viva una fase inflazionistica oppure disinflazionistica.

Il secondo meccanismo: se un cliente è molto rischioso, la banca non gli accorda un mutuo, dovendo praticargli un tasso superiore alla soglia; cosa farà quel cliente che avesse sicuramente bisogno di quel mutuo? Andrà dagli usurai. Come l'equo canone creò il mercato nero degli affitti, l'equo tasso creerà il mercato nero dei prestiti, vale a dire l'usura. I tassi *ex lege*, in altre parole, sono un regalo agli usurai, li fanno dilagare anziché sgominarli.

Il terzo meccanismo: i rappezzati come quelli previsti dalla norma che ci accingiamo a varare comportano costi aggiuntivi per le banche, già gravate — e le banche ne sono colpevoli — da costi più alti delle concorrenti estere. Chi credete che pagherà gli oneri aggiuntivi? È ovvio, i futuri richiedenti di mutui: le nuove famiglie, le imprese e i professionisti.

Ecco perché noi proponevamo che lo Stato intervenisse per ridurre una parte significativa di oneri che, dopotutto, derivano da una legge dello Stato sbagliata, la n. 108 del 1996. A tutto ciò non si è posto rimedio, provocando così un quarto meccanismo perverso: le banche estere tenderanno a tenersi lontano dal mercato italiano, che contiene meccanismi perversi; così facendo si indebolisce la concorrenza, l'unico elemento che può costringere le banche italiane a tassi più bassi per la nostra economia.

Per tutto ciò, dichiariamo che, avendo il Governo perso l'occasione per rimediare ad una legge sbagliata del 1996, il voto dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame non potrà che essere contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

**ETTORE PERETTI.** Signor Presidente, solo poche battute per dichiarare il voto nettamente contrario dei deputati del CCD sul provvedimento in esame, che rappre-

senta un'occasione mancata per trasferire nel sistema bancario un minimo di concorrenza e di trasparenza.

Questa dichiarazione di voto contrario è anche un preciso atto di accusa al Governo e alla maggioranza che, in sostanza, si sono arresi al potere di questo sistema bancario, che, ancora una volta, non si vuole moderno, che ancora una volta non si vuole all'altezza delle attese dei consumatori e delle imprese. Si tratta di un sistema ancora poco competitivo e poco trasparente, dove vige un accordo di cartello che trasferisce gli oneri sulla collettività. La sentenza della Corte di cassazione, alla quale abbiamo fatto riferimento in più di un'occasione, ha messo a nudo questo grande squilibrio fra il potere del sistema bancario e il mancato potere dei consumatori e delle imprese ed è la conseguenza delle disposizioni della legge sull'usura — che, come affermava poco fa il collega Marzano, sono una risposta inadeguata al problema — nonché della discesa dei tassi di interesse.

Abbiamo chiesto che il provvedimento contenesse tre elementi. Innanzitutto, esso avrebbe dovuto dare certezza — da questo punto di vista recepisce la nostra posizione — stabilendo che il momento della stipula del contratto di mutuo, e non quello della dazione, è valido ai fini della determinazione dell'eventuale tasso usurario, quindi dell'applicazione della legge n. 108. Ciò conferma la volontà di mantenere in vita l'istituto del tasso fisso, che è molto importante sia per il sistema bancario sia, soprattutto, per i consumatori, in quanto permette all'uno e agli altri di programmare i costi e le attese.

In secondo luogo, abbiamo chiesto che il provvedimento potesse ristorare i consumatori sul pregresso. Da questo punto di vista ovviamente il Governo ha fatto orecchio da mercante cedendo ancora una volta al sistema bancario.

Come terzo punto, altrettanto qualificante, abbiamo chiesto di eliminare in via legislativa tutta una serie di vincoli, lacci, laccioli e penalizzazioni che di fatto oggi rendono impossibile l'estinzione anticipata

e senza penale, anche questo per fare entrare finalmente il credito nel mercato.

È mancata la parte più importante, anche se, almeno a parole, inizialmente vi era una maggioranza trasversale disposta a recepire tutte queste considerazioni. Credo che questa sia l'accusa più grave che possiamo rivolgere alla maggioranza e al Governo.

Riteniamo si sia persa un'occasione vera e che il tavolo di concertazione, che sembra sostituire la mancata adozione di provvedimenti legislativi, alla fine sia solo un bluff del quale presto non sentiremo più parlare. Riteniamo che questo provvedimento sia un vero pasticcio, che ancora una volta penalizza il consumatore.

Non abbiamo riscontrato una vera sensibilità del centrosinistra a favore dei consumatori ed è per questo motivo che il Centro cristiano democratico voterà contro questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

**ELIO VELTRI.** Signor Presidente, per favorire la discussione e l'approvazione della legge sulle adozioni utilizzerò un minuto di tempo.

Voglio ricordare che il ricorso in Cassazione, dal quale ha avuto origine tutta questa vicenda, è stato presentato dall'associazione dei consumatori Adusbef. Ricordo che l'Adusbef e l'Italia dei valori, nella loro autonomia, ma anche nella loro convergenza, hanno condotto questa battaglia.

Voglio rivendicare alcuni dei miglioramenti che sono stati ottenuti nel corso della discussione rispetto alla partenza del Governo e del Capo del Governo, che era stata estremamente preoccupante e negativa.

Annuncio il voto contrario, senza dilungarmi oltre, tenuto conto che ho presentato diversi emendamenti e che sono intervenuto nel corso della discussione per illustrarli.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, l'usura è un reato punito dal codice penale, come sappiamo tutti — spero — eppure, ascoltando le dichiarazioni del presidente di Bankitalia e leggendo il decreto-legge del Governo che ci apprestiamo a votare, l'impressione è che le *lobby* delle banche vogliano sancire che quel reato penale vale per tutti, ma non per loro o almeno non sempre per loro.

Noi tutti sappiamo che chi ricorre al credito non è certo in condizioni di negoziare. Lo sanno le banche e lo dovremmo sapere anche noi che abbiamo il dovere di approvare leggi che valgano per tutti, ma soprattutto leggi che dovrebbero salvaguardare l'interesse regionale, la *res publica*, e non gli interessi dei più forti. Invece, anche in questo caso molto eclatante, molto reale, materialmente vissuto da milioni di cittadini consumatori, ci apprestiamo a varare una legge che abbassa il capo di fronte agli interessi dei più forti, di chi può condizionare con le cifre di una percentuale la vita di milioni di cittadini.

Siamo responsabili di trasformare la legge contro l'usura in un ghirigoro poetico, scritto solo sull'onda dell'emozione per le morti per usura. Siamo responsabili di mortificare una sentenza della Corte di cassazione — segnalo che la magistratura dello Stato — in un « manicaretto » giuridico di cui ci si può sbarazzare di fronte al potere di un *racket* di Stato.

Noi di fatto siamo in procinto di negare una sentenza con un meccanismo ipocrita che fissa un limite per il futuro e condanna l'illegalità del passato.

Il presidente di Bankitalia, che non perde occasione per fustigare pensionati e lavoratori dipendenti, si è subito stracciato le vesti per difendere presunti diritti delle banche, interessi definiti peraltro illegittimi dall'autorevole sentenza della Cassazione. Il presidente di Bankitalia è arrivato persino a prevedere crolli del

sistema finanziario, mentre sappiamo tutti che, nel corso della fase disinflazionistica, gli istituti di credito hanno preferito emettere obbligazioni a breve a fronte di erogazioni a lungo termine, potendo godere così della concomitante discesa dei tassi di interesse, da un lato, e incatenare i propri creditori a clausole contrattuali fisse, dall'altro. Il presidente di Bankitalia e i Soloni della finanza bancaria hanno evocato crisi di fiducia internazionale nei confronti del sistema finanziario italiano proprio nel momento in cui Moody's aveva già scontato i valori dei crediti delle banche verso i mutuatari italiani, considerando altamente probabile la revisione al ribasso dei tassi dovuti.

Tutte scuse, ma pesanti, che hanno trovato a Palazzo Chigi orecchie attente e da qui è nato il decreto-legge che si vorrebbe convertire in legge; un decreto che non solo non punisce un comportamento platealmente illegale ma lo premia, esonerando le banche dalla restituzione delle somme introitate in più dopo la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* della legge antiusura.

L'Assemblea ha respinto quasi tutti gli emendamenti che avevamo presentato (fatta eccezione per uno che spero venga accolto positivamente dai beneficiari), tutti tesi a smussare un testo già ampiamente insufficiente di fronte a quello che è stato definito un lucro indebito cessante. Allo stesso modo sono state respinte le proposte serie, ragionevoli e credibili che abbiamo avanzato. Mi riferisco, in primo luogo, alla garanzia dal 1996 in poi dell'applicazione dei tassi di interesse a tasso fisso inferiore ai tassi considerati usurari, alla garanzia del rimborso a tutti i mutuatari delle somme indebitamente corrisposte in più agli istituti di credito in virtù di contratti capestro che impediscono concretamente l'estinzione anticipata del mutuo o la rinegoziazione dello stesso data l'indisponibilità delle banche. Infine, penso all'applicazione automatica e senza oneri dei benefici per la generalità dei contraenti. Queste misure avrebbero dovuto essere contenute in una proposta seria di fronte ad una sentenza precisa

della Corte di cassazione e a favore di milioni di cittadini. Voi avete, sì, proceduto a diversificare le ragioni di un mutuo per l'acquisto, la ricostruzione o la ristrutturazione di una prima casa da abitazione non di lusso o per altri motivi dal mutuo di imprese o di famiglie, ma non avete risolto il *vulnus* di un meccanismo predatorio che continuate a coprire e a giustificare fino alla fine, pur di assecondare le sirene di Bankitalia e dei poteri forti di questo paese.

Signor Presidente, il gruppo di Rifondazione comunista si è sempre battuto per risarcire i cittadini da un decennio di sacrifici, di salari depauperati, di balzelli fiscali insopportabili, da impunità per un'abnorme evasione fiscale; il gruppo ha denunciato un sistema di politica economica e sociale che destrutturava lo Stato sociale ma che ricompensava ampiamente e ripetutamente le grandi imprese, le grandi società finanziarie ed assicurative, le centrali finanziarie e bancarie, che da sole hanno potuto risparmiare e, dunque, non versare allo Stato decine di migliaia di miliardi di lire soltanto negli ultimi tre anni. Ancora una volta l'ingordigia ha permesso loro di tenere le mani nelle casse dello Stato e contemporaneamente nelle tasche dei cittadini più deboli e più esposti (che poi è la stessa cosa). Non dovevate permettere ciò. Ora nessun motivo potrebbe indurci ad approvare la conversione in legge di questo decreto-legge ed è per questo che il voto dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista non potrà che essere apertamente negativo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Il provvedimento in esame suscita, come abbiamo avuto già modo di sottolineare in precedenza, una serie di perplessità perché in sostanza si configura come un intervento legislativo in un ambito che dovrebbe essere invece

lasciato alla completa autonomia contrattuale delle parti.

Siamo convinti — come abbiamo denunziato in Commissione e in aula in maniera insistente — che un *vulnus* di tal genere al principio della libera contrattazione e l'introduzione *ex lege* di tassi bancari predeterminati rappresentino un brutto precedente, che pone (come peraltro evidenziato da autorevoli osservatori) il sistema bancario del nostro paese in una situazione piuttosto difficile nell'ambito internazionale.

Fortunatamente, il nostro sistema bancario si muove in un ambito di mercato europeo e mondiale, quindi, per poter agire in condizioni di parità, non deve essere sottoposto a vincoli altrove ignoti e addirittura inconcepibili. Inoltre, la credibilità finanziaria del sistema Italia ne potrebbe risultare fortemente danneggiata. Ciò naturalmente non significa che non consideriamo in una certa misura ingiusto il profitto che potrà essere conseguito dagli istituti bancari nei confronti di chi ha acceso un mutuo a tasso fisso quando — come è avvenuto nell'ultimo periodo — i tassi di interesse calano vertiginosamente.

È altresì vero che, quando un debitore ha contratto un mutuo a tasso fisso, ha operato una chiara scelta economica, scommettendo su un certo andamento dei tassi che poi si è rivelato diverso: quindi, a rigore di termini contrattuali, il contratto di mutuo dovrebbe essere immutabile, ma è altrettanto vero che i metodi con cui gli istituti bancari fanno la provvista di mezzi finanziari sono tali da consentire loro un grande spazio di manovra: pertanto, essi possono, in presenza di tassi fortemente calanti, ridurre il costo della provvista e, dunque, non sarebbe francamente equo consentire loro un tale utile aggiuntivo.

In questa logica abbiamo presentato una serie di emendamenti (che sono stati bocciati) e, in particolare, una proposta emendativa diretta a temperare le esigenze della tutela dei principi del libero mercato e della libera contrattazione tra le parti con quello dei legittimi interessi

dei mutuatari: ma evidentemente, su tale argomento, questa maggioranza e questo Governo sono sordi!

Abbiamo tentato di prevedere che nella rinegoziazione si applicassero le regole del mercato che, in tal caso, andrebbero a vantaggio dei mutuatari; allo stesso tempo, con le nostre proposte abbiamo previsto un azzeramento (nei contratti di mutui finalizzati all'estinzione anticipata di un precedente mutuo ipotecario) di qualsiasi imposta e tassa e dei diritti o degli emolumenti ipotecari e la riduzione di un quarto degli oneri notarili (se dovuti). Purtroppo, tale proposta non ha avuto esito.

Non poche sono state e sono le responsabilità del settore bancario che hanno portato alla sentenza della Corte di cassazione; il settore bancario, dunque, ha opposto una resistenza eccessiva alla rinegoziazione a costi accettabili dei mutui a tasso fisso divenuti troppo onerosi. Sarebbe stata auspicabile (dobbiamo evidenziare la responsabilità dell'ABI) una più forte azione di persuasione nei confronti degli associati, per indurli a comportamenti meno chiusi e meno egoistici.

Signor Presidente, riteniamo che il provvedimento che stiamo per votare non sia in grado di risolvere il problema senza danni gravi per la credibilità del sistema creditizio e finanziario del nostro paese, in quanto pecca di dirigismo (peraltro connaturato alla linea di politica economica della maggioranza di centrosinistra). Tale dirigismo non si concilia con la globalizzazione dei mercati finanziari e con le regole dell'Unione europea: ciò dovrebbe essere chiaro a tutti.

Avevamo proposto una soluzione di compromesso equa e ragionevole, sia in Commissione che in aula, che fosse più rispettosa delle regole di mercato e dei principi fondamentali del diritto, nonché vantaggiosa per coloro che hanno stipulato un mutuo oneroso a tasso fisso. Ci saremmo aspettati una maggior attenzione da parte della maggioranza, perché si trattava di un'iniziativa maturata e formulata con spirito costruttivo.

Signor Presidente, non potremo che contrastare la conversione del decreto-legge: da qui il nostro voto contrario sul disegno di legge di conversione, non perché vogliamo fare un favore alle banche, ma perché — così come è strutturato — il provvedimento è dannoso per la credibilità del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, dobbiamo chiederci se il provvedimento che stiamo per votare sia utile e a chi: è utile al paese? Credo di no: non è, infatti, un provvedimento che risolve questioni fondamentali. Credo che non sia neppure utile ai consumatori, i quali non saranno certamente soddisfatti di quanto hanno ottenuto. Si tratta, d'altra parte, della grancassa che continuano a fare i Verdi, i quali, chiedono addirittura, un intervento che costringa le parti a trovare un accordo entro sessanta giorni. Mi domando che cosa succederebbe qualora tale accordo non si trovasse, ma questo ce lo diranno le trattative prossime e future.

Il provvedimento accontenta le banche? Credo proprio di no, perché dovranno farsi carico di un costo che non avevano previsto e questo è un aspetto molto interessante. Fino a che punto l'azione dell'ABI è stata consapevole? Noi riteniamo che le banche in questo paese abbiano sfruttato per troppo tempo una situazione di enorme vantaggio rispetto ai consumatori e che, invece di muoversi all'interno di logiche di mercato, con una posizione più aperta alla concorrenza, abbiano abusato della loro posizione dominante. Potremmo parlare della questione dell'anatocismo, ma anche dell'utilizzazione di tutti i mezzi volti a favorire gli utili delle banche. Potremmo parlare dell'assenza nel nostro paese del concetto di *venture capital*, potremmo parlare di tante altre cose che riguardano le banche, ma in questo momento ce ne asteniamo,

perché riteniamo che con questo provvedimento di carattere assolutamente dirigitista non si risolvano i problemi e si crei uno scontento generale.

Siamo stati criticati perché avevamo intravisto un'altra strada; naturalmente tutti noi siamo consci del fatto che il Governo è voluto intervenire con questa interpretazione autentica — questione sulla quale siamo intervenuti un po' tutti — semplicemente sull'onda emotiva di una sentenza della Cassazione — che magari sarà sconfessata da qualche altra sentenza —, e soprattutto, diciamocelo con franchezza, dell'avvicinarsi dell'appuntamento elettorale. Sicuramente non era necessario ricorrere a questo provvedimento o almeno farlo con questa urgenza, considerando che — come abbiamo avuto modo di dire negli interventi precedenti — l'argomento è all'ordine del giorno ormai da quattro anni, che se ne poteva parlare prima e che si poteva convocare prima un tavolo tra mutuatari e banche. In questo è completamente mancato il Governo ed è sicuramente mancata la Banca d'Italia, che non ha esercitato quella *moral suasion* che ci saremmo aspettati, nei confronti delle banche, per spingerle a ricontrattare i mutui.

Avevamo proposto delle onorevoli via d'uscita, cioè un intervento che consentisse ai mutuatari, in un mercato aperto, di provvedere a ricontrattare i mutui, ma questa strada non è stata seguita. Ci siamo visti bocciare l'uno dopo l'altro emendamenti che avevano una loro logica e che non vedevano — come qualcuno ha detto — contrapposte le posizioni della Casa delle libertà. Certo, la contrapposizione di fondo nasce dal fatto che noi avevamo trovato una soluzione che ritenevamo accettabile: bocciata questa soluzione, non possiamo che convenire con le posizioni espresse dagli altri gruppi politici in relazione alla necessità di salvaguardare i più deboli. Con questo non si vuole assolutamente adottare un criterio punitivo nei confronti delle banche, ma certo queste non hanno fatto fino in fondo il loro dovere.

Potremmo discutere molto anche sui criteri utilizzati per la fissazione del tasso sostitutivo all'8 per cento. Abbiamo già paventato il rischio che nei prossimi mesi questo tasso possa essere considerato troppo elevato, allora perché non lasciare la fissazione del tasso alla libera contrattazione? No, si è voluto fissare l'equo mutuo. Bene, noi siamo convinti che nei prossimi mesi dovremo ritornare sulla questione.

Per le ragioni che abbiamo esposto finora, voteremo convintamente contro questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

**EUGENIO VIALE.** Signor Presidente, mi collego a quanto hanno detto in precedenza gli amici della Casa delle libertà per preannunciare anche da parte mia un voto negativo su questo provvedimento, che ha certamente uno scopo meritevole, quello della tutela dei più deboli, di coloro che in passato hanno contratto mutui a tassi che oggi sono diventati troppo alti e che non è possibile rinegoziare.

Questo scopo viene però raggiunto in modo mediocre, come è stato già detto, attraverso un provvedimento di tipo dirigista. Lo scopo sarebbe stato raggiunto più facilmente se il mercato bancario fosse stato più libero, come dovrebbe essere in una nazione moderna come l'Italia.

Si è detto che questo è l'ennesimo provvedimento che impedirà al sistema bancario italiano di ammodernarsi e alle banche europee di entrare in Italia, perché farà in modo che questo cartello bancario continui ad essere tutelato nelle proprie posizioni di forza. In altre parole, ancora oggi le banche, pur apparendo ai cittadini e agli operatori come facenti parte di un sistema pluralistico, in realtà agiscono come se operassero in regime di oligopolio, perché i tassi e le condizioni vengono resi omogenei e ciò non genera concorrenza.

La distonia che si è verificata sui tassi di interesse sui mutui contratti anni or

sono avrebbe potuto essere risolta molto più facilmente grazie alla libera concorrenza delle banche.

In conclusione, lo scopo perseguito dal provvedimento, vale a dire la riduzione dei tassi di interesse sui mutui, non viene raggiunto a pieno, perché il provvedimento è mediocre e continua ad incancrenire una situazione di scarsa concorrenza che genera inefficienza nel sistema bancario.

Questi i motivi per cui annuncio che voterò contro il provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Oggi è giorno di visita degli studenti e abbiamo in tribuna gli studenti dell'Istituto professionale per l'agricoltura e l'ambiente di Riccia, in Molise, che salutiamo (*Generali applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, il provvedimento che stiamo per votare risponde, a nostro giudizio, ad un problema grave e reale che non poteva essere ignorato. Abbiamo seguito con attenzione il dibattito ed ascoltato le preoccupazioni prospettate in merito all'esigenza che sia il mercato a regolare il problema; noi riscontriamo che, nei fatti, il nostro paese è fortemente intriso di statalismo ed è per questo che dal 1996, vale a dire dall'entrata in vigore delle norme in materia di usura, il mercato da solo non riusciva a risolvere la questione dei tassi di interesse sui mutui, inducendo il sistema bancario ad accogliere le modifiche e a dare vita a quella rinegoziazione indispensabile per assicurare equità ai consumatori.

Ritengo, quindi, necessario sollecitare il sistema creditizio e bancario affinché vengano riconosciute le legittime esigenze prospettate dalle famiglie e dalle imprese in merito a mutui stipulati in condizioni assolutamente inaccettabili e insostenibili.

Questo è un dato reale rispetto al quale il provvedimento in esame poteva rappresentare un'occasione forte per ottenere un'equità più sostanziale sull'intera materia.

Purtroppo per le forti limitazioni dell'articolato che in quest'aula sono state evidenziate, si rischia, da un lato, di non raccogliere tutte le giuste e legittime istanze di equità e di giustizia provenienti dai consumatori, dalle famiglie e dalle imprese, e dall'altro di inserire meccanismi che potrebbero prestarsi a distorsioni. Con ciò intendo riprendere quanto hanno detto altri colleghi in ordine al cosiddetto mercato nero e alla possibilità di fare un regalo agli usurai, qualora si continuasse con normative troppo dirigistiche e vincolistiche che, proprio perché tali, possono consentire distorsioni estremamente gravi.

Volevamo una norma che non allontanasse il nostro sistema creditizio da quello europeo, una norma che, tenendo presenti le esigenze del mercato e della concorrenzialità, valutasse anche le resistenze evidenziate in questi anni dal mondo bancario per una rinegoziazione spontanea e contrattuale dei mutui a tasso fisso.

Siamo convinti che quanto è stato fatto non risponda in alcun modo alle esigenze manifestate. Valuteremo la posizione della maggioranza e del Governo anche tenendo conto del voto che ha modificato una parte sostanziale del provvedimento. Vedremo se rispetto alle modifiche introdotte da questo ramo del Parlamento, il Governo e questa maggioranza cederanno ancora una volta alle pressioni delle *lobby*. È una maggioranza che su questo tema non possiamo non giudicare debole ma dirò di più: è una maggioranza conflittuale perché alcune sue parti hanno non solo manifestato insoddisfazione ma anche avanzato la richiesta di compiere passi più decisi nella direzione di accogliere le giuste esigenze manifestate dai soggetti più deboli nel rapporto tra banche e cittadini, banche ed imprese, e banche e famiglie.

Questo è il grave problema dinanzi al quale ci troviamo, un problema che evidentemente si somma al tema del radicale ammodernamento del nostro sistema bancario. In questi anni sono state approvate molte leggi e normative sul piano della

privatizzazione, ma indubbiamente i risultati ottenuti non ci hanno consentito di vedere realizzate condizioni per un forte recupero di efficienza e per una gestione più rigorosa del nostro sistema bancario. Vediamo ancora che i costi di gestione dei conti correnti e i costi bancari in generale sono nettamente superiori alla media europea. È un dato, questo, su cui riteniamo che il Parlamento ed il Governo debbano riflettere perché occorre proseguire nello smantellamento dei privilegi che ancora oggi resistono. Occorre introdurre elementi incisivi di mercato e dare forte trasparenza al settore creditizio.

Sono queste le ragioni di carattere generale e di carattere specifico sulla base delle quali riteniamo che si sia persa un'occasione perché questo provvedimento potesse avere una portata molto più vasta ed incisiva. Pur tenendo conto dei miglioramenti che il dibattito ha registrato sia al Senato sia alla Camera, ci riteniamo ancora assolutamente insoddisfatti della definizione complessiva della materia; annuncio, pertanto, il voto contrario dei deputati del CDU.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Nell'ultima fase dell'esame degli emendamenti si è discusso in merito al titolo del decreto-legge proponendo di sostituire l'espressione «interpretazione autentica» con la parola «modifica». Credo che sarebbe stato opportuno, semplificativo e sicuramente più comprensibile per i cittadini e per tutti gli interessati usare la formula sintetica del «chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato». D'altro canto, questa vicenda ha assunto, nel corso del tempo, le sembianze di un balletto tra le varie associazioni di categoria e le associazioni bancarie, da un lato, e le associazioni dei consumatori, dall'altro, nonché tra le varie componenti della maggioranza che hanno giocato a farsi concorrenza, fino all'autorevole intervento del Governatore della Banca d'Italia che ha richiamato l'atten-

zione sul problema della credibilità dei mercati finanziari italiani e del mercato creditizio, in particolare, nel contesto europeo.

La soluzione che si è trovata richiama il principio del «chi ha avuto ha avuto, chi ha dato ha dato»; sostanzialmente non si vuole riconoscere che in questi anni il legislatore e il Governo hanno fatto orecchie da mercante rispetto alle osservazioni sollevate dai diretti interessati; si è poi cercata per il futuro una tipica mediazione all'italiana stabilendo un tasso che oggi appare di particolare favore per i mutuatari della prima casa e tassi diversificati per le altre fattispecie, con riferimenti piuttosto strambi; per il periodo gennaio 1976-ottobre 2000, si è fissato il tasso di sostituzione ad un valore medio dei rendimenti lordi dei buoni del tesoro poliennali con vita residua superiore ad un anno. Francamente, non si capisce con quale logica economica e finanziaria sia stato rintracciato questo tasso di sostituzione, se sono vere le considerazioni che hanno portato alla scelta della soluzione governativa contenuta in questo decreto-legge; il Governo doveva muoversi con imbarazzo tra diverse situazioni: in primo luogo, come ho detto prima, tra le ragioni del mercato e della concorrenza. Il mercato finanziario e creditizio dovrebbe essere maturo ma, in realtà, tale non è, destando ancora oggi molte critiche. Stiamo ora discutendo di tassi usurari, ma come hanno fatto altri colleghi che mi hanno preceduto, si potrebbero esprimere molte riserve sull'attuale gestione del credito in Italia. Il richiamo del Governatore aveva un fondamento: in effetti, la struttura dell'azione creditizia con un passivo che va conformandosi rispetto agli impieghi e, quindi, con una provvista di mezzi finanziari che si struttura con riferimento ad impieghi a tasso fisso, è tale che l'equilibrio economico-finanziario degli istituti di credito può essere messo a repentaglio. A dir la verità, se facciamo riferimento ai risultati di bilancio ampiamente strombazzati poche settimane fa dall'Associazione bancaria italiana con riferimento al 2000, dob-

biamo concludere che tali preoccupazioni di bilancio appaiono un po' infondate.

Più ragionevole è, invece, il riferimento alle esigenze ed alle opportunità degli operatori, dei consumatori e dei cittadini che desiderino contrarre un mutuo a tasso fisso, laddove si contesti la rinegoziazione senza penalità, che poteva derivare da un sistema nel quale, di fatto, in virtù di una norma di legge, ogni mutuo a tasso fisso diventa a tasso variabile. Ciò, lo ripeto, non in virtù di un contratto tra le parti ma di una norma di riferimento stabilita con legge dello Stato. In tal modo saremmo veramente entrati in una dimensione nella quale lo Stato, in modo invasivo, illegittimo e contrario ai principi della concorrenza e della libera economia, avrebbe dettato le condizioni dei rapporti tra le parti.

Per tale motivo, avevo intenzione di intervenire sul complesso degli emendamenti, laddove l'onorevole Bono, con il quale molto spesso sono d'accordo, proponeva a regime l'eliminazione di qualsiasi penalità in occasione della rinegoziazione dei mutui a tasso fisso.

Credo sia opportuno che tali strumenti possano continuare ad esistere, che siano previste penalità ma che esse siano contenute nella sfera del ragionevole. Purtroppo, oggi ciò non avviene perché le banche, nel corso di questi quattro anni, seppure a conoscenza del problema, hanno dimostrato quale sia la loro consueta attitudine ad ignorare le esigenze del consumatore, del cittadino cliente, anche perché, purtroppo, di concorrenza nel settore creditizio ve ne è sicuramente ancora troppo poca.

D'altro canto, è chiaro che il legislatore nell'affrontare un problema come questo, estremamente grave e che si riferisce a categorie sociali strutturalmente deboli sia nel settore delle imprese e dei professionisti (che ricorrono all'indebitamento per procedere ad investimenti) sia nell'ambito delle persone fisiche, deve prestare un'attenzione particolare. In proposito, siamo molto soddisfatti dell'eliminazione della maggiorazione originariamente introdotta dal Senato con riferimento al mondo delle

imprese e dei professionisti perché, quando si parla di usura, ci si riferisce in particolare ai soggetti imprenditoriali in difficoltà, che pertanto rischiano concretamente di dover interrompere la propria attività produttiva a causa di tali circostanze.

La soluzione adottata dal Governo non esime se stesso e la maggioranza dalla responsabilità politica, che alla luce di tale vicenda deve essere ben evidenziata. Noi avevamo denunciato tale responsabilità da tempo non soltanto con riferimento ai soggetti privati, ma anche relativamente ai mutui concessi dalla Cassa depositi e prestiti (un organismo del Ministero del tesoro) agli enti locali negli anni passati (mi riferisco in particolare alla rinegoziazione del 1996). In quelle circostanze, con innumerevoli emendamenti ed interrogazioni presentati dal gruppo della Lega nord Padania avevamo segnalato tale incongruenza, tale violazione di legge che, tra l'altro, ha dato origine anche alla presentazione di ricorsi in sede giudiziaria da parte di enti locali.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (ore 18,25).

GIANCARLO GIORGETTI. Il problema, quindi, era conosciuto; la maggioranza lo conosceva ma non è voluta intervenire, peraltro ben cosciente delle esigenze delle categorie sociali più deboli, che dovrebbero ricevere attenzioni da una maggioranza che si dice di sinistra soltanto nominalmente. La maggioranza è intervenuta quando la Corte di cassazione, con una sentenza, ha invertito di fatto la situazione che si perpetuava in favore del sistema bancario e ha riconosciuto le ragioni dei consumatori, dei clienti delle banche. Soltanto in questo momento la maggioranza cosiddetta di sinistra, sull'onda delle pressioni esercitate dall'Associazione bancaria italiana, ha deciso di intervenire e di porre rimedio a quella voluta imprecisione, voluta indeterminazione che era contenuta nella legge n. 108 del 7 marzo 1996.

Il giudizio che la Lega nord Padania dà su questo decreto-legge è negativo. Il voto che la Lega nord Padania darà su di esso sarà negativo, ma il giudizio su cui noi vogliamo concentrare l'attenzione dell'Assemblea è legato alla responsabilità politica della perpetuazione di questa situazione a danno dei clienti, in particolare di quelli più bisognosi, in questi cinque anni da parte della maggioranza di sinistra (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, se oggi stiamo discutendo di questo decreto-legge lo si deve ad Alleanza nazionale che, in occasione dell'esame della legge finanziaria, si rifiutò di andare a definire con il Governo percorsi più o meno palesi per la definizione di un emendamento che già allora poteva mettere fine alla questione.

Grazie ad Alleanza nazionale il paese è stato messo nelle condizioni di assistere ad un dibattito aperto, trasparente e in cui finalmente si sono individuati con chiarezza, da un lato, i soggetti politici che stavano in maniera passiva al servizio di logiche di interessi forti e, dall'altro lato, invece, chi in tutti i modi ha cercato di sperimentare percorsi per soddisfare le esigenze dei clienti consumatori, assieme al mantenimento dell'obiettivo di non nuocere in via definitiva alla tenuta del sistema creditizio.

Siamo peraltro in presenza di un sistema creditizio che ha gravi responsabilità in tutta questa vicenda.

Onorevoli colleghi, noi abbiamo criticato il fatto che su una materia di questo genere si fosse intervenuti per legge. Se avessimo avuto un sistema creditizio più responsabile davanti ad un percorso che non era un'ipotesi scolastica, ma un dato oggettivo economicamente e politicamente definito (mi riferisco al percorso di convergenza verso l'unione monetaria europea e quindi all'ingresso a Maastricht che rappresentava *a priori* una riduzione dei

tassi d'interesse praticati nel nostro paese), davanti quindi all'evoluzione negli anni di un percorso che si delineava e che definiva la riduzione dei tassi d'interesse anno dopo anno, trimestre dopo trimestre, il minimo che avrebbe dovuto fare il sistema bancario era una presa d'atto che, soprattutto dopo l'entrata in vigore della legge n. 108 del 1996 che contrastava i tassi usurari, avrebbe dovuto immediatamente adeguare i tassi praticati alla norma di legge! Però, siccome in questo paese vi è la tradizione che normalmente le leggi si fanno al servizio di logiche e di interessi ben definiti, il sistema bancario italiano ha ritenuto che avrebbe potuto godere anche in questo caso di una sorta di trattamento speciale, di una sorta di extraterritorialità, rispetto all'applicazione della legge che contrastava l'usura e quindi, non ha assunto alcun provvedimento!

Si è dovuti quindi arrivare ad una sentenza della Corte di cassazione per definire un limite ad un abuso che si era sostanzialmente verificato: in un paese nel quale qualunque cittadino o qualunque soggetto giuridico praticava tassi di interesse superiori al tasso-soglia stabilito dalla legge, incorreva in determinati reati e quindi veniva processato, ma questo valeva per tutti tranne che per le banche!

Rispetto a questa situazione, quindi, ci siamo trovati a dover gestire — in termini politici e per giunta di decretazione d'urgenza — tale emergenza.

Qual è l'elemento fondamentale che determina questa distorsione che esiste soprattutto nel nostro paese? Abbiamo più volte detto e rivendicato che il problema di fondo è quello di «togliere il tappo» ad una distorsione oggettiva e aprioristica del mercato del credito, costituita dall'impossibilità di rescindere o di rinnovare i mutui a tasso fisso una volta contratti.

Infatti, le penali che vengono applicate in questi tipi di contratti non consentono ai clienti, che sono la parte debole dei contraenti, di poter modificare le norme. In condizioni di normalità alla riduzione dei tassi, se i clienti non fossero stati

impossibilitati a ricontrattare i mutui, noi avremmo avuto naturalmente un adeguamento progressivo dei mutui e dei tassi sui mutui ai tassi praticati sul mercato. Non saremmo mai intervenuti per via legislativa. Se ciò è avvenuto, è stato per la irresponsabilità da un lato, e lo ribadisco, del sistema creditizio, e dall'altro lato per l'impossibilità dei clienti di difendere le proprie posizioni. Allora, chi in quest'aula per tutta la giornata ha rivendicato la sacralità della stipula del contratto come una sorta di feticcio — attorno al quale non si doveva né si deve legiferare per mettere in discussione il principio che ciò che è contrattualmente definito non può poi essere messo in discussione da una norma di legge *a posteriori* — avrebbe ragione se noi non fossimo in un sistema che è sostanzialmente viziato perché vede uno dei due soggetti (le banche) agire in una sorta di patto leonino per fagocitare gli interessi dell'altra parte, che è la parte più debole. Allora, davanti a una distorsione come questa sarebbe stato un dovere morale, prioritario, giuridico e legislativo di questa Camera e del Parlamento italiano intervenire sul nodo che a regime impedisce che si verifichi una liberalizzazione reale del sistema. Quindi, avremmo, dovuto intervenire, come dicevano e proponevano gli emendamenti di Alleanza nazionale, nella direzione di abbattere il nodo dell'indissolubilità del contratto e delle penali che rendono impossibile la rescissione dei contratti di mutuo. La maggioranza e il Governo hanno respinto questa impostazione e ci siamo pertanto ritrovati con una legge che noi non riteniamo assolutamente rispondente alle esigenze che venivano prospettate e soprattutto inadeguata e sbilanciata, soprattutto a favore del settore creditizio.

La stessa determinazione del tasso di sostituzione è arbitraria. Infatti, non è scritto in alcun libro sacro che il tasso di sostituzione debba essere ricavato dalla media dei tassi degli ultimi quindici anni dei buoni del tesoro poliennali. Dove è scritto? Tanto è vero che nella prima stesura, invece che ai quindici anni, la

media si era rapportata ai venticinque anni per raggiungere un altro livello di tasso. Allora, tutto in questa norma è precario e discrezionale.

Signor Presidente, ho già finito dieci minuti?

**PRESIDENTE.** No, ne ha finiti sette. Era lo spirito che mi ispirava. Era un moto dell'animo. Lo consideri così.

**NICOLA BONO.** Si voleva raggiungere il livello del tasso del 9,96 per cento e si è parametrata a quindici anni la media dei tassi. Se si fosse deciso di stabilire un altro tasso, avremmo allungato o ridotto questa media. È questo il modo di legiferare?

C'è poi da chiedersi se abbiamo risolto il problema. Se domani i tassi dovessero scendere, torneremo a legiferare? Quella che stiamo dando non è una soluzione, ma una esasperazione in termini negativi di una situazione già abbastanza critica e compromessa.

Avviandomi, quindi, alla conclusione, non posso non rilevare con rammarico che, rispetto alle proposte di Alleanza nazionale che erano quelle di recuperare almeno una parte degli interessi passivi pagati illegittimamente in più negli anni dall'entrata in vigore della legge n. 108 del 1996 fino al 2000, abbiamo registrato la totale indisponibilità della maggioranza e del Governo. Abbiamo riscontrato questa indisponibilità perfino per l'ultima rata del semestre 2000, quella che si è pagata successivamente all'entrata in vigore del decreto-legge, con l'ulteriore mortificazione che questo Parlamento avalla una posizione per la quale, in presenza di una legge che già stabiliva l'obbligo della sostituzione con il tasso di sostituzione del tasso praticato in precedenza ciò non si applica per l'ultima rata del 2000, ma si applica a partire dal 1° gennaio 2001.

Chi fa leggi di questo tipo non può autodefinirsi un soggetto rispettoso degli elementari principi su cui si dovrebbe basare un sistema giuridico moderno e civile.

Mi avvio rapidamente alla conclusione. La proposta di Alleanza nazionale era

volta a dare un giusto riscontro ai clienti per il pregresso e contemporaneamente ad evitare che il sistema creditizio subisse conseguenze in ordine alla tenuta oltre un certo limite. Sarebbe stato possibile raggiungere questo risultato attraverso una corretta distribuzione nel tempo della restituzione degli interessi dovuti. Per tale ragione e per l'indifferenza rispetto ai legittimi interessi dei cittadini mutuatari dimostrata dal Governo e dalla maggioranza, il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della mia dichiarazione di voto. Mi limito a dichiarare che i comunisti italiani voteranno a favore di questo disegno di legge, anche perché all'ordine del giorno vi è un importante provvedimento sulle adozioni che sarebbe opportuno riuscire ad esaminare questa sera.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Pistone. La Presidenza autorizza la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della sua dichiarazione di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

**DANIELE APOLLONI.** Signor Presidente, pur mantenendo alcune perplessità sul testo che ci accingiamo a votare — e che è stato corretto da alcuni emendamenti — recante le nuove disposizioni in materia di usura, i deputati del gruppo UDEUR, che rappresento, voteranno a favore di questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano. Ne ha facoltà.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, nel preannunciare anch'io il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cambursano. La Presidenza acconsente a che la sua dichiarazione di voto sia pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Intervengo, Presidente, solo per preannunciare il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano sul provvedimento in esame, che offre certezze ai cittadini, alle famiglie e alle imprese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il provvedimento di cui manca ormai soltanto l'ultimo atto, cioè il voto finale, è un mostro giuridico nato male che viene a definire in malo modo una situazione indubbiamente difficile. Tale situazione si è creata perché le banche e l'intero sistema bancario, di fronte ad una legge antiusura approvata nel 1996, hanno sistematicamente tenuto un comportamento assolutamente prepotente, diretto a salvaguardare esclusivamente i loro interessi, senza curarsi delle norme che erano state approvate dal Parlamento. L'arroganza dimostrata dal sistema bancario in questa situazione va anche contro l'istituzione parlamentare. Nel 1996 nel 1997 e nel 1998, di fronte alla richiesta di adeguare i tassi d'interesse allora considerati usurari perché al di sopra del tasso soglia, le banche rispondevano infatti sistematicamente affermando che quella legge non doveva essere

applicata al sistema bancario. Si trattava quindi di una legge che valeva per tutti salvo che per le banche!

Il risultato di un simile atteggiamento è stato poi che nel tempo la Corte di cassazione ha sistematicamente bocciato questa posizione di prepotenza e di arroganza delle banche. Ben tre sentenze del 2000 della Corte di cassazione, la n. 1126, la n. 5286 e la n. 14899, hanno sistematicamente dato ragione ai mutuatari e torto alle banche, ad una situazione di assoluta prepotenza e incuranza della legge in cui ci si trovava.

Ebbene, ricordo che la legge n. 108 era stata votata nel marzo del 1996 e la norma relativa al tasso soglia antiusura era entrata in vigore il 1° aprile 1997, quindi vi era un anno di tempo per mettere mano alla situazione. La legge non prevedeva nulla sui mutui e sui contratti in essere, quindi bisognava semplicemente applicarla (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Capiamo le difficoltà, ma il Governo Prodi e, soprattutto, il governatore della Banca d'Italia Fazio avrebbero dovuto intervenire invitando le banche a rinegoziare i mutui in essere (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Questa è una grave mancanza: in un paese serio un governatore come Fazio avrebbe dovuto dimettersi dalla carica che ancora ricopre. Se la Banca d'Italia doveva governare il sistema delle banche, avrebbe dovuto sapere che la mancata applicazione della legge avrebbe determinato un contenzioso, che avrebbe dovuto finire davanti alla magistratura. Puntualmente ciò è accaduto: sarebbe stato più semplice, certamente non più comodo per le banche, rinegoziare i mutui creando la possibilità di mettere d'accordo banche mutuatrici; non sarebbe stato necessario un intervento dirigista nell'economia e non vi sarebbero stati i problemi interpretativi che restano aperti.

Dubito che, dal punto di vista costituzionale, il decreto-legge possa essere considerato un'interpretazione autentica; infatti, sappiamo bene che non lo è, in realtà è una modifica della legge antiusura

del 1996 (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Allora, come tale potrà entrare in vigore solo dal 29 dicembre in poi, senza regolare nulla per il pregresso. Tra l'altro, vi è tanto di sentenza della Corte di cassazione, la n. 525 del 2000, che impedisce la retroattività delle interpretazioni autentiche. Il decreto-legge, di fatto, lascia la situazione inalterata, lascia totalmente aperto il contenzioso per i mutui che sono scaduti il 31 dicembre 2000 e va esclusivamente a favore del sistema bancario: è un favore alle banche, al grande potere e al grande capitale (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*).

Non si dica, quindi, che è un decreto-legge antiusura perché è stata una manovra di tipo elettoralistico per sbandierare, in occasione delle elezioni, il fatto che si è intervenuti sui tassi usurari delle banche, ma in realtà il decreto-legge fa un favore alle banche perché riduce enormemente i danni, le perdite eventualmente derivanti dall'applicazione integrale della legge antiusura e dall'esecuzione delle sentenze della Corte di cassazione. Questa è la realtà! Il Governo ha tutelato soltanto le banche e ciò deve essere ben chiaro; il provvedimento in sé cercava di porre fine ad un capitolo increscioso del comportamento del sistema bancario, ma, in realtà, mantiene comunque aperta la situazione di incertezza per quanto riguarda il periodo 1997-2000.

Tutta questa confusione deriva esclusivamente dalla sordità — non c'è più sordo di chi non vuol sentire, non c'è più cieco di chi non vuol vedere — dimostrata nel suddetto periodo nel quale nessuno ha voluto prendere in mano la situazione. La legge non prevedeva un intervento nelle norme transitorie per i mutui in essere, quindi la norma avrebbe dovuto essere applicata già da allora. Con questo decreto-legge, il Governo ha fatto solo un favore ai grandi poteri e, sicuramente, non a coloro che hanno dovuto indebitarsi per costruire una casa o avviare la propria attività. Non credo che questo sia lo scopo sociale che un Governo deve per-

seguire (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO REPETTO.** Signor Presidente, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

I Popolari sono favorevoli al provvedimento; voglio soltanto sottolineare l'atteggiamento contraddittorio del Polo, perché, mentre i generali dichiarano principi di libertà economica, i marescialli di campo sviluppano una guerriglia con condizionamenti nei confronti del sistema economico, con i risultati che purtroppo vedremo nei prossimi anni.

**PRESIDENTE.** La Presidenza autorizza la pubblicazione del suo intervento in calce al resoconto stenografico.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

**FERDINANDO TARGETTI.** Signor Presidente, nel chiedere l'autorizzazione alla pubblicazione della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra a questo provvedimento, che sana e risolve un'intricata situazione, con la piena soddisfazione dei mutuatari, ricrea uno stato di certezza per il sistema creditizio italiano, su cui grava un onere non indifferente, ed evita che il nostro paese sia valutato negativamente nei mercati internazionali di capitali, come sarebbe successo se fosse prevalso l'atteggiamento populistico e contraddittorio dell'opposizione.

**PRESIDENTE.** La Presidenza autorizza la pubblicazione del suo intervento in calce al resoconto stenografico.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 7583)**

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI, *Relatore*. Signor Presidente, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Giordano 1.51, avvenuta questa mattina, devo proporre alcune correzioni formali. All'articolo 1, comma 2, del decreto-legge, come modificato nel corso dell'esame, deve considerarsi soppresso il secondo periodo, che recita: «la maggiorazione non si applica alle persone fisiche che agiscono per scopi estranei all'attività imprenditoriale o professionale eventualmente svolta».

La soppressione proposta, come dicevo, costituisce una conseguenza necessaria dell'approvazione dell'emendamento Giordano 1.51, che ha soppresso il riferimento alla maggiorazione di un punto e mezzo percentuale. Quindi, i tassi di sostituzione diventano soltanto due: il 9,96 e l'8, come avevamo detto per le famiglie. In caso contrario, quella frase resterebbe senza significato.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo inoltre che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione - A. C. 7583)**

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento

elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 7583, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Collegli, votate uno per volta.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 4941 - « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 29 dicembre 2000, n. 394, concernente interpretazione autentica della legge 7 marzo 1996, n. 108, recante disposizioni in materia di usura) (approvato dal Senato) (7583):*

<i>(Presenti</i> .....	336
<i>Votanti</i> .....	334
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	168
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	127).

**Inversione dell'ordine del giorno**

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, l'ordine del giorno reca ora l'esame di un altro disegno di legge di conversione di un decreto-legge, tanto per cambiare, dopo che abbiamo praticamente dedicato tutta la settimana all'esame del decreto-legge sull'usura.

A parte che ritengo non vi siano in aula le condizioni per iniziare l'esame di un provvedimento così complesso, credo sia anche giusto rispettare le norme del nostro regolamento e chiedo che, anche apprezzate le circostanze, invece del disegno di legge di conversione di cui al quarto punto all'ordine del giorno l'Assemblea affronti altri due provvedimenti che possono essere esaminati rapidamente, sui quali si è già riscontrato un ampio consenso in Commissione e che

sono urgenti perché entrambi devono essere trasmessi all'altro ramo del Parlamento.

Si tratta dell'unica proposta dell'opposizione nell'ambito di questo calendario dei lavori, che riguarda niente meno che un disegno di legge del Governo relativo alla disciplina dell'attività di Governo. Il regolamento prevede che le proposte avanzate dall'opposizione vengano poste automaticamente al primo punto dell'ordine del giorno, mentre questa si trova molto più avanti.

In seguito si potrà senz'altro trattare anche la disciplina delle adozioni per la quale vi è un'urgenza effettiva. Si tratta di un provvedimento esaminato in sede redigente, privo di emendamenti da votare e che deve tornare al Senato poiché sono state introdotte modifiche proprio su nostra richiesta. Questa legge è stata sbloccata, con nostro piacere, anche grazie all'impulso che l'iniziativa politica di Forza Italia e del suo presidente Berlusconi hanno dato al tema riprendendo un provvedimento che era fermo da alcuni anni al Senato.

Pertanto, credo si possano esaminare rapidamente questi due provvedimenti che richiedono un numero limitatissimo di votazioni.

PRESIDENTE. Colleghi, mi consta che vi sia un'intesa tra maggioranza e opposizione in questo senso.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, vi è intesa sui due provvedimenti. Rimetto alla sua valutazione la possibilità di procedere adesso all'esame del provvedimento sulle adozioni e poi a quello del provvedimento relativo all'attività di Governo.

PRESIDENTE. Dal momento che vi è un'intesa, ritengo che si possa esaminare prima il provvedimento in materia di disciplina dell'attività di Governo, al punto 21 dell'ordine del giorno e successiva-

mente il provvedimento in materia di adozione, al punto 5 dell'ordine del giorno. L'intesa è che martedì si esamini il disegno di conversione del decreto-legge n. 392 del 2000.

FABIO CIANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, concordo con la proposta dell'onorevole Vito, ma ritengo che potremmo prima esaminare i tre disegni di legge di ratifica, che normalmente si approvano molto rapidamente per alzata di mano, per poi passare al provvedimento proposto dall'onorevole Vito.

PRESIDENTE. Onorevole Ciani, siccome l'intesa tra i gruppi era di un altro tipo, cercherei di tutelare tale intesa. Martedì possiamo procedere senz'altro all'esame dei disegni di legge di ratifica.

Se non vi sono obiezioni, può rimanere stabilito di passare subito all'esame del punto 21 dell'ordine del giorno e successivamente del punto 5 dell'ordine del giorno odierno.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Norme in materia di disciplina dell'attività di Governo (7518) (ore 18,50).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Norme in materia di disciplina dell'attività di Governo.

Ricordo che nella seduta del 12 febbraio 2001 si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del relatore.

***(Replica del Governo - A.C. 7518)***

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il ministro per la funzione pubblica, senatore Bassanini.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Il fatto che l'esame di questo provvedimento sia richiesto dall'opposizione (l'ho appreso con piacere) mi esime dal farne una puntuale difesa. Evidentemente anche l'opposizione ormai ritiene che il testo presentato dal Governo ed emendato dallo stesso Governo con l'approvazione della Commissione sia utile e condivisibile. È un provvedimento che perfeziona l'impianto della riforma del Governo che è in fase di implementazione. In proposito vorrei rimandare alla risposta che ho dato in quest'aula qualche giorno fa ad una interpellanza presentata dall'opposizione nella quale ho puntualmente dimostrato che tutti gli adempimenti necessari per l'attuazione della riforma del Governo sono stati adottati, alcuni dei quali sono già in vigore e in fase di esecuzione, come il riordinamento di diversi Ministeri, mentre altri sono in una fase avanzata del loro iter. Mi permetto di considerare integralmente richiamato quanto ho dichiarato in quella sede, peraltro agli atti dell'Assemblea.

Il provvedimento ha una portata relativamente limitata: si tratta di una struttura di Governo più coesa e più compatta, con soltanto dodici ministri con portafoglio, che si adegua a quella dei maggiori paesi europei perché, tra ministri con portafoglio e ministri senza portafoglio, Presidente e vicepresidente del Consiglio, il Governo italiano si collocherà sostanzialmente nella dimensione di un Consiglio dei ministri composto dai 15 ai 20 membri, dimensione propria di tutti i grandi paesi europei. Si tratta però anche di dare ad un certo numero di sottosegretari una veste ed un prestigio più autorevoli soprattutto nelle sedi internazionali nelle quali il Governo italiano può essere rappresentato, conferendo loro il titolo di vice ministri, secondo il modello di altri paesi come la Gran Bretagna, dove è prevista la figura del *junior minister*.

Come dicevo, la portata del provvedimento è limitata ma è utile per perfezionare il disegno di riforma.

**(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 7518)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 6 minuti;

Alleanza nazionale: 56 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 43 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Esame dell'articolo unico - A.C. 7518)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7518 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Calderisi 1.1 perché la dizione contenuta nel testo del disegno di legge è più chiara a livello internazionale.

La Commissione invita al ritiro anche dei successivi emendamenti Calderisi 1.3, Frattini 1.4, Calderisi 1.2 e Frattini 1.5. Si tratta di emendamenti che intendono, con modalità e con intensità diverse, riaprire la delega che abbiamo esaurito con il decreto legislativo n. 300 del 1999, consentendo al Governo una serie di modificazioni, anche se in qualche caso contenute.

Signor Presidente, posso dire (per aver vissuto nella Commissione bicamerale tutta la vicenda relativa all'adozione del decreto legislativo n. 300 del 1999) che non sarebbe opportuno riaprire oggi quella delega. Chiedo, quindi, ai colleghi il ritiro di tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 1.1 ?

GIUSEPPE CALDERISI. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, vorrei intervenire brevemente, perché rimanga comunque agli atti. In ogni caso, vorrei precisare che non accedo all'invito del relatore a ritirare i miei emendamenti 1.1 e 1.3.

Per quanto riguarda il mio emendamento 1.1, vorrei fare alcune dichiarazioni. Il testo che giunge in aula è diverso da quello presentato dal Governo: in quest'ultimo, infatti, alla figura dei vice ministri si attribuiva un potere di indirizzo politico che, secondo la Costituzione, spetta solo ai ministri. Il testo è stato corretto: su richiesta dell'opposizione, il Governo ha ritenuto fondate le osservazioni dell'opposizione ed ha mutato il testo; pertanto, i vice ministri hanno alcune deleghe, ma resta ferma la responsabilità politica e restano fermi i poteri di indirizzo politico dei ministri.

Ebbene, con il mio emendamento 1.1 ho voluto sottoporre alla valutazione della Camera dei deputati anche un diverso nome per tale figura, perché credo che il nome debba corrispondere al tipo di poteri di cui quella figura viene dotata: non essendoci più un potere di indirizzo politico che avrebbe configurato una sorta di ministro (si riducevano i ministri da diciotto a dodici, ma si reintroducevano di fatto dieci ministri, per cui si tornava a ventidue) ed essendo mutato l'aspetto dei poteri, ritengo che si debba cambiare anche la denominazione. Infatti, bisogna evitare che attraverso la denominazione si riproponga il problema di un diverso ruolo.

In sostanza, la proposta contenuta nel mio emendamento 1.1 è la seguente: sostituire le parole « vice ministro » con le parole: « segretario di Stato delegato ». Si usa, dunque, la parola segretario di Stato, in quanto si tratta della qualifica degli attuali ministri con portafoglio, e la parola « delegato », in quanto si tratta di un soggetto delegato dal Consiglio dei ministri.

Signor Presidente, c'è da tener conto che il nostro è un sistema politico pluripartitico, nel quale i Governi sono di coalizione (di destra o di sinistra che

siano) e in cui il ministro può essere di un partito e il vice ministro di un altro: in tal caso, è molto elevata la possibilità che egli diventi un « antiministro ». Abbiamo, dunque, ridefinito meglio i poteri di quelle figure e sarebbe bene che a quel tipo di poteri corrispondesse un nome che non lasci equivoci sulla loro natura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'emendamento Calderisi 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(È respinto).

Colleghi, avverto che gli emendamenti Calderisi 1.3, Frattini 1.4, Calderisi 1.2 e Frattini 1.2 contengono uno stesso principio comune, ovvero la riapertura della delega. Porrò pertanto in votazione il principio comune: in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati, mentre in caso di approvazione si procederà alla votazione di ciascuno di essi.

Passiamo alla votazione del principio comune.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calderisi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, interverrò brevemente perché è bene che rimangano agli atti almeno delle brevi dichiarazioni di voto.

Come abbiamo detto ampiamente in Commissione e in aula (durante lo svolgimento dell'interpellanza citata dal ministro Bassanini), relativamente agli emendamenti in esame resta aperta una problematica: mi riferisco ai ritardi nell'attuazione della riforma dei Ministeri. Inoltre, anche se non ho tempo di illustrarli, si pone tutta una serie di problemi in ordine ai regolamenti e alla loro entrata in vigore, nonché altre questioni che mettono in crisi l'attuazione della riforma.

Solitamente c'è la possibilità di correggere i decreti legislativi, ma è necessario poterli correggere dal momento in cui entrerà in vigore la riforma e poiché questo avverrà all'inizio della prossima legislatura sarebbe necessario per il nuovo esecutivo, quale che esso sia, avere a disposizione quello spazio temporale che è stato sempre previsto, dal Governo Ciampi in poi, se non sbaglio, Presidente. È questa la ragione per cui insistiamo su questi emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, poc'anzi il collega Calderisi ha ricordato che risale al Governo Ciampi ed è stata seguita dai Governi successivi la prassi dell'inserimento nelle leggi di delega di una disposizione volta a consentire che nell'arco di un anno o di un biennio successivo dall'entrata in vigore dei decreti delegati si possa, con decreto legislativo correttivo, rettificare, aggiustare, integrare disposizioni di decreti delegati che, nell'arco della sperimentazione, avessero palesato alcune lacune.

Noi insistiamo perché, fermo restando il numero di dodici Ministeri, sia possibile emanare decreti correttivi, perché riteniamo che non tutte le previsioni del decreto legislativo n. 300 del 1999 siano corrette ed utili, assicurino l'efficienza ed il buon funzionamento dell'apparato amministrativo.

Consideriamo quindi essenziale che l'Assemblea, in sede di approvazione di questo progetto di legge, accordi una simile delega, che, ripeto, ricalca i criteri previsti dalla legge n. 59 del 1997 ed in ogni caso fa salvo il numero di dodici Ministeri.

Per tali motivi chiediamo il voto favorevole dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale non può aderire all'invito, formulato dal relatore, professor Cerulli Irelli, e dal ministro Bassanini, a ritirare questi emendamenti, perché essi rappresentano clausole di garanzia nella dannata ipotesi — che noi riteniamo non del terzo tipo, cioè dell'irrealità — che all'inizio della prossima legislatura, per tutta una serie di motivi che è inutile ripercorrere in questa sede, perché ne abbiamo parlato *ad abundantiam* in Commissione affari costituzionali, questa riforma dei ministeri non possa tradursi in realtà. Ciò potrebbe avvenire per tante ragioni, in primo luogo perché i decreti di attuazione degli accorpamenti di taluni ministeri ancora sono *in itinere*.

Allora, signor ministro, non possiamo rinunciare a questa clausola di garanzia, altrimenti all'inizio della legislatura, quale che sia il Governo che si formerà a seguito del responso delle urne, ci sarà il rischio che questa riforma dei Ministeri resti sulla carta, con conseguenze molto gravi per la funzionalità dell'esecutivo stesso. Noi non affermiamo, quindi, che il prossimo Governo dovrà necessariamente fare uso di questi decreti legislativi: può darsi, se le cose andranno per il verso giusto, che non ce ne sia bisogno; ma qualora — come noi temiamo — le cose non andassero per il verso giusto, questa clausola di garanzia potrà essere utilmente sfruttata dal futuro Governo per il buon funzionamento dell'esecutivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Calderisi 1.3 a Frattini 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	298
<i>Votanti</i> .....	297
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	98
<i>Hanno votato no</i> ....	199

*Sono in missione 51 deputati).*

Sono pertanto respinti gli emendamenti da Calderisi 1.3 a Frattini 1.5.

Poiché il disegno di legge consta di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Votazione finale e approvazione -  
A.C. 7518)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7518, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Norme in materia di disciplina dell'attività di Governo) (7518):*

<i>(Presenti</i> .....	292
<i>Votanti</i> .....	280
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	141
<i>Hanno votato sì</i> .....	278
<i>Hanno votato no</i> ....	2

*Sono in missione 51 deputati).*

**Votazione degli articoli e votazione finale dei progetti di legge: S. 130-bis-160-bis-445-bis-852-1697-bis-1895-3128-3228-4668 – D’iniziativa dei senatori: Manieri ed altri; Mazzuca Poggiolini ed altri; Bruno Ganeri ed altri; Bucciero ed altri; Salvato ed altri; Mazzuca Poggiolini; Antonino Caruso ed altri; Serena; d’iniziativa del Governo: Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante « Disciplina dell’adozione e dell’affidamento dei minori », nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile (*approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (*testo formulato dalla II Commissione giustizia in sede redigente*) (7487) e delle abbinare proposte di legge: Bolognesi ed altri; Guidi ed altri; Melandri; Gambato ed altri; Storace; Dalla Rosa ed altri; Scoca; Gambato; Galletti; Grimaldi; Cè ed altri (79-187-1781-2379-3142-3573-4636-4993-6056-6343-6423) (ore 19,05).**

PRESIDENTE. L’ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale, ai sensi dell’articolo 96, comma 2, del regolamento, dei progetti di legge, già approvati in un testo unificato dal Senato della Repubblica, di iniziativa dei senatori: Manieri ed altri; Mazzuca Poggiolini ed altri; Bruno Ganeri ed altri; Bucciero ed altri; Salvato ed altri; Mazzuca Poggiolini; Antonino Caruso ed altri; Serena; d’iniziativa del Governo: Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante « Disciplina dell’adozione e dell’affidamento dei minori », nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile; e delle abbinare proposte di legge d’iniziativa dei deputati: Bolognesi ed altri; Guidi ed altri; Melandri; Gambato ed altri; Storace; Dalla Rosa ed altri; Scoca; Gambato; Galletti; Grimaldi; Cè ed altri.

Ricordo che nella seduta del 13 febbraio 2001 la Camera ha deliberato, a norma dell’articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla II Commissione (Giustizia) della formulazione degli articoli, restando riservata all’Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale

del provvedimento con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Ricordo che la II Commissione (Giustizia) ha proceduto alla formulazione del testo degli articoli in sede redigente.

**(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7487)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo complessivo sino alla votazione finale risulta così ripartito:

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l’Ulivo: 20 minuti;

Forza Italia: 20 minuti;

Alleanza nazionale: 20 minuti;

Popolari e democratici-l’Ulivo: 20 minuti

Lega nord Padania: 20 minuti;

UDEUR: 20 minuti;

Comunista: 20 minuti;

i Democratici-l’Ulivo: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Votazione degli articoli - A.C. 7487)**

PRESIDENTE. Poiché la Commissione ha esaurito il suo compito ed ha presentato il testo definito del provvedimento, passiamo alla votazione degli articoli nel testo della Commissione.

Pongo in votazione l'articolo 1 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 1).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 2 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 2).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 3 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 3).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 4 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 4).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 5 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 5).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 6 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 6).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 7 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 7).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 8 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 8).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 9 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 9).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 10 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 10).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 11 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 11).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 12 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 12).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 13 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 13).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 14 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 14).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 15 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 15).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 16 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 16).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 17 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 17).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 18 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 18).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 19 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 19).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 20 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 20).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 21 (vedi l'allegato A - A.C. 7487 sezione 21).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 22 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 22*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 23 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 23*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 24 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 24*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 25 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 25*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 26 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 26*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 27 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 27*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 28 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 28*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 29 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 29*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 30 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 30*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 31 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 31*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 32 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 32*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 33 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 33*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 34 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 34*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 35 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 35*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 36 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 36*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 37 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 37*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 38 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 38*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 39 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 39*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 40 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 40*).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 41 (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 41*).

(È approvato).

**(Esame degli ordini del giorno —  
A.C. 7487)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7487 sezione 42*).

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo accoglie sia l'ordine del giorno Prestigiaco-  
mo n. 9/7487/1 sia l'ordine del giorno Guidi  
n. 9/7487/2.

PRESIDENTE. Onorevole Prestigia-  
como, insiste per la votazione del suo  
ordine del giorno n. 9/7487/1?

STEFANIA PRESTIGIACOMO. No, si-  
gnor Presidente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Onorevole Guidi, insiste per la votazione  
del suo ordine del giorno n. 9/7487/2?

ANTONIO GUIDI. No, signor Presi-  
dente, non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.  
È così esaurito l'esame degli ordini del  
giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7487)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiara-  
zioni di voto sul complesso del provvedi-  
mento.

Ha chiesto di parlare per dichiara-  
zione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha  
facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presi-  
dente, cercherò di essere breve, ma ri-  
tengo necessario svolgere alcune conside-  
razioni in merito ad un provvedimento  
così importante, che ha registrato il con-  
tributo essenziale dell'opposizione che ha  
concorso a modificare radicalmente il  
testo trasmesso dal Senato, il quale, pur  
nel rispetto del lavoro svolto dai colleghi  
senatori, non rappresentava un passo in  
avanti nel senso della semplificazione  
delle procedure di adozione e, soprattutto,  
nel rispetto dei minori, i quali sono i  
soggetti principali di questa legge.

La normativa esistente non dava un  
contributo efficace per il raggiungimento  
dell'obiettivo primario che era quello di  
favorire al massimo le adozioni e di

limitare l'affidamento agli istituti. Affida-  
mento che specie per i più piccoli, come  
ha autorevolmente spesso indicato il col-  
lega Guidi, è foriero di sofferenze e di  
danni gravi per il bambino che è costretto  
a crescere in un ambiente per lui inna-  
turale.

Come ho già avuto modo di accennare  
in un precedente intervento in sede di  
discussione generale del provvedimento di  
legge, l'adozione rappresenta, in effetti,  
non una genitorialità sociale ma un vero  
e proprio atto d'amore che si compie nei  
confronti di un minore, il quale spesso è  
abbandonato in età già avanzata e soffre  
grandemente questo stato di abbandono,  
che è ancor più grave quando il bambino  
ha un'età inferiore ai sei anni ma che già  
a due, tre o quattro anni avverte quella  
situazione di abbandono e di grave disagio  
che si prova certamente in un istituto il  
quale, anche se è il più accogliente, non  
può comunque sostituire, in realtà, una  
famiglia.

Signor Presidente, cari colleghi, ab-  
biamo ritenuto di dare il nostro contri-  
buto per fare in modo che questi bambini  
si trovassero al centro dell'attenzione della  
nuova normativa e che l'interesse per  
questi minori fosse preminente rispetto a  
quello dei genitori che volevano adottarli.  
Non era infatti possibile creare una ple-  
tora di aspiranti genitori adottivi o affi-  
datari senza creare le condizioni perché  
questi affidamenti e queste adozioni av-  
venissero in realtà nell'interesse del mi-  
nore.

Ed allora sotto questo profilo sottoli-  
neo il contributo che abbiamo dato come  
forza di opposizione costruttiva e riven-  
dichiamo il merito di aver dato un im-  
pulsivo, sulla base dei desideri del nostro  
movimento che già in passato ha mani-  
festato su questo tema posizioni forti, al  
fine di rendere più semplificate le proce-  
dure di adozione. Abbiamo toccato dei  
punti che a nostro avviso sono rilevanti  
nella direzione che ho appena indicato.  
Abbiamo eliminato di fatto una norma  
che poteva prestare il fianco a delle  
interpretazioni delicate quali quella in  
ordine ai tre anni di convivenza prima del

matrimonio, come condizione per poter essere considerati genitori possibili adottivi. In effetti, noi non volevamo che il matrimonio fosse considerato un elemento di rimedio per arrivare all'adozione. La convivenza è, sì, uno degli elementi da considerare, ma è anche un elemento che, assieme ad altri, può essere valutato da parte del giudice e, quindi, da parte del tribunale dei minori che deciderà se vi siano nella famiglia tutti gli elementi ed i requisiti per le condizioni di adottabilità, avuto specifico riguardo all'interesse del minore.

Abbiamo dato un forte impulso al diritto del minore ad avere, diciamo così, una situazione di familiarità personale. In altre parole, una condizione di indigenza della famiglia di origine non deve essere considerata condizione essenziale perché il bambino sia dichiarato in stato di adottabilità. La famiglia che si trova in stato di indigenza dovrà avere dagli enti locali, dalle regioni, dalle province e dai comuni tutti gli aiuti possibili senza distinzione di sesso, di razza, di religione affinché possa mantenere il bambino e conservarlo all'interno del proprio nucleo familiare. Credo che questo sia un passo fondamentale. L'obiettivo di dare ad ogni minore abbandonato una famiglia e ad ogni famiglia che lo desidera un figlio adottivo non è semplice da conseguire. Questa norma è sicuramente il frutto di un compromesso, non la migliore norma che avremmo voluto; tuttavia, essa rappresenta un passo significativo ed è con questo spirito che annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

**MARCO FOLLINI.** Signor Presidente, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna della mia dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Follini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Presidente, sinceramente mi sento molto imbarazzata ad intervenire su questo argomento in questo modo, in primo luogo perché l'esame del provvedimento in Commissione giustizia, per la nostra componente politica, è stato seguito dall'onorevole Pisapia che oggi non può essere qui per motivi di salute; ma ancor di più mi dispiace intervenire in questo modo su un argomento così serio come quello dell'adozione dei bambini che — lo ripeto — è fatta per i bambini e non tanto, come ho appena sentito dire, per dare ad ogni famiglia un bambino, quanto per dare ad ogni bambino una famiglia e ciò, da un punto di vista qualitativo, è completamente diverso. In passato, mi sono occupata professionalmente di adozioni e, per esperienza diretta, conosco quanto sia delicato questo argomento e quanto sia assolutamente necessario valutare la qualità delle famiglie che chiedono bambini in adozione, in base a criteri di capacità affettiva, di accoglienza e fondati sulla reale disponibilità ad allevare un bambino che, come spesso avviene per i bambini in stato di adottabilità, ha problemi superiori a quelli di tutti gli altri.

Credo allora che la prima cosa che dobbiamo stigmatizzare sia il modo in cui stasera abbiamo affrontato l'esame del provvedimento in questa sede. Capisco che l'esame era stato deferito alla Commissione giustizia in sede redigente, che ha sicuramente approfondito il tema, così come ha fatto il Senato. Tuttavia, le modalità con cui in questi giorni sono stati espressi i pareri in Commissione, senza alcuna possibilità di discuterne, e il modo in cui è stato affrontato l'esame degli articoli questa sera indignano i deputati di Rifondazione comunista che vorrebbero trattare seriamente gli argomenti seri.

Questo è un argomento serio perché non possiamo correre dietro a fantomatici cartelli, che tutti abbiamo visto in questa campagna elettorale, che plaudono alle

adozioni più facili, quando noi tutti pensiamo che le adozioni dovrebbero, invece, essere più rigorose e più serie, risultato che il Parlamento questa sera ha dimostrato di non voler conseguire.

Avremmo voluto avere la possibilità di fare una dichiarazione di voto su ogni articolo perché, se sulla maggior parte dei 40 articoli del provvedimento siamo d'accordo, su alcuni di essi abbiamo grosse perplessità che avremmo voluto esprimere in sede di dichiarazione di voto. Nessun gruppo — e noi, purtroppo, facciamo parte del gruppo Misto — ha avanzato la richiesta di votazione elettronica, pertanto, il procedimento è stato assolutamente inadeguato e, direi, ignobile.

Indicherò, pertanto, ora in sede di dichiarazione di voto finale, gli articoli sui quali avremmo espresso un voto contrario. Innanzi tutto, avremmo votato contro il comma 3 dell'articolo 4 in cui si sostiene che, in caso di affidamento, la famiglia di origine, i genitori o gli altri componenti, possono mantenere i rapporti con il minore. Tutti noi che ci siamo occupati di affidamento familiare sappiamo che la famiglia di origine deve mantenere i rapporti con il minore perché la *ratio* dell'istituto familiare è esattamente quella di aiutare una famiglia che, per motivi economici, sociali e a causa di difficoltà contingenti, non riesce ad avere un rapporto educativo e sereno con il bambino. Scrivere « possono » mantenere i rapporti con la famiglia credo ponga grossi interrogativi sul vero significato che vogliamo attribuire all'affido familiare. In ogni caso, mi sembra che anche quanto si sostiene nell'articolo 5, vale a dire che « In ogni caso l'affidatario » — è una disposizione che è stata aggiunta in questi giorni dalla Commissione — « esercita i poteri connessi con la potestà parentale in relazione agli ordinari rapporti con l'istituzione scolastica e con le autorità sanitarie » sia gravissimo, perché credo che la famiglia affidataria debba intervenire là dove la famiglia di origine non riesce ad arrivare, ma non possiamo stabilire per legge che della scuola e della sanità si debba occupare la famiglia affidataria. In

questo modo, infatti, esautoriamo le famiglie di origine. So per esperienza diretta che molte volte fra famiglia di origine e famiglia affidataria la differenza è solo economica. Ancora una volta, credo che stiamo affrontando in malo modo un istituto per togliere i bambini ai poveri e darli ai ricchi. Penso, nella maniera più assoluta, che non possiamo rischiare ciò.

A noi, poi, sembra assurdo in maniera determinante l'articolo 6, per un motivo comprensibile, anche se sicuramente l'intervento della Commissione giustizia della Camera è stato migliorativo. Tale disposizione, di cui hanno parlato tutti i giornali e tutta la stampa, stabilisce che l'adozione può essere concessa ai genitori anche quando abbiano convissuto per tre anni prima del matrimonio; il periodo di convivenza, pertanto, viene considerato come tempo utile ai fini dell'adozione.

A nostro avviso, l'istigazione al matrimonio contenuta in tale articolo è del tutto fuorviante e sbagliata; evidentemente, il fatto che una coppia che abbia convissuto per tre anni sia disponibile a sposarsi non dà alcuna garanzia di una capacità affettiva e di accoglienza maggiore di quella che deriverebbe dalla stabilità della coppia, valutata dal giudice di sorveglianza.

Con grande rammarico, perché fino a dieci minuti fa i deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti avevano deciso di astenersi, dichiaro il nostro voto contrario, perché credo che la procedura adottata per affrontare un tema così serio come quello dei bambini che hanno bisogno di una famiglia non sia accettabile (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

**ALFREDO MANTOVANO.** Signor Presidente, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore di questo provvedimento, nei cui confronti, all'inizio, avevamo forti perplessità, che sono

state superate nel corso dell'esame del provvedimento stesso. Vi erano aspetti tecnicamente discutibili, nodi politici per noi francamente inaccettabili: tali problemi sono stati superati dalla discussione in Commissione e dal recepimento, da parte della relatrice e della maggioranza presente in Commissione, di buona parte delle proposte emendative avanzate dal nostro gruppo.

Il filo conduttore di tale provvedimento è la centralità del minore all'interno della famiglia, che risulta già dal titolo. Il minore ha diritto a crescere e ad essere educato all'interno di una famiglia, intesa ai sensi dell'articolo 29 della Costituzione senza divagazioni di altro tipo. Nell'interesse del minore, il ricorso agli istituti dell'affidamento e dell'adozione è residuale, perché il provvedimento punta a sostenere il più possibile il minore all'interno della sua famiglia; vengono eliminati equivoci relativi ad improvvisi termini contenuti nel testo proveniente dal Senato (per esempio i riferimenti alla povertà, che avrebbero potuto essere fuorvianti); si prevede un aiuto alle famiglie con il coinvolgimento di tutte le istituzioni potenzialmente interessate (dallo Stato alle regioni, agli enti locali); la volontà del minore viene valorizzata anche qualora abbia meno di dieci anni, se capace di esprimerla; viene eliminato ogni equivoco sulle coppie di fatto ed ogni tentativo indiretto, per certi aspetti ipocrita, di riconoscerle, come si faceva con la precedente formulazione; vi sono un deciso sfavore verso l'istituzionalizzazione del minore ed un miglioramento deciso della situazione esistente. La realtà verificherà se siano necessari ulteriori miglioramenti.

Tutto ciò motiva la nostra valutazione positiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

**PAOLO GALLETTI.** Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei Verdi, chiedo l'autorizzazione alla pubbli-

cazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

**ARGIA VALERIA ALBANESE.** Signor Presidente, oltre a dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo, vorrei sottolineare alcuni punti qualificanti del provvedimento in esame, non senza l'amarezza di vedere costretto e soffocato un dibattito che, invece, se avessimo esaminato il provvedimento disponendo di altri tempi, avrebbe dimostrato che in questo Parlamento, rispetto a valori fondamentali, sono più le cose che ci uniscono di quelle che ci dividono. Le cose che ci uniscono hanno consentito — prima al Senato ed oggi alla Camera — di approvare queste norme, alle quali tutti hanno dato un contributo positivo.

A parere nostro, l'impianto delle modifiche alla legge n. 184 del 1983 e l'introduzione stessa di un titolo nuovo sanciscono non più il diritto dell'adulto all'adozione, ma il diritto del minore alla famiglia. Questo diritto alla famiglia, quindi, va dall'enunciazione dei principi contenuti nel dettato costituzionale e nelle dichiarazioni dei diritti dell'infanzia, all'iscrizione più concreta in quei diritti di cittadinanza che la comunità, e per essa lo Stato democratico, deve garantire nella concretezza delle condizioni di vita. Ed è sulla base di questo diritto che viene enunciata una serie di modifiche che tendono a mettere in atto procedure e iniziative che, coinvolgendo le responsabilità di più attori pubblici e privati sulla scorta anche della legge di riforma dell'assistenza sociale, puntino a prevenire l'abbandono dei minori nei nuclei familiari a rischio e quindi a far sì che il bambino possa continuare a rimanere nella propria famiglia, a modernizzare e a rendere più certo il percorso dell'adozione.

Significativo è stato poi anche un ulteriore emendamento introdotto dalla relatrice: quello con il quale si è fissata la data del 2006 per il superamento del ricovero in istituto dei minori abbandonati o in condizione di esclusione momentanea dal nucleo familiare, per favorire invece l'affido familiare o l'inserimento in comunità.

Signor Presidente, colleghi, vorrei sottolineare inoltre che questo testo introduce il riconoscimento di un altro diritto, che è stato oggetto di lunghi dibattiti in quest'aula anche nella discussione della legge sulla procreazione assistita: il diritto all'identità! Tale diritto viene sancito perché innanzi tutto vi è il diritto del minore a conoscere la sua condizione di adottato, superando quindi il retaggio culturale che vedeva lo *status* di adottato come una vergogna o comunque come una condizione da nascondere e da rimuovere, riconoscendo così l'alto valore sociale e non solo privato del gesto dell'adozione, che per questo va reso noto al minore protagonista di questo atto d'amore.

Allo stesso modo, anche il diritto a conoscere l'identità biologica è salvaguardato in caso di gravi motivi di salute psicofisica. Credo però che su questo punto controverso l'esperienza futura e il monitoraggio della casistica potranno consentire nel tempo un ulteriore miglioramento della legge.

La previsione di misure di sostegno economico per l'adozione di ragazzi di età superiore ai 12 anni o di minori con handicap può contemperare i rischi — da alcune parti preventivati e che rischiavano di far naufragare poi questa legge — che l'innalzamento della differenza di età da 40 a 45 anni tra adottandi e adottato poteva comportare nelle procedure di adozione dei minori oltre i sei anni. Per questi motivi, noi ci riteniamo soddisfatti di questa previsione.

Vorrei anche ringraziare la relatrice per la sua tenacia e per la perseveranza perché, nonostante il duro calendario dei lavori di quest'Assemblea, è riuscita a

portare all'approvazione questa legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

**MARETTA SCOCA.** Vorrei innanzitutto congratularmi con la relatrice e con la Commissione giustizia che hanno portato avanti con tanta passione un lavoro così delicato. Evidentemente però un minimo di discussione in aula sarebbe stato opportuno. In ogni caso, essendo giunti alla fine della legislatura, è giusto forse anche stringere i tempi.

L'impianto della legge è fortemente concordato, armonioso, «arioso» e prevede la possibilità per i bambini di avere prima dei forti sostegni nella propria famiglia di origine e, successivamente, di essere seguiti in tutte le maniere fino ad arrivare all'adozione.

Non posso però tacere che mi sarei aspettata un maggiore approfondimento del concetto di interesse dei minori. In realtà, almeno in questo articolato — come avviene per tutti gli articolati che si riferiscono ai minori — si parla di interesse del minore, pur essendo un concetto che non ha alcun significato, che non ha alcun «paletto». Purtroppo (bisogna dirlo: soprattutto da parte di chi si occupa in maniera professionale di questi problemi ma anche chi non se ne occupa, perché le cronache dei giornali ne sono pieni, purtroppo) questo interesse dei minori viene interpretato in maniera estremamente personale.

Nel mettere mano a una legge così delicata sarebbe stato forse opportuno riempire di contenuti questo concetto così ampio. Un altro discorso che vorrei affrontare riguarda le idoneità. Secondo me, questo è un punto qualificante perché, se è vero che ci devono essere determinati presupposti sui quali concordo, il concetto di idoneità come definito dal comma 2 dell'articolo 6 fa anche riferimento all'idoneità affettiva — ed è giusto —, ma il successivo articolo 19, che stabilisce che il

tribunale dei minori, ricorrendo ai servizi socio-sanitari degli enti locali, deve accertare la capacità di educare il minore, la situazione personale ed economica, la salute e l'ambiente, si dimentica totalmente dell'accertamento che riguarda l'effettività.

Per essere precisi, vi è un'altra annotazione. Il ricorso ai servizi socio-assistenziali degli enti locali, che sono sicuramente istituzioni con grandissimi meriti, probabilmente avrebbe potuto essere implementato pensando ad una *task force* di persone altamente qualificate e specializzate che potessero effettivamente dare un giudizio di valore con mezzi tecnici più specifici e professionalmente più adeguati.

Sono d'accordo con l'aumento della differenza di età tra adottante e adottato, anche in considerazione dell'allungamento della vita, e soprattutto della qualità della vita.

Sono assolutamente favorevole alla possibilità introdotta di conoscere le proprie origini, sia pure con moltissimi paletti e, come è giusto, rispettando le altre persone in gioco e quindi anche i genitori naturali. Credo che questa sia una possibilità che neppure lo Stato può togliere a nessun essere umano. Inoltre, tanto perché resti agli atti, avrei voluto intervenire su alcune incongruenze di tipo tecnico-giuridico. Per esempio in alcuni passaggi parliamo di sentenze costitutive che riguardano gli *status* che hanno non solo effetto retroattivo, ma che lo hanno anche quando non siano ancora passate in giudicato. Su piccole cose di questo genere credo che si sarebbe potuto ragionare con maggiore tranquillità. In ogni caso annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo UDEUR e rinnovo i complimenti alla relatrice (*Applausi dei deputati del gruppo UDEUR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

**STEFANO BASTIANONI.** Signor Presidente, colleghi, intervengo per annunciare il voto favorevole dei deputati di Rinno-

vamento italiano a questa importante riforma che raccoglie un'esigenza avvertita quale quella di intervenire nel nostro ordinamento in maniera innovativa per semplificare le norme finora vigenti in presenza delle quali nei nostri istituti restavano decine di migliaia di bambini abbandonati o per decesso dei genitori o perché le loro famiglie non erano più in grado di trattenerli.

È rilevante il fatto che questa importante riforma abbia visto unite tutte le forze politiche di questa Assemblea. Infine, tutti noi dobbiamo rivolgere un ringraziamento particolare alla relatrice, onorevole Anna Maria Serafini, che con grande impegno ha saputo superare i non pochi ostacoli che questo provvedimento aveva davanti a sé, intrattenendo anche rapporti di collaborazione con il mondo esterno, l'associazionismo del volontariato, i giudici minorili, gli assistenti sociali, trovando una formulazione in grado di svuotare questi istituti e di portare all'assegnazione ad ogni bambino di una famiglia che possa prendersi cura della sua infanzia per offrire un destino diverso a chi ha avuto solo sofferenze e disadattamenti. Per queste ragioni confermiamo il nostro voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, sarò breve, ma il mio gruppo ci teneva a fare una dichiarazione di voto perché questa è una legge molto attesa che ha impegnato molto le culture e le sensibilità. Credo quindi sia doveroso fare alcune osservazioni, anche se brevissime.

Io credo che la realtà dei bambini in istituto, come ha detto la relatrice, sia ancora molto pesante; e questa legge si muove senz'altro nella direzione di risolvere questa situazione drammatica. Abbiamo valorizzato le riflessioni di tutti gli operatori (questo è un altro punto molto importante) che hanno lavorato in questi lunghi diciassette anni, a partire dalla legge n. 184 del 1983. Si tratta di critiche

giuste che sono state avanzate nei confronti di lentezze e burocratismi. Infatti nella legge sono previsti passaggi di verifica e di monitoraggio per correggere anche in futuro le eventuali situazioni di difficoltà e di debolezza. E abbiamo valorizzato anche le riflessioni autocritiche degli operatori. Mi riferisco agli operatori dei servizi sociali, che vivono spesso, anche contro la loro volontà, in una dimensione di autoreferenzialità, caratterizzata da un'eccessiva discrezionalità. Da parte loro vi è quindi una richiesta forte di far parte, come servizio, come professionalità, di un processo generale di rinnovamento culturale. E questo rinnovamento in parte è presente in questa legge. Al primo posto viene collocato il bambino e nell'affidamento e nell'adozione vi sono più soggetti. Diritto del bambino, quindi, ad avere una famiglia, ma anche diritto del bambino a crescere nella propria famiglia.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare — lo voglio ricordare — arriva a conclusione di una legislatura in cui il centrosinistra si è caratterizzato per coraggiose scelte innovative, scelte di politiche sociali che sono state anche scelte di politica culturale: la riforma dell'assistenza; le politiche per l'occupazione; gli interventi concreti per i nuclei familiari con figli disabili gravi e gravissimi; congedi parentali; interventi di aiuto al reddito a favore delle madri che significano appunto tutela della maternità come valore sociale e scelta individuale, una tutela che riconosce però la libertà e la responsabilità femminile e che non è — mi rivolgo al Polo — tutela intesa come controllo e cultura della colpa contro la donna; il piano nazionale per l'infanzia. Sono state quindi scelte sociali, di politica generale, e culturali.

I diritti delle persone, i diritti del bambino possono essere garantiti solo dentro un sistema pubblico di sicurezza sociale, che include e non esclude, che promuove l'uguaglianza, la cultura della solidarietà e dell'accoglienza, contro pericolosi segnali di integralismi, di culture identitarie, discriminatorie, legate al san-

gue e alla razza. La figura genitoriale, insomma, non è definita dal legame identitario biologico con il bambino, ma appunto dalla capacità affettiva, di relazione e di responsabilità. Una legge, quindi, che va in questo senso, molto attesa e che recepisce la necessità di alcuni cambiamenti per quanto riguarda gli istituti e la questione dell'età.

Il mio gruppo (e qui viene la parte critica) ha presentato alcuni emendamenti durante l'esame in Commissione in sede redigente — emendamenti che sono stati respinti — e si è astenuto sull'articolo 6 con una riflessione molto critica. Credo che bocciando i nostri emendamenti si sia persa un'occasione: i nostri emendamenti non era ideologici, anzi li abbiamo definiti anti-ideologici. Il primo punto per noi è infatti l'interesse del bambino e l'obiettivo è far sì che nessun bambino rimanga in istituto. La nostra convinzione è che c'è famiglia dove c'è relazionalità, affettività e responsabilità. Vi è poi il problema relativo a chi adotta. Credo che su questo punto la società e la politica si debba interrogare. Esistono nella realtà coppie di fatto con figli, famiglie monoparentali con figli. Sulla base di quali elementi si individua allora l'idoneità o la non idoneità ad essere bravo genitore (*Commenti*)?... Scusate, ma per noi questo è un punto importante. Non è certo il sacramento del matrimonio a garantire la stabilità futura dell'unione. Non è certo la singolarità della figura genitoriale a impedire la crescita e lo sviluppo sereno di un figlio o di un bambino adottato. Vale di più la difesa della normalità sociale, fondata sull'ordine tradizionale familiare o la possibilità concreta di raggiungere l'obiettivo di non lasciare neanche più un bambino in istituto?

Su questo non siamo stati d'accordo e lo abbiamo dimostrato. La laicità per noi è una bussola per tutti: non esistono i laici cattolici, dovremmo essere tutti laici e la laicità non significa agnosticismo, non è relativismo etico. Per noi c'è etica dove c'è possibilità di scegliere perché è l'etica quella che costruisce la *polis*. L'etica non è quella della maggioranza, ma l'etica

condivisa, fondata sulla consapevolezza e sulla responsabilità delle persone. Non è la laicità, né è cultura libertaria per cui il desiderio dell'individuo proprietario diventa un bisogno e diventa il diritto. La politica oggi è arretrata, purtroppo; noi votiamo a favore del provvedimento in esame, con tutte le nostre riflessioni critiche, perché esso rappresenta un passo in avanti e dà risposte concrete ai bambini. Il nostro voto, però, guarda anche in avanti perché, ne siamo convinti, la coscienza diffusa del nostro paese è già più avanti, molto più avanti (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, i deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore della riforma sull'adozione, che incide sulla legge n. 184 del 1983, che era una buona legge, anche se per qualche aspetto datata. Proprio su tali aspetti si interviene, con una convergenza di tutti i gruppi ottenuta anche grazie al pregevole lavoro della relatrice. I Popolari, anche nella Commissione parlamentare per l'infanzia, hanno seguito con grande attenzione il provvedimento che, a nostro avviso, rappresenta un punto di equilibrio accettabile, anche se probabilmente per raggiungerlo ognuno ha dovuto rinunciare a qualcosa delle proprie posizioni personali, ma ciò è stato necessario per predisporre un testo che potesse rappresentare un punto di mediazione alto, quale riteniamo sia quello al quale si è pervenuti.

La legge si caratterizza e si qualifica, innanzitutto, perché tende a soddisfare le esigenze del bambino e il suo interesse a crescere e ad essere educato all'interno di una famiglia. In tale ambito si collocano gli interventi a supporto delle famiglie in difficoltà, erogate anche con il potenziamento dei servizi integrati sul territorio, mentre l'affido scatta solo nel caso di comprovati mancati risultati di tali interventi.

Un altro aspetto che credo vada sottolineato è la differenza di età fra adottante e adottato, spostata al massimo a 45 anni, anche in considerazione delle mutate condizioni sociali, a cominciare dall'aumento della durata della vita media. Il testo prevede anche il matrimonio come condizione...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ANTONIO BORROMETI. ...per l'adozione e tale previsione, che peraltro si somma anche alla convivenza ai fini della stabilità, ci appare condivisibile per assicurare al minore una famiglia stabile. Lo snellimento delle procedure, la previsione della sentenza in luogo del decreto del giudice sono elementi qualificanti del provvedimento.

Quanto al delicato problema dell'accesso alle informazioni sulla famiglia di origine, desidero sottolineare, a titolo personale, che avrei alcune perplessità sul punto, che però supero anche per le condizioni previste per poter accedere a tali informazioni.

Concludo - su richiesta dell'Assemblea - con il sottolineare che il provvedimento, in definitiva, presenta aspetti fortemente migliorativi della precedente normativa e riafferma e tutela meglio i sacrosanti diritti dei bambini, in particolare di coloro che non hanno famiglia. Per queste ragioni i deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo esprimeranno con convinzione un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, purtroppo parlare in questo clima è abbastanza sgradevole vista l'importanza del tema. Tutti cercano di sollecitare perché l'Assemblea è sul filo del numero legale.

Cercherò di essere breve, ma vorrei fare due considerazioni. Lo spunto mi viene anche dall'intervento dell'onorevole Maura Cossutta. Io non sono troppo

soddisfatto di questo provvedimento per ragioni opposte a quelle che ha sostenuto la collega.

L'articolo 6 secondo me doveva limitarsi a prevedere che le coppie che adottano devono essere sposate, perché mi sembra che in ogni provvedimento, di qualsiasi materia si tratti, venga sempre introdotta una forte contrapposizione ideologica che tende ad equiparare il contratto che viene stipulato esplicitamente e volutamente da due persone che vogliono costituire una coppia di fatto al vincolo matrimoniale, che presenta profili di tipo pubblicistico per quanto riguarda diritti e doveri, nettamente diversi ed esplicitamente scelti dalle persone che vogliono rispondere nei confronti della società sotto tutti gli aspetti relativi alla convivenza.

Credo sia ora di finirla di affrontare questo tema in maniera più o meno larvata in tutti i provvedimenti, costituendo gli avamposti per azioni successive che tendano ad equiparare due istituti che in ogni caso devono essere separati perché hanno significati profondamente diversi.

Detto questo, vorrei ricordare ancora all'onorevole Maura Cossutta e a tutti quelli che la pensano come lei che la famiglia non è costituita solo da fattori affettivi ed ambientali, ma anche da fattori di filiazione legittima o naturale e che la famiglia naturale è composta da un uomo e da una donna, per chi non avesse ancora compreso quali sono le leggi naturali che da sempre regolano la coesistenza umana. Voi state andando assolutamente fuori strada: ve lo voglio dire per l'ennesima volta.

Detto questo, crediamo che la legge sia buona e che il lavoro svolto dalla relatrice sia stato buono. Non ci capacitiamo del fatto che al Senato si sia discusso un provvedimento per tanto tempo e poi, guarda caso, alla Camera si sia riusciti a trovare la quadratura, proprio in prossimità della campagna elettorale.

Siamo tutti uniti, abbracciamo tutti questa legge e sentiamo di avere tutti una parte di paternità della stessa, perché la riteniamo equilibrata, ma questo la dice

lunga sull'atteggiamento sbagliato tenuto dalla maggioranza nei confronti dell'opposizione, nonché di tutte le associazioni che per molto tempo hanno rappresentato problemi importanti che sono sempre stati misconosciuti e, guarda caso, alla Camera hanno trovato invece recepimento. Ne siamo contenti, ma ciò non fa altro che evidenziare l'atteggiamento negativo tenuto dalla maggioranza al Senato.

Detto questo siamo assolutamente favorevoli al provvedimento, che voteremo convintamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha a disposizione tre minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, intervengo solo per confermare il voto favorevole dei deputati del CDU e per sottolineare nuovamente la convergenza positiva che si è registrata. Come hanno già sottolineato alcuni colleghi intervenuti, credo che ciò sia dovuto anche al ruolo svolto dalle associazioni — ed io voglio citare in particolare il forum delle famiglie — nella consapevolezza che questa normativa andasse approvata. Vi sono stati, quindi, questo stimolo e questa convergenza e credo che si tratti di un dato estremamente positivo per i minori.

Il secondo elemento che voglio sottolineare è che questa normativa fa certamente compiere passi in avanti significativi per quanto riguarda il riconoscimento dei diritti del minore anche rispetto alla procedura ed agli adempimenti necessari per giungere all'adozione.

Nutriamo ancora perplessità sul fatto che sui problemi più complessi non sia stato fatto il possibile, anche se diamo atto della grande disponibilità manifestata da tutti.

Sulla questione della stabilità della famiglia avente titolo all'adozione avevamo presentato alcuni emendamenti che la Commissione non ha accolto e che avrebbero potuto rendere più chiaro il

testo perché in gioco c'era la tutela dei minori e non delle famiglie che si apprestano all'adozione.

Siamo tutti consapevoli di quanto sia indispensabile questo testo e confermiamo che purtroppo presso il Senato si è perso troppo tempo per ragioni non conciliabili con quelle che, invece, in questa Camera sono state ampiamente sostenute. Stante lo spirito costruttivo che si è realizzato e pur non trattandosi di un provvedimento che ci soddisfa completamente, voteremo convintamente a favore (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha tre minuti.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, vorrei innanzitutto congratularmi per l'eccellente lavoro svolto dalla relatrice e dalla Commissione. Questa legge sana una situazione nella quale il nostro appariva come uno dei paesi più lontani dal dimostrare una adeguata sensibilità nei confronti di questo problema. Credo, pertanto, che questo provvedimento rappresenti un'importante conquista democratica e di civiltà anche se, a mio parere, vi sono ancora molte altre tappe da raggiungere perché alcune rigidità, richiamate anche dalla onorevole Maura Cossutta, permangono nel testo. Per queste si può trovare sicuramente una soluzione di equilibrio: penso al problema dell'età, alla concezione dell'adozione e all'idoneità delle persone coinvolte. Tutto questo deve essere affidato ad una legge il più possibile aperta, che non si fondi semplicemente sulla discrezionalità ma anche sull'intelligenza, sulla professionalità e competenza delle persone che lavorano in questo settore.

I deputati repubblicani voteranno convintamente a favore, consapevoli che la legge è un importante punto di riferimento ed un successo di questo Parlamento, il quale ancora una volta ha dimostrato la propria sensibilità alle problematiche dell'infanzia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Quanto tempo ho, Presidente?

PRESIDENTE. Otto minuti (*Commenti*).

ANTONIO GUIDI. Anch'io qualche volta sono insofferente, però è anche giusto che chi da più di trent'anni lotta contro gli istituti dove vengono ricoverati bambini e persone con handicap disponga di cinque minuti per poter parlare ed essere ascoltato in silenzio e con attenzione. Se chiediamo la calma fuori dall'aula, dovremmo essere educati anche qui dentro.

Sostengo con forza che questa legge, soprattutto dopo l'approvazione di una serie di nostri emendamenti, sia una buona legge di fine legislatura. Certo, sarebbe stato meglio per tutti – per noi e per i bambini – discutere più a lungo; ciò non è stato possibile ma, nonostante tutto, anche per l'impegno della relatrice – non possiamo negare che l'accelerazione dell'iter, oltre ad un valore elettorale della maggioranza, ha anche una valenza positiva e costruttiva per l'impegno della Casa delle libertà e del Presidente Berlusconi che ha dichiarato l'adozione uno dei punti fondamentali del suo programma (adozioni più semplici e più corrette) –, questa legge arriva finalmente in porto. Ciò vuol dire che ognuno farà la propria parte per applicarla.

Signor Presidente, ritengo di dover esprimere il rammarico per l'eccessivo tempo in cui la legge è stata in discussione al Senato, ma vorrei valorizzare alcuni elementi positivi. Si è istituito, su mia proposta, l'avvocato del bambino.

Finalmente si dice «no» in maniera decisa all'istituto per i bambini di età inferiore a sei anni e si dice «no» allo stato di abbandono per chi rimane in istituto oltre ventiquattro mesi: mi sembra una svolta storica, che dobbiamo al lavoro di tutti, ma certamente anche al mio impegno e a quello collettivo di Forza Italia.

Si dicono finalmente alcune frasi importanti e sostanziali in difesa delle persone che giacciono negli istituti, che sono più grandi di età e con *handicap*: con l'aumento del differenziale di età, proprio quelle persone (in base all'abitudine di adottare bambini come se si fosse ad un *self-service*) potevano rimanere escluse; non a caso, si chiede un aiuto fino a 18 anni per quei bambini che vivono una doppia difficoltà: l'allontanamento dalla famiglia d'origine (con un carico di tragedie alle spalle) e la tragedia dell'istituzionalizzazione. Si dà finalmente valore alle comunità « vere » come quelle di don Oreste Benzi.

Signor Presidente, non voglio entrare nel merito dell'adozione: è giusto che il bambino abbia una sua famiglia, ma è giusto anche valorizzare i sentimenti e i sogni (spesso così misteriosi) della voglia di maternità e paternità. Troppo spesso si parla soltanto in termini burocratici di tale fenomeno, ma credo che il Parlamento debba occuparsi della parte legislativa e non addentrarsi troppo nel fenomeno e rispettare la *privacy* dei sentimenti.

Ritengo, dunque, che il provvedimento rappresenti — grazie al contributo di tutti, ad esempio, del forum delle famiglie e, in particolare nel Parlamento, della Casa della libertà — un grosso passo in avanti. Inoltre, ogni due anni, la legge potrà essere rivista e speriamo che potremo rivederla tutti insieme con molta calma. Dobbiamo comprendere che dare voce ai bambini può essere uno *slogan* troppo facile: dovremmo davvero dar voce ai bambini, ma anche agli adulti i quali, senza bambini, non stanno bene (e i bambini soffrono senza gli adulti). In conclusione, ringrazio tutti quanti e speriamo che dalle parole si passi presto ai fatti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, vorrei fare una breve illustrazione e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione

alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di considerazioni integrative alla mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente; prego, onorevole Mancina.

CLAUDIA MANCINA. Signor Presidente, con il provvedimento che stiamo per votare andiamo a modificare la legge n. 184 del 1983, che era già una legge molto importante ed aveva introdotto nel nostro ordinamento una nuova concezione dell'adozione: non più atto volto a trasmettere il nome e il patrimonio, ma atto fondato sul diritto dei bambini alla famiglia, per realizzare l'incontro tra i bambini abbandonati per diversi motivi dai genitori naturali e coppie disposte ad accoglierli ed educarli.

La modifica che stiamo operando conferma l'ispirazione della legge n. 184 del 1983, ma vuole rispondere ai mutamenti intervenuti nella società, nel modo di intendere e di vivere il ruolo di genitori e soprattutto nella consapevolezza dei diritti dell'infanzia. Essa vuole sostenere in modo efficace forme di solidarietà e di generosità che nella società di oggi — nella quale le strutture tradizionali della solidarietà sono in crisi — debbono essere considerate tanto più preziose.

I punti innovativi della legge sono molti e non mi soffermerò su di essi. I punti essenziali più controversi — come tutti i colleghi hanno sottolineato — riguardano la stabilità e l'età.

Per quanto riguarda la stabilità e la sua sovrapposizione con il matrimonio, si è svolta una lunga e complessa discussione, non solo tra deputati, ma anche con le associazioni e i soggetti sociali. È stata una discussione faticosa, ma fruttuosa, del cui esito positivo va dato merito al tenace lavoro della relatrice. La soluzione proposta rappresenta una mediazione tra opposti orientamenti e convinzioni. È evidente che la mediazione può scontentare sia chi non vuol concedere alcun valore alla convivenza fuori del matrimonio sia chi vorrebbe che la valutazione di idoneità prescindesse completamente dallo stato

giuridico degli aspiranti genitori: infatti, lo abbiamo sentito. Vorrei dire che questa non era la sede per operare una revisione giuridica, peraltro non priva di riflessi costituzionali, del concetto di famiglia, per questo considero la soluzione adeguata allo scopo del provvedimento, che è quello di facilitare l'adozione. Lo stesso vale per l'innalzamento dell'età a quarantacinque anni. Queste norme, insieme allo snellimento consistente delle procedure, segnano un significativo passo in avanti rispetto alla situazione attuale.

Tutti noi abbiamo principi e convinzioni che ameremmo vedere tradotti in norme, ma qui noi non siamo filosofi morali né scienziati politici, siamo legislatori, e compito dei legislatori è trovare soluzioni possibili, utili per i cittadini. Questa legge rappresenta la migliore soluzione possibile oggi ed è utile, sicuramente utile, alle persone in carne ed ossa che stanno aspettando — e ce l'hanno fatto sapere in molti modi — una facilitazione dell'accesso all'adozione. Per questo approviamo questa legge con convinzione e con soddisfazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

**ANNA MARIA DE LUCA.** Che dire, Presidente: mi ero preparata un intervento ben articolato, tutto diverso, ma non c'è il clima, colleghi, non c'è il clima. Devo dire che le parole che mi sono venute in mente quando, signor Presidente, lei mi ha dato finalmente la parola, sono state due, molto semplici: « finalmente », perché questo è un provvedimento molto atteso nel paese, e « peccato », peccato per questa occasione mancata, peccato per un provvedimento di 41 articoli che è stato analizzato al Senato per più di un anno e che qui alla Camera si è fermato meno di due mesi, peccato, perché sembra che la gente nel paese non sappia capire come noi qui purtroppo siamo costretti a lavorare.

È una grande delusione, un'altra. Questo non è un luogo di sentimenti, qualcuno me lo ha detto, ma io ancora credo nei sentimenti. Penso a quei 14 mila bambini e ragazzi che sono nei nostri istituti, tuttora, contro 17 mila domande di adozione, di cui soltanto 5 mila concesse sul piano internazionale e 2 mila in Italia. Quanti bambini privi di amore ci sono in questo momento nel nostro paese! Non hanno diritto ad un minimo di attenzione da parte di questa Assemblea? Non so.

Questa situazione mi delude molto, quindi non intendo continuare il mio intervento: avevo dati da riportare e cose da dire, ma non credo, ripeto, che ci sia il clima.

Questo, comunque, è un provvedimento importante, che quindi avrà il mio voto favorevole, sia pure soltanto in considerazione di quei 14 mila ragazzi (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 7487)**

**ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Presidente della II Commissione.** Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Presidente della II Commissione.** Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni di forma al testo.

All'articolo 35, comma 4, della legge n. 184 sostituire le parole: « può essere sentito ove sia opportuno e » con le seguenti: « deve essere sentito ».

All'articolo 52, secondo comma, della legge n. 184 le parole: « e, se opportuno, anche di età inferiore » sono sostituite dalle seguenti: « e anche di età inferiore, in considerazione della sua capacità di discernimento ».

All'articolo 79, terzo comma, della legge n. 184 le parole: « , se opportuno, » sono sostituite dalle seguenti: « , in considerazione della loro capacità di discernimento ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

***(Votazione finale e approvazione -  
A.C. 7487)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul progetto di legge n. 7487, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 130-bis-160-bis-445-bis-852-1697-bis-1895-3128-3228-4668 - « Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante 'Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori', nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile » (approvati, in un testo unificato, dal Senato) (testo formulato dalla II Commissione giustizia in sede redigente) (7487):*

<i>(Presenti .....</i>	<i>298</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>297</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>290</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>7</i>

*Sono in missione 48 deputati).*

Dichiaro pertanto assorbite le proposte di legge nn. 79-187-1781-2379-3142-3573-4636-4993-6056-6343-6423.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

**Sull'ordine dei lavori.**

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, desidero solamente che rimanga agli atti che per quanto riguarda il progetto di legge n. 7518, recante « Norme in materia di disciplina dell'attività di Governo », desideravo astenermi nel voto finale, mentre soltanto per un equivoco ho espresso un voto favorevole.

Avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto, ma una gestione della Presidenza a dir poco non sufficientemente rispettosa delle prerogative parlamentari ed anche dell'importanza di un provvedimento di notevole rilevanza politica ed istituzionale non mi ha consentito di svolgere tale dichiarazione di voto.

Per tale motivo, ed anche in considerazione del fatto che il testo del provvedimento non è cambiato rispetto a quello sul quale era iniziata la discussione sulle linee generali, la pregherei, Presidente, di considerare come dichiarazione di voto l'intervento che ho svolto in sede di discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Calderisi.

**Per la risposta a strumenti  
del sindacato ispettivo (20,05).**

MARIA LENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Presidente, è vero che siamo agli sgoccioli della legislatura, vorrei comunque chiederle di sollecitare la risposta alla mia interrogazione n. 4-30658 del 5 luglio 2000 riguardante l'installazione di un ripetitore per cellulari in una zona che si trova al centro tra una scuola ed un ospedale; aggiungo che a circa 200 metri vi è un istituto tecnico frequentato da mille studenti e poco distante un istituto d'arte frequentato da 350 studenti.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (20,06).**

MARIA LENTI. La popolazione di questa località, che per ironia o bellezza della sorte si chiama Piansevero, nel comune di Urbino, è molto preoccupata. Attendiamo la risposta del Governo a questa interrogazione con la quale abbiamo sollevato il problema in oggetto già sette mesi fa. Poiché alcuni giorni fa è stata approvata la legge sull'elettrosmog che recepisce direttive europee in ordine a rischi derivanti da esposizioni ad onde elettromagnetiche, una risposta del Governo su questo punto potrebbe tranquillizzare o comunque dare dati certi a questa popolazione.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, malgrado l'abbia fatto più volte, intervengo nuovamente per chiederle di sollecitare una risposta del Governo a due atti del sindacato ispettivo presentati dal sottoscritto e da altri colleghi.

Il primo è un'interpellanza (ricordo che su questo argomento è stata presentata anche una mozione) relativa alla questione del ponte sullo stretto di Messina. Signor Presidente, vorrei che lei seguisse quanto sto dicendo. Nonostante io abbia chiesto ripetutamente di sollecitare una risposta del Governo su questo argomento, anche con riferimento ai pareri tecnici espressi recentemente da alcuni organismi chiamati *advisor*, il Governo ha risposto al Senato ad un analogo atto di sindacato ispettivo, cosa che però non ha fatto in quest'aula. Mi sembra una cosa che può essere definita — mi sia consentito usare questa espressione e la valuti, Presidente, con le dovute precauzioni interpretative — un fatto discriminatorio.

Il secondo atto di sindacato ispettivo riguarda il problema concernente l'infibulazione. Ricordo che in materia abbiamo presentato una proposta di legge ed una mozione. Mi sarei aspettato una risposta proprio come atto di sensibilità verso le donne di tanti paesi, ma anche di donne che vivono in Italia, che tale trattamento subiscono in nome, a volte, di una tradizione che più che essere tale è una barbarie.

Ritengo che questi due argomenti rivestano carattere di urgenza per cui mi affido alla sua sensibilità perché ella si faccia interprete presso il Governo affinché risponda, anche se ci troviamo nello scorcio finale della legislatura.

PRESIDENTE. La Presidenza solleciterà il Governo nel senso da lei auspicato.

**Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 21 febbraio 2001, in sede legislativa, la III Commissione permanente (Affari esteri) ha approvato il seguente progetto di legge: « Interventi a favore della minoranza italiana in Slovenia e Croazia » (7592).

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta domani.

Giovedì 22 febbraio 2001, alle 9:

1. — Interpellanza e interrogazioni.
2. — Interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20,10.**

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI  
DEPUTATI LINO DE BENETTI, GA-  
BRIELLA PISTONE, RENATO CAMBUR-  
SANO E ALESSANDRO REPETTO SUL  
DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE  
N. 7583

LINO DE BENETTI. I Verdi all'interno della coalizione di centrosinistra non sempre concordano con le posizioni delle altre componenti. Quando ciò è accaduto, come in questa occasione, è stato in ragione di una posizione nettamente diversa, e mai per motivi strumentali di propaganda e elettoralistici.

Al contrario il centrodestra ha avuto una posizione del tutto contraddittoria, perché da una parte (la Lega) voleva addossare tutti i costi dell'operazione alle banche, dall'altra (Forza Italia) voleva che i costi fossero pagati, attraverso meccanismi di agevolazione, dal fisco, dunque dallo Stato e di conseguenza ancora dai cittadini, dai consumatori. Con questo provvedimento invece le famiglie riarvranno nel 2001 dai 2 milioni e mezzo ai 4 milioni per i mutui sulla prima casa fino a 170 milioni.

I Verdi hanno oggi ritirato i propri emendamenti per l'estinzione anticipata dei mutui soltanto sulla base delle importanti dichiarazioni del ministro Visco, rese in aula come da noi richiesto. Il Governo ha fatto un passo decisivo perché ha riconosciuto la legittimità del problema da noi posto, ma soprattutto perché ora si fa

garante della riapertura del tavolo di concertazione fermo da oltre un anno. Il tavolo, grazie alle proposte dei Verdi, sarà dunque aperto tra una settimana per una intesa concertata che avrà come primo oggetto le trattative per la estinzione anticipata dei mutui.

Su questa base i Verdi votano a favore del provvedimento, cambiando il loro giudizio iniziale, anche perché ora, alle organizzazioni dei consumatori sarà restituito quel diritto di essere protagonisti delle grandi questioni di interesse generale.

I Verdi esprimono al sottosegretario Morgando ed al ministro Visco, al relatore Agostini, l'apprezzamento per aver voluto capire le ragioni vere delle posizioni dei Verdi, anche accogliendo l'ordine del giorno che definisce le modalità e le procedure del tavolo di concertazione. Ci auguriamo ora che questa concertazione si traduca in scelte concrete, soddisfacenti per le parti, perché, come ha giustamente ripetuto recentemente il Presidente della Repubblica Ciampi, essa è utile se non si esaurisce nelle parole, ma solo se è finalizzata a compiere fatti, a trovare soluzioni per il bene del paese.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, il gruppo dei Comunisti italiani considera il provvedimento un notevole passo avanti sul tema di mutui bancari e i cosiddetti tassi usurari.

In sede di approvazione del decreto in Consiglio dei ministri, i nostri ministri Nesi e Bellillo si erano astenuti non considerando la norma sufficiente a riparare l'ingiustizia che si era determinata. Nel corso dell'esame al Senato, si sono fatti notevoli passi avanti, anche grazie all'impegno dei Comunisti italiani, rispetto al testo originario. Si è passati, difatti, dal tasso fisso al 12,31 per cento previsto dal decreto-legge governativo, al 9,96 (tasso normale) e, soprattutto, all'8 per cento per quanto riguarda la prima casa fino a 150 milioni di mutuo. Ricordiamo, inoltre, che

fino al 2000 i mutuatari a tasso fisso hanno pagato interessi intorno al 15-18 per cento.

Un notevole passo avanti, dunque! In pratica, tali modifiche sostanziali erano quelle che noi ritenevamo indispensabili in sede di Consiglio dei ministri; e oggi ci consentono di votare a favore del provvedimento, ricordando ai colleghi della Casa delle Libertà che la loro contrarietà al provvedimento, definito dirigistico, (in alternativa essi hanno prospettato l'opportunità di prevedere agevolazioni fiscali) si sarebbe sostanziata in un solo effetto: quello di scaricare l'onere dalla Banche sullo Stato, ovvero nuovamente sui cittadini sotto altra forma. E questo in nome della coerenza per un gruppo il cui leader « operaio » tappezza l'Italia con le sue massime tra le quali campeggia regina « Meno tasse per tutti ». Per fare questo non si può gravare tutto sullo Stato; questa volta a pagare sono le banche, spesso arroganti e poco amiche dei cittadini. I Comunisti italiani scelgono di stare dalla parte dei cittadini e, votando a favore di questo provvedimento, lo dimostrano.

**RENATO CAMBURSANO.** Solo poche considerazioni: la prima attiene alla opportunità dell'adozione di questo decreto-legge. Credo che il Consiglio dei ministri, approvandolo, abbia fatto il suo dovere, e ciò per una serie di ragioni.

Anzitutto ritengo che le preoccupazioni manifestate in ordine agli effetti di tipo finanziario sugli equilibri del nostro sistema creditizio fossero preoccupazioni reali, espresse in modo molto autorevole e quantificate in termini particolarmente preoccupanti. Il problema non è stato affrontato soltanto nel momento in cui il Consiglio dei ministri ha approvato questo decreto-legge che riveste carattere d'urgenza, ma era già stato oggetto di valutazioni al Senato durante l'esame della legge finanziaria, che aveva visto un'ampia convergenza di valutazioni in ordine alle preoccupazioni che ho ricordato ed una

altrettanto ampia convergenza in ordine alla definizione delle modalità e delle ipotesi di intervento.

Credo vi sia una seconda questione ancora più importante, che riguarda la necessità di definire le modalità di applicazione di una legge importante come quella sull'usura, che era stata oggetto di numerose sentenze della Corte di cassazione, le cui diverse valutazioni richiedevano l'introduzione di elementi di certezza e di interpretazione autentica.

Un altro problema è quello relativo al modo in cui è stata risolta la questione concernente i tassi che avevano un livello significativamente più elevato del tasso cosiddetto usurario. Mi riferisco alle modalità con le quali si è scelto di intervenire per garantire a chi aveva stipulato mutui l'effetto positivo del rilevante calo dei tassi di interesse che ha caratterizzato essenzialmente gli anni 1997, 1998 e 1999.

Ci troviamo dunque in presenza di un intervento straordinario assolutamente limitato all'obiettivo definito di fare in modo che lo straordinario ed eccezionale calo dei tassi che si è registrato recentemente per effetto di politiche condotte dai Governi dell'Ulivo si traduce in un risultato positivo per quei consumatori che avevano stipulato mutui in situazioni precedentemente caratterizzate da un ben diverso andamento dei tassi di interesse.

Soltanto dal 1996 inizia una discesa significativa: 8,85 per cento nel 1996; 6,55 per cento nel 1997; 4,62 per cento nel 1998 e 4,19 per cento nel 1999. Il fenomeno si è concentrato in questi ultimi anni ed è molto rilevante; era, pertanto, opportuno concentrarsi su questo specifico periodo, senza attribuire alcuna valenza di carattere più generale a tale modalità di intervento sui tassi di interesse.

Il meccanismo scelto per definire il tasso di sostituzione ed i risultati ottenuti sono positivi perché insieme costituiscono un intervento di straordinario rilievo per i consumatori, portando i tassi di interesse per i mutui contratti per l'acquisto

o la costruzione della prima casa, inferiori ai 150 milioni, ad un livello molto vicino all'attuale tasso di mercato.

Per certi aspetti siamo andati oltre le stesse richieste avanzate dalle associazioni dei consumatori; e garantiamo questo risultato nell'ambito di un quadro di oneri sostanzialmente equilibrati che consentono di definire altrettanto equilibrata la soluzione adottata.

Ecco perché, i deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento.

ALESSANDRO REPETTO. I deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento in questione poiché lo considerano un punto di mediazione accettabile, anche se inficiato dall'approvazione, intervenuta in corso di seduta, dell'emendamento presentato da Rifondazione comunista e puntualmente strumentalizzato dalla Casa delle libertà; emendamento che comporterà per il sistema creditizio italiano un maggiore costo di circa 1.400 miliardi.

Il dibattito in aula ha consentito di evidenziare macroscopiche contraddizioni nell'ambito della coalizione del Polo, specie in riferimento alla politica economica ed al principio più volte conclamato della libertà di intrapresa ed alla necessità che lo Stato non debba intervenire nel campo della libera contrattazione e nella formazione del prezzo sui mercati.

Condividiamo l'operato del Governo e la necessità di un intervento volto a mitigare una situazione anomala e per molti aspetti completamente nuova sullo scenario dell'economia italiana. Sulla vicenda intendo svolgere alcune considerazioni non emerse sufficientemente durante il dibattito in aula. La repentina discesa dei tassi che ha determinato la situazione oggetto del decreto è il virtuoso risultato di una politica di bilancio di questa maggioranza, che ha riportato la fiducia sui mercati finanziari internazionali e la convergenza della curva dei tassi su modelli europei non confrontabili fino a qualche anno fa.

Il cinismo del Polo che, pur dichiarando tramite i propri generali (Marzano, Martino, Armani) che l'impresa deve essere libera di operare sui mercati, senza condizionamenti esterni, nei fatti sposa, per motivi non solo elettoralistici, una linea demagogica e populista, che penalizza un comparto, percorso da forti trasformazioni necessarie per reggere la concorrenza internazionale, e mette a rischio l'equilibrio finanziario del sistema.

I condizionamenti posti al settore creditizio non potranno che comportare riflessi negativi sul costo del danaro per l'intero apparato produttivo. Infatti, in futuro, le banche, molte delle quali quotate in Borsa, non potranno che ritoccare al rialzo i tassi di interesse con un evidente freno dello sviluppo dell'economia italiana.

I cittadini e gli imprenditori non potranno che ringraziare quella forza politica che, in nome di un interesse particolare ed elettorale, ha contribuito a determinare focolai di spirali inflattive ed una rarefazione dell'offerta di danaro che necessariamente comporterà un maggiore costo per chi, in futuro, dovrà ricorrere al credito.

#### CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO FERDINANDO TARGETTI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 7583

FERDINANDO TARGETTI. Le cause che hanno dato origine a questo decreto-legge sono due. La presenza del grave fenomeno dell'usura e la forte caduta dei tassi di interesse dal 1996. Circa il primo punto concordo con l'onorevole Martino che la causa del fenomeno dell'usura risiede nell'indisponibilità del credito per mutuatari meritevoli di credito, ma spesso privi di collateralità. I paesi ricchi con ampio e sviluppato sistema bancario, i paesi nei quali il sistema bancario è in condizione di maggior concorrenza rispetto al nostro, conoscono meno o non conoscono del tutto questo fenomeno.

Tuttavia, fin tanto che questo fenomeno sussiste, e in Italia si presenta in modo diffuso e penetrante, va perseguito.

Ricordo che il nostro codice civile, all'articolo 1815, stabilisce che, se in un contratto sono contenuti tassi usurari, la clausola è nulla. Inoltre l'articolo 644 del codice penale prevede, per chiunque si fa dare interessi usurari, la reclusione da 1 a 6 anni e una multa da 6 a 30 milioni.

Prima della legge n. 108 del 1996 la condizione di usura era valutata in modo discrezionale: « un interesse sproporzionato avuto riguardo alle condizioni di difficoltà economica della vittima ». Questo criterio è ragionevole e flessibile, ma l'illecito diventa difficile da provare e sanzionare. Per questo molti paesi come la Francia si sono orientati a definire un parametro quantitativo degli interessi usurari. Con la legge n. 108 del 1996 il legislatore italiano si è orientato in questo senso: è interesse usurario quello superiore al tasso effettivo globale medio pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* con decreto del ministro del tesoro.

La volontà del legislatore era chiara (anche se forse non perfettamente esplicitata) volta cioè a definire che il momento consumativo dell'usura è quello della pattuizione degli interessi e, se questi sono corrisposti periodicamente, ricorre la figura del reato istantaneo con effetti permanenti.

Nel 2000 tuttavia tre sentenze della Corte di cassazione hanno modificato questa interpretazione. Viene di fatto affermato che il reato è consumato per il fatto di ricevere denaro anche se la pattuizione originaria era legittima. La qualificazione usuraia avviene quindi nel momento della dazione degli interessi e non in quello della stipula del contratto e il delitto di usura viene quindi considerato reato permanente. Le conseguenze negative di questa impostazione sono almeno quattro. La prima: viene a perdere certezza la validità di contratti stipulati senza contravvenire alla legge. Si ricorda che, quando viene stipulato il contratto, il tasso di interesse incorpora anche una stima liberamente formulata da entrambe

le parti sull'inflazione attesa. La seconda: tenderanno a scomparire contratti a tasso fisso dal mercato del credito per il fatto che i benefici di questo contratto diventerebbero asimmetrici; infatti, se l'inflazione cresce e con essa i saggi di interesse, dal contratto a tasso fisso viene avvantaggiato chi domanda credito, se l'inflazione e i tassi di interesse cadono, dall'interesse fisso non può trarre profitto chi offre credito perché diventerebbe usuraio. Da questo restringimento del mercato subiranno un costo tutti quei prenditori di fondi, e spesso sono piccoli risparmiatori, che preferiscono la certezza delle rate di rimborso loro offerte dai contratti di mutuo a tasso fisso che non sarebbero più disponibili sul mercato.

La terza conseguenza è che le banche estere valuterebbero il mercato italiano non degno di fiducia, lesivo della libera concorrenza e di conseguenza verrebbe a risentirne negativamente l'afflusso di investimenti esteri in Italia e quindi la nostra economia tutta.

Da ultimo, ma non per importanza, vanno considerati i possibili effetti sui titoli del Tesoro a lungo termine emessi a tasso fisso in epoca di alta inflazione che oggi determinano un flusso di interessi ai risparmiatori superiori ai tassi di usura. La logica conseguenza dell'interpretazione della Cassazione è che i risparmiatori italiani diventerebbero degli usurari!

Va tuttavia considerato anche il secondo fenomeno cui facevo riferimento in apertura: la forte caduta dei saggi di interesse negli ultimi vent'anni. Essi erano del 20 per cento nel 1982, dell'11 per cento nel 1995, dal 1996 inizia una caduta rapida: in quattro anni scendono ad un valore che nel 1999 è del 4 per cento. È un fenomeno storico unico. E a fronte di fenomeni eccezionali vanno prese misure eccezionali. Infatti i mutui a tasso fisso stipulati in situazione di previsione di inflazione costante e crescente determinano un aggravio rilevantissimo sui mutuatari che si trovano nella situazione di dover sostenere tassi di interesse reali anche intorno al 10 per cento!

Il Parlamento già si era espresso su questo terreno. La Commissione finanze della Camera aveva approvato all'unanimità del 1998 una risoluzione a prima firma dell'onorevole Agostini che invitava le banche a ricontrattare ai nuovi tassi di mercato questo tipo di mutui e ad attuare un comportamento non collusivo. Molte banche accolsero questo invito applicando penali modeste o nulle, ma altre non lo hanno fatto. Per sanare questo stato di cose precario, a volte iniquo e di grande incertezza, è intervenuto il decreto di cui discutiamo la conversione.

Sul terreno della retroattività, il decreto interviene con una norma interpretativa che stabilisce: che l'eventuale usurarietà del tasso è quello della conclusione del contratto e non quello del pagamento degli interessi; che le emissioni obbligazionarie della pubblica amministrazione si collocano fuori della norma sui tassi usurari.

Sul terreno della caduta dei tassi di interessi il decreto interviene — come ha detto anche il relatore — in modo eccezionale a fronte di un evento eccezionale e stabilisce: che i mutui a tasso fisso che prevedono rate che incorporano interessi superiori a quelli che nel tempo siano diventati usurari siano rinegoziati; questa rinegoziazione non ha efficacia per il passato e si applica solo alle rate successive alla data del 2 gennaio 2001, avviene senza oneri e senza penali per i clienti e infine attraverso una griglia di tassi la cui diversità è giustificata da ragioni economiche ed equitative.

Si definisce un tasso nominale di conversione del 9,96 per tutti i mutuatari. Questo tasso scende all'8 per cento qualora il mutuo riguardi l'acquisto, per un importo inferiore a 150 milioni, della prima casa. Il decreto stabilisce poi di aggiungere al tasso normale l'1,5 per cento qualora il mutuo fosse stato concesso ad un imprenditore. È ragionevole pensare infatti che le imprese abbiano capacità di differenziazione del rischio e di gestione ottimale del proprio portafoglio debiti nel quale siano inclusi non solo contratti a

tasso fisso ma anche a tasso variabile e abbiano goduto in tal caso della forte caduta dei tassi di interesse.

L'emendamento di Rifondazione comunista, che elimina questa maggiorazione e che questa mattina è stato votato anche dalla Casa delle libertà ed accolto dalla Camera, non solo è criticabile per i motivi sopra richiamati, ma soprattutto perché mette a rischio la conversione del decreto con gravi danni per il paese.

Su questo decreto la maggioranza è stata sostanzialmente compatta, mentre l'opposizione ha mostrato un ventaglio di posizioni a 180 gradi anche all'interno della stessa Casa delle libertà. La Lega nord Padania ed Alleanza nazionale, con la lodevole eccezione di qualche deputato, come l'onorevole Pace, si sono dichiarate a favore di soluzioni che di fatto vanificano la certezza dei contratti con grave nocimento per il sistema creditizio italiano e per la credibilità all'estero del nostro paese.

La soluzione di Forza Italia, invece, in sintonia con l'impostazione di quella forza politica, intende salvare capra e cavoli scaricando l'onere su Pantalone. Ma non vi sembra assurda una norma che dica: « Il signor Bianchi (banca) stipula un contratto con il signor Verdi (cliente), se ad un certo punto il contratto non va più bene alle parti e va ristipulato, gli oneri non ricadono in varia misura sui contraenti, ma sul signor Rossi (contribuente) ». È norma priva di ogni logica giuridica, economica o equitativa.

Questo provvedimento così come ci perviene dal Senato risolve invece numerosi problemi e viene incontro alle principali esigenze dei soggetti coinvolti. Innanzitutto, i risparmiatori e clienti delle banche, i quali potranno rinegoziare da ora i loro mutui in un contesto normativo certo. Inoltre, non dovranno sobbarcarsi quelle consistenti spese legali che avrebbero dovuto sostenere, in assenza di questo provvedimento, per azioni contro quelle banche che si fossero rifiutate la ricontrattazione del mutuo.

Effetti positivi si manifestano anche sul sistema creditizio: le banche pur soste-

nendo un onere non indifferente sui loro bilanci, stimati in 3.900 miliardi (più l'effetto dell'emendamento votato quest'oggi da Rifondazione comunista e dalla Casa delle libertà, stimabile in circa 1.500 miliardi se verrà accolto dal Senato) si vengono tuttavia ora a trovare in una situazione di certezza normativa civile e penale riguardo al loro comportamento passato. Infine, effetti positivi si manifestano anche sull'immagine che il paese acquista sui mercati internazionali dei capitali.

Per questi motivi i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore di tale provvedimento.

#### CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI MARCO FOLLINI E CLAUDIA MANCINA SUL PROGETTO DI LEGGE N. 7487

MARCO FOLLINI. È una legge condivisa: è bene che sia così. Non possiamo vicendevolmente dipingerci né come una coalizione disattenta ai valori della solidarietà sociale e alla protezione dei più deboli né come una coalizione dedita a sfasciare i cardini dell'istituto familiare.

Si è detto: si accrescono i diritti dei figli, soggetto debole, rispetto a quelli dei genitori. Giusto principio, io però fatico molto a vedere questi diritti non dico contrapposti ma neppure in forte dialettica tra di loro.

Due punti controversi. Uno è il divario di età: si modificano le frontiere della biologia, la legge sulla fecondazione assistita sancisce il diritto ad un divario di 52 anni. L'altro riguarda il nodo famiglie-coppie che, di fatto, è stato sciolto — come era ovvio — a favore delle famiglie. Non c'è guerra di religione su questo argomento, ma solo buonsenso nel dire che non si capisce perché, chi volontariamente sceglie di sottrarsi alle responsabilità di un vincolo legale, ne rivendichi poi alcune e solo alcune prerogative.

Il centro cristiano democratico voterà a favore. Siamo convinti che sia una

buona legge che dà una mano a genitori e figli e con questo spirito aggiungiamo il nostro consenso.

CLAUDIA MANCINA. Il tema dell'adozione è un tema delicato e sensibile, al centro in questi anni di numerosi dibattiti. Un tema al crocevia tra diritti civili, responsabilità sociali, solidarietà. Un tema in cui si riassume la cultura di una società: non a caso la sensibilità ad esso è profondamente cambiata negli ultimi decenni. Da una situazione di diffidenza e pregiudizio siamo passati ad una diffusa accettazione sociale dell'adozione, oggi vista da tutti come un atto pieno di valori positivi, un atto da cui nasce non un simulacro di famiglia, non un succedaneo di maternità e paternità, ma una vera famiglia, e relazioni affettive tra genitori e figli che hanno lo stesso valore e la stessa pienezza di quelli naturali.

Anche l'istituto è evoluto, da atto volto a trasmettere il nome e il patrimonio, a atto in cui si realizza l'incontro tra bambini — abbandonati per diversi motivi dai genitori naturali — e coppie disposte ad accoglierli in un percorso di crescita che (se è sempre difficile per tutti) è ancora più difficile per bambini la cui vita è segnata dal trauma originario dell'abbandono.

Questo passaggio è stato espresso, nel nostro ordinamento, dalla legge n. 184 del 1983. Oggi noi variamo una modifica di quella legge che, confermandone l'ispirazione, vuole rispondere ai mutamenti intervenuti nella società, nel modo di intendere e di vivere la genitorialità, e soprattutto nella consapevolezza dei diritti dell'infanzia. E vuole sostenere in modo efficace forme di solidarietà e di generosità che nella società di oggi, nella quale le strutture tradizionali della solidarietà sono in crisi, devono essere considerate tanto più preziose.

Le modifiche elaborate dalla Commissione si muovono entro due assi: rafforzare il diritto del minore alla propria famiglia, ove sia possibile, o ad una

famiglia adottiva o affidataria; favorire la disponibilità degli adulti a prendersi cura dei minori abbandonati.

In questo senso assume valore emblematico il cambiamento del titolo stesso della legge, che da « Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori » diventa « Del diritto del minore ad una famiglia ». Ne conseguono: il sostegno alla famiglia naturale in difficoltà, per prevenire l'abbandono e consentire al minore di essere educato nell'ambito della propria famiglia; la esclusione dall'inserimento in istituti di assistenza per i minori di età inferiore ai sei anni; la previsione per tutti del superamento entro il 2006 del ricovero in istituto, a favore, ove non sia possibile l'affidamento a famiglie, di comunità di tipo familiare: mai più bambini in istituto; il rafforzamento del ruolo della famiglia affidataria; la forte affermazione del diritto alla conoscenza delle proprie origini. L'accesso alle informazioni viene correttamente ritenuto un diritto che attiene alla sfera dell'identità personale, e come tale è garantito, anche se nei limiti di procedure miranti a tutelare anche i diritti di altri (genitori, fratelli e sorelle) e il minore stesso. È questo un aspetto importantissimo, già tanto discusso da questo Parlamento, che, finalmente, arriva ad una soluzione certa.

I punti essenziali, e anche i più controversi, di modifica e di miglioramento della 184 sono, come è chiaro a tutti i colleghi e le colleghe, quelli relativi alla stabilità e all'età. Sulla stabilità e la sua sovrapposizione col matrimonio si è svolta una lunga e complessa discussione, non solo nelle aule delle Commissioni, ma anche con associazioni e soggetti sociali. Una discussione faticosa, ma fruttuosa, del cui esito positivo va dato merito al tenace lavoro della relatrice. La soluzione proposta rappresenta una mediazione tra le opposte convinzioni e orientamenti, che considera realizzato il requisito della stabilità anche da una convivenza precedente il matrimonio. È evidente che questa mediazione può scontentare sia chi non vuol concedere alcun valore alla convivenza fuori del matrimonio, sia chi vor-

rebbe che la valutazione di idoneità prescindesse completamente dallo stato giuridico degli aspiranti genitori. Tuttavia, poiché non era questa la sede per operare una revisione giuridica (che sarebbe, peraltro, non priva di riflessi costituzionali) sul concetto di famiglia, consideriamo questa soluzione buona e adeguata allo scopo del provvedimento, che è quello di facilitare l'adozione.

Nella stessa direzione va l'innalzamento dell'età a 45 anni, calcolata poi sull'età del coniuge più giovane e non, come avviene oggi, del più anziano.

Ritengo che queste norme, insieme allo snellimento consistente delle procedure, segnino un significativo passo avanti rispetto alla situazione attuale. Per qualcuno di noi, e per opposti motivi, il passo sarà troppo piccolo, ma è tutt'altro che piccolo per la società, per le persone in carne ed ossa, per i bambini che vedono passare il tempo in una incerta attesa e per le tante coppie che vorrebbero adottare e si trovano fuori dei ristretti termini stabiliti dalla legge oggi in vigore.

Tutti sappiamo — e non è retorica dirlo, ne abbiamo avuto testimonianza durante l'iter in Commissione — che questa legge è molto attesa dai nostri concittadini, che chiedono un alleggerimento delle norme e delle procedure per poter compiere una scelta a cui tutti riconoscono ormai grande valore morale e sociale.

Tutti noi abbiamo principi e convinzioni che ameremmo vedere tradotti in norme. Ma qui noi non siamo filosofi morali né scienziati politici. Siamo legislatori. E compito dei legislatori è trovare soluzioni possibili, utili ai cittadini. Questa legge rappresenta la migliore soluzione possibile oggi ed è utile, forse una delle leggi più utili che avremo fatto in questa legislatura, se la guardiamo, come è necessario in questioni che attengono alla vita delle persone, con uno sguardo più sereno e distaccato dal confronto politico quotidiano e dalle dispute sui principi.

Per questo noi la approviamo con convinzione e con soddisfazione.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO PAOLO GALLETTI SUL PRO-  
GETTO DI LEGGE N. 7487

PAOLO GALLETTI. I Verdi voteranno a favore di questo progetto di legge che rappresenta un concreto passo in avanti rispetto alla normativa attuale sulle adozioni. Si semplifica la procedura indicando tempi certi. Si alza l'età per coloro che sono disponibili ad adottare. Si eliminano gli istituti per i minori. Si prevede la possibilità dell'affido anche per persone singole. Si riconoscono due anni di convivenza stabile prima del matrimonio per le famiglie disponibili ad adottare.

In sostanza, un compromesso più avanzato, rispetto alla situazione attuale, con i sostenitori della « ideologia » della famiglia, presente in varie forze politiche del nostro paese. Si tratta, è ovvio, di

garantire al bambino il diritto ad una famiglia. Ma, com'è noto, esistono oggi famiglie di fatto, che, caso per caso e senza alcuna ideologizzazione, potrebbero essere considerate idonee all'adozione.

Fra due anni, dopo una prima verifica, si potrà rimettere mano alla legge e, magari, modificarla in modo pragmatico per semplificarla ulteriormente e favorire, nei fatti, le adozioni nel pieno rispetto dei diritti del bambino ad una famiglia.

Con queste specificazioni, ribadisco che i Verdi voteranno a favore, consapevoli di questo significativo passo in avanti che oggi compie la Camera dei deputati.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 23.*