

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

859.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 14 FEBBRAIO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **CARLO GIOVANARDI** E **PIERLUIGI PETRINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-129

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Disegno di legge: Servizio civile nazionale (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 7532) ed abbinato (A.C. 2028-2726-3400-4333-6506- 6645-6746-6815-6826) (<i>Seguito della</i> <i>discussione e approvazione</i>)	3
Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge	1	(<i>Esame ordini del giorno</i> – A.C. 7532)	4
Documento in materia di insindacabilità ...	2	Presidente	4
(<i>Discussione</i> – <i>Doc. IV-quater, n. 168</i>)	2	Toia Patrizia, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	4
Presidente	2		
Deodato Giovanni Giulio (FI), <i>Relatore</i> ...	2		
(<i>Votazione</i> – <i>Doc. IV-quater, n. 168</i>)	3	Preavviso di votazioni elettroniche	5
Presidente	3		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione — A.C. 7532	5	(<i>Esame articolo 3 — A.C. 4816-B</i>)	23
		Presidente	23
(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7532</i>) .	5	Formenti Francesco (LNP)	23
Presidente	5	Stradella Francesco (FI)	24
Ascierto Filippo (AN)	13	(<i>Esame articolo 4 — A.C. 4816-B</i>)	25
Bastianoni Stefano (misto-RI)	8	Presidente	25
Burani Procaccini Maria (FI)	16	Foti Tommaso (AN)	26
Delbono Emilio (PD-U), <i>Relatore</i>	17	Stradella Francesco (FI)	26
Giannattasio Pietro (FI)	7	Targetti Ferdinando (DS-U)	27
Giorgetti Giancarlo (LNP)	10	(<i>Esame articolo 5 — A.C. 4816-B</i>)	27
Lavagnini Roberto (FI)	8	Presidente	27
Maselli Domenico (DS-U)	11	Formenti Francesco (LNP)	28
Monaco Francesco (D-U)	16	(<i>Esame articolo 6 — A.C. 4816-B</i>)	28
Moroni Rosanna (Comunista)	14	Presidente	28
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	15	(<i>Esame articolo 7 — A.C. 4816-B</i>)	29
Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	9	Presidente	29
Saonara Giovanni (PD-U)	5	Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'am-</i>	30
Tassone Mario (misto-CDU)	11	<i>biente</i>	30
(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 7532</i>)	18	Foti Tommaso (AN)	29
Presidente	18	Stradella Francesco (FI)	29
Inversione dell'ordine del giorno	18	(<i>Esame articolo 8 — A.C. 4816-B</i>)	30
Presidente	18	Presidente	30
Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente</i>		Formenti Francesco (LNP)	31, 32, 34
<i>della VII Commissione</i>	18	Foti Tommaso (AN)	31, 32, 36
Disegno di legge: Inquinamento elettroma-		Radice Roberto Maria (FI)	34
gnetrico (<i>approvato dalla Camera e modifi-</i>		Saonara Giovanni (PD-U)	36
cato dal Senato) (A.C. 4816-B) (<i>Seguito</i>		Saia Antonio (Comunista)	33
<i>della discussione e approvazione</i>)	18	Stradella Francesco (FI)	33
(<i>Contingentamento tempi seguito esame —</i>		Turrone Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente</i>	35
<i>A.C. 4816-B</i>)	18	(<i>Esame articolo 9 — A.C. 4816-B</i>)	37
Presidente	18	Presidente	37
(<i>Esame articoli — A.C. 4816-B</i>)	19	Formenti Francesco (LNP)	39
Presidente	19	Foti Tommaso (AN)	37
(<i>Esame articolo 1 — A.C. 4816-B</i>)	19	Gramazio Domenico (AN)	37
Presidente	19	Stradella Francesco (FI)	37
Formenti Francesco (LNP)	20, 21	(<i>Esame articolo 10 — A.C. 4816-B</i>)	40
Foti Tommaso (AN)	21, 22	Presidente	40
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Pre-</i>		(<i>Esame articolo 12 — A.C. 4816-B</i>)	41
<i>sidenza del Consiglio dei ministri</i>	19	Presidente	41
Stradella Francesco (FI)	20, 21, 22	(<i>Esame articolo 13 — A.C. 4816-B</i>)	41
Vigni Fabrizio (DS-U), <i>Relatore</i>	19	Presidente	41
Vito Elio (FI)	19	Stradella Francesco (FI)	41
(<i>Esame articolo 2 — A.C. 4816-B</i>)	23		
Presidente	23		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 14 – A.C. 4816-B)	42	Informativa urgente del Governo (Annunzio)	64
Presidente	42	Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 5 del 2001: Trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali (A.C. 7545) (Seguito della discussione e approvazione)	65
(Esame articolo 15 – A.C. 4816-B)	42	(Ripresa esame articoli – A.C. 7545)	65
Presidente	42	Presidente	65
Foti Tommaso (AN)	43	Grignaffini Giovanna (DS-U), <i>Relatore</i>	65
Gramazio Domenico (AN)	43	Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	65
Stradella Francesco (FI)	43	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	66
(Esame articolo 16 – A.C. 4816-B)	44	Presidente	66
Presidente	44	Giuliano Pasquale (FI)	66
(Esame articolo 17 – A.C. 4816-B)	44	(La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15)	66
Presidente	44	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	66
(Esame ordini del giorno – A.C. 4816-B) ...	45	(Cessione delle Cartiere Miliani Fabriano) ..	67
Presidente	45	Galdelli Primo (Comunista)	67, 68
Bergamo Alessandro (FI)	45	Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i>	67
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i>	45, 46	(Dati relativi alla criminalità in Italia)	68
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	46	Bonito Francesco (DS-U)	68, 70
De Simone Alberta (DS-U)	45	Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i>	69
Saia Antonio (Comunista)	45, 46	(Atti di violenza compiuti dai militari della KFOR in Kosovo)	70
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4816-B)	46	Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> ...	70
Presidente	46	Pozza Tasca Elisa (D-U)	70, 71
Apolloni Daniele (UDEUR)	57	(Licenziamenti di lavoratori con contratto a tempo determinato presso la FIAT)	72
Bandoli Fulvia (DS-U)	50	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	72, 73
Bastianoni Stefano (misto-RI)	53	Salvi Cesare, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i>	72
Buontempo Teodoro (AN)	63	(Attuazione del piano industriale sottoscritto da Finmeccanica)	74
Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i>	64	Salvi Cesare, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i>	74
Casinelli Cesidio (PD-U)	48	Tortoli Roberto (FI)	74
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	48	(Differimento del termine per il versamento dell'acconto del premio INAIL)	75
De Simone Alberta (DS-U)	59	Michielon Mauro (LNP)	75, 76
Floresta Ilario (FI)	58	Salvi Cesare, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i>	75
Formenti Francesco (LNP)	47		
Foti Tommaso (AN)	55		
Galdelli Primo (Comunista)	56		
Gramazio Domenico (AN)	60		
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	54		
Possa Guido (FI)	61		
Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	52		
Stradella Francesco (FI)	47		
Turrone Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente della VIII Commissione</i>	63		
Vigni Fabrizio (DS-U), <i>Relatore</i>	63		
Zacchera Marco (AN)	62		
(Votazione finale e approvazione – A.C. 4816-B)	64		
Presidente	64		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa per garantire la continuità didattica)</i>	76	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7545)</i>	106
De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i>	76	Presidente	106
Volpini Domenico (PD-U)	76, 77	Saia Antonio (Comunista)	106
<i>(Episodi di violenza nelle scuole italiane)</i> ...	77	Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge	107
Cavanna Scirea Mariella (UDEUR)	77, 78	Sull'ordine dei lavori e per un'inversione dell'ordine del giorno	107
De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i>	78	Presidente	107
<i>(Situazione del sistema scolastico italiano)</i>	78	Acquarone Lorenzo (PD-U)	111
De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i>	79	Benedetti Valentini Domenico (AN)	112
Napoli Angela (AN)	79, 80	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	109
<i>(La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10)</i>	80	Conte Gianfranco (FI)	107
Missioni <i>(Alla ripresa pomeridiana)</i>	80	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	108
Ripresa discussione – A.C. 7545	81	Guerra Mauro (DS-U)	109
<i>(Ripresa esame articoli – A.C. 7545)</i>	81	Moroni Rosanna (Comunista)	108
Presidente	81	Rivolta Dario (FI)	108
Alboni Roberto (AN)	94	Soda Antonio (DS-U)	109
Benedetti Valentini Domenico (AN)	81, 84	Soro Antonello (PD-U)	111
Caparini Davide (LNP)	81, 83, 85, 87, 88	Stucchi Giacomo (LNP)	111
Casinelli Cesidio (PD-U)	91	Vito Elio (FI)	110, 111, 112
Grignaffini Giovanna (DS-U), <i>Relatore</i> ...	83, 87 88, 89, 90	Disegno di legge: Organizzazione Avvocatura dello Stato (A.C. 6561-octies) <i>(Seguito della discussione)</i>	113
Guerra Mauro (DS-U)	81	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6561-octies)</i>	113
Lenti Maria (misto-RC-PRO)	89, 90, 95	Presidente	113
Peretti Ettore (misto-CCD)	88, 91, 95	<i>(Esame articoli – A.C. 6561-octies)</i>	113
Pistone Gabriella (Comunista)	96	Presidente	113
Risari Gianni (PD-U)	84, 86	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 6561-octies)</i>	113
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	86	Presidente	113
Romani Paolo (FI)	81, 82, 83, 84 87, 91, 93, 94, 95	Garra Giacomo (FI)	114
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	88, 89, 92, 96	<i>(La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,30)</i>	114
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7545)</i>	97	Presidente	114
Presidente	97	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	114
Caparini Davide (LNP)	97	Presidente	114
Giulietti Giuseppe (DS-U)	99	Paolone Benito (AN)	115
Lenti Maria (misto-RC-PRO)	98	Proietti Livio (AN)	114
Panattoni Giorgio (DS-U)	104	Sull'ordine dei lavori	116
Risari Gianni (PD-U)	103	Presidente	116
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	101	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	116
Romani Paolo (FI)	102		
Veltri Elio (misto)	105		
<i>(Coordinamento – A.C. 7545)</i>	106		
Presidente	106		

	PAG.		PAG.
Proposte di legge (Approvazioni in Commissione)	117	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Paolo Romani (A.C. 7545)	120
In morte dell'onorevole Guido Martino	117	<i>ERRATA CORRIGE</i>	122
Presidente	117	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	123
Ordine del giorno della seduta di domani .	117	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXVII</i>	
Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Cesidio Casinelli (A.C. 4816-B)	117		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge n. 463 ed abbinata-B e n. 7470.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 168, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GIOVANNI GIULIO DEODATO, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a

pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta di legge della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4408: Servizio civile nazionale (approvato dal Senato) (7532 ed abbinata).

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, accetta gli ordini del giorno Caparini n. 3 e Boato n. 4, precisando che il Governo ha già assunto concrete iniziative per far fronte agli impegni in essi contenuti; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 1 e Bergamo n. 2.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIOVANNI SAONARA ritiene che il provvedimento in esame apra nuove prospettive per quanto concerne il servizio civile all'estero, il credito formativo e la partecipazione di personale femminile: dichiara per questo il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

PIETRO GIANNATTASIO, osservato che il disegno di legge istitutivo del servizio civile rappresenterà un concreto ostacolo all'attuazione del processo di professionalizzazione delle Forze armate, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia, auspicando che taluni miglioramenti del testo possano essere introdotti in fase di adozione dei decreti legislativi di attuazione.

ROBERTO LAVAGNINI esprime perplessità sul provvedimento, ricordando che un encomiabile servizio di assistenza e solidarietà è già offerto, a titolo gratuito, dai nove milioni di volontari che operano sul territorio nazionale.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano su un provvedimento che si è reso necessario a seguito della riforma della costruzione obbligatoria; ritiene che nell'ambito della fase transitoria potranno essere utilmente introdotti i correttivi che eventualmente si rendessero necessari.

MAURO PAISSAN dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi su un provvedimento che giudica importante ai fini della parificazione tra difesa militare e difesa civile e del quale auspica la immediata attuazione.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara la propria astensione, ritenendo che l'abrogazione dell'articolo 46 della legge n. 449

del 1997 configuri un vero e proprio abuso in dispregio della volontà manifestata dal Parlamento.

DOMENICO MASELLI dichiara il convinto voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento, che corona la lunga battaglia per l'obiezione di coscienza e pone le premesse per la costituzione di una forza civile per la difesa senza armi della Patria.

MARIO TASSONE rileva che il provvedimento in esame, del quale sottolinea il carattere burocratico, risente negativamente della filosofia ispiratrice della legge sull'obiezione di coscienza ed affronta in modo assolutamente insoddisfacente le problematiche connesse al servizio civile; lamentata, inoltre, l'eccessiva indeterminazione della delega conferita al Governo, dichiara l'astensione sul disegno di legge.

FILIPPO ASCIERTO, manifesta perplessità su un provvedimento che rischia di smantellare l'apparato militare e di creare disparità di trattamento tra i volontari del servizio civile e quelli del servizio militare: dichiara quindi l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale.

ROSANNA MORONI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista su un provvedimento che, pur stanziando risorse finanziarie insufficienti, potrà fornire un importante contributo per valorizzare il fondamentale ruolo sociale del servizio civile.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento che offre ai giovani l'opportunità di dare il loro contributo in termini di solidarietà e cooperazione, affermando nel contempo una cultura di pace e di prevenzione dei conflitti.

MARIA BURANI PROCACCINI, rilevato che il servizio civile può assolvere ad

una rilevante funzione formativa nei confronti delle giovani generazioni, dichiara voto favorevole sul disegno di legge.

FRANCESCO MONACO dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo, evidenziando i benefici oggettivi per la collettività ed il profilo educativo del servizio civile, che rappresenta un prezioso patrimonio morale e sociale.

EMILIO DELBONO, *Relatore*, esprime apprezzamento per l'ampia convergenza delle forze politiche su un provvedimento atteso, necessario ed urgente, che risulta peraltro coerente con il nuovo modello di Stato sociale che si sta delineando nel Paese.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7532.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

Inversione dell'ordine del giorno.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, possa così rimanere stabilito.

Seguito della discussione del disegno di legge: Inquinamento elettromagnetico (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4816-B).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. ..).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e degli emendamenti ad essi riferiti.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1 e preannunzia analogo parere su tutte le altre proposte emendative riferite agli altri articoli modificati dal Senato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 1.2, identico all'emendamento Stradella 1.1.

FRANCESCO STRADELLA ribadisce anch'egli le finalità del suo emendamento 1.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Stradella 1.1 e Formenti 1.2.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 1.3.

FRANCESCO STRADELLA raccomanda l'approvazione dell'emendamento Formenti 1.3.

TOMMASO FOTI ritiene che le modifiche apportate dal Senato all'articolo 1 abbiano peggiorato la formulazione del testo approvata dalla Camera.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 1.3 e Stradella 1.4.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 1.5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Formenti 1.5

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 1.6.

TOMMASO FOTI dichiara di condividere l'emendamento Stradella 1.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Stradella 1.6; approva quindi l'articolo 1 e respinge gli emendamenti Gramazio 2.1 e 2.2; approva infine l'articolo 2.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 3.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 3.1 e 3.2.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità dell'emendamento Radice 3.3, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Radice 3.3, Formenti 3.4, 3.5 e 3.6, Stradella 3.7 e Gramazio 3.8; approva quindi l'articolo 3; respinge infine gli emendamenti Formenti 4.1, 4.2 e 4.3.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 4.4.

TOMMASO FOTI osserva che l'attuale formulazione della lettera f) del comma 1 dell'articolo 4 modifica, di fatto, gli accordi di programma.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradella 4.4, Formenti 4.5, 4.6 e 4.7 e Gramazio 4.8; approva quindi l'articolo 4 e respinge gli emendamenti Formenti 5.1 e Gramazio 5.2.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 5.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Formenti 5.3 ed approva l'articolo 5; respinge quindi gli emendamenti Gramazio 6.1 e Formenti 6.2 ed approva l'articolo 6.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 7.1, volto ad introdurre termini, a suo avviso, più congrui per l'istituzione del catasto nazionale delle sorgenti di campi elettromagnetici.

TOMMASO FOTI dichiara di condividere il termine proposto con l'emendamento Stradella 7.1.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, sottolinea che il Governo ha già iniziato ad attivare le procedure per l'istituzione del catasto delle sorgenti di campi elettromagnetici.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradella 7.1 e Gramazio 7.2 ed approva l'articolo 7.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 8.1.

TOMMASO FOTI riterrebbe opportuno definire con chiarezza i compiti degli enti locali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 8.1, Gramazio 8.2 e Radice 8.3.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 8.4.

TOMMASO FOTI dichiara di condividere le finalità sottese all'emendamento Formenti 8.4, osservando che i controlli affidati alle regioni si tradurrebbero in affidamento clientelare di incarichi professionali.

FRANCESCO STRADELLA si associa alle considerazioni del deputato Foti, osservando che la previsione di cui alla lettera f) del comma 1 dell'articolo 8 si tradurrebbe, tra l'altro, in un incremento delle spese.

ANTONIO SAIA ritiene giusta la scelta di consentire alle regioni ed agli enti locali

di concorrere all'approfondimento delle conoscenze scientifiche relative alle conseguenze dell'inquinamento elettromagnetico.

ROBERTO MARIA RADICE rileva che gli studi scientifici non hanno finora accertato alcuna correlazione tra l'esposizione a campi elettromagnetici e l'insorgere di gravi patologie come la leucemia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Formenti 8.4.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo emendamento 8.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 8.5, Gramazio 8.6, Formenti 8.7, Gramazio 8.8 e Stradella 8.9.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*, chiarisce il disposto normativo della lettera a) del comma 1 dell'articolo 8, che attribuisce alle regioni una funzione di indirizzo generale nei confronti dei comuni, i quali mantengono inalterate le competenze in materia, come si evince anche dal successivo comma 6 del medesimo articolo.

TOMMASO FOTI ritiene che il comma 6 dell'articolo 8 contenga disposizioni sostanzialmente « ipocrite », dal momento che non sancisce l'obbligo, bensì la facoltà per i comuni di adottare il regolamento in materia di corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti.

GIOVANNI SAONARA, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 8, invita il Governo ad attivarsi per garantire un'adeguata presenza sul territorio delle strutture dell'ENEL, indispensabile per la corretta attuazione della normativa in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8.

DOMENICO GRAMAZIO illustra le finalità del suo emendamento 9.1, volto a conferire maggiore responsabilità agli enti locali in materia di piani di risanamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gramazio 9.1.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 9.2, volto a fissare un termine più congruo per l'adozione dei piani di risanamento.

TOMMASO FOTI ritiene ragionevole il termine di trentasei mesi proposto dall'emendamento Stradella 9.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Stradella 9.2, Gramazio 9.3 e Stradella 9.4, 9.5 e 9.6.

FRANCESCO FORMENTI illustra il suo emendamento 9.7, volto a precisare che i piani di risanamento devono essere presentati alle regioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 9.7, Stradella 9.8, Formenti 9.9 e Stradella 9.10, 9.11 e 9.12; approva quindi l'articolo 9; respinge inoltre gli emendamenti Gramazio 10.1 e Stradella 10.2 e 10.3 ed approva l'articolo 10; respinge infine l'emendamento Gramazio 12.1 ed approva l'articolo 12.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 13.1, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Stradella 13.1 ed approva l'articolo 13; respinge quindi l'emendamento Gramazio 14.1 e approva l'articolo 14.

TOMMASO FOTI dichiara che non voterà a favore dell'emendamento Grama-

zio 15.1, che estende eccessivamente l'ambito di discrezionalità relativamente all'erogazione delle sanzioni.

DOMENICO GRAMAZIO illustra le finalità del suo emendamento 15.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gramazio 15.1.

FRANCESCO STRADELLA illustra le finalità del suo emendamento 15.2, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Stradella 15.2 ed approva l'articolo 15, nonché l'articolo 16, al quale non sono riferiti emendamenti; respinge quindi l'emendamento Gramazio 17.1 ed approva l'articolo 17.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, accetta gli ordini del giorno Casinelli n. 1 e Turroni n. 2, nonché l'ordine del giorno De Simone n. 4 (*Nuova formulazione*), purché riformulato; accetta altresì il dispositivo dell'ordine del giorno Apolloni n. 7, rilevando imprecisioni nella parte motiva; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno De Cesaris n. 3, Possa n. 5 e Saia n. 6.

ALBERTA DE SIMONE propone un'ulteriore riformulazione del suo ordine del giorno n. 4 (*Nuova formulazione*).

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, l'accetta.

ALESSANDRO BERGAMO dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Turroni n. 2.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, sottolinea l'opportunità di modificare il testo dell'ordine del giorno Saia n. 6.

ANTONIO SAIA accetta la modifica proposta.

WALTER DE CESARIS chiede che il Governo, modificando il parere già espresso sul suo ordine del giorno n. 3, accetti il secondo degli impegni in esso contenuto.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, ribadisce il parere già espresso sull'ordine del giorno De Cesaris n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO FORMENTI, dichiara di non condividere tutte le modifiche introdotte dal Senato e pertanto annunzia l'astensione del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento, finalizzato ad una più compiuta tutela della salute pubblica. Auspica che taluni correttivi siano introdotti nella normativa con i futuri decreti attuativi.

FRANCESCO STRADELLA dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sul provvedimento, pur sottolineando che sarebbe stato opportuno un maggiore approfondimento tecnico della materia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

FRANCESCO STRADELLA auspica che in fase di attuazione non si adottino norme eccessivamente restrittive e tali da pregiudicare la competitività delle imprese nazionali.

CESIDIO CASINELLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

WALTER DE CESARIS dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sul provvedimento, auspicando tuttavia che all'approvazione del disegno di legge faccia seguito, in tempi rapidi, una coerente fase attuativa.

FULVIA BANDOLI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che, in modo realistico e serio, fissa parametri scientificamente fondati per tutelare i cittadini dai rischi per la salute derivanti dall'esposizione a campi elettromagnetici.

MASSIMO SCALIA, espressa soddisfazione per la positiva conclusione di una storica battaglia condotta dalla sua parte politica, dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi su un provvedimento che risponde opportunamente alle preoccupazioni dei cittadini in materia di esposizione a campi elettromagnetici.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano su un provvedimento estremamente rilevante ed innovativo, che pone il nostro Paese all'avanguardia in ambito internazionale, opportunamente introducendo nell'ordinamento misure di carattere preventivo volte a tutelare la salute dei cittadini.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, pur apprezzando le finalità del provvedimento in esame, non ne ritiene convincente l'impianto generale, che non definisce con chiarezza l'articolazione dei compiti dello Stato, delle regioni e dei comuni: dichiara per questo l'astensione dei deputati del CCD.

TOMMASO FOTI, rivendicata la sensibilità della sua parte politica ai problemi connessi alla salute dei cittadini, dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che, pur rappresentando un segnale di attenzione del Parlamento alle tematiche concernenti l'esposizione ai campi elettrici ed elettromagnetici, presenta evidenti anomalie:

esprime perplessità, in particolare, sull'attribuzione ai comuni di una potestà regolamentare in materia.

PRIMO GALDELLI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista su un provvedimento equilibrato, che contempera interessi diversi recependo istanze fortemente avvertite dalla società civile. Esprime inoltre fiducia in ordine alla fase attuativa demandata alla potestà normativa del Governo.

DANIELE APOLLONI dichiara il voto favorevole del gruppo dell'UDEUR su un provvedimento che testimonia l'impegno della maggioranza per la tutela della salute dei cittadini.

ILARIO FLORESTA sottolinea l'esigenza che i decreti attuativi della legge quadro fissino parametri sostenibili, non ispirati ad una logica demagogica e tali da non ledere le esigenze del mondo produttivo, segnatamente del settore della telefonia fissa e mobile, che ha già effettuato onerosi investimenti.

ALBERTA DE SIMONE dichiara voto favorevole, sollecitando l'Esecutivo a vigilare sulla realizzazione di opere che si pongano in netta contraddizione con le cautele previste dal provvedimento.

DOMENICO GRAMAZIO osserva che il provvedimento, pur rappresentando un passo in avanti, non soddisfa le reali esigenze dei cittadini e delle aziende e non ovvierà ai problemi derivanti dall'attuale localizzazione degli impianti.

GUIDO POSSA dichiara l'astensione sul provvedimento, ritenendo, tra l'altro, priva di fondamento scientifico la diffusa convinzione che i campi elettromagnetici provochino danni certi alla salute.

MARCO ZACCHERA, sottolineata la necessità di un ulteriore approfondimento delle problematiche connesse alla dislocazione degli elettrodotti, rileva che il provvedimento in esame conferisce al Governo una delega troppo generica.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*, sottolinea la rilevanza della tematica in esame, auspica la sollecita approvazione anche della proposta di legge in materia di valutazione dell'impatto ambientale, di cui al punto 33 dell'ordine del giorno.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*, ringrazia il rappresentante del Governo ed i deputati che hanno contribuito all'elaborazione del testo in esame.

TEODORO BUONTEMPO, pur sottolineando l'insufficienza del provvedimento in esame, dichiara voto favorevole, nella consapevolezza della necessità di superare l'attuale situazione di caos che caratterizza il settore.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, ringrazia tutti coloro che hanno contribuito alla sollecita approvazione del provvedimento.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4816-B.

Annunzio di un'informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE avverte che nella seduta di domani il Governo renderà all'Assemblea un'informativa urgente sugli atti intimidatori posti in essere nei giorni scorsi nei confronti di sedi ed esponenti di partiti politici.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 5 del 2001: Trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali (7545).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 1.167, 1.166 e 2.62, dell'articolo aggiuntivo 2.036 e dei subemendamenti 0.2.036.10, 0.2.036.12 e 0.2.036.11 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Caparini 1.31 e 1.7, purché riformulati, nonché sugli emendamenti Giulietti 1.150 e 1.152, Turroni 2.55 e sugli identici Caparini 2.31 e Lenti 2.57; invita al ritiro degli emendamenti Caparini 1.60, Peretti 1.160, 1.161, 1.162, 1.163 e 1.164, Romani 1.110, Lenti 1.158 e 1.159. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, concorda, proponendo una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, l'accetta.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

PASQUALE GIULIANO sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRIMO GALDELLI illustra la sua interrogazione n. 3-06891, sulla cessione delle Cartiere Miliani Fabriano.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, dà conto della procedura seguita dall'Istituto Poligrafico dello Stato per la cessione del capitale azionario delle Cartiere Miliani Fabriano, precisando che, alla scadenza dei termini per la manifestazione di interesse all'acquisto, sono pervenute all'*advisor* 18 offerte, italiane ed internazionali, attualmente all'esame per la verifica del rispetto delle condizioni di ammissibilità alla gara. L'Istituto Poligrafico è formalmente impegnato ad attenersi, nella procedura di cessione, al mantenimento della continuità di tutti i siti produttivi, alla valorizzazione del marchio dell'azienda, alla conservazione nella regione del centro decisionale ed al rispetto delle procedure di informazione nei confronti delle organizzazioni sindacali.

PRIMO GALDELLI ritiene carente la risposta; osserva che, a tre anni dal cambio del *management* delle Cartiere Miliani Fabriano, il bilancio di quanto realizzato risulta negativo. Invita il Governo a prendere atto di questa valutazione e sottolinea l'esigenza di rilanciare il marchio dell'azienda nonché di procedere al suo risanamento finanziario.

FRANCESCO BONITO illustra l'interrogazione Cherchi n. 3-06885, sui dati relativi alla criminalità in Italia.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, premesso che i temi connessi al funzionamento del sistema giudiziario ed alla garanzia dell'ordine pubblico rappresentano aspetti prioritari dell'azione di Governo, ricorda che, per superare il senso di insicurezza diffuso tra i cittadini, l'Esecutivo ha assunto iniziative volte a rafforzare l'attività di prevenzione e repressione dei reati da parte delle forze di polizia, nonché a ridurre i tempi di celebrazione dei processi, anche attraverso il progressivo adeguamento degli organici della magistratura e l'informatizzazione delle strutture.

FRANCESCO BONITO, nel ringraziare il ministro per la risposta, auspica che

l'opposizione dia prova di senso di responsabilità consentendo la sollecita approvazione del progetto di legge di riforma del processo di esecuzione immobiliare.

ELISA POZZA TASCA illustra la sua interrogazione n. 3-06890, sugli atti di violenza compiuti dai militari della KFOR in Kosovo.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, nell'esprimere indignazione per i fatti richiamati nell'atto di sindacato ispettivo, assicura la massima disponibilità del Governo a collaborare con la magistratura inquirente, senza alcun atteggiamento di compiacenza verso i militari italiani, il cui coinvolgimento nell'episodio non risulta peraltro confermato dai primi riscontri concreti.

ELISA POZZA TASCA sollecita il Governo a fare piena luce sull'episodio segnalato nell'atto di sindacato ispettivo, anche attraverso un'accurata indagine che coinvolga i competenti organi internazionali.

FRANCESCO GIORDANO illustra la sua interrogazione n. 3-06886, sui licenziamenti di lavoratori con contratto a tempo determinato presso la FIAT.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, nel confermare che 139 lavoratori con contratto a termine, prorogato fino al 1° febbraio 2001, non saranno assunti dalla FIAT, rende noto che, a seguito di accordi stipulati con le rappresentanze sindacali unitarie, l'azienda si è impegnata — nell'ipotesi di nuove assunzioni nei prossimi dodici mesi — a procedere all'assunzione dei predetti lavoratori. Sottolineato, altresì, che l'operato della FIAT non presenta profili di illegittimità, assicura che il Governo ha sempre ritenuto prioritario favorire forme di occupazione stabile; evidenzia altresì la necessità di condizionare l'erogazione di risorse finanziarie alla salvaguardia dei livelli occupazionali.

FRANCESCO GIORDANO, rilevato che i contratti a termine ledono i diritti dei lavoratori, auspica che il Governo assuma concrete iniziative nei confronti di una azienda che ha assunto atteggiamenti di assoluta discrezionalità ed arroganza.

ROBERTO TORTOLI illustra la sua interrogazione n. 3-06887, sull'attuazione del piano industriale sottoscritto da Finmeccanica.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, fa presente che il gruppo Finmeccanica intende procedere alla societizzazione della divisione veicoli per assicurare una migliore visibilità alla filiera e meglio cogliere le opportunità di mercato: resta peraltro confermato quanto previsto dall'accordo del febbraio 1999, mentre, per quanto riguarda i siti di Pistoia e Napoli, la direzione veicoli rimarrà incardinata a Pistoia.

ROBERTO TORTOLI, sottolineato che la questione oggetto dell'interrogazione coinvolge migliaia di posti di lavoro, osserva che nella risposta, peraltro non puntuale, il ministro ha ommesso di riferire che la decisione finale sarà politica; si riserva di verificare le notizie fornite alla luce dell'audizione dell'amministratore delegato di Finmeccanica, che avrà luogo al Senato nella giornata odierna.

MAURO MICHIELON illustra la sua interrogazione n. 3-06892, sul differimento del termine per il versamento dell'acconto del premio INAIL.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, fa presente che la decisione di prevedere un primo versamento in acconto ed un successivo saldo per la corresponsione del premio dovuto dai datori di lavoro all'INAIL è stata assunta di concerto con il Ministero del tesoro, il quale ha rilevato che l'eventuale rinvio al prossimo 16 marzo dell'intero versamento avrebbe determinato un maggiore fabbisogno di tesoreria; ritiene quindi che sia stata individuata una so-

luzione ragionevole, tesa a conciliare le esigenze delle imprese con i vincoli di bilancio.

MAURO MICHIELON, nel dichiararsi estremamente insoddisfatto, rileva che il rifiuto del Governo di addivenire all'ipotesi di prorogare al prossimo 16 marzo il termine per il versamento del premio dovuto all'INAIL sta determinando, tra l'altro, maggiori oneri amministrativi a carico dell'Istituto.

DOMENICO VOLPINI illustra la sua interrogazione n. 3-06888, sulle iniziative per garantire la continuità didattica.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, fa presente che, per ovviare agli indubbi ritardi dei provvedimenti nelle operazioni di conferimento delle supplenze, il Ministero sta predisponendo, sulla base di un preventivo monitoraggio, un provvedimento eccezionale ed urgente che consenta di superare i disagi che si stanno determinando, al fine di garantire la continuità didattica.

DOMENICO VOLPINI si dichiara soddisfatto, in attesa della sollecita emanazione del provvedimento preannunciato dal ministro.

MARIELLA CAVANNA SCIREA illustra la sua interrogazione n. 3-06889, sugli episodi di violenza nelle scuole italiane.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, espressa solidarietà alla famiglia della studentessa uccisa a Sesto San Giovanni, rileva che il grave episodio si inserisce in un contesto di dinamiche complesse che esulano dallo scenario scolastico. Dà quindi conto delle iniziative più significative assunte dal Ministero al fine di prevenire il disagio degli studenti.

MARIELLA CAVANNA SCIREA ringrazia per la tempestività della risposta, condividendo le argomentazioni del mini-

stro: ritiene positiva, in particolare, la presenza di psicologi nell'ambito delle istituzioni scolastiche.

ANGELA NAPOLI illustra la sua interrogazione n. 3-06894, sulla situazione del sistema scolastico italiano.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, fa presente che, alla luce del lavoro svolto dalla commissione incaricata di formulare proposte per l'attuazione del riordino dei cicli scolastici, il ministro, sulla base di un quadro coerente delle migliori esperienze educative, sta predisponendo le indicazioni curriculari di cui potranno avvalersi le scuole. Assicura che dalla documentazione fornita dalla citata commissione emergono indicazioni aggiuntive in ordine all'insegnamento delle lingue straniere, della storia e delle attività fisico-motorie; precisa che la presunzione che i licei classici siano aboliti è priva di fondamento, così come la soppressione dei voti e della valutazione dei comportamenti. Aggiunge infine che non è prevista alcuna riduzione degli organici.

ANGELA NAPOLI, ribadito che la riforma in via di attuazione ha gettato il sistema scolastico nel caos, ritiene quanto riferito dal ministro caratterizzato da affermazioni non veritiere e contraddizioni, segnatamente in ordine alla riduzione degli organici.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantasei.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7545.

DAVIDE CAPARINI ritira gli emendamenti che recano la sua prima firma, ad eccezione dei suoi emendamenti 1. 31, 1. 36, 1. 2 ed 1. 14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Butti 1. 168, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la sconvocazione delle Commissioni.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lenti 1. 155.

PAOLO ROMANI illustra le finalità del suo emendamento 1. 104. Ritira inoltre i suoi emendamenti 1. 108, 1. 107, 1. 105, 1. 109 e 1. 106.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Romani 1. 104 e Lenti 1. 157.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 1. 96, 1. 87, 1. 97, 1. 90 e 1. 89.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Caparini 1. 31 e propone una riformulazione dell'emendamento Caparini 1. 7.

DAVIDE CAPARINI ritira il suo emendamento 1. 31 e manifesta la disponibilità ad accettare la riformulazione del suo emendamento 1. 7.

PAOLO ROMANI illustra le finalità dei suoi emendamenti 1. 100, 1. 98 e 1. 99.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Romani 1. 100, 1. 98 e 1. 99.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 1. 91, 1. 92, 1. 93, 1. 94, 1. 95, 1. 88, 1. 75, 1. 83 ed 1. 78. Illustra altresì le finalità dei suoi emendamenti 1. 81 e 1. 82.

GIANNI RISARI manifesta contrarietà agli emendamenti Romani 1. 81 e 1. 82.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Romani 1. 81 e 1. 82 e Butti 1. 169, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 1. 80, 1. 84, 1. 85, 1. 86, 1. 79, 1. 113, 1. 77, 1. 112 e 1. 76.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 1. 36.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 1. 36.

DAVIDE CAPARINI illustra il suo emendamento 1. 2, ispirato ad una logica di liberalizzazione del mercato televisivo, con particolare riferimento all'emittenza locale.

GIANNI RISARI manifesta contrarietà all'emendamento in esame.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE sottolinea la necessità di assicurare la parità delle condizioni di accesso al mercato televisivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Caparini 1. 2 e Lenti 1. 156.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, precisa la riformulazione dell'emendamento Caparini 1. 7, sulla quale esprime parere favorevole.

DAVIDE CAPARINI l'accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Caparini 1. 7, nel testo riformulato.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 1. 14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 1. 14.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 1. 101, 1. 102, 1. 110 e 1. 111.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, invita al ritiro dell'emendamento 1. 167 della Commissione, la cui formulazione risulta contraddittoria rispetto all'obiettivo di semplificazione delle procedure.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, ritira l'emendamento 1. 167 della Commissione.

DAVIDE CAPARINI ritira il suo emendamento 1. 60.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, precisa le ragioni dell'invito al ritiro dell'emendamento Peretti 1. 160.

ETTORE PERETTI lo ritira.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Giulietti 1. 150.

MARIA LENTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 158.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Lenti 1. 158, che pur condivisibile nella sostanza, presenta una formulazione imprecisa; rileva peraltro che il successivo emendamento Giulietti 1. 152 recepisce le istanze ad esso sottese.

MARIA LENTI insiste per la votazione del suo emendamento 1. 158.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, invita il deputato Lenti a ritirare il suo emendamento 1. 158, rilevando che il successivo emendamento Giulietti 1. 152 risulta formulato in termini più idonei.

MARIA LENTI ritira il suo emendamento 1. 158 e dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giulietti 1. 152.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Giulietti 1. 152.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*, ribadisce l'invita al ritiro dell'emendamento Lenti 1. 159.

MARIA LENTI insiste per la votazione del suo emendamento 1. 159.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1. 166 della Commissione.

MARIA LENTI rileva che non è stato posto in votazione il suo emendamento 1. 159.

PRESIDENTE, precisato che si è trattato di un disguido, annulla la votazione dell'emendamento 1. 166 della Commissione e ne dispone la ripetizione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lenti 1. 159 ed approva l'emendamento 1. 166 della Commissione.

ETTORE PERETTI ritira i suoi emendamenti 1. 162, 1. 163 e 1. 164.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Butti 2. 63, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale.

PAOLO ROMANI ritira il suo emendamento 2. 40.

CESIDIO CASINELLI rileva che l'articolo 2 del decreto-legge reca norme che rischiano di sovrapporsi a quelle introdotte, sulla stessa materia, con la legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico, ingenerando una pericolosa confusione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, precisa che il Governo non ha ravvisato alcuna la discrasia tra il provvedimento d'urgenza in esame ed il disegno di legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico, che ha una più vasta portata normativa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Romani 2. 50, Lenti 2. 61 e Butti 2. 60, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale; approva quindi l'emendamento 2. 62 della Commissione.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 2. 42, 2. 51, 2. 43 e 2. 44.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lenti 2. 56 ed approva l'emendamento Turroni 2. 55.

PAOLO ROMANI illustra le finalità del suo emendamento 2. 47.

DAVIDE CAPARINI evidenzia, in particolare, l'onere che graverebbe sulle televisioni locali per lo spostamento degli impianti.

ROBERTO ALBONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Romani 2. 47.

PAOLO ROMANI ritira i suoi emendamenti 2. 52 e 2. 45, nonché i suoi articoli aggiuntivi 2. 031 e 2. 020.

MARIA LENTI ritira il suo emendamento 2. 60.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Caparini 2. 31 e Lenti 2. 57.

PAOLO ROMANI ritira il suo articolo aggiuntivo 2. 032 e tutti i subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 2. 036 della Commissione che recano la sua prima firma.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Peretti 0. 2. 036. 1; approva quindi i subemendamenti 0. 2. 036. 10, 0. 2. 036. 12 e 0. 2. 036. 11 della Commissione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, prospetta l'opportunità di apportare una correzione al testo dell'articolo aggiuntivo 2. 036 della Commissione.

PRESIDENTE ritiene che la correzione proposta possa essere apportata in sede di coordinamento formale del testo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 2. 036 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, sottolinea il valore strategico del provvedimento in esame, che determinerà l'avvio in Italia di una vera e propria rivoluzione digitale, quindi un cambiamento strutturale dell'intero sistema delle comunicazioni.

Ringrazia altresì tutti coloro che hanno fornito un fattivo contributo all'elaborazione del testo.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DAVIDE CAPARINI sottolinea che il provvedimento d'urgenza avvia un percorso importante per la società della comunicazione, anche se rimangono irrisolti i problemi dell'emittenza locale; au-

spica inoltre il rapido passaggio dal regime concessorio a quello autorizzativo in materia di emittenza radiotelevisiva.

MARIA LENTI sottolinea le ragioni per le quali i deputati di Rifondazione comunista voteranno contro un provvedimento che, tra l'altro, proroga di fatto il regime transitorio da tempo vigente nel settore delle trasmissioni radiotelevisive.

GIUSEPPE GIULIETTI dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sulla conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che conferisce stabilità alle piccole e medie imprese operanti nel settore televisivo; sollecita inoltre il Governo a procedere ad una semplificazione amministrativa in materia. Ribadisce quindi la necessità di superare l'attuale duopolio nell'emittenza televisiva ampliando il mercato agli operatori dell'editoria e della telefonia. Preannunzia al riguardo la presentazione di una proposta di legge.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo I Democratici-l'Ulivo su un provvedimento che considera di rilevanza epocale per il settore radiotelevisivo.

PAOLO ROMANI ritiene il provvedimento in esame un atto dovuto a sostegno dell'emittenza locale, ricordando il responsabile contributo offerto dal gruppo di Forza Italia, che sarebbe disponibile a concorrere all'elaborazione di una compiuta regolamentazione del settore radiotelevisivo.

GIANNI RISARI, nel dichiarare il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, prende positivamente atto dell'impegno assunto dal Governo a non proporre ulteriori proroghe del termine per la concessione delle licenze relative all'emittenza radiotelevisiva; rileva inoltre che le norme contenute nel provvedimento d'urgenza risultano coerenti con l'esigenza di

potenziare gli strumenti di informazione e di comunicazione nell'ambito delle comunità locali.

GIORGIO PANATTONI, pur riconoscendo l'importanza del provvedimento, esprime profonda delusione per l'incapacità dimostrata dal Parlamento di superare il duopolio Rai-Mediaset e di cogliere le opportunità offerte dalla tecnologia digitale.

ELIO VELTRI rileva che, nel momento in cui si affrontano questioni connesse all'emittenza radiotelevisiva, risulta difficile distinguere il confine tra rappresentanza politica e tutela di interessi privati.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 7545.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE avverte che sono pervenute, con le prescritte condizioni, le richieste di trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge n. 7571 e n. 307 ed abbinata, in un testo unificato.

Ricorda altresì che nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo si è unanimemente convenuto di derogare al termine di cui all'articolo 92, comma 1, del regolamento.

La Camera, con distinta votazione, approva il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge n. 7571 e n. 307 ed abbinata, in un testo unificato.

Sull'ordine dei lavori e per un'inversione dell'ordine del giorno.

Dopo interventi dei deputati Conte, Giordano, Moroni, Rivolta, Cerulli Irelli, Soda, Guerra, Vito, Stucchi, Acquarone,

Benedetti Valentini e Soro e precisazioni del Presidente, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la proposta formulata dal deputato Vito di procedere immediatamente alla trattazione del punto 10 dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: Organizzazione Avvocatura dello Stato (6561-octies).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 113*).

Passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIACOMO GARRA preannuncia il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 1.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,30.

PRESIDENTE rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

LIVIO PROIETTI sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

BENITO PAOLONE, stigmatizzato l'atteggiamento del ministro dell'interno, che non ha ancora fornito risposta a due atti di sindacato ispettivo da lui presentati, nonostante sia stato ripetutamente solle-

citato in tal senso dalla Presidenza della Camera, preannunzia la presentazione di un ulteriore atto di sindacato ispettivo in materia, rivolto al Presidente del Consiglio dei ministri; si riserva altresì di intervenire ulteriormente nel corso delle prossime sedute ed eventualmente di trattenerci in aula fino a quando il Governo non fornirà risposta sulle questioni da lui poste.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che l'informativa urgente del Governo, prevista per la seduta di domani, avrà luogo alle 14.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna ri-

nione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 116*).

Approvazioni in Commissione.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 117*).

In morte dell'onorevole Guido Martino.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore dei familiari dell'onorevole Guido Martino recentemente scomparso.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 15 febbraio 2001, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 117*).

La seduta termina alle 19,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ADRIA BARTOLICH, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bono, Calzolaio, Cannanzi, Cardinale, Carli, Colucci, Corleone, De Piccoli, Gambale, Garra, Giuliano, Grimaldi, Labate, La Russa, Leone, Lumia, Pagliarini, Rebuffa, Tassone e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, della seguente proposta di legge, cui era stata assegnata in sede referente:

S. 1502-2681-2705-2734-2736-3227-3317-3664-3734-3793-3810.B — Senatori

FASSONE ed altri; LA LOGGIA ed altri; OCCHIPINTI ed altri; SALVATO ed altri; FASSONE ed altri; DI PIETRO ed altri; CALVI ed altri; SENESE ed altri; FOLLIERI; FASSONE ed altri; CENTARO: « Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione » (approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente del Senato, modificata dalla Camera con l'unificazione delle proposte di legge n. 463, d'iniziativa del deputato Simone; n. 1863-ter, d'iniziativa dei deputati Armosino ed altri; 1870-ter, d'iniziativa dei deputati Carmelo Carrara ed altri; n. 3463, d'iniziativa dei deputati Pisanu ed altri; n. 4425, d'iniziativa dei deputati Olivieri ed altri; n. 5360, d'iniziativa dei deputati Pecorella ed altri; n. 5391, d'iniziativa del deputato Pisapia; n. 5433, d'iniziativa dei deputati Siniscalchi ed altri; n. 5523, d'iniziativa dei deputati Contento e Trantino; n. 5545, d'iniziativa del deputato Pisapia; n. 5702, d'iniziativa del deputato Pecorella; n. 5752, d'iniziativa dei deputati Pecorella ed altri; n. 6339, d'iniziativa del deputato Carotti; n. 6631, d'iniziativa dei deputati Biondi e Costa, e nuovamente modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (463-1863-ter-1870-ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631-B);

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 463 ed abbinata-B.

(È approvata).

Ricordo altresì di aver comunicato nella seduta di ieri che la IV Commissione permanente (Difesa) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, della seguente proposta di legge, cui era stata assegnata in sede referente:

S. 4725 – Senatori AGOSTINI ed altri: « Norme per la concessione dei contributi statali alle Associazioni combattentistiche » (*approvata dal Senato*) (7470).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 7470.

(È approvata).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Vittorio Sgarbi, pendente presso la corte d'appello di Caltanissetta (Doc. IV-quater, n. 168).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Sgarbi) a questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione Doc. IV-quater, n. 168)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Deodato.

GIOVANNI GIULIO DEODATO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità avanzata dal deputato Vittorio Sgarbi in relazione ad un procedimento penale pendente nei confronti del medesimo presso la corte d'appello di Caltanissetta.

Il procedimento trae origine dalle trasmissioni *Maurizio Costanzo Show* del 16 febbraio 1995 e *Sgarbi quotidiani* del 7 marzo 1995, nel corso delle quali, come risulta dal capo di imputazione, il deputato Sgarbi ha reso affermazioni ritenute diffamatorie dal dottor Caselli. In particolare, secondo il capo di imputazione *sub A*, il 16 febbraio 1995 nel corso della trasmissione *Maurizio Costanzo Show*, il cui tema era il ruolo svolto in Italia dalla magistratura, l'onorevole Sgarbi aveva affermato che il tribunale di Palermo « è un tribunale politico (...) Caselli è organico al PDS: e combatte la battaglia politica (...) non deve essere organico al PDS (...) non deve essere politicamente con Violante (...) non deve essere l'uomo di Violante ».

Inoltre, secondo il capo di imputazione *sub B*, nel corso della rubrica televisiva *Sgarbi quotidiani* del 7 marzo 1995 ed in riferimento alla vicenda del suicidio del maresciallo dei carabinieri Antonino Lombardo, l'onorevole Sgarbi aveva affermato: « Caselli e tutti gli uomini di quella parte politica della procura di Palermo, non indagavano sulle denunce fatte dal maresciallo Lombardo, perché non era una denuncia dalla parte giusta, non conveniva al loro progetto ed al loro teorema politico ».

Per queste dichiarazioni il deputato Sgarbi è stato rinviato a giudizio innanzi al tribunale di Caltanissetta e con sentenza del 9 febbraio 1999 è stato condannato alla multa di 10 milioni di lire ed al

risarcimento del danno nei confronti della parte civile. L'onorevole Sgarbi ha proposto appello contro la sentenza e il relativo giudizio è tuttora pendente presso la corte d'appello di Caltanissetta.

Inoltre, va riferito che, contemporaneamente all'istanza rivolta il 3 dicembre 1998 al Presidente della Camera per la deliberazione di insindacabilità, l'onorevole Sgarbi aveva depositato presso la Corte costituzionale un ricorso per conflitto di attribuzioni contro il tribunale di Caltanissetta, deducendo la lesione delle sue prerogative di parlamentare da parte del predetto ufficio giudiziario. Con ordinanza n. 131 del 1999 la Corte costituzionale ha dichiarato il ricorso inammissibile, per carenza del profilo oggettivo.

La Giunta ha discusso la questione nelle sedute del 17 e del 24 gennaio 2001 e, accogliendo la proposta del relatore, ha deliberato, a maggioranza, di proporre all'Assemblea la non sindacabilità, a norma dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, dei fatti ascritti all'onorevole Sgarbi.

La Giunta ha considerato che le affermazioni dell'onorevole Sgarbi nel corso delle due trasmissioni televisive si inquadrano in un'ampia azione che egli da tempo svolge nella sua qualità di parlamentare. Nell'ambito di tale azione politica l'onorevole Sgarbi, spesso aspramente, in Parlamento e al di fuori di esso ha attaccato diversi magistrati che, a suo giudizio, hanno interferito con l'attività politica.

Tuttavia le sue affermazioni, anche le più dure, a parere della Giunta, vanno ad inquadrarsi nell'ambito della divulgazione delle iniziative da lui prese, nella qualità di parlamentare, al fine di ridurre il potere della magistratura inquirente. È noto inoltre che su tali tematiche l'onorevole Sgarbi ha sempre svolto un'azione intensa dentro e fuori dal Parlamento.

Inoltre, nel caso specifico occorre tenere presente che le affermazioni sopra riportate inerivano a un episodio che aveva destato grande scalpore nell'opinione pubblica. È chiaro che le accuse rivolte al dottor Caselli, anche se in ipotesi

fossero diffamatorie, vanno collocate nell'ambito delle attività divulgative connesse alla sua funzione di parlamentare, che è riconducibile all'attività politica parlamentare intesa in senso lato e cioè anche se posta in essere *extra moenia*.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate, la Giunta, a maggioranza, propone di riferire all'Assemblea che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un componente del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione - Doc. IV-quater n. 168)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al doc. IV-quater n. 168 concernono opinioni espresse dall'onorevole Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, vorrei parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Monaco, la richiesta va fatta prima della votazione.

(La Camera approva).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4408 - Istituzione del servizio civile nazionale (approvato dal Senato) (7532); e delle abbinata proposte di legge: Albanese ed altri; Chiavacci ed altri; Sospiri; De Ghislanzoni Cardoli; Paissan ed altri; Paissan ed altri; Saonara; Delbono ed altri; Romano Caratelli ed altri (2028-2726-3400-4333-6506-6645-6746-6815-6826).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Istituzione

del servizio civile nazionale; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Albanese ed altri; Chiavacci ed altri; Sospiri; De Ghislanzoni Cardoli; Paissan ed altri; Paissan ed altri; Saonara; Delbono ed altri; Romano Carratelli ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati votati gli articoli del disegno di legge.

Dobbiamo ora passare agli ordini del giorno. Dov'è il Governo? Chiamate il rappresentante del Governo perché è già la seconda volta...

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 7532)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7532 sezione 1*).

Qual è il parere del Governo?

PATRIZIA TOIA, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Luciano Dussin n. 9/7532/1, il Governo lo accetta come raccomandazione poiché già vi sono migliaia di convenzioni con gli enti locali e decine di migliaia sono i giovani che prestano il servizio civile nell'ambito delle convenzioni con gli enti locali. L'accettazione come raccomandazione dell'ordine del giorno è più rispondente allo spirito del documento.

Lo stesso vale per l'ordine del giorno Bergamo n. 9/7532/2, anch'esso raccolto come raccomandazione. Già oggi è possibile che i giovani prestino il servizio civile presso le organizzazioni che possiedono i requisiti previsti dall'articolo 3 e che operano nell'ambito del turismo (penso ai centri giovanili, alle APT o alle aziende turistiche).

Gli ordini del giorno Caparini n. 9/7532/3 e Boato n. 9/7532/4 riguardano la situazione che si è venuta a creare per i giovani che, avendo presentato domanda nel 1999, hanno visto cambiare la normativa sui tempi di accettazione e di avvio al servizio previsti da un'altra legge che dispone un termine più abbreviato. Poiché condivido lo spirito per cui gran parte del

Parlamento si è fatto interprete delle istanze dei giovani che vogliono sapere con chiarezza e tempestività gli impegni futuri per potersi poi avviare all'attività lavorativa e, avendo io stessa seguito la legge che stiamo per approvare, ho cercato, a mia volta, di essere un interlocutore istituzionale per i giovani, desidero fare alcune precisazioni. L'ufficio nazionale del servizio civile, che ha avviato la propria attività nel gennaio dello scorso anno, ha incontrato difficoltà proprio per la carenza di personale, per l'alto numero di domande pervenute e di quelle pendenti, difficoltà che hanno creato una fase di disagio anche per i giovani ma che ha visto lavorare con grande impegno un numero ridotto di funzionari che hanno avviato questo nuovo ufficio che ha «ereditato» tutte le pratiche relative all'obiezione di coscienza e di avvio al servizio civile. In questa realtà si è inserita una normativa che ha differenziato, con due diversi provvedimenti, i tempi di avvio al servizio provocando anche una forte incertezza interpretativa relativamente alla parte transitoria non normata espressamente. È per questo che le due interpretazioni si sono entrambe affermate su diversi versanti.

L'ufficio competente della Presidenza del Consiglio dei ministri - avallato da pareri di esperti giuristi - ha interpretato la normativa nei seguenti termini: le domande presentate entro il 1999 sono da considerarsi come domande ricevute da parte di giovani da avviare al servizio entro i diciotto mesi (mentre il decreto legislativo n. 504 parlava di nove mesi a partire dal 2000). Nell'incertezza interpretativa, questa è stata la linea adottata dall'ufficio competente della Presidenza del Consiglio dei ministri, suffragata da pareri di esperti. Contemporaneamente vi è stato uno sforzo per cercare di ridurre il termine massimo di diciotto mesi: sapete tutti che per i ragazzi partiti nel corso del 2000 - le cui domande erano state presentate nel 1999 - il termine massimo di diciotto mesi è stato ridotto di fatto a quindici mesi. Tale linea di progressiva riduzione è andata avanti e spero

che con quest'anno (posto comunque che, per i ragazzi le cui domande sono state presentate nel 2000, il periodo sarà di nove mesi) non vi sia più un contenzioso e si potrà trovare una soluzione — come richiesto dagli ordini del giorno in esame — sul piano pratico. Infatti, nella programmazione del contingente di quest'anno (che è in corso di avanzata definizione con un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, in perfezionamento) si è rilevata da parte dei competenti uffici una sovrabbondanza di giovani da avviare al servizio civile. Ci auguriamo pertanto che si possa stabilire — per i ragazzi che hanno presentato domanda nel 1999 e ancora non avviati al servizio — la dispensa in base alla programmazione per quest'anno. Tale programmazione, infatti, ci consente di avviare al servizio, in base alle risorse disponibili e all'organizzazione complessiva (considerato che con la legge che si sta per approvare dovranno essere avviate altre iniziative per quanto riguarda le ragazze e le missioni all'estero), un numero di ragazzi inferiore al numero delle domande.

Dunque, ritengo che in tale programmazione si potrà trovare quella risposta in termini di ragionevolezza e di certezza che gli ordini del giorno richiedono. In conclusione, il Governo accoglie gli ordini del giorno Caparini n. 9/7532/3 e Boato n. 9/7532/4 e li sta già interpretando.

PRESIDENTE. Il Governo, dunque, accoglie gli ordini del giorno Caparini n. 9/7532/3 e Boato n. 9/7532/4. Inoltre, il Governo ha accolto come raccomandazione gli ordini del giorno Luciano Dussin n. 9/7532/1 e Bergamo n. 9/7532/2; tuttavia, constato che i presentatori degli stessi non sono presenti: pertanto, si intende che non insistano per la votazione.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, per la Lega nord Padania sono presente io: possiamo votare.

PRESIDENTE. No, onorevole Fontanini, non è possibile: lei non è firmatario.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,15).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7532.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7532)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, le disposizioni che stiamo per votare — relative all'istituzione del servizio civile nazionale, non casualmente oggetto dell'attenzione del relatore Delbono, della presidente Jervolino e del ministro Toia (tutti e tre esponenti del Partito popolare che anche in questo modo conferma la sua tradizionale attenzione ad una serie di valori profondi del nostro dettato costituzionale) — costituiscono, di fatto, un nesso oggettivo con la legge n. 331 del 2000, che ha riformato le Forze armate, trasformando il servizio militare obbligatorio in servizio volontario e professionale.

Era sembrato doveroso a più colleghi (infatti, il testo del Governo, elaborato e rielaborato al Senato, è stato abbinato anche alle proposte di legge di numerosi onorevoli, compreso il sottoscritto) riflettere, all'indomani dell'approvazione della legge n. 331 del 2000, sui contenuti propri del servizio civile e, soprattutto, sulle connessioni tra servizio civile e valori

costituzionali, ragionando sul presente e sul futuro di essi (in particolare degli articoli 2, 3, 4, 9, 11 e 52 della Costituzione). Infatti, nell'articolo 1 del testo che stiamo per approvare, si ricorda che il servizio civile nazionale è finalizzato proprio a realizzare quegli obiettivi costituzionali e a non disperdere ciò che di buono e di ottimo è stato fatto in questi anni, anche grazie alle esperienze degli obiettori di coscienza, nonché a non disperdere il patrimonio della legge n. 230 del 1998 che (come è stato ricordato poco fa dal ministro Toia), anche se ha trovato difficoltà di applicazione, è comunque un risultato importante di questa legislatura. Ciò è stato utile, dunque, a non disperdere quella rete di esperienze da salvaguardare sul piano nazionale ed europeo.

Sappiamo che al vertice di Helsinki del 1999, uno dei protocolli allegati alle conclusioni della Presidenza del Consiglio europeo afferma chiaramente che l'orizzonte delle operazioni di pace è anche fatto di risorse civili, che i paesi debbono e possono mettere a disposizione dell'Europa per le forze di interposizione, per il monitoraggio degli andamenti elettorali e per le azioni umanitarie.

Vorrei ricordarlo perché ieri sono state sollevate critiche a mio avviso abbastanza pretestuose. Ritengo, infatti, che l'esperienza degli obiettori di coscienza e di coloro che hanno prestato il servizio civile in questi anni potrà tornare particolarmente utile, non solo sul piano interno, ma anche su quello europeo e internazionale.

L'articolato, come è stato sottolineato più volte, ci sembra oggettivamente convincente, anche se non manca qualche zona grigia e qualche incertezza. Il testo punta molto anche sulla funzionalità dell'ufficio nazionale — che poi si trasformerà in agenzia nazionale —, sul raccordo tra i progetti presentati anche dalle amministrazioni locali ed il nuovo protagonismo delle possibili agenzie regionali.

Il progetto apre tre orizzonti: il servizio civile all'estero, il credito formativo per coloro che faranno questa esperienza e, soprattutto, l'apertura al personale fem-

minile, che si presenta di fatto come esperienza e azione di parità nel quadro delle iniziative che sono state varate in questi anni in Italia e nell'ambito europeo.

Si trattava di salvaguardare un retroterra e di lavorare sul futuro del servizio civile. Non casualmente, la fondazione Emanuela Zancan qualche anno fa, riflettendo sui fatti nuovi relativi al servizio militare, all'obiezione di coscienza e al servizio civile, lo ricordava in un suo studio. L'altro principio richiamato, si sosteneva, a fondamento dell'introduzione del servizio civile, è quello della solidarietà, come enunciato dall'articolo 2 della Costituzione e specificato dalla giurisprudenza della Corte costituzionale. Nella sentenza del 28 febbraio 1992, n. 75, la Consulta ha riconosciuto che il principio della solidarietà sociale è posto dalla Costituzione tra i valori fondanti dell'ordinamento giuridico, tanto da essere solennemente riconosciuto e garantito, insieme ai diritti inviolabili dell'uomo, dall'articolo 2 della Carta costituzionale come base della convivenza sociale normativamente prefigurata dal costituente. In quanto tale, questo principio può giustificare la previsione di forme di incentivazione a favore di soggetti che dedichino un breve periodo della propria vita ad esercitare in modo particolare ed intenso la solidarietà nei confronti degli altri ed in particolare di coloro che si trovano in situazioni di necessità.

Ieri, Presidente, nel corso del breve dibattito si sono udite anche delle critiche strumentali, qualcuno ha addirittura affermato che tutto l'apparato della nostra difesa sarebbe stato messo in crisi dalle 150 mila domande degli obiettori di coscienza. Io non credo che sia così, credo che le generazioni che si sono susseguite in questi anni, dalle prime esperienze dell'obiezione di coscienza, che erano certamente limitate nel numero, ad un fenomeno che è diventato particolarmente rilevante negli ultimi anni, segnalino un approccio diverso delle giovani generazioni ai valori della persona, del tempo e della comunità. Credo che questo passaggio legislativo fatto al Senato e confermato

alla Camera ci consenta di porre tra noi e queste generazioni un ponte importante. Oggi noi approviamo un progetto di legge che consentirà di aggiornare il nostro sguardo sulle giovani generazioni, il loro sguardo sul tempo, sulla persona e sulla comunità. Per questo preannuncio il voto favorevole del nostro gruppo su questo progetto di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giannattasio. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, signori membri del Governo, onorevoli colleghi, il disegno di legge sulla professionalizzazione delle Forze armate e la sospensione del servizio di leva può essere definito, a ragione, il padre dell'attuale disegno di legge sul servizio civile volontario; la motivazione principale risiede nel fatto che veniva a cadere la causa esimente del servizio militare obbligatorio definita con il nome di obiezione di coscienza. È inutile nascondersi dietro ad un dito: bisognava trovare qualcosa che spingesse i giovani a prestare quel servizio di volontariato più « spontaneo » che spontaneo, assolto grazie a quella obiezione più di comodo che di coscienza. È un principio che dal punto di vista pragmatico può essere accettabile: gli obiettori costituivano una massa di manodopera a basso costo che deve essere sostituita in qualche modo e sulla base di un altro principio cosiddetto di pari opportunità — non riferita al sesso maschile e femminile — si è deciso di offrire ai giovani la possibilità di scelta tra il servizio volontario militare e il servizio volontario civile.

Si è intervenuti, però, con questa legge piuttosto pasticciata in cui si afferma tutto e il contrario di tutto e nella quale la stessa maggioranza, che ha proposto la legge sul servizio militare volontario, oggi propone un articolato che toglie la possibilità di attuazione della professionalizzazione delle Forze armate, perché va ad incidere con proposte allettanti di analogo trattamento sui giovani che dovrebbero

confluire nelle varie armi, e ciò fin dalla fase di transizione, cioè nel periodo di sette anni di sospensione del servizio di leva obbligatorio. Non sarebbe stato più logico portare a termine quella legge che tanto fatica a trovare attuazione? Non sa forse il Parlamento che i volontari non si arruolano?

In questa difficile fase di transizione il Governo getta un palo tra le gambe del nuovo progetto di difesa: il volontariato civile con privilegi analoghi a quelli del volontariato militare. Si potrebbe dire che la mano destra non sa cosa fa la mano sinistra, si potrebbe aggiungere che la carenza dei volontari militari è dovuta alla crisi vocazionale determinata dalle gerarchie militari, come ha asserito il collega Paissan in sede di discussione generale. Devo rispondere al collega Paissan che, se c'è stato un posto dove si è continuato a parlare di valori morali, di spirito di servizio, di senso del dovere, di spirito di sacrificio e di patria, queste sono state le caserme. Abbiamo dovuto aspettare che diventasse Presidente della Repubblica Carlo Azeglio Ciampi per riportare certi valori, riaprire il monumento ai caduti e far sfilare il 2 giugno le truppe per via dei Fori imperiali.

Nel primo caso si tratta di una battuta inaccettabile, perché il Governo non può avere una mano destra e una mano sinistra, deve avere una mente direttrice che opera alla luce della coerenza, altrimenti non governa bensì « sgoverna ». Nel secondo caso la coalizione di sinistra, dai comunisti più o meno rossi a quelli scoloriti, ai verdi, ai cattocomunisti, farebbe bene a ricordare cinquant'anni di politica denigratoria nei confronti delle Forze armate e assumersi la responsabilità del crollo di certi valori morali, spirituali, tradizionali che sono alla base delle Forze armate.

UGO BOGHETTA. Ricordati di Ustica !

PIETRO GIANNATTASIO. Tornando al disegno di legge, scopriamo che non solo si è voluto attendere il compimento della legge sul volontariato militare, si è voluto

anche ampliare il numero degli obiettori di coscienza a spese degli enti locali, cioè gravando sulle magre disponibilità dei comuni che sfondano già il tetto del bilancio, ma che possono in questo modo attivare una forma di clientelismo elettorale a scapito anche dei giovani disoccupati, sostituiti nelle biblioteche, nei musei, nei centralini telefonici. Il tutto è poi realizzato con la solita delega al Governo, che dovrà emanare un decreto legislativo entro un anno alla luce di criteri che criteri non sono, come ha stigmatizzato il Comitato per la legislazione.

Vorrei poi citare anche il parere della Commissione difesa, dove è stato relatore il capogruppo DS, onorevole Ruffino, che si è preoccupato proprio delle analogie dell'articolo 2, comma 3-b) e c), tra volontariato militare e volontariato civile: il primo si configura come individuo che opera in una condizione lavorativa professionale, mentre il secondo no.

Questa è la somma di osservazioni che ritenevo di fare sul disegno di legge al nostro esame. Per fortuna per quanto riguarda le norme applicative si rinvia ad un decreto legislativo. La nostra speranza è di poter rimettere in ordine questo articolato che è molto pasticciato.

Per i motivi che ho appena illustrato ci asterremo dal votare a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Apprezzo moltissimo quanto ha detto il ministro in ordine all'organizzazione dell'ufficio di obiezione di coscienza e dell'agenzia per il servizio civile, debbo però far presente che vi sono dei numeri che non collimano e che gli esuberanti saranno ancora di più.

Nel 2000, anno in cui sono stati circa 120 mila gli obiettori di coscienza, le convenzioni erano per 56 mila obiettori. Si sta cercando di aumentare il numero delle convenzioni ma ciò non sta avvenendo così celermente come sta aumentando la « disponibilità » dei giovani a fare

gli obiettori di coscienza. Se a ciò aggiungiamo il servizio civile e le donne, automaticamente quel numero sarà ancora più cospicuo e quindi non capisco come farete ad « usare » tutti quegli esuberanti che ci saranno nei prossimi anni.

Questo disegno di legge genera in me alcune perplessità. In Italia ci sono circa 9 milioni di volontari che offrono il proprio servizio gratuito, dedicando qualche ora della propria giornata ad attività di solidarietà, il che è un fatto veramente encomiabile. Si tratta di gente che assiste gli anziani, che assiste i portatori di handicap, che lavora per la Croce rossa, per la Croce bianca, per la Croce verde, che lavora per la protezione civile, senza chiedere nulla. E noi andiamo a creare un servizio civile volontario a pagamento? Cosa diranno questi 9 milioni di volontari italiani rispetto a questa legge?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, credo che questo disegno di legge che oggi ci apprestiamo ad approvare costituisca un passaggio importante nel nostro ordinamento, resosi necessario per via della riforma della coscrizione obbligatoria, una riforma che richiedeva anche una revisione della normativa che regola il cosiddetto servizio alternativo, oggi, a pieno titolo, servizio civile, non più in posizione subordinata rispetto a quello ritenuto principale, cioè il servizio militare. Ciò consente di dare una piena dignità a quei giovani che con il loro impegno ed il loro lavoro si accingeranno, così come hanno fatto in passato, a svolgere attività importanti in vari settori del nostro paese, quelli della cultura, della solidarietà, dell'associazionismo sportivo in varie forme e nei vari enti convenzionati, che sono migliaia. Attraverso questi enti moltissimi giovani hanno potuto prestare la loro opera con passione, con intelligenza, facendo così crescere quella che possiamo definire la dotazione umanitaria del nostro paese, questo tessuto sociale che i nostri giovani

hanno reso e renderanno ancora di più vivo ed aderente alle istituzioni.

Detto questo, ritengo anche utile che alcune delle osservazioni fatte vengano prese in considerazione. Noi non vogliamo smantellare l'esercito italiano. La riforma che prevede un esercito volontario e professionale è, a mio avviso, una riforma importante e voluta dal Parlamento.

Stiamo però attraversando una fase di transizione che dura sette anni e quindi non tutto oggi può essere previsto e scritto.

Credo che, in questa fase, se alcuni aggiustamenti si renderanno necessari, sarà opportuno intervenire in via legislativa per evitare che sorgano problemi riguardanti la difesa e la sicurezza del nostro paese.

Penso che, anche alla luce dell'importante riforma varata dal Parlamento riguardante il nuovo *welfare* (la riforma dell'assistenza), vi saranno nuovi spazi dove i nostri giovani, coordinati dagli enti locali, potranno dare il loro contributo in maniera attenta, sensibile e prossima alle esigenze di una società come la nostra, una società ricca ed opulenta ma nella quale persistono sacche di disagio sociale che non possiamo lasciare abbandonate a se stesse.

Credo che il disegno di legge in esame risponda all'esigenza di colmare un vuoto normativo, di disciplinare un periodo transitorio e, nello stesso tempo, di offrire risposte avanzate in termini civili alla nostra gioventù, facendo in modo che essa possa scegliere, in condizioni di parità, lo svolgimento di un servizio che non necessariamente deve essere prestato in armi.

Per tali ragioni, i deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano voteranno a favore del provvedimento al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paisan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole sul provvedimento che istituisce il servizio civile volontario, provvedimento sul quale sono già

intervenuto, a nome dei deputati Verdi, in sede di discussione sulle linee generali.

Il provvedimento in esame apre la strada ad una visione del servizio civile più ampia di quella in essere fino ad oggi, legata all'obbligo del servizio militare e riguardante i giovani che, chiamati al servizio di leva, si dichiaravano obiettori di coscienza.

I valori della scelta del servizio civile restano intatti, ma tale opportunità si allarga alle ragazze e ai colleghi maschi considerati non idonei al servizio nelle Forze armate; in sostanza, la nuova normativa interessa una platea più ampia di giovani che vogliono dedicare parte della loro vita allo svolgimento di un servizio utile alla società.

Nell'articolo 1 si afferma che il servizio civile nazionale è finalizzato a concorrere, in alternativa al servizio militare obbligatorio, alla difesa della patria con mezzi ed attività non militari. Questo testo rappresenta un'importante valorizzazione della sentenza della Corte costituzionale che ha ricordato come l'articolo 52 della Costituzione consideri sacro il dovere di difendere la patria ma come ad esso si possa adempiere sia con il servizio militare sia con quello civile.

Questo provvedimento, finalmente, dà gambe anche ad una forte attività legata alla pace, con la costituzione dei cosiddetti caschi bianchi, che auspichiamo siano il volano per la formazione di un corpo civile di pace europeo, quel corpo fortemente voluto da Alexander Langer. Proprio per questo pensiamo che il provvedimento in esame sia un importante passo avanti, anche se non rappresenta ancora ciò che i Verdi volevano, in quanto non garantisce una reale, efficace, totale parità di condizioni tra la difesa in armi, alla quale con l'ultima riforma sono stati destinati 190 mila uomini, mezzi e soldi, e la difesa civile, che rischia di rimanere una sorta di cenerentola.

Anche per tale ragione, nel ringraziare il ministro Toia, ci rivolgiamo al Governo affinché dia immediata applicazione a questo provvedimento: non dimentichiamo nei casseti i decreti attuativi, diamo

subito la possibilità alle ragazze che desiderino farlo di difendere la patria con il servizio civile, anche perché oggi vi è una discriminazione speculare a quella denunciata dai fautori dei militari in gonnella. Una ragazza che vuole rispondere al dettato dell'articolo 52 della Costituzione senza imbracciare le armi, non può farlo. Lo potrà fare con questa nuova legge quando il Governo emanerà i decreti attuativi.

L'ampio consenso con il quale sembra passare questo disegno di legge — che è stato fortemente voluto dai Verdi sia al Senato che alla Camera e la cui approvazione consideriamo anche un nostro successo — è un forte segnale di apprezzamento per tutti quei giovani che in questi anni hanno svolto il servizio civile e per quel variegato mondo di enti, associazioni e strutture di volontariato che hanno organizzato il loro servizio civile nei settori della tutela dei diritti e della protezione dell'uomo, della tutela e della salvaguardia del nostro patrimonio storico, artistico, ambientale e culturale. Si tratta quindi di un intervento che qualifica la civiltà e la maturità del paese!

Siamo pertanto grati alla maggioranza e a tutte le forze politiche che hanno contribuito al varo di questo provvedimento e siamo grati a chi nel Governo ha sostenuto questa nostra battaglia.

Per tutte queste ragioni, ribadisco il convinto voto favorevole dei deputati Verdi sul disegno di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, intervengo a titolo personale con riferimento all'articolo 12 del disegno di legge in esame, che abroga una norma introdotta nel 1997 attraverso l'approvazione di un emendamento a mia firma, ovvero l'articolo 46 della legge n. 449 del 1997, modificata poi l'anno successivo. Quest'ultima si riferiva al servizio sostitutivo di leva per i giovani nella polizia municipale e per gli incarichi di custodia e vigilanza

presso i musei, le biblioteche e quant'altro.

È una norma che ha avuto difficoltà di applicazione e che non era e non è inapplicabile; tuttavia, essa ha visto un'azione di omissione e di ostruzionismo da parte in particolare degli organi del Ministero della difesa, che hanno regolarmente insabbiato le richieste che pervenivano a migliaia da parte dei giovani interessati e che hanno sistematicamente ignorato le richieste che provenivano dagli enti locali. A questo proposito, ricordo che, in base ai dati forniti dallo stesso Governo, nell'anno 2000 sono pervenute circa 20 mila richieste!

Nel corso del tempo si sono via via eliminate tutte le difficoltà di interpretazione che venivano poste con riferimento soprattutto all'eccedenza dei contingenti di leva. Sono state quindi eliminate tutte le situazioni che potevano oggettivamente ostacolare l'applicazione di questa norma.

La norma, dunque, non era inapplicabile, ma volutamente non è stata attuata! I numerosi atti di sindacato ispettivo presentati su questa materia da parte di molti colleghi di tutti i gruppi, sia alla Camera sia al Senato, hanno avuto una silenziosa risposta da parte del Governo.

Nel momento stesso in cui si va ad abrogare una norma e la si abroga perché la si definisce inapplicabile, vorrei che fosse chiaro che il Parlamento va ad abrogare una legge che ha voluto all'unanimità e che gli organismi dello Stato, che avrebbero dovuto applicarla, non lo hanno fatto in spregio della volontà espressa proprio da questo Parlamento!

Signor Presidente, per questo motivo io mi asterrò nella votazione del disegno di legge in esame.

Avrei voluto parlare ieri con specifico riferimento all'articolo 12, ma non posso accettare quello che è stato un vero e proprio sopruso che credo debba fare i conti con un sistema democratico (*Applausi dei deputati del gruppo del gruppo Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

DOMENICO MASELLI. Signor Presidente, porto qui l'adesione convinta e il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. È un'adesione convinta a questa legge che può segnare un punto d'arrivo e uno di partenza. È un punto di arrivo di una lunga lotta per l'obiezione di coscienza iniziata durante la prima guerra mondiale — penso a un gesuita che prese per primo questa posizione insieme, poi, ad un testimone di Geova (come vedete, stranamente due posizioni diverse) — che ha visto profondere un grande sforzo nel secondo dopoguerra. Vorrei ricordare tante figure, ma basterà pensare a padre Balducci, a don Milani, al giornale *Il Libero Evangelo*, e a tanti obiettori di diversa fede, uniti dal senso della pace e della non violenza. Un minuto fa, l'onorevole Paissan ha detto che la patria si difende con le armi, ma la patria si difende anche con un impegno non violento contro la corruzione, contro il male, contro le malattie, contro le sciagure che ogni giorno ci investono. È per questo che quello che oggi noi vediamo non è solo un punto di arrivo, ma è essenzialmente un punto di partenza per quel servizio civile che tanti di noi desiderano che possa diventare una vera e propria forza del nostro paese per oggi e per il futuro.

È importante che, come nel secolo scorso si sentiva il bisogno della nazione armata in cui ogni cittadino aveva il suo posto, oggi si senta il bisogno della nazione armata contro le difficoltà, contro le sciagure e contro i bisogni di questa nostra società attraverso una partecipazione corale di uomini e donne al servizio civile.

È un piccolo inizio, ma è un inizio importante. Siamo fieri di poterlo avere oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei fare pochissime battute su questo provvedimento. Molte delle cose che sono state dette, e molte considerazioni che sono state fatte in quest'aula, erano già state riportate in occasione del dibattito sull'obiezione di coscienza. Quando l'attuale maggioranza volle affrettare quel provvedimento che riconosceva il diritto soggettivo per l'obiettore di coscienza, molti di noi riportarono in quest'aula una problematica che oggi trova eco e riscontro, relativa al servizio civile.

Il signor Presidente e il signor ministro ricorderanno che, quando abbiamo discusso sull'obiezione di coscienza, nell'altro ramo del Parlamento era stato presentato dal Governo un disegno di legge sul servizio civile. In quella occasione ravvisammo una dicotomia, una discrepanza e una confusione sul piano procedurale e legislativo. Quindi, non si valutava appieno la portata dell'obiezione di coscienza, ma soprattutto non si valutavano con la dovuta attenzione e considerazione tutti gli aspetti riferibili al servizio civile nel nostro paese.

La problematica sul servizio civile e sul volontariato venne fuori nei primi anni di questa legislatura in occasione dei lavori della bicamerale. Ricorderanno anche i colleghi, signor Presidente, la discussione sui grandi temi della sussidiarietà, quindi l'esaltazione del volontariato, l'impegno per lo sviluppo civile, la pace, la donazione, il servizio, l'amore verso gli altri. Certamente, nel momento in cui ci accingiamo a legiferare, abbiamo il peso oggettivo di una legge sull'obiezione di coscienza fatta in quel modo, che non si doveva fare, perché bisognava attendere tutta la riforma del servizio civile; ovviamente, quel peso condiziona questi nostri lavori ed ha condizionato il provvedimento in esame.

Quello in esame non è un provvedimento serio sul servizio civile: lo voglio dire all'ottimo collega Maselli, per il quale

ho grande stima, come egli sa; non è una buona partenza: se si parte così per quanto riguarda il servizio civile, non si va da nessuna parte. È un intervento burocratico, con il quale si tenta di recuperare la filosofia alla base della legge sull'obiezione di coscienza, adeguandola, in questo periodo transitorio, ad un falso servizio civile. In sostanza, si tenta di sistemare le cose, credo in termini non esaltanti e non soddisfacenti.

Certo, hanno ragione i colleghi quando fanno riferimento alla penalizzazione del servizio volontario militare, che vi è di fatto: vi è un'espansione numerica degli obiettori di coscienza, che, come osservava l'onorevole Giannattasio, pesano grandemente su comuni, enti locali ed enti convenzionati. Ma vi è un problema, signor Presidente, signor ministro: la qualificazione di questo personale, non soltanto per quanto riguarda le lingue straniere (vi è anche il problema di come si insegnano le lingue straniere), ma in generale per quanto riguarda l'esigenza di avere momenti seri di formazione perché il servizio sia effettivo e reale. Altrimenti, avremo un volontariato soltanto di nome, come quello che già molti obiettori di coscienza hanno espresso, encomiabilmente ma senza una qualificazione professionale, mandati allo sbando, senza una grande ed apprezzabile utilità.

Ovviamente, invece, vi doveva essere uno stacco, in quanto, passato questo periodo transitorio, certamente il provvedimento peserà negativamente rispetto alla possibilità di un servizio civile che possa dispiegare effetti positivi. Questo è il dato emerso, signor Presidente, signor ministro. Vi è poi un'altra questione, sulla quale richiamo la sua attenzione, signor Presidente: la delega al Governo comporta l'emanazione di decreti legislativi, ma non vi sono principi e criteri direttivi. Abbiamo avuto provvedimenti che conferivano deleghe al Governo nei quali, almeno, erano indicati i criteri da seguire, anche se molte volte non sono stati rispettati; ovviamente, infatti, il Governo è andato al di fuori e al di là del *petitum*, della volontà del legislatore, per quanto

riguarda la riforma delle Forze armate, per rimanere in questo campo. In questo ambito, però, è prevista una delega senza criteri e senza indicazioni precise: questa, allora, diventa una materia affidata ad un regolamento, a una fonte secondaria, non ad una legge ordinaria. In sostanza, questo provvedimento dà al Governo, sul piano amministrativo, il ruolo e la competenza per fare tutto ed il contrario di tutto. A tale riguardo, abbiamo quindi grandi perplessità e vogliamo sottolineare questo aspetto.

Vi è un altro dato, signor Presidente: nell'ambito della riforma del regolamento, abbiamo enfatizzato in quest'aula l'istituzione del Comitato per la legislazione, sul cui ruolo ci siamo soffermati molto, prevedendo che esprima determinati pareri, anche sui decreti-legge. Ebbene, il Comitato per la legislazione ha espresso pareri che ovviamente non sono all'unisono...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tassone; colleghi, per piacere. Onorevole Turci, onorevole Buffo, per cortesia.

Prego, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, i pareri non sono all'unisono con il lavoro svolto dal Governo, per cui il Comitato per la legislazione, fermi restando l'amabilità dei colleghi e il lavoro svolto, ha dato un risultato modesto perché non vi è stata la volontà di recepire le indicazioni. Eppure esso non si è soffermato semplicemente su alcuni aspetti formali, sulla tecnica legislativa, sulle procedure legislative, ma su contenuti e discrepanze che desidero evidenziare e denunciare in quest'aula. Vi è, quindi, la volontà di andare avanti e lo si fa in termini sincopati, ministro Toia, perché questa non è una legislazione di ausilio per il futuro. Non credo si stia facendo un buon lavoro per l'ufficio e l'agenzia del servizio civile.

Signor presidente della Commissione affari costituzionali, per un periodo di tempo sono andate di moda le *authority*, anzi prima ancora le commissioni, e con esse abbiamo sostituito e stiamo sostituendo le responsabilità dell'esecutivo che,

di fronte ai grandi problemi e ai grandi nodi ha dimostrato di non avere la volontà e la capacità politica di risolvere i problemi. Adesso ci stiamo riempiendo di agenzie: quella di cui stiamo parlando costa molto, così come l'ufficio per il servizio civile. Tra l'altro, per quanto riguarda la formazione, la dislocazione e l'organizzazione dell'ufficio e dell'agenzia, forniamo alla burocrazia l'occasione di riempire di contenuti una delega molto generica.

Signor Presidente, sarei portato ad esprimere un voto contrario, ma visto che gli altri colleghi si asterranno...

PRESIDENTE. Che fa, si fa trascinare?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, poiché si fa polemica dicendo che siamo contro il servizio civile, voglio dire che io sono per la pace e per la tranquillità, perché abbiamo tutti famiglia. Su questo brutto provvedimento mi astengo con l'augurio che qualcuno possa riflettere. È davvero una brutta legge...

PRESIDENTE. Non accetti suggerimenti, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. L'onorevole Giannattasio mi suggerisce che ci rifaremo con il decreto legislativo quando verrà esaminato dalle Commissioni competenti.

PRESIDENTE. L'onorevole Giannattasio si riferisce ad una fase diversa.

MARIO TASSONE. Lei sa che le Commissioni competenti non hanno alcun potere di incidere su provvedimenti confezionati dalla burocrazia e dagli uffici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, il provvedimento in esame ci lascia fortemente perplessi perché, come avevamo già dichiarato a proposito dell'obiezione di coscienza, metterà in crisi l'ap-

parato militare. Le analogie tra l'obiezione di coscienza e il servizio civile sono evidenti: allora dicemmo che le caserme e i militari si sarebbero trovati in gravi difficoltà di fronte all'aumento delle richieste degli obiettori di coscienza. Mi fa piacere che stia entrando in aula il sottosegretario per la difesa, Gianni Rivera — ieri ne abbiamo sentito molto la mancanza —, che forse ci potrà dare ragione su alcuni aspetti.

PRESIDENTE. Onorevole Rivera, non faccia soffrire così i colleghi!

FILIPPO ASCIERTO. Stiamo affrontando una materia che riguarda il mondo militare. Come facciamo a far capire che questa legge metterà in crisi tutto l'apparato? Dicevamo che avrebbe messo in crisi il sistema e così è stato, perché all'improvviso quello che era un sentimento, la possibilità per una persona, in base alla sua etica, di operare una scelta in favore delle armi o di esercitare il suo diritto personale di non usarle e di non prestare tale servizio, era diventato invece qualcosa di comodo per il giovane, una scelta tra prestare il servizio militare in una qualsiasi parte del nostro paese o all'estero o prestare servizio presso una qualsiasi associazione, comodamente sotto casa. Abbiamo visto fiorire nel corso degli anni decine di migliaia di domande per l'obiezione di coscienza e ci siamo trovati in difficoltà nell'impostare un adeguato servizio militare.

Oggi, di fronte al professionismo delle Forze armate, l'obiezione di coscienza dovrebbe scomparire.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Buffo, onorevole Valpiana!

FILIPPO ASCIERTO. Tutto ciò in realtà interessa un altro mondo, interessa le varie associazioni, come la Caritas e l'ARCI.

Di fronte all'attività svolta da tali associazioni ci inchiniamo sotto il profilo della solidarietà e dell'umanità, ma non possiamo pensare che per far fronte alle

loro esigenze bisogna smantellare le Forze armate e il sistema della difesa. Ci sono le regioni, gli assessorati alle politiche sociali e molti altri strumenti che possono servire ad incentivare l'attività delle associazioni e di questi meritori ragazzi che continuano a svolgere la loro opera di assistenza nei confronti di chi ha bisogno.

Questa legge non solo ripercorre la strada precedente dell'obiezione di coscienza, ma, secondo noi di Alleanza nazionale, crea un'ulteriore disparità di trattamento nei confronti dei volontari. Non possiamo mettere sullo stesso piano colui che svolge l'attività militare, si assume responsabilità ed oneri ed è sottoposto ai limiti dovuti allo *status* militare e chi presta servizio nelle associazioni, servendo anche il paese, attraverso il volontariato.

Non possiamo pensare che gli stessi percorsi formativi siano adeguati per gli uni e per gli altri, perché, mentre nel caso del servizio civile viene data un'importante opportunità formativa ed eventualmente di inserimento nel mondo del lavoro, per il militare non sono ancora previsti lo stesso percorso e la stessa opportunità e penso che difficilmente si possa creare una sinergia tra servizi diametralmente opposti.

Anche per quanto riguarda la retribuzione, abbiamo sempre detto, nell'ambito di discorsi più ampi, che bisogna sempre separare il settore del pubblico impiego da quello militare e della sicurezza, per le responsabilità, i rischi ed i disagi che questi comportano e che sono molto diversi.

Non possiamo pensare che le missioni internazionali di pace, un'altra opera umanitaria svolta direttamente dal nostro paese attraverso le Forze armate, possano essere messe in crisi da un'ulteriore scelta. Oggi il giovane può scegliere tra l'obiezione di coscienza, il servizio civile e quello militare. Pensate che in questa fase transitoria ci saranno giovani che sceglieranno di fare il servizio militare? Certo che ci saranno, ma dovremo dare loro una medaglia per aver compiuto la scelta

di servire il paese, con difficoltà e sacrificio, essendo trattati allo stesso modo degli altri.

Questo è il vero problema di questa legge: il fatto di svuotare le caserme, di non rispettare coloro che servono il paese con una divisa dando loro autorevolezza ed un rispetto maggiore di fronte all'attività - ripeto - meritoria di questi ragazzi.

Non vi rendete conto che anche per la fase transitoria avete inserito nel testo un articolo che comunque non permette di prestare alle associazioni quell'attenzione che avreste voluto. Infatti, all'articolo 5 affermate che tutto ciò si verifica purché non risulti necessario al soddisfacimento delle esigenze qualitative e quantitative delle Forze armate. Considerato che oggi le Forze armate necessitano di circa 70 mila uomini per assolvere i compiti loro assegnati. Attualmente 27 mila sono quelli impiegati e quindi vi è una differenza di 50 mila unità. Io voglio sapere quanti di quelli eccedenti potranno svolgere il servizio civile nella fase transitoria.

Avete voluto dare un segnale che sicuramente destabilizzerà; la delega lascerà fortemente perplessi tutti i cittadini italiani e sarà di soddisfazione solo per una piccola parte. Non ritengo che il servizio civile possa interessare il nostro paese sotto il profilo militare e quindi mi dispiace che il Governo sia stato assente da questo punto di vista.

Il gruppo di Alleanza nazionale si asterrà perché non vuole essere complice del disfacimento di un settore che deve essere rivalutato, che deve avere la sua attenzione, che deve ricevere maggiori stanziamenti, che deve avere trattamenti economici migliori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, sono già intervenuta venerdì scorso in discussione generale e quindi oggi mi limiterò a riprendere sinteticamente solo alcune considerazioni.

A differenza di Alleanza nazionale, Forza Italia e Lega nord Padania, che sembrano non aver colto la portata innovativa della sentenza n. 184 del 1985 della Corte costituzionale e della legge n. 230 del 1998 e che sembrano ancora non accettare di buon grado il riconoscimento di pari dignità al servizio civile e a quello militare, il gruppo dei Comunisti italiani voterà con grande convinzione questa legge. Riteniamo infatti che, nonostante i limiti in essa presenti, relativi soprattutto all'insufficienza delle risorse economiche, si tratti di una buona legge, che si propone di difendere e di tutelare quello che è ritenuto un patrimonio importante per tutta la collettività. Il servizio civile infatti non è, come diceva ieri il collega Ascierto, una comoda scelta con molti privilegi; esso svolge un ruolo di grande rilievo in ambito sociale, ambientale e culturale, un ruolo di aiuto e di sostegno a innumerevoli soggetti deboli è una risorsa irrinunciabile non solo per i beneficiari, ma anche per gli stessi giovani che prendono parte a questa esperienza formativa preziosa, che dà significato concreto e pieno al proprio essere membro di una società...

PRESIDENTE. Insomma, colleghi, sta parlando vicino a voi una vostra collega! È possibile che non capiate questo?

ROSANNA MORONI. ...un prezioso momento di crescita personale. Difendere questo patrimonio e consentirne la diffusione è anche un modo per combattere quel vuoto di ideali e di principi proposto ai giovani dai modelli culturali imperanti, quelli che orientano all'egoismo, quelli per cui conta quanto si possiede più di quello che si è. Noi tutti abbiamo bisogno di giovani consapevoli, responsabili, partecipi e anche questa legge, pur con i limiti di cui dicevo, contribuisce a rafforzare quella che è una preziosa scuola di conoscenza e di relazione con la comunità di cui si è membri, di sperimentazione dei valori della pace, della solidarietà e della

partecipazione, valori che fanno dell'uomo un cittadino nel senso pieno del termine (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Se davvero ragionassimo, quando operiamo grandi riforme che rivoluzionano in maniera radicale alcuni settori dello Stato, e facessimo una riflessione approfondita sulla situazione preesistente e su come vorremmo cambiarla, forse non saremmo giunti a quel provvedimento che ha così entusiasticamente portato le altre forze politiche — non noi — alla condivisione dell'esercito professionista e molto probabilmente sarebbe ancora in vita l'istituto dell'obiezione di coscienza.

Faccio tali affermazioni perché credo che anche in quel caso si sia posto un grosso problema. Infatti, penso che i colleghi della destra paventino un pericolo ovvero che qualcosa non abbia funzionato: è evidentemente sottesa la paura che nel nostro paese non vi siano giovani che vogliano, in maniera spontanea e libera, fare il servizio militare.

Signor Presidente, per come era strutturato il servizio militare, esso non rispondeva più ai nostri tempi: non mi riferisco ai tempi in cui ci si deve attrezzare per fare la guerra, ma ai tempi in cui si deve rispondere allo spirito della Costituzione. Era necessario, dunque, analizzare tante questioni e rimediare a tante storture, per cui accadeva che molti giovani chiedevano di fare gli obiettori di coscienza, pur non essendo tali. In ogni caso era necessario salvaguardare entrambi i principi del nostro Stato.

Signor Presidente, siamo favorevoli ad approvare la legge e pertanto esprimeremo un voto favorevole, perché essa, in qualche modo, controbilancia le situazioni ed offre ai giovani un'altra possibilità. Tuttavia, abbiamo un timore, che poi esprimerò. Il valore maggiore del contenuto della legge consiste nell'offrire ai giovani la possibilità di cimentarsi con i

problemi della cooperazione e con i problemi sociali e privilegia, in questo momento, l'educazione alla pace e la prevenzione dei conflitti. È per questo che voteremo convintamente a favore, pur sapendo che la legge è manchevole sotto molti aspetti.

Avevamo presentato alcuni emendamenti in Commissione, ma con grande responsabilità non li abbiamo ripresentati in aula, consentendo di portare a buon fine tale proposta, altrimenti il provvedimento sarebbe dovuto tornare al Senato ed il paese non avrebbe ancora avuto una normativa in tale materia. Tuttavia, i contenuti del provvedimento che preferiamo (oltre all'opportunità offerta ai giovani di fare qualcosa di alternativo al servizio militare) consistono nel privilegiare l'educazione alla pace e la prevenzione dei conflitti. La mediazione come arte è uno stile di vita; è qualcosa che noi adulti dovremo acquisire e che dovrebbe diventare una delle discipline di studio per i giovani. Pensate a tutto quel che sta accadendo nel mondo e nel nostro paese: sono davvero allarmata! Signor Presidente, purtroppo non c'è tempo, ma sarebbe stato interessante poter ragionare sui fatti drammatici, sugli omicidi e sulle violenze compiute anche dai ragazzi. Ebbene, questo è uno strumento che può aiutarci in tale direzione.

Signor ministro, il Governo ha un'ampia delega per formare quei giovani: non dobbiamo perdere l'occasione di porre come priorità la mediazione dei conflitti e l'educazione alla pace. A tale obiettivo devono aspirare un paese e un popolo che vogliono ancora avanzare sul terreno della civiltà (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Da sempre convinta, Presidente, che il servizio militare dovesse diventare volontario perché doveva essere nel 2000 una vera e

autentica professione che coinvolgesse tutti i popoli dell'Europa in difesa dei loro paesi, sono altrettanto convinta dell'importanza del servizio civile, tanto che — ricordo all'Assemblea — ho presentato una proposta di legge volta a rendere obbligatoria una piccola porzione di tempo di servizio civile per i giovani. Questi, infatti, nel momento in cui viene meno la presenza della famiglia — per vari motivi contingenti e certamente oggettivi, non soggettivi — e viene meno anche l'importanza del ruolo educativo della scuola, che viene addirittura affidato a quella ridicola materia che è l'educazione civica; in questo momento, in cui i giovani sono allo sbando e devono veramente riprendere coscienza di se stessi e diventare cittadini attivi nel vero senso della parola, capendo cosa voglia la nazione da loro, cosa voglia l'Europa da loro, cosa voglia il mondo da loro, dovrebbero a mio avviso dedicare sei mesi alla comunità per imparare ad essere, appunto, cittadini nel senso più alto del termine. Quei sei mesi per me sono importantissimi, per cui ritengo che questa legge rappresenti un passo avanti in questa direzione e la considero positiva nell'ottica di riappropriarsi del ruolo di cittadini. È per questo che convintamente, a differenza del mio gruppo parlamentare, voterò a favore del progetto di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, intervengo solo per motivare il voto favorevole del mio gruppo su questo provvedimento.

Quello del servizio civile è un patrimonio ricco e prezioso che sarebbe irresponsabile dissipare. È ricco per due ordini di ragioni: intanto per il beneficio oggettivo che ne viene alla comunità — servita, appunto, da questi giovani in diverse forme — ed in secondo luogo per il suo profilo educativo nei confronti dei giovani, che coltivano una disposizione a servire la comunità e soprattutto chi nella comunità fa più fatica ad andare avanti.

Il servizio civile, come è noto, ha avuto la genesi che qui l'onorevole Maselli ci ha richiamato. Quella del servizio civile connesso all'obiezione di coscienza è una storia di alto profilo. Esso è nato come forma diversa, alternativa — su questo punto molto si è battuto — rispetto al servizio militare, affermata da parte di giovani contrari per ragioni forti, cioè per ragioni di coscienza, al ricorso alle armi. Spesso si è trattato di giovani che hanno pagato a caro prezzo quella loro convinzione. Con il tempo, come è noto, l'accento è caduto più sul profilo positivo del servizio che sull'elemento dell'obiezione, motivata da ragioni di coscienza, al ricorso alle armi. La circostanza è insieme positiva e problematica. Introduco questa preoccupazione perché la molla di ragioni di coscienza contribuisce ed ha contribuito a motivare, a qualificare e a dare slancio anche al servizio civile. Tuttavia, non discutibile è il valore di quel patrimonio morale e sociale, un patrimonio che va preservato ma che va doverosamente iscritto all'interno delle nuove coordinate legislative connesse alla riforma della leva. Questo è stato fatto con il provvedimento in esame ed era giusto farlo, né ciò sta a significare di per sé — lo dico all'onorevole Ascierto — opporre il servizio civile al servizio militare in termini di valori: non è insomma assolutamente pensabile che questo suoni come disistima nei confronti dei giovani che, per converso, si dedicano al servizio militare; sono due modi diversi e complementari per servire la comunità. Da qui, ripeto, il nostro convinto voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

EMILIO DELBONO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO, Relatore. Intervengo rapidissimamente, signor Presi-

dente, onorevoli colleghi, per esprimere in qualità di relatore la soddisfazione per la rapidità dell'iter di questo provvedimento e per l'auspicato voto favorevole della Camera. Si tratta di un provvedimento atteso, necessario ed urgente per dare certezza di futuro, oltre che di presente, al servizio civile e all'obiezione di coscienza.

Il progetto di legge è giunto a conclusione anche grazie al fattivo e celere impegno della Commissione affari costituzionali, della Presidenza della Camera e degli stessi gruppi parlamentari.

La nuova legge sul servizio civile risponde ad un'importante esigenza del nostro paese che si sta incamminando verso un nuovo modello di Stato e di Stato sociale decentrato, policentrico e con un forte coinvolgimento del privato sociale, che con questa legge potrà avvalersi ancora di queste importanti risorse umane. Ma questa nuova legge è anche il riconoscimento di una dimensione ideale e culturale che intorno all'obiezione di coscienza e al servizio civile ha visto incontrarsi e collaborare, per la costruzione di un modello di democrazia partecipativa sostanziale, il filone laico e quello di ispirazione cristiana. Si materializzano davanti ai nostri occhi uomini come don Lorenzo Milani, padre Ernesto Balducci ma anche Aldo Capitini e Lelio Basso. Per questo il provvedimento si segnala per una significativa convergenza parlamentare, espressione di orientamenti e culture politiche diverse.

Signor Presidente, noi respingiamo un'idea di conflittualità tra servizio militare e servizio civile, e in futuro tra servizio militare professionale e servizio civile volontario, perché crediamo in una piena collaborazione ed integrazione tra giovani militari e giovani che prestano il servizio civile, fedeli alla lettura migliore dell'articolo 52 della Costituzione ed al sacro dovere di difendere la nostra comunità nazionale, che deve unire i cittadini anziché dividerli. Con questo spirito e con queste finalità sosteniamo l'approvazione del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7532)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7532, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4408 - Istituzione del servizio civile nazionale) (7532):

<i>(Presenti</i>	<i>408</i>
<i>Votanti</i>	<i>233</i>
<i>Astenuti</i>	<i>175</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>117</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>228</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>5).</i>

(Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi e misto-Socialisti democratici italiani)

Sono così assorbite le abbinare proposte di legge nn. 2028-2726-3400-4333-6506-6645-6766-6815-6826.

**Inversione dell'ordine del
giorno (ore 10,20).**

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei chiederle se, dopo la discussione del disegno di legge sui campi elettromagnetici, sulla cui urgenza concordo, sia possibile procedere all'esame della legge quadro in materia di alcool, per la cui conclusione credo resti ancora una sola votazione.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Signor Presidente, poiché il Comitato dei nove non ha ancora concluso i suoi lavori, relativamente al disegno di legge n. 7545, proporrei un'inversione dell'ordine del giorno nel senso di passare subito al quinto punto all'ordine del giorno, vale a dire la legge quadro sulla protezione dalla esposizione a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, ritengo si possa procedere all'inversione dell'ordine del giorno richiesta dal presidente della VII Commissione.

Seguito della discussione del disegno di legge: Legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4816-B) (ore 10,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.

Ricordo che nella seduta del 9 febbraio 2001 si è conclusa la discussione sulle linee generali, avendo il relatore e il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi
seguito esame - A.C. 4816-B)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;
tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora
(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 41 minuti;

Forza Italia: 51 minuti;

Alleanza nazionale: 46 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 22 minuti;

Lega nord Padania: 35 minuti;

UDEUR: 15 minuti;

Comunista: 15 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, non sarà posto in votazione l'articolo 11, in quanto non modificato dal Senato.

Avverto altresì che a causa di un errore materiale nel testo all'articolo 5, comma 2, la parola « elettrolocuzione » deve intendersi come « elettrocuzione ».

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti riferiti all'articolo 1 ed anche quelli riferiti agli articoli successivi considerando che, come è stato già sottolineato nel corso della discussione generale, questo provvedimento ha alle spalle un lungo ed attento esame e che ogni modifica comporterebbe la necessità di un nuovo esame da parte del Senato, compromettendo così la possibilità di un'approvazione definitiva entro la legislatura. Per questa ragione invito al ritiro di tutti gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il relatore.

ELIO VITO. Chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Stradella 1.1 e Formenti 1.2...

FRANCESCO FORMENTI. Presidente, io ho correttamente alzato la mano ! E lei si domanda: cosa voglio ?

PRESIDENTE. Lei agitava la mano e non l'alzava! Sono due cose diverse.

FRANCESCO FORMENTI. Presidente, oggi ha voglia di fare polemiche?

PRESIDENTE. Non faccio polemiche! Intende parlare per dichiarazione di voto?

FRANCESCO FORMENTI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. La *ratio* del mio emendamento 1.2 è di togliere l'espressione: « determinati livelli di » aggiunta dal Senato. Crediamo infatti che tale espressione sia superflua perché sarà lo stesso regolamento a determinare i livelli. Non penso cioè che specificare nell'articolato la determinazione dei livelli serva a qualcosa. Dunque per una pulizia del testo noi proponiamo la soppressione di quelle parole. Del resto anche altri gruppi, come ad esempio Forza Italia, hanno evidenziato questa anomalia, presentando un emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Presidente, a questo punto, inserire nel testo l'espressione « determinati livelli di » è di per sé una definizione indeterminata. Se in questo provvedimento non si fissa alcun limite e per correttezza ci si dovrà rimettere alle indicazioni che l'Unione europea dà su questa materia anche se ancora una volta tentiamo di essere i primi della classe e di inventarci qualcosa di nuovo, non si comprende l'utilità dell'aggiunta di questa espressione che peraltro non ha alcun significato neanche dal punto di vista della lingua italiana.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Stradella 1.1 e Formenti 1.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Colleghi, non cominciamo! Onorevole Martini, per cortesia, tolga la tessera! Colleghi, annullo la votazione!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Stradella 1.1 e Formenti 1.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Collega, la prego di togliere quella tessera! Onorevole Possa, anche lei, per cortesia, tolga la tessera che non interessa!

ELIO VITO. Petrella!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i>	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 1.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Presidente, anche in questo caso la lettera *b*) è stata aggiunta dal Senato. Non si capisce per quale motivo si affermi che occorre promuovere la ricerca scientifica per verificare gli effetti a lungo termine mentre la ricerca non si dovrebbe occupare anche degli effetti a breve e a medio termine.

Pensiamo che anche la valutazione di questi effetti a breve e medio termine possa avere una valenza positiva per la

salute umana. Non si devono cioè trascurare gli effetti negativi che altre frequenze possono avere sulla salute umana. Questo è il senso del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Presidente, invito i colleghi a votare a favore di questo emendamento Formenti 1.3. Se l'obiettivo che ci si prefigge di raggiungere è quello della tutela della salute e del benessere dei cittadini, non si capisce per quale motivo la ricerca si debba occupare soltanto degli effetti a lungo termine. Tutti gli effetti, se sono negativi, siano essi a breve, a medio o a lungo termine, vanno, a nostro avviso, valutati. Prevedere una valutazione soltanto degli effetti a lungo termine è assolutamente scorretto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, che il testo che ci è pervenuto dal Senato, almeno per quanto riguarda l'articolo 1, afferma tutto e il contrario di tutto intervenendo in malo modo sulla materia. Come sostenevano prima i colleghi Formenti e Stradella, non si vede per quale motivo la ricerca scientifica dovrebbe avere un campo di azione circoscritto al lungo, medio e breve periodo, quando la tematica di cui oggi discutiamo impone che la ricerca non debba avere un vincolo particolare. Se proprio dovessimo stabilire un termine, mi sembrerebbe più significativo che la ricerca si occupasse degli effetti a breve periodo. Ciò per il semplice motivo che numerosi comitati di cittadini hanno espresso perplessità sull'installazione di antenne al servizio della telefonia mobile sostenendo che sono dannose per la salute. Una ricerca che potesse dimostrare immediatamente che nel breve e nel medio periodo non vi sono effetti particolari avrebbe più senso di una ricerca che si preoccupasse di un lungo

periodo di cui, peraltro, in termini giuridici, non è comprensibile il significato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>381</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>164</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>217).</i>

Collegli, non intendo nominare uno per uno i deputati che votano per un'altra persona.

Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle tessere *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>.....</i>	<i>369</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>.....</i>	<i>185</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>.....</i>	<i>159</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>.</i>	<i>210).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Con questo emendamento chiediamo la soppressione dell'ultima parte della lettera *b)* del comma 1 perché la riteniamo inutile.

Infatti, nell'articolo 147 del trattato dell'Unione europea sono già previsti gli obiettivi che questo disegno di legge si deve prefiggere. L'articolo 1 si riferisce a tutti i tipi di onde elettriche e considerano soltanto gli effetti a lungo termine, quando — come abbiamo detto prima — si dovrebbero considerare anche quelli a medio e breve periodo. Sarebbe un controsenso indicare nel medesimo articolo 1 le finalità generali della legge, limitando poi il campo di applicazione soltanto ad una parte dell'articolo stesso. Chiediamo, pertanto, la soppressione delle parole indicate dall'emendamento perché il testo risulti coerente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	371
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i>	.	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 1.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Con questo emendamento chiediamo di sostituire la parola « minimizzare » con la parola « ridurre » perché non ne capiamo il significato. « Minimizzare » rispetto a cosa e sulla base di quali indicazioni? Il termine « ridurre » avrebbe invece una sua ragione. Purtroppo, anche noi siamo incorsi nello stesso errore; infatti, nell'emendamento Radice 3.3 abbiamo utilizzato il termine « minimizzazione », di cui chie-

derò la sostituzione con la parola « riduzione » quando giungeremo all'esame dell'articolo 3.

Sarebbe più corretto e maggiormente in linea con gli obiettivi del provvedimento parlare di riduzione dei campi elettromagnetici, piuttosto che di minimizzazione, termine del tutto indefinito perché non fa riferimento a misure note e conosciute.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Vorrei solo evidenziare che l'intensità dei campi elettromagnetici si misura con precise unità. Non si può proporre di utilizzare il verbo « minimizzare » perché quello esatto è « ridurre », trattandosi di un'unità di misura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	368
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i>	.	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	121
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i>	..	35).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	375
Votanti	372
Astenuti	3
Maggioranza	187
Hanno votato sì	161
Hanno votato no .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	378
Votanti	376
Astenuti	2
Maggioranza	189
Hanno votato sì	158
Hanno votato no .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	371
Votanti	264
Astenuti	107
Maggioranza	133
Hanno votato sì	221
Hanno votato no ..	43).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, al Senato, tra l'altro, sono state aggiunte le parole: « e deve essere raggiunto nei tempi e nei modi previsti dalla legge ». Ciò mi sembra del tutto superfluo perché, se la legge prevede tempi e modi di intervento, non credo che questo debba essere ribadito ad ogni articolo.

Proprio per ragioni di « pulizia » del testo, chiediamo di eliminare tale sovrastruttura, che non serve a nulla se non a confondere; infatti, con l'inserimento di tali parole si potrebbe intendere che, altrimenti, le cose potrebbero andare per le lunghe e nessuno dovrebbe tenere conto di ciò che la legge stabilisce.

Lo ripeto, noi chiediamo la soppressione di questa parte proprio per ragioni di « pulizia » del testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Radice 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, come già affermato in relazione ad un precedente emendamento, nell'emendamento Radice 3.3 abbiamo sbagliato nell'utilizzare la parola « minimizzazione » anziché la parola « riduzione »; evidentemente siamo stati condizionati dal linguaggio utilizzato dall'estensore del testo al Senato. Sostituiamo, pertanto, la parola « minimizzazione » con la parola

« riduzione » e, ovviamente, chiediamo l'approvazione del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 3.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	270
<i>Astenuti</i>	124
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	44).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 4.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Vorrei capire il significato dell'aggiunta alla lettera *f*) del comma 1 delle seguenti parole: « o con coloro che ne abbiano comunque la disponibilità ».

Nel caso di specie si tratta di individuare i soggetti che devono provvedere alle modifiche delle strutture delle reti. Si individuano i proprietari e i gestori delle reti e poi si aggiungono le parole « o con coloro che ne abbiano comunque la disponibilità »! La disponibilità ce l'ha o il concessionario o il proprietario; se vi è un terzo soggetto, non si capisce quale sia. Se esiste, credo che si possa individuare negli esercenti il servizio telefonico, ma non è

assolutamente chiaro a chi sia rivolta la richiesta definendo il soggetto come colui che ha la difficoltà della rete!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, intervengo soltanto per far rilevare che, trattandosi di accordi di programma, la norma – così come viene prospettata alla lettera *f*) – modifica di fatto la struttura degli accordi di programma, perché inserisce nel testo un soggetto che non è previsto nell'ambito della norma che disciplina gli accordi di programma come un soggetto possibile attuatore degli stessi. Il che, francamente, rappresenta una contraddizione!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 4.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	1

Maggioranza 195
 Hanno votato sì 172
 Hanno votato no . 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 393
Astenuti 1
Maggioranza 197
 Hanno votato sì 178
 Hanno votato no . 215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 4.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 391
Astenuti 2
Maggioranza 196
 Hanno votato sì 175
 Hanno votato no . 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 4.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 391
Astenuti 1
Maggioranza 196
 Hanno votato sì 174
 Hanno votato no . 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
Votanti 277
Astenuti 123
Maggioranza 139
 Hanno votato sì 228
 Hanno votato no .. 49).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, volevo segnalarle che per sbaglio ho votato contro l'articolo 4, mentre avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Targetti.

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 5)*.

Vorrei informare i colleghi che nel testo dell'articolo 5 il termine « elettrolocazione » deve intendersi come « elettrocuzione », perché vi è un errore di stampa.

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.
 Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	384
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Presidente, quest'aggiunta apportata dal Senato e contenuta nella lettera *f*) del comma 3 è incredibile.

Come si fa a fare la valutazione preventiva di una cosa che esiste già?

Poi, veda lei, Presidente!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	411
<i>Votanti</i>	283
<i>Astenuti</i>	128
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> ..	43).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore e il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	137
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4816-B sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore e il Governo hanno invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, questo articolo contiene i termini per l'applicazione di questo provvedimento. Noi riteniamo che, oltre a tentare di predisporre norme eccessivamente restrittive e a non tenere conto delle esigenze del mondo produttivo – escludendo in alcuni passi significativi la partecipazione del Ministero dell'industria e dei Ministeri che sono rappresentativi di alcuni aspetti molto importanti della nostra economia, al fine di trovare soluzioni –, anche nell'individuazione dei termini si tenda ad una accelerazione impropria ed esagerata. Questa è la ragione per cui noi, sia con questo emendamento che con altri che illustreremo nel momento in cui verranno messi in discussione, chiediamo una dilatazione non per il gusto di allungare i termini, ma per la necessità di trovare la congruità tra l'innovazione della norma, i provvedimenti che devono essere assunti dalle imprese e la preparazione della documentazione amministrativa che questo provvedimento richiede sia da parte della pubblica amministrazione che da parte delle aziende.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi rivolto al sottosegretario Calzolaio per far presente che questa apposizione di termini francamente stupisce per la ristrettezza. Dico questo perché il catasto nazionale dovrebbe essere una cosa estremamente seria, ma per essere tale occorre che il termine temporale per la sua realizzazione sia adeguato. Sarebbe una cosa antipatica, da una parte, provvedere

in ritardo (e quindi con una omissione) e, dall'altra, dover addirittura posticipare il termine perché sul campo si deve verificare che i 120 giorni qui prospettati sono insufficienti.

Mi parrebbe allora di buon senso la proposta avanzata dal collega Radice e dal collega Stradella, di portare a 180 giorni questo termine proprio perché già sulla materia abbiamo visto come i termini fino ad oggi apposti anche in decreti ministeriali siano stati sistematicamente disattesi. Sarebbe forse una cosa migliore non apporre termini, se non altro per evitare ritardi, ma se proprio se ne vogliono prevedere, ci si dovrebbe ispirare a un principio di ragionevolezza.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Il Governo ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti perché temiamo innanzitutto per l'approvazione della legge. Tuttavia, il modo garbato con cui è intervenuto l'onorevole Foti mi consente di ricordare che con l'approvazione della legge finanziaria già vi è una legge che chiede al Governo di istituire il catasto delle sorgenti dei campi elettromagnetici e quindi abbiamo già cominciato a lavorarci, sicché in questo caso l'invito al ritiro corrisponde ad una volontà già espressa dal Parlamento con la legge entrata in vigore alla fine di dicembre. Nel decreto che utilizza i proventi dei fondi UMTS abbiamo già attivato le procedure per il catasto delle sorgenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	382
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	121
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore ed il Governo hanno

invitato i presentatori al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, chiediamo di inserire l'ultima parte della lettera *b*) inserita dal Senato perché non si capisce cosa si debba obbligatoriamente segnalare e a chi si debba segnalare. Il successivo emendamento Gramazio 8.2, invece, subordinatamente, dà un'indicazione sul metodo di segnalazione. Chiediamo, in prima battuta, di sopprimere le parole aggiunte dal Senato alla lettera *b*), che non hanno senso, oppure, in seconda battuta, qualora le medesime vengano mantenute, di aggiungere le parole previste dal successivo emendamento, che collocano esattamente la fattispecie. Altrimenti, avremmo una segnalazione non si sa in che modo fatta, né in quali tempi, né tanto meno si saprebbe a chi farla.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, per la verità, visto che questo articolo investe direttamente gli enti locali di alcune responsabilità, bisognerebbe almeno definire con chiarezza i loro compiti. Non richiamerò una lettera che il presidente dell'Associazione nazionale comuni d'Italia, il sindaco di Firenze, ha inviato ai parlamentari, sottolineando che, di fatto, il Senato ha sottratto una competenza propria dei comuni per trasferirla alle regioni, ma, tornando all'argomento appena affrontato dal collega Formenti, osservo che, quanto all'obbligo di segnalazione, anzitutto bisognerebbe capire a chi sia rivolto. In secondo luogo, visto che si inserisce l'obbligo, se il soggetto che vi è tenuto non adempie, chi interviene e con quali possibilità coercitive? Se non lo si chiarisce, abbiamo un obbligo che è

soltanto scritto sulla carta, ma che non ha alcuna rilevanza dal punto di vista legislativo: è una sorta di parlarsi addosso in un testo di legge, senza voler inserire una norma che produca effetti concreti.

Mi sembra che questa serie di puntualizzazioni ed inserimenti da parte del Senato sia estremamente stonata: la legge, per come era stata impostata, doveva essere la più scheletrica ed agile possibile; si sono invece inserite una serie di definizioni *ad abundantiam* che, a mio avviso, vogliono soltanto giustificare un'attività non nel merito (perché, nel merito, non si è saputo produrre nulla di meglio) ma soltanto di aggiunta o soppressione, a seconda dei casi, da parte del Senato, senza però, ripeto, modificare nulla dal punto di vista della logica giuridica. Se, quindi, eliminassimo dal provvedimento gli elementi inutili, l'avremmo depurato da un'inutile lettura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	398
Astenuti	3
Maggioranza	200
Hanno votato sì	173
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	175
Hanno votato no .	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, anche in questo caso, chiediamo la soppressione di una lettera aggiunta dal Senato: non si capisce perché si debba approfondire la conoscenza sugli effetti a lungo termine e non quella sugli effetti a medio e breve termine. L'esposizione a lungo termine potrebbe portare malattie e disturbi, per cui ce ne preoccupiamo e cerchiamo, con la ricerca scientifica, di approfondirne la conoscenza.

Non si capisce perché non si studino anche gli effetti a breve e medio termine per eliminare quelli collaterali derivanti dalle suddette situazioni. A nostro avviso, quindi, sarebbe opportuno includere anche tali aspetti, altrimenti è meglio non

fare nulla perché sarebbe limitativo intervenire solo su una parte trascurando l'altra.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi rivolgo al rappresentante del Governo, il quale, al Senato, ha espresso un parere favorevole su alcuni emendamenti perché, nella fattispecie, vorrei capire come si possa esprimere parere favorevole su un emendamento che assegna alle regioni il compito di concorrere all'approfondimento delle conoscenze scientifiche relative agli effetti per la salute, in particolare quelli a lungo termine, derivanti dall'esposizione a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.

Ricordo a me stesso che, prima di autorizzare l'installazione di impianti di telefonia mobile, ad esempio, viene chiesto il parere all'unità sanitaria locale e all'ARPA. Pertanto, non si capisce quale ricerca particolare dovrebbe fare la regione, dal momento che essa diventa solo un'occasione per conferire incarichi professionali a Tizio, Caio o Sempronio. Avevate già inserito il punto riguardante la ricerca, seppure in modo limitativo, all'articolo 1, che riguarda le finalità del provvedimento; non si capiscono i motivi per i quali, a fronte di una posizione condivisibile per l'ambito circoscritto entro il quale l'avete voluta far rientrare, si trasferisca improvvisamente questa ulteriore competenza, che diventa una competenza delle regioni non esclusiva, ma *ad adiuvandum*. Cosa dovrebbero studiare queste ultime? Forse gli effetti dei campi elettromagnetici cambiano a seconda delle regioni? No di certo, il punto è effettuare una ricerca sul territorio nazionale, che deve essere realizzata dagli istituti che ne hanno la competenza. L'Emilia Romagna deve forse svolgere una ricerca per stabilire gli effetti ed arrivare a conclusioni diverse, ad esempio, dalla regione Campania? Se questo è il poco di federalismo che sapete proporre, abbiamo capito di

cosa si tratta: un clientelismo che vuole favorire qualcuno che teme di restare disoccupato, senza ottenere nulla in concreto. Ecco perché siamo favorevoli all'abrogazione della lettera *f*) dell'articolo 8 (*Applausi del deputato Armani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, non si capisce il senso dell'indicazione della quale stiamo discutendo. Il collega Foti citava le regioni come soggetti che dovrebbero fornire un contributo, ma l'articolo in esame cita anche i comuni e le province, pertanto la ricerca dovrebbe essere svolta da tutti i soggetti, anche se non si sa con quali strumenti e con quali mezzi e, soprattutto, con quali finalità. Se la ricerca è seria ed ha come obiettivo la tutela della salute, deve essere svolta dagli organismi che hanno le conoscenze e le dotazioni economiche e scientifiche necessarie per stabilire parametri esatti; essa, quindi, non può essere affidata a chiunque, a meno che non si persegua l'obiettivo di trovare sacche di favori da elargire ad amici e colleghi di partito, senza avere come obiettivo finale la tutela della salute dei cittadini. Se la lettera *f*) dell'articolo 8, aggiunta dal Senato, fosse cancellata, si eliminerebbero molte preoccupazioni. Innanzitutto, si eliminerebbe la necessità di dotare le regioni di strumenti per la ricerca, che in questo momento non hanno, con una moltiplicazione di spese che non mi pare che le casse dello Stato e l'economia del nostro paese siano in grado di sopportare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per dire che sono molto perplesso sulle osservazioni fatte dal Polo, che non fa altro che parlare di federalismo, accusando la maggioranza di non volerlo attuare, e poi,

quando si adotta una misura che va in quella direzione, si oppone e la contesta.

Diamo per scontato che vi possono essere situazioni — più volte denunciate in quest'aula — in cui, ad esempio, la somatoria degli effetti derivanti dall'intrecciarsi di campi elettromagnetici di varia origine, come elettrodotti, ripetitori di cellulari e ripetitori televisivi, crea in determinate aree condizioni per cui si registra una maggiore incidenza di alcune malattie: penso alla recente scoperta relativa alle leucemie infantili, per le quali si sta dimostrando l'origine legata ai campi elettromagnetici, anche per quanto riguarda gli elettrodotti.

Allora, chi più delle regioni, delle ASL e degli enti locali conosce queste realtà? E perché, laddove si registri un'anomalia di questo tipo, non bisogna dare alle regioni ed alle province il potere di studiare il fenomeno, anche dal punto di vista scientifico, per fornire una risposta? Perché da un'area particolare del paese non deve venire una risposta chiara, ad esempio, sul rapporto di causa ed effetto tra le onde elettromagnetiche e determinate malattie?

Vorrei ricordare che in base a questa logica è stata scoperta, ad esempio, l'origine del mesotelioma dall'amianto, che non è stata scoperta su scala nazionale, bensì quando si è verificato che in alcune aree, come l'area piemontese in cui era alta l'incidenza dei lavoratori dell'amianto, vi era una particolare incidenza del mesotelioma; lo stesso vale per i tumori della vescica per quanto riguarda coloro che lavorano l'anilina e via dicendo.

È una strada giusta quella di dare agli enti, che sono vicini ai territori, la possibilità di studiare i fenomeni particolari che lì si verificano. Pertanto, ritengo che la scelta compiuta oggi dalla maggioranza sia giusta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, l'intervento appena svolto si può ascrivere alle azioni di terrorismo, in quanto è ormai stranoto che questa materia viene studiata da vent'anni e l'Organizzazione mondiale della sanità ha chiaramente detto che non si può collegare all'elettromagnetismo alcuna forma di leucemia o di cancro.

ANTONIO SAIA. Non leggi, evidentemente!

ROBERTO MARIA RADICE. Il manuale Merck, che è la Bibbia dei medici americani e prende in considerazione tutte le malattie, anche le nuove forme, non dedica un rigo a questo aspetto.

ANTONIO MARIA SAIA. Non sei aggiornato!

ROBERTO RADICE. Noi, chiaramente sensibili ai problemi della salute, abbiamo voluto tenere un atteggiamento morbido nei riguardi di questa azione, ma va anche detto chiaramente quale sia l'attuale situazione.

Signor Presidente, sono circa 25 mila gli studi compiuti, ma la comunità scientifica su questo punto è molto chiara. Mi piacerebbe che oggi nei banchi del Governo fosse seduto il ministro Veronesi per porgli la domanda. Poniamogliela lo stesso e vedrete la risposta che ci darà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	384
Astenuti	3

Maggioranza	193
Hanno votato sì	172
Hanno votato no .	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, con questo emendamento alla lettera f) pensiamo di rendere un servizio alle regioni le cui finanze sono quelle che tutti ben conosciamo. Poiché il concorso all'approfondimento richiede finanziamenti per pagare la ricerca, gli studi e il personale, visto che si parla di federalismo, chiediamo che tutto ciò non sia oneroso per le regioni. Come osservava prima il collega Saia, è un modo per attuare il federalismo che non deve essere a carico delle singole regioni le quali, non disponendo di adeguati finanziamenti, potrebbero non attuare quello che viene loro richiesto. Questo è il motivo per cui chiediamo che le finalità di cui al comma 1 siano a carico dello Stato e non delle singole regioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	387
Maggioranza	194
Hanno votato sì	171
Hanno votato no .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Gramazio, uno solo dei due.
Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	394
Votanti	393
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	173
Hanno votato no .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	379
Maggioranza	190
Hanno votato sì	167
Hanno votato no .	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	392
Maggioranza	197
Hanno votato sì	174
Hanno votato no .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	384
Maggioranza	193
Hanno votato sì	175
Hanno votato no .	209).

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. La precisazione riguarda, a seguito di una osservazione del collega Foti, la lettera *a*) del primo comma dell'articolo 8 che definisce le funzioni che sono poste in capo alle regioni a proposito dell'individuazione dei siti nei quali si possono collocare gli impianti di telefonia mobile, gli impianti radioelettrici e per radiodiffusione. Le funzioni attribuite alle regioni sono di carattere generale e sono lo strumento per dare un indirizzo affinché le amministrazioni locali definiscano le modalità in base alle quali i comuni devono pianificare la scelta dei siti, scelta che è e rimane di competenza dei comuni. Ugualmente rimane inalterata la competenza per il rilascio delle concessioni edilizie per la costruzione degli impianti. Il testo è molto chiaro al riguardo.

Conosco il contenuto della lettera inviata dall'ANCI ed è anche per questo che ho ritenuto doveroso fare un chiarimento. Le funzioni regionali sono di indirizzo e quindi si esplicano attraverso indicazioni, suggerimenti, regolamenti che possono essere forniti ai comuni. Questo principio è rafforzato dal comma 6 del medesimo articolo in base al quale ai comuni spettano sia i compiti di pianificazione, di zonizzazione e di autorizzazione sia quello di adottare un regolamento che si preoccupi di assicurare il corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti e la minimizzazione dell'esposizione delle popolazioni ai campi elettromagnetici. Ribadisco che è stata assegnata

piena competenza ai comuni e che alle regioni spettano funzioni di indirizzo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Mi dispiace che il presidente Turroni abbia voluto evocare proprio il comma 6 dell'articolo 8 perché, se c'è un comma che si caratterizza per una formale ipocrisia, è proprio questo. In primo luogo, perché non prevede l'obbligo per i comuni di adottare il regolamento ma solo la facoltà. In secondo luogo, tale facoltà è tra l'altro mal posta. Il presidente Turroni sa troppo bene che, quando si dispone che i comuni possono adottare un regolamento per assicurare il corretto insediamento urbanistico e territoriale degli impianti, questa è una norma che si va a sovrapporre ad altra norma (quella che disciplina l'attuazione dei piani regolatori attraverso il regolamento edilizio).

Pertanto, se vi deve essere un momento in cui il comune possa intervenire per disciplinare la materia, non è all'adozione di un regolamento *a latere*, ma disciplinando all'interno del regolamento edilizio. Quanto poi alla frase secondo cui si potrebbe minimizzare l'esposizione della popolazione ai campi elettromagnetici, essa è del tutto divertente: se si vuol conferire ai comuni un potere di limitazione particolare, si finirà per far impugnare tutti i regolamenti davanti al giudice amministrativo; se, invece, si vogliono dare prescrizioni generali, tanto varrebbe approvare una norma generale ed astratta, dalla quale i comuni possano poi ricavare un regolamento. Nella fattispecie, invece, si è scritto tanto per scrivere e non per consentire ai comuni di poter operare correttamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, non entro in dialettica con i col-

leghi della Commissione ambiente, che seguono il provvedimento da moltissimo tempo, ma vorrei sottoporre alla sensibilità del sottosegretario Calzolaio il fatto che l'articolo 8 (sul quale esprimerò volentieri voto favorevole) si intreccia, di fatto, con la presenza (o l'assenza) delle aziende sui territori. Le competenze dei comuni, delle province e delle regioni, sia in questo caso sia con riferimento all'attuazione dei piani di risanamento previsti all'articolo 9, presuppongono una presenza continuativa e costante di tutte le aziende erogatrici di servizi sul territorio, anche in posizione dialettica rispetto alle esigenze sottolineate dagli enti locali e dai comitati dei cittadini preoccupati degli effetti delle onde elettromagnetiche.

Signor sottosegretario, è del tutto evidente che una corretta attuazione di queste normative (che ritengo assai positive) si intreccerà fatalmente con i piani industriali (ad esempio dell'ENEL) proprio per quel che riguarda le presenze sul territorio. Lei saprà che nelle settimane scorse, in Veneto (a Vicenza e ad Este), sono state rilevate carenze nella presenza dell'ENEL proprio in ordine a tali tematiche. Mi auguro, dunque, che i Ministeri dell'ambiente, dell'industria e del tesoro facciano tutto quel che possono per fare in modo che le strutture territoriali dell'ENEL siano effettivamente presenti e disponibili, sia verso gli utenti vincolati (molto spesso si tratta di anziani e di famiglie che non possono esercitare una dialettica) sia verso le utenze industriali (che necessitano di un certo tipo di assistenza) sia verso gli enti locali (che esprimono, ad alta voce o a bassa voce, una serie di preoccupazioni su tali tematiche).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	284
<i>Astenuti</i>	103
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, ricordo che il relatore e il Governo hanno invitato al ritiro degli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gramazio 9.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, vorrei illustrare le ragioni del mio emendamento 9.1. Il risanamento sul territorio non può essere effettuato solo dopo aver sentito alcuni comuni, ma va deciso nell'intero territorio regionale affinché non si arrivi ad una contrapposizione tra enti locali. Dunque, riteniamo necessario - proprio nel momento in cui si vuole effettuare il risanamento - che l'intero territorio regionale partecipi con tutti i comuni alla volontà di risanamento. È questo il significato della mia proposta emendativa, che non vuole portare ad una contrapposizione, ma vuole conferire maggiore responsabilità agli enti locali (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, con questo emendamento, come con altri che seguiranno, chiediamo che venga prolungato il termine per gli adempimenti previsti da questo progetto di legge. Non lo facciamo per il gusto di modificare il testo del Senato, ma perché riteniamo che si debba tener conto del fatto che la materia è molto complessa e che il provvedimento potrà essere attuato solo dopo che verranno stabiliti i limiti di esposizione delle persone alle radiazioni. Tutto ciò comporta, a nostro avviso, la necessità di un congruo prolungamento dei termini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Mi permetta, il rappresentante del Governo, di fare una considerazione. Il termine di ventiquattro mesi potrebbe anche essere idoneo se non ci trovassimo all'anno zero in questo tipo di attività. Le regioni, infatti, devono adottare per la prima volta questi piani di risanamento ed il termine di ventiquattro mesi mi pare oltre modo restrittivo. An-

che tacendo il fatto che, essendo stato respinto l'emendamento Gramazio 9.1, le regioni dovranno sentire soltanto i comuni interessati dal piano di risanamento, appare evidente, però, che la consultazione, stante anche la dislocazione degli impianti, non potrà essere fatta a tamburo battente. Allora, la richiesta avanzata con l'emendamento 9.2 di attribuire un termine complessivo di trentasei mesi alle regioni appare del tutto ragionevole: soprattutto, tale termine potrà essere rispettato, anziché, come tradizionalmente avviene, eluso dalle regioni, perché troppo restrittivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> .	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Formenti 9.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, con questo nostro emendamento desideriamo chiarire a chi deve essere presentato il piano di risanamento. Il comma 1 dell'articolo 9 stabilisce, infatti, che entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore del decreto di cui all'articolo 4, comma 2, lettera *a*), le regioni devono adottare un piano di risanamento. Il comma 2, al quale ci riferiamo con il nostro emendamento, parla di un decreto che deve essere emanato dal Presidente del Consiglio dei ministri per la determinazione dei criteri a cui devono adeguarsi i gestori. Inoltre, nel testo modificato dal Senato, si parla di « tutte le informazioni necessarie ai fini della presentazione della proposta di piano di risanamento » e noi, con il nostro emendamento, vogliamo che venga precisato « alle regioni ». Altrimenti, infatti, non si capisce a chi il gestore debba presentare la proposta, visto che il titolare del piano stesso è la regione.

Il gestore deve presentare il piano di risanamento in base a un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, ma non si sa a chi debba presentarlo; noi precisiamo che va presentato alla regione che, secondo il comma 1 di questo articolo, è la titolare del piano di risanamento, crediamo che si tratti di una precisazione doverosa, altrimenti i gestori degli impianti non saprebbero a chi devono presentare il loro piano di risanamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 391
Votanti 389
Astenuti 2
Maggioranza 195
Hanno votato sì 181
Hanno votato no . 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 374
Votanti 372
Astenuti 2
Maggioranza 187
Hanno votato sì 171
Hanno votato no . 201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 387
Votanti 384
Astenuti 3
Maggioranza 193
Hanno votato sì 174
Hanno votato no . 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 385
Votanti 227
Astenuti 158
Maggioranza 114
Hanno votato sì 210
Hanno votato no .. 17).

(Esame articolo 10 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 10*).

Ricordo che il relatore ed il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 386
Votanti 370
Astenuti 16
Maggioranza 186
Hanno votato sì 159
Hanno votato no . 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 382
Votanti 379
Astenuti 3
Maggioranza 190
Hanno votato sì 174
Hanno votato no . 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 10.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	231
<i>Astenuti</i>	163
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

(Esame articolo 12 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 11)*.

Ricordo che il relatore ed il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	239
<i>Astenuti</i>	158
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame articolo 13 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 12)*.

Ricordo che il relatore ed il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Signor Presidente, non capisco perché in questo caso non si voglia aggiungere al ministro dell'ambiente, che ovviamente ha la competenza in materia, il concerto con i ministri dei trasporti e dell'industria, che sono gli utilizzatori finali del provvedi-

mento. Si tratta infatti di una forma di collaborazione che potrebbe aiutare nella soluzione dei problemi e che invece viene troppo spesso ignorata determinando un'assoluta mancanza di coordinamento. Raccomando pertanto l'approvazione dell'emendamento 13.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	230
<i>Astenuti</i>	159
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame articolo 14 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 13)*.

Ricordo che il relatore ed il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	239
<i>Astenuti</i>	162
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame articolo 15 - A.C. 4816-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 14)*.

Ricordo che il relatore ed il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gramazio 15.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, a titolo personale, dichiaro che non voterò a favore di questo emendamento perché avevo sostenuto che già nel precedente testo vi era una forbice del tutto illogica in termini di sanzioni.

Quando si parte da una sanzione che va da un minimo di due milioni ad un massimo di 600 milioni si lascia la sua determinazione ad una discrezionalità che è assolutamente illogica. O la misura minima di 2 milioni è troppo bassa oppure, evidentemente, è sproporzionata la sanzione massima di 600 milioni. Nel caso qui considerato si propone addirittura di passare da 30 milioni ad un miliardo, allargando quindi ancora di più la forbice!

Esclusivamente per un problema di coerenza personale, non voterò a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Vorrei illustrare ai colleghi per quale motivo con questo emendamento si propone di prevedere una multa che può variare da 30 milioni ad un miliardo.

Con riferimento al problema in oggetto non credo che i potenti gestori abbiano paura di una multa di due milioni. Se pensiamo che quando fanno installare le antenne sono pronti a pagare qualsiasi cifra per poter avere la migliore installazione possibile, non ci possiamo non rendere conto della necessità di colpire con una sanzione rilevante l'installatore o colui che ha consentito l'installazione. Poiché quando si tratta di installazioni non è mai possibile conoscere le cifre

reali, è evidente che soltanto una multa forte può evitare scempi del genere. È questo il significato dell'emendamento in esame che prevede un aumento della multa, proprio a difesa di quanti possono essere « colpiti » e nello stesso tempo anche dimenticati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i>	248

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stradella 15.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Intervengo non per contestare le cose dette dal collega Gramazio. Ovviamente, sanzionare in modo esemplare chi attenta alla incolumità e alla salute dei cittadini, è assolutamente raccomandabile. Qui si sta discutendo sul fatto che la sanzione può variare da un minimo di 2 milioni ad un massimo di 600 milioni, sulla base di un potere discrezionale enorme e non si sa bene di chi. L'applicazione per la stessa inadempienza di una sanzione che può variare in modo così enorme credo non abbia riscontro da nessuna parte.

Forse sarebbe stato più corretto prevedere una sanzione che oscillasse da 300 a 600 milioni, in tal modo ci sarebbe stata almeno, per così dire, una certa omogeneità nella valutazione. Sulla base di questo ragionamento vorrei suggerire an-

che ai colleghi del Polo, che prima hanno votato a favore dell'emendamento dell'onorevole Gramazio, di votare anche a favore del mio emendamento 15.2, il cui scopo è completamente diverso da quello di cui ha parlato l'onorevole Gramazio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	244
<i>Astenuti</i>	160
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 16
- A.C. 4816-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato *(vedi l'allegato A - A. C. 4816-B sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	235
<i>Astenuti</i>	166
<i>Maggioranza</i>	118
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Esame dell'articolo 17
- A. C. 4816-B)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A. C. 4816-B sezione 16)*.

Ricordo che il relatore e il rappresentante del Governo hanno invitato i presentatori a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale anche la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i> .	217).

L'emendamento Gramazio 17.2 è formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	264
<i>Astenuti</i>	143
<i>Maggioranza</i>	133
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

**(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 4816-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 4816-B sezione 17*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, il Governo accoglie gli ordini del giorno Casinelli n. 9/4816-B/1 e Turroni n. 9/4816-B/2. Accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno De Cesaris n. 9/4816-B/3, perché impegna il Governo ad agire ancora prima del termine, previsto dalla legge, di due mesi dalla sua entrata in vigore; faremo di tutto per accoglierlo nella sostanza, ma c'è ancora bisogno di lavorare molto. Lo stesso discorso vale per l'ordine del giorno Possa n. 9/4816-B/5.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno De Simone n. 9/4816-B/4 (*Nuova formulazione*) il Governo lo accoglie, proponendo una piccola modifica: alla penultima riga del dispositivo, laddove si dice che il tracciato « è incompatibile », fino alla fine, si dovrebbe scrivere, considerato che si parla di verifica, « potrebbe essere incompatibile ».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole De Simone?

ALBERTA DE SIMONE. Presidente, ho evidenziato quella che a me sembra una contraddizione enorme tra ciò che è *in fieri* e i principi giustissimi definiti in questo provvedimento legislativo. La mo-

difica proposta dal Governo potrebbe svuotare di significato il dispositivo del mio ordine del giorno. Poiché il tracciato, a mio parere, è incompatibile, chiedo al Governo che ne valuti la compatibilità.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo?

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Sì, Presidente. La frase da sostituire dovrebbe essere: « se ne valuti la compatibilità ».

Il Governo, come già detto, accoglie come raccomandazione anche l'ordine del giorno Possa n. 9/4816-B/5, che è il linea con l'ordine del giorno De Cesaris n. 9/4816-B/3. Nello schema di decreto inviato alle Camere il Governo aveva già inserito gli stessi limiti proposti dalla raccomandazione europea soltanto per gli effetti acuti; nel caso del decreto sulla popolazione, sono stati stabiliti 100 micro tesla, che è esattamente l'indicazione data dal Governo. La raccomandazione europea non contiene indicazione sugli effetti a medio-lungo termine presi in considerazione dall'ordine del giorno dell'onorevole De Cesaris. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Saia n. 9/4816-B/6.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Apolloni n. 9/4816-B/7, nonostante alcune imprecisioni nella parte motiva, il Governo lo accoglie.

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO BERGAMO. Presidente, chiedo di sottoscrivere l'ordine del giorno Turroni n. 9/4816-B/2.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO SAIA. Vorrei chiedere di accogliere pienamente il mio ordine del

giorno Saia n. 9/4816-B/6 che invita il Governo a prendere provvedimenti il più presto possibile, ove si verificasse che vi è un'incidenza troppo elevata dei campi elettromagnetici. Vorrei ricordare che sulla frazione di San Martino...

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Onorevole Saia, l'ordine del giorno dice: « a disporre l'immediata bonifica ». Se lei sostituisse tali parole fino alla fine, con le parole: « a prendere adeguati provvedimenti per rimuovere la situazione di inquinamento », il Governo accoglierebbe l'ordine del giorno, perché la bonifica è una cosa specifica.

PRESIDENTE. Onorevole Saia ?

ANTONIO SAIA. Presidente, accolgo la richiesta di modifica formulata dal sottosegretario Calzolaio.

PRESIDENTE. Sta bene.

WALTER DE CESARIS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, il mio ordine del giorno n. 9/4816-B/3 contiene due impegni che il Governo dovrebbe assumere: il primo riguarda i tempi di approvazione del decreto, il secondo concerne la conferma di un punto contenuto nello schema di decreto già presentato dal Governo, concernente i valori di attenzione e gli obiettivi di qualità.

Capisco che il primo punto, riguardante un'attività del Governo, venga accolto come raccomandazione, ma chiedo che venga pienamente accettato il secondo punto, perché si tratta di confermare quanto già previsto nello schema di decreto presentato dal Governo. Non accettarlo pienamente potrebbe significare che tale punto non venga pienamente considerato.

I due temi sono diversi: anche a nome degli altri presentatori, signor sottosegretario, le chiedo che la seconda parte venga accolta dal Governo adeguatamente perché, lo ripeto, essa è già contenuta nello schema di decreto presentato dal Governo.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, ovviamente il Governo si rimette all'Assemblea ma, visto che nella legge quadro che stiamo approvando si prevede il parere di un comitato composto da diversi Ministeri, mi sembrava corretto accogliere l'ordine del giorno De Cesaris n. 9/4816-B/3 come raccomandazione, anche nel rispetto della procedura di emanazione del decreto indicato prevista dalla legge. In questo senso, da parte mia vi è la piena conferma dell'indirizzo contenuto nello schema di decreto e dei valori ai quali fa riferimento anche l'ordine del giorno presentato dai colleghi Possa e Stradella.

Lo ripeto, mi sembra più corretto l'accoglimento come raccomandazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Casinelli n. 9/4816-B/1, Turrone n. 9/4816-B/2, De Cesaris n. 9/4816-B/3, De Simone n. 9/4816-B/4 (*Nuova formulazione*), Possa n. 9/4816-B/5, Saia n. 9/4816-B/6 e Apolloni n. 9/4816-B/7 non insistono per la loro votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 4816-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, l'approvazione definitiva di questo provvedimento pone il nostro paese tra i più avanzati in ambito europeo, comunitario ed internazionale in materia di protezione della popolazione dall'esposizione ai campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici.

In sede di prima approvazione da parte della Camera del provvedimento in esame avevamo svolto alcune osservazioni interessanti che, con le modifiche approvate dal Senato, sono state in parte recepite; in particolare, un punto qualificante, che riteniamo molto importante, riguarda la fissazione del termine di risanamento degli elettrodotti, che da dodici anni è stato ridotto dal Senato a dieci anni. Ciò depone a favore di questo provvedimento, che sta cercando di ridurre i tempi di normalizzazione del sistema.

Tuttavia, le norme introdotte dal Senato non ci hanno soddisfatto appieno ed il numero cospicuo di emendamenti che abbiamo presentato per migliorare il testo la dicono lunga al riguardo. Purtroppo, comprendiamo la posizione del Governo che, per ragioni di necessità (altrimenti il provvedimento non verrebbe approvato nei tempi consentiti dalla scadenza della legislatura), chiede l'approvazione integrale del testo che ci è pervenuto dal Senato.

Proprio per questi motivi, proprio perché in occasione della prima approvazione ci siamo astenuti confidando nella capacità del Senato di apportare modifiche sostanziali, anche in quest'occasione ci asterremo; lo facciamo per poter avere una legge quadro su una materia che è particolarmente a cuore ai cittadini, riguardando la loro salute.

Auspichiamo che l'approvazione non solo della legge, ma anche dei decreti conseguenti, sia abbastanza immediata, in modo tale da normalizzare l'intero apparato e l'intero sistema.

Per questi motivi, i deputati del gruppo della Lega nord Padania si asterranno nella votazione finale del disegno di legge, con l'auspicio che nei decreti attuativi verranno introdotte tutte le modifiche necessarie per poter correggere gli errori contenuti nel provvedimento, che noi abbiamo evidenziato con i nostri emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradella. Ne ha facoltà.

FRANCESCO STRADELLA. Dichiaro l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia su questo provvedimento. Preciso che tale posizione non intende essere un disimpegno rispetto al significato che questa legge ha.

Ci rendiamo conto che questa legge quadro va a stabilire e a normare situazioni che preoccupano la gente, la sanità ed il Governo. È quindi doveroso dare delle risposte, anche sulla base delle nuove conoscenze tecnologiche, in considerazione di tutto ciò che un settore così vasto e complesso della nostra società rappresenta per i cittadini. È pertanto normale e logico che il Governo e il Parlamento diano delle risposte.

Contestiamo però il fatto che ancora una volta ci dobbiamo cimentare in una discussione che diventa particolarmente complicata per il fatto che, alla scadenza della legislatura, non esistano più i tempi tecnici per apportare eventuali modifiche; perché ci si trincerava dietro alla necessità di fare in fretta e, così facendo, numerose volte non si tiene conto delle esigenze, delle necessità e dei doveri che abbiamo nei confronti dei cittadini e del sistema produttivo ed economico del paese i quali vengono immolati, appunto, per la necessità di fare in fretta!

Mi pare che vi sia un po' la sindrome della « appropriazione delle suppellettili » — un fatto, questo, che si è già verificato al termine del mandato presidenziale negli Stati Uniti — nel senso che ognuno vuole portarsi a casa qualche « ricordo » della

legislatura. La maggioranza quindi vuole a tutti i costi chiudere queste vicende; dare delle risposte, non preoccupandosi più di tanto del fatto che esse colpiscano nel segno, che diano direttive precise, che siano applicabili ed abbiano costi tollerabili per il sistema.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (ore 11,40)

FRANCESCO STRADELLA. In questo provvedimento è previsto, ad esempio, un termine di 60 giorni per il Governo per l'emanazione dei decreti di applicazione. Se facciamo i conti e se le indiscrezioni che girano sono credibili e realistiche, il termine dei 60 giorni scadrebbe un giorno prima o il giorno dopo delle nuove elezioni. Non si capisce bene quindi come possano essere mantenuti tali termini! Pertanto, nell'indeterminatezza della situazione, si creano poi situazioni di difficile governabilità dei processi, che creano guai sia alla pubblica amministrazione sia ai destinatari di questo tipo di provvedimento.

Per queste ragioni, senza voler approfondire anche il tema della scarsa conoscenza degli effetti delle radiazioni elettromagnetiche (anche in questo campo, infatti, vi sono versioni contrastanti: la scienza non è univoca nell'individuazione delle responsabilità delle radiazioni e soprattutto non è univoca nel definirne il limite di sopportabilità), sarebbe stato forse più opportuno disporre di maggiori informazioni. Sarebbe stato quindi opportuno interpellare in modo più approfondito coloro che studiano la materia per conoscere meglio i termini della questione.

Con riferimento all'adozione di un sistema di precauzione, il nostro giudizio ci impone di essere sufficientemente realistici e ci suggerisce di astenerci nella votazione.

Vorrei fare un'ultima raccomandazione, che poi è quella contenuta nell'ordine del giorno presentato da me e dal collega Possa, affinché su questo argo-

mento vi sia la massima attenzione per le norme e per i regolamenti che vigono nei paesi europei nostri *partner* e nostri concorrenti sui mercati, per non determinare diversità e difficoltà maggiori per il nostro sistema rispetto ad altri con norme più restrittive che non siano dettate da un supporto scientifico assolutamente certo.

Annuncio quindi la nostra astensione e ringrazio i colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Annuncio il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su questo provvedimento importante e atteso e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, vorrei fare tre brevissime valutazioni.

Innanzitutto mi dichiaro soddisfatto per essere giunti all'approvazione definitiva della legge. Vi sono state molte difficoltà, ostacoli e pressioni delle *lobby* per impedire il varo di questo provvedimento. Ricordo che soltanto un mese fa, quando il testo è stato approvato dal Senato, la Confindustria si espresse ufficialmente per la non approvazione di questa legge, tra l'altro con argomentazioni del tutto strumentali che non si riferiscono al testo concreto che noi oggi votiamo.

Esprimo dunque soddisfazione, ma senza eccessiva enfasi. Infatti, ritengo che la legge potesse essere migliore di quella che noi oggi votiamo. Permangono delle indeterminatezze. Sappiamo che i valori di attenzione e gli obiettivi di qualità a cui

la legge domanda non sono contenuti nella legge stessa. Essi sono demandati ad atti successivi che il Governo dovrà varare attraverso l'adozione di decreti e regolamenti. Rimangono anche delle ombre — secondo la nostra opinione — sul sistema dei controlli, dal quale vengono escluse le strutture sanitarie, sull'esclusione dal campo di applicazione della legge degli apparecchi di uso individuale, sui tempi e sulle procedure di risanamento troppo lunghi e complessi.

Rifondazione comunista si è battuta con forza ed energia, quindi ritengo che possiamo dire, in questa valutazione complessivamente positiva, che si sono ottenuti alcuni risultati fondamentali, come l'affermazione del principio di precauzione (che è contenuto nella legge), che si prevedono limiti per la protezione dagli effetti a lungo termine e si fissano obiettivi di qualità per attuare quel principio di minimizzazione dell'esposizione — vale a dire una riduzione al massimo grado possibile — per le popolazioni esposte e per i lavoratori professionalmente esposti; viene mantenuta per le regioni e per gli enti locali la possibilità di intervenire attivamente per introdurre misure di maggiore protezione e di tutela delle popolazioni residenti. Infine, si stabilisce che il risanamento va effettuato con riferimento agli obiettivi di qualità e quindi con riferimento ai valori più bassi.

Questi sono i punti importanti che sono stati mantenuti e perciò noi diamo un giudizio positivo alla legge. Però, questo sia chiaro, la legge è metà dell'opera. Servono i decreti attuativi senza i quali la legge non ha le gambe per camminare e per essere attuata concretamente.

Per tale ragione, sollecitiamo il Governo a definire presto i decreti legislativi, secondo le indicazioni che, non noi di Rifondazione comunista, ma l'Assemblea della Camera dei deputati e la Commissione ambiente hanno dato al Governo, con atti precisi. In tale ambito, non capisco bene il motivo dell'accoglimento come raccomandazione del mio ordine del giorno n. 9/4816-B/3. Vigileremo su questi

punti e chiediamo, con grande forza, che non vi siano modifiche ed anche che tutto avvenga nei tempi stabiliti.

Mi permetto di avanzare poi una valutazione politica: abbiamo criticato il centrosinistra quando, come è accaduto nella Commissione ambiente del Senato, si è tentato di colpire il cuore della legge, quindi il principio di precauzione. Vi è stato poi un ripensamento ed abbiamo raggiunto un punto d'incontro positivo: come vedete, noi di Rifondazione comunista, non rincorriamo il « più uno », abbiamo un punto d'incontro e voteremo a favore. Quanto allo schema di decreto legislativo che avete già presentato, vi invitiamo a vararlo. Vi incitiamo, quindi, su una linea riformatrice, come è successo in altre occasioni in questa legislatura: sulla finanziaria, sui ticket sanitari, oggi su un tema del tutto diverso, ma che interessa comunque la salute delle persone e delle popolazioni, come l'inquinamento elettromagnetico.

Non avete, quindi, da parte nostra, un'opposizione pregiudiziale; anzi, avremmo auspicato di poter concorrere e poterci misurare su una linea riformatrice che in altri campi, però, non è stata seguita. Mi permetto inoltre di osservare che, come è avvenuto in altri ambiti, l'opposizione della destra, che vi è stata forte, per esempio in Commissione, alla fine si sgretola, registra delle crepe, quando riusciamo a sfidarla su una linea riformatrice. Anche oggi è stato toccato il tema della ricerca scientifica e dell'indagine epidemiologica, temi che sono ricorsi nel dibattito recente. Ebbene, una ricerca libera ha un primo punto: deve essere pubblica, avere un finanziamento pubblico. Mi sembra che, a tale riguardo, la destra mostri molta ipocrisia, perché, nell'ambito della legge finanziaria, ha votato contro il finanziamento pubblico dell'indagine epidemiologica e della ricerca scientifica, che è un punto fondamentale se si vogliono effettivamente studiare gli effetti che si producono sulla salute.

Finché la ricerca è finanziata dalle imprese, non vi sono garanzie di un'effettiva indipendenza della ricerca; avviene

così quanto si è verificato per il centro Ramazzini: se non vengono condivisi i risultati, i finanziamenti vengono tolti. Il finanziamento pubblico della ricerca scientifica e dell'indagine epidemiologica, quindi, è un punto fondamentale. Questa vicenda, inoltre, richiama la nostra attenzione sull'importanza delle associazioni e dei comitati, che sono stati una forza decisiva nel condizionare tempi e contenuti della nostra discussione: rappresentano, infatti, una ricchezza della democrazia. Ritengo che, anche in questo senso, sia stato importante avere tenuta aperta la possibilità di determinare ulteriori misure di protezione della salute in sede locale. Penso che dobbiamo andare oltre la legge e che il difficile cominci adesso: il varo dei decreti legislativi e l'applicazione sul territorio richiedono un impegno molto grande, che dovrà vederci ancora, insieme con le associazioni e i comitati, vigilare perché si definiscano i decreti attuativi e la legge venga applicata correttamente, per realizzare un risanamento del territorio di cui vi è grande esigenza.

Per tali motivi, ribadisco il voto favorevole di Rifondazione comunista, ripetendo l'invito al Governo a rispettare gli impegni indicati dall'Assemblea e dalla Commissione ambiente quanto ai tempi ed al contenuto dei decreti attuativi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bandoli. Ne ha facoltà.

FULVIA BANDOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima di tutto, rivolgendomi ai colleghi dell'opposizione, voglio osservare che alcuni dei loro emendamenti erano sicuramente ragionevoli, ma, come ha precisato il relatore Vigni in apertura, tutti noi sappiamo che o la legge viene approvata così oppure non l'avremmo avuta.

Non vogliamo portare a casa un regalo di fine legislatura, come ha detto il collega di Forza Italia, ma abbiamo assunto un

impegno politico, programmatico con milioni di cittadini, rappresentati da tanti comitati e abbiamo ascoltato seriamente ciò che ci diceva l'Istituto superiore di sanità in molte delle sue ricerche e da questo siamo partiti. Non se ne possono citare solo alcune, occorre richiamare tutti i dati in modo rigoroso. Vedete, colleghi, non si può, il martedì, invocare la libertà della scienza e della ricerca — aspetto sul quale sono completamente d'accordo — e il mercoledì, se quella stessa ricerca dà un risultato che non ci piace, dire che non ne teniamo conto. Abbiamo voluto assumere un atteggiamento più obiettivo privilegiando uno scopo serio, una legge quadro, quella che questo Parlamento sta varando, che il Governo e la maggioranza hanno voluto in modo continuativo; forse avremmo potuto farlo prima, ci abbiamo messo troppo tempo, ma era necessario rispondere ad una esigenza che molti cittadini ci pongono.

I colleghi della destra, del Polo della libertà, molto spesso, sono sensibili a temi quali la sicurezza e l'insicurezza dei cittadini, ma la discussione si limita al problema della criminalità. Voi sapete, invece, che molti cittadini, milioni di cittadini, si sentono insicuri anche a causa di altre questioni, quali i livelli di inquinamento dell'aria e dell'acqua e i rischi di dissesto idrogeologico. Ricordo che nella Val Padana vi sono dodici milioni di cittadini a rischio e ciò è motivo di grande insicurezza. Se leggessimo i sondaggi, non quelli riguardanti le percentuali dei voti ai partiti, ci renderemo conto che nella mente degli italiani tutto ciò è ben presente. Ancora, vi sono poi i timori di eventuali danni da esposizioni a campi elettromagnetici. Nel nostro paese vi sono centinaia di comitati costituiti per promuovere azioni contro gli elettrodotti, le antenne, che sono variamente animati politicamente da tutte le forze presenti in questo Parlamento. Se la giunta è di centrosinistra, il comitato è costituito dai partiti di centrodestra e viceversa, proprio come accade anche nel caso dei rifiuti e sicuramente ciò non è edificante.

Ebbene, il provvedimento in esame non fa alcuna differenza e fissa quadri e parametri precisi ai quali bisognerà attenersi; non si tratta di una legge fondamentalista, come qualcuno ha detto nel corso del dibattito, ma una legge seria, realistica per l'attuazione della quale sono previsti i finanziamenti.

Ricordo a chi lo avesse dimenticato — se lo ricorderanno l'attuale Presidente della Camera e i colleghi della scorsa — che abbiamo dato luogo ad una curiosa discussione che ci vide appassionati e infiammati in decine di interventi nei quali i deputati protestavano perché l'allora Presidente della Camera, onorevole Pivetti, aveva fatto installare sul tetto di Montecitorio uno scudo che, attraverso onde elettromagnetiche impediva di usare i telefonini in aula. Addirittura, la Camera commissionò uno studio all'Istituto superiore di sanità sulla salute dei deputati all'interno di quest'aula per verificare se quell'impianto ci potesse danneggiare. Ricordo molti interventi di colleghi di Forza Italia, i quali dicevano che secondo l'Istituto superiore di sanità l'esposizione prolungata ai campi elettromagnetici potrebbe creare un danno. L'onorevole Pivetti in quell'occasione fece benissimo ad adottare quel provvedimento; ritengo che dovrebbe rientrare nel comune senso di rispetto reciproco spegnere il telefono quando si entra in quest'aula, ma, siccome non lo si faceva, si dovette ricorrere a quella misura.

Voglio ricordare però che, quando si trattò di discutere della possibilità che la nostra salute fosse toccata da un campo elettromagnetico, fummo tutti sensibilissimi. Ricordo anche che in aula, al termine del mio intervento, dissi: mi auguro che, quando discuteremo la legge sui campi elettromagnetici, che riguarda milioni di cittadini, vi sia la stessa sensibilità che dimostrate oggi per la vostra salute. Infatti, siamo partiti esattamente da questo, dal fatto che l'Istituto superiore di sanità non ci dice che i campi elettromagnetici danno sicuramente fastidio, ma non ci dice neanche il contrario e, soprattutto, ci dice che l'esposizione prolun-

gata — ecco perché anche nella legge abbiamo voluto insistere sulla questione dell'esposizione prolungata — può provocare danni, soprattutto ai bambini. Pertanto, sono dannosi, in particolare, gli elettrodotti che si trovano vicino alle scuole o agli ospedali, sui quali bisogna intervenire per variarne il percorso, sotterrarne lunghi tratti e cercare di limitare l'esposizione dei soggetti più a rischio.

Si tratta, quindi, di una legge quadro importante, uno dei provvedimenti ambientali più significativi, che abbiamo voluto fortemente. Voglio qui ringraziare soprattutto il relatore, onorevole Vigni — che era presentatore, con molti di noi, anche di una proposta di legge —, i membri del Governo, i deputati e i senatori che hanno pervicacemente insistito perché questo provvedimento arrivasse in aula, ma voglio anche ringraziare per il loro atteggiamento molte forze dell'opposizione che stanno comprendendo l'importanza di un provvedimento di questo genere.

Non abbiamo alimentato allarmismi, abbiamo ascoltato i cittadini e il mondo della ricerca scientifica, abbiamo ascoltato gli enti locali e le regioni ed abbiamo elaborato questa legge con un forte concorso di partecipazione. Dunque, penso si stia adottando un provvedimento giusto ed è giusto anche che si tratti di una legge quadro, che fissi le competenze dello Stato nel definire i limiti di esposizione a livello nazionale, perché non si possono avere cittadini trattati in modo diverso da regione a regione, e che poi invece lasci alle regioni altre competenze, così come il testo stabilisce.

Infine, questa legge non penalizzerà in modo esagerato, come qualcuno vuole far intendere, i produttori di energia. Dovranno studiare un po' meglio il percorso dei nuovi elettrodotti: finora lo hanno fatto poco (ci sono elettrodotti collocati in posizioni veramente pazzesche). Sposteranno alcuni tratti di questi elettrodotti, interreranno quei tratti che sovrastano le scuole e gli ospedali, come fanno da molti

anni i produttori di energia elettrica in Francia e in Germania. Insomma, dovranno essere più responsabili.

Abbiamo anche previsto un finanziamento: la legge finanziaria prevede che una parte delle risorse derivanti dalle gare UMTS sia dedicata alla bonifica ed al risanamento dall'inquinamento elettromagnetico. Si tratta di 270 miliardi per partire: non è moltissimo, ma neanche poco.

Come stabilisce la legge, avremo ora tempi certi e da oggi potremo dire ai cittadini che entro dieci anni, a partire da adesso, tutto il risanamento dovrà essere completato e gli impianti che non risultano conformi ai limiti di cui all'articolo 4 di questo provvedimento o all'articolo 5 del decreto n. 104 del 1992 dovranno essere bonificati entro il 2004 o il 2008.

Entro dieci anni, grazie a questa legge, porteremo la soglia di rischio ad un livello quasi zero, se rispetteremo ciò che essa prescrive. Inizia dunque un percorso importante che interessa milioni di cittadini, la loro sicurezza e la loro salute, oltre che la loro tranquillità personale, e io sono felice che questo Parlamento finalmente porti a termine questo provvedimento e annuncio il voto favorevole del gruppo dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Annuncio il voto favorevole dei Verdi a questo provvedimento ed esprimo la soddisfazione perché giunge a compimento legislativo una battaglia storica dei Verdi. Mi sia permesso aggiungere anche la mia soddisfazione personale in qualità di presentatore, per la prima volta nel Parlamento, di una proposta di legge volta alla tutela dall'inquinamento elettromagnetico già nell'XI legislatura.

La legge quadro che stiamo per approvare sarà la prima al mondo nel suo genere e costituisce una risposta seria ed

adeguata alle preoccupazioni diffuse tra le migliaia di comitati dei cittadini che si sono costituiti a tutela della loro salute rispetto al rischio elettromagnetico.

Penso che al di là degli aspetti innovativi, peraltro già ampiamente illustrati in discussione generale (mi riferisco agli interventi del relatore Vigni e del presidente della Commissione Turrone e di altri ancora), si debbano segnalare brevemente solo due punti. Il primo è stato richiamato poc'anzi dalla collega Bandoli ed è una sollecitazione al Governo a fare presto perché, grazie ad un emendamento proposto dai Verdi, è stato introdotto nella legge finanziaria un finanziamento — nella misura dell'1 per cento sull'UMTS — di circa 270 miliardi da destinare all'attuazione degli obiettivi contenuti nella legge posta in votazione. La cifra a disposizione è tutt'altro che trascurabile e quindi è sicuramente un forte impulso affinché il Governo marci rapidamente lungo la strada dei decreti attuativi.

La seconda considerazione riguarda il principio di precauzione che viene affermato in questa legge. Come hanno ricordato i colleghi De Cesaris e Bandoli, il legislatore in questo caso si è posto di fronte alla questione di un rischio basandosi su questo principio. Non è la prima volta che accade, è avvenuto anche in occasione di altre leggi che hanno rappresentato il successo dei movimenti ambientalisti: penso alla limitazione del benzene e alla legge sul clorofluorocarburi. Esiste già un corpo legislativo in Italia e in Europa in cui si afferma il principio di precauzione. Sottolineo con forza questo principio sulla base di due motivi che ricorderò brevemente. Da un lato, rispetto ad un campo magnetico si afferma che « può danneggiare la salute », ma vorrei chiarire che il verbo « può » attiene alla valutazione probabilistica di rischio, ma che il rischio vi sia è stato quantificato da alcuni ottime indagini epidemiologiche, fra cui segnalò quella del Karoline Institute di Stoccolma effettuata nel 1992. D'altro canto, il principio di precauzione obbliga, all'interno della comunità scientifica, ad una riflessione. Negli ultimi

giorni si è parlato molto di libertà di ricerca ma trovo stupefacente che in rapporto alle innumerevoli branche di ricerca scientifica la libertà di ricerca venga collocata nell'unica dirimente che è se fare o meno la sperimentazione di organismi geneticamente modificati in campo aperto. Trovo che ciò sia stupefacente e strumentale, soprattutto se consideriamo come le indagini dell'ANPA e del nucleo dei carabinieri, fatte nel giugno-luglio scorso, abbiano dimostrato — su dodici aree di sperimentazione — l'assunzione di criteri del tutto inadeguati e, addirittura, la mancanza di consapevolezza di alcuni operatori nell'effettuare la sperimentazione.

Tali ragionamenti portano quei ricercatori e quei divulgatori scientifici che ancora propugnano il mito di una scienza onnipotente, in grado di risolvere ogni problema dell'uomo, a confrontarsi con la sensibilità del legislatore. Il legislatore, a sua volta, di fronte alle preoccupazioni dei cittadini e ai dati che provengono da altri studi della comunità scientifica, si pone in una posizione che rispecchia maggiormente le esigenze di tutela dell'ambiente e della salute.

Ritengo che il principio di precauzione possa essere sviluppato fino al principio di inversione dell'onere della prova cioè porre in capo al « fabbricante » l'onere di produrre ricerche e test sull'impatto ambientale e sanitario del prodotto: quest'ultimo paradossalmente — al di là dell'aspetto più rigoroso da esso manifestato — offre maggior flessibilità e maggior possibilità di dialogo tra le parti e all'interno del mondo scientifico e del mondo che fa le regole. Quello dell'inversione dell'onere della prova è un principio affermato in una mozione approvata al termine di un'indagine conoscitiva sulla chimica risalente alla legislatura nel 1988, ma che purtroppo non ha trovato ulteriori applicazioni. Penso che il legislatore, a questo punto, debba fare un'utile riflessione nel prosieguo di un'attività parlamentare che dovrà sempre più intervenire con norme a tutela dell'ambiente e della

salute (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, la conclusione del lungo iter parlamentare che ha contraddistinto il provvedimento, recante norme per la protezione dall'esposizione alle radiazioni elettromagnetiche costituisce un'importante innovazione nell'ordinamento, non solo del nostro paese, ma a livello europeo: solo alcune nazioni, infatti, hanno ritenuto necessario normare la materia della salute dei cittadini, del rispetto dell'ambiente e di uno sviluppo ecocompatibile, soprattutto in una prospettiva di lungo periodo come quella prevista dal provvedimento che stiamo per votare.

Le indagini scientifiche di cui disponiamo non ci offrono garanzie certe sui riflessi dell'inquinamento elettromagnetico sulla salute dei cittadini e sull'ambiente che ci circonda. Pertanto, l'iniziativa precauzionale alla base della legge quadro raccoglie uno spirito nuovo e diverso e pone il nostro paese in posizione di avanguardia, prevenendo anziché intervenire *a posteriori* (dopo che le indagini epidemiologiche e gli studi scientifici hanno acclarato, senza ombra di dubbio, che possono esistere pericoli per la salute).

Si tratta, dunque, di un intervento cautelativo, che ribalta il concetto secondo cui la legge solitamente insegue i fenomeni sociali e secondo cui le istituzioni decidono successivamente a quel che accade nel campo sociale, offrendo così risposte in ritardo: questa volta si è voluto ribaltare quel concetto.

L'altra intuizione importante consiste nell'offrire garanzie certe su tutto il territorio nazionale: garanzie per i cittadini, per le imprese e per gli enti locali. Sappiamo che sono in corso conflitti e vertenze che occupano un contenzioso notevole in tutta la penisola.

Questa iniziativa vuole offrire un quadro certo (per quanto riguarda, per esempio, le esposizioni dei lavoratori, maggiormente sottoposti a questo tipo di radiazioni) agli enti locali, che spesso sono chiamati a fronteggiare contestazioni da parte di comitati cittadini preoccupati per la loro salute, per la sicurezza di abitazioni, scuole, ospedali e così via. Una legge che va in questa direzione, quindi, è importante e profondamente innovativa.

Non è una legge che va contro lo sviluppo, noi siamo consapevoli del fatto che lo sviluppo delle telecomunicazioni e del settore dell'energia elettrica sono elementi importanti per il progresso di un paese, ma questo non può e non deve andare a discapito della salute pubblica, dell'ambiente e del territorio.

Credo quindi che questa legge nei principi colga nel segno, però dovrà essere corredata da interventi finanziari adeguati, da controlli efficaci e anche dai successivi decreti che dovranno completarne l'inserimento nell'ordinamento.

Per tutte queste ragioni, Presidente, colleghi, i deputati di Rinnovo italiano voteranno a favore del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge che stiamo per approvare è della massima importanza, perché risponde ad una preoccupazione generalizzata della popolazione, che ha chiesto la fissazione di regole chiare per il controllo dei limiti di emissione degli impianti ed una regolamentazione razionale che impedisca un'espansione incontrollata dei maggiori inquinanti elettromagnetici.

La protezione dall'inquinamento magnetico ed elettromagnetico deve essere tenuta nella massima considerazione, anche se vale il principio di precauzione in questo campo, in cui non vi sono ancora elementi chiari per stabilire se vi siano danni per la salute nel lungo periodo.

È chiaro che una legge di questo tipo deve tutelare l'ambiente, ma soprattutto la salute delle persone. Il testo presenta elementi positivi in materia di promozione della ricerca scientifica e della valutazione degli effetti a lungo termine, nonché dell'attivazione di misure cautelative. È anche previsto che il Parlamento sia informato sull'attività di prevenzione, di ricerca e di sperimentazione tecnico-scientifica. In particolare, il Ministero della sanità deve avviare un programma pluriennale di ricerca epidemiologica e di cancerogenesi sperimentale al fine di approfondire la conoscenza dei rischi connessi con l'esposizione a campi elettromagnetici a bassa ed alta frequenza.

Mi sembra apprezzabile quanto stabilito dall'articolo 9, comma 7, che prevede l'obbligo di un'etichettatura ben visibile che riporti, sugli impianti magnetici ed elettromagnetici, «la tensione prodotta, i valori di esposizione rintracciabili nella documentazione autorizzativa, i limiti di esposizione ed i valori di attenzione prescritti dalle leggi». Mi sembra anche molto importante ed interessante quanto è previsto per la fabbricazione di apparecchiature di uso individuale o lavorativo che generano campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici. In questo caso i fabbricanti sono tenuti a fornire agli utenti le relative informazioni mediante apposite etichette o schede informative: le informazioni devono riguardare in particolare i livelli di esposizione prodotti dagli apparecchi e la distanza di utilizzo consigliata.

In ogni caso, nonostante questi aspetti positivi, che forniscono risposte ai cittadini, nell'impianto generale della legge vi è qualcosa che non ci convince. Non è chiaro, infatti, come debbano articolarsi i compiti dello Stato, delle regioni e dei comuni. In particolare, come è stato rilevato da molti, i comuni, che sono quelli a cui i cittadini si rivolgono per ottenere le concessioni relative ad antenne, ad impianti elettromagnetici e di telefonia varia, non hanno ancora la possibilità di dare risposte precise, perché non esistono i regolamenti attuativi.

Ci auguriamo che sia prontamente riempito questo vuoto con i decreti legislativi che dovrebbero dare ai cittadini questa sicurezza attraverso i comuni, i titolari in prima istanza della salute dei cittadini, nei casi in cui l'installazione di impianti vicino a scuole o comunità sollevano proteste alle quali devono essere date risposte chiare e tranquillizzanti.

Pur apprezzando la qualità degli impegni assunti, il gruppo del CCD si asterrà dal voto su questo provvedimento, avremo infatti desiderato che fossero accolti i miglioramenti proposti per chiarire meglio soprattutto certi aspetti riguardanti i comuni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, poc'anzi l'onorevole Bandoli nel suo intervento ha affermato che il Polo è molto attento alla sicurezza dei cittadini più dal punto di vista dell'ordine pubblico che non da quello sanitario. Se la collega Bandoli avesse fatto lo sforzo di sfogliare le pagine che accompagnano la legge quadro alla nostra attenzione, si sarebbe accorta che in materia di inquinamento elettromagnetico il solo gruppo di Alleanza nazionale ha depositato tre proposte di legge. Se l'onorevole Bandoli è attenta alla sensibilità dei cittadini come è disattenta nei confronti dell'attività dei parlamentari, comprendiamo bene perché l'Ulivo sia in fase di rottamazione.

Ciò detto, mi preme far rilevare come quella che oggi definiamo una legge quadro, nei fatti è sostanzialmente una legge delega perché, al di là di una serie di principi e di alcuni paletti, il punto centrale, quello dei limiti, previsti dall'articolo 4, comma 2, lettera a), viene rinviato ad una serie di decreti del Presidente del Consiglio dei ministri o di altri soggetti. Ciò non consente a chi volesse essere un legislatore attento e puntuale di esprimere critiche né in un senso né in un altro.

In occasione dell'approvazione in prima lettura di questo provvedimento, ho

dichiarato che mi sembrava si approvasse una scatola vuota; oggi potrei dire che si approva una scatola vuota con alcuni « riccioli » aggiunti dal Senato che non mi pare modificano né la sostanza né la lettera della legge. Mi sembra che la lettura e poi la rilettura da parte del Senato siano state sostanzialmente inutili e vorrei ricordare alla collega Bandoli che il Senato ha impiegato 14 mesi per riuscire poi a scrivere al massimo qualche banalità.

Non mi pare, francamente, che siano state introdotte delle modifiche sostanziali rispetto a quello che era l'impianto originario del provvedimento. Oggi esso viene approvato ma mi sia consentito di dire che non solo sulla carta ma anche nei fatti l'inquinamento elettromagnetico resta e nel frattempo l'industria di settore arranca.

Anziché fare una lettura così generica della realtà dei fatti, in quello che viene definito il secolo della *new economy*, e anziché cercare di contemperare, signor sottosegretario, tutto il contrario di tutto, penso che si dovevano compiere alcune scelte di campo partendo da una considerazione che reputo fondamentale. Poc'anzi siamo stati ammoniti a comportarci il martedì nello stesso modo del mercoledì. Questo è un richiamo di qualche forza politica che fa parte dell'Ulivo; penso che essa potrebbe facilmente rifarsi ad un vecchio motivo di Battiato: « Cerco un centro di gravità permanente che non mi faccia mai cambiare idea sulle cose, sulla gente » (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*). È sufficiente infatti che parlino due ministri per accorgersi immediatamente di che cosa sia oggi l'Ulivo.

Lasciatemi dire in tutta franchezza che quella coerenza che noi abbiamo dimostrato il martedì, nel momento in cui ci siamo pronunciati a favore della libertà di scienza, è la stessa coerenza del mercoledì. Il sottosegretario Calzolaio sa bene che nel corso di audizioni in Commissione, fatte perché i deputati potessero formarsi alcune convinzioni personali, gli organi scientifici hanno avanzato preoc-

cupazioni in materia di inquinamento da campo magnetico ed elettromagnetico; preoccupazioni anche fondate ma sicuramente non si è arrivati ad una individuazione chiara dei pericoli e delle conseguenti possibili malattie.

Quando ci viene detto di rifarci alla scienza, abbiamo il diritto ed il dovere di rispondere che su questa materia oggi la scienza non ha ancora raggiunto delle certezze o un quadro sufficientemente chiaro. Ed allora non è possibile dire che il Polo difende tutto ed il contrario di tutto. In ordine a questo provvedimento di legge ci siamo permessi di sottolineare in più occasioni delle anomalie; anomalie anche di tipo strutturale e letterale. Quando ci si rifà al principio di precauzione penso che ci si debba preoccupare anche degli effetti che alcune norme possono produrre.

Dobbiamo essere molto chiari con noi stessi e dire che nel paese vi è una vasta fascia di persone che hanno dei timori, che riescono oggi anche a coalizzarsi in comitati e vedono in questo tipo di inquinamento non soltanto una fonte di preoccupazione ma anche quasi una sentenza di morte nei loro confronti. Ebbene, non mi sento di dire che non si deve dare risposta a queste preoccupazioni ma nello stesso tempo affermo che non si possono avallare o dare per scontati alcuni luoghi comuni che oggi non poggiano su verità di fondo dal punto di vista scientifico.

Signor sottosegretario, non si può essere dei tuttologi quando si fa il legislatore! Quello odierno è un contributo che è stato dato — penso che lo si possa dire — anche dall'opposizione. Si approva una legge che, se non altro, vuole dimostrare un certo tipo di attenzione da parte del Parlamento nei confronti dei cittadini, una legge che però non deve essere interpretata, così come ha detto poc'anzi il collega De Cesaris, come uno strumento contro il sistema industriale. Se pensiamo che in questo delicato settore si realizzano fatturati di alcune decine di migliaia di miliardi e che in questo campo lavorano migliaia di persone, non possiamo prescindere da una valutazione attenta del-

l'applicazione delle norme, anche sotto il profilo economico; infatti, se esse sono ispirate ad un principio di buon senso, contemperano gli interessi, ma se sono scritte in preda alla demagogia o ad una volontà punitiva, possono far saltare un sistema. In questo settore, infatti, non mancava un quadro normativo. All'articolo 16 del disegno di legge al nostro esame ci si appella ad un regime transitorio e, in definitiva, si ammette che è già stata data una risposta alle numerose comunità locali. Certo è, signor sottosegretario, che ho il terrore di alcune norme, ad esempio di quella relativa ad un malinteso senso di federalismo in base al quale si intendono riconoscere ai comuni poteri regolamentari nella materia. I comuni, i sindaci e i consigli comunali saranno incalzati dai comitati e dalla società civile che vorrà dettare le proprie regole e che chiederà sempre maggiori ristrettezze. Tutto ciò rischia di condurci in una babele normativa che non fa onore al legislatore, ma che soprattutto non offre un quadro di certezze.

Signor rappresentante del Governo, i deputati di Alleanza nazionale pensano che i decreti attuativi che dovranno essere emanati nei prossimi sessanta giorni debbano ispirarsi al principio generale di una norma che deve essere generale ed astratta, ma soprattutto comprensibile; essa non deve dare luogo ad interpretazioni diverse e deve offrire certezze che fino ad oggi non abbiamo avuto. Per questi motivi, annuncio che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale si asterranno dal votare il disegno di legge al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati dei Comunisti italiani esprimeranno un convinto voto favorevole su questo provvedimento che ha impegnato i lavori della Camera per l'intera legislatura e che è molto atteso

perché tratta un argomento delicato. L'opinione pubblica gli ha dedicato grande attenzione perché si muove nell'ambito di interessi di grande importanza per il paese.

Sappiamo che una lunga esposizione ai campi elettromagnetici può essere dannosa; la legge si basa sul principio di precauzione e tende a risanare il pregresso — gli impianti già esistenti sul territorio — prevedendo al tal fine un periodo di dieci anni e, nello stesso tempo, definisce i parametri per i nuovi impianti, quali lo sviluppo della tecnologia per l'UMTS. Da oggi gli operatori sapranno in quali termini e con quali parametri realizzare gli impianti.

Si tratta di una legge equilibrata che tiene conto dei vari interessi. Ora si apre la questione dei decreti attuativi; il Governo si è impegnato in questi anni emanando il decreto n. 182 e disponendo i decreti attuativi di questo disegno di legge ancor prima che esso fosse approvato. Siamo fiduciosi nei futuri sviluppi e crediamo che il Parlamento abbia saputo recepire ottimamente le istanze provenienti dalla società e dall'economia per uno sviluppo più equilibrato in questo settore. I deputati del gruppo dei Comunisti italiani esprimeranno, pertanto, un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero anzitutto sottolineare come questo provvedimento dimostri l'attenzione rivolta dal Governo e dalla maggioranza al grave problema dell'esposizione ai campi elettromagnetici. Se, da un lato, è vero che non esiste a tutt'oggi la dimostrazione scientifica del nesso causale tra esposizione e conseguenze patologiche come cancro e leucemia, dall'altro è pur vero che il beneficio del dubbio deve essere assolutamente preso in considerazione. Le statistiche rivelano, infatti, una maggiore concentrazione di casi di leucemia e

cancro laddove sono situati, per esempio, i tralicci elettromagnetici.

Lo spirito del disegno di legge in esame è dettare i principi fondamentali diretti ad assicurare la tutela della salute dei lavoratori e della popolazione, difendendoli dagli effetti dell'esposizione a determinati livelli di campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, tutela che — è bene ricordarlo — è espressamente sancita dall'articolo 32 della Costituzione.

Il problema è dunque reale. Consentitemi di ricordare come il Ministero dell'ambiente abbia recentemente divulgato una mappa provvisoria che elenca le scuole e i parchi giochi pericolosamente vicini agli elettrodotti. In particolare, il numero dei siti della regione Veneto abusivamente occupati dalle cosiddette piogge elettromagnetiche, che superano il limite dello 0,2 microtesla, è tra i più alti d'Italia. Infatti, sono ben 288 i comuni veneti, sui 580 esistenti, che registrano tale situazione di pericolo per la salute di tanti bambini, come del resto di altrettanti adulti.

È tuttavia da sottolineare il fatto che, a tal fine, esiste già il decreto del Ministero delle comunicazioni n. 381 del 1998, che disciplina ampiamente tale materia. A mio giudizio, tale decreto ministeriale era già esaustivo; la presenza di un ulteriore provvedimento potrebbe causare una caotica commistione normativa. Mi riferisco, in particolare, alla possibilità per le regioni di fissare limiti, il che potrebbe generare la presenza nel paese di venti differenti parametri nel contesto di un unico Stato membro dell'Unione europea.

Mi sento in grado di dire, però, che questo provvedimento ben si inquadra nel contesto di un'importante iniziativa di questa maggioranza, che ha dimostrato ancora una volta di curare l'interesse dei cittadini e della loro salute. Per tale ragione, i deputati del gruppo dell'UDEUR esprimeranno un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Floresta. Ne ha facoltà.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, premetto che non interverrò sull'impalcatura generale di questo provvedimento, in merito alla quale ha già riferito il collega Stradella.

Certamente, sappiamo che i campi elettromagnetici sono di vario genere: vi sono diversi valori e, naturalmente, a seconda dei watt per metro quadrato, è chiaro che l'incidenza — che sottolineo essere eventuale — sulla salute dei cittadini può essere messa in discussione, perché ancora oggi non esiste alcuna « prova provata ».

Detto questo, mi vorrei soffermare su un settore certamente caratterizzato dalla presenza di elettromagnetismo: mi riferisco al settore delle telecomunicazioni e, in modo particolare, a quello della telefonia mobile. Tutti sappiamo che il Governo si è magnificato nell'annunciare il rilascio di concessioni e licenze UMTS, TACS, GSM, DCS 1800 e che a breve si appresta ad indire numerose gare, in diverse regioni, per l'assegnazione di licenze relative al *wireless local loop*, concernenti cioè la telefonia fissa nelle città, nei centri, negli agglomerati cittadini. Premettendo ancora una volta che a Forza Italia interessa certamente la salute dei cittadini e che non si può assolutamente prescindere da essa, devo dire che non possiamo però accettare neanche quanto viene detto dai rappresentanti di questa maggioranza che sostengono che questa sarebbe una legge preventiva. Se « preventiva » vuol dire non far lavorare tutte quelle società che hanno versato decine di migliaia di miliardi nelle casse dello Stato italiano; se vuol dire bloccare di fatto qualunque messa in opera di stazione radio base, allora non è accettabile.

È sufficiente prendere in considerazione quanto si è verificato a Roma, dove una delibera « cervelotica » — la n. 211 dell'11 dicembre 2000 — fatta dalla giunta Rutelli — lo sottolineo: Rutelli — prevede un veto di fatto assoluto alla costruzione di infrastrutture nel settore delle stazioni radio base. Badate bene, colleghi: è una delibera che non pone dei limiti all'inquinamento elettromagnetico, ma pone dei

limiti e dei « paletti vari » rispetto alle normative che bisogna adottare per poi poter mettere in opera queste stazioni radio base.

Nei giorni scorsi avevo predisposto un'interrogazione urgente, a risposta orale in Commissione, e mi auguravo che il testo della legge modificato dal Senato, potesse avere dei contenuti tali da consentirci di capire se effettivamente, poi, sarebbe stato possibile procedere nel settore delle telecomunicazioni, dove i *watt-metro* quadro che incidono sull'inquinamento elettromagnetico sono veramente bassissimi (si parla di 1, 2 *watt-metro* quadro). Tenete presente che i limiti previsti in Italia sono di 40 *watt-metro* quadro: essi sono nettamente inferiori a quelli esistenti in qualsiasi paese della Comunità europea e ancor di più a quelli esistenti negli Stati Uniti d'America.

Da tutto ciò, nasce la seguente considerazione: o gli altri sono tutti dei pazzi e degli sprovvoluti e non tengono alla salute dei propri cittadini (e ciò non ci risulta) oppure noi poniamo in essere delle condizioni demagogiche e strumentali che non consentono a chi ha investito cifre consistenti di operare e, ancor peggio, non consentono che nel nostro paese si possa procedere, rispetto ad un'evoluzione tecnologica che si deve avere nei servizi delle telecomunicazioni, della multimedialità, della *new economy* e della *net economy*.

Badate bene: tutti gli investimenti effettuati a monte e a valle delle stazioni radio base ammontano a decine di migliaia di miliardi e, a conti fatti, rasentano una cifra di 100 mila miliardi considerando quelli che sono stati gli studi di fattibilità, gli accessi alle licenze, il *software* e tutta la preparazione dei servizi che occorre poi dare e quant'altro! Questo vuol dire innescare un circuito virtuoso di quella che dovrà essere la rivoluzione industriale degli anni 2000, che è nel mondo delle comunicazioni e della *net economy*.

Qual è allora il nostro problema? È giusto che sia stata predisposta una legge quadro alla quale debbono fare riferi-

mento tutti gli enti locali, ma il punto nodale è il seguente: innanzitutto che, fatta questa legge quadro che oggi non dice esattamente nulla (ed è per questo che ho presentato quell'interrogazione), sarà necessario che da parte del Governo vengano predisposte delle norme attuative con valori di applicazione sostenibili perché, altrimenti, noi bloccheremo ogni cosa! Attenzione, questo andrebbe a danno e non certamente a beneficio della salute dei cittadini, perché di campi elettromagnetici ve ne sono dappertutto e specialmente in quest'aula. Noi, infatti, ci preoccupiamo sempre della salute degli altri, mentre non ci preoccupiamo di questa cappa di piombo che abbiamo sopra le nostre teste: ci siamo sempre lamentati della presenza di tale struttura perché non ci consente di fare telefonate all'interno dell'aula.

Dicevo che, al di là di questo, andremo a bloccare tutta l'evoluzione tecnologica che verrebbe garantita da quei soggetti che hanno investito decine di migliaia di miliardi e, peggio ancora, non daremo la possibilità a quel circuito virtuoso che ne deriverebbe di poter esplicitare i propri effetti positivi.

A questo punto, vorrei porre delle domande a questo Governo, anche se devo notare con dispiacere che tra i banchi dell'esecutivo vi è soltanto il sottosegretario di Stato per l'ambiente, perché avrei voluto che fosse presente in aula il ministro Cardinale e il sottosegretario Vita.

Vi siete chiesti, quando avete indetto le gare e quando vi siete presi decine di migliaia di miliardi, se poi questi soldi potevano andare a frutto e se si potevano effettuare gli investimenti?

Questa sarebbe stata la lealtà che avrebbe dovuto portarvi a risolvere prima i problemi, consentendo a chi spendeva decine di migliaia di miliardi di effettuare i propri investimenti e di metterli a frutto per il bene del paese e dell'occupazione. Invece, ve ne siete «arcifregati», avete preso i soldi, li avete incamerati e avete anche cercato artatamente di procedere all'escussione di una fideiussione che certamente avete dovuto restituire (*Applausi*

dei deputati del gruppo di Forza Italia). Dovrete pagare i danni a quella società che non ha più partecipato alla gara. Ricordate che i vincitori della gara UMTS sono proprio quei signori che non hanno partecipato alla gara, perché quella società, la Blu, riesce soltanto a fornire servizi in *roaming*, pagando a chi ha formato il cartello (che ha avuto il beneficio di dotarsi di impianti prima, quando l'opinione pubblica era sprovvista), perché voi avete fatto soltanto del terrorismo. Quella società ha fatto bene a ritirarsi e adesso dovrete pagarle i danni.

In sintesi: sbrigatevi, ora che avete approvato questa legge demagogica! In primo luogo, dite all'ex sindaco Rutelli di far abrogare quella delibera vergognosa e demagogica che dimostra in quali contraddizioni viva la sua maggioranza al Comune che, quindi, si trasferirà nel paese. In secondo luogo, date delle direttive a chi ha investito i suoi soldi affinché possa effettuare gli investimenti e, se non potete darle, restituite i soldi a chi impropriamente li ha versati. In terzo luogo, fate in modo che l'Italia possa progredire nelle tecnologie, come fanno tutti i paesi del mondo e senza accampare la scusa della tutela della salute della gente, perché noi ci teniamo più di voi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Simone. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero esprimere apprezzamento per il fatto che in Italia si approvi una legge quadro che interviene in applicazione del principio di precauzione di cui all'articolo 174 del Trattato istitutivo dell'Unione europea.

Credo che questa legge ponga nei fatti una sensata combinazione tra il progresso scientifico e tecnologico e la necessità della tutela della salute umana e ambientale. È una questione estremamente vitale per i nostri tempi, sulla quale già alla metà del secolo scorso, uno scienziato e

filosofo, Bertrand Russell, si chiedeva se non fosse giunta l'ora di chiudere i laboratori scientifici. Se lo chiedeva in presenza degli effetti dell'atomica. Noi abbiamo sempre detto che tale questione ieri è esplosa sul terreno dell'agricoltura, oggi sul terreno dei campi elettromagnetici e che invece si tratta di prendere tutte le precauzioni necessarie e di minimizzare al massimo il rischio.

Credo che avesse ragione un gruppo di donne alla fine degli anni ottanta — mi piace citarle — quando parlava di scienza e coscienza del limite. Tuttavia voglio fare un rilievo. Non vorrei che questa legge quadro, pur così positiva, necessaria e corrispondente ai bisogni dei nostri tempi, rimanesse una teoria nel cassetto, o rimanesse nel mondo delle pie intenzioni. È una preoccupazione che esprimo quando sento parlare di dieci anni di applicazione o quando leggo all'articolo 5 che il regolamento attuativo sarà scritto in 120 giorni e sarà ispirato a principi che sono elencati al comma 3 e che personalmente condivido.

Quindi, nel dichiarare il mio apprezzamento ed il mio voto favorevole, voglio sottolineare che vi è un elettrodotto da 380 chilowatt, mentre il limite previsto dal provvedimento, sempre all'articolo 5, è di 150 chilowatt: si tratta di un elettrodotto in costruzione ed il suo tracciato attraversa un parco naturale protetto, una zona investita da eventi franosi su cui non è più possibile mettere un mattone, ma è possibile costruire i piloni per l'alta velocità. La storia della realizzazione di questa opera, che va da Matera a Santa Sofia, è caratterizzata da conflitti di competenze e battaglie legali tra un colosso, l'Aterna SpA, tre piccoli comuni di montagna, una comunità montana ed alcune famiglie di lavoratori che vedono fili di altissima potenza passare sui tetti delle loro case.

Proprio perché condivido il provvedimento in esame, vedo l'enorme contraddizione rappresentata dal fatto che, nel frattempo, si stanno compiendo opere che sono in netto contrasto con i limiti e le cautele previste dall'articolato: ritengo opportuno, quindi, sollecitare chi ha compiti

esecutivi a porre mano a queste contraddizioni, non perché penso sia più possibile modificare la data di entrata in vigore della legge-quadro che oggi stiamo per approvare, o le date e le scadenze dei relativi decreti attuativi e dei regolamenti, ma perché reputo che esistano già oggi strumenti legislativi d'intervento che sono del tutto disattesi. Nel dichiarare che condivido quanto ha già affermato l'onorevole Fulvia Bandoli, del nostro gruppo, e quindi nell'annunciare un voto favorevole, ribadisco tuttavia la necessità di non continuare a vivere con gli occhi chiusi rispetto alle contraddizioni che sul territorio si stanno sviluppando, proprio in questa materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gramazio. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ribadisco innanzitutto la posizione del gruppo di Alleanza nazionale, già illustrata in modo egregio dal collega Foti. Voglio, però, aggiungere qualche considerazione rivolgendomi ai colleghi parlamentari che, ognuno per la propria competenza ed il proprio territorio, sono stati spesso invitati da comitati spontanei di cittadini ad assumere una posizione responsabile sul piano politico a proposito delle antenne e della loro collocazione. Non ci possiamo nascondere dietro a un dito, infatti, affermando che questo provvedimento è un primo passo in avanti: sicuramente lo è, ma non soddisfa le esigenze reali dei cittadini, né tanto meno delle aziende che installano le antenne (bisogna riconoscerlo responsabilmente).

Vi è una contrapposizione forte nata sul territorio, proprio perché non vi era alcuna regola fissa che vietasse, per esempio, di installare un'antenna, come è avvenuto, su scuole e asili nido, od anche di installare antenne nascoste. Pochi dei parlamentari presenti fanno, per esempio, che sopra Palazzo Chigi vi sono tre camini: ebbene, il terzo camino, apparso qualche mese fa, è finto e vi sono nascoste

le antenne dei ripetitori. Ciò avviene normalmente ormai da molte parti ed i cittadini spesso non sanno della collocazione di queste antenne nascoste, dato che fino ad oggi non vi è stata alcuna regola, a parte alcune delibere comunali, come quella che ricordava prima il collega di Forza Italia, approvata in modo demagogico dal comune di Roma e dal sindaco Rutelli, in risposta alle esigenze dei cittadini sul territorio della città di Roma.

Esiste una contrapposizione vera sul territorio: non si fa cenno al rapporto del comune con il proprio territorio per quanto riguarda l'impianto di nuove antenne. Non si tiene conto, ad esempio, premesso che nessuno vuole tornare indietro di anni ed abolire le antenne o la telefonia cellulare, del fatto che le società interessate guadagnano bene e, anche se fanno ricerche per installare antenne che arrechino meno danno possibile, sviluppano solo un guadagno per allargare la propria potenza economica. Di fatto, spesso è avvenuto che i cittadini abbiano protestato spontaneamente; ricordo per tutti la libera associazione degli utenti delle telecomunicazioni, che oggi stanno partecipando al *forum* sulle telecomunicazioni. Ebbene, quest'ultimo non avrebbe dovuto essere convocato oggi e vorrei polemizzare, in modo gentile, con il ministro Cardinale che, invece di essere qui ad affrontare il problema e a sentire le esigenze del Parlamento, ha convocato appunto il suddetto *forum* dove si barcamena tra le responsabilità delle grandi aziende, dei grandi ripetitori, di coloro che hanno grossi interessi e non si contrappone a loro. L'assenza odierna del ministro Cardinale, così come l'assenza del ministro della sanità, quando si discute di una materia così importante, la tutela della salute dei cittadini, sono significative. Il ministro della sanità, evidentemente, non vuole rispondere alle esigenze manifestate perché sicuramente, quale scienziato attento ad altri aspetti, non si è interessato di questi problemi.

Il collega Foti ha dichiarato l'astensione dal voto dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale ed io non posso che

essere d'accordo. Vorrei ricordare che il Polo della libertà, diversi mesi fa, presentò una proposta di legge firmata da più di cento parlamentari che chiedeva l'intervento del Parlamento affinché regolasse una contrapposizione che, sicuramente, sorgerà nei prossimi anni, quando le regioni insieme con gli assessorati all'ambiente dovranno stabilire le posizioni da mettere in campo. Qualche giorno fa anche la televisione di Stato e numerosi grandi emittenti hanno evidenziato la situazione esistente nella provincia di Roma, dove la presenza di tante antenne fa accendere e spegnere i telefoni, i televisori e crea contatti di vario genere. Ciò significa che in quella zona le onde magnetiche hanno provocato grossi disagi e i cittadini che vi abitano protestano. Ci auguriamo che il provvedimento in esame impedisca di nascondere le antenne in un finto camino, come fa la Presidenza del Consiglio a Palazzo Chigi, o nei cartelloni pubblicitari. Ogni giorno le società trovano nuova linfa dai loro grandi guadagni per inventare coperture per le antenne che i cittadini non riconoscono nemmeno. Auguriamoci che il provvedimento sia un primo passo, una garanzia, ma anche che il rapporto delle grandi aziende con la legge non sia un conflitto permanente perché tutti noi ne pagheremmo le spese, saranno i cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei svolgere un breve intervento a titolo personale. Non possiamo nasconderci che questa legge quadro viene approvata mentre nel paese vi è una profonda onda emotiva attorno al tema dei danni provocati dai campi elettromagnetici. Vi sono centinaia di migliaia di cittadini, cari colleghi, che credono fermamente che le radiazioni elettromagnetiche di questo tipo, a bassa frequenza o a frequenza relativamente bassa, quali quelle utilizzate nelle telecomunicazioni,

siano gravemente dannose per la salute. Tutto ciò non ha alcun fondamento scientifico, ma vi è questa diffusa convinzione, che è pericolosissima.

Sono stato in contatto con decine e decine di comitati antinquinamento elettromagnetico, che si sono sviluppati come funghi in tutta Italia. Gli stessi sindaci e gli stessi consigli regionali si sono dovuti già confrontare con la pressione di questa onda emotiva. Dobbiamo capire come si sia formata questa convinzione, che non è ritenuta plausibile da chi sa come stanno le cose dal punto di vista scientifico, perché, come è stato detto più volte dai colleghi che mi hanno preceduto, le risultanze della scienza non sono affatto tali da giustificare questa preoccupazione.

Questa onda emotiva trae origine dal fatto che nel paese vi è una profonda ignoranza dei fondamenti scientifici che sono alla base della nostra struttura civile ed industriale. Questa ignoranza è di per sé un elemento di possibile destabilizzazione, poiché si possono diffondere voci e convinzioni senza motivo, anche sulla base di una profonda diffidenza nei riguardi della scienza.

In questo caso ho notato una colpevole disattenzione da parte del Governo: non vi è stata quella rassicurazione continua che ci deve essere di fronte all'insussistenza di gravi problemi.

La legge che ci apprestiamo a votare, a mio avviso, ha un atteggiamento abbastanza ragionevole e prudentiale. Un elemento positivo che mi fa piacere sottolineare è il fatto che finalmente si unifichino a livello nazionale i valori limite ammissibili, che saranno cogenti sia per le installazioni del sistema elettrico che per quelle del sistema delle telecomunicazioni.

Tuttavia, esprimo la mia astensione nei confronti di questa legge, allineandomi alla posizione espressa in precedenza dal rappresentante del nostro gruppo, onorevole Stradella, per varie ragioni: innanzitutto perché si tratta di una legge delega. Infatti, l'architettura della legge è l'articolo 4, comma 2, che delega al Governo l'emanazione dei decreti legislativi che fisseranno i valori della norma, ma non

indica quali saranno tali valori e questo è un elemento negativo. In secondo luogo, manca anche in questa legge, a mio avviso, una sufficiente distinzione tra i vari fenomeni che vengono racchiusi nell'espressione «campi elettromagnetici». Sono campi elettromagnetici quelli degli elettrodotti, a 50 hertz e a 100 hertz, e sono anche campi elettromagnetici ma completamente diversi, come impatto sul materiale biologico, i campi elettromagnetici 900 megahertz o a frequenze di centinaia di gigahertz, che sono quelli usati nelle telecomunicazioni. In questo provvedimento non vi è ombra di distinzione tra questi fenomeni assai differenti e ritengo che questa sia una carenza.

Trovo inoltre comunque troppo carente nella legge il riferimento al fondamento scientifico, poiché nessun danno è stato finora riscontrato dalla scienza sicuramente associato ai campi elettromagnetici di normale utilizzo, che ne dica l'onorevole Scalia, che cita sempre certe ricerche epidemiologiche svolte presso il Karolinska Institut di Stoccolma. Ripeto: manca comunque un serio e indiscutibile riscontro, sia a livello di laboratorio, sia a livello di indagini epidemiologiche più vaste, della pericolosità di questi campi elettromagnetici.

Per tutti questi motivi, annuncio di associarmi all'astensione, precedentemente annunciata dal rappresentante di Forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, forse nell'affrontare questa tematica si è dato doverosamente molto spazio alle antenne per i telefonini e meno a quello degli elettrodotti che invece, secondo me, è estremamente più complesso e più grave anche perché la situazione esistente è tale da essere sanata con molta difficoltà. Immaginate infatti quanti problemi vi siano nello spostare un elettrodoto che attraversi zone urbanizzate.

Vorrei sottolineare proprio questo aspetto perché vengo da una zona, la Val d'Osola, la prima in Italia dove l'energia idroelettrica è stata fornita e distribuita. Il punto di questa legge che soddisfa di meno è il fatto che venga tutto delegato. Ho provato a leggere il testo con gli occhi del cittadino residente in una situazione di potenziale pericolo ma mi sembra che non vi sia nulla di preciso perché, come ha già sottolineato il collega Foti, il provvedimento non fa altro che assegnare al Governo una delega, che non sappiamo in che termini verrà attuata. È un fatto molto grave perché non garantisce i provvedimenti che verranno adottati.

Inoltre il testo in esame non tiene conto non solo dei « costi della salute » o dei potenziali « costi della salute » (lo dico tra virgolette) rispetto alla presenza di elettrodotti ma neanche del costo sociale per le zone interessate, mentre questa sarebbe stata l'occasione più adatta per poter approfondire meglio la questione.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente della VIII Commissione*. Signor Presidente, mi rivolgo alla Presidenza ricordando che oggi in maniera molto veloce stiamo approvando una legge molto importante e molto attesa. La settimana scorsa il commissario europeo Wallström ci ha richiamati ancora una volta alle nostre responsabilità ricordando che per il nostro paese, nonostante gli sforzi compiuti negli ultimi anni, vi sono ancora 100 procedure di infrazione. Una di queste riguarda la legge VIA che si trova in trentatreesima posizione nell'ordine del giorno. Le chiedo quindi di sollecitare la Presidenza affinché anche quella legge così importante e necessaria per il nostro paese venga esaminata nelle prossime ore.

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, lei capirà che con 20 o 25 dichiarazioni di voto per ciascuna legge c'è poca probabi-

lità che le leggi vengano discusse tempestivamente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI, *Relatore*. Desidero ringraziare i colleghi ed il Governo perché giunge all'approvazione un provvedimento che iniziò il suo cammino alla Camera tre anni fa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, anch'io ritengo, come i colleghi del mio gruppo, che questa legge sia insufficiente e che sia stata fatta senza cercare di risolvere in maniera concreta il problema ma ritengo anche, ed è il motivo della dichiarazione di voto, che è meglio una legge non completa che nessuna legge perché al momento ci troviamo in una situazione selvaggia in cui il cittadino non è tutelato in alcuna maniera. È vero, colleghi di Forza Italia, che tutti i dati scientifici non hanno controprove ma è altresì vero che non si può affermare che la presenza di un campo magnetico faccia bene alla salute. Per esempio, intorno a Roma abbiamo quattro grandi concentrazioni senza alcun limite di potenza. Rispetto a tali campi esistono delibere dei consigli comunali, ma vengono violate: mi riferisco alle antenne per i ripetitori di Monte Guadagnolo, Monte Cavo e Monte Mario. Colleghi, non si può dire che occorre la prova: a partire dai telefoni cellulari, il campo magnetico fa male alla salute dell'uomo! Sarebbero state necessarie, dunque, regole più puntuali e precise.

Tuttavia, non voglio che passi un messaggio ovvero, che vi è una sensibilità da parte del centrosinistra (che invece è

colpevole per tale stato selvaggio) ed una insensibilità del centrodestra: per tale motivo, voterò a favore della proposta di legge, pur non ritenendomi soddisfatto dal testo normativo e pur ritenendo colpevoli gli amministratori di centrosinistra e il Governo che per cinque anni non è stato capace di approvare una legge a tutela della salute.

Voglio, infine, che non prevalga il più forte: diciamocelo sinceramente, i limiti non vengono rispettati, in quanto vi sono interessi economici! Dunque, dobbiamo tutelare la libertà di impresa, ma è necessario vi siano leggi a tutela della salute dei cittadini.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, vorrei semplicemente ringraziare la Commissione e l'Assemblea per l'esame tempestivo ed accurato di questa normativa importante ed il relatore per aver guidato con pazienza e perizia — sia nella prima che nella terza lettura — l'esame del provvedimento.

Vorrei altresì ricordare che nei primi giorni di gennaio, il Governo e la maggioranza avevano assunto l'impegno di portare a compimento, prima della fine della legislatura, alcuni provvedimenti considerati prioritari: quello che stiamo per votare è uno di quei provvedimenti e, dunque, questo è un giorno importante per il voto dell'Assemblea.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor sottosegretario.

**(Votazione finale e approvazione
— A.C. 4816-B)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4816-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

(Legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici) (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4816-B):

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	240
<i>Astenuti</i>	157
<i>Maggioranza</i>	121
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

**Annunzio di un'informativa
urgente del Governo.**

PRESIDENTE. Comunico che domani 15 febbraio 2001, al termine dello svolgimento delle interpellanze urgenti, avrà luogo un'informativa urgente del Governo sugli atti di intimidazione posti in essere nei giorni scorsi nei confronti di sedi ed esponenti di partiti politici.

Dopo l'intervento del rappresentante del Governo, potrà intervenire un deputato per gruppo per 5 minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ricordo che è convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, recante disposizioni urgenti per il differimento di termini in materia di trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali, nonché per il risanamento di impianti radiotelevisivi (7545) (ore 13,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, recante disposizioni urgenti per il differimento di termini in materia di trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali, nonché per il risanamento di impianti radiotelevisivi.

Ricordo che nella seduta di ieri si sono svolti gli interventi sul complesso degli emendamenti.

Avverto che la Commissione ha presentato tre subemendamenti all'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7545 sezione 2*).

(Ripresa esame degli articoli - A.C. 7545)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli del disegno di legge di conversione del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*per gli articoli, gli emendamenti, i subemendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A - A.C. 7545 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti e sugli articoli aggiuntivi tranne che su quelli che indicherò di seguito.

Il parere è, dunque, favorevole sull'emendamento Caparini 1.31 (di cui si proporrà una riformulazione) e sull'emendamento Caparini 1.7, che è di contenuto analogo al precedente, pertanto, anche per tale emendamento si proporrà una riformulazione.

Sull'emendamento 1.167 della Commissione, il parere è ovviamente favorevole.

Si invitano i presentatori a ritirare l'emendamento Caparini 1.60, in quanto assorbito dall'emendamento della Commissione. Si invita inoltre l'onorevole Peretti a ritirare il suo emendamento 1.160, in quanto l'esigenza in esso manifestata viene meglio formulata nell'emendamento Giulietti 1.150, sul quale si esprime parere favorevole. Analogo discorso vale per l'emendamento Romani 1.110. Si invita l'onorevole Peretti a ritirare il suo emendamento 1.161, in quanto assorbito dall'emendamento 1.166 della Commissione e si invita altresì l'onorevole Lenti a ritirare il suo emendamento 1.158, in quanto le stesse esigenze vengono meglio formulate nell'emendamento 1.152 Giulietti, sul quale si esprime parere favorevole. Si invita inoltre l'onorevole Lenti a ritirare il suo emendamento 1.159, in quanto assorbito dall'emendamento 1.166 della Commissione, sul quale ovviamente si esprime parere favorevole.

Per quanto riguarda gli emendamenti Peretti 1.162, 1.163 e 1.164, si invita il presentatore a ritirarli, in quanto assorbiti dall'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 2 del decreto-legge ad eccezione ovviamente dell'emendamento 2.62 della Commissione, dell'emendamento Turroni 2.55, degli identici emendamenti Caparini 2.31 e Lenti 2.57 sui quali il parere è favorevole.

Il parere è ancora contrario su tutti i subemendamenti presentati all'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione. Per quanto riguarda quest'ultimo, ricordo che la Commissione stessa ha presentato i subemendamenti 0.2.036.10, 0.2.036.12 e 0.2.036.11, sui quali ovviamente il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Go-

verno concorda con il parere espresso dalla relatrice sugli emendamenti e sull'articolo aggiuntivo riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

Con riferimento agli emendamenti, ai subemendamenti e agli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 2 del decreto-legge, vorrei sottolineare un'imprecisione normativa contenuta nell'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione: al comma 10 dello stesso, noi proponiamo l'eliminazione del riferimento all'articolo 3, comma 10, della legge 31 luglio 1997 n. 249. Si tratta dell'attribuzione delle competenze di autorizzazione satellitare che sono in capo all'autorità; con quel riferimento sarebbero finite in capo al Ministero delle comunicazioni. È una modifica di non grande portata politica, ma tecnicamente ha una sua rilevanza per motivi di congruenza con la normativa comunitaria.

Per evitare dubbi interpretativi, mi è stato suggerito dagli uffici del Ministero di chiarire — lo dico affinché rimanga agli atti — che, quando si parla di capacità trasmissiva, ci si riferisce ai programmi diffusi. Preciso questo punto perché altrimenti potrebbe esserci una ridda di interpretazioni sui programmi da diffondere.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Presidente, circa tre anni fa presentai una interrogazione rivolta al ministro dell'interno con la quale sollecitavo una sua risposta in merito ad un episodio verificatosi in sede di audizione presso la Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti e

sulle attività illecite ad esso connesse. In quella sede, un pubblico ministero della direzione distrettuale antimafia sottolineò come nell'agro Aversano vi fossero infiltrazioni camorristiche all'interno di commissariati e di stazioni dei carabinieri, sottolineando come un sindaco dell'agro Aversano fosse un collettore di tangenti.

Chiesi allora ai ministri dell'interno e della giustizia di fare luce sulla vicenda e di fornire una risposta in ordine alla veridicità delle affermazioni di quel pubblico ministero. In caso di non veridicità, chiedevo altresì quali iniziative il ministro della giustizia intendesse promuovere a suo carico.

Ho già chiesto che venisse sollecitata la risposta a questa interrogazione per ben tre volte: questa è la quarta volta.

Mi meraviglio come, trattandosi di una zona umiliata da una massiccia presenza camorristica, non si riesca ad ottenere una risposta chiara sia da parte del ministro della giustizia sia da parte del ministro dell'interno. Devo ritenere che da parte dei due ministri ci sia una sorta di imbarazzo a rispondere. Si tratta di un fatto di una certa gravità, per cui sarebbe opportuno, prima della tornata elettorale ottenere un chiarimento su questa vicenda.

PRESIDENTE. Onorevole Giuliano, la Presidenza solleciterà questa richiesta che lei ha avanzato per la quarta volta.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15, con il *question time*.

La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di com-

petenza del ministro della giustizia, del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, del ministro della difesa, del ministro del lavoro e della previdenza sociale e del ministro della pubblica istruzione.

(Cessione delle cartiere Miliani Fabriano)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Galdelli n. 3-06891 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

L'onorevole Galdelli ha facoltà di illustrarla.

PRIMO GALDELLI. Presidente, ministro, colleghi, con la nostra interrogazione intendiamo conoscere quali società del gruppo cartiere Miliani Fabriano siano state messe in vendita con l'avvio della procedura di cessione poiché riteniamo incongruo non conoscere precisamente l'oggetto della gara e il suo valore.

Per evidenti ragioni di trasparenza chiediamo chi siano i potenziali acquirenti, coloro cioè che hanno già depositato la manifestazione di interesse. Le chiediamo, pertanto, di depositare i nomi delle società agli atti della Camera. Vogliamo, inoltre, conoscere la procedura adottata in tempi brevissimi. Sappiamo che gli obiettivi concordati sono l'unitarietà del gruppo e del marchio cartiere Miliani, la salvaguardia dell'occupazione, un piano industriale finanziario adeguato, il rispetto dei contratti di lavoro e la direzione aziendale che deve restare nelle Marche.

Ci permettiamo, infine, di farle presente che l'attuale *management* non è stato in grado di adottare in tre anni un piano industriale, finanziario e degli investimenti volto al rilancio del gruppo e dell'intero Poligrafico dello Stato, nonostante la legge n. 144 abbia messo a disposizione dello stesso Poligrafico 80 miliardi per vent'anni.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro ha facoltà di rispondere.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. Per la programmata cessione del capitale azionario delle cartiere Miliani Fabriano, l'azionista istituto Poligrafico e Zecca dello Stato ha adottato – assicurandone nelle diverse fasi la necessaria pubblicità – le procedure generalmente seguite in analoghi casi di privatizzazione, con l'assistenza di *advisor* di livello internazionale selezionati attraverso una gara europea.

Le fasi dell'iter procedurale sono state così configurate: pubblicazione e annuncio per manifestazioni di interesse; termine per la ricezione delle manifestazioni di interesse; analisi e valutazioni delle manifestazioni di interesse, eventuale richiesta di integrazione della documentazione mancante; invio ai possibili acquirenti della lettera di ammissione condizionata e dell'impegno di riservatezza; predisposizione di invio alle parti interessate del memorandum informativo; richiesta di offerte preliminari non vincolanti; ricevimento delle offerte preliminari e relativa selezione; predisposizione della bozza di contratto di compravendita; invio della lettera di ammissione alla *due diligence*; organizzazione e svolgimento del *data room*; predisposizione e invio della lettera di richiesta di offerta; presentazione delle offerte vincolanti; analisi comparativa delle offerte vincolanti e redazione graduatoria; approvazione della graduatoria; negoziazione della compravendita.

Oggi è venuto a scadenza il termine, prefissato per il 31 gennaio scorso, per le manifestazioni di interesse all'acquisto: all'*advisor* incaricato di riceverle (KPMG) ne sono pervenute 18 (7 da parte di soggetti italiani, 11 internazionali) che sono attualmente oggetto di esame per la verifica del rispetto delle condizioni di ammissibilità indicate nel bando di invito, pubblicato a suo tempo nelle formalità di rito. L'iter di cessione dovrebbe concludersi in circa 25 settimane.

L'istituto Poligrafico dello Stato ha, altresì, assicurato di essere impegnato ad effettuare la cessione dell'azienda – nel rispetto delle intese raggiunte con i sin-

dacati, anche ai fini del mantenimento dei livelli occupazionali, al tavolo seguito per il Ministero del tesoro dal sottosegretario Solaroli — secondo i criteri che sto per indicare. Come rileva l'onorevole interrogante, l'istituto Poligrafico è formalmente impegnato ad attenersi, nella cessione dell'azienda, come definito nell'agosto scorso al Ministero del tesoro, ai seguenti criteri: mantenimento della continuità di tutti i siti produttivi su cui oggi è articolata la società cartiere Miliani Fabriano; valorizzazione industriale e commerciale (marchio) dell'azienda anche attraverso un adeguato livello di investimenti; mantenimento del centro decisionale nella regione; rispetto del contratto nazionale, dei contratti integrativi e degli accordi sindacali in vigore; rispetto della procedura di informazione consultazione sindacale ai sensi dell'articolo 47 e della legge n. 428 del 1990.

Va ricordato che la procedura di cessione è stata avviata con una complessa azione di risanamento e ristrutturazione da parte del *management* aziendale, indispensabile per superare le criticità di gestione che nel biennio 1997-1998 si erano tradotte in perdite per oltre 370 miliardi di lire ed in una posizione debitoria (550 miliardi) notevolmente superiore al giro d'affari annuo dell'azienda, pari a 350 miliardi.

PRESIDENTE. L'onorevole Galdelli ha facoltà di replicare.

PRIMO GALDELLI. Signor ministro, ci sono domande alle quali non ho avuto risposta: non sappiamo, infatti, quale sia l'oggetto della gara, quali siano le società messe in vendita (e quindi l'ammontare del loro valore) né conosciamo i nomi dei potenziali acquirenti.

A tre anni dal cambio del *management* del Poligrafico e delle Cartiere Miliani è tempo di fare un bilancio e la nostra valutazione non è positiva. La pregherei di prendere atto di ciò, anche perché le abbiamo fatto pervenire una nota con la richiesta di un incontro per affrontare la vicenda nel suo complesso e valutare il

modo in cui attuare una politica che possa rispondere ai problemi di questo importante istituto, di un'azienda come le Cartiere Miliani che ha fatto la storia della carta nel nostro paese. Tale azienda merita un rilancio e non solo il risanamento finanziario; è questo il punto sul quale siamo critici, perché la missione che il *management* aveva era provvedere ad un risanamento finanziario e, nello stesso tempo, con un piano industriale, avviare una fase di investimenti rispetto ai quali, fra l'altro, un impegno era stato assunto in quest'aula dell'allora ministro del tesoro, l'attuale Presidente della Repubblica. Ciò, purtroppo, non è avvenuto.

In ordine alla sua risposta, pertanto — se me lo consente, signor ministro —, la nostra valutazione è per certi versi positiva, per altri meno: aspettiamo da lei, in altri modi, ulteriori informazioni e precisazioni.

(Dati relativi alla criminalità in Italia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cherchi n. 3-06885 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

L'onorevole Bonito, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, signor ministro, i dati forniti nei giorni scorsi dal Governo e dal ministro dell'interno sulla sicurezza in Italia hanno posto in evidenza i risultati importanti raggiunti nel nostro paese dalle politiche giudiziarie e di sicurezza promosse e realizzate dai Governi di centrosinistra. Il convincimento mio e della mia parte politica è che occorra proseguire sulla medesima strada con incisivi interventi amministrativi ed organizzativi e con adeguate iniziative normative. Siamo peraltro consapevoli, come classe politica e forza di Governo, che tutto ciò non appare di per sé sufficiente ad attenuare il sentimento di insicurezza dei nostri concittadini e che permane la centralità di una questione « securitaria ».

Per un verso, pertanto, massimo deve rimanere il nostro impegno per conseguire su tale fronte risultati sempre maggiori; per altro verso, non si possono sottacere le campagne e le strumentalizzazioni a fini di parte che coalizioni politiche ben individuate da tempo alimentano in ogni occasione, pubblica e pubblicistica.

Sul punto, il nostro convincimento è che alcuni provvedimenti governativi assunti or non è molto nelle forme del decreto-legge (mi riferisco al decreto contro le scarcerazioni facili) o del disegno di legge poi approvato (mi riferisco al pacchetto sicurezza) vadano incontro al diffuso sentire ed alle attese della gente e che gli effetti concreti di siffatte iniziative possano contribuire a rendere più vivibili le nostre città e le nostre comunità, piccole e grandi.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, Ministro della giustizia. Signor Presidente, in effetti, come ha detto l'onorevole Bonito, ci troviamo di fronte ad una situazione caratterizzata da due elementi: per un verso, i dati forniti dal ministro dell'interno, confortati da quelli resi noti anche in occasione dell'inaugurazione dell'anno giudiziario da molti distretti giudiziari il 13 gennaio scorso, registrano una diminuzione di molti tipi di criminalità e di reati; per altro verso, però, come ricordava l'onorevole Bonito, persiste una diffusa percezione di insicurezza nei cittadini, al di là delle dinamiche reali dei dati sulla criminalità e sull'illegalità.

Per affrontare questa situazione, mi pare che il Governo si sia mosso su due fronti: per un verso, rafforzando tutti i meccanismi di prevenzione e di repressione sul territorio ad opera delle forze di polizia, compiendo uno sforzo particolare per potenziare la capacità di intervento dei carabinieri, delle forze di polizia e della Guardia di finanza in termini preventivi e repressivi di fronte all'azione illegale, rafforzando il dispiegamento degli uomini direttamente sul territorio, speri-

mentando forme di organizzazione delle forze di polizia di prossimità che costruiscano un rapporto costante e organico tra la presenza della polizia e le comunità locali, al fine di garantire una presenza più visibile e più significativa delle forze dell'ordine sul territorio, con il duplice intento di assicurare i cittadini proprio con la visibilità della presenza e, al tempo stesso, di rafforzare la capacità di intervento ogni qualvolta si produca un'illegalità. Per un secondo verso, l'azione del Governo è stata tesa a rafforzare tutta l'iniziativa volta a garantire al cittadino una giustizia più efficiente, più rapida e più certa.

Ricordo che in questi anni sono consistentemente aumentate le risorse per la giustizia che sono cresciute del 40 per cento dal 1995 al 2001, passando da 7.500 miliardi a 12 mila miliardi.

Ricordo inoltre che si è fatta un'immissione notevole di personale sia per quello che riguarda quello di tipo amministrativo (6 mila persone in più in cinque anni) sia per quello della magistratura, al fine di ridurre le carenze di organico. Da questo punto di vista, ricordo ai deputati interroganti che sono in corso due concorsi per 700 magistrati e, proprio qualche settimana fa, è stato definitivamente approvato il disegno di legge che aumenta la pianta organica di altri mille magistrati e il Ministero — d'intesa con il Consiglio superiore della magistratura — sta già predisponendo le procedure per bandire i concorsi relativi anche a questi mille magistrati.

Parallelamente, si è intervenuti per una vasta informatizzazione di tutto il sistema giustizia, per applicare moderne procedure e tecnologie che rendano più efficiente la giustizia. Allo stesso modo, si è intervenuti a rafforzare tutti i dispositivi a sostegno di un sistema penitenziario che sia in grado di garantire una maggiore certezza della pena.

Tutto questo a conferma del fatto che i temi della sicurezza, della legalità, dell'ordine e della giustizia sono stati e continuano ad essere una priorità d'azione del Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Bonito, co-firmatario della interrogazione, ha facoltà di replicare.

FRANCESCO BONITO. Ringrazio il ministro per la tempestività della risposta e per i contenuti della stessa. Peraltro, trovandomi ad interloquire con il ministro della giustizia, voglio ricordare, in questo « finire » di legislatura, la grande importanza che hanno per la mia parte politica alcuni provvedimenti che hanno quasi esaurito l'iter parlamentare e che potrebbero essere assunti come definitivi ormai anche dall'altro ramo del Parlamento, qualora sulle soluzioni da noi proposte vi fosse il consenso anche dell'opposizione e un atteggiamento dell'opposizione responsabile rispetto agli interessi veri dei cittadini. Mi riferisco, ad esempio, a quell'importante iniziativa parlamentare con la quale la Camera dei deputati ha disciplinato e riformato completamente il processo di esecuzione immobiliare nel nostro paese.

Sono deputato del sud e tutti i cittadini del Mezzogiorno sanno quanto sia importante e rilevante questa riforma, che peraltro darebbe beneficio all'intero sistema economico del paese. Ma per quanto riguarda la realtà e la specificità tutta meridionale, noi sappiamo benissimo che il procedimento di esecuzione immobiliare, proprio per le sue lentezze, ha innescato forme di delinquenza sul territorio molto pericolose ed assai incisive ed acute.

Mi auguro che le forze di opposizione non si oppongano all'esame in sede deliberante al Senato del provvedimento, mostrino senso di responsabilità e consentano l'approvazione di questo importante provvedimento.

Anche attraverso queste vie dell'innovazione della riforma giudiziaria, si contrasta il sentimento di insicurezza dei cittadini italiani!

Mi auguro che in questa direzione si dimostri senso di responsabilità da parte dell'opposizione.

(Atti di violenza compiuti dai militari della Kfor in Kosovo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pozza Tasca n. 3-06890 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Possa Tasca ha facoltà di illustrarla.

ELISA POZZA TASCA. Ministro, non è la prima volta che la comunità internazionale è scossa da notizie relative al presunto coinvolgimento di militari in violenze nelle zone di guerra. Pensiamo ai fatti gravissimi della Somalia e dei militari della Kfor in Kosovo.

L'ultima storia, quella di Jiuljeta, una ragazza moldava, ripete nei modi e nei luoghi altre storie già denunciate dalla sottoscritta con interpellanze ed interrogazioni, nonché con lettere ai vari Presidenti delle istituzioni europee e paneuropee.

Questa giovane vittima ridotta in schiavitù ha raccontato di essere stata violentata e picchiata da soldati con al collo una tessera di plastica riprodotte la propria foto, ubriachi, che sparavano anche colpi di arma da fuoco con le loro pistole. Ha dichiarato che soldati di origine italiana, inglese tedesca e americana abusavano delle ragazze.

Signor ministro, desidero sapere se lei intenda avviare un'indagine per tutelare questa giovane donna e tutte le altre.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa ha facoltà di rispondere.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. I fatti richiamati dall'onorevole Pozza Tasca nella sua interrogazione suscitano l'indignazione del Governo, poiché lo sfruttamento della prostituzione rappresenta un fenomeno delinquenziale, grave e disgustoso, che diventa motivo di ancora maggiore ripulsa quando coinvolge persone, come la giovane moldava, che vengono ridotte in schiavitù e costrette a prostituirsi da criminali sfruttatori che

spesso, come verosimilmente in questo caso, le conducono fuori dal loro paese con il miraggio di un lavoro.

La giovane ha presentato una denuncia alla questura di Lecce affermando che un padrone costringeva a prostituirsi circa 80 ragazze con i militari di stanza nell'area balcanica. Come amministrazione noi non disponiamo di elementi ulteriori rispetto a quelli che la stampa ha fornito, ma certamente posso assicurare che — come è stato fatto — vi è il massimo impegno di collaborazione con la magistratura inquirente, per l'accertamento di eventuali responsabilità tra i nostri militari, pur se al momento non si dispone di riscontri concreti in questo senso.

Se le organizzazioni clandestine dedite al traffico della prostituzione, sovente con la riduzione di giovani donne in stato di schiavitù, suscitano la maggiore repulsione, la stessa repulsione va rivolta nei confronti di coloro che fruiscono della prostituzione.

Nei nostri reparti e nei loro comandi non c'è alcuna acquiescenza verso il fenomeno.

I nostri comandanti sono particolarmente attenti a vigilare e a mettere in guardia i propri militari dall'aver rapporti non corretti con la gente del luogo. I nostri carabinieri, laddove siano impiegati nei Balcani, sono impegnati anche con successo nel reprimere e contrastare la prostituzione, pur se operano in paesi sovrani dove non è ovviamente possibile sostituirsi alle autorità locali.

Sul caso denunciato, va detto che la cittadina di Velesta, di cui ha parlato la ragazza moldava e di cui si tratta, è vicina ad una località archeologica e turistica (Ohrid) dove anche i militari di Kfor, quando sono in turno di libero permesso, possono recarsi. Va osservato, tuttavia, che, rispetto alla zona in cui prestano servizio i nostri militari, nell'area di Skopje, la cittadina di Velesta dista oltre 160 chilometri, quindi non è facile raggiungerla nei brevi periodi di libertà dal servizio di cui dispongono i militari del

nostro contingente, anche tenendo conto della disagiata condizione viaria di quella regione.

Naturalmente, non si può escludere che qualche militare italiano vi sia coinvolto. I controlli continuano per riscontrare con rigore quanto denunciato. Confermo la disponibilità a collaborare con la magistratura senza riserve e senza alcun atteggiamento di compiacenza. Se emergeranno comportamenti del genere, saranno assunti severi provvedimenti disciplinari.

Il Governo conferma l'impegno contro la piaga della prostituzione, del suo sfruttamento e della frequente riduzione in schiavitù di giovani donne in fuga dai loro paesi, un fenomeno tristemente presente che occorre sconfiggere anche nel nostro paese, dove è massima la nostra responsabilità.

PRESIDENTE. L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di replicare.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, il ministro ha fatto cenno a fatti di criminalità per i quali anche questo Parlamento ha fortunatamente previsto un testo di legge. Qui però vi è qualcosa di più grave. Non si tratta solo di una criminalità organizzata, ma di giovani che hanno subito violenza da uomini in divisa e che non potranno mai più avere fiducia di altri uomini che portano la divisa.

Domenica ero a Lecce, nel centro cui ho fatto riferimento, ed ho visto arrivare tre giovani moldave comprate (l'ultimo acquisto) da un poliziotto albanese che le ha portate fino in Italia.

Non dobbiamo intervenire solo per evitare, come lei indicava, il traffico degli esseri umani, la riduzione in schiavitù, la prostituzione; quando in questo ambito sono coinvolte forze militari, che devono tutelare la pace in determinate zone e appartenenti alle forze militari stesse abusano di giovani ridotte in schiavitù, vi è un aspetto ancora più grave. Signor ministro, Julieta e le altre ragazze hanno avuto non solo un padrone (lei ha letto quanto risulta alla questura di Lecce), ma sette o

otto padroni. Vorrei pregarla allora di assumere un'iniziativa: svolgiamo un'indagine per tutelare la salute dei giovani militari rispetto alle conseguenze della guerra? Cerchiamo allora di fare un'indagine anche su questo, perché Julieta ha detto: liberate le altre mie amiche, sono più di ottanta, che sono ancora lì, in condizioni di schiavitù, a disposizione della forza NATO.

Voglio che il mio paese si faccia portavoce forte negli organismi internazionali, affinché si faccia chiarezza su questa realtà.

PRESIDENTE. Prima di passare alla successiva interrogazione, saluto la scuola elementare Papa Giovanni XXIII di Margherita di Savoia, che è in visita alla Camera.

(Licenziamenti di lavoratori con contratto a tempo determinato presso la Fiat)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giordano n. 3-06886 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Giordano ha facoltà d'illustrarla.

FRANCESCO GIORDANO. Signor ministro, 147 ragazzi assunti con contratto a termine a Torino non hanno ottenuto dall'azienda il rinnovo ed ora sono senza lavoro. L'azienda in questione non è un'azienda qualsiasi, è la Fiat: in questi anni sono stati vantati profitti, livelli di redditività, *performance* nella vendita dell'auto, eppure ora quei ragazzi sono fuori.

La Fiat ha ottenuto per tanto tempo, a vario titolo, risorse finanziarie pubbliche, come nessun'altra azienda in Italia, eppure questi ragazzi sono senza lavoro. Voi del Governo non potete almeno far valere il peso di queste regalie? Dopo i favori della rottamazione, si può chiedere che questi ragazzi siano riassunti, che l'arroganza e la discrezionalità di questa impresa siano abbattute? Potete far valere finalmente un vostro orientamento o al

contrario questa azienda incute soggezione anche a voi? Siete in grado di far valere il vincolo della tenuta occupazionale in una condizione in cui, finalmente, vi è una tenuta unitaria di tutto il movimento sindacale ed una straordinaria solidarietà di tutti i lavoratori della Fiat?

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. La vicenda cui fa riferimento il collega, onorevole Giordano, corrisponde ai termini di fatto che sono stati ricordati: da informazioni assunte, risulta che per 139 lavoratori e lavoratrici assunti con contratto a termine nell'ottobre 1999 e prorogati poi dal luglio 2000 fino a febbraio 2001 non vi sarà l'assunzione nella Fiat.

Secondo l'azienda, in base all'andamento del mercato, non sarebbe possibile programmare assunzioni a tempo indeterminato, tenendo anche presenti i processi di trasferimento dallo stabilimento di Rivalta a quello di Mirafiori. In sede di accordo stipulato con le rappresentanze sindacali in Italia, l'azienda si è impegnata, nel caso di nuove assunzioni entro i prossimi dodici mesi, a procedere all'assunzione dei lavoratori in questione.

Alla luce di questi elementi, così come del fatto che la precedente normativa di incentivazione non si collega automaticamente a dati occupazionali, l'operato dell'azienda non appare presentare profili di illegittimità. Tuttavia, mi rendo conto che le questioni poste dall'onorevole Giordano vanno oltre questo dato. Intanto, vorrei osservare che la situazione occupazionale della Fiat, anche in presenza di difficoltà che potrebbero sfociare in ulteriori provvedimenti, dei quali pure si è parlato, desta indubbiamente preoccupazione ed attenzione da parte del Governo: se mi sarà richiesto dalle parti, sarà mia cura intervenire direttamente nella vicenda, per dare un contributo affinché queste difficoltà possano essere superate salvaguardando i livelli occupazionali.

È indubbio, peraltro, che l'onorevole Giordano, partendo dalla questione, pone due problemi che hanno carattere generale, ma che a loro volta si ripropongono nel caso specifico. Il primo riguarda la cosiddetta precarizzazione del rapporto di lavoro ed il secondo il nesso fra incentivi e prospettive occupazionali. In ordine al primo aspetto, il Governo (ed io personalmente) ha sempre ritenuto prioritario favorire forme di occupazione stabile.

Si sta discutendo, in questi giorni, del reperimento da parte dell'Italia della direttiva dell'Unione europea in tema di contratto a tempo determinato. Vorrei ricordare che l'impostazione di ritenere prioritaria l'occupazione stabile, di cui parlavo poc'anzi, è esattamente quello che chiede l'Europa. La direttiva sul tempo determinato, del resto concordata a livello europeo fra datori di lavoro e sindacati, riconosce espressamente che: « I contratti a tempo indeterminato sono e continueranno ad essere la forma comune dei rapporti di lavoro tra i datori di lavoro e i lavoratori, nella convinzione che il rapporto di lavoro a tempo indeterminato costituisca la tipologia di lavoro prioritaria contribuendo alla qualità della vita dei lavoratori interessati ».

L'impostazione del Governo in tale direzione, nei provvedimenti più recenti, si riassume, ad esempio, nelle misure sul credito d'imposta o sull'incentivazione al *part-time*, che sono riservate alle assunzioni a tempo indeterminato.

Quanto poi al problema dei finanziamenti pubblici all'industria, credo che l'onorevole Giordano ponga una questione fondata. Negli anni passati, in una fase di crisi economica, certe scelte erano probabilmente obbligate. Oggi, in fase di espansione, credo che il quadro vada rivisto e che le risorse pubbliche debbano essere utilizzate sulla base di precise garanzie di salvaguardia, anzi di creazione, di nuovi posti di lavoro.

ILARIO FLORESTA. Fa sempre i comizi!

PRESIDENTE. Onorevole Floresta, stiamo scherzando? Il ministro ha parlato tre minuti come tutti. Stia zitto.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Evidentemente gli è piaciuto e gli è sembrato che durasse di più!

PRESIDENTE. L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, signor ministro, con sincerità, è necessario che vi adoperiate in queste ore per intervenire politicamente sulla FIAT. Capisco che vi è un problema di legittimità giuridica, ma politicamente potete intervenire.

Signor ministro, è evidente che l'atteggiamento della FIAT è di pura arroganza, non è certamente un problema di andamento del mercato, né un problema economico se la FIAT rinuncia per il momento a 147 lavoratori, altrimenti non farebbe gli straordinari né attiverebbe altre risorse sostitutive di lavoro. La verità è che vuole far valere un potere, far sentire il peso di una precarietà, in sintonia con quanto oggi richiede Confindustria, come lei ci ha appena ricordato. I contratti a termine, i contratti atipici, in realtà, stanno ledendo i diritti dei lavoratori.

Signor ministro, lei sa perché alla FIAT vi è stata questa risposta straordinaria da parte di tutti i lavoratori? Perché, non solo hanno espresso solidarietà nei confronti di questi ragazzi, ma hanno sentito minacciata la loro condizione in prospettiva. Per questo motivo bisogna mettere nuovamente vincoli, mettere uno stop alla discrezionalità con la quale il datore di lavoro — oggi FIAT, domani chissà quale — decide di usare in modo totalmente unilaterale la gestione della forza lavoro. Sono stati dati troppi soldi al sistema delle imprese, troppi soldi, senza avere in cambio un vincolo occupazionale, un lavoro stabile, una possibilità di credere in una prospettiva.

Le sue ultime parole, signor ministro, hanno confermato quanto io dicevo e spero che tutto ciò diventi politica, attività, iniziativa concreta e incidenza. Credo che quei 147 ragazzi, in barba all'arroganza della FIAT, debbano essere riassunti: solo così si può dare un contenuto e una moralità alla politica (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione-comunista-progressisti e della Lega nord Padania*).

(Attuazione del piano industriale sottoscritto da Finmeccanica)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Tortoli n. 3-06887 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Tortoli ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO TORTOLI Signor Presidente, signor ministro, la mia interrogazione è molto semplice e non richiede troppi giri di parole, ma esige una risposta precisa in merito al caso Ansaldo-Breda. Noi di Forza Italia vogliamo sapere se l'attuale Governo, figlio naturale del precedente Governo D'Alema, intenda confermare quanto garantito dall'allora ministro del lavoro nel maggio del 1999, quando fu sottoscritto da Finmeccanica il piano industriale, che confermava a Pistoia, presso la Breda Costruzioni ferroviarie la sede della direzione veicoli.

Vogliamo sapere se l'attuale Governo intenda ancora farsi garante di quell'accordo e lo vogliamo sapere con chiarezza, visto che, al contrario, Finmeccanica sta andando avanti per la sua strada, contravvenendo agli impegni presi e ipotizzando lo spostamento a Napoli della direzione, se non addirittura la svendita della Breda per far cassa.

La invito fin da ora, signor ministro, a non dirci che Finmeccanica è un'azienda privata libera di procedere al riassetto industriale del settore trasporti.

PRESIDENTE. Il Ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, sono in grado di rispondere sinteticamente al quesito posto dall'onorevole Tortoli. Come egli medesimo ricordava, è il Ministero dell'industria che segue in particolare tale questione; tuttavia, essendo stata presentata un'interrogazione parlamentare, ho assunto direttamente da Finmeccanica le notizie del caso.

Finmeccanica fa sapere che la società intende procedere alla cosiddetta societizzazione delle attuali divisioni veicoli e sistemi per la migliore visibilità delle singole filiere di *business* in cui si articola il settore trasporti e, quindi, per cogliere meglio le opportunità che si presentano sul mercato in fatto di collaborazione e accordi internazionali.

Tuttavia, Finmeccanica dice, al tempo stesso, che resta confermato quanto previsto dall'accordo del marzo 1999 e quindi, da una parte, il progetto di integrazione delle attività veicolistiche di Ansaldo Breda costruzioni ferroviarie e, per quanto concerne i siti di Pistoia e Napoli, il fatto che la direzione del sistema veicoli resta incardinata su Pistoia.

PRESIDENTE. L'onorevole Tortoli ha facoltà di replicare.

ROBERTO TORTOLI. Signor ministro, noi volevamo sapere in maniera più chiara se la decisione sia quella di trasferire a Napoli il cervello della società. Le sue considerazioni ci convincono relativamente, perché sul piatto della bilancia vi sono migliaia di posti di lavoro: da 4 mila a 5 mila posti di lavoro compreso l'indotto.

Probabilmente lei oggi per spiegarci la necessità di uno spostamento a Napoli della direzione strategica del sistema veicoli avrebbe dovuto parlare di esigenze industriali, dire che Breda non funziona, che a Pistoia non si produce con efficienza, che non si ottengono commesse importanti in tutto il mondo. È stato costretto a non essere preciso e rigoroso sul problema per non confessare che alla fine la scelta sarà politica (*Commenti del ministro Salvi*).

Accetto ciò che lei ha dichiarato e, siccome l'amministratore delegato della Finmeccanica è in audizione al Senato, voglio controllare se ciò che Bono sta dichiarando in questo momento al Senato corrisponda a quanto ha detto lei (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Voglio controllarlo anch'io, visto che me lo hanno detto loro.

(Differimento del termine per il versamento dell'acconto del premio INAIL)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Michielon n. 3-06892 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Michielon ha facoltà di illustrarla.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, in seguito alla recentissima innovazione della disciplina dell'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro e, di conseguenza, della modulistica relativa alla denuncia delle retribuzioni ed al calcolo del premio dovuto, l'INAIL, essendo in ritardo con la distribuzione dei prospetti contenenti la nuova classificazione ed il nuovo tasso di rischio da applicare, lo scorso 11 gennaio aveva deliberato di accogliere le istanze dei consulenti del lavoro, di prorogare il termine per gli adempimenti dal 16 febbraio al 16 marzo 2001, precisando che ciò non comportava alcuno scompenso di cassa.

Purtroppo il Ministero del lavoro ha lamentato la necessità, per esigenze di tesoreria, di un versamento in acconto alla scadenza naturale del mese di febbraio, per cui l'INAIL il 7 febbraio scorso ha deliberato d'urgenza la proroga al 23 marzo 2001 del termine di legge del 16 febbraio, ma nel contempo, per soddisfare le esigenze di cassa dello Stato, ha stabilito che entro il prossimo 20 febbraio

dovrà essere corrisposto un acconto pari al 60 per cento del versamento dovuto alla data fissata con la precedente delibera, cioè il 16 marzo 2001.

L'assurdo è che il Governo formalmente ha accolto le istanze dei professionisti e delle aziende, ma di fatto li ha beffati in quanto adesso essi si ritrovano a dover rispettare una doppia scadenza e ad effettuare un doppio versamento nel giro di pochissimi giorni.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, i termini della questione sono quelli che ricordava l'onorevole interrogante. Il termine di legge in realtà era già scaduto, ma, poiché vi è stato qualche ritardo burocratico, si è valutato come procedere alla proroga, seguendo alla fine questo meccanismo: il 60 per cento di acconto, che non pone problemi di conteggio perché si calcola in base al conteggio precedente, e poi il saldo il mese successivo.

Ciò è derivato dal concerto con il Ministero del tesoro, che ha ritenuto assolutamente necessario prevedere per il mese di febbraio questo versamento in acconto per evitare un maggiore fabbisogno di tesoreria dell'ordine di alcune centinaia di miliardi.

Si è cercato di contemperare le esigenze delle aziende con le necessità relative ai flussi finanziari. Infine l'8 febbraio scorso l'INAIL ha dato tutte le direttive per la parte attuativa.

A me pare che sia stata seguita una strada giusta rispetto ad un termine che era già previsto; noi non abbiamo anticipato termini ma abbiamo comunque prorogato, sia pure prevedendo l'acconto del 60 per cento, perché, come giustamente chiesto dal ministro del tesoro, bisogna tener conto anche dei conti pubblici. Del resto anche il leader del suo schieramento giustamente richiama all'attenzione l'opportunità di consegnare i conti in ordine

e quindi bisogna cercare di fare in modo che ciò avvenga e nello stesso tempo che si soddisfino per quanto possibile le esigenze delle imprese che in base a questo meccanismo (il 60 per cento rispetto ad un termine che già conoscevano e proroga del saldo, che è la parte su cui è necessario recuperare il tempo burocratico che si era perso) sia compiuta un'opera di ragionevolezza.

PRESIDENTE. L'onorevole Michielon ha facoltà di replicare.

MAURO MICHIELON. Mi dichiaro estremamente insoddisfatto perché il ministro sa bene che con il decreto legislativo n. 38 del 2000 si sia profondamente innovata la disciplina dell'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro, con particolare riferimento ad una riclassificazione dei datori di lavoro soggetti all'obbligo assicurativo, all'emanazione di una tariffa dei premi, nonché all'assicurabilità dei lavoratori parasubordinati. Il problema è che solo il 23 gennaio l'INAIL ha inviato i prospetti, nonostante avesse accolto — poiché era lo stesso istituto fuori termine — la richiesta dei consulenti del lavoro di stabilire una proroga al 16 marzo 2001 per la consegna dei moduli ed il pagamento. Come lei ben sa, il decreto del Presidente della Repubblica n. 1124 del 30 giugno 1965 prevede che le classificazioni dei datori di lavoro e gli elementi di calcolo del premio debbano essere notificati almeno quarantacinque giorni prima della scadenza del termine di adempimento.

L'INAIL, con senso di responsabilità, aveva accolto le richieste dei datori di lavoro e dei consulenti del lavoro, ma è questo Governo che, per mantenere in equilibrio i conti, sta facendo di tutto e addirittura attinge ai fondi dell'INAIL. Infatti, signor ministro, lei ha omesso che questi soldi per l'INAIL passano per la Tesoreria, il che vuol dire che il Tesoro attinge denaro dagli infortuni sul lavoro. Questa è la realtà che fa sì che a Treviso vi siano ben 100 mila posizioni assicurative e, cioè, che l'INAIL dovrà esaminare

200 mila prospetti. Per l'ennesima volta il Governo, sotto elezioni, ha fatto finta di accogliere le istanze dei datori di lavoro e dei consulenti del lavoro, ma in realtà ha mantenuto la scadenza a febbraio mentre ha fissato a marzo il saldo, con un conseguente doppio calcolo per i datori di lavoro e per l'INAIL. Ecco perché ribadisco la mia insoddisfazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Iniziativa per garantire la continuità didattica)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Volpini n. 3-06888 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Volpini ha facoltà di illustrarla.

DOMENICO VOLPINI. Signor ministro, ci risulta la notizia di proteste da parte di genitori, studenti e dirigenti scolastici riguardanti il problema della continua « girandola » di supplenti che va ben oltre la fine del primo quadrimestre. Tale discontinuità provoca inevitabilmente gravi danni all'azione didattica ed educativa; tali disfunzioni hanno recentemente provocato anche massicce manifestazioni studentesca a difesa del diritto all'apprendimento.

Vorremo sapere quali provvedimenti urgenti il suo Ministero intenda prendere per dare soluzione al difficile problema.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione.* La legge n. 124 del 1999 ha introdotto una serie di modifiche complesse in materia di reclutamento del personale e ha comportato l'adozione di procedure nuove e molteplici, complesse per la loro natura e per l'alto numero di persone interessate nella nostra scuola.

Si è cercato di rendere il più possibile regolare, nonostante la complessità che

avevamo dinanzi, l'avvio dell'anno scolastico attraverso la conversione del decreto-legge n. 240 del 2000, che persegue l'obiettivo di garantire la massima continuità didattica. Le norme contenute nel provvedimento sono state applicate rigorosamente. Tuttavia, quel provvedimento dà titolo ad assunzioni in ruolo, con raggiungimento immediato della sede, solo al personale incluso nelle graduatorie di concorsi ordinari conclusisi prima del 31 agosto 2000. Il personale che abbia vinto un concorso dopo tale data entrerà in ruolo (questo dispone il decreto — diciamo così — «salvacontinuità») il 30 settembre 2001, con decorrenza dal 1° settembre 2000. Tale aspetto, dunque, è stato sanato.

L'aspetto che non è stato sanato è il seguente: vi sono graduatorie permanenti da costruire e gravi fenomeni (sotto tale punto di vista) nella scuola secondaria. Al riguardo, in relazione soprattutto alla determinazione delle graduatorie permanenti delle supplenze, vi sono stati ritardi da parte di provvedimenti (ne riparleremo in una successiva interrogazione). Di conseguenza, le operazioni di conferimento delle supplenze annuali e temporanee hanno subito alcuni disagi, anche se di dimensioni quantitative non eccessive (circa 650 mila insegnanti) ma certamente gravi a livello locale in diverse situazioni. Ecco perché il Ministero sta predisponendo — sulla base di un monitoraggio nelle province e nei provveditorati — un provvedimento eccezionale ed urgente che consenta di superare i disagi che si stanno determinando ai fini della continuità didattica.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor ministro.

L'onorevole Volpini ha facoltà di replicare.

DOMENICO VOLPINI. Signor ministro, ci riteniamo soddisfatti della sua risposta e attendiamo il provvedimento di cui ci ha dato notizia. In ogni caso, ci teniamo a ribadire che riteniamo che il fine primario della scuola consista nel dare una risposta di alto livello al diritto costituzionale

all'apprendimento degli studenti. Siamo convinti che ciò debba avvenire nel pieno rispetto dei diritti del lavoratore docente (sia titolare, sia precario), ma riteniamo altresì che, se il fine primario del buon livello di istruzione degli allievi non viene raggiunto a causa della girandola delle supplenze, viene vanificato anche il lavoro del corpo docente e la sua stessa dignità professionale.

Dunque, rimaniamo in attesa di quel provvedimento, che speriamo ponga rimedio alle disfunzioni che, anche se sono locali, laddove si sono verificate hanno provocato realmente gravi danni per gli studenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

(Episodi di violenza nelle scuole italiane)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cavanna Scirea n. 3-06889 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Cavanna Scirea ha facoltà di illustrarla.

MARIELLA CAVANNA SCIREA. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, è di questi giorni la notizia che ad innescare l'omicidio di una studentessa di 16 anni, avvenuto in una scuola di Sesto San Giovanni, sia stato un banale litigio tra fidanzatini, una lite che ha distrutto la vita di due ragazzi e delle loro famiglie. Si tratta di bravi ragazzi, con alle spalle famiglie perbene che, in apparenza, vivevano una vita normale e senza problemi, ma che evidentemente nascondevano una situazione di disagio sociale.

Si deve purtroppo rilevare che l'omicidio della studentessa di Sesto San Giovanni non è un caso isolato di aggressione avvenuto nelle scuole: avvenimenti come questi sono sintomatici di una situazione di allarme sociale che non può essere sottovalutata. Chiedo quindi se il Governo, a seguito degli ultimi eventi avvenuti nelle scuole, intenda promuovere iniziative che siano finalizzate a restituire alla scuola la sua funzione di educazione sociale.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, il tragico episodio che si è verificato (che porta ad esprimere solidarietà alla famiglia della giovane vittima, ma anche alla scuola, e comprensione del dolore della famiglia del presunto colpevole) si inserisce in uno scenario caratterizzato da dinamiche complesse, che vanno evidentemente al di là della scuola. L'istituto in questione, sulla base dei dati che abbiamo, da anni si distingue per la sua adesione ai processi innovativi, privilegia un attento approccio anche psicologico e strategie didattiche in sintonia profonda con quei bisogni dell'alunno che venivano poc'anzi richiamati dall'onorevole interrogante. Nell'istituto, tra l'altro, operano due psicologi, che impiegano la loro competenza a favore di tutti gli studenti per sei ore settimanali.

Questa è la condizione — una condizione per certi aspetti ottimale — in cui si è verificata quella tragedia. Da tempo il Ministero ha posto e continua a porre in essere iniziative specifiche finalizzate alla prevenzione del disagio, nelle sue varie manifestazioni.

Mi sia permesso di enumerare le attività più significative. Il progetto « Studentesse e studenti » ha il compito di individuare interventi modulati sulle diverse fasce di età e improntati a contrastare situazioni socio-culturali capaci di sostenere in modo aspecifico — come in questo caso — condizioni di rischio. Il progetto « Centri di informazione e consulenza » offre informazione ed assistenza per prevenire il disagio e le conseguenti patologie: è previsto anche il supporto di esperti esterni (psicologi e medici). Il progetto « Formazione » è destinato alla formazione degli operatori nelle materie che complessivamente riguardano il disagio. Il progetto « Life skills » e « Peer education » ha lo scopo di prevenire e ridurre fenomeni di dipendenza, devianza e psicopatologie legate al mondo della scuola. Ancora, vi è un progetto finalizzato a sti-

molare gli adolescenti a rimuovere comportamenti a rischio anche mediante l'uso di nuove tecnologie della comunicazione che danno un quadro dei rischi. Infine, vi sono progetti di prevenzione dei fenomeni di bullismo. A tali progetti nazionali, finanziati centralmente, si aggiungono quelli posti in essere autonomamente da molte scuole nel quadro delle loro attività.

Mi piacerebbe sperare che tutto questo possa servire a ridurre rischi come quelli che hanno avuto spazio a Sesto San Giovanni.

PRESIDENTE. L'onorevole Cavanna Scirea ha facoltà di replicare.

MARIELLA CAVANNA SCIREA. Signor Presidente, signor ministro, dalla lettura dei fatti di cronaca sembra che ultimamente la scuola sia diventata luogo di scontro piuttosto che di scambio culturale e l'istituzione scolastica ha perso la funzione di educazione sociale forse anche a causa di un'attività didattica rivolta più alla quantità di informazioni che alla ricerca vera e propria della qualità dei rapporti con il corpo studentesco.

Voglio però ringraziarla, signor ministro, per la tempestività ed i contenuti della sua risposta. Lei mi trova perfettamente d'accordo sulle proposte, ma in particolare su una, quella di istituire nell'ambito scolastico la figura specifica dello psicologo, che possa fare da *trait d'union* tra la famiglia e la scuola, tra lo studente e l'insegnante e che in qualche modo non rappresenti una consulenza invasiva, ma un sostegno a cui i ragazzi possono ricorrere.

(Situazione del sistema scolastico italiano)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Napoli n. 3-06894 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*)

L'onorevole Napoli ha facoltà di illustrarla.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, signor ministro, i contenuti della nuova scuola di base di sette anni presentano vuoti incalcolabili: la progressiva demolizione delle attuali valide scuole elementare e media, l'abolizione dello studio della storia intesa come maestra di vita, l'abolizione dell'educazione fisica, l'abolizione dei licei classici; l'introduzione dello studio della lingua araba; l'abolizione di pagelle, voti, interrogazioni, valutazioni della condotta; 50 mila posti da ridurre negli organici della scuola entro il 2003, ai quali si aggiungeranno quelli derivanti dal riordino dei cicli scolastici; la mancanza di riconoscimento della professionalità docente, la mancata erogazione degli emolumenti al personale precario, l'inadeguata selezione dei nuovi docenti, la lenta predisposizione delle graduatorie permanenti; strutture scolastiche non idonee. Non ritiene che tutto quanto elencato sia sufficiente per affermare che la qualità del sistema di istruzione del nostro paese è stata completamente abbattuta?

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

DE MAURO TULLIO, *Ministro della pubblica istruzione*. Non lo ritengo, onorevole Napoli!

La commissione ministeriale incaricata di formulare proposte per il programma di attuazione del riordino dei cicli scolastici — composta da insegnanti, da specialisti di ogni orientamento ideale e politico e dai rappresentanti di tutte le associazioni scientifiche e didattiche disciplinari, nonché dalle massime istituzioni pubbliche di alta cultura — ha lavorato per predisporre il programma di massima e poi, approvato tale programma dalle risoluzioni di questo Parlamento, ha lavorato per approntare le proposte sui percorsi di apprendimento nella scuola dell'infanzia e di base.

Come già noto, la commissione ha raccolto in quadri coerenti le migliori esperienze educative che le scuole hanno maturato nei decenni trascorsi; sulla base di ciò, il ministro sta predisponendo — per

sottoporle agli organi consultivi e di controllo — le indicazioni curricolari per la quota nazionale, indicazioni di cui le scuole stesse potranno valersi per predisporre nella loro autonomia i curricoli opportuni.

Sulla base dei documenti già prodotti dalla commissione sono lieto di poter anticipare che non ci sarà alcun voto, ma anzi ci sarà qualche novità aggiuntiva nelle indicazioni di studio: per esempio, per dirne una, l'insegnamento di almeno due delle quattro lingue europee già presenti nelle nostre scuole (oltre all'italiano, naturalmente). Si tratta di una generalizzazione della felice esperienza dei 3.500 istituti comprensivi, cioè già unificanti ex elementari ed ex medie e già operanti da anni.

L'intera storia italiana, europea e mondiale sarà studiata a due riprese nella scuola di base e nelle secondarie.

Si intensificheranno le attività fisicomotorie (le vecchie ginnastica o educazione fisica), e tali intensificazioni sono state accolte con soddisfazione da organi e ambienti sportivi.

Non ci sarà alcuna ridicola abolizione del liceo classico, invece, come chiesto da illustri studiosi, si richiameranno già nel ciclo di base le radici latine della nostra lingua.

Non c'è alcuna introduzione dello studio della lingua araba, salve le scelte autonome che possano fare in sede locale nella quota locale le scuole. Non c'è alcuna abolizione di pagelle, voti od interrogazioni e nemmeno di valutazioni di comportamenti, affidate queste ai regolamenti di disciplina che le scuole stanno predisponendo in base ad una legge di tre anni fa.

Non è prevista alcuna riduzione di organici, ma la riutilizzazione delle eventuali eccedenze di personale che dovessero verificarsi alla fine dei sette anni — dunque, mai nel 2003 — all'interno degli organici funzionali.

Aggiungo ancora che la riapertura dei corsi abilitanti, disposta da questo Parlamento a metà dello scorso anno, ha

provocato alcuni ritardi, è vero, e ritardi ci sono nell'espletamento serio dei lavori delle commissioni di concorso.

Ricordo ancora che la legge finanziaria consente a comuni e province di accendere mutui per 600 miliardi al fine di migliorare l'edilizia scolastica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

UMBERTO CHINCARINI. Con che cosa li paghiamo? Fai tu il sindaco?

PRESIDENTE. L'onorevole Napoli ha facoltà di replicare.

ANGELA NAPOLI. Signor ministro, lei ha tentato di illudere noi parlamentari qui presenti, ma certamente con la sua risposta non avrà illuso tutto il mondo della scuola che in questo momento è nel completo caos e vive grossi guai rispetto alle riforme attuate e rispetto anche alle bugie che lei oggi in quest'aula ha elencato (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)... State calmi! Probabilmente non avete ascoltato bene, non avete ascoltato bene le contraddizioni che il ministro ha riportato nel suo intervento. Infatti, prima ha parlato di abolizione di voti e poi ha detto che i voti non saranno aboliti!

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Non ho parlato di abolizione di voti!

ANGELA NAPOLI. Signor ministro, prima dice che non ci saranno riduzioni d'organico e poi si rifà al discorso del riordino dei cicli scolastici. Tutto ciò quando lei, signor ministro, come componente di questo Governo, è stato promotore di una legge finanziaria che va ad aggiungersi alle due precedenti che costringono — dico: costringono — ad una riduzione degli organici di 50 mila posti, entro il 2003.

Ci sono le leggi finanziarie che voi avete portato avanti! Signor ministro,

perché non mi risponde sui contenuti programmatici che stanno venendo fuori in ordine alla scuola, ma non sulla base del lavoro predisposto dalla maxicommissione di esperti? Perché non risponde a storici come Villari, che non sono certamente di destra, caro signor ministro, e che si dimostrano preoccupati proprio perché la storia non sarà più maestra di vita nella nostra scuola?

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, deve concludere.

ANGELA NAPOLI. Abbattendo lo studio della storia si abbatte l'identità di una cultura: la nostra cultura, la nostra tradizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Napoli.

ANGELA NAPOLI. Il mondo della scuola se ne è andato! La qualità del sistema di istruzione non c'è più (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Napoli, ma il tempo a sua disposizione è terminato.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16,10.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acierno, Angelini, Bova, Camoirano, Evangelisti, Gatto, Lumia, Manzione, Molinari, Mussi, Mario Pepe, Saraca, Scalia e Vendola sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende l'esame del disegno di legge n. 7545 (ore 16,11).

(Ripresa esame degli articoli - A.C. 7545)

PRESIDENTE. Proseguiamo la discussione del disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, recante disposizioni urgenti per il differimento di termini in materia di trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali, nonché per il risanamento di impianti radiotelevisivi.

Ricordo che nel corso dei lavori anti-meridiani sono stati espressi i pareri sugli emendamenti da parte del relatore e del rappresentante del Governo.

Passiamo all'emendamento Caparini 1.52.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Accolgo l'invito rivoltomi dal relatore a ritirare i miei emendamenti. Per semplificare l'esposizione, indicherò gli emendamenti che insisto vengano votati. Si tratta del mio emendamento 1.31, che sarà oggetto di una riformulazione congiuntamente con il mio emendamento 1.7 come proposto dal relatore, e degli emendamenti 1.36, 1.2 e 1.14. Ritiro tutti gli altri miei emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, se vi fosse qualche rettifica, me la può far presente strada facendo. Sono, pertanto ritirati gli emendamenti Caparini 1.52, 1.64 e 1.32.

Passiamo all'emendamento Romani 1.103.

PAOLO ROMANI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Butti 1.168. Constatato l'assenza dell'onorevole Butti: si intende che vi abbia rinunciato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, faccio mio l'emendamento Butti 1.168.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Butti 1.168, fatto proprio dall'onorevole Benedetti Valentini a nome del gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di affrettarsi a votare. Se i colleghi vogliono accomodarsi a votare, ci fanno un favore.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	253
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i>	161

(Sono in missione 64 deputati).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. I colleghi mi hanno segnalato che vi sono ancora alcune Commissioni riunite in questo momento, in particolare la Commissione lavoro. La prego di verificare.

PRESIDENTE. Credo che le Commissioni sappiano che l'Assemblea è stata convocata per le 15. Vi prego di controllare.

Attendiamo un po' prima di procedere alle votazioni per controllare che le Commissioni siano sconvocate.

Collegli, prendete posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.155, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i>	252

Sono in missione 64 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 1.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, approfitto dell'occasione per dichiarare che ritiriamo gli emendamenti pubblicati nelle pagine 2 e 3 del fascicolo, ossia i miei emendamenti 1.108, 1.107, 1.105, 1.109 e 1.106. Successivamente sarò più chiaro sugli altri emendamenti.

Per quanto riguarda il mio emendamento 1.104, siccome oggi non siamo in grado di prevedere gli investimenti in campo digitale — saranno comunque di grande rilevanza —, ci sembra opportuno concedere alle emittenti locali un prolungamento della durata della concessione. In sostanza, con questo emendamento proponiamo di prolungare tale durata fino ad un massimo di dieci anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Romani 1.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	304
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i>	177

Sono in missione 63 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.157, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	306
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i>	292

Sono in missione 63 deputati).

Passiamo all'emendamento Romani 1.96.

PAOLO ROMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 1.96, 1.87, 1.97, 1.90 e 1.89, mentre mantengo i miei emendamenti 1.100, 1.98 e 1.99.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Caparini 1.31.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, come già anticipato questa mattina, ci troviamo di fronte a due emendamenti di analogo contenuto a firma dell'onorevole Caparini (1.31 e 1.7) che, però, vengono riferiti a parti diverse del testo. Siccome il parere del relatore è favorevole, con una riformulazione, invito l'onorevole Caparini a ritirare il suo emendamento 1.31 e a riformulare il suo emendamento 1.7 (pubblicato a pagina 10 del fascicolo).

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, accetta l'invito del relatore?

DAVIDE CAPARINI. Sono d'accordo, Presidente. Attendiamo pertanto la votazione dell'emendamento 1.7.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Caparini.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 1.100.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Presidente, i miei emendamenti 1.100, 1.98 e 1.99 trattano sostanzialmente lo stesso argomento: quello di fornire incentivi che, nel caso dell'emendamento 1.100, sono di carattere economico e riguardano chi, ad esempio, può dismettere l'utilizzo di frequenze analogiche e terrestri a favore delle frequenze per le trasmissioni in tecnica digitale.

Per quanto riguarda gli emendamenti 1.98 e 1.99, si tratta invece di incentivi di carattere fiscale riservati all'utente, nel senso che si cerca d'incentivare l'utenza ad acquisire gli strumenti tecnologici che consentano di riprendere e di ascoltare il messaggio in digitale.

Per quanto riguarda invece l'emendamento 1.99, viene proposta un'esenzione transitoria degli affollamenti pubblicitari, sempre per facilitare, incentivare e creare comunque degli stimoli perché si possa entrare con più facilità nel mondo del digitale, che con questo provvedimento ci sembrerebbe di dover aprire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 1.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 321
Maggioranza 161
Hanno votato sì 140
Hanno votato no . 181).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 1.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 315
Maggioranza 158
Hanno votato sì 139
Hanno votato no 176

Sono in missione 63 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 1.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 325
Maggioranza 163
Hanno votato sì 145
Hanno votato no . 180).

Passiamo all'emendamento Romani 1.91.

PAOLO ROMANI. Presidente, ritiro sia questo emendamento sia i successivi miei emendamenti 1.92, 1.93, 1.94, 1.95, 1.88, 1.75, 1.83 e 1.78.

Rimangono invece gli emendamenti 1.81 e 1.82.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Romani.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 1.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Presidente, con i miei emendamenti 1.81 e 1.82 si cerca di attivare un principio di liberalizzazione nella cessione e nell'acquisto delle frequenze, senza i vincoli che questo disegno di legge vorrebbe imporre. Nella sostanza, quindi, tutti i concessionari locali o nazionali potranno con questo emendamento far acquisire alle proprie aziende i canali di cui hanno bisogno.

È un principio liberalizzatore, che non è stato recepito dal disegno di legge del Governo, che ci sembra e ci sembrava che potesse consentire al mercato di aprirsi al maggior numero di possibilità. Nel provvedimento del Governo tutto ciò non è possibile; probabilmente, il « paletto » che è stato inserito nel testo del disegno di legge limiterà fortemente questa possibilità. Con questi due emendamenti, invece, si cercava di « aprire » ulteriormente tale possibilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Intervengo brevemente solo per dire che noi siamo contrari a questo emendamento perché la pseudo apertura consisterebbe nel dare la possibilità di « aprire ai forti » e di « far chiudere ai deboli » (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Risari 1.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	325
<i>Votanti</i>	324
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	181).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 1.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	148
<i>Hanno votato no</i> .	185).

Constato l'assenza dell'onorevole Butti, presentatore dell'emendamento 1.169: s'intende che vi abbia rinunciato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lo faccio mio, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Valentini.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Butti 1.169, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 347
Maggioranza 174
Hanno votato sì 154
Hanno votato no . 193).

Passiamo all'emendamento Romani 1.80.

PAOLO ROMANI. Presidente, ritiro, oltre a questo emendamento, anche gli emendamenti 1.84, 1.85, 1.86, 1.79 e 1.113.

Ritiro, poi, anche i miei emendamenti 1.77, 1.112 e 1.76.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'emendamento Caparini 1.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Questo emendamento ha lo scopo di allargare la cerchia di coloro che secondo il comma 1 dell'articolo 1 potrebbero acquisire nuovi impianti. La nostra intenzione è di eliminare quella sorta di esclusività che viene stabilita ponendo il limite del 75 per cento che nelle intenzioni del Governo serve a favorire la maggiore copertura delle imprese che ancora non abbiano raggiunto una cifra superiore al 75 per cento del territorio nazionale, ma che secondo noi introduce comunque una sorta di discriminazione. In questo senso, dato che stiamo parlando di conversione al digitale, la nostra intenzione è quella di aprire i fronti e quindi dare la possibilità, anche a coloro che hanno una copertura maggiore, di acquisire nuovi impianti se questi vengono adibiti esclusivamente alla sperimentazione del digitale. Abbiamo anche introdotto una pesante sanzione nel caso in cui coloro che acquistano l'impianto non effettuino questa sperimentazione. Detta sanzione consiste nella disattiva-

zione dell'impianto. Quindi, ci appelliamo al Governo anche per togliere quella sorta di dubbio che deriva dal limite introdotto che favorisce sicuramente alcune emittenti a danno di altre.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 352
Maggioranza 177
Hanno votato sì 161
Hanno votato no . 191).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Questo emendamento sintetizza una serie di emendamenti che abbiamo ritirato proprio per agevolare il decorso di questo decreto-legge che ha tempi molto stretti.

Sicuramente qui c'è la filosofia della nostra proposta emendativa che è quella di predisporre una liberalizzazione anche del settore dell'emittenza locale, come è stato richiesto nel lontano 1976 dalla sentenza n. 202 della Corte costituzionale. Essa chiedeva al legislatore di compiere questo passo, ripristinando le condizioni di libera impresa anche nel settore dell'editoria radiotelevisiva compiendo una serie di operazioni legislative tese ad eliminare alcuni paletti (che, invece, il legislatore aveva introdotto nel corso degli anni), al fine di dare certezze al mondo dell'emittenza locale che ancora oggi è costretto, a differenza di altre imprese, a confrontarsi non solo con un mercato difficile, ma anche con un legislatore che molto spesso invece di agevolare la libera

impresa, la vincola e la inibisce e si frappono fra l'imprenditore e il libero mercato.

In questo senso, pur tenendo conto della specificità del mezzo e del settore, tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1 che abbiamo presentato sono rivolti in tale direzione: vorremmo che finalmente, anche per le emittenti locali, il mercato divenisse effettivamente tale. Tutti i vincoli regionali e provinciali, che sono stati introdotti nel tempo, non avranno più ragione di essere con il digitale, perché il concetto di *physical scarcity*, quindi di scarsità di risorse nell'etere, verrà meno in quanto si moltiplicheranno le frequenze. Verranno pertanto a cadere i presupposti per i quali il legislatore, a suo tempo, aveva circoscritto in modo così ferreo i bacini sia regionali sia provinciali, ma non solo. Sollecitiamo, dunque, una *deregulation* anche per le emittenti locali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, la preoccupazione dell'onorevole Caparini di garantire l'emittenza locale è più che legittima, ma ricordo al collega che il problema delle emittenti locali è legato al territorio. In base a ciò che egli chiede, però, il collegamento tra emittenza locale e territorio verrebbe superato: per esempio, Tele Padania trasmette ormai all'estero, cioè oltre il Po; farete probabilmente trasmissioni in lingua straniera!

Noi, invece, siamo ancora legati all'idea che l'emittenza locale debba essere legata al territorio: con l'emendamento in esame, si annulla e si soffoca l'emittenza locale, togliendole fra l'altro quello che potrei definire il petrolio, cioè la pubblicità. Siamo pertanto contrari all'emendamento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, la nostra contrarietà all'emendamento in esame deriva dal fatto che siamo di fronte ad una delle poche norme che garantiscono un reale pluralismo in ambito locale. Quelli che sembrano lacci e laccioli sono in realtà l'unica garanzia di mercato tra uguali, quindi non tra chi ha tre o quattro concessioni (sono situazioni che ancora si verificano) e chi ne ha una. La creazione di condizioni paritarie di mercato è uno degli obiettivi di qualsiasi decente legislazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	347
Maggioranza	174
Hanno votato sì	160
Hanno votato no .	187).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.156, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	358
Votanti	357
Astenuti	1
Maggioranza	179
Hanno votato sì	25
Hanno votato no .	332).

Passiamo all'emendamento Caparini 1.7.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare per proporre la riformulazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione è favorevole all'emendamento in esame a condizione che vengano soppresse le parole « data di », per cui il testo dell'emendamento risulterebbe: « Fino all'attuazione del piano nazionale di assegnazione... »

PRESIDENTE. I presentatori accettano la riformulazione proposta dal relatore?

DAVIDE CAPARINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carparini 1.7, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	348
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 1.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, anche in questo caso ci colleghiamo al discorso già svolto: capisco le preoccupazioni dei colleghi sulle regole per le emittenti locali, però, in questo ambito, soprattutto negli ultimi anni, abbiamo avuto una legislazione che, per quanto

riguarda le emittenti nazionali, è stata spesso attenta ed anche tempestiva nell'adeguarsi al cambiamento.

Per quanto riguarda, invece, le reti locali, forse anche per una carenza di rappresentatività all'interno del Parlamento o, meglio, perché la volontà manifestata da alcuni colleghi non ha trovato consenso pieno nella maggioranza, sono stati imposti limiti che, poi, si sono riverberati nell'attività delle imprese. Esse, ripeto, non vorrebbero un lasciapassare per costituire nuove televisioni nazionali, ma una tutela della libera impresa. Vorremmo che le televisioni locali, che hanno un diretto contatto con le realtà territoriali, operassero con certezze, cosa che in questo momento non avviene.

Anche per quanto riguarda le televisioni oggetto del mio emendamento, esse non possono essere il bersaglio degli attacchi da parte del legislatore in quanto imprese, dal momento che, in altri settori, il Parlamento si è comportato in modo diametralmente opposto tutelando l'impresa e l'occupazione. Con gli atti varati nel corso di questi anni, si è sortito l'effetto diametralmente opposto: sono state limitate l'occupazione e la libertà d'impresa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	372
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Passiamo all'emendamento Romani 1.101.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 1.101, 1.102 e il

mio emendamento 1.110 perché assorbito qualora fosse approvato il precedente emendamento Giulietti 1.150, nonché il mio emendamento 1.111.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento 1.167 della Commissione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, ad una successiva verifica tecnica, l'emendamento della Commissione appare contraddittorio perché la sequenza normativa qui esposta al fine di chiarire meglio le procedure rischia di complicarle, in quanto esse erano attinenti al piano analogico. Pertanto, si suggerisce di ritirare l'emendamento.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, accolgo il suggerimento del Governo, in quanto l'emendamento in esame era stato presentato dalla Commissione recependo il parere del Comitato per la legislazione, quindi era stato dato un parere favorevole. Ad un'analisi più dettagliata degli uffici tecnici, è stata verificata l'incongruità del dispositivo, pertanto accolgo l'invito a ritirare l'emendamento 1.167 della Commissione. Ovviamente, ribadisco l'invito a ritirare l'emendamento Caparini 1.60, dichiarato assorbito dal precedente.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, accoglie l'invito al ritiro?

DAVIDE CAPARINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Peretti 1.160, sul quale vi è un invito al ritiro.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, l'invito al ritiro era stato formulato questa mattina in quanto l'emendamento Peretti 1.160 è assorbito e meglio esplicitato dall'emendamento successivo Giulietti 1.150. Un voto contrario sul primo, quindi, potrebbe precludere il voto sul secondo.

PRESIDENTE. Onorevole Peretti, accoglie quindi l'invito al ritiro del suo emendamento 1.160?

ETTORE PERETTI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giulietti 1.150, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	341
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Onorevole Peretti, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.161?

ETTORE PERETTI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 1.158?

MARIA LENTI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, questo emendamento di Rifondazione comunista è volto a tutelare, a riconoscere e a sottolineare i diritti dei lavoratori delle radio e delle televisioni locali ed anche a verificare che questi impianti abbiano caratteristiche corrispondenti alle norme di legge.

Naturalmente è prevista la distinzione tra chi ha due dipendenti e chi ne ha di più e, se si tratta di una società di capitali, tra chi ha più di quindici dipendenti e gli altri. Inoltre, vi è un comma particolare che prevede che i legali rappresentanti di questi impianti locali non devono aver riportato condanne irrevocabili a pene detentive, in modo che vi sia una garanzia di legalità per chi lavora ed anche per chi rappresenta legalmente questi impianti.

Credo che la Commissione, il Governo ed il Parlamento possano accogliere questo emendamento, proprio perché non è assolutamente in contrasto con lo spirito e la norma di questo decreto-legge.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Signor Presidente, mi spiace dover ripetere tutte le osservazioni già fatte stamattina, ma evidentemente i presentatori di emendamenti non erano in aula quando sono stati espressi i pareri. Stamattina ho motivato l'invito al ritiro di questo emendamento, che è identico nella formulazione al successivo emendamento Giulietti 1.152, ma contiene alcune imprecisioni di carattere terminologico nella definizione di determinate procedure.

Pertanto, l'invito al ritiro comporta un accoglimento della sostanza dell'emendamento e l'accoglimento dell'emendamento Giulietti 1.152, in quanto meglio articolato.

MARIA LENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Grignaffini che è vero che non ero in aula, essendo momentaneamente uscita, ma ciò non toglie che fossi informata, perché ho letto il resoconto stenografico e, quindi, le motivazioni dell'invito al ritiro; semplicemente non sono d'accordo a ritirare l'emendamento.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, vorrei cercare di chiarire brevemente un piccolo particolare che credo l'onorevole Lenti possa condividere.

Si tratta di una materia già ampiamente regolamentata e non sempre in modo lineare. Con questo provvedimento, anche in vista delle nuove concessioni, stiamo cercando di sintetizzare e di rendere più chiari alcuni principi che si ritrovano in diverse norme e regolamenti dell'autorità per le comunicazioni.

Il problema è che l'emendamento presentato dall'onorevole Giulietti, che credo sia anche il frutto di incontri di lavoro con le associazioni di settore, assomiglia molto a quello che lei ha presentato, ma in qualche punto è più chiaro. Dichiaro con una certa nettezza politica che esprimerei un parere favorevole al suo emendamento, tuttavia, vi è il problema che l'emendamento successivo è simile al suo, ma contiene qualche ulteriore specificazione.

Quindi, non politicamente, ma solo proceduralmente è possibile da parte sua ritirare l'emendamento, in modo da evitare di procedere ad una votazione confusa?

PRESIDENTE. Onorevole Lenti?

MARIA LENTI. Accetto l'invito al ritiro e sottoscrivo l'emendamento Giulietti 1.152.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giulietti 1.152, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	344
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Onorevole Lenti, accoglie l'invito al ritiro dell'emendamento 1.159 a sua firma?

MARIA LENTI. Insisto per la votazione, signor Presidente.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, *Relatore*. Anche in questo caso l'invito al ritiro è motivato dal fatto che la Commissione ha presentato l'emendamento 1.166 che, a differenza del caso precedente, non contiene correzioni di carattere tecnico e formale, bensì una diversa formulazione rispetto alle modalità di definizione dei bacini di utenza e del numero di abitanti

interessati. La formulazione della Commissione è più ampia rispetto a quella presentata dall'onorevole Lenti.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti?

MARIA LENTI. Preciso che non ritiro l'emendamento e vorrei far notare che anche i nostri emendamenti non sono scaturiti dalla mia testa o da quella dei miei compagni di Rifondazione comunista, ma sono stati proposti e discussi con le associazioni di categoria. Non lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.166 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Hanno votato no</i> ..	64).

MARIA LENTI. Signor Presidente, il mio emendamento 1.159 non è stato posto in votazione, ma è stato votato quello della Commissione! Io non l'avevo ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Lenti, io avevo capito che lei aveva aderito al ritiro.

MARIA LENTI. Su questo no.

PRESIDENTE. Ho commesso un errore perché avevo capito che l'onorevole Lenti aveva aderito all'invito al ritiro; annullo pertanto la votazione sull'emendamento 1.166 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 1.159, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	359
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	21
Hanno votato no ..	338).

Passiamo nuovamente alla votazione dell'emendamento 1.166 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.166 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	360
Maggioranza	181
Hanno votato sì	353
Hanno votato no ..	7).

Onorevole Peretti, accetta l'invito al ritiro dell'emendamento 1.162 a sua firma?

ETTORE PERETTI. Sì, signor Presidente e contemporaneamente ritiro i successivi emendamenti 1.163 e 1.164, sempre a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che l'emendamento Romani 2.49 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Butti 2.63, fatto proprio dall'onorevole Benedetti Valentini a nome del gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	355
Votanti	353
Astenuti	2
Maggioranza	177
Hanno votato sì	160
Hanno votato no ..	193).

CESIDIO CASINELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, intendevo parlare sul complesso degli emendamenti all'articolo 2, ma poiché lei non mi ha visto, vorrei farlo ora.

PRESIDENTE. Onorevole Casinelli, stiamo discutendo un decreto-legge; pertanto, come lei sa, non è previsto un tempo per discutere sul complesso degli emendamenti prima di ciascun articolo. La prego, pertanto, di chiedere la parola al momento dell'esame del prossimo emendamento.

Onorevole Romani, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 2.40?

PAOLO ROMANI. Sì, signor Presidente, lo ritiro, ma intendo insistere per la votazione del mio successivo emendamento 2.50.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 2.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casinelli. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, abbiamo approvato stamattina la legge quadro sulla protezione dall'inquinamento elettromagnetico che, ovviamente, riguarda anche gli impianti radio-televisivi di cui si occupa l'articolo 2 del

provvedimento in discussione. Al riguardo, vorrei ascoltare il parere del sottosegretario. Infatti, con l'articolo 2 del provvedimento, nell'attuale formulazione, rischiamo di approvare norme che non sono coerenti con la legge che abbiamo approvato stamattina, che ha proprio lo scopo di superare la frammentazione normativa esistente e che si propone di divenire (grazie anche ai provvedimenti attuativi) una sorta di testo unico in materia.

L'articolo 2 del decreto-legge in esame interviene infatti sul trasferimento e risanamento degli impianti radiotelevisivi che non rispettino i limiti e prevede le relative sanzioni fino ad arrivare, in alcuni casi, alla disattivazione dell'impianto stesso. Tali misure erano già previste nel decreto ministeriale n. 381 del 1998, con l'eccezione della possibilità di giungere alla disattivazione dell'impianto.

La legge che abbiamo approvato stamattina, all'articolo 16 (riferendosi al regime transitorio), prevede che, fin quando la legge quadro non sarà pienamente operativa (ovvero, fin quando non saranno emanati i decreti attuativi), rimangano in vigore le disposizioni dei precedenti provvedimenti e, in particolare, del decreto del ministro dell'ambiente n. 381 del 1998.

Allo stesso tempo, con il comma 4 dell'articolo 15 della stessa legge si prevede la possibilità di irrogare sanzioni fino a giungere a disattivare gli impianti che non rispettino i limiti posti dai decreti ministeriali (tra cui, appunto, il citato decreto ministeriale n. 381 del 1998).

A questo punto, non so quale possa essere l'*escamotage* per evitare che si approvino due norme che prevedono, per lo stesso reato, sanzioni diverse: infatti, le sanzioni previste dall'articolo 2 del decreto-legge in esame e quelle previste a regime dalla legge quadro non sono perfettamente coincidenti.

In conclusione, ritengo che l'articolo 2 del decreto-legge in esame, così come formulato, creerebbe una certa confusione, sia in relazione alle sanzioni, sia

inficiando il lavoro che ci eravamo proposti di compiere (ovvero, un testo unico che valesse per tutti i casi).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Casinelli.

Colleghi, salutiamo gli alunni la scuola media Palmezzano di Forlì, che sono in visita alla Camera dei deputati (*Generali applausi a cui si associano i membri del Governo*).

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, ringrazio il collega Casinelli perché mi consente di fare un chiarimento che, in verità, il Governo ha già fatto in seno alla Commissione ambiente, quando la stessa fu chiamata ad esprimere il parere sul provvedimento. Al riguardo, vi è un emendamento sottoscritto da alcuni autorevoli colleghi che hanno seguito l'iter parlamentare lungo e complesso e finalmente concluso positivamente con l'approvazione della legge quadro (che anch'io, come l'onorevole Casinelli saluto con soddisfazione): quell'emendamento andava ad integrare il testo, perfezionandolo. Per parte nostra e d'intesa con il Ministero dell'ambiente (sentito il parere dei colleghi che hanno seguito da vicino l'iter parlamentare della legge quadro) avevamo sottolineato un'evidente discrasia tra i due provvedimenti.

Naturalmente, si tratta di provvedimenti contigui, ma diversi. L'articolo 2 del decreto ora in conversione ha un'unica finalità (e non numerose, come la legge quadro, che è provvedimento molto più articolato), quella di rendere cogente e chiara la catena decisionale nell'intervento degli organi competenti a far rispettare proprio i limiti fissati da quel decreto n. 381 del 1998 che lei ha evocato. Lo schema sanzionatorio, assente in quel decreto, qui è fissato in alcune fattispecie

nettamente determinate, che non confliggono con la legge quadro, ma la integrano.

Non abbiamo ravvisato, dunque, le preoccupazioni che lei ha opportunamente qui sottolineato e, naturalmente fino a prova contraria, riteniamo che questo testo sia utile a perfezionare una normativa che oggi si profila molto avanzata, grazie anche alla legge quadro appena approvata. Mi sento di risponderle così dopo aver proceduto ad una disamina al riguardo insieme agli uffici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 2.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 336
Maggioranza 169
Hanno votato sì 142
Hanno votato no . 194).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 2.61, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 349
Votanti 348
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 28
Hanno votato no . 320).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 2.41.

PAOLO ROMANI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che l'emendamento Romani 2.48 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Butti 2.60, fatto proprio dall'onorevole Benedetti Valentini, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
Votanti 349
Astenuti 1
Maggioranza 175
Hanno votato sì 151
Hanno votato no . 198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.62 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 349
Votanti 346
Astenuti 3
Maggioranza 174
Hanno votato sì 317
Hanno votato no .. 29).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 2.42.

PAOLO ROMANI. Lo ritiro, signor Presidente, come anche i successivi emendamenti 2.51, 2.43 e 2.44. Mantengo invece il mio emendamento 2.47.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lenti 2.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> ..	338).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 2.55, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Romani 2.47.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, questo emendamento si riferisce all'emittenza che, in base all'articolo 2, dovrebbe «subire» le azioni di risanamento, senza che sia però previsto un termine entro il quale le emittenti locali devono adeguarsi.

I termini di legge contenuti al comma 2 dell'articolo 2 sono molto perentori: lo scopo del mio emendamento è quello di «dilirli», ovvero di dare la possibilità alle emittenti locali di adeguare i propri impianti radioelettrici entro il termine di 24 mesi.

Ci sembrava un punto di mediazione che consentisse a tutti di organizzarsi senza incorrere nelle sanzioni previste appunto dal comma 2 dell'articolo 2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Alle parole del collega aggiungo anche che rimane per noi irrisolto il problema dell'onere legato allo spostamento degli impianti; infatti, data la complessità e i costi ingenti che le televisioni locali, soprattutto le più piccole, sarebbero costrette a sostenere, soprattutto se paragonati ai fatturati che queste hanno, il problema dovrebbe essere risolto quanto prima dal Governo. Ricordo poi contestualmente che questo Parlamento ha già deliberato vari finanziamenti e sovvenzioni a favore dell'emittenza locale privata, sovvenzioni ed agevolazioni che non sono state ancora erogate, con colpevole ritardo della macchina burocratica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alboni. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, vorrei apporre anch'io la mia firma all'emendamento 2.47 del collega Romani.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Romani 2.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	359
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> ..	198).

Passiamo all'emendamento Romani 2.52.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 2.52 e 2.45, nonché gli articoli aggiuntivi 2.031 e 2.020.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Romani.

Passiamo all'emendamento Lenti 2.60.

MARIA LENTI. Ritiro il mio emendamento 2.60.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Caparini 2.31 e Lenti 2.57, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Romani 2.032.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 2.032, nonché i subemendamenti 0.2.036.2, 0.2.036.3, 0.2.036.4, 0.2.036.5, 0.2.036.6, 0.2.036.7, 0.2.036.8 e 0.2.036.9.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Romani.

Onorevole Peretti, mantiene il suo subemendamento 0.2.036.1?

ETTORE PERETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Peretti 0.2.036.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	368
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> ..	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.2.036.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	351
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.2.036.12 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.2.036.11 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	347
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Presidente, c'è un problema formale su cui richiamo la sua attenzione e in ordine al quale mi chiedo se ci sia bisogno di un voto, il cui risultato peraltro potrebbe riverberarsi su un subemendamento della Commissione che abbiamo già votato.

Per evitare equivoci interpretativi sarebbe opportuno che nell'articolo aggiuntivo 2.03 della Commissione si parlasse soltanto di concessione televisiva e non radiotelevisiva perché la parte relativa alla radio è affrontata altrove. Presidente, è un problema di scrittura del testo, al fine di evitare di indurre in errore coloro che lo leggono.

PRESIDENTE. Onorevole Vita, penso che sia un problema di coordinamento formale.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Sì, Presidente, anch'io ritengo che sia così.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.036 della Commissione, nel testo emendato con la correzione apportata, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	359
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, le segnalo che il dispositivo della mia postazione di voto non ha funzionato. Avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Presidente, desidero sottolineare, nonostante il clima molto più tranquillo rispetto a quello di ieri potrebbe indurre a considerare quello che sta per essere approvato un testo di normale amministrazione, il valore strategico per il paese di questa normativa.

Stiamo approvando – vorrei dirlo con una certa enfasi perché è un merito del Governo e del Parlamento – l'avvio in Italia della rivoluzione digitale, la più straordinaria innovazione tecnologica di inizio millennio, che attiene ad un cambiamento strutturale dell'intero sistema della comunicazione e porta l'Italia ai primi posti dello sviluppo.

In questo provvedimento individuamo la data più ravvicinata (quella del 2006) per il passaggio definitivo alla diffusione digitale. Viene subito avviata la sperimentazione anche per quei soggetti che oggi non sono interni al sistema. Ci pare che

questo sia il modo più equo e nello stesso tempo più rigoroso per superare l'attuale duopolio RAI-Mediaset della televisione generalista. Ci sembra altresì che attraverso nuovi sistemi trasmissivi (ad esempio, l'MWS, *multimedia wireless system*) sia possibile entrare anche in una fascia di sperimentazione tecnologica che offre davvero opportunità nazionali e locali, cosa prima inesistente.

Infine, vorrei aggiungere che il termine del primo articolo relativo alle nuove concessioni televisive locali apparentemente ha uno slittamento di un mese e mezzo rispetto alla legge n. 5 del 2000; tuttavia, vorrei assicurarvi, in questa sede, che nell'arco di pochissime settimane avremo in Italia finalmente un sistema televisivo locale con una vera titolarità formale, con le concessioni da spendere nel nuovo universo multimediale, dal momento che attribuiamo al sistema locale un valore strategico assolutamente rilevante.

È stato già detto molto sull'inquinamento elettromagnetico, ma l'articolo 2 rappresenta un altro elemento molto significativo per portare a sintesi il nostro ordinamento colmando le lacune, le contraddizioni e, in qualche caso, le difficoltà di messa in pratica per le aporie o le assenze dell'attuale legislazione.

Mi permetta, infine, Presidente, di ringraziare la relatrice, onorevole Grignaffini, il presidente, onorevole Castellani, i colleghi della maggioranza che si sono adoperati con grande spirito innovativo, migliorando anche il testo del Governo. Vorrei ringraziare anche i colleghi dell'opposizione che, dopo un'iniziale fase difficile, con minacce di ostruzionismo, hanno aperto un dialogo che abbiamo accolto con grande favore. Mi sembra che tutti insieme oggi siamo in grado di portare a conclusione — nell'augurio che il Senato faccia altrettanto in tempi brevi — un provvedimento che — insisto — è molto più rilevante di quanto possa apparire ad una rapida e superficiale lettura.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7545)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Parliamo di televisione ed utilizzerò tempi televisivi, quindi stringati, per dire che questo provvedimento trae spunto da un progetto di legge presentato dalla Lega nord, al quale hanno contribuito anche molti colleghi che si trovano ora nella Casa delle libertà, che intendeva portare il digitale in Italia.

Con il disegno di legge di conversione al nostro esame si inizia un percorso molto importante per la società della comunicazione; rimangono le nostre perplessità su emittenti che funzionavano legittimamente fino al 31 luglio 1999, che sono state oggetto delle attenzioni del Ministero e che oggi trasmettono in modo assolutamente provvisorio ed anche mortificante per chi fa impresa, non potendo programmare investimenti né a medio né a lungo termine a causa di provvedimenti di sospensione emessi dai tribunali. È una sopravvivenza precaria cui noi vorremmo rispondere — come abbiamo tentato di fare con i nostri emendamenti — in modo positivo dando a queste emittenti la possibilità di continuare a vivere.

Come abbiamo detto più volte, il digitale elimina uno dei motivi che hanno condizionato il regime concessorio, soprattutto per quanto riguarda l'ampiezza di emissione del segnale. Questo limite è stato notevolmente ampliato dal digitale e non capiamo perché ciò non comporti il passaggio, auspicato anche da varie sentenze della Corte costituzionale, da un regime concessorio ad un regime autorizzativo, non più soggettivo, ma oggettivo. È il criterio che volevamo stabilire con il nostro progetto di legge e che questo provvedimento non ha accolto; rimane, comunque, scritto nella storia della XIII legislatura e spero che nella XIV legislatura qualcuno pensi a trasformarlo in

legge, dando all'emittenza locale le risposte che da tanto tempo aspetta (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, signor sottosegretario, lei ha dichiarato, al termine dell'esame degli emendamenti, che questo decreto-legge non rappresenta un atto di normale amministrazione: infatti non lo è. Ciò è molto grave perché una decisione che coinvolge l'informazione in Italia, che sappiamo a che punto sia e in quali mani sia ristretta, viene adottata non dal Parlamento ma dal Governo, in un decreto-legge per il differimento di termini e senza una discussione da parte del Parlamento stesso. Bisogna riconoscere, infatti, che il dibattito in Commissione, che pure si è svolto, è stato necessariamente affrettato — lei lo sa — perché il decreto-legge rischiava di decadere. Vi è stata un'accelerazione, pertanto, che non ha permesso minimamente di entrare nel merito e di capire il disegno sottostante.

Non è normale amministrazione, lei lo sa, tant'è vero che l'opposizione, il Polo delle libertà, a mano a mano ha « spuntato le sue unghie » perché ha ottenuto, in molta parte, ciò che voleva. Bisogna ricordare, tra l'altro, che qui c'è il dolo: è stato adottato un decreto-legge per il differimento di termini, ma non si tratta di una prima proroga, perché la legge n. 249 del 1997 disponeva che l'autorità per le garanzie nelle comunicazioni approvasse entro il 31 gennaio 1998 il piano nazionale di assegnazione delle frequenze e che, sulla base di tale piano, venissero rilasciate dal ministro delle comunicazioni, entro il 30 aprile 1998, le nuove concessioni radiotelevisive private.

Quante proroghe ci sono state? Mi pare parecchie. Con leggi successive e successivi differimenti di termini (31 gennaio 1999, 31 dicembre 1999) si arriva poi al decreto-legge n. 433 del 1999, che

consente ai soggetti legittimamente operanti alla data del 31 gennaio 1999 la prosecuzione dell'esercizio non oltre il 31 gennaio 2001. Il provvedimento che ci accingiamo a votare rinvia ulteriormente detto termine al 15 marzo 2001, prorogando di fatto un regime transitorio vigente da tempo nel settore: se questa è serietà, mi chiedo che cosa sia in effetti la serietà politica e governativa.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare — i deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti voteranno contro — introduce anche una disposizione sostanziale, precisando che le suddette concessioni costituiscono titolo preferenziale per l'esercizio della radio-diffusione televisiva su frequenze terrestri in tecnica digitale; in tal modo, si costituisce una posizione di vantaggio in favore dei soggetti aggiudicatari delle concessioni. Inoltre, il provvedimento in esame fissa, per l'adozione del piano nazionale di assegnazione delle frequenze televisive in tecnica digitale, la scadenza del 31 dicembre 2002; contestualmente, esso detta una disciplina transitoria per la fase compresa tra il prossimo rilascio delle concessioni in tecnica analogica (15 marzo) e l'attuazione del piano di assegnazione delle frequenze digitali (dicembre 2002). La disciplina transitoria individua allora, relativamente a questo punto, una distinzione tra soggetti che hanno presentato domanda (e questo è molto grave), cioè, i soggetti non ancora esercenti, che otterranno una nuova concessione e che potranno acquisire da soggetti legittimamente già esercenti impianti di diffusione e connessi collegamenti; i soggetti attualmente esercenti, che non otterranno la nuova concessione, potranno non di meno proseguire l'esercizio fino all'attuazione del piano delle frequenze in tecnica digitale.

Si potrebbe dire allora che il rilascio delle concessioni non costituisce più condizione necessaria per la prosecuzione dell'esercizio radiotelevisivo. In tali condizioni viene da chiedersi in quale misura l'assegnazione delle frequenze operata dal relativo piano potrà trovare effettiva applicazione. Quale Governo, quando e

come, al di là della volontà del Parlamento? Che cosa succederà in questo settore? Mi pare che la cosa sia molto grave.

Mi viene anche da chiedere, signor sottosegretario, che cosa vi sia dietro a tutto questo e se, dietro all'innocuo titolo di differimento termini, in realtà si stia guardando già ad assetti futuri, con quell'emendamento proposto dal Governo e fatto proprio dalla Commissione.

È chiaro che il Polo sia favorevole: ha spuntato le unghie, è contento, ha collaborato nel suo interesse, certamente non nell'interesse della popolazione, « imbottigliata » dagli oligopoli che conosciamo e invece impossibilitata nell'emittenza locale ad inserirsi con la libertà d'informazione che chiediamo e che è necessario che vi sia!

Rifondazione comunista voterà pertanto contro il disegno di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista-progressista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuliotti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Vorrei ringraziare in modo sostanziale la relatrice Grignaffini ed il Governo nella persona dell'onorevole Vita, per la passione e per la pazienza con le quali ha seguito un decreto-legge che pone al centro — lo ricordo a tutti noi — la piccola e media impresa del settore radiotelevisivo.

Spesso i nostri dibattiti si svolgono nel segno del duopolio Mediaset-RAI: è una cattiva abitudine, a destra come a sinistra, di cui dobbiamo liberarci!

I « partiti azienda » hanno rischiato di « infeudare » il Parlamento nel passato e nel presente. Abbiamo responsabilità diffuse e penso che quella storia debba terminare perché è negativa per il sistema industriale italiano, come si è visto in questi giorni.

Ritengo positivo questo decreto-legge perché dà serenità e stabilità alla piccola e media impresa diffusa nel nostro paese, avvia il passaggio al digitale per la piccola e media impresa, che è fonte di lavoro, di ricerca e di intelligenza.

Mi permetto di chiedere al Governo di seguire con attenzione il tema della semplificazione amministrativa.

Io non mi esprimo sul giudizio di ammissibilità e di inammissibilità della Presidenza della Camera. A differenza di altri, le rispetto sempre. Talvolta però ho visto scene invereconde sul parere di inammissibilità. Devo dire, tuttavia, che la piccola e media impresa chiede non solo certezza di trasmissione, ma anche semplificazione amministrativa; la certezza di avere i contributi non in tre anni ma nei tempi dati; di avere ciò che nella finanziaria è stato deliberato. Ricordo che vi è stato un emendamento votato alla legge sull'editoria che chiede la semplificazione amministrativa ed io chiedo un coordinamento tra voi e la Presidenza del Consiglio affinché si definisca nella via più breve ciò che è dovuto in modo lineare, non come un favore a questo mondo, che è un « vaso di coccio » tra i due poteri forti del sistema radiotelevisivo.

Questo riguarda anche l'esercizio pieno e libero del diritto di cronaca delle radio e delle televisioni italiane, le quali hanno il diritto di raccontare lo sport senza essere strozzate da una logica che venda le immagini, ma anche ormai le interviste nello stesso pacchetto. Questa è la morte della piccola e media impresa: non si può stare contemporaneamente con l'idea di monopolio e di mercato chiuso e poi innalzare la bandiera della libertà della piccola e media impresa, che non vive se non ha un mercato libero, la pubblicità e le risorse (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

In questo senso, mi rivolgo al Governo perché avanzi una richiesta specifica in aula. Io ho aderito alla formulazione sul digitale perché è una grande scelta di politica industriale, perché consente alle nostre imprese (e non a due imprese!), al sistema delle imprese italiane, di competere in Europa e perché significa agganciarle al treno dello sviluppo. La formulazione adottata ci ha trovati concordi

come Democratici di sinistra perché parla di pari opportunità prevede cioè che bisogna riservare una quota precisa (superiore al 40 per cento delle risorse tecniche disponibili) non a coloro che già esistono sul mercato, al duopolio, ma ai nuovi entranti, ovvero a decine di imprese del digitale, degli autori, dei produttori che, nelle diverse regioni, significano ricchezza, lavoro e diversificazione dell'offerta. Per noi l'espressione « pari opportunità » significa non una beffa, non un gioco sul 40 o sul 41, ma politiche industriali conseguenti di incentivo a favore dei nuovi entranti; significa politiche asimmetriche che premiano coloro che entrano — i nuovi gruppi industriali — e non siano un premio per i soliti noti di questo settore. Ciò vale per il settore televisivo e per quello radiofonico. Credo che questo sia un punto dirimente perché questo provvedimento ha un senso se allarga il mercato.

Vedete che questa non è una piccola questioncella, ma è una scelta di politica industriale, è un confronto tra chi pensa che il sistema industriale italiano, anche nel settore televisivo vada aperto e liberalizzato e chi pensa che invece c'è un solo settore che non vada aperto e liberalizzato, cioè il settore radiotelevisivo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

C'è il rischio che il conflitto di interessi diventi una palla al piede che pesi sul sistema industriale italiano fino a comprometterne la nascita di nuovi gruppi e di nuovo lavoro. Non è un dato teorico, è un dato industriale. Su questo punto chiedo chiarezza e chiedo un confronto aperto.

PAOLO ROMANI. Basta che l'approvate al Senato.

GIUSEPPE GIULIETTI. In questo senso ho preso atto con rispetto, anche se non l'ho condivisa, la pronuncia di inammissibilità dei miei emendamenti che tendevano ad aprire il mercato ai nuovi soggetti

telefonici ed editoriali: a tutti, non ad uno, a tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

Questo paese ha conosciuto la stagione dei decreti *ad personam*. Si emanavano decreti per accendere i ripetitori, *ad personam*. Ho proposto un emendamento che vale per tutti i soggetti industriali editoriali italiani, da destra a sinistra, che andava nel segno di aprire il mercato. Infatti, se si apre al digitale, ma contemporaneamente non si apre il mercato a nuovi soggetti, si rischia di creare il duopolio anche nel digitale. È una scelta evidente: devo aprire prima alla platea dei soggetti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

Io penso che dovevamo approfittare di quest'occasione e dimostrare davvero con i fatti che ci si può liberare del duopolio, che ci si può liberare di una concezione vecchia rinunciando tutti a qualcuno.

In conclusione, annunciando il voto favorevole, mi permetto di avanzare una proposta. Ieri mi è parso che lo stesso Presidente della Camera, respingendo i miei emendamenti, abbia condiviso il ragionamento di merito. Non so se con ironia o meno, ma io lo prendo sul serio, l'onorevole Vito ha detto che ho posto una giusta sollecitazione. Finalmente! Era ora di aprire questo mercato. L'onorevole Rossetto ha detto che devo avere più coraggio, che bisogna aprire a 360 gradi e che, se l'avessi posto in un altro modo, cioè non surrettiziamente, ma in un disegno di legge apposito, sarebbero stati disponibili.

Io non voglio deludervi, perché voglio verificare fino a che punto voi siete favorevoli ad aprire questo mercato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Domani presenterò un disegno di legge di un articolo ed invito tutti i colleghi di tutti i gruppi politici a sottoscriverlo. Invito anche Silvio Berlusconi, che è il capo del partito delle libertà (non c'è, ma

glielo riferite, non preoccupatevi, ha molte persone che riferiscono), a guidare questa battaglia. Il disegno di legge recepirà le indicazioni delle autorità — Cheli e Tesauro —, stabilirà la fine del mondo del duopolio, dirà che siamo nel mondo della convergenza multimediale, che certi divieti non si reggono più e che in questo settore si entra in libertà con decine di imprese che competono e creano lavoro.

È una scelta politica di fondo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, non è un'improvvisazione. Lo dice con sofferenza chi ha partecipato a un dibattito nel duopolio, schierandosi, ma in una stagione che non c'è più, che non può essere perpetuata e di cui tutti dobbiamo liberarci. La sfida è su questo e non è provocatoria. Vi chiedo di sottoscrivere questo disegno di legge, di assegnarlo in sede legislativa, di dimostrare che non c'è un conflitto di interessi o un duopolio che paralizza il sistema industriale, e dunque, prima di chiudere, di dare un segnale di libertà anche sul terreno della comunicazione e dell'industria televisiva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, questo provvedimento, sul quale annuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici, è sicuramente un passaggio epocale. È la prima volta che si ha una concreta possibilità di normare in modo reale quello che è stato un settore che non ha mai avuto, dalla sua origine, il 1974, ad oggi, una vera sistemazione.

Oggi, la Camera sta per concludere l'esame di un provvedimento che, da una parte, prevede una dilazione di termini, ma, dall'altra, parte vede la concreta possibilità di uscire da una situazione paradossale. La normativa da cui è nata la

televisione privata locale in Italia, in realtà, non è stata originata né in questa Camera, né al Senato, ma dalla Corte costituzionale, la quale, con l'abolizione delle norme sul monopolio, ha consentito che il settore si inventasse. Ebbene, è stata l'assenza di norme, dal 1976 in avanti, che ha portato ad una situazione paradossale, per cui la condizione dell'etere italiano, come si suol dire, era in realtà frutto non di una pianificazione, ma di un'occupazione. L'Italia è l'unico paese del mondo in cui ciò sia avvenuto, l'unico paese del mondo che sia riuscito, in qualche modo, a mantenere una possibilità di funzionamento del settore, ma non certo sfruttandone l'intera potenzialità.

Se vi è un rammarico, che è molto pesante, è che un sistema che porta venti canali in più oltre a quelli nazionali nelle case degli italiani sia considerato ancora oggi marginale: questa è un'evidente diseconomia nel paese. Il fatto che siano le vendite di tappeti, i maghi, le chiromanti a passare attraverso questi canali, piuttosto che quella che poteva essere la vera voce del pluralismo, è una perdita per l'intero paese: non è un problema dei pochi editori, che hanno tentato di stare su un mercato che si restringeva sempre di più. La verità è che non si può avere il duopolio ed il pluralismo insieme!

Il duopolio ed il pluralismo sono antitetici: lo diceva chiaramente la Corte costituzionale con la sentenza n. 202 del 1976, in quanto affermava che era liberalizzato l'ambito locale sussistendo pericoli di duopolio; questo, quindi, doveva essere disciplinato successivamente. Ebbene, non vi è stata la normazione successiva e vi è stato il duopolio: a questo punto, il duopolio con cui ci confrontiamo oggi non ha ancora trovato una reale via d'uscita. In quali settori è consentito, invece nutrire delle speranze? Ci consente di nutrire qualche speranza il sistema digitale, perché l'aumento del numero dei canali potenzialmente trasmissibili comporta in effetti la possibilità di cambiare il mercato, ma ad una condizione: che cambi il numero dei soggetti, altrimenti avremo un semplice trasferimento dell'at-

tuale situazione di mercato chiuso, dal punto di vista economico prima ancora che normativo, e non riusciremo ad uscire dal duopolio.

E da dove può venire qualcosa di nuovo? Dalle norme che oggi sono state introdotte, in particolare dal subemendamento governativo che, in fondo, ci ha consentito di anticipare volontariamente i tempi del passaggio dall'analogico al digitale sui canali televisivi, riservandone, per quanto riguarda chi è titolare di più concessioni, una certa quota (sulla quale vi è stata qualche animata discussione) perché vi sia spazio anche per nuovi soggetti. Questo è un elemento essenziale se vogliamo sbloccare il sistema, che sostanzialmente è bloccato da vent'anni.

Per quanto riguarda le televisioni locali, vi è in questo ambito una certa facilitazione, perché chi ha una sola concessione potrà utilizzare, invece, l'intera larghezza di banda e potrà, a questo punto, cercare ulteriori servizi che, in qualche modo, rendano economico il passaggio al digitale. Ma tutto ciò dovrà essere governato, perché si potrebbe rischiare, anche in questo caso, di dare false speranze: dovrà essere governato perché effettivamente si arrivi a portare un numero alto di canali digitali terrestri nelle case degli italiani in condizioni di parità tra emittenti nazionali ed emittenti locali, con una regolare concessione. A questo, che non è affatto un sogno, si può arrivare.

Credo che, per quanto riguarda questo passaggio, sia necessario vigilare ancora, con grande delicatezza, sui veri requisiti delle televisioni che hanno fatto domanda di concessione. Cosa è successo nel frattempo? Vi sono state concentrazioni che oggi sono illegali, ma mascherate. Prima della concessione si dovrà arrivare alla valutazione reale delle situazioni, chiarendo chi siano realmente gli editori e, in questo caso, ad un sistema realmente pluralista. È una possibilità, è forse l'ultima possibilità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Romani. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI. Signor Presidente, mi ero riservato di consegnare il mio intervento per iscritto, ma visto quanto è stato detto, farò alcune valutazioni, chiedendo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di considerazioni integrative del mio intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

PAOLO ROMANI. All'onorevole Giuliotti, al quale riconosco l'intelligenza e la caparbieta con le quali ha sempre sostenuto le proprie tesi, vorrei ricordare che vi sono stati diversi fatti che vanno in una direzione contraria rispetto a quanto da lui affermato. Il fantomatico «partito azienda» — immagino a chi si possa riferire tale definizione, ma non mi sento colpito perché non ci riguarda e non mi riguarda — guarda caso ha partecipato a tutti gli accadimenti che hanno interessato il mondo dei *media*. Ha partecipato ed ha approvato, insieme alla vostra maggioranza, la legge n. 249 del 1997 e, recentemente, in quest'aula ha approvato il provvedimento sull'editoria e, ancora, ha partecipato con voi al voto sulla legge riguardante il conflitto d'interessi, ferma al Senato da anni. Solamente per colpa dell'attuale maggioranza, il provvedimento non è stato portato a conclusione, quindi voi continuate inutilmente ad evocare il problema, perché per risolverlo basterebbe che approvaste il provvedimento che tutti noi abbiamo votato in questa sede. Avete voluto tenerlo appeso e incombente per continuare ad evocarlo come tale, mentre sarebbe stato sufficiente fare una semplice votazione, invece è fermo in Parlamento da anni.

Da parte nostra, quindi, non vi è alcuna volontà di non partecipare, anzi, anche in questa occasione, abbiamo dimostrato di volerlo fare e, anche grazie al contributo del sottosegretario Vita, ab-

biamo inaugurato l'apertura di una porta al mondo del digitale. Non era previsto che, in un provvedimento che era sostanzialmente un atto dovuto, si inserisse l'emendamento del Governo sul digitale, ma lo abbiamo fatto — certamente abbiamo discusso — tuttavia anche su tale aspetto da parte nostra non si è voluto andare allo scontro ideologico. Lo scontro era sulle cose da fare, le cose migliori che si potessero fare. Già qualcuno della vostra maggioranza ha ricordato che alcuni punti del provvedimento varato in quest'aula nel 1997 oggi sono già vecchi; il problema era fare in modo che non si approvasse, in questa sede, un provvedimento che fosse già vecchio dopo due o tre anni. Certo, abbiamo discusso in maniera animata, ma partecipando con grande senso di responsabilità all'approvazione dell'emendamento che, oggi, consente al nostro paese di aprire all'innovazione tecnologica digitale.

Raccolgo anche la provocazione dell'onorevole Giulietti: volete una volta tanto approfondire il problema complessivo dei *media*? Come alcuni colleghi hanno già sottolineato nei giorni scorsi, noi siamo disponibili, ma non si può varare un provvedimento dove si toglie un pezzo e se ne aggiunge un altro, si mette un paletto e se ne toglie un altro che non fa comodo. Vogliamo esaminare a 360 gradi il sistema dei *media*, fatti salvi i limiti *antitrust* di carattere generale? Noi siamo disponibili; raccolgo di corsa la provocazione, caro Giulietti, ma perché non avete parlato in questi anni? Perché avete mantenuto il provvedimento riguardante il conflitto d'interessi fermo al Senato? Perché avete sempre cercato di inserire piccoli provvedimenti che consentissero piccole aperture, piccoli spiragli ai soliti ignoti, visto che si fa riferimento ai soliti noti? Su questo siamo disponibili.

Per quanto riguarda il resto, il provvedimento mi sembra un atto dovuto, l'emittenza locale sicuramente non sta passando un periodo di grande favore economico; conoscete i problemi ed anche

per loro vanno create le condizioni per uno sviluppo che passi attraverso la porta del digitale.

Onorevole Vita, mi auguro che il provvedimento in esame sia quello giusto. Vi confessiamo che anche noi abbiamo avuto molte perplessità sul fatto che questa fosse la direzione giusta, ma, una volta venuto meno al Senato il progetto di legge n. 1138 — non per l'ostruzionismo della Casa delle libertà, ma per le contraddizioni della vostra maggioranza sul futuro della RAI —, abbiamo ritenuto che si dovesse consentire che questo provvedimento fosse agganciato al sistema digitale. Lo abbiamo fatto, abbiamo partecipato e anche stavolta, come sempre, abbiamo condiviso fino in fondo una legge che disciplina una parte del sistema del grande mondo multimediale (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, intervengo sinteticamente, poiché molte cose sono già state dette e, quindi, non sto qui a ripeterle.

I Popolari voteranno convintamente a favore di questo provvedimento, innanzitutto perché esso propone di posporre i termini di una definizione da troppo tempo attesa per l'assegnazione delle frequenze radiotelevisive. Il sottosegretario Vita ha detto giustamente che non si aspetterà oltre. Noi ne prendiamo atto e vogliamo prendere in parola il sottosegretario, perché purtroppo in questi anni abbiamo dovuto approvare molte volte provvedimenti che hanno posposto termini che poi non sono risultati definitivi. Invece stavolta il Governo in aula ha assunto un impegno, che, senza voler usare parole troppo forti o retoriche, definirei da galantuomo e non ho motivo di dubitare che verrà rispettato.

Il secondo motivo per cui siamo favorevoli a questo provvedimento è che con esso ci si apre alla nuova frontiera del digitale per quanto riguarda la radiotele-

visione e la comunicazione di dati su frequenze terrestri.

Ciò che a noi preme è che anche per il digitale non si favoriscano le condizioni per l'affermarsi di una situazione di monopolio o di duopolio. Anche se oggi sembra non vi siano sul mercato soggetti imprenditoriali in grado di investire e di intraprendere nel digitale, da legislatori non possiamo creare condizioni che escludano comunque tale possibilità per il futuro, che tra l'altro potrebbe essere assai prossimo, in un ambito che è in continua evoluzione non solo per quanto riguarda la televisione, ma anche per quanto riguarda la radio, che purtroppo è sempre stata considerata la cenerentola dei mezzi di comunicazione e che, invece, è un grande strumento.

Torno a dire che le radio e le televisioni locali sono un grande strumento, specialmente per il territorio o meglio, usando un'espressione che a noi Popolari della Margherita piace di più, per la comunità locale. Dobbiamo creare le condizioni perché davvero nella comunità locale sia possibile sostenere e potenziare questi strumenti della comunicazione e dell'informazione. Ecco perché ci sembra incoerente la posizione di chi, dopo aver fatto dell'ambito locale una bandiera, rischia con alcuni provvedimenti di smentire se stesso.

Come ho già detto in precedenza, non è soltanto una questione d'impresa; non si tratta soltanto di garantire che le imprese siano poste in condizioni di svilupparsi e mantenersi sul mercato — cosa che è certamente importante — qui si tratta anche della dimensione del rapporto tra ciascuna emittente ed il territorio nel quale opera. Inoltre il provvedimento definisce l'emittenza locale, che altrimenti non avrebbe più ragion d'essere. È davvero strano che, mentre ci si riempie la bocca di federalismo, si rischia di contraddire quelle affermazioni con le decisioni che di volta in volta vengono assunte.

Noi oggi abbiamo la possibilità di esprimere il nostro voto favorevole ad un provvedimento che è coerente, sotto il

profilo del potenziamento dei mezzi di comunicazione delle comunità locali, con altri provvedimenti che questo Parlamento ha già approvato, non ultima la legge sull'editoria, nell'ambito della quale ricordo le provvidenze a favore degli strumenti della comunicazione locale. Penso anche al finanziamento per il potenziamento della piccola editoria, dell'editoria di qualità, dell'editoria libraria, dei settimanali, dei giornali *non-profit*, a cui oggi si aggiunge il provvedimento sull'emittenza, all'interno del quale vi sono quella nazionale, quella interprovinciale e quella locale.

L'ultimo aspetto positivo di questo provvedimento è quello che riguarda l'inquinamento da emissioni elettromagnetiche e che è coerente con la legge che abbiamo approvato precedentemente.

Infine ci congratuliamo sinceramente con il Governo, in particolare con il sottosegretario Vita e con la relatrice Grignaffini che hanno condotto un proficuo lavoro in Commissione. Aggiungo che, nonostante l'impegno faticoso, è stato possibile raggiungere alcuni punti di convergenza anche grazie alla disponibilità manifestata dall'opposizione su alcuni passaggi particolarmente difficili. Anche se ho usato toni polemici, credo che di questo si debba dare atto all'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché già il collega Giulietti ha annunciato il voto del gruppo.

Questo provvedimento è certamente positivo perché apre al digitale, all'innovazione, alla convergenza, ma io qui devo dire forte e chiaro che sono molto deluso sulla capacità di questo Parlamento di decidere e di innovare sul mercato delle televisioni. Da cinque anni stiamo tentando di aprire il monopolio Mediaset-RAI e non ci riusciamo per le resistenze

di Mediaset ma anche per il partito trasversale della RAI. Il risultato chiaro al quale siamo di fronte è che il paese ci sta rimettendo. Stiamo confermando privilegi provinciali che guardano indietro, stiamo uscendo dal mondo della convergenza multimediale e quindi stiamo uscendo dalla competizione mondiale su scala competitiva, non creiamo importantissime occasioni di sviluppo e di occupazione; noi non stiamo facendo qui un piano industriale alla nostra portata e siamo alla mercé di qualcuno che sta limitando lo sviluppo del paese. Chi ci rimette — lo ripeto — siamo noi.

La conversione al digitale che era oggetto di questo provvedimento era la grande occasione per aprire a nuovi capitali forti, a nuovi soggetti capaci di reggere la competizione mondiale, capaci cioè di fare quegli investimenti che da soli devono e possono garantire lo sviluppo e l'occupazione.

Era anche l'occasione per cancellare vincoli assolutamente antistorici che — lo sottolineo — sono esclusivamente italiani: non vi è un altro paese europeo caratterizzato dai vincoli che stiamo ponendo alle nostre imprese e al nostro mercato. Tuttavia, ancora una volta non ci siamo riusciti.

Probabilmente la dichiarazione di inammissibilità sarà stata (non ho motivi per dubitarne) giuridicamente corretta, ma politicamente molto sorprendente, perché non ha colto il nesso dell'innovazione dell'apertura del mercato a nuovi soggetti e della necessità di aprire guardando avanti, senza conservare quel che abbiamo già fatto. Il Polo forse esulterà perché mantiene i suoi privilegi e la RAI si consolerà, ma noi prendiamo atto di aver perso una grande occasione.

Concludo, osservando che stiamo consegnando alla prossima legislatura un'eredità molto pesante nella quale siamo tutti coinvolti: chissà chi raccoglierà questa eredità e con quale attitudine all'apertura del mercato? È una riflessione pesante, amara e decisiva che mi fa proporre di fare subito qualcosa, qualora ve ne sia ancora l'opportunità. Sono disposto a

sottoscrivere la proposta di legge di iniziativa dell'onorevole Giulietti e invito tutti i miei compagni e amici (e chi la pensa come me) a fare altrettanto. Chiedo che chi la pensa in modo contrario lo dica forte e chiaro; sottoscriva un'altra proposta di legge per la conservazione del monopolio, ma lo faccia in questa legislatura, non nella prossima! Almeno così le parti saranno chiare, semplici e largamente comprensibili (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, è veramente un peccato che stia per chiudersi l'attuale legislatura, perché stiamo assistendo ad un fervore, ad una voglia di fare e di recuperare, nonché di dissipare qualche malinteso tra i colleghi: tutto ciò è davvero entusiasmante ed incoraggiante! Il collega Giulietti (che è assai competente) ha proposto addirittura di affidare all'onorevole Berlusconi la *leadership* di questo settore delicato (in cui l'onorevole Berlusconi è maestro)! Vorrei rivolgere all'onorevole Giulietti una preghiera: l'onorevole Berlusconi ha tanto da fare ed è molto impegnato; cerchiamo allora di non oberarlo con altre incombenze, altrimenti lo distogliamo dal suo lavoro!

Il collega Romani ci ha ricordato che si è lavorato tutti insieme e che tutti insieme si è discusso e trovato le soluzioni; poi, ha affermato di essere pronto alla sfida per raggiungere traguardi più significativi: ebbene, credo che il collega Romani sia un interprete genuino del pensiero del leader di Forza Italia, pertanto, c'è da credergli!

ELIO VITO. In Molise che fate?

ELIO VELTRI. Siamo alla Camera, onorevole Vito!

PRESIDENTE. Onorevole Vito, per cortesia. Onorevole Veltri, la prego, si rivolga al Presidente.

ELIO VELTRI. Presidente, espella l'onorevole Vito! Egli non si è reso conto di quello che stiamo facendo: posso spiegarlielo? Vito, stiamo parlando delle televisioni...

ELIO VITO. Anche in Molise si prendono!

ELIO VELTRI. Non fare dell'ironia, che è un argomento serio, altrimenti poi ti mettono faccia al muro (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, per favore, si rivolga alla Presidenza.

ELIO VELTRI. Io ti voglio bene, Vito: perché vuoi rischiare?

ELIO VITO. Siate coerenti!

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, per cortesia, si rivolga alla Presidenza.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione. Quando parliamo di questioni del genere, non riesco mai a distinguere il confine esistente tra la rappresentatività politico-istituzionale in quest'aula, gli interessi privati e gli affari che ruotano attorno a tale materia. Non ci riesco mai, non mi avete convinto in un'intera legislatura.

Vorrei concludere rivolgendo una domanda al sottosegretario: ma che fine hanno fatto le questioni di Rete4 e di Rai3? Mi sbaglio perché non ho mai seguito attentamente questi problemi, oppure Rete4 qualche anno fa - o qualche lustro fa - doveva essere collocata sul satellite, sottosegretario Vita? Avevamo dato mandato all'autorità per farlo: mi sbaglio? È successo qualcosa del genere o il confine, come dicevo prima, tra la rappresentanza e gli interessi privati (*Commenti del deputato Matarca*), anche di chi urla, non è mai distinguibile fino in fondo in quest'aula e finché si parla di queste cose?

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 7545)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 7545)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 7545, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 23 gennaio 2001, n. 5, recante disposizioni urgenti per il differimento di termini in materia di trasmissioni radiotelevisive analogiche e digitali, nonché per il risanamento di impianti radiotelevisivi » (*approvato dal Senato*) (7545):

Presenti	371
Votanti	365
Astenuti	6
Maggioranza	183
Hanno votato sì	353
Hanno votato no ..	12

(La Camera approva - Vedi votazioni).

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, desidero far rilevare che per errore ho votato contro, mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

**Trasferimento in sede legislativa
di proposte di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenute, con le prescritte condizioni, le richieste di trasferimento in sede legislativa delle seguenti proposte di legge:

dalla VII Commissione permanente (Cultura):

S. 4841-4842. — Senatori ASCIUTTI ed altri; PAGANO ed altri: « Contributo straordinario per lo svolgimento dei XIX Giochi mondiali silenziosi » (*approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato*) (7571);

dalla XII Commissione permanente (Affari sociali):

SCALIA ed altri « Norme concernenti la cremazione delle salme » (307); SODA: « Norme in materia di cremazione delle salme » (585); NEGRI ed altri: « Nuove norme concernenti la cremazione delle salme » (1666); BIELLI: « Norme in materia di cremazione delle salme » (2387); BIELLI ed altri: « Norme in materia di cremazione e dispersione delle ceneri » (5793); ALTEA: « Norme in materia di cremazione dei defunti » (6055); CACCAVARI ed altri: « Disposizioni in materia di cremazione e di dispersione delle ceneri » (6156); SCALTRITTI ed altri: « Disposizioni in materia di cremazione dei cadaveri » (6609) (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Informo che nell'odierna riunione della Conferenza dei Presidenti di gruppo si è convenuto unanimemente di derogare, ai fini dell'assegnazione in sede legislativa delle suddette proposte di legge, al termine di cui al comma 1 dell'articolo 92 del regolamento.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 7571.

(È approvata).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 307 ed abbinata.

(È approvata).

**Sull'ordine dei lavori e per un'inversione
dell'ordine del giorno (ore 17,59).**

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, desidero ricordare a lei, ma soprattutto alla maggioranza, che la scorsa settimana era stato preso l'impegno di porre al primo punto dell'ordine del giorno il provvedimento recante « Disposizioni in materia di sviluppo, valorizzazione ed utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato, nonché altre disposizioni in materia di immobili pubblici », che invece è stato inserito al decimo punto. Non c'è niente di male se la maggioranza ritiene di non voler approvare questo provvedimento: basta solo che lo dica con chiarezza, anche in considerazione del fatto che noi abbiamo subito pressioni in Commissione da parte del Governo per portare a termine il provvedimento con pochissime modificazioni. Abbiamo così favorito il ritiro di molti emendamenti e dunque il disegno di legge contiene poche questioni, oltre tutto di carattere formale, peraltro in parte già risolte.

Credo che, se si continuerà nell'atteggiamento — che già si tiene da tre settimane — di dichiarare di voler iscrivere al primo punto dell'ordine del giorno questo provvedimento che invece di volta in volta scivola al decimo punto, non arriveremo mai alla sua approvazione.

Vi è poi un'ulteriore preoccupazione, signor Presidente. Mentre noi continuiamo ad attendere che esso venga esaminato in aula, una disposizione contenuta in un emendamento presentato all'articolo 2 è

già stata estrapolata ed inserita in un decreto-legge il cui disegno di legge è stato approvato al Senato.

Se questo significa che il provvedimento di cui stiamo parlando è destinato a morte certa, la maggioranza ce lo venga a comunicare, così che ci metteremo l'animo in pace; vorrà dire che tratteremo della valorizzazione dei beni demaniali nella prossima legislatura (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Già questa mattina sono intervenuto sull'argomento, ma il Presidente Violante mi ha pregato di riproporre la questione in altro momento; anche nel corso della riunione della Conferenza dei capigruppo di oggi ho fatto presente che ritengo utile e persino non dannoso, indipendentemente dalle motivazioni addotte dal collega Conte, passare adesso all'esame di due provvedimenti, per approvare i quali sono necessarie una o al massimo due votazioni. Mi riferisco al testo unificato delle proposte di legge in materia di alcool (iscritto al dodicesimo punto all'ordine del giorno) e alla proposta di legge dei colleghi Pisapia e Sapona concernente le modifiche alla legge 26 luglio 1975, n. 354 (iscritta al diciannovesimo punto all'ordine del giorno). Si tratta di due provvedimenti che sono all'ordine del giorno da molto più tempo del disegno di legge al quale faceva poc'anzi riferimento l'onorevole Conte.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non vorrei che ognuno stilasse il proprio ordine del giorno, perché altrimenti diventerebbe difficile riuscire a capire come procedere! Chiedo pertanto ai capigruppo di fornire delle indicazioni precise al riguardo.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Visto che i colleghi hanno parlato di priorità, vorrei indicarne una anch'io di grande rilevanza. Mi riferisco alle proposte di legge in materia di diritto di asilo, iscritte al trentaduesimo punto all'ordine del giorno: è da novembre che l'esame di questi provvedimenti è stato interrotto.

Ricordo ai colleghi che siamo l'unico paese europeo a non avere una legislazione attuativa del diritto d'asilo, peraltro previsto dalla nostra Costituzione.

Pertanto, Presidente, la prego di tenere in considerazione anche questa mia proposta.

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, se non mi è sfuggito qualche passaggio, lei prima ha sottoposto a votazione una proposta di trasferimento in sede legislativa. Le ho sentito formulare dei numeri che presumo fossero relativi a proposte di legge, ma purtroppo non ho capito quale fosse l'argomento in questione. Poiché non ho una memoria elefantiaca tale da consentirmi di associare ad ogni numero un argomento, vorrei sapere — forse i colleghi che hanno votato potrebbero rispondermi; io per questo mi sono astenuto — quale sia l'oggetto delle proposte di legge trasferite in sede legislativa.

PRESIDENTE. Onorevole Rivolta, alla XII Commissione (Affari sociali) sono state trasferite alcune proposte di legge abbinate in materia di cremazione delle salme; alla VII Commissione (Cultura) è stata invece trasferita la proposta di legge concernente un contributo straordinario per lo svolgimento dei XIX Giochi mondiali silenziosi.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Presidente, pur con il massimo riguardo per le richieste formulate dai colleghi intervenuti e per i problemi da loro evidenziati, devo fermamente sottolineare che il provvedimento di cui al punto 6 dell'ordine del giorno, concernente l'Avvocatura dello Stato, è un provvedimento di carattere ordinamentale e di contenuto esclusivamente tecnico, al quale non sono stati presentati emendamenti poiché su di esso si è dichiarata d'accordo anche l'opposizione; pertanto potremmo approvarlo nel giro di pochi minuti.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Vorrei associarmi alla richiesta fatta dalla collega Moroni. Il testo concernente norme in materia di diritto d'asilo è stato licenziato dalla Commissione già da molti mesi. Le difficoltà relative alla copertura finanziaria sono state risolte già da molto tempo; vi è stato un impegno della Presidenza della Camera nonché di tutti i presidenti di gruppo nei confronti dell'Acnur, dell'ONU, dell'Unione europea! In Europa siamo l'unico paese a non avere ancora una legge di attuazione del diritto di asilo.

Di giorno in giorno questo provvedimento slitta di qualche posto nell'ordine del giorno della seduta. È indispensabile che il Parlamento compia delle scelte vere, autentiche perché questa è una legge fondamentale per il nostro ordinamento. Serve a concludere il ciclo iniziato con la legge sull'immigrazione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho ricevuto finora cinque diverse richieste, naturalmente tutte assolutamente plausibili quanto ad importanza e ad urgenza dei provvedimenti. Se si continuano ad avanzare richieste di questo genere, consumiamo il tempo residuo a nostra disposizione.

Invito pertanto i responsabili dei gruppi – mi rivolgo agli onorevoli Guerra, Vito, Stucchi – ad avanzare alla Presidenza una richiesta organica e a dare una indicazione plausibile.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, proverò a non entrare in polemica, ma quando si discute dell'ordine del giorno e di quanti e quali provvedimenti affrontare nello spazio di tempo residuo di questa seduta, tutti dovremmo avere la consapevolezza che non è possibile usare ogni provvedimento come una clava contro il resto del mondo, altrimenti l'unico risultato che si ottiene è quello di continuare con l'ordine del giorno già stabilito perché non vi sono alternative.

Proverò quindi ad utilizzare un criterio diciamo di utilità e di opportunità e non quello dell'importanza dei provvedimenti di legge iscritti in un ordine del giorno che consta di 35 punti. Sono infatti decine i provvedimenti di straordinario valore ed importanza che attendono da mesi di essere esaminati ed approvati.

Si è detto che il punto successivo all'ordine del giorno (il punto 6) concerne un disegno di legge al quale non sono stati presentati emendamenti. Se vi è un impegno ad approvarlo senza discussioni e dichiarazioni di voto, è ragionevole pensare che esso possa essere licenziato nel giro di pochi minuti.

Vi è poi un provvedimento (iscritto al punto 12 dell'ordine del giorno) che, essendo stato approvato dalla Commissione in sede redigente, si trova in una condizione diversa da altri provvedimenti, dovendosi procedere soltanto alla votazione degli articoli e alla votazione finale del testo unificato. Se anche in questo caso vi fosse l'impegno ad approvarlo rapidamente, saremmo nelle condizioni di farlo.

Infine – rispondo all'onorevole Conte –, non vi è alcuna volontà polemica,

stiamo cercando di utilizzare al meglio il tempo che spendiamo nei lavori dell'Assemblea.

Il provvedimento inserito al decimo punto dell'ordine del giorno, sollecitato più volte dai colleghi dell'opposizione, non si trova in quella posizione per una volontà malevola, ma perché la Conferenza dei presidenti di gruppo ha aggiornato il calendario; non so se siamo in grado di concluderne l'esame entro oggi ma, per quello che mi riguarda, sono disponibile ad iniziarne l'esame dopo l'approvazione dei due provvedimenti che ho precedentemente citato e, se saremo in grado di approvarlo, tanto di guadagnato.

Per quello che riguarda le altre sollecitazioni...

PRESIDENTE. Non andiamo oltre, non credo che sia il caso.

MAURO GUERRA. ...mi rimetterei alla revisione del calendario dei lavori dell'Assemblea della prossima settimana, soprattutto per il provvedimento sul diritto di asilo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, credo che nelle condizioni in cui la Camera sta attualmente lavorando, con 35 o 39 punti all'ordine del giorno, o si trova un'intesa sulle priorità in base ad un criterio realmente oggettivo o diventa difficile lavorare. L'onorevole Guerra ha elencato una serie di priorità che non hanno requisiti di oggettività, ma semplicemente di opportunità politica.

Essendo stato approvato il disegno di legge di conversione del decreto-legge, a mio avviso, in base a criteri oggettivi, deve avere priorità il provvedimento collegato alla manovra finanziaria che è di per sé limitato, ma dobbiamo capire se il Governo da due anni a questa parte non stia prendendo in giro il Parlamento. Da due anni, infatti, sono stati introdotti provvedimenti collegati alla finanziaria, grazie

ad una risoluzione votata dalla maggioranza della Camera, la cui approvazione dovrebbe essere essenziale ai fini dei saldi dei conti pubblici di ben due leggi finanziarie.

Presidente, la disciplina del nostro regolamento per l'esame dei provvedimenti collegati alla legge finanziaria è speciale, seconda solo a quella prevista per la conversione in legge dei decreti-legge. È singolare che un provvedimento collegato alla manovra finanziaria non sia ritenuto speciale e che il Governo non lo solleciti. La settimana scorsa, noi dell'opposizione chiedemmo singolarmente l'inversione dell'ordine del giorno per esaminare questo provvedimento in base ad un criterio oggettivo e l'onorevole Guerra ci disse di essere d'accordo, ma in quel momento mancava il relatore, onorevole Vannoni; ci assicuro, peraltro, che in questa settimana sarebbe stato inserito al primo punto dell'ordine del giorno.

MAURO GUERRA. Lo possiamo fare!

ELIO VITO. Ora ci si ritrova punto e daccapo. Credo che la proposta dell'onorevole Conte, vicepresidente della Commissione finanze, risponda a questo criterio oggettivo e per tale motivo insistiamo sulla richiesta di inversione dell'ordine del giorno.

Considerato poi che sono « fioriti » altri argomenti, ricordo anche a questo proposito la singolarità della situazione venutasi a determinare relativamente al disegno di legge sulla disciplina dell'attività di Governo, inserito in calendario su richiesta dell'opposizione. È l'unico provvedimento in quota all'opposizione e il regolamento prevede che esso debba essere inserito al primo punto dell'ordine del giorno, ma — guarda caso — non è al primo punto e l'onorevole Guerra se lo dimentica nel suo generoso elenco. Per di più, il ministro competente, l'onorevole Bassanini, lunedì scorso, anziché venire alla Camera a fare il suo dovere partecipando alla discussione generale, ha preferito rilasciare dichiarazioni propagandistiche ed elettorali a Milano.

Presidente, mi permetto di integrare la proposta del collega Conte segnalando anche l'urgenza del disegno di legge sulla disciplina dell'attività di Governo. Pertanto, o troviamo criteri oggettivi o sarà difficile procedere nei nostri lavori. Ricordo che i criteri oggettivi sono l'approvazione dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge, che sono provvedimenti del Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, abbiamo capito!

ELIO VITO. Abbiamo assicurato il numero legale per la conversione del decreto-legge; proponiamo di passare ora all'esame del disegno di legge collegato e dei provvedimenti in quota all'opposizione per seguire poi l'ordine del giorno, altrimenti, dovremmo accettare semplicemente l'elenco delle priorità stilato dalla maggioranza e questo non mi pare possibile.

PRESIDENTE. Non vorrei che consumassimo il tempo residuo in una schermaglia del tutto inutile, senza produrre null'altro.

VINCENZO CERULLI IRELLI. A questo punto avremmo già approvato il provvedimento sull'avvocatura!

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vi prego di segnalarmi le altre richieste in proposito, poi il Presidente della Camera cercherà di fare una sintesi. Prego, onorevole Stucchi, ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Credo che il metodo suggerito dal collega Vito di seguire un criterio oggettivo sull'importanza dei provvedimenti sia sensato, intelligente e utile alla gestione dei lavori dell'Assemblea.

Tra l'altro, avrei potuto chiedere anch'io un'inversione dell'ordine del giorno per passare all'esame del punto n. 11, anche questo un provvedimento in quota

all'opposizione e che ha una sua priorità. Non lo faccio perché vi sono già altre richieste.

Credo sia da assecondare la richiesta dell'onorevole Conte, posto che, qualora non venisse accolta, converrebbe proseguire nei nostri lavori rispettando l'ordine del giorno stilato dal Presidente della Camera, ossia passando all'esame del punto n. 6, anche se, francamente, non credo vi sia la convergenza unanime che è stata dichiarata; infatti, anche su tale provvedimento vi sono problemi. È vero che le votazioni da fare sono poche, ma può darsi che tale provvedimento richieda tempi di discussione sufficientemente lunghi.

LORENZO ACQUARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, condivido la proposta avanzata dall'onorevole Cerulli Irelli: rispettiamo l'ordine del giorno almeno con riferimento al provvedimento relativo all'avvocatura dello Stato. Abbiamo caricato di lavoro gli organismi della giustizia amministrativa, tributaria e civile: se non diamo loro organici adeguati e nuove strutture lo Stato non sarà difeso. Si tratta di un provvedimento al quale non sono stati presentati emendamenti: se non avessimo perso tempo l'avremmo già approvato. Lo ripeto, chiedo si prosegua rispettando l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Colleghi, mi sembra che il provvedimento al punto 6 dell'ordine del giorno abbia ricevuto parecchie adesioni e, pertanto, possiamo passare al suo esame. Successivamente decideremo se proseguire con i provvedimenti ai punti 10 e 12.

ELIO VITO. Presidente, vi era una richiesta di inversione dell'ordine del giorno!

PRESIDENTE. Onorevole collega, la maggioranza delle indicazioni è nel senso di proseguire i lavori rispettando l'ordine del giorno.

ELIO VITO. Dobbiamo votare la richiesta di inversione!

PRESIDENTE. Va bene, procederemo ad una votazione.

Onorevoli colleghi, per favore un po' di attenzione. Dovremmo passare al punto 6 all'ordine del giorno ma vi è una richiesta di inversione avanzata dall'onorevole Vito, che propone di passare all'esame del punto 10 all'ordine del giorno. Darò, pertanto, la parola ad un oratore a favore e ad uno contro.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. È assolutamente normale, onorevole Presidente, che nelle ultime giornate di lavoro della legislatura si verifichi un ingolfamento delle materie poste all'ordine del giorno ed un affastellarsi di richieste di priorità, essendo propria di ciascun gruppo la volontà di fare arrivare al traguardo taluni provvedimenti.

Come giustamente hanno sottolineato i colleghi a nome dei gruppi della Casa delle libertà, in ciò assolutamente concordi, si tratta semplicemente di ricorrere ad un criterio oggettivo; diversamente, si dovrebbe procedere all'esame dei punti all'ordine del giorno nell'ordine previsto (solo combinazione vuole che il punto 6 sia il primo a venire alla nostra considerazione). Si tratterebbe, quindi, di seguire rigorosamente l'ordine del giorno.

Noi riteniamo che le considerazioni svolte a sostegno dell'anticipazione dell'esame del punto 10 (il provvedimento relativo alla valorizzazione e all'utilizzo del patrimonio immobiliare dello Stato) siano assolutamente oggettive. È perfettamente inutile, infatti, che nella settimana precedente si concordi una priorità asso-

luta per l'esame di un punto all'ordine del giorno e si accetti anche che siano anteposti altri punti da trattare proprio sulla base dell'impegno che nella successiva settimana e nella successiva seduta inde-ro-gabilmente il primo dei punti da trattare sarà appunto quello sul quale si concorda, se poi, nella seduta successiva, tutto ciò viene revocato in dubbio o addirittura viene smentito clamorosamente.

Non si può procedere in questo modo. Non è corretto, non è proficuo, non è utile e non è chiarificatore!

Trattandosi quindi di un provvedimento che richiede sicuramente di essere trattato con urgenza, poiché vi era accordo sulla decisione di anteporre l'esame rispetto ad altri e poiché vi è quasi una metà del Parlamento che in maniera unitaria conferma la propria volontà e il proprio desiderio di dare precedenza a quell'argomento, anche a nome del gruppo di Alleanza nazionale, mi associo alla richiesta formulata ed esprimo un voto favorevole affinché, rispetto a tutti gli altri punti all'ordine del giorno, venga preposto l'esame del disegno di legge n. 7351, di cui al punto 10 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ANTONELLO SORO. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Presidente, poiché alle ore 13 della giornata odierna si è riunita la Conferenza dei presidenti di gruppo, e poiché in quella sede non abbiamo sollevato in questi termini il problema, mi sento impegnato — in quanto responsabile di un gruppo, ma credo anche dei gruppi della maggioranza — a rispettare il calendario e in particolare alcuni importanti provvedimenti in esso contenuti, come il disegno di legge di ratifica n. 6499, di cui al punto 8, che sarà bene approvare, perché il suo esame è stato rinviato troppe volte in questi ultimi mesi.

Poiché credo che sia giusto che noi rispettiamo il calendario, voteremo contro la proposta d'inversione dell'ordine del giorno formulata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta di inversione dell'ordine del giorno e di passare immediatamente all'esame del disegno di legge n. 7351, di cui al punto 10 dell'ordine del giorno.

(È respinta).

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione dell'Avvocatura dello Stato e di altre strutture e organismi pubblici (6561-octies) (ore 18,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione dell'Avvocatura dello Stato e di altre strutture e organismi pubblici.

Ricordo che nella seduta del 5 febbraio si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 6561-octies)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 6 minuti;

Alleanza nazionale: 56 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 43 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 6561-octies)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 6561-octies, nel testo della Commissione.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 6561-octies)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 6561-octies sezione 1).*

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Ricordo che nel corso della discussione sulle linee generali è intervenuto il collega Mancuso.

È certamente un'occasione mancata quella di una rivisitazione ampia e complessiva dell'assetto dell'Avvocatura dello Stato. Tant'è che non abbiamo fatto ostruzionismo e presentato emendamenti, perché ci rendiamo conto che si tratta di un collegato ad una finanziaria di qualche anno fa. Quindi, ci ha semmai meravigliato il fatto che in sede di discussione sui « prelievi » eventuali da deliberare, sia venuta qualche resistenza da parte del gruppo dei DS, per bocca dell'onorevole Guerra.

In sostanza, noi non vogliamo « remorare » l'approvazione di questo disegno di legge, ma nel testo vi sono alcune disposizioni sulle quali il nostro dissenso è pieno. Un esempio per tutti: all'articolo 9 un legislatore che è al termine del suo mandato va a prorogare di altri due anni — prorogabili per ulteriori due anni; e quindi va ad « abbracciare » l'intero spazio della prossima legislatura per quella conferma — gli incarichi dei quindici esperti esterni che il ministro degli esteri può nominare. È chiaro che si tratta di norme che hanno proprio tutto l'aspetto del vestito su misura ma, lo ripeto, il privilegio che noi vogliamo dare alla normativa e al potenziamento dell'Avvocatura dello Stato ci fa passare sopra ad alcuni aspetti assolutamente non condivisibili e che noi criticiamo duramente. Pertanto, il nostro voto potrà essere sui vari articoli favorevole o contrario, non volendo impedire il varo conclusivo di queste disposizioni per la contrarietà ad alcune di esse.

Sull'articolo 1 noi preannunciamo intanto il voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora. La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 19.30.

La seduta, sospesa alle 18,30, è ripresa alle 19,30.

PRESIDENTE. Dovremmo ora nuovamente procedere alla votazione dell'articolo 1, nella quale in precedenza è mancato il numero legale; tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 19,31).

LIVIO PROIETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, desidero chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta a due atti del sindacato ispettivo, presentati ormai lo scorso ottobre. Il primo riguarda la richiesta di notizie al ministro della giustizia relativamente al decreto che dovrebbe fissare l'inizio dell'attività e del funzionamento dell'ormai istituito tribunale di Tivoli. Al riguardo, si accavallano le notizie: ormai da un anno il tribunale è stato formalmente istituito, prima con legge dello Stato e poi con il decreto legislativo di attuazione, ma ad oggi non è ancora dato sapere se questo tribunale potrà effettivamente iniziare la sua attività il prossimo mese di giugno, così come era stato annunciato.

Il secondo atto di sindacato ispettivo riguarda, invece, le scuole di specializzazione delle facoltà di medicina delle università italiane e segnatamente la scuola di specializzazione in anestesia nelle università della regione Lazio. Anche su questo atto, indirizzato al ministro del-

l'università e della ricerca scientifica e tecnologica, non abbiamo ancora avuto risposta: si tratta di argomento di grande rilevanza, in quanto è nota la carenza di medici anestesisti, che praticamente sta bloccando l'attività di numerosi ospedali, soprattutto nella provincia di Roma e nelle altre province del Lazio. Chiediamo pertanto alla Presidenza di voler sollecitare ai Ministeri competenti la risposta ai due atti del sindacato ispettivo.

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, prendo la parola per rinnovare la richiesta che si solleciti la risposta alle interpellanze riportate nell'*allegato B* del 25 maggio 2000, n. 726, e del 26 maggio 2000, n. 727.

La ringrazio, comunque, Presidente, perché lei manifesta grande rispetto non solo per l'opposizione, ma soprattutto per la funzione del sindacato ispettivo. In effetti, da più secoli, nei primi Parlamenti, ed anche in quello inglese, si è rinverdata la tradizione del Senato di Roma antica, per la quale agli eletti dal popolo si dovevano delle risposte. Il ministro dell'interno offende lei, Presidente, ignorando le sue numerose sollecitazioni, delle quali la ringrazio ancora; ma sono costretto, con tenacia e determinazione, a chiederle di sollecitare ancora le risposte. Aggiungo che lascio vivere le precedenti interpellanze, ma domani le unificherò in un corposo atto parlamentare che tutte le ribadisce.

Nel Parlamento inglese si direbbe che, non rispondendo alle interpellanze, egli disprezza ed ingiuria il Parlamento. A questo punto, mi rivolgo nella nuova interpellanza al Presidente del Consiglio, che certamente non ignora né il diritto parlamentare, né il diritto costituzionale; ma mi rivolgo anche, con deferenza ed ossequio, al Capo dello Stato nelle cui mani e davanti al Presidente del Consiglio il ministro Bianco ha giurato fedeltà alla Costituzione e alle sue leggi.

Egli forse fa il calcolo furbesco di sottrarsi al suo dovere costituzionale di rispondere delle sue responsabilità amministrative, augurandosi che la legislatura si dissolva, forse nella speranza di vedermi liquidato. Ebbene, per difendere il Parlamento come lei lo difende, signor Presidente, annuncio che, in ogni seduta dei prossimi giorni, continuerò a pregarla di sollecitare la risposta alle suddette interpellanze, in modo da costringere il Presidente del Consiglio ad intervenire di persona perché Enzo Bianco, attuale ministro dell'interno, abbia il coraggio di guardare al suo passato e al suo presente di cattivo reggitore della cosa pubblica.

Non mi si costringa, Presidente, all'estremo atto di disobbedienza civile che mi potrebbe vedere costretto a rimanere in quest'aula fino a quando non avrà il coraggio di presentarsi proprio in questa sede per assumersi le sue responsabilità, difendendosi dalle critiche di un parlamentare che gli si oppone con lealtà e in base a valori morali che lei, il Capo dello Stato e i colleghi tutti non possono non assumere come misura della libertà di un rappresentante dei rappresentanti del popolo e dei doveri dell'uomo, così come venivano enunciati un secolo fa da Giuseppe Mazzini.

Presidente, le assicuro che questa storia non finisce qui, perché si ha il dovere di consentirmi di avere il ministro dell'interno davanti per chiedergli conto e ragione di alcune procedure di atti amministrativi precisi, che riguardano la fase nella quale egli era sindaco della città di Catania. Poiché, ripeto, oggi egli è ministro dell'interno, in quanto tale ha funzione di controllo sugli atti degli enti locali, quindi devo sapere con quale serenità e tranquillità mi devo porre davanti a questa figura, che rappresenta l'immagine della sicurezza e della tranquillità degli italiani. Deve rispondere dicendo cosa pensi degli atti compiuti in quella fase ed io non mi fermerò fino a quando non avrò questa risposta (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Paolone. La Presidenza si farà carico della sua richiesta.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. A parziale modifica da quanto comunicato dal Presidente della Camera nel corso dei lavori antimeridiani, informo l'Assemblea che l'informativa urgente del Governo sugli atti di intimidazioni posti in essere nei giorni scorsi nei confronti di sedi e di esponenti dei partiti politici avrà luogo domani, giovedì 15 febbraio, alle 14.

Dopo l'intervento del ministro dell'interno, potrà intervenire un deputato per gruppo per 5 minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, sono state stabilite, ai sensi dell'articolo 24, commi 3 e 6, le seguenti modifiche del calendario dei lavori per il mese di febbraio: con riferimento alla seduta di venerdì 16 febbraio, è stata anticipata al primo punto all'ordine del giorno la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 71 ed abbinata — Attività trasfusionali. Nella medesima seduta non si darà luogo alla discussione della proposta di legge n. 7571 — Contributo straordinario per lo svolgimento dei XIX giochi mondiali silenziosi (*approvata dal Senato*), essendo maturati i requisiti per il trasferimento alla VII Commissione (Cultura) in sede legislativa; è stata rinviata a lunedì 19 febbraio (con inizio della seduta alle ore 14) la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 4817 ed abbinata — Molestie sessuali nei luoghi di lavoro (*approvato dal Senato*), già prevista per venerdì 16; mercoledì 21 febbraio sono previsti la votazione degli articoli ed il voto finale (previe

dichiarazioni di voto) della proposta di legge n. 7487 — Disciplina delle adozioni e dell'affidamento dei minori (*approvata dal Senato*), in corso di esame in sede redigente da parte della II Commissione (Giustizia); venerdì 23 febbraio avrà luogo la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 5904 ed abbinata — Terzo mandato dei sindaci. Le votazioni avranno luogo a partire da martedì 27 febbraio.

È stata prevista per la seduta di lunedì 26 febbraio la discussione sulle linee generali dei seguenti provvedimenti: disegno di legge n. 4426-B — Misure alternative alla detenzione a tutela del rapporto fra detenute e figli minori (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato, ove non trasferito alla Commissione in sede legislativa*); disegno di legge n. 7115-B — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (*collegato alla manovra finanziaria, approvato dal Senato e modificato dalla Camera, ove trasmesso, con ulteriori modifiche, dal Senato*); disegno di legge n. 7570 — Legislazione in materia cooperativistica e posizione del socio lavoratore (*approvato dal Senato, ove concluso in tempo utile dalla Commissione*); disegno di legge n. 6561-septies — Disposizioni in materia di personale dipendente da pubbliche amministrazioni (*collegato alla manovra finanziaria*). Il seguito dell'esame dei suddetti provvedimenti avrà luogo a partire da martedì 27 febbraio.

Infine, a norma dell'articolo 69, comma 2, secondo periodo, del regolamento, sarà iscritta all'ordine del giorno dell'Assemblea nella prossima settimana la richiesta di dichiarazione di urgenza sulla proposta di legge n. 7552 — Interventi in materia di opere pubbliche.

Il Presidente si riserva altresì, previa intesa con il Presidente del Senato, di convocare una riunione del Parlamento in seduta comune per martedì 27 febbraio per procedere al quinto scrutinio per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Approvazioni in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 14 febbraio 2001, in sede legislativa, sono state approvate le seguenti proposte di legge:

dalla II Commissione permanente (Giustizia):

« Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e di valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione » (approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente – Giustizia – del Senato, modificata dalla Camera e nuovamente modificata dalla II Commissione permanente – Giustizia – del Senato) (463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631-B);

dalla IV Commissione permanente (Difesa):

Senatori Agostini ed altri: « Contributi ricorrenti a favore della Fondazione Opera campana dei caduti di Rovereto » (approvata dalla IV Commissione permanente – Difesa – del Senato) (7533);

Senatori Agostini ed altri: « Norme per la concessione di contributi statali alle associazioni combattentistiche » (approvata dal Senato) (7470).

In morte dell'onorevole Guido Martino.

PRESIDENTE. Comunico la scomparsa dell'onorevole Guido Martino, già componente della Camera dei deputati nella IX e X legislatura.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni

della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 15 febbraio 2001, alle 9:

1. – Interpellanze e interrogazioni (vedi allegato).

2. – Interpellanze urgenti (vedi allegato).

(ore 14)

3. – Informativa urgente del Governo sugli atti di intimidazione posti in essere nei giorni scorsi nei confronti di sedi ed esponenti di partiti politici.

La seduta termina alle 19,45.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO CESIDIO CASINELLI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 4816-B

CESIDIO CASINELLI. Negli ultimi anni, lo sviluppo tecnologico ha comportato un notevole aumento dell'esposizione della popolazione a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici. La capillare diffusione della telefonia cellulare, dei sistemi di telecomunicazione e il potenziamento della rete di trasporto della energia elettrica hanno incrementato di molto l'inquinamento elettromagnetico.

Fino al 1991 la normativa nazionale in materia di campi elettromagnetici stabiliva solo le distanze di sicurezza delle linee elettriche e degli elettrodotti, tenendo conto esclusivamente dei rischi di scarica elettrica. Con decreto ministeriale 16 gennaio 1991 si è provveduto ad aumentare le distanze, anche in riferi-

mento a possibili effetti sulla salute derivanti da campi elettromagnetici prodotti dalle linee elettriche. Successivamente, i limiti di esposizione ai campi elettrici e magnetici generati da elettrodotti sono stati fissati con un decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, emanato in data 23 aprile 1992, che ha recepito i limiti indicati nel 1989 dall'IRPA (International Radiation Protection Agency). Comunque la normativa era tutta volta a disciplinare i campi generati dagli elettrodotti (campi a bassa frequenza) mentre negli ultimi anni la grande e repentina diffusione dei sistemi di telecomunicazioni e l'installazione di una selva di ripetitori radiotelevisivi ha richiesto l'emanazione di una normativa specifica anche per i campi elettromagnetici ad alta frequenza. Con legge n. 279 del 31 luglio 1997 («Istituzione dell'Autorità prevista per le garanzie delle telecomunicazioni») si è sancito che l'autorità dovesse vigilare sui tetti di radiofrequenze compatibili con la salute umana e che il Ministero dell'ambiente d'intesa con il Ministero della sanità, dovesse fissare tali tetti e ad essi vincolare il rilascio di ogni concessione per l'installazione di apparati con emissioni elettromagnetiche.

In attuazione di quanto previsto dalla legge n. 279, con decreto ministeriale del 10 settembre 1998, n. 381, che adotta sicuramente misure più cautelative rispetto ai dati risultanti dalle attuali conoscenze scientifiche, sono stati fissati i limiti di esposizione delle popolazioni ai campi elettromagnetici connessi al funzionamento dei sistemi fissi delle telecomunicazioni e radiotelevisivi (sistemi ad alta frequenza). Le installazioni di antenne e ripetitori devono soddisfare i limiti (assolutamente cautelativi) previsti dal decreto ministeriale (il decreto ministeriale è entrato in vigore il 2 gennaio del 1999). Successivamente una commissione di studio interministeriale — ambiente, sanità, comunicazioni — ha elaborato e diffuso «Le linee guida applicative del decreto ministeriale n. 381 del 1998», con lo scopo di favorire una uniforme applicazione su tutto il territorio nazionale delle

disposizioni contenute nel decreto ministeriale. Il documento reca tutta una serie di utili precisazioni e definisce chiaramente ed inequivocabilmente i campi di applicazione, le competenze, le modalità di esecuzione dei controlli e le procedure per ridurre a conformità le sorgenti esistenti. Il recente decreto-legge n.5 del 2001 ha opportunamente integrato il decreto ministeriale n.381 con la determinazione di più efficaci procedure di risanamento e delle relative sanzioni per gli impianti di trasmissione radiotelevisiva. Tali norme debbono essere intese, peraltro, come disposizioni transitorie in attesa del piano di assegnazione delle frequenze e dei decreti attuativi della legge quadro. Allo stato, quindi, mentre per i campi generati dai sistemi fissi delle telecomunicazioni e radiotelevisivi la normativa prodotta può dirsi completa e rispondente alle esigenze di tutela della salute dei cittadini, per i campi generati dagli elettrodotti (sistemi a bassa frequenza) rimangono in vigore norme abbastanza datate che avevano lo scopo precipuo di prevenire gli effetti acuti ed immediati a breve termine (scariche elettriche ed ustioni), senza curarsi molto della prevenzione degli effetti a lungo termine. È di tutta evidenza l'urgenza di una legge quadro assolutamente generale sull'inquinamento elettromagnetico che, in base al principio della massima cautela, possa regolare e definire compiutamente l'intera materia. Dopo l'approvazione in prima lettura alla Camera nell'ottobre 1999, il disegno di legge è stato approvato dal Senato — in un testo modificato — il 25 gennaio 2001. Il testo in esame tende a dare una risposta a tutte le problematiche aperte superando la legislazione vigente, spesso incompleta ed a volte contraddittoria. Il disegno di legge ha un carattere assolutamente generale e si applica a tutti gli impianti e sistemi di apparecchiature — per usi civili e militari — che comportano l'esposizione dei cittadini a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, a qualsiasi frequenza generati. Sono fatti salvi i soli casi di esposizione intenzionale per scopi diagnostici o terapeutici.

Il disegno di legge è finalizzato, inoltre, sia alla tutela della salute pubblica, sia alla protezione del patrimonio ambientale e sarà una delle prime leggi in Europa a dettare disposizioni contro l'inquinamento elettromagnetico.

I principi fondamentali della legge sono diretti: ad assicurare la tutela della salute dagli effetti dell'inquinamento elettromagnetico; a promuovere la ricerca scientifica nel settore per valutare gli effetti derivanti dall'inquinamento elettromagnetico ed attivare misure di cautela, nel rispetto del principio di precauzione (articolo 174, paragrafo 2 del trattato istitutivo dell'Unione europea), estendendo la tutela anche a situazioni in cui «c'è il dubbio ma non ancora la certezza della pericolosità»; ad assicurare la tutela dell'ambiente e del paesaggio e promuovere l'innovazione tecnologica e le azioni di risanamento.

Ricordiamo che rimangono comunque di competenza dello Stato: il coordinamento e la promozione di attività di ricerca e di sperimentazione tecnico-scientifica, nonché della raccolta e dell'elaborazione dei dati relativi all'elettromagnetismo; la realizzazione del catasto nazionale delle sorgenti fisse e mobili e dei territori interessati dai campi elettromagnetici; la determinazione dei criteri di elaborazione per i piani di risanamento riguardanti gli elettrodotti; la realizzazione di accordi di programma con i gestori e gli esercenti di elettrodotti e di impianti fissi di radiotelefonìa per promuovere tecnologie in grado di minimizzare gli effetti inquinanti e di tutelare al meglio il paesaggio; la definizione dei tracciati degli elettrodotti con tensione superiore a 150 kv (vale a dire quelli che restano nell'ambito della competenza statale).

La legge delega a decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri da emanarsi entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della legge: la determinazione dei limiti di esposizione all'elettrosmog (che riguardano un diritto soggettivo, quella alla salute); la determinazione dei valori di attenzione (che servono a prevenire) e

degli obiettivi di qualità (riguardanti invece la produzione industriale e la tecnologia); la determinazione delle tecniche di misurazione e rilevamento dell'inquinamento elettromagnetico; la determinazione dei parametri per l'individuazione delle fasce di rispetto degli elettrodotti. I decreti del Presidente del Consiglio dei ministri dovranno essere elaborati d'intesa con la Conferenza unificata Stato-regioni locali. Questa procedura consentirà di definire limiti condivisi, congrui ed uguali su tutto il territorio nazionale. Le regioni dovranno adeguare la propria legislazione (qualora già esista, come nel caso del Veneto, del Lazio, della Basilicata, della Liguria e del Piemonte) ai limiti dettati. Scompariranno dunque i limiti diversi di inquinamento da zona a zona, così come previsto da alcune leggi regionali, e la protezione dall'elettrosmog sarà ugualmente regolata su tutto il territorio nazionale.

Nei successivi dodici mesi le regioni dovranno adottare un piano di risanamento in modo da adeguare, nel termine massimo di due anni, gli impianti radioelettrici esistenti (antenne e ripetitori).

Per quel che riguarda gli elettrodotti, i piani di risanamento dovranno essere presentati dagli esercenti sempre entro 12 mesi dalla data di emanazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri; i piani dovranno indicare un programma cronologico di attuazione partendo dalle situazioni di maggiore esposizione all'inquinamento elettromagnetico e comunque il risanamento dovrà essere completato entro 10 anni dall'entrata in vigore della legge. I due anni (antenne e ripetitori) e i 10 anni (elettrodotti) previsti per l'adeguamento dell'esistente appaiono adeguati; fissare limiti più stringenti sarebbe stato semplice e suggestivo ma occorre tenere in debita considerazione i numerosi adempimenti ed i notevoli fondi necessari soprattutto per lo spostamento degli elettrodotti.

La mancata attuazione dei piani di risanamento, per inerzia o inadempimento dell'esercente, viene sanzionata dal comma 6 dell'articolo 9. Tale disposizione

prevede che in questo caso — ferme restando le sanzioni generali — può essere disposta la disattivazione dell'impianto — di qualunque tipo esso sia: elettrodotto, radioelettrico o telefonico — per un periodo di sei mesi. In ogni caso devono esser garantiti i diritti degli utenti all'erogazione del servizio di pubblica utilità. La quantificazione dell'onere di attuazione della legge è pari a 20 miliardi per ciascuno degli anni 2001, 2002 e 2003. Occorre ricordare altresì che la legge finanziaria per il 2001 ha destinato circa 270 miliardi, nell'ambito delle risorse derivanti dall'asta per le licenze UMTS, alla prevenzione e alla riduzione dell'inquinamento elettromagnetico e, in particolare, allo sviluppo della ricerca scientifica, alla promozione dell'innovazione tecnologica e al potenziamento dei controlli.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO PAOLO ROMANI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7545

PAOLO ROMANI. L'emittenza locale — cui tutti, a parole, si dichiarano attenti ed interessati — è in realtà un settore da sempre trascurato e marginalizzato. Eppure lo si deve considerare come una peculiarità del mercato italiano. Mai si riscontra infatti in altre nazioni europee una presenza così massiccia di emittenti che operano in ambiti territoriali circoscritti. Oltre alla Germania (le TV statali dei *Länder*), alle TV spagnole a diffusione regionale (TV di proprietà pubblica delle regioni autonome come la Catalogna) e locale (il numero è attualmente in rilevante crescita) ed a qualche altra poco significativa eccezione, l'Italia è l'unico paese che ha sviluppato un sistema tale da far assumere un ruolo rilevante alla diffusione in ambito locale e che vede la presenza di oltre 600 emittenti televisive e circa mille radio.

Aldilà delle considerazioni di ordine economico e sul ruolo che potrà avere nel complesso del sistema, la programmazione locale e regionale radiotelevisiva è quindi

una caratteristica del sistema del nostro paese. In recenti studi sul settore televisivo è stato calcolato che nella distribuzione mondiale di emittenti (a tale proposito è significativo sottolineare che il 60 per cento del totale mondiale si trova in Europa) — stimate in circa duemila — ben il 30 per cento del numero globale di stazioni operanti sul pianeta sono nel nostro paese. Una quota analoga alla situazione statunitense (anche negli Stati Uniti d'America trasmettono circa 650 stazioni televisive) con una differenza sostanziale però di mercato, dato che le proporzioni sono di uno a dieci.

La chiave di lettura dei dati sopra riferiti riguarda comunque le reali dimensioni di impresa che raggiungono le centinaia di emittenti televisive locali operanti in Italia. Si tratta di una riflessione decisiva per lo sviluppo del settore. Infatti, se alla scarsità complessiva di risorse si aggiunge il numero delle aziende che vi dovrebbero attingere si ottengono risultati che si potrebbero definire incredibili. Su tali basi, si può dire che la televisione locale si mostra dunque come una realtà imprenditoriale estremamente polverizzata, caratterizzata da aziende di piccola e piccolissima dimensione, molte delle quali certamente non in grado di sostenere i costi crescenti del *broadcasting* e, soprattutto, della produzione di programmi: un quadro in cui rischiano di affogare e soccombere anche quelle realtà veramente imprenditoriali che costituiscono un importante contributo in termini di qualità e di pluralità informativa, soprattutto in prospettiva, per l'intero sistema televisivo.

Tali imprese, che sia dal punto di vista dimensionale, sia dal punto di vista della struttura dei costi, sono in grado di operare in maniera significativa sul mercato, rischiano, infatti, di perdere vantaggi derivanti dal proprio assetto e dalle proprie *performances* in un contesto generale caratterizzato da una situazione di scarsa qualità dell'offerta e dalla massiccia presenza di realtà proto e preimprenditoriali. La situazione di precarietà economica e organizzativa di moltissime emittenti, in-

fatti, si ripercuote sull'immagine del mezzo e quindi sulla appetibilità degli spazi pubblicitari.

Questo il panorama realistico dell'emittenza locale. Se tale quadro fosse riconosciuto per le sue effettive dimensioni, con interventi efficaci e adeguati — certamente non operati da questo Governo — ben altre, anziché la mera sopravvivenza delle aziende, sarebbero le prospettive che potrebbero aprirsi, sia in sede legislativa che di pianificazione pubblicitaria. Nonostante le tante promesse fatte in questi cinque anni, il Governo e la maggioranza hanno deluso le aspettative degli operatori. Non si è, infatti, riusciti a dare un minimo di norme efficaci per favorire il necessario processo di razionalizzazione di un settore in cui operano certamente troppe emittenti a fronte di fatturati, ormai stagnanti da molti anni (rispettivamente circa 560 miliardi per le tv e poco più di 200 per le radio).

In assenza di norme più adeguate per le esigenze attuali delle aziende del settore, è comunque importante che entro il termine del 15 marzo le concessioni televisive vengano rilasciate alle emittenti aventi diritto secondo i criteri ed i principi fissati dall'Autorità nel proprio regolamento 78 del 1998. Tale rilascio è assolutamente necessario per garantire certezze operative alle aziende del settore e, almeno da un punto di vista giuridico-amministrativo, pari dignità con le emittenti nazionali.

Per questa ragione riteniamo che la norma prevista dall'articolo 1, comma 1 — garantita anche nei confronti delle emittenti che, in possesso dei requisiti minimi, non ottengono la concessione, e che possono continuare a trasmettere sino all'attuazione del piano in digitale — vada approvata senza sostanziali modifiche, se non alcune di tipo interpretativo e rafforzative del rilascio sulla base delle graduatorie previste dalla legge e dal citato regolamento dell'Autorità.

Il rilascio delle concessioni ai soggetti aventi diritto, oltre a comportare una maggiore razionalizzazione delle frequenze disponibili, dovrebbe consentire di

accrescere la competitività sul mercato, e quindi di acquisire maggiori risorse, a realtà aziendali con caratteristiche di serietà imprenditoriale che siano in grado di sostenere i crescenti costi del *broadcasting* e che possano fornire un importante contributo in termini di qualità e pluralità informativa. Un'effettiva razionalizzazione potrebbe infatti conferire definitiva affidabilità e certezza ad aziende di comunicazione che già da oggi, pur nel caotico attuale assetto, riescono ad interessare ogni giorno 24 milioni di italiani per almeno un minuto.

Analogo ragionamento deve essere fatto per il settore radiofonico anch'esso, specie a livello locale, poco considerato. Le norme che prevedono la necessaria pianificazione delle frequenze in tecnica digitale — oltre a rappresentare un fallimento dell'ottusa politica del Governo che ha in origine inutilmente previsto una obsoleta ed inutile pianificazione in analogico — contribuiscono a dare chiarezza e certezze agli operatori del settore.

In assenza di interventi legislativi da parte del Governo, abbiamo ritenuto opportuno presentare emendamenti tali da risolvere una serie di problemi operativi per le aziende del settore. È un'esigenza diffusa che ci viene e segnalata dalle emittenti, che non può essere disattesa per la necessità di risolvere in tempi brevi ed improcrastinabili problemi dovuti spesso alle lungaggini ed alle inefficienze della burocrazia.

E a tal proposito si sono volute introdurre norme volte: a semplificare le procedure di erogazione dei contributi previsti dalle leggi finanziarie 1999 e successive in favore delle TV locali, ritenendo efficace ai fini dell'ammissione delle provvidenze — in linea con la filosofia di base del decreto ministeriale per una verifica delle emittenti che effettuano programmi informativi — il parere favorevole della commissione all'uopo istituita presso il dipartimento dell'informazione e dell'editoria della Presidenza del Consiglio dei ministri e non anche il completamento di tutte le procedure formali, ivi compresa l'approvazione successiva della ragioneria,

che in alcuni casi interviene solo dopo tempi lunghissimi; a semplificare le procedure per il pagamento delle provvidenze per l'editoria alle aziende del settore; una risorsa fondamentale, riconosciuta dalla legge per premiare la vocazione informativa delle emittenti, che spesso vengono erogate con ritardi notevolissimi, provocando danni economici non indifferenti per gli operatori; ad evitare il pagamento dei compensi aggiuntivi per i passaggi televisivi in favore di artisti ed attori da parte di soggetti che utilizzano opere minori supersfruttate, spesso passate non meno di dieci volte sulle altre emittenti; ad introdurre misure tali da favorire un regime di agevolazioni e di incentivi fiscali e contributivi anche con riferimento alle attività di promozione della pubblica amministrazione; a favorire l'afflusso di risorse pubblicitarie verso il settore.

Per quanto riguarda l'apertura del mercato al mondo del digitale, terrestre, sappiamo tutti, perché ormai è tre anni che il Parlamento affronta tali materie, che questa legislatura avrebbe dovuto dar vita ad un provvedimento complessivo di regolamentazione del settore radiotelevisivo, sulla base di un'impostazione rivolta al futuro anziché al presente, o peggio al passato: l'arrivo del digitale terrestre. Il decreto in esame sta cercando di recuperare quanto possibile questa prospettiva che tutti riteniamo centrale.

Siamo stati tutti talmente convinti della centralità di tale punto dall'anticipare ai limiti del tecnicamente possibile, la data di conversione dell'attuale sistema analogico al sistema digitale, il 2006, e

cioè a poco meno di cinque anni. Non solo: è stata anche introdotta una norma per la quale una parte dei programmi che il digitale terrestre offrirà (noi ritenevamo che il massimo possibile fosse un terzo e non la metà come da proposta iniziale del Governo, pena ostacolare e rendere di fatto impraticabili gli investimenti), sarà messo a disposizione di altri soggetti e, dunque, per legge, questi nuovi soggetti diventeranno nuovi editori televisivi. Ed è una scelta importante, quella di prevedere, ancor prima che il mercato abbia operato le sue selezioni, una sorta di riserva per l'ingresso di nuovi soggetti in un settore che sta nascendo.

Pur con la diversità di opinioni, che contraddistinguono il ruolo diverso di maggioranza e opposizione, a questa norma abbiamo indirettamente dato il nostro assenso, fermo restando il limite del 40 per cento quale soglia massima.

Questo perché ci convince l'impostazione rivolta al futuro e quindi ad un corretto indirizzo di regolamentazione, circa un settore che ancora deve vedere la luce e che necessita, dunque, di interventi che ne assicurino l'equilibrio ancor prima che nasca.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 13 febbraio 2001, nell'intervento del deputato Elio Vito, a pagina 32, seconda colonna, alla riga nona, il nome « Muratore » si intende sostituito dal nome « Muratori ».

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEI PROVVEDIMENTI INSERITI IN CALENDARIO

DDL 7115-B – REGOLAZIONE MERCATI
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 15 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>

<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>
---------------------------------------------------	-----------------

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	20 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>26 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 4426-B – MISURE ALTERNATIVE ALLA DETENZIONE A TUTELA DEL RAPPORTO TRA DETENUTE E FIGLI MINORI

(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 15 MINUTI)

DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
-----------------	------------------

Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	20 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore

<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>26 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 7570 ED ABB. – SOCIO LAVORATORE
(TEMPO COMPLESSIVO: 17 ORE E 25 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 50 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 17 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>

<i>Lega Nord Padania</i>	49 minuti
<i>UDEUR</i>	31 minuti
<i>Comunista</i>	31 minuti
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	31 minuti
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	12 minuti
<i>Verdi</i>	11 minuti
<i>CCD</i>	10 minuti
<i>Socialisti democratici italiani</i>	7 minuti
<i>Rinnovamento italiano</i>	5 minuti
<i>CDU</i>	5 minuti
<i>Minoranze linguistiche</i>	4 minuti
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	3 minuti
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	3 minuti

SEGUITO ESAME: 8 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 50 minuti
<i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i>	51 minuti
<i>Forza Italia</i>	1 ora e 4 minuti
<i>Alleanza nazionale</i>	54 minuti
<i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i>	27 minuti
<i>Lega Nord Padania</i>	42 minuti
<i>UDEUR</i>	18 minuti
<i>Comunista</i>	18 minuti
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	18 minuti
Gruppo Misto	1 ora

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

**DDL 6561-SEPTIES – PERSONALE DIPENDENTE DA PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI
(COLLEGATO)**

(TEMPO COMPLESSIVO: 18 ORE E 10 MINUTI)

DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore e 50 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 17 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>

<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 6 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>43 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>18 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>