

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

839.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 17 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **CARLO GIOVANARDI, PIERLUIGI PETRINI**
E **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXVII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-134

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Votazione – Doc. IV-quater, n. 154)	2
		Presidente	2
Documenti in materia di insindacabilità	1	(Discussione – Doc. IV-quater, n. 155)	2
		Presidente	2
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 154)	1	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	3
Presidente	1	(Votazione – Doc. IV-quater, n. 155)	3
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i>	1	Presidente	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Disegno di legge: Accesso in magistratura (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 7377) (Seguito della discussione e approvazione)	3	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	12
		Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	12
(<i>Contingentamento tempi seguito esame</i> – A.C. 7377)	4	(<i>Esame articolo 6</i> – A.C. 7377)	13
Presidente	4	Presidente	13
(<i>Esame articoli</i> – A.C. 7377)	4	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	13
Presidente	4	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	13
Pace Carlo (AN)	4	(<i>Esame articolo 7</i> – A.C. 7377)	13
Vito Elio (FI)	4	Presidente	13
Preavviso di votazioni elettroniche	4	Benedetti Valentini Domenico (AN)	14
(<i>La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45</i>)	4	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	13
Ripresa discussione – A.C. 7377	4	Gazzilli Mario (FI)	14
(<i>Esame articolo 1</i> – A.C. 7377)	4	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	14
Presidente	4	Pace Carlo (AN)	15
Benedetti Valentini Domenico (AN)	5	Parrelli Ennio (DS-U)	15
Copercini Pierluigi (LNP)	5	(<i>Esame articolo 8</i> – A.C. 7377)	15
Gazzilli Mario (FI)	4	Presidente	15
Siola Uberto (DS-U)	6	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	16
(<i>Esame articolo 2</i> – A.C. 7377)	6	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	16
Presidente	6	(<i>Esame articolo 9</i> – A.C. 7377)	16
Gazzilli Mario (FI)	6	Presidente	16
(<i>Esame articolo 3</i> – A.C. 7377)	6	Benedetti Valentini Domenico (AN)	20
Presidente	6	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> ...	16, 17, 19
Benedetti Valentini Domenico (AN)	7	Gazzilli Mario (FI)	20, 21
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	6, 7	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	16
Copercini Pierluigi (LNP)	7	Mantovano Alfredo (AN)	17, 19
Gazzilli Mario (FI)	7	Marotta Raffaele (FI)	18
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	6	(<i>Esame articolo 10</i> – A.C. 7377)	21
(<i>Esame articolo 4</i> – A.C. 7377)	8	Presidente	21
Presidente	8	Benedetti Valentini Domenico (AN)	21
Benedetti Valentini Domenico (AN)	8, 10	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	21
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	8, 10	Gazzilli Mario (FI)	21
Copercini Pierluigi (LNP)	10	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	21
Gazzilli Mario (FI)	9, 12	(<i>Esame articolo 11</i> – A.C. 7377)	22
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	8, 10	Presidente	22
Marotta Raffaele (FI)	9	Benedetti Valentini Domenico (AN)	23
Parrelli Ennio (DS-U)	9	Copercini Pierluigi (LNP)	24
(<i>Esame articolo 5</i> – A.C. 7377)	12	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	22, 23
Presidente	12	Gazzilli Mario (FI)	25
Benedetti Valentini Domenico (AN)	12	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	22
		Mantovano Alfredo (AN)	22
		Parrelli Ennio (DS-U)	24

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 12 – A.C. 7377)	25	(Esame articolo 19 – A.C. 7377)	43
Presidente	25	Presidente	43
(Esame articolo 13 – A.C. 7377)	25	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	43
Presidente	25	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	43
Benedetti Valentini Domenico (AN)	31	(Esame articolo 20 – A.C. 7377)	43
Biondi Alfredo (FI)	30	Presidente	43
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	26	(Esame ordini del giorno – A.C. 7377)	44
Copercini Pierluigi (LNP)	28	Presidente	44
Gazzilli Mario (FI)	30	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	44
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	26	Mantovano Alfredo (AN)	44
Mancuso Filippo (FI)	27	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7377) .	44
Mantovano Alfredo (AN)	26	Presidente	44
Parrelli Ennio (DS-U)	27, 32	Albanese Argia Valeria (D-U)	60
Stajano Ernesto (misto)	29	Bastianoni Stefano (misto-RI)	56
Trantino Enzo (AN)	30	Benedetti Valentini Domenico (AN)	45
(Esame articolo 14 – A.C. 7377)	32	Borrometi Antonio (PD-U)	53
Presidente	32	Copercini Pierluigi (LNP)	48
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	32	Gazzilli Mario (FI)	47
Gazzilli Mario (FI)	33	Marotta Raffaele (FI)	56
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	33	Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR)	51
(Esame articolo 15 – A.C. 7377)	34	Parenti Tiziana (misto-SDI)	49
Presidente	34	Parrelli Ennio (DS-U)	58
(Esame articolo 16 – A.C. 7377)	34	Saponara Michele (FI)	55
Presidente	34	(Coordinamento – A.C. 7377)	60
Benedetti Valentini Domenico (AN)	35	Presidente	60
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i>	35	(Votazione finale e approvazione – A.C. 7377)	60
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	35	Presidente	60
Gazzilli Mario (FI)	35	Sull'ordine dei lavori	60
(Esame articolo 17 – A.C. 7377)	36	Presidente	60
Presidente	36	Aloi Fortunato (AN)	62
(Esame articolo 18 – A.C. 7377)	36	Acierno Alberto (misto)	61
Presidente	36	Marino Giovanni (AN)	61
Benedetti Valentini Domenico (AN)	38, 41	(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15)	63
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> ...	36, 40, 41	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	63
Copercini Pierluigi (LNP)	37	(Misure di controllo e di contrasto dell'encefalopatia spongiforme bovina)	63
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	42	Carlesi Nicola (AN)	63, 64
Gazzilli Mario (FI)	37	Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	64
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	36, 40, 41, 42, 43	(Iniziativa a garanzia dei consumatori e a tutela degli allevatori di carne bovina)	65
Mantovano Alfredo (AN)	36, 42	Apolloni Daniele (UDEUR)	65, 66
Marotta Raffaele (FI)	39	Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	65
Pace Carlo (AN)	40		
Parrelli Ennio (DS-U)	37		

	PAG.		PAG.
(Sicurezza degli alimenti di origine bovina) .	66	(Esame articolo 2 – A.C. 6333-bis)	79
Caccavari Rocco (DS-U)	66, 67	Presidente	79
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	67		
(Emergenza idrica in Puglia)	67	(Esame articolo 3 – A.C. 6333-bis)	79
Leone Antonio (FI)	68, 69	Presidente	79
Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	68	Contento Manlio (AN)	79
		Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	80
(Iniziativa a tutela dei consumatori con ri-	69	nanze	80
ferimento ai prodotti alimentari industriali)		Saraceni Luigi (misto)	80
Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle</i>	70		
politiche agricole e forestali		(Accantonamento articolo 3 – A.C. 6333-bis) ..	81
Testa Lucio (D-U)	69, 71	Presidente	81
		Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR),	81
(Tutela delle minoranze linguistiche)	71	Relatore	81
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	71, 72	Veltri Elio (misto)	81
Loiero Agazio, <i>Ministro per gli affari re-</i>			
gionali	72	(Esame articolo 4 – A.C. 6333-bis)	81
		Presidente	81
(Delega alle regioni della programmazione dei	73	Copercini Pierluigi (LNP)	82
flussi migratori)		Gazzilli Mario (FI)	81
Galli Dario (LNP)	73, 74	Mantovano Alfredo (AN)	81
Loiero Agazio, <i>Ministro per gli affari re-</i>		Saraceni Luigi (misto)	83
gionali	73	Veltri Elio (misto)	82
(Inquinamento elettromagnetico da elettro-	75		
dotti e altri impianti)		(Esame articolo 5 – A.C. 6333-bis)	83
Bordon Willer, <i>Ministro dell'ambiente</i>	75	Presidente	83
Piccolo Salvatore (PD-U)	75, 76	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	83
		nanze	83
(La seduta, sospesa alle 15,55 è ripresa alle	76	Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR),	83, 84
16,10)		Relatore	
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	76		
		(Esame articolo 6 – A.C. 6333-bis)	84
Progetti di legge: Contrabbando tabacchi		Presidente	84
lavorati (A.C. 6333-bis-6419-6613-6845)		Copercini Pierluigi (LNP)	88
(Seguito della discussione e approvazione	76	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presi-</i>	85
del testo unificato)		dente della II Commissione	85
(Contingentamento tempi seguito esame –	77	Gazzilli Mario (FI)	88
A.C. 6333-bis)		Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	85, 88
Presidente	77	nanze	85, 88
		Mantovano Alfredo (AN)	86
(Esame articoli – A.C. 6333-bis)	77	Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR),	85, 86
Presidente	77	Relatore	85, 86
		Parenti Tiziana (misto-SDI)	87
(Esame articolo 1 – A.C. 6333-bis)	77	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	85, 89
Presidente	77	Saraceni Luigi (misto)	85
Copercini Pierluigi (LNP)	78	Veltri Elio (misto)	88
Gazzilli Mario (FI)	77, 78		
Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		(Ripresa esame articolo 3 – A.C. 6333-bis) .	90
nanze	77	Presidente	90
Mantovano Alfredo (AN)	78	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le fi-</i>	90
Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR),	77	nanze	90
Relatore		Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR),	90
Paolone Benito (AN)	79	Relatore	90

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 6333-bis)</i>	90	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 2997-B)</i>	114
Presidente	90	Presidente	114
Contento Manlio (AN)	92	<i>(Esame articoli – A.C. 2997-B)</i>	115
Delfino Teresio (misto-CDU)	91, 93, 94	Presidente	115
Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	91, 94	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 2997-B)</i>	115
Mantovano Alfredo (AN)	95	Presidente	115
Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR), <i>Relatore</i>	90, 93	Calzavara Fabio (LNP)	115
Paolone Benito (AN)	94	<i>(Esame articolo 7 – A.C. 2997-B)</i>	116
Veltri Elio (misto)	91	Presidente	116
<i>(Esame di un ordine del giorno – A.C. 6333-bis)</i>	95	<i>(Esame articolo 9 – A.C. 2997-B)</i>	116
Presidente	95	Presidente	116
Bonito Francesco (DS-U)	98	<i>(Esame articolo 11 – A.C. 2997-B)</i>	117
Copercini Pierluigi (LNP)	97	Presidente	117
Delfino Teresio (misto-CDU)	95, 100	<i>(Esame articolo 12 – A.C. 2997-B)</i>	117
Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	95, 99	Presidente	117
Izzo Domenico (PD-U)	96	<i>(Esame articolo 29 – A.C. 2997-B)</i>	117
Mantovano Alfredo (AN)	98	Presidente	117
Saraceni Luigi (misto)	97	Leccese Vito (misto-Verdi-U), <i>Vicepresidente della III Commissione</i>	117
Veltri Elio (misto)	96	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	117
Villetti Roberto (misto-SDI)	97	<i>(Esame articolo 30 – A.C. 2997-B)</i>	118
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6333-bis)</i> ..	100	Presidente	118
Presidente	100	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2997-B)</i> ..	118
Albanese Argia Valeria (D-U)	101	Presidente	118
Bonito Francesco (DS-U)	108	Amoruso Francesco Maria (AN)	118
Copercini Pierluigi (LNP)	106	Niccolini Gualberto (FI)	118
Follini Marco (misto-CCD)	105	<i>(Coordinamento – A.C. 2997-B)</i>	119
Gazzilli Mario (FI)	102	Presidente	119
Mantovano Alfredo (AN)	100	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 2997-B)</i>	119
Parenti Tiziana (misto-SDI)	103	Presidente	119
Sinisi Giannicola (PD-U)	110	Inversione dell'ordine del giorno	119
Tassone Mario (misto-CDU)	111	Presidente	119
Veltri Elio (misto)	112	Biondi Alfredo (FI)	120
Zacchera Marco (AN)	113	Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i>	119
<i>(Coordinamento – A.C. 6333-bis)</i>	114	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ...	119
Presidente	114	Disegno di legge: Investimenti nelle imprese marittime (approvato dal Senato) (A.C. 7451) (Seguito della discussione)	120
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 6333-bis)</i>	114		
Presidente	114		
Proposta di legge: Consigli degli italiani all'estero (approvata, in un testo unificato, dalla Camera e modificata dalla III Commissione del Senato) (A.C. 2997-3227-B) (Seguito della discussione e approvazione) ..	114		

	PAG.		PAG.
<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7451)</i>	120	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 7451)</i>	128
Presidente	120	Presidente	128
Pace Carlo (AN)	121	<i>(Esame articolo 4 – A.C. 7451)</i>	128
<i>(Esame articoli – A.C. 7451)</i>	121	Presidente	128
Presidente	121	<i>(Esame articolo 5 – A.C. 7451)</i>	129
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 7451)</i>	121	Presidente	129, 130
Presidente	121, 125	Buontempo Teodoro (AN)	129
Buontempo Teodoro (AN)	127	Duca Eugenio (DS-U), <i>Relatore</i>	129
Chincarini Umberto (LNP)	121	Guerra Mauro (DS-U)	129
Duca Eugenio (DS-U), <i>Relatore</i>	121	Occhipinti Mario, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	129
Guerra Mauro (DS-U)	124	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	130
Meloni Giovanni (Comunista)	122	Presidente	130
Occhipinti Mario, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	121	Riccio Eugenio (AN)	130
Risari Gianni (PD-U)	125	Saonara Giovanni (PD-U)	130
Salvati Michele (DS-U)	122	Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	131
Selva Gustavo (AN)	123, 125	Petizioni (Annunzio)	131
Stucchi Giacomo (LNP)	123, 126	Ordine del giorno della seduta di domani .	131
Vito Elio (FI)	123, 126	<i>ERRATA CORRIGE</i>	132
Zacchera Marco (AN)	127	Organizzazione dei tempi di esame del disegno di legge inserito in calendario ...	133
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 7451)</i>	127	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-LX</i>	
Presidente	127		
Savarese Enzo (AN)	128		
<i>(La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20,40)</i>	128		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasei.

**Discussione di documenti
in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 154, relativo al deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 155, relativo al deputato Sgarbi.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4563: Accesso in magistratura (approvato dal Senato) (7377).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 4*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti.

Prende atto che i gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale hanno chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 1.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 1, ritenendo fondamentale il previsto incremento del ruolo organico della magistratura, pur sottolineando il carattere tardivo di tale misura.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore articolo aggiuntivo 18. 02.

Passa all'esame dell'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Benedetti Valentini 3. 1 e 3. 2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento).

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità del suo emendamento 3. 1.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sugli emendamenti Benedetti Valentini 3. 1 e 3. 2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento).

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sui due emendamenti riferiti all'articolo 3.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, precisa che nell'individuazione del numero dei posti di magistrati destinati a funzioni non giudiziarie si è tenuto conto di disposizioni legislative vigenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Benedetti Valentini 3. 1, nonché l'emendamento 3. 2 (ex articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento); approva quindi l'articolo 3.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti 4.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e Benedetti Valentini 4.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità del suo emendamento 4.1, soppressivo dell'articolo 4, del quale raccomandandone l'approvazione.

MARIO GAZZILLI dichiara che il gruppo di Forza Italia si asterrà sull'emendamento in esame.

RAFFAELE MAROTTA dichiara voto contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 4.1, giudicando opportuna la previsione di cui all'articolo 4.

ENNIO PARRELLI ritiene opportune le disposizioni contenute nell'articolo 4.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara l'astensione del gruppo dalla Lega nord Padania.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benedetti Valentini 4.1 e 4.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); approva quindi l'articolo 4.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Benedetti Valentini 4.01 e 4.02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità dei suoi articoli aggiuntivi 4.01 e 4.02.

MARIO GAZZILLI dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 4.01 e preannunzia voto favorevole sul successivo articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 4.02.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Benedetti Valentini 4.01 e 4.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 5.1, interamente soppressivo dell'articolo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ritira il suo emendamento 5.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 6.1, interamente soppressivo dell'articolo 6.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Benedetti Valentini 7.1 e 7.2.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità dei suoi emendamenti 7.1 e 7.2, dei quali raccomanda l'approvazione.

MARIO GAZZILLI dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Benedetti Valentini 7.1 e preannunzia il voto favorevole sul successivo emendamento Benedetti Valentini 7.2.

ENNIO PARRELLI ribadisce l'opportunità delle disposizioni « di chiusura » previste dall'articolo 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benedetti Valentini 7.1.

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, segnala possibili irregolarità nelle votazioni da parte dei deputati della maggioranza.

PRESIDENTE ne prende atto, riservandosi di effettuare le opportune verifiche.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Benedetti Valentini 7.2 ed approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 8.2 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 8.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Benedetti Valentini 8.1; approva l'emendamento 8.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché l'articolo 8, del testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 9.6 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO illustra le finalità del suo emendamento 9.5, paventando il rischio di valutazioni difformi e di concrete discriminazioni in materia di prove concorsuali.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, rileva che la figura dei correttori esterni risponde all'esigenza di accelerare i tempi di svolgimento dei concorsi per l'accesso in magistratura.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mantovano 9. 5.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità dell'emendamento Gazzilli 9, 1, identico all'emendamento Mantovano 9. 4, volti a sopprimere il comma 5 dell'articolo 9.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE CARLO GIOVANARDI

RAFFAELE MAROTTA rileva, in particolare, che anziché ricorrere ai correttori esterni, sarebbe più opportuno, al fine di velocizzare l'espletamento dei concorsi, ampliare il numero dei componenti le Commissioni esaminatrici.

ALFREDO MANTOVANO illustra il suo emendamento 9. 4, volto a sopprimere una norma che renderà più complesso il meccanismo del concorso per l'accesso in magistratura.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, ricorda che le procedure concorsuali adottate in altri Paesi europei sono state oggetto di un'attenta analisi e che i criteri di valutazione forniti ai correttori esterni saranno opportunamente specificati dalla commissione centrale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Gazzilli 9. 1 e Mantovano 9. 4.

MARIO GAZZILLI illustra la finalità del suo emendamento 9. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gazzilli 9. 2 ed approva l'emendamento 9. 6 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, in nome della serietà dei concorsi e della qualità dei candidati ammessi nei ruoli della magistratura.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Gazzilli 10. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

MARIO GAZZILLI illustra le finalità del suo emendamento 10. 1.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gazzilli 10. 1 ed approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 11. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO illustra le finalità del suo emendamento 11. 1, volto

a sopprimere il comma 5 dell'articolo 11, che può compromettere la formazione dei futuri magistrati.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, sottolinea che la norma di cui al comma 5 dell'articolo 11 rappresenta una valida soluzione di equilibrio tra le esigenze di formazione degli uditori e la necessità di assicurare, in tempi brevi, l'incremento dell'organico della magistratura.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara voto favorevole sull'emendamento Mantovano 11. 1, di cui è cofirmatario, preannunciando altresì, in caso di mancato accoglimento di tale proposta emendativa, voto contrario sull'articolo 11.

PIERLUIGI COPERCINI osserva che il meccanismo previsto per accelerare l'accesso in magistratura rischia di provocare il « collasso » del sistema giudiziario: preannuncia pertanto il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 11.

ENNIO PARRELLI ritiene che la prevista riduzione del periodo di tirocinio non compromette la formazione degli uditori giudiziari: giudica altresì opportuna la previsione dell'aggiornamento obbligatorio.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Mantovano 11. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mantovano 11. 1 ed approva l'articolo 11, nonché l'articolo 12, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 13. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO illustra le finalità del suo emendamento 13. 1, volto a sopprimere gli articoli 13, 14, 15 e 16 del disegno di legge, osservando che la sua parte politica non nutre un'ostilità pregiudiziale nei confronti dell'ipotesi di osmosi tra avvocatura e magistratura, ma è contraria al meccanismo previsto dalle norme in esame, che determineranno la selezione di magistrati di « serie B ».

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, precisato che gli avvocati che superano le prove concorsuali vengono nominati giudici di tribunale con conseguente riconoscimento dell'anzianità di carriera, dichiara di non condividere le argomentazioni del deputato Mantovano.

ENNIO PARRELLI lamenta l'incoerenza formale e sostanziale delle obiezioni sollevate in riferimento all'immissione degli avvocati nell'ufficio di magistrato di tribunale.

FILIPPO MANCUSO, espressa un'opinione favorevole al ricorso ai correttori esterni nelle procedure concorsuali, ritiene positivo l'accesso degli avvocati in magistratura, ritenendolo peraltro coerente con l'intervenuto inserimento degli avvocati nella giurisdizione di legittimità della Cassazione.

PIERLUIGI COPERCINI, richiamate le preoccupazioni espresse, in particolare, dell'Associazione nazionale dei magistrati relativamente alle norme in materia di accesso degli avvocati nell'ufficio di magistrato di tribunale, preannunzia una posizione di neutralità rispetto a tali disposizioni.

ERNESTO STAJANO esprime un orientamento favorevole agli articoli del provvedimento in materia di ammissione degli avvocati all'ufficio di magistrato di tribunale, ritenendo che l'innovativa solu-

zione adottata possa offrire adeguate risposte alla grave carenza di organico della magistratura.

MARIO GAZZILLI dichiara che i deputati del gruppo di Forza Italia esprimeranno voto favorevole sugli emendamenti soppressivi Mantovano 13. 1 e Marotta 14. 1.

ENZO TRANTINO, rilevata la improrogabile necessità di potenziare il ruolo dei magistrati, invita a riflettere in ordine all'effettiva possibilità che affermati avvocati abbandonino la loro professione.

ALFREDO BIONDI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Mancuso, ritiene opportuno prevedere che la magistratura si avvalga del contributo di cultura e professionalità che può essere garantito dall'ordine forense.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ribadisce, in via principio, l'orientamento favorevole all'osmosi tra le categorie dei magistrati e degli avvocati, pur esprimendo convinta contrarietà ed insoddisfazione in ordine ai meccanismi prescelti.

ENNIO PARRELLI preannunzia voto favorevole sull'articolo 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mantovano 13. 1 ed approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti 14. 5 e 14. 6 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e contrario sui restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Marotta 14. 1 ed approva l'emendamento 14. 5 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARIO GAZZILLI illustra le finalità dei suoi emendamenti 14. 2 e 14. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gazzilli 14. 2.

MARIO GAZZILLI illustra le finalità del suo emendamento 14. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzilli 14. 3 e 14. 4 ed approva l'emendamento 14. 6 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), nonché l'articolo 14, nel testo emendato, e l'articolo 15, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Gazzilli 16. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

MARIO GAZZILLI illustra le finalità del suo emendamento 16. 1.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, precisa che la norma introdotta dall'articolo 16 stabilisce la durata del tirocinio a regime.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gazzilli 16. 1; approva quindi l'articolo 16 e l'articolo 17, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

ALFREDO MANTOVANO illustra le finalità del suo emendamento 18. 3, identico all'emendamento Gazzilli 18. 1, interamente soppressivo dell'articolo 18.

MARIO GAZZILLI illustra il suo emendamento 18. 1, volto a sopprimere l'articolo 18, nonché il successivo 18. 2, soppressivo del comma 4.

ENNIO PARRELLI ritiene che una situazione straordinaria vada affrontata con strumenti eccezionali.

PIERLUIGI COPERCINI ritiene che l'eccezionalità della situazione non debba indurre a ricorrere a sistemi di reclutamento che possono nuocere alla qualità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Gazzilli 18. 1 e Mantovano 18. 3.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità del suo emendamento 18. 4, identico all'emendamento Gazzilli 18. 2, volto a sopprimere il comma 4 dell'articolo 18.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Gazzilli 18. 2 e Benedetti Valentini 18. 4.

RAFFAELE MAROTTA ritiene ingiustificata la norma di cui al comma 4 dell'articolo 18 esprimendo perplessità sulla dequalificazione delle prove concorsuali in esso previste.

CARLO PACE invita l'Assemblea a riflettere sugli effetti negativi che si produrrebbero ove venisse consentito l'ingresso in magistratura a candidati non idonei; osserva altresì che tali « infornate di massa » andrebbero a detrimento dei più meritevoli.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 18.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli articoli aggiuntivi 18.01 e 18.02 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta; propone però una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 18.02 della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, paventa il rischio che la riformulazione proposta dal Governo limiti eccessivamente la platea dei giudici onorari che possono fruire della proroga.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, fornisce chiarimenti in ordine agli effetti della riformulazione proposta dal Governo.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, accetta la riformulazione dell'articolo aggiuntivo 18.02 della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ritiene necessario precisare se la proroga di due anni deve intendersi decorrente dall'entrata in vigore del provvedimento in esame o dalla scadenza del mandato.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, ritiene che il riferimento debba essere inteso al limite massimo stabilito dalla legge.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, sottolinea che la proroga proposta dall'articolo 18.02 della Commissione deve essere letta in riferimento al disposto normativo dell'articolo 7 della legge n. 374 del 1991.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, segnala l'opportunità di accantonare temporaneamente la votazione dell'articolo 18.02 della Commissione, attesa la necessità di precisarne il disposto normativo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, propone un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo in esame.

ALFREDO MANTOVANO riterrebbe opportuno esplicitare ulteriormente la decorrenza della proroga.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, dà lettura di un'ulteriore formulazione dell'articolo aggiuntivo 18.02 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, l'accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 18.01 e 18.02 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 19.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 19.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), l'articolo 19, nel testo emendato, nonché l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli ordini del giorno Mantovano n. 1, Cangemi n. 2 e Di Capua n. 3.

ALFREDO MANTOVANO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Mantovano n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, espressa condivisione sulle finalità del provvedimento, ribadisce le forti perplessità manifestate in ordine all'efficacia ed alla congruità dei meccanismi individuati per il perseguimento delle stesse: dichiara per questo l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale, stigmatizzando l'assoluta « blindatura » del disegno di legge.

MARIO GAZZILLI dichiara l'astensione del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che contiene indubbi aspetti positivi e che peraltro risulta migliorato rispetto al testo licenziato dal Senato; esso appare tuttavia inadeguato a risolvere le carenze strutturali dell'organico della magistratura ed inoltre contiene norme che suscitano perplessità relativamente alla trasparenza delle procedure concorsuali ed alla qualità della selezione per l'accesso nei ruoli della magistratura.

PIERLUIGI COPERCINI, ritenuto indispensabile l'ampliamento dell'organico della magistratura, giudica condivisibili le finalità perseguite dal provvedimento.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

PIERLUIGI COPERCINI, espresse altresì perplessità per la mancata previsione di un incremento del personale ausiliario e per l'introduzione della figura dei cor-

rettori esterni, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

TIZIANA PARENTI ritiene il provvedimento in esame, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani, un intervento legislativo necessario, ancorché non esaustivo; osserva inoltre che è ingiustificato parlare di osmosi tra i ruoli dell'avvocatura e della magistratura e che l'incremento del numero dei magistrati non assicura l'efficienza ed il corretto funzionamento del sistema giudiziario.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR, evidenziando, in particolare, la rilevanza delle disposizioni volte ad ampliare l'organico della magistratura e di quelle concernenti l'impiego dei magistrati distrettuali.

ANTONIO BORROMETI, evidenziata l'importanza del provvedimento ai fini della complessiva riforma del sistema giudiziario e ricordato che con tale normative si introducono meccanismi fortemente innovativi per il reclutamento dei magistrati, statuendo altresì il principio dell'immissione degli avvocati nella magistratura, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici l'Ulivo.

MICHELE SAPONARA, ricordato che il ritardo con il quale si provvede all'incremento dell'organico della magistratura è imputabile anche all'opposizione dell'Associazione nazionale magistrati nei confronti di tale misura, dichiara la sua astensione su un provvedimento comunque insufficiente e che non affronta il problema della produttività dei magistrati.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano su un provvedimento che contribuirà ad accrescere la funzionalità del sistema giudiziario.

RAFFAELE MAROTTA, pur condividendo l'esigenza di aumentare l'organico della magistratura, ribadisce le sue perplessità sul provvedimento, che non fornisce adeguate garanzie in termini di qualità del reclutamento e di imparzialità e trasparenza delle procedure concorsuali.

ENNIO PARRELLI, osservato che l'incremento del ruolo organico della magistratura rappresenta una condizione imprescindibile ai fini di un migliore funzionamento della giustizia, e ritenendo altresì condivisibili le osservazioni in materia di reclutamento dei magistrati e di apertura agli avvocati di ruoli organici della magistratura, esprime una valutazione positiva sul complesso del provvedimento.

ARGIA VALERIA ALBANESE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7377.

Sull'ordine dei lavori.

ALBERTO ACIERNO invita il Presidente della Camera a rivolgere un appello al Presidente della Repubblica affinché le demolizioni delle costruzioni abusive nella valle dei templi ad Agrigento, in corso in questi giorni, siano portate a compimento solo in presenza di contemporanei interventi di salvaguardia di uno dei più importanti siti archeologici del mondo.

GIOVANNI MARINO esprime « turbamento » per le modalità con le quali si sta procedendo alla demolizione dei manufatti abusivi siti nella valle dei templi ad Agrigento; invita il Presidente a farsi interprete dei sentimenti di quella popolazione, affinché si proceda con maggiore cautela nell'attività di demolizione.

FORTUNATO ALOI esprime la necessità che il Governo si pronunci con chiarezza sui temi connessi alla realizzazione del ponte sullo stretto di Messina, in merito ai quali ricorda di aver presentato numerosi atti di sindacato ispettivo e di aver sottoscritto una mozione, di cui auspica una sollecita discussione.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo in merito agli atti richiamati dal deputato Aloï.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

NICOLA CARLESÌ illustra la sua interrogazione n. 3-06780, sulle misure di controllo e di contrasto dell'encefalopatia spongiforme bovina.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, premesso che l'espletamento degli opportuni *test* porterà presumibilmente all'individuazione di un certo numero di casi non conclamati di BSE e dato conto delle misure adottate per debellare la malattia e tutelare la salute pubblica, fa presente che l'anagrafe bovina copre circa il 78 per cento del territorio italiano e che dovrebbe essere completata entro un mese.

NICOLA CARLESÌ ritiene che il mancato completamento dell'anagrafe bovina sia ascrivibile alle inadempienze delle aziende sanitarie; sottolinea altresì il ritardo italiano in materia rispetto ad altri Paesi europei nonché l'esigenza di recuperare quanto prima il tempo perduto.

DANIELE APOLLONI illustra la sua interrogazione n. 3-06781, sulle iniziative a garanzia dei consumatori ed a tutela degli allevatori di carne bovina.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, premesso che l'obiettivo di debellare la BSE attraverso incisive misure è indipendente dalla finalità di proteggere la salute dei cittadini e la salubrità degli alimenti d'origine bovina, rileva che oltre all'eliminazione delle parti di carne a rischio è stato previsto un ulteriore livello di sicurezza costituito dall'identificazione dei cosiddetti portatori sani della malattia: assicura per questo che il consumo di carne bovina è attualmente più sicuro rispetto al passato.

DANIELE APOLLONI, nel ringraziare il ministro per i chiarimenti forniti, ritiene che il persistere di uno stato di incertezza avrebbe conseguenze estremamente negative per i consumatori e per gli allevatori: ribadisce per questo l'esigenza che il Governo adotti una politica volta alla salvaguardia della salute dei consumatori, non trascurando, nel contempo, i problemi degli allevatori.

ROCCO CACCAVARI, illustra la sua interrogazione n. 3-06779, sulla sicurezza degli alimenti di origine bovina.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, conferma l'impegno del Governo sul fronte del controllo degli allevamenti e della ricerca scientifica, che ha consentito di identificare la variante della sindrome di Creutzfeld-Jacob di origine bovina, ma che non ha ancora chiarito con precisione il periodo di latenza della malattia che peraltro risulta non contagiosa.

ROCCO CACCAVARI si dichiara soddisfatto, auspicando che le ASL mettano a disposizione dei cittadini una dettagliata documentazione informativa sulla BSE.

ANTONIO LEONE illustra la sua interrogazione n. 3-06777, sull'emergenza idrica in Puglia.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, riconosciuta la gravissima situazione idrica in cui versano numerose aree meridionali, comunica che nella giornata odierna, alle 17, incontrerà i presidenti delle regioni Puglia e Molise al fine di promuovere la conclusione di un accordo che consenta di far fronte all'emergenza; nel fare altresì presente che per la rete idrica pugliese sarà a breve disponibile un finanziamento di 243 miliardi, sottolinea l'esigenza di un'adeguata pianificazione delle risorse esistenti, di un riordino delle concessioni di derivazione e della predisposizione di strumenti di coordinamento permanente.

ANTONIO LEONE rileva che il problema rappresentato non può configurarsi come mera emergenza, attese le gravissime condizioni in cui versano le attività economiche della regione Puglia a causa della situazione idrica, che richiederebbe, da parte del Governo, un'adeguata pianificazione.

LUCIO TESTA illustra la sua interrogazione n. 3-06782, sulle iniziative a tutela dei consumatori con riferimento ai prodotti alimentari industriali.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, premesso che sin dal suo insediamento il Governo Amato ha impostato una politica di difesa dei prodotti biologici e tipici ed a favore della rintracciabilità delle derrate alimentari, rileva che l'emergenza in corso testimonia inequivocabilmente che scelte sempre più innaturali e metodi superintensivi in agricoltura hanno di fatto determinato grandi difficoltà: assicura per questo l'impegno del suo Ministero al fine di concordare incisive iniziative in sede comunitaria, nonché per rendere effettive le misure previste in particolare dagli articoli 123 e 129 della legge finanziaria in materia di agricoltura.

LUCIO TESTA, nel dare atto ai Governi di centrosinistra di aver avviato una politica di valorizzazione e di tutela del-

l'agricoltura biologica e di qualità, sottolinea la necessità di incentivare, con ulteriori stanziamenti, le produzioni tradizionali italiane, di coordinare le politiche agricole a livello europeo e di favorire l'importazione di carni provenienti da Paesi con vasti pascoli, come l'Argentina.

GIUSEPPE DETOMAS illustra l'interrogazione Caveri n. 3-06784, sulla tutela delle minoranze linguistiche.

AGAZIO LOIERO, *Ministro per gli affari regionali*, ricorda l'evoluzione del procedimento di perfezionamento dello schema di regolamento previsto dall'articolo 17 della legge n. 482 del 1999, fa presente che esso è attualmente all'esame del Consiglio di Stato; assicura l'impegno del Dipartimento ad accelerare le procedure richieste al fine di garantire la piena operatività della legge in questione.

GIUSEPPE DETOMAS prende atto della risposta, sollecitando il Governo a dare seguito agli atti internazionali ed ai provvedimenti legislativi volti a garantire la piena tutela delle minoranze linguistiche.

DARIO GALLI illustra la sua interrogazione n. 3-06778, sulla delega alle regioni della programmazione dei flussi migratori.

AGAZIO LOIERO, *Ministro per gli affari regionali*, premesso che la legge n. 52 del 1997 ed il progetto di legge costituzionale di riforma del titolo V della Carta costituzionale riservano allo Stato la competenza in materia di immigrazione, fa presente che il relativo testo unico prevede significative forme di coinvolgimento delle regioni e delle autonomie locali in merito alla definizione delle politiche per l'immigrazione. Per quanto riguarda l'ipotesi di delega alle regioni in tema di regolamentazione dei flussi migratori, richiama i vincoli cui il Governo è soggetto in ottemperanza ai principi sanciti, tra l'altro, dagli articoli 10 ed 11 della Costituzione, evidenziando infine che esigenze

di equità fiscale impongono una normativa uniforme su tutto il territorio nazionale.

DARIO GALLI, sottolineate le conseguenze della politica mondialista dei Governi di centrosinistra, osserva che solo una minima parte dei lavoratori stranieri paga i contributi fiscali; avanza l'ipotesi che da parte della maggioranza vi sia la precisa volontà di contribuire a creare un nuovo proletariato che possa alimentare tensioni di classe.

SALVATORE PICCOLO illustra la sua interrogazione n. 3-06785, sull'inquinamento elettromagnetico da elettrodotti ed altri impianti.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, assicurato che il tema oggetto dell'interrogazione è da tempo all'attenzione del Ministero dell'ambiente, fa presente che negli ultimi giorni è stata intensificata un'attività di monitoraggio costante per verificare l'eventuale superamento dei limiti di inquinamento elettromagnetico. Ricordato, altresì, che in relazione al comune di Frattamaggiore il Ministero dell'ambiente sta svolgendo tutti gli accertamenti necessari, dà conto delle iniziative legislative in corso di esame da adottare in tema di prevenzione dei rischi.

SALVATORE PICCOLO esprime apprezzamento per la risposta del ministro, ritenendo corretta, in particolare, l'impostazione volta a condurre una rigorosa azione di prevenzione.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono cinquantanove.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Contrabbando tabacchi lavorati (6333-bis ed abbinate).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 77).

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Gazzilli 1.2, 1.4 e 1.3 e Tassone 1.1; esprime parere contrario sull'emendamento Gazzilli 1.5.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

MARIO GAZZILLI ritira i suoi emendamenti 1.2, 1.4 e 1.3 ed illustra le finalità del suo emendamento 1.5, volto a sopprimere la previsione di uno specifico reato associativo.

ALFREDO MANTOVANO, stante la specificità delle organizzazioni criminali dedite al contrabbando, manifesta contrarietà all'emendamento Gazzilli 1.5.

PIERLUIGI COPERCINI rileva che configurare il contrabbando quale nuova fattispecie di reato associativo significa non tener conto della poliedrica attività svolta dalle associazioni criminali.

La Camera con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gazzilli 1.5; approva quindi l'articolo 1, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3, al quale non sono riferiti emendamenti.

MANLIO CONTENUTO ravvisa una contraddizione tra le disposizioni contenute nell'articolo 3 e quelle del successivo articolo 7.

LUIGI SARACENI dichiara di condividere le osservazioni del deputato Contento.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ritiene preferibile affrontare eventuali correzioni del testo nel corso dell'esame del provvedimento presso l'altro ramo del Parlamento, precisando peraltro l'esatta portata delle disposizioni contenute negli articoli 3 e 7.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, chiede l'accantonamento dell'articolo 3.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo 3 deve intendersi accantonato.

ELIO VELTRI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta la mancata pubblicazione, nell'apposito fascicolo, degli emendamenti da lui presentati.

PRESIDENTE osserva che quanto lamentato dal deputato Veltri deriva dal fatto che egli ha presentato in Commissione e non in aula le sue proposte emendative.

Passa all'esame dell'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 4.

MARIO GAZZILLI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 4, che moltiplica senza alcuna necessità le fattispecie penali.

ELIO VELTRI, parlando sull'ordine dei lavori, esprime rammarico per il fatto che a causa di un disguido, l'Assemblea non possa essere chiamata a pronunciarsi sui suoi emendamenti.

PRESIDENTE ribadisce che il deputato Veltri avrebbe dovuto ripresentare in Assemblea gli emendamenti già presentati in Commissione.

PIERLUIGI COPERCINI osserva che l'articolo 4 ha una elevata valenza propagandistica, ma è privo di effetti pratici e può determinare confusioni interpretative.

ELIO VELTRI dichiara voto contrario sull'articolo 4.

LUIGI SARACENI ritiene che l'articolo 4 debba essere approvato, atteso che la fattispecie da esso prevista non è disciplinata da altra norma.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Gazzilli 5.1 e 5.2, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

MARIO GAZZILLI insiste per la votazione dei suoi emendamenti 5.1 e 5.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gazzilli 5.1 e 5.2 ed approva l'articolo 5.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, preannuncia una riformulazione dell'articolo 3 del testo unificato.

PRESIDENTE in attesa che sia predisposto un apposito emendamento della Commissione al fine di riformulare l'articolo 3, avverte che, con il consenso unanime dei gruppi, non sarà considerata subemendabile tale proposta emendativa.

(Così rimane stabilito).

Passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Pisapia 6.1 e 6.2, sui quali altrimenti il parere è contrario.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

GIULIANO PISAPIA illustra le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 6.1, la soppressione dell'articolo 6 del testo unificato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, fa presente che l'intento della Commissione è stato quello di far derivare dall'introduzione di una nuova fattispecie di reato associativo le conseguenze sanzionatorie previste dall'ordinamento per le altre ipotesi di questo tipo contemplate del sistema penale.

LUIGI SARACENI, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Pisapia 6.1, ritiene che l'articolo 6, che introduce elementi di eccessivo irrigidimento dell'ordinamento penitenziario, sia espressione di una inaccettabile linea di politica giudiziaria.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sugli emendamenti Pisapia 6.1 e 6.2, attesa l'esigenza di interrompere la rete di collegamento tra chi si trova in carcere e chi è ancora libero o latitante.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, ritiene che le modifiche dell'ordinamento penitenziario previste dall'articolo 6 siano coerenti con il riconoscimento del carattere di particolare gravità del reato di contrabbando.

TIZIANA PARENTI dichiara voto favorevole sull'emendamento Pisapia 6.1, atteso che la pena comminata ed il trattamento penitenziario debbano corrispondere alla gravità del reato commesso e che quello di contrabbando è reato finanziario.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, rilevato che il riconoscimento della particolare gravità del reato di contrabbando non può non riflettersi sulle questioni concernenti il regime penitenziario, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Pisapia 6.1.

ELIO VELTRI dichiara voto contrario sull'emendamento Pisapia 6.1.

MARIO GAZZILLI, rilevato che il disposto normativo dell'articolo 6 è la naturale conseguenza della previsione di una specifica fattispecie di reato, ritiene che ragioni di coerenza impongano di esprimere voto contrario sugli emendamenti Pisapia 6.1 e 6.2 e voto favorevole sull'articolo 6.

PIERLUIGI COPERCINI sottolinea l'incongruità dell'impianto normativo del testo sottoposto all'esame dell'Assemblea.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisapia 6.1.

GIULIANO PISAPIA, rilevato che il reinserimento sociale dei detenuti rappresenta un interesse della collettività, auspica un'ulteriore riflessione sul contenuto del suo emendamento 6.2, che esclude la possibilità di accedere ai benefici previsti dall'ordinamento penitenziario soltanto in presenza dei reati più gravi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 6.2 ed approva l'articolo 6.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 3, precedentemente accantonato, avvertendo che la Commissione ha presentato l'emendamento 3.1.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, ne raccomanda l'approvazione.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.1 della Commissione e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

TERESIO DELFINO osserva che gli emendamenti Tassone 7.1, 7.2, 7.3 e 7.4 hanno la finalità di chiarire la formulazione dell'articolato; manifesta disponibilità al ritiro degli stessi, qualora siano fugate le perplessità relative al riferimento all'amministrazione finanziaria.

ELIO VELTRI, rilevato che i grandi produttori di tabacchi non hanno mai rispettato le regole che disciplinano il settore, invita il sottosegretario a chiarire quali siano gli strumenti di cui il Governo può disporre per verificare il rispetto della legge.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, precisa che l'espressione « amministrazione finanziaria » riconduce al Ministero ed alle sue articolazioni il compito di far rispettare la legge.

MANLIO CONTENUTO segnala incongruenze nelle disposizioni contenute nell'articolo 7, invitando il Governo a fornire chiarimenti in ordine al regime sanzionatorio.

TERESIO DELFINO non ritiene sufficiente il chiarimento fornito dal sottosegretario in ordine all'eccezione dell'espressione « amministrazione finanziaria ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Tassone 7.1.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, condividendo le argomentazioni del deputato Contento, preannuncia la presentazione di un emendamento della Commissione volto ad eliminare dal comma 1, punto 4 dell'articolo 7 la parola « graduale ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Tassone 7.2 e 7.3.

PRESIDENTE comunica che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 7.5, avvertendo altresì che, con il consenso unanime dei gruppi, tale proposta emendativa non sarà considerata subemendabile.

(Così rimane stabilito).

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7.5 della Commissione.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7.5 della Commissione.

TERESIO DELFINO, ritenuta appropriata la modifica testè apportata, illustra le finalità dell'emendamento Tassone 7.4, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Tassone 7.4.

ALFREDO MANTOVANO dichiara l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, invita al ritiro dell'ordine del giorno Tassone n. 1, il quale, altrimenti, non può essere accettato dal Governo.

TERESIO DELFINO illustra le finalità dell'ordine del giorno Tassone n. 1, da lui sottoscritto, che non sottende alcuna volontà proibizionistica.

ELIO VELTRI dichiara voto favorevole sull'ordine del giorno Tassone n. 1 (*Commenti*). Definisce « idiota » il deputato che lo ha inopportuno invitato a concludere rapidamente il suo intervento.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Veltri.

DOMENICO IZZO, giudicato l'ordine del giorno Tassone n. 1 « autolesionista », dichiara voto contrario sullo stesso.

ROBERTO VILLETTI sottolinea gli effetti controproducenti di una impostazione proibizionista, che rischierebbe di alimentare il mercato clandestino.

PIERLUIGI COPERCINI ritiene che la mancata accettazione, da parte del Governo, dell'ordine del giorno Tassone n. 1 configuri una forma di correttezza rispetto alle società multinazionali, le quali, secondo quanto risulta da circostanziate denunce, alimentano il contrabbando di sigarette.

LUIGI SARACENI dichiara l'astensione sull'ordine del giorno Tassone n. 1, osservando che, al di là delle convenienze economiche, lo Stato deve ottemperare ad un impegno morale.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'ordine del giorno Tassone n. 1, che introduce l'unica possibile forma di sanzione nei confronti delle società

multinazionali che cedono i loro prodotti ad organizzazioni criminali dedite al contrabbando.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto contrario dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'ordine del giorno in esame, che, impegnando il Governo a proibire la vendita di taluni prodotti, rischia di incentivarne ulteriormente il contrabbando.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce l'orientamento contrario del Governo all'ordine del giorno Tassone n. 1, che non presuppone alcuna forma di « benevolenza » nei confronti delle società multinazionali che hanno responsabilità specifiche in ordine al contrabbando di sigarette; ritiene infatti che l'Esecutivo non possa impegnarsi ad adottare provvedimenti che, oltre a rivelarsi controproducenti, potrebbero essere oggetto di impugnazione da parte degli organismi preposti alla tutela della libera concorrenza a livello comunitario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Tassone n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ALFREDO MANTOVANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, ribadendo l'esigenza di configurare il reato di contrabbando come associativo e per il quale prevedere una sanzione detentiva; auspica altresì un rafforzamento delle iniziative repressive sul piano europeo ed internazionale.

ARGIA VALERIA ALBANESE, richiama le deleterie conseguenze della diffusione del contrabbando, chiede al Governo di promuovere, a livello internazionale, forme di coordinamento finalizzate ad un più efficace contrasto di tale fenomeno; dichiara infine il convinto voto favorevole del gruppo de I Democratici-l'Ulivo sul testo unificato.

MARIO GAZZILLI, nell'evidenziare il valore propagandistico del provvedimento, che introduce innovazioni di mera facciata, e sottolineato che non è stato previsto alcun intervento volto ad incrementare l'efficienza delle forze e rendere più incisivo l'intervento sul piano giudiziario, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia.

TIZIANA PARENTI, in dissenso dalla posizione dei deputati Socialisti democratici italiani, dichiara l'astensione sul testo unificato, che ritiene ispirato ad una deleteria impostazione proibizionistica e repressiva.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE

TIZIANA PARENTI osserva inoltre che, per contrastare efficacemente il contrabbando, si dovrebbe riconsiderare il sistema del monopolio di Stato sui tabacchi, riducendo nel contempo il prelievo fiscale sulle sigarette.

MARCO FOLLINI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD su un provvedimento che introduce maggiore severità nella repressione del reato di contrabbando di tabacchi.

PIERLUIGI COPERCINI ritiene che il provvedimento abbia contenuto minimale e chiari intenti propagandistici.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI

PIERLUIGI COPERCINI dichiara quindi l'astensione del gruppo della Lega nord Padania.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che introduce norme rigorose in materia di repressione di una delle attività più redditizie delle associazioni criminali.

GIANNICOLA SINISI, nel dichiarare voto favorevole su un provvedimento che introduce nuovi e più efficaci strumenti normativi per contrastare il contrabbando, auspica una maggiore collaborazione a livello internazionale per debellare un fenomeno che ha assunto connotati di particolare efferatezza.

MARIO TASSONE, pur sottolineando i limiti del provvedimento, che promuove un intervento non esaustivo nel contrasto al gravissimo fenomeno del contrabbando, dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU.

ELIO VELTRI, richiamati gli aspetti positivi ed i limiti del testo unificato, dichiara voto favorevole, denunciando tuttavia la persistente sottovalutazione della reale portata del fenomeno del contrabbando, spesso collegato al traffico di armi e stupefacenti.

MARCO ZACCHERA, nel confermare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, auspica che sia accertata la verità in ordine alle coperture, anche politiche, che sostengono il mondo del contrabbando e le grandi *holding* del tabacco.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 6333-bis ed abbinati.

Seguito della discussione della proposta di legge: Consigli degli italiani all'estero (approvata, in un testo unificato, dalla Camera e modificata dalla III Commissione del Senato) (2997-3227-B).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 114).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge modificati dal Senato e dell'unico emendamento presentato.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 6.

FABIO CALZAVARA, nel preannunciare l'astensione del gruppo della Lega nord Padania sulla proposta di legge, esprime perplessità sulla prevista estensione della rappresentanza ai cittadini di origine italiana e sull'eccessiva complessità delle procedure che dovranno presiedere al funzionamento dei Consigli degli italiani all'estero.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 6, 7, 9, 11 e 12, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

VITO LECCESE, Vicepresidente della III Commissione, in sostituzione del deputato Bartolich, relatore, esprime parere favorevole sull'emendamento 29. 2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

ELENA MONTECCHI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 29. 2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 29, nel testo emendato, nonché l'articolo 30, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO MARIA AMORUSO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento molto atteso che istituisce i Consigli degli italiani all'estero.

GUALBERTO NICCOLINI sottolinea la necessità di approvare rapidamente la proposta di legge, auspicando altresì che

si giunga quanto prima a consentire l'esercizio del diritto di voto degli italiani all'estero.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2997-3227-B.

Inversione dell'ordine del giorno.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN chiede che l'Assemblea passi immediatamente alla trattazione dei punti 8 e 9 dell'ordine del giorno.

Dopo un intervento contrario del deputato Castellani, presidente della VII Commissione, ed uno favorevole del deputato Biondi, la Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di inversione dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4755: Investimenti nelle imprese marittime (approvato dal Senato) (7451).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 120).

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la Presidenza disponga una verifica del funzionamento del dispositivo di votazione della sua postazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso.

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

EUGENIO DUCA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 1.4 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) ed invita al ritiro dei restanti emendamenti presentati.

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, concorda.

UMBERTO CHINCARINI ritira tutti i suoi emendamenti ad eccezione di talune proposte emendative riferite all'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.4 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 1, nel testo emendato (Sono computati, ai fini del numero legale, anche i deputati le cui postazioni di voto non hanno correttamente funzionato).

GUSTAVO SELVA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che nell'ultima votazione effettuata la Camera non fosse in numero legale per deliberare; contesta pertanto la decisione della Presidenza relativamente al computo dei deputati presenti in aula ancorché non partecipanti alla votazione.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene inaccettabile il fatto che, in occasione dell'ultima votazione, la Camera sia stata ritenuta in numero legale per deliberare.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza l'incidente procedurale verificatosi, contestando alla Presidenza la proclamazione dell'esito di una votazione per la quale si era palesemente registrata la mancanza del numero legale; chiede quindi che il Presidente sospenda i lavori dell'Assemblea e disponga l'annullamento della votazione effettuata.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, dà atto alla Presidenza di avere assunto determinazioni proceduralmente corrette; invita inoltre i gruppi di opposizione, che hanno sostenuto la richiesta di inversione dell'ordine del giorno, a considerare l'opportunità di ritirare la richiesta di votazione nominale, al fine di proseguire nell'esame del provvedimento, rinviando la votazione finale ad altra seduta.

GIANNI RISARI, parlando sull'ordine dei lavori, conferma che i deputati che la Presidenza ha computato ai fini del numero legale erano effettivamente presenti in aula al momento della votazione.

GUSTAVO SELVA ed ELIO VITO ritirano la richiesta di votazione nominale.

PRESIDENTE precisa di essersi attenuto alla prassi consolidata, secondo la quale il numero legale è determinato dai deputati presenti in aula, non dai votanti.

GIACOMO STUCCHI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la votazione nominale.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che la richiesta di votazione nominale formulata dal gruppo della Lega nord Padania abbia lo scopo di far risaltare la mancanza del numero legale in occasione dell'ultima votazione.

MARCO ZACCHERA ritiene che in occasione dell'ultima votazione la Camera non fosse in numero legale anche in ragione delle numerose assenze tra i banchi della maggioranza.

TEODORO BUONTEMPO rileva che, nell'ultima votazione, il Presidente ha proclamato la mancanza del numero legale; sottolinea inoltre la natura provocatoria, dal punto di vista politico, dell'intervento del deputato Guerra.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 2.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 19,40 è ripresa alle 20,40.

PRESIDENTE prende atto che non è confermata la richiesta di votazione nominale.

Passa ai voti.

La Camera approva gli articoli 2, 3 e 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti non ritirati ad esso riferiti.

EUGENIO DUCA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Burlando 5.1 e contrario sugli emendamenti Chincarini 5.2 e 5.16.

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, concorda.

MAURO GUERRA chiede la votazione nominale.

TEODORO BUONTEMPO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che il deputato Guerra ha chiesto la votazione nominale per impedire di fatto l'approvazione degli articoli del provvedimento.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Chincarini 5.2.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

In riferimento alle osservazioni del deputato Buontempo relativamente alla votazione contestata, precisa che, pur avendo preliminarmente constatato che la Camera non era in numero legale, ha ritenuto di dover rivedere la sua pronun-

zia alla luce del fatto che alcuni deputati avevano segnalato di non aver potuto prendere parte alla votazione a causa del non corretto funzionamento delle rispettive postazioni di voto.

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo.**

EUGENIO RICCIO e GIOVANNI SAONARA sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Modifica del calendario
dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'As-

semblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 131*).

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 131*).

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 18 gennaio 2001, alle 8,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 131*).

La seduta termina alle 20,55.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Biasco, Carli, Cavanna Scirea, Colucci, Danese, Evangelisti, Garra, Giuliano, Leone, Li Calzi, Lumia, Manzione, Pagano, Pisanu, Rivera, Soro e Turrone sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un

tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione - Doc. IV-quater, n. 154)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi pendente presso la corte d'appello di Roma (Doc. IV-quater, n. 154).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso la corte d'appello di Roma.

La vicenda trae origine dalla puntata di *Sgarbi Quotidiani* del 13 gennaio 1996. In tale occasione il deputato Sgarbi, con riferimento al processo allora pendente nei confronti del senatore Andreotti presso il tribunale di Palermo e ad una

inserzione pubblicitaria apparsa sul *Corriere della Sera* relativa ad un libro scritto dall'allora deputato Pino Arlacchi, ebbe ad affermare tra l'altro: « Questo, perché avviene? Perché la Rizzoli è proprietaria del *Corriere della Sera*. Agnelli è proprietario della Rizzoli e proprietario del *Corriere della Sera* fa pubblicità ad un libro che si vende sulla pelle di Andreotti e fa guadagnare il deputato progressista Arlacchi pagato dal ministro Scotti e chiamato da Andreotti — così impara — a fare il consulente dei pentiti, su Buscetta, sulla mafia e su se stesso quando Andreotti era Presidente del Consiglio. Ti sei voluto chiamare Arlacchi? Ce l'hai qua adesso che fa pubblicità al suo libro per venderlo sulla tua pelle, caro Andreotti. Prova di grande gusto, di grande sensibilità ».

Per tali affermazioni, Pino Arlacchi citò in giudizio, innanzi al tribunale civile di Roma, l'onorevole Sgarbi. Il giudice di primo grado, con sentenza emanata il 28 gennaio 1999, rigettò la domanda dell'Arlacchi sulla base dell'assunto che a suo avviso — pur non sussistendo gli estremi del nesso funzionale tra le affermazioni rese e l'esercizio delle funzioni parlamentari — tuttavia il deputato Sgarbi aveva esercitato il proprio diritto di critica, riconosciuto a ciascun cittadino, entro i limiti consentiti dall'ordinamento. Il deputato Arlacchi ha interposto l'appello il cui giudizio è attualmente pendente.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 27 settembre 2000.

Dall'analisi dei fatti è apparso, alla maggior parte dei componenti la Giunta espressi sul punto, che le frasi proferite dal deputato Sgarbi, non particolarmente accese nei toni e non intrinsecamente offensive, possano ricondursi alla perdurante polemica politica nel nostro paese inerente al ruolo dei collaboratori di giustizia nell'ambito della lotta alla mafia. Si tratta com'è noto di materia oggetto di numerose proposte di legge, anche costituzionale, nonché di numerosi atti di sindacato ispettivo presentati nella legislatura in corso. Il profilo politico-parlamentare dell'argomento affrontato dal deputato Sgarbi nel corso della trasmissione in

questione non può pertanto essere messo in discussione. Peraltro, il destinatario delle critiche dell'onorevole Sgarbi nell'occasione era anche un parlamentare: nella XII legislatura era deputato e nella XIII, fino all'assunzione di un altro incarico, è stato senatore. Se ne può dunque agevolmente dedurre che la polemica del deputato Sgarbi aveva un carattere tipicamente interno al Parlamento.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, a maggioranza, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 154)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater n. 154, concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 155)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi, pendente presso il tribunale di Brescia (Doc. IV-quater, n. 155).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento

concernono opinioni espresse dall'onorevole Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Saponara.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*.
Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Vittorio Sgarbi con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Brescia.

I fatti all'origine della vicenda consistono in un'intervista rilasciata dal deputato al quotidiano *Il Giornale* del 9 marzo 1999 in relazione alla vicenda di un procedimento penale a carico di una cittadina somala, incriminata per sottrazione di minori. Nell'intervista l'onorevole Vittorio Sgarbi affermò tra l'altro « È un problema di alterazione dello sguardo » (...) « Sì, i magistrati hanno una percezione diversa della realtà. Se il mio assistente di studio vede Sharifa con un bambino crede che siano mamma e figlio; la Boccassini invece ha pensato che Sharifa fosse una mercante di minori. Il sospetto prima di tutto » (...) « Ma perché i giudici partono dall'idea che in Italia ci siano 50 milioni di criminali? ». Per tali affermazioni, il deputato Sgarbi è stato citato in giudizio insieme al direttore del quotidiano e ad alcuni cronisti del medesimo dal magistrato milanese Ilda Boccassini.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 27 settembre 2000.

Dall'analisi dei fatti, è emerso — secondo la maggior parte dei componenti la Giunta espressi sul punto — che l'intervista concessa dall'onorevole Sgarbi concernesse una tematica largamente dibattuta in ambito politico-parlamentare, vale a dire la conduzione delle inchieste giudiziarie e la possibilità di errore in queste esistenti. In tale contesto, l'onorevole Sgarbi ha espresso il suo diritto di critica

nei confronti dell'attività giudiziaria, senza peraltro che nei confronti della dottoressa Boccassini i toni fossero particolarmente offensivi.

Per queste ragioni la Giunta, a maggioranza, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento civile concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione — Doc. IV-quater, n. 155)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater n. 155, concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4563 — Aumento del ruolo organico e disciplina dell'accesso in magistratura (approvato dal Senato) (7377) (ore 9,13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: aumento del ruolo organico e disciplina dell'accesso in magistratura, già approvato dal Senato.

Ricordo che nella seduta del 12 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il relatore, avendovi il rappresentante del Governo rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli fino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (9 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 4 minuti;

Alleanza nazionale: 58 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 43 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo

della Commissione, e degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia avanzo tale richiesta.

CARLO PACE. Signor Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale avanzo tale richiesta.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Avverto che decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso dei termini regolamentari di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,45.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7377.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia voterà a favore dell'articolo 1, che ha senz'altro una portata positiva in quanto prevede un aumento di mille unità nell'organico del personale della magistratura: ciò è indubbiamente da considerarsi positivamente, anche se l'aumento in questione appare ancora troppo contenuto ed insufficiente

rispetto alle esigenze del nostro disastroso sistema giustizia, che richiederebbe provvedimenti di ben altra entità e di più ampio respiro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, anche il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore dell'articolo 1: benché le mille unità previste non siano sufficienti per tutte le esigenze da lungo tempo pendenti e conosciute, tuttavia non si può certo affermare che un aumento di mille unità sia un intervento secondario. Si tratta invece di un intervento massiccio, per cui noi, che abbiamo premuto da tanto tempo perché si potesse realizzare un aumento di organico, sicuramente voteremo a favore.

Voglio sottolineare soltanto due considerazioni. In primo luogo, la pessima abitudine legislativa e politica di inserire in uno stesso provvedimento materie molto diverse, oppure che possono avere attinenza fra loro ma che comportano scelte su piani differenti, rende difficile misurarsi sul medesimo provvedimento tra chi abbia giudizi difformi rispetto a singole parti del provvedimento. In altre parole, si può essere, come noi siamo, alquanto contrari a diversi dei meccanismi adottati nei capi e negli articoli susseguenti, come avrò modo di illustrare, ma ciò non toglie che siamo favorevoli alla misura per la quale è nato il provvedimento. In secondo luogo, da molto tempo, da anni, anche in questa legislatura, abbiamo insistentemente chiesto che si mettesse mano all'organico e ci siamo trovati di fronte a posizioni negative e a contestazioni, da parti politiche se non anche da parti tecniche (quindi da operatori del settore): ci siamo sentiti talvolta rispondere, infatti, che tutto sommato i magistrati non erano pochi ed in qualche caso erano addirittura troppi, per cui altre erano le misure da adottare.

Abbiamo sempre contestato quelle impostazioni, rilevando invece che l'aumento

dell'organico è fondamentale, per cui l'adottare tale misura sullo spirare della legislatura, molto tardivamente, ci sembra frutto di un percorso assolutamente incoerente rispetto al dibattito che vi è stato sui problemi funzionali della giustizia. Pur con tali riserve e critiche, naturalmente, per coerenza, voteremo a favore dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coperchini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, anche il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore dell'articolo 1, anche se *obtorto collo*, poiché è dall'inizio della legislatura, almeno da quando il sottoscritto si occupa di giustizia, che propugniamo un aumento dell'organico della magistratura: tuttavia, semplicemente un aumento di organico, con i tempi che ci troviamo a dover considerare, per la farraginosità e la lentezza dei concorsi, senza intervenire su tutto il resto dell'organizzazione della giustizia, probabilmente non sortirà un effetto positivo. D'altronde, dobbiamo accontentarci in questa fine legislatura, dato che un po' di propaganda per la creazione di mille posti da magistrato può anche essere positiva per le sorti politiche della maggioranza e del Governo. Voteremo comunque a favore con tutti i distinguo che poi opereremo nel corso dell'esame dell'impianto emendativo e in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 305

Maggioranza 153

Hanno votato sì 305

Sono in missione 62 deputati).

UBERTO SIOLA. Signor Presidente, desidero segnalare che la mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Colleghi, vi informo che in tribuna è presente una rappresentanza del III corso Alti studi per la difesa, che salutiamo cordialmente (*Applausi*).

Avverto che la Commissione ha presentato un articolo aggiuntivo 18.02 che recita: «*All'articolo 7 della legge n. 374 del 1991, dopo il comma 2-quater, è aggiunto il seguente: 2-quinquies. Il magistrato onorario che esercita le funzioni di giudice di pace al 1° gennaio 2000 può essere confermato per due volte*».

Il termine per presentare subemendamenti scade alle ore 10,30.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, desidero svolgere una breve dichiarazione di voto a nome del gruppo di Forza Italia che esprimerà un voto favorevole sull'articolo 2. Esso segna una significativa inversione di tendenza nella linea fino ad ora seguita in tema di destinazione di magistrati a funzioni diverse da quelle loro proprie. Il numero dei magistrati, sia di appello sia di tribunale, applicabili alla Corte di cassazione è determinato in maniera puntuale, quindi credo che il giudizio sulla norma in esame debba essere senz'altro positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	329
Votanti	328
Astenuti	1
Maggioranza	165
Hanno votato sì ...	328).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 3.1 e sull'emendamento 3.2 della Commissione bilancio (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento). Vorrei precisare che quest'ultima propone che, in forza del suddetto emendamento, nella legge compaia l'espressione: «*Dall'attuazione del presente articolo non deve comunque derivare un aumento dei posti complessivamente previsti dalla tabella allegata alla presente legge ai sensi dell'articolo 1, comma 2*». Ebbene, controllando la tabella allegata si può verificare che i 200 posti sono esplicitamente indicati. Pertanto, ritengo si tratti di una precisazione del tutto inutile.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Benedetti Valentini 3.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, colleghi, il mio emendamento, che si pone nella linea del recupero delle funzioni proprie dei magistrati – vale a dire fare i magistrati e non dedicarsi ad altre incombenze importanti, ma non necessariamente da conferire a personale magistratuale –, tende ad abbassare ulteriormente il numero massimo delle unità destinabili a tali funzioni non strettamente magistratuali da 200 a 150. Naturalmente si tratta di una valutazione che può essere fatta in un senso o nell'altro, ma noi, anche sulla spinta della richiesta che proviene sia dagli operatori del settore sia da larga parte dell'opinione pubblica, riteniamo che si debba tentare di limitare il più possibile il numero delle persone adibite a funzioni non magistratuali. Inoltre, preannuncio che, se non verrà ritirato l'emendamento 3.2 della Commissione bilancio, esprimeremo su di esso un voto favorevole perché la norma ci appare comunque di garanzia rispetto al numero dei posti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, anche Forza Italia voterà a favore dell'emendamento Benedetti Valentini 3.1 per le ragioni che sono state esposte in precedenza in occasione della votazione sull'articolo 2. Si tratta di contenere il numero dei magistrati destinati a funzioni giudiziarie; pertanto, la nostra valutazione non può che essere positiva.

Voteremo anche a favore del successivo emendamento 3.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, per non ripetere quanto già detto dai due colleghi che mi hanno preceduto, mi uniformo completamente alle loro considerazioni. Anche la Lega nord Padania si comporterà nell'analogha maniera.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Signor Presidente, devo fare un doveroso chiarimento. Il numero di duecento posti individuati per funzioni non giudiziarie tiene conto della normativa vigente. Infatti, la norma si riferisce ai magistrati che devono essere destinati a funzioni non giudiziarie, in ossequio alle vigenti disposizioni di legge. L'emendamento certamente non ha potuto tener conto di queste disposizioni di legge; il proponente la legge stessa sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i>	179

Collegli, vi sono banchi in cui si pecca di generosità. Non faccio il nome del collega, per ovvi motivi, ma sapete a chi mi riferisco. La prego di togliere quella tessera.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 (*da votare ai sensi dell'articolo*

86, comma 4-bis, del regolamento), non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	321
Votanti	320
Astenuti	1
Maggioranza	161
Hanno votato sì	137
Hanno votato no .	183).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	328
Votanti	327
Astenuti	1
Maggioranza	164
Hanno votato sì	323
Hanno votato no ...	4).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 4.1. Il parere è contrario anche sull'emendamento 4.2 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento). Anche in questo caso si tratta di un emendamento proposto dalla

Commissione bilancio, per il quale vale lo stesso ragionamento fatto in precedenza.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Benedetti Valentini 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, come ho già largamente fatto in Commissione, mi esprimo contro il meccanismo dei magistrati distrettuali di cui all'articolo 4: da qui il mio emendamento soppresivo.

Onorevoli colleghi, si tratterebbe infatti di prevedere un meccanismo che, a mio modesto parere, contrasta o comunque è destinato ad interferire, non del tutto positivamente, con il meccanismo delle tabelle infradistrettuali che due anni fa fu approvato da questa Camera. Come ricorderete, le tabelle infradistrettuali danno la possibilità al capo dell'ufficio della corte d'appello di utilizzare i magistrati all'interno di un gruppo di tribunali che fanno parte della stessa tabella, a seconda delle esigenze.

Questo meccanismo prevede invece la costituzione di una *task force* - più o meno piccola a seconda dei distretti - di magistrati che sono impiegabili, in via principale, per sostituzioni là dove si realizzano vacanze durevoli o comunque in maniera tipizzata, come vedremo quando esamineremo l'articolo 5. All'articolo 7 si prevede invece che essi possano essere utilizzati dove vi è necessità, anche al di fuori dei casi tipizzati previsti dall'articolo 5.

A mio parere, si tratta di due meccanismi che contrastano o che comunque possono contrastare o dare luogo ad un problema di coordinamento. I magistrati distrettuali, a mio parere, creano una

serie di problemi. Primo: si crea una specie di carriera separata e noi stiamo già creando molti settori separati o compartimenti stagni all'interno della magistratura, che creano vischiosità nella circolazione dei magistrati stessi all'interno dei vari incarichi. Secondo: si rischia di pregiudicare anche la formazione professionale globale del magistrato. Terzo: si crea la necessità di concorsi a parte. Quarto: si viola il principio della sede, come prerogativa e garanzia del magistrato. Quinto: a mio modesto parere, ciò porterà alla sottoutilizzazione dei magistrati stessi.

Infatti, leggendo il testo dell'articolo 7, comma 2, ci si rende conto che si prevede un impiego residuale per le ipotesi nelle quali questi magistrati non dovessero trovare collocazione e impiego. Ciò significa prevedere fin dall'inizio che possano esservi tempi morti nell'utilizzazione di questi magistrati, cosa che la situazione attuale non ci permette e che è anche in contrasto con lo spirito del provvedimento stesso che prevede l'immissione di mille unità in più proprio per la situazione di emergenza in cui ci troviamo. Il meccanismo dei magistrati distrettuali non è da condividere e non è neppure la risposta giusta rispetto alle forme alternative diverse di circolazione negli impieghi specifici che si potrebbero pur studiare.

Su questo meccanismo il gruppo di Alleanza nazionale si esprimerà in senso contrario e da qui deriva la presentazione di un emendamento soppressivo dell'intero capo che, ove fosse accolto, cadrebbe l'insieme degli articoli che disciplinano l'istituto stesso. Raccomando, pertanto, l'approvazione del mio emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, pur condividendo le ampie argomentazioni svolte dall'onorevole Benedetti Valentini, Forza Italia valuta in maniera non negativa tutte le disposizioni inerenti a questo capo perché l'istituzione dei ma-

gistrati addetti ad un distretto con compiti di sostituzione di coloro i quali sono temporaneamente assenti merita una valutazione positiva. Pertanto il gruppo di Forza Italia si asterrà (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, io sono di avviso diverso perché le tabelle infradistrettuali servono per superare situazioni di emergenza, di incompatibilità, di assenze temporanee brevi, tant'è vero che è previsto l'accorpamento degli uffici giudiziari quando è previsto lo scambio di magistrati. Invece, i magistrati distrettuali previsti da questo provvedimento debbono servire per risolvere casi di assenze di una certa durata, per esempio per maternità o per trasferimenti che non sono seguiti subito dalla destinazione del nuovo magistrato, sicché non c'è incompatibilità tra i due istituti. Ecco perché annuncio il mio voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Vorrei rendere testimonianza dell'opportunità di questa disposizione perché più volte ho ricordato all'Assemblea, che per la verità non vi ha prestato molta attenzione, i cosiddetti ruoli congelati. Noi soffriamo di questa tremenda piaga per cui, quando un magistrato non è in sede per quelle ragioni che qui sono state specificate, i ruoli passano a quella che io ho definito «fabbrica Findus» e fino a che non viene risolto il problema — e trascorrono mesi, se non anni — quelle cause non vengono più trattate o, peggio, una volta scongelate vengono ripartite tra i pochi magistrati rimasti con un ulteriore sovraccarico di lavoro rispetto a quello già esistente che rende quanto mai lenta l'attività del magistrato stesso.

Mi sembra che le argomentazioni espresse siano tutte fuor di luogo ed eccessivamente cariche di preoccupazioni rispetto ad una situazione che non sussiste.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Annuncio l'astensione del gruppo della Lega nord sull'emendamento Benedetti Valentini 4.1 perché la legge non sempre può sostituirsi al buon senso dell'organizzazione ergonomica di una qualunque attività. Stabilire per legge tabelle di assenza o imporre dall'alto regole che dovrebbero essere affidate alla discrezionalità di ciascun ufficio sono decisioni che sortiranno sempre effetti negativi. In base a questa convinzione ribadiamo la nostra astensione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i> ..	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.2 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento)*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	55
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	244
<i>Astenuti</i>	114
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	40).

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi all'articolo 4.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Il parere è contrario su entrambi gli articoli aggiuntivi Benedetti Valentini 4.01 e 4.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 4.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi permetto innanzitutto di fare con piena cortesia un'osservazione nei confronti di taluni miei colleghi dell'opposizione. Non è una questione ideologica, bensì attinente all'organizzazione, per cui ognuno di noi può pensarla come il proprio gruppo o

può differenziarsi. Tuttavia, vorrei sottolineare che non è la prima volta che da parte della maggioranza ci viene rinfacciato uno sforzo eccessivo di buona volontà nell'aver espresso voto favorevole o nel non esserci agguerritamente astenuti su taluni provvedimenti riguardanti istituti della giustizia o misure di organizzazione del nostro apparato giudiziario. Ciò avvenne con il giudice unico di primo grado e con taluni aspetti del testo sul giudice di pace: un tale comportamento, dunque, ci è stato rinfacciato più di una volta. Ebbene, vorrei ricordare che non vi è sforzo di buona volontà sul piano tecnico per cui ci si possa illudere di ottenere poi dei riconoscimenti, ma si determinano recriminazioni, nonché polemiche o accuse per aver votato a favore in precedenza, per cui non si ha più il diritto di parola quando si creano problemi e si è costretti a denunciare quel che succede.

Ognuno ha la sua coerenza e la sua prudenza; non è una questione ideologica e, pertanto, ognuno può decidere come vuole sulle questioni attinenti all'organizzazione; tuttavia, di quel che ho appena illustrato è testimonianza la cronaca politica, anche recente. Per parte mia e per parte nostra, preferiamo confermare un atteggiamento rigorosamente argomentato e coerente ed esprimerci negativamente su ciò che non condividiamo.

Signor Presidente, ho utilizzato il tempo a mia disposizione per replicare a quanti asseriscono che non vi è contrasto tra il meccanismo delle tabelle infradistrettuali e quello dei magistrati distrettuali. Visto che talvolta, per interpretare le norme si ricorre agli atti parlamentari, vorrei che rimanesse agli atti in maniera chiara che il legislatore, mentre licenzia le norme in questione, intenda affermare il seguente principio: per sopperire alle vacanze di lunga durata, che si dovessero verificare soprattutto con riferimento alla casistica contemplata tassativamente nell'articolo 5, si agisce con il meccanismo dei magistrati distrettuali. Invece, per brevi ed occasionali sostituzioni connesse ad altre ragioni, si attinge al meccanismo delle tabelle infradistrettuali. Se così è (e

così intendono i colleghi che si apprestano ad approvare il meccanismo dei magistrati distrettuali), gradirei che perlomeno rimanesse agli atti. Poiché tale principio non è specificato nella legge del 1998, relativa alle tabelle infradistrettuali, né nel provvedimento in esame, ma si desume soltanto argomentando, vorrei che fosse precisato che il testo dell'articolo 5 prevede i casi specifici di lunghe sostituzioni per le quali scatta il meccanismo dei magistrati distrettuali. Se così è, dunque, gradirei che rimanesse fissato negli atti parlamentari tale intendimento del legislatore.

Per quanto mi riguarda, sono certo che si creeranno problemi, perché il presidente della corte d'appello, che so io, di Firenze, che si trovi a dover coprire vacanze, per esempio, al tribunale di Montepulciano — è il primo nome di sede di tribunale che mi viene in mente —, si troverà nel dubbio se attingere prima alle tabelle infradistrettuali o prima alla *task force* dei magistrati distrettuali. Poiché nella legge non viene precisato, mi sono permesso di presentare due articoli aggiuntivi in proposito. Il primo, l'articolo aggiuntivo 4.01, prevedendo una sostanziale incompatibilità dei due meccanismi, stabilisce che nel momento in cui vi sia l'effettiva formazione della pianta organica dei magistrati distrettuali siano soppresse le tabelle infradistrettuali. Questo sarebbe l'*optimum*, a mio modesto parere, ma nel caso in cui questa proposta non venisse approvata chiederei, in subordine, che almeno si approvasse l'altro articolo aggiuntivo da me presentato, l'articolo aggiuntivo 4.02, che quanto meno stabilisce per legge, anziché lasciarla all'arbitrio di questo o quell'ufficio, la priorità dell'impiego dell'uno strumento rispetto all'altro.

Quanto poi all'osservazione formulata dalla Commissione bilancio, che ho letto attentamente, secondo la quale l'accettazione della proposta potrebbe comportare nuovi o maggiori oneri, sinceramente non mi sembra condivisibile. Non vedo la possibilità di maggiori oneri: se i colleghi della Commissione bilancio mi spiegano perché azionando prima un meccanismo e

poi l'altro si crea una differenza di spesa... Io sinceramente non la vedo, sotto nessun profilo, altrimenti ne darei atto.

Raccomando quindi l'approvazione del mio articolo aggiuntivo 4.01, che stabilisce la sostanziale incompatibilità, e, in via subordinata, a me sembra che il buon-senso ci consigli di evitare ogni contenzioso stabilendo per legge quale meccanismo si debba attivare per primo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia si asterrà nella votazione dell'articolo aggiuntivo 4.01, perché in merito nutre qualche perplessità e propende per ritenere che i magistrati distrettuali e le tabelle infradistrettuali siano complementari.

Viceversa, voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo 4.02, perché riteniamo opportuno stabilire che l'impiego dei magistrati distrettuali è prioritario rispetto a quello dei magistrati compresi nelle tabelle infradistrettuali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 4.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benedetti Valentini 4.02, non accettato dalla Commissione né dal Go-

verno e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	213).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo delle Commissioni, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento soppressivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare per motivare il ritiro del mio emendamento 5.1.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, mi rincresce che in merito al precedente articolo aggiuntivo i colleghi della Commissione bilancio non mi abbiano fornito alcun chiarimento. Abbiamo dato per scontato il parere contrario anche della Commissione bilancio, ma, avendo osservato che a mio avviso non vi era alcun maggior onere dovuto al

mio articolo aggiuntivo, avevo richiesto che cortesemente mi venissero forniti dei chiarimenti, che invece non mi sono stati dati: siamo arrivati all'apoditticità ormai elevata a sistema, con tutto il rispetto delle funzioni proprie di ogni Commissione.

Oltre che per esprimere questo rammarico (perché sono abituato a votare a ragion veduta e gradirei che anche gli altri lo facessero, motivando i propri atteggiamenti), intervengo anche per dire che a questo punto è ragionevole che il mio emendamento 5.1 venga ritirato. Infatti, se fossero state accolte altre mie proposte precedenti, esso avrebbe avuto un significato, ma una volta stabilito a maggioranza che debbono esserci i magistrati distrettuali, riconosco che la casistica dell'articolo 5 è corretta, in quanto prevede proprio quelle sostituzioni di lungo periodo per le quali è più logico che siano impiegati i magistrati distrettuali.

In conclusione, quindi, ritiro l'emendamento 5.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	58
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, Relatore. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 6.1, interamente soppressivo dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Poiché l'unico emendamento presentato è interamente soppressivo dell'articolo, avverto che porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	293
<i>Astenuti</i>	91
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i> ...	293).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, Relatore. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Benedetti Valentini 7.1 e 7.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Benedetti Valentini 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, l'illustrazione di questi due emendamenti mi permette di completare coerentemente la mia argomentazione.

Ho ritirato il mio emendamento soppresivo 5.1, perché l'articolo 5 prevede la sostituzione in caso di lunghe vacanze per malattia, per gravidanza o maternità, vale a dire per i casi in cui i tempi di vacanza degli uffici sono molto lunghi e che comportano il congelamento delle cause, cui ha fatto riferimento il collega Parrelli. L'articolo 7, invece, stabilisce che, quando non sussistono i presupposti per la sostituzione di magistrati assenti dal servizio — quindi siamo al di fuori dei casi anomali che determinano un lungo congelamento delle cause — ed il capo dell'ufficio lo ritenga opportuno, i magistrati distrettuali siano applicati negli uffici giudiziari del distretto; l'applicazione può essere revocata con la medesima procedura. In questo caso ci troviamo di fronte a quella che in Commissione — la presidente lo ricorda molto bene — abbiamo definito «l'utilizzazione a piacere». Ebbene, su questa «utilizzazione a piacere» non sono assolutamente d'accordo, in primo luogo, per una ragione di organizzazione e, in secondo luogo, perché può generare problemi di grande delicatezza che non dovrebbero sfuggire alla vostra attenzione e alla vostra comprensione.

Sono quindi contrario a tale meccanismo, perché in questo caso si crea il contrasto di cui ho parlato in precedenza in relazione al meccanismo delle tabelle infradistrettuali. Questi due meccanismi si intersecano e, quindi, possono contrastare tra loro.

È per questo che chiedo prima di tutto di sopprimere l'articolo 7, approvando il

mio emendamento 7.1; tuttavia, qualora voleste comunque approvare l'articolo 7, vi prego di leggere il comma 2 di tale articolo, il quale stabilisce che, quando non sussiste necessità di applicazione — pertanto, vengono già previste le ipotesi in cui tali magistrati saranno sottoutilizzati o non impiegati —, i magistrati distrettuali possano essere utilizzati dai consigli giudiziari per le attività preparatorie ed attuative delle loro deliberazioni. Questa è una norma assolutamente poco dignitosa. Mi sono permesso più volte di fare l'esempio che può verificarsi in una scuola nel caso in cui non si voglia utilizzare un professore: in tal caso, in genere, gli si attribuiscono compiti secondari o gli si fanno svolgere funzioni di assistenza al consiglio scolastico o alla biblioteca. Tornando all'argomento al nostro esame, possiamo dire che tutto ciò è mortificante sul piano professionale e confessa preventivamente che vi sarà una verosimile sottoutilizzazione di questi magistrati: un lusso, credo, che non possiamo proprio permetterci.

Pertanto, nel caso in cui non venisse approvato il mio emendamento soppresivo 7.1, invito i colleghi al buonsenso, allo spirito di concretezza e alla coerenza con le finalità del provvedimento, chiedendo loro di sopprimere il grottesco comma 2 dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia condivide le argomentazioni svolte dall'onorevole Benedetti Valentini. Tuttavia, devo rilevare che la disposizione di cui al comma 1 dell'articolo 7 tende a fronteggiare esigenze straordinarie che possono verificarsi nel corso della vita di un ufficio a pieno organico. Per questa ragione annuncio che il gruppo di Forza Italia si asterrà dal voto sull'emendamento Benedetti Valentini 7.1, perché il bilanciamento tra le opposte necessità è particolarmente delicato. Viceversa, voterà a favore dell'emen-

damento Benedetti Valentini 7.2, che chiede la soppressione del comma 2 dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Vorrei sottoporre all'attenzione dell'Assemblea la considerazione che con questa norma, che non è né di lusso né grottesca, abbiamo semplicemente scoperto l'acqua calda, cosa necessaria. Si tratta infatti di una norma di chiusura rispetto a tutte le eventuali ipotesi di non utilizzo dei magistrati, al fine di evitare che i magistrati stessi non stiano per così dire a girarsi i pollici ma vengano utilmente impiegati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	280
<i>Astenuti</i>	95
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	71
<i>Hanno votato no</i> ..	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benedetti Valentini 7.2.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, vorrei pregarla di guardare la terza fila del quarto settore, partendo dall'alto, dove c'è sempre un numero diciamo abbastanza eccedente rispetto alle teste! Può darsi che ci siano più dita che teste, ciò sarebbe quasi fisiologico.

PRESIDENTE. Ciò è auspicabile, perché se vi fossero più teste che dita sarebbe, diciamo, complicato! Comunque verificheremo. La ringrazio, onorevole Pace.

ANTONIO SAIA. Onorevole Carlo Pace, se si gira potrà vedere...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego! Qui facciamo come... l'adultera, ma poi nessuno risolve i problemi. Mi riferisco alla parabola evangelica!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	66
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i> ..	67).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Benedetti Valentini 8.1 e parere favorevole sull'emendamento 8.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), ancorché la Commissione ritenga del tutto superflua l'espressione « con oneri a carico degli ordinari stanziamenti di bilancio del Ministero della giustizia », il cui inserimento ci è stato richiesto dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benedetti Valentini 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	310
Astenuti	64
Maggioranza	156
Hanno votato sì	100
Hanno votato no ..	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dal relatore e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	370
Astenuti	7
Maggioranza	186
Hanno votato sì	358
Hanno votato no ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	296
Astenuti	91
Maggioranza	149
Hanno votato sì	232
Hanno votato no ..	64).

(*Esame dell'articolo 9 - A.C. 7377*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Mantovano 9.5, sugli identici emendamenti Gazzilli 9.1 e Mantovano 9.4, Gazzilli 9.2 e parere favorevole sull'emendamento 9.6 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), proposto dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 9.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, l'emendamento da me proposto suggerisce di sopprimere la lettera *e*) del comma 2, dell'articolo 9, che introduce all'interno del sistema del concorso di magistratura, quasi come regola perché le condizioni previste fanno immaginare che ciò andrà a regime ordinario, la moltiplicazione delle sedi di svolgimento del concorso, l'individuazione di un comitato di vigilanza molto circoscritto (formato da cinque componenti) e la moltiplicazione dei correttori esterni il cui numero può arrivare fino a 300.

Non ci nascondiamo le gravi carenze dell'attuale sistema di correzione degli elaborati scritti del concorso di magistratura. Carenze che però possono essere superate con sistemi meno traumatici e devastanti di quello proposto dal disegno di legge al nostro esame. Basterebbe prevedere, ad esempio, una totale incompatibilità tra l'ufficio di componente della commissione giudicatrice e le funzioni che normalmente esercitano i componenti delle commissioni (magistrati, docenti universitari e via dicendo).

Il sistema che si propone di introdurre — e che noi cerchiamo di impedire che venga introdotto — comporta il serio rischio di una caduta di serietà nonché una serie di discriminazioni e comunque di valutazioni disomogenee da parte degli esaminatori.

Credo che più di uno all'interno di quest'aula abbia esperienza del concorso in magistratura per avervi partecipato; forse qualcuno ha anche esperienza di componente della commissione giudicatrice e su questa base, ha potuto constatare che il clima delle prove è già diverso nelle diverse aule in cui esse si svolgono, pure all'interno della stessa sede. Si immagini quali differenze potrebbero esservi tra contesti assolutamente diversi tra di loro e, addirittura, con un numero così

elevato (fino a trecento) di correttori esterni. Il rischio di valutazioni difformi e, quindi, di concrete discriminazioni, pur non volute, ma determinate da questa varietà di correttori — peraltro esterni, quindi del tutto estranei al sistema e al clima del concorso — è molto concreto. Riteniamo, pertanto, che si possa intervenire con altri strumenti, anche per via regolamentare, e che ciò che il disegno di legge propone possa risultare fortemente negativo.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Presidente, poiché si tratta di una parte del provvedimento molto importante e significativa, intervengo soltanto per difendere le scelte della Commissione e le proposte del Governo. Si tratta di una parte qualificante del provvedimento; l'introduzione dell'istituto di correttori esterni ubbidisce all'esigenza fortemente sentita di accelerare i tempi delle procedure di concorso. Sono state mutate esperienze straniere che hanno dato ottimi risultati, che ci auguriamo possano essere conseguiti anche nel nostro paese. D'altra parte, aumentare l'organico della magistratura, ma non porsi seriamente l'obiettivo di arrivare al pieno organico, sarebbe un'opera del tutto vana. Avremmo gradito che da parte dell'opposizione si fossero ulteriormente specificate le altre possibilità regolamentari, cui si è fatto genericamente riferimento, al fine di ottenere l'obiettivo che questo provvedimento con grande serietà si prefigge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 9.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Molinari, la prego di togliere la tessera inserita nel dispositivo tra la sua postazione e quella dell'onorevole Saonara. Grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gazzilli 9.1 e Mantovano 9.4.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, l'argomento è già stato trattato anche dal collega Mantovano. Sicuramente la previsione di correttori esterni è utile a velocizzare lo svolgimento dei concorsi nei quali attualmente si perde molto tempo. Il vero problema della giustizia non è normativo, ma è la carenza degli organici. Se a ciò si fosse provveduto per tempo, forse potremmo dire « molto vi è di mal che non sarebbe ». Tuttavia, ricorrere a correttori esterni non rappresenta un giusto rimedio; potremmo ampliare il numero dei componenti le commissioni, disponendo che essi abbiano il dovere di provvedere notte e giorno, per un periodo determinato, a correggere i compiti. A tal fine, si dovrebbe esonerarli da altre funzioni perché si tratta di magistrati, di professori universitari e così via. Non capisco a cosa servano questi correttori esterni, se il problema è quello di velocizzare la definizione del concorso. La soluzione proposta crea solo problemi; è inevitabile che vi sia una difformità di criteri: come può una correzione collegiale equivalere a quella fatta da un correttore esterno estraneo alla commissione? Scusatemi, se non vi fossero altri rimedi, sarei d'accordo; aggiungo che questo istituto dei correttori esterni è quasi inutile. Sono previsti al massimo 300 correttori, da dividere per due: di conseguenza, in un mese 150 correttori devono restituire corretti i compiti loro assegnati.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (*ore 10,30*)

RAFFAELE MAROTTA. Eliminando le domeniche ed altri giorni, il periodo di tempo indicato si riduce a 20 giorni: quanti elaborati possono correggere i correttori in 20 giorni? Peraltro, essi devono anche redigere un giudizio. A volere esagerare, signor Presidente, penso non si possa pretendere che essi possano correggere più di 15 compiti in 20 giorni. Ricordo che l'articolo 9 prevede l'obbligo della restituzione.

Siccome si tratta di appena un migliaio di compiti, tanto varrebbe ampliare il numero dei componenti la commissione, è così ovvio. Perché dobbiamo ricorrere ai correttori esterni? Questa è proprio una previsione assurda. Non bisogna farne una questione di maggioranza o minoranza; io, ad esempio, in precedenza ho espresso un voto in dissenso dal mio gruppo perché così mi sembrava opportuno. Queste considerazioni devono valere per chi vuole veramente che il concorso sia imparziale e venga svolto con trasparenza.

Non c'è bisogno di ricorrere a correttori esterni, tra l'altro designati dai consigli dell'ordine, dai consigli giudiziari, dalle università; lo ripeto, non c'è proprio bisogno di ricorrere a questo istituto perché è sufficiente ampliare il numero dei componenti la commissione e disporre che essi provvedano soltanto a correggere i compiti per uno, due, tre, quattro, cinque mesi, a tempo pieno, con esonero dallo svolgimento delle loro funzioni ordinarie.

Perché dobbiamo ricorrere all'istituto dei correttori esterni e far sì che le correzioni avvengano in maniera difforme? Io le devo fare isolatamente, la commissione collegialmente. Come si fa? Le cose si complicano perché possono esservi divergenze di giudizio e, in questo caso, la commissione deve intervenire, con la conseguenza che, anziché velocizzarlo, complichiamo l'espletamento del concorso.

Mi permetto di dire, quindi, che il comma 5, che prevede l'istituto dei cor-

rettori esterni, deve essere assolutamente soppresso (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, fino a qualche anno fa il concorso in magistratura era serio; successivamente, circa quattro anni fa, è intervenuto un decreto legislativo che, esercitando una delega contenuta nella prima legge Bassanini, lo ha complicato a tal punto che in quasi quattro anni non si è riusciti ad immettere in servizio un solo magistrato, mentre in precedenza la media era di 200-300 nuovi magistrati ogni dieci-dodici mesi.

Con norme come quella che proponiamo di sopprimere si complica e si danneggia ulteriormente il meccanismo del concorso. Richiamo ancora una volta l'esperienza di decenni e decenni di concorsi come espletati finora: nella stessa commissione, nominata dal Ministero della giustizia, si manifestavano talora valutazioni ed orientamenti diversi a seconda della differente composizione durante le diverse giornate delle prove. Figuriamoci cosa potrà accadere con la moltiplicazione delle commissioni, ciascuna delle quali verrà addirittura nominata o comunque indicata dai singoli consigli giudiziari. Mi riferisco ad orientamenti diversi sul piano dottrinale e giurisprudenziale; con questa norma ci avviamo verso una vera e propria anarchia del concorso.

Sarei molto cauto — in tal modo rispondo alle osservazioni svolte in precedenza dall'onorevole Bonito — nel seguire pedissequamente gli orientamenti di altre nazioni, che intanto vorrei venissero spiegati e descritti analiticamente perché molto spesso si agisce sulla base di suggestioni e slogan e non di esperienze concrete.

Le esperienze concrete non vanno certamente verso la dispersione e la frammentazione dei criteri di valutazione che questa norma invece, di fatto, determina. Per questo motivo va soppressa.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, Relatore. Vorrei precisare che la procedura che stiamo proponendo al Parlamento tiene conto di tutte le questioni che l'onorevole Mantovano ha sottoposto all'attenzione dei colleghi. Posso dare la più ampia assicurazione che gli approfondimenti effettuati, prima di giungere alla presentazione di proposte normative di questo tipo circa le esperienze straniere che prima evocavo, sono stati seri. In paesi vicini al nostro, le procedure concorsuali per la pubblica amministrazione durano tre mesi. Ormai si è così arricchita la professionalità dei correttori esterni che accade che, assai di rado, le valutazioni di due correttori esterni divergano tra di loro. Questo si verifica perché in quel paese si è affermata una certa cultura, una certa professionalizzazione nell'ambito di questo istituto.

Appare poi evidente che tutto il sistema opererà sulla base di criteri di valutazione fortemente specificati (e lo dice la norma) che la commissione centrale dovrà fornire a se stessa e che dovrà poi fornire ai correttori esterni.

Non vi è dubbio che, soprattutto nella prima applicazione della norma, si pagherà qualche costo e qualche prezzo. Dobbiamo verificare se valga la pena di pagare tale prezzo e se sia giusto che questo venga pagato rispetto al beneficio che noi intendiamo trarre. Io penso che il beneficio sia sommo perché, se si riuscirà ad ottenere il raggiungimento dell'obiettivo dei 10.100 magistrati in servizio rispetto all'attuale situazione, ciò significherà che per ogni 10 magistrati noi ne avremo due in più e che ogni tribunale con 10 magistrati ne avrà due in più! Questo è un obiettivo di grandissima importanza e quindi vale la pena pagare quel minimo prezzo che prima dicevo come adeguamento della nuova normativa ai costumi esistenti nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gazzilli 9.1 e Mantovano 9.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	208).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Presidente, poche parole per illustrare questo emendamento al quale Forza Italia annette particolare importanza.

Come è possibile evincere dal testo, l'emendamento in esame riguarda il comma 5 dell'articolo 9, in base al quale i consigli giudiziari provvedono alla nomina dei correttori esterni, scegliendoli previo interpello tra i magistrati e previa richiesta tra coloro che vengono indicati dai consigli dell'ordine forense e dalle facoltà di giurisprudenza. Ma mentre per i magistrati ai consigli giudiziari è attribuito un potere discrezionale nella valutazione della competenza e della professionalità, per quanto riguarda gli avvocati e i professori universitari tale discrezionalità manca, perché i consigli giudiziari sono tenuti ad adeguarsi a quanto risulta da un'attestazione che viene trasmessa loro dai consigli di facoltà e dai consigli dell'ordine.

L'emendamento 9.2 tende a sopprimere questo automatismo e a reintrodurre la discrezionalità dei consigli giudiziari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.6 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	29
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i>	7).

Passiamo alla votazione dell'articolo 9. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. È necessario che il nostro gruppo lasci agli atti una dichiarazione di voto contrario sul complesso dell'articolo 9.

Dall'andamento del dibattito emerge, alle volte inconfessata e alle volte addirittura più confessata, una diversità di impostazione. Noi siamo favorevoli alla serietà del concorso e a forti garanzie sulla qualità di coloro che vengono immessi nei ranghi della magistratura. Questo emergerà anche da norme successive,

rispetto alle quali vi sono nostri ulteriori emendamenti, mentre sulla considerazione di una situazione di particolare emergenza che, sciabolando sui numeri, certamente e oggettivamente è impressionante (vi è cioè la necessità che siano immessi circa duemila ulteriori magistrati nei ranghi), si tende a privilegiare la quantità e il numero sicuramente a scapito, volenti o nolenti, consapevolmente o inconsapevolmente della qualità. Invece, la serietà del concorso e dei meccanismi che ne possono assicurare la serietà dei risultati è per noi una pregiudiziale assoluta. Quindi, il respingimento degli emendamenti ben argomentati che abbiamo presentato ci induce ad un voto complessivo di ciò che resta dell'articolo 9.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, anche Forza Italia, per le stesse argomentazioni svolte testé dall'onorevole Benedetti Valentini, voterà contro questo articolo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> .	174).

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e

dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7377 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. La Commissione esprime parere negativo sull'emendamento Gazzilli 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, anche questo emendamento è particolarmente importante secondo la valutazione di Forza Italia. Si tratta di istituire un titolo di preferenza per coloro che prima dell'ingresso in magistratura hanno svolto funzioni della professione, quindi avvocati, oppure funzioni giudiziarie per almeno un quinquennio. È chiaro che si tratta di tenere in buon conto le attività pregresse che vanno adeguatamente considerate perché saranno sicuramente sfruttate adeguatamente nel corso dell'attività professionale, dopo il concorso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, Alleanza nazionale si esprimerà a favore dell'emendamento dell'onorevole Gazzilli. Ci sembra una norma che risponde a criteri oggettivi di priorità nella valutazione nel caso di parità di voti. Sinceramente, non abbiamo sentito una motivazione del parere negativo espresso al riguardo di questo emendamento,

quindi non ci sono nemmeno argomenti messi in campo contro. Voteremo dunque a favore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	348
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. La Commissione esprime parere negativo sull'emendamento Mantovano 11.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 11.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, il comma che noi proponiamo di sopprimere rappresenta un ulteriore incentivo all'abbassamento della qualità dei magistrati. Spiego la ragione di questa affermazione.

Il periodo del tirocinio per il magistrato, il cosiddetto «uditorato», è un periodo di enorme importanza e, al tempo stesso, di enorme delicatezza perché spesso si vince il concorso in magistratura senza avere alle spalle una pratica forense, ma avendo alle spalle degli studi che, fino a quando vi è stato un regime che oggi si vuole modificare, erano (e sono) studi seri. Manca però l'applicazione pratica di questi studi. A ciò tenta di supplire l'uditorato che ha attualmente una durata di circa due anni e che è diviso in due parti: una prima parte, il cosiddetto tirocinio ordinario, che consiste in un passaggio breve tra i vari uffici giudiziari, e la seconda parte, che segue alla scelta della sede di destinazione e quindi della funzione che si svolgerà, che è il tirocinio cosiddetto «mirato».

Cosa propone di introdurre il comma 5 dell'articolo 11? Noto peraltro che, se introduce una deroga, è da ritenere che essa diventerà la regola. Il comma 5 propone di formalizzare una pessima prassi, che è già in atto da anni ma che finora costituiva esclusivamente una prassi, peraltro con tante lodevoli eccezioni; il comma in questione propone

infatti di introdurre una durata complessiva del tirocinio di dodici mesi, che in realtà, tolto il periodo di ferie, diventano undici mesi, dei quali sei saranno destinati al tirocinio ordinario e cinque al tirocinio mirato. Non solo: il tempo bisogna calcolarlo come nelle partite di *basket*; non sono undici mesi effettivi, perché vanno detratte le settimane di approfondimento e di studio che il Consiglio superiore della magistratura doverosamente organizza, sicché il tempo si riduce ulteriormente.

Allora, l'uditorato ordinario, grazie alla norma prevista nel testo, si ridurrà ad uno strumento per conoscere come si chiamano i vari uffici giudiziari, magari senza aver avuto neanche la possibilità di conoscere fisicamente il magistrato affidatario cui si viene destinati di volta in volta, e l'uditorato mirato non consentirà di specializzarsi nella funzione che effettivamente si svolgerà, perché cinque mesi, che poi si ridurranno ulteriormente, sono veramente pochi. Ci si lamenta tanto di una carente qualità, che in certi casi si riferisce alla preparazione e soprattutto alla conoscenza pratica dei magistrati immessi in servizio: ecco, il comma che proponiamo di sopprimere compromette gravemente la formazione! In nome di un'accelerazione dell'immissione in servizio, si compromette gravemente la formazione e quindi l'esercizio della giurisdizione: vorrei che qualcuno mi convincesse del contrario.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà: credo che proverà a convincere l'onorevole Mantovano del contrario.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Non ci provo nemmeno, signor Presidente: cerco soltanto di affidare agli atti del Parlamento le valutazioni politiche che, a mio avviso, sostengono questa disciplina.

In primo luogo, occorre ricordare che, nella storia giudiziaria del nostro paese, assai di frequente è accaduto che il

cosiddetto uditorato mirato, quello svolto presso uffici analoghi a quelli delle funzioni definitive, sia stato ridotto all'osso, al minimo. Si pone una grande questione, rispetto alla quale tutti, sia di maggioranza sia di opposizione, dobbiamo misurarci: le lacune e le carenze nell'organico dei magistrati e la necessità di arrivare in tempi brevi ad immettere nel circuito giudiziario il maggior numero di magistrati possibile, ovviamente cercando di contemperare ed equilibrare le opposte esigenze di professionalizzazione, per un verso, e di efficienza del sistema, per altro verso. La soluzione proposta dal Governo e fatta propria dalla Commissione mi sembra un buon punto di equilibrio: un tirocinio che dura dodici mesi, rispetto agli attuali diciotto mesi; la norma prevede peraltro che i sei mesi che vengono tolti al tirocinio vengano comunque recuperati obbligatoriamente nei cinque anni successivi attraverso corsi di formazione che devono avere la durata minima di due mesi.

È chiaro poi che la formazione dell'uditore avviene oggi proprio attraverso un'attività permanente, quindi non soltanto con l'esperienza diretta presso gli uffici giudiziari, ma anche mediante momenti di formazione comune a Roma e presso le sedi a ciò destinate dal Consiglio superiore della magistratura. Ritengo quindi che, rispetto al problema, vi sia una risposta: come sempre, di fronte ad una grande questione, l'opposizione è tesa non a cercare di risolvere il problema ma a frapporre ostacoli alla soluzione del problema medesimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, mi limiterò ad una rapida dichiarazione di voto: naturalmente, voteremo a favore dell'emendamento in esame e, qualora esso venga respinto, voteremo contro l'articolo 11. Quanto abbiamo ora ascoltato, d'altro

canto, dichiaratamente puntava non a convincere con la forza degli argomenti l'opposizione, ma a ribadire un punto di vista che denuncio all'opinione pubblica, prima ancora che agli stessi parlamentari. Stiamo introducendo per la magistratura la nozione applicata per gli studenti delle scuole: siamo alla pagliacciata dei corsi di recupero. Precisamente, rinunciamo al periodo minimo strettamente necessario, e di per sé verosimilmente anche non sufficiente, attualmente previsto per la formazione uditoriale, ma in compenso, dopo aver stracciato i tempi di questo periodo, si prevedono i corsi di recupero. Siamo al credito e al debito formativo. Se tutto ciò non è serio, non sta funzionando e non è accettabile nella scuola, che pure è cosa serissima, figuratevi se il paese, l'opinione pubblica e i cittadini lo possono accettare in materia di organico della magistratura. È un atto irresponsabile e gravissimo e quanto è stato detto circa il fatto che esiste una emergenza e occorre farvi fronte è la confessione ribadita di un approccio non responsabile al problema. È grave che si accusi l'opposizione di non volere la soluzione dei problemi e di giocare allo sfascio, è assolutamente irresponsabile lanciare questa accusa a noi che ci siamo sempre battuti per la qualità ed il rigore prima ancora che per l'indiscriminata quantità. Un'altra norma, della quale ci occuperemo successivamente, aggrava tale valutazione; si prevedono nuove unità in modo indiscriminato, anche in difetto dei requisiti minimi di verificata attendibilità. Si tratta di un argomento sul quale l'opinione pubblica ci segue con grandissima preoccupazione; pertanto esprimeremo senz'altro un voto favorevole dell'emendamento e, in caso venga respinto, voteremo contro l'articolo 11.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, nei giorni scorsi, discorrendo informalmente con l'onorevole Bonito sui gravi problemi che affliggono la giustizia e

sulle implicazioni per i cittadini, egli mi diceva che l'intervento sulla macchina della giustizia è particolarmente oneroso e difficile perché è come se si intervenisse su un autoveicolo in movimento: è necessario conservarne il movimento e, contemporaneamente, introdurre modifiche affinché il veicolo possa migliorare le sue prestazioni. Comunque, ritengo che le norme introdotte con l'articolo in esame portino al collasso dell'intero apparato di trasmissione dell'impianto motore del nostro autoveicolo. Infatti, per migliorarne le prestazioni, si ricorre ad un alleggerimento globale: si semplifica il tirocinio, se ne diminuisce la durata e ciò significa provocare il collasso completo delle strutture. È come se, sempre citando l'esempio di prima, alleggerissimo le strutture provocandone poi la rottura per collasso. Ciò sta accadendo nell'ipotesi di ristrutturazione che l'attuale maggioranza e l'attuale Governo stanno portando avanti da anni riducendoci, all'ultimo minuto, a reclutare persone con i sistemi descritti nell'articolo in esame che è nostra intenzione respingere. Preannuncio, quindi, il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, François Villon inizia il suo poema dicendo: « Era il tempo di Natale quando i lupi si nutrono di vento ». Masticare vento e parlare di collasso della giustizia nel quale questa legge, questo spettro, questa norma determinerebbe l'ulteriore aggravamento mi sembra veramente di dover richiamare le parole di François Villon.

Il discorso è molto più semplice. Pensiamo veramente che con sei mesi in più l'uditore giudiziario acquisti la capacità di cui si parla?

Viene ora introdotto un principio che sarà bene tener presente anche per i magistrati nel corso della loro carriera, cioè quello dell'aggiornamento obbligatorio. Caro Mantovano, è inutile che scrolli

la testa. Se tu fossi da quest'altra parte e ti trovassi di fronte a certe sentenze in cui si dice (*Commenti del deputato Mantovano*)... No, qui introduciamo un principio di obbligatorietà del corso di perfezionamento che sarebbe il caso di estendere a tutti i magistrati, non so se anche a te, ma con te non ho mai avuto rapporti professionali e non posso giudicare; ho avuto rapporti di simpatia e per altri versi ti stimo.

Francamente enfatizzare il discorso a questo livello mi sembra veramente fuori luogo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, non penso che sei mesi in più possano risolvere i gravi problemi inerenti la materia in oggetto, ma debbo dire che, soprattutto negli ultimi anni, l'esperienza non è stata certamente esaltante — tutt'altro — e pertanto un aumento del tirocinio sarebbe molto opportuno.

Forza Italia voterà, quindi, a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	400
Votanti	398
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	185
Hanno votato no ..	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	395
Astenuti	2
Maggioranza	198
Hanno votato sì	223
Hanno votato no ..	172).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	389
Astenuti	12
Maggioranza	195
Hanno votato sì	383
Hanno votato no ..	6).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Mantovano 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantovano 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, con queste norme, che noi proponiamo di abolire — mi riferisco agli articoli 13, 14, 15 e 16 —, si prevede l'ammissione di avvocati all'ufficio di magistrato di tribunale.

Credo sia indispensabile fare una premessa per evitare che poi si discuta soltanto di questo aspetto. Noi non abbiamo pregiudiziali di alcun tipo nei confronti dell'osmosi tra l'avvocatura e la magistratura. Vi sono tanti paesi, soprattutto di diritto anglosassone, di cui tutti siamo a conoscenza, in cui l'interscambio tra avvocatura e magistratura già esiste e dà anche buoni risultati.

Siamo, invece, decisamente ostili a questa previsione di osmosi, che non può avvenire con strumenti così risibili e che mancano di rispetto, anzitutto nei confronti degli avvocati, i quali, se vogliono entrare in magistratura, lo devono fare sottoponendosi a determinate forche caudine e — oserei dire — dalla porta di servizio.

Un effettivo arricchimento, un rapporto effettivamente osmotico tra i due ordini richiederebbe un'osmosi già al momento della formazione. Si parla da tempo di una scuola comune e ciò costituisce oggetto di dibattito e confronto, ma certamente nulla di tutto questo è previsto nel testo al nostro esame, che invece prevede un meccanismo di immissione

che, di fatto, introdurrà magistrati di serie B, posto che quelli che si troveranno dietro saranno di serie C1 e C2 (mi riferisco in modo particolare ai magistrati onorari e ai giudici di pace).

Quale avvocato con cinque anni di servizio deciderà di praticare la strada che viene proposta? Certamente non un avvocato che si sta affermando professionalmente o, per lo meno, non sarà questa la regola, a meno che non vi sia una vocazione tardiva, ma che rappresenterà un'eccezione.

È un sistema complicato e che soprattutto prevede requisiti inferiori rispetto a quelli degli altri magistrati. In un corpo al cui interno la professionalità e la preparazione sono elementi essenziali per poter amministrare giustizia si introduce un pesante elemento di inquinamento e di mancanza di credibilità nei confronti di coloro i quali si rivolgono alla giustizia o con la giustizia hanno a che fare.

Lo ripeto perché non vorrei che ci fossero equivoci: non vi è alcuna ostilità al principio, vi è ostilità al meccanismo proposto e mi auguro che anche in questo caso il relatore non obietti che l'opposizione avrebbe potuto proporre un meccanismo diverso. L'opposizione ha presentato le proprie proposte ma non dispone del dono di far iscrivere all'ordine del giorno tutto ciò che ha proposto e in ogni caso non compete all'opposizione riscrivere interamente testi che la maggioranza non ha alcuna voglia di emendare.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, ovviamente tutte le proposte ragionevoli avanzate dall'opposizione e da noi condivise sono state acquisite ed hanno arricchito il testo. Naturalmente queste proposte non sono state numerose anche perché si pone l'esigenza di approvare con celerità il provvedimento che nella sua articolazione complessiva ha molti meriti da condividere.

Ricordo a tutti, compreso il collega Mantovano, che le scuole di formazione giuridica comune sono una realtà del nostro paese dal 17 novembre 1997, cioè dal momento in cui il decreto legislativo n. 398 ha disciplinato la materia delle scuole di specializzazione per le professioni legali. Quindi la formazione comune di giudici, avvocati e notai è una realtà in via di realizzazione giacché tutte le riforme strutturali ed importanti hanno necessità di tempi minimi per andare a regime e per poi produrre i propri effetti positivi. Questo concorso riservato all'avvocatura non è, a nostro avviso, da interpretare come concorso attraverso il quale selezionare magistrati di serie B, tutt'altro; è una ipotesi infondata ed è sufficiente leggere l'articolo 14, dove viene previsto che gli avvocati che partecipino al concorso e risultino vincitori non vengono nominati uditori giudiziari bensì giudici di tribunale, per comprendere che costoro hanno un riconoscimento dell'anzianità di carriera del tutto conseguente al fatto che si tratta di avvocati che hanno esercitato per un certo periodo la professione forense e che poi hanno superato un concorso che ha carattere di selettività pari, se non superiore, a quello del concorso ordinario. Ciò dimostra che si tratta di personale qualificato in quanto dotato di esperienza professionale e perché chiamato a superare una prova concorsuale più difficile di quella ordinaria prevista per tutti quanti i concorrenti.

In questo caso si tratta di compiere un passo in avanti sul piano culturale e di accettare finalmente sul piano strutturale dell'organizzazione sistematica della nostra macchina giudiziaria che gli avvocati sono una risorsa, un aspetto importante del mondo giudiziario, che possono accedere alla magistratura a pieno titolo e che, anzi, è opportuno che alla magistratura accedano. Questo è il messaggio culturale e politico che le norme in esame tentano di dare; è un messaggio che condividiamo, mentre non condividiamo la lettura critica fatta dal collega Mantovano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, avevo deciso di non prendere la parola su questo punto perché la mia professione è quella di avvocato. Per fortuna sono al limine perché sono ormai cinquant'anni che svolgo questa professione e quindi non aspiro e nemmeno oggettivamente potrò mai inquinare l'arte nobile e casta della magistratura. Che un avvocato che abbia svolto per cinque anni la professione — e quindi abbia fatto quel lungo tirocinio — debba superare esami più difficili rispetto al concorso ordinario a cui partecipa il giovane appena uscito dall'università, in questa situazione mi sembra davvero fuor di luogo parlare d'inquinamento. Ho preso la parola anche perché vi è un'incoerenza sostanziale e formale nel reclamare prima un lungo tirocinio e nel parlare poi contro chi è sottoposto ad un tirocinio non di sei mesi ma di cinque anni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, in parte la discrezione e in parte il rispetto della responsabilità dei nostri rappresentanti al banco della Commissione mi hanno consigliato di tacere. Ora devo rimuovere tale decisione, non perché mi ritengo particolarmente abilitato ad interloquire, ma perché vi è un momento di mediazione tra doveri talvolta contrastanti, che si risolve nell'obbligo di dire la propria opinione.

Non l'ho detta quando si è contestata la figura dei correttori aggiunti: è una contestazione che rifiuto e, forse, avrei dovuto dirlo, non perché l'esito della votazione sarebbe mutato, ma per testimoniare una vita di esperienza lunga quanto quella dell'avvocato Parrelli, dall'altro versante. Non so quale esito daranno i correttori aggiunti; certo è che il sistema attuale è assolutamente inefficiente e causa di disservizi già esistenti al

momento della costituzione e del lavoro delle commissioni. Avrei pertanto dovuto dire che i correttori possono essere sperimentati come fatto nuovo.

Signor Presidente, vorrei brevemente esprimere un'altra mia opinione a proposito dell'ingresso degli avvocati nell'ufficio di magistrato di tribunale. Nessuna legge — neanche quelle del monte Sinai — nasce perfetta e non lo è neppure questa. Tuttavia, l'ingresso degli avvocati nell'ufficio di giudice di merito è in primo luogo omogeneo all'intervenuto ingresso degli avvocati nella giurisdizione di legittimità della Cassazione; tale misura sta dando buon esito ed in un certo modo me ne vanto, in quanto si è trattato di una iniziativa di chi ora parla.

Quanto ai giudici di merito, non so se l'armamentario predisposto per la loro selezione fra gli avvocati sarà adeguato o meno, ma è sicuramente un punto fermo — in senso politico e culturale — della penetrazione, da parte del foro, della cristallizzazione dell'ordine giudiziario. È una penetrazione di sensibilità, di esperienza e di cultura specifiche ed omogenee: gli avvocati non sono corpi estranei, sempre che abbiano dato prova di aver esercitato la professione con dignità e competenza. Tutto il resto ce lo potrà dire l'esperienza futura, ma se non accettiamo (non dico approviamo, che è semplicemente un accadimento incidentale) tale fatto nuovo rifiutiamo due principi: la constatazione della crisi dell'istituzione giudiziaria così com'essa è e la necessità di porvi rimedio.

Vi è poi il caso evidente che l'unica categoria che può dare a tale organizzazione linfa nuova è proprio quella delle professioni forensi. Prego i colleghi che ci rappresentano (e che non desidero smentire) di valutare tale dato di fatto politico e culturale, approvando il quale poniamo in essere un esperimento utile; negandolo, invece, neghiamo uno sviluppo positivo che potrebbe da esso nascere in futuro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, dall'esame dell'insieme degli articoli del provvedimento, si nota come abbiamo toccato un ganglio sensibile dell'assetto del pianeta giustizia nel nostro paese. Vi sono stati interventi di magistrati e di avvocati, ma nessuno ha messo in luce quel che sta avvenendo con una certa virulenza in questi giorni. Mi permetterò di sottolinearlo. C'è stata una dichiarazione di guerra da parte dell'Associazione nazionale magistrati per l'ingresso degli avvocati nei ranghi della magistratura, tant'è che il ministro Fassino è stato costretto ad intervenire. Leggo le parole del ministro stesso: « Il Governo ha tenuto conto delle preoccupazioni espresse dall'Associazione nazionale magistrati, tanto che l'apertura dei concorsi di magistratura agli avvocati è stata posticipata al 1° gennaio 2003, proprio per avere il tempo di mettere in pratica tutte le misure preparatorie necessarie (...) » e così via. Insomma, è necessario mettere in condizione questi poveri avvocati, evidentemente non in possesso di tutte le qualità necessarie per accedere al rango di magistrati, di raggiungere questa perfezione.

Mi sembra che tra l'onorevole Parrelli ed il dottor Gennaro in Commissione giustizia vi sia stato uno scambio di opinioni abbastanza chiaro su questo argomento. Quindi il ministro ha dimostrato una certa sensibilità a questa supplica della magistratura per limitare l'inserimento degli avvocati nei suoi ranghi.

D'altronde, anche il presidente dell'Unione delle camere penali ha sottolineato questa singolare presa di posizione del ministro, dicendo: « Non ci strapperemo le vesti se la magistratura non vuole rafforzare i propri organici attraverso questa via, ma dobbiamo chiedere al ministro, per ragioni di *par condicio*, di attivarsi immediatamente per impedire ai magistrati l'accesso nell'avvocatura. Non si capisce perché, infatti, un magistrato, smessa la sua attività, possa iscriversi all'albo degli avvocati senza sostenere alcun esame ».

I penalisti, poi, pare abbiano chiesto un'attivazione del ministro affinché ai pubblici ministeri sia impedito l'incarico di giudice.

In tutto questo complesso, mi sembra che l'insieme degli articoli alla nostra attenzione abbia provocato un certo disordine, un certo allarme nel settore. Noi, per non entrare in lotte tra *lobby*, tra classi,...

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Ci asteniamo!

PIERLUIGI COPERCINI. ...tra caste — è forse questo il termine più preciso —, ci chiamiamo fuori e manterremo una posizione neutrale, nell'attesa che il disordine provocato da questa guerra e l'inquinamento ambientale provocato dai proiettili utilizzati nella guerra stessa abbia una soluzione nel tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il tema oggi in discussione dinanzi alla Camera riveste un'importanza centrale per la vita della magistratura italiana ed io credo che vada affrontato con serietà, ma anche con quella determinazione innovativa che è assolutamente necessaria.

La magistratura patisce da tempo una carenza di organici che è divenuta drammatica in alcuni contesti. Una delle soluzioni che bisogna trovare a questo problema è certamente quella del reclutamento esterno, il quale non può essere effettuato che tra gli avvocati. Ciò consentirebbe anche di condurre all'interno della magistratura un significativo apporto di esperienze nuove, anche se afferenti, evidentemente, al medesimo contesto di professionalità in senso generale.

Guardo quindi certamente con favore a questa norma, anche se probabilmente avrei preferito una sua diversa formulazione nel dettaglio. Credo tuttavia che in questo campo vi sia ampio spazio per una

sperimentazione che potrà poi portare a successivi miglioramenti ed aggiustamenti, come d'altronde avviene anche per il reclutamento ordinario della magistratura.

Credo che l'onorevole Mantovano, che ha affermato il suo favore in astratto per il reclutamento di magistrati fra gli avvocati, debba parzialmente modificare l'avviso espresso in questo senso e debba altresì rendersi conto che la soluzione oggi proposta è di certo innovativa, non potendosi seguire l'andamento di chiusura, ingiustificato e incomprensibile, che l'Associazione nazionale magistrati ha in questo settore.

Non dobbiamo dimenticare, d'altronde, che la magistratura ci ha abituati — ahimè! — per tradizione nei suoi organismi associativi ad un atteggiamento di scarsa comprensione delle necessità dell'amministrazione della giustizia in questo paese. A tale riguardo vorrei ricordare che, proprio in virtù di quell'atteggiamento, le donne entrarono in magistratura solo all'inizio degli anni sessanta, perché qualcuno allora riteneva che non disponessero dell'equilibrio e delle capacità necessarie per amministrare la giustizia. Questa è una cosa che oggi consegniamo con qualche imbarazzo, perché ridicola, alla storia del nostro paese.

Oggi, un uguale ridicolo deve colpire, a mio avviso, coloro i quali ritengono che gli avvocati, come classe, per le esperienze fatte, non siano in grado di amministrare la giustizia. Sappiamo che questa affermazione è contraddetta dall'esperienza di tutti i paesi civili di questo mondo, dove, in genere, il reclutamento dei magistrati avviene invece proprio per il tramite e fra i membri della classe forense.

Guardiamo quindi tutti con favore a questa innovazione, sforzandoci di migliorare il testo, ma ritengo si debba smettere con qualsiasi atteggiamento di generica contrarietà ad una partecipazione che non può che portare al conseguimento di risultati positivi per un'amministrazione della giustizia che ha bisogno di essere più aperte nei confronti delle esigenze della

società civile. Questo è uno degli strumenti che possiamo utilizzare per perseguire questo virtuoso progetto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione il dibattito e quanto testé affermato dall'onorevole Stajano, con il quale sono in buona sostanza d'accordo, anche se solamente in linea di principio.

Le ragioni per le quali il gruppo di Forza Italia si dichiara favorevole agli emendamenti soppressivi Mantovano 13.1 e Marotta 14.1 sono altre e si basano sulla disciplina di questa particolare procedura, che ritengo sia stata disegnata in maniera eccessiva ed inaccettabile. È solo per questo motivo che siamo favorevoli alla soppressione sia dell'articolo 13 sia dell'articolo 14.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Trantino, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Deve pur restare negli atti parlamentari — non perché possa essere oggetto di qualche tesi di laurea, visto che non è argomento di grande interesse, purtroppo — una testimonianza del contesto in cui si prevede l'ingresso degli avvocati nel corpo della magistratura.

Devo subito chiarire che il potenziamento non ha bisogno di giustificazioni, perché, se in una città come Catania si registra il 1.500 per cento, in cinque anni, di prescrizione di reati, è urgente, clinico e chirurgico l'intervento del potenziamento. Sostenere che ciò derivi dal garantismo costituisce una empietà di natura logica, che non ha bisogno di essere considerata.

Innanzitutto deve essere garantito il pane quotidiano, vale a dire il potenziamento. Infatti, nonostante l'impegno lavo-

rativo, che prevede i sabati e non risparmia i pomeriggi, non si riesce più a far fronte all'enorme mole di lavoro. Il gettito processuale non può essere fronteggiato dall'ordinarietà.

Devo tuttavia esprimere alcune perplessità in ordine all'ingresso degli avvocati. Veramente siete convinti che vi siano oggi, in Italia, avvocati « attrezzati », che rinuncino alla toga d'origine per il reclutamento tra i magistrati? Non pensate che questo possa essere un reclutamento o di vanità o di professionisti che non hanno avuto la giusta fortuna? Che il rimedio possa sacrificare la qualità all'emergenza? Ovviamente il mio non è un atteggiamento critico nei confronti del provvedimento, ma un invito alla meditazione, che credo vada fatto senza superbie di casta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho sentito poc'anzi l'intervento dell'onorevole Mancuso e dico subito che la sua parola e il suo pensiero coincidono completamente con i miei. Dobbiamo applicare un criterio di prevalenza anche rispetto alle situazioni, alle motivazioni e agli strumenti che possono essere ritenuti inadeguati.

Ci troviamo dinanzi ad una « apertura » della magistratura che finisce per essere castale diventando una realtà osmotica, come ho sentito dire, in cui è possibile l'ingresso di coloro che tra gli avvocati desiderano fare i magistrati.

Giunto ad una certa età, credo che avrei gradito anch'io, ad un certo punto, diventare un giudice. È difficile essere sempre coerenti con le proprie posizioni di partenza ed è bello anche vedere, dall'altra parte, una possibilità di esplicazione delle proprie conoscenze, dei propri sentimenti, delle proprie esperienze. Far mancare alla magistratura, in un momento come questo, dove a mio avviso è necessario un dialogo più intenso nonostante le difficoltà e talvolta gli ostracismi che stiamo vivendo, una realtà nuova,

l'apporto di una diversa esperienza, di una diversa cultura dal punto di vista della formazione nell'esercizio professionale e nei rapporti umani, visti da una parte dalla quale i magistrati finora non si sono mai posti, costituisce un problema ed anche una sua soluzione che considero positivamente.

Ho sentito dire dal presidente delle camere penali che i magistrati possono diventare avvocati senza concorso. Ma noi non potremo diventare magistrati senza concorso perché questo lo vieta la Costituzione. Si accede per concorso! Certo, dovrebbe essere un concorso non difficile e non una sorta di tagliola o di corsa agli ostacoli, al fine di consentire alle qualità già realizzate di portarsi nel nuovo «alveo» delle proprie attribuzioni in maniera tale da non subire una specie di *diminutio* delle proprie personali esperienze.

In ogni caso si tratta di un aspetto che potrà essere affrontato più avanti. Oggi è importante risolvere il problema di cui ci stiamo occupando, chiudere questa «impermeabilità», avviare un discorso nuovo e consentire alla magistratura, come avviene in grandissima parte del mondo civile, di arricchirsi della presenza, dell'esperienza e della cultura dell'avvocatura. Questo mi pare un punto molto importante e, lo ripeto, prevalente rispetto alle difficoltà che ho sentito esprimere, che rispetto ma che non considero sufficienti a vincere il valore positivo di questa decisione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benedetti Valentini, al quale non posso concedere più di un minuto e mezzo...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, chiedo scusa Presidente, allora mi riservo di parlare per dichiarazione di voto...

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, siamo già nella fase di dichiarazione di voto! Sono già intervenuti tre colleghi del suo gruppo!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Presidente, la prego di trovare il modo per non centellinarmi dieci secondi su un argomento di questo rilievo. Magari rinuncerò a parlare su altri emendamenti.

PRESIDENTE. Parli pure, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Bisogna essere molto chiari ed onesti perché l'argomento è di grande rilievo culturale e funzionale.

Su tale argomento, non lo dico per ragioni di carattere elettorale perché si tratta di categorie che faranno dipendere il proprio voto da questa o quella misura sull'immissione o meno in magistratura, nessuno per ragioni demagogiche e di velleità deve inalberare la bandiera del dire: io ho affermato il principio e l'ho portato fino in fondo!

Riprendendo quanto ha ben illustrato il collega Mantovano, che ha presentato emendamenti soppressivi degli articoli in questione, vorrei dire che in termini di principio noi siamo favorevoli alla osmosi tra le due categorie e quindi alla possibilità che l'avvocatura esprima qualificati propri rappresentanti nei ranghi della magistratura. Su questo bisogna essere molto chiari.

È vero, peraltro, che il confronto avuto con le organizzazioni forensi ha espresso grande contrarietà o insoddisfazione rispetto ai meccanismi scelti e, precisamente, per essere ancora più chiari ci fermiamo su un bagnasciuga in cui non si ha il coraggio né di stabilire che l'ingresso è per concorso, con la stessa severità e con le stesse griglie che riguardano i magistrati — e non con un onere di un concorso più severo per gli avvocati rispetto ai magistrati, perché tutto questo non ha senso — né, al contrario, si ha il coraggio di scegliere la soluzione opposta, cioè che non vi sia neppure bisogno di concorso, ma siano richieste anzianità e titoli cospicui che diano luogo ad una selezione per titoli e per curriculum, senza doverli sottoporre alla forza caudina di un concorso addirittura più severo

rispetto a quello dei magistrati. Credo, in sintesi, di essere stato chiaro: non si sceglie né la soluzione per titoli, che non mortificherebbe al concorso gli avvocati, né la soluzione per concorso, perché si prevedono modalità, anche più rigorose, che le stesse organizzazioni forensi, portatrici degli interessi e della dignità professionale, non condividono. Per essere molto chiari, possiamo fare tutte le giravolte che vogliamo, però il principio deve essere affermato, così come illustri colleghi parlamentari hanno anche ribadito, ma deve essere chiaro che il meccanismo prescelto non è certo felice perché non è premiale neppure per le categorie, quali quella forense, che dovrebbe accedere a tutto ciò. Possono astenersi dal voto coloro che, favorevoli al principio, non approvano il meccanismo, ma non intendono prestarsi a strumentalizzazioni; tuttavia, del tutto coerentemente, senza travolgere il principio, si può esprimere anche un voto contrario. Quando si afferma il principio e si vota il titolo di un provvedimento, ma poi si approvano norme che lo dequalificano e lo rendono addirittura controproducente, si è votato solo l'involucro di una norma, ma ci si è contraddetti pienamente. Nel testo proposto non si è avuto il coraggio di compiere questa scelta. Personalmente...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Benedetti Valentini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Smentendo ogni verbosità, esprimerò il mio voto favorevole per le ragioni ideali, nelle quali mi riconosco, così precisamente esposte dall'onorevole Mancuso...

PRESIDENTE. Onorevole Parrelli, stiamo esaminando l'emendamento Mantovano 13.1.

ENNIO PARRELLI. ...al quale va il mio ringraziamento. Fine della trasmissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> .	180).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, Relatore. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Marotta 14.1 e parere favorevole sull'emendamento 14.5 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*. Esprime parere contrario sugli emendamenti Gazzilli 14.2, 14.3

e 14.4. Esprime, infine, parere favorevole sull'emendamento 14.6 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 14.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.5 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	375
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli. 14.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Questo emendamento tende a ridurre da cinque a due anni il periodo necessario per l'ammissione degli avvocati al concorso speciale loro riservato. A mio parere, cinque anni di professione sono eccessivi e due anni, tenuto conto del tirocinio pregresso, sono più che sufficienti. Per le stesse ragioni, Presidente, a mio avviso deve essere approvato il mio emendamento 14.4. Mi riservo di intervenire in seguito sul mio emendamento 14.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 14.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> .	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli 14.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il mio emendamento 14.3 estende la platea di coloro che possono partecipare al concorso, che non deve essere riservato soltanto agli avvocati ma la possibilità di parteciparvi deve essere estesa anche a coloro che, per qualunque ragione, hanno avuto la ventura di esercitare, per un periodo congruo, l'attività giudiziaria con funzioni onorarie. Anche in questo caso vi è una professionalità pregressa che deve essere adeguatamente valorizzata; ritengo non vi siano motivi ostativi per i quali tali soggetti non possano usufruire del beneficio in questione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 14.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 14.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.6 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	398
<i>Hanno votato no</i>	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i>	177).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i>	177).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Gazzilli 16.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli 16.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il mio emendamento 16.1 si muove nell'ottica della quale ho parlato in precedenza. Agli avvocati che superano il concorso viene richiesto il tirocinio di un anno: per coloro che hanno svolto la professione di avvocato per ben cinque anni, previa adeguata pratica, ritengo che la durata di tale tirocinio sia eccessiva. Tuttavia, residuano esigenze di apprendimento delle specifiche tecniche interne alla magistratura che possono essere ben soddisfatte da un tirocinio di durata ridotta a sei mesi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, questo passaggio è la conferma di ciò che stavo dicendo nel momento in cui lei mi ha tolto la parola; si tratta di una contraddizione forte.

In precedenza, abbiamo ascoltato lo stesso onorevole Parrelli che, a proposito dei magistrati, ha quasi minimizzato l'importanza dei sei mesi in più o in meno di tirocinio, con una tesi francamente un po' forzata e non condivisibile: se si ritiene che sei mesi in più o in meno di tirocinio

non incidano, lo si abolisca. Comprendiamo bene che non è così, perché tutto dipende dalla serietà e dalle modalità della selezione, nonché dalla formazione professionale.

Colgo l'occasione di questo passaggio per sottolineare che la contraddizione emerge in tutta la sua consistenza e, pertanto, noi voteremo a favore dell'emendamento Gazzilli 16.1 nel presupposto che non sia stata compiuta la scelta in ordine alla necessità o meno della formazione, con riferimento alla durata della maturata esperienza professionale da parte dell'avvocato candidato ad accedere alla magistratura.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, mi corre l'obbligo — come si suol dire — di chiarire che quella dell'articolo 16 è una norma a regime, mentre quella che abbiamo precedentemente esaminato, concernente i dodicidici mesi del tirocinio ordinario, prevede una possibilità ed un'eventualità.

A regime, per gli uditori giudiziari il tirocinio dura 18 mesi; a regime, per gli avvocati che vincono il concorso a loro riservato il tirocinio è di 12 mesi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	224
<i>Hanno votato no</i> .	184).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	238
<i>Astenuti</i>	167
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 18.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gazzilli 18.1 e Mantovano 18.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Intervengo a sostegno del mio emendamento 18.3, che è assolutamente identico all'emendamento Gazzilli 18.1 e che propone la soppressione di questa norma.

Signor Presidente, all'indomani della seconda guerra mondiale, nel clima di macerie che ha seguito quel gravissimo conflitto, vi era un'assoluta urgenza di immettere in servizio nuovi magistrati e si fece un concorso per soli titoli; quei magistrati vennero definiti, ricorrendo al nome dell'allora ministro guardasigilli, « togliazzini ». Negli anni seguenti, quando ci si trovava di fronte a qualche decisione giudiziaria che sollevava perplessità maggiori di quelle che normalmente sollevano le decisioni giudiziarie, ci si poneva il dubbio se quella sentenza o quell'ordinanza non fosse stata redatta da un cosiddetto « togliazzino » *(Commenti del deputato Saia)*.

Io non oso adoperare diminutivi con riferimento ai magistrati che entreranno in servizio con queste regole volute dall'attuale ministro guardasigilli *(Commenti del deputato Saia)*, mi permetto soltanto di osservare che ritengo assolutamente incongruo che i mille magistrati che si vogliono immettere in servizio facciano un concorso meno rigoroso rispetto alla regola, perché questo articolo prevede soltanto lo svolgimento di due prove scritte

rispetto alle tre ordinariamente previste. E quindi questo non è solo un ulteriore indizio, ma un'ulteriore prova del generale abbassamento di rigore e di serietà dei criteri di accesso alla magistratura, cui mira nei fatti — al di là delle intenzioni — questo provvedimento.

ANTONIO SAIA. Ma non vi vergognate per niente?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Presidente, le ragioni testé esposte dall'onorevole Mantovano sono le stesse per le quali Forza Italia intende votare contro questo articolo. Non si comprende perché, sia pure in sede di prima applicazione della legge, le prove scritte che dovranno essere affrontate dai concorrenti che intendono partecipare a questi tre concorsi per uditore giudiziario debbano essere ridotte soltanto a due. La ragione — ripeto — rimane assolutamente oscura!

Ma quello che in particolare preoccupa in questa disposizione è il comma 4 che attribuisce al ministro della giustizia addirittura la facoltà di richiamare all'interno della magistratura candidati che non abbiano utilmente superato le prove, che non siano risultati idonei per non aver riportato il punteggio minimo. Questa disposizione non garantisce affatto che all'interno della magistratura intervengano persone idonee e capaci.

Con questo intervento, ho illustrato il successivo emendamento 18.2 a mia firma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Dopo la conclusione della seconda guerra mondiale vi erano grandi macerie materiali, ma vi era anche una grande tensione morale e spirituale nel paese, caro Mantovano (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Demo-*

cratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista). E questo ha portato ai frutti dei quali anche tu stai godendo: alla libertà e alla democrazia nel funzionamento di questo paese!

Quanto ai « togliattini » avresti dovuto aggiungere — forse la tua giovane età, non ti ha consentito di saperlo per diretta esperienza — che essi diedero un'ottima prova di sé. Ti dico questo non perché parlo dall'altra parte politica, ma perché dall'interno della stessa magistratura vennero tali apprezzamenti.

Questa situazione straordinaria attuale va, quindi, affrontata con mezzi straordinari. Questa è la ragione: va affrontata con mezzi straordinari non per *défaillance* morale, ma perché la democrazia deve sapere anche funzionare e non solo essere declamata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, l'eccezionalità del momento non deve però portare a ricreare le stesse macerie di cui sopra. I sistemi di reclutamento e l'abbassamento del tono, già messi in luce dai miei colleghi, mi esimono dall'esprimermi ulteriormente accordandomi alle precedenti considerazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gazzilli 18.1 e Mantovano 18.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	400
Astenuti	3
Maggioranza	201
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	209).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gazzilli 18.2 e Benedetti Valentini 18.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, cari colleghi, non vorrei adesso replicare perché non so se questa è la sede. Non possiamo rimetterci a discutere dei massimi sistemi su ogni provvedimento.

Il collega Mantovano è partito da una considerazione storica ed ha fatto riferimento alle macerie da cui si usciva per riferirsi al tema intorno al quale stiamo affaticandoci. Cerchiamo dunque di non allargare troppo il dibattito, anche se siamo in una sede politica e nulla vieta che lo facciamo, in tutta libertà.

Poiché mi colloco, anagraficamente (e anche come anagrafe politica), tra il giovane e valoroso collega, onorevole Mantovano, e l'appena meno giovane, ma altrettanto valoroso, onorevole Parrelli, avendo compiuto qualche decennio di cammino anch'io, onorevole Parrelli, potrei dirle che nessuno è soltanto erogatore o soltanto fruitore di libertà. Le potrei ricordare che qualcuno di noi nel dopoguerra ha compiuto un percorso in cui gli si è contestato il diritto di parlare e di esistere e sono state intraprese procedure per metterlo al bando ed ha offerto un patrimonio di sacrifici, anche di vite umane e di giovani (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Ognuno si è conquistato la libertà sul fronte della democrazia vissuta e mai *octroyée*. Chi viene dalla nostra tradizione politica assapora e comprende fino in fondo la democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), soprattutto perché ha sperimentato quanto sia dura la strada per conquistarla, visto che non gliel'ha regalata nessuno, nella maniera più assoluta (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Ho ribadito questo — mi auguro una volta per tutte —, ma se sarà necessario continueremo a farlo perché non vi sono

revisioni o aggiornamenti che tengano rispetto alla verità storica e soprattutto alla dignità pagata del proprio percorso politico. Della libertà regalata altri assaporino il sale. Noi preferiamo la democrazia e la libertà conquistata (*Applausi del deputato Porcu*).

ANTONIO SAIA. Perché l'avete conquistata voi?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Tutto ciò premesso, per quello che riguarda il tema diciamo subito che noi siamo abituati a parlare con argomenti concreti e con prove provate. Prima abbiamo detto all'unisono, con i colleghi Gazzilli, Mantovano e Copercini, che qui si varano misure, con la scusa, il pretesto, la motivazione, dell'emergenza, che tendono ad abbassare il livello qualitativo e le garanzie della qualità dei magistrati che invece i cittadini (e anche gli operatori di giustizia) esigono, perché ne avvertono l'esigenza. Prima il collega Mantovano ha illustrato alcune norme che tendono ad un abbassamento del livello, poi sono stati esaminati gli emendamenti dell'onorevole Gazzilli che tendevano a garantire questi livelli di qualità, ora arriviamo al punto di prevedere al comma 4 che si possano immettere anche coloro che non sono dichiarati idonei. Voi comprendete bene che questa è una intollerabile contraddizione nelle garanzie di qualità professionale per chi deve amministrare e rendere giustizia ai cittadini, dunque il nostro non è uno slogan, non è una tesi preconcepita dell'opposizione, ma è confessato dal testo. Infatti, quando si arriva con la motivazione dell'emergenza a reclutare candidati che non siano risultati idonei, noi stiamo già dichiarando *per tabulas*, con il nostro testo normativo che recluteremo persone che non possono offrire i requisiti indispensabili. Allora il nostro comma non è pretestuoso, ma è finalizzato a rimediare allo sfascio.

Prima si è parlato di « togliattini », così come per la scuola si parla dei « sessantottini »: per carità, non scomodiamo i massimi sistemi, la gente ci chiede qualità,

per la scuola, per la giustizia, per la sanità. Questo chiede il cittadino: qualità e relative garanzie! Il nostro emendamento punta a tale obiettivo, la vostra opposizione va in senso contrario e ci fa ritenere che si gioca allo sfascio del sistema. Noi invece puntiamo a ricostruirne la qualità e l'attendibilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gazzilli 18.2 e Benedetti Valentini 18.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	391
Astenuti	6
Maggioranza	196
Hanno votato sì	185
Hanno votato no .	206).

Passiamo alla votazione dell'articolo 18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non volevo intervenire, e non sono intervenuto a proposito dell'immissione degli avvocati, però, parliamoci chiaro, una questione puramente tecnica è sfociata in considerazioni politiche su Togliatti, la tensione morale, eccetera: tutto questo non c'entra proprio! Stiamo sostenendo che vi è bisogno di immettere magistrati nei ruoli e che i concorsi sono obbligatori: la ragione per la quale si dovrebbero mettere a concorso mille posti, prevedendo due prove scritte, e non tre, scusatemi, dov'è? Qual è la ragione? Immettiamo i mille magistrati ma sottoponiamoli alle prove previste per tutti: dov'è la ragione per la quale si

debbono superare due prove e non tre? Per un mese prima o un mese dopo? È assurdo!

Mi meraviglio, poi, che tutto ciò si traduca in considerazioni politiche su Togliatti e su altro. È grave, inoltre, che si preveda la possibilità di assumere candidati non dichiarati idonei: per l'idoneità sono necessari 98 punti e si prevede che chi abbia conseguito 84 punti possa essere assunto. Scusate: da dove deriva questa stranezza (o come la dobbiamo chiamare, in periodi di normalità, visto che dal 1946 sono passati più di 54 anni)? Quand'è che si normalizza? La situazione è normalissima...

ELIO VELTRI. Tre gradi di giudizio sono insopportabili!

RAFFAELE MAROTTA. Abbiamo creato le sezioni stralcio, abbiamo 4 mila giudici di pace: fra poco dovremo solo dire che i magistrati togati devono andare a casa! Per quanto riguarda gli avvocati, per l'amor di Dio, nessun pregiudizio, ma chiedo: si pone una questione di potenziamento o di osmosi? Se si tratta di una questione di potenziamento, non vi è bisogno di ricorrere agli avvocati, poiché si può mettere a concorso un maggior numero di posti; se si pone una questione di osmosi, scusatemi, le considerazioni dell'avvocato Trantino sono pertinenti: come potete pensare che un avvocato dopo cinque anni di professione receda a fare il magistrato? Si tratta, infatti, di una recessione, perché un avvocato avviato nella professione guadagna quattro volte quello che guadagna un uditore giudiziario!

Allora, il pericolo di un esercizio non effettivo della professione per cinque anni è evidente, il pericolo della perdita di qualità è evidentissimo. Tuttavia, le considerazioni, purtroppo fondate, non valgono niente di fronte alle cosiddette considerazioni politiche: io mi sono dissociato dal mio gruppo quando non ho ritenuto fondati gli emendamenti proposti, ma dall'altra parte la blindatura politica è tale che non so come si possa ragionare in

quest'aula! Si pone un problema tecnico, questa è la verità, ma sembra del tutto inutile avanzare obiezioni: mi asterrò, quindi, dall'intervenire ulteriormente perché è perfettamente inutile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, desidero rilevare che vi è un precedente, che risale a circa 25 anni fa, nel quale si diede ad un ministro la facoltà di considerare vincenti i non vincenti. Naturalmente il ministro dell'epoca — di cui non faccio il nome perché persona defunta, ma a suo tempo in pubblico lo feci davanti ad una commissione internazionale che mi interpellava sulle ragioni dello sfascio del sistema universitario italiano — si avvale ovviamente di quella facoltà portando a vincitori *ope legis, ope decreti*, coloro che non avevano i requisiti previsti dalla medesima legge. Tuttavia, desidero sottolineare un altro aspetto, vale a dire che vi è un'analogia tra lo sfascio della magistratura e lo sfascio del sistema universitario ed è la seguente: attenzione, quando si procede a fare le infornate di massa, i primi a soffrirne sono proprio i meritevoli. Noi non abbiamo uno sfascio casuale, abbiamo uno sfascio per insufficienza di numeri di magistrati inseriti e, talora, per insufficienza degli organici dovuta ad una scarsa attenzione nei confronti dei problemi della giustizia da parte dei Governi ed anche dei Parlamenti. Non si rimedia facendo una grande infornata, perché si crea un'altra condizione di crisi e una maggiore difficoltà per i giovani più meritevoli provenienti dalle università italiane, i quali non avranno le stesse possibilità che hanno oggi, ma assai più ristrette, e probabilmente per qualche anno nessuna possibilità, di accedere alla carriera di magistrato. Viceversa, lo posso testimoniare, vi sono moltissimi giovani meritevoli che scelgono la facoltà di giurisprudenza proprio per quel motivo.

Vorrei che questo Parlamento non svendesse la qualità con la quantità e

invito i colleghi a considerare con serietà l'opportunità di evitare lo scempio di considerare vincenti coloro che vincenti non sono, cosa che negli altri concorsi per magistrati fino ad ora svolti non è mai avvenuta (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Possa*).

PRESIDENTE. Colleghi, assistono ai nostri lavori dalla tribuna gli studenti della facoltà di scienze politiche dell'università degli studi di Cagliari che frequentano il corso di storia contemporanea. Rivolghiamo loro un saluto (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	406
Astenuti	7
Maggioranza	204
Hanno votato sì	224
Hanno votato no	182).

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi 18.01 e 18.02 della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi 18.01 e 18.02 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è favorevole sull'articolo aggiuntivo 18.01 della Commissione. Ritengo comunque doveroso un chiarimento: la sigla citata nell'emendamento alle lettere *a)*, *b)* e *c)* P.D.G. significa « provvedimento del direttore generale ». I concorsi vengono banditi con provvedimento del direttore generale, ma è necessario un provvedimento legislativo per

prorogare i termini delle graduatorie proprio perché essi vengono stabiliti per legge. Volevo solo chiarire questo punto e ribadisco che il parere è favorevole.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo 18.02 della Commissione, il parere del Governo è favorevole, purché il testo venga riformulato nel modo seguente: « Anche in deroga a quanto previsto dall'articolo 7 della legge 21 novembre 1991, n. 374, il magistrato onorario che esercita le funzioni di giudice di pace al momento dell'entrata in vigore della presente legge può essere confermato per un periodo di altri due anni ».

PRESIDENTE. Il relatore è d'accordo?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, in linea di massima sono d'accordo, ma vorrei un chiarimento. Il Governo propone di prendere in considerazione il magistrato che esercita le funzioni di giudice di pace al momento dell'entrata in vigore della presente legge, mentre noi facevamo riferimento al magistrato che esercita tali funzioni al 1° gennaio 2000.

Il nostro timore è che la proposta governativa limiti eccessivamente la platea dei giudici onorari che possono usufruire del biennio di proroga. Se la platea è identica, sono d'accordo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, la motivazione è tecnica, ma anche funzionale: occorre mantenere nell'esercizio delle funzioni i giudici di pace che esercitano le loro funzioni al momento dell'entrata in vigore della legge per non dover nominare nuovi giudici e, soprattutto, per non dover affrontare nuove spese per la preparazione professionale dei giudici di pace, soprattutto a seguito dell'entrata in vigore della competenza penale del giudice di pace.

La dizione « 1° gennaio 2000 » non raggiungeva lo scopo, perché quei giudici onorari non sono stati riconfermati o comunque non saranno riconfermati nel periodo di approvazione della presente legge; quindi, non vi è alcuna possibilità di riconfermarli. Se non sono stati confermati, non potrebbero più esserlo, perché, trattandosi di una norma transitoria, possono essere solo confermati e non nominati nuovamente in deroga ai principi dell'articolo 7.

PRESIDENTE. Il relatore accoglie, quindi, la riformulazione proposta?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Sì, Signor Presidente.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, vorrei sapere se si debba intendere che il giudice viene confermato per due anni a partire dall'entrata in vigore della presente legge oppure se si tratti di due anni ulteriori da quando scade il suo mandato normale. Mi sembra necessario che ciò venga precisato.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, è evidente che il periodo ordinario è il quadriennio e quindi il periodo di due anni non può iniziare che a parte dal termine del quadriennio; non potrà mai accadere che i due anni vengano conteggiati ed aggiunti a quelli eventualmente già esercitati in esubero perché altrimenti si supererebbe il quadriennio previsto come limite massimo dalla legge. Non può che essere così.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. L'emendamento va letto in corrispondenza con quanto previsto dall'articolo 7, comma 1, della legge n. 374 del 1991 che fa riferimento al mandato del giudice di pace che può durare quattro anni e può essere confermato per una sola volta.

Io ho proposto che, anche in deroga a quanto previsto dal primo comma dell'articolo 7 della legge n. 374, coloro i quali sono in servizio al momento dell'entrata in vigore di questa legge possono essere confermati per un periodo di altri due anni, quando si ha già scaduto il secondo quadriennio. Questo è il senso dell'emendamento. Si tratta di una norma transitoria che proroga di ulteriori due anni quelli che eventualmente si trovassero già nelle condizioni di scadenza dei due mandati previsti dal comma 1 dell'articolo 7.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Vorrei rivolgermi al Governo perché l'obiezione sollevata dall'onorevole Benedetti Valentini non trova affatto una risposta scontata, nel senso che nel testo non si fa riferimento all'ambito di applicazione di questa norma ai giudici di pace che abbiano già effettuato il primo quadriennio di servizio e siano già nel secondo quadriennio di servizio; pertanto non risulta che il periodo di due anni si aggiunga al limite posto dall'articolo 7, in deroga e per una durata limitata. Credo che l'osservazione dell'onorevole Benedetti Valentini meriti una precisazione del testo. È una modifica molto semplice che può essere fatta in tempi brevi e quindi si potrebbe accantonare l'articolo aggiuntivo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Forse la correzione è la seguente: « anche in deroga ai limiti previsti (...) ».

ALFREDO MANTOVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Presidente, i casi sono più di uno. Alla scadenza del primo quadriennio...

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. C'è il secondo!

ALFREDO MANTOVANO. Sì, lo diceva anche *monsieur de La Palice*. Alla scadenza del primo quadriennio è prevista una conferma ma questa avviene se vi è stata un'adeguata verifica. Qui la proroga automatica non sarebbe a stretto rigore necessaria, però bisogna dirlo, mentre si spiega alla fine del secondo quadriennio. Bisogna specificare quando il meccanismo viene avviato anche con riferimento alla decorrenza del quadriennio.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. In considerazione delle osservazioni espresse dai colleghi, il testo dell'articolo aggiuntivo potrebbe essere così riformulato: « anche in deroga a quanto previsto dall'articolo 7 della legge 21 novembre 1991, n. 374, il magistrato onorario che, dopo essere stato confermato, esercita le funzioni di giudice di pace al momento dell'entrata in vigore della presente legge, può ulteriormente essere confermato per un periodo di altri due anni dopo il termine dell'incarico ».

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche se non mi sembra la formulazione migliore, il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 18.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì ...</i>	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 18.02 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	364
<i>Hanno votato no ..</i>	1).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento 19.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 19.1 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	285
<i>Astenuti</i>	110
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no ..</i>	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	228
<i>Astenuti</i>	175
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no ..</i>	5).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 7377 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	228
<i>Astenuti</i>	187
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 7377)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7377 sezione 21)*.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, relativamente all'ordine del giorno Mantovano n. 9/7377/1, il Governo condivide l'esigenza in esso rappresentata, in quanto si chiede che vi sia un adeguato personale rapportato all'aumento dell'organico dei magistrati e, in particolare, degli assistenti giudiziari e degli ufficiali giudiziari. Pertanto, il Governo accoglie l'ordine del giorno in questione.

Relativamente all'ordine del giorno Cangemi n. 9/7377/2, la richiesta in esso contenuta pone — come sempre — l'annoso problema dell'inserimento dei lavoratori trimestrali nei ruoli organici. Il Governo accoglie l'ordine del giorno in questione compatibilmente (come è ovvio) con la mancata copertura degli organici per le figure e le qualifiche di riferimento.

Infine, il Governo condivide totalmente l'esigenza sottolineata nell'ordine del giorno Di Capua n. 9/7377/3; peraltro, ricorda che fa parte di una proposta

governativa che per una parte è stata già approvata dal Senato. In conclusione, il Governo accoglie anche il terzo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7377/1, accolto dal Governo?

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, insisto per la votazione, anche perché nel mio ordine del giorno si parla di una necessaria contestualità tra l'ampliamento dell'organico della magistratura e quello degli ausiliari: è bene che esso sia sottolineato da un voto dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mantovano n. 9/7377/1, accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> .	106).

Prendo atto che gli onorevoli Cangemi e Di Capua non insistono per la votazione dei rispettivi ordini del giorno n. 9/7377/2 e n. 9/7377/3.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento nel suo complesso si apre — come del resto dice il titolo — con una norma che prevede l'aumento del ruolo organico della magistratura. Se è vero quanto abbiamo affermato inizialmente (cioè che è fuori discussione la necessità di un ampliamento dell'organico) e se è vero che semmai c'è ragione di recriminare perché il Governo non vi ha provveduto per tempo nell'attuale legislatura, ciò non toglie che non si possa che essere favorevoli (sia pure sullo spirare della legislatura) a tale misura in sé e per sé.

Lo stesso dicasi per l'articolo 2 che, sia pure in mancanza dell'accoglimento del mio emendamento, tendente ad abbassare a 150, anziché 200, il numero dei magistrati adibiti a funzioni non giurisdizionali, quanto meno stabilisce un tetto per il numero dei magistrati che vengono sottratti, appunto, alle loro precipue funzioni. Quindi non si può che essere favorevoli, sia pure con le riserve e le più che fondate recriminazioni che ho esposto, alla parte iniziale del provvedimento.

Non possiamo tuttavia non dolerci per l'andamento della discussione generale ed anche del lavoro svolto questa mattina, in cui ci siamo confrontati e abbiamo visto sostanzialmente respingere tutti gli emendamenti (per cui credo che le illusioni di qualche collega dell'opposizione in buona fede siano cadute via via che si è proceduto nelle votazioni), trovandoci di fronte ad un'assoluta blindatura del provvedimento, come è ormai nelle peggiori tradizioni della maggioranza parlamentare in questa legislatura, di tal che neanche gli emendamenti più ragionevoli e più funzionali ad un buon conseguimento dei risultati voluti hanno potuto trovare accoglimento.

Abbiamo quindi ragione di essere molto scontenti relativamente a passaggi importanti del testo: non solo, ripeto, per quanto riguarda il numero massimo di magistrati che possono essere distolti dalle loro funzioni, ma anche perché, come ho avuto modo di esporre illustrando gli emendamenti, siamo contrari al meccani-

simo dei magistrati distrettuali di cui all'articolo 4. Riteniamo che esso porterà ad una sottoutilizzazione dei magistrati e che darà anche luogo a delicati problemi e ad interferenze con il meccanismo delle tabelle infradistrettuali.

Mentre ci siamo dichiarati favorevoli alla tipologia dei casi di cui all'articolo 5, per i quali si dovrebbero impiegare questi magistrati distrettuali, assolutamente non siamo favorevoli al contenuto dell'articolo 7, che prevede programmaticamente una sorta di utilizzazione arbitraria per un verso e — per quanto concerne il comma 2 — di sottoutilizzazione o di utilizzazione impropria dei magistrati.

Non siamo poi stati minimamente ascoltati nel concreto, perché non è stata accolta alcuna parte delle nostre indicazioni, relativamente alle modalità di selezione dei magistrati. Su questo direi che abbiamo speso le parole più dure, più forti e più argomentate. Non ci siamo espressi a colpi di *slogan*, ma dimostrando in vari passaggi che in questo modo viene largamente compromessa la serietà dei concorsi, perché il meccanismo dei correttori esterni è tale da degradare la qualità del concorso stesso in termini di attendibilità e di omogeneità della valutazione e, infine, di perdita della collegialità, tutte garanzie alle quali questo provvedimento rinuncia volutamente, con conseguenze sicuramente molto gravi. Abbiamo anche sottolineato che è il testo stesso a denunciare la rinuncia alla selezione qualitativa, se è vero che si concepiscono addirittura immissioni di magistrati non giudicati idonei (perfino questo, il che è un assurdo ed è una contraddizione in termini) e in molti casi si prevedono addirittura prove di concorso di numero e qualità inferiori a quello dei normali concorsi in magistratura. Peggio ancora, si prevede addirittura la riduzione del periodo di uditorato, rinviando ad improbabili e inattendibili corsi — che io ho chiamato « di recupero » —, assestando un ulteriore colpo alla credibilità della selezione.

Non vi è inoltre condivisione — e questo in sintonia con le organizzazioni

forensi, che sono state consultate — sui meccanismi di immissione di una quota di esercenti la professione forense nei ranghi della magistratura. Quindi, dopo aver ribadito che siamo senz'altro favorevoli al principio dell'immissione di quote di avvocati nei ranghi della magistratura, abbiamo però denunciato il fatto che non si siano nemmeno dimostrate la coerenza e la decisione di scegliere tra il meccanismo dell'immissione per titoli e per *curriculum* degli avvocati candidati appunto a fare ingresso nella magistratura e l'altro criterio, quello del concorso, che non può assolutamente essere più oneroso e più rigoroso rispetto a quello dei magistrati, nel momento in cui agli avvocati si chiede anche di aver esercitato la loro professione per un certo numero di anni.

È stato respinto anche un emendamento dell'onorevole Gazzilli — che riguardava forse un aspetto non principale, anche se non trascurabile — che prevedeva titoli di priorità per coloro che avessero esercitato, di fatto, funzioni giurisdizionali nella magistratura onoraria.

Si tratta di norme, quindi, che ci fanno veramente dubitare dell'efficacia del provvedimento e della sua congruità. Non sono stati neanche fissati — nonostante l'appello lanciato dalla stessa Commissione — riferimenti temporali precisi per l'espletamento dei primi concorsi e per l'immissione effettiva, reale e concreta di magistrati per sopperire alle gravi carenze con cui ci dobbiamo confrontare.

In conclusione, condividiamo la finalità del provvedimento — ci mancherebbe altro! — e le norme relative alla prevista immissione di mille unità — vedremo se, come e quando —, ma non condividiamo affatto, per ragioni concrete e profondamente motivate, argomentate e supportate dall'esperienza pratica, i meccanismi, le procedure, i criteri ed i parametri con i quali l'obiettivo dovrebbe essere perseguito.

Vorrei concludere dicendo che molte volte alcuni esponenti della maggioranza di Governo hanno sottolineato il fatto che questo provvedimento rappresenta il tassello di un disegno più ampio che la

maggioranza di sinistra-centro sta portando avanti in questi anni: a nome del gruppo di Alleanza nazionale devo contrappormi a questa tesi, perché proprio i dibattiti svoltisi in questi giorni in occasione dell'inaugurazione dell'anno giudiziario presso le singole corti — che sono rituali, ma che hanno una loro sostanza, visti i dati che sottopongono al nostro esame critico — hanno denunciato l'eccessività dei provvedimenti di legge licenziati in riferimento all'illeggibilità di un disegno organico e coerente che li leghi l'uno all'altro, rendendoli coerenti fra di loro. La maggior parte degli operatori del settore ha dimostrato l'irrintracciabilità di un disegno organico ed omogeneo sotto questo profilo. Chi ha voluto sottolineare i risultati positivi, dal punto di vista qualitativo e numerico, conseguiti grazie all'azione svolta negli ultimi due anni è stato clamorosamente smentito sia dall'aumento dei tempi medi registrati nell'espletamento della procedura sia dalla grave e sconcertante considerazione che i cittadini non denunciano più i reati e che non si può certamente risolvere il problema dicendo che grazie alla depenalizzazione non esistono più procedimenti penali o che, avendo scoraggiato i cittadini dall'adire la giustizia civile, non esiste più la materia del contenzioso civile o che essa sia diminuita.

Quindi questo disegno non si ravvisa ed arrivare alla fine della legislatura con un provvedimento indubbiamente abbracciato volto ad aumentare l'organico...

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, lei ha dieci minuti a disposizione, ma non può tutte le volte sfiorare i tempi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. ...non è certamente una scelta coerente.

Annuncio quindi che il mio gruppo si asterrà dal voto sul complesso del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, annuncio che il gruppo di Forza Italia si asterrà dal voto finale del disegno di legge concernente l'aumento del ruolo organico e la disciplina dell'accesso in magistratura.

Come ho già detto in discussione generale, molti sono gli aspetti positivi del disegno di legge in questione che, oltre tutto, rispetto al testo licenziato dal Senato ha subito non pochi miglioramenti.

È appena il caso di ricordare che la principale misura a sollievo della nostra disastrosa giustizia consiste in un apprezzabile aumento dell'organico della magistratura il quale, tuttavia, sarà ancora inadeguato in relazione alle prorompenti esigenze del settore e neppure corrisponderà agli auspici degli operatori più avveduti.

Trattasi di una decisa inversione di tendenza, nell'atteggiamento sinora tenuto dai gestori della cosa pubblica, che trova riscontro nella limitazione a 200 unità dei magistrati utilizzabili in funzioni diverse da quelle giudiziarie ordinarie e, dunque, in un'ottica di recupero spinto delle risorse umane ai compiti propri delle rispettive qualifiche.

Non del tutto negativa appare la istituzione delle piante organiche dei magistrati distrettuali che, completando il meccanismo delle tabelle infradistrettuali previsto dalla legge n. 133 del 1998, consentirà di risolvere con tempestività le disfunzioni correlate all'assenza ovvero alla temporanea insufficienza del personale di magistratura in qualsiasi ufficio del distretto.

Inoltre, nulla abbiamo da eccepire in merito alle disposizioni attinenti all'espletamento delle prove scritte in sedi periferiche, alla costituzione di sottocommissioni ed alla quantità delle correzioni e degli esami orali da espletare mensilmente, essendo più che evidente la condivisibile intenzione di affrettare lo svolgimento delle operazioni concorsuali, che è divenuto ormai intollerabilmente lungo.

A tal fine il Governo ha deliberato di prevedere anche la nomina di correttori esterni, già praticata in altri paesi, ma

proprio a proposito di questo nuovo istituto si sono registrate forti resistenze sul rilievo che esso potrebbe determinare gravi inconvenienti di carattere organizzatorio e pregiudicare la trasparenza dei concorsi per la mancanza di collegialità e di imparzialità del giudizio, mentre le esigenze di speditezza delle operazioni concorsuali potrebbero essere facilmente soddisfatte con il semplice incremento numerico dei componenti le commissioni esaminatrici.

Ma la maggioranza ha inteso mantenere l'istituto, così come è stato mantenuto il testo adottato dalla Commissione giustizia relativamente ai requisiti dei correttori esterni che tuttora restano determinati in maniera assai generica ed elastica, senza possibilità di apprezzamento discrezionale da parte degli organi competenti alla nomina, cioè dei consigli giudiziari, almeno per quel che concerne gli avvocati e i professori universitari.

Infine, per quanto riguarda il concorso riservato agli avvocati, nessuna delle modifiche proposte da Forza Italia è stata approvata in quest'aula.

Il requisito per l'accesso, quindi, resta fissato in cinque anni di esercizio della professione o di funzioni giudiziarie e, dunque, rimane eccessivo e privo di giustificazione se si considera che il concorso si articola su tre prove scritte ed una prova orale aventi difficoltà pari se non superiori a quelle previste per il concorso ordinario.

Resta fermo il disposto dell'articolo 81 e cioè l'espletamento di concorsi facilitati nella prima applicazione della legge nonché il potere del ministro della giustizia di immettere nei ruoli i candidati non idonei per difetto del punteggio complessivo minimo che abbiano, però, riportato la sufficienza in tutte le prove.

Sulla violazione del principio di eguaglianza e sulla mancanza delle garanzie di capacità e di preparazione che ogni concorso dovrebbe offrire non è il caso di interloquire.

In questo demagogico guazzabuglio non intendiamo essere coinvolti e, pertanto, per le ragioni esposte e per quelle

più ampiamente illustrate in precedenza, dissociamo le nostre responsabilità da quelle della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Presidente, colleghi, signori rappresentanti del Governo, l'aumento del ruolo organico e la disciplina dell'accesso in magistratura sono gli argomenti di questo disegno di legge.

La proposta dell'aumento del ruolo organico è da noi in larga parte condivisibile; l'abbiamo sempre ritenuta necessaria, indispensabile, senza con ciò entrare nel merito specifico di quanto previsto dal provvedimento in esame. Del resto si tratta di una esigenza che si riallaccia a quanto da sempre non solo noi affermiamo (lo hanno detto infatti anche eminenti personaggi del mondo giurisprudenziale e le relazioni, che di anno in anno vengono fatte, sottolineano lo stato deficitario dell'amministrazione della giustizia). Dunque un aumento del ruolo organico ben venga, anche se bisognerà analizzare le modalità con cui ciò avverrà, alla luce della normativa che stiamo per approvare.

Deve essere innanzitutto chiarito che, più che un aumento, si renderebbe necessario realizzare una migliore razionalizzazione degli organici in grado di ridurre la forbice tra l'organico e il numero dei magistrati effettivamente in servizio; abbiamo ascoltato dati relativi a malattie, distacchi e assenze dal servizio. Le assegnazioni corrispondono ad esigenze reali, ma gli aumenti dovrebbero avvenire dopo una chiara e sicura elaborazione degli indici di lavoro che riesca a definire, con un'accettabile approssimazione, le esigenze vere ed effettive degli uffici giudiziari. Bisogna augurarsi che le nuove assegnazioni, che l'aumento di organico comporta, e il relativo passaggio di ruoli corrispondano ad una revisione degli organici sulla base di questi nuovi indici

quanto più possibile oggettivi e trasparenti, cosa che in Italia, di solito, è molto difficile da ottenersi.

Si deve anche sottolineare la necessità che ogni aumento dell'organico sia accompagnato dalle dotazioni di personale e di strutture, altrimenti vi sarà il rischio di perpetuare una concezione vecchia e superata della magistratura. Oggi il magistrato dovrebbe essere di stimolo e coordinatore dell'attività di un ufficio che lo vede *in primis* responsabile e non *factotum*, come spesso lo individua, nelle sue funzioni, questo disegno di legge.

Molte disposizioni del provvedimento corrispondono ad esigenze reali ed urgenti; è senz'altro indispensabile sbloccare l'attuale paralisi dei concorsi in magistratura per giungere in tempi brevi alla copertura delle vacanze; viceversa, stabilire un ordine puntuale e dettagliato di norme potrebbe comportare, addirittura, un peggioramento delle condizioni. Sotto questo punto di vista, è senz'altro auspicabile che l'inserimento degli avvocati in magistratura avvenga attraverso una razionale riflessione e che siano approvate norme in grado di garantire la professionalità dei nuovi giudici reclutati mediante un unico severo concorso uguale per tutti. Ciò nel supremo interesse dei cittadini e della giustizia.

La scelta di riservare una quota agli avvocati contribuisce all'idea unitaria di giurisdizione fra avvocatura e magistratura, entrambe protagoniste, auspicabile da sempre o che noi, perlomeno, così riteniamo. Al Senato abbiamo espresso un voto favorevole su questo disegno di legge ma, in questa sede, modificheremo la nostra posizione, anche alla luce delle gravi turbative — di cui ho avuto modo di parlare in occasione del dibattito sull'impianto emendativo — che sono giunte dall'Associazione nazionale dei magistrati e dall'Unione delle camere penali. Ciascuno considera la giustizia, per così dire, come un proprio territorio di caccia; noi della Lega nord Padania la intendiamo, invece, come il supremo servizio che lo Stato deve rendere al cittadino; pertanto, mal sopportiamo queste intrusioni e que-

ste razzie mercenarie nel settore spesso sferrate per finalità che non corrispondono all'effettività del servizio e della giustizia.

Durante l'esame in Commissione, sono state decise alcune modifiche al testo che riguardavano, innanzitutto, la decisione di non stabilire un termine temporale per il primo concorso riservato ai legali originariamente fissato per il 2003, ma di agganciarsi al concreto funzionamento delle scuole di specializzazione legali *post lauream*; l'istituzione di un gruppo di magistrati, in sede distrettuale, per coprire le vacanze temporanee; l'aumento di 1.000 unità dell'organico della magistratura; la modifica delle regole sui concorsi, con l'eliminazione della prova informatica per l'accesso in magistratura (ogni tanto previsioni cervelotiche compaiono per il breve balenare di un lampo); nuove misure per accelerare l'iter dei concorsi, come l'introduzione dei correttori esterni, che potranno anche essere avvocati patrocinanti presso le giurisdizioni superiori; la nomina di sottocommissioni; la riserva del 10 per cento dei posti messi a concorso a favore dei legali che vantino cinque anni di professione ed un'età non inferiore ai quarantacinque anni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (ore 12,30)

PIERLUIGI COPERCINI. Alla luce delle modifiche introdotte, il provvedimento, pur condivisibile a nostro avviso, desta perplessità in ordine ad alcuni punti di notevole rilievo, taluni dei quali li abbiamo già rilevati. Mi riferisco, ad esempio, alla mancata previsione di un incremento del personale ausiliario, sottaciuta per difficoltà economiche ed organizzative, per « incroci » con altri provvedimenti. Non si riesce mai a fare qualcosa di organico, nel quale i tasselli del *puzzle* combacino e formino un quadro d'insieme credibile.

L'incremento del personale ausiliario è indispensabile, così come l'aumento dei giudici, togati e non, che esercitano la

giurisdizione. Tuttavia, l'aumento dell'organico dei magistrati, seppur sostanzioso, non garantisce affatto che siano corrette le attuali storture della disciplina, quale, ad esempio — il Presidente Violante ne è stato testimone con le sue affermazioni dei giorni passati —, l'eccessiva lunghezza dei tempi oggi necessari per l'espletamento della giurisdizione e dei concorsi stessi, un fatto scandaloso in un paese che si ritiene civile e che ha a disposizione una massa intellettuale notevole.

Qualche dubbio ha suscitato in noi anche la previsione dei correttori esterni, seppure suffragati da esperienze à *l'étranger*, all'estero, per l'esattezza in Francia. Ricordiamoci che l'Italia è un paese bizantino, che ha una burocrazia ed un'organizzazione contorte, mentre la Francia è un paese completamente diverso e ben organizzato. Pensiamo alla *Ecole polytechnique*, alla scuola superiore della pubblica amministrazione: in Italia non vi è neanche un minimo esempio che possa confrontarsi con tali strutture. Probabilmente, i correttori esterni sortiranno un effetto inutile, forse addirittura di turbativa, anche perché non viene adeguatamente garantito il rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza e riservatezza nella correzione degli elaborati, principi che, nell'attività concorsuale svolta nel nostro paese, non vengono quasi mai rispettati « per statuto », per « atto costitutivo ».

Per questo complesso di ragioni, i deputati del gruppo della Lega nord Padania non voteranno a favore né si opporranno all'approvazione del disegno di legge in esame: ci asterremo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Gazzilli*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, i deputati del gruppo misto-Socialisti democratici italiani voteranno a favore di questo provvedimento che, sicuramente, presenta aspetti positivi; d'altra parte, non

lo si può interpretare diversamente dalle sue finalità: aumento del ruolo organico e disciplina dell'accesso in magistratura.

L'aspetto positivo consiste proprio nel fatto che s'intervenga ad aumentare gli organici della magistratura e soprattutto delle circoscrizioni e delle piante organiche — tema dibattuto con diverse opinioni — perché non sempre la magistratura è stata favorevole all'aumento degli organici; ciò ha comportato che oggi ci troviamo in qualche modo ad approvare un provvedimento d'urgenza.

Un altro aspetto positivo del provvedimento è rappresentato sia dalla migliore definizione della copertura degli uffici superiori da parte di magistrati che hanno una qualifica inferiore sia dalla migliore normativa in materia di sostituzioni. Riguardo a queste ultime, noi sappiamo bene che, in caso di assenza o di altro impedimento del magistrato, si determinano ritardi notevoli dei processi in corso.

Detto questo, credo che debbano essere fatte alcune osservazioni.

Preciso innanzitutto che il numero dei nuovi magistrati non sarà obiettivamente di mille, perché noi sappiamo che almeno un paio di centinaia di unità non svolgerà funzioni giudiziarie e che i posti fino adesso erano stati lasciati comunque vacanti in organico (questo destava ed ha destato notevoli impedimenti). Il fatto positivo è che si disciplini almeno questo aspetto, coprendo questi ruoli lasciati scoperti.

Ciò detto, ritengo che vi siano ancora troppi magistrati fuori ruolo, troppi magistrati nei Ministeri o in altre sedi. Vi sono forse anche troppi magistrati in politica che non si dimettono, come invece sarebbe necessario. Questo fatto comporta sia il permanere di un conflitto d'interessi sia un grave depotenziamento degli uffici giudiziari.

Un altro aspetto che mi è sembrato più controverso è quello della cosiddetta osmosi tra avvocati e magistrati e quindi l'ingresso dei primi in magistratura. In questo caso non credo si possa parlare di osmosi per il semplice fatto che coloro che hanno esercitato la professione di

avvocato per ben cinque anni (che non sono pochi, naturalmente) debbono poi affrontare il medesimo concorso e presappoco il medesimo tirocinio. Nel caso di specie è un diritto riconosciuto a tutti quello di poter accedere alla giurisdizione e quindi non vedo perché si debba eccessivamente enfatizzare il fatto che chi ha visto funzionare la giustizia per almeno cinque anni non possa poi accedere alla magistratura. D'altra parte, la stragrande maggioranza dei magistrati credo che inizialmente abbia svolto l'attività di procuratore legale e che abbia dato anche il relativo concorso.

Alla luce di tali ragioni, mi pare che questa non sia una grande novità, a prescindere dal fatto del principio in base al quale non sia escluso nessuno dalla possibilità di accedere ai ruoli della magistratura; neanche questa classe, che è considerata in qualche modo inferiore o, per meglio dire, sospetta, da ciò che è emerso anche dai nostri incontri in Commissione. Viene considerata tanto più sospetta se uno dei suoi componenti ha svolto — non come avveniva una volta — un anno o massimo due anni di tirocinio legale; quella categoria diventa ancora in qualche modo più sospetta se uno dei suoi componenti ha svolto invece un tirocinio di cinque anni. Tutto ciò ha creato una polemica più forte nell'Associazione nazionale dei magistrati e nella classe forense, la quale si ritiene in qualche modo discriminata.

Alla luce di tali considerazioni, mi pare che siamo lontani dal concetto di osmosi tra le due categorie, come d'altra parte viene evidenziato dall'articolo 18 che, addirittura, ammette a ruolo di magistrato di tribunale anche quegli uditori giudiziari che non siano stati ritenuti idonei! Credo che noi avremmo dovuto fare (o spero che faremmo in tempo: chissà quando?) un'operazione forse più seria.

Se pensassimo che solamente l'aumento del numero dei magistrati possa essere sufficiente a garantire un ruolo più funzionale della giustizia da un punto di vista temporale e qualitativo, ci sbagliremmo. Io, infatti, non penso mai che

l'aumento del numero dei magistrati possa fare questi miracoli! Il numero è sicuramente importante, ma esso non risolve necessariamente i problemi di un funzionamento, di una risposta e quindi di una qualità della risposta-giustizia, che i cittadini si attendono. Spesso, anzi, è il numero che in qualche modo rende meno efficace e meno efficiente la risposta giudiziaria o, comunque, riduce le speranze sulla sua qualità.

Noi abbiamo scelto il numero. Vorrei però ricordare che, se sommiamo la magistratura ordinaria alla magistratura onoraria, i giudici di pace, i giudici amministrativi e i giudici contabili, noi siamo il paese con il più elevato numero di magistrati.

Allora, credo che, una volta che abbiamo provveduto a elevare il numero dei magistrati, occorrerebbe fare un'altra riflessione, perché con un numero così elevato — diciamo la verità, il numero è già elevato; noi giustamente lo eleviamo, ma è un numero molto elevato —, nonostante non vi sia un numero di reati maggiore rispetto agli altri paesi europei, dove i magistrati non sono superiori ai nostri come numero (non so come qualità, ma sicuramente non dal punto di vista numerico, il settore della giustizia ogni anno ripete queste doglianze e lamenta una situazione di emergenza; lamentele che siamo ormai abituati ad ascoltare, come se fosse un rituale.

Dunque, se una volta elevato il numero dei magistrati non ci rendiamo conto che non abbiamo scelto un sistema razionale nell'ambito della magistratura (e non possiamo parlare certamente di osmosi, ma di accettazione del fatto che anche gli avvocati con cinque anni di pratica professionale possano sostenere il concorso per magistrato) e quindi non sistemiamo, razionalizziamo e scegliamo un sistema che riesca ad essere efficiente e a dare risposte qualitativamente elevate di giustizia, credo che ogni anno noi potremo ritrovarci ad aumentare il numero dei magistrati e forse — perché no? — ad aumentare contemporaneamente anche il numero dei processi.

Dunque, se anche questo provvedimento era oggi assolutamente necessario, credo comunque che esso non sia assolutamente sufficiente né oggi né domani, in mancanza della scelta di un sistema costituzionale adeguato, in mancanza di serie responsabilità (come tutti i cittadini dovrebbero avere quando soprattutto svolgono funzioni elevate) e soprattutto in mancanza di un controllo che sia adeguato affinché il lavoro, numericamente, ma io vorrei dire soprattutto qualitativamente, sia corrispondente alle necessità e alle attese dei cittadini italiani sulla giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia Del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, indubbiamente la collega Parenti nel chiudere il suo intervento diceva una cosa giusta: non è probabilmente sufficiente un intervento legislativo per migliorare i tempi e i contenuti, forse, della giustizia, ma occorrerebbero delle modifiche di carattere costituzionale. Faccio presente che in questa legislatura si era cercato di addivenire a delle riforme di carattere costituzionale. Ciò non è riuscito, per cui, in mancanza di riforme costituzionali, era indispensabile intervenire con provvedimenti legislativi a fronte di una situazione della giustizia che sicuramente presentava e presenta delle carenze che un legislatore attento e serio non poteva non vedere e quindi non poteva non intervenire.

Si è intervenuti con un provvedimento, alla fine della legislatura, che cerca di coprire almeno le lamentele, soprattutto quelle riguardanti l'organico della magistratura. Da più parti si era detto che i tempi lunghi della giustizia, sia penale che civile, erano dovuti anche ad una carenza cronica di magistrati, nonché al fatto che molte controversie duravano tanti anni, non essendo sufficiente neanche la magistratura onoraria, intervenuta con le sezioni stralcio e con i giudici di pace, a far sì che i processi venissero celebrati celermente.

Si è intervenuti, come richiesto da più parti, attraverso un aumento dell'organico che è stato fatto nella misura del 10 per cento dell'intero organico della magistratura perché si è arrivati ad un aumento di mille unità nel ruolo organico della magistratura stessa, prevedendo per la prima volta — anche questo è un istituto importante — che determinati magistrati che svolgono funzioni extragiudiziarie vengano inseriti in un elenco che non possa superare complessivamente le duecento unità. In tal modo, i cittadini sanno che 9.900 magistrati verranno utilizzati per dirimere le controversie giudiziarie e che soltanto 200, come limite massimo complessivo (è anzi auspicabile che non si arrivi neanche a questo numero), saranno fuori organico e, pur essendo magari inseriti nell'organizzazione giudiziaria, non eserciteranno in concreto le funzioni giudiziarie.

Ben venga, quindi, questo aumento in organico nella misura di mille unità ed il collocamento fuori ruolo previsto nel limite massimo complessivo di 200 unità. Particolare attenzione viene dedicata nel provvedimento anche alla cosiddetta magistratura distrettuale, quindi alla possibilità di applicazione dei magistrati del distretto, qualora si verificano vacanze in uffici giudiziari ricompresi nel distretto. La pratica di tutti i giorni, i dati in possesso del Ministero della giustizia, che sono stati resi noti anche ai membri della Commissione giustizia, fanno capire che vi sono realtà distrettuali in cui, pur essendo un organico completo a regime, si possono creare situazioni di singoli tribunali, od anche piccoli uffici, che magari sono scoperti perché vi è qualche persona in aspettativa per motivi vari, o per altre ragioni, anche professionali, per cui non si riescono a celebrare in maniera abbastanza celere i processi e si verificano ritardi notevoli nell'amministrazione della giustizia.

La possibilità di intervenire con magistrati distrettuali, quindi con magistrati applicati in quegli uffici, dovrebbe consentire che, in caso di vacanza temporanea o di aspettativa per i motivi più vari,

l'ufficio giudiziario possa funzionare e che quindi la mancanza temporanea del magistrato da quell'ufficio non procuri un danno al cittadino, il quale ha interesse alla celebrazione del processo e poco gli importa se un magistrato è assente in quel momento per motivi che possono essere i più disparati.

Vi sono state critiche, obiezioni, osservazioni in ordine ai correttori esterni, quindi alla possibilità che le correzioni dei compiti per i concorsi in magistratura vengano effettuate avvalendosi di correttori esterni, cioè di persone esperte nominate dai singoli consigli giudiziari, le quali affiancheranno, quando i partecipanti siano superiori al numero di 500, quindi quasi sempre, se non sempre, la commissione di concorso per la correzione degli elaborati del concorso in magistratura. Ebbene, si tratta di una situazione che bisognerà verificare con calma, per vedere se il sistema funziona o meno: si parte in questo modo con la speranza che si possa così contribuire a rendere più celeri i concorsi in magistratura, perché una delle critiche avanzate è che i concorsi per l'accesso alla carriera giudiziaria ordinaria sono particolarmente lenti; si è quindi cercato attraverso questo strumento di velocizzarli. La pratica quotidiana ci dirà se l'uso dei correttori esterni avrà effettivamente semplificato le procedure o se invece costituirà uno degli ennesimi carrozzoni che non portano a nulla. Al momento, è un'innovazione da considerare in quanto tale: la accettiamo, ma da qui a qualche anno dovremo verificare se vi sia stata effettivamente un'accelerazione degli ingressi in magistratura o se invece non sia servita assolutamente a nulla.

D'altro canto, se non erro, i correttori esterni non vengono posti in aspettativa, non rinunciano ai loro incarichi professionali per correggere gli elaborati, cosa che invece avviene per i commissari che procedono alla correzione degli elaborati: bisognerà vedere se il correttore esterno dedicherà passione e soprattutto tempo alla correzione degli elaborati o se invece, magari, preferirà l'attività professionale

che svolge regolarmente. Sarà la pratica di tutti i giorni a darci una risposta su quello che, al momento, si presenta come un quesito di non facile soluzione.

Altro argomento affrontato nel provvedimento in esame è quello dell'accesso degli avvocati in magistratura: la presenza degli avvocati in magistratura già si verifica per quanto riguarda il ruolo dei consiglieri di Cassazione, quindi la magistratura di legittimità, ed ora la questione si presenta per il complesso della magistratura, come quota riservata per coloro che esercitano la libera professione di avvocato. Trascorsi cinque anni dall'ingresso nella professione forense, si potrà decidere o meno per l'ingresso in magistratura: anche in questo caso, vi possono essere elementi positivi e negativi; in particolare, si è obiettato che coloro che tenderanno il concorso in magistratura saranno magari avvocati che non hanno avuto successo professionale.

Questo è tutto da vedere, perché magari possono aver avuto successo e tuttavia preferire l'incarico nella magistratura, ma in ogni caso si accede alla magistratura sempre per esame, anche per quanto riguarda gli avvocati. Pertanto, non è detto che un avvocato che non abbia la professionalità e la preparazione necessarie debba diventare magistrato per il semplice fatto di aver deciso di partecipare al concorso riservato agli avvocati. I posti potrebbero anche non essere coperti: ciò succedeva anche quando venivano messi a concorso posti per tutti per l'accesso in magistratura.

Anche questa è una novità. Del resto, l'avvocatura è già presente in molti settori, sia pure nella magistratura onoraria: basti pensare alle sezioni stralcio ed ai giudici di pace, i cui componenti provengono quasi totalmente dall'avvocatura.

Ebbene, vedremo se l'ingresso degli avvocati in magistratura attraverso un concorso riservato costituirà un modo per accelerare i tempi della giustizia. Il collega Mancuso, esponente di Forza Italia, ha detto una cosa giusta, cioè che gli avvocati non debbono essere considerati come esterni al sistema giudiziario, ma come

coloro che possono portare linfa vitale al sistema giudiziario. Quindi, non siamo contrari a questa possibilità.

Allo stesso modo, il concorso più agevolato previsto per recuperare quei mille posti in organico può essere tenuto in debita considerazione.

Per tutti questi motivi, sia pure aspettando qualche anno per verificare se tutto ciò che è previsto da questo provvedimento sarà stato efficace ed auspicando sempre quelle riforme costituzionali, il cui esame è iniziato ed è poi rimasto bloccato in questa legislatura, il gruppo parlamentare dell'UDEUR voterà a favore del provvedimento alla nostra attenzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, siamo di fronte ad un provvedimento di grande utilità, che ritengo possa affrontare e risolvere una parte dei problemi che più volte abbiamo lamentato, alla base dei quali, come abbiamo avuto più volte modo di sottolineare, vi è l'inadeguatezza del ruolo organico della magistratura.

Il provvedimento che stiamo per approvare dispone un significativo aumento del numero dei magistrati, con uno sforzo importante che si segnala anche per l'innovatività del provvedimento stesso, perché sono previsti sistemi di reclutamento che credo consentiranno una veloce concretizzazione dell'aumento dell'organico che viene disposto con il provvedimento stesso, garantendo una rapida immissione in ruolo di quanti avranno superato le prove concorsuali. Si tratta, quindi, di un provvedimento che non rimarrà a lungo sulla carta, ma che credo produrrà risultati positivi ed anche rapidi, se non immediati.

Vengono previsti anche i correttori esterni. Si tratta di un'innovazione importante, che peraltro è stata anche criticata. È chiaro che siamo di fronte ad un fatto nuovo e per certi versi anche coraggioso. Si tratta semplicemente di esperti che

vengono utilizzati per la correzione degli elaborati, che credo garantiranno che le valutazioni avvengano in tempi accettabili.

Anche in questo caso siamo di fronte ad uno sforzo che va sottolineato positivamente, perché non basta disporre il semplice aumento dell'organico, ma occorre fare in modo che a ciò seguano in tempi accettabili conseguenze positive per il sistema, come io credo avverrà grazie a questo provvedimento.

È importante anche il congegno delle tabelle distrettuali che, a mio avviso, non interferiranno, come pure è stato detto, con l'altro congegno introdotto dalla normativa del 1998 relativo alle tabelle infradistrettuali perché copre esigenze diverse: lì si trattava di fare in modo che si potesse ovviare ad esigenze di breve durata, oltre a superare i problemi di incompatibilità creati dalle sentenze della Corte costituzionale soprattutto in materia penale; qui invece viene previsto un congegno che è finalizzato a far sì che vengano risolti i problemi non di breve durata e che sono stati tipicizzati nell'articolo 5 del provvedimento.

Tutti noi abbiamo esperienza dei ruoli a lungo congelati che tanto disagio provocano soprattutto nel settore civile. Prevedere che vi sia un gruppo di magistrati che possa intervenire nell'immediato per superare inconvenienti di questo tipo è un fatto di grande importanza che non può non essere sottolineato con favore, così come noi facciamo.

Un altro elemento qualificante del provvedimento è costituito dal principio che esso sancisce dell'immissione degli avvocati nei ranghi della magistratura. Al di là della tecnica usata, che è stata criticata da qualche esponente dell'opposizione e che può essere legittimamente oggetto di discussione, ciò che più conta — è un fatto di grande importanza — è il principio, che varrà da ora e per il futuro, per il quale è previsto l'arruolamento degli avvocati nei ranghi della magistratura come magistrati di merito, e che si somma all'arruolamento già disposto come magistrati di legittimità.

Questo provvedimento rappresenta un passaggio importante nel complesso del disegno di riforma del sistema giustizia che in questi anni si è portato avanti e che, al di là del catastrofismo un po' qualunque che qui e là si è ascoltato, e non solo in quest'aula, ha già dato i primi risultati significativi; basti pensare alla riduzione dei tempi del processo civile certificata dall'ISTAT (non si tratta di un dato fornito dalla maggioranza e quindi « interessato ») secondo cui vi è stata una riduzione di 365 giorni dei tempi medi del processo civile italiano. A questo dato che ha già un significato va aggiunto quello relativo alla diminuzione delle sopravvenienze nel civile rispetto alle cause esitate in un anno. Quindi cominciamo già ad apprezzare risultati di qualche significato che dovrebbero far riflettere ed indurre l'opposizione ad una maggiore prudenza.

Altri risultati positivi saranno apprezzati quando entreranno a regime tutte le riforme che sono state fatte: dal giudice unico di primo grado alla depenalizzazione, alla riscrittura della giustizia amministrativa che ha largamente innovato anche questo ramo della giustizia che considero fondamentale per la libertà dei cittadini, diminuendo i tempi ed aumentando l'organico dei magistrati, significativamente innovando la procedura.

Quando tutte queste riforme saranno entrate a regime, i benefici per il nostro sistema saranno apprezzati anche da quanti si ostinano a valutare criticamente la condizione della giustizia nel nostro paese.

Nel complessivo disegno riformatore, si iscrive tale importante provvedimento come un passaggio significativo, non solo perché dispone un rilevante aumento di organico e perché detta norme utili e profondamente innovative sotto il profilo organizzativo che consentiranno di concretizzare in tempi brevi l'aumento di organico. Per le ragioni esposte, i deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento con profonda convinzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, condivido l'indicazione di astenersi dal voto formulata dal collega Gazzilli a nome del gruppo di Forza Italia. Vorrei però aggiungere alcune considerazioni. Che la crisi della giustizia fosse da attribuire non solo a carenze strutturali, ma anche e soprattutto a carenze di organico è un fatto risaputo, scontato e denunziato da tanti anni. Il fatto che non si sia intervenuti prima è dovuto anche all'opposizione dell'Associazione nazionale magistrati, che vedeva nell'aumento dell'organico una diminuzione del proprio potere contrattuale, di casta e di *status*.

Si è arrivati ora all'organico di mille magistrati; ci si è arrivati a fine legislatura, quasi a voler rassicurare il popolo italiano che con il provvedimento che stiamo per votare si sarebbe risolta la crisi della giustizia. A mio avviso, però, mille magistrati sono pochi, anche perché 200 sono stati assegnati ad altre funzioni e si dice con brutto termine che sono «imboscati» (come si dice anche degli agenti delle forze dell'ordine i quali, anziché stare sulla strada, fanno da scorta a uomini politici più o meno meritevoli ed importanti).

La nostra sarà un'astensione dal voto perché in effetti nel provvedimento sono contenuti parecchi aspetti positivi, compreso l'aumento di organico (sia pure di 800, anziché di mille unità). Vi è poi una buona normativa per i magistrati distrettuali, che provvede ad ovviare a tutti gli inconvenienti che abbiamo dovuto constatare e denunziare per le lunghe assenze di magistrati (soprattutto per le donne in gravidanza).

Si pone il problema degli avvocati chiamati a far parte della magistratura, sia pure nella misura di un decimo: non so se il provvedimento risponda ad un'esigenza di osmosi o di potenziamento. È certo che, anche in questo caso, vi è stata una feroce opposizione da parte dell'As-

sociazione nazionale magistrati, sia pure contrastata dal provvedimento. In ogni caso, è un brutto esempio della situazione conflittuale e di sfiducia della magistratura nei confronti dell'avvocatura, nonostante l'avvocatura onoraria abbia molti meriti: si pensi ai GOA e ai giudici di pace, sia pure con tutte le manchevolezze riguardanti giudici non ancora preparati. Insomma, l'articolo 106 della Costituzione è stato applicato nei confronti di avvocati particolarmente qualificati, chiamati a far parte delle magistrature superiori.

Passo ora ad un'osservazione che non ho sentito fare in quest'aula, mentre alle altre hanno già fatto cenno i colleghi ed io mi sono limitato a ripeterle: oltre che aumentare l'organico, è necessario introdurre un modo diverso di educare la magistratura affinché diventi più produttiva. Di recente, in occasione dell'inaugurazione dell'anno giudiziario abbiamo avuto modo di ascoltare i discorsi dei procuratori generali: ebbene, molti si lamentano proprio della scarsa produttività. Ci sono molti magistrati che lavorano e non lavorano, oppure che lavorano male; ci sono capi che non controllano, quasi che il controllo sulla produttività incidesse sull'indipendenza e sull'autonomia del magistrato. Insomma, una parte dei magistrati lavora poco — altri, naturalmente, lavorano molto di più —, allora noi di Forza Italia abbiamo presentato un progetto di legge per ridurre le ferie ai magistrati. È chiaro che sono progetti di legge impopolari: nessuno vi ha fatto cenno ed il progetto non è andato avanti, però è necessario che nella rivisitazione della disciplina della magistratura in generale si tenga conto anche di questa situazione.

Noi ci asterremo anche perché, mentre da parte dell'Associazione nazionale magistrati vi era l'intenzione di opporsi all'ingresso degli avvocati in magistratura, adducendo come motivazione il pericolo di inquinamento, noi invece riteniamo che con l'inserimento degli avvocati si assicuri una professionalità dimostrata non solo dal superamento dell'esame di avvocato, ma anche da cinque anni di professione,

mentre dobbiamo assistere ad una riduzione, addirittura, del periodo previsto per l'uditorato.

Quindi noi vogliamo un magistrato più competente, più capace, più produttivo ed io penso sia auspicabile un controllo periodico della preparazione dei magistrati ed anche della loro salute fisica e mentale, perché dopo aver vinto il concorso il magistrato arriva fino al grado di giudice di Cassazione soltanto in ragione dell'età (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, colleghi, pochi giorni fa si è tenuta qui a Roma, così come in tutte le corti d'appello d'Italia, la cerimonia di inaugurazione dell'anno giudiziario. È stata un'occasione importante per fotografare lo stato della giustizia nel nostro paese ed è emersa, nella relazione del procuratore generale presso la Corte di cassazione, come nelle diverse relazioni dei procuratori generali presso le corti d'appello, l'esigenza di accelerare, di accrescere la funzionalità del sistema giudiziario italiano nel suo complesso. D'altra parte, anche a livello europeo il nostro paese è stato più volte richiamato, anzi condannato, per la lentezza dei procedimenti giudiziari. È altresì vero che, sempre a livello europeo, anche recentemente è stato espresso apprezzamento per le misure che il Governo e questo Parlamento hanno introdotto nell'ordinamento del nostro paese per accrescere questa funzionalità, per migliorare l'efficienza della giustizia italiana.

Ebbene, il provvedimento che ci accingiamo a votare va proprio nella direzione di migliorare la giustizia del nostro paese, intanto aumentando il numero dei magistrati ordinari. Sappiamo che complessivamente i magistrati diverranno oltre 10 mila, anche se non tutta la pianta organica è completa, perché mancano oltre 800 magistrati. Quindi, la necessità di

fronteggiare un carico di lavoro importante, con arretrati quasi insopportabili, rende indispensabili nuove energie. Vi è altresì il problema di provvedervi in tempi rapidi e non nei soliti tre o quattro anni che intercorrono tra il momento in cui si bandisce il concorso e quello in cui i magistrati entrano nelle loro funzioni. Occorre trovare nuovi sistemi di selezione e di reclutamento, magari anche in via sperimentale, così come si è fatto con questo provvedimento, eventualmente mutuandoli da altre esperienze, come quella francese, anche attraverso i cosiddetti correttori esterni, che dovrebbero facilitare e velocizzare le procedure. Credo che, in via sperimentale, sia utile seguire questa strada al fine di evitare i tempi lunghi che si verificano tra il momento in cui viene bandito il concorso e l'ingresso effettivo e reale in ruolo.

Altra misura importante è quella concernente la funzionalità delle corti di appello. Si prevedono, infatti, i cosiddetti magistrati distrettuali affinché possano intervenire laddove, per malattia, maternità o trasferimento, ve ne sia la necessità, al fine di evitare l'allungamento dei tempi della giustizia.

Onorevoli colleghi, per tutte queste ragioni i deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano voteranno a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, egregi colleghi, può essere apparsa eccessiva, sotto il profilo emotivo, la mia partecipazione a questo dibattito. Io sono un ex magistrato che ha speso la vita nell'esercizio di questa funzione e non vorrei averla spesa invano o quanto meno vorrei averne la speranza.

Detto questo, non contesto il fatto che lo stato della giustizia oggi in Italia sia a dir poco disastroso, anzi, come sapete, io ho sempre sostenuto questa tesi ed ho sempre affermato che questo stato di cose sia dovuto alla carenza di organico. Pur-

troppo l'Associazione magistrati non è stata del mio stesso avviso e, se oggi registriamo questa situazione di disastro, la responsabilità non può che ricadere in gran parte proprio su tale associazione.

Perché ho sempre sostenuto che la soluzione della questione fosse nell'aumento dell'organico? Parliamo tanto dell'esigenza di apportare modifiche alla normativa in materia di processi, ma, ad esempio, possiamo dire con certezza che questa esigenza non è sentita per quanto riguarda il processo civile. Ciò avviene non solo nei grandi tribunali di Roma o Milano, ma anche nei cosiddetti tribunali periferici. Inoltre, che il problema non sia di natura normativa è dimostrato dal fatto che, per quanto riguarda i processi del lavoro, è stata approvata una legge nel 1973 che stabilisce termini che nessuno rispetta, perché è tale la mole di lavoro che è difficile espletarlo.

Ho sempre sostenuto che bisognava seguire la strada dell'aumento dell'organico e l'ho fatto anche in Commissione, in occasione dell'audizione della Associazione magistrati alla quale rimproveravo proprio questo. Tuttavia, la questione non deve essere politicizzata, come è avvenuto oggi, con gli avvocati che accusano i magistrati e viceversa: il bene della giustizia è un bene comune al conseguimento del quale dovremmo tutti tendere nel modo migliore.

L'aumento dell'organico non deve però andare a scapito della qualità e dell'esigenza di trasparenza e di imparzialità dei concorsi. Pertanto, a mio giudizio, questo provvedimento è sicuramente lodevole per le previsioni di aumento di organico, ma non è altrettanto lodevole per le modalità previste. Caro Francesco Bonito, in venti giorni i correttori esterni (che sono o avvocati o magistrati o professori universitari) non riusciranno a correggere più di cinque o sei elaborati, se vorranno farlo con ponderatezza e attenzione. Questo significa che i correttori esterni non potranno dedicarsi ad altre proprie incombenze.

Si vuole velocizzare? Ma in quale modo? Nel correggere e valutare gli elabo-

borati ci si può anche limitare ad una loro semplice lettura, ma ciò andrà a scapito della qualità della correzione, della valutazione dell'elaborato nonché della stessa qualità del magistrato che verrà nominato. Se non ci fossero stati altri rimedi, la norma poteva anche andare, ma i rimedi c'erano e ci sono! È sufficiente aumentare il numero dei componenti la commissione e disporre che il giudice che fa parte della commissione giudicatrice non debba svolgere altre funzioni nel periodo di correzione degli elaborati. È una cosa ovvia!

Questi correttori esterni non garantiscono l'omogeneità dei criteri di valutazione. C'è una correzione collegiale e c'è una correzione fatta da una sola persona. Ma se io, ad esempio, sono solo a correggere un elaborato, è evidente che nessuno mi potrà obiettare alcunché. Mi sembra, questa, una considerazione del tutto ovvia. Ebbene, nemmeno considerazioni di questa natura sono state condivise. Eppure le modifiche che proponevo non stravolgevano il testo.

A proposito dell'articolo 18, prevedere che con un solo concorso, al massimo con due o tre, si debba procedere al reclutamento di un numero tale di uditori giudiziari da riempirne l'organico mi sembra una strada difficilmente praticabile senza che ne abbia a soffrire la qualità.

Nel secondo comma dell'articolo 18 è previsto poi che le prove scritte vertano su due materie. Perché due materie e non tre? Quanto tempo farebbe perdere la prova su una terza materia? Forse un mese, non di più. Ebbene si è voluto insistere su due materie, mentre, come sapete, per i concorsi di magistratura le prove previste sono tre. A mio avviso, viene violato il principio dell'uguaglianza.

Si prevede addirittura che possa essere assunto chi non è risultato idoneo. Questo proprio non lo capisco! Vi è una politicizzazione. Si è parlato di Togliatti ma cosa significa? Si era nel 1946 e non c'era la Costituzione. Certo, allora c'era l'emergenza ma in questo caso proprio non capisco.

Abbiamo creato una contrapposizione tra i magistrati e gli avvocati; ci si è voluti

riferire alla magistratura inglese ma in quel paese i magistrati sono quasi tutti onorari. Dunque, quell'esempio non ha valore perché non è possibile paragonare realtà diverse. Nella magistratura inglese soltanto i giudici sommi sono togati, di carriera, perché tutti gli altri, che sono ben 24-25 mila, sono giudici cosiddetti onorari, chiamati giudici di pace.

Si è parlato poi di osmosi. Ma cosa significa? Certo, per le due categorie gli studi universitari sono comuni. È prevista l'istituzione di scuole specifiche; vorrà dire che vi parteciperanno i candidati uditori giudiziari e i candidati avvocati. Questa è l'osmosi culturale! Ma se io per cinque o dieci anni faccio bene l'avvocato, è chiaro che non smetterò di farlo, statene certi. Un innamoramento in corso d'opera è ben difficile che avvenga!

Innanzitutto, dobbiamo evitare le commistioni: se svolgo la professione di avvocato da dieci anni, è inevitabile che abbia rapporti con altri studi. Avvocati contro magistrati, magistrati contro avvocati: a questo punto siamo arrivati; si accusano gli uni e gli altri di non saper fare la sentenza o la comparsa.

Il problema è grave, di positivo vi è la previsione di aumento dell'organico. È auspicabile che si approvino altri provvedimenti del genere, ma — lo ripeto — la qualità deve essere in primo piano. A noi interessa la qualità del giudice non solo sotto il profilo della preparazione, ma soprattutto sotto quello della moralità e dell'onestà. Tutto ciò richiede una selezione che non è garantita dalle modalità di questo provvedimento.

Mi sono dissociato dal mio gruppo quando non ne condividevo gli orientamenti, ma quando abbiamo fatto considerazioni esatte, non vi è stato un deputato dell'opposizione che abbia votato un nostro emendamento. È una blindatura politica perché non so definirla diversamente.

Condivido il provvedimento per le parti che riguardano l'aumento degli organici e che prevedono il quadro dei magistrati distrettuali. Dissentendo dal collega Benedetto Valentini, ritengo quest'ultimo aspetto

più utile del provvedimento perché evita il congelamento dei ruoli e perdite di tempo.

Signor Presidente, mi scuso per quella che può essere apparsa un'eccessiva partecipazione emotiva.

PRESIDENTE. No, non è eccessiva, ma se la spiega, eccede.

RAFFAELE MAROTTA. Ciò è dovuto al fatto che avendo speso un'intera vita per la magistratura, vorrei avere la speranza di poter dire di non averla spesa invano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, signori colleghi, cercherò di essere più breve possibile, per un dovere verso i lavori dell'Assemblea.

È chiaro che prendiamo le mosse dai tempi lunghissimi dei procedimenti e dall'accumulo degli arretrati. Questo provvedimento si iscrive nell'iter sufficientemente organico che ha visto, per dirne alcune soltanto: l'istituzione del giudice di pace con l'attribuzione di poteri in ambito penale, le sezioni stralcio, le depenalizzazioni, il giudice unico di primo grado.

Questo provvedimento, a mio avviso, è caratterizzato da elementi di innovazioni forti, ma sufficientemente prudenti. Innanzitutto, la prima risposta che si tenta di dare è l'aumento dell'organico che è una condizione *sine qua non* per restituire efficienza al funzionamento della giustizia. Devo dare atto ai colleghi Marotta e Gazzilli, di essersi sempre battuti per l'aumento dell'organico dei magistrati, ma vorrei riferire un episodio illuminante al riguardo. Feci parte della Commissione Rognoni che studiava un nuovo tipo di processo civile in seno al Consiglio superiore della magistratura. Si discuteva di fare « processi *in vitro* » per analizzare il sistema migliore. Presentai una delle tante sentenze del mio archivio che dimostrava come nel tribunale di Roma la decisione

fosse presa dieci mesi dopo la notifica dell'atto introduttivo perché quei magistrati all'epoca, ahimè lontana, avevano trecento cause sul ruolo; oggi, e mi riferisco solo alla parte civile, ne hanno 1.800 e ciò rende improduttiva la loro attività. Non voglio fare riferimenti polemici richiamando le statistiche della benemerita associazione magistrati in pensione che ci ha illuminati dimostrando che la redditività del magistrato, in media, è di 55 sentenze all'anno; è una produttività che manderebbe a ramengo — direbbero gli amici della Lega — o in fallimento — dico io — qualsiasi azienda. Lasciamo stare questi aspetti un po' polemici, ma tale riferimento mi serve perché forse il collega Marotta, quando sostiene che i correttori esterni non avrebbero tempi sufficienti, ha in mente la produttività non sua ma dei suoi colleghi, che è estremamente bassa; « l'esterno », chi è abituato a misurarsi con la quotidiana esigenza del pubblico, verso cui risponde personalmente, ha una produttività di ben altro livello.

Per quanto riguarda l'omogeneità dei giudizi, essa deriverà dai principi enunciati dalla commissione e dai giudizi incrociati dei commissari esterni. Dico questo perché la velocizzazione dei concorsi è legata, appunto, all'introduzione dei correttori esterni. In alternativa, cosa si è profilato in concreto (è l'unica proposta che ho ascoltato)? L'aumento dei membri delle commissioni, utilizzandoli a tempo pieno, il che significa che avremmo avvocati, e soprattutto magistrati, che per un anno e mezzo si occuperanno soltanto del concorso; altro che *task force* della corte d'appello, ci vorrebbe un esercito per sopperire ai magistrati così impiegati. Lasciamo stare.

L'innovazione sarà sottoposta al vaglio dell'esperienza: quando si innova è ovvio che ogni cosa dovrà trovare il conforto dell'esperienza futura.

MARIO GAZZILLI. Tra un paio d'anni provvederemo ad un'altra abrogazione!

ENNIO PARRELLI. Per quanto riguarda la critica relativa alla riduzione

della durata del tirocinio, a parte la modesta entità della stessa, che ho già sottolineato in sede di esame degli emendamenti, essa è ampiamente compensata dai corsi obbligatori.

Passo all'ultima questione — come vedete sono effettivamente breve — dell'apertura dei concorsi riservati agli avvocati. A parte il fatto che, come è stato già osservato, essi devono superare un esame altrettanto se non più severo di quello previsto per i laureati in giurisprudenza che volessero accedere in magistratura, vorrei chiarire subito un aspetto della critica rivolta dalle opposizioni, veramente contraddittoria: infatti, da un lato si dice che gli avvocati non sono preparati, dall'altro si propone (vi erano emendamenti in tal senso) di ridurre l'anzianità richiesta da cinque a due anni. Seguire questo iter logico, come direbbe Dante, è veramente una « contraddizione che nol consente ».

In realtà, vorrei fare un chiarimento a beneficio dell'amico Gazzilli, molti emendamenti del quale sono stati accolti in Commissione; non si può dire, pertanto, che la Commissione non avrebbe accolto alcun emendamento e che questi sarebbero stati tutti respinti...

MARIO GAZZILLI. Non ho detto questo!

ENNIO PARRELLI. ...dimenticando che proprio in sede di Commissione è stata ampiamente recepita una serie di emendamenti presentati dall'opposizione.

In effetti, il quinquennio è stato mantenuto perché è il risultato di due elementi concorrenti: da un lato, è sparita la figura del procuratore legale (solo dopo sei anni si diventava avvocati); dall'altro, è previsto un trattamento economico superiore, che si giustifica proprio per il fatto di avere una vita professionale alle spalle.

Quanto al fatto che difficilmente gli avvocati potrebbero partecipare a tali concorsi, mi permetto di osservare che proprio perché si accede per concorso, proprio perché una persona decide di cambiare vita, alle spalle deve esservi una forte spinta ideale.

Questa forte spinta ideale non dobbiamo dimenticarla, perché è vero che l'uomo non è un animale molto « encomiabile », ma è comunque un animale che ha tante virtù, se non altro perché ha una coscienza alla quale risponde, che gli altri animali non hanno, caro Marotta.

Voglio dire (*Commenti*)... Ho quasi finito, colleghi!

PRESIDENTE. Calma, colleghi!

ENNIO PARRELLI. Voglio concludere su questo aspetto richiamando per la seconda volta l'intervento dell'onorevole Mancuso, che è stato di alto livello culturale e politico; e si iscrive nella scia di quello che è stato il provvedimento dell'articolo 106 della Costituzione — che abbiamo attuato per le magistrature di legittimità — con l'ingresso degli avvocati. Questo avverrà anche per la magistratura di merito e non sarà cosa di poco momento, perché saranno immesse nei ranghi della magistratura persone che hanno visto dall'altra parte del tavolo, dalla parte del cittadino, gli effetti dell'amministrazione della giustizia.

Complessivamente il provvedimento è buono e ciò è testimoniato anche dall'astensione dei gruppi di opposizione perché, se avessero dovuto portare fino alle estreme conseguenze la loro opposizione, avrebbero dovuto votare in altro modo. O forse devo pensare che l'astenersi significhi: coraggio, scappiamo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Presidente, ho chiesto la parola solo per dichiarare il voto favorevole dei Democratici su questo disegno di legge che noi riteniamo molto positivo, perché consente di dare una prima risposta ad un problema che è spesso causa dell'inefficienza della macchina della giustizia: quello delle carenze degli organici nelle procure.

Voteremo quindi convintamente a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Dicevo che la facondia del foro ci dice che, dopo questa votazione, dovremo sospendere i nostri lavori.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento — A.C. 7377)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 7377)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7377, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 4563 — Aumento del ruolo organico e disciplina dell'accesso in magistratura) (approvato dal Senato) (7377):

<i>(Presenti</i>	<i>333</i>
<i>Votanti</i>	<i>213</i>
<i>Astenuti</i>	<i>120</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>107</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>212</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>1).</i>

Sull'ordine dei lavori (ore 13,30).

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, come lei ben sa e come sanno tutti i colleghi nonché gli italiani, da ieri ad Agrigento, in Sicilia, è iniziato un atto di violenza nei confronti di parecchi cittadini siciliani con la demolizione di case abusive nella famosissima valle dei templi.

Io non sono qui a difendere nessun tipo di abuso; anzi, mi piacerebbe se in questo paese la legalità fosse garantita per tutti. Vorrei però sollevare e investire lei, Presidente di questo ramo del Parlamento, del seguente problema: lo Stato (e quando dico « lo Stato » intendo dire dal consiglio di quartiere, al comune, alla provincia, alla regione, allo Stato centrale) dal 1948 ad oggi, da quando in questo paese è stata instaurata la democrazia, non ha fatto nulla (dico: nulla!) per salvaguardare uno dei più importanti siti archeologici del mondo! La valle dei templi di Agrigento non è infatti un patrimonio di Agrigento, dei siciliani o dell'Italia, ma di tutto il mondo! Non è stato fatto nulla, al punto tale che per quarant'anni si è consentito di costruire attorno ai templi di Agrigento, senza che nessun amministratore di ente locale, nessun governante di questo paese e nessun vigile urbano preposto al controllo del territorio si sia accorto che stavano sorgendo delle case! Ce ne accorgiamo nel 2001; ce ne accorgiamo improvvisamente dopo essere entrati nel terzo millennio! Ce ne accorgiamo in un luogo, Agrigento, dove non esistono reti stradali degne di tale nome. La città di Agrigento è collegata ancora oggi al capoluogo della regione siciliana, Palermo, con una strada soprannominata la « strada della morte », perché ogni anno su di essa si verificano decine di morti a causa della sua inadeguatezza. La città di Agrigento, che ancora oggi vede il razionamento dell'acqua potabile nelle case dei cittadini, con turni settimanali se non quindicennali, che aveva un porto naturale, quale quello di Porto Empedocle, che vede insistere ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole, può andare alla questione?

ALBERTO ACIERNO. Sì, signor Presidente, arrivo alla questione.

... un rudere di industria chimica di Stato, dismessa da quasi vent'anni che ancora insiste sulla spiaggia di Porto Empedocle e che nessuna ruspa è andata a distruggere, vede oggi lo Stato segnalare la sua presenza andando a demolire le case dei cittadini.

Allora, signor Presidente, le chiedo di rivolgere un appello al Presidente della Repubblica.

Io voglio che le case abusive della zona dei templi vengano demolite nel momento in cui ad Agrigento e agli agrigentini, a quel patrimonio culturale e storico che è la valle dei templi, venga data la dignità che merita.

Se tutto l'intervento rivolto alla valorizzazione della valle dei templi di Agrigento sarà quello di demolire la casa della povera gente, ho il sospetto, ma anche più di un sospetto, il timore che la prossima volta, signor Presidente, quelle persone non rivolgeranno più lo sguardo a padre Pio, cosa che hanno fatto ieri, ma ricominceranno a rivolgersi all'antistato, che in queste situazioni trova il modo di radicarsi. Noi, invece, dobbiamo fare in modo che la legalità non porti i cittadini a tornare nell'illegalità.

GIOVANNI MARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, prendo la parola per levare la mia voce e per sollecitare l'interesse e l'attenzione della Camera su quello che sta accadendo in questo momento nella città di Agrigento.

Sappiamo che sono in corso le operazioni di demolizione di quelli che sono stati considerati gli scheletri, di cui però, signor Presidente, almeno tre risultano abitati.

Nella città dei templi vi è una particolare tensione e devo dire che in realtà quelli che vengono chiamati abusivi per

aver costruito le case in determinate zone stanno reagendo con molta compostezza, ma la tensione è alta.

Devo ricordare che l'assemblea regionale siciliana qualche mese fa ha approvato una legge per il parco archeologico e che in una norma che non è stata nemmeno impugnata dal commissario dello Stato era prevista la sospensione delle opere di demolizione in attesa che si perfezionassero le procedure per il parco archeologico. Non so perché si sia avuta tanta fretta nel demolire queste costruzioni e perché non si sia voluto attendere che si portassero a compimento le operazioni per la realizzazione del parco archeologico. Ciò ha sorpreso un po' tutti perché si pensava che almeno si dovessero portare a compimento le operazioni per la realizzazione del parco archeologico per provvedere in merito a queste costruzioni.

Signor Presidente — come ho già detto — risulta che alcuni tra questi fabbricati fossero abitati, eppure, malgrado l'occupazione dei proprietari di queste costruzioni, si sta procedendo comunque alla demolizione. La prego di farsi interprete del particolare turbamento che oggi percorre tutta la città di Agrigento affinché si proceda con maggiore cautela, con maggiore attenzione e, se necessario, si sospendano le operazioni laddove risulti che i cosiddetti scheletri sono abitati almeno in parte.

È una misura di prudenza non per difendere l'illegalità, che condanniamo tutti, ma per ristabilire la verità. Devo infatti affermare con forza, signor Presidente, che non è vero che la valle dei templi è stata deturpata: le costruzioni abusive sono ben lontane dalla valle dei templi, sono abusive ma non hanno affatto deturpato la zona archeologica! Del resto, signor Presidente, mi consenta, so che lei onorerà della sua presenza la città e la provincia di Agrigento (mi risulta che venerdì sarà ad Agrigento): la prego, quindi, di fare una gita nella valle dei templi per constatare di persona quanto le sto dicendo.

La valle dei templi non è stata affatto deturpata dalle costruzioni abusive che,

come sottolineavo, sono ben lontane: lo Stato riservi allora ben altre attenzioni alla città perché le costruzioni non sono sorte né in una sera, né in un giorno, né in un mese! L'aver tollerato, agevolato, consentito che la gente costruisse, ora, a mio avviso, non può determinare questa veemente reazione nei confronti di persone che, mi si consenta, sono state spinte verso l'abusivismo da una politica colpevole, da una disattenzione, da un incoraggiamento di cui oggi bisogna tenere conto.

Agrigento ha bisogno dell'attenzione dello Stato, soprattutto per quanto riguarda la realizzazione di opere importanti, per la sistemazione delle cosiddette strade della morte per gli interventi relativi al problema dell'acqua, all'occupazione, eccetera. Signor Presidente, è per questo che ho voluto alzare la mia voce in quest'aula, che è la massima espressione della democrazia in Italia! Questa è la mia finale raccomandazione: bisogna fare in modo, se è possibile e da subito, che tutto avvenga nel rispetto di fondamentali diritti che nessuno, sotto qualsiasi profilo, può ignorare, in particolare il diritto a difendere la propria casa. Oggi, sui giornali vi sono fotografie di poveretti di fronte alla loro casa, che non sono — come si può subito notare — né sfruttatori né parassiti, ma umili lavoratori che hanno costruito le case con sacrifici enormi. Cerchiamo allora di risolvere il problema, non dimenticando che l'abusivismo in provincia di Agrigento è non soltanto un problema di polizia, o di legalità, ma è anche un problema sociale che va affrontato adeguatamente.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, desidero denunciare una situazione di cui la stampa si sta interessando in questi giorni: mi riferisco ad una questione connessa alla vicenda del ponte sullo stretto. Lei sa, signor Presidente, che sono stati presentati numerosi atti di sindacato

ispettivo sulla materia ed io stesso ho sollecitato in questa sede, a varie riprese, la relativa risposta: si tratta peraltro di atti di sindacato ispettivo sottoscritti da decine di parlamentari appartenenti a vari settori della Camera.

La stampa ha riportato qualche giorno fa, ed anche oggi ve n'è qualche eco, un fatto che credo debba preoccupare: la questione del ponte sullo stretto è attualmente legata ad un parere tecnico che dovrebbe essere espresso dai cosiddetti *advisor*, alcuni esperti cui il Governo si è rivolto per avere un parere tecnico. La stampa ha riportato la notizia secondo la quale sembra che, di fronte ad un parere positivo, vi siano interferenze da parte di settori del Governo, tendenti non solo a frenare la definizione del parere, quindi la possibilità di conoscere il medesimo da parte degli organi interessati, ma anche a trasformare, con condizionamenti vari, il parere da orientativamente positivo in negativo. Sono profondamente preoccupato, onorevole Presidente, per queste ventilate interferenze che, se rispondessero a verità, dal punto di vista della democrazia, costituirebbero certamente un *vulnus* gravissimo.

Ecco perché, onorevole Presidente, mentre denuncio questa situazione, la prego di rendersi interprete presso il Governo perché venga qui a rispondere — lo stiamo ripetendo a più riprese — ai vari atti di sindacato ispettivo ed in particolare ad una mia mozione che, come ripeto, è sottoscritta da oltre cinquanta parlamentari. In tale mozione si chiede che il Governo, in riferimento alla *vexata quaestio* della realizzazione del ponte sullo Stretto, dica una parola chiara e non utilizzi gli strumenti e gli espedienti che servono a dilazionare una pronuncia che non è attesa solo dalle popolazioni calabresi e siciliane, ma credo anche dal vasto mondo degli operatori economici e culturali e che ha anche una grande ripercussione in termini di lavoro e di occupazione.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con il *question time*, mentre le votazioni riprenderanno alle 16.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro della sanità, del ministro dei lavori pubblici, del ministro per le politiche agricole e forestali, del ministro per gli affari regionali e del ministro dell'ambiente.

(Misure di controllo e di contrasto dell'encefalopatia spongiforme bovina)

PRESIDENTE. Cominciamo dall'interrogazione Carlesi n. 3-06780 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Carlesi ha facoltà di illustrarla.

NICOLA CARLESI. Signor ministro, dopo mesi di rassicurazioni da parte del Governo, gli italiani si sono svegliati bruscamente dal sogno di essere immuni dal problema mucca pazza con il caso rilevato nella provincia di Brescia e ormai noto come « mucca 103 ». Inoltre, sulla stampa di oggi si parla di un altro caso riscontrato a Napoli.

Ciò naturalmente crea un grande allarme giustificato, a mio avviso, ma pone la necessità di un'adeguata sorveglianza epidemiologica del virus. Risulta che l'anagrafe bovina, resa obbligatoria da un decreto del Presidente della Repubblica del 1996, che è importante non solo per rilevare la provenienza dell'animale col-

pito dal virus ma soprattutto per determinare con che cosa è stato nutrito nell'allevamento di nascita, di svezzamento e dei primi sei mesi di vita, non è stata ancora attivata in molte regioni italiane o comunque è in via di completamento.

Credo questo sia un problema che vada affrontato seriamente.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità, professor Veronesi, ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. La ringrazio per questa interrogazione.

In effetti, questo primo caso ci è dispiaciuto molto ma in un certo senso era già atteso perché noi abbiamo sempre assicurato di non aver mai avuto casi clinici di BSE, di encefalopatia spongiforme bovina, mentre ora che andiamo a cercarli nei portatori sani, per usare un termine utilizzato anche per l'uomo, ci aspettiamo di trovarne una certa quantità, anche se non sappiamo quanti. Quando avremo fatto 50 mila test avremo un'idea più precisa dell'incidenza negli allevamenti italiani.

Siamo pronti ad affrontare questa situazione con i mezzi adeguati. Abbiamo due grandi obiettivi, il primo dei quali è quello di sradicare la malattia dagli allevamenti italiani ed europei, mentre il secondo — totalmente diverso dal primo — è di proteggere la salute dei cittadini. Sul primo obiettivo abbiamo innanzitutto proibite dal 1994 le farine da bovini per altri bovini; poi, a partire dal 1° gennaio di quest'anno, abbiamo avviato i test sistematici su tutti gli animali macellati di età superiore ai 30 mesi; infine, quando si identifica un animale infetto, non solo questo viene eliminato, ma vengono soppressi anche i nati da questo animale. In questi giorni è in atto poi la discussione su cosa fare di tutto l'allevamento, discussione che nei prossimi giorni porterà a qualche soluzione. Sotto questo aspetto è molto importante l'anagrafe bovina perché consente di rintracciare la storia dell'ani-

male infetto. Preciso che l'anagrafe bovina è ormai attiva dall'inizio del 1999, attualmente copre il 78 per cento dei bovini italiani e dovrebbe essere a completo regime entro un mese, secondo le proiezioni. Tutte le regioni sono presenti tranne qualche ASL che ancora non ha inviato i dati. Abbiamo introdotto mille misure ed abbiamo in progetto di dotare di *software* e di *hardware* tutti i veterinari; anche per le USL che non hanno un aggiornamento informatico sufficiente, abbiamo in progetto di farli accedere all'informazione anche con mezzi cartacei.

PRESIDENTE. L'onorevole Carlesi ha facoltà di replicare.

NICOLA CARLESI. La ringrazio, signor ministro. Indubbiamente vi è — come lei ha affermato e confermato — una situazione di non completezza rispetto agli strumenti di conoscenza. Ciò dipende, nella stragrande maggioranza dei casi, da una inadempienza delle aziende sanitarie locali. Signor ministro, non è tanto quel che si sta facendo negli ultimi mesi (ci mancherebbe), bensì quello che purtroppo non è stato fatto prima.

L'allarme « mucca pazza » esiste in Europa da dieci anni, ma nel 1997 vi sono state sollecitazioni da parte dell'università di Torino proprio al Ministero della sanità, nella persona di un suo funzionario (il dottor Romano Mirabelli) che sollecitavano uno *screening* rispetto al fenomeno; tuttavia, ciò non è stato assolutamente fatto. Nel 2000 (faccio solo questo esempio statistico) sono stati fatti circa 50 mila test in Francia, 20 mila in Svizzera, mentre in Italia ne sono stati fatti soltanto mille circa. Oggi ci troviamo — con i test che sono stati effettuati ultimamente e che credo siano intorno ai 1.200 — di fronte ad un caso di encefalopatia spongiforme bovina: è ovvio che ci aspettiamo di scoprire altri casi di positività. Allo stesso tempo, le indagini dei NAS — che sono partiti in maniera determinante soltanto dalla metà di novembre — stanno purtroppo accertando che vi sono centinaia di bovini che sfuggono ai controlli e decine

di macelli clandestini: ciò è la prova che esiste un pericoloso ed incontrollato interscambio di capi di bestiame tra i paesi d'Europa. In meno di tre mesi sono stati denunciati 430 allevatori e molti capi sono stati trovati senza la cosiddetta carta d'identità.

Signor ministro, sarebbe stato necessario fare molte cose ma non sono state fatte; dobbiamo recuperare il tempo perduto e speriamo che non sia tardi.

(Iniziativa a garanzia dei consumatori e a tutela degli allevatori di carne bovina)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Apolloni n. 3-06781 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Apolloni ha facoltà di illustrarla.

DANIELE APOLLONI. La ringrazio, signor Presidente. Signor ministro, il primo caso di encefalopatia spongiforme bovina riscontrato nei giorni scorsi a Brescia – e confermato ieri dall'istituto sperimentale di Torino – ha ovviamente suscitato scalpore nell'opinione pubblica e ha riaperto le polemiche sulle cause, le responsabilità ed il pericolo (se reale o meno) di epidemia bovina anche nel nostro paese.

Ovviamente, la considerazione secondo cui, fino ad oggi, l'Italia fosse era un'isola felice, immune dall'epidemia bovina (non essendo mai stato rilevato alcun caso), non si può più fare. Tuttavia, ciò non può essere motivo sufficiente per giustificare il panico che sembra aver travolto i consumatori. Le notizie apparse sui giornali non hanno contribuito ad infondere tranquillità nei consumatori: tante dichiarazioni spesso discordanti, dati approssimativi ed opinioni di esperti hanno creato un panorama confuso su tutta la questione ed hanno ingenerato incertezze nel mercato.

Signor ministro, le chiedo quali siano le misure che il Governo intende adottare per garantire ai consumatori l'assoluta

sicurezza sulla qualità delle carni bovine e, parimenti, tutelare gli interessi degli allevatori.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, onorevole interrogante, debbo dire che vengo adesso da una conferenza stampa su tale argomento, affollata di giornalisti: ieri sera, infatti, abbiamo avuto la conferma di quella notizia e stamattina ho ritenuto necessario di chiarire immediatamente la situazione. Ho spiegato ai giornalisti che abbiamo due grandi obiettivi, che sono indipendenti l'uno dall'altro.

Il primo obiettivo è quello di un progetto europeo (ed italiano, per quanto ci riguarda) per sradicare le malattie. A tal fine, occorrono misure molto forti, decise e dolorose per gli allevatori. Quando si introducono misure del genere, che hanno una certa intensità, l'opinione pubblica si allarma. Ciò però non ha nulla a che vedere con il secondo obiettivo, ovvero, proteggere la salute dei cittadini e la salubrità degli alimenti di origine bovina. Per questo secondo aspetto abbiamo già introdotto da tempo la regola di eliminare tutte le parti a rischio del bovino. Come sapete, il prione si annida solo, o quasi esclusivamente, nel sistema nervoso, quindi la parte dell'alimento che viene dai muscoli, che è poi la parte più comune, è assolutamente sicura, come assolutamente sicuro è il latte dei bovini; non c'è nessun rischio. Quindi, noi siamo già protetti da questa misura.

Il secondo livello di cautela – quello di identificare i cosiddetti portatori sani, cioè quegli animali che, non avendo i sintomi, possono avere il prione nel sistema nervoso – è un livello di sicurezza aggiuntivo: quindi, se c'è un momento di assoluta tranquillità per il consumatore, è proprio quello attuale: oggi la carne è molto più sicura di 10 o 5 anni fa. Tenete conto che in Italia siamo sempre stati ottimisti perché non abbiamo mai avuto casi conclamati di BSE, mentre nella vicina, pic-

cola Svizzera, vi sono stati 233 casi conclamati di BSE e in Inghilterra, come sapete, vi è stato un periodo, nel 1992, in cui si verificavano 3 mila casi al mese. Quindi, ora questo caso ci ha disturbati, naturalmente, lo capisco, ma dobbiamo ridimensionarlo considerando ciò che avviene negli altri paesi europei, dove in effetti l'epidemia bovina è stata cento, mille, diecimila volte superiore alla nostra. Naturalmente, il futuro è ancora incerto, dobbiamo vedere quanti casi si rileveranno nei prossimi 50 mila test che faremo.

PRESIDENTE. L'onorevole Apolloni ha facoltà di replicare.

DANIELE APOLLONI. La ringrazio, signor ministro, per i chiarimenti forniti. Vorrei tuttavia fare alcune precisazioni per puntualizzare le problematiche sottese a questa situazione di allarme sociale.

Sono ormai noti a tutti i risultati delle indagini condotte sulle abitudini alimentari degli italiani, confermati dalle stesse associazioni in difesa dei consumatori. Si è rilevato che il 49 per cento degli italiani ha modificato le proprie abitudini alimentari e, in particolare, il 18 per cento ha abolito la carne bovina e il 31 per cento ne ha ridotto il consumo. Ci si aspettava che l'allarme « mucca pazza » avesse delle ripercussioni sul mercato, come poi in effetti è avvenuto, ma si deve ammettere che il panico verificatosi a seguito degli eventi degli ultimi giorni ha contribuito ad affossare un settore già in crisi. Gli allevatori, e in generale tutto il settore interessato alla produzione e trasformazione delle carni bovine, hanno subito una notevole flessione, con pesanti perdite, che probabilmente vanno al di là delle ragionevoli aspettative.

Il mio non vuole essere un intervento a favore di una singola categoria a scapito di un'altra, ma un deciso invito volto ad ottenere maggiore chiarezza da parte del Governo sull'intera questione. È necessario, in una situazione così delicata, prendere ovviamente tutte le opportune precauzioni al fine di evitare danni maggiori,

ma soprattutto fornire informazioni precise ed univoche ai consumatori. Il problema esiste e non è da sottovalutare, tuttavia una cosa è constatare l'esistenza di una situazione di allarme, quindi degna di estrema attenzione, un'altra creare allarmismo. Ha appena ricordato anche lei, signor ministro, il problema del latte, che si pensava potesse costituire un veicolo di trasmissione del morbo della mucca pazza: pur essendo stato smentito, questo timore, anche dalla Commissione europea e da illustri scienziati, non solo ha alimentato dubbi e paure nei consumatori, ma ovviamente ha avuto immediate ripercussioni anche nel mondo economico e finanziario.

Concludendo, il persistere di uno stato di incertezza sarebbe estremamente negativo sia per i consumatori che per gli allevatori. Ribadisco pertanto, signor ministro, l'esigenza che il Governo adotti una politica volta, naturalmente, alla salvaguardia della salute dei consumatori, ma che nel contempo non trascuri i problemi degli allevatori.

(Sicurezza degli alimenti di origine bovina)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Caccavari n. 3-06779 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Caccavari ha facoltà di illustrarla.

ROCCO CACCAVARI. Signor ministro, condivido la sua affermazione che c'era da aspettarsi la conferma della presenza della malattia anche nel nostro paese, perché sono bastate poche migliaia di test per arrivare a un dato che, credo, ci consiglia di non essere approssimativi — non è assolutamente il suo caso, lo dico in generale — e di voler vincere con ipotesi ed auspici quello che invece deve essere affrontato con un grande rigore scientifico.

Credo che l'azione che si sta conducendo vada nel senso di poter delimitare

e quindi di sradicare la malattia presente nel mondo animale, anche se ritengo che grossa attenzione vada rivolta alla salvaguardia della salute umana.

La mia interrogazione è volta a conoscere gli strumenti che saranno posti in essere per garantire l'igienicità e l'indennità dalla malattia degli alimenti, ma anche cosa si pensi di fare nel campo della ricerca per approfondire la diagnostica circa la presenza della malattia nell'uomo.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità.* Devo dire che la questione ci sta impegnando molto sia sul fronte del controllo degli allevamenti, sia sul fronte del controllo delle carni e della produzione alimentare, sia, infine, sul fronte della ricerca.

Dal 1994 è iniziata una grande azione di prevenzione volta ad eliminare il fattore infettante legato all'uso eccessivo e indiscriminato delle farine alimentari. Quest'uso perverso è iniziato nei primi anni ottanta e ha portato all'epidemia inglese; l'epidemia è stata meno forte nel mondo continentale, ma ha avuto comunque qualche ripercussione.

La nostra fortuna — se così possiamo dire — è legata al fatto che esiste una forte barriera tra una specie e l'altra ed è molto difficile per un bovino malato infettare la specie umana. La fortuna è data proprio dall'esistenza di una barriera immunologica molto solida. Infatti, ai 180 mila casi di bovini infetti in Inghilterra corrispondono 88 casi di malattia nell'uomo, nonostante sicuramente tutti gli inglesi, in un momento o nell'altro, prima che si facessero i test, si siano alimentati con carne bovina inglese infetta. Questi dati ci danno una misura di rischio pari ad un caso su milioni.

Tuttavia il punto debole è rappresentato dal fatto che non sappiamo cosa avverrà in futuro, perché la durata del periodo di latenza è ancora sconosciuta. Noi immaginiamo che il periodo medio di

latenza si aggiri intorno ad una decina di anni e, in tal caso, visto che l'apice dell'epidemia inglese risale al 1992, ci aspettiamo il massimo dei casi in Inghilterra nel 2002. Tra un paio di anni, quindi, potremo vedere come stanno realmente le cose. Oggi in Inghilterra si registra un lieve aumento dei casi tra l'uomo: sono dai 15 ai 20 ogni anno, 88 in tutto. È comunque certo che la possibilità di contrarre la malattia è molto diversa tra bovini e specie umana.

La seconda questione concerne la possibilità di individuare, qualora occorra (anche se io spero non avvenga), i casi del morbo Kreutzfeldt-Jacob nell'uomo in Italia; negli ultimi ottant'anni il numero di casi è andato dai 50 agli 80 l'anno. È una malattia non contagiosa, perché i casi registrati in varie regioni sono completamente indipendenti l'uno dall'altro e non c'è un'unica sorgente di rischio. Questo è il campo di applicazione della ricerca e si è già arrivati ad identificare molto bene sia la malattia di origine bovina sia quella cosiddetta sporadica tradizionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Caccavari ha facoltà di replicare.

ROCCO CACCAVARI. Signor ministro, la ringrazio per le sue informazioni rigorosamente scientifiche che ritengo debbano divenire patrimonio dei cittadini perché possano rendersi conto che la loro salute è veramente sotto controllo. Auspico altresì che si riescano a trovare soluzioni per rimediare al danno economico che verrà causato agli allevatori.

Credo inoltre che debba essere messa a disposizione delle aziende sanitarie locali una documentazione da distribuire ai cittadini in modo da far conoscere fino in fondo la certificazione che garantisce l'indennità dalla malattia delle carni alimentari.

(Emergenza idrica in Puglia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Leone n. 3-06777 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Leone ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO LEONE. Presidente, con questa interrogazione si vuole capire quali iniziative intenda prendere il Governo, attraverso il ministro Nesi, dinanzi a quello che è ormai uno scenario di calamità che ha colpito non solo la Puglia ma l'intero Mezzogiorno e che, in prospettiva, colpirà tutta l'Italia.

Gli invasi sono ormai prosciugati; l'acqua nelle abitazioni è razionata; le imprese stanno per chiudere; l'agricoltura è al collasso. Ci troviamo insomma dinanzi ad un rischio di desertificazione di intere zone. Ciò deve far capire al Governo che è tempo di intervenire, non tanto per noi quanto per i nostri figli. Il problema è serio e chiedo quindi al Governo di pensare — mi si permetta la battuta — ad una danza della pioggia ma anche ad interventi concreti dinanzi a tali situazioni.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Conosco la situazione idrica della Puglia; una situazione che diventa particolarmente grave nella Capitanata e nel Salento. Essa è comune a quella della Calabria...

ILARIO FLORESTA. E della Sicilia!

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. ...e di una parte importante della Sicilia dove mi sono recato la scorsa settimana.

PIERGIORGIO MASSIDDA. E della Sardegna!

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Ed è comune anche a parte della Sardegna.

Dopo aver visto Caltanissetta, ho definito la situazione una vergogna per l'Italia, per un paese civile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di*

Alleanza nazionale). Il giorno successivo al mio ritorno ho parlato in seno al Consiglio dei ministri di questa situazione e in particolare di quella della Sicilia (a Caltanissetta sono rimasto davvero sbalordito). Credo che questa situazione sia comune a quella della Capitanata e del Salento dove l'acqua arriva ogni quattordici giorni (in quelle zone manca per tredici giorni).

Oggi pomeriggio alle 17 incontrerò i presidenti delle regioni Puglia e Molise per cercare di accelerare la definizione dei contenuti di un accordo che finora non si è riusciti a trovare fra le due regioni. Devo dire che il mio Ministero ha fatto molto in questo senso. Già il 14 dicembre abbiamo riunito i rappresentanti di queste due regioni per vedere di trovare un accordo in modo tale che il Molise possa dare a parte della Puglia l'acqua di cui ha bisogno. Purtroppo l'esito non è stato positivo.

LUIGI OCCHIONERO. Nel Molise vi sono 32 comuni, tra cui quello in cui si trova la mia casa, dove l'acqua arriva due ore al giorno!

PRESIDENTE. Onorevole Occhionero, la prego, non è assolutamente il caso!

LUIGI OCCHIONERO. Parlo del Molise!

PRESIDENTE. Ho detto che non è assolutamente il caso. Signor ministro, la prego di concludere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Purtroppo, il 14 dicembre — lo ripeto — non è stato possibile raggiungere quell'accordo per varie ragioni che ora non ho il tempo di illustrare.

Sono convinto che oggi sia possibile arrivare a tale accordo. Un accordo positivo è già stato raggiunto in Campania. Ma è stato trovato un accordo anche tra la Puglia, la Basilicata e il Ministero dei lavori pubblici. Noi puntiamo a raggiungere un risultato definitivo perché non vogliamo pensare ad accordi-tampone.

Nell'accordo che è stato raggiunto si è riusciti a trovare un'intesa su un finanziamento eccezionale. Per quanto riguarda le reti idriche pugliesi, presso il mio Ministero sono pronti 243 miliardi che hanno bisogno soltanto di alcuni rapidi, penso rapidissimi, strumenti di attuazione.

Penso ad un accordo che riguardi una pianificazione dell'utilizzo delle risorse idriche della Puglia e delle altre regioni. Il riordino delle concessioni di derivazione è un problema molto serio e vi è la necessità di creare strumenti di coordinamento permanente; stiamo pensando alla creazione di un ufficio di missione nazionale. I problemi idrici della Calabria, della Puglia e della Sicilia non si risolvono più con accorgimenti di carattere locale; occorre una pianificazione totale della situazione idrica. Ho parlato amichevolmente con i presidenti delle regioni Calabria e Sicilia che, con un'ordinanza del Ministero dell'interno, hanno avuto la delega. Credo sia necessario creare uno strumento nazionale affidando ad una persona un ufficio di missione; è un istituto giuridicamente rilevante del quale possiamo disporre attraverso la legislazione vigente.

PRESIDENTE. L'onorevole Leone ha facoltà di replicare.

ANTONIO LEONE. Signor ministro, considerata la sua flemmatica risposta, non so se abbia colto in pieno il senso della mia interrogazione che è drammatica; dietro di essa vi è tutto un lavoro pregresso che ha portato anche all'accoglimento di un ordine del giorno presentato da me e dall'onorevole Antonio Pepe. Il collega Misuraca mi ha riferito che lei stesso a Caltanissetta ha detto alla popolazione di ribellarsi e ha denunciato la vergogna della situazione. Il problema non è l'emergenza perché per questa ci può aiutare il buon Dio, come ha fatto in questi giorni, facendoci avere una scorta di acqua che basterà senz'altro fino a marzo. Ma cosa succederà dopo marzo? Lei non ha detto cosa ne sarà dell'agricoltura, degli insediamenti industriali che

già hanno ridotto la loro produzione, né che senso abbia investire in zone come quelle di Manfredonia dove c'è un contratto d'area che richiede un milione 800 mila metri cubi d'acqua, mentre oggi ne abbiamo sette o otto milioni per la sopravvivenza.

Sono questi i problemi cui un Governo deve pensare e chiedo scusa per la foga, ma si tratta di questione di primaria importanza. L'acqua non è delle regioni Molise, Puglia, Sicilia o Basilicata, l'acqua è un bene di tutti e nessun federalismo, falso o vero che sia, potrà portare a guerre di religione per arrivare ad un accordo sull'acqua. Ritengo che il Governo su questo argomento debba essere veramente attento; nel 2025 in Italia avremo una desertificazione da fare spavento: la Puglia, la Sicilia, la Sardegna, la Calabria, il Molise, la Basilicata e tutte le regioni del sud avranno un terzo rispetto all'attuale fabbisogno di acqua. Sono queste le problematiche che devono essere poste all'attenzione di un buon Governo e non si devono attuare, come lei diceva, una serie di provvedimenti tampone. La lungimiranza e la progettualità di un Governo si vedono da qui e su questo — mi creda —, non è una battuta, non ci piove!

(Iniziativa a tutela dei consumatori con riferimento ai prodotti alimentari industriali)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Testa n. 3-06782 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Testa ha facoltà di illustrarla.

LUCIO TESTA. Signor ministro, il sistema alimentare in Europa si basa sulla produzione industriale anche della carne bovina nutrita, come sappiamo, anche con la carcassa dei propri simili; tale produzione è in crisi. La preoccupazione delle famiglie, il crollo delle vendite, la rivolta degli allevatori, l'intensificarsi di misure

sanitarie dolorose e costose sono destinate a crescere. Ciò deriva anche dal silenzio di alcuni Stati europei.

Come prima ci ricordava il ministro, il primo caso di Bse trova conferma anche in Italia. Signor ministro, nel nostro paese esistono centinaia di migliaia di piccole e medie imprese agricole che producono beni di qualità e alimenti sani; si tratta di aziende che, a volte, sono anche al limite della sopravvivenza e che andrebbero aiutate e valorizzate. Nell'immediato quale politica il Governo intende adottare per la realizzazione di questi obiettivi?

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ALFONSO PECORARO SCANIO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Signor Presidente, ringrazio l'onorevole Testa per la sua interrogazione, che permette di chiarire che il Governo ha impostato una politica a difesa dei prodotti tipici di qualità e biologici, nonché in favore della rintracciabilità dei prodotti alimentari, fin dal suo insediamento; per la prima volta nella storia della Repubblica, nel dibattito sulla fiducia al nuovo Governo il Presidente del Consiglio Amato ha parlato di rintracciabilità.

L'emergenza di questi giorni fa capire che avere scelto un'agricoltura sempre più innaturale e superintensiva ha portato e sta portando il sistema in Europa ad una situazione di grande difficoltà; ne parlerò stasera stessa con il nuovo ministro dell'agricoltura tedesco, nominato da poco e che domani mattina giurerà davanti al Bundestag, per concordare un'iniziativa forte. Il cambio e la svolta avvenuti in Germania, uno dei paesi più conservatori nel difendere la vecchia politica superintensiva, possono permettere di cambiare la politica agricola comune europea.

Oggi i consumatori vogliono la rintracciabilità, gli allevatori e gli agricoltori di qualità vogliono chiarezza e noi dovremo dargliela. Questo è l'impegno del Ministero delle politiche agricole e forestali, questo è l'impegno verso quella che defi-

nisco «l'etichetta agricola»: non è più sufficiente avere sui prodotti soltanto l'indicazione della fabbrica dove vengono trasformati, ma occorre conoscere anche il campo e l'allevamento dove nascono i prodotti stessi, nonché la qualità con la quale vengono realizzati.

In questo senso, ricordo due articoli contenuti nell'ultima legge finanziaria: l'articolo 129, che permette interventi a sostegno delle razze da carne italiane e delle popolazioni bovine autoctone, e l'articolo 123, che istituisce un fondo per l'agricoltura biologica e che permette la costituzione di un comitato per la valorizzazione e la tutela del patrimonio alimentare italiano. Con questi due articoli, è mia intenzione fare in modo che la legge finanziaria di quest'anno — la prima da anni, forse da sempre, ad avere un capitolo interamente dedicato all'agricoltura e basato fortemente sulla qualità — permetta di dare una risposta sulla questione delle etichette. Ho anche avuto occasione di parlare con il collega Veronesi, che mi ha detto che finalmente, entro poco tempo (spero entro un mese), sarà definitiva la funzionalità dell'anagrafe dei bovini, condizione indispensabile — come sapete — per il Ministero delle politiche agricole e forestali, che già la chiede da mesi, per poter applicare l'etichetta completa su tutte le carni italiane.

Darò disposizione di predisporre subito il decreto che permetterà, dall'inizio di marzo, di realizzare le etichette agricole complete sulle carni, facendo affidamento su ciò che dice oggi, in una sede ufficiale come questa, il Ministero della sanità; dico questo perché il ministro delle politiche agricole e forestali crede anche nella rintracciabilità delle responsabilità burocratiche e politiche. È necessario che ognuno dei nostri uffici burocratici chiarisca la propria competenza. Il mio Ministero promuove una parte rilevante della procedura riguardante le etichette: è necessario che le strutture dei Ministeri della sanità e dell'industria facciano ciò che è possibile fare. Noi faremo ciò che ci compete e risponderemo davanti al Par-

lamento ed ai cittadini di ciò che intendiamo fare per avere un'agricoltura DOC in Italia ed in Europa.

PRESIDENTE. L'onorevole Testa ha facoltà di replicare.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor ministro, do atto ai Governi di centrosinistra di aver avviato di nuovo una politica di valorizzazione dell'agricoltura di qualità, biologica, che tutela i prodotti tipici e di antica tradizione.

Lei, signor ministro, ha citato l'articolo 123 dell'ultima legge finanziaria, che incrementa i fondi per il sostegno dei prodotti tipici, che semplifica le procedure di vendita, che equipara l'attività agrituristica a quelle di vendita, anche tramite Internet, dei prodotti delle aziende familiari, che istituisce comitati per la valorizzazione dei prodotti tipici. Benissimo, signor ministro: occorre, però, che tali misure diventino, come lei ha sottolineato in precedenza, realtà operative, che non si perdano nei meandri della burocrazia ministeriale, regionale, provinciale. In ogni caso, siamo ben lontani, anche con i prodotti tipici, dall'autosufficienza alimentare, lo sappiamo.

Nel breve periodo, pertanto, mi permetto di dare tre indicazioni, la prima delle quali è incentivare con ulteriori finanziamenti le produzioni tradizionali: le aziende agricole italiane piccole e medie, sparse sull'intero territorio nazionale, devono essere facilitate nella produzione, nella vendita, nel contatto con il consumo. Alle giovani generazioni bisogna trasmettere questo importante retaggio di cultura, che tutto il mondo ci invidia e, piuttosto che Mac Donald, gli hamburger e i *fast food*, dobbiamo dargli una spinta in questo senso.

Vi è poi la questione del coordinamento delle politiche agricole a livello europeo. Signor ministro, se è necessario, occorrerà cambiare quelle norme comunitarie che hanno la responsabilità di avere creato questo disastro sanitario. Le spese sono di migliaia di miliardi se si sommano quelle fatte dall'Italia, dalla

Germania e dalla Francia; quindi, questi soldi, piuttosto che essere destinati a riparare i danni, dovrebbero essere indirizzati verso quest'obiettivo.

Da ultimo, occorre riaprire, sia pure temporaneamente, all'importazione della carne dall'Argentina e dall'Australia e, cioè, da quei paesi con i grandi spazi, con i grandi pascoli. Perché nasca questa effettiva concorrenza con i meccanismi di produzione europea, non solo nei costi ma anche nella salute, ben venga una concorrenza di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici-l'Ulivo*)!

(Tutela delle minoranze linguistiche)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Caveri n. 3-06784 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Detomas, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor ministro, il 20 dicembre del 1999 è entrata in vigore la legge n. 482 sulla tutela delle minoranze linguistiche in Italia.

Dopo cinquant'anni nei quali l'articolo 6 della Costituzione è rimasto lettera morta, finalmente questo Governo e questa maggioranza hanno fatto davvero qualcosa per le minoranze linguistiche e per la tutela di un patrimonio culturale e storico che appartiene non soltanto a quelle piccole comunità, ma che arricchisce anche il nostro paese.

In questo caso, in questo senso, la suddetta legge ha bisogno, per la sua effettiva attuazione (quindi, per decollare e per esplicitare i propri benefici), di un regolamento di esecuzione, che si sarebbe dovuto predisporre già da tempo e che il Governo non ha ancora emanato.

La nostra interrogazione è, appunto, finalizzata a capire quali siano i veri motivi per i quali questo regolamento debba essere ancora emanato e a sollecitare il Governo all'emanazione dello stesso, perché evidentemente questa legge

non rimanga lettera morta e perché, al termine della legislatura, si possa davvero fare questo ulteriore passo in avanti che è importante.

PRESIDENTE. Il ministro per gli affari regionali ha facoltà di rispondere.

AGAZIO LOIERO, Ministro per gli affari regionali. Per redigere il regolamento previsto dall'articolo 17 della legge n. 482, il ministro per gli affari regionali *pro tempore* ha ritenuto opportunamente di avvalersi dell'ausilio di un comitato tecnico consultivo per i problemi delle minoranze, composto da rappresentanti delle amministrazioni statali direttamente interessate, da esperti nominati dal ministro stesso e da rappresentanti degli enti territoriali, nonché da rappresentanti dell'organizzazione rappresentativa delle minoranze.

Dopo l'emanazione del decreto, avvenuta il 17 marzo del 2000, sono state richieste le designazioni dei rappresentanti. Mentre tutti i soggetti indicati nel decreto non hanno avuto difficoltà a comunicare le designazioni nell'arco di un mese, la Conferenza dei presidenti, a causa della consultazione amministrativa, ha designato con rilevante ritardo il proprio rappresentante (il 13 giugno del 2000).

La prima riunione del comitato si è svolta in data 13 luglio, nel corso della quale è stato sottoposta al suo esame la bozza di regolamento redatta nei mesi precedenti dal dipartimento affari regionali, in un lavoro congiunto e informale con il Ministero dell'interno. Il lavoro del comitato, che si è svolto in tre riunioni, è terminato in data 31 luglio 2000.

Il 2 agosto del 2000 lo schema di regolamento è stato trasmesso alle regioni interessate per acquisirne il parere, come richiesto dalla legge, al fine di conoscere nella maniera più celere il loro avviso.

In data 25 settembre, sono state convocate le regioni stesse.

Il 6 ottobre del 2000 lo schema di regolamento è stato trasmesso alle amministrazioni interessate che hanno fatto

conoscere il loro parere entro la data dell'11 dicembre 2000.

Mi scuso se ho citato tutte queste date, ma ho voluto fornire una risposta molto rigorosa al quesito posto.

In data 22 novembre 2000, comunque, lo schema di regolamento è stato trasmesso al dipartimento per gli affari giuridici e legislativi e il Tesoro ha fatto conoscere per le vie brevi il proprio avviso nei giorni precedenti, per sottoporlo poi all'esame del Consiglio dei ministri ai fini della successiva trasmissione al parere del Consiglio di Stato e per le successive modifiche. In data 15 dicembre, il dipartimento per gli affari giuridici e legislativi ha fatto conoscere che tale specie di regolamento deve essere trasmesso al Consiglio di Stato prima dell'approvazione da parte del Consiglio dei ministri e non successivamente.

In data 21 dicembre lo schema di regolamento è stato trasmesso al Consiglio di Stato che, com'è noto, ha quarantacinque giorni di tempo per rendere il proprio parere. Il provvedimento, una volta emanato dal Presidente della Repubblica, dovrà essere trasmesso per la registrazione alla Corte dei conti. Nelle more del perfezionamento del provvedimento in argomento, il dipartimento sta predisponendo lo schema di decreto al fine di consentire la piena operatività della legge. Nei primi mesi dell'anno in corso sarà cura del dipartimento affari regionali velocizzare tutte le procedure richieste dalla legge.

PRESIDENTE. L'onorevole Detomas ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, prendiamo atto che gran parte del ritardo è determinato da questo ulteriore parere richiesto al Consiglio di Stato che però nel frattempo ha visto scadere i termini per la presentazione del suo parere, quindi aspettiamo a breve l'emanazione di questo regolamento. Vorrei concludere sollecitando il Governo nel suo complesso ad una serie di attività che sono legate ad alcuni provvedimenti che il

Parlamento ha emanato. In particolare, mi riferisco non soltanto al regolamento di cui abbiamo parlato in questa interrogazione, ma per esempio anche al disegno di legge di ratifica e di esecuzione della Carta europea delle lingue minoritarie regionali, fatta a Strasburgo il 5 novembre 1992. Vorrei sollecitare il Governo a dare seguito a questi provvedimenti del Parlamento e del ministro, assunti a livello internazionale, proprio per dare la possibilità a questo complesso di norme poste a tutela delle minoranze di esplicitare i loro effetti.

Signor ministro, la ringrazio e mi dichiaro soddisfatto della sua risposta.

(Delega alle regioni della programmazione dei flussi migratori)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Galli n. 3-06778 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Galli ha facoltà di illustrarla.

DARIO GALLI. Signor ministro, a seguito dei recenti fatti di cronaca, chiedo se il Governo non ritenga di dovere, finalmente, pur mantenendo a livello centrale i principi generali di programmazione, delegare a livello almeno regionale le questioni legate alla fiscalità e alla programmazione dei flussi migratori, legati alle necessità economiche, fatti salvi i principi di solidarietà a cui il movimento della Lega nord si è sempre ispirato.

Inoltre, non posso non richiamarmi agli interventi precedenti per sottolineare che la questione « mucca pazza » non è una maledizione piovuta dal cielo ma che, al contrario, vi sono enormi interessi delle multinazionali che distribuiscono le farine animali, ci sono gli allevamenti intensivi che mettono al primo posto il profitto, c'è la scarsa determinazione dell'autorità politica a dare soluzioni accettabili al problema. Oggi le conseguenze della « mucca pazza » le pagano tutti, onesti e disonesti, imprenditori zootecnici a dimensione in-

dustriale e piccoli allevatori, chi ha saputo autoregolamentarsi e chi ha smerciato porcherie. Siamo davanti ad una catastrofe economica e produttiva e tutto questo grazie alla volontà mondialista che questo Governo continua a perseguire. L'emergenza e il danno patrimoniale potranno essere recuperati solo con il ritorno alla qualità e a sani principi etici e morali che dovrebbero essere alla base di ogni attività umana.

PRESIDENTE. Il ministro per gli affari regionali ha facoltà di rispondere.

AGAZIO LOIERO, *Ministro per gli affari regionali*. Signor Presidente, desidero innanzitutto precisare taluni dati relativi alla presenza di cittadini extracomunitari nel nostro paese. I cittadini extracomunitari muniti di regolare permesso di soggiorno sono stati censiti dal Ministero degli interni in numero di 1.237.230, dei quali 830 mila muniti di permesso di soggiorno. Nel corso del 2000 sono stati adottati 130.791 provvedimenti di allontanamento di extracomunitari.

La legge n. 59 del 1997 sul federalismo amministrativo e il disegno di legge costituzionale sulla riforma del titolo V della Costituzione conservano allo Stato le competenze in materia di immigrazione. In ogni caso, la considerazione delle esigenze locali non è stata trascurata dalla legislazione vigente.

Il testo unico sull'immigrazione già prevede importanti forme di coinvolgimento e di concorso delle regioni e delle autonomie locali nella definizione della politica dell'immigrazione e delle soluzioni da adottare per i problemi dei lavoratori extracomunitari.

Per quanto riguarda la delega di funzioni alla regione sulla politica concernente i flussi migratori, il Governo è vincolato al rispetto della Costituzione. Infatti, la politica sull'immigrazione coinvolge i diritti della persona, l'ordine pubblico, la condizione giuridica dello straniero, il diritto d'asilo, la politica estera. Ciò esclude non già il concorso, bensì una politica regionale sui flussi migratori che

comporti scelte autonome. Gli interessi coinvolti toccano valori fondamentali dello Stato, l'unico in grado di tutelarli adeguatamente per tutto il territorio nazionale. Infatti, i flussi immigratori pongono diversi problemi di accoglienza, che per essere risolti esigono una visione globale del fenomeno. Attribuire alla competenza, seppure delegata, della regione una materia così complessa può comportare politiche differenziate sul territorio nazionale, laddove è invece necessaria una politica unitaria.

Il Governo, pertanto, non può disporre in contrasto con gli articoli 10, primo comma, e 11 della Costituzione interferendo con la politica estera sui flussi migratori derivanti da accordi internazionali con paesi terzi e con il diritto comunitario dell'Unione europea né si può consentire che le disposizioni sull'ingresso, il soggiorno e l'allontanamento dal territorio dello Stato siano rimesse alla decisione della regione, essendo anche qui evidente la connessione con le norme sull'ordine pubblico, la sicurezza personale e la politica estera, che non consentono un'autonoma politica regionale sulla programmazione dei flussi migratori.

Quanto al problema della fiscalità, si ritiene che un'autentica democrazia fiscale esiga una parità di trattamento dei cittadini a fronte dell'imposizione tributaria. Occorre evitare che si creino zone franche: la fiscalità esige, quindi, una soluzione pensata per l'intero territorio nazionale, in quanto occorre tenere conto delle regioni più povere, con minore capacità fiscale, e quindi attivare adeguati meccanismi perequativi delle riserve finanziarie, in ossequio allo spirito solidaristico di cui è permeata l'intera Costituzione e a cui si fa riferimento nella domanda posta dall'interrogante.

PRESIDENTE. L'onorevole Galli ha facoltà di replicare.

DARIO GALLI. Signor ministro, le sue rassicuranti parole non trovano riscontro nella realtà quotidiana: questo Governo e questa maggioranza comunista si

sono distinti per voler imitare i liberisti senza esserlo e per essere stati i migliori difensori dei poteri forti del mondialismo. I fatti citati nell'interrogazione sono un esempio: si è trasformato in argomento da rotocalco un problema importante e significativo del momento storico ed economico, come la ripresa della Franco Tosi, facendo credere che si possano inventare 1.500 tecnici superspecializzati con una lettera al ministro, offendendo milioni di persone che al lavoro, anche alla Franco Tosi, hanno dedicato l'intera esistenza. Vi è poi la pagliacciata dei dati sull'immigrazione, come quelli che abbiamo sentito adesso: ogni volta li cambiate, facendo credere che l'Italia abbia bisogno dell'invasione di milioni di povere persone, senza dire che, su 1 milione e mezzo di immigrati regolari e almeno 1 milione di irregolari, solo 200 mila pagano i contributi all'INPS e che tra pochissimi anni gli enti locali saranno stravolti dalla richiesta di assistenza che questa povera gente dovrà chiedere.

Altro che pagare le nostre pensioni, altro che necessità di manodopera nell'industria del nord: solo la volontà di creare un nuovo proletariato che voti a sinistra e la volontà di distruggere ogni cultura popolare! Ecco il primo risultato della mondializzazione, lo abbiamo visto prima: la «mucca pazza», la BSE, la prima malattia della globalizzazione, dell'imposizione mondialista dei cibi transgenici, degli allevamenti intensivi! Invece di aiutare i popoli a casa loro, si impone un modello di sviluppo che non tiene conto delle tradizioni, della cultura, della storia; invece di delegare, di dare alle regioni ed ai popoli la possibilità di governare i fenomeni riguardanti i propri territori, i flussi migratori legati alle necessità produttive, alle possibilità di accoglienza, il controllo della fiscalità per diminuire l'evasione ed il lavoro nero, nel rispetto della dignità dei contribuenti, questa maggioranza si è ostinata a voler mantenere tutto il potere al centro dello Stato!

Invece di incentivare le aziende a mantenere in Italia le lavorazioni a maggiore valore aggiunto e di spostare nei

paesi emergenti le lavorazioni più povere, come fanno i paesi intelligenti (Francia, Germania, Inghilterra), aiutando a casa loro i popoli a svilupparsi, si preferisce importare lavoratori da sfruttare, nella speranza di creare nuove tensioni di classe e nuove ghettizzazioni sociali. Il vostro disegno criminale, comunque, non arriverà in porto: il popolo lo impedirà, la rivolta soffia potente ed il vento, soprattutto dal nord, vi spazzerà per sempre tra poche settimane (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

(Inquinamento elettromagnetico da elettrodotti e altri impianti)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Piccolo n. 3-06785 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Piccolo ha facoltà d'illustrarla.

SALVATORE PICCOLO. Signor Presidente, la questione che ho sollevato concerne l'inquinamento elettromagnetico, che è all'attenzione del Ministero dell'ambiente da tempo. Si tratta dell'inquinamento elettromagnetico derivante dall'esposizione a campi elettromagnetici, che sono generati da linee di trasmissione ad alta tensione, da altre installazioni o da impianti anche radioelettrici: è un problema comune a molte parti del territorio nazionale.

Il problema che ho segnalato, in particolare, riguarda il comune di Frattaggiore, una città di 40 mila abitanti a nord di Napoli, inserita in un contesto di comuni ad alta densità abitativa, dove figurano linee ad alta tensione in prossimità di parti residenziali e di scuole. Ho potuto constatare personalmente che queste linee ad alta tensione si trovano addirittura a pochi metri da alcune scuole. Vi è un grave allarme sociale nell'opinione pubblica; già in passato abbiamo sollecitato l'Enel e le autorità competenti a intervenire, ma finora non vi è stato alcun riscontro. Mi rivolgo al mini-

stro per dire che mi risulta che da parte di molti cittadini allarmatissimi, anche a seguito di indagini effettuate da esperti, sono state inoltrate segnalazioni e denunce all'autorità giudiziaria.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. Signor Presidente, desidero ringraziare l'interrogante perché pone alla nostra attenzione una delle questioni sulle quali oggi vi è maggiore sensibilità e per alcuni versi grande preoccupazione da parte della comunità nazionale. Si tratta di un tema che, fra l'altro, il Ministero dell'ambiente ha da tempo alla propria attenzione e sul quale, come è noto, il Ministero proprio negli ultimi mesi, in particolare negli ultimi giorni, ha intensificato una vera e propria attività di monitoraggio costante per verificare la possibilità di interventi drastici laddove vi fosse il superamento dei limiti di soglia.

Su questioni di questo tipo non possiamo permetterci di perdere il livello di credibilità e di fiducia che i nostri concittadini nutrono verso di noi. In particolare, per quanto riguarda il caso ricordato dall'onorevole Piccolo, posso assicurare che il Ministero dell'ambiente svolgerà, anzi sta già svolgendo – ho già dato disposizioni in tal senso – tutti gli accertamenti necessari sia per quanto riguarda il rilievo dell'esposizione della popolazione, e particolarmente di quella in età giovanile, sia per verificare un altro dato rilevato dall'interrogante, vale a dire la correttezza delle procedure autorizzative dell'elettrodotto stesso. Tutto ciò a legislazione vigente, ma io vorrei fornire altre due notizie. Innanzitutto, proprio in queste ore, sta riprendendo la discussione in aula al Senato sulla legge quadro sull'elettromagnetismo che dovrebbe dare certezza e garanzie più assolute, ma anche consentire agli enti programmatori del territorio di verificare la congruenza dei piani di sviluppo della rete elettrica con le destinazioni d'uso del territorio e la tutela della salute.

Stiamo anche valutando, insieme con il Ministero della sanità, l'esigenza di approvare due decreti attuativi della mozione che la Camera approvò il 13 luglio del 1998, la quale impegnava il Governo a predisporre, appunto, schemi di decreto relativi alla determinazione di nuovi limiti di esposizione.

Per quanto ci riguarda, anche se vi è un dibattito in corso, di fronte ai colleghi parlamentari assumo l'impegno di predisporre comunque questi due schemi di decreto perché ne discuta il Governo nel suo insieme ed anche l'Assemblea parlamentare.

Si tratta delle tipiche questioni sulle quali vi è incertezza e chi sostiene che vi sia certezza compie un errore; ma, proprio quando vi è incertezza, ed esiste comunque la legittima preoccupazione che vi possano essere danni anche di natura molto ampia, occorre adottare un rigidissimo principio di prevenzione e di precauzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Piccolo ha facoltà di replicare.

SALVATORE PICCOLO. Signor Presidente, apprezzo la risposta del ministro dell'ambiente, al quale riconosco una grande sensibilità tradotta in atti completi che ho potuto verificare personalmente verso questo gravissimo problema. Come ho detto in precedenza, è presente tutto il territorio nazionale. I rischi che derivano dall'esistenza degli impianti di questo genere sono documentati anche da studi epidemiologici, da ricerche scientifiche, sia pure con un margine di incertezza, come ricordava il ministro.

Ho potuto riscontrare addirittura che vi è un rapporto del Consiglio superiore della sanità, che risale ad alcuni anni fa, nel quale, proprio in riferimento alle linee ad alta tensione ed alla valutazione del connesso rischio sanitario, si afferma che sussistono elementi per ritenere che l'esposizione prolungata a campi ELF — si tratta di campi ad alta tensione con bassissime frequenze — accresce sicuramente il rischio di neoplasie.

Ovviamente senza voler determinare drammaticamente un'inquietudine nell'opinione pubblica, mi pare giusta la linea del Governo e del ministro Bordon di affermare che, proprio perché vi sono incertezze, occorre condurre un'azione rigorosa con provvedimenti conseguenti. So che lui sta seguendo anche la proposta di legge che disciplina la materia; una proposta molto rigorosa che attualmente è all'esame del Senato.

Mi auguro che nel caso specifico segnalato — ma, come ripeto, soprattutto nel Mezzogiorno, ve ne sono moltissimi analoghi —, relativo alla città di Frattamaggiore, il ministro possa riuscire ad ottenere da parte dell'Enel un provvedimento immediato che rimuova le condizioni di pericolo per la salute pubblica oggi esistenti.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta fino alle 16,10.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,10.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati De Piccoli, Rivera e Saraca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: d'iniziativa del Governo; Fini ed altri; Martinat; Casini ed altri: Modifiche alla normativa concernente la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati (6333-bis-6419-6613-6845).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato dei progetti di legge: d'iniziativa del Governo; Fini ed altri; Martinat; Casini ed altri: Modifiche alla normativa concernente la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati.

Ricordo che nella seduta dell'11 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 6333-bis)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 50 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 37 minuti;

Forza Italia: 45 minuti;

Alleanza nazionale: 40 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 19 minuti;

Lega nord Padania: 31 minuti;

UDEUR: 13 minuti;

Comunista: 13 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 13 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli dei progetti di legge, nel testo unificato della Commissione, e degli emendamenti presentati.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 6333-bis sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Gazzilli 1.2 e 1.4, altrimenti il parere è contrario; il parere è contrario sull'emendamento Gazzilli 1.5. Invita altresì al ritiro degli emendamenti Gazzilli 1.3 e Tassone 1.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello della Commissione.

MARIO GAZZILLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, aderisco all'invito al ritiro dei miei emen-

damenti 1.2, 1.4 e 1.3, mentre insisto per la votazione del mio emendamento 1.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzilli 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, l'emendamento 1.5 a mia firma ha molta importanza per il gruppo di Forza Italia poiché è volto a sopprimere il riferimento all'articolo 291-*quater* del testo unico sul contrabbando che prevede una nuova forma di associazione per delinquere finalizzata al contrabbando lavorati esteri. Siamo assolutamente contrari alla moltiplicazione dei reati associativi e riteniamo che questa norma sia assolutamente superflua perché nell'ordinamento giuridico già esistono due previsioni normative che consentono di sopperire alle esigenze sottese a questa disposizione. Si tratta degli articoli 416 e 416-*bis* del codice penale sostantivo. Per tali ragioni voteremo a favore dell'emendamento e contro l'articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Con un certo rincrescimento il gruppo di Alleanza nazionale esprime una valutazione negativa su questo emendamento perché l'esperienza dell'evoluzione criminale degli ultimi anni ci racconta di una specificità di delitti associativi consumati da organizzazioni dedite al contrabbando che non sempre sono sovrapponibili alle associazioni di tipo mafioso, così come si manifestano ordinariamente, ma che sono qualcosa di più pericoloso soprattutto sotto il profilo economico e finanziario rispetto alle associazioni a delinquere ordinarie previste e sanzionate dall'articolo 416. Così come abbiamo fatto in Commissione, valutiamo positivamente l'introduzione di questa nuova figura di reato associativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, nell'esaminare il complesso del provvedimento e, nella fattispecie, la configurazione specifica del reato associativo per le forme di contrabbando, mi sembra di vivere in un universo differente da quello che percepisco personalmente ed interpretando il pensiero dei deputati del mio gruppo (la Lega nord Padania). Secondo quanto si legge nella relazione al testo unificato, il contrabbandiere, che era un personaggio — diciamo così — gentile, che, procedendo con il basto per i sentieri di montagna, contrabbandava sigarette o in generale tabacchi per dar da mangiare alla propria famiglia, si sarebbe trasformato in un'associazione criminale che ha raggiunto livelli tecnologici elevati per svolgere tali attività. Ebbene, abbiamo un concetto completamente diverso: a nostro giudizio, il contrabbando non è che una delle facce di un dodecaedro, in quanto le associazioni criminali differenziano le proprie attività a seconda della convenienza, magari unendo rami di impresa in certe zone per il superamento di certi ostacoli o di certe frontiere. Pertanto, analizzare il contrabbando svincolandolo dalla tratta di persone, dal traffico di stupefacenti, di rifiuti o di droga, sarebbe come credere ancora nelle favole. Avrò modo di fare lo stesso discorso successivamente, in sede di esame altri articoli.

Sappiamo che i codici ci consentono di configurare, a livello penale, pochissimi reati associativi; al di là di alcuni teoremi inventati da certi magistrati per finalità politiche, ne ho individuati ben pochi; pertanto, configurare una tale nuova specie di reato nel caso del contrabbando, significa non voler guardare in faccia alla realtà: mi riferisco, appunto, ad una realtà poliedrica ed organizzata; non parlo solo delle organizzazioni criminali di cui si tratta nei nostri rapporti, ma anche di organizzazioni criminali di cosiddetti « colletti bianchi », radicate in un contesto internazionale e profondamente

introdotte nelle nostre istituzioni. Esse godono di appoggi spropositati un po' dovunque nel mondo e nel nostro paese ed operano con metodi e mezzi assolutamente superiori — anche a livello tecnologico — ed insuperabili per le modeste possibilità delle forze di polizia. Men che meno, con le povere leggi che andremo ad approvare, riusciremo a combattere il contrabbando e la criminalità organizzata, specialmente quella del livello superiore, di cui eventualmente ripareremo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	271
<i>Votanti</i>	267
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	61
<i>Hanno votato no</i>	206

Sono in missione 58 deputati).

BENITO PAOLONE. Signor Presidente desidero segnalare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione.

PRESIDENTE. Ne prendiamo atto, onorevole Paolone.

Il successivo emendamento Gazzilli 1.3 è ritirato.

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Tassone 1.1: s'intende che non insistano per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	276
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	66).

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, desidero di nuovo segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 6333-bis sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	284
<i>Maggioranza</i>	143
<i>Hanno votato sì</i> ...	284).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 6333-bis sezione 3)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, cogliamo l'occasione per far rilevare come il disposto dell'articolo 3 sia in contraddizione con quanto il testo prevede al successivo articolo 7. Mentre, infatti, nell'articolo 3 è prevista la distruzione del tabacco lavorato non appena il decreto di sequestro o di convalida del sequestro dei

tabacchi lavorati emesso dall'autorità giudiziaria non sia più assoggettabile a riesame, nel successivo articolo 7, che modifica una disposizione della legge del 1991, viene prevista al comma 2 una procedura estremamente complessa, che prevede, sostanzialmente, per i sequestri di quantitativi da 2 mila chilogrammi in su, che i prodotti siano contabilizzati entro un termine previsto dalla norma, che siano valutati i codici di identificazione, la quantità, il luogo del sequestro e le altre informazioni, sulla scorta della documentazione disponibile. Poi, alla lettera c) è prevista una procedura ancora più complessa per i sequestri successivi che superano i limiti normativamente indicati.

Sarebbe allora opportuno che quanto meno al Senato, dal momento che non è stato fatto in questa sede, si integrasse la disposizione dell'articolo 3 facendo comunque salvo il procedimento che viene aggiornato con l'introduzione del successivo articolo 7. Diversamente, infatti, introdurremmo due disposizioni che hanno un sapore contraddittorio e che potrebbero creare dei problemi qualora, ad esempio, il magistrato incaricato dell'inchiesta disponesse la distruzione dei tabacchi lavorati sequestrati, una volta che il relativo provvedimento non sia più assoggettabile a riesame e non si procedesse, invece, alle diverse modalità stabilite dallo stesso articolo 7.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, nei termini in cui l'ha esposta il collega Contento, mi sembra che la contraddizione vi sia e ritengo che vi andrebbe posto rimedio. Perché, infatti, approvare un testo che poi si espone a difficoltà applicative?

Probabilmente in questa sede abbiamo lo strumento procedurale per introdurre un « salvo quanto previsto » e risolvere il problema. Perché lasciare insoluta la questione? Basterebbero due minuti per mettersi d'accordo e la Commissione potrebbe proporre questo emendamento.

ALFIERO GRANDI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Signor Presidente, premetto che il lavoro compiuto in Commissione con l'apporto di molti parlamentari ha consentito di arrivare ad un testo sul quale vi è un consenso che è un bene prezioso di questi tempi. Quindi, di fronte ad osservazioni è necessario valutare i problemi che si possono porre.

Debbo dire che anche ove si verificasse l'esigenza di modificare o precisare parti del testo penso che sarebbe preferibile in ogni caso affrontare il problema nell'altro ramo del Parlamento per evitare ulteriori ritardi, per ovvie ragioni.

Per quanto riguarda il merito, poiché l'onorevole Contento, per ragioni di tempo, non ha avuto modo di affrontare con degli emendamenti ipotesi di modifica concreta del testo, credo che dobbiamo cercare di valutare insieme se l'osservazione abbia, in questo caso, un effettivo fondamento.

L'articolo 3 si riferisce a tabacchi che vengono distrutti in quanto sequestrati, ma il sequestro che consente la distruzione avviene quando non c'è più possibilità di riesame, vale a dire a sentenza definitiva, quando il giudice ha emesso un giudizio definitivo.

L'articolo 7 si riferisce ad un'altra questione, vale a dire ad una procedura che rappresenta il tentativo di avere, in contrapposizione con i produttori di tabacchi esteri, il riconoscimento e, di conseguenza, di acquisire elementi validi anzitutto per il giudizio. Non dimentichiamo che l'articolo 7 cerca di tradurre in legge un protocollo di accordo su base volontaria, il quale, essendo tale, non ha ottenuto fino in fondo i risultati che si proponeva. L'articolo 7, quindi, prevede una procedura che arriva a produrre gli effetti dell'articolo 3 quando il processo è definitivamente concluso. Questa è la razionalità del meccanismo individuato.

**(Accantonamento dell'articolo 3
— A.C. 6333-bis)**

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE,
Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE,
Relatore. Signor Presidente, ritengo che quanto detto dall'onorevole Contente possa trovare accoglimento già in questo ramo del Parlamento. Quanto affermato dal sottosegretario non può essere obiettivamente accettato, perché il testo al nostro esame non parla di provvedimento definitivo, ma di provvedimento non più sottoponibile a riesame, che è un provvedimento cautelare all'interno del procedimento penale e si esaurisce in 30 giorni.

Propongo quindi di accantonare l'articolo 3 e valutare se specificare che si provvede alla distruzione dopo le formalità da esperire.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo 3 si intende accantonato.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire perché non trovo, nel fascicolo relativo, gli emendamenti da me presentati. Ho seguito attentamente l'esame di questo provvedimento ed ho presentato una serie di emendamenti, ma purtroppo non ne trovo neanche uno.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, farò fare i controlli necessari, ma non riesco a capire come sia potuta accadere una cosa del genere. Evidentemente non sono pervenuti agli uffici, non credo vi siano altri motivi.

Onorevole Veltri, risulterebbe agli uffici che lei li ha presentati in Commissione, ma non li ha ripresentati in aula.

ELIO VELTRI. No, li ho presentati anche in aula.

PRESIDENTE. Gli uffici procederanno ad ulteriori controlli.

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 6333-bis sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, vorrei annunciare il voto favorevole del mio gruppo sull'articolo 4, perché introduce una sorta di difesa avanzata nei confronti delle organizzazioni di contrabbandieri e delle modalità più efferate di consumazione di questo tipo di reati, unendo anche la semplice detenzione o custodia di quei mezzi di trasporto contrattati o alterati che spesso rappresentano un pericolo serio nei confronti dei mezzi di contrasto appartenenti alle forze dell'ordine. È con soddisfazione che constatiamo il recepimento nel testo all'esame dell'Assemblea di una parte qualificante della proposta presentata sulla questione dal gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia non voterà a favore di questo articolo, ma si asterrà dal voto, sulla base del rilievo che ho svolto in occasione dell'esame della norma istitutiva della fattispecie speciale di associazione per delinquere. Si tratta ancora una volta di una moltiplicazione delle fattispecie penali senza alcuna necessità perché i comportamenti che vengono sanzionati mi

pare che siano già previsti e puniti in altra parte del codice penale. Ricordo la fattispecie della ricettazione, dell'incauto acquisto, del favoreggiamento e la stessa fattispecie di alterazione dei mezzi di trasporto per le quali è prevista la sanzione in altra norma del codice penale. Ne consegue che questo articolo 4 è del tutto inutile. Tuttavia, in considerazione delle esigenze particolari puntualmente illustrate dall'onorevole Mantovano, noi ci asterremo.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Presidente, intervengo poche volte e sempre in maniera sintetica. Lei ha detto poc'anzi di non essere a conoscenza di quanto prima le ho detto, e me ne rendo conto. Tuttavia, vorrei farle presente che alcuni degli emendamenti che avevo presentato erano molto pesanti e anche molto importanti. Su alcuni di essi mi ero soffermato a lungo in Commissione prima che fossero respinti.

Anche se mi rendo conto che lei, Presidente, non ne è responsabile, mi dispiace che questi emendamenti, da alcuni dei quali facevo dipendere il mio giudizio complessivo e conclusivo, non siano arrivati in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, mi dispiace che ci sia stato questo disguido ma, dopo che gli emendamenti erano stati discussi e respinti in Commissione, lei avrebbe dovuto ripresentarli per il loro esame in Assemblea. Il che evidentemente non è avvenuto perché, come lei sa, i nostri uffici sono molto scrupolosi e assolutamente esperti nel gestire queste materie.

ELIO VELTRI. Certo che li ho ripresentati!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Poiché il sottosegretario già conosce le argomentazioni che sono state svolte in Commissione, eviterò di ripeterle e mi limiterò ad alcune sintetiche considerazioni. Questo articolo 4 è praticamente inutile e un buon avvocato sarà in grado di « smontarlo » *sic et simpliciter*.

Nella norma si dice: « (...) custodisca mezzi di trasporto di qualsiasi tipo che, rispetto alle caratteristiche omologate, presentano alterazioni o modifiche (...) ». Ciò significa che è valido tutto e il contrario di tutto! Vi è cioè una discrezionalità talmente ampia che si può ipotizzare o meno l'esistenza di un reato a seconda che si valuti la situazione in un senso o in un altro. Ma non voglio parlare di questo aspetto.

La stessa espressione contenuta nell'articolo 4, là dove si dice: « (...) operando modifiche o predisposizioni tecniche tali da costituire pericolo per l'incolumità fisica (...) », non dice proprio nulla dal punto di vista pratico.

Tutto ciò considerato, possiamo dire che questo articolo ha un'alta valenza propagandistica; serve cioè per lanciare un messaggio, ma dal punto di vista pratico non ha alcun effetto, anzi potrebbe essere controproducente perché genera dei dubbi rispetto ad altre normative ben precise e vigenti, che potrebbero essere utilizzate per colpire questa parte dell'associazione a delinquere, che comunque riveste una grande importanza nel complessivo piano criminoso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. A noi componenti della Commissione antimafia, quando ci siamo recati in Puglia, è stato detto che frequentemente proprietari o conduttori di masserie agricole nascondono i mezzi di trasporto, facendosi pagare un milione e mezzo per ognuno di essi.

Avevo proposto (e questo era l'oggetto di uno dei miei emendamenti) che, quando ci si trovava di fronte a mezzi di

trasporto che erano stati nascosti, indipendentemente dal rispetto o meno delle caratteristiche omologate, i responsabili dovevano essere perseguiti. L'emendamento in proposito fu discusso a lungo ed io rimango della stessa opinione di allora.

Credo non faccia differenza se un mezzo qualsiasi viene nascosto perché è funzionale al lavoro sporco del contrabbandiere oppure non lo è. Non potendo evidentemente discutere né votare questo emendamento, e rimanendo della stessa opinione, voterò contro questo articolo 4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. In genere sono contrario alla moltiplicazione delle fattispecie. Ad esempio, non ero d'accordo con l'istituzione della nuova fattispecie criminosa, laddove vi siano sovrapposizioni che rappresentano un modo di legiferare propagandistico e non effettivamente precettivo. Tuttavia, la critica non si attaglia molto a questo caso perché mi sembra che nessuna delle fattispecie così specificamente descritte in questo articolo 4 sia « coperta » da altra norma. È vero che in qualche caso, in un contesto diverso, si può configurare il reato di ricettazione o di falso, ma qui si tratta chiaramente di un reato cosiddetto a difesa anticipata. Forse si potrebbe avanzare qualche critica sulla concretezza della fattispecie e sull'idoneità dell'utilizzo dei controlli di polizia. Diverso sarebbe stato se avessimo effettivamente accolto l'emendamento della cui bocciatura si lamenta il collega Veltri. In quel caso, creare una fattispecie di mero occultamento di mezzo sarebbe stato, da un lato, una duplicazione del reato di favoreggiamento e, dall'altro, una lesione del principio di tassatività delle fattispecie e dell'offensività in concreto.

Nonostante il mio atteggiamento contrario, ritengo che questa fattispecie, valutata utile al contrasto al contrabbando, abbia una sua giustificazione e meriti di essere approvata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	305
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i>	7).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6333-bis sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, Relatore. Invito l'onorevole Gazzilli al ritiro dei suoi emendamenti 5.1 e 5.2 perché si collegano ad un precedente emendamento con cui si chiedeva la soppressione del reato associativo, che è stato respinto; il contenuto delle due proposte emendative al nostro esame risulta consequenziale alla soppressione del reato associativo. Pertanto - lo ripeto -, invito il proponente al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ALFIERO GRANDI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Gazzilli, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 5.1 ?

MARIO GAZZILLI. No, Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	39
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	84
<i>Hanno votato no</i>	234).

Onorevole Gazzilli, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 5.2?

MARIO GAZZILLI. No, Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzilli 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	43
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	325

<i>Astenuti</i>	42
<i>Maggioranza</i>	163
<i>Hanno votato sì</i>	249
<i>Hanno votato no</i>	76).

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Presidente, prima di procedere all'esame dell'articolo 6, vorrei riformulare l'articolo 3 precedentemente accantonato. Probabilmente la contraddizione non esiste, ma per venire incontro alle dichiarazioni dell'onorevole Contento, potremmo scrivere « Salvo il compimento delle operazioni previste dall'articolo 7, comma 2 » e proseguire con il testo dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Si dovrebbe, quindi, inserire all'inizio dell'articolo « Salvo il compimento delle operazioni previste dall'articolo 7, comma 2 ».

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la prego di presentare un emendamento volto a riformulare il testo dell'articolo con l'avvertenza che, se vi è il consenso unanime dei gruppi, non sarà considerato subemendabile.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6333-bis sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro degli emendamenti Pisapia 6.1 e 6.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 6.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, il mio emendamento 6.1 prevede la soppressione dell'articolo 6, contenente modifiche all'ordinamento penitenziario; ricordo che il provvedimento in esame riguarda la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati.

Credo si riproponga in questo caso un'annosa questione, pertanto, chiederei all'Assemblea un atto di coerenza. In quest'aula, nelle coscienze giuridiche del paese, nelle discussioni parlamentari, si è sempre sostenuto che un conto è la prevenzione, un conto sono le indagini, un conto è il processo (inteso come luogo dove si verifica la correttezza o meno delle indagini, la responsabilità o meno dell'imputato), altra cosa, invece, è il momento del reinserimento sociale di chi meriti di essere reinserito per avere dato prova concreta di tale volontà durante il periodo in cui si è espiata la pena. Se non usciamo da tale equivoco e continuiamo ad inserire in provvedimenti che devono riguardare la prevenzione e la repressione di gravissimi reati norme che modificano l'ordinamento penitenziario, continuiamo ad alimentare quella confusione che ha creato notevoli guasti alla nostra giustizia penale.

Sono pienamente d'accordo sull'inasprimento delle pene relativamente a fatti penalmente gravi, sono parzialmente d'accordo sull'introduzione di nuove fattispe-

cie criminose, ma sono assolutamente in disaccordo sulla modifica, nel provvedimento in esame, di norme dell'ordinamento penitenziario. Pertanto, chiedo che il mio emendamento 6.1 venga approvato o, qualora si votasse l'articolo 6, che quest'ultimo venga respinto.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, apprezzando ovviamente le qualità dell'intervento dell'onorevole Pisapia e l'emendamento da lui presentato, nel momento in cui si introduce il reato associativo relativo all'esercizio del contrabbando dei tabacchi lavorati esteri, la Commissione si preoccupa di fare in modo che, alla stregua del principio del « doppio binario », che comunque esiste nel nostro ordinamento — altra cosa sarebbe decidere che tale particolarità del nostro sistema penale, processuale e penitenziario debba venire meno (la stessa introduzione di una nuova fattispecie associativa testimonia una diversa volontà da parte del Parlamento, almeno della sua maggioranza) —, all'introduzione di una nuova fattispecie associativa corrispondano, nel complesso della disciplina penale, processuale e penitenziaria, le conseguenze derivanti dagli altri reati associativi contemplati nel nostro sistema penale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, mi dispiace dover parzialmente contraddire l'intervento della presidente Finocchiaro Fidelbo, come sempre puntuale, ma l'inserimento di alcune parole nell'articolo 4-*bis* della legge n. 354 del 1975 e, quindi, l'esclusione dai benefici peniten-

ziari, giustamente e fondatamente denunciata dal collega Pisapia, non si riferisce soltanto al reato associativo, ...

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Non solo!

LUIGI SARACENI. ...ma anche ad altra fattispecie.

A prescindere da tale rilievo, la linea che il Parlamento ha inaugurato da un po' di tempo a questa parte, nel senso di inserire sistematicamente ogni nuova fattispecie criminosa (anche quest'ultima tendenza in sé è abbastanza opinabile) nell'articolo 4-*bis*, è criticabile. Tale articolo era già stato criticato originariamente; come giustamente ha sostenuto il collega Pisapia, o ci liberiamo del sistema o non crediamo più alla possibilità della rieducazione e del reinserimento del condannato oppure tali strumenti non potranno che riguardare proprio i reati gravi perché, francamente, con riferimento ai piccoli reati, forse si tratta di concetti un po' eccessivi ed enfatici.

È per i reati gravi che si pone il problema. È da un po' di tempo a questa parte che sistematicamente, rispetto a taluni reati gravi, escludiamo o comunque limitiamo fortemente l'ipotesi della riabilitazione (questo per tranquillizzare anche gli umori della gente). Sottolineo che i benefici penitenziari non sono un automatismo, ma l'effetto di un provvedimento giurisdizionale ormai meditato e meditato come si deve — spesso nella media, ma poi vi sono anche le eccezioni — da parte di magistrati che devono vagliare le situazioni di caso in caso.

L'esclusione e le restrizioni introducono elementi di rigidità, che sono in contraddizione con le osservazioni e con il trattamento che si dà; per questa ragione è stata istituita la magistratura di sorveglianza. Esse creano inoltre un irrigidimento del nostro ordinamento che francamente prefigura una linea di politica giudiziaria inaccettabile!

Per queste ragioni, voterò a favore dell'emendamento soppressivo Pisapia 6.1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Alleanza nazionale invece voterà contro l'emendamento Pisapia 6.1, così come voterà contro il successivo Pisapia 6.2 perché spesso i proventi finanziari dei traffici delle organizzazioni contrabbandiere — di cui ormai si conoscono con sufficiente precisione le rotte più aggiornate — servono a sostenere traffici che hanno per oggetto la tratta delle persone e il grosso spaccio, il grande trasferimento di sostanze stupefacenti.

Non devo ricordare gli esiti giudiziari di indagini che si sono succedute negli ultimi mesi e che hanno rivelato — se ve ne fosse stato bisogno — il grado di pervasività e di pericolosità delle reti criminali, che arrivano a determinare corruzioni di giudici in altri Stati.

Sicché, da un certo punto di vista, proprio perché ci si trova di fronte alle fonti finanziarie dei più gravi traffici criminali internazionali, ci si trova in presenza di condotte che certamente non sono inferiori — e in qualche caso sono superiori — quanto a gravità a quelle dei promotori e dei capi delle organizzazioni di tipo mafioso. In questo caso, oltre all'esigenza della rieducazione, che comunque permea l'ordinamento penitenziario, deve essere considerata l'esigenza di interrompere la rete di collegamenti che i capi e gli organizzatori — perché di loro si tratta: il riferimento è all'articolo 291-*quater* del codice penale, nella nuova formulazione — hanno con chi ancora si trova in libertà o in latitanza.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Vorrei riprendere brevemente quanto sosteneva l'onorevole Mantovano, per rispondere anche agli onorevoli Pisapia e Saraceni. Non intervengo sul metodo

da loro indicato, che potrebbe essere giusto: in ogni provvedimento si fa riferimento anche all'ordinamento penitenziario.

Noi, però, sul contrabbando abbiamo fatto una valutazione complessiva; abbiamo aumentato le pene per le fattispecie aggravanti; abbiamo inserito la fattispecie associativa; abbiamo dato la competenza alla Direzione distrettuale antimafia. Sarebbe stato poi assurdo non intervenire, in relazione ad una fattispecie così grave com'è quella del contrabbando, anche sul sistema penitenziario, che fu strutturato per garantire che, con riferimento ai reati più gravi, vi fossero determinate restrizioni anche in carcere.

Quindi si può forse criticare il metodo seguito per una serie di provvedimenti, ma in questo caso trattandosi di contrabbando, poiché il legislatore ritiene di dover attribuire a questa fattispecie una gravità diversa rispetto a quella originariamente prevista, si è ritenuto necessario intervenire anche in materia di sistema penitenziario.

Queste sono le ragioni per le quali ho espresso un parere contrario su questi emendamenti, ispirandomi alla logica seguita per la quale il reato di contrabbando deve essere considerato più grave dal momento dell'attività investigativa fino al sistema penitenziario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Voterò a favore dell'emendamento Pisapia 6.1, mentre ho votato contro l'istituzione di un nuovo reato associativo.

Ora dobbiamo renderci conto che, ad ogni reato, deve corrispondere una pena adeguata e un trattamento penitenziario che non escluda nessuno. Se adesso si equiparasse il contrabbando, indipendentemente da quello che dice l'onorevole Mantovano, è chiaro che si cadrebbe in un altro tipo di reato, in altri reati, ma noi stiamo parlando solamente di reato associativo. Il reato associativo è tale anche se

non si è verificato il reato effettivo di contrabbando, cioè il reato associativo è già di per sé un reato a punizione anticipata, è un reato di pericolo.

Se inaspriremo le pene, creeremo nuovi reati, impediremo il trattamento di reinserimento per un reato finanziario, perché il contrabbando è un reato finanziario, così come è qui scritto (se poi una persona uccide qualcuno risponderà di omicidio, se ricicla risponderà di riciclaggio, ma noi stiamo parlando di reato associativo); in questo modo la pena e il trattamento penitenziario non corrispondono più alla gravità del reato, che è un reato finanziario, e qualcuno potrà decidere di compiere reati più gravi. Questo modo di procedere, alla fine, diventa un fatto criminogeno.

Vorrei veramente pensare che al di là di ogni demagogia e di ogni effetto-spot le leggi poi si applicheranno. Talvolta si applicano in misura assolutamente sproporzionata, o comunque non equa, rispetto alla gravità del fatto (e talvolta anche rispetto alla personalità di chi commette il fatto). Per anni abbiamo ritenuto che il contrabbando fosse un reato-non reato, tant'è che ormai quasi non si perseguiva più, ma tutto a un tratto noi facciamo di questo reato, che — lo sottolineo — è un reato di evasione fiscale, un reato più grave dell'associazione mafiosa. Non è possibile che noi procediamo ad una equiparazione del genere perché essa diventa davvero grave e suscettibile di avere effetti criminogeni; peraltro non possiamo trasferire ogni reato anche nel trattamento della pena o eliminare il trattamento della pena. Quando si celebreranno questi processi, e magari saranno imputate persone non pericolose, esse non solo dovranno rispondere di pene elevatissime, perché il reato di associazione prescinde dal fatto che si sia poi effettivamente effettuato il contrabbando, ma subiranno l'ulteriore danno di non poter fruire di un trattamento penitenziario adeguato. Quindi, credo che dovremmo davvero approvare leggi serie, che vengano applicate e percepite come giuste. Quando la pena viene avvertita come

ingiusta, perché va al di là del danno che si provoca alla collettività, essa si trasforma in elemento assolutamente criminogeno. Per questo voterò a favore dell'emendamento presentato dall'onorevole Pisapia.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, non si può negare che il problema del coordinamento delle norme e che l'esigenza di leggi più coordinate nell'introduzione dei singoli provvedimenti esista, né che occorra individuare forme di intervento più coordinate. Questo è un problema che non può essere avvertito solo in relazione a questa normativa.

Per quanto riguarda lo scopo della legge, vorrei ricordare che si parte dalla convinzione che il reato di contrabbando nelle forme attuali abbia un carattere di gravità e anche di strumentazione che comporta l'introduzione di forme di reato non solo più gravi, ma diverse. Questo comporta conseguenze anche in ordine alle pene e alla loro esecuzione.

Per queste ragioni penso sarebbe preferibile — mi permetto di fare quest'ultima richiesta — non porre in votazione questo emendamento perché da un lato solleva un problema reale, ma più grande, e dall'altro mi pare, a questo punto delle votazioni, non coerente con l'impostazione del provvedimento. Nel caso in cui non venga ritirato ribadisco il parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, a noi è stato consegnato nel corso della discussione di questo provvedimento un dossier molto interessante del servizio studi della Camera. Il dossier riporta l'opinione e

stralci di documenti delle varie Commissioni antimafia che si sono succedute nel tempo.

Se teniamo conto di quanto hanno scritto le Commissioni Carraro, Chiaromonte, Violante, Parenti, fino alle Commissioni di questa legislatura, come risulta dal dossier, ci rendiamo conto che il reato del traffico di tabacchi si accompagna sempre al traffico di stupefacenti e di armi, al riciclaggio e, nei tempi più recenti, anche al traffico di persone. È, quindi, un reato associativo gravissimo: per tale ragione, uno dei miei emendamenti, che venne esaminato e che non fu accolto, prevedeva il reato di associazione mafiosa. È scritto negli atti della Camera, nel dossier del Servizio studi, non me lo invento io: per tale ragione, voterò contro l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, ad avviso del gruppo di Forza Italia, l'articolo 6 è la naturale conseguenza dell'introduzione di una fattispecie associativa specifica: è stata anche attribuita, quindi, una particolare connotazione di rilevante gravità al reato base di cui all'articolo 291-ter. Se così è, ragioni di interna coerenza del provvedimento mi sembra impongano di approvare l'articolo 6 e dunque di votare contro gli emendamenti Pisapia 6.1 e 6.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, ancora una volta, è da notare l'assoluta incongruenza dell'impianto che ci viene presentato. Da un lato, le affermazioni di tutti coloro che sono intervenuti hanno riconosciuto quanto andavo dicendo all'inizio: il contrabbando non è un reato autonomo che si è aggravato, è un reato che unito ad altri fa ormai parte del lavoro organico, poliedrico e tentaco-

lare delle organizzazioni criminali. Ora, configurandolo di per sé, s'interviene e si interferisce a cascata con il recupero del condannato: mi sembra, allora, che si vada addirittura dall'altra parte. Come gli struzzi, si mette la testa sotto la sabbia e si fa finta che esista un reato di contrabbando « più cattivo » di quelli precedentemente configurati nel codice; si nasconde che, in realtà, il reato di contrabbando è collaterale ed unito ad un insieme delinquenziale poliedrico, di cui è stato dato ampiamente conto, come ricordava l'onorevole Veltri e come tutti sappiamo.

Sappiamo che il reato non è soltanto finanziario, anche se la sua origine è finanziaria e poi, attraverso il riciclaggio, i soldi ricavati vengono utilizzati in attività pulite. Vi è quindi il « lavaggio » dei soldi, abbiamo le « lavanderie »: potremmo trovare centinaia di esempi, in Italia e all'estero. Alla fine, si fa finta che tutto questo non vi sia e si punisce tornando al circuito virtuoso del recupero delle pene, perché bisogna ammettere che anche il contrabbandiere potrebbe inserirsi in un circuito virtuoso di recupero. In questa maniera, evidentemente, si va contro ogni logica di politica penitenziaria che abbiamo seguito negli ultimi provvedimenti, ponendo per certi versi il nostro paese all'avanguardia rispetto ad altri paesi del terzo mondo, dove a chi ruba si taglia la mano. Noi, forse, ci stiamo orientando verso una radicalizzazione del sistema. Adesso i contrabbandieri sono cattivi, ci dimentichiamo della mafia dei colletti bianchi, ci dimentichiamo delle « lavanderie », ci dimentichiamo di come questi soldi vengono riutilizzati nella nostra società civile creando *dumping* alle nostre imprese e poi puniamo con il carcere duro, magari con il 41-*bis*. Così ci saranno poche persone in grado di controllare ciò che costoro raccontano. Il controllo sui traffici illeciti, questa volta, sarà ancora maggiore, però verrà fatto da uomini dello Stato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	364
Votanti	331
Astenuti	33
Maggioranza	166
Hanno votato sì	29
Hanno votato no	302).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 6.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione le argomentazioni dei colleghi, ma credo si debba uscire da un equivoco: il reinserimento dei detenuti verificato da un tribunale di sorveglianza, dopo l'analisi del comportamento, è un interesse della collettività, non è un interesse di colui che ha commesso un reato e che ha espiato parte della pena e si sta reinserendo. Esso, infatti, fa diminuire la recidiva, come dimostrano le statistiche ufficiali, quindi è un interesse collettivo. Pertanto, chiedo quanto meno una maggiore riflessione sul mio emendamento 6.2 che limita i danni, nel senso che esclude la possibilità di accedere ai benefici dell'ordinamento penitenziario solo per quei reati più gravi previsti dalla normativa, ma non per i reati meno gravi, quelli di minore allarme sociale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	339
Astenuti	38
Maggioranza	170
Hanno votato sì	23
Hanno votato no	316).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	371
Votanti	338
Astenuti	33
Maggioranza	170
Hanno votato sì	325
Hanno votato no	13).

**(Ripresa esame dell'articolo 3
- A.C. 6333-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 3, precedentemente accantonato (*vedi l'allegato A - A.C. 6333-bis sezione 3*).

Avverto, come d'altronde anticipato dal relatore, che la Commissione ha presentato l'emendamento 3.1, che risolve in modo esplicito la contraddizione rilevata dall'onorevole Contente. Prego il relatore di esprimere il parere sull'emendamento 3.1 della Commissione.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	380
Astenuti	7
Maggioranza	191
Hanno votato sì	376
Hanno votato no	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	374
Astenuti	3
Maggioranza	188
Hanno votato sì	371
Hanno votato no	3).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6333-bis sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare gli emendamenti Tassone 7.1, 7.2, 7.3 e 7.4, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori degli emendamenti Tassone 7.1, 7.2, 7.3 e 7.4 se accolgano l'invito a ritirarli.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor sottosegretario, gli emendamenti in esame hanno la sola ambizione di sollecitare un chiarimento da parte del Governo, ma anche da parte del relatore rispetto ad un dato lessicale, e non tanto nel merito, in relazione alle intervenute riforme dei monopoli dello Stato. Parlare di amministrazione finanziaria quando ormai vi sono società per azioni, quali l'ATI, l'ETI ed altre, che di fatto rappresentano il complesso dei produttori nazionali di tabacco, mi pare improprio. Tra l'altro l'amministrazione finanziaria non ha più la gestione diretta della produzione, che attiene agli enti e alle società per azioni istituiti in questi anni. Credo che la dizione « produttori nazionali di tabacchi lavorati e produttori esteri », proposta nell'emendamento, sia più chiara della dizione « amministrazione finanziaria ».

Ma, se questo problema non sussiste, possiamo anche considerare l'ipotesi di ritirare gli emendamenti. Vorremmo tuttavia un chiarimento rispetto a tale questione. A noi hanno detto che l'utilizzo della dizione « amministrazione finanziaria » sia improprio in questo contesto normativo per le ragioni che prima ho richiamato sinteticamente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Tassone 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, in questo articolo si prevede che i produttori che stipulano contratti con l'amministrazione dello Stato devono assumersi alcune responsabilità, tra le vi è quella di identificazione dei prodotti.

Nel dossier che abbiamo ricevuto ed abbiamo letto è scritto che i più grandi produttori del mondo — in particolare, la Philip Morris e la Reynolds, che producono Morris, Marlboro, Camel e Winston — utilizzavano due strade per la vendita, una legale ed una illegale, rifornendo direttamente i grandi contrabbandieri ed in genere, come ho detto prima, il reato di contrabbando era associato a quello di traffico di armi, di stupefacenti ed altro.

Mi chiedo, quindi, quali siano gli strumenti che lo Stato italiano ed il Governo del nostro paese hanno a disposizione — mi pare che vi sia stata anche una sentenza della magistratura di Perugia che indicava responsabilità gravissime dei Governi che si sono succeduti — rispetto agli impegni che indichiamo e prevediamo nell'articolo 7 a proposito della responsabilità di queste multinazionali, quando nella documentazione che ci è stata diligentemente consegnata leggiamo che le responsabilità di queste multinazionali sono enormi e che esse non hanno mai rispettato alcun impegno. Hanno fatto quello che hanno voluto fino a mantenere due strade per la vendita dei loro prodotti: una legale, che riguardava gli Stati, ed una illegale, che riguardava il grande contrabbando organizzato come associazione mafiosa. Per mia tranquillità, gradirei che il relatore dicesse qualcosa su questo punto.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, poiché, se ho ben capito, l'onorevole Teresio Delfino ha ventilato la possibilità di ritirare gli emendamenti a fronte di un chiarimento, voglio dire innanzitutto che oggi vi è l'ETI Spa, che è la parte che gestisce la produzione dei tabacchi lavorati distinta dall'amministrazione.

Il compito attuale di controllo sul mercato del tabacco legale, e di conseguenza anche di individuazione di quello

illegale, è indubbiamente in capo ai monopoli di Stato. Tuttavia, non possiamo dimenticare che l'amministrazione finanziaria è oggetto di una riorganizzazione profonda. Dal 1° gennaio vi sono le agenzie e, nell'ambito della dislocazione dei compiti, abbiamo ritenuto che parlare di amministrazione finanziaria garantisca la continuità, poiché i monopoli di Stato, così come le agenzie, sono parte dell'amministrazione finanziaria, cioè dell'attuale Ministero delle finanze (domani del Ministero unico dell'economia). Ciò costituisce una garanzia rispetto all'ipotesi di fare riferimento ad una singola parte dell'amministrazione, in modo da garantire continuità nei compiti senza il rischio, sempre concreto, che qualche provvedimento o qualche compito si perda o comunque si allenti nell'ambito della modifica dell'amministrazione.

L'espressione « amministrazione finanziaria » riconduce al ruolo del Ministero delle finanze, oggi, e Ministero dell'economia, domani, e alle sue articolazioni il compito di far rispettare il termine della legge.

Spero così di avere risposto alla sua osservazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, cogliamo l'occasione per sottolineare alcune incongruenze del testo che non sappiamo se siano il frutto, come vogliamo sperare, di una svista o se siano volute. Quindi, in questo secondo caso, i colleghi trarranno le dovute conclusioni.

Già in Commissione contestammo i termini che venivano usati nella prima parte dell'articolo 7, dove si diceva che, al fine di combattere il contrabbando, con l'introduzione dei codici i produttori avrebbero dovuto definire — si diceva allora — un sistema di identificazione dei prodotti. Noi obiettammo che definire non significava nulla e chiedemmo correttamente, con il consenso del sottosegretario, che in quell'articolo si utilizzasse il ter-

mine « adottare ». È accaduto che nella prima parte, quella programmatica, la sostituzione sia intervenuta, e ringraziamo il sottosegretario ed il relatore per aver accolto la nostra indicazione; ma il problema è che il secondo comma, quello che stabilisce i termini relativi all'assunzione e all'attuazione di quest'obbligo, è rimasto nella formulazione iniziale. Posto che per irrogare la sanzione è indispensabile, a nostro giudizio, che il sistema di identificazione dei prodotti sia effettivamente operativo (perché, se non viene applicato sui tabacchi, tutta questa disposizione non servirà assolutamente a nulla), abbiamo il dovere di segnalare all'Assemblea di prevedere semplicemente che il sistema di identificazione deve essere definito entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge può comportare il rischio che ciò non significhi automaticamente che la disposizione deve essere applicata. È un problema di cui ci preoccupiamo.

Una seconda questione che vogliamo richiamare all'attenzione del relatore riguarda l'assoluta necessità di sopprimere l'aggettivo « graduale » dal comma 4 dell'articolo 7. Non si può infatti sostenere che, in base ai rapporti del Ministero delle finanze, i produttori nazionali ed esteri debbano studiare di volta in volta, di concerto con lo stesso Ministero, le azioni più efficaci per l'eliminazione graduale del contrabbando: è pazzesco che in una legge dello Stato individuiamo come obiettivo programmatico, non l'eliminazione *tout court* del contrabbando, bensì quella graduale!

Io credo che le parole abbiano un significato e quindi ritengo che il relatore farebbe bene a chiedere almeno la soppressione di quell'aggettivo.

Per il resto attendo che sul sistema sanzionatorio, in relazione a quanto abbiamo dichiarato in questa sede, giungano chiarimenti dal sottosegretario. Anche quando il comma 6 dell'articolo, a cui faccio riferimento, attribuisce all'amministrazione finanziaria la facoltà di aumentare l'importo sanzionatorio da due a cinque volte, viene da immaginare che sia

questa l'autorità competente all'irrogazione della sanzione; il dubbio sorge perché l'autorità finanziaria può fare questo secondo la norma quando l'autorità demandata all'applicazione della sanzione ha motivo di ritenere che, in considerazione della capacità patrimoniale del volume d'affari del produttore, la misura massima risulti inefficace. Noi riteniamo che sarebbe stato meglio individuare espressamente le autorità competenti in materia perché, trattandosi di regime sanzionatorio, non vorremmo che questa disposizione finisse, non per essere applicata nei confronti dei contrabbandieri, ma per essere dichiarata inapplicabile dai giudici della Repubblica: non sarebbe una bella figura per il Parlamento italiano!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi sembra che l'intervento del sottosegretario non sia stato sufficientemente chiarificatore, anche perché, a nostro giudizio, l'amministrazione dello Stato dovrebbe uscire da certi tipi di rapporti e da un'invasione di campo realizzata in passato e lasciare che i produttori italiani stipulino i contratti e sviluppino l'azione di controllo. Mi sembra, dunque, che l'impostazione illustrata dal sottosegretario non conferisca chiarezza al testo, soprattutto con riferimento a quella prospettiva di tipo economico che volevamo modificare con il superamento dell'attuale organizzazione dei monopoli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 389
Astenuti 5
Maggioranza 195
Hanno votato sì 180
Hanno votato no 209).

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE,
Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE,
Relatore. Signor Presidente, prima di andare avanti nella discussione, tenuto conto delle osservazioni dell'onorevole Contento, vorrei procedere all'eliminazione della parola « graduale » dall'articolo 7, comma 1, punto 4. Effettivamente, riteniamo che le osservazioni dell'onorevole Contento possano essere accolte: in fin dei conti, nella battaglia contro il contrabbando, si deve parlare di una eliminazione che non sia graduale; diversamente, faremmo pensare che si accetta una forma, sia pure minima, di contrabbando, fino ad arrivare alla sua completa estinzione.

Preannuncio, pertanto, la presentazione di un emendamento della Commissione che prevede l'eliminazione dal testo normativo della parola « graduale ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 392
Votanti 389
Astenuti 3
Maggioranza 195
Hanno votato sì 177
Hanno votato no 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.5 della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 6333-bis sezione 7*). Si tratta dell'emendamento preannunciato poco fa dal relatore, che sopprime la parola « graduale » dall'articolo 7, comma 1, punto 4.

Se non vi sono obiezioni, rimane stabilito che, se vi è il consenso unanime dei gruppi, tale emendamento non sarà considerato subemendabile.

(Così rimane stabilito).

Chiedo al rappresentante del Governo di esprimere il parere sull'emendamento 7.5 della Commissione.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199

Hanno votato sì 394

Hanno votato no 2).

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

BENITO PAOLONE. Per segnalare che non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto, onorevole Paolone.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tassone 7.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento 7.5 della Commissione (che abbiamo approvato poco fa) sia stato molto appropriato.

In merito all'emendamento in esame, riteniamo che, entro tre mesi, i produttori possano provvedere in modo adeguato al sistema di identificazione previsto dalla legge; pertanto, non comprendiamo la necessità di consentire sei mesi di tempo per definire tale sistema di identificazione; riteniamo, dunque, che la riduzione del termine a tre mesi sia una misura efficace per dare più incisività all'azione di contrasto al contrabbando e chiediamo che l'Assemblea esprima voto favorevole sull'emendamento che stiamo per votare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Tassone 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	197

Hanno votato sì 182
Hanno votato no 210).

Passiamo alla votazione dell'articolo 7. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, l'articolo 7 è stato in parte rettificato sulla base delle puntuali osservazioni dell'onorevole Contente, ma nel suo insieme appare per alcuni aspetti ingenuo, per altri aspetti superato. Dico questo perché questa norma, così lunga e complessa, descrive un sistema che ruota attorno ad un cardine, quello della presunzione di buona volontà — presunzione che verrebbe da definire « assoluta » — dei produttori di tabacchi. È una presunzione che non ha condiviso, di recente, la Commissione dell'Unione europea, tant'è vero che ha avviato davanti al tribunale distrettuale di New York l'iniziativa, che tutti conosciamo, di citazione a giudizio delle più importanti multinazionali del tabacco, con una serie di imputazioni che rivelano disinvoltura — per usare un eufemismo — da parte di questi produttori nella fornitura delle grosse organizzazioni contrabbandiere.

Il meccanismo andrebbe ulteriormente rettificato, ma così com'è non può incontrare il nostro favore: per questo annuncio il voto di astensione di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
Votanti 251
Astenuti 145
Maggioranza 126

Hanno votato sì 244
Hanno votato no 7).

***(Esame di un ordine del giorno
— A.C. 6333-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6333 sezione 8)*.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Tassone n. 9/6333-bis/1?

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, questo ordine del giorno invita a compiere un'operazione che francamente mi sembra impraticabile, anche nell'ambito dei rapporti economici con l'Unione europea. Del resto, rischiamo di finire in una logica proibizionistica che renderebbe difficile anche il rapporto con i cittadini: qui parliamo di un prodotto che, bene o male, viene acquistato.

Per queste ragioni chiederei il ritiro dell'ordine del giorno, che in ogni caso non potrebbe essere accolto dal Governo.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'ordine del giorno?

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, non posso accogliere l'invito al ritiro.

Debbo sentire dal sottosegretario delle osservazioni stupefacenti: qui non c'è alcuna logica proibizionistica, c'è la richiesta al Governo di un impegno, visto che proprio con l'articolo 7 ha rivendicato un ruolo nell'azione di controllo e di supporto, anche rispetto alla trasformazione in atto di tutti i monopoli. Noi chiediamo allora al Governo di impegnarsi autorevolmente in quest'aula ad interrompere ogni attività di vendita di sigarette delle multinazionali che riforniscono direttamente o indirettamente i contrabbandieri, andando così all'origine del contrabbando. Questi contrabbandieri, infatti, i prodotti li vanno a comprare da qualche parte, non è che glieli forniamo noi: si riforniscono da questi produttori esteri. Allora, se c'è davvero la volontà di contrastare il

contrabbando, volontà che il Governo ha testé rivendicato in quest'aula, si preveda esplicitamente una sanzione che poi il Governo potrà modulare e graduare come vuole. Certamente, in questo modo si colpirebbe direttamente la radice di questa attività criminale.

È stato detto anche in quest'aula che siamo di fronte ad una *escalation* del contrabbando di tabacchi lavorati, che ha portato — e noi lo ricordiamo nell'ordine del giorno — anche alla morte di due finanziari impegnati nel contrasto di questa attività illegale. Non possiamo quindi pensare che di fronte ad eventi così gravi il Governo rinunci ad andare alla fonte e a prendere provvedimenti nei confronti di quei produttori che non si attengono ad un rapporto corretto con il nostro paese. L'azione può giungere fino alla sospensione di tutti i contratti, in virtù di un danno che viene provocato al nostro paese, anche in termini di incremento della criminalità.

Sono queste le motivazioni dell'ordine del giorno e quindi sono assolutamente stupito nel sentire che verrebbe respinto perché presenterebbe un'impostazione di tipo proibizionista: non c'è alcuna volontà proibizionistica, ma soltanto l'intendimento di far assumere al Governo l'impegno a colpire all'origine questo tipo di attività illegale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, annuncio che voterò a favore dell'ordine del giorno presentato dall'onorevole Teresio Delfino, che chiede al Governo di interrompere la vendita di sigarette prodotte da multinazionali che forniscono, direttamente o indirettamente, i contrabbandieri. Se non chiediamo almeno questo al Governo, cosa possiamo chiedere?

Credo che questo sia un impegno minimo da chiedere al Governo e mi meraviglio... Chi dice « basta »?

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, la prego.

ELIO VELTRI. Cominciate a piantarla, per favore!

Stavo dicendo a quell'idiota che dice « basta »...

PRESIDENTE. No, onorevole Veltri, non è il caso.

ELIO VELTRI. ...a quell'idiota che dice « basta » (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, la richiamo all'ordine per la prima volta.

ELIO VELTRI. ...che abbiamo il dovere di chiedere al Governo un impegno minimo quale questo, perché i dati che ci sono stati forniti dal servizio studi della Camera sui comportamenti delle multinazionali del tabacco sono sconcertanti, avvilenti e gravissimi: ne ho letti alcuni prima. Si può decidere di far finta di niente oppure, signor Presidente, si deve avere la consapevolezza che così facendo si finisce per trattare con associazioni criminali: gli Stati trattano con associazioni criminali! Così stanno le cose (*Applausi del deputato Pace*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Domenico Izzo. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevole Teresio Delfino, possiamo essere rigorosi, ma non autolesionisti. Credo che l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Teresio Delfino sia autolesionista, perché, essendo io un fumatore, mi piace un certo tipo di sigarette. Nel caso in cui non potessi più comprare presso i tabaccai questo tipo di sigarette, consegnerei alle organizzazioni di contrabbandieri il monopolio della vendita delle sigarette che a me piacciono. Pertanto, mi sembra assolutamente sbagliato ed autolesionista chiedere allo Stato di non vendere, tramite il proprio monopolio, i tabacchi delle multinazionali che alimentano il contrabbando. È sbagliato!

Per questa ragione e non per un certo pregiudizio o per voler essere lassisti, ma semplicemente per essere più rigorosi di quanto chiede l'onorevole Teresio Delfino, annuncio che voteremo contro questo ordine del giorno, qualora fosse posto in votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Ho ascoltato quanto affermato dall'onorevole Domenico Izzo e vorrei dire che non è una questione tra maggioranza e opposizione: quando vengono approvate le leggi, le conseguenze ricadono su tutti i cittadini.

Ritengo assolutamente evidente che proibire la vendita di una marca di sigarette, data l'affezione che si ha nei confronti di alcune marche, finisca per alimentare il mercato clandestino.

Vorrei ricordare che in passato una certa marca di sigarette fu esclusa dal mercato e durante tutto il periodo di esclusione se ne sviluppò la vendita clandestina: un pacchetto di sigarette di quella marca arrivò a costare addirittura il doppio di quanto veniva pagato dal tabaccaio. Distinti professionisti e cittadini appartenenti al ceto medio, assolutamente dignitosi, volendo fumare quella marca di sigarette, si rivolsero al contrabbando.

Mi sembra dunque che questa sia una contraddizione. Si stabiliscano pure delle multe, delle sanzioni nei confronti di queste società ma non ci si muova in una direzione che è veramente controproducente! Invito pertanto i colleghi ed in particolare l'onorevole Teresio Delfino, che so essere persona sensata, a ritirare questo ordine del giorno per non arrivare ad una decisione che penso veramente che la Camera non dovrebbe prendere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. È stupefacente vedere come ancora una volta il

Governo dimostri di seguire la politica del doppio binario, ponendo molta attenzione a queste società multinazionali che alimentano senza ombra di dubbio i circuiti paralleli del contrabbando. Al riguardo fa testo quanto riportato dai *media* in questi giorni; e fanno testo anche tutte le denunce circostanziate, con nomi e cognomi, che in questi ultimi anni sono pervenute al Parlamento.

Ora, se il Governo assumesse un impegno, magari non nei termini così perentori configurati dai presentatori dell'ordine del giorno, a perseguire coloro che volontariamente ma anche con un proprio tornaconto economico non indifferente alimentano i circuiti paralleli del contrabbando, significherebbe che lo Stato non è correo di questa attività.

Che lo Stato sia correo l'ho già detto prima e lo ripeto adesso. Non prendere in considerazione un ordine del giorno che tende a contrapporre a questa volontaria azione criminale delle multinazionali un'azione di ritorsione, che è legittimo che lo Stato attivi, anche per tutelare le proprie finanze, significa mettersi dalla parte della delinquenza internazionale e dare una mano al riciclaggio e a quelle attività in cui vengono utilizzati i proventi del contrabbando.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Questa discussione mi fa venire in mente che, in occasione di una sua audizione in Commissione giustizia, il comandante della Guardia di finanza, generale Mosca Moschini, alla mia domanda se il problema del contrabbando non fosse più opportuno risolverlo abolendo l'imposta perché una misura di questo tipo lo avrebbe reso non più conveniente, rispose che c'è un impegno di ordine morale a cui lo Stato deve far fronte e che in questi casi non si può fare un ragionamento soltanto di ordine economico e finanziario.

Mi chiedo se un interrogativo del genere non ce lo dobbiamo porre anche a

proposito del contenuto di questo ordine del giorno. Saranno senz'altro vere le ragioni economiche e sociali evidenziate da alcuni colleghi, in particolare dal collega Domenico Izzo, a proposito del grande svantaggio che ne deriverebbe per lo Stato, ma le ragioni morali per fare quanto richiesto da questo ordine del giorno ci sarebbero. Ecco perché credo che nella votazione dello stesso mi asterrò.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Io invece annuncio, a nome di Alleanza nazionale, il voto favorevole su questo ordine del giorno, con una motivazione telegrafica.

Le multinazionali del tabacco cedono il loro prodotto alle organizzazioni criminali e questo è un dato assodato a tal punto da aver determinato l'iniziativa della Commissione europea a cui ho fatto prima riferimento.

Questa cessione si inserisce in un traffico che genera enormi proventi e che finanzia altre organizzazioni criminali. A fronte di questo, l'ordine del giorno propone una sanzione che non è lieve; aggiungo che è l'unica sanzione praticabile nei confronti delle multinazionali che si comportano in questo modo, interrompendo il flusso di rifornimento del tabacco nei confronti di chi lo utilizza regolarmente.

Qual è l'alternativa? È l'assenza di sanzioni sul piano internazionale. Vedremo quale esito avrà l'iniziativa della Commissione europea.

L'alternativa, qualora non vi sia un'attività di collaborazione da parte dei produttori sul suolo nazionale, è una sanzione amministrativa che, come stabilisce il comma 6 dell'articolo 6, introdotto dall'articolo 7 del disegno di legge in discussione, va da 300 milioni ad un miliardo, che è un'inezia rispetto al complesso dei proventi delle organizzazioni criminali, ma anche delle multinazionali del tabacco. Ritengo veramente sconcer-

tante che un parlamentare — non so a quale gruppo appartenga — dichiari che, se non trova il pacchetto di sigarette con il bollino del monopolio di Stato dal tabaccaio, lo compra dal contrabbandiere. A fronte di questa dichiarazione, ritengo che tutto ciò di cui abbiamo discusso sia del tutto inutile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Presidente, il mio gruppo esprimerà voto contrario sull'ordine del giorno al nostro esame. La questione che esso pone è certamente spinosa e complessa, ma proprio perché tale, risulta assai difficile trovare una risposta altrettanto semplice. Impedire la commercializzazione dei tabacchi prodotti da talune marche comporterà una serie di conseguenze negative, forse assai maggiori di quelle che vogliamo, in qualche modo, contrastare. È chiaro che se impediamo la vendita di talune marche nel nostro paese, esse diventeranno oggetto di contrabbando negli altri paesi e noi saremo il ricettacolo di tutti i paesi confinanti e non risolveremo molto di questi problemi. Dobbiamo cercare soluzioni adeguate, anche al di fuori di suggestioni etiche, ma valutando gli obiettivi che intendiamo raggiungere e il modo migliore per farlo.

In questo provvedimento vi è un tentativo serio in questo senso, perché l'articolo 7, sul quale abbiamo discusso e rispetto al quale non abbiamo trovato il consenso raggiunto su altre parti del provvedimento, fa un passo in avanti nella direzione di identificare in modo certo la produzione di tabacchi che poi saranno oggetto di attività di contrabbando. Già questo è un passo importante e decisivo ed ha ragione l'onorevole Mantovano quando afferma che è assolutamente certo che le multinazionali foraggiano e danno il prodotto che poi è oggetto dell'attività di contrabbando; su questo non vi possono essere dubbi. Tuttavia, avremo la certezza di tutto ciò — che per ora non è una certezza giuridica né verificabile sul piano

dei rapporti internazionali e dei rapporti giuridici con gli stessi produttori — quando potremo, attraverso questo strumento, constatare se si raggiungono gli obiettivi che ci siamo prefissati. Può darsi che sia poco, vuol dire che faremo qualcosa di più; anche in questo caso, si tratta di verificare sul campo l'efficacia e l'efficienza di alcune strumentazioni.

Sottopongo ai colleghi queste riflessioni che non vogliono essere di contrarietà rispetto alle giuste esigenze che il collega ha racchiuso nella sua proposta di ordine del giorno. Sottolineo la complessità e l'articolazione del problema, quanto sia difficile trovare una vera soluzione e come dobbiamo rifuggire dal tentativo di semplificare le soluzioni rispetto a problemi complessi.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Anzitutto, voglio dire che questo disegno di legge, al di là della discussione sull'ordine del giorno, resta a mio giudizio un provvedimento importante. Naturalmente, se esso viene attribuito soltanto a qualcuno, non fa altro che portare merito; tuttavia, voglio ricordare, per ragioni di equilibrio, che — per la verità — siamo giunti alla definizione di questo provvedimento anche con contributi di altri. Ritengo, quindi, sbagliato svilire ora il risultato di un disegno di legge importante come quello che la Camera sta per approvare.

Devo respingere l'idea, avanzata da qualcuno, che dietro il parere negativo espresso dal Governo sull'ordine del giorno al nostro esame vi sia una benevolenza verso le multinazionali quando hanno responsabilità nel contrabbando. In primo luogo, perché se l'Unione europea ha deciso il provvedimento di messa sotto accusa delle multinazionali, lo si deve anzitutto al contributo dato dal Governo italiano. In secondo luogo, perché il Governo italiano ha già dichiarato che af-

fiancherà l'Unione europea. Pertanto, lodare l'Unione europea e dimenticare il Governo italiano è una strana operazione di natura propagandistica e, naturalmente, non fondata.

Per ciò che riguarda il significato di tale ordine del giorno, potrebbe mai un ordine del giorno autorizzare il Governo ad assumere provvedimenti che potrebbero essere impugnati avvalendosi degli strumenti di tutela e garanzia della concorrenza nell'Unione europea? Potrebbe un ordine del giorno sostituire una norma di legge, sempre che questa non venisse impugnata dinanzi alla Corte di giustizia dell'Aia? Evidentemente no.

Vi era tutto il tempo, anche in Commissione, di presentare eventuali emendamenti: sarebbe stato — al riguardo ha ragione l'onorevole Bonito — un modo molto più chiaro e corretto per discutere, perché avremmo ragionato su norme legislative, non su un ordine del giorno che, tra l'altro, ha il difetto di dichiarare un obiettivo che non è in grado di perseguire proprio per sua natura.

Dal punto di vista del merito, poi, dobbiamo colpire coloro che sono collusi in qualunque forma, personale o organizzativa, nel reato di contrabbando. In questo provvedimento è chiaro come vengano coinvolte le responsabilità personali, anche con le aggravanti indicate. Le società sono ugualmente coinvolte da norme che, appunto, riguardano le società stesse, sottoposte ad obblighi e sanzioni. Voglio dire all'onorevole Mantovano che, in Commissione, non vi è stata una discussione particolarmente accesa sulla gravità delle sanzioni, perché nessuno era contrario a sanzioni pesanti ma, ovviamente, ragionevoli, ossia in grado di essere effettivamente applicate.

PIERLUIGI COPERCINI. Sono comunque sanzioni ridicole!

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Su questo punto, pertanto, non vi erano posizioni politiche particolarmente diverse.

Proibire il prodotto, ossia interrompere la distribuzione, è cosa completamente

diversa. Ciò è stato già fatto, ma l'applicazione del relativo provvedimento, come è stato ricordato in precedenza, è stata bloccata perché, tra l'altro, aveva prodotto l'effetto esattamente opposto. In questo senso, non in altri, ho parlato di proibizionismo: proibire la distribuzione di un prodotto rischia di non produrre risultati ma, semmai, di indurre settori dell'opinione pubblica, anche se per natura del tutto oggettiva, per eterogenesi dei fini, a solidarizzare con le multinazionali, che magari sono responsabili del contrabbando.

Di conseguenza, facciamo bene ad attestarci su una linea di duro contrasto al contrabbando, anche delle multinazionali, che sicuramente, come abbiamo denunciato, hanno le loro responsabilità.

PIERLUIGI COPERCINI. Un colpo al cerchio ed uno alla botte!

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Anche questa mattina il ministro delle finanze ha ribadito, in una conferenza stampa, tali responsabilità, ma cosa diversa è, sul lato dei cittadini, intervenire con provvedimenti che rischiano di far mancare un prodotto che, come sostiene giustamente il ministro Veronesi, nuoce alla salute, ma che tanti cittadini vogliono acquistare. Proibire non aiuterebbe a fare passi in avanti in tale direzione.

Anche dopo questa discussione, ribadisco di non accettare l'ordine del giorno Tassone n. 9/6333-bis/1.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Tassone n. 9/6333-bis/1?

TERESIO DELFINO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tassone n. 9/6333-bis/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	387
Astenuti	11
Maggioranza	194
Hanno votato sì	175
Hanno votato no	212).

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

**(Dichiarazioni di voto finale
- A.C. 6333-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento in esame, avendo collaborato fattivamente alla redazione delle norme che lo compongono, buona parte delle quali ha recepito propri emendamenti.

In altre circostanze abbiamo criticato la moltiplicazione delle figure di reato, ma in questo caso rileviamo la necessità di ciò che, dal punto di vista sanzionatorio, viene introdotto. È necessario che l'autore del contrabbando di consistenti quantitativi di tabacchi non riceva una mera sanzione pecuniaria, tanto più inutile quanto più elevata, ma vada incontro ad una sanzione di carattere detentivo.

È necessario, inoltre, che venga introdotto il reato associativo, che ha questo oggetto specifico, perché ci si trova di fronte ad organizzazioni criminali che non hanno le peculiarità delle associazioni di tipo mafioso - manca, ad esempio, il controllo del territorio o l'assoggettamento

da parte dei destinatari delle loro azioni – ma hanno delle caratteristiche per certi aspetti più pericolose proprio perché rappresentano spesso la fonte finanziaria di traffici internazionali illeciti.

È necessario, altresì, un coordinamento centralizzato di indagini sia da parte delle direzioni distrettuali antimafia che, per la parte di competenza, della Direzione nazionale antimafia, a causa delle dimensioni e delle caratteristiche non già distrettuali o nazionali, ma spesso internazionali del fenomeno che esigono una visione di insieme e quindi un contrasto unitario.

È necessaria, infine, la norma che introduce la nuova fattispecie di resistenza a pubblico ufficiale che non è sovrapponibile – perlomeno, non lo è totalmente – a fattispecie già previste dal codice penale e per questo richiede questa proposizione originale.

Abbiamo espresso – e quindi non le richiamo – talune perplessità sul meccanismo dell'articolo 7, che comunque non inficiano una valutazione complessivamente più favorevole che negativa nei confronti del disegno di legge in esame. È un provvedimento che certamente non sarà decisivo né esclusivamente decisivo per stroncare il fenomeno, ma è necessario che il ruolo ultimamente mostrato dall'Unione europea sia rafforzato e che sia rafforzato soprattutto nei confronti di taluni suoi partner che mostrano disinteresse per il contrasto al fenomeno (penso soprattutto alla Grecia) o nei confronti di Stati che ambiscono ad entrare nell'Unione, ma che non fanno nulla di positivo nel contrasto al crimine per dimostrare di meritare l'accesso all'Unione (penso in modo particolare alla Turchia), e ciò per trascurare il ruolo oggi in ombra, ma per motivi assolutamente contingenti, che su questo fronte ha tenuto il Montenegro.

Molto altro potrà essere fatto, ma intanto penso che sia opportuno dare una valutazione favorevole a questo insieme di disposizioni, che comunque si fermano sul territorio nazionale, auspicando maggiori

iniziative sul piano europeo ed internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albanese. Ne ha facoltà.

ARGIA VALERIA ALBANESE. Il disegno di legge in esame scaturisce da un profondo dibattito avviato non solo in Parlamento – in particolare in Commissione giustizia e nella Commissione parlamentare antimafia, che sta producendo notevoli documenti, tra i quali una relazione preparata dall'onorevole Mantovano – ma anche da un dibattito nato in questi mesi e in questi anni tra gli operatori della giustizia e le forze di polizia, nonché dal nostro interrogarci su cosa sia diventato in questi anni il fenomeno del contrabbando nel nostro paese e sui legami ormai noti tra la grande criminalità internazionale, quella consolidata e quella in « via di sviluppo » nei paesi dell'est, e i nostri boss del contrabbando, soprattutto sulla devastazione dei comportamenti sociali indotti dalla diffusione di questa pratica illecita che coinvolge, nella vendita al dettaglio, anche e soprattutto donne e minori.

Signor Presidente, io vivo in una realtà nella quale la vendita di tabacchi contrabbandati viene effettuata in ogni angolo di strada o in case private, con una tolleranza diffusa anche da parte delle istituzioni, anzi, con la teorizzazione dell'equazione contrabbando uguale calmiera sociale della disoccupazione!

È evidente che anche molti tra di noi spesso si interrogano dubbiosi su quale sia la misura più opportuna per frenare questo fenomeno. Alcuni arrivano a teorizzare anche la fine del monopolio di Stato, altri, invece, il perpetuarsi di una tolleranza benevola.

È evidente, inoltre, che noi non siamo così sprovveduti da pensare che sia sufficiente l'inasprimento delle pene o l'introduzione di un nuovo reato associativo per sradicare tale fenomeno e soprattutto la cultura « giustificazionista » che lo ac-

compagna. Riteniamo che all'inizio di questo nuovo secolo, anche con l'affacciarsi di nuove condotte criminali, sia necessario che lo Stato dimostri di avere piena consapevolezza di quello che il contrabbando rappresenta, vale a dire non solo un reato finanziario, come qui è stato ricordato, ma anche una pratica che mina la convivenza sociale, che devia la coscienza dei giovani, dei minori e delle famiglie che coinvolge; una pratica che culturalmente è prodromica al traffico di stupefacenti, di armi, ma anche di clandestini e più in generale di esseri umani; una pratica che porta interi territori dello Stato ad essere in mano a gruppi e bande di contrabbandieri che, cambiando continuamente rotta ai loro viaggi, ormai si spostano indisturbati su tutte le coste del nostro paese; una pratica che porta poi i proventi di questo traffico ad alimentare ben altri e più gravi traffici.

Per quanto detto noi voteremo convintamente questa legge di cui riteniamo punti qualificanti proprio l'introduzione del reato di associazione per delinquere finalizzato al contrabbando e l'introduzione della fattispecie penale prevista all'articolo 4 riguardante l'occultamento, la custodia e l'alterazione di mezzi di trasporto. Questa è una norma che tende a reprimere e a punire i comportamenti illegali che hanno causato nei mesi scorsi la morte violenta di giovani finanziari e anche di cittadini innocenti. In ultimo, riteniamo anche qualificante l'articolo 7. Inoltre, ci associamo anche agli interventi di molti colleghi chiedendo al Governo un maggiore impegno dell'amministrazione finanziaria nello stabilire modalità di controllo sull'attività delle multinazionali che attuano — è stato detto ed è stato riconosciuto ormai da tutti — forme di connivenza con i boss del contrabbando per l'introduzione di partite di propri prodotti nel nostro paese in maniera illecita.

Signor sottosegretario, noi sappiamo che questa è una materia complessa — lei lo ha ricordato nel suo intervento — nella quale spesso l'applicazione di sanzioni rigide e proibizionistiche rischia di alimentare il mercato clandestino, ma è

anche vero che il nostro paese non può continuare a far finta di non sapere, a far finta di non conoscere le responsabilità di alcune multinazionali. Conosciamo anche il suo impegno su questa materia e i suoi convincimenti, quindi confidiamo che nei prossimi mesi questo Governo, ma anche il Governo che verrà, sappia far valere in sede comunitaria l'esigenza di un coordinamento tra tutti i paesi europei nella lotta al contrabbando, un fenomeno che non può più ricadere solo sulla responsabilità dell'Italia, ma che deve associare anche gli altri paesi in una programmazione intelligente e coordinata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, il provvedimento che la Camera si accinge a licenziare reca in tema di contrabbando di tabacchi lavorati esteri innovazione di carattere sostanziale la cui scarsa incisività non è a mio parere revocabile in dubbio.

In pratica, con la introduzione degli articoli 291-*bis* e 291-*ter* del testo unico in materia doganale approvato con decreto del Presidente della Repubblica 23 gennaio 1973, n. 43, si è portata a compimento un'operazione di mera facciata, ma di altissima valenza propagandistica. Si tratta di un'ennesima cortina fumogena interposta tra l'imminente giudizio degli elettori e i fallimenti di una coalizione che per un intero quinquennio è stata incapace di recepire soluzioni accettabili ad uno qualsiasi dei tanti problemi che affliggono questo nostro tormentato paese.

Pur riconoscendo l'inadeguatezza di una risposta dello Stato al fenomeno criminale che si limiti unicamente ad aumentare le pene, si è provveduto ad un inasprimento delle sanzioni, peraltro in maniera maldestra e persino apparente, e, in sostanza, è stata rinviata ad altro momento l'adozione di misure atte ad introdurre una consistente area nelle at-

tività di contrabbando e a ridurre l'elevata redditività a questa connessa.

Sul fronte dell'efficienza delle forze dell'ordine, nulla si è fatto di guisa che, data l'impreparazione degli agenti e la scarsità dei mezzi assegnati ai reparti, non possono non destare meraviglia taluni brillanti risultati conseguiti negli ultimi tempi, di contro alla pluridecennale impunità del contrabbandieri.

Neppure si è fatto alcunché sul fronte giudiziario, che da sempre registra il benevolo trattamento dei reati in parola, realizzato attraverso la favorevole comparazione di circostanze eterogenee, anche in presenza di delinquenti abituali o professionali. Ancora, poco o niente si è fatto per reprimere il dilagante fenomeno dell'immigrazione clandestina, che in larghissima misura contribuisce alla diffusione del contrabbando, atteso che la maggior parte della vendita minuta è ora affidata, tra le inascoltate proteste dei tabaccai, agli extracomunitari giunti nella nostra penisola perché lusingati dal miraggio di facili guadagni e dall'opulenza del tenore di vita, ma costretti dalla triste realtà a dedicarsi ad attività illecite di mera sussistenza.

Il progetto di legge in esame, per la verità, è assai ambizioso: esso contiene addirittura la previsione di un'ennesima fattispecie di reato associativo, ovviamente riservato alla cognizione delle procure distrettuali antimafia, che appare *ictu oculi* il portato di una convinzione ormai largamente diffusa tra gli operatori socio-politici più accorsati. È l'idea che ravvede nella creazione di nuove roboanti incolpazioni l'unica risposta possibile alle pulsioni emozionali indotte nell'animo popolare da alcune allarmanti azioni delinquenziali poste in essere da malavitosi dediti al contrabbando, ovvero ai reati ambientali o alla tratta delle persone. Per tale ragione si tende a moltiplicare le figure speciali di associazione per delinquere, senza considerare che l'eccessiva specialità assai spesso è controproducente.

La creazione di questo nuovo reato associativo doveva essere evitato, così come doveva evitarsi l'inserimento dello stesso

nella sfera di attribuzione delle procure antimafia, che ormai stanno per diventare centri di enorme potere, a fronte dell'assimilazione delle procure ordinarie ad uffici a competenza bagattellare. D'altra parte, eccezion fatta per gli aggiustamenti occorrenti per la soluzione delle specifiche problematiche emerse per la gestione delle merci e le attività tanto amministrative quanto processuali, tutto il provvedimento risente del radicale vizio d'origine sopra accennato, cioè delle velleità demagogiche e propagandistiche ad esso sottese.

Forza Italia, però, non ama le reazioni emotive e non intende concorrere al raggio della pubblica opinione, giacché molteplici profili di una reale esigenza di rivisitazione della disciplina del contrabbando restano praticamente inalterati. Pertanto, il nostro giudizio sulla presente riforma non può essere positivo, per cui ci asterremo nella votazione finale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, in dissenso dalla componente dei Socialisti democratici italiani, che voteranno a favore, mi asterrò: avrei voluto votare contro, però mi rendo conto che il fenomeno del contrabbando è diventato oggi un problema serio; tuttavia, la mia astensione è dovuta al fatto che sicuramente non è questo il sistema per diminuirlo gradualmente e poi sconfiggerlo.

Ho qui un pacchetto di sigarette, sul quale è scritto « Nuoce gravemente alla salute » da un lato, mentre dall'altro lato trovo scritto « Monopolio di Stato ». Questo pacchetto di sigarette, che ovviamente compare dal tabaccaio, costa 5.500 lire, mentre il suo prezzo effettivo dovrebbe essere di poco più di 2 mila lire. Penso che questo sia un dato di fatto importante, che ha anche un rilievo criminogeno, perché, come osservavo prima, quello del contrabbando, al di là di tutti i reati che può presupporre o per i quali può essere strumentale (ma noi stiamo parlando di questo reato, non di altro), è un reato di evasione fiscale. Lo

Stato ci ricorda che il tabacco « Nuoce gravemente alla salute » ma poi stabilisce un monopolio di Stato e ci prende circa 3 mila lire di imposte. Allora, vi è qualcosa che non va più, perché, se facciamo il calcolo di quanto ci costano la Guardia di finanza, i suoi mezzi, la guardia costiera, le pilotine dei carabinieri, quelle della dogana, quelle della polizia di Stato, ci rendiamo conto che sicuramente spenderemmo molto meno abbattendo le imposte sulle sigarette.

Inoltre, in questo modo, quando il contrabbandiere ci guadagna 500 lire, il motoscafo non se lo compra e non si compra neanche la macchina corazzata: questo dovremmo metterci in testa! Il crimine si previene in un altro modo, non creando innumerevoli fattispecie di reato con pene strabilianti. Mentre voi parlate, pensavo che, ormai da tre o quattro mesi, non si parla più di contrabbando. Come mai? Perché all'improvviso si parla solo di un argomento? In qualche modo siamo psicologicamente portati a fare leggi che poi, purtroppo, restano anche quando le legislature passano ed hanno effetti deleteri. Che cosa spinge a dare notizie sconvolgenti delle quali il giorno successivo all'apparizione non si parla più?

Il provvedimento in esame è sbagliato nei presupposti e non solo. Non è possibile prevenire il contrabbando proibendo il consumo delle sigarette o imponendo alla Philip Morris di esportare sigarette in Italia. Il punto è che dobbiamo fare una scelta. In materia di stupefacenti si sta parlando di antiproibizionismo e personalmente sono molto d'accordo, ma se un giorno lo Stato decidesse di vendere l'hashish, non dico le droghe pesanti, ce lo farebbe pagare 5.500 lire a pezzetto e poi si contrabbanderebbe? Si parla di liberalizzazione dei mercati, però esiste il monopolio di Stato per un prodotto che nuoce gravemente alla salute.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE (*ore 18*)

TIZIANA PARENTI. Credo che noi avremmo dovuto fare un'altra opera di

coraggio; certo, lo Stato ha bisogno di soldi, quindi con ogni finanziaria aumenta il prezzo delle sigarette, incentivando ancora di più il contrabbando. Stiamo parlando di un reato di natura fiscale, ripeto, è inutile che facciamo riferimento al trasporto e al traffico di armi, quando per tali reati non esiste un processo in corso in Italia. È inutile che diciamo che tutto ciò serve per il riciclaggio, perché in Italia non esiste un processo serio per riciclaggio. Allora o troviamo i reati oppure dobbiamo smettere di parlare di tutto questo, perché non siamo in grado di arrestare tre persone – reato associativo – che si mettono insieme con un banchetto a vendere sigarette senza pagare alcunché allo Stato. Questo è il problema.

Si diceva che il contrabbando non è stato quasi mai più punito, mentre il prezzo delle sigarette ha continuato a crescere; ricordo che nel 1990-91 vi fu uno sciopero per cui si vendevano sigarette di contrabbando dinanzi al palazzo di giustizia e, tra l'indifferenza generale, tutti le acquistavano. Probabilmente a torto, esso è sempre stato ritenuto un sistema di compensazione economica per i soggetti più deboli, al fine di evitare che compissero reati più gravi. Diciamoci la verità: il contrabbando di sigarette non è la stessa cosa del contrabbando di eroina, di cocaina e quant'altro. Se noi equipariamo il contrabbando di sigarette a quello di eroina e cocaina, se equipariamo il trattamento penitenziario per l'associazione – nemmeno per contrabbando – al sequestro di persona a scopo di estorsione, compiamo un'operazione uguale e contraria a quella che avremmo dovuto fare: cercare di prevenire adeguatamente cominciando ad abbattere le imposte che non sono giustificate in alcun modo, riflettendo se oggi sia necessario il monopolio di Stato. Forse si abbatterebbero poteri che si sono costituiti sui soldi che lo Stato incassa per la vendita di sigarette. Forse oggi avremmo potuto essere più attenti al contrabbando ed aumentare anche le pene per talune forme dello stesso, evitando tutte queste smancerie.

Il provvedimento è assolutamente inaccettabile e diventa veramente criminogeno perché oggi è più facile trasportare chili di eroina che non sigarette. Quando una parte destinata a delinquere, come fattore di compensazione sociale ed economica, trasferisce la propria sfera di interessi su altre attività, il problema diventa molto più grave. Dato il silenzio di questo periodo, non vorrei che tutto ciò fosse già avvenuto.

Bisogna scegliere e soprattutto bisogna stabilire che ad ogni reato deve corrispondere una pena adeguata.

Voglio soltanto sottolineare che il reato di contrabbando è aggravato se si adopera l'autovettura di un'altra persona. Ma qual è l'aggravante? Ecco ciò che noi scriviamo: se una persona adopera una vettura che ha rubato ciò è più grave rispetto al reato commesso da chi non l'ha rubata ed adopera la sua.

Credo veramente che noi rincorriamo l'emotività, ma talvolta non siamo capaci di fare operazioni di rinuncia, anche a prendere soldi su ciò che nuoce gravemente alla salute, abbattendo quelle imposte che sono eccessive e non giustificate e che hanno portato a trasformare il contrabbando in una cosa davvero grave, mentre prima non era così. Il contrabbando una volta aveva qualcosa di idilliaco, era destinato ai quartieri napoletani, aveva un'immagine. Dal momento in cui le tasse sulle sigarette sono aumentate, ovviamente il sistema si è immediatamente molto potenziato.

In mancanza di queste scelte, per chi è disposto a delinquere, per chi si trova in queste situazioni o per chi riesce ad avere contatti facili con società estere — anche questo problema è stato scarsamente affrontato, al di là dei problemi proibizionistici — credo che il contrabbando continuerà comunque, al di là delle pene che prevediamo, e forse in forme più gravi di quelle che abbiamo visto finora. Ritengo che in qualche modo la spirale criminogena del nostro sistema legislativo debba essere arrestata.

Si deve riflettere sul fatto che il crimine si previene e non si reprime sem-

plicemente, perché, quando si reprime, come si vede, è già troppo tardi e per quanto riguarda il contrabbando, con l'aumento delle imposte e con la tolleranza assoluta che vi è stata, probabilmente noi tutti siamo responsabili di aver altamente potenziato questo settore.

Ho già fatto queste riflessioni in Commissione, pur riconoscendo la gravità del problema e la possibilità di affrontarlo anche attraverso la previsione di pene maggiori, ma non certamente con questo sistema che equipara fatti non gravi a fatti estremamente gravi ponendo tutti sullo stesso piano mentre, in realtà, si tratta di un reato di evasione fiscale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, i deputati del Centro cristiano democratico voteranno a favore di questo provvedimento. Esso introduce sanzioni penali ed una maggiore severità nei confronti del reato di contrabbando. Non ho bisogno di ricordare, alla conclusione di questo dibattito parlamentare, che si tratta di un'attività che mobilita almeno 4 mila miliardi l'anno, un'attività in crescita esponenziale e che ha confini sempre più labili con altre forme di criminalità.

Ricordo che tra i progetti di legge all'origine di questo provvedimento vi è anche una proposta di legge firmata dall'onorevole Casini e da tutti i deputati del Centro cristiano democratico, nella quale si chiedeva esplicitamente l'equiparazione del reato di contrabbando al reato di mafia.

Credo che il provvedimento al nostro esame vada nella direzione giusta, anche se forse non nella misura che avremmo voluto, e questa ci pare una ragione sufficiente per esprimere un voto favorevole. A questo voto voglio aggiungere due brevi considerazioni. Il nostro voto favorevole è anche una risposta a chi in questi giorni si diletta a descrivere il centrodestra come un fortilizio asserragliato nelle logiche della campagna elettorale ed in-

disponibile a concorrere a quelle forme di intesa legislativa che possono riflettere un'opinione comune e un interesse generale. Questa descrizione è fuori dalla realtà ed il voto favorevole che esprimiamo assieme ad altri gruppi del centrodestra e l'astensione delle altre componenti della Casa delle libertà conferma la nostra piena assunzione di responsabilità.

Il fine di questo provvedimento è di costruire un argine più robusto a difesa della sicurezza delle persone. Naturalmente è un piccolo passo; noi ne attendiamo altri ed invitiamo la maggioranza, che su questi temi nelle ultime ore ha dato vita ad una campagna di comunicazione singolarmente fantasiosa, ad una maggiore coerenza con le sue stesse parole. La aspettiamo al varco di quel pacchetto sicurezza che viene propagandato sui muri delle nostre città come se fosse una cosa già realizzata e che invece da mesi e mesi giace nei cassetti di questo Parlamento. Questo è l'appuntamento che abbiamo davanti e ad esso concorreremo con la forza delle nostre opinioni e delle nostre convinzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, la montagna alla fine partorì un topolino! Ricordate l'origine di questo provvedimento? Ci fu un furore legislativo, ci fu una mobilitazione generale a seguito di quei famigerati scontri con la criminalità organizzata pugliese dotata di meravigliosi fuoristrada, di macchine da guerra simili a moderni carri da guerra persiani, che purtroppo provocarono anche alcune vittime. Si trattò di un atto di guerra ed il Parlamento rispose con una guerra legislativa, di cui questo è il risultato. Ci troviamo di fronte ad un provvedimento minimale, adottato con chiari intenti propagandistici perché in questi tempi grami si tenta di ottenere qualche risultato appellandosi a qualche legge approvata.

Una parte del provvedimento però era interessante. Mi riferisco a quella riguardante le operazioni sotto copertura. Voglio ricordare che ci sono persone che, per contrastare questo tipo di criminalità (che si occupa non solo di contrabbando ma anche di altre attività criminose), rischia la pelle. Le operazioni sotto copertura sarebbero state utili, visto che qualcuno è stato incriminato per la propria attività.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI (ore 18,10)

PIERLUIGI COPERCINI. Di questo genere di operazioni abbiamo discusso a lungo ma sono scomparse dal testo. Vorrà dire che se ne riparlerà nella prossima legislatura o in quella successiva ancora, ma nel frattempo la gente continuerà a morire e la legge continuerà ad essere disattesa.

Come avrete già capito, questo testo non ci soddisfa. La risposta dello Stato al contrabbando dei tabacchi sarà sempre inadeguata se ci si limita ad aumentare le pene previste dalla legislazione vigente perché va ribadita la forte impreparazione delle forze dell'ordine, pur in considerazione della scarsità dei mezzi a loro disposizione e dell'inadeguatezza tecnologica nel confronto con la copertura di impianti satellitari altrui di cui godono le organizzazioni criminali.

Questa inadeguatezza dei mezzi a disposizione costituisce il presupposto per una sostanziale impunità dei malavitosi e di coloro che dal contrabbando di tabacchi (unito ad altre attività criminose) traggono le fonti di guadagno per riciclarle in varie attività (ad esempio, lavanderie) che costituiscono una notevole turbativa delle attività economiche, non solo del nostro paese, ma di tutta l'Europa.

Secondo alcuni dati pubblicati l'11 gennaio scorso sul quotidiano *La Repubblica* (un giornale che non è sospetto al Governo e alla maggioranza), il giro d'affari annuo del contrabbando che fa capo (non a caso) ai paesi balcanici ammonterebbe a circa 1.800 miliardi; duecentocin-

quanta sarebbero le tonnellate di sigarette di contrabbando che ogni mese raggiungono l'Italia dalla Grecia e otto sarebbero gli sbarchi di « bionde » che ogni notte vengono effettuati lungo le coste italiane: mi riferisco alle sigarette e non alle bionde ugro-finniche...

MARIO TASSONE. L'avevamo già capito !

PIERLUIGI COPERCINI. È meglio precisarlo, visto che abbiamo considerato una comunanza di intenti per tali traffici. Tali dati sono parziali, ma svelano l'importanza e la gravità di un fenomeno criminale che per lungo tempo è stato tollerato come piccolo spaccio, ma di cui oggi viene riconosciuta la reale pericolosità sociale. Tuttavia, la soluzione scelta con il provvedimento che stiamo per votare risulta — ad avviso dei deputati del gruppo della Lega nord Padania — inefficace. Infatti, pur volendo correggere la prassi che solitamente i magistrati seguono nell'irrogazione della pena (ovvero, l'applicazione dei minimi di pena a seguito della valutazione delle circostanze concorrenti nel reato), il previsto divieto di comparazione tra circostanze di diversa natura contenuto nel terzo comma dell'articolo 291-ter del testo unico in materia doganale opera solo in ipotesi limitate: quando le circostanze generiche dell'articolo 62-bis del codice penale concorrono con alcune e non con tutte le circostanze aggravanti indicate nel comma 2 del citato articolo 291-ter e, quindi, solo nei casi in cui la pena detentiva prevista per il reato circostanziato va da tre a sette anni.

Viene poi delineato un nuovo reato associativo finalizzato al contrabbando di tabacchi lavorati esteri, della cui utilità pratica si dubita fortemente, posto che l'unico risultato tangibile di tale nuova figura sarebbe quello di incidere sull'allungamento dei tempi processuali. Come ho già avuto modo di dire in questi giorni, configurare ed istruire nel nostro paese un processo per ipotesi di reato associativo è una bella impresa e vedremo cosa si otterrà.

Anche la nuova figura di reato relativa all'occultamento e alla custodia o alterazione tecnica dei mezzi di trasporto ci sembra inadeguata a risolvere il problema di base. Le norme introdotte con il provvedimento in esame dimostrano ancora una volta di essere determinate da finalità utilitaristiche e propagandistiche. Noi della Lega nord Padania abbiamo più volte lanciato provocazioni: perché non presidiare il mare e le coste con le nostre forze dell'ordine adeguatamente equipaggiate o addirittura con navi militari? Nel pacchetto sicurezza voi della maggioranza proporrete di conferire all'esercito funzioni di polizia giudiziaria. Mi fanno cenno che tale previsione è stata eliminata dal provvedimento, ma fino a qualche mese fa l'ipotesi di lavoro era quella: mi congratulo che l'abbiate eliminata, perché mi ero già opposto ferocemente ad essa. Ebbene, perché non far intervenire la nostra marina militare nelle azioni di pattugliamento, magari in accordo con altre forze militari europee di terra e di mare? Dovrebbe trattarsi di forze militari dotate di quei dispositivi, ad esempio, dispone la capitaneria di porto di Bari e che consentono di tracciare immediatamente le rotte dei natanti che — insieme agli altri traffici — trasportano anche le sigarette di contrabbando.

Comunque, riconosciamo che questa iniziativa rappresenta pur sempre uno sforzo per la soluzione del problema. Purtroppo, però, la maggioranza, una volta partita, come al solito, riesce a fare una serie di retromarce e si limita ad adottare soluzioni marginali per risolvere il fenomeno, tralasciando misure che sarebbero altrettanto importanti.

Abbiamo già detto, e lo ripetiamo in conclusione, che il contrabbando di sigarette ed i fenomeni finanziari e malavitosi connessi vanno a braccetto con il traffico di droga, la tratta di persone, di armi, di scorie radioattive che comunque penetrano nel nostro territorio. Abbiamo già parlato anche della mafia transnazionale, del riciclaggio, delle lavanderie. Di ciò il Governo si dimentica e si è dimenticato il sottosegretario, ma noi abbiamo fatto una

chiamata di correo, che ripetiamo. Per queste ragioni, il gruppo della Lega nord Padania non voterà a favore di questo provvedimento, ma si asterrà (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, colleghi, devo dire che trovo abbastanza singolari le conclusioni dei colleghi che mi hanno immediatamente preceduto, i quali hanno fatto letteralmente a gara per cercare di dimostrare l'iniquità, l'infondatezza, l'erroneità del provvedimento al nostro esame, per poi concludere, con stringente logica, che i rispettivi gruppi si preparavano ad un'astensione nella votazione finale. Non riesco francamente a comprendere il perché di un simile atteggiamento, soprattutto rispetto alla logica intrinseca del ragionamento seguito, giacché se il provvedimento è così palesemente erroneo non si comprende per quale motivo si debba esprimere un voto di astensione. Probabilmente la realtà è che il provvedimento in qualche modo convince anche i gruppi di opposizione ed evidentemente in questo progetto di legge qualcosa di positivo, in fondo in fondo, anche se magari molto in fondo, deve esserci.

Noi democratici di sinistra, che esprimiamo una valutazione positiva e preannunciamo un voto positivo, pensiamo che ci sia molto di buono nel disegno di legge governativo, che — voglio sottolinearlo — è giunto in quest'aula dopo un lungo lavoro istruttorio, avendo subito una serie di modifiche che abbiamo largamente condiviso e che in gran parte sono state proposte proprio dai gruppi di opposizione. Ciò, se mi si consente, rende vieppiù illogico il voto di astensione.

Trovo singolare, inoltre, che le censure, le perplessità, i motivi di opposizione espressi in quest'aula non siano stati consacrati in proposte emendative, che la Commissione giustizia, quindi, non ha

avuto la possibilità di esaminare. Infatti, se le avessimo esaminate, le avremmo prese in attenta considerazione, come abbiamo fatto nei confronti di tutto ciò che ci è stato proposto.

Intendo affrontare una questione che mi sta particolarmente a cuore per motivi di coerenza personale nei confronti del lavoro svolto sui temi giudiziari, che mi interessa ormai da cinque anni, in qualità di deputato, e da una vita, in quanto operatore del diritto. Quale gruppo parlamentare della sinistra, abbiamo cercato di realizzare, nell'ambito della giustizia penale, un modello giustiziale che si ispirasse fortemente ai principi del diritto penale minimo. Perché oggi, viceversa, proponiamo al Parlamento una serie di norme penali particolarmente rigorose? Perché proponiamo al Parlamento una nuova figura di reato associativo? Noi riteniamo che tutto ciò sia comunque coerente con la nostra cultura del diritto e con le politiche giudiziarie che abbiamo cercato di sottoporre all'attenzione del Parlamento e del paese e delle quali dobbiamo menare giustificato vanto. Lo facciamo perché riteniamo che il diritto penale minimo significhi una scelta attenta, oculata e ragionata dei comportamenti che sono ritenuti gravi e rispetto ai quali vi è un ampio sentire sociale che ne attesta la gravità. Riteniamo quindi che il contrabbando, per quello che significa, per le forme che ha assunto, per come si esprime e per la pericolosità e la violenza che ormai mette in campo sia tra i comportamenti delittuosi che il comune sentire sociale considera tra i più gravi.

Sotto questo aspetto — mi riferisco alle argomentazioni puntuali e coerenti svolte dall'amica e collega Tiziana Parenti — riteniamo di aver costruito una fattispecie di reato in relazione alla quale la pena che abbiamo proposto, e che è stata condivisa dai colleghi parlamentari a larghissima maggioranza, è appena adeguata al comportamento che vogliamo colpire, perché pensiamo che i comportamenti tipizzati siano oggi particolarmente gravi. Essendo tali, essi meritano una sanzione particolarmente pesante.

Non possiamo dimenticare gli avvenimenti di queste ultime settimane, di questi ultimi mesi; non possiamo dimenticare che ormai il contrabbando muove risorse economiche di straordinaria rilevanza; non possiamo dimenticare che il fenomeno del contrabbando ha ormai interconnessioni strettissime con una serie di ulteriori reati gravissimi. Quando parliamo di contrabbando, parliamo anche di omicidi, di organizzazioni criminali pericolosissime, di un'attività criminali che ha una redditività in termini economici tra le più elevate rispetto a tutte le altre attività criminali di cui siamo a conoscenza.

Vorrei ricordare gli episodi verificatisi in Puglia, non solo perché sono accaduti nella terra dalla quale provengo, ma anche perché hanno avuto una rilevanza nazionale, vista la loro estrema e particolare gravità. Si è ormai definito uno scenario di violenza e di pericolosità che coinvolge direttamente tutte le peggiori mafie presenti nel nostro paese: quella pugliese, quella calabrese, quella campana e quella siciliana.

Una classe politica responsabile e attenta a quanto accade nel paese non può far finta di nulla, non può ignorare quanto sta accadendo, non può non cercare di reperire strumenti di contrasto più efficaci. È stata avanzata una proposta del Governo e ad essa sono state presentate proposte emendative da parte dell'opposizione, che noi abbiamo approvato. Non ci è stato prospettato niente altro. Consentitemi di sottolineare, a tale riguardo, la singolarità dell'intervento del collega Follini, il quale non vede l'ora di esporre al Parlamento le numerose idee del suo gruppo parlamentare in relazione alle questioni relative alla sicurezza. Hanno avuto cinque anni per esprimere queste loro idee e queste loro opinioni e non vedo per quale ragione non le debbano esprimere nemmeno oggi, mentre le esprimeranno la prossima settimana allorché affronteremo il pacchetto sicurezza.

Devo dire che, dopo un parto intellettuale ed una gestazione quinquennale, francamente mi aspetto ipotesi, idee, proposte di un'importanza intellettuale, poli-

tica, culturale e storica straordinaria. Le ascolteremo, le verificheremo con molta attenzione; esse ovviamente avranno il nostro consenso, se evidenzieranno questa importanza che ci viene così solennemente preannunciata.

Il provvedimento ci convince; è un provvedimento importante, si misura con una grande questione che deve essere definita questione nazionale ed internazionale. Con esso abbiamo riscritto le fattispecie penali, adeguandole ai comportamenti che abbiamo verificato con l'esperienza di questi ultimi anni; le sanzioniamo in maniera più pesante giacché riteniamo che il comune sentire ce lo richieda; abbiamo introdotto un'ipotesi di reato associativo giacché, come è stato opportunamente ricordato, le associazioni criminali in relazione ai reati di contrabbando sono una realtà indubitabile ed indiscutibile; abbiamo introdotto tutta una serie di disposizioni normative tese alla distruzione dei beni oggetto di profitto e alla distruzione di strumenti — e sono tanti — attraverso i quali si consumano questi reati; abbiamo introdotto la fattispecie relativa ai mezzi di trasporto utilizzati dai contrabbandieri che, come è noto, alterando le regole e la disciplina dell'omologazione dei mezzi, costruiscono dei veri e propri aggeggi di guerra (e questo mi sembra un intervento di straordinaria importanza); abbiamo previsto poi, per la prima volta, la possibilità di un controllo a monte della produzione dei tabacchi. Ciò che viene detto nell'articolo 7 è molto importante poiché si vuole ricercare una collaborazione tra l'amministrazione finanziaria e i produttori nazionali. Imponiamo ai produttori di definire un sistema di identificazione dei prodotti che consenta di individuare, relativamente ai tabacchi lavorati introdotti di contrabbando nel territorio dello Stato, la data, il luogo di produzione, il macchinario, il turno di produzione, il paese di origine, il mercato finale di destinazione nonché il primo acquirente dei prodotti. Questo è un primo serio tentativo per responsabilizzare i produttori.

Ciò detto, concludo ribadendo che i Democratici di sinistra-l'Ulivo esprimeranno un voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quello che chiediamo ad un sistema penale è che le sanzioni siano adeguate alla gravità dei fatti e che ciò corrisponda ad un sentimento dell'opinione pubblica. Il reato di contrabbando, come è stato ricordato, in molti dei precedenti interventi è stato a lungo una fattispecie quasi romantica, un gioco tra guardie e ladri dove bastava gridare « altolà » e chi contrabbandava si fermava.

Tutto questo è cambiato, è diventato un crocevia di organizzazioni criminali. Sono noti gli incontri tra Cosa nostra, la camorra napoletana, la 'ndrangheta calabrese e la sacra corona unita e alcuni liberi organizzatori che decidevano delle sorti di questo traffico.

Per fare questo contrabbando è stata messa su una logistica formidabile, adatta non soltanto a sconfiggere lo Stato nelle sue espressioni migliori ma anche ad incidere profondamente sulla capacità di reddito da distribuire poi ai cittadini nelle forme più diverse, per affrontare le istituzioni del paese con una violenza che non si era mai vista prima. Il fenomeno ha acquisito dimensioni economiche internazionali formidabili: strutture finanziarie, svizzere ma anche di altri paesi, hanno servito questa immonda causa. L'uso di questa violenza più spregiudicata ha lasciato sul terreno delle nostre regioni, e in particolare in Puglia, morti e feriti. Ci sono state « infiltrazioni » nella vita pubblica, di ciò si è parlato poco in questo dibattito, e forse vale la pena ricordarlo più ad alta voce. In buona sostanza, ha trasformato radicalmente anche una serie di abitudini della nostra terra. Il contrabbando è stato considerato come una questione sociale; ricordiamo

che, in passato, i contrabbandieri senza mestiere, considerati come disoccupati, hanno addirittura avuto dimostrazioni di solidarietà. È stata anche villanamente sbeffeggiata l'« operazione primavera » dello scorso anno, quando in Puglia si diceva che, dopo la primavera, non vi sarebbe mai stata l'estate. Adesso, invece, discutiamo un disegno di legge che offre nuovi strumenti normativi, corrisponde ad un comune sentire e tiene conto anche della formidabile professionalità degli operatori della polizia che hanno lavorato in questi mesi.

Vorrei ricordare ai colleghi del Polo, che sono intervenuti come sempre dicendo che non vi sono mezzi e risorse, che molti investimenti sono stati fatti. Il tavolo Puglia, che qui nessuno ha ricordato, ha previsto decine e decine di miliardi per acquistare nuovi strumenti messi a disposizione della Guardia di finanza che ne ha fatto buon uso, se è vero, come è vero, che i mezzi blindati che oggi possiede sono stati comprati da questo Stato e da questo Governo.

Sui programmi comunitari siamo stati noi a proporre alla regione Puglia di utilizzare fondi comunitari per acquistare quei radar che oggi sorvegliano le nostre coste, ma anche di questo, oggi, nessuno ha fatto menzione. Un po' ingenerosamente si è anche detto che la polizia e la guardia di finanza non hanno sufficiente professionalità. Voglio replicare a quanti hanno fatto questa affermazione profondamente ingiusta, oltre che sbagliata, che la professionalità che la Guardia di finanza ha potuto mettere in campo — perdonatemi l'espressione che ormai non piace più — nella sfida al contrabbando è stata non solo straordinaria nel rispetto delle leggi, ma anche etica perché ha salvaguardato sempre la vita umana in mare e a terra, pur pagando un tributo di sangue elevatissimo. Questa Guardia di finanza ha bisogno ancora di mezzi, ma non di nuovi uomini; ha bisogno di nuove risorse per utilizzare gli stessi uomini che hanno quella professionalità che questo Parlamento e questo Governo hanno consentito di utilizzare.

Oggi si introducono sanzioni più gravi e più corrispondenti al comune sentire. C'è chi ritiene che non siano sufficienti e che non sia necessario un nuovo reato associativo. La previsione di un reato più grave, una fattispecie associativa autonoma, la previsione dell'elenco dell'articolo 407 del codice di procedura penale con minori benefici processuali sono misure che testimoniano nel nostro paese ai contrabbandieri e ai giovani, che pensano di intraprendere quella strada scellerata, che tutto ciò è uno sbaglio; lo si dice loro in maniera più forte e più chiara, meno equivoca di quanto non sia stato fatto in passato. Si tratta di ipotesi specifiche, prima genericamente riconducibili al favoreggiamento, che offrivano ai giudici una responsabilità di supplenza rispetto alle scelte politiche che non venivano fatte.

Con questo disegno di legge le scelte sono state fatte e si è assunta nuovamente la guida di un percorso che viaggia verso una maggiore legalità anche in questo settore. Certo vi è una sfida europea, vi è un impegno della Commissione europea contro le multinazionali e vi è una decisione del Governo italiano di costituirsi anch'esso contro le multinazionali. Attendo, e con me tutto il gruppo e credo tutta la maggioranza di quest'aula, che anche la regione Puglia si costituisca nel processo contro le multinazionali. Al di là delle buone intenzioni e delle parole valgono i comportamenti e, siccome un collaboratore di giustizia diceva che era mafia anche un pronunciamento del consiglio comunale contro la mafia stessa, sostengo che un'iniziativa concreta testimoni la volontà comune di combattere questo fenomeno più di tante parole, anche di quelle mie pronunciate in quest'aula.

Sarà anche necessario continuare l'azione avviata nel campo dei rapporti internazionali. Quando raggiungemmo l'intesa con il Montenegro, nell'ottobre 1999, e qualcuno disse, me compreso, che presto sarebbe stato catturato il latitante Prudentino, vi fu una sollevazione per sapere se avessimo la palla di vetro dal

momento che sapevamo che ciò sarebbe avvenuto. Così è stato e non per caso, ma perché è stato svolto un lavoro che ha colto un momento politico favorevole. Una nuova sfida nella collaborazione internazionale va lanciata alla Grecia, partner europeo, ma anche alla Croazia, della quale non si è parlato durante questo dibattito.

Tutto deve convergere nella lotta al contrabbando: azione educativa, prevenzione, repressione del crimine. Infatti, tutto serve a garantire non solo il monopolio, come è stato detto, ma anche la presenza autorevole dello Stato ed il rispetto delle leggi, una funzione pedagogica che, nel nostro paese, dobbiamo ancora assicurare nel profondo. Forse la legge penale non basta, ma rappresenta comunque un tassello fondamentale di tale costruzione.

La vittoria dello Stato deriva da una convergente opera istituzionale; tale invito va rivolto a tutte le istituzioni, senza alcuna scorciatoia, perché la questione non è vincere il contrabbando purchessia, ma vincerlo nelle regole e quelle che oggi ci daremo sono buone. Per tale ragione, il voto non potrà che essere favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Onorevole Tassone, il suo gruppo avrebbe esaurito il suo tempo e, pertanto, le posso concedere tre minuti.

Prego, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, la ringrazio per il suo buon cuore.

Il provvedimento in esame, che stiamo per approvare, è certamente importante, nessuno ne mette in dubbio la rilevanza ed il significato. Tuttavia, da esso ci saremmo attesi qualcosa di più, una valutazione molto più stringente, molto più realistica della situazione, da cui discende un aggravamento delle pene.

Certo, stiamo scoprendo in questi ultimi giorni la gravità del fenomeno del

contrabbando dei tabacchi. Per un certo periodo di tempo sembrava che tale reato, che questo grosso traffico si fosse ridotto ai minimi termini e che, al suo posto, avessero preso il sopravvento altri tipi di reati (mi riferisco al commercio della droga). Le vicende accadute in Puglia, ma anche tante altre, ci hanno fatto cogliere la gravità di un fenomeno che, certamente, non si è estinto.

L'impegno del Parlamento nel senso di un aggravamento delle pene è un fatto significativo, eloquente ed emblematico della complessità del reato che ci troviamo a combattere e contrastare. Tuttavia, intendo chiedere ai colleghi della Commissione giustizia se pensino che tale provvedimento sia esaustivo per contrastare e combattere il contrabbando, nel momento in cui comprendiamo che mancano un controllo del territorio e la capacità di svolgere un'attività di *intelligence* in grado di individuare i flussi e, soprattutto, i commerci e gli smerci dei tabacchi nel nostro paese. I problemi reali e veri, ai quali mi richiamavo poc'anzi, non sono stati affrontati in termini di grande efficacia e complessità.

Non vi è dubbio allora che qualcosa di più dovesse essere previsto anche per la lotta — certo — alle multinazionali e per la lotta — certo — alle organizzazioni che si occupano di sigarette.

Ricordo che noi abbiamo assunto delle iniziative con alcuni atti di sindacato ispettivo che riguardavano anche l'azienda dei tabacchi italiani. Ebbene, a tali iniziative non è mai stata fornita alcuna risposta esaustiva!

Vorrei riproporre in questo momento un problema gravissimo: quando noi non abbiamo il controllo del territorio e nemmeno la capacità di andare a capire quello che c'è nelle strutture pubbliche che si interessano di tale settore, certamente tutto questo risulta essere inutile come il provvedimento al nostro esame.

Signor Presidente, devo dire di non aver ben compreso l'assunto dell'onorevole Sinisi che ha affermato che, quando un consiglio comunale fa un documento contro la mafia, significa che dietro vi è la

mafia stessa. Può significare forse che anche il nostro ordine del giorno, illustrato e sostenuto dall'onorevole Teresio Delfino e da me sottoscritto, sia un'espressione — seguendo il ragionamento dell'onorevole Sinisi — delle multinazionali? Questo è un dato inquietante sul quale vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea e benevolmente anche quella dell'onorevole Sinisi, con molta amicizia e con molta stima. È certo che con tale ragionamento si va ad inficiare il significato ed il ruolo delle assemblee elettive, il ruolo dei consigli comunali e regionali e quello del Parlamento. È un ragionamento che ci porterebbe ad una situazione di estrema gravità e certamente ad un affievolimento del significato dell'espressione della sovranità democratica e popolare, come i consigli comunali, provinciali, regionali e come il Parlamento stesso!

So che noi viviamo in un clima di crisi delle assemblee elettive, ma questo assunto non lo avevo mai sentito! Ecco perché difendo i contenuti e le ragioni del nostro ordine del giorno; ecco perché difendo le assemblee elettive e i cittadini che, attraverso i loro legittimi rappresentanti, conducono una battaglia contro la mafia e contro la criminalità organizzata, nonché contro tutto ciò che significa devastazione e violenza nei confronti del nostro paese!

Signor Presidente, annuncio il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame, con queste valutazioni, riserve e preoccupazioni (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri, al quale ricordo che, avendo esaurito il tempo a sua disposizione, potrà intervenire per tre minuti. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Voterò a favore del provvedimento al nostro esame e desidero sottolineare alcuni aspetti positivi e taluni limiti dello stesso.

Tra gli aspetti positivi vi è, in primo luogo, l'introduzione del reato associativo, che è una via di mezzo tra l'associazione

per delinquere e l'associazione mafiosa; in secondo luogo, la distruzione dei tabacchi lavorati e, in terzo luogo, la distruzione dei mezzi sequestrati e confiscati.

Colleghi, pensate che nella relazione del Governo — la cui parte informativa è una delle più pregevoli — vi è scritto che è costato di più l'affitto dei locali per ricoverare i mezzi sequestrati e confiscati che l'introito per la vendita degli stessi mezzi! La custodia cautelare è prevista come reato per l'occultamento dei mezzi, anche se si dice che devono essere diversi da quelli omologati.

Questi sono, dunque, gli aspetti positivi.

Quali sono i limiti? In primo luogo, il rapporto con le multinazionali.

Sono rimasto molto colpito per il fatto che l'ordine del giorno presentato dal collega Tassone prevedesse solamente che, quando viene accertato che le multinazionali vendono al contrabbando organizzato, bisogna interrompere i rapporti. Credo che su tale punto avremmo dovuto essere tutti d'accordo; invece, si è accesa una polemica di cui non riesco a comprendere le origini, le ragioni, il costrutto e gli obiettivi!

In secondo luogo, credo che noi avremmo potuto introdurre il reato di associazione mafiosa *tout court*, anche se devo sottolineare che il regime carcerario previsto da questo provvedimento in definitiva è quello dell'associazione mafiosa e non dell'associazione per delinquere semplice.

In terzo luogo vi è il limite costituito dall'eliminazione del comma che parlava della copertura degli agenti delle forze dell'ordine che si occupano della lotta al contrabbando.

Signor Presidente, voglio concludere ricordando che tutte le Commissioni antimafia che si sono succedute dagli anni sessanta in poi hanno sottolineato un peggioramento della situazione di anno in anno e anche la sottovalutazione del fenomeno. Oggi sono tutti d'accordo. Il Governo ha fatto quattro stime: i guadagni per il traffico di sigarette corrispondono a più di 4 mila miliardi all'anno. Una stecca

costa ottomila lire e viene venduta a venticinque-trentamila lire, ma la cosa più grave è che a questo reato si associa spesso l'associazione mafiosa, il traffico di stupefacenti, il traffico di armi e il riciclaggio di denaro, anche con la copertura di banche che sono scritte con nomi e cognomi nella documentazione che ci ha fornito la Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Zacchera, che ha tre minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, nel confermare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su questo provvedimento, vorrei approfittare di un breve intervento a titolo personale per esprimere un auspicio: quello che questo voto sia anche uno sprone a portare avanti fino in fondo la verifica delle connivenze, delle coperture, dei silenzi e delle omissioni legate molto spesso al mondo del contrabbando, ma anche alle grandi *holding* che, come abbiamo letto in questi giorni, stanno dietro al commercio mondiale del tabacco. Le coperture a volte sono anche politiche, come ho già avuto modo di sottolineare insieme ad altri colleghi in atti ispettivi ai quali non è stata data risposta oppure ai quali sono state date risposte che non mi hanno certo soddisfatto. Proprio ora, nel momento in cui l'Unione europea per la prima volta squarcia un velo su questo mondo e sottolinea la gravità di certi fenomeni, penso che tutti noi abbiamo il dovere di pretendere che sia fatta chiarezza in questo campo, anche tra le coperture che sono state date in passato alle grandi *holding* del tabacco (anche perché in questo campo girano somme elevatissime). Non dobbiamo aver paura di affrontare la verità. Non dobbiamo nascondere la verità, ma dobbiamo avere il coraggio di andare fino in fondo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 6333-bis)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge nn. 6333/bis-6419-6613-6845, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Modifiche alla normativa concernente la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati » (6333-bis-6419-6613-6845):

Presenti	348
Votanti	239
Astenuti	109
Maggioranza	120
Hanno votato sì ...	239.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Dameri ed altri; Tremaglia ed altri: Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero (approvata, in un testo unificato, dalla Camera e modificata dalla III Commissione permanente del Senato) (2997-3227-B) (ore 18,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dalla Camera dei deputati, e modificata dalla III

Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei deputati Dameri ed altri; Tremaglia ed altri: Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero.

Ricordo che nella seduta dell'11 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali avendo il relatore e il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (15 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 35 minuti;

Forza Italia: 34 minuti;

Alleanza nazionale: 33 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 32 minuti;

Lega nord Padania: 31 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti;

Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato.

Avverto che, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, saranno posti in votazione solo gli articoli 6, 7,9,11,12, 29 e 30. Gli altri articoli non verranno posti in votazione, in quanto non modificati dal Senato.

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 2997 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo 6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara (*Commenti*). Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, desidero cogliere l'occasione per dichiarare il voto del gruppo della Lega nord Padania, in quanto proprio l'articolo 6 dà indicazioni significative. Devo infatti chiarire che non vogliamo opporci all'importante provvedimento in esame e voglio spiegare le ragioni della nostra astensione: in sostanza, anticiperò anche una dichiarazione di voto sul complesso del provvedimento e, a meno che vi siano altre provocazioni come quella di poco fa, non interverrò sugli altri articoli ed in sede di dichiarazioni di voto finale.

Dobbiamo comunque in qualche modo ripeterci, nell'osservare che i Consites prendono il posto dei Comites, per cercare di sburocratizzare, semplificare, aumentare una rappresentanza, per molti versi dovuta, dei cittadini italiani all'estero:

purtroppo, si cerca anche di ampliarla in maniera a nostro avviso criticabile, in quanto si dà la dovuta rappresentanza non solo ai cittadini italiani ma anche alle persone d'origine italiana, alterando un po' lo spirito del provvedimento. Tali considerazioni valgono anche con riferimento all'articolo 6: va infatti ricordato che lo scopo dei Consites è migliorare l'integrazione dei cittadini italiani. Non riusciamo a capire bene, allora, cosa s'intenda per integrazione: se ci si integra in un paese straniero, come credo sia avvenuto a molte persone d'origine italiana che hanno accettato un'unica cittadinanza, proprio per spirito d'integrazione, ci chiediamo perché si debba poi recuperare una fascia certamente importante che, però, grazie a questa possibilità offerta alle persone d'origine italiana, può intervenire sull'espressione di un parere vincolante ed obbligatorio anche ai nostri Ministeri ed a nostri organismi istituzionali. Può peraltro trattarsi di questioni su cui possono esservi contraddizioni con gli interessi degli stessi cittadini, per esempio nel caso di tassazioni oppure di favoritismi collegati a certi compiti previsti dal provvedimento, che potrebbero non essere *super partes*.

In tal caso, la possibilità prevista potrebbe dare una facoltà che esula dai compiti d'integrazione o di chiara difesa dei diritti dei cittadini italiani all'estero: voglio dirlo per chiarezza. Inoltre, pur consapevoli che nel corso della precedente lettura alla Camera sono stati accolti alcuni emendamenti della Lega nord, osserviamo che resta comunque pur sempre un po' « fuori misura » l'intento di avere un provvedimento semplice ed accettabile dal punto di vista burocratico. Infatti, l'impianto è molto discutibile e appesantisce l'interpretazione a scapito del buon funzionamento dei Consites. Occorre sottolineare, inoltre, che questi ultimi devono avere informazioni dettagliate circa tutti i finanziamenti statali e regionali erogati agli enti e alle istituzioni esistenti della circoscrizione consolare. Ciò crea una struttura di valutazione che non ha eguali nella Repubblica italiana, vale a dire una

struttura che non fa parte della pubblica amministrazione e diventa organo di consultazione obbligatoria, anche se, per alcuni versi, non vincolante, degli uffici diplomatico-consolari e dei Ministeri.

L'articolo 3 prevede che i Consites esprimano parere motivato obbligatorio su tutte le richieste di contributo che sodalizi, associazioni e comitati, che svolgono nella circoscrizione consolare attività sociali, assistenziali, culturali e ricreative a favore della collettività italiana, rivolgono al Ministero degli affari esteri. Forse sarebbe stato opportuno soffermarsi maggiormente sul provvedimento per migliorarlo e cercare di abbreviare le procedure per l'istituzione dei Consites e per rimediare alla scarsa partecipazione rilevata nei Comites. Ricordo che, purtroppo, in alcuni Stati la percentuale di partecipazione è stata inferiore al 5 per cento. Tale fenomeno forse è servito da stimolo per l'allargamento agli oriundi italiani. Sarebbe stato utile coinvolgerli anche prima, ad esempio in occasione del voto. Si ha l'impressione che si voglia mantenere a tutti i costi un certo standard di partecipazione che, dal nostro modesto punto di vista, non sarà possibile avere, proprio perché si tende ad un allargamento esagerato. Per questi motivi, i deputati del gruppo della Lega nord Padania si asterranno nella votazione del provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	309
Votanti	293
Astenuti	16
Maggioranza	147
Hanno votato sì	293

Sono in missione 57 deputati).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 2997-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	308
Votanti	289
Astenuti	19
Maggioranza	145
Hanno votato sì	288
Hanno votato no	1

Sono in missione 58 deputati).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (*vedi l'allegato A - A.C. 2997-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	308
Votanti	287
Astenuti	21
Maggioranza	144
Hanno votato sì	287

Sono in missione 57 deputati).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 2997/B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	289
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 57 deputati).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 2997/B sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	317
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	296
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 29 - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 2997-B sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della III Commissione ad esprimere il parere della Commissione in sostituzione del relatore.

VITO LECCESE, *Vicepresidente della III Commissione*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 29.2 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.2 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	298
<i>Hanno votato no</i>	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	302
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2997-B sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	318
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	299).

**(Dichiarazioni di voto finale
– A.C. 2997-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoruso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Signor Presidente, farò una brevissima dichiarazione di voto, anche perché su questo provvedimento si è perso già troppo tempo.

Non dobbiamo dimenticare che il Senato ha approvato questo provvedimento

il 7 aprile 1999; oggi siamo nel 2001, quindi penso che non sia più il caso di soffermarci su di esso. Bisogna solo ricordare che questo provvedimento ci è stato sollecitato da tutti durante la prima conferenza mondiale degli italiani nel mondo, perché è vero che ci sono stati casi in cui solo il 5 per cento ha partecipato alle elezioni, ma ci sono stati anche altri casi – in modo particolare nelle ultime elezioni dei Comites – in cui vi è stata una forte partecipazione delle nostre comunità e, se qualche volta questo non è potuto accadere, ciò non è dipeso dai nostri connazionali residenti all'estero, ma spesso da certe strutture che non consentivano la conoscenza e, quindi, la diffusione del voto stesso.

Oggi approviamo con grande soddisfazione un provvedimento di riforma che era nella volontà di tutti, perché si tratta di una nuova articolazione che trasforma i Comites in Consites, cioè in consigli degli italiani all'estero; è un'articolazione indispensabile quale rappresentanza degli italiani nel mondo e serve a creare quella maggiore collegialità con le nostre autorità diplomatiche e consolari, utile per valutare zona per zona le cose importanti da fare e le esigenze dei nostri connazionali all'estero.

Ecco perché, con le variazioni che il Senato ha apportato il 7 aprile e sulle quali abbiamo concordato pienamente in Commissione, oggi approviamo questa richiesta di riforma che ci è venuta dal consiglio generale degli italiani all'estero e che certamente assume un valore positivo dopo la riforma stessa del consiglio generale.

Per questi motivi, Alleanza nazionale oggi è favorevole all'approvazione di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, non solo questo provvedimento è fermo dal 1999, ma siamo ormai già alla

terza lettura e, quindi, penso non vi siano dubbi sulla necessità di approvarlo quanto prima, anche perché vorremmo che questo passaggio dai Comites ai Consites fosse un benaugurante motivo affinché Camera e Senato riescano in tempi brevi ad approvare anche la legge elettorale per gli italiani all'estero.

Abbiamo approvato tutta una serie di provvedimenti; manca soltanto l'ultimo e speriamo che dall'approvazione rapida di questa riforma si arrivi anche all'esercizio effettivo del diritto di voto degli italiani all'estero, che è quanto ci stanno chiedendo i nostri connazionali.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 2997-B)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
- A.C. 2997-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 2997-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3342 - «Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero» *(approvata, in un testo unificato, dalla Camera dei deputati e modificata dalla III Commissione permanente del Senato)* (2997-3227-B):

Presenti	309
Votanti	293
Astenuti	16
Maggioranza	147
Hanno votato sì	292
Hanno votato no ...	1

Sono in missione 58 deputati.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Inversione dell'ordine del giorno.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, vorrei proporre un'inversione dell'ordine del giorno, nel senso di passare immediatamente all'esame dei punti 8 e 9. Sottolineo l'importanza sia dal punto di vista finanziario sia dal punto di vista dei lavoratori e delle imprese di questi provvedimenti che, non incontrando difficoltà neppure presso l'opposizione, potrebbero essere approvati entrambi in breve tempo.

PRESIDENTE. Avverto che su questa proposta, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, ove ne facciano richiesta, ad un oratore contro ed uno a favore.

GIOVANNI CASTELLANI, Presidente della VII Commissione. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI, Presidente della VII Commissione. L'argomento degli organi collegiali, di cui al punto 5 dell'ordine del giorno, è di primaria importanza per concludere tutto l'iter della riforma del sistema scolastico. Inoltre, l'esame di questo provvedimento nei giorni scorsi è slittato più volte ed è per

questo motivo che invito l'Assemblea a respingere la proposta avanzata dall'onorevole Mazzocchin.

ALFREDO BIONDI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Capisco che le esigenze di approvare rapidamente i provvedimenti sono prioritarie dal punto di vista della possibilità della scelta, ma si deve scegliere. In questo caso la scelta obbedisce anche a criteri di salvaguardia ambientale, ad esigenze che riguardano l'occupazione, la modalità di esercizio di un'attività molto importante e significativa sul piano armatoriale. Si tratta di ragioni convincenti, tenuto conto anche del fatto che a queste scelte seguirebbe una felice conclusione (mentre sull'altro provvedimento potrebbero esserci punti di divergenza). Ovviamente nelle sedute successive si potrebbe riprendere l'esame del provvedimento relativo agli organi collegiali della scuola che ha grande importanza.

PRESIDENTE. Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno formulata dall'onorevole Mazzocchin abbia luogo mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione la proposta di inversione dell'ordine del giorno avanzata dall'onorevole Mazzocchin.

(La Camera approva).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4755 – Nuove disposizioni in materia di investimenti nelle imprese marittime (approvato dal Senato) (7451).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Nuove disposizioni in materia di investimenti nelle imprese marittime.

Ricordo che nella seduta del 15 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7451)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 41 minuti;

Forza Italia: 51 minuti;

Alleanza nazionale: 46 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 22 minuti;

Lega nord Padania: 35 minuti;

UDEUR: 15 minuti;

Comunista: 15 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti;

Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

CARLO PACE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, nell'ultima votazione la mia postazione è stata chiusa e infatti si leggeva « postazione chiusa ». Non mi importi che risulti o meno il mio voto, che peraltro era favorevole, ma quello che desidero è poter votare successivamente. Non è detto che il mio sia l'unico caso e quindi, ai fini della regolarità delle votazioni, vorrei che disponesse un controllo del funzionamento del sistema elettronico. La ringrazio.

PRESIDENTE. Dispongo che si effettui un controllo sul dispositivo elettronico dell'onorevole Pace.

(Esame degli articoli - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Avverto che l'articolo aggiuntivo 10.01 del Governo è stato ritirato.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7451 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EUGENIO DUCA, *Relatore*. Signor Presidente, credo di poter anticipare che l'onorevole Chincarini ritirerà i suoi emendamenti 1.1, 1.2 e 1.3; in ogni caso,

lo invitiamo al ritiro. Il parere è favorevole sull'emendamento 1.4 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Chincarini, accede all'invito rivoltole a ritirare i suoi emendamenti 1.1, 1.2 e 1.3?

UMBERTO CHINCARINI. Sì, ma chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Signor Presidente, in effetti, il provvedimento in esame ha una sua storia un po' complessa; in Commissione si era raggiunto un accordo che aveva portato di fatto a non presentare emendamenti in aula. Il Governo, approfittando della nostra benevolenza, aveva però presentato un emendamento. Per tale motivo, ci eravamo proposti di rallentare l'iter, sebbene avessimo in precedenza assicurato che sarebbe stato celere. Successivamente, il Presidente della Camera ha giudicato inammissibile l'emendamento del Governo; pertanto, torniamo alla nostra posizione iniziale, ovvero quella di discutere soltanto sull'articolo 5 del provvedimento.

In conclusione, signor Presidente, accedo all'invito rivolto dal relatore a ritirare i miei emendamenti, ma mantengo gli emendamenti all'articolo 5 e vorrei spiegarne il motivo.

La I Commissione, nell'esprimere il suo parere (abbastanza in fretta, perché credo che fosse presente solo il presidente, che sostituiva il relatore, e pochi altri che lo ascoltavano), aveva verificato che, in effetti, l'articolo 5 andava a modificare le norme in materia di immigrazione. Difatti, nel parere favorevole della I Commissione, si afferma: « all'articolo 5, valuti la Com-

missione l'opportunità della disposizione di cui al comma 1, che parrebbe introdurre una deroga alla disciplina vigente in materia di immigrazione: in particolare, per i lavoratori marittimi di cui all'articolo 27, comma 1, lettera *h*), del testo unico, l'articolo 40 del regolamento di attuazione prevede che i relativi visti d'ingresso siano rilasciati dalle rappresentanze diplomatiche o consolari entro termini abbreviati e con le procedure semplificate di cui all'articolo 5, comma 3, dello stesso regolamento; prevede inoltre che, in caso di sbarco, si osservino le disposizioni in vigore per il rilascio del permesso di soggiorno ».

Ebbene, non crediamo che — come è scritto nel parere della I Commissione — tale norma sembri introdurre una delega, bensì che la introduca effettivamente; pertanto, insisteremo per la votazione dei nostri emendamenti riferiti all'articolo 5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.4 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	261
<i>Votanti</i>	258
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	130
<i>Hanno votato sì</i>	258

Sono in missione 58 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Collegli, avete votato tutti? No, due non bastano.

ELIO VITO. Sono entrati adesso! Sono entrati dopo!

GIOVANNI MELONI. Io non ho votato...

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera non è in numero legale.

GIOVANNI MELONI. Signor Presidente, non ha funzionato il dispositivo di voto della mia postazione!

PRESIDENTE. Solo quello dell'onorevole Meloni?

MICHELE SALVATI. Neanche il mio, signor Presidente!

PRESIDENTE. Però due non bastano, colleghi. La Camera non è in numero legale.

No, colleghi, non ha funzionato il dispositivo di voto degli onorevoli Salvati, Carboni, Meloni, Del Bono e Castellani. La Camera approva (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	248
<i>Votanti</i>	245
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 58 deputati).

GIACOMO STUCCHI. Non è possibile! Aveva già dichiarato chiusa la votazione!

ELIO VITO. Signor Presidente, sono entrati dopo!

PRESIDENTE. Collegli, non hanno funzionato le postazioni (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Per favore, collegli.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, come ha visto noi abbiamo votato a favore, ma il modo in cui lei ha dichiarato il risultato della votazione è inaccettabile. Lei non può fare l'appello a colleghi che magari entravano in quel momento...

MAURA COSSUTTA. Ma quale appello? Hanno alzato la mano!

GUSTAVO SELVA. Guardate, colleghi, io parlo, come avete visto, contro il nostro interesse, perché noi avevamo votato a favore, ma non si possono fare cose di questo genere. Una simile gestione del risultato del voto è inaccettabile (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, credo che il suo comportamento, la conduzione della seduta durante quest'ultima votazione, quando lei ha dichiarato che la Camera non era in numero legale e poi si è messo a contare i colleghi (all'inizio erano soltanto uno o due, che avevano alzato la mano perché non erano riusciti a votare, poi si sono moltiplicati come i pani e i pesci), non sia accettabile se si vuole mantenere una linea d'azione seria. Sarebbe stato più logico accettare l'evidenza dei fatti, anche perché credo che comunque non potremo andare avanti con molte votazioni: anzi, credo che parecchi colleghi si siano indispettiti per il suo comportamento e la logica conseguenza che se ne avrà nella prossima votazione, qualora lei dovesse decidere di proseguire, sarà la conferma della mancanza del numero legale.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, a me spiace perché è da questa mattina che nei contatti informali tra i gruppi e tra i membri della Commissione si era raggiunta un'intesa per trattare rapidamente, prima di altri punti un pochino più complessi, sia pure non meno importanti — è naturale che si faccia un esame realistico dei provvedimenti che possono essere conclusi o meno —, questi due progetti di legge nel settore dei trasporti. Così, quando il collega ha avanzato la proposta di inversione, che era stata ampiamente concordata e condivisa, ci siamo un po' meravigliati che da parte della maggioranza sia stato espresso voto contrario, per una difesa, diciamo così, un po' sugli scudi, del provvedimento precedente. La richiesta di inversione, insomma, non aveva il significato di una contrarietà nei confronti del provvedimento sulla scuola, ma rappresentava solamente una presa d'atto realistica, per cui la maggioranza poteva anche accettarla, tant'è che molti colleghi — ne do atto al collega Burlando, per esempio — hanno votato a favore della richiesta di inversione. Quindi, Presidente, credo che forse l'approvazione della richiesta di inversione sia stata percepita come una sconfitta per la maggioranza ed una vittoria per l'opposizione, mentre i provvedimenti a cui siamo passati, lo ripeto, sono ampiamente condivisi.

Dico questo, Presidente, perché mi spiace che si sia verificato un incidente procedurale che però noi dobbiamo stigmatizzare. Prima di proclamare l'esito della votazione, infatti, come è corretto e come è prassi instauratasi in questa legislatura, anche a seguito delle varie modifiche regolamentari che sono state introdotte, lei ha chiesto se vi fossero colleghi che non avevano votato. In quel momento molti colleghi potevano dichiarare di non aver votato e non lo hanno fatto, mentre io ho visto, Presidente, come credo anche

altri, colleghi che sopraggiungevano in aula solo in quel momento. Si trattava, quindi, di una categoria diversa di colleghi, non di deputati che erano presenti al momento del voto e che non erano riusciti a votare perché avevano la postazione in blocco, per cui, secondo la prassi instaurata in questa legislatura, potevano segnalare il mancato funzionamento: e quante votazioni, signor Presidente — forse troppe — sono state annullate e ripetute per tale motivo in questa legislatura!

Lei, comunque, ha preso atto che non vi erano state segnalazioni di questo genere ed ha proclamato il risultato, dichiarando che la Camera non era in numero legale. A quel punto, la seduta doveva essere sospesa e ripresa dopo un'ora, pur essendone noi dispiaciuti, perché ciò avrebbe significato rinviare alla settimana prossima l'esame dei due provvedimenti. A questo punto comunque non credo, Presidente, che si possa più andare oltre. Non credo che si possano tardivamente considerare presenti colleghi che sono entrati in aula successivamente alla proclamazione del risultato e che comunque non erano presenti al momento della votazione.

Mi spiace quindi, Presidente, che questo episodio diventi oggetto momentaneo, strumentale di discussione nel corso dell'esame di provvedimenti condivisi, però credo anch'io che dobbiamo invitarla a non procedere oltre nella seduta e, al limite, ad annullare anche la precedente votazione.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, le contorsioni dei ragionamenti raggiungono a volte livelli straordinari.

Vorrei darle atto della correttezza con la quale si è comportato in questo frangente (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)...

GIULIO CONTI. La curva della Roma!

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!

MAURO GUERRA. Sono numerosi i precedenti, invocati anche dai colleghi dell'opposizione in altre occasioni, quando ritenevano fosse opportuno — dunque a corrente alternata — nei quali, verificata la presenza in aula dei deputati che non avevano potuto partecipare al voto, si è accertata la legalità del voto e i lavori sono proseguiti.

In questo caso prendo atto che la questione non riguarda la legalità o meno del voto o la presenza del numero legale. Alcuni gruppi hanno chiesto e sostenuto l'inversione dell'ordine del giorno e vedi, caro Vito, non c'è alcun atteggiamento indispettito da parte della maggioranza, tant'è che siamo ancora qui, al nostro posto,...

NICOLA BONO. Ma dove? Senza di noi dov'era il numero legale?

MAURO GUERRA. ... per esaminare i provvedimenti che l'Assemblea, con il vostro contributo, ha deciso di esaminare prima.

La questione è un'altra: voi avete deciso che questo provvedimento non deve essere esaminato oggi. Questa è una decisione politica della quale vi assumete la responsabilità!

ENZO SAVARESE. È ridicolo!

MAURO GUERRA. Avete un'altra possibilità, nel caso in cui non sia così. Rinunciate alla richiesta di voto nominale elettronico e, visto che vi è unanimità sul provvedimento, continuiamo ad esaminarlo con voto palese senza registrazione dei nomi, rimandando il voto finale ad altra seduta.

ENZO SAVARESE. Quello che stai dicendo è vergognoso!

MAURO GUERRA. Se la vostra volontà è quella manifestata con il voto sulla

proposta di inversione dell'ordine del giorno, vogliamo ribadire che noi intendiamo esaminare questo provvedimento. Se invece la vostra volontà è quella di non volerlo esaminare, assumetevne la responsabilità, senza nascondervi dietro ad irregolarità che non vi sono state (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

NICOLA BONO. Il presidente della Commissione sta all'opposizione?

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, l'intervento che mi ha preceduto è stato molto chiaro ed io lo condivido.

Vorrei solamente dire che sono fra quelli che non hanno votato sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno, ma sono rimasto in aula. Sono testimone oculare del fatto che coloro che non hanno votato si trovavano nell'emiciclo: lo sappiamo perché li abbiamo visti.

Concordo con la proposta che è stata avanzata: se è vero che si intende esaminare questo provvedimento, che si ritiene così importante d'aver rinunciato ad esaminare quello relativo agli organi collegiali, dimostrate l'urgenza rimanendo in aula.

NICOLA BONO. L'ha chiesta il presidente della Commissione l'inversione!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sono intervenuti su tale questione i rappresentanti di ogni gruppo e pertanto adesso non darò la parola ad altri deputati, perché è inutile proseguire in una discussione che diventerebbe anche stucchevole.

La questione è in questi termini. Il principio secondo il quale il numero legale...

GUSTAVO SELVA. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Selva, lei è già intervenuto.

PAOLO BECCHETTI. Vuole avanzare una proposta per andare avanti, altrimenti andiamo a casa!

PRESIDENTE. Prego, presidente Selva.

GUSTAVO SELVA. Visto che l'elemento politico è stato introdotto dall'onorevole Guerra - lo dico con molto pacatezza - con l'intenzione di farci passare, in questo momento, come i gruppi che non vogliono esaminare questo provvedimento (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*), ...

MAURO GUERRA. Si vota!

GUSTAVO SELVA. ... noi ritiriamo la richiesta di votazione nominale elettronica per l'esame degli articoli, anche se poi rimarrà da votare il provvedimento nel suo complesso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Anche il gruppo di Forza Italia intende ritirare la richiesta di votazione nominale elettronica?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, la ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Vorrei rispondere alle obiezioni avanzate circa il mio comportamento. Vorrei dire ai colleghi che è ormai prassi consolidata che il numero legale venga computato in base ai presenti e non in base ai votanti. Pertanto, quando ho visto che il numero legale mancava per pochi votanti, mi sono premurato di chiedere, pensando di rendere un servizio all'Assemblea, se qualche collega non avesse votato. Quando mi sono stati segnalati gli onorevoli Maselli e Delbono, ho detto che non erano sufficienti, non ho detto che la Camera non era in numero legale. Quando successivamente mi sono state segnalate le posizioni anche degli onore-

voli Salvati, Carboni, Castellani e Meloni, che erano seduti al loro posto e non avevano votato, il mio dovere è stato quello di rilevare un numero di presenti sufficienti ad assicurare il numero legale. Così abbiamo proceduto.

Adesso apprendo che vi è anche, diciamo così, una comune volontà di proseguire i nostri lavori e che pertanto non vi è più richiesta di votazione mediante procedimento elettronico.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 2; ricordo che sono stati ritirati gli emendamenti ad esso presentati.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Fatta eccezione per le questioni in ordine all'articolo 5, su cui si è soffermato il collega Chincarini, contro questo disegno di legge non abbiamo nulla da obiettare. Vi è un consenso unanime nel proseguirne l'esame, ma le forze della maggioranza, che dicono di volerlo sostenere, hanno il dovere prioritario di garantire il numero legale. È vero che tale dovere in certi casi spetta anche alle forze di opposizione, ma di fronte a quanto è successo prima, al comportamento che si è avuto, e alla affermazioni del collega Guerra, purtroppo noi non possiamo che avanzare la richiesta di votazione mediante procedimento elettronico.

MAURA COSSUTTA. Il Polo già si divide: bene!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei farvi presente che, anche in considerazione dell'ora, se si vuole utilizzare il tempo che è rimasto in maniera proficua, io sono il più felice di tutti, altrimenti, se lo si vuole consumare in queste « battaglie » procedurali, la cosa mi sembra abbastanza sciocca.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, non si tratta di questioni procedurali, ma di questioni politiche.

MARCO ZACCHERA. Presidente, le avevo chiesto più volte di parlare! Abbia pazienza!

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, si calmi e si segga! Sta parlando un suo collega.

ELIO VITO. Stavo dicendo che si tratta di questioni politiche di un certo rilievo anche se a volte sembra che le questioni che emergono in quest'aula siano di poca importanza.

Credo che la richiesta del collega Stucchi abbia un fondamento anche se c'era stata, d'impeto, diciamo così, un'adesione dinanzi alla provocazione del collega Guerra. È evidente chi a votato a favore dell'inversione dell'ordine del giorno e chi contro! Credo che il collega Stucchi, confermando la sua richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico, voglia far risaltare come, a nostro avviso, nella votazione precedente sia mancato il numero legale.

Presidente, penso che una volta ristabilita quella che a nostro avviso era la procedura corretta e cioè il riconoscimento della mancanza del numero legale, tra un'ora, quando sarà decorso il tempo che a nostro giudizio è giusto che decorra perché è mancato il numero legale, se i colleghi della maggioranza, quelli del Comitato dei nove saranno presenti, il collega Stucchi o altri colleghi dell'opposizione potranno non insistere nella richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico. Ma tutto questo dopo che si sarà affermato quello che era già accaduto ossia che la Camera non era in numero legale (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

MAURO GUERRA. Buffonate!

PAOLO BECCHETTI. Guerra, hai fatto una sciocchezza. Non sai tenere l'aula!

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A quale titolo?

MARCO ZACCHERA. Stiamo discutendo di quell'emendamento ed allora formalmente intervengo su di esso, ma protesto e con questo parlo sull'ordine dei lavori...

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, deve intervenire sull'articolo e non sull'emendamento, perché non esiste!

MARCO ZACCHERA. Abbia pazienza, Presidente, mi permetta di dirle che le avevo chiesto per tempo (e lo stesso aveva fatto l'onorevole Buontempo) di intervenire, ma lei non aveva guardato per niente verso questi banchi.

Intervengo ora semplicemente per dire che quando si vuole tirare troppo la corda, si finisce per romperla. Noi infatti abbiamo chiuso uno, due, dieci occhi quando entravano in aula i colleghi per votare, e lei lo sa benissimo. Tra gentiluomini, nel momento in cui si vuole lo si può fare, ma nel momento in cui il collega dell'opposto schieramento politico ci viene invece a prendere in giro quando questa maggioranza in aula non era presente (mancano infatti oltre 100 deputati della maggioranza), allora evidentemente si vuole che la corda si rompa. Si vada a votare e poi si vedrà cosa succede!

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, a me dispiace che ci si trovi in questa situazione perché io ero favorevole a questo provvedimento, tanto che avevo votato a favore dell'inversione dell'ordine del giorno. Altre cose sono più difficilmente controllabili, però la pregherei di

ascoltare la registrazione perché lei ha detto in maniera chiara: «La Camera non è in numero legale».

La invito ad ascoltare la registrazione perché lei per due volte dice una cosa diversa, dichiarando il falso. L'intervento del collega Guerra, che di solito è una persona equilibrata e rispettosa delle regole, è provocatorio dal punto di vista politico. Il collega Biondi si è pronunciato a favore della richiesta di inversione dell'ordine del giorno ed è grazie a lui che stiamo esaminando questo disegno di legge. Ma, nel momento in cui il Presidente dichiara che la Camera non è in numero legale, anche se il numero legale vi fosse, non si potrebbe tornare indietro.

Caro Guerra, poiché il Presidente ha mentito sapendo di mentire di fronte all'opinione pubblica, tra un'ora vedremo se la maggioranza è in grado di essere in aula. Noi ci staremo perché questo provvedimento lo vogliamo; lei dimostri di controllare i suoi deputati perché il suo problema consisteva nel non sapere come rispondere al suo partito ed ha cercato di accusare falsamente l'opposizione (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

Presidente, non neghi di aver detto che la Camera non era in numero legale, perché direbbe una cosa sbagliata. Per il suo ruolo di Presidente, ci dispiace per l'avvilente condizione in cui l'ha posta l'onorevole Guerra in questo momento.

PRESIDENTE. Colleghi, penso che non possiamo andare avanti in una discussione di questo genere. Ho già risolto il caso precedente relativo al numero legale e ho già detto come la penso; ognuno potrà poi fare le proprie valutazioni. Ora dobbiamo procedere nei nostri lavori.

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7451 sezione 2*).

Ricordo che tutti gli emendamenti presentati sono stati ritirati.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Presidente, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale esprimeranno un voto favorevole su questo articolo. Approfitto per ricordare al collega Guerra che su questo disegno di legge e, in particolare, sull'emendamento 5.1, firmato tra gli altri dai colleghi Burlando, Becchetti e Savarese, come il relatore potrà avere la bontà di confermare, si era raggiunta una consonanza perché gli obiettivi riguardano tutti.

Collega Guerra, è chiaro che quando il presidente della Commissione, onorevole Mazzocchin, che è deputato della maggioranza, non dell'opposizione, ha chiesto l'inversione dell'ordine del giorno, da questi banchi vi è stato un certo disappunto che si è manifestato in maniera ancora maggiore quando abbiamo sentito le accuse che ci sono state rivolte. Non mi resta che ribadire che esprimeremo voto favorevole sull'articolo 2 e sarà poi l'Assemblea a dimostrare come potremo procedere. Alleanza nazionale è qui per fare il proprio dovere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

GIACOMO STUCCHI. Ciascuno voti per sé! Presidente, vi sono voti doppi!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

A norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 19,40, è ripresa alle 20,40.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'articolo 2, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

Onorevole Stucchi, mantiene la richiesta di votazione nominale elettronica?

GIACOMO STUCCHI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto, pertanto, che non vi è alcuna richiesta di votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 2.

(È approvato).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7451 sezione 3*).

Ricordo che gli emendamenti Chincharini 3.1 e 3.2 sono stati ritirati.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 3.

(È approvato).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7451 sezione 4*).

Ricordo che l'unico emendamento ad esso presentato, l'emendamento Chincharini 4.1, è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 4.

(È approvato).

Ricordo che gli articoli aggiuntivi Chincharini 4.01, 4.02 e 4.03 sono stati ritirati.

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 7451)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7451 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

EUGENIO DUCA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Chincarini 5.2 e 5.16. Ricordo che i restanti emendamenti presentati dall'onorevole Chincarini sono stati ritirati.

Per quanto riguarda l'emendamento Burlando 5.1, avevo manifestato inizialmente l'intenzione di invitare i presentatori al ritiro del loro emendamento, anche sulla base della decisione assunta dalla Commissione bilancio. Tuttavia, a seguito di un approfondimento compiuto dal Governo e, in particolare, dal Ministero delle finanze, si è verificato che questa norma interpretativa non determina aggravii di spesa o minori entrate per lo Stato. Di conseguenza, il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

In particolare, con riferimento all'emendamento Burlando 5.1, il Governo, confortato dal parere espresso dal Ministero delle finanze, conferma che si tratta di una norma di natura interpretativa che non determina minori entrate.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Chincarini 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Siamo in sede di votazione, Presidente !

MAURO GUERRA. Presidente, chiedo la votazione nominale elettronica (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

TEODORO BUONTEMPO. Vergogna !

GIACOMO BAIAMONTE. Tu eri quello che voleva portare avanti l'iter del provvedimento !

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guerra. Allora possiamo prendere atto della situazione e rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, anzitutto va rilevato, affinché rimanga a verbale, che il collega Guerra dei DS ha chiesto la votazione nominale elettronica per impedire che venga approvato questo provvedimento. Comunque sia, onorevole Presidente, a mio avviso, lei era già in fase di votazione dell'emendamento e, pertanto, non doveva dare la parola se non dopo il voto. Mi dispiace, ma ancora una volta lei ha compiuto un errore.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi...

ELIO VITO. Dobbiamo votare, Presidente ! Se mancherà il numero legale, rinvieremo il dibattito.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, se lei vuole, possiamo anche procedere alla votazione, ma a me sembrerebbe abbastanza assurdo.

PAOLO BECCHETTI. Anche a noi.

PRESIDENTE. Potevamo semplicemente prendere atto della situazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Un attimo, Presidente, dobbiamo prendere le schede.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione. Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare, rinvio la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta, dal momento che era previsto che comunque i nostri lavori sarebbero terminati alle 21.

Volevo chiarire all'onorevole Buontempo che sono andato a rileggermi il resoconto stenografico dal quale, effettivamente, risulta che io ho detto « la Camera non è in numero legale » nel momento della contestazione. È quindi sicuro che vi è stato un mio errore nel momento in cui ho detto all'onorevole Vito di non aver pronunciato quelle parole. Tuttavia, ci tengo anche a precisare che non mi sembra affatto che la situazione sia decisiva poiché era ovvio che io avessi comunque implicitamente dichiarato la mancanza del numero legale, nel momento in cui ho chiesto ai colleghi se avevano votato tutti e nel momento in cui avevo detto ai colleghi Delbono e Maselli che la loro segnalazione non era sufficiente a « maturare » il numero legale. Quindi, è sicuro che implicitamente questo l'avevo detto. Risulta che l'ho detto anche esplicitamente, ma è anche assolutamente ovvio che, proprio nel momento in cui implicitamente ed esplicitamente io ho rilevato la mancanza del numero legale, i colleghi hanno conseguentemente fatto rilevare la loro presenza in aula, in assenza del voto.

PAOLO BECCHETTI. Presidente, lasci perdere gli averbi!

PRESIDENTE. A questo punto, quanto affermato dall'onorevole Buontempo, secondo il quale, avendo io già dichiarato la mancanza del numero legale, non avrei potuto rivedere la situazione, non è a mio avviso giusto perché, proprio in presenza di una segnalazione di questo tipo, avevo il dovere di rivalutare la situazione.

GIULIO CONTI. Sei figlio di un Dio minore!

PRESIDENTE. In ogni caso, questo era quanto volevo specificare. Rimane il fatto che chiedo scusa per l'imprecisione dichiarata.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

EUGENIO RICCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, ho chiesto la parola solo per pregare la Presidenza di sollecitare la risposta all'interrogazione a risposta scritta n. 4-31447, che evidenzia un caso clamoroso di denegata giustizia portato all'esame della Corte europea per i diritti dell'uomo. Un caso che ha già indotto il diretto interessato, il signor Michele Lombardi, a clamorose manifestazioni di protesta, anche davanti a questa Camera.

Ciò nondimeno sono passati oltre quattro mesi da quando quell'interrogazione è stata presentata, senza avere risposta. Un ulteriore ritardo porterebbe molto probabilmente ad altre manifestazioni di protesta, non certamente commendevoli per le istituzioni.

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Ho chiesto la parola solo per chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta del Governo alle

seguenti interpellanze: la prima sul credito sportivo; la n. 2-02317 sulla situazione in Mozambico; la n. 2-02515 riguardante norme per il disinquinamento della laguna di Venezia; la n. 2-02569 sui trasporti all'interno sempre della regione Veneto; la n. 2-02603 e la n. 2-02645 relative entrambe a programmi europei contro la tratta delle persone.

PRESIDENTE. Assicuro i colleghi che solleciterò il Governo nel senso da loro auspicato.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che, in ordine al dibattito su interpellanze relative alla vicenda dell'impiego di armi ad uranio impoverito, previsto per domani alle ore 8,30, la ripresa televisiva diretta avrà inizio alle ore 11 con l'intervento del ministro della difesa per quindici minuti. Seguiranno gli interventi, in ordine crescente, di un rappresentante per ciascuna delle componenti politiche del gruppo misto (due minuti per ciascuna componente; tre minuti per le componenti del CCD, di Rifondazione comunista e dei Verdi) e di un rappresentante per gruppo (otto minuti ciascuno).

È stato altresì stabilito di prevedere per lunedì 29 gennaio la discussione sulle linee generali del disegno di legge 1983 ed abbinate « Modifiche al codice della strada ». Il seguito dell'esame avrà luogo a partire da martedì 30 gennaio (l'organizzazione dei relativi tempi di esame sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna).

Le votazioni per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa e di due componenti il Consiglio di Presidenza della Corte dei conti avranno luogo, orientativamente, nella prima settimana di febbraio.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Enrico Panini, da Roma, e numerosi altri cittadini, chiedono la riforma degli organi collegiali della scuola (*n. 1793 - alla VII Commissione*);

Giovanni Cardella, da San Severo (Foggia) e Domenico e Alfonso Masselli, da Apricena (Foggia), chiedono l'istituzione della provincia dell'Alto Tavoliere con capoluogo in San Severo (*n. 1794 - alla I Commissione*);

Carla Forcolin, da Venezia, e numerosissimi altri cittadini, chiedono modifiche alla legge n. 183, del 1984, in materia di adozioni (*n. 1795 - alla II Commissione*);

Claudia Semenza, da Milano, e numerosi altri cittadini, chiedono l'adozione di iniziative per il disarmo e per trasformare le spese per gli armamenti in spese per la pace (*n. 1796 - alla IV Commissione*);

Filippo Saltamartini, da Roma, chiede modifiche al disegno di legge n. 7490, in materia di personale delle Forze armate e di polizia (*n. 1797 - alla IV Commissione*);

Jole Ottazzi, da Genova, ed altri cittadini, chiedono il superamento del sistema di monitoraggio dei flussi di cassa (*n. 1798 - alla V Commissione*);

Franco Ceci, da Roma, chiede l'adozione di provvedimenti per la disciplina delle affissioni a tutela del decoro della città (*n. 1799 - alla VIII Commissione*);

Mariano Fontana, da Genova, chiede la riduzione delle pensioni di importo più elevato e l'aumento delle pensioni minime (*n. 1800 - alla XI Commissione*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 18 gennaio 2001, alle 8,30:

1. — Interpellanze ed interrogazioni sull'impiego di armi ad uranio impoverito.

(ore 15)

2. — Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 20,55.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 15 gennaio 2001, nell'intervento del deputato Occhipinti, a pagina 16, prima colonna,

alla riga trentaquattresima, le parole « in esame » si intendono sostituite dalla parola: « esaminato »;

alle righe trentaseiesima e trentasettesima, le parole « di cui si è discusso in precedenza » si intendono sostituite dalle parole « da esaminare ».

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEL DISEGNO DI LEGGE INSERITO IN CALENDARIO**

**DDL 1983 ED ABB. — MODIFICHE AL CODICE DELLA STRADA
(TEMPO COMPLESSIVO: 18 ORE)**

DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 50 minuti
<i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>50 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 8 ORE E 55 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	50 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>53 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 4 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>58 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>43 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>18 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23.