

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

838.

SEDUTA DI MARTEDÌ 16 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO III-XVIII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-93

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Reclutamento di personale scolastico e supplenze)</i>	3
Interpellanze e interrogazioni (Svolgimento) .	1	Barbieri Silvia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	3, 5
<i>(Liceo scientifico di Abbiategrosso)</i>	1	Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ..	3, 4
Barbieri Silvia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	1	<i>(Inserimento di presidi nell'insegnamento)</i> ..	5
Lenti Maria (misto-RC-PRO)	1, 2	Barbieri Silvia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	5
		Delfino Teresio (misto-CDU)	6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
<i>(Istruzione e formazione in materia di nuove tecnologie)</i>	7	Proposta di legge: Gratuito patrocinio (A.C. 5477) e abbinate (A.C. 6054-7421) (Seguito della discussione e approvazione)	20
Barbieri Silvia, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	7	<i>(Esame articoli - A.C. 5477)</i>	21
Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	9	Presidente	21
<i>(Ristrutturazione monastero delle Clarisse a Patti - ME)</i>	10	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 5477)</i>	21
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	11	Presidente	21, 28
Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	10, 12	Boccia Antonio (PD-U), <i>Presidente del Comitato pareri della V Commissione</i>	22
<i>(Itinerario della strada statale Romea)</i>	12	Bonito Francesco (DS-U)	21
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	12	Cola Sergio (AN)	26
Saonara Giovanni (PD-U)	12, 13	Copercini Pierluigi (LNP)	26
<i>(Sistema idrico della regione Veneto)</i>	14	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	23
Bargone Antonio, <i>Sottosegretario per i lavori pubblici</i>	14	Leone Antonio (FI)	27
Saonara Giovanni (PD-U)	15	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	25, 28
<i>(La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 15)</i>	16	Manzini Giovanni, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	21
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	16	Parenti Tiziana (misto-SDI)	27
Delegazione parlamentare italiana presso l'assemblea parlamentare della Nato (Sostituzione di un componente)	16	Parrelli Ennio (DS-U)	25
Documenti in materia di insindacabilità	16	Pecorella Gaetano (FI)	23
<i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 163)</i>	16	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	24
Presidente	16	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	21, 28
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i>	16	Saraceni Luigi (misto)	25
<i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 163)</i>	18	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD)	24
Presidente	18	<i>(Esame articolo 2 - A.C. 5477)</i>	29
Preavviso di votazioni elettroniche	18	Presidente	29
Ripresa discussione documenti in materia di insindacabilità	18	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	29
<i>(Discussione - Doc. IV-quater, n. 164)</i>	18	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	29
Presidente	18	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 5477)</i>	29
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Relatore</i>	18	Presidente	29
<i>(Dichiarazioni di voto - Doc. IV-quater, n. 164)</i>	19	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	30
Presidente	19	Risari Gianni (PD-U)	30
Cola Sergio (AN)	19	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	30
<i>(Votazione - Doc. IV-quater, n. 164)</i>	20	Veltri Elio (misto)	30
Presidente	20	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 5477)</i>	29
Commissione permanente (Modifica nella costituzione)	20	Presidente	29
		Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	31
		Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	31
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	31
		<i>(Esame articolo 5 - A.C. 5477)</i>	30
		Presidente	30
		Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	32
		Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	32

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 7 — A.C. 5477)	32	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	39
Presidente	32	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	39
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	33	(Esame articolo 18 — A.C. 5477)	40
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	33	Presidente	40
(Esame articolo 8 — A.C. 5477)	33	(Esame articolo 19 — A.C. 5477)	40
Presidente	33	Presidente	40
(Esame articolo 9 — A.C. 5477)	33	(Esame articolo 20 — A.C. 5477)	40
Presidente	33	Presidente	40
(Esame articolo 10 — A.C. 5477)	34	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	40
Presidente	34	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	40
(Esame articolo 11 — A.C. 5477)	34	(Esame articolo 21 — A.C. 5477)	40
Presidente	34	Presidente	40
(Esame articolo 12 — A.C. 5477)	34	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	41
Presidente	34	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	41
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	34	(Esame articolo 22 — A.C. 5477)	41
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	34	Presidente	41
(Esame articolo 13 — A.C. 5477)	35	(Esame articolo 23 — A.C. 5477)	41
Presidente	35	Presidente	41
Biondi Alfredo (FI)	36	Franz Daniele (AN)	41
Bonito Francesco (DS-U)	36	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	42
Cola Sergio (AN)	36	(Esame articolo 24 — A.C. 5477)	42
Copercini Pierluigi (LNP)	37	Presidente	42
Gazzilli Mario (FI)	37	Biondi Alfredo (FI)	45
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	35	Bonito Francesco (DS-U)	51
Parrelli Ennio (DS-U)	36, 37	Cola Sergio (AN)	45, 46
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	35	Copercini Pierluigi (LNP)	44
Saia Antonio (Comunista)	35	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	48
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	35	Guarino Andrea (misto)	48
Saraceni Luigi (misto)	37	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	42, 44, 51, 53
Veltri Elio (misto)	37	Mancuso Filippo (FI)	47
(Accantonamento articoli 13 e 14 — A.C. 5477)	37	Parrelli Ennio (DS-U)	44, 48, 50
Presidente	38	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	52
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	38	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	42, 44, 50, 51, 53
(Esame articolo 15 — A.C. 5477)	38	Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	46
Presidente	38	Veltri Elio (misto)	44, 50
Copercini Pierluigi (LNP)	38	(Esame articolo 25 — A.C. 5477)	53
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	38	Presidente	53
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	38	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	53, 54
(Esame articolo 16 — A.C. 5477)	39	Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	53, 54
Presidente	39	(Ripresa esame articolo 13 — A.C. 5477)	54
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	39	Presidente	54
(Esame articolo 17 — A.C. 5477)	39	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	54
Presidente	39	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	53

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 14 – A.C. 5477)</i>	55	Ripresa discussione – A.C. 7154	76
Presidente	55	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 7154)</i> .	76
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	55	Presidente	76
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	55	Chiappori Giacomo (LNP)	80
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	55	Ortolano Dario (Comunista)	79
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5477)</i> .	55	Rasi Gaetano (AN)	78
Presidente	55	Rossi Edo (misto-RC-PRO)	77, 78, 79
Biondi Alfredo (FI)	62	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 7154)</i>	82
Bonito Francesco (DS-U)	61	Presidente	82
Borrometi Antonio (PD-U)	60	Barral Mario Lucio (misto)	83
Cola Sergio (AN)	57	Chiappori Giacomo (LNP)	82
Copercini Pierluigi (LNP)	58	Cuffaro Antonino, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	82, 83
Gazzilli Mario (FI)	55	Giovine Umberto (FI)	82
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	61	Saraca Gianfranco (UDEUR)	83
Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR)	58	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7154)</i> .	84
Parenti Tiziana (misto-SDI)	60	Presidente	84
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	59	Aloisio Francesco (DS-U)	88
<i>(Coordinamento – A.C. 5477)</i>	63	Angeloni Vincenzo Berardino (FI)	88
Presidente	63	Barral Mario Lucio (misto)	85
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	63	Chiappori Giacomo (LNP)	84
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 5477)</i> .	63	Ortolano Dario (Comunista)	88
Presidente	63	Rasi Gaetano (AN)	88
Disegno di legge: Navigazione satellitare (approvato dal Senato) (A.C. 7154) (Seguito della discussione e approvazione)	64	Rossi Edo (misto-RC-PRO)	86
<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7154)</i>	64	Ruggeri Ruggero (PD-U)	87
Presidente	64	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7154)</i> .	88
<i>(Esame articolo unico – A.C. 7154)</i>	64	Presidente	88
Presidente	64	Cutrufo Mauro (misto-CDU)	89
Aloisio Francesco (DS-U)	75	Commissione parlamentare di inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Cermis (Modifica nella composizione)	89
Chiappori Giacomo (LNP)	70	Ordine del giorno della seduta di domani .	89
Cuffaro Antonino, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	66, 68, 71, 74	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Edo Rossi (A.C. 7154)	91
Giovine Umberto (FI)	67, 72	Dichiarazione di voto finale del deputato Ruggero Ruggeri (A.C. 7154)	96
Rossi Edo (misto-RC-PRO) ...	66, 70, 71, 72, 73	<i>ERRATA CORRIGE</i>	93
Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Relatore</i>	65, 68, 69, 73	Votazioni elettroniche (Schema)	Votazioni I-LII
Interrogazioni a risposta immediata (Annunzio dello svolgimento)	76		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 12 gennaio 2001.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantasei.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

MARIA LENTI illustra la sua interpellanza n. 2-02374, su un liceo scientifico di Abbiategrasso.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, premesso che dall'anno scolastico 1997-1998 il liceo scientifico statale « Pascal » di Abbiategrasso è stato accorpato all'istituto tecnico « Bachelet », dotato di personalità giuridica e pertanto titolato a deliberare il versamento, da parte delle famiglie, di contributi per sostenere le spese di laboratorio, sottolinea che nelle intenzioni del dirigente scolastico del liceo in oggetto la contribuzione obbligatoria era stata deliberata per consentire omogeneità di trattamento tra gli studenti ed era giustificata dall'adesione dei genitori alla richiesta di effettuare un versamento. Rilevato altresì che le esercitazioni pratiche di laboratorio rappresentano uno degli aspetti più significativi dell'attività didattica e che il decreto legislativo n. 297 del 1994 attribuisce

ai consigli di istituto la facoltà di determinare forme di autofinanziamento per la scuola, ritiene che non sia censurabile la delibera assunta dall'istituto di Abbiategrasso.

MARIA LENTI ritiene che la risposta fornita costituisca una conferma del rischio — più volte paventato dai deputati di Rifondazione comunista — di una frammentazione delle scuole sul territorio e della ingiustificata selezione degli studenti.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN illustra l'interpellanza Sbarbati n. 2-02432, concernente il reclutamento di personale scolastico e le supplenze.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, fa presente che le questioni poste nell'atto ispettivo hanno trovato risposta nell'articolo 6 del provvedimento recante disposizioni urgenti per l'avvio dell'anno scolastico. Precisa altresì che l'abilitazione conseguita presso scuole di specializzazione per l'insegnamento costituisce titolo per il conferimento delle supplenze.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN si dichiara ampiamente soddisfatto, pur chiedendo ulteriori chiarimenti in ordine a taluni temi posti con l'atto ispettivo, non compiutamente affrontati nella risposta.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, in risposta all'interrogazione Teresio Delfino n. 3-05833, sull'inserimento di presidi nell'insegnamento, richiama la disciplina introdotta dalla legge n. 59 del 1997 e dal decreto legislativo n. 59 del 1998 in ordine all'attribuzione della qualifica diri-

genziale ai capi di istituto con rapporto di lavoro a tempo determinato; fa quindi presente che la normativa vigente tiene nella massima considerazione l'esperienza maturata dai presidi incaricati, prevedendo quale titolo di accesso alla prova relativa al primo corso-concorso l'aver svolto per un triennio la funzione di preside incaricato e riservando a tale categoria il 40 per cento dei posti.

TERESIO DELFINO manifesta insoddisfazione per la mancata indicazione dei termini temporali entro i quali si svolgerà il primo corso-concorso; ritiene altresì che la figura dei presidi incaricati avrebbe potuto trovare più ampia valorizzazione.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, in risposta all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-05972, sull'istruzione e la formazione in materia di nuove tecnologie, ritiene che la riforma del sistema scolastico, avviata nell'attuale legislatura con l'obiettivo di innalzare il livello complessivo dell'offerta formativa e di incrementare il tasso di scolarizzazione, potrà determinare un adeguamento del settore scolastico alle esigenze segnalate nell'atto ispettivo; richiamati, inoltre, i risultati positivi conseguiti in termini di riduzione della dispersione scolastica, dà conto delle iniziative adottate dal Ministero della pubblica istruzione per un'adeguata diffusione delle nuove tecnologie e per dotare le scuole di idonei strumenti informatici.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE, rilevato che il sistema formativo italiano risente tuttora di un consistente *gap* rispetto a quelli della maggior parte degli altri Paesi occidentali relativamente al tasso di scolarizzazione ed alla diffusione delle nuove tecnologie, ritiene necessario un impegno straordinario per superare tale situazione.

MARCO TARADASH illustra la sua interpellanza n. 2-02557, sulla ristrutturazione del monastero delle Clarisse a Patti (Messina).

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, rilevato che le procedure seguite ed il provvedimento di finanziamento dei lavori di completamento del complesso « Sacra famiglia » sono stati conformi agli indirizzi deliberati dalla commissione per il Giubileo, precisa che la costruzione in cemento armato non rientrava tra gli elementi di valutazione della suddetta commissione. Per quanto concerne lo scambio di note con la Santa Sede, sottolinea che il complesso in oggetto è di esclusiva proprietà e nella totale disponibilità della diocesi di Patti, assicura che non sussistono ipotesi di extraterritorialità.

MARCO TARADASH prende atto della risposta fornita, riservandosi di compiere le opportune verifiche.

GIOVANNI SAONARA illustra la sua interpellanza n. 2-02614, sull'itinerario della strada statale Romea.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, ricordato che le regioni Veneto ed Emilia-Romagna si sono impegnate a consegnare il progetto preliminare dell'intera opera, al fine di dar corso alla progettazione definitiva, fa presente che la giunta regionale dell'Emilia-Romagna non ha ancora approvato il progetto di sua competenza, in quanto il nuovo tracciato della strada inciderebbe su una zona ritenuta « ecosistema sensibile ».

Sottolinea altresì che si tratta di intervento di grande impegno finanziario, per il quale si pone il problema del reperimento delle necessarie risorse.

GIOVANNI SAONARA si dichiara soddisfatto; chiede al Governo di sollecitare l'emanazione dei pareri necessari alla realizzazione di un fondamentale asse viario.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*, in risposta all'interrogazione Saonara n. 3-03205, sul sistema idrico della regione Veneto, pre-

messo che l'esigenza di procedere ad interventi di consolidamento delle due botti a sifone di Corte di Piove di Sacco e di Couche di Codevigo era stata già ravvisata dalle competenti autorità di bacino fin dal 1990 e che a tali interventi non si è provveduto a causa dell'impossibilità di reperire le necessarie risorse finanziarie, fa presente che l'area idrogeologica del Brenta è stata accorpata al bacino scolante nella laguna di Venezia e che il magistrato delle acque ha definito critica la situazione idrica in corrispondenza della botte di Couche, rappresentando la necessità di interventi di consolidamento o, in alternativa, la realizzazione di un impianto idrovoro che contribuisca al disinquinamento della laguna.

GIOVANNI SAONARA auspica che gli interventi in questione, di cui ribadisce l'indifferibilità, siano effettivamente oggetto di misure tempestive, tali da assicurare agli amministratori locali un quadro chiaro delle possibili emergenze ed un'accorta pianificazione del territorio.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantasei.

Sostituzione di un componente la delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea parlamentare della Nato.

(Vedi resoconto stenografico pag. 16).

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito *(vedi*

resoconto stenografico pag. 16). Passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 163, relativo al deputato Parenti.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Parenti; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 164, relativo al deputato Di Fonzo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Di Fonzo nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Di Fonzo; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

SERGIO COLA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere, precisando le motivazioni di tale determinazione.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Modifica nella costituzione di una Commissione permanente.

(Vedi resoconto stenografico pag. 20).

Seguito della discussione della proposta di legge: Gratuito patrocinio (5477 ed abbinate).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso parere contrario sia sul testo del provvedimento sia su tutti gli emendamenti presentati.

Passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Bonito 1.1, invitando tuttavia il presentatore a ritirarlo.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, concorda.

FRANCESCO BONITO preannunzia il ritiro di tutti gli emendamenti da lui presentati, ad accezione del suo emendamento 2.1, da intendersi però come proposta emendativa aggiuntiva; si dichiara altresì disponibile a ritirare il suo emendamento 10.1, da intendersi anch'esso come proposta emendativa aggiuntiva, ed a sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Pisapia 24. 03.

ANTONIO BOCCIA, *Presidente del Comitato pareri della V Commissione*, precisa le motivazioni del parere contrario espresso dalla V Commissione, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, del regolamento, sottolineando che il provvedimento, che presenta oneri non quantificati, risulta privo di copertura finanziaria.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, rilevato che la relazione tecnica fornita dal Governo assicura la piena copertura finanziaria del provvedimento e che la questione potrà essere ulteriormente approfondita nel corso dell'esame presso l'altro ramo del Parlamento, sottolinea l'estrema rilevanza del testo in esame, unanimemente condiviso dalle forze politiche, che contribuisce a dare attuazione al principio costituzionale del « giusto processo ».

GAETANO PECORELLA ritiene che l'opportuna raccomandazione di proseguire nell'esame del provvedimento, espressa dal presidente della II Commissione, debba essere accolta dall'Assemblea, anche in considerazione delle rassicurazioni fornite dal ministro della giustizia in merito alla copertura finanziaria.

MARCO TARADASH sottolinea che il provvedimento, che deriva da un'iniziativa legislativa dell'opposizione, è stato modificato sulla base di emendamenti del Governo che ne hanno ampliato la portata e che sono stati motivati dall'Esecutivo con la sussistenza dei fondi necessari a garantire la copertura finanziaria.

GIULIANO PISAPIA chiede al Governo di intervenire per chiarire gli aspetti finanziari che hanno indotto la V Commissione ad esprimere un parere contrario, al fine di evitare l'« affossamento » di un provvedimento ritenuto doveroso.

ENNIO PARRELLI, giudicato « doveroso » il provvedimento in esame, ritiene altresì indispensabile la sua estensione al settore della giustizia civile. Si associa quindi alla richiesta rivolta al Governo di

fornire chiarimenti in merito alla sussistenza dei fondi che ne garantiscano la copertura finanziaria.

LUIGI SARACENI, rilevato che il provvedimento in esame è volto a ridurre le disparità di trattamento, assicurando il gratuito patrocinio ai non abbienti, sollecita il Governo a chiarire l'esatta portata del problema attinente alla copertura finanziaria.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ribadisce che la relazione tecnica presentata dal Governo assicura la piena copertura finanziaria del provvedimento; il parere contrario espresso dalla V Commissione è stato quindi frutto di un « equivoco », che potrà essere chiarito nel prosieguo dell'esame del testo.

SERGIO COLA ritiene « riprovevoli » sotto il profilo politico le dichiarazioni rese dal Governo in ordine alla mancata quantificazione degli oneri, auspicando che si possa individuare un'adeguata soluzione alla spiacevole situazione determinatasi.

PIERLUIGI COPERCINI sottolinea che l'accaduto testimonia l'incompetenza del Governo, rilevando che l'espressione di una scelta politica, che giudica coraggiosa, dovrebbe prevalere su aridi calcoli ragionieristici.

ANTONIO LEONE ritiene che l'Assemblea possa proseguire nell'esame del provvedimento, nel pieno rispetto delle norme regolamentari.

TIZIANA PARENTI ritiene che il problema della mancata quantificazione degli oneri finanziari possa essere superato attraverso un'ulteriore riflessione in Commissione; invita inoltre il Governo ad impegnarsi per reperire l'idonea copertura finanziaria.

PRESIDENTE ricorda che la V Commissione ha espresso parere contrario sull'intero provvedimento e su tutte le proposte emendative presentate.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Pisapia 1. 01, nonché l'articolo 2.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pisapia 2. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Pisapia 2. 01 ed approva gli articoli 3 e 4.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli articoli aggiuntivi 4. 01 e 4. 02 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 4. 01 della Commissione.

ELIO VELTRI ritiene complesse le norme proposta nell'articolo aggiuntivo 4. 02 della Commissione, sottolineando che nel caso di reati per associazione mafiosa il patrocinio non dovrebbe essere concesso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 4. 02 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5. 2 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 2 della Commissione e l'articolo 5, nel testo emendato.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0. 5. 01. 1 della Commissione ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA si dichiara disponibile a ritirare il suo articolo aggiuntivo 5. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento 0. 5. 01. 1 della Commissione.

GIULIANO PISAPIA invita il relatore a riconsiderare il parere espresso sul suo articolo aggiuntivo 5. 01.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Pisapia 5. 01, come subemendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6. 2 e 6. 3 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 6. 2 della Commissione.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 6. 3 della Commissione risulta precluso dalla precedente votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 7.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, l'accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 7. 2 della Commissione, nonché gli articoli 8, 9, 10 e 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12. 3 della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Pisapia 12. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 12. 1 ed approva l'emendamento 12. 3 della Commissione nonché l'articolo 12, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pisapia 13.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo emendamento 13.1.

ANTONIO SAIA chiede chiarimenti in ordine al contenuto dell'emendamento Pisapia 13.1.

ALFREDO BIONDI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento in esame.

SERGIO COLA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Pisapia 13.1.

FRANCESCO BONITO precisa che l'emendamento in esame non introduce modifiche sostanziali della normativa vigente.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Pisapia 13.1.

PIERLUIGI COPERCINI prospetta l'opportunità di riformulare l'emendamento in esame nel senso di fissare un termine di trenta giorni.

ELIO VELTRI giudica condivisibile l'emendamento in esame, che ritiene ispirato al buon senso.

ENNIO PARRELLI ritiene necessario approvare l'emendamento in esame, che risponde ad esigenze oggettive.

LUIGI SARACENI fa presente che l'emendamento Pisapia 13.1 propone la modifica di un termine previsto da una norma di cui si chiede la soppressione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, chiede di accantonare l'esame degli articoli 13 e 14 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame degli articoli 13 e 14 e dei relativi emendamenti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Copercini 15. 1, soppressivo dell'articolo 15.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PIERLUIGI COPERCINI ritira il suo emendamento 15. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 15.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli articoli aggiuntivi 15. 01 e 15. 02 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, li accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 15. 01 e 15. 02 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 16. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 16 e 17.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 17. 01 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 17. 01 della Commissione, nonché gli articoli 18 e 19.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 20. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 20.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 20. 2 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21. 2 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 21. 2 della Commissione, nonché l'articolo 21, nel testo emendato, e l'articolo 22.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23, ricordando che l'unico emendamento ad esso riferito è stato ritirato dal presentatore.

DANIELE FRANZ chiede chiarimenti in ordine alla formulazione della norma relativa al compenso spettante al difensore.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, precisa che, secondo quanto proposto, sarà il giudice a liquidare il compenso, attesa la natura non vincolante del parere dell'Ordine.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 23.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 24. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 24.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 24. 2 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, propone una riformulazione degli articoli aggiuntivi 24.05 e 24.06 della Commissione, dei quali raccomanda l'approvazione; raccomanda altresì l'approvazione degli articoli aggiuntivi 24.04, 24.08 e 24.07 della Commissione, esprime inoltre parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Pisapia 24.02 e 24.03; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, precisando che l'articolo aggiuntivo 25.04 della Commissione deve intendersi ritirato.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PIERLUIGI COPERCINI manifesta contrarietà all'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione, nel testo riformulato.

ELIO VELTRI invita il relatore a ripristinare il testo originario dell'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione, sul quale dichiara altrimenti voto contrario.

ENNIO PARRELLI invita l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione, nel testo riformulato, del quale sottolinea le finalità.

ALFREDO BIONDI manifesta la sua contrarietà all'articolo aggiuntivo 24.05

della Commissione, nel testo riformulato, osservando che vincolare ad una previsione aprioristica gli ordini professionali significa violarne l'autonomia ed il potere di valutazione.

SERGIO COLA, nel condividere le osservazioni del deputato Biondi, riterrebbe opportuna una ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione.

PIERLUIGI COPERCINI, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta il forte brusio che si percepisce in aula, che impedisce di seguire adeguatamente i lavori dell'Assemblea.

VINCENZO SINISCALCHI, richiamate le finalità dell'articolo aggiuntivo in esame, sulle quali concorda, ritiene che l'introduzione di una nuova fattispecie disciplinare comporti la modifica della legge sull'ordinamento professionale.

FILIPPO MANCUSO, relativamente alla prospettata possibilità di un'investitura penalistica nell'ipotesi di truffa, ricorda che la recente riforma ha reso tale reato perseguibile a querela di parte.

ENNIO PARRELLI concorda sull'introduzione nel testo della fattispecie dell'illecito disciplinare professionale.

ANDREA GUARINO ritiene che la limitazione dell'autonomia degli ordini professionali, che conseguirebbe dall'approvazione dell'articolo aggiuntivo in esame, possa essere funzionale da una determinata visione politica: sollecita per questo una precisa assunzione di responsabilità.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, ribadisce che le disposizioni in esame sono volte a sanzionare comportamenti incompatibili con il corretto esercizio dell'attività professionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 24.05 (Nuova formulazione) della Commissione.

ENNIO PARRELLI prospetta l'opportunità di un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo 24.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, accedendo alla richiesta del deputato Parrelli, propone un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo 24.06 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, l'accetta.

FRANCESCO BONITO chiede che il suo emendamento 2.1 sia inteso quale articolo aggiuntivo riferito all'articolo 24, da porre in votazione dopo l'articolo aggiuntivo 24.06 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE ne prende atto, avvertendo che l'emendamento Bonito 2.1, da intendersi quale articolo aggiuntivo riferito all'articolo 24, assumerà la nuova numerazione 24.09.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo 24.06 (Ulteriore formulazione) della Commissione e l'articolo aggiuntivo Bonito 24.09.

GIULIANO PISAPIA, illustrate le finalità del suo articolo aggiuntivo 24.01, lo ritira.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi Pisapia 24.02 e 24.03, nonché gli articoli aggiuntivi 24.04 e 24.08 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 24.07 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, l'accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 24.07 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 25. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 25.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 25.1 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 25. 03 della Commissione, nonché dell'articolo aggiuntivo 25. 05 della Commissione, di cui propone una riformulazione. Ritira gli articoli aggiuntivi 25. 01 e 25. 02 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli articoli aggiuntivi 25. 03 e 25. 05 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 25. 03 e 25. 05 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito, precedentemente accantonato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, fa presente che la Commissione propone la reiezione dell'articolo 13.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 13. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento non ritirato ad esso riferito.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Pisapia 14. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo emendamento 14. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 14.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARIO GAZZILLI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia: il provvedimento rappresenta infatti un passaggio ineludibile per qualsiasi riforma del sistema giudiziario realmente rispettosa dei principi costituzionali.

SERGIO COLA, nel rivendicare all'opposizione il merito di una iniziativa legislativa che, sia pure con ritardo, pone riparo ad un'evidente situazione di iniquità e di disparità di trattamento dei cittadini dinanzi alla legge, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che segna una tappa importante per la riconquista di una civiltà giuridica, la cui memoria pare spesso sopita.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'Udeur su un provvedimento ispirato a criteri di giustizia e che rappresenta un indubbio passo avanti sulla strada della civiltà giuridica.

PIERLUIGI COPERCINI, pur valutando il provvedimento un atto di doverosa attuazione di principi costituzionali, considera la formulazione del testo non pienamente soddisfacente, in quanto frutto di eccessivi compromessi; dichiara pertanto l'astensione del gruppo della Lega nord Padania.

GIULIANO PISAPIA dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista su un provvedimento volto a dare piena attuazione all'articolo 24 della Costituzione, assicurando le condizioni essenziali per dare effettività ai principi del giusto processo.

TIZIANA PARENTI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti democratici italiani su un provvedimento che dà attuazione, ancorché in modo non pienamente soddisfacente, al precetto costituzionale che riconosce il diritto alla difesa in giudizio.

ANTONIO BORROMETI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento per certi aspetti doveroso, che dà piena attuazione agli articoli 24 e 111 della Carta costituzionale, assicurando anche alle fasce sociali più deboli la possibilità di accedere ad una difesa processuale dignitosa ed adeguata.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD sul provvedimento, che si ispira ad imprescindibili ragioni di equità e di giustizia.

FRANCESCO BONITO, ricordato che la proposta di una nuova normativa sul gratuito patrocinio era parte integrante del programma elettorale dell'Ulivo, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento in esame.

ALFREDO BIONDI dichiara voto favorevole, esprimendo soddisfazione per l'im-

minente approvazione di un importante provvedimento volto a superare le differenziazioni tra i cittadini in materia di diritto alla difesa.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 63*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 5477.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abinate proposte di legge.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 3903: Navigazione satellitare (approvato dal Senato) (7154).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 64*).

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1. 24, 1. 23, 1. 22, 1. 21, 1. 19, 1. 20, 1. 17, 1. 16, 1. 18, 1. 15, 1. 27, 1. 28 e 1. 29, nonché degli emendamenti Edo Rossi 1. 30 e Chiappori 1. 12 e 1. 13; invita altresì al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1. 34 e 1. 35, nonché degli identici emendamenti Chiappori 1. 8 ed Edo Rossi 1. 60 e degli emendamenti Edo Rossi 1. 38 e 1. 42, Chiappori 1. 3, Edo Rossi 1. 40, 1. 39, 1. 41, 1. 46, 1. 43, 1. 44, 1. 47, 1. 49, 1. 50, 1. 51 e 1. 125, degli identici emendamenti Edo Rossi 1. 53 e Chiappori 1. 6, degli emendamenti Edo Rossi 1. 54, 1. 84, 1. 83, 1. 85, 1. 86, 1. 88, 1. 96, 1. 97, 1. 98, 1. 102, 1. 103, 1. 104, 1. 105, 1. 108,

1. 109, 1. 110, 1. 113, 1. 114, 1. 115, 1. 116, 1. 117, 1. 119 e 1. 118. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, concorda.

EDO ROSSI, a fronte dell'evidente « blindatura » del provvedimento, insiste per la votazione degli emendamenti volti a prevedere il controllo del Parlamento sulle spese autorizzate con la normativa in esame.

UMBERTO GIOVINE sottolinea i problemi derivanti, in particolare, dal fatto che il provvedimento in esame è volto a finanziare la partecipazione italiana ad un progetto dell'Agenzia spaziale europea, la cui realizzazione non è stata ancora avviata dall'Unione europea.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*, fa presente al deputato Edo Rossi che i richiamati controlli da parte del Parlamento sono ampiamente previsti nel provvedimento in esame.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, ricordato che nell'ultima riunione dei ministri dei trasporti dell'Unione europea è stata ribadita l'importanza strategica del progetto *Galileo*, sottolinea il carattere di urgenza del disegno di legge in esame, manifestando la disponibilità del Governo a sottoporre la propria politica in materia aerospaziale ai controlli che il Parlamento intenderà attivare.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*, rileva che le audizioni di tutti i soggetti interessati, svolte in Commissione, hanno consentito di approfondire adeguatamente la materia; precisa altresì il vasto ambito di applicazione del progetto di navigazione satellitare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 1.26.

GIACOMO CHIAPPORI ritira i suoi emendamenti 1.10 e 1.11.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 1.125.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, rileva che il progetto satellitare potrà avere possibilità di successo nella misura in cui verranno proposte soluzioni tecnologiche innovative; ritiene altresì che il valore strategico del progetto debba essere unanimemente riconosciuto.

UMBERTO GIOVINE rileva che le obiezioni formulate sul provvedimento hanno natura tecnica e derivano da una diversa valutazione di opportunità del progetto « Galileo ».

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 1.25.

EDO ROSSI, rilevato che, a suo giudizio, l'Unione europea non considera « strategico » il progetto « Galileo », ritiene ingiustificati gli stanziamenti previsti nel provvedimento in esame.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*, sottolinea gli aspetti tecnici per i quali è opportuno un miglioramento del sistema di navigazione satellitare oggetto del provvedimento, evidenzia il contenuto di alta ricerca avanzata del progetto « Galileo », che considera di grande importanza per lo sviluppo tecnologico del Paese.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, ribadisce che non sussistono dubbi in merito al valore strategico del progetto ed alla sua possibile realizzazione.

FRANCESCO ALOISIO, rilevato che il provvedimento si rende necessario per realizzare un sistema di navigazione satellitare che consenta la creazione di un segnale preciso e che non sia destinato ad un prevalente uso militare, sottolinea che il progetto « Galileo » permetterà all'Europa di svolgere un ruolo importante ed autonomo nella sfida a livello globale sulle tecnologie cosiddette critiche.

Auspica la sollecita approvazione del provvedimento, che riveste un'importanza strategica per il Paese.

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di domani, alle 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*).

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 1. 23.

EDO ROSSI evidenzia la contraddizione in cui incorre il provvedimento in esame rispetto alla proclamata ricerca di autonomia; sottolinea altresì come il sistema satellitare dovrebbe trarre giustificazione dalla ricerca di un benessere collettivo e non essere finalizzato alla colonizzazione dello spazio a scopo di profitto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 1. 19.

EDO ROSSI sottolinea alcuni profili di ambiguità contenuti nel provvedimento.

GAETANO RASI manifesta contrarietà all'emendamento Edo Rossi 1.20.

DARIO ORTOLANO preannunzia che il gruppo Comunista esprimerà voto favorevole sul provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 1.20.

EDO ROSSI ritira i suoi emendamenti, ad eccezione degli emendamenti 1. 37, 1. 57, 1. 91 e 1. 96.

GIACOMO CHIAPPORI ritira i suoi emendamenti, ad eccezione degli emendamenti 1. 1, 1. 13, 1. 5, 1. 4, 1. 9, 1. 92, 1. 93 e 1. 122.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 1.1 e 1.13, Edo Rossi 1.37, Chiappori 1.5 e 1.4, Edo Rossi 1.57, Chiappori 1.9, Edo Rossi 1.91, Chiappori 1.92 e 1.93, Edo Rossi 1.96 e Chiappori 1.122.

PRESIDENTE avverte che, constando il disegno di legge di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, accetta l'ordine del giorno Saraca n. 3 ed invita al ritiro degli ordini del giorno Giovine n. 1 e Chiappori n. 2.

GIACOMO CHIAPPORI non accoglie l'invito a ritirare il suo ordine del giorno n. 2, di cui illustra le finalità, dichiarando altresì di condividere l'ordine del giorno Saraca n. 3, da lui sottoscritto.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, non accetta l'ordine del giorno Chiappori n. 2.

MARIO LUCIO BARRAL dichiara di voler sottoscrivere gli ordini del giorno Chiappori n. 2 e Saraca n. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Chiappori n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIACOMO CHIAPPORI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento « blindato » ed « elettorale », pur riconoscendo l'importanza del progetto di navigazione satellitare.

MARIO LUCIO BARRAL dichiara il voto favorevole dei deputati Autonomisti per l'Europa, pur manifestando perplessità in ordine all'assenza di adeguati controlli circa l'utilizzo dei fondi stanziati; esprime inoltre l'auspicio che la sede dell'Agenzia europea di navigazione satellitare possa essere localizzata in Piemonte.

EDO ROSSI, ribadite le perplessità sul provvedimento, dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista.

RUGGERO RUGGERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

GAETANO RASI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul provvedimento.

FRANCESCO ALOISIO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

DARIO ORTOLANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7154.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Cermis.

(Vedi resoconto stenografico pag. 89).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 17 gennaio 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 89).

La seduta termina alle 20,05.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 10.

LUCIO TESTA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 12 gennaio 2001.
(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Boato, Burani Procaccini, Corleone, Danieli, Grimaldi, Landolfi, La Russa, Martinat, Mattarella, Mattioli, Melandri, Micheli, Nesi, Pozza Tasca, Rivera, Schietroma, Selva, Servodio, Solaroli, Armando Veneto, Visco e Vito sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Svolgimento di interpellanze
e di interrogazioni.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Liceo scientifico di Abbiategrasso)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Lenti n. 2-02374 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1*).

L'onorevole Lenti ha facoltà di illustrarla.

MARIA LENTI. Signor Presidente, la mia illustrazione sarà breve perché l'interpellanza è molto lunga e altrettanto chiara. La vicenda oggetto di tale interpellanza si è verificata il 25 gennaio 2000 e Rifondazione comunista ha presentato tale atto di sindacato ispettivo il 19 aprile 2000.

La preside del liceo scientifico statale di Abbiategrasso ha richiesto un contributo obbligatorio pari a 200 mila lire, oltre alle tasse, per attività didattiche ed altro. Il comitato dei genitori si è opposto e la preside ha ribadito che, qualora le famiglie non avessero pagato il contributo, avrebbero dovuto iscrivere i loro figli presso altri istituti.

Nel ribadire che una simile delibera non può essere accettata, perché il pagamento delle tasse è già sufficiente ad iscrivere i propri figli presso qualsiasi istituto statale italiano, chiediamo quali provvedimenti abbia adottato il Governo e se intenda intervenire per evitare che si verifichino casi simili che potrebbero assumere questo episodio quale precedente per giustificare delibere dello stesso tipo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor

Presidente, la vicenda cui fa riferimento l'onorevole interpellante riguarda il liceo scientifico Pascal di Abbiategrasso, che è stato aggregato, dall'anno scolastico 1997-1998, all'istituto tecnico Bachelet, un istituto dotato di personalità giuridica, il quale, in funzione della sua specificità di istituto tecnico professionale, può deliberare il versamento di contributi per sostenere spese di laboratorio e quant'altro.

La vicenda che ha registrato la delibera di versamento di contributi obbligatori anche per le famiglie degli studenti del liceo scientifico di Abbiategrasso — dovuta alle intenzioni dei dirigenti scolastici di trattare in maniera uguale gli studenti che hanno comunque accesso a laboratori in cui si offrono prestazioni che comportano costi anche rilevanti — ha trovato una sua definizione, nelle more della vicenda, nel senso che tutti i genitori degli studenti del liceo scientifico hanno aderito alla richiesta del versamento del contributo deliberato dal consiglio di istituto il 25 gennaio 2000 per gli allievi non soggetti all'obbligo scolastico, vale a dire non più in età di obbligo scolastico. Invero, venuta a conoscenza della delibera in oggetto, la direzione regionale per la Lombardia aveva formulato delle osservazioni e fornito indicazioni al riguardo, invitando in particolare il capo d'istituto a considerare iscritti tutti gli allievi le cui iscrizioni non risultassero in regola esclusivamente per l'aspetto del mancato versamento del contributo. A seguito di tali chiarimenti, già in sede di determinazione dell'organico di diritto, detti allievi erano stati considerati iscritti.

A rinnovare il rapporto di fiducia tra le istituzioni scolastiche e la componente dei genitori e quindi a determinare la decisione dei genitori, che prima si erano rifiutati di versare il contributo, di contribuire anch'essi alla spesa dell'istituto, secondo quanto riferito dallo stesso dirigente scolastico, sono stati i chiarimenti forniti alle famiglie (chiarimenti di cui evidentemente vi era bisogno e che non erano stati per tempo) circa il bilancio dell'istituto e, in particolare, circa il piano dell'offerta formativa adottato dalla scuola

ove sono previste attività di laboratorio anche per gli allievi del liceo scientifico, in virtù della creazione di aule multimediali e del potenziamento del laboratorio di informatica deliberato dallo stesso consiglio.

Con riguardo, in particolare, ai contributi per dette attività di laboratorio, mi corre l'obbligo di precisare che nella considerazione che ormai tutte le scuole sono dotate di apparecchiature informatiche, in virtù anche del piano di sviluppo delle tecnologie didattiche attivato dal Ministero dal 1997, e che uno dei momenti più significativi dell'attività didattica è costituito proprio dalle esercitazioni pratiche di laboratorio linguistico, informatico e via dicendo (che tra l'altro comportano rilevanti costi legati all'acquisto di materia di consumo e al soddisfacimento di altre specifiche esigenze), tenuto conto che l'articolo 10, comma 1, del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, attribuisce ai consigli di istituto facoltà di determinare forme di autofinanziamento per la scuola, non si ritiene che le determinazioni adottate al riguardo per gli allievi non in età di obbligo scolastico da parte degli organi di tutte le istituzioni scolastiche possano essere censurabili, fatta salva naturalmente la possibilità di addivenire a forme di esonero da tali contribuzioni in relazione al merito e al reddito delle famiglie degli alunni.

La motivazione a sostegno di quanto ora affermato si può ricercare anche nel conferimento dei poteri di autonomia didattica, organizzativa e contabile alle istituzioni scolastiche per mezzo del quale è possibile deliberare l'imposizione di contributi destinati al funzionamento dei laboratori scientifici ed informatici della scuola.

È questa la risposta che mi correva l'obbligo di dare all'interpellante che ringrazio per l'attenzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Lenti ha facoltà di replicare.

MARIA LENTI. Potrei ritenermi soddisfatta nella misura in cui il sottosegre-

tario Barbieri ha risposto, diciamo così, pari pari alla mia interpellanza. Tuttavia bisogna leggere anche tra le righe di questa risposta fornita dal sottosegretario per la pubblica istruzione. In questo caso trovo la conferma di una verità o di posizioni veritiere che Rifondazione comunista ha sempre sostenuto, ossia che l'autonomia didattica, l'autonomia delle scuole, questa famosa offerta formativa che ciascuna scuola farà, oltre alle varie circolari e al potere dato al dirigente scolastico, frammenterà, così come sta avvenendo, le nostre scuole.

Inoltre, con riferimento al merito della risposta, mi chiedo, senatrice Barbieri, se nel caso considerato, la Costituzione venga effettivamente rispettata. È infatti vero che non si è più in una situazione, diciamo così, di età di obbligo scolastico, ma è altrettanto vero che il diritto allo studio è garantito dalla nostra Costituzione, e lo è per tutti e non solo per i meritevoli!

Io ho insegnato in un istituto tecnico; è vero che gli istituti tecnici hanno personalità giuridica, ma non ci siamo mai sognati di imporre il pagamento di somme per l'uso di laboratori (e gli istituti tecnici hanno dei bei laboratori di chimica ed oggi anche di informatica e via dicendo).

Credo che il modo in cui si è risolto il caso di Abbiategrasso costituisca la conferma che la scuola italiana non è più aperta a tutti perché meno costosa possibile (costano i libri, la frequenza e i trasporti), ma è diventata una scuola selettiva che distingue tra chi ha e chi non ha.

Potrei citare esempi di offerta formativa delle scuole medie che propongono attività che non possono essere seguite da tutti proprio perché costano. Mi chiedo se questa sia una politica per una nuova scuola italiana o se essa non sia finalizzata a selezionare sulla base di chi può e di chi non può la frequenza alla scuola obbligatoria ed anche alla scuola superiore. Verificherò nelle scuole italiane se veramente i meritevoli abbiano la possibilità di frequentare questi istituti.

Mi chiedo se uno studente della scuola superiore, che voglia frequentare i laboratori o svolgere attività comprese nell'offerta formativa della scuola, possa esserne escluso solamente perché non ha i soldi. Mi pare che siamo tornati molto indietro e che non siamo certo sulla strada del futuro dell'Italia e dei nostri giovani.

(Reclutamento di personale scolastico e supplenze)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Sbarbati n. 2-02432 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

L'onorevole Mazzocchin, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, signor sottosegretario, questa interpellanza rientra nel tema generale del valore del titolo rilasciato dalle scuole di specializzazione, che da qualche anno le università rilasciano per l'abilitazione all'insegnamento nelle scuole.

Questa interpellanza risale al maggio 2000; so che nell'ottobre 2000, nell'ambito del provvedimento sulle disposizioni urgenti per l'avvio dell'anno scolastico, alcune di queste domande sono state soddisfatte. Tuttavia, non mi risulta che sia stato ancora emanato il decreto dei ministri della pubblica istruzione e dell'università che avrebbe dovuto regolare gli aspetti pratici della questione, pertanto, questo potrebbe essere l'oggetto del nostro colloquio di stamattina. Anche l'ultima parte dell'interpellanza, che si riferisce all'assunzione di supplenti, merita un minimo di attenzione da parte dei Ministeri competenti.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione.* Presidente, come ricordava lo stesso onorevole interpellante, la questione oggetto delle

sue fondate preoccupazioni ha già trovato una sua definizione in via legislativa poiché, a seguito di un emendamento presentato dai senatori, è stata introdotta una modifica nel decreto ricordato contenente disposizioni urgenti per l'avvio dell'anno scolastico. Per la verità, una soluzione più parziale rispetto a quella che poi è stata adottata era stata inserita, in Commissione, nel collegato alla finanziaria dello scorso anno che, però, i tempi parlamentari non hanno ancora consentito di approvare. La lacuna normativa, che non consentiva l'inserimento nelle graduatorie permanenti, è stata, quindi, colmata poiché l'articolo 6 di questa legge prevede che «l'esame di Stato, come disciplinato da apposito decreto interministeriale, che si sostiene al termine del corso svolto da dette scuole di specializzazione, ha valore di prova concorsuale ai fini dell'inserimento nelle graduatorie permanenti».

Stiamo lavorando alla definizione di tale decreto interministeriale proprio perché si avvicina il tempo in cui l'esame di Stato dovrà essere sostenuto e costituirà un elemento estremamente innovativo nelle modalità di reclutamento del personale docente; infatti, secondo la normativa approvata, esso costituirà a tutti gli effetti titolo di abilitazione all'insegnamento. Le disposizioni delle quali ho appena parlato si applicano anche a coloro che attualmente frequentano le scuole di specializzazione; si tratta, pertanto, di disposizioni che danno certezze a giovani che hanno fatto un investimento di fiducia sull'esperienza innovativa rappresentata dalle scuole di specializzazione. Detto investimento di tempo e denaro andava comunque riconosciuto, perché si tratta di un indirizzo che sicuramente migliorerà l'insieme del nostro sistema scolastico.

La norma in questione prevede, poi, che coloro che sostengono con esito positivo l'esame di Stato entro l'anno accademico 2000-2001 potranno essere inseriti, nelle successive integrazioni delle graduatorie permanenti, nello stesso scaglione di coloro che superano i concorsi a

cattedre per titoli ed esami nelle scuole secondarie, banditi nel 1999. I reclutati con le nuove modalità, pertanto, si integreranno con quelli reclutati secondo le vecchie procedure.

Si precisa poi — ciò risponde all'ultima parte delle preoccupazioni espresse dall'interpellante — che nel regolamento recante norme sulle modalità di conferimento delle supplenze al personale docente ed educativo, adottato con il decreto 25 maggio 2000, n. 201, ai sensi dell'articolo 4 della legge 3 maggio 1999, n. 124, tale specifica abilitazione è stata regolarmente contemplata; infatti, nella tabella di valutazione dei titoli per l'inclusione nelle graduatorie di circolo e di istituto, allegata al decreto, sono assegnati 30 punti per l'abilitazione conseguita presso le scuole di specializzazione per l'insegnamento, che si aggiungono a quelli attribuiti in considerazione del punteggio complessivo con il quale il titolo di abilitazione è stato conseguito.

Ringrazio l'onorevole interpellante per l'attenzione e spero che la risposta lo soddisfi.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzocchin, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Signor Presidente, devo dichiararmi largamente soddisfatto della risposta relativamente ad una parte delle domande poste; naturalmente, resto in attesa della conclusione della stesura del decreto interministeriale indicato, che è molto importante: speriamo che ciò si verifichi prima dell'avvio del prossimo anno scolastico.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione.* Sarà così.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN. Non ho ascoltato risposta, invece, per quanto riguarda l'assunzione di supplenti in possesso dei nuovi titoli accademici per l'insegnamento, che dovrebbe essere disciplinata da un regolamento riguardante le supplenze. Può darsi mi sia distratto io;

evidentemente queste norme sono contenute nel decreto ministeriale di cui si è già parlato. Mi aspetto una risposta del Governo al riguardo.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Sarà mia cura fornirgliela.

(Inserimento di presidi nell'insegnamento)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Teresio Delfino n. 3-05833 (*vedi l'allegato A – Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, l'onorevole Teresio Delfino ci chiede quali iniziative si intendano assumere relativamente alla situazione dei presidi incaricati perdenti il posto: si tratta degli insegnanti, incaricati di funzioni di presidenza, che perdono tale incarico a causa del dimensionamento della rete scolastica e dell'aggregazione di scuole diverse che, prima autonome, ora si fondono insieme.

Nella risposta si premette che il decreto legislativo 8 marzo 1998, n. 59, che, integrando le disposizioni contenute nel decreto legislativo 3 maggio 1993, n. 29, ha disciplinato la qualifica dirigenziale dei capi d'istituto delle istituzioni scolastiche autonome, a norma dell'articolo 21, comma 16, della legge 15 marzo 1997, n. 59, ha previsto, in fase di primo inquadramento, l'attribuzione di detta qualifica dirigenziale ai capi d'istituto con rapporto di lavoro a tempo indeterminato, previa frequenza di appositi corsi di formazione. Trattasi, infatti, di personale che ha già superato un pubblico concorso per l'accesso alla funzione direttiva del personale della scuola. Si è reso infatti necessario rispettare il dettato costituzio-

nale e in particolare l'articolo 97, commi primo e terzo, ove è sancita la regola del pubblico concorso per l'accesso agli impieghi nella pubblica amministrazione, tenuto conto che l'articolo 21 della legge n. 59 del 1997 non ha previsto in questa fase un procedimento concorsuale né meccanismi relativi al termine dei corsi di formazione.

Il medesimo decreto legislativo n. 59 del 1998, all'articolo 28-*bis*, ha stabilito che, a regime, il reclutamento dei dirigenti delle istituzioni scolastiche ed educative si attua mediante un corso-concorso selettivo di formazione per il quale il numero dei posti vacanti e disponibili da mettere a concorso viene calcolato con le modalità indicate dalla medesima norma.

Per quanto riguarda i presidi incaricati (che, giova precisarlo, sono docenti di ruolo in possesso dei requisiti richiesti per la partecipazione ai concorsi a posti di preside, ma non hanno mai partecipato a tali concorsi o non sono risultati tra i vincitori), lo stesso decreto legislativo ha tenuto comunque nella massima considerazione l'esperienza maturata dagli stessi negli anni dell'incarico. L'articolo 28-*bis* infatti, già prima che fosse modificato dall'articolo 11 della legge n. 124 del 3 maggio 1999, prevedeva, quale titolo di accesso diretto al concorso di ammissione del primo corso-concorso, prescindendo quindi dalla selezione per titoli, l'aver svolto per un triennio funzioni di preside incaricato e riservava nel contempo al personale in possesso dei suddetti titoli di servizio il 40 per cento dei posti messi a concorso.

La volontà di valorizzare le preesistenti professionalità e competenze di fatto acquisite tramite esperienza pratica e anzianità maturata in incarichi di presidenza, si rileva ancora di più dalle nuove disposizioni introdotte dall'articolo 11 della legge n. 124 del 3 maggio 1999, le quali prevedono che dopo il primo inquadramento nei ruoli dirigenziali dei presidi con contratto a tempo indeterminato, nel primo corso-concorso che sarà bandito il 50 per cento dei posti messi a concorso è destinato a coloro che hanno ricoperto

per almeno un triennio le funzioni di preside incaricato, previo superamento di un esame di ammissione loro riservato e del corso di formazione specifico. Le disposizioni in parola, comunque, stabilendo che deve essere bandito un corso-concorso unico nell'ambito del quale deve essere riservato il 50 per cento dei posti a presidi incaricati, non consentono di procedere all'indizione di un corso-concorso specifico per i presidi incaricati, che dovrebbe precedere quello ordinario, come richiesto dall'onorevole interrogante. È la legge che ci impone di tenere insieme queste prove.

Giova anche ricordare che, sempre a norma dell'articolo 28-*bis* del decreto legislativo n. 59 del 1998, coloro che risulteranno vincitori di concorso saranno assunti in ruolo nel limite dei posti annualmente vacanti e disponibili secondo l'ordine delle graduatorie definitive; mentre i vincitori in attesa di nomina potranno essere utilizzati per la sostituzione dei dirigenti assenti per almeno tre mesi. Fino a quando non saranno approvate le prime graduatorie di detti concorsi, si potrà quindi ancora ricorrere agli incarichi di presidenza; non potranno infatti più essere conferiti detti incarichi — sempre a norma dell'articolo 28-*bis* — dall'anno scolastico successivo all'approvazione di dette graduatorie.

Per quanto riguarda infine l'ulteriore richiesta formulata dall'onorevole interrogante, si ribadisce che le presidenze degli istituti comprensivi che risultano vacanti e disponibili dopo le operazioni di inquadramento e di assegnazione delle sedi ai dirigenti scolastici in servizio, sono conferite per incarico di presidenza secondo le modalità e i termini indicati nell'apposita ordinanza ministeriale.

PRESIDENTE. L'onorevole Teresio Delfino ha facoltà di replicare.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione la puntuale risposta del sottosegretario, anche se devo formulare alcune osservazioni rispetto alla stessa, soprattutto in ordine alla valoriz-

zazione. Infatti, questa era la finalità della specifica normativa che noi sostenemmo e elaborammo con l'articolo 11 della legge 3 maggio 1999 n. 124. Anche in analogia a quanto avveniva per i docenti precari, tenuto conto che molti presidi incaricati svolgevano (d'altra parte l'ho scritto anche nella interrogazione) da molti anni (anche da otto nove o dieci) il ruolo di preside, con le relative responsabilità del tutto uguali a quelle dei presidi a tempo indeterminato — il Ministero della pubblica istruzione, cioè la pubblica amministrazione, chiedeva, quindi, a questi funzionari pubblici di svolgere funzioni direttive per tanto tempo — noi ritenevamo che in sede di attuazione della norma dell'articolo 11 la possibilità di indire un corso-concorso riservato a tutti i presidi incaricati che precedesse quello ordinario per i docenti fosse un modo per riconoscere non solo i loro diritti, ma anche i ritardi della pubblica amministrazione, nella fattispecie del Ministero della pubblica istruzione.

Ho appreso che invece, secondo una lettura comparata di tutta la normativa esistente, questo non sarebbe possibile. Sicuramente, però, negli intendimenti del legislatore vi sarebbe quello di garantire comunque l'accesso al corso-concorso, superando la fase dei titoli. Vi era quantomeno anche quello (mi pare di averlo colto) di un esame di ammissione riservato perché questi dipendenti non possono essere trattati come tutti gli altri aspiranti a posti di dirigente. Sotto questo profilo vi è stata una certa attenzione, pur se non piena, secondo me, rispetto al percorso e alla definizione della norma che, per la verità, è stata puntualmente richiamata dal sottosegretario.

Avevamo modificato il decreto legislativo che era alla base della copertura dei posti di dirigente nelle scuole dell'autonomia scolastica e quindi indubbiamente avevamo puntato molto sulla possibilità di valorizzare quello che i presidi incaricati da molto tempo facevano.

Mi rimane qualche insoddisfazione sui termini e sui tempi dello svolgimento di questo corso-concorso e sull'utilizzo dei

presidi incaricati, che pur risultano idonei e pur entrano in una graduatoria ad esaurimento, per carenza di posti. Anche la specificazione richiesta a questo riguardo non è stata data dal sottosegretario ma noi la raccomandiamo perché si tratta di una garanzia che si voleva dare ai presidi incaricati; quindi sollecito una puntualizzazione a questo proposito, anche a tutti gli interessati, perché questo è sicuramente un elemento che darebbe maggiore tranquillità per il futuro, ma soprattutto nella fase intermedia, tra la disponibilità del posto e l'idoneità conseguita in questo corso-concorso che non ho appreso quando sarà effettivamente svolto perché non è stato detto (vorrei avere un'integrazione se possibile su questo aspetto), ma anche su come essi verranno utilizzati. È stato detto: per sostituzione e per periodi non superiori a tre mesi di assenza dei dirigenti. Noi indicavamo (io indicavo), nella ipotesi che vi fossero più aspiranti e idonei che posti disponibili, una serie di altre possibilità quali il distacco dall'insegnamento dei docenti vicari presso istituti scolastici con più sedi o presso i nuovi organismi come l'UTS e altro. Vorremmo solo sapere se questa richiesta sia presa in considerazione con attenzione dal Governo.

***(Istruzione e formazione
in materia di nuove tecnologie)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-05972 (vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 4).

Il sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

SILVIA BARBIERI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, l'onorevole Delmastro Delle Vedove manifesta preoccupazioni che traggono spunto da affermazioni del Governatore della Banca d'Italia, espresse in sede di audizione presso la Commissione bilancio della Camera dei deputati, circa il livello d'istruzione della forza lavoro ita-

liana, considerato complessivamente medio-basso e non adeguato alle esigenze del moderno mercato del lavoro.

Come è noto e come l'onorevole Delmastro delle Vedove sa, è in atto nel nostro paese una profonda innovazione del sistema scolastico e formativo finalizzata, per l'appunto, all'ampliamento dell'offerta formativa ed al contestuale innalzamento del tasso di scolarità, che consenta di affrontare le problematiche evidenziate dall'onorevole interrogante, cioè dispersione scolastica, adeguamento del livello d'istruzione ai nuovi bisogni formativi e alle nuove richieste della società del cambiamento, non attraverso progetti straordinari e sperimentali, a cui peraltro si è fatto ricorso negli scorsi anni, ma nell'ordinarietà del sistema. Tale processo, iniziato nel 1996 con il patto sociale, ha avuto la sua premessa nel riconoscimento della centralità dell'istruzione e della formazione intesa come fattore di sviluppo complessivo della vita sociale.

Al patto del lavoro hanno fatto seguito una serie di interventi legislativi innovativi, che richiamo per titoli: la legge 15 marzo 1997, n. 59, che ha attribuito autonomia didattica ed amministrativa a tutte le istituzioni scolastiche e le norme attuative della medesima, che consentono tra l'altro alle scuole di interagire con il contesto esterno con maggiore flessibilità e di rendersi interpreti delle esigenze del territorio, per meglio rispondervi; la legge 24 giugno 1997, n. 196, che ha innovato in maniera significativa il sistema della formazione professionale ponendolo in sintonia con le mutate attese e con i bisogni emergenti del sistema economico e produttivo, grazie anche alla creazione di un sistema di crediti e certificazioni delle competenze e all'accREDITAMENTO delle strutture formative; la legge 20 gennaio 1999, n. 9, che ha previsto l'innalzamento dell'obbligo dell'istruzione, consentendo al paese di adeguare il sistema scolastico italiano a quello degli altri paesi europei.

Le attività di informazione e di orientamento progettate e realizzate dalle scuole sono lo strumento più efficace per

aiutare i giovani a scegliere i percorsi, anche integrati con la formazione professionale, più adatti alle loro potenzialità ed attitudini. La succitata legge ha avuto una considerevole incidenza sul fenomeno della dispersione scolastica: infatti, il numero dei ragazzi che dopo la terza media hanno lasciato la scuola è passato da 57.420 nell'anno scolastico 1998-1999 a 26.166 nell'anno scolastico 1999-2000, quindi con un incremento di scolarità nel primo anno delle superiori di 30 mila allievi.

La percentuale di allievi recuperati per tipo d'istruzione varia dall'1,49 per cento dei licei scientifici al 68,03 per cento degli istituti professionali. Tali dati sono contenuti nella ricerca «La dispersione scolastica: una lente sulla scuola» realizzata dal Ministero, ove sono analizzati i fenomeni dell'insuccesso scolastico e le cause della dispersione e sono riportati i dati di ripetenza, di interruzione della frequenza scolastica e di ritardo per offrire una mappatura del rischio di abbandono suddivisa per cicli d'istruzione, per regioni e per indirizzi di studio. Si ricorda, inoltre, l'articolo 68 della legge 17 maggio 1999, n. 144, che ha previsto l'obbligo di frequenza di attività formative fino al compimento del diciottesimo anno di età ed il decreto del Presidente della Repubblica n. 257 del 2000 recante il regolamento di tale obbligo, con particolare attenzione all'articolo 7 del medesimo regolamento, le cui disposizioni offrono opportunità per realizzare percorsi individuali flessibili ed integrati rispondenti alle esigenze dei giovani dai 15 ai 18 anni.

Si ricorda ancora il disposto dell'articolo 69 della medesima legge che ha istituito il sistema di istruzione e formazione tecnica superiore, articolato in percorsi, con l'obiettivo di formare figure professionali a livello post-secondario idonee a rispondere adeguatamente alla domanda del lavoro pubblico e privato: ciò con particolare riguardo al sistema dei servizi degli enti locali e dei settori produttivi interessati da innovazioni tecnologiche e dalla internazionalizzazione dei mercati, secondo le priorità indicate dalla

programmazione economica regionale. Il sistema scolastico e formativo delineato dalle leggi summenzionate nonché da altri importanti provvedimenti, quali la normativa relativa allo statuto delle studentesse e degli studenti, quella relativa alle attività integrative e complementari e, da ultimo, quella sul riordino dei cicli scolastici, consente di porre la promozione del successo formativo, intesa come risorsa permanente per la crescita di ogni individuo, come obiettivo primario non solo delle scuole ma dell'intero sistema sociale.

Da parte sua l'amministrazione scolastica periferica non mancherà di svolgere anche l'importante ruolo di promuovere e facilitare i collegamenti con i servizi per l'impiego, le agenzie di formazione professionale e il mondo del lavoro, nel quadro di intese da assumere con la regione e gli enti locali per rendere effettiva la possibilità di passaggio dei giovani da un sistema all'altro per il raggiungimento di più alti livelli di istruzione e di formazione. Questa collaborazione non può che offrire nuovi strumenti alle azioni di prevenzione e di contrasto della dispersione scolastica.

Per quanto concerne poi l'adeguamento del livello di istruzione ai nuovi bisogni formativi ed alle nuove richieste della società del cambiamento, si rileva che le tecnologie dell'informazione sono state adottate nelle scuole fin dall'inizio della loro comparsa.

L'evoluzione socio-culturale verso la società dell'informazione ha reso necessario, infatti, adeguare le scuole con una diffusione più rapida della tecnologia ed una loro più efficace utilizzazione.

Per questo il Ministero ha promosso il programma di sviluppo delle tecnologie didattiche che coinvolge l'intero sistema scolastico, ed in particolare gli istituti tecnici e professionali italiani, ed ha organizzato e finanziato un certo numero di progetti pilota in tale direzione. In merito, ricordo all'onorevole interrogante che nel decreto-legge già ricordato sull'avvio dell'anno scolastico sono stati resi disponibili cospicui finanziamenti per gli anni 2000-2001 e 2002 per la diffusione delle tec-

nologie informatiche nelle scuole, finanziamenti ulteriormente consolidati nella nuova legge finanziaria sia in direzione dell'acquisto di strumentazioni per la diffusione delle nuove tecnologie sia in direzione della formazione del personale docente.

A tale riguardo, si richiamano le considerazioni apparse nella rubrica *New economy* de *Il Sole 24 ore* del 14 giugno 2000 secondo cui « il fatto che la scuola italiana sia riuscita in circa tre anni a dotarsi di una infrastruttura informatica che ha raggiunto la quasi totalità degli istituti con più di un laboratorio ciascuno è un enorme successo per il paese ».

Nell'ambito degli interventi prioritari previsti dalla legge n. 440 del 1997 è stato avviato il progetto speciale per l'educazione scientifico-tecnologica (Progetto Set) che intende fornire alle scuole risorse capaci di migliorare gli strumenti, le strutture e l'organizzazione didattica dell'insegnamento scientifico-tecnologico: servizi, materiali, azioni di sostegno e opportunità formative per i docenti.

Ciò in coerenza sia con le linee di rinnovamento del sistema scolastico approvato dal Governo sia con le esigenze e le specificità dei diversi ordini e gradi di scuola.

Si ricorda anche che è stato costituito un osservatorio tecnologico per le scuole. Tale struttura, la prima di questo tipo nel nostro paese, mira a favorire il trasferimento tecnologico dei settori più avanzati dell'*information e communication technology* alle scuole, realizzando un collegamento stabile fra mondo accademico, ricerca, imprese della *new economy* e scuole.

Per quanto riguarda la fascia post-secondaria sono stati attivati i numerosi corsi che attengono alla telematica, alla multimedialità ed anche alla *new economy*, in particolare per quanto concerne il commercio elettronico nell'ambito dei progetti di istruzione e di formazione tecnica superiore e dei corsi di formazione regionale. A ciò si aggiunga che è stato avviato un sistema di valutazione e certificazione di ciò che si produce nella scuola attraverso il nuovo Istituto nazio-

nale di valutazione che ci consentirà di verificare la produttività, l'opportunità e l'efficacia dei percorsi già indicati.

PRESIDENTE. L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-DOVE. Signor sottosegretario, la puntigliosa ricostruzione di tutti i percorsi e di tutte le iniziative di natura legislativa assunte dal Governo non mi pare risponda al vero quesito che ho tentato di porre.

Mi aveva colpito l'affermazione fatta in Parlamento dal governatore della Banca d'Italia, secondo il quale l'Italia, proprio quando le nuove tecnologie rendono il capitale umano fattore centrale di sviluppo, presenta invece un deficit di scolarizzazione che non ha riscontro negli altri paesi industrializzati, perché mi pare che essa sia la testimonianza di un paese che cammina a due velocità: da una parte vi sono il Parlamento, il Governo e il ministro della pubblica istruzione che si muovono con i tempi e le caratteristiche tipici di una democrazia parlamentare, probabilmente un po' datata ed obsoleta; dall'altra parte, vi è la società civile e, soprattutto, un'economia che viaggia alla velocità della luce.

Il problema consiste innanzitutto nella verifica dei punti di partenza. Signor sottosegretario, lei ci ha spiegato che cosa dovrebbe accadere con tutte le riforme avviate prima dal ministro Berlinguer e ora dal nuovo ministro della pubblica istruzione. Credo sia giusto che gli italiani sappiano quale sia la situazione fotografata ad oggi: abbiamo una percentuale di laureati che tocca l'11 per cento e che è fra le più basse di tutti i paesi dell'OCSE, a fronte di una situazione, ad esempio, negli Stati Uniti e nei Paesi Bassi, in cui i laureati rappresentano rispettivamente il 28 per cento e il 27 per cento della forza lavoro.

Dal momento che anche i paesi che presentano questo *gap*, questo enorme di vantaggio nei nostri confronti, cercano continuamente di apportare miglioramenti

al loro apparato scolastico, è evidente che probabilmente, senza uno sforzo gigantesco e non ordinario, saremo destinati a perdere una battaglia che ha tempi di combattimento estremamente ridotti, perché questo è il grande dramma della società del terzo millennio. O saremo capaci di ridurre e di annullare il *gap* pauroso che in questo momento ci separa dai paesi industrializzati dell'occidente e persino dai paesi europei e che nella classifica stilata ufficialmente ci pone prima soltanto del Portogallo e della Spagna, ma dietro tutti gli altri, oppure penso che le conseguenze non potranno che essere catastrofiche.

Signor sottosegretario, quando noi di Alleanza nazionale sentiamo dire che *Il Sole 24 Ore* ha parlato dello sforzo effettuato per dotare la scuola italiana di *personal computer* e di strumenti informatici — me lo consenta — riteniamo che vi sia addirittura una sottile ironia ne *Il Sole 24 Ore*, perché non mi pare che abbiamo fatto un enorme passo in avanti. Sarebbe opportuno che andaste a vedere come è utilizzato lo strumento informatico negli altri paesi d'Europa, negli Stati Uniti o nel Canada, in cui è presente addirittura nelle scuole elementari.

Abbiamo quindi dotato la scuola di uno strumento che ormai è di assoluta ordinarietà e lo abbiamo fatto con un netto ritardo rispetto a tutti gli altri paesi. Il raffronto va fatto in questi termini; non possiamo dire che abbiamo dato i computer alle scuole, perché Alleanza nazionale vi risponde: ci mancherebbe che non li aveste ancora dati. Il problema è che gli altri paesi hanno già fornito le scuole di tutta una serie di altri strumenti.

Vi è poi la questione dell'autonomia. Non voglio tornare alle grandi differenze che ci separano da voi in ordine alle riforme della scuola, perché il discorso sarebbe troppo lungo e neppure afferente all'interrogazione presentata, ma, come sapete perfettamente, vi è anche il problema della formazione di un personale docente che è abituato ad un certo tipo di scuola e che ha dei tempi di «deglutizione» e di adattamento a questo nuovo tipo

di scuola che avete delineato, che certamente non sono compatibili con l'efficacia del loro sforzo di docenti e ciò lascia immaginare che l'eventuale successo della vostra riforma — che fra l'altro io non ritengo vi possa essere — avrà certamente una tempistica che non è assolutamente compatibile con le enormi e drammatiche sfide che la nuova economia sta imponendo a tutti i paesi.

Se è così, onorevole sottosegretario, non basta un'elencazione non burocratica ma appassionata, come quella che lei ha fatto, a difesa delle scelte del Governo perché, al di là dell'ordinarietà dei comportamenti del Ministero della pubblica istruzione, occorre verificare se di concerto con gli altri dicasteri interessati (industria e lavoro) sia possibile compiere uno sforzo ulteriore che consenta di superare questo *gap*. Senza questo grande intervento di natura straordinaria temo — e con me tutta Alleanza nazionale — che le grandi sfide saranno perdute con grave pregiudizio per la nostra economia e soprattutto per i giovani che si troveranno in coda alla classifica dei paesi europei.

**(Ristrutturazione monastero
delle Clarisse a Patti — ME)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Taradash n. 2-02557 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 5*).

L'onorevole Taradash ha facoltà di illustrarla.

MARCO TARADASH. Il problema che pongo è quello di un monastero di Patti, in provincia di Messina, che nel 1978 subì gravi danni a seguito di un terremoto. Dopo di allora è stata avviata una ristrutturazione che però per quindici anni ha portato esclusivamente alla demolizione delle antiche mura (era stato in precedenza un castello aragonese) e alla costruzione di una struttura di cemento armato che deturpava il paesaggio. Finalmente con la legge del 1997 per il piano di interventi giubilari sono stati stanziati 4

miliardi 900 milioni di lire per la ristrutturazione del monastero nel quadro degli interventi per l'accoglienza e per l'alloggio a basso costo.

È successo però che il monastero sia stato trasformato in un albergo — mi dicono — lussuoso detto «Albergo della Sacra Famiglia», con annesso ristorante, con poca corrispondenza alle finalità dei pellegrini che visitano le città sugli itinerari giubilari.

Il problema che pongo è se siano state seguite le procedure previste dalla legge, se, cioè, vi sia stato uno scambio di note tra la Santa Sede e lo Stato italiano in relazione alla modifica del progetto iniziale, tanto più che nella cittadina di Patti sono state distrutte due strade medievali per la costruzione di questo albergo; se il sovrintendente dei beni culturali abbia concesso l'autorizzazione per la costruzione dell'albergo; se il finanziamento previsto per gli interventi giubilari abbia trovato corrispondenza nella ristrutturazione che ha dato una destinazione diversa al vecchio monastero. Vorrei sapere dal Governo se le procedure siano state rispettate e se effettivamente l'intervento di ristrutturazione che ha trasformato l'antico monastero, originariamente un castello aragonese, in un grande albergo sia rispondente alle leggi.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BARGONE, Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici. Dico subito che, per quanto risulta al Ministero, la procedura seguita ed il provvedimento di finanziamento per i lavori di completamento del complesso «Sacra Famiglia», da destinare a centro di accoglienza per i pellegrini e ricettività a basso costo incluso nel piano *ex lege* n. 270 del 1997, sono stati conformi agli indirizzi di attuazione finanziaria deliberati dalla commissione ed applicati alla generalità degli interventi.

L'intervento proposto dalla curia vescovile di Patti si prefiggeva le finalità di

completare l'immobile di proprietà della diocesi per destinarlo a centro di accoglienza per i pellegrini diretti al santuario della Maria Santissima di Tindari e di restaurare l'annessa chiesa seicentesca, finalità del tutto conformi agli obiettivi della citata legge n. 270.

A supporto della richiesta di inserimento nel piano degli interventi di interesse nazionale relativi a percorsi giubilari e a pellegrinaggi in località al di fuori del Lazio di cui alla legge 7 agosto 1997, n. 270, è stato depositato l'accordo di programma stipulato il 14 ottobre 1997 tra il comune di Patti e la diocesi, nonché l'intesa tra la regione ecclesiastica Sicilia e la regione siciliana in data 22 luglio 1997.

L'immobile — anche con un analitico servizio fotografico — era rappresentato nello stato in cui si trovava: ovvero, già realizzato nella struttura in cemento armato (come in effetti ha appena affermato l'onorevole Taradash), ma mancante delle tamponature, degli impianti, delle finiture e degli arredi. Vorrei dunque sottolineare che in effetti la costruzione in cemento armato è già al di fuori della valutazione della commissione per il Giubileo, in quanto la richiesta che era pervenuta si riferiva al completamento di un'opera già realizzata e, dunque, già autorizzata con quelle caratteristiche.

La vicinanza a mete giubilari, la carenza di servizi di ricettività e la sussistenza di diverse condizioni di priorità ai sensi del decreto ministeriale n. 470 del 1997, hanno determinato, da parte della commissione (di cui fa parte, come è noto, anche il rappresentante del Ministero per i beni culturali), l'inserimento nel piano, ove per l'intervento in questione è stato stanziato l'importo di 4 miliardi e 900 milioni di lire.

Per quanto riguarda lo scambio di note con la Santa Sede, previsto in caso di rapporti tra due Stati sovrani, va sottolineato che il complesso è di esclusiva proprietà e nella totale disponibilità della diocesi di Patti, ente ecclesiastico civilmente riconosciuto con decreto del ministro dell'interno n. 164 del 24 febbraio

1987 ed iscritto nel registro delle persone giuridiche del tribunale di Messina il 17 novembre 1987, al n. 50, con sede a Patti, via della cattedrale n. 7. Non sussiste, pertanto, l'ipotesi di extraterritorialità.

Anche sotto il profilo dell'utilizzo postgiubilare, l'intervento era conforme alle previsioni del decreto sui criteri di selezione: infatti, il completamento del complesso ne prevedeva la destinazione a centro di accoglienza per pellegrini e a recettività a basso costo, sia in occasione del Giubileo del 2000 sia per continuare a svolgere successivamente servizi a beneficio della collettività, con l'accoglienza dei pellegrini in visita al santuario.

Va evidenziato che l'ufficio per Roma capitale e per i grandi eventi esercita poteri di vigilanza e di controllo sull'attuazione degli interventi finanziati. Per quanto attiene, invece, alle modalità di gestione, la scelta è direttamente ascrivibile al soggetto titolare, che si assume la responsabilità rispetto alle decisioni prese dalla commissione e rispetto agli obiettivi per cui il finanziamento è stato erogato.

L'intervento è stato realizzato secondo le vigenti normative (quindi, con tutte le autorizzazioni, compresa quella del sovrintendente) e il soggetto monitore ha riferito che, alla data del 21 dicembre 1999, lo stato di avanzamento era del 100 per cento; quindi, l'opera è stata ultimata entro il termine previsto dalla legge n. 270 del 1997, modificata dalla legge n. 494 del 1999.

PRESIDENTE. L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, prendo atto della risposta. Poiché il sottosegretario ha affermato che tutte le procedure sono state effettuate secondo la legge e che l'albergo è un centro di accoglienza a basso costo, che serve esclusivamente per le attività collegate al Giubileo, ne prendo atto, ma ovviamente mi riservo di fare le verifiche e di tornare successivamente a parlare di tale questione.

(Itinerario della strada statale Romea)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Saonara n. 2-02614 (*vedi l'allegato A - Interpellanze ed interrogazioni sezione 6*).

L'onorevole Saonara ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, la mia interpellanza richiama una serie di elementi che sono noti, in quanto sono contenuti in documenti ufficiali, sia europei, sia nazionali, nonché in intese tra l'ANAS, la regione Veneto e la regione Emilia-Romagna. Si tratta di un'opera particolarmente attesa: mi riferisco alla cosiddetta strada statale Romea commerciale, facente parte dell'itinerario E55. Si chiedeva al Governo se vi siano novità sullo stato di avanzamento di questo accordo di programma anche e soprattutto nelle relazioni tra l'ANAS, nella sua nuova configurazione, e la regione Veneto, nonché se vi siano risorse adeguate per consentire il completamento di quelle opere di collegamento che consentono, appunto, di snellire alcuni dei nodi viari più congestionati in questo momento, come del resto è stato riconosciuto anche con il decreto legislativo 29 ottobre 1999, n. 461, nel quale si dichiara che la strada statale 309 Romea è di interesse nazionale. Effettivamente lo è, perché interessa fortemente varie province del Veneto, per cui connettersi o meno con questa strada è vitale non solo per la provincia di Venezia, ma anche per quelle di Padova e di Rovigo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici.* Signor Presidente, in merito all'interpellanza l'ANAS fa sapere che la questione della realizzazione della nuova strada statale 309, E55 Romea commerciale, è all'attenzione dell'ente e che è in fase di studio la progettazione preliminare.

La regione Veneto si è assunta l'onere, anche per conto della regione Emilia-Romagna, della revisione del progetto preliminare del tratto della E55 tra Mestre e Ravenna. Le stesse regioni, in forza dell'accordo di programma del 20 luglio 1997, sottoscritto tra tali regioni e l'ANAS, si sono impegnate a consegnare a quell'ente il progetto preliminare dell'intera opera, per poter dar corso tempestivamente alla progettazione definitiva ed alla relativa valutazione d'impatto ambientale. La regione Veneto risulta aver concluso l'attività di propria competenza, tuttavia la progettazione preliminare per la parte veneta potrà essere consegnata all'ANAS soltanto dopo la sua approvazione da parte del gruppo di lavoro interregionale e da parte della regione Emilia-Romagna, così come previsto nel protocollo d'intesa sottoscritto tra le due regioni il 7 aprile 1998.

A tutt'oggi, l'ANAS riferisce che non risulta ancora definita l'approvazione da parte della giunta regionale dell'Emilia-Romagna. In effetti, si sono presentati problemi di progettazione di natura ambientale, poiché il nuovo tracciato della E55 Romea per la parte ricadente nel territorio dell'Emilia-Romagna andrebbe ad incidere su una zona ritenuta ecosistema sensibile. Relativamente al finanziamento dell'opera, l'ANAS fa sapere che la definitiva individuazione del tracciato è indispensabile ai fini dell'inserimento dell'opera nella programmazione dei prossimi interventi viari che riguarderanno la rete stradale di interesse nazionale e ricorda, comunque, che la nuova E55 si presenta come un intervento di grande impegno finanziario, per il quale si pone il problema del reperimento delle necessarie risorse.

Per quanto riguarda, infine, la realizzazione del nuovo tratto della statale 516, tra Liettoli e Piove di Sacco, strada statale comunque destinata al passaggio alle regioni, l'ANAS comunica che il compartimento del Veneto ha diramato la progettazione definitiva per l'ottenimento dei pareri di rito, chiedendo inoltre la verifica di assoggettabilità dell'intervento alla pro-

cedura di valutazione d'impatto ambientale regionale. La regione Veneto, con decreto n. 69 dell'11 settembre 2000, ha quindi assoggettato il progetto alla procedura di valutazione d'impatto ambientale e la conferenza di servizi, che era stata già convocata dal provveditorato alle opere pubbliche del Veneto per il 27 settembre 2000, è stata pertanto rinviata, in attesa appunto dell'esito della procedura di valutazione d'impatto ambientale.

PRESIDENTE. L'onorevole Saonara ha facoltà di replicare.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, sono soddisfatto per la risposta, perché il sottosegretario ha confermato una serie di informazioni e la necessità di attendere i pareri indispensabili, allo stato delle cose, sia della regione Veneto sia della regione Emilia-Romagna. Vorrei osservare, tuttavia, che tali pareri dovrebbero essere ulteriormente sollecitati anche dal Ministero dei lavori pubblici, perché, come ha ricordato il sottosegretario Bargone, la variante alla strada statale 516 non riguarda un quadrante statale periferico, ma si tratta di un'opera di fatto strategica fin da adesso.

Visto che siamo in fase di registrazione sia del programma finale per l'anno 2000 sia del programma triennale dell'Anas, definito nella conferenza unificata il 22 dicembre scorso, mi auguro che tutti i comparti dell'amministrazione dell'Anas ricardino nuovamente alla regione Emilia-Romagna e alla regione Veneto la necessità che tutti i pareri vengano finalmente emanati, sia quella dei gruppi di lavoro sia quelli relativi alla valutazione di impatto ambientale, rendendo possibile l'inserimento di tali opere nell'ambito di una programmazione di più vasto respiro. Sarebbe particolarmente grave se le amministrazioni regionali dell'Emilia-Romagna, per quanto riguarda il parere definitivo sulla progettazione preliminare della nuova strada statale 309, e del Veneto, per quanto riguarda la variante

della strada statale 516, si attardassero per ragioni che, a questo punto, non potrebbero che essere discutibili.

Signor sottosegretario, auspico che, per quanto il Ministero potrà fare nelle prossime settimane, coerentemente con quanto viene stabilito in documenti europei e nazionali di programmazione — ho fatto riferimento al piano generale dei trasporti e all'aggiornamento degli itinerari internazionali ricadenti in territorio italiano —, si realizzi questa logica di cooperazione tra Ministero, regione Emilia-Romagna e regione Veneto affinché queste due opere, diverse tra loro, ma ugualmente essenziali, vengano realizzate.

(Sistema idrico della regione Veneto)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Saonara n. 3-03205 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 7*).

Il sottosegretario di Stato per i lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BARGONE, *Sottosegretario di Stato per i lavori pubblici*. Signor Presidente, in questa interrogazione si chiede di conoscere gli intendimenti del Governo in merito alla situazione di dissesto in cui versano due botti a sifone sottostanti il fiume Brenta, rispettivamente a Corte di Piove di Sacco ed a Conche di Codevigo.

Rispetto alla richiesta avanzata, l'autorità di bacino dei fiumi dell'alto Adriatico fa presente che l'intervento di consolidamento e di sistemazione delle botti a sifone sottopassanti il fiume Brenta, rispettivamente a Corte di Piove di Sacco ed a Conche di Codevigo, venne incluso già nel 1990 tra quelli previsti dalla schema previsionale e programmatico di cui alla legge n. 183 del 1989, essendosi ritenute le superfici corrispondentemente sottese afferenti al bacino nazionale del Brenta-Bacchiglione.

Nel 1996, il consorzio di bonifico Bacchiglione-Brenta segnalò alla suddetta autorità di bacino la situazione di dissesto

delle citate botti a sifone e, nel prospettare un intervento per una spesa complessiva di 18 miliardi, ne chiese a tal fine il parziale finanziamento nella misura di 5 miliardi. Purtroppo, l'esiguità dei fondi disponibili ai sensi della citata legge n. 183 del 1989 non ha consentito sino ad oggi di assicurare, in tutto o in parte, la relativa copertura finanziaria. La richiesta di finanziamento delle opere di recupero delle due botti è stata inserita anche nel programma di cui alla legge n. 267 del 1998 (annualità 1998), senza però ottenere da parte del Ministero dell'ambiente il necessario finanziamento, sia per l'esiguità dei fondi disponibili sia in relazione alle priorità assegnate a tali interventi.

Va ancora precisato che, in relazione a quanto previsto dal decreto del Presidente della Repubblica 14 aprile 1994 (atto di indirizzo e coordinamento in ordine alle procedure ed ai criteri per la delimitazione dei bacini idrografici di rilievo nazionale ed interregionale), è stata decretata la nuova configurazione del bacino del Brenta-Bacchiglione, nella quale il territorio sotteso dalle botti di Conche e Corte è stato accorpato al bacino scolante nella laguna di Venezia.

In tal senso, infatti, il magistrato alle acque di Venezia e la regione Veneto hanno siglato un documento di intesa che impegna i firmatari ad intervenire sui manufatti degradati dei nodi idraulici afferenti al bacino scolante in laguna, tra cui figura quello di botte di Conche. L'importo dell'intervento, stimato in 8 miliardi, sarà per il 75 per cento a carico del magistrato alle acque e, per il restante 25 per cento, a carico della regione Veneto.

Il magistrato alle acque, da parte sua, riferisce che gli interventi effettuati sulla botte di Corte, beneficiando anche dei fondi stanziati dal Ministero delle risorse agricole e forestali, riescono a garantire un discreto margine di sicurezza dal punto di vista della stabilità delle difese idrauliche, sebbene ulteriori lavori risultino necessari per assicurare la stabilità della botte stessa.

Di contro, la situazione idraulica in corrispondenza della botte di Conche è stata definita « critica » dallo stesso magistrato. Infatti, malgrado gli interventi tamponi effettuati dal consorzio di bonifica Brenta-Bacchiglione per eliminare le filtrazioni evidenziate nel 1995 dalla botte verso l'alveo del fiume Brenta (nei pressi della sponda sinistra), a parere del medesimo istituto permane rilevante l'erosione del fondo dell'alveo e a valle del manufatto con conseguente grave pregiudizio per la stabilità della botte e delle difese idrauliche. È stata quindi rappresentata la necessità che siano eseguiti interventi sulla botte e sul tratto di fiume interessato dall'attraversamento, previa verifica statica del manufatto, ai fini di un suo possibile recupero. In alternativa, è stata prospettata la possibilità che sia costruito un impianto idrovoro sostitutivo che scarichi direttamente le acque di bonifica nel Brenta, senza condizionamenti dovuti alle acque alte in laguna, con contributo positivo al piano di disinquinamento della laguna.

Nel contempo, il magistrato alle acque, pur lamentando l'esiguità dei fondi disponibili rispetto all'ammontare delle somme occorrenti per la realizzazione di tali interventi, in modo particolare quelli relativi alla botte di Conche, ha indicato comunque la possibilità che tali opere siano inserite tra gli interventi maggiormente indifferibili nell'ambito della legge speciale per la salvaguardia della laguna. Questo, per scongiurare il degrado delle botti, delle opere idrauliche nonché degli argini e delle sponde, con ripercussioni di sicurezza e sulla pubblica incolumità, senza trascurare le conseguenze che il degrado potrebbe avere sull'inquinamento dell'ecosistema lagunare.

Il magistrato alle acque comunica, inoltre, che il consorzio Venezia Nuova, incaricato della redazione del progetto di sistemazione del nodo idraulico di Conche (Codevigo) ha avviato la necessaria attività propedeutica di rilievo e studio, anche in rapporto alle caratteristiche costruttive degli altri manufatti di attraversamento (botti a sifone) esistenti sul fiume Brenta,

al fine di addivenire all'adozione della tipologia di intervento più idonea a garantire la perfetta stabilità e funzionalità dell'opera idraulica di cui stiamo parlando.

PRESIDENTE. L'onorevole Saonara ha facoltà di replicare.

GIOVANNI SAONARA. Nel rilevare che l'interpellanza, in cui sono state espresse le preoccupazioni in oggetto, era stata presentata l'11 gennaio 1999 e che ad essa si risponde in data odierna, penso di poter dire che il problema sia stato affrontato, diciamo così, con sincerità da parte degli uffici del Ministero competente e da parte del sottosegretario Bargone.

Ritengo comunque opportuno fare due sottolineature. Quando il magistrato alle acque definisce indifferibili questi interventi, non credo vi possano essere discussioni o sottovalutazioni; se sulla base di valutazioni degli uffici centrali e periferici del Ministero si individuano gli interventi come prioritari, mi auguro che essi lo siano effettivamente, pur sapendo che su questa materia vi è un passaggio di competenze tra amministrazioni centrali e locali. Tuttavia — ed è questa la seconda sottolineatura —, credo si tratti di un caso esemplare di quello che si può fare prima che si verificano fatti molto gravi sul territorio. Se l'intervento si realizzasse subito, o almeno con la sollecitudine che si è delineata anche stamane, credo che gli amministratori locali avrebbero un quadro complessivamente più chiaro sia delle situazioni di possibile emergenza, sia delle possibilità di programmazione reale dell'utilizzo del territorio. Se, invece, incombe la spada di Damocle delle inondazioni, evidentemente non vi può essere una programmazione territoriale serena.

In questo senso, credo che il Ministero dei lavori pubblici, anche sulla scorta di fatti accaduti soprattutto nel corso del 2000 — mi riferisco a tutto l'alveo del Po —, abbia perfettamente compreso l'idea della salvaguardia preventiva con azioni mirate e con una logica di cooperazione interistituzionale tra comuni, regioni e

amministrazione centrale. Certamente la zona di Codevigo potrà essere agevolata dal fatto che, comunque, la laguna veneta viene osservata e tutelata con attenzione dalle leggi che « camminano » sempre anche grazie alla cooperazione degli operatori *in loco* a livello intermedio (la regione) e di quelli a livello centrale.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 11,15, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bono, Cardinale, Frattini, Li Calzi, Molgora, Muzio, Pagliarini, Tassone e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sostituzione di un componente la delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea parlamentare della NATO.

PRESIDENTE. Comunico che, su designazione del presidente del gruppo parlamentare Popolari e democratici-l'Ulivo, il Presidente della Camera ha chiamato l'onorevole Vittorio Angelici a far parte della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea parlamentare della NATO in sostituzione dell'onorevole Domenico Romano Carratelli, dimissionario.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di

insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame di ogni documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 163)

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Parenti, pendente presso il tribunale di Roma (Doc. IV-quater, n. 163).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Parenti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Tiziana Parenti con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Roma.

I fatti all'origine della vicenda consistono in dichiarazioni del predetto deputato, rese al quotidiano *Il Tempo* di Roma, nel corso di un'intervista al giornalista Maurizio Gallo, pubblicata il 26 ottobre 1996.

All'onorevole Parenti, in tale sede, venivano tra l'altro attribuite le seguenti

dichiarazioni, con riferimento ai rapporti tra i componenti il *pool* « Mani pulite » della procura di Milano: « Non solo litigano. I magistrati del *pool*, gli artefici della rivoluzione di “Mani pulite” hanno anche restituito i soldi ai tangentisti. E non pochi. Soltanto nel caso di Mario Chiesa, direttore del Pio Albergo Trivulzio, primo a finire in manette nell’inchiesta, si è trattato di circa sette miliardi. Nel 1993 Chiesa patteggiò la pena, inferiore ai due anni, davanti al GIP Maurizio Grigo. Non andò in prigione e in più si mise in tasca la bellezza di sette miliardi ».

Alla domanda del giornalista circa i modi con cui ella era venuta a conoscenza di tali circostanze, il quotidiano riporta che ella rispose così: « Ero appena entrata nel *pool*, era l’aprile o il maggio del 1993 e il procuratore aggiunto D’Ambrosio e il PM Davigo discutevano di questo. D’Ambrosio contestava a Davigo il fatto che fossero stati restituiti quei soldi. Era perplesso e seccato, diceva che il *pool* avrebbe fatto una cattiva figura e sosteneva che avevano fatto male a permetterlo ». E ancora, alla domanda del cronista sul ruolo di Di Pietro nella vicenda, al deputato Parenti viene attribuita la seguente risposta: « Chiesa era un imputato suo. E il PM deve essere d’accordo quando si patteggia una pena. Non so chi fosse presente in udienza preliminare quel giorno, ma so che era necessario anche il consenso di Di Pietro ». Ulteriormente sollecitata dal cronista, l’onorevole Parenti — sempre secondo la ricostruzione del quotidiano — affermava: « Tutti i primi arrestati di “Mani pulite” sono amici di Di Pietro. In una trasmissione di Zavoli che andrà in onda a dicembre, alla quale abbiamo partecipato anch’io e D’Ambrosio, lui ha spiegato che gli arresti sono partiti dopo il risultato delle elezioni, perché gli imprenditori non erano certi che si formasse un quadripartito. Ma se questo non fosse avvenuto allora non avrebbero fatto le indagini. Sono vicende che fin quando non saranno chiarite peseranno come macigni ».

Per tali affermazioni l’onorevole Parenti è stata querelata dai dottori Davigo e Di Pietro.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 10 gennaio 2001, ascoltando, com’è prassi, l’onorevole Parenti.

Dall’analisi dei fatti, è emerso chiaramente come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscano in un contesto prettamente politico-parlamentare. Le affermazioni dell’onorevole Parenti costituiscono, infatti, una manifestazione del suo esercizio del diritto di testimonianza e di critica in ordine ad un tema, quello della corruzione politica, lungamente e approfonditamente oggetto dell’attività del Parlamento. Si pensi agli innumerevoli interventi nelle varie aule parlamentari, alle proposte di legge che esplicitamente o implicitamente la considerano come presupposto e ad atti di sindacato ispettivo. A quest’ultimo proposito vale la pena menzionare anche l’interrogazione a risposta orale presentata proprio dall’onorevole Parenti su alcune dichiarazioni del dottor Davigo in occasione di un convegno tenutosi, a cura della rivista mensile *Micromega*, il 12 ottobre 1996. Può ulteriormente essere osservato che l’onorevole Parenti è stata già protagonista di diverse vicende d’insindacabilità parlamentare, concernenti proprio gli argomenti oggetto delle dichiarazioni che oggi ci occupano. Si vedano ad esempio i Docc. IV-*quater* nn. 27, 55 e 56, sui quali l’Assemblea ha deliberato nel senso della sussistenza dei presupposti di cui all’articolo 68 primo comma della Costituzione. Giova anche ricordare al riguardo il Doc. IV-*ter*, n. 44/A, che l’Assemblea ha approvato nella seduta del 22 ottobre 1997, approvazione dalla quale è scaturito un conflitto di attribuzioni, che tuttavia la Corte costituzionale risolse in modo favorevole per la Camera dei deputati.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all’unanimità, propone di riferire all’Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il

procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

(Votazione Doc. IV-quater, n. 163)

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 163, concernono opinioni espresse dal deputato Tiziana Parenti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Discussione – Doc. IV-quater, n. 164)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Di Fonzo (Doc. IV-quater, n. 164).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onore-

vole Giovanni Di Fonzo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, Relatore. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Giovanni Di Fonzo con riferimento ad un procedimento civile pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Lanciano.

I fatti all'origine della vicenda consistono in dichiarazioni del predetto deputato, relative al Consorzio acquedottistico del Chietino, riportate dal quotidiano *Il Centro*, cronaca di Chieti, del 1° settembre 2000 e in un'intervista del medesimo deputato all'emittente televisiva *Rete 8*, nella quale l'onorevole Di Fonzo ha mosso delle critiche al sindaco di Lanciano Nicola Fosco. Peraltro in un dibattito televisivo, andato in onda sull'emittente televisiva locale *Telemax* sempre del 1° settembre 2000, all'invito del sindaco Fosco di moderare i toni, il Di Fonzo aveva ribadito i suoi rilievi.

Per tale esternazione, il sindaco Nicola Fosco lo ha citato in giudizio, dolendosi in particolare di alcune espressioni, quali per esempio: « Forse il sindaco dimentica che il Consiglio è composto da suoi amici di merende che hanno trovato nel centro-destra la protezione per continuare a gestire il Consorzio » (quotidiano *Il Centro*). E ancora: « [Il sindaco] ha preso parte agli sperperi e alle assunzioni clientelari [del comune di Castelfrentano] e ha strumentalizzato le finanze di un ente strumentale a fini elettoralistici [e ha] partecipato a speculazioni » (rete *Telemax*).

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 10 gennaio 2001, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Di Fonzo.

Dall'analisi dei fatti, è emerso chiaramente come in questo caso le espressioni usate dal deputato si inseriscano in un contesto prettamente politico-parlamentare. Le espressioni usate dall'onorevole

Di Fonzo costituiscono infatti una manifestazione del suo esercizio del diritto di critica nei confronti di un soggetto politico-istituzionale avversato per le scelte amministrative e politiche assunte. Occorre sottolineare al riguardo che la materia degli acquedotti è stata oggetto di numerosi atti parlamentari, sia legislativi che non, e in particolare di interrogazioni ai competenti Ministeri tra cui una (la n. 4/12185), presentata proprio sulla cattiva gestione del Consorzio acquedottistico Chietino del senatore Angelo Staniscia, appartenente allo stesso partito dell'onorevole Di Fonzo ed eletto anch'egli in Abruzzo. In tale atto ispettivo si legge testualmente che: « Il presidente *pro tempore* del suddetto ente, nella persona del sindaco del comune più popoloso compreso nell'ambito ottimale suddetto, cioè il comune di Lanciano, non ha provveduto finora a espletare i compiti a lui affidati dalla legge per rendere operativo l'ente d'ambito; nonostante alcune conferenze preliminari tra i sindaci interessati convocate dal febbraio al luglio scorso, egli non ha a tutt'oggi convocato l'assemblea per l'elezione degli organismi preposti alla gestione, per cui l'ente non può esercitare le sue funzioni (...). I disagi segnalati, ed altri prevedibili in futuro se dovesse prolungarsi l'attuale situazione di precarietà (...), sono dunque riferibili proprio alla provvisorietà della gestione in atto (...), dovuta ai dissidi interni agli ambienti politici locali del centro-destra e ai loro uomini, in quanto presumibili futuri amministratori dell'ente stesso ».

Nel corso dell'esame della richiesta, è risultato chiaro anche che l'onorevole Di Fonzo, nell'esprimere il suo giudizio censorio sull'operato del sindaco, il quale peraltro aveva avuto occasione di indirizzargli pesanti rilievi, dava voce al malcontento esistente nella popolazione del suo collegio circa un problema primario, quale quello dell'approvvigionamento idrico della zona della provincia di Chieti, e circa talune scelte economico-gestionali da parte del consorzio rivelatesi poco oculate. Tanto ciò è vero, che anche il

sindaco di Lanciano successivamente si è unito alle voci critiche della gestione del consorzio acquedottistico.

Si può osservare, inoltre, che — come anche la giurisprudenza della Corte di cassazione ha affermato ripetutamente — la polemica politica può assumere toni anche aspri, purché sia riferita sempre a condotte e fatti attribuibili all'avversario politico e non trasmodi nell'attacco alla persona mediante l'uso del cosiddetto *argumentum ad hominem*. Nel caso in esame appare evidente che le espressioni adoperate dall'onorevole Di Fonzo si siano mantenute entro questo limite.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-quater, n. 164)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, desidero aggiungere alcune precisazioni brevissime, telegrafiche. D'altro canto, mi sono già espresso nel senso dell'insindacabilità e confermo il mio giudizio, ma con alcune specificazioni che ritengo sia il caso di formulare. Non condivido, per la verità, la parte della motivazione nella quale si fa riferimento ad un'attività parlamentare che è stata espletata nell'ambito del sindacato ispettivo al Senato, e non alla Camera, la cui data è peraltro successiva alle affermazioni dell'onorevole Di Fonzo; non condivido neanche l'altra

notazione con la quale si osserva che, nel caso particolare, secondo la giurisprudenza della Corte di cassazione, che peraltro non condivido...

FILIPPO MANCUSO. Non condivido niente!

SERGIO COLA. In effetti, onorevole Mancuso!

Secondo la giurisprudenza della Corte di cassazione, dicevo, la polemica politica può assumere toni anche aspri purché sia riferita sempre a condotte e fatti attribuibili all'avversario politico e non trasmodi nell'attacco alla persona mediante l'uso del cosiddetto *argumentum ad hominem*; nella fattispecie, per la verità, l'*argumentum ad hominem* vi sarebbe, se è vero che, tra le espressioni riferite al sindaco, vi sono le seguenti: «...ha preso parte agli sperperi e alle assunzioni clientelari, strumentalizzato le finanze di un ente strumentale a fini elettorali e ha partecipato a speculazioni». Mi sembra che questi siano fatti determinati, che non possono che concernere la persona in modo specifico.

Invece, ciò che si sarebbe dovuto sottolineare, e che dovrebbe indurci ad avere comportamenti analoghi anche in futuro, è che tutta questa polemica si inserisce nell'ambito di un argomento di rilievo effettivamente importantissimo, che riguarda il collegio elettorale. È chiaro, infatti, che il deputato eletto con il sistema maggioritario si trova esposto, anche contro la sua volontà, a determinate polemiche: nel caso particolare, la polemica concerneva l'acquedotto e la sua gestione, cattiva o meno.

Nel corso della discussione in sede di Giunta, ricordai anche gli arresti avvenuti con riferimento a speculazioni, per la verità, non molto trasparenti. L'onorevole Di Fonzo, chiamato in causa, si interessa di un problema del collegio, a prescindere dalla connessione o meno con l'attività parlamentare (ecco, l'interpretazione in questo caso *lato sensu* dell'attività parlamentare): egli, quindi, non poteva non prendere una posizione, anche se essa si

è manifestata, attraverso le sue affermazioni, con toni aspri. Ritengo che tutto questo non possa che essere coperto, appunto, dall'insindacabilità, da interpretare in senso molto più ampio rispetto a quanto è avvenuto sino ad ora.

Ricordiamoci allora di questo precedente e cerchiamo di essere coerenti quando tratteremo situazioni analoghe: con queste precisazioni, che ritengo siano doverose e che sono emerse anche nella discussione svolta in sede di Giunta, mi pronuncio a favore dell'insindacabilità ed annuncio il voto favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazione - Doc. IV-quater, n. 164)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 164, concernono opinioni espresse dal deputato Di Fonzo nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Modifica nella costituzione di una Commissione permanente.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, martedì 16 gennaio 2001, la IV Commissione permanente (Difesa) ha proceduto alla elezione del deputato Giuseppe Molinari a vicepresidente, in sostituzione del deputato Domenico Paolo Romano Carratelli, chiamato a far parte del Governo.

Seguito della discussione della proposta di legge: Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio (5477); e delle ab-

binare proposte di legge: Veltroni ed altri; Pisapia (6054-7421) (ore 15,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa del deputato Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio; e delle abbinate proposte di legge di iniziativa dei deputati Veltroni ed altri; Pisapia.

Ricordo che nella seduta del 10 gennaio è stato rinviato l'esame della proposta di legge.

(Esame degli articoli - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi presentati.

Avverto che, in data odierna, la Commissione bilancio ha espresso parere contrario sul testo del provvedimento e su tutte le proposte emendative ad esso riferite.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Bonito 1.1 e invita al ritiro.

PRESIDENTE. Parere favorevole e invito al ritiro?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Sì, signor Presidente, adesso il collega Bonito lo spiegherà.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

FRANCESCO BONITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, per motivare il ritiro di tutti gli emendamenti a mia firma.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, la decisione di ritirare tutti gli emendamenti a mia firma è condivisa dall'intero gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. All'esame del Parlamento erano state presentate una serie di proposte di legge sul gratuito patrocinio: la proposta dell'onorevole Pecorella, quella dell'onorevole Pisapia e una terza proposta presentata dall'intero gruppo dei Democratici di sinistra, primo firmatario l'onorevole Veltroni. La nostra proposta si segnalava rispetto alle altre per una maggiore complessità e articolazione giacché si tentava di dare una soluzione definitiva complessiva e organica al problema che tutte le proposte di legge intendevano affrontare: la realizzazione di un sistema normativo nel nostro paese che garantisse maggiormente il diritto alla difesa e affrontasse il tema dell'onerosità del processo.

Per una serie di vicende, sulle quali non mi dilungo, il testo base assunto per il lavoro di Commissione è risultato essere quello dell'onorevole Pecorella, giacché l'opposizione aveva chiesto, avvalendosi delle norme regolamentari, che tale proposta venisse messa all'ordine del giorno. Attraverso interventi emendativi sulla legge n. 217 del 1990, la proposta Pecorella disciplina il tema del gratuito patrocinio nell'ambito penale; la proposta Veltroni, viceversa, affrontava la questione

del gratuito patrocinio sia per quanto riguarda il processo penale sia per quanto riguarda il processo civile nonché per quanto riguarda il processo amministrativo.

Gli emendamenti presentati dal mio gruppo hanno inteso riproporre l'organicità della nostra proposta all'esame dell'aula; rispetto alla stessa appare evidente che, come è stato detto dal Governo, esistono problemi di copertura finanziaria. Ciò significa che, per consentire comunque l'approvazione di una disciplina sulla materia, ritireremo tutti i nostri emendamenti e riproporremo la sostanza della nostra proposta di legge nel programma elettorale che ci accingiamo a stendere per le prossime elezioni politiche. D'altra parte, riteniamo che il lavoro svolto dalla Commissione, che verosimilmente sarà valutato e approvato dall'Assemblea, ci induca ad una certa soddisfazione, giacché vi è un maxiemendamento proposto dal Governo che sposa molte delle nostre tesi e, soprattutto, allarga la disciplina del gratuito patrocinio alla materia civile e amministrativa.

Questo ci induce a recedere dai nostri propositi emendativi e a ritenerci per il momento soddisfatti del lavoro istruttorio compiuto dalla Commissione.

Signor Presidente, ribadisco quindi il ritiro di tutti i miei emendamenti, ad eccezione dell'emendamento 2.1, il quale peraltro non deve essere inteso come emendamento sostitutivo, bensì come aggiuntivo e, a mio avviso, salvo diversa valutazione degli uffici, dovrebbe essere correttamente inserito dopo il maxiemendamento del Governo relativo all'articolo 15-bis.

Non rinuncio altresì al mio emendamento 10.1, che, anche in questo caso, non deve intendersi come sostitutivo dell'articolo 10, bensì come aggiuntivo. Sotto questo aspetto esso corrisponde integralmente all'articolo aggiuntivo Pisapia 24.03. Pertanto, posso anche rinunciare al mio emendamento e sottoscrivere l'articolo aggiuntivo del collega Pisapia che riproduce integralmente il mio testo.

ANTONIO BOCCIA, *Presidente del Comitato pareri della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA, *Presidente del Comitato pareri della V Commissione*. Signor Presidente, desidero sottoporre alla sua attenzione una questione che si presenta per la prima volta e che riguarda una compiuta attuazione del regolamento, in particolare per la parte che riguarda l'articolo 86 ed i pareri della Commissione bilancio.

Ella sa, perché poc'anzi ne ha dato notizia, che la Commissione bilancio ha espresso parere contrario su questo testo, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione perché, come è esplicitato nella premessa della decisione, vi sono oneri non quantificati e non coperti.

Tali oneri non quantificati e non coperti sono presenti a partire dall'articolo 1, quindi, ai sensi del regolamento, va posta la questione del voto contrario della Commissione bilancio, che in questo caso deve essere sottoposto ad un voto dell'Assemblea con un emendamento, evidentemente soppressivo.

Non si è mai verificato che, in presenza di un voto contrario della Commissione bilancio — tra l'altro in questo caso è estremamente palese la carenza di oneri non quantificati e non coperti —, si proceda come se nulla fosse. Le chiedo, quindi, un momento di riflessione e di attenzione in maniera che la Presidenza dell'Assemblea eviti che si continui ad esaminare il provvedimento e a dare dei voti, perché da parte del Presidente della Repubblica non vi sarebbe assolutamente la possibilità di dar corso a questo provvedimento che è palesemente privo di quantificazione degli oneri e delle relative coperture.

Credo che ai sensi del regolamento della Camera andrebbe sottoposto al voto dell'Assemblea un emendamento volto a sopprimere l'articolo 1, se non tutto il testo.

PRESIDENTE. La Presidenza ha dato comunicazione del parere contrario espresso dalla Commissione bilancio ma le determinazioni conseguenti spettano all'Assemblea.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, l'obiezione sollevata è inedita per quest'Assemblea e credo che mai si sia posta soprattutto dopo l'ultima modifica regolamentare, quella cioè di un parere contrario della Commissione bilancio non tanto su una parte del testo o su emendamenti presentati al testo, bensì sul complesso degli emendamenti. Questa ricostruzione mi sembra asseverata compiutamente dalle parole pronunciate poc'anzi dal collega.

Fermo restando che sul punto dovrà pronunciarsi l'Assemblea, ritengo che ci troviamo nell'ipotesi della discussione del provvedimento sul gratuito patrocinio, che comincia il suo iter in aula assistito dal conforto venuto dal Governo nei giorni scorsi, asseverato peraltro da relazioni tecniche puntualmente fornite alla Commissione giustizia e alla Commissione bilancio che assicurano la piena copertura finanziaria del provvedimento. Ricordo che quest'ultimo è ancora in prima lettura e che dunque potrebbe ricevere dall'Assemblea un assenso in ordine al suo contenuto. Ovviamente, qualora la prospettiva che il Governo ha fatto circa la piena copertura del provvedimento venisse a cadere, nell'altro ramo del Parlamento potrebbero essere ribadite le obiezioni attinenti alla copertura finanziaria.

Aggiungo che questo provvedimento è stato iscritto all'ordine del giorno dell'Assemblea su richiesta dell'opposizione e rappresenta un adempimento indispensabile rispetto agli obblighi costituzionali che il legislatore ordinario ha assunto con

l'approvazione dell'articolo 111 e nello stesso tempo rappresenta un obiettivo condiviso da tutte le forze politiche qui rappresentate, giacché ciascuno di noi sa bene (esperto o no che sia di questioni giuridiche) che una difesa attrezzata assicurata a tutti i cittadini può fondarsi soltanto su un equo provvedimento in materia di gratuito patrocinio, restando altrimenti conclamata nelle aule di giustizia una disparità legata al censo.

È per questa ragione che mi raccomando all'Assemblea, confortata dal parere unanime della Commissione (unanime sotto il profilo dei gruppi rappresentati), affinché il testo in esame, nonostante il parere della Commissione bilancio che pone una questione che con rigore e puntualità va accertata con il concorso del Governo, venga comunque approvato.

GAETANO PECORELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ricordare anzitutto che nel 1980, cioè oltre venti anni fa, l'Italia è stata condannata in sede europea perché non garantiva il gratuito patrocinio ai soggetti non abbienti. La questione si poneva in termini particolarmente drammatici per quanto riguarda i processi penali nei quali ovviamente, essendo in gioco la vita e i beni delle persone, un difensore adeguato appariva assolutamente indispensabile.

Vorrei ancora ricordare all'Assemblea e al rappresentante del Governo che il ministro ha pubblicamente dichiarato che aveva a disposizione 300 miliardi, sia pure nell'arco di tre anni, per garantire la difesa d'ufficio e il gratuito patrocinio. Aggiungendo a questo la considerazione del rappresentante del Governo che ha indotto la Commissione a lavorare sulla base della esistenza della copertura finanziaria, mi pare che la raccomandazione più che opportuna proveniente dalla presidente della Commissione debba essere accolta e i lavori possano proseguire

nell'ottica comunque di garantire al nostro paese quel minimo di civiltà che è rappresentato da una difesa sufficiente per tutti i cittadini.

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, siamo di fronte ad un provvedimento che pone una questione elementare di giustizia in senso stretto: garantire anche ai non abbienti di essere, di fronte alla legge, nelle condizioni che la legge prescrive, ovvero di uguaglianza effettiva.

Si tratta di un provvedimento in ritardo nel nostro paese da anni, se non da decenni; va altresì ricordato che durante l'esame della Commissione giustizia sul provvedimento — che nasce da una iniziativa dell'opposizione — il Governo ha proceduto con emendamenti che ne hanno esteso la portata, sulla base del presupposto (di cui l'esecutivo si faceva garante) che vi fossero fondi a disposizione. Ora, improvvisamente, si scopre che per qualche motivo il Governo ha già speso quei soldi e che nelle casse dello Stato non resta più il denaro sufficiente a garantire i cittadini di fronte ai tribunali! Mi sembra che sia una situazione di cui il Governo deve farsi carico. Infatti, il provvedimento è stato discusso per lungo tempo dalla Commissione giustizia e non sono mai state sollevate obiezioni rispetto ai fondi; al contrario, si è chiesto di estendere la portata della proposta iniziale.

Signor Presidente, se dal punto di vista istituzionale ci troviamo di fronte ad una difficoltà che va superata in base alle indicazioni del presidente della Commissione giustizia, dal punto di vista politico il Governo ha il dovere di spiegare per quale motivo si sia adoperato per allargare la portata del provvedimento, tanto che ora ci dice che non vi sono più fondi a disposizione.

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, vorrei ricordare che nel luglio 1999, in sede di approvazione delle modifiche all'articolo 111 della Costituzione, il Governo aveva accolto un ordine del giorno presentato da diversi deputati, con cui si impegnava l'esecutivo a porre in essere le iniziative necessarie per rendere effettiva l'attuazione del patrocinio per i non abbienti, con particolare riferimento all'elevazione dei limiti di reddito attualmente vigenti e alla semplificazione delle procedure per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato, nonché a porre in essere tutti gli strumenti di sua competenza per rendere effettiva e non meramente formale la difesa d'ufficio.

In sede di presentazione della proposta di legge finanziaria, si disse che non vi erano i fondi necessari per il patrocinio per i non abbienti e per la difesa d'ufficio; a seguito della presentazione di alcuni emendamenti e di prese di posizione da parte della Commissione giustizia, sembrava che il Governo avesse reperito i finanziamenti e le somme necessarie, tant'è vero che — sulla base di dichiarazioni del ministro Fassino — venne assicurato che nella legge finanziaria si sarebbero previsti i fondi necessari.

Leggo ora che il parere contrario della Commissione bilancio è stato emesso sulla base delle dichiarazioni rese dal rappresentante del Governo, secondo il quale il provvedimento recherebbe oneri non quantificati, né coperti, e che la relazione tecnica trasmessa dal Ministero della giustizia necessiterebbe di essere integrata, in quanto contiene taluni elementi insufficienti e contraddittori.

Signor Presidente, mi sembra vergognoso — da parte di un Governo che si definisce di centrosinistra — un tale comportamento, con cui si arriva all'affossamento di un provvedimento o ad una vera e propria presa in giro: infatti, far approvare un provvedimento che non ha copertura finanziaria e che certamente si bloccherà in Senato, significa prendere in giro il Parlamento, i cittadini italiani e,

soprattutto, i cittadini non abbienti, i quali dovrebbero avere diritto, come tutti gli altri, ad una difesa effettiva e non solo formale, anche in attuazione dell'articolo 24 della Costituzione, che dichiara solennemente che la difesa è diritto inviolabile in ogni stato e grado del procedimento.

Chiedo, dunque, che il Governo risponda su tale comportamento e dia atto di quanto ha affermato in Commissione (ovvero che i fondi ci sono), in modo che sia possibile superare il parere contrario espresso dalla Commissione bilancio.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, prendo la parola perché mi ribello al fatto che si debba impostare il discorso su una materia così importante sulla constatazione che il provvedimento era nato dal seno dell'opposizione, nella sua riserva, ed era limitato al profilo penalistico. Mi ribello anche al fatto che venga messo in stato d'accusa il Governo.

Egredi colleghi, si tratta di un provvedimento doveroso non solo nei confronti del profilo penalistico della giustizia, ma anche per la giustizia civile. È ora di finirla: purtroppo, siamo a fine legislatura e io per anni ho predicato invano, ho « clamato » invano sul problema della giustizia civile. Ci mancherebbe altro che adesso approvassimo un provvedimento su questa materia solo a favore dei processi penali e non anche di quelli civili, dimenticando quella quota di cittadini non abbienti, bisognosi, che fanno valere diritti primari anche nel campo civile. Quindi, spogliamo la questione di queste inutili polemiche e troviamoci tutti concordi nel sostenere l'opportunità, anzi, la necessità, di questo provvedimento, esteso nel modo in cui viene oggi proposto dalla Commissione con gli emendamenti complessivi, che provengono anche dal Governo, ed esortiamo il Governo a mantener fede al finanziamento promesso e comunque a rinvenirlo, attestandoci sulle dichiarazioni della presidente della Commissione, che

chiede di approvare il provvedimento con le condizioni e le prospettive che ha indicato.

LUIGI SARACENI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, questo è sicuramente uno dei provvedimenti più caratterizzanti di questa legislatura e della sua fase conclusiva, perché realizza rapporti di equità, assicura la giustizia ai non abbienti: è un tema vecchio come la giustizia stessa. Forse questo provvedimento non è ancora sufficiente, ma sicuramente è necessario per ridurre le disparità di trattamento che sono sotto gli occhi di tutti.

Mi pare di capire che vi è un contrasto anche di ordine tecnico sul parere della Commissione bilancio. Mi sembra condivisibile la soluzione indicata dalla presidente (che, certamente, se fa una proposta, la fa *causa cognita* e assumendosi le responsabilità proprie del ruolo che riveste), ossia di andare avanti in questa sede — ora sentiremo anche il parere del Governo —, rinvenendo obbligatoriamente la copertura da qui al passaggio al Senato, risolvendo così il problema. Comunque, solleciterei il Governo a chiarirci come stiano veramente le cose.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, mi rendo conto della spiacevolezza dell'incidente che in questo momento si sta verificando. Il parere della Commissione bilancio ha colto tutti di sorpresa, perché nella relazione tecnica che avevamo inviato relativamente ai due aspetti del provvedimento, quello relativo al settore penale e quello relativo ai settori civile e amministrativo, le esigenze di copertura per il Ministero della giustizia erano ampiamente rispettate. Secondo un'indi-

cazione che mi è stata data proprio dieci minuti fa dal sottosegretario per il tesoro, il Ministero della giustizia avrebbe una cifra residua di 7 miliardi, che non trova assolutamente corrispondenza. Infatti la tabella A, che mi viene portata in questo momento, sulla quale noi avevamo lavorato, reca per il 2001 un accantonamento di 52 miliardi: noi abbiamo utilizzato solamente 34 miliardi, quindi siamo ampiamente nei margini. Per il 2002 la stessa tabella reca 231 miliardi — quindi ci siamo — e per il 2003 reca 264 miliardi. Ritengo che quanto è accaduto sia frutto di un equivoco che potrà quindi essere ampiamente chiarito.

Vorrei rispondere ad un'altra obiezione. Il Governo si è sempre impegnato a favore di questo provvedimento: pertanto, non è vero che, avendolo ampliato, abbia cercato di ostacolarlo. Ha fatto semplicemente una cosa che è stata peraltro condivisa da tutta l'Assemblea, perché un provvedimento concernente il gratuito patrocinio riservato solo alla materia penale non rappresenta certo una grande riforma. Si è cercato quindi di fare il meglio per i cittadini italiani e per la giustizia.

Confermando nuovamente l'impegno del Governo, ritengo si debba accedere all'invito formulato dal presidente della Commissione di andare avanti nella certezza che questo equivoco verrà chiarito nei prossimi giorni.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. In verità c'è da rimanere sbigottiti per quanto è accaduto. Tra l'altro, il rappresentante del Governo ha affermato in Commissione che il provvedimento reca oneri non quantificati né coperti e che la relazione tecnica trasmessa dal ministro della giustizia necessita di essere integrata in quanto contiene taluni elementi insufficienti e contraddittori tra l'altro in relazione ad oneri che derivano proprio da proposte del Governo oltre che da quelle della maggioranza e

dell'opposizione. C'è da rimanere veramente sbigottiti — lo affermo in maniera ferma e decisa — per come il Governo sia incorso in un infortunio di questo tipo, se è vero che con la legge finanziaria sono state decise elargizioni clientelari, assistenziali ed elettoralistiche, ma nel momento in cui si proclama ai quattro venti che bisogna dar corso all'attuazione dell'articolo 111 della Costituzione e mettere tutti in condizione di essere difesi, ci si trova di fronte alla sorpresa di una mancanza di copertura finanziaria. Ritengo ciò sia veramente riprovevole dal punto di vista politico e la dice lunga sul comportamento del Governo di centrosinistra.

Spero abbiate un sussulto di dignità e che troviate il sistema per risolvere una situazione che per voi è ormai una vera e propria vergogna.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, non più tardi di una settimana fa il ministro della giustizia Fassino aveva magnificato l'opera di questo Governo nel finanziare il comparto giustizia con somme mai stanziare in questi ultimi anni o decenni.

Non più tardi di una settimana fa in Commissione giustizia, proprio in relazione a questo provvedimento, sollevai una questione che mi turbava. Infatti, mi sembrava che nel Governo vi fosse qualcuno che spingeva in un senso e qualcun altro che spingeva nell'altra direzione: è ovvio che, se le forze non sono concordi nella direzione da seguire, la somma vettoriale è spesso molto inferiore all'entità di ogni singola forza.

Mi sembra che in questo momento si stia verificando la stessa cosa: anime diverse del Governo tirano ciascuna per il proprio verso, causando incongruenze. Il sottosegretario Li Calzi ha parlato di infortunio, ma più che di infortunio in questo caso si deve parlare di incompe-

tenza. Ci sono da fare dei conti aritmetici e, se coloro i quali devono fare tali conti non sono in grado di farli come un qualsiasi ragioniere diplomato nelle patrie scuole, devono essere mandati a casa. Quello che conta sono il coraggio e la volontà politica. Il coraggio forse c'è stato quando lo stesso sottosegretario ha proposto di estendere anche alla sfera civile quanto si è deciso di fare per la sfera penale. Questa è una proposta coraggiosa, anche se io ritengo che in un qualsiasi settore della vita civile essa vada fatta senza pensarci cinque minuti; ma visto l'ambiente in cui viviamo, mi rendo conto che dobbiamo accontentarci di questo piccolo atto.

C'è poi qualcuno che si mette a fare dei conti algebrici e dice che i soldi non ci sono. Ma allora la volontà politica viene sminuita! Allora noi non siamo proprio nessuno e siamo governati da dei burocrati ragionieri che ci vogliono imporre volontà politiche che non sono quelle del Governo! A chi appartengono queste volontà politiche? A chi già in partenza tirava indietro.

Ed allora più che di un infortunio parlerei di una brutta figura. Mi auguro che gli stessi che l'hanno fatta sappiano porvi rimedio.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Se mi è consentito, vorrei portare a compimento questo pregevole dibattito che è un po' — diciamo così — fuori dalle righe. Infatti, il taglio dato al discorso dall'onorevole Boccia, e quindi per suo tramite dalla Commissione bilancio, era di natura regolamentare.

Nel momento in cui lo stesso onorevole Boccia, in presenza costante di norme regolamentari oltre che costituzionali sulla sovranità dell'Assemblea, ci ha addirittura indicato la necessità o la possibilità, per uscire da un *impasse* regolamentare, di proporre un emendamento soppressivo dell'articolo 1, a me sembra evidente che si vada oltre i limiti.

Il terzo comma dell'articolo 93 prevede che, nel momento in cui la Commissione in sede legislativa non ritenga di aderire al parere della Commissione bilancio, il progetto di legge è rimesso all'Assemblea. Un'altra norma regolamentare, a proposito della sede redigente, prevede che è addirittura obbligatorio, per la Commissione che non vuole recepire le indicazioni della Commissione bilancio, rappresentare all'Assemblea soltanto i motivi per cui si intende andare avanti.

C'è una volontà dell'Assemblea che è unanime, a quanto si è potuto vedere. Se si riporta il tutto nell'ambito del regolamento, ritengo che si debba proseguire nell'esame del provvedimento.

TIZIANA PARENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Onorevole Presidente, credo sia possibile arrivare ad una minima di conciliazione tra due esigenze che sono opposte, entrambe reali e fondate. Non vi è dubbio che noi ci eravamo impegnati, con l'approvazione dell'articolo 111 della Costituzione, a portare, diciamo così, a termine il diritto di difesa. Poc'anzi l'onorevole Bonito ha detto che questo provvedimento rappresenta solo un primo passo perché, per completare e rendere effettivo il diritto di difesa per i non abbienti (non possono certamente essere ritenuti tali solo coloro che percepiscono fino ad un reddito di 18 milioni l'anno), occorrono altri provvedimenti da adottarsi nel prossimo futuro, nella prossima legislatura.

Del resto mi pare che l'onorevole Boccia dica una cosa che posta in un certo modo sembra insuperabile; egli ha detto che l'onere non è quantificato (anche se io ritengo che sia quantificabile) e che in ogni caso manca la copertura. Io invece penso — l'ho appena detto — che l'onere sia quantificabile perché anche la statistica serve a qualcosa. Per cui se facciamo riferimento al reddito che abbiamo previsto e al numero di indagati imputati che si sono avuti negli anni

1999-2000, possiamo arrivare ad una quantificazione dell'onere. Resta però la questione relativa alla mancanza della copertura. Il problema non è quello di cercare di ottenere più ma quello di cercare di cominciare ad avere qualcosa!

Ritengo, quindi, che la Commissione potrebbe riflettere se non sia il caso di compiere qualche sacrificio — di cui tutti ci rendiamo conto — ossia di prevedere che la difesa venga in qualche modo « diminuita », rinunciando a figure che obiettivamente sono destinate ad aggravare l'onere (mi riferisco alle figure del consulente tecnico, dell'investigatore privato e via dicendo). Se individuassimo almeno la quantificazione — perché si tratta, comunque, di un onere quantificabile —, si farebbe un primo passo — in questo caso certamente non ancora sufficiente — per ottenere un minimo di diritto alla difesa garantito e si salverebbe il provvedimento con una decisione realistica, ponendo le basi di un futuro sviluppo nella prossima finanziaria con statistiche e quantificazioni maggiori. Potremo così esaurire nella prossima legislatura l'arco del diritto alla difesa garantendo completamente i non abbienti.

Se la Commissione riesaminasse questo provvedimento e cercasse di delineare un quadro più preciso procedendo alla quantificazione, con l'impegno del Governo di trovare le coperture — lo fa per tanti altri provvedimenti, non vedo perché non debba farlo per questo —, riusciremmo a salvare una proposta di legge giusta, utile e attesa sulla quale tutti ci eravamo impegnati, anche se nell'impostazione attuale ancora non è sufficiente. In caso contrario, rischiamo di vedere travolta la possibilità di assicurare la difesa ai non abbienti anche nel prossimo futuro.

PRESIDENTE. Procederemo ora alla votazione dell'articolo 1.

Ricordo che il parere della Commissione bilancio — rispondo all'onorevole Boccia — si riferisce al provvedimento nel suo complesso, senza indicare specificamente i singoli articoli cui dovrebbero riferirsi le proposte di soppressione. Pe-

raltro, dalla motivazione complessiva del parere si deduce che solo alcuni articoli hanno problemi di copertura finanziaria e non altri. Se la Commissione bilancio li avesse indicati specificamente nel dispositivo del parere, sarebbero stati ritenuti presentati i corrispettivi emendamenti soppressivi. Pertanto, mi limiterò a ricordare che gli articoli saranno posti in votazione con il parere contrario della Commissione bilancio.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	386
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Onorevole relatore, qual è il parere sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1.01?

MICHELE SAPONARA, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 1.01, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e dell'emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'unico emendamento presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	362
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Onorevole relatore, qual è il parere sull'articolo aggiuntivo Pisapia 2.01?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	129
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione e dell'unico emendamento presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'unico emendamento presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	389
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'unico emendamento presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi 4.01 e 4.02 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sui suoi articoli aggiuntivi 4.01 e 4.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.01 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	364
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 4.02 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 4.02 della Commissione mi sembra complicato. Ritengo che bisogna essere molto chiari quando si sia inquisiti per reati di associazione mafiosa: il patrocinio non deve essere concesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 4.02 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

GIANNI RISARI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, ho votato contro ma volevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 5)*.

Ricordo che l'emendamento Bonito 5.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime favorevole sul suo emendamento 5.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.2 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	394
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01 e sul subemendamento 0.5.01.1 della Commissione ad esso presentato.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul suo subemendamento 0.5.01.1 e parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ritiro il mio articolo aggiuntivo 5.01.

PRESIDENTE. Il problema è che vi è un subemendamento ad un articolo aggiuntivo: se quest'ultimo viene ritirato, il primo automaticamente decade. In altri termini, il parere non può essere contrario all'articolo aggiuntivo e favorevole al subemendamento. Se « cadesse » l'articolo aggiuntivo, non si potrebbe essere favorevoli al subemendamento perché esso verrebbe meno.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, con il subemendamento riformuliamo l'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01 e perciò lo invito a mantenerlo.

Conseguentemente, modifico il mio parere che diventa favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.5.01.1 della Commissione, accet-

tato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	396
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 6.2 e 6.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.2 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

È così precluso l'emendamento 6.3 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	408
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 7*).

Ricordo che l'emendamento Bonito 7.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 7.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.2 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	383
Astenuti	41
Maggioranza	192
Hanno votato sì	378
Hanno votato no ..	5).

Poiché l'emendamento 7.2 della Commissione era interamente sostitutivo dell'articolo, non procederemo alla votazione di quest'ultimo.

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 8*).

Ricordo che l'unico emendamento ad esso presentato, l'emendamento Bonito 8.1, è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	410
Astenuti	8
Maggioranza	206
Hanno votato sì	402
Hanno votato no ..	8).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 9*).

Ricordo che l'unico emendamento ad esso presentato, l'emendamento Bonito 9.1, è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	407
Astenuti	11
Maggioranza	204
Hanno votato sì	399
Hanno votato no ..	8).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 10).

Avverto che l'unico emendamento ad esso presentato, l'emendamento Bonito 10.1, verrà esaminato assieme all'articolo 24.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	412
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 11).

Ricordo che l'unico emendamento ad esso presentato, l'emendamento Bonito 11.1, è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	414

<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Pisapia 12.1 e favorevole sull'emendamento 12.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i> ..	360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 12.3 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	379
<i>Astenuti</i>	45
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	355
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5467 sezione 13)*.

Ricordo che l'emendamento Bonito 13.2 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Pisapia 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 13.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, vorrei cercare di spiegare il motivo di questo emendamento. Vi sono spesso situazioni in cui un soggetto, soprattutto se incensurato, è detenuto, è internato, è intrattenuto in una casa di cura e quindi non ha possibilità concreta di portare dal giudice per le sue valutazioni la documentazione necessaria per accedere al patrocinio per i non abbienti, pur essendo non abbiente. Io chiedo allora con questo emendamento che in questi casi che devono essere evidentemente documentati, si diano dei termini ulteriori per poter proporre e produrre quella documentazione necessaria per accedere al patrocinio per i non abbienti. Chiedo quindi una rivalutazione dell'Assemblea rispetto al parere della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, vorrei avere un chiarimento. La condizione di ricovero, di inabilità fisica o di malattia interrompe qualunque scadenza. Mi sembra giusto, se veramente è così, se ho capito bene dall'intervento dell'onorevole Pisapia, che venga prorogato questo termine per chi è impossibilitato per documentati motivi di salute come quelli di un ricovero ospedaliero, a presentare questa domanda.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, vorrei che si prendesse atto che ho abbandonato il mio posto e mi sono trasferito qui per poter seguire i lavori perché da lassù non si capisce assolutamente nulla. Conseguentemente, da questo momento in poi, verrà a mancare il mio voto, ma non per mia colpa, a meno che non si provveda diversamente e non mi autorizzate a stare seduto al banco del Governo a votare con la mia tessera. Non so cosa fare su un provvedimento così delicato.

PIERLUIGI COPERCINI. C'è una bolgia infernale qua dentro. Ha ragione Parrelli.

SERGIO COLA. Parrelli, vieni qua.

PRESIDENTE. Collegli, un collega ha giustamente fatto presente che non è in grado di votare perché il rumore di fondo gli impedisce di capire il contenuto del dibattito. Quindi, prego tutti di fare attenzione e di permettere ai collegli di partecipare ai lavori. Questo vale anche per il Governo, pur se capisco che state trattando la questione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, si sa che il Governo ha una *vis* attrattiva molto forte. Vorrei dire che sono completamente favorevole alle osservazioni che ha fatto poco fa il collega Pisapia in ordine alla possibilità di agire in conformità alle proprie capacità di percezione del diritto e quindi di comunicazione che ne consegue nel momento in cui è possibile fare questa scelta difensiva. Mi pare che sia abbastanza singolare che chi si trova nella condizione di non poter avere direttamente accesso alle valutazioni, alle scelte e anche ai rapporti con chi lo difende o con chi dovrebbe difenderlo, sia messo in condizione di esercitare o non esercitare il diritto a seconda delle condizioni in cui si trova ristretto. Perciò invito anche i collegli a riflettere su questo punto perché chi si trova in condizioni di maggiori difficoltà deve es-

sere messo nelle condizioni di far valere ancora più efficacemente i propri diritti, una volta che ne sia consapevole. Conoscere per deliberare è un principio liberale che qualcuno dovrebbe tenere presente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, bisogna prendere atto che l'emendamento proposto dall'onorevole Pisapia risponde a principi di equità, in quanto si tiene presente la condizione di impossibilità materiale di chi si trovi in stato di detenzione o custodito in un luogo di cura, per provvedere...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cola; onorevole Targetti, onorevole Di Luca, per cortesia!

Prego onorevole Cola.

SERGIO COLA. Signor Presidente, bisogna prendere atto, dicevo, della fondatezza delle argomentazioni a sostegno dell'emendamento in esame, che tiene presente l'impossibilità materiale di chi si trovi in stato di detenzione, o ricoverato in un luogo di cura, di provvedere a presentare istanza per essere ammesso al gratuito patrocinio. Qualora si dovesse respingere l'emendamento in esame, secondo quanto suggerito dalla Commissione, si porrebbe in essere un'iniquità assoluta: ritengo pertanto che ragioni di obiettività ci debbano indurre ad approvare l'emendamento in esame. Il gruppo di Alleanza nazionale voterà dunque a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, desidero chiarire che la sostanza dell'emendamento in esame è nel senso di sostituire alla norma vigente, che prevede venti giorni, un termine di quaranta

giorni. Questa è la modifica proposta con l'emendamento in esame, salvi restando i requisiti soggettivi e la possibilità di intervento che è già prevista dal vigente articolo 5 della legge n. 217 del 1990.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, desidero sottolineare quanto ha appena detto l'onorevole Bonito: d'altro canto, il termine di venti giorni è già più che congruo per le esigenze in considerazione, mentre l'allungamento del termine creerebbe non poche complicazioni. Il gruppo di Forza Italia voterà pertanto contro l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania giudica eccessivo lo spostamento dei termini da venti a quaranta giorni: si potrebbe trovare un punto di mediazione prevedendo trenta giorni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, l'emendamento in esame mi sembra ispirato al buonsenso: se una persona è ricoverata ed impossibilitata, perde un diritto; ritengo pertanto che l'emendamento in esame debba essere approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, trenta giorni, quaranta giorni, venticinque e mezzo: per carità, non cadiamo in una discussione che è semplicemente ridicola! Si approvi dunque l'emendamento in esame, perché non saranno certamente

venti giorni in più ad essere particolarmente significativi rispetto alla prescrizione di diritti: ben altre ragioni vi sono! Rendiamoci conto che si tratta di andare incontro a situazioni oggettive.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, cerchiamo di capirci: l'emendamento in esame propone praticamente di ripristinare un comma di cui, invece, il testo in esame propone l'abrogazione. È vero che il testo normativo vigente contiene la medesima previsione dell'emendamento Pisapia 13.1, salvo un termine di venti anziché di quaranta giorni, ma, se l'emendamento stesso viene respinto e viene invece approvato l'articolo 13 del testo in esame, il comma 4 dell'articolo 5 sparisce completamente (e non scompare soltanto il relativo termine). Allora, forse, un ragionevole compromesso sarebbe ritirare, o sopprimere, l'articolo 13, per lasciare le cose come stanno: in sostanza, ciò che propone l'emendamento Pisapia 13.1 con il vecchio termine di venti giorni.

Bisogna leggere il comma 4 dell'articolo 5 della legge n. 217 del 1990, di cui l'articolo 13 del testo in esame prevede l'abrogazione; l'emendamento Pisapia 13.1, invece, propone il mantenimento del medesimo comma 4, con l'allungamento del termine da venti a quaranta giorni. La differenza tra l'una e l'altra opzione è quindi radicale: probabilmente, potremmo trovare una giusta mediazione ritirando l'articolo 13 (può valutarsi come da un punto di vista tecnico) per lasciare le cose come stanno.

**(Accantonamento degli articoli 13 e 14 –
A.C. 5477)**

MICHELE SAPONARA, Relatore.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo di accantonare gli articoli 13 e 14, che sono collegati.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, rimane stabilito che l'esame degli articoli 13 e 14 e dei relativi emendamenti si intende accantonato.

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 14*).

Ricordo che l'emendamento Bonito 15.2. è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Copercini 15.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 15.1 ?

PIERLUIGI COPERCINI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	381
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Prego il relatore di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi 15.01 e 15.02 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 15.01 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	376
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 15.02 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 15*).

Ricordo che l'emendamento Bonito 16. 2. è stato ritirato.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 16. 1.

PRESIDENTE. Sta bene. Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	389
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento presentato. (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'emendamento Bonito 17. 1, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	420
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo 17.01 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 17.01 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 17.01 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, (vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	417
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

(Esame dell'articolo 19 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento presentato. (vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'emendamento Bonito 19. 1, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	413
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame dell'articolo 20 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 19).

Ricordo che l'emendamento Bonito 20.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 20.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 20, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	34
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	382
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5477 sezione 20).

Ricordo che l'emendamento Bonito 21.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 21.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.2 della Commissione, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	379
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	206

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 12).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'unico emendamento presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	407
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 22)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, se possibile, vorrei avere un chiarimento dal relatore o dal Governo. Nell'articolo viene previsto che il compenso sia vidimato dall'ordine.

Signor relatore, la vidimazione della parcella dell'avvocato da parte dell'ordine significa sostanzialmente che si modifica ciò che oggi avviene, cioè che quella parcella non sarà più sottoposta alla

libera valutazione del giudice sia nel *quantum* che nel *quando*? Infatti, sappiamo che oggi l'avvocato, il patrocinante presenta la richiesta di compenso che è sottoposta al parere discrezionale del giudice. Siccome qui viene introdotta la vidimazione della parcella da parte dell'ordine, ciò significa che viene ridimensionato o eliminato tale potere discrezionale? Qual è la novità sostanzialmente?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Onorevole Franz, è il giudice che liquida. Il parere dell'ordine non è vincolante, ma indicativo.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare ed essendo stato ritirato l'unico emendamento presentato, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 23)*.

Ricordo che l'emendamento Bonito 24.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 24.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	377
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione viene riformulato nel modo seguente: « 2-bis. L'aver l'avvocato, il consulente tecnico ovvero il perito richiesto o ricevuto compensi dalla parte rappresentata oltre quelli previsti dal presente capo costituisce grave illecito disciplinare professionale ». Il consiglio dell'ordine valuterà poi caso per caso; noi abbiamo previsto che si tratta di una grave violazione, quindi abbiamo dato

un'indicazione al consiglio dell'ordine. Su tale articolo aggiuntivo il parere è favorevole.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione...

PRESIDENTE. In questo articolo aggiuntivo viene inserito l'emendamento Bonito di cui abbiamo parlato prima.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, devono essere considerati soppressi tutti i riferimenti al patrocinio parziale.

All'articolo 15-*sexies*, comma 2, la Commissione propone di sopprimere le parole « nei limiti indicati dall'articolo 15-*quater*, comma 2 ».

L'articolo 15-*septiesdecies*, riguardante l'azione di recupero, è stato riformulato nel seguente modo: « 1. L'azione di recupero stabilita a carico della persona ammessa al patrocinio a spese dello Stato può essere esercitata verso la persona stessa per tutte le tasse ed i diritti ripetibili, quando per sentenza o transazione abbia conseguito almeno il sestuplo delle tasse e diritti, ovvero nel caso di rinuncia all'azione o di estinzione del giudizio. Il difensore della parte ammessa al gratuito patrocinio ha l'obbligo di riassumere il giudizio per far dichiarare l'estinzione dello stesso se cancellato dal ruolo, ai sensi dell'articolo 309 del codice di procedura civile. L'inosservanza di tale obbligo ha rilevanza disciplinare.

2. Nel caso di cui al comma 1, il soggetto ammesso al patrocinio a spese dello Stato è tenuto a rimborsare in ogni caso le spese anticipate dall'erario con la somma o valore conseguito, qualunque esso sia.

3. Nelle cause interessanti soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato che vengono definite per transazione, tutte le parti sono solidalmente obbligate al pagamento delle tasse, diritti e spese annotate a debito, ed è vietato accollarle al soggetto ammesso al patrocinio dello Stato. Ogni patto contrario è nullo.

4. Nelle cause promosse contro i soggetti ammessi al patrocinio a spese dello

Stato la parte attrice è obbligata al pagamento delle tasse, diritti e spese annotate a debito, quando il giudizio sia estinto.

5. Nelle cause promosse da soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato, la controparte che nel corso della causa abbia promosso uno dei mezzi di impugnazione previsti dalle norme di procedura è tenuta al pagamento delle tasse, dei diritti e delle spese annotate a debito qualora il giudizio venga dichiarato estinto o sia rinunciato.

6. In ogni caso nelle cause che interessano soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato tutte le parti sono tenute solidalmente al pagamento delle tasse, diritti e spese annotate a debito nelle ipotesi di estinzione o cancellazione di cui ai commi che precedono ».

Il primo comma dell'articolo 15-*octiesdecies* risulta del seguente tenore: « Le disposizioni del presente capo si applicano, in quanto compatibili, anche nella fase dell'esecuzione e nel procedimento di revocazione ».

L'articolo 15-*noniesdecies* è del seguente tenore: « 1. Le disposizioni previste dal presente capo si applicano dal 1° luglio 2002.

2. L'ammissione al patrocinio a spese dello Stato nelle ipotesi di cui al presente capo deliberata anteriormente al 1° luglio 2002 rimane valida ed i suoi effetti sono disciplinati dalla presente legge ».

All'articolo 16 della legge 30 luglio 1990, n. 217, sostituire le parole « al gratuito patrocinio » con le seguenti « al patrocinio a spese dello Stato nei casi in cui al Capo I ».

Conseguentemente: prima dell'articolo 1 della legge 30 luglio 1990, n. 217, inserire la seguente rubrica: « Capo I – Patrocinio a spese dello Stato nei giudizi penali »; prima dell'articolo 16 della legge 30 luglio 1990, n. 217, inserire la seguente rubrica: « Capo III – Disposizioni finali e transitorie ». L'articolo aggiuntivo 25.04 della Commissione è ritirato.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole relatore. Perché i colleghi possano com-

prendere meglio, vorrei precisare che il relatore ha espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, nel testo riformulato. Lo stesso articolo aggiuntivo è a sua volta modificato dall'emendamento Bonito 3.1, che viene posto all'interno del suo articolato. Pertanto, quando si voterà sull'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, il testo da votare sarà quello risultante dalle modifiche ora lette dal relatore e dall'emendamento Bonito 3.1. Invito il relatore a procedere con il parere sugli articoli aggiuntivi all'articolo 24.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Esprimo, inoltre, parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pisapia 24.01 e parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Pisapia 24.02 e 24.03 (ex Bonito 10.1). Esprimo, altresì, parere favorevole sugli articoli aggiuntivi 24.04, 24.08 e 24.07 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore ed esprime, altresì, parere favorevole sulle riformulazioni ora enunciate.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, preannuncio il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sulla riformulazione « buonista » dell'articolo aggiuntivo che stiamo per votare.

Assistiamo quotidianamente — sui *media* e talvolta anche in Commissione — ad interventi del presidente dell'associazione nazionale dei magistrati, che se la prende con gli avvocati.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Copercini. Colleghi, per cortesia, vi prego di fare silenzio: non si riesce a comprendere quel che dicono i colleghi che intervengono. Prego, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCINI. Allo stesso tempo, ascoltiamo le affermazioni dell'avvocato Frigo che chiede contropartite contro i magistrati. Adesso, dunque, vogliamo tener conto anche delle *lobby* delle associazioni professionali? Per l'amor di Dio, bisogna avere un po' di coraggio e dire pane al pane e vino al vino! Tali eccessive attenzioni non fanno parte del nostro carattere. Quando è necessario espellere qualcuno, bisogna seguire un imperativo: andate e buttatelo fuori!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un articolo aggiuntivo assai importante; il testo originale della Commissione (che è stato modificato) era serio ed accettabile: se l'avvocato scelto dal cittadino ammesso al gratuito patrocinio gli chiede dei soldi, deve essere almeno sospeso dall'attività! Così proponeva l'articolo aggiuntivo originariamente proposto dalla Commissione. Non è possibile considerare che tale comportamento configuri un illecito, senza prendere alcun provvedimento. Quindi, se il testo rimarrà così, voterò contro.

Credo che i colleghi avvocati debbano essere i primi ad essere rigorosi, in questo caso, altrimenti si sa come la cosa andrà a finire, in un paese come il nostro.

Chiedo pertanto al relatore di riflettere e di ripristinare il precedente testo della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, invito l'Assemblea ad approvare l'emendamento così come riformulato dalla

Commissione, richiamando all'attenzione dei colleghi che non si tratta di attribuire l'impunità a nessuno: abbiamo di fronte una materia delicata, in cui in questo modo interveniamo nella maniera corretta. Abbiamo infatti un potere disciplinare regolato complessivamente ed articolatamente dalla legge, che costituisce una sorta di norma in bianco, che prevede la facoltà per il consiglio dell'ordine di irrogare caso per caso una sanzione che tenga conto di tutte le circostanze e non una sanzione astratta ed irreversibile che prescindia dai casi concreti e che non si attagli alla realtà dei fatti. È un po' il discorso del cappellaio di Parigi che abbiamo fatto l'altro giorno.

Il principio che regola questa materia è un po' quello della cosiddetta — in malo modo — giurisdizione domestica, che è la salvaguardia essenziale dell'indipendenza dell'avvocatura. Badate bene, non è cosa di poco momento, perché si pone come contraltare — ma non dialettico, senza contrasto di fondo, in realtà — rispetto all'autonomia del magistrato. Vi è cioè una posizione di indipendenza del difensore civile e penale che va assolutamente tutelata e che trova la sua massima garanzia proprio nella cosiddetta giurisdizione domestica. La Commissione non ha stabilito che spetta al consiglio dell'ordine valutare se esista o meno l'illecito disciplinare: esso esiste, ed è particolarmente grave, per cui dalla gamma delle sanzioni che possono essere irrogate vengono automaticamente escluse quelle lievi, cosicché devono essere comminate quelle gravi, che vanno dalla sospensione addirittura fino alla radiazione. Non sarebbe logico, infatti, prevedere la sospensione, perché potrebbero esserci casi di questo mercimonio in cui sia necessario irrogare addirittura la radiazione, mentre se la pena è stata prevista con il metodo del cappellaio di Parigi non si può punire adeguatamente il caso molto grave. Questo è il principio cui si ispira la norma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, io credo che dobbiamo stare molto attenti in questa materia, perché fissare un criterio in base al quale si stabilisce fin dall'inizio che un fatto è disciplinarmente riprovevole costituisce una limitazione del potere di valutazione e della competenza propri degli ordini professionali. È stato fatto giustamente dal collega Parrelli un paragone: sarebbe come se stabilissimo quali sono gli illeciti disciplinari che deve valutare il Consiglio superiore della magistratura. È il fatto in sé che deve essere valutato per la sua illiceità — che potrebbe essere anche penale, non solo disciplinare — dal consiglio dell'ordine degli avvocati, non si può stabilire in partenza che esiste un illecito disciplinare.

Questo significa menomare un potere che è proprio dell'ordine, che verrebbe vincolato ad una valutazione aprioristica antecedente, la quale non trova precedenti neanche nel periodo fascista: non si è mai vincolato l'ordine professionale ad una norma preordinata che ne stabilisse la consistenza e la preventiva illiceità.

Vorrei che voi riflettete su tale questione, perché per evitare un fatto che è certamente riprovevole dal punto di vista della sua effettuazione si determina una violazione del potere dell'ordine di autodeterminarsi in relazione non alla giurisdizione domestica, ma ad un'interpretazione dei comportamenti che variano caso per caso e devono essere valutati singolarmente. Siamo attenti a non invadere una discrezionalità che appartiene ai singoli membri dell'ordine, per quanto riguarda il loro comportamento, e all'ordine nel suo complesso, per la valutazione degli illeciti.

Sono pertanto contrario a questa norma che viola un principio di autonomia che è molto pericoloso mettere in discussione e potrebbe essere assai difficile ricostituire in pristino.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. In verità questa modifica andava apportata, perché — non so

se corrisponde al vero quanto sto per dire — la sanzione disciplinare della sospensione mi sembra non possa superare l'anno. La sospensione cautelare invece può superarlo: infatti ci siamo trovati di fronte a sospensioni cautelari nei confronti di alcuni avvocati comminate addirittura per un periodo di due o tre anni. Pertanto, la definizione precedente andava contro quanto previsto per la sanzione della sospensione che, come ho detto, non può superare l'anno.

Quanto detto dall'onorevole Biondi mi convince pienamente, perché non si può prevedere, in generale, che questo tipo di violazione sia una violazione grave; infatti, nel caso in cui fosse contornata da elementi tali da farla apparire lieve, non vedo per quale ragione si debba imporre al consiglio dell'ordine l'irrogazione di una determinata sanzione. Ricordo che sono sanzioni non gravi il richiamo verbale e l'ammonizione, salvo arrivare poi alla sospensione, alla cancellazione o addirittura alla radiazione.

Una volta superato l'ostacolo della previsione della sospensione per non meno di un anno, che costituiva una violazione dell'attuale disciplina, se il caso si rivelasse effettivamente grave, si potrebbe arrivare agevolmente ad irrogare la sanzione della cancellazione se non addirittura quella della radiazione. Ciò però deve essere la conseguenza di una valutazione attenta e meditata da parte del consiglio dell'ordine, che può rilevare una violazione non eccessivamente grave. Tuttavia, se la definiamo di per sé grave, imponiamo sanzioni che potrebbero contrastare con l'effettività del danno prodotto all'immagine dell'avvocato.

Ritengo quindi che questo articolo aggiuntivo debba essere modificato nel senso che spetta al consiglio dell'ordine valutare la gravità della violazione ed irrogare le conseguenti sanzioni.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, non credo di essere affetto da una patologia grave, ma mi sembra di stare all'interno di un alveare. In quest'aula c'è un ronzio di fondo che non consenta al Comitato dei nove di capire quello che si sta dicendo.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, come lei può notare, a due metri di distanza da lei i colleghi stanno parlando...

PIERLUIGI COPERCINI. Presidente, è suo compito mantenere l'ordine nell'aula!

PRESIDENTE. È quello che sto cercando di fare!

PIERLUIGI COPERCINI. A me spetta suggerirle, come ha già fatto l'onorevole Parrelli, di porre in essere tutti i mezzi fisici per fare un po' di ordine, altrimenti non riusciamo a capire le ragioni di una riformulazione di questo tipo.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, se dovessi espellere tutti quelli che parlano, mancherebbe il numero legale. Bisogna quindi contemperare le diverse esigenze.

Prendo comunque atto del suo suggerimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Per la verità l'ispirazione dell'articolo aggiuntivo presentato dalla Commissione è comprensibile, così come lo è la modifica proposta dal relatore.

Non vorrei che in una discussione suggestiva si perda il senso vero della norma che si invoca attraverso questa proposta emendativa.

Sono valide le ragioni di carattere formale, ma credo che dobbiamo trovare una formula che interessi molto gli avvocati, i consulenti e i periti perbene, al fine di evitare che vi siano dei trucchi e che si possano perpetrare, all'interno di una

legge nobilissima quale è quella sul gratuito patrocinio, delle vere e proprie truffe in danno dello Stato.

Le categorie professionali — chi vi sta parlando ne è profondamente convinto — sono al vertice dello Stato, ma vi sono e vi possono essere delle degenerazioni e noi non possiamo eliminare questi pericoli, sul piano puramente sentimentale o retorico.

Sono d'accordo sull'ispirazione. Mi auguro che la Commissione, il relatore e il Comitato vogliano tener presente che si tratta di una proposta emendativa che è riferita alla legge n. 217 del 1990, che non si limita cioè ad ipotizzare una nuova categoria di illecito disciplinare. A mio avviso, essa profila addirittura delle possibilità di truffa in danno dello Stato. Quella sul gratuito patrocinio è infatti una legge praticamente finanziata dallo Stato! Quando si chiede anche alla parte il compenso, si collude con questa in danno dello Stato. Il che mi pare di una evidenza solare ed io mi auguro che non vi siano avvocati né consulenti né periti che facciano queste cose.

Condivido l'opinione di chi dice che una legge non può suggerire delle fattispecie disciplinari ad un'altra legge: in ogni caso il destinatario di questa notifica dovrebbe essere la legge sull'ordinamento professionale, altrimenti questo sarebbe il primo caso in cui si ipotizza una fattispecie illecita imponendo ad una legge che non viene chiamata in causa di tenerne conto.

Penso che si possa salvare il valore deterrente e di monito di questa indicazione e che si possa dire che l'obbligo non è solo quello di trasmettere la relazione al consiglio dell'ordine. L'autonomia disciplinare e l'autonomia ordinamentale dei consigli degli ordini è nota a tutti, però qui si tratta di stabilire che quando si accertano questi fatti si deve senz'altro dar luogo all'iniziativa disciplinare con trasmissione ai consigli dell'ordine della relazione sul comportamento ma bisogna anche trasmettere la documentazione alla

procura della Repubblica per verificare se non vi siano eventualmente estremi di reato (*Applausi del deputato Biondi*).

Sono, diciamo così, molto sensibile a questa proposta emendativa e non mi scandalizzo affatto che si voglia ipotizzare una certa fattispecie. In altri termini, ritengo che, se si vuole ipotizzare una fattispecie disciplinare nuova, bisogna modificare la legge sulla professione e la proposta emendativa deve essere diretta a quest'ultima legge (la misura disciplinare potrebbe essere quella della radiazione o della sospensione oppure un'altra ancora adottata nell'ambito dell'autonomia decisionale del consiglio).

Vorrei però anche che si segnalasse a chi ha la titolarità dell'inizio dell'azione penale che vi è la possibilità che vi siano associazioni tra titolari di gratuito patrocinio, avvocati, consulenti e periti non degni di questo nome, che hanno fatto una delle solite *combine*, come purtroppo accade, a danno dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, vedo un po' troppa furia moralistica e formalistica. Vorrei che, se meditazione vi deve essere su questo breve transito normativo, si cominciasse ad alleggerire la smania dell'investitura dell'autorità giudiziaria su tutto. Quando il collega poc'anzi ha ventilato l'ipotesi dell'investitura penalistica per quella che egli riterrebbe un'ipotesi di truffa, mi costringe a replicargli che la riforma recente ha reso il reato di truffa perseguibile a querela. Ciò stante, l'«eccitazione» del pubblico ministero non avrebbe altro che quel valore terrificante di consiglio negativo che fa di un ordinamento processuale un ordinamento sostanziale della professione. Quindi, vi è un errore di sede e, purtroppo, anche un errore di diritto.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Non siamo di fronte soltanto alla tutela dell'immagine dell'avvocatura, ma anche a quella di un interesse pubblico derivante dal ministero del difensore d'ufficio. Da ciò la maggiore pregnanza dell'ipotesi che dobbiamo esaminare. Non mi scandalizzo affatto che si ipotizzi obbligatoriamente una violazione di ordine disciplinare perché, in questo modo, non viene turbata l'autonomia della giurisdizione degli ordini, in quanto l'ipotesi viene prevista come illecito disciplinare; viene, infatti, attribuito al consiglio dell'ordine l'apprezzamento prudente del singolo caso, anche in misura maggiore rispetto alla sospensione che era stata ipotizzata. Questo punto deve essere assolutamente lasciato così perché la norma in bianco, che attualmente costituisce il potere degli ordini, in mancanza dell'intervento del legislatore, per la certezza del diritto, è stata riempita dagli avvocati e dalle professioni con i codici di autoregolamentazione. In sostanza, ci poniamo sulla scia dei codici che sono stati già elaborati dal consiglio nazionale forense, dall'organismo unitario dell'avvocatura e dagli altri organismi solerti delle libere professioni.

PRESIDENTE. Comunico che sono presenti nelle tribune riservate al pubblico gli alunni e i docenti delle scuole medie Mozzillo Iaccarino di Manfredonia e Tommaso Tittoni di Manziana (*Generali applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, ho ascoltato con estrema attenzione e con grande interesse le osservazioni del Presidente Biondi, dell'onorevole Parrelli e dell'onorevole Siniscalchi. Mi sembra che questo emendamento esprima due principi: in primo luogo, ricevere o pretendere compensi da parte di chi abbia svolto attività di gratuito patrocinio è un illecito rispetto al sistema della legge e fin qui *nulla quaestio*; in secondo luogo, si vor-

rebbe dedurre sia in una forma estrema, come è nel testo attuale, sia in una forma mediata o onnicomprensiva, come nei vari suggerimenti, un'interferenza sull'autonomia degli ordini. Come ha ricordato il Presidente Biondi, gli ordini professionali godono di un'autonomia ordinamentale e ne hanno sempre goduto; anche nei periodi in cui è stato calpestato il principio di diritto e il principio della garanzia dell'autorità giurisdizionale, questa autonomia è stata rispettata. Spero che questo sia un risultato del quale la Commissione e i proponenti le proposte emendative non si rendano conto. È stato osservato dall'onorevole Mancuso che questa non è la sede normativa giusta per aprire un dibattito di questo genere. Ebbene, in maniera surrettizia si compie un atto gravissimo che mai è stato tentato, neanche quando i principi di legalità e di garanzia giurisdizionale non venivano rispettati. È lecito il sospetto, allora, che si tratti di un atto deliberato. Se così fosse, chi intende proporlo se ne assuma la responsabilità politica e dica: «l'autonomia ordinamentale degli ordini professionali in materia di giustizia contraddice la nostra visione politica». Lo si dichiari e si assuma la responsabilità di tale posizione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, ho chiesto la parola anche in ragione del fatto che frequento quest'aula da qualche anno in più rispetto ai colleghi e ricordo con grande precisione i toni, gli argomenti e la qualità delle discussioni svoltesi relativamente alla necessità di precisare, di tipicizzare gli illeciti disciplinari; si discuteva, allora, della responsabilità disciplinare dei magistrati ma talvolta, anzi spesso, si è parlato anche della responsabilità disciplinare di soggetti esercenti le libere professioni. L'indicata necessità derivava certamente da un osse-

quo al principio di legalità, norma cardine nel nostro ordinamento, ma anche dal rischio che il consumatore, che chi usufruisce delle prestazioni di avvocati o di altri liberi professionisti, sia privo di tutela.

Credo che la civiltà moderna, tra le altre questioni che pone, oltre a tutelare l'autonomia nell'esercizio delle professioni, richieda di non conservare sacche di privilegio e di garantire i diritti dei consumatori e degli utenti, dando loro la possibilità di riscontrare a quale comportamento, da essi stessi avvertito come non pienamente corrispondente ad un'ipotetica deontologia professionale, possa corrispondere o corrisponda davvero nell'ordinamento una fattispecie di tipo disciplinare.

Il tentativo che la Commissione sta compiendo oggi nasce da un'osservazione che credo sia condivisa dall'intera Assemblea, ossia che il difensore di persona ammessa al gratuito patrocinio che chieda ulteriore denaro al soggetto che, in quanto non abbiente, è stato appunto ammesso al gratuito patrocinio per poter usufruire del suo diritto alla difesa, commetta un'azione che definirei inammissibile ed incompatibile con l'esercizio corretto della professione. Questa è un'avvertenza che hanno le parti più serie dell'avvocatura, peraltro qui pienamente rappresentate dai colleghi. Come già detto, lo sforzo compiuto dagli ordini professionali, in particolare da quello forense (di ciò stiamo parlando), con i codici deontologici va in questa direzione, ossia precisare quali possano essere i comportamenti avvertiti dalla stessa categoria come non corrispondenti a principi deontologici; tali comportamenti devono poter essere conosciuti dall'utente, che oggi ha il diritto di essere garantito sia quando va al supermercato ad acquistare un prodotto, sia quando si rivolge, per questioni assai più delicate e per diritti strettamente attinenti — in questo caso — all'esercizio della libertà personale, ad un professionista.

Questo è il ragionamento fatto dalla Commissione. Non vi è stato nessun intento punitivo o « imbrigliante » alcuna autonomia; al contrario, è stata raccolta

l'esigenza di un nuovo diritto, oggi manifestato con tanta forza. Chiedo ai colleghi di ricordare in quanta parte della normativa comunitaria, delle direttive comunitarie, questo diritto del consumatore viene sancito, nonché ciò che è stato suggerito dalla stessa avvocatura.

In ordine, poi, all'osservazione svolta sulla trasmissione degli atti alla procura della Repubblica, credo — anzi, voglio augurarmi e sono certa — che essa interverrà in casi assolutamente marginali e sporadici. Vorrei ricordare all'onorevole Mancuso che non si possono formulare soltanto ipotesi di truffa, ma anche di estorsione, reato per il quale, come tutti sanno (non devo ricordarlo a nessuno), al pari della truffa aggravata si può procedere d'ufficio.

ENNIO PARRELLI. I consigli per legge trasmettono al pubblico ministero, nel caso di reato.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, ricordo che il testo riformulato dell'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione così recita: « L'aver l'avvocato, il consulente tecnico ovvero il perito, richiesto, ovvero ricevuto compensi dalla parte rappresentata oltre a quelli previsti dal presente Capo, costituisce grave illecito disciplinare, professionale ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.05 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	44).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, nel testo riformulato dal relatore e dall'inserimento dell'emendamento Bonito 2.1.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Ho chiesto la parola solo per sapere, perché era difficile capirlo, se il seguente periodo è rimasto: «L'ammissione giova per tutti i gradi di giurisdizione, salvo che sia rimasta soccombente la parte che l'ha ottenuta (...)».

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, mi scusi, ma le pagine dell'articolo aggiuntivo sono quattro! Lei a che cosa si riferisce?

ELIO VELTRI. Mi riferisco all'articolo 15-*sexies*, che è intitolato effetti dell'ammissione e che è del seguente tenore: «L'ammissione giova per tutti i gradi di giurisdizione, salvo che sia rimasta soccombente la parte che l'ha ottenuta; in tal caso l'interessato non può giovare dell'ammissione per proporre impugnazione».

Ora, io ho presentato una proposta di legge per limitare l'accesso al penale in corte d'appello, però dire che, se uno perde la causa, a questo punto perde anche il diritto, mi sembra veramente una cosa che non sta né in cielo né in terra! A meno che questa parte non l'abbiate tolta.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, questa parte è stata mantenuta?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, è esattamente come dice lei: quel capoverso fa parte dell'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, nel testo riformulato dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Richiamo in particolare l'attenzione del relatore e della Commissione sulla formulazione del comma 1, seconda parte, che prevede che «il difensore della parte ammessa al gratuito patrocinio ha l'obbligo di riassumere il giudizio per far dichiarare l'estinzione dello stesso». Sarebbe sufficiente dire «ha l'obbligo di far dichiarare l'estinzione dello stesso, se cancellato dal ruolo, ai sensi dell'articolo 9», perché questa formulazione è più succinta e copre anche le ipotesi in cui non sia necessario fare la riassunzione; infatti, qui vi sono pronunce diverse da parte del magistrato: alcuni vogliono la riassunzione ed altri fanno l'estinzione diretta su domanda.

Vi proporrei quindi di eliminare le parole «riassumere il giudizio per».

PRESIDENTE. Onorevole relatore, accoglie la proposta dell'onorevole Parrelli?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. In quale parte dell'articolo aggiuntivo va inserita tale riformulazione? Nell'articolo 15-*sexies*?

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Alla fine il difensore della parte ammessa al gratuito patrocinio ha l'obbligo di far dichiarare l'estinzione dello stesso, se cancellato dal ruolo, ai sensi dell'articolo 309 del codice di procedura civile. In osservanza di tale obbligo, ha rilevanza disciplinare.

ALFREDO BIONDI. Chi è che è estinto?

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di ripetere, affinché possiamo conoscere ciò che dovremo votare.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. All'articolo 15-*septiesdecies*, secondo comma, dopo le parole «Il difensore della parte ammessa al gratuito patrocinio ha l'obbligo di», togliere l'espressione «riassumere il giudizio per».

PRESIDENTE. Dunque viene eliminata l'espressione: « riassumere il giudizio per ».

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo è d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, osservando e ascoltando mi rendo conto che, in relazione alla mia proposta iniziale dell'emendamento 2.1 al quale non avevo rinunciato proponendone l'inserimento dopo il 15-*bis* della Commissione di cui stiamo adesso discettando, i principi contenuti nella mia proposta di articolo si riferirebbero esclusivamente alla materia civile e amministrativa, ma questo non è nella volontà dei colleghi del Parlamento giacché quei principi dovrebbero valere anche per la materia penale, e su questo non c'è assolutamente discussione.

Dunque, proporrei che il mio emendamento 2.1 sia messo in votazione immediatamente dopo l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, come articolo aggiuntivo. Chiedo anche l'aiuto degli uffici per l'inserimento più opportuno della norma e, comunque, mi affido poi al coordinamento del testo per trovarne la collocazione più adatta.

PRESIDENTE. Lei chiede di trasformare il testo del suo emendamento 2.1 in un autonomo articolo aggiuntivo, che dovremmo votare non nell'ambito di questo articolo aggiuntivo ?

FRANCESCO BONITO. Sì, signor Presidente, per la ragione che le ho detto, altrimenti limiterebbe la sua portata.

PRESIDENTE. Sta bene. Porrò quindi in votazione l'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione, nel testo riformulato dal relatore, nell'ultima versione esposta dopo l'intervento dell'onorevole Parrelli, senza il testo dell'emendamento dell'onorevole Bonito, che voteremo successivamente come articolo aggiuntivo a parte con la numerazione 24.09.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.06 della Commissione (*Ulteriore formulazione*), accettato dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	355
Astenuti	36
Maggioranza	178
Hanno votato sì	346
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonito 24.09 (*ex Bonito 2.1*), accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	345
Astenuti	36
Maggioranza	173
Hanno votato sì	340
Hanno votato no ..	5).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 24.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, il senso dell'articolo aggiuntivo era quello di prevedere che in tutti gli istituti di pena carcerari vi fosse uno sportello informativo preposto a fornire ai detenuti, soprattutto a quelli che entravano in carcere per la prima volta, quelle notizie necessarie per evitare la decadenza dei termini relativi alle impugnazioni o alla presentazione di istanze, anche in considerazione del fatto che spesso questi detenuti possono essere innocenti, ma una volta scaduti i termini, essi possono arrivare alla fine del periodo di custodia cautelare, quindi al processo, pur essendo innocenti e avendo avuto la possibilità teorica di proporre delle impugnazioni. Capisco che ci sono problemi di bilancio. Del resto, avevo previsto che l'istituzione di questi sportelli fosse di competenza del consiglio dell'ordine forense in modo che il relativo onere non gravasse sullo Stato, ma dati i problemi riguardanti gli oneri finanziari e le problematiche generali di questo provvedimento ritiro il mio articolo aggiuntivo 24.01.

Ribadisco in ogni modo la portata positiva, utile soprattutto per i non abbienti, di un istituto del genere, su cui credo che in futuro si debba tornare a riflettere.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pisapia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 24.02, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> ..	135).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pisapia 24.03: ricordo che è identico all'emendamento Bonito 10.1 e che l'onorevole Bonito ha ritirato il suo emendamento ed ha sottoscritto l'articolo aggiuntivo in esame.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 24.03, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	376
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.04 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.08 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	388
Astenuti	14
Maggioranza	195
Hanno votato sì	379
Hanno votato no ..	9).

Passiamo all'articolo aggiuntivo 24.07 della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*.
Chiedo di parlare per proporre la riformulazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, do lettura della riformulazione dell'articolo aggiuntivo 24.07 della Commissione: « *Dopo l'articolo 24, aggiungere il seguente: Art. 24-bis (Relazione al Parlamento): L'articolo 18 della legge 30 luglio 1990, n. 217, è sostituito dal seguente: "Il ministro della giustizia, entro il 30 giugno 2003 e successivamente ogni due anni, trasmette al Parlamento una relazione sull'applicazione della nuova normativa sul patrocinio a spese dello Stato, che consenta di valutarne tutti gli effetti ai fini di ogni necessaria e tempestiva modifica della normativa stessa" ».*

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 24.07 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) esprime parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	389
Astenuti	13
Maggioranza	195
Hanno votato sì	377
Hanno votato no ..	12).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 5477 sezione 24*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole all'emendamento 25.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Anche il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 25, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	388
Astenuti	10
Maggioranza	195
Hanno votato sì	379
Hanno votato no ..	9).

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi presentati.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, a nome della Commissione, ritiro gli articoli aggiuntivi 25.01 e 25.02. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 25.03. La Commissione propone di riformulare l'articolo aggiuntivo 25.05 aggiungendo alla fine del periodo le seguenti parole « a decorrere dal 1° luglio del 2002 ».

PRESIDENTE. Sta bene. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 25.03 della Commissione, accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	386
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 25.05 della Commissione *(Nuova formulazione)* accettato dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	397

<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

***(Ripresa esame dell'articolo 13
— A.C. 5477)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 13, precedentemente accantonato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, vorrei ricostruire le ragioni che hanno condotto all'abrogazione dell'articolo 13 da parte della Commissione rispetto al testo originario. In realtà, con le nuove disposizioni, la possibilità di provare con autocertificazione il godimento dei requisiti per essere ammessi al gratuito patrocinio viene introdotta per tutti i presupposti necessari per l'ammissione allo stesso, diversamente da quanto accadeva con la legge del 1990 che limitava la possibilità di autocertificazione ad una parte di presupposti necessari. In tal senso, anche il detenuto o l'internato hanno la possibilità, attraverso l'autocertificazione, nel termine generale, previsto per tutti i soggetti, di attestare il possesso dei requisiti necessari all'ammissione al gratuito patrocinio. L'allungamento del termine a 40 giorni, peraltro, per la discussione che si è svolta in Commissione faceva trapelare la preoccupazione che, anche sotto il profilo dello smaltimento burocratico delle richieste di ammissione al gratuito patrocinio da parte degli uffici e degli istituti di pena, un termine così lungo venisse consumato tutto, con il rischio per l'imputato di restare senza difesa per un periodo di tempo notevole,

vale a dire i 40 giorni più i 10 giorni necessari al giudice per deliberare sull'ammissione.

Sono queste le due ragioni che hanno condotto la Commissione alla determinazione di cui abbiamo finora parlato, nonché all'espressione di un parere contrario sull'emendamento Pisapia 13.1.

PRESIDENTE. Il presidente della Commissione ed il relatore propongono quindi di bocciare l'articolo 13.

Onorevole Pisapia, insiste per la votazione del suo emendamento 13.1 ?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, credo che vi sia un equivoco, nel senso che il testo approvato dalla Commissione mira ad abrogare il comma 4 dell'articolo 5, quindi il problema non è quello dei venti o dei quaranta giorni. Se l'interpretazione è quella data dalla presidente, ritiro il mio emendamento 13.1 ed anche quello successivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	3
<i>Hanno votato no</i> ..	402).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, precedentemente accantonato *(vedi l'allegato A A.C. 5477 sezione 25)*.

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'emendamento Pisapia 14.1.

MICHELE SAPONARA, Relatore. Signor Presidente, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Anche il parere del Governo è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, insiste per la votazione del suo emendamento 14.1 ?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, se viene mantenuto l'articolo 14, ritiro il mio emendamento 14.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	378
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5477)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzilli. Ne ha facoltà.

MARIO GAZZILLI. Signor Presidente, Forza Italia ha particolarmente insistito per l'inserimento del tema riguardante il

patrocinio dei non abbienti fra gli argomenti da sottoporre con priorità all'esame dell'Assemblea.

A monte di questa iniziativa vi è il convincimento che il tema anzidetto, come quello relativo alla difesa d'ufficio, costituisce un passaggio ineludibile in una qualunque riforma del nostro sistema giudiziario che voglia essere realmente rispettosa dei solenni principi stabiliti dalla Carta costituzionale.

L'inviolabilità e l'effettività del diritto di difesa sono concetti complementari ed inscindibili, perché non vi è e non vi può essere diritto inviolabile se il suo esercizio è limitato a causa dell'indisponibilità dei mezzi necessari per agire e per difendersi davanti ad ogni giurisdizione.

Non a caso nell'articolo 24 della legge fondamentale, accanto alla solenne affermazione dell'inviolabilità del diritto di difesa, vi è la definizione di un preciso compito del legislatore ordinario, che, in ultima analisi, non è altro che una determinazione del generale dovere imposto dal principio di uguaglianza sostanziale stabilito dall'articolo 3 della Carta.

La difesa effettiva e non meramente formale è considerata in ogni ordinamento giuridico il cardine del processo, tant'è che l'idea di affidare il patrocinio dei non abbienti ad uffici pubblici è stata respinta dalla maggior parte degli Stati sulla base del rilievo che siffatta soluzione avrebbe gravemente menomato la libertà della difesa e soprattutto le garanzie del patrocinato.

Con l'avvento del giusto processo e con l'approvazione della disciplina sulle indagini difensive, l'esigenza di una difesa efficace ed efficiente si è posta in ogni caso come uno degli obiettivi che il Parlamento deve prioritariamente perseguire affinché un processo equo sia garantito a tutti e non solo a coloro che, disponendo di mezzi, possono permettersi avvocati e consulenti all'altezza dei rispettivi compiti. Viceversa, come è stato rimarcato anche dalla rappresentante del Governo, da tempo erano state segnalate dagli operatori della dottrina incongruenze e disfunzioni della disciplina at-

tuale, della necessità di un profondo ed incisivo intervento di riforma. A queste incongruenze e disfunzioni Forza Italia intendeva sopperire senza peraltro ravvisare nella propria proposta l'unico strumento idoneo allo scopo. Noi, anzi, eravamo aperti a qualunque contributo affinché il provvedimento importante per ogni parte politica potesse essere approvato al più presto possibile. L'unico limite a questa nostra disponibilità era costituito dall'esigenza di conservare l'identità della nostra proposta, che doveva rimanere quella dell'opposizione e non assumere, come si è pur tentato di fare tanto per il contenuto quanto per la filosofia di base, altra paternità, ossia quella della maggioranza. In tale ottica avevamo preso atto del rilievo attinente alla mancanza nel testo base di ogni riferimento ai processi civili e amministrativi e, convinti della necessità di sopperire a questa carenza, abbiamo salutato con favore il sopraggiungere di un articolato emendamento governativo.

Parimenti con favore avremmo considerato l'ancoraggio del beneficio ad un livello di reddito più elevato di quello definitivamente deciso dall'Assemblea. Personalmente, avrei consentito l'introduzione, accanto al limite oggettivo correlato all'entità del reddito familiare, del concetto di onerosità relativa della difesa e alla connessa possibilità di rimborso parziale della spesa. Purtroppo, le attuali ristrettezze del bilancio non hanno consentito di andare al di là di un incremento del tetto reddituale assolutamente inadeguato rispetto alle effettive esigenze della popolazione, sicché il nostro assenso su questo punto consegue esclusivamente alla necessità di scegliere il male minore.

Molto opportunamente si è stabilito di accantonare il criterio oggettivo se gli interessati conducono un tenore di vita contrastante con il reddito familiare dichiarato, ed altrettanto opportunamente si è prevista la possibilità di espletare indagini mirate a determinare la reale consistenza economica e finanziaria degli istanti, specie quando si tratta di persone che hanno subito condanne per reati di

criminalità organizzata ovvero sono sottoposti a misure di prevenzione per i medesimi reati. È stato cioè accantonato il criterio rigido che vietava la concessione del beneficio in presenza di condanne del tipo suddetto o di misure di prevenzione in considerazione del fatto che una simile previsione poteva presentare qualche profilo di incostituzionalità e, per converso, sono stati eliminati gli effetti aberranti che imponevano *tout court* l'ammissione alle provvidenze in parola di soggetti all'apparenza « impossidenti » ma in realtà dotati di grandi mezzi e di grandi fortune. Sono state introdotte altresì adeguate sanzioni penali per chiunque ottenga o mantenga l'ammissione al patrocinio dello Stato senza averne i requisiti. Si è infine eliminato l'iniquo disposto dell'articolo 152 della legge finanziaria.

Per tutte queste ragioni e per quelle più ampiamente illustrate in discussione generale il provvedimento otterrà il voto favorevole del gruppo di Forza Italia al quale mi onoro di appartenere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, per la verità sarebbe superfluo trattarsi oltre anche nella dichiarazione di voto dal momento che tutti gli argomenti sono stati sviscerati in modo più che compiuto in sede di discussione generale e di esame degli articoli; tuttavia va fatta qualche notazione, cosa che noi della Casa delle libertà facciamo con un certo orgoglio. Tante volte abbiamo denunciato che i principi della Costituzione sono stati sempre proclamati in modo vuoto e strumentale, soprattutto dalla maggioranza di centrosinistra, e poi si è venuti meno in fase attuativa.

Per dimostrare ciò basterà fare un esempio sintomatico: la convenzione dei diritti dell'uomo, che contiene anche il principio di cui oggi ci stiamo interessando e che è del 1953, è stata ratificata dallo Stato italiano con un provvedimento del 4 agosto 1955, cioè di quarantacinque

anni fa. Eppure quei principi ratificati dallo Stato italiano, che avrebbero dovuto essere concretizzati in provvedimenti legislativi, sono rimasti in quiescenza, con chiare e sistematiche violazioni dei diritti dell'uomo. Di ciò sono una pratica dimostrazione le reiterate condanne da parte dell'alta Corte di giustizia europea, per cui l'Italia vanta oggi un primato.

Finalmente in Italia qualcosa si è mosso, soprattutto per merito dell'opposizione e di forze illuminate del centro-sinistra: si è arrivati dapprima ad una riformulazione dell'articolo 513 del codice di procedura penale (che è stato affossato per motivi di carattere politico che non abbiamo mai condiviso) e poi all'approvazione e alla costituzionalizzazione delle modifiche all'articolo 111 della Costituzione, che contengono principi coerenti con l'articolo 24 della Carta fondamentale. Oggi stiamo finalmente per approvare — a distanza di tanto tempo — un provvedimento che rimuove una manifesta iniquità ed una disparità di trattamento dei cittadini dinanzi alla legge, in quanto i cittadini poveri non hanno avuto, fino ad ora, la possibilità di difendersi adeguatamente, se non ricorrendo a quella difesa d'ufficio che era una vera e propria farsa o una vergogna per uno Stato sedicente culla del diritto e della civiltà giuridica.

Abbiamo posto riparo a quell'iniquità, anche se in maniera rocambolesca, in presenza di infortuni e di ostacoli posti dal Governo rispetto alla copertura finanziaria del provvedimento. Abbiamo fatto ciò con il contributo di tutti, allargando il campo di azione anche ad un altro provvedimento già approvato, in questo ramo del Parlamento, da una Commissione in sede legislativa (mi riferisco al provvedimento sulle investigazioni difensive); abbiamo ampliato lo spettro di azione della difesa dei non abbienti anche ai consulenti e alle investigazioni private, che sono un patrimonio finalmente acquisito, in attuazione del codice di procedura penale entrato in vigore il 24 ottobre 1989 (ben undici anni fa).

Ritengo di poter dire con soddisfazione che tale provvedimento è stato voluto

dall'opposizione e dalla Casa delle libertà, che lo ha fatto inserire in calendario, esercitando un diritto previsto dal regolamento. Vorrei ringraziare, altresì, i deputati della maggioranza che sono stati sensibili e che all'unanimità ci hanno consentito di approvare finalmente tale provvedimento. Ho pronunciato la parola « approvare », in quanto le intenzioni sono più che manifeste ed abbiamo sinora tutti quanti votato sempre nello stesso senso.

Nel preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, non posso che dichiararmi più che soddisfatto: finalmente oggi voltiamo pagina e segniamo un importante passo avanti nella riconquista di una civiltà giuridica per troppo tempo in quiescenza e avvolta in un sopore assolutamente inaccettabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Miraglia del Giudice. Ne ha facoltà.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR sulla proposta di legge sul gratuito patrocinio. Una delle critiche rivolte al nuovo processo penale di tipo accusatorio era quella di essere un processo per ricchi. Anche quando è stata approvata la norma sulle investigazioni difensive, si è osservato che in realtà di tale strumento previsto dalla riforma si sarebbero potute avvalere solo le persone aventi disponibilità economica. Si stava creando, cioè, un processo che avrebbe potuto essere a misura d'uomo soltanto per le persone aventi disponibilità economiche, ma che sarebbe stato irraggiungibile per chi non fosse nelle stesse condizioni.

La legge sul gratuito patrocinio permette di temperare i pericoli di cui ho parlato precedentemente e consente alle persone che non abbiano disponibilità economiche adeguate di avvalersi dell'assistenza di un difensore e della possibilità di nominare consulenti ed investigatori che svolgano attività di indagini ritenute necessarie ai fini del giudizio. Finalmente

quelle persone avranno tale possibilità grazie alle norme sul gratuito patrocinio.

Stiamo per votare una legge voluta da tutte le componenti del Parlamento; è una legge di giustizia che consente a chi non abbia disponibilità economiche di avvalersi degli strumenti creati in questa legislatura per accelerare i tempi del processo e per renderlo più giusto. Sono previste, ovviamente, sanzioni penali per coloro che truffano chiedendo il gratuito patrocinio non trovandosi nelle condizioni di legge; sono previste eventuali sanzioni per chi presta il gratuito patrocinio e poi magari segue comportamenti irregolari.

Penso che nel suo complesso il progetto di legge sia sicuramente positivo e rappresenti un notevole passo avanti verso quella civiltà giuridica che deve caratterizzare una nazione considerata la culla del diritto quale l'Italia.

Per questi motivi confermo il voto positivo del gruppo dell'UDEUR sul progetto di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, non vorrei essere l'unica voce fuori dal coro: per certi versi, le ragioni della Lega nord Padania le abbiamo già espresse nell'ambito della discussione generale, dell'ampia discussione che si è svolta in Commissione ed anche oggi, nel corso dell'esame degli articoli.

Questo provvedimento (lo abbiamo detto in discussione generale e lo ripeto brevissimamente, facendo mie tutte le considerazioni dei colleghi della Casa delle libertà che mi hanno preceduto) è stato frutto di un parto travagliato, anche se rappresenta un atto dovuto, perché dovevamo dare attuazione a principi costituzionali che si sono venuti modificando per volontà unanime di tutto il Parlamento. Faticosamente, dopo la difesa d'ufficio anche il gratuito patrocinio prende forma, ma in un modo che non ci soddisfa: non ci soddisfa per come è nato, non ci

soddisfa per i soliti compromessi, non ci soddisfa perché l'attuazione dei principi costituzionali andava realizzata complessivamente con una legge che, partendo dal dettato degli articoli 24 e 111 della Costituzione, arrivasse ad un impianto unitario e congruo, che affrontasse tutti gli aspetti.

Probabilmente — e lo diranno i posteri, nel corso dell'applicazione della legge — con tutti questi compromessi non saremo riusciti a venire a capo delle disfunzioni che già con la vigenza delle vecchie norme caratterizzavano il gratuito patrocinio. Ancora una volta, infatti, per i difetti delle nostre istituzioni, per la loro litigiosità e farraginosità, abbiamo curato eccessivamente il particolare, gli aspetti marginali di certi fattori, dimenticando l'effetto complessivo prodotto da queste leggi.

In conclusione, richiamandomi completamente a quanto detto nella discussione generale e non volendo ripetere cose affermate più volte — spesso questo è il più grosso difetto della nostra Assemblea — confermo che la Lega nord Padania si asterrà nella votazione finale sul provvedimento, per ragioni più tecniche che non di sostanza. Ai posteri l'ardua sentenza: vedremo nell'applicazione pratica se avremo superato le iniquità del vecchio impianto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ci accingiamo a votare un provvedimento che il paese attende da tempo, un provvedimento indispensabile per far sì che non vi siano discriminazioni nell'ambito della giustizia e per arrivare all'obiettivo auspicato di una giustizia eguale per tutti, sia per chi ha la possibilità di pagarsi un difensore di fiducia, sia per chi non ha tale possibilità.

Il patrocinio a spese dello Stato per i non abbienti costituisce, insieme alla difesa d'ufficio, approvata da questa Camera la scorsa settimana, lo strumento attra-

verso il quale viene data piena attuazione ai principi sanciti dall'articolo 24 della Costituzione, che sancisce non solo l'inviolabilità del diritto di difesa in ogni stato e grado del procedimento, ma anche che siano assicurati ai non abbienti, con appositi istituti, i mezzi per agire e per difendersi dinanzi ad ogni giurisdizione.

La garanzia dell'effettiva possibilità per tutti, indipendentemente dalle condizioni sociali ed economiche, di agire e difendersi davanti ad ogni giurisdizione costituisce, insieme, tra gli altri, ai principi del contraddittorio, dell'indipendenza e dell'imparzialità del giudice, condizione essenziale per un giusto processo. Tale garanzia aveva trovato finora una limitata, anche se positiva, seppur insufficiente, attuazione nella legge 30 luglio 1990, n. 217, recante l'istituzione del patrocinio a spese dello Stato per i non abbienti, normativa che appariva tuttavia inadeguata sia sotto il profilo del limite di reddito stabilito per l'ammissione al patrocinio sia sotto quello delle procedure previste per ottenere tale ammissione. Oggi, infatti, vi sono ancora ostacoli di ordine economico e sociale tali da non garantire a molti imputati, indagati e parti lese il diritto di difesa proclamato dalla Carta costituzionale. Non vi è dubbio, quindi, che, senza una sostanziale modifica a tale legge, forte era ed è il rischio che molti emarginati, non abbienti o extracomunitari siano esclusi da quello che dovrebbe essere un diritto inviolabile sancito dal nostro ordinamento costituzionale. Per questo motivo non erano più procrastinabili, anzi, erano divenuti ormai particolarmente urgenti, alcuni correttivi migliorativi alla legislazione vigente.

Nell'annunciare il voto favorevole da parte di Rifondazione comunista, voglio sottolineare gli elementi positivi di questo provvedimento: l'aumento del reddito per poter accedere al patrocinio per i non abbienti, che sale dagli attuali 11 milioni e 200 mila a 18 milioni, che corrisponde a limite minimo di povertà secondo i dati Istat; la sburocratizzazione delle norme, delle procedure e della documentazione necessaria per poter accedere al patrocini-

nio per i non abbienti; il chiarimento ovvero l'interpretazione autentica rispetto ad alcune interpretazioni giurisprudenziali che di fatto negavano il gratuito patrocinio a soggetti che ne avevano diritto; le modifiche sostanziali, migliorative ed estremamente importanti circa la possibilità per non abbienti di accedere al patrocinio nel settore della giustizia civile ed amministrativa. Tutto ciò rappresenta un ulteriore passo in avanti verso una giustizia degna di un paese civile, in cui sia garantito realmente a tutti i cittadini il diritto di difesa.

Credo sia fondamentale richiamare il Parlamento a concentrare tutte le sue forze, indipendentemente dallo schieramento e dall'appartenenza politica, affinché, in tempi brevi, questa normativa, che rappresenta un significativo passo in avanti per arrivare ad avere un processo che sia realmente giusto, venga approvata in tempi rapidi anche dal Senato e diventi quindi legge dello Stato, facendo sì che la nostra giustizia, penale, civile ed amministrativa sia effettivamente giusta e rispettosa dei principi costituzionali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. Signor Presidente, il gruppo dei Socialisti democratici italiani voterà a favore di questo provvedimento in quanto auspicato da tempo — già da prima che fosse approvato l'articolo 111 —, sapendo bene che il diritto di difesa, in realtà, è stato spesso virtuale per i cittadini italiani non abbienti, in particolare per i cittadini non appartenenti al nostro paese ma comunque soggetti alla nostra giustizia.

Il provvedimento al nostro esame non fa alcuna discriminazione sia rispetto al titolo di reato sia rispetto alla provenienza nazionale degli imputati: questo è un dato altamente positivo, in quanto si riconosce che la giustizia è uguale per tutti, sia si tratti di cittadini abbienti o meno sia si tratti di cittadini italiani o meno.

Naturalmente questo provvedimento non è tutto, anche se c'è il timore che esso

non diventi legge dello Stato a causa dei gravi problemi che sono stati evidenziati in ordine alla mancanza della copertura. Nutro tuttavia la speranza che si faccia tutto il possibile perché tali problemi vengano risolti. Dobbiamo anche renderci conto che la questione relativa al costo dei processi non può essere risolta esclusivamente nominando l'investigatore privato (peraltro figura ancora non molto consueta) o nominando il consulente tecnico. I lunghissimi tempi dei processi (alcuni dei quali peraltro assai complessi) comportano spese che un cittadino che percepisca un reddito di 19 milioni, anziché di 18, credo difficilmente potrebbe sostenere.

Dunque, il provvedimento in esame rappresenta, diciamo così, soltanto un primo momento di riflessione sul tema in oggetto. Molto spesso, infatti si tratta di processi complessi che devono essere seguiti in diverse parti del nostro paese; e dunque non è possibile ritenere che nella previsione di un reddito annuo di 18 milioni possa ricomprendersi per intero il numero dei non abbienti. Questo significa che moltissimi cittadini vedranno il proprio diritto alla difesa ampiamente diminuito. Credo, in altre parole, che ci sia ancora una fascia intermedia di persone da tenere presenti, se si vuole che il principio che intendiamo affermare trovi una effettiva realizzazione.

Esprimendo la speranza che nella prossima legislatura si ponga attenzione al problema del costo dei processi e su quanto esso possa incidere ed essere sostenuto da una fascia intermedia di cittadini, ritengo che gli aspetti positivi di questo provvedimento di legge meritino sicuramente un'ampia approvazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Popolari a questo provvedimento di legge, per certi versi doveroso poiché insieme al provvedimento concernente la

difesa d'ufficio, che abbiamo approvato alcuni giorni fa, elimina le disuguaglianze nel nostro sistema di giustizia mettendo le fasce più deboli in condizioni di aver realmente una difesa tecnica dignitosa ed adeguata.

Il provvedimento attua l'articolo 111 della Costituzione poiché consente alle parti di essere nelle condizioni di una effettiva parità. Il provvedimento attua altresì l'articolo 24 della Costituzione giacché garantisce a tutti i cittadini il diritto di difesa in ogni stato e grado del procedimento.

Credo veramente di poter dire che questo provvedimento renderà il nostro sistema più equo, più giusto e più democratico. Esso merita quindi tutta la nostra considerazione e per le ragioni suesposte il gruppo dei Popolari, a cui appartengo, voterà con convinzione a favore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del CCD sono favorevoli all'approvazione di questa proposta di legge che finalmente offre a tutti i cittadini, anche ai non abbienti, l'equità della giustizia e della difesa. È un atto di grande civiltà e di grande giustizia nella giustizia. Non possiamo che essere favorevoli a questa iniziativa che ha portato all'applicazione del principio che i cittadini sono uguali anche di fronte alla difesa. Essa è rivolta non solo ai cittadini italiani, ma anche a soggetti di altre nazioni che si trovino ad essere indagati e ad avere, quindi, la necessità di una difesa. Penso che anche questo aspetto dia un senso positivo alla proposta di legge al nostro esame, che offre anche la possibilità del pagamento dell'avvocato d'ufficio, che prima non era consentito. Ciò dimostra la serietà del provvedimento perché, in questo modo, non si dà l'incarico all'ultimo arrivato, ma vi è la possibilità che professionisti di una

certa esperienza possano svolgere la funzione d'avvocato d'ufficio. Non vi è più la farsa dell'atto di presenza dell'avvocato d'ufficio perché abbiamo voluto dare dignità alla difesa d'ufficio, perché ciò significa riconoscere la dignità dell'uomo che ha diritto alla difesa e alla giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Presidente, ricordo brevemente le numerose dichiarazioni del mio gruppo che sono state fatte nel corso dei lavori sia in Commissione sia in aula.

In sede di dichiarazione di voto finale, mi sembra giusto richiamare sinteticamente alcuni concetti che abbiamo sostenuto. In primo luogo, voglio ricordare che una nuova legge sul gratuito patrocinio costituiva parte importante ed essenziale del programma elettorale dell'Ulivo, in relazione alle politiche di riforma della giustizia. Per dare concretezza a questa nostra proposta programmatica elettorale, il gruppo parlamentare dei Democratici di sinistra presentò, circa due anni fa, un'importante ed articolata proposta di legge che fu sottoscritta dal segretario politico dei Democratici di sinistra, onorevole Veltroni, e che fu altresì firmata da tutti i parlamentari del mio schieramento politico. Ciò al fine di sottolineare l'importanza che attribuivamo a quella nostra proposta che, purtroppo, non vede oggi una sua integrale approvazione. Ciò non di meno esprimeremo voto favorevole sulla proposta elaborata dalla Commissione e poi modificata dall'Assemblea poiché riteniamo, comunque, che il testo rappresenti un passo in avanti importante.

Partiamo dalla proposta Veltroni, con la quale si superava il concetto di non abbienza e si introduceva nel nostro sistema giudiziario e giustiziale il concetto di onerosità del processo. Riteniamo, infatti, che la democrazia italiana — che è una grande democrazia — sia ormai matura per veder disciplinato in modo nuovo e rivoluzionario questo tema. Il diritto di difesa e di poter

azionare nel processo le proprie situazioni giuridiche soggettive e di essere tutelati in giudizio devono essere svincolati dal concetto di non abbienza, dovendosi ad esso sostituire quello di onerosità del processo. Si deve avere la possibilità di godere della possibilità di provvidenze pubbliche ogni qualvolta l'onere del giudizio superi in modo significativo le possibilità di reddito del cittadino. Questa era la base della nostra proposta. Non è stato possibile operare una rivoluzione di questo tipo ma, comunque, voteremo a favore del prodotto del lavoro parlamentare perché alcuni fatti significativi ed importanti ci sono. La proposta di legge d'iniziativa del deputato Pecorella, che rappresenta il testo base sul quale ci siamo confrontati, prevedeva un intervento modificativo della legge n. 217 del 1990, che, com'è noto, disciplinava il diritto alla difesa ed il gratuito patrocinio soltanto nell'ambito del processo penale. Il provvedimento che approveremo supererà tale limite, con la conseguenza che il gratuito patrocinio potrà essere invocato non solo nel processo penale, ma anche in quelli civile ed amministrativo; già questa previsione è importante. È altresì importante che il limite di reddito, che la legge del 1990 fissava in lire 10 milioni, verrà elevato a lire 18 milioni.

Questi due aspetti importanti ci consentono di approvare una disciplina che compie un passo in avanti.

Affideremo al nostro programma politico per le prossime elezioni la proposta che abbiamo presentato in questa legislatura, perché pensiamo che, comunque, il sistema normativo del nostro paese si debba adeguare a quanto da noi previsto. Sono queste le nuove frontiere del gratuito patrocinio. Siamo fermamente convinti di ciò e prendiamo atto dell'apprezzamento che, ancorché tardivamente, anche le forze di opposizione hanno espresso sulle nostre proposte che, dopo un iniziale scetticismo, sono state valutate con la dovuta attenzione.

Tenuto conto di tutto ciò, concludo preannunciando il voto favorevole del nostro gruppo sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, è importante che stiamo per approvare insieme — quasi tutti, mi auguro tutti — un provvedimento che contiene un principio molto importante, volto ad attuare ciò che è scritto negli uffici giudiziari (« La legge è uguale per tutti »), in modo che tutti siano uguali di fronte alla legge nella possibilità di difendersi. Tale provvedimento è importante perché supera una differenziazione che non è solo di classe o di censo e che opera una discriminazione fra i cittadini.

Come ha affermato giustamente in precedenza il collega Bonito, credo sia importante che lo Stato assuma l'onere, nella gravosità delle realtà processuali e nella difficoltà di taluno di affrontarle in modo pieno, della scelta di una doverosa funzione di sostegno. Si parla di *par condicio*, di rapporto equilibrato tra accusa e difesa: tale equilibrio interessa anche i mezzi con i quali la difesa può essere realizzata.

Dico questo tanto più volentieri in quanto in questi giorni, in occasione dell'inaugurazione dell'anno giudiziario, ho ascoltato discorsi che non sempre mi sono piaciuti, ossia che, se l'imputato non avesse un difensore adeguato, si realizzerebbe non solo la tradizionale differenza tra ricchi e poveri, tra abbienti e non abbienti, ma anche quella tra i condannati perché non difesi e gli assolti in quanto difesi, avendo scelto un bravo avvocato che li sapesse difendere e che sapesse parlare. Non è così, non dovrebbe essere così.

Comunque, il provvedimento in esame fa sì che tale differenza possa essere meno forte e possa manifestarsi in un minor numero di casi, perché è il giudice che deve decidere chi ha torto e chi ha

ragione, indipendentemente dalla capacità della difesa di essere all'altezza del suo ruolo.

Molte volte abbiamo visto e vediamo dichiarare nullità, sospensioni, procedere a rinvii, scarcerazioni perché sono maturati i termini. Queste cose infatti potevano e possono essere viste di ufficio; se non vengono viste, è perché nessuno ha sottolineato o non è stato capace di sottolineare a tempo debito quello che il giudice avrebbe potuto valutare anche da solo. È quindi un alibi quello di dire che chi è meno difeso, lo è perché è povero! Lo è perché molte volte anche l'attenzione si collega all'importanza, all'imponenza ed alla clamorosità del processo.

Signor Presidente, pur essendo molto contento di votare a favore di questa proposta di legge, mi permetto di rilevare — come ha fatto anche il collega Guarino — che vi è un punto nero che non mi è piaciuto: quello della limitazione dell'autonomia degli ordini professionali; quello di una scelta che impone una valutazione di gravità che, grave o lieve che sia, è di competenza di chi ha l'autonomia della decisione.

Ho ricordato e ricordo ancora che nemmeno durante la dittatura si è verificato che l'ingerenza del regime arrivasse a turbare la dignità, l'altezza e l'autonomia degli ordini professionali!

Attenti a queste violazioni, perché si inizia con questo per poi diminuire la serenità di valutazione di un corpo che ha una funzione di garanzia e di autonomia, se tale gli viene riconosciuta e non imposta dalla legge! Questo è l'elemento che mi provoca una nota di amarezza come vecchio avvocato e che mi rende, pur tuttavia, favorevole all'approvazione di questa proposta di legge che è una parte importante della nostra storia giuridica ed anche un momento importante per noi parlamentari! Ci siamo divisi molte volte sulle questioni di diritto, sulle garanzie dei cittadini; ritrovare la nostra unità sulla difesa del cittadino è un fatto molto importante, che io segnalo come l'inizio di

una ripresa più serena del discorso in tema di giustizia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 5477)

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, all'articolo aggiuntivo corrispondente all'ex emendamento Bonito 2.1, devono premettersi le seguenti parole: «Dopo l'articolo 16 della legge 30 luglio 1990, n. 217, è inserito il seguente: 16-bis». Questa norma s'inserisce nel nuovo capo III della legge n. 217 del 1990 in quanto si tratta, come peraltro l'onorevole Bonito ha spiegato chiaramente poc'anzi, di disposizione in materia penale, civile ed amministrativa.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore s'intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza s'intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 5477)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5477, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio » (5477):

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	368
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 6054 e 7421.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3903 – Disposizioni in materia di navigazione satellitare (approvato dal Senato) (7154) (ore 18,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di navigazione satellitare.

Ricordo che nella seduta del 15 dicembre 2000 si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7154)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 12 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 7154)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7154 sezione 1)*.

Constato l'assenza dell'onorevole Tassone, che aveva chiesto di parlare sull'articolo unico: s'intende che vi abbia rinunciato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*. Signor Presidente, per facilitare il giudizio sugli emendamenti, faccio una breve premessa. Gli emendamenti sono classificabili, a mio parere, in due gruppi. Il primo comprende alcune decine di emendamenti che hanno un chiaro intento ostruzionistico; sono emendamenti formali e ostruzionistici. Di questi chiedo il ritiro, altrimenti il parere è contrario. Il secondo gruppo comprende gli emendamenti che introducono riduzioni di appostamento finanziario. Tali riduzioni sono immotivate in quanto non derivano da differenti e variate motivazioni di un progetto che, ricordo, prevede la partecipazione a programmi internazionali di ricerca scientifica e tecnologica sulle tecnologie avanzate. Lo stesso secondo gruppo comprende poi alcuni emendamenti che tracciano dei percorsi di controllo che sono già presenti e vincolati e che vengono chiariti nell'ordine del giorno firmato dalla maggioranza dei gruppi.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.26, Chiappori 1.10 e 1.11 e Edo Rossi 1.25, sul quale ha espresso parere contrario anche la Commissione bilancio.

La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.24, 1.23, 1.22, 1.21, 1.19, 1.20, 1.17, 1.16, 1.18, 1.15, 1.27 e 1.28 che sono, come ho poc'anzi espresso, formali e ostruzionistici.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Chiappori 1.1, sul quale è stato anche espresso parere contrario dalla Commissione bilancio, perché determina oneri che risultano privi di quantificazione.

La Commissione invita l'onorevole Edo Rossi a ritirare i suoi emendamenti 1.29 e 1.30, in quanto formali e ostruzionistici. Esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.31 e 1.32. Esprime altresì parere contrario sull'emendamento Chiappori 1.2, sul quale è stato espresso parere contrario dalla Commissione bilan-

cio, in quanto determina oneri privi di quantificazione. La Commissione inoltre invita al ritiro dell'emendamento Chiappori 1.12, altrimenti il parere è contrario, in quanto è recepito nella parte propositiva e non soppressiva nell'ordine del giorno che è stato predisposto. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.58 e 1.33; invita al ritiro dell'emendamento Chiappori 1.13 e, in quanto formali e ostruzionistici, gli emendamenti Edo Rossi 1.34, 1.35, gli identici emendamenti Chiappori 1.8 e Edo Rossi 1.60. Esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.37 e 1.36 e invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.38 e 1.42, Chiappori 1.3, Edo Rossi 1.40, 1.39, 1.41, 1.46 e 1.43. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Chiappori 1.5 e invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.44 e 1.47 ed esprime parere contrario sull'emendamento Chiappori 1.4 e sugli identici emendamenti Chiappori 1.14 e Edo Rossi 1.48; invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.49, 1.50 e 1.51; esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.56 e 1.52. Invita al ritiro dell'emendamento Edo Rossi 1.125, degli identici emendamenti Edo Rossi 1.53 e 1.6 e dell'emendamento Edo Rossi 1.54. Esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.55, 1.57, Chiappori 1.9 e 1.7 e sugli identici emendamenti Edo Rossi 1.80 e Chiappori 1.81.

La Commissione inoltre invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.84, 1.83, 1.85, 1.86; esprime parere contrario sull'emendamento Edo Rossi 1.87, invita al ritiro dell'emendamento Edo Rossi 1.88, ed esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.89 e 1.90 (sul quale ultimo ha espresso parere contrario anche la Commissione bilancio), 1.91, Chiappori 1.92 e 1.93, sugli identici emendamenti Edo Rossi 1.95 e Chiappori 1.94. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 1.96, 1.97 e 1.98; esprime parere contrario sugli emendamenti Chiappori 1.99, Edo Rossi 1.100 e 1.101. Invita al ritiro dell'emendamento Edo Rossi 1.102.

La Commissione invita a ritirare gli emendamenti Edo Rossi 1.103, 1.104 e 1.105; la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.106 e Chiappori 1.107. La Commissione invita a ritirare gli emendamenti Edo Rossi 1.108, 1.109 e 1.110. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Edo Rossi 1.112 e Chiappori 1.111. La Commissione invita a ritirare gli emendamenti Edo Rossi 1.113, 1.114, 1.115, 1.116, 1.117, 1.119 e 1.118. Il parere è contrario sull'emendamento Edo Rossi 1.120, sul quale anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario, in quanto individua procedure non conformi alla vigente legislazione in materia contabile. Il parere è contrario sull'emendamento Edo Rossi 1.121, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario per le stesse motivazioni relative al precedente emendamento. Il parere è contrario sull'emendamento Chiappori 1.122, nonché sugli identici emendamenti Edo Rossi 1.123 e Chiappori 1.124, sui quali anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario, in quanto verrebbe a mancare la copertura prevista nel comma 7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore, anche per quanto riguarda l'invito a ritirare alcuni emendamenti che hanno carattere soltanto formale ed un intento chiaramente ostruzionistico.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vi sarete resi conto che il parere espresso dal relatore su più di ottanta emendamenti è quello che tipicamente si enuncia quando un provvedi-

mento viene considerato blindato: in tal caso, qualsiasi emendamento venga proposto, viene considerato non accoglibile. Fra gli emendamenti presentati all'articolo 1, come sottolineava il relatore, ve ne sono alcuni con carattere effettivamente formale, ma ve ne sono anche altri di carattere sostanziale. In ogni caso, sia per gli uni sia per altri, anche per quelli sostanziali che fanno riferimento al controllo parlamentare, si invita sostanzialmente al non accoglimento.

Di conseguenza, signor Presidente, il mio compito sarà esplicitare i termini del provvedimento in quattro o cinque interventi, dopo di che chiederò la votazione di un numero limitato di emendamenti. Chiedo, comunque, un po' di attenzione perché il provvedimento in esame è rimasto giacente per diciassette mesi al Senato: essendo peraltro composto di due articoli, che sostanzialmente riguardano una spesa di circa 600 miliardi, non si comprende la ragione per cui sia rimasto giacente per tutto quel tempo. Quando poi è arrivato all'esame della Camera, in due mesi è stato calendarizzato ed evidentemente deve essere rapidamente approvato. Si tratta di un « pacchetto » che è stato confezionato dalla maggioranza, ma purtroppo non solo dalla maggioranza, perché un contributo notevole all'« impacchettamento » è venuto anche dal gruppo di Alleanza nazionale, che mi sembra non abbia presentato alcun emendamento.

Dopo spiegherò le ragioni per le quali siamo contrari al provvedimento in esame, ma per ora voglio sottolineare che avevo chiesto almeno, pur nell'ambito di una posizione di contrarietà, di accettare gli emendamenti sul controllo parlamentare. Mi riferisco agli emendamenti che sono volti a fare in modo che il Parlamento abbia sotto controllo questa legge di spesa, vale a dire che i vari passi che la stessa compie nel tempo siano rendicontati al Parlamento. Purtroppo, anche su questi emendamenti è stato espresso un parere contrario. I dubbi e le perplessità, tra l'altro, non sono solo nostri; infatti, qualsiasi collega leggendo l'ordine del giorno presentato può capire che le richieste

rivolte al Governo sono tali da mettere in evidenza la necessità di un controllo. Come tutti sanno, un ordine del giorno lascia il tempo che trova. In sostanza, anche da altre parti politiche, viene chiesto al Governo di vigilare e di riferire sull'iter del provvedimento in esame. Credo sia un errore affidare il controllo parlamentare ad un ordine del giorno, sarebbe stato meglio sancire con un emendamento tale possibilità perché avrebbe avuto un'efficacia maggiore. Nel merito, il provvedimento non ci convince perché vengono stanziati...

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, sull'emendamento in esame lei ha a disposizione cinque minuti di tempo e li sta esaurendo: eventualmente potrà prendere la parola su altri emendamenti.

EDO ROSSI. Va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, effettivamente la lunga permanenza del provvedimento in esame al Senato, quindi il tempo ridotto per la discussione alla Camera, hanno creato i problemi che altri colleghi hanno già segnalato durante il dibattito in Commissione. Anch'io colgo l'occasione per completare il quadro, emendamento per emendamento, ma desidero fare riferimento anche al quadro generale. Mi limito ad un aspetto che deve essere valutato con particolare attenzione: l'urgenza del provvedimento, peraltro largamente disattesa dai colleghi del Senato, era dovuta al fatto che, entro dicembre, il Consiglio dei ministri dei trasporti dell'Unione europea avrebbe dovuto stabilire l'inizio effettivo del programma Galileo. Orbene, nella riunione dei suddetti ministri non è stata fornita tale indicazione e il commissario ai trasporti e all'energia, Loyola de Palacio, ha dichiarato che esiste una volontà di andare avanti, ma che l'inizio effettivo avverrà il prossimo aprile.

Quindi, il provvedimento in esame che, attraverso alcuni accorgimenti, finanzia l'inizio del programma Galileo, si trova in realtà a finanziare un progetto avviato dall'Agenzia spaziale europea, ma non ancora dall'Unione europea che sarà poi il maggior contribuente. Questo è il nodo principale.

Un'altra questione, che riguarda i diversi punti dell'articolo in discussione, è la competenza dei Ministeri per la parte italiana. I Ministeri competenti a livello europeo sono i Ministeri dei trasporti, quindi è il ministro dei trasporti che deve nominare le persone che devono seguire il provvedimento; dall'altra parte, invece, gli enti di cui trattiamo solo in parte dipendono dal suddetto Ministero. Ciò rappresenta sicuramente una possibile confusione, anche perché l'Agenzia spaziale italiana, che notoriamente non dipende dal Ministero dei trasporti, in una sua prima iniziativa dell'ottobre scorso, denominata Perseus, ha avanzato una richiesta sui seguenti quattro argomenti in relazione a Galileo: mantenimento dei punti di forza, acquisizione di competenze strategiche, promozione di sviluppi commerciali e localizzazione a Roma della sede dell'Agenzia europea di navigazione satellitare. Ebbene, l'agenzia non è stata ancora istituita dai ministri dei trasporti, ma ciò che è più importante non è stato stabilito da alcun provvedimento in questo o nell'altro ramo del Parlamento che la sede della stessa dovrà essere Roma.

Concludo dicendo che, in previsione della costituzione dell'agenzia, per poter avanzare una seria candidatura italiana, occorre che tale candidatura sia italiana e non di una particolare città, perché anche altre hanno lo stesso diritto, come Napoli, Milano o Torino.

Infine, è abbastanza evidente l'incapacità di questo Governo di portare a compimento candidature importanti di città italiane per incarichi europei, come si è verificato nella vicenda, che purtroppo appare compromessa, dell'*authority* per la sicurezza dell'alimentazione nella città di Parma, che a questo punto sembra essere tramontata. Per le candidature è meglio

aspettare il momento giusto, senza compromettere le candidature italiane precipitandosi a formulare proposte che non hanno niente a che vedere con l'entità effettiva del progetto « Galileo » oggi in discussione.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'osservazione fatta dall'onorevole Edo Rossi sui percorsi di controllo, ricordo che i controlli sono ampiamente previsti, quindi, sono inutili le duplicazioni nel provvedimento legislativo per quanto riguarda i ruoli affidati all'ASI ed all'ENAV.

In particolare, ricordo che, per quanto riguarda i 220 miliardi (su un totale di 600) del fondo iscritto appositamente nello stato di previsione del Ministero del tesoro e del bilancio, al comma 2 è previsto che tale fondo sia ripartito previo parere delle Commissioni parlamentari competenti, quindi non è vero che non è previsto un controllo in quanto, fino a prova contraria, le Commissioni parlamentari competenti ne avranno piena conoscenza.

Per quanto riguarda, invece, i compiti e le attribuzioni dell'ASI, il finanziamento è consentito per la partecipazione al programma dell'ESA, nella misura del 25 per cento. Ricordo che i controlli sull'attività dell'ASI sono abbastanza significativi in quanto essa è soggetta alla vigilanza del Ministero dell'università e della ricerca scientifica ed entro il 30 aprile il consiglio di amministrazione approva una relazione di attività per l'anno che invia al Ministero della ricerca scientifica, il quale la trasmette al Parlamento e, quindi, alle Commissioni competenti. Inoltre, tale attività è soggetta al controllo della Corte dei conti. Questo per quanto riguarda l'altra partita dei 250 miliardi.

Si tratta, quindi, della partecipazione al progetto internazionale che per prassi è

un atto dovuto in base agli accordi internazionali; sono inoltre previsti controlli sull'attività dell'ASI.

Lo stesso vale per quanto riguarda l'ENAV, in quanto anche tale ente, ai sensi della legge 21 dicembre 1996, n. 665, è sottoposto al controllo ed alla vigilanza del Ministero dei trasporti, in base all'articolo 5 della predetta legge, e della Corte dei conti, secondo l'articolo 12 della legge 21 marzo 1958, n. 259; inoltre, all'articolo 9 è previsto che sul contratto di programma triennale, stipulato con il Ministero dei trasporti, sia espresso il parere obbligatorio delle Commissioni parlamentari competenti.

Pertanto, per tutte e tre le voci di spesa sono previsti controlli. L'ordine del giorno è formulato soltanto per istituire un percorso ordinato al fine dell'espressione di questi pareri nei modi giusti e di un coordinato e coerente progetto di utilizzazione di questo programma spaziale. La sede auspicata è quella della Presidenza del Consiglio, che d'altra parte è quella più autorevole.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, onorevoli parlamentari, della questione dei controlli ha già parlato il relatore, onorevole Saraca. Io vorrei fugare i dubbi circa la prosecuzione del progetto Galileo.

È vero che il progetto di risoluzione non è stato definitivamente approvato dal Consiglio dei ministri dei trasporti nella seduta del 21 dicembre a Bruxelles, ma il Consiglio ha ribadito le decisioni prese precedentemente a Colonia e a Feltre, nonché le ragioni che hanno portato, nel recente vertice di Nizza, a sottolineare l'importanza strategica del progetto Galileo sia in sé, come progetto che avvia un sistema civile di radionavigazione satellitare autonomo per l'Europa, sia per la

valenza strategica del progetto come contributo allo sviluppo di una coesione europea più forte.

Vorrei aggiungere che è urgente approvare il provvedimento perché sia la Commissione sia l'ente spaziale europeo, in ragione del progetto Galileo, vanno assumendo decisioni e stanno facendo avanzare progetti parziali che richiedono un forte intervento dell'Italia ed un contributo finanziario adeguato.

Ribadisco che il Governo non ha alcuna esitazione a dichiarare che indirizza la propria politica relativa alla strategia della navigazione satellitare non solo allo spazio aereo inteso nel suo complesso ma anche a tutti i controlli che si vogliono attivare. Preannuncio un atteggiamento di grande attenzione alle sollecitazioni venute dalla Commissione ed espresse nell'ordine del giorno unitario presentato dal relatore Saraca.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*. Signor Presidente, avevo omesso di rispondere su due punti e lo faccio brevemente.

Per quanto riguarda la necessità sottolineata dall'onorevole Edo Rossi di ulteriori approfondimenti, ricordo che la Commissione ha proceduto all'audizione di tutti i soggetti interessati (ASI, ENAV, Telespazio, Alenia) a cui si sono aggiunti altri soggetti di cui abbiamo avuto segnalazione. La Commissione ha altresì preso l'iniziativa di procedere all'audizione dei rappresentanti del centro di ingegneria aerospaziale dell'università di Roma (il laboratorio di applicazioni) che hanno fornito indicazioni molto utili. Non vi erano altri soggetti da interpellare perché, in tal caso, la Commissione l'avrebbe fatto.

Alle osservazioni dell'onorevole Giovine la risposta è stata data dal sottosegretario. Tra l'altro la Commissione ha confermato la validità del progetto stanziando altri 40 miliardi per la parte studi, come pure

l'ESA con rinvio a breve termine. Voglio ricordare che il progetto non riguarda solo il settore dei trasporti, onorevole Giovine. Il suo è un giudizio riduttivo perché le applicazioni del progetto vanno dai mezzi mobili al sistema di navigazione a guida assistita di tutti i tipi di vettore che si muovono sulla superficie terrestre. Nel settore civile le applicazioni riguardano l'ingegneria civile, il sistema GIS e la cartografia, l'ambiente e la gestione rischi, gli aeroporti locali e l'aviazione privata, il sistema marittimo, costiero, portuale e di attracco. Di questo sistema si avvalgono le ambulanze, la polizia, i vigili del fuoco e tutti coloro impegnati nella ricerca e nel salvataggio, nonché nella sorveglianza e monitoraggio del traffico.

Quindi, il problema non è soltanto di trasporti ma è di più ampio respiro e riguarda il controllo ed il monitoraggio di tutto l'ambiente non solo biologico ma anche del sistema fisico per la previsione di eventi sismici o di spostamento della crosta terrestre. Non possiamo, dunque, strozzare questo progetto in una visione strettamente legata al settore dei trasporti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> .	339).

Passiamo all'emendamento Chiappori 1.10.

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, vorrei illustrare brevemente la nostra posizione e dare ulteriori informazioni nel prosieguo del dibattito. Come è stato sottolineato da deputati della maggioranza e dell'opposizione, si tratta di un provvedimento che giunge blindato al nostro esame: vi è necessità che esso giunga in porto, altrimenti — così si dice — si perderebbero le quote; esso, dunque, non può essere modificato proprio per la velocità con cui dobbiamo lavorare, sebbene sia stato per lunghi mesi all'esame del Senato. Tale provvedimento, in ogni caso, lasciava alcuni dubbi; abbiamo tentato di verificare se fosse possibile fare un controllo dei 600 miliardi devoluti a tre enti distinti, nonché dei 220 miliardi attribuiti alla Presidenza del Consiglio, sulla base di informazioni più concrete e di un programma più certo. Ci è parso di capire — nelle intenzioni della Commissione e del suo presidente — che tale esigenza sia stata trasfusa in un ordine del giorno. Era comprensibile che, trattandosi di un provvedimento blindato, non fosse possibile emendarlo.

Pertanto, nel corso dell'esame del provvedimento, cercherò di ritirare le proposte emendative che potrebbero essere ostruzionistiche, ma insisterò per la votazione delle proposte di modifica che riteniamo giuste. Come ha già affermato l'onorevole Edo Rossi, sembrerebbe che tali preoccupazioni siano state trasfuse in un ordine del giorno; si tratta, in ogni caso, di preoccupazioni che obiettivamente esistono. In conclusione, ritiro il mio emendamento 1.10.

PRESIDENTE. Sta bene.

EDO ROSSI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, ringrazio il relatore per aver risposto alla prima questione da me sollevata (quella sui

controlli). Tuttavia, non riesco francamente a capire (forse ci riescono meglio i colleghi dell'Assemblea) come si possa affermare che non si pongono problemi relativamente ai controlli quando, nell'ordine del giorno Saraca n. 9/7154/3, si impegna il Governo a formulare gli opportuni atti di indirizzo all'ASI e all'ENAV, interlocutori primari del progetto, affinché istituiscano un coordinamento operativo permanente, nell'ambito della segreteria tecnica, che assicuri il controllo della coerenza delle attività svolte, da parte di tutti i soggetti partecipanti. Inoltre, si chiede che il Governo sia impegnato sulla necessità di assicurare che le risorse stanziare siano utilizzate per le esigenze finalizzate al progetto Galileo e, comunque, per altri programmi strettamente coerenti con la politica spaziale relativamente a tale progetto. Ebbene, chi scrive cose del genere, dimostra un minimo di contraddizione: i controlli sono necessari oppure no e, se lo sono, perché prevederli in un ordine del giorno e non nella legge?

Signor Presidente, chiudo questa polemica, in quanto vorrei illustrare alcuni contenuti del provvedimento.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Edo Rossi. L'onorevole Chiappori ha ritirato il suo emendamento 1.10; le chiedo, pertanto, di precisare su quale emendamento intende intervenire.

EDO ROSSI. Sul successivo emendamento Chiappori 1.11.

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIACOMO CHIAPPORI. Per ritirare il mio emendamento 1.11.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chiappori. Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, vorrei illustrare il contenuto del progetto in esame, che non ci convince molto. Con il provvedimento vengono stanziati 600 miliardi per la ricerca e lo sviluppo su qualcosa che esiste già. A cosa mi riferisco? Ad un meccanismo che, colleghi, è già presente nelle nostre automobili, ovvero al sistema americano GPS e al sistema russo GLONASS. Come tutti sapete, tale sistema è disponibile gratuitamente, sia per usi militari che per usi civili. Ovvero, spendiamo 600 miliardi per partecipare ad un progetto che cerca di scoprire qualcosa che già esiste. Si sa che gli americani e i russi hanno costruito quel sistema satellitare nell'ambito del famoso scudo stellare. Dunque, le esigenze per cui essi lo hanno costruito erano squisitamente di natura militare e legate alla difesa. Queste motivazioni di ordine strategico e di sicurezza — per loro — hanno giustificato l'alto costo, 2 mila miliardi di dollari ai prezzi di allora. Ora, dal punto di vista della sicurezza l'Europa non è giustificata ad affrontare una spesa di tali dimensioni, in quanto la NATO già dispone di questo segnale gratuitamente. Quindi, sino ad oggi l'alto costo di questo progetto è stato giustificato da ragioni militari, ma non da ragioni commerciali. Qui si dice che si sta finanziando un sistema alternativo al GPS e al GLONASS, cioè un sistema autonomo. Ciò vuol dire che l'Europa deve mandare in orbita 30 satelliti e che questi saranno operativi nel 2008. Stiamo parlando di finanziare una cosa di questo tipo.

Come si spendono i soldi? Quello in esame — credevo che l'onorevole Giovine lo dicesse, nel suo intervento — nasceva come un progetto pubblico-privato; invece, allo stato attuale delle cose i privati non ci sono. Insomma, quando si è in prima linea in materia di ricerca e sviluppo i privati non ci sono. È di 1.250 milioni di euro la spesa necessaria per provvedere alla ricerca ed alla validazione con la messa in orbita dei primi 3 satelliti (concludo, Presidente). Nella seconda fase, saranno necessari 2.150 milioni di euro, per gli altri 26 satelliti, di cui solo una

parte sono a carico dei privati: l'Alcatel, la Matra e l'Alenia. Per i finanziamenti pubblici, cioè 1.800 milioni di euro, non è previsto alcun ritorno, mentre per quelli privati è previsto il ritorno in tre anni. Nell'era della globalizzazione, quindi, il pubblico fa le infrastrutture ed i privati che gestiscono fanno i soldi. Qui, signor Presidente, tutti si riempiono la bocca di mercato e di concorrenza, ma poi sono tutti d'accordo nell'usare i soldi pubblici per finanziare progetti la cui redditività andrà a favore dei privati. Noi ci opponiamo a questa impostazione.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Non voglio entrare nel merito delle considerazioni politiche fatte ora dall'onorevole Rossi, vorrei solo ricordare che questo progetto vive e vivrà se avrà una forte componente di ricerca.

C'è la necessità di prospettare una serie di soluzioni di carattere innovativo che consentano all'Europa di affermare la sua autonomia: mi sembra molto strano che si facciano considerazioni tendenti a limitare le possibilità dell'Europa in questo campo. Mi sembra strano che non si comprenda l'esigenza di affermare l'autonomia rispetto a sistemi costruiti per ragioni di carattere militare che danno, certamente, servizi gratuiti, ma che possono interromperne l'erogazione quando esigenze militari lo richiedano e, se non interrompono l'erogazione, possono modificare la definizione, proprio in ragione di emergenze militari. Riteniamo che l'Europa abbia tutte le ragioni non solo per competere sul piano delle alte tecnologie, ma anche per dar vita ad un sistema satellitare che la renda autonoma e che possa affermare anche in questo campo la sua possibilità di effettuare attività di ricerca di elevatissimo livello e di notevole effetto anche per il sistema produttivo e

per le piccole e medie imprese direttamente collegate alle attività di ricerca nel campo delle alte tecnologie.

Credo che il valore strategico di questo progetto dovrebbe trovarci tutti uniti in questa discussione. Certo, ci possono essere differenziazioni quando si tratta di particolari soluzioni tecniche, dei rapporti con gli utenti e così via, ma sul valore strategico del progetto chi ha a cuore la coesione dell'Europa non dovrebbe avere dubbi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, sento di dover aderire all'appello lanciato dal sottosegretario Cuffaro. Siamo d'accordo sul fatto che su questo provvedimento c'è una generale concordanza, tuttavia le differenze di opinione non sono di natura politica, ma riguardano semplicemente valutazioni di opportunità dei dati di fatto reali. A questo proposito, in riferimento a quanto poc'anzi affermato dall'onorevole Edo Rossi, vorrei tanto che vi fosse un ritorno degli investimenti sia pubblici sia privati, come lui dice: purtroppo, per molto tempo non vi sarà alcun ritorno degli investimenti. Pertanto, mentre le autorità pubbliche – vale a dire i Governi, l'Agenzia spaziale europea o l'Unione europea – possono investire, perché non hanno il vincolo del ritorno degli investimenti, sarà ben difficile che una qualsivoglia azienda privata, di fronte a ritorni estremamente dubbi e lontani nel tempo, possa intervenire nelle *partnership* pubbliche o private, che sono state definite l'architrate del progetto Galileo.

Concludo ricordando che il sostanziale fallimento o lo stallo della riunione dei ministri dei trasporti è stato dovuto al fatto che il Regno Unito, questa volta spalleggiato non soltanto dall'Olanda, ma anche dalla Germania, che finora era stata sostanzialmente favorevole alla linea franco-italiana, ha richiesto con veemenza che il progetto non venga avviato se non

saranno costituite *partnership* pubbliche o private. Questa è una vera e propria bomba ad orologeria, indipendentemente da quello che si può pensare della posizione inglese, francese o italiana. Infatti, è estremamente difficile che entro aprile, quando il progetto dovrà essere avviato dall'Unione europea, vi sia anche una sola impresa privata, che non sia fornitrice di tecnologie, ma che sia utente dei servizi forniti da Galileo, disposta ad investire cifre interessanti in questo progetto. Rivolgendomi al collega Edo Rossi, dico che mi piacerebbe che si verificasse quanto lui dice, vale a dire che ci sia un interesse privato da poter poi valutare. Purtroppo, a questo punto, l'interesse privato ha un encefalogramma piatto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	346).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, con l'intervento del Governo è stata sollevata la questione della necessità di costruire una costellazione satellitare europea cosiddetta Galileo, che si ritiene necessaria perché bisogna dare autonomia all'Unione europea in questo settore. Il Governo

afferma che le ragioni in base alle quali deve essere data questa autonomia si basano sul fatto che l'attuale sistema — GPS e GLONASS — è gestito da militari i quali non sempre lo rendono disponibile; inoltre, tale sistema non è preciso e bisogna cercare un segnale più preciso e quindi più evoluto.

Se vi è, dunque, la necessità di un'autonomia europea, mi si deve spiegare perché l'Unione europea non abbia ancora deciso di finanziare questo progetto e perché i costi siano di così notevole dimensione. Ritengo che l'Unione europea non abbia ancora assunto questa decisione perché non considera strategico questo progetto. Ciò vuol dire che questo progetto, che a nostro avviso è necessario al fine di dare autonomia all'Unione europea, non viene ritenuto tale dallo stesso consiglio europeo. Perché il consiglio europeo non ha la nostra medesima opinione? Perché ha anteposto a qualsiasi decisione la verifica del progetto dal punto di vista dell'analisi dei costi e dei benefici, dal punto di vista delle opzioni tecniche, dal punto di vista della linea organizzativa e dei finanziamenti della gestione del programma e dal punto di vista delle disponibilità dei privati a finanziare il progetto. Pertanto a mio avviso, l'Unione europea non ha ancora preso alcuna decisione politica a tale riguardo; dunque la spesa non si giustifica senza aver chiarito la volontà di costruire il cosiddetto terzo polo sulla scena mondiale.

L'unica istituzione — il che è vero — che abbia in un certo qual modo sostenuto il programma Galileo è stata la Commissione Loyola de Palacio. Come è stato detto poc'anzi, nella riunione del Consiglio dei ministri la decisione è stata rinviata.

Presidente, concludo dicendo che bisognerebbe mettersi d'accordo sul significato di un rapporto equilibrato tra costi-benefici. Qui si sa per certo che il 70 per cento della spesa è a carico del pubblico che non recupererà una lira. Le aziende private ci hanno spiegato, nel corso di audizioni di loro rappresentanti, che par-

teciperanno alla spesa perché sarà garantito loro il « ritorno » dei soldi che investono nell'arco di un triennio.

Si dice poi che il sistema Galileo è un sistema di terza generazione e quindi più competitivo, ma non si ha la certezza dei progressi che gli americani e i russi potranno compiere in otto anni. Pertanto il rischio che si corre è che il sistema Galileo nasca già superato.

Da ultimo, vorrei porre una questione al relatore e al Governo. Il mercato offre diverse opportunità di sviluppo e di affari, ma chi oggi detiene il brevetto, la tecnologia, il predominio, non lascerà tanto facilmente spazio al sistema Galileo. Non vi dice niente il fatto che in America abbia vinto Bush e che le sue promesse elettorali erano di un rilancio dello scudo spaziale? Questo significa che gli americani investiranno nello spazio e nel potenziamento dei loro segnali molte risorse. Dunque il rischio che questo nuovo sistema, cosiddetto autonomo, nasca già morto è francamente molto elevato.

È prevista una spesa di 3 mila 400 milioni di euro. Considerando la complessità dello sviluppo del sistema e il fatto che altri paesi hanno speso molto di più in questo settore, non riesco a capire come sia possibile che da parte nostra, per fare un sistema più evoluto, si spenda un terzo rispetto a quanto hanno speso gli altri paesi.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, vorrei farle presente che l'emendamento 1.24 è formale e pertanto non verrà posto in votazione.

EDO ROSSI. Presidente, le confermo quanto ho già avuto modo di dire e cioè che interverrò nuovamente prima di ritirare gli emendamenti.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Relatore*. Presidente, vorrei fare alcune precisazioni al

fine di rendere più agevole l'esame del provvedimento. Ricordo che stiamo parlando di un sistema di seconda generazione e quindi dobbiamo dire che la disponibilità di questo segnale presenta gravi lacune di precisione. Tutti coloro che l'hanno utilizzato infatti hanno incontrato notevoli problemi, come è emerso in particolare nell'audizione dei tecnici del laboratorio di tecnologia e di telerilevamento dell'università di Roma (centro europa). Dobbiamo quindi eliminare i difetti di precisione e tendere ad un livello di precisione maggiore.

C'è poi il problema della continuità di disponibilità del segnale. Sappiamo che quest'ultimo ha avuto grandi problemi perché in certi momenti è stato oscurato. Noi non possiamo permetterci la mancanza di disponibilità di questo segnale, soprattutto se vogliamo incrementarne gli usi civili nell'ambito di un progresso tecnologico. C'è poi la questione relativa alla « soggezione » militare; i sistemi GPS e GLONASS sono nati per usi militari ed hanno la « soggezione » e la servitù militare, come abbiamo potuto vedere nelle recenti vicende che hanno interessato il bacino dell'Adriatico.

Secondo questa logica poco credibile, in quanto strettamente filoamericana, non si sarebbe dovuto procedere ad approfondimenti e a miglioramenti tecnologici. In passato probabilmente non si sarebbe dovuto studiare il vapore — mi permetta l'onorevole Rossi questa battuta — perché già si disponeva della trazione animale che era gratuita. Si tratta di un progetto di ricerca avanzata.

Per quanto riguarda l'utilizzazione che i privati fanno delle infrastrutture pubbliche — e in questo caso parliamo di alta tecnologia —, segnalo che si realizzano le strade e poi i privati le utilizzano. In questo caso, è prevista in una seconda fase l'utilizzazione di *partnership* pubblico-private in cui vi sarà spazio per la partecipazione dei privati. Ricordo, infine, i campi di applicazione civile per eliminare l'idea che questo progetto riguardi solamente il trasporto aereo: la sincronizzazione dei *network*, tutto quanto accade

all'interno delle reti e dei sistemi computerizzati, nella navigazione e nel *timing* dei veicoli spaziali orbitanti, la geodesia, le previsioni metereologiche, i rilevamenti di precisione, l'olio e il gas, il controllo di veicoli di robotica, l'edilizia e l'ingegneria civile, il GIS e la cartografia, la gestione flotte e la gestione beni; precedentemente avevo dimenticato tutte le applicazioni in agricoltura che sono amplissime, dalle arature di precisione, alle fertilizzazioni, alla raccolta delle coltivazioni agricole, a tutte le mappature, aree di pesca, ambiente, miniere e potremmo continuare. Non è, pertanto, solo un progetto di trasporti e con questo penso di aver risposto alle osservazioni svolte dall'onorevole Edo Rossi anche in Commissione, con il quale abbiamo proceduto ad ogni approfondimento.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Prendo brevemente la parola per chiarire che non esistono dubbi sulla portata strategica del progetto né sulla sua possibile realizzazione. Vorrei dire all'onorevole Giovine che vi è la necessità di comporre interessi di paesi più piccoli o dislocati diversamente sui vari versanti rispetto ad interessi di grandi paesi che potrebbero godere maggiormente del servizio satellitare.

Non è escluso — anzi, è vero il contrario — che i ritorni di un'attivazione del servizio satellitare vadano anche alla parte pubblica che finanzia il lancio e l'avvio, soprattutto in termini di ricerca, del progetto. Vorrei poi dire, ricordando anche la posizione recentemente espressa dal nostro ministro degli esteri, che mi auguro che l'ipotesi dello scudo spaziale americano non vada avanti; quali che siano le modificazioni della politica americana, non credo che esse dovrebbero servire come giustificazione per bloccare

progetti strategici che procedono nella direzione dell'affermazione dell'autonomia europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloisio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ALOISIO. Presidente, era mia intenzione non intervenire affatto in questa discussione perché lo ritenevo pleonastico: tutto quello che c'era da dire, lo abbiamo discusso in un iter abbastanza lungo ed impegnativo in Commissione ed è stato messo a disposizione della discussione generale in Assemblea. Intervengo semplicemente per anticipare la mia dichiarazione di voto finale e credo che non chiederò più la parola.

Attualmente disponiamo, per gentile concessione della difesa americana, di un segnale impreciso e a priorità militare; è un segnale necessario non soltanto per la navigazione satellitare e, quindi, per tutto quello che si muove sulla terra, ma anche per i servizi necessari a migliorare la qualità della vita dei cittadini e la sicurezza. Mi riferisco alla previsione dei grandi rischi (ad esempio gli smottamenti), a quella, possibile con l'osservazione della Terra da satellite, dei rischi dovuti ai crolli, che si sono registrati anche a Roma. Si tratta, pertanto, di servizi complessi — come ha sottolineato il relatore, onorevole Saraca — che hanno un ritorno economico e sociale importante.

Al riguardo, non è possibile tenere un atteggiamento «intermedio», come vorrebbe il collega Edo Rossi, nel senso che in questi campi si può essere fornitori di servizi o semplici utilizzatori degli stessi; non è possibile svolgere un ruolo intermedio se si vuole recitare, nell'ambito dei rapporti con i diversi paesi, un ruolo di partner piuttosto che di subfornitore.

La scelta è politica e va nel senso dell'autonomia rispetto alle cosiddette tecnologie critiche, che servono a rendere indipendente un paese nello scenario globale; non stiamo parlando del sistema Italia, ma addirittura del sistema Europa, la nostra prospettiva politica. La scelta

che doveva essere compiuta è stata fatta quando abbiamo aderito all'Unione europea, quando abbiamo pensato alla moneta unica e quando abbiamo pensato ad infrastrutture per tecnologie critiche il cui ordine di grandezza sia europeo. Questa è la scelta compiuta.

Cosa dobbiamo fare nello specifico? Dobbiamo varare un provvedimento di spesa rispetto a tale scelta politica e lo dobbiamo fare secondo tempi e criteri che mettano il nostro sistema paese nelle condizioni migliori per ben figurare nel consesso europeo e che consentano all'Europa stessa di svolgere un ruolo importante ed autonomo nella sfida globale relativa a tali tecnologie critiche.

A proposito di tecnologie critiche di interesse satellitare, ovviamente la priorità riguarda la navigazione satellitare; vi sono anche, però, l'osservazione della Terra, l'accesso allo spazio, l'intero sistema delle telecomunicazioni, che ha due funzioni: informativa e di sicurezza. Si tratta di tecnologie cosiddette duali, che consentono pertanto anche all'Europa di essere autonoma rispetto a decisioni politiche più importanti che riguardano lo scenario dei rapporti mondiali e la politica estera. Questo è un motivo ulteriore per approvare il provvedimento e per farlo in tempi brevi.

I tempi della politica non possono essere diversi da quelli dell'industria, dei rapporti con gli altri paesi o del mercato; di fatto, una dilatazione dei tempi significa favorire altri settori industriali, nostri concorrenti. Ritardare, pertanto, la possibilità di essere sul mercato in un tempo prevedibile (mi auguro non il 2008, come ha affermato il collega Edo Rossi, ma addirittura il 2006) significherebbe non cogliere la finestra di mercato che rende competitivo tale progetto.

Sono queste le motivazioni per le quali è necessario approvare tempestivamente il disegno di legge in esame e spingere affinché il suo iter si concluda rapidamente.

Per quanto riguarda la questione del controllo, che preoccupa l'onorevole Edo Rossi, dobbiamo metterci d'accordo una

volta per tutte. Quando abbiamo riformato l'Agenzia spaziale italiana, proprio da questi banchi abbiamo cercato di darle una struttura che avesse le connotazioni di sicurezza e garanzia di trasparenza di una struttura pubblica e la flessibilità e la velocità di una struttura privata, in modo che potesse competere sul mercato; ciò è avvenuto e non possiamo metterlo di nuovo in discussione in questo momento. È un errore — concludo, Presidente — personalizzare relativamente ad una struttura, ad un ente, avente una sua funzione.

Ciò che chiedo con forza è una rapidissima approvazione di questo provvedimento, che colloca l'Italia, e quindi la nostra industria, in una posizione di *prime contractor* relativamente ad un progetto che è strategico per l'Europa e che ha ritorni industriali, economici e soprattutto sociali.

Annunzio dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta di domani, mercoledì 17 gennaio 2001, alle ore 15, avrà luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Comunico che, ai sensi dell'articolo 135-*bis*, comma 3, del regolamento, sono stati invitati a rispondere i seguenti ministri:

ministro della sanità, sulle misure di controllo e di contrasto dell'encefalopatia spongiforme bovina e sulle iniziative a garanzia dei consumatori e a tutela degli allevatori di carne bovina;

ministro dei lavori pubblici, sull'emergenza idrica in Puglia;

ministro delle politiche agricole e forestali, sulle iniziative a tutela dei consumatori con riferimento ai prodotti alimentari industriali;

ministro degli affari regionali, sulle minoranze linguistiche;

ministro dell'ambiente, sull'inquinamento elettromagnetico da elettrodi e altri impianti.

I gruppi che hanno presentato interrogazioni su argomenti diversi da quelli esposti (vale a dire i Democratici di sinistra-l'Ulivo e la Lega nord Padania) possono presentare altro quesito ai ministri indicati entro le ore 20 di oggi. Sollecito quindi a presentare le interrogazioni per il *question time*.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7154.

(Ripresa esame articolo unico — A.C. 7154)

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Edo Rossi 1.24 è formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> .	337).

È così precluso l'emendamento Edo Rossi 1.22.

Avverto che l'emendamento Edo Rossi 1.21 è formale.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.19.

EDO ROSSI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, le devo ricordare che il suo gruppo ha già esaurito il tempo a disposizione (*Commenti del deputato Chiappori*).

Onorevole Chiappori, ho ricordato al collega che ha esaurito il tempo a disposizione, come era mio dovere.

EDO ROSSI. Presidente, ho ancora due interventi da fare e poi ho finito.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, le do la parola e le chiedo di essere sintetico nell'esposizione.

EDO ROSSI. La prima parte dell'intervento riguarda una risposta al relatore, quando cita il fatto che non si sarebbe studiato il vapore se si fosse continuato ad utilizzare i buoi. Il problema non è in questi termini, ma consiste nel fatto che noi qui stiamo spendendo dei soldi per andare a studiare il vapore sapendo che questo è già a nostra disposizione (*Commenti del deputato Aloisio*). È esattamente così, il GPS esiste già, come pure il sistema satellitare! Non vado oltre rispetto a questo tipo di polemica.

Presidente, vi è una contraddizione nel ragionamento che viene fatto. Si parla di ricerca dell'autonomia. Bene, allora, perché il programma che noi stiamo per approvare prevede inizialmente il finanziamento e lo sviluppo di EGNOS (*European global navigation overly system*), cioè la realizzazione di un sistema di terra in grado di ottimizzare i segnali forniti dagli americani e dai russi per il controllo della navigazione aerea? Se l'obiettivo è quello di ottimizzare il segnale per ragioni di sicurezza dei voli e per ridurre i consumi in prospettiva migliorando le rotte, senza dover navigare con i radiolari, questo va bene, ma vi è una contraddizione tra la rivendicazione dell'autonomia e il fatto che noi spendiamo dei soldi — insieme agli americani e ai russi — per migliorare i segnali che questi ci stanno mandando. Delle due l'una, perché un sistema è

alternativo all'altro! Adesso non possiamo affermare che noi costruiamo un sistema per renderlo compatibile. Abbiamo detto che rivendichiamo l'autonomia e che dobbiamo farlo in alternativa agli altri: in questo modo, non si fa in alternativa, ma collaborando con i due sistemi attualmente esistenti. La cosa sarebbe sostanzialmente favorevole se andasse in questa direzione, nel senso che noi europei stiamo discutendo sull'invio in orbita di trenta satelliti, mentre non sappiamo neppure quanti già ve ne siano!

Noi pensiamo che questo provvedimento favorisca anche la colonizzazione dello spazio ovvero il fatto che un sistema di osservazione della terra sia utile dal punto di vista civile se aiuta le popolazioni a vivere meglio e a prevenire le calamità; diversamente, si colonizzerebbe solo lo spazio per il profitto! Un sistema satellitare si giustifica se agisce a livello internazionale, perché lo spazio è un bene universale!

Questa colonizzazione, da una parte, crea benefici sul piano tecnologico, dall'altra parte è anche un'incognita sul piano delle possibili conseguenze sulla salute. Questo è un campo che noi non conosciamo assolutamente... Adesso si alzerà qualche collega per dirmi che questi segnali che arrivano dai satelliti sono assolutamente... Non metto in discussione nulla, ma questo ce lo dicevano già nel caso dell'uranio impoverito; ce lo hanno detto tante volte e siamo quindi abituati a questo tipo di affermazioni...

PRESIDENTE. Pensi se le onde sonore di chi parla facessero male in Parlamento!

EDO ROSSI. Spero che non lo dicano!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i> .	344).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà, ma le ricordo che ha esaurito il tempo a disposizione del suo gruppo e che il relatore e il Governo si sono espressi ripetutamente, per cui la materia del contendere è chiarissima, così come i punti di vista espressi da lei, dal relatore e dal Governo sulla questione.

EDO ROSSI. È l'ultima considerazione che intendo fare.

Il provvedimento che stanziava i 600 miliardi ha una sua ambiguità, nel senso che questi vengono ripartiti nel modo seguente: 250 all'agenzia spaziale italiana, per giustificare l'appartenenza al progetto Galileo, 130 miliardi vanno all'ENAV nel biennio (e sono anche difficili da inquadrare), poi ci sono altri 220 miliardi che sono destinati alla Presidenza del Consiglio dei ministri senza che vi sia una precisa indicazione delle attività che dovrebbero essere svolte in tal senso. Per quanto riguarda l'ENAV, noi sappiamo che si tratta di un ente in via di privatizzazione, se non è già stato privatizzato, e abbiamo l'impressione che questo denaro non sia riferito ad alcun piano industriale. Ci è stato spiegato che dovrebbe essere utilizzato per adeguare i *software* e gli *hardware* dell'agenzia stessa. Abbiamo l'impressione che questi 130 miliardi che vengono erogati, più che essere utili per finanziare questo progetto, siano una dote funzionale alla privatizzazione, e credo che questo sia sostanzialmente un errore.

Vorrei fare un'ultima considerazione. Abbiamo il forte sospetto (del resto lo

confermava anche l'onorevole Aloisio) che nessuno abbia la certezza che questo progetto si realizzerà, però tutti quanti auspicano che questi soldi servano per essere stanziati e far lavorare le industrie e le imprese italiane. Se così fosse, sarebbe opportuno chiamare questi stanziamenti con il loro nome e con il loro cognome. Non si può dire che vogliamo finanziare un progetto Galileo, un progetto megagalattico, spaziale, per ricadere sul fatto che poi, tutto sommato, questi soldi servono per far lavorare le nostre industrie e i nostri lavoratori. Su questo siamo completamente d'accordo, ma chiamiamo le cose per nome e per cognome (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, l'onorevole Rossi ha continuato a ripetere, dal giorno in cui questo provvedimento è entrato in Commissione, e l'ha ripetuto poi anche nella discussione generale, lo stesso ritornello. È un ritornello veteromarxista che mi meraviglio che ancora oggi venga ripetuto. Mi basta far riferimento al concetto di colonizzazione dello spazio.

Tutti sappiamo che il sistema satellitare viene gestito a terra da chi lo ha messo in orbita e poi è in grado di utilizzarne tutte le possibilità. Per noi si tratta di un sistema modernissimo che va al di là del sistema GPS, che non deve scontare i costi del sistema GPS americani, pagati dal bilancio americano e soprattutto dal bilancio delle forze armate. Questo è un sistema civile di alta definizione. È un sistema di interesse europeo e quindi anche di interesse italiano. È da meravigliarsi certamente che si continui a difendere il GPS e che si continui a sostenere che l'Europa deve servirsi di questo sistema che è sotto il controllo dell'ambiente militare americano e che certamente viene gestito secondo gli interessi del sistema di difesa americano,

non « trasportabile » nel sistema di utilizzazione civile.

Proprio i Comunisti italiani, che ancora agiscono politicamente, vogliono — guardate che nemesi storica — fare riferimento alla difesa di un sistema degli americani in contrasto con le esigenze di un sistema europeo. Il sistema che oggi qui accettiamo, con tutte le garanzie che sono state ripetutamente assicurate dal relatore e dal Governo, è di interesse nazionale e potrà essere perfezionato in futuro, sia dal punto di vista legislativo sia per quanto riguarda l'erogazione degli importi. Riteniamo pertanto che si debba votare contro l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ortolano. Ne ha facoltà.

DARIO ORTOLANO. Signor Presidente, alcune affermazioni dell'onorevole Rasi mi impongono una precisazione a nome del gruppo comunista. Dichiaro innanzitutto il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame, proprio per le ragioni (che sono state espresse in aula dal relatore e dal Governo) di autonomia di un'entità sovranazionale come l'Europa: è per questo che riteniamo vada dato un giudizio positivo ed espresso un voto favorevole sul provvedimento in esame. Il riferimento che l'onorevole Rasi faceva ai comunisti italiani, che sarebbero legati ad un giudizio negativo in questo ambito, non corrisponde al vero: lo preciso affinché rimanga agli atti la mia puntualizzazione, che vale anche come dichiarazione di voto finale favorevole del gruppo Comunista sul provvedimento in esame.

GAETANO RASI. Ci sono veterocomunisti e neocomunisti!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	357
Astenuti	4
Maggioranza	179
Hanno votato sì	17
Hanno votato no .	340).

EDO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

EDO ROSSI. Per motivare il ritiro di alcuni emendamenti.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, desidero chiedere che vengano posti in votazione alcuni miei emendamenti e ritiro i restanti. In primo luogo, chiedo la votazione del mio emendamento 1.37, con il quale si prevede che vengano presentati piani industriali alle Commissioni parlamentari competenti mano a mano che si spendono i fondi (è un primo emendamento che riguarda il controllo parlamentare). Chiedo inoltre che venga votato il mio emendamento 1.57, con il quale si prevede che l'erogazione del finanziamento da parte del Governo, per il 2001 e per gli anni successivi, sia condizionata alla presentazione alle competenti Commissioni parlamentari di una relazione sullo stato di avanzamento del programma e sulle ricadute occupazionali positive. Chiedo altresì che venga votato il mio emendamento 1.91, con il quale si prevede sostanzialmente che i soldi stanziati per l'ENAV vengano utilizzati per il progetto Galileo. Chiedo infine che venga votato il mio emendamento 1.96 con il quale si prevede che, qualora il progetto non vada in porto (probabilmente vi è anche questo rischio), il denaro non utilizzato ritorni al bilancio dello Stato. Ritiro tutti i miei restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Edo Rossi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chiappori 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, come il collega Edo Rossi, colgo l'occasione per indicare gli emendamenti che vorrei fossero comunque posti in votazione, gli altri si intendono ritirati. Chiedo che venga votato il mio emendamento 1.1 perché ci appare sbagliato il parere espresso dalla Commissione bilancio, nel senso che per una quota controllata — 220 miliardi concessi dalla Presidenza del Consiglio — intendiamo creare un fondo apposito al fine di concedere crediti di imposta. Si tratta, quindi, di allargare al massimo i benefici che possono derivare per le aziende, per quanto possibile, fino a 220 miliardi. La copertura era certa e non capisco perché la Commissione bilancio abbia espresso un parere contrario.

Insisto per la votazione dell'emendamento 1.13 perché, pur essendo recepito nel citato ordine del giorno, chiedevamo che il coordinamento degli interventi passasse alla Presidenza del Consiglio supportata dalle agenzie competenti (ASI e ENAV). Lo stesso vale per i miei emendamenti 1.5 e 1.4. Insisto per la votazione del mio emendamento 1.9 e dei miei emendamenti 1.92 e 1.93 riferiti alle quote di assegnazione. In sostanza chiediamo chiarezza sull'assegnazione delle quote. Da ultimo insisto per la votazione del mio emendamento 1.122.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chiappori. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	103
<i>Hanno votato no</i> .	189).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	56
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	192).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	73
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	302
<i>Astenuti</i>	75
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i> .	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	66
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	75
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i> .	192).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	86
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	92
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	312
Astenuti	71
Maggioranza	157
Hanno votato sì	113
Hanno votato no .	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	381
Votanti	362
Astenuti	19
Maggioranza	182
Hanno votato sì	37
Hanno votato no .	325).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.122, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	377
Votanti	336
Astenuti	41
Maggioranza	169
Hanno votato sì	107
Hanno votato no .	229).

Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, non si procederà alla votazione dello stesso, ma direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 7154)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7154 sezione 2*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, invito al ritiro degli ordini del giorno Giovine n. 9/7154/1 e Chiappori n. 9/7154/2, poiché vi è un ordine del giorno unitario, sottoscritto da tutti i gruppi, che mi pare rispecchi lo spirito della discussione che si è sviluppata in aula e individui una linea di controllo rigoroso delle attività che si svolgeranno per realizzare questa prima fase del progetto Galileo, che il Governo ha dichiaratamente sostenuto anche nel corso del dibattito. Pertanto, il Governo accoglie l'ordine del giorno Saraca n. 9/7154/3, sottoscritto dai rappresentanti di tutti i gruppi.

PRESIDENTE. Onorevole Giovine, accoglie l'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/7154/1?

UMBERTO GIOVINE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Chiappori, accoglie l'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/7154/2?

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, non posso accogliere l'invito al ritiro. Avevamo già valutato l'ordine del giorno in Commissione ed anche da parte dei colleghi di Alleanza nazionale e di Forza Italia e di alcuni colleghi della maggioranza sembrava che esso prevedesse qualcosa che mancava nell'ordine del giorno presentato da tutti i gruppi, che io ho sottoscritto e sul quale esprimerò un voto favorevole, perché in esso è previsto che la Presidenza del Consiglio eserciti il

controllo affiancata dall'ENAV e dall'ASI, esattamente come prevedeva l'emendamento al disegno di legge da noi proposto. Lo stesso vale per il secondo punto relativo al controllo dei programmi ed alle sinergie che verranno utilizzate nel programma Galileo, nonché al potenziamento delle piccole e medie imprese che parteciperanno, nell'ambito di un progetto unico più generalizzato.

Il mio ordine del giorno si basa, invece, su un altro ragionamento che credo sia necessario fare. Oggi con i 220 miliardi che verranno stanziati dalla Presidenza del Consiglio passiamo denari a chi vuole fare ricerca per il progetto Galileo.

La FIAT, nel corso di una trasmissione notturna — delle 23 circa, perché in una trasmissione diurna il ragionamento sarebbe stato un po' più problematico —, già si è vantata di avere un'impostazione per la navigazione satellitare, con una spesa di cento miliardi, a fronte di una ricerca relativa ad un sistema da installare poi nelle autovetture.

In base al nostro ordine del giorno, se lo Stato oggi, con i soldi di tutti, dà contributi a qualsiasi ente di ricerca per ottenere dei risultati, tali risultati domani non dovranno essere pagati nuovamente dai cittadini, ma il beneficio di questa ricerca dovrà arrivare gratuitamente alla gente. Credo che ciò sia giusto, anche perché non possiamo pensare che i fruitori, i privati, facciano pagare di nuovo alla gente ciò che è già stato pagato attraverso questa ricerca, sempre ammesso e concesso che ciò passi attraverso la ricerca ed i finanziamenti dati dallo Stato.

Credo che questo sia un ordine del giorno da prendere in considerazione anche per le sue implicazioni di carattere sociale, altrimenti tutto si riduce ad una vera e propria speculazione. Non credo che l'intento sia quello di costruire un'autostrada ad esclusivo favore di chi dovrà gestirla ed è per questo che richiamo l'attenzione di tutti i colleghi sull'ordine del giorno da me presentato.

PRESIDENTE. Signor sottosegretario, qual è il parere sull'ordine del giorno?

ANTONINO CUFFARO, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. In considerazione del fatto che l'onorevole Chiappori non ha ritirato il suo ordine del giorno, il Governo non lo accoglie.

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo di aggiungere la mia firma agli ordini del giorno Chiappori n. 9/7154/2 e Saraca n. 9/7154/3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chiappori n. 9/7154/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	184

Onorevole Saraca, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7154/3?

GIANFRANCO SARACA. Non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7154)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Come è stato più volte osservato nel corso della discussione, il provvedimento in esame e già approvato dal Senato gode di una corsia preferenziale oltretutto blindata, nel senso che non può essere modificato in alcun modo, nonostante vi siano punti che dovrebbero essere ampiamente rivisti. Mi riferisco in particolare al finanziamento che non è adeguato alla partecipazione ad un così importante progetto europeo, sganciato dai progetti americano e russo, che avrebbe potuto renderci indipendenti dandoci la possibilità di intervenire in maniera concreta sui problemi legati ai trasporti e alla navigazione nonché sulle condizioni climatiche che tanta influenza hanno sulla vita di un paese, come abbiamo potuto verificare negli ultimi anni. Non sfugge a nessuno l'importanza di conoscere per tempo i mutamenti climatici riguardanti il nostro paese.

Forse questo provvedimento contiene un sottofondo elettoralistico, visto che è stato speso prima ancora di essere approvato. Mi riferisco ad un dibattito televisivo nel corso del quale la FIAT ha pubblicizzato, in funzione di questo provvedimento ancora in esame, la ricerca nel campo della navigazione satellitare.

Altrettanto ha fatto l'ASI due sere dopo e, addirittura, il nostro collega Aloisio qualche tempo fa, partecipando ad una trasmissione di Telemontecarlo. Dunque, l'iniziativa è stata pubblicizzata abbondantemente prima ancora che il provvedimento fosse all'esame dell'Assemblea. Pertanto, si può in qualche modo pensare che il provvedimento abbia subito una grande accelerazione in quanto siamo in presenza di un appuntamento elettorale e, dunque, bisogna dire che cosa si è fatto o cosa si pensa di fare.

Ripeto, vi è un ragionevole dubbio, in quanto vi è stata un'accelerazione dell'iter del provvedimento, quando lo stesso è stato all'esame del Senato per ben dodici mesi. A questo punto, sarebbe stato meglio che il provvedimento fosse modificato ulteriormente al Senato, in modo che vi fosse la possibilità di dire qualcosa di più in quest'aula per poterlo ben completare e per poter stanziare qualche miliardo in più, fissando obiettivi maggiormente definiti.

Abbiamo avuto ed abbiamo un ragionevole dubbio, anche se vorrei precisare che rispetto la battaglia dell'onorevole Edo Rossi in quest'aula; non ne rido, perché ognuno ha il diritto di esprimere in quest'aula, a nome del proprio gruppo, il parere su certi progetti. Dunque, qualche dubbio lo abbiamo avuto, in quanto i 220 miliardi che saranno assegnati alla Presidenza del Consiglio dei ministri non seguono un percorso preciso e non sappiamo come e per cosa saranno spesi. Vi è una traccia, ma non è definito un vero e proprio percorso per cui si possa essere tranquilli che quei soldi siano spesi nella direzione giusta. Vi è solo la certezza dei 250 miliardi che spenderà l'ASI, esclusivamente per partecipare al progetto ESA ovvero quel progetto europeo nel quale sembra che il nostro Parlamento creda di più rispetto agli altri paesi che dovrebbero farne parte; sembra, infatti, che la Germania e la Francia nutrano ancora alcuni dubbi per cui, probabilmente, parteciperanno successivamente. La nostra azione, dunque, servirà a velocizzare le decisioni di altri paesi che sono a noi vicini.

Signor Presidente, non abbiamo alcun problema a dichiarare che si tratta di una ricerca che era necessaria; si tratta di un progetto che forse ci svincolerà da alcuni giochi che provengono da altrove: abbiamo parlato del GPS ovvero del sistema americano che è nato inizialmente per esigenze militari, ma successivamente ha prestato una delle frequenze al sistema civile. Abbiamo, forse, la presunzione di voler disporre di un sistema più preciso e che sia assicurabile: infatti, il GPS non è preciso, né assicurabile. Tale progetto,

dunque, può darci qualcosa di più e può consentirci di dar vita a molte piccole imprese nel settore aerospaziale. Non volevamo che non si trattasse di un sistema di carattere assistenzialistico, né che fosse rivolto solo ed esclusivamente a ripianare debiti pregressi, come può sembrare dall'assegnazione dei 20 miliardi finali, né volevamo che fosse un inizio di collaborazione. Abbiamo tuttora qualche dubbio sull'ASI: come ha ricordato l'onorevole Aloisio, abbiamo riformato l'ASI perché sappiamo come esso abbia mal gestito, nel passato, i soldi dello Stato: ricordiamo il progetto CIRA ed il progetto *Space camp*, anche se sarebbe meglio dimenticarlo.

Di fronte a tutto ciò avevamo intenzione di cambiare. Lo hanno dimostrato gli emendamenti che abbiamo presentato. Abbiamo ritirato, evidentemente, quelli ostruzionistici: sapevamo che gli emendamenti presentati non sarebbero stati approvati, perché, come è stato detto, il provvedimento è blindato, però abbiamo ritenuto di portarli in votazione perché erano lo specchio di quello che poi sarebbe stato l'ordine del giorno della Commissione, in cui questi emendamenti trovano eco. Qualcuno dice che l'ordine del giorno è qualcosa che lascia il tempo che trova: evidentemente, purtroppo ci siamo abituati a vedere ordini del giorno che poi non servono a niente. Io spero che questo sia non dico seguito alla lettera, ma comunque tenuto in seria considerazione, vista la cifra che spenderemo, viste le preoccupazioni che abbiamo avuto ed i ragionevoli dubbi suscitati da un provvedimento che era rimasto per troppo tempo fermo per poi subire un'accelerazione che ha tutto il sapore di qualcosa da spendersi per motivi elettorali.

Abbiamo chiesto chiarezza e mi pare che nell'ordine del giorno vi sia; abbiamo chiesto la sicurezza della spesa e mi sembra che nell'ordine del giorno la cifra sia stata fissata; i programmi sembra vengano controllati dalla Presidenza del Consiglio con il concorso di tutti gli enti preposti alla navigazione satellitare o comunque al lavoro nello spazio. Tutto

considerato, credo che questo provvedimento debba ricevere da parte nostra un voto di astensione, perché siamo favorevoli alla ricerca nella navigazione satellitare, nonché alle sue ricadute sociali, però il percorso che il provvedimento ha avuto ed il fatto che non abbiamo potuto inserire alcuna proposta nel progetto di legge, ma ci siamo dovuti affidare ad un ordine del giorno, riteniamo renda doveroso, per la serietà del nostro gruppo, esprimere un voto di astensione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, questo provvedimento, composto di un articolo, al comma 1 mette a disposizione 600 miliardi, di cui 220 tra il 2000, il 2001 ed il 2002. Addirittura, lo Stato dà 100 miliardi, retroattivamente, per l'anno che è già passato. Ciò in base ad un criterio intelligente, ossia quello del proseguimento di un progetto importante quale GNSS 2-Galileo, progetto satellitare europeo che bisogna sicuramente portare avanti fino in fondo.

Dalla lettura dell'articolato, però, emergono delle incongruenze. Lo Stato mette a disposizione dei fondi, però sappiamo che qualsiasi Governo che è passato per questo Parlamento non ha mai controllato che fine facessero i soldi: insomma, trattandosi dei soldi dei contribuenti, si elargisce senza controllare come le cifre vengono spese.

Queste somme dovranno essere gestite da due enti: in primo luogo l'ASI, che tutti conosciamo e con la quale vi sono stati dei problemi. Io stesso ho più volte espresso, non solo in quest'aula, ma anche in Commissione, perplessità sul suo presidente, il dottor De Julio, per talune questioni emerse in questa legislatura: alcuni colleghi hanno già ricordato l'operazione *Space camp*, che costituiva un'elargizione di denaro agli amici degli amici.

Sembra che le somme stanziare con questo progetto, visto che non c'è alcun

controllo del Parlamento né del Governo, debbano fare la stessa fine fatta dalle precedenti, vale a dire che verranno date agli amici degli amici. Nel corso dell'esame del provvedimento abbiamo potuto notare il rapporto che si è instaurato tra alcuni componenti del gruppo di Alleanza nazionale e alcuni componenti del gruppo dei Democratici di sinistra. A questi ultimi un provvedimento di questo tipo a fine legislatura va bene, perché copre un settore strategico importante dando soldi agli amici degli amici, mentre alcuni deputati di Alleanza nazionale avranno bisogno — è per questo che si sono astenuti su alcuni emendamenti — di qualche consiglio di amministrazione.

Io sono fuori da questi giochi, ma vorrei che si sappia che questi soldi, come è previsto nella progettazione, serviranno al mantenimento dei punti di forza — non sappiamo di cosa si tratti —, all'acquisizione di competenze strategiche, alla promozione di sviluppi commerciali e alla localizzazione a Roma della sede dell'Agenzia europea di navigazione satellitare. A tale riguardo vorrei ricordare che una delle regioni più importanti a livello strategico, per quanto riguarda la tecnologia avanzata, è proprio il Piemonte, in quanto a Torino vi è la sede dell'Alenia. L'onorevole Rasi conosce questa realtà e credo che il presidente della regione Piemonte sarebbe contento se questo ente importante e strategico a livello europeo avesse sede a Torino. Ciò anche per motivi di decentramento, dato che non capisco per quale motivo tutto deve avere sede a Roma.

Signor Presidente, annuncio che il mio gruppo voterà a favore di questo disegno di legge, sperando che il Governo prenda in considerazione la mia proposta concernente il decentramento di competenze in Piemonte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha esaurito ampiamente il tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, dall'esame in Assemblea del provvedimento è emerso con chiarezza che la maggioranza lo ha blindato presupponendo la sua immodificabilità.

Non solo non sono stati accolti i nostri emendamenti di buon senso, che avrebbero certamente migliorato il provvedimento, ma sono stati respinti anche quelli relativi al controllo parlamentare sull'utilizzo dei fondi che con esso venivano stanziati. Questo nostro tentativo è stato giudicato dal collega Aloisio, nel suo intervento in discussione generale, un'innocente azione dilatoria per tutelare interessi che non sono né italiani né europei; pur di non accettare modifiche, il collega Aloisio ricorre ad un'accusa che andava in voga nei tempi passati: quella di imputare al sottoscritto e a Rifondazione comunista di essere portatori di interessi di nazioni dove è imperante il male e dove si trama ogni giorno contro il bene. Queste accuse strumentali venivano usate dalla Democrazia cristiana contro le osservazioni critiche dei comunisti: oggi per il collega Aloisio si sono invertiti i ruoli.

È incredibile che nessun deputato del centrosinistra si sia chiesto se questi 600 miliardi siano ben spesi. Il fatto che il provvedimento sia stato blindato ci autorizza ad essere dubbiosi sulla reale volontà di finanziare un progetto utile nonché pessimisti, perché con illimitati controlli parlamentari si aumenta il rischio di finanziare altre cose e magari anche qualche clientela.

I dubbi e le perplessità che anche in altri gruppi si sono manifestati si dice possano essere risolti da un ordine del giorno che impegna il Governo a garantire il Parlamento sulla trasparenza dell'utilizzo di 600 miliardi.

Giudichiamo questa proposta francamente senza futuro non tanto e non solo per il fatto che questo Governo degli ordini del giorno ha sempre fatto carta straccia, ma soprattutto perché fra poche

settimane il Governo Amato non ci sarà più, per cui non è nelle condizioni di garantire alcunché per il futuro.

Con questi 600 miliardi il Parlamento autorizza una ricerca finalizzata a scoprire una cosa che esiste già, che è già funzionante e che è utilizzabile gratuitamente. A questa osservazione, nel corso della discussione sulle linee generali alcuni colleghi hanno contrapposto una valida argomentazione cioè quella che sostiene che i proprietari dei segnali GPS e GLONASS sono i militari americani e russi i quali, in qualsiasi momento, potrebbero spegnerlo privando navi ed aerei ed altri mezzi di trasporto del segnale stesso.

In virtù di tali argomentazioni, l'Unione europea deve darsi una sua autonomia mettendo in orbita una costellazione satellitare di 30 satelliti i quali dovrebbero nel 2008 fornire un segnale cosiddetto di ultima generazione, capace di funzioni più avanzate.

Questa argomentazione si scontra con i fatti i quali dicono che l'Unione europea non ha assunto questa decisione e che solo quattro paesi su quindici sono favorevoli ad investire ingenti quantità di risorse per costruire questa ulteriore costellazione satellitare.

A tale riguardo la vicenda di Nizza e della Carta dei diritti dovrebbe pur insegnare qualcosa a tutti quanti; dovrebbe insegnare che i progetti non condivisi hanno scarse possibilità di realizzarsi.

Molte sono le osservazioni che l'Unione europea ha fatto alla bozza di progetto, non ultima la questione dei ricavi che appare assolutamente evanescente dal punto di vista delle quantità di spesa e di ricavo. Ma la questione più importante riguarda il fatto che il progetto Galileo rischia di venire alla luce e di essere già morto. Vita e morte, in questo caso, poiché stiamo parlando di un segnale utilizzabile civilmente a prevalente scopo commerciale, sono riconducibili all'evoluzione tecnologica e alla perfezione del segnale stesso e quindi alle sue diverse possibilità di impiego.

In tale campo gli americani, disponendo sin dagli anni ottanta di ingenti risorse finanziarie per la costruzione dello scudo stellare, detengono da tempo il monopolio delle conoscenze tecnologiche dei segreti industriali; detengono pressoché il cento per cento del mercato mondiale e di tutto ciò che ne consegue in termini di affari.

Poiché, come è noto, gli americani sono amanti degli affari e ogni volta che qualcuno ha cercato di ridimensionare la loro presenza sul mercato si sono arrabbiati, non pensandoci due volte anche a fare delle guerre — è facile prevedere che nel 2008 saranno già intervenuti con innovazioni sul loro segnale e sulla loro costellazione — tali da garantire loro il mantenimento della supremazia tecnologica che già oggi hanno.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, il tempo a sua disposizione è ampiamente terminato.

EDO ROSSI. Presidente, nel chiederle l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna le mie considerazioni integrative, confermo il voto contrario di Rifondazione comunista (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. La Presidenza, lo consente senz'altro, onorevole Edo Rossi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Nell'esprimere, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, un voto favorevole sul provvedimento, le chiedo, Presidente, la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Presidente, mi affido alla comprensione dei colleghi non solo per esprimere il voto favorevole di Alleanza nazionale e illustrarlo brevemente, ma anche per ricordare doverosamente il professor Broglio, deceduto due giorni fa, il quale deve essere considerato il padre dell'astronautica italiana, artefice del progetto San Marco, che trentasei anni fa diede all'Italia il terzo posto nel mondo, dopo l'Unione Sovietica e gli Stati Uniti, nel mettere in orbita un satellite.

Ritengo sia giusto, mentre la Camera si accinge ad approvare questo progetto d'avanguardia della navigazione satellitare, ricordare questo illustre italiano. Purtroppo, spesso il nostro paese dimentica i propri figli migliori a mano a mano che procede la civiltà; a questa civiltà l'Italia contribuisce in maniera molto nobile e molto consistente. Il programma satellitare europeo interessa tutta l'Europa e avrà ulteriori sviluppi oltre ai numerosissimi cui ha fatto riferimento il relatore Saraca. Il gruppo di Alleanza nazionale aveva alcuni problemi relativamente al monitoraggio presso le Commissioni parlamentari di tutti i passaggi relativi alla gestione del programma. L'ordine del giorno, accettato dal Governo, espresso dalla maggioranza assoluta della Commissione, al di là delle divisioni e delle posizioni politiche abituali, fa sì che si abbia tranquillità sull'adeguatezza, la trasparenza e l'uso specifico delle risorse per il programma satellitare. Considerato che sono state accolte le esigenze espresse dal gruppo di Alleanza nazionale, annuncio il nostro voto favorevole su questo disegno di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloisio. Ne ha facoltà.

FRANCESCO ALOISIO. Presidente, per quanto riguarda le motivazioni del voto favorevole del gruppo che rappresento, rimando alla discussione generale e agli interventi precedenti. Tuttavia, non posso fare a meno di fare due precisazioni, a

mio avviso, molto importanti. La prima riguarda le affermazioni del collega Barral nei confronti del professor Sergio De Julio, presidente dell'ASI, il quale non ha avuto mai niente a che fare con la vicenda *Space camp* ed è una persona di provata e adamantina onestà e dirittura morale. Per quanto riguarda la sua capacità nel ruolo che riveste, prego il collega Barral di avere la bontà di leggersi il primo rendiconto dell'Agenzia spaziale sulla propria attività, presentato nello scorso dicembre.

Al collega Rossi voglio dire che egli non è il centro del mondo; può darsi che quelle affermazioni non fossero dirette soltanto a lui che probabilmente, in modo involontario, faceva un gioco di *lobbying* nei confronti di aziende americane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ortolano. Ne ha facoltà.

DARIO ORTOLANO. Presidente, confermo il voto favorevole del gruppo Comunista su questo provvedimento per le ragioni esposte nel mio precedente intervento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angeloni. Ne ha facoltà.

VINCENZO BERARDINO ANGELONI. Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

*(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 7154)*

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7154, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 3903 – « Disposizioni in materia di navigazione satellitare ») (approvato dal Senato) (7154):

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	309
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

MAURO CUTRUFO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO CUTRUFO. Presidente, vorrei segnalare che nelle votazioni 57 e 60 vi è stato un cattivo funzionamento della mia postazione elettronica e il mio voto non è stato registrato. Vorrei precisare che nella votazione 57 ho espresso voto favorevole, mentre mi sono astenuto nella votazione 60.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Modifica nella composizione della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Cermis.

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle responsabilità relative alla tragedia del Cermis, il deputato Gabriele Frigato, in sostituzione del deputato Domenico Ro-

mano Carratelli, entrato a far parte del Governo *(Commenti del deputato Edo Rossi)*.

Onorevole Edo Rossi, per cortesia.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 17 gennaio 2001, alle 9.

(ore 9 e ore 16)

1. – *Discussione dei documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, n. 154).

– *Relatore:* Ceremigna.

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, n. 155).

– *Relatore:* Saponara.

2. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4563 – Aumento del ruolo organico e disciplina dell'accesso in magistratura *(Approvato dal Senato)* (7377).

– *Relatore:* Bonito.

3. – *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; FINI ed altri; MARTINAT; CASINI ed altri: Modifiche alla normativa concernente la repressione del contrabbando di tabacchi lavorati (6333/*bis*-6419-6613-6845).

– *Relatore:* Miraglia Del Giudice.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DAMERI ed altri; TREMAGLIA ed altri: Istituzione dei Consigli degli italiani all'estero (*Approvata, in un testo unificato, dalla Camera dei deputati e modificata dalla III Commissione permanente del Senato*) (2997-3227-B).

— *Relatore:* Bartolich.

5. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

APREA ed altri; ACCIARINI ed altri; NAPOLI ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (2226-2665-3592).

— *Relatori:* Acciarini, per la maggioranza; Aprea, di minoranza.

6. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

SIMEONE; PISAPIA; SINISCALCHI ed altri; FOTI ed altri; SODA ed altri; NERI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; FRATTA PASINI; VELTRI; GAMBALE ed altri; SARACENI: Interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini (465-2925-3410-5417-5666-5840-5925-5929-6321-6336-6381).

— *Relatore:* Meloni.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2207: Modifica della disciplina della protezione e del trattamento sanzionatorio di coloro che collaborano con la giustizia nonché disposizioni a favore delle persone che prestano testimonianza (*Approvato dal Senato*) (6909);

e delle abbinate proposte di legge: SODA; MANTOVANO ed altri; LI CALZI ed altri; MANTOVANO ed altri (887-2213-3271-6765).

— *Relatore:* Bonito.

8. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4755 — Nuove disposizioni in materia di investimenti nelle imprese marittime (*Approvato dal Senato*) (7451).

— *Relatore:* Duca.

9. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

DUCA ed altri: Disposizioni per la prevenzione dell'inquinamento derivante dal trasporto marittimo di idrocarburi (6874).

— *Relatore:* Giardiello.

10. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3385 — Modifica della normativa per gli indennizzi a cittadini ed imprese italiane per beni perduti in territori già soggetti alla sovranità italiana e all'estero (*Approvato dalla VI Commissione permanente del Senato*) (5425).

— *Relatore:* Chiamparino.

11. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

POZZA TASCA ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ALBANESE ed altri: Misure contro il traffico di persone (5350-5839-5881).

— *Relatore:* Finocchiaro Fidelbo.

12. — *Seguito della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473 concernente la mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000, in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili.*

13. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4551 — Disposizioni in materia di anagrafe degli italiani residenti all'estero e sulla revisione delle liste elettorali (*Approvato dal Senato*) (6975).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

14. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Interventi nel settore della formazione nelle arti musicali, visive e coreutiche (5029).

— *Relatore:* Sbarbati.

15. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 2049 — D'iniziativa dei Senatori SMURAGLIA ed altri: Norme di tutela dei lavori « atipici » (*Approvata dal Senato*) (5651);

e delle abbinate proposte di legge: MUSSI ed altri; LOMBARDI ed altri; MICHIELON ed altri (3423-3972-4865).

— *Relatore:* Duilio.

16. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

ALOISIO ed altri; VALDUCCI ed altri; PERETTI ed altri; ANGELONI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; ARACU ed altri; BENVENUTO e CIANI: Disciplina delle società e associazioni sportive dilettantistiche e degli enti di promozione sportiva (769-1776-2489-2739-2761-3607-3912).

— *Relatore:* Mauro.

17. — *Seguito della discussione delle proposte di legge:*

GASPARRI; BATTAGLIA ed altri; COLOMBINI ed altri; PIVETTI; MASSIDDA ed altri; MANZIONE ed altri; MUZIO; COLUCCI e TRINGALI; TESTA; MICHIELON ed altri: Norme concernenti la vigenza triennale dei contratti collettivi nazionali di lavoro stipulati per il personale delle Ferrovie dello Stato (1370-2231-3235-3766-4374-5755-5822-5931-6261-6882).

18. — *Seguito della discussione del progetto di legge:*

S. 203-554-2425 — D'iniziativa dei Senatori SALVATO ed altri, BISCARDI ed

altri e D'INIZIATIVA DEL GOVERNO: Norme in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (*Approvato in un testo unificato dal Senato*) (5381);

e delle abbinate proposte di legge: FEI ed altri; GARRA ed altri; ARMAROLI ed altri; FONTANINI e CAVALIERE (3439-5463-5480-6018).

— *Relatore:* Soda.

19. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 64-149-422 — D'iniziativa dei Senatori ROBERTO NAPOLI ed altri; GIOVANELLI ed altri; BORTOLOTTI ed altri: Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale (*Approvata, in un testo unificato, dal Senato*) (5100);

e delle abbinate proposte di legge: CALZOLAIO e LORENZETTI; SCALIA ed altri; SANZA ed altri (428-1557-1652).

— *Relatore:* Turrioni.

(ore 15)

20. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta termina alle 20,05.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO EDO ROSSI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7154

EDO ROSSI. A conferma di ciò il programma elettorale del presidente Bush appena eletto, come è noto, prevede una grossa spesa finanziaria nel settore spaziale relativamente allo scudo antimissile cioè al potenziamento, e al rinnovamento, della loro costellazione satellitare. In altre parole milioni di dollari per mantenere la supremazia militare commerciale tecnologica dello spazio.

Francamente avremmo visto meglio un impegno dell'Unione europea in sede ONU per evitare la colonizzazione dello spazio. Lo spazio è un bene universale, e l'osservazione della terra da quella prospettiva può certamente aiutare i suoi abitanti a vivere meglio attraverso l'opera di prevenzione delle calamità, di coordinamento nella navigazione aerea navale e terrestre.

Non vi è dubbio però che la nascita di questa nuova costellazione satellitare non va nella direzione di un governo internazionale del bene spaziale bensì nella logica della colonizzazione militare per garantirsi una supremazia di potenza e commerciale, per cercare di trarre benefici economici utilizzando un bene comune.

Far nascere il sistema europeo Galileo e spendere come preventivato 4-5 milioni di euro (pur sapendo che probabilmente questa cifra non sarà sufficiente visto che sia i russi che gli americani hanno speso molto di più) può comportare il rischio che il sistema nasca già morto.

Ammettiamo pure che questa analisi sia pessimistica e che per il nascituro ci sia, seppur stentatamente una possibilità di esistenza. Esplode però subito un'altra contraddizione. Come è noto il progetto Galileo prevede due fasi, la prima sperimentale sino alla messa in orbita di tre satelliti, la seconda per il suo completamento con altri 27. È altresì noto che il Galileo doveva nascere da una *partnership* tra pubblico e privato per cui le spese per la costruzione della rete satellitare dovevano essere ripartite al 50 per cento. Purtroppo, nella prima fase, cioè i primi 1.250 milioni di euro necessari per la ricerca e lo sviluppo della stessa nonché la validazione del sistema con la messa in orbita dei primi tre satelliti, sono a carico del settore pubblico.

Nella seconda fase, i rimanenti 2.150 milioni di euro necessari per mettere in orbita gli altri satelliti risultano ancora a

carico del pubblico per il 75 per cento, mentre solo il 25 per cento è a carico dei privati (Alcatel, Matrà, Alenia).

Il fatto più sconcertante è che lo sviluppo finanziario di tale programma prevede che la quota del 25 per cento a carico dei privati abbia un ritorno certo in tre anni mentre per tutto il denaro pubblico si prevede la perdita totale.

Poiché alla fine di questa operazione, ammesso che vada in porto, ci sarà un uso esclusivamente civile e commerciale, i soldi pubblici saranno serviti a costruire un'infrastruttura spaziale con costi a carico della collettività e vantaggi a favore dei privati che gestiranno il sistema e le sue ricadute commerciali. I cittadini europei quindi pagheranno con denaro pubblico il progetto Galileo. Se poi vorranno usufruire del segnale, dovranno pagare un'altra volta.

Per i cultori del mercato, del liberismo, non c'è che dire: è un bell'esempio di come sia possibile usare il denaro pubblico a scopi privati. Ci si riempie la bocca di mercato, di concorrenza ma alla fine l'asino casca sempre sul principio della socializzazione delle perdite e delle privatizzazione dei profitti.

Se questa è la modernità della politica del centro sinistra e di Alleanza nazionale che voterà a favore di questo progetto non vogliamo essere minimamente coinvolti per cui voteremo contro il disegno di legge.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO RUGGERO RUGGERI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7154

RUGGERO RUGGERI. I deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento in esame perché rientra nella politica del processo di integrazione economica dell'Europa.

Il sistema satellitare di navigazione globale è un fattore strategico per lo sviluppo del settore spaziale, con ricadute straordinarie in tema di sicurezza, governo del territorio e sviluppo della competitività dell'industria e dei servizi anche

per il nostro paese. È un vero investimento in ricerca applicata che vede l'Italia in prima linea nella partecipazione ai programmi europei con un contributo non solo finanziario, ma anche di risorse umane ed organizzative non seconde a nessuno.

L'obiettivo dell'autonomia nella navigazione satellitare rappresenta una garanzia di gestione dei risultati e delle applicazioni ed il superamento dell'attuale mero ruolo di fruitori e dipendenti dalle scelte di altri paesi.

Infine l'ordine del giorno accolto dal Governo accentua la trasparenza e il controllo dei programmi e dell'utilizzo delle risorse.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 15 gennaio 2001 a pagina 4, nell'intervento del deputato Eugenio Duca, seconda colonna, alle righe sesta e settima, le parole. « aggiuntivo rispetto » si intendono sostituite dalla parola: « alternativo ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,10.