

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

834.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 10 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-139

| | PAG. | | PAG. |
|---------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|------|
| Missioni | 1 | <i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40)</i> | 1 |
| Dichiarazione di urgenza del progetto di legge n. 7487 | 1 | Votazione nominale di una richiesta di dichiarazione di urgenza | 1 |
| Presidente | 1 | Presidente | 1 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 1 | | |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

| | PAG. | | PAG. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Proposta di legge: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 7447) ed abbinata (A.C. 4514) (Seguito della discussione e approvazione) | 2 | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7447)</i> .. | 11 |
| | | Presidente | 11 |
| | | Bastianoni Stefano (misto-RI) | 13 |
| | | Cangemi Luca (misto-RC-PRO) | 12 |
| | | Gasperoni Pietro (DS-U) | 13 |
| | | Gazzara Antonino (FI) | 13 |
| <i>(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 7447)</i> | 2 | Marengo Lucio (AN) | 11 |
| Presidente | 2 | Michielon Mauro (LNP) | 11 |
| | | Strambi Alfredo (Comunista) | 11 |
| <i>(Esame articoli – A.C. 7447)</i> | 3 | Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) | 14 |
| Presidente | 3 | Su un lutto del deputato Massimo Ostilio .. | 14 |
| | | Presidente | 14 |
| <i>(Esame articolo 1 – A.C. 7447)</i> | 3 | Ripresa discussione – A.C. 7447 | 14 |
| Presidente | 3 | <i>(Coordinamento – A.C. 7447)</i> | 14 |
| Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .. | 4, 6 | Presidente | 14 |
| Michielon Mauro (LNP) | 3, 5 | <i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7447)</i> .. | 14 |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 3 | Presidente | 14 |
| Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i> | 3 | Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Gratuito patrocinio (A.C. 5477) e abbinata (A.C. 6054-7421) .. | 15 |
| <i>(Esame articolo 2 – A.C. 7447)</i> | 6 | <i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 5477)</i> | 15 |
| Presidente | 6 | Presidente | 15 |
| Michielon Mauro (LNP) | 6, 7, 8 | <i>(Rinvio del seguito dell'esame – A.C. 5477)</i> .. | 15 |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 6 | Presidente | 15 |
| Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i> | 6 | Guerra Mauro (DS-U) | 15 |
| <i>(Esame articolo 3 – A.C. 7447)</i> | 8 | Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> | 17 |
| Presidente | 8 | Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 16 |
| Michielon Mauro (LNP) | 8 | Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i> | 16 |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 8 | Vito Elio (FI) | 16 |
| Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i> | 8 | Disegno di legge: Apertura e regolazione mercati (<i>approvato dal Senato</i>) (A.C. 7115) (Seguito della discussione e approvazione) | 18 |
| Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) | 9 | <i>(Ripresa esame articolo 5 – A.C. 7115)</i> | 18 |
| <i>(Esame articolo 4 – A.C. 7447)</i> | 9 | Presidente | 18, 21, 23 |
| Presidente | 9 | Benedetti Valentini Domenico (AN) | 20, 21 |
| <i>(Esame articolo 5 – A.C. 7447)</i> | 9 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 19, 21 |
| Presidente | 9 | Manzoni Valentino (AN) | 23 |
| <i>(Esame articolo 6 – A.C. 7447)</i> | 10 | Manzione Roberto (UDEUR) | 18 |
| Presidente | 10 | Parrelli Ennio (DS-U) | 22 |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 10 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 20 |
| Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i> | 10 | Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Presidente della X Commissione</i> | 23 |
| <i>(Esame articolo 7 – A.C. 7447)</i> | 10 | Vito Elio (FI) | 22 |
| Presidente | 10 | | |
| Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> | 10 | | |
| Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i> | 10 | | |

| | PAG. | | PAG. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| (Esame articolo 7 – A.C. 7115) | 23 | (Esame articolo 11 – A.C. 7115) | 44 |
| Presidente | 23 | Presidente | 44 |
| Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> | 24 | Chiappori Giacomo (LNP) | 45, 46 |
| Delfino Teresio (misto-CDU) | 25 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 45 |
| Franz Daniele (AN) | 24, 25, 26 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 45, 47 |
| Guerra Mauro (DS-U) | 28 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 45, 46, 47 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 23 | | |
| (Esame articolo 8 – A.C. 7115) | 29 | (Esame articolo 12 – A.C. 7115) | 48 |
| Presidente | 29 | Presidente | 48 |
| Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> | 30 | Cambursano Renato (D-U) | 49 |
| Franz Daniele (AN) | 31 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 48 |
| Guerra Mauro (DS-U) | 30 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 48 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 29 | | |
| Rasi Gaetano (AN) | 31 | (Esame articolo 13 – A.C. 7115) | 50 |
| In morte dell'onorevole Fabrizio Abbate ... | 31 | Presidente | 50 |
| Presidente | 31 | Armani Pietro (AN) | 51 |
| Ripresa discussione – A.C. 7115 | 31 | Barral Mario Lucio (misto) | 51, 60 |
| (Ripresa esame articolo 8 – A.C. 7115) | 31 | Bastianoni Stefano (misto-RI) | 52, 61 |
| Presidente | 31 | Chiappori Giacomo (LNP) | 63 |
| Delfino Teresio (misto-CDU) | 34, 35 | Contento Manlio (AN) | 54 |
| Franz Daniele (AN) | 32 | Delfino Teresio (misto-CDU) | 60 |
| Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U) | 35 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 50 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 34 | Fumagalli Sergio (misto-SDI) | 61 |
| Rasi Gaetano (AN) | 33 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 50, 54, 56 |
| (Esame articolo 9 – A.C. 7115) | 37 | Masiero Mario (FI) | 63 |
| Presidente | 37 | Mazzocchi Antonio (AN) | 58 |
| De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 37 | Ortolano Dario (Comunista) | 59 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 37 | Rasi Gaetano (AN) | 53 |
| Targetti Ferdinando (DS-U) | 37 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 50, 55, 56, 59 |
| (Esame articolo 10 – A.C. 7115) | 38 | Ruggeri Ruggero (PD-U) | 62 |
| Presidente | 38 | Sbarbati Luciana (misto-FLDR) | 64 |
| Armani Pietro (AN) | 40 | Testa Lucio (D-U) | 55, 56, 57 |
| Contento Manlio (AN) | 40, 41, 44 | Zacchera Marco (AN) | 65 |
| De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 38, 43 | (Esame articolo 14 – A.C. 7115) | 65 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 38, 41, 42 | Presidente | 65 |
| Possa Guido (FI) | 42 | (La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15) | 65 |
| Rasi Gaetano (AN) | 39 | Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento) | 66 |
| Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 39 | (Riqualificazione professionale di personale sanitario) | 66 |
| Ruffino Elvio (DS-U) | 43 | Saia Antonio (Comunista) | 66, 67 |
| Scalia Massimo (misto-Verdi-U) | 40 | Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .. | 66 |

| | PAG. | | PAG. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| (Contratti di mutuo con tassi usurari) | 67 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 84 |
| Orlando Federico (D-U) | 67, 68 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 84 |
| Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> | 68 | (Esame articolo 17 - A.C. 7115) | 85 |
| (Dismissioni partecipazioni azionarie Enel) . | 69 | Presidente | 85 |
| Liotta Silvio (misto-CCD) | 69, 70 | (Esame articolo 18 - A.C. 7115) | 85 |
| Visco Vincenzo, <i>Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica</i> | 69 | Presidente | 85 |
| (Crescita occupazionale e provvedimenti per la riduzione dello squilibrio socio-economico nel Mezzogiorno) | 70 | Barral Mario Lucio (misto) | 86 |
| Palma Paolo (PD-U) | 70, 71 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 90 |
| Salvi Cesare, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> | 71 | Gastaldi Luigi (FI) | 91 |
| (Crescita occupazionale) | 72 | Landi di Chiavenna Giampaolo (AN) | 91 |
| Cordoni Elena Emma (DS-U) | 72, 74 | Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i> | 86 |
| Salvi Cesare, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i> | 72, 75 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 86 |
| (Eversione internazionale) | 75 | Mazzocchi Antonio (AN) | 88 |
| Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> | 76 | Rasi Gaetano (AN) | 89 |
| Urso Adolfo (AN) | 75, 76 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 86, 87, 88, 90 |
| (Episodi di violenza negli stadi) | 77 | (Esame articolo 19 - A.C. 7115) | 91 |
| Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> | 77 | Presidente | 91 |
| Manzoni Roberto (UDEUR) | 77, 78 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 91 |
| (Interventi per contrastare l'immigrazione clandestina) | 79 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 91 |
| Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i> | 79 | Mazzocchi Antonio (AN) | 92, 93 |
| Cè Alessandro (LNP) | 79, 80 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 91 |
| (Preiscrizioni alla scuola di base) | 81 | (Esame articolo 20 - A.C. 7115) | 93 |
| Aprea Valentina (FI) | 81, 82 | Presidente | 93 |
| De Mauro Tullio, <i>Ministro della pubblica istruzione</i> | 82 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 94 |
| (La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15) | 82 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 94 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 82 | (Esame articolo 21 - A.C. 7115) | 95 |
| Ripresa discussione - A.C. 7115 | 83 | Presidente | 95 |
| (Esame articolo 15 - A.C. 7115) | 83 | Barral Mario Lucio (misto) | 95 |
| Presidente | 83 | De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 95 |
| De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i> | 83 | Di Luca Alberto (FI) | 96 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 83 | Landi di Chiavenna Giampaolo (AN) | 96 |
| (Esame articolo 16 - A.C. 7115) | 84 | Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 95 |
| Presidente | 84 | Panattoni Giorgio (DS-U) | 99 |
| | | Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) | 99 |
| | | Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 99 |

| | PAG. | | PAG. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| (Esame articolo 22 – A.C. 7115) | 100 | (Esame articolo 6 – A.C. 7115) | 129 |
| Presidente | 100 | Presidente | 129 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 100 | (Esame ordini del giorno – A.C. 7115) | 129 |
| Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 100 | Presidente | 129 |
| (Esame articolo 23 – A.C. 7115) | 100 | Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i> | 129 |
| Presidente | 100 | (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7115) . | 130 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> | 100 | Presidente | 130 |
| Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> | 100 | Bastianoni Stefano (misto-RI) | 137 |
| (Esame articolo 24 – A.C. 7115) | 102 | Chiappori Giacomo (LNP) | 130 |
| Presidente | 102 | Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U) | 137 |
| (Ripresa esame articolo 5 – A.C. 7115) | 102 | Mazzocchi Antonio (AN) | 136 |
| Presidente | 102 | Migliavacca Maurizio (DS-U) | 137 |
| Anedda Gian Franco (AN) | 120, 126 | Ortolano Dario (Comunista) | 132 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN) | 103, 110, 114, 118, 119, 122, 125 | Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) | 131 |
| Contento Manlio (AN) . | 106, 111, 117, 123, 127 | Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 133 |
| Gastaldi Luigi (FI) | 105 | Rubino Alessandro (FI) | 133 |
| Giovanardi Carlo (misto-CCD) | 112, 115, 121, 123 | Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Presidente della X Commissione</i> | 138 |
| Letta Enrico, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero</i> | 103, 115, 118, 129 | Tattarini Flavio (DS-U) | 136 |
| Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i> .. | 103, 107, 108, 118, 119, 122 | (Coordinamento – A.C. 7115) | 138 |
| Manziona Roberto (UDEUR) | 108 | Presidente | 138 |
| Manzoni Valentino (AN) | 104, 109, 110, 113, 116, 120, 123, 124, 125 | (Votazione finale e approvazione – A.C. 7115) . | 138 |
| Messa Vittorio (AN) | 107 | Presidente | 138 |
| Mussolini Alessandra (AN) | 108 | Sull'ordine dei lavori | 138 |
| Panattoni Giorgio (DS-U) | 127 | Presidente | 138, 139 |
| Parrelli Ennio (DS-U) . | 107, 117, 121, 122, 125 | Armaroli Paolo (AN) | 138 |
| Rossi Edo (misto-RC-PRO) | 112, 115 | Sbarbati Luciana (misto-FLDR) | 139 |
| Soda Antonio (DS-U) | 128 | Ordine del giorno della seduta di domani . | 139 |
| | | Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-CXXXVII</i> | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta dei ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasette.

Dichiarazione di urgenza di un progetto di legge.

PRESIDENTE passa alla dichiarazione di urgenza del progetto di legge 7487 che, ai sensi dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, sarà posta in votazione con scrutinio nominale elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Votazione nominale di una richiesta di dichiarazione d'urgenza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la dichiarazione di urgenza del progetto di legge n. 7487.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 1137-3950: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (7447 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 2).

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 10 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Gazzara 1. 5 e 1. 9; esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Michielon 1. 3 e 1. 8, purché riformulati; esprime parere contrario sull'emendamento Michielon 1. 4 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MAURO MICHIELON accetta la riformulazione dei suoi emendamenti 1. 3 e 1. 8 e ritira i suoi emendamenti 1. 1 e 1. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Michielon 1. 3, nel testo riformulato, e respinge l'emendamento Michielon 1. 4.

GIUSEPPE CALDERISI ritiene che l'emendamento Gazzara 1.5 affronti uno dei tanti aspetti a suo giudizio discutibili del provvedimento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Gazzara 1. 5.

MAURO MICHIELON ritira i suoi emendamenti 1. 6 e 1. 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Michielon 1. 8, nel testo riformulato, 1. 10 della Commissione e Gazzara 1. 9.

GIUSEPPE CALDERISI chiede la votazione per parti separate dell'articolo 1.

La Camera, con tre distinte votazioni nominali elettroniche, approva per parti separate l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2. 7 e 2. 6 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 2. 1, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 2. 1 e 2. 2.

MAURO MICHIELON invita l'Assemblea a respingere l'emendamento 2. 7 della Commissione, che introduce, a suo avviso, una norma discriminatoria a favore dei dipendenti del Ministero della difesa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2. 7 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Michielon 2. 3 ed approva l'emendamento 2. 6 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 3. 4 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MAURO MICHIELON ritira i suoi emendamenti 3. 1, 3. 2 e 3. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Michielon 3. 4.

MARCO TARADASH ritiene grave riparare ai danni conseguiti da discriminazioni politiche o religiose sulla base di mere dichiarazioni di organizzazioni sindacali o partitiche.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 3, nel testo emendato, nonché gli articoli 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento

6. 3 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 6, ed invita al ritiro dell'emendamento Gazzara 6. 1.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 6. 3 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 2 della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 7. 2 della Commissione e l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MAURO MICHIELON dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento.

LUCIO MARENGO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

ALFREDO STRAMBI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista su un provvedimento che rappresenta un doveroso atto di riparazione nei confronti di dipendenti pubblici che hanno subito discriminazioni.

LUCA CANGEMI manifesta l'apprezzamento per la conclusione dell'iter del provvedimento, dei deputati di Rifondazione comunista, pur stigmatizzando il ritardo con il quale si compie un atto di

riparazione delle gravi ingiustizie e discriminazioni di cui furono vittime molti lavoratori impegnati nelle lotte sindacali degli anni cinquanta.

ANTONINO GAZZARA, espresso apprezzamento per l'accoglimento di significative proposte emendative presentate dall'opposizione, dichiara voto favorevole.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano su un provvedimento che, sia pure tardivamente, pone riparo ad un'inaccettabile situazione di discriminazione.

PIETRO GASPERONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che, sebbene tardivamente, sana ingiustizie perpetrate nei confronti dei lavoratori pubblici che in passato hanno subito discriminazioni.

MARCO TARADASH ribadisce che il provvedimento si configura come un'inaccettabile regalia, mascherata da motivazioni che considera ipocrite.

Su un lutto del deputato Massimo Ostillio.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Massimo Ostillio, colpito da un grave lutto: la perdita del padre.

Si riprende la discussione.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 7447.

PRESIDENTE dichiara assorbita l'abbinata proposta di legge.

Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Gratuito patrocinio (5477 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 15).

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità di rinviare il seguito del dibattito alla prossima settimana, al fine di consentire un'ulteriore istruttoria in Commissione.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, riterrebbe opportuno rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta, in attesa della formalizzazione degli emendamenti preannunziati dal Governo.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, condivide la proposta di rinviare il seguito del dibattito, eventualmente alla prossima settimana.

ELIO VITO chiede chiarimenti sulle ragioni per le quali è stato chiesto il rinvio del seguito del dibattito.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, precisa che la richiesta di rinvio del seguito del dibattito deriva dal fatto che il Governo sta predisponendo la relazione tecnica al fine di superare i problemi connessi alla copertura finanziaria, soprattutto ove si ritenesse di estendere la portata delle nuove norme sul gratuito patrocinio anche ai settori della giustizia civile ed amministrativa; sottolinea inoltre la necessità di coordinare le disposizioni della proposta di legge n. 5477 con il contenuto dell'articolo 152 della legge finanziaria per il 2001, vertente su analoga materia.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito alla seduta di martedì prossimo.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4339: Apertura e regolazione mercati (approvato dal Senato) (7115).

PRESIDENTE. Riprende l'esame dell'articolo 5 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO MANZIONE considera soddisfacente la soluzione individuata dalla Commissione in ordine ai problemi posti da una qualificazione del danno biologico e del danno morale ancorata a criteri eccessivamente rigidi, ritenendo che gli emendamenti presentati dalla Commissione introducano un'opportuna flessibilità; invita altresì la Commissione a riflettere sull'esigenza di tener conto della situazione soggettiva del danneggiato e non solo della sua condizione reddituale.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, in accoglimento delle considerazioni del deputato Manzione, propone una riformulazione dell'emendamento 5. 36 della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI chiede chiarimenti relativamente al confronto svoltosi in Comitato dei nove e la fissazione di un congruo termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli ulteriori emendamenti presentati.

PRESIDENTE fa presente l'impossibilità di prevedere un ulteriore termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli emendamenti in oggetto, essendo stati questi ultimi presentati nella serata di ieri.

EDO ROSSI, premesso che esistono le condizioni formali per la presentazione di ulteriori subemendamenti, ritiene che le modifiche proposte, pur rappresentando un indubbio passo in avanti, lascino inalterata la questione centrale relativa alla quantificazione del danno.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, chiede l'accantonamento dell'articolo 5, anche al

fine di consentire una compiuta valutazione delle proposte emendative formulate dalla Commissione.

PRESIDENTE, rilevato che è stata proposta una riformulazione dell'emendamento 5. 36 della Commissione, riterrebbe opportuno accantonare l'esame degli articoli 5 e 6, fissando per le 14 il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

Sulla richiesta di accantonamento intervengono i deputati Benedetti Valentini, che riterrebbe più opportuno rinviare l'esame dell'intero provvedimento, e Vito (il quale chiede di consentire la presentazione di eventuali subemendamenti a tutti gli ulteriori emendamenti della Commissione, fissando eventualmente il relativo termine per le 15); dopo una precisazione del Presidente, intervengono i deputati Parrelli, che si associa alla richiesta del deputato Vito, e Manzoni, che si dichiara favorevole alla richiesta di accantonamento, nonché, per una precisazione, il presidente della X Commissione, Saraca.

PRESIDENTE, avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame degli articoli 5 e 6.

Avverte altresì che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 15.

Passa quindi all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 7. 100, 7. 102 e 7. 101 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Losurdo 7. 1 e gli identici Losurdo 7. 2 e Chiappori 7. 56.

DANIELE FRANZ illustra le finalità del suo emendamento 7. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Franz 7. 3 e gli identici Edo Rossi 7. 46 e Scarpa Bonazza Buora 7. 59.

DANIELE FRANZ illustra le finalità del suo emendamento 7. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Franz 7. 4.

TERESIO DELFINO illustra le finalità dell'emendamento Volonté 7. 6, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Volonté 7. 6, gli identici Losurdo 7. 7 e Barral 7. 70, nonché gli emendamenti Losurdo 7. 8, 7. 10 e 7. 9; approva quindi l'emendamento 7. 100 della Commissione.

DANIELE FRANZ illustra le finalità del suo emendamento 7. 12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Franz 7. 12; approva l'emendamento 7. 102 della Commissione; respinge gli emendamenti Edo Rossi 7. 54 e 7. 53 e Franz 7. 13; approva quindi l'emendamento 7. 101 della Commissione e respinge gli emendamenti Edo rossi 7. 55 e Franz 7. 15.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Edo Rossi 7. 52, 7. 48, 7. 49, 7. 51 e 7. 50, Scaltritti 7. 35, nonché gli identici Rasi 7. 16 e Barral 7. 71; approva quindi l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 8. 100, 8. 101, 8. 102, 8. 103, 8. 104 e 8. 120 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Rasi 8. 34, degli identici Rasi 8. 63 e Ruggeri 8. 121, dell'emendamento Rasi 8. 42 e degli identici subemendamenti Volontè 0. 8. 102. 1 e Gardiol 0. 8. 102. 2; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Chiappori 8. 18 e Losurdo 8. 14.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, rinnova la richiesta di controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà nuovamente disposizioni in tal senso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Losurdo 8. 15 e Franz 8. 2.

GAETANO RASI ritira i suoi emendamenti 8. 34 e 8. 63.

RUGGERO RUGGERI ritira il suo emendamento 8. 121.

DANIELE FRANZ illustra le finalità del suo emendamento 8. 3, di cui raccomanda l'approvazione.

In morte dell'onorevole Fabrizio Abbate.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore dei familiari dell'onorevole Fabrizio Abbate, scomparso.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Franz 8. 3 ed approva l'emendamento 8. 100 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Losurdo 8. 7 e Franz 8. 4.

DANIELE FRANZ illustra le finalità del suo emendamento 8. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Franz 8. 5 e 8. 6.

GAETANO RASI, ricordate le finalità del suo emendamento 8. 42, lo ritira.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Edo Rossi 8. 43 e Losurdo 8. 19; approva quindi l'emendamento 8. 101 della Commissione; respinge infine gli emendamenti Scaltritti 8. 46 e Losurdo 8. 50 e 8. 11.

TERESIO DELFINO invita il relatore a precisare le ragioni dell'invito al ritiro del subemendamento Volontè 0. 8. 102. 1, identico al subemendamento Gardiol 0. 8. 102. 2.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, precisa che l'invito al ritiro dei subemendamenti in esame, il cui contenuto potrebbe eventualmente formare oggetto di un ordine del giorno, è motivato dall'estraneità di materia.

PRESIDENTE prende atto che il subemendamento Volontè 0. 8. 102. 1 è stato ritirato.

GIORGIO GARDIOL ritira il suo subemendamento 0. 8. 102. 2, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 8.

102 della Commissione e Losurdo 8. 12 e respinge l'emendamento Losurdo 8. 21; approva quindi gli emendamenti 8. 103 e 8. 104 della Commissione; respinge inoltre l'emendamento Edo Rossi 8. 62; approva infine l'emendamento 8. 120 della Commissione, nonché l'articolo 8, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 9. 1, 9. 2 e 9. 3 (Il Presidente invita il deputato Fronzuti ad abbandonare l'aula, avendo votato anche per un collega assente); approva quindi l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Rebecchi 10. 13; invita al ritiro degli emendamenti Scalia 10. 32 e Ruffino 10. 14; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 10. 6, Contento 10. 3 e Chiappori 10. 7. e 10. 11.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 10. 8.

GAETANO RASI dichiara voto contrario sull'emendamento in esame.

PIETRO ARMANI ribadisce le motivazioni a favore di un ampliamento del numero dei « clienti idonei » con riferimento al disposto normativo di cui al comma 3 dell'articolo 10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 10. 8.

MANLIO CONTENTO illustra le finalità del suo emendamento 10. 4.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, precisa che il comma 4 dell'articolo 10 fa esplicito riferimento alle società partecipate degli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 10. 4.

MANLIO CONTENTO sottolinea che il comma 4 dell'articolo 10 tende a favorire ben individuate società partecipate degli enti locali.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, ribadisce che le disposizioni contenute nel comma 4 dell'articolo 10 sono volte a consentire alle aziende partecipate di svolgere un'attività di sviluppo del settore della distribuzione.

GUIDO POSSA denuncia la mancata emanazione, da parte del Governo, dei regolamenti previsti dal decreto legislativo n. 79 del 1999, che di fatto preclude la concorrenza nel settore dell'energia elettrica.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, giudicata « forzata » l'interpretazione fornita dal deputato Possa, dà conto delle richieste di autorizzazione sinora presentate per la realizzazione di nuove centrali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Rebecchi 10. 13.

ELVIO RUFFINO ritira il suo emendamento 10. 14, riservandosi di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

MANLIO CONTENTO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 10.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 11.3, identico all'emendamento Chiappori 11.6, che tuttavia ritira.

GIACOMO CHIAPPORI ritira il suo emendamento 11.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 11.7 e 11.8.

EDO ROSSI illustra il suo emendamento 11.4, soppressivo del comma 3.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, precisa che la norma in esame, riferita alle imprese che operano in regime di monopolio, non ostacolerà alcun processo di privatizzazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Edo Rossi 11.4 e Chiappori 11.1.

EDO ROSSI illustra il suo emendamento 11.5, volto a sopprimere il capoverso 2-ter del comma 3 dell'articolo 11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Edo Rossi 11.5 ed approva l'articolo 11.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Cambursano 12.8, 12.9 e 12.10 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 12.2, 12.3, 12.4, 12.7 e 12.6 ed Edo Rossi 12.1; approva infine l'articolo 12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 13.100 e 13.150 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Edo Rossi 13.99, Barral 13.90 e 13.92 e Cambursano 13.103; invita altresì al ritiro degli identici Edo Rossi 13.1 e Cambursano 13.104, degli identici Edo Rossi 13.2 e Testa 13.101, nonché dell'emendamento Cambursano 13.102. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

EDO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 13.99, interamente espressivo dell'articolo 13, del quale illustra le finalità.

PIETRO ARMANI si dichiara favorevole ad ogni ipotesi di allargamento dell'ambito di operatività delle imprese artigiane.

MARIO LUCIO BARRAL ritira i suoi emendamenti 13.90 e 13.92, auspicando che l'Assemblea approvi senza modifiche l'articolo 13, recante norme molto attese dal settore delle imprese artigiane.

STEFANO BASTIANONI, rilevato che l'articolo 13 prevede un'opportuna distinzione tra capitale personale e familiare e capitale aziendale in ordine alla natura delle imprese artigiane, ne auspica l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 13.99.

GAETANO RASI illustra le finalità del suo emendamento 13.4, volto a garantire che i soci delle imprese artigiane costituite in forma di società a responsabilità limitata siano effettivamente artigiani.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rasi 13.4.

MANLIO CONTENTO, pur esprimendo un orientamento favorevole all'articolo 13, ritiene che esso contenga disposizioni suscettibili di creare contrasti sotto il profilo applicativo.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, osserva che la scelta della Commissione di recepire sostanzialmente il testo dell'articolo 13 licenziato dal Senato, con la necessaria correzione proposta nell'emendamento 13.100, è finalizzata a dare una risposta, sia pure parziale, al problema della capitalizzazione delle imprese artigiane.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 13.100 della Commissione.

EDO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 13.1.

LUCIO TESTA ritira l'emendamento Cambursano 13.104, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 13.1.

EDO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 13.2, del quale illustra le finalità.

LUCIO TESTA ritira il suo emendamento 13.101.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Edo Rossi 13.2 e 13.3 ed approva l'emendamento 13.150 della Commissione.

ANTONIO MAZZOCCHI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 13, che rappresenta il primo passo per rendere competitive le imprese artigiane.

EDO ROSSI dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sull'articolo 13 che accrescerà gli oneri a carico dell'INPS e determinerà un peggioramento delle condizioni dei lavoratori.

DARIO ORTOLANO dichiara il convinto voto favorevole del gruppo Comunista sull'articolo 13.

MARIO LUCIO BARRAL dichiara che i deputati Autonomisti per l'Europa voteranno a favore dell'articolo 13, sottolineando la prevalenza della componente lavoro nell'ambito delle imprese artigiane.

TERESIO DELFINO dichiara il voto favorevole dei deputati del CDU sull'articolo 13, volto a tutelare l'attività della piccola e media impresa artigiana.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano sull'articolo 13, che fornisce una nuova opportunità alle piccole imprese artigiane.

SERGIO FUMAGALLI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti sull'articolo 13.

RUGGERO RUGGERI ribadisce le motivazioni alla base dell'articolo 13, che fornisce un importante aiuto di carattere strutturale alle imprese artigiane.

MARIO MASIERO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 13, che contiene disposizioni volte ad incentivare la crescita e la competitività delle piccole e medie imprese artigiane.

GIACOMO CHIAPPORI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, pur sottolineando la disattenzione dimostrata in passato nei confronti del settore dell'artigianato, alla quale si comincia a porre un parziale rimedio con l'articolo 13.

LUCIANA SBARBATI dichiara il voto favorevole dei deputati Repubblicani sull'articolo 13.

MARCO ZACCHERA ribadisce il consenso del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 13, nel testo emendato, nonché l'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

ANTONIO SAIA illustra la sua interrogazione n. 3-06738, sulla riqualificazione professionale di personale sanitario.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, fa presente che lo schema di decreto di attuazione della legge n. 42 del 1999, sul quale è stato acquisito il parere favorevole del Consiglio superiore della sanità e del Consiglio di Stato, sarà trasmesso nei prossimi giorni al Parlamento. Precisa altresì che la normativa in oggetto non è estensibile agli infermieri generici.

ANTONIO SAIA, nel dichiararsi solo parzialmente soddisfatto, ricorda che numerosi ordini del giorno impegnano il Governo ad avviare corsi di riqualificazione anche per gli infermieri generici.

FEDERICO ORLANDO illustra la sua interrogazione n. 3-06740, sui contratti di mutuo con tassi usurari.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, rilevato che il decreto-legge emanato in materia di tassi dei mutui bancari, attualmente all'esame del Parlamento, persegue il duplice obiettivo di garantire i cittadini mutuatari senza tuttavia pregiudicare gli equilibri del sistema finanziario italiano, assicura che il Governo valuterà positivamente l'introduzione nel provvedimento d'urgenza di eventuali modifiche migliorative concordate tra i gruppi di maggioranza e di opposizione, fatte salve le prescrizioni ritenute irrinunciabili.

FEDERICO ORLANDO si dichiara sostanzialmente soddisfatto della risposta,

ringraziando il ministro per la disponibilità mostrata ad accogliere eventuali modifiche migliorative del testo del decreto-legge all'esame del Parlamento. Rileva altresì che un eccessivo costo del denaro è inaccettabile non solo per i cittadini mutuatari, ma anche per lo sviluppo del patrimonio abitativo e della stessa economia.

SILVIO LIOTTA illustra la sua interrogazione n. 3-06742, sulle dismissioni di partecipazioni azionarie ENEL.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*, rilevato che nel 2000 i titoli ENEL sono stati contraddistinti da un andamento migliore rispetto alle azioni di società con caratteristiche analoghe, ribadisce che il Ministero del tesoro intende proseguire nel processo di progressiva privatizzazione dell'Ente che sarà portato avanti in modo tale da garantire il massimo introito per l'erario; ricorda infine che nello scorso anno i prezzi medi dell'energia elettrica sono aumentati in misura inferiore rispetto all'incremento del costo del petrolio.

SILVIO LIOTTA, espressa perplessità sull'attuale gestione dell'ENEL, i cui titoli sono contraddistinti da una quotazione bassa, contesta le affermazioni rese dal ministro del tesoro relativamente alle tariffe elettriche, che in Italia sono nettamente più elevate rispetto alla media europea.

PAOLO PALMA illustra la sua interrogazione n. 3-06739, sulla crescita occupazionale e sui provvedimenti per la riduzione dello squilibrio socio-economico nel Mezzogiorno.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, rilevato che le stime fornite dall'Unioncamere e dall'ISTAT sono fondate e prudenti, riconduce il significativo incremento occupazionale nel sud Italia, superiore alla media nazionale, alla positiva e concreta azione

politica condotta dei Governi di centrosinistra; pur riconoscendo peraltro che sussistono ancora problemi inerenti alla qualità del lavoro e squilibri territoriali, ritiene realisticamente conseguibile l'obiettivo della piena occupazione.

PAOLO PALMA, ricordato l'impegno del gruppo dei Popolari e democratici-Ulivo in direzione di uno sviluppo autopulsivo del meridione, prende atto con soddisfazione che i risultati conseguiti dai Governi di centrosinistra sono solo l'inizio di un *trend* di riequilibrio tra Nord e Sud del Paese.

ELENA EMMA CORDONI illustra la sua interrogazione n. 3-06741, sulla crescita occupazionale.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, fornisce i dati richiesti nell'atto ispettivo, che risultano i migliori del decennio e che testimoniano i positivi risultati dall'azione condotta dal Governo per la ripresa dell'economia e l'incremento dell'occupazione; ribadisce inoltre l'impegno dell'Esecutivo per il superamento degli squilibri territoriali, per la qualità del lavoro e per l'incremento dei salari.

ELENA EMMA CORDONI esprime forte apprezzamento per i dati confortanti forniti dal ministro, che confermano le buone condizioni dell'economia e l'incremento dell'occupazione.

ADOLFO URSO illustra la sua interrogazione n. 3-06743, sull'eversione internazionale.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, osserva che l'allarme lanciato nei giorni scorsi dai servizi segreti italiani e statunitensi, circa possibili attentati contro obiettivi diplomatici USA a Roma da parte di esponenti dell'organizzazione denominata gruppo combattente islamico, si inserisce in un contesto di indagini avviate da tempo e svolte in stretto accordo con i servizi segreti americani; rileva altresì

che per quanto riguarda le organizzazioni eversive italiane non sono emerse forme di sinergia con formazioni riconducibili al fondamentalismo islamico, ma solo un generale « plauso ideologico ». Assicura peraltro la massima attenzione degli organi di sicurezza nei confronti di ambienti sospettati di contiguità con il terrorismo.

ADOLFO URSO ribadisce l'esistenza di collegamenti tra il rinascendo terrorismo italiano ed i gruppi di fondamentalisti islamici, le cui azioni hanno ottenuto « plauso ideologico » da organizzazioni eversive tuttora presenti nel Paese.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interrogazione n. 3-06745, su episodi di violenza negli stadi.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, richiamati i positivi risultati finora conseguiti attraverso le misure adottate per contrastare la violenza negli stadi, ricorda, in particolare, che prima dell'inizio del campionato di calcio sono state istituite presso ogni questura unità specializzate nella prevenzione e repressione dei fenomeni di intolleranza sportiva; riconosce tuttavia la necessità di un più incisivo impegno in tale direzione, rilevando che sono allo studio ulteriori iniziative per contrastare le manifestazioni di violenza collegate ad eventi sportivi.

ROBERTO MANZIONE, pur dando atto al Governo dei risultati positivi finora conseguiti, auspica l'adozione di più incisive misure di contrasto del fenomeno denunciato, anche attraverso il coinvolgimento diretto delle società calcistiche.

ALESSANDRO CÈ illustra la sua interrogazione n. 3-06746, sugli interventi per contrastare l'immigrazione clandestina.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, sottolinea il ruolo fondamentale svolto dai centri di permanenza temporanea ai fini del contrasto dell'immigrazione clandestina, sottolinea i risultati positivi deri-

vanti dall'applicazione della cosiddetta legge Turco-Napolitano, come si evince anche dai dati relativi alle procedure di allontanamento dei clandestini (*Commenti del deputato Chincarini, che il Presidente richiama all'ordine*); ribadito quindi il massimo impegno delle forze dell'ordine, auspica il fattivo contributo dell'opposizione affinché i centri di permanenza temporanea obbligatoria possano essere istituiti in ogni regione.

ALESSANDRO CÈ giudica non veritieri i dati forniti dal ministro dell'interno, evidenziando l'elevato numero di reati attribuibili ad immigrati clandestini; sottolinea altresì il sentimento di esasperazione della popolazione in ordine all'azione dello Stato, considerato incapace di garantire adeguate condizioni di sicurezza, ritiene che l'obiettivo perseguito dal Governo sia la disgregazione dell'identità dei popoli in vista della creazione di una società multirazziale.

VALENTINA APREA illustra la sua interrogazione n. 3-06744, sulle preiscrizioni alla scuola di base.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*, premesso che i primi due anni del percorso formativo del nuovo ciclo unitario della scuola di base non presentano novità rispetto al passato, fa presente che le caratteristiche del percorso successivo verranno rese note entro la fine di gennaio con la presentazione dei *curricula*, per la cui definizione il Ministero sta lavorando intensamente.

VALENTINA APREA si dichiara totalmente insoddisfatta di una risposta che conferma le ragioni che avevano indotto l'opposizione a chiedere un rinvio dell'attuazione del riordino dei cicli, che giudica comunque una scelta errata.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessanta-sette.

Riammette il deputato Fronzuti a prendere parte ai lavori dell'Assemblea.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 7115.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 15. 31 e 15. 30 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 15. 1, 15. 2 e 15. 3; approva quindi gli emendamenti 15. 31 e 15. 30 della Commissione, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 16. 6 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Cambursano 16. 5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Chiappori 16. 1; approva quindi l'emendamento 16. 6 della Commissione e respinge l'emendamento Chiappori 16. 2; approva infine l'articolo 16, nel testo emendato, nonché gli articoli 17 e 18, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dei subemendamenti 0. 18. 01. 36, 0. 18. 01. 37 e 0. 18. 01. 15 della Commissione; accetta il subemendamento 0. 18. 01. 35 e l'articolo aggiuntivo 18. 01 del Governo; esprime parere favorevole sul subemendamento Chiappori 0. 18. 01. 14; invita al ritiro del subemendamento Rasi 0. 18. 01. 30, nonché degli articoli aggiuntivi Barral 18. 03 e Deodato 18. 02, esprime infine parere contrario sui restanti subemendamenti riferiti all'articolo aggiuntivo 18. 01 del Governo.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, concorda.

MARIO LUCIO BARRAL ritira il suo articolo aggiuntivo 18. 03.

EDO ROSSI sottolinea il fallimento della politica del Governo in materia di liberalizzazione del mercato petrolifero.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Edo Rossi 0. 18. 01. 1 ed approva i subemendamenti 0. 18. 01. 36 e 0. 18. 01. 37 della Commissione.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 18. 01. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti

Edo Rossi 0. 18. 01. 3 e Chiappori 0. 18. 01. 13; approva quindi il subemendamento Chiappori 0. 18. 01. 14.

EDO ROSSI illustra la finalità del suo subemendamento 0. 18. 01. 4.

ANTONIO MAZZOCCHI sottolinea la coerenza dell'atteggiamento assunto dal gruppo di Alleanza nazionale a tutela dei commercianti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Edo Rossi 0. 18. 01. 4 e Mazzocchi 0. 18. 01. 8; approva quindi il subemendamento 0. 18. 01. 15 della Commissione.

GAETANO RASI si dichiara disponibile a ritirare il suo subemendamento 0. 18. 01. 30, ove il Governo fornisca rassicurazioni in ordine all'inclusione in sede di stipula degli accordi concernenti la distribuzione delle rappresentanze dei gestori aziendali.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, fornisce rassicurazioni nel senso indicato dal deputato Rasi.

GAETANO RASI ne prende atto e ritira il suo subemendamento 0. 18. 01. 30.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 18. 01. 5, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Edo Rossi 0. 18. 01. 5; approva quindi il subemendamento 0. 18. 01. 35 del Governo, nonché l'articolo aggiuntivo 18. 01 del Governo, come subemendato.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Deodato 18. 02 è stato ritirato dai presentatori.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA precisa di aver espresso voto favorevole sull'articolo 18.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

EDO ROSSI illustra il suo emendamento 19. 1, volto a sopprimere l'articolo 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 19. 1.

ANTONIO MAZZOCCHI illustra le finalità del suo emendamento 19. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mazzocchi 19. 2.

ANTONIO MAZZOCCHI illustra le finalità del suo emendamento 19. 3, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mazzocchi 19. 3.

ANTONIO MAZZOCCHI illustra le finalità del suo emendamento 19. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzocchi 19. 4 ed approva l'articolo 19.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, accetta l'emendamento 20. 4 del Governo; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 20. 1, Rasi 20. 2 e Chiappori 20. 3; approva quindi l'emendamento 20. 4 del Governo, nonché l'articolo 20, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 21. 45 e 21. 46 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Barral 21. 30, 21. 31 e 21. 40; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

MARIO LUCIO BARRAL insiste per la votazione del suo emendamento 21. 30, del quale illustra le finalità, raccomandandone l'approvazione.

ALBERTO DI LUCA segnala l'opportunità di una correzione in sede di coordinamento formale relativamente al comma 1 dell'articolo 21 del disegno di legge.

GIAMPAOLO LANDI DI CHIAVENNA dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Barral 21. 30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Barral 21. 30 e 21. 31; approva l'emendamento 21. 45 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Chiappori 21. 1, 21. 3, 21.

5, 21. 6, 21. 7, 21. 8, 21. 9 e 21. 10; approva infine l'emendamento 21. 46 della Commissione.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE chiede al Governo di porre attenzione, in sede di emanazione del decreto ministeriale, alla effettiva ampiezza della banda a disposizione degli utenti per la trasmissione di dati.

GIORGIO PANATTONI chiede chiarimenti in ordine all'utilizzo dei fondi stanziati.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, ritiene che il problema segnalato dal deputato Rogna Manassero di Costigliole potrà essere affrontato in sede di emanazione del decreto attuativo; precisa, inoltre, quanto all'utilizzo dei fondi, che questi potranno essere fatti « transitare » anche nelle appostazioni relative all'anno 2001.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22. 1 della Commissione.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 22. 1 della Commissione e l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Chiappori 23.1 ed Edo Rossi 23.2, gli emendamenti Chiappori 23.3, 23.4, 23.7, 23.5, 23.6, 23.8, 23.9, 23.10 e 23.11; approva quindi l'articolo 23 e l'articolo 24, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite, avvertendo che sono stati presentati subemendamenti all'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, stante la possibilità di pervenire ad una soluzione condivisa delle problematiche poste dagli articoli 5 e 6 del disegno di legge, riterrebbe opportuna un'ulteriore pausa di riflessione, mantenendone l'accantonamento.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere favorevole sul subemendamento Manzoni 0.5.36.1 ed invita al ritiro dei restanti subemendamenti riferiti all'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Manzoni 5. 29.

VALENTINO MANZONI illustra le finalità del suo emendamento 5. 30.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Manzoni 5. 30.

LUIGI GASTALDI illustra le finalità del suo emendamento 5. 27.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gastaldi 5. 27.

LUIGI GASTALDI illustra la finalità del suo emendamento 5. 28.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gastaldi 5. 28 e Manzoni 5. 31.

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità del suo emendamento 5. 1, volto a sopprimere i commi da 2 a 5 dell'articolo 5, sottolineando che il testo proposto introdurrà elementi di confusione in materia di risarcimento del danno biologico.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, precisa il disposto normativo dell'articolo 5, il quale, anche a seguito degli emendamenti proposti dalla Commissione, farebbe salvo il principio affermato dalla giurisprudenza in materia di risarcimento del danno biologico.

VITTORIO MESSA chiede chiarimenti in ordine alla norma che prevede l'obbligo per il danneggiato di allegare copia della denuncia cautelativa, nel caso in cui, ad esempio, un pedone sia investito.

ENNIO PARRELLI, pur ribadendo la sua perplessità sull'articolo 5, riconosce che le modifiche proposte con gli emendamenti della Commissione apportano al testo un indubbio miglioramento.

ROBERTO MANZIONE dichiara il voto favorevole dei deputati dell'Udeur sull'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione, come modificato dal subemendamento Manzoni 0.5.36.1.

ALESSANDRA MUSSOLINI ribadisce la richiesta di chiarimenti già formulata dal deputato Messa.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, precisa che la norma cui hanno fatto riferimento i deputati Messa e Mussolini non è più

contenuta nel testo a seguito dell'esito deliberativo delle votazioni da ultimo effettuate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 5.1 e 5.6.

VALENTINO MANZONI esprime apprezzamento per la riformulazione del primo periodo del comma 2 dell'articolo 5 proposta dal relatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.100 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Contento 5.3 e Edo Rossi 5.20.

VALENTINO MANZONI illustra le finalità dei suoi emendamenti 5.8 e 5.9, volti a modificare i parametri per la quantificazione del risarcimento del danno biologico.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara di condividere le finalità degli emendamenti Manzoni 5.8 e 5.9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzoni 5.8 e 5.9.

MANLIO CONTENUTO chiede alla Presidenza di porre in votazione tutti i successivi emendamenti anche se recano variazioni di cifre a scalare, atteso che non hanno valenza ostruzionistica ma sostanziale.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta del deputato Contento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanardi 5.13.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 5.21, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 5.21.

CARLO GIOVANARDI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Manzoni 5.10, volto a fissare un parametro equo per il riconoscimento del danno biologico.

VALENTINO MANZONI illustra le finalità del suo emendamento 5.10, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzoni 5.10 e Contento 5.4.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Giovanardi 5.15, sottolineando l'assoluta inadeguatezza del risarcimento previsto dall'emendamento 5.25 del Governo.

CARLO GIOVANARDI illustra le finalità del suo emendamento 5.15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giovanardi 5.15.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, ritira l'emendamento 5.25 del Governo.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 5.19, di cui raccomanda l'approvazione.

VALENTINO MANZONI esprime un orientamento favorevole all'emendamento Edo Rossi 5.19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Edo Rossi 5.19.

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità del suo emendamento 5.5, identico all'emendamento Edo Rossi 5.18.

ENNIO PARRELLI condivide il contenuto degli identici emendamenti in esame, ritenendo inaccettabile ed incostituzionale la lettera *c*) del comma 2 dell'articolo 5.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, ritenute fondate le argomentazioni dei deputati Contento e Parrelli, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.18.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.18; respinge quindi l'emendamento Contento 5.7.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI illustra le finalità del suo subemendamento 0.5.36.4.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, si dichiara disponibile a riformulare ulteriormente l'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione, nel senso di non prevedere la soppressione del secondo periodo del comma 3 dell'articolo 5.

VALENTINO MANZONI, rilevato che l'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione rischia di ingenerare confusione tra danno morale e danno biologico, ritiene preferibile mantenere la formulazione del comma 3 dell'articolo 5, nel testo della Commissione.

ENNIO PARRELLI condivide le considerazioni del deputato Manzoni, ritenendo che l'originaria formulazione del comma 3 dell'articolo 5, opportunamente precisata, sia più adeguata alle finalità perseguite.

CARLO GIOVANARDI sottolinea l'opportunità di chiarire che il giudice può stabilire l'entità del risarcimento del danno biologico, anche superando i limiti

tabellari previsti, senza fare riferimento alle « condizioni soggettive del danneggiato ».

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI ritiene che il suo subemendamento 0.5.36.4, riformulato conformemente al testo elaborato dalla Commissione, potrebbe rappresentare un punto di convergenza.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sul subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.8.

PRESIDENTE prende atto che gli ulteriori subemendamenti che recano la prima firma del deputato Benedetti Valentini sono stati ritirati dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Manzoni 0.5.36.1.

ENNIO PARRELLI ritira i suoi subemendamenti 0.5.36.9. e 05.36.10.

MANLIO CONTENUTO ritira il suo subemendamento 0.5.36.11.

VALENTINO MANZONI ritira il suo subemendamento 0.5.36.3.

CARLO GIOVANARDI insiste per la votazione del suo subemendamento 0.5.36.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Giovanardi 0.5.36.2 ed approva l'emendamento 5.36. (Nuova formulazione) della Commissione, come subemendato.

VALENTINO MANZONI illustra le finalità del suo emendamento 5.12, volto a sopprimere il comma 4 dell'articolo 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Manzoni 5.12 ed approva l'emendamento 5.101 della Commissione.

VALENTINO MANZONI illustra le finalità del suo emendamento 5.32.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI sottolinea che il disposto normativo del comma 6 rischia di depotenziare la capacità di trattativa del legale nei confronti delle compagnie di assicurazione.

ENNIO PARRELLI giudica il quinto capoverso del comma 6 persecutorio nei confronti degli avvocati ed espressione di sfiducia preconcepita verso la categoria.

GIAN FRANCO ANEDDA sottolinea che la norma attribuisce alla compagnia assicuratrice il diritto ad acquisire una documentazione che in taluni casi può essere addirittura inesistente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzoni 5.32, Giovanardi 5.17 e Manzoni 5.105.

MANLIO CONTENUTO ribadisce le critiche nei confronti dell'articolo 5, che considera una pagina « pessima » della legislazione, che penalizzerà i cittadini che subiscono infortuni.

GIORGIO PANATTONI suggerisce una più opportuna definizione di « natanti ».

ANTONIO SODA dichiara voto contrario sull'articolo 5, che non potrà conseguire gli obiettivi che si prefigge e configura una violazione del principio di uguaglianza.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, osserva che la formulazione dell'articolo 5 consente di superare il sostanziale *far west* esistente nel settore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 5, nel testo emendato, nonché l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati; dichiara inoltre inammissibile l'ordine del giorno Ciapusci n. 9 (*vedi resoconto stenografico pag. 129*).

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*, accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIACOMO CHIAPPORI, sottolineato il carattere di provvedimento *omnibus* del testo in esame, che introduce limitati correttivi con riferimento ad una pluralità di settori, che avrebbero invece richiesto interventi specifici di ampia portata, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-Ulivo, evidenziando la necessità di definire regole certe in materia di apertura dei mercati.

DARIO ORTOLANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

ALESSANDRO RUBINO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame, che definisce *omnibus*.

EDO ROSSI, sottolineato il carattere elettorale e contrario all'interesse generale del Paese di molte delle disposizioni contenute nel provvedimento in esame, solo in parte riconducibili alla regolamentazione dei mercati, dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista.

FLAVIO TATTARINI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Prestamburgo n. 5.

ANTONIO MAZZOCCHI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento improntato a mere logiche elettoralistiche.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovamento italiano su un provvedimento che, sia pure in maniera disomogenea, risponde agli obiettivi della tutela dei consumatori e dell'adeguamento del sistema produttivo alla concorrenza internazionale.

GIORGIO GARDIOL dichiara il convinto voto favorevole dei deputati Verdi sul provvedimento.

MAURIZIO MIGLIAVACCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*, rivolge un ringraziamento al relatore ed ai membri della Commissione per il proficuo lavoro svolto.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7115.

Sull'ordine dei lavori.

PAOLO ARMAROLI dichiara di non insistere per lo svolgimento di una sua interrogazione a risposta orale rivolta al ministro per la solidarietà sociale, Livia Turco, avendo ricevuto da quest'ultima una lettera di risposta, della quale dà lettura.

LUCIANA SBARBATI chiede, a nome dei deputati Repubblicani e Liberali e di Rinnovamento italiano, l'inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea del progetto di legge concernente l'insegnamento dell'educazione musicale, con particolare riferimento ad alcune istituzioni del settore.

PRESIDENTE assicura che la richiesta formulata dal deputato Sbarbati sarà presa in considerazione nel corso della prossima riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 11 gennaio 2001, alle 10.

(Vedi resoconto stenografico pag. 139).

La seduta termina alle 19,40.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9,05.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bressa, Camoirano, Carli, De Piccoli, Grimaldi, Malagnino, Morgando, Pecoraro Scanio, Soro, Spini, Tassone e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Dichiarazione di urgenza
del progetto di legge n. 7487.**

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 69, comma 1, del regolamento, è stata richiesta la dichiarazione di urgenza per il seguente progetto di legge:

S. 130-bis - 160-bis - 445-bis - 852 - 1697-bis - 1895 - 3128 - 3228: « Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante « Disciplina dell'adozione e

dell'affidamento dei minori », nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile » (7487).

Su questa richiesta, a norma dell'articolo 69, comma 2, del regolamento, l'Assemblea è chiamata a deliberare con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi.

Ricordo che sulla dichiarazione d'urgenza darò la parola ad un deputato a favore e ad uno contro.

Nessuno chiedendo di parlare, possiamo passare ai voti.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono pertanto da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Votazione nominale di una richiesta
di dichiarazione di urgenza.**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla dichiarazione di urgenza del progetto di legge n. 7487.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 256 |
| <i>Votanti</i> | 251 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 126 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 135 |
| <i>Hanno votato no</i> | 116 |

Sono in missione 64 deputati).

A seguito della dichiarazione di urgenza testé deliberata il termine per la Commissione per riferire in Assemblea è ridotto ad un mese dall'inizio dell'esame in sede referente, a norma dell'articolo 81, comma 2, del regolamento.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 1137-3950 – D'iniziativa dei senatori: Battafarano ed altri; Pizzinato ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205 (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (7447); e dell'abbinata proposta di legge: Caruano ed altri (4514).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dal Senato, d'iniziativa dei senatori: Battafarano ed altri; Pizzinato ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati Caruano ed altri.

Ricordo che nella seduta del 9 gennaio si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

(Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 7447)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 52 minuti;

Forza Italia: 40 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 25 minuti;

UDEUR: 20 minuti;

Comunista: 20 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 7 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione identico a quello approvato in un testo unificato dal Senato, e degli emendamenti presentati.

Avverto che la XI Commissione (Lavoro) ha presentato gli emendamenti 2.6, 6.3 e 7.2, che recepiscono le condizioni - volte a garantire il rispetto dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione - poste dalla V Commissione (Bilancio) nel parere espresso in data 9 gennaio 2001.

Ricordo altresì che l'XI Commissione aveva presentato, nella seduta di ieri, l'emendamento 1.10 su cui la Commissione bilancio ha espresso parere favorevole.

Avverto, infine, che il gruppo di Forza Italia ha avanzato richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello del Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7447 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Michielon 1.1 e 1.2, altrimenti il parere è contrario, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Michielon 1.3 purché riformulato nel senso di sostituire le parole « della pubblica amministrazione » con le seguenti: « delle pubbliche amministrazioni di cui al decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e successive modificazioni ».

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, è d'accordo ?

MAURO MICHIELON. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. Esprimo, inoltre, parere contrario sull'emendamento Michielon 1.4, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Gazzara 1.5. Si invita al ritiro degli emendamenti Michielon 1.6 e 1.7, altrimenti il parere è contrario. Per quanto riguarda l'emendamento Michielon 1.8, il parere è favorevole purché lo stesso sia riformulato negli stessi termini proposti per l'emendamento Michielon 1.3 (ovvero, sostituendo alle parole « dipendenti della pubblica amministrazione » le parole: « dipendenti delle pubbliche amministrazioni »).

Infine, esprimo parere favorevole sugli emendamenti 1.10 della Commissione e Gazzara 1.9.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, concorda sulla riformulazione del suo emendamento 1.8 ?

MAURO MICHIELON. Sì.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, aderisce all'invito rivoltole a ritirare i suoi emendamenti 1.1 e 1.2 ?

MAURO MICHIELON. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 1.3.

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

GIUSEPPE CALDERISI. Per chiedere la votazione per parti separate dell'articolo 1. Vorrei motivare tale mia richiesta a titolo personale.

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, la prego di fare tale dichiarazione quando procederemo alla votazione dell'articolo 1. Siamo, infatti, in fase di votazione degli emendamenti all'articolo in esame. Quando arriveremo alla votazione dell'articolo 1, lei potrà chiedere la votazione per parti separate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 286 |
| <i>Votanti</i> | 279 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 140 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 276 |
| <i>Hanno votato no</i> | 3 |

Sono in missione 64 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 295 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 148 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 141 |
| <i>Hanno votato no</i> | 154 |

Sono in missione 64 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gazzara 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'emendamento in esame, perché sana almeno un aspetto del provvedimento che è davvero discutibile. Si tratta, infatti, di una specie di mina a scoppio ritardato. Vorrei ricordare ai colleghi che si sta discutendo su un provvedimento che va a modificare una legge del 1974 relativa alla ricostruzione della posizione assicurativa dei lavoratori licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi. Quella legge riguardava i dipendenti delle aziende private, mentre il provvedimento in esame riguarderebbe i dipendenti pubblici. Si tratta, in ogni caso, di fatti accaduti tra il 1946 e il 31 dicembre 1959: si tratta, dunque, di fatti accaduti almeno quarantadue, se non cinquantaquattro anni fa; si interviene, dunque, nel 2001 a pochi giorni dalle elezioni.

Ritengo che dovremmo per lo meno rileggere il testo in esame. Ad esempio, leggendo la lettera *a)* si scopre che le discriminazioni per motivi politici o sindacali non esistono più, ma verrebbero reintrodotte dall'emendamento Gazzara 1.5. Infatti, nel testo di legge non si prevedeva nulla al riguardo ed è veramente singolare che un provvedimento del genere giunga in questo modo all'esame delle Assemblee parlamentari con una tale mistificazione.

Si tratta di un fatto molto grave; sapete come funziona tale meccanismo: basta una dichiarazione di un partito o di un sindacato per ricostruire una bella pensione o una bella liquidazione nei confronti del diretto interessato o dei superstiti. Si tratta, inoltre, di un provvedimento dal dubbio costo. Non si sa, infatti, quanti saranno i soggetti che con tale metodo verranno ammessi al beneficio che ho ricordato. Tra l'altro, il provvedimento non aveva neanche copertura finanziaria: il Senato, infatti, nella discussione della legge finanziaria aveva sop-

presso la copertura in questione e si è dovuto ricostituire la copertura finanziaria del provvedimento che, dunque, dovrà tornare al Senato: è questa l'occasione per accogliere alcuni emendamenti che possono sanare aspetti di gravità assoluta. Infatti — lo ricordo — in alcuni casi non vi è neanche la necessità della dichiarazione da parte del partito del sindacato, ma vengono ammesse alla pensione — con meccanismi più o meno automatici — tutta una serie di persone.

Come ho detto, il provvedimento è assai discutibile: la legge del 1974 è stata modificata molte volte e sono stati più volte riaperti i termini ed allargata la platea dei soggetti che potevano beneficiare di tali meccanismi.

Ebbene, si ricorre ad una nuova legge a 42 anni di distanza, alla vigilia delle elezioni: se non è un provvedimento elettoraleistico questo, mi chiedo quale lo sia. Mi chiedo anche se sia questo il modo in cui il Parlamento deve procedere nelle ultime settimane della legislatura. Le Camere devono rimanere in vita per fare queste — scusate — porcherie?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 310 |
| <i>Votanti</i> | 307 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 301 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6 |

Sono in missione 64 deputati).

Onorevole Michielon, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 1.6?

MAURO MICHIELON. Sì, signor Presidente, e ritiro anche il successivo 1.7.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 1.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 319 |
| <i>Votanti</i> | 311 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 156 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 310 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 320 |
| <i>Votanti</i> | 177 |
| <i>Astenuti</i> | 143 |
| <i>Maggioranza</i> | 89 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gazzara 1.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 328 |
| Votanti | 317 |
| Astenuti | 11 |
| Maggioranza | 159 |
| Hanno votato sì | 313 |
| Hanno votato no .. | 4). |

Onorevole Calderisi, stiamo per procedere alla votazione dell'articolo 1: conferma la sua richiesta di votazione per parti separate?

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, Presidente, chiedo che venga votata separatamente ciascuna delle tre lettere che compongono l'articolo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, lettera a), nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 325 |
| Votanti | 320 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 161 |
| Hanno votato sì | 317 |
| Hanno votato no .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, lettera b), nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 331 |
| Votanti | 326 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 164 |
| Hanno votato sì | 323 |
| Hanno votato no .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, lettera c), nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 333 |
| Votanti | 328 |
| Astenuti | 5 |
| Maggioranza | 165 |
| Hanno votato sì | 324 |
| Hanno votato no .. | 4). |

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7447 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione degli emendamenti 2.7 e 2.6 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, invito i colleghi a votare a favore di questo emendamento, con il quale si propone che nel comitato, che dovrà

valutare le richieste di rivisitazione della posizione assicurativa delle persone che per motivi sindacali, religiosi o politici abbiano subito dei danni nel corso della carriera, sia rappresentata l'amministrazione di provenienza del soggetto richiedente. Credo infatti che non si possano fare discriminazioni tra i dipendenti dei vari Ministeri e quelli del Ministero della difesa. L'emendamento 2.7 della Commissione, infatti, propone che di tale comitato faccia parte un rappresentante del Ministero della difesa. Non si capisce, allora, perché soltanto questo Ministero dovrebbe essere rappresentato e non anche, per esempio, le Ferrovie dello Stato o il Ministero del lavoro. La consideriamo una discriminazione assurda ed oltre tutto incomprensibile.

Per tali motivazioni invito tutti i colleghi a votare a favore dell'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 346 |
| <i>Votanti</i> | 340 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> | 178). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 349 |
| <i>Votanti</i> | 343 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 165 |
| <i>Hanno votato no</i> | 178). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.7 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, invito i colleghi a riflettere sull'emendamento 2.7 della Commissione. Vorrei sapere per quale motivo agli ex dipendenti del Ministero della difesa debba essere riconosciuta maggiore dignità rispetto agli ex dipendenti delle altre pubbliche amministrazioni. Approvando questo emendamento, nel comitato di cui all'articolo 2 vi sarà anche un rappresentante del Ministero della difesa che tutelerà gli interessi degli ex dipendenti del medesimo Ministero, mentre per gli altri soggetti interessati da questo provvedimento non vi sarà la medesima tutela.

Invito pertanto i colleghi a riflettere sulla possibilità di respingere questo emendamento che discrimina tra ex dipendenti delle pubbliche amministrazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 344 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 308 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 36). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 349 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 175 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 165 |
| <i>Hanno votato no</i> | 184). |

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Michielon ?

MAURO MICHIELON. Vorrei ritirare il mio emendamento 2.4.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 354 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 351). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 347 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 344 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7447 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. La Commissione invita l'onorevole Michielon a ritirare i suoi emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3, altrimenti il parere è contrario. Il parere è invece favorevole sull'emendamento Michielon 3.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, accede alla proposta di ritirare i suoi emendamenti 3.1, 3.2 e 3.3 formulata dal relatore ?

MAURO MICHIELON. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 3.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 355 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 350 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 1). |

Passiamo alla votazione dell'articolo 3. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Taradash. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, forse l'onorevole Calderisi ed io ci stiamo sbagliando e non abbiamo capito quanto sta accadendo. Il fatto che questo provvedimento venga approvato con assoluta e tranquilla unanimità ci induce a riflettere sul fatto che, probabilmente, stiamo sbagliando.

Da quanto noi comprendiamo leggendo il testo del provvedimento, crediamo si tratti di intervenire oggi sulla base delle dichiarazioni di un partito o di un sindacato al fine di ricostruire le posizioni pensionistiche per gli eredi — molto probabilmente — di partigiani combattenti, i quali sono stati discriminati nell'ambito dell'esercito — questo il motivo dell'importanza attribuita al Ministero della difesa — o della pubblica amministrazione.

La vicenda è sicuramente molto grave: se nel nostro paese ci sono state discriminazioni politiche nel dopoguerra — sicuramente ci sono state meno discriminazioni religiose, ma possono esserci state sicuramente discriminazioni di natura politica —, è giusto che il paese lo sappia. Il paese deve quindi sapere che c'è stata una discriminazione politica immotivata nei confronti di persone che, per il solo fatto di appartenere magari al partito comunista o a formazioni combattenti partigiane, sono state escluse dai ruoli della pubblica amministrazione. Se ciò è avvenuto a causa di un'appartenenza politica, il paese ha il dovere di prenderne atto. Però, cari colleghi, anche della destra e del centro-destra, non possiamo ammettere che basti la dichiarazione della CGIL o degli eredi del partito comunista perché persone che

oggi hanno 30 anni o 50 anni abbiano liquidazioni e pensioni di reversibilità! Questa è una regalia ...

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 358 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 328 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 23). |

(Esame dell'articolo 4 – A. C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A. C. 7447 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 363 |
| <i>Votanti</i> | 357 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 179 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 340 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 17). |

(Esame dell'articolo 5 – A. C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione

identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A. C. 7447 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 364 |
| <i>Votanti</i> | 356 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 179 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 199 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 157). |

(Esame dell'articolo 6 – A. C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A. C. 7447 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 6.3 ed invita i presentatori a ritirare l'emendamento Gazzara 6.1, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 6.3 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 360 |
| <i>Votanti</i> | 355 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 178 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 337 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 18). |

Avverto che l'emendamento Gazzara 6.1 è precluso.

(Esame dell'articolo 7 – A. C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A. C. 7447 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 7.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 362 |
| <i>Votanti</i> | 355 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 178 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 341 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 14). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 371 |
| <i>Votanti</i> | 360 |
| <i>Astenuti</i> | 11 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 339 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 21). |

(Dichiarazioni di voto finale - A. C.7447)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, in coerenza con la posizione da noi assunta al Senato, esprimeremo un voto favorevole sul provvedimento in esame.

Il voto espresso alla Camera dei deputati è maggiormente motivato, perché, insieme ai colleghi del gruppo di Forza Italia, siamo riusciti ad apportare ulteriori aggiustamenti al testo e a circoscrivere i benefici solo ai soggetti che hanno subito persecuzioni nei posti di lavoro per motivi politici, sindacali o religiosi. Voglio sottolineare, in particolare, gli emendamenti presentati dal collega Gazzara. Se tali emendamenti non fossero stati approvati, alcuni soggetti avrebbero goduto di un

aumento di pensione automatico per il solo fatto di aver optato per un metodo volontario in base ad una legge del 1955. Attraverso i nostri emendamenti, inoltre, abbiamo specificato che cosa si intende per pubblica amministrazione, il che, in questo Stato, non è poco.

Per questi motivi, ribadiamo con maggiore convinzione il nostro voto favorevole. Esprimiamo anche noi perplessità sul fatto che viene sanata una posizione dei dipendenti della pubblica amministrazione che risale a più di quarant'anni fa. Voglio ricordare a tutti i colleghi che già nel 1974 erano state sanate le posizioni dei soggetti che lavoravano nel settore privato. Siamo quindi in presenza non di una regaliamina di un adeguamento delle posizioni dei cittadini, indipendentemente dal fatto che lavorassero nel settore pubblico o in quello privato e che avessero subito persecuzioni per motivi sindacali, religiosi o politici nel posto di lavoro nel periodo compreso tra il 1946 e il 1966.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marengo. Ne ha facoltà.

LUCIO MARENGO. Signor Presidente, come ho già avuto modo di sottolineare in Commissione, abbiamo seguito l'iter del provvedimento in esame con scarsa convinzione perché esso riguarda fatti avvenuti circa cinquant'anni fa e comporta un onere per il bilancio dello Stato di oltre 54 miliardi.

Pertanto, il gruppo di Alleanza nazionale, per evitare strumentalizzazioni di sorta, si asterrà nella votazione finale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, a parte lo spiacevole incidente procedurale che, comunque, ritarderà l'applicazione del provvedimento e dei benefici conseguenti, nel preannunciare il voto favorevole dei Comunisti italiani, vorrei solo sottolineare che con questa

proposta di legge, che estende anche ai dipendenti pubblici i benefici che la legge n. 36 del 1976 aveva già attribuito ai lavoratori privati, si chiude, almeno dal punto di vista risarcitorio, una fase tra le meno fulgide della vita democratica del nostro paese.

Ricordo che solo con l'istituto della giusta causa e con l'approvazione dello Statuto dei lavoratori del 1970, le cause di licenziamento per motivi religiosi, ma soprattutto politici o sindacali, sono state dichiarate illegittime e, quindi, rese impraticabili. Si tratta di un atto di doverosa riparazione nei confronti di cittadini e di lavoratori — che in questo caso sono dipendenti pubblici — che nel periodo tra il 1946 e il 1959 abbiano subito discriminazioni sul luogo di lavoro. La vicenda assume contorni e significati ancora più gravi in quanto sono chiamate in causa le autorità pubbliche. Se in termini morali non è possibile riparare al danno che questi lavoratori hanno subito, con l'approvazione di questo provvedimento è doveroso rendere loro giustizia almeno sul piano del parziale risarcimento.

Per questi motivi, i Comunisti italiani esprimeranno voto favorevole sulla proposta di legge al nostro esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Dopo oltre trent'anni di attesa, questo provvedimento dà una risposta di giustizia a molti cittadini ormai di età avanzata o avanzatissima, che dalla fine degli anni quaranta alla fine degli anni cinquanta, nelle Forze armate, tra i dipendenti operai degli arsenali militari, nelle ferrovie e in ogni ramo della pubblica amministrazione furono pesantemente penalizzati, fino al licenziamento, a causa delle loro idee e delle loro attività politiche e sindacali. Solo con il grande ciclo di lotte degli anni sessanta e settanta furono poste le condizioni per affermare nei luoghi di lavoro del settore sia pubblico sia privato regole coerenti con i principi costituzionali. Da allora, e

cioè da ben oltre un trentennio, è aperta la questione di rendere per quanto possibile giustizia ai tanti che erano stati colpiti. In questa legislatura possiamo registrare due risultati importanti: la legge che ha riaperto i termini per i lavoratori del settore privato e questo provvedimento che, per la prima volta, affronta la questione dei lavoratori del settore pubblico. Tuttavia, si tratta di risultati importanti che hanno un sapore amaro; non si può non pensare in questo momento ai tanti che non possono vedere questo riconoscimento; il ritardo di Governi e Parlamenti dal 1967 ad oggi ha ristretto ad un numero esiguo di cittadini ultrasettantenni o ultraottantenni i beneficiari. Per questo la rapidità della definizione del provvedimento è stato il primo criterio che ha ispirato Rifondazione comunista nella discussione. Ma questa proposta di legge — lo voglio sottolineare — non ha solo un grande valore come atto di giustizia, ma riveste anche un valore politico generale; anzi, ha un duplice valore politico: da un lato, essa ci parla di una storia reale rimossa in questi anni di revisionismo e di mistificazione, una storia reale dell'Italia in cui migliaia di lavoratori persero il lavoro per la loro militanza nei partiti di sinistra o nella CGIL e, pagando durissimi prezzi, costruirono nuovi livelli di democrazia in questo paese; dall'altro, un provvedimento come questo, riconoscendo la tormentata affermazione dei diritti democratici nel mondo del lavoro, ha un valore straordinario se si guarda al mondo del lavoro di oggi in cui in forme nuove riemergono discriminazioni gravissime e in cui vengono negati i diritti essenziali anche nel pubblico impiego. Per chi, come noi, guarda con attenzione a questi processi, il riconoscimento delle lotte di ieri è tutt'uno con la costruzione di un nuovo ciclo di lotte, di una nuova capacità di critica e di contestazione dell'esistente per affermare nuovi diritti nei luoghi di lavoro e contrastare il processo di smantellamento delle conquiste del movimento operaio (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, ieri, nel corso della discussione sulle linee generali, auspicavamo la modifica di questo provvedimento per evitare che vi fossero disfunzioni gravi o un ampliamento anomalo della platea degli interessati. Abbiamo apprezzato l'atteggiamento della Commissione e del relatore nell'accogliere emendamenti che ci sembrano significativi. La proposta di legge estende ai dipendenti pubblici licenziati per motivi politici l'applicabilità delle disposizioni già contenute, limitatamente al settore privato, nella legge n. 36 del 15 febbraio 1974; essa pone riparo ad una discriminazione subita e, anche se tardivamente, riconosce la lesione di un diritto, provvedendo a porvi rimedio, peraltro eliminando proprio quella discriminazione.

Abbiamo presentato emendamenti, che sono stati accolti, per evitare che le lettere *a)* e *c)* dell'articolo 1 non trovassero il limite nell'ancoraggio alla discriminazione determinata da motivi politici, sindacali e religiosi; ci siamo anche impegnati affinché la spesa fosse conforme alle previsioni di bilancio e da ciò è derivata la presentazione di altri emendamenti, riferiti agli articoli 6 e 7, che ci sembrano determinanti.

Sono queste le ragioni del nostro voto favorevole sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, colleghi, i deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano voteranno a favore del provvedimento in esame perché esso pone fine ad una discriminazione dei dipendenti del settore pubblico rispetto a quelli del settore privato, che già dal 1974 avevano ottenuto un riconoscimento relativamente alla loro posizione assicurativa, sanata in ordine agli avvenimenti accaduti

negli anni dal 1948 alla data di entrata in vigore della legge n. 604 del 1966, riguardante i licenziamenti per giusta causa. Di conseguenza, seppure tardivamente, questo provvedimento pone fine ad una discriminazione che, anche dal punto di vista costituzionale, costituiva un vero e proprio *vulnus*.

Per tali ragioni, noi voteremo convintamente a favore di questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, intervengo anch'io per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento che, seppur tardivamente, sana una sorta di doppia ingiustizia che si è perpetrata nei confronti di alcune migliaia di lavoratori. Esso sana un'ingiustizia dopo quasi trent'anni di attesa, dal momento che già la legge n. 36 del 1974 aveva sanato l'ingiustizia che aveva colpito, attraverso diverse forme di discriminazione, i lavoratori del settore privato escludendo quelli del settore pubblico.

Oggi, dopo quasi trent'anni, si sana questa ulteriore discriminazione che aveva escluso per i lavoratori pubblici la possibilità della ricostruzione della propria carriera assicurativa, a seguito delle discriminazioni che li avevano estromessi dal lavoro e dalla possibilità di maturare la giusta anzianità contributiva.

Peraltro, vorrei anche ricordare che alcune considerazioni che ho ascoltato nella seppur breve discussione di questa mattina non corrispondono al vero.

Ho sentito parlare del ruolo che verrebbero ad avere i sindacati e i partiti. Al riguardo vorrei ricordare che quel ruolo ai partiti e ai sindacati è stato assegnato dalla legge n. 36 del 1974: pertanto, non c'entra nulla con il provvedimento che stiamo approvando questa mattina, trattandosi non di lavoratori privati, ma di lavoratori pubblici! Parliamo quindi di situazioni che si erano determinate purtroppo prima del 1970, prima della legge

n. 300 del 1970. Quelle discriminazioni oggi non sono più possibili proprio in virtù di questa importante legge sui diritti dei lavoratori, come è appunto lo statuto dei lavoratori.

Se abbiamo un motivo di rammarico è che interveniamo purtroppo con molto ritardo e il ritardo fa sì che di lavoratori beneficiari di questo provvedimento in vita ne siano rimaste poche centinaia. Questo è un motivo di rammarico, ma credo che oggi possiamo dire che andiamo a sanare comunque una grave ingiustizia verso tanti lavoratori che nel passato hanno subito discriminazioni politiche, sindacali o religiose.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Il dibattito finale conferma le nostre preoccupazioni. Nel caso di specie non si tratta di una legge contro la discriminazione e nessuno si preoccupa della discriminazione; questa è una legge per attribuire al partito comunista, ai suoi eredi e alla CGIL la facoltà di indicare — senza alcuna possibilità di valutazione di merito, perché a cinquant'anni di distanza non vi è tale possibilità e vige il principio che, se non vi è risposta, l'attribuzione della liquidazione e della pensione è automatica — alcune migliaia di persone, tra le quali sono certo che difficilmente si troverà un solo soggetto veramente discriminato!

Questa è una legge « scippo » e lo « scippo » è stato tentato alla grande anche senza indicare i motivi di discriminazione nell'articolo 1; per fortuna, tale articolo è stato modificato e il provvedimento dovrà tornare al Senato.

Quella in esame è una legge di pura regalia! Non riesco pertanto a comprendere come il Parlamento unanime, di fronte all'ipocrisia del richiamo a valori sacri come sono quelli dell'uguaglianza e della non discriminazione, non si opponga al fatto che venga attribuita la possibilità di una pura e semplice discrezionalità

nelle mani soltanto delle organizzazioni sindacali e partitiche (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Su un lutto del deputato Massimo Ostillio.

PRESIDENTE. Comunico che il 6 gennaio 2001 è deceduto il padre del nostro collega Massimo Ostillio.

Al collega e alla sua famiglia ho già fatto pervenire i sensi della partecipazione al loro dolore, che rinnovo adesso anche a nome dell'intera Assemblea.

Si riprende la discussione.

(Coordinamento — A.C. 7447)

PRESIDENTE. Prima di procedere alla votazione del provvedimento chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 7447)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7447, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 1137-3950 — « Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205) (7447):

| | |
|-----------------------|------|
| (Presenti | 394 |
| Votanti | 340 |
| Astenuti | 54 |
| Maggioranza | 171 |
| Hanno votato sì | 270 |
| Hanno votato no .. | 70). |

È così assorbita la abbinata proposta di legge Caruano ed altri n. 4514.

Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio (5477); e delle abbinata proposte di legge: Veltroni ed altri; Pisapia (6054-7421) (ore 10,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa del deputato Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio; e delle abbinata proposte di legge di iniziativa dei deputati Veltroni ed altri; Pisapia.

**(Contingentamento tempi
seguito esame — A.C. 5477)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;
 Governo: 20 minuti;
 richiami al regolamento: 10 minuti;
 tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 4 minuti;

Forza Italia: 50 minuti;

Alleanza nazionale: 44 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 35 minuti;

Lega nord Padania: 32 minuti;

UDEUR: 25 minuti;

Comunista: 25 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 25 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Rinvio del seguito dell'esame
— A.C. 5477).**

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, avrei lasciato volentieri la parola al relatore, anche perché volevo rivolgermi a lui prima di tutto.

Nella seduta di ieri in aula lo stesso relatore, onorevole Saponara, aveva chiesto di aggiornare la discussione su questa

proposta di legge essendo necessario un ulteriore lavoro istruttorio molto breve e rapido da parte della Commissione. Rinovo questa richiesta chiedendo l'opinione del relatore. Si tratta di un provvedimento promosso dall'opposizione, calendarizzato in virtù dei tempi riservati alle opposizioni, è un provvedimento sul quale tuttavia è possibile trovare e costruire una larga convergenza in Parlamento.

Non vorremmo bruciare questo provvedimento in uno scontro procedurale perché non vi è stato tempo sufficiente per l'istruttoria. Non chiediamo un rinvio in Commissione, chiedo al relatore di valutare se non sia utile, per ottenere un risultato positivo per tutti che è quello a cui vogliamo arrivare, passare a un altro punto all'ordine del giorno e, con l'intesa tra i gruppi, consentire di procedere all'inizio della prossima settimana, già nella giornata di martedì, all'esame del provvedimento in aula con quell'approfondito lavoro istruttorio che ci può consentire di avere non uno scontro privo di significato e di utilità in aula, ma un risultato importante per i cittadini.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, ieri ho chiesto il rinvio dell'esame del provvedimento ad altra seduta sulla base del presupposto che ieri sera o stamattina il Governo e la maggioranza avrebbero presentato degli emendamenti così come eravamo d'accordo. Finora non vediamo né il Governo né gli emendamenti, quindi il Presidente valuti questa situazione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei*

ministri. Signor Presidente, il Governo — come il relatore sa — sta lavorando proprio su questo aspetto che necessita di alcuni approfondimenti che materialmente non era possibile effettuare in modo esaustivo tra la serata di ieri sera e questa mattina.

Questa è la ragione per cui si chiede di poter affrontare anche come primo punto all'ordine del giorno — l'ipotesi verrà valutata dai presidenti di gruppo — il testo al nostro esame la prossima settimana, fermo restando il fatto che, credo nella giornata di domani, vi saranno i necessari passaggi quali l'esame in Comitato dei nove ed altri.

PRESIDENTE. Con riferimento alla dichiarazione del Governo, vi sono obiezioni?

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei precisare solo alcune questioni. È evidente che, se fosse sempre possibile, all'Assemblea, a tutti i gruppi, magari anche a quelli dell'opposizione, di ricevere in genere di queste cortesie da parte della Commissione, del relatore e del Governo, come giustamente ha ritenuto di fare il relatore Saponara, l'Assemblea non lavorerebbe più, visto che vengono fissati dei termini per presentare gli emendamenti e visto che sono trascorse lunghe settimane, e mesi, durante i quali la Commissione poteva approfondire l'esame del provvedimento.

Allora, poiché io ho forse la cattiva abitudine di provare a capire quali siano le vere ragioni, ne ho capita, ad esempio, una che vorrei anche esporre. Una delle possibili ragioni di questo ritardo è dovuto al fatto che il Governo e la maggioranza non fanno lo stesso Governo e la stessa maggioranza, cioè che mentre la Commissione discuteva di questo provvedimento in aula alla Camera, avendo già avviato la discussione generale con un lavoro in fase molto avanzata in seno al Comitato dei nove, è giunto un emendamento introdotto al

Senato proprio sul gratuito patrocinio che ha inciso profondamente sulla materia e che forse ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, ha detto che è arrivato un emendamento.

ELIO VITO. Nella legge finanziaria è stato inserito un emendamento sul gratuito patrocinio, mentre noi stavamo discutendo di questa legge alla Camera che incide profondamente sulla materia.

Signor Presidente, credo che quell'emendamento sia stato introdotto al Senato dal Governo e dalla maggioranza o da persone che non erano a conoscenza del fatto che vi fosse questo testo alla Camera, perché il testo proposto al Senato si accompagna a proposte e metodologie profondamente diverse da quelle che emergevano nel corso della discussione alla Camera, oppure non capisco per quale motivo essendo in discussione in aula una legge sulla materia alla Camera sulla quale si dice di non essere pronti con la relazione tecnica e con gli emendamenti della maggioranza come si potesse essere pronti per introdurre un altro testo nella legge finanziaria.

Dunque, signor Presidente, credo semplicemente che occorra dare un tempo certo all'Assemblea così come in genere è dato un tempo certo a tutti i gruppi. Vi è stata una discussione generale mesi fa; era prevista la votazione per ieri; il Governo e il Comitato dei nove hanno informalmente chiesto al relatore di proporre il rinvio in aula perché non si era pronti per ieri. Oggi si dice che non si è ancora pronti e che bisogna andare a martedì: ecco, credo però che dovremmo sapere dal Governo qualcosa di più sulle ragioni che, ad oggi, impediscono all'Assemblea di esaminare gli emendamenti e di votare. Credo, inoltre, che dovremmo avere ulteriori valutazioni del Governo in merito al testo che è stato inserito dalla stessa maggioranza nella legge finanziaria.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, come ho già riferito in Commissione, i due provvedimenti sulla difesa d'ufficio (che abbiamo licenziato ieri in quest'aula) e sul gratuito patrocinio hanno avuto un iter un po' particolare, nel senso che si tratta di due proposte di legge separate il cui esame è stato richiesto dall'opposizione e che sono state quindi calendarizzate nella quota riservata all'opposizione; contestualmente, però — la Commissione ne aveva notizia — vi era un progetto di legge governativo che li riuniva insieme ed era pronto, ma non poteva essere presentato in Consiglio dei ministri per problemi di copertura.

Come ho illustrato in Commissione, poiché è interesse di tutti licenziare i due provvedimenti, la soluzione adottata era stata quella di inserire, attraverso emendamenti, le proposte contenute nel progetto governativo nei due provvedimenti all'esame del Parlamento. Per quanto riguarda la proposta di legge sulla difesa d'ufficio, non vi sono stati particolari problemi e quindi ne abbiamo potuto concludere l'esame ieri; per quanto riguarda la proposta di legge sul gratuito patrocinio, la ragione per la quale si chiede ancora un rinvio si rifà ad un duplice ordine di motivi. Il primo è che appare molto riduttivo procedere ad una riforma del gratuito patrocinio che comprenda solo la materia penale e non invece anche la materia civile ed amministrativa. Nel momento in cui dovessimo intervenire soltanto sulla materia penale, avremmo semplicemente un leggero ritocco dell'attuale situazione legislativa; se, invece, inseriamo la materia civile ed amministrativa, procediamo ad una vera e propria riforma.

In questo momento, stiamo lavorando sulla relazione tecnica per reperire la copertura anche per la materia civile: questo è un altro dei motivi per cui ancora una volta il Governo chiede un rinvio alla prossima settimana. Siamo praticamente in dirittura d'arrivo: per le

14, sarò già in grado di illustrare in Comitato dei nove le linee della relazione tecnica che riguardano anche la materia civile. Per quanto riguarda l'altro problema ora posto dall'onorevole Vito, è vero che l'articolo 152 della legge finanziaria contiene una norma che riguarda indirettamente il gratuito patrocinio: essa, però, interviene sulle modalità per l'ammissione al gratuito patrocinio. Non vi è dubbio che questa norma debba essere coordinata con la proposta di legge in esame: questo è ancora un altro dei motivi per cui chiediamo che il provvedimento sul gratuito patrocinio venga esaminato dall'Assemblea la prossima settimana. Vi sono, dunque, motivi d'interferenza che ovviamente devono essere coordinati.

PRESIDENTE. Vi sono altri interventi? Onorevole Bonito?

FRANCESCO BONITO. Se siamo d'accordo, no.

PRESIDENTE. Colleghi, dunque, vi è una richiesta di rinvio da parte del Governo: mi sembra che, evidentemente, essa riguardi, indipendentemente da ragioni politiche nelle quali non entro, l'opportunità di avere a disposizione le proposte del Governo ed il parere della Commissione competente e della Commissione bilancio sui testi che il Governo presenterà; propongo pertanto di rinviare l'esame della proposta di legge sul gratuito patrocinio a martedì, al primo punto dell'ordine del giorno.

Non essendovi obiezioni, rimane così stabilito.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4339 – Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (approvato dal Senato) (7115) (ore 10,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati approvati gli articoli da 1 a 4.

**(Ripresa esame dell'articolo 5
– A.C. 7115)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 1*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, sull'emendamento in esame ieri, in aula, vi è stato un dibattito molto serrato che ha introdotto il problema che noi avevamo sollevato condividendo molte delle perplessità di colleghi di altri gruppi. Mi riferisco alla quantificazione del danno biologico prevista al secondo comma dell'articolo 5 che l'emendamento in questione propone di abrogare.

Avevamo sollevato due ordini di questioni. La prima atteneva ad un meccanismo rigido della determinazione del danno biologico che, come previsto dalla normativa, effettivamente incide solo sulle microinvalidità, vale a dire i danni quantificabili percentualmente fino al 9 per cento, ma è anche vero che proprio il criterio di valutazione assai rigido che viene introdotto opera una serie di discriminazioni. Avevamo citato il caso di scuola della perdita dell'olfatto o del gusto, anche se parziale, quantificabile intorno al 5-7 per cento di microinvalidità – secondo ciò che normalmente la giurisprudenza ci insegna – che, a nostro avviso, dovrebbe essere valutato in maniera differenziata a seconda delle caratteristiche soggettive del danneggiato. Citavo, ad esempio, i casi del cuoco e del *sommelier* che utilizzano l'olfatto ed il

gusto in maniera spiccata nella propria attività professionale, proprio per indurre a ritenere come sia inaccettabile un meccanismo così rigido di quantificazione.

La seconda questione riguarda il danno morale, collegato a quello biologico; nell'articolato è prevista una valutazione rigida, vale a dire che esso non può superare del 25 per cento il danno biologico. Tale rigidità si riflette sul danno morale, che non può superare il 25 per cento della quantificazione precedente. In buona sostanza, ritenevamo che un sistema così rigido fosse sperequato, pur comprendendo l'impianto complessivo che tentava di moralizzare un sistema che presentava una serie di problemi.

Sull'emendamento 5.29 del collega Manzoni è quindi sorto il dibattito; vi è stato un confronto serrato in Commissione e la stessa ha presentato due emendamenti che, in qualche modo, rendono elastico il sistema: per quanto riguarda il danno morale, riprendendo peraltro un emendamento presentato dal collega Giovanardi, si introduce un limite verso il basso perché il danno morale non può essere inferiore al 25 per cento del danno biologico (nessuna limitazione vincolante); per quanto riguarda, invece, il danno biologico, vi è l'emendamento 5.36 della Commissione che fa riferimento alla possibilità di un'ulteriore valutazione del danno biologico qualora incida in maniera concreta rispetto alle capacità di produzione del reddito del danneggiato. In sostanza, esso tiene conto in maniera elastica della situazione soggettiva del danneggiato. Quindi, per certi versi abbiamo un sistema rigido che tende a moralizzare, per altri la possibilità di chiedere una valutazione specifica rispetto alle condizioni, dunque un sistema più flessibile.

Rispetto a ciò, mi permetto di chiedere alla Commissione ed ai colleghi che intervengono un'ulteriore valutazione per verificare se la flessibilità introdotta nel sistema debba essere ancorata soltanto alla capacità di produzione del reddito o

se, invece, non debba essere ritenuta rivalutabile rispetto alle condizioni soggettive del danneggiato.

Mi riferisco, ad esempio, ad una casalinga o ad un giovane che non abbia ancora un reddito e che subisca gli effetti di una frattura che in qualche modo possono incidere concretamente sulle sue previsioni di attività lavorativa, ma che in quel momento non incidono specificamente su un reddito che non possiede.

Probabilmente ancorare la flessibilità non solo ad un riferimento al reddito, ma più genericamente a condizioni soggettive specifiche del danneggiato potrebbe costituire un meccanismo di flessibilità più accorto.

A tal fine mi rimetto ai colleghi annunciando che, per quanto riguarda l'UDEUR, sono state rimosse quelle condizioni che rendevano inaccessibile la condivisione del percorso. Oggi il percorso è condiviso; chiedo soltanto di valutare se sia possibile migliorare la flessibilità spostando il riferimento dai soli parametri di produzione del reddito alle condizioni soggettive del danneggiato.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, accogliendo le considerazioni che ha testé svolto l'onorevole Manzoni, propongo all'Assemblea una riformulazione dell'emendamento 5.36 della Commissione, prevedendo di riscrivere il comma 3-*bis* nel modo seguente: «Fatto salvo quanto previsto dal comma 2, il danno biologico può essere ulteriormente risarcito tenuto conto delle particolari condizioni soggettive del danneggiato». In tal modo non vi sarebbe solo l'ancoraggio al reddito, ma il magistrato nell'ambito della sua discrezionalità potrebbe valutare anche altre condizioni che riguardano il soggetto.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, cari colleghi, il dibattito cui abbiamo dato luogo ieri era di vasta portata e tale da coinvolgere molti aspetti dell'articolo 5, che è un po' la somma delle questioni controverse.

Poco fa abbiamo deciso di aggiornare i lavori di una settimana per far fronte alla necessità di approfondire un argomento che pure in molti particolari era abbondantemente definito. In questo caso, invece, numerosi deputati, con una certa sorpresa, stamattina hanno visto iscrivere all'ordine del giorno ed avviare nuovamente la procedura di approvazione di un atto che comporta una ben più complessa mole di problemi, quale è quello di cui ci stiamo occupando.

Credo che l'Assemblea avrebbe un qualche interesse ad essere informata ed aggiornata sull'intero contenuto del confronto che si è svolto ieri in sede di Comitato per capire in quali termini e in quale misura siano cambiati i rapporti di orientamento tra i gruppi e tra i singoli componenti del Comitato, perché ieri, onorevole Presidente, vi è stata una certa libertà di giudizio e di coscienza nei vari gruppi su questo complesso argomento e vorremmo capire se una semplice opera di compattazione politica abbia fatto superare le profonde perplessità sul contenuto oppure se vi sia dell'altro, se l'articolo 5 viene modificato in maniera tale da poter effettivamente dire che la giornata trascorsa è stata proficua.

Personalmente esprimo una qualche sorpresa per il fatto che la sola serata sia stata sufficiente per mettere a punto un provvedimento così largamente discusso e discutibile. Credo, quindi, che buona parte dell'Assemblea, in tutti i suoi settori, gradirebbe un aggiornamento più chiarificatore.

In secondo luogo, chiedo che sia assegnato un termine congruo, non simbolico né formale, per la presentazione di eventuali subemendamenti. Vi sono emendamenti che in qualche misura lasciano pressoché inalterata la situazione — *prima*

facie, poi bisogna approfondire —, mentre per qualche aspetto effettivamente la modificano, forse anche migliorandola. Proprio per questo dobbiamo assegnare un termine congruo, e non di poche ore, per la presentazione di eventuali subemendamenti.

L'articolo 5 è il cuore del problema non solo dal punto di vista della quantificazione economica delle liquidazioni dei danni ma anche sotto altri aspetti. È per questo che ribadisco la richiesta di ulteriore tempo per la presentazione di subemendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, le ricordo che gli emendamenti sono stati presentati ieri sera; se fossero stati presentati questa mattina, naturalmente avrei concesso un ulteriore termine ma ormai non vi è più questa possibilità. La materia è rilevante ma la prego di comprendere anche la mia condizione. Comunque sentiamo cosa dicono gli altri colleghi.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. È una risposta formalistica!

EDO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, ieri sera abbiamo sospeso l'esame del provvedimento perché eravamo giunti ad un punto piuttosto difficile, nel senso che l'Assemblea probabilmente non avrebbe approvato il testo sottoposto al voto.

È vero, signor Presidente, che ieri sera è stato presentato l'emendamento della maggioranza ma è anche vero che un minuto fa sono state fatte modifiche a quell'emendamento e quindi credo che ci siano i termini per presentare subemendamenti. Tuttavia, al di là di questo fatto formale, l'articolo 5 rimane l'architrave del provvedimento, quello dove viene fissato il *do ut des*, l'accordo fatto con le compagnie di assicurazione. Sicuramente il testo compie passi in avanti rispetto all'attuale situazione perché la quota del

25 per cento non è più il tetto ma il limite minimo, perché il danno biologico viene riconosciuto come dato minimo e perché viene demandata al tribunale la decisione circa l'incidenza del danno biologico sulla capacità produttiva del soggetto danneggiato, ma sono ancora insufficienti rispetto al punto fondamentale, quello cioè che la quantificazione rimane a 1 milione 200 mila lire. Come ricordavamo anche ieri, quel limite è stato abbassato, nonostante in tutta Italia i tribunali abbiano riconosciuto un danno medio che varia da 1 milione 800 mila a 2 milioni 400 mila.

Ieri sera ci siamo domandati quanto risparmino le compagnie di assicurazione grazie a queste modifiche, ma finora nessuno ha fornito una risposta. Mi sembra che le compagnie di assicurazione continueranno a risparmiare i 3 mila miliardi derivanti da questa operazione perché i costi ricadranno sempre sui soggetti danneggiati.

Lo riconosco, un passo in avanti è stato fatto, ma è assolutamente insufficiente, tanto più che, come osservava ieri lo stesso rappresentante del Governo, per quanto riguarda le microinvalidità una parte consistente della spesa delle assicurazioni è rappresentata dalle vertenze giudiziarie. Sono convinto che, mantenendo il limite ad 1 milione 200 mila lire, il contenzioso non potrà diminuire perché vi è troppa differenza fra la quota finora riconosciuta dai tribunali e quella fissata dal provvedimento in esame. Quindi l'ipotesi prospettata dal Governo di una riduzione del contenzioso non mi pare assolutamente realistica.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, come da lei affermato, gli emendamenti della Commissione sono stati presentati ieri sera e, al di là delle valutazioni finali, mi sembra che si riconosca che è stato compiuto un rilevante passo in avanti per rispondere ad una

serie di osservazioni, considerazioni e preoccupazioni manifestate nel corso del dibattito di ieri.

Signor Presidente, ho preparato una riformulazione dell'emendamento 5.36 della Commissione che — vorrei sottolinearlo — è estensivo: con esso, infatti, si riconosce la possibilità di un ulteriore risarcimento in riferimento ad una pluralità di condizioni non solo economiche. A questo punto, per consentire a tutti i colleghi di valutare la riformulazione da me proposta, potremmo accantonare l'articolo 5 per riprenderne l'esame quando i colleghi avranno potuto verificare la riformulazione in questione.

PRESIDENTE. Colleghi, sulla base di quanto affermato dal relatore, vorrei formulare una proposta. Poiché il relatore ha preparato una riformulazione dell'emendamento 5.36 della Commissione (che è una riformulazione di merito, in quanto sostanzialmente muta il parametro), proporrei di accantonare l'articolo 5 (nonché l'articolo 6, che riguarda la materia processuale) assegnando il termine delle ore 14 per presentare eventuali subemendamenti all'emendamento 5.36 della Commissione.

Pertanto, se non vi sono obiezioni, potremmo riprendere l'esame degli articoli 5 e 6 nel corso della seduta pomeridiana e procedere ora con l'esame dell'articolo 7 del provvedimento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, mi scusi se insisto sul rilievo che ho fatto precedentemente, ovvero che abbiamo rinviato di una settimana l'esame di un provvedimento legislativo di portata — diciamo così — più leggera. Vorrei far osservare che per noi che partecipiamo con diligenza ai lavori dell'Assemblea, le ore 14 rappresentano l'orario di chiusura dei lavori della mat-

tina: mi chiedo, pertanto, perché non si possa rinviare a domani l'esame del provvedimento.

PRESIDENTE. Perché domani abbiamo altre cose da fare, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Non lo metto in dubbio, ma mi darà atto che il provvedimento in esame sia di prevalente importanza e di maggior complessità rispetto ad altri. Mi chiedo, dunque, per quale motivo non si possa rinviare il seguito della discussione a domani, in modo da consentirci stasera di metterci a tavolino, vista la complessità dei problemi che abbiamo di fronte, per preparare subemendamenti con cognizione di causa. Ora, visto che dovremmo procedere con l'esame di altri provvedimenti, non è possibile formulare dei subemendamenti a tamburo battente su argomenti che meritano una certa serietà ed attenzione, altrimenti si ha buon gioco a liquidare i subemendamenti affermando che sono inaccoglibili o superficiali. Non vedo che problema vi sia a rinviare a domani l'esame di un provvedimento di tale portata e spessore.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, domani — tra l'altro — non è prevista all'ordine del giorno la discussione di provvedimenti di legge.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Allora si può rinviare alla prossima settimana. Si è fatto così anche per un altro provvedimento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, comprendo le ragioni per cui il provvedimento — il cui esame è stato calendarizzato — deve essere discusso. Tuttavia, vorrei fare una proposta diversa, rispettando il regolamento ed accogliendo, altresì, lo spirito della proposta del Presidente. Se ho ben

capito, si propone di accantonare l'articolo 5 e di rinviarne l'esame alle ore 16 del pomeriggio. A questo punto, applicando l'articolo 86, comma 4, del regolamento, ritengo che possano essere presentati fino ad un'ora prima della seduta (ovvero, alle 15 di oggi) i subemendamenti a tutti i nuovi emendamenti presentati dalla Commissione e, dunque, non solo all'emendamento 5.36 della stessa.

Ciò non si renderà probabilmente necessario da parte nostra ma — per quei gruppi che ne abbiano fatto richiesta — riterrei che non sia il caso di limitare la possibilità di presentare subemendamenti solo all'emendamento 5.36 della Commissione. Al contrario, ritengo che si debba applicare il regolamento e considerare che l'esame dell'articolo 5 riprenderà alle ore 16 e che gli emendamenti della Commissione sono stati presentati alle 21,30 di ieri, quando non tutti i gruppi parlamentari erano presenti in sede; pertanto, vi è stato effettivamente qualche piccolo disagio.

In conclusione, applicando il regolamento, riterrei che si possa consentire ai gruppi di presentare (entro le ore 15) subemendamenti a tutti gli emendamenti presentati ieri sera dalla Commissione.

PRESIDENTE. Mi sembra che la proposta dell'onorevole Vito sia accoglibile: possiamo fissare alle 15 (anziché alle 14) il termine per la presentazione dei subemendamenti. Vorrei, però, precisare all'onorevole Vito che l'emendamento 5.35 della Commissione è identico all'emendamento Giovanardi 5.16: è questa la ragione per la quale non ho assegnato un termine per la presentazione di subemendamenti a tale proposta emendativa della Commissione. L'emendamento 5.35 della Commissione è, infatti, identico ad un emendamento che era stato presentato in precedenza.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, il mio intervento in realtà è superato da quanto ha appena detto l'onorevole Vito.

Desidero soltanto segnalare una cosa veramente incredibile: la trattazione di una materia sulla quale la giurisprudenza e la dottrina civilistica si sono cimentate per anni è stata assegnata ad una Commissione che non ha sulla stessa competenza specifica. Francamente, ciò è assurdo, perché tutti questi temi sarebbero stati trattati nella Commissione giustizia con la competenza che deriva ai suoi componenti dall'aver trascorso intere vite nello studio di queste materie. È anche questa una delle ragioni per cui ci troviamo nella situazione attuale, che io ho già illustrato ieri — lei non c'era, Presidente —, anche perché io sono uno dei pochi che continuano a portare il cappello.

PRESIDENTE. Voglio dirle, onorevole Parrelli, che quando si assegna un progetto di legge ad una Commissione si guarda alla materia prevalente: è questo il motivo dell'assegnazione.

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, vorrei esprimere il mio parere sulla proposta di accantonamento.

In effetti l'articolo 5 è il punto più delicato di tutto il testo, perché riguarda la risarcibilità e la misura della risarcibilità del danno biologico. Poiché, come diceva il collega Parrelli, sul punto si sono formate negli anni molta dottrina e molta giurisprudenza, ormai consolidate, è bene analizzare questo aspetto con molta cautela e con molta attenzione, anche perché coinvolge interessi di soggetti che hanno avuto la sventura di incappare in incidenti stradali riportando menomazioni alla loro integrità psicofisica.

Quindi, Presidente, sarei favorevole all'accantonamento momentaneo, in attesa di una migliore definizione del testo in Commissione.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, desidero far rilevare al collega Parrelli che la Commissione giustizia si è espressa a questo riguardo e lo ha fatto anche in modo abbastanza chiaro, quindi i termini della questione sono ben noti.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Contento, per il suo gruppo ha già parlato il collega Manzoni.

In conclusione, colleghi, non essendovi obiezioni, accantoniamo l'esame degli articoli 5 e 6. Come ho già detto, è fissato alle ore 15 il termine per la presentazione dei subemendamenti.

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Losurdo 7.1, sugli identici emendamenti Losurdo 7.2 e Chiappori 7.56, sull'emendamento Franz 7.3 e sugli identici emendamenti Edo Rossi 7.46 e Scarpa Bonazza Buora 7.59. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Franz 7.4 e Volontè 7.6, nonché sugli identici emendamenti Losurdo 7.7 e Barral 7.70 e sugli emendamenti Losurdo 7.8, 7.10 e 7.9.

Il parere è favorevole sull'emendamento della Commissione 7.100, mentre è contrario sull'emendamento Franz 7.12.

Il parere è favorevole sull'emendamento della Commissione 7.102 ed è invece contrario sugli emendamenti Edo Rossi 7.54 e 7.53 e Franz 7.13.

Il parere è favorevole sull'emendamento della Commissione 7.101 e contrario sugli emendamenti Franz 7.14, Edo Rossi 7.55, Franz 7.15, Edo Rossi 7.52, 7.48, 7.49, 7.50 e 7.51, nonché sull'emendamento Scaltritti 7.35 e sugli identici emendamenti Rasi 7.16 e Barral 7.71.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Signor Presidente, il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 392 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 197 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> | 206). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Losurdo 7.2 e Chiappori 7.56, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Caruano, per cortesia, tolga quella scheda alla sua sinistra. Grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 376 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> | 197). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franz 7.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, con questo emendamento propongo all'Assemblea di sostituire la formula: «sentita la Conferenza permanente per i rapporti fra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano», formula più di rito che sostanziale, con la seguente: «di intesa con la Conferenza permanente per i rapporti fra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano». Approvare questo emendamento potrebbe essere un segnale, visto che si parla tanto di federalismo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 385 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> | 203). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Edo Rossi 7.46 e Scarpa Bonazza Buora 7.59, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 393 |
| <i>Votanti</i> | 392 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |

Maggioranza 197
 Hanno votato sì 183
 Hanno votato no 209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franz 7.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, l'articolo 7 prevede l'emanazione di uno o più decreti legislativi senza che ciò comporti oneri aggiuntivi a carico del bilancio dello Stato. La delega conferita dal Governo ci sembra eccessivamente ampia e in alcune sue parti addirittura improponibile, ma riteniamo assolutamente fuori luogo procedere alla modernizzazione di un settore così complesso a costo zero. Per questo con il mio emendamento propongo di sopprimere il concetto di modernizzazione fra le cambiali in bianco che vengono richieste a questa Camera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 394
Votanti 393
Astenuti 1
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 183
 Hanno votato no 210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Volontè 7.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea su questo emendamento che tende a valorizzare le attività legate alla pesca.

L'emendamento Volontè 7.6 specifica il sostegno allo sviluppo economico dell'attività della acquacoltura: ne raccomando quindi l'approvazione da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 401
Votanti 399
Astenuti 2
 Maggioranza 200
 Hanno votato sì 190
 Hanno votato no 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Losurdo 7.7 e Barral 7.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
Votanti 387
Astenuti 9
 Maggioranza 194
 Hanno votato sì 182
 Hanno votato no 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 400
 Votanti 392
 Astenuti 8
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 183
 Hanno votato no 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 402
 Votanti 401
 Astenuti 1
 Maggioranza 201
 Hanno votato sì 190
 Hanno votato no 211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 7.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
 Votanti 394
 Astenuti 2
 Maggioranza 198
 Hanno votato sì 186
 Hanno votato no 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 409
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 404
 Hanno votato no .. 5).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franz 7.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, questo emendamento trova la sua *ratio* nel fatto che, nella legislatura in corso, è divenuto di gran moda l'utilizzo del metodo della concertazione. Personalmente non ho nulla in contrario tranne quando questo metodo viene considerato elemento discriminante nei confronti dell'attività parlamentare e, in particolare, dell'attività delle Commissioni parlamentari permanenti. Mantenere il metodo della concertazione può essere dunque un segnale positivo senza però farlo diventare vincolante per legge ma lasciando che siano i singoli ministri a decidere al riguardo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 401
 Votanti 400
 Astenuti 1
 Maggioranza 201
 Hanno votato sì 191
 Hanno votato no 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.102 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 404 |
| <i>Votanti</i> | 402 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 202 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 396 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 6). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 401 |
| <i>Votanti</i> | 399 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 200 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 195 |
| <i>Hanno votato no</i> | 204). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 405 |
| <i>Votanti</i> | 404 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 203 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 207). |

Colleghi, vedo un po' di luci che non corrispondono alle presenze!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 391 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 184 |
| <i>Hanno votato no</i> | 207). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.101 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Prendo atto che nella votazione precedente non ha funzionato la postazione di voto del collega Marzano.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 389 |
| <i>Votanti</i> | 388 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 384 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 4). |

A seguito dell'approvazione di questo emendamento risulta precluso l'emendamento Franz 7.14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 400 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> | 203). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 7.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 392 |
| <i>Votanti</i> | 390 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 196 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> | 202). |

MAURO GUERRA. Presidente, facciamo una verifica delle schede!

PRESIDENTE. È stata fatta da un lato ...

MAURO GUERRA. Sono state rimesse immediatamente *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)*!

PRESIDENTE. Colleghi, calma! Onorevole Michielon, mi pare che lei sia il deputato segretario in rappresentanza dell'opposizione! La prego quindi, insieme all'onorevole Lamacchia, di compiere gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, onorevole Martini, può togliere quella scheda che si trova tra la sua postazione di voto e quella dell'onorevole Paolone, poiché non corrisponde alla presenza del titolare?

GIACOMO CHIAPPORI. Presidente, guardi anche vicino a Dalla Rosa!

PRESIDENTE. Calma, colleghi, senza arrabbiarsi!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 375 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 178 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 197). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 377 |
| <i>Votanti</i> | 376 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 189 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> | 196). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 377 |
| <i>Votanti</i> | 375 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 188 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> | 194). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 372 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 187 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> | 192). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 7.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 379 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> | 198). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 7.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 381 |
| <i>Votanti</i> | 378 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 190 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> | 197). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rasi 7.16 e Barral 7.71, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 381 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 179 |
| <i>Hanno votato no</i> | 202). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 383 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202 |
| <i>Hanno votato no</i> | 181). |

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Chiappori 8.18 e Losurdo 8.14 e sugli emendamenti Losurdo 8.15 e Franz 8.2; invito l'onorevole Rasi a ritirare il suo emendamento 8.34; invito gli onorevoli Rasi e Ruggeri a ritirare i loro identici emendamenti 8.63 e 8.121; esprimo parere contrario sull'emendamento Franz 8.3.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 8.100 della Commissione e parere contrario sugli emendamenti Losurdo 8.7 e Franz 8.4, 8.5 e 8.6; invito l'onorevole Rasi, a ritirare il suo emendamento

8.42; esprimo parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 8.43 e Losurdo 8.19.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento della Commissione 8.101 e parere contrario sugli emendamenti Scaltritti 8.46 e Losurdo 8.50 e 8.11; invito gli onorevoli Volontè e Gardiol a ritirare i loro identici subemendamenti 0.8.102.1 e 0.8.102.2.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 8.102 della Commissione e parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 8.56 e Losurdo 8.12 e 8.21. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti della Commissione 8.103 e 8.104; esprimo, infine, parere contrario sull'emendamento Edo Rossi 8.62 e parere favorevole sull'emendamento 8.120 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Chiappori 8.18 e Losurdo 8.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 384 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 187 |
| <i>Hanno votato no</i> | 197). |

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

MAURO GUERRA. Presidente, le chiedo di procedere nuovamente al controllo delle tessere, perché vi sono colleghi che votano anche per tre !

PRESIDENTE. È un'abilità !

Colleghi, vi invito ad esercitare l'abilità in altri campi !

SEBASTIANO NERI. Guerra, guarda anche sopra di te !

PRESIDENTE. Una cosa non giustifica l'altra: è un meccanismo diabolico, onorevole Neri !

GIACOMO CHIAPPORI. Guerra, ti fanno fare una parte che non devi fare !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 381 |
| <i>Votanti</i> | 380 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 180 |
| <i>Hanno votato no</i> | 200). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> | 204). |

Onorevole Rasi, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 8.34?

GAETANO RASI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, vorrei fare alcune osservazioni su questo argomento. L'articolo 8 tratta di una serie di deleghe al Governo — ben ventisei — relative al mutamento possibile nella politica agricola del nostro paese. Pertanto, a mio avviso, queste deleghe dovrebbero essere molto ben soppesate per ragioni sia sostanziali sia formali. Non so se tra le ragioni formali possa esservi la norma contenuta nel comma 1, lettera *n*), dove si chiede che il Governo vari disposizioni che garantiscano il benessere degli animali allevati. Anche se mi si dice che tale espressione deriva da una analoga usata dall'Unione europea, mi domando se non si arrivi al ridicolo di voler inserire in una disposizione di legge dello Stato italiano un'espressione riguardante una valutazione soggettiva dell'animale « mucca » allevato. Forse si vorrà addirittura prevedere un veterinario psicologo nelle stalle per garantire agli animali uno stato di benessere? Ebbene, espressioni di questo genere non dovrebbero essere usate in una legislazione seria.

A parte questo aspetto, sottolineo che tra le definizioni richieste dalla norma di delega vi è anche quella delle attività connesse alle attività agricole, spesso di natura meccanica o, come si suol dire, agromeccanica; tali attività sono proprie dell'azienda agricola.

A mio avviso, è necessario si esprima adeguatamente la distinzione tra l'attività svolta autonomamente dall'artigiano o dal piccolo industriale che si occupa della meccanizzazione agricola e l'attività che, invece, viene svolta nell'azienda ma non in dipendenza di essa. Poiché tale elemento è stato « adombrato » in altri punti (mi riferisco agli emendamenti presentati dalla Commissione), accetto l'invito al ritiro del mio emendamento 8.34, auspi-

cando che venga approvato il successivo emendamento della Commissione. Raccomando di valutare, prima dell'approvazione dell'articolo 8, determinati aspetti che giungono al grottesco.

Per le stesse ragioni testé indicate, accetto anche l'invito al ritiro del mio emendamento 8.63.

PRESIDENTE. Gli emendamenti Rasi 8.34 e 8.63 s'intendono pertanto ritirati. Prendo atto che è stato ritirato anche l'emendamento Ruggeri 8.121.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franz 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, intervengo semplicemente per ricordare ai colleghi che uno dei problemi maggiormente sentiti dagli operatori agricoli è l'eccesso di burocrazia e di formalismo che, tendenzialmente, rende sempre più complicato poter esercitare una professione che, in linea di principio, dovrebbe essere molto faticosa ma tendenzialmente semplice. Le previsioni della lettera *d*) non fanno altro che aumentare l'eccesso di burocratizzazione all'interno del comparto. Il nostro emendamento 8.3 è diretto ad evitare che ciò si verifichi. Invito i colleghi, pertanto, a valutare la possibilità di votare a favore della proposta emendativa di Alleanza nazionale.

In morte dell'onorevole Fabrizio Abbate.

PRESIDENTE. Mi comunicano ora che è deceduto l'onorevole Fabrizio Abbate, che è stato più volte deputato e sottosegretario.

Ho fatto pervenire alla famiglia i sensi della partecipazione al lutto, che rinnovo ora anche a nome dell'Assemblea.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7115.

(Ripresa esame dell'articolo 8 — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Presidente, guardi il collega Agostini!

PRESIDENTE. Onorevole Agostini, vuol levare la tessera, per cortesia: mi riferisco a quella non sua!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 388
Maggioranza 195
Hanno votato sì 187
Hanno votato no 201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 398
Votanti 397
Astenuti 1
Maggioranza 199
Hanno votato sì 380
Hanno votato no .. 17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 396
Votanti 395
Astenuti 1

Maggioranza 198
Hanno votato sì 188
Hanno votato no 207).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 390
Votanti 389
Astenuti 1
Maggioranza 195
Hanno votato sì 187
Hanno votato no 202).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Franz 8.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. È a nostro avviso necessario aggiungere al testo della lettera g) del comma 1 dell'articolo 8 le parole « sulla base delle scelte politiche comunitarie », poiché l'Italia è tristemente famosa nello scenario europeo per non avere ottemperato spesso ai dettami comunitari. È ben vero che tale concetto viene ripreso in altre parti dell'articolato relative all'agricoltura, ma probabilmente sarebbe opportuna una nuova integrazione in modo tale che il concetto sia ripetuto e quindi espresso in maniera compiuta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 389 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186 |
| <i>Hanno votato no</i> | 201). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franz 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 386 |
| <i>Votanti</i> | 384 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 193 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 183 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 201). |

Onorevole Rasi, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 8.42 rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

GAETANO RASI. Quelle dell'emendamento in esame sono sostanzialmente le ragioni del precedente. Fa riferimento alla lettera *l*) del comma 1 dell'articolo 8 dove, a mio avviso, dovrebbero essere aggiunte le seguenti parole: « quando queste ultime siano svolte sul sito stesso dell'azienda agricola e siano complementari all'attività agricola principale ».

Tengo a sottolineare, a questo punto, che si tratta di una delle 26 deleghe — per quanto riguarda i criteri e i principi informativi della legge delegata al Governo — della riforma della politica agricola del nostro paese, che a me pare venga sottovalutata nella valutazione delle conseguenze.

Dopo questa lettera *l*) vi è la lettera *m*) che fa riferimento al grottesco concetto che il Governo garantisce il benessere degli animali; quindi, bisognerebbe aggiungere anche quello dell'introduzione dello « psichiatra per le mucche »!

PRESIDENTE. Onorevole Rasi, in attesa dello « zoopsichiatra » cosa facciamo, lo ritira il suo emendamento?

GAETANO RASI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rasi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 8.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 399 |
| <i>Votanti</i> | 397 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 199 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 192 |
| <i>Hanno votato no</i> | 205). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 390 |
| <i>Votanti</i> | 389 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 195 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 188 |
| <i>Hanno votato no</i> | 201). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.101 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 385 |
| Votanti | 383 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 192 |
| Hanno votato sì | 379 |
| Hanno votato no .. | 4). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 8.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 400 |
| Votanti | 399 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 200 |
| Hanno votato sì | 197 |
| Hanno votato no | 202). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 392 |
| Votanti | 390 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 196 |
| Hanno votato sì | 188 |
| Hanno votato no | 202). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 395 |
| Votanti | 394 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 198 |
| Hanno votato sì | 192 |
| Hanno votato no | 202). |

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito a ritirare il subemendamento Volontè 0.8.102.1.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vorremmo avere un chiarimento più puntuale su questo invito al ritiro, anche perché giustamente l'emendamento della Commissione sottolinea la valorizzazione della qualità dei prodotti alimentari e questo subemendamento tende a dare qualche ulteriore garanzia sulla qualità dei prodotti intervenendo anche sulle modalità di quella che deve essere la lavorazione di questi prodotti. In un momento in cui in altri settori vi è molta attenzione sull'alimentazione e sui prodotti alimentari, noi riteniamo che questo tipo di impostazione serva a dare una disposizione che garantisca effettivamente quella qualità che noi vogliamo valorizzare. Per questa ragione noi insisteremo, in carenza di altre spiegazioni, per la votazione di questo subemendamento.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. La questione posta da questi due identici subemendamenti è anche ispirata ad una esigenza corretta. Vorrei però ricordare ai colleghi che qui ci troviamo di fronte ad una legge di orientamento nel settore dell'agricoltura, ad una legge delega; che questa è una materia riguardante l'etichettatura e la qualità dei prodotti, soprattutto le indicazioni che vi devono essere apposte, che noi normalmente affrontiamo in recepimento di direttive co-

munitarie. Ho ritenuto di invitare al ritiro e di non procedere alla votazione di questi subemendamenti perché dovrebbero essere contrari in base alla considerazione che ho poc'anzi fatto. Infatti la questione può essere certamente discussa e su questa materia potrebbe essere approvato un ordine del giorno. Così come si è fatto di recente questa è materia che non attiene alla questione che stiamo discutendo con la legge delega in oggetto.

PRESIDENTE. Onorevole Teresio Del-
fino, accetta l'invito a ritirare il subemenda-
mento Volontè 0.8.102.1?

TERESIO DELFINO. Sì, signor Presi-
dente.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, ac-
cetta l'invito a ritirare il suo subemenda-
mento 0.8.102.2?

GIORGIO GARDIOL. Sono d'accordo a ritirare questo subemendamento e a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, ma voglio solo sottolineare, pur accettando il ragionamento della relatrice che mi sembra che la qualità e la durata del prodotto agricolo non possano essere considerate e ad una legge quadro sull'agricoltura. Quando si tratta di prodotti surgelati o congelati occorre avere la certezza che essi siano stati conservati correttamente e quindi la possibilità che il consumatore legga l'etichetta per verificare la regolarità della conservazione del prodotto. Ciò interessa la politica agricola e non soltanto la politica commerciale.

Ritiro, dunque il subemendamento e ne trasfondo il contenuto in un apposito ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gardiol.

Colleghi, vi informo che sono presenti in tribuna gli allievi e gli insegnanti dell'istituto tecnico commerciale Don Milani di Gragnano e dell'istituto professionale statale servizi alberghieri e ristorazione di Castellammare di Stabia: li salutiamo cordialmente (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.102 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 395 |
| Votanti | 389 |
| Astenuti | 6 |
| Maggioranza | 195 |
| Hanno votato sì | 387 |
| Hanno votato no .. | 2). |

Risulta pertanto precluso l'emendamento Edo Rossi 8.56.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 403 |
| Votanti | 402 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 202 |
| Hanno votato sì | 202 |
| Hanno votato no | 200). |

(*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

GIACOMO CHIAPPORI. Collega Rossi, alza il dito!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 8.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, il collega accanto all'onorevole Marzano può levare quella scheda alla sua sinistra? La metta sotto, grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 372 |
| <i>Votanti</i> | 371 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 186 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 174 |
| <i>Hanno votato no</i> | 197). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.103 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

PAOLO ARMAROLI. Presidente, guardi nella quarta fila!

NICOLA BONO. Anche nella seconda fila!

PRESIDENTE. Collega Cappella, mi scusi, può togliere una delle due schede?

PAOLO ARMAROLI. Presidente, non è possibile!

PRESIDENTE. Colleghi, non ha votato!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 382 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.104 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 384 |
| <i>Votanti</i> | 381 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 378 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 8.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 387 |
| <i>Votanti</i> | 386 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> | 201). |

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Presidente, nella votazione precedente, Rebecchi ha votato per due!

PRESIDENTE. Onorevole Rebecchi, può togliere la scheda delle due che non le interessa? La metta sotto, grazie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.120 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 377
 Votanti 375
 Astenuti 2
 Maggioranza 188
 Hanno votato sì 372
 Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 382
 Votanti 380
 Astenuti 2
 Maggioranza 191
 Hanno votato sì 202
 Hanno votato no 178).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Chiappori 9.1, 9.2 e 9.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Colleghi, d'ora in poi chiederò al collega che vota doppio di allontanarsi dall'aula.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 387
 Votanti 386
 Astenuti 1
 Maggioranza 194
 Hanno votato sì 180
 Hanno votato no 206).

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, desidero fare presente che ho erroneamente votato a favore, mentre intendevo votare contro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Targetti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 389
 Votanti 388
 Astenuti 1
 Maggioranza 195
 Hanno votato sì 180
 Hanno votato no 208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Onorevole Fronzuti, deve allontanarsi dall'aula.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 387
Votanti 385
Astenuti 2
Maggioranza 193
 Hanno votato sì 185
 Hanno votato no 200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 386
Votanti 384
Astenuti 2
Maggioranza 193
 Hanno votato sì 208
 Hanno votato no 176).

(*Esame dell'articolo 10 – A.C. 7115*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Il parere è contrario sugli emendamenti Chiappori 10.6, Contento 10.3, Chiappori 10.7 e 10.11, Edo Rossi 10.8. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Scalia 10.32. Il parere è contrario sull'emendamento Contento 10.4, mentre è favorevole sull'emendamento Rebecchi 10.13. Infine, la Commissione invita a ritirare l'emendamento Ruffino 10.14.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e*

l'artigianato e per il commercio con l'estero. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 386
Votanti 384
Astenuti 2
Maggioranza 193
 Hanno votato sì 185
 Hanno votato no 199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 381
Votanti 373
Astenuti 8
Maggioranza 187
 Hanno votato sì 177
 Hanno votato no 196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 10.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 385
Votanti 376
Astenuti 9

Maggioranza 189
 Hanno votato sì 178
 Hanno votato no 198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 10.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 387
 Votanti 386
 Astenuti 1
 Maggioranza 194
 Hanno votato sì 180
 Hanno votato no 206).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 10.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, chiediamo di sopprimere il comma 3 che è volto ad accelerare i tempi previsti dal decreto legislativo n. 79 del 16 marzo 1999, estendendo la qualifica di cliente idoneo anche alle imprese o consorzi con consumi minori. Si tratta di una norma che allarga la platea del mercato del consumo elettrico e serve a garantire chi acquista le centrali, vale a dire gli autoproduttori che, fino ad ora, sono stati assistiti dal CIP6 e che vogliono la domanda garantita, vale a dire una quantità certa di soggetti che comprino l'energia elettrica, in sostanza un mercato garantito. A conferma del fatto che tale mercato è diventato un affare, il gestore della rete cerca di aumentare il più possibile le importazioni perché l'energia elettrica che costa meno è proprio quella importata. Presso il Ministero sono state depositate più di cento domande di nuovi impianti di produzione e ciò conferma, appunto, che si tratta di un affare, che però è riservato solo ad alcuni soggetti, dai quali l'ENI, ad

esempio, resta escluso. Credo si tratti, quindi, di una norma volta ad imprimere un'accelerazione al processo di liberalizzazione. Si ritiene erroneamente — sbagliare è umano, ma perseverare è diabolico — che anche nel mercato elettrico si creerà la concorrenza. Come tutti sanno — sfido chiunque a dire che non è vero — negli altri campi in cui si è sviluppata la liberalizzazione la concorrenza non vi è stata e oggettivamente non vi sarà.

Abbiamo appena parlato delle assicurazioni ed avete visto come è andata nel mercato petrolifero. La settimana scorsa è stato pubblicato un resoconto europeo in cui si affermava che anche nel mercato dei cellulari, che è sempre stato libero, in Italia il prezzo è superiore del 30 per cento alla media europea. In realtà aumentano solo le importazioni sulle nostre linee che di fatto sono già sature.

Chiedo, quindi, che questa ulteriore liberalizzazione non si realizzi, proponendo la soppressione di questo comma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, colleghi, noi siamo per l'ampliamento del numero dei clienti idonei e quindi siamo contrari alla tesi sostenuta dal collega Edo Rossi con il suo emendamento. Per questa ragione voteremo contro.

Colgo l'occasione per parlare del precedente emendamento Contento 10.3, firmato anche da me, che è stato respinto. Lo scopo di quell'emendamento — sul quale non siamo intervenuti tempestivamente a causa di un momento di distrazione di cui chiedo scusa era proprio quello di ampliare il numero dei clienti idonei non solo in sede di consumo e di impiego dell'energia elettrica, ma anche in sede di produzione dell'energia elettrica, ampliando il numero delle centrali dismesse dall'ENEL, con una maggiore apertura del mercato elettrico rispetto a quanto avviene attualmente e a ciò che purtroppo si sta prevedendo in questi ultimi tempi.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, il collega Rasi appartiene al suo gruppo.

PIETRO ARMANI. Vorrei aggiungere alcune considerazioni.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare per un minuto.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei aggiungere a ciò che ha detto il collega Rasi, che condivido, che l'ampliamento del numero dei clienti idonei è un'esigenza fondamentale dei distretti industriali e noi sappiamo che questi ultimi, formati prevalentemente da piccole e medie imprese, sono la struttura portante del sistema industriale del nostro paese.

Pertanto, l'allargamento dell'area dei clienti idonei è indispensabile per la competitività del sistema paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 369 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 185 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 44 |
| <i>Hanno votato no</i> | 325). |

Onorevole Scalia, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 10.32?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 10.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, ho presentato nuovamente questo emendamento perché in sede di discussione in Commissione ho chiesto al Governo chiarimenti circa gli effetti di queste disposizioni che sono state aggiunte, dal momento che non vi è assolutamente chiarezza circa i beneficiari di tali disposizioni.

Ricordo che, in base alle norme del decreto di liberalizzazione, la possibilità di ottenere dal Ministero le concessioni relative alla distribuzione in ambito comunale prevedeva procedure i cui termini si sono teoricamente esauriti, perché era richiesto che le domande, almeno per la parte che riguarda gli ambiti cosiddetti contigui, fossero presentate entro un anno dall'entrata in vigore del decreto legislativo.

Il paradosso di questa disposizione è che sostanzialmente renderebbe automatica una procedura per la quale non era più possibile presentare la domanda in quanto il termine ultimo era fissato al primo aprile del 2000, dal momento che il decreto legislativo era entrato in vigore il giorno successivo alla pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*, avvenuta il primo marzo 1999.

Ci rendiamo conto che probabilmente la richiesta di questa aggiunta è motivata dalla volontà di velocizzare queste procedure facendo in modo che vi sia un unico concessionario nelle aree comunali di riferimento; siamo però preoccupati perché non abbiamo capito se queste procedure intervengano a rafforzare contenuti patrimoniali di società tramite un intervento legislativo.

Quindi, per chiarezza di fronte al Parlamento sarebbe corretto che il Governo o il relatore spiegassero il contenuto dell'operazione, tanto più che questa stessa richiesta era stata già avanzata nel corso dell'esame in Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Come ben sa l'onorevole Contento, il testo che la Commissione aveva approvato faceva riferimento solo al comma 3 concernente la concessione su un unico comune che viene stabilita per legge e sulla quale viene posto un termine. Il comma 4 però è l'estensione del comma precedente ed esplicita i soggetti, vale a dire solo ed esclusivamente le società partecipate degli enti locali.

Vorrei far notare al collega Contento che a questo punto il combinato disposto dell'estensione prevista al comma 5 di accesso alle disposizioni dei commi 3 e 4 per le imprese partecipate degli enti locali che abbiano un numero di clienti finali superiore ad un quarto dei clienti finali che sono compresi nella proposta di aggregazione è esclusivamente riferito a società partecipate di enti locali e che posseggono una quota rilevante, più del 25 per cento a fronte del 20 per cento che il decreto legislativo n. 79 del 1999 indicava per i comuni contigui.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 369 |
| <i>Votanti</i> | 361 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 169 |
| <i>Hanno votato no</i> | 192). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rebecchi 10.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Prendo atto che la gentile onorevole collega Manzini ci ha chiarito soltanto in parte la questione, dal momento che ha dimostrato di essere a perfetta conoscenza dei meccanismi procedurali ma ha omesso di rispondere alla mia domanda che era diretta a conoscere quali società partecipate degli enti locali fossero nelle condizioni di riferimento. Ho infatti ragione di credere, cara collega e signor rappresentante del Governo, che queste società siano estremamente determinate e conosciute o, se preferisce, note (come si suol dire) agli uffici che si accingono a fare questa proposta e che appartengono ad amministrazioni di alcuni coloro ben precisi. Non mi scandalizzo per questo, collega Manzini, ma mi scandalizzo perché il parere favorevole all'emendamento che al comma 4 allarga le procedure interessate determinerà, per quanto riguarda l'Enel, un risultato negativo di parecchie centinaia di miliardi con l'obbligo delle cessioni dei relativi rami d'azienda. Che la sinistra voglia fare questa operazione per arricchire alcune società partecipate, se ne assuma la responsabilità e lo faccia, ma in quest'aula si deve sapere che il riferimento iniziale votato precedentemente riguardante la procedura di cui al comma 3, vale a dire la possibilità di procedere all'acquisizione all'Enel delle strutture riferite agli ambiti comunali fa sì che queste società saranno legittimate ad avanzare l'ennesima richiesta anche per quei rami d'azienda riferiti anche alle cosiddette zone contigue.

Non ho bisogno di spiegare cosa possa significare e come tramite un emendamento si possa arrivare ad un disegno ben preciso che, se mi consentite, crea qualche piccolo problema anche in relazione alle affermazioni che il ministro Letta rilascia continuamente, di attendere, cioè, la fase più propizia per la cessione sul mercato della *tranche* riferita all'Enel. Queste operazioni intervengono in quel processo e vengono fatte — a nostro giudizio — con un colpo di mano. Ci basta che ciò sia chiaro, in modo che domani — quando sui giornali leggeremo quali saranno le conseguenze della votazione che vi accingete

a fare con il parere favorevole del Governo (che non presentò la modifica necessaria in Commissione) — sia chiaro a tutti che almeno una forza di opposizione si è resa conto dell'operazione e la sta denunciando in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, non so bene che cosa ritenga di denunciare l'onorevole Contento. Mi sembra curioso che una forza politica che nel corso di questi mesi ha posto, in maniera assai sostenuta, il tema del ruolo dell'Enel e del mantenimento del monopolio, oggi non veda quali saranno i risultati di tale operazione. Onorevole Contento, non posso sinceramente conoscere i destinatari dell'operazione perché la legge — come le ho ricordato — pone il limite del 25 per cento dei clienti finali rispetto alla proposta di aggregazione. È evidente, dunque, che essi non potranno proporre un'aggregazione che non consenta di mantenere tale parametro. Vi è, perciò, un limite fisico a tale possibilità. Vi possono essere diverse realtà che intendono estendere la propria portata, ma è evidente che, essendovi un limite di fondo, la possibilità di aumentare la platea dei competitori sul versante della distribuzione è comunque limitata.

Vorrei ricordare ai colleghi che, quando discutemmo sull'articolo 36 (quello, cioè, che stabilì i principi della delega da cui scaturì il decreto legislativo n. 79 del 1999), nel lungo corso di audizioni ed indagini conoscitive svolte con l'autorizzazione del Presidente della Camera, registrammo una volontà abbastanza diffusa, non solo sul versante politico, ma anche su quello dei soggetti interessati e degli operatori, di accrescere le possibilità di sviluppo dei competitori anche nel settore della distribuzione (che oggi appartiene all'ENEL in misura superiore al 90 per cento).

Con la proposta in esame, non facciamo altro che consentire a realtà partecipate da enti locali (anch'esse in via di privatizzazione) di sviluppare il settore della distribuzione; lo consentiamo, onorevole Contento, senza fare regali. Infatti, la procedura prevede in maniera esplicita il pagamento dei clienti e delle reti cedute. Non stiamo, dunque, parlando di regali, bensì del passaggio (come è stato fatto sul versante della produzione), seppure in maniera alquanto misurata, ad una platea articolata di soggetti sul versante della distribuzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, colgo l'occasione di questa fase del dibattito per denunciare una grave carenza del Governo. In merito alla cessione dei 15 mila megawatt, il Governo avrebbe dovuto emanare regolamenti per consentire alle aziende — che avessero voluto comperare le vecchie centrali o realizzarne di nuove — di ottenere le autorizzazioni per l'esercizio di tale attività. Tali regolamenti, previsti dal decreto legislativo n. 79 del 1999 (il cosiddetto decreto Bersani), avrebbero dovuto essere emanati da parte del Ministero dell'industria entro il 1° aprile 2000, ma ciò non è ancora avvenuto.

Il risultato, dunque, è il seguente: coloro che vogliono realizzare nuovi impianti per la produzione di energia elettrica e fare concorrenza all'Enel sono in attesa di quei regolamenti e, dunque, non compiono alcun passo per procedere alla richiesta di autorizzazione: essi, infatti, attendono le facilitazioni previste nel decreto Bersani. Anche coloro che intendono acquistare impianti dell'Enel sono in attesa dei regolamenti, che dovrebbero facilitare le procedure di autorizzazione per realizzare le modifiche di impianto necessarie. Questa mancata osservanza di un impegno che lo stesso Governo si è assunto con il decreto legislativo Bersani fa sì che in Italia ci sia molta meno con-

correnza nel settore della produzione di energia elettrica di quanta ce ne dovrebbe essere. Sottolineo questo punto perché mi sembra grave: parliamo tanto di liberalizzazione del mercato dell'energia elettrica e poi un elemento determinante del mercato, concernente la presenza di nuove centrali per la produzione di energia elettrica o le modifiche alle vecchie centrali, viene trascurato dal Governo, che pure si fa vessillifero della liberalizzazione.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, in riferimento all'intervento appena svolto dall'onorevole Possa mi corre l'obbligo, non per polemica, di precisare alcuni aspetti. Corrisponde al vero che il regolamento non è stato ancora varato, però attribuire a questo il potere di ritardare il processo di realizzazione di nuove centrali o di trasferimento delle centrali attraverso le tre società Genco che devono essere immesse nel mercato mi sembra un'interpretazione veramente forzata. A tutt'oggi, infatti, sono state presentate domande di autorizzazione per complessivi 35 mila megawatt, che sono in corso di istruttoria, come lei sa, soprattutto da parte del Ministero dell'ambiente per le valutazioni di impatto ambientale, dopo di che scatteranno le conferenze di servizi per il rilascio delle autorizzazioni da parte del Ministero dell'industria. Per quanto riguarda le Genco, sono in fase molto avanzata le procedure per la cessione della prima, la Elettrogen, dopo di che seguiranno entro il 2001, secondo la volontà più volte ribadita dal Governo, le altre Genco, rispettando i tempi previsti dal decreto Bersani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rebecchi 10.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 333 |
| <i>Astenuti</i> | 41 |
| <i>Maggioranza</i> | 167 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 271 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 62). |

Onorevole Ruffino, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 10.14?

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, prendo atto della richiesta della relatrice e del Governo ed aderisco all'invito al ritiro dell'emendamento: lo faccio, naturalmente, per ragioni di realismo, perché la questione posta dall'emendamento in realtà è fondata e credo debba ricevere, presto o tardi, una soluzione anche legislativa. Si tratta della sorte delle piccole società private di distribuzione di energia elettrica — sono alcune decine —, che operano prevalentemente nelle zone di montagna ed in alcune isole minori. A mio parere, anche per le ragioni di pluralismo che abbiamo sentito sostenere dalla stessa relatrice pochi minuti fa in rapporto alle imprese partecipate dagli enti locali in via di privatizzazione, deve essere data a queste piccole imprese la possibilità di raggiungere dimensioni di distribuzione che, pur rimanendo modeste, siano tali da risultare economicamente sostenibili. L'Enel fino ad oggi non solo non si è fatto carico di questa esigenza, connessa appunto al criterio del pluralismo nell'offerta di servizi, ma l'ha di fatto contrastata. Sarebbe paradossale che queste piccole aziende private, la cui esistenza è stata garantita alcuni decenni fa, nel momento della nazionalizzazione

dei servizi elettrici, fossero espulse dal mercato ora che stiamo procedendo alla privatizzazione del settore.

Per questi motivi, ritirando l'emendamento chiedo al Governo la disponibilità ad accogliere un ordine del giorno di impegno ad operare, in forza delle prerogative del Ministero dell'industria, per consentire alle piccole imprese private di distribuzione la presenza sul mercato ed uno sviluppo della loro iniziativa tale da assicurare la rispondenza almeno ai criteri minimi di economicità aziendale.

PRESIDENTE. L'emendamento Ruffino 10.14 è pertanto ritirato. Passiamo alla votazione dell'articolo 10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, avremmo voluto esprimere un voto diverso su questo articolo, che tra l'altro, credo di poter dire, abbiamo concorso ad elaborare. Come la collega Manzini ricorderà, nella discussione in Commissione è stata nostra, ad esempio, la proposta di rafforzare l'apertura del mercato e quindi anche le caratteristiche dei clienti idonei. Basterebbe questo semplice esempio per rigettare le accuse rivolte al gruppo di Alleanza nazionale in merito alla nostra reale vocazione.

Le dirò di più. Lei sa che nel corso di quella discussione l'unico emendamento riproposto puntualmente, che prevede la cessione delle famose centrali dell'ENEL da mettere sul mercato, è targato Alleanza nazionale. Infatti, un conto è rafforzare in questa sede l'operatività delle società cui lei ha fatto riferimento, altra cosa è prendere il toro per le corna, come si suol dire, creando veramente i presupposti per la liberalizzazione con una cessione che non si verifica, nonostante le promesse e le ripetute affermazioni del ministro Letta rilasciate ai giornali, e che purtroppo resta al palo.

Quando si parla di allargamento del mercato e di stimolo della concorrenza, non ci si può dimenticare che l'elemento

fondamentale è dato soprattutto dalla cessione di quelle centrali che non viene attuata. Quella è la soluzione che prospettiamo in continuazione, cercando un confronto con il Governo: purtroppo, puntualmente quest'ultimo sfugge.

Il nostro voto contrario sull'articolo 10 non è motivato dall'ampliamento a tali società — cosa, che se fosse stata oggetto di discussione, avrebbe potuto avere anche il nostro contributo —, ma dalle modalità con cui voi operate: vale a dire a colpi improvvisi di maggioranza sferrati non nel corso del confronto politico in Commissione, ma in aula, tramite emendamenti fatti presentare a qualche collega della vostra maggioranza, il quale, molto probabilmente, non conosce neanche le conseguenze dell'emendamento presentato. Non vi è quindi quella chiarezza e quella trasparenza che noi riteniamo necessarie nei processi di liberalizzazione e di rafforzamento del mercato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 362 |
| <i>Votanti</i> | 359 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 180 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 197 |
| <i>Hanno votato no</i> | 162). |

(Esame dell'articolo 11 — A.C.7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 7115 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Edo Rossi 11.3 e Chiappori 11.6.

EDO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

EDO ROSSI. Signor Presidente, intendo ritirare il mio emendamento 11.3 e vorrei spiegarne i motivi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. L'articolo 11 apporta modifiche alla legge n. 192 del 1998 in materia di subfornitura. La modifica apportata al comma 3 dell'articolo 9 di tale legge da parte del Senato è conseguente ad un'indagine conoscitiva svolta dal Senato iniziata dopo un anno e mezzo dall'entrata in vigore di tale legge. La modifica è relativa alla questione dell'abuso di dipendenza economica. Decidere di far intervenire il giudice ordinario competente sulle questioni relative all'abuso di dipendenza economica mi lascia perplesso. È vero che quando la Camera aveva affrontato la questione non era riuscita a trovare una soluzione accettabile in relazione all'individuazione del soggetto che sarebbe dovuto intervenire, ma stabilire che ad intervenire debba essere il giudice ordinario mi lascia perplesso, perché questi non ha una particolare conoscenza del mercato e, quindi, della dipendenza economica. Inoltre, egli non ha competenze specifiche in materia. Del resto, la norma introdotta dal Senato

non risolverà il problema dei tempi. È ovvio quindi che rimangano tutte le perplessità.

Ritiro l'emendamento ma voglio che rimanga agli atti che la soluzione in esame non mi sembra adeguata per il fatto che si lascerà, sostanzialmente, ai committenti, che sono il soggetto forte sul mercato, la possibilità di continuare ad esercitare la loro funzione che definirei di sfruttamento nei confronti dei subfornitori, i quali, come è noto — siamo infatti in presenza di piccole o piccolissime imprese — non hanno gli elementi di conoscenza del processo produttivo, non detengono il marchio, non hanno il *marketing* e non possono contare sull'innovazione tecnologica. Questa loro incapacità di avere le condizioni minime per operare sul mercato li fa continuamente sprofondare nello sfruttamento da parte dei committenti. Per tali motivi rimangono in noi molti dubbi sull'efficacia della soluzione prospettata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Anche noi desideriamo evidenziare che la legge sulla subfornitura, che era nata proprio in quest'aula, non ha avuto alcun effetto, anzi ne ha avuti alcuni negativi. Se andate nell'*hinterland* milanese e torinese vi renderete conto del significato che hanno i contratti di subfornitura e dei loro effetti (si è già trovato il modo per ovviare a quanto previsto dalla legge).

Dall'inizio di questa legislatura ci troviamo dinanzi a provvedimenti *omnibus* con i quali vengono affrontati argomenti non in maniera specifica ma in maniera da rappezzare ciò che non funziona. Anche in questo caso bisognerebbe rimettere mano all'attuale legislazione in materia; in particolare ritengo che la legge sulla subfornitura vada rivista *in toto* e non con un collegato alla finanziaria.

PRESIDENTE. Onorevole Chiappori, lei ritira il suo emendamento 11.6 ?

GIACOMO CHIAPPORI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene: pertanto entrambi gli emendamenti sono ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 11.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 168
Hanno votato no . 195).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 11.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 167
Hanno votato no 198).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 11.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Presidente, mi rendo conto che c'è un problema relativo al rispetto dei tempi stabiliti, ma la prego di considerare che ogni articolo che esaminiamo costituisce un pezzo di riforma della legge. Avrò quindi bisogno di qualche minuto in più.

La questione che stiamo esaminando è quella riferita alla separazione delle so-

cietà. Consideriamo quella in esame una proposta sbagliata, anzi la consideriamo un errore perché fino ad oggi i servizi erogati da queste società hanno funzionato. Con questa norma in pratica si vuole imporre la separazione societaria e si subordina l'operatività della nuova società all'autorizzazione dell'*authority*.

Non ho grandi competenze in materia, mi piacerebbe tuttavia sentire qualche avvocato o qualche giurista, che a volte ascoltano con attenzione queste cose, per sapere da loro se si siano resi conto di ciò che si sta votando.

Si vuole stabilire con legge che una società si deve costituire in modo separato e che, successivamente tale nuova società dovrà chiedere l'autorizzazione all'*authority* per operare. Questa mi sembra una grandissima contraddizione. Basterebbe dire prima se la società, una volta costituita, potrà operare o meno; non si può cioè imporre con legge che questa società sia separata e che per poter operare debba poi ottenere l'autorizzazione dell'*authority*! Presidente, si tratta di una norma incredibile, perché a mio avviso sconvolge la logica delle privatizzazioni e delle liberalizzazioni, di cui come è noto noi non possiamo certo essere accusati di essere i fautori.

Dopo aver costituito le società per azioni, si limita la loro attività nei mercati collegati in cui già operano. Pensiamo, ad esempio, alle privatizzazioni dell'Italgas e dell'Enel; i risparmiatori comprano le azioni e poi si stabilisce per legge che su alcuni mercati queste società non possono più operare. Non so se le privatizzazioni debbano essere realizzate in questo modo e se così facendo non sia turlupinato il risparmiatore. Credo che questa norma tradisca gli azionisti.

Inoltre, signor Presidente, con l'attuazione della suddivisione societaria gli utenti subiranno un aumento dei costi, come è avvenuto, ad esempio, per la vicenda delle caldaie. I soggetti che entreranno nei mercati contigui realizzeranno meno economie di scala e i consumatori dovranno pagare queste disconomie e, soprattutto, il profitto che le

nuove società devono realizzare. Per questi motivi, chiediamo la soppressione del comma 3, dell'articolo 11.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Presidente, vorrei precisare che la norma in questione si riferisce a quelle imprese che operano in regime di riserva di legge o di esclusiva e che sono attualmente escluse dal campo di applicazione dell'autorità garante della concorrenza e del mercato e, quindi, della legge n. 287, in virtù del fatto che operano in regime di esclusiva.

Il testo proposto dalla Commissione non fa nulla di straordinario né blocca alcun processo di privatizzazione; dice semplicemente che le imprese che operano in regime di monopolio, di riserva di legge o di esclusiva (se non c'è l'esclusiva, la norma non si applica perché le imprese rientrano a pieno titolo nei mercati concorrenziali), qualora intendano estendersi in mercati diversi e, quindi, concorrenziali, debbono procedere con società separate. È un elemento di tutela per tutti perché si tratta di imprese che operano in regime di monopolio negli altri mercati e che sono soggette non ad un'autorizzazione, come ha detto il collega Rossi e come previsto dal precedente testo del Senato, ma allo strumento della notifica attualmente previsto dalla legge n. 287.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 11.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 346 |
| <i>Votanti</i> | 345 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>Hanno votato sì</i> | 16 |
| <i>Hanno votato no</i> | 329). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 343 |
| <i>Votanti</i> | 337 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 150 |
| <i>Hanno votato no</i> | 187). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 11.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, l'onorevole Manzini non ha risposto al problema. Perché si impone la separazione alle società che detengono le concessioni? Non si vuole forse indebolire la società capostipite che ha sempre garantito i servizi? Non stiamo parlando, infatti, di società che stanno entrando in nuovi mercati contigui, ma di società che già operano in tali mercati. È vero che in questo testo non si parla più dell'autorizzazione precedentemente prevista, ma vi è pur sempre un intervento dell'*authority*. La *ratio* è forse quella di favorire il consumatore? Non credo, a mio parere, un numero maggiore di società non favorirà il consumatore. Si vuole ridistribuire a più soggetti la fetta di mercato? Secondo me, questa scelta va contro gli interessi del paese. Se quel mercato, infatti, fosse funzionale, non si capirebbe perché distruggere, separare o rendere più deboli le società, sostanzialmente per darle ad altri. Questa è la ragione per la quale, anche con questo emendamento,

chiediamo la soppressione del capoverso 2-ter. Come è accaduto in campi contigui, i consumatori devono sapere che dovranno pagare il prezzo del profitto (questa è la logica della disposizione indicata).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 11.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 354 |
| <i>Votanti</i> | 226 |
| <i>Astenuti</i> | 128 |
| <i>Maggioranza</i> | 114 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 36 |
| <i>Hanno votato no</i> | 190). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 354 |
| <i>Votanti</i> | 204 |
| <i>Astenuti</i> | 150 |
| <i>Maggioranza</i> | 103 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 191 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 13). |

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Chiappori 12.2, 12.3 e 12.4. Sull'emendamento Cambursano 12.8 vi è un invito al ritiro, mentre la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Chiappori 12.7 e 12.6. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Cambursano 12.9 (ricordo che su tale emendamento vi è anche il parere contrario della Commissione bilancio) e 12.10. Infine, il parere è contrario sull'emendamento Edo Rossi 12.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 12.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 347 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 12.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
 Votanti 347
 Astenuti 3
 Maggioranza 174
 Hanno votato sì 160
 Hanno votato no 187).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 12.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 345
 Votanti 343
 Astenuti 2
 Maggioranza 172
 Hanno votato sì 156
 Hanno votato no 187).

Onorevole Cambursano, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 12.8?

RENATO CAMBURSANO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 12.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Giovine, lo sa, lasci perdere. Passi, eserciti le sue doti muscolari, come si suol dire.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 350
 Votanti 349
 Astenuti 1
 Maggioranza 175
 Hanno votato sì 162
 Hanno votato no . 187).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 12.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 347
 Votanti 346
 Astenuti 1
 Maggioranza 174
 Hanno votato sì 164
 Hanno votato no 182).

Onorevole Cambursano, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 12.9, sul quale vi è anche il parere contrario della Commissione bilancio?

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, accetto l'invito al ritiro dei miei emendamenti 12.9 e 12.10.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 354
 Votanti 352
 Astenuti 2
 Maggioranza 177
 Hanno votato sì 164
 Hanno votato no 188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 349 |
| Votanti | 346 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 174 |
| Hanno votato sì | 182 |
| Hanno votato no | 164). |

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Edo Rossi 13.99, altrimenti il parere è contrario. Il parere è contrario sull'emendamento Rasi 13.4, mentre sull'emendamento Barral 13.90 vi è un invito al ritiro (ricordo che su questo emendamento vi è anche il parere contrario della Commissione bilancio). La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 13.100, mentre vi è un invito al ritiro sugli emendamenti Barral 13.92 e Cambursano 13.103. La Commissione invita al ritiro degli identici emendamenti Edo Rossi 13.1 e Cambursano 13.104, nonché degli identici emendamenti Edo Rossi 13.2 e Testa 13.101 (su questi ultimi vi è anche il parere contrario della Commissione bilancio). Sull'emendamento Edo Rossi 13.3 il parere è contrario, mentre sull'emendamento Cambursano 13.102 vi è un invito al ritiro (ricordo che su questo emendamento vi è anche il parere contrario della Commissione bilancio). Infine, il parere è favorevole sull'emendamento 13.150 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 13.99 ?

EDO ROSSI. No, Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Presidente, con un articolo stiamo realizzando la riforma della legge sull'artigianato che, come lei sa, è in discussione al Senato. Nella sostanza, quindi, con quest'articolo facciamo una norma che modifica sostanzialmente la figura dell'artigiano.

Quale connotazione ha la figura dell'azienda-artigiano? È quel soggetto che, attraverso i requisiti della prevalenza del lavoro personale (previsti per legge), può costituire un'impresa. Ricordo che un paio di anni fa questa Camera approvò una legge nella quale si prevedeva che l'azienda artigiana potesse diventare anche società a rischio limitato unipersonale (si tratta evidentemente di una bruttura giuridica, ma la previsione era questa). Con l'articolo che io intendo sopprimere con il mio emendamento 13.99 si prevede che l'azienda artigiana, società a rischio limitato, diventi non più unipersonale, ma pluripersonale, che diventi cioè una società con capitali.

La domanda che io pongo è la seguente: se modifichiamo la struttura di questa impresa, che il Parlamento ha sempre voluto mantenere protetta (perché la figura dell'artigiano è una figura che, in quanto impresa, opera nell'ambito del lavoro personale), facendola diventare una società più o meno di capitali, non corriamo il rischio di snaturare la figura dell'impresa artigiana? Oltretutto, quello che noi pensiamo possa essere nell'inte-

resse dell'artigiano, non correrebbe il rischio di ritorcersi contro di lui? Questo è quanto stiamo per approvare.

Se cambia la natura dell'impresa e questa diventa pluripersonale (e quindi interviene il capitale), non è difficile pensare che non vi sarà più la prevalenza del lavoro personale, ma che prevarrà il capitale sul lavoro personale ...

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi ...

EDO ROSSI. Presidente, io interverrò anche in un secondo momento su tale questione, tuttavia volevo far osservare quale sia la *ratio* in base alla quale si fa questa modifica.

Presidente, è una riforma ed io non so come fare a chiarirne i contenuti in un minuto e mezzo! Nel testo in esame vi sono miliardi e miliardi che vengono erogati in questo modo qui!

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, io le devo indicare che il tempo a sua disposizione è scaduto. Non è che le sto togliendo la parola, quindi lei usi il suo tempo con razionalità.

EDO ROSSI. Sarò rapidissimo.

Questa norma di ampliamento della platea degli artigiani ha due motivazioni: una economica e l'altra di « bottega ».

Qual è quella economica? Bisogna che noi sappiamo che questa norma si fa perché le aziende artigiane — quelle che attualmente sono nell'industria e passeranno nel settore artigianale — pagheranno il 12 per cento in meno di contributi previdenziali. Il contratto di lavoro per i dipendenti di queste imprese non sarà più quello delle imprese industriali, ma questi lavoratori « andranno indietro » e avranno trattamenti economici peggiori; e l'artigiano beneficia delle agevolazioni politiche e fiscali!

Queste sono le ragioni economiche. Mi soffermerò ora su quelle di « bottega ».

Con una norma legislativa viene consentito di fare un « travaso associativo » tra imprese che oggi sono industriali e vengono iscritte negli albi degli artigiani

perché in questo modo si « travasano » tra categorie, tra associazioni. A mio avviso, quindi, anche facendo questa operazione, non si aiuta l'impresa artigiana, perché poi i fondi ai quali tali imprese potranno attingere saranno sempre gli stessi; quindi, non aumenterebbero i fondi, ma i soggetti che partecipano alla spartizione dei fondi pubblici sarebbero numericamente superiori. Non credo che noi faremo l'interesse dell'artigiano se andassimo in tale direzione.

Presidente, mi fermo qui per continuare poi il mio ragionamento con l'illustrazione del prossimo emendamento.

PRESIDENTE. Può non essere necessario, veda un po' lei.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei dire al collega Edo Rossi che noi siamo favorevoli a che l'impresa artigiana si consolidi e si allarghi; che poi vi siano passaggi di imprese da un'associazione all'altra, a noi non interessa perché è un problema di *interna corporis* delle varie organizzazioni. A noi interessa, invece, che vi sia la più ampia possibilità di passare dalla piccola impresa familiare ad un'impresa magari artigiana di dimensioni maggiori; dall'impresa artigiana alla piccola impresa industriale; che vi sia anche la possibilità di « salire » dalla piccola impresa industriale alle dimensioni più ampie.

EDO ROSSI. È il contrario!

PIETRO ARMANI. Pertanto, se possiamo allargare gli spazi dell'impresa artigiana, siamo favorevoli!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, innanzitutto accolgo la richiesta del relatore e ritiro gli emendamenti 13.90 e 13.92. Vorrei ricordare all'Assemblea che l'articolo che stiamo esaminando è

fortemente richiesto dal piccolo mondo produttivo, dal mondo artigiano. Spero che l'Assemblea lo approvi così com'è respingendo gli emendamenti. Vorrei ricordare che in quest'aula un anno fa si discusse e si approvò una legge che innescò il meccanismo delle società a responsabilità limitata e passò il principio della società a responsabilità limitata unipersonale. Ora, allarghiamo ulteriormente la previsione che riguarda il settore dell'artigianato che — voglio ricordarlo all'Assemblea — vive e cresce con l'economia, con la velocità dell'economia, e quindi ha bisogno di importanti strumenti per restare sul mercato. Fare in modo che le aziende artigiane possano (non è un obbligo) diventare società a responsabilità limitata dà sicuramente ampio spazio a questo mondo.

Inoltre, voglio ricordare che vi è la richiesta e la volontà di avere anche nel mondo artigiano le società a responsabilità limitata soprattutto per una questione che riguarda il credito. Fino ad oggi, o fino a poco tempo fa, nel momento in cui accedevano al credito bancario gli artigiani dovevano fornire garanzie non soltanto con la propria azienda e con la propria figura, ma anche con i propri beni personali esterni all'azienda e — come ho già ribadito in quest'aula — probabilmente anche con la mamma.

Questo è uno strumento importante che dà l'opportunità al mondo artigiano, a chi vuole trasformare la propria ditta individuale in una società, di accedere al credito con pari dignità rispetto alla media e grande industria. La *bagarre* che è sorta intorno a questo articolo nel mondo produttivo non si riferiva tanto al timore di diventare società pluripersonale, ma soprattutto al fatto che si svuotassero certe associazioni per aderire ad altre associazioni e perché vi era il timore di eventuali associati. Tutto ciò è ormai superato nel senso che vi sono ormai molte aziende artigiane che sono al limite della struttura artigiana e che sono iscritte alle associazioni della piccola e media impresa o della Confindustria. Quindi direi che tale questione è superata.

Il mondo artigiano — lo ribadisco — ha necessariamente bisogno di strumenti moderni. Questo è uno strumento moderno per continuare a rimanere competitivi sul mercato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, credo che questo punto meriti un approfondimento. La questione che riguarda la natura delle imprese artigiane, che costituiscono una delle realtà più importanti del nostro paese dal punto di vista economico e sociale, è regolamentata dalla legge quadro n. 443 del 1985, che stabilisce all'articolo 3 quali sono i requisiti affinché un'impresa possa essere definita e riconosciuta artigiana e quindi scritta all'albo delle imprese presso le camere di commercio. Le imprese artigiane nella loro gran parte sono costituite da persone e quindi sono società di persone.

Recentemente, il Parlamento ha previsto con una legge che le società di capitale unipersonali possano essere anche artigiane: il limite previsto dalla normativa attualmente in vigore è che non possono essere pluripersonali. Quindi, nel settore dell'artigianato, non possono esservi società di capitale pluripersonali, poiché, come ricordavamo, la normativa prevede solo società di persone e ditte individuali.

Il limite che con l'articolo 13 in esame s'intende confermare è comunque finalizzato a consentire una migliore capacità di capitalizzazione delle imprese del settore: nelle società di persone, infatti, si mette in gioco (è qui l'essenza del problema) il capitale personale e familiare. Se un'impresa artigiana, per varie ragioni, per una commessa non pagata, per una crisi congiunturale, per gli effetti del mercato, subisce un tracollo finanziario, si risponde con i capitali personali. Occorre quindi distinguere il capitale personale e familiare da quello aziendale: è questa la finalità e lo spirito con i quali l'articolo 13 prevede di ridefinire aspetti che riguardano la natura dell'impresa artigiana.

Per tali ragioni, Rinnovamento italiano ritiene che il testo in esame debba essere mantenuto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 13.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 343 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 28 |
| <i>Hanno votato no</i> | 315). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rasi 13.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, rispetto all'articolo 13, indubbiamente il gruppo di Alleanza nazionale condivide la necessità di introdurre la società a responsabilità limitata anche per gli artigiani nella forma più ampia: ciò ai fini del potenziamento della loro attività e della distinzione fra la responsabilità patrimoniale, in relazione ai conferimenti nella società, e quella personale e familiare. Tuttavia, con l'emendamento in esame, intendiamo sottolineare la necessità di precisare che tutti i soci devono essere artigiani e che non devono esservi soci, anche minoritari, soltanto apportatori di capitale; diversamente, si darebbe luogo ad uno stravolgimento dell'ordinamento categoriale e si creerebbero forme ibride di favoritismo verso sedicenti imprese artigiane che in realtà sono imprese industriali. Vi sarebbero, dunque, le premesse per una regressione verso il nansismo imprenditoriale, il che è contrario ad ogni intento di crescita e sviluppo che ci dobbiamo proporre.

Mi preme inoltre evidenziare in questa sede che, creandosi una disparità di trattamento fiscale, contributivo, di accesso al credito fra le società a responsabilità limitata artigiane e le società a responsabilità limitata industriali, si incorrerà nell'inevitabile sanzione dell'Unione europea, che sarà costretta ad aprire una procedura d'infrazione rispetto al principio della parità concorrenziale nel mercato. Per quanto riguarda la formulazione giuridica, anche se con un emendamento della Commissione, che esamineremo più avanti, si prevede di sopprimere l'espressione grottesca con la quale si richiama il concetto di pluripersonale per una società (ci domandiamo, infatti, se una società non sia automaticamente pluripersonale), suggeriamo di valutare l'opportunità di trasferire il provvedimento, proprio per ragioni di materia, alla Commissione che si occupa della riforma delle società.

Come ho detto anche nell'intervento svolto in sede di discussione sulle linee generali del provvedimento, non ritengo comunque che le obiezioni avanzate debbano essere considerate frutto di una posizione pregiudiziale nei confronti dell'introduzione della forma societarie nell'impresa artigiana; al contrario, l'artigianato va sostenuto nella sua crescita e nel fornire strumenti per il suo potenziamento. L'obiezione di fondo, perciò, riguarda solo la formulazione della norma e non il principio che si vuole affermare. Pertanto, propongo che ci si astenga dalla votazione sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rasi 13.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| (<i>Presenti</i> | 356 |
| <i>Votanti</i> | 247 |
| <i>Astenuti</i> | 109 |
| <i>Maggioranza</i> | 124 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 42 |
| <i>Hanno votato no</i> | 205). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento 13.100 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, ovviamente siamo favorevoli alla modifica introdotta, ma in questo dibattito intendiamo ribadire anche che ci è dispiaciuto che si sia arrivati ad una riforma, come sempre, in maniera repentina, attraverso un emendamento approvato dal Senato, soprattutto senza che sia possibile, secondo le espressioni della maggioranza, modificarne o discuterne il contenuto, magari per migliorare il testo. Riteniamo di avere il dovere di rendere edotta l'Assemblea su alcune questioni che l'articolo in esame, così come verrà votato, anche con il nostro concorso, potrà determinare.

Mi riferisco, ad esempio, al fatto che, nella società che andiamo realizzando, la partecipazione di altre imprese societarie venga vista, come qualcuno ricordava, come un elemento di sviluppo. Ma quale sarà il risultato per quanto riguarda il concetto stretto di impresa artigiana, fatto proprio dalla nostra giurisprudenza? Cosa succederà quando, ad esempio, quella maggioranza dei soci ed anche dei rappresentanti del consiglio di amministrazione, o comunque degli organi sociali, per una qualsiasi ragione, dovesse venire meno? Varrà il momento dell'iscrizione, quindi la società rimarrà comunque artigiana, a tutti gli effetti, oppure crederemo una disposizione suscettibile di far sorgere contrasti magari sotto il profilo applicativo? Tali preoccupazioni fanno il paio con altre purtroppo riportate nell'ambito

di questo dibattito in aula: pertanto, pur rendendoci conto che l'intenzione è di sviluppare il settore artigiano — che ha bisogno di tutto questo —, sottolineiamo le opportunità perdute. Ad esempio, si sarebbe potuto anche evitare di prevedere un capitale minoritario — se la preoccupazione era quella di rafforzare la struttura patrimoniale delle società artigiane — allorché il socio partecipante fosse l'Artigiancassa o comunque un istituto vocato a questo tipo di interventi. Ecco che avremmo colto, forse, un'opportunità in più per creare un volano di sviluppo che chiamava in causa proprio gli organismi istituiti dal legislatore con una funzione specifica.

Le preoccupazioni che, da destra, abbiamo voluto sottolineare nel corso del dibattito, quindi, non sono dirette a colpire un'intenzione largamente condivisa dal Parlamento — come vedremo in sede di voto — ma a richiamare l'attenzione sul fatto che le riforme operate in fretta, e spesso anche sotto le legittime spinte di chi le rivendica, possono portare a risultati applicativi di segno opposto. Speriamo di sbagliarci per quanto riguarda la sede di applicazione di questo strumento applicativo, altrimenti, invece di aver favorito lo sviluppo delle imprese artigiane, finiremo per essere annoverati tra coloro che hanno contribuito a fare in modo che altre imprese possano assumere la loro natura per godere dei benefici di legge. Non credo che questo sia lo spirito della norma e, da destra, sentivamo il dovere di ribadirlo anche in questa sede.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, l'emendamento 13.100 della Commissione — lo dico ai colleghi che in precedenza hanno chiesto che il testo rimanesse invariato — viene proposto per

espungere dal testo la parola « pluripersone », che è chiaramente inopportuna in una società di capitali quale è la società a responsabilità limitata. Si deve parlare, quindi, di società a responsabilità limitata con più soci e non certamente pluripersone, poiché ciò avrebbe dato luogo ad equivoci rilevanti.

Tuttavia, esclusa questa correzione, il testo del Senato viene proposto dalla Commissione in modo integrale non perché nel corso della discussione — come i colleghi sanno e come sa anche l'onorevole Contento — non siano state considerate attentamente e in maniera approfondita una serie di questioni che sono state sollevate, ma perché la Commissione ha ritenuto che fosse prevalente l'esigenza di dare oggi una risposta, sia pure certamente parziale, al tema della capitalizzazione e della crescita delle piccole imprese artigiane, che nel nostro paese — vorrei sottolinearlo — rappresentano una realtà molto significativa; ciò non in omaggio a qualche velleità di tipo elettorale, ma in base ad un dato reale, perché in Italia, a differenza di altri paesi, l'artigianato non è circoscritto ai settori di servizio, all'artigianato artistico o ai piccoli mestieri, ma, per decisione del Parlamento della Repubblica, esso è esteso al settore industriale.

Vi è, quindi, una realtà molto significativa che oggi ha il problema dell'auto-finanziamento e della capitalizzazione e con questa prima risposta — non dico esaustiva — può trovare un canale di crescita rilevante. In ogni caso, onorevole Rasi, questo è l'auspicio della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 351 |
| <i>Votanti</i> | 350 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 347 |
| <i>Hanno votato no</i> | 3). |

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Cambursano 13.103 se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore.

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Edo Rossi, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 13.1?

EDO ROSSI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà per due minuti.

EDO ROSSI. Signor Presidente, mi fa piacere che il dibattito cominci a svilupparsi, cioè che l'Assemblea venga edotta su cosa stiamo votando.

PRESIDENTE. Si è sviluppato da un po' di tempo.

EDO ROSSI. Dalle affermazioni che sono state fatte in alcuni interventi emerge che non si è sviluppato o per lo meno che il tema non è conosciuto.

Se posso rispondere all'onorevole Armani, vorrei evidenziare che non vi è un problema di flussi tra imprese piccole, medie e grandi e viceversa. Con questo provvedimento il flusso sarà in un'unica direzione, cioè le imprese cosiddette piccole e medie torneranno indietro e diventeranno imprese artigiane. Su questo punto non ci sono discussioni neanche all'interno della Commissione.

Onorevole Bastianoni, se posso rispondere anche a lei, non esiste più il problema della separazione tra la responsa-

bilità dell'impresa artigiana e quella dell'artigiano, quindi del suo capitale, poiché lo abbiamo risolto due anni fa con la società a responsabilità limitata unipersonale. Pertanto, usando questa argomentazione si solleva un problema che non esiste.

Ma la domanda che rivolgo a tutta l'Assemblea è la seguente: a chi giova questo? L'onorevole Manzini ha detto che la società che viene proposta serve per fornire agli artigiani capitali freschi. Se la finalità è quella di consentire all'azienda artigiana di disporre di capitali, mi si spieghi perché gli unici benefici derivanti da questo provvedimento saranno la riduzione dei contributi previdenziali e il ritorno al passato per quanto riguarda i contratti nazionali di lavoro e la dimensione delle imprese.

Se mi consente, Presidente, cito il testo di un'intervista che l'onorevole Manzini ha rilasciato nell'ottobre 2000: « Ora, poiché gli artigiani godono di un regime particolarmente favorevole, introdurre una norma secondo la quale le loro imprese possono far entrare anche soci apportatori di capitale creerebbe evidentemente una situazione di due pesi e due misure ». Vorrebbe l'onorevole Manzini spiegare all'Assemblea perché in ottobre ha fatto questa dichiarazione e oggi dice esattamente il contrario? Sarebbe interessante!

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Dovresti leggere tutta l'intervista, non solo una parte, collega Rossi! Io infatti concludevo che comunque la norma andava fatta.

PRESIDENTE. Quindi lei non ritira l'emendamento, onorevole Edo Rossi?

EDO ROSSI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, lei ritira l'emendamento 13.104, di cui è cofirmatario?

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Manzini, il collega Rossi è un lettore del suo pensiero.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Presidente, il collega Rossi dovrebbe leggere tutta l'intervista. Ha letto solo la parte che gli faceva comodo!

PRESIDENTE. È lettore di una parte del suo pensiero!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 344 |
| <i>Votanti</i> | 340 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 13 |
| <i>Hanno votato no</i> | 327). |

Onorevole Edo Rossi, accetta l'invito al ritiro dell'emendamento 13.2 a sua firma?

EDO ROSSI. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha due minuti.

EDO ROSSI. La Commissione bilancio ha espresso parere contrario su questo emendamento ma vorrei sapere perché sia prevista una copertura di 36 miliardi dal momento che il provvedimento in esame prevede che le imprese da medie torneranno ad essere artigiane e pagheranno meno contributi (che comunque dovranno essere versati da qualcuno). Vorrei sapere in base a quale calcolo la Commissione bilancio sia giunta alla definizione dei 36 miliardi che, secondo uno studio, dovrebbero essere invece 500. So che i componenti della Commissione bilancio sono

molto attenti e quindi sarebbe davvero interessante avere qualche particolare al riguardo.

Onorevole Contente, vorrei riprendere alcune sue osservazioni. Se anche il vostro gruppo ritiene che non siamo in presenza di un processo aggregativo, mentre nel nostro paese, dove l'80 per cento delle imprese è di piccole dimensioni, sarebbe necessario un processo inverso, se anche voi ritenete che questa norma favorirà il processo contrario e, cioè, la disgregazione del settore artigiano, non vi sembra che mettiamo sotto protezione un numero eccessivo di imprese? Intendo dire che tutti concordiamo sul fatto che l'azienda artigiana debba essere protetta ma non ha senso inserire a questo punto altri tipi di aziende che nulla hanno a che fare con il lavoro personale svolto dall'artigiano. La direzione intrapresa non è quella della competizione ma del protezionismo e mi meraviglio che i colleghi sostenitori del libero mercato approvino norme di questo genere. Spero almeno di aver suscitato il dubbio, anche se l'onorevole Manzini lo nega, che dietro tutta questa manovra vi sia una questione di bottega elettorale perché la Confartigianato ha chiesto esplicitamente questa misura e aziende aderenti all'API o alla Confindustria che passeranno alla Confartigianato. Ecco cosa c'è dietro!

PRESIDENTE. Onorevole Testa, ritira l'emendamento 13.101 a sua firma?

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 338 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 9 |
| <i>Hanno votato no</i> | 329). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 341 |
| <i>Votanti</i> | 337 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 10 |
| <i>Hanno votato no</i> | 327). |

Prendo atto che l'onorevole Cambursano ha rinunciato alla votazione del suo emendamento 13.102.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 13.150 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 351 |
| <i>Votanti</i> | 331 |
| <i>Astenuti</i> | 20 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> | 138). |

Colleghi, sono stato già costretto ad invitare un collega ad allontanarsi dall'aula. Non costringetemi a farlo nuovamente.

Passiamo alla votazione dell'articolo 13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, non ho chiesto la parola su alcun emendamento, perché mi riservavo di fare una dichiarazione di voto a nome del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 13. Da anni, con onore, sono vicino al mondo del commercio e dell'artigianato e so bene che mai come in questo momento, rispetto all'articolo che stiamo per votare, qualcuno potrà fare a gara per tentare di attirarsi le simpatie di questa o quella confederazione. Allo stesso modo, pur con tutto il rispetto per il collega Edo Rossi, non riesco a comprendere alcune posizioni dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista che si dimenticano forse che negli anni passati, quando hanno appoggiato i Governi di sinistra, è stato proprio il loro partito a determinare una subconsiderazione da parte degli esecutivi nei confronti dell'artigianato e delle piccole imprese: basterebbe verificare, nelle leggi finanziarie, se i trasferimenti venivano effettuati nei confronti delle grandi industrie oppure degli artigiani e dei piccoli commercianti. Pertanto, collega Rossi (me lo consenta senza alcuna polemica), lei oggi non sta difendendo i piccoli imprenditori, ma forse è molto vicino a qualcuno che dall'alto sta facendo pressioni affinché l'articolo 13 non venga approvato.

Certamente hanno ragione i deputati del gruppo di Alleanza nazionale (come l'amico Contento e come i colleghi Rasi e Manzoni) quando esprimono alcune perplessità sul miglioramento dell'articolo in questione. Non siamo contrari *a priori*; al contrario, ci tengo a sottolineare di fronte a questa Assemblea che non a caso, il 1° ottobre 1996, fu proprio il gruppo di Alleanza nazionale a presentare la proposta di legge n. 2381, con la quale si prevedeva la modifica dell'articolo 3 della legge n. 443 dell'8 agosto 1985 in merito alla definizione dell'impresa artigiana. Sin-

da allora ritenevamo che l'imprenditoria artigiana dovesse assumere forme più agili nello svolgimento della propria attività. Non a caso prevedevamo la società a responsabilità unipersonale; il Governo, poi, ha fatto sua tale istanza ed ha adottato un decreto-legge con il quale ci siamo trovati d'accordo. Era evidente che, nel momento in cui si entrava nel sistema della moneta unica europea, le nostre imprese dovevano diventare competitive; era evidente che — come ha sottolineato qualche collega — data la particolarità dell'impresa artigiana italiana che, non dimentichiamolo, contribuisce alla maggior parte del prodotto interno lordo del nostro paese era necessario dare una spinta per rendere più competitive tali imprese. In quale modo? Era necessaria una loro capitalizzazione.

Collega Rossi, lei ha affermato di aver attentamente esaminato l'articolo 13. Anche noi abbiamo svolto alcune osservazioni. Quando si afferma che la maggioranza dei soci dell'impresa devono essere artigiani e che la maggioranza del capitale e degli organi sociali deve essere in mano agli artigiani, quale preoccupazione può nascere? Certamente lei ha ragione quando si preoccupa che qualche piccola (o piccolissima) industria possa diventare impresa artigiana. Ha ugualmente ragione, però, il collega Armani quando afferma che a noi non interessano battaglie di bottega, bensì come far riprendere l'economia italiana per mezzo delle piccole imprese.

Come affermava il collega Contento, sorgono dei dubbi: ad esempio, un soggetto potrebbe iscriversi a più società: tutto ciò, però, non inficia minimamente il principio di rendere finalmente giustizia alle imprese artigiane. La legge n. 443 del 1985 — come qualche collega del Partito popolare ha sottolineato — è ormai da rivedere e questo ritengo sia uno dei primi passi in tale direzione. Certo, chiediamo tutti a gran voce la riforma del diritto societario e in quell'occasione si potrà anche rivedere l'articolo 13. Intanto, però, con tale articolo diamo una spinta alle imprese artigiane perché siano più com-

petitive ed idonee ad entrare nel sistema europeo. Sbagliano coloro che hanno il timore di una conflittualità tra industria ed artigianato: forse, proprio grazie all'articolo che stiamo per votare, si potrà creare un grande anello tra piccole imprese ed industrie. Ecco perché i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno con ferma convinzione a favore dell'articolo 13 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

EDO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Edo Rossi, lei ha terminato il tempo a sua disposizione. Può intervenire a titolo personale.

EDO ROSSI. Sì, signor Presidente, vorrei intervenire in quanto sono stato chiamato in causa.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione.

EDO ROSSI. Signor Presidente, mi spiace che il sottoscritto ed il gruppo di Rifondazione comunista vengano accusati di essere portatori di interessi delle grandi imprese. Non so in quale libro di fantascienza l'onorevole Mazzocchi abbia letto queste cose: mi sembra che i comportamenti e la coerenza della nostra formazione politica dimostrino sicuramente qualcosa di diverso.

Nel dichiarare il mio voto contrario su questo articolo, mi soffermerò un poco per chiarire che questa scelta di intervenire sull'artigianato a mio avviso non va nella direzione di far crescere la capacità industriale e competitiva del nostro paese. Nessuno di voi mi ha contestato il fatto che qui si prefigura il mantenimento della condizione dell'artigianato in una nicchia protetta. Se questa mia affermazione non fosse stata vera, avreste votato a favore dei miei due emendamenti volti ad evitare che il costo di questa operazione si scarichi sull'INPS e sui lavoratori, che vedranno peggiorare le loro condizioni, perché il contratto di lavoro dell'industria

è migliore rispetto a quello degli artigiani. Se aveste votato a favore di quei due emendamenti la vostra posizione sarebbe stata credibile. Se li avete respinti a stragrande maggioranza, dal centrosinistra a tutto il Polo, è perché la vostra volontà è chiaramente quella di ridurre i contributi a carico della collettività e di peggiorare le condizioni dei lavoratori. Per queste ragioni Rifondazione comunista voterà contro questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ortolano. Ne ha facoltà.

DARIO ORTOLANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo Comunista voterà convintamente a favore di questo articolo, ritenendo che abbia anche una valenza strategica per il ruolo dell'impresa artigiana nella società e nella vita economica e produttiva del nostro paese. Se vi è un problema da mettere sotto i riflettori e da sottoporre anche all'attenzione dell'Assemblea in questo momento è proprio quello relativo alle difficoltà che l'impresa artigiana ha di fronte nel momento in cui si scatena la competizione nel mercato.

Si tratta di far crescere queste imprese, di sostenerle nella competizione senza però snaturarle e facendo in modo che con la loro crescita possano essere anche meglio tutelati i soggetti che in esse lavorano. I diritti dei lavoratori delle imprese artigiane, onorevole Rossi, sono difesi dalla Costituzione e, quando esse assumono dimensioni superiori ai 15 dipendenti, anche dallo statuto dei lavoratori, e non vengono per niente inficiati dal ruolo economico che l'impresa viene ad assumere nella società. Al contrario, lo sviluppo di questo ruolo permette appunto una più efficace competizione che consente anche una migliore affermazione dei diritti dei lavoratori.

Quelle da noi sostenute sono ragioni di sostanza ed anche di strategia politica, economica e sociale, per le forze di sinistra e democratiche, che nel loro sistema di alleanze non devono tenere in considerazione solo i lavoratori dipen-

denti, ma anche i lavoratori autonomi, che rappresentano gran parte del mondo del lavoro: regalandoli alle destre non si attua una linea di alleanze politiche e sociali che permette di unificare il mondo del lavoro; è questo il limite che alcune forze di sinistra non hanno ancora capito, continuando a mantenere un atteggiamento quale quello dimostrato da Rifondazione comunista ancora poco fa, con le dichiarazioni che sono state fatte.

Noi contestiamo questa politica di divisione tra mondo del lavoro dipendente e mondo del lavoro autonomo, che vanno sostenuti ed unificati in un'ottica di crescita complessiva del paese, per cui voteremo convintamente a favore di questo articolo, avendo dato un contributo costruttivo alla sua formulazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, la componente APE del gruppo misto voterà a favore di questo articolo. Voglio ricordare all'Assemblea che l'APE già in Commissione ha assunto questa posizione ed ha cercato di sostenere fortemente l'articolo, diversamente da altre formazioni politiche, sia di maggioranza sia di opposizione, che nel corso del dibattito hanno cambiato la loro posizione.

Voglio ricordare a me stesso, ma anche all'Assemblea, che la natura intrinseca della legge quadro 8 agosto 1985, n. 443, mette in evidenza alcuni paletti importanti, imprescindibili.

Mi riferisco, ad esempio, alla peculiarità del mondo artigiano nelle cui aziende prevale l'attività artigiana: è quindi difficile ipotizzare la presenza di soci di capitali in tali imprese, come è stato detto in quest'aula.

Vorrei replicare alle affermazioni svolte dall'onorevole Edo Rossi in merito ai contratti nazionali. Noi autonomisti per l'Europa siamo decisamente contrari ai contratti nazionali, perché riteniamo che i contratti regionali siano decisamente più

funzionali in ragione della peculiarità del territorio. Non è assolutamente vero che i contratti industriali siano migliori rispetto a quelli delle imprese artigiane: voglio ricordare a quest'Assemblea che, se nel settore dell'industria il lavoratore dipendente nel momento in cui non serve più viene mandato a spasso, il mondo artigiano ha sempre assorbito come una spugna i lavoratori disoccupati, perché considera i propri dipendenti come un bene fondamentale dell'azienda, visto che la formazione specialistica del lavoratore è elemento di crescita per l'impresa (cosa che invece non interessa assolutamente l'impresa industriale).

Sono pertanto in disaccordo con quanto affermato dall'onorevole Edo Rossi e annuncio il voto favorevole degli autonomisti per l'Europa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del CDU su questo articolo estremamente puntuale e preciso volto a tutelare l'attività artigiana.

Ci troviamo in una fase di grande trasformazione della nostra economia e le nostre imprese dovranno affrontare nuove sfide che possono essere vinte solo se si sostiene la realtà delle piccole e medie imprese, che rispondono meglio alle difficoltà contingenti in quanto maggiormente flessibili nella loro organizzazione.

Pertanto, provvedere alla capitalizzazione delle imprese artigiane facendo crescere la piccola e media impresa artigiana nel nostro paese può conseguire il risultato di assicurare maggior numero di posti di lavoro facendo crescere l'occupazione. Se leggiamo i dati relativi all'occupazione, infatti, possiamo notare che le province che registrano tassi di disoccupazione sensibilmente più bassi — mi riferisco alla provincia di Cuneo, di Treviso e così via — sono quelle in cui vi è un'ampia diffusione delle piccole e medie imprese artigiane.

Siamo pertanto convinti che la risposta data dal Parlamento con questo articolo possa soddisfare le richieste che vengono dal mondo produttivo del nostro paese. Ci auguriamo inoltre che questo rappresenti il primo passo verso l'approvazione della riforma delle società.

Questi sono i motivi che ci portano ad apprezzare il lavoro svolto finora e ad annunciare il voto favorevole dei deputati del CDU.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Presidente, credo sia opportuno sottolineare, come del resto altri colleghi hanno già fatto, l'importanza di questo articolo.

L'articolo 13 è una norma importante perché offre maggiori garanzie e opportunità alla piccola impresa artigiana che, come sappiamo, costituisce un punto importante sul quale il nostro paese può fare leva per quanto riguarda lo sviluppo e la crescita economica ma anche lo sviluppo e la crescita dell'occupazione.

Oggi, sono le piccole e piccolissime imprese (a differenza delle grandi imprese nelle quali, a causa dei processi di ristrutturazione, si registra una diminuzione dei posti dei lavori nell'ambito dei grandi agglomerati) che offrono nuove opportunità di lavoro ed attività di formazione professionale. Ecco perché la piccola imprese deve essere promossa e tutelata! Lo deve essere perché rappresenta una realtà dinamica importante dove il rapporto personale (la piccola impresa è caratterizzata da un piccolo numero di persone) rappresenta, per così dire, il «luogo ideale» per la formazione, la crescita e lo sviluppo della ricchezza e la creazione del lavoro.

Questa norma che oggi approviamo favorisce anche la creazione di imprese con più persone, che potranno quindi definirsi imprese pluripersonali. Esse avranno inoltre la garanzia di poter accedere ai capitali; finora infatti queste piccole imprese, essendo società di per-

sone, non potevano accedere al mercato del credito, e ciò ha rappresentato uno dei grandi *vulnus* per questo settore, risultando penalizzate rispetto a quelle grandi imprese che possono invece ottenere finanziamenti da istituti di credito perché sono in grado di dare garanzie, operare in borsa oppure avvalersi di altri sistemi più ottenere dei capitali.

Per tali ragioni voteremo con convinzione a favore di questo articolo 13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sergio Fumagalli. Ne ha facoltà.

SERGIO FUMAGALLI. Intervengo per esprimere il sostegno dei parlamentari socialisti su questo articolo 13 che manifesta un'attenzione sulle piccole e piccolissime imprese del nostro paese. È questo un settore critico ma nello stesso tempo importantissimo per l'intera economia della nostra nazione. È un settore da guardare con attenzione perché è il luogo in cui può essere valorizzata la capacità e l'iniziativa individuale, ma è anche un settore sul quale vengono spesso scaricate contraddizioni sotto il profilo sanitario, ambientale e lavorativo che la grande impresa non riesce a risolvere al proprio interno.

A parte le molte affermazioni auliche e celebrative che ho ascoltato, non posso non rilevare che questo è un settore considerato difficile dove gli operatori vengono schiacciati, da un lato, dai committenti e, dall'altro, dalla durezza del mercato. Tale settore può tuttavia essere un elemento di grande forza se viene valorizzato e sostenuto; in caso contrario può essere un elemento di grande debolezza in questi anni di trasformazione devastanti.

È importante che il provvedimento diventi legge in questa legislatura, perché il tempo non è più un qualcosa in totale disponibilità del legislatore. Intervenire in ritardo molto spesso significa non intervenire. Per questo mi auguro che le tante parole spese in questa sede dai colleghi del Polo a sostegno di tale norma, forse

anche per ingraziarsi ascoltatori che si trovano fuori da quest'aula, siano coerentemente riprese anche al Senato, affinché quel ramo del Parlamento approvi definitivamente il testo normativo in esame. Mi auguro che questa normativa — lo ribadisco — diventi legge in questa legislatura e non venga invece strumentalizzata nella prossima campagna elettorale negando quel risultato che qui tutti dicono di voler raggiungere.

Troppo spesso capita e vorrei dire all'onorevole Edo Rossi che questa norma non è finalizzata ad una regressione del sistema delle piccole imprese al mondo della microimpresa, ma ad una loro crescita verso una dimensione più grande. Affermare come postulato la prima ipotesi, su cui poi costruirne altre, non aggiunge credibilità a nulla. È una norma che procede nel senso dello sviluppo e non nella regressione; ha il sostegno di tutto il Parlamento che deve, però, impegnarsi perché il provvedimento sia velocemente approvato anche dal Senato, in modo tale che gli artigiani del nostro paese riescano ad ottenere una risposta in questa legislatura. Se ciò non accadrà, gli artigiani sapranno chi si fa strumento delle loro aspettative per una campagna elettorale che è ancora tutta da fare (*Applausi dei deputati del gruppo misto Socialisti-democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Mi accorgo che vi sono molte formazioni politiche che stanno utilizzando questo articolo per scopi evidentemente elettorali.

ANTONIO MAZZOCCHI. Ti riferisci al Governo?

RUGGERO RUGGERI. L'articolo 13, che fin dall'inizio è stato sostenuto anche dai Popolari, aveva altre finalità; non intendeva consentire il passaggio delle piccole e medie imprese agli artigiani, con la previsione di agevolazioni; non voleva

concedere finanziamenti al settore dell'artigianato in funzione di un momento elettorale o di una richiesta di attenzione. Non è così!

La tradizione economica dei moderati che qui rappresento ha sempre creduto nella piccola impresa. Ciò è stato nel periodo della ricostruzione, negli anni sessanta quando si realizzò la prima grande esperienza del centrosinistra con la grande impresa e si dedicò, comunque, una grande attenzione al mondo degli artigiani. Oggi dobbiamo competere in una dimensione economica ormai globalizzata che ha effetti diretti soprattutto sulle piccole imprese. Prevedere un aiuto significa consentire un adeguamento alla struttura economica attuale, che richiede una maggiore flessibilità nell'utilizzo dei capitali. Non penso all'aumento dei soci nelle associazioni degli artigiani; con una legge economica di questo tipo non inventiamo certamente un'impresa che nasce o muore unicamente in funzione del mercato. Un'impresa può nascere solamente se c'è un mercato, non in virtù di una norma o di una disposizione.

L'articolo 13 riguarda anche le migliaia di disoccupati nel Mezzogiorno che possono trovare nei pochi capitali della propria famiglia un aiuto per iniziare una nuova attività economica che può essere di tipo artigianale ed evolversi nel futuro. Ciò rappresenta certamente una grande opportunità per chi oggi è senza lavoro soprattutto nel Mezzogiorno.

Queste sono le nostre motivazioni al di là dell'approvazione dell'articolo 13. Forse qualcuno non si è accorto che nel precedente articolo 11 si è prestata, ancora una volta, un'attenzione ad una dimensione più pluralista dell'economia volta a creare spazi per le piccole — certamente non in senso dispregiativo — economie degli artigiani. Abbiamo raggiunto questo risultato impedendo che le situazioni monopolistiche a livello locale ostacolino un'attività di apertura del mercato; per questi motivi, l'articolo 11 si collega all'articolo 13. Non si tratta, pertanto, di un'attenzione momentanea consistente in aiuto finanziario verso il settore dell'artigianato;

si vuole dare un aiuto strutturale creando le opportunità per avere più mercato e tutto ciò riguarda il nord, il centro e, soprattutto, il sud dell'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Masiero. Ne ha facoltà.

MARIO MASIERO. Signor Presidente, colleghi, l'articolo 13 ha origine, di fatto, nel 1994 da una proposta di legge presentata dall'onorevole Alessandro Rubino che intendeva istituire la società a responsabilità limitata artigiana unipersonale. L'articolo 16 rappresenta il seguito, il completamento di quell'iniziativa, che intendeva ed intende dare un maggiore respiro alla capacità dell'artigiano di crescere e di porsi sul mercato in modo competitivo.

Non sono d'accordo con quanto sostenuto dal collega Edo Rossi: ...

EDO ROSSI. Meno male!

MARIO MASIERO. ... non vi è un problema di contribuzione che penalizzi le casse dell'INPS, perché l'onorevole Edo Rossi sa benissimo che entro due anni anche i contributi delle aziende artigiane verranno equiparati a quelli delle aziende industriali. Se tutto ciò è vero, onorevole Edo Rossi, credo che il problema di fondo sia soltanto il fatto che voi pensiate di essere esclusi a livello sindacale in queste piccole imprese, in queste microimprese, che ovviamente, con una presenza invasiva di una parte del sindacato, sarebbero fortemente penalizzate.

Allo stesso modo, non è neanche vero che confederazioni rappresentative di imprese verrebbero di fatto penalizzate a causa di una fuga dei loro associati. Infatti, molti grandi imprenditori che oggi operano a livello mondiale iniziarono la loro attività come artigiani per poi crescere giorno dopo giorno. È vero che negli anni sessanta e settanta vi erano altre opportunità per crescere e che ciò era più

facile; infatti, oggi dobbiamo competere, anzitutto, con una serie di intralci, lacci e lacciuoli. Pensate che un'azienda artigiana deve adempiere ad oltre trecento operazioni nell'arco di un anno e, pertanto, non è assolutamente agevolata. Ben venga un socio che supporti l'artigiano non solo — magari — finanziariamente, ma anche nella gestione della giungla coercitiva che di fatto impedisce di esercitare un'impresa.

Signor Presidente, il problema vero del nostro paese è che sembra esservi un sistema diabolico che intende impedire al piccolissimo di crescere e di diventare piccolo, al piccolo di diventare medio, al medio di diventare grande e al grande di diventare imperiale; infatti, signori, nel nostro paese non c'è un gruppo industriale veramente imperiale a livello mondiale. Non abbiamo grandi gruppi come Mitsubishi o General Motors perché il sistema penalizza la crescita dal basso verso l'alto.

La realtà è che la società a responsabilità limitata pluripersonale artigiana consentirà al piccolo artigiano, che magari ha idee e progetti, di accedere al supporto finanziario di un socio che entrerà così in questa attività, in questa *joint venture* di capacità operative; l'artigiano potrà crescere senza dover dipendere dalle banche, che spesso non finanziano perché lo fanno soltanto con le persone fisiche che hanno già capacità.

Per tali ragioni, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 13 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Presidente, dichiaro innanzitutto il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 13, con alcune precisazioni.

Ci troviamo effettivamente di fronte ad un cambiamento dei mercati; ci troviamo di fronte all'Europa e alla ormai famosa

globalizzazione. Quella di cambiare la figura dell'artigiano era quindi una sfida perché questo è quanto stiamo facendo; quella di cambiare l'artigiano è una sfida per la sua trasformazione e per rendere possibile il suo lavoro in questo nuovo sistema di mercati.

È certo però che chi ha vissuto queste vicende come artigiano e chi se ne è occupato per anni nella Lega verifica con stupore che oggi tutti sono « pro-artigiani »! È strano, collega Edo Rossi, ne capisco però anche le motivazioni ed alcune le condivido; infatti, nel passato non si è fatto niente per questa categoria e solo oggi attraverso un provvedimento collegato — nella maniera peggiore — si tenta di riformulare un sistema societario che è già *in itinere* in questo ramo del Parlamento.

Perché allora non si è pensato prima a questa vicenda? Se si voleva tutto questo bene agli artigiani, perché non si è realizzato quell'obiettivo con una legge vera, riformando dove bisognava farlo e verificando poi tutte le eventuali ricadute che questa trasformazione dell'artigiano — che noi oggi vogliamo — avrà poi nel sistema societario italiano? No, noi abbiamo preferito passare attraverso un collegato alla finanziaria con una formula che prendiamo per buona adesso per vedere se possiamo « muovere la prima pietra » verso questa trasformazione; ma che non è sufficiente e che spero domani possa essere rivista in alcune sue parti perché, così come è stata formulata, credo rappresenti appena un trampolino, ma un trampolino che potrebbe avere dei seri problemi!

Sottolineo poi l'esistenza di alcuni rapporti che non funzionano tra chi detiene il capitale o comunque una forbice troppo larga. Lo vedremo nel futuro; per oggi prendiamo quello che viene! È però certo che non è questo il modo che si deve seguire per affrontare la questione; ed è altrettanto certo che non è questo il modo in cui si può e si potevano aiutare gli artigiani.

Con stupore vi dico che in questa sede si sono espressi tutti a favore degli artigiani, ma nel passato ben poco hanno fatto per questa categoria. Sostengo tale punto di vista perché sono ormai dieci anni che mi occupo di questa categoria e in questo periodo non ho visto nulla, se non quella famosa legge di due anni fa che prevedeva, quanto, meno di non far « rimettere » la casa all'artigiano e di creare la Srl unipersonale. Essa, almeno, era un qualche cosa che poteva proteggere l'artigiano: altrimenti, zero (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Senza indulgere alla retorica, noi dichiariamo, come deputati repubblicani e liberali, di votare a favore dell'articolo 13, per motivazioni molto semplici che credo siano condivise da tutti.

Ci esprimeremo in tal senso anche se riteniamo le spiegazioni date dal collega Edo Rossi circa qualche possibile scempenso rispetto a quanto si verrebbe a determinare con questo articolo, possano essere valide. Crediamo, però, che valga la pena rischiare anche in favore di una modernizzazione di rapporti nei confronti di quella piccola e media impresa artigiana che regge la struttura economica del nostro paese; sta sui mercati; regge la sfida della *new economy* molto più della grande impresa; recupera mano d'opera e quindi favorisce anche la lotta contro la disoccupazione; merita quindi tutto il nostro consenso e soprattutto un sostegno efficace ed efficiente.

Vorrei ricordare che la piccola e media impresa artigiana è viva e vegeta e quindi sopravvive nonostante in molte regioni d'Italia non si sia avuta assistenza da parte dello Stato. È una realtà che vive di forze proprie, che ha saputo rischiare, che vuole rimanere viva e attiva e che ha

bisogno, però, di correttivi, anche sotto il profilo legislativo, in particolare rispetto alla tanto vituperata legge n. 443.

Ribadisco quindi che per tali motivazioni il nostro sarà un voto favorevole sull'articolo 13.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Landi di Chiavenna, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zacchera, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Ho chiesto di parlare a titolo personale soltanto per ribadire — anche sulla base di alcune indicazioni fornite dal gruppo di Alleanza nazionale — che io penso che quest'Assemblea debba cercare in qualche maniera di cogliere il cambiamento dei tempi e, se è possibile, qualche volta di anticiparli. Ho visto anche quanto questa normativa ci sia stata richiesta dagli artigiani, dai semplici artigiani e non soltanto dalle associazioni. Ritengo quindi che oggi facciamo bene a dare un aiuto in questo senso perché, non soltanto dobbiamo comprendere i problemi di una grande categoria presente in Italia, ma dobbiamo anche cercare di modulare le normative rispetto alle necessità.

Oggi un artigiano, anche se ha pochi dipendenti, ha bisogno di grandi investimenti. Non possiamo mettere a rischio la responsabilità personale di questi imprenditori oltre un certo limite. Ritengo quindi che le scelte di oggi, complessivamente, pur con qualche doverosa cautela, siano assolutamente condivisibili.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 310 |
| <i>Votanti</i> | 304 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 297 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 7). |

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 314 |
| <i>Votanti</i> | 311 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 156 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 212 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 99). |

Prima di sospendere i lavori vorrei informare l'Assemblea che il tempo per presentare i subemendamenti agli emendamenti sul disegno di legge recante disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia scade alle ore 15 per tutti i colleghi.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con il *question time* e alle 16 con questo provvedimento.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro della sanità, del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, del ministro del lavoro e della previdenza sociale, del ministro dell'interno e del ministro della pubblica istruzione.

***(Riqualificazione professionale
di personale sanitario)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Saia n. 3-06738 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Saia ha facoltà d'illustrarla.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, signor ministro, l'interrogazione si riferisce al fatto che numerosi ordini del giorno, sei alla Camera e uno al Senato, tutti accolti dal Governo, sia nella competente Commissione sia in aula, hanno impegnato il Governo ad avviare subito le procedure previste dalla legge n. 42 del 1999 per la riqualificazione di alcune figure professionali nel campo sanitario (infermieri generici, puericultrici, massoterapisti eccetera).

Malgrado ciò, fino ad oggi non si sa nulla in merito, né si hanno notizie di un decreto che era stato predisposto dal Ministero della sanità e che è stato anche diffuso e distribuito in un'assemblea nazionale di infermieri generici; addirittura, sembrerebbe che il decreto che era stato predisposto sia stato bloccato, non si capisce per quale motivo. Chiediamo, allora, per quali motivi sino ad oggi non sia stato ancora approvato da parte del Governo alcun provvedimento per fissare le

modalità per la riqualificazione delle suddette figure professionali del campo sanitario...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Saia, la domanda è chiara.

Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, desidero fare presente che la legge n. 42 del 1999 disciplina il riconoscimento dei titoli professionali conseguiti in base alla normativa anteriore a quella di attuazione dell'articolo 6 del decreto legislativo n. 502 del 1992, con due distinte fattispecie: in primo luogo, l'equipollenza ai diplomi universitari per i titoli conseguiti in base alla pregressa normativa, che abbiano permesso l'iscrizione ai relativi albi professionali o l'attività professionale in regime di lavoro dipendente o autonomo, che siano previsti dalla normativa concorsuale del personale del servizio sanitario nazionale; in secondo luogo, l'equivalenza ai diplomi universitari di alcuni titoli conseguiti in base alla pregressa normativa, con riferimento all'iscrizione nei ruoli nominativi regionali di cui al decreto presidenziale n. 761 del 1979, allo stato giuridico dei dipendenti degli altri comparti nel settore pubblico e privato, alla qualità e durata dei corsi e, se del caso, al possesso di una pluriennale esperienza professionale.

I criteri e le modalità per riconoscere l'equivalenza di tali titoli ai diplomi universitari sono stati definiti in uno schema di provvedimento, sul quale hanno già espresso parere favorevole sia il consiglio superiore di sanità (seduta del 25 ottobre 2000) sia il Consiglio di Stato (adunanza del 18 dicembre 2000). Lo schema di provvedimento sarà trasmesso nei prossimi giorni al Parlamento per l'acquisizione del parere delle competenti Commissioni parlamentari, come espressamente previsto dalla stessa legge n. 42.

È bene chiarire che le disposizioni della legge n. 42 e del regolamento ministeriale di attuazione si applicano esclu-

sivamente a quei titoli del pregresso ordinamento che consentivano l'esercizio, in tutto o in parte, di una professione per la quale è stato successivamente previsto il possesso di un diploma universitario. Pertanto, la legge n. 42 e il decreto attuativo non sono estensibili agli infermieri generici. È da escludere, infatti, che gli infermieri generici non abbiano potuto esercitare la professione di infermiere professionale. In relazione alle notizie di uno schema di decreto ministeriale, alle quali si fa riferimento, che avrebbe consentito la riqualificazione degli infermieri generici, la federazione IPASVI ha manifestato, tra l'altro, la propria ferma opposizione ritenendo tale atto illegittimo e contrario al vigente ordinamento.

Da ultimo, si osserva che è da escludere la possibilità di corsi di riqualificazione finalizzati all'attribuzione agli infermieri generici, o alle infermiere, del titolo di infermiere professionale, in quanto, essendo la professione di infermiere regolamentata dalla normativa comunitaria di settore, l'Italia non può derogare alla predetta normativa.

Le stesse osservazioni possono essere fatte per la figura della puericultrice ai fini dell'eventuale equivalenza ad infermiere pediatrico.

Per quanto concerne il massoterapista, titolo di diploma non inserito fra quelli equipollenti, il regolamento in corso di definizione consentirà, attraverso eventuali misure compensative, il riconoscimento dell'equivalenza del titolo.

PRESIDENTE. L'onorevole Saia ha facoltà di replicare.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, signor ministro, non posso essere del tutto soddisfatto della risposta perché, innanzitutto, devo dissentire, essendo stato relatore della legge n. 42 del 1999 per le professioni sanitarie, sul fatto che infermieri generici, massoterapisti e puericultrici non possano essere riqualificati. Infatti, sia il contenuto della legge sia l'iter procedurale svoltosi in Commissione dimostra che per le figure per le quali non

esiste un corrispettivo nei profili sanitari attuali, i criteri e le modalità definiti dal decreto di cui al presente comma possono prevedere anche la partecipazione ad appositi corsi di riqualificazione professionale con lo svolgimento di esami finali. Ciò è riferito ad ulteriori titoli conseguiti conformemente all'ordinamento in vigore anteriormente all'emanazione dei decreti, quindi proprio infermieri professionali, massoterapisti e puericultrici.

Seconda questione: se così fosse, come lei, ministro, ha affermato, il Governo si è impegnato ripetutamente ad avviare dei corsi di riqualificazione per gli infermieri generici, accogliendo sei ordini del giorno alla Camera e uno al Senato, dei quali le darò copia. Queste figure professionali, infatti, corrispondono a persone in carne ed ossa, che vivono, svolgono una funzione e non hanno più alcuna collocazione nel sistema sanitario nazionale, tant'è che nella predetta legge n. 42, con cui si è abolita la legge sul mansionario, si è dovuto mantenere in piedi il comma che riguardava il mansionario degli infermieri generici, delle puericultrici e dei massoterapisti proprio perché, se veniva meno quel comma, queste figure professionali sarebbero diventate degli spettri all'interno del sistema sanitario.

Noi non chiediamo di regalare qualcosa, ma di dare una dignitosa qualificazione professionale a queste figure che in passato hanno fornito un grande servizio al sistema sanitario nazionale.

(Contratti di mutuo con tassi usurari)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Orlando n. 3-06740 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Orlando ha facoltà di illustrarla.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, signor ministro del tesoro, lo scopo della mia interrogazione, presentata anche a nome e per conto del gruppo dei Democratici, è quello di conoscere, nella

misura possibile, le previsioni del Governo sui contenuti definitivi e sui tempi di approvazione del decreto-legge varato per combattere i cosiddetti mutui usurari delle banche, nonché di sapere se il Governo intenda accogliere, come noi auspichiamo, la proposta fatta ieri dall'onorevole Veltroni e condivisa dalla maggioranza di ritoccare in meglio il decreto-legge del Governo abbassando il tetto del tasso di rinegoziazione dei vecchi mutui dal 12,21 previsto dal decreto-legge a meno del 10 per cento.

Signor ministro del tesoro, i cittadini che pagano rate o vorrebbero contrarre mutui, l'economia nazionale e lo stesso sistema bancario sono in attesa di decisioni urgenti e definitive.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica ha facoltà di rispondere.

VINCENZO VISCO, Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. Signor Presidente, come l'interrogante sa, il Governo è intervenuto sulla materia in discussione con lo strumento del decreto-legge, che è immediatamente operativo e adesso è all'esame del Parlamento; in quella sede potranno essere introdotte modifiche migliorative, ma non tali da modificare i commi 1 e 4 contenenti prescrizioni che il Governo considera irrinunciabili.

Il decreto-legge, varato dal Governo dopo aver acquisito la necessaria valutazione della Banca d'Italia, recepisce un'ipotesi elaborata al Senato d'intesa tra gruppi parlamentari di maggioranza e di opposizione e non approvata per mancanza di tempo.

Tale decreto persegue proprio il duplice obiettivo segnalato dall'interrogante di garantire i cittadini mutuatari senza tuttavia pregiudicare gli equilibri del sistema finanziario italiano. Ai cittadini mutuatari viene, infatti, attribuito il diritto di rinegoziare i mutui in base ad un tasso inferiore a quello precedentemente stabilito nel contratto stipulato con le banche e viene indicato altresì un tasso

massimo di riferimento. Alle banche viene offerta certezza sulla non impugnabilità dei tassi fissi concordati con la clientela, poiché la definizione di tasso usurario deve intendersi riferita al momento della stipula del contratto e non al momento dei successivi pagamenti dei ratei.

Come è noto, il governatore della Banca d'Italia ha rivolto al sistema bancario l'invito ad aprire subito la rinegoziazione dei mutui e a quell'invito le banche hanno risposto positivamente. Ora deve pronunciarsi il Parlamento e, come si è detto, il Governo non ha motivo di opporsi, anzi valuterebbe positivamente eventuali modifiche migliorative che venissero concordate. Si ha, infatti, notizia di proposte che sarebbero finalizzate a prospettare modifiche, soprattutto a favore delle fasce più esposte di titolari di mutui, fermi restando i due punti citati che riguardano il momento al quale può essere riferita la definizione di mutuo usurario e l'esclusione dei tassi riconosciuti ai sottoscrittori sui titoli del debito pubblico dai limiti imposti agli interessi.

PRESIDENTE. L'onorevole Orlando ha facoltà di replicare.

FEDERICO ORLANDO. Signor ministro, sono abbastanza soddisfatto della sua risposta. Dico « abbastanza » perché vi è qualche tecnicità che a me, non tecnico, sembra di troppo e scarsamente percepibile anche da parte di chi ci ascolta per televisione ed ha il diritto di capire. Comunque la ringrazio per l'annuncio che lei ha dato dell'apertura del Governo ad eventuali miglioramenti del testo da parte del Parlamento.

Onorevole ministro, lei sa meglio di me — ce lo insegna — che il costo eccessivo del denaro è inaccettabile e lo è innanzitutto per le famiglie.

L'ottimo Presidente Prodi proponeva che il tasso per i giovani che si sposano e vogliono farsi la casa non superasse mai il 5 per cento ma l'eccessivo costo del denaro è inaccettabile anche per l'economia, per l'edilizia, per lo sviluppo del patrimonio abitativo, sviluppo che va

guardato con sospetto (e questo è compito del ministro dell'interno e delle procure della Repubblica) solo quando non ha bisogno di mutui bancari perché attinge a capitali mafiosi riciclati, magari a favore di suocere, figlie e mogli di amministratori locali e di politicanti collusi che distruggono aree archeologiche, templi greci, spiagge, fiumi, montagne e città storiche per cupidigia di arricchimento e di mal-governo clientelare.

Oggi già il 10 per cento, signor ministro, sarebbe un tasso usurario e perciò la richiesta dell'onorevole Veltroni di tenerlo sotto quella soglia, mentre il decreto fa riferimento al 12,21 per cento, è una richiesta moralizzatrice in un paese dove alle prevaricazioni di mafiosi e di usurai non è più possibile affiancare anche quelle di alcuni istituti di credito.

Concludo chiedendo al Governo di accogliere la richiesta della sua maggioranza parlamentare e di dare così serenità a chi ancora ha rate da pagare, a chi accederà al nuovo credito bancario e allo stesso sistema bancario che ha bisogno di certezza del diritto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e del deputato Di Capua*).

(Dismissioni partecipazioni azionarie Enel)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Liotta n. 3-06742 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Liotta ha facoltà di illustrarla.

SILVIO LIOTTA. Signor ministro, l'interrogazione a risposta immediata che ho presentato a nome del mio gruppo trae spunto dalla vicenda dell'Enel perché ormai da circa sei mesi sia alla Camera sia al Senato vengono presentati ripetutamente atti ispettivi che mettono in evidenza, riguardo a quella gestione, alcuni dati discutibili e volti a garantire né i privati né la quota dell'azionista pubblico

di riferimento, cioè il Tesoro e lei che ne è il ministro, che detiene ancora il 68,26 per cento del pacchetto azionario. Una tale situazione paradossale che sembra essere accettata supinamente dal Tesoro potrebbe forse far preludere ad un accantonamento della privatizzazione della seconda *tranche* dell'Enel. Per questo, signor ministro, le chiediamo lumi al riguardo.

PRESIDENTE. Il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, ha facoltà di rispondere.

VINCENZO VISCO, *Ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica*. La gestione dell'Enel, al pari di quella di ogni impresa quotata e quindi sottoposta allo scrutinio del mercato e al giudizio di investitori sofisticati, è orientata alla creazione di valore per gli azionisti sia privati che pubblici. A tale riguardo l'essere esposto alle severe valutazioni del mercato, l'aver introdotto meccanismi di *governance* simili a quelli adottati nelle piazze finanziarie, più evoluti e miranti ad assicurare l'allineamento degli obiettivi del *management* con quelli degli azionisti, garantisce l'impegno del *management* dell'Enel, e *in primis* del suo amministratore delegato, verso il miglioramento dell'efficienza e dell'efficacia dell'Enel stesso.

I mercati finanziari nel corso del 2000 non hanno premiato le società operanti nel settore elettrico; tuttavia la *performance* relativa al prezzo del titolo Enel è stata migliore di quella di imprese comparabili, quali le spagnole Endesa e Iberdola o l'inglese British Energy. Il Tesoro ha più volte ribadito l'intenzione di proseguire nel programma di privatizzazione che è in atto ormai da quasi dieci anni. Ciò ovviamente implica la progressiva privatizzazione dell'Enel.

È chiaro che il Ministero del tesoro è interessato a vendere le azioni dell'Enel quando le condizioni dei mercati siano tali da assicurare congrui proventi di cui — si ricorda — va a beneficiare l'intera collettività, in quanto sono utilizzati per

riacquistare quote del debito pubblico, producendo una corrispondente riduzione degli interessi passivi corrisposti su tale debito.

Un'ultima notazione riguarda le tariffe elettriche, benché la loro determinazione non sia di pertinenza dell'Enel né del Governo, ma sia demandata ad un'apposita autorità tecnica di regolamentazione. In Italia, l'abbandono del nucleare e dei vincoli all'utilizzo di altre fonti ha creato una situazione di maggior dipendenza dalle risorse petrolifere. Tuttavia, nel corso del 2000, nel complesso, i prezzi medi dell'energia elettrica per il cosiddetto mercato vincolato sono aumentati sensibilmente meno rispetto all'incremento del costo medio del petrolio.

PRESIDENTE. L'onorevole Liotta ha facoltà di replicare.

SILVIO LIOTTA. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, debbo dire che, rispetto alla rubrica del Presidente Amato su Internet, non corrisponde al vero quanto da lei affermato riguardo le tariffe elettriche. Infatti, la situazione delle tariffe elettriche nel nostro paese (e, più in generale, dell'Enel) non è così rosea come quella da lei presentata. Oggi la quotazione dei titoli Enel in borsa non è neanche al livello della sua uscita sul mercato. La prova che per l'Enel i conti del mercato non tornano è dimostrata da tutte le attività che l'Enel ha posto in essere per diversificarsi, utilizzando la sua posizione di monopolio nel settore delle tariffe.

Signor Presidente, vorrei ricordare agli ascoltatori e a noi tutti che nel nostro paese le tariffe elettriche sono del 60 per cento superiori rispetto a quelle in Europa per quanto riguarda l'energia fornita alle famiglie e del 30 per cento per quanto riguarda l'energia fornita alle imprese. Non solo, ma mentre in Italia sui chilowattora forniti alle famiglie, scontiamo 83 lire di imposizione fiscale su un costo di 410 lire, in Europa l'imposizione fiscale è di 8 lire su 247 lire di tariffa.

Signor Presidente, comprendo che il Ministero del tesoro abbia tutto l'interesse

a favorire la *grandeur* dell'Enel per consentirle di lucrare sul mercato nel momento in cui vi sarà la possibilità di collocare la seconda *tranche*. Per la verità, la gestione dell'Enel è oggi più piena di ombre che di luci e lascia pensare che, continuando così, la futura vendita sul mercato della seconda *tranche* di dismissioni non avrà l'esito positivo che tutti ci auguriamo.

(Crescita occupazionale e provvedimenti per la riduzione dello squilibrio socio-economico nel Mezzogiorno)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Palma n. 3-06739 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Palma ha facoltà di illustrarla.

PAOLO PALMA. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, secondo le previsioni dell'Unioncamere, nel periodo tra ottobre 2000 e settembre 2001 le piccole e medie imprese creeranno oltre 345 mila posti di lavoro; tale incremento dovrebbe interessare in buona misura il Mezzogiorno, con 97 mila posti di lavoro in più. Le previsioni dell'Unioncamere si affiancano ai recenti dati Istat che hanno documentato un aumento dell'occupazione di circa 2 punti negli ultimi quattro anni (pari ad 1 milione 250 mila posti di lavoro). Anche in questo caso si parla di segnali di risveglio nel sud. La novità dell'ultimo anno è rappresentata, dunque, dal fatto che dopo tanto tempo l'occupazione ha cominciato a crescere in modo sostenuto anche nel Mezzogiorno.

Poiché permane nel sud un tasso di disoccupazione drammatico (doppio rispetto alla media nazionale), le chiedo di conoscere quali misure intenda adottare il Governo per la migliore applicazione delle norme contenute nella finanziaria per il 2001, al fine di ridurre lo squilibrio tra nord e sud ed evitare che i dati positivi restino un fatto episodico.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, Ministro del lavoro e della previdenza sociale. Signor Presidente, l'onorevole Palma ha ricordato dati che hanno tutti un fondamento. I dati Istat riguardano risultati già conseguiti: si tratta, dunque, di una rilevazione. Per la prima volta abbiamo una crescita del lavoro nel Mezzogiorno forte, netta e superiore alla media nazionale. Dopo le rilevazioni dell'Istat sono state pubblicate le previsioni formulate da Unioncamere attraverso un suo prestigioso istituto di ricerca che già in passato aveva formulato previsioni che si sono rivelate fondate: anche queste stime confermano che i posti di lavoro aumenteranno ancora di 350 mila unità entro settembre. Sono proiezioni a mio avviso fondate e, anzi, forse prudenti, se consideriamo gli effetti positivi che produrranno le misure per lo sviluppo del lavoro appena introdotte nella legge finanziaria. Vorrei assicurare all'onorevole Palma che abbiamo già avviato le misure attuative: ricordo in particolare la recente circolare del Ministero delle finanze per quanto riguarda i crediti d'imposta per nuovi investimenti e nuova occupazione, che è una misura su cui puntiamo molto, così come sulla nuova normativa per l'emersione del lavoro nero, che è immediatamente operativa.

I dati che stiamo commentando sono i migliori del decennio che abbiamo alle spalle e particolarmente significative sono le cifre relative al Mezzogiorno: nell'ultimo trimestre il tasso di aumento è quasi doppio rispetto a quello del centro-nord. La previsione di Unioncamere è quella che è stata in precedenza ricordata: un aumento nel Mezzogiorno, su base annua, del 5 per cento dell'occupazione, pari a circa 500 mila posti di lavoro, ancora una volta con una crescita molto più rilevante rispetto alla media nazionale. Anche un quotidiano che esprime un punto di vista che non è stato tenero nei confronti del Governo in questo periodo sulla questione occupazione, come *Il Sole 24 Ore*, ne ha

dato notizia con un titolo a sorpresa: « Il sud stacca tutti ». Debbo dire che per noi non è una sorpresa, perché questi sono i risultati di un'azione politica positiva.

Ciò significa gridare vittoria e ritenere che tutto sia stato fatto? Assolutamente no, siamo perfettamente consapevoli dell'esistenza in Italia di un problema lavoro ancora aperto, che riguarda essenzialmente due aspetti: gli squilibri territoriali — con particolare riferimento al Mezzogiorno — e la qualità del lavoro. La verità, però, è che le politiche del lavoro del centrosinistra hanno dato e stanno dando risultati concreti. C'è chi, legittimamente, fa propaganda e promette di tutto e chi produce fatti e risultati concreti: i numeri di cui abbiamo parlato, che corrispondono ad altrettanti posti di lavoro, sono appunto risultati concreti.

Molto resta da fare, ripeto, in particolare per quanto riguarda il Mezzogiorno. Le misure previste nella legge finanziaria, a cui siamo tenuti a dare al più presto attuazione, così come le altre iniziative assunte ci fanno ritenere che la svolta c'è stata: la luce si vede in fondo al tunnel e l'obiettivo del pieno impiego, che l'Unione europea ha assegnato a tutti i suoi Stati membri, è un obiettivo realisticamente perseguibile.

PRESIDENTE. L'onorevole Palma ha facoltà di replicare.

PAOLO PALMA. Ringrazio il ministro per la risposta. Il gruppo Popolare in questa legislatura ha promosso e sostenuto una serie di iniziative che miravano e mirano a realizzare lo sviluppo autopulsivo del Mezzogiorno: ricordo gli strumenti della programmazione negoziale; ricordo le leggi di incentivazione imprenditoriale, come la n. 488, quella sull'imprenditoria giovanile e femminile e così via fino alle ultime disposizioni della finanziaria, che rilancia per 20 miliardi gli investimenti pubblici nel sud. Anche il ministro ha fatto cenno alle misure contenute nella finanziaria.

Concordo con l'affermazione del ministro secondo cui questi risultati costitui-

scono un successo della politica dei governi di centrosinistra e prendo atto con soddisfazione del fatto che anche ad avviso del Governo questa fase rappresenta soltanto l'inizio di un *trend* di effettivo riequilibrio tra sud e nord, anche perché vorrei ricordare che è ormai diffusa la consapevolezza che l'incremento dell'attività industriale in certe aree del nord super sature stia diventando un fattore di squilibrio sociale ed ambientale. Noi popolari riteniamo che, pur in presenza della globalizzazione del mercato del lavoro e quindi di opportunità che vengono offerte ai giovani del sud di trovare lavoro in aree più avvantaggiate, resti fondamentale la scelta di una politica di sviluppo che porti gli investimenti là dove la manodopera è disponibile, si forma e si può esprimere al meglio.

Soltanto così quella che oggi è una ricchezza del Mezzogiorno, vale a dire l'abbondanza di manodopera, può essere immessa nel circuito nazionale, contribuendo positivamente ad un'armonica crescita di tutto il paese. Del resto i lavoratori del Mezzogiorno hanno già contribuito alla crescita nazionale negli anni cinquanta, andando a lavorare al nord.

Confido che le azioni poste in essere in questi cinque anni proseguano in questa direzione: da qui il nostro impegno a continuare a tenere alta la guardia perché, come lei giustamente ha detto, il problema cruciale del lavoro al sud è stato ben affrontato, ma non è stato ancora risolto.

(Crescita occupazionale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cordoni n. 3-06741 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Cordoni ha facoltà di illustrarla.

ELENA EMMA CORDONI. Signor ministro, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha ritenuto utile presentare questa interrogazione concernente l'anda-

mento e le prospettive dell'occupazione nel nostro paese. Lo abbiamo ritenuto utile perché molti enti di ricerca forniscono dati in relazione alla crescita sensibile degli occupati e della forza lavoro e, in particolare, sottolineano l'aumento dell'occupazione femminile; registrano inoltre un fatto importante del nostro paese quale il rafforzamento dell'occupazione nel Mezzogiorno, che, come sappiamo, è la parte del nostro paese che soffre maggiormente il problema della disoccupazione.

Sicuramente ciò è frutto del buon andamento dell'economia, ma ritengo sia anche il risultato delle politiche economiche del lavoro realizzate in questi anni dai Governi di centrosinistra. Considero quindi utile che il Parlamento conosca direttamente dal Governo le valutazioni e le riflessioni su questi processi, al fine di valutare l'esito delle decisioni che in questi anni ha assunto per favorire questo processo e di capire se vi sia ancora qualcosa da fare per correggere gli squilibri territoriali e quelli tra occupazione femminile e maschile ancora esistenti.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Nella risposta all'interrogazione precedente ho ricordato i dati positivi che abbiamo dinanzi a noi: possiamo già dire che la prossima rilevazione dell'Istat indicherà un tasso di disoccupazione ad una sola cifra.

I dati che stiamo commentando sono i migliori del decennio che abbiamo alle spalle. In un solo anno, fra l'ottobre del 1999 e l'ottobre 2000, sono stati creati 590 mila nuovi posti di lavoro e a ottobre la disoccupazione in Italia è scesa al 10 per cento. Nell'aprile 1996 gli occupati in Italia erano 20 milioni e 100 mila: a ottobre 2000 erano 21 milioni e 450 mila, con un aumento di un milione e 350 mila nel corso della legislatura fin qui trascorsa.

Si tratta di cifre eloquenti e solo una posizione di cieca faziosità può impedire

di apprezzare la loro portata e il fatto che i dati testimoniano di un paese che ha ripreso a crescere dopo aver risanato i propri conti. Viene il dubbio — o più di un dubbio — che chi tenta di demolire o di diminuire la rilevanza dell'aumento dei posti di lavoro, anche dal punto di vista delle imprese, lo faccia soltanto per pregiudiziali ragioni politiche.

Ma vorrei tornare ai dati oggettivi. Ben il 40 per cento dei nuovi posti di lavoro si riferisce a contratti a tempo pieno e indeterminato. È in crescita l'occupazione femminile (+ 4,3 per cento), la quale aumenta più di quella maschile: questo dato è importante perché c'è uno squilibrio da colmare in questo settore. È un incremento robusto. Il restante 60 per cento si compone dei cosiddetti contratti atipici, un'espressione che comprende contratti di natura diversa; comunque, questo dato conferma l'elevata quota di flessibilità introdotta in questi anni nel sistema. Positiva è la crescita del *part-time*, che dimostra che la recente normativa introdotta dal Governo — a suo tempo criticata — sta producendo effetti positivi.

Appare davvero curiosa la polemica di certi liberisti di casa nostra i quali, un giorno sì e uno no, chiedono più flessibilità nei rapporti di lavoro, ma quando questa viene introdotta e produce i suoi effetti se ne lamentano. Forse non si tratta della flessibilità che noi vogliamo, collocata in un quadro di diritti e di tutele per i lavoratori, quella che chiedono; forse vogliono quella che produrrebbe precarizzazione selvaggia, libertà di licenziamento e insicurezza. Non sarà questo ministro e non sarà questo Governo a seguire queste ricette fallimentari e nocive per le stesse imprese. Anzi, il tema che oggi si pone è la stabilizzazione del lavoro precario. Per questo, ad esempio, il credito d'imposta per i nuovi assunti, come previsto dalla finanziaria, è riservato, a differenza che in passato, alle assunzioni a tempo indeterminato e potrà essere usato dai datori di lavoro per stabilizzare l'attuale lavoro precario.

Con questi dati significa gridare alla vittoria? Niente affatto. Molto resta da

fare soprattutto su due piani, come ho ricordato poc'anzi: gli squilibri territoriali, in particolare la questione del Mezzogiorno, la qualità del lavoro, in termini di salari, in molte situazioni oggi in Italia troppo bassi, e in termini di garanzie, di lotta al precariato, al lavoro nero e di sicurezza nei luoghi di lavoro. Siamo nella strada giusta (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Mi dispiace, se volete salari bassi, proponete (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)... Se preferite salari più bassi, voi del Polo, proponete iniziative (*Proteste del deputato Pezzoli*)...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Pezzoli!

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Se siete a favore dei bassi salari, è legittimo! Io invece penso (*Commenti del deputato Floresta*)...

PRESIDENTE. Onorevole Floresta, si sieda!

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Io penso invece che in Italia ci siano ancora situazioni con salari troppo bassi.

PRESIDENTE. Onorevole ministro, dovrebbe concludere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. È legittimo, onorevole Floresta, che lei e la Casa delle libertà siate di opinione diversa. Ma siamo sulla strada giusta e l'attuazione delle scelte compiute con la legge finanziaria imprimerà un impulso decisivo al raggiungimento di questi obiettivi.

L'Unione europea ha indicato l'obiettivo ...

PRESIDENTE. Signor ministro, dovrebbe concludere!

UMBERTO CHINCARINI. Ma hai tre minuti come tutti!

ALESSANDRO CÈ. Presidente, il tempo! Non è mica un comizio!

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Dovreste essere contenti anche voi che l'occupazione cresce (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Signor ministro, dovrebbe concludere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Presidente, se mi fa recuperare ...

PRESIDENTE. Signor ministro, dovrebbe comunque concludere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Mi dispiace che i colleghi non siano contenti delle buone notizie per l'Italia, e cioè che l'occupazione cresce (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

L'Unione europea ha indicato l'obiettivo della società della piena e buona occupazione entro il 2010. È un traguardo che il nostro paese ha già raggiunto in talune e significative aree.

FRANCESCO CASCIO. Non fare il bufone!

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Mi dispiace, ma i dati sono buoni. L'Italia cresce. Se lei ne è rammaricato (*Commenti del deputato Cè*)...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, si sieda! Signor ministro, la prego veramente di concludere.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Presidente, sono turbati da queste buone notizie! Non ci

posso fare niente (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

È un traguardo che il nostro paese può raggiungere. Anzi, lo può conseguire in tempi sensibilmente più brevi, senza alterare i sistemi di protezione e di tutela del nostro ordinamento.

UMBERTO CHINCARINI. Il questurino tolga la voce!

PRESIDENTE. Onorevole ministro, dovrebbe davvero concludere.

UMBERTO CHINCARINI. Il compagno questurino tolga la voce!

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Un'ultima frase, signor Presidente.

Sulla base delle condizioni di risanamento e di equilibrato sviluppo economico e sociale realizzate in questi anni dai Governi di centrosinistra e sulla scorta delle più accreditate ed autonome previsioni di crescita, il pieno impiego potrebbe essere raggiunto, a mio avviso, già entro la fine della prossima legislatura.

PRESIDENTE. L'onorevole Cordoni ha facoltà di replicare.

ELENA EMMA CORDONI. Auspicando di essere messa nelle condizioni di esprimere la mia opinione dopo aver sentito, anche se con difficoltà, il ministro rispondere ad una mia interrogazione, mi si consenta di evidenziare un forte apprezzamento per quanto il ministro ci ha rappresentato.

Con tale rappresentazione, si conferma che il 2000 ha offerto significativi segnali di ripresa del mercato del lavoro in tutto il paese, ma è soprattutto rilevante constatare come ormai questi aumenti dell'occupazione investano anche il Mezzogiorno del nostro paese.

Tuttavia il dato ancora più confortante consiste nelle previsioni che vengono fatte da tutti gli istituti di ricerca rispetto al 2001. La nostra economia tiene e va bene;

quindi anche sul terreno dello sviluppo e delle possibilità di lavoro avremo le risposte che ci attendevamo in questi anni di lavoro. Molte famiglie italiane vedranno anche nel corso del 2001 risolto uno dei problemi più angosciosi della loro vita: il lavoro per le giovani generazioni e le loro prospettive.

La politica economia e le politiche di aiuto alle imprese ...

PAOLO ARMAROLI. Questo è uno *spot* !

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, per cortesia stia buono !

ELENA EMMA CORDONI. ... realizzate durante questa legislatura sono state decisive per raggiungere questi risultati. Certo, tutto non è concluso: l'obiettivo della piena occupazione e della buona occupazione è ancora da raggiungere, ma i risultati conseguiti ci danno fiducia ed una ragionevole speranza che la continuazione delle politiche che abbiamo intrapreso in questi anni di Governo di centrosinistra ci consentirà di raggiungere questo obiettivo che fino a poco tempo fa a tutti gli italiani sembrava molto, molto lontano.

Oggi dire che ci impegniamo per la creazione di un milione di posti di lavoro non produce più l'ironia suscitata dall'onorevole Berlusconi quando fece la stessa affermazione. Ciò perché non diceva mai, come non fa oggi...

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, dovrebbe concludere.

ELENA EMMA CORDONI. ...con quali politiche avrebbe pensato di conseguire questi risultati.

UMBERTO CHINCARINI. Telefonagli !

ELENA EMMA CORDONI. Il Governo del centrosinistra, senza pronunciarsi sui numeri, ma impegnandosi a fare tutte le riforme necessarie, diceva che avrebbe

cercato di raggiungere questo risultato. Lo abbiamo detto, abbiamo lavorato per questo...

PRESIDENTE. Ormai che lo ha detto, per cortesia, concluda.

ELENA EMMA CORDONI. ...e ancora abbiamo da lavorare.

Credo che nel tempo che ci separa dalle elezioni procederemo su questa strada e auspichiamo che questo lavoro possa continuare anche dopo.

PRESIDENTE. Invito gli onorevoli colleghi e i rappresentanti del Governo a rispettare i tempi regolamentari.

Ringrazio il ministro del lavoro.

CESARE SALVI, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. La ringrazio, Presidente, e ringrazio tutta l'Assemblea !

(Eversione internazionale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Urso 3-06743 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Urso ha facoltà di illustrarla.

ADOLFO URSO. Vorrei cogliere l'occasione per aggiungere al suo invito un altro rivolto al Governo a rispettare non solo i tempi, ma anche le funzioni istituzionali del Parlamento e a non trasformare quest'aula in una sorta di piazza dove si svolge un comizio o in uno spot pubblicitario (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Credo che sia anche un modo per rispettare il nostro paese che ha di fronte a sé problemi reali come quello dell'occupazione e dell'allarme del terrorismo, che in questi giorni abbiamo tutti subito con la conseguente chiusura straordinaria, eccezionale ed improvvisa dell'ambasciata degli Stati Uniti sottoposta alle minacce del terrorismo fondamentalista islamico.

Nella mia interrogazione chiedo al ministro e al Governo se vi siano dati in merito a possibili collegamenti — come vi sono stati nel passato per altre forme di terrorismo — tra il terrorismo mediorientale e il terrorismo nazionale; chiedo, inoltre, se stiamo assistendo al risorgere — come si legge oggi in alcuni quotidiani e in relazioni dei servizi informativi e dei servizi di sicurezza italiani — di una forma di terrorismo nazionale, che da qualche anno ha come obiettivo l'Alleanza atlantica e gli Stati Uniti, e di nuove forme di terrorismo islamico, che hanno come obiettivo la guerra imperialista — così è da loro definita — dell'Alleanza atlantica dell'occidente nei confronti dei loro interessi.

PRESIDENTE. Onorevole ministro Bianco, la pregherei di essere più rispettoso del regolamento di quanto non lo sia stato l'onorevole Urso, che pure aveva predicato bene.

GUSTAVO SELVA. Non lo è stato neppure il ministro Salvi!

PRESIDENTE. Sì, neanche il ministro Salvi.

Prego, signor ministro, ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, Ministro dell'interno. Prendo atto che l'onorevole Urso pretende di avere il monopolio degli spot per la sua parte politica. L'allarme lanciato dai nostri servizi di sicurezza e da quelli americani nei giorni scorsi circa possibili attentati contro obiettivi diplomatici USA a Roma ad opera di terroristi dell'organizzazione denominata « gruppo combattente tunisino » si inserisce in un contesto di indagini avviate da tempo e svolte in stretto raccordo con i servizi di sicurezza statunitensi.

In particolare, le notizie di un possibile attentato all'ambasciata americana, appena pervenute, sono state approfondite in maniera congiunta con i servizi di sicurezza USA e hanno dato ulteriore sviluppo alle indagini già avviate d'intesa

con l'autorità giudiziaria in alcune città italiane. Le informative di possibili attentati alle sedi diplomatiche statunitensi, algerine e tunisine a Roma, non hanno fatto riferimento alla partecipazione o a forme di coinvolgimento di gruppi terroristici italiani negli attentati stessi. È noto come alcuni documenti elaborati da gruppi eversivi italiani facciano appello, sia pure in maniera generica, alla costituzione di un fronte comune contro l'imperialismo. Tuttavia, non sono emerse attualmente forme di sinergia con il fondamentalismo islamico; per ora, emergono soltanto generiche forme di plauso ideologico da parte delle organizzazioni eversive italiane. Sembrano, invece, in qualche modo accertati contatti e sinergie comuni che legano formazioni anarco-insurrezioniste italiane, greche e spagnole.

In presenza di tali segnali, gli organismi investigativi — tanto della polizia quanto dei carabinieri — hanno attivato complesse indagini e hanno sollecitato il concorso delle strutture dei paesi esposti allo stesso tipo di minacce. L'attenzione degli organi di sicurezza nei confronti di ambienti sospettati di contiguità con il terrorismo è massima; lo testimoniano numerose audizioni nelle Commissioni ed interventi in quest'aula in risposta ad atti di sindacato ispettivo.

Da ultimo — concludo —, una risposta indiretta ma chiarissima alle polemiche dei giorni scorsi è costituita dagli apprezzamenti dei massimi livelli del Dipartimento di Stato americano e dell'ambasciata americana per l'azione svolta dagli apparati di sicurezza e dal Governo italiani.

PRESIDENTE. L'onorevole Urso ha facoltà di replicare.

ADOLFO URSO. Signor Presidente, mi sorprende che il ministro Bianco abbia iniziato il suo intervento definendo uno spot il porre in quest'aula il problema del terrorismo internazionale.

ENZO BIANCO, Ministro dell'interno. Non ho detto questo!

ADOLFO URSO. Lei ha parlato di monopolio dello spot da parte nostra, ...

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Non ho detto questo!

ADOLFO URSO. ...quindi definendo uno spot il mio intervento riferito al terrorismo internazionale. In quest'aula si parla — come lei stesso ha riconosciuto — di collegamenti internazionali esistenti tra il nascente terrorismo nazionale, che ha come obiettivi la NATO, l'Alleanza atlantica, l'occidente, su basi ideologiche ovviamente neocomuniste, ed il terrorismo internazionale; lei ha fatto riferimento al terrorismo internazionale greco e spagnolo, al quale va aggiunto, in questo caso, il terrorismo fondamentalista islamico, che evidentemente crede di trovare nel nostro paese un certo — come lei stesso ha definito — plauso ideologico. Evidentemente, nel nostro paese tale plauso esiste, al punto che detti terroristi internazionali ritengono di trovare non dico consenso, ma compiacenza, connivenza. Detto plauso emerge certamente dai documenti che, negli ultimi dieci anni, talvolta per rivendicare episodi sanguinosi come l'omicidio di D'Antona, hanno dimostrato che vi è sicuramente una connessione ideologica, che sta rinascendo e che si pone gli stessi obiettivi del fondamentalismo islamico e del terrorismo internazionale, ossia l'occidente, l'Alleanza atlantica, coloro che in questo paese intendono rispettare le alleanze che liberamente abbiamo scelto.

Caro ministro, ad onta di ciò che lei sostiene, i terroristi trovano facilità di manovra a causa di quell'immigrazione clandestina che nel nostro paese, a differenza di altri, non viene affatto combattuta e che permette una cultura ed una coltura della quale i gruppi terroristici internazionali che provengono da quegli stessi paesi possono più facilmente giovare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

(Episodi di violenza negli stadi)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manzione n. 3-06745 (*vedi l'allegato*

A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, signor ministro, lunedì 24 maggio 1999, su un treno speciale che trasportava tifosi della squadra di calcio della Salernitana e che proveniva da Piacenza, si è verificato un incendio a seguito del quale sono morti, purtroppo, quattro giovanissimi tifosi della Salernitana, la squadra di calcio della mia città.

Da allora in poi, intorno al mondo dello sport e del calcio in particolare, vi è stato un susseguirsi di episodi violenti che, in qualche modo, hanno determinato l'inquinamento delle manifestazioni sportive in generale e di quelle del calcio in particolare. L'epilogo, che risale agli ultimi giorni, lo abbiamo dovuto registrare in occasione della partita Lazio-Napoli di domenica scorsa.

Signor ministro, do atto dell'impegno delle forze dell'ordine e del Ministero dell'interno, che ha comunque svolto un'attività continua e proficua, ma, nel momento in cui — oggi lo registriamo dai *mass media* — anche la giustizia sportiva ha deciso di dotarsi di norme più rigide e rigorose, probabilmente anche il legislatore ordinario dovrebbe seguire la stessa strada. Vorremmo sapere a che punto siamo.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, prima dell'inizio dell'attuale campionato di calcio, su mia direttiva, sono state istituite presso ogni questura, in ogni provincia italiana, unità denominate « squadre tifoserie », specializzate nella prevenzione e repressione dei fenomeni di intolleranza sportiva.

L'attività delle « squadre-tifoserie » si è indirizzata non soltanto a reprimere com-

portamenti illegali da parte degli ultrà, ma ad instaurare anche un dialogo costruttivo con quei gruppi di tifosi disposti a intraprendere forme di collaborazione in linea con la filosofia della polizia di prossimità. I primi risultati positivi sono già arrivati: gli ultrà della tifoseria atalantina hanno versato una somma di 10 milioni alle Ferrovie dello Stato come risarcimento dei danni causati in occasione di una trasferta a Bari. Analoga iniziativa è stata intrapresa dalla tifoseria del Brescia per il totale ristoro dei danni causati presso la stazione di Bergamo al termine dell'incontro con l'Atalanta.

Le Ferrovie sono passate dai 5 miliardi di danni registrati nel 1997 (mancati introiti) ai 350 milioni dell'ultimo campionato.

Particolarmente importante è anche il sensibile ridimensionamento del fenomeno della esposizione negli stadi di striscioni a contenuto razzista o xenofobo. Dallo scorso ottobre sono state arrestate 57 persone, 24 erano nel periodo corrispondente del 1999. Sono state denunciate in stato di libertà 458 persone contro le 427 del corrispondente periodo dell'anno precedente. Sono stati irrogati quasi 500 provvedimenti di diffida, di cui 253 con l'obbligo di presentarsi in una struttura della polizia per l'apposizione della firma durante gli incontri di calcio.

L'impegno delle forze dell'ordine è elevato: basti pensare che per ogni giornata di campionato viene disposto l'invio di circa 4 mila unità, che si aggiungono agli altri 8-10 mila elementi delle forze territoriali della Polizia di Stato, dell'Arma dei carabinieri e delle specialità anche talvolta della Guardia di finanza.

Questi risultati, anche se positivi, devono spingerci a fare di più.

I fatti e le immagini di domenica scorsa ci inducono a riflettere e a impegnarci ulteriormente. Occorre voltare pagina individuando nuove forme di azione che garantiscano legalità e ordine pubblico. In questo senso, nella prossima settimana incontrerò il commissario della Federcalcio Petrucci, il presidente della Lega Carraro insieme al ministro Melan-

dri. Noi pensiamo seriamente alla possibilità di far svolgere partite senza pubblico per le squadre le cui tifoserie dovessero continuare a mettere in atto comportamenti gravi come questo e stiamo anche studiando la possibilità di altri e ulteriori elementi per colpire con la massima durezza questo tipo di violenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Signor ministro, le do atto dei risultati conseguiti e dello sforzo profuso e condivido le cose che ha detto. Vorrei però ragionare ad alta voce insieme a lei.

Nel momento attuale gli organi di giustizia sportiva hanno deciso di percorrere la via del rigore (e l'incontro che avrà con il dottor Petrucci andrà sicuramente nella logica di una ricognizione, che lei indicava), con l'addebito diretto alle società di tutti i comportamenti delle tifoserie, anche avvalendosi delle prove televisive, rispetto ad un mondo come quello del calcio che è plurimiliardario (sentiamo infatti parlare di ingaggi per gli allenatori che vanno dai 5 ai 7 miliardi e per i calciatori dai 7 ai 10 miliardi).

Se questo è il contesto nel quale ci dobbiamo misurare e, se la giustizia sportiva ha compreso che soltanto attraverso il coinvolgimento diretto delle società è possibile in qualche modo controllare quelle frange (perché sono frange) di tifosi violenti e xenofobi, allora probabilmente anche il legislatore ordinario deve andare in quella direzione.

Signor ministro, lei sa benissimo che è in dirittura d'arrivo presso la Commissione giustizia il provvedimento sulla violenza negli stadi. Sa benissimo che in questo provvedimento vi era un articolo 7 che addebitava direttamente alle società di calcio il costo del servizio di ordine pubblico.

Le chiedo, allora, di avere coraggio, insieme a noi, di continuare su questa strada e di fare in modo che quella norma che in qualche modo coinvolgeva le società di calcio — che sono gli unici soggetti

che conoscono dall'interno quel mondo di tifosi nel quale purtroppo albergano anche delle minoranze violente - venga attuata, perché soltanto coinvolgendo le società di calcio sarà possibile debellare questo fenomeno.

Signor ministro, occorre allora avere più coraggio e andare avanti su quella strada che, da una parte, servirà a fare in modo che il servizio di ordine pubblico, essendo autofinanziato, sia più efficace ed efficiente e, dall'altra parte, non sottrarrà alla comunità delle risorse che possono essere utilizzate diversamente.

(Interventi per contrastare l'immigrazione clandestina)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cè n. 3-06746 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Cè ha facoltà di illustrarla.

ALESSANDRO CÈ. Grazie, signor Presidente. Onorevole ministro, nonostante le sue continue rassicurazioni, nell'ultimo periodo sono aumentati i fatti di sangue, in particolare nel nord del paese, che hanno come protagonisti immigrati clandestini. Ne è un esempio l'uccisione della barista a Vobarni, in provincia di Brescia, la morte sull'autostrada Torino-Milano di un giovane neolaureato che ha avuto la sfortuna di incrociare degli immigrati clandestini che andavano controsenso; la morte di due giovanissimi in provincia di Bergamo. Nonostante le numerose sollecitazioni pervenute dalla Lega nord per modificare la legge Turco-Napolitano, che consideriamo assolutamente inadeguata, e nonostante che un osservatore politico da ritenersi imparziale, Sergio Romano, addebiti al Governo la crescita di una larvata xenofobia, purtroppo il Governo non sta prendendo alcun provvedimento.

Il Governo conosce benissimo la posizione della Lega su questo argomento. La Lega vorrebbe che i clandestini non circolassero assolutamente nel nostro territorio, ma venissero tenuti sotto controllo

fino a quando dichiarano la loro provenienza e quindi rispediti al loro paese. Le faccio una domanda retorica sapendo che la sua risposta è inaffidabile: quali sono le iniziative che il Governo intende prendere per affrontare questa emergenza?

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno ha facoltà di rispondere.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Ho qualche difficoltà a capire la ragione per la quale l'onorevole Cè mi fa una domanda se pregiudizialmente, prima ancora di ascoltare, giudica inaffidabile la risposta. Questa è la concezione della democrazia e del dialogo che contraddistingue la parte politica dell'onorevole Cè!

PASQUALE GIULIANO. La conosciamo troppo bene!

UMBERTO CHINCARINI. Ignorante (*Commenti dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)!

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Voglio ribadire ancora una volta che il Governo ritiene fondamentale la funzione svolta dai centri di permanenza temporanea nell'azione di contrasto all'immigrazione clandestina e per le operazioni di espulsione effettiva dei clandestini stessi verso i paesi di origine (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Signor Presidente, le chiedo scusa, però vorrei sapere se sia un agguato quello che desiderano fare.

PRESIDENTE. Ha ragione.

UMBERTO CHINCARINI. Perché deve offendere noi e chi ci ha votato?

PRESIDENTE. Onorevole Chincarini, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Prego onorevole ministro.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. I risultati raggiunti nell'anno appena scorso ci inducono a continuare su questa strada.

La differenza con il passato è lampante ed è dimostrato dalle cifre. I clandestini effettivamente allontanati nel corso del 2000 sono stati oltre 66 mila. Questa cifra rappresenta il 65 per cento del numero del clandestini fermati dalle forze di polizia. Prima della legge Turco-Napolitano gli allontanati erano appena l'11 per cento. L'attenzione delle forze di polizia è concentrata anche sui gruppi criminali che organizzano e che sfruttano l'immigrazione clandestina. Nel corso del 2000 sono state denunciate 1.600 persone delle quali 900 in stato di arresto. Nei primi due mesi del 2000 gli stranieri denunciati sono stati circa 90 mila a fronte dei quasi 106 mila dello stesso periodo del 1999. La diminuzione è di oltre il 15 per cento. L'esperienza e le statistiche recenti dimostrano in maniera chiara che nei territori dove sono stati istituiti centri di permanenza obbligatoria si registra una diminuzione generale del numero dei reati anche in relazione alla maggiore presenza delle forze dell'ordine negli ambienti territoriali. Dobbiamo invece continuare sulla base dei risultati positivi che già abbiamo raggiunto. Non possiamo garantire da domani che non vi siano più reati o incidenti stradali commessi anche da cittadini extracomunitari. L'utilizzo delle bacchette magiche non appartiene allo stile concreto del Governo. È più comune a chi sbandiera *slogan* sui manifesti delle nostre città.

Possiamo invece rassicurare che il nostro impegno e quello delle forze dell'ordine sarà massimo. Ci aspettiamo che tutte le forze politiche, anche quelle dell'opposizione, ci consentano di aprire un centro di permanenza per ogni regione anziché reclamare, con la politica del «mai nel mio cortile», qui a Roma un'azione intransigente contro l'immigrazione clandestina per poi opporsi all'apertura di centri di permanenza obbligatoria in ogni regione che sono lo strumento vero e concreto contro l'immigrazione clandestina.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Portateli a casa.

PRESIDENTE. L'onorevole Cè ha facoltà di replicare.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, anche oggi abbiamo avuto conferma del modo di fare quasi baldanzoso del nostro ministro, che immancabilmente viene smentito dai fatti il giorno dopo. Lei, signor ministro, si presenta in televisione e vorrebbe comunicare sicurezza, invece comunica panico, (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*), perché il giorno dopo incidenti ed uccisioni aumentano!

Se questo le sembra il modo giusto di recitare la sua parte di ministro, le faccio presente che, comunque, i cittadini la stanno giudicando: i dati che dà frequentemente sono pure falsificazioni, perché non è vero che sono stati espulsi 50 mila cittadini da questo paese!

FILIPPO MANCUSO. Sono falsi, sono falsi, sono falsi!

PRESIDENTE. Onorevole Mancuso, la prego, stia calmo.

ALESSANDRO CÈ. Signor ministro, lei deve smettere di falsificare i dati: in questo paese, sono stati obbligati ad allontanarsi 50 mila clandestini, ma se ne sono allontanati ben pochi, tant'è vero che ne è costantemente presente sul nostro territorio in percentuale elevatissima. E sono in percentuale elevatissima anche nelle nostre carceri; sono, ancora, in percentuale elevatissima rispetto alla popolazione autoctona per quanto riguarda coloro che delinquono: questi sono i veri dati di fatto, non le balle che racconta lei (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Lei sarebbe dovuto venire alla fiaccolata silenziosa a Vobarno, che non è stata cosa di poco conto: c'era gente dignitosa, che tratteneva a stento le lacrime e che ne ha piene le scatole di questo Stato! Lei lo ha visto...

PRESIDENTE. Le è molto difficile usare un linguaggio leggermente più parlamentare?

ALESSANDRO CÈ. Scusi, lei, Acquarone, cominci a dotarsi di un solo orologio per maggioranza e opposizione, dopo ne parliamo...

PRESIDENTE. La invitavo soltanto ad usare, se possibile, un linguaggio leggermente più educato.

ALESSANDRO CÈ. Mi lasci continuare e tenga presente il tempo che mi ha sottratto, per favore.

Sulla corona di fiori posta davanti a quel bar c'era scritto « la famiglia ringrazia lo Stato italiano »: nessuno ha suggerito la scritta su quella corona di fiori, ma questo è il sentimento che sta nascendo, specie nelle nostre zone ma anche in tutto il paese, proprio per l'irresponsabilità che caratterizza l'azione del Governo. Il cittadino ha sempre più la sensazione, o meglio la certezza, di avere uno Stato invadente quando si parla di fisco e burocrazia, ma uno Stato completamente assente quando si parla di sanità, di servizi sociali e di sicurezza: questa è la verità!

Ministro Bianco, allora, lei non è assolutamente più credibile, neanche quando dice che vi sono le forze dell'ordine schierate sul territorio, perché questo in parte non è vero, visto che le nostre caserme dopo una certa ora di sera sono assolutamente sguarnite. Ma vi è un'altra cosa ancora più grave: lei blandisce le forze di polizia, ma non dà la copertura politica, perché quello che volete realizzare voi è ben altro rispetto alla sicurezza del cittadino! È un disegno ideologico di mondializzazione, di creazione della società multirazziale (è il vostro vero obiettivo), di disintegrazione dell'identità dei popoli, sia di quelli che vengono sradicati dalle zone originarie, dato che la politica internazionale che perseguite, con una cooperazione inesistente, fa in modo che quei paesi non riescano a crescere realmente da soli, sia dei nostri popoli che stanno completamente perdendo la loro identità.

Concludendo il mio intervento, quindi, non credo di usare termini troppo forti se

accuso il Governo di essere oggi realmente complice della situazione esistente. A volte la complicità è una responsabilità oggettiva, perché voi inducete i clandestini a delinquere, alla prostituzione: questa è la verità e di questa responsabilità sarete chiamati a rispondere a breve termine! E ricordatevi che noi della Lega nord Padania difendiamo da sempre i valori della nostra terra, che sono il diritto ma anche il dovere, il rispetto delle altre persone ma anche della proprietà, comunque in generale lo Stato di diritto. Di queste cose verrete chiamati a rendere conto e la scadenza è molto ravvicinata, ve lo assicuro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

(Preiscrizioni alla scuola di base)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Aprea n. 3-06744 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Aprea ha facoltà d'illustrarla.

VALENTINA APREA. Ministro De Mauro, le chiedo se, essendo previste per il 25 gennaio 2001 le preiscrizioni alla nuova scuola di base che sostituirà la scuola elementare, lei ritenga ragionevole mantenere tali termini senza avere precisato alle famiglie gli obiettivi specifici di apprendimento che dovranno essere raggiunti dagli studenti in sette anni piuttosto che in otto anni. Le chiedo, altresì, se non ritenga superficiale rispondere alle preoccupazioni espresse dalle famiglie costrette a scegliere una scuola di cui non sono noti i programmi nazionali e neppure quelli delle singole scuole autonome che programmano ormai, come si sa, attività di insegnamento per centinaia di ore, dicendo che i primi due anni della scuola di base insegneranno ai bambini a leggere, scrivere e far di conto. Le chiedo, soprattutto, ministro De Mauro, se intenda mantenere i termini delle preiscrizioni senza indicare subito alle famiglie con

quali criteri si sceglieranno i bambini e le bambine che potranno fare il percorso abbreviato di dodici anni piuttosto che quello attuale di tredici anni di istruzione preuniversitaria.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

TULLIO DE MAURO, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, da anni, abbiamo anticipato a gennaio le iscrizioni alle scuole affinché le stesse predispongano per tempo, per l'anno successivo, le risorse necessarie e i piani dell'offerta formativa e ciò, da un anno, avviene ormai in piena autonomia. Vi sono varianti significative e, sicuramente, questo Parlamento ha approvato il piano di riordino progressivo o, meglio, di progressiva attuazione del riordino dei cicli. Le famiglie sanno, dunque, che le bambine e i bambini dal 1° settembre 2001 si iscriveranno ad un percorso di sette e non più di otto anni, ad un percorso unitario che non conosce più la frattura grave — come dimostrano i picchi di abbandono — tra scuola elementare e scuola media. Le famiglie lo sanno e credo lo apprezzino e mi auguro che sia apprezzato anche dall'onorevole Aprea che, in questo momento, scuote il capo. Vi è un'accelerazione del percorso verso il raggiungimento di standard e di obiettivi che, per la prima volta, verrà seguito e monitorato dall'istituto di valutazione. Sicuramente nei primi due anni, mi dispiace, non succederà niente di nuovo; mi auguro che, leggere, scrivere e far di conto continueranno ad essere l'umile ma prezioso lavoro che svolgono maestre e maestri in un quadro di progettazione unitaria in questi primi due anni. Il seguito del percorso verrà definito entro la fine di gennaio con la presentazione dei curricula; ricordo che questo Parlamento ha approvato in via definitiva il piano il 23 dicembre scorso e, in queste settimane, stiamo lavorando intensamente per definire i suddetti curricula che saranno resi noti alle scuole e alle famiglie entro la fine di gennaio, senza che ciò abbia alcun riflesso sulle

iscrizioni che devono avere luogo entro lo stesso termine.

PRESIDENTE. L'onorevole Aprea ha facoltà di replicare.

VALENTINA APREA. Signor Presidente, signor ministro, siamo completamente insoddisfatti della sua risposta perché lei ha confermato che avevamo ragione noi a chiedere il rinvio dell'attuazione del riordino dei cicli (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Lei ha confermato che il riordino dei cicli è stata una scelta sbagliata e che il piano di attuazione è ancora più sbagliato. Per lei e per la sua maggioranza inizia una corsa contro il tempo, nella quale ci auguriamo che cada il Governo e non la scuola perché non lo merita (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta fino alle 16,15.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 16,15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Berlinguer, Bolognesi, Lumia e Selva sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Avverto che ho riammesso l'onorevole Fronzuti a partecipare ai lavori dell'Assemblea.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7115.

(Esame dell'articolo 15 - A. C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Chiappori 15.1, 15.2 e 15.3. Il parere è favorevole sull'emendamento 15.31 della Commissione; di conseguenza, l'emendamento Chiappori 15.4 è precluso. Il parere è altresì favorevole sull'emendamento 15.30 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, affrettatevi a votare, per cortesia.

Prego i colleghi di votare direttamente.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 269 |
| <i>Votanti</i> | 266 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 134 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 107 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 159 |

Sono in missione 66 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 15.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 283 |
| <i>Votanti</i> | 280 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 141 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 116 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 164 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 15.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 288 |
| <i>Votanti</i> | 284 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 119 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 165 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.31 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 290 |
| Votanti | 288 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 145 |
| Hanno votato sì | 281 |
| Hanno votato no | 7 |

Sono in missione 65 deputati).

L'emendamento Chiappori 15.4 è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 15.30 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 287 |
| Votanti | 284 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 143 |
| Hanno votato sì | 280 |
| Hanno votato no | 4 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 296 |
| Votanti | 295 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 148 |
| Hanno votato sì | 174 |
| Hanno votato no | 121 |

Sono in missione 65 deputati).

(Esame dell'articolo 16 - A. C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Chiappori 16.1. Invito al ritiro dell'emendamento Cambursano 16.5, sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario. Il parere è favorevole sull'emendamento 16.6 della Commissione e contrario sugli emendamenti Chiappori 16.2 e 16.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-----|
| (Presenti | 298 |
| Votanti | 294 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 148 |
| Hanno votato sì | 129 |
| Hanno votato no | 165 |

Sono in missione 65 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Cambursano: si intende che non insista per la votazione del suo emendamento 16.5.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 291 |
| <i>Votanti</i> | 285 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 283 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 289 |
| <i>Votanti</i> | 285 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 125 |
| <i>Hanno votato no</i> | 160 |

Sono in missione 65 deputati).

L'emendamento Chiappori 16.3 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 16.6 della Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 297 |
| <i>Votanti</i> | 295 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 148 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 171 |
| <i>Hanno votato no</i> | 124 |

Sono in missione 65 deputati).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 295 |
| <i>Votanti</i> | 293 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> | 126 |

Sono in missione 65 deputati).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 304 |
| <i>Votanti</i> | 302 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 152 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 173 |
| <i>Hanno votato no</i> | 129 |

Sono in missione 65 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sui subemendamenti Edo Rossi 0.18.01.1 e 0.18.01.2, mentre il parere è favorevole sui subemendamenti 0.18.01.36 e 0.18.01.37 della Commissione. Il parere è altresì contrario sui subemendamenti Edo Rossi 0.18.01.3 e Chiappori 0.18.01.13, mentre è favorevole sul subemendamento Chiappori 0.18.01.14. È ancora contrario sui subemendamenti Edo Rossi 0.18.01.4 e Mazzocchi 0.18.01.8 e favorevole sul subemendamento 0.18.01.15 della Commissione; contrario sul subemendamento Edo Rossi 0.18.01.5. La Commissione invita al ritiro del subemendamento Rasi 0.18.01.30 ed esprime parere favorevole sul subemendamento 0.18.01.35 del Governo e sull'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo. Invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Barral 18.03 e Deodato 18.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, ritiro l'articolo aggiuntivo a mia firma che per un errore compare nel fascicolo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Edo Rossi 0.18.01.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà. Le ricordo che lei ha un minuto a disposizione.

EDO ROSSI. Ma Presidente...

PRESIDENTE. Lei aveva raddoppiato il tempo a sua disposizione e non ha detto nulla, ora non posso non ridurle il tempo. È andato al di là del tempo a sua disposizione e ha consumato tutto quello che aveva a titolo personale. Le concedo tuttavia ancora di parlare.

EDO ROSSI. Diventa difficile svolgere il ruolo di deputato perché ciascun articolo di questo provvedimento presenta una questione diversa. Non so neppure come illustrare ai colleghi di cosa stiamo parlando. In questo caso si tratta di una ratifica fatta dal Governo che cambia in maniera totale il sistema di distribuzione dei carburanti. È davvero difficile, signor Presidente, svolgere il mio ruolo di deputato. Comprendo la sua gentilezza ma in un minuto non so proprio cosa dire.

PRESIDENTE. Lei cominci a farlo (*Commenti del deputato Leone*).

EDO ROSSI. È la quinta volta che il Governo interviene in materia di carburanti. Intendo dire che il processo di liberalizzazione del mercato petrolifero è stato oggetto già di cinque interventi legislativi del Governo il quale si è appellato alla necessità di fare la concorrenza.

Possiamo dire che siamo al fallimento di tutti gli interventi, se allo stato attuale ci troviamo di fronte ad una non concorrenza? Visto che le compagnie petrolifere non si sono fatte concorrenza (tanto che sono state multate dall'antitrust), possiamo dire che non si può scatenare la concorrenza tra i soggetti che gestiscono la distribuzione dei carburanti? Infatti, l'intervento del Governo sostanzialmente conferma tali dubbi, quando si afferma

che occorre chiudere 5 mila punti vendita e ripartire tra tutti gli altri il volume di carburante erogato nel nostro paese.

Francamente ho difficoltà a condividere una logica in base alla quale coloro che rimangono a distribuire il carburante debbano veder ridotto il proprio margine di profitto (ovvero, il margine di guadagno o aggio) e recuperarlo mettendosi a vendere altri articoli. In tal modo, si vuol far diventare il distributore di carburante qualcos'altro: un'azienda commerciale in cui si venda di tutto, come se nel nostro paese ce ne fosse bisogno. Chiedo, pertanto, la soppressione dell'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Edo Rossi 0.18.01.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 322 |
| <i>Votanti</i> | 319 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 160 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 50 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 269). |

Prendo atto che l'onorevole Edo Rossi ha ritirato il suo subemendamento 0.18.01.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.18.01.36 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 323 |
| <i>Votanti</i> | 311 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 156 |

| | |
|------------------------------|------|
| <i>Hanno votato sì</i> | 261 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 50). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.18.01.37 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 321 |
| <i>Votanti</i> | 316 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 159 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 314 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Edo Rossi 0.18.01.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, con il mio subemendamento in esame, chiediamo che siano escluse comunque le aree comprese o adiacenti alle grandi strutture commerciali. La motivazione del subemendamento è la seguente: la possibilità di aprire distributori nelle grandi strutture commerciali annullerebbe da subito gli effetti della ristrutturazione della rete distributiva dei carburanti, perché molti altri distributori, visti i bassi livelli di erogazione, dovrebbero chiudere. Si aprirebbe così un processo di ristrutturazione nella ristrutturazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Edo Rossi 0.18.01.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 325 |
| Votanti | 322 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 162 |
| Hanno votato sì | 11 |
| Hanno votato no . | 311). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Chiappori 0.18.01.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 322 |
| Votanti | 318 |
| Astenuti | 4 |
| Maggioranza | 160 |
| Hanno votato sì | 140 |
| Hanno votato no . | 178). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Chiappori 0.18.01.14, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 329 |
| Votanti | 327 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 164 |
| Hanno votato sì | 318 |
| Hanno votato no .. | 9). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Edo Rossi 0.18.01.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, il mio subemendamento in esame vuole aggiungere alle parole: «attività commerciali integrative» le parole: «esclusivamente collegate con le attività di vendita dei prodotti petroliferi e di servizio ai mezzi di trasporto che transitano nell'area di servizio».

Capisco che un distributore di carburante possa svolgere attività di vendita dei prodotti che sono collegati all'automezzo che transita nell'area di servizio o al conducente dello stesso. Tuttavia, se questa è l'impostazione, ritengo che essa debba essere limitata ai prodotti indicati nel mio subemendamento. L'aggiunta che proponiamo limita le attività commerciali alla vendita dei prodotti cosiddetti «oil» e al servizio sugli automezzi, al fine di evitare l'ulteriore apertura di attività tra le più disparate.

Signor Presidente, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale sono sempre stati molto presenti su tale tematica; ora, invece, non riesco a sentirli.

PIETRO ARMANI. Vuol dire che sei sordo!

EDO ROSSI. Li ho sentiti stamattina, ma ora non riesco a sentirli. Ampliare ulteriormente le attività commerciali (che sono notoriamente in difficoltà) anche all'interno dei distributori non mi sembra una proposta logica. Nel nostro paese non c'è bisogno di aumentare il numero delle aziende che distribuiscono i beni, bensì di fare altro. Pertanto, credo che sia sostanzialmente sbagliato aumentare le attività commerciali nei distributori di carburanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, non interverrò sul mio successivo subemendamento, perché è in pratica identico a quello del collega Rossi.

A me dispiace che il collega Rossi ricorra alla polemica senza, tra l'altro, leggere gli emendamenti: se, infatti, avesse

letto il subemendamento successivo, a mia firma, avrebbe verificato che si propone di aggiungere le parole « in ogni caso accessoria a quella di cessione dei carburanti per autotrazione », proprio per difendere quelle attività commerciali che debbono essere distinte da altri eventuali interessi. Alleanza nazionale è quindi sempre coerente, collega Rossi, con la linea che ha portato e continua a portare avanti a difesa dei commercianti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Edo Rossi 0.18.01.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 323 |
| <i>Votanti</i> | 321 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 161 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 142 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 179). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mazzocchi 0.18.01.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 323 |
| <i>Votanti</i> | 320 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 161 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 148 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 172). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento della Commissione 0.18.01.15, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 331 |
| <i>Votanti</i> | 322 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 162 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 309 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 13). |

Passiamo alla votazione del subemendamento Edo Rossi 0.18.01.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, intervengo su questo subemendamento perché è strettamente collegato al successivo, a mia firma, sul quale è stato formulato un invito al ritiro.

Per quanto mi riguarda, sono anche disponibile a ritirarlo, se viene confermato, come mi era stato assicurato dal relatore e dal sottosegretario De Piccoli, che con le parole « e le associazioni di categoria maggiormente rappresentative a livello nazionale dei gestori » si intendono comprendere anche le rappresentanze dei gestori aziendali: ciò in adempimento dell'accordo tra l'associazione dei gestori, l'unione petrolifera ed il Governo del 10 maggio 2000, con cui, appunto, veniva sancita — con un'espressione non riportabile in un testo legislativo, ma che rende l'idea — l'estensione di tale previsione ai « tavoli di colore », ossia quei gestori che fanno riferimento a specifici produttori distributori nazionali, tipo Agip, Esso, e così via. Questi gestori hanno interessi ed autonomie che debbono essere fatti valere in sede di accordi riguardanti la distribuzione. Pertanto, con il mio emendamento proponevo che fossero specificamente richiamate le rappresentanze dei gestori aziendali, naturalmente senza escludere le rappresentanze nazionali delle associazioni di categoria dei gestori. Vorrei quindi ricevere dal relatore e dal Governo un'assicurazione in proposito.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, posso assicurare all'onorevole Rasi, come avevo già fatto in Commissione, che si deve intendere che alle negoziazioni verticali di colore partecipano i gestori che fanno parte delle associazioni di colore. L'interpretazione che diamo all'articolo aggiuntivo presentato dal Governo è che non solo le rappresentanze aziendali non vengono escluse, ma che addirittura sono le protagoniste della negoziazione.

PRESIDENTE. Onorevole Rasi?

GAETANO RASI. Presidente, alla luce di questa assicurazione sull'interpretazione dell'articolo aggiuntivo del Governo ritiro il mio subemendamento 0.18.01.30.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. L'onorevole Rasi ha esordito dicendo che il suo subemendamento è simile al mio; francamente, non mi sembra vi sia alcuna similitudine, perché il mio subemendamento 0.18.01.5 non tratta la questione delle organizzazioni rappresentative cosiddette di colore, ma ne tratta un'altra.

Il tavolo contrattuale che si costituirà, infatti, avrà quali soggetti principali le organizzazioni nazionali maggiormente rappresentative. Tali organizzazioni discuteranno la ristrutturazione della rete in tutto il paese. Ritengo che là dove avvengono processi di ristrutturazione e dove si decide di chiudere debbano essere rappresentati i soggetti maggiormente interessati dalla ristrutturazione. Quindi, il mio

subemendamento è volto a fare in modo che al tavolo della trattativa nazionale siano presenti anche i soggetti direttamente interessati, vale a dire le vittime del processo di ristrutturazione, visto che verranno chiusi 5 mila distributori. Inoltre, dato che il criterio che si segue per la chiusura è quello del minor erogato è facile prevedere che verranno colpiti i distributori dei paesi più piccoli, magari di montagna. Questi soggetti, a mio avviso, dovrebbero partecipare alla trattativa.

Invito pertanto l'Assemblea ad approvare il mio subemendamento 0.18.01.5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Edo Rossi 0.18.01.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 329 |
| <i>Votanti</i> | 326 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 142 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 184). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.18.01.35 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 334 |
| <i>Votanti</i> | 331 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 318 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 13). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo 18.01 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 335 |
| <i>Votanti</i> | 319 |
| <i>Astenuti</i> | 16 |
| <i>Maggioranza</i> | 160 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 312 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 7). |

Chiedo ai presentatori se accedono alla richiesta formulata dalla Commissione di ritirare l'articolo aggiuntivo Deodato 18.02.

LUIGI GASTALDI. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, avrei voluto intervenire sull'articolo aggiuntivo Barral 18.03, che è stato ritirato: pertanto non ho la possibilità di intervenire. Tuttavia, vorrei restasse agli atti che ho votato a favore della riformulazione dell'articolo 18, perché credo consenta un'apertura e un'agevolazione ulteriori nel settore delle mediazioni immobiliari.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Landi di Chiavenna.

(Esame dell'articolo 19 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, vorrei ricordare che l'articolo 19 del testo al nostro esame trae origine da un emendamento presentato al Senato dal gruppo di Forza Italia che il Governo ha fatto proprio: come vede, siamo in un clima favorevole al rapporto tra Forza Italia e Governo. Con questo articolo si autorizza l'apertura dei supermercati di 1.500 metri quadrati che non hanno ottenuto l'autorizzazione dalle regioni competenti al rilascio. Infatti, le regioni hanno la competenza a valutare quanti supermercati potranno aprire sul loro territorio, ma con questo articolo stabiliamo che, indipendentemente dalla valutazione regionale, tali supermercati potranno aprire. A prescindere dalla contrarietà di merito, non riesco a comprendere questo modo di legiferare. Capisco che l'onorevole Berlusconi probabilmente ha ancora degli interessi nella categoria ma in ogni caso mi sembra oggettivamente sbagliato procedere in questa direzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 344 |
| <i>Votanti</i> | 338 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 176). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 19.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Presidente, mi rendo conto che in questi collegati si introduce ormai di tutto, ma introdurvi addirittura la condanna ...

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, per cortesia!

ANTONIO MAZZOCCHI. ... di una legge che è stata approvata da questo Parlamento mi sembra davvero assurdo. Ha quindi ragione il collega Edo Rossi.

Questo articolo, come i colleghi possono constatare, contiene norme in materia di apertura di esercizi commerciali; in esso si fa riferimento all'articolo 10 del decreto legislativo n. 114 del 1998. Il ministro, che in questi giorni ha fatto pervenire in Commissione il provvedimento sulle vendite sottocosto, ci deve dire se sia fallito il cosiddetto decreto legislativo Bersani in quanto le regioni non riescono ad attuare gli articoli 6 e 10 di detto decreto. Se è questo il motivo, allora noi di Alleanza nazionale saremo i primi a votare a favore dell'articolo 19. Poiché però non mi sembra che sia questo il problema, anzi credo che si tratti di un sotterfugio per superare i poteri delle

regioni, caro collega Edo Rossi, e per introdurre, al di là da quanto previsto dagli articoli 6 e 10 di quel decreto legislativo, buggerandosene anche — chiedo scusa per l'espressione — dei comuni che stanno invece operando per una pianificazione delle medie strutture, un concetto relativo all'apertura dei supermercati.

Se veramente alcune regioni non hanno adempiuto a quanto previsto dall'articolo 10 del decreto legislativo n. 114, allora, signor ministro, si ponga il limite dei 750 metri quadrati come superficie di vendita. Se invece si insiste su una superficie di vendita non superiore a 1.500 metri quadrati, allora, riprendendo quanto ha detto poc'anzi il collega Edo Rossi, dico che si vuole autorizzare l'apertura di esercizi prescindendo da decisioni delle regioni e dei comuni in materia. E poi dite che volete introdurre un concetto di un sempre maggiore decentramento e federalismo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 342 |
| <i>Votanti</i> | 341 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 181). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 19.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Colleghi, vi invito ad andare a leggere gli atti della Commissione bicamerale. Ricordo che a

suo tempo la collega Manzini, oggi relatrice su questo disegno di legge, sostenne che in caso di accorpamento si doveva soprattutto salvaguardare il personale. Te lo ricordi, collega Manzini? Concordai con te!

Con l'emendamento in questione diciamo in pratica: volete aprire questi supermercati e accorpate diverse situazioni attualmente esistenti? Ebbene salvaguardiamo il personale! E questo fu detto anche, lo ripeto, dalla Commissione bicamerale e sostenuto da tutti, in particolare dalla collega Manzini. O qui si fa il gioco delle tre carte, il gioco di qualcuno che vuole aprire grandi strutture nel nostro paese, oppure si vota a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 19.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 346 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 184). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 19.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Presidente, ci troviamo dinanzi ad un decreto legislativo in cui si dice chiaramente che i comuni possono autorizzare alcune aperture tenendo però presenti le situazioni esistenti. Ma nell'articolo 19 non si dice che si deroga all'articolo 8 del decreto legislativo n. 114. Non riesco allora a capire per quale motivo il relatore voglia che si

respinga questo emendamento, che invece mira a tutelare ulteriormente un piano di programmazione che i comuni intendono portare avanti per salvaguardare anche i centri storici. Colleghi, non dimenticatevi che, approvando questo articolo 19, voi vi rendete complici della rovina dei centri storici attraverso i supermercati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 351 |
| <i>Votanti</i> | 346 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 186). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 343 |
| <i>Votanti</i> | 336 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 181 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 155). |

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Chiappori 20.1, Rasi 20.2 e Chiappori 20.3. Esprimo parere favorevole sull'emendamento del Governo 20.4, sul quale ha espresso parere favorevole anche la Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 342 |
| <i>Votanti</i> | 338 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 183). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rasi 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 340 |
| <i>Votanti</i> | 330 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |

Hanno votato sì

Hanno votato no . 182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 345 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 188). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 20.4, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 345 |
| <i>Votanti</i> | 339 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 322 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 17). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 337 |
| <i>Votanti</i> | 265 |
| <i>Astenuti</i> | 72 |
| <i>Maggioranza</i> | 133 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 225 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 40). |

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Invito l'onorevole Barral a ritirare il suo emendamento 21.30, sul quale anche la Commissione bilancio ha espresso parere contrario; invito, inoltre, l'onorevole Barral a ritirare il suo emendamento 21.31.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 21.45 della Commissione; esprimo parere contrario sugli emendamenti Chiappori 21.1, 21.3, 21.5, 21.6, 21.7, 21.8, 21.9 e 21.10.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 21.46 della Commissione; invito l'onorevole Barral a ritirare il suo emendamento 21.40.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Barral, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 21.30 ?

MARIO LUCIO BARRAL. No, signor Presidente e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Vorrei fare innanzitutto una premessa. Il titolo dell'articolo 21 recita: « Contributo per l'acquisto di ricevitori-decodificatori ». Lo Stato mette a disposizione 200 mila lire alle famiglie o alle persone fisiche per l'acquisto di un decodificatore. In base

allo stesso principio, il mio emendamento intende dare un contributo agli studenti per l'acquisto di *personal computer* e di strumenti ad esso collegati. La Commissione e il suo presidente non hanno accolto questo emendamento affermando che non vi è copertura finanziaria. Tuttavia, se vengono date 200 mila lire alle famiglie che presumibilmente quattro soldi ce li hanno, per un *decoder* che ha un valore pari a 600-800 mila lire (il contributo è pari, pertanto, a circa il 25 per cento), si può anche dare un credito agli studenti - che può essere un credito formativo o un prestito - per acquistare il *decoder*, sapendo benissimo che essi sono in genere spiantati e devono chiedere i soldi ai genitori. Ho proposto questo emendamento per offrire la medesima opportunità anche agli studenti. Il comma 3 dell'articolo 103 della legge finanziaria mette a disposizione un credito formativo per la partecipazione a corsi di formazione e il comma 4 offre soldi per la partecipazione al programma denominato « PC per studenti ».

Sappiamo bene - e non è esperienza di adesso - che il Governo, nel marzo dell'anno scorso, ha stipulato un contratto con le banche stabilendo che, nel caso in cui lo studente non avesse pagato, lo Stato sarebbe intervenuto per effettuare il pagamento. Cosa succede ? Spero vivamente e propongo che, per una ragione democratica, gli studenti non paghino almeno le ultime 4-5 rate, così lo Stato « tirerà fuori » i soldi; lo Stato garantisce qualcosa sperando che gli studenti paghino. Ricordo che in occasione dell'alluvione del 1994 il Governo aveva concluso accordi con le banche dicendo: « Voi anticipate i soldi, noi garantiamo ». Naturalmente, non credendo nella validità del Governo e dello Stato, le banche non hanno pagato assolutamente nulla e, quindi, sono nati i problemi: temo che ciò si verificherà anche in questa occasione.

Chiedo all'Assemblea, pertanto, di concedere l'opportunità di tale agevolazione, considerato che, signor Presidente, gli studenti che vennero in quest'aula chiesero proprio questo, ma probabilmente in

termini diversi: non nel senso che lo Stato garantisce e dà l'opportunità di pagare a rate, ma nel senso che lo Stato dà l'opportunità di acquistare subito. Inoltre, la legge finanziaria mette un paletto: gli studenti devono aver compiuto diciotto anni nel corso del 2001: gli altri chi sono? Queste sono le incongruenze: oltre a far pagare agli studenti « spiantati » l'acquisto di un computer, l'agevolazione non viene prevista per quelli che hanno compiuto diciotto anni l'anno scorso.

Il mio emendamento 21.30 allarga ulteriormente la platea dei beneficiari. Sappiamo benissimo che anche nelle scuole medie inferiori vengono usati i computer: questi studenti, purtroppo, non avranno opportunità di accesso.

Se esistono questa sensibilità e volontà da parte della maggioranza e dell'opposizione, considerato che i soldi si trovano per tutti, chiedo all'Assemblea di approvare il mio emendamento 21.30, che avvierebbe un virtuosismo in favore degli studenti. Se vuole, lo Stato « tira fuori » i soldi, al di là di ciò che dice la Commissione: « (...) in quanto suscettibile di comportare nuovi e maggiori oneri a carico della finanza pubblica sprovvisi di idonea quantificazione e copertura ».

PRESIDENTE. Onorevole Barral, deve concludere.

MARIO LUCIO BARRAL. Chiedo veramente all'Assemblea un atto di coraggio e, pertanto, di votare a favore del mio emendamento 21.30.

ALBERTO DI LUCA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, le chiedo se si possa intervenire in sede di coordinamento formale su un piccolo dettaglio di cui ho parlato al relatore e al presidente della Commissione.

Al comma 1 dell'articolo 21, dopo le parole « a larga banda » e prima delle parole « via INTERNET », credo sarebbe

necessario, per ragioni di chiarezza, aggiungere le parole « dei dati »: ciò non modificherebbe la sostanza ma farebbe una maggiore chiarezza, che credo sia dovuta.

PRESIDENTE. Credo sia giusto, possiamo considerarlo un coordinamento formale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, ritengo pertinente l'emendamento Barral 21.30 e vorrei svolgere una breve riflessione.

Il « decreto flussi » 2001, in materia di immigrazione, recentemente licenziato dal Governo, prevede il ricorso a circa 3000 operatori extracomunitari nel settore informatico perché, per ammissione del Governo, non vi è capacità di assorbimento della richiesta da parte degli operatori italiani. Evidentemente, questa è la dimostrazione che una politica di investimenti nel settore della formazione professionale in materia di comunicazioni e telecomunicazioni e, quindi, di informatizzazione sarebbe assolutamente utile perché creerebbe le condizioni per avviare al mercato del lavoro qualitativo molti nostri giovani che oggi sono carenti di una specifica preparazione professionale.

L'emendamento Barral 21.30, che mira evidentemente a valorizzare il ruolo dei giovani nell'utilizzo del personal computer e quindi di Internet, è assolutamente corretto e da sostenere. Diversamente, è paradossale il fatto che noi apriamo le frontiere al mercato del lavoro extracomunitario in materia di formazione professionale e di comunicazioni e non forniamo gli strumenti necessari ai nostri giovani, il più delle volte disoccupati, per poter apprendere quelle cognizioni in materia di comunicazione e telecomunicazioni che sono necessarie ai nostri giovani per avviarsi a lavori qualificati.

Invito quindi l'Assemblea e Alleanza nazionale a votare a favore dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 21.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 347 |
| <i>Votanti</i> | 343 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 183). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 21.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

PAOLA MANZINI, *Relatore*. È conseguente!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 354 |
| <i>Votanti</i> | 350 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.45 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 350 |
| <i>Votanti</i> | 341 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 327 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 14). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 349 |
| <i>Votanti</i> | 343 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 190). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 334 |
| <i>Votanti</i> | 327 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 151 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 176). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 347 |
| <i>Votanti</i> | 344 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 340 |
| <i>Votanti</i> | 332 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 167 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 149 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 183). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 355 |
| <i>Votanti</i> | 347 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 193). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 347 |
| <i>Votanti</i> | 341 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 149 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 192). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 346 |
| <i>Votanti</i> | 339 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 152 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 21.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 346 |
| <i>Votanti</i> | 340 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.46 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 339 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 323 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 16). |

È così precluso l'emendamento Barral 21.40.

Passiamo alla votazione dell'articolo 21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Presidente, ho chiesto di parlare su questo articolo poiché sono stato relatore del parere in sede consultiva della Commissione trasporti, poste e telecomunicazioni ed è risultato effettivamente « parecchio consultivo » come parere, in quanto non è stato minimamente preso in considerazione un punto che riteniamo francamente importante per la tutela del consumatore. Riteniamo che si possa rimediare a ciò in sede di elaborazione del decreto ministeriale che comunque il comma 1 prevede: si tratta del problema di quanto sia larga la « larga banda »; un problema che non è poi così ozioso poiché la « larga banda » nella trasmissione dati significa velocità.

Il problema che si sta verificando, con reti non particolarmente aggiornate, è che l'utente in realtà dispone di una larghezza di banda del tutto virtuale e molto spesso ben diversa da quella che viene dichiarata dalle società che invece vendono il trasporto.

In questo caso ci pare essenziale che il contributo venga erogato con una sorveglianza, effettuata in qualche modo per campione dal Ministero, che garantisca che all'utente finale la disponibilità di banda sia effettivamente quella dichiarata. In caso contrario il contributo a questo punto consisterebbe in una partecipazione ad una operazione non limpida e non

trasparente. Chiedo quindi al Governo di tenere conto soprattutto di questo punto in riferimento all'emanando decreto ministeriale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, vedo qui stanziato un contributo di 36 miliardi per l'anno 2000: vorrei sapere se questa legge abbia validità retroattiva oppure se questi 36 miliardi debbano essere spostati al 2001.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo vuole rispondere?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Concordo sul punto posto dall'onorevole Rogna. In sede di decreto attuativo certamente questo problema andrà esplicito anche perché l'obiezione è molto ragionevole.

Per quanto riguarda l'utilizzo dei fondi, ci si era posti il problema anche durante la discussione presso la Commissione di merito se si potesse far transitare questa somma anche nell'anno 2001. Questo è ciò che ci è stato assicurato dagli organismi competenti.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 347 |
| <i>Votanti</i> | 342 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 332 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 22.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 338 |
| <i>Votanti</i> | 328 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 165 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 325 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 351 |
| <i>Votanti</i> | 339 |
| <i>Astenuti</i> | 12 |
| <i>Maggioranza</i> | 170 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 337 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

(Esame dell'articolo 23 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 18).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Chiappori 23.1 e Edo Rossi 23.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 346 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 189). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 346 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 151 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 195). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 348 |
| <i>Votanti</i> | 345 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 173 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 192). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 335 |
| <i>Votanti</i> | 331 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 185). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 342 |
| <i>Votanti</i> | 340 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 153 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 353 |
| <i>Votanti</i> | 351 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 155 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 196). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 358 |
| <i>Votanti</i> | 356 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 179 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 196). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 351 |
| <i>Votanti</i> | 349 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 175 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 187). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 352 |
| <i>Votanti</i> | 350 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 176 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 160 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 190). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 23.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 356 |
| <i>Votanti</i> | 354 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 178 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 163 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 191). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 365 |
| <i>Votanti</i> | 363 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 182 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 194 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 169). |

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 7115 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 361 |
| <i>Votanti</i> | 353 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 177 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 198 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 155). |

(Ripresa esame dell'articolo 5 – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 5, precedentemente accantonato. Avverto che sono stati presentati subemendamenti all'emendamento 5.36 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, desidero segnalare che, anche da un sommario esame del fascicolo contenente le proposte emendative aggiuntive, buona parte delle quali in verità a mia modesta firma, può rilevarsi che, credo senza alcuna intesa preventiva, vi è sostanzialmente una convergenza su buona parte del contenuto del nevralgico e contestato articolo 5: esiste infatti qualche collegamento, o direi convivenza, su una parte essenziale del testo della Commissione, fra le nostre proposte ed anche quella sottoscritta da 31 colleghi del centrosinistra.

Da tale constatazione, trarrei il convincimento che non sia impossibile, se vogliamo puntare ad un risultato costruttivo, come sicuramente è nella nostra volontà, evitare di misurarci in uno scontro muscolare e procedere ad una fase, un momento, una procedura (lo indichino il relatore ed i colleghi del Comitato dei nove) per una messa a punto, dato che non è impossibile addivenire a soluzioni concordate.

Voglio fare osservare ai colleghi di tutti i gruppi che la presenza di una parte del Parlamento, nello specifico la Casa della libertà, sta garantendo ormai da un paio d'ore, se non erro, la persistenza del numero legale. Non vi è peraltro, nella maniera più assoluta, alcun « inciucio »: noterete infatti che svolgo una riflessione ad alta voce, perché punto al risultato e non all'immagine. Mi sembra dunque possibile addivenire ad un risultato costruttivo e non vedo perché dovremmo far cadere tale possibilità irrigidendo le posizioni ed al limite incentivando una nostra posizione di non collaborazione, anche attraverso i numeri, rispetto al fine di raggiungere il traguardo con riferimento al provvedimento in esame.

Siccome, ripeto, soprattutto i colleghi che hanno esaminato più attentamente le proposte emendative hanno constatato

che, senza alcun « inciucio », senza alcuna intesa preventiva, anzi partendo da posizioni dialetticamente piuttosto vivaci, si è creato un terreno di possibilissima convergenza, per fare di questo articolo un qualcosa di non iniquo, che renda onore e non disonore alla libertà del Parlamento, mi sembra che potremmo tranquillamente permetterci, a provvedimento ormai quasi completamente licenziato, ad eccezione degli articoli 5 e 6, non dico il lusso ma forse il dovere e l'opportunità di una fase di rimediazione, di incontro, di dialogo. Se poi tale fase dovesse fallire, dovremmo procedere a numeri contrapposti.

Tenete presente, ripeto, che oggi pomeriggio abbiamo lavorato con i numeri forniti da tutti i settori del Parlamento, ma mi sembra che a questo debba corrispondere un'apertura di sostanza e non di forma. Basta leggere il testo delle proposte emendative per verificare che solo un irrigidimento dettato non so da quali interessi, o pulsioni, potrebbe non consentire una soluzione di ragionato confronto.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere sull'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione e sui relativi subemendamenti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione, ad eccezione del subemendamento Manzoni 0.5.36.1, sul quale il parere è favorevole. Il parere è naturalmente favorevole sull'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.29.

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, per precisare che sono già intervenuto sugli emendamenti 5.29 e 5.31, quindi non lo farò adesso perché credo che i colleghi abbiano inteso le mie osservazioni.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 345 |
| <i>Votanti</i> | 337 |
| <i>Astenuti</i> | 8 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 148 |
| <i>Hanno votato no</i> | 189). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.30. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, con la disposizione che intendiamo sopprimere si prevede che alla richiesta di raccomandata sia allegata la denuncia di sinistro, il modulo di cui all'articolo 5 del decreto-legge. Onorevoli colleghi, la richiesta di risarcimento alla compagnia di assicurazione della controparte viene fatta dal danneggiato, vale a dire da colui che ritiene di non avere alcuna responsabilità nella produzione del sinistro. Sono presenti in aula alcuni avvocati che si sono sicuramente occupati, in qualche occa-

sione, della tutela degli interessi di un proprio cliente che abbia subito un incidente stradale; ebbene, sicuramente nessuno ha mai inoltrato la richiesta di risarcimento accompagnandola con la denuncia di sinistro. Si pensi, ad esempio, al caso semplicissimo di colui che ha regolarmente parcheggiato la propria autovettura che viene investita da altra autovettura spinta a velocità eccessiva il cui conducente ne abbia perso il controllo. In questo caso il danneggiato non deve fare alcuna denuncia alla propria assicurazione, vale a dire non deve compilare il previsto modulo, ma deve semplicemente inoltrare, ai sensi dell'articolo 22 della legge base, la richiesta di risarcimento all'assicurazione del conducente che ha provocato il sinistro. Se però prevediamo l'obbligo di allegare alla richiesta il modulo di denuncia, offriamo il pretesto all'assicurazione che deve risarcire di non provvedere al risarcimento stesso, vale a dire di respingere la richiesta perché incompleta della prescritta documentazione.

In sostanza, complichiamo la vita al danneggiato e allunghiamo i termini di definizione del sinistro. Signor Presidente, fra l'altro, il dover presentare la denuncia del sinistro alla propria assicurazione, anche quando non si ha alcuna responsabilità, comporta che l'assicurato subisca per l'anno successivo un peggioramento della tariffa assicurativa perché avrebbe a suo carico un sinistro pur non avendolo provocato o non avendo in ordine ad esso alcuna responsabilità. Pertanto, onorevoli colleghi, vi chiedo di riflettere su questa disposizione e di approvare l'emendamento in esame che è semplificativo e agevola la definizione del sinistro fra danneggiato e assicurazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 338 |
| <i>Votanti</i> | 334 |
| <i>Astenuti</i> | 4 |
| <i>Maggioranza</i> | 168 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 151 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 183). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gastaldi 5.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, desidero solo sottolineare che l'emendamento proposto è coerente con la necessità che l'assicuratore disponga di tutta la documentazione necessaria per procedere all'esatta quantificazione del danno. In particolare, la dichiarazione attestante se esista o meno il diritto del danneggiato alle prestazioni fornite da enti pubblici, quali l'INAIL e l'INPS, è richiesta dalla legge stessa che regola la RC auto (articolo 28 della legge n. 990 del 1969), allo scopo di garantire le surrogazioni esercitabili da tali assicuratori nei confronti del responsabile del sinistro e del suo assicuratore RC auto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 5.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 343 |
| <i>Votanti</i> | 342 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 150 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 192). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gastaldi 5.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, devo premettere che il codice civile contempla la figura del risarcimento in forma specifica del danno da illecito civile attribuendo al danneggiato la facoltà di chiederlo nel caso in cui la reintegrazione del bene danneggiato risulti possibile (articolo 2058 del codice civile).

Si tratta di una misura che potrebbe avere effetti positivi sul fronte del contenimento dei costi dei sinistri, che risulterebbero più governabili dalle imprese, e che avrebbe ripercussioni positive sull'intera utenza. Rispetto alle note problematiche di diffusione di comportamenti illeciti e all'esigenza di garantire, per ragioni di sicurezza stradale, l'efficienza del parco auto circolante sarebbe opportuno concedere all'assicuratore RC auto la facoltà di offrire il ripristino del veicolo e di provvedere alla sua riparazione in alternativa all'obbligo di offerta di risarcimento del danno.

La riparazione dei veicoli verrebbe affidata a carrozzerie qualificate convenzionate con le imprese di assicurazione e dovrebbe essere effettuata a regola d'arte entro i termini tecnici necessari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 5.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 340 |
| <i>Votanti</i> | 296 |
| <i>Astenuti</i> | 44 |
| <i>Maggioranza</i> | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 104 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 192). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 339 |
| <i>Votanti</i> | 337 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 190). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 5.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, siamo arrivati alle battute più importanti, perché l'emendamento da noi proposto prevede proprio la soppressione delle disposizioni introdotte sulla disciplina del risarcimento del danno biologico.

Colgo questa occasione per dire che ho l'impressione che stiamo lavorando per creare confusione ai magistrati che un domani dovranno applicare queste disposizioni di legge, anche perché, se vi è un principio pacifico — anticipo un argomento che potrà essere oggetto di discussione successivamente —, è che la categoria del danno biologico è del tutto indipendente da altre voci di danno che in queste fattispecie si verificano; essa è stata costruita dalla giurisprudenza e costituisce ormai un punto fermo trattandosi di un orientamento consolidato.

Quando incidiamo su questa materia, dobbiamo anche renderci conto che, se vi sono gli aspetti di oggettività che vorremmo raggiungere in modo che sia minore la discrezionalità, che naturalmente può comportare differenziazioni ingiustificate, nel preciso istante in cui operiamo all'interno di questa disposizione, costi-

tuita sostanzialmente dagli orientamenti giurisprudenziali, rischiamo di fare delle grosse sciocchezze.

Ecco perché, pur condividendo lo spirito, ho l'impressione che si stia arrivando ad emendamenti che faranno sì che la disciplina risultante, che dovrà essere applicata dai magistrati, sia sostanzialmente contraddittoria.

Signor Presidente, le chiedo un chiarimento: non vorrei sbagliare, ma, se stamattina non ho sentito male quando la collega Manzini ha letto la riformulazione dell'emendamento della Commissione, non si prevedeva la soppressione della parte relativa al secondo periodo del comma 3.

Mi riferisco a quello che nel testo originario ristabiliva questa distinzione e affermava che il danno biologico è risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato. Questo è un principio pacifico e acquisito dalla giurisprudenza che si occupa di questi casi. Per ovviare alle modalità di risarcimento stabilite da queste disposizioni, oggi accettiamo un emendamento (a favore del quale io voterò poiché è firmato dal mio collega Manzoni) che però sopprime quell'inciso che si rifà ad un principio della giurisprudenza e che modifica il regime di determinazione del danno oggettivo, che è stato introdotto dal comma 2. Ricordo che l'inciso era: «ferme restando le disposizioni del comma 2» sostenendo che si può fare un'eccezione a quella regola qualora i postumi o comunque gli incidenti riferiti a questi rilievi...

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Ti sbagli!

MANLIO CONTENUTO. Cerco di essere più chiaro perché avete soppresso un principio pacifico della giurisprudenza in questa materia, cioè che non c'è corrispondenza tra il risarcimento del danno biologico e la capacità di produzione del reddito. Né può esservi perché il valore «vita» di fronte alla lesione è uguale per tutti i cittadini. Successivamente inserite la griglia degli aspetti di determinazione oggettiva con la percentuale parametrata

all'età e oggi infine accogliete gli emendamenti per cui, indipendentemente da ciò e fermo restando quanto previsto dal comma 2, il danno biologico può essere ulteriormente risarcito tenuto conto delle condizioni soggettive del danneggiato. Poi fate un'ulteriore modifica accogliendo l'emendamento del collega Manzoni che così recita: «fermo restando quanto stabilito al comma 2, la determinazione del danno può essere modificata in relazione all'incidenza delle lesioni dei postumi sulla capacità di produzione del reddito del danneggiato».

PAOLA MANZINI, *Relatore*. No, l'emendamento accolto è l'altro, non quello!

MANLIO CONTENUTO. I nostri emendamenti prevedono la soppressione e sono chiari sul risultato che tendono ad ottenere: si eviteranno, cioè, sperequazioni e situazioni di illegittimità costituzionale. Tornerò sull'argomento in seguito, quando la collega Manzini avrà fornito le spiegazioni sul risultato che si otterrà con l'approvazione di questo emendamento.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Collega Contente, quel principio a cui lei faceva riferimento è stato cassato perché improprio; rimane un principio della giurisprudenza, come lei ha detto.

L'emendamento su cui la Commissione ha espresso parere favorevole è il 5.36.1 che sostituisce le parole « può essere » con la parola « viene » e non l'emendamento Manzoni che, in base all'impostazione originaria del testo, faceva un collegamento con la capacità di produzione di reddito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Messa. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

VITTORIO MESSA. Vorrei che il relatore chiarisse un dubbio che ci è sorto seguendo la discussione che si sta svolgendo: ci chiediamo come la previsione dell'obbligo da parte del danneggiato di allegare alla richiesta dei danni anche la copia della denuncia cautelativa alla propria assicurazione si attui nel caso in cui il danneggiato sia un pedone o un bambino o comunque una persona che non si trovi su un'autovettura per la quale l'assicurazione è obbligatoria. Cosa si deve allegare in questo caso? Mi sembra che si tratti di una disposizione di chiara natura lobbistica, a meno che non sia stata capita male da me e da gran parte dell'Assemblea (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PAOLA MANZINI, *Relatore*. È stata respinta!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, ieri sono intervenuto duramente sull'articolo 5 del provvedimento. Per la verità, se dovessi definirlo, al di là del cappellaio di Parigi, dovrei dire che mi fa venire in mente Anatole France che, definendo il volto dell'abate Pafnuzio che bramava di possedere Tais dopo averla redenta, diventò così brutto che, passandosi una mano sul volto, sentì la sua bruttezza (così dice Anatole France). L'articolo in esame è, a mio giudizio, come il volto dell'abate Pafnuzio.

La ragione di fondo è che esisteva una griglia dura ed insuperabile che obbligava il risarcimento del danno in maniera coatta e non dilatabile nemmeno nei casi necessari ed indispensabili in cui la valutazione fosse da tenere distinta ed individualizzata.

Nella nuova formulazione dell'articolo, in base alle proposte contenute nell'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione e nel subemendamento Manzoni 0.5.36.3 si stabilisce che fatto salvo (il che è diverso da «fermo restan-

do») quanto previsto dal comma 2, il danno biologico viene ulteriormente risarcito (ciò è cosa diversa dall'ipotesi « può essere») tenuto conto delle condizioni soggettive del danneggiato.

La formulazione che viene proposta dalla relatrice riguarda una situazione più ampia e diversa dal riferimento alle mere condizioni economiche. Quella delle condizioni economiche era, infatti, una ipotesi restrittiva; invece, le condizioni soggettive possono essere dilatate dal giudice ed interpretate, non solo con riferimento alle condizioni economiche, ma anche a varie condizioni connesse alla soggettività.

Signor Presidente, rimango del parere che questa sia una brutta norma, elaborata in una sede impropria: gliel'ho detto stamattina, ma lei ha richiamato il regolamento. Questa, però, non è la sola mostruosità del regolamento con il quale lei ha cercato di amministrare i nostri lavori, rendendo difficili questi e l'esercizio del suo potere presidenziale.

Resta il fatto che, se vogliamo essere concreti, dobbiamo dare atto di un'apertura che consenta l'individuazione del danno che altrimenti, con la precedente formulazione, sarebbe stata preclusa. Non sono felice, ma la felicità non è di questa terra, signor Presidente.

PRESIDENTE. Però ci si può sforzare, onorevole Parrelli.

ENNIO PARRELLI. Mi accontento di essere contento, magari non come l'onorevole Contento, bensì di quel poco che il convento ci passa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR sul combinato disposto dell'emendamento 5.36 (*Nuova formulazione*) della Commissione, come integrato dal subemendamento Manzoni 0.5.36.1 che trasforma l'espressione: « può essere ulteriormente risarci-

to» nell'espressione: « viene ulteriormente risarcito». Mi rifaccio, altresì, a quanto affermato dall'onorevole Parrelli: tenere conto delle condizioni soggettive del danneggiato, disancorando l'ulteriore risarcimento dalla sola capacità di produzione di reddito, rende certamente il meccanismo flessibile in modo tale da abolire quella griglia rigida che ieri ci aveva indotto a preannunciare il nostro voto favorevole sull'emendamento abrogativo. Si tratta di una vittoria complessiva della ragionevolezza che alberga in quest'aula e di un riconoscimento al relatore da parte di tutta la Commissione. Pertanto, preannuncio il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Le ricordo, onorevole Manzione, che prima dobbiamo votare sull'emendamento Contento 5.1.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, relativamente all'importante questione sollevata dall'onorevole Messa, vorrei conoscere il punto di vista della relatrice, la quale ha gesticolato, ma da cui vorrei ascoltare una precisazione. Infatti, ritengo che dobbiamo avere dei lumi al riguardo. Vorrei sapere che cosa effettivamente accadrebbe nei confronti di una persona o di un bambino che venissero investiti e che non abbiano i mezzi. Che cosa succederebbe in tal caso? Vorrei saperlo dalla relatrice.

PRESIDENTE. Onorevole relatrice?

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, avevo evitato di dirlo formalmente: la questione alla quale ha fatto riferimento il collega Messa (ed ora con quest'ultimo intervento l'onorevole Mussolini) è stata respinta poc'anzi dall'Assemblea, quindi non è presente nel testo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 328 |
| <i>Votanti</i> | 326 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 137 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 189). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 336 |
| <i>Votanti</i> | 333 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 167 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 145 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 188). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 5.100.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, intervengo per esprimere soddisfazione per la riformulazione, chiara e semplice, del comma 2, primo periodo, dell'articolo 5, relativo al riconoscimento del danno biologico derivante dalla sola circolazione stradale. Tale emendamento è stato proposto dalla collega Manzini — che ringrazio —, dopo una lunga discussione in Commissione e dopo la presentazione del mio emendamento 5.2, che ora risulta assorbito.

Il testo originario, signor Presidente — vorrei pregare i colleghi di leggerlo — era incomprensibile e fonte di equivoci interpretativi: più che una disposizione di legge, sembrava una sciarada che più che gli utenti del diritto poteva interessare gli appassionati di enigmistica. Volevo fare questa precisazione perché molto spesso, signor Presidente, si elaborano i testi di legge con estrema leggerezza, senza sapere cosa si sta scrivendo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 5.100, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato dalla votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 334 |
| <i>Votanti</i> | 324 |
| <i>Astenuti</i> | 10 |
| <i>Maggioranza</i> | 163 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 319 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 5). |

Gli emendamenti 5.26 del Governo e Manzoni 5.2 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 341 |
| <i>Votanti</i> | 334 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 168 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 150 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 184). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 5.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 331 |
| <i>Votanti</i> | 328 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 165 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 147 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 181). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, intervengo su entrambi i miei emendamenti 5.8 e 5.9.

Onorevoli colleghi, i parametri di quantificazione e definizione del danno biologico, fissati dal comma 2, lettera a), dell'articolo 5, appaiono del tutto iniqui ed in contrasto con gli articoli 2, 3 e 32 della Costituzione, che salvaguardano i diritti inviolabili dell'uomo e l'integrale tutela della sua salute. Si prevede, in sostanza — pregherei i colleghi di stare attenti, perché questo è un punto molto delicato —, che dall'importo determinato a titolo di danno biologico spettante al danneggiato debba essere detratta una somma pari allo 0,5 per cento per ogni anno di età a partire dall'undicesimo. Con questi parametri, onorevoli colleghi, si scaricano i costi di gestione delle compagnie di assicurazione su soggetti che hanno avuto la sventura di incappare in incidenti stradali riportando menomazioni della loro integrità psicofisica. Questo a me sembra, signor Presidente, sommarmente ingiusto ed immorale. Per esempio, una persona di 80-85 anni di età che abbia riportato un danno biologico del 2-3

per cento, tenendo conto del valore del punto pari a 1 milione 200 mila lire e moltiplicando questo valore per il previsto coefficiente dell'1,1 e detraendo dall'importo ottenuto lo 0,5 per cento per ogni anno di età a partire dall'undicesimo, avrebbe diritto all'offensiva miseria di 1 milione 690 mila lire.

Oggi, invece, sulla base di una media dei parametri in vigore presso i vari tribunali d'Italia la stessa persona avrebbe diritto ad un indennizzo non inferiore ai 4 milioni e mezzo. Onorevoli colleghi, a mio avviso, per pervenire ad un accettabile risarcimento che sia rispettoso dei principi costituzionali e dell'integrale tutela della salute occorre trovare un punto di mediazione o, se volete, di equilibrio tra i due parametri, vale a dire quello relativo alla percentuale da detrarre e quello che riguarda l'età da cui partire al fine di operare la detrazione, nel senso che o si riduce dall'0,5 allo 0,3 la percentuale da detrarre, accogliendo così il mio emendamento 5.8, oppure si innalza l'età del soggetto danneggiato, partendo dall'età di 35 anni, età che coincide con quella in cui cominciano a diminuire le forze fisiche, e non dall'undicesimo anno di età.

Se poi l'Assemblea — bontà sua — dovesse essere di diverso avviso e volesse accogliere entrambi gli emendamenti, opererebbe sulla base di un criterio di maggiore giustizia e di maggiore rispetto dei diritti inviolabili dell'uomo relativi alla sua integrità psicofisica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benedetti Valentini, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, in precedenza lei non ha volto lo sguardo da questa parte e così non mi è stato possibile intervenire sull'emendamento Edo Rossi 5.20, il quale, con la previsione dell'abbassamento al 6 per cento, avrebbe ricondotto entro limiti ragionevoli il concetto di lieve entità

grazie al quale certe mutilazioni alle aspettative di risarcimento sarebbero state forse non accettabili, ma sicuramente meglio sopportate da chi ha la sventura di essere stato danneggiato.

Le argomentazioni svolte poco fa dall'onorevole Manzoni sono profondamente convincenti. Mi si deve quindi spiegare in quest'aula — visto che l'opinione pubblica e i mezzi di informazione hanno il diritto di sapere — perché si debba partire dall'undicesimo anno di età, vale a dire dall'inizio della parabola formativa dell'integrità psicofisica del soggetto. Per quale motivo si deve partire dallo 0, 5 per cento per ogni anno di età — che sommato per il numero degli anni dà un valore molto alto — a partire dall'undicesimo anno di età, vale a dire quando il soggetto è ancora adolescente, è un *puer* in formazione? Scegliamo almeno un'età media del periodo di piena vitalità del soggetto che dia giustizia al soggetto danneggiato. In caso contrario, tale decurtazione, già di per sé onerosa, verrebbe applicata ad un periodo in cui il soggetto non produce reddito e la sua stabilità definitiva è ancora in formazione. Mi sembra che in questo caso non si faccia solamente un regalo a chi avrebbe l'obbligo di risarcire, ma si legittima un furto all'integrità danneggiata di un soggetto.

Non so se sia una questione di equità o ideologica, ma non vedo come possano essere respinti entrambi gli emendamenti presentati dall'onorevole Manzoni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 338 |
| <i>Votanti</i> | 333 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 167 |

Hanno votato sì 151

Hanno votato no . 182).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 334 |
| <i>Votanti</i> | 331 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |
| <i>Hanno votato sì</i> 154 | |
| <i>Hanno votato no</i> . 177). | |

Avverto che, della serie di emendamenti a scalare da Giovanardi 5.13 a Manzoni 5.10, porrò in votazione gli emendamenti Giovanardi 5.13 e Manzoni 5.10, ricordando che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Presidente, la pregherei di porre in votazione tutti gli emendamenti presentati all'articolo 5, perché il loro numero è ridotto; inoltre richiamo la sua attenzione sull'entità del risarcimento in essi previsto, che è in relazione ad una scelta piuttosto che ad un'altra. Non si tratta cioè di emendamenti proposti per perdere tempo o che hanno intenti ostruzionistici; ogni singolo emendamento determina infatti diversamente e in maniera rilevante il tipo di risarcimento che spetta al danneggiato. Pertanto, Presidente, la prego con moto garbo di rivedere la sua posizione e di porre in votazione tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Vorrei capire meglio, onorevole Contento, anche perché una votazione in più o in meno non cambia le cose ...

MANLIO CONTENTO. Presidente, poiché esiste una tabella di coefficienti che in funzione della determinazione modifica ...

PRESIDENTE. Ho capito, onorevole Contento, lei ha ragione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 5.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 329 |
| <i>Votanti</i> | 314 |
| <i>Astenuti</i> | 15 |
| <i>Maggioranza</i> | 158 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 133 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 181). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 5.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Presidente, farò soltanto riferimento alle cifre. Attualmente il Governo propone per le microinvalidità, come base di riferimento per ogni punto, un milione e 200 mila lire. La conseguenza è che le compagnie di assicurazione risparmiano 3 mila miliardi. Questi miliardi che le compagnie di assicurazione risparmiano vengono tolti con le tasse che gravano su coloro i quali nel 2001 subiranno incidenti da cui deriveranno conseguenze invalidanti.

Con il mio emendamento si propone di elevare da un milione e 200 mila ad un milione ed 800 mila il valore del punto

per consentire alle compagnie di sborsare gli stessi quattrini che hanno pagato l'anno scorso e l'anno ancora precedente e per consentire ai soggetti che subiranno, diciamo così, l'invalidità di percepire la stessa cifra percepita dai danneggiati negli ultimi due anni.

Credo che si tratti esclusivamente di un discorso di numeri. Non mi soffermo sulla questione ideologica e sulle questioni legate ai profitti delle imprese. Mi limito a dire che noi dovremmo tutelare i soggetti più deboli e non ratificare un accordo raggiunto che favorisce le assicurazioni.

Per tali motivi chiedo ai colleghi di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 5.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 341 |
| <i>Votanti</i> | 292 |
| <i>Astenuti</i> | 49 |
| <i>Maggioranza</i> | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 115 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 177). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Presidente, avevo presentato un emendamento con il quale si chiedeva di elevare da un milione e 200 mila a 2 milioni 500 mila il valore del punto base, ritenendo che ciò fosse più equo.

Il discorso fatto dal collega Edo Rossi ha un suo fondamento logico ed anche di equità rispetto al discorso che abbiamo fatto anche ieri: i tribunali liquidano in

una determinata maniera per cui vi sono dei picchi, massimi e minimi. Stiamo parlando di tabelle comprese tra 1 e 9 punti di invalidità; per incidenti anche abbastanza gravi possono venire liquidate somme che arrivano a 8-10 milioni, non si tratta quindi di somme straordinarie!

Il problema è capire se si vuole scrivere nella norma una cifra che arrivi più o meno alla media delle somme liquidate dai tribunali negli anni passati, eliminando le punte massime, o se invece si vuole che le liquidazioni siano tutte per così dire al minimo, rifacendosi a quelle più basse decise dai tribunali. Il che non mi sembra giusto. Ritengo invece che sia opportuno raggiungere un punto di equilibrio. Se non lo era la mia proposta di arrivare ad una somma di 2 milioni e 500 mila, perché ritenuta eccessiva, né quella del collega Edo Rossi di un milione e 800 mila, mi sembra che lo sia quella del collega Manzoni, che prevede una valutazione del punto base in un milione e 500 mila (300 mila lire in più rispetto a quanto proposto nella norma al nostro esame), avvicinando la valutazione del danno alla media di quello liquidato negli anni passati.

Si elimina così il fenomeno delle valutazioni eccessive, che preoccupa tutti noi perché danneggia gli assicurati che rischiano di veder lievitare i prezzi della loro assicurazione. Il milione e 500 mila lire previsto dall'emendamento Manzoni 5.10 avvicina la liquidazione del danno alla media applicata dai tribunali italiani. Posso capire che siano stati respinti i due emendamenti precedenti, ma non comprendo perché si debba esprimere un voto contrario sull'emendamento al nostro esame che si avvicina ad una valutazione equitativa ed arriva, senza raggiungerla, vicino alla media finora valutata dai giudici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Il mio emendamento 5.10, che vuole elevare il valore

del punto di invalidità da un milione 200 mila ad un milione 500 mila lire, non scaturisce da una mia posizione di capriccio né ha intenti punitivi nei confronti delle compagnie di assicurazione. Esso è il risultato della verifica e del confronto tra i parametri in vigore in tutti i tribunali d'Italia formati in anni e anni di elaborazione dottrina e di esperienze giudiziarie acquisite nelle decisioni di casi concreti. Ho un volumetto realizzato da *Il Sole 24 Ore* — che metto a disposizione dei colleghi avvocati che lo dovrebbero conoscere, se hanno esercitato la professione —, aggiornato al 1998, che contiene le tabelle dei punti di invalidità applicate ai casi concreti. Onorevoli colleghi, la lettura di questo volumetto consente di verificare che il valore del primo punto di invalidità, badate bene, alla data del 1998, oscilla nella gran parte dei tribunali tra somme che vanno mediamente dal milione 400 mila ai due milioni 200 mila lire.

La proposta contenuta nel mio emendamento 5.10, che aumenta di sole 300 mila lire il valore del punto fissato dal testo del Governo in un milione 200 mila lire, tiene conto dei valori indicati nelle tabelle che pure a qualcosa debbono servire. Signor Presidente, se vogliamo buttare a mare l'esperienza passata, non ne parliamo più, non consultiamo più i libri, facciamo di testa nostra e procediamo per capriccio! La mia proposta rappresenta la giusta ed equa media dei valori riportati in questo volumetto.

Per tutte queste ragioni, chiedo di esprimere voto favorevole su questo emendamento, augurando a tutti voi di non avere a che fare con le assicurazioni!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 323 |
| Votanti | 299 |
| Astenuti | 24 |
| Maggioranza | 150 |
| Hanno votato sì | 134 |
| Hanno votato no . | 165). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|----------------------|-------|
| (Presenti | 324 |
| Votanti | 308 |
| Astenuti | 16 |
| Maggioranza | 155 |
| Hanno votato sì | 131 |
| Hanno votato no . | 177). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giovanardi 5.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi pare che, nonostante le parole di distensiva costruttività che avevo pronunciato, si proceda tranquillamente come se niente fosse; sono state, infatti, ignorate le considerazioni dell'onorevole Giovanardi.

Ora affrontiamo questa piccola serie di emendamenti, che inizia con l'emendamento Giovanardi 5.15, relativa alla cosiddetta giornaliera. Spesso si usa la formula di invitare il collega a ritirare l'emendamento. In questo caso, Presidente, bisognerebbe invitare il Governo, per un minimo di pudore, a ritirare il suo emendamento 5.25 che propone di abbassare da 70 a 50 mila lire la giornaliera.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, la relatrice ha invitato il Governo a ritirare l'emendamento 5.25.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Lo ha fatto?

PRESIDENTE. Sì.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Benissimo, allora mi trovo ben d'accordo con la relatrice, perché è una questione che definirei di pudore. Al di là del pudore e alla luce del buonsenso (un concetto un po' più ampio), non esiste ormai una liquidazione di danno che, non dico in base ad una sentenza di tribunale ma a seguito di una trattativa tra il legale che rappresenta gli interessi del proprio assistito ed i liquidatori delle compagnie assicuratrici, che porti alla corresponsione di un'indennità inferiore alle 100 mila lire giornaliere. Non invoco, come giustamente hanno fatto i colleghi finora, le sentenze e la media dei valori contenuti nelle sentenze dei tribunali, ma ciò che normalmente si fa a seguito di trattative dirette, conciliative, transattive, con le compagnie assicuratrici. Le 100 mila lire al giorno per l'inabilità assoluta e le 60 mila, 50 mila o 40 mila lire per l'inabilità parziale sono ormai una realtà consolidata: rispetto a questa situazione « si mette la retromarcia ».

Onorevoli colleghi che vi apprestaste ad approvare, più o meno per ordine di scuderia, una norma di questo genere, mi dovete spiegare se la coscienza ed il senso comune vi consentano di farlo; se, invece, intendiamo recuperare uno spazio di ragionevolezza e di equità, dobbiamo perlomeno approvare l'emendamento Giovanardi 5.15 (in subordine vi è anche l'emendamento Edo Rossi 5.19, ma già quello del collega Giovanardi mi sembra pienamente accoglibile). Stiamo parlando di un'indennità per 20-30 giorni, per la quale non si prevede nemmeno una liquidazione di 100 mila lire al giorno. Scusate, la perdita della salute, dello star bene, varrà qualcosa o nulla? Non lo so (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, faccio riferimento ancora una volta alle affermazioni dell'onorevole Parrelli, che mi sembrano ragionevoli; allo stesso modo, vorrei che la maggioranza ed il Governo arrivassero a conclusioni altrettanto ragionevoli.

Non la voglio « buttare in politica » relativamente ad un Governo che ha presentato un emendamento che riduce l'importo da liquidare a 50 mila lire al giorno; questo, poi, sarebbe il Governo che rappresenta le forze progressiste del paese e che è vicino ai problemi della gente nei momenti di difficoltà (credo, infatti, che l'emendamento 5.25 del Governo si commenti da solo). Tuttavia, nel momento in cui, proprio per garantire un minimo di elasticità, si concede al giudice la possibilità di elevare le 70 mila lire fino a 100 mila lire a seguito di una valutazione discrezionale, valutando il caso concreto, qualcuno mi deve spiegare i motivi per i quali la maggioranza ed il Governo rifiutano tale impostazione, considerando il giudice incapace di valutare il caso specifico e valutando che, al giorno d'oggi, una diaria giornaliera di 70 mila lire sia equa e sufficiente.

Posso capire che vengano respinti emendamenti che, strutturalmente, possono intaccare un disegno della maggioranza, ma considerato che da quella parte sono giunti inviti ad un minimo di flessibilità che consenta al giudice di valutare il caso concreto, credo che la possibilità di elevare le 70 mila lire fino ad un massimo di 100 mila lire si muova all'interno di cifre non astronomiche ma ragionevoli, tenuto conto che stiamo parlando di persone infortunate. Oltretutto, penso che ciò non rappresenti uno stravolgimento né della struttura del provvedimento, né per i riflessi economici che subirebbero le compagnie. Infatti, concludo Presidente, il giudice avrebbe come base l'indicazione delle 70 mila lire che potrebbe elevare soltanto nei casi concreti, qualora lo

ritenga opportuno (al riguardo abbiamo previsto il tetto delle 100 mila lire): mi sembra si tratti di una proposta ragionevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 5.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego i colleghi di votare dal proprio posto: colleghi, ciascuno voti dal proprio posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 312 |
| <i>Votanti</i> | 307 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 146 |
| <i>Hanno votato no</i> | 161 |

Ministro Letta, per evitare un punto di equivoco, le chiedo se accoglie l'invito del relatore a ritirare l'emendamento 5.25 del Governo.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero.* Sì, Presidente, a nome del Governo, accolgo tale invito.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole ministro.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 5.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi, al quale ricordo che dispone di un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Presidente, questo passaggio non è particolarmente rilevante, nel senso che mi sembra che il Governo in questi sei articoli faccia un tentativo – frutto anche di una mediazione, di un

accordo che ha fatto – di governare un processo di trasparenza nel settore delle assicurazioni. Ora, io comprendo che governare un processo sia difficile perché vi sono degli interessi contrapposti, però noi abbiamo, da una parte, le compagnie assicurative che sono state multate dall'antitrust perché si sono messe d'accordo, « hanno fatto cartello » contro i consumatori e gli utenti; dall'altra parte, abbiamo la richiesta soddisfatta – perché tutti gli emendamenti sono stati respinti – delle compagnie di assicurazione di riavere indietro 3 mila miliardi dell'indennità di invalidità. Ed ora, con questo emendamento vorremmo arrivare alla definizione di una cifra di 90 mila lire per l'indennità giornaliera. Se il Governo e la maggioranza respingeranno anche questo emendamento, risulterà evidente che qui non siamo in presenza di una situazione di governo di un processo, ma di un'altra cosa. Mi rivolgo per l'ennesima volta ai compagni e agli amici del centrosinistra: in questo caso, il governo del processo viene fatto esclusivamente in funzione delle assicurazioni! Vi prego pertanto di votare a favore di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

Tra qualche settimana saremo in campagna elettorale e vi chiedo come faremo ad andare a dire alla gente che questo processo è stato governato in virtù dei soggetti danneggiati, cioè di coloro i quali subiscono gli incidenti. Non ce la fate! Non ce la facciamo! Bisogna dare qualche dimostrazione che vada in questa direzione!

Per tutte queste ragioni, vi invito caldamente a votare a favore del mio emendamento 5.19.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Manzoni, che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, vorrei ricordargli che il suo gruppo ha superato di 27 minuti il tempo a sua disposizione.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, mancano ancora pochi emendamenti: abbia la cortesia di consentirci di fare...

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, la mia era una comunicazione! La consideri una comunicazione.

Proceda pure, onorevole collega.

VALENTINO MANZONI. La ringrazio, Presidente.

Il Governo ha avuto la bontà di ritirare il proprio emendamento 5.25 e, con i tempi che corrono, onorevoli colleghi, bisogna pure ringraziarlo!

L'importo di lire 70 mila « per ogni giorno di inabilità » totale temporanea fu fissato in Commissione dopo una lunga discussione (la collega Manzini e tutti i componenti del Comitato dei nove lo ricorderanno) in accoglimento di un mio emendamento. So bene che per questo accoglimento, per questo spostamento da 50 a 70 mila lire le compagnie di assicurazione hanno vivacemente protestato, costringendo il Governo – che oggi ha avuto il pudore di ritirare il suo emendamento – a presentare l'emendamento 5.25 che è una vergogna e il cui contenuto è un insulto!

Signor Presidente, concordo con le dichiarazioni fatte dall'onorevole Rossi e ricordo che in Commissione avevo chiesto la fissazione dell'indennità per l'inabilità temporanea e totale in una cifra di 100 mila lire. La Commissione ha accolto la proposta nei limiti delle 70 mila lire ed ora si tratta di passare da quest'ultima cifra ad un'altra di 90 mila lire, per il rispetto della dignità umana e dei valori inviolabili di tutela della salute! Colleghi, volete continuare ad offendere questi valori? Volete continuare a calpestarli? Allora, votate contro l'emendamento Edo Rossi 5.19!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 5.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------|-------|
| (<i>Presenti</i> | 330 |
| <i>Votanti</i> | 304 |
| <i>Astenuti</i> | 26 |
| <i>Maggioranza</i> | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 124 |
| <i>Hanno votato no</i> . | 180). |

Ricordo che il successivo emendamento 5.25 del Governo è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, siamo arrivati alla lettera c) di questo benedetto secondo comma, quello che nelle intenzioni della maggioranza dovrebbe predeterminare i criteri con cui nei casi consentiti dalla legge il giudice liquida il risarcimento del cosiddetto danno morale. Io non ricordo che nell'ordinamento nazionale esistano criteri tesi a vincolare il magistrato giudicante in merito al risarcimento del danno morale perché è evidente che si tratta di un apprezzamento prudente rimesso alla discrezionalità del magistrato e fatto sostanzialmente in via equitativa considerando caso per caso visto che la standardizzazione sotto questo profilo sarebbe aberrante in relazione alla materia che si vuole disciplinare.

Nella prima stesura il testo al nostro esame stabilisce che è liquidato un importo nei casi di cui stiamo discutendo non superiore al 25 per cento. Ciò aveva una sua logica, pur da noi contestata, perché se la logica era quella di predeterminare il risarcimento in modo da tentare di limitare il contenzioso poteva avere un senso (comunque la logica era aberrante). Adesso si dice che sulla scorta della discussione che si è qui svolta verrà invertito il criterio, in altre parole sostanzialmente si dirà che nei casi oggetto della

discussione del nostro provvedimento il risarcimento del danno morale in nessun caso potrà mai essere inferiore al 25 per cento rispetto alla determinazione del danno biologico. Sono felice perché rispetto al peggio siamo passati sostanzialmente al male, quindi dovendo guardare nell'ottica dei danneggiati dico che è un passo in avanti, ma vi chiedo sotto il profilo della sperequazione che si verrà a verificare tra le modalità di risarcimento del danno morale previste per i casi di circolazione stradale — perché questa disciplina si applica esclusivamente a quel tipo di fattispecie — e quelle diverse che, magari, a parità di lesione obbligheranno il giudice penale o il giudice civile investito della questione a determinare un risarcimento che è inferiore al 25 per cento, sotto il profilo della ragionevolezza e quindi dei principi costituzionali che cosa ci rispondiate adesso. Purtroppo non siamo usciti da questa situazione, da questo angolo buio, da questo tunnel in cui vi siete infilati per amore di portare a casa un provvedimento, costi quello che costi.

Dissociamo le nostre responsabilità. Il nostro emendamento è chiaro: sopprimere ogni limitazione alla determinazione del danno morale che forse è l'unico aspetto rimesso al prudente apprezzamento del magistrato. Se non avete fiducia, comportatevi pure di conseguenza, ma le nostre idee sono sostanzialmente chiare mentre le vostre sono poche e anche confuse (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Non mi abbandonerò a citazioni, per carità, ma seccamente dirò che questa è una griglia inaccettabile ed è incostituzionale. Quindi colleghi, per cortesia, accogliete l'emendamento e eliminate questa lettera c).

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, poiché la discussione serve, credo che le argomentazioni portate dall'onorevole Contento e adesso anche dall'onorevole Parrelli siano fondate. Infatti, mentre la formulazione precedente della lettera c) fissava una misura entro la quale risarcire il danno morale, a questo punto il senso della lettera c) sarebbe quello di fissare una misura minima. Dunque, è evidente che il campo della discrezionalità è superiore al 25 per cento. Forse è opportuno, da questo punto di vista, per chiarezza, eliminare completamente la lettera c) ed accogliere gli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.18 ritenendo pertanto preclusi gli altri emendamenti compreso quello della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.18, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 310 |
| <i>Votanti</i> | 308 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 155 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 308 |

Sono in missione 64 deputati).

Sono pertanto preclusi gli identici emendamenti Giovanardi 5.16 e 5.35 della Commissione, nonché l'emendamento Manzoni 5.11.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 316 |
| <i>Votanti</i> | 313 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 157 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 132 |
| <i>Hanno votato no</i> | 181 |

Passiamo alla votazione del subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, chiedo un momento di attenzione da parte dei colleghi poiché desidero fare presente che si pongono due distinti problemi. Il primo, che mi sono permesso di segnalare precedentemente alla relatrice, di cui richiamo l'attenzione, è il seguente: l'emendamento 5.36 della Commissione prevede la soppressione del secondo periodo del comma 3, mentre con il subemendamento in esame proponiamo di non sopprimere tale secondo periodo. Al riguardo, sarebbero state sollevate alcune perplessità di carattere tecnico da parte degli uffici, se ho ben compreso, quindi non di carattere politico: quella contenuta nel secondo periodo del comma 3 è, però, una precisazione utile o per lo meno, nell'incertezza se sia superflua od utile, è più probabile che sia utile, di certo non pregiudizievole. Il suddetto periodo prevede infatti: «Il danno biologico è risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato». Sarei favorevole

a mantenere tale precisazione, perché non può che essere positiva, in quanto è chiarificatrice e previene possibili controversie, dato che chi è chiamato a liquidare potrebbe avanzare argomentazioni speculative.

Mi sembra quindi che la precisazione del concetto che la risarcibilità del danno biologico è del tutto indipendente dalla capacità di produzione di reddito debba essere mantenuta: vi ho già accennato in precedenza, pur nei tempi ristrettissimi ed affannosi del nostro lavoro, e mi permetterei di segnalare nuovamente alla relatrice ed al Comitato dei nove l'opportunità di mantenere questo periodo.

Il nostro subemendamento 0.5.36.4, in sostanza, è, nel ventaglio delle proposte che sottopongo alla vostra valutazione, quello assolutamente più vicino al testo presentato dalla Commissione. Infatti, in sostanza, a parte la soppressione del secondo periodo del comma 3, ho aderito alla espressione « fatto salvo quanto previsto dal comma 2... », per cui a tale riguardo siamo d'accordo; prevedo inoltre di introdurre la parola « ulteriormente » e le parole « viene risarcito », assorbendo in qualche modo il subemendamento Manzoni 0.5.36.1, sul quale è stato espresso parere favorevole dalla Commissione e dal Governo. Infine, ho recepito il concetto delle « condizioni soggettive del danneggiato ». A questo punto, chiedo alla relatrice per quale ragione, in relazione alle esigenze di economia e chiarezza, non possa essere accolto il nostro subemendamento 0.5.36.4, che risulta essere il più vicino alla formulazione della Commissione, dalla quale diverge soltanto nelle parole « in relazione » rispetto alle parole « tenuto conto » con riferimento alle condizioni soggettive del danneggiato...

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, mi scusi, siccome la cosa è molto seria (richiamo quindi l'attenzione anche dei colleghi che hanno seguito la materia), non vorrei che facessimo qualcosa che va contro le intenzioni.

Il secondo periodo del comma 3 prevede quanto segue: « Il danno biologico è

risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato »; dopo di che l'emendamento 5.36 della Commissione, modificato in base al suo subemendamento, sarebbe del seguente tenore: « Fatto salvo quanto previsto dal comma 2 » (cioè che il danno è risarcibile indipendentemente dall'incidenza sulla capacità di produzione di reddito) « il danno viene ulteriormente risarcito in relazione alle condizioni soggettive del danneggiato ». Può darsi che io dica una sciocchezza, me lo farà notare dopo. Si dice che il danno biologico è risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza; mi chiedo se il gioco tra questa formulazione, che resterebbe, e la successiva non abbia un effetto restrittivo alla fine, che è contrario alle intenzioni.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. No, sinceramente non lo vedo, signor Presidente.

PAOLA MANZINI, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Non è una questione politica, è questione di capire bene come sistemare questo aspetto.

PAOLA MANZINI, Relatore. Certo, Signor Presidente. Vorrei interloquire con l'Assemblea perché la proposta di soppressione del secondo periodo del comma 3 rientrava nell'ambito di quanto previsto dall'emendamento 5.36 della Commissione che recitava: « Fatto salvo quanto previsto dal comma 2, il danno biologico può essere ulteriormente risarcito in relazione all'incidenza del danno sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato ». Era evidente che quella formulazione, che in un subemendamento del collega Manzoni viene riproposta, era in contrasto netto con il mantenimento del secondo periodo del comma 3. Ora, vi è la riformulazione che lei ha letto, signor Presidente, che fa riferimento alle condizioni soggettive del danneggiato. Comunque, es-

sendo il risarcimento del danno biologico separato da quello di altri tipi di danno (danno patrimoniale o danno morale), è evidente che nulla osterebbe, almeno ad opinione del relatore, ad accogliere la prima parte del subemendamento Benedetto Valentini 0.5.36.4 o, per meglio dire, si potrebbe, se l'Assemblea è d'accordo, evitare di sopprimere il secondo periodo del comma 3 dall'emendamento 5.36 della Commissione.

PRESIDENTE. Per evitare che la produzione del reddito del danneggiato non venga considerata — mi sembra che sia questa la preoccupazione — quindi per evitare che vi sia un danno piuttosto che un vantaggio, occorre valutare se scrivere «risarcibile anche indipendentemente...». Chiedo ai colleghi che sono più esperti di me.

GIAN FRANCO ANEDDA. «Indipendentemente» e non «anche».

PRESIDENTE. Il problema è il seguente: quando ha inciso sulla capacità di produzione di reddito, è risarcibile oppure no? Mi sembra che stiate dicendo cose diverse. Comunque, a questo punto, io mi fermo. La collega relatrice ha detto che non vi è alcuna obiezione a lasciare il secondo periodo del comma 3. Discutiamo su questo e poi votiamo.

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, nei commi dal 2 al 5 dell'articolo 5 vi era un aspetto positivo: la formulazione del secondo periodo del comma 3, laddove si diceva: «Il danno biologico è risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato». Era esatto perché, signor Presidente, ogni lesione comporta due tipi di danno: il danno patrimoniale e il danno biologico. Il danno biologico è una categoria elaborata recentemente dalla giuri-

sprudenza. Si tratta comunque di due categorie di danno che vengono risarcite autonomamente, indipendentemente dalla reciproca influenza.

In sostanza, vi può essere una lesione che comporti postumi lievi, ma che non incidono sulla capacità di lavoro — e in questo caso si parla di danno biologico, che attiene all'integrale tutela della salute —, e vi sono lesioni gravi o gravissime che, oltre a comportare un'incidenza sulla capacità di lavoro e di guadagno del soggetto, rilevano anche sotto il profilo del danno biologico, quindi devono essere risarciti entrambi i danni.

Signor Presidente, questa disposizione era buona. Si è introdotta una disposizione che crea una confusione enorme tra danno morale e danno biologico, perché, quando si dice «fatto salvo quanto previsto dal comma 2, il danno biologico viene ulteriormente risarcito in relazione a specifiche condizioni soggettive del danneggiato», mi si deve spiegare quali siano le specifiche condizioni soggettive del danneggiato.

Colleghi, con questa formulazione molto vaga e generica si finisce con il frustrare la determinatezza del danno. Le specifiche condizioni soggettive del danneggiato, ove esistenti, possono tutt'al più rilevare ai fini della determinazione del danno morale e non di quello biologico, i cui parametri di calcolo sono fissati nel comma 2 dell'articolo 5, tranne che voi non vogliate modificare questo comma. Ma, quand'anche fosse possibile adeguare il danno biologico a specifiche condizioni soggettive del danneggiato, come, ad esempio, l'essere un cardinale, il Presidente della Camera dei deputati o un deputato, trattandosi di un risarcimento che attiene alla tutela della salute — e la salute è uguale per tutti —, non è difficile scorgere in questa disposizione profili di illegittimità costituzionale, proprio per tale diversità di trattamento in relazione alle specifiche condizioni soggettive.

Le particolari condizioni soggettive vengono in considerazione ai fini del danno morale e non di quello biologico, che è pari per tutti, perché la salute di

tutti è uguale. La mia salute è uguale a quella del Presidente della Camera e, così come deve essere tutelata, attraverso la *restitutio in integrum*, la salute del Presidente della Camera, allo stesso modo deve essere tutelata la mia.

Il Presidente della Camera che subisce una lesione non può avere per la tutela della sua salute un risarcimento maggiore di quello che ho io per la stessa lesione: è assurdo. Può avere di più sotto il profilo della liquidazione del danno morale, ma non sotto quello del danno biologico, perché, come ho detto, la salute è uguale per tutti.

Colleghi, eliminate questa disposizione, correggetela, perché non ha senso parlare di specifiche condizioni soggettive del danneggiato. Mantenete la precedente disposizione che fa più bella figura ed è in linea con i dettati della legge.

Signor Presidente, invito a riflettere su questo aspetto, perché stiamo combinando un guazzabuglio.

PRESIDENTE. Non ancora.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, credo che l'osservazione che ha appena fatto il collega sia pertinente e derivi un po' dal modo convulso con cui abbiamo lavorato sulla questione.

Tutto sommato, a riflettere bene, ritengo che la dizione precedente, secondo la quale il danno biologico è risarcibile indipendentemente dalla sua incidenza sulla capacità di produzione di reddito del danneggiato, sia più corretta.

Si tratta di capire a questo punto il fine che si intendeva perseguire, quello cioè di creare un'apertura sulla griglia rigida della percentuale del danno biologico. A mio parere, occorre trovare una formulazione per cui, tenuto conto delle circostanze specifiche, il giudice può tener conto di quei parametri solo come utili punti di riferimento. È un po' quello che si diceva quando i contratti collettivi non

avevano efficacia *erga omnes* ma che erano utilizzati in giurisprudenza come utili parametri per determinare l'equa retribuzione. Una formulazione di questo genere, mantenendo ferma quella iniziale della seconda parte dell'articolo 3, potrebbe soddisfare quell'esigenza primaria a cui faceva cenno il collega. Invito i colleghi a riflettere su questa ipotesi.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Stiamo parlando di un nullatenente o di un grande imprenditore che, a seguito di un incidente, subiscano la medesima lesione. Al primo comma diciamo semplicemente che il risarcimento viene dato sulla base delle tabelle di cui abbiamo parlato prima; al secondo comma stabiliamo il principio che, chiunque sia il danneggiato, il danno biologico deve essere calcolato allo stesso modo.

PRESIDENTE. Il danno non ha rapporto con la produzione del reddito.

CARLO GIOVANARDI. Quanto alla terza ipotesi (« fatto salvo quanto previsto, il giudice può ulteriormente risarcire, tenuto conto delle condizioni soggettive del danneggiato ») o la si toglie o, se la si vuol mantenere, bisogna chiarire che, fermo restando quanto affermato in precedenza, il giudice può prendere una decisione indipendentemente dalle tabelle e quindi stabilire una liquidazione maggiore. In caso contrario, non si capisce cosa significhino le condizioni personali.

PRESIDENTE. Tenga presente che le condizioni soggettive derivano dal vecchio testo che così recitava: « In relazione all'incidenza del danno sulla capacità di produzione del reddito ». Questa mattina abbiamo discusso di tale questione e abbiamo deciso che la dizione era ine-

satta. Su proposta del collega Manzoni, si è fatto riferimento alle condizioni soggettive.

VALENTINO MANZONI. Faremo ridere gli utenti del diritto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prima di farli ridere, vediamo di farli risarcire.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Convergo sulla proposta della Commissione, che sostanzialmente è identica alla mia, ad eccezione dell'espressione « in relazione ». Se ciò facilita il raggiungimento di un risultato, aderisco alla dizione del testo della Commissione. Non volendo la maggioranza di quest'Assemblea rinunciare alla determinazione numerica, di cui al comma 2, noi vogliamo prevedere un meccanismo che preveda una liquidazione ulteriore. Le condizioni soggettive sono un mezzo per poter ampliare la possibilità e quindi io non posso non aderire a tale ipotesi. Se questo differisce dalla ipotesi formulata dal collega Manzoni, me ne dispiace, ma questo è il punto fondamentale del problema.

Se manteniamo il secondo periodo del comma 3, sul quale siamo d'accordo, e il testo del mio subemendamento, che è uguale a quello della Commissione, cambiando solo le parole « tenuto conto delle », possiamo passare al voto.

PRESIDENTE. Colleghi, vi sono due questioni su cui deliberare. La prima è se mantenere la seconda parte del comma 3 e la seconda se accedere alla formulazione dell'onorevole Benedetti Valentini o della Commissione.

Invito il relatore a pronunciarsi al riguardo.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, credo che potremmo risolvere

la questione approvando la proposta contenuta nel subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.8, ovvero non sopprimendo il secondo periodo del comma 3.

PRESIDENTE. La questione, dunque, può essere risolta mantenendo il subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.8, mentre gli altri subemendamenti potrebbero essere ritirati; resta da votare, altresì, il subemendamento Manzoni 0.5.36.1, in quanto propone di sostituire le parole: « può essere » con la parola: « viene ».

Onorevole Benedetti Valentini, accede all'invito rivoltole a ritirare i suoi subemendamenti 0.5.36.4 e 0.5.36.6 ?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benedetti Valentini 0.5.36.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 282 |
| <i>Votanti</i> | 275 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 138 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 273 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2 |

Sono in missione 64 deputati).

Prendo atto che i successivi subemendamenti Benedetti Valentini 0.5.36.7 e 0.5.36.5 sono stati ritirati. Onorevole Parrelli, accede all'invito rivoltole a ritirare i suoi subemendamenti 0.5.36.9 e 0.5.36.10 ?

ENNIO PARRELLI. Sì, signor Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Manzoni 0.5.36.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 306 |
| <i>Votanti</i> | 299 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 297 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2 |

Sono in missione 64 deputati).

Onorevole Contento, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo subemendamento 0.5.36.11 ?

MANLIO CONTENUTO. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, ci tengo a sottolineare le preoccupazioni che ho riguardo la formulazione definitiva della norma: si collega il risarcimento del danno biologico a diverse situazioni soggettive. Sotto un primo profilo, non essendo specificate le situazioni soggettive, si consente comunque al magistrato un margine amplissimo nella modifica dei parametri previsti nel secondo comma dell'articolo in esame. Sotto un secondo profilo, rischiate di incidere su un principio fino ad oggi pacifico: non può esserci distinzione tra persone in merito al risarcimento del danno biologico.

Da un punto di vista delle convinzioni personali, rimango estremamente dubbioso sul risultato finale. Rimetto, pertanto, all'Assemblea le mie preoccupazioni, anche se acconsento a ritirare il

mio subemendamento 0.5.36.11, con ciò avocando a me stesso una mancanza di responsabilità nell'aver contribuito ad aggravare la situazione.

In ogni caso, con il mio subemendamento in esame, avevo indicato alcuni riferimenti oggettivi: essi possono essere condivisibili o meno, ma sarebbero stati utili ad ancorare il giudizio del magistrato o il negoziato tra le parti a situazioni obiettive ed esistenti, non a condizioni soggettive (che non sono predeterminate ed alimentano l'incertezza).

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo subemendamento 0.5.36.3 ?

VALENTINO MANZONI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Giovanardi, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo subemendamento 0.5.36.2 ?

CARLO GIOVANARDI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, non accedo all'invito al ritiro, in quanto in base alla proposta in esso contenuta (aggiungere le parole: «ed anche delle sue proiezioni dinamico-relazionali») le situazioni personali non debbono rimanere astratte: si deve trattare delle relazioni interpersonali, ovvero dei rapporti con le altre persone. Ad esempio, immaginiamo che una persona abbia subito un trauma. Ebbene, tale trauma che effetti avrà sulla sua vita di relazione? È questo che il giudice dovrebbe valutare per consentire un ulteriore risarcimento. La mia proposta emendativa, dunque, è un modo per definire il significato delle situazioni personali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giovanardi 0.5.36.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 317 |
| <i>Votanti</i> | 311 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 156 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 134 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 177). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.36 *(Nuova formulazione)* della Commissione, nel testo emendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 319 |
| <i>Votanti</i> | 303 |
| <i>Astenuti</i> | 16 |
| <i>Maggioranza</i> | 152 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 301 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 2). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, con il comma 4 dell'articolo 5, che noi vogliamo sopprimere, il potere esecutivo viene autorizzato alla predisposizione di una specifica tabella delle menomazioni all'integrità psicofisica comprese tra l'1 e il 9 per cento. Con questa disposizione si stravolgono tutte le regole del diritto, perché un caso non è uguale all'altro e la lesione che per un soggetto può comportare 3 punti di invalidità può comportarne

6 per un altro. Intendo dire che anche qui l'accertamento va fatto caso per caso e non rimesso alla predisposizione di una tabella che comporta la sostanziale ingerenza del potere esecutivo nell'attività di valutazione che appartiene alla conoscenza e competenza dei consulenti medico legali. Con la disposizione in esame viene intaccata la funzione giurisdizionale, che così perde ogni valore, mentre le leggi del Parlamento dovrebbero limitarsi a fissare i principi generali e gli ambiti entro i quali il potere giudiziario ha il compito di esercitare la sua insostituibile funzione di adeguare le leggi al caso concreto.

Con questa disposizione, inoltre, si crea una disparità di trattamento tra soggetti che hanno riportato un'invalidità fino al 9 per cento e soggetti la cui invalidità va dal 10 per cento in poi ed è questa, onorevoli colleghi, una disparità che non potrà non rilevare sotto il profilo della legittimità costituzionale della disposizione contenuta nell'articolo 5, comma 4, che noi intendiamo sopprimere.

Per queste ragioni, chiedo l'accogliamento del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 300 |
| <i>Votanti</i> | 297 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 125 |
| <i>Hanno votato no</i> | 172 |

Sono in missione 64 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 5.101, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 300 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 294 |
| <i>Hanno votato no</i> | 6 |

Sono in missione 64 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Manzoni.

VALENTINO MANZONI. Mi basterà anche meno, signor Presidente.

Intervengo per sottolineare come il periodo del comma 6 che intendiamo sopprimere — pregherei i colleghi di leggerlo — comporti un inutile appesantimento delle attività delle compagnie di assicurazione, che inevitabilmente si ripercuoterà sui costi di gestione e quindi sulle tariffe. Per di più, questa disposizione consente alle imprese di assicurazione — e questo è un aspetto grave, signor Presidente — di interferire nel rapporto, assolutamente personale e riservato, tra avvocato e cliente e suona come un atto di sfiducia verso la categoria degli avvocati. Mi rivolgo a tutti gli avvocati presenti in quest'aula perché abbiano un sussulto di dignità e si ribellino contro questa disposizione, che è lesiva della loro autonomia e del loro decoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

Ha a sua disposizione un minuto, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, intervengo brevemente per ribadire quanto ha detto testé il collega Manzoni, ossia che si tratta cer-

tamente di una violazione del rapporto, del tutto personale, intercorrente tra il professionista e l'assistito, ma anche per sottolineare che — ciò che è più grave — si tratta di un'ulteriore misura tendente a depotenziare la capacità del legale di fronteggiare la compagnia. Chi ha pratica di queste cose sa benissimo che tale norma solo marginalmente tende ad una moralizzazione di carattere fiscale: in realtà, lo scopo essenziale è quello di depotenziare la capacità di trattativa del legale. Non solo, ma ottiene anche l'effetto perverso di disincentivare il legale dal raggiungere transazioni e concludere quindi accordi senza avviare la causa: a questo punto, il legale ha addirittura interesse a promuovere atti giudiziari, se vede la questione in chiave egoistica.

Chi ha esperienza nel settore — sono molti tra i vostri banchi — dovrebbe porsi tale questione. Quanto previsto al comma 6 non incide sul meccanismo di liquidazione in relazione alla quantificazione, ma turba la procedura, indebolendo ulteriormente la parte risarcenda e depotenziando l'avvocato. È una misura molto negativa...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Benedetti Valentini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Per la verità ho sufficiente esperienza per comprendere cosa significhi questa norma.

Il quinto capoverso del comma 6 dell'articolo 5 si compone di due periodi. Il primo è corretto, in quanto stabilisce che la compagnia di assicurazione acquisisca la documentazione probatoria relativa alla fatturazione per la quota di onorario che la stessa paga. In questo caso non vi è alcuna interferenza: visto che a pagare è la compagnia assicuratrice, è giusto che ad essa venga fornita la fattura.

Il secondo periodo è invece inutilmente persecutorio e sfiduciante nei confronti del professionista. Infatti, con esso si stabilisce che l'impresa, ove abbia provveduto direttamente al pagamento dei

compensi, debba darne comunicazione al danneggiato, vale a dire al cliente: ciò comporta un'interferenza di un terzo soggetto nel rapporto fiduciario esistente tra avvocato e cliente. Ciò vuol dire scardinare il principio dell'ordinamento professionale che si fonda sul rapporto fiduciario tra avvocato e cliente che non esclude il fatto che, pur applicando le tariffe, il cliente possa offrire — in senso aulico — il cosiddetto palmario, che trae la sua definizione dal dono che si offre sul palmo di una mano alla divinità.

Questa interferenza non è assolutamente accettabile ed è persecutoria e sfiduciante. Nego il fatto che la Camera abbia avuto un certo riguardo nei confronti dei professionisti, basta pensare al *part-time*, ma che si arrivi ad introdurre addirittura un elemento di sfiducia sistematico è assolutamente inaccettabile per qualsiasi professionista degno di questo nome.

Se vi sono truffe, devono essere perseguite penalmente e non attraverso queste formule odiose di interferenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Anedda, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. In disaccordo con quanto affermato dall'onorevole Parrelli, vorrei far notare che la norma di cui al quinto capoverso del comma 6 dell'articolo 5 non stabilisce quanto il collega Parrelli ha ritenuto stabilisse. Infatti, essa attribuisce alla compagnia assicurativa il diritto di ottenere la documentazione probatoria relativa alla prestazione. Mi chiedo, qualora la prestazione sia consistita soltanto in colloqui, quale sia la documentazione da esibire.

Non si tratta quindi di esibire la spesa o la fattura a fini fiscali — cosa sulla quale non ci sarebbe nulla da dire —, ma una documentazione che potrebbe essere addirittura inesistente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 295 |
| <i>Votanti</i> | 288 |
| <i>Astenuti</i> | 7 |
| <i>Maggioranza</i> | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 171 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giovanardi 5.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 295 |
| <i>Votanti</i> | 290 |
| <i>Astenuti</i> | 5 |
| <i>Maggioranza</i> | 146 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 173 |

Sono in missione 65 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzoni 5.105, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 293 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 147 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 114 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 179 |

Sono in missione 65 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo 5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione, in quanto i tempi sono ormai esauriti. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, sarò breve anche se dobbiamo in parte ad una sua decisione il fatto che l'esame di questo provvedimento non si sia svolto anche in Commissione giustizia, come sarebbe stato appropriato...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Contento, ma la Commissione giustizia ha espresso un complesso ed articolato parere che la prego di leggere prima di intervenire.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Parere favorevole!

MANLIO CONTENUTO. Chiedo scusa, Presidente, ma io parlavo della discussione sul merito che, come lei sa, ha comportato la presentazione a sorpresa in Commissione attività produttive di un emendamento da parte del Governo. In quella sede avevamo avanzato delle obiezioni, formalizzandole in atti parlamentari e ponendole alla sua attenzione, ritenendo non ammissibile questo emendamento. Dunque io accetto la reprimenda, ma lei accetti ciò che risulta dagli atti parlamentari!

In merito a questa vicenda ritengo che sia importante per noi dissociarsi da una pagina pessima che viene scritta in quest'aula su una materia tanto delicata e che riguarda i danneggiati.

E poiché è presente il ministro Letta, nostro cortese interlocutore, vorrei ricordargli che uno degli obiettivi che aveva formalmente dichiarato in relazione a questa operazione era che le determinazioni conseguenti al risarcimento del danno avrebbero dovuto limitare il contenzioso; l'ha posta in relazione all'operazione compiuta con il decreto-legge che ha sostanzialmente bloccato le tariffe assicurative in materia di responsabilità nel settore.

Ebbene, oggi ci troviamo dinanzi a queste conclusioni: le assicurazioni otterranno, con buona probabilità, dagli organismi comunitari ai quali si sono rivolte la denuncia e forse anche la cassazione del provvedimento da lei adottato, in quanto contrario alle norme comunitarie, così come noi avevamo sostenuto. Ma comunque, anche se ciò non avvenisse, mentre il blocco delle tariffe ha durata annuale, le determinazioni che voi oggi approvate interferiranno per sempre — altro che regime transitorio! — sulla determinazione del danno e quindi sul risarcimento.

Non credo dunque che abbiamo fatto un buon affare; non l'abbiamo fatto non nei confronti delle assicurazioni — questo è il punto — ma nei confronti dei cittadini, e la responsabilità ve l'assumete direttamente voi e lei in prima persona (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, vorrei proporre un coordinamento di tipo formale che però è anche di carattere sostanziale. Tutto questo provvedimento si riferisce al danno biologico derivante dai sinistri provocati da circolazione dei veicoli a motore o da natanti. Vorrei rilevare che per « natante » si intende un mezzo che naviga, di dimensioni fino a 7 metri e mezzo se a motore e fino a 10 metri se a vela. Suggestivo quindi di sostituire il termine « natante » con quello di « imbarcazioni di ogni tipo e grado » perché credo che il senso della norma sia quello di tutelare il danno biologico prodotto da qualunque mezzo che naviga e non solo da quello che viene definito, secondo la normativa esistente, « natante » e che ha quelle dimensioni che ho appena indicato.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE.. Onorevole Soda, per il suo gruppo è già intervenuto il suo collega

Panattoni. In ogni caso, parli pure per un minuto.

ANTONIO SODA. Presidente, parlo a titolo personale. Voterò contro questo articolo per tre ragioni. Con esso infatti non si raggiungono gli obiettivi che si vorrebbero conseguire, ossia una determinazione uniforme del danno biologico e un effetto deflativo sui processi. A proposito del danno biologico ricordo che esso è nato nella giurisprudenza, ed è frutto di una riflessione anche della disciplina comunitaria; è ancorato al principio di uguaglianza del diritto alla salute e quindi della necessità di una tutela uguale ogni qualvolta vi sia una lesione dell'equilibrio psicofisico, a prescindere dalla capacità di produrre reddito. Il danno biologico spetta anche al « barbone »!

Le attuali regole così, come elaborate dalla giurisprudenza, sono: principio di uguaglianza, determinazione equitativa, giustizia del caso singolo.

Con questo testo, pur corretto con alcuni emendamenti che ho votato in difformità dalle indicazioni del gruppo, si giunge ad una diversa disciplina che scardina il principio di uguaglianza e ciò mi sembra veramente assurdo e pericoloso. L'introduzione della valutazione delle condizioni soggettive che attengono all'età, alla professione, alle qualità personali e alla vita di relazione rende diversa per legge la valutazione del danno biologico che si vuole, invece, ancorato ad un principio di uguaglianza. Si scardina per legge il principio di uguaglianza e, nello stesso tempo, non si raggiungono i risultati di rimuovere la determinazione discrezionale equitativa e, quindi, la riduzione del conflitto e l'uniformità del trattamento perché, nel momento in cui si attribuisce al giudice la valutazione del danno biologico, a prescindere dalla capacità di produrre reddito, e delle condizioni soggettive della persona danneggiata, si riproducono tutti i meccanismi di difformità giurisprudenziale e di liquidazione del danno.

Come è stato sottolineato in Europa, il danno biologico, come diritto di tutela necessaria ogni qualvolta vi sia una lesione dell'equilibrio psicofisico della persona, deve rimanere ancorato ad un principio di uguaglianza e non può che essere valutato equitativamente dal giudice proprio perché non esistono parametri economici di produzione del reddito che ineriscano a questo tipo di danno.

Per queste ragioni, Presidente — ne avrei tante altre da illustrare, ma il tempo è esaurito —, esprimerò voto contrario sull'articolo 5.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero*. Considerato che su questo tema vi è stata una discussione molto ampia che ha occupato molto tempo e presentato molte argomentazioni, voglio sottolineare, a nome del Governo, l'importanza di quello che oggi facciamo. Come è stato ampiamente dimostrato dalla discussione svolta, questa materia è molto difficile da regolamentare; giungere ad una normativa che ha un suo equilibrio, certamente complesso e difficile, come è stato da tutti evidenziato, ci consentirà di superare una situazione di grandissima difficoltà che oggi persiste nei fatti. Tutto ciò che è accaduto può sembrare molto complesso ed articolato, ma riesce a risolvere una situazione di sostanziale *far west* che vige dal sud al nord del paese, in cui su questi temi vi sono applicazioni completamente differenti che finiscono, queste sì, per rompere i principi di uguaglianza e per dare, rispetto alle situazioni di complessiva difficoltà del settore, elementi di ulteriore complicazione.

Credo che la discussione che si è avuta ieri ed oggi in sede di Comitato dei nove abbia dimostrato la volontà da parte di tutti di trovare le formulazioni migliori,

come è stato detto anche negli interventi che hanno preceduto questa discussione, a dimostrazione del totale impegno per cercare di risolvere una situazione di anomalia provocata dalla liberalizzazione della RC auto. Si tratta di una liberalizzazione a metà che ha prodotto effetti opposti rispetto a quelli desiderati; con questo tassello si cerca di raddrizzare in parte la situazione, dando una serie di certezze a tutti gli operatori. Ecco perché chiedo che siano evidenziati questi aspetti; nonostante la soluzione che il Governo aveva originariamente prospettato sia profondamente mutata, credo che questo provvedimento rappresenti un passo in avanti molto utile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 294 |
| <i>Votanti</i> | 275 |
| <i>Astenuti</i> | 19 |
| <i>Maggioranza</i> | 138 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 154 |
| <i>Hanno votato no</i> | 121 |

Sono in missione 65 deputati).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 20)*.

Onorevoli colleghi, chiarisco un equivoco. La collega relatrice aveva chiesto se la norma contenuta in questo articolo fosse stata soppressa: essa è stata novelata.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 303 |
| <i>Votanti</i> | 297 |
| <i>Astenuti</i> | 6 |
| <i>Maggioranza</i> | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 185 |
| <i>Hanno votato no</i> | 112 |

Sono in missione 65 deputati).

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 21)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile, a norma dell'articolo 89 del regolamento, l'ordine del giorno Ciapucci n. 9/7115/9, concernente l'attribuzione della qualifica di dogana al Passo del Foscagno, in quanto estraneo all'oggetto del provvedimento in esame.

Avverto che l'ordine del giorno Saonara n. 9/7115/1 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Scantamburlo e che l'ordine del giorno Prestamburgo n. 9/7115/5 è stato sottoscritto anche dagli onorevoli Duilio e Domenico Izzo.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

ENRICO LETTA, Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato e del commercio con l'estero. Signor Presidente, il Governo accoglie tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Saonara n. 9/7115/1, Scarpa Bonazza Buora n. 9/7115/2, Misuraca n. 9/7115/3, Volontè n. 9/7115/4 *(Nuova formulazione)*, Prestamburgo n. 9/7115/5, Chiusoli n. 9/

7115/6, Ruffino n. 9/7115/7, Gardiol n. 9/7115/8 e Ruggeri n. 9/7115/10, accolti dal Governo, non insistono per la loro votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, la mia sarà una dichiarazione di voto molto breve anche perché l'esame di questo provvedimento ha impegnato molto tempo.

All'inizio della legislatura, durante la sessione di bilancio, abbiamo approvato un provvedimento collegato alla manovra finanziaria che venne definito *omnibus*; si disse che era un provvedimento da approvare perché con i Governi passati non si era riusciti a raggiungere determinati effetti e, pertanto, servivano correttivi immediati per poter andare avanti. L'iniziativa venne definita *una tantum* perché non si sarebbe dovuta più ripetere: a distanza di quattro anni ci ritroviamo di fronte ad un provvedimento che ha le stesse caratteristiche di quello di cinque anni fa, ossia ad un provvedimento dove si parla di tutto e di tutti.

Il disegno di legge è stato esaminato dalla X Commissione e, addirittura, l'onorevole Parrelli se ne è meravigliato. Qualcun altro osserva che, essendosi la Commissione espressa favorevolmente, non vi sarebbero ragioni per tale meraviglia. La meraviglia esiste perché non è possibile esprimersi favorevolmente su un provvedimento che dovrebbe essere esaminato in maniera diversa e non sulla base dell'emergenza e con l'acqua alla gola. Spero che in futuro affronteremo i problemi in modo diverso.

Con riferimento all'articolo 1, in materia di assicurazioni, abbiamo visto che tipo di discussione si sia svolta in aula e quali siano le divergenze esistenti all'interno della maggioranza. Per ben due volte il provvedimento è tornato all'esame del Comitato dei nove perché alcune cose non funzionavano, per poi tornare in aula dove si è affermato che si tratta di un punto di partenza. La questione doveva essere esaminata in altra maniera: se il sistema assicurativo in Italia rappresenta un problema, come riteniamo sia, esso doveva essere affrontato nell'arco della legislatura con un provvedimento serio, *ad hoc*. Invece, ci siamo trovati a discutere velocemente di una questione veramente importante che, come hanno sostenuto alcuni colleghi, ricadrà sulle spalle della gente. Ricordatevi ciò che sto per dirvi: vedremo tra tre o quattro mesi se le assicurazioni non aumenteranno di nuovo i premi, magari esattamente del 20-25 per cento.

Non credo che andrà diversamente, anche perché noi non abbiamo apportato dei correttivi veri e purtroppo i problemi assicurativi sono legati esclusivamente a persone che hanno danni inesistenti, che continuiamo a pagare. Sarebbe quindi opportuno effettuare un controllo più severo attraverso l'assicurazione affinché non si paghino persone che non debbono essere pagate, a scapito di chi invece il danno ce l'ha e magari non viene risarcito.

Ci siamo ritrovati il settore dell'agricoltura all'interno di un provvedimento che è stato esaminato dalla Commissione attività produttive: si è affrontata la materia relativa a questo settore attraverso una serie di deleghe - come al solito e come avete fatto nel tempo - e ad una enunciazione di principi! Per riformare l'agricoltura in Italia sarebbe necessario esaminare un provvedimento nella Commissione agricoltura, che è l'unico organismo in grado di esaminare i fatti e di trarre da questi le conseguenze pervenendo alla formulazione di una legge come si deve! Non si possono e non si può cambiare il settore agricolo attraverso

una delega continua come si fa con il disegno di legge n. 7115, collegato alla finanziaria!

In alcuni capitoli abbiamo parlato di turismo e avevamo appena concluso l'iter parlamentare di una legge quadro nella quale erano stati affermati determinati principi che ritroviamo oggi in un collegato. Ebbene, fortunatamente, attraverso alcuni emendamenti presentati sia dalla Lega nord Padania sia dagli altri gruppi della Casa delle libertà, siamo riusciti a far cambiare determinati aspetti non solo formali, ma anche sostanziali, del provvedimento. Intendo riferirmi al fatto che avevamo detto e diciamo che comunque, se si predispone una legge quadro, è evidente che oggi non si può cominciare a minarla con un provvedimento collegato alla finanziaria, ancora prima che sia definitivamente approvata, perché, come voi sapete, dovrà essere esaminata dal Senato.

Abbiamo parlato anche della riforma societaria. Si è trattato di un iter che dura da anni e che ha visto l'applicazione dei miei colleghi della Commissione nella direzione di dare una spinta all'artigianato - trovandosi in un mercato diverso, in Europa e in mercati globalizzati - individuando soluzioni, aprendo delle porte e facendo un qualche cosa che cambiasse il nostro artigiano - il quale ha rappresentato per anni la colonna portante del sistema economico italiano - per portarlo verso il futuro, in un nuovo tipo di mercato.

Come lo abbiamo fatto? Non attraverso una legge vera e seria come la riforma societaria che la Camera sta esaminando, ma attraverso l'invenzione dell'articolo 13 con il quale si creano le società artigianali (fortunatamente, abbiamo eliminato il termine « pluripersone », con il socio di capitale). Si tratta di un articolato che non dà all'artigiano la possibilità di scegliere o comunque di capire che cosa e dove voglia arrivare, perché eventualmente vi sono altri tipi di società che, messi tutti assieme, avrebbero potuto allargare il campo per l'artigiano rispetto a quello che è oggi il mercato

preparandolo ad affrontare questo nuovo contesto magari con società diverse, che non sono queste società pluripersonali con il socio di capitale, ma una società per azioni o quant'altro.

Siamo entrati poi nel campo dei trasporti e dell'intermodalità e abbiamo fatto un *pot-pourri* e abbiamo veramente strafatto! Si è trattato, infatti, di un provvedimento *omnibus* dei peggiori, anche se con il primo eravamo già sugli stessi livelli (era forse peggiore!).

In conclusione, credo che non si debba amministrare in questo modo. Auspico che, se domani avverrà mai un cambiamento politico, noi non amministreremo in questo modo perché, altrimenti, sbaglieremo tutto!

Noi abbiamo fatto un provvedimento che non piace; abbiamo apportato qua e là dei piccoli correttivi in tutti i settori e questo dimostra solo il fatto che oggi siamo vicini ad una tornata elettorale e che bisognava accontentare l'uno e l'altro; quindi, accontentando l'uno e l'altro, abbiamo cercato di intervenire in tutti i settori per dare un contentino! Così non si fa ed è per questo che il gruppo della Lega nord Padania voterà contro questo provvedimento. Era normale, dice forse qualcuno, ma bisognava fare una riflessione e credo e spero che questo non sarà il nostro modo di amministrare, se mai domani lo faremo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, vista l'ora e la stanchezza dei colleghi riassumerò brevemente il mio intervento. Dell'apertura e della regolazione dei mercati il nostro paese ha un estremo bisogno e quindi la necessità del provvedimento non è in discussione. In questo settore vi sono da definire gli ambiti e i campi di competenza in quanto ormai l'autorità per la concorrenza e il mercato ha effettiva-

mente esplicito, in alcuni casi anche con energia, taluni interventi che si sono rivelati necessari proprio ai fini dell'apertura del mercato, ma c'è bisogno di regole.

Il numero dei campi trattati rende il provvedimento alquanto eterogeneo. La definizione dell'articolo 5 che è stata raggiunta in aula è di piena soddisfazione per quanto riguarda il nostro gruppo. Per quanto riguarda l'articolo 10 abbiamo detto tutti che ci attendiamo prezzi dell'energia elettrica più bassi. Indubbiamente questo è l'obiettivo che ci proponiamo. Non dimentichiamo che l'efficienza del servizio elettrico non riguarda soltanto il prezzo, ma ad esempio anche in quanto tempo viene riparato un guasto e in quanto tempo torna l'energia una volta che è mancata. Con riferimento a questi aspetti, alcune esperienze di liberalizzazione, come quelle delle California e del Regno Unito, non sono state favorevoli per gli utenti. Quindi è necessario che proprio su questo punto la vigilanza, in particolare dell'autorità per l'energia, sia tale da evitare una caduta nel servizio parallela all'attesa diminuzione del costo per gli utenti.

Passando alla questione dei ricevitori e dei decodificatori affrontata dall'articolo 21: è un passo importante. Si tratta di dare anche al nostro paese una maggiore diffusione delle nuove tecniche come quella della televisione digitale — che è il prossimo passo — e non soltanto l'attuale *pay-Tv* satellitare. L'incentivo agli acquirenti in questo caso è un passo essenziale. Ho già sottolineato per quanto riguarda l'articolo 21 la necessità che il regolamento ministeriale sia molto chiaro in ordine alla definizione di larga banda.

Infine vorrei ancora ricordare, all'articolo 22, come lo stanziamento di 30 miliardi per l'adeguamento del piano delle frequenze delle radio e delle televisioni sia in realtà un provvedimento necessario proprio perché più che un vero piano delle frequenze c'è comunque una fase preliminare quale quella della definizione dei siti che con questo provvedimento può compiere un passo decisivo.

Da ultimo, per quanto riguarda gli interporti, dobbiamo dire che l'esperienza del passato non si può considerare tutta positiva. C'è da sperare in una razionalizzazione che derivi proprio dall'applicazione della presente legge. Annuncio quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari-l'Ulivo in quanto ritengono ...

PRESIDENTE. Ha cambiato gruppo rapidamente?

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. È la margherita in marcia.

PRESIDENTE. Non è la margherita statica, ma è quella in marcia. Va bene.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. La dichiarazione di voto riguarda il gruppo dei democratici-l'Ulivo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ortolano. Ne ha facoltà.

DARIO ORTOLANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come ha dimostrato la discussione e dallo stesso titolo, molto impegnativo, emerge, siamo di fronte ad un provvedimento particolarmente complesso, che contiene interventi nei settori assicurativo, agricolo e delle comunicazioni, nonché misure di sostegno per le piccole e medie imprese, per l'internazionalizzazione delle imprese e a favore delle strutture intermodali.

Nel settore assicurativo, come è emerso dalla recente, appassionata e prolungata discussione, al di là di diversi punti di vista, il nostro parere è che si vada nella direzione di fissare norme dirette a garantire, nell'interesse dei consumatori, una maggiore trasparenza delle tariffe RC auto, estendendo nel contempo le funzioni di vigilanza e sanzionatorie dell'Isvap. Relativamente al settore agricolo, l'obiettivo perseguito è sostanzialmente orien-

tare i mercati agricoli e sostenere le imprese agricole in relazione alle prospettive di globalizzazione dell'economia e di apertura dei mercati, razionalizzando la disciplina attuale del settore, che appare assai frammentata, attraverso una delega legislativa.

Si puntualizzano poi nel provvedimento le caratteristiche richieste per la proroga ventennale delle concessioni a IRI, ENI, INA ed Enel, da applicarsi nei casi di titoli giuridici rilevanti dal punto di vista della normativa vigente. Di particolare rilievo, riteniamo inoltre le disposizioni in tema di incentivi all'internazionalizzazione dei mercati, volte a sostenere particolarmente le piccole e medie imprese, con una logica di semplificazione delle procedure di agevolazione della cosiddetta legge Marcora, prevedendo secondo le indicazioni della Commissione europea che le misure agevolative possano finanziare investimenti attuati dopo la domanda e non per fronteggiare passività create nei periodi precedenti. Al fine di sostenere l'internazionalizzazione delle imprese italiane, da un lato, si rende possibile alle regioni ed alle province autonome partecipare, anche tramite proprie finanziarie di sviluppo, al capitale sociale della Simest, mentre, dall'altro, si consente alla Simest medesima di partecipare con quote di minoranza all'internazionalizzazione delle imprese.

Infine, è da sottolineare la delega al Governo per il completamento della rete interportuale nazionale, mantenendo allo Stato, d'intesa con le regioni, funzioni relative agli interporti di rilievo nazionale ed internazionale e conferendo alle regioni le funzioni relative agli interporti minori. Sulla base di una valutazione positiva dell'impatto che tali misure potranno avere sul complesso del sistema produttivo nazionale, il gruppo comunista esprimerà quindi il proprio voto favorevole sulle disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia voterà contro il provvedimento in esame, sebbene ritenga che vi siano alcuni contenuti interessanti e positivi. Voterà contro perché per la parte centrale, relativa ai mercati assicurativi, abbiamo avuto l'impressione che si sia cercato di avvicinare troppo il provvedimento agli interessi delle compagnie di assicurazione, piuttosto che a quelli degli assicurati. Abbiamo avuto l'impressione che quello che avrebbe dovuto essere regolato dai mercati venga invece regolato per legge; abbiamo avuto l'impressione che il Governo, che si riempie la bocca di termini come modernizzazione e democratizzazione del nostro sistema economico, intervenga poi per legge a regolare aspetti che dovrebbero essere regolati dal libero mercato.

Abbiamo avuto l'impressione che il Governo, che dice di essere dalla parte dei più deboli, abbia invece tutelato in tutto e per tutto, assistito dalla sua maggioranza, le compagnie di assicurazione, che non avevano bisogno di essere aiutate in tal senso. È evidente che siamo di fronte a qualcosa di vecchio, ad un provvedimento *omnibus* in cui sono contenute norme per la pesca e a favore del settore agricolo e forestale, che non avrebbero dovuto essere contenute, poiché magari sarebbe stato meglio trattarle nella Commissione di merito. Si è parlato di privatizzazioni, ma in realtà assistiamo continuamente alla nazionalizzazione di tutto ciò che viene privatizzato sotto l'egida dell'Enel, che sta diventando la nuova IRI.

In virtù di questo, crediamo che gli aspetti negativi siano prevalenti rispetto a quelli positivi, pertanto i deputati del gruppo di Forza Italia esprimeranno un voto contrario sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, dal punto di vista legislativo, il provvedimento

in esame è una « macedonia » composta da articoli che intervengono sulle materie più disparate. Stiamo parlando di materie solo in parte riconducibili alla regolazione dei mercati: dall'intervento sulle assicurazioni si passa alle deleghe per riformare alcuni settori dell'agricoltura, a varie proposte di finanziamento nel campo dei mercati all'ingrosso; si interviene sulla ex legge Marcora e si inventa la società artigiana a rischio limitato pluripersonale. Vi sono articoli che consentono anche agli artigiani di accedere ai finanziamenti previsti dalla legge n. 488 e si finanziano ulteriormente le associazioni dei consumatori e, ancora, si sottendono norme che vietano l'apertura di nuovi centri commerciali. La macedonia contiene anche finanziamenti per internazionalizzare le piccole imprese, nonché aiuti e deleghe al Governo nel campo delle comunicazioni e della rete interportuale nazionale. Infine, all'ultimo minuto, il Governo ha inserito tre emendamenti cosiddetti corposi: il primo recepisce un accordo sulla ristrutturazione della rete distributiva dei prodotti petroliferi; il secondo fa un favore a Forza Italia, che ottiene la possibilità di neutralizzare il potere di veto delle regioni relativamente alla costruzione di nuovi supermercati; il terzo completa l'iter della legge sulla regolamentazione della professione di mediatori da quasi due anni in discussione in Commissione.

I primi sei articoli del provvedimento sono quasi tutti necessari per mettere ordine al settore assicurativo, alla luce del fallimento delle politiche di liberalizzazione e privatizzazione praticate dal Governo che ha imposto, tramite la vendita delle proprie assicurazioni, l'uscita dello Stato dal settore.

La presenza dello Stato è stata sostituita da un monopolio di privati, visto che le prime dieci compagnie detengono l'80 per cento del mercato; non vi è alcuna trasparenza, non vi è alcuna concorrenza, vi sono solamente danni per i consumatori che hanno dovuto pagare di più per le polizze. Sui primi sei articoli si sconta il tentativo di regolamentare il rapporto tra assicurazioni e clienti obbligati, intro-

ducendo elementi di certezza e trasparenza, regalando alle compagnie assicurative migliaia di miliardi con la riduzione, per legge, del risarcimento dovuto per le piccole invalidità permanenti.

La magistratura in questi anni ha attribuito un valore di circa 2 milioni per ogni punto di invalidità permanente, mentre il Governo riduce tale cifra ad 1 milione e 200 mila lire. Dopo che in questi anni le compagnie hanno truffato gli assicurati costruendo, come dice l'authority, un cartello monopolistico, il Governo e la maggioranza di centrosinistra con il provvedimento in esame riducono il risarcimento ai danneggiati. Non riusciamo a comprendere se questo sia un regalo di Governo alle assicurazioni oppure se rappresenti un ticket per la campagna elettorale. Non comprendiamo da quale parte stia il Governo, in ogni caso gli automobilisti italiani che, subendo incidenti, avessero conseguenze invalidanti, sapranno con certezza chi ringraziare per il fatto che avranno un risarcimento decisamente inferiore rispetto al passato.

L'attuale Governo con la sua maggioranza propone un altro regalo natalizio, questa volta agli attuali autoproduttori privati di energia elettrica e a coloro che acquisteranno le società dell'Enel in dismissione. A questi signori, che tra l'altro sono quasi sempre gli stessi — Mediobanca, Falk, Edison e così via — notoriamente assistiti dal CIP6, che garantisce guadagni certi e sicuri, oggi entrano nel mercato cosiddetto liberalizzato e, anziché cercare o conquistare clienti, chiedono e ottengono dal Governo l'ampliamento della domanda per legge.

Che la liberalizzazione e la privatizzazione del mercato elettrico siano un grande affare per i privati lo dimostrano le richieste fatte per la costruzione di nuove centrali: oltre cento per quasi 40 megawatt. L'unico problema sono i clienti e per questo, con l'articolo 10, si obbliga l'Enel a cedere una quota consistente dei suoi clienti ai privati, anticipatamente rispetto a ciò che prevede il decreto Bersani. Anche per questo articolo il

provvedimento in esame si colloca nella fattispecie dei provvedimenti natalizi, elettorali, che servono a pochi privati per fare soldi, ma vanno contro l'interesse generale del paese.

Vi è poi il regalo previsto dall'articolo 13 alle associazioni degli artigiani. Si costituisce un mostro giuridico: la società artigiana pluripersonale. Per ragioni di tempo non posso soffermarmi sulle disquisizioni giuridiche, ma solo su quelle economiche e politiche.

La legge sull'artigianato è stata voluta per tutelare la figura del lavoratore autonomo, che in prevalenza con il suo lavoro manuale svolge un servizio per la società, ma soprattutto per distinguerlo dalla cosiddetta società di capitali.

Con questa norma di legge l'impresa artigiana, pur mantenendo le caratteristiche tipiche dell'artigianato, si trasforma in società di capitali, seppure a rischio limitato. Questo non serve agli artigiani di oggi, ma alle loro associazioni in quanto con questo provvedimento sarà consentito a molte piccole imprese, oggi considerate industriali, di potersi iscrivere negli albi degli artigiani beneficiando di molti vantaggi sul terreno fiscale, agevolativo, previdenziale e contrattuale.

I benefici andranno ai proprietari di queste piccole imprese ed alle associazioni artigiane, le quali aumenteranno i loro proseliti, ma i danni saranno per lo Stato, che incasserà decine e centinaia di miliardi in meno, per i lavoratori, che vedranno ridimensionati i loro diritti previdenziali, contrattuali e sindacali, e purtroppo anche per il paese, perché con queste scelte, anziché favorire la crescita industriale e tecnologica, nonché l'aggregazione delle piccole imprese per una maggiore capacità competitiva del nostro sistema industriale, si allarga la platea delle aziende protette, facilitandole a rimanere piccole e subalterne.

Come Rifondazione comunista continuiamo a pensare che questa politica del regalo elettorale sia sbagliata, mentre sarebbe opportuno concentrarsi sulla ri-

forma complessiva del mondo produttivo, come del resto sta facendo il Senato con la proposta di legge n. 3194.

Infine, vi è la questione del regalo natalizio al settore petrolifero. La politica del Governo di liberalizzare la rete e di privatizzare la compagnia petrolifera di bandiera è giunta al fallimento più completo. Il Governo è già intervenuto nel settore dei prodotti petroliferi nel 1997 con una legge delega e successivamente nel 1999 con il decreto legislativo n. 346, senza ottenere alcuno dei risultati che si era prefissato.

Anche in questo caso le compagnie hanno costituito un cartello e per i consumatori dei carburanti i prezzi sono continuamente saliti. Oggi, anziché riflettere sul fallimento e cambiare linea, il Governo impone al Parlamento la ratifica di un accordo nel quale si prevede che la concorrenza, anziché essere fatta fra le compagnie petrolifere, venga fatta fra i gestori dei distributori. Per questo si prevede la chiusura di cinquemila punti vendita, coincidenti in prevalenza con i distributori che hanno erogato meno, distribuendo tale quantità di prodotti petroliferi a chi rimane.

Al Governo non importa se gli automobilisti dei piccoli paesi saranno costretti a percorrere più chilometri per rifornirsi; l'importante è che quelli che rimangono, vendendo un po' più di prodotto petrolifero, riducano i prezzi rinunciando a qualche lira del loro compenso.

Questa ripartizione, come è ovvio, è insufficiente. Allora, si concorda con i gestori la possibilità di insediare nelle stazioni di servizio altre attività commerciali, non solo quelle legate alla vendita di prodotti petroliferi o di servizi ai mezzi di trasporto, ma anche la vendita di prodotti di qualsiasi genere.

La domanda che ci siamo posti è se nel paese esista la necessità di autorizzare altri 20 mila nuovi punti vendita per soddisfare la domanda di consumi degli italiani. La risposta a tale domanda è una sola: questo Governo, anziché program-

mare lo sviluppo del commercio, distribuisce a più soggetti la ricchezza che da tale settore viene prodotta.

I commercianti italiani, dopo la liberalizzazione del settore nel 1998, che ha reso carta straccia il valore delle loro licenze, oggi ricevono dal Governo un'altra mazzata con l'apertura di questi 20 mila nuovi negozi.

Come Rifondazione comunista non vogliamo essere coinvolti in questo modo di governare ed avere una responsabilità sulle conseguenze di queste politiche. Abbiamo cercato in tutti i modi di cambiare questo provvedimento « macedonia », ma purtroppo l'intransigenza del Governo e della sua maggioranza ci ha impedito sia la cancellazione degli articoli più dannosi che il miglioramento di quelli accettabili.

Per queste ragioni esprimeremo un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sull'ordine del giorno Prestamburgo n. 9/7115/5, ma lei non mi ha visto. Colgo, quindi, questa occasione per dire che in Commissione abbiamo sollevato il problema che, in sede di applicazione delle norme degli articoli 7 e 8, è necessario procedere con la più ampia concertazione con le parti sociali e con le regioni.

Per tale motivo, sottoscrivo l'ordine del giorno Prestamburgo n. 9/7115/5.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tattarini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio il voto contrario di Alleanza nazionale a questo provvedimento. Mi rifaccio ad un termine molto efficace utilizzato dal collega Contento, il quale ha detto giustamente che oggi in questo Parlamento è stata scritta

una pagina pessima e forse questo Parlamento ha fatto bene a discutere in ultimo sull'articolo 5 relativo alle assicurazioni.

È un articolo che, invece di alleggerire, appesantisce il costo delle compagnie di assicurazione attraverso le liquidazioni e le rivalutazioni del danno biologico che sviscerano i diritti inviolabili della persona umana sanciti dagli articoli 2, 3 e 32 della Costituzione. È sufficiente leggere questa parte del provvedimento per rendersi conto che è impossibile esprimere un voto favorevole.

Se poi si legge il titolo del disegno di legge — « Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati » — sicuramente si pensa che si tratta di problemi connessi, ma i colleghi hanno già sottolineato che invece il testo è eterogeneo. Il prossimo Parlamento dovrà certo abolire i collegati perché attraverso questo strumento si accontenta questo o quel parlamentare senza affrontare i problemi relativi a questioni importanti.

Sicuramente qualche spunto positivo c'è stato, come l'articolo 13 concernente il settore dell'artigianato, ma da tempo si attendeva una qualificazione maggiore dell'impresa artigiana in modo che da una situazione di sottocapitalizzazione si passasse a una nuova fase che la rendesse competitiva soprattutto sul mercato europeo. Quando poi leggiamo altri capitoli vergognosi, come quello dell'agricoltura, non possiamo che rafforzare il nostro convincimento. Non so se i colleghi si siano resi conto che con questo provvedimento sono state date al Governo ben 26 deleghe per il settore dell'agricoltura. Pensate che oggi per essere dichiarati agricoltori occorre la delega del Governo; ormai il Parlamento è esautorato perché qui spesso gli articoli vengono votati più per ordine di scuderia che per convincimento.

Forse si sarebbe dovuto parlare con maggiore incisività dell'internazionalizzazione delle imprese così come siamo favorevoli ai contributi a favore delle utenze televisive private.

Il Governo anche in questo caso ha fatto un gioco elettorale per accontentare le compagnie di assicurazione, la grande rete di distribuzione, i vari snodi di potere del nostro paese per tentare di prendere qualche voto. Alleanza nazionale non ci sta a questo gioco e perciò annuncia il suo voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo provvedimento è giunto all'esame dell'Assemblea con un forte ritardo. Infatti si tratta di un disegno di legge collegato alla finanziaria per l'anno 2000. È un testo eterogeneo che raccoglie interventi e misure in diversi settori che vanno dall'agricoltura alla pesca, alle assicurazioni, alle piccole imprese, all'internazionalizzazione delle imprese; comunque è un provvedimento importante perché introduce norme attese da molto tempo.

Riteniamo che debbano essere rafforzate le misure relative alla tutela dei consumatori, nonché quelle riguardanti l'apertura dei mercati e la concorrenza. Sono temi sui quali siamo in forte ritardo rispetto ai partner europei e infatti l'Unione europea, attraverso delibere della Commissione, ha richiamato il nostro paese ad una regolamentazione più stringente e più moderna.

Credo che con questo provvedimento, seppure in misura un po' disomogenea e con luci ed ombre, ci siamo comunque mossi in tale direzione. Per le ragioni esposte, preannuncio il voto favorevole di Rinnovamento italiano (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo.

Esprimiamo con convinzione il nostro voto favorevole su un provvedimento che in alcune parti è contraddittorio; tuttavia, tenendo conto del pro e del contro e delle contraddizioni che in un provvedimento così complesso si verificano inevitabilmente, il nostro voto sarà favorevole anche perché — almeno nel titolo — esso afferma un principio: ovvero, i mercati debbono essere regolamentati (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Migliavacca. Ne ha facoltà.

MAURIZIO MIGLIAVACCA. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Come è stato ricordato, il provvedimento che ci accingiamo a votare è assai complesso: in esso confluiscono materie diverse ed eterogenee. Tuttavia, ritengo che si intraveda un filo conduttore: favorire un processo di ulteriore modernizzazione del sistema produttivo e distributivo del nostro paese in un contesto più competitivo (quello dell'integrazione europea).

In particolare, il provvedimento è necessario per promuovere il ruolo del sistema delle piccole e medie imprese, che sappiamo essere l'architrave del sistema economico italiano. A tale proposito, vorrei sottolineare l'importanza dell'ulteriore apertura del mercato elettrico, dal momento che i costi energetici sono tra i fattori competitivi che maggiormente gravano sul sistema produttivo italiano; vorrei sottolineare, altresì, l'importanza della riforma dell'impresa artigiana, che favorirà certamente una maggiore capitalizzazione ed una crescita dimensionale e competitiva della stessa.

Anche la parte più controversa, riguardante il capitolo delle assicurazioni, ci sembra un approdo equilibrato che riflette un accordo sostanziale raggiunto dal Governo con le associazioni degli utenti.

Per le ragioni esposte, i deputati del mio gruppo voteranno a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, vorrei ringraziare i colleghi della X Commissione, il relatore onorevole Manzini, e tutti i colleghi della maggioranza e dell'opposizione, in quanto il provvedimento che stiamo per votare — che come tutti sappiamo è particolarmente complesso — ha richiesto, tra l'altro, che il confronto delle posizioni e le votazioni fossero effettuati in momenti marginali e durante gli spazi liberi nella sessione di bilancio. Voglio segnalare ciò perché è d'obbligo e perché mi fa piacere.

(Coordinamento — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7115, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4339 — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati) (7115):

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | 265 |
| <i>Maggioranza</i> | 133 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 193 |
| <i>Hanno votato no</i> | 72 |

Sono in missione 65 deputati).

Sull'ordine dei lavori.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, alla fine della seduta in genere c'è sempre qualche deputato che sollecita la risposta ad una propria interrogazione: io questa sera sarò una mosca bianca, perché dichiaro di non insistere per la risposta ad una mia interrogazione presentata al ministro per la solidarietà sociale Livia Turco, la quale era incorsa in un grosso equivoco. Aveva infatti rilasciato un'intervista a *Il Secolo XIX* e poi al *Corriere della Sera* in cui affermava che la proposta di legge Fini sull'immigrazione conteneva una disposizione secondo la quale i ricongiungimenti familiari sarebbero intervenuti soltanto dopo 8 anni di permanenza dell'immigrato regolare, il che era uno smaccato falso.

Si trattava di un'interrogazione a risposta orale, ma io non insisto per la risposta perché il ministro Livia Turco, molto cortesemente, mi ha inviato una lettera di scuse, in cui manifesta vivo rincrescimento. Poiché, però, avevo presentato, ripeto, un'interrogazione a risposta orale trasformata in interrogazione a risposta scritta, mi corre l'obbligo, se ella consente, signor Presidente, di leggere la lettera che mi è stata inviata dal ministro per la solidarietà sociale e che le fa onore: « Al fine di evitare ulteriori equivoci mi preme precisare che le dichiarazioni da me rilasciate nel corso di due interviste al 'Secolo XIX' ed al 'Corriere della Sera' scaturivano da quanto riportato in una nota diffusa dall'agenzia Ansa in data 12

dicembre scorso. Tra l'altro, la citata nota conteneva un'informazione fuorviante su un articolo del testo Fini relativo al ricongiungimento familiare per i lavoratori immigrati regolarmente soggiornanti nel nostro paese. Desidero pertanto esprimere il mio più vivo rincrescimento per lo spiacevole malinteso che si è sviluppato intorno ad una notizia rivelatasi priva di fondamento. È mia ferma intenzione comunque ristabilire un clima di sereno confronto rispetto ad una materia così complessa e delicata come quella riguardante le persone immigrate».

Io ringrazio il ministro Livia Turco, della cui buona fede non ho mai dubitato, signor Presidente: mi sono però meravigliato che il ministro Livia Turco si sia affidata ad una notizia di agenzia e non abbia ricevuto dal suo ufficio stampa o da qualche altro ufficio il testo della proposta di legge Fini o il testo alternativo di tutta la Casa delle libertà, perché così avrebbe verificato che le cose non stavano in quel modo. Comunque, prendo atto del chiarimento, sono ben lieto che il ministro abbia riconosciuto il suo errore, commesso in buona fede, e non insisto per la risposta all'interrogazione che avevo presentato.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per portare a sua conoscenza il nostro desiderio, chiamiamolo così, che venga esaminata dall'Assemblea la proposta di legge n. 5029, che riguarda l'insegnamento dell'educazione musicale ed in particolare la questione del Conservatorio di Pesaro, dell'Accademia ligustica di Genova, dell'Accademia di Perugia e di Ravenna.

È un provvedimento che è stato licenziato dalla Commissione cultura, alla quale era stato assegnato in sede referente, più di un anno e mezzo fa. Più volte tramite i capigruppo mi sono permessa di sollecitare l'inserimento di tale progetto di legge nel calendario dei lavori dell'Assemblea, ma non avendo mai avuto riscontro rinnovo il sollecito qui, nella sede opportuna, perché lei ne prenda atto e possa rimediare a questa ingiustizia. Non si tratta, infatti, di un provvedimento minore, essendo intimamente collegato alla riforma delle accademie e dei conservatori; è un provvedimento di cui abbiamo assolutamente bisogno. Esprimo questo sollecito a nome non solo dei deputati repubblicani e liberali, ma anche di Rinnovo italiano.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, domani si riunirà la Conferenza dei presidenti di gruppo, alla quale sottoporro la sua richiesta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 11 gennaio 2001, alle 10:

1. — Interrogazioni.
2. — Interpellanze urgenti (*con prosecuzione pomeridiana a partire dalle 15*).

La seduta termina alle 19.40.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,45.