

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

833.

SEDUTA DI MARTEDÌ 9 GENNAIO 2001

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XX

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-86

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Annuncio dell'elezione del Presidente e della nomina del Vicepresidente della Corte costituzionale	2
Comitato per la legislazione (Modifica nella costituzione)	1	Disegno di legge: Ricostituzione IDA e Fondo africano di sviluppo (approvato dalla III Commissione del Senato) (A.C. 6241) (Discussione)	2
Annuncio delle dimissioni e della nomina di sottosegretari di Stato	1		

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 6241)</i>	2	Proposta di legge: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 7447) ed abbinata (A.C. 4514) (Discussione)	29
Presidente	2	<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7447)</i>	29
<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 6241)</i> .	3	Presidente	29
Presidente	3	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 7447)</i> .	29
Intini Ugo, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	4	Presidente	29
Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	3	Gazzara Antonino (FI)	31
Niccolini Gualberto (FI)	4	Manzini Giovanni, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	31
Pezzoni Marco (DS-U)	4	Marengo Lucio (AN)	34
<i>(Replica del Governo – A.C. 6241)</i>	5	Michielon Mauro (LNP)	32
Presidente	5	Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i>	29
Intini Ugo, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	6	<i>(Repliche del relatore e del Governo A.C. 7447)</i>	34
Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	6	Presidente	34
Proposte di legge: Organi collegiali della scuola (A.C. 2226-2665-3592) (Discussione del testo unificato)	6	Morese Raffaele, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	35
<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 2226)</i>	6	Scrivani Osvaldo (DS-U), <i>Relatore</i>	34
Presidente	6	In morte del deputato Fausto Samuele Quilleri	35
<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 2226)</i> .	6	Presidente	35
Presidente	6	Modifica del calendario dei lavori dell'assemblea	35
Acciarini Maria Chiara (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	6	<i>(La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15)</i>	36
Aprea Valentina (FI), <i>Relatore di minoranza</i>	9	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	36
Capitelli Piera (DS-U)	17	Proposta di legge: Difesa d'ufficio (A.C. 5476) e abbinate (A.C. 3781-5268) (Seguito della discussione e approvazione)	36
Delfino Teresio (misto-CDU)	23	<i>(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 5476)</i>	36
Lenti Maria (misto-RC-PRO)	24	Presidente	36
Manzini Giovanni, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	12	<i>(Esame articoli – A.C. 5476)</i>	36
Napoli Angela (AN)	14	Presidente	36
Sestini Grazia (FI)	20	Preavviso di votazioni elettroniche	37
Voglino Vittorio (PD-U)	12	<i>(La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa 15,25)</i> .	37
<i>(Repliche dei relatori e del Governo – A.C. 2226)</i>	25	Ripresa discussione – A.C. 5476	37
Presidente	25	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 5476)</i>	37
Acciarini Maria Chiara (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	26	Presidente	37
Aprea Valentina (FI), <i>Relatore di minoranza</i>	25		
Manzini Giovanni, <i>Sottosegretario per la pubblica istruzione</i>	27		

	PAG.		PAG.
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	37	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	42
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	37	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	42
(Esame articolo 2 – A.C. 5476)	38	(Esame articolo 13 – A.C. 5476)	43
Presidente	38	Presidente	43
(Esame articolo 3 – A.C. 5476)	38	(Esame articolo 14 – A.C. 5476)	43
Presidente	38	Presidente	43
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	38	Palma Paolo (PD-U)	43
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	38	(Esame articolo 15 – A.C. 5476)	44
(Esame articolo 4 – A.C. 5476)	38	Presidente	44
Presidente	38	(Esame articolo 16 – A.C. 5476)	44
(Esame articolo 5 – A.C. 5476)	39	Presidente	44
Presidente	39	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	44
Bonito Francesco (DS-U)	39	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	44
Cola Sergio (AN)	39	(Esame articolo 17 – A.C. 5476)	44
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	39	Presidente	44
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	39	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	44
(Esame articolo 6 – A.C. 5476)	40	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	44
Presidente	40	(Esame articolo 18 – A.C. 5476)	45
(Esame articolo 7 – A.C. 5476)	40	Presidente	45
Presidente	40	Franz Daniele (AN)	45
(Esame articolo 8 – A.C. 5476)	40	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	45
Presidente	40	(Esame articolo 19 – A.C. 5476)	45
Benedetti Valentini Domenico (AN)	40	Presidente	45
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	41	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	45
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	41	Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO), <i>Relatore</i>	45
(Esame articolo 9 – A.C. 5476)	41	(Esame articolo 20 – A.C. 5476)	46
Presidente	41	Presidente	46
(Esame articolo 10 – A.C. 5476)	42	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5476)	47
Presidente	42	Presidente	47
(Esame articolo 11 – A.C. 5476)	42	Bonito Francesco (DS-U)	49
Presidente	42	Carotti Pietro (PD-U)	47
(Esame articolo 12 – A.C. 5476)	42	Cola Sergio (AN)	49
Presidente	42	Copercini Pierluigi (LNP)	46
Bonito Francesco (DS-U)	42	Marino Giovanni (AN)	47
		Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	47
		Saponara Michele (FI)	48

	PAG.		PAG.
(Coordinamento – A.C. 5476)	50	Attili Antonio (DS-U)	57
Presidente	50	Cambursano Renato (D-U)	57
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5476) .	50	De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	57
Presidente	50	Frau Aventino (FI)	58
Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Gratuito patrocinio (A.C. 5477) e abbinate (A.C. 6054-7421) .	50	Guerra Mauro (DS-U)	58
Presidente	50	Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i>	57
Saponara Michele (FI), <i>Relatore</i>	50	Manzoni Valentino (AN)	57
Marino Giovanni (AN)	50	Tarditi Vittorio (FI)	58
Disegno di legge: Apertura e regolazione mercati (approvato dal Senato) (A.C. 7115) (Seguito della discussione)	51	Vascon Luigino (LNP)	58
(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7115)	51	Vito Elio (FI)	58
Presidente	51	(Esame articolo 5 – A.C. 7115)	59
(Esame articoli – A.C. 7115)	51	Presidente	59
Presidente	51	Benedetti Valentini Domenico (AN)	61, 71
(Esame articolo 1 – A.C. 7115)	52	Contento Manlio (AN)	67
Presidente	52	De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	59, 65
De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	52	Giovannardi Carlo (misto-CCD)	61, 69
Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i>	52	Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i>	59, 66, 73
Rossi Edo (misto-RC-PRO)	52	Manzoni Roberto (UDEUR)	63
(Esame articolo 2 – A.C. 7115)	54	Manzoni Valentino (AN)	60, 69
Presidente	54	Parrelli Ennio (DS-U)	64, 71
Chiappori Giacomo (LNP)	54	Proietti Livio (AN)	62
Cossutta Maura (Comunista)	55	Rossi Edo (misto-RC-PRO)	62, 70
De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	54	Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Presidente della X Commissione</i>	68, 71
Guerra Mauro (DS-U)	55	Scoca Maretta (UDEUR)	65
Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i>	54	Vito Elio (FI)	70
Manzoni Valentino (AN)	54	Disegno di legge: Ricostruzione IDA e Fondo africano di sviluppo (approvato dalla III Commissione del Senato) (A.C. 6241) (Seguito della discussione e approvazione) ..	73
Rizzi Cesare (LNP)	55	(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6241)	73
(Esame articolo 3 – A.C. 7115)	56	Presidente	73
Presidente	56	(Esame articoli – A.C. 6241)	74
De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	56	Presidente	74
Gastaldi Luigi (FI)	56	(Esame articolo 1 – A.C. 6241)	74
Manzini Paola (DS-U), <i>Relatore</i>	56	Presidente	74
(Esame articolo 4 – A.C. 7115)	57	Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	74
Presidente	57	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	74
		Rivolta Dario (FI)	74
		(Esame articolo 2 – A.C. 6241)	75
		Presidente	75

	PAG.		PAG.
Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	75	Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente della XI Commissione</i>	80
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	75	(<i>La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,35</i>)	81
(<i>Esame articolo 3 – A.C. 6241</i>)	75	Presidente	81
Presidente	75	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	81
Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	75	Rinvio del seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Organi collegiali della scuola (A.C. 2226-2665-3592)	81
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	75	Presidente	81
(<i>Esame articolo 4 – A.C. 6241</i>)	76	Disegno di legge: Navigazione satellitare (approvato dal Senato) (A.C. 7154) (Seguito della discussione)	81
Presidente	76	(<i>Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7154</i>)	81
Izzo Francesca (DS-U), <i>Relatore</i>	76	Presidente	81
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	76	Disegno di legge di conversione (Trasferimento dal Senato alla Camera e assegnazione a Commissioni riunite un sede referente)	82
(<i>Esame articolo 5 – A.C. 6241</i>)	76	Guerra Mauro (DS-U)	82
Presidente	76	Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Presidente della X Commissione</i>	82
(<i>Esame di un ordine del giorno – A.C. 6241</i>) ..	77	Vito Elio (FI)	82
Presidente	77	Su un lutto del deputato Michele Cappella .	83
Izzo Francesca (DS-U)	77	Presidente	83
Leccese Vito (misto-Verdi-U)	77	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	83
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	77	Presidente	83
(<i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6241</i>) .	77	Rallo Michele (AN)	83
Presidente	77	Ordine del giorno della seduta di domani .	83
Bianchi Giovanni (PD-U)	79	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti iscritti in calendario	85
Calzavara Fabio (LNP)	77	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XLIII</i>	
Mantovani Ramon (misto-RC-PRO)	78		
Palmizio Elio Massimo (FI)	79		
Zacchera Marco (AN)	78		
(<i>Coordinamento – A.C. 6241</i>)	80		
Presidente	80		
(<i>Votazione finale e approvazione – A.C. 6241</i>) .	80		
Presidente	80		
Proposta di legge: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (A.C. 7447) ed abbinata (A.C. 4514) (Seguito della discussione)	80		
Presidente	80		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 22 dicembre 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré.

Modifica nella costituzione del Comitato per la legislazione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Annunzio delle dimissioni di un sottosegretario di Stato e della nomina di un sottosegretario di Stato.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Annunzio dell'elezione del Presidente e della nomina del Vicepresidente della Corte costituzionale.

(Vedi resoconto stenografico pag. 2).

Discussione del disegno di legge S. 4027: Ricostituzione IDA e Fondo africano di sviluppo (approvato dalla III Commissione del Senato) (6241).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, illustra il contenuto del disegno di legge, stigmatizzando il ritardo con cui è giunto all'esame dell'Assemblea, auspicandone la sollecita approvazione; preannunzia la presentazione di un ordine del giorno concernente gli atteggiamenti che il Governo dovrà assumere in occasione dei negoziati.

UGO INTINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

GUALBERTO NICCOLINI preannunzia il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame.

MARCO PEZZONI, nel preannunziare l'orientamento favorevole sul provvedimento, sollecita il Governo ad emanare il regolamento di attuazione della legge recante la cancellazione del debito dei paesi poveri, invitando altresì l'Esecutivo a coinvolgere il Parlamento nella preparazione dell'agenda del prossimo vertice del G-8 a Genova, con particolare riferimento alla riforma delle istituzioni finanziarie internazionali.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, rinunzia alla replica.

UGO INTINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, si associa alle considerazioni svolte dai deputati intervenuti.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Discussione del testo unificato delle proposte di legge: Organi collegiali della scuola (2226-2665-3592).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 6*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*, rileva che il testo unificato è volto ad attribuire funzioni, poteri e responsabilità agli organi collegiali della scuola sulla base di scelte valide su tutto il territorio nazionale, riservando all'autonomia delle singole istituzioni scolastiche l'individuazione di ambiti più specifici. Pur riconoscendo la necessità di introdurre taluni miglioramenti al testo, ritiene che esso garantisca in modo equilibrato la cooperazione fra tutte le componenti del settore scolastico.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*, rilevato che il testo unificato in esame risente ancora dell'impianto fortemente assemblearistico e partecipativo degli anni settanta, ne individua i limiti più gravi nell'assenza dei criteri di flessibilità organizzativa e nella confusione tra il principio rappresentativo e quello della competenza. Illustra quindi le finalità del testo alternativo predisposto, che prefigura un modello dinamico, capace di adattarsi all'evoluzione organizzativa e didattica della scuola, separando la valutazione del personale da quella del funzionamento dell'istituzione.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

VITTORIO VOGLINO osserva che il testo unificato contiene un indispensabile ed equilibrato riordino degli organi di

governo delle istituzioni scolastiche, che si ispira al principio della cooperazione fra tutte le componenti della scuola, riconoscendo il ruolo decisivo dei genitori, nonché un reale protagonismo degli studenti. Auspica che l'esame in aula possa consentire un ulteriore miglioramento del testo già sufficientemente valido.

ANGELA NAPOLI, sottolineata la necessità di rivedere il sistema di governo della scuola nel suo complesso, in particolare per superare gli aspetti negativi che hanno contraddistinto il funzionamento degli organi collegiali e per affermare una più compiuta autonomia delle istituzioni scolastiche, auspica che, anche attraverso il recepimento delle proposte emendative presentate dal gruppo di Alleanza nazionale, si possano introdurre nel testo unificato le necessarie modifiche migliorative.

PIERA CAPITELLI, rilevato che il provvedimento in discussione, che si pone a conclusione del rilevante processo di riforma della scuola avviato nell'attuale legislatura grazie al fattivo impegno del centrosinistra, assume un valore fondamentale per la definizione delle funzioni e dei poteri degli organi interni delle istituzioni scolastiche, in coerenza con l'obiettivo di porre gli studenti al centro del sistema formativo, manifesta comunque disponibilità a prendere in considerazione modifiche migliorative del testo.

GRAZIA SESTINI, espressa preoccupazione per i vincoli che, a suo giudizio, il testo unificato pone alla libertà di insegnamento, auspica in particolare la soppressione dell'articolo 10, in materia di attività docente, e la reintroduzione, come proposto nel testo alternativo del relatore di minoranza Aprea, del consiglio inter-classe e intersezione.

Evidenziato inoltre il corretto e costruttivo atteggiamento assunto dall'opposizione, invita il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo a

valutare l'ipotesi di procedere ad un'ulteriore riflessione in Commissione sul testo in esame.

TERESIO DELFINO, nel condividere la necessità di completare la riforma del sistema scolastico, preannuncia la presentazione di proposte emendative volte, in particolare, a prevedere una più puntuale azione propositiva da parte delle famiglie e degli studenti, rendendo altresì più snella la struttura organizzativa degli organi collegiali.

Auspica quindi che nel corso dell'esame in aula la maggioranza manifesti la disponibilità ad accogliere le proposte migliorative del testo che l'opposizione, con spirito costruttivo, presenterà.

MARIA LENTI, nel ribadire la contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista ad un complesso di provvedimenti che hanno indebolito la scuola pubblica, rileva che la riforma degli organi collegiali si ispira ad una logica manageriale; ribadisce inoltre la necessità che il governo della scuola sia affidato agli organi attraverso i quali si esprime la partecipazione democratica. Preannuncia quindi la presentazione di emendamenti volti a garantire un effettivo rafforzamento della democrazia scolastica.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*, riterrebbe opportuno rinviare il testo in Commissione, al fine di elaborare una sua diversa e migliore formulazione.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce la disponibilità ad apportare miglioramenti al testo, senza però stravolgere l'impianto complessivo di un provvedimento avente carattere di urgenza. Invita infine le forze politiche di opposizione ad assumere un atteggiamento di critica costruttiva.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, osserva

che il provvedimento in esame postula una concezione della scuola intesa come vera e propria istituzione, che non può essere governata sulla base di criteri meramente aziendalistici e presuppone una precisa definizione delle funzioni dei soggetti che operano al suo interno; pur rilevando, inoltre, che il Governo è disponibile a prendere in considerazione eventuali modifiche migliorative del testo, che tuttavia non ne alterino l'impianto complessivo, ritiene non opportuna un'ulteriore riflessione in Commissione, in ragione della prioritaria necessità di pervenire alla sollecita approvazione della proposta di legge.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Discussione della proposta di legge S. 1137-3950: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (7447 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 29*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, illustra il contenuto della proposta di legge, volta a compiere un atto di giustizia ed a stabilire il rispetto del principio costituzionale di uguaglianza estendendo ai dipendenti pubblici, il cui rapporto di lavoro sia stato risolto per motivi politici, religiosi o sindacali, l'applicabilità delle disposizioni sulla ricostruzione del rapporto assicurativo contenute, con riferimento ai soli lavoratori del settore privato, nella legge n. 36 del 1974; raccomanda infine la sollecita approvazione del provvedimento.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

ANTONINO GAZZARA, rilevato che il provvedimento in esame corrisponde, sia pure tardivamente, al principio costituzionale di uguaglianza, sottolinea l'esigenza di apportare modifiche alla lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 1, che potrebbe essere interpretata in modo estensivo ed ingiustificato.

MAURO MICHIELON, rilevato che i deputati del gruppo della Lega nord Padania non assumeranno un atteggiamento ostruzionistico sul provvedimento in esame, auspica che il testo possa essere migliorato con l'introduzione di disposizioni chiare, con riferimento, fra l'altro, all'accezione della locuzione « pubblica amministrazione », che ritiene eccessivamente vaga.

LUCIO MARENGO, nel condividere lo spirito e le finalità del provvedimento, volto a sanare pregresse situazioni di ingiustizia, auspica che la Commissione predisponga talune modifiche per eliminare le lacune contenute nel testo, che comunque dovrebbe essere sollecitamente approvato.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*, ricordato che il Comitato dei nove si riunirà per un'ulteriore riflessione, prima che cominci l'esame degli articoli, ritiene il testo licenziato dal Senato sufficientemente chiaro; paventa peraltro il rischio che l'introduzione di eventuali modifiche possa impedire la definitiva approvazione del provvedimento prima della fine della legislatura.

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, nell'auspicare la sollecita approvazione del provvedimento, ritiene che nel prosieguo del dibattito si potranno individuare le forme più opportune per chiarire e rendere più esplicito il disposto normativo.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

In morte dell'onorevole Fausto Samuele Quilleri.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore dei familiari dell'onorevole Fausto Samuele Quilleri, scomparso lo scorso 7 gennaio.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 35*).

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantacinque.

Seguito della discussione della proposta di legge: Difesa d'ufficio (5476 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 36*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e dei relativi emendamenti.

Avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,25.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 1.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) l'articolo 1, nel testo emendato, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3.1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3.1 della Commissione, nonché l'articolo 3, nel testo emendato, e l'articolo 4, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Bonito 5.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO BONITO ritira il suo emendamento 5.1.

SERGIO COLA, nel dichiarare di condividere le finalità dell'emendamento 5.2 della Commissione, ne propone tuttavia una riformulazione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, ribadisce le finalità dell'emendamento 5.2 della Commissione, nella formulazione proposta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.2 della Commissione, l'articolo 5, nel testo emendato, nonché gli articoli 6 e 7, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI dichiara la propria contrarietà all'emendamento 8.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), che introduce un meccanismo iniquo e controproducente sul piano della funzionalità.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8.2 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento 8.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 8.2 della Commissione, l'emendamento 8.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), l'articolo 8, nel testo emendato, nonché gli articoli 9, 10 ed 11, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 12.2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Bonito 12.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

FRANCESCO BONITO ritira il suo emendamento 12.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 12.2 della Commissione, l'articolo 12, nel testo emendato, nonché gli articoli 13, 14 e 15, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 16.2 della Commissione, identico all'emendamento Bonito 16.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Bonito 16.1 e 16.2 della Commissione, nonché l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17.4 della Commissione, identico all'emendamento Bonito 17.2, ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Bonito 17.1 e 17.3 sono stati ritirati dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Bonito 17.2 e 17.4 della Commissione, nonché l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18, al quale non sono riferiti emendamenti.

DANIELE FRANZ chiede al relatore chiarimenti in ordine all'esclusione dalla normativa dell'imputato irreperibile.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, precisa che il riferimento è anche all'imputato irreperibile.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 18.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 19.2 della Commissione, identico all'emendamento Bonito 19.1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti 19.2 della Commissione e Bonito 19.1, nonché l'articolo 19, nel testo emendato, e l'articolo 20, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara l'astensione dei deputati dal gruppo della Lega nord Padania, ritenendo anacronistica, in particolare, l'attuale configurazione del difensore d'ufficio.

GIOVANNI MARINO, rilevato che la proposta di legge in esame interviene a sanare le lacune che hanno caratterizzato la vigente disciplina della difesa d'ufficio, cui si restituisce adeguata dignità, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

PIETRO CAROTTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su un provvedimento che ritiene doveroso in vista di una giustizia sostanziale.

GIULIANO PISAPIA, nel dichiarare voto favorevole sul provvedimento, sottolinea l'importanza e la necessità delle norme da esso introdotte per assicurare il pieno rispetto dei principi sanciti dagli articoli 24 e 111 della Costituzione; ne auspica pertanto la definitiva approvazione prima della conclusione della legislatura.

MICHELE SAPONARA dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che costituisce un necessario corollario per l'applicazione dei principi del giusto processo e dà attuazione, in particolare, all'articolo 24 della Costituzione.

SERGIO COLA, pur condividendo le finalità che ispirano il provvedimento, manifesta perplessità circa l'idoneità del testo a conseguirle effettivamente.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento, che risponde ad esigenze di equità e che renderà il processo penale più giusto e democratico.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 5476.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinate proposte di legge.

Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Gratuito patrocinio (5477 ed abbinate).

MICHELE SAPONARA, *Relatore*, chiede che il seguito dell'esame del provvedimento sia rinviato ad altra seduta.

Dopo un intervento favorevole del deputato Marino, la Camera approva.

PRESIDENTE rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4339: Apertura e regolazione mercati (approvato dal Senato) (7115).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e delle relative proposte emendative, dando conto di quelle dichiarate inammissibili, dei criteri seguiti dalla Presidenza nella declaratoria di inammissibilità, nonché degli ulteriori emendamenti presentati dalla Commissione in ottemperanza alle condizioni poste nel parere espresso dalla V Commissione (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 100 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emendamenti Rizzi 1. 2 e Gastaldi 1. 1 e parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

EDO ROSSI ritira il suo emendamento 1. 6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Rizzi 1. 2 e respinge gli emendamenti Edo Rossi 1. 5 e Chiappori 1. 13; approva quindi l'emendamento 1. 100 della Commissione e respinge gli emendamenti Chiappori 1. 11, 1. 9 e 1. 12; approva, infine, l'emendamento Gastaldi 1. 1, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2. 100 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Chiappori 2. 3 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

GIACOMO CHIAPPORI ritira i suoi emendamenti 2. 5 e 2. 3.

VALENTINO MANZONI illustra il suo emendamento 2. 1, volto a sopprimere il comma 3, che ritiene una norma pleonastica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Manzoni 2. 1 e Chiappori 2. 6.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Chiappori 2.2.

CESARE RIZZI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala reiterate irregolarità nelle votazioni.

PRESIDENTE precisa che i deputati segretari stanno già procedendo al controllo delle tessere di votazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2.100 della Commissione, nonché l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Gastaldi 3.1 e Chiappori 3.5, soppressivi dell'articolo 3.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

LUIGI GASTALDI illustra le finalità del suo emendamento 3.1, identico all'emendamento Chiappori 3.5, interamente soppressivo dell'articolo 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Cambursano 4.2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Chiappori 4.1.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Chiappori 4.1.

RENATO CAMBURSANO ritira il suo emendamento 4.2.

VALENTINO MANZONI a nome del gruppo di Alleanza nazionale, lo fa suo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cambursano 4.2, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale (Alcuni deputati segnalano di aver erroneamente manifestato il proprio voto nonché il cattivo funzionamento delle rispettive postazioni di voto).

LUIGINO VASCON, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nella votazione testé effettuata.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, reitera la richiesta di controllo delle tessere di votazione.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di annullare l'ultima votazione effettuata e di disporre la ripetizione.

PRESIDENTE annulla la votazione testé effettuata e ne dispone la ripetizione, previo controllo delle tessere di votazione da parte dei deputati segretari (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

VITTORIO TARDITI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la ripetizione della votazione abbia luogo sollecitamente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cambursano 4.2, fatto proprio dal deputato Manzoni per il gruppo di Alleanza nazionale; approva quindi l'articolo 4.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.100 della Commissione (la cui approvazione precluderebbe la votazione degli emendamenti 5.26 del Governo e Manzoni 5.2), nonché dell'emendamento 5.101 della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento 5.25 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, concorda e ritira l'emendamento 5.25 del Governo.

VALENTINO MANZONI illustra i suoi emendamenti 5.29 e 5.31, volti, rispettivamente, a sopprimere ed a modificare una norma velleitaria, confusa ed illogica, che comporterà un appesantimento degli adempimenti burocratici per le compagnie assicuratrici.

CARLO GIOVANARDI dichiara voto favorevole sull'emendamento Manzoni 5.29, soppressivo dell'articolo 5.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI giudica l'articolo 5, nel testo della Commissione, una vergognosa speculazione ai danni dei cittadini vittime di infortuni.

LIVIO PROIETTI ritiene le disposizioni contenute nell'articolo 5 fortemente penalizzanti per le persone coinvolte nei sinistri ed eccessivamente onerose per le compagnie di assicurazione.

EDO ROSSI dichiara voto favorevole sull'emendamento Manzoni 5.29, osservando che il testo predisposto comporta un vero e proprio « regalo » a favore delle compagnie assicuratrici, che recentemente hanno costituito un « cartello » per aumentare il costo delle polizze.

ROBERTO MANZIONE, rilevato che a fronte delle diverse fattispecie del danno biologico non è possibile predeterminare in maniera rigida l'entità del risarcimento, dichiara voto favorevole sull'emendamento Manzoni 5.29, soppressivo dell'articolo 5.

ENNIO PARRELLI, nel ritenere che la rigida predeterminazione dell'entità del risarcimento per il danno biologico subito configuri una vera e propria ingiustizia, invita a riconsiderare il contenuto dell'articolo 5, ovvero ad accantonarne l'esame.

MARETTA SCOCA dichiara voto favorevole sull'emendamento Manzoni 5. 29.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, nel rimettersi alle determinazioni dell'Assemblea, osserva che l'introduzione di elementi oggettivi di calcolo in ordine ai risarcimenti per micro-invalidità è finalizzata a sanare gravi disfunzioni e disparità emerse nell'ambito di un'indagine conoscitiva condotta sul settore delle RCA-auto e risponde a sollecitazioni pervenute dalle organizzazioni degli utenti; ricorda altresì che la norma, che risponde a principi di equità e di equilibrio, è stata migliorata elevando la base di calcolo e rivalutando, rispetto alla proposta originaria, il rimborso di diarie.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, richiamato il proficuo lavoro svolto in Commissione per l'elaborazione di una normativa, ancorché perfettibile, improntata ad equilibrio e tenuto conto delle osservazioni formulate sull'articolo 5 dai deputati intervenuti, ne propone l'accantonamento.

Dopo interventi del deputato Contento (il quale, pur accedendo alla richiesta di accantonamento formulata dal relatore, giudica non condivisibile il contenuto dell'articolo 5, come modificato dalla Commissione), del presidente della X Commissione, Saraca, che chiede di accantonare anche l'esame dell'articolo 6 del disegno di legge, nonché dei deputati Giovanardi, fa-

vorevole alla richiesta di accantonamento, Manzoni, contrario, Vito ed Edo Rossi, che riterrebbero preferibile sospendere l'esame dell'intero provvedimento, il presidente della X Commissione, Saraca, chiede che l'Assemblea sia chiamata immediatamente a pronunciarsi sulla proposta di accantonamento; intervengono quindi i deputati Parrelli, che si dichiara favorevole, e Benedetti Valentini, il quale si associa alla proposta del deputato Vito, prospettando peraltro la soluzione alternativa di stralciare l'articolo 5 del disegno di legge.

PAOLA MANZINI, *Relatore*, modificando la precedente proposta, riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento, al fine di consentire un approfondimento, in sede di Comitato dei nove, delle problematiche emerse nel corso del dibattito.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ritiene di poter accedere alla proposta del relatore.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4027: Ricostituzione IDA e Fondo africano di sviluppo (approvato dalla III Commissione del Senato) (6241).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che la Commissione ha presentato ulteriori proposte emendative (*vedi resoconto stenografico pag. 74*).

Passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 1 della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

DARIO RIVOLTA chiede che venga distribuito il testo di un ordine del giorno presentato in relazione al provvedimento in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1. 1 della Commissione, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 2.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 2. 1 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 1 della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3. 1 della Commissione e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 4. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 4.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4. 1 della Commissione, nonché l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accetta l'ordine del giorno Francesca Izzo n. 1.

VITO LECCESE dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Francesca Izzo n. 1.

FRANCESCA IZZO insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Francesca Izzo n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania, pur ribadendo le critiche della sua parte politica alla strategia della Banca mondiale.

RAMON MANTOVANI, rilevato che i programmi di sostegno allo sviluppo della Banca mondiale hanno di fatto indebolito ulteriormente i Paesi del terzo mondo, favorendo le società multinazionali, dichiara il voto contrario dei deputati dei Rifondazione Comunista sul provvedimento in esame.

MARCO ZACCHERA dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, sottolineando che l'ordine del giorno sottoscritto dai rappresentanti di tutte le forze politiche conferma il comune impegno di modificare gli indirizzi che presiedono alla politica della Banca mondiale.

ELIO MASSIMO PALMIZIO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIOVANNI BIANCHI, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, sottolinea il ruolo positivo svolto dall'IDA e sollecita il Governo ad emanare in tempi brevi il regolamento di attuazione della legge sulla cancellazione del debito estero dei Paesi più poveri.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 6241.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 1137-3950: Dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (7447 ed abbinata).

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 1. 10.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per consentire alla V Commissione di esprimere il prescritto parere sull'ulteriore emendamento presentato dalla Commissione.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

PRESIDENTE avverte che, a seguito della presentazione dell'emendamento 1. 10 della Commissione, la Presidenza intende attenersi ad una rigorosa interpre-

tazione dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento: in assenza di accordo unanime, non si potrà procedere prima di ventiquattro ore al seguito del dibattito.

GIUSEPPE CALDERISI insiste per un rigoroso rispetto del disposto regolamentare.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Rinvio del seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Organi collegiali della scuola (2226-2665-3592).

PRESIDENTE avverte che, non essendo ancora pervenuto il prescritto parere della V Commissione, il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Rinvio del seguito della discussione del disegno di legge S. 3903: Navigazione satellitare (approvato dal Senato) (7154).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 81*).

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*, chiede di rinviare brevemente l'esame del provvedimento per consentire alla V Commissione di esprimere il parere di sua competenza.

ELIO VITO e MAURO GUERRA riterrebbero preferibile rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Annunzio del trasferimento alla Camera di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni riunite in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il ministro per i rapporti con il Parlamento ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 7521, di conversione del decreto-legge n. 393 del 2000.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite III e IV ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

Su un lutto del deputato Michele Cappella.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Michele Cappella, colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MICHELE RALLO sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 10 gennaio 2001, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 83).

La seduta termina alle 18,50.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 22 dicembre 2000.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aloï, Angelini, Vincenzo Bianchi, Boato, Bordon, Bressa, Calzolaio, Cananzi, Corleone, D'Amico, Danese, Danieli, De Piccoli, Di Nardo, Dini, Dozzo, Fabris, Fassino, Ferrari, Gambale, Labate, La Russa, Maccanico, Maggi, Malentacchi, Malgieri, Mangiacavallo, Mattarella, Mattioli, Melandri, Melograni, Micheli, Muzio, Nesi, Nocera, Occhetto, Ostilio, Pagano, Pisanu, Radice, Ranieri, Rivera, Paolo Rubino, Saonara, Scarpa Bonazza Buora, Schietroma, Sica, Soave, Solaroli, Spini, Turco e Visco sono in missione a decorere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella costituzione del Comitato per la legislazione.

PRESIDENTE. Ricordo che, ai sensi del comma 2 dell'articolo 16-*bis* del regolamento, il Comitato per la legislazione è presieduto a turno da uno dei suoi

componenti, per la durata di sei mesi ciascuno. Sulla base dell'orientamento espresso dalla Giunta per il regolamento nella seduta del 10 dicembre 1997, la successione dei turni di presidenza ha luogo secondo il criterio dell'anzianità parlamentare e, in via sussidiaria, dell'anzianità anagrafica, mentre le funzioni di vicepresidente sono esercitate, volta per volta, dal deputato cui spetta il successivo turno di presidenza e quelle di segretario dal deputato con la minore anzianità parlamentare, tranne nei periodi in cui debba assumere le funzioni di presidente o di vicepresidente.

Comunico pertanto che, in data 31 dicembre 2000, è cessato dalle funzioni di presidente il deputato Giovanni Meloni.

Le funzioni di presidente del Comitato per la legislazione, pertanto, saranno svolte dal deputato Carmelo Carrara e quelle di vicepresidente dal deputato Vito Leccese, mentre quelle di segretario saranno esercitate dal deputato Franco Frattini.

Annuncio delle dimissioni di un sottosegretario di Stato e della nomina di un sottosegretario di Stato.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 28 dicembre 2000, il Presidente del Consiglio dei ministri ha inviato al Presidente della Camera la seguente lettera:

« Onorevole Presidente,

ho l'onore di informarla che il Presidente della Repubblica, con proprio decreto in data odierna, adottato su mia proposta e sentito il Consiglio dei ministri, ha accettato le dimissioni rassegnate dall'onorevole Salvatore Ladu, deputato al

Parlamento, dalla carica di sottosegretario di Stato presso il Ministero dei lavori pubblici ed ha nominato l'onorevole avvocato Domenico Romano Carratelli, deputato al Parlamento, sottosegretario di Stato presso il medesimo dicastero.

firmato: Giuliano AMATO ».

Annunzio dell'elezione del Presidente e della nomina del Vicepresidente della Corte costituzionale.

PRESIDENTE. Comunico che, in data 5 gennaio 2001, il Presidente della Corte costituzionale ha inviato al Presidente della Camera la seguente lettera:

« Signor Presidente,

ho l'onore di comunicarle, ai sensi dell'articolo 6 della legge n. 87 del 1953, che la Corte costituzionale, oggi riunita nella sua sede del Palazzo della Consulta, mi ha eletto Presidente.

Con vive cordialità.

firmato: Cesare RUPERTO ».

Informo inoltre che, in pari data, il Presidente della Corte costituzionale ha comunicato di avere nominato Vicepresidente della Corte il giudice costituzionale Fernando Santosuosso.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione del disegno di legge: S. 4027 – Partecipazione italiana alla XII ricostituzione dell'IDA (*International Development Association*) e alla VIII ricostituzione del Fondo africano di sviluppo (Approvato dalla III Commissione permanente del Senato) (6241) (ore 9,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già

approvato dalla III Commissione permanente del Senato: Partecipazione italiana alla XII ricostituzione dell'IDA (*International Development Association*) e alla VIII ricostituzione del Fondo africano di sviluppo.

(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 6241)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 25 minuti (15 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 45 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 34 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 14 minuti;

Alleanza nazionale: 1 ora e 7 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti

Lega nord Padania: 49 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 30 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti;

Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

**(Discussione sulle linee generali
- A.C. 6241)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Francesca Izzo.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. Signor Presidente, il disegno di legge in esame è stato approvato dal Senato nel luglio del 1999 e solo il 5 dicembre scorso la Commissione Affari esteri e comunitari della Camera lo ha esaminato. Si è registrato, quindi, un ritardo assai grave e dannoso per l'immagine dell'Italia, se si tiene conto che l'Italia è l'unico paese donatore a non avere ancora autorizzato l'erogazione di fondi all'IDA. Nel frattempo sono già partiti i primi negoziati per la ricostituzione del XIII fondo. Abbiamo avuto modo di sottolineare il problema del ritardo in più occasioni, in particolare nel corso dell'approvazione di disegni di legge di autorizzazione alla ratifica di atti internazionali, e ormai sarebbero necessarie una razionalizzazione e una semplificazione delle procedure.

Ciò detto, entrando nel merito del provvedimento, si tratta di un'autorizzazione al pagamento dei fondi che l'Italia destina a due organizzazioni. Per quanto riguarda l'IDA, che costituisce il nucleo centrale del gruppo della Banca mondiale, essa rappresenta la maggiore fonte di finanziamento della Banca mondiale per i 78 paesi più poveri, nei quali il reddito *pro capite* è inferiore ai 925 dollari annui. L'IDA, inoltre, è il maggiore finanziatore esterno e la principale fonte di consulenza per le politiche sociali dei paesi poveri specie dell'Africa subsahariana e dell'Asia meridionale. Nel 1998 essa ha concentrato i suoi interventi nei settori dell'istruzione, della sanità, della nutrizione e dei problemi demografici sotto l'impulso dei

paesi donatori, oltre ad avere molto a cuore le questioni ambientali nei progetti di sviluppo che finanzia.

I primi due articoli del testo in esame riguardano, appunto, la partecipazione dell'Italia alla XII ricostituzione delle risorse dell'IDA autorizzando, a tal fine, l'erogazione di un contributo di 780 miliardi da erogare in tre rate. Tale somma equivale ad una quota di partecipazione del 3,8 per cento, una quota ridotta rispetto alla ricostituzione precedente; la riduzione è dovuta all'esigenza dell'Italia di rivedere l'allocatione delle risorse disponibili per la partecipazione a banche e fondi di sviluppo. In questo caso è stata privilegiata una partecipazione più consistente al Fondo africano di sviluppo.

Gli articoli 3 e 4 autorizzano la partecipazione dell'Italia alla VIII ricostituzione delle risorse del Fondo africano di sviluppo con un contributo di oltre 220 miliardi da erogare in tre rate annuali.

In questo caso si registra un incremento rispetto al settimo rifinanziamento e ciò è dovuto alla maggiore fiducia che l'Italia manifesta nei confronti dell'amministrazione del fondo e del processo di riforma istituzionale che la Banca africana di sviluppo ha intrapreso.

In conclusione, nel chiedere la rapidissima approvazione di questo provvedimento, vorrei sottolineare che la Commissione esteri, nell'esaminare il provvedimento e nell'esprimere su di esso parere favorevole, ha tuttavia sollevato - lo hanno fatto quasi tutti gli intervenuti - alcune questioni che riguardano la necessità da parte dell'Italia di intervenire in modo più deciso nel corso dei negoziati per la tredicesima ricostituzione del fondo IDA perché proseguano e si sviluppino i processi di riforma, riguardanti soprattutto due aspetti.

In primo luogo, occorre risolvere in modo più deciso la contraddizione che si è aperta tra le linee di indirizzo dell'IDA e quelle che vengono ancora seguite sia dalla Banca mondiale che dal Fondo monetario internazionale per quanto riguarda le politiche di aggiustamento strutturale.

In secondo luogo, è necessaria una maggiore trasparenza nelle procedure messe in atto dall'IDA, anche in questo caso rispettando le indicazioni provenienti dai paesi donatori.

In questo senso mi riservo di presentare un ordine del giorno che impegni il Governo a muoversi secondo queste linee nei negoziati che sono già in corso.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per gli affari esteri.

UGO INTINI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, il gruppo di Forza Italia è favorevole all'approvazione di questo provvedimento. Ricordo che stiamo assumendo un impegno notevole, poiché si tratta di mille miliardi.

Sottolineo quanto ha già detto la relatrice, cioè che nel corso della discussione sono emerse perplessità e sono state evidenziate situazioni da chiarire.

Ci riserviamo, quindi, di intervenire in sede di dichiarazione di voto anche alla luce dell'ordine del giorno che verrà presentato.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, anch'io intervengo per dire solo poche cose a sostegno dell'importanza di questo provvedimento, che è stato illustrato dalla relatrice, e per sollecitare il Governo su una serie di questioni, che credo rimarranno aperte, in continuità *bipartisan*, anche per i prossimi Governi.

La prima questione è la seguente: la ricostituzione dei fondi IDA è estremamente importante anche perché, come ha detto la collega Izzo, all'interno della Banca mondiale l'IDA è l'istituzione fi-

nanziaria che più di tutte segue la questione dello sviluppo sociale, dello sviluppo sostenibile, dell'aiuto nei settori sanitario, educativo e così via. Essa è quindi estremamente importante, anche se dobbiamo rivolgere una critica non solo come Italia, ma anche come Unione europea alle linee strategiche della Banca mondiale.

Non c'è dubbio che con la presidente Wolfensohn la Banca mondiale, più ancora del Fondo monetario internazionale, sta correggendo il tiro e ponendo una maggiore attenzione alle questioni del sud a livello socio-economico ed ambientale. È necessario, quindi, dare un sostegno positivo, ma anche fare una riflessione.

L'IDA è stata utilizzata dalla nostra Commissione affari esteri, nell'ambito del provvedimento di cancellazione del debito estero dei paesi più poveri, approvato da questo ramo del Parlamento e poi divenuto legge con l'approvazione definitiva del Senato, come criterio guida per identificare i paesi più poveri. Essa è stata quindi per noi un elemento di riferimento importante, perché siamo il paese che prima di Okinawa ha approvato una legge sulla cancellazione del debito estero dei paesi più poveri tra le più avanzate a livello mondiale.

Lamento però il fatto che il regolamento di attuazione della legge approvata dall'Italia giaccia ancora in un cassetto, come ha osservato lo stesso Presidente del Consiglio Amato. Colgo l'occasione per sollecitare il Governo a recuperare il ritardo inviando alle competenti Commissioni parlamentari di Camera e Senato il regolamento che consenta l'applicazione di una legge così avanzata come quella della cancellazione del debito dei paesi più poveri.

L'Italia deve inoltre prepararsi in maniera adeguata al prossimo appuntamento dei G8 nell'ambito del quale verranno riprese le questioni non risolte nel corso del vertice di Okinawa. È importante che anche in questa fase conclusiva della legislatura il Governo ed il Parlamento si impegnino affinché il Governo della prossima legislatura non si trovi, su questioni

così importanti, nella condizione di ripartire da zero ma in una linea di continuità. È per questo che occorrerà predisporre in vista dell'appuntamento di Genova un'agenda parlamentare che affronti i grandi temi relativi all'architettura finanziaria internazionale della *global governance*, della riforma della Banca mondiale e del Fondo monetario internazionale. Penso anche all'impegno assunto dal Governo di coprire il buco nero rappresentato dalla mancanza di un rapporto del Governo italiano sulle attività del Fondo monetario internazionale, mentre – anche se con un ritardo di quattro o cinque anni – viene fatto un rapporto sui fondi di sviluppo (quindi sull'IDA, sulla Banca mondiale, sulla Banca africana di sviluppo, e così via). Ricordo che avevamo chiesto un impegno preciso al Governo quando il ministro del tesoro era l'attuale Presidente della Repubblica Ciampi, il quale si impegnò in questa direzione. Ritengo che in questa fase sia importante ricordare al Governo tale impegno perché occorre parlamentarizzare una forma di controllo dell'architettura della finanza internazionale anche relativamente al Fondo monetario internazionale.

Come ha giustamente osservato la collega Izzo, gli squilibri del rapporto fra nord e sud rappresenteranno sempre più questioni centrali, non solo sotto il profilo dei flussi migratori, ma anche sotto quello della stabilità monetaria e finanziaria internazionale e della qualità dello sviluppo. Anche l'ultimo rapporto dell'ONU contiene elementi preoccupanti circa gli effetti della globalizzazione: è un processo che non si può fermare e che richiede un maggiore impegno di governo e di indirizzo a livello di Unione europea.

Proprio in previsione del vertice dei G8 a Genova, è importante che i Ministeri degli esteri, del tesoro, del commercio con l'estero e dell'ambiente pongano grande attenzione ai temi della globalizzazione senza perdere di vista i problemi della società civile. Dopo il forum mondiale della società civile tenutosi a New York con la partecipazione di migliaia di ONG, di rappresentanti di associazioni nazionali

ed internazionali (compreso l'associazionismo italiano), sarebbe un errore ripetere quanto si è fatto a Seattle, cioè non dialogare sulle questioni attinenti allo sviluppo dei popoli, alla lotta alla povertà e dimenticare le istanze delle ONG e della società civile.

Tornando all'IDA, non ci si può limitare ad un livello governativo nella corretta applicazione e finalizzazione dei compiti affidati a questa associazione, se non si mettono in campo anche le ONG attraverso le quali è possibile fare un monitoraggio attento sugli interventi in grado di favorire l'autosviluppo delle comunità locali, le quali devono diventare protagoniste di questo processo. Tutto ciò richiede un diverso e maggiore protagonismo dei soggetti sociali ed economici che sono i punti di riferimento delle attività finanziarie di aiuto umanitario. Ecco perché l'attenzione a tali nuovi soggetti e a tali nuovi protagonisti deve essere al centro anche di una riforma dell'architettura finanziaria internazionale e sempre più presente anche quando i Governi europei provvedono alla nuova definizione degli aiuti finanziari internazionali per l'Africa, l'Oceania ed i paesi che prima erano compresi nella convenzione di Lomé (oggi convenzione di Cotonou). L'Europa è il primo donatore a livello mondiale nella cooperazione internazionale e ritengo pertanto che proprio dall'Europa e dall'Italia possa venire – in previsione del vertice di Genova – una maggiore attenzione anche nel dare voce all'associazionismo e alle associazioni non governative, affinché gli interventi umanitari di carattere finanziario siano più efficaci.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Calzavara, che era iscritto a parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Replica del Governo – A.C. 6241)

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Francesca Izzo.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. Rinuncio alla replica, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

UGO INTINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte. Tutti i gruppi parlamentari sono d'accordo sulla necessità di procedere rapidamente all'approvazione del provvedimento. Pertanto, ritengo di non avere nulla da aggiungere.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Discussione del testo unificato delle proposte di legge: Aprea ed altri; Acciarini ed altri; Napoli ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (2226-2665-3592) (ore 10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Aprea ed altri; Acciarini ed altri; Napoli ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia.

(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 2226)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 40 minuti;

Forza Italia: 37 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 33 minuti

Lega nord Padania: 32 minuti;

UDEUR: 31 minuti;

Comunista: 31 minuti.

i Democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 2226)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Acciarini.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il quadro legislativo della scuola nel nostro paese è stato profondamente e radicalmente modificato nel corso di questa legislatura. L'articolo 21 della legge n. 59 del 1997 ha riconosciuto l'autonomia delle istituzioni scolastiche e degli istituti educativi, inserendo tale riconoscimento nel processo di realizzazione dell'autonomia e di riorganizzazione

dell'intero sistema scolastico: si tratta di un'autonomia e di una riorganizzazione che hanno compiuto ormai quasi completamente le tappe essenziali.

Vorrei velocemente ricordare che il Governo ha esercitato le deleghe, sia regolamentari sia legislative, contenute nell'articolo 21: ha pertanto emanato il regolamento sul dimensionamento ottimale delle istituzioni scolastiche e per la determinazione degli organici funzionali di istituto, nonché il regolamento in materia di autonomia delle istituzioni scolastiche. Ha emanato, inoltre, i decreti legislativi relativi all'istituzione e alla disciplina della qualifica dirigenziale dei capi di istituto e alla riforma degli organi collegiali a livello territoriale e nazionale.

A tale quadro normativo si aggiunge l'importante opera legislativa costituita dalle leggi fondamentali che hanno riformato gli esami di maturità, hanno conferito un nuovo ordinamento ai cicli scolastici e hanno formulato norme sul diritto allo studio e sulla parità scolastica. Giunge quindi oggi in discussione quello che può essere definito il determinante tassello finale di questa profonda riforma: la revisione degli organi collegiali della scuola, che tra l'altro la Commissione cultura ha già da molto tempo licenziato con un testo unificato di maggioranza, di cui esporrò le linee fondamentali, cercando di dare atto del lavoro molto preciso ed attento che è stato compiuto da tutta la Commissione ed in particolare dal Comitato ristretto, in cui si è dedicata estrema attenzione alle scelte che venivano compiute, data la delicatezza e l'importanza del tema.

È chiaro che questa riforma è strettamente collegata ai caratteri dell'autonomia delle scuole, che è autonomia organizzativa, didattica, di ricerca e di sperimentazione. Sottolineo questo aspetto dell'autonomia perché è determinante per capire le scelte compiute, in quanto l'aspetto organizzativo, che viene talvolta privilegiato nel dibattito, è invece funzionale rispetto all'autonomia didattica, di ricerca e di sperimentazione, perché questo è il cuore dell'attività della scuola ed

è quello a cui bisogna pensare nel momento in cui si pone mano ad una riforma che interviene su organi collegiali che, ricordiamo, esistono nel nostro paese dal 1974 ed esistono in tutti i paesi europei, sia pure con le differenze dovute ai diversi sistemi scolastici. Non credo quindi sia da porre in discussione l'esistenza degli organi collegiali della scuola e il fatto che ci sia una dimensione collegiale di aspetti decisionali significativi nella vita della scuola.

Chiaramente, nell'affrontare questo punto bisognava tener conto di due problemi.

In primo luogo, bisognava delineare una legge che attribuisse funzioni, poteri e responsabilità agli organi dell'ente autonomo, manifestando la volontà politica di compiere scelte valide per tutto il territorio nazionale, previste da norme di carattere generale. Non è ammissibile una genericità estrema, che ad esempio — cito un caso — faccia oscillare i componenti degli organi fondamentali dell'istituto da 3 — che è il numero minimo per un organo collegiale — all'infinito o, per lo meno, a 50 o 100, a seconda delle caratteristiche locali. Un ambito di scelta, insomma, doveva essere segnato. Ho citato questo perché era il caso più semplice, ma ribadisco che il nostro filo conduttore è stato proprio quello di assumere in sede legislativa alcune scelte, lasciando poi ambiti anche vasti all'interno dei quali le scuole, attraverso i regolamenti, compiranno le scelte più articolate e più specifiche, relative alle loro caratteristiche individuali, che ci stanno molto a cuore. Ripeto, non si poteva pensare di sottrarsi alla responsabilità politica del legislatore di compiere le scelte fondamentali valide per tutto il territorio nazionale.

L'altro problema, molto importante, è che nell'attribuire competenze e responsabilità bisognava avere un punto di riferimento, che noi abbiamo individuato, nel testo di maggioranza, nel principio della separazione tra le funzioni di indirizzo e di controllo, da un lato, e quelle di gestione dall'altro. È questo un principio previsto per tutta la pubblica am-

ministrazione, affermato nel decreto legislativo n. 29 del 1993, che all'articolo 3 attribuisce funzioni di indirizzo e di controllo agli organi di natura politica e funzioni di gestione ai dirigenti. Noi riteniamo che questo sia un filo conduttore estremamente importante; esso è stato richiamato esplicitamente nel testo di maggioranza ed è quello che ha ispirato la costruzione del testo attraverso la previsione degli organi fondamentali: cioè l'organo di indirizzo e di controllo denominato consiglio dell'istituzione e l'organo di natura tecnico-professionale, il collegio dei docenti (mi raccomando, « collegio », e non « assemblea », termine che ne sminuirebbe la portata ed il significato).

Accanto a questo sono stati inoltre previsti — come era abbastanza naturale — organi cui competano la programmazione didattica e la valutazione ad un livello che coincide di norma con la classe, ma che non può non tenere conto del fatto che con l'autonomia della scuola, anche da un punto di vista organizzativo, la struttura della classe subisce profonde modificazioni legate all'opzionalità delle materie ed alla flessibilità curriculare e che quindi quella che viene data non può che essere un'indicazione di carattere generale, lasciando alle istituzioni scolastiche il compito di trovare le forme più adatte rispetto alle scelte che sono state compiute, soprattutto nell'ambito della programmazione curriculare.

Si è infine prevista (lo dico con soddisfazione; tra l'altro si è trattato del recepimento di una proposta avanzata in un testo dell'opposizione, quello che ha come prima firmataria l'onorevole Napoli) la commissione di verifica dell'efficienza e dell'efficacia del servizio scolastico, un organo al quale abbiamo lavorato con attenzione perché ci sembrava importante stabilire un principio di valutazione interno alla scuola dal punto di vista dell'organo competente, ma aperto alla presenza di soggetti esterni, esplicitamente previsti, che peraltro non toglie nulla alla verifica che verrà esercitata a livello nazionale sull'operato della scuola, ma co-

stituisce una modalità — che del resto ho visto ripetuta anche in altri testi — di valutazione da parte della scuola.

Quelle che ho illustrato sono state le linee generali del confronto. Preciso anche che non è ovviamente oggetto di discussione il diritto di assemblea degli studenti, anche perché già previsto nello statuto degli studenti e delle studentesse della scuola secondaria. Abbiamo peraltro stabilito — valuto con soddisfazione anche il fatto che, dopo molte polemiche, queste previsioni sono tornate anche in testi della minoranza — di estendere quel diritto ai genitori, perché sarebbe stato veramente ingiusto e sbagliato non concedere loro questa possibilità. Ciò non vuol dire assemblearismo scatenato ma semplice riconoscimento di un diritto che, tra l'altro, come dicevo, nella scuola attualmente già esiste.

Peraltro, il testo, licenziato dalla Commissione un po' di tempo fa, necessita certamente di alcuni aggiustamenti, in parte di natura formale. Taluni aspetti, ad esempio, devono essere collegati alle nuove previsioni che nascono dal riordino dei cicli.

Vi è stato inoltre un percorso di natura contrattuale (ricordo la recente elezione delle RSU da parte delle scuole) da cui discende la necessità probabilmente di riesaminare alcuni articoli come, ad esempio, quelli che si occupano dell'attività docente ed amministrativa, rispetto alle quali come relatore ritengo di poter esprimere la mia volontà di raccogliere tutte le ipotesi e le opportunità che ci permettano di migliorare questo testo. Ciò proprio perché siamo consci dell'importanza di predisporre una legge valida, che abbia il coraggio di compiere le scelte necessarie per la scuola. Nello stesso tempo, siamo anche convinti che questo provvedimento debba avere caratteri di leggibilità e di utilità per le scuole, perché si tratta di uno strumento nel cui quadro le scuole stesse dovranno collocare il loro agire, in primo luogo con quell'atto importantissimo che è la regolamentazione — quindi la stesura del regolamento di istituto — e poi in quella che è la vita della scuola stessa. Peraltro, quanti hanno esperienza

scolastica (e credo di poter essere tra questi) sanno quante volte tutti abbiamo letto e riletto il decreto del Presidente della Repubblica n. 416 del 1974, cioè il testo che aveva dato vita agli organi collegiali, i quali erano però profondamente diversi perché nascevano da ed in una scuola in cui l'autonomia non esisteva; si trattava dunque di organi le cui competenze ed i cui poteri erano residuali rispetto ad una organizzazione centralizzata del sistema formativo.

Siamo ora ad una svolta importantissima e per questo abbiamo dedicato molta attenzione alle competenze, atteso che oggi nelle scuole vi è veramente una possibilità decisionale molto maggiore. Siamo convinti che la scuola italiana sia matura per questa scelta, lo abbiamo sempre sostenuto e dimostrato e riteniamo quindi che tutte le sue componenti siano pronte per questo che è un passaggio molto importante e che deve portare nella scuola stessa ad un lavoro comune di cooperazione fra le diverse componenti, rappresentate da quanti nella scuola operano (come gli insegnanti, il personale tecnico-amministrativo ausiliario ed il dirigente scolastico). Nella scuola, però, lavorano, seppure in modo diverso, gli studenti e la loro partecipazione acquista rilievo con la maturazione (quindi nell'ambito degli istituti superiori) e con essa hanno un rapporto altrettanto significativo ed importante i genitori. È molto facile, a volte, fare delle scelte che attirino, diciamo così, le simpatie dell'una o dell'altra componente. Credo che la maggioranza, credendo nella cooperazione tra le componenti del settore scolastico, si sia assunta un compito non facile: redigere un testo equilibrato.

Per tali motivi ritengo che il lavoro compiuto sia valido e ritengo che la discussione e la valutazione degli emendamenti ci permetterà probabilmente di compiere ancora passi avanti su questa strada di equilibrio in ordine ad un tema di questa rilevanza e di questa importanza.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza, onorevole Aprea.

VALENTINA APREA, Relatore di minoranza. Intendo anzitutto ribadire che Forza Italia, pur avendo investito molto su questo segmento di riforma (siamo stati infatti i primi a presentare una proposta di legge di riforma dei non più adeguati organi collegiali la cui nascita risale al 1974), si è vista costretta ad abbandonare nel marzo del 1998 i lavori del Comitato ristretto in quanto, con molta chiarezza, percepì già allora che stavano venendo meno le condizioni per la stesura di un testo che potesse essere coerente con il nuovo quadro giuridico ed istituzionale che si andava configurando con l'introduzione dell'autonomia scolastica, con le competenze del dirigente scolastico, con i nuovi profili professionali, con una necessaria flessibilità dell'organizzazione scolastica, insomma con la necessità di garantire reali capacità di governo e di gestione delle istituzioni scolastiche, e quindi di efficacia e di efficienza del servizio stesso.

Sarebbero sufficienti queste novità istituzionali a bocciare il testo riproposto in aula dal relatore per la maggioranza perché è evidente a tutti che le scuole autonome richiedono organi collegiali ben diversi da quelli previsti dai decreti delegati del 1974 fondati sulla partecipazione.

La riforma degli anni settanta cercò di superare lo statalismo e la chiusura delle scuole verso l'esterno attraverso lo strumento della cosiddetta «partecipazione», ma non vi riuscì perché l'organizzazione scolastica conservò intatta la dipendenza rigida del sistema dal centralismo burocratico ministeriale, nell'illusione di poter far coesistere il regime preesistente con le nuove istanze partecipative.

Nemmeno la creazione degli organi collegiali ha potuto sostituire il controllo gerarchico, peraltro solo di tipo giuridico-formale, e quindi preventivo e afferente agli adempimenti amministrativi. La partecipazione, invero, ha contato poco ed è stata più un fatto rituale che decisionale. I poteri riconosciuti agli organi collegiali all'interno di un impianto centralistico,

alla luce dell'esperienza, non possono che essere circoscritti e le risorse organizzative limitate. La normativa della decretazione delegata degli anni settanta ha prodotto, pertanto, la mescolanza di centralismo formalistico e di anarchia di fatto, quest'ultima quale deriva da una interpretazione individualistica del principio della libertà di insegnamento che certamente non poteva essere tutelata da quel tipo di organismi.

Tali considerazioni impongono oggi una revisione radicale del modello organizzativo che porta necessariamente al rafforzamento degli organismi di governo interni alle singole scuole e alla distinzione, in ordine alle competenze, dagli organi di livello politico e amministrativo dell'intero sistema. Solo questo modello può coniugare l'esigenza della valorizzazione dell'autonomia professionale di docenti e dirigenti con quella della partecipazione degli utenti.

Partecipazione fondata sulla differenziazione degli ambiti di intervento, che può certamente diventare uno dei cardini su cui poggiare un sistema decentrato non più piramidale ma a « rete », imperniato sull'autonomia e sull'imprenditorialità delle singole scuole.

Un altro cardine deve essere la valorizzazione delle competenze dei dirigenti e degli insegnanti, intesa nel senso della responsabilizzazione professionale di dirigenti e docenti e fondata sulla possibilità e sulla capacità di lavorare in *équipe*.

La nostra proposta alternativa al testo della maggioranza si inserisce, pertanto, in un'iniziativa più generale di ammodernamento del servizio della formazione e, coerentemente con il processo autonomistico delle istituzioni scolastiche avviato con l'articolo 21 della legge n. 59 del 1997, ridefinisce gli organi collegiali interni come organi di Governo ben diversi da quelli previsti con i decreti delegati del 1974.

Per questi motivi, nel ridisegnare sul piano legislativo questo aspetto così importante della vita delle scuole è indispensabile dare il massimo credito all'intelligenza e alla capacità di autogoverno delle

varie componenti dell'istituzione scolastica, senza adottare schemi concettuali e organizzativi rigidi derivati da culture estranee alla vita dell'organizzazione scolastica come quelli della burocrazia, dell'agone politico, del conflitto sindacale o, peggio, dettati dal ricatto degli studenti dei movimenti studenteschi. Al contrario, il testo proposto dalla maggioranza, pur introducendo alcune novità piene di prudenti equilibrismi dettati da spinte demagogiche e messaggi di rassicurazione corporativa, è ancora figlio degli anni settanta nell'impianto perché propone un modello fortemente assemblearistico e partecipativo degli organi enormemente lievitati nel numero. Non riesce neppure a legittimare le novità che le scuole più attive hanno sperimentato in questi anni con modelli, innovazioni e soluzioni originali ai problemi dell'organizzazione decisionale interna.

Il limite più grave del testo unificato della maggioranza sta, dunque, nell'assenza del principio della flessibilità organizzativa. È prevalsa la tradizionale indulgenza verso il proceduralismo. Con tale scelta la maggioranza si illude di aver risolto per legge tutti i problemi di mediazione, di procedura, di partecipazione, di equilibrio e di poteri che, invece, ogni scuola deve individuare nella progettazione libera e autonoma della propria vita democratica. Sono stati previsti numerosi organismi obbligatori di decisione, di coordinamento e di valutazione e, soprattutto, di partecipazione plebiscitaria che coinvolgono forzatamente le componenti interne della scuola.

Un altro aspetto preoccupante del testo unificato riguarda la confusione tra principio rappresentativo e quello della competenza. È inaccettabile che il coordinatore didattico dei dipartimenti — che, peraltro, secondo il recente contratto avrà diritto ad un incentivo economico aggiuntivo — sia eletto dai colleghi, mentre in ogni sede, compresa la scuola militare, si invocano le figure di sistema o di staff presenti in Europa in Francia, in Gran Bretagna e negli altri paesi. Il coordinatore didattico, che potrà anche presiedere

il consiglio di classe, nella nostra scuola sarà individuato a prescindere dalle competenze richieste per tale delicata funzione, ma esclusivamente in base ad un consenso politico dei docenti. Tra gli altri aspetti fortemente negativi vi è, infine, la conferma del carattere autoreferenziale del modello prescelto. È, infatti, esclusa nella composizione dell'attuale consiglio di istituto qualsiasi presenza di rappresentanti esterni siano essi di altre istituzioni o delle forze sociali. Chi sperava che l'autonomia introducesse il principio della scuola come espressione della comunità e come servizio alla libertà di scelta educativa delle famiglie rimarrà disilluso dalle proposte contenute nel testo unificato. Tra l'altro, proprio con un provvedimento recente, il decreto-legge n. 112, sono state previste competenze per gli enti locali, che nel testo della maggioranza sono bellamente ignorate.

Il testo alternativo proposto da Forza Italia, al contrario, snellisce e semplifica le procedure; individua pochi ed essenziali organi collegiali di istituto (consiglio di amministrazione, collegio dei docenti e consiglio di classe); assegna al regolamento interno tutte le materie che possono essere ragionevolmente affrontate e risolte a livello di istituto; abroga tutte le leggi superate, ormai incompatibili con il disegno di autonomia delle scuole. La proposta di Forza Italia prefigura insomma un modello dinamico capace di adattarsi nel tempo sia alle molteplici situazioni delle scuole (dimensioni, articolazione interna, indirizzi, livelli di innovazione) sia alla loro evoluzione organizzativa e didattica. Separa, infine, la valutazione del personale da quella del funzionamento delle istituzioni. Questo testo alternativo è, peraltro, coerente con gli indirizzi della politica di riforma amministrativa avviati fin dal 1993 con l'approvazione del decreto legislativo n. 29, ripresi anche in questa legislatura. In particolare, ci riferiamo ad alcuni principi e criteri cardine di modernizzazione delle amministrazioni pubbliche, quali la semplificazione delle procedure amministrative decisionali; la separazione chiara e

netta tra organi di indirizzo ed organi di gestione, tra il momento rappresentativo (luogo della responsabilità politica) e quello tecnico (sede della competenza); l'attribuzione ai dirigenti di autonomi poteri non negoziabili di gestione accanto a precise responsabilità in ordine ai risultati; l'introduzione di criteri di efficienza (il rapporto tra risorse e risultati), di efficacia (il rapporto tra obiettivi e risultati) e di trasparenza; la partecipazione di studenti e genitori, intesa non come presenza fisica testimoniale e puramente espressiva, in una pletora di organi collegiali, ma come efficace attività di indirizzo relativamente alla gestione, di proposta, di dialogo, di controllo, anche sanzionando i comportamenti lesivi dei diritti di cittadinanza da parte dell'amministrazione.

In pratica, si tratta di restituire alla scuola un prestigio ed una funzione centrale nella formazione dei giovani, nella coesione e nella crescita culturale della società civile e nello sviluppo dell'occupazione. Tutto ciò non potrà esservi se non si riconosce piena autonomia statutaria alle scuole e, nelle scuole, ai soggetti che le costituiscono, in un rinnovato patto educativo tra docenti, genitori e, nella scuola secondaria, studenti. Solo così si può favorire la vera cultura della responsabilità, che dovrebbe soppiantare la sterile e superata cultura delle procedure.

Se il testo del provvedimento non verrà modificato dalla Camera, si produrrà un danno irreparabile alle scuole, perché la riforma si configurerebbe come un'operazione conservatrice che lascerebbe in vita il vecchio, che si confonderebbe con il nuovo producendo risultati di ambiguità, confusione e, in sostanza, di paralisi delle scuole più attive e indipendenti.

Non siamo soli ad avanzare tale valutazione, non è solo l'opposizione di Forza Italia a farlo. Siamo in buona compagnia, considerato che agli ampi settori professionali ed alle associazioni familiari, da sempre contrari all'impianto del provvedimento, si sono aggiunte associazioni professionali molto vicine alla maggioranza, che chiedono di apportare modifi-

che sostanziali al provvedimento stesso. Immagino sia pervenuto anche alla relatrice di maggioranza — sicuramente al presidente della Commissione — un documento consegnato al Presidente Violante a firma dei presidenti e dei segretari nazionali dell'AIMC, del CIDI, del FNISM, del movimento di cooperazione educativa e dell'UCIIM, che chiedono di modificare questo provvedimento nei suoi punti centrali. Mi domando come si possa ancora sostenere in aula questo testo, come la maggioranza possa portarlo avanti con quel contenuto.

Per tali ragioni, soprattutto per il fatto di voler prevedere ancora, a distanza ormai di un anno dai lavori in Commissione e con un quadro normativo sostanzialmente modificato, venticinque organi collegiali obbligatori nella scuola dell'autonomia, mi domando di quale autonomia voglia parlare la coalizione di centrosinistra: se venisse approvato il provvedimento in esame, di fatto si metterebbe una pietra tombale sull'autonomia.

Concludo, Presidente, elencando gli organi collegiali previsti dal testo unificato della maggioranza, che avremo modo di discutere in questi giorni. Ovviamente, a tale elenco aggiungiamo anche quello degli organismi previsti da altre leggi che il Parlamento ha approvato, in alcuni casi anche nel corso di questa legislatura.

L'elenco è il seguente: consiglio dell'istituzione scolastica, collegio dei docenti, organismo rappresentativo dei coordinatori delle articolazioni del collegio dei docenti, organismi di programmazione didattica, unità organizzativa di gruppo, organismo di partecipazione degli studenti, assemblea di classe degli studenti, assemblea di istituto degli studenti, struttura organizzativa dell'assemblea, conferenza annuale di istituto, conferenza studentesca « di bilancio » di istituto, assemblea di classe dei genitori, organismo di partecipazione dei genitori, assemblea generale dei genitori, commissione di valutazione del servizio, organo collegiale di rete, comitato di valutazione del servizio, comitato di valutazione (ai sensi del contratto collettivo nazionale), organo di va-

lutazione del PEI, organo collegiale per la disciplina degli alunni, organo di garanzia, rappresentanza sindacale unitaria (RSU), assemblea del personale ATA, assemblea sindacale, collaboratori del dirigente.

Ma chi vorrà mai operare in queste scuole, con tutti questi vincoli? Chi prenderà a questo punto la decisione?

I nuovi soggetti della decisione e della partecipazione quasi mai sono chiari; si è operato con metodo « incrementale » e meccanico piuttosto che secondo criteri di selezione, semplificazione e chiarezza. Il risultato è la dispersione e l'occultamento delle responsabilità; la confusione tra funzioni e compiti tecnici, amministrativi, sindacali, consultivi, politici e partecipativi. Alla fine, sarà quasi impossibile sapere da chi, come, dove, quando e in quanto tempo la decisione sarà assunta e come e per opera di chi la decisione stessa diventerà realtà effettiva.

Questa scuola non ci piace! Questi organi scolastici così disegnati non ci convincono assolutamente! Prendiamo, dunque, tutte le distanze da queste ipotesi che testardamente oggi la maggioranza porta in aula.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Voglino. Ne ha facoltà.

VITTORIO VOGLINO. La gestione democratica della scuola — lo ricordava la relatrice in precedenza — nasce con i decreti delegati del 1974. Cominciò proprio nell'anno scolastico 1974-1975 una stagione che conobbe iniziali entusiasmi di partecipazione (questo non dobbiamo dimenticarlo), ma anche punti di conflittualità ideologica, contrasti di competenze insieme a forti impulsi di innovazione.

Con il passare degli anni minore entusiasmo, cadute di motivazioni, consi-

stente aumento dei tassi di assenteismo nei momenti elettivi e anche nella normale gestione dei processi di partecipazione, mettevano chiaramente in discussione la validità degli organi collegiali così come erano stati pensati nel 1974 e ponevano l'esigenza di una loro opportuna rivisitazione; una rivisitazione ora necessaria e del tutto improcrastinabile con l'avvio dell'autonomia scolastica con l'articolo 21 della legge n. 59 del 1997. Decentrando funzioni e compiti direttamente alle istituzioni scolastiche autonome, riconoscendo alle singole realtà scolastiche ampi spazi per la valorizzazione delle loro capacità progettuali, assegnando loro la gestione autonoma e responsabile di poteri decisionali in ordine all'organizzazione e al funzionamento, si viene a determinare una nuova situazione che esige di riconoscere e di affidare reale protagonismo ai soggetti che nella scuola vivono e operano e che rende necessaria, dunque, la ridefinizione del governo della scuola.

Il testo che oggi iniziamo ad esaminare è il frutto di un lungo e paziente lavoro svolto sia nel Comitato ristretto sia nella VII Commissione. Il testo ha intanto il merito « di esserci » e di costituire un passo in avanti significativo verso il nuovo e più moderno modo di intendere e di pensare al governo della scuola.

Si è costruito un testo che cerca di muoversi nello stretto spazio intermedio tra norme generali, che tracciano ampie linee e fini generali, e situazioni di fatto da interpretare e da gestire con responsabilità alla luce di quei principi e nell'ambito di quelle norme generali, tenendo conto che dopo più di cinquant'anni di democrazia politica e ventisette di democrazia scolastica si sono ridotti i bisogni di unità e di centralizzazione e sono aumentati i bisogni di pluralità, decentramento e autonomia.

Qualche autorevole commentatore ha espresso nel merito dubbi sull'idoneità dell'impianto. È legittimo, ma noi non li condividiamo! Ci sentiamo invece di dire che la nuova normativa apre spazi decisivi e consente alle singole istituzioni scolasti-

che di cimentarsi a realizzare il massimo di efficacia senza intaccare il principio della comunità che partecipa e contribuisce, anche in modo dialettico, a ricercare proposte e soluzioni. Abbiamo concorso a rivitalizzare una idea di scuola — nella quale crediamo — come comunità educante che interagisce con il più vasto contesto socioeconomico, quindi non una scuola autoreferenziale, come è stato detto stamattina, ma una scuola aperta al territorio (lo abbiamo detto e scritto in tutte le leggi), come comunità educante che interagisce con il più vasto contesto socioeconomico e culturale in cui è collocata, respingendo qualsiasi idea che prefigurasse una scuola come azienda o ogni tentazione di efficientismo ad essa collegata. Su questo noi ci siamo opposti fin dall'inizio. Dal testo emerge un progetto di riordino che intende riconoscere il ruolo decisivo e insostituibile dei genitori sul piano educativo, un reale protagonismo degli studenti. Al riguardo voglio fare un briciolo di chiarezza: la scuola è per e degli studenti.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Non è « per e degli studenti », ma « perde gli studenti »!

VITTORIO VOGLINO. Quindi, noi dobbiamo cercare di mettere gli studenti nelle condizioni di esprimere il loro reale protagonismo perché si tratta di un processo di crescita e di maturazione che li coinvolge direttamente. Quindi in primo luogo agli studenti va riconosciuto questo ruolo di protagonisti. Dunque, è giusto che il testo assegni tassi significativi di responsabilizzazione dei giovani.

Per quanto riguarda l'indispensabile ed essenziale ruolo dei docenti, abbiamo rafforzato la qualità della loro presenza individuando modalità operative più significative e prevedendo anche figure di sistema capaci di rendere più incisivo il lavoro professionale e migliorando il servizio scolastico.

Abbiamo poi riconosciuto l'importanza del capo di istituto, al quale abbiamo riconosciuto la qualifica di dirigente sco-

lastico rafforzando e qualificando la sua delicata e preziosa funzione di coordinamento tra tutti gli organi collegiali.

Nel testo sono poi visibili alcuni « punti luce » per noi Popolari decisamente significativi. In primo luogo, le diverse componenti — scuola, genitori e studenti — che concorrono all'autogoverno, cooperano alla progettazione e alla realizzazione di percorsi educativi proprio per dare il senso ed il significato profondo di un'azione che è comunitaria: l'educazione come fatto comunitario. Infatti non abbiamo scelto a caso il termine cooperazione, ma è stata una scelta pensata. Inoltre, abbiamo rilevato in second'ordine chiarezza sugli ambiti di responsabilità da parte del dirigente e dei docenti. Abbiamo detto che la composizione, il funzionamento e le articolazioni degli organi collegiali dovessero essere ispirati al principio della distinzione tra funzioni di indirizzo e controllo e funzioni di gestione (questo è stato detto dalla relatrice). Abbiamo esplicitato in modo chiaro le competenze del consiglio dell'istituzione; abbiamo definito puntualmente la composizione e l'articolazione del collegio dei docenti, le sue competenze che sono e rimangono di natura squisitamente tecnico-pedagogica; abbiamo indicato anche gli organismi di partecipazione. Ma la scuola è o non è — lo riconosciamo o non lo riconosciamo — un luogo in cui i giovani devono imparare a partecipare? Allora, dobbiamo offrire anche le occasioni perché maturino questa esperienza di partecipazione. Quindi ritengo importante aver previsto momenti partecipativi consultivi, proprio perché riteniamo che questi momenti siano propedeutici a quell'esperienza di democrazia e di crescita che i giovani devono vivere per poter maturare.

Abbiamo anche previsto — lo ha detto molto bene la relatrice — che nella istituzione scolastica vi sia una Commissione che ha il compito di procedere alla valutazione dell'efficienza e dell'efficacia del servizio scolastico. A noi pare, in conclusione, di poter dire che il testo risulta preciso e sufficientemente leggero

fissando sul piano della normativa primaria i punti essenziali, cioè ineludibili, quelli che non si potevano non mettere, assegnando il compito e la responsabilità di regolamentare gli ulteriori e molteplici aspetti della vita dell'attività alle istituzioni scolastiche singolarmente oppure collegate tra loro.

Chi partecipa alla vita scolastica sa che, per organizzarla, vi sono mille modi, che dipenderanno dalla regolamentazione che ciascuna scuola si darà, ripeto, singolarmente, oppure in collegamento con altre.

Dunque, la nuova stagione di partecipazione democratica va vissuta con grande responsabilità: è una sfida da non perdere, sapendo che il governo della scuola è uno dei motori, ma molto importante, in grado di alimentare energie capaci di realizzare essenziali ed efficaci interventi di educazione, istruzione e formazione dei nostri giovani. Ci auguriamo che il testo, nel passaggio in aula, possa essere ancora arricchito con il contributo di tutte le forze politiche, purché ovviamente tali contributi siano compatibili con la filosofia di fondo e con l'impianto complessivo del progetto.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel quadro della riforma globale del sistema scolastico, la rivisitazione degli organi collegiali d'istituto è d'obbligo per due ragioni: in primo luogo, per riuscire a modificare e correggere quegli aspetti del loro funzionamento che finora non solo si sono rilevati problematici, ma hanno addirittura reso fallimentari gli organi stessi; in secondo luogo, per ridefinire un impianto che sia coerente con i nuovi assetti autonomistici delle istituzioni scolastiche, i quali, responsabilizzando il livello locale del momento decisionale, implicano un forte raccordo con il territorio e con la comunità civile che su esso insiste.

Per la prima delle due ragioni enunciate, occorre sia snellire e semplificare la

gestione delle istituzioni scolastiche sia evitare genericità, ambiguità, duplicazioni, sovrapposizioni: occorre, quindi, delineare nettamente le competenze dei vari organi, anche per contenere i rispettivi rischi di svuotamento, condizionamento e conflittualità che fino ad oggi hanno coinvolto gli stessi. Per la seconda ragione, che vede il baricentro gestionale nelle istituzioni scolastiche autonome, occorre aprire ai genitori e, se necessario, anche alle rappresentanze esterne intese come enti locali ed organizzazioni convenzionate, al fine di reperire i mezzi e le risorse utili a garantire un funzionamento efficiente. Proprio per dare risalto alle ragioni da me citate, Alleanza nazionale ha ridefinito nella propria proposta, atto Camera n. 3592, gli attuali organi collegiali come organismi di partecipazione e di responsabilità.

Certo, la nostra intera proposta aveva una sua organicità, essendo suddivisa in quattro capi ed individuando gli organismi sia a livello di istituto sia a livello distrettuale nazionale, ma anche le nuove strutture di supporto all'autonomia didattica, di ricerca e di sviluppo. Purtroppo, l'articolo 21 della legge n. 59 del 1997 ha delegato al ministro della pubblica istruzione la riforma degli organi collegiali di livello nazionale e periferico, riforma già attuata ma a nostro parere in modo estremamente criticabile e peraltro senza il necessario carattere di continuità con le esigenze di partecipazione delle singole scuole autonome, che appunto oggi come Parlamento siamo chiamati a discutere. Speravamo che i capi II, III e IV della nostra proposta potessero servire almeno da indirizzo, cosa purtroppo non verificatasi.

L'articolo 21 della legge n. 59 del 1997 prevede due organi forti all'interno della scuola: il primo è monocratico, il capo di istituto a cui è riconosciuta la qualifica dirigenziale con compiti di direzione, di coordinamento e valorizzazione delle risorse finanziarie e strumentali con connesse responsabilità in ordine ai risultati; il secondo organo è rappresentato dal collegio dei docenti, al quale dovrebbe

essere assegnata la funzione di tipo tecnico-professionale e che pertanto deve rappresentare l'organo tecnico-strategico della scuola, al quale è affidata l'autenticazione scientifica delle soluzioni organizzative e didattiche che la scuola, nel suo complesso, deve assumere.

La stessa legge, però, tace sugli organi di partecipazione sociale da prevedere per gli istituti scolastici autonomi. Proprio su questo punto si sono confrontate prima nel Comitato ristretto e, successivamente, in Commissione cultura le varie visioni. Noi di Alleanza nazionale, nel pensare alla riforma degli organi collegiali, siamo partiti dalla premessa che non si tratta di trasformare, migliorare, rendere più produttivi gli attuali organi collegiali, così come sono stati strutturati dai decreti delegati del 1974, bensì di ripensare nel suo insieme al problema del governo del sistema scolastico.

La scuola autonoma, infatti, comporta modalità di governo radicalmente diverse, nelle quali ogni livello decisionale dovrà avere compiti specifici ed attrezzarsi per farvi fronte. D'altra parte, è comune la convinzione che l'esperienza ultra ventennale degli organi collegiali si sia rivelata un fallimento; pertanto occorre ripensare il tutto globalmente alla luce dei decreti applicativi dell'autonomia.

Ecco perché noi di Alleanza nazionale abbiamo lavorato cercando di elaborare una proposta che sia realmente snella, che si limiti a tracciare alcuni principi generali e a definire alcune poche e chiare regole uguali per tutte le scuole, per lasciare poi alle singole comunità scolastiche la definizione dei regolamenti. Siamo stati accusati, in particolare dall'associazione nazionale presidi e direttori didattici, di avere presentato una proposta esplicitamente conservatrice, ma probabilmente costoro non hanno compreso che la scuola non può essere assimilata ad un'azienda e che non è possibile pensare all'autonomia scolastica facendo riferimento all'efficienza aziendalistica. La scuola è diversa dall'impresa e la comunità scolastica, pur essendo un servizio

pubblico, conserva dimensioni valoriali che ne escludono un'identificazione con il paradigma organizzativo aziendale.

Intanto, va considerato che le istituzioni scolastiche sono state poste di fronte ad un completo e rivoluzionario cambiamento, ma che molte di esse sono organizzativamente ancora deboli per affrontarlo. È quindi il momento di intraprendere il lavoro necessario per costruire un'identità specifica della scuola italiana, diversamente essa rischia di incrementare il suo già alto livello di confusività diventando una struttura dissipativa. Si tratta, allora, di passare dalla rappresentatività simbolica, introdotta negli anni settanta con i decreti delegati, ad una fase nuova fondata su principi e presupposti teorici nuovi. Bisogna creare, quindi, la capacità di motivare le risorse umane, di passare dalla cultura dell'adempimento alla cultura del risultato, di passare dall'approccio individuale a quello di gruppo nell'affrontare e risolvere i problemi posti dall'educazione. Ancora, è necessaria l'accettazione della logica della rendicontabilità e quindi della responsabilità sia individuale sia di gruppo in ordine ai risultati attesi prefissati e dichiarati. Ciò significa capacità di patrimonializzare le esperienze, capacità o, meglio, tensione progettuale, capacità di formulare gli obiettivi in termini operazionali, di monitorare e correggere *in itinere* i processi formativi, insomma un nuovo ambito mentale che andrà costruito un po' alla volta.

Come in ogni organizzazione, anche nella scuola la struttura degli organi di governo è collegata agli obiettivi che si devono raggiungere. Ciò significa che, se il centro, i livelli intermedi e le unità scolastiche su cui si articolerà la scuola dell'autonomia hanno determinati compiti da svolgere, ciò influenzerà sia le modalità di gestione sia soprattutto le modalità di governo, intendendo per governo la capacità di gestire l'organizzazione secondo una logica finalizzata e non solo secondo criteri di efficienza e di efficacia.

È necessario mettere in chiaro quali compiti devono essere svolti ai diversi livelli di decentramento dopo la ristrutturazione

del sistema scolastico, così da garantire la necessaria competenza. A tutti i livelli è comunque necessario passare da un ruolo consultivo ad un ruolo decisionale, eventualmente restringendo e diversificando gli ambiti di competenza. Nella scuola c'è bisogno di organi che decidono.

È auspicabile che, nell'ambito della ristrutturazione, venga attribuito un ruolo peculiare ai genitori ed alla famiglia. I genitori cittadini rappresentano i primi interlocutori per un'azione effettiva di qualificazione continua dei risultati formativi. Ciò naturalmente deve trovare un limite preciso e invalicabile nel rispetto dell'autonomia professionale del corpo insegnante e del dirigente scolastico, senza la quale la scuola perderebbe il suo significato istituzionale e sociale. Infatti, come l'istituzione famiglia è fondata sul ruolo dei genitori, l'istituzione scuola è fondata sul ruolo dei professionisti che vi operano.

A nostro avviso, è altresì importante trasformare l'attuale organo assembleare, il collegio dei docenti, da strumento di decisioni *una tantum* e di ratifica dell'esistente in organismo protagonista di un progetto, capace cioè di esplicitare continuamente la sua azione attraverso le varie articolazioni che ogni istituzione scolastica riterrà opportuno adottare.

Va dato atto che il Comitato ristretto, prima, e la Commissione cultura, poi, hanno accolto molti dei punti contenuti nella proposta di Alleanza nazionale, ma hanno cercato anche di trovare punti di convergenza con le altre proposte di iniziativa parlamentare. Certo, un miglioramento sarebbe auspicabile ed è per tale motivo che noi di Alleanza nazionale abbiamo presentato ancora pochi emendamenti, di natura assolutamente non ostruzionistica.

A nostro avviso, dal lavoro proposto, al quale ho partecipato attivamente, emerge una volontà di giungere ad una semplificazione delle procedure di funzionamento ed alla chiara definizione delle competenze e delle responsabilità. Tuttavia, ritengo che la proposta necessiti oggi, ad

oltre un anno dal suo licenziamento in Commissione cultura di alcune modifiche. In questo ultimo anno, infatti, sono state varate numerose nuove leggi che coinvolgono il sistema di istruzione e di formazione del nostro paese, comprese le riforme degli organi periferici nazionali e di supporto all'autonomia, cui si è già accennato. Occorre, quindi, che il provvedimento in discussione possa inserirsi coerentemente nel disegno globale di riforma.

Ho ascoltato ed anche apprezzato la disponibilità che in tal senso è stata manifestata poco fa dalla relatrice, onorevole Acciarini, e mi auguro che il risultato che potrà emergere dall'esame complessivo degli emendamenti porti anche da parte del mondo esterno e di alcune associazioni che fanno capo alla scuola stessa ad una valutazione reale e non strumentale né tanto meno demagogica.

Durante il lavoro della Commissione e del Comitato ristretto sono state fatte circolare notizie demagogiche e non corrispondenti alla realtà. Qui invece si tratta di valutare in merito alla necessità di una ridefinizione degli organi collegiali di istituto ovvero di mantenere l'attuale situazione che comunque non sarebbe compatibile con le nuove riforme. Con questo spirito ci accingiamo a lavorare in aula sperando di ottenere il risultato che credo sia quello auspicato da tutti.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, colleghe e colleghi, quello in discussione credo sia l'ultimo progetto di legge sulla riforma scolastica che esaminiamo; l'ultimo non perché la legislatura sta per concludersi ed il tempo è tiranno ma perché tutte le altre tessere del mosaico sono già state inserite. È forse un po' scontato quanto vado dicendo ma credo che mi debba essere perdonato in nome del legittimo orgoglio di chi, insieme a tanti altri e in accordo con il Governo, ha lavorato intorno ad un progetto, ad una prospettiva,

che ora vede profilarsi e concretizzarsi sempre più nettamente. Intere legislature sono state consumate una dopo l'altra con lunghissimi dibattiti e spesso anche con larghissime convergenze ma senza riuscire mai a varare una riforma significativa. È vero, le riforme non sono tutto perché il problema principale è quello di attuarle in modo virtuoso; esse però sono necessarie perché senza riforme strutturali, come quella sugli organi collegiali di cui stiamo discutendo, non si sarebbero potuti affrontare i mali storici della scuola italiana, il centralismo, la frammentazione del sistema scolastico, la dispersione materiale ed intellettuale degli allievi.

Alla scuola italiana deve essere riconosciuto il merito di aver fatto passi da gigante nel processo di scolarizzazione di massa dal dopoguerra ad oggi, così come le va riconosciuta un'originale capacità di innovazione e sperimentazione in molti suoi segmenti e in molte aree geografiche del paese. Il bisogno di una riforma organica di sistema era ormai avvertito in modo pressante da tutte le componenti della nostra società e il centrosinistra ha colto questo bisogno profondo, l'ha fatto proprio. Questa legislatura ha dunque invertito una tendenza che sembrava destinata a perpetuarsi all'infinito e il centrosinistra è orgoglioso di questo risultato.

Nel processo generale di modernizzazione del paese anche la scuola, una delle istituzioni più complesse, oltre che fondamentali, per la crescita morale, civile e materiale del paese ha finalmente gli strumenti adeguati per affrontare le sfide della società, della conoscenza e dei mercati globali. Ci siamo chiesti per quale motivo ciò che è stato possibile in questi anni non lo è stato precedentemente? Fino al 1996 era mancato a qualunque maggioranza di Governo un programma organico unitario.

La coalizione dell'Ulivo, invece, aveva costruito un vero programma riformatore della scuola già in fase preelettorale: con tale programma si era presentata ai suoi elettori e da questi aveva ricevuto il mandato. Il centrosinistra, anche nei momenti di maggiore difficoltà della coali-

zione, non ha mai messo nel cassetto le coordinate fondamentali del progetto riformatore dell'Ulivo sulla scuola, ma ha continuato a perseguire le finalità con coerenza, adeguandosi alle esigenze concrete che via via si presentavano.

Ritengo che si possa dire che sta vincendo la politica: mi riferisco alla politica scolastica e alla politica alta, quella della ricerca del bene comune e dei progetti per il futuro; la politica che fa perno sulla centralità dell'uomo e del cittadino e non soccombe ad altre istanze, magari di tipo economicistico. Non avrebbe potuto essere così se a governare fosse stato il centrodestra, che oggi si presenta forte elettoralmente, ma con scarsa esperienza e credibilità progettuale alle spalle. Abbiamo visto, e forse vedremo anche in questi giorni, le forze di opposizione del centrodestra unite nell'ostacolare le riforme. Ho usato il termine « forse » perché la posizione dell'onorevole Napoli mi conferma che ella è una persona davvero capace di collaborare, perché ha in mente un vero progetto di scuola. In generale, però, le forze di opposizione del centrodestra sono unite per ostacolare le riforme, ma non per portare avanti un'idea o per seguire un unico ed organico progetto. È emblematico che sul riordino dei cicli vi siano state tre relazioni alternative del centrodestra e che oggi il gruppo di Forza Italia ripresenti da solo il proprio testo alternativo agli organi collegiali: ciò è emblematico della situazione del centrodestra.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Non è vero: ci sarà anche la Lega nord Padania ad appoggiarlo! Non siamo soli!

PIERA CAPITELLI. L'ex ministro D'Onofrio, intervistato su *Il Sole 24 Ore* di domenica 7 gennaio, ammette che nel centrodestra la disomogeneità di impostazione in ordine ai principi fondanti il sistema scolastico potrebbe essere un grave fattore di debolezza qualora a governare, in futuro, fosse lo stesso centrodestra. Come conciliare — egli si chiede —

le anime federaliste, liberiste, postcostituzionali e cattolico-solidaristiche che albergano nella Casa delle libertà? Le dichiarazioni dell'ex ministro (forse nuovamente candidato a ministro) sono molto oneste e condivisibili: purtroppo, non danno affidabilità di Governo perché si esprimono solo in negativo. L'unica soluzione che finora si intravede — fatta qualche eccezione — è quella di bloccare tutto e impedire il processo di attuazione delle riforme avviate in questa legislatura.

Forse il centrodestra — fortemente impegnato a cogliere ed evidenziare solo i disagi fisiologici dei periodi di transizione e ad attaccare il sistema formativo pubblico in quanto tale, non certo in quanto meno efficiente ed efficace di quello privato — non si accorge che la scuola ha cominciato a cogliere i primi frutti di un processo di innovazione avviato su diversi terreni e con la necessaria gradualità.

Uno degli elementi del processo innovatore si sostanzia nell'obiettivo di porre in essere e di consolidare nel paese un vero e proprio sistema integrato tra istruzione, formazione professionale e mondo del lavoro, che è ormai in una fase avanzata anche di applicazione ed è in grado di produrre il miglioramento dell'offerta formativa.

Tale obiettivo si sta perseguendo con l'attuazione della normativa sull'elevazione dell'obbligo formativo e con l'applicazione del sistema dei crediti, con la valorizzazione della pratica dello *stage* e della modularità dell'organizzazione, nonché con l'attuazione del nuovo sistema di formazione postsecondaria in cui vengono valorizzate le progettualità, la messa in rete delle risorse, la flessibilità e la possibilità di adeguare l'offerta alla domanda formativa.

L'aspetto più significativo e centrale del processo di riforma è senz'altro quello che fa riferimento al riordino dei cicli, perché legato alla forte istanza politica e culturale di recuperare un impianto educativo forte, centrato sulla serietà degli studi ed innovato attraverso una profonda riflessione sul sapere e sul rapporto tra sapere e competenza. Ma il principale motore di

tutti gli aspetti del processo di riforma è l'autonomia scolastica: non a caso si è partiti da lì; non a caso l'autonomia scolastica è legge dal 1996 ed è in fase di avanzata attuazione. Ci riferiamo ad un'autonomia non già concepita come un generico processo di decentramento, bensì come una dimensione destinata a promuovere e valorizzare la capacità di iniziativa progettuale delle singole scuole in tutte le loro componenti. Il regolamento dell'autonomia didattica e organizzativa e la regolamentazione dei nuovi organi di governo della scuola, che ridefiniscono la mappa dei poteri interni, dei compiti, delle funzioni, parametrando sull'autonomia, saranno la carta della nuova scuola. Essi, centrati sul diritto ad apprendere, pongono alle istituzioni scolastiche l'obiettivo fondamentale del successo formativo. Attraverso il piano dell'offerta formativa ciascuna scuola, con il concorso di tutte le sue componenti e con la collaborazione delle realtà territoriali, si cimenta direttamente con la sfida — scritta nelle pagine della nostra Costituzione — tra le esigenze poste dalla scolarità aperta a tutti e quelle poste da una formazione di qualità.

Il problema che oggi abbiamo di fronte non è tanto quello di garantire un generico diritto allo studio, quanto quello di tutelare il diritto di apprendimento. Perciò ogni scuola deve rendersi capace di darsi un'organizzazione, un ambiente di apprendimento, una pluralità di esperienze educative e didattiche capaci di cogliere le vocazioni, le potenzialità, le difficoltà di ogni allievo. Questo significa porre al centro del processo formativo lo studente e questo è il principale riferimento pedagogico ispiratore della riforma degli organi collegiali di governo della scuola che in questi giorni affrontiamo e che conclude il processo di progressiva costruzione di norme per la piena attuazione dell'autonomia scolastica.

La logica che tiene insieme questo testo, pur non essendo contraria, è molto diversa e più complessa di quella che ispirava i decreti delegati del 1973-1974. La gestione sociale e partecipativa aveva

mostrato troppi punti di crisi perché non se ne tenesse conto, ma la storica crisi di partecipazione agli organi collegiali da parte di genitori e studenti non può essere letta solo come l'esito di ingessature burocratiche: essa è anche l'espressione di una non ancora solida cultura democratica e partecipativa, che non intende il valore implicito del confronto dialettico e, a torto, concepisce ogni funzione consultiva — che è poi quella assegnata prevalentemente alla rappresentanza sociale — come ininfluyente e superflua. Allora, il problema vero per la nostra scuola e per la nostra società è come far crescere una cultura democratica di partecipazione, come predisporre situazioni in cui i soggetti non siano solo percepiti come utenti, ma siano protagonisti. Questo non può essere compito solo di una legge, lo sappiamo, ma — ciò posto — il nostro testo sugli organi collegiali ha voluto affrontare coraggiosamente anche questo problema, senza pretendere di dare una risposta esaustiva, ma con onestà e chiarezza. Noi pensiamo di aver fatto una scelta positiva decidendo di non disciplinare solo le forme di rappresentanza e le responsabilità dei componenti che concorrono all'autogoverno delle istituzioni scolastiche; abbiamo voluto istituzionalizzare come organismi anche le forme di partecipazione degli studenti e dei genitori, lo abbiamo fatto con l'intenzione di mandare un segnale politico forte, preciso, per un rilancio della cultura democratica e della partecipazione, oltre che della rappresentanza. Poi, con la piena applicazione anche di altri provvedimenti, come lo statuto degli studenti — che è una vera e propria carta dei diritti di cittadinanza studentesca —, l'istituzione delle consulte provinciali degli studenti, la disciplina della attività complementari ed integrative nelle istituzioni scolastiche, con tutto questo, siamo legittimati a sperare di poter conoscere una nuova stagione di protagonismo della partecipazione democratica.

Al grande sforzo del Governo per sostenere e incentivare il protagonismo degli studenti è stato attribuito minore rilievo politico di quanto questa azione

positiva effettivamente meritasse e questo ha forse inciso negativamente sulla piena conoscenza delle nuove norme nella scuola stessa. Soprattutto, indipendentemente da un discorso di rappresentanza negli organismi gestionali, valeva la pena di stimolare operazioni analoghe a quelle compiute per gli studenti anche per altri soggetti — i genitori, ad esempio —, ma per far questo, per incentivare l'associazionismo, ci sono ancora tanti spazi e fortunatamente non c'è bisogno di altre leggi: finalmente abbiamo una legge quadro sull'associazionismo che può costituire un valido riferimento per tutti.

Torniamo al testo unificato considerato nei suoi aspetti più significativi, quelli che ne fanno la carta fondamentale per la definizione delle funzioni e dei poteri interni alla scuola. Finalmente abbiamo un assetto interno delle competenze che distinguono il momento politico-decisorio da quello tecnico-organizzativo. Vi era stata una richiesta molto netta e pressante in tal senso nella lunga fase di costruzione del testo (che ricordiamo essere di iniziativa parlamentare), accompagnata da numerosissime e partecipate audizioni. Noi abbiamo aderito con convinzione a questa indicazione e, se vi saranno altre richieste, la relatrice ed altri componenti del Comitato dei nove hanno già manifestato ampia disponibilità — cui do la mia adesione — ad accogliere ulteriori indicazioni.

Il momento politico-decisorio, che gravita sul consiglio dell'istituzione, ha soprattutto il compito di contemperare le istanze direttamente espresse dall'utenza del territorio e dalle parti sociali, con gli obiettivi di una politica strategica della formazione che resti comunque attenta agli interessi del paese ed ad un quadro certo di garanzie costituzionali e democratiche: noi abbiamo costruito un momento politico-decisorio con queste finalità. Il livello tecnico-organizzativo deve fare strumentalmente perno sulle professionalità e sulle competenze degli operatori scolastici di diverse specie e spessori. All'organo tecnico per eccellenza, il collegio dei docenti, abbiamo voluto attri-

buire, perché fosse veramente tale, un'articolazione funzionale. Ciò per ridurre al minimo gli spazi assembleari, notoriamente poco operativi, che pure dovranno sopravvivere per le questioni di più generale e rilevante spessore.

Anche al consiglio dell'istituzione, che non si è voluto chiamare né di amministrazione, né di gestione, perché si è ritenuto che entrambi gli appellativi fossero inidonei a sottolineare l'idea della complessità e della processualità delle scelte, è stata conferita una struttura agile, funzionale ai compiti di indirizzo gestionale educativo e di programmazione economico-finanziaria. Si tratta di un organismo ridotto nel numero dei componenti e ad immediata funzione esecutiva, un vero e proprio strumento per una forma di gestione del tutto originale e complessa, come deve essere la gestione della scuola.

Degli organismi di partecipazione abbiamo già parlato a lungo, ma credo valga la pena di sottolineare come, coerentemente con l'autonomia, le loro modalità di funzionamento siano state disciplinate da un regolamento.

Non mi soffermo oltre sugli altri contenuti del testo; lo ha già fatto la relatrice con considerazioni sulle quali sono pienamente d'accordo, così come sono d'accordo con lei e con altri sull'utilizzare tutto il tempo che abbiamo a disposizione per migliorare il testo in esame, soprattutto sul piano formale, anche alla luce dell'attuale quadro normativo che è cambiato perché questo Parlamento ha approvato tutti i disegni di legge che compongono il complesso mosaico della riforma della scuola (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Sestini. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, rispondo alla provocazione della relatrice ed alla sua disponibilità a riaprire in qualche modo alcuni termini della discus-

sione sul provvedimento in esame, dato anche il lungo lasso di tempo intercorso tra il dibattito in Commissione ed il confronto in aula.

Elencherò solo alcune preoccupazioni che il testo suscita in me, ma non soltanto in me. In primo luogo, ho l'impressione che nel testo vi siano vincoli alla libertà di insegnamento, soprattutto là dove (al comma 3 dell'articolo 2, ma anche in altre disposizioni) si parla di tutela della libertà di insegnamento. È evidente, infatti, che la libertà di insegnamento non ha bisogno di essere tutelata, né in questo testo, né altrove. Soprattutto chiediamo — lo faremo in fase emendativa — la soppressione dell'articolo 10, richiesta del resto avanzata dalle più rappresentative associazioni professionali nella lettera pervenuta al Presidente della Camera già citata questa mattina. In tale lettera si chiede la soppressione dell'articolo 10 perché, come in essa si dice testualmente, « non sembra opportuno che in una proposta di legge che delinea gli organi di governo delle istituzioni si entri nel merito della funzione docente e si scandiscano i tratti di tale funzione e di una sua possibile articolazione, per di più in scarsa coerenza con quanto in sede di dibattito politico, culturale e professionale, è andato maturando in questi ultimi mesi ». Ritengo che questo sia uno dei punti su cui tutti quanti dovremmo riflettere a lungo.

Vi è poi una seconda questione sulla quale intendo soffermarmi. Con il nostro testo alternativo, ma anche con i nostri emendamenti, noi proporremo la reintroduzione, visto che è già prevista dai decreti delegati, del consiglio di classe, di interclasse e di intersezione, ovviamente con tutte le modulazioni che dovranno far seguito alle norme approvate, perché evidentemente non potrà più trattarsi del consiglio di classe previsto dai decreti delegati.

Vogliamo comunque riaffermare la dignità di un nucleo fondamentale di riferimento didattico, educativo e funzionale che il consiglio di classe assume comunque anche nella scuola dell'autonomia.

Ciò non è in contraddizione, ad esempio, con il POF, perché a quest'ultimo è affidata la programmazione generale di istituto, la garanzia di un confronto positivo anche tra le classi aperte; riaffermare invece l'identità del gruppo-classe, garantisce, a nostro giudizio, la libertà di insegnamento ed evita l'appiattimento su un unico modello didattico ed educativo. Anche questo è uno dei punti su cui invito i colleghi a riflettere.

Vi è poi un'altra questione, anch'essa ricordata nella lettera delle associazioni professionali, sulla quale mi soffermerò, seppur brevemente. All'articolo 4 si prevede nel consiglio di amministrazione, per quanto riguarda la scuola media superiore, una rappresentanza degli studenti paritetica rispetto a quella dei docenti. Stamane è stato evocato più volte in questa sede il tema della responsabilità degli studenti. Da parte di colleghi della maggioranza ho sentito pronunciare espressioni del tipo: abbiamo voluto valorizzare la responsabilità degli studenti, dando loro una adeguata rappresentanza nel consiglio più importante dell'istituzione.

Anch'io ho a cuore la valorizzazione degli studenti; attenzione, però, perché, ponendo sullo stesso piano studenti e insegnanti in un organo che anch'io riconosco essere il più importante nell'istituzione scolastica, di fatto si crea, anche dal punto di vista del rapporto educativo, una confusione tra educatore ed educato. La responsabilità degli studenti si alimenta e si fortifica offrendo loro proposte didattiche serie, garantendo personale appassionato e preparato, dando loro anche un esempio di serietà e di professionalità e non certo attribuendo loro un posto in più in un consiglio. Mi sembra, tutto sommato, che questa offerta vada di pari passo con altri provvedimenti adottati in questi anni, come quello relativo alle consulte degli studenti che, con tutto il rispetto, sono state spesso un parco-giochi in cui si è consentito ai ragazzi di discutere ma poi, come è accaduto in occasione dell'ultima consulta nazionale,

quando è arrivato il ministro, il prodotto delle discussioni e riunioni è stato completamente sovvertito.

Analogo discorso vale per un provvedimento a cui si è fatto cenno stamane, quello relativo allo statuto delle studentesse e degli studenti, che in sé può essere anche una cosa buona. Esso risale a qualche anno fa e, secondo l'indagine ISTAT, lo conoscono soltanto il 2 per cento delle scuole italiane che lo hanno affisso all'albo. Questo è un fallimento e significa che si sono sostituite ad una seria politica educativa di offerta formativa e didattica nei confronti delle nuove generazioni forme legislative e regolamentari di partecipazione che hanno finito per essere una falsità e un inganno per i nostri ragazzi. Rivediamo, dunque, queste proporzioni non per sminuire la presenza e la funzione dei ragazzi, ma perché la scuola deve offrire altro rispetto ad un posto in più in un consiglio.

Vorrei sottoporre brevemente altre due questioni all'attenzione del Governo e della relatrice. Nei nostri emendamenti proporremo la presenza solo consultiva di esterni nel consiglio dell'istituzione; « esterni » significa rappresentanti degli enti locali e delle categorie economiche e professionali. Consideriamo questo aspetto interessante — tra l'altro, è un tema caro alla sinistra — perché garantisce il collegamento con le realtà territoriali. Nell'attuale ordinamento, la presenza di esterni è prevista nei consigli scolastici provinciali e nei consigli distrettuali. A tale proposito, apro una parentesi sulla responsabilità di queste persone; noi che siamo stati nei consigli sappiamo che spesso i rappresentanti di queste categorie sono latitanti...

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Come latitanti?

GRAZIA SESTINI. Cara onorevole Acciarini, veniamo tutti dal mondo della scuola e la conosciamo bene! Quell'esperienza, tuttavia, può essere importante per il collegamento con il territorio e per la responsabilità educativa nei confronti delle nuove generazioni che la scuola in

primis si assume, ma a cui chiama a collaborare tutte le presenze sociali ed istituzionali del territorio, che non hanno più bisogno di essere rappresentate da organismi superiori che probabilmente spariranno. Esse devono essere consultate dalle singole scuole — soprattutto dalle superiori — che, anche per effetto del dimensionamento, insistono su territori abbastanza vasti che a volte comprendono diversi comuni.

Ci siamo anche preoccupati che la scuola non fosse più autoreferenziale; continuiamo a correre il rischio che il sistema valuti se stesso. Capisco che si tratta di una questione complessa perché la scuola non è abituata alla valutazione; lo sono gli alunni e, comunque, poco anche loro ultimamente, ma la scuola in quanto tale non è abituata ad essere valutata. Perché la valutazione sia seria occorre che sia effettuata da personale qualificato, ma esterno alla scuola stessa. Proporremo che la maggioranza del comitato di valutazione sia composta da esterni e che vi sia una rappresentanza considerevole di genitori. Questi sono solo alcuni spunti di riflessione.

Credo che difficilmente questo lavoro potrà essere svolto in aula, proprio perché è passato tanto tempo dalla discussione in Commissione e, per forza di cose, alcuni punti, che non sono puramente nominalistici, dovranno essere rivisti in base alle leggi man mano approvate negli ultimi anni. Chiedo alla relatrice ed al Governo se non ritengano opportuno un ritorno, seppur breve, del provvedimento in Commissione, magari in Comitato ristretto, proprio per approfondire questi temi.

Consentitemi un'ultima notazione. Nella brevità del mio intervento, credo di avere risposto alle accuse dell'onorevole Capitelli quando sostiene che l'opposizione ha soltanto ostacolato le riforme. Onorevole Capitelli, l'opposizione ha fatto il suo lavoro. Le riforme del Governo di centrosinistra non le condividevamo e non le condividiamo. Abbiamo avuto l'onestà intellettuale e la correttezza parlamentare di presentare proposte alternative, perché ritenevamo che ciò fosse un nostro dovere

non solo nei confronti dei nostri elettori e della pluralità esistente nel mondo della scuola, ma nei confronti dello stesso Parlamento.

Rifiuto la sua accusa di avere soltanto ostacolato l'attività del Governo. In questi anni abbiamo lavorato con serietà in Commissione ed in aula ed abbiamo avanzato — certo — proposte diverse, ma ciò che lei « legge » come una divisione io la interpreto come una ricchezza. Per chi, come noi, si prepara a governare, si tratta di fare una sintesi della ricchezza delle posizioni esistenti al nostro interno.

Le vostre proposte non le abbiamo condivise, sappiamo bene che il mondo della scuola le sta subendo e sappiamo altrettanto bene che ci assumeremo la responsabilità, nei termini che le leggi in vigore ci consentiranno, di modificarle; il lavoro che abbiamo svolto in questi anni non è stato assolutamente di mera opposizione, ma di costruzione di un progetto alternativo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Santandrea, iscritta a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, nel poco tempo che ho a disposizione desidero esprimere, a nome del gruppo che ho l'onore di rappresentare, la condivisione della necessità che si dia corso al completamento della riforma del nostro sistema scolastico, anche con l'approvazione di un provvedimento che chiarisca e definisca gli organi collegiali della scuola dell'autonomia.

Non c'è dubbio che il testo approvato dalla Commissione, per il lasso di tempo trascorso, necessiti di qualche semplificazione e di qualche « asciugamento » normativo, nel senso che alcune previsioni risultano pleonastiche se non in contraddizione con altre disposizioni normative intervenute nel frattempo.

Gli organi collegiali della scuola dell'autonomia devono tenere conto del per-

corso svolto in quest'ultimo anno; si rende necessaria una precisazione che renda il testo effettivamente capace di corrispondere alla « svolta » che il Parlamento ma soprattutto la maggioranza ed il Governo intendono portare avanti relativamente alla riforma complessiva della scuola.

Ci siamo posti l'obiettivo di presentare alcune proposte emendative che accentuino gli spazi di autonomia ed il ruolo delle componenti interne dell'istituzione scolastica, con particolare riferimento ad una più specifica e puntuale azione di proposta e di decisione da parte delle famiglie e degli studenti. Nello stesso tempo è opportuno sottolineare la necessità che gli organismi decisionali previsti dal provvedimento in esame siano semplificati, resi più snelli e in grado di garantire quella capacità di riflessione e di decisione di cui necessita la nuova configurazione dell'istituzione scolastica.

Noi vogliamo quindi che le proposte di legge al nostro esame trovino un reale e adeguato ammodernamento in questa sede e ci auguriamo che vi sia una disponibilità — che mi è parso di recepire — del relatore e quindi della maggioranza a far sì che si registri effettivamente un'azione comune dell'intera Assemblea affinché il provvedimento possa rispondere a quelle esigenze di efficacia e di corretta gestione nell'individuazione dei compiti, delle competenze dei ruoli che spettano ai singoli organismi previsti dal testo in esame.

Da qualche parte è stata sollecitata l'ipotesi...

PRESIDENTE. Ce la lasci intravedere, così può concludere il suo intervento.

TERESIO DELFINO. ...di un ulteriore passaggio in Commissione. Credo però che, se vi saranno la disponibilità e la volontà di farlo, vi sia la possibilità di apportare le necessarie correzioni al testo nel corso dell'esame in Assemblea del provvedimento.

Per questa ragione, ci poniamo con un atteggiamento costruttivo di confronto su questa materia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Inizio il mio intervento sottolineando un aspetto che peraltro non è una novità: Rifondazione comunista non ha condiviso nessun provvedimento sulla scuola che è stato elaborato o che sta per essere elaborato (come quello relativo agli organi collegiali) di « marca-Berlinguer », ereditato poi dal ministro De Mauro. Riguardo alla questione degli organi collegiali, avrei voluto portare in aula i libri di quest'ultimo nei quali aveva espresso e scritto — anche quando era responsabile politico nel Lazio — opinioni assolutamente diverse da quelle contenute nel provvedimento relativo agli organi collegiali oggi in discussione.

Vorrei dire alla collega e amica Capitelli che Rifondazione comunista non si è opposta ai provvedimenti perché al nostro partito piace semplicemente opporsi (personalmente, sarei anche favorevole ad una collaborazione), ma perché le proposte di legge sulla scuola non hanno fatto altro che indebolire la scuola pubblica e la possibilità di usufruire non di un servizio, ma di una « alta cosa » nella formazione dei cittadini presenti e futuri; i provvedimenti emanati hanno invece allargato una maglia terribile verso la privatizzazione e verso la frammentazione della scuola pubblica, compreso quello sugli organi collegiali!

In conclusione, vorrei invitare i colleghi a non prendere l'opposizione di Rifondazione comunista come una volontà di non costruire; si deve invece costruire nel momento in cui si ascoltano, si recepiscono e si valutano le proposte provenienti in questo caso da un'altra componente dell'Assemblea che è poi non è una componente a sé stante, ma la rappresentanza sia di un bacino di elettori sia e soprattutto di varie componenti del mondo della scuola. A tale riguardo, vorrei evidenziare il fatto che talune componenti della scuola mi hanno fatto pervenire delle proposte di emendamento da presentare al provvedimento in esame. Sembra sia stato compiuto un *Blitz* su

questi organi collegiali poiché si è voluto calendarizzare per stamattina questo testo (non è sempre possibile rispettare gli orari per gli emendamenti perché ieri, per esempio, era lunedì e vi erano altri impegni presi da tempo, mentre gli emendamenti devono essere autografati). Chiedo e recepisco favorevolmente la disponibilità della relatrice a riaprire i termini del confronto per studiare la possibilità di accogliere gli emendamenti che, lo ripeto, arrivano da una larga parte della popolazione della scuola.

Mi soffermo e rabbrivisco già sulla parola « istituzione » che sostituisce la parola « istituto ». La parola istituzione — non voglio fare l'esperta in linguistica — va nel senso assolutamente contrario al senso di libertà che invece la scuola ha in sé. Presenterò gli emendamenti necessari a cambiare la parola « istituzione » in « istituto ». Anche il suono mi dà il senso della pesantezza.

Gli organi collegiali dovevano essere cambiati, ma la riforma deve fare scelte precise o coerenti. O si sceglie la soluzione della gestione democratica della scuola valorizzandola di fronte alla figura del dirigente scolastico, che è stata innalzata proprio con i provvedimenti votati e ormai in attuazione, oppure si sceglie il ridimensionamento del ruolo degli organi collegiali dando preminenza alla gestione manageriale, che poi è il succo e il senso di questa proposta di legge. Gli organi collegiali, tra l'altro, vanno disciplinati esclusivamente con una legge dello Stato e non con leggi o provvedimenti amministrativi locali al fine di evitare una frammentazione nella frammentazione e la possibilità di creare scuole sostanzialmente diverse sul territorio. Questo noi non lo vogliamo né possiamo volerlo, e non lo vogliono le forze della scuola. È allora evidente che, se si vuole realizzare una reale autonomia scolastica che garantisca nella scuola pubblica una effettiva libertà di insegnamento, e il necessario pluralismo culturale, il governo della scuola deve essere affidato agli organi collegiali di partecipazione democratica. Qui, per esempio, si svuota il valore delle

assemblee, ma scherziamo? L'assemblea, in un organismo come la scuola in cui vi è la libertà e in cui cresce la libertà e il pluralismo intellettuale e culturale, è il primo punto in cui queste cose possono nascere.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Hai letto la legge? Ci sono 25 assemblee!

MARIA LENTI. In tal caso, il disegno di legge in discussione deve essere molto modificato. Questo testo attribuisce agli organi collegiali compiti molto generici, evanescenti e facilmente eludibili. È necessario invece definire in modo più netto e senza ambiguità le competenze degli organi collegiali, l'efficacia effettiva delle loro determinazioni, la loro effettiva autonomia sia rispetto ai dirigenti scolastici sia rispetto agli apparati amministrativi statali e degli enti locali. Soprattutto, è necessario garantire un'effettiva libertà di insegnamento che non va tutelata, ma garantita. Questa è la preconditione necessaria della democrazia scolastica. Quindi, si chiede di sopprimere l'articolo 10.

In quest'ultimo periodo le forze politiche dell'Ulivo e, anche con senso diverso, Rifondazione comunista, che si è trovata loro vicina su alcune questioni, hanno manifestato una forte preoccupazione rispetto ai tentativi della destra e non si tratta solo dell'episodio del Lazio, ma anche della Lombardia. Qui abbiamo firmato insieme delle interrogazioni e delle interpellanze sul buono-scuola della Lombardia.

Abbiamo manifestato preoccupazioni proprio per quella destra che vuole condizionare la libertà d'insegnamento e l'autonomia della scuola, intesa come potere del mondo della scuola di esprimere liberamente la propria cultura. Chiedo, allora, alla destra: chi deve valutare la scuola? In base a quali leggi, forse quelle del mercato? Non ci stiamo, né accettiamo l'ipotesi di censurare i libri scolastici o i libri *tout court*!

La discussione sul provvedimento in esame può rappresentare l'occasione per

tradurre le preoccupazioni che abbiamo avuto in scelte concrete e coerenti. Vogliamo anche augurarci che il mondo della politica ed in particolare i parlamentari direttamente impegnati sulla materia degli organi collegiali vogliano ascoltare il mondo della scuola e le preoccupazioni che sono state ripetutamente manifestate dallo stesso, proprio per un effettivo rafforzamento della democrazia scolastica a garanzia di un'effettiva libertà d'insegnamento.

Ringrazio, quindi, il relatore per la maggioranza per la sua disponibilità e spero che i nostri emendamenti vengano attentamente valutati ed approvati dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche dei relatori e del Governo
— A.C. 2226)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore di minoranza, onorevole Aprea, alla quale ricordo che purtroppo ha solo un minuto, perché ha utilizzato precedentemente il tempo a sua disposizione in maniera non parsimoniosa!

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, l'onorevole Sestini, del gruppo di Forza Italia, ha avanzato una proposta che ritengo opportuno rilanciare: sarebbe opportuno riportare il provvedimento all'esame della Commissione e riprendere i lavori nel Comitato ristretto, al fine di valutare gli opportuni adeguamenti del provvedimento stesso alle norme che sono state nel frattempo varate. Ritengo necessario, quindi, rivedere il testo base per la discussione (pur mantenendo ovviamente il nostro testo alternativo), proprio perché quel testo è ormai superato dalla normativa che nel frattempo è stata votata in Parlamento, per cui si rischia che la legge nasca già vecchia. Considero pertanto

davvero poco saggio porre in votazione un testo già superato nel paese e nelle scuole.

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, ora ascolteremo il relatore per la maggioranza sulla questione che lei e la collega Sestini avete posto; tuttavia, devo farle presente che la stessa potrà essere compiutamente valutata nella fase successiva di esame del provvedimento, dunque nel pomeriggio.

Ha facoltà di replicare il relatore per la maggioranza, onorevole Acciarini.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, innanzitutto ringrazio, in modo non rituale, i colleghi intervenuti del dibattito, perché ho ascoltato tutti con grande interesse ed ho visto emergere con chiarezza le posizioni, il che mi sembra sempre un fatto positivo che rafforza il valore del confronto democratico all'interno del Parlamento.

Colgo l'occasione per ribadire la nostra volontà di migliorare il testo attraverso un'attenta valutazione degli emendamenti che verranno presentati, ma ribadisco altresì (credo di esprimere a tale proposito il parere della maggioranza) di non volere stravolgere il testo, che è ispirato ad una filosofia precisa, illustrata dai colleghi intervenuti nel dibattito ed in precedenza da me stessa tratteggiata nella relazione iniziale. D'altro canto, il carattere d'urgenza del provvedimento è stato sottolineato da molte parti, in particolare dalle associazioni professionali che hanno chiesto una valutazione attenta degli emendamenti, cui senz'altro procederemo: sinceramente, dunque, mi dichiaro estremamente disponibile a valutare gli emendamenti nell'ambito di un lavoro attento in sede di Comitato dei nove, ma mi sembra che un ritorno del provvedimento in Commissione non sia opportuno, proprio perché non è coerente rispetto agli obiettivi che ci siamo posti.

Ho preso anche appunti mentre i colleghi intervenivano e vorrei aggiungere una sola osservazione per la correttezza del dibattito. Onorevole Aprea, smettiamola di rileggere da tutte le parti ciò che

ha scritto un esponente dell'ANP, che ha fatto l'elenco degli organi collegiali, peraltro sbagliando; sfido chiunque a leggere nel testo di queste benedette unità organizzative che, probabilmente, comparivano in una delle edizioni precedenti. Questo signore non si è mai aggiornato e voi continuate a ripetere le stesse cose.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Saranno ventiquattro invece di venticinque!

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Onorevole Aprea, io ti ascolto quando parli e non interrompo, impara a fare altrettanto.

Aggiornatevi almeno sui fatti. Peraltro, riterrei necessaria una maggiore coerenza perché, leggendo la relazione di minoranza — l'ho notato con piacere — anche per quanto riguarda il rifiuto delle assemblee, degli organismi di partecipazione, viene fatto un elenco assai esteso (manca solo che venga citata l'assemblea di classe del primo aprile o del 30 maggio!) al fine di aumentare il numero degli stessi. Abbiate almeno l'onestà intellettuale di dire che l'articolo 3, comma 5, della vostra proposta prevede: « Il regolamento di cui al comma 1 stabilisce, altresì, ulteriori forme di partecipazione dei genitori, degli studenti e delle associazioni, anche attraverso la costituzione di commissioni, di comitati e di consigli » (*Commenti del deputato Aprea*). Ma quanti ne avrebbe contati il collega dell'ANP al quale fai riferimento, collega Aprea, se avesse letto con la stessa attenzione questo testo? Quando parliamo di organismi... (*Commenti del deputato Aprea*).

PRESIDENTE. Onorevole Aprea, la relatrice sta svolgendo la sua replica, non è un dialogo.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Sto leggendo il testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Aprea.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Non è una lettura, è un'interpretazione personale.

MARIA CHIARA ACCIARINI, *Relatore per la maggioranza*. Ho fatto solo una domanda: quanti ne avrebbe contati il collega dell'ANP leggendo il comma del suddetto articolo 3. Lo affermo perché vi sia chiarezza per tutti perché, ripeto, credo che solo nella chiarezza si possa lavorare ed anche recepire la preoccupazione di adeguamento del testo alle trasformazioni avvenute e quindi di alleggerimento dello stesso in qualche sua parte che, probabilmente, risente proprio del fatto che nel frattempo si è sviluppato un dibattito. Tuttavia, occorre lavorare nella chiarezza perché solo così tutti possiamo contribuire al miglioramento, diversamente, se si vuole arroccare la maggioranza su posizioni eccessivamente stataliste e legate alle procedure — al di là del senso di queste critiche, che mi sfugge — non si compie quel lavoro corretto rappresentato dal confronto tra i due testi presentati. Non si tiene conto, inoltre, della possibilità di emendare il testo che invece, ripeto, a mio avviso è possibile. Quindi, con chiarezza e rapidità, ringraziando i colleghi per il dibattito svolto, mi dichiaro disponibile ad ulteriori interventi.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Signor Presidente, innanzitutto desidero ringraziare la relatrice, ma anche tutti gli intervenuti, per la serenità, la pacatezza e la chiarezza degli interventi, nei quali sono state espresse posizioni in molti punti non convergenti, ma che hanno in ogni caso dato un contributo al fine di comprendere le ragioni del provvedimento in esame. Come è stato sottolineato nell'intervento dell'onorevole Capitelli, esso arriva in termini temporali come ultima tessera del mosaico della riforma...

MARIA LENTI. A distrugge la scuola statale della Repubblica.

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Lenti, un po' di dialettica è sana, ma

interrompere il rappresentante del Governo mentre parla non giova alla speditezza.

MARIA LENTI. Signor Presidente, non posso stare zitta!

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Mentre l'onorevole Lenti mi interrompeva mi è venuto in mente un articolo che ho letto recentemente su *Le Monde*, che non è proprio un giornale di estrema destra, il quale, nel ventesimo anniversario della marcia di un milione di francesi a favore della scuola non statale, avvenuta nel 1980, sosteneva che quella marcia non è stata tanto importante per la scuola non statale, ma lo è stata moltissimo per la scuola statale francese.

Probabilmente converrebbe riflettere su che cosa significhi oggi scuola pubblica. Del resto, questo provvedimento esprime chiaramente un'idea di scuola che non è quella di mercato. È un provvedimento che rifiuta di ritenere la scuola un semplice servizio pubblico, ma la ritiene giustamente un'istituzione. Il termine « istituzione » non è mai stato usato in maniera così appropriata come in questo caso. Là dove ci sono cittadini che si uniscono con un fine generale, quella è un'istituzione. Il comune è un'istituzione, così come la nuova unità scolastica è un'istituzione e non un semplice servizio e proprio per questo il governo di questa istituzione non può essere manageriale, come in un'azienda, in cui vi è un amministratore delegato, vi sono dei clienti e dei professionisti che si oppongono e sono in contrasto fra di loro.

Come ha detto l'onorevole Voglino, questa è la risposta di una comunità — è stata definita una comunità educante — che si è posta un fine comune e a questo fine, come abbiamo scritto in tanti altri provvedimenti, le componenti cooperano. Cooperare non significa però confondere i ruoli e le funzioni. Per questo è giusto che i soggetti della scuola abbiano ciascuno la propria funzione, che naturalmente concorre allo stesso fine, ma non può mai essere confusa con le altre.

Credo, ad esempio, che il modesto successo che hanno avuto gli organi collegiali previsti nel 1974, oltre ad essere dovuto ad un *handicap* di partenza (in quanto tali organi si riferivano ad una scuola priva di autonomia e, quindi, governata dalla circolare, in cui tutt'al più si trattava di interpretare tale circolare per verificare quale piccolo spazio potesse lasciare), fosse dovuto anche al fatto che non erano state definite chiaramente e sufficientemente le varie funzioni.

Ciò ha portato a volte al fatto che la componente dei genitori tendesse ad occupare lo spazio proprio dei professionisti della scuola, cioè dei docenti, e che i docenti ritenessero che i genitori potessero occuparsi soltanto del colore delle pareti da tinggiare o di cose di questo genere. Ritengo che a ciò abbia contribuito anche il fatto che tali organi fossero troppo pleorici e a tale proposito è giusto il richiamo che ha fatto la relatrice a contenere il numero.

Fra le osservazioni molto interessanti dell'onorevole Napoli, che ho condiviso in larga parte, vorrei ricordare quella in cui ha sostenuto che vi è stata un'apertura nei confronti dei soggetti — ed ha citato i genitori — ed ha poi aggiunto: ove necessario, anche all'esterno. Qui sta la differenza: questo progetto non è autoreferenziale, la scuola non si è chiusa dentro, tant'è vero che al regolamento è stato lasciato il compito di definire tutta una serie di possibili ulteriori aperture. Quindi è benvenuta la presenza di un ente esterno (l'ente locale o la società organizzata che ruota attorno alla scuola), ma ciò non perché lo abbiano stabilito le leggi varate nella presente legislatura ma perché da anni le scuole migliori già operano in questo senso. Non mi stancherò mai di dire che le nuove regole vengono da molto lontano sotto il profilo della cultura e che almeno un terzo delle scuole italiane già applica la riforma che abbiamo semplicemente codificato nelle norme primarie e secondarie. Questa è la ragione per cui qualunque sarà il risultato elettorale della prossima primavera, non

si potrà tornare indietro perché — lo ripeto — le migliori scuole da anni si muovono in questa direzione.

Credo che, facendo tesoro dei tanti suggerimenti emersi nel corso della discussione, il testo possa essere ulteriormente limato; mentre non ritengo opportuno un suo ritorno in Commissione, anche in considerazione dei tempi stretti che il Parlamento ha per lavorare. Sarebbe opportuno consegnare questo provvedimento alla scuola, anche perché penso che trascorrerà un arco temporale piuttosto lungo prima che il nuovo Parlamento possa riprendere in mano la materia. A tale proposito mi permetto un suggerimento che mi auguro venga raccolto: trattandosi dell'ultimo provvedimento sulla scuola in questa legislatura, si potrebbe inserire una delega al Governo a provvedere, entro due o tre anni, all'adozione del testo unico...

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. Una delega?

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Sì, delega al Governo che verrà. Onorevole Aprea, lei è sempre preoccupata, ma io voglio assegnare una delega al Governo futuro. Lei ci ricorda sempre che il futuro Governo sarà diverso da questo e quindi, come vede, siamo generosi in questo senso.

VALENTINA APREA, *Relatore di minoranza*. No, non lo sappiamo! La mia è una speranza!

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. La sua è una speranza che spero vada delusa.

Il Governo comunque è disponibile a perfezionare il testo laddove è possibile, mantenendone però le caratteristiche fondamentali.

PRESIDENTE. Il seguito della discussione è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta.

Discussione della proposta di legge: S. 1137-3950 – d’iniziativa dei senatori Battafarano ed altri; Pizzinato ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell’articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall’articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205 (approvata, in un testo unificato, dal Senato) (7447) e dell’abbinata proposta di legge: Caruano ed altri (4514).

PRESIDENTE. L’ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dal Senato: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell’articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall’articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205; e dell’abbinata proposta di legge: Caruano ed altri.

(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 7447)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (15 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l’Ulivo: 35 minuti;

Forza Italia: 34 minuti;

Alleanza nazionale: 33 minuti;

Popolari e democratici-l’Ulivo: 32 minuti;

Lega nord Padania: 31 minuti;

UDEUR: 30 minuti;

Comunista: 30 minuti;

i Democratici-l’Ulivo: 30 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Discussione sulle linee generali – A.C. 7447)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Scrivani.

OSVALDO SCRIVANI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima che entrasse in vigore la legge 15 luglio 1966, n. 604, recante norme sui licenziamenti individuali, la mancanza nell’ordinamento dell’obbligo della giusta causa nei licenziamenti ha consentito, in molti casi, il licenziamento dei lavoratori per motivi politico-sindacali o religiosi.

Tali lavoratori, oltre a subire un danno economico immediato con pesanti ripercussioni sulle loro condizioni di vita, subivano anche un grave danno nella prospettiva del pensionamento, venendo loro a mancare – per periodi più o meno lunghi – la contribuzione previdenziale.

A tale situazione, creatasi della seconda metà degli anni quaranta fino all’entrata in vigore della citata legge n. 604 del 1966, il legislatore ha posto parzialmente rimedio con l’approvazione della legge 15 febbraio 1974, n. 36, la quale reca norme in favore dei lavoratori

dipendenti il cui rapporto di lavoro sia stato risolto per motivi politici e sindacali. Essa dispone che i lavoratori dipendenti da enti o imprese, che abbiano visto risolto il proprio rapporto di lavoro per motivi riconducibili all'appartenenza politico-sindacale o alla partecipazione ad attività sindacali o alla professione di una fede religiosa, possano ottenere a domanda la ricostruzione del rapporto assicurativo obbligatorio di cui erano titolari all'epoca del licenziamento.

Dal momento dell'entrata in vigore della legge n. 36 del 1974, sono circa 30 mila i lavoratori che hanno beneficiato delle disposizioni da essa recate in materia di ricostruzione del rapporto assicurativo. Si può quindi affermare che, se non tutti, certamente la maggior parte dei soggetti interessati ha ottenuto il beneficio previsto dalla legge: ciò anche in ragione del fatto che il legislatore, per ben due volte, ha provveduto alla riapertura dei termini per la presentazione delle domande, con la legge 19 dicembre 1979, n. 648, e, da ultimo, con la legge 9 giugno 1999, n. 172.

Dalla legge n. 36 del 1974 sono, però, rimasti esclusi i lavoratori dipendenti dalle pubbliche amministrazioni, i quali restano tuttora esclusi nonostante il fatto che, nel corso degli anni, siano stati assunti impegni precisi per la soluzione del problema e siano state presentate, sia alla Camera che al Senato, diverse proposte di legge mai giunte in porto. Pertanto, il provvedimento in esame è volto a realizzare — seppure con molto ritardo — un atto di giustizia nei riguardi dei soggetti licenziati dalle pubbliche amministrazioni e, nel contempo, a ristabilire il rispetto del principio costituzionale di uguaglianza.

La proposta di legge n. 7447, già approvata dal Senato, con l'articolo 1 estende ai dipendenti pubblici l'applicabilità delle disposizioni sulla ricostruzione della posizione assicurativa contenute, come anzidetto, con riferimento ai soli lavoratori del settore privato, nella legge n. 36 del 1974, con le lettere *a)*, *b)* e *c)*, vengono distinti tre diverse situazioni e

periodi di riferimento, in considerazione dei diversi momenti in cui la discriminazione ha avuto luogo nel settore pubblico e delle particolari modalità con le quali essa si è realizzata. Si stima che i soggetti interessati all'applicazione delle disposizioni anzidette siano oltre 4 mila.

L'articolo 2 istituisce il comitato incaricato di valutare le domande che saranno presentate dai soggetti individuati nell'articolo 1, mentre l'articolo 3 disciplina la procedura di presentazione e di successiva trasmissione al comitato della domanda di ricostruzione del rapporto assicurativo.

L'articolo 4 prevede i termini per la presentazione di eventuali ricorsi al ministro del lavoro contro le decisioni del comitato, adottando il meccanismo del silenzio assenso.

L'articolo 5 detta una norma qualificata come interpretativa della legge n. 496 del 1974, concernente la ricostruzione della carriera del personale del Corpo delle guardie di pubblica sicurezza. Viene in particolare interpretato l'articolo 7 di tale legge, che ha previsto la ricostruzione della carriera in favore del personale proveniente dalla polizia ausiliaria, dalla divisione di polizia ferroviaria e dalle forze partigiane, inquadrato nel Corpo della pubblica sicurezza negli anni 1945-1947, sulla base del servizio prestato e del grado rivestito nelle forze di provenienza. L'articolo in esame dispone che la ricostruzione di carriera al personale interessato venga effettuata «riconoscendo il grado effettivamente rivestito nella polizia ausiliaria o nelle forze armate di provenienza durante la guerra come base di partenza della ricostruzione di carriera stessa, a prescindere dai ruoli di inquadramento e dal grado rivestito successivamente dallo stesso personale nel Corpo delle guardie di pubblica sicurezza e nella Polizia di Stato».

Infine, l'articolo 6 fissa al 1° gennaio 2001 la decorrenza dell'erogazione dei benefici previsti dalla legge.

La proposta di legge Caruano ed altri (atto Camera n. 4514) che affronta la stessa materia, ha un contenuto più limitato, prendendo in considerazione i soli

dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali nel periodo che va dal 1947 al 1966.

Sul testo approvato dal Senato la I Commissione ha espresso parere favorevole, segnalando l'opportunità di chiarire se la norma contenuta nell'articolo 5 abbia effettivamente natura interpretativa o non abbia, al contrario, portata innovativa.

Anche la IV Commissione ha espresso parere favorevole, con un'osservazione relativa all'opportunità di integrare la composizione del comitato di cui all'articolo 2 con un rappresentante del Ministero della difesa.

Le osservazioni formulate da tali Commissioni, pur meritevoli di considerazione, non appaiono tali da portare ad una modifica del testo, che dovrebbe in tal caso essere nuovamente sottoposto all'approvazione del Senato. È questa una circostanza che, a mio avviso e ad avviso della Commissione, bisognerebbe evitare, al fine di giungere rapidamente alla definitiva approvazione della proposta di legge al nostro esame. Si tratta di un provvedimento atteso a lungo da alcune centinaia di nostri concittadini, ormai ultrasessantacinquenni se non addirittura ultra ottantenni, già dipendenti degli arsenali militari, delle ferrovie, della pubblica amministrazione (soldati, sottufficiali, ufficiali dei corpi militari e di polizia) che, dal 1947 al 1966, furono licenziati, non confermati o costretti a dare le dimissioni.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

GIOVANNI MANZINI, *Sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione*. Mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Gazzara. Ne ha facoltà.

ANTONINO GAZZARA. Signor Presidente, la proposta di legge al nostro esame, approvata dal Senato, estende ai dipendenti pubblici, licenziati per motivi

politici, sindacali o religiosi, l'applicabilità delle disposizioni contenute, con riferimento ai soli lavoratori del settore privato, nella legge 15 febbraio 1974, n. 36, ampliandone, per altro, le fattispecie.

Quella legge, infatti, fa riferimento ai licenziamenti discriminatori intervenuti tra il 1° gennaio 1948 ed il 7 agosto 1966, data di entrata in vigore della legge sui licenziamenti individuali. Tuttavia, l'articolo 1 della presente proposta di legge distingue tre situazioni, aggiungendo a quelle già previste anche l'esito volontario o il mancato rinnovo dei contratti a termine e particolari periodi di riferimento, in considerazione dei diversi momenti nei quali è avvenuta la discriminazione nel settore pubblico e delle modalità con cui la stessa si è realizzata. La previsione normativa intende quindi corrispondere, in sostanza, ad esigenze di rispetto del principio costituzionale e di parità di trattamento.

La discriminazione subita trova riparo in una norma di legge che, anche se tardivamente, riconosce la lesione del diritto e provvede a porvi rimedio, peraltro eliminando una discriminazione sorta a seguito dell'approvazione di una legge simile relativa al solo settore privato. Il provvedimento, peraltro, ha avuto un iter particolarmente travagliato e per diverse legislature sono state presentate, senza alcun esito, proposte simili, nel contenuto, a quella oggi al nostro esame in entrambi i rami del Parlamento. Tuttavia, di volta in volta, sia per l'incertezza della spesa complessiva sia a causa di una esasperata strumentalizzazione, non si è riusciti ad approvare tali proposte. Le situazioni di cui ci si occupa sono certamente dolorose e oggi si può porre fine a discriminazioni che non possono né debbono avere colore politico.

L'attuale platea dei soggetti interessati al provvedimento è diminuita anche a causa del tempo trascorso e concerne soggetti in età avanzata che meritano la riparazione ad un torto da essi subito, oltre all'equiparazione di un loro diritto a

quello dei colleghi del settore privato. Tuttavia, l'accertamento del diritto dovrà essere ovviamente rigoroso.

La proposta di legge, a nostro avviso, dovrebbe essere modificata in alcuni punti. In questo ci differenziamo dall'opinione espressa dal relatore — di cui apprezziamo l'invito ad approvarla in maniera sollecita — e per questo motivo abbiamo presentato proposte emendative che ci auguriamo vengano approvate, soprattutto in relazione alle perplessità che potrebbero derivare dall'applicazione dell'articolo 1, comma 1, lettera *a*), volto ad individuare fattispecie nuove, che riteniamo prestì il fianco ad interpretazioni estensive ed ingiustificate e che può riguardare una platea di soggetti già tutelati da un'apposita legge del 1955, anche se originata da motivazioni differenti.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, apprezzo la presenza in quest'aula del sottosegretario di Stato per la pubblica istruzione, ma ritengo sia poco rispettosa nei confronti dei soggetti che beneficeranno dall'approvazione di questa proposta di legge...

PRESIDENTE. Il sottosegretario Morese è arrivato in questo momento. Aveva altri impegni e quindi... Capisco le sue ragioni, onorevole Michielon: anche noi avevamo sollecitato la presenza del sottosegretario Morese in quest'aula.

Ringrazio il sottosegretario Manzini che ha finora rappresentato il Governo.

MAURO MICHIELON. Ringrazio il sottosegretario Morese per il fatto di essere presente in quest'aula, in quanto la proposta di legge che stiamo discutendo è particolarmente delicata.

Signor rappresentante del Governo, la Lega nord non porterà avanti alcun tipo di ostruzionismo su questa proposta di legge ritenendola doverosa anche se purtroppo tardiva, visto che ai licenziati da imprese private per motivi politici, sinda-

cali o religiosi è stata resa giustizia nel 1974 mentre ai dipendenti delle pubbliche amministrazioni verrà riconosciuto un analogo trattamento solamente nel 2001.

Anche noi vogliamo fare presto, ma far presto significa anche far bene! Riteniamo che questa proposta di legge, che al Senato ha ottenuto il consenso di tutti — e ne prendiamo atto —, prestì il fianco ad interpretazioni pericolose e soprattutto venga posta in essere in maniera tale da creare solamente confusione. Per tale motivo il nostro gruppo ha presentato diversi emendamenti al fine di rendere la normativa più chiara e non per impedirne l'approvazione.

Anzitutto riteniamo che l'espressione « pubblica amministrazione » usata nel provvedimento sia vaga e che in realtà essa voglia dire tutto e nulla. Per questo abbiamo presentato alcuni emendamenti con i quali intendiamo specificare cosa si intende per « pubblica amministrazione » anche con riferimento al decreto legislativo n. 29 del 1993; inoltre, vogliamo che si chiarisca se si parla di pubblica amministrazione e/o di enti locali, e di enti pubblici. Esaminando gli articoli del provvedimento in esame infatti possiamo constatare che ci si richiama anche ad enti; in particolare, se ben ricordo, all'articolo 3. Sarebbe bene avere su questo specifico punto un'uniformità legislativa anche perché riteniamo che gli avvocati non abbiano alcun bisogno di vedere aumentato il loro lavoro.

Alla lettera *a*) dell'articolo 1 occorre poi specificare cosa si voglia dire quando si parla di lavoratori che si sono avvalsi dell'esodo volontario di cui alla legge 27 febbraio 1955, n. 53. In tale lettera non si fa riferimento ad alcun tipo di esodo volontario dovuto a problemi di credo politico, di fede religiosa o di appartenenza ad un sindacato. È difficile comprendere per quale motivo alla lettera *a*) ciò non sia previsto, mentre lo si fa alla lettera *b*) e alla lettera *c*) si parla addirittura di militari collocati a riposo d'autorità.

Ricordo poi che dei benefici previsti dalla legge 27 febbraio 1955, n. 53 non

tutti potevano usufruire ma soltanto coloro che avevano alcuni requisiti specifici. Ad esempio, gli uomini potevano avvalersi dell'esodo volontario soltanto se ad essi non mancavano più di cinque anni per raggiungere il limite di età per andare in pensione. Noi non intendiamo certamente sindacare i motivi in base ai quali alcune persone sono costrette ad andare in pensione, riteniamo però che sia ben diverso il caso in cui alcune persone sono state costrette a cambiare lavoro perché non è stato rinnovato il loro contratto di lavoro, da quello in cui si è collocati a riposo d'autorità, nonché da quello in cui si è visto risolto il proprio rapporto di lavoro. Chiediamo quindi che venga fatta un po' di chiarezza perché il fine di questa normativa è di rendere giustizia; non vorremmo che qualcuno beneficiasse, diciamo così, di « drammi » di altri per ottenere, diciamo così, un « aumento » pensionistico.

Con i nostri emendamenti solleviamo una questione anche relativamente all'articolo 3, in cui si fa espresso riferimento al licenziamento. Un contratto può essere risolto per dimissioni o per licenziamento e non è possibile che l'articolo 3 faccia riferimento solamente al caso del licenziamento. In tal modo, infatti, si potrà ricorrere alla normativa prevista da questo testo solamente se il dipendente è stato licenziato e non nel caso in cui sia stato costretto alle dimissioni; spesso le pressioni sono tali che il soggetto è costretto a dare le dimissioni. Abbiamo presentato un emendamento a questo proposito non per opporci al testo, ma per far sì che esso sia più comprensibile.

Chiediamo al relatore se non sia meglio scrivere in modo più generale, invece che « licenziamento » o « risoluzione del rapporto di lavoro », « alla data in cui il contratto è stato risolto », come si legge già nell'articolo 1 del testo. Siamo disponibili a riformulazioni del nostro emendamento perché — lo ripeto — non lo presentiamo con spirito ostruzionistico, ma per fare in modo che questo provve-

dimento non sia di dubbia interpretazione, ma debba essere solo letto ed applicato.

Faccio notare al relatore un'incongruenza contenuta nell'articolo 3, in cui si legge che le persone che ritengono di ricadere in questa fattispecie normativa, devono presentare entro 12 mesi i documenti all'apposito comitato per il riesame della propria posizione previdenziale; nell'articolo 7, però, si legge che già nel 2001 è previsto lo stanziamento di 50 miliardi. Ciò non ha molto senso perché, se si danno 12 mesi di tempo per presentare la documentazione e se il comitato ha il suo tempo per procedere alla valutazione (vi sono poi 180 giorni per un eventuale ricorso), ne consegue che per il 2001 potranno essere esaminate pochissime posizioni, forse nessuna. Bisognerà, infatti, istituire il comitato, prevedere un metodo di esame, raccogliere la documentazione; credo che in alcuni casi il comitato richiederà anche un'integrazione di documentazione. Riteniamo abbastanza singolare che si stanziino 50 miliardi nel 2001 e 3 miliardi 729 milioni a decorrere dal 2002.

Per tutte queste motivazioni, preghiamo il relatore e la maggioranza di non considerare sempre gli emendamenti dell'opposizione come ostruzionistici; in questo caso, le questioni poste dall'opposizione sono sensate e le soluzioni presentate attraverso gli emendamenti sono percorribili. Se essi saranno approvati, la legge avrà un'interpretazione migliore e si farà in modo che il comitato previsto dall'articolo 2 non abbia dubbi interpretativi; in questo modo, si diminuirà anche il numero dei ricorsi che potrebbero essere presentati per i punti deboli contenuti nel testo. Oltre a quanto osservato dal collega Gazzara, evidenzio che il termine « pubblica amministrazione » è vago; si parla anche di enti e non solo di pubbliche amministrazioni e sarebbe bene chiarire cosa si intenda; all'articolo 1 si fa riferimento a posizioni lavorative risolte, mentre all'articolo 3 ci si riferisce solamente ai licenziamenti; infine, all'articolo 7, si prevede una cifra di 50 miliardi per

il 2001, che sicuramente resterà inutilizzata. Credo che, se vogliamo dare un buon servizio a questi cittadini a quasi venticinque anni di distanza dalla normativa che regolava i rapporti di licenziamento per motivi politici, religiosi o sindacali nel settore privato, dobbiamo approvare un testo chiaro che non presti il fianco a cattive interpretazioni e che, soprattutto, possa essere attuato senza ulteriori regolamenti. Mi impegno, se i due emendamenti in questione venissero accolti, anche in un testo riformulato dalla Commissione (l'importante è che il provvedimento sia leggibile e chiaro), a ritirare i restanti emendamenti.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Marengo. Ne ha facoltà.

LUCIO MARENGO. Signor Presidente, colleghi, premettendo che non vi sono preclusioni per la discussione e l'approvazione del provvedimento in esame, che sana antiche ingiustizie (stiamo parlando degli anni quaranta-cinquanta), e pur condividendo la necessità di conseguire tale obiettivo, credo che la fretta di giungere all'approvazione abbia determinato lacune nella stesura del testo.

Come se ci fossimo dati appuntamento questa mattina, i colleghi Michielon, Gazzara ed io ci siamo incontrati facendo la stessa osservazione in ordine alla lettera a) dell'articolo 1. Infatti, mentre il titolo della proposta di legge n. 4514, abbinata al provvedimento approvato dal Senato, reca: « Estensione dei benefici previsti dalla legge 15 febbraio 1974, n. 36, a favore dei lavoratori licenziati per motivi politici, religiosi o sindacali », la lettera a) indicata disciplina tutt'altro e prevede testualmente (non vi sarebbe bisogno della citazione, ma vi ricorro per far comprendere la nostra disponibilità): « Agli impiegati ed operai, anche non di ruolo, dipendenti della pubblica amministrazione, ivi compresi i militari che, nel periodo dal 1° gennaio 1946 al 31 dicembre 1959, sono cessati dal servizio per mancato rinnovo del contratto di lavoro o si sono avvalsi dell'esodo volontario di cui alla

legge 27 febbraio 1955, n. 53, » — ciò non ha nulla a che vedere con i motivi politici, religiosi o sindacali che ho citato — « e successive modificazioni, in previsione della non rinnovazione del contratto di lavoro o in conseguenza di un improvviso trasferimento (...) ».

Ci auguriamo, proprio per la speditezza della discussione che si svolgerà oggi pomeriggio, che la Commissione — che lo può fare — sani tali lacune, se vogliamo banali, per fare in modo che il provvedimento non presenti risvolti negativi.

Condividiamo lo spirito e l'obiettivo, ma non condividiamo il testo, dovuto — mi auguro — alla fretta di approvare quanto prima un provvedimento che, comunque, sana alcune ingiustizie. Ad esempio, un'incorreggibilità è contenuta nell'articolo 3, dove si parla di eredi. Ho molte perplessità al riguardo perché, in materia di pensioni, l'erede legittimo è il coniuge; trattandosi, invece, di ricostruzioni di carriere, credo sia interessata anche una parte del trattamento di fine rapporto, che spetta agli eredi e, quindi, non solo al coniuge ma anche ai figli. Sono problemi che devono essere esaminati con serenità, necessaria per la soluzione di questi problemi.

Suggeriamo alla Commissione di riunirsi quanto prima ed, eventualmente, di predisporre un emendamento che sani tali lacune. Per il resto, non abbiamo nulla in contrario ad approvare quanto prima il provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 7447)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Scrivani.

OSVALDO SCRIVANI, Relatore. Signor Presidente, non intendo entrare nel merito delle questioni poste dai colleghi nel corso dei loro interventi, sulle quali rifletteremo

in occasione della riunione del Comitato dei nove che si svolgerà prima di passare all'esame dei singoli articoli. Tuttavia, mi sembra opportuno ribadire quanto ho già avuto modo di affermare nella relazione, cioè che il testo pervenutoci dal Senato mi sembra essere sufficientemente chiaro. Sarebbe quindi opportuno evitare modifiche che comporterebbero un nuovo passaggio del provvedimento al Senato e quindi il rischio che la legge non sia definitivamente approvata prima del termine della legislatura.

Tenendo conto del fatto che il primo impegno assunto per adottare un provvedimento legislativo in favore di questi soggetti risale addirittura al 1974 (sono pertanto trascorsi oltre 26 anni), credo non sia affatto opportuno correre il rischio che anche questa legislatura si concluda senza l'approvazione di questa legge.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

RAFFAELE MORESE, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale. Mi associo anch'io alla richiesta di procedere in maniera tale che sia approvato questo testo di legge. Tutte le argomentazioni possono essere valide, credo però che dovrebbe prevalere sempre l'esigenza che in questa fase si concluda l'iter alla Camera e che non vi sia un ritorno al Senato del provvedimento.

Riguardo ad alcuni elementi di perplessità sollevati nella seduta odierna, anch'io mi riservo in sede di esame dei singoli articoli di individuare il modo attraverso il quale rendere sempre più chiare ed esplicite le modalità di gestione di questo testo.

Penso peraltro che possano avere soddisfazione, nell'interpretazione e nelle modalità di gestione del testo, alcune richieste avanzate.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla ripresa pomeridiana della seduta.

In morte dell'onorevole Fausto Samuele Quilleri.

PRESIDENTE. Comunico che il 7 gennaio 2001 è deceduto l'onorevole Fausto Samuele Quilleri, già membro della Camera dei deputati nella V e VI legislatura.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire ai familiari le espressioni della più sentita partecipazione al loro dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Naturalmente, io lo faccio anche a titolo personale, trattandosi di un mio vecchio e caro amico.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che:

l'inizio dell'esame in Assemblea del disegno di legge n. 3856-B – Disciplina degli istituti di ricerca biomedica (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*), già previsto per venerdì 19 gennaio, è rinviato, su richiesta del presidente della XII Commissione permanente (Affari sociali). La discussione sulle linee generali avrà luogo lunedì 29 gennaio, mentre il seguito dell'esame a partire da martedì 30;

venerdì 19 gennaio avrà luogo la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 7195 – Forfettizzazione del compenso degli ufficiali giudiziari (*approvato dal Senato*); il seguito dell'esame è previsto a partire da martedì 23.

È stato altresì stabilito di sottoporre all'Assemblea la deliberazione sulla dichiarazione d'urgenza relativamente al progetto di legge n. 7487 – Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante « Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori », nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile (*approvato dal Senato*).

In una prossima riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo sarà stabilita la data di svolgimento in Assemblea

di un dibattito su atti di sindacato ispettivo relativi alla vicenda dell'impiego di armi ad uranio impoverito.

L'organizzazione dei tempi di esame del disegno di legge n. 7195 sarà pubblicata in calce alla presente comunicazione.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 12,30, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bono, Cardinale, Carli, Landolfi, Lumia, Martinat, Pagliarini, Paissan, Romano Carratelli, Testa, Armando Veneto e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione della proposta di legge: Pecorella: Disposizioni in materia di difesa d'ufficio (5476); e delle abbinate proposte di legge: Pisapia; Grimaldi (3781-5268).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa del deputato Pecorella: Disposizioni in materia di difesa d'ufficio, e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati Pisapia e Grimaldi.

Ricordo che nella seduta del 18 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali, con la replica del relatore, avendovi il rappresentante del Governo rinunciato.

(Contingentamento tempi discussione generale – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (13 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 4 minuti;

Forza Italia: 50 minuti;

Alleanza nazionale: 44 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 35 minuti;

Legga nord Padania: 32 minuti;

UDEUR: 25 minuti;

Comunista: 25 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 25 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha presentato richiesta di votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,05, è ripresa alle 15,25.

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 5476.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5476 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 1.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

Devo tuttavia fare presente, signor Presidente, che non sono stati ancora distribuiti gli emendamenti della Commissione riferiti ai successivi articoli.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, il relativo fascicolo è a disposizione della

Presidenza, che può farne un uso, come dire, democratico, provvedendo a farlo distribuire.

Qual è il parere del Governo sull'emendamento 1.1?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento), accettato dal relatore e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	271
Votanti	239
Astenuti	32
Maggioranza	120
Hanno votato sì	239

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	285
Votanti	251
Astenuti	34
Maggioranza	126
Hanno votato sì	251

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	286
Votanti	255
Astenuti	31
Maggioranza	128
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ...	2

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 3.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	290
Votanti	286
Astenuti	4
Maggioranza	144
Hanno votato sì	286

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	294
Votanti	292
Astenuti	2
Maggioranza	147
Hanno votato sì	291
Hanno votato no ...	1

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	304
Votanti	267
Astenuti	37
Maggioranza	134

Hanno votato *sì* 266

Hanno votato *no* ... 1

Sono in missione 62 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 5.2 della Commissione ed invita il presentatore dell'emendamento Bonito 5.1 a ritirarlo perché riformulato dalla Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Bonito?

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.2 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, condivido perfettamente l'emendamento riformulato dalla Commissione, tuttavia ritengo superfluo aver aggiunto anche la prescrizione, per motivi che facilmente si intuiscono. Si tratta di una presa in giro nel vero senso della parola, in quanto la prescrizione non potrebbe mai maturare ove non fossero rispettati quei termini, attesa la fase nella quale ci troviamo.

Propongo, quindi, alla Commissione di eliminare, se possibile, il termine « prescrizione ».

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Signor Presidente, capisco le argomentazioni dell'onorevole Cola; evidentemente si tratta di un caso residuale che può verificarsi solo in Cassazione, ma abbiamo voluto introdurre una garanzia per tutti.

PRESIDENTE. *Quod abundat non viat.*

SERGIO COLA. *Nulla quaestio.*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	320
Votanti	318
Astenuti	2
Maggioranza	160
Hanno votato <i>sì</i>	318

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	335
Votanti	305
Astenuti	30
Maggioranza	153
Hanno votato <i>sì</i>	304
Hanno votato <i>no</i> ...	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 5476 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	334
Votanti	331
Astenuti	3
Maggioranza	166
Hanno votato sì	331

(La Camera approva - Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione (Vedi l'allegato A - A.C. 5476 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	339
Votanti	336
Astenuti	3
Maggioranza	169
Hanno votato sì	335
Hanno votato no	1.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (Vedi l'allegato A - A.C. 5476 sezione 8).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Benedetto Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, cari colleghi, stamattina in Commissione, trattando questo argomento, ho espresso un parere motivatamente contrario all'emendamento 8.1, il quale stabilisce sbrigativamente che « dall'attuazione della disposizione di cui al comma 1 non debbono derivare nuovi o maggiori oneri per il bilancio dello Stato ».

Non voglio scomodare la più ampia e generale polemica secondo la quale le riforme non si possono fare a spese altrui o senza prevedere le spese che invece sono strettamente necessarie, ma devo ricordare ai colleghi che non avessero presente il testo che in questo caso si tratta di istituire presso l'ordine degli avvocati di ciascun capoluogo del distretto di corte d'appello un apposito ufficio con recapito centralizzato - abbiamo soppresso le parole « attivo 24 ore su 24 », perché sarebbe stato ancora peggio se avesse dovuto restare attivo 24 ore su 24 - che, mediante linee telefoniche dedicate, fornisce i nominativi dei difensori d'ufficio a richiesta dell'autorità giudiziaria o della polizia.

Si tratta di un servizio che non è a vantaggio degli avvocati o, per meglio dire, lo è in terza e remota linea. In primo luogo, esso è al servizio della giustizia, dei fini istituzionali del meccanismo della difesa d'ufficio. In secondo luogo, esso è a tutela e, quindi, al servizio dell'imputato o dell'indagato che deve poter fruire prontamente di questo servizio assicurato. Solo in terza e remota ipotesi esso è a vantaggio degli avvocati che si trovino a dover svolgere questo ufficio.

Si prevede un sistema centralizzato attivo per molte ore, anche se non 24 ore su 24, con personale, linee telefoniche o un servizio informatico e tutto ciò ha un costo, ma si prevede che per lo Stato non debba derivarne alcun onere, vale a dire che lo debbano pagare gli ordini forensi.

Tutto ciò non è affatto giusto, è una soluzione assolutamente iniqua, impropria, scorretta politicamente e organizzativamente.

Personalmente, cari colleghi, ho anche qualche perplessità circa il funzionamento di questo meccanismo accentrato negli ordini distrettuali, ma le supero perché si verificherà se vi saranno difficoltà e come esse potranno essere risolte. Quanto ai costi, invece, se vogliamo essere legislatori seri, non illudere la gente, non mettere in difficoltà le strutture e gravare gli ordini forensi, e quindi una porzione qualificata dei cittadini, di oneri che non competono loro perché sono relativi ad un servizio di interesse generale, non possiamo cavarcela dicendo che non possono derivare oneri a carico dello Stato.

Pertanto, se questo emendamento non verrà ritirato da chi ha il potere di farlo, personalmente invito a votare contro tale emendamento che introduce un elemento di iniquità e di disfunzionamento.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, Relatore. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 8.2 della Commissione e sull'emendamento 8.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*); quest'ultimo è l'emendamento della Commissione bilancio al quale si riferiva l'onorevole Benedetti Valentini.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	345
Votanti	310
Astenuti	35
Maggioranza	156
Hanno votato sì	310

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	304
Astenuti	43
Maggioranza	153
Hanno votato sì	201
Hanno votato no	103

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	265
Astenuti	88
Maggioranza	133
Hanno votato sì	261
Hanno votato no	4

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	355
Votanti	347
Astenuti	8
Maggioranza	174
Hanno votato sì	346
Hanno votato no.....	1

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	357
Votanti	321
Astenuti	36
Maggioranza	161
Hanno votato sì	320
Hanno votato no.....	1

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	359
Votanti	338
Astenuti	21
Maggioranza	170
Hanno votato sì	338

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 12.2 della Commissione ed invito al ritiro dell'emendamento Bonito 12.1 il cui contenuto è stato recepito dalla Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Bonito?

FRANCESCO BONITO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere concorde con quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	365
Votanti	363
Astenuti	2
Maggioranza	182
Hanno votato sì	362
Hanno votato no	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	360
Votanti	358
Astenuti	2
Maggioranza	180
Hanno votato sì	352
Hanno votato no	6

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 13 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 13)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	365
Votanti	350
Astenuti	15
Maggioranza	176

Hanno votato sì 348

Hanno votato no..... 2

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 14 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	354
Astenuti	8
Maggioranza	178
Hanno votato sì	353
Hanno votato no	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

PAOLO PALMA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Vorrei far presente che nella precedente votazione non ha funzionato il dispositivo elettronico corrispondente alla mia tessera.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

(Esame dell'articolo 15 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	354
Votanti	323
Astenuti	31
Maggioranza	162
Hanno votato sì	323

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 16 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti Bonito 16.1 e 16.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 16.1 e 16.2 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	345
Astenuti	16
Maggioranza	173
Hanno votato sì	344
Hanno votato no	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	367
Votanti	362
Astenuti	5
Maggioranza	182
Hanno votato sì	360
Hanno votato no	2

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 17 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Bonito 17.2 e 17.4 della Commissione. Si invita, inoltre, al ritiro degli emendamenti Bonito 17.1 e 17.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Bonito ha ritirato i suoi emendamenti 17.1 e 17.3.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 17.2 e 17.4 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	347
Astenuti	30
Maggioranza	174
Hanno votato sì	347

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	333
Astenuti	35
Maggioranza	167
Hanno votato sì	333

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 18 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 18*).

DANIELE FRANZ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, vorrei chiedere un chiarimento al relatore. Infatti, nella formulazione dell'articolo 18, si parla di persona sottoposta ad indagini, di imputato e di condannato irreperibile. Vorrei sapere se vi sia stata una *ratio* nell'esclusione della tipologia dell'imputato irreperibile o se si tratti semplicemente di una dimenticanza.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Signor Presidente, quando si parla di imputato ci si riferisce anche all'imputato irreperibile. La questione si pone in maniera diversa, invece, per il condannato: infatti, per quest'ultimo tale tipo di provvedimento può valere solo rispetto all'ipotesi della revisione.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	368
Votanti	363
Astenuti	5
Maggioranza	182
Hanno votato sì	362
Hanno votato no	1

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 19 — A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5476 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIULIANO PISAPIA, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sugli identici emendamenti Bonito 19.1 e 19.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonito 19.1 e 19.2 della Commissione, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	365
Astenuti	5
Maggioranza	183
Hanno votato sì	365

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	368
Astenuti	5
Maggioranza	185
Hanno votato sì	367
Hanno votato no.....	1

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 5476 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	364
Votanti	359
Astenuti	5
Maggioranza	180

Hanno votato sì 358

Hanno votato no..... 1.

(La Camera approva – Vedi votazioni).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, interverrò brevissimamente per preannunciare che la Lega nord Padania non voterà a favore di questo provvedimento, né d'altronde potrà votare contro: quindi si asterrà. Le motivazioni di questo comportamento le ritroviamo tutte nella discussione generale che si è svolta alcuni giorni fa ed in particolare nella prolusione del relatore, in cui con puntualità è stata definita l'attuale mancanza di funzionalità del difensore d'ufficio, addirittura l'anacronismo di questa figura, il che ha gravi ripercussioni sulla giustizia resa al cittadino.

Inoltre questo provvedimento interviene – evito di entrare nei particolari, avendone già parlato in discussione generale – in un momento in cui si modificano i riti e si rivaluta la parità di posizioni tra difesa e pubblico ministero di fronte ad un giudice terzo. Insomma, proprio in questo momento si dovrebbe ridisegnare la figura del difensore d'ufficio che, in effetti, « sistema » qualche aspetto che interessa soprattutto l'ordine degli avvocati, diciamolo pure chiaramente. Si interviene parzialmente, si interviene a macchia di leopardo: non si otterrà alcun risultato, tanto meno per i cittadini meno abbienti. Abbiamo delineato una figura di difensore d'ufficio che ripropone con precisione le storture di quella precedente, quindi in pratica non si risolverà niente.

Risparmiando ai colleghi tutto il resto del discorso, già esposto in sede di discussione generale, confermo che la Lega nord si asterrà nella votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo provvedimento si vuole raggiungere l'obiettivo di rendere effettiva ed efficiente la difesa d'ufficio, che fino ad oggi non è stata tale. Le norme che stiamo per approvare colmano le lacune della vigente disciplina e mirano ad assicurare alla difesa d'ufficio la stessa dignità della difesa di fiducia.

Il modo in cui si è proceduto finora alla scelta del difensore d'ufficio ha fatto sì che in realtà non venisse assicurata a chi ne era sprovvisto un'effettiva difesa.

Ci sembra quindi che sia stato fatto un grande passo in avanti che ci consente di guardare con fiducia a questo istituto, il quale dovrebbe acquistare maggiore efficienza. Questa proposta di legge prevede l'indicazione di un idoneo difensore d'ufficio, affinché questi possa effettivamente svolgere le funzioni difensive in maniera veramente efficace. Fino ad oggi, invece, nel caso in cui un imputato non avesse nominato un difensore, si era soliti chiamare il primo avvocato che si trovava a passare, il quale, assumendo la difesa, si limitava tuttavia a dichiarare di rimettersi alla giustizia o a chiedere il minimo della pena. In questo modo si pensava di dare attuazione ad una norma costituzionale che avrebbe dovuto invece essere applicata in ben altra maniera.

Annuncio quindi che il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di questo provvedimento, che sicuramente segnerà una svolta in materia di difesa di ufficio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrotti. Ne ha facoltà.

PIETRO CAROTTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annuncio che il gruppo

dei Popolari voterà a favore di questa proposta di legge. Ci troviamo di fronte, infatti, ad un provvedimento che ritengo possa essere considerato doveroso, in quanto rende la difesa di ufficio concreta e reale e contrasta così la disegualianza che nasce dall'obbligo di avere una difesa tecnica pur appartenendo a fasce sociali che non possono permettersene una. Ciò non poteva non essere oggetto di discussione del Parlamento. Con questo provvedimento si dà alla difesa tecnica quella concretezza che forse prima non aveva, in quanto interviene su questioni specifiche che l'esperienza di qualche decennio ci ha indicato come causa di inefficienza e di mancata effettività della difesa nel processo penale.

Abbiamo ritenuto necessario conferire un ruolo centrale agli ordini forensi, facendo cessare la prassi invalsa di nominare il primo che passa per il corridoio, che ovviamente non sa di cosa tratta il procedimento e pertanto non può che limitarsi ad una presenza fisica superficiale ed esclusivamente virtuale.

Pertanto, il gruppo dei Popolari voterà convintamente a favore del provvedimento al nostro esame, in quanto interviene nella perequazione della giustizia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, colleghi, nell'annunciare il mio voto favorevole sul provvedimento in esame, non posso che richiamare quanto già dichiarato in sede di discussione generale circa la necessità, l'importanza e l'urgenza della modifica delle norme in materia di difesa di ufficio appena esaminate.

Il provvedimento che ci accingiamo a votare rappresenta un fondamentale tassello per la piena attuazione del principio costituzionale sancito dall'articolo 24 della Costituzione in base al quale la difesa è un diritto inviolabile, in ogni stato e grado del procedimento. L'urgenza e la necessità dell'approvazione delle norme che abbiamo esaminato sono del tutto evidenti:

non solo a chi frequenta le aule giudiziarie, ma a chiunque abbia avuto a che fare, direttamente o indirettamente, con la giustizia penale.

L'attuale normativa, salvo lodevoli ma non numerose eccezioni non garantiva e non garantisce una difesa effettiva, ma solo una difesa formale. La difesa di ufficio non ha avuto finora pari dignità e pari efficacia rispetto a quella di fiducia. Non vi può e non vi potrà mai essere giusto processo fino a quando non sarà garantita a tutti una reale e sostanziale difesa in ogni stato e grado del procedimento.

L'approvazione praticamente all'unanimità del testo licenziato dalla Commissione, è *condicio sine qua non* affinché sia data piena e sostanziale attuazione anche ai principi che il Parlamento ha recentemente introdotto con l'articolo 111 della Costituzione, in particolare nella parte in cui assicura nel processo penale che la persona accusata di un reato disponga del tempo e delle condizioni necessarie per preparare la sua difesa e che ogni processo si svolga in condizioni di parità davanti ad un giudice terzo.

Su questo fondamentale tema, presupposto per un processo equo e per una giustizia realmente uguale per tutti, si è raggiunto in Commissione — e confido anche nel voto finale — un ampio consenso, indipendentemente dall'appartenenza ai diversi schieramenti politici, consenso che ci porta e mi porta ad auspicare l'approvazione definitiva del provvedimento in questa legislatura in modo da poter dare un significativo segnale al paese, dimostrando concretamente che il Parlamento è sensibile alla piena attuazione dei principi costituzionali e, per quanto riguarda la giustizia in particolare, alla tutela di quei diritti — tra cui il diritto di difesa — che dovrebbero essere inviolabili e garantiti a tutti ma che troppo spesso rischiano di non essere tutelati adeguatamente o di essere prerogativa di pochi e di rimanere solo sulla carta, soprattutto fra i soggetti economicamente e socialmente più deboli ed emarginati.

Con l'approvazione delle nuove norme in tema di difesa d'ufficio effettueremo un ulteriore passo in avanti per cambiare lo stato della giustizia nel nostro paese che, spero e credo, potrà presto essere celere, efficiente, garantista e quindi effettivamente al servizio di tutti i cittadini.

Nel ringraziare anche come relatore tutti i componenti della Commissione, che hanno effettivamente collaborato alla stesura del testo finale, non posso che concludere ribadendo l'auspicio che il Senato possa, prima della fine della legislatura, annunciare la definitiva approvazione di queste norme di civiltà giuridica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche il gruppo di Forza Italia voterà a favore di questa legge, così come anticipato in discussione generale; abbiamo l'orgoglio di esprimere un voto favorevole perché stiamo discutendo un progetto di legge di iniziativa parlamentare, firmato da un collega del nostro gruppo, l'onorevole Pecorella.

Questo provvedimento rappresenta in sostanza un corollario necessario per l'applicazione dell'articolo 111 della Costituzione sul giusto processo, secondo il quale le parti devono essere su un piano di parità; rappresenta altresì un corollario dell'articolo 24 della Costituzione, che garantisce a tutti i cittadini il diritto di difesa in ogni stato e grado del procedimento.

Tutti conosciamo le vicende del difensore d'ufficio, che si limitava a rimettersi alla clemenza della corte o a chiedere l'insufficienza di prove; tutti ricordiamo il difensore reclutato in udienza, che non aveva nemmeno la possibilità di leggere le carte e di svolgere adeguatamente il proprio dovere di avvocato. In precedenza, se il difensore si permetteva di chiedere un rinvio, sia pure per poco tempo, per preparare la difesa, il giudice non aveva il dovere di accordare detto termine. Ora — ed è questo l'aspetto fondamentale del

provvedimento — il giudice avrà il dovere di accordare un termine non inferiore a sette giorni, a meno che non vi siano esigenze importanti che giustifichino un termine diverso.

Ma questo provvedimento attua anche un altro principio costituzionale, quello dell'articolo 3, relativo alla parità dei cittadini di fronte alla legge. I ricchi ed i poveri hanno diritto allo stesso trattamento, alla stessa difesa effettiva. Anche a questo riguardo, Forza Italia ha l'orgoglio di dire che non difende soltanto i ricchi ma si interessa di tutti.

Ecco perché voteremo a favore di questo progetto di legge, così come abbiamo fatto per tutti i provvedimenti che garantiscono la libertà del cittadino (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. A titolo personale condivido perfettamente le argomentazioni del collega Marino e del proponente, onorevole Pecorella. Tuttavia, ritengo che con questo provvedimento non si sia raggiunto lo scopo che ci si era prefissi, quello di garantire che i poveri abbiamo una difesa effettiva. Indubbiamente si è raggiunto un grande risultato relativamente ai termini della difesa. Chi di noi pratica le aule forensi sa che di fronte a fatti gravissimi, quali estorsioni e rapine, il presidente del tribunale nomina il difensore d'ufficio e lo invita a concludere dopo due minuti, senza che il difensore sappia neppure di cosa si tratti; mi riferisco a reati puniti con sette, otto o dieci anni di reclusione: è una cosa indegna di un paese civile! È questa la verità che abbiamo potuto constatare quasi quotidianamente, fino a poco tempo fa, nelle aule di giustizia. Concordo anche su quell'eccezione e su quella deroga, ma la cosa che mi induce a ritenere che lo scopo non sia effettivamente raggiunto è il trattamento economico o, meglio, il ritardo nel trattamento economico.

Mi spiego meglio: nella legislazione sui pentiti vi è una possibilità di ristoro immediato di avvocati che magari non svolgono alcuna attività difensiva, anzi fanno qualcosa di contrario perché il loro atteggiamento è prevalentemente silente. Essi godono di compensi stratosferici: le parcelle degli avvocati dei pentiti ammontano ad un milione e mezzo solamente per la partecipazione ad un'udienza; invece, l'avvocato d'ufficio non può avere alcuna anticipazione economica, neanche in processi per omicidio volontario che possono durare un'infinità di tempo e occupare varie udienze di primo e secondo grado fino alla Cassazione. Non è certo un'incentivazione ad espletare un'attività meritoria nella migliore delle maniere.

Sono perfettamente d'accordo con il principio; manifesto le mie perplessità sull'effettività dello scopo che si vuole perseguire e mi auguro che, con il passare del tempo, si ponga mano ad ulteriori modifiche che consentano agli avvocati di essere posti nelle condizioni, anche di carattere economico — nella maggior parte dei casi, si tratta di giovani che non hanno esperienza e pochi introiti —, di poter effettivamente difendere d'ufficio un povero.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Anche i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra esprimeranno un voto favorevole sul testo oggi al nostro esame, frutto del lavoro dell'onorevole Pisapia che ha presentato la prima proposta cui si sono aggiunte quelle dei colleghi Grimaldi e Pecorella.

Riteniamo che il provvedimento sia di grande importanza e che, una volta approvato, renderà certamente il nostro sistema di giustizia penale più giusto, più equo e più democratico. Questo basterebbe ad esprimere una valutazione favorevole come quella che sto facendo. Ritengo che il provvedimento meriti tutta la nostra considerazione perché cerca di

rispondere alle esigenze delle fasce più deboli della società italiana. Non occorre spendere ulteriori parole; ferma è la nostra convinzione sulla bontà del testo e annunciamo, pertanto, il nostro voto favorevole.

(Coordinamento – A.C. 5476)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
– A.C. 5476)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 5476, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni in materia di difesa d'ufficio » (5476):

Presenti	363
Votanti	327
Astenuti	36
Maggioranza	164
Hanno votato sì	326
Hanno votato no.....	1

(La Camera approva – Vedi votazioni).

Dichiaro così assorbite le abbinare proposte di legge nn. 3781 e 5268.

Rinvio del seguito della discussione della proposta di legge: Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, re-

cante norme sul gratuito patrocinio (5477); e delle abbinare proposte di legge: Veltroni ed altri; Pisapia (6054-7421) (ore 16,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa del deputato Pecorella: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio; e delle abbinare proposte di legge d'iniziativa dei deputati Veltroni ed altri; Pisapia.

Ricordo che nella seduta del 18 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo che l'esame di questo provvedimento venga rinviato ad altra seduta perché, non essendovi allo stato copertura finanziaria, occorrerà approntare appositi emendamenti (lo si sta facendo) per garantire tale copertura e poter disporre anche della relazione tecnica.

PRESIDENTE. Collegli, sulla richiesta del relatore di rinvio ad altra seduta dell'esame della proposta di legge n. 5477 darò la parola ad un deputato a favore e ad uno contro.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, dichiaro semplicemente che sono a favore della proposta avanzata dal relatore.

PRESIDENTE. Nessun deputato chiedendo di parlare contro, pongo in votazione la proposta del relatore di rinvio ad altra seduta dell'esame della proposta di legge n. 5477.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4339 – Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (approvato dal Senato) (7115) (ore 16,12).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati.

Ricordo che nella seduta dell'11 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 30 minuti;

Governo: 30 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 2 ore;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 53 minuti;

Forza Italia: 1 ora e 4 minuti;

Alleanza nazionale: 58 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Lega nord Padania: 43 minuti;

UDEUR: 18 minuti;

Comunista: 18 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 18 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 7115, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Per quanto riguarda l'ammissibilità degli emendamenti presentati, ricordo che – trattandosi di un disegno di legge collegato alla manovra finanziaria – il giudizio di estraneità per materia è basato, da una parte, sul testo della risoluzione n. 6-00113, approvata il 29 luglio 1999, relativa al documento di programmazione economico-finanziaria e, dall'altra, sul contenuto del disegno di legge quale modificato e integrato dall'altro ramo del Parlamento.

Avverto che non sono stati pubblicati gli emendamenti ripresentati e già dichiarati inammissibili in Commissione, nonché i nuovi emendamenti, previamente non presentati in Commissione e riferiti a parti del testo non modificate dalla Commissione medesima.

Ciò precisato, devono considerarsi altresì inammissibili, per carenza di copertura, gli emendamenti Losurdo 8.10, Volontè 8.1, Rasi 8.66 e Barral 8.90, che introducono modifiche onerose ai principi e criteri direttivi previsti dall'articolo 8, sprovviste della necessaria quantificazione e copertura; Manzione 13.5, limitatamente alla copertura prevista per l'anno 2000, in quanto l'accantonamento utilizzato non reca, per il 2000, sufficienti disponibilità;

Chiappori 16.4, che fa richiamo ad un accantonamento non più previsto dalla legge finanziaria.

La Presidenza non ritiene infine ammissibile il subemendamento Cambursano 0.20.01.35, che abroga una disposizione penale in tema di diritto d'autore, in quanto non riconducibile al contenuto dell'articolo aggiuntivo 20.01 del Governo, concernente agevolazioni per il commercio elettronico ed il collegamento telematico.

Avverto che la X Commissione (Attività produttive) ha presentato gli emendamenti 8.120, 13.150, 16.6, 21.45, 21.46 e 22.1, che recepiscono le condizioni — volte a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione — poste dalla V Commissione (Bilancio) nei pareri espressi in data 13 dicembre 2000 e 9 gennaio 2001.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7115 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Edo Rossi 1.6 e parere favorevole sull'emendamento Rizzi 1.2. La Commissione esprime inoltre parere contrario sugli emendamenti Edo Rossi 1.5 e Chiappori 1.13 e parere favorevole sull'emendamento 1.100 della Commissione.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Chiappori 1.11, 1.9 e 1.12 e favorevole sull'emendamento Gastaldi 1.1 che, se approvato, precluderebbe l'emendamento Chiappori 1.14.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Edo Rossi 1.6.

EDO ROSSI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Edo Rossi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rizzi 1.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	347
Votanti	345
Astenuti	2
Maggioranza	173
Hanno votato sì	344
Hanno votato no	1

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Edo Rossi 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	352
Votanti	348
Astenuti	4
Maggioranza	175
Hanno votato sì	32
Hanno votato no	316

(La Camera respinge - Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	362
Votanti	227
Astenuti	135
Maggioranza	114
Hanno votato sì	47
Hanno votato no.....	180

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	365
Votanti	360
Astenuti	5
Maggioranza	181
Hanno votato sì	351
Hanno votato no.....	9

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	376
Votanti	249
Astenuti	127
Maggioranza	125
Hanno votato sì	71
Hanno votato no.....	178

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	371
Votanti	230
Astenuti	141
Maggioranza	116
Hanno votato sì	51
Hanno votato no.....	179

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	380
Votanti	237
Astenuti	143
Maggioranza	119
Hanno votato sì	48
Hanno votato no.....	189

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gastaldi 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	382
Votanti	377
Astenuti	5
Maggioranza	189
Hanno votato sì	359
Hanno votato no.....	18

(La Camera approva — Vedi votazioni).

È così precluso l'emendamento Chiappori 1.14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	392
Votanti	199
Astenuti	193
Maggioranza	100
Hanno votato sì	192
Hanno votato no.....	7

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame articolo 2 — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7115 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Chiappori 2.5, sugli identici emendamenti Manzoni 2.1 e Chiappori 2.6, e sull'emendamento Chiappori 2.2, favorevole sull'emendamento 2.100 della Commissione e invita i presentatori a ritirare l'emendamento Chiappori 2.3, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Ritiro i miei emendamenti 2.5 e 2.3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Manzoni 2.1 e Chiappori 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, il terzo comma dell'articolo 2 prevede l'organizzazione, ad opera del consiglio nazionale consumatori e utenti, dei programmi di informazione per gli utenti, oltre che di monitoraggio sui premi relativi all'assicurazione obbligatoria. Questi programmi dovrebbero essere attuati con i fondi che lo Stato assegna annualmente in base alla legge n. 281 del 1988 al consiglio nazionale consumatori e utenti. Orbene, onorevoli colleghi, un'attenta lettura del precedente articolo 1 del testo, da poco approvato, induce a ritenere che le informazioni relative ai premi siano sufficientemente assicurate e garantite con vari mezzi e materiale pubblicitario, oltre che con comunicazioni da effettuarsi da parte delle compagnie di assicurazione, pena pesantissime sanzioni all'ISVAP, alle camere di commercio e allo stesso consiglio nazionale consumatori e utenti.

A me sembrano perfettamente inutili e pleonastiche le ulteriori informazioni agli utenti ad opera del consiglio nazionale consumatori e utenti, come inutile mi sembra l'attività di monitoraggio sui premi annuali, atteso che questa attività compete all'ISVAP che è organismo deputato per legge al controllo sulle assicurazioni.

È mio parere, signor Presidente, che quei fondi che sono pur sempre fondi della collettività, possano essere impiegati dal consiglio nazionale consumatori e utenti per le altre e diverse finalità dell'istituto, come previsto dalla legge n. 28 del 1998. Non è difficile scorgere in questa disposizione il contentino erogato al consiglio nazionale consumatori e

utenti per aver dato il viatico o il lasciapassare a norme di legge sulla liquidazione del danno biologico che sono semplicemente offensive del valore della persona umana. Le associazioni degli utenti e dei consumatori stanno svolgendo una encomiabile battaglia in difesa dei consumatori sulla questione dei mutui usurari, ma in questa vicenda hanno assecondato le richieste delle compagnie di assicurazione in accordo con il Governo.

Per le ragioni succintamente esposte, signor Presidente, chiediamo che il comma 3 dell'articolo 2 venga soppresso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Manzoni 2.1 e Chiappori 2.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	370
Astenuti	3
Maggioranza	186
Hanno votato sì	182
Hanno votato no....	188.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto elettronico non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Maura Cossutta.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, desidero chiedere che venga disposta una verifica delle schede in tutti i settori dell'aula.

GIACOMO CHIAPPORI. È buffo, però!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Guerra.

Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	361
Votanti	350
Astenuti	11
Maggioranza	176
Hanno votato sì	170
Hanno votato no....	180.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, visto che il collega Guerra si è dato da fare, ha fatto il furbo, bisogna dire che ci sono dei fantasmi sulla mia destra! Sarebbe bene, allora, far portare via la solita scheda della quale, dall'inizio dell'anno, non c'è mai il deputato proprietario; guarda caso, però, si accende la luce! Sarebbe bene capire come sia la storia *(Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*. Non è mica tanto lontano, guardi, signor Presidente, è qui! Eccolo il personaggio! È dall'inizio dell'anno che va avanti questa storia, caro collega Guerra: andiamo avanti, allora!

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, ora non possiamo aprire un'inchiesta!

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, dall'inizio dell'anno! In fondo, si tratta di un giorno e mezzo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo-Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

CESARE RIZZI. Abbiamo trovato un furbo, un vero scienziato!

PRESIDENTE. Per la verità, oggi è il « primo giorno di scuola »!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	353
Votanti	352
Astenuti	1
Maggioranza	177
Hanno votato sì	351
Hanno votato no.....	1.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

Ognuno voti per sé!

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	363
Votanti	200
Astenuti	163
Maggioranza	101
Hanno votato sì	198
Hanno votato no.....	2.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e degli identici emendamenti soppressivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7115 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti soppressivi Gastaldi 3.1 e Chiappori 3.5.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Anche il Governo è contrario.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stati presentati due identici emendamenti soppressivi dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo pertanto alla votazione dell'articolo 3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la previsione di un accesso incondizionato degli assicurati a tutta la documentazione relativa alle pratiche dei danni che li riguardano rischia di vanificare gli sforzi posti in essere dalle imprese assicurative unitamente alle forze dell'ordine nella lotta alle frodi assicurative, in quanto agevolerebbe notevolmente le frequenti collusioni fra assicurati e danneggiati. Inoltre, l'accesso a tale documentazione, soprattutto nei casi di danni alle persone, nei quali si tratta di dati particolarmente sensibili, darebbe luogo a notevoli problematiche rispetto alla normativa recata alla legge n. 675 del 1996 sulla tutela della privacy. Per questo,

invito i colleghi a votare a favore del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	366
Hanno votato no.....	3.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7115 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, Relatore. Il parere è contrario sull'emendamento Chiappori 4.1. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Cambursano 4.2, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE DE PICCOLI, Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	365
Astenuti	9
Maggioranza	183
Hanno votato sì	181
Hanno votato no....	184.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

PRESIDENTE. Prendo atto che la postazione dell'onorevole Veltri non ha funzionato.

Onorevole Cambursano, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 4.2?

RENATO CAMBURSANO. Sì, signor Presidente.

VALENTINO MANZONI. Lo facciamo nostro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cambursano 4.2, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	373
Votanti	362
Astenuti	11
Maggioranza	182
Hanno votato sì	181
Hanno votato no....	181.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ANTONIO ATTILI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO ATTILI. Signor Presidente, desidero segnalare che ho commesso un errore nella votazione precedente, ovviamente intendevo esprimere un voto contrario *(Commenti)*.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto. Onorevoli colleghi, non capisco questo clamore, anch'io ho commesso tanti errori nella vita (*Si ride*)!

Prendo atto che le postazioni degli onorevoli Giannattasio, Armani e Rivolta non hanno funzionato.

LUIGINO VASCON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Signor Presidente, prima di chiudere la votazione la invito ad osservare nell'ultima fila i « fantasmi » che appaiono e scompaiono.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, le chiedo semplicemente di procedere nuovamente ad un controllo delle schede, evitando di tener conto di queste indicazioni, perché anch'io potrei farne parecchie: terzo settore penultima fila, terzo settore quart'ultima fila. Forse sarebbe utile effettuare un controllo generale.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, io la invito piuttosto a ripetere questa votazione, non perché si trattasse di un emendamento o di una legge più o meno importanti di altri ed anche indipendentemente dall'esito, che è stato di parità, ma perché è stato disposto un controllo delle schede e molti colleghi che erano in aula — cito il caso del collega Armani — non hanno potuto partecipare al voto perché si sono recati al banco della Presidenza a ritirare la scheda che era stata tolta loro, pur essendo presenti in aula, ed anche perché molti colleghi hanno denunciato di non aver potuto votare perché la loro postazione era in blocco, quindi indipendentemente dalla loro volontà.

Signor Presidente, poiché vi è stato anche l'errore commesso involontariamente dal collega che siede nei banchi della sinistra, credo che vi siano quelle condizioni estreme previste dal regolamento per annullare la votazione e ripeterla.

AVENTINO FRAU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, vorrei segnalare che ero presente in aula in occasione dell'ultima votazione, ma che il dispositivo non ha registrato il mio voto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho ascoltato le obiezioni che sono state fatte ed ho verificato anch'io che vi sono state difficoltà per molti colleghi. Pertanto, mi prendo la responsabilità di far ripetere la votazione, per una questione di correttezza verso chi non ha potuto votare per un motivo o per l'altro.

Prima di procedere alla votazione chiedo ai deputati segretari di controllare nuovamente le schede (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Mi permetto poi di dire che, come ho sempre sostenuto, non si può votare per conto di un altro, perché in tal modo si commettono un paio di reati e fuori di qui la gente va in galera se fa la stessa cosa (*Applausi*). Si chiama sostituzione di persona e falso in atto pubblico. Regoliamoci così pensando che fuori di qui, se lo facesse un postino, risponderebbe di un delitto, mentre qui non si risponde di nulla (*Applausi*).

È stato effettuato il controllo (*Commenti*)? Colleghi, quando si chiede la regolarità, è necessario aspettare che essa sia completamente verificata.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, vorrei solo far osservare che, se si

deve ripetere la votazione, bisogna farlo immediatamente, perché se aspettiamo mentre le porte sono aperte, le situazioni cambiano. Credo che l'atto di generosità e di gentilezza compiuto dal collega capogruppo debba avere un immediato riscontro nella votazione, altrimenti la cosa è un po' troppo lasciata ad un caso che non è più un caso.

PRESIDENTE. Per ora ho dovuto adempiere ad una richiesta fatta da molti, che si desse cioè corso alla votazione dopo il controllo delle schede dei presenti in aula (*Commenti dei deputati Vito e Rizzi*). Attendiamo che riprenda posto la deputata segretaria che ha effettuato il controllo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cambursano 4.2, fatto proprio dall'onorevole Manzoni per il gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	378
Votanti	364
Astenuti	14
Maggioranza	183
Hanno votato sì	177
Hanno votato no	187.

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	377
Votanti	205
Astenuti	172
Maggioranza	103
Hanno votato sì	186
Hanno votato no	19.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 5 — A.C. 7115)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7115 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PAOLA MANZINI, Relatore. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Manzoni 5.29 e 5.30, Gastaldi 5.27 e 5.28, Manzoni 5.31, Contento 5.1 e 5.6. Il parere è favorevole sull'emendamento 5.100 della Commissione: in caso di approvazione, risulterebbero preclusi gli emendamenti 5.26 del Governo e Manzoni 5.2. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Contento 5.3, Edo Rossi 5.20, Manzoni 5.8 e 5.9, Giovanardi 5.13, Edo Rossi 5.21, Manzoni 5.10, Contento 5.4, Giovanardi 5.15 ed Edo Rossi 5.19. La Commissione invita il Governo a ritirare l'emendamento 5.25, altrimenti il parere è contrario, così come è contrario il parere sugli identici emendamenti Contento 5.5 e Edo Rossi 5.16, Giovanardi 5.16, Manzoni 5.11, Contento 5.7 e Manzoni 5.12. Il parere è favorevole sull'emendamento 5.101 della Commissione e contrario sugli emendamenti Manzoni 5.32, Giovanardi 5.17 e Manzoni 5.05.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE DE PICCOLI, Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Per quanto riguarda l'emendamento 5.25, prendo atto della posizione della Commissione e, a nome del Governo, lo ritiro. Ricordo che tale emendamento era motivato da problemi di equilibrio di gestione finanziaria delle compagnie.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzoni 5.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, interverrò una volta sola per illustrare i miei emendamenti 5.29 e 5.31 che sono connessi, in quanto riguardano la struttura dell'articolo 5 del provvedimento. Pertanto, le chiedo di disporre del tempo necessario per illustrare le due proposte emendative.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, illustrando le ragioni che sono alla base della proposta di soppressione dell'articolo 5, vorrei evidenziare anche le motivazioni che suffragano il mio successivo emendamento 5.31, inteso ad apportare dei correttivi all'articolo 5 nell'ipotesi in cui la Camera dei deputati ritenga di non dover accogliere la richiesta di soppressione dell'intero articolo.

Tale soppressione è intesa a far rivivere l'articolo 3 della legge n. 39 del 1977, che aveva ed ha una chiara razionalità ed una pratica utilità, a differenza dell'articolo 5 che si vuole introdurre in sua sostituzione (che appare meramente velleitario, confuso ed illogico e comporta, per di più, inutili adempimenti a carico delle compagnie di assicurazione, con sicure lievitazioni dei costi di gestione e riflessi negativi sulle tariffe).

Onorevoli colleghi, vorrei partire dall'articolo 22 della legge n. 990 del 1969, che assegna alle compagnie di assicurazione — cui sia stata fatta la richiesta di risarcimento da parte del danneggiato — il termine di sessanta giorni, decorrente da tale richiesta, per fare una congrua offerta risarcitoria al danneggiato stesso. La *ratio* di tale disposizione risiede nell'intento di evitare, attraverso la congrua offerta risarcitoria, il contenzioso giudiziario e quindi le spese processuali, che incidono in misura rilevante sui costi di gestione delle imprese di assicurazione.

L'articolo 3 della legge n. 39 del 1977 — che si vuole superare con l'articolo 5 del testo in esame — prevedeva la possibilità (anzi, l'obbligo) della congrua offerta risarcitoria entro l'indicato termine di

sessanta giorni solo per danni a cose o per danni da lesioni personali lievi guaribili in quaranta giorni. In quei casi, la congrua offerta è possibile (evitando, quindi, il giudizio) in quanto nei sessanta giorni fissati dall'articolo 22 della legge n. 990 del 1969, è agevole per l'impresa assicuratrice pervenire alla valutazione ed alla quantificazione del danno.

L'articolo 5, che vogliamo sopprimere, introduce invece, in maniera illogica ed incoerente (stante la disposizione dell'articolo 22 della citata legge), l'obbligo della congrua offerta risarcitoria anche per i danni da lesioni personali, gravi o gravissime, guaribili nel lungo tempo di mesi o, addirittura di anni, al termine dei quali sia possibile fissare in maniera certa l'entità dei danni. Si pensi, per esempio, ad un politraumatizzato o a chi abbia subito — a seguito di incidente stradale — lesioni cerebrali. È ben vero che per tale tipo di danni l'articolo 5 del provvedimento allunga a novanta e a centoventi giorni il termine per le offerte ma tale termine non potrà comunque essere congruo ed adeguato, per l'impossibilità di guarigione definitiva del danneggiato entro tale periodo. Resta il fatto che, decorso il termine di sessanta giorni fissato dall'articolo 22 della legge n. 990 del 1969 (ovvero, da quando l'impresa assicuratrice ha ricevuto la raccomandata del danneggiato), quest'ultimo è legittimato — nessuno può impedirglielo — ad attivare l'azione giudiziaria contro l'assicuratore. Così costui — concludo, Presidente — non solo non eviterà il contenzioso giudiziario e le spese che comporta, ma dovrà anche svolgere, dopo aver ricevuto la raccomandata del danneggiato, pena le pesantissime sanzioni previste, tutta una serie di attività — stabilite dai punti 2, 3, 4 e 5 dell'articolo 5, comma 1 — di nessuna utilità pratica. È evidente, signor Presidente, che tutto ciò comporterà appesantimenti per l'attività dell'impresa assicuratrice che inevitabilmente si scaricheranno, unitamente alle spese giudiziarie, sui costi di gestione.

Per questa ragione ed in via subordinata rispetto alla richiesta di soppressione

dell'articolo 5 abbiamo presentato l'emendamento 5.31, che propone correttivi allo stesso articolo, stabilendo che l'assicuratore, se è già stato convenuto in giudizio dal danneggiato, subito dopo lo spirare del termine di 60 giorni da quando ha ricevuto la raccomandata, deve astenersi dal compiere le attività previste dai citati punti dell'articolo 5, comma 1, perché queste sarebbero di nessuna utilità pratica ed anche perché la questione riguardante la responsabilità e la valutazione del danno ormai sarebbe sottoposta al magistrato. Si tratta di evitare all'assicurazione attività inutili.

Per queste ragioni invito a votare a favore dell'emendamento soppressivo ed in subordine ad approvare l'emendamento 5.31, correttivo dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, l'ho lasciata parlare un po' di più, benché, come lei sa, il regolamento non preveda che i presentatori di più emendamenti abbiano tempi aggiuntivi: capisco, comunque, che vi sia l'esigenza di fare dei collegamenti tra le varie proposte, per cui le ho concesso un po' più di tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi rivolgerò ai colleghi con un linguaggio meno tecnico-giuridico, però vorrei che tutta l'Assemblea fosse consapevole di che cosa stiamo decidendo. Con questo articolo, infatti, viene reintrodotta un tentativo, che era già stato fatto dal Governo, di stabilire ciò che i cittadini possono percepire quando purtroppo sono vittime di incidenti. L'articolo ridisegna l'istituto in maniera tale che ciò che i cittadini possono percepire per un danno fino al 9 per cento è molto meno di quanto percepiscono oggi. Non solo, si stabilisce addirittura che il danno morale non possa avere una liquidazione superiore al 25 per cento. Voglio fare allora qualche esempio pratico. Vedo, per esempio, che un danno del 5 per cento — quindi, inferiore al 9 per cento — è

rappresentato dalla perdita di due falangi del dito anulare destro: allora, è giusto che un pianista che perde un dito riceva un risarcimento per il danno morale, fissato per legge, non superiore al 25 per cento? Lo stesso discorso potrebbe farsi per un calciatore che subisca un trauma che gli lede in modo permanente un piede.

Già nel 1992 un provvedimento analogo venne respinto dal Capo dello Stato, il quale sottolineò che spetta al giudice stabilire il rapporto tra il danno biologico ed il danno morale: non si può stabilire per legge il mancato riconoscimento di una lesione che dal punto di vista morale può comportare un danno incalcolabile.

Anche per quanto riguarda il danno economico, non si fa riferimento, come invece avviene nei miei emendamenti, alla media di quanto viene liquidato dai tribunali italiani. Alcuni infatti liquidano moltissimo ed altri liquidano poco, per cui appare ragionevole fare riferimento alla media e non al minimo. Così, infatti, si rischia veramente di fare delle sperequazioni oppure dei regali alle compagnie, provocando dei danni a chi ha subito le lesioni.

Voterò allora a favore dell'emendamento soppressivo, perché questo articolo mi sembra davvero poco meditato. Qualora, però, tale emendamento dovesse essere respinto, vorrei che il relatore ed il Governo dessero, se sono in grado di farlo, una risposta plausibile all'interrogativo che ho posto prima, facendo un esempio tratto dalla vita reale, con riferimento alla liquidazione del danno morale non superiore al 25 per cento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benedetti Valentini, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, non desidero aggiungere ulteriori argomenti a quelli già trattati dai colleghi che sono favorevoli alla soppressione dell'articolo 5.

Vorrei rivolgermi in particolare ai colleghi del centrosinistra con un linguaggio ancora più diretto rispetto a quello usato dal collega Giovanardi. Vorrei dire loro che non ho creduto, mi sono rifiutato di credere, fino a questo momento, che la sinistra italiana possa prestarsi ad agevolare, consacrare e stabilire con legge una vergognosa speculazione su soggetti di ogni ceto, condizione, situazione e professione che subiscono danni. Si tratta di una cosa veramente vergognosa!

Ritengo che la coscienza di coloro i quali fanno parte del centrosinistra, fedeli ad una loro tradizione, debba ribellarsi ad un'impostazione speculativa di questo tipo: tali colleghi non possono esprimere un voto che dovrebbe moralmente ripugnare a chi ha coscienza del diritto e dell'equità sociale. Si tratta infatti di compromettere i diritti fondamentali del cittadino che viene danneggiato.

Non ci sono ragioni tecniche che possano supportare il gravissimo atto, dal punto di vista morale prima ancora che politico, che ci si appresta a compiere. Mi appello quindi alla coscienza politica e civile dei colleghi dell'attuale maggioranza parlamentare: approvate secondo coscienza la soppressione dell'articolo 5 e tutte le questioni inerenti alla complessa problematica di questo articolo potranno essere riesaminate da tutti i settori politici di questo Parlamento senza demagogie e senza prostituirsi ai cosiddetti poteri forti. Lo possiamo e lo dobbiamo fare senza tuttavia approvare un provvedimento che non fa onore alla libertà di ciascun parlamentare (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Proietti, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, non voglio tornare sulle considerazioni svolte dai colleghi Manzoni, Giovanardi e Benedetti Valentini. Vorrei tuttavia aggiungere che quanto previsto dal comma 1

dell'articolo 5, relativo alle modalità di richiesta, prevede un sistema di una difficoltà e di una farraginosità tali da obbligare i danneggiati a rivolgersi a legali e farà proliferare la fauna di « maneggioni » che finora ha infoltito il sottobosco delle truffe assicurative, dilatando così i costi dei risarcimenti a danno delle compagnie assicurative. Questa norma, sicuramente penalizzante per i danneggiati, sarà altresì causa di maggiori oneri per le compagnie assicurative. È pertanto una norma inutile ai fini che ci si propone di perseguire.

Non si possono approvare provvedimenti in maniera così frettolosa in una materia estremamente delicata e talmente specifica da meritare una diversa attenzione da parte dell'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea, in particolare dei colleghi del centrosinistra, su un articolo sul quale si fondano i primi sei articoli del provvedimento. Per essere più esplicito, con riferimento a ciò che è stato fatto credo sia mio dovere riferire — molti deputati hanno avuto informazioni in tal senso — che le assicurazioni italiane nel 1999 hanno pagato 7 mila miliardi di risarcimenti ai danneggiati con lesioni che arrivano fino al 9 per cento di invalidità. Hanno pagato questa cifra perché i tribunali ai quali si sono rivolti i cittadini interessati hanno stabilito che per ogni punto di invalidità si doveva prevedere un rimborso da 1 milione e 800 mila lire a 2 milioni e 200 mila lire.

Con la norma proposta dal Governo si stabilisce, che al di là di ciò che hanno deciso i tribunali, per ogni punto si debba retrocedere ad 1 milione e 200 mila lire. In pratica accade che, sulla base di questa legge, le assicurazioni anziché pagare, a parità di invalidità, 7 mila miliardi ne pagheranno 4 mila. In altre parole, alle

assicurazioni stiamo facendo un regalo di 3 mila miliardi. Ma i regali li abbiamo fatti prima di Natale e francamente non capisco perché bisogna continuare a fare regali anche dopo le feste natalizie!

Cari colleghi, stiamo parlando delle assicurazioni italiane le quali sono state multate dall'antitrust per centinaia di miliardi perché hanno costituito un cartello con il fine non di farsi la concorrenza dopo la liberalizzazione ma di far aumentare i prezzi delle polizze. Noi stiamo facendo un regalo alle compagnie assicuratrici che negli scorsi anni si sono comportate in questo modo nei confronti degli utenti e non credo che ciò sia corretto. Qui si vuole premiare chi in un mercato liberalizzato, invece di farsi la concorrenza, aumenta le tariffe. Siamo a due mesi dalle elezioni e credo sia un ottimo argomento per spiegare agli utenti, ai cittadini che tipo di leggi stiamo approvando.

Per questi motivi votiamo a favore della soppressione dell'articolo in esame.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, pensavo che lei volesse intervenire sull'emendamento successivo, vedo che ha cambiato opinione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, non ho cambiato opinione. Intervengo solamente perché ho visto che molti colleghi hanno comunque toccato un tema sul quale mi riservavo di intervenire e che attiene al secondo comma dell'articolo 5, concernente la quantificazione automatica del danno biologico nei limiti delle invalidità che vanno da 1 a 9 punti. È dunque opportuno che su questo argomento ci si misuri adesso anziché parlarne nel corso dell'esame di altri emendamenti ...

PRESIDENTE. Non le ho mosso un rilievo, onorevole Manzione. Avevo avuto paura di sbagliare!

ROBERTO MANZIONE. Presidente, per quanto mi riguarda, lei non sbaglia mai. Molto spesso sono io ad avere l'impressione di sbagliare e spero di non farlo questa volta.

Si sta disciplinando una materia che per certi versi tocca le assicurazioni obbligatorie. Al riguardo mi limito a ricordare che ci troviamo in un campo nel quale si registra che le compagnie di assicurazione, pur essendoci un obbligo di legge, a volte si rifiutano di stipulare i contratti. Uno dei problemi del Mezzogiorno sta proprio nel fatto che molte compagnie di assicurazione preferiscono addirittura non stipulare contratti di assicurazione contravvenendo così a quanto previsto dalla legge n. 990 che stabilisce l'obbligo dell'assicurazione per i veicoli in circolazione.

Un ulteriore problema nasce dal fatto che molto spesso nel Mezzogiorno si provvede a revocare i mandati dati agli agenti perché si ritiene che quel mercato non sia redditizio e ciò — lo ripeto — nonostante un obbligo previsto dalla legge.

Questo è il quadro in cui ci andiamo a misurare per verificare gli argomenti ricordati poco fa anche dal collega Edo Rossi.

La valutazione automatica del danno biologico per le microinvalidità da uno a nove punti è un problema che implica una serie di considerazioni. Inizialmente la materia affrontata da questo provvedimento era stata regolata dal Governo attraverso un decreto-legge che, però, non è stato convertito in legge, perché alcuni articoli — in particolare quello relativo alla valutazione automatica del danno biologico — sono stati ritirati. Che si tratti di una norma molto antipatica è dimostrato anche dagli emendamenti 5.100 della Commissione e 5.26 del Governo, che costituiscono una premessa del provvedimento; entrambi si esprimono « in attesa » di una disciplina organica sul danno biologico. Allora, se è necessario rivisitare complessivamente la materia, non comprendo perché sia necessario intervenire subito.

Tuttavia, lasciamo i discorsi un po' fumosi ed entriamo nel merito. Il problema serio è che, rispetto al danno biologico nascente da invalidità, vi sono fattispecie così diverse che non è possibile predeterminare in maniera rigida le misure del risarcimento. Ciò avviene per motivi intuitivi; poco fa il collega Edo Rossi diceva che, per quanto riguarda la valutazione di ogni singolo punto, vi è un'oscillazione da 1 milione 700 mila lire a 2 milioni 400 mila. Non è così: vi sono tribunali che arrivano a considerare fino a 4 milioni per ogni punto di microinvalidità perché è evidente che nella valutazione molto dipende dalle caratteristiche specifiche del soggetto. Secondo le misure attualmente applicate, la perdita dell'olfatto o del gusto comportano una microinvalidità considerata intorno al 5-7 per cento, che rientra quindi nei casi che stiamo considerando. È evidente, tuttavia, che la perdita dell'olfatto o del gusto per un *sommelier* o per un cuoco determinano un danno certamente non comparabile con quello degli altri. Vi rivolgo allora una preghiera; nelle mie parole non vi è una valutazione politica, ma una sommessima indicazione ai colleghi e a tanti che, magari a motivo della professione che anch'io ho svolto, sono portatori di interessi che non sono particolari e personali, ma pubblici. Evitiamo che in un sistema sperequato di questo tipo il costo di certe operazioni ricada sugli utenti perché sarebbe obiettivamente ingiusto. Per questi motivi, esprimerò voto favorevole sulla soppressione dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Presidente, non ripeterò gli argomenti che sono stati adottati, ma vorrei che l'Assemblea e tutti i colleghi individualmente riflettessero su una circostanza. È una *excusatio non petita* affermare che, in attesa della regolamentazione, si proceda in una determinata maniera, ma lasciamo perdere questo aspetto polemico. La considerazione che

voglio sottoporvi in termini molto elementari e, direi, addirittura umoristici è la seguente: predeterminare l'entità del danno in modo fisso equivale ad adottare, con risultati estremamente positivi per le compagnie di assicurazioni il criterio del famoso cappellaio di Parigi che aveva il negozio che si affacciava sulla piazza della Concordia dove era stata posta la ghigliottina. Il cappellaio vendeva cappelli di una sola misura; entrava il cliente e gli misurava il cappello: se andava bene, riscuoteva i soldi ed il cliente se ne andava con il cappello in testa; se non andava bene, mandava il cliente alla ghigliottina. In questo sistema, predeterminare i vari cappelli, significa adottare il criterio del cappellaio di Parigi. Significa, poi, privare il cittadino di un bene fondamentale: l'adeguamento al caso specifico del risarcimento del danno.

Non nutro grande amore per la magistratura non come organo, come istituzione, ma come singolo che commette molti errori — come del resto anche noi — ma diffidare — lo dico umoristicamente — al punto tale che il giudice non possa valutare equamente il caso, adeguando la giustizia alla specificità della pronuncia da adottare, è un fatto persino oltraggioso.

Vi dirò di più. Nelle aule della giustizia penale — lei, Presidente, lo constata più di me — è scritto che « la legge è uguale per tutti »; nelle aule di giustizia civile non vi è questa scritta perché manca l'attrezzatura formale anche sotto questo profilo. Mi faceva osservare una persona intelligente, anche se modesta, che la legge uguale per tutti era forse un bene quando il re amministrava arbitrariamente la giustizia; oggi, però, affermare che la legge è uguale per tutti ed applicarla in questo modo barbarico significa compiere una somma ingiustizia, perché la legge non può essere uguale per tutti, non lo deve essere. La legge stabilisce principi uguali per tutti, ma l'applicazione nel caso concreto deve essere specificatamente individuata e calibrata sull'individuo.

Invito la Commissione a rivedere queste disposizioni ed il Governo a ripensarci; magari possiamo accantonare l'articolo

ma, certamente, così non può andare. Non faccio appelli alla civiltà giuridica; vi ho parlato chiaramente, colleghi della maggioranza oltreché dell'opposizione. Credete, non può assolutamente essere approvata una disposizione che non sta né in cielo né in terra, salvo, lo ripeto — torno a fare dell'umorismo —, voler codificare il diritto del « cappellaio di Parigi » (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale e dichiaro immediatamente il mio favore all'emendamento Manzoni 5.29, soppressivo dell'articolo 5, perché predeterminare in maniera univoca il danno biologico subito dalla persona, senza tenere conto delle differenze esistenti caso per caso, è un'ingiustizia; si tratterebbe di un non tenere conto della realtà e, pertanto, di una disapplicazione del profilo risarcitorio che deve avere la riparazione del danno.

Per tali ragioni, oltre a quelle già esposte sia dall'onorevole Parrelli sia dall'onorevole Manzione, dichiaro il mio voto favorevole sull'emendamento Manzoni 5.29.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, prima che l'Assemblea giunga alle sue determinazioni, ho l'obbligo di precisare ancora una volta la posizione del Governo che, per la verità, avevamo già avuto modo di esprimere proprio su tali tematiche in sede di discussione sulle linee generali.

Mi pare siano state svolte due osservazioni critiche: la prima attiene al metodo ed al criterio in quanto tale scelto per la determinazione del rimborso del danno micropermanente o derivante da lesioni di lieve entità (fino a 9 gradi); la seconda, invece, attiene ad una serie di considerazioni critiche di merito sul meccanismo proposto e sulla determinazione dei valori di calcolo.

Riguardo al primo punto credo sia necessario mettersi d'accordo su un elemento essenziale. Noi abbiamo alle spalle la conclusione dell'indagine conoscitiva sul funzionamento delle RC auto nell'ambito della quale, su questo specifico problema, sono state evidenziate delle disfunzioni colossali (alcuni colleghi vi hanno fatto riferimento): tanto per essere espliciti, ad esempio, un « colpo di frusta » può essere liquidato attraverso una sentenza di un tribunale di una certa regione d'Italia con una percentuale « dieci », mentre in un'altra realtà del nostro paese può essere rimborsata con il valore « cinque » o addirittura « quindici »! Ci troviamo quindi in presenza di un qualcosa di diverso da un esercizio di libertà e di discrezionalità legata al danno morale; ci troviamo di fronte ad una situazione completamente diversa, che è stata denunciata più volte da questo punto di vista. La questione di una valutazione il più possibile oggettiva relativa alla determinazione del rimborso viene avanzata su sollecitazione non di una volontà politica generica, ma su una precisa spinta proveniente anche dalle associazioni degli utenti.

Su questa prima proposta che abbiamo avanzato come Governo (perché questo provvedimento, come è stato ricordato, era contenuto nel decreto-legge che ha congelato l'aumento delle polizze; e quindi da questo punto di vista non si può criticare la volontà del Governo di essere appiattita sulle compagnie, quando invece nei confronti di questo esecutivo...

EDO ROSSI. Ci sono stati quattro anni di aumenti!

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. ...è in corso una procedura d'infrazione presso la Corte di giustizia di Bruxelles proprio per aver congelato le polizze) sono state introdotte alcune modifiche anche migliorative.

Vorrei ora fare riferimento a due di queste modifiche: una consiste nel fatto che la base di calcolo non è più di 800 mila lire, essendo stata aumentata fino a un milione e 200 mila (si è realizzato quindi quell'equilibrio che invocava l'onorevole Giovanardi in base al quale, appunto, il rimborso avviene sulla media e non sul minimo, come è stato calcolato anche dalle associazioni per esempio dei periti proprio in questi giorni); l'altra consiste nel fatto che è stato rivalutato — anche con il ritiro dell'emendamento del Governo — il rimborso di diaria relativo alle invalidità, che a 70 mila lire quotidiane, rispetto ad un rimborso attuale medio che non supera le 40 mila lire.

Mi pare quindi che introdurre elementi oggettivi per la determinazione del calcolo in tutto il territorio nazionale (perché un « colpo di frusta » è sempre tale in tutto il territorio nazionale!) e l'aver introdotto alcuni elementi migliorativi nella fase della discussione da parte della Commissione rispetto alla proposta originaria del testo, porti a dire che la proposta al nostro esame realizzi alcuni principi di uguaglianza e, al tempo stesso, anche di equilibrio per quanto riguarda il calcolo numerico.

Sono state chiamate in causa anche le associazioni dei consumatori. Devo dire che non spetta al Governo difendere le associazioni dei consumatori. Voglio invece difendere una procedura: noi siamo pervenuti a questa proposta dopo un « tavolo di concertazione » insediato come Governo assieme ai rappresentanti delle associazioni delle compagnie, dell'ISVAP, dell'Istituto di vigilanza e di tutte le associazioni dei consumatori; un « tavolo di concertazione » che è durato sei mesi e che si è pronunciato su una riforma complessiva del settore RC auto per ri-

portarlo ad un sistema virtuoso, al pari degli altri sistemi europei, visto che attualmente gli effetti della liberalizzazione nel nostro paese non sono stati positivi. Questo documento di concertazione è stato sottoscritto dalla quasi totalità delle associazioni dei consumatori, ad eccezione di una. Vi è stato quindi non un lavoro di « appiattimento », né un lavoro dirigista, ma un lavoro rispettoso anche dei diversi interessi di rappresentanza: quando parlo di questi ultimi, intendo riferirmi non solo agli interessi di una parte, ma anche e soprattutto degli utenti.

Da questo punto di vista, credo quindi che questa sia la *ratio* della proposta: essa tende a creare una situazione appunto di disparità; a togliere ai tribunali della Repubblica un contenzioso enorme. Sottolineo questo punto: sto parlando di centinaia di migliaia di pratiche (qualcuno poi su questo ci può anche marciare) che giacciono presso i tribunali della Repubblica. Tale proposta quindi crea una fonte di diritto certa per un soggetto che, ad esempio, ha un'invalidazione fino ai nove punti, in attesa di una riforma più generale del danno biologico.

Da questo punto di vista, quindi, questa è la logica e su tale base si è ispirata l'azione del Governo.

Su questo punto, però, io mi rimetto ovviamente a quelle che sono le valutazioni e le determinazioni dell'Assemblea. Volevo solo motivare qual era stato il lavoro del Governo su tale proposta.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei fare solo due considerazioni prima di formulare una proposta. Così come ha dichiarato ora il Governo e come diversi colleghi, seppure in contrasto con la proposta formulata dalla Commissione, hanno ribadito nei loro interventi, il testo che è all'esame dell'Assemblea discende da una discussione che non è recente, ma che ci accompagna da diversi

mesi. Può essere che questo testo non sia il testo ottimale — è difficile poterlo dire quando si affronta una materia anche molto delicata —, tuttavia come relatore (e spero che i colleghi della Commissione me ne diano atto) vorrei ribadire che il lavoro che è stato compiuto non ha avuto come riferimento l'interesse di gruppi particolari presenti in questo paese o l'intenzione di fare regali a qualcuno. Noi abbiamo lavorato su una questione spinosa perché non si può porre, giustamente, il problema dell'aumento esponenziale delle tariffe RC auto in questo paese e sollevare quello di una disciplina diversa. È questo il senso di questi primi sei articoli del provvedimento. Infatti vorrei far rilevare a tutti i colleghi che hanno parlato che prima di questo articolo 5 noi abbiamo affrontato altri quattro articoli che prevedono precise garanzie in ordine alla riorganizzazione del sistema tariffario riguardante la RC auto, alla tutela e al diritto d'accesso da parte dei consumatori. Discuteremo successivamente dell'articolo 6.

L'articolo 5 è quindi un pezzo che si inserisce in un intervento normativo che ha come obiettivo quello di contenere i costi delle tariffe RC auto, di aumentare le prerogative per i cittadini utenti, di consentire una valutazione del sistema tariffa-premio più conveniente e nello stesso tempo di intervenire su quello che è dimostrato essere uno degli elementi di costo più rilevanti delle compagnie assicurative, in questo caso riducendo le prerogative per i cittadini. Abbiamo compiuto un lavoro di equilibrio e si è discusso molto. D'altra parte gli emendamenti proposti dai colleghi, escluso l'emendamento soppressivo iniziale sul quale ha parlato l'onorevole Manzoni, non propongono di modificare questa logica, ma di aumentare, anziché un milione e duecentomila, un milione e cinquecentomila o un milione e ottocentomila; anziché le settantamila, le centomila; anziché il 25 come limite massimo il 25 come limite minimo. Questo è l'intervento che viene svolto dai colleghi.

Su questa base, il relatore proprio per il lavoro che è stato compiuto e sulla base delle osservazioni raccolte, ritiene di poter proporre al Presidente e all'Assemblea l'accantonamento dell'articolo 5 perché naturalmente si può ulteriormente riflettere a fronte degli interventi che sono stati svolti. Mi premeva esprimere all'Assemblea, signor Presidente, il senso di un lavoro che è stato compiuto nella direzione di risolvere una questione che interessa migliaia e migliaia di cittadini e di famiglie italiane.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale non avrà difficoltà ad accettare la proposta di accantonamento, testé avanzata dal relatore, ma è doveroso rammentare in quest'aula ai colleghi che non fanno parte della Commissione attività produttive, che si è occupata del provvedimento in esame, secondo quali modalità nelle quali sia maturato il percorso della proposta del Governo.

Il provvedimento originario non prevedeva alcuna disposizione che riguardasse le modalità di risarcimento delle cosiddette lesioni personali permanenti di minima entità, ammesso che si possano definire tali quelle che raggiungono la percentuale del nove per cento, che non mi sembra del tutto irrisoria. A quel punto, come ricorderanno il relatore ed il sottosegretario, accadde che il Governo, con un colpo di mano, inserì un emendamento che nulla aveva a che fare con il provvedimento che si stava discutendo: la collega Manzini, infatti, non può dimenticare che le parti che ha citato sono sostanzialmente procedurali e relative alle modalità di inoltro della denuncia, alle modalità con cui l'assicurazione deve formulare la propria proposta risarcitoria, nonché ad alcuni compiti attribuiti all'Istituto di vigilanza sulle assicurazioni private.

Purtroppo, è accaduto che un dibattito serio ed approfondito non si sia svolto in relazione a tale aspetto. Il nostro gruppo aveva chiesto che l'emendamento venisse dichiarato inammissibile in quanto, trattandosi di un provvedimento collegato, era contrario al complesso dei principi emendativi ed inoltre era sostanzialmente estraneo per materia. In altre parole, colleghi, è successo che, grazie a questo *escamotage*, il Governo, complice purtroppo la maggioranza, abbia potuto aggirare la vera discussione che sarebbe dovuta spettare, almeno a nostro giudizio, alla Commissione giustizia. L'intervento che prevedete, infatti, non va esclusivamente a modificare i rapporti tra cittadini ed assicurazioni, ma interviene su istituti fondamentali del diritto civile, come il risarcimento del danno, tra l'altro per lesioni alla persona, quindi su principi, se mi consentite, che sono garantiti costituzionalmente.

Come se non bastasse, l'emendamento limita addirittura, come è stato ricordato oggi, il risarcimento al danno morale, con un paradosso che ha, sotto il profilo dei principi costituzionali, conseguenze aberranti: ne deriva sostanzialmente, colleghi che siete intervenuti prima di me, che il risarcimento di una lesione di quel tipo, se questa è provocata in esito ad un incidente avvenuto nella circolazione stradale, soggiace alle limitazioni che state per introdurre, mentre, se si è verificata magari per un fatto illecito non riconducibile alla circolazione stradale, viene risarcita secondo criteri completamente diversi. Come è possibile che la Camera dei deputati si accinga a porre in essere tale aberrazione? Rispetto all'operazione che la maggioranza ed il Governo stanno ponendo in essere, caro collega Parrelli, mi consenta, il cappellaio di Parigi è una persona di fronte alla quale bisogna togliersi tanto di cappello!

Perché, allora, non avete voluto ascoltarci quando, in Commissione, abbiamo posto questi problemi ed abbiamo chiesto un confronto sugli stessi? Ecco le ragioni per le quali gli emendamenti non potevano essere propositivi: vi è stata infatti

una determinata volontà del ministro competente, dato che vi era stata una trattativa in relazione ad un altro aspetto, rispetto al quale la Commissione finanze aveva svolto la famosa indagine conoscitiva sui rapporti relativi ai sinistri stradali. Anche in quell'occasione, quando il ministro Letta decise di apportare limiti alle tariffe con un decreto-legge, noi lo rendemmo edotto del pericolo che si correva, perché saremmo incorsi nelle censure degli organismi comunitari, come infatti è avvenuto. Mi spiegate, allora, come mai, da un lato, il sistema assicurativo ricorrerà in sede europea e magari vedrà eliminato il tetto che è stato apposto dal Governo a giustificazione dell'operazione e, dall'altro lato, votando questo provvedimento, avremo non solo scritto una pagina transitoria che danneggia i consumatori e le persone colpite da questi aspetti davvero raccapriccianti per certi versi, ma avremo anche messo in piedi, perdonatemi, una procedura iniqua con effetti che non sono sostenibili?

Ricordiamo allora che, se vi sono emendamenti in discussione, è perché i gruppi dell'opposizione, con Alleanza nazionale in testa, hanno proposto in Commissione che si discutesse tale questione, che è di principio. Cari amici, la discussione non può riguardare solo l'opportunità di accantonamento perché è esplosa la contraddizione in quest'aula; noi avevamo già detto e ripetuto tutto ciò prima di giungere in questa sede: se ci aveste ascoltati, forse avremmo trovato una migliore soluzione nell'interesse dei consumatori e del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, insieme all'accantonamento dell'articolo 5 bisogna prevedere quello dell'articolo 6, che riguarda i ricorsi contro le sanzioni per le infrazioni di cui all'articolo 5.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, sono favorevole all'accantonamento, ma con una precisazione perché l'onorevole Manzini, relatore, ha riconosciuto che vi sono emendamenti presentati dal Centro cristiano democratico e da Alleanza nazionale che migliorano l'impostazione del testo. Mi riferisco, ad esempio, all'intervento dell'onorevole Parrelli: si lascia giudicare al giudice una fascia di intervento delimitata, magari dalle 70 mila lire alle 100 mila e dalle 30 mila alle 50 mila lire, ma si fa su misura il famoso cappello, senza definire alcun limite. Ci siamo posti anche il problema del danno morale, al quale mi sembra che il Governo non abbia risposto in maniera esaustiva. Alcune considerazioni ci trovano tutti d'accordo — in particolare sul fatto che il lievitare dei costi può passare attraverso truffe — ma è difficile pensare che un giudice non possa valutare a sua discrezione determinate situazioni specifiche. Mi riferisco, ad esempio, al pianista che perde il dito, al calciatore che riporta una lesione al piede, casi nei quali il giudice non può essere vincolato a non concedere più del 25 per cento per il danno morale, ma deve potere valutare le singole situazioni.

Se l'accantonamento serve ad approfondire i suddetti temi ed a modificare l'articolo riguardo alle questioni esaminate, anche al fine di evitare questioni di costituzionalità o di incorrere nuovamente in infortuni, quali quello del 1992 riguardante l'allora Presidente della Repubblica, ritengo sia utile. Tuttavia, sarà necessaria la disponibilità del relatore a modificare i suoi « no » a tutti gli emendamenti presentati nell'ambito di un ragionamento che possa portare alla definizione della media della quale si è parlato, ma che consenta anche al giudice di trattare il caso concreto e di porre alcuni paletti senza imporre rigidamente, per legge, un identico trattamento per tutte le situazioni.

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, rimango molto meravigliato e sconcertato per le dichiarazioni della collega Manzini, che, nella premessa al suo intervento, ha affermato di rendersi conto che il testo in esame non è ottimale. Guardate che stiamo parlando della salute e di diritti inviolabili dell'uomo, di tutela della sua integrità psicofisica: come si fa a non pervenire ad un testo ottimale? Le questioni sollevate fino ad ora, signor Presidente, hanno riguardato aspetti di carattere procedurale: gli articoli 1, 2, 3 e 4 fanno riferimento alla trasparenza delle tariffe, al monitoraggio sui premi di assicurazione, alla denuncia da presentare all'assicurazione in caso di incidente stradale, alla congrua offerta dell'assicurazione. Quindi, non siamo ancora entrati nel merito del danno biologico e delle questioni ad esso relative che vengono poste dal comma 2 al comma 5 dell'articolo 5 e che costituiscono oggetto di precisi emendamenti presentati da noi e da altri gruppi. Vogliamo vedere che posizione assumerà il Governo di fronte a questi emendamenti? Il Governo vuole dare valore all'integrità psicofisica dei soggetti, dei cittadini o persiste nella politica di scaricare sugli utenti, sui poveri cittadini che hanno la sventura di incaparre in sinistri stradali, riportando menomazioni psicofisiche, i costi di gestione delle assicurazioni?

L'accordo che il Governo ha concluso con le assicurazioni, con la complicità, la connivenza e l'adesione del consiglio nazionale dei consumatori, porta proprio a questo risultato, a scaricare sugli utenti, sui disgraziati, su chi subisce una menomazione all'integrità psicofisica i costi di gestione dell'assicurazione. Questo è l'aspetto immorale e disgustoso del provvedimento.

Allora, vediamo come si pone il Governo di fronte ai nostri emendamenti. Se vogliamo portare il valore del punto da un

milione e 200 mila a un milione e 400 mila o a un milione e 500 mila, che cosa dice in proposito il Governo? Se vogliamo elevare il risarcimento del danno morale o extrapatrimoniale dal 25 al 40 per cento, che cosa dice il Governo? È questo che attendiamo di sapere.

Non vedo perché si debba accantonare il provvedimento. Abbiamo trattato solo argomenti procedurali ed ora che stiamo affrontando il merito del provvedimento vediamo quale sia la vostra volontà e se vogliate davvero rispettare i diritti inviolabili dell'uomo di cui agli articoli 2, 3 e 32 della Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Gradirei che i colleghi nei loro interventi dicessero anche come si atteggiavano nei confronti della richiesta che è stata avanzata in modo che, a parte le questioni di merito e le motivazioni, si giunga anche ad un dispositivo finale utile per le nostre determinazioni.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Vito.

ELIO VITO. Signor Presidente, intendo proprio parlare in relazione alla richiesta avanzata per dire che è abbastanza singolare che essa giunga in questo momento in aula, dopo che sul provvedimento si è svolta la discussione generale alcuni mesi fa e considerato che esso è collegato non solo alla manovra finanziaria dell'anno in corso, ma anche a quella dell'anno precedente e che da mesi — ciò è avvenuto anche recentemente da parte del Presidente del Consiglio Amato — esso è tra i pochi provvedimenti che il centrosinistra afferma di essere in grado di approvare rapidamente in Parlamento in questa fase finale della legislatura.

È evidente invece che si è voluto portare in aula il provvedimento e procedere alle votazioni, ma, appena vi è un momento delicato, si chiede l'accantonamento per evitare che l'Assemblea, come

è legittimo faccia, bocci una parte, che tra l'altro è stata recuperata da un decreto-legge.

Signor Presidente, sono contrario all'accantonamento di questo articolo, se si intende poi proseguire nell'esame. Credo che sia giusto, invece, sospendere l'esame del provvedimento e tornare in Comitato dei nove; il provvedimento tornerà poi in aula, con o senza questa parte, quando sarà possibile esaminarlo nel suo complesso.

Come ripeto, si tratta di un provvedimento ampio ed importante, che è ritenuto uno dei pochi che si possono adottare in questa fase finale della legislatura ed è collegato alla manovra finanziaria. Non vorremmo che venisse accantonato il punto sul quale si sta per andare sotto sulla proposta della maggioranza e del Governo, per poterlo magari affrontare in un momento in cui le condizioni in aula sono diverse.

Noi proponiamo, quindi, che si sospenda l'esame del provvedimento e non siamo disposti ad accettare che problemi politici, anche numerici, della maggioranza trovino soluzioni che non sono politiche, ma artificiose, utilizzando strumenti regolamentari impropri, come quello di accantonare un singolo articolo o un singolo emendamento.

Se questa è l'intenzione del relatore, la strada è quella di sospendere l'esame del provvedimento: a questa strada siamo evidentemente favorevoli, ad altre strade no e, per quanto ci riguarda, se si vuole solo sospendere l'esame di questo articolo, cercheremo di fare in modo che si sospenda l'esame dell'intero provvedimento.

EDO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte dall'onorevole Vito sulla proposta di accantonamento dell'articolo 5. Il Governo ha detto infatti che tale articolo rappresenta la condizione di equilibrio, ma non si sa

rispetto a cosa e quindi bisognerebbe usare un termine diverso da « equilibrio » e dire che l'articolo 5 è la contropartita alle assicurazioni le quali devono digerire gli effetti sia della trasparenza di cui ai primi quattro articoli sia di una specie di regalo, come io lo definisco. Infatti, se in precedenza, a parità di rimborsi, le assicurazioni spendevano 7 mila miliardi, ora ne spendono 4 mila. Parliamo almeno di risparmio, se questo è il termine che più ci aggrada.

Come dicevo, quando si prevedono contropartite di questo genere, bisogna sapere chi sono i soggetti che ne pagano le conseguenze; in questo caso sono i soggetti più deboli, quelli che in seguito ad incidente subiscono danni permanenti. Non mi pare che venga fatto l'interesse dei consumatori o degli utenti: con questa contropartita — chiamiamola così per comodità — vengono danneggiati i soggetti più deboli.

Se la richiesta di sospensione è finalizzata a rimodulare alcune cifre mantenendo identico il meccanismo, non serve; se è finalizzata a modificare profondamente l'articolo 5 e quindi l'effetto della contropartita, sospendiamo l'esame del provvedimento, come suggeriva l'onorevole Vito che, peraltro, contiene altri elementi molto pesanti e pericolosi, almeno quanto quelli contenuti nell'articolo 5.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Ricordo ai colleghi che è stato chiesto di votare l'accantonamento di un articolo e non di riaprire il dibattito; questo potremo farlo quando si voteranno i singoli argomenti. Tra l'altro si può accantonare l'articolo 5 — così come lo è il successivo articolo 6 — perché il provvedimento in esame comprende una complessità di materie di cui quella assicurativa è sicuramente significativa ma non unica. Ribadisco la richiesta di non

riaprire il dibattito e di procedere immediatamente alla votazione sulla richiesta di accantonamento.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Invito i colleghi dell'opposizione a prendere atto che la discussione ha coinvolto sulle loro stesse posizioni anche deputati che sostengono la maggioranza. Intelligenza politica — non vostra, perché voi ne avete molta più di me, mentre io sono solo di dura cervice, Presidente — mi indurrebbe a pensare che la proposta di accantonamento possa rappresentare un momento di meditazione e — perché no? — di ripensamento totale da parte della Commissione e dello stesso Governo. Allora perché accantonare tutto e subito? Perché argomentare in chiave strettamente politica tutto ciò? Mi rendo conto che fate il vostro lavoro di opposizione però riflettete che, se il vostro intento è quello di arrivare allo scontro politico e di mettere sotto il Governo, ci costringete ad una scelta politica che non vogliamo fare.

Ho parlato (e come me altri che sostengono la maggioranza) sulla base di considerazioni tecniche oggettive e razionali. Vi prego (anzi, vi scongiuro) di riportare le vostre decisioni su tale piano e a tale livello ed acconsentire alla richiesta fatta dalla relatrice, in modo da permettere alla Commissione, al Governo e a tutti noi un ripensamento che possa anche sfociare nel ritiro dell'articolo 5.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Onorevole Presidente, cari colleghi, prendo spunto dall'intervento del Governo che ci consente — anche formalmente — di riaprire spazi di discussione; prendo spunto, altresì, da quanto affermato ora dal collega Parrelli. Onorevole Presi-

dente, mi darà atto che all'inizio dell'esame degli emendamenti all'articolo 5, mi sono permesso di pronunciarmi lanciando una bandiera di principio al vento; ho usato anche espressioni un po' forti ed ho richiamato i colleghi (soprattutto del centrosinistra) ad una responsabilità e ad una scelta di carattere morale prima ancora che politico (mi sono spinto ad esprimermi in tali termini). Così si fa soprattutto da parte di chi vede che vi è una chiusura assoluta nei banchi avversi e, dunque, ha il dovere ed il diritto di ribadire una questione di principio e di lanciare un appello: questo, dunque, è il massimo che si può fare. Infatti, onorevole Parrelli, sono sempre consapevole della forza dei numeri, di fronte alla quale non ho da opporre che la forza degli argomenti e dei principi; e sono pronto, eventualmente, a soccombere.

Tuttavia, poiché si è voluto per forza portare in aula tale provvedimento, era chiaro che ci si esponeva ad una contestazione frontale ed intensa da parte dell'opposizione sul piano della contrapposizione e della denuncia politica. Non ipoteco i numeri, perché dovrà essere la votazione (se correttamente espressa) a dire l'ultima parola; tuttavia, la relatrice stessa — facendosi espressione di una sintesi di sensibilità — è giunta a rendersi conto e a dare atto globalmente che tra i banchi dell'opposizione e della maggioranza vi è una diffusa opposizione al sistema complessivo (e non, come hanno giustamente detto alcuni colleghi, alle 100 mila lire in più o in meno) dei principi contemplati nel lungo articolo 5.

Pertanto, non per il gusto della contrapposizione o della vittoria politica, ma facendo capitale della sensibilità diffusa nei vari settori del Parlamento, mi sembra che sia più giusta la proposta del collega Vito rispetto a quella della pausa d'arresto, che può effettivamente ingenerare il sospetto che si tratti di una pausa strumentale. Si può dire che non siamo maturi per licenziare l'articolo 5 e che vi è un diffuso dissenso anche nei banchi della maggioranza (vista la libertà propria

di ciascun parlamentare) rispetto a tale sistema; pertanto, possiamo stralciare l'articolo 5 e rinunciare ad esso.

Colleghi, rispetto al sistema complessivo proposto, in questi banchi non si sposa solo una tesi: ad esempio, siamo favorevolissimi a rendere severe le misure contro chi truffa le compagnie assicuratrici in merito all'entità dei sinistri o contro chi provoca sinistri ad arte o combinati: tutto ciò deve essere perseguito con grande opera di moralizzazione e severità! Ben altro è il contenuto della restante normativa contenuta nell'articolo 5.

Se si manifesta un diffuso consenso, il Governo stesso dovrebbe prenderne atto; di certo dovrebbe farlo l'onorevole relatrice; se si constata, dunque, che non vi è una maggioranza (né in termini numerici, né dal punto di vista della sensibilità su tali tematiche) per far passare il tanto vituperato articolo 5, lo si stralci!

Comprendo che l'onorevole Parrelli (forse dando voce alle perplessità di molti altri colleghi) abbia proposto di accantonare l'articolo 5, perché l'auspicio è che sia ritirato: tuttavia, tra diversi settori del Parlamento non si può fare a fidarsi. Dobbiamo, dunque, rinunciare complessivamente all'articolo 5, in modo che il resto del provvedimento possa avere il suo corso ordinario. Rinunciare all'articolo 5 non significa che non si debba mettere mano alle problematiche in esso disciplinate e che non si debba studiare un sistema articolato di soluzioni. Lo faremo, siamo disposti a farlo, come gruppo e credo anche come opposizione, ma in questo momento o si accantona il provvedimento — vedi proposta Vito, che mi sembra ineccepibile — oppure si stralcia l'articolo 5 e si va avanti: insomma, un mero accantonamento dell'articolo avrebbe un sapore strumentale e non appagherebbe né l'intelligenza né la coscienza del parlamentare chiamato a votarlo. Ecco perché anche diversi colleghi del mio gruppo si sono espressi a favore di una pausa di riflessione. Proceduralmente, però, dobbiamo stralciare l'articolo 5 oppure ritirare ora il provvedimento e

non andare oltre o, infine, procedere al voto, assumendoci ognuno le proprie responsabilità, non per il gusto dello scontro, ma per la correttezza costruttiva di legislatori.

Quindi noi siamo favorevoli innanzitutto alla proposta Vito, a meno che dal banco della Commissione non si decida di rinunciare all'articolo 5 e, tutti d'accordo, si proceda allo stralcio, procedendo con il resto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere la sua posizione sulle due proposte emerse.

PAOLA MANZINI, Relatore. Signor Presidente, personalmente il relatore ritiene che forse sarebbe un po' insensato a questo punto continuare in una schermaglia procedurale. I colleghi hanno posto una serie di problemi in riferimento all'articolo 5, in special modo per quanto riguarda la parte introdotta con l'emendamento del Governo. Ribadisco che — come ho detto all'inizio, collega Manzoni — ritengo inevitabile che possano esservi punti di vista che considerano questo testo non ottimale, per la complessità delle questioni che affronta, e proprio per questo avevo avanzato una proposta di accantonamento, nel rispetto di diverse considerazioni che i colleghi avevano svolto (certo non prevedendo il voto, onorevole Vito, perché questo lo vedremo nel momento in cui eventualmente vi si arriverà).

Credo che a questo punto il Comitato dei nove debba comunque riunirsi, anche se si dà seguito alla proposta di accantonamento, perché in ogni caso concerne un punto rilevante. Penso quindi che possiamo sospendere l'esame di questo provvedimento, per sottoporlo nuovamente al Comitato dei nove e poi riprendere la discussione in questa sede a partire dall'articolo 5.

PRESIDENTE. Credo che la formula adottata dal relatore corrisponda ad un'esigenza di valutazione dei temi e dei

problemi che sono stati ampiamente sviscerati. Quando il Comitato dei nove ne avrà concluso il riesame, si potrà rivedere la situazione, alla luce delle sue considerazioni.

Pertanto, non essendovi obiezioni, rimane stabilito il rinvio del seguito del dibattito ad altra seduta.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4027 – Partecipazione italiana alla XII ricostituzione dell'IDA (*International Development Association*) e alla VIII ricostituzione del Fondo africano di sviluppo (approvato dalla III Commissione permanente del Senato) (6241) (ore 17,53).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla III Commissione permanente del Senato: Partecipazione italiana alla XII ricostituzione dell'IDA (*International Development Association*) e alla VIII ricostituzione del Fondo africano di sviluppo.

Ricordo che nella seduta antimeridiana si è svolta la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6241)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato all'esame degli articoli sino alla votazione finale è così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Avverto che la Commissione ha presentato gli emendamenti 1.1, 2.1, 3.1 e 4.1 – distribuiti in fotocopia – volti a recepire le condizioni contenute nel parere espresso dalla Commissione bilancio ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento.

Avverto altresì che è stato ritirato l'articolo aggiuntivo 5.01 presentato dal Governo.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 6241 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sull'emendamento 1.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, gli emendamenti presentati al provvedimento sono stati distribuiti da poco e ritengo che tutti i colleghi ne abbiano potuto prendere visione. Tuttavia, è stato presentato l'ordine del giorno Francesca Izzo n. 9/6241/1 che i colleghi non hanno avuto ancora occasione di valutare. Chiedo pertanto di farlo distribuire a chi ne faccia richiesta prima che venga posto in votazione, perché lo ritengo di particolare importanza.

PRESIDENTE. Prego i commessi di provvedere immediatamente alla sua distribuzione, visto che l'onorevole Rivolta lo ritiene pregiudiziale all'espressione del voto.

DARIO RIVOLTA. Utile, non pregiudiziale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	364
Votanti	355
Astenuti	9
Maggioranza	178
Hanno votato sì	355.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	370
Votanti	362
Astenuti	8
Maggioranza	182
Hanno votato sì	362.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame dell'articolo 2 — A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6241 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. La Commissione esprime ovviamente parere favorevole sull'emendamento 2.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 2, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	374
Votanti	366
Astenuti	8
Maggioranza	184
Hanno votato sì	364
Hanno votato no	2.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame articolo 3 — A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6241 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 3.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	369
Votanti	360
Astenuti	9
Maggioranza	181
Hanno votato sì	360.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	379
Votanti	378
Astenuti	1
Maggioranza	190
Hanno votato sì	369
Hanno votato no	9.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame articolo 4 — A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 6241 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCA IZZO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 4.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 4, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	384
Votanti	383
Astenuti	1
Maggioranza	192
Hanno votato sì	372
Hanno votato no	11.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Esame articolo 5 — A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato *(vedi l'allegato A — A.C. 6241 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	381
Votanti	379
Astenuti	2
Maggioranza	190
Hanno votato sì	370
Hanno votato no	9.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame di un ordine del giorno
— A.C. 6241)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 6241 sezione 6*).

VITO LECCESE. Presidente, le chiedo di poter aggiungere la mia firma all'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Leccese.

Qual è il parere del Governo sull'unico ordine del giorno presentato?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Francesca Izzo n. 9/6241/1.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno se insistano per la votazione.

FRANCESCA IZZO. Sì, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Francesca Izzo n. 9/6241/1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	389
Votanti	387
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	382
Hanno votato no.....	5.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6241)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Presidente, il provvedimento che stiamo per approvare contiene un rilevante rifinanziamento per l'ente di sviluppo in questione che — vorrei ricordarlo — dipende strettamente dalla Banca mondiale e quindi dalle sue strategie.

La Lega nord Padania esprimerà voto favorevole su tale provvedimento anche se ha avuto già modo di manifestare alcune perplessità prima in Commissione Affari esteri e successivamente in aula. Vorrei ricordare tali perplessità perché è giusto comprendere le motivazioni che stanno alla base della presentazione dell'ordine del giorno. Quest'ultimo è scaturito proprio dalle osservazioni e dalle critiche che il nostro gruppo ha rivolto nei confronti delle strategie della Banca mondiale perché purtroppo molte energie e risorse sono state dissipate su obiettivi che troppo spesso sono stati mancati. In troppi casi essi hanno prodotto guasti forse irreversibili proprio nei paesi poveri a favore dei quali sono stati effettuati enormi stanziamenti che hanno alimentato grandi speranze di rendere più autonome quelle popolazioni.

Tutto ciò dimostra che, se la globalizzazione non è corretta con meccanismi di controllo e se non è finalizzata a scopi sociali, nel rispetto delle diversità delle situazioni, delle culture e dei territori in cui si va ad operare, produce risultati negativi. Stanno aumentando, purtroppo, i paesi poveri del mondo e questa regia globale degli aiuti non ha dato gli effetti sperati. La cooperazione bilaterale ne ha risentito perché sono cresciuti — come è stato più volte rilevato in quest'aula — i finanziamenti multilaterali che hanno dato i maggiori problemi e i minori risultati. La cooperazione bilaterale, che

pure ha dato sempre qualche problema, ha raggiunto migliori risultati. Queste sono le critiche che la Lega nord intende evidenziare relativamente a questo provvedimento, dichiarandosi parzialmente soddisfatta dell'accoglimento dell'ordine del giorno. Sarà senz'altro necessaria un'attenta valutazione di questi notevoli finanziamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Presidente, il collega Calzavara ha già detto che si tratta di 780 miliardi, di altri 780 miliardi dati ad un organismo della Banca mondiale la quale è responsabile della morte per fame di milioni di persone nel mondo perché sono stati proprio i suoi programmi a ridurre sul lastrico la grande maggioranza dei paesi del terzo mondo. Questi cosiddetti aiuti sono stati sempre condizionati alle cosiddette riforme strutturali che hanno colpito sanità, istruzione e, più in generale, ogni tipo di assistenza sociale e pubblica in quei paesi. È così vero quello che dico che anche l'ordine del giorno di cui sono firmatario — anche se credo poco nell'efficacia degli ordini del giorno — recita al quinto capoverso: « nonostante i progressi compiuti permangono molti limiti nell'azione dell'IDA che si manifestano soprattutto nello scarto sensibile tra gli obiettivi di miglioramento delle condizioni di vita delle popolazioni più povere e le finalità di programmi di aggiustamento strutturale che tendono a ridurre, se non ad impedire, l'accesso delle classi più povere ai servizi di base ». Orbene, ho un'opinione diversa, a quanto pare, da tutti i colleghi di quest'aula o, per lo meno, i deputati di Rifondazione comunista sono gli unici a dire che è ora di finirla di dare centinaia o, addirittura, migliaia di miliardi ad organismi che palesemente, invece di aiutare lo sviluppo, aiutano solamente il sottosviluppo e, più concretamente, gli interessi delle società multinazionali che si stanno impossessando perfino delle risorse del genoma

degli animali, dei vegetali e, stando alle notizie riportate dai giornali, del genoma umano dei paesi in via di sviluppo. Sarebbe ora di finanziare — come il Governo si è impegnato a fare e non ha fatto, perché non è abituato a mantenere le buone promesse — il fondo della FAO per combattere la fame nel mondo. Il Governo italiano, in pompa magna, quando si riunì la conferenza mondiale della FAO, promise cento miliardi, non 780: fino ad oggi ne ha stanziati solo 24, nonostante avesse promesso quasi cinque anni fa che ne avrebbe dati cento in tempo breve. Con una mano si finanziano organizzazioni come la Banca mondiale, che affamano il mondo e fanno gli interessi delle società multinazionali, con l'altra si ritirano persino le promesse fatte per programmi che cercavano — non bisogna dimenticarlo —, in modo molto minimalista, di dimezzare la fame nel mondo nei prossimi decenni. Si utilizzano 24 miliardi per finanziare tale progetto, comunque minimalista, e si erogano, invece, centinaia se non migliaia di miliardi, come nel caso del Fondo monetario internazionale (altra organizzazione criminale esistente sulla faccia di questo pianeta), senza battere ciglio.

Pur essendo firmatari dell'ordine del giorno indicato, che rappresenta un elenco di buone intenzioni — ma, come si sa, soprattutto questo Governo di centrosinistra gli ordini del giorno « li prende e li butta nel cestino » —, rimaniamo convinti della necessità di chiudere il rubinetto per tali organismi e di aprirlo per altri, quelli delle Nazioni Unite, che appartengono alla comunità internazionale.

Per tali ragioni, noi voteremo contro il provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, annuncio brevemente il nostro voto favorevole avendo il Governo accettato l'ordine del giorno presentato, anche per-

ché, se alcune affermazioni fatte dal collega Mantovani presentano qualche fondo di verità (su di esse si dovrebbe aprire un sereno dibattito), con il voto di oggi, con la lista delle buone intenzioni, cerchiamo di contrastare questo stato di cose, proprio al fine di cambiare o di indirizzare differentemente la politica della Banca mondiale, che può lasciare — e doverosamente lascia — insoddisfatti.

Al di là del voto di oggi, dobbiamo puntare a responsabilizzare la Banca mondiale sui risultati, verificando se gli obiettivi per i quali sono stati concessi i finanziamenti ai paesi in via di sviluppo siano stati effettivamente raggiunti; qualora non lo siano stati e nel caso, come molto spesso è avvenuto, che i paesi aiutati non siano stati in grado di rispondere in modo adeguato a quanto loro richiesto, occorrerebbe accertare il perché ciò sia avvenuto. Spesso, infatti, l'insuccesso non è soltanto colpa di classi dirigenti insufficienti dei paesi in via di sviluppo, ma è dovuto anche o al fatto che la Banca mondiale ha previsto clausole non sostenibili o al fatto che si è partiti da dati di fatto palesemente infondati o, comunque, non suffragati poi dalla realtà.

Su queste basi dobbiamo andare avanti ed è per tale ragione che l'ordine del giorno ricordato chiede, almeno sul piano delle buone intenzioni, che l'Italia dia un contributo anche nel controllo dei risultati degli ulteriori finanziamenti concessi. Certo, si apre poi il discorso dei parametri che la Banca mondiale applica o cerca di applicare in questi paesi; è vero, infatti, che esiste il rischio che la Banca mondiale diventi strumento delle multinazionali o, comunque, di gruppi di interesse mondiali estremamente rilevanti, ma è altrettanto vero che proprio per questo il nostro paese deve stare attento e deve esercitare un maggiore controllo per evitare che ciò avvenga.

Per questa ragione, abbiamo espresso il nostro favore sul documento proposto e da noi sottoscritto.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, ricordo che l'ordine del giorno a cui lei ha fatto riferimento è stato già votato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palmizio. Ne ha facoltà.

ELIO MASSIMO PALMIZIO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame, nonostante qualche perplessità parzialmente superata dall'ordine del giorno che il Governo ha accettato e che, comunque, l'Assemblea ha approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, mi preme precisare la direzione di tale voto.

L'IDA è la parte più affidabile del complesso facente riferimento alla Banca mondiale, dal momento che presta un'attenzione particolare sia ai problemi sociali, sia a quelli sanitari. Tale prospettiva è così vera che noi ce ne siamo serviti nell'elaborazione dell'elenco dei paesi ai quali l'Italia può rimettere il debito, allargando tale elenco dai paesi HIPC, quelli maggiormente indebitati, ad una serie di altri paesi, fino ad arrivare al numero di 71. Per fare ciò ci siamo serviti proprio delle classifiche dell'IDA.

Approfitto di questo intervento e di tale sottolineatura per sollecitare ulteriormente il Governo ad approntare il regolamento attuativo della legge per la remissione del debito estero, in assenza del quale, evidentemente, la legge stessa non può essere operativa, con la conseguenza che i tempi si allungano. Raccomando, poi, che il regolamento sia il più possibile conforme al senso ed alla logica della legge medesima.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 6241)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 6241)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 6241, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 4027 - « Partecipazione italiana alla XII ricostituzione dell'IDA (*International Development Association*) e alla VIII ricostituzione del Fondo africano di sviluppo » (approvato dalla III Commissione permanente del Senato) (6241):

Presenti	363
Votanti	355
Astenuti	8
Maggioranza	178
Hanno votato sì	342
Hanno votato no	13

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 1137-3950 - D'iniziativa dei senatori Battafarano ed altri; Pizzinato ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205 (approvata, in un testo unifi-

cato, dal Senato) (7447); e dell'abbinata proposta di legge: Caruano ed altri (4514) (ore 18,13).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata, in un testo unificato, dal Senato, d'iniziativa dei senatori: Battafarano ed altri; Pizzinato ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della legge 12 aprile 1976, n. 205; e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa dei deputati: Caruano ed altri.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta odierna si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

Avverto che la Commissione ha presentato un emendamento, sul quale la Commissione bilancio non ha espresso il proprio parere.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, proporrei una sospensione di dieci minuti dei nostri lavori, in modo da consentire alla Commissione bilancio di esprimere il proprio parere su questo emendamento. Credo che questo lasso di tempo sia sufficiente per prendere conoscenza del nuovo testo.

PRESIDENTE. Facciamo un quarto d'ora.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Mi rimetto alla sua saggezza, Presidente.

PRESIDENTE. Poiché mi pare che l'esigenza rappresentata dal presidente Innocenti sia importante, sospendo la seduta

per quindici minuti, in attesa che venga esaminato l'emendamento presentato dalla Commissione e per consentire l'eventuale presentazione di subemendamenti.

La seduta, sospesa alle 18,15, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
LORENZO ACQUARONE

Si riprende la discussione della proposta di legge n. 7447.

PRESIDENTE. Comunico che in riferimento all'emendamento 1.10 della Commissione al disegno di legge n. 7447 è stata sollevata la questione relativa al rispetto di quanto previsto dall'articolo 86, comma 5-bis, del regolamento circa l'obbligo di esaminare gli emendamenti che comportino nuove o maggiori spese o diminuzioni di entrate il giorno successivo a quello della loro presentazione.

La Presidenza intende attenersi ad una rigorosa interpretazione della disposizione regolamentare e rispettare la prassi, nel senso che se non vi è un accordo unanime il problema è rinviato al giorno successivo. L'onorevole Calderisi insiste nella sua obiezione?

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il seguito dell'esame del disegno di legge n. 7447 è rinviato alla seduta di domani.

Rinvio del seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge Aprea ed altri; Acciarini ed altri; Napoli ed altri: disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (2226-2665-3592).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Aprea ed altri; Acciarini ed altri; Napoli ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia.

La Commissione bilancio ha comunicato di non aver ancora ultimato l'esame degli emendamenti. È quindi necessario procedere con il successivo punto all'ordine del giorno.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

Rinvio del seguito della discussione del disegno di legge: S. 3903 – Disposizioni in materia di navigazione satellitare (approvato dal Senato) (7154) (ore 18,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni in materia di navigazione satellitare.

Ricordo che nella seduta del 15 dicembre si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7154)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato al seguito del dibattito è così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 15 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (6 minuti per ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

UDEUR: 12 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 10 minuti; Verdi: 9 minuti; CCD: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

***(Rinvio del seguito dell'esame
— A.C. 7154)***

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, alle ore 15, quando abbiamo sospeso i lavori della Commissione, non era pervenuto il parere della Commissione bilancio, pertanto, pur essendo disponibili ad essere pronti in breve tempo su questo provvedimento, che sostanzialmente consiste in una posta finanziaria di un progetto con ampie caratterizzazioni di ricerca scientifica, dobbiamo riunire il Comitato dei nove e perciò le chiedo venti minuti di tempo, sempre che non vi siano eccezioni su questo argomento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non ci sono eccezioni sul merito del provvedimento, però credo che, ascoltata la comunicazione del presidente della Commissione che ritengo sia stato impegnato dall'esame di altro provvedimento e attese le circostanze e l'orario al quale siamo pervenuti, più che sospendere la seduta per riprenderla più tardi, potrebbe essere forse più proficuo dare modo alle Commissioni di lavorare e di portare a termine l'esame dei provvedimenti e degli emendamenti in modo da poterli riprendere domani mattina per esaminarli complessivamente.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, credo di dover convenire con la considerazione appena svolta dall'onorevole Vito: mi sembra che le condizioni siano tali da consigliarci di lasciare tempo alle Commissioni per poter lavorare, affinché si possano riprendere proficuamente i nostri lavori domani (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, una volta si scriveva nei verbali «cenni di generale consentimento», ma è un vecchio ed arcaico linguaggio.

Non essendovi obiezioni, il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

Annuncio del trasferimento alla Camera dei deputati di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni riunite in sede referente.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento ha presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge, già presentato al Senato il 30 dicembre

2000 e trasferito dal Governo alla Camera, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite III (Affari esteri) e IV (Difesa):

« Conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2000, n. 393, recante proroga della partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace, nonché dei programmi delle Forze di polizia italiane in Albania » (7521), con il parere delle Commissioni I, V, e XI.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere alla Commissione competente, previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-*bis*, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione, di cui all'articolo 16-*bis* del regolamento.

Su un lutto del deputato Michele Cappella.

PRESIDENTE. Comunico che il 31 dicembre 2000 il collega Michele Cappella è stato colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

Al collega la Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'intera Assemblea.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

MICHELE RALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE RALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci avviamo verso la fine della legislatura ed io ritengo che sia opportuno che il Governo fornisca risposta ad alcune interrogazioni che sono rimaste finora inevase. Personalmente, ne ho presentate diverse ma in questa sede voglio richiamare l'attenzione della Presidenza su una in particolare, che risale al dicembre 1999. Essa riguarda un appar-

tamento che era di proprietà dell'ospedale di Trapani, che adesso sembra sia detenuto, non si sa bene a quale titolo, dalla famiglia dell'onorevole Veltroni.

Siccome mi è stata fatta una segnalazione e l'ex sindaco di Trapani, Michele Megali, ne ha fatto una battaglia senza riuscire ancora a capire come l'appartamento, attraverso una serie di passaggi, sia finito nelle suddette inusitate mani, vorrei che il ministro mi facesse sapere se la notizia risponda a verità o meno o se ancora risponda solo parzialmente a verità. L'argomento è di facile acclaramento, quindi ritengo che il ministro competente, in poche settimane, possa fornire una risposta che è molto attesa nella città di Trapani. Per l'esattezza l'atto di sindacato ispettivo è l'interrogazione a risposta scritta n. 4-27318, presentata il 2 dicembre del 1999.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di quanto da lei richiesto onorevole Rallo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 10 gennaio 2001, alle 9.

(ore 9 e ore 16)

1. — Dichiarazione di urgenza del progetto di legge n. 7487 (*vedi allegato*).

2. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 1137-3950 — D'iniziativa dei senatori: BATTAFARANO ed altri; PIZZINATO ed altri: Ricostruzione della posizione assicurativa dei dipendenti pubblici licenziati per motivi politici, sindacali o religiosi e interpretazione autentica dell'articolo 7 della legge 10 ottobre 1974, n. 496, come integrato dall'articolo 3 della

legge 12 aprile 1976, n. 205 (*Approvata in un testo unificato dal Senato*) (7447).

e dell'abbinata proposta di legge: CARUANO ed altri (4514).

— *Relatore*: Scrivani.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge*:

PECORELLA: Modifiche alla legge 30 luglio 1990, n. 217, recante norme sul gratuito patrocinio (5477).

e delle abbinata proposte di legge: VELTRONI ed altri; PISAPIA (6054-7421).

— *Relatore*: Saponara.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 4339 — Disposizioni in materia di apertura e regolazione dei mercati (*Approvato dal Senato*) (7115).

— *Relatore*: Manzini.

5. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge*:

APREA ed altri; ACCIARINI ed altri; NAPOLI ed altri: Disposizioni in materia di organi collegiali della scuola dell'autonomia (2226-2665-3592).

— *Relatori*: Acciarini, per la maggioranza; Aprea, di minoranza.

6. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 3903 — Disposizioni in materia di navigazione satellitare (*Approvato dal Senato*) (7154).

— *Relatore*: Saraca.

(ore 15)

7. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*vedi allegato*).

PROGETTO DI LEGGE DI CUI SI RICHIEDE L'URGENZA

S. 130-bis-160-bis-445-bis-852-1697-bis-1895-3128-3228: Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante « Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori », nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile (7487).

La seduta termina alle 18,50.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI ISCRITTI IN CALENDARIO**

**DDL 7195 – FORFETTIZZAZIONE COMPENSO UFFICIALI GIUDIZIARI
(TEMPO COMPLESSIVO: 14 ORE E 5 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>26 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,25.