

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

812.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 16 NOVEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XL
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-197

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis)</b> (Seguito della discussione) .....	2
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	Presidente .....	2
Presidente .....	1	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	2
Nan Enrico (FI) .....	1	( <i>Esame articolo 43 – A.C. 7328-bis</i> ) .....	2
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	2	Presidente .....	2
( <i>La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,35</i> ) .....	2	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	2, 3
		Possa Guido (FI) .....	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	2	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	9, 10, 16, 17, 18, 19, 21
(Ripresa esame articolo 53 – A.C. 7328-bis) .	4	Tattarini Flavio (DS-U) .....	19, 21
Presidente .....	4	Vito Elio (FI) .....	17
Bono Nicola (AN) .....	4, 5	(Esame articolo 76 – A.C. 7328-bis) .....	21
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	4, 5, 6	Presidente .....	21
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	6	Apolloni Daniele (UDEUR) .....	22, 23, 26
Manziona Roberto (UDEUR) .....	5	Ascierto Filippo (AN) .....	25
Possa Guido (FI) .....	4	Biricotti Anna Maria (DS-U) .....	22
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	4	Buontempo Teodoro (AN) .....	25
(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 70 – A.C. 7328-bis) .....	6	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	22, 23, 24, 25
Presidente .....	6	Chiappori Giacomo (LNP) .....	29
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	6	Conte Gianfranco (FI) .....	25
Mazzocchi Antonio (AN) .....	6	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI) .....	30
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	6	Di Capua Fabio (misto) .....	27, 29
(Esame articolo 75 – A.C. 7328-bis) .....	6	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	22, 23
Presidente .....	6, 7	Izzo Domenico (PD-U) .....	23
Aloi Fortunato (AN) .....	17, 19	Lamacchia Bonaventura (UDEUR) .....	27
Ascierto Filippo (AN) .....	16	Manziona Roberto (UDEUR) .....	28
Boccia Antonio (PD-U) .....	20	Occhionero Luigi (DS-U) .....	24
Bono Nicola (AN) .....	9	Orlando Federico (D-U) .....	25
Borrometi Antonio (PD-U) .....	8	Riccio Eugenio (AN) .....	25
Castellani Giovanni (PD-U) .....	12	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	22, 28
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 18, 19, 20	Tarditi Vittorio (FI) .....	23
Conte Gianfranco (FI) .....	16	Vita Vincenzo Maria (DS-U) .....	24
Cossutta Maura (Comunista) .....	10	(Esame articolo 77 – A.C. 7328-bis) .....	31
Dozzo Gianpaolo (LNP) .....	11, 17, 19	Presidente .....	31, 37, 61
Duca Eugenio (DS-U) .....	14	Aleffi Giuseppe (FI) .....	47
Giacalone Salvatore (PD-U) .....	10, 20	Ascierto Filippo (AN) .....	42
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	8	Attili Antonio (DS-U) .....	51
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	8	Boccia Antonio (PD-U) .....	58
Izzo Domenico (PD-U) .....	18	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	50
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	11	Bono Nicola (AN) .....	49
Manziona Roberto (UDEUR) .....	10	Bruno Eduardo (Comunista) .....	52
Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> ...	10	Butti Alessio (AN) .....	56
Pace Carlo (AN) .....	8	Cambursano Renato (D-U) .....	44
Rabbito Gaetano (DS-U) .....	14	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	31, 33, 35, 45, 46, 47, 55, 58
Riccio Eugenio (AN) .....	10, 15	Chiappori Giacomo (LNP) .....	44, 59
Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	18	Cicu Salvatore (FI) .....	45
		Conte Gianfranco (FI) .....	45
		Cuccu Paolo (FI) .....	47
		Dalla Chiesa Nando (D-U) .....	43
		Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	52
		Frattoni Franco (FI) .....	40

PAG.	PAG.
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	35, 57
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	38
Guerra Mauro (DS-U) .....	54, 61
Lamacchia Bonaventura (UDEUR) .....	41, 42
Lucà Mimmo (DS-U) .....	54
Malavenda Mara (misto) .....	40, 49, 53
Mammola Paolo (FI) .....	52
Manzini Paola (DS-U) .....	43
Manzoni Roberto (UDEUR) .....	36, 57
Marras Giovanni (FI) .....	46, 47
Massida Piergiorgio (FI) .....	47
Mattarella Sergio, <i>Ministro della difesa</i> ...	42, 43
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	39
Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	40, 56
Parolo Ugo (LNP) .....	48
Piscitello Rino (D-U) .....	33
Possa Guido (FI) .....	46, 57
Savarese Enzo (AN) .....	51
Scalia Massimo (misto-Verdi-U) .....	45
Servodio Giuseppina (PD-U) .....	56
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	35, 36, 43, 49, 59, 61
Tassone Mario (misto-CDU) .....	42, 50
Tuccillo Domenico (PD-U) .....	52
Vita Vincenzo Maria, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i> .....	55, 56
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	62
Presidente .....	64
Bosco Rinaldo (LNP) .....	63
Contento Manlio (AN) .....	63
Menia Roberto (AN) .....	62
<b>Informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme</b> .	64
Presidente .....	64
Cè Alessandro (LNP) .....	81
Cuccu Paolo (FI) .....	76
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	74
Franz Daniele (AN) .....	79
Galletti Paolo (misto-Verdi-U) .....	70
Giacalone Salvatore (PD-U) .....	72
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	77
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	71
Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ...	79
Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i> .....	66
Prestamburgo Mario (D-U) .....	78
Saia Antonio (Comunista) .....	74
Tattarini Flavio (DS-U) .....	75
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> .	64
<b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....	82
( <i>La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15</i> ) .....	88
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	82
<b>Ripresa discussione — A.C. 7328-bis</b> .....	82
( <i>Ripresa esame articolo 77 — A.C. 7328-bis</i> ) .	82
Presidente .....	82, 88, 94, 97
Attili Antonio (DS-U) .....	90
Becchetti Paolo (FI) .....	92
Berselli Filippo (AN) .....	103
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	91
Bono Nicola (AN) .....	87, 102, 103
Bruno Eduardo (Comunista) .....	91
Calzavara Fabio (LNP) .....	98
Cangemi Luca (misto-RC-PRO) .....	94
Carazzi Maria (Comunista) .....	99
Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U) .....	92
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	84, 87, 94, 95, 96, 97, 100, 103, 106, 107
Conte Gianfranco (FI) .....	107
Contento Manlio (AN) .....	104
Cuccu Paolo (FI) .....	96
De Benetti Lino (misto-Verdi-U) .....	85
Dedoni Antonina (DS-U) .....	96
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	83
Giorgetti Alberto (AN) .....	95
Grignaffini Giovanna (DS-U) .....	83
Izzo Domenico (PD-U) .....	104
Lamacchia Bonaventura (UDEUR) .....	92, 102
Liotta Silvio (misto-CCD) .....	91, 93
Lucidi Marcella (DS-U) .....	86
Manzini Paola (DS-U) .....	103
Marras Giovanni (FI) .....	93
Martini Luigi (AN) .....	90, 92
Mazzocchi Antonio (AN) .....	105, 108
Palma Paolo (PD-U) .....	87
Possa Guido (FI) .....	87, 88, 102, 105
Procacci Annamaria (misto-Verdi-U) .....	84
Radice Roberto Maria (FI) .....	105
Rizzi Cesare (LNP) .....	85
Rossi Edo (misto-RC-PRO) .....	102, 104
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	83
Rubino Paolo (DS-U) .....	101
Savarese Enzo (AN) .....	91
Scoca Maretta (UDEUR) .....	85
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	85, 86, 92, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107
Stajano Ernesto (misto) .....	90

	PAG.		PAG.
Taborelli Mario Alberto (FI) .....	87	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	126
Turroni Sauro (misto-Verdi-U) .....	100	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	126
Villetti Roberto (misto-SDI) .....	83		
Vito Elio (FI) .....	88		
<i>(Ripresa esame articolo 75 – A.C. 7328-bis)</i> .	108	<i>(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 68 – A.C. 7328-bis)</i> .....	126
Presidente .....	108	Presidente .....	126
Aloi Fortunato (AN) .....	108	Bono Nicola (AN) .....	130
Boccia Antonio (PD-U) .....	110	Calzolaio Valerio, <i>Sottosegretario per l'ambiente</i> .....	129
Bono Nicola (AN) .....	108	Casinelli Cesidio (PD-U) .....	128
Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U) .....	112	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	126, 128
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	108, 112	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) .....	130
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	111	Possa Guido (FI) .....	127, 128
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	109, 110	Sbarbati Luciana (misto-FLDR) .....	130
Guerra Mauro (DS-U) .....	111	Scalia Massimo (misto-Verdi-U) .....	127, 128, 129, 130
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	108, 109, 110	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	127
Soriero Giuseppe (DS-U) .....	110	Testa Lucio (D-U) .....	129
<i>(Esame articolo 78 – A.C. 7328-bis)</i> .....	113	Vigni Fabrizio (DS-U) .....	129
Presidente .....	113	<i>(Ripresa esame articolo 79 – A.C. 7328-bis)</i> .	131
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	113	Presidente .....	131
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	113	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	131
Testa Lucio (D-U) .....	115	<i>(Ripresa esame articolo 53 – A.C. 7328-bis)</i> .	131
Turroni Sauro (misto-Verdi-U) .....	115	Presidente .....	131
<i>(Esame articolo 79 – A.C. 7328-bis)</i> .....	116	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	131, 132
Presidente .....	116, 124, 125	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	131
Armani Pietro (AN) .....	119	<i>(Ripresa esame articolo 70 – A.C. 7328-bis)</i> .	132
Bono Nicola (AN) .....	125	Presidente .....	132
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	120	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO) .....	135
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	117, 122, 124, 126	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	132, 134, 135
Contento Manlio (AN) .....	123	Innocenti Renzo (DS-U) .....	134
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	118, 125	Michielon Mauro (LNP) .....	133
Leone Antonio (FI) .....	122	Palma Paolo (PD-U) .....	134
Manzini Paola (DS-U) .....	120	Possa Guido (FI) .....	133
Manzoni Valentino (AN) .....	117, 118	<i>(Ripresa esame articolo 53 – A.C. 7328-bis)</i> .	135
Parrelli Ennio (DS-U) .....	117, 119, 121	Presidente .....	135
Possa Guido (FI) .....	124, 125	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	135, 136
Saraceni Luigi (misto) .....	122	Palma Paolo (PD-U) .....	136
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	116, 117, 120, 124, 125	<i>(La seduta, sospesa alle 18,05, è ripresa alle 18,40)</i> .....	136
Rubino Alessandro (FI) .....	119		
Vito Elio (FI) .....	122		
<i>(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 74 – A.C. 7328-bis)</i> .....	126		
Presidente .....	126		

	PAG.		PAG.
Presidente .....	136	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	154
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	136	Cossutta Maura (Comunista) .....	154, 156
Boccia Antonio (PD-U) .....	138	Fioroni Giuseppe (PD-U) .....	155, 156
Bono Nicola (AN) .....	137	Giannotti Vasco (DS-U) .....	155
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	137, 138	Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	154, 155
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	138	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....	154, 155
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i> .....	137	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .....	157
Possa Guido (FI) .....	137	Vito Elio (FI) .....	156
<i>(Ripresa esame articolo 60 – A.C. 7328-bis)</i> ..	138	<i>(Esame articolo 64 – A.C. 7328-bis)</i> .....	158
Presidente .....	138, 141, 142, 143, 144	Presidente .....	158, 166, 167, 168, 172
Bono Nicola (AN) .....	140	Bergamo Alessandro (FI) .....	164
Cossutta Maura (Comunista) .....	139	Boccia Antonio (PD-U) .....	172
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	142	Bolognesi Marida (DS-U) .....	170
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	141	Cè Alessandro (LNP) .....	162, 169
Liotta Silvio (misto-CCD) .....	142	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	158, 159, 165, 171, 173
Pisanu Beppe (FI) .....	143	Cuccu Paolo (FI) .....	163
Possa Guido (FI) .....	142	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	163
Rubino Alessandro (FI) .....	143	Fioroni Giuseppe (PD-U) .....	169
Targetti Ferdinando (DS-U) .....	145	Galletti Paolo (misto-Verdi-U) .....	162
Vito Elio (FI) .....	144	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	161, 162, 166, 167, 171, 172, 173
<i>(Esame articolo 61 – A.C. 7328-bis)</i> .....	145	Giacalone Salvatore (PD-U) ..	161, 163, 171, 173
Presidente .....	145	Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	166
Cè Alessandro (LNP) .....	146, 148	Gramazio Domenico (AN) .....	164
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	145, 148	Guerra Mauro (DS-U) .....	170
Conti Giulio (AN) .....	146, 148	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> ..	158, 159, 161
Di Capua Fabio (misto) .....	149	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	162
Giannotti Vasco (DS-U) .....	151	Massidda Piergiorgio (FI) .....	160, 164
Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> ..	145, 147	Matteoli Altero (AN) .....	167
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	146	Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	173
Massidda Piergiorgio (FI) .....	149, 151	Possa Guido (FI) .....	159, 161, 174
Parrelli Ennio (DS-U) .....	152	Procacci Annamaria (misto-Verdi-U) .....	165
Petrella Giuseppe (DS-U) .....	151	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U) .....	159
Saia Antonio (Comunista) .....	146, 147	Rubino Alessandro (FI) .....	171
Stucchi Giacomo (LNP) .....	148	Scalia Massimo (misto-Verdi-U) .....	170
Testa Lucio (D-U) .....	150	Villetti Roberto (misto-SDI) .....	163
Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> ..	148, 151	Veronesi Umberto, <i>Ministro della sanità</i> ..	160, 163
<i>(Esame articolo 62 – A.C. 7328-bis)</i> .....	152	Vito Elio (FI) .....	168, 171, 173
Presidente .....	152	<i>(Esame articolo 65 – A.C. 7328-bis)</i> .....	174
Cè Alessandro (LNP) .....	153	Presidente .....	174
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	152	Cè Alessandro (LNP) .....	175
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) ..	152	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	175
Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> ..	152	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....	175
<i>(Esame articolo 63 – A.C. 7328-bis)</i> .....	154	Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	175
Presidente .....	154, 156		
Cè Alessandro (LNP) .....	157		

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 66 – A.C. 7328-bis)</i> .....	176	Bono Nicola (AN) .....	187, 194
Presidente .....	176	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	194
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	176	<i>maggioranza</i> .....	192
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>	176	Delfino Teresio (misto-CDU) .....	182, 194
<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	176	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>	190
<i>(Ripresa esame articolo 79 – A.C. 7328-bis)</i> .	177	<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	186
Presidente .....	177	<i>economica</i> .....	191
Bono Nicola (AN) .....	181	Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	191
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	179	Liotta Silvio (misto-CCD) .....	196
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	177	Possa Guido (FI) .....	191
<i>maggioranza</i> .....	179	<b>Per fatto personale</b> .....	194
Giorgetti Giancarlo (LNP) .....	177	Presidente .....	196
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>	177	Bosco Rinaldo (LNP) .....	195
<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	177	Di Bisceglie Antonio (DS-U) .....	194
<i>economica</i> .....	180	Menia Roberto (AN) .....	196
Giuliano Pasquale (FI) .....	179	<b>Su un lutto del deputato Carlo Stelluti</b> .....	196
Manzoni Valentino (AN) .....	178	Presidente .....	196
Parrelli Ennio (DS-U) .....	177	<b>Progetto di legge</b> (Approvazione in Commis-	196
Rubino Alessandro (FI) .....	181	sione) .....	196
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>	181	<b>Per la risposta ad uno strumento del sin-</b>	196
<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	181	<i>dacato ispettivo</i> .....	196
<i>economica</i> .....	182	Presidente .....	196
<i>(La seduta, sospesa alle 21,15, è ripresa alle</i>	182	Liotta Silvio (misto-CCD) .....	196
<i>22,10)</i> .....	182	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	197
<i>(Esame articolo 57 – A.C. 7328-bis)</i> .....	182	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-CLXII</i>	
Presidente .....	182, 186, 187, 193		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquanta.

### **Sull'ordine dei lavori.**

ENRICO NAN esprime preoccupazione per la mancata adozione dell'ordinanza di protezione civile a seguito degli eventi alluvionali che hanno colpito la Liguria; sollecita pertanto l'emanazione di tale provvedimento.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

### **Preavviso di votazione elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,35.**

**Seguito della discussione del disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (7328-bis).**

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di passare all'esame dell'articolo 43.

PRESIDENTE non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 43 e dell'unico emendamento ad esso riferito, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Bono 43.1, purché riformulato ed inteso come aggiuntivo di un comma.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GUIDO POSSA, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che il fascicolo in distribuzione non contiene taluni emendamenti elaborati in sede di Comitato dei nove.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda sull'esigenza prospettata dal deputato Possa.

PRESIDENTE assicura che darà disposizioni nel senso richiesto dal deputato Possa.

NICOLA BONO accetta la riformulazione proposta del suo emendamento 43.1.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Bono 43.1, nel testo riformulato, ed approva l'articolo 43, nel testo emendato.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 53 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Burani Procaccini 53.103 e Bono 53.128, precisando che nella legge sull'assistenza è previsto un intervento a favore dei cosiddetti ventesimisti e Manzione 53.129.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, precisando che il Ministero delle finanze ha diramato una circolare applicativa che prevede l'estensione dei benefici di legge nel senso richiesto dall'emendamento Burani Procaccini 53.103.

GUIDO POSSA ritira l'emendamento Burani Procaccini 53.103.

NICOLA BONO, sottolinea l'opportunità che la precisazione del relatore per la maggioranza sia confermata dal Governo, ritira il suo emendamento 53.128.

ROBERTO MANZIONE ritira il suo emendamento 53.129 e preannunzia la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 53.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si riserva di esprimere un parere sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 53.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, ritiene che, l'Assemblea possa passare, in successione, all'esame degli articoli 75, 76 e 77 e delle rispettive proposte emendative ad essi riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di passare, preliminarmente all'esame dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05.

ANTONIO MAZZOCCHI esprime soddisfazione per il parere favorevole espresso dal relatore per la maggioranza sul suo articolo aggiuntivo 70.05, del quale ricorda le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05 di contenuto normativo identico all'emendamento Alessandro Rubino 70.03.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 75, con l'annessa tabella 1, e della proposte emendative ad esso riferite.

Richiama all'ordine il deputato Mussolini e dà conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 7*).

Richiama all'ordine il deputato Antonio Pepe.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 75.34 (*Ulteriore formulazione*), 75.50, 75.6, 75.90 e 75.51 del Governo; esprime parere favorevole sugli identici Contenteo 75.3, Possa 75.4 e Pezzoli 75.5, nonché sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 75.14, purché riformulato, e Castellani 75.33; invita al ritiro degli emendamenti Manzione 75.37 e 75.2, Maura Cossutta 75.39, Giacalone 75.44, Castellani 75.28,

Bonato 75. 43, Taborelli 75. 9, Susini 75. 31, Molinari 75. 45, Cerulli Irelli 75. 38, Rabbito 75. 1, Cè 75. 36 e Riccio 75. 40; fa presente che gli emendamenti Occhionero 75. 25, Borrometi 75. 29, Pace 75. 30 e Bono 75. 32, devono intendersi come articoli aggiuntivi; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, preannunciando l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi Dozzo 75. 01, 75. 02 e 75. 03, Tattarini 75. 06 e degli identici Tattarini 75. 05 e de Ghislanzoni Cardoli 75. 04.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda ed esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Contento 75. 3, Possa 75. 4 e Pezzoli 75. 5, purché riformulati.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo è fissato per le 11.

GIANCARLO GIORGETTI accetta la riformulazione del suo emendamento 75.14.

ANTONIO BORROMETI e CARLO PACE accettano di considerare i rispettivi emendamenti 75.29 e 75.30 come articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione degli identici orientamenti Contento 75.3, Possa 75.4 e Pezzoli 75.5.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, ribadisce l'invito al ritiro degli emendamenti Manzione 75.37 e 75.2, le cui finalità sono recepite in una proposta emendativa del Governo.

ROBERTO MANZIONE lo ritira.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 75.39, auspicando che il Governo confermi l'impegno di corrispondere all'esigenza ad esso sottesa.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conferma l'impegno del Governo.

SALVATORE GIACALONE ritira il suo emendamento 75.44.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI chiede al relatore per la maggioranza di precisare le ragioni dell'invito al ritiro dell'emendamento Giacalone 75.44, di cui è cofirmatario.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'invito al ritiro è motivato dal fatto che la legge n. 808 del 1985, oggetto dell'emendamento in esame, è già adeguatamente finanziata.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI precisa le finalità dell'emendamento Giacalone 75.44.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro, specificando che gli stanziamenti relativi alle zone terremotate sono già previsti nell'apposita tabella.

GIANPAOLO DOZZO preannunzia di voler insistere per la votazione del suo articolo aggiuntivo 75.02.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Parolo 75. 22, Formenti 75. 21 e Maticena 75. 8.*

GIOVANNI CASTELLANI ritira il suo emendamento 75. 28.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 75. 50. 3 ed approva l'emendamento 75. 50 del Governo; respinge gli emendamenti Taborelli 75. 9, Guido Giuseppe Rossi 75. 16, Bonato 75. 42 e Bianchi Clerici 75. 11; approva gli identici Contento 75. 3, Possa 75. 4 e*

Pezzoli 75. 5, nel testo riformulato, nonché l'emendamento Giancarlo Giorgetti 75. 14, del testo riformulato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa la formulazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 75. 14, testé approvato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bianchi Clerici 75. 12 e Formenti 75. 19.*

EUGENIO DUCA ritira il suo emendamento 75. 27.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori hanno ritirato rispettivamente gli emendamenti Molinari 75.45 e Cerulli Irelli 75.38.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che la motivazione dell'invito al ritiro dell'emendamento Cerulli Irelli 75. 38 risiede nel fatto che i fondi per i comuni di montagna sono previsti in altra parte del provvedimento.

GAETANO RABBITO ritira il suo emendamento 75.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 75.6 del Governo, Castellani 75.33, 75.90 e 75.51 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Bosco 75.35 e Cè 75.36.*

EUGENIO RICCIO insiste per la votazione del suo emendamento 75.40, di cui sottolinea le finalità.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede che l'emendamento Riccio 75.40 sia considerato come articolo aggiuntivo riferito all'articolo 75.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Riccio 75.40 deve intendersi quale articolo aggiuntivo riferito all'articolo 75.

GIANFRANCO CONTE ricorda che anche l'emendamento Occhionero 75.25 attiene alla stessa materia dell'emendamento Riccio 75.40.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, esprime perplessità sulla procedura seguita nell'esame degli emendamenti.

GIANPAOLO DOZZO invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo articolo aggiuntivo 75.01, atteso che in Commissione bilancio l'orientamento dell'Esecutivo era stato favorevole.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa le ragioni dell'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, osserva che la materia trattata negli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 75 forma oggetto di una specifica proposta di legge, suscettibile di una sollecita approvazione.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA si rammarica del fatto che il Governo non sia disponibile a recepire la questione nei termini prospettati in XIII Commissione.

DOMENICO IZZO chiede se l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01 riguardi anche la sanatoria per la distillazione obbligatoria dei vini, sottolineando l'esigenza di proporre un norma ispirata ad equità.

FORTUNATO ALOI ritiene che l'articolo aggiuntivo in esame debba essere approvato, in quanto rispondente al principio di equità più volte evocato in Commissione.

FLAVIO TATTARINI sottolinea l'opportunità di una norma che risponda effettivamente ad una esigenza di equità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi, sottolineando che le esigenze in essi prospettate possono essere soddisfatte procedendo alla sollecita approvazione anche in Commissione in sede legislativa, del progetto di legge in materia.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANPAOLO DOZZO dichiara di non comprendere la posizione assunta dal relatore per la maggioranza.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede l'accantonamento di tutte le proposte emendative concernenti l'agricoltura.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti riferiti al comparto agricoltura devono intendersi accantonati.

SALVATORE GIACALONE illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 75.015, chiedendo chiarimenti al Governo in ordine alle disponibilità finanziarie relativa al rifinanziamento della legge n. 237 del 1993.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita ad assumere un atteggiamento univoco sulle proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di valutare la questione posta dal deputato Giacalone.

FLAVIO TATTARINI, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno accantonare anche l'esame dell'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015 deve intendersi accantonato. Passa all'esame dell'articolo 76 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Rava 76.4 e de Ghislanzoni Carloli 76.5, sugli identici Zagatti 76.12, Turrone 76.13 e Cambursano 76.14, nonché sull'emendamento Apolloni 76.7, purché riformulato; chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Di Fonzo 76.05 e precisa che l'emendamento Biricotti 76.15 dovrebbe essere riformulato ed eventualmente riferito ad altro articolo del disegno di legge. Esprime infine parere contrario all'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 76.06 ed invita al ritiro delle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene che l'emendamento Biricotti 76.15, riformulato secondo l'indicazione del relatore per la maggioranza, dovrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo 77.

ANNA MARIA BIRICOTTI ne conviene.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accolgono la riformulazione dell'emendamento Apolloni 76.7.

DANIELE APOLLONI illustra le finalità dell'emendamento Manzione 76.1, di cui è cofirmatario, invitando il relatore per la maggioranza a rivedere il parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere espresso, qualora il Governo non modifichi il precedente avviso.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conferma anch'egli la richiesta di ritiro dell'emendamento Manzione 76.1.

DOMENICO IZZO illustra le finalità del suo emendamento 76.16.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Domenico Izzo 76.16.*

VITTORIO TARDITI propone di riformulare il suo emendamento 76.2 in modo da rendere il contenuto identico ai successivi Rava 76.4 e de Ghislanzoni Cardoli 76.5.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che l'emendamento Tarditi 76.2, come riformulato, debba considerarsi identico agli emendamenti Rava 76.4 e de Ghislanzoni Cardoli 76.5.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli emendamenti Tarditi 76.2, Rava 76.4 e de Ghislanzoni 76.5, di identico contenuto normativo.*

LUIGI OCCHIONERO insiste per la votazione del suo emendamento 76.6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Occhionero 76.6.*

GIANFRANCO CONTE insiste per la votazione del suo emendamento 76.8.

EUGENIO RICCIO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Conte 76.8 e l'articolo aggiuntivo Di Fonzo 76.05.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa le ragioni dell'invito al ritiro dell'emendamento Conte 76.8.

FEDERICO ORLANDO invita il Governo a rispettare gli impegni assunti nei confronti della regione Molise in materia di viabilità ed impianti irrigui.

FILIPPO ASCIERTO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Conte 76.8.

TEODORO BUONTEMPO condivide le finalità dell'emendamento in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Conte 76.8.*

DANIELE APOLLONI illustra le finalità del suo emendamento 76.7, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Apolloni 76.7, nel testo riformulato* (scambio di apostrofi tra i deputati Mastella e Luciano Dussin, il quale lancia un fascicolo di emendamenti contro il deputato Mastella – Vive, reiterate proteste – Richiami del Presidente).

PRESIDENTE richiama all'ordine per due volte il deputato Chiappori.

BONAVENTURA LAMACCHIA chiede al Governo di modificare il parere espresso accogliendo la prima parte dell'emendamento Manzione 76.9.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Manzione 76.9.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche respinge gli emendamenti Manzione 76.9 e Cuccu 76.10.*

ROBERTO MANZIONE, parlando per un richiamo al regolamento, invita il Presidente a fare uso dei suoi poteri per regolamentare i lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE invita il deputato Manzione ad assumere toni più consoni.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cuccu 76.11 ed approva gli identici emendamenti Zagatti 76.12, Turrone 76.13 e Cambursano 76.14.*

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sull'articolo 76, espressione del grado della politica italiana.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 76, nel testo emendato.*

GIACOMO CHIAPPORI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 76.01, del quale illustra le finalità (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Di Capua e, per due volte, il deputato Apolloni*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Chiappori 76.01.*

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI insiste per la votazione dei suoi articoli aggiuntivi 76.02 e 76.03.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi de Ghislanzoni Cardoli 76.02 e 76.03 ed Alberto Giorgetti 76.06.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 77 e delle proposte emendative ad esso riferite, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 31*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 77.313 della Commissione; accetta gli emendamenti 77.300, 77.125 e 77.302 del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Testa 77.152, Scalia 77.29, Possa 77.62, purché riformulato, Battaglia 77.58, sugli emendamenti Boccia 77.80 e De Simone 77.81, di identico contenuto normativo, purché riformulati, nonché sugli emendamenti Piscitello 77.79 e Mussi 77.104, purché riformu-

lati; si rimette al Governo sugli emendamenti Monaco 77.66, nonché su tutti gli emendamenti in materia di emittenti locali, Lucidi 77.84, 77.85, 77.114, Palma 77.117 e Prestamburgo 77.118; propone l'accantonamento degli emendamenti Burlando 77.120 e 77.119, Giancarlo Giorgetti 77.143, Guerra 77.140, Turrone 77.115 e Procacci 77.106; invita al ritiro degli identici emendamenti Malavenda 77.11, Bonato 77.12 e Paissan 77.16, degli emendamenti Manzione 77.14 e Dalla Chiesa 77.151, degli identici Manzini 77.18 e Alessandro Rubino 77.19, degli emendamenti Cambursano 77.24, Contento 77.25, Scalia 77.28, Cicu 77.30, Marras 77.31, Cuccu 77.32, Guerra 77.50, Lucà 77.60, degli identici Rossiello 77.64, Malagnino 77.65 e Molinari 77.67, degli emendamenti Di Fonzo 77.92 e 77.93, Cerulli Irelli 77.202, Guerra 77.246, Grignaffini 77.141, Villetti 77.116, Scalia 77.250, De Benetti 77.105, Cangemi 77.220, Cuccu 77.244 e Dedoni 77.245, esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi o riferiti ad altri articoli del disegno di legge.

RINO PISCITELLO accetta la riformulazione del suo emendamento 77.79.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intendono accantonati gli emendamenti Burlando 77.120 e 77.119, Giancarlo Giorgetti 77.143, Guerra 77.140, Turrone 77.115 e Procacci 77.106.

Chiedo inoltre chiarimenti al Governo sugli effetti finanziari dell'emendamento 77.303, che altrimenti dovrebbe essere dichiarato inammissibile.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene fondate le osservazioni del Presidente.

PRESIDENTE dichiara inammissibile l'emendamento 77.303 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita al ritiro degli emendamenti Palma 77.117 e Lucidi

77.114, manifestando disponibilità ad accogliere un eventuale ordine del giorno vertente sulla stessa materia, riservandosi di esprimere successivamente una più compiuta valutazione sugli altri emendamenti sui quali il relatore per la maggioranza ha chiesto il parere del Governo.

ROBERTO MANZIONE, parlando per un richiamo all'articolo 8 del regolamento, stigmatizza il mancato intervento del Presidente in occasione delle contestazioni mosse al gruppo dell'UDEUR e dell'aggressione fisica subita dal deputato Mastella da parte di alcuni esponenti del gruppo della Lega nord Padania; richiama quindi il Presidente al suo dovere di garantire il buon andamento dei lavori, impedendo che siano posti in essere atteggiamenti di contestazione preconcepita e gratuita. Preannunzia altrimenti l'intenzione dei deputati della sua parte politica di abbandonare l'aula.

PRESIDENTE, premesso che ritiene di non meritare le accuse rivoltegli dal deputato Manzione, rileva che, in situazioni di difficoltà come quella verificatasi poc'anzi, è compito della Presidenza evitare il permanere di uno stato di tensione; pur ritenendo che non siano stati in alcun modo conculcati i diritti dei parlamentari, invita i deputati del gruppo della Lega nord Padania ad evitare, per il futuro, qualsiasi forma di intemperanza. Sollecita inoltre a considerare i rischi che possono conseguire ad accuse o insulti rivolti alla Presidenza intesa come istituzione, rilevando che la libertà ed il corretto funzionamento di un'Assemblea parlamentare possono essere garantiti soltanto se la Presidenza è libera di esercitare le sue funzioni senza risentire di condizionamenti.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 77.3.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 77.3 e Frattini 77.4, nonché l'emendamento Baccini 77.6.*

MARIA CELESTE NARDINI insiste per la votazione dell'emendamento Bonato 77.12.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 77.11.

MAURO PAISSAN insiste per la votazione del suo emendamento 77.16, identico ai precedenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Malavenda 77.11, Bonato 77.12 e Paissan 77.16.*

FRANCO FRATTINI illustra le finalità del suo emendamento 77.17 e chiede al Governo di chiarire le ragioni del parere contrario espresso sullo stesso.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frattini 77.17, Malavenda 77.13 e Bono 77.247.*

BONAVENTURA LAMACCHIA precisa le finalità dell'emendamento Manzione 77.14.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Manzione 77.14, rilevando che il Governo ha già avviato un programma di potenziamento dei sistemi di sorveglianza radar e sottolineando la particolare delicatezza del problema relativo al coordinamento delle Forze armate, sul quale peraltro assicura la costante attenzione dell'Esecutivo.

BONAVENTURA LAMACCHIA ritira l'emendamento Manzione 77.14.

MARIO TASSONE dichiara di voler fare suo l'emendamento Manzione 77.14; di cui condivide le finalità.

PRESIDENTE osserva che il deputato Tassone non può far suo l'emendamento

Manzione 77.14, non essendo tale richiesta supportata dal numero di parlamentari prescritto dal regolamento.

FILIPPO ASCIERTO illustra le finalità del suo emendamento 77.20.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ascierto 77.20.*

NANDO DALLA CHIESA manifesta la disponibilità a ritirare il suo emendamento 77.151, a condizione che il Governo si impegni fin d'ora ad accettare un ordine del giorno di analogo contenuto.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*, fornisce rassicurazioni nel senso richiesto dal deputato Dalla Chiesa.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alessandro Rubino 77.15.*

PAOLA MANZINI manifesta la disponibilità a ritirare il suo emendamento 77.18, precisando che esso ha contenuto analogo all'emendamento 77.300 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone una riformulazione degli identici emendamenti 77.300 del Governo, Manzini 77.18 e Alessandro Rubino 77.18.

PAOLA MANZINI e ALESSANDRO RUBINO accettano la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Manzini 77.18 ed Alessandro Rubino 77.19 e 77.300 del Governo, nel testo riformulato.*

GIACOMO CHIAPPORI illustra le finalità del suo emendamento 77.21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 77.21 e Contento 77.25 ed approva l'emendamento Testa 77.152.*

GIANFRANCO CONTE e ANTONIO LEONE dichiarano di voler sottoscrivere l'emendamento Scalia 72.29.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Scalia 77.29.*

SALVATORE CICU insiste per la votazione del suo emendamento 77.30.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cicu 77.30.*

GIOVANNI MARRAS illustra il suo emendamento 77.31, sottolineando l'esigenza di prevedere il *de minimis* posto del decreto ministeriale del 5 agosto 1999.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'emendamento Marras 77.31 non consegue l'obiettivo che si prefigge.

GIOVANNI MARRAS insiste per la votazione del suo emendamento 77.31.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Marras 77.31.*

PAOLO CUCCU ribadisce le finalità del suo emendamento 77.32, ritenendo insufficiente il previsto stanziamento di 20 miliardi.

PIERGIORGIO MASSIDDA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cuccu 77.32.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che lo stanziamento di 20 miliardi sia pienamente adeguato.

GIOVANNI MARRAS chiede di sottoscrivere l'emendamento Cuccu 77.32.

GIUSEPPE ALEFFI dichiara anch'egli di voler sottoscrivere l'emendamento Cuccu 77.32.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cuccu 77.32, ed approva l'emendamento 77.313 della Commissione.*

UGO PAROLO illustra le finalità del suo emendamento 77.33.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Parolo 77.33 e 77.34 e Pittino 77.35.*

NICOLA BONO chiede chiarimenti in ordine al comma 7 dell'articolo 77, del quale propone la soppressione, che prevede un incremento, a suo avviso ingiustificato, della dotazione relativa ai nuclei di valutazione.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti.

MARA MALAVENDA giudica « sommarri » i chiarimenti forniti ed auspica la soppressione del comma 7.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 77.36, gli identici Bono 77.37 e Malavenda 77.38, nonché gli identici Bono 77.40 e Malavenda 77.41.*

MARIO TASSONE illustra le finalità dell'emendamento Teresio Delfino 77.42.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 77.42 e Bono 77.43.*

UGO BOGHETTA illustra le finalità dell'emendamento Bonato 77.45, di cui è cofirmatario.

ENZO SAVARESE dichiara voto favorevole sull'emendamento Bonato 77.45.

ANTONIO ATTILI dichiara di non condividere le finalità sottese all'emendamento Bonato 77.45.

EDUARDO BRUNO, nel condividere le considerazioni esposte dal deputato Attili, ritiene che la trasformazione dell'ENAV in società per azioni debba avvenire entro la data prevista dalla legge.

DOMENICO TUCCILLO ritiene che la trasformazione dell'ENAV in società per azioni debba avvenire in tempi rapidi.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, nel rilevare che la trasformazione dell'ENAV in società per azione non si configura come una privatizzazione, ritiene infondate le preoccupazioni prospettate; auspica pertanto la reizione dell'emendamento Bonato 77.45.

PAOLO MAMMOLA dichiara il voto contrario del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Bonato 77.45.

MARA MALAVENDA esprime contrarietà ad ipotesi di trasformazioni societarie, che possono determinare effetti deleteri sull'occupazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 77.45 e Cascio 77.48 e 77.49, nonché gli identici emendamenti Bonato 77.51 e Malavenda 77.52; respinge altresì gli emendamenti Bianchi Clerici 77.53 ed Aracu 77.55.*

MIMMO LUCÀ chiede l'accantonamento del suo emendamento 77.60.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si dichiara favorevole alla richiesta di accantonamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Lucà 77. 60 deve intendersi accantonato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Possa 77. 62, nel testo riformulato, e Battaglia 77. 58; respinge gli identici Rossiello 77. 64, Malagnino 77. 65 e Molinari 77. 67.*

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, propone una riformulazione dell'emendamento Monaco 77. 66, a seguito della quale devono ritenersi assorbiti gli emendamenti da Bastianoni 77. 63 a Bastianoni 77. 75.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

ALESSIO BUTTI esprime apprezzamento per l'impegno del Governo e dichiara voto favorevole sull'emendamento Monaco 77.66, nel testo riformulato.

MAURO PAISSAN, nell'esprimere consenso alla proposta emendativa in esame, chiede al rappresentante del Governo di esplicitare i criteri per l'assegnazione dei fondi previsti.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, richiama il contenuto del regolamento ministeriale n. 378 del 1999.

GIUSEPPINA SERVODIO ritira i suoi emendamenti 77. 73 e 77. 70.

GUIDO POSSA esprime perplessità in ordine alla copertura finanziaria dell'emendamento Monaco 77.66, nel testo riformulato.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che la riformulazione del Governo introduce criteri riguardanti anche l'innovazione e la ristrutturazione delle attività di emissione.

ROBERTO MANZIONE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Monaco 77. 66, nel testo riformulato dal Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Monaco 77. 66, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 77. 76 e Pace 77. 77.*

ANTONIO BOCCIA accetta la riformulazione del suo emendamento 77. 80.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Boccia 78. 80, nel testo riformulato, e Piscitello 77. 79, nel testo riformulato.*

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Lucidi 77. 84 e 77. 85.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Lucidi 77. 84 e 77. 85; respinge quindi l'emendamento Bono 77. 87.*

GIACOMO CHIAPPORI illustra le finalità del suo emendamento 77. 83.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Chiappori 77. 83, Bono 77. 88, Bosco 77. 90, Chincarini 77. 89, Parolo 77. 94 e 77. 95, Bonato 77. 98, Parolo 77. 99, Bonato 77. 200 e Cerulli Irelli 77. 202.*

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sull'emendamento Prestamburgo 77. 118.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Prestamburgo 77.118 e respinge l'emendamento Bianchi Clerici. 77.144.*

PRESIDENTE avverte che, in considerazione dell'elevato numero di votazioni che devono essere ancora effettuate sui documenti di bilancio, la Presidenza si atterrà a criteri rigorosi in ordine al rispetto dei tempi previsti nell'ambito del contingentamento.

Dà quindi conto dei tempi residui a disposizione dei gruppi parlamentari (*Vedi resoconto stenografico pag. 61*)

Rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ROBERTO MENIA denuncia la falsità e la faziosità dell'informazione apparsa sul quotidiano *Il Piccolo*, in merito all'approvazione, nella seduta di ieri, del suo articolo aggiuntivo 31.05, nel testo riformulato, la cui paternità è stata attribuita al deputato Di Bisceglie. Chiede quindi un intervento della Presidenza a tutela della corretta informazione e della dignità dei parlamentari.

MANLIO CONTENUTO, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, chiede alla Presidenza di interessare il Ministero del tesoro affinché siano sospese le trattative in corso relativamente alla societizzazione delle divisioni del servizio pubblico televisivo, in attesa che il Parlamento concluda l'esame del disegno di legge, in discussione al Senato, concernente il riordino del sistema radiotelevisivo.

RINALDO BOSCO chiede di parlare sulle questione sollevata dal deputato Menia.

PRESIDENTE avverte che non può consentirlo in questa fase.

Dà quindi conto di una lettera che il ministro della sanità ha inviato al Presidente per precisare che la sua assenza nella seduta di ieri è imputabile a concomitanti ed improcastinabili impegni istituzionali.

#### **Informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.**

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, richiamati gli elementi di preoccupazione legati al fatto che nuovi test immunologici hanno fatto rilevare, in Francia, casi di bovini affetti dall'agente infettante prione, ricorda di avere segnalato la necessità di non impiegare forme di origine animale negli alimenti del bestiame. Sottolineata, inoltre, l'esigenza di attenersi a criteri di massima precauzione, prospetta l'opportunità di introdurre in Italia solo animali vivi molto giovani, immuni dall'infezione BSE; propone altresì di effettuare il test immunologico sul materiale cerebrale di tutti i capi di bestiame da macellare: si tratta di misure che consentono di affrontare una situazione di rischio, che peraltro in Italia non ha mai assunto connotati preoccupanti, grazie all'efficace opera di precauzione attuata dai servizi veterinari.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, premesso che il Governo italiano pretende l'immediata adozione, da parte degli organismi comunitari, di misure di tutela dei consumatori e degli allevatori, esprime insoddisfazione per il ritardo con cui l'Unione europea ha affrontato l'emergenza legata alla BSE; rileva quindi che, analogamente a quanto avvenuto in Spagna, l'Esecutivo non esiterà ad assumere iniziative finalizzate al blocco delle importazioni di carne con osso di provenienza francese, non esclude altresì l'estensione del blocco a tutte le carni già macellate.

Prende atto con soddisfazione dell'attenzione del ministro della sanità di vietare l'uso di tutte le farine derivanti da tessuti animali, pur richiamando l'attenzione sui costi di tale misura, che andrebbero posti a carico dell'Unione europea.

PAOLO GALLETTI, nel ringraziare i ministri Veronesi e Pecoraro Scanio per l'informativa resa, rileva che le misure di diagnosi precoce prospettate non possono ritenersi sufficienti in assenza di una effettiva prevenzione primaria: sottolinea per questo l'assoluta necessità di abolire le farine animali anche alla luce dell'uso improprio che ne è stato fatto.

GIORGIO MALENTACCHI giudica insufficiente l'informativa resa, pur riconoscendo alcune positive novità. Ritiene per questo necessario proseguire il dibattito in Parlamento: a tal fine i deputati di Rifondazione comunista hanno presentato una interpellanza urgente rivolta al Presidente del Consiglio ed ai ministri competenti, reputando che non si possa più eludere l'adozione di misure volte a tutelare la salute dei cittadini.

SALVATORE GIACALONE, nel ritenere ingiustificato l'allarme sociale degli ultimi giorni, atteso che il sistema di controlli in vigore già da anni nel Paese si è dimostrato efficace, sottolinea la necessità di contemperare l'esigenza della sicurezza alimentare con il rispetto delle regole del mercato comunitario; condivide la proposta del ministro della sanità di importare solo carni disossate, sollecitando altresì misure di prevenzione primaria, quali la soppressione dell'uso di farine animali ed il ricorso ad un'adeguata etichettatura dei capi di bestiame.

TERESIO DELFINO, premesso che dall'informativa resa dai ministri della sanità e delle politiche agricole emerge uno scenario molto preoccupante, sottolinea l'esigenza di tutelare la salute dei cittadini, ricorrendo a misure severe e rigorose, nonché l'assoluta necessità di armonizzare la legislatura vigente nel settore

della zootecnia ed in quello agroalimentare con le normative adottate in ambito europeo.

ANTONIO SAIA, nel sottolineare la tempestività con cui il problema dell'encefalopatia bovina spongiforme è stato affrontato nel nostro Paese, evidenzia l'esigenza di un'azione globale a livello europeo e mondiale, al fine di fronteggiare in modo efficace il rischio di commercializzazione fraudolenta di carni bovine. Auspica infine l'adozione di adeguate misure di prevenzione e di informazione dei consumatori.

FLAVIO TATTARINI sottolinea l'esigenza di ancorare regole comuni nel settore agroalimentare al principio della precauzione, nonché di prevedere un sistema di controlli omogeneo a livello europeo; rileva inoltre la necessità di introdurre nella legislazione comunitaria l'obbligo dell'etichettatura, ponendo il consumatore nella condizione di identificare in modo univoco tutte le fasi produttive. Esorta infine ad accelerare le procedure per l'istituzione dell'Agenzia europea per i controlli di qualità.

PAOLO CUCCU manifesta preoccupazione per l'atteggiamento eccessivamente cauto del Comitato europeo di medicina veterinaria, che ascrive anche alla ridotta conoscenza scientifica del problema; ritiene prioritaria l'esigenza di potenziare la ricerca nel settore e condivide l'opportunità delle preannunziate misure finalizzate al controllo dell'importazione di carni bovine. Auspica inoltre la tempestiva etichettatura dei capi nonché una maggiore prudenza nell'utilizzo di organismi geneticamente modificati.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, preso atto della puntuale informativa, dichiara di condividere i provvedimenti adottati dal Governo, pur ritenendoli non esaustivi; auspica l'adozione di un efficiente sistema di controlli da definire in ambito europeo.

MARIO PRESTAMBURGO, nel sottolineare il clima di confusione determinato dall'allarme sociale degli ultimi giorni, al quale ha fatto seguito il crollo dei consumi con ovvio danno per gli allevamenti nazionali, manifesta sfiducia nei confronti delle misure limitative dell'importazione di carne bovina e dell'etichettatura dei capi, ritenendo che il principio di precauzione sia applicato in maniera distorta.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN chiede ai ministri della sanità e delle politiche agricole di conoscere i criteri ai quali intendono ispirarsi per porre in esse un efficiente sistema di controlli sui capi bovini importati; ritiene inoltre che debba essere incentivata un'iniziativa comune degli organi competenti in materia.

DANIELE FRANZ, rilevata la connotazione dubitativa che ha accompagnato l'esposizione dei dati scientifici, osserva che il rispetto di posizioni unitarie in ambito europeo ha indotto in passato ad affrontare con leggerezza il blocco delle importazioni; evidenzia inoltre le difficoltà di controllare effettivamente l'accesso in Italia di carni bovine e di accertare i danni subiti dai produttori italiani.

ALESSANDRO CÈ, rilevata l'insufficienza dei provvedimenti adottati dal Governo, auspica, in particolare, il potenziamento del sistema di controllo veterinario alle frontiere ed una maggiore sensibilità nel valutare sia i problemi dei produttori sia i rischi connessi all'indiscriminato ricorso alle biotecnologie.

#### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 82).*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15.**

#### **PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE**

##### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentuno.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 77 e delle proposte emendative ad esso riferite.

TERESIO DELFINO prospetta l'opportunità di un'ulteriore riflessione sul suo emendamento 77. 111.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Teresio Delfino 77. 111.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 77. 111, Costa 77. 112, Taborelli 77. 149 e Teresio Delfino 77. 110; approva quindi l'emendamento Mussi 77. 104, nel testo riformulato.*

ANNAMARIA PROCACCI illustra le finalità del suo emendamento 77. 106.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo sull'emendamento Procacci 77. 106.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sull'emendamento Procacci 77. 106.

MARETTA SCOCA dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

CESARE RIZZI dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Proccacci 77.106 e respinge l'emendamento Brunetti 77.108.*

PAOLO PALMA chiede un'ulteriore riflessione sul suo emendamento 77.117, del quale richiama le finalità.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, confermato l'impegno del Governo a reperire ulteriori risorse per finanziare i protocolli per la sicurezza, invita al ritiro dell'emendamento Palma 77.117, rilevando che la materia potrà essere approfondita nel corso dell'iter dei documenti di bilancio al Senato.

MARCELLA LUCIDI dichiara di condividere le considerazioni del deputato Palma, rilevando che i protocolli per la sicurezza rappresentano un utile strumento a disposizione degli enti locali: chiede per questo l'accantonamento del suo emendamento 77.114 e dell'emendamento Palma 77.117.

PAOLO PALMA precisa che il piano di sicurezza per il Mezzogiorno è cosa diversa dai protocolli di sicurezza, che riguardano l'intero territorio nazionale.

GUIDO POSSA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Palma 77.117.

NICOLA BONO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento in esame.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si riserva un'ulteriore riflessione sugli emendamenti Palma 77.117 e Lucidi 77.114.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, tali emendamenti si intendono accantonati.

MARIO ALBERTO TABORELLI illustra le finalità del suo emendamento 77.148.

PRESIDENTE dichiara inammissibile l'emendamento Taborelli 77.148, in quanto privo di copertura finanziaria.

GUIDO POSSA chiede di applicare all'emendamento Taborelli 77.148 la compensazione del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE ne prende atto.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Taborelli 77.148.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di consentire l'accantonamento dell'emendamento Frattini 77.17, ancorché respinto dall'Assemblea, affinché possa essere esaminato congiuntamente ed altre proposte emendative vertenti sulla stessa materia.

PRESIDENTE si riserva di valutare la richiesta del deputato Vito, suggerendo tuttavia che la Commissione possa tenere conto del « contesto materiale » dell'emendamento richiamato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Formenti 77.240, Teresio Delfino 77.241, Matacena 77.147, Stradella 77.150 e Matacena 77.127.*

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*, chiede l'accantonamento degli identici emendamenti Merlo 77.109 e Martini 77.129, che presentano problemi di copertura finanziaria e di compatibilità con la normativa comunitaria; ritiene tuttavia che il Governo dovrebbe comunque impegnarsi ad affrontare la questione in essi posta.

LUIGI MARTINI rileva che gli identici emendamenti in esame sono volti a garantire la sicurezza del trasporto aereo.

ANTONIO ATTILI invita il Governo a riconsiderare l'intera materia concernente gli interventi per il trasporto aereo.

UGO BOGHETTA sottolinea la situazione di particolare difficoltà in cui versa l'Alitalia dopo la rottura dell'accordo con la KLM.

ENZO SAVARESE dichiara di condividere le considerazioni svolte dai deputati interessati, prospettando l'opportunità di accantonare gli identici emendamenti in esame.

SILVIO LIOTTA si associa alla richiesta di accantonamento, ricordando di aver presentato l'emendamento 77.128, vertere sulla stessa materia.

EDUARDO BRUNO, sottolineata la rilevanza della materia, prospetta l'opportunità di ritirare gli emendamenti in esame, auspicando che il Governo possa fornire al Senato una risposta alle questioni in essi poste.

PAOLO BECCHETTI si associa alla richiesta di accantonamento formulata dal presidente Stajano.

PIER PAOLO CENTO rileva che i deputati Verdi si associano alla richiesta di accantonamento, auspicando che il Governo possa dare risposte concrete alla questione prospettata.

BONAVENTURA LAMACCHIA si associa, a nome del gruppo dell'UDEUR, alla richiesta di accantonamento.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, assicurato l'impegno del Governo ad affrontare il problema sollevato, invita al ritiro degli identici emendamenti Merlo 77.109 e Martini 77.129.

LUIGI MARTINI ritira il suo emendamento 77.129 nonché l'emendamento Merlo 77.109.

SILVIO LIOTTA ritira il suo emendamento 77.128.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contento 77.123 ed approva l'emendamento 77.302 del Governo: respinge quindi l'emendamento Alessandro Rubino 77.124 ed approva l'emendamento 77.125 del Governo.*

GIOVANNI MARRAS illustra le finalità del suo emendamento 77.126.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, rileva che l'emendamento Marras 77.126 sottrae risorse destinate alla regione Sardegna.

PRESIDENTE dichiara inammissibile l'emendamento Marras 77.126.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 77.130 e Dozzo 77.131.*

LUCA CANGEMI manifesta disponibilità a ritirare il suo emendamento 77.220 e propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Rava 77.015.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che l'emendamento Cangemi 77.220 dovrebbe essere più opportunamente riferito ad altro articolo del disegno di legge.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del presentatore, avverte che l'emendamento Cangemi 77.220 si intende riferito ad altro articolo del disegno di legge.

ALBERTO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 77.132.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alberto Giorgetti 77.132 e Losurdo 77.242 e 77.243.*

PAOLO CUCCU illustra le finalità del suo emendamento 77.244, di cui raccomanda l'approvazione.

ANTONINA DEDONI manifesta la disponibilità a riferire il suo emendamento 77.245 ad altro articolo del disegno di legge.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che gli emendamenti Cuccu 77.244 e Dedoni 77.245 dovrebbero essere più opportunamente riferiti all'articolo 66 del disegno di legge.

PRESIDENTE, acquisito l'assenso dei presentatori, avverte che tali emendamenti si intendono riferiti all'articolo 66 del disegno di legge, nel testo della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bertucci 77.133 e Sestini 77.134.*

PRESIDENTE avverte che il Governo ha ritirato l'emendamento 77.304.

Dà quindi conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 97*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 77.310, 77.311 e 77.312 della Commissione; accetta gli emendamenti 77.305, 77.306 e 77.307 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Biricotti 77.350 e parere contrario sui subemendamenti presentati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Teresio Delfino 0.77.310.1 e Volontè 0.77.310.2, 0.77.310.3 e 0.77.310.4.*

FABIO CALZAVARA chiede alla Commissione di ritirare l'emendamento 77.310.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 77.310 e 77.311 della Commissione.*

MARIA CARAZZI esprime rammarico per l'approvazione dell'emendamento 77.310 della Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 77.312 della Commissione e Biricotti 77.350, nonché gli emendamenti 77.305 e 77.306 del Governo; respinge quindi il subemendamento Formenti 0.77.307.1 ed approva l'emendamento 77.307 del Governo.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Turroni 77.115, purché riformulato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

SAURO TURRONI accetta la riformulazione proposta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Turroni 77.115, nel testo riformulato.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Soro 77.013 e Rava 77.015, purché riformulato; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Manzione 77.02, degli identici Edo Rossi 77.027 e Manzini 77.028, nonché degli articoli aggiuntivi Berselli 77.03, Molinari 77.06, Contento 77.07; invita altresì al ritiro degli identici Mazzocchi 77.011 e Ruggeri 77.012, nonché degli identici Ferrari 77.023, Scarpa Bonazza Buora 77.024, Peretti 77.025, Teresio Delfino 77.031 e Paolo Rubino 77.026; ritiene che gli identici articoli aggiuntivi Dedoni 77.020 e Massidda 77.021 e l'articolo aggiuntivo Dedoni 77.022 dovrebbero essere più opportunamente riferiti ad altro articolo del disegno di legge; esprime infine parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, nel concordare con il parere espresso dal relatore per la maggioranza, rileva che il parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Soro 77. 013 comporta parere favorevole anche sugli articoli aggiuntivi de Ghislanzoni Cardioli 75. 04, Tattarini 75. 05 e Muzio 75. 07, precedentemente accantonati, senza compensazione.

Esprime infine parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77. 023, Scarpa Bonazza Buora 77. 024, Peretti 77. 025, Teresio Delfino 77. 031 e Paolo rubino 77. 026, purché riformulati.

PRESIDENTE richiama all'ordine per due volte il deputato Trabattoni; prende atto che i presentatori degli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77. 023, Scarpa Bonazza Buora 77. 024, Peretti 77. 025, Teresio Delfino 77. 031 e Paolo Rubino 77. 026 accettano la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente che il preannunciato emendamento del Governo in materia di sanità sia corredato da una nota del Servizio bilancio sulla congruità della sua copertura finanziaria.

PRESIDENTE ricorda che non saranno dichiarati ammissibili emendamenti privi di copertura finanziaria.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 77. 01.*

BONAVENTURA LAMACCHIA dichiara di ritirare l'articolo aggiuntivo Manzione 77. 02.

EDO ROSSI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 77. 027.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la pro-*

*grammazione economica*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Edo Rossi 77. 027.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce anch'egli l'invito al ritiro di tale articolo aggiuntivo.

FILIPPO BERSELLI chiede al Governo le ragioni del parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi Edo Rossi 77. 027 Manzini 77. 028 e Berselli 77. 03, di analogo contenuto normativo.

PAOLA MANZINI ritira il suo articolo aggiuntivo 77. 028, ribadendone la finalità; preannuncia inoltre la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

FILIPPO BERSELLI ritira il suo articolo aggiuntivo 77. 03 e preannuncia anch'egli la presentazione di un ordine del giorno.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, assicura la disponibilità del Governo ad accettare ordini del giorno di contenuto analogo agli articoli aggiuntivi ritirati.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Edo Rossi 77. 027.*

MANLIO CONTENTO si dichiara disponibile a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.07 a fronte di un impegno del Governo a valutare le istanze ad esso sottese nel corso dell'esame del provvedimento al Senato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, assicura la disponibilità del Governo.

MANLIO CONTENUTO ritira il suo articolo aggiuntivo 77.07.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Pezzoli 77.08 e Mazzocchi 77.09.*

ROBERTO MARIA RADICE illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 77.010.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Radice 77.010 e gli identici Mazzocchi 77.011 e Ruggeri 77.012.*

GUIDO POSSA rileva che l'articolo aggiuntivo Soro 77.013 comporta oneri finanziari: chiede pertanto chiarimenti in ordine alla relativa copertura.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi Soro 77.013, Rava 77.015, nel testo riformulato, gli identici Ferrari 77.023, Scarpa Bonazza Buora 77.024, Peretti 77.025, Teresio Delfino 77.031 e Paolo Rubino 77.026, nel testo riformulato, e Cerulli Irelli 77.029.*

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce chiarimenti in ordine alla copertura finanziaria dell'emendamento Possa 77.62 e precisa la formulazione dell'emendamento 77.66 del Governo.

GIANFRANCO CONTE esprime perplessità sulla copertura finanziaria dell'articolo aggiuntivo Rava 77.015.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Mazzocchi 77.135.

ANTONIO MAZZOCCHI lo ritira.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 75 e delle proposte emendative ad esso riferite, precedentemente accantonate, dando conto dei subemendamenti dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 108*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 75.34 (*Ulteriore formulazione*) e 75.200 del Governo, esprime parere favorevole sul subemendamento Soriero 0.75.34.8; invita al ritiro dei subemendamenti Aloï 0.75.34.11 e Cento 0.75.200.1; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

NICOLA BONO prospetta l'opportunità di una riformulazione del subemendamento Aloï 0.75.34.11.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene che la formulazione della proposta emendativa sia adeguata.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

GIANCARLO GIORGETTI chiede chiarimenti in ordine al subemendamento Soriero 0.75.34.8, relativo alla Calabria.

GIUSEPPE SORIERO richiama le finalità del suo subemendamento 0.75.34.8.

ANTONIO BOCCIA ricorda che l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo prevede stanziamenti a favore delle aree alluvionate del bacino del Po e che è già stato espresso parere favorevole sulla proposta emendativa riguardante le risorse da attribuire alla Calabria.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*,

*grammazione economica*, richiama il contenuto dell'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo.

MAURO GUERRA propone una diversa formulazione dell'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo.

AUGUSTO FANTOZZI *Presidente della V Commissione*, ritiene che l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo dovrebbe essere riferito esclusivamente alle regioni del nord Italia colpite dagli eventi alluvionali; ne suggerisce comunque il temporaneo accantonamento.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, formalizza l'ulteriore riformulazione dell'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone l'accantonamento dell'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo e dei relativi subemendamenti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) ed i subemendamenti ad essi riferiti debbono intendersi accantonati.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.200.4, 0.75.200.3 e 0.75.200.2 ed approva l'emendamento 75.200 del Governo.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 78 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 78.17 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Casinelli 78.21; invita al ritiro degli emendamenti Turrone 78.16 e Testa 78.20, nonché dell'articolo

aggiuntivo Testa 78.05; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 78.1, Pezzoli 78.2 e Possa 78.3, di identico contenuto normativo, Giancarlo Giorgetti 78.5, 78.6 e 78.8; approva quindi l'emendamento 78.17 del Governo; respinge l'emendamento Contento 78.11 ed approva l'emendamento Casinelli 78.21; respinge inoltre gli emendamenti Bono 78.13, Liotta 78.14, Giancarlo Giorgetti 78.15 ed approva l'articolo 78, nel testo emendato; respinge infine gli articoli aggiuntivi Losurdo 78.03, 78.01 e 78.02.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 79 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Dichiara inammissibile l'emendamento 79.06 del Governo (*vedi resoconto stenografico pag. 116*).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che l'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo ha un effetto positivo sull'indebitamento pubblico.

PRESIDENTE si riserva di valutare ulteriormente l'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 79.6 e gli articoli aggiuntivi 79.05 e 79.06 del Governo; esprime parere contrario su tutte le restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 79. 1, Bono 79. 3 e 79. 4.*

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 79. 5.

VALENTINO MANZONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giancarlo Giorgetti 79. 5, volto ad impedire la sostanziale impunità dei responsabili della gestione EFIM.

ENNIO PARRELLI condivide la richiesta di soppressione del comma 7 dell'articolo 79, che prevede un'assoluzione generalizzata delle responsabilità civili e penali di chi ha male amministrato l'EFIM.

ALESSANDRO RUBINO auspica che la maggioranza non voglia approvare una norma che rappresenta un « colpo di spugna ».

PIETRO ARMANI rileva che il Presidente del Consiglio avrebbe dovuto attenersi a maggiore cautela nel proporre una norma come quella di cui al comma 7 dell'articolo 79, considerata la sua progressiva responsabilità in ordine alla liquidazione dell'EFIM.

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene non chiara l'attuale formulazione del comma 7 dell'articolo 79, di cui propone una correzione.

PAOLA MANZINI dichiara di condividere le osservazioni del deputato Cerulli Irelli.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ricordato che il Governo ha sempre manifestato la sua disponibilità all'istituzione della Commissione d'inchiesta sull'EFIM, precisa la portata del comma 7 dell'articolo 79, proponendo una modifica del testo.

ENNIO PARRELLI giudica insufficiente la proposta formulata dal sottosegretario Solaroli.

ANTONIO LEONE condivide le osservazioni del deputato Parrelli, ritenendo « offensivi » i chiarimenti resi dal sottosegretario Solaroli.

LUIGI SARACENI propone un'ulteriore formulazione del comma 7 dell'articolo 79.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, alla luce del dibattito svoltosi, chiede l'accantonamento degli emendamenti riferiti al comma 7 dell'articolo 79 (*Commenti del deputato Acierno che il Presidente richiama all'ordine*).

ELIO VITO ribadisce le perplessità espresse dal gruppo di Forza Italia, che ritiene non possano essere fugate da una eventuale riformulazione del comma 7 dell'articolo 79.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 79. 5 e 79. 6 del Governo devono intendersi accantonati.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Giancarlo Giorgetti 79. 01 e Contento 79. 02.*

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 79. 03.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Contento 79. 03.*

PRESIDENTE dichiara ammissibile l'articolo aggiuntivo 79. 05 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli articoli aggiuntivi 79. 05 e 79. 06 del Governo ed esprime parere contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 79. 05. 1 e Possa 0. 79. 06. 1.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 79. 05. 1 ed approva l'articolo aggiuntivo 79. 05 del Governo.*

GUIDO POSSA chiede chiarimenti in merito al contenuto dell'articolo aggiuntivo 79. 06 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa le finalità dell'articolo aggiuntivo 79. 06 del Governo.

GUIDO POSSA ritira il suo subemendamento 0. 79. 06. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 79. 06 del Governo.*

GIANCARLO GIORGETTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in ordine alla copertura finanziaria degli emendamenti riferiti alle norme in materia sanitaria.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dal deputato Giancarlo Giorgetti.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta di una nota del Servizio bilancio su un emendamento del Governo che reca effetti finanziari che superano gli 8 mila miliardi.

PRESIDENTE si riserva di valutare i profili di ammissibilità della richiamata proposta emendativa. Non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo 74. 05 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ne raccomanda l'approvazione.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, lo accetta.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 74. 05 della Commissione.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo 68. 010 della Commissione e dei subemendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 68. 010 della Commissione; invita al ritiro dei subemendamenti Scalia 0. 68. 010. 4 e 0. 68. 010. 3; esprime parere contrario sui restanti subemendamenti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 68. 010. 5.*

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 68. 010. 1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Possa 0. 68. 010. 1.*

MASSIMO SCALIA chiede al relatore per la maggioranza un'ulteriore riflessione in ordine al suo subemendamento 0. 68. 010. 4.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito a ritirarlo.

CESIDIO CASINELLI richiama le finalità del subemendamento Scalia 0. 68. 10. 4, di cui è cofirmatario.

MASSIMO SCALIA ritira il suo subemendamento 0. 68. 010. 4.

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 68. 010. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Possa 0. 68. 010. 2.*

FABRIZIO VIGNI dichiara di condividere il contenuto dell'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.

LUCIO TESTA invita il relatore per la maggioranza ed il Governo ad un'ulteriore riflessione sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione, ritenendo che la prevista dotazione finanziaria debba essere riconsiderata.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*, sottolinea che l'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione recepisce le istanze provenienti da vari gruppi parlamentari, ne precisa la portata.

NICOLA BONO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.

LUCIANA SBARBATI giudica eccessiva la dotazione finanziaria prevista dall'articolo aggiuntivo in esame.

MASSIMO SCALIA sottolinea l'esigenza di chiarire che i fondi previsti debbono essere finalizzati al finanziamento della legge quadro in materia di prevenzione dell'inquinamento elettromagnetico.

WALTER DE CESARIS dichiara il voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista sull'articolo aggiuntivo in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo e dei subemendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo ed esprime parere contrario sui subemendamenti ad esso riferiti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Bono 0. 53. 027. 1 e Boato 0. 53. 027. 2.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa di aver erroneamente espresso un avviso contrario sul subemendamento Boato 0. 53. 027. 2, sul quale invece il parere della Commissione era favorevole.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione e dei subemendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione, che tuttavia, necessita di una più idonea formulazione della copertura finanziaria, ed esprime parere contrario sui subemendamenti ad esso riferiti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Bono 0. 70. 038. 1 e Possa 0. 70. 038. 2.*

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo subemendamento Michielon 0. 70. 038. 5.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Michielon 0. 70. 038. 5.*

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 70. 038. 3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Possa 0. 70. 038. 3.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo 70. 038 della Commissione.

RENZO INNOCENTI propone un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo 70. 038 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, l'accetta.

UGO BOGHETTA rileva che l'articolo aggiuntivo 70. 038 della Commissione assorbe l'articolo aggiuntivo Giordano 70. 030, del quale richiama le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 70. 038 della Commissione, nel testo riformulato.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 53 e dei subemendamenti ad essi riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che gli articoli aggiuntivi Frattini 53. 026 e Palma 53. 025 siano assorbiti a seguito dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo 53. 027 del Governo.

PAOLO PALMA chiede chiarimenti in ordine alla portata dell'articolo aggiuntivo 53. 027 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, assicura che la materia

potrà essere approfondita nel corso dell'esame dei documenti di bilancio al Senato.

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 18,05, è ripresa alle 18,40.**

MARCO BOATO, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che l'Assemblea ha respinto il suo subemendamento 0. 53. 027. 2 a seguito di un parere contrario espresso per errore dal relatore per la maggioranza: chiede che la Presidenza disponga l'annullamento e la ripetizione della votazione di tale subemendamento e conseguentemente dell'articolo aggiuntivo 53. 027 del Governo.

PRESIDENTE, osservato che tale richiesta avrebbe dovuto essere formulata tempestivamente, chiede di acquisire l'orientamento del Comitato dei nove.

*Dopo interventi dei deputati Possa, Jervolino Russo, Bono, Giancarlo Giorgetti e Boccia, il Presidente dispone l'annullamento della votazione del subemendamento Boato 0. 53. 027. 2 e, conseguentemente, dell'articolo aggiuntivo 53. 027 del Governo.*

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Boato 0. 53. 027. 2 e l'articolo aggiuntivo 53. 027 del Governo, come subemendato.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 60 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MAURA COSSUTTA, nel ricordare l'importanza che il gruppo Comunista attribuisce all'abolizione dei *ticket* sanitari, esprime il consenso della sua parte politica all'emendamento in tal senso predisposto dal Governo.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, ribadisce la richiesta di interessare i competenti Uffici della Camera

affinché operino una verifica accurata della copertura finanziaria dell'emendamento 57.20 del Governo, sulla quale esprime perplessità.

GIANCARLO GIORGETTI, parlando sull'ordine dei lavori, giudica incomprensibili taluni profili della copertura finanziaria prevista per l'emendamento 57.20 del Governo.

SILVIO LIOTTA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di esprimersi in ordine all'ammissibilità dell'emendamento 57.20 del Governo non appena si passerà all'esame dello stesso.

PRESIDENTE ricorda che le decisioni sull'ammissibilità degli emendamenti sono sempre comunicate dal Presidente nel momento in cui inizia l'esame di ciascun articolo al quale essi sono riferiti.

GUIDO POSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede anch'egli un'accurata valutazione della copertura finanziaria dell'emendamento 57.20 del Governo.

TERESIO DELFINO condivide i rilievi formulati dai deputati dell'opposizione sull'emendamento 57.20 del Governo.

PRESIDENTE conferma che si pronuncerà sull'ammissibilità dell'emendamento 57.20 del Governo quando si procederà al suo esame. Precisa inoltre di non ritenere opportuno investire a questo punto gli Uffici di una questione di carattere prevalentemente politico.

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che i problemi relativi alla copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'emendamento 57.20 del Governo attengono al profilo tecnico più che a quello politico.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alessandro Rubino 60.3.*

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che in discussione non è l'operato degli Uffici della Camera ma quello del Governo.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 60.6.*

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che il gruppo di Forza Italia avrebbe voluto far suo l'emendamento Cè 60.5 se fosse stato comunicato che il gruppo della Lega nord Padania non lo aveva incluso tra quelli ritenuti qualificanti.

PRESIDENTE osserva che solo il gruppo della Lega nord Padania potrebbe, a questo punto, segnalare, ove lo ritenesse opportuno, di modificare il proprio atteggiamento, insistendo per l'esame dell'emendamento Cè 60.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 60.8; approva l'emendamento Teresio Delfino 60.15, nonché l'articolo 60, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 61 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 61.5 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Marzano 61.25; invita al ritiro degli emendamenti Saia 61.19, 61.31 e 61.20, nonché dell'articolo aggiuntivo Monaco 61.02. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Bonato 61.1 e Cè 61.2, di identico contenuto normativo.*

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo emendamento 61. 3.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI richiama le finalità dei suoi emendamenti 61.4 e 61.13, in materia di lungodegenza.

GIULIO CONTI manifesta contrarietà ai criteri introdotti dall'articolo 61.

ANTONIO SAIA invita il Governo a riformulare il suo emendamento 61.5.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 61.3.*

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, dichiara di condividere la proposta di riformulazione dell'emendamento 61.5 del Governo, avanzata dal deputato Saia.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 61.5 del Governo, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Lucchese 61.4, nonché gli identici Lucchese 61.13 e Massidda 61.14.*

ANTONIO SAIA dichiara di ritirare il suo emendamento 61.31 e chiede al Governo di rivedere il parere espresso sul suo emendamento 61.20.

GIACOMO STUCCHI, a nome del gruppo della Lega nord Padania, fa suo l'emendamento Saia 61.31.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Saia 61.31, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania.*

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Saia 61.20.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

ALESSANDRO CÈ stigmatizza l'atteggiamento assunto dal gruppo Comunista sull'emendamento Saia 61.31, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania.

GIULIO CONTI esprime contrarietà all'emendamento Saia 61.20, che ritiene sia ispirato esclusivamente da un mero scopo elettorale.

PIERGIORGIO MASSIDDA si associa alle considerazioni svolte dai deputati della Casa delle libertà.

FABIO DI CAPUA dà atto al ministro della sanità di aver condiviso anche in Commissione gli intenti sottesi all'emendamento Saia 61.20.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Saia 61.20 e respinge l'emendamento Cuccu 61.23.*

PIERGIORGIO MASSIDDA ritira il suo emendamento 61.24.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Marzano 61.25; respinge gli emendamenti Malavenda 61.26, Bonato 61.29 e Cuccu 61.30; approva quindi l'articolo 61, nel testo emendato.*

LUCIO TESTA dichiara di ritirare l'articolo aggiuntivo Monaco 61.02, di cui è cofirmatario, pur auspicando un impegno del Governo ad assumere atteggiamenti coerenti con le istanze ad esso sottese.

VASCO GIANNOTTI si associa alle osservazioni del deputato Testa.

GIUSEPPE PETRELLA sottolinea l'esigenza di un forte impegno del Governo in direzione di un efficace aiuto alla ricerca scientifica.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, dichiara di condividere le argomentazioni dei deputati intervenuti, ma-

nifestando la disponibilità ad accogliere un eventuale ordine del giorno in materia.

PIERGIORGIO MASSIDDA precisa che i gruppi di opposizione hanno sempre sostenuto la necessità di supportare adeguatamente la ricerca scientifica nel settore oncologico.

ENNIO PARRELLI ritiene che le associazioni volte a favorire la ricerca costituiscano un valido supporto all'attività della sanità pubblica.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha comunicato di far suo l'articolo aggiuntivo Monaco 61.02.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Monaco 61.02, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 62 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Detomas 62.4, purché riformulato, e parere contrario sui restanti emendamenti.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda.

GIUSEPPE DETOMAS accetta la riformulazione del suo emendamento 62.4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 62.2 e Giancarlo Giorgetti 62.3; approva l'emendamento Detomas 62.4, nel testo riformulato e respinge l'emendamento Lembo 62.5.*

ALESSANDRO CÈ ritiene che l'articolo 62 contenga disposizioni inique nei confronti dei cittadini.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 62, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 63 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 63.4, identico agli emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2 e Giannotti 63.3, soppressivi dell'articolo 63; dichiara inoltre il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

MAURA COSSUTTA propone al Governo una riformulazione dell'articolo 63 del disegno di legge finanziaria.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, ne conviene e propone una modifica al comma 1 dell'articolo 63.

VASCO GIANNOTTI dichiara di condividere la riformulazione dell'articolo 63 nei termini testè prospettati dal rappresentante del Governo.

GIUSEPPE FIORONI condivide la riformulazione proposta dal sottosegretario Labate, in ordine alla quale evidenzia l'opportunità di un'ulteriore correzione.

GIANCARLO GIORGETTI, pur apprezzando l'impegno del Governo per pervenire ad una formulazione più accettabile dell'articolo 63, ritiene che la stessa debba essere integrata recependo il contenuto dell'emendamento Cè 63.7.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Governo dovrebbe procedere alla presentazione di specifiche proposte emendative.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione sollevata dal deputato Vito.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il Governo dovrebbe formalizzare una proposta emendativa coerente con le dichiarazioni rese in merito all'articolo 63.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, propone una riformulazione del comma 1 dell'articolo 63.

PRESIDENTE suggerisce un'ulteriore riformulazione con riferimento all'emendamento Cè 63.7.

ALESSANDRO CÈ non l'accetta.

TIZIANA VALPIANA ritiene che l'articolo 63 potrebbe essere opportunamente modificato dall'emendamento Bonato 63.6, riformulato nel senso poc'anzi prospettato dal rappresentante del Governo e dal Presidente.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2, Giannotti 63.3, Giancarlo Giorgetti 63.4 e Bonato 63.5, di identico contenuto normativo.*

ALESSANDRO CÈ ritiene che il disposto normativo dell'articolo 63 contrasti con le norme contenute nella recente riforma sanitaria.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 63.7; approva l'emendamento Bonato 63.6, nel testo riformulato, e l'articolo 63, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 64 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 64.42 e 64.43 del Governo; si rimette al parere di quest'ultimo sugli emendamenti Cuccu 64.5, Giacalone 64.17, Fioroni 64.19

e Procacci 64.14; invita al ritiro degli emendamenti Monaco 64.11, Bielli 64.3 e 64.25 e Giacalone 64.18 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, concorda, esprimendo parere favorevole sugli emendamenti Cuccu 64.5 e Fioroni 64.19 e riservandosi di esprimere parere favorevole sull'emendamento Giacalone 64.17 ove fosse individuata un'adeguata copertura finanziaria; invita al ritiro dell'emendamento Procacci 64.14, il cui contenuto potrebbe più opportunamente essere trasfuso in un ordine del giorno.

GUIDO POSSA ritira il suo emendamento 64.8.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 64.28.*

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE ritira l'emendamento Monaco 64.11, di cui è cofirmatario, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, manifesta disponibilità ad accogliere l'ordine del giorno preannunciato dal deputato Rogna Manassero di Costigliole.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 64.42 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Cè 64.22 e Alessandro Rubino 64.6.*

PIERGIORGIO MASSIDDA ritira il suo emendamento 64.7.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 64.13 e Alessandro Rubino 64.4; approva quindi l'emendamento Cuccu 64.5.*

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, manifesta la disponi-

bilità del Governo ad accogliere un ordine del giorno di contenuto analogo all'emendamento Giacalone 64.17.

SALVATORE GIACALONE si dichiara disponibile a ritirare il suo emendamento 64.17, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GUIDO POSSA ritiene che nell'ambito del fondo per la sanità si potrebbero individuare le risorse necessarie a garantire la copertura finanziaria dell'emendamento Giacalone 64.17.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Giacalone 64.17, precisando che l'onere finanziario deve intendersi quantificato in 5 miliardi di lire.

ALESSANDRO CÈ dichiara che il gruppo della Lega nord Padania condivide il contenuto dell'emendamento Giacalone 64.17, apprezzando la destinazione di risorse alla ricerca sulle cellule staminali, che non pone problemi di carattere etico.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara voto favorevole sull'emendamento in esame.

PAOLO GALLETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Giacalone 64.17.

ROBERTO VILLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti sull'emendamento in esame, pur non condividendone l'interpretazione ideologica fornita dal deputato Cè.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*, assicura che lo studio delle cellule staminali costituisce una priorità nei piani di ricerca.

SALVATORE GIACALONE ascrive al gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo la paternità dell'emendamento in esame, di cui raccomanda l'approvazione.

TERESIO DELFINO esprime un orientamento favorevole all'emendamento Giacalone 64.17.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giacalone 64.17, nel testo riformulato, e respinge gli emendamenti Cè 64.9, Bono 64.26 e Contente 64.27; approva quindi gli emendamenti Giacalone 64.18 e Fioroni 64.19.*

ANNAMARIA PROCACCI insiste per la votazione del suo emendamento 64.14.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Procacci 64.14.*

PRESIDENTE fa presente che gli emendamenti Giacalone 64.18 e Procacci 64.14, testè approvati dall'Assemblea, sono privi di copertura finanziaria; riterrebbe pertanto opportuno annullare le relative votazioni, riservandosi di dichiarare inammissibili i richiamati emendamenti, a meno che il Governo non individui una congrua copertura finanziaria.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che nella tabella del Ministero della sanità vi è una capienza limitata a pochi miliardi.

*Dopo interventi del deputato Giancarlo Giorgetti, del sottosegretario Giarda, dei deputati Matteoli, Vito, Cè, Fioroni, Scalia, Bolognesi e Guerra, il Presidente, rese precisazioni, annulla le votazioni effettuate degli emendamenti Giacalone 64.18 e Procacci 64.14.*

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente

che il Governo ha individuato una copertura di 3 miliardi per l'emendamento Giacalone 64.18.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Giacalone 64.18, nel testo riformulato.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

SALVATORE GIACALONE lo ritira.

ELIO VITO, a nome del gruppo di Forza Italia, lo fa suo.

ALESSANDRO RUBINO indica nella copertura prevista dall'emendamento del Governo sui *ticket* sanitari le dotazioni per far fronte agli oneri recati dall'emendamento Giacalone 64.18, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE ricorda che solo il Governo e la Commissione possono proporre riformulazioni in aula.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la disponibilità finanziaria che il Governo è disposto ad offrire per la copertura dell'emendamento Procacci 64.14.

ANTONIO BOCCIA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'emendamento Giacalone 64.18, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, conformemente all'avviso emerso dal Comitato dei nove.

SALVATORE GIACALONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti sull'ammissibilità del suo emendamento 64.18, nel testo riformulato.

PRESIDENTE conferma l'ammissibilità di tale emendamento, nel testo riformulato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giacalone 64.18, nel testo riformulato, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia.*

MAURO PAISSAN raccomanda l'approvazione dell'emendamento Procacci 64.14, nel testo riformulato dal rappresentante del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Procacci 64.14, nel testo riformulato, con la copertura finanziaria indicata dal rappresentante del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, contesta la procedura seguita nell'esame degli emendamenti.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Procacci 64.14, nel testo riformulato, e 64.43 del Governo, nonché l'articolo 64, nel testo emendato; respinge inoltre l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 64.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 65 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Cento 65.1, purché riformulato.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

MAURO PAISSAN accetta la riformulazione dell'emendamento Cento 65.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Cento 65.1, nel testo riformulato, e l'articolo 65, nel testo emendato.*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Cè 65.07.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 65.01.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Cè 65.01 ed approva l'articolo 66.*

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 66.

Dichiara inammissibile il subemendamento Cè 0.66.01.1 (*vedi resoconto stenografico pag. 176*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 66.01 della Commissione ed accetta l'articolo aggiuntivo 66.02 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 66.01 della Commissione e 66.02 del Governo.*

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 79 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

Avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 79.7.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 79.7 della Commissione.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, l'accetta.

ALESSANDRO RUBINO esprime perplessità sull'emendamento 79.7 della Commissione, che giudica vago e di dubbia correttezza sul piano giuridico.

ENNIO PARRELLI evidenzia i limiti dell'ulteriore emendamento presentato dalla Commissione, sottolineando, in particolare, che la surroga-subentro dello Stato comporta la cancellazione dai ruoli delle cause, con il conseguente onere per lo Stato stesso di intentarle nuovamente.

VINCENZO CERULLI IRELLI precisa che le disposizioni in esame sono volte ad eliminare le partite creditorie e debitorie tra lo Stato e l'EFIM, facendo salvo il sistema delle responsabilità.

GIANCARLO GIORGETTI ribadisce l'opportunità di sopprimere il comma 7 dell'articolo 79 del disegno di legge.

VALENTINO MANZONI ritiene che le soluzioni individuate con la normativa in esame non produrranno alcuna conseguenza apprezzabile, neanche sul piano giudiziario.

PASQUALE GIULIANO, nel condividere i rilievi del deputato Parrelli, sottolinea la scarsa chiarezza del testo in esame.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il precedente avviso, si dichiara favorevole alla soppressione del comma 7 dell'articolo 79, prevista dall'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5, nonché l'articolo 79, nel testo emendato.*

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che non sia necessaria l'ulteriore riunione del Comitato dei nove preannunciata dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE ne prende atto e sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 21,15, è ripresa alle 22,10.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 57 e delle proposte emendative ad esso riferite.

Con particolare riferimento all'emendamento 57.20 del Governo, ritiene che la copertura finanziaria prevista sia formalmente corretta. Chiede tuttavia all'Esecutivo di fornire all'Assemblea una serie di chiarimenti (*vedi resoconto stenografico pag. 182*).

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, osserva che la rinegoziazione dei mutui potrà garantire un'entrata superiore ai 3 mila miliardi in sei anni. L'operazione sugli immobili CONSAP tende invece a monetizzare il valore patrimoniale netto positivo, pari a circa 500 miliardi, accertato dopo un confronto con il valore attualizzato delle passività di tale società. L'effetto potenziale di espansione della spesa nel 2001 legato alla riduzione del prezzo di acquisto dei farmaci per il pubblico non è stato considerato nella relazione tecnica per il ritardo temporale che viene sempre manifestato dagli effetti delle decisioni di politica economica. Ritiene inoltre che la stima delle maggiori entrate derivanti dalla riduzione delle detrazioni di imposta per spese mediche consegua ad un calcolo presunto della percentuale di popolazione che usufruisce della detrazione. Le maggiori risorse derivanti dalla rinegoziazione dei mutui sarebbero comunque sufficienti a compensare una diversa valutazione degli effetti fiscali di tale misura. La questione cruciale attiene al realismo dei risparmi conseguenti all'attivazione di strumenti di controllo, analisi e valutazione della spesa.

SILVIO LIOTTA, nel ritenere impropria la decisione assunta dalla Presidenza circa la copertura degli oneri recati dal-

l'emendamento 57.20 del Governo, rileva che la responsabilità di individuare le risorse finanziarie disponibili rientra nell'esclusiva competenza dell'Esecutivo e che tali indicazioni avrebbero dovuto essere opportunamente approfondite nel Comitato dei nove. Precisa che ritiene coperti gli oneri relativi al 2001 ed inadeguata la copertura indicata per gli anni successivi.

PRESIDENTE ricorda che le stesse opposizioni non hanno ritenuto opportuno che il Comitato dei nove si riunisse.

NICOLA BONO conferma i dubbi già manifestati relativamente alla copertura finanziaria dell'emendamento 57.20 del Governo: lamenta, in particolare, la mancata trasmissione da parte dell'Esecutivo di dati analitici sui risparmi previsti relativamente ai costi di esenzione dei *ticket* ed alla rinegoziazione dei mutui. Precisa, peraltro, che il gruppo di Alleanza nazionale condivide l'abolizione dei *ticket*, da realizzarsi attraverso procedure corrette, chiede ulteriori chiarimenti al Governo, anche in considerazione del mancato supporto ricevuto dagli Uffici della Camera in ordine alla quantificazione degli oneri.

GIANCARLO GIORGETTI, ribadito l'assenso del gruppo della Lega nord Padania all'obiettivo dell'abolizione dei *ticket* sanitari, ritiene condivisibile le considerazioni del deputato Bono in ordine agli effetti delle minori detrazioni fiscali; sollevati altresì dubbi circa l'effettiva praticabilità dell'operazione relativa alla CONSAP, ritiene non chiara la formulazione dell'emendamento 57.20 del Governo ed in generale non convincente la relativa copertura finanziaria.

GUIDO POSSA, nel giudicare positivamente l'abolizione dei *ticket*, ritiene sottostimata la quantificazione della spesa da sostenere; reputa altresì ottimistica la previsione di risparmi connessa alla rine-

goziazione dei mutui ed agli immobili CONSAP: chiede per questo ulteriori chiarimenti al Governo.

TERESIO DELFINO ritiene che il Governo avrebbe dovuto fornire indicazioni più puntuali sulla copertura finanziaria degli oneri recati dall'emendamento 57.20; peraltro, il metodo seguito può determinare un *vulnus* nel rapporto tra Esecutivo e Parlamento. Si rammarica per il fatto che ai deputati non è stato consentito di avvalersi dei competenti Uffici della Camera: i chiarimenti forniti dal rappresentante del Governo non fugano i dubbi connessi alle quantificazioni di spesa e derivanti dalla sottovalutazione delle future spese sanitarie.

PRESIDENTE rileva che il Presidente della Camera, relativamente all'ammissibilità degli emendamenti presentati, che debbono essere compensativi, opera una valutazione estrinseca agli effetti di entrata e di spesa, essendo invece riservate al Comitato dei nove le opportune valutazioni circa la congruità degli importi previsti. Ricorda peraltro che la riunione di tale organo non è stata all'uopo richiesta.

Dà quindi conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 193*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 57.20 e 57.15 del Governo; invita al ritiro dell'emendamento Bertinotti 57.8, nonché dell'emendamento Saia 57.7, sul quale altrimenti il parere è contrario.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

### **Per fatto personale.**

ANTONIO DI BISCEGLIE contesta le gravi ed offensive affermazioni del deputato Menia in riferimento ad un articolo pubblicato sul quotidiano *Il Piccolo*, che denotano una concezione censoria autoritaria e sottilmente intimidatoria del confronto politico.

RINALDO BOSCO chiede la costituzione di un giurì d'onore, ove possibile bicamerale, che faccia luce sull'impropria rivendicazione, da parte del deputato Di Bisceglie, dell'iniziativa legislativa promossa invece dal senatore Moro della Lega nord in materia di riduzione del costo del combustibile da riscaldamento nelle aree montane.

PRESIDENTE, nell'auspicare che il confronto politico possa offrire un'adeguata soluzione, osserva che l'eventuale richiesta di costituire un giurì d'onore dovrebbe essere più propriamente formulata dal parlamentare interessato.

ROBERTO MENIA chiede di parlare per replicare alla affermazione del deputato Di Bisceglie.

PRESIDENTE non può consentirlo, non essendo possibile un dibattito su interventi per fatto personale.

### **Su un lutto del deputato Carlo Stelluti.**

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Carlo Stelluti, colpito da un grave lutto: la perdita della sorella.

### **Approvazione in Commissione.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 196*).

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

SILVIO LIOTTA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 17 novembre 2000, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 197).*

**La seduta termina alle 23,35.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Burani Proccaccini, Calzolaio, Cananzi, Caparini, Corleone, D'Amico, Danese, Danieli, Delbono, Faustinelli, Ferrari, Gambale, Ladu, La Russa, Maggi, Mangiacavallo, Mattioli, Melandri, Micheli, Molgora, Morgando, Nocera, Ostillio, Pagano, Paroli, Pecoraro Scanio, Pisanu, Ranieri, Rebuffa, Rivera, Selva, Sica, Turco e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Sull'ordine dei lavori.**

ENRICO NAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO NAN. Intervengo in merito ai noti fatti alluvionali che hanno interessato alcune regioni del nord Italia ed in particolare la Liguria.

Desidero evidenziare la preoccupazione rispetto ai provvedimenti che sono stati promessi ma che fino ad oggi non sono stati emanati. Dopo lo stato di emergenza, si attendeva l'emissione dell'ordinanza — in tal senso vi era stato un impegno del professor Barberi — che però a noi non risulta sia stata emessa. Da due giorni ci viene detto che sta per essere ultimata, però la preoccupazione degli enti e della periferia sale.

Sono intervenuto per sollecitare il provvedimento, che ci consentirebbe di passare dalle intenzioni ai fatti, e per chiedere spiegazioni per il ritardo rispetto a ciò che era stato promesso.

PRESIDENTE. Onorevole Nan, prenderemo informazioni dalla protezione civile; spero di farle avere una risposta in mattinata.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Il Comitato dei nove ha esaminato un certo numero di emendamenti che le verranno presentati nei prossimi minuti.

PRESIDENTE. Ho dato due ore di tempo per la presentazione degli emendamenti.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,35.**

**Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001).

Ricordo che nella seduta di ieri è stato infine approvato l'articolo 56.

Invito il relatore per la maggioranza a dare conto dell'esito dei lavori del Comitato dei nove.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, con il suo consenso vorrei proporre di cercare di concludere l'esame di qualche articolo; altrimenti ogni discussione di articolo che rimane aperta è un po' una tentazione. Comincerei dall'articolo 43.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, procediamo come da lei indicato, onorevole relatore.

**(Esame dell'articolo 43 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 43, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere sull'emendamento Bono 43.1 è favorevole, a condizione che sia considerato come comma aggiuntivo dell'articolo 43 e che - inoltre - contenga un secondo comma del seguente tenore: « Agli utenti collegati a reti di teleriscaldamento alimentate da biomassa devono intendersi applicabili le stesse agevolazioni previste per l'utilizzazione di energia geotermica, secondo analoghe modalità », che peraltro costituisce oggetto dell'emendamento 43.2 della Commissione.

L'onere complessivo dell'emendamento, così come riformulato, ammonta a 3 miliardi di lire: 2,5 miliardi come spesa *una tantum* per il 2001 e 500 milioni come impegno di spesa permanente.

PRESIDENTE. La copertura?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La copertura viene individuata nelle risorse ricavate dalla modifica dell'articolo 23 e dalla soppressione dell'articolo 11.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo sull'emendamento Bono 43.1, nel testo riformulato, è favorevole, Presidente.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, in sede di Comitato dei nove abbiamo esaminato diversi emendamenti o proposte di riformulazione di emendamenti del rela-

tore. Vorrei far presente che il fascicolo che ho visto in distribuzione non contiene due emendamenti: uno relativo alla destinazione del 10 per cento delle risorse ricavate dall'assegnazione delle licenze UMTS, che si propone sia finalizzato anche alla riduzione dell'inquinamento elettromagnetico, l'altro relativo all'assunzione di mille ispettori del lavoro. Siccome vorrei subemendare il primo emendamento ed inoltre mi pare evidente che queste proposte di modifica non corrispondano a riformulazioni, ma a nuovi emendamenti, chiedo che vengano inseriti nel fascicolo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, non ho obiezioni alla richiesta dell'onorevole Possa. Vorrei però far presente che l'assunzione di mille ispettori del lavoro è prevista in entrambe le proposte accantonate. Comunque il collega ha ragione: si tratta di riformulazioni significative e quindi diventa impossibile riferire le eventuali proposte di subemendamento agli emendamenti precedentemente presentati.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, gli uffici mi hanno fatto presente che questi emendamenti non sono stati consegnati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Provvediamo subito, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Decorre pertanto da questo momento il termine di due ore per la presentazione di subemendamenti agli emendamenti a cui l'onorevole Possa ed il relatore per la maggioranza hanno fatto riferimento.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale elettronica.

Tornando all'emendamento Bono 43.1, vorrei chiedere ai colleghi dell'opposizione

se vi sia intesa circa la riformulazione sulla quale ha riferito l'onorevole Cherchi. Altrimenti anche in questo caso occorrerebbe fissare un termine per la presentazione di subemendamenti.

GUIDO POSSA. Sulla proposta c'è intesa, Presidente.

NICOLA BONO. Siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo pertanto ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 43.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	336
<i>Votanti .....</i>	327
<i>Astenuti .....</i>	9
<i>Maggioranza .....</i>	164
<i>Hanno votato sì .....</i>	324
<i>Hanno votato no ..</i>	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 43, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	350
<i>Votanti .....</i>	344
<i>Astenuti .....</i>	6
<i>Maggioranza .....</i>	173
<i>Hanno votato sì .....</i>	195
<i>Hanno votato no ..</i>	149).

**(Ripresa esame articolo 53  
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, riprendiamo l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 53 (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 2*), precedentemente accantonato.

Nessuno chiedendo di parlare, invita il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ho approfondito il tema di cui all'emendamento Burani Procaccini 53.103 con il Ministero delle finanze. L'agevolazione è già possibile nell'attuale legislazione e il Ministero delle finanze mi ha indicato la circolare con la quale si dispongono i benefici previsti nell'emendamento dall'onorevole Burani Procaccini. Trattandosi di un beneficio vigente per il quale il Ministero delle finanze ha emanato una circolare applicativa, chiedo il ritiro dell'emendamento.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, preso atto della dichiarazione del relatore ritiro l'emendamento Burani Procaccini 53.103.

PRESIDENTE. Sta bene.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei che sul punto risultasse espressamente il parere del Governo e non solo la mia personale indagine sull'argomento. Il Governo dovrebbe confermare la circolare applicativa cui ho fatto riferimento.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La confermo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 53.128.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Non vedo il ministro degli affari sociali...

GIANCARLO GIORGETTI. Il Governo è latitante.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei la presenza di qualcuno del Governo specializzato sull'argomento dell'assistenza sociale che confermasse le mie dichiarazioni, piuttosto impegnative, perché devo chiedere il ritiro dell'emendamento Bono 53.128.

L'emendamento dell'onorevole Bono riguarda la menomazione grave di persone con solo un ventesimo della vista. Il Governo, nel corso dell'approfondimento istruttorio compiuto sull'argomento, ha confermato che nell'ambito della legge sull'assistenza e a valere sulle risorse già stanziata - in particolare dal 2002 - è previsto l'intervento per i cosiddetti ventesimisti. Con questa motivazione, con riferimento alla legge recentemente approvata sull'assistenza e al fatto che in bilancio sono assegnate le risorse a partire dal 2002, chiedo all'onorevole Bono di ritirare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Bono?

NICOLA BONO. Prendo atto delle dichiarazioni del relatore e non ho difficoltà a ritirare il mio emendamento se le cose stanno come egli ha affermato. Tuttavia, una dichiarazione in tal senso del Governo sarebbe stata opportuna per un maggiore chiarimento della materia. Visto che tra poco sicuramente verrà il ministro, potremmo rinviare la questione in modo da avere una sua dichiarazione. In ogni caso ritirerei l'emendamento, ma per una questione di *fair play* potremmo attendere l'arrivo del ministro.

PRESIDENTE. È previsto che il ministro per la solidarietà sociale venga in aula oggi?

Collegli, andiamo al sodo: o si sospende l'esame e si chiede al ministro per la solidarietà sociale di venire in aula per

intervenire su questo punto, oppure lei ritira l'emendamento, onorevole Bono. Non vi sono alternative. Mi dica lei.

NICOLA BONO. Lo ritiro. Ma se fosse possibile gradirei che il ministro venisse in aula, in modo da riprendere questa questione, per una semplice dichiarazione sul merito, successivamente.

PRESIDENTE. Chiedo agli uffici, per cortesia, di prendere contatto con il ministro per la solidarietà sociale.

Andiamo avanti, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. All'onorevole Manzione rivolgo un invito secco a ritirare il suo emendamento 53.129.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accetta l'invito al ritiro?

ROBERTO MANZIONE. Vi è un'intesa di massima in forza della quale questo emendamento verrebbe trasfuso in un ordine del giorno. Si tratta di una norma interpretativa rispetto ad una materia che attiene all'editoria. Vista l'intesa di massima, dichiaro di ritirare il mio emendamento per trasferirlo in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene. Prego, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Abbiamo terminato con gli emendamenti all'articolo 53, Presidente.

PRESIDENTE. Ci sono poi i nuovi articoli aggiuntivi Frattini 53.026 e Palma 53.025.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, siccome si potrebbe pensare ad una pigrizia del relatore, vorrei dire che, pur essendo meritevolissimi di attenzione e su cui sto veramente lavorando assieme alla Commissione, in realtà recano oneri ben mag-

giori di quelli indicati nelle coperture proposte dagli onorevoli presentatori. Quindi, ho una difficoltà di ordine finanziario, perché si tratta di oneri elevati, non di qualche miliardo.

PRESIDENTE. Ma questi sono articoli aggiuntivi, quindi...

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, sono articoli aggiuntivi, quindi non è preclusa la votazione dell'articolo 53.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 53, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Per cortesia, onorevole Malgieri, può spostare questa riunione di redazione che calamita l'attenzione di troppi colleghi?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	382
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	199
Hanno votato no .....	183

Onorevole Cherchi, qual è il parere sugli articoli aggiuntivi Sabatini 53.01 e Boato 53.02?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo scusa, ma ho necessità di conoscere esattamente la copertura finanziaria. Sui restanti emendamenti sul comparto sanità credo che sia forse utile fare una discussione unitaria, altrimenti come Comitato dei nove siamo pronti a partire dall'articolo 60. L'interrogativo che pongo è se l'aula voglia fare una discussione complessiva della materia o se si voglia invece partire dall'articolo 60.

PRESIDENTE. Posta così, l'alternativa ha solo una risposta.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Propongo di partire dall'articolo 75 e proseguire con gli articoli 76 e 77.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, ma mi risulta che sull'articolo 47 sia rimasto ancora un emendamento per concludere. Mi riferisco all'emendamento Benvenuto 47.1.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente, ma anche in questo caso vi sono questioni di copertura, per cui chiedo di accantonarlo ancora per almeno un'ora.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, propongo di passare all'esame dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore. Non essendovi obiezioni, rimane così stabilito.

**(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 70 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05, riferito all'articolo 70 (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 3*).

Qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, apprezzo il suggerimento dell'onorevole Mazzocchi e quindi esprimo parere favo-

revole sul suo articolo aggiuntivo 70.05, che sana una situazione che era necessario sanare e non richiede copertura.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, devo ringraziare sia il relatore per la maggioranza sia l'onorevole Manzini, che si è fatta portatrice di questo articolo aggiuntivo presso il relatore. Sono soddisfatto perché credo che l'approvazione di tale articolo aggiuntivo consentirà di rendere giustizia a migliaia di commercianti che, andando anticipatamente in pensione, non ricevevano indennizzo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	387
Votanti .....	376
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ...	376).

**(Esame dell'articolo 75 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 75, con l'annessa tabella 1 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e

degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 4*).

Onorevole Mussolini, la richiamo all'ordine: la prego di prendere posto!

ALESSANDRA MUSSOLINI. Ma questo è un Parlamento o non è un Parlamento?

PRESIDENTE. È un insieme di Parlamenti! Se prende posto, onorevole Mussolini, potremo riuscire a lavorare.

Con riferimento agli emendamenti riferiti all'articolo 75, recante l'approvazione della tabella n. 1, ricordo che le proposte emendative volte al rifinanziamento di limiti di impegno previsti dalla legislazione vigente debbono individuare il primo anno di decorrenza del limite medesimo nell'ambito del periodo considerato dal bilancio triennale nonché l'anno terminale.

Per quanto riguarda la relativa copertura, ove la medesima venga individuata nell'ambito degli accantonamenti contenuti nella Tabella B, occorre inoltre riferire la copertura all'intero triennio di riferimento ed esplicitare altresì che le risorse indicate si intendano a valere sulla quota di tali accantonamenti specificamente destinata alla copertura di limiti di impegno.

Sulla base di tali considerazioni, ho ritenuto in primo luogo ammissibili gli emendamenti Taborelli 75.9, Duca 75.27, Carlo Pace 75.30 e Rabbito 75.1 alla luce delle coperture ivi indicate, intendendo espunto da tali emendamenti il riferimento ai rifinanziamenti per gli anni 2002-2003. Le coperture medesime si intendono ovviamente riferite alla parte degli accantonamenti iscritti in tabella B ivi considerati volti al finanziamento di limiti di impegno.

Ho inoltre ritenuto ammissibili gli emendamenti Bianchi Clerici 75.11, Cé 75.15 e Bianchi Clerici 75.12, intendendo riferita la copertura dei medesimi alla compensazione n. 2 del gruppo Lega nord Padania, per la parte che rinvia, nell'ambito della Tabella B, agli accantonamenti recanti il finanziamento di limiti di impegno.

Risulta parimenti ammissibile l'emendamento Maticena 75.8, nel presupposto che la relativa copertura si intenda riferita, per l'importo indicato anche agli anni 2002-2003, nonché l'emendamento Castellani 75.28, intendendosi destinate, a copertura degli oneri per il 2002-2003, rispettivamente lire 80 mila milioni e lire 110 mila milioni.

Ritengo infine ammissibile l'emendamento Borrometi 75.29, nel presupposto che il finanziamento ivi previsto s'intenda limitato all'ammontare di lire 18 mila milioni a decorrere dall'anno 2001, in quanto la quota volta al finanziamento di limiti di impegno contenuta nell'accantonamento di competenza del Ministero dei trasporti e della navigazione iscritto nella tabella B risulta per il medesimo anno di pari entità.

Risultano invece inammissibili per inidoneità della copertura gli emendamenti Voza 75.46, Bonato 75.43 e Chincarin 75.24, in quanto le risorse individuate a tal fine derivano, in tutto o in parte, dalla riduzione di autorizzazioni di spesa o di accantonamenti che non contemplano il finanziamento di limiti di impegno.

Risulta altresì inammissibile per estraneità di materia l'emendamento Guido Rossi 75.16, volto a rifinanziare il decreto-legge n. 691 del 1994, concernente gli interventi conseguenti alle alluvioni del 1994, che non prevede procedure di attivazione di mutui e connesse autorizzazioni di limiti di impegno.

Non sono infine ammissibili i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.50.1 e 0.75.50.2, in quanto non riferibili al testo dell'emendamento 75.50 del Governo che si propongono di modificare.

Colleghi, per favore, fate silenzio! Onorevole Antonio Pepe, la richiamo all'ordine per la prima volta!

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi presentati all'articolo 75.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito i presentatori a

ritirare gli emendamenti Manzione 75.37 e 75.2, Maura Cossutta 75.39 e Giacalone 75.44, altrimenti il parere è contrario. Chiedo al Governo se il suo emendamento 75.34 sia stato ritirato.

PRESIDENTE. È stato ritirato il subemendamento del Governo 0.75.34.10. È così?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente. Inoltre, poiché nel testo dell'emendamento 75.34 che era stato stampato c'era un errore, il Comitato dei nove ha predisposto una sua « nuovissima » formulazione esattamente uguale a quella precedente tranne che per la correzione dell'errore, che consisteva nell'erroneo inserimento di una legge.

PRESIDENTE. Decadono allora tutti i subemendamenti già presentati ed il termine per la presentazione dei nuovi subemendamenti è fissato per le 11. Trattandosi infatti solo di una piccola modifica formale, credo che un'ora di tempo possa essere sufficiente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento del Governo 75.34 è un emendamento molto importante, poiché riguarda l'alluvione, quindi è bene approfondire meglio.

Esprimo parere contrario sugli emendamenti Parolo 75.22, Formenti 75.21, Maticena 75.8; invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Castellani 75.28, Bonato 75.43 (gli interventi per Venezia sono ampiamente rifinanziati in questa finanziaria), Taborelli 75.9, mentre il contenuto dell'emendamento Occhionero 75.25 va trasfuso in articolo aggiuntivo. La Commissione è contraria agli emendamenti Guido Giuseppe Rossi 75.16, Bonato 75.42, Bianchi Clerici 75.10 e 75.11, è invece favorevole agli identici emendamenti Contento 75.3, Possa 75.4 e Pezzoli 75.5.

Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Susini 75.31; esprimo parere contrario sugli emendamenti Parolo 75.20 e 75.17.

Per quanto riguarda l'emendamento Giancarlo Giorgetti 75.14, relativo ad interventi finanziari per l'università e la ricerca, il parere è favorevole a condizione che il limite di impegno quindicinale proposto sia di un miliardo a decorrere dal 2001.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, accede all'invito di riformulare il suo emendamento 75.14 secondo quanto proposto dal relatore?

GIANCARLO GIORGETTI. Sono d'accordo, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 75.14 così riformulato è dunque favorevole.

La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Bianchi Clerici 75.13 e 75.12, Formenti 75.19, Chincarini 75.24, Duca 75.27 e Parolo 75.18. Per quanto riguarda l'emendamento Molinari 75.45, devo dire che il problema dei terremoti è già affrontato nelle tabelle; pertanto, invito i presentatori a ritirarlo.

A proposito dell'emendamento Borrometi 75.29, la Commissione proporrà all'aula, per un numero limitato di infrastrutture, un articolo aggiuntivo al quale potrà riferirsi l'emendamento in questione; lo stesso discorso vale anche per l'emendamento Carlo Pace 75.30. Pertanto, questi emendamenti possono essere momentaneamente accantonati, senza con ciò precludere la votazione dell'articolo 75.

PRESIDENTE. Onorevole Borrometi, concorda con la proposta del relatore di trasformare il suo emendamento in articolo aggiuntivo?

ANTONIO BORROMETI. Sono d'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Carlo Pace?

CARLO PACE. Sta bene, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Cerulli Irelli 75.38 e Rabbito 75.1; esprime parere favorevole sull'emendamento 75.6 del Governo che reca finanziamenti per i giochi olimpici invernali « Torino 2006 ».

Anche il contenuto dell'emendamento Bono 75.32 potrebbe essere trasfuso in un articolo aggiuntivo.

Sull'emendamento Castellani 75.33, che reca interventi a favore del teatro « La Fenice » di Venezia, finanziati all'interno dei fondi previsti per la città, la Commissione esprime parere favorevole così come esprime parere favorevole sugli emendamenti 75.90 e 75.51 del Governo. Il parere è invece contrario sull'emendamento Bosco 75.35. Invito infine i presentatori a ritirare gli emendamenti Cè 75.36 e Riccio 75.40, altrimenti il parere è contrario. Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi, la Commissione esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01. Invita al ritiro i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo 75.02 ...

PRESIDENTE. È già stato ritirato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sta bene. In realtà anche sull'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01 la Commissione invita al ritiro, più che esprimere un parere contrario.

La Commissione invita altresì i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Dozzo 75.03, altrimenti il parere è contrario. Invita altresì i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Tattarini 75.06. Si tratta di un invito rivolto all'onorevole Tattarini in considerazione del fatto che dovrebbe essere riferita a questa parte un articolo aggiuntivo che avevamo accantonato all'articolo 5.

PRESIDENTE. Si riferisce all'articolo aggiuntivo presentato dall'onorevole Giacalone?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente e chiedo ai proponenti di ritirarli entrambi.

L'articolo aggiuntivo Muzio 75.07 è già stato ritirato.

La Commissione invita i presentatori a ritirare gli identici articoli aggiuntivi Tattarini 75.05 e de Ghislanzoni Cardoli 75.04.

PRESIDENTE. Vi sono poi gli altri sulle strade che vedremo dopo.

Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza e deve fare una osservazione per quanto riguarda gli identici emendamenti Contento 75.3, Possa 75.4 e Pezzoli 75.5, il cui parere subordina alla condizione che al comma 1, tabella 1, voce: « Legge n. 194 del 1998, articolo 2, comma 6: Trasporti ... » rimanga l'indicazione di 50 miliardi come previsto e poi si aggiunga: « Legge n. 194 del 1998, articolo 2, comma 5: » con l'indicazione di 30 miliardi, che è la cifra già indicata sotto. È chiaro?

PRESIDENTE. Può ripetere, onorevole Solaroli?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Invece di indicare i commi 5 e 6, al comma 1, tabella 1, si chiede di lasciare il comma 6 con l'indicazione dei 50 miliardi e aggiungere il comma 5 con l'indicazione dei 30 miliardi.

PRESIDENTE. Il Governo quindi chiede che non vengano messi insieme i commi 5 e 6.

Va bene?

NICOLA BONO. Sì, signor Presidente.

GIUSEPPE SORIERO Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SORIERO. Sul punto importante relativo ai finanziamenti per le aree alluvionate, vi è un nuovo testo che il Governo sta proponendo all'Assemblea?

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì. È già stato annunciato che vi è una nuovissima formulazione dell'emendamento del Governo 75.34 per il quale è stato concesso il termine di un'ora per la presentazione dei subemendamenti.

EUGENIO RICCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, non ho ascoltato il parere sull'emendamento 75.40.

PRESIDENTE. C'è un invito al ritiro. Passiamo all'esame dell'emendamento Manzione 75.37.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Vorrei chiedere all'onorevole Manzione, ripetendo l'invito già fatto dal sottosegretario, di ritirare i suoi emendamenti 75.37 e 75.2 che affrontano questioni importanti con intendimenti condivisibili, ma sono già contemplati in un emendamento del Governo che riassume tutte le varie esigenze, queste comprese. Quindi insisterei per il ritiro per la considerazione che vengono assorbiti e condivisi in un emendamento del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione accede all'invito rivolta dal relatore e dal Governo di ritirare i suoi emendamenti 75.37 e 75.2?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. I presentatori dell'emendamento Maura Cossutta 75.39 accedono all'invito al ritiro?

Per cortesia, onorevole Cento, ministro Pecoraro Scanio!

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, considerando che si tratta di una questione che riguarda la scuola e che il ministro De Mauro si è impegnato in aula a trovare le risorse prima dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato per avanzare proposte in merito, sottolineando, quindi, l'impegno del ministro per garantire il processo riformatore e la scuola pubblica, nonché per andare incontro alle richieste degli insegnanti, ritiro il mio emendamento 75.39, auspicando che al Senato una serie di questioni vengano risolte.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo conferma il suo impegno in materia.

PRESIDENTE. Sta bene. I presentatori dell'emendamento Giacalone 75.44 accedono all'invito al ritiro?

SALVATORE GIACALONE. Sì, Signor Presidente, anche se si tratta di un'ulteriore mortificazione per i territori del Belice.

PRESIDENTE. Sta bene.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, vorrei capire perché vi sia stato da parte del relatore per la maggioranza un invito a ritirare il nostro emendamento 75.44; vorrei sapere in altre parole se il Governo intenda inserire la proposta in un suo emendamento oppure se non intenda finanziare la nostra proposta.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, l'onorevole Lucchese, cofirmatario dell'emendamento Giacalone 75.44, chiede se può specificare la motivazione dell'invito al ritiro.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento Giacalone 75.44 riguarda la legge n. 808 del 1985, che è stata rifinanziata: il Governo chiede infatti che la legge n. 808 per il settore aeronautico venga adeguatamente dotata di risorse, in contrasto con altri emendamenti che chiedono il definanziamento della legge medesima.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, è soddisfatto del chiarimento fornitole?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, si tratta non della legge n. 808 ma del rifinanziamento della legge n. 67 del 1988, articolo 17, comma 5, che riguarda il completamento della ricostruzione del Belice dopo trentatré anni! La Commissione bicamerale sul Belice ha svolto un'indagine dalla quale risulta che, per completare la ricostruzione, sarebbero necessari altri 1.500-2.000 miliardi. Se non rifinanziamo ogni anno l'intervento, non si finirà mai!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, integro le mie precedenti considerazioni e chiedo scusa per l'incompletezza del mio precedente intervento: chiarisco che la motiva-

zione della richiesta di ritiro dell'emendamento Giacalone 75.44 è che il finanziamento relativo ai terremoti è in tabella.

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, il relatore ha invitato a ritirare i nostri articoli aggiuntivi 75.01, 75.02 e 75.03?

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo, sul vostro articolo aggiuntivo 75.01 vi è un invito al ritiro, sul vostro articolo aggiuntivo 75.02 non insistete per la votazione e sull'articolo aggiuntivo 75.03 vi è un invito al ritiro: le dispiace intervenire al riguardo quando arriveremo ad esaminarli?

GIANPAOLO DOZZO. D'accordo, signor Presidente, anche se preciso che sul nostro articolo aggiuntivo 75.02 insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 75.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	.....	434
<i>Maggioranza</i>	.....	218
<i>Hanno votato sì</i>	.....	189
<i>Hanno votato no</i>	.	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 75.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 437  
*Votanti* ..... 436  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 219  
*Hanno votato sì* .... 190  
*Hanno votato no* . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Matakana 75.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 406  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 204  
*Hanno votato sì* .... 177  
*Hanno votato no* . 229).

Onorevole Castellani, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 75.28?

GIOVANNI CASTELLANI. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, lo ritiro, ma desidero fare presente che l'emendamento recepiva le indicazioni di finanziamento emerse dal Comitato per la salvaguardia di Venezia e della sua laguna, presieduto dal Presidente del Consiglio e del quale fanno parte cinque ministri di questo Governo. È evidente che, senza questi finanziamenti aggiuntivi, alcuni progetti di intervento non potranno partire, rallentando così l'azione di salvaguardia della città.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Giancarlo Giorgetti 0.75.50.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 440  
*Votanti* ..... 437  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 219  
*Hanno votato sì* .... 191  
*Hanno votato no* . 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.50 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 434  
*Votanti* ..... 426  
*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* .... 231  
*Hanno votato no* . 195).

Onorevole Taborelli, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 75.9?

MARIO ALBERTO TABORELLI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 75.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 444  
*Votanti* ..... 437  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 219  
*Hanno votato sì* .... 192  
*Hanno votato no* . 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 75.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> ....	197
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 75.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	445
<i>Votanti</i> .....	444
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	62
<i>Hanno votato no</i> .	382).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 75.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> ....	180
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 75.3 *(Nuova formulazione)*, Possa 75.4 *(Nuova formulazione)*, Pezzoli 75.5 *(Nuova formulazione)*, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	17
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> ....	414
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Susini 75.31 lo hanno ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 75.14, nel testo modificato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	433
<i>Votanti</i> .....	419
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> ....	410
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento testé vo-

tato, devo precisare che, poiché avevo detto che si trattava di un limite di impegno quindicennale, il termine è l'anno 2016.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 75.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 448  
Maggioranza ..... 225  
Hanno votato sì .... 196  
Hanno votato no . 252).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 75.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 440  
Maggioranza ..... 221  
Hanno votato sì .... 136  
Hanno votato no . 304).*

Passiamo all'emendamento Duca 75.27.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, per evitare che l'emendamento venga bocciato, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che gli emendamenti Molinari 75.45 e Cerulli Irelli 75.38 sono stati ritirati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, voglio che resti a verbale che la motivazione dell'invito al ritiro è che i fondi per i comuni di montagna sono previsti in un'altra parte del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Rabbito, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 75.1 ?

GAETANO RABBITO. Signor Presidente, se questo può aiutare a risolvere i problemi posti, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.6 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 449  
Votanti ..... 443  
Astenuti ..... 6  
Maggioranza ..... 222  
Hanno votato sì .... 418  
Hanno votato no .. 25).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Castellani 75.33, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 450  
Votanti ..... 448  
Astenuti ..... 2  
Maggioranza ..... 225  
Hanno votato sì .... 444  
Hanno votato no .. 4).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.90 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 455  
*Votanti* ..... 451  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 226  
*Hanno votato sì* .... 262  
*Hanno votato no* . 189).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.51 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 450  
*Votanti* ..... 447  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 224  
*Hanno votato sì* .... 278  
*Hanno votato no* . 169).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 75.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Onorevole Mammola, la prego di togliere la scheda dalla postazione al suo fianco a cui non corrisponde alcun deputato.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 461  
*Votanti* ..... 458  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 230  
*Hanno votato sì* .... 199  
*Hanno votato no* . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento C  75.36, non accettato dalla Commissione n  dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti* ..... 452  
*Votanti* ..... 450  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 226  
*Hanno votato s * .... 194  
*Hanno votato no* . 256).

Onorevole Riccio, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 75.40 ?

EUGENIO RICCIO. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facolt .

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, non posso accedere all'invito al ritiro del mio emendamento e vorrei spiegarne il motivo.

Si tratta di un pacchetto di emendamenti che intendono sottoporre all'attenzione del Governo il problema essenziale della viabilit  nella mia regione, il Molise; un problema che fornisce uno spaccato assolutamente disastroso dell'impegno del Governo nella mia regione, tra strade mai realizzate e opere iniziate e mai completate.   una regione spaccata in due a causa della frana sulla Bifernina; una regione che   stata anche teatro del pi  grave incidente stradale dell'estate scorsa sulla Campobasso-Benevento.

Ecco perch  io, deputato molisano, insieme agli altri deputati molisani della maggioranza, abbiamo presentato alcuni emendamenti che tendono a risolvere una volta per tutte un problema esistenziale

per la mia regione, che è stato anche al centro dell'attenzione del Governo, se reiteratamente gli esponenti...

PRESIDENTE. Onorevole Riccio, deve concludere.

EUGENIO RICCIO. Concludo sollecitando il Governo in tal senso e chiedendo che il Parlamento si esprima su questo argomento specifico, che è di primaria importanza per la regione Molise.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, la richiesta di accantonamento dell'emendamento, per trasformarlo in un articolo aggiuntivo all'articolo 75, era stata avanzata proprio perché a tale proposito vi è un interesse del Governo, che sta preparando una risposta in proposito.

PRESIDENTE. Pertanto, vi è una richiesta di accantonamento dell'emendamento per trasformarlo in un articolo aggiuntivo. È così, onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, che io ricordi, sull'emendamento Riccio 75.40 avevo espresso parere contrario.

PRESIDENTE. Mi risulta che vi fosse stato un invito al ritiro.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, vi era un invito al ritiro altrimenti il parere era contrario.

PRESIDENTE. Il Governo chiede ora di considerare tale emendamento come articolo aggiuntivo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, se il Governo propone di considerarlo come articolo aggiuntivo, sono d'accordo.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, ricordo che un emendamento Occhionero, che è stato accantonato, tratta la stessa materia dell'emendamento Riccio 75.40 e che anch'io ho presentato un emendamento simile che riguarda il Molise.

PRESIDENTE. Va bene, l'emendamento Riccio 75.40 è trasformato in articolo aggiuntivo.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, sottoscrivo anch'io l'emendamento Riccio 75.40.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo al relatore se vi siano subemendamenti riferiti all'emendamento 75.34 *Ulteriore formulazione* del Governo, perché se non vi sono possiamo votarlo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sicuramente, Presidente, vi è il subemendamento che riguarda l'alluvione di Soverato.

PRESIDENTE. Va bene, allora aspettiamo un'ora (*Commenti del deputato Vito*).

Onorevole Vito, non sono tutti automaticamente « trasportabili » e, pertanto, aspettiamo un'ora.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, siccome stiamo approntando alcuni subemendamenti proprio in riferimento al caso di Soverato, ritengo opportuno rispettare il termine di un'ora.

PRESIDENTE. Va bene.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, evidentemente siamo tutti stanchi, soprattutto i rappresentanti del Governo ed il relatore per la maggioranza, che si sobbarcano un notevole carico di lavoro. In questo caso, però, credo che davvero si sia lavorato male: il Governo ha ritirato un subemendamento per poi riformulare l'emendamento al quale era riferito con un'unica modifica, corrispondente al contenuto del subemendamento ritirato. Se il Governo avesse modificato il subemendamento, tutto sarebbe stato più semplice, perché i gruppi avrebbero mantenuto i propri subemendamenti e avremmo potuto andare avanti. Questo modo di procedere è sbagliato, lo dico anche per il futuro.

PRESIDENTE. Servirà per la prossima finanziaria!

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Dozzo 75.01?

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, vorrei ricordare anzitutto al sottosegretario Solaroli che su un emendamento analogo al mio articolo aggiuntivo 75.01, un emendamento riferito al disegno di legge n. 6559, il presidente Boccia (non so se lo ricordi) aveva espresso parere favorevole e lo stesso aveva fatto, per il Governo, un rappresentante del Ministero delle politiche agricole e forestali.

Nel mio articolo aggiuntivo si parla della destinazione obbligatoria per le campagne 1988-1989 e, in seno alla Commissione agricoltura, si era trovata una formula che andava bene a tutti i gruppi parlamentari; ora, invece, è stato formulato un invito al ritiro.

Signor relatore per la maggioranza, stiamo parlando di 3 miliardi 200 milioni.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. No, stiamo parlando di 6 miliardi.

GIANPAOLO DOZZO. Non penso che per 3 miliardi e 200 milioni o per 6 miliardi, a seconda delle stime, possano esservi problemi, considerato che si risolverebbe un problema che si trascina da parecchi anni.

Invito anche il ministro delle politiche agricole e forestali, che ho visto in aula in precedenza, a pronunciarsi al riguardo. Invito, poi, i colleghi della Commissione agricoltura a partecipare alla discussione, considerato che di tale problema si è molto discusso. Ci troviamo veramente di fronte ad una situazione che da positiva è diventata negativa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi dispiace, onorevole Dozzo, doverla smentire parzialmente. È vero che, in prima istanza, in Commissione bilancio il Governo si era espresso favorevolmente, ma poi vi è stata una divisione in seno alla Commissione agricoltura su questo emendamento.

GIANPAOLO DOZZO. È riformulato. Si tratta della seconda parte del comma che abbiamo già visto e comporta un onere di

3 miliardi 200 milioni, come può confermare anche l'unico collega che era contrario in quell'occasione.

**BRUNO SOLAROLI**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'onere è difficile da quantificare. Allora ricordavo le quantificazioni, ma oggi non le ricordo più.

**GIANPAOLO DOZZO**. Come ho detto, si tratta di 3 miliardi 200 milioni.

**SALVATORE CHERCHI**, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**SALVATORE CHERCHI**, *Relatore per la maggioranza*. A nome della Commissione bilancio ho rivolto un invito: abbiamo di fronte una serie di articoli aggiuntivi che costituiscono un progetto di legge della Commissione agricoltura. Poiché non vi è dissenso, l'insieme degli articoli potrebbe essere rapidamente approvato, se i colleghi ritengono, nella sede propria, anche legislativa. Per queste ragioni non volevo che fosse bocciato.

**PRESIDENTE**. Questo tipo di discussione si fa in Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

**PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA**. Il tema è all'attenzione della Commissione agricoltura da parecchio tempo. Ne abbiamo parlato un paio di mesi fa, come i colleghi della Commissione e il presidente ricordano.

Ho l'impressione che il Governo, rappresentato dal sottosegretario Solaroli, non sia ben informato sulla dinamica della discussione e sul punto di caduta raggiunto con grande soddisfazione di tutti.

In sostanza, si tratta di mettere quanti, soprattutto cooperative e piccoli produttori, non hanno ottemperato nel passato

in condizione di mettersi in regola, senza penalizzare chi invece ha già ottemperato, in base ad un principio di equità che aveva soddisfatto l'intera Commissione.

Dispiace che ancora una volta il Governo sia sordo di fronte ad una decisione addirittura unanime della Commissione agricoltura. Ancora una volta voi a parole sostenete l'agricoltura, ma in realtà ve ne fregate.

**DOMENICO IZZO**. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**DOMENICO IZZO**. Vorrei sapere se l'articolo aggiuntivo riguarda la sanatoria per la distillazione obbligatoria dei vini, perché se fosse così vi sarebbe — come ho osservato in Commissione bilancio — un'assoluta sperequazione fra quanti hanno regolarmente pagato...

**GIANPAOLO DOZZO**. Izzo, leggi cosa c'è scritto. Bisogna essere onesti sempre!

**DOMENICO IZZO**. ...e quanti invece non hanno pagato.

Mi sono espresso favorevolmente su una norma che consentiva una riduzione « processuale », cioè valida anche per il passato, dell'importo dell'ammenda. Però ciò avrebbe determinato la restituzione delle somme pagate in più a chi aveva già ottemperato. In mancanza di questo, si dice al popolo italiano: « Non pagate mai niente, perché poi tanto per chi non paga troviamo la soluzione e per chi ha pagato pazienza ».

Credo che il Parlamento non possa prescindere da questa norma di equità che riduce l'ammontare della multa e consente la restituzione a chi ha pagato.

**PRESIDENTE**. Mi sembra che l'ultima parte della proposta preveda proprio che le somme pagate in eccedenza siano restituite.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà. Ha un minuto a disposizione, onorevole Aloï.

FORTUNATO ALOI. Presidente, confermo che in Commissione agricoltura avevamo affermato questo principio, che per noi è importante. Si tratta infatti di evitare discriminazioni tra i cittadini che osservano le leggi e coloro che per volontà o per impossibilità non lo fanno. Ecco perché riteniamo che l'articolo aggiuntivo 75.01 debba essere votato: obbedisce infatti alla logica dell'impostazione che abbiamo dato in Commissione agricoltura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà. Ha un minuto a disposizione, onorevole Tattarini.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, quanto lei ha detto fa giustizia della valutazione esposta dal collega Izzo. Infatti nella proposta si fa riferimento all'esigenza di trattare tutti con equanimità, eventualmente restituendo le somme eccedenti a coloro che hanno pagato di più. Confermo peraltro quanto è stato detto dal collega Dozzo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, se ho ben capito si tratta di una nuova formulazione, che supera il contrasto che si era creato nella Commissione agricoltura.

PRESIDENTE. È così.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. C'è però un problema di quantificazione.

GIANPAOLO DOZZO. Si tratta di 3 miliardi 200 milioni, in totale.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Va bene.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la copertura di questa norma?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, devo rappresentare ancora una volta all'Assemblea che la Commissione bilancio insiste per il ritiro. Infatti, qui c'è un intero progetto di legge della Commissione agricoltura ed è evidente che se modifichiamo il nostro parere, lo stesso deve valere anche per tutti gli altri articoli. Se c'è l'accordo, una sola seduta di Commissione in sede legislativa può risolvere tutti i problemi, e così eviteremmo di dover inserire un altro progetto di legge nella legge finanziaria.

Per queste ragioni, a nome della Commissione bilancio, confermo l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Colleghi, mi pare sia stato formulato un invito al ritiro — peraltro non accolto — o in alternativa un parere contrario da parte della Commissione.

Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo a questo punto concorda con il relatore, Presidente.

GIANPAOLO DOZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Signor Presidente, in un certo senso posso anche comprendere la posizione del collega Cherchi, ma d'altra parte non capisco perché si accanisca proprio su questo emendamento, visto che fino ad ora su altri emendamenti non ha mai tenuto una posizione simile. È questione di tempo, collega Cherchi: stiamo discutendo da mesi e poi il provvedimento dovrà andare

al Senato. Se non troviamo la scorciatoia della finanziaria (mi scuso per l'espressione), non riusciremo più a fare niente. Poiché siamo tutti d'accordo, non capisco proprio la posizione del relatore.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi. Ricorderete che sulla questione dei giochi si è verificata una situazione analoga: è stato inserito nella finanziaria, con alcune correzioni, un progetto di legge che si trovava all'esame della Commissione industria.

Comprendo e condivido la preoccupazione di fondo del collega Cherchi. D'altra parte il collega che è intervenuto si è posto un altro tipo di problema: poiché ci troviamo nell'ultima parte della legislatura, probabilmente sarà difficile concludere l'esame dei provvedimenti che non dovessero essere approvati ora (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*). Forse, con l'equilibrio che ha caratterizzato tutti gli interventi dell'onorevole relatore (che ringrazio molto per questo), si potrebbe valutare se non sia il caso di dare un seguito all'esigenza che è stata richiamata; se gli oneri sono coperti e la Commissione di merito — per quanto ho potuto comprendere — raggiunge un parere unitario, valutate voi se non sia il caso di procedere in quella direzione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi creda, non è una manifestazione di insensibilità nei confronti della questione.

PRESIDENTE. No, anzi, mi scuso per le mie parole.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Naturalmente le considerazioni che ho svolto in precedenza valgono per l'insieme degli emendamenti, anche quelli successivi.

Pertanto, accogliendo l'invito che è stato rivolto, chiedo l'accantonamento di tutte le proposte concernenti l'agricoltura, sulle quali torneremo ad esprimere un nuovo parere.

PRESIDENTE. Anche dell'articolo aggiuntivo presentato dal collega Tattarini?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Non essendovi obiezioni, le proposte di modifica che sono state richiamate si intendono pertanto accantonate.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacalone. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. In questo caso si pone lo stesso problema. Il mio articolo aggiuntivo riprende l'articolo 1 del disegno di legge del Governo n. 6273 già approvato dal Senato e ora all'attenzione della Commissione agricoltura della Camera. Si tratta del rifinanziamento della legge n. 237 del 1993, che non è mai stata pienamente operativa. Comprendendo le istanze del relatore Cherchi sono disposto a ritirarlo, ma vorrei dal Governo qualche garanzia circa il fatto che la copertura, già prevista nella finanziaria dello scorso anno e temperata nel disegno di legge finanziaria di quest'anno, non sia scomparsa; occorre la garanzia che il provvedimento possa andare in porto considerato tutto il lavoro già compiuto, che si tratta di un disegno di legge del Governo e che è già stato approvato dal Senato.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Ho chiesto di parlare anche perché si fa riferimento ai pareri espressi dalla Commissione bilancio. Siamo testimoni, nel Comitato pareri,

di una serie di pareri, anche favorevoli, su articoli di provvedimenti riportati da numerosi colleghi come articoli aggiuntivi alla legge finanziaria. Se si decide di cogliere l'occasione della finanziaria per anticipare una serie di norme diventa difficile stabilire quali approvare e quali no; poiché di situazioni analoghe ve ne sono moltissime, occorre adottare un criterio che valga per tutte. Il relatore ed il Governo avevano suggerito di non introdurre questa procedura. Insisto perché si assuma una decisione in proposito; se decideremo di affrontarli tutti allora dovremo riaprire la discussione con le Commissioni di merito, se invece decideremo di non prenderne in considerazione nessuno è bene che sia chiaro.

PRESIDENTE. L'onorevole Giacalone aveva chiesto un chiarimento al Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non sono in grado di rispondere alla questione posta perché da quando la Commissione bilancio ha espresso il parere è intervenuta la legge finanziaria; non so pertanto se queste risorse sono ancora disponibili oppure no. È quindi necessario compiere una verifica in proposito.

FLAVIO TATTARINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. L'onorevole Cherchi ha fatto una proposta che può essere riferita anche all'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015, che riguarda le garanzie fideiussorie sulle cooperative. L'accantonamento di questo articolo aggiuntivo servirà al Governo per verificare l'appostamento esistente in finanziaria in modo da poter rispondere positivamente a tutte le proposte di modifica di questa natura, che nel merito si equivalgono avendo la stessa origine.

Non mi attarderei a discutere sull'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015 in

quanto identico agli altri. La soluzione proposta di accantonarli per riprendere l'esame dopo le verifiche mi pare la più opportuna. Sono certo che l'appostamento esiste, ma il Governo potrà compiere questa verifica.

PRESIDENTE. In assenza di obiezioni l'articolo aggiuntivo Giacalone 75.015 si intende accantonato.

Colleghi, vorrei fosse chiaro che a noi risulta che sulla tabella A sono rimasti 7 miliardi di competenza del Ministero del tesoro per l'anno 2001; vi è quindi la responsabilità complessiva, anche di chi dirige i lavori, di non dare per coperte misure per le quali non ci sono fondi.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Intervengo solo per segnalare che al comma 1 dell'articolo aggiuntivo Tattarini 75.06, che credo sia identico a quello dell'onorevole Giacalone, si autorizza l'ulteriore spesa di lire 107 miliardi per il 2000 e...

PRESIDENTE. Ne parleremo poi, onorevole Possa, perché questo articolo aggiuntivo è stato accantonato.

GUIDO POSSA. Volevo segnalare che non è ammissibile per l'aspetto che stavo evidenziando.

PRESIDENTE. Si vedrà poi, perché molte volte sono state presentate riformulazioni su questo punto.

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Muzio 75.07 è stato ritirato e che gli articoli aggiuntivi Tattarini 75.05 e de Ghislanzoni Cardoli 75.04 trattano del pacchetto agricoltura.

#### *(Esame dell'articolo 76 – A.C. 7328-bis)*

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 76, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed

articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Manzione 76.1, Domenico Izzo 76.16, Tarditi 76.2 e Rava 76.3. La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Rava 76.4 e de Ghislanzoni Cardoli 76.5. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Occhionero 76.6 e Conte 76.8. Sull'emendamento Apolloni 76.7 il parere è favorevole se i presentatori accettano un limite d'impegno di 1 miliardo per il 2002 e di 1 miliardo per il 2003.

PRESIDENTE. Onorevole Apolloni, è d'accordo con l'invito del relatore?

DANIELE APOLLONI. Sono d'accordo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'emendamento Manzione 76.9. Relativamente, invece, agli emendamenti Cuccu 76.10 e 76.11, l'invito al ritiro è motivato dal fatto che la Commissione presenterà un emendamento al successivo articolo 77 intervenendo sui temi dell'emergenza idrica sottesi agli emendamenti dell'onorevole Cuccu.

La Commissione esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Zagatti 76.12, Turrone 76.13 e Cambursano 76.14.

Per quanto riguarda l'emendamento Biricotti 76.15, ho l'esigenza di chiarire che dovrebbe essere formulato, eventualmente riferendolo in altro articolo, se fosse necessario, in maniera tale che non si tratti di limiti d'impegno e che la spesa risulti, complessivamente, di 5 miliardi per ciascuno degli anni 2002-2003.

PRESIDENTE. Quindi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi rimetto al parere del sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Prego, onorevole sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. È opportuno riferire questo emendamento all'articolo 77.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Biricotti?

ANNA MARIA BIRICOTTI. Sono d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo al parere sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli articoli aggiuntivi Chiappori 76.01 e de Ghislanzoni Cardoli 76.02 e 76.03, altrimenti il parere è contrario.

L'articolo aggiuntivo Di Fonzo 76.05 segue la stessa sorte degli emendamenti in materia di strade che sono stati considerati come aggiuntivi e accantonati nell'esame dell'articolo precedente. Infine, esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Alberto Giorgetti 76.06.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Manzione 76.1 se accolgono l'invito a ritirarlo.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, vorrei che il relatore e il Governo

riconsiderassero il parere precedentemente espresso. Questo emendamento, infatti, è finalizzato ad attribuire i contributi stanziati per realizzare i lavori necessari a garantire una migliore gestione delle risorse idriche disponibili nelle zone critiche del territorio nazionale direttamente agli enti interessati. Non si capisce perché vi debba essere un passaggio successivo agli istituti mutuanti, anziché un'erogazione diretta dei contributi ai soggetti interessati.

**PRESIDENTE.** Onorevole relatore, intende modificare il parere precedentemente espresso?

**SALVATORE CHERCHI**, *Relatore per la maggioranza*. Se il Governo non intende modificare il suo parere, confermo l'invito al ritiro.

**PIERO DINO GIARDA**, *Sottosegretario di stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo conferma l'invito al ritiro dell'emendamento Manzione 76.1.

**DANIELE APOLLONI**. Ritiro l'emendamento, Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene. Onorevole Izzo, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 76.16?

**DOMENICO IZZO.** No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DOMENICO IZZO.** Con questo emendamento ho inteso non sollevare un problema nord-sud, ma semplicemente esprimere al Governo che non è discriminatorio ma semplicemente sbagliato modulare le risorse come ha fatto.

Capisco che la legge sulla difesa del suolo può essere utilizzata per territori dissestati, ma, se esiste un'area in cui la siccità rappresenta un'emergenza continua, quest'area è proprio il Mezzogiorno.

Dotare quindi l'ente irrigazione di Puglia, Basilicata, Molise ed Irpinia della metà delle risorse attribuite ad altri enti vigilati dal Ministero per le politiche agricole e forestali significa misconoscere il dato che l'ente in questione gestisce un territorio più ampio di quello gestito da tutti gli altri enti vigilati. Non solo, esso ha l'onere di effettuare la manutenzione delle opere di ingegneria idraulica più importanti d'Europa. La diga di Montecotugno sul fiume Sinni, che ha la capacità di 500 milioni di metri cubi, è la più grande diga in terra battuta d'Europa. I grandi adduttori gestiti dall'ente irrigazione di Puglia e Basilicata sono i più importanti a livello europeo.

Il Mezzogiorno d'Italia è riconosciuto dall'Unione europea come area che ha la priorità nell'utilizzo delle risorse per l'accumulo e la distribuzione della risorsa idrica. Sono un umile soldato di questa maggioranza e posso anche accettare che il Governo mi dia torto, ma mi dia uno straccio di motivazione perché possa far finta di credere che ho torto: non mi si può dire che ho torto quando ho ragione!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Domenico Izzo 76.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	154
<i>Hanno votato no</i> .....	272).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Tarditi 76.2 se accolgano l'invito a ritirarlo.

**VITTORIO TARDITI.** Signor Presidente, la finalità di questo emendamento

è uguale a quella degli identici emendamenti Rava 76.4 e de Ghislanzoni Cardoli 76.5, sui quali il relatore per la maggioranza ha espresso parere favorevole. Cambia solo la cifra, da 10 miliardi a 8 miliardi, e la copertura.

PRESIDENTE. Onorevole Tarditi, potrebbe portare a 8 mila miliardi la cifra indicata nel suo emendamento.

VITTORIO TARDITI. Sono disposto a modificare in tal senso il mio emendamento e chiedo quindi al relatore per la maggioranza ed al Governo di modificare il parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, lei aveva espresso parere contrario sull'emendamento in relazione alla cifra di 10 miliardi, mentre ora il collega Tarditi sarebbe disponibile a ridurla ad 8 miliardi, analogamente a quanto proposto dai successivi emendamenti dei colleghi Rava e de Ghislanzoni Cardoli.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*.  
Se è così, va bene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Tarditi 76.2, Rava 76.4 e de Ghislanzoni Cardoli 76.5, di identico contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	426
Votanti .....	421
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	416
Hanno votato no ..	5).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Occhionero 76.6?

LUIGI OCCHIONERO. Vorrei invitare il relatore a riflettere maggiormente sul giudizio che ha dato, tenendo anche conto del fatto che il Molise, in base alla legge Galli, deve fare un accordo di programma con la Campania e la Puglia per distribuire l'acqua di cui teoricamente dispone in grande quantità. Ci sono però 32 comuni del basso Molise e alla destra del Biferno che sono senza acqua potabile e vi è la grande ricchezza della diga del Liscione, ma vi sono anche molti terreni non irrigati. Poiché nell'ex articolo 72 ci sono quattro provvedimenti che riguardano specificamente l'irrigazione, insisto perché questo emendamento venga accolto per permettere al popolo molisano di fare da sé ma non da solo. Pertanto non lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Occhionero 76.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	438
Votanti .....	423
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì .....	200
Hanno votato no .	223).

VINCENZO MARIA VITA. Signor Presidente, vorrei segnalare che su questo emendamento intendevo esprimere voto contrario, mentre per errore ho espresso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Sta bene.

I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Conte 76.8?

GIANFRANCO CONTE. Sono veramente meravigliato di come la maggioranza prenda in poca considerazione i problemi del Molise che esprime sei parlamentari, cinque dei quali della sinistra. Nonostante i problemi che vive il Molise, sia sotto il profilo delle questioni idriche sia sotto quelle delle infrastrutture, vedo che in quest'aula non c'è nessuna attenzione da parte della maggioranza per i propri rappresentanti parlamentari. Insisto perciò per la votazione del mio emendamento e voglio vedere come si comporterà la maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, aggiungo la mia firma all'emendamento Conte 76.8 ed anche all'articolo aggiuntivo Di Fonzo 76.05.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. In questo momento stiamo svolgendo un lavoro difficile. Onorevoli colleghi, gli articoli 75, 76 e 77 specificano delle finalizzazioni di spesa; personalmente non amo molto questi articoli perché generano discussioni di questa natura, ma voglio ricordare che nella finanziaria ci sono 90 mila miliardi di spesa in conto capitale alla cassa per l'anno 2001 e che nel dare il parere su questi emendamenti si tiene conto di esigenze territoriali. Innanzitutto non è vero che il Molise sia stato trascurato, poiché nei capitoli che riguardano le agevolazioni industriali e le agevolazioni per le assunzioni con le decisioni che abbiamo proposto all'aula si sono operate delle estensioni, cercando di forzare perfino i regolamenti comunitari.

Onorevole Conte, capisco che siamo in campagna elettorale e tutto va bene, ma lei dovrebbe apprezzare che la Commis-

sione ha espresso sostanzialmente parere favorevole su un emendamento che riguarda il Molise, mentre ha espresso parere contrario su emendamenti riguardanti altre regioni. Si può comporre un punto di equilibrio ragionevole — per carità, niente di elevato perché si tratta di compromessi nell'ambito degli articoli di spesa — ma, per cortesia, cercate di aiutarci!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Capisco le provocazioni dell'onorevole Conte, proconsole di Forza Italia e del Molise, ma al tempo stesso, signori del Governo, devo ricordarvi i vostri impegni che avete assunto nei confronti di questa piccolissima regione; impegni del Governo Prodi e del Governo D'Alema, sottoscritti a palazzo Chigi. Vi invito a rispettarli, sia per quanto riguarda i problemi dell'irrigazione sia per quanto riguarda le questioni della viabilità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

FILIPPO ASCIERIO. Intervengo solo per comunicare che desidero aggiungere la mia firma all'emendamento Conte 76.8.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

TEODORO BUONTEMPO. È quasi indecente sentire parlare di provocazione da parte dell'onorevole Conte; un modo di parlare con lingua biforcuta... Da una parte si offende, mentre dall'altra ci si serve del resoconto stenografico da portare in giro per il Molise! Semmai si deve vergognare il collega, perché si tratta di

una regione che sta facendo sforzi incredibili per uscire dall'isolamento. Nel momento in cui si è divisa dall'Abruzzo, è rimasta una piccola regione, nella quale vi sono piccoli imprenditori che stanno investendo per tenere vivi quei paesi; altrimenti il Molise, a parte il suo capoluogo, diventerà una regione morta, senza vita!

L'acqua è un elemento indispensabile per far vivere quella regione. Si vergogni allora il collega che mi ha preceduto che, pur facendo parte della maggioranza, non è capace neppure di imporre una soluzione...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Buontempo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 76.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	178
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Passiamo all'emendamento Apolloni 76.7, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

**DANIELE APOLLONI.** Il mio emendamento rappresenta un fondamentale punto d'incontro che Governo ed istituzioni instaurerebbero nei confronti della diffusa ed attuale esigenza di fronteggiare energicamente i recenti disastri causati dalle esondazioni di numerosi tratti fluviali *(Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

Il quadro del patrimonio idrico nazionale *(Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*...

**PRESIDENTE.** Smettetela colleghi; che senso ha tutto questo?

**DANIELE APOLLONI.** ...contemplato dall'articolo 76 di questa legge finanziaria non prevede infatti il consorzio di bonifica Medio Astico Bacchiglione, estremamente attivo in tutto il territorio del nord-est, che è stato vittima di incessanti quanto abbondanti piogge che hanno distrutto interi raccolti e causato notevoli danni.

Le difficoltà accusate da diversi consorzi di bonifica (tra cui anche quello Medio Astico Bacchiglione) sono state preoccupanti. Pochi giorni fa la provincia di Vicenza è stata gravemente colpita da nubifragi che hanno causato l'esondazione del fiume Bacchiglione. L'attuale insufficienza *(Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*...

**PRESIDENTE.** Colleghi, ciascun deputato rappresenta la nazione e quindi ciascuno può parlare anche per altre regioni! Non vi sono monopoli regionali!

Proseguia pure, onorevole Apolloni.

**DANIELE APOLLONI.** L'attuale insufficienza degli stanziamenti e la limitatezza delle opere previste, a fronte di una situazione generale di grave dissesto, prodotta dalla scarsa manutenzione e dallo sfruttamento dei corsi d'acqua dei territori, è un problema gravissimo che necessita dell'attuazione di un grande piano di ripristino degli equilibri.

Pertanto, l'approvazione del mio emendamento 76.7 mira proprio a porre un primo argine anche nel nord-est e nell'alto vicentino.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 76.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

FABIO DI CAPUA. Avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Le do dopo la parola.

FABIO DI CAPUA. L'avevo chiesta sull'emendamento Apolloni 76.7!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione (*Vivi commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania – Scambio di apostrofi tra i deputati Mastella e Luciano Dussin*).

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	433
Votanti .....	418
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì ....	387
Hanno votato no ..	31).

Chiedo ai presentatori se accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Manzione 76.9.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente ...(*L'onorevole Luciano Dussin lancia un fascicolo di emendamenti contro l'onorevole Mastella – Vive, reiterate proteste dei deputati dei gruppi dell'UDEUR e della Lega nord Padania – I commessi si interpongono tra i deputati dei gruppi dell'UDEUR e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Luciano Dussin!

Onorevole Luciano Dussin!

Onorevole Mastella prenda posto, prenda posto per piacere.

Onorevoli colleghi, per piacere, onorevoli colleghi, prendete posto!

Vi è stato uno di voi che ha tirato un fascicolo contro l'onorevole Mastella, l'ho visto io (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

Collegli, non sono le urla che mi intimidiscono, quindi state tranquilli. Per piacere, state seduti.

UMBERTO CHINCARINI. Venduti (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Sedetevi, onorevoli colleghi!

Onorevole Chiappori, si accomodi.

Onorevole Chiappori, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Onorevole Chiappori, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

GIACOMO CHIAPPORI. Vaff... lo dico io a lui.

PRESIDENTE. Si accomodi, si accomodi, per cortesia!

Si accomodi, per piacere, onorevole Chiappori!

Gli altri colleghi prendano posto, per piacere.

ALESSANDRO CÈ. Prenda provvedimenti, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Pittino, si accomodi.

Onorevole Borghezio, si accomodi.

Onorevole Anghinoni, stia seduto, per piacere.

Chiedo ai presentatori se accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Manzione 76.9.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, a nome dei colleghi vorrei invitare il Governo a fare una riflessione.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il Governo riflette da due mesi su questa questione. Quindi non invitate su ogni emendamento a fare una riflessione. C'è un invito al ritiro. Accoglietelo oppure no. Questa è la richiesta.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, poiché l'emendamento ha un duplice scopo (il primo è quello di incrementare la datazione e l'altro di destinarne una maggiore quota per il Mezzogiorno) chiederei al Governo se è possi-

bile, lasciando la dotazione stabilita, accogliere la prima parte dell'emendamento. C'era un motivo tecnico.

**PRESIDENTE.** La richiesta è se può restare in piedi la prima parte dell'emendamento oppure no. Se non può restare in piedi si vota.

**BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Signor Presidente, se resta in piedi la prima parte deve restare in piedi anche la seconda.

**PRESIDENTE.** Non è dunque possibile accogliere la richiesta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 76.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	457
<i>Votanti</i> .....	451
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	226
<i>Hanno votato sì</i> .....	170
<i>Hanno votato no</i> .	281).

Onorevole Cuccu accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 76.10?

**PAOLO CUCCU.** No, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 76.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	437
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> .	269).

**ROBERTO MANZIONE.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Su che cosa, onorevole Manzione? A quale articolo del regolamento fa riferimento?

**ROBERTO MANZIONE.** Le spiego il contenuto e poi, se vuole, glielo trovo.

**PRESIDENTE.** Prima lo trovi e poi spieghi.

**ROBERTO MANZIONE.** È quello che consente al Presidente di regolare e regolamentare i lavori dell'Assemblea. La richiamo a quelli che sono i suoi doveri, come lei deve richiamarmi a quelli che sono i miei diritti e i miei doveri.

**PRESIDENTE.** Le tolgo la parola, onorevole Manzione. Non accetto questo tono, assolutamente.

Onorevole Cuccu, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 76.11?

**PAOLO CUCCU.** Insisto per la votazione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 76.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	465
<i>Votanti</i> .....	463
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zagatti 76.12, Turrone 76.13 e Cambursano 76.14, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	444
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

L'emendamento Biricotti 76.15 è stato riferito all'articolo 77.

Passiamo alla votazione dell'articolo 76.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, avevo chiesto di parlare sull'emendamento Apolloni 76.7, perché volevo chiedere ai presentatori il senso dell'accoglimento del loro emendamento, considerato che da una richiesta di 30 miliardi si è arrivati ad un miliardo su proposta del Governo! Credo di non far parte di un'Assemblea ridicola, ma oggi ci stiamo coprendo di ridicolo qui dentro *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*! Voterò contro l'articolo 76, che è la dimostrazione lampante del degrado della politica di questo paese *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania - Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 76, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	468
<i>Votanti</i> .....	464
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	233
<i>Hanno votato sì</i> .....	256
<i>Hanno votato no</i> .	208).

I presentatori dell'articolo aggiuntivo Chiappori 76.01 accettano l'invito al ritiro?

GIACOMO CHIAPPORI. No, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, l'evento calamitoso è di qualche giorno fa...

PRESIDENTE. Onorevole Giovanni Bianchi, prenda posto per piacere.

Onorevole Di Capua, la richiamo all'ordine la prima volta. Per cortesia, onorevole Rizzo, si accomodi; onorevole Risari, prenda posto, per piacere!

Onorevole Apolloni, la richiamo all'ordine la prima volta; la richiamo all'ordine la seconda volta!

Prego, onorevole Chiappori.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, l'evento calamitoso è di qualche giorno fa e la dichiarazione di stato di calamità è stata firmata, l'ordinanza ancora no: mancano insomma i soldi per ricostruire la nostra Liguria; l'azione prevista dal nostro articolo aggiuntivo 76.01 era preventiva, in quanto finalizzata a rimettere a posto l'assetto idraulico sulle nostre coste e nei nostri porti. Mi sembra l'occasione giusta per il Governo per dare un segnale positivo su una situazione che ormai è sfuggita di mano: gli stanziamenti che prevediamo nel nostro articolo aggiuntivo, infatti, non basterebbero più e ce

ne vorrebbero molti altri. Ritengo pertanto che sia il caso di approvare il nostro articolo aggiuntivo 76.01.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Chiappori 76.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> .	247).

I presentatori dell'articolo aggiuntivo 76.02 accettano l'invito al ritiro?

**GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI.** No, Signor Presidente, insisto per la sua votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI.** Signor Presidente, forse l'Assemblea non è a conoscenza del fatto che, durante l'estate, il canale Regina Elena, che serve per irrigare le piane delle province di Novara e di Pavia, ha subito una grave lesione con conseguente interruzione dell'irrigazione per ben un mese. Ebbene, lei, signor Presidente, sa benissimo che la coltivazione del riso avviene unicamente con la sommersione: il fatto che le risaie non siano state sommerse per un mese ha comportato gravissimi danni. Si pone dunque un problema, poiché non è possibile attivare il fondo di solidarietà nazionale: la norma prevede infatti che possano essere ammesse ai relativi finanziamenti solo le zone che hanno subito oltre il 35 per cento di danno rispetto alla produzione lorda vendibile; in sostanza, le

aziende a vocazione risicola non possono avere un ristoro rispetto ai danni subiti. L'articolo aggiuntivo in esame va incontro all'esigenza di riconoscere sussidi e sostegni ai risicoltori che hanno subito danni a causa dell'interruzione dell'irrigazione: insisto pertanto per la sua votazione e approvazione *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 76.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	469
<i>Votanti</i> .....	453
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	227
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Prendo atto che si insiste per la votazione dell'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 76.03.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 76.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	462
<i>Votanti</i> .....	448
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	225
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Alberto Giorgetti 76.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	467
<i>Votanti</i> .....	454
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> .	248).

***(Esame dell'articolo 77 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 77, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 6)*.

Avverto che non ritengo ammissibile per estraneità di materia l'emendamento 77.301 del Governo *(Nuova formulazione)*, il quale, disponendo l'erogazione di un contributo annuo di 800 milioni di lire in favore del Club alpino italiano e di 200 milioni in favore del Centro nazionale di studi leopardiani, configura interventi di carattere microsettoriale, non consentiti ai sensi dell'articolo 11, comma 3, lettera *i-ter*), della legge n. 468 del 1978.

Non ritengo altresì ammissibile per carenza di compensazione l'emendamento 77.308 del Governo, che reca disposizioni in ordine alla misura della partecipazione italiana alla Banca di sviluppo del Consiglio d'Europa. La proposta emendativa appare infatti suscettibile di determinare oneri per il bilancio dello Stato, di cui non si prevede copertura, connessi all'obbligo di versare all'istituto in questione la quota di capitale corrispondente ai nuovi titoli sottoscritti dall'Italia nel caso in cui sia necessario fare fronte ad obbligazioni connesse a prestiti contratti in conformità alle disposizioni dello statuto della Banca.

L'emendamento appare altresì inammissibile per estraneità di materia, in quanto gli interventi ivi previsti non sono riconducibili direttamente a finalità di sostegno o di rilancio del sistema economico, ai sensi dell'articolo 11, comma 3, lettera *i-ter*), della legge n. 468 del 1978. La partecipazione al capitale della Banca di sviluppo del Consiglio d'Europa è infatti volta a contribuire prioritariamente alla concessione di prestiti destinati a paesi che versano in condizioni disagiate.

L'emendamento 77.303 del Governo, che attribuisce il regime di neutralità fiscale alle operazioni di ristrutturazione delle Ferrovie dello Stato effettuate a partire dal 1° gennaio 2000 in adempimento di direttive comunitarie, potrebbe presentare profili di onerosità, qualora le previsioni di entrata a legislazione vigente già scontino il gettito derivante dalle suddette operazioni. Ritengo pertanto opportuno che il Governo fornisca chiarimenti in proposito.

Non ritengo infine ammissibile per estraneità di materia il subemendamento Guerra 0.77.305.1, che reca disposizioni in merito all'assegnazione di contributi per le attività previste nel programma di azione nazionale per la lotta alla siccità ed alla desertificazione, in quanto si riferisce a materia non riconducibile a quella disciplinata dall'emendamento che si propone di modificare né appare riferibile ad altra materia comunque considerata nell'ambito del disegno di legge in esame.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli emendamenti Malavenda 77.1, Michielon 77.2, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 77.3, Frattini 77.4 e Malavenda 77.5, sugli emendamenti Baccini 77.6, Giancarlo Giorgetti 77.7, 77.8, 77.9 e 77.10, Frattini 77.17, Malavenda 77.13, Bono 77.247, Ascierio 77.20, Alessandro Rubino 77.15. La Commissione invita a ritirare gli identici emendamenti Mala-

venda 77.11, Bonato 77.12 e Paissan 77.16, gli emendamenti Manzione 77.14, Dalla Chiesa 77.151 e gli identici emendamenti Manzini 77.18 e Alessandro Rubino 77.19. Il parere è favorevole sull'emendamento 77.300 del Governo. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Chiappori 77.21, Pace 77.22 e Malavenda 77.23.

Invito al ritiro degli emendamenti Cambursano 77.24 e Contento 77.25, altrimenti il parere è contrario. La Commissione esprime invece parere favorevole sull'emendamento Testa 77.152 che specifica l'utilizzazione degli stanziamenti contenuti nel comma, e ritiene che in questo emendamento siano assorbiti i successivi emendamenti Cambursano 77.153, Casinelli 77.155 e gli identici emendamenti Zagatti 77.26 e Turroni 77.27 che, per quanto differenti, finalizzano comunque l'utilizzazione delle risorse all'acquisto di mezzi di locomozione ambientalmente avanzati. Invito al ritiro dell'emendamento Scalia 77.28, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Scalia 77.29. Invito al ritiro degli emendamenti Cicu 77.30 e Marras 77.31 perché la Commissione al comma 6 dell'articolo propone un'integrazione che consente di recuperare somme che altrimenti sarebbero andate perse. Se i colleghi ne convengono, ritengo che il problema sia risolto con l'emendamento della Commissione, altrimenti devo esprimere parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, si riferisce all'emendamento 77.313 della Commissione?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente. Invito al ritiro dell'emendamento Cuccu 77.32 perché non è necessaria una cifra di 30 miliardi, in quanto la cifra di 20 miliardi prevista nel provvedimento è più che sufficiente per realizzare l'intero obiettivo.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, per cortesia, può stare tranquillo (*Commenti del deputato Buontempo*)? Le assi-

curo che posso riferirle tutto quello che ha detto. La minaccio, se insiste riferisco.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli emendamenti Parolo 77.33 e 77.34, Pittino 77.35, Bono 77.36, sugli identici emendamenti Bono 77.37 e Malavenda 77.38, sull'emendamento Malavenda 77.39, sugli identici emendamenti Bono 77.40 e Malavenda 77.41, sull'emendamento Teresio Delfino 77.42, sugli identici emendamenti Bono 77.43 e Malavenda 77.44, nonché sugli emendamenti Bonato 77.45, Cascio 77.48 e 77.49.

Invito al ritiro dell'emendamento Guerra 77.50. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Bonato 77.51 e Malavenda 77.52, sugli emendamenti Bianchi Clerici 77.53 e 77.54, Malavenda 77.56 e Aracu 77.55. Invito al ritiro dell'emendamento Lucà 77.60. Il parere è favorevole sull'emendamento Possa 77.62, a condizione che l'importo venga ridotto da 40 a 20 miliardi e che la copertura avvenga su un'altra tabella, che mi riservo di precisare in seguito.

PRESIDENTE. Dovrà precisarlo prima del voto.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Certamente, Presidente; prima della votazione lo preciserò. Il parere è favorevole sull'emendamento Battaglia 77.58. Invito al ritiro degli identici emendamenti Rossiello 77.64, Malagnino 77.65 e Molinari 77.67, altrimenti il parere è contrario. Per quanto riguarda l'emendamento Monaco 77.66 mi rimetto al Governo; credo che vi sia una riformulazione... scusate, è necessario che il Governo segua.

PRESIDENTE. Onorevole Manzini, per piacere, può prendere posto?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Per intenderci, stiamo parlando delle televisioni private. Sul-

l'emendamento Monaco 77.66, pertanto, mi rimetto alla formulazione ed al parere del Governo.

Credo che l'emendamento Bastianoni 77.63 sia assorbito dal precedente, come pure gli identici emendamenti Rossiello 77.72, Servodio 77.73, Malagnino 77.74 e Bastianoni 77.248. Gli identici emendamenti Manzione 77.56, Leccese 77.57 e Iacobellis 77.61 sono anch'essi da ricondurre al tema delle emittenti locali e, pertanto, sarà il Governo a proporre una formulazione; lo stesso vale per gli identici emendamenti Rossiello 77.69, Servodio 77.70, Malagnino 77.71 e Bastianoni 77.75.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Frosio Roncalli 77.76 e Pace 77.77. Relativamente all'emendamento Boccia 77.80, simile all'emendamento De Simone 77.81 (stiamo parlando di concessioni per la realizzazione di reti metanifere), la Commissione esprime parere favorevole a condizione che i presentatori accettino la riformulazione che la Commissione stessa ha presentato.

PRESIDENTE. Dov'è il testo proposto dalla Commissione?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sicuramente l'ho consegnato agli uffici e questa mattina in Commissione. Comunque, ne ho una copia.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Piscitello 77.79, a condizione che la parola « ottanta » venga sostituita dalla parola « novanta ».

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, è d'accordo con la modifica proposta dal relatore per la maggioranza?

RINO PISCITELLO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Continui pure, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita al ritiro degli emendamenti Di Fonzo 77.92 e 77.93. Il parere è contrario sull'emendamento Malavenda 77.82. Sull'emendamento Lucidi 77.84, che concerne la materia della sicurezza e che non comporta nuove spese, nonché sull'emendamento Lucidi 77.85, mi rimetto al Governo.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Malavenda 77.86 e Bono 77.87, nonché sugli emendamenti Chiappori 77.83, Bono 77.88, Bosco 77.90, Chincarini 77.89, Parolo 77.94, 77.95 e 77.97, Bonato 77.98, Parolo 77.99 e 77.201 e Bonato 77.200. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Cerulli Irelli 77.202.

La Commissione si rimette al Governo sull'emendamento Prestamburgo 77.118, mentre chiede l'accantonamento dei successivi emendamenti Burlando 77.120 e 77.119.

Invito al ritiro dell'emendamento Guerra 77.246, con il quale si riprende l'argomento dei vini affrontato precedentemente.

PRESIDENTE. Risulta che non si insiste per la votazione dell'emendamento, che va inserito nel pacchetto complessivo dell'agricoltura.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Per quanto riguarda l'emendamento Giancarlo Giorgetti 77.143, chiedo l'accantonamento, perché devo consultarmi per un'eventuale riformulazione con il Ministero delle finanze.

Esprimo poi parere contrario sugli emendamenti Bianchi Clerici 77.144 e 77.145. Invito al ritiro degli emendamenti Grignaffini 77.141 e Villetti 77.116 ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Teresio Delfino 77.111 e Costa 77.112.

L'emendamento Soriero 77.121 riguarda le strade per cui va spostato tra gli emendamenti che abbiamo considerato aggiuntivi dopo l'articolo 74. Lo stesso vale per l'importante questione della Pedemontana lombarda di cui tratta l'emendamento Guerra 77.113.

PRESIDENTE. Anche gli emendamenti Taborelli 77.149 e Conte 77.146?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No. La Commissione chiede un rinvio perché ritiene di esprimere una considerazione positiva, mentre sull'emendamento 77.149 il parere è contrario.

Circa l'emendamento Conte 77.146, che prevede il raddoppio della strada statale Bifernina, vi è già stato un accantonamento.

Esprimo poi parere contrario sull'emendamento Teresio Delfino 77.110, mentre l'emendamento Guerra 77.140, trattando di strade, è accantonato per i motivi già esposti.

Per quanto riguarda l'emendamento del Governo 77.303 mi pare che ne sia stata dichiarata l'inammissibilità.

PRESIDENTE. In proposito chiederemo un chiarimento al Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sull'emendamento Mussi 77.104 esprimo parere favorevole a condizione che venga riformulato nel senso che mi riservo di leggere nel prosieguo e a condizione che l'onere complessivo sia di 3 miliardi, ossia di 1,5 miliardi per ciascun anno.

PRESIDENTE. Quindi non 2 e 3, ma 1,5 e 1,5.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esatto.

Va coperta la tabella A del Ministero del commercio con l'estero.

La questione contenuta nell'emendamento Scalia 77.250 è già stata affrontata in altra parte della finanziaria, per cui invito al ritiro.

Chiedo il momentaneo accantonamento dell'emendamento Turrone 77.115, come pure dell'emendamento Procacci 77.106 sul quale devo riflettere a proposito della consistenza dei diritti speciali di prelievo.

Esprimo parere contrario sull'emendamento Brunetti 77.108 e invito al ritiro dell'emendamento De Benetti 77.105, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'emendamento Palma 77.117, sui piani di sicurezza finanziati con risorse CIPE, penso che non sarebbe necessario prevedere nuovi stanziamenti; tuttavia sull'argomento potrà esprimersi il Governo. Lo stesso discorso vale anche per l'emendamento Lucidi 77.114, sempre in materia di sicurezza.

Il parere è contrario sugli emendamenti Formenti 77.240, Teresio Delfino 77.241, Maticena 77.147, Stradella 77.150, Maticena 77.127, Martini 77.109 e 77.129, Liotta 77.128, Contente 77.123. Sull'emendamento 77.302 del Governo, invece, il parere è favorevole. Esprimo inoltre parere contrario sull'emendamento Alessandro Rubino 77.124 e parere favorevole sull'emendamento 77.125 del Governo.

Sugli emendamenti Marras 77.126, Bono 77.130, Dozzo 77.131 e Alberto Giorgetti 77.132 il parere è contrario.

Invito l'onorevole Cangemi a ritirare il suo emendamento 77.220, altrimenti il parere è contrario. L'argomento della crisi del comparto agricolo viene affrontato in altra parte della finanziaria, sia pure con modalità di attuazione dell'intervento diverse da quelle qui proposte. Esprimo parere contrario anche sugli emendamenti Losurdo 77.242 e 77.243.

I successivi emendamenti, a partire dall'emendamento Cuccu 77.244, intervengono sul problema delle malattie animali. In proposito vorrei invitare i presentatori al ritiro, facendo presente che la Commissione ha presentato un suo emendamento sull'argomento. La legge n. 218 del 1988 prevede per ogni allevatore il diritto al rimborso del danno subito per l'abbattimento degli animali, valutando il valore al prezzo di mercato. Gli emendamenti che propongono indennizzi a favore degli allevatori che hanno subito danni per effetto di alcune malattie (l'emendamento Cuccu 77.244 fa riferimento, per esempio, al morbo della « lingua blu » che ha colpito il patrimonio ovino della Sardegna, mentre altrove vengono richiamati i danni

provocati dall'influenza aviaria) dovrebbero quindi essere considerati in relazione alla legislazione vigente. La citata legge n. 218 prevede il rimborso al valore di mercato per gli allevatori entro 60 giorni. Nel relativo capitolo di bilancio sul fondo sanitario nazionale le risorse vengono corrisposte « a tiraggio », nel senso che i rimborsi fanno fronte ai danni registrati: vengono effettuati in un primo tempo dalle regioni e successivamente interviene il Tesoro, che trasferisce alle regioni le quote corrispondenti. Ho invitato i presentatori al ritiro anche perché l'emendamento della Commissione prevede un incremento del corrispondente capitolo di bilancio sul fondo sanitario nazionale; la proposta sarà esaminata quando arriveremo a discutere la materia ed eventualmente anche questi emendamenti potrebbero essere riferiti a quella parte del provvedimento.

Il parere è contrario anche sugli emendamenti Bertucci 77.133, Sestini 77.134 e Mazzocchi 77.135, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, per il momento ci fermiamo qui. Esprimerà successivamente il parere sugli emendamenti della Commissione e sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. D'accordo. Vorrei ricordare che, con riferimento ad un'altra parte della finanziaria, abbiamo preso in esame un emendamento in tema di difesa del suolo. Tale emendamento è stato riferito a questa parte del provvedimento ed è ancora accantonato perché il Comitato dei nove deve valutarlo.

PRESIDENTE. Avverto che, non essendovi obiezioni, si intendono accantonati gli emendamenti Burlando 77.120 e 77.119, Giancarlo Giorgetti 77.143, Guerra 77.140, Turrone 77.115 e Procacci 77.106.

La questione più delicata è relativa al chiarimento che ho chiesto al Governo sul suo emendamento 77.303, che a me sembra inammissibile. Come ho già detto questo emendamento, che attribuisce il

regime di neutralità fiscale alle operazioni di ristrutturazione delle Ferrovie dello Stato effettuate a partire dal 1° gennaio 2000 in adempimento alle direttive comunitarie, potrebbe presentare profili di onerosità qualora le previsioni di entrata a legislazione vigente già scontino il gettito derivante dalle suddette operazioni. Vorrei chiedere al Governo se ritiene esatta o meno tale analisi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Posso dire che le previsioni di questi ricavi non erano incluse tra quelle a legislazione vigente perché tutto era avvenuto precedentemente.

PRESIDENTE. Conseguentemente l'emendamento 77.303 del Governo è inammissibile.

Qual è il parere del Governo sui restanti emendamenti all'articolo 77?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Rispetto all'emendamento 77.300 del Governo il relatore aveva manifestato la preoccupazione che ci fosse un problema di rapporto con la difesa. Il Ministero della difesa ha dato nulla osta su questo emendamento. Desidero anche sottolineare che su questo tema insistono i due identici emendamenti Manzini 77.18 e Alessandro Rubino 77.19, che possono essere approvati al posto di quello del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ha predisposto la riformulazione dell'emendamento Monaco 77.66 sulle televisioni locali?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Potrei leggere le norme di natura squisitamente finanziaria, ma mi vengono segnalati interventi che per rendere ammissibile l'incremento delle dotazioni finanziarie richiedono qualche cambiamento.

PRESIDENTE. Affronteremo la questione quando arriveremo al punto.

Qual è il parere sull'emendamento Prestamburgo 77.118, sul quale il relatore si è rimesso al Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo un po' di tempo, signor Presidente, perché vi è un problema di interpretazione. Chiedo tempo anche per gli emendamenti Lucidi 77.84 e 77.85.

PRESIDENTE. Qual è il parere sull'emendamento Palma 77.117, sul quale il relatore ha chiesto un intervento del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Per quanto riguarda gli emendamenti Palma 77.117 e Lucidi 77.114, il Governo invita i presentatori a ritirarli e si impegna ad affrontare la questione ivi sottesa in sede CIPE. Il Governo è quindi disponibile ad accogliere un ordine del giorno, ovviamente con un'entità un po' più bassa rispetto a quella prevista.

Sugli altri emendamenti, mi riservo di esprimere il parere successivamente.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare per un richiamo all'articolo 8 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, a volte il suo eccessivo formalismo probabilmente serve a fare in modo che si stemperi un momento di grande tensione. Però, questo non evita il problema, che esiste. L'articolo 8, Presidente, fa riferimento ai poteri del Presidente della Camera per consentire il buon andamento dei lavori. Lei ha consentito, Presidente, che vi fossero interruzioni non riferite a diverse posizioni politiche, che sono legittime, a diversi orientamenti rispetto al merito, che sono accettabili ma riferite,

invece, ad un atteggiamento preconcepito di contestazione gratuita e puerile, per quanto è possibile, che non aveva alcun risvolto politico, se non quello di una puerile capacità di ostruzionismo per impedire ai colleghi di poter parlare.

Però, se questo tipo di atteggiamento lei dovesse ancora consentirlo, se dovesse ancora rendere possibile una contestazione becera e stupida come quella che ha consentito, se dovesse ancora rendere possibile un'aggressione fisica ad un deputato — non voglio far riferimento al fatto che l'onorevole Mastella sia anche il segretario politico nazionale di un partito politico di maggioranza — dovrà dirci se siamo legittimati (*Commenti del deputato Stucchi*) a presentare e sostenere emendamenti, a motivare le nostre posizioni. O dobbiamo invece scontare ancora una gestione fatta solo di mediazione e non di rispetto dei diritti e dei doveri? Parlo di quei doveri che lei, molto spesso, in continuazione contesta al centrosinistra, fino ad arrivare a richiamare dei colleghi deputati soltanto perché sono fuori posto, salvo poi acconsentire ad invettive gratuite, ad atteggiamenti violenti e ad un clima che, complessivamente, forse le consentirà di concludere l'esame della finanziaria, ma che, onestamente, non risponde a ciò che il regolamento indica come un buon andamento dei lavori.

In parole povere le chiedo, Presidente Violante, se siamo legittimati ad esprimere le nostre idee, se lei ci consente, in una logica complessiva di conduzione dei lavori, di poter continuare a sostenere le nostre tesi o se invece, diversamente, dobbiamo ritenere che la becera violenza fisica, l'atteggiamento gratuito e senza motivazione, quasi animalesco, debbano prevalere, nella logica per cui si deve andare comunque avanti, rispetto alla capacità e al confronto anche aspro che vi è sempre stato tra i gruppi ma che sottende una motivazione di merito, di merito politico attenuato, non un atteggiamento preconcepito e gratuito.

Voglio aggiungere, signor Presidente, che appartengo a quel gruppo di deputati che contestava la Lega anche quando

gridava « mafioso » e quant'altro nel momento in cui entrava in aula il presidente Berlusconi. Anche in quel caso si trattava infatti di un atteggiamento gratuito e non fondato su dati politici di merito. Vorremmo però comprendere se lei ritiene di poter fare rispettare la nostra capacità di immaginare un percorso che sarà aspro e sicuramente pieno di contrapposizioni ma che ha come limite reale la capacità per ognuno di potersi liberamente esprimere, oppure se, nella logica di consentire che si proceda comunque, dobbiamo ritenere che non abbiamo più il diritto di portare avanti le nostre idee. Vorrei che ci spiegasse questo prima di proseguire nelle votazioni degli emendamenti, perché se lei non fosse capace ed in grado di garantire questo rispetto minimo delle volontà e delle capacità espressive di ognuno, saremmo costretti ad abbandonare l'aula (*Commenti ed applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Come vede, Presidente, non ho fatto richiami a fatti specifici ma ho portato avanti un discorso generale, senza parlare di ragione né di torto, benché vi sia stata un'aggressione fisica che lei ha visto, che ha consentito e rispetto alla quale non è intervenuto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e misto-federalisti liberal-democratici repubblicani*), anche se a volte rispetto a fatti marginali che vengono commessi da quella parte dell'aula il suo atteggiamento è più forte e sprezzante! Ma questo fa parte del gioco. Mi rendo conto che non è facile essere al centro di un Parlamento così complesso e che probabilmente la sua voglia di dimostrarsi neutrale più che di esserlo la induce a volte ad essere più generoso con i gruppi che l'hanno espressa. Questo lo comprendo, fa parte della dinamica politica. Quello che non comprendo è l'incapacità, a volte, di determinare situazioni che, sia pure al limite, consentano un'agibilità democratica del Parlamento. Vorrei che lei ci garantisse che questa agibilità democratica, che fino a poco fa non c'era, possa continuare ad esistere in quest'aula

(*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista, misto-rifondazione comunista-progressisti, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e misto-federalisti liberal-democratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, non so se merito le critiche e gli insulti che lei mi ha rivolto. Credo francamente di no. Quando lei sederà su questo seggio — cosa che le auguro — vedrà quanto è complesso dirigere un'Assemblea e quanto è necessario che ciascun collega, quando parla, tenga anche conto delle reazioni che i suoi interventi possono causare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Forza Italia*). Non voglio applausi, colleghi, perché non è questo che chiedo.

Se dovessi interpretare gli applausi al suo intervento venuti dai banchi della maggioranza, dovrei abbandonare questo seggio (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Se un presidente di gruppo accusa il Presidente di non garantire i diritti del suo gruppo per ragioni di faziosità, è evidente che il Presidente dovrebbe abbandonare il suo seggio. Non lo farò perché sono abituato alle intimidazioni e vi assicuro che non mi fanno paura!

Vi sono momenti di difficoltà in cui il Presidente dell'Assemblea deve evitare che la tensione continui. Per telefono le ho spiegato, onorevole Manzione, il motivo per cui non le davo la parola: in quel momento il suo intervento non avrebbe aiutato i nostri lavori ma avrebbe creato ulteriore tensione e limitato ulteriormente i diritti complessivi dell'Assemblea di funzionare e di lavorare. Come le avevo detto, le ho dato la parola più avanti e ciò ha consentito, come lei ha riconosciuto all'inizio del suo intervento, di stemperare il clima: lei ha potuto svolgere tranquillamente il suo intervento ed io il mio. Ho riconosciuto immediatamente che un deputato della Lega aveva lanciato un fascicolo di emendamenti contro l'onorevole Mastella (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Non ho chiesto il

vostro intervento, colleghi! È accaduto questo: possiamo riconoscerlo pacificamente, perché non stiamo litigando su questo. Dopo di che, ho richiamato quel deputato della Lega. Non mi pare che lei possa dire, onorevole Manzione, che i diritti del suo gruppo, del collega Apolloni o di altri colleghi siano stati conculcati in quest'aula. Ci sono momenti di tensione che riguardano molti colleghi, non solo quelli del suo gruppo, cui si cerca di mettere ordine nel momento in cui l'ordine può essere raggiunto. In quella fase le alternative erano due: o si sospendevano i lavori o si proseguiva, come si è fatto, dando al presidente di gruppo che lo chiedeva la possibilità di intervenire più avanti. Comprendo la sua irritazione e per questo giustifico il suo intervento, non giustifico invece alcuni applausi al suo intervento, ma questi sono affari che vedremo in altra sede.

Invito comunque i colleghi della Lega a consentire agli altri deputati di svolgere i loro interventi, perché sia ieri quando è intervenuto un collega che era appartenuto alla Lega sia oggi quando è intervenuto l'onorevole Apolloni ci sono stati atteggiamenti di intemperanza e di aggressività da parte di alcuni; vi prego di evitare questi comportamenti che, come sapete benissimo, non sono corretti, altrimenti dovrò interrompere i lavori e richiamare i colleghi, producendo non solo un rallentamento dei nostri lavori ma anche un giudizio complessivo non positivo sulla funzionalità di quest'aula. Prego quindi tutti i colleghi di abbassare la tensione, perché abbiamo di fronte ancora due giorni di lavoro pesanti.

Le critiche al Presidente sono possibili, su questo non c'è problema; quello che tollero meno è quando in fasi un po' violente nella tensione dell'intervento si arriva ad accuse ed insulti che non riguardano la persona fisica ma l'istituzione Presidente. Guardate, colleghi, che un'Assemblea si regge e funziona se l'istituzione Presidente è rispettata, altrimenti 630 persone non riescono a lavorare. Questo è un punto centrale ed a questo mi riferivo a proposito degli applausi

(*Applausi del deputato Possa*). Se un deputato, trascinato anche dalla gravità delle cose che sono accadute, usa un certo tipo di termini nei confronti del Presidente, li considero rivolti non a me ma a chi in quel momento presiede e dirige l'Assemblea. Posso sbagliare, ho sbagliato molte volte e vi assicuro che sbaglierò ancora (almeno per alcune settimane), perché capita a tutti di sbagliare e mi scuso spesso quando sbaglio. Vi prego però di distinguere le accuse rivolte alle singole persone da quello che riguarda la Presidenza, perché l'Assemblea funziona se il Presidente è libero di esprimere le sue funzioni nella loro pienezza; altrimenti, se questo non accade, l'Assemblea nel suo complesso non è libera, perché si legittima qualunque tipo di intimidazione nei confronti di chiunque sia seduto in questo posto.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Vorrei che la vicenda si chiudesse qui, perché non è stato un fatto positivo, forse anche per mia responsabilità ma non solo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Le riparazioni non servono (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di deputati di Forza Italia*).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 77.3 e Frattini 77.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei brevemente motivare la nostra richiesta di sopprimere il comma 2 dell'articolo 77. Esso prevede il trasferimento alla proprietà delle Ferrovie dello Stato delle infrastrutture ferroviarie delle aziende in gestione commissariale governativa e di quelle in concessione d'opera. Con questa modifica si viola in modo palese quella che a nostro parere era stata una grande conquista, cioè la previsione, contenuta nel decreto legislativo n. 422

del 1997, del passaggio di queste infrastrutture alla regione, che poi a sua volta avrebbe dovuto trasferire impianti e infrastrutture alle Ferrovie dello Stato a titolo gratuito.

In questo modo, con l'intervento previsto al comma 2 dell'articolo 77, il Governo spazza via qualsiasi tipo di intermediazione e di potere discrezionale, nell'ambito comunque della gratuità oggi rimessa alle regioni ai sensi dell'articolo 8, comma 6-bis, del decreto legislativo 19 novembre 1997 n. 422, e attua un trasferimento diretto alle Ferrovie dello Stato. Tutto ciò in barba ai tanti proclami in merito di federalismo e di decentramento!

Credo che un ripensamento da parte del Governo in materia sia doveroso; ci piacerebbe sapere dal Governo perché ha deciso di modificare così radicalmente il proprio atteggiamento in particolare su questa materia. Credo che una parola dovrebbe pur essere detta dal Governo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 77.3 e Frattini 77.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	457
<i>Votanti</i> .....	456
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	229
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 77.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	457
<i>Maggioranza</i> .....	229
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Passiamo ora agli identici emendamenti Malavenda 77.11, Bonato 77.12 e Paissan 77.16.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro di questi emendamenti formulato dal relatore per la maggioranza.

MARIA CELESTE NARDINI. Mantengo l'emendamento Bonato 77.12, di cui sono cofirmataria, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, questo emendamento, come altri riferiti alle tabelle, ha una sua valenza e un suo significato. Non siamo d'accordo sugli ulteriori stanziamenti – nel comma 4 dell'articolo 7 si prevedono altri 200 miliardi – che vengono proposti per esigenze della difesa. Fino a questo momento, nelle pieghe della legge finanziaria, al di là degli stanziamenti veri e propri per il Ministero della difesa, sono stati previsti circa 500 miliardi sotto altre voci. Ebbene, al comma 4 dell'articolo 77 più chiaramente si dice che è autorizzata la spesa di 200 miliardi annui « per il finanziamento di programmi interforze ad elevato contenuto tecnologico ». Ci spaventa « l'elevato contenuto tecnologico » perché comunque si tratta di finanziamenti a favore degli armamenti.

Con il nostro emendamento noi cerchiamo di dare voce non solo a Rifondazione comunista, ma a tutte le altre forze, tra cui i pacifisti, che ci hanno chiesto di ridurre i finanziamenti per gli armamenti e per la difesa e di pensare invece realmente a costruire una finanziaria sociale.

Per queste ragioni, non possiamo e non vogliamo ritirare l'emendamento Bonato 77.12.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, ritira il suo emendamento 77.11?

MARA MALAVENDA. Lo mantengo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

MARA MALAVENDA. Mi preme sottolineare l'importanza di sopprimere il comma 4 dell'articolo 77 che prevede ulteriori finanziamenti per il potenziamento degli armamenti. In più parti della finanziaria abbiamo indicato la necessità di utilizzare queste somme innanzitutto per cominciare a dare una prospettiva a tutti quei lavoratori (come gli LPU e gli LSU) che sono stati utilizzati per tanti anni al nero dallo Stato, riempiendo vuoti di organico, oppure per la messa in sicurezza del territorio.

Credo che finalizzazioni di questa natura sarebbero risultate senz'altro molto più sagge e più utili. Pertanto, mantengo il mio emendamento 77.11.

PRESIDENTE. Onorevole Paissan, ritira il suo emendamento 77.16?

MAURO PAISSAN. No, Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 77.11, Bonato 77.12 e Paissan 77.16, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	460
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	71
<i>Hanno votato no</i> .	384).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frattini 77.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Mi rendo conto che, al di là di una valutazione di tipo finanziario, in una materia come quella della prevenzione della criminalità attraverso strumenti di videosorveglianza nei comuni, sarebbe indispensabile sentire un parere non soltanto del ministro del tesoro ma anche del ministro dell'interno o di chi lo rappresenta in quest'aula (forse nessuno in questo momento).

Il mio emendamento 77.17, al di là dell'ammontare delle somme previste – 200 miliardi –, vuole realizzare in materia di prevenzione nei confronti della criminalità urbana una sorta di « cabina di regia » per avviare dei programmi di videosorveglianza che abbiano almeno due caratteristiche unitarie. La prima è quella di essere soggetti a delle regole tecniche che non si affidino all'iniziativa del singolo comune sotto il profilo strettamente tecnico, proprio per non incorrere nelle osservazioni – per esempio – del garante per la riservatezza che si è pronunciato proprio sulla videosorveglianza. La seconda è quella di affidare agli enti locali e non allo Stato la realizzazione, città per città, di programmi idonei di video sorveglianza. Dire no a questo emendamento non è un problema che riguarda il gruppo che lo propone o il proponente. Riterrei che vi debba essere una risposta dignitosa da parte del Governo spiegando perché, dopo tanti proclami sulla prevenzione anticrimine, si respinge senza una parola di commento un piano nazionale per la prevenzione e la videosorveglianza contro la criminalità. Vorrei almeno una risposta *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 77.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Professor Giarda, la prego, per cortesia, di non farsi distrarre e di seguire, perché molti colleghi stanno chiedendo l'intervento del Governo.

Io chiedo al Governo se intende intervenire, ma nessuno risponde. Voi non sapete perché non state seguendo, ma non per colpa vostra. Vi prego di seguire. L'onorevole Frattini ha chiesto un intervento specifico del Governo su un tema delicato qual è quello della sicurezza.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	413
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Dovete seguire, mi dispiace. Voi avete ragione, signori rappresentanti del Governo, ma dovete dire di no ai deputati che si avvicinano.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 77.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	458
<i>Votanti</i> .....	453
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	227
<i>Hanno votato sì</i> .....	24
<i>Hanno votato no</i> .	429).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.247, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	459
<i>Votanti</i> .....	456
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	229
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito a ritirare l'emendamento 77.14.

BONAVENTURA LAMACCHIA. A nome del presentatore, vorrei anche approfittare della presenza del ministro Mattarella per sollevare un problema reale e che noi, con questo emendamento, abbiamo voluto sottoporre all'attenzione per una possibile soluzione. Non si tratta di una spesa, ma di un impegno a destinare parte di quelle somme per risolvere il problema della mancanza di coordinamento delle reti radar delle capitanerie di porto, della marina militare e dei carabinieri. Ciò non consente un utilizzo ottimale dei mezzi perché vi è una inutile sovrapposizione di uomini, di risorse e di spese per quello che oggi è il problema vero che si verifica sulle nostre coste, dalle Marche alla Sicilia, per il fenomeno del contrabbando delle sigarette, della droga e dell'immigrazione clandestina. Occorre un impegno a far sì che una parte della spesa prevista possa essere destinata al coordinamento delle reti radar e quindi alla costituzione di un organismo che possa meglio interpretare una esigenza legittima che oggi avvertiamo e che quindi, come si è potuto vedere ieri nella trasmissione *Porta a porta*, solleva un problema che riguarda la prevenzione e non la repressione. Occorre dunque prevenire utilizzando le risorse che già abbiamo. Manca però un coordinamento e

noi, con questo emendamento, abbiamo voluto indicare proprio la necessità di destinare una parte delle risorse per la costituzione di un coordinamento che può darsi che costi poco o addirittura niente. Credo che sia doveroso da parte del Governo assumere l'impegno che noi abbiamo voluto richiedere.

PRESIDENTE. Il Governo ?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Signor Presidente, ribadisco l'invito al ritiro dell'emendamento Manzione 77.14 (che si compone di due parti, come è stato detto implicitamente). In primo luogo vi è l'invito a formulare, predisporre e attuare dei programmi per il controllo radar. Il Governo condivide questo intendimento e lo apprezza, tanto che sono già in corso programmi di ammodernamento del già peraltro efficiente sistema radar e vi è già un programma specifico di ammodernamento dei radar della rete costiera.

Inoltre è già operante un sistema aerostatico acquisito in *leasing* dagli Stati Uniti, che una volta interamente operante consentirà anche la visione notturna. Quindi, l'intendimento presente nell'emendamento è già in attuazione ed il Governo coglie questa occasione come incoraggiamento ad operare più velocemente ed intensamente. Per quanto riguarda la seconda parte, il coordinamento, anche per essa chiedo il ritiro dell'emendamento, perché si tratta di un tema delicato: il coordinamento tra marina, finanza, polizia, carabinieri è in corso nei fatti, però questa formulazione pone in campo delicati aspetti, in particolare per quanto riguarda il controllo delle forze armate su alcune attività, attualmente in capo alle forze di polizia. Credo che ciò non sia opportuno: invito pertanto a ritirare l'emendamento Manzione 77.14, in quanto il tema richiede una riflessione assai maggiore di quella che possiamo svolgere in questa sede.

PRESIDENTE. Onorevole Lamacchia ?

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, le argomentazioni del ministro Mattarella ci convincono ed eventualmente al Senato potremo riformulare l'emendamento in modo diverso per stabilire paletti entro i quali incanalare il provvedimento. Lo ritiriamo.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento Manzione 77.14 abbia un certo valore e, per la verità, mi aspettavo da parte del ministro della difesa una diversa risposta: egli, infatti, riconosce le motivazioni e la legittimità dell'emendamento ma poi invita a ritirarlo. Il coordinamento non deve essere un auspicio, signor ministro: o esiste o non esiste. Abbiamo sempre chiesto il coordinamento ed è sempre stato promesso da parte del Governo, per quanto riguarda sia la sicurezza sia la difesa. Se non vi è coordinamento, non vi è prevenzione, non vi è contrasto, non vi è efficacia nella lotta alla clandestinità e alla criminalità. Ecco perché non condivido l'invito al ritiro, che il ministro ha rivolto ad un gruppo della sua maggioranza: a questo punto, faccio mio l'emendamento Manzione 77.14.

PRESIDENTE. Non è possibile, onorevole Tassone, perché lei non rappresenta l'intero gruppo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ascierto 77.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà; ha trenta secondi.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, l'emendamento in esame serve per poter stanziare fondi per le tecnologie della sicurezza, in particolare per le esigenze degli enti locali. Constatiamo infatti che molti comuni non sono in grado di affrontare queste spese: prevedendo i necessari stanziamenti all'interno della fi-

nanziaria, si potranno istituire sistemi coordinati di telecamere, centrali operative e azioni sul territorio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ascierto 77.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> .	244).

I presentatori dell'emendamento Dalla Chiesa 77.151 accolgono l'invito al ritiro?

NANDO DALLA CHIESA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, l'emendamento in esame punta a garantire un livello di professionalità più alto delle forze dell'ordine in relazione alle realtà regionali in cui operano. Mi sembra che esso rientri in una strategia che è stata più volte dichiarata e che trae ragione dai fatti che accadono quotidianamente. Sono pertanto disposto a ritirare l'emendamento se il Governo si impegna ad accettare un ordine del giorno in cui trasfonderemo il contenuto del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Signor ministro?

SERGIO MATTARELLA, *Ministro della difesa*. Signor Presidente, il Governo è disposto ad accettare un ordine del giorno in tal senso.

PRESIDENTE. Onorevole Dalla Chiesa?

NANDO DALLA CHIESA. Ritiro il nostro emendamento 77.151.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 77.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	459
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	251).

I presentatori degli identici emendamenti Manzini 77.18 e Alessandro Rubino 77.19 accettano l'invito al ritiro?

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, mi sembrava di avere capito che l'emendamento 77.300 del Governo fosse identico al mio emendamento 77.18; non ho problemi di primogenitura, quindi lo ritiro, ma faccio presente che il testo è identico.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, quando ho espresso il parere del Governo ho già detto che, se il relatore è d'accordo, si possono votare insieme gli identici emendamenti Manzini 77.18 e

Alessandro Rubino 77.19 e quello del Governo. Chiedo solo di aggiungere dopo le parole « Ministero dell'università della ricerca scientifica e tecnologica » le parole « e della difesa ».

PRESIDENTE. Nel testo del Governo non c'è, quindi lei propone un'integrazione dei tre identici emendamenti?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che gli onorevoli Manzini e Alessandro Rubino accettano la riformulazione degli emendamenti Manzini 77. 18 e Alessandro Rubino 77. 19 proposta dal rappresentante del Governo. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Manzini 77.18, Alessandro Rubino 77.19 e 77.300 del Governo, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	449
<i>Votanti</i> .....	448
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	225
<i>Hanno votato sì</i> .....	443
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Chiappori 77.21, Pace 77.22 e Malavenda 77.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, il mio emendamento 77.21 è collegato al mio emendamento 77.83, che esamineremo successivamente. Entrambi

sono volti a recuperare un po' di denaro per rottamare le licenze, a seguito del decreto Bersani che aveva fatto sì che queste ultime non valessero più niente. Rottamiamo tutti gli anni le macchine, finiamola e diamo i soldi a chi ha restituito le licenze, come avevamo promesso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 77.21, identico agli emendamenti Pace 77.22 e Malavenda 77.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	457
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Onorevole Cambursano, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.24?

RENATO CAMBURSANO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Contente, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.25?

MANLIO CONTENUTO. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 77.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	451
<i>Votanti</i> .....	450
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	226
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 77.152, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	460
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	447
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Gli emendamenti Cambursano 77.153, Casinelli 77.155 e gli identici emendamenti Zagatti 77.26 e Turrone 77.27 sono assorbiti.

Onorevole Scalia, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.28?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Scalia 77.29.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, siccome condividiamo pienamente l'intento dell'emendamento Scalia 77.29, l'onorevole Leone ed io vorremmo aggiungere le nostre firme.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia 77.29, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	466
<i>Votanti</i> .....	462
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	232
<i>Hanno votato sì</i> .....	457
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo ora ad una serie di emendamenti che riguardano la Sardegna, Cicu 77.30, Marras 77.31 e Cuccu 77.32. Il relatore ha chiesto il ritiro perché sulla materia è stato presentato un emendamento 77.313 della Commissione. È così onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cicu, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.30?

SALVATORE CICU. No, Signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cicu 77.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	460
<i>Votanti</i> .....	449
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	225
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, le chiedo un minimo di comprensione perché abbiamo davanti quattro o più fascicoli diversi. Immagino che stiamo per votare l'emendamento 77.313.

PRESIDENTE. No, siamo all'emendamento Marras 77.31. Quando arriveremo all'emendamento 77.313 della Commissione, ricorderò che è su un altro fascicolo.

Onorevole Marras, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 77.31?

GIOVANNI MARRAS. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, credo che l'emendamento della Commissione rischi di rendere vani i bandi già effettuati in base all'articolo 6 della legge n. 73 del 31 marzo 1998.

Ritengo che andrebbe modificato — penso che il relatore Cherchi lo sappia molto bene — il limite del *de minimis* posto dal decreto ministeriale del 5 agosto 1999, che andrebbe modificata la limitazione relativa alle categorie di imprese ammesse al beneficio e che alcune categorie di combustibili che sono state escluse andrebbero riammesse.

Vorrei sapere se l'emendamento della Commissione tenga conto di tali esigenze, a me sembra di no.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Onorevole Marras, l'emendamento della Commissione ha esattamente questo obiettivo.

Naturalmente, per superare la regola del *de minimis*, che è prevista in un decreto attuativo del Ministero delle finanze e non nella legge che ha istituito questo incentivo, occorre che il Governo faccia la notifica all'Unione europea ed è suo dovere farla, perché l'applicazione del *de minimis* in via amministrativa è arbitraria, dal momento che non è prevista nella legge.

L'emendamento del Governo salva-guarda le imprese per il passato, permettendo di riportare il beneficio al prossimo esercizio fiscale, mentre mi pare che l'emendamento in discussione — non vi è nulla di politico in ciò che dico — non consegua tale obiettivo.

GIOVANNI MARRAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per trenta secondi.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, non vorrei che si verificasse quanto è avvenuto con i bandi precedenti, quando alla fine, come lei sa, hanno potuto accedere al finanziamento per il 1998 e 1999 solo il 10 per cento delle imprese. Che incentivo sarebbe all'unica regione d'Italia che non è ancora metanizzata?

Se approveremo l'emendamento della Commissione e poi di nuovo potranno accedere solo il 10 per cento delle imprese, faremo lo stesso sbaglio commesso in passato. Andrebbe modificato innanzitutto il *de minimis* perché è quello che impedisce alle imprese sarde di partecipare.

PRESIDENTE. Quindi, insiste per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marras 77.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 451  
*Votanti* ..... 442  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 222  
*Hanno votato sì* ..... 193  
*Hanno votato no* . 249).

Onorevole Cuccu, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 77.32 ?

PAOLO CUCCU. No, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, non mi ha convinto il ragionamento del relatore quando ha detto che 20 miliardi sono più che sufficienti. Gli anni passano per tutti ed anche per quanto riguarda le infrastrutture, il metano e quant'altro. Penso quindi che questo aumento minimo — mi rivolgo al relatore, ma anche al Governo — si possa concedere e sia giusto farlo.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento Cuccu 77.32 e voglio ricordare al relatore che la legge approvata dalla Sardegna per porre riparo a questo problema momentaneamente non è stata accettata.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Onorevole Cuccu, confermo che 20 miliardi sono largamente sufficienti per eliminare tutte le penalizzazioni dovute ai maggiori oneri energetici

delle imprese per la mancata metanizzazione. Pertanto, non vi è alcuna ragione per prevederne 30.

Ripeto che nella legge che ha concesso il beneficio non è previsto il limite del *de minimis*; l'applicazione che ne ha dato il Governo, e che in qualche modo la regione ha anche accettato, è arbitraria poiché non è prevista nella legge. Si faccia la notifica all'Unione europea e si applichi il beneficio per intero.

GIOVANNI MARRAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIUSEPPE ALEFFI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ALEFFI. Signor Presidente, anch'io chiedo di aggiungere la mia firma all'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 77.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 453  
*Votanti* ..... 449  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 225  
*Hanno votato sì* ..... 197  
*Hanno votato no* . 252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.313 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	410
<i>Hanno votato no</i> ..	28).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 77.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, ricordo ai colleghi che con questo emendamento chiediamo di rifinanziare la legge n. 68 del 1993. Riteniamo che tale legge sia importante perché finanzia i comuni montani del centro-nord che, in questo momento, non possono godere della metanizzazione effettuata in gran parte, com'è noto, dalle concessionarie. Paradossalmente, proprio i comuni più piccoli, proprio le frazioni più fredde non potranno mai godere di tale servizio perché non remunerativo.

La nostra proposta consentirebbe agli enti locali di utilizzare risorse messe a disposizione dallo Stato per realizzare direttamente tali importanti infrastrutture (le reti di metanizzazione) e, quindi, per dare un servizio ai cittadini; nel contempo, si avrebbero anche utili dalla gestione e, pertanto, una forma di autofinanziamento per i piccoli comuni che non hanno entrate finanziarie alternative *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 77.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	452
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 77.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Collega, deve decidere per chi votare. Ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	191
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pittino 77.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	442
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> .	230).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 77.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio emendamento 77.36 propone la soppressione del comma 7 dell'articolo 77 che prevede un incremento da 10 a 40 miliardi delle spese per l'avvio di un sistema di monitoraggio e per il funzionamento della rete dei nuclei di valutazione e di verifica degli investimenti pubblici.

L'aumento da 10 a 40 miliardi è assolutamente ingiustificato, ma ciò che lascia maggiormente inquieti è che si indica esplicitamente che tale incremento è finalizzato al pagamento dei compensi per gli esperti, interni ed esterni. Onorevole Solaroli, l'inquietudine è doppia: la prima concerne l'incremento di 30 miliardi, da un anno all'altro, per il pagamento di esperti che dovrebbero aiutarci nell'opera di monitoraggio; la seconda deriva dal fatto che i 30 miliardi non servono a remunerare soltanto gli esperti esterni, il che sarebbe già esagerato ed ingiustificato, ma anche gli esperti interni. Cosa vuol dire ciò? Significa che vi sono integrazioni di retribuzione? Significa che, oltre allo stipendio, si prevede un indennizzo particolare? Chi sono gli esperti interni che potranno usufruire di tali maggiori disponibilità?

Siccome la norma impone quantomeno un chiarimento, pur mantenendo la nostra sostanziale contrarietà, vorremmo che si desse una giustificazione sul perché la spesa sia quadruplicata da un anno all'altro e che si indicasse a chi verrebbero destinati i fondi.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Con la legge finanziaria dello

scorso anno fu costituito un fondo, pari a 10 miliardi l'anno, destinato alla costituzione dei nuclei di valutazione a livello regionale. In altre parole, ogni regione forma la sua unità per affrontare i problemi della programmazione. Lo stanziamento di 10 miliardi l'anno per tre anni aveva lo scopo di aiutare le regioni a costituire i nuclei, un'operazione ancora in corso. Poiché si è riscontrato che 10 miliardi non sono sufficienti, la cifra è stata aumentata a 40 miliardi. Si è parlato di « interni » ed « esterni » perché le regioni possono utilizzare per la costituzione dei nuclei regionali personale interno e collaboratori esterni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. I chiarimenti piuttosto sommari ci convincono che è giusta l'abolizione del comma 7, perché ancora una volta si tratta di dissipare denaro pubblico per finalità poco chiare e con un uso strumentale indirizzato agli amici e agli amici degli amici.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> .....	244

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 77.37 e Malavenda 77.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	178
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 77.40 e Malavenda 77.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	439
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 77.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Con questo emendamento presentato dall'onorevole Delfino si chiede un beneficio per i piccoli comuni che non hanno cespiti e cioè la possibilità di contrarre mutui a totale carico dello Stato. Si tratta di benefici già presenti in precedenti legislazioni.

Chiedo al relatore e al Governo di venire incontro a questa richiesta fatta anche a nome di moltissimi comuni e che comporta una spesa totale di 40 miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 77.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	449
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	430
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 77.45.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Con questo emendamento si proroga di un anno il termine della trasformazione in società per azioni dell'ente per l'assistenza al volo.

I colleghi ricorderanno che quest'Assemblea ha votato un ordine del giorno che impegnava il Governo a mandare via il gruppo dirigente dell'ENAV se alcune accuse di malagestione fossero risultate vere. Dopo molto tempo il Governo ha commissariato l'ente ed ora si sta cercando di trasformarlo in Spa, facendo in due mesi ciò che non si è voluto fare in due anni. Come dice il proverbio: «la gatta presciolosa fa i gattini ciechi» e l'ente di cui parliamo gestisce la sicurezza per il trasporto aereo. Per motivi precauzionali, cerchiamo di attuare questa tra-

sformazione nei tempi dovuti. Vi chiedo semplicemente un atto di buon senso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà. Ha a disposizione 30 secondi, onorevole Savarese.

**ENZO SAVARESE.** Spero mi conceda qualche secondo in più, signor Presidente.

A mio parere le affermazioni del collega Boghetta meritano una qualche considerazione. Noi ribadiamo di essere assolutamente a favore della trasformazione dell'ENAV in società per azioni e riteniamo che poco sia stato fatto fino ad oggi. Tuttavia effettivamente la gatta frettolosa fa i gattini ciechi e credo che prendersi un po' di tempo per realizzare la trasformazione con le caratteristiche di trasparenza necessarie per evitare il ricrearsi delle situazioni del passato sia un obiettivo degno di considerazione.

Per questo motivo voteremo a favore dell'emendamento Bonato 77.45.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Attili. Ne ha facoltà.

**ANTONIO ATTILI.** Presidente, sarà pur vero che la gatta frettolosa fa i gattini ciechi, ma qui semmai occorre stabilire quanti mesi siano necessari ad una gatta per fare i gattini con gli occhi aperti.

La trasformazione dell'ENAV in società per azioni è stata prevista con la legge n. 665 del 1996 ed avrebbe dovuto essere ultimata entro il mese di giugno del 1999. In effetti la complessità delle procedure non ha consentito di concludere gli adempimenti necessari; di conseguenza con la legge n. 144 il Governo ha proposto una proroga fino al 31 dicembre 2000. Oggi, come è stato dichiarato in Commissione trasporti sia dal ministro Bersani sia dal commissario straordinario dell'ENAV, tutti gli atti propedeutici alla trasformazione dell'ente in società per azioni sono stati compiuti: mi riferisco alla questione del trattamento di fine rapporto ed alla

nuova organizzazione del lavoro. Davvero non vediamo, dunque, cosa ancora possa ostare alla trasformazione.

Vorrei anche ricordare all'Assemblea che durante la discussione della legge n. 665 si registrarono fortissime resistenze alla trasformazione dell'azienda; eppure quel passaggio è stato importante ed ha rappresentato un passo avanti notevole. Basta osservare gli investimenti che sono stati realizzati ed il modo in cui l'ENAV ha saputo far fronte anche ad eventi eccezionali come la guerra del Balcani, garantendo comunque l'assistenza al volo.

Noi crediamo, signor Presidente, che con la trasformazione in società per azioni si possa ora costruire uno strumento più agile, più trasparente ed in prospettiva anche autosufficiente dal punto di vista finanziario, per continuare a gestire sia il *core business* — cioè appunto l'assistenza al volo — sia una serie di attività collaterali che sono di grande rilievo. Del resto, visto che l'onorevole Boghetta ha voluto far riferimento ad un ordine del giorno approvato in questo ramo del Parlamento, occorrerebbe ricordare che per quelle accuse i giudici hanno totalmente archiviato il caso. Sarebbe onestà intellettuale da parte dell'onorevole Boghetta ammettere finalmente che le sue denunce non avevano grande fondamento.

Come è già stato espressamente sottolineato in Commissione trasporti, infine, la società che si va a costituire sarà finanziata con capitale interamente pubblico, perché è giusto che la sicurezza — cioè una materia estremamente delicata — sia controllata a livello pubblico.

Si tratta di rispettare i tempi già stabiliti — cioè il termine del 31 dicembre 2000 — per avere finalmente una società in grado di gestire l'assistenza al volo e gli scenari che si aprono per il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Concordo con l'intervento testé svolto dal collega Attili in merito alla dirigenza dell'ENAV, anche perché la magistratura ha sgombrato il campo rispetto ad alcune accuse risultate infondate. Svolgo dunque questo intervento anche per onestà intellettuale.

Al contrario di quanto proposto nell'emendamento riteniamo che la trasformazione debba avvenire in tempi rapidi come prescrive la legge, vale a dire entro il 31 dicembre, proprio perché non vogliamo che si protragga a lungo la gestione commissariale. In Commissione trasporti il Governo ha affermato che esistono le condizioni per procedere e chiediamo quindi che la data per la trasformazione dell'ENAV in società per azioni venga rispettata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Confermando le preoccupazioni espresse dall'onorevole Boghetta circa il fatto che l'ente si occupa della sicurezza del volo e di chi vola, riteniamo necessario e urgente creare le condizioni di massima efficienza e funzionalità dell'ENAV. Poiché tali condizioni sono garantite dalla trasformazione in società per azioni, riteniamo che tale passaggio debba avvenire nei tempi più rapidi. Stupisce ancora una volta, dopo quanto il Governo ha stabilito in finanziaria anche sulla TAV, in merito alle procedure degli appalti e ai criteri per la liberalizzazione del sistema dei trasporti, che anche in questa occasione per la trasformazione dell'ENAV in Spa vi sia da parte del Polo un arroccamento su posizioni molto conservatrici e retrive, che impediscono o ostacolano fortemente il processo di innovazione e di modernizzazione del paese nel settore dei trasporti come in tutti gli altri settori economici.

Cogliamo l'occasione per chiedere al Governo e in particolare al Tesoro che la situazione previdenziale dei lavoratori dell'ENAV venga regolata al più presto secondo gli accordi assunti, in modo che il

processo di trasformazione possa avvenire non solo sulla carta ma nel concreto e sia tale da creare per l'azienda condizioni di efficienza e funzionalità maggiori e più serie di quanto finora accaduto.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Ho l'impressione che oltre alle gatte frettolose vi sia chi preferirebbe gatte sterili. Sulla trasformazione dell'ENAV stiamo andando avanti mantenendo l'impegno previsto dalla legge e siamo in condizione di procedere seguendo tutti i passaggi previsti dalla normativa. È stato svolto sotto il profilo tecnico un lavoro accurato e approfondito da parte del commissario e di tutto lo *staff* della dirigenza ENAV, oltre che della dirigenza del Ministero del tesoro.

Ricordo che non stiamo parlando di una privatizzazione ma di una trasformazione in società per azioni pubblica; tutte le preoccupazioni, che sono state oggetto di dibattito, in qualche misura talvolta fuorviante, concernenti i lavoratori sono in questa fase assolutamente non fondate. Ritengo che l'emendamento debba essere respinto perché il rinvio di un anno potrebbe comportare di non procedere alla trasformazione in società per azioni che invece, proprio perché l'ente è commissariato, è urgente e necessaria.

PAOLO MAMMOLA. Presidente, avevo chiesto di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ha ragione. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Desidero rappresentare la posizione del gruppo di Forza Italia ed annunciare il voto contrario sull'emendamento Bonato 77.45. Con molta coerenza abbiamo sostenuto la ne-

cessità della trasformazione in società per azioni di questa azienda pubblica. Abbiamo fatto, tre anni fa, un buon lavoro in Commissione trasporti per creare i presupposti affinché questo ente pubblico non economico diventasse un ente pubblico economico, quindi con il traguardo della Spa, che è già stato ritardato una volta per legge, visto che il termine è stato prorogato al 31 dicembre 2000.

Credo che l'ente debba essere trasformato in Spa e che debba procedere in questo suo percorso di naturale evoluzione verso una gestione più consona rispetto ai servizi che l'azienda deve assicurare, che sono di pubblica utilità e che, quindi, riguardano tutti i cittadini interessati al traffico aereo. Però devo anche ricordare al Governo che questo percorso non è stato certo facilitato dagli interventi che ha attuato con i commissariamenti dell'ente, cioè con interventi che ci riportano indietro nel tempo, che hanno il sapore di una memoria che volevamo cancellare; i commissariamenti, infatti, sicuramente non hanno contribuito ad un naturale percorso, ad una accelerazione e ad un raggiungimento dell'obiettivo prefissato per il 31 dicembre 2000.

Ritengo che la posizione del collega Savarese, che ha annunciato voto contrario, derivi, più che altro, dalla preoccupazione che tutti gli impegni di carattere amministrativo cui l'ente deve assolvere per la sua trasformazione possano essere portati a termine, secondo gli impegni assunti dal Governo, entro il 31 dicembre 2000. È una preoccupazione che abbiamo anche noi, ma sappiamo che tutto ciò che sta per essere deciso deve passare comunque attraverso il parere della nostra IX Commissione parlamentare; in quella sede valuteremo opportunamente il lavoro fatto dal Governo per predisporre quest'atto amministrativo di trasformazione. Ci riserviamo di valutare serenamente se il Governo è stato in grado di adempiere ai propri impegni o se invece ha fallito, per cui dovrà assumersi le sue responsabilità, perché gli impegni sono stati presi, i moniti erano stati lanciati e se non si

arriverà ad una trasformazione in Spa un responsabile ci sarà e sapremo chi è.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha 30 secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

**MARA MALAVENDA.** Avevamo proposto l'abolizione completa di questo comma perché, come lavoratori e lavoratrici, quando sentiamo parlare di trasformazione e modernizzazione, ci preoccupiamo molto, e qui si parla, appunto, di trasformazione d'un ente in Spa. Ricordiamoci quello che ha significato, soprattutto per i lavoratori, la trasformazione in Spa dell'Ente Poste. Per i lavoratori, efficienza e produttività molto spesso si traducono in perdita di posti di lavoro.

Visto, quindi, che stiamo parlando di sicurezza, direi che riflettere un attimo non fa male. Pertanto sostengo l'emendamento.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 77.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	405
<i>Votanti</i> .....	402
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	63
<i>Hanno votato no</i> .....	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cascio 77.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 413  
*Votanti* ..... 411  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 206  
*Hanno votato sì* ..... 101  
*Hanno votato no* . 310).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cascio 77.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 422  
*Votanti* ..... 420  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 211  
*Hanno votato sì* ..... 128  
*Hanno votato no* . 292).

Onorevole Guerra, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.50?

MAURO GUERRA. Accetto l'invito a ritirarlo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 77.51 e Malavenda 77.52, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 400  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 33  
*Hanno votato no* . 365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 77.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 424  
*Votanti* ..... 422  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 212  
*Hanno votato sì* ..... 177  
*Hanno votato no* . 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aracu 77.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 420  
*Votanti* ..... 417  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 180  
*Hanno votato no* . 237).

Onorevole Lucà, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 77.60?

MIMMO LUCÀ. Sono convinto, signor Presidente, che il relatore abbia analizzato questo emendamento con molta attenzione. Tuttavia, chiedo, se possibile, di rivalutare la particolarità del contenuto al quale fa riferimento l'emendamento in questione a proposito della destinazione di una parte dello stanziamento in favore del CONI per programmi relativi allo sport sociale.

Quel che importa è salvaguardare questo principio e non tanto l'entità della quota da destinare a tale scopo, che può anche essere ridotta. Chiedo pertanto che l'emendamento in esame sia accantonato.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, condivide la richiesta di accantonamento dell'emendamento Lucà 77.60 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Lucà 77.60 è pertanto accantonato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 77.62, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	404
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 77.58, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> ...	428).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rossiello 77.64, Malagnino 77.65 e Molinari 77.67, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	414
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> .	395).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Monaco 77.66, nel testo riformulato.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, la riformulazione proposta dal Governo integra e in un certo senso supera gli emendamenti a cui si riferisce. Si aumenta stabilmente ad 80 miliardi lo stanziamento già previsto nella misura di 40 miliardi con la scorsa legge finanziaria ed aumentato nel testo votato in Commissione a 50 miliardi per il 2001, 60 miliardi per il 2002 e 60 miliardi per il 2003. È una misura a favore del mondo dell'emittenza locale, al quale guardiamo con grande interesse perché svolge un ruolo molto significativo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione concorda sulla riformulazione dell'emendamento Monaco 77.66 proposta dal Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, le parole del sottosegretario Vita suonano per le nostre orecchie come una dichiarazione di assoluto buonsenso. Di fatto si accolgono anche le reiterate richieste avanzate dal gruppo di Alleanza nazionale in tutte le sedi istituzionali, sia in Commissione sia in Assemblea, su provvedimenti riguardanti l'emittenza locale.

Riconosciamo l'impegno assunto dal Governo attraverso il sottosegretario Vita ed il sottosegretario Giarda. Siamo in presenza di un segnale di disponibilità nei nostri confronti ed anche nei confronti delle emittenti locali e delle associazioni di categoria, che non chiedono l'elemosina ma il sostegno a centinaia di piccole imprese che creano indotto sul loro territorio. Basti pensare all'impiego di giornalisti, operatori, tecnici, pubblicitari e quant'altro, nonché all'importanza dell'informazione locale trasmessa dall'emittenza.

In conclusione, il gruppo di Alleanza nazionale esprimerà un voto favorevole sull'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, esprimo consenso sulla proposta emendativa in esame ma vorrei chiedere al sottosegretario Vita di rendere espliciti all'Assemblea i criteri che, in base a questo emendamento, verranno adottati per l'assegnazione dei fondi.

Sollevo tale questione perché spesso su questa materia si sono manifestate incursioni, iniziative lobbistiche, autopromozioni di singole emittenti televisive locali non sempre simpatiche, che hanno utilizzato questo o quel gruppo politico, questo o quel gruppo parlamentare, questo o quell'esponente politico. Una forma di lottizzazione della pressione sulle singole aziende che vorrei si evitasse al momento della distribuzione dei fondi, chiedo perciò al sottosegretario di comunicare all'Assemblea i criteri oggettivi per l'assegnazione di questi fondi.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO MARIA VITA, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Rinvierò il collega Paissan alla lettura dell'apposito regolamento 21 settembre 1999, n. 378, che fa una prima cernita tra le emittenti sulla base di quelle che già accedono ai contributi per l'editoria; la scelta viene poi fatta con un bando di concorso annuale che tiene conto innanzitutto del fatturato realizzato nel triennio precedente e delle aree geografiche, con particolare riferimento a quelle più esposte a forme di disoccupazione; si tratta di un bando pubblico, in modo che non vi siano dubbi sulle modalità ed anche sulla struttura dei fondi. Aggiungo, infine, che la decisione conclusiva è operata regione per regione dai comitati regionali per le comunicazioni previsti dalla legge n. 249 del 1997.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Servodio. Ne ha facoltà.

GIUSEPPINA SERVODIO. Signor Presidente, accogliamo l'invito a ritirare i nostri emendamenti perché li riteniamo assorbiti dalla proposta del sottosegretario Vita e ringraziamo il Governo perché già nella finanziaria precedente — voglio ricordarlo ai colleghi — fu assunto un impegno da parte del Governo e del Parlamento in direzione di una rete radiotelevisiva il più possibile pluralista. Siamo tra quelli che vogliono sostenere le piccole e medie imprese di questo settore, perché riteniamo che tutti i territori, attraverso queste forme di comunicazione, possano esprimere i loro valori economici e culturali e si possa così conseguire anche il massimo di pluralismo. Ritiriamo quindi, lo ripeto, i nostri emendamenti perché ci riconosciamo nella formulazione del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sta bene.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. La copertura di questo emendamento è fatta con stanziamenti della Tabella B, cioè da spendere in conto capitale, mentre da alcune espressioni — che forse ho capito male — sembrerebbe trattarsi di sostegno a emittenti televisive locali non in materia di spese in conto capitale.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nella riformulazione che viene proposta sono stati introdotti criteri che riguardano anche l'innovazione e la ristrutturazione delle attività di emissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Dichiaro il voto favorevole del mio gruppo all'emendamento che il Governo ha voluto riformulare riprendendo una serie di ipotesi che diversi gruppi avevano proposto per la necessità di intervenire sulle problematiche dell'emittenza locale. Apprezziamo in maniera particolare — e ringraziamo i sottosegretari Vita e Giarda — l'incremento di un finanziamento, che perde la sua natura episodica e diventa un finanziamento stabile in modo da consentire a tutta l'emittenza locale di immaginare una programmazione stabile, come veniva richiesto. Accettiamo anche la parte del-

l'emendamento che stabilizza le procedure per evitare di dover ricorrere ogni anno a decreti o comunque a interventi straordinari. Conseguentemente ritiriamo tutti gli emendamenti in materia che avevamo presentato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Monaco, 77.66, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	395
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	391
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 77.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	404
<i>Votanti</i> .....	400
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	169
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 77.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	392
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	174
Hanno votato no .....	218).

Passiamo all'emendamento Boccia 77.80. Chiedo al presentatore se accetti la riformulazione proposta dalla Commissione.

ANTONIO BOCCIA. Sono d'accordo, Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è dunque favorevole sull'emendamento Boccia 77.80, così come riformulato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boccia 77.80, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	406
Votanti .....	403
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	398
Hanno votato no .....	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Piscitello 77.79, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	396
Votanti .....	390
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	383
Hanno votato no .....	71).

Prendo atto che i presentatori ritirano gli emendamenti Di Fonzo 77.92 e 77.93.

Passiamo all'emendamento Lucidi 77.84, sul quale il Governo si era riservato di esprimere il parere. Onorevole rappresentante del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucidi 77.84, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	396
Votanti .....	392
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	364
Hanno votato no .....	28).

Ricordo che l'emendamento De Simone 77.81 è assorbito da una precedente votazione.

Passiamo all'emendamento Lucidi 77.85, sul quale il Governo si era riservato di esprimere il parere. Onorevole rappresentante del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucidi 77.85, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	29
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> ....	366
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> ....	167
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Chiappori 77.83.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà. La informo che la Lega nord Padania ha ancora due minuti di tempo a disposizione.

GIACOMO CHIAPPORI. Sarò velocissimo. L'attuale Governo è stranamente buffo! Ha predisposto un decreto-legge per dire ai commercianti che le loro licenze non andavano più bene, ma in cambio ha previsto la rottamazione! È quasi una sorta di pensione! I commercianti hanno fatto le domande, ma non ci

sono i soldi, mentre le altre rottamazioni esistono perché riguardano gli amici degli amici!

E voi vorreste affondare il mio emendamento...!

Lo trovo ridicolo! Voi siete intervenuti sul commercio, con il risultato che gli esercenti hanno restituito le licenze, ma voi non siete in grado di coprire i vostri — li chiamo così — demeriti *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 77.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> ....	166
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ....	165
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 77.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	398
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	167
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 77.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	166
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 77.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	390
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	164
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 77.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	159
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 77.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	87
<i>Hanno votato no</i> .	309).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 77.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 77.200, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	400
Votanti .....	395
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	19
Hanno votato no .	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cerulli Irelli 77.202, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	388
Votanti .....	381
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no .	352).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Prestamburgo 77.118, nuova formulazione.

Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole sulla riformulazione dell'emendamento Prestamburgo 77.118.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestamburgo 77.118, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	402
Votanti .....	397
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	378
Hanno votato no ..	19).

Onorevole Guerra accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 77.246 ?

MAURO GUERRA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 77.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	390
Votanti .....	386
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	161
Hanno votato no .	225).

Avverto i colleghi che prima di passare all'esame delle tabelle vi sono ancora 350 votazioni. Nel pomeriggio di oggi dovremmo effettuare circa 300 votazioni, cioè più di quante ne abbiamo effettuate nell'intera giornata di ieri, altrimenti domani non riusciremo a concludere i nostri lavori.

Sarò rigoroso sui tempi. La Lega ha esaurito i suoi tempi, così come Alleanza nazionale e le componenti del gruppo misto.

I tempi residui sono questi: Democratici di sinistra-l'Ulivo, 41 minuti; Forza Italia, 11 minuti; Alleanza nazionale li ha esauriti; Popolari e democratici-l'Ulivo, 27 minuti; la Lega nord Padania li ha esauriti; Udeur, 19 minuti e Comunista, 7 minuti.

Naturalmente, anche ai gruppi che hanno esaurito i tempi, come è già capitato, darò uno o due minuti a seconda della gravità delle questioni, ma invito i colleghi ad autoregolamentarsi. Passeremo ora all'altro punto iscritto all'ordine del giorno.

Il seguito del dibattito è rinviato alle ore 15 con immediate votazioni.

#### **Sull'ordine dei lavori (Ore 13,04).**

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE**

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, desidero porle una questione che ritengo di una certa gravità perché attiene, da una parte, alla correttezza e alla libertà dell'informazione e, da un'altra parte, alla correttezza dei rapporti parlamentari.

Signor Presidente, lei ricorderà che ieri pomeriggio è stato accolto un mio emendamento (tra l'altro è la prima volta che mi capita in sede di finanziaria) inerente alla vendita degli edifici di proprietà statale nel Friuli-Venezia Giulia. Infatti, correttamente, il resoconto stenografico riporta il Presidente che indice la votazione nominale mediante procedimento elettronico sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

Ebbene, desidero ora leggere che cosa riporta *Il Piccolo*, cioè il quotidiano monopolista di Trieste sull'edizione di oggi: case ATER, in 1.500 ottengono la proprietà. Un emendamento del diessino Di Bisceglie alla finanziaria pone fine ad una vertenza giuridica che si trascinava da quasi quindici anni. Leggo il testo: Si sblocca la situazione per coloro che hanno acquistato case dello Stato negli ultimi quindici anni. Grazie all'approvazione, avvenuta ieri alla Camera, di un emendamento alla finanziaria presentato da An-

tonio Di Bisceglie, parlamentare dei DS, circa 1.500 famiglie potranno finalmente regolarizzare la loro posizione giuridica in ordine al diritto di proprietà.

GIACOMO CHIAPPORI. Vergogna!

ROBERTO MENIA. Dunque, ieri in questa Camera noi abbiamo discusso della falsità dei libri di storia. Oggi io chiedo di porre sul tappeto la questione della falsificazione continua, odierna, nei confronti dei fatti di cronaca politica, da parte di una stampa che non è certamente libera, ma è faziosa e falsificatrice. E lo è anche perché qualcuno la instrada. Quel qualcuno che la instrada è colui il quale ha l'abitudine, che non esito a definire « mascalzonesca », di appropriarsi indebitamente dell'iniziativa e del lavoro di altri. Non c'è una riga nel resoconto stenografico, non c'è un emendamento che riporti il nome dell'onorevole Di Bisceglie, eppure io vi ho letto che cosa riporta la stampa monopolista di Trieste di oggi. Ci sono parecchi altri casi — e potrei fornire le testimonianze — in cui lo stesso collega Di Bisceglie ha operato nello stesso identico modo plagiando, ovvero appropriandosi indebitamente, ovvero rubando iniziative altrui e poi facendole benedire con il suo nome.

Non ho tutele particolari nei confronti di quella che non esito a definire la Pravda triestina (dovreste leggere *Il Piccolo* di Trieste), ma chiedo al Presidente della Camera un intervento ufficiale nei confronti di questa testata, perché è giusto che il Presidente della Camera tuteli il diritto alla verità e alla correttezza dell'informazione, che investe anche la stessa dignità dell'attività di un parlamentare che si vede scippato del suo lavoro. Dall'altra parte, chiedo alla Presidenza della Camera se ritenga che possano esservi strumenti regolamentari da adottarsi nei confronti del collega Di Bisceglie o come si intenda comunque censurare il suo comportamento, perché questo modo scorretto e ripetuto di agire appartiene a chi continua a fare del furto o dell'appropriazione indebita l'arma del suo agire

politico (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, ruberò soltanto pochi istanti alla sua attenzione perché Alleanza nazionale vuole porre, per suo tramite, una questione che riteniamo molto delicata ed importante: lei sicuramente saprà che al Senato è in discussione il disegno di legge presentato dal Governo, in un testo unificato con altre proposte di legge, sull'intero sistema televisivo e che all'interno di quel testo è ormai prossima la discussione relativa alla sorte che dovrà avere il servizio pubblico, in termini sia immediati sia futuri.

Ebbene, da tempo, signor Presidente, la *holding* di riferimento della RAI sta procedendo alla « societarizzazione » di quelle che inizialmente erano sostanzialmente divisioni, e fin qui nulla di male, in quanto ciò risponde all'esigenza di arrivare ad un'organizzazione sicuramente più adeguata ai tempi ed anche di restituire efficienza sotto il profilo delle necessità aziendali. Quello che, però, vorremmo sottoporre alla sua attenzione, per un intervento diretto nei confronti del Ministero del tesoro, è che per alcune di queste società sono già in corso trattative avanzate per la cessione dei relativi pacchetti, pur se di minoranza, ma di rilevante importo. Mi riferisco, in particolare, a RAI WAY, cui sostanzialmente, come lei saprà senz'altro, appartengono gli impianti di trasmissione. Non ho bisogno di spendere ulteriori parole per sottolineare la delicatezza della questione.

Le chiedo, signor Presidente, di prestare attenzione all'ipotesi in cui la discussione in corso in questi giorni ed in queste ore al Senato, relativa al servizio pubblico, dovesse coinvolgere (magari come alcuni colleghi che appartengono non ad Alleanza nazionale ma alla maggioranza

tentano di fare nell'ambito disegno di privatizzazione) particolari modalità di cessione: mi riferisco, per esempio, al collocamento in borsa della struttura azionaria, anche in riferimento agli impianti di RAI WAY. Mi chiedo come potranno intervenire il Senato ed il Parlamento e se, sulla base di quella che sarà l'indicazione parlamentare, il disegno di « societarizzazione » procederà, con la possibilità di mettere in discussione addirittura la volontà del Parlamento...

PRESIDENTE. Onorevole Contento, deve concludere.

MANLIO CONTENUTO. Le chiedo ufficialmente, quindi, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, di intervenire presso il ministro del tesoro, titolare del pacchetto azionario, perché questi disegni vengano quanto meno sospesi fino a che il Parlamento non avrà concluso la discussione sul servizio pubblico e su come tale servizio dovrà essere organizzato nel futuro.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

RINALDO BOSCO. Desidero tornare sull'argomento esposto dall'onorevole Menia...

PRESIDENTE. Siccome si tratta di un problema che assume toni di carattere personale, vi faccio presente che le questioni personali si affrontano al termine della seduta, quindi stasera.

RINALDO BOSCO. Presidente, non può fare distinzioni!

PRESIDENTE. Onorevole Bosco, mi rincresce. L'onorevole Menia ha sollevato un problema, ora dobbiamo passare ad altri punti.

RINALDO BOSCO. Perché non l'ha detto prima? Perché due pesi e due misure? O lo fa o non lo fa!

PRESIDENTE. Non lo faccio.

RINALDO BOSCO. Allora non faccia il Presidente, perché non è capace di farlo!

PRESIDENTE. Nessuno è capace di farlo, secondo voi!

Comunico che il ministro Veronesi ha inviato al Presidente della Camera, e ne devo dare atto, la seguente lettera: «Caro Violante, solo due parole per giustificare la mia assenza di ieri. L'impegno a New York per un accordo molto importante tra gli Stati Uniti d'America e l'Italia per la ricerca sul cancro non era proprio procrastinabile. Affettuosamente Umberto Veronesi». Do atto al ministro Veronesi di questa comunicazione.

**Informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.

Dopo l'intervento del ministro della sanità e del ministro delle politiche agricole e forestali, potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il ministro della sanità, professor Umberto Veronesi.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, Presidente!

PRESIDENTE. Ho già dato la parola al ministro Veronesi, si sieda e stia buono! Prego, signor ministro.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, le chiedo la sconvocazione delle Commissioni! L'ha capito o no?

PRESIDENTE. Prego, signor ministro.

ALESSANDRO CÈ. Roba da matti, ma questo è proprio scemo!

RINALDO BOSCO. Allora parli all'aula vuota. Noi ce ne andiamo.

PRESIDENTE. Prego, signor ministro.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, cari amici, il tema della cosiddetta mucca pazza, che noi definiamo BSE (encefalopatia bovina spongiforme) è tornato alla ribalta dopo che, in Francia, sono stati evidenziati alcuni casi inaspettati di malattie tra i bovini di quel paese. Questi casi sono emersi attraverso un test nuovo, da qui la particolarità e la ragione dell'apprensione. Il test è immunologico, anzi per la verità si tratta di tre test molto simili, che vengono eseguiti sul materiale cerebrale dei bovini al momento della macellazione e, ovviamente, la carne non viene messa in commercio fino alla risposta del test rapido, che viene data dopo ventiquattro ore. Ebbene...

PRESIDENTE. Mi scusi, signor ministro. Devo interromperla per dare una comunicazione, per così dire, di servizio: è stato stabilito che le Commissioni possono proseguire i loro lavori solo se c'è unanimità dei membri delle stesse. Così ha stabilito la Presidenza.

GIULIO CONTI. Noi della sanità non possiamo andare, Presidente.

DOMENICO GRAMAZIO. Siamo qui, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, signor ministro.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, in Francia negli ultimi sei mesi sono stati eseguiti 15 mila test su animali che non avevano sintomi neurologici, vale a dire che clinicamente non avevano una diagnosi di malattia e 37 sono risultati positivi. Questa è la novità rispetto al passato e quindi denota la gravità della situazione. Ciò significa che circa il 3 per mille degli animali, pur ritenuti non ammalati, in realtà lo erano. Sorge, quindi, il dubbio che una grande

quantità di animali in precedenza macellati e messi in commercio, in realtà, potessero essere portatori del famoso prione. Non credo sia necessaria una premessa per dirvi cosa sia il prione, un agente scoperto abbastanza di recente — nel 1996 — che è infettante e, a mio parere, di estrema gravità, in quanto si tratta di un elemento nuovo e abbastanza sconosciuto. Parlo da medico, da biologo e aggiungo che esso è di proporzioni minime, è grande come la millesima parte di un virus, si tratta di una semplice proteina composta da 250 aminoacidi, prevalentemente metionina e valina, che si riproduce e, con la cascata a catena, infetta altri elementi e spinge altre proteine a riprodursi. Questo è un mistero dal punto di vista biologico, perché le proteine di per sé non potrebbero riprodursi, se non sono legate ad una frazione di DNA. Quindi, noi immaginiamo che questa proteina possa venire in contatto con una minima frazione di DNA o di RNA e acquisire questa capacità produttiva.

Ma, qualunque sia il meccanismo che è alla base di questa riproduzione, è certamente un elemento nuovo nel panorama generale delle malattie infettive, che ci deve molto preoccupare perché non conosciamo la potenzialità evolutiva di questo prione. Potrebbe concludersi tutto con un episodio circoscritto o potrebbe, invece, assumere domani proporzioni epidemiche gigantesche.

Purtroppo dobbiamo dire che l'infezione è stata non provocata, ma facilitata da un uso abbastanza singolare degli alimenti animali. Qualche anno fa si è pensato di risparmiare soldi e di dare un buon incremento dello sviluppo a questi allevamenti utilizzando gli stessi animali morti, che, come sapete, venivano triturati per farne delle farine — quindi, farine proteiche, animali — con le quali si alimentavano gli stessi bovini, determinando quindi una specie di cannibalismo e, soprattutto, una bizzarra trasformazione di animali erbivori in animali carnivori.

A parte questa filosofica forte alterazione delle leggi naturali, dobbiamo dire

che questo modo di alimentare è pericolosissimo perché tutti noi, tutti gli esseri animali viventi contengono all'interno del proprio corpo una quantità enorme di virus, di batteri e di agenti patogeni, che di solito vivono senza procurare danni, ma ogni tanto qualcuno di essi si sveglia — pensate all'AIDS e a questo prione — e con questo tipo di diffusione di sostanze animali di qualsiasi origine vi è sempre il pericolo nascosto che dopo mesi, anni o decenni scoppi la grande epidemia: così è stato per il prione.

Pertanto, il nostro pensiero — parlo con l'assenso del ministro delle politiche agricole — è che queste farine alimentari vadano in futuro abolite sistematicamente per il genere umano: non è corretto, non è giusto, è innaturale ed è pericoloso usarle. Questa è la nostra prima conclusione; poi vedremo come realizzare in concreto questi nostri pensieri.

Abbiamo poi una seconda conoscenza per quanto riguarda questa malattia, che, come sapete, purtroppo si trasmette anche all'uomo. Fornirò ora qualche numero, in linea di massima: pensate che in Inghilterra, che è il grande focolaio di infezione, vi sono stati 180 mila capi bovini affetti dalla malattia, che hanno dovuto essere abbattuti e distrutti, e vi sono stati fino ad ora un'ottantina di casi umani, che non accennano a diminuire (anzi, quest'anno il fenomeno è stato più accentuato rispetto all'anno scorso). Per di più, siccome la latenza di questa malattia va dai cinque fino ai quindici anni, ci aspettiamo che tra qualche anno possano comparire ulteriori casi umani e forse in numero maggiore, perché il picco di incidenza della malattia tra i bovini inglesi si è avuto intorno al 1994, quindi nel 2004 — se consideriamo una latenza media di dieci anni — potremmo avere un picco dell'incidenza dei casi umani: non lo sappiamo.

Ma, tornando all'origine, rimane il problema di queste carni francesi in cui è stato scoperto che in molti casi il test era positivo pur essendo l'animale privo di segni neurologici. In realtà, si trattava di animali che erano morti in circostanze poco chiare — perché questa era la regola

francese —, ma che non avevano segni neurologici. Quindi, il nostro dubbio è che una parte della carne francese possa essere contaminata. Cosa possiamo fare relativamente alle carni francesi? Ne ho discusso molto — tra poco interverrà il ministro delle politiche agricole e forestali — e penso sia ragionevole usare una forte precauzione. Le alternative sono due: o blocchiamo le importazioni (misura più radicale) o introduciamo solo le carni che, per fortunata coincidenza della malattia, che si diffonde biologicamente in una certa maniera, sono sicuramente prive di rischi, ossia i muscoli nudi e crudi (finora, in quindici anni di osservazione di tale malattia, i muscoli non sono mai apparsi portatori di pericolo e di prioni). Per far ciò bisognerebbe importare carni disossate, che dovrebbero essere perfettamente sane.

A questo proposito, siccome purtroppo la produzione nazionale è insufficiente rispetto al nostro fabbisogno e dobbiamo importare dall'estero circa il 40 per cento delle nostre carni, una soluzione sarebbe introdurre non carni già macellate, delle quali non possiamo avere il controllo alla fonte (non è nei nostri poteri), ma animali vivi e soprattutto, come ha fatto la Spagna, animali sotto i due anni o, meglio ancora, sotto i diciotto mesi di età. Come avrete saputo, infatti, gli animali molto giovani sono immuni dalla malattia (non sappiamo bene perché).

Una delle proposte che avanza, lo ripeto, è limitare le importazioni agli animali giovani ed introdurre solo carni disossate. Per quanto riguarda il nostro paese, riteniamo ci si debba dotare di un servizio di controllo profondamente radicale; non seguiremo, cioè, le semplici istruzioni dell'Unione europea, consistenti nell'eseguire il famoso test rapido sul tessuto cerebrale solo sugli animali morti in circostanze bizzarre, misteriose o improvvise (cosiddetta morte in stalla). La mia proposta è di eseguire detto test su tutti gli animali che vengono macellati; macelliamo circa 800 mila capi ogni anno sopra l'età a rischio (valuteremo se diciotto o ventiquattro mesi) e tutti dovreb-

bero essere sottoposti al test, in modo tale che gli italiani possano essere totalmente sicuri. Devo aggiungere che il test eseguito sul materiale cerebrale, che ha natura immunologica, è molto affidabile, ma necessita di una quantità di prioni abbastanza consistente; rimane sempre, pertanto, un rischio infinitesimale, molto basso, che possa esservi qualche prione, qualche agente, in altra parte degli organi interni (mi riferisco soprattutto al sistema nervoso, alle tonsille, ai linfonodi), che infetti in minime quantità. Devo dire, tuttavia, che tali organi interni, di regola, sin d'ora vengono eliminati dal mercato ed avviati alla distruzione.

Con queste misure pensiamo di poter fronteggiare una situazione che in Italia non ci ha mai preoccupato perché il nostro paese, grazie alla forte protezione assicurata dal sistema veterinario, non ha avuto sinora alcun caso autoctono di BSE nei bovini, tanto meno casi umani. Come ho già detto, i casi umani sono stati circa ottanta nel Regno Unito, tre o quattro in Francia e pochi altri nel resto d'Europa. Per ora, pertanto, l'epidemia nell'uomo è molto circoscritta nell'Europa continentale, ma non sappiamo cosa avverrà nei prossimi anni e, pertanto, la precauzione è d'obbligo.

Queste sono le linee principali che intendiamo adottare e siamo pronti, se siete d'accordo, a procedere in tale direzione.

**PRESIDENTE.** Il ministro delle politiche agricole e forestale, onorevole Pecoraro Scanio, ha facoltà di parlare.

**ALFONSO PECORARO SCANIO, Ministro delle politiche agricole e forestali.** Già il ministro della sanità ha anticipato le valutazioni a cui è giunto nella riunione di oggi il gruppo di attenzione per conto dei Ministeri delle politiche agricole e forestali e della sanità. Il Governo italiano potrebbe adottare, ci auguriamo con il conforto del Parlamento, la linea di maggior salvaguardia dei consumatori e degli allevatori del nostro paese attualmente in vigore nell'ambito dell'Unione europea.

Sicuramente i colleghi avranno seguito l'iter della vicenda: l'Italia si è comportata nel modo più rigoroso dal punto di vista dei rapporti con l'Unione europea poiché ha chiesto immediatamente una riunione *ad horas* del comitato veterinario permanente. Siamo riusciti ad ottenere solo l'anticipazione — certamente importante ma non sufficiente dal nostro punto di vista — perché il comitato era stato convocato per il 20 o 21 novembre e la riunione si è tenuta ieri. Trattandosi di un mercato unico ed essendo noi membri dell'Unione europea, pretendiamo che siano le autorità europee (la Commissione ed i Comitati tecnici) a decidere immediatamente le misure di tutela o la precauzione di cordoni sanitari quando si presenta un problema di tipo sanitario o agricolo. Se siamo in un mercato comune, non si capisce per quale motivo le decisioni debbano essere unilaterali.

Nella riunione del Consiglio dei ministri di venerdì scorso, il Presidente del Consiglio Amato ricordava che quando si presentano emergenze di tipo monetario entro ventiquattro ore si riuniscono i governatori delle banche centrali per adottare i provvedimenti necessari. Noi riteniamo che l'emergenza in materia sanitaria ed alimentare sia rilevante quanto se non più di quella di tipo economico-finanziario. È per questo che va ridefinito il rapporto con l'Unione europea. Di questo parlerò al Consiglio dei ministri europeo dell'agricoltura, che si terrà lunedì e martedì prossimo a Bruxelles, anche perché siamo profondamente scontenti del modo in cui l'Unione ha trattato la vicenda in questa circostanza. Il comitato veterinario permanente ieri ha preso tempo fino al 22 novembre, attendendo, con un malinteso senso del rispetto, la conclusione del Consiglio dei ministri agricolo; mentre, se vi sono emergenze, le misure di intervento vanno adottate senza perdere tempo, mentre se le emergenze non ci sono, va detto subito con chiarezza che bisogna assicurare le popolazioni europee e tutti i consumatori.

Ciò che appare incredibile è che la Spagna abbia deciso da più di una setti-

mana la sospensione dell'importazione dei capi di età superiore ai venti mesi perché questa è stata l'indicazione che il servizio veterinario spagnolo ha dato al ministro dell'agricoltura (dal quale in Spagna dipende il servizio veterinario). Ho parlato con il mio collega spagnolo e ho saputo che, non appena il servizio veterinario ha segnalato questa circostanza, è stato adottato un provvedimento unilaterale. Anche la Francia ha adottato provvedimenti unilaterali: ha annunciato il blocco della consumazione della bistecca con l'osso sul territorio francese ma contemporaneamente non ha fatto presente al comitato veterinario permanente che, in presenza di un problema in Francia, esso avrebbe dovuto bloccare il consumo della bistecca con l'osso in tutta Europa. Non si può decidere un blocco per i consumatori francesi e poi sorprendersi se l'Italia, a sua volta, ipotizza il blocco delle importazioni di quelle bistecche che i francesi ritengono di non dare ai propri consumatori. È un principio di comune buon senso che però non è stato ancora sufficientemente esaminato dall'Unione europea.

L'Italia correttamente ha atteso la riunione del comitato veterinario permanente ma, come avevamo detto, di fronte alla mancanza di una decisione europea, il Governo deve tutelare i consumatori e gli allevatori italiani. Mi riferisco alla decisione del ministro Veronesi di definire, di concerto con il Ministero delle politiche agricole e forestali, un'ordinanza di sospensione dell'importazione degli animali vivi dalla Francia di età superiore ai diciotto mesi (anch'io ritengo che questo sia il limite più sicuro) perché è stato lo stesso Parlamento europeo a chiedere il blocco delle esportazioni di animali vivi di età superiore a quel limite.

È ovviamente un termine che possiamo considerare di sicurezza: infatti, il termine che viene normalmente utilizzato è quello di trenta mesi (in genere, sono i capi di trenta mesi, ad aver sviluppato il prione). Pertanto, applichiamo da subito la deci-

sione del Parlamento europeo ed il limite di età dei diciotto mesi per le importazioni.

Per quanto riguarda le carni, ben ha detto il ministro Veronesi: vanno bloccate le importazioni di carni con l'osso, così come ha fatto (o ha preannunciato) la Francia. Non è escluso che il blocco possa riguardare anche le carni già macellate che provengono dalla Francia. Tale alternativa deve essere valutata sotto il profilo scientifico.

Per quanto riguarda le farine, debbo ricordare che da anni si afferma che gli animali non sono macchine e che forzare in modo eccessivo e smodato le attività di allevamento avrebbe provocato conseguenze imprevedibili sugli esseri viventi; fare in modo che un animale possa raggiungere la maturità adulta in due mesi (anziché nei dieci mesi necessari in natura) significa creare le condizioni obiettive di una degenerazione del sistema immunitario degli animali stessi. Oggi, la consapevolezza della forzatura fatta con le farine di origine animale è diffusa ed ampia. L'ordinanza del Ministero della sanità — che abbiamo concordato e sollecitato — che vieta la somministrazione agli erbivori non solo delle farine di origine dai mammiferi, ma di qualsiasi origine animale è in vigore — se non sbaglio — da oggi; mi riferisco anche al divieto totale della somministrazione delle farine animali che derivino da residui di lavorazioni di animali. Prendiamo atto, dunque, della decisione preannunciata dal ministro Veronesi di procedere al divieto totale delle farine che abbiano origine da tessuti animali; occorre fare però alcune precisazioni: ad esempio, è di origine animale anche il latte o il siero da latte, ma tali prodotti non creano alcun tipo di problema; invece, le farine che derivano dai tessuti animali debbono essere vietate in tutti gli allevamenti.

È necessario fare ciò tenendo conto delle caratteristiche delle singole specie: ad esempio, le farine di pesce possono essere somministrate ai pesci di allevamento, in quanto sono compatibili con la loro alimentazione.

Vi sono, altresì, da valutare due aspetti importanti. Il primo di essi è lo smaltimento ed occorre definirne le modalità e i costi. Sappiamo che l'attuale volume di smaltimento delle carcasse di animali morti casualmente e dei loro residui produce un costo nazionale di circa 140 miliardi all'anno. Anche lo smaltimento delle altre farine di origine animale ha un costo. Non a caso, vogliamo porre tale problema in Parlamento e in occasione della discussione del disegno di legge finanziaria. Non è pensabile porre a carico degli allevatori un costo che nasce da una emergenza sanitaria e deve essere presumibilmente posto a carico dell'Unione europea. Si tratta, infatti, di un problema che deve essere discusso e deciso in sede di Unione europea. Quando si verificano emergenze o allarmi in alcuni settori, si interviene a livello comunitario: ebbene, anche questa emergenza è di tipo comunitario.

Accanto al problema dello smaltimento si pone quello della ristrutturazione delle aziende. Occorre tener conto di entrambi i problemi per evitare che il dispositivo resti soltanto sulla carta. Al riguardo, prendo atto con soddisfazione dell'annuncio fatto dal ministro della sanità.

Un'ultima importante considerazione riguarda l'etichettatura. Infatti, si rende necessario verificare il processo e non solo il prodotto. Anche in altre circostanze l'ho fatto, ma oggi voglio porre tale questione in una sede utile ed istituzionale: è evidente che quel meccanismo perverso di allevamento ci obbliga ad una spesa enorme per distruggere anche parti di animali assolutamente sani. Tuttavia, nell'incertezza, siamo costretti ad attuare provvedimenti generalizzati. Mi riferisco anche al costo dei test, che sono stati utilmente preannunciati dal ministro Veronesi: per 800 mila capi, si tratta di una spesa economica rilevantissima, che farà carico sulla comunità nazionale.

Se invece avessimo, come dobbiamo arrivare ad avere, il controllo del processo produttivo, cioè la certificazione che indichi dove un capo è nato, come è stato allevato, come è stato alimentato e ma-

cellato, avendo quindi la verifica del processo e non del prodotto finale, saremmo in grado di sostenere gli allevatori e i produttori di qualità italiani e di evitare la spesa enorme comporta dal test generalizzato su tutti i capi o dall'eliminazione di tanti prodotti che in molti casi sono assolutamente buoni e commestibili, ma per i quali è necessario prendere provvedimenti di emergenza se vi è anche il solo dubbio che vi siano casi a rischio.

È importantissimo, quindi, comprendere che mentre sull'emergenza dobbiamo intervenire nel modo indicato, la verifica del processo produttivo è fondamentale. Basti pensare che gli allevamenti cosiddetti biologici, perfino in Inghilterra, anche in piena epoca di esplosione del fenomeno BSE, non hanno registrato alcun caso di malattia, come risultava dalla certificazione di processo del modo in cui l'animale era stato allevato.

**GIANPAOLO DOZZO.** Teniamo presenti anche i nostri allevamenti intensivi!

**ALFONSO PECORARO SCANIO,** *Ministro delle politiche agricole e forestali.* Il problema riguarda il modo in cui gli animali sono stati alimentati, questo è il dato fondamentale, poi è evidente che andare in direzione di allevamenti che abbiano anche discipline di benessere animale non solo rispecchia una concezione presente in Europa, ma è anche una scelta di buon senso.

La certificazione di qualità degli allevamenti serve per tutti i settori. È molto importante che oggi sia stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il decreto ministeriale che io avevo già firmato, devo dire, il 30 agosto, ma che era fermo per la valutazione presso la Corte dei conti, il che ha portato di fatto alla sospensione durante questo periodo: finalmente la Corte ha sbloccato il decreto ed oggi è in vigore. È evidente, però, che non è ancora sufficiente; noi dobbiamo chiedere — ed io lo chiederò a livello di Unione europea — di anticipare al 2001 la disciplina dell'etichettatura più ampia prevista per il 2002. Non solo, ma abbiamo già chiesto di fare

anche di più: l'Italia vuole che per gli allevatori italiani vengano indicati nell'etichetta anche il nome dell'azienda in cui il capo è nato ed il nome di quella in cui viene allevato, cosa che viene richiesta anche da tutti i produttori di qualità del nostro paese. Costoro infatti chiedono di poter « firmare », come si dice in gergo, il proprio prodotto, ossia di avere il diritto di farlo riconoscere. È una cosa che realizzeremo, perché ormai sono stati già approvati ed autorizzati nove disciplinari: l'ultimo in corso di approvazione è quello dei produttori del Veneto, che tra l'altro hanno modificato alcuni aspetti del disciplinare proposto, ma comunque anche questo dovrebbe essere rapidamente firmato e reso operativo.

Dobbiamo però tenere ben presente che tutto ciò non riguarda soltanto l'allevamento bovino, ma i percorsi seguiti da tutto il settore agroalimentare italiano, che chiede etichette che consentano una tracciabilità dei prodotti, perché ciò è anche nell'interesse della credibilità del sistema agroalimentare italiano, tanto più nel momento della globalizzazione. Più i mercati sono aperti, infatti, più soltanto chi ha una carta d'identità dei propri prodotti riesce ad emergere e ad essere indipendente dai problemi sanitari che si possono determinare.

Il sistema delle etichette comporterà un lavoro intenso e a questo proposito credo che dobbiamo chiedere al Parlamento di sbloccare tutti i provvedimenti in discussione che favoriscono le produzioni di qualità del nostro paese, favoriscono gli allevamenti autoctoni e quindi la generale credibilità del nostro sistema.

Ovviamente, nelle more sappiamo di dover mantenere la massima all'erta su tutta la rete dei controlli, potenziando quelli del settore veterinario, facendo sì che siano anche il più possibile riconoscibili, in modo che tutti abbiano perfetta contezza del lavoro che stiamo conducendo, anche nei controlli frontalieri. Oggi, infatti, parliamo del problema Francia, ma io credo che dobbiamo prestare grandissima attenzione alla movimentazione dei capi da parte dei paesi extra-

comunitari dell'est, in relazione ai quali più volte sono stati segnalati tentativi di esportazione di prodotti a bassissimo costo che potrebbero filtrare anche attraverso il tentativo di evitare i controlli frontalieri. Da una parte, quindi, vi è il problema della Francia, ma dall'altra bisogna stare molto attenti anche ad altri paesi. In Francia ci sono tre milioni di capi che, essendo nati prima del 1994, i francesi stessi volevano in un primo tempo abbattere. Successivamente si è detto che faranno uno *screening* di massa su questi capi. Quello che noi abbiamo chiesto e che non abbiamo ottenuto dal comitato veterinario permanente è che si facesse un cordone sanitario grazie al quale, finché non ci sarà la certezza, saremmo stati garantiti circa la movimentazione di questi capi, in attesa di una verifica globale. Questo purtroppo non lo abbiamo ottenuto, ma io spero che, tra il Consiglio dei ministri, che si terrà lunedì e martedì, e la nuova riunione del comitato veterinario permanente, l'Unione europea sappia dare una risposta adeguata.

**PRESIDENTE.** Ringrazio i ministri della sanità e delle politiche agricole e forestali.

Avverto che interverranno per primi, per un tempo complessivo di 5 minuti, gli onorevoli Galletti e Malentacchi, che hanno richiesto l'informativa urgente del Governo; successivamente, avranno luogo interventi per un tempo complessivo di 5 minuti per ciascun gruppo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

**PAOLO GALLETTI.** Signor Presidente, ringrazio i ministri per l'informativa urgente, ma vorrei dire, parafrasando il titolo di una nota canzone, che si può dare e fare di più. Infatti, le misure prospettate affrontano indubbiamente l'emergenza, ma è proprio su questo che vorrei svolgere alcune considerazioni.

Anche in questo settore non ci possiamo accontentare di una diagnosi precoce della malattia, perché abbiamo bisogno di una prevenzione primaria, come

nel settore della malattie cosiddette umane. Tuttavia, vorrei sottolineare, ministro Veronesi, che oggi la barriera di specie viene valicata molto spesso.

Qualche anno fa si accusava di allarmismo chi sosteneva l'esistenza di questo problema: oggi si fa il tiro al piccione sui Verdi, che vengono additati da molta stampa, con un'iperbole ridicola, come la causa addirittura di questa malattia. In realtà, purtroppo, quegli allarmi erano veri e lei stesso, ministro Veronesi, ha riconosciuto che alimentare gli animali contro le leggi naturali ha portato al verificarsi di questi problemi. Tuttavia, vorrei ricordare ai colleghi che qualche mese fa esisteva il problema del pollo belga alla diossina, alimentato con farine animali, divenute il ricettacolo del riciclaggio di rifiuti tossici delle industrie.

Il problema farine animali, quindi, è molto complesso. L'Organizzazione mondiale della sanità, qualche giorno fa, ha sostenuto — l'organismo è autorevole e indipendente — che il divieto generalizzato dell'uso delle farine animali rappresenta l'unico modo per garantire che il loro uso improprio sia evitato. Oggi queste farine rappresentano, nell'incertezza scientifica generale, la certezza del vettore di questa e di altre malattie. Pertanto, un divieto generalizzato oggi è giustificato dal punto di vista sanitario e questo provvedimento potrebbe avere efficacia anche rispetto ad altre modalità di intervento. Infatti, per quanto riguarda le analisi su tutto il nostro patrimonio bovino e su quello europeo sono stati sollevati dubbi dagli stessi esponenti dell'Istituto superiore di sanità.

Ieri, due autorevoli esponenti di tale Istituto, hanno affermato che l'individuazione della malattia si ha solo dopo qualche anno di incubazione e che nella fase cosiddetta finestra non ci sono test che possano darci certezze. Quindi, prima di dire che le carni italiane in quanto tali sono sicure, dovremmo essere molto cauti per non essere poi — spero di no — smentiti. Chi ci garantisce che anche in Italia non si sia fatto un uso improprio delle farine animali e che non siano state

usate o non vengano tuttora usate contro la legge attuale che le vieta per i ruminanti? Infatti, circolano farine animali che vengono date ai conigli, che non sono carnivori, ma sono roditori o alle popolazioni avicole, che non sono carnivore, ma granivore, o ai pesci, che mangiano altri pesci, ma non bovini o resti di caprini.

Questo è il punto: noi dobbiamo avere il coraggio di usare questa emergenza per fare chiarezza e affermare che le farine animali *tout court* devono essere abolite per questo uso improprio di origine di tessuto, come ha affermato il ministro. Questa è l'unica misura razionale ed efficace che possiamo prendere. Non dobbiamo usare questa occasione per moltiplicare all'infinito test di scarsa certezza scientifica: non è solo questo che ci salverà.

L'altra questione, come ha ben detto il ministro Pecorario Scanio, riguarda la certificazione del processo oltre che del prodotto. Se noi sappiamo che quell'animale è stato allevato secondo natura ed ogni passaggio è certificato, con una etichetta subito leggibile — e ciò è giusto — da parte del consumatore, abbiamo una ragionevole certezza che quell'animale non è sottoposto ai rischi sanitari degli altri.

Oggi esiste già un regolamento comunitario che certifica l'allevamento biologico in tutte le sue fasi; questa è la cosa che va promossa anche nel nostro paese e quegli allevatori, che già esistono, vanno premiati.

Abbiamo presentato un emendamento alla legge finanziaria sia per favorire l'allevamento biologico sia per vietare le farine animali; attendiamo quindi coerenza da parte del Governo e della maggioranza per andare in questa direzione e per evitare che questa emergenza ancora una volta ci impedisca di cogliere alla radice il problema e di aiutare gli agricoltori e gli allevatori seri che sono tanti nel nostro paese, e che vogliono allevare e coltivare secondo natura per offrire un prodotto di qualità che è l'unico in grado di far fronte alla concorrenza talvolta

sleale di chi produce invece contro leggi naturali (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, signori ministri, onorevoli colleghi, le questioni sul tappeto sono di una gravità inimmaginabile. Il tema dell'encefalopatia spongiforme bovina e la sua variante umana Jacob-Kreutzfeld si presenta in modo drammatico in Europa e ripropone la questione delle forme di allevamento intensivo o senza terra e dell'agricoltura industrializzata.

L'informativa odierna del Governo non può che essere letta come una « presa d'atto », insufficiente, con qualche novità positiva, che voglio sottolineare, nei provvedimenti annunciati ma che sono parziali e in ritardo.

Convinto tuttavia della necessità più che mai di un vero dibattito, annuncio che Rifondazione comunista ha presentato una interpellanza urgente rivolta al Presidente del Consiglio e ai ministri direttamente interessati presenti in aula, sperando che la discussione possa continuare e avvenga quanto prima.

Signori ministri, quali diretti responsabili dei due dicasteri oggi al centro del dibattito sia sul piano scientifico che su quello politico, desidero ricordarvi che nell'interesse e a tutela predominante dei consumatori la sicurezza alimentare e la vigilanza igienico-sanitaria nel contesto generale della tutela della salute umana è sancita dall'articolo 32 della Costituzione italiana, secondo il quale la Repubblica tutela la salute come fondamentale diritto dell'individuo e interesse della collettività.

La vicenda « mucca pazza » è uno dei risvolti che si presenta drammaticamente all'attenzione nel contesto delle manipolazioni genetiche. Ma la realtà di un disastro di dimensioni ancora maggiori di quelle previste lascia davvero poco sorridere.

L'Organizzazione mondiale della sanità ha dato l'allarme un anno fa: le vittime

del morbo Jacob-Kreutzfeld, cosiddetto della mucca pazza, alla fine saranno milioni nel mondo. La reale dimensione della versione umana di questa terribile malattia che colpisce i bovini si avrà soltanto tra qualche anno, ma in Gran Bretagna le vittime continuano ad aumentare. Nei primi dieci mesi, come sapete, di quest'anno le vittime accertate sono già diciotto, per altre quattro si attendono i risultati dell'autopsia. Un paio di settimane fa il Governo inglese ha pubblicato il rapporto finale dell'inchiesta sul morbo: la gestione della crisi, si legge nelle conclusioni, è uno degli esempi più gravi di malgoverno dal dopoguerra. In Francia si sono avuti dei decessi, in Italia il caso di Firenze.

Signor ministro per le politiche agricole, le ricordo che il decreto-legge 8 agosto 1996, n. 429 convertito in legge, recante disposizioni sul potenziamento dei controlli per prevenire la BSE e garantire la sicurezza della carne bovina importata in Italia, fu salutato con soddisfazione da Rifondazione comunista; anzi ricordo che ricevette il nostro voto favorevole. Era un primo passo importante, dicemmo allora sulla sicurezza alimentare. Purtroppo il Governo agisce in modo contraddittorio. Vengono emanati in continuazione regolamenti e direttive dal Consiglio con l'assenso del rappresentante italiano e dal Parlamento dell'Unione europea, che vanno in tutt'altra direzione. Ricorderò appena, perché se ne è già parlato, la modifica del regolamento CE 820/1997 sulle etichettature volontarie della carne bovina e dei prodotti a base di carne, con dei nuovi regolamenti. Tutto ciò avvenne a luglio e con una grande polemica nonostante in quel periodo i lavori parlamentari fossero sospesi. Ricordo altresì i nuovi regolamenti 1760 e 1825 adottati dal Consiglio dell'Unione europea il 17 luglio scorso, a cui per la verità faceva riferimento anche il decreto ministeriale emanato dal suo dicastero, signor ministro, sulle etichettature delle carni bovine; si passava appunto da un sistema volontario di allora ma molto più preciso ad un sistema obbligatorio minimo e ad un

sistema facoltativo peggiorativo. Nella mia interrogazione in Commissione denunciavo che si dava corso, di fatto, alla libera circolazione della carne bovina, o dei suoi derivati manipolati geneticamente, e alla diffusione nel nostro paese di cibi transgenici o di carne all'ormone o, forse, affetta da encefalopatia spongiforme.

In sostanza, il Governo e questo Parlamento — voglio dirlo con forza — non possono più indugiare sul complesso della materia. È stata già depositata da mesi una proposta di legge di Rifondazione comunista che reca la mia firma; il confronto legislativo può iniziare.

Infine, tra i molti atti ispettivi rivolti al Governo, vi era una risoluzione a mia firma sulla tutela della sicurezza alimentare del luglio 1999 che fu approvata da tutta la Commissione agricoltura. Con essa si impegnava il Governo ad attivarsi nei confronti dell'Unione europea perché fossero approvate direttive che prevedessero per gli Stati aderenti obblighi precisi nella produzione di mangimi — altro punto nevralgico e mi fa piacere, signor ministro, che ne abbiate parlato perché è al centro della questione —, nei controlli veterinari, nell'attribuzione di responsabilità — e mi avvio a concludere — al produttore per danni da prodotto difettoso esteso anche ai prodotti alimentari. Naturalmente, un altro aspetto importante è il monitoraggio continuo delle fonti di produzione della diossina.

Signori ministri, ritengo che i provvedimenti adottati siano insufficienti e, comunque, molto limitativi. Credo che sia necessario — è anche l'invito che la mia parte politica vi rivolge — l'aggiornamento immediato per l'entrata in vigore dei regolamenti sulle etichettature fin da ora e non dal 2002. Si deve, inoltre, bloccare effettivamente della carne proveniente dalla Francia e da altri paesi. Proponiamo, infine, l'approvazione di altri provvedimenti nella sede dell'Unione europea.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Giacalone. Ne ha facoltà.

**SALVATORE GIACALONE.** Signor Presidente, signori ministri, l'epidemia di BSE

non è frutto del fato, ma opera e risultato di un'azione delinquenziale. Aver foraggiato animali ruminanti con farine animali ottenute anche da ovini affetti da scabbia — l'agente eziologico progenitore del prione — ha introdotto nella nostra catena alimentare questa particella subvirale, termoresistente e autoreplicante incriminata della BSE e della variante giovanile della sindrome di Jakob.

Tale perversa modalità di alimentazione dei bovini, insieme ad altre richiamate dalla nostra memoria (l'uso di anabolizzanti, di antibiotici e di betamimetici negli allevamenti intensivi), deriva sicuramente da una politica alimentare iperliberista che ha caratterizzato alcuni Stati, tra i quali la Gran Bretagna, in un ben preciso periodo. Tale politica è stata finalizzata solamente al raggiungimento dell'interesse immediato di aumento della produzione e dei guadagni e, contestualmente a spregiudicate concorrenze internazionali e all'abbandono di controlli pubblici, ha rotto un antico patto di fiducia che esisteva tra consumatore e produttore fondato sulla conoscenza diretta tra i due soggetti. La domanda di qualità nell'alimentazione è diventata — il popolo di Seattle ce lo insegna — una delle nuove frontiere della democrazia. Le istituzioni devono interrogarsi ed intervenire tempestivamente per garantire qualità a tutte le filiere alimentari e non solo a quei pochi che possono permettersela nell'ambito di peculiari e costose nicchie di mercato; questo è compito di tutte le istituzioni democratiche.

Per quanto riguarda la situazione italiana, l'allarme che in questi giorni si è levato da parte degli amministratori in riferimento al problema delle mense scolastiche (nelle quali è stato proibito l'uso della carne) è in qualche modo ingiustificato: il sistema dei controlli e della vigilanza italiani fino ad adesso ha permesso di garantire una filiera delle carni bovine sana. Vorrei ricordare anch'io il decreto-legge n. 429 del 1996, con il quale Governo e Parlamento sono intervenuti tempestivamente per cercare di affrontare il problema, potenziando il sistema di

vigilanza dei 5 mila veterinari capillarmente distribuiti sul territorio nazionale, potenziando l'unità di crisi e istituendo allora il certificato di garanzia di carne bovina. Questo sistema a Trapani, già nel 1994, aveva permesso di individuare due casi di bovini affetti da BSE: pertanto si tratta di un sistema che ha funzionato e che funziona e nessuna variante di sindrome di Jakob giovanile si è registrata nel territorio nazionale. Anche quel caso a cui faceva riferimento il collega, in realtà è una variante definita classica: si tratta di una signora di età adulta, ricoverata a Firenze, con un quadro clinico tipico della forma classica non diffusiva di tipo degenerativo.

Pertanto, lo ripeto, l'allarme e il panico che in questa fase, almeno sul territorio nazionale, si sono verificati, appaiono ingiustificati. Comunque, la tensione sociale c'è ed impone risposte che siano il più possibile stringenti e certe.

L'ipotesi di embargo della carne francese *tout court* mina in qualche modo uno dei criteri dell'unità del mercato interno della Comunità. L'idea del ministro di ridurre, anzi di consentire solo l'importazione di carni disossate è in qualche modo una via di mezzo tra la necessità di tutela della salute e il rispetto del mercato. Ottimo sarebbe, signor ministro, se dalle carni provenienti da fuori avessimo insieme un certificato che ci garantisse che sul tessuto nervoso di queste è stato fatto il test rapido, in modo da porre in capo a chi produce e non alla collettività nazionale, non ai nostri consumatori, il costo di una simile operazione che riteniamo utile ma comunque costosa. Del resto, si tratta di una prevenzione secondaria: non stiamo qui a fare una trasfusione di una sacca di sangue, ma vorremmo mangiare una fettina di carne!

Vorremmo invece che la prevenzione fosse primaria: in questo senso, l'abolizione totale di tutte le farine alimentari ci sembra rispondere a questo criterio...

**PRESIDENTE.** Onorevole Giacalone, dovrebbe proprio concludere!

SALVATORE GIACALONE. Concludo, Presidente. Anche l'etichettatura è importantissima, perché ci dà l'identikit totale dell'animale che importiamo.

Ebbene, su questi due criteri (abolizione delle farine alimentari e identikit) a noi sembra si possa identificare il vero concetto di precauzione che ancora — ahimè! — la Comunità tarda a rendere stringente; quel concetto di precauzione che vorrebbe dare indicazioni chiare sul modo in cui vincolare anche gli aiuti comunitari nei confronti di tutti i produttori agricoli e alimentari. Occorre pertanto definire un codice di comportamento, che sia adottato da tutti i produttori, attorno al quale realizzare davvero una prevenzione primaria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, l'informativa dei ministri Veronesi e Pecoraro Scanio ha dato un quadro molto preoccupante della situazione. Condivido innanzitutto nelle affermazioni e nell'assunzione di responsabilità che i due ministri hanno fatto in quest'aula il riferimento alla necessità della tutela della salute dei cittadini e quindi l'esigenza su questo versante di individuare misure severe e rigorose affinché tutto ciò che è possibile fare, tutto ciò che il mondo scientifico pone davanti a noi per circoscrivere le conseguenze di questa malattia, venga fatto. Su questo naturalmente siamo d'accordo. In qualche misura ci hanno anche allarmato i dati forniti dal ministro della sanità, soprattutto in relazione alla latenza di questa malattia e alla non conoscenza, almeno fino a poco tempo fa, di quella che era la diffusione della BSE negli allevamenti. Vi è un dato consequenziale che non può non essere condiviso: è quello di effettuare sotto il profilo del controllo e della vigilanza tutta una serie di test e di provvedimenti che sono stati qui illustrati dal ministro della sanità. Su questo noi siamo assolutamente d'accordo.

L'altro elemento di preoccupazione che deriva dalla condivisione di una linea assolutamente rigorosa di tutela della sanità nel comparto degli allevamenti e della zootecnia e di tutto l'agroalimentare, come sottolineava il ministro delle risorse agricole, nel quale noi riteniamo vi debba essere la capacità di graduare ma soprattutto — questa è l'unica indicazione che ci sentiamo di dare — di armonizzare e di rendere omogenea la nostra normativa con quella degli altri paesi europei.

Mi risulta che siamo molto lontani sia sotto il profilo della sanità sia nelle questioni legate al settore agricolo. Segnaliamo ai ministri l'esigenza di comportamenti conseguenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, innanzitutto voglio ringraziare i ministri della sanità e delle politiche agricole e forestali per la loro presenza, ma soprattutto per la tempestività con cui in Italia, in modo più determinato rispetto ad altri paesi europei, stanno affrontando il problema.

Nel fare questo distinguo riguardante il nostro Governo non possiamo non segnalare come sulla questione dell'encefalopatia spongiforme bovina ci sia complessivamente un grave ritardo da parte della comunità internazionale.

Purtroppo, noi abbiamo un altro drammatico ricordo e abbiamo le testimonianze di danni devastanti nel passato per i ritardi gravi nell'affrontare questo problema da parte di tutte le organizzazioni mondiali. Ricordo il ritardo con cui è stato affrontato in tutto il mondo il problema dell'AIDS che non ha consentito di porre per tempo in atto le misure e i rimedi per evitare che quella gravissima malattia si diffondesse dappertutto.

Oggi tutti hanno preso coscienza di questo e allora riteniamo che dobbiamo essere determinati nell'affrontare il problema.

Tutte le misure che sono state prese dal nostro Governo sono sicuramente im-

portanti per tutelare gli italiani dai rischi che sono connessi a questa emergenza. Tuttavia, noi riteniamo che questa nostra azione non possa essere decisiva se non è inserita in un'azione globale con tutti gli altri Governi europei e tesa a guardare al mondo (aprendosi a tutto il mondo).

Vi è un elemento a cui non possiamo sfuggire e di cui dobbiamo tenere conto, in quanto appartiene alla realtà: la cosiddetta globalizzazione dei mercati e dell'economia. Con essa dovremo fare i conti, sapendo che, in ogni caso, qualunque misura decidiamo di assumere, a livello locale, nel nostro paese e in Europa, si dovrà scontrare con una realtà mondiale che ci espone, appunto per la realtà di globalizzazione dei mercati e dell'economia, ai rischi di diffusione della malattia. Non basta prevedere divieti, perché sappiamo che le vie d'ingresso di carni non controllate e non controllabili nel nostro paese ed in Europa vi sono comunque, a prescindere dai divieti che poniamo.

Le azioni da effettuare, allora (vorrei anche evidenziare qualche differenza), devono tenere conto fondamentalmente di due aspetti. Mi riferisco, in primo luogo, all'esigenza della prevenzione, che significa educazione sanitaria e che significa far capire alla gente con chiarezza dove e quali siano i rischi, anche per evitare che si effettuino errori, magari si prevedano inutili divieti rispetto alle carni bovine; che dunque vi siano certezze tra i consumatori e i cittadini, vi sia informazione chiara e precisa su quali sono i mezzi e le misure per cercare di evitare rischi. Ciò che hanno detto i due ministri riguarda sicuramente misure molto importanti: lo è quella che tende a mettere sotto controllo la catena della produzione delle carni bovine e lo sono quelle finalizzate a favorire l'agricoltura biologica; teniamo sempre presente, però, che siamo inseriti in un mercato globale e che qualsiasi cosa si faccia, per quanto si vogliano inasprire le pene ed essere severi, saremo sempre esposti complessivamente al rischio dell'introduzione fraudolenta di carni malate.

Quindi, da una parte la prevenzione; dall'altra parte, voglio segnare qualche distinguo...

**PRESIDENTE.** Onorevole Saia, il tempo a sua disposizione è terminato; per piacere, concluda.

**ANTONIO SAIA.** Concludo, signor Presidente: dobbiamo servirci, anche quando magari è contro le nostre idee, della scienza, perché, sapendo che siamo in un mercato globale, la scienza ci può far individuare misure non solo per curare la malattia, ma anche per evitare che vi siano convenienze a produrre fraudolentemente carne che può essere rischiosa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tattarini. Ne ha facoltà.

**FLAVIO TATTARINI.** Signor Presidente, è stato già detto, e noi siamo d'accordo, che la questione alimentare sta diventando sempre più una grande questione democratica, non solo per la divaricazione crescente delle risorse disponibili fra le aree ricche e le aree povere del paese, ma anche per l'esigenza, a sua volta crescente, di garantire la trasparenza nel rapporto tra produzione e mercato, tra produzione e consumatori, al fine di alimentare sempre più la sicurezza per la salute dei cittadini, la tutela dell'ambiente e del territorio e per garantire ai produttori pari opportunità nell'attività produttiva e nei commerci nazionali ed internazionali, in una parola per stabilire regole e per dotarsi strumenti comuni, in grado di arginare l'exasperazione dei processi produttivi indotti soprattutto dalle grandi concentrazioni monopolistiche multinazionali, che operano in direzione del massimo profitto.

Il professor Prodi ha detto: un mercato unico con regole comuni; bene, facciamo tesoro dell'esperienza negativa che in questi giorni ancora una volta dobbiamo registrare e, per quanto ci riguarda, mentre ringraziamo i ministri per il lavoro che hanno svolto e che svolgeranno, riteniamo

di dover sottolineare il nostro sostegno pieno almeno su quattro linee strategiche di fondo.

In primo luogo, vi è l'esigenza di ancorare regole comuni, certe e sicure, per gli allevamenti e per le produzioni agroalimentari in generale al principio di precauzione, perché, vedete, signori ministri, è giusto richiedere la moratoria per i mangimi animali o addirittura il loro divieto, per non produrre i fenomeni di cannibalismo e di distorsione che stiamo registrando, ma siamo certi che le farine vegetali, che derivano da soia, colza e mais, magari transgenico, non producano effetti di altra natura? Quindi, la precauzione è un punto fondamentale nella ricerca delle regole.

In secondo luogo, vi è la questione dei controlli. È necessario che siano comuni a tutta l'Europa, che siano affidati alle risorse europee e tali da interessare le frontiere più avanzate della ricerca perché la salute dei cittadini è un bene primario e un diritto fondamentale.

In terzo luogo, occorre affrontare la questione non facoltativa, ma obbligatoria, dell'etichettatura e della tracciabilità del processo produttivo perché il prodotto finale sia identificabile in tutti i suoi aspetti dal consumatore. Sarà una garanzia, se ciò verrà realizzato a livello comune per tutti i produttori e, soprattutto, per tutti i consumatori.

In quarto luogo, è necessario accelerare a livello europeo l'istituzione dell'agenzia per la sicurezza alimentare, signori ministri, perché gli interventi settoriali, parziali, su singoli comparti possano essere ricondotti in una visione generale di garanzia e di tutela della salute, che abbia continuità nello svolgimento e che sia in grado di garantire, a fronte di tutti i fenomeni che possono verificarsi, non per spezzoni o rincorrendo le emergenze. Occorre un'azione stabile per la comunità e bisogna operare nel quadro delle regole internazionali, che saranno stabilite in occasione del prossimo *Millenium round*, in termini di verifica sull'immissione di prodotti nel nostro paese e, in generale, nel continente europeo.

Infine — e chiudo — concordiamo con l'atteggiamento positivo improntato, da un lato, alla fermezza nel tutelare la salute dei nostri concittadini — si veda la proposta sulle importazioni limitate — e, dall'altro, aperto anche alla ricerca di una soluzione comune in Europa. L'atteggiamento del Governo, dei nostri ministri, ci pare corretto perché, pur puntando a tutelare la salute dei cittadini, è giusto spingere per un lavoro coerente e comune, al fine di trovare soluzioni concordate a livello europeo. Magari, aggiungiamo noi, sulla linea delle mozioni approvate dal Parlamento europeo.

Sosterremo l'iniziativa dei due ministri, del Governo perché riteniamo che sia orientata a buon fine, soprattutto se riuscirà a sfondare anche sui quattro nodi strategici che riteniamo fondamentali non solo per l'esperienza che abbiamo di fronte, il fenomeno della cosiddetta « mucca pazza », ma anche, in generale, per tutto il sistema agroalimentare europeo e del nostro paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

**PAOLO CUCCU.** Signor Presidente, signori ministri, innanzitutto grazie per la tempestività con la quale vi siete presentati in quest'aula. La relazione del ministro Pecorario Scanio ci è sembrata davvero determinata; a lei, signor ministro della sanità, un grazie per le informazioni scientifiche che ci ha fornito. Tuttavia, devo segnalare un aspetto: a nostro avviso l'atteggiamento eccessivamente tiepido, morbido del comitato europeo della medicina veterinaria ci crea rilevanti perplessità e preoccupazioni. Non riusciamo a capire, onestamente, come mai un organismo così importante, chiamato di fronte ad un fatto di eccezionale gravità, continui a prendere tempo. Non riusciamo veramente a capirlo.

La verità, probabilmente, è legata — mi conforti o mi corregga, qualora sbagliassi, signor ministro della sanità — ad un'ignoranza scientifica. Probabilmente non sappiamo, quando questo prione impazzisce:

è lì il nocciolo scientifico della questione. Di conseguenza, una delle prime cose che mi permetto, anzi che il gruppo di Forza Italia si permette di suggerire è di potenziare quanto più possibile la ricerca. Infatti, tutte le altre misure che andremo ad analizzare sono necessarie, impellenti, cogenti, ma se non avremo la forza di affrontare la questione dal punto di vista della ricerca scientifica, il nocciolo della questione non sarà affrontato e chissà cosa potrà succedere negli anni futuri. Per ora si dice che il periodo di incubazione va da 5, 10, fino a 15 anni, ma potrebbero essere 20, 40. Non è detto, non lo sappiamo. Quindi, a mio avviso, il punto principale è la ricerca per tentare una soluzione scientifica del problema.

Quali sono le cose che si possono fare oggi? Siamo d'accordo su un blocco parziale dell'importazione delle mezzene, cioè delle carni con l'osso. È chiaro che, se la Francia ha assunto una decisione, la mia bistecca deve essere senza osso; non capisco perché dobbiamo importare bistecche con l'osso: questo è elementare. Tuttavia, ritengo sia molto opportuno importare bestie vive di età inferiore ai diciotto mesi: questo lo possiamo fare ed è questo blocco parziale che noi di Forza Italia chiediamo.

Ma vi è anche un altro grave problema che nessuno dei colleghi ha affrontato e che mi permetto di segnalare ai due ministri qui presenti, riguardante i vitelloni da monta. Sappiamo tutti che si tratta dei vitelli che vengono in Italia per la riproduzione. Quanto durano? Cinque, sei, sette, otto o dieci anni? Come li seguiamo? Come li controlliamo? Questo è un grave problema, signor ministro, perché dopo diciotto mesi non abbiamo a disposizione il cervello di quell'animale. Anche con le nostre capacità di controllo, di analisi e di effettuazione dei test più raffinati non avremmo a disposizione il materiale biologico per poter fare questi controlli. Vi è, quindi, allarme anche in questo campo.

Le emergenze sono due: una è sicuramente quella della sicurezza alimentare, che per noi è la principale. Noi chiediamo

anche cautela e prudenza per quanto riguarda l'utilizzo di organismi geneticamente modificati — e tale richiesta proviene da una forza politica che comunque crede nell'economia e nel libero mercato —, ma chiediamo ugualmente grande prudenza.

Mi avvio alla conclusione, signor Presidente, dicendo che dobbiamo anche guardare al grave, enorme danno economico. Evitiamo, se non altro, ciò che è possibile evitare, cioè i messaggi sbagliati. Obblighiamo all'esposizione di un'etichettatura in tutti i macelli, nella fase terminale. Lo si deve fare nel più breve tempo possibile.

Vorrei dire un'altra cosa al ministro della sanità: non creiamo allarmismi...

**PRESIDENTE.** Onorevole Cuccu, la pregherei di concludere.

**PAOLO CUCCU.** ...inviti i direttori degli ospedali a certificare nel più breve tempo possibile quando un paziente è deceduto per il morbo di Kreutzfeld-Jacob, senza creare falsi allarmismi intorno a questi casi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESE.** Signor Presidente, ho ascoltato attentamente gli interventi dei ministri della sanità e delle politiche agricole, che sono stati puntuali e ci hanno chiarito i fatti. Sono stati adottati alcuni provvedimenti che sono condivisibili, ma non sono completi ed esaustivi. Vorrei fare qualche riflessione e qualche considerazione in proposito.

Il professor Veronesi ha detto che la questione è tornata alla ribalta in modo inaspettato perché la Francia ha effettuato questi test immunologici su circa 15 mila capi — vi sono test immunologici nuovi — ed è risultato che il tre per mille dei soggetti sono affetti dalla malattia.

Tuttavia, il problema non è nuovo; è un problema vecchio, che mi pare negli ultimi tempi sia stato affrontato con una

certa leggerezza. Esso risale al 1994, quando si verificarono due casi anche in Sicilia, nella mia provincia — a Castellammare del Golfo —, provenienti dall'Inghilterra.

Mi chiedo: se, dopo la Francia, anche l'Italia e gli altri paesi europei dovessero procedere a controlli, il problema sarebbe diverso, nel senso che anche in altri paesi si potrebbe riscontrare ciò che è stato trovato in Francia? È un problema di controlli. Non sappiamo se, effettuando i controlli anche in Italia, ci avvicineremo alla Francia: è ciò che in definitiva in questi giorni ci rimprovera la Francia.

In questi giorni si è parlato di un controllo dell'ufficio veterinario della Commissione europea che è venuta in Italia e ha riscontrato che l'Italia non rispettava gli standard consigliati dall'Unione europea. Era stata addirittura avviata una procedura contro l'Italia, che poi è stata ritirata perché si sono fornite assicurazioni che i controlli sarebbero stati fatti.

Si lamentava, tra l'altro, la mancanza di coordinamento tra il centro e la periferia, che invece dovrebbe esservi; invito pertanto i ministri a garantire il coordinamento con la periferia e con chi provvede agli esami.

Per quanto riguarda le farine animali, sono state escluse per gli erbivori, ma si dovrebbe escludere la possibilità di frodi e, pertanto, l'uso di tali farine da parte degli stessi erbivori. Fra l'altro, anche per quanto riguarda gli animali allevati in Italia, occorre verificare il loro tipo di alimentazione perché, se fosse vegetale, potremmo stare tranquilli, ma se fosse diversa, il problema sussisterebbe.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, la prego di concludere.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Concludo, Presidente, dicendo che i provvedimenti che l'Italia sta adottando devono essere concordati, ovviamente, con il resto dell'Europa, perché altrimenti non avrebbero senso.

Apprezzo l'operato del ministro delle risorse agricole e forestali, che manife-

sterà a Bruxelles la sua protesta; tali provvedimenti devono essere estesi a tutti i paesi in quanto, se adottati da un solo Stato, non hanno alcun significato, considerato che le importazioni e le esportazioni sono ormai abbastanza libere.

Vogliamo procedere lungo questa strada, interessando l'Unione europea...

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese, la prego proprio di concludere.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. ...affinché adotti provvedimenti definitivi per il controllo di tutti i capi di bestiame avviati alla macellazione.

PRESIDENTE. È così difficile rimanere nei tempi assegnati?

ALESSANDRO CÈ. Sì!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Prestamburgo. Ne ha facoltà.

MARIO PRESTAMBURGO. Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, sono fermamente convinto che ancora una volta il morbo della mucca pazza abbia colpito soprattutto il mondo politico. Le molte dichiarazioni, le prese di posizione, le richieste di decisioni tanto drastiche quanto inefficaci denotano, a mio avviso, uno stato confusionale preoccupante. Che senso ha proporre il blocco delle importazioni di animali vivi e di carne macellata dalla Francia? Nessuno, perché è sufficiente una triangolazione per far arrivare quegli stessi bovini e quella carne infetta sulle mense italiane.

Per fortuna, la Commissione europea ha escluso simili soluzioni, favorendo piuttosto altri interventi come la messa al bando di tutte le farine animali. Il vero problema — ho ascoltato con attenzione il ministro Veronesi — è la paura dilagante, il cui effetto diretto è stato un crollo dei consumi intorno al 40 per cento, fatto questo che determinerà la chiusura di molti allevamenti italiani che producono ottima carne e delle relative strutture di commercializzazione del prodotto.

Non credo molto alle certificazioni di processo. Come commercialista, non ho mai creduto molto alle certificazioni di bilancio: molte imprese che hanno avuto loschi affari in Tangentopoli avevano bilanci certificati. Il primo controllore degli allevamenti è l'allevatore, che quando vede un suo animale in sofferenza chiama il veterinario perché ha paura di perdere il proprio capitale. Il principio di precauzione, a mio avviso, viene applicato in maniera distorta.

Come finirà questa storia? Come al solito: tra qualche giorno, quando terminerà il cancan dei *media*, tutto tornerà normale fino al prossimo allarme e con esso tornerà normale la gioia di stare a tavola.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzocchin. Ne ha facoltà.

**GIANANTONIO MAZZOCCHIN.** Signor Presidente, signori ministri, sono lieto che siate presenti entrambi perché i problemi di cui parliamo sono allo stesso tempo di natura agricola e sanitaria. Condivido ciò che ha detto poco fa il mio amico Prestamburgo, con il quale mi trovo sempre d'accordo soprattutto per motivi di affinità scientifica, ma vorrei anch'io rivolgervi qualche domanda forse un po' diversa da quelle che finora sono state espresse dai colleghi che mi hanno preceduto.

In primo luogo, vorrei sapere quali provvedimenti intenda adottare il Governo affinché tutte le operazioni che si immagina di dover condurre su tutti i capi che possono entrare in Italia siano un fatto reale. Rivolgo questa domanda facendo riferimento ad una recente vicenda definita della « carne alla diossina », rispetto alla quale non ho mai ricevuto risposte convincenti dal Governo se veramente di diossina si trattasse o di PCV o di qualche altro composto. Vorrei sapere se i ministri qui presenti concordino con me che sia finalmente giunto il momento di avviare un complesso progetto di analisi e di ricerche — almeno a campione, se non è possibile farlo su tutti i capi importati e

su quelli allevati in Italia — usufruendo del personale italiano. È inutile fare progetti senza sapere quale siano le forze scientifiche effettive di cui può disporre l'Italia. Mi riferisco all'Istituto superiore di sanità, che ha raggiunto un ottimo livello di qualità e che andrebbe meglio valorizzato e posto a maggiore contatto con i mezzi di informazione, visto che non se ne sente mai la voce, mentre si sente quella di qualche sottosegretario magari non particolarmente competente in materia. Penso anche all'Istituto nazionale sulla nutrizione, organismo indipendente rispetto al resto del sistema. A proposito di quest'ultimo, vorrei ricordare che in sede di Commissione parlamentare sulla riforma amministrativa mi ero permesso di suggerire la creazione di uno stretto collegamento con l'Istituto superiore di sanità poiché è ovvio che, trattandosi di competenze complementari, sarebbe utile un coordinamento tra i due organismi. « Naturalmente » — lo dico tra virgolette — questo non è stato fatto. E allora in quali tempi e con quali mezzi sarà possibile ai due ministeri far fronte a questa emergenza senza che essa cada nel dimenticatoio, come è successo gradualmente per il caso della carne cosiddetta alla diossina?

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Franz. Ne ha facoltà.

**DANIELE FRANZ.** Innanzitutto prendo atto che il ministro Veronesi ha, dal mio modesto punto di vista, con grande correttezza infarcito il suo intervento con molti condizionali, forma verbale che mal si accorda con alcune certezze granitiche che ha cercato di sottoporre alla nostra attenzione. Non sono esperto in medicina e non so dunque se tali certezze possano essere garantite e soprattutto condivise ma certo è che lei, ministro, ha parlato di « giovani bovini al di sotto dei diciotto mesi di età che sono immuni da questa malattia », aggiungendo una chiosa che, fatta da un uomo di scienza come lei, è abbastanza preoccupante: « non sappiamo perché ».

Secondo me non è escluso che in futuro siano ugualmente pericolosi. Ana-

logo discorso si può fare sulle epidemie umane. Oggi lei ci ha fornito un importante elemento di riflessione, affermando che l'Italia non sarebbe stata colpita o sfiorata dal problema. Invece, importanti organi di stampa forniscono oggi un quadro totalmente diverso. È chiaro che preferisco fidarmi del ministro della sanità, specie quando fa affermazioni tranquillizzanti, ma non posso non tener conto di notizie (forse eccessivamente allarmistiche) fornite dalla stampa.

Dal canto suo, il ministro Pecoraro Scanio ha confuso, a mio giudizio, i ruoli istituzionali. Egli ha parlato molto di un'Europa unita che deve muoversi all'unisono, che però interpreto come una sorta di immobilismo del Governo italiano sulla questione.

Se teniamo conto che parliamo di una vicenda datata (mi risulta sia cominciata nel 1985), dobbiamo riconoscere che si è fatto molto poco al riguardo, come ha affermato il collega Saia. Certamente, si tratta di una questione che non andava affrontata con leggerezza. Purtroppo, tale leggerezza era giustificata da un'ulteriore leggerezza, ancor più grave, commessa dal Governo britannico: mi sembra che l'allora *premier* inglese chiese scusa — bontà sua — soltanto al suo paese e non al resto d'Europa che, fidandosi delle sue rassicuranti dichiarazioni, aveva tolto l'embargo alle carni inglesi a partire dal 1996. La Francia e la Germania non lo fecero; pertanto, vorrei sapere come mai fu assunta con enorme leggerezza la decisione di sposare una posizione europea che non dava alcun tipo di garanzia. Vorrei avere una risposta, se possibile, da chi allora era ministro al posto vostro. Chiaramente, voi rispondete anche di quelle irresponsabilità (questo è il gioco della politica e della democrazia).

Signori ministri, sarebbe difficile non darvi ragione, seppure nel quadro sommario e non originale che avete fornito oggi. Avete, però, omesso completamente di dirci con quali mezzi si intenda attuare le iniziative preannunciate: avete dimenticato, infatti, che nessuno è in grado di controllare le frontiere del nostro paese

(ammesso che l'Europa ci consenta di farlo), nel quale entra di tutto e dappertutto. Il ministro Pecoraro Scanio, già presidente della Commissione agricoltura, ricorderà quante volte ci siamo confrontati sulla facilità di accesso nel nostro paese per tutto ciò che è commestibile. Non vedo cosa possa cambiare ora, atteso che non avete neanche descritto a quali risorse si dovrebbe attingere e quali strumenti utilizzare per passare dalla teoria (che avete preannunciato) alla pratica (la realtà di tutti i giorni).

Inoltre, non ho sentito dire una sola parola sui problemi connessi al danno emergente e al lucro cessante che — anche a causa di campagne di eccessivo allarmismo — stanno subendo i produttori italiani, per espressa dichiarazione dei ministri. È chiaro, infatti, che vi è un calo nelle vendite di carne, sia italiana o straniera, sia o meno disossata, in quanto l'opinione pubblica è legittimamente preoccupata. La preoccupazione nasce dalla disinformazione e dagli allarmismi, se è vero quanto afferma il quotidiano *Il Giornale*. Infatti, ministro Veronesi, mentre lei sostiene che nel nostro paese non si è registrato alcun caso di BSE, quel quotidiano oggi parla di 675 morti sospette negli ultimi dieci anni. Morti sospette non vuole dire che quelle persone siano state colpite da BSE, ma qualcuno potrebbe affermare che non si sa bene di cosa siano morte.

PRESIDENTE. Onorevole Franz, deve concludere.

DANIELE FRANZ. Concludo, signor Presidente. Per quanto riguarda le farine animali, sono convinto — come il ministro — che si tratta di un grave problema, anche se riguarda di più il resto d'Europa. Un collega dei Verdi ha ricordato che paradossalmente il nostro paese è all'avanguardia. Vi è poi un dato che deve farci riflettere: la Gran Bretagna, in teoria, dal 1998 ha messo al bando le farine animali. È evidente, dunque, che quel bando non è di per sé sufficiente. Bisogna agire con forza e tempestività, ricono-

scendo gli errori commessi in passato, per evitare di ripeterli in futuro. A proposito, vi invito — visto che ho l'opportunità di parlare ad entrambi i ministri interessati — ad iniziare a dare risposte precise e puntuali ai numerosi atti di sindacato ispettivo presentati dai deputati di Alleanza nazionale sulla questione e a dare corso, con il vostro autorevole interessamento, ad una proposta di legge per l'istituzione di un osservatorio epidemiologico sulla patologia, legata in particolare allo sviluppo puberale.

Se questo fosse stato fatto (e, si badi bene, si tratta non di una proposta di legge strumentale presentata in vista di questa informativa del Governo, ma depositata già da tempo) sarebbe stato forse un primo segnale, tempestivo e magari anche un po' meno *rétro*, visto che prima il collega Saia, con grande lungimiranza, ha parlato della prevenzione ed ha detto che è sempre fastidioso, per rimanere in tema, chiudere la stalla quando ormai è vuota, magari perché le mucche sono morte di BSE (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO CÈ.** Signor Presidente, molte cose importanti sono già state dette su questo che è sicuramente un grosso problema che tra l'altro, onorevole Pecoraro Scanio, fa anche giustizia di quella che mi risulta essere una sua convinzione, cioè che gli allevamenti estensivi siano più sicuri di quelli intensivi.

Siamo d'accordo su molti degli interventi previsti, sia su quelli immediati, relativi per esempio alla messa al bando delle farine animali almeno nell'alimentazione dei bovini e all'importazione di animali vivi sotto i diciotto mesi, sia su quelli programmati, volti per esempio ad una maggiore precisazione delle fasi del processo produttivo, da inserire anche nelle etichettature. Su questo siamo perfettamente d'accordo.

Il dubbio che abbiamo è che forse si sia introdotta un po' troppo tardi l'applicazione

sistematica dei test, professor Veronesi, anche se lei, tra l'altro, ne ha sottolineato i limiti: effettivamente sappiamo abbastanza poco su questa malattia e non siamo in grado di individuare esattamente quando inizia.

Siamo pienamente d'accordo sul blocco, almeno temporaneo, dell'importazione di carne bovina dalla Francia; si deve però porre attenzione, come già è stato detto, al fatto che le triangolazioni potrebbero aggirarlo con grande facilità, se non si sarà estremamente attenti.

Sottolineiamo l'importanza del potenziamento dei controlli veterinari, in particolare alle frontiere. Noi da molto tempo stiamo sostenendo l'esigenza di potenziare gli organici alle frontiere: ci sono ancora molti lavoratori precari che suppliscono all'inadeguatezza degli organici.

Desidero poi esprimere una mia opinione personale. Professor Veronesi, lei ha affermato che si potrebbero importare carni disossate, perché ad oggi risulta che queste siano indenni dalla malattia: ebbene, credo — io sono medico — che questa scelta potrebbe risultare piuttosto rischiosa, proprio perché conosciamo troppo poco di questa malattia, per cui oggi potremmo essere in condizioni di non possedere test adeguati per individuare la malattia nel momento in cui effettivamente si sta sviluppando, proprio perché, come lei stesso ricordava, ha un tempo di incubazione estremamente lungo.

Sono già stati sottolineati i problemi che riguardano i produttori. I costi per l'incenerimento sono molto elevati ed io credo che debbano in qualche modo essere messi a carico della collettività, se non anche dell'Unione europea.

Vi è poi un elemento polemico che desidero introdurre: in un'Europa che va verso la globalizzazione, sarebbe effettivamente necessario — e in parte è stato detto dall'onorevole Pecoraro Scanio — un intervento più deciso quando si profilano situazioni di questa gravità. Non è possibile ricondurre al ritardo di una relazione del comitato veterinario la causa dell'incapacità di intervenire in tempi ristretti. Questa è una cosa molto grave, non si può parlare

solo di economia, come è stato già detto, perché il problema riguarda la salute di tutti noi, quindi bisognava intervenire prima, attuando almeno due misure cautelari, quella della messa al bando delle farine animali e quella del blocco dell'esportazione, almeno temporaneo, di questa carne dalla Francia. Credo che la procedura di mutuo riconoscimento, che non vige solo nel settore agroalimentare, ma anche in altri settori, debba essere oggetto di revisione. Ritengo, infatti, che affidarsi all'autonomia dei singoli Stati senza che vengano appurate fino in fondo le procedure seguite al fine di garantire la salute dei cittadini sia estremamente rischioso.

Concludo con una nota polemica nei suoi confronti, professor Veronesi. Credo sia un peccato che la sensibilità dimostrata sulla questione dell'encefalopatia bovina spongiforme lei non la dimostri anche sulla questione dell'utilizzo indiscriminato delle biotecnologie, questione che, a mio parere, ci riserverà gravi sorprese per il futuro.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, non so se intende darmi la parola adesso o a fine seduta, questa sera, in relazione all'intervento del collega Menia di questa mattina.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, credo che la questione potrebbe anche portare alla nomina di un giuri d'onore: preferirei quindi parlarne questa sera, al termine della seduta, avendo così il tempo di leggere gli atti. In questo caso, inoltre, avremmo anche la presenza dell'onorevole Di Bisceglie, perché sono state dette cose molto pesanti.

MAURO GUERRA. Infatti, ho sentito l'onorevole Di Bisceglie e, per non lasciare che queste dichiarazioni pesanti restino senza risposta...

PRESIDENTE. Ho detto che se ne sarebbe parlato al termine della seduta.

### **Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Ferdinando De Franciscis ha restato noto, con lettera in data 15 novembre 2000, di essersi dimesso dal gruppo parlamentare UDEUR e di aderire, a decorrere dalla data odierna, al gruppo parlamentare Misto.

Sospendo fino alle ore 15 la seduta, che riprenderà con immediate votazioni mediante procedimento elettronico.

**La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Pagliarini, è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.**

*(Ripresa esame dell'articolo 77 - A. C. 7328-bis)*

PRESIDENTE. Ricordo che questa mattina sono iniziate le votazioni degli emendamenti riferiti all'articolo 77 del disegno di legge.

Avverto che prima della seduta il Governo ha ritirato il suo emendamento 77.304.

Passiamo ai voti.

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Grignaffini 77.141 se accedano all'invito a ritirarlo.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Sì, Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Villetti se accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 77.116.

ROBERTO VILLETTI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 77.111.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, sia sul mio emendamento 77.111 sia sul successivo emendamento Costa 77.112 avevamo chiesto una pausa di riflessione, così come aveva fatto il relatore per altri emendamenti riferiti all'articolo 77. Desidereremmo conoscere l'opinione del relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Presidente, desidero aggiungere la mia firma all'emendamento Teresio Delfino 77.111.

Il Colle del Tenda in questo al momento è l'unico collegamento tra il sud del Piemonte e la zona di Nizza e della Costa Azzurra. Dunque si tratta di un'opera fondamentale anche nell'ottica degli scambi europei e della creazione di una regione transfrontaliera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 77.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, vi prego di prendere posto rapidamente perché è in corso una votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	305
<i>Votanti</i> .....	304
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	153
<i>Hanno votato sì</i> .....	116
<i>Hanno votato no</i> ....	188

*Sono in missione 31 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Costa 77.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	309
<i>Votanti</i> .....	299
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	120
<i>Hanno votato no</i> ....	179

*Sono in missione 31 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 77.149, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti .....	312
Votanti .....	302
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì ....	123
Hanno votato no ...	179

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 77.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	321
Votanti .....	311
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì ....	127
Hanno votato no .	184).

Colleghi, vi informo che in tribuna vi è una delegazione di cittadini del comune di Marsaglia in provincia di Cuneo, che è venuta di assistere alla seduta. Li salutiamo cordialmente (Applausi).

Avverto che l'emendamento 77.303 del Governo è inammissibile; decadono, quindi, i relativi subemendamenti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mussi 77.104, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	339
Votanti .....	286
Astenuti .....	53
Maggioranza .....	144
Hanno votato sì ....	272
Hanno votato no ..	14).

Onorevole Scalia, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 77.250?

MASSIMO SCALIA. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Procacci 77.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Procacci, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA PROCACCI. Un minuto è un po' poco, Presidente!

È il primo degli emendamenti animalisti che vi proponiamo. La legge n. 150 del 1992, relativa all'importazione degli animali esotici, configura il pagamento dei cosiddetti diritti speciali di prelievo che sono legati ad un certificato di accompagnamento degli animali per cifre ridicole. Si fa commercio di biodiversità, anche abbastanza pregiata, pagando in media tra le 20 e le 25 mila lire.

Ci limitiamo a cominciare a modificare questo regime vergognoso che è la svendita di animali provenienti dal terzo mondo, relativo non solo alle tartarughe, ma anche ai pappagalli; proponiamo che ogni certificato sia elevato del 50 per cento. Badate, non si tratta di un certificato di accompagnamento per un animale, ma con un solo certificato possono entrare moltissimi animali.

Credo che l'attenzione alla biodiversità e le conclusioni della conferenza di Rio de Janeiro debbano passare anche attraverso queste norme riferite alla legge dello Stato n. 150 che abbiamo approvato otto anni fa.

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, può esprimere ora il suo parere su questo emendamento, dal momento che si era riservato di farlo?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi rimetto al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Aggiungo a quanto detto dalla collega Procacci che molto spesso gli animali esotici, acquistati per capriccio, vengono poi abbandonati, anche con pericolo dell'incolumità pubblica.

L'emendamento Procacci 77.106 rappresenta, inoltre, un introito maggiore per le casse dello Stato, pertanto esprimeremo voto favorevole.

PIETRO ARMANI. C'è un alligatore nel Tevere!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Presidente, è l'unica volta — e, forse, sarà anche l'ultima — che sono d'accordo con un componente della maggioranza. Esprimerò voto favorevole su questo emendamento perché ritengo che gli animali esotici debbano rimanere dove sono: ne abbiamo già troppi di animali in questo paese (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci 77.106, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	351
Votanti .....	320
Astenuti .....	31
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	304
Hanno votato no ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Brunetti 77.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	351
Votanti .....	346
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no .	307).

Onorevole De Benetti, accoglie l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 77.105?

LINO DE BENETTI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Palma 77.117. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore.

PAOLO PALMA. No, Presidente, lo manteniamo e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Stiamo trattando un tema molto delicato. Vorrei cercare di fare chiarezza sulla situazione al nostro esame, chiedendo magari un accantonamento momentaneo del mio emendamento per poterne discutere anche con il ministro dell'interno. Di protocolli di legalità o di sicurezza ne sono stati firmati 62 negli ultimi anni, ma praticamente questi sono privi di fondi. O meglio: là dove si parla di razionalizzazione delle sinergie, tali protocolli sono attuabili; là dove si tratta invece di acquistare una serie di strumentazioni di sicurezza, i protocolli sono praticamente inattuati, perché — lo ripeto — non ci sono i fondi.

Ebbene, per quanto riguarda le aree depresse, l'orientamento del CIPE è quello di non inserire questi contratti di sicurezza nella finanza di patto, trattandosi di materia estranea. Io invece sostengo — e credo anche gran parte dell'opinione pubblica e delle forze sociali — che la sicurezza è strettamente legata allo sviluppo economico, alla tranquillità delle imprese e delle attività produttive.

A mio avviso, non si può limitare questo argomento alle aree depresse, perché in base all'elenco dei protocolli finora sottoscritti, ve ne sono molti che si riferiscono alle aree industriali del nord. Io sono un deputato meridionale e potrei dire che mi accontento; tuttavia, non posso non considerare che la Versilia, Trento, Vicenza, Novara, Bergamo, Vercelli, Cremona, Domodossola e tante altre realtà del nord hanno bisogno di questi protocolli di sicurezza i quali, però, lo ripeto, praticamente non sono finanziati.

Chiedo pertanto al Governo — e non solo al Tesoro — una riflessione da condurre assieme al ministro dell'interno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Polari e democratici-l'Ulivo*).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, vorrei precisare nuovamente che il CIPE ha a disposizione risorse da destinare alle aree depresse e, sulla base delle leggi finanziarie degli anni precedenti, ha finanziato i patti e i protocolli per la sicurezza per mille più mille miliardi.

In secondo luogo, il CIPE non può destinare le sue risorse al di fuori delle aree depresse, perché le somme a sua disposizione sono destinate specificatamente alle aree depresse.

In terzo luogo, il Governo si è impegnato in quest'aula, di fronte ad una

richiesta specifica, a prevedere, con la prossima delibera CIPE, un finanziamento aggiuntivo per affrontare le questioni che sono state poste. Ho anche suggerito di presentare un ordine del giorno, che il Governo potrebbe essere disposto ad accogliere.

Il problema che pone l'onorevole Palma è altro: riguarda il finanziamento dei patti di sicurezza in quella parte del territorio nazionale che è al di fuori delle aree depresse. Capisco la richiesta di un'ulteriore riflessione, ma non credo che si possa procedere con continui accantonamenti. Propongo, pertanto, di riprendere la questione nell'altro ramo del Parlamento, anche alla presenza del ministro dell'interno. Al momento posso solo dire che l'emendamento Palma 77.117 non ha copertura finanziaria. Pertanto, ribadisco la disponibilità del Governo a discutere la questione, però nell'altro ramo del Parlamento.

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Mi associo innanzitutto alle considerazioni del collega Palma e, nonostante le affermazioni poc'anzi rese dal sottosegretario Solaroli, anch'io ritengo opportuno in questa sede che vi sia sull'argomento un coinvolgimento ed un pronunciamento del Ministero dell'interno.

I protocolli o contratti di sicurezza sono una formula, uno strumento che sta trovando forte espansione all'interno dei comuni. Come ricordava l'onorevole Palma, oggi ci sono più di 60 comuni che hanno sottoscritto il protocollo per la sicurezza con le prefetture. Essi si stanno rivelando anche uno strumento utile perché, a differenza del comitato per l'ordine e per la sicurezza, con i protocolli sono le amministrazioni, insieme all'autorità per l'ordine e per la sicurezza pubblica, ad individuare — nelle specificità del territorio — quali sono i progetti più importanti e più urgenti per garantire la sicurezza

dei cittadini. Il fatto stesso che oggi arrivi da Brescia un richiamo da parte del Presidente Ciampi ad essere maggiormente attenti alle esigenze della sicurezza dei cittadini e a farlo non solo sul versante dell'ordine pubblico, ma anche sul versante delle politiche reali, ci esorta, a mio parere, a verificare e a valutare realmente se vi è la possibilità, attraverso il CIPE o attraverso un impegno del Ministero dell'interno, corrispondentemente con una copertura di bilancio, di garantire al meglio la possibilità per gli enti locali di realizzare questi progetti. Quindi, anch'io insisto, signor Presidente, affinché vi sia l'accantonamento degli emendamenti e si proceda ad una valutazione ulteriore insieme al Ministero dell'interno.

PAOLO PALMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Solaroli della disponibilità a riflettere meglio su questa materia. Vorrei precisare che non possiamo confondere i mille più i mille miliardi del piano sicurezza per il Mezzogiorno dell'anno scorso con i protocolli di sicurezza (anche) del sud perché sono due cose diverse. Infatti, per quanto riguarda il piano sicurezza per il Mezzogiorno, si sta mettendo in sicurezza, o già è stata messa in sicurezza, con le opportune apparecchiature, l'autostrada Salerno-Reggio Calabria. Questo è sicuramente un fatto positivo, ma non può essere confuso con i protocolli di sicurezza che vengono firmati tanto al nord quanto al sud. Allora, CIPE o non CIPE, noi dobbiamo farci carico di questo problema per tutto il territorio nazionale, nord e sud. Questa è la posizione che penso si dovrebbe chiarire e per la quale chiediamo l'aiuto del ministro dell'interno.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA Signor Presidente, intervengo solo per dire che siamo assolutamente d'accordo con questo emendamento, data la finalità della sicurezza delle città, a noi molto cara. Ricordo che poc'anzi è stato votato un emendamento dell'onorevole Frattini molto simile a quello in esame e con le stesse finalità.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Il gruppo di Alleanza nazionale da sempre è sensibile ai problemi dell'ordine pubblico e della sicurezza (tra l'altro aveva presentato sull'argomento un emendamento dell'onorevole Ascierio che abbiamo votato precedentemente e che purtroppo è stato respinto); condivide le finalità dell'emendamento presentato dal collega Palma e dichiara di votare a favore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione si riserva un'ulteriore riflessione sull'emendamento Palma 77.117.

PRESIDENTE. Questo vale anche il successivo emendamento Lucidi 77.114 che riguarda la stessa materia?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Taborelli 77.148.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Il tessile, come è noto, ha vissuto una fase difficile. Esso ha scontato e sconta i problemi caratteristici delle produzioni di

qualità, il primo dei quali è quello dello scontrarsi con una concorrenza straniera agguerritissima e che, per quanto riguarda soprattutto i produttori asiatici, può basarsi su spese contenute e soprattutto su un costo del lavoro irrisorio. L'impresa italiana che giustamente tutela da un punto di vista retributivo, previdenziale e della sicurezza i propri dipendenti, che deve fare i conti con un sistema fiscale non certo amico, con una burocrazia che intralcia e non sostiene, con ritardi e carenze nelle infrastrutture a partire da quelle legate alla mobilità, si trova dunque in una condizione di oggettivo handicap. Eppure il settore tessile costituisce un prezioso patrimonio di posti di lavoro e anche un serbatoio di professionalità di altissimo livello legate all'esperienza del sapere artigianale. La nostra richiesta di investire in questo settore non a pioggia, ma con il fine preciso di finanziare il rinnovamento tecnologico degli apparati produttivi è dunque assolutamente in linea con questa esigenza che consideriamo essenziale per ridare fiato ad uno dei comparti produttivi più strategici, sia per l'occupazione e per il lavoro, sia per il ruolo e per l'immagine del nostro paese sul piano internazionale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Taborelli, come prima accennato, lei prevede la copertura del suo emendamento con la tabella A, Ministero del tesoro, per 400 miliardi: la tabella, però, ha solo 7 miliardi, per cui devo dichiarare inammissibile il vostro emendamento 77.148.

**GUIDO POSSA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GUIDO POSSA.** Signor Presidente, chiedo che per questo emendamento si faccia riferimento al complesso delle compensazioni del gruppo di Forza Italia.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Possa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 77.148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	405
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> .....	225

**ELIO VITO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ELIO VITO.** Signor Presidente, mi rendo conto che, a seguito degli emendamenti approvati, è diminuita la disponibilità della tabella A, ma anche gli emendamenti Palma 77.117 e Lucidi 77.114, precedentemente accantonati, sono a valere sulla tabella A e tuttavia non sono stati dichiarati inammissibili. A tale riguardo, signor Presidente, nella situazione in cui stiamo procedendo, ricordo che vi è già un precedente di un emendamento, sui lavoratori transfrontalieri, votato e poi recuperato; chiedo, quindi, se sia possibile recuperare l'emendamento Frattini 77.17, sul quale avevamo chiesto l'intervento del Governo invano. Per la verità, l'emendamento è stato già votato e respinto, ma riguarda la stessa materia degli emendamenti Palma 7.117 e Lucidi 77.114...

**PRESIDENTE.** Se l'emendamento Frattini 77.17 è stato già respinto, non lo si può recuperare.

**ELIO VITO.** Signor Presidente, è già capitato, la settimana scorsa, sui lavoratori transfrontalieri, che sia stato respinto un emendamento a prima firma Conte e poi il relatore abbia proposto di accan-

tonare un emendamento collocato diversamente di un deputato della maggioranza...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi riservo di valutare la questione.

ELIO VITO. Il problema è semplicemente quello di fare in modo che la nuova formulazione che la Commissione presenterà possa in qualche modo assorbire anche l'emendamento Frattini 77.17.

PRESIDENTE. Posso suggerire alla Commissione di tenere conto del contesto materiale dell'emendamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 77.240, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	372
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	163
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 77.241, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	398
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maticena 77.147, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	173
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 77.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	407
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maticena 77.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	175
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Martini 77.109 e 77.129.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stajano. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con gli emendamenti in esame si interviene sulla posizione fiscale delle compagnie aeree che svolgono traffico a livello nazionale, allo scopo di consentire un credito d'imposta sull'IVA che vada parzialmente a coprire i maggiori costi che si sono determinati nel settore dei carburanti, per le ben note condizioni di crisi del mercato petrolifero internazionale.

La soluzione adottata, probabilmente, non è conforme allo spirito delle disposizioni comunitarie e richiede pertanto una rimeditazione: ho notizia che il Ministero delle finanze ha assunto impegni in tal senso e sta provvedendo, attraverso i suoi uffici, ad una riformulazione dell'emendamento, che, come si può constatare, è sottoscritto dagli esponenti di quasi tutti i gruppi parlamentari della Commissione trasporti. Credo, pertanto, che sia opportuno accantonare questi emendamenti o eventualmente respingerli, ma con l'impegno da parte del Governo di dare al Senato e successivamente alla Camera, in seconda lettura, la possibilità di risolvere un problema che, a mio avviso, è di grandissima urgenza ed è sentito da tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Stajano, qual è la copertura per questi emendamenti, perché si fa riferimento alla Tabella A, ma non al Ministero?

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, ho detto che sicuramente vi sono problemi in relazione alla vicenda e ho citato l'impegno dei Ministeri delle finanze e del tesoro ad offrire una soluzione, evidentemente trovando le coperture che oggi mancano e non solo quelle, perché vi sono anche problemi di compatibilità con le disposizioni comunitarie. Probabilmente bisognerebbe intervenire sulle accise e non sull'IVA.

LUIGI MARTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MARTINI. Signor Presidente, l'emendamento della Commissione trasporti, fortemente voluto da tutti i commissari, ha implicazioni dirette sulla sicurezza del volo. È inutile che ce lo nascondiamo: per effetto del rapporto dollaro-lira e dell'impennata del costo del carburante e in considerazione del fatto che il carburante si compra in dollari, i conti di tutte le compagnie aeree sono drammaticamente in rosso. Quando i conti sono in rosso, si tagliano i costi significativi che, per una compagnia aerea, sono: la manutenzione...

PRESIDENTE. La ringrazio.

ANTONIO ATTILI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO ATTILI. Signor Presidente, credo che il Governo debba rivedere la sua valutazione degli emendamenti in esame per alcune considerazioni che, desidero brevemente, rassegnare all'Assemblea. Il comparto del trasporto aereo sta vivendo in questa fase una situazione paradossale. Infatti, mentre quasi tutti i vettori aumentano il trasportato, anche in percentuali consistenti, le trimestrali sulla situazione finanziaria degli stessi, rese note in questi giorni, segnano tutte, in modo impressionante, risultati profondamente negativi: Alitalia, meno 183 miliardi; Meridiana, meno 50 miliardi; Volare, Air Europe, Air One pesantissime perdite, per non parlare delle compagnie minori. Ciò significa che il settore, che pure insiste su un mercato in espansione, vive un momento di grandi difficoltà.

Ecco perché ci sembra che un provvedimento congiunturale, non strutturale, con un intervento è limitato all'anno 2001, possa aiutare a superare l'attuale fase di difficoltà.

Inoltre, la situazione — e chiudo rapidamente — si è già aggravata perché,

quando avviene ciò che sto descrivendo, c'è chi perde in maniera pesante e sta perdendo, signor Presidente, il Mezzogiorno d'Italia; stanno perdendo le isole e le realtà più deboli del paese. Basta guardare i nuovi orari dei vettori per rendersi conto che la qualità del servizio è peggiorata in termini di numero di voli e aumenti insostenibili delle tariffe dei vettori nazionali. Tutto ciò non significa dire che non vi siano responsabilità anche da parte dei *management*, ma credo che, in una finanziaria che sostiene l'industria e l'economia del paese, vi possa essere posto anche, ripeto, per un intervento congiunturale e limitato al 2001 per il trasporto aereo.

In tal senso, mi associo alla richiesta del presidente Stajano perché il Governo riconsideri tutta la materia.

UGO BOGHETTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, oltre a quanto hanno già affermato i colleghi riguardo alla sicurezza e alle condizioni del lavoro e ai collegamenti con il sud, vorrei sottolineare un aspetto particolare. Mi riferisco alla situazione dell'Alitalia che è peggiorata dopo la rottura con KLM. L'accordo era stato voluto in maniera sbagliata dal Governo e credo che, in qualche modo, quest'ultimo dovrebbe contribuire a rimettere l'Alitalia in pista verso la possibilità di nuove alleanze.

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, credo che quanto è stato detto dai colleghi Martini, Attili e Boghetta sia importante.

L'onorevole Martini ha sostenuto che si rischia di tagliare sulla manutenzione, sui pezzi di ricambio e sull'addestramento e non possiamo permettercelo.

Credo che il Governo debba riconsiderare la questione e che si debbano ac-

cantonare gli emendamenti, eventualmente trovando altre forme di copertura. Sono d'accordo con quanto ha detto l'onorevole Stajano: non credo si possa intervenire sulle accise perché, come è noto, i carburanti vengono acquistati in area extradoganale.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, noi avevamo presentato un emendamento che doveva essere esaminato prima degli altri perché è il più lontano dal testo, in quanto prevede un credito di imposta di 300 miliardi. La nostra copertura, Presidente, è corretta perché è riferita al limite dei crediti rimborsati, ma successivamente è stata utilizzata dal Governo.

Vorremmo ascoltare il parere del Governo sull'argomento, affinché avanzi una proposta o fornisca un chiarimento e, se ciò non è possibile, chiediamo che gli emendamenti vengano accantonati.

EDUARDO BRUNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, gli emendamenti sono stati sottoscritti da tutte le forze politiche e in tal senso assumono rilevanza politica.

Mi rivolgo al Governo, nelle persone del sottosegretario Micheli e del sottosegretario Solaroli, affinché dia una risposta in termini politici ad un problema politico.

Condivido quanto hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto sulla crisi del settore aereo nel nostro paese, dovuta soprattutto all'incidenza del costo del carburante. Non vorremmo che tutto ciò avesse una ripercussione negativa sulla sicurezza del trasporto, sul lavoro ed anche sulle tariffe che sono già alte. In questo senso ci associamo all'invito al Governo a riconsiderare la questione al Senato, accingendoci quindi a ritirare gli emendamenti, se i colleghi sono d'accordo.

Se il Governo accoglie tale invito, sarei disposto a ritirare l'emendamento 77.109 piuttosto che vederlo bocciare.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Tenga presente che il suo gruppo ha ancora a disposizione solo sette minuti.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, confermo la nostra richiesta nei termini esposti dall'onorevole Stajano proprio perché riteniamo sia indispensabile che la tenuta dei costi non vada a scapito della sicurezza e in modo tale che vi sia comunque la possibilità di valutare una copertura adeguata sulla quale sarebbe opportuno che il Governo si pronunciasse.

Quindi, anche Forza Italia si associa a questa richiesta.

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, anche i Verdi si associano alla richiesta avanzata dai colleghi della Commissione trasporti.

Crediamo vi sia un problema reale al quale il Governo, riconsiderando l'emendamento anche al fine di una sua eventuale modifica, deve dare una risposta positiva che tenga conto delle questioni poste.

Ci auguriamo che il Governo possa assicurarci che si troverà la forma per dare una risposta esauriente alla questione politica posta negli emendamenti.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, anche l'UDEUR si associa alla proposta dell'onorevole Stajano affinché il Governo riconsideri una problematica reale che ha finito per incidere sulle tariffe.

Se, come ci auguriamo, al Senato gli emendamenti avranno una sorte migliore, chiederemo anche all'Alitalia di riconsiderare l'aumento tariffario che ha inciso sui contribuenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo ha ascoltato i colleghi intervenuti nella discussione e mi pare che vi sia una diffusa opinione favorevole al sostegno di questi emendamenti.

Pertanto, il Governo si impegna a trovare, d'intesa con i Ministeri interessati, le soluzioni adeguate per affrontare la questione, anche tenendo conto dei problemi di compatibilità con la disciplina e con le indicazioni europee. Data la ristrettezza dei tempi, il Governo invita, quindi, i proponenti a ritirare gli emendamenti per affrontare la questione al Senato, perché credo che sia necessario un po' di tempo per dare una risposta seria alla questione.

LUIGI MARTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI MARTINI. Signor Presidente, accetto l'invito del Governo e ritiro entrambi gli emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene. Gli emendamenti Martini 77.109 e 77.129 si intendono pertanto ritirati.

Passiamo all'emendamento Liotta 77.128.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, anch'io ritiro il mio emendamento 77.128 sottolineando che esso, presentato dai colleghi del CCD, al fine di evitare intralci comunitari, faceva riferimento a vettori aerei nazionali ed esteri.

PRESIDENTE. Sta bene, l'emendamento Liotta 77.128 s'intende pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contente 77.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	173
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.302 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	344
<i>Hanno votato no</i> ..	74).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 77.124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.125 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	360
<i>Hanno votato no</i> ..	55).

Passiamo all'emendamento Marras 77.126.

GIOVANNI MARRAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIOVANNI MARRAS. Signor Presidente, pensavo che l'onorevole Cherchi riservasse a questo emendamento, non per appartenenza ma per conoscenza, ben altra attenzione. In effetti, l'azienda sarda di trasformazione e conservazione attraverso un momento di grandissima difficoltà; in particolare, i colleghi sardi conoscono molto bene il rischio che corre l'industria conserviera del pomodoro, che occupa 800 addetti fra stagionali e fissi.

Credo che il mio emendamento non meritasse un parere contrario, anche perché si mette realmente a rischio la

possibilità di sviluppo di una regione che conta già oggi una disoccupazione pari al 35 per cento.

Chiedo, anzitutto ai deputati sardi, poi a tutti i colleghi, una riflessione sulla reale solidarietà...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Marras, ma il suo emendamento 77.126 è privo di copertura, perché la tabella A, alla voce Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, contiene solo 7 miliardi.

**SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza.** Signor Presidente, l'onorevole Marras – bisogna leggerli gli emendamenti – ha preso le risorse dalla legge n. 208 del 1998, che quest'anno, in tabella D, presenta un appostamento di 20 mila miliardi. Di questi 20 mila miliardi, *grosso modo*, la regione sarda riceverà il 12 per cento: perché vuole portare via alla regione sarda queste risorse? Se lo riterrà opportuno, la regione sarda destinerà queste risorse in favore del comparto da lei indicato.

**PRESIDENTE.** Comunque, l'emendamento Marras 77.126 è inammissibile.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 77.130, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	406
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	170
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 77.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Passiamo all'emendamento Cangemi 77.220, sul quale vi è un invito al ritiro.

**LUCA CANGEMI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà. Onorevole Cangemi, dispone di un minuto.

**LUCA CANGEMI.** Signor Presidente, senza indulgere (ma solo per ragioni di tempo) ad una pur giusta polemica sulle difficoltà che si incontrano quando si tratta di disposizioni, anche elementari, che riguardano i lavoratori, proporrei al relatore una possibile via d'uscita su tale questione.

È stato presentato, già ne abbiamo discusso, l'articolo aggiuntivo Rava 77.015, che fa riferimento alle emergenze nel settore agricolo. Proporrei, se il relatore è d'accordo – nel caso lo fosse sarei disposto a ritirare il mio emendamento –, che laddove si parli della crisi di mercato degli agrumi – lettera *d*) –, si vincolassero in qualche modo gli interventi previsti alla questione che interessa i lavoratori del comparto. Ad esempio, si potrebbero aggiungere le parole: «con particolare riguardo alle tutele previdenziali ed assistenziali dei lavoratori dipendenti delle aziende del comparto agrumicolo». Ciò permetterebbe di non avere ulteriori oneri ma anche di finalizzare alla parte più debole della filiera (quella dei lavoratori dipendenti) interventi...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cangemi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in altra parte della finanziaria si parla della crisi del settore agricolo e quindi chiedo di riferire questo emendamento a quella parte.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto dell'assenso dell'onorevole Cangemi. L'emendamento Cangemi 77.220 si intende riferito ad altro articolo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 77.132.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha trenta secondi.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, questo emendamento è analogo a quello, sempre a mia firma, che ieri è stato respinto. Esso è volto al sostegno della filiera produttiva avicola. Sappiamo che le regioni non sono in grado di sostenere in maniera totale i danni indiretti e quindi chiediamo al Governo un'attenzione maggiore rispetto a quella che risulta dalle sue proposte, che contengono poche risorse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 77.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 420  
Votanti ..... 418  
Astenuiti ..... 2  
Maggioranza ..... 210  
Hanno votato sì ..... 177  
Hanno votato no . 241).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 77.242, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 424  
Votanti ..... 417  
Astenuiti ..... 7  
Maggioranza ..... 209  
Hanno votato sì ..... 178  
Hanno votato no . 239).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 77.243, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 429  
Votanti ..... 417  
Astenuiti ..... 12  
Maggioranza ..... 209  
Hanno votato sì ..... 182  
Hanno votato no . 235).*

I successivi due emendamenti Cuccu 77.244 e Dedoni 77.245 sono di analogo contenuto normativo. Chiedo ai colleghi se accettino l'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Onorevole Cuccu, le faccio presente che l'emendamento non ha copertura ed è per questo che ne è stato chiesto il ritiro.

GUIDO POSSA. Si fa fronte con la compensazione del gruppo di Forza Italia.

PAOLO CUCCU. Richiamo l'attenzione del relatore Cherchi, che gode di molti cromosomi sardi ma certamente non può essere accusato di aver favorito la Sardegna nella sua qualità di relatore, poiché ha « bruciato » tutti i nostri emendamenti sul metano, sull'acqua ed altri ancora, sul fatto che non possiamo assolutamente accettare che venga respinto un emendamento di questo genere. Forse il relatore non sa cosa stia accadendo in Sardegna oggi. *L'Unione sarda* così recita: « Con una decisione clamorosa il Governo ha fermato la legge regionale che stanziava 157 miliardi di lire per il risarcimento agli allevatori sardi in ginocchio per l'epidemia della lingua blu che ha ucciso già 180 mila pecore ». Inoltre è bloccato anche il provvedimento regionale e gli allevatori sono disperati. Già un allevatore si è dato fuoco: cos'altro vogliamo aspettare (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)? Questo emendamento va approvato.

PRESIDENTE. Onorevole Dedoni?

ANTONINA DEDONI. Il relatore, nella richiesta di ritiro ha prospettato la possibilità di riferirlo al capitolo riguardante la sanità. Vorrei avere un chiarimento perché, anche a nome degli altri firmatari, se effettivamente fosse possibile trasferirlo, per me andrebbe bene.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il problema è molto grave e riguarda il principale comparto produttivo della Sardegna.

Onorevole Cuccu, non ho detto di non approvare l'emendamento ma che in bilancio al corrispondente capito per questo tipo di emergenze sono già stati appostati

75 miliardi. Lei ne chiede altri 50 e c'è un emendamento della Commissione che li porta a 100.

Come ho già detto, quello è un capitolo di bilancio — come si dice tecnicamente — a tiraggio: tanto è il danno, tanto è l'importo, in quanto si tratta di un diritto dell'allevatore (che sia stato danneggiato perché ha perso pecore, polli od altro) ad un rimborso al valore di mercato.

Onorevole Cuccu, se non vuole ritirare il suo emendamento 77.244, le chiedo di riferirlo al capo relativo alla sanità, in quanto il capitolo per l'indennizzo degli allevatori è compreso nel fondo sanitario nazionale. Anche la Commissione, come ho detto, ha presentato un suo emendamento. Pertanto, l'emendamento 77.244 può essere accantonato e trasferito all'articolo 66: vedrà che in quel capitolo di bilancio vi è più capienza per consentire allo Stato di risarcire i danni subiti dagli allevatori. Constaterà, dunque, che in quel capitolo vi sono risorse disponibili.

PRESIDENTE. Onorevole Cuccu, accoglie la proposta del relatore?

PAOLO CUCCU. Sì, signor Presidente, sposto il mio emendamento 77.244.

PRESIDENTE. Onorevole Dedoni, accoglie la proposta del relatore?

ANTONINA DEDONI. Sì, signor Presidente, accolgo la richiesta di spostare il mio emendamento 77.245, con le precisazioni che ho formulato.

PRESIDENTE. Avverto che tali emendamenti si intendono riferiti all'articolo 66 del provvedimento. Prendo atto che gli onorevoli Massidda e Marras hanno chiesto di sottoscrivere l'emendamento Cuccu 77.244.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bertucci 77.133, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 414  
*Votanti* ..... 404  
*Astenuti* ..... 10  
*Maggioranza* ..... 203  
*Hanno votato sì* ..... 173  
*Hanno votato no* . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sestini 77.134, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 436  
*Votanti* ..... 434  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 218  
*Hanno votato sì* ..... 187  
*Hanno votato no* . 247).

Avverto che è stato ritirato l'emendamento 77.304 del Governo. Avverto, altresì, che non ritengo ammissibile, per estraneità di materia, l'emendamento 77.314 del Governo, che attribuisce un contributo straordinario di 15 miliardi di lire a favore della FAO. L'intervento previsto dalla proposta emendativa non risulta, infatti, riconducibile direttamente a finalità di sostegno o rilancio del sistema economico.

Avverto, altresì, che non ritengo ammissibile, per estraneità di materia, il subemendamento 0.77.310.5 Carazzi, in quanto riferito a materia non disciplinata dall'emendamento che si propone di modificare.

Invito il relatore ad esprimere il parere sui restanti emendamenti e subemendamenti all'articolo 77.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sui

subemendamenti Teresio Delfino 0.77.310.1, Volontè 0.77.310.2, 0.77.310.3 e 0.77.310.4.

Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 77.310, 77.311 e 77.312 della Commissione.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento Mazzocchi 77.135, chiedo un attimo di riflessione. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Biricotti 77.350.

Il parere della Commissione è favorevole sugli emendamenti 77.305 e 77.306 del Governo.

Il parere è contrario sul subemendamento Formenti 0.77.307.1 ed è favorevole sull'emendamento 77.307 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.77.310.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 431  
*Votanti* ..... 428  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 215  
*Hanno votato sì*..... 179  
*Hanno votato no* . 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Volontè 0.77.310.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	426
Votanti .....	422
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì ....	176
Hanno votato no...	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Volontè 0.77.307.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	428
Votanti .....	423
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	212
Hanno votato sì ....	177
Hanno votato no .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Volontè 0.77.307.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	434
Votanti .....	431
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì ....	178
Hanno votato no .	253).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 77.310 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, desidero solo far rilevare all'Assemblea che la questione dei 15 miliardi che stanziamo così facilmente con questo emendamento è stata già discussa in

relazione alla legge alla quale si fa riferimento, cioè la n. 252 del 2000. La Commissione esteri aveva richiesto una riduzione dello stanziamento previsto di 6 miliardi. Ora, invece, questi 6 miliardi vengono addirittura quasi triplicati: sembrerebbe quasi un *escamotage* ingiustificabile. Chiedo quindi che per serietà e coerenza la Commissione ritiri questo emendamento, per ricondurre la questione alla sua sede naturale, cioè la Commissione esteri.

Inoltre, lo stanziamento è appesantito, stando anche a quanto ha detto il sottosegretario, per finalità culturali che esulano dalle motivazioni con cui il provvedimento era stato approvato in Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.310 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	427
Votanti .....	355
Astenuti .....	72
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	301
Hanno votato no ...	54).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.311 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	433
Votanti .....	416
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	246
Hanno votato no .	170).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 77.312 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, veramente volevo intervenire sull'emendamento 77.310, comunque non importa, è una riflessione che posso esprimere anche ora.

Forse maldestramente, io avevo cercato di dirottare i 15 miliardi verso una finalità alla quale raccomando al Governo di dedicare attenzione, ossia quella del finanziamento del fondo alimentare della FAO, che con soli 15 miliardi otterrebbe un effetto moltiplicatore molto importante.

Mi dichiaro tuttavia d'accordo con quanto ha detto in precedenza il collega in merito alla legge 10 agosto, 2000, n. 252, con cui avevamo già erogato 6 miliardi per la partecipazione dell'Italia alla rassegna « Italia in Giappone 2001 ». Pensavo che i 6 miliardi previsti nella relazione tecnica fossero già più che sufficienti e mi rammarico che l'Assemblea abbia approvato l'emendamento e che la Commissione, nonostante la mia contrarietà, lo abbia presentato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.312 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	425
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	253
<i>Hanno votato no</i> ..	172).

Ricordo che il relatore si è riservato di valutare, ai fini dell'espressione del parere, l'emendamento Mazzocchi 77.135.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Biricotti 77.350, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	442
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	405
<i>Hanno votato no</i> ..	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.305 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	439
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	258
<i>Hanno votato no</i> ..	181).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.306 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	247
<i>Hanno votato no</i> ..	179).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Formenti 0.77.307.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	445
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> ....	180
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 77.307 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	441
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> ....	270
<i>Hanno votato no</i> .	171).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

SAURO TURRONI. Attendo ancora il parere del relatore sul mio emendamento 77.115: prima di passare all'esame degli articoli aggiuntivi, chiedo che sia esaminato questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, sono in grado di esprimere il parere sull'emendamento Turroni 77.115.

Questo emendamento è volto ad aggiungere un comma all'articolo 77, comma

che è stato estrapolato da un disegno di legge ancora all'esame del Parlamento e che trova copertura sullo stanziamento del Ministero dell'ambiente. Esprimo parere favorevole su di esso, a condizione che la somma stanziata per il periodo 2001-2003 non sia 30 miliardi, ma 20 miliardi per ciascun anno.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, è d'accordo?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 77.115, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> ....	424
<i>Hanno votato no</i> ...	23).

Invito l'onorevole Cherchi ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 77.01, mentre invita i presentatori a ritirare gli articoli aggiuntivi Manzione 77.02, Edo Rossi 77.027 e Manzini 77.028, identici, e Berselli 77.03.

**PRESIDENTE.** Onorevole relatore, l'onorevole Dozzo ha comunicato alla Presidenza di aver ritirato il suo articolo aggiuntivo 77.04.

**SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza.** Invito altresì i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Molinari 77.06, perché è in corso di presentazione il decreto sugli ammortizzatori sociali.

Invito altresì l'onorevole Contento a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.07, altrimenti il parere è contrario, mentre esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Pezzoli 77.08, Mazzocchi 77.09 e Radice 77.010.

Invito i presentatori a ritirare gli identici articoli aggiuntivi Mazzocchi 77.011 e Ruggeri 77.012. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Soro 77.013.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Rava 77.015 esiste un testo riformulato sul quale la Commissione esprime parere favorevole.

Gli identici articoli aggiuntivi Dedoni 77.020, Massida 77.021 e l'articolo aggiuntivo Dedoni 77.022 seguono la sorte di altri precedenti emendamenti che sono stati riferiti, se ben ricordo, all'articolo 66-bis.

Per quanto riguarda gli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77.023, Scarpa Bonazza Buora 77.024, Peretti 77.025, Teresio Delfino 77.031 e Paolo Rubino 77.026, invito i presentatori a ritirarli.

Dell'articolo aggiuntivo Cerulli Irelli 77.029 probabilmente è stata fatta una riformulazione; esprimerò su di esso il parere successivamente.

L'articolo aggiuntivo Zagatti 77.040, Presidente, rimane accantonato.

**PRESIDENTE.** Qual è il parere del Governo?

**BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Presidente, il parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Soro 77.013 «trascina» con sé anche gli

identici articoli aggiuntivi, precedentemente accantonati, de Ghislanzoni Cardoli 75.04, Tattarini 75.05, Muzio 75.07, con questa formulazione e senza copertura.

Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Rava 77.015, nel testo riformulato. Sugli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77.023, Paolo Rubino 77.026, Teresio Delfino 77.031 e Scarpa Bonazza Buora 77.024 e Peretti 77.025, il parere è favorevole a condizione che sia soppresso quanto contenuto alla lettera *b*) e il testo si fermi alla lettera *c*) compresa.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ferrari, è d'accordo su questa modifica del suo articolo aggiuntivo... Onorevole Trabattoni, prenda posto, per cortesia! Onorevole Trabattoni, la richiamo all'ordine per la prima volta! Onorevole Trabattoni, la richiamo all'ordine per la seconda volta (*Commenti*)!

**BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Credo che al punto *c*) vi sia un errore, laddove si dice: «fino al 31 dicembre 1995 sulla base del tasso ufficiale di sconto maggiorato del 4,40 per cento», in realtà, si dovrebbe scrivere di «4,40 punti».

**PRESIDENTE.** Prendo atto che gli onorevoli Ferrari, Scarpa Bonazza Buora, Teresio Delfino e Peretti accettano la riformulazione dei loro identici articoli aggiuntivi 77.023, 77.024, 77.031 e 77.025.

Onorevole Paolo Rubino, accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 77.026 identico ai precedenti?

**PAOLO RUBINO.** Sì, Presidente, con l'augurio che il problema complessivo sia affrontato e risolto al Senato.

**PRESIDENTE.** Ce lo auguriamo tutti!

**NICOLA BONO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, su tutti i nostri lavori aleggia ancora il giallo della mancata presentazione dell'emendamento del Governo relativo all'abolizione dei ticket.

PRESIDENTE. Lei vuole rendere più semplici le cose? Complimenti!

NICOLA BONO. Poiché corre voce — e nei nostri palazzi la voce che corre è quasi sempre attendibile — che la copertura potrebbe essere « ballerina » — almeno, in base alle mie notizie, non c'è copertura —, gradirei che l'emendamento fosse accompagnato da una nota del servizio bilancio per la congruità della relativa copertura.

PRESIDENTE. Il Governo sa che la Presidenza non accetta emendamenti privi di copertura. Credo che le voci cui lei accenna si riferiscano ad una fase precedente a quella attuale. Comunque, ne riparleremo quando esamineremo l'emendamento.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, lei ha accennato che la tabella A del Ministero del tesoro per il 2001 ha 7 miliardi. È molto importante che noi conosciamo le cifre rimaste in tabella A e in tabella B.

PRESIDENTE. Va bene, chiederò al Governo di fornirvele.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 77.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 426  
Votanti ..... 422  
Astenuiti ..... 4  
Maggioranza ..... 212  
Hanno votato sì ..... 175  
Hanno votato no . 247).*

I presentatori accedono all'invito a ritirare l'articolo aggiuntivo 77.02?

BONAVENTURA LAMACCHIA. Presidente, rispondo a nome dell'onorevole Manzione.

L'articolo aggiuntivo ha il nobile scopo di concedere incentivazioni per l'installazione di impianti a GPL o a metano nelle auto immatricolate dal 1988 al 1992. Si tratta di uno scopo legittimo, soprattutto per consentire ai proprietari di allinearsi alla direttiva dell'Unione europea.

Comprendiamo, comunque, le motivazioni e le necessità del Governo, pertanto, ritiriamo l'articolo aggiuntivo Manzione 77.02.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Edo Rossi accede all'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.027?

EDO ROSSI. No, Presidente, manteniamo il nostro articolo aggiuntivo perché con le varie rottamazioni si sono dati i soldi a tutti. Vi è una fascia di cittadini che non hanno le risorse necessarie per cambiare la macchina, per renderla cioè adeguata ai regimi ecologici in vigore; per questi chiediamo la possibilità di installare un impianto a GPL o a gas metano, consentendo loro di continuare a circolare, senza rottamare una macchina perché non hanno i soldi per cambiarla, altrimenti, l'avrebbero già fatto. Chiedo, pertanto, al Governo di esprimere parere favorevole su questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, conferma il suo invito al ritiro?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Questo articolo aggiuntivo non ha copertura finanziaria. Pertanto, ribadisco l'invito al ritiro.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. L'invito al ritiro rivolto ai presentatori degli articoli aggiuntivi Edo Rossi 77.027, Manzini 77.028 e Berselli 77.03 è soprattutto motivato dal fatto che poc'anzi abbiamo approvato un emendamento che finalizza la rottamazione all'acquisto di macchine alimentate con GPL metano. Pertanto, i soldi della rottamazione sono già stati finalizzati. È vero che l'argomento è diverso...

PRESIDENTE. Gli articoli aggiuntivi in questione non hanno pertanto copertura finanziaria.

FILIPPO BERSELLI. Presidente, l'assenza di copertura finanziaria l'ha dichiarata il Governo o lei?

PRESIDENTE. Lo dico io, perché la tabella A alla quale fanno riferimento ha solo 7 miliardi. Pertanto, questi articoli aggiuntivi, privi di copertura, sono inammissibili.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, mi scusi: per un refuso di stampa, evidentemente, non è stato riportato che l'articolo aggiuntivo può avvalersi della compensazione del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. A questo punto, rimane l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi formulato dal relatore e dal Governo. Onorevole Berselli?

FILIPPO BERSELLI. Chiederei di sapere il motivo per il quale dovrei ritirare il mio articolo aggiuntivo 77.03.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, vuole ripetere sinteticamente il motivo per cui invita l'onorevole Berselli a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.03?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Perché abbiamo già trattato la materia, approvando un emendamento con analoga finalità, anche se l'argomento è diverso. Lo scopo è quello di mettere in circolazione autoveicoli alimentati con GPL metano.

PRESIDENTE. Onorevole Manzini, accoglie l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 77.028?

PAOLA MANZINI. Ritiro l'articolo aggiuntivo ed intervengo brevemente per spiegarne le ragioni. La misura che qui viene proposta è sostanzialmente diversa da quella a cui il relatore Cherchi ha fatto riferimento, perché affronta un problema sul quale il ministro Letta si era dichiarato disponibile nel corso della discussione alla Camera: ci sono cittadini nel nostro paese che non sono in condizione di acquistare un'auto nuova.

Per questo motivo, chiedo al Governo di dichiararsi disponibile ad accogliere un ordine del giorno in materia e ad affrontare nuovamente la questione nel corso dell'esame della legge finanziaria nell'altro ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Berselli?

FILIPPO BERSELLI. Se il Governo si dichiara disponibile ad approvare un ordine del giorno in materia, ritiro il mio articolo aggiuntivo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono disponibile!

PRESIDENTE. L'emendamento Berselli 77.03 è pertanto ritirato. Onorevole Edo Rossi, ritira il suo articolo aggiuntivo 77.027?

EDO ROSSI. No, lo mantengo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Edo Rossi 77.027, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Chiedo ora ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Molinari 77.06 se accedano all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore.

DOMENICO IZZO. A nome anche degli altri presentatori, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo all'articolo aggiuntivo Contento 77.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, sarei disponibile a ritirare il mio articolo aggiuntivo qualora il Governo esprimesse in cambio la possibilità di riprenderlo in considerazione nel corso dell'esame della legge finanziaria al Senato. Si tratta di un articolo aggiuntivo che interviene sulle aree di confine e che potrebbe valorizzare in maniera rilevante l'attività di una zona come quella del goriziano. Inoltre, dalle assicurazioni in mio possesso, esso non dovrebbe confliggere nemmeno con le disposizioni dell'Unione europea.

Poiché si tratta di una questione importante, in cambio di questa assicurazione, sono pronto a ritirare il mio articolo aggiuntivo, perché mi interessa il problema e non la paternità.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si dichiara disponibile a valutarlo e eventualmente affrontarlo al Senato.

PRESIDENTE. Onorevole Contento, lo ritira?

MANLIO CONTENUTO. In questo caso confermo il ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pezzoli 77.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	409
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	175
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 77.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	184
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Radice 77.010.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Dobbiamo recuperare la rete stradale e ferroviaria che deve riportarsi al livello di Francia e Germania. Vi sono aree industriali che sono cresciute di dieci volte, ma hanno ancora le stesse infrastrutture di un tempo. Abbiamo accumulato ritardi e strozzature che limitano la competitività del paese. Non dobbiamo avere paura di pensare in grande.

Queste sono le parole del Capo dello Stato. Sferzata di Ciampi sui lavori pubblici. Ho raccolto denunce — dice sempre il Capo dello Stato — ovunque.

Ebbene, sappia il Capo dello Stato e la gente degli ingorghi e del blocco della mobilità che deve ringraziare l'onorevole Cherchi, anzi l'ingegner Cherchi — sottolineerei questo punto — e questo Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Radice 77.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	188
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Onorevole Mazzocchi, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.011 ?

ANTONIO MAZZOCCHI. No, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 77.012 ?

RUGGERO RUGGERI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Mazzocchi 77.011 e Ruggeri 77.012, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Soro 77.013.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. L'articolo aggiuntivo è senz'altro oneroso. Il comma 2 stabilisce che « Per le operazioni di finanziamento in essere della Cassa per la formazione della proprietà contadina » ... « il tasso e le condizioni applicati, a valere sulle rate di ammortamento in scadenza successivamente al 1° gennaio 1999, » — addirittura — « sono quelli stabiliti per le nuove operazioni. » Certamente, sono vantaggiosi. Vorrei domandarvi come procedete alla copertura.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Possa, il comma 4 recita che « L'onere finanziario è coperto dalle economie accertate

nella rinegoziazione dei tassi e comunque nel limite di queste, senza ulteriore onere per il bilancio dello Stato ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che nella votazione dell'articolo aggiuntivo Soro 77.013 si intendono assorbiti gli articoli aggiuntivi de Ghislanzoni 75.04, Tattarini 75.05 e Muzio 75.07.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Soro 77.013, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	446
<i>Votanti</i> .....	441
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	300
<i>Hanno votato no</i> ..	141).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rava 77.015, nel testo riformulato.

Onorevole Cherchi, l'articolo aggiuntivo Rava 77.015 affronta anche la questione della malattia della lingua blu delle pecore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 77.015, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	449
<i>Votanti</i> .....	445
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	438
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Lunga vita agli ovini.

Gli articoli aggiuntivi Dedoni 77.020, Massidda 77.021 e Dedoni 77.022 sono accantonati.

Passiamo all'esame degli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77.023, Scarpa Bonazza Buora 77.024, Peretti 77.025, Teresio Delfino 77.031 e Paolo Rubino 77.026. I colleghi erano d'accordo sulla riformulazione.

FLAVIO TATTARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO TATTARINI. Signor Presidente, volevo segnalare che il collega Solaroli ha fatto prima riferimento al 4,40 per cento: si tratta, più precisamente, di 4,40 punti. Nel testo, va dunque scritto, non 4,40 per cento, ma 4,40 punti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. È così, signor Presidente: 4,40 punti.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Solaroli: è comunque una questione da precisare in sede di coordinamento formale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Ferrari 77.023, Scarpa Bonazza Buora 77.024, Peretti 77.025, Teresio Delfino 77.031 e Paolo Rubino 77.026, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti .....	445
Votanti .....	427
Astenuti .....	18
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì ....	424
Hanno votato no ..	3).

Onorevole relatore, vi è una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Cerulli Irelli 77.029 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No, signor Presidente, ho verificato che la copertura è corretta.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cerulli Irelli 77.029, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	441
Votanti .....	426
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì ....	423
Hanno votato no ..	3).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, devo fare due precisazioni. La prima riguarda un chiarimento su un emendamento già votato: nell'emendamento Possa 77.62, la spesa di 20 miliardi viene coperta in tabella A, Ministero degli affari esteri.

La seconda riguarda l'emendamento 77.66 del Governo, sulle radio e le tivù locali: il riferimento è, anziché al comma 10 dell'articolo 24, al comma 10 dell'articolo 27.

PRESIDENTE. Sta bene: si tratta di una correzione formale.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, poiché i lavori procedono velocemente...

PRESIDENTE. Per modo di dire !

GIANFRANCO CONTE. ...ho rivisto l'articolo aggiuntivo Rava 77.015 e non ho ben capito come siano state previste le coperture...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi scusi: se è stato approvato, ormai è così...

GIANFRANCO CONTE. Visto che non vi erano più soldi al Ministero del tesoro e lei ha continuato a dire che erano rimasti 7 miliardi...

PRESIDENTE. Onorevole Conte, le obiezioni sugli emendamenti si sollevano prima che vengano votati: comunque si tratta non solo della tabella A ma anche della tabella B, Ministero delle politiche agricole e forestali.

Onorevole relatore, sull'emendamento Mazzocchi 77.135, prima si era riservato...

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi è incomprendibile, allo stato attuale, sono solo numeri: invito l'onorevole Mazzocchi a ritirarlo; eventualmente riprenderemo l'argomento in altra sede.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi ?

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 77.135.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Ripresa esame articolo 75  
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 75, precedentemente accantonato.

Avverto che non ritengo ammissibili per non idoneità della copertura i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.34.12 e Teresio Delfino 0.75.34.2 e 0.75.34.3, in quanto le risorse individuate a copertura derivano dalla riduzione di autorizzazioni di spesa o di accantonamenti che non contemplano il finanziamento di limiti di impegno.

Prego il relatore della maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.34.1 e 0.75.34.12 e Armaroli 0.75.34.7. Il parere è favorevole sul subemendamento Soriero 0.75.34.8, ma chiedo al Governo se la copertura sia quella idonea, oppure se non ritenga si debba seguire la stessa logica della copertura dell'emendamento principale. Invito a ritirare l'emendamento Aloï 0.75.34.11 ritenendo che sia parzialmente assorbito dal successivo.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, a proposito di quest'ultimo invito al ritiro, vorrei invitare il relatore a rivolgersi ai presentatori proponendo una riformulazione e considerarlo assorbito o comunque a votarlo nella nuova formulazione insieme al subemendamento Soriero 0.75.34.8.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Forse ho usato un'espressione non consona, volevo dire che si intende colto l'obiettivo.

PRESIDENTE. Onorevole Aloï?

FORTUNATO ALOI. Sì signor Presidente, sono d'accordo purché non si snaturi la sostanza del discorso.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, per quanto riguarda la copertura?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, non ho ben capito la domanda del relatore, ma in questo caso si fa riferimento alla tabella.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, se va bene per il Governo, ovviamente va bene anche per la Commissione. Mi sembrava che per la copertura si potesse seguire la stessa logica adottata per l'emendamento principale. Si fa un taglio orizzontale poiché l'impegno è piuttosto cospicuo.

PRESIDENTE. Quindi resta così?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, se va bene per il Governo, va bene per tutti.

PRESIDENTE. Prego il relatore di proseguire nell'espressione dei pareri.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.75.34.5, 0.75.34.4 e 0.75.34.15. Il parere è favorevole sull'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo ed è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti

0.75.200.4 e 0.75.200.3. Invito al ritiro del subemendamento Cento 0.75.200.1. Il parere è contrario sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.200.2 e favorevole sull'emendamento 75.200 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.34.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI Signor Presidente, vorrei rivolgere una domanda al Governo, che però mi dovrebbe ascoltare: chiedo all'onorevole Sabattini di avere un po' di pazienza.

Nel subemendamento relativo all'alluvione in Calabria viene fatto esplicito riferimento, con una riserva di destinazione delle risorse, all'alluvione avvenuta in Calabria nel settembre-ottobre 2000. Non ho nulla in contrario ad intervenire nei confronti di questa emergenza e sono anche disposto a votare a favore di questo subemendamento, ma il Governo dovrebbe prevedere un'analogia disposizione nel suo emendamento 75.34. Mi rivolgo a tutti i colleghi piemontesi, liguri e lombardi presenti in quest'aula: invece della generica indicazione: « per fronteggiare le esigenze derivanti da eventi calamitosi o da eccezionali avversità atmosferiche verificatesi sul territorio nazionale », sarebbe opportuno precisare: « nel mese di ottobre dell'anno 2000 nelle regioni del nord del paese ». Capisco che l'originaria formulazione fosse vaga al fine di ricomprendervi eventualmente...

PRESIDENTE. Per cortesia, onorevole Soriero, prenda posto; sta disturbando il

sottosegretario Solaroli che deve ascoltare e deve rispondere. Onorevole Sabattini, vada al suo posto per cortesia.

Prego, onorevole Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI. Capisco che l'originaria formulazione dell'emendamento 75.34 del Governo doveva essere sufficientemente vaga al fine di ricomprendervi eventualmente gli interventi a favore di Soverato. Tuttavia, poiché per questo avvenimento è stato presentato un subemendamento che fa riferimento specifico a ciò che si è verificato nella regione Calabria in quei mesi, prevedendo una riserva quindicennale di 15 miliardi, non capisco perché per i 100 miliardi — non sto qui a giudicare le proporzioni — che dovrebbero essere destinati esclusivamente agli eventi alluvionali che si sono verificati nell'ottobre 2000 nelle regioni Piemonte — principalmente —, Liguria, Lombardia ed altre, questa precisazione non debba essere fatta.

Credo che, qualora non si facesse questo, si creerebbe una situazione di ingiustizia. Di più: sarebbe addirittura tollerabile e tollerato che la protezione civile « pescasse » nei 1.500 miliardi del Piemonte per qualsiasi altro evento nel territorio nazionale e non trovo che ciò sia giusto.

Chiedo, quindi, al Governo di fornire una precisazione sul suo emendamento 75.34.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, se ho ben capito la richiesta è che questo subemendamento diventi parte dell'emendamento del Governo, richiamando nel titolo che è interessata anche la Calabria. È questa la sua richiesta, onorevole Giorgetti ?

GIANCARLO GIORGETTI. Se venisse approvato il subemendamento Soriero 0.75.34.8, vi sarebbe un comma che destina specificatamente 15 miliardi per quindici anni alla Calabria. Poi verrebbe approvato l'emendamento 75.34 del Governo che destina 100 miliardi per quindici anni per tutto il paese.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, allora prevediamo che nella norma generale è compresa anche la Calabria, se questa è anche la richiesta del relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No, non era questa.

PRESIDENTE. Onorevole Soriero, lei è d'accordo?

GIUSEPPE SORIERO. Signor Presidente, il problema che chiedo di chiarire si riferisce al fatto che, nell'esposizione del Governo, illustrata nei giorni scorsi dal sottosegretario Giarda, si diceva che l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo fosse riferito soltanto ai danni alluvionali delle aree del nord. È emersa l'esigenza, pertanto, di un subemendamento che chiedesse un'integrazione, fondi aggiuntivi necessari per le procedure avviate dal cosiddetto decreto Soverato, la cui discussione alla Camera dei deputati è già iniziata oggi in Commissione ambiente; in questa sede è stata già rilevata l'esigenza di un'integrazione dei finanziamenti per i danni realmente accertati.

Se il relatore per la maggioranza ed il Governo intendessero unificare i finanziamenti con la specificazione che i limiti d'impegno aggiuntivi verrebbero destinati alle aree colpite dalle alluvioni in Cala-

bria, sarei favorevole ed il problema potrebbe essere risolto con un'impostazione unitaria riguardante le zone colpite sia al nord sia al sud.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Va bene, qui si parla di territorio nazionale.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, credo si sia creata un po' di confusione.

Dall'orientamento del Comitato dei nove e della Commissione e dalle parole che il Governo ha pronunziato in quella sede, era a tutti chiaro che l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo riguardasse le alluvioni del Piemonte, della Liguria, della Lombardia, insomma delle regioni che si trovano lungo il Po. Si giustificava, pertanto, anche il nostro parere favorevole sulle proposte riguardanti le alluvioni verificatesi in Calabria. Evitiamo di fare pasticci. Credo che, se esplicitissimo quanto si era già deciso — era già deciso, tant'è che il Governo ci ha comunicato che per le alluvioni verificatesi lungo il Po, in tabella D, avrebbe prelevato almeno altri 1.000 miliardi e che insieme abbiamo convenuto che era opportuno finalizzare almeno 2.000 miliardi a quelle alluvioni —, elimineremmo ogni problema e potremmo andare avanti. Si dica che quelle risorse sono finalizzate alle alluvioni che hanno interessato le aree lungo il Po ed il problema è risolto.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. È giusto!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nell'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo si parla di «territorio nazionale»: escludendo la Calabria, sul territorio nazionale ci sono solo le alluvioni verificatesi nelle aree lungo il Po?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, lo avete detto voi!

PRESIDENTE. Colleghi, rischiamo di fare pasticci incredibili.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Possiamo aggiungere: « esclusa la Calabria ».

PRESIDENTE. Colleghi, devo ricorrere alla « forma » altrimenti non risolviamo la questione.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, chiedo al Governo e al relatore per la maggioranza se si potesse valutare una formulazione del genere che indicherò, tenuto conto degli interventi dell'onorevole Boccia e degli altri colleghi.

Abbiamo concordato sulla riserva relativa agli interventi in favore della regione Calabria, che anch'io, come l'onorevole Boccia, non metterei più in discussione. La questione che viene posta è un'altra, quella di riservare, a questo punto, il finanziamento di 100 miliardi annui in termini di limiti d'impegno, anziché a generici « eventi calamitosi » passati, presenti e futuri, alle regioni colpite dagli eventi alluvionali dell'autunno 2000.

NICOLA BONO. È così semplice!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei anch'io testimoniare che la discussione relativa all'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo è stata sempre riferita agli eventi calamitosi alluvionali del 2000.

Credo che la soluzione sia lasciare l'emendamento sulla Calabria così com'è e precisare in tal senso, non quindi escludendo solo la Calabria, che si tratta dell'alluvione del 2000. Credo che questo sia l'intendimento espresso nella discussione in Commissione.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche in Calabria c'è stata un'alluvione nel 2000.

PRESIDENTE. Presidente Fantozzi, come riformulerebbe l'emendamento? Nell'autunno 2000?

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Si potrebbe dire nell'anno 2000, altrimenti nel bacino del Po.

PRESIDENTE. Non basta.

GIACOMO CHIAPPORI. Ma la Liguria dove la metti?

PRESIDENTE. Calma, onorevole Chiappori!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Allora si potrebbe fare riferimento alle regioni del nord...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Chiappori, segua quanto stiamo decidendo!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Mi rendo conto che si tratta di un tema delicato e posso solo testimoniare della discussione e della volontà manifestata in Commissione. È evidente che si faceva riferimento alle vicende verificatesi nel nord d'Italia che hanno richiesto quelle quantificazioni dei danni che tutti conosciamo. Possiamo trovare il modo di accantonarlo e formularlo in un modo soddisfacente che rispetti la volontà della Commissione.

NICOLA BONO. Ottobre 2000!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nell'autunno 2000 ci sono state alluvioni anche nel centro Italia e quindi si potrebbe fare riferimento alle regioni del centro-nord.

GIANCARLO GIORGETTI. Muzio, di qualcosa!

PRESIDENTE. Onorevole relatore, è meglio accantonare e riscrivere il testo?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo l'accantonamento dell'emendamento del Governo e dei relativi subemendamenti con il preciso intento di riferire questo stanziamento agli eventi della recente alluvione che ha interessato le regioni che sappiamo, perché così ci è stato presentato.

MAURA CAMOIRANO. Le regioni dove è stato dichiarato lo stato di emergenza.

PRESIDENTE. Si intendono pertanto accantonati l'emendamento 75.34 (*Ulteriore formulazione*) del Governo e i subemendamenti ad esso riferiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.200.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	404
Votanti .....	401
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	180
Hanno votato no .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Giancarlo Giorgetti 0.75.200.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	421
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	182
Hanno votato no .	239).

Onorevole Cento accetta l'invito al ritiro del subemendamento 0.75.200.1 a sua firma?

PIER PAOLO CENTO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.75.200.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	437
Votanti .....	435
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	218
Hanno votato sì .....	187
Hanno votato no .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 75.200 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 441  
 Votanti ..... 436  
 Astenuti ..... 5  
 Maggioranza ..... 219  
 Hanno votato sì .... 301  
 Hanno votato no . 135).

**(Esame dell'articolo 78 – A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 78, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli emendamenti Malavenda 78.1, Pezzoli 78.2, Possa 78.3, Giancarlo Giorgetti 78.4 e 78.5, Malavenda 78.7, Giancarlo Giorgetti 78.6, 78.8 e 78.9. Il parere è favorevole sull'emendamento 78.17 del Governo, contrario sull'emendamento Contento 78.11 e favorevole sull'emendamento Casinelli 78.21.

Esprimo, inoltre, parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 78.12, Bono 78.13, Liotta 78.14 e Giancarlo Giorgetti 78.15. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Turroni 78.16 e Testa 78.20.

Inoltre, esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Losurdo 78.01, 78.03 e 78.02 e Giancarlo Giorgetti 78.04. Infine, si invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Testa 78.05.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 78.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 431  
 Votanti ..... 429  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 215  
 Hanno votato sì ..... 29  
 Hanno votato no . 400).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 78.2 e Possa 78.3, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 425  
 Maggioranza ..... 213  
 Hanno votato sì .... 173  
 Hanno votato no . 252).

Il successivo emendamento Giancarlo Giorgetti 78.4 è precluso dalla votazione appena conclusa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 78.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 424  
 Votanti ..... 422  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 212  
 Hanno votato sì .... 187  
 Hanno votato no . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 78.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 407  
 Votanti ..... 404  
 Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 203  
 Hanno votato sì .... 173  
 Hanno votato no . 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 78.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 431  
 Votanti ..... 429  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 215  
 Hanno votato sì .... 189  
 Hanno votato no . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 78.17 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 432  
 Votanti ..... 420  
 Astenuti ..... 12  
 Maggioranza ..... 211  
 Hanno votato sì .... 236  
 Hanno votato no . 184).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 78.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 438  
 Votanti ..... 421  
 Astenuti ..... 17  
 Maggioranza ..... 211  
 Hanno votato sì .... 182  
 Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casinelli 78.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 432  
 Votanti ..... 418  
 Astenuti ..... 14  
 Maggioranza ..... 210  
 Hanno votato sì .... 266  
 Hanno votato no . 152).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 78.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 435  
*Votanti* ..... 432  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 217  
*Hanno votato sì* ..... 197  
*Hanno votato no* . 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Liotta 78.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 439  
*Votanti* ..... 436  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 219  
*Hanno votato sì* ..... 193  
*Hanno votato no* . 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 78.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 438  
*Votanti* ..... 435  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 218  
*Hanno votato sì* ..... 193  
*Hanno votato no* . 242).

Onorevole Turrone, accede all'invito rivolto a ritirare il suo emendamento 78.16?

SAURO TURRONI. Sì, lo ritiro a malincuore.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Testa, accede all'invito rivolto a ritirare il suo emendamento 78.20?

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 78, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 447  
*Votanti* ..... 442  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 222  
*Hanno votato sì* ..... 236  
*Hanno votato no* . 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Losurdo 78.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 441  
*Votanti* ..... 430  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 216  
*Hanno votato sì* ..... 190  
*Hanno votato no* . 240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Losurdo 78.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 433  
 Votanti ..... 417  
 Astenuti ..... 16  
 Maggioranza ..... 209  
 Hanno votato sì .... 189  
 Hanno votato no . 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Losurdo 78.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti ..... 438  
 Votanti ..... 423  
 Astenuti ..... 15  
 Maggioranza ..... 212  
 Hanno votato sì .... 188  
 Hanno votato no . 235).

Onorevole Testa, accede all'invito rivolte a ritirare il suo articolo aggiuntivo 78.05 ?

LUCIO TESTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Esame dell'articolo 79 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 79, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 8).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile l'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo, volto a precisare che il contributo ventennale in favore dell'Istituto poligrafico e Zecca dello Stato di cui all'articolo 22 della legge n. 144 del 1999 deve intendersi incremento del fondo di dotazione dell'Istituto medesimo, come disciplinato dalla legge n. 559 del 1966.

La proposta emendativa, che riveste carattere meramente ordinamentale e non

determina effetti finanziari, risulta pertanto inammissibile per estraneità di materia.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, quella interpretazione autentica, diventando un contributo alla ricapitalizzazione, ha un effetto positivo sull'indebitamento della pubblica amministrazione. Quindi c'è un effetto finanziario, che è quello di un esito positivo per l'indebitamento pubblico. Non voglio contestare la dichiarazione di inammissibilità, però le cose stanno come ho detto.

PRESIDENTE. Scusi, sottosegretario Solaroli, poiché stabilisce che il contributo ventennale deve intendersi incremento del fondo di dotazione, l'articolo aggiuntivo sembra avere effetti meramente ordinamentali. Non è così ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Con quell'articolo aggiuntivo si precisa solo la natura del contributo che è già stato stanziato con la legge finanziaria dello scorso anno.

PRESIDENTE. Proprio per questo non ha effetti finanziari.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La precisazione che si tratta di un contributo alla ricapitalizzazione produce l'effetto di un risparmio sull'indebitamento della pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Studieremo più approfonditamente la questione, sottosegretario Solaroli.

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Manzoni.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, io avevo chiesto di intervenire sul complesso degli emendamenti...

PRESIDENTE. Appunto, le sto dando la parola: poiché ha a disposizione solo un minuto, di fatto può parlare su ciò che vuole. La differenza sta in questo: se lei avesse tempo disponibile, sul complesso degli emendamenti potrebbe parlare per venti minuti, ma poiché non ha più tempo le do un minuto e può parlare su ciò che vuole.

VALENTINO MANZONI. Allora, Presidente, non interverrò sul complesso degli emendamenti e rinuncio anche ad intervenire, sia pure a titolo personale, sugli emendamenti Bonato 79.1, Chiappori 79.2 e Bono 79.3 e 79.4, ma le chiedo cortesemente di farmi utilizzare il minuto di tempo per l'illustrazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5, che ho sottoscritto.

PRESIDENTE. Va bene, quando ci arriveremo le darò la parola.

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, ho già chiesto l'altro giorno per iscritto di intervenire sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5: ho solo voluto ricordarglielo.

PRESIDENTE. Quando ci arriveremo le darò la parola, onorevole Parrelli.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti presentati, tranne sull'emendamento 79.6 e sugli articoli aggiuntivi 79.05 e 79.05 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 79.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	416
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	53
<i>Hanno votato no</i> .	363).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 79.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	441
<i>Votanti</i> .....	437
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> .	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 79.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> ....	197
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, il mio emendamento merita attenzione per la materia di cui si occupa. Il comma 7 dell'articolo 79 recita: « I crediti e i debiti dell'EFIM e delle società elencate nei commi 1 e 2 nei confronti dell'amministrazione finanziaria e dello Stato sono estinti alla data di entrata in vigore della presente legge ».

Vorrei ricordare all'Assemblea cosa abbia rappresentato l'EFIM per le casse dello Stato e vorrei capire — me lo deve spiegare un rappresentante del Governo — che significato abbia una norma di questo tipo. Siamo già rimasti scottati da questa esperienza e non vorrei che con questa norma si intendesse coprire qualche mazzetta che ancora sopravvive. Chiedo pertanto chiarimenti dal Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

**VALENTINO MANZONI.** Signor Presidente, è noto a tutti che l'EFIM e le società da esso controllate hanno costituito, nel tempo, un esempio della più allegra e incontrollata dissipazione e di-

lapidazione delle risorse della collettività di colossale proporzioni. Infatti, basta leggere la relazione della Corte dei conti per rendersene conto.

In relazione a tale situazione, imputabile a qualcuno, perché non è certo calata dal cielo, sono in corso svariate cause civili e penali attivate nei confronti di ex amministratori, direttori generali, revisori dei conti e società incaricate di revisionare e certificare i bilanci aventi ad oggetto l'accertamento di responsabilità ed il risarcimento dei danni.

L'onorevole Carli, relatore del provvedimento che aveva ad oggetto l'accelerazione delle procedure liquidatorie del gruppo EFIM, si espresse testualmente: « Una gestione risultata dissennata portò gradualmente ad una situazione di dissesto finanziario e patrimoniale irreversibile, causò uno *shock* su tutti i mercati valutari fino a coinvolgere la credibilità stessa dello Stato ».

Il Governo ha introdotto, con il comma 7 dell'articolo 79, una disposizione che ragioni di buon gusto, di stile, per non dire di decenza e di pudore avrebbero dovuto suggerire di non introdurre. Infatti, signor Presidente, tale comma, prevedendo una generalizzata e forfettizzata estinzione dei debiti dell'EFIM e delle società controllate nei confronti dell'amministrazione finanziaria e dello Stato, dà un vero e proprio colpo di spugna tutto in favore degli ex amministratori, direttori generali, revisori dei conti, vale a dire in favore di tutti coloro che con la loro condotta avrebbero creato la situazione debitoria dell'EFIM e delle società controllate.

Onorevoli colleghi, da ciò consegue che, ove la disposizione di cui al comma 7 non dovesse essere soppressa, le cause in corso nei confronti di costoro dovranno essere dichiarate estinte per cessazione della materia del contendere o per inesistenza del diritto controverso, con l'aggravante che l'EFIM dovrà persino pagare le spese e gli onorari per le centinaia di cause in corso ed estinte che, in ipotesi di vittoria — che può essere ritenuta certa, perché certo è il dissesto ed il disastro del gruppo

EFIM, certamente imputabile a qualcuno, non essendo caduto dal cielo — avrebbero potuto gravare sulla controparte.

Così, onorevoli colleghi, questa norma rappresenta una vergogna per il nostro Parlamento ed è per questo che mi rivolgo a tutti i colleghi di buona volontà e che hanno il culto, non dico sacerdotale, ma serio e concreto del rispetto del bene pubblico e del pubblico denaro, di attivarsi e intervenire affinché questa norma non sopravviva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi informo che in tribuna è presente una delegazione della parrocchia di Ognissanti di Mantova, che salutiamo cordialmente (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, colleghi, dichiarare estinti i debiti e i crediti, significa annullarli. La norma prevede che qualunque azione giudiziaria pendente dinanzi a giurisdizioni tributarie, civili e amministrative, cessa alla data di entrata in vigore della presente legge.

Successivamente, nella stessa norma, si dice che l'autorità giudiziaria determini con provvedimento riguardo alle spese e agli onorari dei procedimenti giudiziari, ma non si sa a carico di chi porrà queste spese relative a centinaia e centinaia di processi. Su questo punto richiamo l'attenzione dei colleghi, anche se mi rendo conto che si tratta di una questione di breve momento fare un'amnistia civile e penale per tutti coloro che hanno disamministrato queste società e persino per gli enti di controllo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega nord Padania e del deputato Di Capua*), revisori dei conti e via dicendo. È una cosa inaudita, a mio avviso. Qui ci troviamo dinanzi ad una assoluzione non solo sotto il profilo penale ma anche sotto il profilo civile in quanto questa gente non risponderà più perché viene falciata alla radice qualsiasi ragione per proseguire nei giudizi in corso.

Credo che questa sia una responsabilità molto grave. Il Governo avrebbe potuto provvedere in un modo più congruo e meno cruento per l'immagine stessa che noi diamo alle nostre coscienze, prima di tutto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega nord Padania e del deputato Di Capua*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Quattro anni, questo Parlamento ha approvato all'unanimità una proposta di legge che istituiva una Commissione parlamentare d'inchiesta sull'EFIM e sulle modalità della sua liquidazione. Il ministro Nesi era allora presidente della Commissione attività produttive e si batté perché questa proposta di legge fosse approvata in aula. Oggi, sempre in quest'aula si rischia di approvare una norma «colpo di spugna» per un disastro che alcune piccole e medie aziende del nostro paese stanno ancora pagando, e che ha il nome di EFIM! Spero che la maggioranza non si voglia macchiare di questa vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani, al quale ricordo che ha 30 secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, intervengo solo per ricordare che il comma 7 di questo articolo è stato proposto da un Presidente del Consiglio che nel 1992 è stato responsabile della liquidazione dell'EFIM. Forse avrebbe dovuto avere una maggiore cautela nel proporre una norma legislativa di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

ROLANDO FONTAN. Vergogna! Inaudita vergogna!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerrulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Presidente, il testo dell'articolo, così come è formulato, effettivamente non è chiaro perché non si capisce quali azioni vengano estinte.

Credo che la norma debba essere correttamente interpretata nel senso che vengono estinte le azioni nei confronti dell'EFIM, come soggetto, ovvero promosse dall'EFIM come soggetto giuridico e non anche quelle nei confronti degli amministratori. Chiarendo in questo modo la norma, credo che si venga incontro anche alle osservazioni, in parte condivisibili, dei colleghi dell'opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini, alla quale ricordo che ha disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Presidente, condivido l'affermazione testé fatta dal presidente Cerulli Irelli. Su una materia analoga, presso la X Commissione è stato licenziato un testo normativo per il dibattito in aula, che è di tenore molto simile a quello proposto dal Governo. Tuttavia a tale testo sono state apportate alcune correzioni, nel senso che poc'anzi è stato illustrato, che chiariscano la portata della norma relativamente all'estinzione delle cause.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ricordo all'onorevole Alessandro Rubino che la legge istitutiva della Commissione d'inchiesta è stata approvata da questo ramo del Parlamento e che è ferma al Senato...

VALENTINO MANZONI. Giace lì da tre anni!

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Governate voi, non noi!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. ...e che il Governo ha sempre manifestato la propria disponibilità, anche in sede di discussione alla Camera del progetto di legge relativo alla questione e che era a stralcio di una legge finanziaria precedente, affinché il Senato procedesse nell'esame.

In secondo luogo, la Commissione attività produttive della Camera ha licenziato all'unanimità un testo quasi uguale a questo. In terzo luogo, non accetto sospetti su magagne che avrà qualcun altro, onorevole Giorgetti, non il sottosegretario Solaroli o questo Governo!

Voglio leggervi il comma 3 dell'articolo 79, altrimenti, cadiamo in inganno. Il testo recita: « Il commissario liquidatore dell'EFIM » - scusate se ve lo leggo tutto, ma qualcuno è sordo o fa finta di esserlo - « nella sua qualità di autorità di vigilanza, ai sensi dell'articolo 4, comma 3, del decreto-legge 19 dicembre 1992, n. 487, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 febbraio 1993, n. 33, come sostituito dall'articolo 3 del decreto-legge 22 novembre 1994, n. 643 » - non vi leggo la legge di conversione - « vigila sulla piena applicazione e attuazione della disposizioni di cui al precedente periodo impartendo direttive ai commissari liquidatori confermati o di nuova nomina affinché assumano tutte le necessarie ed opportune iniziative per la sollecita cura e definizione dei giudizi pendenti, ivi compresi quelli che hanno ad oggetto l'accertamento di responsabilità e risarcimento dei danni, già promossi nei confronti di ex amministratori, di direttori generali investiti formalmente di poteri gestionali diretti nelle predette società e di componenti dei collegi sindacali delle società in liquidazione, nonché nei confronti delle società di revisione incaricate di certificare i bilanci precedenti e di terzi che comunque abbiano avuto rapporti patri-

moniali con le medesime società». Mi sembra che questa parte del dispositivo sia chiarissima.

VALENTINO MANZONI. È incartata, non dire sciocchezze!

PRESIDENTE. Onorevole Manzoni, la prego!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ma la democrazia in casa vostra non esiste?

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ma non sono democratici, Presidente!

PRESIDENTE. E va bene, bisogna avere pazienza nella vita!

Prego, onorevole sottosegretario.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vengono estinti i problemi finanziari esistenti tra l'EFIM e lo Stato. È chiaro che si tratta di un elemento di semplificazione di tutte le questioni aperte. Sono disposto a ragionare su questo punto, onorevole Parrelli, anche accogliendo la proposta dell'onorevole Cerulli Irelli. Possiamo cambiare il testo in questo modo e scrivere dopo il primo periodo del comma 7 non « Qualunque azione giudiziaria », ma « Le relative azioni giudiziarie » — cioè quelle che riguardano i rapporti finanziari tra lo Stato e l'EFIM che è una società statale — « pendenti davanti a giurisdizioni tributarie... »

GIANCARLO GIORGETTI. Allora, ci siamo!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. ...tributarie» tra lo Stato e l'EFIM che è una società a

capitale statale disciolta che deve essere liquidata. Propongo — lo ripeto — questo testo: « Le relative azioni giudiziarie pendenti davanti a giurisdizioni tributarie, civili o amministrative cessano alla data di entrata in vigore della presente legge ». Per accogliere la richiesta dell'onorevole Parrelli, chiariamo che l'onere e l'entità delle spese onorarie dei procedimenti sono stabilite dal giudice. Se vogliamo fare questa precisazione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Solaroli, non ho ben compreso come andrebbe sostituita la dizione « spese e onorari ».

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Andrebbe sostituita con l'espressione « l'onere e l'entità delle spese e degli onorari ».

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Prendo atto della buona volontà manifestata dal Governo, ma non è sufficiente, perché l'estinzione è un concetto giuridico molto preciso. Mi spiace di annoiare l'Assemblea con un argomento così modesto! Estinguere vuol dire cancellare. Ebbene, per chi abbia un minimo di dimestichezza con la materia, almeno sotto il profilo civilistico — non ardisco parlare sotto il profilo penale —, essendo estinto il debito, cioè il danno arrecato alla società, è chiaro che non si può esercitare né continuare l'esercizio di un'azione di danno derivante da quel debito che non esiste più nei confronti degli amministratori delle società.

Pertanto, dovremmo sopprimere il termine « estinzione » e parlare invece di compensazione, che è il naturale frutto di un'insistenza di debito e credito; poi sul piano della transazione l'amministrazione può fare quello che vuole, ma sul piano dell'estinzione di debiti e crediti, per la verità, siamo di fronte ad un *monstrum* giuridico.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non posso dare la parola ai gruppi che hanno esaurito il tempo. Abbiamo fatto 161 votazioni; ne abbiamo altre 300 da fare!

VALENTINO MANZONI. Presidente, questo è un argomento delicatissimo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Condivido le argomentazioni del collega Parrelli. Il sottosegretario Solaroli ha offeso quest'aula nel momento in cui ha pronunciato il suo intervento.

PRESIDENTE. Non esageriamo!

ANTONIO LEONE. Chiedo scusa, ma il Governo ci ha letteralmente offesi, perché non può venirci a dire ciò che ha detto; allo stesso modo, non sono d'accordo con il collega Cerulli Irelli, nel momento in cui ritiene di sanare la questione non trasferendola agli amministratori che sono sotto processo civile o penale per il recupero dei crediti. È chiaro che il credito è tra l'ex EFIM, e quindi il commissario, e l'amministrazione finanziaria dello Stato; tuttavia, nel momento in cui si verifica l'estinzione — come diceva il collega Parrelli — per transazione, non si può più andare contro chi ha messo l'EFIM in quelle condizioni. Il colpo di spugna è dato dalla mala gestione dell'EFIM. Se è questo che volete salvare, ditcelo, ma non ci venite ad offendere (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo.

LUIGI SARACENI. Io credo che la questione possa essere chiarita in modo inequivoco se al comma 7 dell'articolo 79 si premette l'espressione «ferma restando

l'azione di responsabilità verso gli amministratori» e se si accetta la correzione del collega Cerulli Irelli. A questo punto, è chiaro che non si tratta di un colpo di spugna per quanto riguarda la responsabilità degli amministratori.

Così chiarito e modificato, dichiaro di votare a favore del testo del Governo; altrimenti, voterò l'emendamento soppressivo.

ROBERTO GRUGNETTI. Hanno rubato migliaia di miliardi!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ad un'attenta lettura del comma 7 dell'articolo 79, viene chiarito che tutte le vicende relative alle azioni di responsabilità avviate nei confronti degli amministratori rimangono in piedi. Tuttavia, anche alla luce del dibattito che si è svolto, chiedo il momentaneo accantonamento...

ALBERTO ACIERNO. Ma che accantonamento!

PRESIDENTE. Onorevole Acierno, la richiamo all'ordine!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Abbiate pazienza! Lasciatevi finire! Chiedo un momentaneo accantonamento degli emendamenti per inserire una formula al comma 7 che chiarisca inequivocabilmente che le disposizioni riguardano i rapporti tra l'EFIM società e lo Stato e non le responsabilità degli amministratori.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, affinché l'accantonamento non sia inutile, noi ci siamo intesi su quello che è successo e

sull'obiettivo. Vi è una nostra perplessità, onorevole Cherchi. È chiaro che l'intervento del Governo è limitato, o vuole essere limitato ai rapporti finanziari fra la nuova società e lo Stato, ma la nostra perplessità è proprio questa: che se si azzerano questi debiti viene meno il danno nei confronti dello Stato e che se anche scrivete « fatta salva la responsabilità degli amministratori » se non vi è più alcun danno nei confronti dello Stato non vi è responsabilità. Perciò, onorevole relatore, credo che se non si va verso la soluzione di eliminare il comma 7 – pur apprezzando la sua buona volontà – non ci potranno essere riformulazioni che in astratto affermino che resta la responsabilità per gli amministratori e che in concreto la salvano perché tolgono il danno a carico dello Stato. Tutto qui.

**PRESIDENTE.** Non essendovi obiezioni, gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 79.5 e 79.6 del Governo devono intendersi accantonati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 79.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	410
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	206
<i>Hanno votato sì</i> ....	181
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Contento 79.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> ....	180
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Contento 79.03.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

**MANLIO CONTENUTO.** Signor Presidente, Alleanza nazionale ripropone la necessità di un termine per la cessione delle centrali dell'ENEL. Faccio presente che l'autorità per l'energia elettrica e per il gas nella sua ultima comunicazione ha ricordato che i costi in Italia, sia per le famiglie che per le attività, sono superiori alla media europea. Concludo dicendo che l'autorità ha anche testualmente affermato nella sua relazione presentata alle Camere che la cessione delle centrali dell'ENEL deve essere condotta in modo da recare il massimo contributo al raggiungimento dell'obiettivo per il quale è stata decisa, cioè la formazione di un mercato elettrico concorrenziale. Noi vogliamo favorirla; la maggioranza sui giornali dice di sì, ma puntualmente boccia i nostri emendamenti diretti in questo senso (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Contento 79.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 430  
 Votanti ..... 426  
 Astenuti ..... 4  
 Maggioranza ..... 214  
 Hanno votato sì .... 192  
 Hanno votato no . 234).

Colleghi, voi ricorderete che in precedenza avevo dichiarato l'inammissibilità dell'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo e che sulla dichiarazione era intervenuto il sottosegretario Solaroli.

Approfondita l'argomentazione riportata dal sottosegretario Solaroli, ho verificato che, in effetti, l'articolo aggiuntivo, limitandosi a modificare la qualificazione giuridica del versamento, comporta riflessi sulla dislocazione delle poste contabili, quindi effetti finanziari. Correggo pertanto la precedente dichiarazione, poiché l'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo risulta ammissibile.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione anche sui subemendamenti riferiti agli articoli aggiuntivi del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.79.05.1 e favorevole sugli articoli aggiuntivi 79.05 e 79.06 del Governo, contrario sul subemendamento Possa 0.79.06.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.79.05.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 431  
 Votanti ..... 428  
 Astenuti ..... 3  
 Maggioranza ..... 215  
 Hanno votato sì .... 186  
 Hanno votato no . 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 79.05 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 437  
 Votanti ..... 431  
 Astenuti ..... 6  
 Maggioranza ..... 216  
 Hanno votato sì .... 235  
 Hanno votato no . 196).

Passiamo alla votazione del subemendamento Possa 0.79.06.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Ho cercato di capire che cosa vuol dire questo secondo comma. Non ci sono riuscito, data anche la concitazione con cui lavoriamo. Chiedo al Governo cosa vuol dire il comma 2 dell'articolo 79-bis contenuto nell'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo.

PRESIDENTE. Questo recita: il comma 2, dell'articolo 79-bis stabilisce che al comma 1 dell'articolo 22 della legge 13 luglio 1966, n. 559 è aggiunto il seguente periodo: « 6) dal contributo previsto dall'articolo 22 della legge 17 maggio 1999, n. 144 ».

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, l'articolo 22 della legge 17 maggio 1999, n. 144, recante disposizioni sulla ristrutturazione finanziaria dell'Istituto poligrafico dello Stato, ha previsto la concessione di un contributo. Con tale provvedimento, non è stata specificata la natura della concessione: quindi, non è chiaro se tale contributo possa essere considerato come incremento del fondo di dotazione dell'istituto, disciplinato dall'articolo 22 della legge 13 luglio 1996, n. 559. In sostanza, si tratta di un contributo alla ricapitalizzazione.

PRESIDENTE. È un'ulteriore specificazione del comma 1.

Onorevole Possa?

GUIDO POSSA. Ritiro il mio subemendamento 0.79.06.1.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 79.06 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	433
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	233
<i>Hanno votato no</i> .....	188).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, precedentemente, il collega Bono

l'aveva interpellata in merito alla presentazione dell'emendamento sui ticket sanitari del Governo e sui relativi problemi di copertura; abbiamo poi ricevuto il testo degli emendamenti 57.20 e 58.211 del Governo, per i quali alle 18,30 scade il termine per la presentazione dei subemendamenti. Ad essi è allegata la relazione, presumo, che era stata richiesta dalle opposizioni. Questa agile, sintetica e abbastanza chiara tabella si conclude, all'ultima riga, con la voce «costo da coprire residui», che sostanzialmente non capisco cosa significhi, perché ha un segno negativo. Non vorrei che ciò comporti, specialmente per il 2002, ulteriori risorse: è, però, soltanto un dubbio che ho. Sarebbe pertanto utile spiegare il contenuto della tabella, dato che, ad una prima impressione, mi sembra che manchino soldi.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, ora approfondiamo la questione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, questo conferma l'esigenza di avere una relazione dettagliata da parte dei nostri uffici...

PRESIDENTE. Colleghi, non è possibile: da una settimana, gli uffici lavorano circa venti ore al giorno, per cui non hanno il tempo materiale per farlo.

NICOLA BONO. Signor Presidente, abbiamo una proposta che incide per 8.115 miliardi nel quadriennio: un emendamento di tale entità comporta un apprezzamento sulle coperture. Non chiedo la scheda tecnica per l'esame, ma semplicemente che vi sia una valutazione del servizio bilancio della Camera, che è terzo rispetto al Governo ed ai parlamentari: occorre una sua valutazione di congruità sulle coperture.

Come osservava il collega Giancarlo Giorgetti, lei stesso se ne può rendere

conto, vi sono segni meno e più che non si capiscono. Poco fa, mi riferivo al fatto che, per un errore, mi è stata consegnata una fotocopia di parte di un emendamento che ancora non era stato depositato: mi è stato consegnato, per errore, perché è rimasto attaccato ad una fotocopia che avevo chiesto. Avevo letto la copertura, che si basava sul risparmio...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, è inutile che perdiamo tempo su un emendamento inesistente.

NICOLA BONO. Non è possibile! Si è verificato che ho ritrovato la copertura su cui avevo perplessità nel testo dell'emendamento: ecco perché è opportuno che da parte dei nostri uffici vi sia una relazione.

PRESIDENTE. Vedremo, onorevole Bono: non credo che sia possibile perché abbiamo pochissimo tempo. Studierò la questione sotto altro profilo, quello dell'ammissibilità per la copertura, e potremo discutere a tale proposito.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo 74.05 della Commissione precedentemente accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

***(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 74 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo 74.05 della Commissione. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 74.05 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> ....	416
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di riprendere l'esame dell'articolo 68 precedentemente accantonato, ricordando che la Commissione ha presentato l'emendamento 68.010.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, rimane così stabilito.

***(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 68 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, la invito a esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo e sui subemendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.68.010.5 e Possa 0.68.010.1. Invito a

ritirare il subemendamento Scalia 0.68.010.4. Il parere è contrario sul subemendamento Possa 0.68.010.2. Invito a ritirare il subemendamento Scalia 0.68.010.3. Il parere è ovviamente favorevole sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.68.010.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	402
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	174
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Passiamo alla votazione del subemendamento Possa 0.68.010.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il subemendamento in esame è volto a impedire un'eccessiva dotazione di risorse per gli studi su un problema di secondo o di terzo ordine, vale a dire l'inquinamento elettromagnetico. In Italia abbiamo enormi problemi di svariato tipo — vedi l'illegalità diffusa su un quinto circa del territorio, le cause dell'alluvione di ottobre in molte regioni del nord — di fronte ai quali ci mettiamo a destinare 270 mi-

liardi, dicasi 270 miliardi, allo studio del problema dell'inquinamento elettromagnetico. Io li avrei ridotti di un « fattore 2 », ma mi pare che l'atteggiamento del buon padre di famiglia sia di destinare le risorse alla soluzione dei problemi principali. Abbiamo tante emergenze e non si possono buttare via i soldi come stiamo apprestandoci a fare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Possa 0.68.010.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	416
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	129
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Onorevole Scalia, accetta l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.68.010.4?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, vorrei far presente al relatore che sia il subemendamento in esame sia quello a firma di altri colleghi propongono due strade possibili.

Siccome la Camera ha già approvato la legge quadro, che è in corso di approvazione al Senato, delle due l'una: o noi non indichiamo tutti gli obiettivi fissati nella legge quadro e, quindi, adottiamo la formulazione più stringata del mio subemendamento 0.68.010.4 o, se vogliamo indicare gli obiettivi ed anche evitare le critiche che ho sentito poco fa, indichiamo almeno gli obiettivi più importanti della legge.

Vorrei che il relatore valutasse le argomentazioni che abbiamo svolto.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, insisto nell'invito al ritiro rivolto all'onorevole Scalia, perché la formulazione proposta dalla Commissione non è preclusiva delle ulteriori finalità ed azioni che un disegno di legge organico sulla materia potrebbe definire.

Per questa ragione invito i presentatori a non insistere nella votazione del subemendamento per mantenere le finalizzazioni e le indicazioni previste nel testo della Commissione, che del resto sono abbastanza generali.

CESIDIO CASINELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, non per contraddire l'onorevole Possa, ma non mi pare che l'inquinamento elettromagnetico sia un problema di secondo ordine. Quindi, ringrazio il Governo per aver recepito i numerosi emendamenti presentati sia dai colleghi della maggioranza, sia da quelli dell'opposizione, per destinare una quota del fondo per i telefonini di terza generazione alla risoluzione di questo problema.

Vorrei però sottolineare, come ha fatto poco fa l'onorevole Scalia, che la formulazione del Governo è inopportuna, perché con l'articolo aggiuntivo 68.010, come formulato dal Governo, stiamo praticamente facendo una « prelegge ». La legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico è stata già approvata dalla Camera; in questi giorni è in discussione al Senato e ritengo che sarà approvata definitivamente entro la fine dell'anno o entro il mese di gennaio.

In pendenza dell'approvazione di una legge, credo che fissare nella legge finanziaria solo alcuni obiettivi, che la legge quadro ricomprenderà per intero, possa generare confusione nell'interpretazione successiva. Stiamo approvando la legge quadro: inseriamo in essa tutti gli obiettivi

e tutti gli interventi. Credo che in questa sede sia sufficiente e più utile accantonare solo il dieci per cento in un fondo del Ministero dell'ambiente.

PRESIDENTE. Onorevole Scalia, insiste quindi nella votazione?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, se il relatore mantiene il suo parere, mai andare contro il relatore. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Possa 0.68.010.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il mio subemendamento si propone di sopprimere una delle finalità previste nell'articolo aggiuntivo della Commissione: la realizzazione del catasto nazionale delle sorgenti fisse di campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici, nonché l'adeguamento delle strutture e formazione del personale degli istituti pubblici addetti ai controlli sull'inquinamento elettromagnetico.

Quanto ha detto poco fa il collega che mi ha preceduto evidenzia come questa anticipazione, fatta in tal modo, sia priva di senso. Quali sono le sorgenti fisse di campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici? Il frigorifero di casa, l'elettrodoto che passa a cinquecento o a mille metri, da 30, 50 o 220 chilowatt? In tal modo si fa un'anticipazione, una specie di manifesto, senza alcuna precisazione: solo la legge quadro può precisarlo.

È per questo motivo che, mentre posso ammettere le lettere *a)* e *c)* di questo articolo aggiuntivo, ritengo che la lettera *b)*, in mancanza della legge quadro, sia assolutamente priva di coordinamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Possa 0.68.010.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> ....	126
<i>Hanno votato no</i> .	294).

Onorevole Scalia, accetta l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.68.010.3?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, in realtà intendevo intervenire sul subemendamento precedente. Tuttavia, intervengo brevemente, in riferimento alle considerazioni fatte dal relatore, per dire che riteniamo comunque che le finalità indicate siano già sufficientemente generali e, quindi, tali da consentire di utilizzare questi fondi per l'attuazione della legge quadro, di cui auspichiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, invito il relatore, il Governo e i colleghi a riconsiderare questo articolo aggiuntivo. Si è sempre affermato, da parte del relatore per la maggioranza e del Governo, il principio che chi inquina paga. È evidente che i trasmettitori della RAI, di Mediaset, di Telecom e quant'altro inquinano; qui si stabilisce, per le attività correlate a fonti inquinanti, un impegno di non meno di 270 miliardi.

Per tale ragione ed in considerazione della legge quadro, ritengo che sia la dotazione finanziaria sia gli obiettivi indicati debbano essere riconsiderati; in ogni caso, penso che la dotazione finanziaria sia spropositata rispetto agli obiettivi. Per la mappatura e catasto delle antenne si stanziavano 270 miliardi: signor Presidente, ciò non è credibile.

Di conseguenza, il Governo proponga una somma adeguata ai tre obiettivi o ritiri l'articolo aggiuntivo e si vada alla legge quadro, secondo quanto indicato in precedenza dall'onorevole Casinelli. Ritengo l'obiettivo perfettamente raggiungibile all'interno di un provvedimento più vasto.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 68.010 è stato presentato dalla Commissione e su di esso il Governo ha espresso parere favorevole. Esso nasce da una pluralità di proposte emendative presentate da vari gruppi, che chiedevano di precisare un'indicazione già contenuta nel disegno di legge finanziaria relativamente alla destinazione dei proventi derivanti dalle licenze UMTS.

Le finalità non hanno nulla a che vedere con i compiti dei gestori; si tratta di compiti delle strutture pubbliche che garantiscono un monitoraggio dell'inquinamento ed una tutela della salute e dell'ambiente. È del tutto ovvio, invece, che gli investimenti finalizzati ad un minore inquinamento spettino ai gestori; in questo senso, le indicazioni della Commissione rappresentano un utile sostegno all'attività che Parlamento e Governo hanno già avviato per ridurre e prevenire l'inquinamento elettromagnetico. Per questa ragione, il Governo ha espresso parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole

Bono, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Alleanza nazionale non è del tutto convinta che questa strada possa aiutare a contrastare o comunque ad accertare la pericolosità dell'inquinamento elettromagnetico, ma ritiene sia indispensabile continuare o cominciare ad imboccare una strada per l'accertamento dei danni, per verificare se questi vi siano e a che livello d'intensità possano operare.

Per questa ragione, abbiamo aderito ed aderiamo — confermo il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — all'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione, che va nella direzione di cominciare o tentare di cominciare un discorso serio di approfondimento nei confronti dei rischi, dei pericoli, rappresentati dall'inquinamento elettromagnetico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati, che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione interessa RAI, Mediaset, Telecom e quant'altro. Onorevole Calzolaio, di monitoraggio non si parla, si parla di mappatura, ma per questa i comuni rilasciano le concessioni. Basterebbe domandare ai comuni, pertanto, per sapere quante sono e dove sono ubicate le antenne presenti sul territorio nazionale. Non c'è bisogno di tutti questi miliardi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, mi sembra che le giuste preoccupazioni di rigore ambientalista espresse dal collega Testa abbiano già ricevuto risposta dal sottosegretario Calzolaio. Non a caso, nelle nostre proposte emendative cercavamo di chiarire al massimo che questi

fondi sono a disposizione della legge quadro per la riduzione e la prevenzione dell'inquinamento elettromagnetico. Mi riferisco ad infinite operazioni: dal potenziamento dei controlli delle agenzie per la protezione ambientale alle misurazioni ed alle mappature che occorre fare, che costano quattrini, a supporto dei comuni, molti dei quali stanno predisponendo i piani di insediamento delle antenne per evitare « antenna selvaggia ». Come dire, probabilmente i fondi non basteranno neppure; cominciamo con un concreto passo in avanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha trenta secondi.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, anche il gruppo di Rifondazione comunista voterà a favore di questo emendamento. Segnalo all'onorevole Testa che qui non si incide sul principio per cui chi inquina paga, perché ciò riguarderà la questione del risanamento che verrà definita dalla legge quadro; qui si parla dei compiti propri dell'amministrazione pubblica, in particolare la ricerca scientifica e l'indagine epidemiologica, che sono fondamentali. Fino a quando queste verranno finanziate dalle imprese, accadrà quello che è avvenuto per gli studi sui danni del fumo che sono stati condotti dalle stesse multinazionali del tabacco che avevano tutto l'interesse a dimostrare che il fumo non fa male.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, il voto sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione assorbe gli emendamenti Zagatti 68.40, Rogna Manassero di Costigliole 68.18, Turrone 68.12, Casinelli 68.33 e Burlando 68.17, che attenevano alla stessa materia.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. È così, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 68.010 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	411
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Risultano pertanto assorbiti gli emendamenti Zagatti 68.40, Rogna Manassero di Costigliole 68.18, Turroni 68.12, Casinelli 68.33 e Burlando 68.17.

***(Ripresa esame dell'articolo 79  
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Onorevole relatore, è in grado di presentare la riformulazione del comma conclusivo dell'articolo 79?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente. Il secondo periodo dell'ultimo comma dell'articolo 79 che inizia con le parole « qualunque azione » verrebbe così formulato: « le azioni giudiziarie pendenti tra le medesime parti davanti a giurisdizioni tributarie, civili o amministrative cessano alla data di entrata in vigore della presente legge ». Alla fine del comma si aggiungono le seguenti parole: « Restano ferme le responsabilità degli amministratori... ».

PRESIDENTE. Le responsabilità o le azioni di responsabilità?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. ...le responsabilità degli amministratori per danni eventualmente prodotti. Nei loro confronti lo Stato è surrogato all'EFIM e rispettivamente alle società di cui ai commi 1 e 2 ».

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, forse sarebbe il caso di distribuire il testo dell'emendamento.

PRESIDENTE. Sì, ha ragione. Nel frattempo sospendiamo l'esame dell'articolo 79.

***(Ripresa esame dell'articolo 53  
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo e dei subemendamenti ad esso relativi. Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sui subemendamenti Bono 0.53.027.1 e Boato 0.53.027.2. Esprimo, invece, parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.53.027.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.53.027.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 428*  
*Votanti ..... 427*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 214*  
*Hanno votato sì ..... 188*  
*Hanno votato no . 239).*

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, purtroppo ho commesso un errore nell'esprimere il parere della Commissione. Avrei voluto esprimere parere favorevole sul subemendamento Boato 0.53.027.2; invece, purtroppo, ho espresso parere contrario. Mi dispiace, ma ho sbagliato.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo. Avverto che nell'emendamento è contenuto un errore formale. Al comma 3, le parole « dall'articolo 3 » debbono essere sostituite dalle parole « dall'articolo 2 ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 442*  
*Votanti ..... 440*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 221*  
*Hanno votato sì ..... 427*  
*Hanno votato no .. 13).*

Comunico che con la votazione testé effettuata risultano assorbiti tutti gli emendamenti riguardanti tale materia.

***(Ripresa esame dell'articolo 70***  
***- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 70, precedentemente accantonati, e dei subemendamenti ad essi riferiti. Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Per la verità, signor Presidente, vorrei esprimere il parere solo sui subemendamenti all'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione. Relativamente a tale articolo aggiuntivo, gli uffici hanno fatto rilevare la improprietà della formula di copertura adottata. Esiste una copertura per l'articolo aggiuntivo, ma deve essere formulata diversamente. Pertanto, chiedo la collaborazione degli uffici per elaborare una formulazione corretta di tale copertura, prendo atto della proposta da questi formulata e mi riservo di consegnarla al momento della votazione.

PRESIDENTE. Va bene. Qual è, dunque, il parere della Commissione sui subemendamenti relativi all'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo stesso?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sui subemendamenti Bono 0.70.038.1, Possa 0.70.038.2, Michielon 0.70.038.5, Possa 0.70.38.3. Il parere è, ovviamente, favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.70.038.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> ....	183
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Possa, 0.70.038.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> ....	185
<i>Hanno votato no</i> .	241).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Michielon 0.70.038.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Michielon.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con questo emendamento si vuole

sottolineare che i mille ispettori dovrebbero essere distribuiti sul territorio con un certo criterio. È stato varato un nuovo piano per l'emersione del lavoro nero e credo si debbano usare il bastone e la carota. La carota è sostanziosa ed è rappresentata dall'esenzione dal pagamento dei contributi previdenziali per circa cinque anni. Contemporaneamente, come ho detto, credo si debba usare il bastone, perciò gran parte dei mille ispettori del lavoro dovrebbero essere diretti alle regioni in cui si concentrano le aziende alle quali è stata data questa opportunità per farle emergere dalla condizione di lavoro nero. Non vorrei che, come sempre, gli ispettori venissero al nord perché lì le aziende esistono, hanno una partita IVA e così via, finendo per multare le nostre aziende anziché andare a cercare quelle che non esistono, perché non hanno partita IVA, lavorano negli scantinati, fanno concorrenza sleale e soprattutto alimentano il mercato della contraffazione *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.70.038.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	448
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> ....	192
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Passiamo alla votazione del subemendamento Possa 0.70.038.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il comma 2 di questo articolo aggiuntivo, del

quale propongo la soppressione, prevede che una certa attività, quella del « servizio ispezione del lavoro per le violazioni delle leggi sul lavoro », venga finanziata mediante « una quota pari al 10 per cento dell'importo proveniente dalla riscossione delle sanzioni penali e amministrative comminate dalle direzioni provinciali del lavoro ». Normalmente, questo tipo di copertura non è permessa, perché è aleatoria: io non posso finanziare un servizio certo con una copertura incerta qual è quella che deriva da un'eventuale sanzione.

PAOLO PALMA. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, vorrei un'informazione perché in questo clima di confusione non ho capito bene cosa sia successo agli emendamenti relativi alle vittime del dovere. Vedo che ce ne è uno del Governo che riassume un po' la materia, sanando una serie di situazioni precedenti, ma non comprende ciò che era previsto da un mio emendamento, firmato anche da numerosissimi colleghi della maggioranza, tendente ad eliminare la sgradevole distinzione tra vittime della criminalità organizzata e del terrorismo e vittime della criminalità comune. Più che di un fatto economico, si tratta di un fatto morale. Per fare un esempio, le vittime dei contrabbandieri di Brindisi, i quali non appartengono alla criminalità organizzata, hanno un risarcimento molto inferiore rispetto alle vittime della mafia: questa mi sembra una scelta assolutamente discriminatoria.

Chiedo, insomma, un chiarimento in ordine alla collocazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Palma, l'emendamento cui lei si riferisce non è stato ancora votato, ma non è assorbito: mi lasci procedere alle votazioni nell'ordine stabilito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 0.70.038.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> ....	181
<i>Hanno votato no</i> .	248).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, debbo segnalare che la Commissione intende riformulare il suo articolo aggiuntivo. Al comma 1, debbono sopprimersi le parole da « Alla copertura finanziaria » fino alla fine del comma.

Inoltre, al comma 2 si aggiunge, in fine, il seguente periodo: « Conseguentemente, alla tabella A, Ministero del lavoro e della previdenza sociale, apportare le seguenti modifiche: 2001 -45 miliardi; 2002 -75 miliardi; 2003 -75 miliardi ».

PRESIDENTE. Sta bene.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore se sia possibile, prima di passare alla votazione dell'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione, apportare un'ulteriore modifica, in relazione all'individuazione del perso-

nale cui si fa riferimento. Chiedo, pertanto, che dopo le parole: « è autorizzato ad assumere 1.000 unità di personale » siano aggiunte le seguenti: « nei ruoli ispettivi », in modo che l'intervento sia mirato alle finalità del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. L'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione assorbe il nostro articolo aggiuntivo Giordano 70.030, concernente i ruoli ispettivi del Ministero del lavoro e della previdenza sociale.

Sappiamo che, purtroppo, il lavoro uccide e più va avanti questo modello post-fordista di economia, più aumentano gli incidenti e i morti sul lavoro. Su tale questione vi è certamente un problema sindacale di controllo dell'organizzazione del lavoro, ma mancano anche controlli più generali. Questo rappresenta un passo verso il controllo del nuovo modello di produzione, che causa sempre più incidenti e morti sul lavoro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.038 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> ....	333
<i>Hanno votato no</i> ..	79).

***(Ripresa esame dell'articolo 53  
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 53, nel testo della Commissione, e degli articoli aggiuntivi ad esso riferiti, accantonati questa mattina.

Ricordo che erano stati accantonati gli articoli aggiuntivi Frattini 53.026 e Palma 53.025.

L'articolo aggiuntivo Palma 53.025 recita: « Gli istituti previsti dalla legge 23 novembre 1998, n. 407, sono estesi anche al personale delle Forze armate, delle Forze di polizia e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco deceduto o rimasto infortunato in seguito ad atti di criminalità ». Credo che la stessa finalità abbia anche l'articolo aggiuntivo Frattini 53.026, anche se le coperture sono più alte.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, ritenevo che tali articoli aggiuntivi fossero stati assorbiti dall'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo: mi si fa notare che così non è. Tuttavia, adesso non posso accogliere ulteriori articoli aggiuntivi su tale materia, perché dovrei verificare gli oneri e le coperture.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cherchi, vorrei porle una domanda che rivolgo anche agli onorevoli Frattini e Palma. L'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo recita, al comma 1: « Al personale di cui all'articolo 3 della legge 13 agosto 1980, n. 466, ferito nell'adempimento del dovere a causa di azioni criminose ed ai superstiti dello stesso personale ucciso nelle medesime circostanze (...) è assicurata... ». Questo articolo aggiuntivo non assorbe la richiesta avanzata con gli articoli aggiuntivi Frattini 53.026 e Palma 53.025 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esattamente, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Palma?

PAOLO PALMA. Vorremmo sapere se la norma che è stata approvata valga per il futuro o se sani le situazioni fino ad oggi. In ogni caso mi permetto di aggiungere che la norma non contiene il riferimento al Corpo nazionale dei vigili del fuoco i quali spesso rimangono vittime di queste azioni criminose.

PRESIDENTE. Sono le 18. Prima di sospendere i nostri lavori, voglio comunque ricordare ai colleghi che sono state poste due questioni. La prima è se il primo comma dell'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo riguardi, diciamo così, solo il futuro oppure anche il passato.

La seconda questione è che sembra che l'applicazione dei benefici previsti dalla norma non si estenda anche ai vigili del fuoco.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, seguirò i lavori del Senato e prendo l'impegno di fare in modo che anche in quella sede si affronti questa tematica.

PRESIDENTE. Colleghi, sospendo la seduta che riprenderà alle 18,30 con immediate votazioni.

**La seduta, sospesa alle 18,05, è ripresa alle 18,40.**

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Presidente, poco fa, il relatore per la maggioranza ha detto esplicitamente, dopo una votazione, di avere espresso un parere sbagliato sul mio subemendamento 0.53.027.2, sul quale vi era, invece, il parere favorevole del Governo. Il subemendamento, in Commissione, aveva ricevuto consenso unanime anche da parte dell'opposizione. Pertanto,

l'Assemblea è stata indotta ad esprimere un voto contrario, contro la volontà politica espressa.

Sono state annullate votazioni perché alcuni deputati avevano votato doppio; in questo caso, tutta l'Assemblea è stata indotta ad esprimere un voto contrario su un subemendamento sul quale era stato precedentemente espresso parere favorevole da parte del relatore per la maggioranza e del Governo.

Presidente, affinché l'Assemblea possa manifestare autenticamente la propria volontà, le chiederei di annullare la votazione relativa al subemendamento Boato 0.53.027.2, ripetendo conseguentemente la votazione dell'articolo aggiuntivo del Governo 53.027 che dovrebbe risultare così subemendato.

Le faccio questa richiesta perché lo stesso relatore per la maggioranza ha immediatamente ammesso di aver sbagliato.

PRESIDENTE. Onorevole collega, doveva segnalarlo subito, lei non ha chiesto nulla!

MARCO BOATO. Presidente, come lei sa, sono di turno al banco della Presidenza e non ho potuto segnalare subito l'errore perché non posso parlare da quel banco.

PRESIDENTE. Ma non lo ha fatto nessuno dei presentatori!

MARCO BOATO. Presidente, nessuno si è reso conto dell'errore in cui il relatore per la maggioranza, in totale buona fede, ha indotto l'Assemblea!

PRESIDENTE. Ma perché non mi fa finire di parlare? Per cortesia, toglietegli la parola!

MARCO BOATO. Nessuno si è reso conto...

PRESIDENTE. Allora, le dicevo che nessuno ha eccepito né quando si è votato il subemendamento né quando si è votato

l'articolo aggiuntivo del Governo. Non posso ripetere le votazioni, se non c'è l'unanimità dei gruppi sulla questione.

Chiedo al Comitato dei nove se vi sia unanimità per l'annullamento delle votazioni del subemendamento Boato 0.53.027.2 e dell'articolo aggiuntivo del Governo 53.027.

Onorevole relatore per la maggioranza, procediamo; questi aspetti si eccepiscono subito, non due ore dopo!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, la legge dei grandi numeri vale anche in questa circostanza. Gli emendamenti sono un grande numero, ho sbagliato, mi dispiace! Correggeremo l'errore.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni da parte del Comitato dei nove, posso ripetere le votazioni, in caso contrario, no.

Colleghi, questa norma rende retroattivi i benefici per le vittime del terrorismo, questo è il senso.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, mi assicurano che si tratta di due poliziotti e che non c'è uno sfioramento nelle casse dello Stato.

PRESIDENTE. Sono quelli che sono stati uccisi.

GUIDO POSSA. Sì, ma dal 1969 in poi vi è già qualche altra legge di copertura, dal 1967 al 1969 si tratta solo di due poliziotti, così mi viene assicurato. Se le cose stanno così, non vi sono difficoltà a ripetere le votazioni.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Le chiedo scusa, innanzitutto perché, pur essendo anch'io presentatrice del subemendamento non ho neanche io eccepito immediatamente, ma in quel momento non ero in aula.

Posso garantire che si tratta di due carabinieri, non di due poliziotti, uccisi in una strage avvenuta nella stazione di Trento. Come Commissione affari costituzionali abbiamo anche esaminato la norma sulla quale è stato costruito il subemendamento Boato che tutte le forze politiche — che invito a pronunciarsi — hanno condiviso. Si tratta di due casi relativi a due carabinieri uccisi il 30 settembre 1967 in una strage avvenuta alla stazione di Trento.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la norma era stata esaminata in seno al Comitato dei nove ed inizialmente il testo era diverso da quello oggi alla nostra attenzione, perché faceva riferimento alla retroattività al 1961, creando una situazione non quantificabile in ordine alle conseguenze finanziarie sulle casse dello Stato. Pertanto, avevamo espresso sostanzialmente un parere negativo.

Ora, il testo del subemendamento e i chiarimenti che sono intervenuti ci pongono nella condizione di non essere contrari nel merito e quindi non intendiamo frapporre alcuna difficoltà. Rimane il fatto, sul piano della procedura, che è lei, signor Presidente, che deve assumersi la responsabilità di annullare una votazione effettuata — per un errore che si è verificato — e di ripeterla.

Pertanto, per quanto riguarda il gruppo di Alleanza nazionale, si può così procedere, se lei lo ritiene — anche se ciò può costituire un domani un precedente —, oppure si può intervenire al Senato. In tutti i casi, noi non poniamo problemi di merito, perché sul merito avremmo comunque votato a favore, dato che riteniamo che il subemendamento, così come strutturato, vada sostenuto.

GUIDO POSSA. Presidente, anch'io confermo di essere d'accordo con quanto già detto dai colleghi.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, sbaglia il Presidente, ha il diritto di sbagliare anche il relatore! Qualche volta sbagliamo anche noi, ma all'opposizione facciamo sicuramente meno danni! Credo che la votazione si possa ripetere.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il subemendamento in questione stabilisce impropriamente che i benefici previsti dalla legge in favore delle vittime del terrorismo e della criminalità organizzata « si applicano a decorrere dal 1° gennaio 1967 ». Questa affermazione crea il problema! Nulla vieta, però, che noi si dica « relativamente ai fatti del gennaio 1967 ». Tale dizione elimina ogni problema. Comunque, non ho nulla da obiettare sulla ripetizione della votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, la responsabilità dell'annullamento della votazione è naturalmente del Presidente; tuttavia, se l'obiezione fosse stata sollevata immediatamente, non avrei consultato il Comitato dei nove. L'ho consultato, ferma restando la responsabilità del Presidente, perché l'obiezione è arrivata a distanza di tempo.

Pertanto, annullo le votazioni del subemendamento Boato 0.53.027.2 e dell'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo, che ripeteremo immediatamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Boato 0.53.027.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	412
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> ....	407
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 53.027 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> ...	424).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, riguardo al Capo IV riguardante gli interventi nel settore sanitario si può iniziare con la discussione dell'articolo 60.

***(Ripresa esame dell'articolo 60  
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, riprendiamo l'esame dell'articolo 60, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 11)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 60.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà. Lei ha quattro minuti di tempo a disposizione.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo all'inizio della discussione degli emendamenti sulla sanità perché noi comunisti italiani riteniamo necessaria una riflessione generale. Sempre, ma quest'anno ancora di più, la parte sulla sanità caratterizza la manovra di bilancio. In questa finanziaria, sulla sanità, vi è finalmente la questione dei ticket.

Come è noto, noi comunisti italiani da subito ci siamo impegnati fortemente con un emendamento per l'abolizione dei ticket. Questo emendamento è stato sempre prioritario per noi (pensioni, scuola e sanità). Oggi l'emendamento del Governo per noi, comunisti italiani, è molto positivo. È un risultato importante di tutta la maggioranza: 1.700 miliardi per il 2001, 3.500 per il 2002, 5.370 per il 2003. Noi, comunisti italiani, lo riteniamo con soddisfazione anche un successo della nostra azione.

Abbiamo proposto l'abolizione dei ticket, perché i ticket sono una tassa sulla malattia, non disincentivano la domanda inappropriata, riducono, sì, i consumi sanitari, ma anche per chi ne ha più bisogno. Tra l'altro è noto che sono proprio i ceti meno abbienti ad avere più bisogno di ricorrere ai servizi sanitari. Chi meno ha, chi ha più bisogno, paga di più (fino ad oggi).

Quindi, i ticket sono una tassa sulla malattia, non disincentivano la domanda inappropriata. Semmai occorre un controllo a monte perché non può essere il malato a pagare le distorsioni del sistema, ma bisogna controllare dal lato di chi prescrive, cioè dei medici, e dal lato di chi programma, per le risposte ai bisogni sanitari.

I ticket sono una fonte anomala aggiuntiva al fondo sanitario nazionale (è più equo quindi ridefinire, anche nel

nuovo contesto del federalismo fiscale in sanità, il fondo sanitario nazionale); determinano costi aggiuntivi di gestione perché ci vuole un sistema amministrativo di gestione; incentivano tra l'altro il regime privatistico. Tutti sanno che il costo di un ticket in regime pubblico, di 70 mila lire per una prestazione, è equivalente al costo della medesima prestazione nel regime privatistico. Quindi noi siamo a favore dell'abolizione dei ticket. Questa è per noi una misura di equità sociale e di razionalizzazione del sistema.

L'abolizione dei ticket, per noi, è anche una misura coerente e conseguente alla riforma Bindi (dovremmo parlare di più di questa riforma strategica che dobbiamo applicare). Quando vengono identificati nella legge i livelli essenziali di assistenza è evidente che se si tratta di livelli essenziali su questi non si può fare pagare la compartecipazione alla spesa sanitaria. Quindi, da una parte bisogna applicare la riforma Bindi, soprattutto di fronte alle politiche eversive delle destre di *devolution* in sanità e di fronte ai progetti delle destre di stato sociale minimo e di mercati assicurativi, soprattutto a partire dalla sanità.

Occorre quindi una riforma, la riduzione delle liste di attesa, professionalità degli operatori, responsabilità dei livelli istituzionali e l'abolizione dei ticket. Bene, dunque, anche se abbiamo espresso - e non sono solo opinioni, osservazioni nostre, ma sono opinioni largamente condivise anche all'interno della maggioranza e soprattutto tra gli operatori, tra gli stessi amministratori e tra le forze sindacali - alcune osservazioni. Innanzitutto, riteniamo che tra tutti i ticket, i ticket sulla farmaceutica siano quelli che oggettivamente hanno di più la valenza di calmiera, di controllo, di monitoraggio del livello e del tetto della spesa farmaceutica.

Certamente, con questa manovra si sarebbe potuto ridurre subito, al 50 per cento, tutti i ticket su tutte le prestazioni sanitarie, anche come misura concreta e visibile di una strategica e programmata direzione verso l'abolizione totale. E ancora, rispetto allo *screening* che noi ap-

prezziamo, ovviamente (è noto che la prevenzione dei tumori è un obiettivo strategico del piano sanitario nazionale ed è nota l'incidenza di tumori femminili e del colon è la più significativa, quindi la prevenzione di questi tumori riveste prioritaria importanza) e rispetto all'emendamento del Governo, abbiamo ancora una lettura un po' burocratica e mi permetto anche il rischio di una lettura di discriminazione tra bisogni, tra malato e malato e tra tumore e tumore. Inoltre per noi è una prevenzione che rimane certamente affidata all'individuo consapevole, ma è soprattutto una prevenzione che è garantita dall'organizzazione del servizio sanitario nazionale, dei servizi di prevenzione, e dai programmi di prevenzione che vanno a cercare l'utenza che non utilizza il servizio e non quella che soddisfa l'utenza che si reca al servizio stesso.

Con tutte queste osservazioni, concludo, signor Presidente, siamo favorevoli alla proposta del Governo, perché comunque nel 2002 si arriverà a 23 mila miliardi per i ticket e nel 2003 all'abolizione totale. Quello dell'abolizione dei ticket sulla farmaceutica è un messaggio chiaro, e servono messaggi chiari: è una risposta concreta. Riteniamo che sulla sanità sia necessario sollecitare la massima attenzione e coerenza politica: siamo consapevoli che questi articoli, l'accoglimento di alcuni emendamenti ed in particolare l'emendamento del Governo, caratterizzino ancora di più la manovra da un punto di vista sociale.

Sulla sanità, il centrosinistra ha compiuto scelte importanti, coraggiose, in controtendenza e strategicamente alternative alla destra. Per questo, signor Presidente, sulla sanità, non vi può essere equidistanza, non belligeranza tra centrosinistra e destre. Solo con il centrosinistra, solo insieme al centrosinistra, si garantiscono risultati concreti, si può difendere la sanità pubblica e tutelare i diritti dei più deboli. Anche con questa finanziaria, noi comunisti italiani, con il Governo di cui facciamo parte, lo abbiamo dimostrato

*(Applausi dei deputati dei gruppi Comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo)!*

PRESIDENTE. Ricordo che il parere del relatore e del Governo è contrario sugli emendamenti Alessandro Rubino 60.3 e Cè 60.8 e favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 60.15.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori anche perché l'onorevole Maura Cossutta, non so se per errore o volontariamente, ha parlato del maxiemendamento che ha presentato il Governo sull'abolizione dei ticket: penso per errore, perché non siamo ancora arrivati al relativo articolo. Ne approfitto, quindi, per chiedere al Governo chiarimenti, anche sulla base dell'articolo 83, comma 1-bis, del regolamento, in base al quale i relatori possono chiedere al Governo qualunque tipo di informazione, soprattutto sulle conseguenze di carattere finanziario e ordinamentale derivanti dall'applicazione delle norme contenute nei progetti di legge e negli emendamenti.

L'onorevole Maura Cossutta, poco fa, osservava che vi è stato un grande coraggio nell'assumere certe iniziative: ora, più che coraggio, vi è stata grande disinvoltura; ci vuole veramente coraggio, infatti, per presentare un emendamento senza copertura finanziaria, come a noi sembra essere questo emendamento. Siccome si tratta di un emendamento fondamentale, perché sposta quasi 16 mila miliardi in quattro anni e determina, quindi, le condizioni di una manovra finanziaria nella manovra finanziaria, l'aspetto della copertura è prioritario, signor Presidente.

Avevo chiesto, e continuo con grande serenità e pacatezza, a chiedere dati di riferimento. Le ho detto che non voglio litigare con lei, signor Presidente, su questa finanziaria, e finora ci sono riuscito,

ma a volte sembra che lei voglia farmi cambiare idea, perché, il problema è che, quando un deputato chiede che, di fronte ad una proposta di questo tipo, vengano fatte le valutazioni di congruità da parte degli uffici della Camera, non lo fa certo per perdere tempo. Tra l'altro, io personalmente ed il mio gruppo non abbiamo difficoltà a rinunciare anche alla valutazione nel Comitato dei nove, se questo può portare ad una accelerazione dei nostri lavori: credo che il comportamento su tutta la manovra finanziaria adottato da me, dai colleghi di Alleanza nazionale e della Casa delle libertà non sia mai stato ispirato a finalità ostruzionistiche. Quindi, signor Presidente, se chiedo a lei ed al Governo chiarimenti in ordine alla copertura finanziaria, non posso in alcun modo — lo dico con grande pacatezza — ricevere la risposta che non vi è tempo e dobbiamo andare avanti.

Questo non è accettabile, perché non esiste al mondo un Parlamento che possa votare un emendamento che non ha copertura, o con copertura dubbia, sul quale non si abbiano chiarimenti da parte non solo del Governo, ma soprattutto degli organi che sono a garanzia dei parlamentari, della Camera e del popolo sovrano che qui ci ha mandato con il suo voto. Da questo punto di vista, sono assolutamente convinto che, quando arriveremo all'emendamento 57.20 del Governo, se non avremo tutti i chiarimenti del caso, sarà impossibile procedere alla votazione. Siccome è dalle 16,30 che chiedo questo, dal momento che sono già trascorse due ore e mezza, se fossero stati investiti della questione, gli uffici avrebbero avuto la possibilità di effettuare le opportune verifiche. Chiedo, per la terza volta, che gli uffici facciano una nota di otto o nove righe dove si dica, punto per punto, se sia vero che il risparmio al netto degli aumenti di spesa prodotti dall'aumento della domanda corrisponde a un risparmio di 8 mila 700 miliardi; se sia vero che gli effetti fiscali delle minori detrazioni d'imposta corrispondono a 3 mila miliardi; se sia vero quanto riguarda gli immobili CONSAP, che dalle verifiche effettuate

sulle carte fornite dal Governo risultano non essere iscritti per un valore superiore a 135 miliardi, ma, sottosegretario Giarda, riferiti agli immobili offerti in garanzia per le transazioni. Ci dovete spiegare, quindi, dove avete preso i 500 miliardi. Mi fermo qui. Se non ci darete risposta su questi punti, potremo dedurre che questo emendamento, probabilmente, serve all'onorevole Cossutta, o a qualcun altro, per fare la campagna elettorale, ma in realtà consiste in un buco di bilancio. Se non ce lo giustificherete, il nostro lavoro non potrà procedere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, credo che l'interpretazione che viene normalmente data possa essere a volte accettata con approssimazione. Tuttavia, il significato politico dell'emendamento 57.20 del Governo e anche l'attesa dell'Assemblea rispetto ad accordi presi e pubblicizzati, probabilmente fuori da quest'aula ci impongono di chiedere una spiegazione al Governo per l'ordine di grandezza di alcune coperture, che francamente ci risultano essere incomprensibili. Lo abbiamo fatto in via informale senza esito. In particolare, chiedo — e sottopongo anche alla sua attenzione tale richiesta — quale sia il significato dell'ultima parte...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Giancarlo Giorgetti, mi ascolti, lei è un uomo ragionevole. Stiamo parlando di un'altra cosa, quindi lei può porre una questione generale, come ha fatto l'onorevole Bono, ma se mi chiede chiarimenti specifici sul singolo emendamento, devo richiamarla, perché potrà farlo quando passeremo all'esame nello stesso. Se pone una questione generale, ripeto, la prego di concludere il suo ragionamento, se pone questioni specifiche sull'emendamento,

che non stiamo trattando e che non si riferisce all'articolo in esame, la prego di soprassedere e approfondire l'aspetto generale, come ha fatto il suo collega.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, siccome l'articolo che stiamo esaminando era pronto già due giorni fa e lo abbiamo accantonato in attesa dell'emendamento del Governo, poiché alle 18,30 scadeva il termine per i subemendamenti, confidiamo che la valutazione sull'ammissibilità prosegua. Mi sono permesso d'intervenire perché tutta l'impalcatura della manovra della sanità dipende da questo emendamento.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Giancarlo Giorgetti. Le risponderò e affronteremo le questioni specifiche, compresa quella dell'ammissibilità, quando esamineremo l'articolo cui si riferisce l'emendamento.

**SILVIO LIOTTA.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA.** Signor Presidente, desidero solo sapere da lei se, quando esamineremo l'emendamento 57.20 del Governo, vi sarà subito il suo giudizio di ammissibilità o meno. Le rivolgo questa richiesta perché, nel momento in cui lei dichiarasse l'ammissibilità, dovendo io svolgere alcune considerazioni, vorrei evitarne di errate o poco riguardose nei confronti del Presidente perché attengono alla copertura. Le chiedo, quindi, un giudizio sull'ammissibilità nel momento stesso in cui si passerà all'esame dell'emendamento, diversamente parleremmo a decisione già conclusa.

**PRESIDENTE.** Onorevole Liotta, come lei sa, il giudizio sull'ammissibilità è dato nel momento in cui si affronta l'articolo cui gli emendamenti fanno riferimento. Quando ciò accadrà, lei conoscerà il giudizio, che potrà essere condivisibile o

meno. Poi vedremo ed eventualmente correggeremo; è la normale dialettica parlamentare.

**GUIDO POSSA.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GUIDO POSSA.** Signor Presidente, anche noi di Forza Italia ci allineiamo a quanto ha detto l'onorevole Bono a nome del gruppo di Alleanza nazionale, chiedendo un accurato esame della copertura di questo fondamentale emendamento, e per questo siamo certamente disposti a rinunciare all'esame in Comitato dei nove.

È essenziale che il problema delle coperture sia chiarito con assoluta trasparenza.

**TERESIO DELFINO.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, intervengo affinché rimanga agli atti anche l'opinione del CDU, che è convergente con quella espressa dai colleghi.

Intendo sottolineare soprattutto che secondo noi questo emendamento viola il comma 2 dell'articolo 11 della legge n. 468, e successive integrazioni, in base al quale gli emendamenti che comportino maggiori spese o riduzioni di entrate devono essere corredati da relazione tecnica.

Non ho visto la relazione tecnica su questo emendamento, quindi la prego di disporre affinché il Parlamento ne abbia copia.

**PRESIDENTE.** Colleghi, andiamo per ordine.

Onorevole Bono, per quanto riguarda il richiamo da lei fatto all'articolo 83, comma 1-bis, del regolamento, come lei sa, esso non si applica in questa fase, ma in un'altra, quella dello svolgimento della relazione.

Per quanto riguarda, invece, la questione complessiva, quella politica, che hanno posto i colleghi, quando esamineremo l'articolo cui si riferiscono questi emendamenti, mi pronuncerò sull'ammissibilità o meno degli emendamenti in ordine alla copertura.

Capisco che la questione è complessa, ma vi prego di capirmi su questo punto. Non posso chiedere agli uffici di fare una relazione su tale questione, che ha questa tensione politica, nel momento in cui siamo nel corso dell'esame, perché gli uffici devono essere tenuti fuori dal conflitto politico.

Il Presidente si assume la responsabilità di dichiarare per quali motivi l'emendamento è ammissibile o meno; poi si discuterà di questo, ma con il Presidente, altrimenti rischiate di discutere con gli uffici e questo è inaccettabile.

NICOLA BONO. Il problema è la copertura, non l'ammissibilità!

PRESIDENTE. La relazione tecnica del Governo esiste e sarà distribuita. Potrete valutare se essa sia sufficiente o meno, ma in questa fase — me ne assumo la responsabilità — preferisco che lo scontro, se vi sarà, della maggioranza o dell'opposizione non avvenga con l'amministrazione, che deve essere tenuta fuori da questo tipo di cose.

L'amministrazione non deve essere coinvolta nel conflitto politico, quindi in questo momento su tale questione è bene che sia il Presidente ad assumersi la responsabilità spiegando e discutendone insieme. Può darsi che il giudizio non sia corretto: lo valuteremo insieme e, se possibile, lo correggeremo, ma attraverso una dialettica parlamentare ordinaria, dalla quale mi sembra sia corretto tenere fuori l'amministrazione.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Rubino, la questione è chiusa, perché per il suo gruppo ha già parlato il collega Possa.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, mi consenta un *flash*. Io non mi permetto di contestare ciò che lei dice, ma il fatto che il Governo presenti un emendamento con una copertura che noi riteniamo inesistente non è un fatto politico, ma tecnico.

La relazione tecnica ad un emendamento in cui sono previsti 500 miliardi provenienti dalla CONSAP che, secondo le nostre previsioni, non saranno entrate, ma uscite, è inammissibile. È necessaria una relazione tecnica: non è una questione politica, Presidente. Mi consenta di insistere.

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, forse non ci siamo capiti. Mi dicono che il Governo ha presentato la relazione tecnica: verificheremo se sia accettabile o meno. La studi e poi dirà se va bene o no, ma prima legga le cose.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 60.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	442
Votanti .....	430
Astenuti .....	12
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì .....	177
Hanno votato no .....	253

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, intervengo per fare una precisazione, perché non vorremmo che rimanessero equivoci.

Noi non abbiamo nessun appunto da muovere al comportamento degli uffici della Camera. Facciamo il rilievo formu-

lato or ora dall'onorevole Rubino — che non ripeto —, ma non stiamo mettendo in discussione la correttezza dei funzionari e dei dipendenti della Camera. Semmai stiamo mettendo in discussione l'operato del Governo, che non ci offre dispositivi di copertura adeguati e motivazioni comprensibili.

PRESIDENTE. La questione è un'altra. Siccome il collega ha chiesto che gli uffici presentassero un proprio esame sul punto, ho detto che in questa fase lo ritengo inopportuno, perché faremmo entrare gli uffici in una polemica squisitamente politica. Ciò riguarda il futuro, non il passato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 60.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	442
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	177
<i>Hanno votato no</i> .	265).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, credo che l'emendamento Cè 60.5 sia stato ritirato. Ritengo, però, che si trattasse di un emendamento importante perché prevedeva il parere delle competenti Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vito, ma questo riguarda non lei ma il gruppo della Lega nord Padania, che non ha chiesto la votazione dell'emendamento da lei indicato.

ELIO VITO. Esatto, perché c'è stata la famosa interpretazione dell'articolo 85-*bis* del regolamento. In questo caso, poiché non è stato comunicato quali emendamenti la Lega nord Padania non ritenesse necessario votare, non è stata data agli altri gruppi la possibilità di fare propri tali emendamenti, se lo ritenessero opportuno. Noi volevamo fare nostro l'emendamento Cè 60.5, che tra l'altro non comportava oneri né problemi particolari nel merito, prevedendo una norma di garanzia parlamentare relativamente ad una disposizione che conferiva un potere regolamentare al Governo. Chiedo, insomma, se sia possibile fare nostro questo emendamento.

PRESIDENTE. Non potete farlo vostro, posso solo chiedere se la Lega nord Padania intenda correggere le indicazioni date. Prendo atto che nessuno dice nulla.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 60.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	442
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> .	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 60.15, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> ....	414
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 60, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> ....	254
<i>Hanno votato no</i> .	192).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, preciso che intendevo votare a favore ma che, per errore, ho votato contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

***(Esame dell'articolo 61 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 61, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Bonato 61.1, Cè 61.2 e 61.3. Il parere è

favorevole sull'emendamento 61.5 del Governo, mentre è contrario sugli emendamenti Cè 61.6, Lucchese 61.4, Cè 61.7, 61.8, 61.9, 61.10, 61.11, 61.12, sugli identici emendamenti Lucchese 61.13 e Massidda 61.14, nonché sugli emendamenti Cè 61.15, 61.16, 61.17 e 61.18.

Sugli emendamenti Saia 61.19, 61.31 e 61.20 vi è un invito al ritiro. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Malavenda 61.21 e Cè 61.22, nonché sugli emendamenti Cuccu 61.23 e Massidda 61.24. Il parere è favorevole sull'emendamento Marzano 61.25, mentre è contrario sugli emendamenti Malavenda 61.26, Cè 61.27 e 61.28, Bonato 61.29 e Cuccu 61.30.

Sull'articolo aggiuntivo Monaco 61.02 anticipo l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Bonato 61.1 e Cè 61.2, di analogo contenuto normativo, verranno posti in votazione congiuntamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bonato 61.1 e Cè 61.2, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> ....	157
<i>Hanno votato no</i> .	271).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 61.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. L'articolo 61 prevede che vi sia dopo 60 giorni di degenza una riduzione delle tariffe per i ricoveri di lungodegenza degli anziani. Il risultato di questo articolo voluto dalla sinistra, sempre molto attenta ai problemi degli anziani, sarà quello che tutte queste persone che hanno bisogno di terapia continuativa... Maura Cossutta, mi rivolgo anche a lei che è sempre attenta ai problemi delle persone deboli e degli anziani!

MAURA COSSUTTA. È vero!

ALESSANDRO CÈ. L'approvazione di questo articolo farà sì che quegli anziani che vivono in zone dove non ci sono residenze sanitarie assistenziali, *hospice* od ospedali di cure palliative, verranno buttati letteralmente fuori dagli ospedali perché nessun direttore sanitario li manterrà negli ospedali quando riceverà una tariffa inferiore del 30 per cento rispetto a quella praticata normalmente, perché l'ospedale non sarà in grado di coprire i costi.

Come è già accaduto per la psichiatria, queste riforme demagogiche e devastanti vengono fatte sulla pelle dei pazienti più deboli. Senza aver predisposto sul territorio strutture alternative, lasciate questi pazienti alla cura delle loro famiglie che dovranno sopportare fra l'altro costi non indifferenti. Sapete bene che per una degenza privata per un malato di Alzheimer occorrono almeno 4 o 5 milioni al mese.

PRESIDENTE. Deve concludere.

ALESSANDRO CÈ. E voi sareste una sinistra attenta ai bisognosi? Vergognatevi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, ho presentato gli emendamenti 61.4 e 61.13 che trattano analogo argomento. Chiedo che il termine di 60 giorni venga elevato quanto meno a 90 in particolari condizioni di gravità. È infatti assurdo che per la lungodegenza vi sia un termine così ristretto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

GIULIO CONTI. Vorrei che tutti comprendessero bene la portata di questo articolo. In sostanza, per i primi 60 giorni i pazienti non pagano, mentre per i successivi giorni necessari alla cura del malato anziano, si avrebbe il 30 per cento di sconto sulla tariffa piena che andrebbe pagata, mentre nei primi 60 giorni non lo è stata. Questi pazienti verrebbero quindi ad essere tassati per il 70 per cento della quota intera. È una bella tassa per un lungodegente, intendendo con questo termine colui che a casa guarito non tornerà mai più. Quindi fate un bel regalo agli anziani!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, anche il nostro emendamento 61.19, di cui è stato chiesto il ritiro, tratta lo stesso argomento in modo forse più completo. L'emendamento 61.5 del Governo prevede una riduzione rispetto alla tariffa che deve essere pagata alle strutture private solo se nel territorio ci sono strutture tipo *hospice* (le strutture residenziali per le cure palliative) ed adeguati programmi riabilitativi. Questa è una formulazione un po' vaga alla quale avremmo preferito l'assistenza domiciliare integrata. Comunque riteniamo assorbito il nostro emendamento e chiediamo al Governo di sostituire le parole « programmi riabilitativi territoriali » con le altre « assistenza domiciliare integrata ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 61.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	442
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	190
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 61.5 del Governo.

Onorevole sottosegretario, accetta la proposta del collega Saia?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo l'accoglie e, dunque, le parole « programmi riabilitativi territoriali » sono sostituite dalle parole: « programmi di assistenza domiciliare integrata ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 61.5 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	454
<i>Votanti</i> .....	440
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	406
<i>Hanno votato no</i> ..	34).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Lucchese 61.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	453
<i>Votanti</i> .....	438
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lucchese 61.13 e Massidda 61.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	459
<i>Votanti</i> .....	444
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

L'emendamento Saia 61.19 è assorbito dalla votazione testé effettuata. Onorevole Saia, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 61.31?

ANTONIO SAIA. Lo ritiro, ma chiedo di parlare per spiegarne le motivazioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, stiamo affrontando il problema della totale gratuità dei ricoveri nelle residenze sanitarie assistite. Abbiamo letto, però, che tale esigenza sarà positivamente accolta dal Governo con la norma di indirizzo, che è stata pubblicata anche su *Il Sole 24 Ore*. Pertanto, ritiro il mio emendamento 61.31, ma chiedo al Governo di

rivedere il giudizio sul mio successivo emendamento 61.20; al riguardo, preciso che non accoglierò l'invito a ritirarlo. Infatti, fintanto che non entrerà in vigore la norma di coordinamento e di indirizzo, sussisterà la seguente anomalia: i primi sessanta giorni di ricovero nelle RSA saranno gratuiti solo se il paziente sarà ricoverato provenendo da un altro ospedale. Ciò non farà guadagnare, ma aggraverà le spese ed ingolferà gli ospedali di ricoveri impropri: infatti, per avere i sessanta giorni di franchigia, i pazienti saranno costretti a ricoverarsi prima in ospedale. Chiediamo, pertanto, al Governo di rivedere il suo parere sul mio emendamento 61.20.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIACOMO STUCCHI. A nome della Lega nord Padania, faccio mio l'emendamento Saia 61.31.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 61.31, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padania, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	457
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	229
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Saia 61.20. Qual è la risposta del Governo alla richiesta dell'onorevole Saia di rivedere il proprio parere?

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, il parere del Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anche la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, siamo veramente alla farsa. L'onorevole Saia ha presentato un emendamento giustamente attento alle esigenze delle persone che debbono essere ricoverate nelle residenze sanitarie assistenziali. Ministro Veronesi, mi rivolgo a lei, che dovrebbe avere esperienza: non è possibile pensare che persone colpite da patologie molto gravi possano fare a meno del ricovero in una struttura adeguata e che il ricovero possa essere sostituito da un'assistenza domiciliare integrata, anche se effettuata in maniera eccellente. Ci vuole un minimo di logica! Platone ci ha insegnato che usando un minimo di logica non si arriva a strafalcioni del genere.

PRESIDENTE. Era Aristotele, in realtà.

ALESSANDRO CÈ. Adesso, addirittura, abbiamo assistito ad un intervento dell'onorevole Saia che prima andava nella direzione di aiutare gli anziani prevedendo che le risorse fossero a carico del sistema sanitario nazionale, ma poi ha votato contro il suo stesso emendamento, fatto proprio dalla Lega nord Padania. Onorevole Saia, siamo davvero ad un livello bassissimo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, quel che ha fatto l'onorevole Saia è

davvero ridicolo. Con l'emendamento Saia 61.20 si autorizza il paziente lungodegente – magari affetto da malattia tumorale – a ricoverarsi in una RSA senza passare per il ricovero ospedaliero: è un atto di poca serietà! Ritengo che il ministro debba dire qualcosa al riguardo. Inoltre, ricoverando gratuitamente quel paziente per sessanta giorni, si pensa di aver fatto chissà quale grande cosa nei confronti di un malato grave, magari terminale, che sta per morire.

È una cosa assurda, che serve solamente per catturare qualche voto da parte di persone che non conoscono il problema (*Applausi del deputato Cè*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, desidero soltanto associarmi a quanto è stato detto dai colleghi che mi hanno preceduto: mi pare che l'emendamento fosse anche chiaro e sostenibile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

**FABIO DI CAPUA.** Signor Presidente, intervengo per chiarire al collega Conti che non è necessario un ricovero per valutare l'opportunità della sistemazione di un paziente in una residenza, ritengo che la valutazione specialistica sia più che sufficiente.

Desidero inoltre dare atto al professor Veronesi di essere sempre stato favorevole a questo emendamento, anche durante i lavori della Commissione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saia 61.20, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	462
Votanti .....	461
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	231
Hanno votato sì .....	458
Hanno votato no ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 61.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	445
Votanti .....	437
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	219
Hanno votato sì .....	190
Hanno votato no .	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 61.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, mi è sembrato che il Governo fosse favorevole al successivo emendamento Marzano 61.25: se ho inteso bene, sono disponibile a ritirare l'emendamento 61.24.

**PRESIDENTE.** Il parere sull'emendamento Marzano 61.25 è favorevole.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Allora ritiro l'emendamento 61.24.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 61.25, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	462
Votanti .....	441
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	221
Hanno votato sì .....	432
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 61.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	451
Votanti .....	430
Astenuti .....	21
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no .	378).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 61.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	456
Votanti .....	449
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	225
Hanno votato sì .....	24
Hanno votato no .	425).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 61.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	468
Votanti .....	429
Astenuti .....	39
Maggioranza .....	215
Hanno votato sì .....	158
Hanno votato no .	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 61, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	461
Votanti .....	460
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	231
Hanno votato sì .....	249
Hanno votato no .	211).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Monaco 61.02 ?

LUCIO TESTA. Signor Presidente, nel preannunciare il ritiro di questo articolo aggiuntivo vorrei ricordare come la possibilità di portare in deduzione le erogazioni liberali in denaro sia già prevista nel nostro ordinamento per il volontariato, per il terzo settore. Vorrei anche ricordare che esistono già diverse proposte di legge dirette a questo obiettivo. Approfitto anche della presenza del signor ministro della sanità, che so essere sensibile all'esigenza di una via seria per la ricerca scientifica che veda la collaborazione tra pubblico e privato, per chiedere che il Governo si impegni ad accogliere un ordine del giorno che lo solleciti a portare a termine i provvedimenti *in itinere* entro questa legislatura.

Quindi, ritiriamo l'emendamento e chiediamo un espresso impegno al signor ministro della sanità, affinché questa strada venga perseguita e portata a compimento.

PRESIDENTE. Sta bene. Quindi l'emendamento è ritirato.

VASCO GIANNOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

VASCO GIANNOTTI. Mi scusi, Presidente, intervengo soltanto per appoggiare l'importante richiesta avanzata dall'onorevole Testa, ricordando a tutti noi che un certo giorno di poche settimane fa vi sono stati pronunciamenti importanti da parte del ministro Veronesi, del Presidente del Consiglio ed anche un richiamo del Presidente della Repubblica. Giace in Parlamento una proposta di legge firmata da molti deputati del centrosinistra, primo firmatario l'onorevole Veltroni, che intende introdurre lo stesso identico principio contenuto nell'articolo aggiuntivo 61.02 appena ritirato.

Ministro Veronesi, le rivolgo la richiesta di accogliere un ordine del giorno che impegna il Governo a stanziare risorse sufficienti per introdurre il principio in base al quale il cittadino o l'impresa che elargiscono liberamente una somma a tal fine possano detrarla dal reddito complessivo a fini fiscali. Mi sembra che ciò sia giusto, dato l'esempio fornitoci da altri paesi, principalmente gli Stati Uniti, e permetta di ottenere importanti risorse in favore della ricerca scientifica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

Onorevole Petrella, ha due minuti a disposizione.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, anch'io mi associo a quanto detto dall'onorevole Testa. Come ha ricordato l'onorevole Giannotti è da circa un anno che giace presso la Commissione affari sociali la proposta di legge, primo firmatario l'onorevole Veltroni, per la defiscalizzazione delle erogazioni fatte in favore della ricerca contro il cancro.

Vorrei ricordare che il ministro Veronesi, allora solo professor Veronesi, l'anno scorso ricordò a tutti gli italiani che per la ricerca contro il cancro si spendono solo 350 miliardi l'anno e che tre bravi calciatori costano altrettanto. Con tutto il rispetto che ho nei confronti del calcio, ritengo che il Governo italiano debba fare tutti gli sforzi necessari in questo senso - come anche lei, Presidente, ricordò quando ricevette le associazioni degli ammalati di cancro - affinché l'Italia, che non è inferiore a nessun altro paese al mondo, possa compiere un passo decisivo in un settore così importante (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Devo dire che sono molto lieto di aver ascoltato gli ultimi tre interventi che vanno nella direzione che non solo questo Ministero sta seguendo, ma che tutti i paesi civili vogliono e debbono seguire. Infatti, incentivare le erogazioni liberali in favore della ricerca non solo costituisce un risparmio a lungo termine dei finanziamenti alla ricerca, ma vuol dire creare una coscienza collettiva sull'importanza della ricerca, vuol dire emancipare, dal punto di vista culturale, un paese che ha intenzione di progredire.

Il Governo si dichiara pertanto totalmente favorevole e, seppure l'articolo aggiuntivo sia stato ritirato, si impegna ad accogliere l'ordine del giorno (*Applausi*).

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Non capisco perché applaudiate. Chi è al Governo, voi o noi? Noi siamo sempre stati favorevoli a questa proposta, perché tale progetto rientra nel nostro programma

dal 1994 ad oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Se la proposta di legge giace ancora in Commissione è solo colpa vostra e non è giusto che facciate questi discorsi in campagna elettorale, facendo credere che noi siamo contrari. Invece di mettervi la maschera, leggete i nostri programmi e portate avanti i vostri: non trinceratevi dietro ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

LUCIO TESTA. Perché non hai presentato tu l'articolo aggiuntivo?

ENNIO PARRELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Come non tutti sanno, anche se qualche volta l'ho detto, presiedo l'Associazione italiana per la lotta contro le leucemie e i linfomi. Invito ad abbandonare qualsiasi aspetto polemico e a sostenere questa proposta — ringrazio il ministro Veronesi che si è impegnato in tal senso —, perché le associazioni quale quella che ho l'onore di presiedere credo siano un importante supporto per la sanità pubblica in questo settore delicatissimo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Monaco 61.02, ritirato dai presentatori e fatto proprio dall'onorevole Vito, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	441
Votanti .....	425
Astenuti .....	16
Maggioranza .....	213
Hanno votato sì .....	193
Hanno votato no .....	232

### (Esame dell'articolo 62 - A. C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 62, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

Avverto che l'emendamento Contento 62.1 è stato ritirato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario agli emendamenti Cè 62.2 e Giancarlo Giorgetti 62.3.

Per quanto riguarda l'emendamento Detomas 62.4, il parere è favorevole a condizione che alla fine del comma vengano aggiunte le seguenti parole: «Le disposizioni si applicano a partire dal 2001, in tre anni e gli oneri vengono rideterminati in 9, 18 e 27, a valere sugli accantonamenti in tabella A, Ministero della sanità».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Detomas 62.4 se accettano la modifica proposta dal relatore per la maggioranza.

GIUSEPPE DETOMAS. Sì, Presidente, l'accettiamo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Infine il parere è contrario sugli emendamenti Lembo 62.5 e Michielon 62.6.

PRESIDENTE. Il Governo?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Cè 62.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	458
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	91
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	106
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 62.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

ELIO VITO. Presidente, è identico a quello precedente!

PRESIDENTE. Anche il voto è lo stesso!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	446
<i>Votanti</i> .....	306
<i>Astenuti</i> .....	140
<i>Maggioranza</i> .....	154
<i>Hanno votato sì</i> .....	50
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 62.4, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	58
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> .....	353
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 62.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	150
<i>Hanno votato no</i> .	283).

Passiamo alla votazione dell'articolo 62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. La ringrazio, Presidente. Intervengo solamente per dire che questa norma, che aveva elevato dal 6 al 10,5 per cento il contributo che i cittadini pagano alle assicurazioni per rimborsare il sistema sanitario nazionale per le prestazioni erogate a seguito di incidenti, doveva essere una norma transitoria.

Il Governo e questa maggioranza si erano impegnati per motivi di equità ad emanare delle norme che disciplinassero in maniera precisa questa materia. È infatti non equo che i cittadini (tutti allo stesso modo) siano chiamati a rimborsare, a ripianare le spese che il sistema sanitario nazionale sostiene per gli incidenti. Per l'ennesima volta ci troviamo dinanzi ad un provvedimento che non è equo nei confronti dei cittadini e questa è la dimostrazione dell'incapacità di questo Governo e di questa maggioranza che promettono delle cose e non le mantengono mai.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 62, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	439
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	247
<i>Hanno votato no</i> .	192).

***(Esame dell'articolo 63 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 63, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2, Giannotti 63.3 e Giancarlo Giorgetti 63.4, nonché sugli emendamenti Bonato 63.5, Cè 63.7, Bonato 63.6 e Cè 63.8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2, Giannotti 63.3 e Giancarlo Giorgetti 63.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, caldeggio l'approvazione degli identici emendamenti soppressivi dell'articolo 63; qualora, malauguratamente, gli emendamenti fossero respinti, auspico l'approvazione degli emendamenti che tendono a limitare la fattispecie qui prevista di esenzione totale da ogni tipo di imposta per il trasferimento di immobili e di aziende in capo a fondazioni di diritto pubblico o ad enti pubblici ma, come dice il testo, anche di fondazioni di diritto privato e di società di capitali, senza neppure precisarne, peraltro, le finalità.

Noi chiediamo di specificare che si deve trattare di società non lucrative e l'emendamento Cè 63.7 cerca di individuare questa fattispecie. Non possiamo accettare che con l'articolo 63 siano messe in atto operazioni di carattere elusivo dal punto di vista fiscale, sotto l'apparenza dello scudo nobile delle sperimentazioni gestionali di cui si parla all'inizio dell'articolo.

Crediamo che questo articolo debba essere soppresso e la Lega nord Padania esprimerà voto favorevole sugli emendamenti soppressivi che anche alcuni esponenti della maggioranza hanno coraggiosamente proposto e che spero non ritirino. Nel caso in cui questi emendamenti soppressivi fossero respinti, raccomando al relatore per la maggioranza e al Governo di considerare molto attentamente l'emendamento Cè 63.7 limitativo di queste fattispecie potenzialmente elusive.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Presidente, gli emendamenti soppressivi al nostro esame sono molto importanti e rivestono una particolare delicatezza. Vorrei suggerire al Governo di riformulare l'articolo 63. Personalmente ritengo che sulle sperimentazioni gestionali abbiamo già scritto - e bene - nella riforma Bindi, cioè nella legge n. 229. Chiedo, pertanto, una precisa riformulazione del Governo affinché si faccia esplicito riferimento alla legge

n. 229 e alle successive modificazioni perché le misure ivi contenute siano cogenti.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Il Governo accetta i suggerimenti degli onorevoli Giancarlo Giorgetti e Maura Cossutta; se i colleghi sono d'accordo, propone le seguenti riformulazioni: al comma 1 dell'articolo 63, dopo le parole « ed enti », inserire le seguenti: « ivi compresi quelli disciplinati dal decreto legislativo 4 dicembre 1997, n. 460; dopo il numero « 502 », aggiungere « e successive modificazioni ed integrazioni ».

VASCO GIANNOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI. Siamo d'accordo con la posizione ora espressa dal Governo e accettiamo la riformulazione.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Accetto la riformulazione del Governo e le osservazioni degli onorevoli Giancarlo Giorgetti e Maura Cossutta. Restano in me alcune preoccupazioni relativamente alle fondazioni di diritto privato e, soprattutto, alle società di capitali che anche in questa forma gestionale lasciano aperto uno spiraglio che va oltre la portata di questo emendamento. Nel condividere la riformulazione del Governo, chiederei anche di inserire un'ulteriore riformulazione sostituendo le parole « di fondazioni di diritto privato, di società di capitale ».

PRESIDENTE. Che sostanzialmente è il contenuto dell'emendamento Cè 63.7.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, è apprezzabile lo sforzo del Governo di nobilitare l'articolo 63. Purtroppo, però, la proposta dell'onorevole Labate si limita ad aggiungere le ONLUS e non elimina la fattispecie delle società di capitale; le fondazioni di diritto privato mi preoccupano di meno. Le società di capitale nel nostro ordinamento si creano per raggiungere scopi di lucro.

Allora, non si può prevedere un'esenzione totale nel periodo delle sperimentazioni, perché finito questo le società di capitale, in modo assolutamente legittimo, perseguiranno scopi di lucro e potranno anche beneficiare degli ammortamenti fiscali, perché a quel punto verrà loro riconosciuta la deducibilità fiscale di quei costi...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, qualcuno ha il telefonino acceso vicino al microfono dell'onorevole Giorgetti. Vi prego, per cortesia, di controllare.

GIANCARLO GIORGETTI. Attenzione, colleghi, perché si introduce un'esenzione completa — tra l'altro, non quantificata in termini di costo — nel periodo di sperimentazione; quando questo finirà, l'esenzione completa sotto il profilo fiscale continuerà ad esplicare i suoi effetti in capo alle società di capitale, ad esempio, a mezzo degli ammortamenti degli immobili. Di conseguenza, possiamo dire che sicuramente la modifica proposta dal Governo rappresenta un passo in avanti, ma ciò non basta: pertanto, mi scuseranno il Presidente e il Governo, ma io non intendo rinunciare al mio emendamento 63.7, perché ritengo che...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! C'è qualcuno che non fa la persona seria

oppure non si accorge di cosa sta succedendo. Per cortesia, spegnete i telefonini che avete in tasca, perché basta che questi siano vicini al microfono di chi parla per far sì che si verifichi questo disturbo.

GIANCARLO GIORGETTI. Forse il Ministero delle finanze non ha valutato bene la questione dal punto di vista fiscale. Credo che l'emendamento 63.7 presentato dal nostro gruppo debba vivere perché ha le sue motivazioni, perché è giusto e perché è in grado di dissipare tutti i dubbi che pubblicamente o privatamente nutrono i colleghi della maggioranza.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Vorrei avere un chiarimento, Presidente. Se non sbaglio, il Governo dovrebbe presentare un subemendamento, perché non credo sia ammissibile la riformulazione semplice di un emendamento. Si formulano emendamenti ai quali si presentano subemendamenti. Visto che l'onorevole Cè mantiene il suo emendamento 63.8, credo che sarebbe opportuno che il Governo presentasse un subemendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, sto cercando di capire come si può applicare questa procedura agli emendamenti Giancarlo Giorgetti 63.7, Bonato 63.6 e Cè 63.8. La riformulazione di questi emendamenti potrebbe risolvere il problema che lei pone.

In riferimento alla questione degli enti, il subemendamento potrebbe essere aggiuntivo o sostitutivo della formulazione esistente (perché, se non sbaglio, l'emendamento Cè 63.8 è sostitutivo).

Chiedo pertanto al Governo di riflettere su questo punto.

Passiamo intanto alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2, Giannotti 63.3, Giancarlo Giorgetti 63.4 e dell'emendamento Bonato 63.5, anch'esso soppressivo.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Cossutta?

MAURA COSSUTTA. Presidente, dopo l'intervento del Governo ha parlato l'onorevole Fioroni, che ha chiesto un'ulteriore riformulazione del testo. Attendo la risposta del Governo nel merito, perché altrimenti non posso ritirare il mio emendamento.

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIUSEPPE FIORONI. Per precisare al Governo che nella riformulazione del testo, che ho solo ascoltato, mi sembrava che si prevedesse un ampliamento dei benefici previsti dall'articolo 63. Ho espresso la mia preoccupazione sul mantenimento dell'espressione « società di capitale ».

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Personalmente sono abbastanza perplesso su questa formulazione. L'espressione « società di capitale » può dar luogo a delle ambiguità. Quindi, mentre penso che le fondazioni che hanno una garanzia di eticità intrinseca possano essere mantenute, le società di capitale forse potrebbero essere eliminate. Quindi la proposta potrebbe essere quella di procedere ad una riformulazione in questo senso.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, può seguire il discorso che riguarda il suo emendamento? Forse potremmo fare così: sostituire le parole « di società di capitale ed enti » con le parole « di enti pubblici ». Accetta questa riformulazione, del suo emendamento 63.7, onorevole Cè?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Bonato 63.6, se accettino la riformulazione proposta.

TIZIANA VALPIANA. A me sembra che l'emendamento Bonato 63.6 potrebbe venire incontro alle esigenze che i colleghi hanno presentato adesso.

PRESIDENTE. Sì, ma lasciando le fondazioni. La riformulazione dell'emendamento Bonato 63.6 sostituisce l'espressione « società di capitale ed enti » con l'espressione « enti pubblici, ivi compresi quelli disciplinati dal decreto legislativo 4 dicembre 1997, n. 460 e successive modificazioni e integrazioni ». È d'accordo con questa riformulazione, onorevole Valpiana?

TIZIANA VALPIANA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'emendamento Bonato 63.6 si intende riformulato in questo senso. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Malavenda 63.1, Maura Cossutta 63.2, Giannotti 63.3 e Giancarlo Giorgetti 63.4, di analogo contenuto, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	433
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	48
<i>Hanno votato no</i> .	373).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 63.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Intervengo per fare chiarezza sull'argomento e mi rivolgo anche al collega, onorevole Giorgetti. Qui non stiamo parlando solo di una questione di tipo fiscale che può comportare dei rischi di elusione. Anche lei, onorevole Cossutta, credo che su questo tema abbiamo affrontato e vissuto tutti la riforma-*ter*, e quindi sappiamo bene quali erano le finalità. Questo era uno dei pochi articoli della riforma-*ter*, quello delle sperimentazioni gestionali, nel quale si affrontava il problema della carenza strutturale e dell'ammodernamento tecnologico delle strutture pubbliche. In quell'articolo della riforma-*ter* si diceva chiaramente che tutta la disciplina di favore prevista doveva essere introdotta prioritariamente per fare in modo che le donazioni fossero effettuate nella direzione delle strutture pubbliche. Allora mi chiedo come mai, oggi, quando interveniamo, le donazioni non sono illimitate, disperdiamo tutte le risorse aggiuntive in enti di vario tipo, e di fondazioni, che sicuramente storeranno una gran parte di queste risorse da una utilizzazione più appropriata per le strutture pubbliche in questo momento. Tra l'altro, i due articolati della riforma-*ter* e di questo articolo sono parzialmente in contrasto tra di loro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 63.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	360
<i>Astenuti</i> .....	77
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	95
<i>Hanno votato no</i> .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bonato 63.6, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	445
<i>Votanti</i> .....	441
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	221
<i>Hanno votato sì</i> .....	435
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 63, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	236
<i>Hanno votato no</i> .	161).

GUIDO POSSA. E il precedente emendamento?

PRESIDENTE. Non si insiste nella votazione.

GUIDO POSSA. Comunque sarebbe stato precluso.

PRESIDENTE. Comunque, non l'ho messo ai voti.

***(Esame dell'articolo 64  
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 64, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e

dell'articolo aggiuntivo ad essi riferiti *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sull'emendamento Possa 64.8, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 64.20 e Bonato 64.28; la Commissione invita a ritirare l'emendamento Monaco 64.11. Il parere è favorevole sull'emendamento 64.42 del Governo. Il parere è contrario sull'emendamento Cè 64.22, sugli identici emendamenti Alessandro Rubino 64.6 e Teresio Delfino 64.15, sugli emendamenti Massidda 64.7 e Bonato 64.13. La Commissione invita a ritirare gli emendamenti Bielli 64.3 e 64.25. Il parere è contrario sull'emendamento Cè 64.23, sugli identici emendamenti Alessandro Rubino 64.4 e Teresio Delfino 64.16. La Commissione si rimette al Governo sull'emendamento Cuccu 64.5. Sull'emendamento Cè 64.24 non si insiste per la votazione. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Giacalone 64.17. Il parere è contrario sugli emendamenti Cè 64.9, Bono 64.26 e Contente 64.27. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Giacalone 64.18; si rimette al Governo per gli emendamenti Fioroni 64.19 e Procacci 64.14. Il parere è favorevole all'emendamento 64.43 del Governo. Infine, il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 64.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, per quanto riguarda gli emendamenti per i quali il relatore si rimette al Governo, il parere è favorevole sugli emendamenti Cuccu 64.5 e Fioroni 64.19. Il Governo invita a ritirare l'emendamento Procacci 64.14 e si dichiara disponibile rispetto ad un ordine del giorno sul merito, poiché le tematiche sono importanti.

Per i restanti emendamenti e l'articolo aggiuntivo, il parere è conforme a quello espresso dal relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, rettifico il parere sull'emendamento Giacalone 64.17: la Commissione, su tale emendamento, si rimette al Governo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sull'emendamento Giacalone 64.17?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, il Governo condivide il contenuto di merito dell'emendamento, ma il problema si pone per la copertura finanziaria...

PRESIDENTE. In effetti, la copertura non è valida: o si trova un'altra copertura oppure l'emendamento non è ammissibile.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Se si trova la copertura, il Governo è d'accordo per lanciare il progetto di ricerca sulle cellule staminali.

ALESSANDRO CÈ. Quando?

PRESIDENTE. Ho esaurito le mie possibilità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, se il Governo ritiene che questo programma di ricerca sia rilevante, come sembra, può essere finanziato evidentemente nell'ambito delle disponibilità del Ministero della sanità.

PRESIDENTE. Onorevole Labate, è un invito a spendere i suoi soldi!

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, chiedo tre secondi per consultarmi con il sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Certo, ci mancherebbe.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 64.8.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 64.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	36
<i>Hanno votato no</i> .	391).

I presentatori dell'emendamento Monaco 64.11 accettano l'invito al ritiro?

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, per la verità ritenevamo che vi fosse la copertura, comunque, poiché si tratta di una questione rilevante, la costituzione del consorzio per le neuroscienze, ritengo che il Governo possa almeno dichiararsi fin d'ora disposto ad accettare un ordine del giorno. Tra l'altro, è stata costituita la commissione nazionale delle neuroscienze, quindi in sostanza era un incitamento al Governo affinché procedesse in tale direzione. Se vi sono problemi di copertura, ritiriamo l'emendamento e ne trasfon-

diamo il contenuto in un ordine del giorno, sul quale chiederei al Governo un cenno di accoglimento preventivo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, sono molto d'accordo sul contenuto della proposta e naturalmente l'ordine del giorno verrà accettato.

PRESIDENTE. Sta bene. L'emendamento Monaco 64.11 è quindi ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 64.42 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	425
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> ....	422
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 64.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> ....	179
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Alessandro Rubino 64.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> ....	177
<i>Hanno votato no</i> .	258).

Passiamo all'emendamento Massidda 64.7.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, anche alla luce del fatto che si è potenziato il coordinamento nazionale della rete dei trapianti, con il comma 2 e con il comma 10, mi ritengo più che soddisfatto, a nome di Forza Italia, quindi ritiro l'emendamento 64.7.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 64.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	26
<i>Hanno votato no</i> .	407).

Prendo atto che gli emendamenti Bielli 64.3 e 64.25 sono ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 64.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> ....	119
<i>Hanno votato no</i> .	315).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 64.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> ....	407
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Onorevole sottosegretario Labate, è stata individuata la copertura per l'emendamento Giacalone 64.17?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, parlando con il ministro Veronesi siamo giunti alla conclusione che il Governo è disposto ad accettare un ordine del giorno sulla materia.

PRESIDENTE. Onorevole Giacalone, il Governo si è dichiarato disponibile ad accettare un ordine del giorno. Accetta, quindi, l'invito al ritiro del suo emendamento?

SALVATORE GIACALONE. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 64.17 e presenterò un ordine del giorno in materia.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, si tratta un ottimo emendamento. Io non ho il diritto di fare mio l'emendamento, ma segnalo che nell'ambito del fondo per la sanità vi sono senz'altro i soldi necessari per la copertura di questo emendamento che è estremamente interessante.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, facciamo nostro l'emendamento.

PRESIDENTE. No, l'emendamento non è coperto e in questa fase possono provvedere alla copertura soltanto il Governo o il Comitato dei nove.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, l'onorevole Possa normalmente è una persona affidabile. Se ha guardato le tabelle appropriate e dice che vi sono ancora risorse disponibili per il Ministero della sanità, ci credo e, nell'incertezza, propongo di finanziare il programma per 5 miliardi.

NICOLA CARLESI. Possa, fai il ministro!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. D'altra parte, il ministro Veronesi ci ha assicurato che programmi di ricerca di questo tipo sono in corso, quindi, con la limitatezza delle risorse disponibili, il Governo lo accetta (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Possa, siamo tutti contenti, ma volevo ricordare che quella tabella risale a ieri. Non vorrei che nel frattempo avessimo speso i soldi.

GUIDO POSSA. No.

PRESIDENTE. Va bene, mi fido anch'io di lei.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, sono sicuro che per gli anni 2002 e 2003 qualche soldo è rimasto. Quindi, anche se per il 2001 non ve ne fossero, per incidenti precedenti, il programma sarebbe comunque finanziato con decorrenza dal 2002.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cé. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, l'inesattezza che probabilmente caratterizzava la mia richiesta precedente mi consente ora di intervenire rivolgendomi in particolare al professor Veronesi.

Professor Veronesi, il mio gruppo aveva sollecitato l'approvazione di questo emendamento perché, contrariamente a quanto ci sembra lei sostenga sui giornali, noi riteniamo che nell'ambito della ricerca

riguardante la cura di malattie gravi si debba effettuare la sperimentazione sulle cellule staminali e non sugli embrioni.

Noi crediamo che l'embrione sia vita umana — lei non è d'accordo — e, per una questione deontologica ed anche logica, riteniamo che la vita inizi fin dal momento del concepimento (*Commenti del deputato Maura Cossutta*). Pertanto, credo che le risorse vadano indirizzate verso la sperimentazione sulle cellule staminali che sappiamo per certo non essere vita umana: sono cellule viventi, ma non sono esseri umani.

Si tratta di un argomento molto importante; noi riteniamo che l'impegno del Governo e di tutto il Parlamento debba andare in questa direzione e che per il finanziamento della ricerca sulle cellule staminali debbano essere riservate risorse ingenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà per trenta secondi.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, sono d'accordo con questo emendamento che, come ha detto l'onorevole Cé, è un segnale importante nella direzione della sperimentazione sulle cellule staminali adulte e non su quelle dell'embrione o addirittura sugli embrioni clonati.

Annunciamo, quindi, il nostro voto favorevole.

PAOLO GALLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, intendo apporre la mia firma all'emendamento Giacalone 64.17, che il collega Scalia ha sostenuto in Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, i Socialisti voteranno a favore di questo emendamento, ma non condividono assolutamente l'interpretazione — che credo non sia accettata nemmeno dal ministro — in base alla quale si intende dare un indirizzo ideologico alla ricerca in materia.

Sappiamo che a questo proposito vi sono diversità che vanno rispettate, ma penso che non si possa assolutamente porre freni ad una ricerca che serve a tutti gli esseri umani e soprattutto a coloro che sono malati. Rispetto le posizioni degli altri, ma il nostro voto non fa assolutamente propria l'interpretazione ideologica data dall'onorevole Cè, anzi, esso è in netto antagonismo con tale interpretazione. Si proceda in questa parte della ricerca, ma lo si faccia anche in altri campi, con spirito laico come sempre si devono affrontare tali problemi (*Applausi dei deputati Di Capua, La Malfa e Petrini*).

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UMBERTO VERONESI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, vorrei fosse chiaro il mio pensiero al riguardo.

Intendo riaffermare che le ricerche sulle cellule staminali postnatali, in particolare del cordone ombelicale e del midollo osseo, rappresentano un'alta priorità nel nostro piano di ricerche. Il dubbio venuto al Governo è solo di tipo finanziario; la possibilità della copertura è allo studio. In ogni caso, voglio assicurare che tali argomenti sono parte integrante dei nostri piani di ricerca già decisi ed in parte già finanziati con altri fondi ed all'interno del capitolo della ricerca finalizzata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista e del deputato Di Capua*).

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, ci fa piacere l'apprezzamento proveniente da altri gruppi, ma ci preme ricordare che l'emendamento è stato proposto dal gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo e di ciò siamo soddisfatti. Ringraziamo il professor Giarda per averci aiutato a risolvere la questione economica...

DOMENICO GRAMAZIO. Appropriazione indebita! Fioroni se ne intende di appropriazioni indebite!

SALVATORE GIACALONE. ...e gli altri che si sono impegnati in questo senso.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo soltanto per sottoscrivere l'emendamento Giacalone 64.17 e per riconoscere nelle parole del ministro un impegno al quale noi siamo particolarmente sensibili. Riteniamo che la ricerca lungo questa strada possa dare soluzioni a problemi molto complessi in tale settore; siamo assolutamente in linea con un'impostazione scientifica che tenda a coniugare la scienza con i valori ai quali facciamo profondamente riferimento.

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, intervengo anch'io soltanto per sottoscrivere l'emendamento Giacalone 64.17.

PRESIDENTE. Sta bene.

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, sottoscrivo anch'io l'emendamento Giacalone 64.17.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, sottoscrivo anch'io l'emendamento Giacalone 64.17.

PRESIDENTE. Sta bene.

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Signor Presidente, intervengo anch'io per sottoscrivere l'emendamento Giacalone 64.17.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacalone 64.17, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	427
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 64.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	61
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	122
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 64.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	172
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 64.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	431
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacalone 64.18, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	411
Astenuti .....	13
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	364
Hanno votato no ..	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fioroni 64.19, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	443
Votanti .....	427
Astenuti .....	16
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	395
Hanno votato no ..	32).

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Procacci 64.14?

ANNAMARIA PROCACCI. Non posso acconsentire all'invito che mi viene rivolto dal Governo perché ritengo che in questa materia, che riguarda il diritto alla salute di tutti, non sia più tempo di ordini del giorno. Colleghi, anche voi che gridate, io mi riferisco alla sommatoria dei residui, vale a dire a quello che ognuno di noi mangia, a quello che ciascuno di noi ha all'interno del proprio organismo quando consuma frutta ed insalata sottoposte al trattamento di pesticidi.

Con questo emendamento avevo previsto anche che il Ministero della sanità e l'Istituto superiore di sanità potessero effettuare indagini scientifiche sugli effetti di questi prodotti. Peraltro il ministro Veronesi ha sempre denunciato il nesso fra pesticidi ed insorgenza di tumori o fra pesticidi e insorgenza di sterilità (lo sostiene anche l'Organizzazione mondiale della sanità). Con l'emendamento preve-

diamo anche indagini epidemiologiche sulla popolazione e forme di informazione. Il sistema alimentare che viviamo – il pollo pazzo, la mucca pazza, ma anche l'insalata pazza e la frutta pazza – è in crisi e quindi dobbiamo fare prevenzione.

È vero, abbiamo votato bene per quanto riguarda il ticket, ma ora occorre andare alla sorgente di molti mali che ci affliggono perché il diritto alla salute passa anche attraverso questo emendamento. Molti aspetti della sommatoria dei residui in Italia non sono né studiati né applicati. Si tratta di un vuoto molto grave che va colmato. Noi abbiamo tentato di farlo con una riforma che purtroppo non è stata approvata dal Parlamento: che almeno si dia questo riconoscimento alla sicurezza alimentare dei cittadini! È per questo che vi invito a votare a favore del mio emendamento e delle altre proposte dei Verdi in difesa della salute di tutti, in modo particolare degli organismi più vulnerabili, quelli cioè dei bambini.

PRESIDENTE. Lei insiste per la votazione?

ANNAMARIA PROCACCI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci 64.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

C'era l'invito al ritiro, altrimenti parere contrario. È così, relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni* –

*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, di Forza Italia e di Alleanza nazionale).*

(Presenti .....	413
Votanti .....	406
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	328
Hanno votato no ..	78).

ELIO VITO. Presidente, era incapiente !

PRESIDENTE. Fa riferimento alla tabella A del Ministero del tesoro.

Colleghi, per cortesia ! Onorevole Manca, onorevole Stucchi.

Su questo emendamento era stato dato parere contrario ma la tabella A del Ministero del tesoro – non mi era stato segnalato – è quella senza copertura. Il voto va revocato perché l'emendamento così è inammissibile (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Colleghi è inutile che urlate perché non ci sono soldi ! Fatemi terminare. Cosa grida ? Non serve votare una cosa che non è coperta (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) !

Vorrei chiedere al sottosegretario se vi sia capienza sul Ministero della sanità per questa spesa e se vi sia parere favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. È possibile che ci sia una capienza limitata solo per i miliardi che sono nell'ordine di una cifra, cioè inferiori a 10.

PRESIDENTE. Lei propone una riformulazione della copertura o no ? È nella sua discrezione.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onestamente non sono in grado, a meno che non si voglia dire che l'emendamento è finanziato sul capitolo del Ministero della

sanità per 1 miliardo per ogni anno: in tal caso, probabilmente, vi sarebbe ancora capienza.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, credo che non si debba andare a cercare delle coperture: infatti, abbiamo già approvato gli articoli 11 e 23. Il testo approvato – rispetto ai saldi previsti – dà ancora una capienza di 396 miliardi nel 2001, 1.051 miliardi nel 2002 e 425 miliardi nel 2003. Ovviamente il Governo ha – diciamo così – prenotato in modo conforme alla prassi, ma non alle regole, tali risorse per il suo emendamento 58.210 in materia di ticket sanitari. È pur vero che tutti gli emendamenti (anche quelli teoricamente non coperti) benché posti in votazione, potrebbero in linea di principio e di diritto far leva su quelle disponibilità; così ha fatto lo stesso Governo, quando ha presentato il suo emendamento 58.210 in materia di ticket sanitari, che ha « appoggiato », per buona parte della propria copertura (come afferma la relazione tecnica), su quelle disponibilità che erano state ricostituite.

A questo punto, se la tabella A non è capiente, come ha affermato il ministro, il risultato della votazione non può che essere il seguente: « appoggiare » l'onere di 50 miliardi sulle coperture precedenti all'emendamento 58.210 del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, mi scusi, ma per l'emendamento approvato non vi è capienza; non possiamo trasferire (*Commenti del deputato Matteoli*)... se, per cortesia, mi lascia finire, ci capiremo meglio. Sto cercando di spiegare i fatti. L'emendamento Procacci 64.14 faceva capo alla tabella A del Ministero del tesoro. Nessuno mi ha avvertito che tale tabella è incapiente; allo stesso modo, anche l'emendamento Giacalone 64.18 fa capo alla tabella A, che è incapiente. Se il Governo, nella persona del sottosegretario,

mi conferma innanzitutto che la tabella A è incapiente e, in secondo luogo, che non intende predisporre fondi per finanziare i due citati emendamenti, dovrò necessariamente annullare la votazione e dichiarare inammissibili gli emendamenti. Diversamente, approveremo norme che sono inapplicabili.

Chiedo al sottosegretario di rispondermi in merito ad entrambi gli emendamenti Giacalone 64.18 e Procacci 64.14.

**PIERO DINO GIARDA**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, mi assumo anch'io una parte delle responsabilità per non essere intervenuto quando l'emendamento Giacalone 64.18 è stato posto in votazione. In ogni caso, confermo che sia per l'emendamento Giacalone 64.18, sia per l'emendamento Procacci 64.14, non vi è la disponibilità del Governo a cambiare le fonti di finanziamento. Come è noto a tutti, con la legge finanziaria in esame abbiamo operato su tabelle che già in partenza non godevano di ampie dotazioni. Pertanto, non vi sono risorse e non vi è la disponibilità del Governo ad offrire — neanche *a posteriori* — una copertura di tali importi.

Se si ritenesse di lasciare in vita le norme approvate, ho già dato la mia disponibilità a consentire una copertura simbolica di 1 miliardo per anno, per ciascuno dei due emendamenti, sulle risorse del Ministero della sanità: questo è tutto quel che posso fare.

**ALTERO MATTEOLI**. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE**. Ne ha facoltà.

**ALTERO MATTEOLI**. Signor Presidente, in tanti anni che siamo in questa Camera non mi sono mai trovato di fronte ad un caso simile. Si evince nelle parole del suo primo intervento che, praticamente, è stato posto in votazione un emendamento prendendo in giro tutta l'Assemblea: se fosse stato respinto non vi sarebbero stati problemi; però, una volta

che lo stesso è stato approvato si tenta di annullare la votazione in quanto — si dice — non vi è copertura. Successivamente, lei ha rettificato il suo primo intervento e ha cercato di riportare alla verità l'intera questione.

Ora, però, si apre un caso politico che non ha precedenti: infatti, il Governo tramite il sottosegretario Giarda, ha affermato che non vi è la volontà politica dell'esecutivo di adempiere, nemmeno di fronte al voto dell'Assemblea parlamentare. Ciò è assolutamente inaccettabile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo di Forza Italia*)! Vi è una disponibilità di cassa che va reperita! È inaccettabile che un rappresentante del Governo dica che non vi è la volontà politica dell'esecutivo di apportare un cambiamento, nonostante il voto della Camera dei deputati.

Se passa questa tesi, Presidente, me lo consenta, non ha alcun senso che stiamo in quest'aula. Chiarisca bene le cose, il Governo non può fare queste affermazioni.

**PRESIDENTE**. Non è così, onorevole Matteoli, lei è un parlamentare di esperienza...

La questione è diversa, perché l'emendamento non avrebbe dovuto essere messo in votazione, ma nel corso dei lavori abbiamo verificato che la tabella A è incapiente ed io non ho segnato sul mio fascicolo tutti i casi in cui gli emendamenti sono inammissibili. A volte capita, nel corso del lavoro, che non riesca a controllare tutti gli emendamenti e a stabilire se sono tutti ammissibili o meno e nessuno mi ha segnalato, né il Governo né altri, che l'emendamento era incapiente. È chiaro? Quindi è stato messo in votazione non per prendere in giro; mi scusi, onorevole Matteoli, nessuno prende in giro nessuno: è stato posto in votazione un emendamento che era inammissibile.

A questo punto la questione ha due possibili soluzioni. L'Assemblea è stata tratta in inganno, perché ha ritenuto di votare, come sempre, su un emendamento con copertura, mentre la copertura non

c'era, ma l'Assemblea non lo sapeva. Questa è la ragione per la quale bisogna annullare la votazione. Ora però il Governo dice un'altra cosa, nella sua discrezionalità: afferma di poter stabilire uno stanziamento di un miliardo per anno per i due emendamenti, benché il Governo stesso fosse ad essi contrario.

Ripeto, poiché l'Assemblea è stata tratta involontariamente in inganno, perché ha pensato di votare un emendamento capiente, mentre non lo era, se la soluzione proposta dal Governo viene accettata posso porla in votazione — ma in ogni caso bisogna votare nuovamente —, se invece non viene accettata devo revocare la votazione e basta. Mi sono spiegato? Non posso, infatti, mettere in votazione emendamenti che non hanno copertura, questo è chiaro.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Io credo, signor Presidente, che ci troviamo in una situazione singolare dovuta anche al fatto che formalmente la tabella A non è stata ancora votata. Ora, io penso che sia stato per senso di responsabilità che da parte sua e degli uffici è stato segnalato che in base agli emendamenti finora votati ci troveremo nella situazione per cui la tabella non avrebbe la copertura a seguito della approvazione di una serie di emendamenti dichiarati ammissibili perché quando sono stati presentati la tabella A conteneva il relativo stanziamento. La tabella A, però, non è stata votata e quindi non è chiusa.

Gli errori sono possibili, naturalmente, Presidente, non sta qui il punto, né è il caso di stare a cercare chi l'aveva visto prima o chi lo doveva indicare. Se non erro, sul primo emendamento, il 64.18, era stato espresso un parere favorevole sul merito, andava indicato solamente il cambiamento di copertura...

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No, no!

ANTONIO BOCCIA. C'è un doppio errore!

ELIO VITO. Allora ricordo male, ma comunque è chiaro che su entrambi gli emendamenti, il 64.18 e il 64.14, l'Assemblea non ha sbagliato a votare: c'è stata una chiara espressione di volontà favorevole sul merito. Ora, io credo che affidare la soluzione del problema solo alla responsabilità del Governo sia come voler dire che in questo caso la responsabilità del Governo prevale sulla volontà dell'Assemblea (*Applausi dei deputati Cè e Bosco*). Se il Governo ci dice che non intende trovare la copertura o che non c'è nessun altro capitolo disponibile, non avendo chiuso le tabelle, vuol dire che la volontà del sottosegretario Giarda è superiore alla volontà che è stata pacificamente e liberamente espressa dall'Assemblea...

PRESIDENTE. No, onorevole Vito, come lei sa bene non è così.

ELIO VITO. C'è stato un errore, ma la tabella A non è chiusa. Io credo, Presidente, che possiamo anche non votare l'articolo al quale gli emendamenti sono riferiti, ma che in seguito ai due voti che sono stati espressi dall'Assemblea il Governo abbia il dovere politico e forse anche procedurale di trovare la capienza, o rifinanziando la voce Ministero del tesoro, dal momento che c'è un emendamento che incide sulla tabella A, rifinanziando cioè con un suo subemendamento la voce alla quale fanno riferimento i due emendamenti votati — perché, come ripeto, quella tabella non è ancora stata votata —, oppure proponendo una diversa copertura. Ma rimettere la questione esclusivamente alla volontà del Governo sarebbe come rimettere il merito al Governo, non la copertura, mentre il merito è già stato deciso dall'Assemblea con una votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, mi ascolti, non è così, per una ragione molto semplice: l'emendamento non avrebbe do-

vuto essere messo in votazione. È chiaro? È questa la questione: l'emendamento era senza copertura.

A questo punto io debbo revocare entrambe le votazioni, posto che quella copertura non è ammissibile, perché altri emendamenti sono stati già dichiarati inammissibili perché riportavano quella copertura, come voi colleghi ricorderete: allora dovremmo fare marcia indietro su tutto, cosa che non è possibile. Fermo restando questo, se il Governo mi dice, posto che quella copertura non vale, che è possibile rinvenirne un'altra, io posso rimettere in votazione la proposta. Se il Governo o altri colleghi mi dicono che c'è una copertura, posso metterli in votazione; tuttavia, se non c'è copertura, capite che non posso farlo. Questa mi sembra sia una decisione corretta dal punto di vista procedurale.

A questo punto, quindi, chiedo al Governo, posto che la tabella A, come abbiamo già detto, non ha copertura, se sia disponibile a trovare una copertura per l'emendamento Giacalone 64.18 o se c'è una copertura di altro soggetto.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Mi scusi se faccio la seguente precisazione, ma lei adesso ci ha spiegato chiaramente quale sia la situazione. Un conto è verificare se vi è copertura: dall'intervento del collega Giancarlo Giorgetti si è ben compreso — può confermarlo il professor Giarda — che una copertura c'è, perché si è risparmiato su altri articoli già approvati; altra cosa invece è chiedere al Governo se sia disponibile a trovare una copertura: in questo caso torniamo a quanto detto dall'onorevole Vito, vale a dire che, di fatto, vi sarebbe una prevaricazione di tipo politico da parte del Governo nei confronti del Parlamento.

Le questioni sono pertanto le seguenti. Lei ha chiesto se vi sia copertura finanziaria e il Governo ha affermato di non essere disponibile in tal senso. Visto che la

copertura finanziaria esiste, ritengo che la sovranità del Parlamento, che si è chiaramente espressa sull'emendamento in questione, debba essere rispettata e debba essere recuperato quanto risparmiato con gli articoli precedenti.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole C'è, ma non è così. Si può fare però un'altra cosa se qualche collega intende indicare una copertura che esiste; avendo noi detto all'inizio di giornata che non c'è, quella non si può fare.

STEFANO STEFANI. Cherchi, fagli un assegno!

GIUSEPPE FIORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Presidente, mi vuol far parlare! Glielo ho chiesto un'ora fa!

GIUSEPPE FIORONI. Presidente, ritengo appassionante questo dibattito procedurale, ma siccome guardo alla sostanza dell'emendamento Giacalone 64.18, che deve essere rimesso in votazione e magari potrebbe essere respinto per carenza di copertura, sottolineo che esso avvia un processo che vede coinvolti l'ISPESL, l'INAIL e le regioni ai fini dell'adeguamento a direttive comunitarie. Pertanto, se il Governo è disponibile al finanziamento simbolico di cui ha parlato il sottosegretario Giarda — forse più che 1 miliardo sarebbe meglio stanziarne 3 —, i presentatori ritengono di poterlo rimettere in votazione, rispettando la volontà dell'Assemblea, ma facendo qualcosa di utile e non di dannoso che precluderebbe anche la possibilità di presentare un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Scalia, ha facoltà di intervenire.

MASSIMO SCALIA. Se non c'è nessun altro, Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Scalia, è inutile che lei faccia lo spiritoso. Io ho un elenco dove lei compare al secondo posto, cosa vuole che le dica.

MASSIMO SCALIA. Sono stato il primo a chiedere la parola!

PRESIDENTE. Non urli.

MASSIMO SCALIA. Appunto, non ho neanche la voce... La prego, non mi faccia agitare...

Se lei chiede se esistano forme di copertura, le ricordo che in parte le ha già risposto il Governo oltre al collega Giancarlo Giorgetti, il quale ha fornito una risposta precisa. Esiste quindi una copertura: a questo punto le chiedo se dobbiamo annullare le votazioni o non dobbiamo invece concentrarsi sulle forme di copertura possibili.

Vorrei ricordare, per altro, che avendo già votato, sarebbe meglio trovare la copertura. Io gliene suggerisco una: c'è il fondo per gli imprevisti del Ministero degli esteri che ha una capienza eccezionale. Quindi, come vede, se vogliamo trovarle, le coperture si trovano e, personalmente, non ritengo si debbano votare nuovamente gli emendamenti: è una questione di sensibilità politica. Il Governo si è già dichiarato disponibile entro certe cifre; inoltre gli stanziamenti possono essere attinti da fonti diverse: alcune le ha già indicate il collega Giancarlo Giorgetti ed io ne ho indicata un'altra.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Presidente, mi sembra che si tratti di due questioni distinte. La prima riguarda l'annullamento di votazioni che, per sbaglio, sono state effettuate, pur non potendo essere votati gli emendamenti.

Chiuso questo argomento, vale a dire annullate le due votazioni, si può discutere sulla copertura: tuttavia, ritengo che

gli emendamenti debbano essere votati nuovamente, perché la copertura fa parte dell'emendamento. È evidente che, una volta annullate le votazioni, se si individua un'altra copertura (come ha fatto ad esempio Giancarlo Giorgetti), occorre porla in votazione.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, quanto avrei voluto dire l'ha già detto in parte la collega Bolognesi. Qui si è detto che l'Assemblea ha votato con piena consapevolezza, ma c'era un elemento di non piena consapevolezza che non era irrilevante e riguardava l'ammissibilità o meno dell'emendamento e la copertura o meno dello stesso.

Ho chiesto di intervenire anche per precisare una questione che tra noi dovrebbe essere abbastanza chiara. Gli emendamenti, come ha autorevolmente più volte precisato il Presidente, sono un corpo unitario che comprende la parte propositiva e la parte della copertura. Quando l'aula si esprime, si esprime anche sulla copertura. In altre parole, non è possibile pensare agli emendamenti come ad un qualcosa di diviso in due parti, per cui l'aula si pronuncia per così dire, sul desiderio, sull'indicazione, sul principio e via dicendo, mentre al Governo spetta trovare le coperture. Non è questo il meccanismo di esame degli emendamenti!

Diverso sarebbe il ragionamento se, dopo aver annullamento le votazioni dei due emendamenti di cui si è parlato, per come esse sono avvenute, si trovassero altre coperture, sulle quali peraltro l'aula dovrà essere poi chiamata a pronunciarsi. In ogni caso, Presidente, le coperture non possono essere pescate automaticamente o imputate ad un capitolo invece che ad un altro. L'aula deve cioè essere messa nelle condizioni di esprimere un voto sulla validità e sulla condivisione o meno del tipo di copertura scelta e indicata. Questo è essenziale.

PRESIDENTE. Colleghi, considerata la questione, ho dato la parola ad un oratore per gruppo.

Sia per l'emendamento Giacalone 64.18 sia per l'emendamento Procacci 64.14 si pone lo stesso problema: sono stati messi in votazione emendamenti privi di copertura. Per questo motivo annullo entrambe le votazioni (*Commenti*).

Vi è poi una seconda questione. Rimetterò in votazione i suddetti emendamenti, voglio però capire il problema delle coperture. Il sottosegretario mi ha detto che per entrambi gli emendamenti è in grado di segnalare, se ho ben capito, un finanziamento di due ...

ELIO VELTRI. Un miracolo!

PRESIDENTE. Non abbiamo bisogno del suo spirito, stasera, onorevole Veltri! Quando ne avremo bisogno glielo chiederemo tutti, glielo assicuro!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, per l'emendamento Giacalone 64.18, si tratta di 3 miliardi; l'intervento è previsto per un solo anno (il 2001), mentre la copertura era stata proposta per tre anni, e ciò sarebbe, diciamo, ridondante rispetto al testo dell'articolo. Si tratta quindi di trovare per questo emendamento una copertura che riguarda soltanto il 2001.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento Procacci 64.14, Presidente, le chiedo ancora qualche secondo di tempo per formulare una proposta di copertura, e definire l'eventuale parere.

PRESIDENTE. Qual è il parere della Commissione sull'emendamento Giacalone 64.18?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito i presentatori a ritirarlo; altrimenti confermo il parere contrario precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Giacalone 64.18 se accolgano l'invito al ritiro.

SALVATORE GIACALONE. Presidente, vorrei sapere se sia possibile riformulare il mio emendamento 64.18 prevedendo la copertura.

PRESIDENTE. Sì ma, nonostante la copertura, il Governo ha espresso parere contrario.

SALVATORE GIACALONE. Allora, lo ritiriamo.

ELIO VITO. A nome del gruppo di Forza Italia, faccio mio l'emendamento Giacalone 64.18.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giacalone 64.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, bisognerebbe chiarire una cosa: se l'emendamento Giacalone 64.18 è inammissibile, lei deve chiedermi quale copertura prevedo per l'emendamento.

PRESIDENTE. Ma l'ha detto prima il collega...

ALESSANDRO RUBINO. No, lei prima non mi ha lasciato parlare e stiamo affrontando un problema che non capita tutti i giorni.

PRESIDENTE. Grazie a Dio!

ALESSANDRO RUBINO. Grazie a Dio!

Lei ha chiesto ai colleghi se ci fosse qualcuno in grado di indicare una copertura. Noi facciamo nostro questo emendamento ed indichiamo come copertura una delle tre a scelta del sottosegretario Giarda o del ministro del tesoro, che è in aula e potrebbe anche pronunciarsi, che sono contenute nella relazione tecnica all'emendamento sui ticket. Glielo leggo, se mi lascia parlare: « utilizzo al risparmio emendamenti articolo 5: miliardi 245; saldi disponibili e soppressioni articolo 11 ed emendamento 23.15: miliardi 396 ».

PRESIDENTE. Come lei sa, onorevole Rubino...

ALESSANDRO RUBINO. Mi lasci finire, Presidente, lei non può togliermi la parola!

PRESIDENTE. La copertura essere prevista in questo momento o dal Governo o dal Comitato dei nove, non da qualsiasi deputato. È chiaro?

ALESSANDRO RUBINO. Mi lasci finire, Presidente (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Colleghi, questo è un emendamento, è così!

ALESSANDRO RUBINO. Mi lasci finire, Presidente, per gentilezza!

PRESIDENTE. Finisca, è inutile, ma finisca!

ALESSANDRO RUBINO. Sarà pure inutile, ma ho il diritto di parlare!

PRESIDENTE. Certo!

ALESSANDRO RUBINO. In due occasioni precedenti, si sono espressi pareri favorevoli su emendamenti che avevano come copertura la tabella A del Ministero del tesoro. All'atto della votazione, si è

deliberato di approvvigionarsi dalla medesima tabella A, dimenticandosi il Ministero del tesoro. Sempre nella copertura dell'emendamento del Governo sui ticket è scritto: « taglio tabella A: - 260 miliardi », indiscriminatamente, non si sa da quali Ministeri.

Il Governo deve assumersi la responsabilità politica di respingere emendamenti già approvati dall'Assemblea che è sovrana, affermando che non intende togliere all'emendamento presentato sui ticket. Che dica questo in aula, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, lei preciso che lei non può formulare questo emendamento.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, io offro all'emendamento Procacci 64.14 una copertura di 3 miliardi, Tabella A del Ministero della sanità.

PAOLO COLOMBO. Chi offre di più?

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, tra poco segnalerò al gruppo dei Popolari di esprimere voto contrario sull'emendamento al nostro esame perché il gruppo dei Popolari intende essere corretto.

ELENA CIAPUSCI. Coerente!

ANTONIO BOCCIA. Il parere del Comitato dei nove su questo emendamento era contrario; tra le tante disfunzioni, vi è stato anche un equivoco nel procedimento

della votazione perché il relatore ha espresso parere contrario, quindi, per correttezza, esprimeremo voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

SALVATORE GIACALONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE GIACALONE. Siamo in una situazione assai difficile, ma mi sembra di capire che lei avesse detto che l'emendamento, senza un'adeguata copertura, è inammissibile. Pertanto, o non lo ammettiamo al voto o ci troveremo in una situazione difficile.

PRESIDENTE. Onorevole Giacalone, non mi faccia ripetere venticinque volte le stesse cose!

Il Governo e il Comitato dei nove sono gli unici soggetti che possono produrre emendamenti. Il Governo ha prodotto la copertura e, a questo punto, devo mettere in votazione l'emendamento Giacalone 64.18.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacalone 64.18, nel testo riformulato fatto proprio dal Gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	397
Votanti .....	391
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	150
Hanno votato no .....	241

Passiamo alla votazione dell'emendamento Procacci 64.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Presidente, parlo anche a nome dei firmatari dell'emendamento contestato. Penso che abbiamo sbagliato a respingere l'emendamento precedente. Inviterei l'Assemblea a salvare il pronunciamento politico su questo emendamento proposto dalla collega Procacci, accettando per intero la riformulazione del Governo che offre una copertura parziale.

Ci impegneremo poi al Senato, attraverso i nostri gruppi, a riprendere il discorso sul merito e su un più adeguato finanziamento.

Invito pertanto i gruppi che hanno espresso poco fa un voto favorevole a riconfermarlo sulla base del nuovo finanziamento, ripromettendoci di riprendere l'argomento nell'altro ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Qual è ora il parere della Commissione sull'emendamento Procacci 64.14?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*.

Nei limiti della copertura offerta dal Governo, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Procacci 64.14.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ho già fatto una « offerta » di tre miliardi. Esprimo pertanto parere favorevole.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei rilevare che, come io temevo, poco fa il Governo ha presentato l'emendamento Tab. A.170, che rifinanzia per 50 miliardi la tabella A alla voce Ministero del tesoro, perché evidentemente vi sono dei debiti, in relazione al risarcimento dei danni ai

profughi istriani e dalmati, che il Governo deve coprire a fronte di una tabella A che risulta impropriamente scoperta di questi 50 miliardi.

Sono sicuro, Presidente, che da qui a domani, altri emendamenti del Governo verranno presentati per rifinanziare la tabella A, che risulta essere essenziale.

Ecco perché credo che il modo con il quale stiamo procedendo non consenta all'Assemblea di pronunciarsi espressamente, perché — lo ripeto — ci troviamo di fronte ad emendamenti del Governo che propongono di rifinanziare, in modo obbligatorio, una tabella che si dice esaurita.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Possa?

GUIDO POSSA. Per avere un chiarimento. I tre miliardi offerti dal Governo si riferiscono a tutti e tre gli anni 2001, 2002 e 2003?

PRESIDENTE. No, riguardano solo il 2001.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Procacci 64.14, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	418
<i>Votanti</i> .....	403
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	341
<i>Hanno votato no</i> ..	62).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 64.43 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	426
<i>Votanti</i> .....	411
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	206
<i>Hanno votato sì</i> .....	364
<i>Hanno votato no</i> ..	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 64, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	427
<i>Votanti</i> .....	422
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	245
<i>Hanno votato no</i> .	177).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 64.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	163
<i>Hanno votato no</i> .	260).

***(Esame dell'articolo 65 — A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 65, nel testo della Commissione,

dell'emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Cento 65.1, a condizione che l'importo di spesa sia corretto in 360 miliardi per ciascuno dei tre anni considerati e che la copertura avvenga sulla tabella A alla voce del Ministero della sanità.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo al presentatore se accolga la modifica proposta dal relatore.

MAURO PAISSAN. A nome del collega Cento, sono d'accordo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 65.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	424
Votanti .....	382
Astenuti .....	42
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	375
Hanno votato no ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 65, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	425
Votanti .....	397
Astenuti .....	28
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	261
Hanno votato no .	136).

Qual è il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Cè 65.01 ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cè 65.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà. Ha un minuto di tempo.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, tutti gli anni noi proponiamo in tabella o nell'articolato degli emendamenti che sono tesi a rimpinguare il fondo per l'indennizzo ai soggetti che hanno subito danni da vaccinazione e da trasfusione. Credo che tutti i deputati presenti in aula sappiano quante persone ancora oggi non hanno ricevuto indennizzi, pur essendo stato appurato che i loro problemi, le loro infezioni, i danni che hanno subito, sono sicuramente legati a delle vaccinazioni e a delle trasfusioni che sono state effettuate quando in Italia non c'era un accurato controllo della qualità degli emoderivati e dei plasmaderivati. Credo che sia

un'azione di giustizia e doverosa andare a rimpinguare questo fondo, proprio perché questi soggetti hanno subito dei danni irreversibili a causa di queste trasfusioni e conducono una vita assolutamente disagiata. Credo che sia profondamente ingiusto che questo emendamento venga bocciato per l'ennesimo anno (la Lega nord Padania lo presenta ogni anno).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cè 65.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> ....	175
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

***(Esame dell'articolo 66 - A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 66, nel testo della Commissione e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 66.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	30
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ....	331
<i>Hanno votato no</i> ..	61).

Avverto che non ritengo ammissibile, per carenza di compensazione, il subemendamento Cè 0.66.01.1, in quanto ricorre, per finalità di copertura, all'accantonamento in tabella A di competenza del Ministero del tesoro in misura eccedente le relative disponibilità.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 66.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 66.01 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo 66.02 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 66.01 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	387
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ....	385
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 66.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	392
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	197
<i>Hanno votato sì</i> ....	388
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

**(Ripresa esame dell'articolo 79  
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, proseguiamo con l'esame degli emendamenti riferiti dell'articolo 79, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, è necessario che si riunisca successivamente il Comitato dei nove per esaminare l'emendamento riguardante la sanità.

Per quanto riguarda poi l'articolo 79, la Commissione ha presentato una riformulazione del comma 7 dell'articolo.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la prego di darne lettura.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la riformulazione dell'emendamento 79.7 della Commissione è la seguente.

Articolo 79, comma 7, secondo periodo: « Le azioni giudiziarie pendenti tra le medesime parti, davanti a giurisdizioni tributarie civili o amministrative cessano alla data di entrata in vigore della presente legge. ».

Aggiungere, in fine, le parole: « Restano ferme le responsabilità degli amministratori per danni eventualmente prodotti. Nei

loro confronti lo Stato è surrogato dall'Efim e rispettivamente alle società di cui ai commi 1 e 2 ».

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la prego di esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 79.5, 79.7 della Commissione e 79.6 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 79.7 della Commissione e esprime parere favorevole sull'emendamento 79.6 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, farò riferimento alla riformulazione della Commissione: lei sa meglio di me che l'EFIM, nel nostro paese, ha prodotto un dissesto di entità pari a delle manovre economiche, per quasi 30 mila miliardi. Mi domando, allora, quale sia la ragione per la quale il Governo, nel comma 7, voglia ancora inserire, con la riformulazione, la seguente espressione « Le azioni giudiziarie pendenti fra le medesime parti, davanti a giurisdizioni tributarie, civili o amministrative, cessano la data di entrata in vigore della presente legge ». Mi domando, in primo luogo, se con questa formulazione i diritti dei terzi siano garantiti.

In secondo luogo, quando alla fine si aggiungono le parole « Restano ferme le

responsabilità degli amministratori per danni eventualmente prodotti», l'espressione mi sembra molto vaga. Ritengo, infatti, che gli amministratori possano non essere gli unici oggetto di questa norma, perché esistono anche liquidatori e commissari. Nella norma in oggetto, si prevede che il commissario liquidatore vigila, ma chi vigila sul commissario liquidatore? Lei sa, signor Presidente, che la gestione commissariale della liquidazione dell'EFIM è stata oggetto di critiche pesantissime della Corte dei conti. Credo allora che, forse, il buonsenso dovrebbe spingerci tutti, data la non comprensibilità della volontà espressa dal Governo con il comma 7, ad abrogare lo stesso, in quanto, a causa della mancanza di chiarezza, forse noi tutti ci domandiamo il perché di una norma che sinceramente non capiamo. Mi appello al suo buonsenso, signor Presidente, per capire il perché!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, devo dire che apprezzo lo sforzo che si è compiuto, ma i risultati che si sono ottenuti, se possibile, sono ancora più gravi della formulazione iniziale. Mi spiego: prevedere che «Le azioni giudiziarie pendenti tra le medesime parti, davanti a giurisdizioni tributarie, civili o amministrative, cessano alla data di entrata in vigore della presente legge», facendo permanere l'estinzione dei debiti e dei crediti, che costituiscono la causa genetica delle responsabilità per le quali sono stati promossi i processi, finisce per travolgere gli stessi. È un po' come se si pretendesse di far rimanere appeso al soffitto un lampadario a cui sia stato tolto il gancio.

In secondo luogo, quando alla fine si aggiunge «Restano ferme le responsabilità degli amministratori per danni eventualmente prodotti», attenzione, è ancora peggio: nei loro confronti, lo Stato è surrogato all'EFIM e rispettivamente alle

società di cui ai commi 1 e 2. Allora, questa indicazione è già vanificata dalle responsabilità degli amministratori, che sono venute a mancare, e faccio riferimento all'esempio del lampadario. E poi perché solo gli amministratori, e non gli altri ancora più gravemente coinvolti, i revisori, le società di revisione eccetera?

Ma l'aspetto straordinario è: con il subentro-surroga dello Stato, che cosa si determina? Che le cause vengono cancellate dai ruoli e lo Stato ha l'onere di ricominciare daccapo... Signor Presidente, siccome parlo ad un giurista, quale lei è, e sto individuando un fatto tecnico processuale, con effetti sostanziali gravi, prego di prestare un po' d'attenzione, mi perdoni...

PRESIDENTE. È che vi sono contemporaneamente varie questioni.

ENNIO PARRELLI. Sì, ma sa, Giulio Cesare è morto da tanti anni, era bravo e fece una brutta fine.

Il subentro-surroga dello Stato, con la cancellazione delle cause dai ruoli, imporrà allo Stato di cominciare *ex novo* tutte le cause, una per una, ma non basta, si è dimenticato gli effetti della prescrizione. Infatti, con la cancellazione della causa gli effetti interruttivi della prescrizione rimangono ancorati all'istantanea notifica della citazione e si perde tutto il valore che si protrae nell'arco del processo. Mi spiego, amici e colleghi, sembra una sciocchezza, ma si tratta di questo: io faccio una causa al limite prescizionale, notifico la citazione e questa interrompe la prescrizione, e l'interruzione perdura per tutto il processo, conservando i suoi effetti se questo si conclude con una sentenza. Se il processo, però, si conclude con una cancellazione pura e semplice, come è scritto qui, succede che l'interruzione torna indietro e nel frattempo il diritto è prescritto, è entrato nel nulla (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Allora, è vero che il fatto processuale non interessa a nessuno, ma quando il processo comporta conseguenze così gravi,

signor Presidente, componenti del Comitato dei nove, conviene rimandare a domani. Parliamone, ma con un minimo di cognizione processuale che ha effetti sostanziali pervicaci e distruttivi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania e di deputati di Forza Italia*). Si sappia bene quello che si fa perché, quando salvate la cosiddetta responsabilità degli amministratori per danno, non salvate proprio nulla secondo quanto ho tentato di spiegarvi. Non so, può darsi che io sia di dura cervice, quindi non riesco a capire la finezza di chi ha fatto questi emendamenti; può darsi che parli in modo agitato, ma il fatto è che ho poco tempo a disposizione per spiegare cose aride che, però, hanno conseguenze sostanziali. Credo di essere in buona compagnia: Sant'Ignazio di Loyola diceva che un po' di santa iracondia ci vuole (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania e di deputati di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, mi sembra che la questione si sia troppo complicata. Vi sono una serie di partite creditorie e debitorie tra lo Stato e l'EFIM che il legislatore intende togliere di mezzo perché rappresentano un peso amministrativo, in quanto l'EFIM è dello Stato e quindi non ha senso tenerle in piedi. Questa è la norma. Poi, da qualche autorevole collega è stato posto il problema delle eventuali responsabilità di amministratori che possano avere prodotto danni, quindi abbiamo aggiunto una previsione che fa salve tali responsabilità, se ci sono, quando ci sono, applicando ovviamente il diritto comune. Esempio: se esiste un danno accertato prodottosi all'erario, sarà competente la procura della Corte dei conti, secondo il diritto comune. Si salva, quindi, il sistema delle responsabilità come disciplinato dalla legge comune. Tutto qui (*Commenti*

*di deputati del gruppo della Lega nord Padania*). È evidente che l'eventuale danno prodotto nei confronti dell'EFIM si traduce in un danno prodotto allo Stato (*Commenti dei deputati Alessandro Rubino e Parrelli*) nel momento in cui lo Stato subentra nelle partite.

VALENTINO MANZONI. Chi lo deve risarcire?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, quando ho presentato l'emendamento in questione ho detto che sentivo puzza di bruciato, ma non credevo di scatenare questo dibattito. Tuttavia, mi rivolgo ai colleghi della sinistra per dire: perché proprio voi dovete dare questo colpo di spugna alla fine della legislatura? Siete quelli che hanno combattuto contro gli sprechi e il disastro dell'EFIM e ora il vostro Governo vi chiede, a fine legislatura, di dare il colpo di spugna. Francamente non se ne sentiva il bisogno. Per questo motivo, insisto sulla soppressione del comma 7 e credo che le motivazioni addotte da qualche spirito libero della maggioranza siano assolutamente giustificate. Non vedo perché il Governo e la maggioranza insistano su questo: lasciate perdere (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà per un minuto.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, stiamo approvando una norma che sicuramente farà ridere gli utenti del diritto e non farà fare una bella figura a questo Parlamento.

Le rettifiche proposte non servono a niente, tranne che non si stia « ciurlando nel manico » per motivi che non voglio definire inconfessabili.

Per comprendere la vicenda dell'EFIM e per valutare il significato della norma di

cui stiamo parlando occorre tenere presenti alcuni passaggi. Lo Stato ha erogato nel tempo all'EFIM ed alle società controllate svariati miliardi. Questi miliardi, secondo la relazione del commissario liquidatore e della Corte dei conti, sono stati mal gestiti dando luogo ad un buco di 33 mila miliardi per cui si è proceduto alla messa in liquidazione del gruppo EFIM e delle società controllate con la nomina del commissario liquidatore.

Quali sono i compiti del commissario liquidatore? Il commissario liquidatore, nell'interesse dei creditori — e quindi dello Stato che ha erogato finanziamenti —, deve procedere alla formazione della massa attiva da distribuire ai creditori stessi e, ravvisando responsabilità nella condotta degli amministratori...

**PRESIDENTE.** Onorevole Manzoni, deve concludere.

**VALENTINO MANZONI.** Presidente, è una materia delicatissima.

**PRESIDENTE.** Anche le altre erano delicate, colleghi. Avete utilizzato il tempo a vostra disposizione.

**VALENTINO MANZONI.** Sono somme pari all'ammontare di una finanziaria.

**PRESIDENTE.** Lo so bene, ma lo sapevate anche prima, quando avete utilizzato il tempo che non avevate. Prego, onorevole Manzoni.

**VALENTINO MANZONI.** Sono state avviate cause di risarcimento nei confronti degli infedeli amministratori. Ma, una volta che lo Stato afferma di non avere più crediti, quindi la posizione debitoria dell'EFIM non esiste più perché viene cassata per legge, mi dovete spiegare cosa significhi che «restano ferme le responsabilità degli amministratori per danni eventualmente prodotti», dal momento che queste responsabilità non possono avere uno sbocco giudiziario.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Manzoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuliano. Ne ha facoltà.

**PASQUALE GIULIANO.** Signor Presidente, i rilievi fatti dall'onorevole Parrelli mi sembrano molto condivisibili, anche se non mi risulta siano stati apprezzati dall'onorevole Cerulli Irelli che, nel tentativo di semplificare o comunque di sorvolare sugli stessi, non li ha tenuti nel debito conto.

Invito anche a riformulare la norma, che non mi sembra sia ispirata a criteri di correttezza o di ortodossia, là dove si parla di cessazione dell'azione e si fa poi riferimento ad un'estinzione del procedimento e del giudizio. È necessario inoltre rivedere la questione liquidazione delle spese giudiziali, perché, nel momento in cui si rimette la questione al giudice, automaticamente lo si demanda a fare una sorta di ipotesi di soccombenza virtuale, che indubbiamente non gli fa risparmiare lavoro.

Quanto poi al problema della chiarezza, cui faceva riferimento il sottosegretario Solaroli, non mi sembra che la norma sia un esempio di chiarezza là dove, con riferimento ai poteri del commissario liquidatore dell'EFIM, si afferma: «nella sua qualità di autorità di vigilanza ai sensi dell'articolo 4, comma 3, del decreto-legge 19 dicembre 1992, n. 487, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 febbraio 1993, n. 33, come sostituito dall'articolo 3 del decreto-legge 22 novembre 1994, n. 643, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 1994, n. 738».

Il Comitato per la legislazione, che doveva dare una svolta a queste brutture, non credo sia intervenuto in maniera efficace. La chiarezza alla quale faceva riferimento il sottosegretario Solaroli è, finora, solamente una chimera. Riscriviamo la norma, tenendo presenti soprattutto i problemi processuali di grande

rilevanza che ha sottolineato da par suo l'onorevole Parrelli (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, considerata la discussione che si è aperta, ovviamente il Governo non può fare finta di niente.

Prima di arrivare alla proposta, però, voglio fare un'ulteriore precisazione, perché continuiamo a discutere su qualcosa che non esiste. Si tratta di chiudere le partite aperte fra lo Stato e l'EFIM, azienda a partecipazione statale che è in liquidazione. Se lo Stato vincesse tali vertenze, l'EFIM pagherebbe con il fondo di 14 mila miliardi che lo Stato ha messo a disposizione per la liquidazione di tale azienda. Se vincesse l'EFIM, a pagare sarebbe lo Stato, che poi recupererebbe (si tratta di partite di giro). Non c'entrano niente i rapporti esterni.

Detto questo, siccome su tale questione si cerca di strumentalizzare e fare confusione, il Governo propone un emendamento soppressivo del comma 7 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e del deputato Di Capua*).

GIANCARLO GIORGETTI. C'è il mio!

PRESIDENTE. Già l'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5 prevede la soppressione del comma 7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 79.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Di Capua - Vedi votazioni*).

(Presenti .....	393
Votanti .....	391
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	385
Hanno votato no ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 79, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	394
Votanti .....	391
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	242
Hanno votato no .	149).

Gli emendamenti 79.7 della Commissione e 79.6 del Governo sono pertanto preclusi.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, siccome credo che poco fa il relatore per la maggioranza abbia dichiarato che, esaurite le votazioni sull'EFIM, sarebbe stato opportuno convocare il Comitato dei nove, il che potrebbe comportare un'inutile perdita di tempo perché sul tema ci siamo già pronunciati (almeno i gruppi di opposizione hanno affermato che non vi è l'esigenza di farlo), ritengo si possa invece continuare a discutere.

PRESIDENTE. Collegli, per darvi il tempo di studiare le coperture concernenti le proposte emendative sui ticket,

sospendo per mezz'ora la seduta, che riprenderà alle 21,45, quando comunicherò le decisioni della Presidenza sull'ammissibilità degli emendamenti, dopodiché vi sarà una discussione e poi andremo avanti.

AUGUSTO FANTOZZI. Fino a quando proseguiremo i nostri lavori?

PRESIDENTE. Finiremo i nostri lavori alle 22-22,15, quando sarà; le votazioni continueranno domani mattina. Colleghi, c'è bisogno di utilizzare tutti i margini di tempo a disposizione, altrimenti non finiremo neanche domani sera.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 21,45.

**La seduta, sospesa alle 21,15, è ripresa alle 22,10.**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, riprendiamo i nostri lavori.

NICOLA BONO. Presidente, come mai questi venti minuti di ritardo? Non è da lei!

**(Esame dell'articolo 57 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 57, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 18).

Colleghi, la questione più importante relativa all'articolo 57 riguarda l'emendamento 57.20 del Governo. Valutato il testo, in relazione a questo emendamento, la copertura finanziaria appare formalmente corretta. Sul piano della quantificazione dei costi, si chiedono al Governo chiarimenti in ordine ai seguenti punti: ragioni per le quali la spesa farmaceutica è prevista come costante e non in ascesa; ragioni per le quali non si prevede per il 2001 un effetto di espansione della spesa analogo a quello previsto per il 2002, 2003 e 2004. Sul piano della quantificazione delle poste utilizzate per la copertura

finanziaria, si chiedono chiarimenti su tre punti: in ordine al calcolo delle maggiori entrate conseguenti alla eliminazione delle detrazioni relative ai ticket; in ordine ai risparmi attribuiti alla rinegoziazione di mutui; in ordine alle modalità utilizzate per la verifica degli effetti attribuiti alle diverse modalità di regolazione delle obbligazioni della CONSAP nei confronti delle imprese di assicurazione.

Non so se il Governo possa rispondere adesso.

LORENZO ACQUARONE. Tre belle domande!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Le domande sono... interessanti (*Applausi - Si ride*)! Quanto tempo mi date? Venti secondi?

A parte gli scherzi, Presidente, alcune domande sono più facili di altre. Per alcune ho gli elementi e quindi potrei dare immediatamente una risposta; per altre dovrei raccogliere qualche idea per poter rispondere più approfonditamente. Ma non so come sono organizzati i lavori di questa sera. Potrei rispondere immediatamente ad alcune di queste osservazioni, mentre per altre ho bisogno almeno di una mezz'ora di tempo. Non so quindi se il dibattito possa iniziare, se io possa rispondere in due rate. Oppure, se devo rispondere necessariamente a tutto adesso, posso anche, diciamo, avventurarmi, con la riserva di fornire magari elementi successivi su due dei cinque punti che lei ha voluto sollevare.

PRESIDENTE. Preferirei, professor Giarda, se può naturalmente, che lei risponda stasera unitariamente su questa materia.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, le mie risposte sono pregiudiziali rispetto all'inizio della discussione.

PRESIDENTE. Sì, infatti, servono a tale scopo; poi alcuni aspetti potranno

essere esaminati quando si tratterà il merito dell'emendamento. Prego, signor sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, comincerò dai punti che mi sono più a favore. Una delle questioni attinenti alla copertura, sulle quali il Governo è più tranquillo e potrebbe chiedere modifiche in aumento della tabella che ha presentato, riguarda la rinegoziazione dei mutui. Al riguardo, come è scritto nella relazione, l'importo che prevediamo di recuperare globalmente, su un periodo di sei anni, supera i 3 mila miliardi. Con le conoscenze che abbiamo della situazione, possiamo garantire, nel giro di sei anni, un'entrata pari a circa 1.500 miliardi che si può ragionevolmente spalmare per circa 450 miliardi per ciascuno degli anni del triennio di riferimento (2001-2003) e per circa 180 miliardi all'anno negli anni successivi. Pertanto, se dovessi rifare ora la tabella, dopo aver rivisto esattamente le implicazioni tecnico-finanziarie di tale attività, dovrei scrivere cifre più elevate di quelle esposte.

La questione della CONSAP presenta vari aspetti: un aspetto è se si tratti di una minore spesa o di una maggiore entrata e di come tale potenziale entrata sia trattata nelle proiezioni a legislazione vigente. Occorre verificare se tali maggiori entrate siano superiori a quelle che si conseguirebbero senza applicare le norme proposte all'attenzione dell'Assemblea.

È noto quale sia il ruolo della CONSAP nei confronti dell'INA (che era la società di riassicurazione). Nel bilancio della CONSAP (società interamente di proprietà del Tesoro) vi sono all'attivo immobili, titoli di Stato e mezzi liquidi. Si tratta, dunque, del tradizionale bilancio di una società a basso giro di ricavi, ma con una fortissima struttura dello stato patrimoniale. Nell'attivo, dunque, vi sono immobili, titoli di Stato e liquidità. Nel passivo vi sono debiti verso le società di assicurazione, che vengono pagati man mano che vengono a scadere le polizze che

erano state contratte prima del processo di assorbimento di tale funzione (che apparteneva all'INA).

Quindi c'è un pacchetto di polizze che vengono a scadenza; in molti casi si tratta di polizze vita, che hanno un profilo atteso di durata nel tempo che si estende, per quanto abbiamo accertato, fino a circa il 2015 e qualcuna presumibilmente si estenderà anche al di là di quella data. L'operazione che noi proponiamo con questo emendamento è effetto della valutazione del valore attuale dell'attivo della società rispetto al valore attuale di questo profilo di passività che si estende molto avanti nel tempo. Avendo fatto queste valutazioni, ci siamo resi conto che adottando dei ragionevoli, diciamo così, tassi di sconto di questo profilo di passività future, che naturalmente hanno un contenuto probabilistico, scontandole ad oggi e mettendole a confronto con il valore dell'attivo di questa società emerge una differenza: l'attivo è maggiore del valore attuale del passivo. Nel bilancio della CONSAP c'è un valore patrimoniale netto positivo, che è pari a circa 500 miliardi.

Quindi l'operazione che abbiamo in mente di realizzare è quella di monetizzare questo valore patrimoniale netto positivo, o cedendola per il valore del patrimonio netto (non ci sono grandi questioni di avviamento per una società del genere, perché non ha profili di redditività derivanti dallo svolgimento di un'attività); oppure, come abbiamo prefigurato con il nostro emendamento, c'è l'ipotesi di scorporare dalla società il valore del patrimonio netto facendolo gentilmente acquisire dalle casse dello Stato (essendo la CONSAP di nostra piena proprietà, quindi realizzando un'entrata), di mettere la società nella situazione di avere un bilancio completamente in pari tra entrate e spese e poi liberarci della proprietà della società nei confronti del sistema assicurativo, che si vedrebbe consegnato un insieme di attività e passività perfettamente bilanciate tra di loro. La sostanza è che c'è un patrimonio netto positivo e con le norme che qui abbiamo scritto, che ci consentono di avviare una

fase (dopo il dibattito sull'articolo sull'EFIM sono un po' incerto su quale parola utilizzare), diciamo così, di transazione con la quale si può arrivare a cose che con la normativa vigente non sarebbero esattamente previste... Insomma, si può arrivare a chiudere in tempi rapidi a vantaggio dell'erario il *gap* tra il valore dell'attivo ed il valore del passivo di questa società. Quindi, i soldi che ci sono dentro li prendiamo sicuramente.

L'altra questione cui è abbastanza semplice rispondere è perché nel 2001 non è stato considerato nella relazione tecnica l'effetto potenziale di espansione della spesa legato alla riduzione del prezzo di acquisto dei farmaci per il pubblico. È stata una questione discussa e valutata a lungo: non mi sarebbe costato niente scrivere « 50 miliardi », il che mi avrebbe causato poi la necessità di tagliare la tabella A, gli avanzi di quella che era una volta un'armata e che ormai è diventata una specie di disastro, una sconfitta. Tagliarla di 260 o di 310 sostanzialmente fa poca differenza. La ragione per cui non l'ho fatto è perché nei miei studi mi sono sempre occupato dei ritardi con cui le decisioni di politica economica si trasferiscono sul sistema. Una volta tanti miei amici mi consideravano uno specialista delle valutazioni dei ritardi temporali della trasmissione delle decisioni di politica economica e quindi mi sono detto che, probabilmente, nel primo anno, la gente non farà ancora in tempo ad accorgersi che il ticket sui farmaci si è ridotto e gli effetti cominceranno a verificarsi a partire dal 2002. È stata più una questione di passione: 50 miliardi non avrebbero fatto alcuna differenza.

GIANCARLO GIORGETTI. Dillo alla Procacci!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La questione della spesa farmaceutica costante in presenza di spesa farmaceutica che cresce: è vero che in passato la spesa farmaceutica

ha sempre teso a crescere e allora ci si potrebbe chiedere perché è stata indicata una spesa farmaceutica cui si applicano ticket costanti in termini monetari per il periodo. Voglio innanzitutto dire che dovremmo limitarci a guardare fino al 2003 (non riesco neanche a ricordare esattamente per quale motivo ci abbiamo messo anche il 2004). I ticket sanitari non sono legati al prezzo dei farmaci, ma riguardano un tot fisso per ricetta, salvo i farmaci di fascia B, che rappresentano una quantità molto modesta: per tutti gli altri c'è solo la ricetta. Pertanto, la questione è relativa a quanto cresce nel tempo il numero delle prescrizioni. In questo caso è molto più complesso pensare che il numero di prescrizioni cresca con una dinamica che sia legata al prezzo o al reddito nazionale.

Forse, se avessi avuto una sfida intellettuale, avrei fatto crescere dell'1 per cento l'anno il numero di ricette sulle quali si applica il prelievo di quelle migliaia di lire che non mi ricordo a quanto ammontino. Pertanto, la ragione per cui è costante è perché è incorporata in questo'ipotesi che la spesa farmaceutica cresca prevalentemente per l'aumento del prezzo dei farmaci e del numero dei consumi, ma che non ci sia una relazione molto stretta con il numero delle prescrizioni per il consumo dei farmaci. Se l'osservazione che adesso mi viene fatta è giusta e se mi dovesse essere consentito fare una rettifica della tabella che ho distribuito, non avrei obiezioni a prendere atto del fatto che quei numeri debbano crescere dell'1-1,5 per cento l'anno, un *trend* che hanno avuto anche in passato. Questa è una parziale ammissione di scorrettezza metodologica.

L'ultimo punto che è stato richiamato riguarda la stima delle maggiori entrate fiscali connesse al venir meno della detrazione di imposta concessa alle spese mediche.

Osservo anzitutto che per il 2001, che come tutti possono vedere è l'anno più difficile da gestire dal punto di vista politico per questa operazione, non ho considerato nessuna minore detrazione

perché non c'è effetto. Devo anche dire che ad un certo punto mi era venuta la tentazione di eliminare la detrazione già a partire dall'anno d'imposta 2000, in modo da recuperare dei soldi; confesso che ce l'ho avuta perché ciò avrebbe prodotto ... (*Commenti del deputato Possa*).

ALESSANDRO CÈ. Questo è grave!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Poi, come vede, onorevole Possa, ho respinto quella tentazione. Del resto anche Sant'Agostino era tentato!

Come è scritto nella relazione, abbiamo fatto l'ipotesi che per la parte dei ticket sui farmaci, circa l'80 per cento di questi possa dar luogo ad una detrazione del 19 per cento; nel 2002 quindi si cumula l'effetto del saldo del 2001 con l'acconto del 2002 e così via per gli anni successivi.

Per questo aspetto degli effetti fiscali delle minori detrazioni ci siamo basati in parte, per quanto riguarda la detraibilità dei ticket sulla spesa farmaceutica, su una stima che considero ragionevole, fissandola intorno all'80 per cento degli aventi diritto, mentre per la parte della detrazione per i ticket per la specialistica e per la diagnostica, abbiamo utilizzato un numero che è pari al cento per cento.

Come è noto questa vicenda dei ticket non è stata né di facilissima gestazione né, come dicono gli anglosassoni, di *delivery* (gestazione e fuoriuscita). Quindi la stima di questi effetti fiscali probabilmente potrebbe essere un po' ridotta se si dovessero introdurre, diciamo così, delle percentuali di popolazione che utilizza la detrazione dei ticket. Ma in ogni caso le maggiori risorse che noi avremmo a disposizione, derivanti dalla rinegoziazione dei mutui, sarebbero ampiamente sufficienti per compensare queste diverse o più basse valutazioni degli effetti fiscali delle mancate detrazioni dei ticket.

Quindi una proposta come questa deve essere valutata nel suo insieme: abbiamo qualche voce che magari è sopravvalutata

mentre qualche altra è sottovalutata; sostanzialmente però se si accetta l'ipotesi che i risparmi di spesa lordi che sono indicati per il 2002, 2003 e 2004 rispettivamente in 1.800, 3.300 e 4.500 miliardi, sono realistici, il resto della tabella si tiene in modo sufficiente.

La questione cruciale rimane quella del realismo dei risparmi che si pensano di realizzare, derivanti dall'applicazione di quel *barrage* di strumenti di controllo, di analisi e di valutazione che il Governo ha proposto. Si deve, altresì, tenere conto degli strumenti sanzionatori che abbiamo ipotizzato, qualora dovessero verificarsi situazioni di divergenza tra gli obiettivi programmati ed i risultati.

Con l'emendamento che abbiamo proposto viene configurata una determinazione legislativa della spesa sanitaria programmata per il prossimo triennio. Non è un granché, considerati i tempi e le esperienze maturate con il controllo della spesa sanitaria, tuttavia la definizione legislativa dello sviluppo programmato della spesa costituisce un'innovazione di qualche rilievo. Le sanzioni o il sistema di interventi sanzionatori descritti nell'emendamento sono forti; si applicano a singole regioni e non nel loro complesso. Dopo tutto, la spesa sanitaria, aumentata dell'effetto dei ticket, si avvicina ai 130 mila miliardi.

Il sistema di informatizzazione, di monitoraggio e di controllo ordinato dell'attività prescrittiva dei medici e delle modalità con cui le strutture sanitarie rispondono ad essa sulla diagnostica e sulla specialistica, fanno ipotizzare, per il 2003, risparmi di spesa lorda di 3.300 miliardi, pari a meno del 3 per cento della spesa sanitaria complessiva e a circa il 6 per cento della spesa direttamente influenzata da queste procedure che dovranno essere realizzate nel giro di tre anni rispetto agli andamenti che abbiamo descritto nel documento di programmazione economico-finanziaria. Non sembra, dunque, esservi nulla di trascendentale; dietro tutto ciò abbiamo messo l'impegno ed anche la reputazione del tesoro; non so come ce la caveremo con il ministro della sanità, ma

sarà nostro compito arrivare a fare sì che queste strutture informatiche e centralizzate siano in grado di dare risposte adeguate, efficienti ed ordinate.

La più grande *corporation* italiana, che è il sistema sanitario nazionale, merita di avere un sistema di analisi e di valutazione centralizzato che, nel rispetto dell'autonomia, delle libertà degli operatori individuali e delle capacità di programmare delle regioni, possa tenere sotto controllo con un successo maggiore di quello che abbiamo sino ad oggi registrato, l'attività di questo grande colosso del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Rifondazione comunista-progressisti e misto-Verdi-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Darò la parola sulle dichiarazioni del Governo ad un oratore per gruppo, per cinque o dieci minuti – considerate voi –, detraendo questo tempo dai tempi assegnati, in modo che si possa discutere senza preoccupazione.

Il professor Giarda ha fatto due considerazioni per quanto riguarda la questione della copertura: ha riconosciuto una sopravvalutazione del calcolo delle maggiori entrate e una sottovalutazione dei risparmi conseguiti alla rinegoziazione dei mutui, se non ho capito male. Invito il professor Giarda a valutare, quando domani esamineremo questo emendamento, se non sia utile un riaggiustamento delle cifre, in modo che all'orientamento qui espresso dal Governo corrisponda un riassetto delle cifre.

**SILVIO LIOTTA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA.** Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire nel pomeriggio di oggi sull'argomento in discussione perché avrei voluto dire in quella circostanza le parole che pronunzierò ora. Ritengo, per la mia esperienza, non solo di parlamentare, ma anche di funzionario

della commissione bilancio di un parlamento regionale, che la sua decisione di questa sera, Presidente, sia impropria. Ritengo che spetti al Presidente di un'Assemblea legislativa la dichiarazione di inammissibilità, ma il giudizio della congruità della copertura a mio avviso andava rimesso alla Commissione e, nel caso specifico, trattandosi dell'esame di un emendamento della legge finanziaria, al Comitato dei nove.

Lo dico con grandissimo rispetto nei suoi confronti, Presidente, per dare un contributo per il futuro. Oggi lei si è venuto a collocare nei confronti dell'Assemblea in una posizione che avrei voluto che lei non avesse assunto per questioni di carattere generale. Le do atto, invece, della decisione correttissima che lei ha adottato nel momento in cui ha annullato quelle votazioni, perché si trattava di due emendamenti che non potevano essere posti in votazione.

Al riguardo, Presidente, occorre sempre ribadire – e io l'ho sempre fatto nelle riunioni della Giunta per il regolamento – che la responsabilità della copertura delle leggi di spesa spetta unicamente al Governo. Per la parte che rappresento del gruppo misto-CCD, nemmeno il relatore, in sede di legge finanziaria, può presentare coperture. L'atto complessivo del bilancio e della legge finanziaria nel nostro ordinamento costituzionale è riservato all'esclusiva presentazione da parte del Governo; è il Governo che gestisce complessivamente gli strumenti contabili ed è al Governo che si indirizza il controllo della Corte dei conti, la quale poi riferisce al Parlamento a controllo avvenuto.

Il mio intervento, Presidente, tende a far sì che non si compiano passi falsi, perché il problema dei conti pubblici non attiene solamente alla maggioranza o al Governo, ma attiene complessivamente a tutte le forze politiche, allo Stato nel suo complesso, perché tutti ci dobbiamo riconoscere in una ordinata gestione dei conti pubblici del nostro paese.

A questo proposito, Presidente, voglio ricordare – torno a dire, al fine di dare

un contributo positivo all'esame della questione — quello che la Corte dei conti ha sempre fatto rilevare, anche nel corso dell'ultimo giudizio, sulla mancata copertura, sulle coperture dubbie e incerte o sull'errata utilizzazione delle metodologie di copertura, enumerando una serie di ipotesi di irregolare copertura.

Cosa si sta verificando, Presidente, in questa circostanza? Mentre ritengo perfettamente coperta la parte relativa all'anno 2001 (salvo le considerazioni che ha fatto il professor Giarda), se avessi dovuto esprimere il mio pensiero in sede di Comitato dei nove, avrei invece chiesto chiarimenti sulle coperture indicate per gli anni 2000 e 2003 e lì ci sarebbe stata maggiore possibilità di confronto tra il Comitato, la Commissione e il Governo; dopodiché il relatore avrebbe tratto gli elementi per riferire all'Assemblea sull'emendamento e sulle coperture che io ritenevo non adeguate per un semplicissimo motivo. Evito di citarvi alcune considerazioni della Corte dei conti, là dove si parla di autocompensazione. Abbiamo introdotto il ticket sui farmaci e sulla diagnostica come una misura limitativa delle spese, altrimenti non avremmo potuto giustificare il motivo per il quale abbiamo fatto pagare per soli 1.500 miliardi l'anno i cittadini italiani. Era una misura di contenimento delle spese. Cosa dice ora questo emendamento? Nel 2002 è pur vero che noi abbiamo un costo di 3.575 miliardi, però il controllo ordinato che, come Governo, ci ripromettiamo sull'attività prescrittiva, riteniamo che ci possa portare un risparmio di 1.700 miliardi. Pertanto, la copertura che io devo dare contabilmente è la differenza: 1.785 miliardi. Questa, signor Presidente, rientra tra le coperture improprie, non certe, non verificate, a posteriori. Mentre il ticket era un freno che garantiva *a priori* perché veniva pagato nel momento in cui si acquistava il farmaco, il controllo ordinato dell'attività prescrittiva potrà essere effettuato solo *a posteriori*, a chiusura dell'esercizio, non subito. Non lo potremo valutare man mano che questo si esplica.

Per questo motivo ritengo impropria la copertura per il 2000 e per il 2003. Il Governo ha operato una scelta che io rispetto, ma vi erano anche altri metodi di copertura, che certamente avrebbero comportato di percorrere altre strade che in questo momento politico il Governo, nella sua assoluta libertà e autonomia, ha ritenuto di non percorrere. Torno a dire che io ritengo in questo caso, signor Presidente, che un dibattito nel Comitato dei nove avrebbe consentito di approfondire meglio l'argomento. Oggi, noi ci troviamo limitati nel nostro intervento per il fatto che lei, Signor Presidente, tolte quelle richieste di chiarimento, abbia di fatto ritenuto congrua la copertura e pertanto noi non possiamo che prenderne atto e rassegnare questi elementi come un contributo che ci consenta di qui in avanti di poter approfondire meglio e sciogliere meglio la questione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. La ringrazio molto per il pregio e per la precisione delle sue osservazioni.

Vorrei dirle che il Comitato dei nove non si è riunito su richiesta — anche — di esponenti dell'opposizione, come lei sa. Vi è stato uno specifico intervento del collega Bono che ha chiesto che non si riunisse il Comitato dei nove.

SILVIO LIOTTA. Anche l'opposizione può sbagliare.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Per la verità avevamo chiesto di non riunire il Comitato dei nove perché pensavamo che saremmo andati avanti senza soluzione di continuità nei lavori e quindi che saremmo andati al confronto immediatamente. Le osservazioni del collega Liotta sono corrette, ma noi ci troviamo oggi davanti ad una esplicitazione della copertura dell'emendamento per la quale io, signor Presidente, confermo le mie osservazioni iniziali. Per

la prima volta mi sto trovando a dover contestare delle coperture senza il conforto dei servizi della Camera, su una questione che ritengo delicata.

Ora, qui non si tratta di fare in modo che l'amministrazione diventi parte, ma proprio perché l'amministrazione non è parte ed è terza, su questo punto avrebbe dovuto dare il suo contributo qualificato, professionale e soprattutto ricco di elementi di giudizio oggettivi che ognuno di noi deve ricercare all'interno delle proprie conoscenze, competenze e senza ausilio o supporto. Perciò ora mi permetterò di tentare di radiografare questo emendamento, evidenziando alcune questioni, in primo luogo le minori detrazioni.

Su questo punto devo dare atto dell'onestà intellettuale del sottosegretario Giarda, che ha esordito parlando dei punti sui quali è più tranquillo — e li ha spiegati — e che ha lasciato per ultime proprio le detrazioni fiscali sulle quali non mi sembrava affatto tranquillo, e ne aveva ben donde, non solo per le cose che ha detto, ma per le domande che le faccio e alle quali gradirei avere una risposta.

In primo luogo, avete considerato che tra le spese detraibili ci sono quelle non detraibili perché coperte da assicurazione e che quindi non possono essere portate in detrazione? Avete considerato tra le spese detraibili la franchigia di 250 mila lire stabilita dall'articolo 13-bis della legge n. 917 del 1986 del testo unico delle imposte dirette?

Soprattutto, però, avete fatto bene i conti? Perché io, tra la lettura della relazione tecnica e qualche spiegazione chiesta a voce al sottosegretario Giarda, mi sono munito di calcolatrice portatile e ho fatto qualche conticino. Secondo la tesi del sottosegretario Giarda, il dato che emerge, tra le coperture, per gli effetti fiscali di minori detrazioni, è di 570 miliardi nel 2002, e sarebbe il prodotto del 19 per cento, l'aliquota di detraibilità delle spese sanitarie, moltiplicato per due, perché vi è l'effetto del saldo e dell'acconto IRPEF. Questo dato per il 2002 corrisponde: è 570 miliardi. Tuttavia, applicando lo stesso criterio e lo stesso

meccanismo al 2003, il risultato è non 1.016 miliardi ma 745 miliardi: la prego, sottosegretario Giarda, di verificarlo. Dopo di che, applicando lo stesso criterio spiegato nella relazione tecnica, per il 2004, il risultato è 1.144 miliardi. E allora a me manca qualcosa come 300 miliardi nel 2003 e ben 700 miliardi nel 2004, che, in base ai calcoli che sono stati presentati dal Governo, sono proprio assenti, visto che il primo anno corrisponde alla lira.

Per quanto riguarda i risparmi per costi di esazione dei ticket, la domanda è: ma in cosa consistono i risparmi di esazione dei ticket? La maggior parte dei costi, per quanto riguarda l'esazione dei ticket, sono rappresentati da personale che è dipendente, per cui evidentemente non può essere licenziato. Allora, in cosa consistono? Si può avere un'analitica descrizione dei risparmi corrispondenti a questa voce?

Per la terza questione, non voglio riprendere gli aspetti di copertura impropria, su cui si è soffermato il collega Liotta, e desidero soffermarmi, invece, su un altro punto di vista. I risparmi per azioni di controllo sulle regioni, che vengono calcolati in circa il 12 per cento, a me paiono del tutto campati in aria, perché è la prima volta che un elemento volto all'eliminazione di un impedimento alla crescita della spesa corrisponderebbe, secondo l'analisi del Governo, ad un aumento di risparmio del 12 per cento. Il tutto perché verrebbero introdotti meccanismi di controllo informatico che al momento non vi sono: ora, sulla validità e sull'opportunità di un controllo centralizzato telematico della spesa sanitaria, credo non vi siano dubbi ed anzi è un male che non sia stato finora realizzato; ma che questo, di per sé, possa costituire elemento foriero di risparmi nell'ordine del 12 per cento e nella misura complessiva di 8.701 miliardi, per quanto riguarda l'intero periodo in considerazione (mi riferisco al punto 10 della relazione tecnica), a me pare sia davvero frutto di finanza molto creativa.

Quello che voi chiedete al Parlamento è un atto di fede, non un riscontro

oggettivo, sulla base del quale dare una valutazione operativa. Quanto al problema dei cosiddetti risparmi per la contrazione di mutui, signor sottosegretario, anche a tale riguardo lei chiede sostanzialmente un atto di fede, perché il minimo che potesse fare il Governo era portare i dati relativi ai mutui, con l'attuale tasso applicato e con l'indicazione del minor tasso nella proiezione del quadriennio. Allora sì, avremmo avuto elementi concreti; altrimenti, dobbiamo pensare di avere a che fare con coperture del tutto virtuali.

In ultimo, quanto alle obbligazioni CONSAP, non mi soffermo sull'elemento di quantificazione, su cui, non avendo alcun elemento di riscontro, tranne le sue dichiarazioni, non sono messo nelle condizioni di effettuare una valutazione. Quando lei mi riferisce che il patrimonio netto di una società è di una certa cifra, non portandomi altro elemento di valutazione, non posso fare altro che prenderne atto, forse posso non condividere questa assunzione ma sicuramente non sono nella condizione di poterla rintuzzare.

Le chiedo, tuttavia, se una sostanziale dismissione patrimoniale non rappresenti un atto di grave dequalificazione della spesa: noi vendiamo un bene patrimoniale, lo dismettiamo, lo transiamo, ne facciamo quello che vuole, lo togliamo dal patrimonio dello Stato e il netto ricavo di 500 miliardi diventa parte componente di una spesa corrente definita e destinata alla copertura del problema dei ticket.

Signor Presidente, siamo in presenza di un emendamento chiaramente non coperto; ecco perché dicevo che, se fosse possibile, vorrei una valutazione da parte sua sulle domande che ho rivolto in relazione alle risposte che poi ci darà il Governo. Questa sera stiamo teorizzando un inquietante meccanismo di legiferazione che si fonda sul principio che l'obiettivo è meglio del percorso, quindi, pur di raggiungerlo, pur di soddisfare una componente della maggioranza che questa mattina dava segni di grande insofferenza — mi riferisco, tanto per non fare nomi, ma solo i cognomi, ai Comunisti italiani,

ma non solo a loro —, si è predisposto un emendamento che determina uno spaventoso buco di bilancio. Si tratta di un contributo sostanziale alla campagna elettorale che viene coperto — signor Presidente, mi avvio alla conclusione — attraverso un meccanismo capzioso. Infatti, da una lato, al capoverso 2.*quinquies*, si prevede l'indicazione ai medici di base di un limite alle prescrizioni, dall'altro, se tale limite non viene rispettato, indovinate chi opera gli aumenti dei ticket previsti al capoverso 2.*septies*? Non lo Stato, ma le regioni. Quali regioni? Quelle che non sarebbero state in grado di contenere la spesa sanitaria. Il meccanismo della riduzione dei ticket sta diventando una sorta di abito di Arlecchino: alle regioni virtuose corrisponderanno cittadini esenti, alle regioni meno virtuose — e sarebbero da approfondire le ragioni della mancanza di virtù — applicazioni di ticket probabilmente addirittura maggiorate rispetto a quelle finora operanti su tutto il territorio nazionale.

Se questo è l'obiettivo che la maggioranza, la sinistra e il Governo, vogliono intestarsi, non è assolutamente praticabile, non si può fare campagna elettorale sulla pelle della gente in questo modo cinico e, soprattutto, disinvolto.

Concludo, signor Presidente, chiedendo una risposta alle domande che ho rivolto e sui numeri che ho tentato di dare senza, purtroppo, lo ripeto, quell'ausilio, quel supporto che credo un parlamentare abbia diritto di avere nell'esplicazione del suo mandato. Alleanza nazionale assumerà il proprio atteggiamento di conseguenza, fermo restando che è d'accordo sull'eliminazione dei ticket, ma attraverso un percorso corretto. Avendo a disposizione di un *plafond* di un certo rilievo, all'inizio della finanziaria, avreste dovuto scegliere delle strade e degli obiettivi: non potete dire sì a tutto. La scelta di dire sì a tutto e a tutti ha comportato una distribuzione polverizzata di somme e un'aberrazione di proposte non coperte, come quella che stiamo esaminando.

PRESIDENTE. La ringrazio.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, è evidente che questa è una questione politica di enorme importanza, sia per gli attuali equilibri della maggioranza sia per i futuri: costi quel che costi questo emendamento deve andare avanti.

Nel merito, sulla riduzione dei ticket o sulla loro eliminazione anche noi siamo d'accordo. Tuttavia, il disagio per chi si occupa tecnicamente di queste cose è stato percepito in modo palpabile anche nella replica del sottosegretario Giarda, che ha messo in campo tutta la sua credibilità personale e professionale per cercare di convincerci dell'attendibilità complessiva della copertura, se non delle singole misure, della cui inconsistenza probabilmente anche lui in qualche caso si rendeva conto.

Gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto hanno già individuato i punti cruciali. In particolare, vi sono misure di razionalizzazione e di economia talmente generiche da non poter neppure essere contestate. Come si fa, infatti, a contestare i minori costi amministrativi dell'esenzione dal ticket? Onestamente, credo siano cifre assolutamente aleatorie e non calcolabili in modo matematico e puntuale.

Professor Giarda, l'obiezione che ha fatto il collega Bono per quanto riguarda gli effetti fiscali delle minori detrazioni, con specifico riferimento alla franchigia, è assolutamente oggettiva e incontrovertibile, anche perché proprio questo Governo, agendo su questa leva, negli anni passati ha programmato e conseguito risparmi di spesa assolutamente quantificabili. Basta andare a prendere le vostre stesse relazioni tecniche degli anni precedenti che individuano in modo puntuale e preciso il numero delle persone che utilizzano tali forme di detrazione nella dichiarazione e capire come opera la franchigia di 250 mila lire per valutare il risparmio effettivo. Le ipotesi che avete

fatto - del 100 per cento o dell'80 per cento - sono così sconfessate.

Per quanto riguarda i ticket farmaceutici, devo anche osservare che onestamente non credo molto nel fatto che l'80 per cento delle persone si metta a collezionare i ticket da 6.000 lire.

Il secondo aspetto sul quale vorrei concentrare l'attenzione e che a mio avviso non è stato colto - e a tale proposito la sua relazione non è riuscita a dissipare i dubbi - riguarda la questione della CONSAP.

Lei ha fatto quella che viene definita una valutazione del patrimonio netto contabile, previa attualizzazione. Noi non abbiamo motivi né documenti - questa CONSAP viene fuori adesso dal cappello - per contestare la consistenza di questo patrimonio netto contabile e della rivalutazione di bilancio che lei ha operato, tra l'altro prevedendo la monetizzazione nel 2001, ma lei, professor Giarda, ammetterà che nella formulazione dell'emendamento - « a quadratura », oserei dire - vi è la « martellata » della CONSAP - perché quando si fanno i bilanci bisogna farli quadrare e, alla fine, bisogna dare la cosiddetta « martellata » - che, come è scritta nel testo attuale, non spiega molto l'operazione che lei ci ha descritto.

Sarebbe opportuna una riformulazione - perché neppure la Presidenza ne ha capito il senso - che ci spiegasse un po' i passaggi con i quali il Governo pensa di alienare il patrimonio netto contabile della CONSAP, perché questo non è facilmente comprensibile dalla formulazione attuale; poi auguriamoci che il capitale sociale e quant'altro rimanga siano di garanzia per le future operazioni. Come avviene ciò, quando avviene, in che forma?

L'alienazione di una partecipazione o di un ramo dell'azienda - non so bene che cosa abbiate in mente di fare - non credo possa essere effettuata in modo così tranquillo, sulla base di questo comma aggiunto all'articolo relativo ai ticket farmaceutici, che con la CONSAP non ha nulla a che vedere e andrebbe ricollocato in un altro articolo.

Sulla vicenda della CONSAP e sulla « martellata » — così la definivamo quando facevamo questo lavoro — di 500 miliardi che permette di quadrare il 2001 (credo che questo fosse il problema maggiore che il Governo ha affrontato per riuscire a far digerire la copertura) era necessaria qualche spiegazione in più, professor Giarda, e soprattutto, se quello che volete fare si può fare veramente — ho qualche dubbio —, scrivetelo nel testo normativo. Così come è formulato adesso, infatti, non c'è scritto ciò che volete fare. Non solo, allora, vi sono dubbi sull'effettivo conseguimento dei 500 miliardi, ma anche sulla praticabilità dell'operazione.

Complessivamente, Presidente, credo che la fretta e le difficoltà che hanno condotto alla formulazione di questo emendamento non facciano giustizia della sua importanza. Penso che tutti avremmo voluto disporre di maggiori elementi per poter valutare un simile emendamento; lo abbiamo atteso tanto ma alla fine, nonostante gli sforzi del professor Giarda, che ringrazio per la spiegazione (ho apprezzato la difficile opera di equilibrismo che ha caratterizzato le sue mosse), tale attesa non ha portato alla formulazione di una copertura effettivamente convincente. Magari nell'intervento di domani il professor Giarda aggiungerà nuovi elementi di giudizio, ma non credo che, rispetto alle precise contestazioni relative alla franchigia, alla luce delle ipotesi fatte, si possa obiettare niente di diverso da ciò che noi abbiamo sostenuto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, è stato detto tutto o quasi tutto e, quindi, sarò schematico.

Anzitutto, siamo ben lieti di ascoltare che il Governo abolisce i ticket: è una misura che ci piace e non possiamo che rallegrarcene. Non dimentichiamo che non molti mesi fa abbiamo sostenuto una certa battaglia contro l'introduzione del

sanitometro, che aveva una particolare importanza proprio in relazione al pagamento dei ticket da parte di una data classe di cittadini piuttosto che di altre. Ben venga, dunque, l'abolizione dei ticket.

Attenendomi maggiormente alla discussione di questa sera, procederò « riga per riga », per essere più rapido. Sull'abolizione dei ticket farmaceutici e sulla quantificazione della spesa da coprire, ci pare effettivamente sottostimata l'elasticità dell'1 per cento riferita all'incremento della spesa farmaceutica dovuta al minore effetto deterrente esercitato dai ticket stessi. Questo rilievo è stato già espresso molto chiaramente dall'onorevole Liotta; forse ho capito male il riferimento all'1 per cento, ma in effetti le considerazioni svolte dall'onorevole Liotta sono corrette. Il ticket è stato introdotto per diminuire i consumi dei farmaci: eliminando il ticket, è da presumere che vi sia un *jump*, un balzo, nel consumo dei farmaci stessi e, pertanto, una maggiore spesa immediata a carico del servizio sanitario nazionale, della quale non si tiene conto.

Ciò vale anche per la seconda quantificazione, riguardante l'abolizione dei ticket per la diagnostica di tre *screening* fondamentali per la prevenzione oncologica.

Relativamente all'ulteriore abolizione diagnostica, non possiamo che esprimerci a favore. Tuttavia, ragionare sul 2002, sul 2003 e sul 2004 (sono d'accordo con l'osservazione svolta dal sottosegretario Giarda sulla non necessità di inserire anche la colonna relativa al 2004, dato che ci occupiamo di un bilancio triennale) e mantenere inalterati i consumi di questo tipo di esami nonostante l'effetto prodotto dall'abolizione del ticket, ci sembra porti ad una sottostima della quantificazione.

Mi associo all'osservazione che in particolare ha fatto l'onorevole Bono circa la scarsa giustificazione dei minori costi amministrativi emergenti nel 2002, e soprattutto nel 2003 e nel 2004, a seguito della esenzione del ticket. Mi sembra francamente impossibile che addirittura ciò

comporti un risparmio nel 2003 di 400 miliardi. Questo per quanto riguarda le quantificazioni.

Vengo adesso alle coperture. La domanda che mi pongo, sottosegretario Giarda, è in particolare quella relativa a un punto molto importante e forse da sviluppare che lei stesso ha sottolineato, cioè quello dei risparmi al netto degli aumenti di spesa prodotti dall'aumento della domanda: i 1.700 miliardi nel 2002, i 3 mila miliardi nel 2003. Non possiamo dimenticare (o forse ho capito male io) che noi abbiamo già messo in moto il meccanismo CONSIP con il sistema complessivo ulteriore a fianco della CONSIP per risparmiare il risparmiabile sugli acquisti di beni e servizi nella pubblica amministrazione intesa in senso lato, quindi che è già stato inserito in questa finanziaria un consistente risparmio che agisce su questo punto.

Lei parlava di 3 per cento su 130 mila miliardi. Però questo a mio avviso non è correttissimo, in quanto una parte cospicua di questi 130 mila miliardi - se ben ricordo, almeno la metà - sono spese di personale, che non sono toccate da questa percentuale per loro stessa natura. Allora stiamo parlando di risparmi dell'ordine del 6 per cento sulla metà del totale. E sono risparmi, ben inteso, che devono essere maggiori rispetto a quelli che è già previsto che siano conseguiti con la *moral suasion* che accompagna il meccanismo CONSIP di cui abbiamo detto prima. Qui, francamente, vedo un ottimismo notevole, perché si tratta di operare risparmi estremamente consistenti su cifre che sono già compresse. Non possiamo utilizzare questi risparmi due volte: li abbiamo già inseriti una volta nella finanziaria (sono parte dei famosi ex 7.200 miliardi per tre anni, come ricorderà il professor Giarda), adesso non possiamo di nuovo considerarli qui.

Ho quasi concluso. Per quanto riguarda la rinegoziazione dei mutui, mancano elementi che mi consentano di accettare facilmente che per tre anni emergano attraverso la rinegoziazione minori spese per 300 miliardi all'anno. Sono cifre

elevatissime! A quanto ammontano i mutui per l'edilizia ospedaliera in essere? Se ogni anno, attraverso la rinegoziazione dei mutui, considerato che siamo in una fase in cui certamente il denaro non tende a diminuire, si riescono a recuperare cifre così consistenti, effettivamente farebbe molto piacere sapere che ci sono magari 15 mila miliardi di mutui in essere: ogni anno le rate di questi 15 mila miliardi di mutui in essere, supponendo che si tratti di mutui decennali, sono pari, diciamo, a 1.500 miliardi; allora i 300 miliardi sono riferiti ai 1.500 miliardi. Una cifra comunque cospicua, perché si tratta di un 20 per cento!

Sugli immobili CONSAP è stato detto molto bene da coloro che mi hanno preceduto. Sarebbe opportuno un chiarimento del meccanismo che porta ad un'entrata nel 2001 di questi 500 miliardi. Perché una cosa è avere una società che ha un patrimonio netto contabile di 500 miliardi, un'altra cosa è avere in cassa, alla fine dell'anno, questi stessi 500 miliardi. Non traggio alcuna conclusione. Le mie sono richieste di chiarimento e può darsi che, nella concitazione e vista l'ora tarda, non le abbia formulate con la precisione necessaria. Chiedo venia ed attendo chiarimenti per domani (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signori ministri, professor Giarda, colleghi, ritenevamo che l'importanza del problema avrebbe indotto il Governo ad una quantificazione dei costi e delle coperture in termini molto puntuali. Dalle parole del professor Giarda, invece, rileviamo una grande difficoltà nel far quadrare i conti. Non vorrei, tra l'altro, che a pagare i costi di tale iniziativa - che noi condividiamo - fossero i cittadini alluvionati: vedremo poi come il Governo metterà a disposizione le risorse, visto che la coperta si è fatta evidentemente troppo corta.

Signor Presidente, non possiamo non esprimere la nostra contrarietà, o meglio la non adesione, ad un metodo di lavoro che, a nostro giudizio, produce un *vulnus* nel rapporto tra Governo e Parlamento: lo diciamo con grande consapevolezza, perché su una questione così delicata ci sembra assolutamente improprio un metodo che tolga il supporto tecnico concreto e reale del Servizio bilancio della Camera. Non ho - ahimè - la professionalità e non ho fatto gli studi del professor Giarda né, in queste ore tarde, ho la possibilità di avvalermi dei consulenti e dei collaboratori: pertanto, debbo discutere senza il valido ausilio del Servizio bilancio nei confronti dei deputati. In una situazione simile e su una materia così importante, ci sembra un metodo non condivisibile (lo diciamo con molta franchezza).

Signor Presidente, vorrei esprimere in modo sereno e tranquillo il mio dissenso sulla valutazione del ruolo dell'amministrazione della Camera in un confronto politico e parlamentare nel quale riteniamo di aver diritto e titolo ad avere la piena disponibilità degli uffici. Non voglio coinvolgere in alcun modo il ruolo tecnico e *super partes* che essi hanno ed esercitano sempre con grande autorevolezza e con grande autonomia; ritengo, però, che il metodo seguito faccia venir meno in noi parlamentari la capacità di esprimerci in un confronto vero su temi così delicati.

Per le ragioni che ho espresso, non entrerò nella valutazione delle puntuali domande poste dal Presidente; posso soltanto dire che le risposte che sono venute dal professor Giarda non fugano affatto i grandi dubbi che abbiamo sulle quantificazioni fatte e sui risparmi ipotizzati. Inoltre - lo dico come gestore, qualche anno fa, del settore sanitario e presidente di unità sanitaria locale - abbiamo dei dubbi sulla sottostima della crescita della spesa farmaceutica che si verificherà. Spero di essere smentito, perché ciò vorrebbe dire che questo Governo e questa maggioranza, oltre ad aver imposto un'azione penalizzante della gente con i ticket, oggi si sono ricreduti ed hanno

saputo fare un'opera di persuasione, di informazione e convincimento dei cittadini a diminuire il consumo dei farmaci. La mia esperienza non è questa, ma mi auguro di essere smentito (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Colleghi, in relazione ad alcune osservazioni che sono state fatte desidero precisare un punto.

Il Presidente della Camera valuta esclusivamente i profili di ammissibilità degli emendamenti, che in base a vincoli regolamentari, come sapete, devono essere compensativi. Ciò comporta necessariamente una valutazione estrinseca agli effetti di entrata e di spesa attribuiti alle singole disposizioni che compongono l'emendamento. Le dichiarazioni di ammissibilità, naturalmente, non impediscono valutazioni di congruità, che, come giustamente è stato detto, appartengono ad altra sfera e non alla competenza del Presidente; quindi questo tema, sia per la copertura sia per gli altri aspetti, è lasciato al dibattito politico. Giustamente è stato detto che il Comitato dei nove avrebbe potuto affrontare la questione della congruità, ma mi pare che non sia stato richiesto, anzi, è stato richiesto che il Comitato dei nove non si riunisse.

Comunque, c'è stato adesso un primo dibattito, io ora chiederò al relatore di esprimere il parere sugli emendamenti e sui subemendamenti, dopo di che rinviemo a domani. Quando domani affronteremo l'emendamento in questione il Governo potrà, se riterrà - come spero -, rispondere alle osservazioni fatte ed in quel momento il meccanismo della congruità sarà riesaminato.

Avverto che, con riferimento ai subemendamenti riferiti agli emendamenti 57.20 e 58.211 del Governo, la Presidenza ha ritenuto ammissibili i subemendamenti Cè 0.57.20.18, 0.57.20.19, 0.57.20.20 e 0.57.20.21, intendendo riferite ai medesimi le compensazioni del gruppo Lega nord Padania.

La Presidenza ritiene invece inammissibili per carenza di compensazione i subemendamenti Di Capua 0.57.20.7,

0.57.20.8 e 0.57.20.9, che determinano oneri per il bilancio dello Stato dei quali non si prevede quantificazione, né idonea copertura.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli emendamenti Bono 57.10 e Conti 57.1.

Si invitano i presentatori dell'emendamento Bertinotti 57.8 a ritirarlo, alla luce dell'emendamento 57.20 del Governo.

Il parere è contrario su tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 57.20 del Governo e favorevole su quest'ultimo emendamento.

Il parere è contrario sugli emendamenti Cè 57.3 e 57.5. Si invitano i presentatori a ritirare l'emendamento Saia 57.7, altrimenti il parere sarebbe contrario. Il parere è invece favorevole sull'emendamento 57.15 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

NICOLA BONO. Signor Presidente, ero uscito un attimo perché pensavo che il dibattito proseguisse ancora. Vorrei capire se alle domande che abbiamo formulato io ed altri colleghi il sottosegretario risponderà domani.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Bono, lei non c'era: ho precisato quali sono i limiti del giudizio di ammissibilità degli emendamenti da parte del Presidente della Camera, distinguendo la competenza del Presidente dalla competenza del dibattito politico, che riguarda la congruità, cosa

che non può esaminare il Presidente. Ho già detto che domani, quando esamineremo l'emendamento, il Governo risponderà alle questioni poste in questa sede.

Domani la seduta avrà inizio alle 9,30, in modo che il Comitato dei nove possa concludere il lavoro su tutti gli emendamenti e non vi siano più sospensioni.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

**Per fatto personale (ore 23,23).**

ANTONIO DI BISCEGLIE. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO DI BISCEGLIE. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per fatto personale essendo stato chiamato in causa, al termine dell'odierna seduta antimeridiana, dall'onorevole Menia.

Voglio subito respingere con fermezza le espressioni violente e volgari indirizzate dall'onorevole Menia, espressioni rivolte in maniera a mio avviso preconcetta e per motivi privi di fondamento. Ho già tranquillamente provveduto a precisare al quotidiano *Il Piccolo* che non ho presentato alcun emendamento a mia firma in merito alla proprietà delle case ATER del Friuli-Venezia Giulia, né ho fornito informazioni in quel senso — che sciocchezza pensarlo! — o, come è stato detto, instradato. Forse, se l'onorevole Menia si fosse documentato avrebbe potuto facilmente appurare ciò.

In merito al problema sollevato, è giusto che ricordi di esserne stato messo al corrente, di averlo approfondito, di essermi adoperato per addivenire ad una soluzione positiva, raggiunta con la riformulazione dell'emendamento Menia, riformulazione alla cui definizione ho contribuito operando con il Governo, come normalmente avviene.

Per che cosa dovrei essere allora censurato, come quasi si chiede (tra l'altro, anche qui censure)? Forse di essermi interessato di un problema? O che ciò mi

era o mi è vietato? Non vorrei che le parole dell'onorevole Menia celassero una concezione censoria, autoritaria, sottilmente intimidatoria. Anche i giudizi che sono stati espressi, sul quotidiano in questione — Pravda triestina — rischiano di tradire una concezione — ahimè! — repressiva e illiberale. Rilevare un'imprecisione o un errore non può certo portare alla richiesta di interventi censori di qualsiasi natura.

In conclusione, si è imbastito un attacco violento e volgare, lo ripeto, basato sul nulla. Non rivolgerò all'onorevole Menia espressioni particolarmente virulente, perché è un modo che non mi appartiene. La battaglia politica si fa nel confronto anche aspro, ma senza, a mio parere, invettive gratuite ed infondate, né cercando di costruire, magari anche con altre parti politiche, attacchi che, in realtà, vogliono forse tendere a delegittimare un lavoro parlamentare e politico che mi sforzo di portare avanti, forse perché un pochino esso incide e, nel contempo, dà fastidio.

Per quanto mi riguarda voglio continuare a dire e a ribadire che sono interessato soltanto ad operare al servizio dei cittadini, senza farmi coinvolgere in dispute prive di fondamento e frutto, lo ripeto, di concezioni arroganti e autoritarie volte forse a condizionare e a limitare l'attività di un semplice parlamentare quale sono. Respingo dunque questi tentativi, compiuti anche attraverso altre forme e coinvolgimenti di altre parti politiche, affermando di voler invece rafforzare il mio impegno per la soluzione dei problemi dei cittadini.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Vorrei parlare di un argomento simile a quello dell'onorevole Menia e che riguarda l'onorevole Di Bisceglie. Avevo chiesto di intervenire alla sospensione della seduta di questa mattina, ma non mi è stato concesso. Vorrei quindi fare alcune dichiarazioni e chiedere anche un suo parere. Ritene che possa proseguire?

PRESIDENTE. Credo di sì, non ho capito bene di cosa si tratti, ma la invito a proseguire.

RINALDO BOSCO. Presidente, è un argomento che è analogo a quello sollevato dall'onorevole Menia. Vorrei chiederle se sia possibile la costituzione di un giurì d'onore bicamerale; la cosa non mi riguarda direttamente ma riguarda un collega di partito, cioè il senatore Moro.

La vicenda concerne un provvedimento di riduzione del costo del combustibile da riscaldamento in montagna, provvedimento molto atteso dalla popolazione.

Il senatore Moro dopo lunghe ricerche ed approfonditi studi aveva redatto un disegno di legge a questo scopo ed aveva sostenuto una strenua battaglia per l'approvazione delle provvidenze a favore dei residenti nei luoghi montani. Il provvedimento è stato poi sostenuto alla Camera, dove io avevo presentato un disegno di legge analogo, *in primis* dal nostro movimento. È stato approvato in quest'aula grazie al voto di questa maggioranza. Infatti nessuna legge viene mai promossa se la maggioranza non decide di licenziarla.

Orbene, anche da noi, in provincia di Udine, il nostro collega Di Bisceglie si è presentato, oppure è stato presentato dalla stampa come primo promotore, falsando la verità. So che poi Di Bisceglie ha avuto con il senatore Moro degli incontri anche nella «piccola radio», dove ha ammesso effettivamente di non essere lui il presentatore, ma ciò non credo che sia sufficiente a dare la giusta pubblicità al fatto.

Vorrei quindi chiederle, Presidente, cosa sia possibile fare per chiarire la questione, non certo con acredine nei confronti dell'onorevole Di Bisceglie, ma per dare il vero senso dell'iniziativa, per dire ai nostri concittadini chi ha promosso quest'azione e per risolvere ogni possibile diatriba; infatti qui c'è della gente che lavora e non riesce a fare informazione, mentre c'è chi fa solamente informazione invece di lavorare. Non è forse il caso del nostro collega Di Bisceglie, però fare

chiarezza per l'onore di tutti sarebbe una bella cosa.

PRESIDENTE. Collegli, credo che sia giusto mantenere queste cose in un limite, direi, parlamentare. In America stanno discutendo di non mettere la democrazia in mano ai magistrati; non vorrei mettere le reazioni dei parlamentari in mano a dei giurì d'onore perché si moltiplicherebbero, diciamo, come fiori in un prato.

Collegli, preferirei che le tensioni politiche si risolvessero all'interno del mondo politico. Il senatore Moro, se lo ritiene, essendo il « titolare », sarà lui eventualmente a dolersi di qualcosa. Da quanto ho capito, poi, non mi pare che sia una materia di cui si debba dolere.

SILVIO LIOTTA. Basta un comunicato stampa, Presidente!

ROBERTO MENIA. Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su tale questione non c'è dibattito.

ROBERTO MENIA. Ma per fatto personale ho il diritto di rispondere!

PRESIDENTE. È un altro fatto personale? Noi ce ne andiamo! Sono le 23,30!

ROBERTO MENIA. Presidente, si tratta di replicare ...

PRESIDENTE. No, mi scusi onorevole Menia, se volete potete chiedere il giurì d'onore. Non c'è replica, altrimenti non si finisce più. Questo non è un tribunale!

#### **Su un lutto del deputato Carlo Stelluti.**

PRESIDENTE. Comunico che il 16 novembre 2000 il collega Carlo Stelluti è stato colpito da un grave lutto: la perdita della sorella.

Al collega la Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della

più sentita partecipazione al suo dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'intera Assemblea.

#### **Approvazione in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, giovedì 16 novembre 2000, in sede legislativa, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato il seguente progetto di legge: S. 3979 – Anedda ed altri; Disegno di legge d'iniziativa del Governo: « Disposizioni in materia di indagini difensive » (*approvato in un testo unificato dalla II Commissione permanente della Camera dei deputati e modificato dal Senato della Repubblica*) (850-2774-B).

#### **Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 23,34).**

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Presidente, desidera sollecitare la risposta del Governo ad una mia interpellanza del 17 ottobre scorso, sull'ENEL.

Presidente, vorrei infine ricordarle, ai fini della gestione dei tempi, che domani si dovrà approvare anche la nota di variazione al bilancio.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Liotta. La Presidenza solleciterà il Governo.

Quanto ai lavori di domani, collegli, le cose andranno così: si andrà avanti fino agli ordini del giorno compresi, poi sosponderemo l'esame dei provvedimenti di bilancio e passeremo alla trattazione dei decreti-legge, della Commissione d'inchiesta sul caso Mitrokin e della mozione sugli armeni; dopo di che riprenderemo l'esame dei provvedimenti di bilancio con le dichiarazioni di voto e il voto finale.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 17 novembre 2000, alle 9,30:

(ore 9,30 e ore 15)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis).

— *Relatori:* Cherchi, *per la maggioranza;* Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, *di minoranza.*

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4808 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca (Approvato dal Senato) (7401).

— *Relatore:* Biricotti, *per la IX Commissione;* Caruano, *per la XIII Commissione.*

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 4243 — D'iniziativa dei Senatori LA LOGGIA ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al dossier *Mitrokhin* e ai suoi contenuti (*Approvata dal Senato*) (6620);

*e delle abbinate proposte di legge:* TREMAGLIA e SIMEONE; REBUFFA ed altri;

MANZIONE ed altri; TASSONE ed altri; CREMA ed altri; SELVA (910-6442-6450-6452-6491-6495).

— *Relatore:* Sinisi.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4817 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise (Approvato dal Senato) (7395).

— *Relatore:* Benvenuto.

5. — *Seguito della discussione delle mozioni Pagliarini ed altri n. 1-00303, Giovanni Bianchi 1-00482 e Fei ed altri n. 1-00481 concernenti il popolo armeno.*

6. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003 (7329).

Nota di variazioni al Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2001 e bilancio pluriennale per il triennio 2001-2003.

— *Relatori:* Niedda, *per la maggioranza;* Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, *di minoranza.*

**La seduta termina alle 23,35.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

Licenziato per la stampa  
alle 2,10 del 17 novembre.