

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

811.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 15 NOVEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XXVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-163

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	2
Disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis) (Seguito della discussione)	1	(<i>Ripresa esame articolo 27 – A.C. 7328-bis</i>) .	2
(<i>Esame articolo 27 – A.C. 7328-bis</i>)	1	Presidente	2
Presidente	1	Altea Angelo (DS-U)	4
Guerra Mauro (DS-U)	2	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	2
Vito Elio (FI)	1	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	2, 3, 6
Preavviso di votazioni elettroniche	2	Conte Gianfranco (FI)	4
(<i>La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35</i>)	2	Mazzocchi Antonio (AN)	3, 4
		Pace Carlo (AN)	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 7328-bis)</i> .	6	Alemanno Giovanni (AN)	42
Presidente	6	Armani Pietro (AN)	53, 54, 55, 56, 57
Bono Nicola (AN)	8	Bono Nicola (AN)	47, 50
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>		Casilli Cosimo (PD-U)	43
<i>maggioranza</i>	6, 8, 10, 11	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	
Conte Gianfranco (FI)	9	<i>maggioranza</i>	36, 37, 46, 50, 51
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	7	Conte Gianfranco (FI)	40
Fongaro Carlo (LNP)	7	Delfino Teresio (misto-CDU)	47
Leone Antonio (FI)	11	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	52
Pace Carlo (AN)	10	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>	
Repetto Alessandro (PD-U)	9	<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>		<i>economica</i>	38, 40, 44, 61
<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>		Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	61
<i>economica</i>	6	Giorgetti Alberto (AN)	46, 57
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 7328-bis)</i>	11	Giorgetti Giancarlo (LNP)	59
Presidente	11, 18	Izzo Domenico (PD-U)	62
Acierno Alberto (misto)	17	Leone Antonio (FI)	60
Alemanno Giovanni (AN)	15	Malavenda Mara (misto)	37, 48, 51
Armani Pietro (AN)	13	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	49
Bono Nicola (AN)	22, 24, 25, 30, 34	Michielon Mauro (LNP)	49
Cambursano Renato (D-U)	20	Panattoni Giorgio (DS-U)	52
Casilli Cosimo (PD-U)	24	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	62
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>		Roscia Daniele (misto)	39
<i>maggioranza</i>	18, 19, 32	Rubino Paolo (DS-U)	41
Ciani Fabio (PD-U)	33	Sales Isaia (DS-U)	38, 58, 60
Conte Gianfranco (FI)	24	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>	
Cossutta Maura (Comunista)	20	<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>	
De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	17	<i>economica</i>	37
Delfino Teresio (misto-CDU)	28, 34	Targetti Ferdinando (DS-U)	43
Fongaro Carlo (LNP)	18	Testa Lucio (D-U)	36, 42
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il</i>		Vito Elio (FI)	62
<i>tesoro, il bilancio e la programmazione</i>		<i>(La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle</i>	
<i>economica</i>	19	<i>13,10)</i>	63
Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	17	Informativa urgente del Presidente del Con-	
Giorgetti Giancarlo (LNP)	24, 25, 31	siglio dei ministri sulla mozione approvata	
Leone Antonio (FI)	31	dal Consiglio regionale del Lazio in ma-	
Liotta Silvio (misto-CCD)	21	teria di testi scolastici di storia	63
Malavenda Mara (misto)	18	Presidente	63
Manziona Roberto (UDEUR)	14, 30, 32	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio</i>	
Marzano Antonio (FI)	26, 34	<i>dei ministri</i>	63
Mattioli Gianni Francesco, <i>Ministro per le</i>		Apolloni Daniele (UDEUR)	79
<i>politiche comunitarie</i>	16	Bastianoni Stefano (misto-RI)	88
Pisanu Beppe (FI)	12, 23	Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	77
Roscia Daniele (misto)	13, 21, 25, 28, 32	Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U)	85
Sales Isaia (DS-U)	22	Delfino Teresio (misto-CDU)	88
Tassone Mario (misto-CDU)	15	Diliberto Oliviero (Comunista)	80
Testa Lucio (D-U)	18, 22, 24	Duilio Lino (PD-U)	76
Veltri Elio (misto)	27	Follini Marco (misto-CCD)	86
<i>(Ripresa esame articolo 2 – A.C. 7328-bis)</i> .	35	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	84
Presidente	35	La Malfa Giorgio (misto)	90
Conte Gianfranco (FI)	35	Marongiu Gianni (misto-FLDR)	90
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le fi-</i>		Melograni Piero (FI)	71
<i>nanze</i>	35	Mussi Fabio (DS-U)	69
Repetto Alessandro (PD-U)	35	Orlando Federico (D-U)	82
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 7328-bis)</i>	36	Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	89
Presidente	36	Selva Gustavo (AN)	73
		Villetti Roberto (misto-SDI)	87

	PAG.		PAG.
Per fatto personale	91	Formenti Francesco (LNP)	106, 108, 110
Presidente	91	Foti Tommaso (AN)	105
Gasparri Maurizio (AN)	91	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	100, 103, 106, 109, 111, 115
<i>(La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,30)</i>	91	Liotta Silvio (misto-CCD)	111
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	91	Malavenda Mara (misto)	115
Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	92	Mariani Paola (DS-U)	100, 102
Presidente	92	Massa Luigi (DS-U)	111
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	92	Muzio Angelo (Comunista)	113
<i>(Esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 11 – A.C. 7328-bis)</i>	92	Panattoni Giorgio (DS-U)	112
Presidente	92	Rizza Antonietta (DS-U)	103
Brugger Siegfried (misto Min. linguist.) ..	92	Rizzo Antonio (AN)	116
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	92	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	114
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	92	Roscia Daniele (misto)	105
<i>(Ripresa esame articoli aggiuntivi all'articolo 21 – A.C. 7328-bis)</i>	93	Rosso Roberto (FI)	114
Presidente	93	Saonara Giovanni (PD-U)	113
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	93	Simeone Alberto (AN)	116
Conte Gianfranco (FI)	93, 94	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	101
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	93, 94	Zacchera Marco (AN)	109, 118
Vignali Adriano (DS-U)	93	<i>(Ripresa esame articolo 30 – A.C. 7328-bis)</i> .	118
<i>(Ripresa esame articolo 22 – A.C. 7328-bis)</i> .	94	Presidente	118
Presidente	94, 96	Bastianoni Stefano (misto-RI)	119
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	94, 95, 96, 97, 98, 99	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	118
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	95, 96	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	118
Debiasio Calimani Luisa (DS-U)	95, 97	Manziona Roberto (UDEUR)	119
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	96, 97, 99	Molinari Giuseppe (PD-U)	119
Giorgetti Giancarlo (LNP)	98	Rossiello Giuseppe (DS-U)	119
Manziona Roberto (UDEUR)	97	<i>(Ripresa esame articolo 31 – A.C. 7328-bis)</i> .	120
Michielon Mauro (LNP)	95, 96	Presidente	120
Repetto Alessandro (PD-U)	99	Ascierto Filippo (AN)	125, 132
Zagatti Alfredo (DS-U)	95, 97	Bono Nicola (AN)	124
<i>(Ripresa esame articolo 24 – A.C. 7328-bis)</i> .	100	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	124
Presidente	100	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	120, 121, 122, 136
Boccia Antonio (PD-U)	104	Debiasio Calimani Luisa (DS-U)	128
Bono Nicola (AN)	103, 104	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	133
Borghesio Mario (LNP)	110	Duca Eugenio (DS-U)	123
Cè Alessandro (LNP)	100	Foti Tommaso (AN)	128
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	100, 101, 104	Gardioli Giorgio (misto-Verdi-U)	134
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	103, 104	Gasperoni Pietro (DS-U)	133
Delfino Teresio (misto-CDU)	107, 112	Giorgetti Giancarlo (LNP)	122
		Liotta Silvio (misto-CCD)	124
		Manziona Roberto (UDEUR)	120, 131
		Pace Carlo (AN)	127
		Parrelli Ennio (DS-U)	134
		Pistone Gabriella (Comunista)	135, 136
		Possa Guido (FI)	122, 124, 134
		Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	123

PAG.	PAG.
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> . 121, 122, 126, 127, 132, 133, 134, 136	(Esame articolo 56 – A.C. 7328-bis) 142
Strambi Alfredo (Comunista) 133, 134	Presidente 142
Susini Marco (DS-U) 132	Burani Procaccini Maria (FI) 146, 147
(La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35) 136	Carlesi Nicola (AN) 153
Presidente 136, 139	Cè Alessandro (LNP) 147, 150, 152
Bono Nicola (AN) 138	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 143, 145, 153
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 140	Conti Giulio (AN) 151
Liotta Silvio (misto-CCD) 137	Cuccu Paolo (FI) 145, 146
Lucidi Marcella (DS-U) 138	Di Capua Fabio (misto) 143, 145
Pace Carlo (AN) 138	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 143, 145, 150
Pistone Gabriella (Comunista) 137	Labate Grazia, <i>Sottosegretario per la sanità</i> 146
Possa Guido (FI) 137	Repetto Alessandro (PD-U) 147
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 136, 137	Schiacca Roberto (DS-U) 147
Zaccheo Vincenzo (AN) 138	(Esame articolo 60 – A.C. 7328-bis) 153
(Ripresa esame articolo 46 – A.C. 7328-bis) . 140	Presidente 153, 156, 161
Presidente 140	Bono Nicola (AN) 158
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 140	Cè Alessandro (LNP) 154
Guerra Mauro (DS-U) 140	Conti Giulio (AN) 155
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 140	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 153, 157
(Ripresa esame articolo 50 – A.C. 7328-bis) . 140	Cuccu Paolo (FI) 155
Presidente 140	Delfino Teresio (misto-CDU) 160
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 140	Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i> 154, 157
Michielon Mauro (LNP) 140, 141	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 154
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 140	Guerra Mauro (DS-U) 156
Strambi Alfredo (Comunista) 140	Liotta Silvio (misto-CCD) 160
(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 52 – A.C. 7328-bis) 141	Petrini Pierluigi (misto-RI) 159
Presidente 141	Possa Guido (FI) 159
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 142	Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente) 162
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 142	Informativa urgente del Governo (Annunzio) 162
	Ordine del giorno della seduta di domani . 162
	ERRATA CORRIGE 163
	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CLIV</i>

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque.

Seguito della discussione del disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (7328-bis).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 27 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELIO VITO rileva l'assenza di rappresentanti del Governo.

MAURO GUERRA chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Si riprende la discussione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 27.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzini 27.12, Mazzocchi 27.2, Conte 27.1 e De Franciscis 27.3.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, invita al ritiro degli identici emendamenti Manzione 27.4, Mazzocchi 27.5 e De Franciscis 27.6.

ANTONIO MAZZOCCHI insiste per la votazione del suo emendamento 27.5, del quale illustra le finalità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce il parere contrario.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Alboni ha manifestato l'intenzione di sottoscrivere l'emendamento Mazzocchi 27. 5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emenda-

menti Manzione 27.4, Mazzocchi 27.5 e De Franciscis 27.6, nonché gli emendamenti Albanese 27.11, Mazzocchi 27.10, Manzione 27.9 e De Franciscis 27.15, di identico contenuto normativo; approva quindi l'articolo 27 e respinge l'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 27.01.

ANGELO ALTEA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 27.08.

ANTONIO MAZZOCCHI dichiara di aver votato a favore dei precedenti emendamenti.

GIANFRANCO CONTE manifesta contrarietà all'articolo aggiuntivo Altea 27.08.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo 27.08.

CARLO PACE illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 27.014, volto ad incrementare l'efficienza del sistema delle lotterie.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Possa 27.03, Mazzocchi 27.02, Doni 27.013, Pace 27.014, Peretti 27.04, Volontè 27.05 e Giancarlo Giorgetti 27.06, di analogo contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Contento 27.07 e Possa 27.08.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede di riprendere l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 2, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94, sui quali altrimenti il parere è contrario, per trasferirne eventualmente il contenuto in un ordine del

giorno; esprime quindi parere contrario sui restanti emendamenti accantonati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

CARLO FONGARO ritiene non veritieri i dati forniti dal relatore per la maggioranza relativamente alla copertura finanziaria del suo emendamento 2.51.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fongaro 2.51, Bonato 2.140 e Bono 2.52.

WALTER DE CESARIS, richiamate le finalità dell'emendamento Bonato 2.141, di cui è cofirmatario, contesta i dati tecnici forniti dal relatore per la maggioranza.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce il parere contrario già espresso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 2.141, Fongaro 2.54 e Frosio Roncalli 2.53.

NICOLA BONO illustra il suo emendamento 2.55, volto a superare la situazione di discriminazione tra i cittadini che hanno stipulato contratti di locazione con l'ausilio delle organizzazioni sindacali e quanti non hanno fatto ricorso a tale procedura.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 2.55.

ALESSANDRO REPETTO propone una riformulazione del suo emendamento 2.108, invitando il relatore per la maggioranza ad accoglierla.

GIANFRANCO CONTE ricorda che lo stesso ministro delle finanze si è pronunciato in senso favorevole al differimento della data di applicazione della norma di

cui all'articolo 5 del decreto legislativo n. 314 del 1997, relativa ai lavoratori cosiddetti transfrontalieri; chiede quindi l'accantonamento degli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che la materia oggetto degli emendamenti in esame sia già stata adeguatamente approfondita; assicura tuttavia la disponibilità della Commissione a rivedere il parere espresso, ove il Governo presentasse adeguata copertura finanziaria degli oneri recati delle richiamate proposte di modifica.

CARLO PACE concorda sulla richiesta di accantonamento degli emendamenti in esame.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, dichiara di non opporsi alla proposta di accantonamento.

ANTONIO LEONE, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza il fatto che il Governo non riferisca alla Camera l'esito delle consultazioni svolte a livello comunitario sulla problematica di cui all'articolo 3.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94 devono intendersi accantonati.

Passa quindi all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso riferite.

BEPPE PISANU ritiene che la riduzione delle aliquote IRPEG a beneficio delle regioni meridionali creerebbe le condizioni per l'avvio di un processo di riequilibrio, che appare indispensabile anche nella prospettiva di un ampliamento ad est dell'Unione europea; chiede quindi al Governo di pronunciarsi con chiarezza sull'istanza sottesa agli emendamenti presentati dal gruppo di Forza Italia all'articolo 3.

PIETRO ARMANI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Pisanu,

rileva che un Governo responsabile dovrebbe affrontare tempestivamente il problema dello sviluppo delle aree più deboli del Paese, anche in vista dell'allargamento ad Est dell'Unione europea.

DANIELE ROSCIA rileva una contraddizione nelle posizioni assunte da autorevoli esponenti di Forza Italia sulla prospettiva, da lui non condivisa, di riduzione delle aliquote IRPEG.

ROBERTO MANZIONE rivendica alla coalizione di centrosinistra il merito di aver posto, attraverso un proficuo confronto interno, la questione della riduzione della pressione fiscale sulle imprese, che giudica essenziale; preso atto dell'apertura formale dell'istruttoria a livello comunitario sulla proposta di agevolazione fiscale per le imprese del Mezzogiorno, ritira i suoi emendamenti 3.13 e 3.12.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha fatto propri gli emendamenti Manzione 3.13 e 3.12.

GIOVANNI ALEMANNI ritiene che la maggioranza stia dando vita ad una « sceneggiata », destinata a produrre effetti negativi sull'auspicato processo di riequilibrio del Mezzogiorno.

MARIO TASSONE evidenzia l'assenza di un indirizzo chiaro ed univoco della maggioranza e del Governo sulla materia oggetto dell'articolo 2 del disegno di legge finanziaria.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*, ricorda che il confronto tra il Governo e la Commissione europea ha già prodotto risultati positivi per il Mezzogiorno, sottolinea l'esigenza di attendere gli esiti della procedura attivata in sede comunitaria, sulla base di una proposta seria ed innovativa che prevede un meccanismo di progressiva equiparazione delle detrazioni tra il Sud ed il Centro-Nord.

ALBERTO ACIERNO sostiene che le proposte formulate dal centrodestra prospettino un'organica riduzione della pressione fiscale complessiva.

FRANCESCO GIORDANO rileva che la soluzione dei problemi del Mezzogiorno non può essere collegata dal Governo esclusivamente a misure in favore delle imprese.

LINO DE BENETTI considera equilibrata e coerente la politica fiscale del centrosinistra.

CARLO FONGARO sottolinea la necessità di affrontare anche la questione settentrionale, al fine di consentire al sistema economico di questa parte del Paese di mantenere adeguati livelli di competitività.

MARA MALAVENDA esprime contrarietà alla politica del Governo, finalizzata esclusivamente a favorire il padronato industriale.

PRESIDENTE dichiara inammissibile l'emendamento 3.31 del Governo (*vedi resoconto stenografico pag. ...*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Cambursano 3. 22, Maura Cosutta 3. 26, Testa 3. 23 e Sales 3. 25; esprime parere contrario sui restanti emendamenti; preannunzia che la Commissione accetta l'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo, purché riformulato, nonché il subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, purché riformulato; preannunzia altresì l'invito al ritiro dei subemendamenti Manzione 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15 ed il parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, proponendo però un'ulteriore riformulazione dell'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere favorevole anche sul testo riformulato di tale articolo aggiuntivo.

LUCIO TESTA accetta la riformulazione del suo subemendamento 0. 3. 03. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonato 3. 24 e Malavenda 3. 1, nonché gli emendamenti Possa 3. 2, Giancarlo Giorgetti 3. 3 e Contento 3. 5, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Bono 3. 6 e Molgora 3. 7, nonché Contento 3. 8 e Possa 3. 9, di identico contenuto normativo, Bono 3. 11 e Giancarlo Giorgetti 3. 15.

SILVIO LIOTTA illustra le ragioni che lo inducono a ritirare il suo emendamento 3. 19.

DANIELE ROSCIA dichiara voto contrario sugli emendamenti Bono 3. 14 e Possa 3. 18.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 3. 14 e Possa 3. 18, di identico contenuto normativo, Manzione 3. 13 e 3. 12, fatti propri dal gruppo di Forza Italia, Mazzocchi 3. 20 e Teresio Delfino 3. 21.

ISAIA SALES ritira il suo emendamento 3. 25.

NICOLA BONO, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, lo fa suo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sales 3. 25, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale; approva quindi l'articolo 3 e respinge gli articoli aggiuntivi Mazzocchi 30. 1 e 30. 2, nonché i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 3. 03. 7 e 0. 3. 03. 8.

GIANFRANCO CONTE dichiara voto favorevole sul subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, nel testo riformulato.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara voto contrario sul subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, nel testo riformulato.

LUCIO TESTA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 3. 03. 1.

COSIMO CASILLI evidenzia le ragioni per le quali ritiene che il disposto normativo del subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, se approvato nel testo riformulato, recherà benefici a tutta l'economia del Paese.

DANIELE ROSCIA manifesta contrarietà al subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, nel testo riformulato, invitando il deputato Giancarlo Giorgetti alla coerenza.

GIANCARLO GIORGETTI respinge ipotetiche lezioni di coerenza impartite dal deputato Roscia.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Testa 0. 3. 03. 1, nel testo riformulato e respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 3. 03. 9.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0. 3. 03. 17, sottolineando che le misure in esso previste rappresentano l'unica possibilità per ridurre la pressione fiscale nel Sud.

ANTONIO MARZANO invita a recuperare la filosofia originaria del Trattato di Roma, evitando che le posizioni dell'Unione europea si configurino come alibi per taluni orientamenti politici che giudica di insensibilità politica e sociale.

ELIO VELTRI evidenzia la necessità di prevedere, oltre all'abbattimento dell'aliquota IRPEG, concrete misure volte a riportare la legalità nel Mezzogiorno.

DANIELE ROSCIA dichiara voto contrario sul subemendamento Bono 0. 2. 03. 17.

TERESIO DELFINO dichiara l'astensione sul subemendamento Bono 0. 3. 03. 17.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Bono 0. 3. 03. 17, Possa 0. 3. 03. 4, De Cesaris 0. 3. 03. 2, Alberto Giorgetti 0. 3. 03. 5, Giancarlo Giorgetti 0. 3. 03. 10, 0. 3. 03. 11, 0. 3. 03. 12 e 0. 3. 03. 13, nonché i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 3. 03. 14 e Selva 0. 3. 03. 6, di identico contenuto normativo.

ROBERTO MANZIONE ritira i suoi subemendamenti 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha fatto propri i subemendamenti Manzione 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15.

NICOLA BONO dichiara voto favorevole sui subemendamenti Manzione 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15, fatti propri dal gruppo di Forza Italia, manifestando l'intenzione di sottoscriverli.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge i subemendamenti Manzione 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15, di analogo contenuto normativo, fatti propri dal gruppo di Forza Italia.

GIANCARLO GIORGETTI evidenzia le ragioni di contrarietà all'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo, nel testo riformulato.

ANTONIO LEONE stigmatizza l'atteggiamento assunto dall'Esecutivo sulla delicata questione del sostegno al Mezzogiorno, sottolineando altresì la « retromarcia » innestata dal gruppo dell'UDEUR con il ritiro dei subemendamenti Manzione 0. 3. 03. 16 e 0. 3. 03. 15.

DANIELE ROSCIA auspica che i deputati della Casa delle libertà votino unanimemente contro l'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo.

ROBERTO MANZIONE rileva l'irresponsabilità istituzionale delle forze di centrodestra in ordine ad un percorso che preveda l'acquisizione dell'autorizzazione in sede europea e rispetto al quale il ritiro di talune proposte emendative si configura come fisiologico.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, nel ritenere ingiusto l'attacco mosso al gruppo dell'UDEUR ed in particolare al deputato Manzione, precisa che la soluzione prospettata, a seguito del rigoroso lavoro svolto dalla Commissione e dal Governo, rappresenta l'unica strada percorribile nel rispetto dei vincoli comunitari.

FABIO CIANI contesta la fondatezza delle considerazioni svolte dal deputato Marzano in ordine ai risultati conseguiti dai Governi di centrosinistra in campo economico.

TERESIO DELFINO dichiara l'astensione sull'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo.

ANTONIO MARZANO dichiara voto contrario sull'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo, che a suo giudizio rappresenta una presa in giro nei confronti dell'economia meridionale.

NICOLA BONO rileva che il permanere inalterato del dato relativo alla disoccupazione nel Mezzogiorno conferma l'incapacità del Governo di affrontare i nodi strutturali del sottosviluppo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 3. 03 del Governo, nel testo riformulato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti precedentemente accantonati.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, invita i rispettivi

presentatori a ritirare gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94, esprimendo altrimenti parere contrario.

ALESSANDRO REPETTO ritira il suo emendamento 2.108, riservandosi di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

GIANFRANCO CONTE insiste per la votazione dell'emendamento Scajola 2.94, di cui è cofirmatario, nel testo originario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Scajola 2.94 ed approva l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 5.250, 5.150 (che costituisce una riformulazione dell'emendamento Testa 5.105, sul quale formula un invito al ritiro) e 5.251 della Commissione, ricordando che l'emendamento 5.134 della Commissione deve intendersi ritirato; accetta gli emendamenti 5.110, 5.111 e 5.112 del Governo; invita al ritiro degli emendamenti Tattarini 9.91 e 5.88, Sales 5.113, nonché degli articoli aggiuntivi Pennacchi 5.09 e Domenico Izzo 5.010; ritiene altresì che l'articolo aggiuntivo Giacalone 5.02 dovrebbe essere più opportunamente riferito ad altro articolo del disegno di legge.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 5.2, identico all'emendamento Contenteo 5.1, soppressivo dell'articolo 5.

ISAIA SALES invita il Governo a riflettere sulla difficoltà che incontrerebbero gli imprenditori meridionali a cumulare la riduzione IRPEG con gli incentivi all'occupazione; sottolinea quindi l'esigenza di adottare misure idonee a superare tale problema.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Contento 5.1 e Malavenda 5.2.

DANIELE ROSCIA ritiene che le misure previste dall'articolo 5 siano connotate da un'impostazione assistenzialistica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzocchi 5.4 e approva l'emendamento 5.110 del Governo; respinge quindi gli emendamenti Contento 5.5 e Giancarlo Giorgetti 5.58.

GIANFRANCO CONTE chiede al Governo di fornire chiarimenti in ordine alla questione sottesa al suo emendamento 5.7.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti in merito alle modalità di computo del numero di lavoratori occupati, ai fini dell'ammissione dell'impresa alle misure agevolative previste dall'articolo 5.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo emendamento 5.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 5.6 e 5.9.

PAOLO RUBINO, pur ritirando l'emendamento Tattarini 5.91, di cui è cofirmatario, chiede al Governo di valutare con adeguata attenzione le istanze ad esso sottese.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 5.250 della Commissione.

LUCIO TESTA ritira il suo emendamento 5.105, la cui riformulazione è contenuta nell'emendamento 51.150 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.92.

GIOVANNI ALEMANNI illustra le finalità del suo emendamento 5.76.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alemanno 5.76, Taborelli 5.11, Possa 5.87 e Bonato 5.100; approva quindi l'emendamento 5.111 del Governo.

COSIMO CASILLI suggerisce una riformulazione dell'emendamento 5.112 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.112 del Governo, nella formulazione originaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.112 del Governo; respinge gli emendamenti Bonato 5.99 e 5.101, Caparini 5.63 e 5.64, Frosio Roncalli 5.98, Caparini 5.65 e 5.66, Michielon 5.67, Alberto Giorgetti 5.68, Pezzoli 5.12 e Bono 5.14, 5.15 e 5.16.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento 5.150 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa l'onere finanziario recato dall'articolo 73-bis.

TERESIO DELFINO sottolinea la positività dell'emendamento 5.150 della Commissione.

NICOLA BONO dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale

sull'emendamento 5.150 della Commissione, pur sottolineando l'esiguità dell'intervento da esso contemplato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.150 della Commissione; respinge gli emendamenti Bono 5.17 e Frosio Roncalli 5.69, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 5.70, Taborelli 5.19 e Contento 5.24.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 5.25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Malavenda 5.25.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 5.80.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 5.80.

GIORGIO MALENTACCHI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 5.102, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 5.102 e Giancarlo Giorgetti 5.94 e 5.95.

NICOLA BONO illustra il suo emendamento 5.26, volto a sopprimere una norma che limiterebbe la possibilità di fruire delle agevolazioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si riserva di valutare la questione posta dal deputato Bono nel prosieguo dell'iter del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 5.26, Frosio Roncalli 5.89 e Bonato 5.103, nonché gli emendamenti Mazzocchi 5.27, Alessandro Rubino 5.28 e Volontè 5.81, di identico contenuto normativo.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 5.29.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento Malavenda 5.29, sulla quale — ove accettata — la Commissione esprimerebbe parere favorevole.

MARA MALAVENDA l'accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Malavenda 5.29, nel testo riformulato.

LUCIANA FROSIO RONCALLI richiama le finalità dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.97.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 5.97 e 5.83 ed approva l'emendamento 5.251 della Commissione; respinge altresì gli emendamenti Conte 5.31 e Bono 5.36, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Conte 5.32, Bono 5.37, Giancarlo Giorgetti 5.90 e Armani 5.38.

PIETRO ARMANI illustra il suo emendamento 5.45, volto a modificare la normativa sul lavoro temporaneo, nel senso di liberalizzarne il ricorso nelle operazioni portuali.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 5.45 e 5.55.

PIETRO ARMANI illustra le finalità del suo emendamento 5.49.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 5.49, 5.41, 5.50 e 5.51.

PIETRO ARMANI illustra le finalità del suo emendamento 5.52.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 5.52, 5.42, 5.43 e 5.53.

PIETRO ARMANI illustra le finalità del suo emendamento 5.54.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armani 5.54.

PIETRO ARMANI illustra le finalità del suo emendamento 5.44.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 5.44 e 5.40 e Alessandro Rubino 5.39.

ALBERTO GIORGETTI illustra il suo emendamento 5.46.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alberto Giorgetti 5. 46, Armani 5. 56, Michielon 5. 57 e de Ghislanzoni Cardoli 5. 85; approva quindi l'articolo 5, nel testo emendato; respinge gli articoli aggiuntivi Peretti 5. 01, de Ghislanzoni Cardoli 5. 03 e 5. 04 e Frosio Roncalli 5. 05.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 5. 06, del quale raccomanda l'approvazione.

ANTONIO LEONE condivide le osservazioni del deputato Giancarlo Giorgetti e dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 5. 06.

ISAIA SALES ribadisce l'importanza della questione da lui posta con l'emendamento 5. 113, rinnovando la sua richiesta di prevedere anche per le imprese del Nord un tetto oltre il quale non è possibile accedere al contributo per il Nord.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene che la questione posta non sia infondata: si

riserva di valutarla con particolare attenzione nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Angelici 5. 07.

FRANCESCO GIORDANO illustra il suo articolo aggiuntivo 5. 08, volto a introdurre la riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore settimanali.

ELIO VITO ritiene che il vero oggetto del « baratto » politico tra Rifondazione comunista e le forze del centrosinistra sia la legge elettorale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Giordano 5. 08.

LAURA MARIA PENNACCHI ritira il suo articolo aggiuntivo 5. 09.

DOMENICO IZZO ritira il suo articolo aggiuntivo 5. 010, auspicando che il Governo si faccia carico delle istanze ad esso sottese.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 13, 05, è ripresa alle 13,10.

Informativa urgente del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio in materia di testi scolastici di storia.

PRESIDENTE comunica la prevista articolazione del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. ...*).

Richiama all'ordine i deputati Cuccu e Paolone.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, osserva che nessun potere pubblico dovrebbe essere legitti-

mato ad esprimere un giudizio sulla presunta faziosità dei testi scolastici, atteso che la questione, anche in ossequio ai principî sanciti dagli articoli 21 e 33 della Costituzione, deve essere demandata alla libertà di scelta degli insegnanti, garantendo nel contempo la libertà di pensiero degli autori. Ricorda, in particolare, che sono state incoraggiate le occasioni di incontro tra docenti, studenti e genitori proprio per affrontare le questioni attinenti alla scelta dei libri di testo e che la competente commissione ministeriale non interferisce in alcun modo con il loro contenuto, in quanto si limita a fissare criteri di carattere metodologico.

Ritiene inoltre che l'iniziativa adottata dal consiglio regionale del Lazio configuri una sorta di « censura dissuasiva » che, oltre ad essere destinata a produrre deleteri effetti sul piano dell'omologazione culturale, appare incoerente con i principî di autonomia che si stanno viepiù affermando nel settore della scuola (*Applausi – Congratulazioni*).

FABIO MUSSI, nel rallegrarsi per la sostanziale marcia indietro del centrodestra rispetto all'iniziativa assunta dal presidente della regione Lazio, ritiene che la questione sollevata debba essere affrontata sotto il duplice profilo dei rapporti tra potere e libertà e tra politica e storia: in quest'ottica rileva che nessun potere politico può arrogarsi con prepotenza il diritto di rivedere i libri di storia, allo studio della quale è necessario incoraggiare i giovani (*Commenti del deputato La Russa, che il Presidente richiama all'ordine*). Auspica infine il ritiro della mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio.

PIERO MELOGRANI, sottolineato che non esiste potere politico legittimato a controllare il contenuto dei libri e riaffermata la sovranità degli insegnanti nella scelta dei testi scolastici, rileva che la redazione dei manuali, in quanto operazione commerciale, risente di condizionamenti del mercato e dunque dell'egemonia culturale, che da anni appartiene alla

sinistra (*Il Presidente richiama all'ordine il deputato Vignali*). Rivendicata inoltre la propria autonomia di pensiero rispetto a talune sollecitazioni rivoltegli dal ministro De Mauro, ascrive comunque alla mozione della regione Lazio il merito di avere aperto una riflessione, alla quale invita le forze di sinistra.

GUSTAVO SELVA dichiara di non comprendere il clamore suscitato dalla deliberazione del consiglio regionale del Lazio che, pur caratterizzata da elementi di improprietà formale, ha tuttavia sollevato un problema reale, anche in considerazione del fatto che la menzogna storica è presupposto della violazione dei fondamentali diritti previsti dalla Costituzione; esprime quindi l'auspicio che si possa recuperare il senso della comune appartenenza ad una storia politica, che non può essere fondata sulla contrapposizione fascismo-antifascismo.

LINO DUILIO esprime lo stupore e la preoccupazione dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo per l'iniziativa assunta dal consiglio regionale del Lazio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE CARLO GIOVANARDI

LINO DUILIO rileva che essa costituisce un segnale di eccezionale gravità in termini di minaccia alla libertà di insegnamento.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI giudica legittima l'iniziativa promossa nell'ambito del consiglio regionale del Lazio, che appare coerente con l'esigenza di garantire ai giovani la completezza della rappresentazione degli eventi storici, stimolando, nel contempo, il loro spirito critico.

Sottolinea infine la necessità di coniugare la libertà di insegnamento con il diritto di libera scelta formativa, che dovrebbe essere garantito nella sua pienezza alle famiglie degli studenti.

DANIELE APOLLONI considera faziosa ed antidemocratica l'iniziativa del consiglio regionale del Lazio, che ritiene rappresenti un tentativo di ingerenza della politica in prerogative proprie della funzione docente.

OLIVIERO DILIBERTO esorta a reagire con durezza e determinazione all'iniziativa del presidente Storace, che rappresenta un gravissimo attentato alla libertà di insegnamento nonché il tentativo di delegittimare il fondamento stesso della Repubblica e della Costituzione.

Sottolinea quindi il rischio derivante da impostazioni di stampo fascista che esaltano l'intolleranza e sono funzionali all'obiettivo di sottoporre a controllo l'attività degli insegnanti.

FEDERICO ORLANDO esprime rammarico per il rischio che l'iniziativa del consiglio regionale del Lazio, dall'indubbio sapore censorio, possa « annientare » il necessario dibattito critico sulla questione dei libri di storia; sottolinea altresì l'esclusivo diritto di studenti, famiglie e docenti di intervenire nella scelta dei libri di testo.

FRANCESCO GIORDANO, espresso apprezzamento per l'informativa del Presidente Amato, ritiene che la mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio rievochi tristi scenari da « censura di regime »; auspica una reazione rigorosa ed orgogliosa, che si inquadri nella complessiva battaglia per la riforma morale ed intellettuale della politica.

PIER PAOLO CENTO, nel manifestare apprezzamento per le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, sottolinea la gravità dell'iniziativa assunta dal consiglio regionale del Lazio, a suo giudizio incostituzionale, chiedendo le dimissioni del presidente Storace; rilevato altresì che il dibattito offre l'occasione di contestare un revisionismo storico che ritiene inaccettabile, richiama quindi la differenza tra il diritto alla critica e l'intento di manipolare la storia e la cultura.

MARCO FOLLINI esprime forti critiche sia nei confronti della faziosità e dell'ideologismo di sinistra che ispirano molti libri di testo, sia nei confronti della mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio: la risposta alla questione sollevata, infatti, va ricercata tenendo conto dei fondamentali principi della libertà di pensiero e di insegnamento, nonché dell'opera di interpretazione delle vicende passate da parte degli storici.

ROBERTO VILLETTI, nel condividere i contenuti dell'intervento del Presidente del Consiglio, rileva che il dibattito svolto ha prodotto il duplice risultato positivo di una riprovazione pressoché generale dell'iniziativa promossa dal presidente Storace e di una netta riaffermazione della libertà degli insegnanti in ordine alla scelta dei libri di testo.

STEFANO BASTIANONI, nel ritenere sacrosanto il diritto alla critica, giudica assurda ed illiberale la proposta di istituire un organismo competente a giudicare i libri di testo: si tratterebbe, infatti, di una vera e propria censura tipica dei regimi autoritari, che peraltro negherebbe il fondamentale valore, garantito dalla Costituzione, della libertà di insegnamento.

TERESIO DELFINO, ribadita l'adesione della sua parte politica ai contenuti dell'articolo 33 della Costituzione ed al principio della libertà di insegnamento, rileva che l'iniziativa del consiglio regionale del Lazio ha sollevato un problema reale, che auspica sia oggetto di un ampio dibattito, scevro da strumentalizzazioni.

LUCIANA SBARBATI, rilevato che dall'articolo 33 della Costituzione si evince il fondamento della libertà dei docenti di scegliere i libri di testo, ritiene che la scuola italiana non abbia bisogno di iniziative illiberali ed autoritarie, bensì di rispetto per i suoi valori laici e democratici, nonché di adeguate risorse e dell'attuazione delle riforme approvate.

GIANNI MARONGIU giudica ridicola l'iniziativa assunta dal presidente della regione Lazio ritenendo, peraltro, che sia destinata a ripercuotersi negativamente sullo stesso proponente.

GIORGIO LA MALFA, nel giudicare equilibrata l'informativa resa dal Presidente del Consiglio, ritiene che la questione sollevata con l'iniziativa assunta dal presidente della giunta regionale del Lazio non possa essere liquidata in maniera ironica e semplicistica.

Per fatto personale.

MAURIZIO GASPARRI, in riferimento all'episodio richiamato dal Presidente del Consiglio nel suo intervento, precisa di aver provveduto personalmente al risarcimento dei danni arrecati al titolare di una libreria romana da un gruppo di militanti di destra.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ventiquattro.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 7328-bis.**

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di riprendere l'esame dell'articolo aggiuntivo Brugger 11. 01 precedentemente accantonato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Brugger 11. 01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Brugger 11.01, precisando che la copertura finanziaria deve intendersi riferita alla tabella del Ministero delle politiche agricole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Brugger 11.01, nel testo modificato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 21.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21. 03.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 21. 05, invitando il relatore per la maggioranza a rivedere il parere precedentemente espresso.

ADRIANO VIGNALI ritiene che, in assenza di una pronuncia del Governo, le finalità sottese all'articolo aggiuntivo Conte 21. 05 siano condivisibili.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Conte 21. 05, limitatamente al primo periodo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE prospetta l'opportunità di porre in votazione l'articolo aggiuntivo Conte 21. 05 per parti separate.

GIANFRANCO CONTE ne conviene.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il primo periodo dell'articolo aggiuntivo Conte 21. 05 e respinge la seconda parte della medesima proposta emendativa.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite, precedentemente accantonate.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 22. 50 e 22. 51 della Commissione, nonché dell'emendamento 22. 100 della Commissione, che riformula gli emendamenti Zagatti 22. 21 e Debiasio Calimani 22. 22, che pertanto si intendono assorbiti; si rimette al parere del Governo sui subemendamenti Turrone 0. 22. 100. 2, Giancarlo Giorgetti 0. 22. 100. 3, Debiasio Calimani 0. 22. 100. 1 e Giancarlo Giorgetti 0. 22. 100. 4; invita altresì al ritiro degli emendamenti Manzione 22. 14 e Michielon 22. 18. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ALFREDO ZAGATTI concorda sulla riformulazione dell'emendamento 22. 100 della Commissione, che assorbirebbe il suo emendamento 22. 21 nonché l'emendamento Debiasio Calimani 22. 22.

LUISA DEBIASIO CALIMANI concorda anch'ella.

MAURO MICHIELON propone una riformulazione del suo emendamento 22. 18.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, l'accetta, chiedendo l'opinione del relatore per la maggioranza in ordine alla copertura finanziaria.

PRESIDENTE manifesta perplessità in ordine alla riformulazione suggerita.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conviene, rilevato che la questione potrà essere approfondita nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato.

MAURO MICHIELON ritira il suo emendamento 22. 18.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita il relatore per la maggioranza ad un'ulteriore riflessione sull'emendamento 22. 100 della Commissione, sul quale esprime perplessità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritira l'emendamento 22. 100 della Commissione, confidando in una successiva iniziativa del Governo sulla questione.

ALFREDO ZAGATTI ritira il suo emendamento 22. 21, sollecitando l'impegno del Governo a riaffrontare le questioni ad esso sottese in occasione dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato.

LUISA DEBIASIO CALIMANI, nell'auspicare che il Governo assuma l'impegno di affrontare i problemi connessi alla perequazione nell'ambito dei piani urbanistici nel corso della sessione di bilancio al Senato, ritira il suo emendamento 22. 22.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, assume, a nome del Governo, l'impegno ad affrontare compiutamente i problemi sottesi agli emendamenti Zagatti 22. 21 e Debiasio Calimani 22. 22.

ROBERTO MANZIONE illustra le finalità del suo emendamento 22. 14, che tuttavia ritira.

GIANCARLO GIORGETTI nell'illustrare le finalità del suo subemendamento 0. 22. 50. 1, chiede chiarimenti in ordine agli enti religiosi non riconosciuti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa il riferimento agli enti di religione ebraica ed alla Chiesa valdese.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 22. 50. 1 e Bono 0. 22. 50. 2.

GIANCARLO GIORGETTI ribadisce i dubbi sollevati sulla formulazione dell'emendamento 22. 50 della Commissione.

ALESSANDRO REPETTO richiama le ragioni sottese all'emendamento 22. 50 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, fa presente che l'emendamento 22. 50 della Commissione comporta irrilevanti oneri finanziari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 22. 50 e 22. 51 della Commissione; approva quindi l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 24. 30, 24. 31 e 24. 32 del Governo; si rimette al parere del Governo sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, riformula gli emendamenti 24. 30, 24. 31 e 24. 32 del Governo; esprime parere favorevole sui subemendamenti Bono 0. 24. 30. 1, Tur-

roni 0. 24. 30. 3, 0. 24. 31. 10 e 0. 24. 32. 5; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti del Governo nel testo riformulato.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, rileva l'incapacità del Governo e del relatore per la maggioranza di valutare in modo adeguato gli oneri finanziari derivanti dall'eventuale approvazione di taluni emendamenti; invita pertanto ad una maggiore serietà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la situazione relativa al finanziamento dei patti territoriali nella regione Marche, richiamati dall'emendamento Mariani 24. 25, ed invita la presentatrice a ritirarlo.

PAOLA MARIANI ritira il suo emendamento 24. 25, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

NICOLA BONO chiede al relatore per la maggioranza ed al Governo di modificare il parere contrario espresso sul suo emendamento 24. 3.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, osserva che il parere contrario sull'emendamento Bono 24. 3, che peraltro non reca oneri finanziari, è stato frutto di un equivoco: precisa pertanto che il Governo esprime parere favorevole.

ANTONIETTA RIZZA giudica inaccettabile l'emendamento Bono 24. 3, che crea una situazione di disparità tra cittadini colpiti da eventi calamitosi.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, precisa che il parere favorevole sull'emendamento Bono 24. 3 è

motivato dall'esigenza di porre fine ad una annosa vicenda che ha fatto emergere sperequazioni di trattamento.

ANTONIO BOCCIA esprime preoccupazione per gli effetti discriminatori che deriverebbero dall'approvazione dell'emendamento in esame, sul quale preannunzia il proprio orientamento contrario; invita inoltre il Governo a modificare la riformulazione dell'emendamento 24. 30.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, pur essendosi inizialmente rimesso al parere del rappresentante del Governo, esprime parere contrario sull'emendamento Bono 24. 3.

NICOLA BONO considera pretestuose e strumentali le obiezioni mosse al suo emendamento 24. 3, sottolineando che esso non comporta oneri finanziari.

DANIELE ROSCIA esprime contrarietà all'emendamento Bono 24. 3, che introduce surrettiziamente una inammissibile sanatoria.

TOMMASO FOTI precisa ulteriormente le finalità dell'emendamento in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono 24. 3 ed il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 24. 30. 2, approva quindi i subemendamenti Bono 0. 24. 30. 1 e Turroni 0. 24. 30. 3.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede che l'emendamento 24. 30 del Governo sia posto in votazione nel testo originario, come subemendato.

FRANCESCO FORMENTI esprime rammarico per la reiezione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 24. 30. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 24. 30, come subemendato, nonché il subemenda-

mento Turroni 0. 24. 31. 10; respinge quindi i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 24. 31. 5 e 0. 24. 31. 6.

TERESIO DELFINO illustra le finalità dei suoi subemendamenti riferiti all'emendamento 24. 31 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Teresio Delfino 0. 24. 31. 1.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0. 24. 31. 7, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 24. 31. 7 e 0. 24. 31. 8, Teresio Delfino 0. 24. 31. 2, 0. 24. 31. 3, 0. 24. 31. 9 e 0. 24. 31. 4.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, riformula ulteriormente l'emendamento 24. 31 del Governo.

MARCO ZACCHERA, rilevata l'esiguità degli stanziamenti previsti dall'emendamento 24. 31 del Governo, stigmatizza l'atteggiamento dell'Esecutivo, che non ha ritenuto opportuno coinvolgere i parlamentari interessati nell'incontro con i rappresentanti delle regioni recentemente colpite da calamità naturali.

MARIO BORGHEZIO si associa alla protesta dei rappresentanti degli enti locali nei confronti di un Governo centralista, che pretende di quantificare i danni causati dalle recenti alluvioni senza tener conto delle reali esigenze dei territori colpiti.

FRANCESCO FORMENTI invita a votare contro l'emendamento 24. 31 del Governo, come riformulato, che comunque giudica di dubbia ammissibilità nel contesto del disegno di legge finanziaria.

SILVIO LIOTTA invita il sottosegretario Giarda a ritirare l'ulteriore proposta di riformulazione dell'emendamento 24. 31 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, considera interessanti i rilievi formulati dal deputato Liotta, riservandosi di approfondire in un momento successivo il problema segnalato.

LUIGI MASSA, nel preannunciare la presentazione di un ordine del giorno in materia, sollecita il Governo a procedere tempestivamente alla quantificazione dell'entità dei danni subiti dalle regioni colpite dagli eventi calamitosi, evitando sottovalutazioni che renderebbero difficoltosa l'attuazione degli interventi.

TERESIO DELFINO ribadisce l'inadeguatezza delle risorse destinate ai territori colpiti dall'alluvione.

GIORGIO PANATTONI invita il Governo a fornire risposte serie e ponderate, in particolare sotto il profilo della sicurezza, alle popolazioni colpite dagli eventi alluvionali.

ANGELO MUZIO richiama il Governo ad un maggiore impegno per l'individuazione di ulteriori risorse finanziarie, al fine di dare risposte concrete e tempestive alle popolazioni ed alle imprese danneggiate dai recenti eventi alluvionali.

GIOVANNI SAONARA chiede al Governo di chiarire quali siano le regioni destinatarie degli interventi previsti dagli emendamenti 24. 31 e 24. 32 del Governo, nei testi riformulati.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE ritiene che non sia stata adeguatamente apprezzata la priorità da attribuire alla riattivazione delle attività produttive nelle aree alluvionate del Piemonte.

ROBERTO ROSSO, nel rilevare che lo stanziamento destinato a risotto dei danni causati dai recenti fenomeni alluvionali è inferiore a quello previsto nel 1994, ritiene che il fabbisogno sia stato eccessivamente sottostimato dal Governo.

MARA MALAVENDA ritiene che il Governo debba compiere scelte concrete per prevenire i rischi idrogeologici, anziché limitarsi a rincorrere l'emergenza.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che, alla luce delle indicazioni emerse dal dibattito e dalle informazioni via via più precise relativamente all'ammontare reale dei danni nelle zone alluvionate, il Governo non può escludere di rivedere lo stanziamento già previsto.

ALBERTO SIMEONE rileva che il Governo dovrebbe intervenire con misure concrete per migliorare la grave condizione in cui versano le infrastrutture viarie della provincia di Benevento.

ANTONIO RIZZO denuncia il grave ritardo con cui si fa fronte ai danni conseguenti agli eventi alluvionali che nel 1998 hanno colpito la regione Campania.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 24. 31 del Governo, con subemendamento, nel testo riformulato; respinge i subemendamenti Bono 0. 24. 32. 1, Stradella 0. 24. 32. 2 e Turroni 0. 24. 32. 4; approva il subemendamento Turroni 0. 24. 32. 5; respinge quindi il subemendamento Turroni 0. 24. 32. 3 ed approva l'emendamento 24. 32 del Governo, come subemendamento, nel testo riformulato.

MARCO ZACCHERA valuta negativamente l'emendamento 24. 32 del Governo, testé approvato dall'Assemblea, che sottrae stanziamenti ad altri impegni di spesa.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 24, nel testo emendato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 30, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Molinari 30. 03, Bastianoni 30. 04, Manzione 30. 05 e Rossiello 30. 06, purché riformulati, precisando che la copertura finanziaria deve intendersi riferita alla tabella A, Ministero per i beni e le attività culturali.

GIUSEPPE MOLINARI, STEFANO BASTIANONI e GIUSEPPE ROSSIELLO accettano la riformulazione dei rispettivi articoli aggiuntivi 30. 03, 30. 04 e 30. 06, identici.

ROBERTO MANZIONE non accoglie la riformulazione proposta del suo articolo aggiuntivo 30. 05.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Manzione 30. 05 ed approva gli identici articoli aggiuntivi Molinari 30. 03, Bastianoni 30. 04 e Rossiello 30. 06, nel testo riformulato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso riferite, precedentemente accantonate.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Manzione 31. 12 e Becchetti 31. 46, come riformulati nell'emen-

damento 31. 100 della Commissione; si rimette al Governo sulle restanti proposte emendative presentate.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, raccomandando l'approvazione degli emendamenti 31. 50, 31.49 e 31. 56 (di cui propone una riformulazione) del Governo; esprime parere favorevole sugli emendamenti Scalia 31. 21, Manzione 31. 22 (la cui approvazione assorbirebbe l'emendamento Scalia 31. 25), sugli identici Scalia 31. 27 e Basso 31. 28, nonché sugli emendamenti Manzione 31. 32 e Ruffino 31. 45; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Ascierio 31. 44, purché riformulato, nonché sull'articolo aggiuntivo Manzione 31. 02; invita al ritiro dell'emendamento Scalia 31. 18, degli identici Angelici 31. 48, Manzione 31. 19 e Scalia 31. 20, nonché degli emendamenti Debiasio Calimani 31. 51, Cento 31. 41, Manzione 31. 31, 31. 33, 31. 36 e 31. 39, Susini 31. 43 e 31. 47; si riserva di proporre una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Menia 31. 05; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse o assorbite.

ROBERTO MANZIONE accetta la riformulazione del suo emendamento 31. 12, proposta nell'emendamento 31. 100 della Commissione, pur ritenendola non convincente.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'emendamento Becchetti 31. 46 accettano la riformulazione proposta dalla Commissione.

GUIDO POSSA, pur esprimendo perplessità sulla procedura seguita dalla Commissione per modificare gli emendamenti Manzione 31. 12 e Becchetti 31. 46, si dichiara favorevole alla riformulazione proposta.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento 31. 100 della Commissione.

LUCIANA SBARBATI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di conoscere il motivo per il quale il suo emendamento 31. 55, identico all'emendamento Bastianoni 31. 40, non è stato inserito nell'apposito fascicolo.

PRESIDENTE fa presente che l'emendamento Sbarbati 31. 55 è pubblicato nel fascicolo in fotocopia.

EUGENIO DUCA dichiara voto favorevole sull'emendamento 31. 100 della Commissione.

NICOLA BONO invita al ritiro dell'emendamento 31. 100 della Commissione.

SILVIO LIOTTA ritiene che eventuali riformulazioni di proposte emendative vertenti su materie tecniche e delicate come quella oggetto dell'emendamento 31. 100 della Commissione dovrebbero essere proposte esclusivamente dal Governo.

GUIDO POSSA propone che l'applicazione della norma riformulata sia limitata alle società per azioni attualmente controllate dallo Stato.

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene si debba precisare che il previsto regime resta in vigore fino a quando permane la presenza pubblica nel capitale degli enti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 31. 100 della Commissione e respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 31. 14 e 31. 15.

FILIPPO ASCIERTO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che sia posto in votazione l'ultimo periodo del suo emendamento 31. 16.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, precisa che an-

che l'ultimo periodo dell'emendamento Ascierto 31. 16 è assorbito dall'emendamento Ruffino 31. 45.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti 31. 17 e gli identici Angelici 31. 48 e Manzione 31. 19; approva quindi gli emendamenti Scalia 31. 21 e Manzione 31. 22; respinge infine l'emendamento Bonato 31. 24.

CARLO PACE rileva che la formulazione dell'articolo 31 non introduce un'adeguata tutela di beni di particolare pregio.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, precisa che l'emendamento Scalia 31. 21, testé approvato dall'Assemblea, recepisce l'istanza prospettata dal deputato Pace.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pace 31. 23 e Contento 31. 26.

TOMMASO FOTI ritiene contraddittoria la formulazione degli identici emendamenti Scalia 31. 27 e Basso 31. 28.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Scalia 31. 27 e Basso 31. 28, nonché l'emendamento 31. 50 del Governo; respinge i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 31. 49. 1, 0. 31. 49. 2, 0. 31. 49. 3, 0. 31. 49. 4, 0. 31. 49. 5, 0. 31. 49. 6, 0. 31. 49. 7, 0. 31. 49. 11, 0. 31. 49. 12 e 0. 31. 49. 20; approva l'emendamento 31. 49 del Governo e l'emendamento Manzione 31. 32; respinge gli emendamenti Polizzi 31. 34 e Alessandro Rubino 31. 35, di identico contenuto normativo, nonché i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0. 31. 56. 3 e 0. 31. 56. 4 e De Cesaris 0. 31. 56. 2 e 0. 31. 56. 1; approva infine l'emendamento

31. 56 del Governo, nel testo riformulato, nonché l'emendamento Ruffino 31. 45.

MARCO SUSINI chiede al Governo di riconsiderare il parere espresso sul suo emendamento 31. 43.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'invito al ritiro.

MARCO SUSINI ritira il suo emendamento 31. 43.

FILIPPO ASCIERTO accetta la riformulazione del suo emendamento 31. 44.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 31, nel testo emendato.

ALFREDO STRAMBI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 31. 06, di cui illustra le finalità, invitando il Governo a rivedere il parere espresso.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce il parere già espresso.

WALTER DE CESARIS dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06.

PIETRO GASPERONI ribadisce le finalità dell'articolo aggiuntivo 31. 06, di cui è cofirmatario, invitando ulteriormente il Governo a riflettere sulle questioni ad esso sottese.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06.

ALFREDO STRAMBI l'accetta.

ENNIO PARRELLI ritiene che la normativa prevista dall'articolo aggiuntivo in esame snaturi il processo di privatizzazione.

GUIDO POSSA rileva che non è possibile disciplinare con legge un rapporto giuridico di natura privatistica.

GIORGIO GARDIOL dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06, sul quale i deputati Verdi esprimeranno voto favorevole.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa il disposto dell'articolo aggiuntivo in esame, confermando l'opportunità di riformularlo (*Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Marongiu*).

Si riserva comunque di approfondire ulteriormente la questione.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06 deve intendersi accantonato.

Avverte altresì che, a causa di un disguido, non è stato posto in votazione l'emendamento Ascierto 31. 44, nel testo riformulato; annulla pertanto la votazione dell'articolo 31.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Ascierto 31. 44, nel testo riformulato, l'articolo 31, nel testo emendato, e l'articolo aggiuntivo Manzione 31. 02.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Pistone 31. 07 e Scarpa Bonazza Buora 31. 04.

GABRIELLA PISTONE ritira il suo articolo aggiuntivo 31. 07.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo

Scarpa Bonazza Buora 31. 04 ed approva l'articolo aggiuntivo Menia 31. 05, nel testo riformulato.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 18,30.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06, precedentemente accantonato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa la riformulazione proposta dell'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06.

GABRIELLA PISTONE la accetta.

GUIDO POSSA ritiene che non si possano disciplinare con legge ambiti di competenza riservati alla titolarità degli enti previdenziali.

SILVIO LIOTTA rileva la formulazione dell'articolo aggiuntivo in esame è estremamente chiara.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa ulteriormente la portata della nuova formulazione dell'emendamento Strambi 31. 06.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Strambi 31. 06, nel testo riformulato.

CARLO PACE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di rivedere i tempi assegnati ai gruppi per il dibattito, alla luce della consistente riduzione del numero delle votazioni conseguente al ritiro di molte proposte emendative.

NICOLA BONO, parlando anch'egli sull'ordine dei lavori, concorda con il deputato Pace ed invita il Presidente a fare in

modo che i deputati siano posti in condizione di discutere e votare gli emendamenti in un clima di serenità.

PRESIDENTE fa presente che, nel computo dei tempi per il dibattito, si deve tenere conto non solo delle votazioni, ma anche di tutte le richieste di intervento; rileva peraltro che gli emendamenti risultano ancora in numero tale da pregiudicare la conclusione dell'esame dei documenti di bilancio nei tempi prefissati; invita quindi tutti i deputati ad un uso accorto dei tempi, ricordando che molti gruppi hanno esaurito quello a loro disposizione.

Non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 46 e dell'emendamento Guerra 46. 9, nel testo modificato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento in esame.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Guerra 46. 9, nel testo modificato, è stato ritirato dai presentatori.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 46, nel testo emendato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame dell'articolo 50 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Diliberto 50. 10 e 50. 30, Strambi 50. 21 e 50. 31 e Michielon 50. 37.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ALFREDO STRAMBI ritira il l'emendamento Diliberto 50. 10 ed il suo emen-

damento 50. 21; insiste invece per la votazione del suo emendamento 50. 31 e dell'emendamento Diliberto 50. 30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Diliberto 50. 30 e Strambi 50. 31.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 50. 37.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 50. 37 ed approva l'articolo 50, nel testo emendato.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, riprende l'esame delle proposte emendative riferite all'articolo 52, precedentemente accantonate.

Dichiara inammissibile il subemendamento Gardiol 0. 52. 02. 1 (vedi resoconto stenografico pag. 142).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta il subemendamento 0. 52. 02. 2 e l'articolo aggiuntivo 52. 02 del Governo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0. 52. 02. 2 del Governo e l'articolo aggiuntivo 52. 02 del Governo, come subemendato.

FABIO DI CAPUA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene opportuno che l'intera materia della sanità sia affrontata dopo la presentazione degli emendamenti preannunciati dal Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che si possa procedere nell'esame dell'articolo 56, in quanto la materia è suscettibile di trattazione separata.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 56 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al Governo sugli identici emendamenti Burani Procaccini 56. 11, Sciacca 56. 12 e Repetto 56. 13; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, invitando al ritiro degli identici emendamenti Burani Procaccini 56. 11, Sciacca 56. 12 e Repetto 56. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 56. 1, gli identici Cè 56. 3 e Bonato 56. 2, nonché gli emendamenti Bonato 56. 5 e 56. 6, gli identici Giacalone 56. 40 e Giannotti 56.50 e l'emendamento Cè 56. 7.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Cuccu 56. 8.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime anch'egli parere favorevole sull'emendamento Cuccu 56.8.

FABIO DI CAPUA manifesta perplessità sul parere favorevole espresso dal sottosegretario Giarda sull'emendamento Cuccu 56. 8; dichiara voto contrario sullo stesso e preannunzia il voto favorevole sull'emendamento Malavenda 56. 9.

PAOLO CUCCU illustra l'emendamento 56. 8, volto a prevedere stanziamenti per l'ammodernamento delle strutture ospedaliere e delle apparecchiature sanitarie.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Cuccu 56. 8 e respinge l'emendamento Malavenda 56. 9.

PAOLO CUCCU illustra le finalità del suo emendamento 56. 10, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento 56. 10.

MARIA BURANI PROCACCINI ritira il suo emendamento 56. 11, chiedendo al Governo di anticipare la disponibilità ad accettare un ordine del giorno di analogo contenuto.

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, conferma la disponibilità del Governo ad accettare l'ordine del giorno preannunciato.

ROBERTO SCIACCA ritira il suo emendamento 56. 12.

ALESSANDRO REPETTO ritira il suo emendamento 56. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Malavenda 56. 16, Bono 56. 17 e Bonato 56. 15, nonché l'emendamento Migliori 56. 18.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno che il ministro della sanità illustrasse le linee guida dell'azione del Governo in materia di sanità pubblica.

PRESIDENTE osserva che il Ministero della sanità è rappresentato in aula dal sottosegretario Labate.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 56. 19, Alessandro Rubino 56. 20, Bonato 56. 21, gli identici Bonato 56. 22 e Migliori 56. 24, nonché gli emendamenti Conti 56. 26 e Bono 56. 27.

ALESSANDRO CÈ chiede di acquisire l'orientamento del Governo in ordine al disposto normativo dell'articolo 56, che sopprime una disposizione introdotta con il decreto legislativo n. 56 del 2000.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che le modifiche introdotte con le disposizioni in esame conferiscono maggiore autonomia alle regioni.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Bonato 56. 28 e Bono 56. 30, nonché l'emendamento Bonato 56. 31.

GIULIO CONTI illustra le finalità del suo emendamento 56. 41.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conti 56. 41, Bono 56. 33 e Giancarlo Giorgetti 56. 35, nonché gli identici Malavenda 56. 36 e Bonato 56. 37.

ALESSANDRO CÈ, nel contestare che le norme contenute nell'articolo 56 costituiscono un passo in avanti in direzione del federalismo, rivolge forti critiche alla politica sanitaria del Governo: dichiara per questo il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 56.

NICOLA CARLESI, espressa preoccupazione per le conseguenze derivanti dall'eventuale approvazione dell'articolo 56, denuncia le carenze nel settore dell'assistenza psichiatrica.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 56, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 60 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere espresso dal Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Teresio Delfino 60.15 e 60.16 e parere contrario sui restanti emendamenti.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che ai componenti la XII Commissione intervenuti ai lavori del Comitato dei nove della Commissione bilancio non è stato di fatto consentito di partecipare ai lavori di tale consesso: non hanno pertanto avuto la possibilità di approfondire l'esame degli articoli concernenti la sanità.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che la questione sollevata dal deputato Cè è addebitabile ad una controversia insorta tra lui ed il relatore per la maggioranza.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, precisa che i componenti la XII Commissione hanno autonomamente deciso di non continuare a partecipare ai lavori del Comitato dei nove della Commissione bilancio.

GIULIO CONTI, parlando sull'ordine dei lavori, precisato che il relatore per la maggioranza ha formalmente eccepito che i componenti la XII Commissione non avevano titolo a partecipare ai lavori della Commissione bilancio, ritiene che gli articoli recanti norme in materia sanitaria dovrebbero essere più opportunamente esaminati nella seduta di domani, previa compiuta dilibazione da parte del Comitato dei nove della V Commissione.

PAOLO CUCCU, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di rinviare a domani la trattazione delle disposizioni in materia sanitaria, al fine di consentire un compiuto approfondimento da parte del Comitato dei nove.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, richiama il ruolo delle Commissioni di merito nell'esame dei documenti di bilancio, precisando che nel caso di specie non vi è stata alcuna lesione delle prerogative dell'opposizione.

PRESIDENTE, ritenuta formalmente corretta la procedura seguita nei lavori

della V Commissione, prospetta l'opportunità di rinviare alla seduta di domani l'esame dell'articolo 60 e dei relativi emendamenti.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, precisato che la decisione di abbandonare i lavori del Comitato dei nove della V Commissione è stata autonomamente assunta dai deputati del Polo per le libertà, atteso che la loro mancata legittimazione a parteciparvi è stata eccepita dal relatore per la maggioranza ma non dichiarata dalla Presidenza della Commissione, ritiene più opportuno rinviare a domani l'esame delle norme in materia di sanità.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, nel porgere le scuse per aver assunto in Commissione un atteggiamento « brusco », sottolinea che nell'ambito dei lavori del Comitato dei nove della V Commissione non possono essere dibattute tutte le tematiche di stretta competenza delle Commissioni di merito.

Propone quindi di rinviare il seguito del dibattito alla seduta di domani.

PRESIDENTE prende atto della richiesta del relatore per la maggioranza ed invita il Comitato dei nove della V Commissione a concludere questa sera i suoi lavori, anche in considerazione delle numerose votazioni alle quali l'Assemblea sarà chiamata nella seduta di domani.

Intervengono ulteriormente sull'ordine dei lavori i deputati Bono, Possa, Petrini, Teresio Delfino e Liotta.

PRESIDENTE, premesso che le regole del confronto parlamentare esigono un contemperamento tra forma procedurale e sostanza politica, fa presente che in sessione di bilancio non si configura un diritto dei deputati componenti le Commissioni di merito, ancorché « specialisti » in alcuni settori, di partecipare alle riunioni del Comitato dei nove della V Commissione.

Ribadisce quindi l'invito al Comitato dei nove ed al Governo ad adoperarsi affinché all'inizio della seduta di domani la Camera possa procedere nei lavori avendo una visione completa delle questioni da esaminare.

Rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 7431, di conversione del decreto-legge n. 279 del 2000.

Il disegno di legge è assegnato alla VIII Commissione ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

**Annunzio
di una informativa urgente del Governo.**

PRESIDENTE avverte che nella seduta di domani, alle 13, il Governo renderà all'Assemblea un'informativa urgente sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 16 novembre 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 162).

La seduta termina alle 20,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9.

ADRIA BARTOLICH, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Bordon, Burani Procaccini, Calzolaio, Cananzi, Corleone, D'Amico, Danese, De Piccoli, Gambale, Ladu, Landolfi, Maggi, Mangiacavallo, Mattioli, Morgando, Muzio, Nocera, Ostillio, Pagano, Pisanu, Ranieri, Rivera, Tremaglia, Turco, Valpiana e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis) (ore 9,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Dispo-

sizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001).

Ricordo che nella seduta di ieri è stato infine approvato l'articolo 26, in precedenza accantonato.

(Esame dell'articolo 27 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 1*).

ELIO VITO. Presidente, manca il Governo!

GIACOMO STUCCHI. Non c'è nessuno del Governo.

PRESIDENTE. Ho l'impressione che non ci sia nessuno a rappresentare il Governo.

Do il preavviso dei venti minuti...

ELIO VITO. Quale preavviso, se manca il Governo? Si sospenda, perché non c'è il Governo.

PRESIDENTE. Intanto io do il preavviso e poi sospendo la seduta.

NICOLA BONO. Chi ha chiesto il voto nominale? Abbiamo constatato che manca il Governo, quindi si sospenda la seduta. Il preavviso è obbligatorio se qualcuno chiede la votazione nominale.

PRESIDENTE. No, il preavviso dei venti minuti si può dare anche se nessuno chiede il voto elettronico.

NICOLA BONO. Allora potrebbe darlo anche la sera prima per il giorno dopo.

PRESIDENTE. Il giorno prima per il giorno dopo è eccessivo, onorevole collega, ma nel corso di seduta è invece normale e fisiologico.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, chiedo la votazione elettronica.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,15, è ripresa alle 9,35.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

**(Ripresa esame dell'articolo 27
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati all'articolo 27.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Concordo con il parere espresso dal relatore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzini 27.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i>	258

Sono in missione 39 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 27.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	306
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	111
<i>Hanno votato no</i>	195

Sono in missione 38 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 27.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	309
Votanti	308
Astenuti	1
Maggioranza	155
Hanno votato sì	117
Hanno votato no	191

Sono in missione 38 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Franciscis 27.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	315
Votanti	311
Astenuti	4
Maggioranza	156
Hanno votato sì	80
Hanno votato no .	231).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei invitare a ritirare gli emendamenti Manzione 27.4, Mazzocchi 27.5 e De Franciscis 27.6.

PRESIDENTE. I presentatori accettano l'invito al ritiro degli identici emendamenti Manzione 27.4, Mazzocchi 27.5 e De Franciscis 27.6?

ANTONIO MAZZOCCHI. Potrei anche accettare l'invito al ritiro, Presidente, ma devo precisare al relatore per la maggioranza che il mio emendamento 27.5 nasce a causa della mancata applicazione della legge n. 528 del 1982, che con l'articolo 63 dava ai ricevitori concessionari la possi-

bilità di nominare collettori. È una misura importante per il gioco del lotto, perché in molti piccoli paesi di provincia le ricevitorie non esistono e l'apertura di nuovi punti di distribuzione consentirebbe l'accesso al gioco in diverse località, soprattutto nei mesi estivi. L'intervento andrebbe quindi nella direzione perseguita dal Governo, il quale tenta di allargare il gioco del lotto anche per incassare di più in termini di gettito tributario.

PRESIDENTE. Il relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mantengo il parere contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, insiste per la votazione?

ANTONIO MAZZOCCHI. Insistiamo per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'onorevole Alboni dichiara di sottoscrivere l'emendamento Mazzocchi 27.5.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Manzione 27.4, Mazzocchi 27.5 e De Franciscis 27.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	346
Votanti	343
Astenuti	3
Maggioranza	172
Hanno votato sì	78
Hanno votato no .	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Albanese 27.11, Mazzocchi 27.10, Manzione 27.9 e De Franciscis 27.15, di

analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	112
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	350
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	141).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 27.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i> .	198).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Altea 27.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Altea. Ne ha facoltà.

ANGELO ALTEA. Signor Presidente, questo articolo aggiuntivo pone rimedio al decreto legislativo 26 febbraio 1999, n. 60, secondo cui, per aver diritto all'esenzione dall'imposta sugli intrattenimenti, i locali d'intrattenimento, di svago e affini devono far eseguire musica dal vivo per almeno un'ora. Le disposizioni recate dal decreto non chiariscono però né chi deve essere il musicista, né il numero dei musicisti che debbono suonare in ogni locale, di conseguenza è sufficiente la presenza di una persona con uno strumento musicale in mano per giustificare l'esenzione dall'imposta sugli intrattenimenti.

Non capisco per quale motivo il relatore per la maggioranza si opponga ad una norma che sicuramente aumenterà le entrate dello Stato, posto che sarà più difficoltoso eludere la norma. Dunque, soltanto i locali in regola, cioè quelli in cui l'esecuzione si svolge dal vivo, usufruiranno all'esenzione dall'imposta sugli intrattenimenti, mentre gli altri pagheranno il famoso 16 per cento. Ripeto, non capisco per quale motivo si esprima un parere contrario su disposizioni che aumentano le entrate dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, in realtà intervengo per chiarire il mio precedente voto favorevole sugli emendamenti da lei posti in votazione. Lei è così rapido nell'indire le votazioni da impedirci di capire che cosa si stia votando. Ad ogni modo, ribadisco che ho votato a favore di quegli emendamenti.

PRESIDENTE. Ciò vale *urbi et orbi*, come si dice in questi casi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi muovo sulla stessa lunghezza d'onda del relatore, nel senso che l'arte non si può trasformare in un conto aritmetico. Spesso un buon musicista vale

cinque musicisti scarsi e l'idea di collegare i musicisti all'ampiezza della sala oppure al numero delle persone presenti è una follia.

PRESIDENTE. Siamo contro la musica, non contro il ballo: a questo eravamo contrari due giorni fa!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Altea 27.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	47
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Possa 27.03, Mazzocchi 27.02, Bono 27.013, Pace 27.014, Peretti 27.04, Volonté 27.05 e Giancarlo Giorgetti 27.06, di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, come è del tutto evidente siamo di fronte ad una serie di emendamenti di analogo contenuto normativo, perché hanno la medesima ispirazione e dunque non vi era ragione per camuffare le singole norme cambiando qualche parola, per farsi autore della proposta. Credo sia più limpido riconoscere che siamo di fronte ad una pressione che ritengo giusta perché risponde ad una esigenza di efficienza del sistema delle lotterie.

Voi tutti sapete che il sistema delle lotterie in Italia ha assicurato ingenti risorse alla finanza pubblica, ma ha avuto anche dei momenti di rilevante crisi. Il sistema delle lotterie — dei giochi o comunque delle entrate da gioco e da

scommesse — si fonda su una capillare presenza nel territorio che ovviamente non è assicurata dagli uffici pubblici, ma dai soggetti raccoglitori, cioè dal sistema delle tabaccherie.

È particolarmente rilevante evitare una penalizzazione di questi soggetti perché, tra l'altro, in una tabaccheria gli spazi sono limitati: con l'abolizione delle licenze specifiche si possono vendere tutte le merci. A questo punto, gli spazi espositivi vengono dedicati alle attività più redditizie. L'abbattimento dell'aggio ha penalizzato nell'ambito delle tabaccherie la messa in vendita dei prodotti da lotteria: è questo un problema che ha leso l'efficienza del sistema come meccanismo di pompaggio di risorse private verso la finanza pubblica.

Se sul piano morale vogliamo abolire questo pompaggio, sopprimiamo allora le lotterie; se invece vogliamo continuare a contare su quelle risorse, come si sta largamente facendo, allora facciamole rimanere efficienti, non lasciando le briciole a coloro che assicurano il successo del meccanismo, facendo affluire la polpa e il grosso magari ai grandi concessionari dei giochi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Possa 27.03, Mazzocchi 27.02, Bono 27.013, Pace 27.014, Peretti 27.04, Volonté 27.05 e Giancarlo Giorgetti 27.06, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Contento 27.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Possa 27.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i> .	214).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, a questo punto proporrei di riprendere l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 2, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore. Non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

***(Ripresa esame dell'articolo 2
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, all'articolo 2 erano rimaste in sospenso due riflessioni. La prima riguarda l'estinzione delle detrazioni per affitto, indipendentemente dalla tipologia di contratto: devo confermare il parere contrario della Commissione anche se devo dire, per onestà intellettuale, che la questione posta dagli onorevoli colleghi ha un suo fondamento; tuttavia, l'onere recato dalla soluzione di questo problema — che oscilla tra i due e i tre mila miliardi — è insostenibile in questa fase. Pertanto, ribadisco il parere negativo, con la riserva di riconsiderare in un prossimo futuro la situazione.

La seconda riflessione riguarda la cosiddetta questione dei transfrontalieri, e in particolare gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94: allo stato il Governo ha confermato alla Commissione di voler utilizzare il tempo residuo sino all'approvazione della legge finanziaria per verificare la possibilità di concludere le convenzioni in corso contro il regime della doppia imposizione. Conseguentemente, la Commissione ritiene di dover accantonare in questa fase la questione; pertanto, invito gli onorevoli presentatori a ritirare i loro emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94. Ove questo non avvenisse, dovrei comunque esprimere un parere contrario. Il ritiro, invece, potrebbe essere seguito dalla presentazione di un ordine del giorno in materia, in modo che nell'ulteriore iter della legge finanziaria si possa verificare l'esito dell'impegno del Governo.

Per i restanti emendamenti, la Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Pistone 2.191 è stato ritirato dai presentatori.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fongaro 2.51.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, mi limito ad osservare che la cifra di 2-3 mila miliardi indicata dal relatore per far fronte a questo onere a nostro parere è assolutamente inventata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 2.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 2.140, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	389
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i>	345).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 2.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i>	207).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 2.141.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, questo emendamento riguarda l'estensione delle detrazioni fiscali anche agli inquilini che usufruiscono del canale libero. Il relatore ha affermato che comporterebbe un costo di 2-3 mila miliardi, mentre la scheda tecnica allegata alla legge finanziaria ed il parere del Servizio del bilancio sostengono una cosa diversa; noi avevamo chiesto di fornirci degli elementi ma non è stato fatto, quindi non c'è alcuna pezza di appoggio rispetto a quanto da lei affermato.

Rimane poi la contraddizione per la quale, a parità di reddito, chi paga un canone di affitto minore ha la detrazione, mentre chi paga di più non l'ha: questo contrasta con quanto stabilisce la legge approvata da questo Parlamento.

Voglio sottolineare, infine, come si tratti di una norma puramente propagandistica: si possono prevedere detrazioni fiscali anche di 10 milioni, ma se poi nei fatti può usufruirne meno del 10 per cento degli aventi diritto, si rimane sul piano propagandistico. Questa norma è in vigore dal 1999; sfido il Governo a dirci quanti inquilini abbiano potuto usufruirne nel 2000: potremo infatti dimostrare che

si tratta di una percentuale minima e che non è stato speso neanche il 10 per cento delle somme stanziare. Manteniamo pertanto il nostro emendamento e continuiamo a criticare aspramente il vostro modo di comportarvi (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ho già riconosciuto che c'è un fondamento nell'emendamento. Per quanto riguarda la valutazione dei costi, vorrei assicurare l'onorevole De Cesaris sul fatto che ho approfondito il problema e consegnerò ufficialmente gli elementi tecnici che ho acquisito: a seconda delle soluzioni che vengono individuate, il costo indicato dal Ministero delle finanze è tra i 2 mila e i 3 mila miliardi. Per questa ragione non posso che confermare il parere contrario: mi rincresce, ma è così.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 2.141, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	399
Votanti	396
Astenuti	3
Maggioranza	199
Hanno votato sì	44
Hanno votato no	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 2.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	392
Astenuti	1
Maggioranza	197
Hanno votato sì	174
Hanno votato no	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 2.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	400
Astenuti	1
Maggioranza	201
Hanno votato sì	184
Hanno votato no	216).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 2.55.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, questo emendamento tenta di evitare un'odiosa discriminazione tra i cittadini che hanno stipulato un contratto di locazione con il concorso dei sindacati rispetto a quelli che non hanno avuto questa accortezza e quindi non godono del medesimo trattamento. Una norma che più volte abbiamo definito anticostituzionale e contro la quale, non esistendo la possibilità di contrastarla sul piano della validità, si è ricorso ad una presunta incapienza sul piano della copertura finanziaria.

Le cifre fornite dal relatore di maggioranza sono, a nostro parere, abbondantemente esagerate, perché stiamo parlando di una detrazione d'imposta che scatta a base annua e sulla scorta di un rapporto di locazione all'interno di ben determinati limiti di reddito. Quindi, i 2 mila o 3 mila miliardi sono un parto della fantasia, più che una attendibile o ragio-

nevole quantificazione finanziaria. La verità è che, su questo terreno, il Governo e la maggioranza insistono nel voler mantenere una discriminazione che favorisce il sindacato, perché indirettamente, essendo quest'ultimo il soggetto che stipula i contratti e che assiste le due parti contraenti, mantiene una centralità artificiosa e strumentale, che non avrebbe motivo d'essere e che viene sostenuta da una norma di legge della Repubblica. Questo è un fatto inaccettabile, che contestiamo profondamente, per il quale non possono essere adottate misure di natura finanziaria, perché davanti alla giustizia e alla parità di trattamento del cittadino non possono esserci valutazioni di ordine economico.

Insistiamo, pertanto, affinché il Parlamento rimuova questa odiosa discriminazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 2.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	223).

Chiedo ai presentatori se accettino l'invito al ritiro degli emendamenti Repetto 2.108 e Scaiola 2.94.

ALESSANDRO REPETTO. Presidente, inviterei il relatore ad accogliere una riformulazione dell'emendamento in senso più restrittivo. Considerato che l'emendamento presentato fa riferimento ai titolari di reddito di lavoro dipendente in generale, unitamente al collega Conte desidereremmo invece portare all'attenzione del

Governo il problema per quanto attiene a coloro che risiedono in comuni limitrofi al confine di Stato, quindi per i cosiddetti lavoratori transfrontalieri.

Voglio ricordare al relatore che già in sede di discussione al Senato sul decreto-legge sulle accise da parte dei senatori era stato presentato un ordine del giorno proprio su questo aspetto, che il Governo si era impegnato a risolvere qui alla Camera. Non vorrei che vi fosse un palleggiamento fra le due istituzioni. Sotto questo profilo, quindi, chiederei l'accogliimento dell'emendamento in una formulazione più restrittiva rispetto a quella attuale.

GIANFRANCO CONTE. Come i colleghi ricorderanno, sull'emendamento 2.94 ho perso la calma la scorsa settimana. Quello che ha detto il collega Repetto è vero, in quanto ci siamo già trovati ad affrontare questo argomento all'interno del collegato alla finanziaria; successivamente, nella discussione del decreto-legge n. 268 al Senato, è stato ripreso l'argomento relativo agli effetti fiscali sulla parte delle accise, sull'IRPEG e sull'IRPEF. Al Senato è stato approvato un ordine del giorno che va nel senso di procedere ad una traslazione delle date, quindi ad un rinvio dell'applicazione delle norme per i lavoratori dipendenti che risiedono all'estero.

Ahimè, in questo momento non vedo in aula alcun rappresentante del Ministero delle finanze, anche perché saltando da un articolo all'altro, spesso è difficile essere presenti, ma mi trovo in una condizione imbarazzante, perché alle ore 8,30 vi è stata un'audizione in Commissione finanze e il ministro ha concordato sulla necessità del mio discorso.

Perché ha concordato su questa necessità? Perché tutto il discorso si regge sulla necessità di stipulare delle convenzioni con degli Stati esteri, che nella fattispecie sono San Marino, da una parte, e Montecarlo, dall'altra.

Poiché queste convenzioni, secondo quanto ha affermato il ministro, non verranno siglate in tempi brevi, è chiaro che ci veniamo a trovare in una situazione

imbarazzante anche perché ci viene detto che prima di intervenire su questo problema si deve attendere la conclusione delle convenzioni. A tale riguardo un discorso è stato avviato con San Marino, mentre con Montecarlo non se ne è parlato assolutamente. Vorrei chiedere al relatore e ai rappresentanti del Governo — mi spiace che non sia presente in questo momento il ministro delle finanze o un suo rappresentante — come sia possibile pensare di riuscire a concludere delle convenzioni in 15 giorni, quando i relativi contatti non sono stati nemmeno avviati!

Si è parlato di un ordine del giorno approvato dal Senato e qui ci viene chiesto di presentare un ordine del giorno e di rinviare la questione al Senato; ma, se il discorso sulle convenzioni non è stato avviato, non capisco come ciò sia possibile.

Ricordo che il ministro, nel corso di un'audizione in Commissione, si è dichiarato favorevole ad un differimento della data di applicazione della norma di cui all'articolo 5, comma 2, del decreto legislativo n. 314 del 1997. Mi rendo conto che il relatore per la maggioranza si trova in difficoltà in quanto non è presente un rappresentante del Ministero delle finanze, però vorrei fargli presente che abbiamo presentato una riformulazione del testo discusso in seno al Comitato dei nove che limita il differimento dei termini solo con riferimento a quei lavoratori che giornalmente si recano nel paese estero; in questo modo viene ridotto di molto l'impatto della norma e del differimento.

Penso che sarebbe opportuno rintracciare il ministro delle finanze o un suo rappresentante affinché venga in questa sede a confermare quanto ci ha detto 10 minuti fa in Commissione finanze.

Rispetto alle valutazioni in ordine all'impatto finanziario, riteniamo che la riformulazione del testo presentata agli uffici possa risolvere il problema, mentre non riteniamo che andando avanti in questo modo e guadagnando 15 giorni sia possibile ottenere un analogo risultato. Per questi motivi chiediamo che la que-

stione sia accantonata, in attesa che arrivi un rappresentante del Ministero delle finanze.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Vorrei far presente ai colleghi che l'argomento è stato approfondito, e che la Commissione finanze lo ha ampiamente esaminato anche nell'ambito del collegato fiscale. Se il problema non è stato risolto in quell'ambito, che era di stretta pertinenza della Commissione finanze, evidentemente esiste qualche punto critico.

Il Governo ci ha ufficialmente confermato — non saprei dire se poi da altre parti vengano fatte dichiarazioni diverse; è possibile, anzi è verosimile — le informazioni e le notizie che ho reso poc'anzi in aula.

Mi creda, onorevole Conte, la Commissione deve prendere atto che in questo momento si trova dinanzi a tale situazione; non ha detto che non si farà nulla da qui alla conclusione dell'esame della finanziaria; in questa fase ritiene di dover condividere la posizione del Governo di mantenere le cose così come sono, per poi eventualmente affrontare e risolvere la questione. Se il ministro delle finanze è d'accordo sulla soluzione, il Governo è libero di presentare in qualsiasi momento un emendamento indicandone la copertura; la Commissione poi sarà ben lieta di accogliere tale l'emendamento.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, il tempo a disposizione del suo gruppo è esaurito. In ogni caso, parli pure per un minuto. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, intervengo per cercare di contribuire ad individuare la soluzione del problema. Anch'io ho assistito all'audizione del ministro delle

finanze, senatore Del Turco; questi ha esplicitamente detto che c'era stata una maturazione nel modo di considerare questa e qualche altra questione.

A questo punto la mia preoccupazione è che, se andiamo a votare in questo modo, precludiamo la soluzione del problema. Viceversa, se lo accantonassimo, magari anche soltanto per mezz'ora, al fine di ascoltare direttamente dal ministro Del Turco la sua posizione, probabilmente la soluzione potrebbe essere trovata lungo quella linea restrittiva che è stata proposta dall'onorevole Conte.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, proprio perché non ci siamo incaponiti sulla questione e abbiamo rispetto per i colleghi, proponiamo di passare, comunque, all'articolo 3. Se il Governo ha qualcosa da dire, venga in aula, altrimenti votiamo gli emendamenti. Se si vuole, si possono accantonare gli emendamenti per mezz'ora, si può passare all'esame dell'articolo 3 senza, però, riunire nuovamente il Comitato dei nove. In assenza di fatti nuovi, voteremo l'articolo 2.

PRESIDENTE. Colleghi, proporrei di seguire i suggerimenti del collega Pace e del relatore per la maggioranza, vale a dire di accantonare gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94.

GIANCARLO GIORGETTI. Ma come si fa a votare l'articolo 3 senza il ministro delle finanze?

Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, dovremmo affrontare l'esame dell'articolo 3 relativo alla riduzione delle aliquote IRPEG e, in particolare, alla questione del sud. Mi sembra assurdo che si discuta di

questo argomento in assenza del ministro o di un sottosegretario per le finanze.

PRESIDENTE. Il sottosegretario è alle sue spalle!

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Martedì scorso è venuto in quest'aula il Presidente del Consiglio Amato. Si è aperto un dibattito sulla riduzione delle aliquote IRPEG nel Mezzogiorno e in tutta Italia.

Il Presidente del Consiglio, seduta stante, ha mandato a Bruxelles il ministro Mattioli per rappresentare all'Unione europea l'esigenza emersa da una maggioranza trasversale che si è formata in quest'aula. Si sarebbe dovuto riferire all'Assemblea sulle soluzioni atte a risolvere il problema.

Stiamo ora per cominciare l'esame dell'articolo 3 e il Presidente del Consiglio, il ministro Mattioli, il ministro delle finanze e il ministro del tesoro non intendono tenere conto di quanto è accaduto in quest'aula; evidentemente, si sono raggiunti accordi in stanze segrete per evitare fratture all'interno della maggioranza. Non abbiamo ricevuto risposte, ma stiamo per procedere ugualmente all'esame dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Ora stiamo parlando dei transfrontalieri.

Colleghi, in base alle richieste avanzate, avverto che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94 devono intendersi accantonati; ne riprenderemo l'esame dopo quello dell'articolo 3. Nel frattempo, chiederò al sottosegretario per le finanze di prendere contatto con il ministro per vedere se vi sia una soluzione predisposta dal Governo su questa materia.

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come ha or ora ricordato il collega Leone, giorni fa è venuto il Presidente... è venuto qui il...

PRESIDENTE. Mi scusi, presidente Pisanu, stavo parlando con un suo collega.

BEPPE PISANU. Poiché ritengo di dover porre una questione alla sua attenzione...

PRESIDENTE. Mi scuso con lei e le sono grato.

BEPPE PISANU. Per carità!

Dicevo, giorni fa è venuto qui il Presidente del Consiglio in persona a chiederci l'accantonamento dell'articolo 3 per avere tempo di consultare le autorità europee circa i margini di manovra praticabili per la rimodulazione delle aliquote IRPEG.

Abbiamo considerato legittima questa richiesta non soltanto a motivo dei vincoli che la norma comunitaria pone alla manovra interna sull'IRPEG, ma anche per una ragione politica più generale, perché misure rilevanti a favore del Mezzogiorno oggi si collegano politicamente - che lo si voglia o no - al tema assai delicato dell'allargamento ad est della comunità. Su questo argomento noi ci proponiamo di richiamare l'attenzione dell'Assemblea nel dibattito previsto per il 28 novembre, in vista del Consiglio europeo di Nizza. Già oggi vogliamo sollevare la questione in vista della decisione che ci attende.

Chiarisco preliminarmente che nessuno di noi è politicamente così sprovveduto da ritenere che il rilancio economico del Mezzogiorno e l'allargamento ad est dell'Europa debbano porsi in contrasto tra loro; è innegabile però che il problema posto dal presidente della Confindustria

esiste e va affrontato perché nessuno che guardi con attenzione agli anni che vengono può affermare che l'Italia sarebbe in grado di sopportare contemporaneamente il peso di un Mezzogiorno in ritardo di sviluppo e il peso degli altri « Mezzogiorni » in arrivo con i paesi dell'est. Allora è interesse primario dell'Italia, se davvero crediamo nell'importanza di questo evento politico - l'allargamento ad est -, fare in modo che il Mezzogiorno si trovi già in marcia di avvicinamento spedita alle condizioni sociali ed economiche del centro e del nord Italia mentre a noi si avvicinano le regioni dell'est europeo.

Sappiamo che quello è un traguardo politico importante e dobbiamo coglierlo, sapendo però che lo stesso può mettersi in drammatico contrasto con altre questioni per l'impatto sociale ed economico che esso può avere su tutta l'Europa mediterranea e in particolare sul nostro Mezzogiorno. Vogliamo avvisare oggi la maggioranza e le forze politiche che esiste questo problema, che si corre questo rischio grave, senza correre a nostra volta il rischio di essere accusati di euroscetticismo, come accadde qualche anno fa a chi tra noi ebbe il coraggio di denunciare i limiti insiti nel particolare approccio alla moneta unica che si stava seguendo e solo per questo si vide accusato di euroscetticismo, salvo poi a dover riconoscere che proprio chi aveva paventato i rischi aveva visto bene ed aveva agito da autentico europeista (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Ora noi poniamo con forza questo problema: l'ipotesi di rimodulare seriamente l'IRPEG a favore delle regioni del Mezzogiorno, per poi consentire gradualmente nel tempo di estendere quei benefici anche alle altre regioni italiane, è uno degli strumenti sui quali possiamo seriamente contare per rimettere in moto l'economia meridionale. Una finanziaria lungimirante, che non indulgesse all'elettoralismo di corto respiro, dovrebbe tener conto della nostra proposta; ci vorrebbe una finanziaria, per usare un paragone del Presidente del Consiglio, che non facesse la « befana », trasformando il par-

tito delle cento padelle nel partito delle cento calzette che ogni giorno ci vengono fatte penzolare davanti annunciando benefici, uno dopo l'altro, nelle trasmissioni televisive. Una finanziaria che fosse seriamente preoccupata delle questioni di lungo respiro che possono davvero, se risolte, cambiare in meglio le cose, potrebbe giocare gran parte delle sue carte proprio sulla proposta che avanziamo con un nostro emendamento, ma che anche altri gruppi della maggioranza hanno avanzato per dar modo al nostro Mezzogiorno di mettersi finalmente in cammino e di guardare senza apprensione e preoccupazioni eccessive all'arrivo non lontano delle economie dell'est europeo nel sistema economico e sociale nell'Europa dei quindici.

Il Governo è venuto qui e, con grande solennità, ci ha chiesto del tempo; tuttavia, il Presidente del Consiglio ha taciuto e il Governo, ancora oggi, non spende una parola e non ci dà alcuna rassicurazione su come sono andate o stanno andando le cose in Europa; pertanto, sorge in noi il legittimo timore che quell'accantonamento sia stato chiesto soltanto per placare l'onorevole Mastella e magari rinviare il voto sull'argomento al Senato, dove un eventuale dissenso — peraltro concordato — dell'onorevole Mastella non avrebbe effetti sul voto dell'Assemblea.

Signor Presidente, chiediamo che il Governo si pronunci seriamente su tale proposta e ribadiamo di essere decisamente favorevoli ad ogni ipotesi che preveda una immediata, drastica riduzione dell'IRPEG per le regioni meridionali ed una rimodulazione della stessa, diluita nel tempo, nelle regioni settentrionali. Poiché tale ipotesi è emersa da varie parti ed ha trovato larghissima eco nella più importante associazione degli imprenditori italiani, crediamo che valga davvero la pena mettersi a riflettere e adottare una decisione che renda la finanziaria presentabile, non soltanto come finanziaria elettorale, ma come finanziaria preoccupata almeno della più grande delle questioni che attengono allo sviluppo del paese: la

questione meridionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani, al quale ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà. Onorevole Gasparri, per cortesia.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, intervengo solo per associarmi al responsabile e molto equilibrato intervento del presidente Pisanu. I problemi che dovremo affrontare dal 2002 (quando l'euro diventerà la moneta di tutti i paesi aderenti all'Unione monetaria e spariranno le monete nazionali) fino al 2006, quando si pensa che entreranno nell'Unione europea i paesi che si sono candidati, sono di grandi dimensioni: si calcola che per aiuti e sostegni ai paesi candidati, l'attuale Unione europea dovrà sborsare dai 160 mila ai 200 mila miliardi. Pertanto, signor Presidente, mi associo a quanto affermato dal presidente Pisanu: un Governo responsabile deve affrontare per tempo tali interrogativi.

Deve affrontare il problema del graduale avvicinamento del Mezzogiorno alle altre aree del paese, affinché l'avvento dei paesi candidati dell'est, dei Balcani, non sia un trauma per metà del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Roscia.

DANIELE ROSCIA. Intervengo solamente per aggiornarmi, Presidente, perché sulla questione abbiamo sentito il futuro premier dell'Ulivo, Rutelli, prendere una posizione e il futuro — spero — premier della Casa delle libertà, il padano Berlusconi, affermare di essere contrario. Questa mattina, poi, sento il presidente del suo gruppo che invece rimette tutto in discussione: vorrei allora capire come stiano le cose, per mettermi d'accordo su

come votare, perché in qualità di padano sono anch'io contrario e sono convinto che l'amico di Arcore abbia ragione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, avrei preferito intervenire direttamente sui singoli emendamenti, però il ragionamento condotto nel suo intervento dal collega Pisanu mi induce ad intervenire subito, per rivendicare al centrosinistra, che è una coalizione complessa, con tutti i suoi limiti, con i suoi difetti, con la sua litigiosità, un merito, proprio quello che in questo momento cerca in qualche modo di rivendicare il collega Pisanu. Debbo insomma chiarire che il ragionamento sull'IRPEG è nato all'interno del centrosinistra (non lo rivendico perché è scaturito dall'UDEUR, non abbiamo assolutamente bisogno di primogeniture), che è stato il primo a comprendere come certe dinamiche sicuramente collegate alle problematiche in evoluzione a livello europeo avrebbero determinato complessivamente una situazione che sarebbe divenuta di ritardo cronico ed irrecuperabile per il Mezzogiorno. Adesso vengono gli amici del centrodestra a dirci che l'iniziativa è stata loro. La verità è che noi — noi del centrosinistra — abbiamo sollevato il problema ed abbiamo preteso un chiarimento con il Presidente del Consiglio; quest'ultimo è venuto a dare il chiarimento ed ha aperto formalmente la procedura dinanzi alla Commissione dell'Unione europea.

Mi rendo conto che è scomodo e difficile per voi accettare che molto spesso siamo capaci di ragionare a tutto tondo e senza condizionamenti, perché non abbiamo primogeniture da riconoscere, se non quelle ideali, che nascono dalla capacità di prospettare, al contrario di altre maggioranze, che riconoscono in assoluto primogeniture acquisite e capacità interpretative a senso unico. Noi discutiamo e dalla discussione nasce la capacità di correggere, di verificare, di controllare. Questa è la logica.

Vi è stato un momento di palese conflitto — non voglio disconoscere i fatti

che sono avvenuti — perché è evidente che il Governo, dopo l'autorizzazione concessa da Bruxelles il 17 ottobre, relativa ad una serie di misure (il cosiddetto « trittico », che va dal credito per gli investimenti al credito d'imposta ai contratti di riallineamento), non immaginava di dover riprendere in questa sede, in fase di discussione della finanziaria, un percorso di autorizzazione con la Commissione UE. Rispetto a questo, però, c'è stato un comportamento chiaro, coerente e lineare, non dettato dalla necessità di rispondere a dinamiche interne alla maggioranza, ma dalla capacità di comprendere che, se tanto era stato fatto anche per il Mezzogiorno con la finanziaria, sicuramente qualcosa in più si poteva fare. Questo è il discorso che è stato portato avanti, questo è il percorso che in qualche modo — io dico per fortuna — abbiamo disegnato noi proponenti, all'inizio isolati, poi con tutta la Margherita e poi insieme al Presidente del Consiglio...

NICOLA BONO. Ci sono i nostri emendamenti, Manzione !

ROBERTO MANZIONE. Collega Bono, probabilmente non mi segui perché sto conducendo un ragionamento all'interno della maggioranza...

NICOLA BONO. Che c'entra la maggioranza !

ROBERTO MANZIONE. Va bene, Bono...

La capacità di interrompere gli interventi senza avergli dedicato un minimo di attenzione fa probabilmente parte della necessità di evitare di accordarsi per partecipare alla definizione di un disegno complessivo ed obbedisce invece a quelle logiche che hanno indotto il collega Roscia ad affermare di non comprendere come mai, mentre il premier del centrosinistra, Rutelli, ha difeso questa misura, il leader del centrodestra abbia tentato di affossarla.

Siamo convinti, lo eravamo e lo siamo ancora, che questa misura sia essenziale

in una diversa logica economica — in questo caso concordo con quanto affermato dal presidente Pisanu — in vista di un ampliamento dell'Europa, che per certi versi sarà inevitabile, ma che proprio per questo ha bisogno di vedere l'Italia capace di correggere le distorsioni interne. In questa logica, la proposta, che dal punto di vista degli emendamenti, collega Bono, era la nostra, ma anche di altri gruppi — ma noi l'abbiamo difesa con una forza tale da indurre il Presidente del Consiglio a fermarsi, a ragionare, a condividere e a fare insieme a noi questo percorso — ci sembra possa essere assolutamente messa da parte o rinviata. Tuttavia, non possiamo pretendere l'apertura formale presso la Commissione europea di una procedura per un'eventuale autorizzazione e contemporaneamente andare avanti nell'esame di emendamenti che sappiamo essere sottoposti al vaglio preventivo della Commissione europea.

Prendo quindi atto dell'apertura formale dell'istruttoria, aspetto di conoscere i tempi dal ministro Mattioli — anche se informalmente una serie di informazioni le abbiamo già avute — e, nel frattempo, ritiro i miei emendamenti 3.13 e 3.12, sui quali so essere necessaria la valutazione preventiva della Commissione europea (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Proprio perché riteniamo essenziale questa misura, in una logica di abbattimento complessivo, in tutto il paese, delle aliquote IRPEG, abbiamo presentato un subemendamento all'emendamento del Governo che formula un'ulteriore ipotesi, la quale prevede, qualora non dovesse esserci l'autorizzazione da parte della Commissione dell'Unione europea, la possibilità di applicare immediatamente per il Mezzogiorno — perché è questo quello che vogliamo — una misura che, a regime, vorremmo fosse estesa a tutto il territorio nazionale. Il subemendamento presentato all'emendamento del Governo stabilisce che, qualora, *medio tempore*, non dovesse intervenire l'autorizzazione in sede europea, in deroga alla normativa comunitaria, si applica immediatamente una normativa

che risponde all'esigenza che sentiamo e che vorremmo fosse condivisa da tutto il Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

Onorevole Alemanno, ha un minuto a sua disposizione.

GIOVANNI ALEMANNI. Ritengo che la sceneggiata che si sta recitando tra i gruppi della maggioranza si concluda sostanzialmente a netto danno del nostro paese, visto che si crea l'immagine di un'Italia divisa e indecisa che si presenta di fronte alla Commissione europea per chiedere pareri preventivi, senza manifestare alcuna chiara volontà politica.

Se per l'UDEUR questa realtà era chiara già in precedenza, come lo era per il Polo — ricordo la manifestazione della Casa delle libertà a Teano —, perché la questione non è stata risolta prima di iniziare l'esame del disegno di legge finanziaria, al fine di evitare di fornire l'idea di una mancanza di chiarezza e di volontà politica? Ritengo che con questo comportamento il Governo faccia fare un passo indietro all'Italia, perché probabilmente la Commissione europea esprimerà parere contrario e sarà ancora più in salita la strada che dovremo percorrere per approvare questa norma, essenziale ai fini dello sviluppo del sud.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Ritengo che questo sia un problema più che altro politico; non credo che su una questione riguardante il Mezzogiorno possa trattarsi di un problema di primogenitura. Se ne potrebbe discutere ampiamente e lungamente, ma non penso che ci sia il tempo e che questo sia il luogo. Quello che è mancato in questo particolare momento è un indirizzo chiaro da parte della maggioranza e del Governo, anche per quanto riguarda l'IRPEG e i problemi del Mezzogiorno, in relazione anche alle vicende europee. Il Presidente del Consiglio dei

ministri ha reso delle comunicazioni e c'è stata qualche sfrangiatura all'interno dell'area della maggioranza che non è riuscita a esprimere una posizione univoca.

Crediamo che questi problemi debbano essere risolti organicamente, nella consapevolezza che i problemi del Mezzogiorno certamente riguardano anche l'IRPEG, ma che esistono anche altre questioni ed altri dati che impongono direttive di marcia per creare condizioni favorevoli di sviluppo dell'area del Mezzogiorno. Rimanere aggrappati semplicemente ad una questione come questa ha un sapore propagandistico e non credo che sia produttivo.

Mi auguro che intervenga un chiarimento da parte del Governo, per evitare che il Mezzogiorno divenga ancora una volta occasione di strumentalizzazione di un dibattito, cosa che non reputo opportuna. Occorre comprendere come si debba procedere, anche perché il confronto sul Mezzogiorno in relazione a questa vicenda è avvenuto soprattutto fuori dalle aule parlamentari.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI FRANCESCO MATTIOLI, *Ministro per le politiche comunitarie*. Ho chiesto la parola soltanto per fornire qualche chiarimento su questa vicenda. Come il Presidente del Consiglio aveva detto nel suo intervento, non c'è nessuno in quest'aula che non abbia ben presente la condizione di particolare importanza degli interventi che riguardano il Mezzogiorno. Questo ha fatto il Governo. Devo rendere atto del loro operato a colleghi di tutti i gruppi, in particolare della maggioranza, per il lavoro che è stato intensamente compiuto da molti che sono stati protagonisti in questi giorni; ma non ho paura di fare anche i nomi dell'onorevole Mastella, dell'onorevole Sales, dell'onorevole Manzione, di tutti coloro che in questi mesi hanno accompagnato l'azione

del Governo per due anni: il rapporto tra il ministro Visco e la Commissione europea ha portato — pochi qui l'hanno ricordato — ad un risultato dell'ordine di 11 mila miliardi, che corrisponde ai crediti d'imposta legati ai nuovi investimenti, alla nuova occupazione. Sono quindi frasi insensate contro questo paese quelle secondo cui per il Mezzogiorno non si sta facendo niente: 11 mila miliardi sono stati contrattati con la Commissione.

Questa ulteriore iniziativa è stata presa molto seriamente in considerazione dal commissario Monti, perché nella formulazione messa a punto dall'onorevole Manzione è contenuto un elemento di particolare intelligenza, in quanto si prevede, come i colleghi sanno, un meccanismo per cui le detrazioni al sud progressivamente diminuiscono mentre progressivamente aumentano quelle per il centro-nord. Si tratta quindi di un meccanismo che ha un carattere di novità e come tale è stato preso molto seriamente in esame dalla Commissione. È un atteggiamento di buono stile, credo, come aveva invitato a fare il Presidente del Consiglio, che un paese non avanzi prima una richiesta e nel contempo, mentre la avanza, proceda e ne avanzi altre: questo non sarebbe il modo di procedere di un paese serio.

Si tratta dunque di attendere i tempi di un'indagine approfondita, visto che il commissario italiano ha sottoposto la questione alla Commissione europea; e se un'indagine deve essere approfondita, richiederà i tempi necessari.

Voglio anche chiarire un altro aspetto. Qualcuno in aula ha parlato di comportamenti ambigui da parte del commissario, il quale avrebbe parlato al Governo in modo diverso che ad altri ed avrebbe addirittura sostenuto che una risposta chiara sarebbe già arrivata se la richiesta da parte del Governo fosse stata altrettanto chiara. Invito dunque alla lettura del dettagliatissimo carteggio fra la Commissione ed il Governo: le proposte del Governo sono state esaminate punto per punto ed in nessun'altra sede il commis-

sario Monti ha dato a vedere un atteggiamento diverso da quello presentato nel suo rapporto con il Governo.

Ora aspettiamo — con un atteggiamento, credo, di serietà — l'istruttoria della Commissione, ai cui esiti certamente il Governo si atterrà (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

ALBERTO ACIERNO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto a disposizione, onorevole Acierno.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione il ministro e non nascondo un sospetto: probabilmente il Presidente del Consiglio ha mandato in Europa il ministro sbagliato. Infatti la questione che egli ha posto — nei termini che sono stati illustrati — è totalmente diversa da quella di cui stiamo discutendo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Innanzitutto, signor ministro, credo che l'ipotesi di riduzione dell'IRPEG parta dal Mezzogiorno per investire in un quinquennio tutto il territorio nazionale. Quindi non stiamo regalando niente a nessuno, né vogliamo dare di più a qualcuno e di meno a qualcun altro. Chi pensa che in questo paese si possano realmente ridurre le tasse cerca di programmare e non di andare avanti per spot: è questo il senso degli emendamenti che sono stati presentati dal centro destra su questo argomento.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto a disposizione, onorevole Giordano.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, ho ascoltato l'enfasi ed il fervore con cui il ministro per le politiche comunitarie ha difeso gli 11 mila miliardi guadagnati — lui dice — per il sud. Vorrei evitare che vi sia una così stretta identi-

ficazione fra le agevolazioni alle imprese e le condizioni del Mezzogiorno. Proprio gli ambientalisti mi hanno insegnato che non è solo ed esclusivamente dando sgravi e contributi al sistema delle imprese e riattivando un presunto circuito virtuoso fra crescita ed occupazione che si determina effettivamente un beneficio sul terreno occupazionale. Trovo incredibile che dal punto di vista culturale ci troviamo di fronte ad un vero e proprio arretramento su questo terreno.

Purtroppo è ancora una volta evidente che sul terreno della politica occupazionale si interviene solo ed esclusivamente a vantaggio delle imprese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

LINO DE BENETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha un minuto a disposizione, onorevole De Benetti.

LINO DE BENETTI. Colleghi, non è assolutamente vero quanto è stato affermato dai rappresentanti di Forza Italia, cioè che la risposta del ministro è fuori luogo. Siete voi che volete portare fuori luogo il dibattito reale!

L'azione del Governo e gli stessi emendamenti presentati anche da una parte politica della maggioranza (il gruppo dell'UDEUR) sono esattamente mirati a ridurre una parte delle imposte in relazione al Mezzogiorno. Noi Verdi, per esempio, abbiamo pensato ad interventi mirati nell'ambito dello sviluppo sostenibile. Queste sono politiche fiscali equilibrate e coerenti, non quelle di chi propone in sostanza una *deregulation* destinata a svuotare il gettito dello Stato! (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Abbiamo proposto una politica equilibrata e moderna, capace di interloquire con l'Europa, e respingiamo nel modo più assoluto le sciocchezze che avete detto su questo argomento.

CARLO FONGARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, da oltre trenta minuti si parla dei problemi del Mezzogiorno, perciò vorrei spendere soltanto due minuti per ribadire che esiste anche la questione settentrionale! Se è vero che il Mezzogiorno per svilupparsi ha bisogno di agevolazioni fiscali, è altrettanto vero che il nord per continuare ad essere competitivo sul mercato globale necessita della riduzione della pressione fiscale e della realizzazione delle infrastrutture che stiamo aspettando da trenta anni (*Applausi*)!

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, intervengo solo per ricordare all'aula che è sud anche la FIAT, che proprio in questi giorni ha annunciato mille esuberi, così come è sud la FAG e la birra Peroni, ossia fabbriche che stanno chiudendo! Si continua a litigare su come foraggiare questo padronato che non ha dato, non dà, né darà conto a nessuno dell'utilizzo dei soldi che sistematicamente gli vengono regalati!

PRESIDENTE. Avverto che non ritengo ammissibile l'emendamento del Governo 3.31. Esso è infatti diretto a precisare, con efficacia retroattiva, relativamente al periodo 1° gennaio 1988-12 agosto 1992, che le Ferrovie dello Stato, all'epoca costituite in forma di azienda autonoma, non erano tenute al pagamento dell'imposta sul patrimonio netto delle imprese, in quanto soggetto assimilato alle amministrazioni dello Stato, esenti da tale imposta.

L'emendamento, oltre a risultare privo di compensazione, non è riconducibile al contenuto proprio della legge finanziaria.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti e sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Bonato 3.24 e Malavenda 3.1, mentre invito a ritirare gli emendamenti Cambursano 3.22 e Maura Cossutta 3.26.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Possa 3.2, Giancarlo Giorgetti 3.3, Contento 3.5, Bono 3.6, Molgora 3.7, Contento 3.8, Possa 3.9, Giancarlo Giorgetti 3.10, Bono 3.11, Giancarlo Giorgetti 3.15, Bono 3.14, Possa 3.18, Liotta 3.19 e Giancarlo Giorgetti 3.16. Ricordo che l'onorevole Manzione ha ritirato gli emendamenti 3.13 e 3.2.

Invito l'onorevole Testa a ritirare il proprio emendamento 3.23 ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Mazzocchi 3.20 e Teresio Delfino 3.21.

Invito infine l'onorevole Sales a ritirare l'emendamento 3.25, di cui è primo firmatario.

PRESIDENTE. Passiamo al parere sugli articoli aggiuntivi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Mazzocchi 3.01 e 3.02.

Quanto ai subemendamenti all'emendamento del Governo 3.03, il parere è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.3.03.7 e 0.3.03.8. La Commissione è favorevole al subemendamento Testa 0.3.03.1 a condizione che venga riformulato nel seguente modo: « Conseguentemente dopo le parole "reddito d'impresa" aggiungere le seguenti "La riduzione viene effettuata con priorità temporale nelle aree e nei territori di cui al comma 10 del successivo articolo 5" ».

PRESIDENTE. Onorevole Testa?

LUCIO TESTA. Sì, sono d'accordo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime altresì parere contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.3.03.9, Bono

0.3.03.17, Possa 0.3.03.4, De Cesaris 0.3.03.2, Alberto Giorgetti 0.3.03.5, Giancarlo Giorgetti 0.3.03.10, 0.3.03.11, 0.3.03.12, 0.3.03.13 e 0.3.03.14 e Selva 0.3.03.6.

Per quanto riguarda i subemendamenti, che peraltro mi sembrano identici, Manzione 0.3.03.16 e 0.3.03.15, la Commissione invita il presentatore a ritirarli. Poc'anzi l'onorevole Manzione ha fatto riferimento a proposte emendative che mirano ad uno sgravio sull'IRPEG utilizzando la regola del *de minimis* nei territori nei quali la stessa regola è proponibile. Poiché siamo in una fase nella quale il Governo sta conducendo un negoziato con la Commissione dell'Unione europea, anche per quanto concerne i subemendamenti in questione è opportuno un loro ritiro, fatta salva la possibilità di ritornare sugli stessi nel prosieguo dell'iter della legge finanziaria (come peraltro lo stesso onorevole Manzione ha dichiarato); tuttavia, in questa fase, lo ripeto, è inopportuno introdurre proposte emendative di tal natura, dato che appunto è in corso un negoziato e tenuto conto che l'iter della legge finanziaria consente ulteriori riflessioni. Con queste motivazioni, invito — lo ribadisco — l'onorevole Manzione a ritirare i suoi subemendamenti 0.3.03.16 e 0.3.03.15.

Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo 3.03 del Governo, la Commissione esprime parere favorevole, invitando però il Governo a sopprimere, al comma 3 dello stesso, l'inciso « con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, previa delibera del Consiglio dei ministri ».

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono d'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli emendamenti e sui subemendamenti presentati all'articolo 3 ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per quanto riguarda gli emendamenti e subemendamenti presentati. Per quanto concerne in particolare i subemendamenti Manzione 0.3.03.16 e 0.3.03.15 mi associo all'invito al ritiro formulato dall'onorevole Cherchi. Vorrei contemporaneamente assicurare il presentatore sul fatto che il Governo è intenzionato a tenere in piena evidenza i contenuti dei suoi subemendamenti per i successivi sviluppi dell'esame del disegno di legge finanziaria al Senato, che saranno considerati in modo specifico nel caso in cui le proposte del Governo presentate all'esame della Commissione non dovessero trovare un riscontro positivo. Il Governo cioè si impegna a considerare i contenuti dei suoi subemendamenti durante l'esame nell'altro ramo del Parlamento per il valore che possono rivestire come sostituti rispetto all'ipotesi principale che è quella inoltrata alla Commissione per la valutazione.

Per quanto riguarda i suggerimenti relativi al comma 3 dell'articolo aggiuntivo del Governo 3.03, c'è stata una discussione in sede di Comitato dei nove dove il testo del comma 3 dell'articolo aggiuntivo del Governo, sia pure con le correzioni apportate, sembrava non essere sufficientemente chiaro; ho preso atto della discussione e mi permetto di proporre la seguente riformulazione: « In relazione alle stime del maggior gettito determinato ai sensi del comma 2 viene disposta, a decorrere dal 2002, la riduzione delle imposte di cui al comma 1 ».

PRESIDENTE. Il relatore conferma il suo parere favorevole ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, lo confermo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 3.24 e Malavenda 3.1, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i>	440).

Onorevole Cambursano, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 3.22 ?

RENATO CAMBURSANO. Sì, lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Possa 3.2, Giancarlo Giorgetti 3.3 e Contento 3.5, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	272).

Onorevole Cossutta, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 3.26 ?

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Contento 3.8 e Possa 3.9, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i>	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 482
Maggioranza 242
Hanno votato sì 213
Hanno votato no 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 3.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 478
Maggioranza 240
Hanno votato sì 210
Hanno votato no 268).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Bono 3.14, Possa 3.18 e Liotta 3.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, noi del Centro cristiano democratico abbiamo presentato questo emendamento unicamente per poter intervenire relativamente al problema delle aree depresse. Dirò in via preliminare che non crediamo nella validità degli interventi effettuati attraverso i crediti d'imposta o attraverso le riduzioni generalizzate dell'IRPEG nel Mezzogiorno come strumenti determinanti e risolutivi per affrontare il problema delle aree depresse del nostro paese. Siccome abbiamo dovuto assistere, anche in occasione del DPEF, alla scomparsa dal progetto strategico della sinistra sulla missione Mezzogiorno, presente invece nel primo DPEF presentato dal Governo D'Alema, cogliamo l'occasione per un intervento. Dichiariamo, Presidente, di ritirare l'emendamento perché intendiamo, per quanto riguarda il CCD, dare il nostro

contributo affinché si possa tornare ad un sistema diverso, sul quale facciamo affidamento, cioè alla legge Tremonti e ad una riscrittura complessiva del sistema fiscale italiano; altrimenti, questo emendamento, nel contesto del sistema fiscale, così come è delineato a tutt'oggi, rappresenterebbe un fatto non certo positivo ma negativo per il nostro paese, per cui ci porrebbe certamente in una posizione non in linea con l'Unione europea.

Per tali motivi, ritiriamo l'emendamento 3.19.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Intervengo per sottolineare, magari a qualche collega disattento, che questi sono i famigerati emendamenti in contraddizione — mi spiace — con la linea di tanti colleghi della Casa delle libertà, che forse non hanno letto i giornali in questi giorni, visto che Silvio Berlusconi ha detto, in primo luogo, che non vi è la copertura finanziaria, in secondo luogo che il prossimo anno ci avrebbero pensato loro con la legge Tremonti.

Ringrazio per la sua flessibilità il collega Liotta, che si è adattato alla situazione, per cui bisogna assolutamente votare contro questi emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 3.14 e Possa 3.18, di identico contenuto normativo non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 470
Votanti 432
Astenuti 38
Maggioranza 217
Hanno votato sì 169
Hanno votato no 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 3.13, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i>	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 3.12, fatto proprio dal gruppo di Forza Italia, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i>	308).

Onorevole Testa, accetta l'invito del suo emendamento 3.23 ?

LUCIO TESTA. L'ho già ritirato, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 3.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	478
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 3.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	271).

Onorevole Sales, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 3.25.

ISAIA SALES. Sì, Signor Presidente.

NICOLA BONO. Lo faccio mio, Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sales 3.25, fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	481
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i>	309).

Ricordo che l'emendamento 3.31 del Governo è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	266
<i>Hanno votato no</i>	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	464
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 3.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	275).

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

BEPPE PISANU. Solo per chiederle, Presidente, di consentirci di leggere il tabellone.

PRESIDENTE. La ringrazio, ha ragione. Andrò più piano.

Passiamo alla votazione del subemendamento Testa 0.3.03.1, così come riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Intervengo per ricordare che ho sottoscritto anch'io questo subemendamento, per cui voteremo a favore in quanto ne condividiamo il contenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Voteremo contro il subemendamento Testa. Se volesse introdurre il principio per cui l'evasione fiscale di una determinata zona del paese va a beneficio della stessa, potremmo anche essere d'accordo.

Il problema è che qui non si collega la restituzione del beneficio fiscale alle zone che fanno emergere il sommerso, ma si opera una redistribuzione ai sensi del comma 10 dell'articolo 5, allargando lo spettro delle aree interessate, per motivazioni di attenuazione a livello politico delle diverse tensioni che si possono registrare. Si dà così luogo alla situazione per cui quanto viene effettivamente recuperato dell'evasione nel nord del paese viene distribuito in tutta Italia, mentre ciò che viene recuperato al sud, viene distribuito soltanto al sud. Per tale motivo non possiamo concordare sul subemendamento in questione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Testa. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Questo subemendamento caratterizza concretamente e positivamente l'azione che il Governo e la maggioranza hanno portato avanti con questa finanziaria, nell'alleggerimento della pressione fiscale anche per il reddito d'impresa.

Con questo subemendamento si vuole dare una caratterizzazione prioritaria al Mezzogiorno. Condivido quanto ha detto poc'anzi il collega Manzione perché l'articolo aggiuntivo cui ci si riferisce è nato

all'interno del centrosinistra e per fortuna ha trovato l'adesione anche di alcuni colleghi del Polo. Quindi non è vero, come da taluni è stato sostenuto, che si tratta di propaganda! Questi sono soldi veri e aiuti effettivi che vanno al Mezzogiorno, nel reddito d'impresa. L'articolo aggiuntivo del Governo e il mio subemendamento ora in esame rappresentano un passo importante rispetto all'istanza nata in quest'aula e in questa maggioranza, di vedere nella finanziaria un segno evidente di attenzione nei confronti del Mezzogiorno e dell'imprenditoria del Mezzogiorno.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare, per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei richiamare la sua attenzione sul mio subemendamento 0.3.03.17, perché trattandosi come si suol dire, di un emendamento fuori sacco, non vorrei che venisse superato!

PRESIDENTE. Onorevole Bono, l'ho già detto prima: il suo subemendamento sarà posto in votazione dopo il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.9.

NICOLA BONO. Mi riservo di chiedere la parola per illustrarlo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casilli. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, colleghi, si è detto che la diminuzione del gettito IRPEG in realtà dovrebbe incidere soprattutto nelle aree del Mezzogiorno utilizzando le risorse rinvenienti dall'emersione del lavoro nero. Il Presidente del Consiglio Amato ha spiegato che la cumulabilità del credito d'imposta sugli investimenti insieme alle agevolazioni previste dall'articolo 70, in realtà dovranno

produrre l'effetto di emersione del lavoro nero soprattutto nelle aree del Mezzogiorno.

Vorrei poi fare un'altra considerazione sulla diminuzione dell'IRPEG. Forse i colleghi sanno che non esiste un rapporto equivalente tra il prodotto interno lordo delle aree del Mezzogiorno e il gettito fiscale rinveniente dall'IRPEG nelle stesse aree. Questo cosa significa? Che la diminuzione del reddito IRPEG premia soprattutto le imprese che si trovano in una condizione di forte capitalizzazione, e quindi alcune realtà imprenditoriali più importanti nel Mezzogiorno e non tutto il tessuto delle piccole e medie imprese!

L'estensione di questa agevolazione, nel corso degli anni, anche al nord del paese, in realtà rende questa misura utile per tutta l'economia italiana e non in modo particolare per il Mezzogiorno, ecco perché ritengo che tutti i colleghi dovrebbero condividere questa misura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, ho avuto modo di apprezzare la dichiarazione dell'onorevole Giorgetti che giustamente afferma che al sud vi è già una notevole evasione e che sarebbe, quindi, assurdo approvare anche la riduzione dell'IRPEG.

Vorrei richiamare l'onorevole Giorgetti ad un po' di coerenza, considerato che si è astenuto sulla riduzione dell'IRPEG solo al sud. Vorrei sottolineare, comunque, che questa proposta deve essere respinta, anche se è trasversale, perché significherebbe dare « lardo ai gatti », come si dice dalle mie parti.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Lei è dalla parte del lardo o da quella dei gatti?

Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, accetto lezioni di coerenza da tutti ma non dall'onorevole Roscia e dai suoi amici!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Testa 0.3.03.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	434
<i>Hanno votato no</i>	50).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i>	267).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bono 0.3.03.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, non sono intervenuto sul complesso degli emendamenti — anche se sono stato tentato di

farlo — perché volevo illustrare il mio subemendamento che è firmato da tutti gli esponenti della Casa delle libertà componenti la Commissione bilancio.

Mi permetta di riprendere brevissimamente alcune osservazioni del ministro Mattioli, che non vedo in aula e mi dispiace, perché non si può abbandonare il dibattito dopo averlo innescato. Alcune delle cose che ha detto sono palesemente errate. In primo luogo, il ministro Mattioli ha parlato di 11 mila miliardi che sarebbero stati ottenuti dal ministro Visco a seguito di una contrattazione con l'Unione europea. Le saremmo grati, onorevole Mattioli, se volesse darci un discrimine preciso e un elenco dettagliato di questi 11 mila miliardi che non risultano alla nostra memoria o, comunque, che non risultano finalizzati agli obiettivi di cui lei parlava. All'interno di questi obiettivi ha compreso anche il credito d'imposta, che notoriamente non è un risultato aggiuntivo, ma si ottiene come ipotesi di lavoro nell'ambito delle risorse comunque destinate dal CIPE agli interventi nelle aree depresse. Non è, quindi, efficace vantare un'ipotesi di elemento aggiuntivo su questo aspetto.

Il ministro Mattioli e il Governo dovrebbero dare conto del ritardo incredibile ed ingiustificato della mappatura delle aree del centro nord, che ha rallentato per più di un anno l'esecutività della legge n. 488, relativamente ai programmi interregionali, solo perché quando si sono stabiliti i criteri di individuazione delle aree del centro nord il nostro Governo era latitante; ci si è accorti che erano state escluse alcune aree, come ad esempio quella del degrado industriale di Torino, solo quando la questione doveva essere affrontata, dimostrando, in tal modo, una totale distrazione. Infine, l'onorevole Mattioli ha riferito che la Commissione UE si è riservata di investigare sull'operatività dell'IRPEG ridotta nel Mezzogiorno. Ma di quale investigazione e di quale approfondimento parla? La vicenda dell'IRPEG è già scritta nelle normative dell'Unione europea; si tratta semplicemente di articularla. L'unica articolazione logica è

quella che noi proponiamo con il nostro subemendamento 0.3.03.17, nel quale individuiamo nell'ipotesi della riduzione immediata al 26 per cento dell'IRPEG nel Mezzogiorno e in un'ipotesi di riduzione progressiva delle aliquote IRPEG su base nazionale, per arrivare a regime nel 2005 con un'aliquota del 26 per cento. È l'unica strada che può consentire all'Unione europea di attuare immediatamente una norma di riduzione fiscale per il sud. Inoltre il nostro subemendamento è tecnicamente corretto perché pone un problema di armonizzazione con la DIT, l'aliquota per le società di capitale che già oggi è ridotta e che, in caso di riduzione dell'IRPEG, deve essere rivista per evitare che si creino distorsioni e si svuoti di contenuto l'agevolazione.

Siamo contrari alla proposta del Governo che è una proposta manifesto. Infatti una norma che preveda un'ipotesi di riduzione IRPEF ed IRPEG in base alle emersioni da accertare a partire dall'anno 2002 è inapplicabile ed illusoria, come abbiamo già detto ieri, perché se non si effettua a monte una riduzione della pressione fiscale e contributiva non può esserci a valle un'emersione: chi è sommerso non tira fuori la testa dall'acqua perché sa che rischia di essere ricacciato sotto.

Sollecitiamo dunque l'approvazione della nostra proposta perché è l'unica strada che consente l'avvio di quella riduzione strutturale della pressione tributaria che è alla base del rilancio delle aree depresse e della definizione di un percorso di competitività per tutto il sistema economico nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, l'Assemblea questa mattina va respingendo importanti emendamenti alla finanziaria volti a ridurre l'aliquota IRPEG sulle imprese che operano nelle aree dell'obiettivo 1 (prevalentemente ma non esclusivamente il meridione) e che preve-

dono altresì in un ragionevole arco temporale di anni anche la riduzione dell'IRPEG nel resto del paese. Quindi, non stiamo parlando solo del Mezzogiorno. Usare questi strumenti è sbagliato e fa comodo soltanto a chi è contrario alla riduzione della pressione fiscale nel nostro paese.

Sento dire che nell'ambito dei proponenti di questi emendamenti si sarebbero proferite delle sciocchezze. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su una situazione drammatica, che non può davvero essere definita una sciocchezza. Il tasso di disoccupazione nel sud (perché è di questo che parliamo, cari colleghi) è al massimo in Europa perché è pari al 21,9 per cento: percentuale più che doppia rispetto alla quella media dell'Europa che è del 9 per cento. A livello regionale la Calabria, la Sicilia e la Campania sono al quarto, quinto e sesto posto tra le 66 regioni europee ammesse all'obiettivo 1: sono ai posti più alti dal punto di vista della disoccupazione.

Se guardiamo le cose con riferimento ai nostri figli, cioè ai giovani meridionali, quelli con un'età inferiore ai 25 anni e che sono disoccupati, la Calabria registra il 65 per cento di disoccupazione, la Campania il 60,9 per cento, la Sicilia il 60,2, la Sardegna il 56,7 e la Basilicata il 52,8. Non mi sembrano sciocchezze (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! Questi sono drammi umani!

Quando si propongono misure per migliorare la situazione di questi giovani e si usa dire che si tratta di sciocchezze, si passa alla storia come persone irresponsabili e insensibili. Questa è la situazione! Che cosa fa e che cosa ha fatto il Governo in questi anni rispetto a tale situazione? Vorrei riepilogarlo un attimo.

Il sud avrebbe dovuto essere la nuova Florida. La sinistra si riunì in Sicilia e proclamò di avere cento idee per lo sviluppo del sud. Si è fatto ricorso — nientemeno — alla programmazione, sia pure negoziata (antico strumento della sinistra): patti territoriali, contratti d'area, ma pochi fatti. Si è inventata l'ennesima agenzia (Sviluppo Italia), ma è stato un

flop colossale, sancito ultimamente dall'abbandono del dottor Cossutta. Ora l'articolo aggiuntivo del Governo prevede che vi sarà eventualmente una riduzione del fisco per le imprese meridionali, a seconda di come andrà la lotta contro l'economia sommersa. Queste sono chiacchiere! Intanto, i giovani disoccupati del meridione aspettano fatti e non chiacchiere.

Quanto all'Europa, vorrei ricordare ai colleghi e al ministro Mattioli (che però non è presente in aula: sarà andato in Europa) che il trattato di Roma, agli articoli 158 e seguenti, prevede l'impegno dei paesi per lo sviluppo armonioso del territorio comunitario ed il recupero delle regioni economicamente in ritardo. Così è nato il Trattato di Roma ed è necessario che coloro che vogliono entrare nell'Unione europea, lo facciano con l'intento di ricordarne la filosofia originaria, prima delle tante interpretazioni del trattato stesso: non si deve fare ciò con l'intento di entrare nell'Unione europea per ottenere un «no» che sia alibi per la vostra insensibilità politica e sociale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, visto che ho 1 minuto di tempo a disposizione, voglio fare due brevi osservazioni. Innanzi tutto, sono già intervenuto sull'abbattimento delle aliquote IRPEG ed ho approvato gli emendamenti che prevedono tale misura; tuttavia, vorrei ricordare all'onorevole Marzano che il quotidiano *la Repubblica* ha riportato un'indagine della Confcommercio con il seguente titolo cubitale: «Un quinto del paese nelle mani delle mafie». La Confcommercio se lo è sognato! Il titolo pubblicato su *la Repubblica* va contrastato e smentito: chi appartiene alla Commissione antimafia sa che non è così.

Signor Presidente, sono favorevole all'abbattimento delle aliquote (come è

scritto da tempo nel nostro programma), ma se nel Mezzogiorno non si investe in legalità, nella sicurezza e nella scuola, se non si azzera in molte regioni la situazione dei funzionari dello Stato e della magistratura, non vi è nulla da fare! Ricordo che il presidente del consiglio regionale della Calabria (appartenente al Polo della libertà) ha affermato che nei prossimi anni giungeranno 70 mila miliardi, ma che è consapevole che non si risolveranno i problemi in tal modo; in questo consesso, non sento mai la parola legalità (*Applausi di deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Di Capua*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia, al quale ricordo che ha 1 minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, dopo l'intervento dell'onorevole Bono sul suo subemendamento 0.3.03.17, preannuncio il voto contrario, per le motivazioni espresse dai leader in prossimità delle elezioni; mi riferisco *in primis* all'onorevole Berlusconi, il quale ha affermato che le riduzioni, non disponendo di copertura, andrebbero a squilibrare il bilancio dello Stato. Pertanto, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Delfino.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo solo per dichiarare che ci asterremo nella votazione di questo subemendamento, che noi non abbiamo sottoscritto, perché non vogliamo partecipare ad una rincorsa con misure che, senza un adeguato approccio realistico ed un'attenta verifica della loro praticabilità, rischiano di essere velleitarie.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.3.03.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	451
Votanti	444
Astenuti	7
Maggioranza	223
Hanno votato sì	198
Hanno votato no	246).

Collegli, desidero informarvi che sono in visita alla Camera i ragazzi della classe III F della scuola media statale Luigi Settembrini, ai quali rivolgiamo i nostri saluti (*Applausi*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Possa 0.3.03.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	444
Astenuti	3
Maggioranza	223
Hanno votato sì	205
Hanno votato no	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Cesaris 0.3.03.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	442
Astenuti	2
Maggioranza	222
Hanno votato sì	25
Hanno votato no	417).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Alberto Giorgetti 0.3.03.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i>	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	454

<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.3.03.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.3.03.14 e Selva 0.3.03.6, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	465
Votanti	461
Astenuti	4
Maggioranza	231
Hanno votato sì	211
Hanno votato no	250).

Onorevole Manzione, accetta l'invito a ritirare i suoi subemendamenti 0.3.03.16 e 0.3.03.15, che sono identici, salvo per quanto riguarda la copertura?

ROBERTO MANZIONE. Sì, Presidente e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, chiaramente ritiro i miei subemendamenti 0.3.03.16 e 0.3.03.15. Prendo atto delle cose dette dal sottosegretario Giarda, che voglio riassumere per scongiurare la possibilità di aver compreso male. C'è un passaggio in corso dinanzi alla Commissione europea, i due subemendamenti da me proposti con il *de minimis* sono fin d'ora compatibili e non avrebbero bisogno di alcuna autorizzazione, però è evidente che sottoporli al voto adesso e farli approvare in questo momento significherebbe demotivare la Commissione europea rispetto ad una richiesta, che è quella principale, che ha una valenza indubbiamente superiore, in quanto non incontra tutti i limiti che pone il *de minimis*.

In questa logica ritiro i miei subemendamenti. Voglio verificare se ancora una volta il gruppo di Forza Italia li farà propri, dimostrando che lo strumento può passare di mano in mano, ma è l'idea che lo supporta che in qualche modo lo rende credibile o no. Voglio però precisare con forza, anche se con pacatezza, che comunque il Governo ha preso atto che questo per noi è il minimo di caduta rispetto all'abbattimento dell'IRPEG nel Mezzogiorno e che a dicembre ci sarà il voto finale su questa finanziaria: sono

convinto che per allora, se non sarà intervenuta l'autorizzazione in sede UE, la misura che io ho proposto sarà contenuta in un emendamento del Governo.

PRESIDENTE. Avverto che i subemendamenti Manzione 0.3.03.16 e 0.3.03.15 vengono fatti propri dal collega Vito per il gruppo di Forza Italia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, innanzitutto chiedo di aggiungere la mia firma ai due subemendamenti Manzione fatti propri dall'onorevole Vito.

In secondo luogo, voglio che rimanga a verbale la sottolineatura di questo stucchevole minuetto tra l'UDEUR ed i rappresentanti del Governo, che da una settimana riempiono le pagine dei giornali e fanno dichiarazioni roboanti in aula per arrivare esattamente a questa implosione di una proposta che era scritta nel destino di questa vicenda fin da quando abbiamo iniziato a discuterne. La vicenda si è però prolungata con una insospettabile capacità di resistenza dimostrata dai protagonisti che ci hanno allietato con questi piacevoli scambi di opinioni ed apparenti colpi di becco, che tuttavia non hanno prodotto alcun risultato utile.

Chiediamo che i subemendamenti vengano votati, non solo per le loro finalità, che condividiamo, ma anche per evidenziare ancora di più questa contraddizione, che si giustifica solo perché ci troviamo a pochi mesi dalle elezioni e ognuno cerca legittimamente di ottenere una certa visibilità, anche se ciò non fa onore alle istituzioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui subemendamenti Manzione 0.3.03.16 e 0.3.03.15, di identico contenuto normativo, ritirati dal presentatore e fatti propri dal gruppo di Forza Italia, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i>	291).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 3.03 del Governo, nel testo riformulato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, quando un cavallo un po' riottoso mette giudizio, gli si dà lo zucchero: questo è quello che ha fatto il Governo con l'UDEUR, presentando l'articolo aggiuntivo 3.03 che, francamente, credo sia assolutamente inapplicabile. Infatti, in primo luogo, esso fa riferimento all'anno 2002 e, in secondo luogo, destina le maggiori entrate che si incasseranno a seguito dell'applicazione dell'articolo 70 relativo ai contratti di allineamento alla riduzione delle aliquote fiscali nel sud.

Ieri abbiamo approvato una norma che estende le fattispecie contemplate all'articolo 70 e deve essere ricordato che le imprese che riemergono, almeno nel primo anno, sono completamente sgravate da ogni tipo di contributo sociale e godono, come se si trattasse di nuove imprese — ce lo ha spiegato il ministro Mattioli con il suo intervento —, di ogni tipo di credito di imposta ai fini delle assunzioni e degli investimenti: conseguentemente è facile immaginare, anzi è assolutamente certo, che non si verificheranno aumenti di gettito ai sensi dell'articolo 70, perché chi emerge, di fatto, viene completamente sgravato dagli oneri relativi ai contributi sociali e, in larghissima parte, viene sgravato anche dal gettito tributario.

Il topolino che è stato partorito non produrrà quindi assolutamente nulla: si

tratta solo di fumo gettato negli occhi dell'opinione pubblica meridionale. Mi dispiace che i deputati del sud, che tengono molto alle sorti dei loro territori e della loro gente, si rendano complici del Governo in questa manovra (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Presidente, tutti ricorderanno la foga con cui il collega Manzione sostenne i suoi emendamenti e, in particolar modo, un emendamento simile a quello presentato dal gruppo di Forza Italia; tutti ricorderanno la foga con cui lo stesso onorevole Manzione disse no all'invito al ritiro dell'emendamento; tutti ricorderanno la foga con cui il collega Manzione, da deputato del sud, richiese l'intervento del Presidente del Consiglio: oggi tutti hanno potuto vedere come sia stata fatta marcia indietro dal collega Manzione davanti al nulla proposto dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Oggi finalmente si è visto chi vuole il bene del sud e dell'Italia in generale, perché con questa norma non si vuole solo il bene del Mezzogiorno, ma dell'intera nazione. Anche la Lega oggi si è dimostrata favorevole a questa proposta, collega Roscia, sostenendo gli stessi emendamenti presentati dagli altri gruppi della Casa delle libertà, perché è lontana da quella pseudoideologia che ti limita nei tuoi interventi. Oggi viene finalmente fuori la verità.

Il Governo è assente. Il ministro delle finanze e il ministro del bilancio oggi, su questo delicatissimo problema che ha scomodato il Presidente del Consiglio, il Parlamento e l'Unione europea, sono assenti. È questo il bene che il Governo vuole al Mezzogiorno e all'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, abbiamo capito tutti che qualcuno ha voluto votare anche per la riduzione dell'IRPEF nelle zone meridionali e ciò fa parte di una linea di coerenza legittima, su cui noi non discutiamo. Ma tornando all'emendamento, il Governo mette una pezza perché non ha saputo fare diversamente. Fra l'altro l'UDEUR, visto che il suo segretario è Mastella, mi fa tornare in mente le zone franche negli anni scorsi, quando si pensava che uno strumento di rilancio dello sviluppo economico potesse essere quello di dare uno *status* di tipo colombiano; anche quella era una manovra un po' bizzarra.

È chiaro che questa manovra non produrrà niente. Tuttavia, poiché conosco, anche se non a fondo, i deputati meridionali, che pensano di fare gli interessi della loro gente, non vorrei che essi, visto che non potranno avere la gallina, magari accettino l'uovo che il Governo propone con questo articolo aggiuntivo. Mi aspetterei che i parlamentari della Casa per la libertà votassero compatti contro questa proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Non comprendo il tono del collega Leone, che invece conveniva con me sui passaggi istituzionali che bisognava rispettare per cercare di arrivare ad un risultato; a meno che non si voglia dare ragione al collega Roscia, non quando parlava di uovo e di galline padovane, che non ci interessano in questa fase, ma quando sosteneva che probabilmente la chiave di lettura complessiva (*Commenti*)... Non ho nulla contro le galline. Dicevo, la chiave di lettura complessiva dell'atteggiamento in aula nasce dall'aperto ostracismo che il leader del centrodestra ha dichiarato pubblicamente sui giornali. Solo ciò spiegherebbe questo comportamento di irresponsabilità istituzionale di chi da un lato chiede che si apra una trattativa seria con la Commissione dell'Unione europea e dall'altro mette in votazione (non comprendendo che in questo caso il ritiro è fisiologico) degli emendamenti che hanno bisogno della preventiva approvazione in sede di Commissione UE; quindi si fanno propri degli emendamenti per i quali si è lottato per l'apertura di un'istruttoria invece di prendere atto di un percorso trasparente. Poi si potrà credere o non credere al percorso, si potrà ritenere che sia motivato profondamente oppure che sia superficiale. Sono valutazioni legittime, però esiste un dato obiettivo di un percorso formale che è stato intrapreso, rispetto al quale sono necessari comportamenti coerenti.

Per quanto ci riguarda, non c'è nessuna gallina, non c'è nessun uovo, c'è però un paracadute, voglio ribadirlo: è quella norma sul *de minimis*, che comunque a dicembre chiederemo che venga votata in quest'aula. Avremo il tempo per aspettare, a dicembre la finanziaria tornerà in aula e spero che per allora i colleghi di Forza Italia possano aver preso atto di una diversa posizione del presidente Berlusconi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, sento il dovere di intervenire brevemente a nome della Commissione, o almeno della maggioranza della Commissione, perché non trovo giusto l'attacco che è stato rivolto all'UDEUR e all'onorevole Manzione in modo particolare (*Commenti*). No, non è così; ci veniamo subito, al tempo. La Commissione ed il Governo hanno svolto un lavoro serio e rigoroso ed hanno proposto l'unica via praticabile, quella del rispetto delle regole dell'Unione europea e del negoziato in sede di Unione europea. Voglio ricordare in particolare l'iniziativa

del Governo D'Alema al Consiglio europeo di Lisbona, quando il Governo pose al massimo livello la questione dell'utilizzazione della leva fiscale a fini di sviluppo, cioè della necessità che l'Unione europea consenta un fisco differenziato per regioni che hanno problemi differenziati, pur all'interno di uno stesso Stato.

La strada è stata aperta ed ha portato a risultati non insignificanti. Infatti, onorevole Bono, sulla base della misura sul credito d'imposta per gli investimenti nel Mezzogiorno — un istituto che in precedenza non esisteva — chi investe non pagherà per almeno cinque anni né oneri sociali né IRPEF, IRPEG ed IVA, per la parte in cui l'imposta va a debito.

La strada riproposta dal Governo anche in questa circostanza è stata quella del negoziato serio con l'Unione europea. Onorevoli colleghi del centro destra, dovrete fare un esame di coscienza, perché un conto è reintrodurre disposizioni per un fisco differenziato, altra cosa era — nel 1994 — difendere ciò che già c'era. Infatti all'epoca esisteva un fisco differenziato che non valeva 450 miliardi, ma 11 mila miliardi. A lei, onorevole Marzano, che ha fatto quell'analisi impietosa del Mezzogiorno, vorrei chiedere quanti disoccupati sono figli di quella decisione, che ha determinato un aumento del costo del lavoro del 20 per cento nel sud (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ILARIO FLORESTA. È stato Mastella !

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Quella è stata la più pesante imposta a carico delle imprese nel Mezzogiorno !

ILARIO FLORESTA. È stato il ministro del lavoro Mastella !

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Converrete, colleghi, che è più facile difendere ciò che già c'era — come hanno fatto i successivi Governi del centro sinistra — che non reintrodurre una misura di fisco differenziata. Allora,

almeno con riferimento a questo precedente, che ha determinato — lo ripeto ancora una volta — un aumento del costo del lavoro per le imprese del sud del 20 per cento, dovrebbe esserci maggiore considerazione per una via seria, come quella proposta oggi dal Governo, che ha come obiettivo l'utilizzazione della leva fiscale in funzione di sviluppo per le aree che ne hanno la necessità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, mi limiterò a due rapide osservazioni.

Forse l'onorevole Leone non l'ha notato, ma la Lega ha votato contro gli emendamenti che voi avete fatto vostri. In realtà, quando dovete proporre qualcosa in positivo avete qualche problema in più. Oggi vi limitate soltanto a fare propaganda — e ognuno la fa a seconda dei propri obblighi dal punto di vista geografico —, ma quando dovrete cominciare a dire che cosa volete fare davvero, avrete qualche problema.

All'onorevole Marzano vorrei proporre qualche espulsione a tempo, un po' come si fa nella pallanuoto. Nel 1996 ci ha spiegato che con la finanziaria non saremmo entrati in Europa, nel 1997 ha detto che ci avrebbero cacciato perché non stavamo approntando misure di carattere strutturale, nel 1998 ha sostenuto che avremmo sfasciato l'economia italiana. Forse, dopo tre anni che qualcuno dice cose che non si verificano, un solo anno di silenzio farebbe bene a tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo*) e riporterebbe tutti nelle stesse condizioni. Grazie (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà. Ha a disposizione un minuto, onorevole Delfino.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, riconosciamo nell'articolo aggiuntivo del Governo uno sforzo per superare un dato negativo della nostra economia, con il tentativo di recuperare tutta l'economia irregolare. Sotto questo profilo noi siamo assolutamente concordi, perché condividiamo la finalità. Naturalmente la nostra non può essere una valutazione favorevole e pertanto esprimeremo un voto di astensione: infatti da un lato vogliamo incoraggiare il Governo e la maggioranza su questa strada, dall'altro intendiamo rimanere in una posizione di attesa, perché non vogliamo che la misura resti una norma manifesto e ci auguriamo che si traduca in una vera capacità di recupero e di emersione dell'economia sommersa. Poiché la norma si basa sul meccanismo del contrasto degli interessi, potrebbe avere effetti significativi. Si tratta di una finalità positiva, perché il recupero dell'economia sommersa può veramente contribuire alla riduzione della pressione fiscale (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Signor Presidente, annunciamo il nostro voto contrario sull'emendamento del Governo, che ancora una volta è una presa in giro nei confronti dell'economia meridionale. Infatti immaginare che la lotta all'economia sommersa possa essere portata avanti senza ridurre uno dei fattori che spingono le imprese a sommergersi — cioè il peso del fisco — è pura immaginazione.

Per quanto riguarda gli interventi precedenti vorrei ricordare, con tutta la pacatezza possibile, che i dati ufficiali da me enunciati sulla disoccupazione meridionale non sono gli stessi del Governo delle sinistre, sono dati attuali, di oggi.

Dopo circa cinque anni di governo delle sinistre la disoccupazione meridionale è ai livelli ufficialmente indicati nei dati da me citati...

GIOVANNI DI FONZO. Erano di più!

PRESIDENTE. Onorevole Di Fonzo, la prego.

ANTONIO MARZANO. Ripeto, sono dati ufficiali e si riferiscono alla situazione odierna! Come rispondete? Forse dichiarando di aver fatto una saggia politica economica per il meridione? Vergognatevi! Vergognatevi (*Commenti del deputato Di Fonzo*)!

PRESIDENTE. Colleghi, tra qualche settimana questi dati potranno essere confrontati.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare (*Vivi commenti e applausi*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei dire qualche parola di pace in questo dibattito...!

PRESIDENTE. Detto da lei... è un proposito da condividere.

NICOLA BONO. Ai settori della sinistra suggerirei di essere cauti nell'applaudire, perché il Governo con questa finanziaria ha stanziato 2 mila miliardi in meno per il 2001 a beneficio delle aree depresse in termini di investimenti produttivi. Lo ha fatto rimodulando una previsione per il 2001 pari a 20 mila miliardi: dunque, si continua a giocare con le cifre coniugate al futuro. In altri termini, trattandosi di una previsione triennale, la cifra di 20 mila miliardi stanziata per le aree depresse è imputata per 6 mila miliardi al 2001 e per 14 mila per il 2002-2003 e verrà puntualmente rimodulata o ri-rimodulata. Dunque, sia cauto nel difendere il credito di imposta, onorevole Cherchi! Personalmente non l'ho contestato, ho

soltanto sostenuto che non vi erano risorse aggiuntive, cosa che lei non ha smentito.

Si continua con gli slogan, perché tale è l'intervento a favore della disoccupazione dato che la variazione della rilevazione dell'ISTAT ha eliminato qualche centinaia di migliaia di disoccupati, ma solo virtualmente perché non si è avuto alcun incremento nell'occupazione.

A prescindere da questo, che comunque non è un dato di poco conto, la disoccupazione nel sud è rimasta sostanzialmente inalterata, il che condanna la politica del Governo assolutamente incapace di aggredire i nodi del sottosviluppo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.03 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	476
Votanti	468
Astenuti	8
Maggioranza	235
Hanno votato sì	254
Hanno votato no	214).

**(Riprende esame dell'articolo 2
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti precedentemente accantonati.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, sono stati chiesti chiarimenti sugli emen-

damenti Repetto 2.108 e Scajola 2.94, entrambi relativi al trattamento fiscale dei lavoratori cosiddetti transfrontalieri.

Il Governo conferma che la via maestra per risolvere il problema consiste nella stipula di convenzioni sulla doppia imposizione con gli Stati presso i quali questi lavoratori italiani prestano la propria attività lavorativa. Intendiamo accelerare questo percorso, anche se ci rendiamo conto che la stipula di una convenzione non dipende solo dal Governo italiano; di conseguenza, nel caso in cui non si dovesse addvenire per tempo alla stipula, ci riserviamo di intervenire anche nel prosieguo dell'iter della legge finanziaria. Per questo il Governo invita i proponenti a ritirare gli emendamenti, altrimenti il parere sarà negativo. Credo che non vi sia alcuna contraddizione fra quanto il Governo sta affermando adesso e quanto il ministro delle finanze Del Turco ha affermato questa mattina in Commissione finanze.

PRESIDENTE. I presentatori accedono all'invito al ritiro dei loro emendamenti formulato dal relatore e dal Governo?

ALESSANDRO REPETTO. Ritiro il mio emendamento 2.108 e mi riservo di trasformarne il contenuto in un ordine del giorno. Pregherei il collega Conte, firmatario dell'emendamento Scajola 2.94, di fare altrettanto.

PRESIDENTE. Onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Presidente, in quest'aula si è parlato di Cassandra. Poiché sono sicuro che il Governo non interverrà su questa materia, insisto per la votazione dell'emendamento Scajola 2.94, di cui sono cofirmatario, considerando anche che non mi pare che ci sia stato un atteggiamento serio. Non proporrò ordini del giorno, perché questi sono stati già presentati ed approvati nell'altro ramo del Parlamento: approvarne uno qui, aspettando che al Senato si risolva il problema, mi pare assolutamente inconcepibile.

Pertanto, invece di accettare la riformulazione dell'emendamento, limitando la platea dei soggetti interessati, lo mantengo nella sua formulazione originaria ed insisto per la sua votazione, sperando di essere poi smentito dal Governo nel corso dell'esame della legge finanziaria al Senato.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, la prego di considerare un caso particolarissimo. Ci troviamo in presenza di due diversi emendamenti, Repetto 2.108 e Scajola 2.94: non credo possa essere impedito all'onorevole Repetto di presentare un ordine del giorno. Vorrei pregarla di riflettere.

PRESIDENTE. Affronteremo la questione se e quando verrà presentato l'ordine del giorno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scajola 2.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i>	212).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Contento 5.1 e Malavenda 5.2 e sull'emendamento Mazzocchi 5.4. Esprime parere favorevole sull'emendamento 5.110 del Governo, parere contrario sugli emendamenti Contento 5.5, Giancarlo Giorgetti 5.58, Conte 5.7, Scarpa Bonazza Buora 5.6 e 5.9. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Tattarini 5.91. Esprimo poi parere favorevole sull'emendamento 5.250 della Commissione ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Malavenda 5.8 e Michielon 5.59.

Per quanto riguarda l'emendamento Testa 5.105, la Commissione invita i presentatori a ritirarlo in quanto il suo contenuto è stato riformulato nell'emendamento 5.150 della Commissione, sul quale ovviamente esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Testa ?

LUCIO TESTA. Concordo con la riformulazione proposta nell'emendamento 5.150 della Commissione e ritiro il mio emendamento 5.105.

PRESIDENTE. Sta bene. Prosegua, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime ancora parere contrario sugli emendamenti Malavenda 5.10, Molgora 5.60, Giancarlo Giorgetti 5.92, Alemanno 5.76 e Taborelli 5.11, nonché sui subemendamenti Vito 0.5.134.2 e Bono 0.5.134.4. Invito i presentatori a ritirare il subemendamento Di Fonzo 0.5.134.5 ed esprimo parere contrario sui subemendamenti Possa 0.5.134.1 e Teresio Delfino 0.5.134.3.

L'emendamento della Commissione 5.134 deve intendersi comunque ritirato.

Esprimo parere contrario agli emendamenti Possa 5.87, Bonato 5.100, mentre sono favorevole agli emendamenti 5.111 e 5.112 del Governo. Sono contrario agli emendamenti Bonato 5.99, Michielon 5.61, Bonato 5.101, Caparini 5.63 e 5.64, Frosio Roncalli 5.98, Caparini 5.65 e 5.66, Michielon 5.67, Alberto Giorgetti 5.68, Pezzoli 5.12, Bono 5.14, 5.15 e 5.16, Giancarlo Giorgetti 5.93, Teresio Delfino 5.104, Bono 5.17, Frosio Roncalli 5.69, Giancarlo Giorgetti 5.70, Taborelli 5.19, Contento 5.24, Pezzoli 5.22, sugli identici Giancarlo Giorgetti 5.78 e Possa 5.79, sugli emendamenti Malavenda 5.25, Michielon 5.80, Bonato 5.102, Giancarlo Giorgetti 5.94 e 5.95, Bono 5.26, Frosio Roncalli 5.89, Bonato 5.103, Mazzocchi 5.27, Alessandro Rubino 5.28, Volontè 5.81, Malavenda 5.29 e 5.30.

Invito l'onorevole Tattarini a ritirare il suo emendamento 5.88, perché è stata già approvata una misura simile.

La Commissione è contraria agli emendamenti Giancarlo Giorgetti 5.97 e 5.83, Contento 5.35, Conte 5.31, Bono 5.36, Conte 5.32, Malavenda 5.33, Bono 5.37, Malavenda 5.34, Giancarlo Giorgetti 5.90, Armani 5.38, 5.45 e 5.55; sollecita invece l'approvazione dell'emendamento della Commissione 5.251. È altresì contraria agli emendamenti Armani 5.49, 5.41, 5.50, 5.51, 5.52, 5.42, 5.43, 5.53, 5.54, 5.44, 5.40, Alessandro Rubino 5.39 e Alberto Giorgetti 5.46.

Invito l'onorevole Sales a ritirare il suo emendamento 5.113. Sono contrario agli emendamenti Armani 5.56, Michielon 5.57, de Ghislanzoni Cardoli 5.85.

Passando agli articoli aggiuntivi, esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Peretti 5.01 e rilevo che l'articolo aggiuntivo Giacalone 5.02 va più opportunamente riferito ad altro articolo. Sono altresì contrario agli articoli aggiuntivi de Ghislanzoni Cardoli 5.03 e 5.04, Frosio Roncalli 5.05, Giancarlo Giorgetti 5.06, Angelici 5.07, Giordano 5.08. Invito infine l'onorevole Pennacchi a ritirare il suo articolo aggiuntivo 5.09 e l'onorevole Domenico Izzo a ritirare il suo articolo aggiuntivo 5.010.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contento 5.1 e Malavenda 5.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Con questo emendamento si propone la soppressione dell'articolo 5 che prevede incentivi per l'incremento all'occupazione, che di fatto per i lavoratori significa solo incentivi ad una maggiore precarietà che in cambio viene concessa a larghe mani dalla politica concertativa di CGIL, CISL e UIL. Questo articolo è ancora più grave perché non esclude, per esempio, il capitolo penoso delle terziarizzazioni, che sempre più spesso sono utilizzate dalle aziende. Il lavoratore terziarizzato è quello che esegue le stesse mansioni per lo stesso padrone, che cambia semplicemente ragione sociale e che spesso, per questo, riceve soldi dallo Stato.

Trattandosi di un articolo che, come al solito, va ad incrementare solamente il lucrare delle aziende, riteniamo che debba essere soppresso.

ISAIA SALES. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Sales, non posso darle la parola sul complesso degli emendamenti, perché è già stato espresso il parere. Se vuole posso darle la parola per dichiarazione di voto sui due emendamenti soppressivi 5.1 e 5.2 o, quando ci arriveremo, sul suo emendamento. Mi dica lei.

ISAIA SALES. Prenderei la parola per ritirare l'emendamento e avanzare una proposta prima della discussione di merito sull'articolo 5.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Sales.

ISAIA SALES. Poiché l'articolo 5, collegato agli altri due articoli nei quali abbiamo cercato di svolgere una politica per le aree depresse, è stato molto discusso in Commissione, non avendo avuto possibilità di presentare una proposta, proprio perché la discussione sull'articolo 3 è terminata stamattina, vorrei rimuovere un rilievo e avanzare una proposta al Governo.

Il rilievo attiene al fatto che l'articolo 5 ripropone una disposizione della finanziaria del 1997 per incrementare le assunzioni. A quell'epoca, il beneficio era rivolto unicamente alle zone ad obiettivo 1, più Abruzzo e Molise. Questa volta si estende il beneficio a tutto il paese, per cui daremmo 800 mila lire di contributo al mese ad ogni imprenditore di qualsiasi parte del paese che intenda assumere dei disoccupati. Mi è difficile capire per quale motivo dovremmo dare un contributo pubblico laddove il mercato già riesce ad assicurare lavoro. Ma a parte questo, vorrei far considerare al Governo una difficoltà: sull'articolo 3, l'onorevole Manzione ha detto che intende comunque discutere l'eventualità di una riduzione dell'IRPEG al sud nel *de minimis*; se in questo articolo 5 dovessimo mantenere il *de minimis* solo per il sud creeremmo difficoltà per un imprenditore meridionale

a cumulare la riduzione dell'IRPEG nel *de minimis* con l'incentivo all'occupazione.

Voglio quindi proporre al Governo o di togliere il *de minimis* al sud, sulle assunzioni, dandoci quindi in questo caso la possibilità di una trattativa con Bruxelles sul *de minimis* per l'IRPEG, oppure di introdurlo al nord, perché cosa strana di questo articolo è che, mentre vi è un tetto indiretto al sud, per cui non si potranno prendere più di sette persone ad 1 milione e 200 mila lire, al nord non vi è un tetto, per cui l'impresa del nord potrebbe assumere mille, duemila o tremila persone senza tetto ed avere, quindi, anche dei problemi per l'uso di questo fondo.

Allora, le due proposte: o togliamo il *de minimis* al sud, consentendo così, successivamente, di poter cumulare l'eventuale beneficio di riduzione IRPEG, oppure spostiamo il *de minimis* al nord.

Poiché, come ho detto, Presidente, non ho potuto presentare un emendamento, chiedo al Governo se sia possibile una ulteriore riflessione su questo punto.

PRESIDENTE. Il Governo può rispondere subito o preferisce rifletterci?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Rispondo dopo.

PRESIDENTE. Va bene, risponderà quando arriveremo all'emendamento. Intanto chiedo, per cortesia, che sia informato il sottosegretario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 5.1 e Malavenda 5.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 439
Votanti 431

Astenuti 8
Maggioranza 216
Hanno votato sì 68
Hanno votato no 363).

Onorevole Rebuffa, vuole togliere quella scheda al suo fianco? Grazie.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 5.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia, al quale ricordo che ha un minuto a disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Intervengo anche sugli altri emendamenti Presidente, sottolineando che questo pacchetto di misure per dare un premio alle nuove assunzioni è il fiore all'occhiello di questa maggioranza.

Sono convinto che invece appartenga alle classiche misure assistenziali, e sicuramente non riuscirà ad incidere sul fenomeno della disoccupazione. Con ciò non intendo riferirmi a quelle aree del nord dove la disoccupazione è ai minimi termini, ma al sud.

Onorevole Sales, lei è preoccupato perché c'è il rischio che al nord usino questo credito d'imposta che va ad erodere il *budget* per le assunzioni al sud. Non è così! Se lei legge l'articolato nel suo complesso, si renderà conto che alcune condizioni, al nord, non ci sono. È molto difficile, almeno dalle mie parti, restare disoccupati per 24 mesi perché noi cerchiamo il lavoro e non vogliamo convivere con lo stato di disoccupazione per avere dei benefici sociali che io definisco assistenza sociale. Noi cerchiamo di andare a lavorare, e quindi da questo punto di vista, onorevole Sales, non si deve preoccupare. Si dovrebbe invece preoccupare del fatto che la sua maggioranza non segua le indicazioni del suo precedente ex Primo ministro, onorevole D'Alema, che si era fatto fare uno studio sulla disoccupazione strutturale. Ma per la disoccupazione strutturale ben altre sono le misure e le condizioni necessarie per dare competitività alle imprese del sud.

Questi sono palliativi e aspirine che vi serviranno soltanto a dire: avete visto, abbiamo portato quattro lire al sud!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 441
Votanti 437
Astenuti 4
Maggioranza 219
Hanno votato sì 183
Hanno votato no 254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.110 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 440
Votanti 426
Astenuti 14
Maggioranza 214
Hanno votato sì 415
Hanno votato no 11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 439
Votanti 437
Astenuti 2
Maggioranza 219
Hanno votato sì 190
Hanno votato no 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	448
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 5.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Questo emendamento è volto a favorire il settore turistico. Il rappresentante del Governo ci ha spiegato il senso complessivo delle intenzioni del Governo, riconfermandolo in seno al Comitato dei nove. Prima di decidere se ritirare o meno l'emendamento, vorrei che ci fosse chiarito quale meccanismo si intenda applicare e come sia possibile che, anche trasformando contratti a tempo determinato in contratti a tempo indeterminato, si vada comunque ad incidere sul complesso delle assunzioni.

PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Di ciò si è discusso in Commissione; si è parlato infatti delle modalità di computo e dei soggetti che hanno diritto a godere del contributo.

La questione si è posta per situazioni che riguardano il lavoro stagionale. Que-

st'ultimo può essere di due tipi: un lavoro con chiusura del rapporto al termine di ogni stagione, oppure un lavoro stagionale anche con contratti di lavoro a tempo indeterminato, ma limitati nel tempo; questo è un caso classico nelle aziende legate al settore del turismo (dagli impianti funiviari agli alberghi). In questo settore vi sono infatti contratti di lavoro a tempo indeterminato, che coprono, ad esempio, sei mesi di lavoro all'anno piuttosto che otto mesi. Nella determinazione del numero degli occupati — è scritto espressamente nel testo del provvedimento —, un lavoratore che abbia un contratto di lavoro a tempo indeterminato per sei mesi conta come mezzo lavoratore. Se questo lavoratore fosse assunto per l'intero anno, il suo peso nella determinazione del numero degli occupati sarebbe uguale ad uno, passando da un valore 0,5 ad un valore 1. Ciò comporta un aumento del numero dei lavoratori a tempo indeterminato e dà diritto alla concessione del contributo per l'entità del numero dei lavoratori a tempo indeterminato.

Vorrei tranquillizzare i numerosi parlamentari che si sono preoccupati di questa materia. Se il lavoratore stagionale avesse un contratto di lavoro a termine di durata inferiore all'anno e fosse assunto con un contratto di lavoro a tempo indeterminato per 12 mesi, a maggior ragione, avrebbe diritto a ricevere il contributo.

La formulazione del testo del Governo consente di computare le frazioni di lavoro annuo e, quindi, il passaggio da un rapporto di lavoro di qualunque natura, per una frazione inferiore all'anno, ad un rapporto di lavoro che comporta l'occupazione lungo tutto il periodo annuale, dà diritto al contributo.

PRESIDENTE. Onorevole Conte ?

GIANFRANCO CONTE. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	449
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	443
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	247).

I presentatori dell'emendamento Tattarini 5.91 accolgono l'invito a ritirarlo?

PAOLO RUBINO. Presidente, ritiriamo questo emendamento, ma chiediamo al Governo un approfondimento sul tema anche alla luce di quanto diceva poco fa il sottosegretario Giarda.

Ritengo che questo emendamento rappresenti la volontà di tutta la Commissione agricoltura che ha voluto analizzare come il settore agricolo potesse utilizzare il credito di imposta. Nella situazione attuale, infatti, questo settore difficilmente potrebbe beneficiarne, non per volontà delle imprese, ma perché strutturalmente l'agricoltura è organizzata con lavori stagionali: vi sono imprese che hanno rapporti continuativi che vanno dalle 51, alle

101 o alle 181 giornate che non potranno utilizzare il beneficio, se le regole non saranno modificate.

Con questo emendamento non intendiamo estendere il beneficio a tutti i lavoratori assunti in agricoltura, ma solo a quelli che, in base all'aiuto del Governo, consentono alle imprese di superare le difficoltà relativamente ad alcune lavorazioni che non vengono effettuate per i costi di produzione, con una conseguente riduzione del lavoro. Con questa misura esse sarebbero incoraggiate a realizzare tutte le fasi di lavorazione; pertanto, gli incentivi dovrebbero essere applicati soltanto ai lavoratori assunti oltre a quelli normalmente chiamati. Inoltre, il nostro emendamento si differenzia dall'emendamento Losurdo perché interviene solo nel caso in cui tra il gruppo dei lavoratori assunti e l'impresa si determini, oltre ad un aumento di giornate da verificare attraverso l'INPS, anche una stabilità nel rapporto di lavoro.

Per tutte queste ragioni il Governo farebbe bene, nel passaggio del provvedimento tra la Camera e il Senato, a riesaminare meglio questo punto, altrimenti il settore dell'agricoltura rischia di rimanere tagliato fuori da questo beneficio. Comunque, ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.250 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	378
<i>Hanno votato no</i>	67).

Onorevole Testa accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 5.105? Le

faccio presente che la riformulazione dell'emendamento 5.150 della Commissione non può essere votata a questo punto, per cui il suo emendamento dovrà essere votato in quella sede. Se lei vuole, può ritirare ora l'emendamento, riservandosi di intervenire successivamente.

LUCIO TESTA. Ritiro l'emendamento e chiedo di parlare per spiegarne il motivo.

PRESIDENTE. Sta bene. Ne ha facoltà.

LUCIO TESTA. Con il nostro emendamento 5.150 chiediamo una riduzione del costo del lavoro specificatamente finalizzato alle piccole e medie imprese (artigiane, commerciali ed agricole) perché riteniamo che esso in alcune zone rappresenti ancora uno dei principali ostacoli all'occupazione. Questa è la terza riduzione del costo del lavoro dopo la finanziaria dello scorso anno, dopo analogo provvedimento collegato alla finanziaria.

Ai colleghi dell'opposizione vorrei ricordare che a suo tempo il Governo del Polo incrementò il costo del lavoro e contemporaneamente arrivò senza gradualità ad una riduzione delle zone dell'obiettivo 1, creando così una miscela esplosiva che portò a forti decrementi occupazionali che solo oggi stiamo recuperando, soprattutto con questi interventi. Quindi, la riduzione del costo del lavoro perseguita da questa maggioranza e dalle finanziarie da essa varate produce i suoi effetti: l'incremento dell'occupazione, specie in alcune zone deboli è una riprova della giustizia di queste misure.

PRESIDENTE. Colleghi, vi informo che è presente in tribuna una classe dell'istituto tecnico commerciale « Giancarlo Siani » di Napoli. Voi sapete che Giancarlo Siani fu il giornalista ucciso dalla camorra. La classe è presente per un corso di educazione alla legalità (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.92, non ac-

cettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	437
Astenuti	2
Maggioranza	219
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	248

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alemanno 5.76.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Questo emendamento cerca di rendere accessibile alle imprese il provvedimento riguardante il credito di imposta. Fino a quando provvedimenti di questo genere saranno incentrati solo sulle assunzioni a tempo indeterminato, questo tipo di beneficio non sarà mai tale da incentivare effettivamente l'occupazione perché non c'è relazione fra il beneficio proposto e l'impegno che si chiede ad una impresa creando un occupato a tempo indeterminato. L'articolo 5 ha carattere virtuale, perché le imprese non riusciranno mai ad utilizzarlo, come accade per i provvedimenti complicati del ministro Visco che prevedono incentivi inadeguati a ciò che si richiede. È necessario estendere il provvedimento sul credito di imposta anche alla assunzioni a tempo indeterminato, magari prevedendo un credito di imposta di misura inferiore (non di 800 ma di 500 mila lire), in modo da creare una vera incentivazione all'occupazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alemanno 5.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 5.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i>	251).

Avverto che, avendo la Commissione ritirato il suo emendamento 5.134, è preclusa la votazione di tutti i subemendamenti ad esso relativi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 5.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 5.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i>	377).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.111 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	374
<i>Hanno votato no</i>	71).

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FERDINANDO TARGETTI. Per precisare che nella precedente votazione avrei voluto votare a favore ma, per errore, ho espresso voto contrario.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Targetti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.112 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casilli. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, l'emendamento in esame introduce un termine che in realtà rischia di realizzare solamente una conversione del lavoro a tempo determinato in lavoro a tempo

indeterminato. Se, invece, si vuole creare occupazione effettivamente aggiuntiva, si dovrebbe utilizzare il termine « superiore » e non il termine « pari » indicato nell'emendamento 5.112 del Governo.

PRESIDENTE. Qual è la posizione del Governo al riguardo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La proposta del Governo si comprende bene se si legge il testo dell'articolo 5. L'inizio del periodo, infatti, recita: « Il credito di imposta decade se, su base annuale, il numero complessivo dei lavoratori dipendenti, a tempo indeterminato e a tempo determinato, risulta inferiore o pari al numero complessivo dei lavoratori dipendenti... ». Pertanto, per conservare il credito di imposta, tale numero deve essere superiore a quella quota.

GIANCARLO GIORGETTI. A quel punto, si poteva semplicemente scrivere la parola « superiore »!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Giancarlo Giorgetti, la doppia negazione non è una mia invenzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.112 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i>	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 5.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	40
<i>Hanno votato no</i>	420).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 5.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 5.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 5.64, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 5.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 5.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	453
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 5.68, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	475
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i>	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 5.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 465
Maggioranza 233
Hanno votato sì 208
Hanno votato no 257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 5.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì 206
Hanno votato no 265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 5.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 210
Hanno votato no 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 5.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 468

Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì 207
Hanno votato no 261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.150 della Commissione, che è una riformulazione dell'emendamento Testa 5.105.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, la Lega nord Padania voterà a favore di questo emendamento, valutando positivamente la riduzione del costo del lavoro, soprattutto per quelle categorie degli artigiani e dei commercianti che non possono godere totalmente della riduzione dello 0,8 prevista in altra parte del testo. Vorremmo però anche sottolineare che si tratta di un parziale risarcimento rispetto allo scippo che è stato compiuto con scaltrezza a proposito dell'articolo 11, soppresso in fretta e furia per motivi di copertura con il riferimento ad altro capitolo per quanto riguarda le spese sociali e che era stato venduto, con abbondanza di particolari e di propaganda, agli operatori del settore in sede di presentazione della manovra finanziaria.

È quindi un parziale risarcimento, che comunque incontra il nostro favore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, desidero precisare che l'onere comportato dall'articolo 73-bis è pari a 120 miliardi annui.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione un minuto, onorevole Teresio Delfino.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi basterà anche meno per dire che noi sottolineiamo la positività di questo emendamento, anche perché al riguardo avevamo presentato nostri emendamenti, che consideriamo recuperati con questa proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che anche il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore di questo emendamento.

Noi avevamo più volte sottolineato che alcune categorie professionali e produttive, soprattutto nel settore dell'agricoltura, erano rimaste fuori dalle provvidenze di questa manovra finanziaria, specie per quanto riguarda l'aspetto della riduzione dei contributi previdenziali. Assieme a quelle dell'agricoltura, anche alcune categorie dell'artigianato e di altri settori erano rimaste escluse.

Certo, questo emendamento è poca cosa, dobbiamo dirci tutto chiaramente e fino in fondo, ed io invito sempre ad evitare i toni trionfalistici quando sono inopportuni: uno 0,20 in più di riduzione degli oneri contributivi esteso ai settori penalizzati o esclusi è meno di una goccia nell'oceano, ma ciò nonostante non si può votare contro il segnale di un'attenzione rivolta al settore dell'agricoltura.

Concludo manifestando anche la nostra perplessità circa la copertura finanziaria di questo intervento, la quale — non dimentichiamolo — viene giocata sul terreno dell'elevazione dell'età dei soggetti previsti nella lettera *a*). Perché i colleghi siano pienamente consapevoli, chiarisco che, per l'accesso alle assunzioni, il limite viene elevato da 20 a 25 anni, il che vuol dire che sostanzialmente per i giovani al di sotto dei 25 anni non si potrà godere del credito d'imposta di cui al comma 1 dell'articolo 5. Tutto questo non è bello,

specialmente se si pensa che con questa manovra finanziaria è stata erogata una quantità enorme di risorse, spesso ingiustificatamente, solo per dare dei contentini o per acquisire la benevolenza — almeno presunta — degli elettori tra qualche mese.

Allora, davanti a queste cose, che sono vere e proprie tragedie, andrei cauto con le affermazioni di autoesaltazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.150 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Sanza, nell'Eneide esiste l'episodio di Eurialo e Niso che combattevano insieme, mentre lei e l'onorevole Rebuffa combattete in forma alternata, e questo non è ammissibile: quindi tolga per cortesia quella scheda e la metta sotto il tavolo, così evita la tentazione di utilizzarla.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	463
<i>Hanno votato no</i> ...	19).

Sono pertanto preclusi dalla votazione precedente gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 5.93 e Teresio Delfino 5.104.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 5.17 e Frosio Roncalli 5.69, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	463
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Taborelli 5.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 5.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i>	276).

Sono pertanto preclusi dalla votazione precedente l'emendamento Pezzoli 5.22 e gli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 5.78 e Possa 5.79.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 5.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

Onorevole Malavenda, ha un minuto a sua disposizione.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, con questo emendamento proponiamo che il credito di imposta venga riconosciuto nel caso in cui non vi siano, tra le altre condizioni poste, pronunciamenti della magistratura contro il datore di lavoro per antisindacalità. Vorrei sottolineare l'importanza di questo emendamento, considerando anche il fatto che, sempre più spesso, i padroni tendono a disinteressarsi dei problemi legati all'attività sindacale. Mi sembra pertanto opportuno aggiungere questa condizione tra quelle già previste al comma 5 dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	41
<i>Hanno votato no</i>	432).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 5.80.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, con questo emendamento si tende a riconoscere gli incentivi fiscali ai datori di lavoro che procurano alloggi ai propri lavoratori. Sappiamo che i lavoratori hanno spesso difficoltà a trovare alloggi specialmente nel nord Italia. Pensiamo che i datori di lavoro debbano assumersi l'onere di procurare gli alloggi e a tal fine vogliamo che siano riconosciuti loro incentivi fiscali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	258).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 5.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, oggetto di questo emendamento è la detrazione di imposta. Tale emendamento, infatti, è volto a parificare gli effetti della normativa vigente ai contratti *part-time* e a quelli stipulati per il lavoro stagionale. Un esempio: un lavoratore con contratto *part-time* cosiddetto orizzontale, vale a dire che lavora 4 ore al giorno tutti i giorni della settimana e dell'anno, può portare in detrazione le spese per la

produzione del reddito nel valore corrispondente all'intero anno, mentre, un lavoratore che lavora per la stessa quantità di ore, ma concentrate solo in una parte dell'anno, ha diritto ad una detrazione per la produzione del reddito in rapporto alla frazione dell'anno in cui si è svolto il lavoro. Ciò, com'è evidente, comporta un'iniqua differenza sostanziale di assoggettamento fiscale, a parità di retribuzione. Pertanto, colleghi, chiediamo l'approvazione dell'emendamento Bonato 5.102.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 5.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i>	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 5.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	264).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 5.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

Onorevole Bono, ha un minuto a sua disposizione.

NICOLA BONO. Gradirei che il relatore ed il Governo riflettessero ancora una volta su questa vicenda. Mi riferisco al comma 7 dell'articolo 5 che prevede sanzioni in caso di accertamento di violazioni non formali, tra le quali la revoca delle agevolazioni in alcuni casi.

Uno di questi casi, esattamente l'inciso che recita «violazioni non formali, e per le quali sono state irrogate sanzioni di importo superiore a lire 3 milioni, alla normativa fiscale e contributiva in materia di lavoro dipendente, ovvero...» è di una gravità estrema, perché comporta come conseguenza la perdita delle agevolazioni a posteriori. Una violazione di 3 milioni di carattere tributario o contributivo può essere compiuta anche in assoluta e perfetta buona fede, è facilmente verificabile. Come si può pensare che una norma agevolativa possa essere subordinata ad una sorta di cappio che la mette in discussione per tutta la sua durata? Infatti, in qualunque momento della giornata un errore materiale di un dipendente, per esempio nella registrazione degli scontrini, può far venir meno immediatamente l'agevolazione.

Pertanto, se vogliamo essere coerenti e seri, non possiamo prevedere, per puro spirito demagogico o per l'affermazione di principi assoluti che non hanno riscontro con la realtà, istituti di questo tipo che rischiano di vanificare e svuotare il contenuto delle norme che intendiamo introdurre.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Magari nel prosieguo dell'esame della legge finanziaria si potrà ulteriormente riflettere. Tuttavia c'è una ragione, onorevole Bono: il livello proposto è identico a quello previsto dalle altre misure agevolative per le assunzioni e, come lei sa, il credito d'imposta già vigente per il Mezzogiorno non ha certo impedito l'assunzione di oltre 100 mila giovani, pur essendo vigente quello sbaramento relativo alle sanzioni attestate sul livello di 3 milioni. Ribadisco che comunque nel prosieguo dei nostri lavori si potrà riflettere ulteriormente in proposito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 5.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	37
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 5.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	479
Votanti	476
Astenuti	3
Maggioranza	239
Hanno votato sì	202
Hanno votato no	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 5.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	477
Votanti	475
Astenuti	2
Maggioranza	238
Hanno votato sì	36
Hanno votato no	439).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Mazzocchi 5.27, Alessandro Rubino 5.28 e Volontè 5.81, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	453
Votanti	452
Astenuti	1
Maggioranza	227
Hanno votato sì	191
Hanno votato no	261).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 5.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Ancora una volta avvertiamo l'esigenza di sottolineare quanto sia grave oggi la volontà, che viene sempre più avanti, dei datori di lavoro di calpestare i diritti dei lavoratori a dispetto e a dispetto dello statuto dei lavoratori. Noi insistiamo perché fra le limitazioni previste per usufruire dei benefici disciplinati dall'articolo 5 rientrino anche i pronunciamenti della magistratura contro il datore di lavoro per antisindacalità.

Sosteniamo caldamente questa proposta, perché oggi i lavoratori pagano pesantemente le conseguenze di comportamenti antisindacali in termini di rispetto dei diritti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, vorrei proporre all'onorevole Malavenda una riformulazione del suo emendamento. Si tratterebbe di sostituire le parole « pronunciamenti della magistratura » con le seguenti: « provvedimenti definitivi della magistratura ». In questo caso il parere sarebbe favorevole.

PRESIDENTE. Onorevole Malavenda, accetta la proposta di riformulazione del suo emendamento 5.29?

MARA MALAVENDA. Insisto per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma non ho capito il senso della richiesta. Vorrei capire se accetta o non accetta la proposta di riformulazione avanzata dal relatore per la maggioranza di inserire nel testo l'espressione « provvedimenti definitivi », anche perché il termine « pronunciamenti

ti» non è molto tecnico (in generale i pronunciamenti vengono fatti dai militari in Sudamerica...).

MARA MALAVENDA. Accetto la riforma proposta, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.29, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi — Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	342
<i>Hanno votato no</i>	96).

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, il dispositivo di voto non ha funzionato. Sull'emendamento Malavenda 5.29 avrei voluto esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Panattoni.

Avverto che l'emendamento Tattarini 5.88 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.97. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, con l'emendamento in esame proponiamo che il Governo sia tenuto a presentare al Parlamento una relazione

sul monitoraggio degli effetti delle misure previste dall'articolo 5. Per noi si tratta di una previsione importante, anche perché siamo molto scettici sulle misure che sono state introdotte con l'articolo 5 o — per lo meno — sugli effetti che esse produrranno al nord. A nostro parere l'articolo 5 va in una sola direzione: la maggioranza avrebbe dovuto avere il coraggio di dire con chiarezza che la normativa era utilizzabile prevalentemente al sud, senza aggirare l'ostacolo fissando il paletto dei 24 mesi per l'utilizzazione dello strumento del credito. In Commissione abbiamo cercato di abbassare questo limite, perché al nord di disoccupati da 24 mesi se ne trovano veramente pochi. Si sarebbe potuto almeno modulare il credito d'imposta in base al periodo di disoccupazione del lavoratore, ma non è stato fatto nemmeno questo. Nessuno dei nostri emendamenti è stato accolto. Alla fine, alla resa dei conti, ci piacerebbe davvero vedere quanti lavoratori saranno stati assunti con questa normativa ed in quali zone d'Italia. E sarebbe bene che questa informazione fosse resa nell'aula del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 5.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	256).

PIETRO ARMANI. Ritiriamo l'emendamento Contento 5.35, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.251 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	367
<i>Hanno votato no</i>	60).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Conte 5.31 e Bono 5.36, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 5.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 5.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 5.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 5.45.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, l'emendamento in esame reca una serie di disposizioni che modificano la legge n. 196 del 1997. Ricordo di aver partecipato ai lavori del Comitato dei nove insieme al collega Becchetti allorché venne introdotto, con una formula abbastanza contorta, il lavoro temporaneo per lo svolgimento delle operazioni portuali, che devono necessariamente essere svolte dalle compagnie portuali. Con questo emendamento proponiamo la liberalizzazione totale delle operazioni portuali, ai fini del lavoro temporaneo, la semplificazione dell'elenco dei documenti inerenti i contratti di fornitura da presentare al Ministero del lavoro, la variazione del numero dei lavoratori temporanei che comunque non può superare il 10 per cento di quello dei lavoratori occupati dall'impresa utilizzatrice a tempo indeterminato ed altre modifiche.

Ritengo che la proposta emendativa si muova in una logica di totale liberalizzazione e semplificazione in un settore in cui l'occupazione si è sviluppata in maniera molto consistente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.45, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 5.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, l'emendamento in oggetto è significativo perché allarga la ragione sociale delle società di lavoro interinale anche al collocamento ed alla formazione. Vi è necessità di derogare al requisito di oggetto esclusivo previsto per le società di lavoro temporaneo, che non possono intervenire nel collocamento e nella formazione, anche se di fatto lo fanno costituendo società *a latere*.

Ritengo che il settore debba essere interamente liberalizzato nell'interesse delle società di collocamento. Infatti, non si capisce per quale ragione le società temporanee non debbano fare collocamento e formazione, ma contemporaneamente e vicendevolmente le società di collocamento e formazione possono invece fare lavoro temporaneo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.50, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	253).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 5.52.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, per quanto riguarda la formazione esiste un fondo bilaterale che, come tutti sanno, non funziona, in cui sono stati accumulati circa 150 miliardi dato che ogni società per ciascun contratto deve versare una somma pari al 4 per cento. Con l'emendamento in esame proponiamo che, fatto salvo il contributo del 4 per cento ai fini della formazione, l'importo venga versato in conti vincolati delle singole società allo scopo di sbloccare l'accumulo inutilizzato nel fondo bilaterale, che in sostanza serve per sistemare alcune persone in seno ai consigli di amministrazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i>	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 5.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Si tratta di una proposta molto importante. Sappiamo che il lavoro temporaneo è stato esteso a tutte le amministrazioni pubbliche. Con il mio emendamento, propongo che tutte «le amministrazioni pubbliche e le società a prevalente capitale pubblico che intendano stipulare contratti di fornitura di lavoro temporaneo devono procedere a gare di appalto aperte a tutte le società di fornitura di lavoro temporaneo debitamente autorizzate», perché recentemente si è verificato anche a Roma il caso di un'assegnazione fatta quasi sostanzialmente a trattativa privata a favore di una determinata società. Questo, per quanto riguarda le amministrazioni pubbliche, è assolutamente inaccettabile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i>	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 5.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Si tratta di una proposta emendativa che va incontro alle esigenze delle società di lavoro temporaneo. Il problema dell'assimilazione dei crediti che esse vantano verso le società di utilizzazione ai crediti privilegiati *ex* articolo 2778 del codice civile. Date alcune situazioni che si sono verificate, per cui società utilizzatrici poi non hanno rispettato gli impegni verso società di fornitura, penso che la mia sia una proposta ragionevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.44, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i>	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 5.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alberto Giorgetti 5.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alberto Giorgetti. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Il mio emendamento intende sostenere l'occupazione di quei lavoratori dipendenti che sono stati colpiti, insieme all'intera filiera produttiva, dalle conseguenze dell'influenza aviaria. Con questo intervento s'intende dare un sostegno, attraverso un'indennità per un periodo massimo di dieci mesi, a tutti i lavoratori che hanno dovuto ridurre l'orario di lavoro o hanno dovuto sospendere la loro attività.

Vorrei che il Governo prestasse particolare attenzione a questo emendamento perché è parte dell'accordo che era stato direttamente raggiunto dalla filiera produttiva con il Governo per un pacchetto di sostegno che poi è rimasto nei cassetti del Consiglio dei ministri e su cui si attende

ancora un segnale importante. Sappiamo oggi più che mai come l'intera filiera produttiva sia stata messa in ginocchio da questa vera e propria calamità naturale.

Pertanto, ci attendiamo, proprio in relazione al fatto che c'era stato un accordo che fa riferimento anche a questa parte specifica d'intervento per i lavoratori dipendenti, un segno positivo dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che, per un errore di battitura, l'emendamento Alberto Giorgetti 5.46 risulta erroneamente firmato anche dall'onorevole Molgora.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 5.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	237).

Prendo atto che rimane confermato l'invito al ritiro dell'emendamento Sales 5.113 formulato dal relatore e dal rappresentante del Governo. Onorevole Sales, mantiene il suo emendamento?

ISAIA SALES. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 5.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i>	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i>	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 5.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i>	204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Peretti 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i>	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 5.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i>	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 5.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i>	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 5.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i>	256).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 5.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, in Commissione bilancio abbiamo avuto modo di discutere a più riprese di incentivi per il settore dell'industria alberghiera che ci sembra essere ingiustamente sottovalutata e trascurata nell'ambito delle misure agevolative per gli investimenti disseminate nell'articolato. Con questo emendamento intendiamo venire incontro ad un problema diffuso, quello relativo ad un'attività che spesso è stagionale ed ha quindi momenti di pausa con grande variabilità nell'occupazione delle strutture rispetto a costi che hanno invece natura fissa, non sono cioè variabili rispetto all'effettivo utilizzo. Basti pensare, per esempio, all'ICI che, con le nuove attribuzioni di rendita intervenute nel

corso degli ultimi anni, ha aumentato notevolmente il peso fiscale che grava su questa categoria.

L'emendamento differenzia anche tra quegli spazi degli alberghi che producono effettivamente reddito e gli spazi più comuni che invece non determinano alcun tipo di ritorno. Ci sembra che la proposta di intervenire riducendo il peso fiscale inerente all'onere ICI sia da accogliere; peraltro il relatore ci ha assicurato che è in corso di predisposizione un emendamento sull'industria alberghiera; ci preoccupa però il fatto che stiamo arrivando alla fine degli articoli ed esso ancora non ha visto la luce. Aspettiamo fiduciosi un'indicazione in questo senso, nel frattempo raccomandiamo l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 5.06.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, a proposito degli esercizi alberghieri non sfuggirà a nessuno la situazione in cui versano quelli stagionali. Già in materia di contribuzione ICI bisognerebbe far mente locale sul fatto che ci sono esercizi che pagano 7-800 milioni l'anno a fronte di un'attività produttiva stagionale; evidentemente non si vuole rapportare la capacità contributiva dell'azienda al vero esercizio dell'attività, che spesso è limitato alla stagione estiva. Poiché l'emendamento del collega Giorgetti va nello stesso senso di altri emendamenti già sottoposti all'aula di rispondere ad un'esigenza di parità di trattamento, deve essere accolto; se, invece, non c'è questa volontà, tutti i discorsi in ordine all'emersione, alla capacità contributiva, alla riduzione fiscale, al riequilibrio tra le aziende sono solo chiacchiere.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giancarlo Giorgetti 5.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i>	235).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Angelici 5.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sales. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Signor Presidente, purtroppo il Governo non ha risposto alla questione che io ho posto, per cui vorrei sommessamente ricordare, ancora una volta, quanto sia importante ciò che ho detto prima.

Questa è una norma che riprende l'articolo 4 della legge n. 449 del 1997, articolo in base al quale la misura valeva solo per il sud, erano escluse le grandi imprese e, al massimo, era valida per sette addetti. Con l'articolo 5 estendiamo la misura a tutto il paese, anche alle grandi imprese, ma, non avendo previsto un tetto, anziché avere una misura di anticipazione dell'occupazione, cioè di incentivo per coloro che vogliono occupare ma non lo fanno in questo momento riservandosi di farlo dopo, prevediamo invece una misura di sussidiazione, che è quella tipica di un contributo pubblico quando un imprenditore già intende assumere. Ma se già vuol farlo, perché dovremmo dargli i soldi?

Poiché vi è questa situazione, ho chiesto se si intendesse prevedere un tetto per il nord. Capita, infatti, che una grande impresa possa assumere mille, duemila o tremila lavoratori senza tetto, che con il *de minimis* vi sarebbe invece al sud, considerato che con la parte aggiuntiva potrebbero essere assunti al massimo dodici lavoratori. Si dice che non è possibile per il nord perché bisogna essere disoc-

cupati da ventiquattro mesi. Ma a tempo indeterminato, per cui, se uno è disoccupato e ha avuto un lavoro a tempo determinato, può essere assunto. Faccio un esempio: se ho un'impresa con cento lavoratori fissi e cinquanta a tempo determinato, qualora trasformassi questi ultimi a tempo indeterminato, prenderei i soldi.

Per quali motivi si fa la lotta alla disoccupazione e si usano i soldi laddove non vi è disoccupazione? Per quali motivi si fa la lotta alla disoccupazione e alla fine l'incentivo è per sistemare i lavoratori atipici? Questo non è accettabile. Ho chiesto, quindi, se fosse possibile almeno una correzione prevedendo il *de minimis* al nord, di modo che un'impresa abbia un tetto oltre il quale non può andare, oppure toglierlo al sud, in modo da consentire alle imprese meridionali di poter cumulare l'eventuale beneficio IR-PEG. Su questo vorrei una risposta.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ringrazio l'onorevole Sales per questo chiarimento. La foga con cui lo ha esposto mi ha resa chiara la questione che intende sollevare. Per quanto mi risulta, al momento non è una questione manifestamente infondata, per cui prometto che presterò agli argomenti da lui sviluppati un'attenzione specifica quando il provvedimento andrà al Senato. Lo ringrazio per aver sollevato la questione e per il modo in cui ha voluto farlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Angelici 5.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	379
Votanti	373
Astenuti	6
Maggioranza	187
Hanno votato sì	184
Hanno votato no	189).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Giordano 5.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Questo articolo aggiuntivo propone la riduzione dell'orario di lavoro a 35 ore.

GIANFRANCO CONTE. Bravo!

FRANCESCO GIORDANO. Vorrei chiedere ai colleghi del centrosinistra per quale motivo si siano opposti, non praticino e abbandonino questa politica di riduzione dell'orario quando in Francia essa ha prodotto 650 mila nuovi occupati. In Germania la riduzione dell'orario è stata conquistata per via contrattuale dal 1° ottobre del 1995. In Spagna, il partito socialista operaio ha, nel suo programma, la riduzione d'orario a 35 ore.

Voglio semplicemente chiedere la ragione per cui la sinistra moderata italiana e il Governo italiano non praticino la riduzione d'orario a 35 ore come fa tutta l'Europa. Evidentemente, in Europa vi è un'anomalia negativa che, purtroppo, è quella italiana (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, arrivati al terzo giorno consecutivo, sono veramente un po' sorpreso da queste richieste dell'onorevole Giordano al centrosinistra sui contenuti della finanziaria, ai quali il collega è evidentemente molto interessato, con riferimento alle pensioni, ai lavoratori e ad altre questioni. Onorevole Giordano, credo che almeno in quest'aula (poi all'esterno evidentemente queste cose vengono utilizzate) dovremmo dire che voi avete chiesto al centrosinistra non interventi per i lavoratori, per le pensioni, per le 35 ore, ma la legge elettorale! È su questo che state trattando e non sui contenuti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! È questo ciò che dovrete dire ai lavoratori, ai pensionati, ai vostri elettori, che comunque non riuscirete a portare nel centrosinistra grazie a questa confusione.

Al centrosinistra vorremmo dire, in queste ore in cui si discute di legge finanziaria, che il fatto che evidentemente si finge di abboccare, come fa una persona che ancora oggi è estranea al Parlamento, che non può candidarsi al Parlamento, e ricopre una carica istituzionale importante, ma estranea a questi processi legislativi e istituzionali come il sindaco di Roma, e il fatto che la principale legge, sulla quale deve riconoscersi l'intero Parlamento e tutte le forze politiche, può diventare in maniera espressa, spudorata, vergognosa, oggetto di baratto politico con Rifondazione comunista, testimoniano il livello al quale è giunto oggi non lo scontro politico, ma la situazione interna alle forze di maggioranza e la situazione e i rapporti tra le forze di maggioranza e Rifondazione comunista.

Onorevole Giordano, abbia il coraggio di ritirare gli emendamenti e di dire che lei non sta trattando sui contenuti ma sul potere, sui seggi, sulle regole, su quelle cose che lei dice a parole di voler difendere contro il centrosinistra, e che invece sta tradendo così come tradisce i suoi elettori (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-*

Rifondazione comunista-progressisti – Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e Alleanza nazionale).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giordano 5.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	395
Astenuti	3
Maggioranza	198
Hanno votato sì	18
Hanno votato no	377).

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Pennacchi 5.09 se accolgano l'invito a ritirarlo.

LAURA MARIA PENNACCHI. Sì, Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Domenico Izzo 5.010 se accolgano l'invito a ritirarlo.

DOMENICO IZZO. Presidente, non vorrei che la richiesta di estendere il lavoro interinale al settore dell'agricoltura venisse letta come una provocazione, perché non lo è. Significa soltanto che in agricoltura la consequenzialità delle stagioni forma un anno intero. Ed allora non vedo per quale ragione un « vestito » tagliato su misura per tale settore (parlo del lavoro interinale), che potrebbe consentire a tutta una serie di lavoratori di essere assunti a tempo pieno e indeterminato da un'agenzia di lavoro interinale per essere ceduti, a seconda delle esigenze stagionali, alle varie aziende, non debba entrare a far parte del nostro ordinamento. Credo che ciò rappresenti un danno per le aziende, ma soprattutto per i lavoratori.

Peraltro, ormai in agricoltura non è più vero che esiste un bracciantato privo di qualsiasi qualifica. Gli operatori in agricoltura sono persone altamente professionalizzate e in mancanza di quest'alta professionalità arrecherebbero danni incalcolabili alle aziende che dovessero assumerli.

Ciò detto, non voglio però aprire guerre di religione o fare crociate. Mi auguro che il Parlamento prenda atto di queste esigenze e spero che, se non dovesse farlo il Parlamento, lo facciano le organizzazioni professionali di categoria che possono chiedere al Ministero del lavoro l'apertura di un tavolo per far passare queste tesi, che ritengo giuste.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'articolo aggiuntivo Domenico Izzo 5.010 viene ritirato.

Colleghi, sospendo la seduta, che riprenderà alle 13,10 con le comunicazioni del Presidente del Consiglio. Alle 15 riprenderemo l'esame della legge finanziaria con votazioni.

La seduta, sospesa alle 13,05, è ripresa alle 13,10.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Per cortesia, colleghi. Presidente Bolognesi, per piacere!

Onorevole Paolone, la richiamo all'ordine. Onorevole Cuccu, la richiamo all'ordine.

Informativa urgente del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio in materia di testi scolastici di storia.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio in materia di testi scolastici di storia.

Avverto che lo svolgimento dell'informativa urgente, come convenuto dalla

Conferenza dei presidenti di gruppo del 13 novembre 2000, inizierà con l'intervento del Presidente del Consiglio dei ministri; successivamente avranno luogo interventi per un tempo complessivo di 10 minuti per ciascun gruppo.

Un tempo aggiuntivo è previsto per il gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il Presidente del Consiglio dei ministri, professor Giuliano Amato.

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, onorevoli deputati, vorrei chiarire un punto in via preliminare: ciò di cui discutiamo non è se esistano, o possano esistere, libri di testo — ed anche non di testo — definibili come faziosi, ma se esista, in qualunque forma, un potere pubblico diretto o indiretto di accertarlo e di collegare eventualmente sovvenzioni e benefici pubblici ad un accertamento di faziosità o di non faziosità.

Mi ha colpito che buona parte della discussione, peraltro chiarificatrice, che si è svolta nei giorni successivi all'annuncio di un'ipotesi di commissione della regione Lazio — e poi anche di altre regioni — sia stata dedicata alla citazione specifica di taluni libri e all'affermazione anche appassionata che contenuti di questo o di quel libro possano essere faziosi. Questo non è il tema in discussione, tanto meno dovrebbe essere in discussione in una sede istituzionale, se mi consentite.

Di libri faziosi ne conosco diversi; di libri faziosi, dei quali potrei ritenermi vittima, relativi alla storia degli ultimi anni, ne ho in mente più di uno.

IGNAZIO LA RUSSA. Di libri di testo?

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Di manuali di diritto...

IGNAZIO LA RUSSA. Di libri di testo!

PRESIDENTE. Onorevole La Russa!

MARCO BOATO. Non cominciare, La Russa!

IGNAZIO LA RUSSA. È una cortese domanda!

MAURO PAISSAN. I tuoi alleati se ne sono andati!

DOMENICO GRAMAZIO. Pensa ai tuoi di alleati!

PIER PAOLO CENTO. Gramazio, taci!

PRESIDENTE. Onorevole Gramazio, la prego.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Break, break, per favore!

Nella mia esperienza di docente, tante volte richiamata in quest'aula, e nella disciplina che ho insegnato per più anni, ho trovato manuali di diritto costituzionale sui quali personalmente ho ritenuto di dare questo giudizio, ma non li cito qua perché, da Presidente del Consiglio in un'aula parlamentare, ho una remora di fondo a battezzare alcuni libri come accettabili o meno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Verdi-l'Ulivo e misto-Rifondazione comunista-progressisti*). Penso che il Presidente del Consiglio debba avere una remora anche su questo! Questo è il punto chiave della discussione!

Già mi fa paura — scusatemi, ma forse la mia originaria professione pesa molto — che in una sede come questa, che pure è il Parlamento e non il Governo, si citino libri e si diano giudizi su di essi. Vorrei che questo non accadesse e che la sfera della libertà fosse lasciata al giudizio delle libertà e non di altri.

Un celebre giudice della Corte suprema americana, che in una causa diversa aveva davanti la questione se un cittadino americano avesse esercitato correttamente o meno una sua libertà in una materia sulla quale lo Stato della Georgia era andato ad

infilarsi invadendo la sfera della libertà di quel cittadino, disse: « La questione è non che cosa facesse quel cittadino in quel posto ma che cosa ci facesse lo Stato della Georgia ». Ecco la questione che abbiamo davanti, e non per dogmatismo liberale o libertario ma per una ragione di fondo; ciò che noi definiamo faziosità o possiamo definire tale è comunque sempre espressione di una impostazione; il confine tra l'omessa informazione e quella data in un modo che può apparire più o meno corretto, è un confine che si aggiusta attraverso la dialettica tra coloro che di questo si occupano, non la può mai aggiustare l'autorità perché a quel punto sclerotizzerebbe un fenomeno che è figlio della dialettica dell'esercizio delle libertà. Insomma, il pensiero lo corregge il pensiero; la disciplina in questa materia è autodisciplina, alle idee storte si raddrizzano le gambe con idee dritte che si contrappongono e che riescono a prevalere.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Purché le si facciano esprimere!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Purché le si facciano esprimere!

GIANNI RISARI. Cerca di imparare!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Ci vuole molta delicatezza nel trattare questi temi. Ciò è tanto più vero nella storia, e mi rivolgo a Piero Melograni, di cui mi è dispiaciuto leggere che si è posto il problema, ha visto che non si correggeva dal basso e allora ha detto che occorre farlo dall'alto. Piero, questo mai, bisogna sempre in questa materia continuare a provare dal basso. Sei uno storico e sai che qualunque cultura può essere affetta da quel fenomeno che voi storici chiamate il proiezionismo storico, la ricerca del presente nel passato. È accaduto anche alla cultura liberale di trasformare il passato preliberale in una proiezione anticipata del presente. Ci sono fatti e filoni celeberrimi

che lo testimoniano. Dalla lettura della storiografia dell'ottocento sui secoli precedenti apprendiamo che qualunque Camera rappresentativa era presidio di libertà anticipatrice dei Parlamenti introdotti dall'età liberale nell'ottocento e anche le Assemblee rappresentative della prima Inghilterra degli anni della *Magna Charta* venivano lette in questa chiave. Poi arrivò Maitland che scrisse *The Constitutional History of England* e dimostrò, al di là di ogni ragionevole dubbio, che quelle Assemblee rappresentative non avevano assolutamente nulla a che fare con i Parlamenti. Ed era stata la cultura liberale parlamentarista dell'ottocento che aveva letto in chiave parlamentare queste precedenti Assemblee. Erano faziosi.

IGNAZIO LA RUSSA. Che c'entra?

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Altro fatto notissimo che si deve alla storiografia di questo secolo è la lettura degli Stati preliberali, nazionali, come Stati assoluti. È stato acquisito dalla storiografia del secolo ventesimo che l'assolutismo fu una cultura, ma importanti storici che noi conosciamo hanno ribattezzato « Stato per ceti » quello che era definito Stato assoluto perché quasi nessuno Stato riuscì a tradurre realmente in assolutismo del potere l'assolutismo della sua cultura e della sua ideologia. Libri faziosi di una cultura che, essendo figlia del liberalesimo che aveva sconfitto l'*Ancien Régime*, attribuiva ad esso una valenza anche superiore a quella che aveva avuto nel dominio assoluto della società e che ci aveva raccontato le cose come non erano. Chi ha aggiustato questo? Non l'hanno fatto commissioni create dai Governi. Lo hanno aggiustato gli storici che hanno lavorato sulla storia precedente e l'hanno cambiata; lo ha aggiustato la ricerca (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

Sono queste le ragioni per le quali dal 1948 abbiamo una disposizione che è il cardine del sistema: l'arte e la scienza sono libere e libero ne è l'insegnamento; questo è il contenuto dell'articolo 33, comma 1, della Costituzione della Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, a cui si associano i membri del Governo – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Tutto quello che abbiamo fatto negli anni successivi, tutto quello che hanno fatto partiti diversi e forze politiche diverse, ma sempre nel rispetto di quella norma comune in cui tutti ci siamo riconosciuti in questa Repubblica, è stato tradurre quella libertà al fianco dell'altra libertà, ovvero quella degli autori: mi riferisco alla libertà di pensiero (articolo 21 della Costituzione).

Pertanto, i libri di testo sono stati collocati tra due pilastri irremovibili ed irrinunciabili: la libertà di pensiero degli autori e la libertà di insegnamento degli insegnanti.

ENZO SAVARESE. E la libertà degli studenti?

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. La libertà degli studenti sta nel corretto funzionamento di quei pilastri. La libertà non è mai stata imposta per decreto, ma si esercita attraverso il confronto delle libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani – Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: Bravo!*).

Naturalmente occorre...

STEFANO LOSURDO. Lei è grossolano!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Prima di dare del grossolano a me, ci pensi quattro volte!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi spiegate per quale motivo dovete interrompere il Presidente del Consiglio su un tema che riguarda la libertà? Poi potrete esprimere le vostre opinioni.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Ci pensi quattro volte, anche per la contraddizione: è difficile essere sottili e grossolani allo stesso tempo, allora, bisogna scegliere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani - Si ride!*)

Naturalmente, le libertà si organizzano e si autorganizzano. È importante che nelle case editrici (ho sempre lavorato con una di esse, che non menziono) vi siano e vi debbano essere gruppi editoriali composti da colleghi che esaminano i testi — quando giunge un manoscritto — affinché la casa editrice valuti se lo debba pubblicare o meno. Tali filtri, nella realtà, esistono e funzionano e...

VALENTINA APREA. Adesso l'applauso glielo facciamo noi: dunque, esistono dei filtri!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. ...e nessuno si deve porre il problema di come organizzarli, se non le case editrici stesse. Vi sono i mezzi di informazione; vi sono le recensioni e io ne ho scritta più di una nel mio mestiere — qui più volte evocato — nei confronti di libri di testo che mi piacevano e nei confronti di libri di testo che non mi

piacevano: quella era la sede naturale nella quale ne ho dette anche di tutti i colori. Vi è stato un famoso professore (ora defunto), il quale mi tolse il saluto per anni, dopo una mia recensione di un suo libro che era, appunto, un libro di testo.

DOMENICO GRAMAZIO. Era uno che aveva capito!

MARIO LANDOLFI. Non è stato il solo!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Non so chi dei due avesse capito, ma ciascuno dei due aveva esercitato la sua libertà e aveva fatto la sua parte (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*). Non so chi avesse capito; non spetta a me decidere.

Vi è, poi, la libertà di insegnamento dei docenti. Abbiamo il sistema che attribuisce al collegio dei docenti la scelta dei libri di testo. Vi faccio notare che vi è dottrina in Italia (ne segnalo comunque la lettura), anche autorevole, che ritiene che si possa addirittura dubitare della legittimità del fatto che il libro, anziché essere scelto dal singolo docente che lo utilizzerà, sia scelto dal collegio dei docenti, nella premessa che la libertà di insegnamento è di ciascuno e non è del collegio. Tuttavia, sin dai decreti delegati della mia giovinezza, si è seguita quella regola, ipotizzando che la discussione tra i docenti nel collegio, dopo aver interagito con le famiglie e con gli studenti, possa determinare gli orientamenti in base ai quali ciascuno si farà un'idea del libro da scegliere.

Più di recente, con atti degli ultimi ministri della pubblica istruzione — prima Jervolino Russo, poi Berlinguer ed ora De Mauro —, sono stati irrobustiti i *fora*, cioè

i momenti di incontro tra scuola, genitori e studenti, nei quali fornire le occasioni per discutere dei libri di testo. Mai si è pensato che commissioni ministeriali in quanto tali potessero interferire con i contenuti dei libri di testo. L'ultima volta che questo è accaduto è stato nel 1939, perché una legge di allora prevedeva che una commissione ministeriale, con i direttori generali più altri componenti, stabilisse gli indirizzi per i libri di testo (*Commenti del deputato Selva*).

La commissione che oggi esiste si limita a lavorare sul tema principale, se non unico, della gratuità e del prezzo dei libri di testo ed è supportata da un allegato il quale stabilisce criteri per i libri di testo che, giustamente e nel rispetto delle norme costituzionali, sono esclusivamente di tipo metodologico. Tali criteri non sempre vengono rispettati dagli autori, ma ecco qui la differenza tra chi sta e chi non sta alle regole dell'ordinamento democratico: i principi metodologici vengono affermati, ma poi si lascia alla dialettica delle libertà e quindi all'autodisciplina...

IGNAZIO LA RUSSA. Siamo d'accordo su questo!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. ...la conformità a queste regole. C'è un unico criterio di metodo: il libro di testo non può prescindere dall'aver una dimensione di formazione europea. È l'unica indicazione contenutistica, non ce ne sono altre; tutte le altre, ripeto, sono di tipo schiettamente metodologico e riguardano i rapporti tra una disciplina e l'altra.

Naturalmente, altri paesi hanno seguito regole diverse. È facile ricordare che nel 1934 venne sciolta in Unione Sovietica l'associazione degli scrittori e venne istituita una commissione che ebbe il compito di redigere i libri di testo. Anche paesi democratici a volte hanno avuto momenti di forte tensione contenutistica, soprattutto là dove vi sono confessioni religiose particolarmente legate alle loro verità specifiche. È noto il caso, negli Stati

Uniti, di famiglie che, ritenendo che tutto ciò che non sta nella Bibbia determini peccato in coloro che ne vengono a conoscenza, si sono opposte all'insegnamento di scienze biologiche e di scienze naturali quando in tale insegnamento vi fossero contenuti non previsti dalla Bibbia ed hanno preteso che accanto a quell'insegnamento vi fosse quello della Bibbia. La Louisiana ha approvato una legge in proposito e la Corte suprema l'ha dichiarata illegittima (*Commenti del deputato Losurdo*).

Ora, quello che è stato proposto non è una commissione che scriva i libri di testo, assolutamente no. È una commissione che dovrebbe essere composta comunque da personale tratto dal mondo della cultura e che dovrebbe esprimere una sorta di giudizio collegiale sui libri essendo istituita da una pubblica autorità.

Vorrei ricordare una cosa, per non essere equivocado: negli Stati Uniti esiste la censura cinematografica in una forma diversa dalla nostra. Essa, a differenza di quanto accade in Italia, non ha il potere, contestato, ma ritenuto legittimo in base all'articolo 21 ed alle norme sulla protezione dell'infanzia contenute nella stessa Costituzione, di vietare la programmazione di un film ovvero di vietarne la visione da parte di adolescenti in età diverse, ha solo il potere di sconsigliarle. Quindi i film vengono visionati e poi si fa sapere a quali classi di età ne sia sconsigliata la visione. Questa è censura non proibitiva, ma dissuasiva.

Ebbene, la commissione che è stata proposta non saprei come altro classificarla se non come una forma di censura dissuasiva invece che proibitiva, con una serie di effetti conformativi al modello implicito nell'organo censorio che deriva dall'uso di risorse finanziarie pubbliche per sovvenzionare libri che si sottraggono alla critica. Questo può avere un effetto omologante pericolosissimo su quella che deve rimanere una dialettica tra libertà, tra autori, tra insegnanti e autori e tra insegnanti e studenti; ciò può inoltre stimolare fenomeni che potremmo definire di « caccia al libro », perché quando

operiamo nella sfera pubblica spesso non valutiamo le conseguenze che possono essere provocate nel contesto sociale.

Nel settembre scorso è accaduto un episodio che è stato ricordato troppo poco in queste settimane e che non ha avuto la pubblicità che meritava: eppure è accaduto, fra l'altro poco dopo che il ministro della pubblica istruzione aveva prospettato a tutti l'utilità di discutere i libri di testo e le loro caratteristiche nei *fora* delle famiglie, dei genitori e degli studenti. Un gruppo di giovani appartenenti ad un partito di destra si è presentato in una libreria romana, ha preso più copie di un libro di testo ritenuto fazioso e le ha stampigliate con un timbro sul quale era scritto « falso d'autore: non comprare ».

IGNAZIO LA RUSSA. Drammatico !

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Il libraio ha iniziato a protestare e — combinazione — proprio in quel momento è entrato nella libreria un parlamentare il quale ha comprato per 1 milione e 700 mila lire le copie danneggiate, chiudendo la questione.

Onorevole Gasparri, mi permetta di dire che ci siamo abituati tutti all'economia di mercato: anche un'operazione squadristica può essere squadrismo di mercato e questo è ciò che è accaduto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici italiani e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani — Commenti del deputato Gasparri*) !

Questo è l'effetto della messa in moto di meccanismi che possiamo considerare non appropriati in un sistema democratico. Si possono poi scatenare fenomeni consequenziali che producono effetti che, al limite, possono andare anche al di là delle intenzioni. Si tratta di effetti tanto più sbagliati in una fase in cui noi, credo con il larghissimo consenso parlamentare e del paese, stiamo orientando sempre di

più la scuola verso l'autonomia degli istituti e verso l'autonomia degli insegnanti; stiamo liberando da quel monolite che era il programma unico, di cui il libro di testo rappresentava l'unica Bibbia, l'autonomia di insegnare che ciascuno dei docenti deve essere in condizioni di esercitare e che — permettetemi di dirlo — può ritenere di esercitare dialetticamente, adottando un testo che, magari, non condivide, perché lo considera fazioso, ma che pensa di correggere attraverso l'attività di ricerca dei propri studenti: ciò vuol dire che gli fa usare apposta un testo diverso dalle proprie idee e cerca di rendere dialettico, davanti agli studenti, il rapporto tra quel testo ed i fatti, le discipline o gli indirizzi dei quali intende occuparsi. Questa è la strada verso la quale stiamo andando. Da italiano dovrei dire che stiamo andando finalmente al di là di Gentile: non torniamo a Casati o ancora più indietro ! Procediamo in questa direzione !

Credo si sia aperta una fase di riflessione utile su questo argomento. Vedo con preoccupazione che, magari per orgoglio, questa ipotesi avanzata all'interno della regione Lazio è stata riproposta altrove. Cerchiamo di pensarci e di far camminare libero questo paese, del quale tutti dicono che ha un'unica cosa intangibile, la prima parte della sua Costituzione; tutti vogliamo cambiare la seconda parte, ma tutti siamo convinti della bontà della prima, nella quale ci riconosciamo.

Lo ripeto, in discussione non è l'esservi o meno libri faziosi, in discussione è chi ha titolo a discuterne e ad intervenire.

IGNAZIO LA RUSSA. Anche a discuterne ?

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Io, quale organo pubblico dello Stato, non ho titolo a discuterne, né voglio averne titolo; devo lasciarlo fare ai cittadini, che hanno tutti gli elementi per farlo.

Aveva ragione quel giudice: la questione non è se qualcuno ha scritto un libro che possa ritenersi fazioso: la que-

stione è che diavolo c'entra la regione Lazio in tutto questo (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-Progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Rinnovamento italiano, misto-Socialisti democratici italiani, misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, che si levano in piedi, ai quali si associano anche i membri del Governo*).

MARCO TARADASH. Sei proprio bravo, dovresti fare il Presidente del Consiglio!

PRESIDENTE. La ringrazio, signor Presidente del Consiglio.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Colleghi, perché queste urla? Tra poco parlerà il presidente Selva.

Prego, onorevole Mussi.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, Signor Presidente del Consiglio, questo dibattito meriterebbe di chiudersi qui, con le sue parole (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Aprea*). Vorrei aggiungere, però, qualche considerazione e poi saremo curiosi di ascoltare i commenti dei colleghi degli altri gruppi.

Mi pare che, in sostanza, sia in corso una marcia indietro da parte del centrodestra. Mi sembra che Storace sia rimasto piuttosto solo: Fini lo ha inizialmente coperto ma stamani non vedo il presidente di AN.

IGNAZIO LA RUSSA. È a Strasburgo!

FABIO MUSSI. Alleanza nazionale ha tentato di ripetere in Lombardia l'iniziativa assunta nella regione Lazio, ma con poca fortuna. Gli alleati del Polo non hanno seguito AN; del resto, stamani vedo che pochissimi deputati di Forza Italia e della Lega nord Padania sono presenti a questo dibattito.

IGNAZIO LA RUSSA. Sono a mangiare!

FABIO MUSSI. Me ne rallegro! Mi rallegro del fatto che il centrodestra stia facendo marcia indietro; tuttavia, il caso c'è, è di prim'ordine ed è un caso sintomatico. Vorrei affrontarlo sotto due profili: il primo è quello del rapporto fra potere e libertà, il secondo è quello del rapporto fra politica e storia.

Potere e libertà. Le regioni non hanno i poteri che vorrebbe arrogarsi Storace, aspetto rilevante ma non centrale perché rimanda ad uno più profondo: che significato ha un potere politico che vuole incaricare una commissione di rivedere i libri di scuola? Non solo le regioni, ma nessun potere politico può arrogarsi questa prepotenza.

Lei ha voluto citare la Costituzione: l'articolo 33 («L'arte e la scienza sono libere e libero ne è l'insegnamento», di straordinaria forza ed eleganza) e l'articolo 21 («Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione. La stampa non può essere soggetta ad autorizzazioni o censure»).

Gli autori scrivono libri, gli editori li pubblicano, il collegio degli insegnanti (questo è il problema che lei ha segnalato) decide di adottarli: è un circuito di libertà nel quale può inserirsi in ogni momento la parola, cioè la critica, delle persone, il dibattito nell'opinione pubblica, l'intervento della comunità scientifica. La critica libera ed il libero mercato sono i due attori di tale circuito. Se interviene l'autorità politica, ecco subito gettati i semi del dispotismo. Ne volete la riprova? Sentite questi passi della mozione approvata nel consiglio regionale del Lazio: «La regione si impegna a studiare incentivazioni per autori che intendessero elaborare nuovi libri sussidiari da immettere nel circuito dell'istruzione pubblica che possono essere distribuiti gratuitamente alle famiglie». Censura e verità di Stato.

ENZO SAVARESE. E allora?

FABIO MUSSI. L'idea del libro per antonomasia c'è, si aspetta il moschetto, sperando che non abbia ad arrivare. Ma gli ideatori sono anche pedagoghi. Gli squadristelli di Roma sono stati coperti dal maestro Gasparri, a Milano c'è il maestro La Russa che incoraggia i giovani di AN, che non solo vogliono raccogliere dati e segnalazioni, omissioni, imperfezioni e stravaganze trovate sui libri di testo, ma vogliono segnalare « episodi di inaccettabile faziosità, incompatibile con una corretta didattica, comportamenti e ingerenze dei docenti ». È l'elenco di cui parla nel suo libro Giorgio Fabre. Se volete sentire qualche precedente di un modo di parlare siffatto, sentite uno splendido Bottai dell'agosto 1939: « Nei libri di testo per le scuole sono consentite le citazioni ed in genere ammessi i riferimenti a pensieri ed autori di razza ebraica, sia italiani che stranieri — ben inteso con la maggiore parsimonia — solo se si tratti di autori morti non oltre la metà del secolo scorso ».

IGNAZIO LA RUSSA. Sei penoso!

VALENTINA APREA. Circolare Gramsci!

ENZO SAVARESE. Giusto, bravo La Russa!

FABIO MUSSI. Ma non ce n'è solo per i libri, ce n'è anche per le persone, come vorrebbero i ragazzotti di AN di Milano.

ILARIO FLORESTA. « Ragazzotti » perché?

ROBERTO ALBONI. Si chiamano ragazzi (*Commenti del deputato La Russa*)!

PRESIDENTE. Onorevole La Russa, la richiamo all'ordine formalmente.

FABIO MUSSI. Perché alla fine vennero espulsi dal sistema scolastico dopo adeguate segnalazioni 96 professori universitari, 133 aiuti e assistenti universitari, 279 presidi e professori di scuola media,

un numero tuttora ignoto di maestri elementari, varie decine di impiegati, 114 autori di libri di testo per le scuole medie. Qui porta la strada che avete imboccato e su questa strada bisogna fermarsi subito.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Sei un provocatore, ti conosciamo bene, Mussi.

Una voce: Comunista!

FRANCESCO GIORDANO. È un complimento!

FABIO MUSSI. Non volevo dirvi semplicemente fascisti, volevo essere più elegante nel mio argomentare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR, misto-Rifondazione comunista-progressisti, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Socialisti democratici, misto-Rinnovamento italiano*), ma se mi sollecitate il dibattito può anche svilupparsi così.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Lo facevate negli anni settanta e lo fate ora!

FABIO MUSSI. Ognuno ha nella memoria un libro di testo su cui ha studiato, un insegnante con cui gli è capitato di dibattere concordando o dissentendo. Io ricordo il Saitta e un insegnante capace con cui non ero d'accordo, ma che è stato effettivamente un interlocutore importante. Credo si debbano incoraggiare i giovani a studiare la storia, a tutta la storia; c'è una bellissima citazione da una nota lettera di Gramsci dal carcere al figlio Delio con cui lo incoraggiava a studiare la storia. Bisogna aiutare i giovani a capire, a indagare, a non ragionare per parte presa, a capire anche le ragioni degli sconfitti, precetto che non può ridursi alla banalità e al pietismo del *nihil de mortuis nisi bonum* perché i morti sono tutti uguali, ma le ragioni storiche non sono tutte uguali; bisogna incoraggiarli a capire, ad approfondire, a difendersi dai falsi come capita in qualche testo che parla delle foibe come di buchi

in cui i nazisti gettavano le loro vittime. Questo è un evidente falso ed è stato smascherato, di questo oggi si discute *sine ira ac studio*.

Infatti, la memoria di tutto quello che è avvenuto nel secolo appartiene a tutti: sia la memoria breve che la memoria lunga, perché il mondo non nasce nel novecento. Vedete, quanta ignoranza, quanta dimenticanza su chi mai fossero stati gli Avicenna, Omar Al-Kayyam e i grandi scienziati dell'algebra, i grandi trasmettitori della filosofia classica, quegli arabi di un tempo e quanta Arabia ci sia nelle nostre parole, nelle nostre scritture, nel nostro cibo: quanto analfabetismo! Quanta storia dimenticata nelle marce contro le moschee e contro l'Islam (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista, dell'UDEUR e misto-Rifondazione comunista*)!

I libri di storia sono importanti, sono la memoria lunga.

Vi è poi la storia che abbiamo vissuto tutti insieme. I libri di storia si trovano di ogni tendenza e di ogni ispirazione culturale e anch'io non voglio citarne alcuno per la sede in cui stiamo parlando, come ha fatto il Presidente del Consiglio. È il mercato che può produrne di nuovi, la comunità scientifica, gli insegnanti sono liberi di adottarli e di fornire anche gli strumenti ai loro allievi per correggerne limiti e omissioni. Non può essere Alleanza nazionale, un qualunque partito politico, a sanzionarne la bontà, come non poteva essere Alleanza nazionale o un qualunque partito a valutare l'efficacia della cura Di Bella. Vedete, ve ne siete dimenticati, ma il metodo della integrale politicizzazione della vita sociale e culturale è tipico dei regimi dispotici, del fascismo, del nazismo e dello stalinismo.

ILARIO FLORESTA. E del comunismo!

ROBERTO ALBONI. E anche del comunismo!

FABIO MUSSI. Berlusconi frena, si capisce, anche se non si lascia scappare

una perla: difendere la scuola dalle deviazioni marxiste. Il deviazionismo l'ho sentito dire l'ultima volta da Ponomarev; è una tipica categoria del marxismo-leninismo, è in fondo una teoria del pensiero magico, come quella dei moderni guaritori di storpi e quindi capisco che tra le cose c'è una relazione.

La verità, cari colleghi, è che si fa largo uno scopo politico: riabilitare il fascismo, ma la Costituzione italiana è, come ha detto in quest'aula Furio Colombo, piuttosto prevenuta verso il fascismo perché in Italia nel novecento c'è stata una dittatura ed è stata quella. Non so se nei programmi politici della Casa, diciamo così, delle libertà, c'è anche quello di abbattere questo fondamento della nostra moderna democrazia. Noi lo sconsigliamo vivamente e vi invitiamo fortemente a fermarvi subito cominciando con il ritirare la mozione approvata nel consiglio regionale del Lazio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dell'UDEUR, Comunista, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Verdi-l'Ulivo, misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Melograni Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Signor Presidente, ben prima che il Presidente Amato parlasse oggi, avevo pensato a come esordire. Avrei esordito dicendo cose molto simili a quelle che lui ha detto, ovvero che gli insegnanti sono e devono restare singolarmente sovrani della scelta dei manuali, così come le case editrici sono sovrane nello scegliere i loro libri da pubblicare e così come gli studenti di cui abbiamo un folto gruppo in tribuna sono e saranno sempre liberi di integrare le letture suggerite dall'alto con delle loro scelte che potranno servire a mettere a confronto le diverse opinioni e le diverse ipotesi. Così, aggiungo che non esiste, ovviamente, un potere politico che possa avere tra i suoi poteri anche quello di controllare, di indirizzare, di fare delle liste di proscrizione di libri. Tutto deve

essere assolutamente lasciato alla libertà, al lavoro degli storici, degli insegnanti e degli studenti.

Tuttavia, la vicenda di cui oggi ci occupiamo ha anche un rilievo politico e lo stesso Presidente del Consiglio ha detto, se ho ben capito, che può aprire una fase di utile riflessione sui problemi relativi alla scuola. Sono d'accordo con quanto è stato già detto, cioè sul fatto che i manuali sono operazioni commerciali: se io avessi scritto un manuale che avesse avuto successo, avrei potuto, come hanno fatto altri miei colleghi, comprare una villa al mare o in campagna, perché i proventi di questi libri sono cospicui. Quindi, il prodotto di cui stiamo discutendo è condizionato dal mercato: per vendere un manuale, bisogna scrivere ciò che corrisponde alle idee più diffuse, e qui comincia a nascere il problema politico. Infatti, essendoci negli ultimi tempi, badate, un'egemonia culturale della sinistra, l'indirizzo dei manuali è prevalentemente di sinistra, quindi le faziosità di cui ci si è lamentati sono di sinistra. Nessuno ha potuto citare un manuale pubblicato negli anni recenti (forse, si potrebbe soltanto per quelli pubblicati prima del 1968, che considererei come data spartiacque) contenente faziosità di destra, che sono anch'esse possibili, e dalle quali bisogna ugualmente guardarsi.

Un addetto ai lavori, di recente, ha scritto una lettera al *Corriere della Sera*, confermando quanto sto dicendo: la maggioranza degli insegnanti e degli autori di manuali ha un orientamento politico di sinistra. Anch'io credo che quest'opinione abbia fondamento...

FABRIZIO FELICE BRACCO. Sabatucci è di sinistra?

VALENTINA APREA. Il Sabatucci non è diffuso nelle scuole!

PIERO MELOGRANI. Non mi interessa se Sabatucci sia di sinistra o di destra: il suo era il manuale che io adottavo nell'università nella quale insegnavamo insieme; ma così mi si fa fare della propa-

ganda, mentre avevamo preso l'impegno, mi pare, di non fare nomi in quest'aula, sarebbe opportuno non farli.

Nessuno, ripeto, ha cercato di riequilibrare la polemica facendo presente che il tale, o il talaltro manuale era di destra, però è accaduto di peggio. È accaduto che, proprio il ministro della pubblica istruzione, Tullio De Mauro, che mi dispiace di non vedere presente oggi, abbia ritenuto opportuno polemizzare con me, con un invito pubblicato su *il manifesto*, per riequilibrare le faziosità di sinistra, a scrivere un manuale « fascistoide ». Il ministro ha dimostrato di sbagliare e di avere, lui sì, anche, spirito fazioso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) per due ragioni: perché non si risolve il problema di cui ci occupiamo introducendo un manuale fascistoide, non si risolve opponendo faziosità a faziosità, settarismo a settarismo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) e, in secondo luogo, perché questo invito non poteva essere rivolto a me.

Il ministro Tullio De Mauro non è deputato: se fosse stato in quest'aula, ricorderebbe che già in passato ho ricordato di essere qui l'unica persona che ha partecipato alla Resistenza, sia pure con un piccolo gesto; l'ho ricordato oggi in una lettera di risposta al ministro, pubblicata nell'ultima pagina de *il manifesto*. Sfido pubblicamente il ministro a trovare una sola frase fascistoide in tutti gli articoli e libri che ho scritto nella mia vita (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*): lo sfido pubblicamente a farlo; altrimenti, dirò che lui sì è fazioso e, aggiungerei, anche un po' sciocco, perché non si propone di scrivere un libro fascistoide per riequilibrare le cose. È un segno, però, e se avesse letto i miei testi saprebbe che non ho mai scritto nulla di fascistoide.

Tuttavia, corrispondendo al senso comune per cui gli editori scrivono i libri in un certo modo, egli pensa che, per il solo fatto che io aderisca, da liberale, ai liberali di Forza Italia, debba essere fa-

scistoide (*Commenti del deputato Aprea*). È così che vogliamo andare alle elezioni? È così che vogliamo legittimare l'avversario ad una alternanza di potere? Signor Presidente del Consiglio come vede i problemi politici ci sono. Fra l'altro, il pubblico degli insegnanti, come il grande pubblico degli elettori, è in ritardo rispetto alla coscienza storico-politica che abbiamo in quest'aula e mi dispiace di non vedere l'onorevole D'Alema, perché avrei voluto ricordare che quando egli, alcuni mesi fa, propose i funerali di Stato per Bettino Craxi, suscitò sconcerto nell'opinione pubblica di sinistra che non era preparata ad una proposta del genere. In questa sede, siamo abituati a digerire una realtà storico-politica trovandoci molto più avanti degli elettori, degli scolari, degli insegnanti.

ADRIANO VIGNALI. Ma quando mai, che ne sai tu degli insegnanti?

PRESIDENTE. Onorevole Vignali, la richiamo all'ordine.

PIERO MELOGRANI. Forse ne saprò poco.

Desidero svolgere ancora un'osservazione sul gran rumore che l'iniziativa del consiglio regionale del Lazio ha provocato. Da anni cerco di sollevare un dibattito che serva soprattutto alle scuole per renderle consapevoli dell'importanza dei manuali ed ho sempre cercato di farlo dal basso, con i miei poveri mezzi, ma non sono riuscito ad ottenere pressoché nulla. L'iniziativa che è venuta dall'alto (per questo mi ero espresso nei termini che il Presidente del Consiglio ha ricordato e che si riferivano ad una mia intervista rilasciata a *Il Messaggero*) sicuramente non era simpatica, non era quella che avrei voluto. Tuttavia, almeno è servita a fare rumore, a fare venire lei, signor Presidente del Consiglio, in quest'aula e a far capire un po' alla volta, anche fuori di qui, cosa potrebbe accadere in campo storiografico (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Signor Presidente, un'ultima osservazione e concludo. La sinistra ha protestato vivacemente contro l'attacco mosso ai manuali di storia; mi chiedo da tempo — il Presidente della Camera lo sa — se la sinistra non dovrebbe, invece, approfondire e allargare il dibattito sui temi storici, sulle faziosità, sulle incompletezze di questi manuali, nell'interesse suo e dell'intera Italia. Intendo dire che, se il principale partito della sinistra, all'indomani della caduta del muro di Berlino, avesse aperto le cateratte della storia, così come le aveva aperte Nikita Krusciov nel 1956, oggi non ci troveremmo a dibattere nei termini stantii e provinciali con i quali abbiamo dibattuto, né il principale partito della sinistra avrebbe più bisogno di cercare uno schermo protettivo in *leader* come Romano Prodi o Francesco Rutelli (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD — Congratulazioni*).

FABRIZIO FELICE BRACCO. Il Sabatucci è il libro di testo più diffuso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, mi chiedo e vi chiedo, onorevoli colleghi, se sia possibile prescindere per un momento dalla mozione che è stata approvata dal consiglio regionale del Lazio.

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: No.

EDUARDO BRUNO. Di quella dobbiamo parlare!

GABRIELLA PISTONE. Di quella si parla!

GUSTAVO SELVA. Ma la mozione, come ha detto poc'anzi l'onorevole professor Melograni, ha il merito di avere portato all'attenzione dell'opinione pubblica e di questa Assemblea il problema dei libri di testo obbligatori. Si tratterà di

vedere, onorevoli colleghi, se tale vincolo nasca da un percorso in cui siano rispettate e fortemente ricercate tre libertà: la scelta della scuola in cui studiare, l'autonomia didattica degli insegnanti e il diritto dello studente di ricevere un corredo di informazioni, di indirizzo culturale e di confronti che nel caso particolare della storia, della filosofia e della letteratura debbono essere pluralistici e rispondenti agli imperativi della nostra Costituzione.

Certo si può anche chiudere il dibattito come ha fatto il segretario del partito dei Comunisti italiani, onorevole Diliberto, lanciando in faccia a Francesco Storace l'apodittica definizione di « fascista ».

EDUARDO BRUNO. Lo è!

GUSTAVO SELVA. Questo risolve subito il problema con una bolla di infamia perenne e non emendabile, facendo però rivivere gli echi funesti di una certa sinistra degli anni settanta che gridava: « uccidere un fascista non è reato ».

MAURA COSSUTTA. Senti La Russa che ti risponde!

GUSTAVO SELVA. Vogliamo formare i giovani alla violenza delle parole (*Commenti del deputato Paolone*), che sono pietre, o vogliamo invece trovare il senso della comune appartenenza a una storia politica che non può più svolgersi sull'antinomia fascismo-antifascismo?

La prima è una strada che noi rifiutiamo per le ragioni da lei esposte, Presidente Violante, il 9 maggio 1996, quando si insediò nel più alto seggio di questa Assemblea. Lei disse: « Mi chiedo se l'Italia di oggi — e quindi noi tutti — non debba cominciare a riflettere sui vinti di ieri; non perché avessero ragione o perché bisogna sposare, per convenienze non ben decifrabili, una sorta di inaccettabile parificazione fra le parti, bensì perché occorre sforzarsi di capire, senza revisionismi falsificanti, i motivi per i quali migliaia di ragazzi e soprattutto di ragazze, quando tutto era perduto, si schierarono dalla parte di Salò e non dalla parte dei diritti e delle libertà ».

Per riflettere anche su queste cose i ragazzi di oggi nelle scuole hanno bisogno di conoscere la storia d'Italia, dell'Europa e del mondo in modo completo e obiettivo più di quanto diversi libri di testo non facciano, come ha affermato poc'anzi l'onorevole Melograni.

Allora, qual è il motivo di tanto clamore per un atto che — lo posso concedere — può essere venato di qualche improprietà formale, ma denuncia un tema reale, quello di come viene violata la libertà della scuola, di cui gli allievi sono la parte che più ci deve stare a cuore se vogliamo riconoscerci nel primo articolo della Costituzione: « L'Italia è una Repubblica democratica »?

Dite che c'è il pluralismo degli editori e delle edizioni. Ebbene, stamattina ho letto un articolo di Giordano Bruno Guerri, il quale dice: « Nel 1998 mi era venuta l'idea azzardata di scrivere appunto un libro di testo sulla storia del Novecento per le scuole medie superiori. Di solito gli editori mi trattano bene, quindi feci con tranquillità d'animo un'esplorazione fra alcuni dei più importanti. Sorpresa: ricevuto con gentilezza dai direttori editoriali, tutti mi scoraggiarono all'opera, perché, avendo la fama di essere di destra — così mi fu detto —, difficilmente il mio testo sarebbe stato adottato (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

IGNAZIO LA RUSSA. Censura dissuasiva!

BENITO PAOLONE. È vero, state zitti!

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, si tranquillizzi.

GABRIELLA PISTONE. C'è il libero mercato o no? Gli editori sono tutti in mano vostra!

GUSTAVO SELVA. Alla Costituzione la sinistra attribuisce anche il titolo di antifascista. Questa definizione mi sembra riduttiva: perché una Costituzione sia « anti », finisce quando finisce il suo con-

trario, mentre la nostra mi sembra una Costituzione « per », per valori positivi, come la garanzia dei diritti inviolabili dell'uomo, la pari dignità sociale, il diritto al lavoro, il ripudio delle guerre come strumento di difesa della libertà di altri popoli, le limitazioni della sovranità necessarie ad un ordinamento che assicuri la pace e la giustizia tra le nazioni. Profetiche intenzioni dei padri costituenti che hanno permesso all'Italia di entrare nell'Alleanza atlantica, il patto che ha difeso la nostra libertà contro il comunismo, e di essere uno dei sei paesi fondatori della Comunità europea.

Mi rifiuto di credere che con gli allarmi di un'Italia vestita di nero orbace, situazione rappresentata in modo quasi catastrofico stamane anche dall'onorevole Mussi, la sinistra voglia nascondere il fatto che nei testi di certi libri c'è il segno di una cultura marxista, ideologica ed acritica nei confronti degli eventi specialmente della guerra e del dopoguerra (con ciò mi riferisco a quanto ha detto il collega Melograni).

Nei libri che noi criticiamo, la parola « comunismo » non è mai citata o al massimo è sostituita da « stalinismo » come ha fatto lei, onorevole Mussi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)! Quando non c'è poi qualche storico che va oltre e dice che la figura di Stalin era la risposta ad un profondo bisogno di stabilità e di certezze perché in quel clima di continui e violenti mutamenti appariva rassicurante nella sua immensa autorità e nella sua salda permanenza al potere! E la figura di Stalin fu celebrata in questi termini da Palmiro Togliatti in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

EDUARDO BRUNO. Gramsci era in galera, nelle galere fasciste! Tu non puoi parlare!

ANTONINO LO PRESTI. Buffone!

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, la prego, si accomodi!

GUSTAVO SELVA. È vero o non è vero che Stalin fu celebrato in questi termini da Palmiro Togliatti? Dica sì o no!

Io non penso che questo tritume ideologico di sinistra, come l'ha definito *L'Osservatore romano*, nei libri di storia debba essere controbilanciato, per una improbabile *par condicio*, con la riscrittura della storia vista da destra, ad anche qui mi rifaccio a quanto ha detto l'onorevole Melograni.

Scrivere e difendere nelle scuole menzogne non è solo una licenza all'intossicazione dei giovani, ma anche una violazione di precetti costituzionali! Insegnare la menzogna storica, limitando la libertà, impedisce il pieno sviluppo della persona umana (articolo 3 della Costituzione), violazione particolarmente grave quando si tratta di giovani. Tollerare la diffusione sistematica della menzogna, della menzogna storica, non promuove lo sviluppo della cultura (articolo 9 della Costituzione); restare indifferenti alla propagazione della menzogna storica, evade l'obbligo per la Repubblica — parole dello Stato e non del giornale — di dettare norme generali sull'istruzione (articolo 33 della Costituzione).

Si occupino di ciò dunque la scuola, il mondo della scuola, i cittadini genitori in particolare, all'interno dei loro rispettivi diritti e della loro rispettiva autonomia! Il problema posto dal consiglio regionale del Lazio esiste e fino a questo momento rimane!

Credo che fascismo e antifascismo, comunismo e anticomunismo siano categorie ormai divenute altre nella storia dell'Italia rispetto al dovere di tutti noi di sviluppare nei nostri ragazzi un comune sentire democratico e nazionale iscritto nei principi della Costituzione!

FABRIZIO FELICE BRACCO. La storia riguarda il passato!

GUSTAVO SELVA. Poi, onorevoli colleghi di sinistra, ci divideremo su come e chi dovrà realizzare i programmi di Governo e di opposizione, ma la cultura e l'istruzione devono restare i principali

segni della libertà. A noi lo ha indicato un giovane che è stato assessore a Milano, e che non è più con noi. Lo ha indicato in un documento che è pubblicato nel *dossier* della rivista *Percorsi* diretta da Gennaro Malgieri: il suo nome è Marzio Tremaglia! (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia – Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi informo che dopo le ore 15 il Presidente del Consiglio dovrà recarsi al Senato per impegni in quella sede. Pertanto, dopo le 15 il Presidente del Consiglio sarà qui rappresentato da un ministro o da un sottosegretario alla Presidenza del Consiglio.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Presidente, intervengo anch'io su questo tema così delicato, complesso e importante; vorrei usare toni molto pacati e dire parole di verità.

Come Popolari esprimiamo stupore e preoccupazione per l'iniziativa assunta dalla regione Lazio e che, con zelo degno di miglior causa, è stata seguita da altre regioni. Considero un espediente retorico poco credibile – per non dire incredibile – il tentativo di Fini, ripreso anche in questa sede, di attribuire a quell'episodio una funzione pedagogica di scandalo per far parlare di un problema che nel nostro paese esisterebbe.

Quest'iniziativa è stata definita in vario modo; qualcuno ha detto di una sciocchezza pericolosa, qualcun altro di un'assurdità, qualcun altro ancora che si tratta di una faccenda grave e di basso profilo. Noi riteniamo che sia un segnale di eccezionale gravità perché rappresenta potenzialmente, per ciò che è intrinseco alla proposta che da essa deriva, una minaccia alla libertà di insegnamento nel nostro paese, che può ingenerare anche un clima di caccia alle streghe, come è stato ricordato dal Presidente del Consiglio in riferimento all'assalto della libreria romana e da altro collega in riferimento alla creazione di un sito *web* in cui dovrebbero comparire liste di proscrizione degli autori di testi che non sarebbero accettabili.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (*ore 14,13*)

LINO DUILIO. Se le regioni cominciano a fare le loro prove d'orchestra in materia di educazione, dopo aver addirittura evocato il proposito di fare politica estera, ci domandiamo cosa ci possiamo aspettare ancora da questo malinteso federalismo che alcuni governatori promuovono nel nostro paese.

Mi rivolgo inoltre ai colleghi di Forza Italia: se l'onorevole Berlusconi e l'onorevole Frattini – come mi è parso di capire da alcune loro prime dichiarazioni – hanno sposato questo intervento nel campo dell'educazione, salvo poi fare marcia indietro, a me pare che vi sia insicurezza nel soggetto politico da essi rappresentato, che non mi sembra avere una grande identità culturale e democratica. Altro che appartenere al partito Popolare europeo, mi sembra che i fatti parlino da soli!

Vorrei anch'io fare un riferimento all'*Osservatore Romano*, che è stato evocato dall'onorevole Selva, così garbato e così equilibrato da apparire un corpo estraneo all'interno del partito che ha posto in essere le vicende che stiamo commentando.

GUSTAVO SELVA. Niente affatto, non si prenda questa licenza! Caso mai, lei è un corpo estraneo rispetto a loro!

LINO DUILIO. Considerato che è stato evocato *L'Osservatore romano*, lo richiamo anch'io, onorevole Selva. Questo giornale, un paio di giorni fa, ha scritto, con lo storico Daniele Veneroso che è molto serio, che « non risulta che i roghi di carta stampata abbiano mai prodotto alcunché di apprezzabile. Il problema è semmai di far maturare una convinzione che sia un insieme di pensiero e di azione della comunità culturale italiana per superare le storture ideologiche del passato ».

Appartengo ad una formazione politica, il PPI che può dire con orgoglio di non avere storture ideologiche nel passato, quindi, non mi appassiono alle dispute sugli

opposti estremismi storiografico-ideologici. Ciò che mi ha colpito in questa vicenda è l'assenza di una riflessione sul rapporto tra la ricerca, la divulgazione e la scuola. Per noi la storia — lo dico al professor Melograni che stimo molto, come egli sa; in altra sede, l'ho invitato a parlare a dei giovani — è narrazione di fatti, di argomenti, non di intenzioni (che restano sempre misteriose). Proprio per questo, riteniamo che i manuali dovrebbero essere il racconto della storia del nostro paese, la cui conoscenza dovrebbe essere peraltro — lo dico ai colleghi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e, della Lega — un'acquisizione « piacevole »: la nostra è, infatti una storia di libertà e di democrazia, che è nata combattendo contro una dittatura che ci aveva privato della libertà e della democrazia; questo deve essere un fatto chiaro ed acquisito con spirito di verità.

È chiaro che può esistere, nell'ambito del tentativo del « manualista », qualche stortura nel riproporre i fatti, nel senso che la narrazione non sempre può essere obiettiva. Leggevo su un giornale che anche su San Francesco sono state scritte cose che non corrispondono al vero ma, come ha detto il Presidente del Consiglio Amato, a queste cose si risponde con la dialettica culturale e non con impostazioni revisioniste.

Se i manuali di storia devono essere un servizio ai giovani, un mezzo per acclimatarli alla libertà, in un dibattito democratico che è sempre armonia e disarmonia, non è ammissibile alcun controllo politico da parte di alcuna commissione di censori regionali o di altra istituzione che possa pretendere di stabilire quali debbano essere i testi da usare.

Tutto ciò è accaduto — diciamolo con molta franchezza — con un'intenzione che forse non voleva arrivare a tanto, e noi vogliamo sperare che questo sia vero, ma la soluzione a ogni problema non può che essere quella di un autentico pluralismo.

Noi Popolari veniamo da una storia di vero pluralismo che auspica nuovi libri di storia da adottare piuttosto che libri da bandire con commissioni di censura, che auspica nuove scuole, nuovi centri accade-

mici di ricerca, nuove generazioni di storici che non siano impregnati di una metodologia condizionata fisiologicamente da fatti che sono stati vissuti direttamente nel nostro paese, con tutti i rischi e le opportunità che ciò comporta. Riteniamo che il problema possa essere superato con scuole capaci di proporre in modo trasparente piani di offerte formative che concilino la libertà dell'insegnante con quella degli studenti, delle famiglie e del paese all'interno di organismi — richiamati dal Presidente del Consiglio — pensati proprio al fine di una socializzazione dei criteri di selezione dei testi che possa consentire una scelta oculata rispetto ai principi di libertà a cui facciamo riferimento. Credo insomma che si debba rifuggire, da una parte, dall'individualismo didattico e, dall'altra, dal controllo politico.

Agli amici di Alleanza nazionale e agli altri amici del Polo e della Lega dico in conclusione che essi debbono essere consapevoli che la democrazia è un processo impegnativo, che non sopporta le scorciatoie proprie delle tentazioni autoritarie. Quindi, caro presidente Storace, lasci perdere ci dia ascolto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, a differenza di quanto ha detto poco fa il Presidente del Consiglio, credo che quest'Assemblea abbia titolo a discutere delle cose di cui stiamo parlando oggi e che sono state richiamate nella mozione approvata dal consiglio regionale del Lazio perché la politica ha pieno diritto di intervenire in tutti i processi che riguardano la vita dei cittadini. La politica — lo dice la parola stessa — è la cura della *polis*, la cura della comunità. Ritengo legittimo che il consiglio regionale del Lazio abbia deciso di intervenire in questa materia, così come sono legittimi gli interventi dei molti intellettuali e studiosi, di cui abbiamo avuto notizia attraverso i giornali e le televisioni, così come sono legittimi gli

interventi di alcuni organismi religiosi molto autorevoli che hanno richiamato l'attenzione sul pericolo di egemonia culturale che è sempre in agguato.

Signor Presidente del Consiglio, in questo momento, più che gli intellettuali, ci stanno particolarmente a cuore le preoccupazioni dei genitori che attendono dal sistema scolastico la rappresentazione più completa possibile delle differenti correnti di pensiero in campo storico, economico e sociale, oltre all'assolvimento del compito fondamentale dell'insegnante. Mi riferisco al compito di trasmettere le competenze e le capacità critiche necessarie alla costruzione di un pensiero autonomo da parte dei giovani.

Negli ultimi anni abbiamo assistito spesso ad infuocate polemiche sui contenuti dei manuali in uso nelle scuole italiane a causa dell'ostinata negazione di alcuni fatti storici, della retorica rappresentazione del politicamente corretto, dell'oggettiva mistificazione di alcuni avvenimenti.

Penso, tanto per fare un esempio, al fatto che solo due anni fa un volume di letteratura italiana di una casa editrice fiorentina venne duramente censurato da un gruppo di insegnanti di Pordenone perché definiva « Padania » le terre del nord all'inizio dell'era moderna. Quei professori arrivarono al punto di chiedere la messa al bando del libro a favore di un testo più rispettoso — a loro giudizio — della verità storica: inutile dire che ottennero il risultato che si prefiggevano e il libro venne ritirato; mi risulta che sia stato ristampato.

L'elenco delle rappresentazioni di parte e delle interpretazioni faziose degli avvenimenti storici è nutrito. Molti giornali hanno riportato in questi giorni i casi più clamorosi ed è purtroppo vero che eventi drammatici come le foibe o le repressioni di alcuni regimi dittatoriali siano stati nascosti o minimizzati, in ossequio ad una ideologia alla quale si sono inchinati — forse anche per convenienza — intellettuali e autori di manuali, prontamente seguiti da una certa editoria scolastica (che quei volumi deve pur vendere).

D'altra parte, come ricordava poco fa lo stesso Presidente del Consiglio, le norme e

le avvertenze sulla compilazione dei libri di testo, alle quali gli autori dovrebbero attenersi, forniscono alcune indicazioni. Il Presidente del Consiglio ha ricordato quella secondo cui i testi siano europeisti. Benissimo, non contestiamo tutto ciò, ma ci chiediamo come mai la storia antica sia sempre e solo romanocentrica, senza spazio per le vicende, le culture e le peculiarità dei popoli che un tempo abitavano la nostra penisola: ciò avviene a tutti i livelli, dalle scuole elementari ai licei.

Gli esponenti politici di maggioranza, che abbiamo ascoltato oggi in aula, invocano a gran voce il principio costituzionale della libertà di insegnamento, che è sacrosanto anche per noi. Tuttavia, ci si dimentica dell'altrettanto sacrosanto diritto della famiglia a scegliere l'educazione scolastica da affiancare a quella da essa impartita. Il problema vero è che lo Stato non è concretamente in grado di garantire il diritto di libera scelta formativa delle famiglie nei confronti dei propri figli. Tale diritto fondamentale è paradossalmente sancito solo per coloro che abbiano le disponibilità finanziarie per iscrivere i propri figli alle scuole private, confessionali o laiche che siano. Non lo è, invece, per la grande moltitudine degli alunni delle scuole statali, a causa dell'inadempimento dello Stato nel patto per l'educazione che dovrebbe essere stipulato con la famiglia. Infatti, anche nell'odierno sistema scolastico dell'autonomia, le famiglie non possono sapere alcunché del gruppo di docenti a cui affideranno parte dell'educazione dei loro figli. Il sistema di reclutamento in vigore in Italia non permette alla famiglia di fare una scelta ed una valutazione dell'offerta formativa che la singola istituzione scolastica è in grado di offrire, anche per quanto riguarda l'individuazione dei testi sui quali gli alunni studieranno.

Come ben sa il ministro della pubblica istruzione, i famosi POF (piani di offerta formativa) sono per lo più paginette dattiloscritte in cui si elencano volentersamente alcune informazioni di servizio, accanto all'enunciazione di principi generali di convivenza democratica. Non po-

trebbe essere altrimenti, perché nessun dirigente scolastico, nessun collegio dei docenti è in grado di prevedere chi e come insegnerà agli alunni l'anno successivo: è questo il vero nodo da risolvere a nostro giudizio, altrimenti tutte le parole che si dicono oggi in quest'aula e fuori di qui, nei dibattiti sui giornali, sono solo chiacchiere più o meno intellettualistiche.

La regione Lazio ha proposto di istituire una commissione di saggi che analizzi — ripeto, analizzi — i manuali d'uso nelle scuole. Analizzare non significa censurare o far ritirare dal mercato, o istituire una commissione che riscriva i libri di testo. Se quello dell'analisi è l'intendimento del consiglio regionale del Lazio, forse ha avuto un merito: quello di aver infranto un tabù. Mi riferisco al tabù secondo cui l'istruzione è una materia delegata sulla quale i genitori (e più in generale i cittadini) non possono neppure pensare di intervenire. In questo modo, riteniamo che si scavi ancora di più il solco, già profondo, che c'è tra famiglia e scuola.

Non dubitiamo del fatto che la sensibilità professionale dell'insegnante possa sopperire alla carenza di obiettività dei testi o del fatto che, come ha detto il Presidente del Consiglio, il pensiero venga corretto dal pensiero in una costante dialettica. Tutto ciò è giusto, però riteniamo anche che ogni sforzo per avvicinarsi a quella oggettività di rappresentazione degli avvenimenti, che sarà pure un ideale, si debba comunque perseguire in ogni modo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, colleghi, oggi ci troviamo a dover affrontare un argomento che ha destato diverse critiche, sia nel mondo della scuola sia, come ben sappiamo, nel mondo politico.

Ritengo che la mozione del consiglio regionale del Lazio sull'istituzione di una commissione di esperti incaricata di revi-

sionare i libri di testo, che ha determinato l'avvio di tali polemiche, sia un'operazione a dir poco condannabile. La scelta dei libri di testo, in un ordinamento democratico come il nostro — ma forse questo particolare sfugge al presidente della regione Lazio —, è stata affidata al libero giudizio degli insegnanti; costituisce, cioè, una prerogativa della funzione docente che non è né deve essere sottoposta all'ingerenza della politica. Quindi trovo del tutto deprecabile che possa essere affidata addirittura ad un organo di nomina politica, come questa commissione, la verifica sull'attendibilità dei contenuti dei testi. Tale operazione si risolverebbe in un'ulteriore interpretazione dei libri di testo, che rischierebbe di essere comunque non obiettiva e quindi di per sé condannata a fallire nel proprio intento fin dal principio.

D'altra parte, la storia non è mai neutra; le versioni degli eventi che ci giungono sono comunque il risultato dell'interpretazione, più o meno obiettiva, di persone le quali, per quanto possano aver espunto ogni propria valutazione di carattere personale, lasciano inevitabilmente traccia delle proprie convinzioni. Si tratta pertanto di un vero e proprio processo alle intenzioni che, come ho già affermato, è improponibile e pertanto destinato ad esaurirsi in un nulla di fatto.

Quanto poi alla possibilità che in tale processo interpretativo intervengano anche forze politiche, trovo che ciò sia addirittura inaccettabile, come inaccettabile è questo tentativo fazioso ed antidemocratico congetturato da chi proviene da una scuola che la sa lunga in fatto di interpretazioni forzate nei libri di storia. Non io, ma sicuramente i nostri padri ricorderanno l'accanito interesse del regime fascista nel raccontare la storia della storia. Questi figli, o meglio questi nipotini della lupa non ci possono raccontare oggi le loro favole. Non è accettabile che costoro offrano ai nostri figli un testo di storia che altro non sarebbe se non un'interpretazione dell'interpretazione.

Ribadisco l'assoluta necessità di mantenere e garantire la libertà di insegna-

mento. È proprio nell'esercizio di tale libertà che si esplica la libera valutazione dei docenti riguardo alla scelta dei libri da adottare. D'altra parte, non è necessario andare troppo lontano per ricercare i fondamenti di tale principio: la nostra stessa Costituzione, infatti, sancisce espressamente tale libertà. Probabilmente per il presidente della regione Lazio ed il gruppo politico al quale appartiene tali disposizioni non meritano molta attenzione, ma è appunto nel rispetto ed in difesa di quei valori e principi che oggi mi trovo ad esprimere un giudizio negativo su tutta la vicenda che ha animato tante polemiche, una vicenda che è figlia dell'arroganza. La mozione Storace ritrae perfettamente l'indole di chi l'ha proposta ed appoggiata. Credo che gli eredi del fascismo abbiano dimostrato ancora una volta che quello spettro vive ancora in loro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, il 10 maggio del 1933, in una Berlino cupa, già segnata dalla barbarie nazista, Goebbels poteva pronunciare le seguenti parole: « Fate bene questa notte ad affidare alle fiamme le profanazioni del passato. È questa una forte, grande e simbolica azione, che dovrà documentare, di fronte al mondo intero, la sconfessione dei fondamenti spirituali della repubblica ». Goebbels stava esaltando il rogo di libri scritti da autori democratici, da autori di sinistra, da autori ebrei o da autori delle cosiddette razze inferiori, rogo perpetrato dai nazisti il 10 maggio del 1933: un rogo di libri scritti da chi non la pensava come loro.

Tutti i regimi autoritari, sottolineo tutti, tutti i sistemi totalitari si sono posti il problema della censura e, in particolare, della censura sui libri di storia. Il presidente Storace sicuramente non sa di aver avuto un ben più autorevole predecessore, vale a dire l'imperatore cinese che, nel III secolo avanti Cristo, fece costruire la grande muraglia, un imperatore cinese

potente e sanguinario. Ebbene, quell'imperatore cinese decretò il rogo proprio dei libri di storia, tutti i libri di storia, perché consapevole che proprio il sapere storico e la memoria che esso contiene hanno una valenza politicamente pericolosa per i tiranni.

Non è un caso — poco ci riflettiamo — che libro e libertà abbiano la stessa radice linguistica: lo notava amaramente, nel corso dell'esilio, Ovidio, rimembrando appunto che per colpa di un libro aveva perso la sua libertà.

I libri e ciò che si scrive in essi rappresentano la libertà e la circolazione delle idee, consentono il progresso degli uomini nella discussione, nel confronto e, se necessario, nello scontro tra idee diverse. Viceversa, chi non sa opporsi alle idee, chi non ha argomenti, chi non può o non vuole condurre la battaglia delle idee per propria pochezza morale o intellettuale, cerca di bruciare quelle idee, di censurarle o di nasconderele. In altre parole, esercita quella che è stata autorevolmente definita la pornografia del potere, insita nella censura.

« Là dove si danno alle fiamme i libri, si finisce per bruciare anche gli uomini »: sono parole di Heine, non di un comunista.

Ebbene, nell'iniziativa di Storace c'è tutto ciò, ma vi è anche di più. Vi è l'intolleranza verso la cultura, tipica del fascismo; vi è l'incapacità di opporre altre idee, diverse e magari opposte, in altri libri da far confrontare nel libero dibattito culturale; vi è la convinzione ottusa ed autoritaria che un'istituzione pubblica come la regione possa censurare le libere produzioni intellettuali o comunque giudicarle; ma vi è anche la volontà, tanto più pericolosa oggi, di sottoporre a controllo l'attività degli insegnanti nella scelta dei libri come nell'esercizio della propria attività docente.

I giovani di Alleanza nazionale, come è stato già ricordato, hanno creato un sito Internet per la pubblica denuncia dei docenti ritenuti faziosi, vale a dire contrari alle loro idee, con il nome del docente e l'indicazione dell'istituto nel

quale insegna. Questa è una vera e propria lista di proscrizione e i giovani di Alleanza nazionale che hanno assaltato il 15 settembre scorso una libreria, deturpando centinaia di copie di un libro di testo, hanno compiuto un'azione che non può che definirsi un'azione di squadristo fascista. Non vedo cosa ci sia di scandaloso a ricordarlo: squadristo fascista.

Un attentato gravissimo alla libertà di insegnamento, dunque, in spregio ai più elementari principi della democrazia e della Costituzione. Tuttavia, nell'iniziativa di Storace vi è anche il tentativo, più subdolo, di delegittimare i fondamenti della Repubblica e della Costituzione con l'equiparazione della Resistenza e dell'antifascismo alla Repubblica sociale ed allo Stato totalitario.

Una legittimazione a queste idee è stata data, purtroppo, con un contributo anche di esponenti della sinistra e non ce ne lamenteremo mai abbastanza, perché il sonno della ragione evidentemente, come possiamo constatare, ha generato i mostri.

Non è un caso che, di fronte a tali iniziative, grande sia stato l'imbarazzo delle parti liberali o moderate del Polo della libertà. Il presidente della regione Liguria: « Non la voterò »; il presidente della regione Veneto Galan: « Non voterò la mozione di AN, sono per la libertà d'insegnamento »; Buttiglione: « No al controllo »; Pisanu: « Le giuste ragioni hanno tuttavia suggerito la cura sbagliata »; Casini: « È stato uno sbaglio », sino alla presa di distanza di Silvio Berlusconi.

Grandissima è stata l'esecrazione di tutto il mondo intellettuale, ad iniziare da quello ebraico sino a quello cattolico, con la condanna del Vaticano e la presa di posizione fermissima dell'associazione italiana dei maestri cattolici, non di quelli comunisti.

Allora chiedo: perché il Polo, i cui esponenti principali sono proprietari delle più importanti case editrici italiane, non ha proposto propri libri di testo? Studiate, scrivete, fate circolare le idee, perché poi le idee si confrontano.

È stato ricordato anche in questo dibattito, dall'onorevole Selva, quanto suc-

cedeva negli anni settanta; lo ha ricordato in riferimento a mie dichiarazioni. Voglio ricordare all'onorevole Selva e ai colleghi che a metà degli anni settanta è cominciato un processo di revisione storiografica proprio sul fascismo, che io non condivido e combatto culturalmente, che ha avuto un proprio protagonista principale nello storico De Felice. Quest'ultimo fu criticato da sinistra e vi furono tentativi da sinistra, da una certa sinistra estremista, nell'università di Roma, di impedirgli di svolgere liberamente il proprio insegnamento. A difesa di De Felice scese in campo con un articolo memorabile su *l'Unità*, allora organo del Partito comunista italiano, un autorevole grande comunista che rispondeva al nome di Giorgio Amendola; sottolineo che Amendola difese idee che non condivideva (*Applausi dei deputati dei gruppi Comunista e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Credo che di fronte alla gravità di tutto ciò occorra reagire; non è più tempo di timidezze perché la posta in gioco è troppo alta. Occorre chiamare a raccolta il mondo intellettuale, il mondo della scuola, tutte le persone oneste e democratiche; occorre reagire con la massima durezza, con determinazione. Non si possono abbassare le teste quando la posta in gioco è, appunto, la libertà.

Vi è un ultimo aspetto dell'iniziativa del presidente Storace, quello di un infortunio. Storace, con questa iniziativa, ...

GUSTAVO SELVA. Del consiglio regionale più che di Storace, per verità di cronaca!

OLIVIERO DILIBERTO. ...dopo essersi « ripulito », presentato come moderato, ha rivelato oggi il suo vero volto. In questo modo, con tali iniziative di tipo autoritario, egli ha mostrato il rischio che l'Italia corre se verrà consegnata a questi signori: si tratta di un rischio molto grave.

Benedetto Croce, che non mi risulta fosse comunista, usava dire: « Quando piove si apre l'ombrello, quando diluvia si sta in casa ». Oggi diluvia nel nostro paese, ma noi non staremo in casa. Noi saremo

in campo; i comunisti italiani, tutta la sinistra, tutto il movimento democratico sarà in campo. Vi è uno scontro di civiltà tra due modelli di società: uno fondato sulla libertà e sull'eguaglianza, uno fondato sull'intolleranza. Credo che, ancora una volta, noi dovremo batterci — pensavo che nel 2000 non sarebbe potuto e dovuto succedere — come abbiamo fatto nel 1945, per la libertà. Onorevole Selva, nel 1945 hanno vinto i partigiani e Storace è presidente della regione Lazio.

GUSTAVO SELVA. Lo hanno deciso i cittadini!

OLIVIERO DILIBERTO. Se aveste vinto voi, se avessero vinto i fascisti nel 1945, noi saremmo in galera, nei campi di concentramento o saremmo stati uccisi.

GUSTAVO SELVA. Questa è un'ipotesi!

OLIVIERO DILIBERTO. Questa è la differenza fra noi e voi (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista — Congratulazioni*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Oltre cortina, libertà addio!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Diliberto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, la battaglia contro libri di testo inquinati o faziosi è cominciata molti anni prima che l'onorevole Storace partisse per la guerra (*Commenti del deputato Landolfi*). La combatterono uomini di cultura liberale, laici e cattolici, alcuni passati anche in queste aule, come Ronchey, Romeo, Zappulli, Bettiza, Garosci, De Rosa, Compagni, Bazzini e in legislature successive, come l'attuale, gli amici Selva e Marongiu, direi anche chi vi parla, ma non posso qualificarmi uomo di cultura. Non c'erano purtroppo dalla nostra parte, né nelle

vecchie legislature né dopo, maestri del pensiero come Colletti, Melograni ed altri, e ce ne dispiace.

Quella battaglia fu organizzata a metà degli anni settanta attorno al *Giornale* di Montanelli offerto alla cultura non egemone come punto di coagulo in sintonia con le esigenze degli insegnanti, dei genitori e degli studenti, penso allo SNALS, all'AGE a Controcorrente giovani. Finirono così finalmente la dispersione e l'afonia in cui versava la cultura nazional-liberale sconfitta nel 1922 dal fascismo e nel 1946 dalle forze extrarisorgimentali, divenute egemoni sia al Governo sia all'opposizione. In pochi anni grandi nomi della cultura che si era riconosciuta nello Stato nazional-liberale cercarono la propria continuità nel gramscismo, quasi nuovo nazional-liberalismo, compresi uomini come Luigi Russo o Francesco Flora che non avevano disdegnato di impegnarsi anche nell'editoria scolastica, per nostra fortuna di studenti.

Gli altri maestri, quelli che non si convertirono al gramscismo, si ritirarono nell'accademia, lasciando interamente alla nuova cultura egemone il protagonismo politico, didattico e pedagogico nella scuola e nel paese; peraltro, come ci svelò negli anni settanta l'intervista sull'antifascismo di Giorgio Amendola, il figlio del martire liberale ucciso dagli antenati di Storace, le stesse deficienze di analisi proprie della cultura liberale post-fascista si ritrovarono nella cultura comunista, ancorché meno evidenti. Sicché anche l'egemonia comunista finì con il pagare prezzi altissimi ad un nuovo e più pericoloso inquinamento degli animi e dei libri, quello della cultura feltrinelliana come la definì Romeo, non tanto dal nome del personaggio quanto per i nuovi libretti rossi delle varie teologie di tutte le liberazioni che uscivano a vagoni dalla sua casa editrice, teologie di sradicamento delle generazioni dalla storia per ripartire ancora una volta — la quarta o la quinta del nostro secolo — alla ricerca dell'uomo nuovo, che non riconosce il padre e

rovescia tutto ciò che è stato costruito senza distinguere ciò che fece bene agli uomini e ciò che gli fece male.

È un filone carsico che ogni tanto riaffiora, ed oggi onorevoli colleghi, morto pure il feltrinellismo, si manifesta nelle pseudoteorie della morte della patria che una destra davvero nazionale e una sinistra finalmente liberale dovrebbero combattere insieme con veemenza. È di esse infatti che si sta alimentando la nuova *tabula rasa* su cui poi qualcun altro cercherà di costruire per la quinta o sesta volta il nuovo uomo nuovo, sempre nuovo in politica e sempre vecchio nella storia. Prima o dopo dilagheranno anche i libri di storia ispirati all'ideologia della morte della patria, se non aiuteremo la nascita in Italia di un nuovo senso comune che rifiuti la storia ideologizzata.

Perciò noi democratici siamo meravigliati che alcuni colleghi di sinistra abbiano negato, in nome delle ragioni fondanti della nostra democrazia che evidentemente ci sono comuni, la questione sollevata da Storace con la sua grazia di lanciatore di pesi, il peso del suo tetragono fascismo. La questione esiste, colleghi, come ha ricordato uno storico di sinistra, Luciano Cafagna, che semmai contesta l'iniziativa di Storace è perché « rischia di annientare un dibattito critico sui libri di storia assolutamente necessario, che faticosamente si stava facendo strada fra gli studiosi ».

Prendiamo atto della lentezza di questi studiosi, in tutto degna del *quieta non movere* delle case editrici, del disinteresse di non pochi docenti e di molti genitori. Tutti questi soggetti hanno finora consentito che si difendesse solo chi è in grado di autodifendersi. Sulla scrivania dei miei figli, signor Presidente, accanto al Camera-Fabietti io ho messo gli Omodeo, i Romeo, i Saitta e quanti altri antidoti la mia biblioteca poteva contenere, ma i figli di tanti altri quali antidoti hanno avuto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)? Tanto più, signor Presidente, che il veleno fornito agli studenti dalla cultura feltrinelliana più che nelle menzogne sulle foibe sta nella distruzione,

con quei libri, della profondità prospettica per cui i fatti della storia, privati delle nozioni e del tempo, ammassati in una amorfa equivalenza e contemporaneità stanno appiattiti come in un bassorilievo mal restaurato, in un unico ammasso nebbioso dove nulla è distinguibile. Così si toglie ai giovani la possibilità di acquisire il valore della causalità e della consequenzialità dei fatti da cui nasce il senso della responsabilità delle proprie azioni.

Ripeto: il fatto che a riproporre la questione sia oggi un erede della cultura del « credere, obbedire, combattere », non ci può indurre a negare la questione. Noi neghiamo solo che se ne possa occupare un nuovo Santo ufficio o Minculpop. E neghiamo anche che i poteri pubblici non abbiano nulla da dire. Essi possono aprire i collegi dei docenti, signor Presidente del Consiglio, dare la libertà agli studenti di usare libri scelti da loro a fianco a quelli proposti dai docenti. Sarebbe questo il solo modo — pare a noi — per sviluppare tra la cattedra e i banchi una dialettica fondata sulla reciproca informazione, anziché sulla reciproca incultura metodologica e di contenuti.

Noi democratici rilanciamo dunque l'esclusivo diritto di studenti, famiglie e docenti di intervenire nella scelta dei libri, non tollerando che al potere ideologico e al potere editoriale si aggiunga ora un altro potere arbitrario, quello di regioni che possano sentirsi piccole repubbliche di Salò nell'Italia federale.

Invitiamo gli studiosi di storia, di letteratura, di storia dell'arte, di filosofia e persino di materie scientifiche a non scrivere soltanto dispense per le università e articoli ben retribuiti per i giornali, ma a scrivere testi non fascistoidi, come infelicemente ha detto il ministro De Mauro, non mercantili, ma onesti, capaci per qualità di arricchire le opportunità di scelta degli studenti.

Sollecitiamo infine la grande stampa a non eccitarsi dedicando pagine intere ai libelli adolescenziali su Salò, che sono peraltro l'inevitabile capitolo successivo a quello della morte della patria. Sono brutti capitoli per un paese che è nato

alla democrazia proprio perché, quando arrivò l'8 settembre, non era morto, ma prendeva le armi per la lotta di liberazione.

Chiediamo — lo ripeto — che editori e insegnanti diano agli studenti più opzioni, sicché anche la libertà degli studenti sia garantita come quella dei docenti; che gli studenti quindi non si mobilitino in nome di nuove pantere, a difesa cioè dell'esistente, anche se fazioso, anche se inquinato, anche se antimoderno, ma semmai si mobilitino per sbarrare il passo a tutti gli squadristi e per sviluppare il confronto, la dialettica, la competizione che sono la chiave sia della scuola che della vita (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*). Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Orlando.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente del Consiglio, questa volta abbiamo apprezzato il suo discorso.

Ci sono episodi e momenti della lotta politica che hanno la forza paradigmatica dei segni, dei simboli collettivi, perché segnano la coscienza, perché rivelano qualcosa di profondo che è accaduto o che sta per accadere. Alcune settimane fa, lei lo ha ricordato, in una libreria di Roma giovani fascisti ponevano un marchio di inchiostro sui libri sgraditi. Passò l'onorevole Gasparri a pagare il conto di questa piccola storia ignobile. Pochi giorni fa, invece, non qualche teppista di strada ma il presidente della regione Lazio ha proposto un marchio meno occasionale, un marchio DOC, che rievoca la censura di regime; la provincia di Milano ha conseguentemente indetto un bando di concorso per testi purgati. Mancavano solo le liste di proscrizione per gli insegnanti devianti, ma pare che nell'*entourage* dei post-fascisti di Governo ci stiano già pensando...

GUSTAVO SELVA. Ha sentito cosa ha detto l'onorevole Orlando?

FRANCESCO GIORDANO. Siamo di fronte al tentativo evidente di chiudere i conti — una sorta di soluzione finale — con la cultura democratica, quella nata nel fuoco delle lotte di popolo al nazifascismo. Alla fine della giostra revisionista, la vera questione non è neppure la cosiddetta pacificazione, di per sé già mistificante per quella subdola censura che opera sul discrimine tra i torti e le ragioni, tra libertà e dittatura. La vera questione è il rovesciamento della verità storica, la cancellazione dei protagonisti reali, la riduzione caricaturale di vicende eroiche e tragiche...

GUSTAVO SELVA. Le foibe chi le ha inventate?

FRANCESCO GIORDANO. Non si può fare un uso politico così disinvolto della storia, e persino del suo senso, nell'equazione falsa ed indecente di comunismo e fascismo. Scompare la vicenda concreta e materiale di milioni di donne e di uomini: i comunisti in Italia sono stati costruttori di libertà, insieme a tanti altri, ed hanno pagato in prima persona, offrendo il più alto tributo di sangue. Le polemiche di questi giorni, l'inquietudine che ha attraversato larghi strati dell'opinione pubblica, quel tanfo di cultura autoritaria, tutto ciò dovrebbe far riflettere soprattutto quanti, a sinistra, hanno aperto più di un varco alle tesi revisioniste, alla manipolazione della memoria storica e all'obiettivo attuale della cancellazione del profilo sociale ed antifascista della nostra Costituzione.

Gli episodi della cronaca odierna rendono più visibile quale sia la posta in gioco: il controllo dei libri di testo è molto più di una metafora, è l'annuncio di un controllo disciplinare sull'autonomia critica e sul dibattito culturale.

Ogni giorno ha la sua pena, signor Presidente, ogni giorno ha il suo nemico esemplare: un giorno tocca all'ebreo, un altro all'islamico, un altro a qualunque straniero, ed è davvero infinito il calendario delle intolleranze. Ora torna l'attrazione fatale per la censura e questa volta

il timbro d'inchiostro di Storace fa un danno assai più grande di quelli liquidati dall'onorevole Gasparri. Qui liquida direttamente l'onorevole Fini: care colleghe e cari colleghi, come è evidente, qui non si tratta di una caduta di stile: vi è una cultura ed una politica che ci chiede di congedarci dalle passioni più nobili della nostra vita. Noi crediamo che si debba reagire con limpidezza, con rigore e con orgoglio, non solo ricostruendo la fisionomia reale di un secolo che cercò la liberazione degli oppressi, ma rivendicando l'agibilità e l'indispensabilità di un pensiero critico, lottando per la riforma morale e intellettuale della politica e della società italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, noi Verdi abbiamo apprezzato le parole del Presidente del Consiglio ed il fatto che, all'interno di quest'aula parlamentare, sia emersa dal dibattito la gravità dell'iniziativa della regione Lazio guidata da Storace: un'iniziativa truffaldina, prima ancora che nel merito, nel metodo, con una mozione presentata al termine di una seduta del consiglio regionale, senza che gli stessi proponenti avessero la responsabilità ed il coraggio di intervenire ed aprire un dibattito in quella sede sovrana del consiglio regionale...

GUSTAVO SELVA. Perché non l'avete aperto voi il dibattito?

PIER PAOLO CENTO. ...ed approvandola quasi di nascosto, perché evidentemente i proponenti si vergognavano di quello che facevano e stavano effettuando un *blitz*, prima ancora che all'interno del consiglio regionale, rispetto agli alleati di governo della giunta Storace. La decisione da parte della giunta di istituire una commissione di controllo sui libri di testo è incostituzionale: credo che questa

discussione, se non è accademica (una analoga è in corso in questo momento nel consiglio regionale del Lazio), debba produrre una forte richiesta, quella delle dimissioni del presidente della giunta, Storace.

Il presidente Storace si deve dimettere dato che, con la sua iniziativa politica e con l'assenso alla proposta del capogruppo regionale di Alleanza nazionale, Rampelli, ha creato una frattura tra il ruolo della regione nell'ambito delle prerogative costituzionali e ciò che indica la Costituzione sul piano dei valori intangibili, non negoziabili, non oggetto di alcuna forma di *devolution*, anche la più avanzata del nostro sistema, così come la stiamo definendo.

Credo che il problema politico delle dimissioni di Storace, l'isolamento in cui oggi egli si trova rispetto a parti significative anche della maggioranza che lo ha eletto e lo rappresenta nel consiglio regionale siano problemi reali che non possono essere taciuti. Credo anche che questa discussione ci offra l'opportunità di cogliere alcuni nodi che vanno al di là della vicenda. Il primo: il revisionismo storico inaccettabile, al quale anche forze democratiche si sono rese disponibili, nel corso degli ultimi dieci anni, pensando di potere piegare le ragioni della storia e degli storici ad alcune opportunità e opportunismi politici.

GUSTAVO SELVA. Quali? Quali?

PIER PAOLO CENTO. Un revisionismo che non ha niente a che vedere con la nostra discussione, con il rispetto di chi combatteva da una parte o dall'altra, ma che ha commesso il grave errore storico e culturale di mettere sullo stesso piano la Repubblica di Salò e la Resistenza, coloro che combattevano per la libertà...

GUSTAVO SELVA. Non sia allusivo, dica il soggetto.

PIER PAOLO CENTO. ...di mettere sullo stesso piano il fascismo con chi combatteva per la libertà contro il fasci-

smo. Questo è uno degli elementi di una caduta politica e culturale del nostro paese, sulla quale anche le forze democratiche e del centrosinistra devono riflettere. Una riflessione non ideologica, ma concreta, capace di fare emergere i valori del sapere critico, collettivo, sulla capacità di ricostruire una storia non con i dogmi imposti oggi dalla regione Lazio, con la commissione che vuole Storace, o domani dall'opportunismo politico, ma attraverso la capacità di lasciare campo libero alla ricerca storica e alla rappresentazione storica, facendo parlare i protagonisti di quelle stagioni, riflettendo sui documenti.

Signor Presidente, faccio parte di quel gruppo di persone che, nel 1988, contestarono lo storico De Felice all'università di Roma e all'interno di quella vicenda, che oggi rivendico, anche se non lo rifarei, perché si tratta di momenti storici diversi...

MARIO LANDOLFI. Ah, momenti storici diversi! Quando sei intollerante tu, dipende dal momento storico! E lo rivendichi!

PIER PAOLO CENTO. Sì, rivendico di essere stato protagonista della contestazione allo storico De Felice.

PRESIDENTE. Onorevole Landolfi, per cortesia.

PIER PAOLO CENTO. Lo rivendico, nel senso che in quell'iniziativa, come in altre anche assunte da chi stava dall'altra parte politica, in molte scuole e facoltà universitarie vi era la ragione di una critica sociale al modo in cui si costruivano la storia e l'informazione.

PRESIDENTE. Onorevole Cento, lei ha esaurito il tempo a sua disposizione.

PIER PAOLO CENTO. Diverse erano le iniziative che nascevano anche da parti diverse, all'interno di una militanza politica, rispetto al fatto che lo Stato o la regione si facciano portatori — e concludo, Presidente — di una ragione storica di

Stato e di una lettura storica di Stato. Questa è la differenza esistente tra la libertà, concludo Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Cento, hanno tutti concluso nei termini.

PIER PAOLO CENTO. ...tra la libertà di critica, anche profonda, e chi invece vuole fare dello Stato e delle istituzioni organismi di controllo e di manipolazione della cultura e della storia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, nessuno ha resistito alla tentazione di risalire lungo l'albero genealogico, anche molto indietro, e non so quanto questo metodo ci aiuti a dirimere la controversia che abbiamo di fronte. Naturalmente stiamo trattando una questione che, per alcuni aspetti, può essere definita tragica e che riguarda la libertà di pensiero, il rapporto tra politica e cultura. In molti paesi europei scrivere un libro fuori dai canoni dell'ufficialità, fino a pochissimi anni fa, poteva costare molto caro. Lo dico perché sono stato tra quanti hanno criticato il dirigismo culturale che ha improntato quella delibera della regione Lazio. Ho detto e ripeto che non condivido nulla di quella delibera, ma credo che il senso delle proporzioni ci induca a riconoscere che c'è chi, in nome della libertà di pensiero, ha corso rischi maggiori.

Inviterei l'onorevole Diliberto a non avventurarsi troppo oltre nel gioco delle date e degli anniversari, poiché è certamente vero che siamo tutti qui in regime di libertà perché nel 1945 vinse l'antifascismo, ma siamo in regime di libertà perché nel 1948 vinse la DC. Ho qualche dubbio che, se nel 1948 avesse vinto l'onorevole Diliberto — uso la sua persona come una metafora —, saremmo nelle stesse condizioni.

Sono tra quanti hanno applaudito alcuni passaggi del discorso del Presidente

Amato e, trattandosi di applausi dell'opposizione, sono abbastanza inusuali. Tuttavia, dissento da lui su un punto: credo che la questione presenti due aspetti e non uno solo. Il primo aspetto è la faziosità e la unilateralità di troppi libri di testo, che continuano a propagandare un numero preoccupante e inaccettabile di ideologismi di sinistra. Il secondo argomento è l'idea dei consiglieri della regione Lazio che a quella faziosità si possa rimediare con una commissione che verifichi l'attendibilità dei libri scolastici. Da parte mia critico fortemente e severamente l'uno e l'altro errore.

La mia opinione è che i politici non debbano sostituirsi ai docenti nella scelta dei testi né agli storici nella loro redazione e che gli storici, per quanto è possibile, debbano interpretare le vicende degli anni passati senza pagare pedaggi troppo cospicui alle loro personali convinzioni di parte.

In questi giorni è sembrato — lo dico in maniera paradossale — che la disputa sui libri di testo opponesse il professor Storace agli « onorevoli » Camera e Fabietti — cito il caso più emblematico —, ma vi è il piccolo dettaglio che Storace non è uno storico e i professori Camera e Fabietti non sono leader politici. Trovo anzi che questo scambio delle parti non giovi all'autorevolezza della politica né, tanto meno, alla obiettività degli studi storici.

La risposta che dobbiamo dare al problema che abbiamo di fronte è ancora una volta e fondamentalmente una risposta in termini di libertà. Lo dico con l'orgoglio della tradizione dalla quale io e il mio partito proveniamo. Per fare questo occorre che gli storici possano scrivere con la maggiore libertà, che i docenti possano scegliere con piena libertà i testi che preferiscono e che le famiglie, a loro volta, con la stessa libertà possano scegliere la scuola statale o non statale nella quale educare i loro figli (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, non ripeterò gli argomenti che sono stati trattati nella discussione.

Condivido l'impostazione che ha dato il Presidente Amato. Apprezzo soprattutto che si sia sgombrato il campo da un equivoco: ad essere sottoposta a critica è l'iniziativa di tipo istituzionale assunta dal presidente della regione Lazio Storace. Un'altra cosa è la critica che può e deve essere rivolta nel caso in cui vi siano testi che contengano faziosità.

Mi sembra che da questo dibattito della Camera emerga che vi è una generale mancanza di condivisione — non parlerei di sconfessione — dell'iniziativa assunta dal presidente della regione Lazio.

Ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Melograni ed anche quello dell'onorevole Selva. Del resto, Berlusconi ha sepolto l'iniziativa di Storace dicendo: siamo partiti da una posizione di totale ragione, fino ad esporci, ed è stato abbastanza facile per gli altri darci torto. Ci siamo messi dalla parte del torto.

Mi sembra che l'iniziativa di Storace abbia determinato una generale riprovazione e credo che bisogna prendere atto positivamente che questo sia avvenuto.

Questa iniziativa è stata improvvida, grave; ha destato preoccupazioni e, per la storia politica di Storace, ha anche richiamato una certa mentalità che pensavamo fosse superata.

Quindi, a mio avviso questo dibattito alla Camera è servito. Tuttavia, mi stupisce che il presidente Selva abbia detto, facendo una sorta di riflessione storico-politica, che le categorie del comunismo e dell'anticomunismo, del fascismo e dell'antifascismo siano altro! Io noto, presidente Selva, che il presidente Berlusconi fa la campagna elettorale continuamente martellando che i DS non sarebbero altro che comunisti. È un po' come se noi in questa Camera dicessimo che quelli di AN sono fascisti.

Questa è una delle cose sulle quali dovremo confrontarci nel corso della cam-

pagna elettorale, per comprendere anche quali siano le armi proprie e quelle improprie.

Nella maggioranza io sono fra coloro che da sempre hanno considerato fondamentalmente un errore demonizzare Berlusconi e Forza Italia. Penso che sia di grande rilievo far rilevare le contraddizioni che esistono nel centro-destra, contraddizioni che esistono fra la Lega e Forza Italia, fra AN e Forza Italia. Dal coro che lo ha accompagnato, presidente Selva, nonché dalle contestazioni che sono state fatte al Presidente Amato, ho potuto rendermi conto che anche in AN ci sono diversità di non poco rilievo. Vi sono coloro che sono nostalgici e coloro i quali non possono esserlo anche perché hanno un passato diverso, come nel suo caso.

Concludendo, signor Presidente, il dibattito alla Camera ha dato questo risultato: una netta deplorazione dell'iniziativa del presidente Storace e una netta riaffermazione del valore della libertà di insegnamento e dell'autonomia della scuola.

GUSTAVO SELVA. La sua inutilità pratica, tant'è che ne abbiamo discusso qui!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, colleghi, l'intervento in aula del Presidente del Consiglio Amato ha reso — se ve ne fosse stato bisogno — ancora più stridente la proposta di istituire una commissione di controllo politico e ideologico sui libri di testo scolastici, espressa dalla regione Lazio e dal suo presidente, l'onorevole Storace. Certo, è legittimo discutere di tutto e il diritto alla critica è sacrosanto.

Non è una novità che anche sui libri scolastici vi possa essere una rappresentazione della realtà sociale, culturale e storica non condivisa, ma il problema vero non è se sui libri di testo scolastici vi siano ricostruzioni giuste o sbagliate, ma vedere chi abbia titolo ad intervenire

su questa materia, come ha ricordato correttamente il Presidente del Consiglio.

È dunque un'idea assurda ed illiberale quella che sia un organismo politico a sancire ciò che è corretto o non è corretto in un manuale di storia! Si tratterebbe in sostanza di una vera e propria censura, tipica dei regimi autoritari. In questo modo si tende a negare il valore fondamentale, costituzionalmente garantito, della libertà di insegnamento. Si deve infatti tener conto della libertà del docente di adottare i libri di testo che gli sembrino più adatti come supporto all'attività didattica.

Abbiamo parlato tante volte dei docenti, degli insegnanti così bistrattati; non possiamo togliere loro anche la possibilità di scegliere i libri di testo attraverso il collegio dei docenti! Credo che l'autonomia scolastica del docente, relativamente all'impostazione del proprio lavoro, consista nell'essere un tramite tra libri di testo e lo studente. Non si può violare questa professionalità.

L'adozione dei libri di testo deve rimanere una prerogativa del collegio dei docenti. Non può essere un diritto dei politici vietare l'adozione di un particolare libro di testo che non corrisponda ad una loro visione del mondo. Se poi a promuovere questa ipotesi è una regione, la cosa sembra ancor più assurda.

In conclusione, signor Presidente, credo che questa polemica sia non solo illiberale, ma anche antistorica. Oggi i nostri giovani guardano la televisione, fanno viaggi all'esterno, navigano in Internet; non saranno certo quattro righe di storia a modificare la loro coscienza formativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, questo dibattito conferma la sostanza del problema sollevato dall'iniziativa del presidente della regione Lazio, sul quale abbiamo espresso con chiarezza il nostro giudizio.

Si devono offrire ai nostri ragazzi riferimenti veri sulla vicenda politica, eco-

nomica e sociale del nostro paese. Siamo orgogliosi di riconoscerci pienamente nel principio dell'articolo 33 della Costituzione, che afferma che l'arte e la scienza sono libere e che libero ne è l'insegnamento. Siamo convinti che ognuno debba svolgere la propria funzione senza invasioni di campo. La delicatezza del problema impone di valutare con profondità la questione, ma ci consente di manifestare l'opinione convinta della necessità di promuovere un dibattito ampio sulla formazione dei nostri ragazzi e sui testi che essi devono utilizzare.

Far crescere la coscienza dell'inadeguatezza di molti libri di testo, dei condizionamenti culturali e commerciali che sostengono contenuti per noi parziali e inaccettabili, che tradiscono la realtà della nostra storia sono elementi cui riteniamo che il nostro dibattito dia un contenuto. Per questo siamo contrari alla strumentalizzazione di un'iniziativa che ha il merito di aver posto un problema reale all'attenzione del paese, del mondo della cultura e della scuola. Vogliamo evitare il rischio di una contrapposizione demagogica e radicale tra destra e sinistra che non esclude, a nostro giudizio, la cultura di un paese libero e democratico che ha saputo resistere, in questi anni, alla faziosità e alle deviazioni di destra e di sinistra che, purtroppo, si sono verificate.

Il Presidente del Consiglio ha rivendicato al Governo un'azione di rigoroso rispetto della libertà degli insegnanti, dei genitori e degli studenti nella scelta dei libri di testo, che noi condividiamo. L'unico elemento di merito inserito dal Governo, secondo il Presidente del Consiglio, sarebbe il richiamo alla dimensione di una formazione europea. È un riferimento che apprezziamo perché siamo certi che l'Europa non è iniziata con l'euro ma con De Gasperi, Adenauer e Schuman. Evidenzio solo che la circolare del ministro Berlinguer, per la celebrazione del pensiero di Gramsci, ha rappresentato un episodio non proprio coerente.

Concludo dicendo che sulla libertà non facciamo sconti. Riteniamo che la libertà non possa oscurare la ricerca della verità.

Se in questa battaglia qualche strumento può non essere adeguato, preferiamo sbagliare qualche tono, ma certamente non possiamo rinunciare alla verità perché senza verità non c'è libertà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, come è stato detto, l'articolo 33 della Costituzione recita: «L'arte e la scienza sono libere e libero ne è l'insegnamento». In questo articolo breve e chiaro rientra la libertà dei docenti di scegliere i testi scolastici, mentre alla loro adozione provvede il collegio dei docenti, dopo aver sentito — non è stato mai ricordato — i consigli di classe ed avere assolto agli obblighi previsti da una circolare del Ministero della pubblica istruzione che stabilisce momenti collegiali di valutazione da parte di comitati misti di docenti, di studenti e di genitori che hanno un congruo tempo (circa tre mesi) per analizzare i testi esposti in mostra nelle scuole.

Queste, per noi repubblicani come per tutti, sono le regole grazie alle quali nel nostro paese vivono principi di libertà che riguardano il pensiero e la sua espressione, la scienza e l'insegnamento, ivi compresi i libri e l'editoria che — voglio ricordarlo — per il 50 per cento oggi è in mano all'onorevole Berlusconi. La pluralità delle case editrici e dei loro prodotti didattici, che oggi opera in una situazione di libero mercato e di concorrenza, corrisponde alla pluralità della domanda sia dei docenti sia degli utenti, la quale si orienta secondo i convincimenti propri, come si conviene ad un paese democratico, quale il nostro, dove vige la libertà di insegnamento.

Ben vengano dunque il confronto culturale — non abbiamo paura —, le rigorose e serie ricerche storiografiche e l'impegno per una migliore qualità dei testi scolastici, non solo di storia, senza interferenze dirigiste sulle scelte editoriali e dei docenti nel rispetto del tanto decantato libero mercato che non può tollerare ordini

politici o imposizioni di indirizzi che tendano a condizionare la libertà di insegnamento e il mercato stesso. La scuola, Presidente, non ha bisogno di iniziative illiberali ed autoritarie, che magari vagheggiano quella scuola di regime che ignorava, tra gli altri, perfino Mazzini e Cattaneo; la scuola ha bisogno di rispetto per i suoi fondamenti laici e democratici, ha bisogno di fiducia, di risorse e di vedere finalmente decollare le riforme fatte (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Marongiu. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, un'appendice necessariamente brevissima a ciò che hanno detto gli amici Sbarbati e Orlando. Sarebbe drammatico se dovessimo prendere sul serio l'idea di una commissione che legge, emenda, assolve, espunge, cancella, dilleggia, corregge (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*); fortunatamente seria non è e si rivelerà solo imbarazzante per i commissari che saranno chiamati a rendere le sentenze di assoluzione o di condanna. Imbarazzante perché per fare i censori bisogna essere o dotati di strumenti di polizia per far valere comunque anche le proprie ripugnanti decisioni o bisogna essere autorevoli. Le polizie censorie fortunatamente nel nostro paese non esistono più anche perché una minoranza — ma è sempre una questione di minoranze — ebbe il coraggio di sacrificare la vita; l'autorevolezza non la si compera al mercatino, e bene lo sa chi nei secoli da posizioni autorevoli ha voluto censurare e ha corso il rischio di perdere l'autorevolezza, invece di guadagnarla (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Di questa vicenda rimarrà quindi solo una traccia indelebile, il ridicolo incancellabile per chi la proposta ha fatto. Che questo sia il rischio imminente lo ha ben compreso il leader dell'alleanza a cui si ascrive il proponente Storace. Qualcuno —

si sarà detto — scarta sul futuro dell'immigrazione islamica nell'Europa, qualcun altro sul passato prossimo nei libri di storia dei ragazzi! Per un po' il leader ha compreso, poi l'onorevole Berlusconi deve essersi detto: « Se queste sono le idee dei miei alleati, dei miei sostegni, meglio appellarsi agli elettori e chiedere, drammatizzando anche l'esito personale della sfida, un largo consenso » (sulla sua persona, si intende), tale insomma da rendere meno condizionanti gli umori estremisti degli uni alleati e degli altri. Ecco l'effetto boomerang che sempre si verifica quando si tenta maldestramente di mettere in non cale i principi di libertà.

La proposta della regione Lazio non solo lascerà un segno indelebile di ridicolo ma si rivela pericolosa per lo stesso proponente. Onorevole Storace, si può chiedere un largo consenso su una persona, non su due e tanto meno su tre (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, la risposta del Presidente del Consiglio alla questione relativa alla mozione della regione Lazio...

LUCIANO DUSSIN. Presidente, ma parlano tutti!

GIORGIO LA MALFA. ...a me sembra estremamente equilibrata. Anche a giudicare dagli interventi degli onorevoli Melograni e Selva (per citare solo alcuni degli esponenti dell'opposizione), mi sembra che il Presidente del Consiglio abbia fissato in modo chiaro ed accettabile quello che è il punto, nonché il limite, di un dibattito politico o di un intervento delle istituzioni nella materia scolastica. Pertanto, credo che da tale punto di vista il dibattito possa segnare un elemento di chiarezza.

Allo stesso tempo, non me la sento di unirmi all'ironia nei confronti dell'iniziativa del presidente della regione Lazio, perché per quanto essa incontri il limite che ha fissato l'intervento del Presidente del Consiglio, vi sono problemi oggettivi (come ha affermato, ad esempio, l'onorevole Orlando) nella materia dei libri di testo; pertanto, chiunque sollevi un problema del genere aiuta una discussione che entra nel merito dei problemi del nostro paese, dal quale non ci si può allontanare semplicemente affermando che si tratta di una iniziativa istituzionalmente sbagliata.

Per i motivi esposti, si tratta — come avrebbe detto Manzoni — di botte, in questo caso mal date, ma forse ben ricevute ed è bene che l'equilibrio del Parlamento su tale argomento non si perda (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento dell'informativa urgente del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mozione approvata dal Consiglio regionale del Lazio in materia di testi scolastici di storia.

Per fatto personale (ore 15,23).

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. La ringrazio, signor Presidente. Purtroppo il Presidente del Consiglio dei ministri è assente, ma vorrei richiamare l'attenzione della sua rappresentante, ministro Melandri, che forse sta parlando di sport con l'onorevole Mauro.

MASSIMO MAURO. Complimenti per la battuta!

PRESIDENTE. Onorevole Mauro, per cortesia; oltretutto lei è fuori posto: la prego di lasciare i banchi del Governo.

MAURIZIO GASPARRI. L'onorevole Mauro è doppiamente fuori posto, anche come collocazione nell'aula. Come stavo dicendo, il Presidente del Consiglio dei ministri ha fatto riferimento ad un fatto che in 30 secondi intendo precisare come episodio: recentemente, alcuni ragazzi (militanti di destra) si sono recati in una libreria ad apporre dei timbri su alcuni libri (non per distruggerli), con una frase che ne denunciava il contenuto fazioso. Il libro in questione è il manuale di storia degli autori Camera e Fabietti e chi lo ha presente lo ricorda per i suoi contenuti faziosi. Successivamente, poiché l'iniziativa è sicuramente discutibile, ho personalmente risarcito — come un padre che risarcisce il proprietario di un vetro infranto dal pallone con cui giocava il figlio — il libraio, perché non è giusto che egli subisca un danno: il libraio, pertanto, ha ricevuto il giusto pagamento dei libri.

In conclusione, ho un rammarico ed una soddisfazione: il rammarico è dovuto al fatto che ho speso dei soldi per acquistare una quantità ingente di manuali di storia di Camera e Fabietti, che è un libro certamente non serio; la soddisfazione deriva dal fatto che non ho fatto parte del Governo Amato del 1992. Sono stato eletto deputato nel 1992, l'onorevole Amato sedeva su quella poltrona ed ogni giorno i ministri del suo Governo si dimettevano. Io ho pagato dei soldi, i suoi ministri i soldi li prendevano: ognuno ha la tradizione che si merita (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Sospendo fino alle ore 15,30 la seduta, che riprenderà con immediate votazioni mediate procedimento elettronico.

La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regola-

mento, i deputati Cardinale, Pagliarini e Tassone sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventiquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato *nell'allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 7328-bis.**

PRESIDENTE. Dovremmo ora riprendere l'esame dell'articolo 10, precedentemente accantonato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, propongo di mantenere per ora l'accantonamento dell'articolo 10 e di passare all'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 11.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, rimare stabilito l'accantonamento dell'articolo 10 e il passaggio agli articoli aggiuntivi all'articolo 11.

**(Esame di un articolo aggiuntivo
all'articolo 11 – A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Ricordo che l'articolo 11 risulta soppresso a seguito dell'approvazione degli identici articoli aggiuntivi Innocenti 50.016 e Teresio Delfino 50.017.

Passiamo all'esame dell'unico articolo aggiuntivo riferito all'articolo 11 (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere sull'articolo aggiuntivo Brugger 11.01

è favorevole, a condizione che la copertura venga posta a carico, per cifre di pari importo, del Ministero dell'agricoltura.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non ho compreso bene la copertura indicata dal relatore.

PRESIDENTE. Il relatore propone che la copertura sia individuata alla voce Ministero dell'agricoltura e non Ministero del tesoro.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Brugger?

SIEGFRIED BRUGGER. Va bene, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Brugger 11.01, nel testo modificato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	322
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

**(Ripresa esame articoli aggiuntivi
all'articolo 21 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 21 (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 6), precedentemente accantonato.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere è contrario su entrambi gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	162
<i>Hanno votato no</i> .	189).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Conte 21.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non vorrei che avessimo proceduto all'accantonamento di tutti questi articoli per consentire al Governo di effettuare le

necessarie verifiche, ma che poi, nella fretta di affrontare tutti gli argomenti, il Governo non avesse effettuato le dovute valutazioni.

Noi avevamo rimandato semplicemente al Governo l'emanazione di un regolamento che in qualche modo realizzasse delle semplificazioni per andare incontro alle società sportive dilettantistiche. Ho sentito esprimere dal relatore un parere contrario senza specificarne le ragioni. Perché, allora, abbiamo accantonato queste proposte? Per lo meno ci dicessero quali sono le ragioni della contrarietà all'emanazione di un regolamento volto a semplificare gli adempimenti richiesti alle società sportive dilettantistiche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, colleghi, anch'io credo che, in mancanza di una risposta precisa del Governo, si debba procedere alla votazione dell'articolo aggiuntivo. È vero che il Governo ha già dato, nel senso che nel collegato fiscale aveva inserito norme che hanno fornito un contributo sia in merito alla semplificazione sia in merito agli oneri richiesti alle società sportive dilettantistiche. È anche vero, però, che questo articolo aggiuntivo, che costa poco, ma significa molto in termini di sburocraizzazione dell'attività delle società sportive dilettantistiche, a mio avviso, ha una *ratio* molto precisa. In mancanza di un chiarimento o di un ripensamento da parte del Governo, va ribadito che l'articolo aggiuntivo risponde alle richieste che provengono da tutto il mondo sportivo dilettantistico.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi scuso per la velocità con la quale ho espresso i pareri. Questo articolo aggiuntivo po-

trebbe essere accolto se venisse soppresso l'ultimo periodo. Il parere sarebbe pertanto favorevole sulla prima parte relativa alla certificazione dei corrispettivi per le società sportive dilettantistiche. Ovviamente, qualora venisse mantenuto anche l'ultimo periodo, il parere su di esso sarebbe contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con quanto proposto dal relatore.

PRESIDENTE. Se l'onorevole Conte non accede alla proposta formulata dal relatore di sopprimere l'ultimo periodo del suo articolo aggiuntivo 21.05, si potrebbe anche procedere alla votazione per parti separate. Cosa se ne pensa, onorevole Conte ?

GIANFRANCO CONTE. Presidente, concordo con la sua proposta di votare il mio articolo aggiuntivo 21.05 per parti separate.

PRESIDENTE. Sta bene: passiamo quindi alla votazione della prima parte dell'articolo aggiuntivo Conte 21.05, vale a dire fino alle parole: « per le società sportive dilettantistiche », sulla quale la Commissione ed il Governo hanno espresso parere favorevole; procederemo poi con la votazione della seconda parte dell'articolo aggiuntivo Conte 21.05, che inizia con le parole : « Sino all'entrata in vigore del regolamento », sulla quale è stato espresso parere contrario.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo Conte 21.05, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	384
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'articolo aggiuntivo Conte 21.05, non accettata dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	194).

(Ripresa esame dell'articolo 22 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione, degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta del 9 novembre *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti della Commissione 22.50 e 22.5 !

La Commissione ha presentato inoltre l'emendamento 22.100 che riformula gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22. Rispetto al testo presentato, la Commissione riformula l'emendamento prevedendo un'aliquota del 3 per

cento al posto dell'aliquota dell'1 per cento, con una equiparazione con l'imposta di registro per la prima casa. La relazione del Ministero delle finanze quantifica in 18 miliardi l'onere recato da questo emendamento.

Per quanto riguarda i subemendamenti ad esso presentati mi rimetto al parere del Governo.

PRESIDENTE. Se non ho capito male, gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22 sarebbero riformulati dall'emendamento 22.100 della Commissione. Onorevole Zagatti?

ALFREDO ZAGATTI. Sì, la formulazione tiene naturalmente conto delle esigenze di cui si è parlato in Commissione. Per quanto riguarda quella di cui si occupava il mio emendamento, la ritengo rappresentata nell'emendamento 22.100 della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Debiasio Calimani, anche lei è d'accordo?

LUISA DEBIASIO CALIMANI. Sì, Presidente, sono d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, la invito ad esprimere il parere sui restanti emendamenti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, confermo l'invito rivolto all'onorevole Manzoni di ritirare il suo emendamento 22.14, mentre, per quanto riguarda l'emendamento Michielon 22.18, vorrei dire che il Governo, per quanto riguarda le associazioni *pro loco*, intende intervenire nel senso richiesto con l'emendamento.

Tuttavia, per poter adottare modifiche al regime fiscale delle *pro loco*, occorre attendere la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale* del collegato fiscale, affinché si possa modificare il regime fiscale secondo le indicazioni contenute in tale provvedimento.

Chiedo, pertanto, all'onorevole Michielon di ritirare il suo emendamento 22.18,

ma a fronte di un preciso impegno a modificare il collegato fiscale al Senato (ciò è quanto ha dichiarato il Governo al Comitato dei nove). In questo momento esiste un impedimento tecnico alla modifica delle norme contenute nel collegato fiscale.

PRESIDENTE. I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Michielon 22.18?

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, mi sono permesso di contattare il sottosegretario e gli ho chiesto se fosse possibile aggiungere le parole « e successive modifiche » dopo le parole « all'articolo 25 della legge 13 maggio 1999, n. 133, ». Se il sottosegretario dice che tale strada è percorribile, mantengo il mio emendamento, altrimenti lo ritiro trasformandone il contenuto in un ordine del giorno.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, vorrei anzitutto ricordare che su questa materia è stata approvata una risoluzione in Commissione finanze.

La proposta avanzata dall'onorevole Michielon va bene, ma bisogna tenere conto che il suo emendamento costa circa 2 miliardi e che non potremmo accettare le coperture proposte dal gruppo della Lega nord Padania. A mio avviso — ma vorrei ascoltare l'opinione del relatore per la maggioranza —, la copertura prevista per l'articolo 50 potrebbe valere anche per l'emendamento Michielon 22.18. Lo ripeto, tale emendamento ha un costo di 2 miliardi che va coperto e non si può ricorrere alla compensazione proposta dal gruppo della Lega nord Padania.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo al sottosegretario D'Amico di precisare quale sarebbe la formulazione dell'emendamento. Se non ho capito male, si dovrebbe prevedere: « All'articolo 25 della legge 13 maggio 1999, n. 133, e successive modifiche, dopo il comma 1 è inserito il seguente (...) ».

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Cherchi, che cosa vuol dire? L'articolo o è della legge o non è della legge.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anziché « e successive modifiche » potremmo scrivere « come modificata ».

PRESIDENTE. Non voglio fare il pingolo, ma « e successive modifiche » di cosa?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Della legge n. 133.

ANTONIO BOCCIA. È scritto bene.

PRESIDENTE. Il soggetto è l'articolo, non la legge. L'emendamento si riferisce all'articolo, non alla legge. Bisogna legiferare in modo tale che qualcosa si capisca. Quando sarà pubblicato il collegato fiscale nella *Gazzetta Ufficiale*?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, si tratterebbe di attendere qualche giorno (mi riferisco al Senato).

PRESIDENTE. Mi sembra che la formulazione non sia chiara.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ha ragione, Presidente.

PRESIDENTE. Nel momento in cui votiamo, tali modificazioni non vi sono; vi saranno, probabilmente, quando la legge finanziaria verrà approvata definitivamente.

Siccome, però, si tratta di materia tributaria abbastanza complicata, non vorrei si dicesse che la norma è stata approvata quando quelle modificazioni ancora non esistevano e che, quindi, si frustrasse l'intento del collega Michielon. Questo è il punto.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Credo che, comunque, al Senato si dovrebbe intervenire di nuovo, perché la formulazione proposta sarebbe difficilmente comprensibile.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 22.18.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Cherchi, continui pure con i pareri.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.22.50.1 e Bono 0.22.50.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei invitare il relatore per la maggioranza a riconsiderare l'emendamento 22.100, anche nell'ultima riformulazione con cui è stato presentato. Avendo lungamente discusso con alcuni dei firmatari dei subemendamenti all'emendamento della Commissione 22.100 ho sviluppato il convincimento che esso sia inapplicabile e nessuno è riuscito a convincermi del contrario. Vorrei quindi pregare l'onorevole Cherchi di rinunciarvi perché si presta ad interpretazioni molto controverse che potrebbero essere fonte di gravi inconvenienti, in particolare per quanto riguarda l'utilizzazione di trasferimenti di immobili all'interno di comparti urbanistici che non sono esattamente definiti.

PRESIDENTE. Il relatore accoglie la richiesta del Governo?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il Comitato dei nove aderisce all'invito del Governo. Mi permetto però di segnalare che se il problema è di rendere più stringente la formulazione dell'emendamento 22.100 della Commissione, esso va comunque recuperato nell'ulteriore iter della finanziaria, avendo la Commissione preso atto che il Ministero delle finanze ha consegnato una dettagliata relazione tecnica che quantifica l'onere in 18 miliardi. Lo ritiro quindi con l'impegno che il Governo, sulla base di una formulazione più precisa, assumerà successivamente un'iniziativa a ciò finalizzata.

PRESIDENTE. Rivivono allora gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito i presentatori a ritirarli.

PRESIDENTE. I presentatori accolgono l'invito del relatore?

ALFREDO ZAGATTI. L'esigenza da cui siamo partiti nel presentare questi emendamenti, sia pure tecnicamente un po' diversi, era quella di consentire ai comuni di realizzare scelte politiche di perequazione urbanistica nella realizzazione di un comparto o di uno strumento attuativo, in sostanza politiche che rendessero indifferenti svantaggi e vantaggi delle scelte urbanistiche per i proprietari di immobili in quei comparti. Oggi questo è di fatto impedito da una barriera fiscale che si sta appunto tentando di rimuovere.

Sono molto interessato a risolvere il problema e per questo abbiamo rimesso al Governo ed alla Commissione l'individuazione della soluzione tecnica più adeguata; se l'obiettivo è quello di affinare ancora le idee, non ho nulla in contrario, a ritirare il mio emendamento, vorrei però l'impegno del sottosegretario Giarda che al Senato la questione verrà risolta nell'ottica di favorire, attraverso il superamento di questa barriera fiscale, politiche di perequazione urbanistica.

LUISA DEBIASIO CALIMANI. Il collega Zagatti ha espresso molto bene l'auspicio che, anch'io rivolgo al Governo, che la questione sia affrontata al Senato, considerato anche che l'intera Commissione ambiente della Camera ha chiesto una defiscalizzazione dei trasferimenti immobiliari orientati alla perequazione urbanistica che renda uguali tutti i cittadini rispetto alle scelte di piano, visto che con gli strumenti attuativi un'area destinata al verde, a servizi o a parcheggi viene penalizzata fortemente rispetto ad una destinata all'edificazione, ma è indispensabile per l'edificazione stessa. Con questo strumento si può consentire ai comuni, attraverso delle convenzioni, di realizzare questa equità nei confronti dei proprietari di aree.

Quindi si tratta di una questione di una certa rilevanza, anche morale. Se questi piani fossero migliori, le città sarebbero migliori e non ci sarebbero neppure quelle pressioni che oggi si verificano per destinazioni d'uso così improprie.

Con questo auspicio, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22 sono dunque ritirati, ma il Governo dovrebbe fare una promessa, trattandosi di un ritiro *sub condicione*. Prego, onorevole Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Si tratta di una questione importante. I problemi che sono stati posti sono corretti. Una soluzione va trovata. Mi assumo l'impegno a nome del Governo di proporla in un momento successivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Manzione, accede all'invito rivoltole dal relatore di ritirare il suo emendamento 22.14?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, con l'emendamento 22.14 volevamo determinare una semplificazione nel sistema dell'INVIM. Con il collegato fiscale

alla finanziaria che abbiamo approvato qualche settimana fa e che adesso è al Senato (anzi mi dicono che è già legge), noi avevamo disposto con l'articolo 69 la fine del sistema transitorio dell'INVIM relativamente alle donazioni e alle successioni. Pensavamo che si potesse anticipare la fine del regime transitorio anche per quanto riguardava l'INVIM decennale e l'INVIM ordinaria. Però dal Governo ci dicono che il costo dell'emendamento è notevole, quindi prendo atto di questo e ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.22.50.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ho presentato questo subemendamento perché non ho onestamente capito — e credo che vi sia la necessità di dirlo pubblicamente — a chi si rivolga la norma agevolativa prevista nell'emendamento 22.50 della Commissione, la quale dispone l'esenzione dell'INVIM per due categorie di soggetti: gli enti rappresentativi delle confessioni religiose aventi personalità giuridica e gli enti religiosi riconosciuti in base alle leggi attuative delle intese stipulate dallo Stato ai sensi dell'articolo 8 della Costituzione.

Credo che sarebbe opportuno conoscere quali siano queste confessioni perché non so quali possano essere gli enti che le rappresentano aventi personalità giuridica che non siano riconosciuti in base alle leggi attuative dalle intese stabilite dallo Stato ai sensi dell'articolo 8. Di conseguenza, la domanda che io pongo e della quale vorrei restasse traccia, è questa: quali sono gli enti rappresentativi delle confessioni religiose che non sono riconosciuti ai sensi dell'articolo 8 della Costituzione?

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sono sicuramente i valdesi e sicuramente gli enti di religione ebraica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.22.50.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.22.50.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	427
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 22.50 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il problema è che, se comprendo bene, si fa riferimento a due organismi, quelli degli ebraici e dei valdesi, in quanto enti religiosi riconosciuti in base alle leggi attuative delle intese stipulate dallo Stato ai sensi dell'articolo 8 della Costituzione. Il mio dubbio riguarda gli enti rappre-

sentativi delle confessioni religiose aventi personalità giuridica, ma non riconosciuti: non sono un cultore della materia, però il mio dubbio rimane.

PRESIDENTE. Ciò che è riconosciuto sono gli enti, non le confessioni.

GIANCARLO GIORGETTI. Appunto, vorrei un'elencazione di questi enti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, l'emendamento in esame fa riferimento alle agevolazioni già intervenute per quanto riguarda la Chiesa cattolica e l'Istituto per sostentamento del clero. L'emendamento tende praticamente ad ampliare l'esenzione, soltanto per l'INVIM, anche agli altri enti, come per esempio quelli rappresentativi della comunità ebraica e dei valdesi, in sostanza quelli che sono riconosciuti anche per la ripartizione dell'8 per mille.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vorrei chiedere una valutazione del relatore sull'onerosità dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la valutazione del Ministero delle finanze parla praticamente di irrilevanza della norma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.50 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	446
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.51 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	449
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	255
<i>Hanno votato no</i> .	202).

**(Ripresa esame dell'articolo 24
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Proseguiamo l'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - 7328-bis sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione è favorevole agli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo; si rimette al Governo per i restanti emendamenti e subemendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere è contrario sull'emendamento Bono 24.3 e sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2, che comunque viene assorbito nella nuova formulazione che proporrò per l'emendamento 24.30 del Governo. Il parere è favorevole sui subemendamenti Bono 0.24.30.1 e Turrone 0.24.30.3.

Propongo una riformulazione dell'emendamento 24.30 del Governo nel senso di sostituire le parole « gli enti locali » con le parole « regioni ed enti locali ».

Il parere è favorevole sul subemendamento Turrone 0.24.31.10 e contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.24.31.5 e 0.24.31.6, Teresio Delfino 0.24.31.1, Giancarlo Giorgetti 0.24.31.7 e 0.24.31.8, Teresio Delfino 0.24.31.2 e 0.24.31.3, Giancarlo Giorgetti 0.24.31.9 e Teresio Delfino 0.24.31.4. Propongo una riformulazione dell'emendamento 24.31 del Governo nel senso di sostituire nel comma 10, alla terza riga, le parole « per la prevenzione dei rischi e per » con le parole « diretti a ».

Il parere è contrario sui subemendamenti Bono 0.24.32.1, Stradella 0.24.32.2,

Turrone 0.24.32.3 e 0.24.32.4. Il parere è favorevole sul subemendamento Turrone 0.24.32.5. Il Governo propone una correzione al suo emendamento 24.32: all'ultimo periodo sostituire le parole « agli interventi » con « alle prime opere »; l'aggettivo « necessari » diventa « necessarie » e l'indicativo « rappresenta » diventa un congiuntivo « rappresenti ».

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 24.3.

PAOLA MARIANI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, vorrei fare presente che nel fascicolo che stiamo esaminando non è presente il mio emendamento 24.25, che era stato accantonato.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Mariani, verifichiamo subito.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, a dire la verità è un po' di tempo che ho la mano alzata; capisco che lei abbia qualche difficoltà a vedere alla sua destra e nel settore centrale, ma la inviterei a stare un po' più attento. Intervengo sull'ordine dei lavori in riferimento all'emendamento purtroppo già votato.

PRESIDENTE. Allora non è sull'ordine dei lavori.

ALESSANDRO CÈ. Scusi, è sull'ordine dei lavori e se mi lascia parlare un minuto glielo spiego. Se devo fare riferimento a quanto è accaduto, non entrerà nel merito. Vorrei riallacciarmi a quanto dichiarato dall'onorevole Cherchi riguardo all'onerosità irrilevante della copertura dell'emendamento riguardante l'estensione

delle agevolazioni anche a quelle religioni che usufruiscono di una convenzione secondo l'articolo 8 della Costituzione.

Signor Presidente, le faccio notare che, in quest'aula, non è più possibile assistere ai « balletti » fra il Governo e il relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi, nei quali quest'ultimo, interpellato dal professor Giarda, che pone una domanda molto chiara — e che, peraltro, dovrebbe essere il primo ad essere chiamato a valutare l'onerosità di determinati emendamenti sulla finanziaria — ci risponde che l'onerosità è irrilevante. Se la discussione in quest'aula, come è già avvenuto purtroppo nel Comitato dei nove, convocato un'ora fa, deve diventare una dichiarazione continuativa di incapacità da parte del Governo di fare una finanziaria seria, allora lo si dica chiaramente. Diversamente, proprio per il significato implicito che hanno gli emendamenti dichiarati ammissibili in finanziaria, il fatto di comportare o meno degli oneri, ad una domanda di questo tipo non si può certamente rispondere che gli oneri sono irrilevanti. Lo ripeto per l'ennesima volta: o tale disposizione li comportava oppure non li comportava. Onorevole Cherchi, una risposta di questo tipo vuol dire che lei in questo momento è stanco, come era stanco un'ora fa nel Comitato dei nove, che era stato convocato per esprimere alcuni pareri in materia di sanità. In quella sede ci è stato comunicato che il Governo e la maggioranza — e il relatore in particolar modo — non erano assolutamente pronti ad esprimere i pareri sugli articoli 57, 58 e 59 e ci siamo fermati lì, perché ve ne erano altri tre o quattro ed abbiamo intuito che anche su di essi il Governo non era in grado di esprimere un parere adeguato.

Signor Presidente, come vede, sono intervenuto sull'ordine dei lavori per dire che i lavori di questa Assemblea dovrebbero essere caratterizzati da maggiore serietà. Il Governo e la maggioranza, che hanno avuto almeno due o tre mesi di tempo dalla presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria per mettersi d'accordo fra di loro, do-

vrebbero avere il buon senso e il buon gusto di non riproporci un'ennesima finanziaria con la presentazione quotidiana e pedissequa di emendamenti sostitutivi, aggiuntivi e via dicendo, e, per quanto riguarda gli aspetti finanziari, dovrebbero dare risposte precise e non fare questo « balletto » fra di loro pensando che l'Assemblea sia sorda, muta e scema (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole relatore, può esprimere il suo parere sull'emendamento Mariani 24.25?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'onorevole Mariani e l'Assemblea erano in attesa di un parere del sottosegretario Solaroli, che era stato chiamato in causa poiché la presentatrice avrebbe ritirato l'emendamento a fronte di una dichiarazione relativa al soddisfacimento dell'esigenza posta dall'emendamento, mediante un accordo tra Governo e regione Marche. Si tratta, per intenderci, del patto territoriale delle zone terremotate delle Marche.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, può fornire tale parere?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, approfitto per dare una informazione molto sintetica sullo stato dell'arte per quanto riguarda i patti che sono alla nostra attenzione e che riguardano in parte la chiusura dell'anno 1999 e in parte il 2000.

Le decisioni assunte dal Ministero del tesoro, sempre che il Parlamento salvaguardi le risorse messe a disposizione nella legge finanziaria, sono le seguenti. I patti che hanno partecipato al bando dell'ottobre 1999 saranno interamente finanziati, con una differenziazione al loro interno: i ventuno che sono stati dichiarati ammissibili senza problemi saranno direttamente finanziati, mentre per altri sette,

che presentano qualche problema di congruità rispetto ai criteri, si è dato tempo fino alla fine dell'anno ai sette soggetti attuatori per realizzare le condizioni di congruità.

I patti presentati e chiusi entro il 1999 (circa otto) saranno completamente finanziati, mentre i patti agricoli saranno completamente finanziati per la parte relativa all'incentivazione economica e finanziaria (si tratta di novantuno parti).

Per quanto riguarda una serie di patti chiusi nell'anno 2000 o ancora in istruttoria e da chiudere nell'anno 2000 — fra questi vi è il patto della regione Marche —, vi sono due fattispecie: vi è il patto della regione Marche, relativo al terremoto di Macerata, e vi sono i patti delle zone alluvionate. A questo proposito stiamo predisponendo la mappa delle zone che sono state interessate dalle alluvioni più recenti. Per questi patti, che comprendono i territori interessati dal terremoto di Macerata, parte del Piemonte, parte della Liguria, parte della Calabria e forse alcune zone della Lombardia, vi è l'impegno del Ministero del tesoro al finanziamento di tutta la parte relativa all'incentivazione finanziaria. Il patto di Macerata è, quindi, compreso fra di essi. Stiamo definendo i territori interessati e tutti i patti che rientreranno all'interno di quei territori saranno direttamente finanziati: fra questi vi è certamente il patto di Macerata.

Vi sono poi altri patti che sono in corso di istruttoria, chiusi nel 2000 o in via di chiusura, per i quali è stata avviata una discussione con le regioni, da affrontare appunto in sede di regionalizzazione dei patti, che è l'obiettivo che ci siamo posti a partire dal 1° gennaio 2001.

Voglio qui ricordare che la parte imprenditoriale sarà affrontata con i nuovi strumenti (bando n. 488 o credito d'imposta). Il contributo dello Stato centrale sarà riservato alla parte infrastrutturale e alla parte relativa alla qualificazione del patto.

Alla luce di queste informazioni, garantendo all'onorevole Mariani che il patto territoriale di Macerata sarà finanziato, per la parte incentivi industriali, dal

Ministero del tesoro (stiamo vedendo se farlo attraverso le regioni o in via diretta), chiedo all'onorevole Mariani di ritirare l'emendamento 24.25.

Caldeggio tale questione, al di là dell'impegno che ho assunto, anche perché, se in Parlamento si apre, per così dire una rincorsa per cui ognuno chiede il finanziamento del proprio patto, è evidente che si arriva ad una situazione non più governabile. Concludo ribadendo che il patto territoriale di Macerata sarà interamente finanziato dal tesoro.

PRESIDENTE. Onorevole Mariani, dopo il chiarimento del Governo insiste per la votazione del suo emendamento 24.25?

PAOLA MARIANI. Ringrazio il sottosegretario per la chiarezza espositiva e per l'assicurazione fornita relativamente al finanziamento del patto territoriale di Macerata. Ritiro il mio emendamento, così come mi è stato chiesto, riservandomi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno proprio per rendere esplicito l'impegno da parte del Governo, anche perché trattandosi di una procedura innovativa, — è la prima volta infatti che si parla di finanziamento di questi patti, prevedendo modalità di trasferimento di risorse alle regioni — vorrei che si specificasse anche quale sarà il finanziamento per la parte infrastrutturale, parte che nel caso del patto territoriale per eventi sismici ha una particolare valenza.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Credo che il sottosegretario Giarda, nel riformulare l'emendamento 24.30 del Governo, abbia dimenticato di inserire (secondo quanto aveva proposto al Comitato dei nove) dopo le parole « soggetti attuatori per specifici interventi » le parole « di protezione civile ».

PRESIDENTE. È così onorevole Giarda?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, Presidente, è così.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 24.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, non comprendo le ragioni del parere contrario espresso dal Governo sul mio emendamento 24.3.

Ricordo che era stato accantonato unicamente per un problema di copertura finanziaria, essendoci una diversità di opinioni tra la mia che aveva una sua ragion d'essere nell'ambito della relazione tecnica predisposta dal Governo, e quella del Governo, che in quel momento non era del tutto convinto delle mie buone ragioni.

A distanza di qualche giorno, avendo dimostrato le mie buone ragioni, non vedo perché il Governo debba mantenere un atteggiamento contrario. La relazione tecnica quantifica l'onere derivante dall'intero articolo in 5 miliardi per il 2001, in 10 miliardi per il 2002 e in 10 miliardi per il 2003... Gradirei che il sottosegretario D'Amico mi ascoltasse anche perché avevamo esaminato insieme tale questione!

I 5 miliardi per il 2001, e i 10 miliardi rispettivamente per il 2002 e per il 2003 sono riferiti alla dilazione di pagamento relativa ai debiti tributari e contributivi pregressi.

Per quanto riguarda la questione sollevata con il mio emendamento, ossia la soppressione delle maggiorazioni degli interessi da applicare a chi versa per intero il debito pregresso entro la data stabilita dalla norma, debbo dire che manca una cifra precisa.

Il 15 per cento di maggiorazione non è in alcun modo contenuta nella relazione tecnica!

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Bono!

NICOLA BONO. Ho concluso, Presidente.

Il motivo del contendere non esiste. Questo emendamento è totalmente privo di copertura finanziaria. L'avevamo chiarito ma non so se per distrazione o per errore si è mantenuto un parere contrario. Infatti, l'emendamento era stato accantonato per questo.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo scusa, Presidente. Credo ci sia stato un equivoco. Esprimo parere favorevole perché l'emendamento non richiede copertura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizza. Ne ha facoltà.

ANTONIETTA RIZZA. Presidente, desidero intervenire nel merito di questo emendamento perché ho la sensazione che il sottosegretario D'Amico e, forse, anche il relatore di minoranza, si siano distratti. La proposta dell'onorevole Bono è, a mio avviso, inaccettabile; è vero che essa non ha bisogno di copertura, ma vorrei ricordare che una parte della grande maggioranza dei cittadini ha pagato questi tributi e contributi con una maggiorazione.

Vorrei sapere se in questo paese vi siano cittadini di serie A e di serie B. Noi tutti, maggioranza ed opposizione, prima della discussione della legge finanziaria, avevamo fatto un accordo con il Governo, nella persona del ministro Ottaviano del Turco, sulla formulazione proposta dal Governo. Poiché una parte dei cittadini ha pagato con maggiorazione, chiederei al Governo e al relatore di minoranza di rivedere il testo che è frutto di un accordo con le parti sociali e con le forze politiche

perché, altrimenti, dimostreremo ad una parte dei cittadini di questo paese che è bene non pagare in quanto, prima o poi, qualche parlamentare presenterà un emendamento che dice tutto e il contrario di tutto e non metteremo tutti i cittadini sullo stesso piano.

Chiedo, pertanto, al Governo e al relatore di rivedere il proprio parere su questo emendamento.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Comprendo la questione posta, anche se non conosco i termini dell'accordo raggiunto con il ministro. La vicenda di cui parliamo è annosa ed antica ed ha causato numerose ingiustizie: c'è chi ha pagato queste imposte molti anni fa e chi le ha pagate successivamente. Il tentativo era di concludere una vicenda che si è protratta troppo a lungo.

La collega conviene con me che non vi è un problema di copertura e dà un giudizio di opportunità, riferendosi ad un accordo di cui — per la verità — non sono a conoscenza. Manterrei, pertanto, il parere espresso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, vorrei fare due considerazioni sull'intervento del Governo. Riguardo all'argomento che stiamo affrontando, pregherei il Governo di valutare bene la situazione perché si potrebbe dare luogo ad una disparità di trattamento con effetti giuridici ed anche politici non indifferenti. Devo esprimere non solo perplessità, ma anche contrarietà e pregherei il relatore di riesaminare tutta la problematica.

Per quanto riguarda la seconda considerazione, il sottosegretario Giarda ha introdotto una riformulazione volante del-

l'emendamento del Governo concernente il magistrato del Po. Lo pregherei di riesaminare il suo richiamo all'utilizzazione delle regioni.

Siccome questo emendamento prevede che si debba trattare di enti attuatori, è evidente che il magistrato del Po è l'ente attuatore di una programmazione nazionale e regionale ed è del tutto improprio che attribuiamo ad esso il compito di utilizzare la regione. Mi pare fuori da ogni logica.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, si dice che la soppressione di questa parte determinerebbe una disparità di trattamento tra coloro che hanno già pagato con l'importo maggiorato e quelli che non hanno pagato e che ora sarebbero beneficiati dall'omesso pagamento.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi ero rimesso al parere del Governo su tutti gli emendamenti relativi all'articolo 24. Essendosi il Governo pronunciato solo sull'aspetto della copertura e non su quello di merito, le argomentazioni dei colleghi che hanno sostenuto che si determinerebbe una disparità di trattamento tra coloro che hanno adempiuto per tempo il dovere ed altri che così non hanno fatto appaiano fondate. Per questa sola ragione, non me ne voglia l'onorevole Bono, esprimo parere contrario.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, ma solo per trenta secondi perché dopo il parere del relatore non si riapre il dibattito.

NICOLA BONO. Anche venti secondi, Presidente! Mi meraviglio di come qui si cambino le regole del gioco mentre si gioca. Il problema non era di merito, a parte il fatto che su disparità di trattamento maturate anche nel corso di questa finanziaria potremmo riempire un'intera biblioteca. Dovevamo chiudere una vicenda annosa riguardante coloro i quali intendono pagare tutto e subito, non

coloro i quali intendono usufruire di una ulteriore proroga. I primi non sono i morosi in assoluto, ma sono coloro i quali non hanno potuto versare alcune delle rate maturate negli anni per i motivi che sono alla base dell'accordo. La questione era stata rinviata unicamente per problemi di copertura e non di merito. Avendo chiarito che non vi sono oneri, mi sembra pretestuoso e strumentale introdurre elementi di merito che non erano mai stati argomento di discussione e che non possono essere riproposti solo perché è caduta la foglia di fico della copertura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

DANIELE ROSCIA. Non mi scandalizzo che qui manchino le coperture: ormai è costumanza! Nonostante il sottosegretario Giarda abbia fatto il *master* negli Stati Uniti, ha perso quel rigore di cui tanto si decantava quando era presidente della commissione tecnica...

PRESIDENTE. Se avesse preso un *master* a Brescia, sarebbe tutto diverso!

DANIELE ROSCIA. Sicuramente sì, magari nella valle dove abito io. Comunque, caro Presidente, di fronte a questo emendamento che riguarda una calamità verificatasi dieci anni fa e rispetto alla quale più di una volta gli amici del clan dei siciliani hanno chiesto di prorogare i pagamenti, visto che stiamo distribuendo soldi a pioggia, si approva un emendamento di sanatoria per cui « chi ha dato ha dato, chi ha avuto ha avuto ». Comprendo anche le ragioni della collega, fra l'altro siciliana, che si rende conto di questa grande sperequazione. Ma con quale faccia tosta, sottosegretario D'Amico, dice che questi soldi non li avremmo presi mai? Non li prenderete neanche entro l'ottobre 2001! Ma quale

capitale ed interesse. Non prenderete niente perché dite che quei soldi non vi servono! È andata così: viva la befana e festeggeremo questa grande distribuzione di soldi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto.

TOMMASO FOTI. Mi pare che l'emendamento Bono 24.3 nulla abbia a che fare con il termine sanzioni. Siamo in una situazione del tutto diversa. Si dice soltanto che per coloro che non hanno adempiuto, vi è la possibilità di un rimborso del capitale, eventualmente maggiorato del 15 per cento. Questa non è affatto una sanzione e non crea alcuna disparità di trattamento: tutt'al più, chi aveva già pagato, aveva pagato la quota capitale: è, pertanto, una dabbenaggine!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.3, non accettato dalla Commissione e accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.24.30.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	382
<i>Hanno votato no</i> ..	55).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turroni 0.24.30.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	396
<i>Hanno votato no</i> ..	59).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 24.30 del Governo del quale è stata proposta una riformulazione del sottosegretario Giarda; rispetto alla quale è stata sollevata un'obiezione dal collega Boccia; l'obiezione riguarda la possibilità per il magistrato per il Po di utilizzare le

regioni, piuttosto che gli enti locali (come indicato nell'emendamento), come soggetti attuatori per specifici interventi sul territorio di competenza. Qual è il parere del Governo al riguardo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Provenendo dall'esperienza di un ex presidente di regione, tenderei a rimettermi al suo giudizio e alle sue valutazioni; pertanto, chiedo che sia ritirata la mia proposta di inserire le regioni come soggetti attuatori accanto agli enti locali.

PRESIDENTE. Va bene. Viene mantenuta l'indicazione della protezione civile.

Passiamo ai voti (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Colleghi, non c'è bisogno di urlare. Basta alzare la mano tempestivamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2 proponeva che fosse sentita la regione competente per il territorio. A nostro giudizio, il magistrato per il Po non può avvalersi degli enti locali per interventi di estrema urgenza, in quanto potrebbe trattarsi di interventi che intralcino un più vasto disegno approntato dalla regione. Mi riferisco anche ad un insieme di opere di prevenzione che nell'articolo non sono citate. Può darsi che il tamponamento di una situazione del tutto provvisoria vada ad incidere su un progetto generale di più ampia portata. Il magistrato per il Po dovrebbe essere obbligato a sentire le regioni interessate, prima di rivolgersi agli enti locali territoriali; diversamente, potrebbe esservi una somma di opere suscettibili di intralciare l'opera di prevenzione approntata dalle regioni.

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, poco fa il collega Scalia ha chiesto quale fosse l'orientamento del Governo sul mio subemendamento 0.24.30.3 approvato con la precedente votazione. Ebbene, vorrei precisare che esso deve essere collocato dopo la parola «interventi» contenuta nell'emendamento 24.30 del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.30 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	331
<i>Hanno votato no</i> ..	134).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turroni 0.24.31.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	428
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Passiamo alla votazione del subemendamento Teresio Delfino 0.24.31.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Desidero solo far rilevare al Governo che noi consideriamo un po' singolare il metodo di finanziare gli interventi per calamità naturali con il concorso delle regioni e dei comuni. Riteniamo che la straordinarietà dell'evento debba essere affrontata con risorse straordinarie.

Se, invece, il fondo va a regime per sviluppare costantemente gli interventi di protezione civile, possiamo essere d'accordo, ma mi pare che dall'intervento svolto dal sottosegretario Giarda, quando venne a riferire in quest'aula sugli stanziamenti che il Governo approntava per far fronte alle ultime alluvioni, si potesse

desumere che si trattava di interventi finanziari di carattere straordinario. Nascono da qui i nostri emendamenti, tanto quello in discussione quanto i successivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.24.31.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, l'emendamento del Governo non sta in piedi per il semplice fatto che condiziona il versamento effettivo dei fondi previsti dal Governo al versamento effettuato dalle varie regioni. È un po' una presa in giro: se una sola regione non versa, praticamente il Governo è esonerato dal versamento. È, quindi, come un cane che si morde la coda: questo fondo che serve per la prevenzione e per gli interventi di estrema urgenza in effetti si trova a non avere la copertura necessaria.

Infine, noi proponiamo che la dotazione del fondo, che viene collocata presso la Tesoreria dello Stato, venga invece collocata presso la tesoreria regionale, proprio allo scopo di consentire alle regioni il pronto intervento nelle opere che si rendono necessarie dopo un evento calamitoso. Se infatti dobbiamo seguire tutta la normale prassi di richiesta dei

soldi allo Stato per interventi di estrema urgenza, che le regioni hanno magari già avviato, sicuramente incontriamo grandi difficoltà. Ecco perché i nostri emendamenti sono diretti a lasciare i soldi alle regioni e comunque prevedono una cifra totale diversa da quella indicata dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.24.31.2, non ac-

cettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.24.31.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.31.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.24.31.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> .	267).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 24.31 del Governo, nel testo riformulato dal sottosegretario Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il Governo ritiene di dover proporre un'ulteriore riformulazione nel senso di sostituire, nel suo emendamento 24.31, la parola « sentito » il Direttore dell'Agenzia con l'espressione « d'intesa » con il Direttore dell'Agenzia.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, con questo emendamento il Governo mette a disposizione 100 miliardi per il fondo costituito per finanziare gli interventi conseguenti alle alluvioni recentemente avvenute nel nord ovest d'Italia. Ricordo che inizialmente il Governo aveva affermato di voler intervenire in maniera

determinante, non tanto per un ristoro dei danni, quanto per una prima sistemazione delle situazioni dichiarate a rischio dal punto di vista idrogeologico.

Con i fondi messi a disposizione dal Governo, di cui ci ha parlato anche la settimana scorsa il sottosegretario Giarda, noi abbiamo la possibilità di soddisfare, più o meno, il 10-15 per cento delle richieste avanzate, anche nella giornata di ieri, alla Presidenza del Consiglio da parte dei presidenti delle regioni interessate. Siamo pertanto ben lontani dall'intervento cui si era accennato in un primo tempo.

Colgo l'occasione per protestare formalmente in quanto parlamentare, sperando di interpretare anche la volontà di altri colleghi. Ieri a palazzo Chigi si è tenuta un'importante riunione alla quale sono stati invitati i presidenti delle regioni, i consiglieri e gli assessori regionali, i presidenti delle province, gli assessori provinciali e i sindaci: ebbene, il Governo non ha ritenuto necessario neppure informare i parlamentari delle zone interessate a questi fatti, i quali, nei giorni scorsi, hanno passato intere giornate insieme agli alluvionati, facendo semplicemente il proprio dovere. Non è bello che il Governo minimizzi in questo modo la figura dei parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, vorrei unire la mia voce alla protesta dei rappresentanti degli enti locali che dal Piemonte, ma anche da tutte le altre zone colpite dall'alluvione hanno fatto sentire la loro voce nei confronti di uno Stato centralista e di un Governo ultracentralista che pensa di poter valutare e decidere, *inaudita altera parte*, quale sia l'entità dei danni e dei relativi interventi.

Per il nostro Piemonte occorrono almeno 8 mila miliardi, sulla base di una prima valutazione, di cui non meno di 2 mila per l'agricoltura: bisognerà poi valu-

tare i danni causati alle piccole e medie imprese artigiane e commerciali e quelli causati ai privati che hanno avuto cantine e locali al primo piano allagati persino nella città di Torino a causa di un'esonazione che poteva essere prevista, ostacolata e nei confronti della quale vi sono molte responsabilità dello Stato e del magistrato del Po, che prima o poi saranno chiamati a rispondere, non solo in sede civile.

Per questo motivo ammoniamo il Governo — si tratta di un ammonimento che viene non solo dai nostri banchi, ma anche dal territorio — a prestare un'attenzione diversa, reale e plasmata sulle reali esigenze del territorio. Nel non lontano 1994, in occasione di un'alluvione certamente meno dannosa nel nord ovest, vennero stanziati 11 mila miliardi per il Piemonte. Oggi si parla di 3.800 miliardi: siamo di gran lunga al di sotto delle esigenze reali, comprovate e documentate volte a soddisfare le richieste già espresse. Il Piemonte ha già cominciato a rinascere, ma voi non lo state aiutando nella misura oggettivamente indispensabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Il sottosegretario Giarda ha sostituito la parola: « sentito » con la seguente: « d'intesa con », nell'emendamento 24.31 del Governo. Con questo emendamento lo Stato diventa socio di minoranza delle regioni, perché si prevede che versi 100 miliardi al fondo regionale di protezione civile, mentre le regioni sono tenute a versare una somma esattamente pari al triplo del concorso statale. L'ultimo periodo dell'emendamento stabiliva che l'utilizzo delle risorse del fondo è disposto dal presidente della Conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome, sentito il direttore dell'agenzia di protezione civile, ma con la modifica apportata dal Governo si dà la possibilità allo Stato di porre il veto in qualsiasi momento sull'utilizzo delle risorse del fondo.

Ribadisco innanzitutto quanto affermato prima sulla non congruità di questo emendamento con l'articolato della legge finanziaria.

Crediamo, poi, dopo il dibattito sul federalismo svoltosi in quest'aula, che mettere un veto sull'uso dei soldi che appartengono per il 75 per cento alle regioni sia fuori luogo. Per tale ragione, chiedo ai parlamentari di tutte le regioni di votare contro l'emendamento del Governo proprio per non rimanere soggiogati, ancora una volta, dalla volontà centrale del Governo di Roma (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta, che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, riprendo l'intervento del collega Formenti del gruppo della Lega nord Padania per chiedere al sottosegretario Giarda di valutare l'opportunità di rinunciare alla modifica proposta all'emendamento 24.31 del Governo.

Non faccio riferimento a questioni di merito che attengono al fondo ed al modo in cui lo stesso viene alimentato, ma al fatto che nella nostra legislazione l'intesa viene sempre raggiunta da due organi aventi la stessa rilevanza. Non si è mai verificato il caso che un organo politico debba raggiungere l'intesa con un organo tecnico; se anziché al direttore dell'agenzia di protezione civile si fosse fatto riferimento ad un organo politico diverso, avrei potuto comprendere il « d'intesa ». In questo caso, ritengo che la stesura iniziale sia quella che più si addica al modo in cui il nostro ordinamento è stato applicato finora.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Signor Presidente, il rilievo dell'onorevole Liotta non è male. Certamente, i rapporti tra il centro e la periferia su questo fondo dovranno essere riconsiderati; tratterò la materia nei prossimi giorni in sede di Conferenza dei presidenti delle regioni, in modo da arrivare ad una formulazione che abbia il consenso di tutti. In questa fase, chiederei una sospensione temporanea di giudizio da parte dell'onorevole Liotta, nel senso di un voto favorevole sull'emendamento 24.31 del Governo così com'è, con la promessa di un aggiustamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, prendiamo atto delle osservazioni svolte dal sottosegretario Giarda. Credo anch'io che la questione debba essere rivalutata pensando ad un rapporto tra due organi che abbiano pari responsabilità politiche, anche se non vi è alcun dubbio che, da questo punto di vista, ascoltare il direttore dell'agenzia di protezione civile sia importante.

Mi permetto di cogliere l'occasione, sottosegretario Giarda, per segnalare oggi un problema che noi evidenzieremo in un apposito ordine del giorno. Come ella sa, ci troviamo in una situazione non ancora chiara per quanto concerne l'entità dei danni; a questo proposito, anzi, sollecitiamo il Governo a sollecitare a sua volta le regioni al fine di disporre di un quadro preciso, anche partendo dalla considerazione che nel 1994 un'eccessiva stima dei danni fatta dai livelli locali ha determinato obiettivamente gravi ritardi nell'erogazione dei fondi. Vi è la necessità, pertanto, di chiarire questo aspetto.

So che è stato presentato un emendamento, riferito ad un articolo successivo, che amplia le disponibilità di spesa ma, indipendentemente da questo fatto, che consideriamo positivo, come parlamentari della maggioranza delle zone interessate

siamo fortemente preoccupati per il rischio che vi sia, da un lato, un'eccessiva valutazione, dall'altro, una sottovalutazione, con la conseguenza, al momento dell'erogazione delle risorse, della mancanza di copertura delle spese. Per tale ragione, sollecitiamo il Governo a fare in modo che la definizione di tale pacchetto, ossia l'esatta individuazione degli stanziamenti necessari, avvenga, anche in contraddittorio con le amministrazioni regionali, comunque in tempo utile per il voto finale del disegno di legge finanziaria. Questa è una rassicurazione che chiedo al Governo perché diversamente ci troveremo di fronte ad una grave sottovalutazione della situazione di quei territori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Onorevole Delfino, lei ha un minuto di tempo a disposizione.

TERESIO DELFINO. Sulla prima questione — non me ne voglia il sottosegretario Giarda — sostengo le osservazioni del collega Liotta, che ritengo puntuali rispetto al percorso e al dibattito culturale che abbiamo avuto in tema di rapporti tra Governo, Stato centrale e regioni.

L'altra questione che desidero sottolineare attiene alla grandissima preoccupazione che abbiamo in ordine al quadro delle risorse che con questa finanziaria il Governo e il Parlamento mettono a disposizione. È opinione largamente diffusa che siano insufficienti. Osserviamo sul territorio una grande capacità di ripresa del mondo produttivo e delle famiglie per il riavvio delle loro attività. Non vorrei che finissimo in un imbuto e che la scarsità di risorse a fronte della richiesta di indennizzo e di sostegno, puntuale per l'alluvione ricordata del 1994, metta fra sei mesi in difficoltà la credibilità del rapporto tra Governo, Parlamento e popolazioni. Vorremmo davvero che nel corso della finanziaria qui alla Camera o al Senato il Governo fornisca la soluzione al problema delle risorse attualmente insufficienti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

Onorevole Panattoni, lei ha un minuto di tempo a disposizione (*Commenti*).

GIORGIO PANATTONI. Siamo di fronte ad uno degli eventi più drammatici che abbia colpito il nostro paese. Questa è stata un'alluvione molto più grave, più seria e più drammatica di quella del 1994. Per la prima volta ha colpito tutto il nord, dal monte Bianco alle foci del Po, comprendendo la Toscana ed altre regioni. Ritengo dunque che avere un momento di attenzione ad un problema così grave sia innanzitutto un dovere morale per chi siede in questi banchi, piuttosto che considerarlo un momento di insofferenza.

Occorre dare una risposta forte. Nasce oggi dai cittadini, infatti, un desiderio di sicurezza prima ancora che di ricostruzione. La gente è stufa di essere sottoposta a rischi inimmaginabili. Vi sono popolazioni che per la terza volta in sei anni sono finite sott'acqua e oggi giustamente lamentano che non siamo in grado di dare una risposta seria e ponderata ai loro bisogni. Credo sia allora necessario formulare una proposta, la stessa che ho avanzato ieri in tema di ricavi emersi dalla gara UMTS. Ho molto apprezzato la destinazione delle risorse a tanti indirizzi alternativi, per la ricerca e quant'altro; sarebbe però a mio avviso interessante non dare la stessa risposta di Berlusconi, quella cioè di ridurre di 300 mila miliardi le entrate dello Stato con la riduzione fiscale, ma di prendere il 10-20 per cento delle entrate straordinarie della gara UMTS e destinarlo alle popolazioni colpite dall'alluvione. Ecco uno slogan della cui rozzezza mi scuso ma che vorrei utilizzare come paradigma: rinviamo di un anno la costruzione di un teatro, ma costruiamo un ponte o un argine di più (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Muzio. Ne ha facoltà.

ANGELO MUZIO. Signor Presidente, abbiamo avuto ieri la possibilità di partecipare a una riunione alla Presidenza del Consiglio alla quale hanno partecipato le regioni, i comuni e le province del Piemonte alluvionato alla presenza del Presidente Amato. Credo sia stato già fatto un passo avanti con le parole del professor Giarda di alcuni giorni fa. Alcuni problemi rimangono. Il decreto su Soverato deve essere convertito entro il 12 dicembre; in quel decreto sono contenute alcune delle questioni sottoposte al Governo, ma esso deve risolvere dei problemi e devono essere capienti i capitoli dai quali attingere per ristorare i danni ai cittadini, alle imprese, alle attività produttive, artigianali e commerciali.

Il Governo, come il professor Giarda ci ha confermato, ha previsto circa 4 mila miliardi spendibili a questo titolo. Parliamo di danni. Un articolo del cosiddetto decreto-legge Soverato prevede un finanziamento di 500 milioni a fondo perduto per le imprese con meno di 20 dipendenti. Se moltiplichiamo le settemila imprese per i 500 milioni di fondo perduto otteniamo una certa cifra, cioè un avanzo di 400 miliardi rispetto alle cose dette.

Per quanto riguarda l'agricoltura, stando ad una audizione che si è tenuta poco fa in Commissione agricoltura, vi sono 2 mila miliardi per le imprese e 400 miliardi per le strutture dei consorzi irrigui. Queste sono le stime relative agli stanziamenti per quella alluvione.

Il problema non è quello di avere il conforto, ma alcune certezze. Per la messa in sicurezza di strade, di ponti, di strutture pubbliche, quali le scuole o gli acquedotti, servono delle risorse per il 2001 e per il triennio. Bisogna non tanto pensare ai provvedimenti approvati dal Senato, ma fare quello che possiamo già fare oggi in questa discussione alla Camera. Dobbiamo fare le stime entro la chiusura della finanziaria al Senato — le regioni sono in grado di farlo — per dare una risposta che dia certezza e mantenga il filo sottile che collega i cittadini alle istituzioni. Se non facciamo questo, credo

che mancheranno delle risposte e delle certezze e anche un discorso di civiltà con le nostre popolazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, chiedo un chiarimento ai rappresentanti del Governo, e in particolare al professor Giarda e all'onorevole Solaroli. Può darsi che io non capisca, ma l'emendamento 24.31 del Governo delinea la costituzione del fondo regionale di protezione civile, e si dice come sarà organizzato questo fondo. Invece, il successivo emendamento 24.32 del Governo parla di risorse che l'ANAS deve destinare fino al 2003 alle regioni per interventi urgenti di ripristino della viabilità statale nelle regioni danneggiate dagli eventi alluvionali dei mesi di settembre, ottobre e novembre 2000. Da circa mezz'ora, signor Presidente, noi assistiamo agli interventi giustamente molto preoccupati dei colleghi, soprattutto del Piemonte, che si riferiscono evidentemente anche e soprattutto alle questioni dell'alluvione in quelle regioni.

Nessuno di noi contesta la preoccupazione e soprattutto le stime finanziarie sui danni subiti e sulle risorse necessarie, però vorrei chiedere al sottosegretario Giarda se anche le risorse contenute nell'emendamento 24.31 del Governo siano destinate esclusivamente al Piemonte, perché così non è scritto, a meno che egli non lo abbia chiarito ai colleghi piemontesi o di altre regioni in altra sede. Infatti, l'emendamento 24.31 del Governo istituisce il fondo regionale di protezione civile che, se non capisco male, è un Fondo che potrà essere utile per il Piemonte, ma anche per il Veneto, per l'Emilia Romagna, per l'Umbria e per altre regioni.

Ho capito bene o ho capito male?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, anch'io devo ritenere che si mantenga comunque una certa sottovalutazione delle reali necessità dell'alluvione attuale, in particolare in Piemonte. Devo ritenere che quella sensazione di sottovalutazione è emersa anche nella riunione dei sindaci con il Presidente del Consiglio. Ritengo che questa sia la sede in cui il discorso deve essere affrontato. C'è un problema molto serio che si riferisce in particolare ad alcune aree piemontesi, cioè l'interruzione della produzione di ricchezza in questa area. Vi è certamente una priorità delle infrastrutture, ma vi è anche un'altra priorità che è quella di rimettere in moto l'apparato produttivo. Con le cifre che finora abbiamo a disposizione questo problema non sembra essere effettivamente valutato nella misura necessaria.

L'altro aspetto che abbiamo più volte sottolineato è relativo alla situazione delle aziende che, già alluvionate nel 1994, hanno ora una straordinaria difficoltà per pagare mutui che si riferiscono ad attrezzature che sono andate distrutte. Sul punto, ahimè, il decreto Soverato non prevede nulla ed effettivamente ritengo sia necessario arrivare al più presto (non so se con un altro decreto-legge, o nell'ambito della finanziaria) ad una definizione.

Debbo aggiungere — la presenza dei due sottosegretari per il tesoro Solaroli e Giarda è al riguardo essenziale — che vi è stata, proprio per la mancanza di istruzioni al sistema bancario, una serie di difficoltà che potevano essere tranquillamente evitate. Ritengo, quindi, che una destinazione finalizzata effettivamente all'area piemontese, per quanto riguarda questo emendamento, sia assolutamente da definire in questa sede e che, però, non possiamo dimenticare che un successivo riesame delle norme generali, soprattutto quelle che si riferiscono alle attività produttive, è altrettanto necessario, anche se mi rendo conto che non è questa la sede per affrontare il problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosso. Ne ha facoltà.

ROBERTO ROSSO. Signor Presidente, voglio cogliere le parole del collega Pannattoni, il quale non è sicuramente della mia parte politica, ma ha riconosciuto che l'entità del danno in questa alluvione è stata sicuramente superiore a quella del 1994. Ebbene, a distanza di sei anni, con un certo andamento dell'inflazione, pur se bassa di questi tempi, l'importo stanziato quest'anno, secondo le dichiarazioni del professor Giarda alla Camera, è inferiore ad un terzo di quello che fu stanziato nel 1994 dal Governo Berlusconi: 3.500 miliardi contro 11 mila miliardi.

Rispetto alla vicenda, ieri il Presidente del Consiglio Amato ha affermato che, sul piano triennale, si provvederà ad arrivare, forse, a 9 mila miliardi, ma è un impegno a futura memoria. Come ricordava prima il collega Muzio, non vi è ancora neppure l'indicazione chiara dei capitoli di spesa. Vi è poi un ulteriore elemento: soltanto per gli acconti (Muzio faceva riferimento alla norma) alle imprese e alle famiglie, lo stanziamento oggi disponibile non è in grado di coprire le relative erogazioni; non è in grado, quindi, non tanto di finanziare l'opera consistente nel rifare gli argini e nel rimettere in sicurezza i fiumi, ma neppure di dare i primi acconti alle imprese e alle famiglie, per come sono stati definiti dal Governo e per come la regione ha dichiarato di volerli effettuare.

Il Governo, per bocca dei suoi ministri Bordon e Nesi, ha sostenuto più volte, in diversi incontri in Piemonte, che per mettere in sicurezza il fiume Po sono necessari 25 mila miliardi: ebbene, lo stanziamento del Governo per quest'anno non è in grado neppure di fare fronte agli indennizzi, non parliamo poi della messa in sicurezza dei fiumi. Servirebbe — lo dico al professor Giarda come rappresentante del Governo — avere con chiarezza, così come hanno sostenuto anche i colleghi di maggioranza, la definizione degli interventi che si vogliono effettuare nell'ambito di questa finanziaria. Che si

vogliono utilizzare i proventi della gara UMTS, o il *bonus* fiscale (che mi sembra destinato, invece, ad altri obiettivi), sicuramente non possiamo pensare di chiudere l'iter della finanziaria non avendo neppure provveduto a garantire il recupero degli indennizzi.

Voglio ricordare, come hanno già fatto altri colleghi, che in alcuni casi (il mio comune ne è un emblema) l'alluvione si è nuovamente verificata a distanza di sei anni negli stessi luoghi, colpendo in maniera più disastrosa le stesse famiglie e le stesse imprese. Non si sono ancora finiti di pagare i mutui del 1994 e non è chiaro come arriveranno i soldi per questa volta: ci piacerebbe capire (pur di fronte ad uno stanziamento che nulla ha a che vedere, come ricordava il collega del gruppo dei Popolari, con l'emergenza alluvionale piemontese e che concerne un fondo regionale per la protezione civile, che riguarda tutto il paese) come si voglia intervenire per far fronte ad un dramma che sei anni fa, giustamente, dalle stesse forze che oggi sono maggioranza venne richiamato come emergenza. A quel dramma, allora, si fece fronte anche con sovrattasse IRPEG mentre questa volta, francamente, esso ci sembra enormemente sottovalutato da parte del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, non è la prima volta, purtroppo, che si parla di soccorsi agli alluvionati e a quanti hanno subito i danni dei disastri verificatisi, ma sempre nella logica di rincorrere l'emergenza ed ovviamente i soldi non bastano mai.

Inoltre vi è il conflitto tra il Governo centrale, gli enti tecnici e le regioni interessate, dimenticando, o non ponendo la necessaria attenzione sul fatto che, in Italia, un comune su due è a rischio e che ogni sforzo dovrebbe essere indirizzato verso la prevenzione e della messa in

sicurezza del territorio. Ciò che non capisco è come possiamo discutere di una finanziaria che destina migliaia di miliardi per l'ammodernamento degli armamenti e lascia languire, invece, le popolazioni alluvionate e disastrose in conseguenza degli ultimi eventi. Siamo ancora in tempo per spostare le risorse, come avevamo previsto in alcuni nostri emendamenti. Mi auguro che si facciano scelte anche di questo tipo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, nella comunicazione che ho reso in quest'aula il giorno 8 novembre, la scorsa settimana, ho indicato le procedure con le quali il Governo pensava di concludere l'iter della legge finanziaria, quindi entro dicembre, con la quantità di risorse che avevamo ipotizzato di mettere a disposizione degli interventi nelle zone colpite dall'alluvione e non solo in Piemonte, anche se tale regione risulta colpita in maniera particolarmente grave. Più passano i giorni, più si hanno informazioni, più l'entità finanziaria dei danni causati si avvicina al presumibile valore reale. Sarà mia cura, anche dopo aver ascoltato il dibattito, cercare di capire se l'ipotesi originaria avanzata dal Governo debba essere rivista e se l'importo individuato, compreso tra i 3.500 e i 4 mila miliardi prelevati dalle risorse messe a disposizione dalla legge finanziaria, debba essere aumentato.

Pregherei gli onorevoli parlamentari di acquisire la consapevolezza che il Governo, per primo, è intenzionato ad uscire dalla legge finanziaria con risorse che, come primo stanziamento, possono ritenersi adeguate per una serie di interventi. Cercheremo di fare quanto è utile, possibile e necessario per fornire risposte positive a esigenze reali, drammatiche e

pesanti. Ho preso anche nota dei suggerimenti avanzati sulla possibilità di utilizzare risorse dell'asta dell'UMTS, ma l'importante è che le risorse finanziarie vengano accantonate nei capitoli opportuni, al fine di finanziare gli interventi e il Governo è intenzionato a far sì che prima di Natale si abbia una risposta completa e adeguata compatibilmente con l'osservazione che, in questo caso, si tratta dello stanziamento iniziale di un'attività di ricostruzione e di liquidazione dei danni, che certamente non si esaurirà nel corso del 2001.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, le considerazioni ora svolte anche dal rappresentante del Governo mi offrono lo spunto immediato per fare ulteriori osservazioni, anche se estremamente telegrafiche, sul rigetto dell'emendamento a mia firma, che prevedeva il reperimento di risorse per un intervento massiccio nella provincia di Benevento, che conosce una situazione infrastrutturale veramente precaria, e forse è un eufemismo definirlo tale. Si tratta di una terra dimenticata da troppi anni, assolutamente distante anche dal capoluogo regionale al quale non è collegata da una rete autostradale. Ma l'intera situazione provinciale e interregionale vede penalizzata questa provincia per la quale sarebbe necessario un intervento veramente massiccio, del tipo del piano Marshall, per quanto riguarda la viabilità.

È vero che bisogna reperire le risorse per tutte le zone alluvionate e per tante zone del sud che patiscono anni e anni di abbandono, ma in una provincia quale quella di Benevento, che non ha mai visto un intervento serio nel settore viario, è necessario intervenire: è un imperativo morale categorico per il Governo.

Rigettando quell'emendamento, è stato commesso davvero un delitto nei confronti

di un popolo e di una terra che da troppi anni patiscono tragicamente...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Simeone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

Colleghi, da ora in poi il tempo a disposizione per gli interventi sarà di trenta secondi, perché siamo spaventosamente indietro con i lavori.

ANTONIO RIZZO. Signor Presidente, intervengo brevemente.

Comprendo le ragioni dei colleghi che rilevano in questa finanziaria la limitatezza dei fondi per attuare gli interventi conseguenti alle alluvioni che hanno colpito il nord, ma è ancora più desolante — credetemi, cari colleghi —, nel momento in cui sono disponibili fondi di finanziamento per i territori colpiti dalle alluvioni, come quelli utilizzati per i danni subiti dalla Campania nell'alluvione del 1998, dover rilevare, a due anni e mezzo di distanza, i gravi ritardi della regione Campania, che non dà risposte nei confronti degli innumerevoli danni subiti dalle popolazioni del salernitano e dell'avellinese.

Ancora oggi stiamo discutendo — ed è giusto che sia così — sui danni provocati dall'alluvione, ma il dramma maggiore è la lentezza dell'intervento degli enti locali. Mi riferisco...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rizzo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.31 del Governo, come subemendato, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	381
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bono 0.24.32.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Stradella 0.24.32.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	397
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.24.32.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Colleghi, utilizzate una sola mano per il voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	387
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.24.32.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> .	169).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.24.32.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	400
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	384).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.32 del Governo, come subemendamento nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	240
<i>Hanno votato no</i> .	168).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha trenta secondi.

Dispongo l'annullamento della votazione dell'articolo 24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà. Onorevole Zacchera, ha a disposizione trenta secondi perché il suo gruppo ha esaurito il tempo a sua disposizione.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo soltanto per dire che l'emendamento 24.32 del Governo, che è stato appena posto in votazione, è veramente un'assurdità in quanto obbliga l'ANAS a spendere una parte dei suoi soldi per i fini stabiliti, ma non dà alcuna dotazione in più. Pertanto, quello che venisse speso per tale fine, mancherebbe da un'altra parte.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> .	191).

(Ripresa esame articoli aggiuntivi dell'articolo 30 – A. C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 30, precedentemente accantonati.

Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore di maggioranza*. Mi rimetto al parere del Governo, che credo intenda proporre una riformulazione degli identici articoli aggiuntivi Molinari 30.03, Bastianoni 30.4, Manzione 30.5 e Rossiello 30.6.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Molinari 30.03, Bastianoni 30.04, Manzione 30.05 e Rossiello 30.06, a condizione che siano apportate le seguenti correzioni. Alla settima riga: le parole « la somma di lire venti miliardi annui a decorrere dal 2001 » devono essere corrette nel modo seguente: « la somma di lire dieci miliardi per il 2001 ».

Inoltre, alla fine del comma 1 debbono essere cancellate le parole « nella tabella C allegata alla presente legge ».

Al comma 2 le parole « entro il 30 giugno di ogni anno » devono essere corrette in « entro il 30 giugno 2001 »; infine, alla quinta riga, va soppresso il periodo che comincia con la preposizione « per almeno » fino alle parole « destinati all'emittenza televisiva locale ».

La copertura di questi articoli aggiuntivi per il 2001 è di 10 miliardi e deve intendersi riferita alla tabella A, Ministero per i beni culturali.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Molinari 30.03 se accettino le correzioni proposte dal Governo. Onorevole Molinari?

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, le accettiamo.

PRESIDENTE. Onorevole Bastianoni, accetta le correzioni proposte al suo articolo aggiuntivo 30.04?

STEFANO BASTIANONI. Sì, signor Presidente, le accetto.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Manzione 30.05, se accettino le correzioni proposte dal Governo.

ROBERTO MANZIONE. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Rossiello 30.6 se accettino le correzioni proposte dal Governo.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Sì, signor Presidente, le accettiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, penso che dovrebbero essere posti in votazione per primi gli articoli aggiuntivi presentati dai colleghi che hanno accettato le correzioni proposte dal Governo.

PRESIDENTE. No, onorevole Manzione, il suo articolo aggiuntivo 30.05 sarà posto in votazione per primo perché è più lontano dal testo (in esso infatti la somma proposta è di 20 miliardi).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Presidente, poc'anzi, quando è stato esaminato l'emendamento 24.32, il Governo aveva presentato una riformulazione dello stesso. Vorrei sapere se il testo che è stato votato sia quello riformulato.

PRESIDENTE. Sì, è così!

SAURO TURRONI. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Manzione 30.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Molinari 30.03, Bastianoni 30.4 e Rossiello 30.6, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	385
<i>Hanno votato no</i> ..	42).

**(Ripresa dell'esame dell'articolo 31
- A. C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Chiedo al relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi, di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'articolo 31, mi rimetto alle eventuali riformulazioni e ai pareri del Governo.

L'emendamento della Commissione 31.100 riformula l'emendamento Manzione 31.12 ed assorbe l'emendamento Becchetti 31.46, di analogo contenuto normativo. La riformulazione è la seguente: « Gli enti pubblici trasformati in società per azioni, negli atti di trasferimento o conferimento e in ogni atto avente ad oggetto immobili o diritti reali di loro proprietà, sono esonerati dall'obbligo di comprovare la regolarità urbanistico-edilizia prevista dagli articoli 17, 18, 40 e 41 della legge 28 febbraio 1985, n. 47. Tali atti possono essere compiuti validamente senza l'osservanza delle norme previste nella legge succitata, con il rilascio di una dichiarazione resa ai sensi della legge n. 15 del 1968 e successive modificazioni, attestante, per i fabbricati, la regolarità urbanistico-edilizia con riferimento alla data delle costruzioni e, per i terreni, la destinazione urbanistica, senza obbligo di allegare qualsiasi documento probatorio. La dichiarazione deve essere resa nell'atto di alienazione, conferimento o costituzione del diritto reale dal soggetto che, nell'atto stesso, rappresenta la società alienante o conferente ».

Gli emendamenti degli onorevoli Manzione e Becchetti propongono che l'alienante o il cedente sia esonerato dalla presentazione di documenti probatori circa la conformità degli strumenti urbanistici dell'immobile ceduto e dalla presentazione dei titoli di proprietà. Propon-

gono, pertanto, l'autodichiarazione della proprietà degli stessi beni.

La Commissione accede alla richiesta di esonerare i cedenti dalla presentazione di documenti probatori circa la conformità con gli strumenti urbanistici nel momento della realizzazione degli stessi edifici; non accede, tuttavia, alla richiesta di esonerare gli stessi soggetti dalla produzione dei titoli di proprietà poiché si tratta di società che sono fuori dell'amministrazione dello Stato (alcune di esse ormai sono totalmente nell'area privata).

A queste condizioni, la Commissione accoglie gli emendamenti Manzione 31.12 e Becchetti 31.46.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, è d'accordo con questa riformulazione?

ROBERTO MANZIONE. Presidente, nel mio emendamento vi era un riferimento preciso alla necessità per queste società di intervenire e di operare la dismissione in forza di provvedimenti legislativi imposti. Se parliamo di enti per i quali vi è stata una decisione di privatizzazione che comporta una dismissione, avremo una dismissione che costituisce non un atto volontario in forza del quale l'ex ente, oggi società privatizzata, decide di disporre del proprio patrimonio, ma un obbligo conseguente ad una scelta che il legislatore ha posto in essere. Si può accettare o meno, ma il dato è questo: vi è una norma imperativa che si sovrappone alla volontà dell'ex ente divenuto privato e che gli impone di procedere in quella direzione. Ecco perché chiedevo che vi fosse un'assimilazione *tout court* al comma quarto dell'articolo 29, attuale articolo 31.

Tuttavia, la proposta del relatore per la maggioranza mi sembra ragionevole, anche se non riesco a cogliere quel distinguo proprio per le cose che ho detto in premessa. Se non vi è altra soluzione, accetto la riformulazione del relatore che, comunque, non mi convince.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo altresì atto che i firmatari dell'emendamento

Becchetti 31.46 accolgono la riformulazione proposta.

Prosegua pure, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Questo è ciò che propone la Commissione; per il resto si rimette al parere del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo prende atto della riformulazione, annunciata dal relatore, degli emendamenti Manzione 31.12 e Becchetti 31.46, ed esprimere quindi, parere favorevole sull'emendamento 31.100 della Commissione.

Il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 31.14 e 31.15; l'emendamento Ascierio 31.16 risulta assorbito perché il Governo accoglierebbe l'emendamento Ruffino 31.45, che tratta la stessa materia ma che è più completo. Il parere è ancora contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.17, mentre invito al ritiro dell'emendamento Scalia 31.18. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Angelici 31.48 e Manzione 31.19 e sull'emendamento Scalia 31.20 perché è assurdo chiedere che con la Conferenza dei servizi si possano dismettere anche beni immobili della difesa che il Ministero ritiene ancora utili.

PRESIDENTE. Quindi su questi emendamenti il parere è contrario?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Scalia 31.21 e Manzione 31.22, che assorbe il precedente emendamento Scalia 31.25. Il parere è contrario sugli emendamenti Bonato 31.24, Pace 31.23, Contento 31.26, Giancarlo Giorgetti 31.29, mentre il parere è favorevole sugli identici emendamenti Scalia 31.27 e Basso 31.28. Invito al

ritiro degli emendamenti Debiasio Calimani 31.51, Cento 31.41, altrimenti il parere è contrario, mentre il parere è favorevole ovviamente sull'emendamento del Governo 31.50. Il parere è contrario su tutti i subemendamenti (da Giancarlo Giorgetti 0.31.49.1 a Giancarlo Giorgetti 0.31.49.20) riferiti all'emendamento 31.49 del Governo sul quale ovviamente il parere è favorevole. Invito al ritiro dell'emendamento Manzione 31.31 dichiarandomi disponibile a discutere un emendamento analogo al Senato perché qui pone un problema di superamento del vincolo sull'indebitamento degli enti locali; esprimo parere favorevole sull'emendamento Manzione 31.32 e invito al ritiro dell'emendamento Manzione 31.33. Il parere è contrario sugli emendamenti Polizzi 31.34 e Alessandro Rubino 31.35 e invito al ritiro dell'emendamento Manzione 31.36, mentre il parere è ancora contrario sull'emendamento Parolo 31.37.

Per quanto riguarda l'emendamento Manzione 31.38, esso pone una questione che forse sarebbe più opportuno esaminare al Senato; esso manca della procedura che si intende utilizzare per attuare le dismissioni. Invito al ritiro dell'emendamento Manzione 31.39 e esprimo parere contrario sui subemendamenti all'emendamento 31.56 del Governo (su cui il parere è favorevole) quindi parere contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.31.56.3 e 0.31.56.4, De Cesaris 0.31.56.2 e 0.31.56.1.

Propongo due piccole modifiche all'emendamento 31.56 del Governo. La prima consiste nella soppressione delle parole « degli utenti » e la seconda nel sostituire le parole « dovranno prevedere » con l'altra « prevederanno », altrimenti sembrerebbe un obbligo, contemporaneamente vanno soppresse le parole « con priorità ».

L'emendamento Bastianoni 31.40 risulta assorbito dal precedente emendamento del Governo, così come l'emendamento Baccini 31.42 è assorbito dall'emendamento Ruffino 31.45 sul quale ribadisco il parere favorevole. Invito al ritiro degli emendamenti Susini 31.43 e

31.47. Quest'ultimo perché si tratta di una deroga definita per le alienazioni quando si tratta di beni vincolati sul piano storico, artistico e culturale.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento Ascierto 31.44 a condizione che le parole « vengono alienati » siano sostituite dalla parole « possono essere alienati ».

Esprimo, inoltre, parere contrario sugli articoli aggiuntivi Strambi 31.06 e Teresio Delfino 31.01. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Manzione 31.02. L'articolo aggiuntivo Manzione 31.03 sarebbe assorbito dalla votazione sull'articolo aggiuntivo Manzione 31.02, qualora quest'ultimo fosse approvato dall'Assemblea.

PRESIDENTE. Le ricordo, signor sottosegretario, che gli articoli aggiuntivi Pistone 31.07 e Scarpa Bonazza Buora 31.04 risulterebbero preclusi dalla votazione dell'emendamento Debiasio Calimani 31.51. Qual è il parere sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05 ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, non so se il relatore sia in grado di proporre una riformulazione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, sarei in grado di proporre una riformulazione, ma preferisco che lo faccia il Governo; eventualmente, sono disponibile a collaborare con il Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, possiamo procedere con i nostri lavori; mi riservo di proporre una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Menia 31.05 successivamente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 31.100 della Commissione che riformula gli emendamenti Manzione 31.12 e Becchetti 31.46.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, comprendo che dobbiamo fare in fretta perché siamo — come si suol dire — agli sgoccioli, tuttavia il concetto di riformulazione è stato esteso in modo incredibile. Si dovrebbe, infatti, procedere in altro modo: la Commissione dovrebbe presentare un emendamento ed il Presidente dovrebbe indicare i termini per la presentazione di subemendamenti. Tuttavia, per questa volta possiamo lasciar correre, anche perché siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, lei ha ragione: infatti, siamo un po' ai limiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, a parte la procedura seguita, siamo contrari nel merito. Quando si assumono iniziative di tale portata, con cui si abilitano alcuni soggetti ad attestare la destinazione urbanistica dei terreni, piuttosto che seguire correttamente l'osservanza delle norme urbanistiche, credo si dovrebbe avere anche il coraggio di indicare esplicitamente quali siano i soggetti che beneficerebbero di tali prerogative. Se si parla di enti pubblici trasformati in società per azioni, qualcuno potrebbe ritenere che si sia nell'ambito della sfera pubblica e di enti pubblici che fanno tali trasferimenti al fine di procurare introiti alle casse dello Stato; invece, ad una lettura più attenta, potrebbe nascere il dubbio (come è capitato a me) che non si stia parlando affatto di enti pubblici, bensì di società per azioni con capitale a larga maggioranza privato; si tratta, dunque, di persone giuridiche private a tutti

gli effetti (in passato, enti pubblici) a cui viene assegnata, di fatto, la possibilità di sanare con semplici dichiarazioni tutta una serie di situazioni che per il privato cittadino, nonostante la riforma Bassanini, implicano la necessità di comprovare la provenienza di immobili e terreni nell'atto di transazione con certificati comunali ed atti notarili.

Signor Presidente, ritengo che si debba rifiutare una tale operazione: pertanto, preannuncio il voto contrario dei deputati della Lega nord Padania, perché non si possono affidare a soggetti che hanno scopo di lucro prerogative che non dovrebbero spettare loro (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, non ho sentito nominare e non vedo nel fascicolo degli emendamenti a stampa il mio emendamento 31.55, che è identico all'emendamento Bastianoni 31.40. Esso non compariva nel primo fascicolo, sebbene fosse stato presentato prima del citato emendamento dell'onorevole Bastianoni e recasse anche la sua firma.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, il suo emendamento 31.55 è nel fascicolo degli emendamenti distribuiti in aula, in quanto è « saltato » in fase di stampa.

LUCIANA SBARBATI. È saltato per ben tre volte, signor Presidente. Chiedo, dunque, che sia esaminato insieme al citato emendamento Bastianoni 31.40. Inoltre, mi permetto di precisare al Governo che il senso della priorità è quello di consentire a coloro che insistono su tali beni di carattere non immobiliare di poter comperare, altrimenti attiveremmo operazioni che servirebbero soltanto al riciclaggio del denaro sporco: infatti, in tal modo, si acquisterebbero intere partite, in quanto non vi sarebbe frazionamento.

Allora, o lo Stato vuole incassare in maniera pulita oppure può favorire queste operazioni: qui bisogna scegliere e la materia è molto delicata, Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, come ella sicuramente ricorderà, nella precedente occasione ero intervenuto proprio per sostenere la necessità di una riflessione ed evitare che l'emendamento si riferisse anche al trasferimento dei titoli di proprietà. Vedo che il testo riformulato dalla Commissione coglie in pieno il senso della proposta che noi avevamo avanzato, che *grosso modo* dovrebbe essere la seguente (lo dico anche perché rimanga a verbale, oltre che per superare le preoccupazioni dell'onorevole Giorgetti). Il Governo ed il Parlamento, al fine di accelerare il processo di dismissione del patrimonio dello Stato, hanno emesso nel corso degli anni una serie di atti tendenti alla semplificazione procedurale, amministrativa, tecnica e fiscale per superare le difficoltà che altrimenti si sarebbero incontrate, avendo lo stesso Stato costruito il proprio patrimonio immobiliare avvalendosi di procedure semplificate. Si fa riferimento alle ex aziende statali: Ferrovie dello Stato, Poste, in gran parte ANAS, e così via. Poiché lo Stato agiva proprio nella sua qualità di Stato, in quelle aziende, superava tutte le autorizzazioni che erano necessarie per gli altri soggetti — imprese o cittadini — relativamente, ad esempio, alle norme urbanistiche. Addirittura, quindi, non accatastava il proprio patrimonio, che risultava rientrare nel demanio. Se qualcuno di voi ha avuto modo di vedere le piantine di un'intera stazione, officine o alloggi, avrà notato che in pratica riportavano dei campi verdi: non erano indicati, cioè, i binari, le case, gli uffici postali e quant'altro, in parte anche perché, in base alle norme relative alla sicurezza dello Stato, non si doveva far vedere dove fossero collocati i binari ferroviari, le officine e quant'altro. È

questo che la norma deve contribuire a risolvere e mi pare che nella riformulazione della Commissione questi aspetti siano stati accolti totalmente.

Tra l'altro, signor Presidente, i colleghi Attili, Giardiello, Raffaldini ed il sottoscritto avevano presentato un analogo emendamento, originariamente riferito all'articolo 29, comma 6, che purtroppo non risulta dagli stampati.

In conclusione, quindi, dichiaro il voto favorevole sull'emendamento riformulato dalla Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

Ha trenta secondi, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Presidente, ci sono cose che richiedono anche dieci secondi ed altre che necessitano di un po' più di tempo: io non voglio parlare tanto, ma su questa questione occorre che tutti abbiamo le idee chiare.

Noi stiamo assistendo questa sera alla nascita di un nuovo istituto giuridico, l'autodichiarazione di parte, che sostituisce la concessione e l'autorizzazione edilizia. Questo è un dato non accettabile, onorevole Duca e onorevoli colleghi che mi ascoltate. Stiamo andando nella direzione di sanare, di fatto, tutte le irregolarità di carattere urbanistico a carico non di enti pubblici trasformati — questo non significa nulla —, ma a carico di società per azioni, di soggetti privati. Uno Stato non è uno Stato serio, che può pretendere quindi il rispetto della legge, se vara norme di questo tipo. Infatti, la norma non si adatta al soggetto che la deve attuare: la norma esiste in quanto tale. Se ci sono state violazioni urbanistiche gravi le Ferrovie dello Stato o le Poste devono farci il piacere di andare, come qualunque altro cittadino, a risolvere la questione che gli si presenta.

Pertanto, chiediamo che l'emendamento 31.100 della Commissione venga ritirato dal relatore, perché, per come è formulato, si presta sicuramente non solo a critiche, ma anche ad una possibilità di

intervento assolutamente antiggiuridico che non potrà che comportare, da parte dei cittadini, comportamenti dello stesso tipo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

Onorevole Liotta, anche a lei concedo 30 secondi.

SILVIO LIOTTA. Parlerò anche meno. Che l'argomento sia delicato è sotto gli occhi di tutti. Gli interventi dei colleghi Duca, Sbarbati e Bono lo testimoniano.

Io desidero semplicemente esprimere il mio apprezzamento al relatore che su tale argomento, dopo aver presentato una riformulazione, ha ritenuto di dover precisare che delle future riformulazioni dovrà occupare il Governo.

Signor Presidente, una materia così tecnica e delicata andrebbe riservata, per le riformulazioni, unicamente al Governo: si tratta infatti di materia che non è stata approfondita, con l'esame di emendamenti, da parte di alcuna Commissione, salvo l'esame effettuato dalla Commissione bilancio in sede di Comitato dei nove. Nel settore specifico, la garanzia non può che essere data da un esame approfondito del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Ritengo sia utile restringere il campo di validità della riformulazione alle società per azioni attualmente controllate dallo Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Presidente, gli enti pubblici trasformati in società per azioni finché restano pubblici, quanto al capitale, almeno sul piano maggioritario, possono godere effettivamente di un regime speciale: ciò è stato riconosciuto dalla Corte costituzionale con

una sentenza molto importante che ha mantenuto fermo il controllo della Corte dei conti su tali enti.

Viceversa, quando la presenza pubblica finisce e rimangono mere società per azioni, così come finisce il controllo della Corte dei conti, credo debba finire anche il regime speciale. Pertanto, ritengo che la norma possa reggere se chiariamo che questo regime dura fino a quando vi è la presenza pubblica maggioritaria nel capitale di queste società.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.100 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	377
<i>Hanno votato no</i> ..	58).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	161
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 31.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Passiamo all'emendamento Ascierio 31.16.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Ascierio, ha 30 secondi a sua disposizione.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, forse usufruirò di un tempo minore per spiegare che dovrei ringraziare la maggioranza che in Commissione mi ha nominato relatore sul provvedimento relativo agli alloggi. In realtà sono passati tre anni: ogni anno si arriva al mese di dicembre con il provvedimento pronto, ma ogni volta se ne prende una parte e lo si inserisce nella legge finanziaria.

PRESIDENTE. Tra due anni saremo a posto.

FILIPPO ASCIERTO. Adesso ricominciamo daccapo. Il mio emendamento 31.16, in realtà, è per certi versi differente dall'emendamento Ruffino 31.45. Sono consapevole che bisogna risolvere il problema degli alloggi dei militari, tuttavia, ritengo che i due emendamenti debbano essere unificati. La parte finale del mio emendamento semplifica il « giro » che i fondi devono fare: dalla vendita da parte del Tesoro, le risorse devono essere riassegnate al Ministero della difesa...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ascierio. Tuttavia, vorrei sapere se considera il suo emendamento 31.16 assorbito oppure ritiene che debba essere votato.

FILIPPO ASCIERTO. Le ultime righe del mio emendamento 31.16 possono sostituire l'ultima parte dell'emendamento Ruffino 31.45.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Ascierio, questa parte è già contenuta nell'emendamento Ruffino 31.45. In esso, infatti, si dice: « Le risorse derivanti dalle alienazioni sono utilizzate per la realizzazione di programmi di acquisizione e di ristrutturazione del patrimonio abitativo della difesa ».

PRESIDENTE. Va bene, siamo d'accordo. L'emendamento Ascierio 31.16 s'intende assorbito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Prendo atto che l'emendamento Scalia 31.18 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Angelici 31.48 e Manzione

31.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Prendo atto che l'emendamento Scalia 31.20 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia 31.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	439
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 31.22, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	465
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	449
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

L'emendamento Scalia 31.25 è assorbito dall'emendamento Manzoni 31.22.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	35
<i>Hanno votato no</i> .	412).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 31.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace, che ha trenta secondi a disposizione. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, non posso fare a meno di intervenire come « figlio d'arte », poiché la legge di tutela del paesaggio del 1939 venne approvata in sede legislativa dalla competente Commissione, che all'epoca era presieduta da mio padre.

PRESIDENTE. Sono andati via venti secondi. Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. Non importa, Presidente, queste cose è importante dirle.

Signori, con questa norma mettiamo in mano ad una conferenza di servizi la dismissione di beni di particolare pregio, anche paesistico. Vorrei solo ricordare, riferendomi alla Sardegna, che i centri di Marina Piccola, Colle Sant'Elmo, Teulada, Capo Frasca, Perdasefogu sono stati immuni dal flagello degli incendi perché soggetti a servitù militare: il relatore per la maggioranza mi smentisca! In questo

modo, li si vuole mettere di fronte alla possibilità dello scempio *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pace.

CARLO PACE. Presidente, sono io che la ringrazio!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Pace, senza fare polemiche, ricordo che abbiamo testé approvato un emendamento nel quale si dice « ferme restando le disposizioni del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2000, n. 283 », un regolamento che affronta le questioni relative ai beni vincolati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 31.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	474
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Contento 31.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Scalia 31.27 e Basso 31.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti, che dispone di trenta secondi. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, faccio presente al sottosegretario come in questo emendamento vi sia una preposizione, al quarto rigo, che a mio avviso risulta eccessiva. Infatti, noi dovremmo eliminare la parola « anche », perché attualmente la valutazione dei beni è fatta dalla Consap, a cui segue il decreto ministeriale con il quale viene sancito ufficialmente il valore del bene. Se lasciamo « anche se non individuati dal decreto », abbiamo una sovrapposizione tra gli enti locali, il cui bene in questo momento è stato stimato e che devono esercitare il diritto di prelazione, e le facoltà concesse alla conferenza di servizi.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. A quale emendamento si riferisce?

TOMMASO FOTI. L'emendamento 31.27 prevede che il prezzo debba tener conto anche delle finalità, questo contraddice la valutazione che, secondo quanto previsto dal decreto di cui al comma 1, attiene alla Consap, in altre parole, con questa norma questa valutazione non viene fatta. Forse il sottosegretario Ostilio era distratto, ma è così.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Basso 31.28, Scalia 31.27 e accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	451
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

I presentatori accolgono l'invito del relatore a ritirare l'emendamento Debiasio Calimani 31.51?

LUISA DEBIASIO CALIMANI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'emendamento Cento 31.41 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.50 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	477
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	424
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	466
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	471
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> .	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	475
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	473
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	478
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> .	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì 208
Hanno votato no . 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 469
Votanti 468
Astenuti 1
Maggioranza 235
Hanno votato sì 202
Hanno votato no . 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 478
Votanti 477
Astenuti 1
Maggioranza 239
Hanno votato sì 210
Hanno votato no . 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.49.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 474
Votanti 472
Astenuti 2
Maggioranza 237
Hanno votato sì 203
Hanno votato no . 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 31.49 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 482
Votanti 477
Astenuti 5
Maggioranza 239
Hanno votato sì 405
Hanno votato no .. 72).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare l'emendamento Manzione 31.31.

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 31.32, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 480
Votanti 475
Astenuti 5
Maggioranza 238
Hanno votato sì 419
Hanno votato no .. 56).

Prendo atto che gli emendamenti Manzione 31.33 e 31.36 sono stati ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Polizzi 31.34 e Alessandro Rubino 31.35, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> .	255).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare gli emendamenti Manzione 31.38 e 31.39?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.31.56.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	467
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemenda-

mento Giancarlo Giorgetti 0.31.56.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Cesaris 0.31.56.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Cesaris 0.31.56.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	479
<i>Votanti</i>	476
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	239
<i>Hanno votato sì</i>	66
<i>Hanno votato no</i> .	410).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento del Governo 31.56, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione, che assorbe gli emendamenti Bastianoni 31.40 e Sbarbati 31.55.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	430
<i>Hanno votato no</i> ..	39).

L'emendamento Baccini 31.42 sarebbe assorbito dall'emendamento Ruffino 31.45.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruffino 31.45, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	479
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	240
<i>Hanno votato sì</i>	458
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Onorevole Susini accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 31.43?

MARCO SUSINI. Inviterei il Governo a riconsiderare il proprio orientamento perché — come diceva il sottosegretario — si tratta di una deroga alla legge n. 560. Vorrei brevemente spiegare le ragioni di questa richiesta. Si tratta di consentire la vendita degli alloggi di edilizia residenziale pubblica degli ATER o IACP alle

condizioni previste dalla legge n. 560 anche nel caso in cui sia posto un vincolo a quegli alloggi.

PRESIDENTE. Il Governo conferma l'invito al ritiro?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Devo confermare l'invito al ritiro. Mi rendo conto della fattispecie particolare, però non è che gli alloggi non si possono dismettere, ma si possono dismettere passando attraverso le procedure previste dal regolamento, al quale prima facevamo riferimento, che affronta le questioni relative al vincolo storico-artistico.

PRESIDENTE. Onorevole Susini, accetta l'invito a ritirare il suo emendamento 31.43?

MARCO SUSINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo all'esame dell'emendamento Ascierito 31.44, nel testo riformulato, con parere favorevole.

Onorevole Ascierito?

FILIPPO ASCIERTO. La riformulazione va bene, volevo solo aggiungere con riferimento all'emendamento Ruffino 31.45 che abbiamo testé approvato, che non dobbiamo dimenticarci dei *sine titolo* che con una risoluzione abbiamo già bloccato in Commissione più di qualche volta. È un problema che va affrontato e risolto, considerato che l'ennesima *tranche* della legge di cui sono relatore è in questa finanziaria.

Ai ... « postumi » l'ardua sentenza! Perciò mi raccomando.

PRESIDENTE. Più ai postumi che ai posteri.

Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	487
Votanti	486
Astenuti	1
Maggioranza	244
Hanno votato sì	265
Hanno votato no .	221).

NICOLA BONO. E l'emendamento Ascierto 31.44?

PRESIDENTE. Onorevole Strambi, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 31.06?

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, non ritiro l'articolo aggiuntivo e ne spiego brevemente le ragioni.

Mi meraviglia il giudizio che è stato dato da parte del Governo che, se ho capito bene, è negativo. Si tratta di portare a soluzione un problema che si trascina da tempo e che riguarda il destino di una categoria di lavoratori, per la verità molto esigua: i portieri degli stabili del patrimonio immobiliare degli enti pubblici (per intendersi INPS, INPDAP e altri), che, in ragione dei processi di privatizzazione, rischiano il mantenimento del posto di lavoro. Infatti, l'alienazione degli edifici ai privati non garantisce che i nuovi proprietari manterranno il rapporto con i portieri. Tra l'altro, non esistono impedimenti da parte del Ministero del lavoro ad utilizzare questo personale in mansioni riconducibili, che peraltro è già codificato in un precedente accordo siglato il 28 febbraio 2000 e, aggiungo, l'assorbimento di tali lavoratori non comporta oneri né per gli enti né per il bilancio. Ritengo che il ritiro delle proposte emendative e l'approvazione di eventuali ordini del giorno non risolve la situazione perché questa strada è già stata sperimentata. Per questo invito il Governo a rivedere il suo orientamento.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli ha ascoltato? Mantiene il suo invito?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris, che ha trenta secondi perché i tempi sono finiti per molti gruppi. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Mi meraviglio dell'opinione che ha dato il Governo. Anche noi siamo favorevoli all'articolo aggiuntivo Strambi 31.06. Le motivazioni mi sembrano molto evidenti. Non vi sono oneri e l'articolo aggiuntivo riguarda la situazione di una categoria di lavoratori: se il Governo mantiene il suo parere, invito comunque l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

Per cortesia, il Governo ascolti gli interventi; onorevole Ascierto, prenda posto, per piacere.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, stiamo discutendo su una questione forse non centrale ma che ha una sua rilevanza per alcune migliaia di lavoratori che, a seguito del programma di dimissioni del patrimonio immobiliare, rischiano di non vedersi garantita la loro continuità occupazionale. Credo che, quanto meno, il Governo debba riflettere più attentamente sull'opportunità di rivedere il suo parere contrario ed auspico che lo trasformi in parere positivo. Va ulteriormente precisato che non si tratta di lavoratori per i quali bisogna decidere un'assunzione: sono lavoratori oggi alle dipendenze degli enti previdenziali e l'unico problema che si pone consiste nel fatto che il loro lavoro è attualmente

regolamentato dal contratto del commercio, in quanto la loro attività viene ricondotta a quel settore merceologico.

Siccome cambia la loro collocazione, pur essendovi effettivamente un problema squisitamente sindacale, visto che con legge si prevede l'alienazione di un patrimonio, con il rischio di mettere in discussione la continuità lavorativa degli interessati, sarebbe utile che, sempre con legge, garantissimo il rapporto di lavoro, pur se con modalità che restano affidate alla contrattazione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, se questi lavoratori sono a qualsiasi titolo dipendenti di un ente previdenziale lo rimangono; il problema è se si tratta di prestazioni di lavoro che non hanno nulla a che fare, per quanto riguarda il rapporto di lavoro, con l'ente previdenziale. Precisiamo allora il testo dell'articolo aggiuntivo 31.06: si può eventualmente utilizzare l'espressione « lavoratori già dipendenti degli enti previdenziali ».

PRESIDENTE. Onorevole Strambi, accetta questo tipo di riformulazione ?

ALFREDO STRAMBI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

ENNIO PARRELLI. Abbiate pazienza, si sta facendo un mostro giuridico...

PRESIDENTE. Sì, però le critiche le facciamo alla fine! Se lo desidera, può dichiarare il suo voto.

ENNIO PARRELLI. Signor Presidente, voglio dire che il rapporto di lavoro che passa alla privatizzazione diventa un rapporto di lavoro regolato dalle norme privatistiche: se imponete a chi compra la

casa di avere un dipendente con un rapporto diverso da quello privatistico, snaturate la privatizzazione. Allora, non fatela: bisogna avere un minimo di rigore !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'intervento che mi ha preceduto ha espresso molto bene quella che è esattamente la mia opinione: non possiamo intervenire con una legge sul rapporto privatistico; è assolutamente assurdo !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà; ha trenta secondi.

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, intervengo per dichiarare che i Verdi voteranno a favore dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06, che chiedo di sottoscrivere.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, l'onorevole Parrelli pone un'altra questione: è chiaro che, nel momento in cui si dismette un bene di un ente previdenziale, chi compra non compra il portiere; il portiere può eventualmente rimanere a svolgere la sua attività. Il problema riguarda i lavoratori dipendenti degli enti previdenziali che svolgono la loro attività presso i beni che vengono dismessi: in questo caso, rimangono nell'organico dell'ente. Allora riformuliamo l'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. I lavoratori a qualunque titolo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ma non fanno più i portieri, vanno a lavorare per l'ente.

PRESIDENTE. È quello che diceva l'onorevole Strambi: i lavoratori a qualunque titolo dipendenti degli enti previdenziali. Colleghi, per cortesia, fate silenzio. Onorevole Palumbo, si accomodi, onorevole Manzione, onorevole Nocera, per cortesia. Onorevole Marongiu, onorevole Marongiu, onorevole Marongiu, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Marongiu la richiamo all'ordine per la seconda volta. Accomodatevi.

Onorevole Solaroli, mi dica per cortesia come deve essere corretto questo benedetto articolo aggiuntivo.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. I lavoratori già dipendenti dell'ente previdenziale rimangono alle dipendenze dello stesso e sono...

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, studi l'articolo aggiuntivo e poi ne riparliamo. Non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Strambi 31.06 deve intendersi accantonato. Intanto dobbiamo risolvere un problema rimasto aperto.

Precedentemente pensavo avessimo votato l'emendamento Ascierto 31.44, sul quale vi era parere favorevole, in realtà non è stato votato. Pertanto dispongo l'annullamento della votazione sull'articolo 31.

NICOLA BONO. Lo abbiamo lasciato ai ... postumi.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ascierto 31.44, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	448
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	478
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	265
<i>Hanno votato no</i> .	210).

L'articolo aggiuntivo Strambi 31.06 è accantonato. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Manzione 31.02.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 31.02, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	478
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	273
<i>Hanno votato no</i> .	202).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, per errore ho votato a favore, mentre intendevo astenermi.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

L'articolo aggiuntivo Manzione 31.03 è pertanto assorbito.

Gli articoli aggiuntivi Pistone 31.07 e Scarpa Buonazza Buora 31.04 sarebbero preclusi dall'emendamento Debiasio Calimani 31.51, che però è stato ritirato, quindi la preclusione non opera più. Prego pertanto il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il Governo ha espresso un parere contrario conformemente alla Commissione, quindi invito l'onorevole Pistone a ritirare l'articolo aggiuntivo Pistone 31.07. Lo stesso vale per l'articolo aggiuntivo Scarpa Buonazza Buora 31.04.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 31.07 ?

GABRIELLA PISTONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Scarpa Buonazza Buora, accetta l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 31.04 ?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Scarpa Buonazza Buora 31.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

NICOLA BONO. Vorremmo sentire la riformulazione prima di votare.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	440
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Sospendiamo i lavori fino alle 18,30. L'onorevole Solaroli ci porterà il testo dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06. Onorevole Solaroli, qual è il testo riformulato dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06 ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il testo è il seguente: « I lavoratori, già dipendenti degli Enti previdenziali, addetti al servizio di portierato o di

custodia e vigilanza degli immobili che vengono dismessi di proprietà degli Enti previdenziali restano alle dipendenze dell'ente medesimo».

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, accetta la riformulazione dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06?

GABRIELLA PISTONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Strambi 31.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, mi sembra che in questo modo si intervenga su decisioni che sono di spettanza dell'ente previdenziale e non si può assolutamente farlo a termini di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, colleghi, l'articolo aggiuntivo 31.06, presentato dai colleghi Strambi, Gasperoni e Pistone - se il Governo me lo consente - è chiarissimo. Desidero ricordare qual è la situazione, per quanto è di mia conoscenza, dei lavoratori soggetti ...

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, le ricordo che ha a disposizione trenta secondi.

SILVIO LIOTTA. Credo che sia un contributo utile, Presidente.

PRESIDENTE. Tutti i contributi sono utili.

SILVIO LIOTTA. La prego di valutare ciò.

In alcune regioni gli enti hanno dato i condomini in gestione a società, perché vi è il problema della manutenzione degli immobili e così via. Di recente sono state

bandite addirittura delle gare e, ad esempio, nella regione Sicilia determinati enti, che prima avevano un gestore locale del condominio e delle spese connesse, ora ne hanno un altro.

In base a questo articolo aggiuntivo, nel momento in cui avviene l'alienazione degli immobili, il personale che è alle dipendenze del gestore del condominio può passare alle dipendenze di un altro ente, mediante un processo di mobilità con altri enti che ancora non hanno dismesso il loro patrimonio. Addirittura - io lo interpreto così -, nel caso in cui tutti gli enti abbiano dismesso il loro patrimonio, grazie alla mobilità, tale personale può essere utilizzato, modificando il tipo di contratto di cui dispone, in altri enti che hanno disponibilità nel proprio organico, nelle posizioni corrispondenti alle qualifiche ed alle professionalità acquisite.

L'articolo aggiuntivo è assolutamente chiaro. Il problema è se si ritenga o meno di accoglierlo.

PRESIDENTE. Sottosegretario Solaroli, intende rispondere?

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Onorevole Liotta, il relatore e il Governo avevano espresso parere contrario su questo articolo aggiuntivo proprio perché ne davano la stessa interpretazione che lei ha dato adesso.

Ora la situazione è mutata, perché nel testo riformulato si fa riferimento ai lavoratori «già dipendenti dell'ente», quindi si prevede soltanto la fattispecie in cui il lavoratore sia dipendente dell'ente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Strambi 31.06, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	328
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> ..	71).

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato: intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

VINCENZO ZACCHEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO ZACCHEO. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato: intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

CARLO PACE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente mi pare che sia stato un glossatore a dire *rex superiorem non recognoscens in regno suo, est imperator!* L'«imperatore» Presidente dispone dei nostri tempi e gli dobbiamo essere grati per la mezz'ora d'aria che ci è stata data.

PRESIDENTE. Venti minuti!

CARLO PACE. Però, Presidente, la qualità urta contro la quantità. Io mi permetto di richiamare la sua attenzione

affinché lei possa eventualmente disporre una verifica. Quando ha fatto il computo dei tempi necessari per l'approvazione di questa finanziaria, l'ha fatto sulla base delle presumibili votazioni. Credo che nel frattempo sia intervenuto un abbattimento del numero delle votazioni per effetto di una serie di ritiri di emendamenti, e dell'accorpamento di alcuni altri emendamenti che sono stati posti in votazione.

Dato il numero di votazioni cui abbiamo proceduto, penso che questa sera esamineremo la parte più spinosa del provvedimento e che da domani in poi potremo proseguire, diciamo così, quasi in discesa (mi auguro che questa sera si riesca a fare ciò che ho appena detto, nonostante vi sia una partita internazionale). Ebbene, le chiedo di voler disporre una verifica nel senso che ho appena detto e, se le risultasse una qualche disponibilità di tempo, potrebbe forse riconoscere ai gruppi che lo hanno esaurito un tempo meno incongruo per soffermarsi sui propri emendamenti, assicurando così una migliore qualità nella considerazione che il Parlamento fa delle proposte dei singoli deputati. La ringrazio, Presidente.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, ad integrazione di quanto ha testé detto il collega Pace, vorrei aggiungere un'osservazione. Stranamente, nell'esame di questa finanziaria noi non abbiamo ancora litigato e spero che ciò non accadrà fino al termine della sessione di bilancio. Almeno questo è il mio intendimento.

Ciò detto, vorrei tuttavia che lei, Presidente, valutasse in qualche modo l'opportunità di accogliere non solo le osservazioni del collega Pace, ossia di rivedere alquanto i tempi, ma anche di metterci nelle condizioni, anche sul piano delle segnalazioni operative, di fare il nostro lavoro.

Poc'anzi, nel giro di pochi minuti sono emerse due questioni. La prima: io le avevo segnalato che non era stato votato un emendamento, ma lei non mi ha dato la parola; per cui, dopo aver votato l'articolo, si è dovuti tornare indietro dopo aver avuto un chiarimento direttamente con lei, avvenuto fuori verbale.

La seconda questione è la seguente: abbiamo votato un testo riformulato dell'articolo aggiuntivo Menia 31.05 ma senza aver avuto la possibilità di leggerlo e senza che il deputato proponente, l'onorevole Menia sia potuto intervenire su questo problema (ciò vale anche per il Comitato dei nove, che dovrebbe affrontare il merito delle varie questioni).

Mi rendo conto che la questione della riformulazione del testo, essendo di natura formale, non incideva sulla sostanza del problema, però ciò è sintomo di un lavoro che quando non viene fatto bene ci costringe a tornare indietro o comunque a fare delle puntualizzazioni. In conclusione, Presidente, la pregherei, pur nella velocità che nessuno vuole rallentare e pur nella voglia di arrivare entro i tempi più o meno stabiliti alla conclusione dei nostri lavori, di consentirci di compiere il nostro lavoro in maniera serena e seria. Quando si fanno delle segnalazioni, al di là del merito e della durata dell'intervento, se c'è un relatore o un collega che chiede di parlare, la pregherei di sentire almeno a quale titolo desidera farlo, prima di decidere di dargli la parola o meno.

PRESIDENTE. Colleghi, vi ringrazio per questi suggerimenti, però c'è un punto da tenere presente.

Onorevole Pace, le ricordo che ogni volta che viene ritirato un emendamento, i colleghi chiedono di parlare. I tempi da tenere presenti non sono quelli delle votazioni ma quelli degli interventi! Il numero delle votazioni trascina con sé il numero degli interventi. Ed anche se una votazione non si tiene, vi sono comunque degli interventi. Quando un emendamento viene dichiarato assorbito, molto spesso il collega vuole — e giustamente — interve-

nire. Ieri l'altro ho detto che avevo aumentato di un terzo il tempo a disposizione dei colleghi, e che poi non mi sarebbe stato più possibile aumentarlo perché abbiamo tempi fissi. Dobbiamo ancora effettuare 770 votazioni; procediamo con un ritmo di 200 al giorno, pertanto abbiamo di fronte a noi tre giorni di lavoro. Se proseguiamo così dovremo lavorare giovedì, venerdì e l'intera giornata di sabato. Nel calendario dei lavori dell'Assemblea sono previsti, inoltre, i seguenti punti: la conversione in legge di due disegni di legge, la risoluzione sul popolo armeno e l'istituzione della Commissione Mitrokhin. Se procediamo di questo passo, domenica saremo ancora qui, deve essere chiaro.

Il contenimento dei tempi riguarda la responsabilità dei colleghi deputati, non il Presidente. Sapendo che vi sono una, due o tre ore, si deve distribuire accuratamente il tempo così da occuparlo in modo utile per tutte le questioni.

Alcuni gruppi hanno esaurito tutti i tempi a loro disposizione e, nonostante ciò, consento ai colleghi di intervenire. Tenete presente che, trattandosi dell'ultima finanziaria della legislatura, per le connesse questioni elettorali, è stato presentato un numero notevole di emendamenti sia dalla maggioranza sia dall'opposizione e giustamente i colleghi di entrambe le parti intendono intervenire per la fase particolare in cui ci troviamo. Tutto ciò sta allungando i tempi, non li sta accorciando!

Sono stati presentati 3.214 emendamenti, 2.130 dei quali sono dell'opposizione e circa mille della maggioranza. La questione riguarda tutte le parti politiche e non appartiene soltanto all'opposizione, come è avvenuto nell'esame delle precedenti leggi finanziarie, perché interviene anche la maggioranza. Se dessi cinque minuti per ogni emendamento, non potremmo terminare i nostri lavori nei tempi previsti. Pertanto, da parte di tutti vi deve essere una gestione dei tempi tale che ci consenta di procedere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Propongo di riprendere l'esame dell'articolo 46 e dell'emendamento Guerra 46.9, precedentemente accantonato.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, rimane così stabilito.

**(Ripresa esame dell'articolo 46
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 46, nel testo della Commissione (vedi l'Allegato A - A.C. 7328-bis sezione 11).

Onorevole Cherchi ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Invito al ritiro dell'emendamento Guerra 46.9.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 46.9 ?

MAURO GUERRA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 46, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 412
Votanti 410

Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 232
Hanno votato no . 178).

**(Ripresa esame dell'articolo 50
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, riprendiamo l'esame dell'articolo 50, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta del 13 novembre (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 12).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, invito l'onorevole Diliberto a ritirare i suoi emendamenti 50.10 e 50.30; invito l'onorevole Strambi a ritirare i suoi emendamenti 50.21 e 50.31; infine, invito l'onorevole Michielon a ritirare il suo emendamento 50.37.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito a ritirare l'emendamento Diliberto 50.10.

ALFREDO STRAMBI. Ritiro l'emendamento Diliberto 50.10 e il mio 50.21, mentre insisto sulla votazione dell'emendamento Diliberto 50.30 e del mio emendamento 50.31.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, insiste per la votazione del suo emendamento 50.37 ?

MAURO MICHIELON. Insisto per la votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Successivamente le darò la parola per dichiarazione di voto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 50.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i> .	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Strambi 50.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i> .	356).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 50.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Ho già fatto presente che questo emendamento ha una funzione interpretativa. Noi ci rivolgiamo a circa 2.000 persone, per la maggior parte nel Piemonte, di età superiore ai 60 anni, che hanno versato contributi per circa 30 anni lavorativi. Queste persone sono state assunte dagli enti locali per svolgere lavori socialmente utili e succes-

sivamente l'INPS, dando una propria interpretazione, ha deciso che poteva accedere ai benefici di legge solo chi aveva operato tramite il fondo occupazione. È un'ingiustizia grave sulla quale ciascuno deve assumersi le proprie responsabilità ed è per questo che insisto per la votazione. Si tratta di persone che a 60 anni e con 30 anni di contribuzione non possono più essere reintrodotte nel ciclo produttivo; se così è, significa che i lavori socialmente utili sono serviti solo a chi aveva 25 anni di contribuzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 50.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 50, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> .	194).

(Ripresa esame di un articolo aggiuntivo all'articolo 52 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, riprendiamo l'esame dell'articolo

aggiuntivo 52.02 del Governo e dei subemendamenti ad esso presentati, precedentemente accantonati (*per i subemendamenti e l'articolo aggiuntivo vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 13*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile il subemendamento Gardiol 0.52.02.1, che dispone la proroga al 31 marzo 2001 del termine entro il quale i lavoratori chiamati a ricoprire funzioni pubbliche elettive e cariche sindacali debbono presentare la domanda di accredito della contribuzione figurativa per i periodi anteriori al 31 dicembre 1998. Il termine in questione, ordinariamente stabilito al 30 settembre dell'anno successivo a quello in cui ha inizio il periodo di aspettativa, è stato rideterminato per l'anno 1999 al 31 marzo 2000 dalla legge finanziaria per il 2000 (articolo 38, comma 4).

La proposta emendativa risulta inammissibile in quanto interviene in materia non disciplinata dall'articolo aggiuntivo che si propone di modificare, che dispone in ordine alla contribuzione a carico dello Stato in favore dei fondi gestori di previdenza complementare per i dipendenti pubblici. Essa reca inoltre disposizioni di carattere meramente ordinamentale, prive di rilevanti effetti di miglioramento dei saldi (apparendo anzi suscettibile di determinare oneri non quantificati né coperti per la finanza pubblica) e non riconducibili comunque ad ambiti materiali disciplinati dal disegno di legge in esame.

Qual è il parere del relatore per la maggioranza sull'articolo aggiuntivo e sul subemendamento presentati ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere del Comitato dei nove sul subemendamento 0.52.02.2 (*Nuova formulazione*) del Governo è favorevole, anche se credo che tale parere susciterà qualche problema, così come è favorevole sull'articolo aggiuntivo 52.02 sempre a firma del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo e del suo subemendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.52.02.2, (*Nuova formulazione*) del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	434
Votanti	398
Astenuti	36
Maggioranza	200
Hanno votato sì	238
Hanno votato no .	160).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 52.02 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	440
Astenuti	2
Maggioranza	221
Hanno votato sì	241
Hanno votato no .	199).

(Esame dell'articolo 56 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 56, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 14*).

FABIO DI CAPUA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, è da giorni che — anche a mezzo della stampa — ci vengono preannunciati emendamenti del Governo in materia sanitaria. Ritengo corretto discutere sull'intero pacchetto della sanità dopo la presentazione di tali emendamenti del Governo e degli eventuali subemendamenti ad essi riferiti; ciò consentirebbe una discussione sul complesso degli emendamenti riferiti ai vari articoli del settore. A questo punto, mi sembrerebbe rispettoso dell'Assemblea (che attende da ore l'arrivo dei preannunciati emendamenti del Governo) attendere che sia completo il quadro normativo di riferimento sul quale discutere. In tal senso, rivolgo un invito al relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il capo relativo alla sanità si compone di norme di carattere diverso che possono essere discusse separatamente, senza che si determinino lesioni.

FABIO DI CAPUA. Ma vi è un'organicità della materia!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, onorevole Di Capua. Vi è un'organicità di insieme, ma alcuni articoli possono essere esaminati separatamente. L'articolo 56 riguarda le norme attuative dell'accordo Governo-regioni in tema di governo complessivo della spesa sanitaria.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli

emendamenti Bonato 56.1 e sugli identici emendamenti Cè 56.3, Malavenda 56.4 e Bonato 56.2. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Bonato 56.5 e 56.6, sugli identici emendamenti Giacalone 56.40 e Giannotti 56.50, sugli emendamenti Cè 56.7, Cuccu 56.8, Malavenda 56.9 e Cuccu 56.10. La Commissione si rimette al parere del Governo in ordine agli identici emendamenti Burani Procaccini 56.11, Sciacca 56.12 e Repetto 56.13. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Malavenda 56.16, Bono 56.17 e Bonato 56.15, nonché sugli emendamenti Migliori 56.18, Bonato 56.19, Alessandro Rubino 56.20, Bonato 56.21 e sugli identici emendamenti Bonato 56.22, Malavenda 56.23 e Migliori 56.24.

Il parere è contrario anche sugli emendamenti Conti 56.26, Bono 56.27, sugli identici emendamenti Bonato 56.28, Malavenda 56.29 e Bono 56.30, nonché sugli identici emendamenti Bonato 56.31 e Malavenda 56.32.

Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Conti 56.41, Bono 56.33, Giancarlo Giorgetti 56.35, sugli identici emendamenti Malavenda 56.36 e Bonato 56.37.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi Prestigiacoמו 56.01 e 56.02, dovrebbero far parte del pacchetto relativo alla Sicilia e, quindi, chiedo che siano spostati altrove.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Per quanto riguarda gli emendamenti rispetto ai quali il relatore si è rimesso al parere del Governo, si invita al ritiro degli identici emendamenti Burani Procaccini 56.11, Sciacca 56.12 e Repetto 56.13.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bonato 56.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cè 56.3 e Bonato 56.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giacalone 56.40 e Giannotti 56.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 56.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cuccu 56.8.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, nell'ansia di fare presto ho sbagliato ad esprimere il parere su questo emendamento: il parere del Governo è favorevole.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, in considerazione delle dichiarazioni del Governo, modifico il parere negativo precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, questo emendamento è relativo alla spesa per l'edilizia sanitaria e mi sorprende che il sottosegretario accetti un emendamento che prevede un ulteriore incremento di questi stanziamenti, soprattutto considerato che è stato espresso parere contrario su un emendamento Malavenda tendente a puntualizzare un po' la destinazione di queste risorse per la realizzazione di strutture per l'esercizio della libera professione *intra moenia*.

Ritengo che ci sia un controsenso in questa operazione perché, laddove abbiamo abbattuto il tasso di ricoveri ed abbiamo prediletto l'intervento sul territorio, abbiamo spazi ospedalieri inutilizzati. È inutile prevedere ulteriori risorse per migliaia di miliardi per realizzare nuovi spazi per la libera professione, che potrebbe essere esercitata all'interno del-

l'attuale patrimonio immobiliare del servizio sanitario nazionale (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PIERGIORGIO MASSIDDA. Ma che dici?

FABIO DI CAPUA. ...oltre che nella rete enorme di studi di cui i medici possono disporre.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Ma dove vivi, Di Capua?

PRESIDENTE. Collegli, calma!

FABIO DI CAPUA. Quindi, francamente tutto ciò mi appare imbarazzante e contraddittorio. Annuncio il voto contrario su questo emendamento e favorevole, se sarà votato, sull'emendamento Malavenda.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, mi pare che la foga dell'onorevole Di Capua sia veramente fuori luogo (*Commenti del deputato Di Capua*)... Abbi pazienza, io non ti ho disturbato.

Probabilmente il collega non ha capito che qui non si intende parlare solo di attività *intra moenia*. Non è questo il discorso. Qui si tratta di ristrutturazione ospedaliera ed ammodernamento di apparecchiature, in linea con quanto in questi giorni ci ha detto il signor ministro della sanità, il professor Umberto Veronesi, ossia che la metà degli ospedali italiani sono da chiudere. Allora, come si suol dire, questo emendamento cade, come il cacio sui maccheroni, sul discorso del ministro, per cui è logico che il Governo accetti una proposta di questo tipo, finalizzata, ripeto, all'ammodernamento delle apparecchiature ed alla ristrutturazione edilizia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	429
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 56.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	67
<i>Hanno votato no</i> .	350).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cuccu 56.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, questo emendamento è in parte collegato con il precedente. Abbiamo infatti chiesto l'aumento di quei finanziamenti finalizzandoli, nelle nostre intenzioni, anche ad una più equa ripartizione tra le diverse regioni. Se infatti è vero, come tutti ci dicono, che le regioni che hanno contratto più debiti sono quelle che hanno anche acquistato più apparecchiature, hanno realizzato più ristrutturazioni ospedaliere ed hanno acquisito più personale, consi-

deriamo logico che quelle regioni, le quali si sono comunque attenute alle disposizioni legislative, abbiano un parziale ristoro ed una parziale compensazione. Per questo chiedo a tutti i colleghi di votare a favore del mio emendamento *(Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 56.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	457
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Onorevole Burani Procaccini, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 56.11 formulata dal Governo?

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, il mio emendamento 56.11 consegue a quello già presentato all'articolo 34, che ho accettato di ritirare, annunciando di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno che il sottosegretario si era impegnato ad accogliere. Vorrei pertanto una conferma in tal senso dal sottosegretario.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

GRAZIA LABATE, *Sottosegretario di Stato per la sanità*. Signor Presidente, confermo la volontà del Governo di accogliere un ordine del giorno con un simile contenuto, sapendo che questi emendamenti ripropongono quanto già abbiamo esaminato all'articolo 34, relativo al personale sanitario. Mi riferisco alla nostra intenzione di considerare gli ospedali classificati e gli enti religiosi, che hanno adeguato il proprio ordinamento a

quelli dei presidi pubblici, soggetti che possono fruire degli stanziamenti. Tuttavia, come sa bene l'onorevole Burani Procaccini, ho già detto che, per quanto riguarda la somma stanziata per il triennio e concordata con le regioni, la cosa non sarà possibile. Il Governo pertanto accetterà un ordine del giorno che lo impegnerà, nell'ambito della conferenza Stato-regioni, a discutere la capacità di ammissibilità ai futuri programmi.

PRESIDENTE. Onorevole Burani Procaccini?

MARIA BURANI PROCACCINI. Va bene, Presidente: accetto di ritirare il mio emendamento 56.11.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Sciacca, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 56.12 formulata dal relatore?

ROBERTO SCIACCA. Presidente, prendo atto dell'impegno del Governo: ritiro quindi il mio emendamento 56.12 il cui contenuto verrà trasfuso in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Repetto, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 56.13 formulata dal relatore?

ALESSANDRO REPETTO. Sì, signor Presidente, lo ritiro, ma vorrei far presente al sottosegretario che, nell'ordine del giorno che presenterò, chiederò al Governo di impegnarsi a dirimere la questione con le regioni. Infatti, molte regioni, come la Lombardia, affermano che tali istituti non hanno possibilità di accesso per colpa del Governo. Vorrei che ciò fosse finalmente chiarito.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Malavenda 56.16, Bono 56.17 e Bonato 56.15, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Migliori 56.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i> .	262).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori e spero che lei non si spazientisca come al solito *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

LUIGI OLIVIERI. Siamo noi che ci spazientiamo, non il Presidente!

PRESIDENTE. Ci vuole molta pazienza, onorevole Cè.

Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Cercate di ascoltare, perché potrebbe esservi utile *(Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

L'articolo 56 che stiamo esaminando non è assolutamente banale, perché tra-

duce in termini normativi l'accordo intervenuto tra lo Stato e le regioni all'interno della conferenza Stato-regioni: mi riferisco all'accordo del 3 agosto, che io definisco incosciente. Infatti, ritengo che il famoso anno zero, a partire dal quale le regioni avrebbero dovuto cominciare ad assumere realmente le responsabilità in materia sanitaria, sarebbe dovuto partire con modalità ed attribuzioni finanziarie e normative completamente diverse da quelle stabilite con l'accordo.

Vorrei ricordare al sottosegretario presente e al Governo nel suo insieme che quell'accordo, dal punto di vista costituzionale, non impegna il Parlamento, al quale, fino a prova contraria, spetta la potestà legislativa. Ciò non vuol dire tuttavia che non dobbiamo tenere in debita considerazione l'accordo sottoscritto, perché le regioni, a nostro avviso, devono svolgere il ruolo di soggetti protagonisti del cambiamento: pertanto, quanto da loro richiesto deve essere tenuto in adeguata considerazione.

Nel mio precedente intervento avevo già chiesto che all'esame degli articoli concernenti la sanità fosse presente il ministro Veronesi, con tutto il rispetto per il sottosegretario. Il ministro Veronesi, purtroppo, è latitante e non recita adeguatamente la parte di ministro della sanità.

In questo momento, Presidente — la prego di ascoltarmi —, abbiamo sul tappeto questioni molto importanti. La responsabilità sotto il profilo finanziario è stata trasferita completamente alle regioni, a fronte del mantenimento in capo allo Stato di poteri normativi che possono disciplinare pressoché qualsiasi settore della sanità.

Con il trasferimento, anche finanziario, previsto dal decreto legislativo n. 56 del 2000, il fondo sanitario nazionale è stato sostituito dalla compartecipazione agli introiti IVA, nella misura del 25,7 per cento, e da un aumento dell'accisa sulla benzina. Pertanto, la sanità verrà finanziata dall'IRAP e dalle compartecipazioni.

Nella legge sul cosiddetto federalismo fiscale non è stato minimamente previsto

un trasferimento, ad esempio, dei fondi in conto capitale, né si è minimamente previsto, neanche nel patto di stabilità che, tra l'altro, oggi voi non rispettate, che le eventuali decisioni assunte a livello statale che avessero ricadute in termini finanziari sulle regioni dovrebbero essere ripianate dallo Stato anche per il futuro e non solo per il 2000.

Credo che, di fronte ad un cambiamento epocale nella gestione della sanità italiana, quale quello attuale, sarebbe necessaria e doverosa un'illustrazione da parte del ministro della sanità delle prospettive della sanità pubblica. Se, Presidente, non ritiene che questo sia un momento così importante da rendere necessaria la presenza del ministro in aula, penso che lei stia sottovalutando le questioni delle quali parleremo.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, deve concludere.

ALESSANDRO CÈ. Tra l'altro — concludo, Presidente —, ritengo sia veramente inopportuno cominciare a discutere del comparto sanità mentre sappiamo già che voteremo soltanto gli emendamenti riferiti all'articolo 56 perché sugli articoli successivi non mi risulta che siano stati espressi i pareri. Sarà necessaria, pertanto, una nuova riunione del Comitato dei nove. Dieci minuti fa ho chiesto espressamente al presidente della Commissione bilancio di fornirmi lumi...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. ...sul prosieguo dei nostri lavori e mi è stato risposto testualmente che la sanità non sarebbe stata...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, deve concludere.

ALESSANDRO CÈ. ...discussa prima di domani. Credo che questo non sia un modo serio di lavorare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania!*)

PRESIDENTE. Onorevole Cè, il Governo è rappresentato dal sottosegretario.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	132
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	73
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 56.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	42
<i>Maggioranza</i>	207

Hanno votato sì

Hanno votato no . 31
382).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 56.22 e Migliori 56.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	36
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i> .	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 56.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	455
Astenuti	2
Maggioranza	228
Hanno votato sì	208
Hanno votato no	247

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti 56.28 e 56.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Nel Comitato dei nove... (*Commenti*) Uscite se non volete stare in aula (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! Nel Comitato dei nove avevo anticipato al sottosegretario Giarda che c'era una questione riguardante la soppressione di una norma inserita nel provvedimento sul federalismo fiscale (decreto legislativo n. 56 del 2000), che la Lega nord Padania aveva sostenuto in aula, con la quale si prevedeva la possibilità per le regioni di trattenere le risorse derivanti da una gestione efficiente degli stanziamenti attribuiti secondo la quota capitaria in capo alle regioni stesse. Con la soppressione prevista dal comma 1 di questo articolo si elimina questa possibilità per le regioni. Nel provvedimento sul federalismo fiscale avevamo introdotto il principio che, se una regione riceve un finanziamento calcolato sulla quota capitaria e riesce ad erogare i livelli essenziali di assistenza (che tra l'altro non sono mai stati definiti) spendendo meno del finanziamento ricevuto, ha come premio la possibilità di trattenere le risorse risparmiate; questo è un principio minimo di federalismo.

Oggi voi con questo articolato andate a togliere quella che ritenevamo una piccola conquista che andava nella direzione giusta. Io, sottosegretario Giarda, le avevo chiesto di approfondire la questione anche perché riterrei assurdo abrogare una parte della norma approvata poco meno di 7-8 mesi fa e vorrei una risposta.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. I cambiamenti introdotti con queste norme vanno nel senso di dare maggiore spazio all'autonomia delle regioni perché come lei sa, onorevole Cè, è stato abolito il vincolo di destinazione, un vincolo giuridico che comportava la segmentazione del bilancio regionale in due sottobilanci, uno per la sanità, uno per tutte le altre attività. Avendo abolito il vincolo di destinazione, abbiamo formalmente posto fine a questa segmentazione artificiale del processo decisionale dei bilanci delle regioni; naturalmente per cautelarci e per cautelare il sistema sanitario nazionale, abbiamo chiesto che, nei primi tre anni di attuazione di questo regime nel quale il vincolo giuridico di destinazione sulle risorse del fondo sanitario nazionale è caduto, le regioni destinino nell'ambito della loro autonoma libertà decisionale sui bilanci somme non inferiori a quelle che gli vengono assegnate con la denominazione — che permane — di fondo sanitario nazionale.

Credo che abbiamo fatto un passo in avanti — non completo, lo ammetto — verso la piena autonomia delle regioni, autonomia che si verificherà solo a partire dall'anno 2002. Abbiamo rimosso il vincolo giuridico sulla destinazione, una questione molto controversa che molti dei suoi colleghi hanno fatto fatica ad accettare; considero quindi le modifiche un passo in avanti verso l'autonomia e non un arretramento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bonato 56.28 e Bono 56.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 56.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i> .	383).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 56.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conti. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Facci sognare, Conti.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, con i problemi di finanziamento che ci saranno, con i problemi che possono derivare dalla modifica della normativa che disciplina il fondo sanitario nazionale soprattutto nel primo anno, ma anche dopo come ha detto poc'anzi l'onorevole Cè, ci saranno delle regioni che saranno inadempienti per quanto riguarda i nuovi tributi regionali da stabilire per coprire eventuali deficit dovuti al nuovo sistema di finanziamento. Ora, noi chiediamo — e mi pare che la legge non differisca poi molto da quanto è stato da noi ulteriormente richiesto per precisazione — che la Conferenza intervenga affinché il Governo possa intervenire con i suoi poteri sosti-

tutivi, se la regione fosse latitante. Credo che questo emendamento non possa ricevere parere negativo, perché è un'applicazione pratica della legge vigente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 56.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 56.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 56.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 56.36 e Bonato 56.37, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	81
<i>Hanno votato no</i> .	359).

Passiamo alla votazione dell'articolo 56.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, contesto radicalmente l'innovazione e il modo in cui viene sostenuto che questo articolo (che recepisce in parte l'accordo raggiunto nella Conferenza Stato-regioni) rappresenterebbe il passo giusto nella direzione del federalismo. Invece, secondo me, questo articolo rappresenta la testimonianza di un fallimento della politica sanitaria di questo Governo e della sua maggioranza. Preso atto dell'incapacità di erogare dei servizi, vorrei ricordare che negli ultimi cinque anni, signor sottosegretario (e signor ministro Veronesi se mi sente), la spesa sanitaria nel comparto privato (cioè la spesa che i cittadini hanno sostenuto con il loro portafoglio, quindi non con il prelievo fiscale, non con l'IRAP,

non con i contributi sanitari esistenti fino a tre anni fa, ma con le risorse aggiuntive prese dal loro portafoglio) ammonta a 45 mila miliardi, mentre cinque anni fa, la spesa privata ammontava a circa 22 mila-23 mila miliardi. Vale a dire cioè che negli ultimi cinque anni i cittadini italiani hanno speso annualmente 25 mila miliardi di più per avere dei servizi che essi ritengono essenziali.

In questi cinque anni la spesa sanitaria ha provocato costanti sfondamenti, nonostante gli innumerevoli interventi contenuti in tutte le finanziarie, nonostante la riforma Bindi che oggi il ministro Veronesi dice di condividere, nell'ordine di 10 mila miliardi ogni anno. C'è stato un aumento medio del 15 per cento della spesa farmaceutica negli ultimi due anni. Dunque, l'impostazione normativa data da questo Governo alla sanità si è rivelata assolutamente fallimentare.

Vorrei ricordare al professor Giarda (ma lui lo sa benissimo perché l'ha detto in audizione in Commissione) che il ministero non ha neanche un'idea precisa di quanto lo Stato, le regioni e, poi, indirettamente il servizio sanitario nazionale, incassino con le compartecipazioni.

Addirittura, il sottosegretario Giarda dichiara una cifra diversa (di 2 mila miliardi) rispetto a quella dichiarata dal presidente dell'agenzia per i servizi sanitari regionali, il dottor Taroni, come risulta nel resoconto stenografico della relativa audizione: il fatto che vi siano differenze di questo tipo, per ben 2 mila miliardi, indica quale sia la capacità di controllo e di monitoraggio del Ministero della sanità sul servizio sanitario a livello nazionale.

Lei sa benissimo, professor Giarda, che nell'ultimo periodo la spesa sanitaria è aumentata sistematicamente in misura superiore all'aumento del prodotto interno lordo reale: lei stesso lo ha dichiarato nel corso della sua audizione parlamentare. Inoltre, negli ultimi anni, vi è stato un enorme allungamento delle liste d'attesa. Tutti questi tasselli sono una prova inequivocabile del fallimento del governo della sanità da parte di questa maggio-

ranza di centrosinistra. L'unica soluzione, presente infatti in questo articolato, è quella di passare la patata bollente alle regioni, sapendo bene che non vi è alcuna possibilità per questo Governo di tenere sotto controllo la spesa sanitaria e di erogare servizi qualitativi in ambito sanitario.

L'articolo in esame testimonia in pieno questo intento: riteniamo che tale intenzione sia da rimandare al mittente e che i presidenti delle regioni abbiano sottovalutato tutte le insidie presenti in questa trasformazione di rapporti tra Stato e regioni. A nome del gruppo della Lega nord Padania, pertanto, dichiaro il voto contrario sull'articolo in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlesì, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESÌ. Signor Presidente, devo esprimere la mia preoccupazione qualora l'articolo in esame venisse approvato, come ritengo avverrà: si prevede, infatti, non solo l'abolizione del vincolo di destinazione per la spesa sanitaria da parte delle regioni, ma anche l'abolizione delle procedure di monitoraggio e di garanzia dei livelli di assistenza. In questa sede, voglio limitarmi a denunciare ai colleghi della maggioranza ed al Governo quello che non è stato fatto e che non si fa per quanto riguarda l'assistenza ai malati di mente.

Il progetto obiettivo 1998-2000 non è stato recepito da alcuna regione e il famoso 5 per cento del fondo sanitario che le regioni dovevano destinare alla realizzazione dell'assistenza psichiatrica non è mai stato impiegato: potete rendervi conto, quindi, di cosa succederà nel momento in cui verrà approvato l'articolo in esame, che, in definitiva, non regola più nulla rispetto alla destinazione del fondo e dunque non garantisce i livelli di assistenza in un settore maltrattato come l'assistenza psichiatrica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 56, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	453
Astenuti	3
Maggioranza	227
Hanno votato sì	246
Hanno votato no	207

Gli articoli aggiuntivi sono riferiti ad un altro articolo, in quanto fanno parte del cosiddetto pacchetto Sicilia.

Onorevole relatore, come propone di procedere nei nostri lavori?

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, occorre accantonare gli articoli 57, 58 e 59 per cui propongo di passare all'esame dell'articolo 60.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi.

(Esame dell'articolo 60 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 60, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. La Commissione si rimette al Governo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, sugli emendamenti Alessandro Rubino 60.3, Contento 60.6, Ce' 60.8, il parere è contrario. Sull'emendamento Teresio Delfino 60.15 devo esprimere parere favorevole.

PRESIDENTE. Non è un sacrificio, penso che sia affrontabile.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere è favorevole anche sull'emendamento Teresio Delfino 60.16. Non so come mai, ma così succede...!

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, nel Comitato dei nove abbiamo discusso per mezz'ora, in presenza del presidente Fantozzi, in quanto era assente il relatore per la maggioranza Cherchi, e dopo avere accantonato tre articoli, quando è tornato il relatore Cherchi, è stata sollevata l'obiezione che noi non eravamo componenti della Commissione bilancio e quindi non potevamo partecipare alla riunione del Comitato dei nove. Pensavamo che l'accordo intercorso tra il presidente Fantozzi, il relatore per la maggioranza e i nostri relatori di minoranza, componenti della Commissione bilancio, fosse tranquillo, nel senso che fosse possibile per i componenti della Commissione affari sociali partecipare in sostituzione di colleghi, per quanto mi riguarda in sostituzione dell'onorevole Giancarlo Giorgetti. Invece, abbiamo dovuto allontanarci e quindi non abbiamo minimamente discusso gli articoli 60 e seguenti riguardanti la materia sanitaria. Signor Presidente, le chiedo: non le sembra che qualcosa non quadri in questo modo di procedere? Non le sembra che noi non siamo stati informati adeguatamente, per-

lomeno sui contenuti degli articoli e sulle novità che avrebbero potuto essere introdotte, tanto che non abbiamo avuto modo di fare un esame preliminare del problema. Rimetto a lei il giudizio, signor Presidente, ma mi sembra che ci vorrebbe un po' di correttezza da questo punto di vista?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, lei conosce i miei rapporti con l'onorevole Cherchi — questa è la sesta finanziaria che affrontiamo insieme, la prima l'abbiamo fatta quando era senatore — e l'ho un po' irritato. Abbiamo avuto una piccola controversia e lui ha scaricato sulla Commissione gli esiti di un nostro momento di difficoltà, quindi mi rivolgo all'onorevole Ce' perché ritiri le sue affermazioni perché sono cose che succedono nel corso dell'esame di una finanziaria controversa.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, come ha detto l'onorevole Cé, abbiamo esaminato insieme l'articolo 56 ed abbiamo poi deciso di accantonare, su richiesta del Governo, gli articoli 57, 58 e 59.

I colleghi non sono stati certo invitati ad allontanarsi ma, hanno deciso di continuare la discussione in aula e non nel Comitato dei nove...

GIULIO CONTI. Non è vero!

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. ...il quale poi, sia pure in

assenza dei colleghi, ha continuato l'esame dei rimanenti articoli rinviando all'Assemblea la discussione, che effettivamente non si è potuta svolgere nel Comitato dei nove.

Pertanto, siamo in condizione di svolgere qui la discussione che è stata iniziata, anche se non conclusa, nel Comitato dei nove.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, per un minuto.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, la versione fornita dal presidente della Commissione non è veritiera. Noi siamo andati al Comitato dei nove, in base ad un accordo, per sostituire l'onorevole Bono ed altri deputati, come l'onorevole Giancarlo Giorgetti.

L'onorevole Cherchi ha sollevato un'eccezione formale sul nostro diritto a partecipare a quella riunione. Ciò è innegabile e mi meraviglio che non sia stato confermato. Noi siamo dovuti uscire e non abbiamo avuto nessuno che potesse partecipare al Comitato dei nove.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Siete voluti uscire.

GIULIO CONTI. No, siamo stati costretti ad andare via perché in effetti non facciamo parte della Commissione e l'onorevole Cherchi, che è il relatore, ha sollevato questa eccezione. A quel punto, tutti noi deputati del Polo per le libertà ce ne siamo dovuti andare e non abbiamo potuto partecipare alla discussione.

Ritengo che il Comitato dei nove debba essere nuovamente convocato su questa materia per sapere cosa sia stato deciso. Inoltre, è necessario accantonare questi articoli e discuterli domani mattina, perché sarebbe anche più funzionale e più comprensibile trattare per intero la materia della sanità, già tanto confusa e tanto massacrata, anche da queste decisioni.

Noi partecipiamo, mentre il ministro non c'è, e siamo costretti ad andarcene via. Questo è il fatto politico scandaloso!

PAOLO CUCCU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, mi meraviglio veramente che il presidente Fantozzi possa aver fatto un'affermazione di questo tipo, come se le responsabilità fossero di coloro che sono andati via perché cacciati.

Presidente Fantozzi, non è possibile che si vengano a dire queste cose. Di conseguenza, anche noi di Forza Italia chiediamo con forza di rimandare a domani la trattazione di questi articoli, dopo aver fatto una riunione *ad hoc* per sapere come stanno le cose.

Signor Presidente, non conosciamo gli intendimenti del Governo e della Commissione in proposito; non sappiamo nulla. Viviamo nel caos e nell'incertezza assoluta: non abbiamo affrontato gli articoli più importanti, poiché li abbiamo accantonati; non sappiamo nulla sui *ticket*; non sappiamo — a quest'ora — quanti e quali emendamenti il Governo vorrà presentare.

Sarebbe stato molto più logico, presidente Fantozzi, che lei ci avesse aggiornati sugli emendamenti che il Governo intende presentare agli articoli importanti, quelli che voi avete voluto accantonare, e non andare avanti senza la minima discussione preliminare. Questi sono momenti che richiedono saggezza; si tratta di questioni importanti, perché ne va di mezzo la salute di tutti i cittadini.

Signor Presidente, non possiamo assolutamente accettare queste imposizioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, naturalmente lascio a lei, al presidente della Commissione bilancio e al relatore per la maggioranza ogni valutazione sull'opportunità e sulle modalità del prosieguo dei nostri lavori.

Tuttavia, ho chiesto di parlare perché non posso accettare — lo dico con molta pacatezza — i toni che sono stati usati in questo momento per sostenere una tesi che non ha alcun fondamento regolamentare (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, esprimiamoci in modo umano.

MAURO GUERRA. Durante l'esame di questa finanziaria non ho assistito ad una rotazione permanente all'interno del Comitato dei nove della Commissione bilancio, a seconda delle materie che venivano affrontate di volta in volta.

Esiste una procedura di esame dei documenti di bilancio, nell'ambito della sessione di bilancio, che è sancita dal nostro regolamento. È previsto un ruolo referente della Commissione bilancio e del suo Comitato dei nove e non dei Comitati dei nove, a rotazione, delle Commissioni interessate, perché sarebbe tutt'altra procedura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Esiste un ruolo delle Commissioni permanenti

GIULIO CONTI. Non ci hanno chiamato!

PRESIDENTE. Onorevole Conti, per cortesia!

MAURO GUERRA. Esiste un ruolo delle Commissioni permanenti che è stabilito, sancito e garantito dal nostro regolamento. Le Commissioni permanenti inviano alla Commissione bilancio i propri pareri e presentano i propri emendamenti nella fase referente; dopo di che la Com-

missione bilancio (e in aula il Comitato dei nove della Commissione bilancio) esamina gli emendamenti.

Ieri, abbiamo avuto una discussione difficile in ordine a questioni concernenti le competenze della Commissione attività produttive. In quella discussione i deputati di tutti i gruppi presenti in Commissione hanno lamentato che un provvedimento da loro istruito fosse stato inserito nella finanziaria, senza tener conto del lavoro istruttorio che era stato compiuto. Ma nessuno dei componenti della Commissione attività produttive si è sognato di rivendicare la presenza, la partecipazione o un ruolo determinante degli stessi nella discussione svolta all'interno del Comitato dei nove della Commissione bilancio.

Le valutazioni di opportunità politica e sul merito delle cose le facciamo a parte; da questo punto di vista vorrei ascoltare il relatore e il presidente della Commissione, ma è assolutamente inaccettabile che ciò venga contrabbandato come una lesione dei diritti dell'opposizione, del Polo, che sarebbe stato costretto ad abbandonare i lavori. In questa finanziaria, sulla sanità si discute allo stesso modo in cui si è discusso sulle pensioni, sul lavoro e su tutti gli altri argomenti che abbiamo affrontato in questi giorni (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunisti*).

PRESIDENTE. Credo che il quadro descritto dai colleghi sia sufficientemente chiaro.

Dal punto di vista formale non ho assolutamente alcunché da contestare, in quanto il Comitato dei nove è composto dai membri della Commissione bilancio, che in questa fase è l'unica Commissione che interviene, come è noto.

Se così non fosse, colleghi, la situazione non sarebbe gestibile, perché ogni Commissione avrebbe la possibilità di intervenire nel merito delle singole questioni, introducendo una procedura che non esiste. La procedura di bilancio, invece, è chiaramente caratterizzata: le

Commissioni di merito svolgono il loro ruolo prima.

Per quanto riguarda il punto specifico, se non ho compreso male, a seguito di una intesa intercorsa tra i colleghi della Commissione bilancio e i colleghi della Commissione di merito, si era stabilito una sorta di cambio. Dal punto di vista formale, lo ripeto, non ho assolutamente nulla da eccepire perché il comportamento della Commissione, del suo presidente e del relatore, sono stati correttissimi. Mi chiedo però una cosa dal punto di vista sostanziale. Poiché ci troviamo dinanzi soltanto a tre articoli, chiedo al presidente della Commissione e al relatore, ferma restando la correttezza della procedura e l'inesistenza di un diritto dei colleghi di Commissione di merito a partecipare alle riunioni del Comitato dei nove, se non si ritenga opportuno — bisogna infatti tener conto anche delle opportunità politiche — soprassedere all'esame di questi tre articoli.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, la ringrazio per le pacate parole che hanno riportato un po' di serenità sull'argomento. Vorrei precisare per chiarezza che la legittimazione dei colleghi a partecipare ai lavori della Commissione è stata eccepita dall'onorevole Cherchi ma non è stata dichiarata dalla presidenza della Commissione; dopo di che i colleghi hanno deciso di allontanarsi e noi abbiamo continuato a lavorare. Accogliendo il suo suggerimento, Presidente, credo che in considerazione anche del fatto che si tratta appunto di tre articoli che non richiederebbero moltissime votazioni (anche perché per quel che posso ricordare non vi sono particolari nodi), sarebbe opportuno rinviare a domani mattina la loro votazione; ciò ci consentirebbe, tra l'altro, di preparare meglio il lavoro per la giornata di domani nel corso della quale vi saranno molte votazioni da fare.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, anzitutto mi scuso con i colleghi della Commissione Affari sociali che erano presenti alla riunione del Comitato dei nove, per essere stato nei loro confronti effettivamente troppo brusco. Naturalmente non era mia intenzione offendere la sensibilità di nessuno.

La vera questione, in realtà, concerneva l'impossibilità, in seno al Comitato dei nove, di ripetere sempre daccapo tutte le discussioni. Il comparto sanità, come gli altri, era stato esaminato dalla Commissione di merito e dalla Commissione bilancio. Si è constatato che l'espressione dei pareri procedeva con estrema lentezza perché su ogni parere e su ogni emendamento vi era una discussione, come se fossimo in sede referente; si è posta, quindi, la questione di chiudere, cioè di esprimere pareri favorevoli o contrari che consentissero all'Assemblea di lavorare.

In realtà, tale era la questione che ho posto e non di riprendere daccapo un lavoro istruttorio. I colleghi hanno ritenuto — è vero, ho fatto un riferimento alla composizione del Comitato dei nove e della Commissione bilancio — di lasciare l'aula; mi dispiace di esserne stato la causa, anche se del tutto involontaria; tuttavia, come si dimostrerà tra breve, se il Comitato dei nove non procederà alacremente, accantonati questi emendamenti, sarò costretto a chiedere l'interruzione della seduta perché non abbiamo istruito ulteriore lavoro. Questa era la ragione: evitare di chiedere l'interruzione della seduta perché il Comitato dei nove non ha prodotto ulteriore lavoro.

ERNESTO STAJANO. Se non avete lavorato...!

PRESIDENTE. La questione è decisa in questi termini.

NICOLA BONO. Presidente, lei può decidere quello che vuole, ma deve far parlare i deputati!

PRESIDENTE. La questione è decisa, la decido io, onorevole Bono.

Si termina qui la seduta che riprenderà domattina alle 9. Oggi abbiamo effettuato 234 votazioni e ce ne restano ancora 800; di questo passo, occorreranno altri quattro giorni: giovedì, venerdì, sabato e domenica, se tutto va bene. Prego, in primo luogo, il parere del Comitato dei nove (*Commenti del deputato Cè*)...

Onorevole Cè, per cortesia, la smetta un momento!

Prego il Comitato dei nove di concludere stasera i lavori, in modo che tra domani e dopodomani possiamo concludere tutte le questioni. Ciò vale per tutti, anche per il Governo.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, la vita...

PRESIDENTE. Onorevole Bono, abbia pazienza, aspetti un attimo perché è difficile parlare in queste condizioni.

Colleghi, per cortesia, uscite, se non volete restare in aula!

Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. La vita di un organismo come il nostro è estremamente delicata; è basata su regole scritte e su prassi. Le prassi, a volte, sono più importanti delle regole. Da sempre nell'esame della finanziaria, in Comitato dei nove e in Assemblea, si sono alternati ai relatori ufficiali o, comunque, ai delegati ufficiali dei gruppi, colleghi che, per competenza — essendo la finanziaria una materia onnicomprensiva — potevano seguire meglio il merito di alcuni argomenti.

Ho chiesto di parlare perché la sua stessa dichiarazione di poco fa rischia di

essere un precedente, se non viene valutata alla luce di quello che mi permetterò di farle osservare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bono.

Colleghi, per cortesia, sgombrate il tavolo del Comitato dei nove!

Onorevole Bonito, onorevole Possa, onorevole Peretti, onorevole Biricotti, per piacere!

Onorevole Testa, onorevole Possa, per piacere! Al banco del Governo, onorevole Targetti, onorevole Morgando, per piacere.

Chiedo scusa, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Prego, anzi, la ringrazio. Mi spiace che non si presti l'attenzione che merita ad un argomento così delicato che attiene ai nostri lavori in generale.

Non siamo in presenza di una richiesta di surroga dei relatori o dei componenti della Commissione, bensì di una normale alternanza per competenza su una materia rispetto alla quale, così come si alternano i rappresentanti del Governo, i diversi gruppi devono poter affrontare le singole problematiche. Non è colpa nostra se il Governo ha presentato sette nuovi articoli in materia di sanità che non possono essere trattati da chi di questo settore si occupa una volta l'anno.

Quando lei dice che sul piano formale non c'è nulla da eccepire, è come se dicesse che hanno fatto bene ad eccepire l'illegittima presenza dei colleghi nel Comitato dei nove ma, se fossero stati presenti i relatori ed i colleghi, cosa sarebbe cambiato? Sarebbe stato legittimamente corretto? Il problema non riguarda chi è il rappresentante ufficiale del singolo gruppo ma il problema è che esso deve essere garantito nei vari passaggi dell'esame in Commissione.

Questa sera abbiamo preso atto, anche per la pacata ricostruzione del Presidente e del relatore, che questa mattina si è verificato un incidente, che però non vogliamo enfatizzare. L'errore sta nel dare ad una regola che non esiste una sorta di investitura per giustificare un fatto occa-

sionale dovuto probabilmente allo stress a cui sono sottoposti i colleghi dopo centinaia di ore di lavoro. Diciamo le cose come stanno: si è verificato un incidente spiacevole che anche lei, Presidente, con la sua decisione ha contribuito a sanare perché nei fatti mantiene il principio che i gruppi possono pronunciarsi, all'interno del Comitato dei nove, sul merito degli emendamenti non trattati in aula. Il problema è dunque risolto. Vorrei solo che restasse a verbale che la prassi costante della Camera ha sempre visto alternarsi al tavolo della Commissione finanze i componenti della Commissione di merito a seconda degli argomenti e quindi affermare il contrario significa affermare il falso perché non è mai stato così. Semmai è ciò che si voleva fare questo pomeriggio.

Chiarisco ancora che l'intendimento rimane quello che abbiamo deciso e penso che l'incidente possa considerarsi chiuso perché non vi è interesse da parte di alcuno ad enfatizzare una questione del genere. Se così non fosse, del Comitato dei nove dovrebbero sempre far parte i delegati ufficiali del Comitato e i vari rappresentanti dei gruppi dovrebbero intervenire di volta in volta dai rispettivi banchi, il che non risulterebbe utile ai fini pratici dei lavori. Siccome non è mai stato così, vorrei che lei dichiarasse che l'incidente è stato dovuto alla occasionalità, che non c'era la volontà da parte dei nostri rappresentanti di violare regole scritte ma neanche la volontà da parte degli altri di violare regole imposte dalla prassi e dagli usi che abbiamo sempre avuto modo di seguire in questo Parlamento nell'interesse finale del buon andamento dei nostri lavori (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Su questo argomento darò la parola ad un deputato per gruppo.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, apprezzo molto la volontà che lei esprime di

condurre in porto con determinazione, con garbo e perizia la vicenda molto complessa della finanziaria di quest'anno; tuttavia devo segnalare con serenità che uno degli impedimenti che incontriamo nei nostri lavori è rappresentato dalla presentazione estemporanea di nuovi emendamenti, più che da piccole *querelle* come quella che si è verificata poc'anzi.

Ci troviamo di fronte ad una finanziaria che è stata presentata con un certo numero di articoli ma le assicuro, signor Presidente, che farà fatica ad essere approvata con meno del doppio degli articoli iniziali.

Signor Presidente, il suo alto monito si rivolge di fatto soprattutto al Governo, che deve chiarire alcune sue specifiche opzioni. Conosco il collega Cherchi e so che è una persona eccezionale, che si è impegnata come nessun altro nel condurre i lavori della Commissione: il motivo per cui egli oggi ha dovuto dichiarare *forfait*, in quanto la Commissione non aveva pronti altri articoli per la discussione, è sostanzialmente quello che ho illustrato.

PIERLUIGI PETRINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, lei ha dichiarato che l'opportunità politica avrebbe suggerito, questa sera, di accogliere la richiesta avanzata da alcuni colleghi di partecipare al Comitato dei nove. Comprendo l'opportunità politica da lei evidenziata, ma non vorrei che, di opportunità politica in opportunità politica, si arrivasse a disarticolare la logica che regola il lavoro della nostra Assemblea e delle Commissioni. La funzione del Comitato dei nove, anche al di fuori della sessione di bilancio, nell'ambito della discussione di tutte le proposte di legge, è quella di garantire una sintesi dell'articolato e del complesso lavoro della Commissione.

Ovviamente, tale sintesi non può essere garantita in una legge quale quella di

bilancio, se fosse disarticolata in tutte le sue competenze: se i singoli deputati appartenenti alle Commissioni intendono partecipare al Comitato dei nove, potremmo a quel punto decidere che anche i relatori si debbano alternare e che ciascuna Commissione possa esercitare la sua specifica competenza in materia di bilancio. A quel punto, però, non avremmo più alcuna garanzia che si ottenga un risultato sintetico delle singole competenze: quel risultato che la Commissione bilancio ed il Comitato dei nove sono in grado di assicurare.

In conclusione, mi permetto di rilevare che la richiesta dei colleghi è assolutamente impropria ed è comunque tale da disarticolare la logica che regola i nostri lavori. Pertanto, pur comprendendo l'opportunità politica che ha guidato la sua scelta, mi permetto di sottolineare il possibile grave pericolo che tale precedente crea.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, vorrei fare una breve riflessione sull'andamento dei nostri lavori. Grazie alla sua pazienza e alla sua tolleranza, ho avuto a disposizione del tempo aggiuntivo rispetto a quanto mi sarebbe spettato come relatore di minoranza e componente del gruppo misto; avrei avuto difficoltà ad esprimere quelle minime posizioni politiche su una finanziaria che rischia di diventare — diciamo così — una finanziaria-*bis*.

Come lei ha osservato e come hanno rilevato altri colleghi, si tratta dell'ultima finanziaria della legislatura e, dunque, vi è un coinvolgimento ed un rapporto diverso tra Governo e maggioranza; vi è altresì una massa notevole di emendamenti. Vi era anche in passato, ma quest'anno siamo — come dire — tornati ad una tradizione orale: si arriva a limare qualche emendamento senza seguire tutte le procedure previste. Non voglio entrare nel merito di tale metodo, ma certamente

così si crea l'esigenza di procedere ad un maggior numero di votazioni. Infatti, davanti a nuove formulazioni delle proposte emendative da parte del Governo, è praticamente impossibile cercare di far passare i suggerimenti o le indicazioni che volevamo dare.

Ritengo che la gestione complessiva dei lavori sia stata condotta da lei nel migliore dei modi, ma che l'opposizione — proprio perché ci troviamo alla fine di una legislatura — abbia titolo ad esprimersi.

Non so se poi il rimedio sia quello di prolungare oltre le 22 le sedute, non so cosa si possa fare. Certamente i tempi sono stringenti, ma noi volevamo sottolineare che non tutto dipendeva dalla verbosità dell'opposizione; la causa è da ascrivere anche all'andamento dei lavori, cui ha contribuito lo stesso Governo, con una serie di emendamenti ulteriori che effettivamente ci hanno messi in difficoltà.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, colleghi, sui problemi attinenti alle regole complessive che riguardano i nostri lavori ritengo non possano esistere posizioni di maggioranza o di opposizione, altrimenti la nostra Assemblea diventerebbe ingovernabile. Sotto questo aspetto ritengo di condividere in pieno l'interpretazione del Presidente della Camera, che è coerente con tutto l'impianto del nostro regolamento per ciò che riguarda le competenze ed i limiti dei Comitati pareri, così come sono previsti nelle norme che liberamente ci siamo dati.

Un'unica giustificazione ritengo si possa dare alla vicenda, Presidente, che nessuno però ha posto in evidenza, ed è ciò che sta all'origine del fatto, che noi non dobbiamo sottacere, per dovere di lealtà. Mentre negli scorsi anni la Commissione bilancio era riuscita ad esaminare tutto il pacchetto sanità, che è particolarmente tecnico e sul quale i membri di tale Commissione non hanno

specifiche competenze, quest'anno ciò non è stato possibile. Erano presenti in Commissione bilancio i relatori della Commissione di merito nel momento in cui si sarebbe dovuto affrontare l'articolato del disegno di legge del Governo e l'esame degli emendamenti che erano stati presentati sia dalla maggioranza sia dall'opposizione. Tutto ciò ha determinato, Presidente, il fatto che è stata rimessa all'Assemblea, con il mandato al relatore di illustrare favorevolmente il provvedimento, tutta la materia della sanità, senza che sul tema specifico la Commissione bilancio abbia potuto dedicare un minuto all'esame dell'intera normativa.

Vi sono stati una serie di rinvii, Presidente, non ascrivibili all'opposizione, perché noi abbiamo acceduto alla proposta del relatore di rinviare l'esame di questa parte e non ci siamo prestati a manovre a scavalco, che erano possibili in quel momento, pensando che in sede di Comitato dei nove si potesse recuperare quell'approfondimento tecnico che era venuto a mancare in sede di Commissione. Non vi è dubbio, però, che, nel momento in cui un componente la Commissione bilancio, nel caso specifico il relatore, fa rilevare l'improprietà della presenza di deputati estranei al Comitato dei nove, non possa che essere confermata la composizione di tale organismo: diversamente, se nessuno avesse fatto rilevare la questione, io ritengo che i lavori sarebbero potuti continuare, ma nel momento in cui tale anomalia viene fatta rilevare non può esservi altra interpretazione se non quella che lei, Presidente, ha dato della vicenda.

PRESIDENTE. Mi rivolgo in particolare all'onorevole Bono, che ha posto la questione, ma anche all'onorevole Liotta e agli altri colleghi che sono intervenuti.

Le relazioni parlamentari si reggono sul continuo equilibrio tra la forma procedurale e la sostanza politica, perché la forma procedurale fa da argine al travalicare della sostanza politica e viceversa.

In questo caso vorrei ribadire alcuni punti. In primo luogo, il Comitato dei nove della Commissione bilancio è for-

mato soltanto dai colleghi della Commissione bilancio: gli altri non hanno diritto di intervenire. Se la questione è tollerata, va bene, ma cosa può accadere alcune volte? Ci sono alcuni colleghi che peccano per eccesso di specialismo, vale a dire che insistono molto sulle questioni specialistiche e non hanno poi una visione generale: capita a tutti noi, poi, a mano a mano, con l'esperienza, si acquisisce una visione più generale.

Vi sono alcuni settori, che mi permettono di richiamare, visto che sono ormai un po' di anni che sono in questa Camera, quali la scuola, la giustizia, la sanità e qualche altro che, quando vengono affrontati, scatenano gli specialismi, nel senso che ciascuno di noi ritiene — ho fatto parte di uno di questi specialismi — che in quel momento quel settore rappresenti il centro del mondo: il Presidente del Consiglio dei ministri, il Presidente della Repubblica, tutti devono intervenire, perché quel settore rappresenta il centro del mondo. Capite che, quando esaminiamo progetti di legge specifici, la cosa può anche andare bene, ma quando siamo in sede di esame delle norme di bilancio, occorre una capacità di mediazione generale tra le singole proposte, che non sempre i colleghi delle Commissioni specialistiche hanno. Questa è la ragione per la quale la procedura di bilancio è organizzata in modo da separare gli interventi delle Commissioni specialistiche dall'intervento della Commissione bilancio.

Capisco peraltro, come molti di voi hanno detto, che, nel momento in cui si interviene su materie specifiche, i colleghi della Commissione bilancio non hanno la competenza per affrontarle, quindi, di fatto, si verifica la situazione che è stata ricordata. Tuttavia, se i colleghi che vanno in sostituzione caricano la Commissione di tutto il peso della loro competenza specialistica, la situazione della Commissione bilancio non tiene più, perché non è questo il suo ruolo: il suo ruolo è un altro.

Mi sembra necessario, quindi, equilibrare continuamente questi due aspetti. Ribadisco, pertanto, l'inesistenza di un

diritto dei componenti delle Commissioni di merito a partecipare al Comitato dei nove, nel senso che poi, se, di fatto, volta per volta, il relatore e il presidente lo consentono, ciò rientra in una valutazione di opportunità connessa al buon andamento dei lavori. Quando però si verifica uno squilibrio, capisco vi possa essere una reazione, che chiunque può avere, che porti a dire « a questo punto chiudiamo tutto », con la conseguenza che i lavori vengono svolti dai componenti della Commissione bilancio che sono quelli che hanno una visione più complessiva.

Mi rendo comunque conto che ci sono anche problemi che non spetta a me affrontare in relazione alla preparazione o meno dei quadri di intervento, da tutti richiamati, ma sui quali non posso pronunciarmi.

Perciò il mio invito era rivolto non solo alla Commissione, ma soprattutto al Governo, perché arrivi ad una visione completa di questo tipo di questioni questa sera, in modo tale da consentirci, domani mattina, di affrontare compiutamente le questioni che abbiamo davanti.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla VIII Commissione (Ambiente):

S. 4835 - « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12 ottobre 2000, n. 279, recante interventi urgenti per le aree a rischio idrogeologico molto elevato e in materia di protezione civile, nonché a favore delle zone della regione Calabria danneggiate dalle calamità idrogeologiche di settembre ed ottobre 2000 » (approvato dal Senato) (7431), con il parere delle Commissioni I, II, IV, V, VI (ex

articolo 73, comma 1-bis del regolamento, per gli aspetti attinenti alla materia tributaria), VII, IX, X, XI (ex articolo 73 comma 1-bis del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale), XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis del regolamento.

Annunzio di un'informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE. Comunico che domani, 16 novembre 2000, alle ore 13, avrà luogo un'informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.

Dopo l'intervento dei ministri delle politiche agricole, onorevole Pecoraro Scania, e della sanità, professor Veronesi, potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 16 novembre 2000, alle 9:

(ore 9 e ore 15)

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis).

— *Relatori:* Cherchi, per la maggioranza; Peretti, Bono, Possa, Teresio Del-fino e Giancarlo Giorgetti, di minoranza.

(ore 13)

2. - Informativa urgente del Governo sull'epidemia di encefalopatia bovina spongiforme.

La seduta termina alle 20,10.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 14 novembre 2000, a pagina 148,

prima colonna, seconda riga, nell'intervento del deputato Scaltritti, le parole « monete (ciascuna corrispondente ad una partita) » si intendono sostituite dalla parola « partite ».

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 22,45.