

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

810.

SEDUTA DI MARTEDÌ 14 NOVEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXXIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-191

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(<i>Ripresa esame articolo 53 – A.C. 7328-bis</i>) .	1
		Presidente	1, 6
Disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis) (Seguito della discussione)	1	Aloi Fortunato (AN)	13
Presidente	1	Battaglia Augusto (DS-U)	18
Vito Elio (FI)	1	Bono Nicola (AN)	17, 18, 22
Preavviso di votazioni elettroniche	1	Borghesio Mario (LNP)	13
		Buontempo Teodoro (AN)	31
(<i>La seduta, sospesa alle 9,05, è ripresa alle 9,30</i>)	1	Burani Procaccini Maria (FI)	26
Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	1	Cè Alessandro (LNP)	19
		Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	6, 9, 16, 18, 19, 32
		Chiappori Giacomo (LNP)	25

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovo italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

PAG.	PAG.		
Cordoni Elena Emma (DS-U)	19	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	
Dalla Rosa Fiorenzo (LNP)	16, 20, 24	<i>maggioranza</i>	37, 40
Dedoni Antonina (DS-U)	4	Conte Gianfranco (FI)	39
Frattini Franco (FI)	30	Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	40
Frosio Roncalli Luciana (LNP)	22	Malavenda Mara (misto)	38
Gasperoni Pietro (DS-U)	5	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>	
Giovine Umberto (FI)	25	<i>so, il bilancio e la programmazione</i>	
Guidi Antonio (FI)	28, 30	<i>economica</i>	37, 38
Jervolino Russo Rosa (PD-U)	10	(<i>Esame articolo 67 - A.C. 7328-bis</i>)	41
Liotta Silvio (misto-CCD)	12, 14	Presidente	41
Loddo Antonio (D-U)	4	Apolloni Daniele (UDEUR)	46
Lo Presti Antonino (AN)	23	Armani Pietro (AN)	42
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	25	Bono Nicola (AN)	43, 44
Malavenda Mara (misto)	15	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	9	<i>maggioranza</i>	41, 45
Mussolini Alessandra (AN)	24	Giorgetti Giancarlo (LNP)	41, 43, 44
Pasetto Giorgio (PD-U)	32	Pistone Gabriella (Comunista)	45
Pistone Gabriella (Comunista)	32	Possa Guido (FI)	41, 42
Possa Guido (FI)	3, 6, 16	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>	
Saia Antonio (Comunista)	4	<i>so, il bilancio e la programmazione</i>	
Scantamburlo Dino (PD-U)	24	<i>economica</i>	41, 42, 43, 44, 46
Scoca Maretta (UDEUR)	27	Veltri Elio (misto)	42
Serafini Anna Maria (DS-U)	26	(<i>Esame articolo 68 - A.C. 7328-bis</i>)	46
Simeone Alberto (AN)	27	Presidente	46, 59, 60, 62
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>		Armani Pietro (AN)	49
<i>so, il bilancio e la programmazione</i>	5, 32	Bergamo Alessandro (FI)	56
<i>economica</i>		Bianchi Giovanni (PD-U)	63
Tassone Mario (misto-CDU)	7	Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	50
Testa Lucio (D-U)	21	Buontempo Teodoro (AN)	55, 60
Turco Livia, <i>Ministro per la solidariet</i>		Caparini Davide (LNP)	48, 62
<i>sociale</i>	21, 30	Carlesi Nicola (AN)	55
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO) .	7, 12, 23, 29	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>	
Veltri Elio (misto)	27	<i>maggioranza</i>	46, 51, 59
Vito Elio (FI)	5, 15, 22	Contento Manlio (AN)	51, 56, 57
(<i>Esame articolo 54 - A.C. 7328-bis</i>)	33	De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	54, 62
Presidente	33, 37	Floresta Ilario (FI)	58
Armani Pietro (AN)	35	Foti Tommaso (AN)	57
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la</i>		Gramazio Domenico (AN)	55
<i>maggioranza</i>	33	Malavenda Mara (misto)	62
Gasperoni Pietro (DS-U)	33	Morselli Stefano (AN)	56
Liotta Silvio (misto-CCD)	37	Pace Carlo (AN)	48
Malavenda Mara (misto)	35	Possa Guido (FI)	52
Michielon Mauro (LNP)	34, 36	Rogna Manassero di Costigliole Sergio	
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	35	(D-U)	59
Possa Guido (FI)	34	Saonara Giovanni (PD-U)	53
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>		Savarese Enzo (AN)	53
<i>so, il bilancio e la programmazione</i>	33	Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	54, 59, 60
<i>economica</i>		Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il te-</i>	
Strambi Alfredo (Comunista)	34	<i>so, il bilancio e la programmazione</i>	
(<i>Esame articolo 55 - A.C. 7328-bis</i>)	37	<i>economica</i>	48
Presidente	37	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	57
Bono Nicola (AN)	38, 39	Vigni Fabrizio (DS-U)	52, 60
Cè Alessandro (LNP)	40		

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15)</i>	63	Michielon Mauro (LNP)	88
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	63	Morese Raffaele, <i>Sottosegretario per il lavoro e la previdenza sociale</i>	87
Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	63	Pezzoli Mario (AN)	71
<i>(Ripresa esame articolo 68 – A.C. 7328-bis)</i> .	63	Rubino Alessandro (FI)	71
Presidente	63	Strambi Alfredo (Comunista)	87
Bandoli Fulvia (DS-U)	63	<i>(Esame articolo 71 – A.C. 7328-bis)</i>	89
Boato Marco (misto-Verdi-U)	65	Presidente	89
Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	64	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	89, 91
Castellani Giovanni (PD-U)	63	Contento Manlio (AN)	91
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	63, 64	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	89
Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	63, 64	Malavenda Mara (misto)	89
Palumbo Giuseppe (FI)	64	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	91
<i>(Esame articolo 69 – A.C. 7328-bis)</i>	65	<i>(Esame articolo 72 – A.C. 7328-bis)</i>	92
Presidente	65, 67	Presidente	92, 108
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	65, 67	Acquarone Lorenzo (PD-U)	97
D'amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	66	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	103
Giorgetti Giancarlo (LNP)	66	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	107
Manzini Paola (DS-U)	67, 68	Bono Nicola (AN)	96
<i>(Ripresa esame articolo 67 – A.C. 7328-bis)</i> .	68	Bruno Eduardo (Comunista)	99
Presidente	68	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	105
Giorgetti Giancarlo (LNP)	68, 69	Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	106
Pistone Gabriella (Comunista)	68	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	105, 106, 107
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	68, 69	Giardiello Michele (DS-U)	100
<i>(Esame articolo 70 – A.C. 7328-bis)</i>	70	La Malfa Giorgio (misto)	96
Presidente	70	Liotta Silvio (misto-CCD)	109
Acierno Alberto (misto)	73, 74	Mammola Paolo (FI)	94
Bono Nicola (AN)	72, 75, 77, 78, 83, 86	Manziona Roberto (UDEUR)	101, 108
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	72	Repetto Alessandro (PD-U)	99
Casilli Cosimo (PD-U)	84	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	98
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	70, 71, 86, 88	Stajano Ernesto (misto)	92
Giacalone Salvatore (PD-U)	83	Veltri Elio (misto)	93
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	71, 77, 79, 80, 81, 83, 86	<i>(La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35)</i>	109
Giorgetti Giancarlo (LNP)	84, 88	Presidente	109, 117
Guerzoni Roberto (DS-U)	79	Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	110
Malavenda Mara (misto)	73	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	113
Manzini Paola (DS-U)	71	Bono Nicola (AN)	115, 118
Manziona Roberto (UDEUR)	71, 72, 80, 81	Formenti Francesco (LNP)	116
Mazzocchi Antonio (AN)	86	Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	116
		Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U)	113

	PAG.		PAG.
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	115, 117, 118, 119	Conte Gianfranco (FI)	150, 152
Giorgetti Giancarlo (LNP)	114, 115, 118	Delfino Teresio (misto-CDU)	143
Mammola Paolo (FI)	110, 112	Galeazzi Alessandro (AN)	136, 150
Possa Guido (FI)	109, 117	Gasparri Maurizio (AN)	142
Radice Roberto Maria (FI)	118	Giorgetti Giancarlo (LNP)	149
Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	115	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	140, 153
Tassone Mario (misto-CDU)	114, 115	Guerra Mauro (DS-U)	148
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	114	Manzoni Valentino (AN)	134
(Esame articolo 73 – A.C. 7328-bis)	119	Matacena Amedeo (FI)	147
Presidente	119	Mazzocchi Antonio (AN)	135
Bono Nicola (AN)	120	Monaco Francesco (D-U)	146
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	119	Rebecchi Aldo (DS-U)	137
Cordoni Elena Emma (DS-U)	123	Rubino Alessandro (FI)	144
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	119	Ruggeri Ruggero (PD-U)	144
Innocenti Renzo (DS-U)	123	Saia Antonio (Comunista)	139, 151
(Esame articolo 74 – A.C. 7328-bis)	123	Saonara Giovanni (PD-U)	153
Presidente	123	Saraca Gianfranco (UDEUR), <i>Presidente della X Commissione</i>	148
Bono Nicola (AN)	130, 134	Scaltritti Gianluigi (FI)	147
Cambursano Renato (D-U)	129	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	145, 149, 150, 152
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	131	Vendola Nichi (misto-RC-PRO)	149
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> ..	123, 124, 125, 126, 129, 130, 133	Villetti Roberto (misto-SDI)	137
Contento Manlio (AN)	124	(Esame articolo 26 – A.C. 7328-bis)	153
Cordoni Elena Emma (DS-U)	124	Presidente	153
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	133	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	153
Di Capua Fabio (misto)	127	Galli Dario (LNP)	155
Dozzo Gianpaolo (LNP)	125	Scozzari Giuseppe (PD-U)	155
Giorgetti Giancarlo (LNP)	124, 125, 130	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	153
Pezzoli Mario (AN)	125	(<i>Precisazioni del ministro delle comunicazioni – A.C. 7328-bis</i>)	155
Possa Guido (FI)	124, 125	Presidente	155, 164
Radice Roberto Maria (FI)	126	Caparini Davide (LNP)	157
Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	125	Cardinale Salvatore, <i>Ministro delle comunicazioni</i>	155, 163
Tassone Mario (misto-CDU)	129	Contento Manlio (AN)	161
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	129	Delfino Teresio (misto-CDU)	162
Veltri Elio (misto)	128	Manzoni Roberto (UDEUR)	159
(La seduta, sospesa alle 19,55, è ripresa alle 20,15)	134	Molgora Daniele (LNP)	165
(Esame articolo 25 – A.C. 7328-bis)	134	Panattoni Giorgio (DS-U)	160
Presidente	134	Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	159
Acierno Alberto (misto)	146	Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 265 del 2000: Autotrasporto e pesca (approvato dal Senato) (A.C. 7401) (Discussione)	165
Biondi Alfredo (FI)	141	(<i>Discussione sulle linee generali – A.C. 7401</i>)	165
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	149, 150, 152	Presidente	165
Chiappori Giacomo (LNP)	136		

	PAG.		PAG.
Aloi Fortunato (AN)	170	(Discussione sulle linee generali – A.C. 7395)	175
Biricotti Anna Maria (DS-U), <i>Relatore per la IX Commissione</i>	166	Presidente	175
Caruano Giovanni (DS-U), <i>Relatore per la XIII Commissione</i>	166	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i>	176
Ciapusci Elena (misto)	169	Contento Manlio (AN)	180
Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	173	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	178
Peretti Ettore (misto-CCD)	172	Leone Antonio (FI)	183
Scaltritti Gianluigi (FI)	168	Peretti Ettore (misto-CCD)	186
		Possa Guido (FI)	178
(<i>Repliche del Governo – A.C. 7401</i>)	174	(<i>Replica del Governo – A.C. 7395</i>)	187
Presidente	174	Presidente	187
Angelini Giordano, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	174	Grandi Alfiero, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	187
Borroni Roberto, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i>	175	Proposta di legge (Approvazione in Commissione)	191
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 268 del 2000: Imposta sui redditi delle persone fisiche e accise (approvato dal Senato) (A.C. 7395) (Discussione)	175	Ordine del giorno della seduta di domani .	191
		Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CLXII</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 10 novembre 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantasei.

Seguito della discussione del disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (7328-bis).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 53 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,05, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alessandro Rubino 53.17 e Teresio Delfino 53.18, di identico contenuto normativo; approva l'emendamento Michielon 53.20; respinge gli emendamenti Conti 53.21 e 53.131 e Massida 53.125; approva altresì l'emendamento Battaglia 53.22 e respinge gli emendamenti Contento 53.26, Pezzoli 53.27 e Possa 53.28, di identico contenuto normativo; approva inoltre gli emendamenti 53.180 della Commissione e Michielon 53.30; respinge quindi l'emendamento Lucchese 53.31 ed approva l'emendamento Michielon 53.34.

ANTONINA DEDONI ritira il suo emendamento 53.35 che, alla luce di una valutazione più approfondita, i presentatori ritengono superfluo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 53.37.

ANTONIO SAIA esprime perplessità sulla formulazione del comma 3 dell'articolo 53; chiede quindi rassicurazioni al Governo in merito alla inclusione degli invalidi per servizio tra le categorie degli ammessi ai benefici di cui alla norma in oggetto.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che la norma in questione esplica effetti anche nei confronti degli invalidi per cause di servizio.

PIETRO GASPERONI dichiara voto contrario sull'emendamento Massidda 53.40.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Massidda 53.40.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che, nonostante le determinazioni assunte nella giornata di ieri dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, il Governo ha presentato numerose nuove proposte emendative che incidono pesantemente sull'andamento dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE concorda con le osservazioni del deputato Vito ed invita il Governo a valutare con attenzione la presentazione di nuovi emendamenti.

GUIDO POSSA, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che gli emendamenti Battaglia 53.22 e 53.180 del Governo, approvati dall'Assemblea, disciplinano la stessa materia in maniera contraddittoria.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che la questione possa essere risolta in sede di coordinamento formale; precisa inoltre che la retribuzione resta a carico della parte pubblica, non del datore di lavoro.

GUIDO POSSA condivide le osservazioni del relatore per la maggioranza.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità dell'emendamento Bonato 53.42, di cui è cofirmataria.

MARIO TASSONE, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che la sua parte politica non ha ricevuto il testo degli ulteriori emendamenti presentati dal Governo; chiede altresì un ampliamento dei termini per la presentazione di eventuali subemendamenti.

PRESIDENTE assicura che il testo degli emendamenti del Governo è stato trasmesso nella serata di ieri.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 53.47, Massidda 53.48 e Bonato 53.53; respinge inoltre l'emendamento Gramazio 53.43; approva quindi gli emendamenti Michielon 53.44, senza compensazione, e Battaglia 53.54; respinge gli identici emendamenti Scarpa Bonazza Buora 53.121 e Ferrari 53.122, nonché l'emendamento Polizzi 53.126; approva infine l'emendamento Innocenti 53.56.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che l'emendamento Lucà 53.57 dovrebbe essere più opportunamente riferito all'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, può così rimanere stabilito.

GIORGIO MALENTACCHI illustra le finalità dell'emendamento Bonato 53.58, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 53.58, Michielon 53.59, Giancarlo Giorgetti 53.3; Alessandro Rubino 53.63, Bono 53.65, Liotta 53.66, Bonato 53.67, Lucchese 53.69, Bono 53.75, Bonato 53.78, Lucchese 53.79, 53.81 e 53.82.

SILVIO LIOTTA chiede chiarimenti al Governo sulla data del 30 settembre 2000, prevista nel comma 11, secondo periodo dell'articolo 53.

TIZIANA VALPIANA illustra l'emendamento Bonato 53.84, di cui è cofirmataria, volto ad ampliare la rete dei servizi di informazione in favore dei minori e delle fasce deboli della popolazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bo-

nato 53.84 ed approva l'emendamento Cuccu 53.86; respinge quindi gli emendamenti Grugnetti 53.87 e 53.88.

MARIO BORGHEZIO illustra le finalità dell'emendamento Michielon 53.120, di cui è cofirmatario.

FORTUNATO ALOI dichiara voto favorevole su tale emendamento, di grande rilievo sotto il profilo morale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 53.120.

SILVIO LIOTTA raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti 53.89, 53.90 e 53.91, in materia di politiche sociali a favore delle famiglie.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Liotta 53.89, 53.90 e 53.91, Bono 53.92 e Bonato 53.93.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 53.94.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 53.94 e Cuccu 53.96.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene « incongruo » il parere espresso dal relatore per la maggioranza e dal rappresentante del Governo sul precedente emendamento Cuccu 53.96.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 53.99.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede l'accantonamento dell'emendamento Burani Procaccini 53.103, al fine di valutarne più compiutamente la copertura finanziaria.

GUIDO POSSA sottolinea i limitati effetti finanziari recati dall'emendamento Burani Procaccini 53.103.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma la richiesta di accantonamento di tale emendamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Burani Procaccini 53.103 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alessandro Rubino 53.123.

FIorenzo DALLA ROSA illustra le finalità dell'emendamento Cè 53.104, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 53.104, Possa 53.110 e 53.115.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 53.127.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 53.127.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 53.128, chiedendo al relatore per la maggioranza ed al Governo di modificare il parere espresso.

AUGUSTO BATTAGLIA, ritenuta fondata la questione posta dal deputato Bono con il suo emendamento 53.128, invita il relatore per la maggioranza a considerare l'opportunità di rivedere il parere precedentemente espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone l'accantonamento dell'emendamento Bono 53.128.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Bono 53.128 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Malavenda 53.74 e l'articolo aggiuntivo Grugnetti 53.05.

ELENA EMMA CORDONI ritira il suo articolo aggiuntivo 53.014.

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, contesta l'interpretazione data dalla Presidenza dell'articolo 85, comma 8, e dell'articolo 85-bis del regolamento: invita per questo la Presidenza a non assumere atteggiamenti di tipo « ricattatorio » nei confronti dei gruppi, attenendosi rigorosamente alla lettera della norma regolamentare.

FIorenzo DALLA ROSA illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Cè 53.06.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Cè 53.06.

LUCIO TESTA illustra le finalità dei suoi articoli aggiuntivi 53.08 e 53.09, che tuttavia si dichiara disponibile a ritirare, in presenza di un preciso impegno del Governo sulla problematica relativa all'abuso sui minori.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, rileva che la legge n. 285 del 1998 ha consentito l'attivazione di 3 mila progetti in materia di tutela dei diritti dell'infanzia e dell'adolescenza; assicura altresì che il progetto obiettivo materno infantile, elaborato dal Ministero della sanità, è volto alla creazione di una serie di servizi per la tutela dei minori.

ELIO VITO, a nome del gruppo di Forza Italia, fa suoi gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, ritirati dal presentatore.

NICOLA BONO, nel dichiarare di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, fatti propri dal deputato Vito, ritiene non convincenti le argomentazioni del ministro Turco ed auspica un intervento più incisivo contro la pedofilia; ricorda altresì le determinazioni assunte già nel 1998 con un documento di indirizzo in tema di oscuramento di siti *Internet*.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, ribadendo l'esigenza di garantire un aiuto alle famiglie che per ragioni economiche o sociali non sono in grado di provvedere ai minori.

ANTONINO LO PRESTI dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, associandosi alle considerazioni svolte dal deputato Bono in ordine all'urgenza di affrontare in modo organico la lotta alla pedofilia.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sugli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, fatti propri dal deputato Vito, nonché sugli articoli aggiuntivi Guidi 53.011 e Frattini 53.024, che a suo giudizio affrontano in maniera demagogica temi di fondamentale rilevanza.

ALESSANDRA MUSSOLINI ritiene intollerabile il « gioco delle parti » realizzatosi con il ritiro di proposte emendative riguardanti il tema della lotta alla pedofilia, atteso che tale problema, che a suo avviso deve essere affrontato anche nell'ambito del disegno di legge finanziaria, rappresenta ormai un'emergenza quotidiana.

DINO SCANTAMBURLO, rilevato che l'allarmante tema in discussione è da mesi oggetto di approfondimento in sede di Commissione bicamerale per l'infanzia, invita al riguardo ad evitare demagogia e propaganda politica.

FIorenzo DALLA ROSA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sugli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, fatti propri dal gruppo di Forza Italia, ritenendo il disegno di legge finanziaria la sede opportuna in cui prevedere lo stanziamento di risorse per la lotta contro la pedofilia e gli abusi in danno dei minori.

UMBERTO GIOVINE rileva che nella città di Milano non si è avuta notizia dei numerosi progetti attivati sul territorio, ai quali ha fatto riferimento il ministro Turco.

GIACOMO CHIAPPORI giudica vergognose le affermazioni volte ad escludere dal disegno di legge finanziaria la materia della lotta contro la pedofilia.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI auspica l'approvazione degli articoli aggiuntivi in esame, che ritiene affrontino compiutamente i problemi connessi al contrasto della pedofilia.

ANNA MARIA SERAFINI, ricordata l'attività svolta dalla Commissione bicamerale per l'infanzia, ritiene che il contenuto degli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09 possa essere trasfuso in un ordine del giorno; auspica inoltre il superamento, sul tema in esame, della contrapposizione tra maggioranza ed opposizione.

MARIA BURANI PROCACCINI ritiene che gli articoli aggiuntivi in esame rappresentino un segnale importante dell'attenzione che le forze politiche riservano al problema della difesa dei minori.

ELIO VELTRI, rilevato che la lotta contro gli abusi in danno dei minori dovrebbe indurre al superamento delle divisioni politiche esistenti, invita a riflettere sugli esiti di talune riforme adottate in ambito giurisdizionale.

MARETTA SCOCA evidenzia le linee di azione sulle quali, a suo giudizio, tutte le forze politiche dovrebbero convergere per contrastare il grave fenomeno della pedofilia.

ALBERTO SIMEONE, nel rilevare che la legislazione in materia di lotta alla pedofilia è assolutamente superata, ritiene gratuite ed improvide le osservazioni del deputato Veltri.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, fatti propri dal gruppo di Forza Italia.

ANTONIO GUIDI sottolinea la *ratio* del suo articolo aggiuntivo 53.011, volto ad istituire osservatori regionali, rilevando che non può essere in alcun modo considerato demagogico o emergenziale.

PRESIDENTE avverte che aumenterà di un terzo il tempo dei gruppi che hanno esaurito quello a loro disposizione, precisando che non concederà ulteriori ampliamenti.

TIZIANA VALPIANA ribadisce la contrarietà della sua parte politica alle proposte emendative in esame, atteso che le misure previste sono già contemplate e finanziate da altri provvedimenti legislativi; osserva inoltre che il dibattito ha registrato talune inesattezze, richiamando in merito l'attività svolta dalla Commissione bicamerale per l'infanzia (*Commenti del deputato Lo Presti, che il Presidente richiama all'ordine*).

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Guidi 53. 011, assicurando l'impegno ad aumentare gli stanziamenti in tabella C.

ANTONIO GUIDI lo ritira.

FRANCO FRATTINI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 53. 024.

TEODORO BUONTEMPO dichiara di condividere il contenuto di tale articolo aggiuntivo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Frattini 53. 024.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53. 012.

GIORGIO PASETTO l'accetta.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Pasetto 53. 012 (Nuova formulazione).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 54 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 54.10 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PIETRO GASPERONI, pur condividendo le finalità dell'articolo 54, solleva perplessità sugli effetti che deriverebbero dalla sua attuale formulazione; propone pertanto di accantonarlo, al fine di un ulteriore approfondimento della materia.

ALFREDO STRAMBI manifesta la propria contrarietà all'articolo 54, che contraddice l'obiettivo di favorire l'occupazione giovanile.

GUIDO POSSA manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Michielon 54.1 nonché all'articolo 54.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo emendamento 54.1.

MARA MALAVENDA dichiara la sua contrarietà all'articolo 54, che ritiene sia l'ennesima conferma di una politica subordinata agli interessi degli imprenditori.

PIETRO ARMANI condivide le considerazioni svolte dal deputato Possa, osservando che gli incentivi all'occupazione

di lavoratori anziani sono coerenti con l'abolizione del divieto di cumulo pensionistico.

LAURA MARIA PENNACCHI ribadisce la validità dell'obiettivo perseguito dall'articolo 54.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 54.1.

MAURO MICHIELON illustra il suo emendamento 54.2, volto ad estendere gli incentivi previsti anche ai lavoratori del settore pubblico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 54.2 ed approva l'emendamento 54.10 del Governo; respinge inoltre gli emendamenti Michielon 54.3, 54.4 e 54.5; approva quindi l'articolo 54, nel testo emendato.

SILVIO LIOTTA, parlando per un richiamo al regolamento, sottopone alla Presidenza l'opportunità di dichiarare inammissibile l'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo.

PRESIDENTE preannunzia che la Presidenza ritiene inammissibile il comma 8 della proposta emendativa richiamata dal deputato Liotta.

Passa all'esame dell'articolo 55 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo sull'emendamento Conte 55.7; invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Caveri 55.01 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, riservandosi di esprimere successivamente il parere sull'emendamento Conte 55.7.

NICOLA BONO considera « dirigistica » la norma di cui all'articolo 55.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 55.4, soppressivo dall'articolo 55.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bono 55.1, Michielon 55.9, Malavenda 55.4 e Conte 55.5.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sull'emendamento Conte 55.7.

GIANFRANCO CONTE, nel prendere atto che il Governo ha espresso parere favorevole sul suo emendamento 55.7, ne richiama le finalità.

NICOLA BONO sottolinea l'inopportunità di affidare compiti di vigilanza contributiva alla SIAE, le cui funzioni istituzionali sono di altra natura.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Conte 55.7 e l'articolo 55, nel testo emendato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa le ragioni sottese all'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Caveri 55.01, il cui contenuto sarà oggetto di uno specifico decreto-legge che il Governo intende adottare in materia di rinnovo della cassa integrazione.

GIUSEPPE DETOMAS ritira l'articolo aggiuntivo Caveri 55.01, di cui è cofirmatario, confidando nella risoluzione del problema segnalato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare l'esame delle norme di cui al titolo III, capo IV, per passare all'esame del capo V dello stesso titolo III e successivamente dell'articolo 2 del disegno di legge.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, può così rimanere stabilito.

ALESSANDRO CÈ, parlando sull'ordine dei lavori, stigmatizza l'assenza del ministro della sanità.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 67 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Pistone 67.14 ed Apolloni 67.8; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANCARLO GIORGETTI preannunzia l'intenzione di fare proprio l'emendamento Pistone 67.14, ove fosse ritirato dai presentatori.

GUIDO POSSA chiede chiarimenti al Governo in ordine alle disposizioni contenute nell'articolo 67, osservando in particolare che non può essere conteggiata solo la parte positiva della cessione dei crediti d'imposta.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'attendibilità dei risparmi attesi dall'approvazione dell'articolo 67, non condividendo le osservazioni del deputato Possa.

PIETRO ARMANI rileva che coloro che hanno ricevuto i crediti in cessione si troveranno nella difficoltà di recuperarli.

ELIO VELTRI chiede che il Governo fornisca i dati relativi ai risultati conseguiti dalla cartolarizzazione dei crediti.

GUIDO POSSA chiede ulteriori chiarimenti in ordine alla cartolarizzazione dei crediti INPS.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 67.1, Molgora 67.2 e Bonato 67.13, di identico contenuto normativo, nonché l'emendamento Giancarlo Giorgetti 67.3.

NICOLA BONO ritiene « indefinita » la disposizione contenuta nel comma 1 dell'articolo 67, laddove, modificando il comma 3 dell'articolo 15 della legge n. 468 del 1998, si configura una sorta di delega in bianco.

GIANCARLO GIORGETTI ribadisce la necessità di destinare l'intero importo derivante dalla cartolarizzazione dei crediti al rimborso dei debiti d'imposta dello Stato nei confronti dei contribuenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che le disposizioni dell'articolo 67 sanciscono la possibilità di utilizzare le entrate della cartolarizzazione anche per rimborsare i crediti d'imposta.

GIANCARLO GIORGETTI ribadisce le preoccupazioni espressa in merito ad un diverso utilizzo delle entrate derivanti dalla cartolarizzazione.

NICOLA BONO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 67.6, volto a sopprimere una « norma manifesto ».

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 67.6, Giancarlo Giorgetti 67.7 e Contento 67.4.

GABRIELLA PISTONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento del suo emendamento 67.14.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede di acquisire l'orientamento del Governo sull'emendamento Pistone 67.14.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accede alla richiesta di accantonare l'emendamento Pistone 67.14.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Pistone 67.14 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 67.9 e 67.11 e de Ghislanzoni Cardoli 67.12.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 68 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Contento 68.6, nonché sugli identici emendanti Alessandro Rubino 68.3, Teresio Delfino 68.4 e Alberto Giorgetti 68.5, purché riformulati; invita al ritiro degli identici Aprea 68.10, Tassone 68.13 e Rasi 68.14, nonché degli emendamenti Teresio Delfino 68.15 e 68.16, Bracco 68.25, Malavenda 68.27 e Contento 68.28; invita altresì al ritiro della prima parte dell'emendamento Zagatti 68.40, preannunciando una riformulazione della parte consequenziale, che, accorpata con il contenuto dell'emendamento Burlando 68.17, dovrebbe intendersi quale articolo aggiuntivo riferito all'articolo 68; invita inoltre al ritiro degli emendamenti Contento 68.29, Turroni 68.11, Floresta 68.31, degli identici Rognà Manassero di Costigliole 68.18, Turroni 68.12 e Casinelli 68.33, nonché degli emendamenti Alessandro Rubino 68.7 e 68.2 e degli articoli aggiuntivi Castellani 68.05, Zagatti 68.02 e Bracco 68.04; invita infine al ritiro degli identici articoli aggiuntivi Bracco 68.06 e Castellani 68.03 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli identici emendamenti Alessandro Rubino 68.3, Teresio Delfino 68.4 e Alberto Giorgetti 68.5 accettano la riformulazione proposta.

CARLO PACE illustra le finalità del suo emendamento 68.19, interamente espressivo dell'articolo 68.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 68.20, identico al precedente.

PIETRO ARMANI rileva che il debito pubblico, in termini assoluti, continua a rimanere a livelli elevatissimi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Pace 68.19 e Caparini 68.20, nonché l'emendamento Giancarlo Giorgetti 68.24, gli identici Aprea 68.10, Tassone 68.13 e Rasi 68.14; respinge altresì gli emendamenti Teresio Delfino 68.15 e Contento 68.26.

MANLIO CONTENUTO insiste per la votazione del suo emendamento 68.28, di cui illustra le finalità, sottolineando le difficoltà che attraversa il settore energetico nazionale sotto il profilo della competitività.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, rivendica al Governo ed alla maggioranza la volontà di realizzare le condizioni per ridurre costi e consumi di energia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 68.28.

FABRIZIO VIGNI invita il Governo ad un'ulteriore riflessione sulla prima parte dell'emendamento Zagatti 68.40 ed accoglie la proposta di trasformare in articolo aggiuntivo la parte consequenziale, che è disponibile a riformulare, del medesimo emendamento.

GUIDO POSSA giudica irresponsabile l'atteggiamento del Governo, che tende a ridurre drasticamente le soglie di tolleranza dei campi elettromagnetici, senza tenere conto delle considerazioni tranquillizzanti provenienti dalla comunità scientifica.

GIOVANNI SAONARA rileva che l'emendamento Zagatti 68.40 interpreta opportunamente le preoccupazioni emerse nel Paese a proposito dei potenziali rischi derivanti dall'inquinamento elettromagnetico.

ENZO SAVARESE dichiara l'astensione sulla prima parte dell'emendamento Zagatti 68.40, condividendo le finalità della riduzione dell'inquinamento elettromagnetico.

MASSIMO SCALIA invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a rivedere il parere espresso sugli emendamenti presentati dai deputati Verdi in materia di riduzione delle emissioni elettromagnetiche.

WALTER DE CESARIS, nell'associarsi alla richiesta rivolta al relatore per la maggioranza ed al rappresentante del Governo di riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Zagatti 68.40, invita l'opposizione ad assumere orientamenti coerenti in tema di inquinamento elettromagnetico.

DOMENICO GRAMAZIO ritiene che non possano essere sottovalutati i rischi derivanti dalle emissioni elettromagnetiche, opportunamente denunciati dai comitati spontanei sorti in numerose realtà territoriali del Paese; dichiara pertanto l'astensione sull'emendamento in esame.

NICOLA CARLESI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Gramazio, ritenendo in riferimento a dati scientifici in tema di inquinamento elettromagnetico, che il problema sia affrontato con eccessiva superficialità.

TEODORO BUONTEMPO, nel denunciare l'attività, spesso abusiva, della *lobby* dei ripetitori, soprattutto telefonici, sottolinea la falsità delle dichiarazioni volte ad escludere che dalle emissioni elettromagnetiche possano derivare rischi per la salute.

STEFANO MORSELLI dichiara che sosterrà le proposte emendative, a suo giudizio condivisibili, volte a tutelare la salute pubblica, attesa la latitanza del Governo in materia.

ALESSANDRO BERGAMO chiede al Presidente della Camera di adoperarsi affinché il Parlamento proceda con la massima rapidità all'approvazione della legge quadro in materia di inquinamento elettromagnetico.

MANLIO CONTENTO dichiara l'astensione sulla prima parte dell'emendamento Zagatti 68. 40.

TOMMASO FOTI ricorda che la Camera ha approvato una mozione in materia, alla quale il Governo non si è mai uniformato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Possa 68. 8.

MANLIO CONTENTO insiste per la votazione del suo emendamento 68. 29, di cui illustra la finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 68. 29, Bono 68. 32 e Pace 68. 30.

ILARIO FLORESTA insiste per la votazione del suo emendamento 68. 31.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Floresta 68. 31.

MASSIMO SCALIA chiede di acquisire l'orientamento del Governo in ordine alle

proposte emendative concernenti la riduzione delle emissioni elettromagnetiche.

PRESIDENTE ricorda che si è convenuto di considerare la parte consequenziale dell'emendamento Zagatti 68. 40 come articolo aggiuntivo all'articolo 68.

MASSIMO SCALIA ribadisce la richiesta di acquisire l'orientamento del relatore per la maggioranza e del Governo sugli identici emendamenti Rogna Manassero di Costigliole 68. 18, Turrone 68. 12 e Casinelli 68. 33.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che il Governo possa farsi carico dell'esigenza sottesa agli identici emendamenti in esame nell'ambito della ripartizione dei fondi.

FABRIZIO VIGNI ricorda di avere invitato il Governo ed il relatore per la maggioranza ad una riflessione ulteriore sulla prima parte dell'emendamento Zagatti 68. 40.

MASSIMO SCALIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento dell'emendamento Turrone 68. 12, per poterlo esaminare congiuntamente alla parte consequenziale dell'emendamento Zagatti 68. 40.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE aderisce alla proposta di accantonare il suo emendamento 68. 18.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli identici emendamenti Rogna Manassero di Costigliole 68. 18, Turrone 68. 12 e Casinelli 68. 33 si intendono accantonati, al fine di esaminarli congiuntamente alla parte consequenziale dell'emendamento Zagatti 68. 40.

TEODORO BUONTEMPO condivide l'opportunità di accantonare tali emendamenti, sottolineando la necessità di affrontare con uno stanziamento adeguato il problema dell'inquinamento elettromagnetico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alessandro Rubino 68. 7 e 68. 2; approva gli identici Alessandro Rubino 68. 3, Teresio Delfino 68. 4 e Alberto Giorgetti 68. 5, nel testo riformulato, nonché l'emendamento Contento 68. 6.

DAVIDE CAPARINI, parlando sull'ordine dei lavori, prende atto che il ministro Cardinale non ha ritenuto di intervenire in aula per spiegare l'andamento e l'esito della gara per la concessione delle licenze UMTS.

MARA MALAVENDA dichiara voto contrario sull'articolo 68.

PRESIDENTE fa presente che l'assenza del ministro Cardinale può essere giustificata anche dall'andamento dei lavori dell'Assemblea; assicura comunque che interesserà il Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 68, nel testo emendato.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantaquattro.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 68.

GIOVANNI CASTELLANI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 68. 05,

invitando il relatore per la maggioranza ed il Governo a rivedere il parere precedentemente espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si rimette al parere del Governo sull'articolo aggiuntivo Castellani 68. 05.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Castellani 68. 05, che non comporta oneri di spesa.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime anch'egli parere favorevole.

FULVIA BANDOLI ritiene che l'articolo aggiuntivo Zagatti 68. 02 debba essere più opportunamente riferito all'articolo 77.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ne conviene.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Zagatti 68. 02 deve intendersi riferito all'articolo 77 del disegno di legge.

FABRIZIO FELICE BRACCO richiama le finalità del suo articolo aggiuntivo 68. 04 ed insiste per la sua votazione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Bracco 68. 04.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, concorda ed esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Bracco 68. 06 e Castellani 68. 03.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si associa.

GIUSEPPE PALUMBO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Castellani 68.05, il cui contenuto ritiene condivisibile.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Castellani 68.05.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Bracco 68.04, sul quale esprimerà voto favorevole.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Bracco 68.04, nonché gli identici articoli aggiuntivi Bracco 68.06 e Castellani 68.03.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 69 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Manzini 69.5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 69.1 e Contento 69.3.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento 69.2, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 69.2 e Chiappori 69.4.

PRESIDENTE avverte che nella seduta odierna, alle 21,45, il ministro Cardinale riferirà alla Camera sull'andamento e l'esito della gara per la concessione delle licenze UMTS.

PAOLA MANZINI illustra le finalità del suo emendamento 69.5, preannunciando,

ove il relatore per la maggioranza confermasse un orientamento contrario, l'intenzione di ritirarlo per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Manzini 69.5.

PAOLA MANZINI lo ritira, ribadendo l'intenzione di presentare un ordine del giorno di analogo contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 69.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 67 e dell'emendamento Pistone 67.14, precedentemente accantonato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita al ritiro dell'emendamento Pistone 67.14.

GABRIELLA PISTONE chiede al Governo un ulteriore approfondimento della materia oggetto del suo emendamento 67.14, che tuttavia ritira.

GIANCARLO GIORGETTI, a nome del gruppo della Lega nord Padania, fa suo l'emendamento Pistone 67.14.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Pistone 67.14, fatto proprio dal deputato Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI non insiste per la votazione dell'emendamento Pistone 67.14, fatto proprio dal gruppo della Lega nord Padana.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 67.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 70 e delle proposte emendative ad

esso riferite, dando conto di quelle dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 70*).

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 70. 110 e gli articoli aggiuntivi 70. 028 e 70. 029 (nella parte ammissibile) del Governo; esprime parere favorevole sugli identici Pezzoli 70. 16; Possa 70. 17 e Manzione 70. 18, nonché sugli emendamenti Pezzoli 70. 61 e Manzione 70. 62, di analogo contenuto normativo, purché riformulati; si rimette al parere del Governo sull'emendamento Guerzoni 70. 46, sugli identici Pezzoli 70. 41, Giancarlo Giorgetti 70. 42, Manzione 70. 43 e Possa 70. 44, sugli emendamenti Pezzoli 70. 47, Giancarlo Giorgetti 70. 49, Manzione 70. 59 e Possa 70. 48, di identico contenuto normativo, e sugli identici Possa 70. 45 e Pezzoli 70. 50, nonché sull'emendamento Giacalone 70. 78; invita al ritiro degli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70. 02 e Manzini 70. 08 e dell'articolo aggiuntivo Cordoni 70.07; si riserva di esprimere una valutazione sul subemendamento Bono 0. 70. 029. 1 e chiede l'accantonamento degli articoli aggiuntivi da Bono 70. 010 a Sbarbati 70. 018 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse o assorbite.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, riservandosi di esprimere successivamente il parere sulle proposte emendative concernenti il trasferimento delle decisioni in materia di interessi agli enti previdenziali, nonché sull'emendamento Giacalone 70. 78 e sul subemendamento Bono 0.70.029.1.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi da Bono 70. 010 a Sbarbati 70.018 devono intendersi accantonati.

MARIO PEZZOLI accetta la riformulazione del suo emendamento 70. 61.

ROBERTO MANZIONE accetta anch'egli la riformulazione del suo emendamento 70. 62, di contenuto normativo analogo all'emendamento Pezzoli 70. 61.

NICOLA BONO chiede un chiarimento in ordine al testo riformulato degli emendamenti Pezzoli 70. 61 e Manzione 70. 62, ritenendo preferibile la formulazione del primo emendamento.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda con il deputato Bono, ritenendo preferibile la formulazione dell'emendamento Pezzoli 70. 61.

ROBERTO MANZIONE ne conviene.

LUCA CANGEMI, rilevato che l'azione del Governo non ha impedito il dilagare del lavoro nero, raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bonato 70. 1, di cui è cofirmatario, suppressivo dell'articolo 70.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 70. 79, anch'esso suppressivo dell'articolo 70.

ALBERTO ACIERNO dichiara voto favorevole sugli emendamenti in esame, di identico contenuto normativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bonato 70. 1 e Malavenda 70. 79, di identico contenuto normativo, gli identici Contento 70. 2 e Giancarlo Giorgetti 70. 3, nonché gli identici Giancarlo Giorgetti 70. 4 e Malavenda 70. 80.

ALBERTO ACIERNO illustra le finalità del suo subemendamento 0. 70. 110. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Acierno 0. 70. 110. 1 ed approva l'emendamento 70. 110 del Governo; respinge quindi gli identici Giancarlo Giorgetti 70. 5 e Bono 70. 6, nonché gli emendamenti Bono 70. 7 e Pace 70. 8 e 70. 9.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 70. 10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 70. 10, Bonato 70. 11 e Bono 70. 13; approva gli identici Pezzoli 70. 16, Possa 70. 17 e Manzione 70. 18; respinge quindi gli emendamenti Bono 70. 19 e 70. 20, Michielon 70. 21, Bonato 70. 22 e Bono 70. 24.

NICOLA BONO esprime le perplessità sulla formulazione del comma 5 dell'articolo 70 del disegno di legge.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, evidenzia le difficoltà interpretative che incontrano le pubbliche amministrazioni con riferimento alle norme di cui all'articolo 70.

NICOLA BONO prende atto delle dichiarazioni del sottosegretario Giarda e ribadisce l'inaccettabilità del comma 5 dell'articolo 70.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 70.27, Bonato 70.32, Bono 70.34, Bonato 70.37, Bono 70.35 e Bonato 70.39.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere contrario sugli emendamenti Guerzoni 70.46, sugli identici Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44, nonché sugli identici Pezzoli 70.47, Giancarlo Giorgetti 70.49, Manzione 70.59 e Possa 70.48 di analogo contenuto normativo.

ROBERTO GUERZONI ritiene che la seconda parte del suo emendamento 70.46 potrebbe essere accolta dal Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce il parere contrario.

ROBERTO GUERZONI ritira il suo emendamento 70.46.

ROBERTO MANZIONE illustra le finalità del suo emendamento 70.43, identico agli emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42 e Possa 70.44.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita al ritiro degli emendamenti in esame, sui quali esprime altrimenti parere contrario; precisa che, ad avviso del Governo, le posizioni dei soggetti che non hanno adempiuto agli obblighi contributivi debbono essere regolate sulla base di un principio comune.

ROBERTO MANZIONE conferma la fondatezza delle ragioni sottese al suo emendamento 70. 43.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, preannuncia la disponibilità del Governo ad accogliere un eventuale ordine del giorno di contenuto analogo alle proposte emendative in esame, riservandosi di valutare ulteriormente la materia.

ROBERTO MANZIONE insiste per la votazione del suo emendamento 70. 43.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Pezzoli 70. 41, Giancarlo Giorgetti 70. 42, Manzione 70. 43 e Possa 70. 44.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce il parere contrario sugli emendamenti Pezzoli 70. 47, Giancarlo Giorgetti 70. 49, Manzione 70. 59 e Possa 70. 48, di identico contenuto normativo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pezzoli 70. 47, Giancarlo Giorgetti 70. 49, Manzione 70. 59 e Possa 70. 48, di identico

contenuto normativo, nonché gli identici emendamenti Possa 70. 45 e Pezzoli 70. 50; respinge altresì gli identici Pezzoli 70.52 e Possa 70.53 nonché gli emendamenti Bonato 70. 55 e Landi di Chiavenna 70. 56; respinge inoltre gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 70. 60 e Pezzoli 70. 63, di analogo contenuto normativo ed approva gli emendamenti Pezzoli 70. 61 e Manzione 70. 62, di identico contenuto normativo, nel testo riformulato; respinge quindi gli emendamenti Pezzoli 70. 64 e Possa 70. 65, di analogo contenuto normativo, nonché l'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 70. 66.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, invita al ritiro dell'emendamento Giacalone 70. 78.

SALVATORE GIACALONE ritira il suo emendamento 70. 78.

NICOLA BONO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 70, ritenendo che la soluzione proposta da tale norma non consenta l'emersione delle attività illegali: tale obiettivo potrebbe essere invece perseguito attraverso la riduzione della pressione fiscale e contributiva.

GIANCARLO GIORGETTI ribadisce i rilievi critici formulati dal gruppo della Lega nord Padania, dichiarando il voto contrario sull'articolo 70.

COSIMO CASILLI sottolinea che l'obiettivo di favorire l'emersione del lavoro nero deve essere perseguito non solo con gli incentivi di cui all'articolo 70, ma anche riducendo la pressione fiscale e creando condizioni di competitività.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 70, nel testo emendato; respinge il subemendamento Acierno 0. 70. 028.1 ed approva l'articolo aggiuntivo 70. 028 del Governo; respinge quindi l'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 70. 01.

ANTONIO MAZZOCCHI chiede al relatore per la maggioranza di illustrare le ragioni che lo hanno indotto ad esprimere parere contrario sul suo articolo aggiuntivo 70. 05.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, conferma il parere già espresso sugli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70. 03 e Mazzocchi 70. 05, di identico contenuto normativo, manifestando perplessità in ordine alla relativa copertura finanziaria.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di esprimere una valutazione più puntuale sugli articoli aggiuntivi in esame.

NICOLA BONO fa presente che l'articolo aggiuntivo Mazzocchi 70. 05 non comporta oneri finanziari.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70. 03 e Mazzocchi 70. 05, di analogo contenuto normativo, devono intendersi accantonati.

NICOLA BONO illustra la finalità del suo subemendamento 0. 70. 029. 1.

RAFFAELE MORESE, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale*, fa presente che la valutazione sull'opzione prospettata dal subemendamento Bono 0. 70. 029.1 può essere più opportunamente rimessa alla discrezionalità delle parti.

NICOLA BONO ne prende atto e ritira il suo subemendamento 0.70.029.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la parte ammissibile dell'articolo aggiuntivo 70. 029 del Governo e respinge l'articolo aggiuntivo Pezzoli 70. 06.

ALFREDO STRAMBI invita il relatore per la maggioranza a riconsiderare il parere sugli articoli aggiuntivi Cordoni 70. 07 e Giordano 70. 030.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare gli articoli aggiuntivi Cordoni 70.07 e Giordano 70.030.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Cordoni 70.07 e Giordano 70.030 devono intendersi accantonati.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione del suo articolo aggiuntivo 70.09, volto a favorire il recupero dell'evasione contributiva relativamente ai lavoratori extracomunitari.

GIANCARLO GIORGETTI richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo Michielon 70.09, sottolineando l'opportunità di attuare un programma straordinario di recupero dell'evasione contributiva relativa ai lavoratori extracomunitari.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Michielon 70.09.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 71 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sull'emendamento Casinelli 71.10 e chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Procacci 71.01; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Procacci 71.01 deve intendersi accantonato.

MARA MALAVENDA illustra le finalità del suo emendamento 71.1, interamente soppressivo dell'articolo 71.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 71.1 e Giancarlo Giorgetti 71.3; approva l'emendamento Casinelli 71.10 e respinge l'emendamento Bono 71.7; approva quindi l'articolo 71, nel testo emendato, e respinge l'articolo aggiuntivo Bono 71.02.

MANLIO CONTENUTO, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente che, probabilmente a causa di un disguido, non è stato posto in votazione il suo emendamento 71.5.

PRESIDENTE ne prende atto e dispone l'annullamento della votazione dell'articolo 71.

MANLIO CONTENUTO raccomanda l'approvazione del suo emendamento 71.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Contenteo 71.5 ed approva l'articolo 71, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 72 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ERNESTO STAJANO, sottolineata la particolare rilevanza dell'articolo 72, che disciplina gli aspetti contrattuali del progetto di alta velocità ferroviaria, ritiene non soddisfacente la soluzione individuata per il problema delle cosiddette concessioni contratto; esprime altresì dubbi sulla legittimità costituzionale delle norme, suscettibili di dar luogo a molteplici contenziosi.

ELIO VELTRI chiede al Governo di fornire chiarimenti con specifico riferimento alla corretta applicazione della normativa in materia di appalti ferroviari.

PAOLO MAMMOLA esprime la preoccupazione del gruppo di Forza Italia in ordine al disposto normativo dell'articolo 72, del quale sottolinea i profili di inco-

stituzionalità, che determinerà di fatto un ritardo nella realizzazione delle infrastrutture ferroviarie nonché gravi oneri per le casse dello Stato.

GIORGIO LA MALFA ritiene che il Governo dovrebbe fornire alcune precisazioni in merito alla formulazione dell'articolo 72, al fine di chiarire la posizione dell'Esecutivo su talune questioni relative al trasporto ferroviario, con particolare riferimento alla realizzazione dell'alta velocità.

NICOLA BONO esprime considerazioni critiche sulle disposizioni contenute nell'articolo 72, sollevando dubbi sull'effettiva possibilità di realizzare tempestivamente, come sarebbe auspicabile, le opere ferroviarie.

LORENZO ACQUARONE sottolinea la delicatezza dei problemi giuridici connessi al completamento della linea ad alta velocità, rilevando la necessità di individuare, rispetto alla questione dell'applicabilità della normativa comunitaria in materia, possibili soluzioni derogatorie ispirate al principio di ragionevolezza e tali da non creare situazioni di disparità.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE ritiene che le disposizioni di cui all'articolo 72 si rendano necessarie al fine di superare il sistema delle concessioni, che non ha consentito di conseguire risultati positivi.

EDUARDO BRUNO, nel ricordare che il Parlamento ha già abbandonato il progetto dell'alta velocità in favore dell'«Alta capacità», giudica un atto di coraggio la decisione del Governo di mettere in discussione appalti affidati sulla base di procedure ormai superate e non più compatibili con la normativa comunitaria.

ALESSANDRO REPETTO prospetta al Governo l'opportunità di procedere ad una deroga in relazione alla tratta ferroviaria Genova-Milano, in stato di avanzata

progettazione, attesa l'importanza strategica che essa riveste per l'economia italiana.

MICHELE GIARDIELLO, richiamati gli aspetti di scarsa trasparenza che hanno caratterizzato il progetto dell'alta velocità prima del 1999, osserva che l'articolo 72 introduce regole che consentiranno risparmi di tempo e di costi per la realizzazione delle opere non ancora iniziate: tale norma rappresenta un atto di coraggio e di trasparenza da parte del Governo.

ROBERTO MANZIONE, rilevato che il superamento del sistema delle concessioni non determina alcun abbattimento dei costi, a nome dei deputati del gruppo dell'UDEUR dichiara di non condividere l'attuale formulazione dell'articolo 72, che ritiene incompatibile con le finalità del disegno di legge finanziaria.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadito l'interesse primario del Paese ad avere, in tempi certi ed a costi trasparenti, un sistema ferroviario degno dell'Europa, sottolinea che le regole attuali non forniscono sufficienti garanzie, mentre l'articolo 72 prevede un meccanismo di maggiore trasparenza, che consentirà di conseguire ingenti risparmi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli articoli aggiuntivi 72. 05 e 72. 06 del Governo; esprime parere favorevole sul subemendamento Formenti 0. 72. 06. 2; si rimette al parere del Governo sui subemendamenti Scalia 0. 72. 05. 10 e 0. 72. 05. 11 e Formenti 0. 72. 05. 4; invita al ritiro del subemendamento Turroni 0. 72. 05. 5, dell'emendamento Manzione 72. 25 e dell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 72. 02. Chiede inoltre l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Cappella 72. 04; ritiene altresì che gli emendamenti da Soriero 72. 16 a Di Bisceglie 72. 35 e l'articolo aggiuntivo Menia 72. 03 dovrebbero essere più opportunamente riferiti all'articolo 77.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, nel concordare con il relatore per la maggioranza, esprime parere favorevole sulla prima parte dei subemendamenti Scalia 0. 72. 05. 10 e 0. 72. 05. 11 e parere contrario sulla seconda parte delle medesime proposte emendative, nonché sul subemendamento Formenti 0. 72. 05. 4. Invita inoltre al ritiro dell'emendamento Manzione 72. 25.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Cappella 72. 04 deve intendersi accantonato e gli emendamenti da Soriero 72. 16 a Di Bisceglie 72. 35, unitamente all'articolo aggiuntivo Menia 72. 03, si intendono riferiti all'articolo 77 del disegno di legge.

PAOLO GALLETTI si dichiara favorevole alla revoca delle concessioni, che ritiene peraltro tardiva.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Malavenda 72. 1.

UGO BOGHETTA richiama le ragioni che hanno indotto la sua parte politica a proporre la soppressione del comma 1 dell'articolo 72.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Malavenda 72. 2 e Bonato 72. 19, di identico contenuto normativo, nonché gli emendamenti Bonato 72. 17 e 72. 18.

ROBERTO MANZIONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di sospendere a questo punto i lavori.

PRESIDENTE prende atto della richiesta, rilevando tuttavia la necessità di procedere celermente alla votazione delle numerose proposte emendative ancora da esaminare.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 72. 3 e Bonato 72. 26.

SILVIO LIOTTA propone l'accantonamento dell'emendamento Baccini 72. 23.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Baccini 72. 23 deve intendersi accantonato. Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Baccini 72. 23.

GUIDO POSSA chiede al Governo di chiarire la reale incidenza sul bilancio dello Stato degli effetti derivanti dalla revoca delle concessioni.

PAOLO MAMMOLA, nel dichiarare voto favorevole sull'emendamento Manzione 72. 25, ricorda che la contrarietà al progetto dell'alta velocità da parte dei deputati Verdi e di Rifondazione comunista ha comportato il blocco delle relative procedure.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, fornisce i chiarimenti richiesti dal deputato Possa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Manzione 72. 25, Mammola 72. 4 e 72. 5, Contento 72. 6 e 72. 7, Bonato 72. 21 e Contento 72. 8 e 72. 9.

PAOLO MAMMOLA, nell'esprimere contrarietà all'emendamento Bonato 72. 20, sottolinea che il comma 2 dell'articolo 72 contrasta con precise sentenze della Corte costituzionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 72. 20.

UGO BOGHETTA richiama le ragioni che hanno indotto la sua parte politica a presentare l'emendamento Bonato 72. 22, soppressivo del comma 3 dell'articolo 72.

GIORGIO GARDIOL dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'emendamento Bonato 72. 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 72. 22, nonché gli emendamenti Bono 72. 12 e Baccini 72. 24; approva quindi l'articolo 72.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 72. 05. 1.

MARIO TASSONE esprime contrarietà all'articolo aggiuntivo 72. 05 del Governo, manifestando profonda preoccupazione per la diversità di trattamento che esso introduce.

NICOLA BONO ritiene che il comma 2 dell'articolo aggiuntivo 72. 05 del Governo sia contrario alle leggi dell'economia ed ai normali criteri che dovrebbero informare gli interventi del legislatore; sarebbe favorevole alla soppressione del comma, a meno che non venga accolto il subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conferma che il Governo esprime parere favorevole sulla prima parte del subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10.

MASSIMO SCALIA insiste per la votazione del suo subemendamento 0. 72. 05. 10 e chiede che sia votato per parti separate.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la prima parte del subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 72. 05. 4, di cui raccomanda l'approvazione.

PAOLO GALLETTI raccomanda l'approvazione della seconda parte del subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede l'accantonamento dell'articolo 72 e delle proposte emendative ad esso riferite non ancora esaminate.

PRESIDENTE, dovendosi procedere alla votazione della seconda parte del subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10, ritiene di non poter accedere alla proposta formulata dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la seconda parte del subemendamento Scalia 0. 72. 05. 10 (Applausi); respinge quindi il subemendamento Formenti 0. 72. 05. 4 ed approva l'articolo aggiuntivo 72. 05 del Governo, come subemendato.

GUIDO POSSA osserva che l'articolo aggiuntivo 72. 06 del Governo richiederebbe una copertura finanziaria.

GIANCARLO GIORGETTI, in merito ai previsti oneri recati dall'articolo aggiuntivo in esame, ritiene fondamentale comprendere se, ai fini della deducibilità, abbia o meno rilevanza fiscale la destinazione per fini culturali delle risorse in oggetto.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce che l'articolo aggiuntivo 72. 06 del Governo non comporta oneri finanziari.

ROBERTO MARIA RADICE paventa il rischio che il Governo consideri soddisfatte le esigenze finanziarie per la ge-

stione del programma « Restauro Italia » attraverso l'articolo aggiuntivo in esame, che invece non rappresenta un'adeguata soluzione.

NICOLA BONO invita il Governo ad una riflessione ulteriore sul significato letterale dell'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo, prospettando l'opportunità di accantonarlo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, chiede l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo deve intendersi accantonato.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 73 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro dell'emendamento Scalia 73. 34 e degli articoli aggiuntivi Cordoni 73. 02 e Innocenti 73. 03; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Malavenda 73. 1, gli identici Mazzocchi 73. 2 e Pezzoli 73. 3, gli emendamenti Alessandro Rubino 73. 4, Giancarlo Giorgetti 73. 5, nonché gli emendamenti Possa 73. 29 e Contento 73. 30, di analogo contenuto normativo.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 73. 12, del quale raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 73. 12, Proietti 73. 11 e Scarpa Bonazza Buora 73. 14; respinge inoltre gli

emendamenti Giancarlo Giorgetti 73. 16, Mazzocchi 73. 17, Pezzoli 73. 18 e Alessandro Rubino 73. 19, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Volontè 73. 20, de Ghislanzoni Cardoli 73. 21, Bono 73. 24, gli emendamenti Savarese 73. 22, Becchetti 73. 23 e Alessandro Rubino 73. 26, di identico contenuto normativo, e l'emendamento Stradella 73. 28; approva quindi l'articolo 73; respinge infine l'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 73. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 74 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 74.50, 74.51 e 74.52 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Cordoni 74.18, purché riformulato, nonché sull'articolo aggiuntivo Possa 74.03, da intendersi quale emendamento aggiuntivo di un comma dell'articolo 74, che assorbirebbe gli emendamenti Casinelli 74.31 e Zagatti 74.30; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento De Benetti 74.23 e sui subemendamenti Turroni 0.74.50.1 e 0.74.52.2, nonché sul subemendamento Dozzo 0.74.51.1, purché riformulato; invita al ritiro degli identici emendamenti Contento 74.19, Giancarlo Giorgetti 74.20, Possa 74.21 e Pezzoli 74.22, degli identici Turroni 74.28 e Cambursano 74.29, nonché dell'articolo aggiuntivo Giordano 74.02.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non assorbite.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ELENA EMMA CORDONI accetta la riformulazione del suo emendamento 74.18.

GUIDO POSSA accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 74.03, da intendersi come emendamento aggiuntivo di un comma dell'articolo 74.

GIANPAOLO DOZZO accetta la riformulazione del suo subemendamento 0.74.51.1.

PRESIDENTE prende atto che i rispettivi presentatori ritirano gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 74.20, Possa 74.21, Contento 74.19 e Pezzoli 74.22. Contento 74.19 e Pezzoli 74.22.

GIANCARLO GIORGETTI esprime perplessità in ordine alla formulazione del comma 4 dell'emendamento 74.52 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Bono 74.1 e Formenti 74.2.

ROBERTO MARIA RADICE illustra le finalità del suo emendamento 74.7, invitando il relatore per la maggioranza a precisare la ragione del parere contrario espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce il parere contrario su tale emendamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Radice 74.7, gli identici Contento 74.8, Foti 74.9, Pezzoli 74.10 e Giancarlo Giorgetti 74.11, nonché gli emendamenti Formenti 74.6 e 74.15 e Caparini 74.17; approva quindi l'articolo aggiuntivo Possa 74.03, nel testo modificato.

FABIO DI CAPUA esprime perplessità sulla riformulazione dell'emendamento Cordoni 74.18.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Cordoni 74.18, nel testo riformulato.

ELIO VELTRI lamenta di non essere potuto intervenire per dichiarazione di voto sull'emendamento Cordoni 74.18, nel testo riformulato, il cui contenuto ritiene condivisibile.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento De Benetti 74.23; respinge gli identici Pezzoli 74.24, Contento 74.25, Possa 74.26 e Giancarlo Giorgetti 74.27; approva quindi il subemendamento Turroni 0.74.50.1.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone una riformulazione dell'emendamento 74.50 della Commissione nel testo emendato.

PRESIDENTE ne prende atto.

MARIO TASSONE dichiara netta contrarietà all'emendamento 74.50 della Commissione, nel testo riformulato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 74.50 della Commissione, nel testo emendato e riformulato, nonché il subemendamento Dozzo 0.74.51.1, nel testo riformulato, e l'emendamento 74.51 della Commissione, come subemendato.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo subemendamento 0.74.52.1, preannunciando il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento 74.52 della Commissione.

NICOLA BONO esprime perplessità in ordine al comma 4 dell'emendamento 74.52 della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI osserva che il comma 4 dell'emendamento 74.52 della Commissione rappresenta un caso di regolamento di delegificazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.74.52.1; approva il subemendamento Turroni 0.74.52.2, nonché l'emendamento 74.52 della Commissione, come subemendato, e l'articolo 74 nel testo emendato.

WALTER DE CESARIS illustra le finalità degli articoli aggiuntivi Bonato 74.01 e Giordano 74.02, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Bonato 74.01, Giordano 74.02 e Radice 74.04.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone di riprendere l'esame degli articoli 25, 26 e 27.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una breve sospensione della seduta per consentire al Comitato dei nove di valutare opportunamente gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta del deputato Bono; sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,55, è ripresa alle 20,15.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VALENTINO MANZONI manifesta profonda amarezza e disagio per la decisione del Governo di inserire la disciplina degli apparecchi a premi nel disegno di legge finanziaria, vanificando il lavoro già svolto dalla X Commissione ed in particolare dal Comitato ristretto; preannunzia pertanto voto favorevole sugli emendamenti Rebecchi 25.4, Scaltritti 25.5 e Rebecchi 25.13, sottoscritti dai componenti il Comitato ristretto.

ANTONIO MAZZOCCHI, premesso che il fenomeno dei videogiochi non può essere disciplinato con interventi ispirati ad un assoluto proibizionismo, dichiara di sottoscrivere gli emendamenti Rebecchi 25.4 e 25.13 e Scaltritti 25.5 raccomandando inoltre l'approvazione del suo emendamento 25.6.

ALESSANDRO GALEAZZI dichiara che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore del testo predisposto dal Governo in materia di regolamentazione dei videogiochi.

GIACOMO CHIAPPORI giudica vergognoso l'atteggiamento del Governo, che ha di fatto vanificato il lavoro svolto dalla X Commissione sul problema dei videogiochi.

ROBERTO VILLETTI preannunzia voto favorevole sull'emendamento Rebecchi 25.4, che consente di controllare il fenomeno dei videogiochi.

ALDO REBECCHI rivendica la coerenza e l'univocità degli emendamenti di iniziativa dei componenti il Comitato ristretto della X Commissione, dei quali raccomanda l'approvazione, rilevando che tali proposte emendative non recano alcun *vulnus* alla posizione del Governo.

ANTONIO SAIA, richiamato il lavoro svolto dal Comitato ristretto della X Commissione in materia di videogiochi, preannunzia il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista sull'articolo 25 e l'astensione sugli emendamenti Rebecchi 25.4 e 25.13 e Scaltritti 25.5.

CARLO GIOVANARDI dichiara di non comprendere le ragioni a sostegno della posizione del Governo, dal momento che gli emendamenti presentati sono volti ad evitare il gioco d'azzardo, preservando nel contempo un importante comparto economico.

ALFREDO BIONDI ritiene che il testo del Governo non riduca l'area del rischio, ma risponda ad interessi privati, senza peraltro scoraggiare l'attività della criminalità organizzata.

MAURIZIO GASPARRI invita il Governo a riflettere sull'importanza degli emendamenti presentati all'articolo 25,

che prevedono una regolamentazione seria delle sale da gioco, evitando inutili moralismi.

TERESIO DELFINO giudica il testo dell'articolo 25 « illiberale » e tale da vanificare il lavoro svolto in materia dalla X Commissione.

RUGGERO RUGGERI ritiene che l'emendamento Rebecchi 25.4 rappresenti una valida soluzione dei problemi connessi ai videogiochi.

ALESSANDRO RUBINO dichiara che il gruppo di Forza Italia condivide la posizione assunta dal Governo, rilevando la spropositata attenzione prestata trasversalmente alle diverse forze politiche ad un tema oggettivamente marginale rispetto a questioni che avrebbero meritato maggiore approfondimento.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che il Governo non ha inteso vietare, bensì regolamentare rigorosamente, un'attività che favorisce il dilagare di fenomeni criminosi: preannunzia per questo la contrarietà agli emendamenti volti a modificare in modo sostanziale l'articolo 25.

FRANCESCO MONACO afferma la necessità di regolamentare la materia, condividendo pertanto la proposta del Governo.

ALBERTO ACIERNO ritiene inutile l'attuale dibattito, attese le possibilità offerte ai giocatori dai mezzi telematici.

AMEDEO MATA CENA esprime la propria contrarietà ad una normativa che giudica proibizionista.

GIANLUIGI SCALTRITTI richiama le motivazioni che hanno indotto i componenti la X Commissione a presentare proposte emendative.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*, dichiara di non condividere la proposta del Governo in materia e giudica « doveroso » votare a favore degli emendamenti presentati dai componenti la X Commissione.

MAURO GUERRA dichiara di condividere le considerazioni svolte dal sottosegretario Solaroli e preannunzia il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sugli emendamenti riferiti all'articolo 25.

GIANCARLO GIORGETTI giudica equilibrato il testo proposto dal Governo.

NICHI VENDOLA dichiara di condividere la posizione del Governo, sottolineando gli effetti devastanti che il fenomeno dei videogiochi provoca sulle nuove generazioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 25.25 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti, ad eccezione di quelli su cui il Governo ritenga eventualmente di esprimere parere favorevole.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, esprimendo parere favorevole sull'emendamento Berruti 25.3, purché riformulato.

ALESSANDRO GALEAZZI precisa che il gruppo di Alleanza nazionale condivide la posizione assunta dal Governo sulla questione dei videogiochi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 25.25 della Commissione.

GIANFRANCO CONTE propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento Berruti 25.3.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, lo accetta.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Berruti 25.3 (Nuova formulazione); respinge gli emendamenti Rebecchi 25.4, Scaltritti 25.5, Mazzocchi 25.6, nonché gli identici Faustinelli 25.7, Ozza 25.8, Giovanardi 25.9, Teresio Delfino 25.10, Frigato 25.11, Gasparri 25.12 e Guidi 25.14, di identico contenuto normativo; respinge altresì gli emendamenti Rebecchi 25.13, Molgora 25.2, Leone 25.15, Teresio Delfino 25.16, Scaltritti 25.19 e Lembo 25.20.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità del suo emendamento 25.21.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Conte 25.21.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Conte 25.21.

CARLO GIOVANARDI stigmatizza l'atteggiamento assunto dal Governo sulla vicenda dei videogiochi.

GIOVANNI SAONARA dichiara il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sull'articolo 25.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 25, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Teresio Delfino 26. 1, Contento 26. 2 e 26. 3, Berruti 26. 4, Malavenda 26. 5, Mazzocchi 26. 6 e Contento 26. 7 e 26. 9; approva quindi l'articolo 26.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, premesso che egli non può essere considerato il *dominus* del complessivo procedimento relativo alla gara per la concessione delle licenze UMTS, la cui gestione è stata invece affidata ad un comitato di ministri, rivolge un invito a riflettere sulle conseguenze che sarebbero potute derivare da un eventuale differimento della gara o da una modifica delle regole cui la stessa era stata informata.

Esclude inoltre l'intento di « prendere in giro » il Parlamento ed i cittadini, nonché qualsiasi collegamento personale con uno dei consorzi interessati alla gara, che peraltro è stato escluso da quest'ultima.

Giudica infine fuori luogo le considerazioni volte a collegare decisioni oggettivamente opportune a meri fini personali od elettorali.

DAVIDE CAPARINI ribadisce i fondati dubbi sulla correttezza della gara per la concessione delle licenze UMTS, priva della indispensabile condizione della concorrenza effettiva tra i partecipanti; definisce pertanto « indecorosa » la vicenda, in ordine alla quale ritiene che il Governo dovrebbe fornire ulteriori chiarimenti.

ROBERTO MANZIONE ritiene che gli attacchi del tutto gratuiti mossi dai deputati del gruppo della Lega nord Padania al ministro delle comunicazioni si siano tradotti in un inutile « polverone ».

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

ROBERTO MANZIONE, nel condividere le considerazioni svolte dal ministro Cardinale, lo ringrazia per la puntuale ricostruzione della vicenda relativa alla gara per la concessione delle licenze UMTS.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE, rilevato che la gara per la concessione delle licenze UMTS è stata oggetto di aspettative eccessive, ritiene che lo Stato abbia conseguito gli scopi che si prefiggeva.

GIORGIO PANATTONI sottolinea gli effetti positivi derivanti dalla gara per la concessione delle licenze UMTS, che ha consentito di realizzare un importante passo in avanti verso la riduzione del debito pubblico.

MANLIO CONTENTO rileva che le dichiarazioni rese dal ministro Cardinale hanno eluso taluni fondamentali quesiti posti dalla vicenda, come quello relativo ai motivi per i quali non si è valutato adeguatamente se tutti i concorrenti fossero effettivamente in condizione di partecipare alla gara.

TERESIO DELFINO, espressa insoddisfazione per l'esito della gara per la concessione delle licenze UMTS, sottolinea l'inadeguatezza del modo in cui il Governo ha gestito la vicenda.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*, premesso che il Governo è tenuto a valutare solo gli atti formali, ribadisce che la società Blu aveva esplicitamente manifestato l'intenzione di partecipare alla gara per vincerla. Sottolinea inoltre la congruità del prezzo di aggiudicazione delle licenze UMTS rispetto ai valori di mercato ed esprime disponibilità a fornire al deputato Caparini informazioni dettagliate sui suoi spostamenti.

DAVIDE CAPARINI chiede di parlare.

PRESIDENTE precisa di non poterlo consentire in questa fase.

DANIELE MOLGORA, parlando per un richiamo al regolamento, invita la Presidenza ad attenersi alla prassi consolidata, in base alla quale gli interventi del Governo riaprono il dibattito.

PRESIDENTE precisa che, in base alla consolidata prassi attuativa dell'articolo 37 del regolamento, gli interventi dei rappresentanti del Governo non riaprono il dibattito, a meno che non si rientri nella fattispecie di cui all'articolo 50 del regolamento.

Rinvia quindi il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Discussione del disegno di legge S. 4808, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 265 del 2000: Autotrasporto e pesca (approvato dal Senato) (7401).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore per la IX Commissione*, illustra il contenuto del provvedimento d'urgenza, che, per la parte di competenza della IX Commissione, prevede misure agevolative, frutto di un accordo tra Governo ed associazioni sindacali di settore, in favore delle imprese operanti nell'autotrasporto, sulle quali si riflettono in modo particolare gli effetti negativi della fluttuazione del prezzo del petrolio.

GIOVANNI CARUANO, *Relatore per la XIII Commissione*, rilevato che il provvedimento è il risultato di un'intesa raggiunta tra il Ministero per le politiche agricole e le organizzazioni di categoria dei pescatori, illustra, in particolare, il contenuto degli articoli 4 e 5 del decreto-legge.

Nell'auspicare la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza, preannunzia la presentazione di un ordine del giorno in materia di copertura finanziaria.

PRESIDENTE prende atto che i rappresentanti del Governo si riservano di intervenire in replica.

GIANLUIGI SCALTRITTI, rilevato che il Governo ha sempre affrontato i problemi della pesca marittima professionale ispirandosi alla cultura dell'emergenza, assicura che il gruppo di Forza Italia non si opporrà alla conversione in legge del provvedimento di urgenza; preannunzia tuttavia la presentazione di un emendamento, il cui contenuto potrà essere eventualmente trasfuso in un ordine del giorno, finalizzato ad evitare che i previsti indennizzi siano soggetti a tassazione.

ELENA CIAPUSCI, rilevato che la legge n. 454 del 1997, sul riordino del settore dell'autotrasporto, ha mostrato croniche carenze, esprime perplessità in ordine alla compatibilità delle disposizioni contenute nel provvedimento d'urgenza con le direttive comunitarie. Preannunzia altresì la presentazione di un emendamento volto a rendere immediatamente disponibili le risorse stanziare con il decreto legge.

FORTUNATO ALOI, formulati rilievi critici su alcune disposizioni contenute nel provvedimento d'urgenza, precisa che il gruppo di Alleanza nazionale è disponibile ad offrire il proprio contributo per migliorare il testo dell'articolato, nella consapevolezza che in esso sono prospettate misure di emergenza e, quindi, non risolutive dei problemi che attanagliano i settori dell'autotrasporto e della pesca.

ETTORE PERETTI, rilevata l'assenza di una politica generale dei trasporti, sottolinea la superficialità e l'inefficacia dell'approccio del Governo ai problemi del settore; evidenzia inoltre la scarsa attenzione prestata dall'Esecutivo alle conseguenze derivanti dall'eccessiva fiscalità

che grava sia sul comparto dell'autotrasporto sia su quello della pesca. Preannunzia tuttavia che i deputati del CCD non ostacoleranno la conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

GIORGIO MALENTACCHI, rilevato che le norme del decreto-legge in materia di autotrasporto contraddicono le linee strategiche alle quali il Governo dichiara di ispirarsi, esprime la contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista alle misure concernente la pesca, osservando che il settore necessita di un'adeguata e seria ristrutturazione.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che i relatori rinunziano alla replica.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, ribadisce le finalità del provvedimento d'urgenza, del quale raccomanda la tempestiva conversione in legge, rilevando in particolare che, per quanto concerne l'autotrasporto, l'azione del Governo persegue l'attuazione della legge di riordino del settore e la ottimizzazione dei costi per equipararli a quelli europei.

ROBERTO BORRONI, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, ricorda la recente introduzione nel comparto della pesca degli strumenti della contrattazione programmata e dei patti territoriali, che contribuiranno alla modernizzazione del settore.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione del disegno di legge S. 4817, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 268 del 2000: Imposta sui redditi delle persone fisiche e accise (approvato dal Senato) (7395).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

GIORGIO BENVENUTO, *Relatore*, illustra il contenuto del decreto-legge, ricordando che esso è volto, in particolare, a ridurre la pressione fiscale a seguito delle maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione ed all'elusione. Rilevato inoltre l'evidente collegamento con il contenuto del disegno di legge finanziaria, auspica una sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza, nel testo approvato dal Senato.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

GUIDO POSSA solleva dubbi sulla copertura finanziaria delle minori entrate recate dal provvedimento d'urgenza, rilevando peraltro che, in base alla vigente normativa, il maggiore gettito conseguito avrebbe potuto essere destinato alla riduzione della pressione fiscale solo dopo un accertamento a consuntivo del raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica.

MANLIO CONTENTO rileva che il decreto-legge non trae origine dalla preoccupazione del Governo di venire incontro alle necessità delle famiglie, in particolare di quelle meno abbienti, ma dall'esigenza di evitare che, anche con riferimento all'esercizio finanziario in corso, le previsioni dell'Esecutivo in ordine al rapporto tra PIL e pressione fiscale fossero palesemente smentite; ritiene quindi che il gruppo di Alleanza nazionale non possa esprimere un giudizio positivo su un provvedimento tardivo e la cui copertura finanziaria si fonda su un falso giuridico e politico.

ANTONIO LEONE, rilevato che il provvedimento d'urgenza, privo di qualsiasi caratteristica strutturale, denota lo stato di malessere e l'incapacità a governare del centrosinistra, evidenzia le ragioni della netta contrarietà del gruppo di Forza Italia ad una politica economico-finanziaria « raffazzonata », di corto respiro e priva di sistematicità.

ETTORE PERETTI rileva il carattere elettorale del provvedimento d'urgenza, che prevede una insufficiente restituzione ai cittadini dell'eccessiva pressione fiscale che penalizza le famiglie ed il sistema produttivo; sottolinea inoltre la scarsa attenzione prestata alle fasce più deboli della popolazione ed ai pensionati.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore rinuncia alla replica.

ALFIERO GRANDI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, nel condividere le argomentazioni del relatore, ritiene contraddittorie le obiezioni mosse dai deputati dell'opposizione. Sottolineata altresì la sussistenza di un'adeguata copertura finanziaria, osserva che la mancata conversione del decreto-legge in esame determinerebbe un incremento della pressione fiscale. Richiama infine la genesi delle modifiche introdotte dal Senato ed auspica la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza senza ulteriori modifiche.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 191).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 15 novembre 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 191).

La seduta termina all'1 del 15 novembre 2000.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

ROSANNA MORONI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 10 novembre.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Berlusconi, Bertinotti, Bordon, Boselli, Bossi, Buttiglione, Calzolaio, Cananzi, Casini, Caveri, Corleone, Armando Cossutta, Costa, Dell'Utri, De Mita, De Piccoli, Fini, Gnaga, Ladu, Maggi, Mangiacavallo, Marini, Mastella, Mattioli, Melandri, Muzio, Nocera, Ostillio, Pagano, Pecoraro Scanio, Pisanu, Rivera, Sbarbati, Schietroma, Sgarbi, Turco, Veltroni e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis) (ore 9,04).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001).

Ricordo che nella seduta di ieri sono iniziate le votazioni degli emendamenti riferiti all'articolo 53 e che è stato infine respinto l'emendamento Cè 53.15.

Ci sono richieste di votazione nominale elettronica ?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia chiedo la votazione elettronica.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 9,30 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 9,05 è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

(Ripresa esame dell'articolo 53 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Proseguiamo l'esame dell'articolo 53, nel testo della Commis-

sione, e dell'insieme degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 1).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Alessandro Rubino 53.17 e Teresio Delfino 53.18, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

SERGIO SABATTINI. Presidente, le Commissioni stanno ancora lavorando!

PRESIDENTE. Prego di sconvocare le Commissioni.

Prego i colleghi di affrettarsi alle loro postazioni di voto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	286
Votanti	284
Astenuti	2
Maggioranza	143
Hanno votato sì	96
Hanno votato no ...	188

Sono in missione 52 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.20, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	302
Votanti	300
Astenuti	2
Maggioranza	151
Hanno votato sì	292
Hanno votato no ...	8

Sono in missione 52 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	300
Votanti	299
Astenuti	1
Maggioranza	150
Hanno votato sì	131
Hanno votato no ...	168

Sono in missione 52 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 53.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	307
Votanti	305
Astenuti	2
Maggioranza	153
Hanno votato sì	122
Hanno votato no ...	183

Sono in missione 52 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 53.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	314
Votanti	312
Astenuti	2
Maggioranza	157
Hanno votato sì	117
Hanno votato no ...	195

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 53.22, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, il collega tolga la tessera dietro all'onorevole Mauro. Grazie.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	282
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i> ...	2

Sono in missione 52 deputati).

Ricordo che l'emendamento Possa 53.25 è stato ritirato.

Chiedo ai presentatori degli emendamenti Contento 53.26, Pezzoli 53.27 e Possa 53.28, di analogo contenuto normativo, se accettino l'invito al ritiro.

MANLIO CONTENUTO. Insistiamo per la votazione, Presidente.

MARIO PEZZOLI. Anche noi insistiamo per la votazione, Presidente.

GUIDO POSSA. Lo manteniamo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 53.26, Pezzoli 53.27 e sull'emendamento Possa 53.28, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	116
<i>Hanno votato no</i> .	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 53.180 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	307
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	290
<i>Hanno votato no</i> ...	7

Sono in missione 52 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.30, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	314
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	312
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 53.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	321
<i>Votanti</i>	309

Astenuti 12
Maggioranza 155
Hanno votato sì 121
Hanno votato no . 188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.34, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 319
Votanti 314
Astenuti 5
Maggioranza 158
Hanno votato sì 301
Hanno votato no .. 13).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Dedoni 53.35 e Loddo 53.132, senza compensazione.

ANTONINA DEDONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINA DEDONI. Ritiro l'emendamento 53.35 poiché, dopo un approfondimento, è risultato che esso è superfluo nonché in contraddizione con l'ultimo capoverso del comma 4-*bis*.

PRESIDENTE. Sta bene. Ricordo che era stato espresso parere favorevole.
 Onorevole Loddo?

ANTONIO LODDO. Ritiro l'emendamento 53.132 a mia firma.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'onorevole Apolloni ha ritirato gli emendamenti 53.36 e 53.134.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Cè 53.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 331
Votanti 321
Astenuti 10
Maggioranza 161
Hanno votato sì 129
Hanno votato no 192

Sono in missione 51 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Massidda 53.40.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Ho presentato un emendamento riferito all'articolo 2 che poi ho ritirato, riservandomi di discuterne quando saremmo arrivati all'esame del comma 3 dell'articolo 53. Come il sottosegretario ricorderà, inizialmente era stato inserito nella finanziaria un comma che prevedeva un'agevolazione di due mesi di contribuzione figurativa per ogni anno di lavoro, per un massimo di cinque anni, per gli invalidi civili con un grado di invalidità superiore al 74 per cento. Durante i passaggi in Commissione affari sociali e soprattutto in Commissione lavoro è stata avanzata la richiesta di estendere il beneficio a tutti gli invalidi, ivi compresi quelli del lavoro, per servizio e di guerra.

La formulazione attuale del comma, approvata dalla Commissione bilancio, pone qualche dubbio perché è certo che sono compresi gli invalidi di guerra e del lavoro con un'invalidità superiore al 74 per cento, però, prima di ritirare definitivamente l'emendamento, vorrei essere tranquillizzato sul fatto che siano compresi anche gli invalidi per servizio.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La tranquillizzo, onorevole Saia, affermando che la norma comprende anche l'invalidità per causa di servizio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Desidero invitare i colleghi a votare contro l'emendamento non perché preveda l'anticipazione di un anno del beneficio, ma perché non si può responsabilmente non considerare l'equilibrio generale su cui la finanziaria realizza gli interventi nelle varie fasce sociali che devono essere meglio tutelate e protette. Non può essere oscurato in questo modo il grande valore sociale dell'innovazione che viene introdotta attraverso questo articolo, con il quale non solo si riconosce a tutte le categorie di invalidità, di guerra, civili e del lavoro, un accredito contributivo che consentirà loro di andare in pensione con cinque anni di anticipo, ma si introduce anche la possibilità per i genitori con figli portatori di handicap di godere di un congedo biennale retribuito per stare vicini ai propri figli. Grandi obiettivi di civiltà questi che solo ora siamo in grado di garantire in tutta la loro portata, così come abbiamo fatto con l'articolo precedente riguardante gli invalidi del lavoro.

Mi sia consentito di dire rapidamente che anche qui ho colto un'ingenerosa valutazione sul grande valore che ha la decisione di superare il divieto di cumulo tra la rendita infortunistica e la pensione di reversibilità dei superstiti.

È vero che resta aperto il problema di chi subisce un infortunio che lo renda totalmente inabile al lavoro, ma credo sia innegabile che la priorità delle priorità è costituita dal rendere giustizia alle vedove ed ai vedovi di quei 1.200 lavoratori che ogni anno perdono la vita sul lavoro. Risolviamo quindi un grave problema di assoluta priorità e lo facciamo dopo aver risolto positivamente in questi anni nu-

merosi altri problemi, che vanno dalla rivalutazione delle rendite fino al riconoscimento del danno biologico e molte altre misure tanto attese dagli interessati e dalle loro associazioni.

Questo mi pare essere il modo serio e responsabile, non demagogico, di risolvere concretamente, nella gradualità possibile, i problemi delle diverse fasce sociali, a partire da quelle più bisognose, ma senza dimenticare nessuno di quelli che attendono misure di giustizia e di equità di cui lo Stato deve essere garante.

Questa è l'essenza di questa finanziaria e questo è l'impegno di tutta la maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Massidda 53.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	350
Maggioranza	176
Hanno votato sì	146
Hanno votato no .	204).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, nel fascicolo contenente gli emendamenti presentati questa mattina ve ne sono ben 18 del Governo, a partire dagli articoli 70 e 77 che non sono stati ancora esaminati dal Comitato dei nove. Poiché ci troviamo nell'ultima settimana di votazioni, giusto ieri la Giunta per il regolamento ha deciso — ed io naturalmente rispetto appieno questa interpretazione — che non si applichi l'articolo 85-bis. Mi chiedo tuttavia quale sia il limite, perché, da una parte,

in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo è stato fatto rilevare che vi sono ancora molti emendamenti da votare, presentati un po' da tutti i gruppi parlamentari; dall'altra, il Governo pare non farsi carico di questo problema e, forse inconsiamente forte di quella interpretazione della Giunta, stamane presenta 18 nuovi emendamenti, che intervengono pesantemente sul testo ed anche in maniera molto innovativa.

Ora, poiché lei dovrà fissare un nuovo termine per la presentazione dei subemendamenti, non vorrei che questa finanziaria diventasse una storia infinita. Chiedo pertanto che si inviti il Governo a fare una valutazione molto più attenta dell'inserimento di nuovi articoli, nuove materie e nuovi commi, perché credo che quanto è stato presentato questa mattina rappresenti oggettivamente un appesantimento dei nostri lavori, del quale, francamente, non si avvertiva la necessità.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, concordo con la sua obiezione ed invito il Governo a tener conto della questione, perché siamo nella fase finale dell'esame della finanziaria; faccio tuttavia presente che gli emendamenti sono stati presentati ieri sera e comunicati questa mattina. Spero anch'io che il Governo si contenga nelle proposte di modifica.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei sapere innanzitutto quando scade il termine per la presentazione dei subemendamenti ai nuovi emendamenti presentati.

PRESIDENTE. A mezzogiorno.

GUIDO POSSA. Seconda domanda: abbiamo approvato l'emendamento Battaglia 53.22 e l'emendamento del Governo 53.180, che si riferiscono alla stessa questione, cioè a come deve essere retribuito

il lavoratore che va in congedo per assistere il figlio handicappato grave. L'emendamento Battaglia 53.22 si richiama alle modalità di cui all'articolo 1 del decreto-legge 30 dicembre 1979, n. 663, mentre quello del Governo prevede che il datore di lavoro nella denuncia contributiva detrae l'importo della retribuzione dall'importo dei contributi dovuto all'ente. Avevo acconsentito a ritirare il mio emendamento 53.25, che sostanzialmente riproduce il contenuto dell'emendamento 53.22, sulla base del fatto che effettivamente venisse considerato solo l'emendamento 53.180. In effetti non è possibile seguire sia l'una sia l'altra strada e dunque segnalo a lei, signor Presidente, questa incongruenza.

PRESIDENTE. Quella che ha posto, onorevole Possa, è una questione di merito. Il relatore intende fornire un chiarimento?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. In effetti, Presidente, si è verificato un disguido e la responsabilità di quanto è accaduto è soprattutto mia. Ieri avevo espresso parere favorevole sull'emendamento Battaglia 53.22. Successivamente avevo raccomandato l'approvazione dell'emendamento 53.180 della Commissione, precisando che gli altri emendamenti che trattavano la stessa materia dovevano ritenersi assorbiti. A questo punto dovremmo risolvere il problema in sede di coordinamento. Resta però salva la questione essenziale relativa alla retribuzione a carico della parte pubblica, non del datore di lavoro.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, non possiamo aprire una discussione su questo. Comunque, parli pure.

GUIDO POSSA. Volevo solo dire che sono d'accordo con il relatore. Dovremmo puntare sull'emendamento 53.180.

PRESIDENTE. L'emendamento 53.180 è quello della Commissione. Valuteremo in sede di coordinamento formale come risolvere tale questione. Essendovi intesa tra tutti, la risolveremo in quel modo.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 53.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Qualche momento fa il sottosegretario Solaroli ha dato ampia rassicurazione che nella dizione sono compresi tutti gli invalidi, qualsiasi sia la causa dell'invalidità, quindi sia gli invalidi del lavoro, sia gli invalidi di guerra, sia gli invalidi per servizio. L'emendamento Bonato 53.42, di cui sono cofirmataria, mira esattamente a questo: a non dare in alcun modo adito ad una guerra fra poveri, che appartengono a categorie che hanno lo stesso tipo di bisogno anche se per cause diverse. Noi quindi chiediamo di ampliare questo diritto (mi piacerebbe, appunto, che parlassimo non di benefici, ma di diritti) a tutti coloro che hanno acquisito, a qualsiasi titolo, una disabilità. La dizione approvata dalla Commissione di fatto già amplia quella della legge finanziaria, ma crediamo che solo con il nostro emendamento, che riguarda tutta la platea dei disabili, si possa fare finalmente giustizia assicurando che non vi siano trattamenti diversi a fronte di bisogni uguali.

MARIO TASSONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei tornare sulla questione cui faceva riferimento poc'anzi l'onorevole Vito. Non so chi abbia ricevuto gli ulteriori emendamenti che sono stati da ultimo presentati. Ovviamente ci vorrebbe un monitoraggio continuo e costante sulla produzione emendativa del Governo. La nostra componente politica, comunque, non ha ricevuto la fotocopia degli emendamenti,

per cui credo che il termine di mezzogiorno previsto per la presentazione dei subemendamenti sia insufficiente rispetto al lavoro che noi dobbiamo fare. Tralascio ogni valutazione di carattere generale, perché non c'è dubbio che una finanziaria leggera sta diventando molto pesante o quanto meno parallela alle attività postume del Governo rispetto al testo originario. Le chiedo quindi, Presidente, se sia possibile ampliare i termini per la presentazione dei subemendamenti perché qui si tratta di fare una corsa per capire, per comprendere e soprattutto per intercettare la fotocopia degli emendamenti. È un rilievo che mi permetto di fare e che non è di poco conto.

PRESIDENTE. Lei ha ragione, ma gli uffici mi assicurano che la fotocopia è stata inviata ieri sera ai suoi uffici, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Non voglio ovviamente entrare nel merito né contestare gli uffici della Camera. I miei uffici mi dicono che così non è stato, comunque lo accerterò. Anzi, facciamo entrambi un accertamento in tal senso.

PRESIDENTE. Certo, onorevole Tassone.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.47, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	40
<i>Hanno votato no</i> .	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Massidda 53.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Prendo atto che l'emendamento Luca 53.49 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i> .	355).

Onorevoli colleghi, ho erroneamente tralasciato di votare gli emendamenti Gramazio 53.43 e Michielon 53.44, che ora porrò in votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gramazio 53.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i> .	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.44, accettato dalla Commissione e dal Governo senza compensazione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	357
<i>Hanno votato no</i>	23).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 53.54, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	377
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	367
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Scarpa Bonazza Buora 53.121 e Ferrari 53.122, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Polizzi 53.126, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 53.56, sul quale la Commissione si rimette al Governo e accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	377
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucà 53.57.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, questo emendamento dovrebbe essere riferito all'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012. La Commissione ha proposto una riformulazione che lo assorbe.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, s'intende che l'emendamento Lucà 53. 57 è riferito all'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 53.58.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, questo emendamento ha per oggetto l'anticipazione in busta paga. Oggi il lavoratore agricolo a tempo indeterminato, a differenza dei lavoratori di ogni altro comparto, non può ricevere dai datori di lavoro alcuna anticipazione in rapporto alle giornate di malattia, maternità, cassa integrazione e assegno per nucleo familiare. Tale discriminazione deriva dal fatto che, in presenza dello SCAU che accertava e riscuoteva le contribuzioni e dell'INPS che in modo separato erogava le prestazioni richiamate, non era possibile per il datore di lavoro portare a conguaglio le eventuali differenze tra i contributi da pagare e le prestazioni anticipate.

Con il superamento dello SCAU ed il conseguente passaggio delle competenze all'INPS, quest'ultimo ora può operare i relativi conguagli. Pertanto, non si comprende il mantenimento di una normativa che penalizza i lavoratori agricoli rispetto a quelli degli altri comparti. Sarebbe quindi saggio approvare l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	196

Hanno votato sì 24
Hanno votato no . 366).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 387
Votanti 386
Astenuti 1
Maggioranza 194
Hanno votato sì 162
Hanno votato no . 224).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Jervolino Russo 53.62 se accolgano l'invito a ritirarlo.

ROSA JERVOLINO RUSSO Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 53.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 398
Votanti 396
Astenuti 2
Maggioranza 199
Hanno votato sì 181
Hanno votato no . 215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 53.63, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 384
Votanti 383
Astenuti 1
Maggioranza 192
Hanno votato sì 159
Hanno votato no . 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 395
Votanti 394
Astenuti 1
Maggioranza 198
Hanno votato sì 170
Hanno votato no . 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Liotta 53.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 393
Votanti 392
Astenuti 1
Maggioranza 197
Hanno votato sì 168
Hanno votato no . 224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	366).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 53.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.75, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	83
<i>Hanno votato no</i> .	318).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 53.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 53.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 53.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 409
Votanti 396
Astenuti 13
Maggioranza 199
Hanno votato sì 176
Hanno votato no . 220).

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, con riferimento all'emendamento Lucchese 53.82 che è stato appena votato, vorrei sapere come mai la norma contenuta al comma 11, secondo periodo, faccia riferimento alla data del 30 settembre 2000.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza o al Governo di riflettere per poter rispondere poi al quesito posto dal collega Liotta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 53.84.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, con gli emendamenti precedenti che sono stati respinti avevamo proposto un aumento della quota del fondo previsto per questo tipo di servizi proprio perché intendevamo aumentare la platea dei servizi stessi; in particolare, volevamo riferirli non solo alle persone anziane (servizi, questi ultimi, importantissimi), ma anche ad altre fasce deboli, ad esempio ai bambini. Riteniamo, poi, che i servizi specifici di informazione non debbano limitarsi a quelli ai quali siamo ormai abituati (il famoso sportello Informagiovani o altri), ma debbano includerne di tutti i tipi. Per esempio, si dovrebbero tenere presenti la rete telematica — che, da questo punto di vista, potrebbe essere

una risorsa molto importante — ed i servizi di telefonia che forniscono informazioni.

L'emendamento Bonato 53.84 mira, pertanto, ad ampliare i servizi di informazione e la platea dei beneficiari (non solo gli anziani ma anche i bambini e le altre fasce deboli).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 401
Votanti 398
Astenuti 3
Maggioranza 200
Hanno votato sì 41
Hanno votato no . 357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 53.86, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 412
Votanti 411
Astenuti 1
Maggioranza 206
Hanno votato sì 376
Hanno votato no .. 35).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grugnetti 53.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 410
Maggioranza 206
 Hanno votato sì 195
 Hanno votato no . 215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grugnetti 53.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 415
Maggioranza 208
 Hanno votato sì 192
 Hanno votato no . 223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 53.120.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, l'emendamento Michielon 53.120 si riferisce ad un problema tuttora aperto che riguarda coloro che, militari o civili, furono internati in Germania.

Come il Governo ben sa, esiste il rischio molto concreto che molti di questi nostri connazionali (mi riferisco soprattutto agli ex militari), ormai tutti ultra-settantenni, vengano esclusi dai risarcimenti finanziati dal Governo e dalle industrie tedesche. Sia il Parlamento italiano, allora, a provvedere ora (la spesa a carico dell'erario non sarebbe molto onerosa), riconoscendo un vitalizio pari al minimo della pensione contributiva della previdenza sociale.

Il nostro emendamento, tra l'altro sostenuto da tutte le associazioni interessate al problema e rappresentative di questi nostri connazionali, chiede di riconoscere agli ex internati nei campi di sterminio KZ il diritto alla pensione sociale minima.

Ricordo ai colleghi che la memoria storica si coltiva anzitutto non dimenticando, non calpestando i diritti di coloro che vissero quella dura esperienza (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOÏ. Signor Presidente, dichiaro il mio voto favorevole sull'emendamento Michielon 53.120, che credo abbia un grande significato anche e soprattutto sotto il profilo morale, oltre che storico.

Onorevole Presidente, ho presentato nella giornata di ieri, sollecitato da diverse associazioni, un'interrogazione sull'argomento, perché si tratta di una questione importante che si collega ad altri fatti. Preannuncio inoltre che presenterò un atto di sindacato ispettivo sugli internati italiani negli Stati Uniti d'America durante la seconda guerra mondiale che hanno chiesto di avere anche loro, come i giapponesi, un risarcimento per il trattamento barbarico subito, solo perché italoamericani.

Ho voluto sottolineare queste importanti questioni e dichiaro che voterò in favore dell'emendamento Michielon 53.120.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 53.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 413
Votanti 408
Astenuti 5
Maggioranza 205
 Hanno votato sì 193
 Hanno votato no . 215).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Liotta 53.89.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la Camera è chiamata a pronunciarsi sui tre emendamenti 53.89, 53.90 e 53.91 — che ho presentato, come primo firmatario, insieme ai colleghi del CCD —, che si collegano al problema della famiglia. Il nostro gruppo si è attestato, quanto alla prima parte della legge finanziaria e con particolare riferimento all'articolo 2, sugli emendamenti presentati dai colleghi di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e di Forza Italia. In materia di politiche sociali abbiamo ritenuto di presentare tre emendamenti per affermare altrettanti principi.

L'emendamento Liotta 53.89 riguarda l'assistenza ai progetti-obiettivo predisposti dalle regioni al fine di promuovere e sostenere il mantenimento e il reinserimento delle persone portatrici di handicap o in stato di bisogno sanitario e/o sociale e non autosufficienti nel proprio nucleo familiare.

Con il secondo emendamento Liotta 53.90 si introduce il concetto del *bonus* fiscale, sempre a carico del fondo nazionale per le politiche sociali, secondo quanto previsto dai progetti-obiettivo predisposti dalle regioni.

Infine, l'emendamento Liotta 53.91 riguarda i progetti-obiettivo delle regioni finalizzati a favorire l'acquisizione in proprietà di un alloggio, aventi caratteristiche di edilizia popolare, a favore delle giovani famiglie o di coloro che intendano contrarre matrimonio.

Signor Presidente, intendiamo spostare gli interventi sociali dello Stato e destinarli alla famiglia piuttosto che al singolo. A tal fine, proponiamo di fare particolare riferimento ai portatori di handicap e alle persone non autosufficienti, di predisporre un *bonus* fiscale e di assicurare una casa alle giovani famiglie e alle nuove coppie. Per questo motivo invitiamo l'Assemblea ad esprimere un voto positivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Liotta 53.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Liotta 53.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Liotta 53.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 53.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i> .	309).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 53.94.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Con questo emendamento proponiamo l'assunzione dei lavoratori socialmente utili e dei lavoratori di pubblica utilità, a valere sul comma 12 dell'articolo 53, che prevede il finanziamento per l'assistenza, il sostegno e la prevenzione di bambini, anziani e portatori di handicap. Riteniamo infatti che il volontariato in questi anni sia diventato uno strumento inaccettabile di sottogoverno e crediamo anche che non si possa mettere in concorrenza con i lavo-

ratori di pubblica utilità e i lavoratori socialmente utili, che per tanti anni hanno operato per conto dello Stato, al nero, e l'hanno fatto bene. Sarebbe ora di assumere definitivamente a tempo indeterminato questi lavoratori per questo tipo di mansioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> .	388).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 53.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> .	242).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Credo che ci sia un po' di irrazionalità, o forse un errore, perché è stato dato parere favorevole su un precedente emendamento Cuccu, riguardante il

Ministero della solidarietà sociale, che introduceva in un altro comma dell'articolo il parere delle Commissioni, mentre ora sul Ministero della sanità è stato dato parere contrario. Il parere del relatore per la maggioranza, signor Presidente, mi pare incongruo.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi pare che lo abbiamo già votato.

PRESIDENTE. L'onorevole Vito faceva riferimento all'incongruità eventuale dei due pareri.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Onorevole relatore, sull'emendamento Burani Procaccini 53.103, lei si era riservato di esprimersi in merito a un problema di copertura.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente: propongo che sia accantonato.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, vorrei dare un piccolo contributo sulla questione della copertura. Vi sono circa 20 mila persone nelle varie comunità tera-

peutiche che possono essere interessate. Facendo un conto di 500 mila lire a testa, come minore entrata per lo sgravio dell'accisa sul metano, si rileva trattarsi in totale di 10 miliardi all'anno.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, proprio perché sono consapevole dello spessore della questione, non ho detto di no fin dall'inizio. Gli uffici competenti stanno procedendo ad una valutazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Burani Procaccini 53.103 si intende pertanto accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 53.123, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cè 53.104.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Rosa. Ne ha facoltà.

FIorenzo DALLA ROSA. Signor Presidente, abbiamo presentato questo emendamento con lo scopo di rendere disponibili tutti i finanziamenti in un'unica soluzione, in maniera tale che le regioni possano espletare al meglio il ruolo di programmazione delle politiche sociali con il finanziamento complessivo ad esse

destinato. Quindi, noi intendiamo sopprimere le lettere *a), d), f), g), l), m), r)*. Anziché limitare la disponibilità dei finanziamenti a quanto previsto da queste lettere, riteniamo essa debba essere allargata al complesso delle lettere previste dal comma 14 (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 53.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	429
Votanti	427
Astenuti	2
Maggioranza	214
Hanno votato sì	183
Hanno votato no .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 53.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	406
Astenuti	3
Maggioranza	204
Hanno votato sì	179
Hanno votato no .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 53.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	419
Astenuti	3
Maggioranza	210
Hanno votato sì	178
Hanno votato no .	241).

Prendo atto che i presentatori ritirano l'emendamento Dalla Chiesa 53.116. Ricordo che i successivi emendamenti Fratini 53.117 e Palma 53.181 sono stati accantonati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 53.127.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, questo emendamento cerca di dare un minimo riscontro e un po' di giustizia alla categoria dei ciechi civili assoluti e a quelli con un residuo visivo non superiore a un ventesimo per i quali viene proposta la equiparazione della pensione alla pensione minima erogata dall'INPS.

Attualmente, come i colleghi sapranno, le pensioni erogate ai ciechi civili assoluti o con residuo visivo fino a un ventesimo sono rimaste ferme alle misure stabilite molti anni orsono, salvo gli aumenti automatici che non hanno coperto neanche l'erosione del potere d'acquisto dovuta all'inflazione monetaria. Questi disabili, pertanto, percepiscono attualmente una pensione di circa 400 mila lire al mese: quindi, nell'ambito di una finanziaria che si dichiara debba dare, sicuramente non può essere messa da parte una categoria così meritevole di sostegno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 53.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 53.128.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, torniamo alla carica su una proposta che ci sembra probabilmente più accoglibile — mi rivolgo al relatore per la maggioranza e al Governo —, anche per l'onere finanziario che comporta. Con il nostro emendamento, proponiamo l'equiparazione della speciale indennità di accompagnamento in favore dei ciechi parziali all'indennità di comunicazione in favore dei sordi prelinguali. Quello dei ciechi parziali è un grave handicap, in quanto si differenziano dai ciechi assoluti solo per il fatto che hanno la possibilità di intravedere la luce, ma sono comunque assolutamente impediti nelle normali funzioni fisiche da una difficoltà che rende molto difficile la loro possibilità di movimento esattamente come i soggetti con i quali vorremmo l'equiparazione, i sordi prelinguali, i quali percepiscono un'integrazione monetaria per rimuovere gli ostacoli alla comunicazione o comunque per indennizzarli rispetto alle difficoltà di comunicazione. Da questo punto di vista, dato che l'onere non è esagerato, come probabilmente poteva apparire agli occhi di qualcuno quello del precedente emendamento, mi permetto di insistere, almeno da questo punto di vista, sull'approvazione dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, il problema posto dal collega Bono ha un suo fondamento, tant'è vero che,

nell'ambito della riforma dell'assistenza, abbiamo un articolo 24 che delega al Governo il riordino di tutta la materia per poter riconoscere emolumenti che siano realmente corrispondenti al bisogno assistenziale. Sulla questione specifica, abbiamo già una voce nel bilancio del Ministero dell'interno per il 2002, che però ritengo sia insufficiente: se, quindi, vi fossero difficoltà per accogliere l'emendamento per il 2001, si potrebbe valutare se sia possibile aumentare lo stanziamento quanto meno per il 2002 (vi sono emendamenti in tal senso) al fine di poter affrontare eventualmente il problema anche nell'ambito del riordino previsto dalla delega per la riforma dell'assistenza e dare così una risposta positiva alla categoria.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, anche alla luce dell'ultimo intervento dell'onorevole Battaglia, mi riservo un'ulteriore riflessione sulla questione. Chiedo pertanto che l'emendamento Bono 53.128 venga accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi; non essendovi obiezioni, l'emendamento Bono 53.128 è pertanto accantonato; parimenti è accantonato l'emendamento Manzione 53.129.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 53.74, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	377).

Onorevole relatore, per l'emendamento Lucà 53.57?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'emendamento Lucà 53.57 va esaminato insieme all'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012, che ieri era stato accantonato per la riformulazione: la Commissione ha esaminato la riformulazione stamattina e quindi siamo nelle condizioni di votare.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ricordo che sono accantonati gli articoli aggiuntivi Sabbatini 53.01 e 53.03, Boato 53.02 e Jervolino Russo 53.04.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Grugnetti 53.05.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo? Sull'articolo aggiuntivo Grugnetti 53.05?

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, sui miei articoli aggiuntivi 53.01 e 53.03.

PRESIDENTE. Sono accantonati.

SERGIO SABATTINI. Sì, ma con l'argomentazione espressa ieri del relatore per la maggioranza. Il parere era favorevole.

PRESIDENTE. No, sono accantonati, se il parere fosse favorevole, si voterebbe. In questo caso, il relatore si riserva di valutare le cose nel complesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Grugnetti 53.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	250

Onorevole Cordoni, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 53.014?

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, accolgo l'invito del relatore per la maggioranza perché vi è un impegno da parte del Governo di collocare la materia già affrontata dal Senato e anche dalla Commissione lavoro della Camera — mi riferisco all'atto Camera 7022 — in un altro provvedimento.

PRESIDENTE. Sta bene.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, la pregherei di ascoltarmi, poiché ribadisco che intervengo per un richiamo al regolamento. Sinceramente dopo ciò che è avvenuto per la votazione da lei annullata, non riesco a capire se il formato del mio regolamento sia uguale a quello del suo, vale a dire se lei abbia un tipo di regolamento allungabile a piacere. Non voglio tornare sulla penosa questione della votazione annullata, ma sono andato a vedere i precedenti e mi è parso chiaro che le sue interpretazioni variano a seconda delle convenienze della maggioranza.

Chiuso questo capitolo, vorrei farle notare, come ho già fatto in passato, che la sua interpretazione degli articoli 85, comma 8 e 85-bis del regolamento non è assolutamente fedele alla lettera del regolamento stesso. Per la sessione della finanziaria, lei ha invitato i responsabili dei gruppi a selezionare un certo numero di

emendamenti intimando loro che, in caso contrario, avrebbe potuto applicare l'articolo 85-*bis* del regolamento. Le vorrei ricordare che l'articolo 85 comma 8, al quale l'85-*bis* fa riferimento, prevede unicamente che il Presidente possa procedere alla selezione di emendamenti differenti esclusivamente per variazione a scalare di cifre o dati o espressioni altrimenti graduate. Il Presidente non può fare lo stesso, se non violando il regolamento, se seleziona emendamenti con contenuto completamente diverso. Poco fa lei ha saltato cinque dei nostri emendamenti che avevano un contenuto completamente diverso l'uno dall'altro. Lei potrà sostenere che si tratta di un accordo intercorso tra i gruppi, tuttavia il senso del mio intervento non è questo. Lei non può usare la clava dell'intimidazione nei confronti della libertà di espressione dei parlamentari in quest'aula su argomenti molto importanti, senza avere alcun appiglio di tipo regolamentare.

L'ultimo periodo dell'articolo 85 comma 8 recita: «È altresì in facoltà del Presidente di modificare l'ordine delle votazione quando lo reputi opportuno ai fini dell'economia o della chiarezza delle votazioni stesse». Anche questa parte fa riferimento ad argomenti che esulano dalle interpretazioni che lei ha dato in questo caso. Infatti, se il Presidente può procedere a votazioni riassuntive, è sottinteso che tutti gli emendamenti riguardino lo stesso tema e non siano articolati né differenziati in modo tale che l'approvazione di uno piuttosto che di un altro porti a risultati significativamente diversi.

Non riesco assolutamente a capire come lei possa sostenere principi di questo tipo e cercare di regolamentare i lavori dell'Assemblea in questo modo. La sua volontà di procedere celermente con i lavori è un fatto positivo, ma essa non può non avere alcun appiglio nel regolamento attualmente vigente.

Signor Presidente, la invito, quindi, fortemente a non assumere questi atteggiamenti che hanno un carattere ricattatorio e ad attenersi scrupolosamente alla lettera del regolamento ed eventualmente

alle interpretazioni regolamentari, che però abbiano un consenso abbastanza ampio all'interno dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, sono stati applicati gli articoli 85 e 85-*bis* del regolamento.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Cè 53.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Rosa. Ne ha facoltà.

FIORENZO DALLA ROSA. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania ha presentato questo articolo aggiuntivo poiché esso riguarda un argomento di fondamentale importanza, cioè i supporti a favore della famiglia naturale.

Dopo tanto parlare di denatalità, di crisi della famiglia e via dicendo, abbiamo ritenuto opportuno presentare questo articolo aggiuntivo ed anche il successivo come atto concreto di buona volontà, che proponiamo all'Assemblea perché si passi finalmente ai fatti, allo scopo di agevolare le famiglie nella crescita e nella formazione dei figli.

A tale scopo abbiamo previsto una serie di agevolazioni per favorire la natalità, oltre ad un supporto alle famiglie con figli minori per l'assolvimento dei compiti relativi alla loro educazione, alla loro cura e al loro mantenimento.

Proponiamo, quindi, una serie di detrazioni, tra le quali desidero ricordare la detrazione delle spese per alimenti per l'infanzia per un importo fino a due milioni annui per ciascun figlio, delle spese per articoli sanitari per un importo complessivo non superiore a due milioni annui per ciascun figlio di età inferiore ai quattordici anni, della spesa totale a carico della famiglia per i testi scolastici, esclusivamente se indicati nei programmi didattici delle scuole dell'obbligo, della spesa per attività formative di tipo culturale e sportivo, della spesa per l'acquisto di personal computer e relativi accessori, di strumenti musicali e così via, nonché una serie di altre detrazioni.

Ovviamente, tali detrazioni sono applicabili esclusivamente ai nuclei familiari il

cui reddito lordo complessivo annuo non superi la somma di 140 milioni.

Proponiamo, quindi, che si faccia finalmente qualcosa di concreto a favore della famiglia approvando questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cè 53.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Avverto che l'articolo aggiuntivo 53.016 della Commissione sarà riproposto come riformulazione dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012.

Onorevole Testa, accetta l'invito al ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 53.08 e 53.09?

LUCIO TESTA. Signor Presidente, il primo articolo aggiuntivo riguarda il diritto del minore alla propria famiglia, mentre il secondo, più delicato ed importante, prevede una dotazione finanziaria per interventi per prevenire la pedofilia e l'abuso familiare sui minori.

Si tratta di argomenti molto importanti; pertanto, approfitto della presenza del ministro Turco per formulare una domanda ed avere qualche assicurazione. Cari colleghi, quando si verifica qualche fatto di cronaca riguardante la pedofilia, quando si compie qualche efferato delitto, ci accendiamo tutti giustamente di un sano furore, convochiamo il Governo e iniziamo uno dei nostri tanti riti: come

prevenire, cosa fare, perché non si interviene e, soprattutto, perché non si previene.

In questa finanziaria abbiamo trovato soldi per tutto e per tutti, per cose ottime e, forse, per cose meno buone. Chiedo al Governo, su questo argomento, di darci un minimo di assicurazione perché venga costituita, finalmente, una rete di prevenzione che coinvolga famiglie, scuola e unità sanitarie, di modo che, ai tanti interventi promessi e parole dette, si possa prospettare un intervento concreto in questo senso.

Sulla base di queste assicurazioni, dichiaro di ritirare entrambi i miei articoli aggiuntivi 53.08 e 53.09, così come richiesto dal Governo.

LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, Ministro per la solidarietà sociale. Onorevole Testa, sono contenta di poterle dare le assicurazioni che lei chiede sulla base di fatti, cioè le risorse stanziare da tempo, proprio per le finalità che lei chiede, in una legge varata dal Parlamento nel 1998, la n. 285, che parla di promozione di diritti dell'infanzia e dell'adolescenza e che mette l'accento sulla prevenzione. Grazie a questa legge, che ha visto già stanziati 1.100 miliardi, sono attivi, onorevole Testa, tremila progetti, di cui trecento, sul territorio nazionale, si prendono in carico proprio bambini in difficoltà. Queste risorse verranno ripetute nei prossimi anni.

Voglio anche ricordarle il progetto materno-infantile, elaborato dal Ministero della sanità, che viene incontro all'esigenza da lei posta per la prevenzione e la creazione di una rete di servizi.

Mi auguro, quindi, che non tanto le promesse quanto questi fatti la possano rassicurare.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. A nome del gruppo di Forza Italia, faccio miei gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Lo scambio di opinioni svoltosi tra l'onorevole Testa e il ministro Turco ci spinge a far nostri gli articoli aggiuntivi testé ritirati, anzitutto perché non ci ha convinto la risposta del ministro. Da un po' di tempo a questa parte, abbiamo la sensazione che su alcuni argomenti il discorso venga volutamente allungato e rinviato ad altre sedi, mentre si avverte nell'opinione pubblica l'esigenza di interventi più incisivi e più convinti, soprattutto per quanto riguarda la lotta alla pedofilia.

Vorrei ricordare che il Governo da circa due anni e mezzo è moroso rispetto ad un impegno solennemente assunto dalla Camera nel marzo del 1998, a proposito della definizione, a livello internazionale, di una normativa che consenta una regolamentazione dell'accesso a Internet. La Camera è stata la prima assemblea parlamentare al mondo ad approvare una risoluzione in questo senso e nel marzo del 1998 impegnò il Governo italiano a farsi interprete, con gli altri Governi del pianeta, dell'esigenza di intervenire con una regolamentazione giuridica che consentisse, in qualunque parte del mondo, di intervenire per l'oscuramento e per l'individuazione delle responsabilità penali circa la creazione e gestione di siti porno-pedofili. Era ed è l'unico possibile strumento d'intervento.

Nelle settimane scorse è divampata in Italia la polemica sulle modalità di contrasto della pedofilia e devo dire che pochi hanno evidenziato quali siano le misure risolutorie per affrontare la questione. Oggi siamo estremamente permeabili all'azione di penetrazione di Internet, proprio perché la rete telematica sfugge alle normative nazionali; una disciplina anche ottima, ma applicabile solo in Italia, sarebbe del tutto impotente per affrontare

questa sfida. Sicuramente la rete non va demonizzata, tuttavia va necessariamente regolamentata. I Governi del mondo riescono a mettersi d'accordo per la regolamentazione del commercio elettronico o per intervenire in tutta una serie di settori oggetto di intese, ma è scandaloso che nessuna iniziativa abbia portato a risultati significativi nel campo della pedofilia in Internet.

Abbiamo voluto approfittare dell'esame degli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09, che intendiamo sottoscrivere per tornare sull'argomento. Queste proposte individuano un percorso che a noi sembra funzionale: le ASL vengono coinvolte nella prevenzione e nell'individuazione delle attività pedofile, proprio partendo dalle strutture diffuse sul territorio. Vogliamo ricordare che il Governo italiano non ha ancora condotto alcuna azione significativa in un campo che è estremamente delicato; talvolta, anzi, si assiste — esterefatti — ad esternazioni anche di componenti del Governo, che in qualche modo minimizzano un fenomeno che in realtà ha una portata devastante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, anche noi volevamo far nostri gli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09.

PRESIDENTE. Potete farlo aggiungendo la vostra firma.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. D'accordo, Presidente. Sottoscriviamo gli articoli aggiuntivi 53.08 e 53.09, ritirati dal collega Testa.

Credo che il ministro non abbia risposto in modo adeguato ed esaustivo rispetto alle richieste che sono state avanzate con l'articolo aggiuntivo Testa 53.08. Nella proposta si sollecita infatti un aiuto nei confronti delle famiglie che per ragioni economiche e sociali non riescano a provvedere ai minori. Troppo spesso veniamo a sapere di assistenti sociali che arrivano

nelle case, prelevano i bambini e li portano negli istituti. Non è la via più utile per aiutare i bambini a crescere; è molto più giusto — invece — prevedere un sostegno per le famiglie che ne abbiano bisogno.

Spero che il ministro voglia dare una risposta a questa esigenza, che non si esaurisce nell'adozione di misure generali sull'infanzia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

Ha due minuti a disposizione, onorevole Lo Presti.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, anch'io sottoscrivo gli articoli aggiuntivi ritirati dal collega Testa.

Condivido le osservazioni del collega Bono sulla necessità e sull'urgenza di affrontare organicamente in Parlamento la questione della lotta alla pedofilia, soprattutto in relazione ai nuovi strumenti di accesso mediatico, che hanno ormai diffuso il fenomeno in maniera impressionante.

Non concordo su alcuni aspetti delle questioni tecniche sollevate a proposito dell'impossibilità di intervenire anche all'estero con strumenti di attacco dei siti pedopornografici.

Tuttavia la materia può essere affrontata e risolta nel corso di un dibattito che auspichiamo si svolga in quest'aula e prima in Commissione su ben due proposte di legge presentate dalla Casa delle libertà, da Alleanza nazionale e che riguardano la possibilità di regolamentare finalmente nel nostro paese la registrazione dei domini che vengono sfruttati e utilizzati con nomi impropri, che fanno addirittura riferimento a siti istituzionali, come ho ricordato nel corso del mio intervento di qualche giorno fa in quest'aula, e il sistema di contrasto materiale dei siti pedopornografici attraverso lo sfruttamento di tecniche mirate ad oscurarli.

Le due proposte giacciono in Parlamento e noi abbiamo chiesto di discuterle

al più presto. Su questa linea e con queste coordinate chiediamo che si muovano le Commissioni parlamentari e l'Assemblea stessa. Diversamente tutto rimarrà ancora una volta lettera morta e noi dovremo aspettare il prossimo omicidio, il prossimo bambino assassinato per indignarci e scagliarci contro un nemico che dobbiamo combattere e contrastare con mezzi efficaci.

PRESIDENTE. Ho ricevuto la sua lettera e quella della collega Mussolini e di altri colleghi, delle quali ho informato la Conferenza dei presidenti di gruppo. Abbiamo deciso di affrontare la materia fra dicembre e gennaio, compatibilmente con l'andamento dei lavori dell'Assemblea.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Desidero motivare il voto contrario di Rifondazione comunista non solo sugli articoli aggiuntivi Testa, fatti propri da altri colleghi, ma anche sugli articoli aggiuntivi Guidi 53.011 e Frattini 53.024, perché ci sembra che gli argomenti affrontati siano troppo seri ed importanti per essere trattati a livello di finanziaria. Inseriti qui in questo modo, essi diventano articoli di tipo demagogico dettati dall'emergenza, mentre il Parlamento ha ben altri mezzi per affrontare in modo serio questi temi drammatici. Come ha ricordato prima la ministra, abbiamo la legge n. 285, in base alla quale sono stati già fatti nel nostro paese tre mila progetti in favore dei bambini in difficoltà, e la legge n. 269, che ha un finanziamento specifico per la lotta alla pedofilia. Inoltre, la Commissione parlamentare per l'infanzia, oggi alle 14, voterà, dopo due anni di lavoro estremamente serio ed approfondito, una risoluzione sul contrasto alla pedofilia, in particolare alla diffusione via Internet di siti pedofili.

Credo che sia estremamente demagogico e sbagliato inserire in finanziaria, in maniera estremamente estemporanea, questi temi importantissimi, sui quali è drammatico che qualcuno cerchi di farsi

propaganda (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussolini. Ne ha facoltà.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, noi della Casa delle libertà non possiamo tollerare che su questi argomenti tanto delicati ci sia una sorta di gioco delle parti: vengono presentati degli emendamenti, c'è una risposta molto superficiale, minimale del Governo e gli emendamenti vengono ritirati.

I problemi sono gravi tanto che ormai siamo in una situazione non più di emergenza ma di quotidianità: non c'è un numero verde per poter denunciare i siti pedopornografici; non c'è una campagna progresso per denunciare e per far conoscere i contenuti della legge; c'è il gratuito patrocinio per il ricorso dei clandestini e non c'è — e questa è la cosa grave, di cui molte famiglie si sono lamentate — la stessa possibilità per le vittime dei pedofili.

Abbiamo presentato proposte di legge che vanno nel senso dell'investigazione, della possibilità di attaccare ed oscurare i siti pedopornografici; abbiamo denunciato un sito che si è autooscurato, un sito riferito alla Cassazione, senza che vi fosse un intervento del Governo.

Sono questi i problemi seri che devono essere affrontati in un ambito serio qual è la finanziaria, altrimenti quando dobbiamo discuterli, in campagna elettorale? Allora sì ci sono le ideologie e le battaglie che non portano assolutamente a niente.

Questi problemi vanno affrontati senza falsi timori e va detto che vi sono ancora quattro o cinque bambini, forse italiani, vittime della criminalità organizzata che opera in Internet (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, l'argomento oggetto di questa discussione è molto più complesso e meno semplicistico di quanto si voglia far apparire. Lo dico perché i componenti della Commissione bicamerale per l'infanzia, che da qualche mese stanno approfondendo questa materia, hanno constatato come la demagogia, la propaganda, la ricerca di visibilità che taluni rappresentanti delle forze politiche vogliono perseguire su tale questione non porti ad alcun risultato. La Commissione si accinge ad approvare una risoluzione sul tema, che proprio oggi è iscritta all'ordine del giorno, nella quale è prevista una serie di interventi di natura giuridica, sanitaria e sociale su questo tema allarmante. Abbiamo constatato e lo sappiamo tutti, anche l'onorevole Mussolini che era presente una volta in Commissione, che vi sono difficoltà reali nel riuscire ad oscurare i siti, per cui anche quel progetto di legge non ha alcun senso ed alcuna possibilità concreta di ottenere risultati.

Ritengo che altri siano i luoghi e le occasioni nei quali affrontare questo tema ed in questo senso credo che le proposte che la Commissione bicamerale farà alle Camere possano divenire oggetto di un attento e pacato esame per l'adozione di provvedimenti effettivamente utili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Rosa. Ne ha facoltà.

FIRENZO DALLA ROSA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sugli articoli aggiuntivi Testa 53.08 e 53.09 fatti propri dal gruppo di Forza Italia e sottoscritti da altri gruppi. Proprio perché sono state riservate risorse rilevanti per la prevenzione della pedofilia e dell'abuso familiare sui minori, riteniamo che questa sia l'occasione giusta per finanziare dei provvedimenti per la lotta alla pedofilia. Non capisco come si possa dire che è un argomento troppo serio per essere affrontato con la legge finanziaria, quando quest'ultima, a prescindere dal fatto che si

può essere d'accordo o meno sull'approvazione di molti provvedimenti, è la legge più importante dell'anno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, apprendiamo dal ministro che sarebbero in corso tremila progetti in Italia. Rilevo semplicemente che a Milano, venerdì 10 novembre, si è riunita quella che viene chiamata una *task force* composta dai rappresentanti della procura, dal presidente del tribunale dei minori Livia Pomodoro e da tutti gli enti coinvolti nella lotta al fenomeno: ebbene, non ho trovato traccia di questi progetti, anzi cito che suor Teresa, dell'associazione Villa Luce, ha detto «le ASL ci possono offrire soltanto una seduta di psicoterapia alla settimana per i bambini e gli adolescenti abusati, ma ogni paziente ha bisogno di almeno tre visite ogni sette giorni: se la ASL non riesce a fare fronte, bisogna investire fondi in modo da consentirci di rivolgerci ai privati».

Vorrei sapere come mai di questi progetti non si abbia notizia a Milano, dove tra l'altro vi sono 200 indagati per i siti pedofili. Ieri a Lodi il prefetto ha riunito il comitato per la pubblica amministrazione, alla presenza di tutti gli operatori del settore, e non ho sentito nominare neanche uno dei tremila progetti, quindi, per favore, signor ministro, ce li elenchi e ci dica quali sono, anziché fare — voi! — della demagogia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiappori, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, trovo incredibile e vergognoso quanto detto dai colleghi Popolari e di Rifondazione comunista e cioè che qui si

fa propaganda o demagogia politica su questo argomento. Qui c'è gente che si è battuta per anni (ed io sono fiero di averlo fatto per il mio gruppo) per proposte che sono ferme in Parlamento e che, pur essendo condivise, non vengono mai poste all'ordine del giorno dell'Assemblea. Non riesco a capire cosa vi sia sotto. Non riesco a capire cosa vi sia di tanto malvagio nel pensare di poter affondare i siti pornografici e pedopornografici. È incredibile sostenere che nella legge finanziaria non si possono stanziare dei soldi per finanziare proposte di legge che in futuro elaboreremo molto seriamente. Dove e quando stanzieremo le risorse necessarie a questo fine? È incredibile!

Vi preannuncio in questa sede che, quando avrò le prove vere, che sto studiando da anni, vi farò venire i capelli dritti a vedere chi c'è dietro questa gente! Qua dentro ci sarà magari qualcuno che si dovrà anche vergognare. Datemi tempo qualche giorno e poi vedrete se don Fortunato Noto non aveva ragione! Aspettate (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il ministro della solidarietà sociale ha parlato della legge n. 285. Quando abbiamo approvato quella legge, io ho sollevato delle obiezioni perché a mio avviso non era sufficientemente finanziata. E infatti non si vede traccia dei 3 mila progetti. La legge dovrebbe essere quindi rifinanziata, ma con somme superiori. Gli articoli aggiuntivi al nostro esame, che noi sottoscriviamo, affrontano in modo più completo il problema e per questo ne auspichiamo l'approvazione, anche perché con essi si affronta il problema della pedofilia, sul quale non mi dilungo dal momento che ne hanno parlato i colleghi che mi hanno preceduto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Serafini. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA SERAFINI. Questo dibattito è importante ma è soprattutto importante che noi facciamo poi una riflessione nel momento in cui il Governo presenterà il rapporto sull'applicazione della legge n. 269. Va inoltre evidenziato, come ricordava un collega, che la Commissione bicamerale per l'infanzia sta approfondendo in modo dettagliato i punti relativi all'applicazione della legge nonché le proposte da avanzare per rafforzare la lotta contro lo sfruttamento dei minori e l'abuso su di essi.

Io ritengo opportuno trasfondere il contenuto degli articoli aggiuntivi al nostro esame in un ordine del giorno poiché, come ricordava il ministro Turco, già vi sono in materia azioni molto concrete, che concernono il piano per l'infanzia, il progetto materno-infantile, i programmi scolastici, la formazione degli operatori, e che si collegano quindi a quanto previsto dagli articoli aggiuntivi che stiamo discutendo. Io credo — ripeto — che con un ordine del giorno si possa impegnare il Governo a rafforzare l'azione che già sta svolgendo nel campo.

Vorrei concludere sottolineando che anche questa mattina ho sentito qualche inesattezza. Abbiamo approvato due leggi importanti per combattere l'abuso sui minori e lo sfruttamento sessuale dei minori (di cui spesso ci si dimentica perché si guarda solo alla prostituzione minorile). Abbiamo fatto — ripeto — una legge contro la violenza sessuale, che per la prima volta ha contrastato con efficacia l'abuso sui minori, ed una legge sullo sfruttamento sessuale dei minori e la prostituzione. In entrambi i casi il nostro paese è all'avanguardia.

GIACOMO CHIAPPORI. La tua legge prevede il patteggiamento !

ANNA MARIA SERAFINI. Il processo per combattere l'abuso e lo sfruttamento sessuale dei minori è certamente all'inizio,

perché si tratta di processi complicatissimi. Ogni proposta tesa a contrastare con forza l'abuso sessuale e lo sfruttamento sessuale dei minori, a mio avviso, non può quindi che essere accolta sia dal Parlamento sia dal Governo. Vorrei però fare un'osservazione. Noi abbiamo intrapreso queste iniziative — la legge sulla violenza sessuale e la lotta contro lo sfruttamento sessuale dei minori — cercando di essere uniti. Questo perché proteggere e tutelare l'infanzia contro l'abuso e lo sfruttamento sessuale fa parte del patrimonio di un paese. In queste settimane non è stato così. Invito ognuno di noi a compiere uno sforzo affinché questi temi vengano posti al di sopra della maggioranza e dell'opposizione. Ai bambini che soffrono per l'abuso a scopo di lucro, infatti, si deve prestare attenzione massima da parte di tutti noi e per combattere queste gravissime lesioni ai diritti dell'infanzia occorre l'unità di tutto il Parlamento. Lo abbiamo fatto in passato e credo che dobbiamo farlo anche oggi. *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, non capisco perché si debbano confondere i due piani, quello relativo all'articolo aggiuntivo in esame e quello della risoluzione presentata nella Commissione bicamerale per l'infanzia, che è semplicemente propositiva e sulla quale stiamo lavorando tutti. Essa accorpa una serie di risoluzioni proposte da tutte le parti politiche; si è quindi lavorato con uno spirito di unità, che secondo l'onorevole Serafini ultimamente sarebbe venuto meno. Questo, in realtà, non è vero e la riprova è proprio la risoluzione in questione.

In un momento grave come questo sarebbe peraltro importante approvare un emendamento che dia un segnale e dimostri che abbiamo una particolare attenzione per la gravissima evenienza dell'abuso realizzato nei confronti dei mi-

norì, soprattutto attraverso lo strumento di Internet. Si tratta quindi di creare le condizioni per approntare strumenti tecnici di altissimo livello, che ovviamente costano. Non capisco perché in questa legge finanziaria tutte le forze politiche non debbano dare un segnale, al di là di qualsiasi divisione. Non capisco perché si usino sempre due pesi e due misure: quando avanziamo una proposta creiamo una divisione, mentre quando proponiamo che vi sia l'unità di tutta la Camera su un argomento come questo ciò non vale più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, credo che su un argomento come questo non possano e non debbano esservi divisioni. Gli osservatori sono importanti, così come l'informazione; la psicoterapia è altrettanto importante, ma, se i pedofili rimangono liberi di agire, tutto questo viene vanificato. Chiedo quindi ai colleghi (mi rivolgo in particolare all'onorevole Mussolini) di fare un esame di coscienza e di domandarsi se con le riforme approvate dal Parlamento italiano in materia di giustizia si possano assicurare alla giustizia i pedofili. L'onorevole Mussolini chieda questo al suo collega Simeone: credo che la risposta sia assolutamente negativa. Invito quindi tutti i colleghi a riflettere attentamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, è vero che vi sono due nuove leggi molto importanti che combattono sia lo sfruttamento sessuale dei minori sia la pedofilia, ed è altrettanto vero che su un tema di questo genere è importante che vi sia una collaborazione fra tutte le forze politiche. Il fenomeno, però, esiste e purtroppo è in espansione. Questa è una constatazione che non può non allarmarci.

Elenco rapidamente alcune delle proposte, sulle quali ho molto riflettuto, per tentare di arginare il fenomeno di cui stiamo parlando. Innanzitutto, un coordinamento tra tutte le forze di polizia, nazionali ed internazionali, con l'utilizzo di una tecnologia la più raffinata possibile. Bisogna poi evitare che i pedofili possano usufruire dei benefici di legge e soprattutto occorre la certezza che scottino la pena senza abbreviazioni. È inoltre necessario tentare di spezzare il muro di omertà che circonda questi fatti e responsabilizzare chiunque ne venga a conoscenza per qualsiasi ragione, nonché snidare con ogni mezzo i mercanti dell'infanzia e metterli in condizione di non poter più nuocere alla società. La presenza di uno psicologo nelle scuole è secondo me fondamentale per intervenire immediatamente al fine di riparare ciò che è riparabile in un bambino che ha subito una violenza non solo fisica ma anche psicologica. Occorre infine dare un supporto alle famiglie a rischio.

Credo che queste siano proposte o idee sulle quali poter lavorare. Invito tutti coloro che hanno a cuore questo drammatico problema ad unire le forze e ad agire in maniera concreta ed effettiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone, che ha un minuto. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, ritengo di essere stato chiamato in causa nella maniera più gratuita dall'onorevole Veltri. Esistono, infatti, un impianto legislativo, un impianto codicistico ed un impianto costituzionale ai quali le leggi fanno sempre riferimento perché, diversamente, quantomeno sotto il profilo della costituzionalità, non potrebbero far parte del sistema normativo italiano.

Penso che richiamare l'onorevole Simeone o la legge che porta il suo nome sia quantomeno improvvido perché, lo ripeto, vi sono un impianto codicistico, un impianto legislativo ed un impianto costituzionale dai quali non si può assolutamente prescindere.

In ogni caso, colgo l'occasione per affermare a chiare lettere che la legislazione in materia di pedofilia è assolutamente superata, tant'è che il comitato parlamentare trasversale, l'osservatorio parlamentare sulla pedofilia, al quale mi onoro di appartenere, ha già approntato una proposta di legge, che mi auguro in tempi brevi possa essere approvata e, pertanto, diventare legge dello Stato, che tiene conto delle disfunzioni attualmente esistenti nella legislazione italiana. Mi auguro che l'approvazione di tale proposta possa determinare veramente un cambiamento di rotta e migliorare la qualità della normativa, soprattutto nel campo della prevenzione e dell'investigazione, per risolvere definitivamente un problema che assilla le coscienze degli italiani, che assilla veramente non soltanto il mondo dei bambini ma anche quelli dei giuristi e del volontariato, un mondo che potremmo definire morale e che ha bisogno assolutamente di interventi assai forti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Testa 53.08, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Forza Italia e sottoscritto dai deputati Bono, Frosio Roncalli e Lo Presti, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Testa 53.09, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Forza

Italia e sottoscritto dai deputati Bono, Frosio Roncalli e Lo Presti, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Onorevole Guidi, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 53.011?

ANTONIO GUIDI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per esporne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, non sono intervenuto su altre proposte emendative riguardanti la disabilità, ma prego ora i colleghi di prestare un po' di attenzione perché il mio ragionamento è semplice ma richiede un minimo di *consecutio*.

Questa mattina ho ascoltato parole veramente inaccettabili e, se le avessi pronunciate io, mi vergognerei. Si è parlato di emergenza, demagogia, strumentalizzazione, ma questa non riesco a capire da che parte provenga, perché mi sembra che la strumentalizzazione, soprattutto il non essere uniti al di là delle appartenenze politiche e partitiche, sia imputabile all'attuale maggioranza.

L'articolo aggiuntivo che propongo, anzitutto, non è affatto emergenziale. Mi chiedo come sia possibile parlare di emergenza laddove io parlo di monitoraggio, un'esigenza che viene sottolineata da anni. Come facciamo ad affrontare un tema del genere con un pregiudizio così forte?

Quando, nel 1994, esposi i problemi degli abusi ai minori collegati al legame tra le vecchie e le nuove realtà, alle migliaia e migliaia di miliardi alla portata

della delinquenza organizzata grazie allo sfruttamento dei minori, l'attuale maggioranza disse che avevo le travegole, che evocavo fantasmi e, quasi quasi, che ero io il lupo mannaro che uccideva i bambini. Nel corso degli anni, in sede di Commissione bicamerale per l'infanzia e in interventi extraparlamentari, è emersa la necessità urgente, non emergenziale, di creare osservatori regionali che si affiancassero all'osservatorio nazionale.

Mi chiedo che collegamento ci sia tra il mio emendamento, l'attività della Commissione bicamerale per l'infanzia e la risoluzione, spero unitaria, sulla pedofilia. La mia proposta è di creare uno strumento corretto di conoscenza, chiesto da anni e non in fase preelettorale, per monitorare non solo la pedofilia, un fenomeno che ci sta emozionando tutti e che, come dei fessi, stiamo scoprendo ora anche se esiste da secoli; il fatto è che oggi assume proporzioni maggiori. La mia proposta riguarda anche un'azione di controllo negli istituti, sul territorio, sugli abusi familiari.

Signor Presidente, concludo ricordando che le migliaia di progetti sull'infanzia possono costituire una forza ma possono anche portare ad una parcellizzazione degli interventi. In un momento in cui il fenomeno appare così acuto, non capisco come possa essere considerata un'azione partitica o demagogica proporre uno strumento che da anni si considera necessario. Fa demagogia chi dice no, per sapere di più sull'infanzia, compiendo un'azione politica di rinvio. In questo modo si offendono le necessità dei bambini, per i quali un giorno è un'eternità: è per questo che io propongo un aiuto immediato. Se questa è demagogia, mi venga dimostrato.

PRESIDENTE. Avverto che aumenterò di un terzo il tempo a disposizione dei gruppi per i quali è esaurito e che tale tempo non sarà ulteriormente ampliato.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, le ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ho già annunciato il voto contrario di Rifondazione comunista su questo gruppo di emendamenti proprio per rimarcare che esistono le sedi proprie per intervenire, così come esiste un piano d'azione per l'infanzia nel quale tutti questi temi sono ricompresi e per i quali è già previsto un finanziamento. Le regioni, in base alla legge n. 465, avrebbero dovuto procedere alla creazione degli osservatori regionali, ma solo alcune hanno provveduto.

Approfitto del tempo che mi è stato concesso per correggere alcune inesattezze contenute negli interventi di chi mi ha preceduto. Credo che si possa fare demagogia e dare notizie non vere nei salotti televisivi: in questa sede, dove ci sono persone che conoscono lo stato delle cose e la normativa, è assurdo dire bugie.

Il collega Giovine ha detto di non aver visto in Lombardia alcun progetto realizzato in base alla legge n. 285. Vorrei ricordare che esiste un volume predisposto dall'osservatorio nazionale per l'infanzia che contiene tutti i progetti elaborati; come presidente di un'associazione che si occupa della materia, posso testimoniare che abbiamo presentato nella nostra sede lombarda molti progetti per prevenire la violenza sull'infanzia: la regione Lombardia non ha ritenuto di mandarli avanti. Se la Lombardia, il Veneto o altre regioni governate dal Polo non hanno voluto chiedere i fondi...

ANTONIO GUIDI. Il finanziamento è qui.

TIZIANA VALPIANA. ...per l'attuazione dei progetti contro la violenza sui bambini, la questione non può essere affrontata in questa sede. Un altro aspetto va chiarito, signor Presidente.

Prima, la collega Mussolini si è lamentata...

ALESSANDRA MUSSOLINI. Stai zitta, comunista!

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, calma.

TIZIANA VALPIANA. ...del fatto che, per esempio, nel nostro paese non esista un numero verde per poter denunciare i casi di pedofilia.

Vorrei ricordare alla collega Mussolini che due anni fa nella Commissione infanzia sono stati costituiti dei gruppi di lavoro. Uno di questi era sui servizi sociali e avrebbe potuto proporre questo tipo di servizio (*Commenti del deputato Lo Presti*).

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, la richiamo all'ordine per la prima volta.

TIZIANA VALPIANA. Questo gruppo era coordinato dall'onorevole Mussolini, ma non si è mai riunito in due anni, tanto che l'onorevole è stata destituita.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Onorevole Guidi, considero importante il contenuto dell'articolo aggiuntivo da lei proposto. Come lei sa, esiste la legge n. 451 che prevede la costituzione degli osservatori regionali. Tali osservatori sono in fase di costituzione da parte di molte regioni. Dunque, la legge c'è. Per questo le chiedo di ritirare il suo articolo aggiuntivo 53.011. Chiedo altresì di aumentare le risorse per il finanziamento di questa legge prevedendo un apposito stanziamento di bilancio in Tabella C.

PRESIDENTE. Sta bene, ora vediamo.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, mi dichiaro soddisfatto dell'intervento del ministro e pertanto ritiro il mio articolo aggiuntivo 53.011.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Bravo, complimenti!

ANTONIO GUIDI. È evidente che il mio articolo aggiuntivo era teso a sollecitare un finanziamento ulteriore. Le do atto della sua onestà intellettuale, signor ministro, ma mi raccomando che questa buona volontà reciproca diventi sostanza. Come vedete, colleghi, non c'è stata nessuna demagogia, né di qua né di là. Quando si è onesti a livello intellettuale, quando si difendono i bambini — come vedete — certi « vibromassaggiatori » mentali non servono.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Guidi 53.011 è dunque ritirato. Onorevole Frattini, accede all'invito rivolta dal relatore di ritirare il suo articolo aggiuntivo 53.024?

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, non posso aderire all'invito al ritiro e ne vorrei spiegare brevemente il motivo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Il mio articolo aggiuntivo, a differenza di quello ritirato dall'onorevole Guidi, pone un problema che in nessun'altra sede legislativa può essere risolto.

Il ministro dell'interno, qualche settimana fa, quando infuriava sui giornali l'emergenza dei siti pedofili, tenne una riunione con tutte le prefetture e emanò una circolare in cui si annunciava con i soliti squilli di tromba che si sarebbe realizzato un grande coordinamento tra tutte le prefetture dando ai comitati provinciali per la pubblica amministrazione alcuni strumenti per intervenire, anzitutto attraverso la raccolta dei dati e delle informazioni e poi mediante il coordinamento di iniziative anche insieme alle associazioni che si occupano di questi problemi.

Come è ovvio, questo ennesimo annuncio, se non è assistito da un'adeguata copertura di risorse per realizzare quello che si è promesso, lascia la circolare del

ministro semplicemente come un annuncio di carta. Questi dieci miliardi sono il banco di prova della volontà del Governo di dare un contenuto a quella circolare del ministro che non trova possibilità di soddisfazione in strumenti legislativi perché si è scelta la via dell'atto amministrativo, che non dà alle prefetture la possibilità di iniziare gli interventi se non ci sono le risorse necessarie e che dà alle prefetture compiti nuovi, ma non specifica come vengano pagati. Queste sono le ragioni per cui insisto nel dire al Governo che o si danno dieci miliardi per far iniziare a funzione questa macchina oppure si ritira la circolare del ministro dell'interno e si dice al paese che le prefetture non possono neanche iniziare il coordinamento contro la pedofilia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ritengo che dobbiamo ringraziare l'onorevole Frattini, perché, con l'articolo aggiuntivo in esame, ci richiama tutti alla concretezza. È vero, certo, tutti abbiamo contribuito alla costituzione della Commissione bicamerale per l'infanzia ed io personalmente ne faccio parte, ma non ci metto più piede, perché non è possibile vedere una Commissione bicamerale che ricicla dati che sono noti a chiunque si occupi del problema, che ha poteri straordinari ma interviene con il senno di poi, che non è stata capace neppure di organizzare una delegazione che andasse in Jugoslavia ed Albania, che sull'emergenza stampa si riunisce, dibatte, parla e spreca soldi per stampare cose inutili. Dobbiamo onestamente osservare che il Parlamento italiano ha un grave deficit per quanto riguarda la legislazione sull'infanzia — questo è un fatto — e che coloro che sono preposti alla tutela dell'ordine pubblico e alla prevenzione, come sottolineava il collega Frattini, non hanno alcun mezzo per poter intervenire.

Dobbiamo tutti toglierci la maschera, allora, perché quando si parla di *lobby* della pedofilia ciascuno di noi è portato a non crederci, ma poi si constata che il Parlamento non è capace di legiferare nel settore e che, ogni volta che si tenta, come con questo articolo aggiuntivo, di passare dalle parole ai fatti, vi è una resistenza vergognosa da parte dei parlamentari, in particolare di quelli della maggioranza di questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

ROLANDO FONTAN. Pedofili!

TEODORO BUONTEMPO. Quindi, basterebbe impiegare utilmente il 50 per cento dei soldi che spendono gli enti locali e le altre amministrazioni per finanziare inutili tavole rotonde, dove si ripetono sempre le stesse cose, o per pubblicazioni riciclate cento volte sotto denominazioni diverse, mentre vi è una violenza inaudita sotto gli occhi di ciascuno di noi. Li vogliamo finanziare o no gli assistenti sociali capaci di intervenire su un bambino in età scolare che deve chiedere l'elemosina al freddo, davanti al semaforo di una grande città? Chi deve intervenire? O ci accontentiamo di allungare le mille lire per avere la coscienza a posto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)?

Ecco allora la necessità di un segnale nella finanziaria, per non essere anche noi colpevoli, per passare dalle parole ai fatti, per non scoprire ancora una volta con il senno di poi che sotto i nostri occhi, con gli strumenti da noi finanziati, si promuove la violenza, l'abbandono e lo sfruttamento dei minori nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo Frattini 53.024, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Colleghi! Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza* Signor Presidente, la Commissione propone una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012, per sostenere le famiglie incrementando l'assegno per ogni figlio nato: si tratta di un intervento importante, perché è previsto un ulteriore contributo di un milione di lire. La Commissione propone una formulazione selettiva, che favorisce le famiglie che si trovano in situazioni di maggiore difficoltà economica. Preciso che l'onere è pari a 110 miliardi di lire a decorrere dal 2001 e che vi si fa fronte con le disponibilità provenienti dalle modifiche apportate all'articolo 23 e dalla soppressione dell'articolo 11. Questa è la copertura. Si intende assorbito in questo articolo aggiuntivo, che è una riformulazione dell'emendamento Pasetto, anche l'emendamento Lucà 53.57, precedentemente spostato qui.

PRESIDENTE. Onorevole Pasetto, accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 53.012?

GIORGIO PASETTO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	417
<i>Hanno votato no</i> ...	6).

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, per errore ho espresso voto contrario, ma desideravo esprimerlo a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei precisare che agli oneri determinati dall'approvazione dell'emendamento Michielon 22.20 si fa fronte con le maggiori entrate derivanti dall'approvazione dell'emendamento 21.50.

(Esame dell'articolo 54 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 54, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore della maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti tranne che sull'emendamento 54.10 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 54.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, parlo a titolo personale per dire che l'obiettivo che ci si propone con questa norma è giusto e condivisibile: incentivare la permanenza al lavoro dopo avere maturato il diritto alla pensione di anzianità. Tutto ciò senza manomettere le regole in essere, ma facendo leva sulla volontarietà delle parti nella tendenziale riduzione della spesa previdenziale, soprattutto nel suo rapporto con il PIL. Se l'obiettivo è condivisibile, temo che il risultato concreto possa essere troppo diverso da quello desiderato. I miei dubbi riguardano sia la durata proposta, la biennialità, sia il fatto che non è sufficientemente chiaro come debba essere ripartito il risparmio contributivo tra impresa e lavoratore. Inoltre, si introduce una disparità troppo forte di costi tra impresa e impresa. Così com'è la proposta pone problemi di efficacia, innanzitutto dello

strumento, nonché problemi inerenti al pericolo di effetti perversi che potrebbero determinarsi nel rapporto lavoratore impresa e nel rapporto tra le diverse imprese. Ritengo che sarebbe utile correggere alcune parti per accordare meglio obiettivi e strumenti di realizzazione, al fine di evitare una paradossale evasione legalizzata di contributi assicurativi, quando il problema è proprio l'opposto, vale a dire fare emergere quanto sommerso.

Sulla base delle suddette considerazioni, mi rivolgo al relatore per la maggioranza, al Comitato dei nove e al Governo per sollecitare un ulteriore approfondimento, una sorta di supplemento di istruttoria per valutare anche un eventuale accantonamento dell'articolo.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, non sto seguendo direttamente i lavori del Comitato dei nove, ma mi sembra che sia stato posto in votazione l'articolo aggiuntivo 53.016 della Commissione in una formulazione molto diversa rispetto all'originale, per il quale era previsto il termine delle 14 di oggi, per la presentazione di subemendamenti, tanto è vero che io ho preparato un subemendamento. Non so come sia potuto accadere.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012 è stato presentato come riformulazione, non come nuovo articolo aggiuntivo.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, mi scusi, lei sta parlando dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012 e non dell'articolo aggiuntivo 53.016 della Commissione.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo 53.016 della Commissione è stato ritirato.

GIANCARLO GIORGETTI. L'ha ritirato la Commissione e ne ha presentato un altro ?

PRESIDENTE. Ha presentato una riformulazione dell'articolo aggiuntivo Pasetto 53.012, che abbiamo già votato.

GIANCARLO GIORGETTI. Appunto, è quella che non si è proprio vista e non abbiamo avuto neanche il tempo di presentare subemendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, nell'esprimere a titolo personale un parere contrario all'approvazione dell'articolo in discussione, vorrei distinguere tra le finalità e lo strumento.

Credo di interpretare la *ratio* dell'articolo che consiste nella volontà di contribuire ad un miglioramento dei conti dell'INPS nella prospettiva della verifica del 2001.

Se l'intendimento è condivisibile, lo strumento proposto mi sembra sbagliato ed inefficace non solo perché l'incidenza sugli equilibri finanziari, a mio parere, è puramente simbolica, non solo perché non si prevede alcun incentivo reale al proseguimento dell'attività lavorativa (non è previsto, infatti, alcun vantaggio pensionistico, ma solo un maggior salario e, soprattutto, un enorme vantaggio per le imprese), non solo per l'anomalia prevista del contratto biennale a tempo determinato — un precedente equivoco e pericoloso —, ma soprattutto perché, se approvato, l'articolo rappresenterebbe un'inversione troppo rapida e non motivata rispetto alle priorità che hanno informato la linea dei Governi che si sono succeduti in questi anni e che hanno da sempre individuato nell'occupazione giovanile l'obiettivo prioritario degli interventi.

Non è possibile oggi contraddire all'improvviso questa impostazione favorendo il permanere di lavoratori anziani e passando all'eccesso opposto con condizioni tanto favorevoli per le aziende che ben difficilmente queste sarebbero incentivate ad assumere altri lavoratori. Credo si

avrebbero grandi difficoltà a spiegare questa impostazione in una assemblea di giovani disoccupati.

Per questo motivo, ribadisco il mio personale voto contrario.

PRESIDENTE. Colleghi, vi invito a gestire il tempo a disposizione, perché non sarà concesso tempo in più, tranne che per le dichiarazioni di voto finale. Quindi, molti colleghi tra poco non avranno più la possibilità di intervenire.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, sono favorevole a questo articolo e a questo emendamento in particolare. Ritengo che esso costituisca un passo in avanti molto significativo a difesa del lavoratore anziano che sappiamo quali pressioni subisca nelle aziende per uscire dal mondo del lavoro. Questo articolo lo favorisce e lo protegge molto più di quanto avvenga adesso.

Mi pare che nel testo dell'articolo sia implicito quanto proposto nell'emendamento Michielon 54.1, cioè che vi sia un esplicito consenso del datore di lavoro, perché evidentemente nel contratto a tempo determinato previsto dall'articolo stesso vi è una sottoscrizione libera delle parti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, per motivazioni diametralmente opposte a quelle dell'onorevole Possa io ritengo invece che non ci si possa accontentare di capire in maniera intrinseca che vi è il consenso del lavoratore quando il datore di lavoro stipula un contratto a tempo determinato.

Credo, quindi, che nel primo comma debba essere specificato «previo consenso del datore di lavoro». Non credo che vi possano essere norme intrinseche, ma ritengo che una legge debba essere chiara. Se qualcuno afferma che ciò è intrinseco,

ciò significa che questo emendamento non fa danni, ma specifica solamente che vi è il consenso del datore di lavoro.

Invito pertanto tutti i colleghi ad esprimere un voto favorevole sul mio emendamento 54.1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, questo articolo rappresenta la ciliegina sulla torta di un Governo che si mostra sempre più sensibile alle esigenze padronali. Infatti, oggi possiamo dire che tra sconti, incentivi, assunzioni giovanili e tutto ciò che ne consegue, il lavoro per i padroni è già completamente gratis, sgravato da qualunque contributo e tassa.

Ritengo ciò sia veramente inaccettabile; pertanto, voterò contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Mi associo alle considerazioni del collega Possa. Credo che l'indirizzo di incentivo all'occupazione dei lavoratori anziani sia coerente con quanto abbiamo discusso ieri, cioè con l'abolizione del divieto di cumulo, che noi proponevamo allargato a tutte le forme di pensionamento, anziché limitato, semplicemente, ai lavoratori anziani, a coloro che hanno raggiunto il limite del pensionamento di vecchiaia.

La maggioranza ha approvato il suo emendamento che abolisce il divieto di cumulo per coloro che hanno raggiunto i 40 anni di contributi e il livello della pensione di vecchiaia. Evidentemente, l'articolo 54 è coerente con l'indirizzo che la maggioranza ha sostenuto. Mi sembra, quindi, che questo sia un passo avanti nel contesto di un paese che, purtroppo, invecchia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Credo che questo articolo abbia un valore notevole, riconosciuto anche da coloro che sono intervenuti esprimendo consenso sulle finalità e sulla *ratio* dello stesso e perplessità sul metodo, sullo strumento specifico con cui la *ratio* in questione viene concretizzata.

Vorrei insistere sul significato di quest'articolo, che tiene conto dello *shock* demografico che investirà la società negli anni a venire e che tende ad aumentare la cosiddetta occupabilità dei lavoratori anziani. Infatti, a tutt'oggi accade frequentemente, soprattutto per coloro che hanno meno forza contrattuale, che quando raggiungono i requisiti del pensionamento di anzianità, le aziende e i datori di lavoro se ne liberano come se fossero forza di lavoro inutile.

La possibilità che l'incentivo dato vada ad incremento del salario netto, credo che sia estremamente positiva. Dovremo avere il coraggio di tornare a parlare dei salari netti in questo paese, sapendo che, mediamente, soprattutto coloro che sono nelle qualifiche più basse, hanno salari molto inferiori alle necessità, tant'è che di media siamo di fronte a salari che, al netto, equivalgono ad un milione e mezzo al mese.

I giovani non saranno affatto danneggiati da questa misura, perché per essi la finanziaria ne predispone altre e sappiamo che il rapporto di sostituzione tra il posto di lavoro di un lavoratore anziano e il posto che può occupare un giovane non è assolutamente simmetrico. Dunque, non vi è un *trade off* tra le due misure. Vi è, invece, la convergenza verso un obiettivo a cui tutti dobbiamo tendere, quello di incrementare i tassi di attività complessivi nel nostro paese, poiché l'occupazione è e sarà la grande risorsa del futuro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 54.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 413
Maggioranza 207
Hanno votato sì 187
Hanno votato no . 226).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 54.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Con l'emendamento 54.2, Presidente, si estende l'incentivo dell'articolo 54 non solo ai lavoratori anziani del settore privato ma anche a quelli del settore pubblico. Finora ho sentito elogiare quest'emendamento perché in parte risolve il problema del sommerso. Prendo atto che riguarda solo i lavoratori privati e non quelli del settore pubblico. Ritengo sia inaccettabile che in materia di incentivi all'occupazione i lavoratori anziani siano sottoposti a regimi diversi a seconda del settore — pubblico o privato — di occupazione.

Invito pertanto i colleghi ad approvare il mio emendamento 54.2, anche per una questione di logica e di rispetto di tutti i lavoratori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 54.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 413
Votanti 411
Astenuti 2
Maggioranza 206
Hanno votato sì 184
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 54.10 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 401
Votanti 391
Astenuti 10
Maggioranza 196
Hanno votato sì 237
Hanno votato no . 154).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 54.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 419
Votanti 417
Astenuti 2
Maggioranza 209
Hanno votato sì 188
Hanno votato no . 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 54.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 419
Maggioranza 210
Hanno votato sì 183
Hanno votato no . 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 54.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 54, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> .	211).

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, alle ore 12 di questa mattina scade il termine per la presentazione di subemendamenti ad un gruppo di emendamenti presentati dal Governo. In proposito vorrei chiederle di verificare, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, l'ammissibilità dell'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo, con cui viene proposta l'istituzione di fondi paritetici interprofessionali nazionali per l'industria, l'agricoltura, il terziario e l'artigianato.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, la interrompo perché lei sappia che ho già comunicato al Governo che il comma 8 dell'articolo aggiuntivo 70.029 è inammissibile. La comunicazione sarà formalizzata all'Assemblea al momento del passaggio all'esame dell'articolo 70.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Siamo d'accordo, Presidente.

SILVIO LIOTTA. Ho capito, Presidente. La ringrazio.

***(Esame dell'articolo 55
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 55, nel testo della Commissione, e dell'insieme degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 55, ad eccezione che sull'emendamento Conte 55.7 — per il quale mi rimetto al parere del Governo — e sull'articolo aggiuntivo Caveri 55.01, che invito i presentatori a ritirare.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere espresso dal relatore, signor Presidente. Quanto all'emendamento Conte 55.7, le chiedo di poter approfondire la questione; mi riservo di esprimere il parere successivamente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 55.1, Michielon 55.9, Malavenda 55.4, Conte 55.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Onorevoli colleghi, l'articolo in esame è abbastanza incomprensibile. Non si capisce infatti la necessità di una legge per consentire all'INPS ed alla SIAE di stipulare una convenzione finalizzata alla lotta contro il lavoro sommerso e contro l'evasione contributiva. Altro che delegificazione, semplificazione o decentramento: qui siamo nel dirigismo più assoluto! Se una convenzione tra due enti pubblici deve essere autorizzata per legge, allora non ne usciamo più.

Francamente ci sfugge il significato di questa norma e quindi, riservandomi di intervenire nel merito, chiedo al Governo se ritenga opportuno cassarla, oppure di chiarirci se essa abbia una portata diversa e se la sua presenza nel contesto della finanziaria abbia una motivazione più nobile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Il contenuto di questo articolo è incredibile: pensare che per la lotta al lavoro sommerso e all'evasione contributiva, con riferimento alle attività che sviluppano forme di spettacolo, si debba stipulare una convenzione mi pare assurdo e in fondo alla classifica delle necessità, se consideriamo che muoiono bambini negli scantinati per il lavoro nero.

Come abbiamo detto tantissime volte, per la lotta al sommerso le leggi ci sono e sono molte. Altro che monitoraggio e stipula di accordi! Qui bisogna semplicemente attivare i controlli che mancano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 55.1, Michielon 55.9,

Malavenda 55.4 e Conte 55.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	418
Votanti	417
Astenuti	1
Maggioranza	209
Hanno votato sì	196
Hanno votato no	221

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 55.7.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Colgo l'occasione per dire che a parole siamo tutti contro il lavoro sommerso e con questa norma non si fa altro che potenziare il controllo attraverso una convenzione INPS-SIAE. Non capisco quali siano le controindicazioni.

NICOLA BONO. Chi vieta di farlo senza la legge?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sono compiti affidati alla SIAE, un ente regolato dalla legge. Si tratta, quindi, di riconoscere alla SIAE la possibilità di svolgere questa attività.

Sull'emendamento Conte 55.7 il parere è favorevole.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Desidero dare un chiarimento all'Assemblea e rispondere all'amico Bono.

Perché nella legge finanziaria è stato inserito questo articolo? La legge per la riforma dell'imposta sullo spettacolo, della quale sono stato relatore, prevedeva una specifica delega. La SIAE ha già fatto una convenzione con il Ministero delle finanze per le verifiche ai fini dell'IVA ed era previsto nella legge n. 288 del 1998 che si sarebbero dovute garantire ulteriori convenzioni, perché venivano meno alcuni proventi a causa dell'abolizione dell'imposta sullo spettacolo.

Se i controlli vengono affidati direttamente a dipendenti della SIAE è un conto, ma se tale compito viene affidato a terzi, che hanno un mandato dalla SIAE, accade che un controllo pubblico venga espletato da privati e ciò è inammissibile.

Per questa ragione abbiamo presentato l'emendamento. Ringrazio il rappresentante del Governo, che ha compreso che senza questa correzione non si sarebbe riusciti a fare un lavoro degno anche sotto il profilo dei controlli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor presidente, ho rivolto al Governo alcune domande ma le risposte non sono state soddisfacenti, o perlomeno se sono quelle che interpretiamo le riteniamo assolutamente insoddisfacenti. È come dire che noi stiamo arricchendo il sistema di controllo pubblico con nuovi « ispettori del lavoro » dipendenti non dall'INPS, che è un ente pubblico, né dal ministero, ma dalla SIAE, la società italiana per gli autori ed editori che svolge compiti pubblici e viene investita di un potere di controllo senza che sia accertata la professionalità degli agenti che fino ad oggi hanno svolto compiti diversi.

Era questo l'aspetto sottinteso alla mia domanda di poco fa: c'era bisogno di una legge per far stipulare una convenzione tra l'INPS e la SIAE? Certamente no, se

rientriamo nelle norme ordinarie di competenza dell'INPS e della SIAE, cioè nella loro disponibilità giuridica di intervento; qui, invece, stiamo introducendo una fattispecie del tutto inedita, cioè l'incarico alla SIAE di procedere con proprio personale alla verifica della regolarità del rapporto di lavoro per i datori di lavoro, che di norma sarebbero sottoposti al controllo SIAE per quanto di competenza di quest'ultima. Non so se il Parlamento abbia percepito bene la portata devastante di questa proposta, che raggiunge livelli di innovazione molto arditi sul piano dell'operatività. Almeno, l'emendamento Conte 55.7 mette, per così dire, una pezza, perché stabilisce che si debba trattare di dipendenti, mentre secondo il testo del Governo l'agente SIAE, che spesso è un collaboratore nemmeno legato ad un semplice mandato, sarebbe investito di funzioni che per loro natura sono di carattere pubblico: mi riferisco alla verifica delle dichiarazioni dei lavoratori, che dovrebbero essere poi trasmesse all'INPS ai fini della presunta caccia all'evasione.

Sono piuttosto perplesso rispetto ad un'impostazione che, di fatto, mette in moto un meccanismo di arruolamento di un numero imprecisato di nuovi soggetti di ispezione, non dotati della titolarità né della professionalità necessarie, e nemmeno legati ad un ente pubblico che ha per oggetto costitutivo della propria ragione d'essere questo obiettivo. A questo punto possiamo stabilire di fare questo accertamento anche attraverso una convenzione con una cooperativa di pubblica utilità, almeno diamo da lavorare a gente che di fatto non svolge nessuna funzione! Sono forse equivalenti, dal punto di vista della professionalità e della tutela giuridica dei terzi, una cooperativa di pubblica utilità e gli agenti SIAE?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 55.7, su cui la Commissione si è rimessa al Governo e accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	444
Astenuti	8
Maggioranza	223
Hanno votato sì	434
Hanno votato no ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 55 nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	442
Astenuti	5
Maggioranza	222
Hanno votato sì	240
Hanno votato no .	202).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Caveri 55.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Desidero precisare le ragioni della richiesta di ritirare tale articolo aggiuntivo: come ho già detto precedentemente, il Governo sta predisponendo un apposito decreto-legge per il rinnovo della cassa integrazione ed è pertanto in quella sede che potrà essere esaminato l'articolo aggiuntivo in questione.

PRESIDENTE. Onorevole Detomas, intende mantenere l'articolo aggiuntivo Caveri 55.01, di cui è cofirmatario?

GIUSEPPE DETOMAS. Prendo atto della precisazione del relatore e conto sul Governo affinché la norma da noi pro-

posta venga inserita all'interno del provvedimento che concede la proroga della cassa integrazione per i lavoratori del monte Bianco.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, la Commissione, anche in attesa dell'arrivo del ministro competente, propone di accantonare tutto il capo IV del titolo III, che riguarda la sanità, di proseguire con il capo V, che concerne gli strumenti di gestione del debito pubblico, e poi di riprendere dall'articolo 2 per procedere all'esame di quanto è stato accantonato nel corso dei nostri lavori.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore. Non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, noi abbiamo grande stima e rispetto dell'attività professionale del professor Veronesi, ma la sua latitanza in questo Parlamento sta diventando proverbiale, al punto che oggi a noi risulta che sia impegnato in un convegno. Non credo che nel momento in cui il luminare di maggiore prestigio internazionale della medicina assume il ruolo di ministro della Repubblica possa snobbare il Parlamento fino a questo punto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Ci sono 630 persone in quest'aula che stanno inseguendo il ministro Veronesi per capire cosa stia facendo della sanità, che sta diventando realmente un settore assolutamente fallimentare. Prima si dice che verrà proseguita la politica del ministro Bindi, poi si fanno interventi che vanno più o meno nella direzione opposta, e

nessuno di noi riesce a confrontarsi con l'attuale ministro per sapere da lui quale sia la politica sanitaria del nostro paese.

Oggi è stata aggiunta l'ennesima goccia che ha fatto traboccare il bicchiere. Non è possibile — le ripeto — che questo Parlamento rinvii di alcune ore o addirittura di una giornata i suoi lavori perché un ministro della Repubblica non trova più importante venire in quest'aula a parlare della situazione sanitaria del paese rispetto al partecipare ad un convegno. Questo — me lo lasci dire — è inaudito ed inaccettabile (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

(Esame dell'articolo 67 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 67, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti presentati. Per quanto riguarda gli emendamenti Pistone 67.14 e Apolloni 67.8, invito i presentatori a ritirarli.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Volevo semplicemente far presente, Presidente, che,

qualora la collega Pistone ritirasse il suo emendamento 67.14, vorrei farlo mio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giorgetti.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Vorrei chiedere un chiarimento al Governo. L'articolo 67 prevede un beneficio per le casse dello Stato di 275 miliardi, ottenuti in una maniera molto complessa. Ventimila miliardi di crediti d'imposta vengono cartolarizzati e lo Stato pensa di ricavarne 5 mila miliardi; da questi 5 mila miliardi il beneficio per minori spese di interesse è pari a 275 miliardi. Ebbene, mi permetto di leggere cosa dice il servizio del bilancio al riguardo: « I risparmi di spesa ipotizzati nella relazione tecnica riferiti esclusivamente ai crediti d'imposta » — dopo ritornerò su questo punto — « appaiono privi di qualsiasi dato od elemento che ne consenta la verificabilità, anche considerando i numerosi requisiti che si richiedono ad un credito per operarne la cartolarizzazione, nonché la stretta consequenzialità tra tali requisiti e il valore effettivamente conseguibile nell'operazione di cartolarizzazione ». Questa è la prima domanda.

Devo poi porre un altro quesito. Al punto 3 del comma 1 dell'articolo 67 (si tratta quindi di una disposizione che ci apprestiamo a far diventare di legge) si prevede che « il ricavo delle operazioni di cessione dei crediti di imposta viene destinato al rimborso dei debiti di imposta ». Se quindi viene destinato al rimborso dei debiti di imposta, quanto viene rimborsato? È solo la differenza che determina un beneficio in termini di minore spesa per interesse. Questa mi pare un'incongruenza. Chiedo quindi un chiarimento in ordine a quanto ha detto il servizio del bilancio ed inoltre in merito al fatto che non può essere conteggiata solo la parte positiva della cessione del credito, dato che si impegna tale parte per ripianare i debiti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Voglio ricordare all'onorevole Possa che non siamo di fronte ad un istituto che viene testé inventato con questo articolo della legge finanziaria, ma precedentemente istituito, che ha già funzionato. È quindi attendibile il risparmio sul piano degli interessi, rapportato all'ammontare complessivo dei crediti che si ritiene di acquisire nel bilancio dello Stato attraverso questa operazione.

Per quanto riguarda il richiamo al comma 3 dell'articolo in esame, tale comma stabilisce che il ricavo dell'operazione di cessione dei crediti di imposta viene destinato al rimborso dei debiti di imposta o, in alternativa, secondo le modalità da definire con decreto del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, di concerto con il ministro delle finanze. Non capisco quindi quale sia il problema sollevato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Sono lieto che il sottosegretario Solaroli sia così ottimista in merito ai risultati (mi riferisco in particolare al comma 2 dell'articolo in esame) della cartolarizzazione dei crediti INPS. Qualche settimana fa ho letto una relazione sul processo di cartolarizzazione di tali crediti, che dal punto di vista del Tesoro ha ottenuto dei risultati ma crea grossi problemi sotto il profilo dei crediti stessi. Una volta ceduti, infatti, a coloro che li hanno ricevuti in cessione si pone il problema di recuperarli effettivamente: non mi sembra che questo emerga in modo chiaro dalla relazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, come ha detto il sottosegretario Solaroli, l'istituto di cui si parla non è una novità, in quanto ne abbiamo trattato anche in occasione dell'esame di due leggi finanziarie precedenti. Sarebbe peraltro interessante avere qualche dato, che conforterebbe non solo noi ma anche il Governo. Trattandosi infatti della sperimentazione di un istituto nuovo, potremmo in tal modo verificare se abbia funzionato o no.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, prendo atto che il sottosegretario Solaroli non ha risposto a nessuna delle due domande che ho posto.

Vorrei solo un'informazione. Per quanto riguarda la cartolarizzazione dei crediti dell'INPS (l'onorevole Pinza potrebbe essere molto più preciso di me in quanto ha seguito in modo particolare questo tema), ricordo che su 80 mila miliardi di crediti ceduti sono stati dati all'INPS 9 mila miliardi di cassa, che poi si sono ridotti a 8 mila miliardi per varie ragioni.

ELIO VELTRI. È esaurita la partita!

GUIDO POSSA. No, non è esaurita. Vi è una seconda fase, quella di recupero di ciò che è ancora recuperabile tramite le esattorie. Ora siamo in questa seconda fase. Finora vi è stata un'entrata di 8 mila miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Contento 67.1, Molgora 67.2 e Bonato 67.13, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 67.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 67.6. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei che il sottosegretario Solaroli fornisse un chiarimento in merito all'emendamento in esame. Il comma 3 dell'articolo 67 stabilisce che il ricavo dell'operazione di cessione dei crediti di imposta viene destinato al rimborso dei debiti di imposta (fin qui siamo d'accordo) o, in alternativa, secondo modalità da definire con decreto del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica. Ma che legge è? Facciamo le leggi senza nemmeno fissare i paletti all'interno dei quali, con una norma di delega, diamo al Governo un'opzione.

La prima eventualità sembrerebbe perentoria: con il ricavato della cartolarizzazione si rimborsano i debiti d'imposta. Con la seconda, però, si svuota di contenuto la prima: anzitutto, le parole « in alternativa » non si capisce a cosa siano riferite. Si pensa ad eventuali calamità naturali? Ciò va precisato; non si può lasciare una norma di legge così indefinita, con una sorta di licenza ad operare liberamente concessa al ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, neanche al Governo nella sua collegialità. Si tratta di una delega totale ed assoluta al ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica a poter disporre, in alternativa non si sa a cosa, il non rimborso dei debiti d'imposta ed il perseguimento di altre finalità. È un assurdo, non si possono approvare leggi così formulate: tale norma è peggiore di una delega.

Nel decalogo che ci è stato distribuito all'inizio dei nostri lavori, tra le norme escluse dal contenuto proprio della finanziaria vi erano quelle che prevedevano il ricorso alla delega; nel caso di specie, non ci troviamo di fronte ad una delega in senso tecnico, nel senso che si rimetta al Governo la definizione di un apposito provvedimento, di un decreto legislativo, ma di fatto siamo dinanzi ad una delega in bianco, con la quale il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica può disporre liberamente del ricavato della cartolarizzazione dei crediti INPS. Credo che una cosa del genere sia inaccettabile persino dalla maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, nel frattempo è giunto in aula il sottosegretario di Stato per le finanze, che ci potrà aiutare a chiarire il significato della norma in discussione.

Noi abbiamo condiviso lo spirito del comma 3 nella parte in cui destina il ricavo della cartolarizzazione dei crediti

al rimborso dei debiti di imposta dello Stato nei confronti dei contribuenti, debiti che, come ha ricordato il collega Targetti, ammontano a 44 mila miliardi; ci ha molto insospettiti, però, l'aggiunta, voluta probabilmente dal Ministero delle finanze, «o in alternativa secondo modalità da definire con decreto del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica (...)».

Noi ribadiamo la nostra volontà che tali entrate vengano destinate al rimborso prioritario dei crediti d'imposta vantati dai contribuenti; abbiamo anche proposto che tale rimborso venga effettuato seguendo l'ordine di anzianità maturata dai crediti, perché vi sono persone che attendono il rimborso dal 1989, dal 1990 e dal 1991. Di conseguenza, credo che il Governo possa fare chiarezza eliminando la facoltà concessa al ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, di concerto con quello delle finanze (si tratterebbe di un'operazione di giustizia), destinando integralmente il provento di questa misura al rimborso della giacenza, dello *stock* di 45 mila miliardi di crediti che i contribuenti vantano, in alcuni casi, fin dai primi anni novanta.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, per la verità non capisco la ragione di questa polemica, perché le entrate derivanti dalla cartolarizzazione finora sono affluite al bilancio dello Stato, dove sono state dislocate a seconda delle esigenze. La norma in questione concede una possibilità in più, prevedendo che tali entrate vengano utilizzate in via prioritaria per compensare i crediti d'imposta, fatta salva la possibilità di un diverso utilizzo come avveniva in precedenza. In sostanza, questa norma non modifica

nulla rispetto alla situazione preesistente, salvo affermare la possibilità di rimborsare i crediti d'imposta.

Lo ripeto, faccio fatica a comprendere la natura di questa polemica.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor sottosegretario, chiariamo immediatamente la ragione della polemica. Come già affermato, riteniamo che tenere giacenti 45 mila miliardi destinati al rimborso dei crediti di imposta vantati dai contribuenti sia un'ingiustizia e vogliamo che il ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica, di concerto con quello delle finanze, non possa destinare tali risorse ad altre finalità. Noi vogliamo che tutto quanto viene introitato con la cartolarizzazione venga destinato al rimborso di quei cittadini che aspettano da 10, 11 o 12 anni.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor sottosegretario, lei non capisce la polemica e io non capisco mai quello che lei risponde. Quando lo capisco, mi preoccupa.

Lei ha detto che finora quanto ottenuto dalla cartolarizzazione dei crediti INPS è andato al bilancio dello Stato e che anzi ci state facendo una cortesia perché finalizzate queste risorse al rimborso dei debiti d'imposta. Finora il ricavato dai crediti INPS è andato a ripianare le passività degli enti previdenziali, non al bilancio dello Stato, che magari ha dovuto trasferire meno soldi; comunque, non c'era una finalizzazione con questo obiettivo.

Non possiamo approvare «norme manifesto», com'è quella di cui stiamo discutendo: voi la spacciate come se fosse diretta al rimborso dei crediti d'imposta e poi, di fatto, la svuotate di contenuto e

fate in modo di poter utilizzare i soldi come vi pare, senza nessun controllo da parte del Parlamento. Tutto ciò inaccettabile e ribadisco l'esigenza di approvare il mio emendamento teso a sopprimere le parole « o in alternativa il ministro del tesoro può disporre » fino alla fine del periodo, mantenendo fermo l'obiettivo del rimborso dei crediti d'imposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 67.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Bicocchi, la prego di togliere la tessera da là.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 67.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 67.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Onorevole Pistone, accoglie l'invito a ritirare l'emendamento Pistone 67.14, con la « minaccia » dell'onorevole Giorgetti di farlo proprio?

GIANCARLO GIORGETTI. Le minacce le fa lei.

PRESIDENTE. Correggo: con la promessa.

GABRIELLA PISTONE. Vorrei chiedere al relatore per la maggioranza e al rappresentante del Governo se sia possibile accantonare questo emendamento.

PRESIDENTE. Colleghi, suggerirei di essere parchi negli accantonamenti. Fra un po' avremo più emendamenti accantonati che votati!

Qual è il parere della Commissione sulla richiesta di accantonamento?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, non credo che questo bilancio sarà caratterizzato dal numero degli emendamenti accantonati. In questo caso, comunque, vorrei conoscere il parere del Governo, perché l'emendamento Pistone 67.14 modifica il testo originario e il Governo avrà senz'altro avuto una ragione per limitare l'applicazione di questo tasso d'interesse ai soli istituti di credito, anziché estenderlo a gestori o depositari.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La proposta del Governo riguarda soltanto gli istituti di credito mentre l'emendamento Pistone 67.14 amplia la fattispecie. Chiedo pertanto l'accantonamento dello stesso, per avere un momento di riflessione sulle conseguenze che tale emendamento può produrre.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Pistone 67.14 deve intendersi accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 67.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Onorevole Apolloni, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 67.8 ? Rivolgo al collega l'invito a ritirare la mano da lì.

DANIELE APOLLONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 67.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	426

<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 67.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Non possiamo procedere alla votazione dell'articolo 67 perché è stato accantonato l'emendamento Pistone 67.14.

(Esame dell'articolo 68 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 68, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 5)*.

NICOLA BONO. Questo sì che è un bell'articolo !

PRESIDENTE. Sì, un tema semplice e pacifico ...

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Pace 68.19 e Caparini 68.20, sul-

l'emendamento Caparini 68.22 e sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 68.24.

A partire dal successivo emendamento Aprea 68.10, sono contenuti nel fascicolo emendamenti che propongono ulteriori finalizzazioni, ovvero che tendono ad istituire riserve in favore di determinati interventi, a valere sul fondo stesso. La Commissione, pur in presenza di apprezzabili proposte di alcuni onorevoli colleghi, ritiene a maggioranza che sia opportuno mantenere il testo del Governo, che mette in capo al Governo stesso la regolamentazione del fondo e l'assegnazione delle risorse ai diversi interventi. Con questa argomentazione esprimerò inviti al ritiro o pareri contrari sugli emendamenti che si discostano dal testo del Governo.

Proseguendo, signor Presidente, la Commissione invita i presentatori degli identici emendamenti Aprea 68.10, Tassone 68.13 e Rasi 68.14, altrimenti il parere è contrario, ma naturalmente non ho niente contro l'Istituto nazionale di neuroscienze, con l'argomentazione già svolta.

La Commissione invita inoltre i presentatori a ritirare l'emendamento Teresio Delfino 68.15; lo stesso vale per gli emendamenti Teresio Delfino 68.16 e Bracco 68.25, intendendo che le strutture scolastiche sono ricomprese nell'ambito degli interventi generali del fondo. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Contento 68.26, invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Malavenda 68.27 e Contento 68.28, altrimenti il parere è contrario.

Relativamente all'emendamento Zagatti 68.40, la Commissione ritiene che valgano le considerazioni svolte a proposito della costituzione della riserva, mentre chiede che la parte di spesa venga considerata come un articolo aggiuntivo su cui la Commissione riproporrà una breve riformulazione, al di fuori dell'articolo 68.

PRESIDENTE. Come dividerebbe questo articolo, onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Si invitano i presentatori

a ritirare i primi due capoversi dell'emendamento fino alla parola « cento », mentre la restante parte, a partire dall'espressione « conseguentemente, dopo l'articolo 68, » dovrebbe essere spostata dopo l'articolo 68.

PRESIDENTE. Sta bene. Quindi, diventa un articolo aggiuntivo. Prego, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Possa 68.8, invita i presentatori degli emendamenti Contento 68.29 e Turroni 68.11 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario; esprime parere contrario sugli emendamenti Bono 68.32, Teresio Delfino 68.1 e Pace 68.30; invita i presentatori a ritirare l'emendamento Floresta 68.31 e gli identici emendamenti Rogna Manassero di Costigliole 68.18, Turroni 68.12 e Casinelli 68.33. L'emendamento Burlando 68.17 andrebbe accorpato con l'emendamento Zagatti 68.40, che abbiamo rinviato come aggiuntivo. La Commissione invita inoltre i presentatori degli emendamenti Alessandro Rubino 68.7 e 68.2 a ritirarli, altrimenti il parere è contrario; esprime parere contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 68.23. Per quanto riguarda gli identici emendamenti Alessandro Rubino 68.3, Teresio Delfino 68.4 e Alberto Giorgetti 68.5, il parere può essere favorevole se si sostituisce l'espressione « e con la Conferenza Stato-regioni » con l'espressione « sentita la Conferenza Stato-regioni ».

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Alessandro Rubino 68.3, Teresio Delfino 68.4 e Alberto Giorgetti 68.5 accettano la riformulazione proposta dal relatore per la maggioranza.

Proseguo pure, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento Contento 68.6.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi, la Commissione invita a ritirare gli articoli aggiuntivi Castellani 68.05, Zagatti 68.02, Bracco 68.04 e gli identici articoli aggiuntivi Bracco 68.06 e Castellani 68.03.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda l'emendamento Zagatti 68.40?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza* Signor Presidente, la Commissione ne proporrà una riformulazione come articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pace 68.19 e Caparini 68.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, considerato l'esito non proprio brillante per la finanza pubblica dell'asta per le licenze UMTS, verrebbe da osservare: che discutiamo a fare? *De minimis non est disputandum!* Tuttavia, vorrei richiamare la circostanza che la parsimonia tradizionale degli italiani ha considerato che «soldino a soldino si fa il quattrino», quindi bisogna stare attenti anche alle cifre non stratosferiche. Nel caso che abbiamo presente, si tratta di non destinare, contrariamente a quanto la Camera ha deliberato recentemente, contrariamente alla legge e alla sana politica di bilancio, entrate straordinarie all'ammortamento del debito pubblico; questo si giustificerebbe soltanto in un caso: se destiniamo queste risorse, come dovuto, a ridurre il debito pubblico, in quanto ne abbiamo un vantaggio certo e misurabile. Il vantaggio è misurato dall'ammontare degli interessi che vengono risparmiati quando si riduce il debito.

La destinazione alternativa che il Governo propone per queste somme, che consisterebbe in spese di investimento, non dà luogo a frutti certi né quantificati; a parte la circostanza che veramente ci vuole molto pelo sullo stomaco e molta fantasia per poter definire investimenti le spese che sono previste nella proposta governativa, va osservato che le spese per ricerca sono di fecondità molto lunga e differita, per cui i loro frutti si vedranno fra moltissimi anni ed il loro valore attuale, scontato con i saggi d'interesse correnti, diventa evanescente.

Allora, signori, vogliamo veramente procedere a levarci questo peso dalle spalle, per la finanza pubblica, ma anche per l'economia italiana che deve sostenere la finanza pubblica, costituito da un debito che non ha paragoni con quello degli altri paesi dell'Unione europea? Se non procediamo a questo, non avremo mai le mani libere per una politica di bilancio corrispondente alle esigenze del paese. È nelle piccole cose che si vede la buona volontà: se voi chiudete gli occhi di fronte alle esigenze più evidenti, vi dimostrate insensibili alla ragionevolezza e soprattutto incapaci di proseguire un cammino che, sotto la minaccia di non entrare in Europa, avevamo virtuosamente seguito, ma era una virtù forzata, mentre oggi, quando siamo liberi di procedere come vogliamo, lo rifiutiamo per adottare una strada che è viziosa, una strada di dissipazione di risorse e non di corretto, oculato, parsimonioso uso delle risorse pubbliche (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, sono passati tanti giorni dalla faticosa data della chiusura dell'asta che, ancora oggi, continuiamo a considerare una truffa perché non abbiamo avuto risposte da parte del Governo sulle modalità di esecuzione della stessa. Il ministro Cardinale latita, impegnato altrove, magari in

campagna elettorale, e anche oggi è completamente assente; notiamo soprattutto la sua arroganza perché non vuole rendere conto delle frasi pronunciate al Senato. Non si dà conto nemmeno di quelle pronunciate dal Presidente del Consiglio Amato in questo Parlamento a proposito della lettera di British Telecom e del ritiro di Blu, quando aveva affermato di avere avuto rassicurazioni sul fatto che Blu avrebbe continuato la gara. La lettera pubblicata su *Milano finanza*, alcuni giorni orsono, ha palesemente smentito il Presidente del Consiglio, che ha dichiarato il falso davanti a questo Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

È una vergogna, un'ignominia: a distanza di alcuni giorni dalla chiusura dell'asta, di quattro giorni dalla pubblicazione integrale del testo della lettera del presidente di British Telecom, il quale ha affermato che l'impegno di quest'ultima era in funzione delle sue quote di capitale ed ha chiesto, addirittura, il differimento dell'inizio dell'asta, ci troviamo oggi, a causa del mancato differimento, a discutere di un impegno in termini di denaro nettamente inferiore non solo alle aspettative del Governo, ma anche di tutti coloro che hanno osservato l'andamento delle aste in altri paesi dell'Europa. Non sappiamo ancora perché il Governo non abbia tenuto conto delle segnalazioni di Blu e di British Telecom e perché non abbia voluto prendere in considerazione la richiesta di rinvio o la conseguente diminuzione delle licenze. Infatti, senza un numero adeguato di queste ultime, un'asta non può esistere.

Un'asta con un numero di licenze uguale a quello dei concorrenti non è un'asta, è una buffonata, una truffa e una presa per i fondelli! È una presa in giro di tutto il Parlamento e del paese, perché chi ha pagato realmente le conseguenze di questa sporca vicenda sono i cittadini, che si vedono defraudati di un incasso dovuto, che era possibile e che è andato a finire in chissà quali tasche. Viene spontaneo pensare male perché, ancora oggi, non è stato spiegato il collegamento del ministro

Cardinale con uno dei consorzi, vale a dire Tu Mobile. Non è stato spiegato come sia possibile che un consorzio sia costituito da società nelle compagne delle quali compaiono affiliati e tesserati dell'UDEUR e persone vicine al ministro Cardinale. Come è possibile che un consorzio formato da imprese con zero dipendenti, con pochi anni di vita e scopi sociali, che vanno dal riciclo dei rifiuti agli appalti stradali, concorra per una delle licenze più importanti di questi ultimi anni (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati di Alleanza nazionale*)? Come è possibile che in Italia un ministro utilizzi un'asta fondamentale per il futuro delle telecomunicazioni a scopo personale per farsi la campagna elettorale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)?

Vogliamo che il ministro venga in aula e ci spieghi perché siamo stati oggetto di una truffa di così grave entità: parliamo di svariate migliaia di miliardi che oggi mancano nelle casse dello Stato e potrebbero andare agli alluvionati...

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, deve concludere.

DAVIDE CAPARINI. ...e per molte altre cose.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, alle egregie cose che ha detto il collega Pace vorrei aggiungere che due giorni fa il bollettino della Banca d'Italia ha riportato che il nostro debito pubblico accumulato è tornato a 2 milioni e mezzo di miliardi.

È vero che si riduce il rapporto tra il debito e il prodotto interno lordo, perché quest'ultimo cresce, ma sono anni che il nostro debito pubblico è inchiodato a 2 milioni e mezzo di miliardi. Se vogliamo essere credibili nei confronti dell'Unione europea e ottenere, ad esempio, l'abbassamento dell'aliquota dell'IRPEG a favore

delle imprese del sud, dobbiamo farlo dando in cambio la riduzione del debito anche in valore assoluto e non solo in rapporto con il prodotto interno lordo, che è legato allo sviluppo del paese e, quindi, aleatorio, perché in un mercato globalizzato il tasso di sviluppo è legato anche all'andamento dell'economia mondiale. Dobbiamo garantire anche la riduzione in termini di valore assoluto del nostro debito pubblico che, come ho detto, è inchiodato a 2 milioni e mezzo di miliardi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pace 68.19 e Caparini 68.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	418
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	187
Hanno votato no .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 68.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	435
Astenuti	2
Maggioranza	218
Hanno votato sì	195
Hanno votato no .	240).

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli identici emendamenti Aprea 68.10, Tassone 68.13 e Rasi 68.14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Aprea 68.10, Tassone 68.13 e Rasi 68.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	452
Votanti	449
Astenuti	3
Maggioranza	225
Hanno votato sì	199
Hanno votato no .	250).

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro dell'emendamento Teresio Delfino 68.15.

LUCA VOLONTÈ. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 68.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	451
Astenuti	5
Maggioranza	226
Hanno votato sì	200
Hanno votato no .	251).

Onorevole Bracco, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 68.25?

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, i miei articoli aggiuntivi 68.04

e 68.06 non comportano costi, ma sono soltanto semplificazioni del decreto legislativo n. 297, che riguarda la ricerca applicata e il fondo del Ministero dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica per le agevolazioni per la ricerca applicata, per rendere più facilmente spendibile tale fondo. Quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, stiamo parlando del suo emendamento 68.25, a proposito del quale il relatore ha detto che nella pubblica amministrazione è compresa la scuola; quindi, tale riferimento è inutile. Accede all'invito al ritiro del suo emendamento?

FABRIZIO FELICE BRACCO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 68.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	250).

Onorevole Contento, accede all'invito al ritiro del suo emendamento 68.28?

MANLIO CONTENUTO. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Non possiamo ritirare questo emendamento, signor rela-

tore, perché è proprio la filosofia seguita nella proposta dell'articolo che stiamo discutendo che ce lo impedisce.

Nel preciso istante in cui l'articolato precisa quali sono le finalità per utilizzare le risorse derivanti dalla cessione delle licenze, è evidente che l'unico strumento che il Parlamento ha a disposizione per modificare tali finalità è apportare correzioni con emendamenti. Diversamente, in sede di spesa non si potranno utilizzare quei fondi per finalità diverse. Ecco la ragione per la quale non possiamo ritrarlo.

Signor Presidente, intendiamo inoltre porre all'attenzione della Camera una situazione estremamente rilevante, riguardante le difficoltà esistenti in questo momento nel sistema competitivo per quanto riguarda un tema rilevante come quello dell'energia.

Purtroppo, grazie all'azionista di maggioranza dell'importante società elettrica, abbiamo assistito al calo costante degli investimenti nei settori di produzione e di trasmissione dell'energia elettrica. Siamo estremamente preoccupati di questo calo degli investimenti.

Ecco le ragioni per cui abbiamo chiesto che una parte di quei fondi venga indirizzata ad una finalità rilevante, quella di abbassare il divario di competitività nel sistema energetico, perché, mentre l'azionista di maggioranza pensa ad utilizzare i fondi della società per l'acquisizione di compagnie elettriche, noi, da destra, ci preoccupiamo dell'intero sistema-Italia che, grazie a politiche economiche sbagliate, sta purtroppo rilevando un aumento sempre più forte del divario del settore, che rappresenta la vera questione nazionale *(Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Voglio replicare all'onore-

vole Contento, altrimenti sembrerebbe che siamo contrari ad utilizzare risorse per il contenimento dei costi energetici.

Questa finanziaria propone, per la realizzazione degli impianti di produzione di energia elettrica, l'adozione del credito d'imposta sugli investimenti, che è una sostanziale innovazione. Finora, gli impianti di produzione di energia, tranne quelli finalizzati all'energia rinnovabile, erano esclusi dall'accesso a misure di incentivazione. È una misura che vale molto di più di quella che lei propone in questo fondo che, peraltro, essendo così indistinto, finisce per finanziare praticamente tutto. Quindi, mi creda, onorevole Contento, la mia posizione non è un'opposizione a questa finalizzazione: è proprio per difendere il testo del Governo, altrimenti tanto vale presentare altri cento emendamenti, che creerebbero una sorta di elenco telefonico senz'altro di scarsa utilità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 68.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Zagatti 68.40, per il quale vi è un invito al ritiro della prima parte. I presentatori accettano?

FABRIZIO VIGNI. Se ho ben capito, vi è la disponibilità, da parte del relatore per la maggioranza e del Governo, ad accogliere la sostanza del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Non esageriamo, la proposta del relatore per la maggioranza è un'altra: è di ritirare le prime due parti e di trasformare la seconda parte in articolo aggiuntivo, valutando in che termini, con alcune riformulazioni, possa essere accolto il nocciolo della questione.

FABRIZIO VIGNI. Allora, mentre mi dichiaro soddisfatto e accolgo l'invito a riformulare le finalità di utilizzo di una quota dei proventi UMTS per la prevenzione e la riduzione dell'inquinamento elettromagnetico, vorrei invece insistere, con il Governo e con il relatore, perché sia comunque fissata una quota minima, che abbiamo proposto nella misura del 4 per cento (siamo comunque disponibili a valutare anche una percentuale più bassa, se è il caso). Riteniamo opportuno fissare una quota minima per due ragioni: anzitutto, perché questa finalità — riduzione e prevenzione dell'inquinamento elettromagnetico — è intimamente connessa alla vicenda UMTS, che comporterà l'installazione di migliaia di antenne su tutto il territorio nazionale; in secondo luogo, perché proprio in questa fase si sta discutendo non solo dell'attuazione del decreto ministeriale n. 381, sulla riduzione dell'inquinamento elettromagnetico per le alte frequenze, ma anche — auspichiamo — dell'approvazione della legge quadro sull'inquinamento elettromagnetico, che è in via di discussione al Senato.

Per questa ragione, mi permetto di insistere con il Governo sull'opportunità che su questa specifica finalità vi sia anche la previsione di una quota minima dei proventi da destinare agli obiettivi che verranno indicati.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, il problema dell'inquinamento elettromagnetico è in realtà di portata limitata. Ben altre e più gravi questioni dovrebbero sollecitare la nostra considerazione, cari colleghi: dobbiamo dirlo con molta fran-

chezza. Nel paese si vanno invece diffondendo a macchia d'olio comitati contro l'elettrosmog. All'origine di questa crescente ansietà vi sono due fenomeni. Innanzitutto vi è una diffusa ignoranza sui fondamenti scientifici delle scelte compiute nella società civile ed industriale (*Applausi del deputato Armani*). È un fatto drammatico, ma dobbiamo prenderne atto: la maggior parte di noi non conosce i sistemi di funzionamento della nostra società. È un fatto destabilizzante di per sé, al quale si aggiunge un problema ancora più grave: l'atteggiamento del Governo su questo problema.

Con la legge quadro citata poco fa dal collega Vigni il Governo sta introducendo un principio gravissimo. Infatti, riducendo drasticamente le soglie massime ammissibili per i campi elettromagnetici a bassa e ad alta frequenza, il Governo sancisce una delegittimazione della comunità scientifica. L'Italia ha recepito nella sua legislazione quanto di meglio è stato detto dalla comunità scientifica internazionale; ora si propongono riduzioni molto consistenti delle soglie ammissibili che sono state condivise in tutto il resto del mondo e non per un fattore 2 o 5, cioè con una misura prudenziale, ma per un fattore fino a 500. La delegittimazione della comunità scientifica non porta da nessuna parte; crea ansietà e basta. È grave che il Governo — qui rappresentato, in particolare, dal sottosegretario Calzolaio — si faccia partecipe di un atteggiamento così irresponsabile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, Alleanza nazionale e misto-CDU*).

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Signor Presidente, senza alcun dubbio il collega Possa, per esperienza professionale e politica, è particolarmente competente anche su questa materia, come ha dimostrato più volte nel seguire presso la Commissione attività produttive i lavori su tutte le questioni relative al futuro del mercato

energetico nel nostro paese ed al futuro dei gruppi che si occupano di queste tematiche.

Vorrei tuttavia segnalare al collega Possa che l'emendamento predisposto dai colleghi Zagatti, Bandoli ed altri tende a promuovere — anche in questa sede — quelle misure di prevenzione, di sostegno dell'attività di ricerca e di sperimentazione tecnico-scientifica, di pianificazione territoriale ed urbanistica, di minimizzazione dei rischi che sono alla base delle preoccupazioni di migliaia di amministratori locali; quindi non si tratta soltanto delle attività dei comitati che egli ha citato.

Siamo di fronte ad una situazione particolarmente complessa. La Commissione ambiente ha lavorato a lungo su queste tematiche, ma in Senato il provvedimento sulla riduzione dell'inquinamento elettromagnetico ha incontrato grandi difficoltà in sede di calendarizzazione e di approvazione. Credo quindi che il segnale introdotto dai colleghi con questo emendamento sia di grande valore. Mi auguro che il relatore Cherchi — aiutato dal Governo — comprenda questo segnale e che l'accantonamento consenta di accogliere lo spirito dell'emendamento. In effetti, la prevenzione e la riduzione dell'inquinamento elettromagnetico sono problemi che non riguardano solo i comitati dell'uno o dell'altro colore: sono questioni vitali per migliaia di amministratori locali. E noi dobbiamo prestare attenzione anche e soprattutto a questi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici -l'Ulivo*).

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ha a disposizione due minuti, onorevole Savarese.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, credo che parlerò in dissenso dalle posizioni del mio gruppo.

Ho stima e rispetto nei confronti del collega Possa, ma penso che non dobbiamo dimenticare quanto va emergendo

dai tanti comitati spontanei che sono stati istituiti per la difesa dai possibili inquinamenti elettromagnetici. Vorrei ricordare, per esempio, il comitato di Roma nord, che ha protestato perché onde della radio Vaticana si inseriscono, causando probabilmente patologie ma sicuramente disservizi nelle linee telefoniche, nei cancelli elettrici e nei citofoni; si tratta di una situazione che presenta anche una serie di problemi legati all'extraterritorialità dell'emittente.

Credo che queste battaglie alle quali molti cittadini, indipendentemente dagli schieramenti di partito, hanno deciso di partecipare non vadano sottovalutate.

Per questo motivo preannuncio la mia astensione.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Anche i Verdi hanno presentato due emendamenti con i quali si intende riservare una quota del 10 per cento dei proventi derivanti dalla vendita delle licenze UMTS per i problemi della prevenzione e della riduzione dell'inquinamento elettromagnetico. Chiediamo al relatore e al Governo di riflettere, anche perché è proprio pensare ad una riserva per questi fini a proposito dell'UMTS, considerato che questa nuova telefonia cellulare richiederà un ampliamento e un potenziamento degli apparati e quindi riproporrà in maniera ancor più ampia la tematica dell'inquinamento elettromagnetico.

Ho già ricordato al collega Possa in sede del Comitato dei nove che si può discutere di molte cose ma non della certezza scientifica del rischio associato alle radiazioni elettromagnetiche. Quel fattore 500 che lui lamenta non è un'invenzione del sottosegretario Calzolaio, ma è frutto di un'indagine epidemiologica condotta dal Karolinska Institut di Stoccolma nel 1992, che porta a rilevare l'esistenza di leucemie, anche se con un rischio bassissimo, in corrispondenza di valori di campo magnetico 500 volte in-

feriori a quelli previsti dai limiti fissati dall'Organizzazione mondiale della sanità.

Credo che la sensibilità del Parlamento, in sintonia con migliaia di comitati cittadini sorti in questi anni per la preoccupazione nei confronti dell'inquinamento elettromagnetico, si sia mostrata quando la Camera ha approvato la legge quadro ora in discussione al Senato.

Dobbiamo tenere conto anche del fatto che moltissimi comuni italiani stanno predisponendo piani regolatori per ridurre il fenomeno « antenna selvaggia » e dare alle antenne una regolazione esattamente come si fa in materia urbanistica.

Tenendo conto di tutto questo, il Governo e il relatore possono essere indotti a riconsiderare la materia e a dare una risposta positiva.

Sul *quantum* si potrà discutere, ma vale la pena ricordare gli enormi stanziamenti previsti dall'ENEL e francamente infondati. Di fronte alle cifre sballate dell'ENEL per il risanamento elettromagnetico, quelle modeste qui proposte sembrano ragionevoli.

WALTER DE CESARIS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Anche noi chiediamo al Governo e al relatore di rivedere il parere espresso sull'emendamento Zagatti 68.40.

Rispetto all'intervento dell'onorevole Possa, desidero dire che tutti dobbiamo valutare bene i risultati delle indagini scientifiche e della ricerca. Prego i colleghi di rileggere il parere espresso nel 1998 in un documento congiunto dall'Istituto superiore di sanità e dall'ISPESL, che hanno indicato al Governo italiano l'opportunità di applicare il principio di precauzione.

Vorrei anche invitare i colleghi del Polo a mettersi d'accordo con sé stessi perché qui alla Camera si sono astenuti sulla legge sull'inquinamento elettromagnetico e hanno votato una risoluzione che chiedeva al Governo di applicare i valori cautelativi di cui ha parlato il collega Possa.

Colgo l'occasione per dire che questo progetto di legge non va avanti al Senato perché evidentemente il Polo ha cambiato idea e non è d'accordo sul suo varo. Però non mi sembra opportuno e corretto parlare con lingua biforcuta, cioè nelle piazze e nelle città cavalcare i comitati che qui vengono denigrati e nelle aule del Parlamento essere l'espressione dei poteri forti che quelle leggi non vogliono (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, come affermava poc'anzi il collega Savarese, non si possono sottovalutare i comitati spontanei nati in ogni parte d'Italia, le contrapposizioni sorte più volte sulla collocazione delle antenne, spesso poste addirittura sulle scuole private e sugli asili nido, gli interventi del comune, i contrasti tra comune e regione. Non possiamo far finta che l'elettromagnetismo non esista, non possiamo ignorare una grave situazione che è all'ordine del giorno degli enti locali nel rapporto con le varie associazioni; non possiamo non ricordare che esistono dei comitati spontanei sorti in ogni parte d'Italia, sotto tutte le bandiere, che si battono per la difesa dei propri interessi e degli interessi degli abitanti di quelle zone.

Non devo ricordare a nessuno che tante antenne sono state collocate in modo sospetto ed addirittura coperto. Voglio citare il caso di un'antenna sui monti della Tolfa, posta addirittura all'interno di un crocifisso perché quell'associazione o società potesse pagare un contributo straordinario ad una parrocchia, nonché il caso di contributi corrisposti ai condomini per ripulire i palazzi senza pensare al grave danno che si arreca.

È proprio per questo che sono nate le associazioni spontanee. La libera associazione degli utenti delle telecomunicazioni ha più volte denunciato queste situazioni

e richiamato l'attenzione sulla loro gravità. Qualche giorno fa, nella trasmissione televisiva *Striscia la notizia*, è stato mostrato il fenomeno dell'elettromagnetismo anche negli ingressi dei palazzi del Parlamento: non si può ignorare questa situazione e quindi, pur apprezzando l'intervento del collega, ritengo di non poter votare a favore dell'emendamento Zagatti 68.40, sul quale pertanto mi asterrò.

NICOLA CARLESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA CARLESI. Condivido il tenore dell'intervento del collega Gramazio e quindi sarò più breve del tempo concesso. Riferendomi a dati ormai consolidati nella letteratura scientifica rispetto ai danni dell'elettromagnetismo e dell'elettrosmog, ritengo che vi sia molta superficialità nell'affrontare il problema quando si dice che non esiste la possibilità di un danno vero ed accertato alle persone. È soprattutto una questione di sommatoria degli effetti delle antenne, sulla quale è necessario fare chiarezza. I comuni si trovano in gravi difficoltà rispetto a norme che appaiono estremamente aleatorie ed è dunque necessario fornire segnali importanti.

Ecco perché sono d'accordo con quanto ha affermato il collega Gramazio.

PRESIDENTE. Colleghi, vi ricordo che state esaurendo il tempo per interventi personali.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Ringrazio il collega Savarese per aver interrotto un indirizzo che ritengo assolutamente sbagliato. Chi nega che esista la *lobby* dei ripetitori, specialmente telefonici, è in malafede: gran parte di essi vengono collocati abusivamente, nel silenzio di ogni autorità. Chi nega poi che il campo

magnetico che si forma sia nocivo alla salute dovrebbe finire in galera, perché dice il falso sapendo di dirlo, e questo sia in Italia che all'estero, perché basta un minimo di letture.

Ritengo che questa proposta emendativa, da chiunque presentata, vada votata. Comunque, non basta aumentare i finanziamenti se manca la volontà politica di smantellare queste centrali abusive che inquinano e danneggiano la salute.

STEFANO MORSELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

STEFANO MORSELLI. Presidente, non so quale emendamento alla fine verrà messo in votazione o se vi saranno emendamenti accantonati, certo è che si tratta di una questione seria, troppe volte sottovalutata. Tutto viene avvilito sull'altare del *business*! E il Governo è stato sempre troppo latitante, ha sempre lasciato fare; va incalzato e responsabilizzato. Credo quindi che sia sacrosanto sostenere qualsiasi proposta emendativa che tuteli la salute pubblica e che metta uno stop serio e chiaro al proliferare di « antenna selvaggia » e di quant'altro può danneggiare la salute pubblica. Pertanto, se verranno messe in votazione proposte emendative in questa direzione, sarò il primo a sostenerle con il mio voto.

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

ALESSANDRO BERGAMO. Presidente, anch'io condivido le apprensioni degli altri colleghi in merito ai rischi derivanti dall'inquinamento elettromagnetico, che sono reali. Del resto, in America e nelle regioni del nord Europa vi è al riguardo una legislazione che tutela i cittadini e soprat-

tutto le strutture pubbliche nelle vicinanze degli elettrodotti. In Italia, da oltre un anno la Camera ha approvato in prima lettura un progetto di legge sulla prevenzione dell'inquinamento elettromagnetico, ma questo provvedimento non fa che rimbalzare da una parte all'altra senza vedere la luce. Anche se non è questa la sede, le chiedo, Presidente, di sollecitare l'iter di questo importante progetto di legge, anche se credo che difficilmente sarà approvato definitivamente nel corso di questa legislatura.

Per quanto riguarda la proposta emendativa di cui stiamo discutendo, mi porterò conseguentemente.

MANLIO CONTENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

MANLIO CONTENTO. Intervengo, Presidente, solo per dire che non vorremmo fossero confusi i due piani in questa discussione. Qui nessuno mette in discussione l'esigenza di salvaguardare il diritto alla salute, che è fondamentale per tutti. Il problema di fondo è dato esclusivamente dalle modalità con cui si vogliono impiegare i fondi in questione. Siccome il testo normativo fa riferimento all'inquinamento elettromagnetico, a nostro giudizio, soprattutto con l'accoglimento della proposta emendativa che prevede di sentire anche le Commissioni parlamentari competenti, e tenuto presente che le modalità di assegnazione di quei fondi sono rimesse — se non ho capito male — a un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, è sufficiente garantire la finalità della salvaguardia dall'inquinamento elettromagnetico senza che siano necessarie quelle precisazioni ulteriori, che sono ultronee e superflue. Sarà compito poi del dibattito parlamentare, sentite anche le Commissioni competenti, individuare quali finalità, anche all'interno della salvaguardia dall'inquinamento elettroma-

gnetico, devono essere apprezzate. Il nostro voto sulla proposta emendativa sarà quindi di astensione.

TOMMASO FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, mi limito a ricordare che la Camera ha già approvato una mozione in materia di inquinamento elettromagnetico e che il Governo era impegnato ad emanare dei decreti ma non ha mai provveduto in tal senso. La Camera, in prima lettura, ha approvato un progetto di legge su cui concordavano tutte le forze politiche. Questo provvedimento giace al Senato da otto mesi e non va avanti! È inutile approvare delle norme stralcio che servono soltanto a riservare una quota di finanziamenti per non si sa bene quale scopo. Perché, in assenza di limiti, come verranno spesi i soldi in questione? Per della propaganda e non per iniziative serie a tutela della salute e dell'ambiente! Questa è una « marchetta » di Governo e di maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 68.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	419
Votanti	398
Astenuti	21
Maggioranza	200
Hanno votato sì	170
Hanno votato no .	228).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Contento 68.29 se accolgano l'invito a ritirarlo.

MANLIO CONTENUTO. Insisto per la votazione, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, dal momento che questa legge finanziaria ha mille finalità, non vedo perché non debba essere votato un emendamento che prevede l'utilizzo di una parte dei fondi per la realizzazione di progetti volti a ridurre l'inquinamento elettromagnetico nonché per finanziare progetti tecnologicamente avanzati per la sorveglianza dei confini e delle coste al fine di prevenire il fenomeno dell'immigrazione clandestina. Riteniamo che tra le priorità debba esservi anche la sicurezza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, per cortesia, votate dal vostro posto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 68.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	416
Astenuti	8
Maggioranza	209
Hanno votato sì	174
Hanno votato no .	242).

Onorevole Turrone, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 68.11?

SAURO TURRONI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 68.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 68.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	237).

Onorevole Floresta, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 68.31?

ILARIO FLORESTA. Insisto per la votazione, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, noi della Casa delle libertà volevamo che l'intero ricavato del 10 per cento fosse destinato all'abbattimento del debito pubblico ma, visto che il Governo vuole tenersi una cifra così considerevole (si tratta di oltre 2.600 miliardi), non concordo con quanto ha detto il relatore per la maggioranza, onorevole Cherchi.

Proprio a seguito del dibattito che si è sviluppato in quest'aula, credo sia preciso obbligo del Governo, nel rispetto della salute dei cittadini e quindi stabilendo una volta per tutte i valori dell'inquinamento elettromagnetico accettabili, salvaguardare lo sviluppo delle comunicazioni nel settore delle reti *wireless* (cioè senza fili) e dare la possibilità di fare investimenti a chi ha investito decine di migliaia di miliardi. Non dovete dimenticare che da qualche anno si parla di tecnologie in radiofrequenze, cioè di TACS, GSM, GS1800, UMTS, e che tra poco partiranno le famose gare del *wireless local loop*, cioè delle reti a bassa frequenza per portare nelle case degli utenti senza scavare le reti a larga banda. Mi volete dire come possono fare ciò questi investitori, che hanno sborsato decine di migliaia di miliardi?

L'emendamento in esame mira a far sì che la cifra acquisita sia utilizzabile per realizzare una rete permanente di monitoraggio, sia essa fissa o mobile, che dia valori certi e in tempi reali in tutti i siti in cui vengono poste in essere le stazioni di radiofrequenza, per evitare che ci si possa preoccupare, per esempio, delle antenne poste sulle scuole o di quant'altro. Le antenne sulle scuole non vogliono dire niente, perché se in tempo reale andate a monitorare il wattmetro su una scuola in cui vi è un'antenna, potete verificare che si registra l'1-1,5 wattmetro, mentre il limite è 40 watt (in America addirittura 60 watt). Che cosa vuole dire, allora, questa demagogia?

Bisogna dunque realizzare una rete permanente in modo che in tutti i posti in cui vengono messe delle antenne (mi riferisco in particolare agli UMTS, sui quali vi sono stati grandi investimenti, e ai *wireless local loop*, su cui verranno investiti centinaia di miliardi) vi sia la certezza, da un lato che la salute dei cittadini è salvaguardata e, dall'altro, che chi investe migliaia di miliardi possa effettuare gli investimenti che servono allo sviluppo e all'occupazione. *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Floresta 68.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Onorevole Rogna Manassero di Costigliole, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 68.18?

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Turrone 68.12?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, lei ci dovrebbe spiegare a che punto siamo, perché l'emendamento Zagatti 68.40 non è stato votato.

PRESIDENTE. Stiamo esaminando l'emendamento Turrone 68.12.

MASSIMO SCALIA. L'emendamento Zagatti 68.40, però, non è stato votato. Si tratta di capire, allora, se il relatore per la maggioranza ed il Governo accettino la richiesta di sostanziale accantonamento — per capirci molto bene — delle proposte concernenti la quota riservata sul 10 per cento o se, invece, si debba procedere alla votazione di una proposta a favore della quale si sono espressi quasi tutti i gruppi presenti.

Presidente, chiedo a lei di fungere da «vigile del traffico», perché l'emendamento Zagatti 68.40 ha avuto un destino incerto: non è stato ritirato...

PRESIDENTE. No, onorevole Scalia, allo stato l'emendamento Zagatti 68.40 ha un destino certo: è stato considerato come articolo aggiuntivo e, pertanto, lo esamineremo dopo gli emendamenti riferiti all'articolo 68.

MASSIMO SCALIA. Presidente, dobbiamo capire se ciò valga anche per la parte che riserva la quota del 6 per cento sul 10 per cento.

PRESIDENTE. No, quella parte è stata ritirata.

MASSIMO SCALIA. Avevo chiesto al collega se quella parte fosse stata ritirata e mi era stato risposto di no.

PRESIDENTE. A me risulta ritirata, mentre la restante parte viene considerata come articolo aggiuntivo.

MASSIMO SCALIA. Prendiamo atto di ciò.

Per quanto riguarda l'emendamento Turrone 68.12, non lo possiamo ritirare se il Governo ed il relatore per la maggioranza non chiariscono il loro pensiero rispetto ad un punto sul quale si è pronunciata la maggioranza dei gruppi presenti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione conferma l'esigenza di difendere il testo del Governo, ma raccoglie l'esigenza emersa dal dibattito di prestare particolare attenzione alla riduzione delle emissioni elettromagnetiche. Propongo pertanto — non so se l'onorevole Scalia possa ritenere soddisfacente tale formulazione — che, nella ripartizione del fondo, si ponga particolare attenzione alla riduzione delle emissioni elettromagnetiche.

Il Governo dovrà emanare un decreto e dovrà tenere conto di quanto previsto

dalla legge; noi dovremo fidarci di ciò che fa il Governo, tanto più che il decreto verrà sottoposto al parere delle Commissioni parlamentari competenti e della Conferenza Stato regioni. Di conseguenza, potremmo prevedere: « con particolare attenzione alla riduzione delle emissioni elettromagnetiche », il che creerebbe una priorità nella ripartizione del fondo.

PRESIDENTE. Onorevole Vigni, quando lei è intervenuto ho capito che intendeva accogliere l'invito del Governo e ritirare la prima parte dell'emendamento Zagatti 68.40, tant'è che l'emendamento stesso non è stato votato. È stato votato, invece, l'emendamento Possa 68.8. È così?

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, non avevo ritirato la prima parte dell'emendamento indicato ma avevo invitato il Governo ed il relatore per la maggioranza ad un'ulteriore riflessione sull'opportunità di prevedere comunque una quota significativa.

PRESIDENTE. Comunque, adesso il relatore per la maggioranza le ha risposto chiedendo di inserire una clausola — il che potrà avvenire quando affronteremo il tema trattato nell'emendamento Zagatti 68.40 — che faccia riferimento a priorità, non a dati quantitativi specifici, relative alla finalità indicata.

FABRIZIO VIGNI. Sottolineo ancora una volta la necessità che sia prevista una quota significativa, anche se non numericamente esplicitata.

PRESIDENTE. Potrete riformulare voi l'emendamento come riterrete più opportuno quando lo esamineremo.

Onorevole Scalia, sull'emendamento Turroni 68.12 vi è un invito al ritiro, nel senso che il relatore per la maggioranza propone che quando si affronterà il tema contenuto nell'emendamento Zagatti 68.40 verrà inserita la clausola indicata. Qual è la sua posizione al riguardo?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, dopo aver sentito il collega Vigni che ha parlato in favore dell'emendamento Zagatti 68.40, credo che la cosa migliore sia un momento di riflessione. Tutti riteniamo che una quota vada fissata.

PRESIDENTE. Se ho ben capito, la sua proposta è di trattare la materia quando esamineremo l'emendamento Zagatti 68.40.

MASSIMO SCALIA. Esattamente.

PRESIDENTE. Lo stesso vale allora per gli emendamenti Rogna Manassero di Costigliole 68.18 e Casinelli 68.33.

Onorevole Rogna Manassero di Costigliole, è d'accordo con tale proposta?

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni gli identici emendamenti Rogna Manassero di Costigliole 68.18, Turroni 68.12 e Casinelli 68.33 si intendono pertanto accantonati affinché possano essere esaminati insieme all'emendamento Zagatti 68.40. In tal modo verrà recuperata anche la *ratio* dell'intervento del collega Vigni.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

TEODORO BUONTEMPO. Avevo chiesto di parlare prima dell'ultimo intervento dell'onorevole Scalia.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Credo che abbia fatto bene l'onorevole Scalia a chiedere l'accantonamento della materia perché un indirizzo generico non avrebbe alcuna efficacia. Semmai si può discutere sull'entità, ma una quota deve essere posta altrimenti è come votare un ordine del giorno.

Non ritengo valido il ragionamento di chi parla dell'inquinamento. A Roma la concentrazione massima si ha in quattro luoghi e cioè Monte Mario, Monte Cavo, Monte Guadagnolo e Montecompatri, dove c'è concentrazione di ripetitori per telefoni e radiotelevisivi al di fuori di ogni norma. Le regioni, per intervenire, devono stabilire quali siano i nuovi luoghi nei quali collocare i ripetitori per fare un punto di sintesi tra l'interesse di chi investe e la salute pubblica.

PRESIDENTE. L'emendamento Burlando 68.17 è accantonato.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione degli emendamenti Alessandro Rubino 68.7 e 68.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 68.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 68.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	198

<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i>	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alessandro Rubino 68.3, Teresio Delfino 68.4 e Alberto Giorgetti 68.5, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	376
<i>Hanno votato no</i>	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 68.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	391
<i>Hanno votato no</i>	5).

Informo che il Parlamento europeo ha approvato la Carta dei diritti, con 410 voti a favore, 93 voti contrari e 27 astenuti *(Generali applausi, cui si associano i membri del Governo)*.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Vorrei risultasse a verbale che la riformulazione proposta dal

relatore per la maggioranza per l'emendamento Alessandro Rubino 68.3 vale anche all'emendamento Alberto Giorgetti 68.5.

PRESIDENTE. Sì, vale per tutti e tre gli identici emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'articolo 68.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Prendiamo atto che il ministro non è venuto in aula a rispondere circa le sue gravi responsabilità nella gestione dell'asta per la concessione delle licenze UMTS.

L'esame della legge finanziaria sarà ancora lungo e quindi il ministro avrà senz'altro modo di spiegarci perché c'è stato questo « buco » e perché ci ha raccontato tante bugie sia al Senato sia alla Camera.

PRESIDENTE. Prenderò contatto con il ministro a questo scopo. È comunque presente il sottosegretario.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Preannuncio il voto contrario sull'articolo 68 anche perché, con i nostri emendamenti che sono stati dichiarati inammissibili, chiedevamo una certa destinazione per i fondi derivanti dalla concessione delle licenze UMTS, fondi che dovevano essere di più se il Governo non avesse usato la solita logica seguita per le privatizzazioni: favorire gli amici e gli amici degli amici.

PRESIDENTE. Prego i colleghi di restare in aula.

MARA MALAVENDA. Questi soldi dovevano essere utilizzati innanzitutto e soprattutto per regolarizzare la posizione lavorativa dei lavoratori socialmente utili

e quelli di pubblica utilità utilizzati nella pubblica amministrazione che riempiono da anni ormai i vuoti di organico e successivamente anche per opere di tutela ambientale e di messa in sicurezza del territorio, soprattutto orientate alla prevenzione (la prevenzione eviterebbe di far dire al ministro, che si reca dove sono successi disastri, che è soddisfatto perché i soccorsi sono arrivati in tempo ed hanno funzionato). È necessaria invece la prevenzione, senza dimenticare il grave inquinamento elettromagnetico. Tutto ciò non è contenuto in questo articolo e quindi esprimo voto contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, vorrei dirle che noi siamo passati dall'articolo 56 all'articolo 67 e francamente il ministro Cardinale non poteva sapere che questa mattina si sarebbe affrontato questo tema, poiché abbiamo saltato dieci articoli. Questo è il motivo per cui egli non è presente. Comunque, so che il sottosegretario è disponibile, ma farò presente la sua richiesta al ministro e troveremo lo spazio per rispondere alle questioni che sono state poste.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 68, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	220
<i>Hanno votato no</i> .	137).

WALTER DE CESARIS. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, vorrei segnalare che nella votazione sull'emendamento Possa 68.8, intendevamo votare contro e non a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

GIOVANNI BIANCHI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Il seguito del dibattito è rinviato al prosieguo della seduta.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 13,10, è ripresa alle 15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, a sensi dell'articolo 46, comma 2, del Regolamento, il deputato Pagliarini è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro, come risulta dall'elenco che è depositato presso la Presidenza e che sarà allegato ai resoconti della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

(Ripresa esame dell'articolo 68 — A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Dobbiamo passare all'esame degli articoli aggiuntivi all'articolo 68.

Onorevole Castellani, accetta l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo 68.05 a sua firma ?

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore per la maggioranza un'ulteriore riflessione sul mio articolo aggiuntivo che prevede l'istituzione di un fondo per gli investimenti nella ricerca di base che consenta il finanziamento di specifiche iniziative di ricerca di base utili all'avanzamento delle conoscenze scientifiche nel paese, così come indicato dal piano nazionale della ricerca, le cui linee guida sono state recentemente approvate. La copertura finanziaria fa capo al già esistente fondo per le agevolazioni alla ricerca, che è quella più propria perché una forte ricerca di base è indispensabile anche per lo sviluppo della ricerca applicata.

Rinnovo la richiesta al relatore ed al Governo di rivedere il parere già espresso.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mi rimetto al parere del Governo relativamente a questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Il parere del Governo è favorevole, in quanto si chiede di attingere al fondo per la ricerca applicata e quindi non vi è un aggravio di spese.

PRESIDENTE. Onorevole relatore ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anche per quanto mi riguarda il parere è favorevole.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'articolo aggiuntivo Zagatti 68.02 ?

FULVIA BANDOLI. Signor Presidente, chiedo che questo articolo aggiuntivo venga riferito all'articolo 77.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ringrazio l'onorevole Bandoli della proposta perché l'articolo aggiuntivo fa riferimento alla difesa del suolo e quindi è più opportuno esaminarlo in relazione all'articolo 77 che si occupa dei danni derivanti dalle alluvioni.

PRESIDENTE. Avverto che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Zagatti 68.02 deve intendersi riferito all'articolo 77 del disegno di legge.

Onorevole Bracco, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo articolo aggiuntivo 68.04?

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, lo mantengo e vorrei intervenire per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, stamattina avevo già chiesto le motivazioni del parere sul mio articolo aggiuntivo in quanto esso, in realtà, non fa altro che intervenire su un importante decreto legislativo di riforma della ricerca applicata nel nostro paese, al fine di tentare di fugare alcuni dubbi interpretativi. Esso non comporta alcun aggravio di spesa: si tratta semplicemente di mantenere il carattere rotativo del nuovo fondo della ricerca applicata che, nella formulazione del decreto legislativo, sembrerebbe in qualche modo messo in discussione. Il mio articolo aggiuntivo, dunque, tende a snellire e a semplificare la procedura, rendendo più facili gli interventi a sostegno di un settore di grande rilievo ed importanza, quale quello della ricerca applicata ed industriale.

Il secondo comma della mia proposta emendativa aggiunge ai grandi enti di ricerca pubblici, anche gli enti di ricerca a carattere regionale. Esso vuole, dunque, sopperire ad una dimenticanza del legislatore nella stesura del decreto legislativo. Non riesco perciò a comprendere le

ragioni dell'invito al ritiro del mio articolo aggiuntivo che intendo, invece, mantenere.

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'onorevole Bracco mi ha convinto e, pertanto, esprimo parere favorevole sul suo articolo aggiuntivo 68.04 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo articolo aggiuntivo 68.06?

FABRIZIO FELICE BRACCO. Lo mantengo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, il Governo esprime parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Bracco 68.06 e Castellani 68.03.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è il parere sull'emendamento Zagatti 68.40, precedentemente accantonato?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiediamo ancora un po' di tempo perché presenteremo fra poco una riformulazione dello stesso.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Castellani 68.05.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo in esame, perché lo ritengo anch'io — come ha affermato il presidente Castellani — assai importante, in quanto conferisce fondi per investimenti alla ricerca di base. Quest'ultima rappresenta, per lo sviluppo della tecno-

logia italiana (ma anche per tutto il mondo), un elemento fondamentale: se non si sviluppa la ricerca di base non si possono sviluppare le nuove attività di sviluppo della ricerca applicata e, conseguentemente, dei posti di lavoro. Avrei voluto già intervenire prima che il relatore ed il Governo esprimessero il parere favorevole. A questo punto, mi trovo concorde con loro e prego che sia aggiunta la mia firma all'articolo aggiuntivo in questione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Castellani 68.05, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, per favore, senza misure eccessive — come dire — di collaborazione con gli assenti che non meritano, essendo tali, una tale forma di cooperazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	343
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	333
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

L'articolo aggiuntivo Zagatti 68.02 è stato riferito all'articolo 77.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bracco 68.04.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo in esame e preannunciare — anche a nome dei colleghi Detomas, Schmid e Olivieri — il voto favorevole sullo stesso, ringraziando il relatore per la maggioranza per averne colto l'importanza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bracco 68.04, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Bracco 68.06 e Castellani 68.03, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	341
<i>Hanno votato no</i> ..	13).

(Esame dell'articolo 69 — A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 69, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Signor Presidente, vorrei preliminarmente sollecitare il Governo ad

esprimersi sull'emendamento accantonato Pistone 67.14, in modo che possiamo concludere l'esame dell'articolo 67.

Per quanto riguarda l'articolo 69, il parere è negativo su tutti gli emendamenti presentati, mentre si invitano i presentatori a ritirare l'emendamento Manzini 69.5.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 69.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	357
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	146
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 69.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i> .	207).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 69.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, invito i colleghi a valutare positivamente questo emendamento, che propone di utilizzare le somme derivanti dalle sanzioni amministrative irrogate dall'autorità antitrust per effettive iniziative a favore dei consumatori.

Innanzitutto bisogna soffermarsi su queste multe, che provocano tanto rumore nel momento in cui vengono comminate e poi cadono nel dimenticatoio. Vorremmo sapere, ad esempio, di tutte le multe che sono state irrogate alle compagnie petrolifere, alle società telefoniche, alle assicurazioni e via dicendo, quante siano state poi effettivamente introitate dalle casse dello Stato. Sentiamo infatti parlare di cifre che ammontano a centinaia e centinaia di miliardi, però poi non si sa niente circa l'effettivo incasso.

Fatta questa premessa, che credo non sia di dettaglio, con l'emendamento in questione noi miriamo a correggere l'impostazione del Governo, il quale parla genericamente di iniziative a favore dei consumatori, il che onestamente non ci consente di comprendere di che cosa si possa trattare. Paradossalmente, potrebbe anche trattarsi di una campagna di pubblicità progresso senza effettivi benefici per quei consumatori che hanno subito il danno dell'operazione di cartello tra le società che sono state multate e che — forse — hanno pagato.

Ricordo che spesso e volentieri queste multe vengono poi condonate, oppure hanno un esito giudiziario sfavorevole per la pubblica amministrazione. In ogni caso, con questo emendamento intendiamo stabilire che qualora vengano introitate delle somme occorre destinarle in modo puntuale alla riduzione delle tariffe, dei prezzi che gli utenti interessati pagano, e non finalizzarle ad una generica pletora di iniziative a favore dei consumatori, che rischiano di rivelarsi ancor più una beffa per questi ultimi. Di conseguenza ci sorprende il parere contrario espresso dal

relatore e dal Governo su un emendamento di buon senso, su cui chiediamo che i colleghi operino una valutazione diversa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 69.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	157
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 69.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	146
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Colleghi, vorrei informarvi che, in seguito alla richiesta avanzata dai colleghi della Lega nord Padania di un'informativa da parte del ministro delle comunicazioni sulla questione delle licenze UMTS, come ho già comunicato al presidente del gruppo della Lega, il ministro verrà in quest'aula questa sera alle ore 21,45 *(Commenti – si ride tra i banchi della Lega nord Padania)*. No, mi sembra ci sia poco da ridere, ho chiesto io al ministro di

venire a quell'ora per evitare interferenze con le votazioni riguardanti il disegno di legge finanziaria.

Onorevole Manzini, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 69.5 formulata dal relatore?

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, non vorrei mettermi sulla stessa scia dell'onorevole Bracco, ma vorrei sottolineare al relatore che le indicazioni contenute nel mio emendamento 69.5, per altro già approvato dalla X Commissione e che ho ripresentato in aula, mi sembra tendano opportunamente a contrassegnare, in relazione agli interessi dei consumatori, due dei settori fra quelli prioritariamente – si potrebbe anche usare il termine prevalentemente – esposti, a fronte del testo della Commissione che lascia del tutto indefinito il campo di attuazione. Mi permetto di sottolinearlo al relatore. Tuttavia, qualora il relatore dovesse nuovamente invitarmi a ritirarlo, annuncio che ne trasfonderò il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* Presidente, apprezzo le argomentazioni svolte dall'onorevole Manzini...

PRESIDENTE. Ci apprezziamo tutti reciprocamente in quest'aula.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza.* La logica seguita dalla Commissione nel sostenere il testo del Governo si basa sul fatto che chiunque può introdurre una finalizzazione specifica (si parla di mercato e quindi sono coinvolti l'insieme dei settori dell'attività economica). Non ho evidentemente niente in contrario alla specificazione proposta dall'onorevole Manzini, ma le chiedo nuovamente di non insistere nella votazione e la invito nuovamente a ritirare il suo emendamento 69.5.

PRESIDENTE. Onorevole Manzini, posso quindi considerare ritirato il suo emendamento 69.5 e avvertire che ne trasfonderà il contenuto in un ordine del giorno?

PAOLA MANZINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene; mi sembra tuttavia che l'onorevole Manzini non sia del tutto convinta.

PAOLA MANZINI. Assolutamente no, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 69.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> .	162).

***(Ripresa esame dell'articolo 67
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 67, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso riferito, accantonato questa mattina *(vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 4)*.

Signor sottosegretario, il Governo è pronto ad esprimere il parere sull'emendamento Pistone 67.14?

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Il Governo invita l'onorevole Pistone a ritirarlo, perché l'emendamento, vista la sua generica formulazione, in quanto riferita a qualsiasi soggetto, potrebbe aprire la strada a prov-

vedimenti che influiscono sulla tesoreria unica. Pertanto, questo emendamento potrebbe potenzialmente comportare oneri a carattere finanziario. Ribadisco quindi l'invito a ritirarlo altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, accede alla proposta formulata dal Governo? Ricordo ai colleghi che, nel caso in cui l'onorevole Pistone dovesse ritirare l'emendamento, l'onorevole Giancarlo Giorgetti ha già espresso l'intenzione di farlo proprio.

GABRIELLA PISTONE. Presidente, è ovvio che l'onorevole Giancarlo Giorgetti può farlo proprio. Tuttavia, vorrei chiedere un ulteriore approfondimento al Governo sul mio emendamento; in ogni caso, chiedo al Governo di approfondire la questione ai fini di un suo ulteriore esame al Senato. Infatti, non credo che le cose stiano come è stato detto dal sottosegretario, perché ritengo che gli enti creditizi verrebbero equiparati agli altri gestori e, quindi, a trarne vantaggio sarebbero anche gli enti pubblici. Non voglio tuttavia contrappormi al sottosegretario, al quale chiedo, comunque, un approfondimento della questione per poter modificare il parere per l'esame del disegno di legge finanziaria al Senato.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Anche lei punta sul Senato?

GIANCARLO GIORGETTI. No, io non mi fido del Senato, Presidente.

ROBERTO MARONI. Bravo!

PIETRO ARMANI. Bravo!

PRESIDENTE. Come, non si fida del Senato?

GIANCARLO GIORGETTI. Faccio mio l'emendamento Pistone 67.14.

Comprendo la diffidenza dei due sottosegretari per il tesoro rispetto a questo mio atteggiamento, ma poiché, diversamente da loro, ritengo applicabile la stessa logica per gli enti locali e per lo Stato, voglio sottolineare che non è vero che con questo emendamento si rischia, diciamo così, di rifluire sulla tesoreria unica, caso mai è il contrario! In questo caso, infatti, sono le somme dello Stato e non degli enti locali, che sono depositate presso terzi soggetti gestori, ad avere diritto alla remunerazione! Lo stesso discorso vale, a mio giudizio (emendamenti in tal senso sono già stati respinti dall'Assemblea), per le somme di proprietà degli enti locali depositate presso il tesoro, le quali avrebbero diritto agli interessi.

Il Governo ha respinto questa mia proposta. L'emendamento Pistone 67.14 non dice che le somme degli enti locali depositate presso lo Stato avrebbero diritto agli interessi ma caso mai — lo ripeto — il contrario! Qualora lo Stato avesse delle somme depositate presso gli enti locali (o terze economie, anche se è pacifico che non ne ha), avrebbe diritto a vedersi remunerate queste somme.

In conclusione si tratta di un emendamento che non ha ricadute di carattere finanziario; se ha comunque delle ricadute, esse sono positive per il bilancio dello Stato nei confronti di terze economie che — uniche innovazioni rispetto al testo del Governo — non sarebbero più esclusivamente istituti di credito ma anche altri soggetti, ad esempio le Poste.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non so da dove l'onorevole Giancarlo Giorgetti tragga tanta certezza, perché nell'emendamento sono contenute due espressioni. Nella prima si parla « dello Stato o di altri enti

pubblici ». Ebbene cosa si intende per « altri enti pubblici »? Considerando la formulazione iniziale del testo presentato dal Governo, tra di essi vi annovero anche gli enti locali.

Nella seconda espressione si parla di « depositate a qualsiasi titolo presso qualsiasi gestore o depositario ». Quali sono le fattispecie comprese in questa espressione?

Il Governo, per una ragione di cautela e di precisazione della norma, chiede che l'emendamento in esame venga ritirato ed è disponibile a compiere un approfondimento di questo punto nel « percorso » della legge da qui al Senato. Ovviamente, bisogna anche capire cosa si intenda con le suddette espressioni. Se si riesce a chiarire la portata delle stesse, il discorso può anche essere accolto, ma bisogna definire i confini e chiarire quali siano gli altri enti pubblici e gestori. Altrimenti, con una interpretazione estensiva è chiaro che si arriva agli enti locali, alla tesoreria unica! Da qui la richiesta di ritirare l'emendamento, pur rimanendo disponibile ad approfondire l'argomento.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, insiste per la votazione?

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, del Senato continuo a non fidarmi, tuttavia mi fido del sottosegretario Solaroli, che credo alla fine comprenda la motivazione della nostra richiesta. Intendo comunque chiarire che agli istituti di credito vanno aggiunte anche le Poste. Nel percorso del provvedimento da qui al Senato spero che il Governo vorrà approfondire l'argomento. Non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'emendamento Pistone 67.14 fatto proprio dall'onorevole Giancarlo Giorgetti; è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 67.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	187).

**(Esame dell'articolo 70
— A. C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 70, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A. C. 7328-bis sezione 7*).

Avverto che non ritengo ammissibile l'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo, limitatamente al comma 8.

Tale disposizione attribuisce al fondo per l'occupazione, che risulta finanziato per l'anno 2001 dalla tabella D, una quota di risorse nell'ambito degli importi ivi iscritti per gli anni 1999 e 2000 in attuazione dell'articolo 66, comma 2, della legge n. 144 del 1999. Sotto tale profilo, la disposizione medesima appare inammissibile in quanto, prevedendo una diversa disciplina dell'utilizzo di risorse relative agli anni 1999 e 2000, non determina effetti finanziari per l'anno 2001.

Deve essere inoltre ritenuto inammissibile il comma 10 dell'articolo aggiuntivo Lombardi 70.04, di identico contenuto, nonché il comma 12 del medesimo articolo aggiuntivo, in quanto reca un'autorizzazione di spesa relativa all'anno 2000, la cui copertura è parimenti reperita a valere su risorse iscritte nel bilancio per l'anno 2000.

Risulta infine inammissibile l'articolo aggiuntivo Cordoni 70.07, limitatamente ai commi 1 e 2, che recano oneri la cui copertura è individuata a valere su risorse iscritte nel bilancio per l'anno 2000.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Bonato 70.1, Malavenda 70.79, sugli identici emendamenti Contento 70.2, Giancarlo Giorgetti 70.3, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 70.4 e Malavenda 70.80, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 70.5, Bono 70.6, Malavenda 70.81, nonché sugli emendamenti Bono 70.7, Pace 70.8 e 70.9, Bono 70.10 e sugli identici emendamenti Bonato 70.11, Malavenda 70.12.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 70.110 del Governo. Esprimo parere contrario sul subemendamento Acierno 0.70.110.1. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Malavenda 70.14 e 70.15 e sull'emendamento Bono 70.13. Esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti Pezzoli 70.16, Possa 70.17 e Manzione 70.18. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Bono 70.19 e 70.20, Michielon 70.21, sugli identici Bonato 70.22 e Malavenda 70.23, sugli identici emendamenti Bono 70.24 e Michielon 70.25, sugli identici Malavenda 70.26 e Bono 70.27, Malavenda 70.28, 70.30 e 70.31 sugli identici emendamenti Bonato 70.32 e Malavenda 70.33, sugli emendamenti Bono 70.34, Bonato 70.37, Bono 70.35, sugli identici emendamenti Bonato 70.39 e Malavenda 70.40.

Per quanto riguarda l'emendamento Guerzoni 70.46, mi rimetto al Governo; ciò vale anche per gli identici emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44 e per gli identici emendamenti Pezzoli 70.47, Giancarlo Giorgetti 70.49 e Manzione 70.59. L'emendamento Possa 70.48 è assorbito dai precedenti. Mi rimetto al Governo sugli identici emendamenti Possa 70.45 e Pezzoli 70.50.

Esprimo parere contrario sull'emendamento Malavenda 70.51, sugli identici emendamenti Pezzoli 70.52 e Possa 70.53, sugli emendamenti Bonato 70.55, Landi di Chiavenna 70.56, Malavenda 70.57 e 70.58, Giancarlo Giorgetti 70.60 e Pezzoli 70.63. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti Pezzoli 70.61 e Manzione 70.62, di

analogo contenuto normativo, a condizione che i presentatori accettino questa piccola correzione: « Il pagamento della contribuzione previdenziale, effettuato in buona fede ad un Ente previdenziale pubblico », aggiungendo la qualifica di previdenziale pubblico all'Ente diverso dal titolare.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, è d'accordo?

MARIO PEZZOLI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, è d'accordo?

ROBERTO MANZIONE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Cherchi, vi è una piccola differenza tra l'emendamento Pezzoli 70.61 e Manzione 70.62. Il primo recita: « Di conseguenza, l'Ente che ha ricevuto... », mentre nel secondo si legge: « a condizione che l'Ente... ». Quale formula preferisce la Commissione?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Quella dell'emendamento Manzione 70.62 perché è più stringente.

PRESIDENTE. Onorevole Pezzoli, è d'accordo?

MARIO PEZZOLI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È, dunque, accettata la formula dell'emendamento Manzione 70.62.

Prego, onorevole relatore per la maggioranza.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere sugli emendamenti Pezzoli 70.64, Possa 70.65 e de Ghislanzoni Cardoli 70.66 è contrario. Sull'emendamento Giacalone 70.78 mi rimetto al Governo.

Il parere è contrario sul subemendamento Acierno 0.70.028.1 e favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.028 del Go-

verno. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo De Ghislanzoni Cardoli 70.01. Invito a ritirare gli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70.02 e Manzini 70.08, in relazione al decreto-legge del Governo sulla materia (proroghe, cassa integrazione, mobilità): pertanto le relative proposte potranno essere valutate in quella sede.

PRESIDENTE. I presentatori degli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70.02 e Manzini 70.08 accettano l'invito al ritiro?

ALESSANDRO RUBINO. Sì, signor Presidente.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, anche noi accettiamo l'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole relatore, prosegua pure.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70.03 e Mazzocchi 70.05. Mi riservo di esprimere il parere sul subemendamento Bono 0.70.029.1; il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo, che assorbe l'articolo aggiuntivo Lombardi 70.04. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Pezzoli 70.06. Invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Cordoni 70.07: si tratta di un problema che sicuramente merita grande attenzione, ma in questo momento, a nome della Commissione, chiedo il ritiro di tale articolo aggiuntivo.

Invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Giordano 33.04, che deve essere esaminato in questa sede. Il parere è contrario sugli articoli aggiuntivi Michielon 70.09 e Bono 70.010. I successivi articoli aggiuntivi devono essere accantonati in quanto vanno riferiti ad altro articolo.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Signor Presidente, mi riservo di esprimere il parere sull'emendamento Guerzoni 70.46 e sugli identici emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44, che mi sembrano collegati trattando la materia del trasferimento della decisione sui tassi agli enti previdenziali. Il Governo esprime parere favorevole sulla correzione all'emendamento Pezzoli 70.61 e all'emendamento Manzione 70.62. Sull'emendamento Giacalone 70.68 mi rifarò vivo.

PRESIDENTE. Può farsi vivo anche sul subemendamento Bono 0.70.029.1?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi farò vivo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ci contiamo. Mentre lei riflette, passiamo alla votazione degli altri emendamenti.

Avverto che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi da Bono 70.010 a Sbarbati 70.018 si intendono accantonati.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, desidero un chiarimento sugli emendamenti Pezzoli 70.61 e Manzione 70.62, o meglio sulla formulazione da assumere come testo base. Come lei opportunamente osservava poco fa, le due formulazioni sono diverse, ma il testo assunto come testo base dell'emendamento Manzione 70.62, rispetto al quale il relatore ed il Governo hanno apportato una piccola modifica, con la locuzione « a condizione che » svuota di contenuto la portata dell'articolo. Quest'ultimo, infatti, prevede che sia escluso da ogni conseguenza il contribuente che abbia versato in buona fede ad un ente sbagliato. Quindi, la locuzione « di conseguenza » contenuta nell'emendamento Pezzoli 70.61 è più logica; infatti,

scrivere « a condizione » significa subordinare il tutto ad un adempimento dell'ente sbagliato, che ricade sul contribuente.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, segua il Presidente, per cortesia. L'onorevole Bono rileva un aspetto importante, che ha fondamento. In sostanza, la locuzione « a condizione che » contenuta nell'emendamento Manzione 70.62, condizionando la soluzione del pagamento in buona fede al comportamento dell'ente, non è liberatoria; mentre l'emendamento Pezzoli 70.61 dove è scritto « di conseguenza » pone un onere in capo all'ente di trasferire la somma avuta indebitamente all'ente titolare. Mi pare sia un'osservazione fondata. Prego, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, tra la tutela del contribuente e l'obiettivo finanziario preferiamo tutelare il contribuente.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, lei concorda sulla correzione?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, rispetto alla *ratio* complessiva, sono dell'idea di considerare più attendibile la formulazione dell'emendamento Pezzoli 70.61 perché segue una logica per la quale vi è un obbligo di trasferire, però non vi è una conseguenza collegata alla decisione dell'ente. Sono pronto, quindi, ad adeguare il mio emendamento a quello del collega Pezzoli.

PRESIDENTE. Sta bene. Grazie, onorevole Bono. Sono stato io ad aver tratto in errore il relatore e ne chiedo scusa.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Bonato 70.1 e Malavenda 70.79 di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, in questi anni l'iniziativa del Governo sul

lavoro nero è consistita unicamente nel depotenziare l'apparato sanzionatorio civile e penale. Il risultato è che il lavoro nero è sempre più diffuso e la civiltà del lavoro di questo paese più arretrata.

A ciò aggiungiamo un fatto di cui siamo a conoscenza da pochi minuti, cioè che il Governo e il relatore invitano a ritirare il nostro emendamento e quello della stessa maggioranza a fronte dell'assunzione di mille ispettori per combattere il lavoro nero.

Mi sembra dunque che non ci possano essere dubbi sull'entità dell'iniziativa del Governo e di larga parte della maggioranza su questo tema. Noi vi proponiamo di cambiare strada e di sopprimere questo articolo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda, alla quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, ancora una volta si percorre la stessa strada. Il nostro emendamento soppressivo è motivato soprattutto dalle misure che prevedono ancora una volta sconti — addirittura del cento per cento — per i contratti di riallineamento. Praticamente tra gli sgravi contributivi e quelli che addirittura premiano chi non ha pagato i contributi questi padroni continuano ad usufruire a vita di tali sgravi.

Non è la prima volta che lo diciamo: il lavoro nero si combatte solamente applicando le leggi e intensificando i controlli. È una via che ancora una volta non si vuole percorrere. Avete mai visto un solo posto di lavoro in più a seguito di questi regali miliardari che si fanno ai padroni? Purtroppo siamo ancora a questo; pertanto, proponiamo la soppressione di questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole

Acierno, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, voterò a favore degli emendamenti soppressivi dell'articolo in discussione, che ritengo esclusivamente demagogico, innanzitutto perché non si capisce a quali imprese esso si riferisca. Si riferisce a imprese che non risultano nelle camere di commercio o a imprese esistenti che magari hanno qualche lavoratore in nero? Guardate che si aprirebbe un problema complicatissimo. Faccio un esempio per tutti: la partecipazione a gare pubbliche prevede la dichiarazione di essere in regola con gli enti previdenziali. Se per caso un'impresa che ha acquisito un appalto pubblico utilizza questa norma della finanziaria 2001, cosa succederà per quanto riguarda la gara che si è aggiudicata? Deve essere annullata perché vi era una dichiarazione falsa e l'imprenditore non poteva accedervi?

Credo che questo articolo, per come è stato scritto, sia solamente di propaganda elettorale e debba essere assolutamente bocciato rivedendo la materia in maniera un po' più intelligente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bonato 70.1 e Malavenda 70.79, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	414
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	54
Hanno votato no .	360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Contento 70.2 e Giancarlo Giorgetti 70.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 70.4 e Malavenda 70.80, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Passiamo alla votazione del subemendamento Acierno 0.70.110.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acierno, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, ho presentato questo subemendamento all'emendamento 70.110 del Governo perché, se vi deve essere un concondono previdenziale, è necessario che chi si denuncia per lo meno paghi un minimo di oblazione.

In questo caso si prevede, invece, che chi si autodenuncia, come primo gesto da parte del Governo, non debba pagare una lira. E le imprese che invece normalmente

lavorano in maniera sana pagando i contributi? È questo un modo di legiferare? Ma l'Europa che cosa vi dice quando scrivete queste norme?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Acierno 0.70.110.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	69
<i>Hanno votato no</i> .	367).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 70.110 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	436
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 70.5 e Bono 70.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Per cortesia, prego i colleghi di ritirare quella tessera a cui non corrisponde alcuna presenza (ultimo banco)! Perfetto, grazie. Anche lì, vicino all'onorevole Acierno, mi pare vi sia qualcosa che non va.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	438
Astenuti	1
Maggioranza	220
Hanno votato sì	204
Hanno votato no .	234).

ELIO VITO. Anche nel terzo settore!

PRESIDENTE. Una cosa per volta.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Bono 70.7, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	425
Astenuti	1
Maggioranza	213
Hanno votato sì	203
Hanno votato no .	222).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Pace 70.8, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	423
Votanti	413
Astenuti	10
Maggioranza	207
Hanno votato sì	188
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Pace 70.9, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	431
Votanti	428
Astenuti	3
Maggioranza	215
Hanno votato sì	203
Hanno votato no .	225).

Passiamo alla votazione dell'emenda-
mento Bono 70.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione
di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente,
onorevoli colleghi, con il nostro emenda-
mento contestiamo lo stanziamento di 5
miliardi di lire per ciascuno degli anni dal
2001 al 2003 finalizzato al conferimento
di incarichi di tutore con funzioni di
assistenza alle imprese che aderiscono agli
accordi di riallineamento. I soggetti che
verranno prescelti avranno un incarico di
durata non superiore a quindici mesi,
rinnovabile una sola volta (si tratta com-
plessivamente di trenta mesi, corrispon-
denti sostanzialmente alla copertura dei
tre anni prevista dalla norma di finanzia-
mento), e saranno dotati dell'idonea pro-
fessionalità.

A me sfugge la figura del tutore per
l'emersione; sarà una specie di addetto
subacqueo, un istruttore sub che spiega
alle imprese come utilizzare il boccaglio
della bombola di ossigeno o qualcosa del
genere. È chiaro, però, che ci troviamo
veramente di fronte ad una norma di
carattere tipicamente clientelare che serve
unicamente a dispensare qualche incarico
ben remunerato a fronte di nessun ser-
vizio.

Per tale ragione, noi proponiamo l'abo-
lizione della lettera *b*) del comma 2
dell'articolo 70.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i>	393).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 70.16, Possa 70.17 e Manzione 70.18, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	398
<i>Hanno votato no</i>	43).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	430
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 70.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	57
<i>Hanno votato no</i> .	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 70.27.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Il comma in questione è un'altra stranezza di questa legge, che ogni tanto presenta qualche punto interessante sul piano della filosofia a cui si ispira. Il comma 5 dell'articolo 70 recita: « Le amministrazioni centrali e periferiche dello Stato e gli enti locali sono esonerati dal pagamento delle sanzioni civili, delle sanzioni amministrative e degli interessi di cui ai commi 3 e 4 ». Sono esonerate rispetto a che cosa? Se hanno commesso una violazione, non vedo perché debbano essere esonerate. Vorrei inoltre capire, all'interno del meccanismo dell'emersione, come questo si colleghi con le attività della pubblica amministrazione, perché o ci si spiega da che cosa dipende l'esonero oppure mi sembra una disparità di trattamento ed una sorta di licenza ad operare nell'immersione a vantaggio di chi ha responsabilità gestionali di enti di carattere amministrativo pubblico.

È una norma che non si capisce, perché se si capisce fino in fondo è inaccettabile, e se non è come l'ho compresa io, ci spiegassero come funziona effettivamente.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Penso che la norma si basi sul presupposto che le difficoltà di interpretazione in questa materia siano al di sopra delle capacità interpretative presenti nella pubblica amministrazione, per cui le violazioni vengono sempre commesse in buona fede, senza intenzione di dolo nei confronti di un ramo che è espressione di se stesso; si presume pertanto che, quando tali enti pagano, non debbano pagare le sanzioni previste invece per altri operatori che

hanno le capacità in termini operativi, intellettuali e di strutture organizzative per pagare.

GIANCARLO GIORGETTI. Morali!

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Se non avessi da tempo conoscenza dell'onestà intellettuale del sottosegretario Giarda, avrei pensato di rispondere diversamente. Ora prendo atto dell'onestà intellettuale con la quale egli sta alzando le mani e si arrende davanti all'indifendibilità di una norma che rappresenta veramente un'offesa alla logica, perché è come dire che gli operatori privati sono dei banditi e comunque, se sbagliano, non possono non sapere, mentre la pubblica amministrazione sbaglia ed è autorizzata a non sapere. Questo è inaccettabile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	430
Astenuti	10
Maggioranza	216
Hanno votato sì	198
Hanno votato no .	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	436
Votanti	435
Astenuti	1
Maggioranza	218
Hanno votato sì	52
Hanno votato no .	383).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	439
Astenuti	2
Maggioranza	220
Hanno votato sì	198
Hanno votato no .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	425
Astenuti	3
Maggioranza	213
Hanno votato sì	32
Hanno votato no .	393).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 70.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	432
Astenuti	3
Maggioranza	217
Hanno votato sì	189
Hanno votato no .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	430
Astenuti	2
Maggioranza	216
Hanno votato sì	24
Hanno votato no .	406).

Sottosegretario Giarda, qual è il parere del Governo sui restanti emendamenti?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'emendamento Guerzoni 70.46, gli identici emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44, gli identici emendamenti Pezzoli 70.47, Giancarlo Giorgetti 70.49 e Manzione 70.59, nonché l'emendamento Possa 70.48 hanno tutti a che fare con interventi sul sistema sanzionatorio previsto dalla legislazione vigente in materia di pagamento dei contributi e sul potere discrezionale che dovrebbe essere affidato ai consigli di amministrazione degli enti per prendere decisioni su casi singoli: ritengo che essi debbano essere tutti respinti e perciò esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, intende ritirare il suo emendamento 70.46?

ROBERTO GUERZONI. Vorrei far notare al sottosegretario che la prima parte del mio emendamento fa riferimento a un potere che viene trasferito in capo all'ente previdenziale. La seconda parte, invece, a partire dalla parola « 10-bis » si riferisce alla regolarizzazione della rateazione, nel senso che si riporta a tre punti al di sopra del tasso ufficiale di riferimento, sulla base della normativa che stiamo introducendo. Altrimenti, la rateizzazione sarebbe superiore alla morosità. Caso mai, potrei ritirare la prima parte dell'emendamento e mantenere la seconda.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Guerzoni, la prego di non insistere per la votazione del suo emendamento. Infatti, si va a toccare la struttura di regolazione dei pagamenti rateali – in un certo senso – per il mancato pagamento dei contributi. Dal Ministero del lavoro e dall'INPS erano arrivate indicazioni sul fatto che fosse utile e necessario mantenere la struttura vigente per servire da disincentivo per l'evasione e per il non pagamento.

Mentre capisco le sue osservazioni, non sono nella condizione di approvare *tout court* o di dare un parere favorevole *tout court* per un cambiamento così radicale dell'ordinamento vigente, che merita di essere valutato con più attenzione. Quindi, posso prometterle che esamineremo questa materia per il Senato, ma la prego di ritirarlo perché diversamente dovrei mantenere il parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni?

ROBERTO GUERZONI. Colgo l'impegno del Governo ad approfondire attentamente la materia da adesso fino all'esame al Senato, quindi lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà, però, onorevole Manzione, con rapidità.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, sono stato rapidissimo e lei mi avrebbe visto se avesse alzato lo sguardo da questa parte. Capisco che destra e sinistra hanno un'attrattiva particolare ...

PRESIDENTE. Devo guardare al centro? Va bene.

ROBERTO MANZIONE. Sì, un po' al centro.

PRESIDENTE. Cercherò di farlo.

ROBERTO MANZIONE. Mi rivolgo al sottosegretario Giarda, invitandolo ad essere un po' più coraggioso rispetto alle scelte che adotta nel momento in cui non riesce a destreggiarsi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

NICOLA BONO. Giarda, resisti a questi richiami!

ROBERTO MANZIONE. Si tratta soltanto di un potere che viene attribuito al Ministero del lavoro o all'ente previdenziale nel caso in cui sia possibile rateizzare. Non comprendo perché una scelta di questo tipo, che noi immaginiamo comunque più semplice se affidata all'ente previdenziale, possa determinare sconvolgimenti della normativa. Mi sembra assurdo. Anzi, mi sembra assurdo che un potere del genere, anziché gravare sull'ente previdenziale, che conosce le posizioni e la materia, debba gravare sul Ministero del lavoro. Non a caso mi era sembrato che il relatore per la maggioranza avesse espresso un parere favorevole, tranquillo e tranquillizzante. Si lasci tranquillizzare, sottosegretario Giarda (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, calma.

Onorevoli colleghi, è il microfono che è precipitato verso il basso!

NICOLA BONO. Non solo il microfono.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, intende fornire i chiarimenti richiesti?

GIANCARLO GIORGETTI. Non lasciarti intimidire!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Manzione, vorrei pregarla di ritenere che in questi interventi, che riguardano le regole per la rateizzazione per accertamento di contributi non versati, sia preferibile mantenere un principio di uniformità generale. Per quanto mi riguarda, so che queste autorizzazioni non vengono date caso per caso, ma il Ministero del lavoro dà delle autorizzazioni di tipo generale. Nella valutazione del Governo — mi auguro che anche lei voglia condividerla — è opportuno che questi trattamenti di persone che si sono messe nella condizione di non poter onorare i loro obblighi contributivi vengano decisi sulla base di un principio unificante che deve essere e deve rimanere nelle mani del potere amministrativo e del potere del Governo piuttosto che essere affidati semplicemente ad un consiglio di amministrazione.

Capisco che il principio di autonomia degli enti previdenziali dovrebbe essere tutelato ma, fino a quando non sarà in vigore il metodo contributivo pieno per la determinazione delle pensioni, siamo in presenza di fiscalità ed è per questo che la invito a ritirare il suo emendamento. Ho promesso già prima che avrei guardato nuovamente e con maggiore attenzione questa materia per verificare se vi siano ragioni sostanziali per trasferire questi poteri dal ministero ai consigli d'amministrazione dell'ente previdenziale, ma per il momento sono costretto a mantenere il parere contrario, se l'emendamento non viene ritirato.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione ?

ROBERTO MANZIONE. Innanzitutto chiedo scusa per la « discesa » del microfono di poco fa.

Sottosegretario Giarda, mi permetto di farle osservare che parliamo del comma decimo, che fa riferimento alla lettera a) del comma nono, il quale prevede in questo caso la possibilità di rateizzare quando vi siano oggettive incertezze connesse a contrastanti ovvero sopravvenuti diversi orientamenti giurisprudenziali.

Ma le pare possibile che l'ente che gestisce ancora il contenzioso o il Ministero del lavoro abbiano una maggiore capacità di comprendere le dinamiche giudiziarie e quindi i diversi orientamenti giurisprudenziali che danno luogo alla necessità di intervenire con la rateizzazione? Non si tratta di una rateizzazione *tout court* perché essa è legata a fattori specifici previsti dalla stessa relazione per sopravvenute e diverse interpretazioni giurisprudenziali. Vi è un percorso che purtroppo necessita di un intervento che sia tecnico e soggettivo rispetto al caso specifico, mentre non mi pare che il Ministero del lavoro possa seguire l'andamento della giurisprudenza con la stessa capacità che invece l'ente previdenziale che gestisce la controversia comunque deve avere. Se nemmeno questo la convince e si sente turbato da questo, sono anche pronto a ritirare l'emendamento ma, mi creda, entrambi ragioniamo allo stesso modo. La invito ancora una volta ad approfondire questo aspetto, perché si renderebbe conto che non vi è alcuno stravolgimento.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Come ho già detto in riferimento al precedente emendamento Guerzoni 70.46, chiedo di poter rimeditare la questione nel corso dell'esame al Senato e se lei ritiene di invitare il Governo a riesaminare la materia con un ordine del giorno, sarò lieto di poterlo accettare.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione ?

ROBERTO MANZIONE. Insisto per la votazione dell'emendamento 70.43, perché mi sembra irragionevole la risposta del sottosegretario (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 70.41, Giancarlo Giorgetti 70.42, Manzione 70.43 e Possa 70.44, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	441
Votanti	433
Astenuti	8
Maggioranza	217
Hanno votato sì	210
Hanno votato no	223

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pezzoli 70.47, Giancarlo Giorgetti 70.49 e Manzione 70.59 e dell'emendamento Possa 70.48 di identico contenuto normativo.

Onorevole sottosegretario, conferma il parere contrario anche su questi emendamenti ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Avevo espresso parere contrario per consentire al Governo di rimeditare sulla materia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 70.47, Giancarlo Giorgetti 70.49 e Manzione 70.59 e dell'emendamento Possa 70.48 di identico

contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Possa 70.45 e Pezzoli 70.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 70.52 e Possa 70.53, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 70.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Landi di Chiavenna 70.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 70.60 e Pezzoli 70.63, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 70.61 e Manzione 70.62, di analogo contenuto normativo, assumendo come testo base l'emendamento dell'onorevole Pezzoli, nel testo riformulato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Pezzoli 70.64 e Possa 70.65, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	445
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 70.66, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	445
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Qual è il parere del sottosegretario sull'emendamento Giacalone 70.78, per il quale il relatore si è rimesso al Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, si tratta di materia difficile e complessa sulla quale, debbo dirlo onestamente, non siamo riusciti a fare gli approfondimenti necessari. Pertanto, invito l'onorevole Giacalone a ritirare il suo emendamento, in quanto sono presenti in esso anche alcuni errori formali che ne rendono difficile la comprensione.

PRESIDENTE. Onorevole Giacalone, accede all'invito rivolta a ritirare il suo emendamento 70.78?

SALVATORE GIACALONE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'articolo 70.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, l'articolo che stiamo per votare è uno dei più rilevanti della manovra, per cui ritengo necessaria una seppur breve valutazione di ordine politico. Più volte, nel corso del dibattito, quando abbiamo dovuto discutere (come faremo tra poco con l'articolo 3) in ordine all'aliquota IRPEG ridotta per le imprese operanti nel Mezzogiorno, si è collegato il gettito che dovrebbe venire dall'emersione del cosiddetto lavoro nero alla possibilità di mantenere tale riduzione nel sud Italia.

Tuttavia, vorrei far riflettere l'Assemblea sull'emersione del lavoro nero: quando si parla di interventi finalizzati a far emergere nel nostro paese (più che in altri) una notevole massa di imprese che operano nella totale illegalità e nell'assoluta mancanza di registrazioni sotto il profilo tributario e contributivo, non sempre le analisi sono fondate; pertanto, quasi mai le soluzioni attuate sono fondate. Analogamente, quella proposta nel-

l'articolo 70 non rappresenta una soluzione: continuare a ritenere che l'emersione si possa contrastare con gli incentivi è pura follia! Chi è sommerso, chi è sott'acqua, chi si mimetizza e cerca di non farsi individuare come soggetto produttivo ritiene che il peso complessivo della pressione tributaria e contributiva sia tale da non consentirgli di operare nella legalità.

Signor Presidente, non credo vi sia gente che voglia operare nell'illegalità per scelta, ma ritengo che il sistema, così come è stato congegnato, con i suoi dirigismi, le rigidità, le diseconomie ed i freni allo sviluppo, determini condizioni tali da non garantire un terreno di coltura per le attività produttive. La base di una seria battaglia per l'emersione, contro le attività illegali e non denunciate, consiste nell'intervenire sulle sovrastrutture che impediscono la legalità delle attività produttive, a cominciare dalla riduzione della pressione fiscale e contributiva.

Ecco perché nella nostra ipotesi di contromanovra abbiamo puntato l'attenzione soprattutto sulla riduzione di questi due fattori che impediscono alle imprese di emergere. L'altro giorno, discutendo dell'IRPEG e del Mezzogiorno, mi chiedevo se siamo proprio sicuri che chi è sommerso lo è perché ha deciso di nuotare sott'acqua e non perché il livello dell'acqua è talmente alto che lo sovrasta. Ebbene, per noi è il livello dell'acqua ad essere troppo alto e a non consentire a tante imprese che si trovano ai margini della possibilità di permanere nel mercato di farlo nella legalità. La soluzione proposta dal Governo e dalla maggioranza con l'articolo 70, tutta rivolta da un lato agli incentivi e dall'altro lato alla riduzione delle sanzioni, non va da nessuna parte. È una soluzione illusoria, perché non elimina il principale problema: chi dovrebbe emergere sa che poi dovrà navigare in un mare procelloso, pieno di difficoltà e di diseconomie. Ecco perché noi voteremo contro l'articolo 70, perché non siamo affatto convinti che rappresenti una soluzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'importanza dell'articolo 70 è connessa all'esito della diatriba interna alla maggioranza con riferimento all'articolo 3 ed alla riduzione delle aliquote IRPEG. Ora, che gli imprenditori che operano nel sommerso nel sud (con buona pace di Rutelli, il quale vede evasori soltanto al nord) possano decidere di fare il grande passo di entrare nella legalità e quindi, nell'immediato, di pagare le aliquote che si vorranno fissare con l'articolo 3 e successivamente di ottemperare a tutti gli obblighi di tipo contributivo e fiscale, ci sembra francamente poco probabile. Se è vero che gli imprenditori sono uomini pratici, che valutano razionalmente i costi ed i ricavi di ogni loro azione, mi sembra un po' inverosimile che per usufruire di un beneficio che viene quantificato dallo stesso Governo in termini complessivi, per tutti coloro che accederanno a questa normativa, in 200 miliardi, decidano di pagare aliquote IRPEG che anche in base alla stima, se vogliamo minimale, fatta dalla Confindustria, che è alla base di tutti gli emendamenti di cui la Camera si è occupata, ammonterebbero a 600 miliardi. Insomma, un mero calcolo di convenienza economica porta a dubitare che costoro decidano di andare a pagare 600 miliardi per usufruire di un beneficio che ammonta a 200 miliardi.

Per questi motivi il voto della Lega nord Padania sull'articolo 70 sarà contrario: torneremo sull'argomento in sede di esame dell'articolo 3.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Casilli. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, intervengo perché su questa materia del lavoro nero nel Mezzogiorno l'impostazione che è stata data dai precedenti oratori assume che esista una sola ricetta

per affrontare il tema. C'è chi dice che bisogna fare tutto in termini di calo della pressione fiscale, chi invece sostiene che tutto deve essere volto agli incentivi e chi, infine, in realtà sostiene poco o nulla.

Il problema è complesso ed io credo che la manovra finanziaria contenga, nel caso dell'articolo 70, gli incentivi per l'emersione del lavoro nero, che è un problema molto sentito sia da parte dello Stato che dei lavoratori, e, negli articoli di cui ci occuperemo in seguito, interventi volti al calo della pressione fiscale ed al credito di imposta per aiutare gli investimenti. Ciò che deve essere ancora fatto è soprattutto migliorare le condizioni di competitività dei territori, che come sappiamo sono date da un'accelerazione delle procedure burocratiche, dall'incidenza del costo del denaro, dal miglioramento delle infrastrutture e della sicurezza dei territori. Questi compiti, in ragione, in questo caso sì, di un vero federalismo, spettano agli enti locali, allo scopo di acquisire competitività rispetto ad altre aree d'Europa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 70, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i> 237	
<i>Hanno votato no</i> . 209).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Acierno 0.70.028.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i> 23	
<i>Hanno votato no</i> . 401).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.028 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i> 233	
<i>Hanno votato no</i> . 206).	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 70.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	430
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i> 176	
<i>Hanno votato no</i> . 254).	

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Manzini 70.08 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70.03 e Mazzocchi 70.05, di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Vorrei rivolgermi al relatore per sapere con quali motivazioni abbia espresso parere contrario su un articolo aggiuntivo che, tra l'altro, non prevede alcun onere finanziario. Non so se il relatore sappia che questi commercianti hanno, presso l'INPS, una propria cassa che alimentano con soldi propri — per parlarci in termini chiari —, versando lo 0,09 in più rispetto alle altre categorie. Quando vogliono andare in pensione anticipatamente, a 57 anni le donne e a 62 gli uomini, hanno diritto all'indennizzo per la cessazione dell'attività commerciale. Tuttavia, è accaduto che l'INPS si è irrigidito e le procedure per ottenere l'indennizzo durano più di un anno, così questi lavoratori, oltre ad aver chiuso la loro attività commerciale, non hanno diritto né alla pensione, che scatta per le donne a 60 anni e per gli uomini a 65, né possono usufruire di tale indennizzo.

Onorevole relatore, quest'articolo aggiuntivo vuole attivare una procedura più veloce. Non capisco perché abbia espresso parere contrario su di esso: forse lo ha fatto perché è stato sottoscritto da tre esponenti del centrodestra. Non vedo altra motivazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

ANTONIO MAZZOCCHI. No, Presidente...

PRESIDENTE. Calma, non si arrabbi, onorevole Mazzocchi. Lei è un uomo tranquillo, passeremo ancora alcuni giorni insieme...

Onorevole Cherchi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, quest'articolo aggiuntivo prevede una compensazione: si ritiene quindi che produca oneri, altrimenti non vi sarebbe motivo di ribadire la copertura. Chiedo anche il parere del Governo, ma la lettura attenta dell'articolo aggiuntivo in questione non mi assicura, a prescindere dal merito, che non vi sia bisogno di una copertura per

l'onere finanziario che produrrebbe. Confermo pertanto il mio parere contrario, al momento.

PRESIDENTE. Il Governo? La questione è se vi sia o meno bisogno di copertura.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi riservo di valutarlo, Presidente.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei assicurare il relatore sul fatto che, per una questione di velocità, dal punto di vista tecnico abbiamo previsto una compensazione *standard* del gruppo di Alleanza nazionale per tutti gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi da noi presentati, anche su quelli che non comportano oneri. Pertanto, vedere che a questo articolo aggiuntivo Mazzocchi 70.05 segua una compensazione non significa nulla. Se lo si valuta bene, si può capire chiaramente che questo articolo aggiuntivo non produce oneri.

PRESIDENTE. Sta bene: per ora accantoniamo, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 70.03 e Mazzocchi 70.05 di analogo contenuto, al fine di consentire al sottosegretario di valutarli più approfonditamente.

Passiamo alla votazione del subemendamento Bono 0.70.029.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Ho presentato questo subemendamento all'articolo aggiuntivo 70.029 il quale, al comma 5 stabilisce: « Ciascun Fondo è costituito, sulla base di accordi interconfederali stipulati dalle organizzazioni sindacali dei datori di lavoro e dei lavoratori maggiormente rappresentativi sul piano nazionale, alternativa-

mente: *a)* come soggetto giuridico di natura associativa ai sensi dell'articolo 36 del codice civile; *b)* come soggetto dotato di personalità giuridica ai sensi dell'articolo 12 del codice civile ».

Ora, costituire ai sensi dell'articolo 36, un fondo di natura associativa o con personalità giuridica non è esattamente la stessa cosa.

Quindi l'alternatività che viene lasciata alla norma mi pare che sia un fatto che non giustifica, per così dire, una ricaduta di garanzia nei confronti dei terzi e degli aventi diritto. Quindi si propone di abolire la lettera *a)* per stabilire una linea, e individuare un soggetto, a cui fare riferimento, che potrebbe essere dotato di personalità giuridica.

Era questo il senso della proposta.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sul punto?

RAFFAELE MORESE, Sottosegretario di Stato per il lavoro e la previdenza sociale. Su questa alternativa, e nella stessa articolazione, ci siamo già espressi a proposito del fondo della formazione del lavoro interinale. Trattandosi di un fondo privato, le modalità da seguire sono quelle indicate alla lettera *a)* o alla lettera *b)*. È una opzione la cui scelta viene lasciata alle parti.

NICOLA BONO. Ne prendo atto e ritiro il mio subemendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 70.029 del Governo, nella parte ammissibile, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 451
Votanti 448

Astenuti 3
Maggioranza 225
Hanno votato sì 259
Hanno votato no . 189).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pezzoli 70.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 448
Votanti 442
Astenuti 6
Maggioranza 222
Hanno votato sì 178
Hanno votato no . 264).

Chiedo ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Cordoni 70.07 se accolgano l'invito a ritirarlo. In ogni caso ricordo che i primi due commi sono inammissibili.

ALFREDO STRAMBI. Mentre si registra una larghissima condivisione sulle finalità e l'obiettivo dell'assunzione dei mille ispettori, per un verso si dichiara inammissibile per vizio di forma la proposta emendativa presentata dalla maggioranza ... Vorrei che il relatore mi ascoltasse. Onorevole Cherchi, la prego, mi sto rivolgendo a lei!

Da parte del relatore c'è stato l'invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Giordano 70.030, che, quanto al contenuto, è identico a quello ora in esame. Mi chiedo se sia chiaro di cosa stiamo parlando ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia! Onorevole Gambale! Onorevole Manzione, per piacere! Onorevole Armani! Onorevole Pezzoli!

ALFREDO STRAMBI. Condivido una linea ed una impostazione che nella lotta al lavoro nero privilegi incentivi e gradualità, ma a mio avviso resta fermo che, senza un'accentuazione dell'attività di vigilanza e di repressione nei casi di reci-

diva, non è possibile ottenere risultati. Per questo invito il relatore per la maggioranza a modificare il parere sull'articolo aggiuntivo Giordano 70.030 o ad accantonarlo. Mi sembra non sia possibile risolvere la questione con un parere sbrigativo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, con l'invito al ritiro degli articoli aggiuntivi Giordano 70.030 e Cordoni 70.07 la Commissione non ha inteso affatto esprimere alcuna riserva in merito agli obiettivi da essi individuati.

Per una questione pratica, abbiamo ritenuto che questi articoli aggiuntivi producessero un appesantimento eccessivo del testo; avendo approvato numerosi e complessi emendamenti relativi al settore del lavoro, ci sembrava anche opportuno lasciare un po' di lavoro al Senato. Tuttavia, proprio perché non abbiamo alcuna riserva di merito, chiedo l'accantonamento dei due articoli aggiuntivi al nostro esame per procedere alle correzioni necessarie, almeno nella seconda parte.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Giordano 70.030 e Cordoni 70.07 si intendono accantonati.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Michielon 70.09.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. La Lega nord ritiene che questo articolo aggiuntivo sia molto importante per combattere il fenomeno del sommerso relativamente ai lavoratori extracomunitari.

L'approvazione di questo articolo aggiuntivo consentirebbe di ottenere due risultati. In primo luogo, si potrebbe effettuare un monitoraggio degli extraco-

munitari su tutto il territorio; in secondo luogo, gli extracomunitari che svolgono un lavoro subordinato avranno l'obbligo di dichiarare la durata del loro impiego e di presentare la loro cartella contributiva. Se il datore di lavoro non regolarizzerà un lavoratore extracomunitario, subirà una sanzione doppia rispetto a quella che riceverebbe per un comportamento analogo nei confronti di un lavoratore italiano.

Il controllo riguarda anche i lavoratori extracomunitari che non svolgono un lavoro subordinato, che sono tenuti ad iscriversi alla camera di commercio e ad avere una partita IVA. Il controllo di tali dichiarazioni verrà effettuato dalla questura, dal Ministero del lavoro e dall'INPS. Nel caso in cui si dovessero rilevare irregolarità, le soluzioni sono due: o i lavoratori extracomunitari si regolarizzano, oppure si applica loro il decreto di espulsione.

Riteniamo importante questo articolo aggiuntivo e siamo certi che la sua approvazione comporterebbe un grosso gettito contributivo — per questo, il sottosegretario Giarda ci dovrebbe ringraziare — nonché l'eliminazione dello sfruttamento di lavoratori extracomunitari.

Ritengo che, se qualcuno ha avuto la bontà di leggere il nostro articolo aggiuntivo, si sia reso conto che lo stesso non ha alcun intento persecutorio; esso tende, invece, come la Lega ha sempre chiesto, a premiare i lavoratori regolari e a punire chi agisce in maniera irregolare. Questo, a parte la rubrica del nostro articolo aggiuntivo, deve valere anche per i datori di lavoro. Invito pertanto l'Assemblea a votare a favore del nostro articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti, al quale ricordo che ha un minuto. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritengo che l'articolo aggiuntivo in esame meriti la dovuta attenzione. Perché

la Lega nord Padania ha presentato un articolo aggiuntivo la cui rubrica recita « Programma straordinario di recupero dell'evasione contributiva relativa ai lavoratori extracomunitari »? Perché, a parte il fenomeno dell'immigrazione clandestina, che è estraneo a questo articolo aggiuntivo, l'esame dei dati statistici prodotti dall'INPS e dal Ministero dell'interno evidenzia un singolare fenomeno: gli extracomunitari regolarmente domiciliati in Italia, con permesso di soggiorno, sono più di 1 milione 200 mila; singolarmente, presso l'INPS, sono registrati, per forme di previdenza ed assistenza obbligatorie, soltanto 350 mila. Poiché la differenza tra 1 milione e 200 mila e 350 mila è assolutamente rilevante e non possiamo pensare che queste persone vivano di gratificazioni da parte di terzi, per cui è evidente che in qualche modo lavorano, il meccanismo che abbiamo escogitato dovrebbe consentire, per i lavoratori extracomunitari presenti sul territorio nazionale non clandestinamente, la possibilità di regolarizzazione e, quindi, produrre un aumento di gettito sotto il profilo sia fiscale sia previdenziale.

Se davvero da parte del Governo si vuol fare qualcosa per sanare e disciplinare il settore, ci sembra obbligatorio e dovuto un parere favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Michielon 70.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	424
Astenuti	2
Maggioranza	213
Hanno votato sì	192
Hanno votato no .	232).

I restanti articoli aggiuntivi e relativi subemendamenti sono accantonati.

**(Esame dell'articolo 71
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 71, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sugli emendamenti Malavenda 71.1 e Giancarlo Giorgetti 71.3; il parere è favorevole sull'emendamento Casinelli 71.10; il parere è contrario sugli emendamenti Contento 71.5, Malavenda 71.6 e Bono 71.7.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi, chiedo di accantonare l'articolo aggiuntivo Procacci 71.01 ed esprimo parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bono 71.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Procacci 71.01 deve intendersi accantonato. Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 71.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, auspichiamo la soppressione dell'articolo 71, tra l'altro perché, come lavoratori, dall'innovazione abbiamo ricavato solamente e sempre cancellazione di posti di lavoro, naturalmente anche in

questo caso con accordi sottoscritti sistematicamente dai sindacati confederali CGIL-CISL-UIL. Riteniamo che il buon-senso dovrebbe consigliare di utilizzare tutte le risorse per tutelare i posti di lavoro esistenti e che a tal fine potrebbero essere impiegate anche queste risorse.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, vi prego di prendere posto: onorevole Targetti!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 71.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	39
<i>Hanno votato no</i> .	394).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 71.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Casinelli 71.10, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	408
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 71.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	432
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 71, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	437
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 71.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 447
Votanti 442
Astenuiti 5
Maggioranza 222
Hanno votato sì 198
Hanno votato no . 244).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, desidero fare una precisazione. L'emendamento Michielon 53.44, approvato dall'Assemblea nella seduta antimeridiana di martedì 14 novembre 2000, non necessita di compensazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, le chiedo se abbia messo in votazione il mio emendamento 71.5, perché non l'ho sentito chiamare.

PRESIDENTE. Non lo aveva ritirato?

MANLIO CONTENUTO. No, signor Presidente, non l'ho mai ritirato.

PRESIDENTE. Ha ragione.

Dispongo l'annullamento della votazione dell'articolo 71. Onorevole Cherchi, il parere era contrario?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 71.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo scusa al relatore, ma non vedo il motivo di una contrarietà, a fronte di un decreto che deve stabilire le modalità per gli interventi in questo tipo di imprese innovative, di sentire le competenti Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 71.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 444
Votanti 440
Astenuiti 4
Maggioranza 221
Hanno votato sì 207
Hanno votato no . 233).

Indico nuovamente la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 71, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 455
Votanti 450
Astenuiti 5
Maggioranza 226
Hanno votato sì 241
Hanno votato no . 209).

**(Esame dell'articolo 72
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 72, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 9).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Stajano, che ha cinque minuti di tempo a disposizione.

ERNESTO STAJANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 72 ha una particolare importanza perché si ha l'ambizione di porre termine alla lunga e travagliata vicenda nota come «alta velocità», almeno per quel che riguarda gli aspetti contrattuali relativi all'edificazione di questa infrastruttura. Come già sappiamo, nel 1997 terminò la vicenda finanziaria collegata alla TAV, in quanto le banche, che facevano parte del capitale della TAV stessa, riuscirono ad ottenere dallo Stato l'integrale salvaguardia dei loro investimenti. Essi non rientrarono delle somme erogate, perché non avevano erogato alcunché fino a quella data, ma riuscirono ad ottenere la salvaguardia degli impegni assunti, avendo lo Stato riacquisito integralmente la loro partecipazione. Oggi si pensa di regolare il problema delle cosiddette concessioni contratto, ma vedremo che così non è, o almeno non credo che la soluzione adottata possa essere ritenuta soddisfacente rispetto alle finalità che la finanziaria espone.

Faccio un primo rilievo: dobbiamo ricordare che questa disposizione non riguarda la tratta Milano-Napoli che continua ad essere edificata, con fatica e con gravissimi ritardi, in base alle concessioni-contratto che vengono salvaguardate, direi ovviamente perché non si è potuto immaginare uno strumento diverso dal meccanismo originario delle concessioni-contratto.

Le questioni che sono all'attenzione del Parlamento ed oggetto della disposizione

in esame riguardano l'edificazione dell'alta velocità — o alta capacità, come l'abbiamo meglio ridefinita — per le tratte Torino-Venezia e Milano-Genova. Dirò poi che ciò era previsto nell'originaria prospettazione del Governo, ma non lo è nell'attuale indicazione della finanziaria, che ha patito un'eccezione che stravolge l'impianto e il significato di questa disposizione di modifica.

Tale disposizione di modifica contiene la disdetta per legge — con una legge provvedimento, per giunta, retroattiva — del meccanismo con il quale fu introdotta l'aggiudicazione ai *general contractor*, con apposite convenzioni, dell'edificazione di queste tratte.

Ho richiamato la natura di legge provvedimento, perché credo che tale legge, per come è stata concepita e per le discriminazioni che introduce, sia suscettibile di una valutazione di incostituzionalità, se non pacifica altamente probabile.

L'applicabilità delle leggi provvedimento, la loro validità e costituzionalità, secondo la giurisprudenza della Corte costituzionale, è sottoposta al cosiddetto scrutinio stretto, cioè richiede — come insegnano le sentenze n. 2 del 1997 e n. 364 del 1999 — che sussistano i presupposti indefettibili dello stringente interesse pubblico e della necessità assoluta. Devono cioè sussistere i presupposti per cui non è possibile immaginare una soluzione diversa per garantire l'interesse pubblico, che nella specie può essere tranquillamente identificato nella necessità di ottenere l'infrastruttura nel tempo più breve possibile e al minor costo possibile. Non credo che questi presupposti vi siano o almeno non credo che nella legge se ne dia un'indicazione pacifica ed univoca.

Vi è un'intima contraddizione in questa legge, che poi non mancherò di sottolineare. Quando si parla di concessione-contratto — una formula che in generale non apprezzo: non l'ho mai apprezzata e non ho motivo di cambiare opinione ora —, si ignora se questa indicazione escluda la possibilità di avere, sia pure a trattativa

privata, una determinazione dei prezzi conforme alle regole di mercato. Lo dice espressamente la convenzione-contratto e lo dicono altrettanto chiaramente gli stessi contrasti che si sono avuti nell'applicazione di quelle convenzioni.

Poiché il tempo stringe — il Presidente mi fa segno di concludere —, rilevo immediatamente che tutto l'impianto della legge è contraddetto dal fatto che per la tratta Torino-Milano questa disposizione contenuta nella finanziaria prevede un'espressa deroga a tutto quello che si è detto relativamente alla mancanza di validità delle convenzioni-contratto. Si introduce cioè una petizione di principio, una contraddizione che non potrà non vulnerare la validità di questo testo, anche dal punto di vista costituzionale, conducendo pacificamente ad una dichiarazione di illegittimità costituzionale almeno sotto tale profilo.

Ricordo anche che la limitazione di responsabilità delle Ferrovie al solo rimborso dei danni derivanti dall'esecuzione delle opere progettuali è del pari suscettibile di valutazione di incostituzionalità, perché, in base ad una pacifica giurisprudenza, si nega che una legge provvedimento possa prevedere limitazioni al regime di responsabilità di cui all'articolo 2043 del codice civile. Lo Stato sarà quindi costretto — non sono cattivo profeta, ma buon profeta — a rimborsare anche il lucro cessante e il danno emergente: cifre che è facile stimare nell'ordine di 3-4 mila miliardi, signor Presidente. Stiamo parlando di cose gravi e serie che normalmente non vengono dette e che credo meritino, invece, l'attenzione dell'Assemblea. Ancora...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Stajano.

ERNESTO STAJANO. Concludo, Presidente. Credo che attraverso tali indicazioni, lacune e deficienze, che produrranno un ampio contenzioso, non riusciremo a conseguire lo scopo principale che questa normativa si propone, vale a dire accelerare la realizzazione di tali infra-

strutture. Ancora una volta, caro Presidente, cari colleghi, corriamo il rischio che sull'alta velocità si abbia più carta che calcestruzzo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e dei deputati Rebuffa e Sanza*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Veltri, che ha a disposizione cinque minuti. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, credo che su tale questione il Governo debba fornire all'Assemblea alcuni chiarimenti.

Mi sembra di aver capito che le tratte in questione siano la Milano-Venezia, la Milano-Genova e la Milano-Torino: per la Milano-Torino, rispetto alle altre tratte, viene adottata una procedura diversa. Nel provvedimento si prevede che si proceda direttamente, o da parte delle Ferrovie dello Stato Spa o da parte della TAV Spa, all'accertamento e al rimborso, « anche in deroga alla normativa vigente ».

Le mie domande al Governo sono le seguenti. Anzitutto, sono inadempienti le Ferrovie dello Stato Spa o lo sono le imprese alle quali tali lavori sono stati concessi? Se sono inadempienti le Ferrovie dello Stato Spa, naturalmente, i provvedimenti sono di un certo tipo; se, invece, sono inadempienti le imprese, non capisco perché si risarciscano tali lavori e non si pretenda che le imprese concludano i lavori stessi. Forse non ho capito bene: prego il Governo di chiarire la questione.

Chiedo al Governo, poi, un ulteriore chiarimento: siccome le imprese sono sempre le stesse ed i titolari di alcune di esse sono tristemente noti essendo incappati in procedimenti penali riguardanti reati contro la pubblica amministrazione, chiedo se le penali siano state applicate e perché si proceda in questo modo. Dico ciò perché una di tali imprese, probabilmente, ha vinto anche le gare di appalto di una tratta della quale ci siamo occupati a lungo, la ferrovia pontremolese, che ci ha fatto dannare; il « ci » si riferisce ai deputati, al Governo, agli enti locali, che unanimemente si sono battuti affinché

venissero portati a termine i lavori della tratta della quale sto parlando.

Inoltre, come mai per la Torino-Milano si adotta una procedura diversa? A che cosa serve, signor sottosegretario, il cosiddetto osservatorio?

Infine chi è il *general contractor* di questa tratta?

Si tratta di domande necessarie che richiedono altrettante risposte, anche perché il Governo sa bene che sulla vicenda dell'alta velocità si sono sprecati interventi, inchieste, articoli e taluno ha scritto anche qualche libro. È bene, pertanto, che vi sia trasparenza e che nel votare un articolo di questo tipo si possa stare tranquilli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, non vorrei ripetere considerazioni già anticipate dai colleghi intervenuti prima di me, ma è necessario che siano ben chiari ai colleghi il contenuto dell'articolo che ci accingiamo a votare, le conseguenze e le responsabilità che ognuno di noi si deve assumere votando in suo favore.

Anzitutto, è doverosa una premessa. Nessuno vuole tutelare gli interessi di questa o di quell'azienda legata a qualche titolo ai lavori di costruzione di tali infrastrutture ferroviarie.

Il gruppo al quale appartengo ritiene che questa decisione del Governo sia improvvida ed ormai troppo ripetitiva: vi fu infatti un tentativo di introdurre queste norme all'interno di un decreto-legge con un emendamento presentato all'ultimo momento in Assemblea, che fortunatamente fu poi ritirato. Il provvedimento è stato riproposto ed è ora all'attenzione delle competenti Commissioni del Senato e della Camera (attualmente giace al Senato), ma siccome evidentemente c'è fretta, e questa fretta non la capiamo o forse la capiamo troppo bene, adesso ci ritroviamo, per la terza volta nel giro di poche settimane, la norma riproposta all'interno della legge finanziaria.

Dicevo che la preoccupazione del mio gruppo è che queste norme possano com-

portare un ulteriore, se non definitivo, ritardo nella costruzione di queste infrastrutture nel paese. Tutte le forze politiche affermano che è necessario investire nelle ferrovie e potenziare il nostro sistema ferroviario, vecchio ormai di un secolo, ma nel momento in cui bisogna fare opere esiziali per il paese, ci troviamo di fronte ad iniziative del Governo che, anziché favorire ed accelerare questo processo di costruzione e di infrastrutturazione, di fatto lo rallentano.

Tuttavia, quel che è più grave, come è già stato ricordato, è che queste norme comporteranno non, come spera il Governo, alcun esborso finanziario ed un'accelerazione dei tempi, bensì un grave onere per le casse dello Stato. Ne contestiamo inoltre la costituzionalità — mi rivolgo in particolare al sottosegretario competente — poiché, come è stato già ricordato, in questo provvedimento vi sono norme retroattive, una revoca di concessioni con legge-provvedimento ed un risarcimento per il solo danno emergente: tutte queste norme hanno costituzionalmente dei presupposti che all'interno di questa legge non vi sono e non esiste nemmeno la necessità del ricorso alla legge.

Pongo dunque una domanda precisa ai signori del Governo: come è possibile arrivare a revocare per legge una concessione ad un'azienda, per esempio l'IRI, che è al 100 per cento di proprietà del Tesoro, ancorché in liquidazione, ed alle Ferrovie dello Stato, che sono al 100 per cento di proprietà del Tesoro? Abbiamo due soggetti che hanno lo stesso azionista totalitario al 100 per cento della proprietà dei due enti e non è possibile per nessuno dei due enti arrivare ad una risoluzione consensuale del contratto, con rinuncia espressa agli oneri derivanti da una risoluzione forzata dello stesso.

Dico questo non tanto in forza di un buon senso che dovrebbe essere comune, ma anche in forza di elementi di valutazione che sono già stati espressi da autorevoli personalità. Mi sembra pertanto il caso di leggere alcuni passaggi di un parere: « La legge provvedimento di

revoca ipotizzata dal disegno di legge finanziaria in esame si rivela, dunque, clamorosamente in contrasto con i principi costituzionali che garantiscono l'autonomia contrattuale, comportando una macroscopica violazione dei diritti e delle posizioni giuridiche delle parti contraenti, sia private che pubbliche. Resta solo da considerare sul punto che l'azzeramento dei contratti con provvedimenti legislativi è proprio dei regimi autoritari, ed in particolare di quelli collettivisti, mentre nei regimi democratici fondati sull'economia di mercato ipotesi come quella configurata dal disegno di legge finanziaria producono un effetto devastante anche sul piano della sicurezza e dell'affidamento che devono regnare nei rapporti economici ».

Non sono le parole di un pericoloso sovversivo, ma quelle di un eminente esponente della giurisprudenza italiana che ha avuto anche l'onore di presiedere la Consulta di questo paese. E ancora, non bisogna avere una lunga pratica di tribunali civili per fare una previsione catastrofica per le finanze pubbliche in conseguenza della appena indicata prospettiva, cioè quella dell'approvazione di questa legge. Considerato il maggior valore di base delle opere ora in discussione, si può ragionevolmente ipotizzare che il danno nel caso specifico possa essere quantificato in cifre multiple rispetto ai mille miliardi di lire italiane. Che cosa voglio dire con questo?

Onorevoli e cari colleghi, abbiamo davanti un disegno di legge finanziaria di questo paese con un articolo che palesemente comporterà delle azioni di risarcimento del danno da parte dei contraenti che si vedono risolto per legge questo rapporto e un allungamento a dismisura delle procedure di eventuale assegnazione attraverso gara europea delle tratte in questione. Queste opere non verranno realizzate perché ci sarà qualcuno che impugnerà questo provvedimento, le carte scorreranno a fiumi nei tribunali e, come ricordava qualcuno, nei prossimi anni non si costruiranno ferrovie in questo paese. Ma quello che più fa danno è che questa

legge finanziaria ha dei presupposti di copertura al suo interno che poggiano su presupposti di incostituzionalità.

Noi siamo preoccupati perché, auspicando di poter sostituire questo Governo nella prossima legislatura, ci troveremo nella condizione di dover affrontare degli oneri nell'ordine di migliaia di miliardi per le casse dello Stato. L'esempio delle ferrovie è uno, ma potrei anche ricordare ai signori del Governo altri casi su problemi che essi stanno trascinando senza che siano date risposte. Faccio un esempio per tutti: il problema dell'autotrasporto. Siamo stati condannati dall'Unione europea e sta per giungere al Governo italiano la condanna di Bruxelles che comporta la restituzione del *bonus* fiscale. Si tratta di centinaia, se non di migliaia, di miliardi che gli autotrasportatori italiani dovranno restituire alle casse dello Stato. Voi avete preso l'impegno con le associazioni dell'autotrasporto che questi oneri non sarebbero stati a carico delle aziende. Avete preso un impegno, lo avete sottoscritto e puntualmente state tardando nell'affrontare questo problema. Inoltre, la legge finanziaria avrebbe dovuto contenere lo stanziamento dei fondi che saremo costretti ad erogare nell'anno 2001, come previsto negli impegni del Governo con le associazioni dell'autotrasporto, invece — e mi rivolgo ad autorevoli esponenti come il ministro Visco — non c'è traccia di stanziamenti, non c'è traccia di una lira per questi signori!

Allora, signori del Governo, se intendete portare alla prossima legislatura e addossare al prossimo Governo — che non sarà il vostro — l'onere di rispondere di problemi che avete causato con una politica sciagurata all'interno di questo Parlamento e nelle stanze del Governo per cinque anni, noi siamo fortemente contrari! Dunque, un danno l'avete già fatto — mi riferisco a quello che riguarda l'autotrasporto — e ne dovremo pagare i costi. Non mettete il futuro Parlamento e il futuro Governo di questo paese nella condizione di dover rispondere di quattro o di cinquemila miliardi di mancati guadagni da parte dei contraenti che faranno

ricorso sulle concessioni della TAV; non mettete a repentaglio il bilancio dello Stato perché questa è un'azione di cui dovrete assumervi la responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa, che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, questo articolo richiede effettivamente un chiarimento da parte dei rappresentanti del Governo per le ragioni che hanno esposto vari colleghi, in particolare l'onorevole Stajano. Vorrei chiedere al Governo di precisare cinque questioni che emergono dalla formulazione dell'articolo 72.

Per quanto riguarda la prima, è necessario che il Governo dica con chiarezza, prendendo un impegno politico chiaro, se rimanga impegnato al progetto dell'alta velocità. Infatti, in parte questo articolo potrebbe essere interpretato come una via non del tutto esplicita per rinunciare a questo progetto, e siccome vi sono opinioni politiche diverse nel nostro paese sull'opportunità ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole La Malfa. Onorevoli colleghi, per cortesia! Onorevole Zagatti! Onorevole Turroni!

GIORGIO LA MALFA. ... dell'alta velocità, è importante che vi sia una dichiarazione chiara e netta del Governo su questo punto.

Per quanto riguarda la seconda questione, il Governo dovrebbe chiarire, allorché afferma la proprio convinzione sul progetto dell'alta velocità, per quale motivo le procedure previste dall'articolo 72 assicurerebbero un più spedito corso della costruzione di queste tratte.

In terzo luogo, sarebbe opportuno sapere per quale ragione si adottino ormai tre procedure diverse per le tratte Roma-Milano, Napoli-Milano, Milano-Torino, Genova-Milano e Milano-Venezia. In quarto luogo, bisognerebbe sapere se le

possibili cause civili e penali, che sono inevitabili, non bloccheranno tutto. Infine, vogliamo sapere se non vi saranno costi nascosti.

Ricordo ai colleghi che, quando nel 1994 fui eletto al Parlamento europeo, per coprire la tratta ferroviaria tra Bruxelles e Parigi occorrevano tre ore e mezza e che oggi è stato abolito il collegamento aereo tra le due città perché vi è un treno ad alta velocità, costruito in cinque anni, che impiega un ora e un quarto. Noi abbiamo impiegato lo stesso tempo per discutere di questi problemi ma non per costruire l'alta velocità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non è la prima volta che discutiamo di questo argomento. Infatti nel corso della discussione del decreto antinflazione il Governo ci ha presentato la novità dell'intervento sull'alta velocità distinguendo le varie soluzioni a seconda delle diverse tratte. Già sarebbe sufficiente il fatto che ne abbiamo parlato in occasione del decreto antinflazione, e quindi molto prima della sospensione estiva dei lavori parlamentari, per far venire meno i presupposti di urgenza che sono alla base della motivazione più forte che ha spinto il Governo a fare ricorso prima al decreto-legge e, successivamente, alla finanziaria per introdurre nel nostro ordinamento giuridico questa novità.

Come dicevo, non sussistono più le ragioni di urgenza, quelle ragioni richiamate dal ministro Bersani per limitare — a suo parere — i danni al minimo. Sono ormai trascorsi sei mesi, nel corso dei quali il danno paventato si è manifestato, quindi non capiamo l'insistenza del Governo ad utilizzare la legge finanziaria per introdurre un argomento così controverso, delicato e permeabile ad una serie di riflessioni già fatte e che mi permetto di richiamare.

La prima riflessione di carattere negativo è che ci sembra anomalo avvalersi di una legge per fare una revoca di conces-

sione (non so se qualcuno lo abbia già detto, ma la mia riflessione riguarda i comportamenti del Governo), una revoca immotivata, illogica e penalizzante, innanzitutto perché non vi è univocità di comportamenti. Infatti sono previste tre procedure diverse che si adattano a tratte di diverso tipo. Non so se tale diversità dipenda dai concessionari o da altro tipo di valutazioni (lunghezza delle tratte o collocazione territoriale) ma una proposta articolata su tre soluzioni distinte per uno stesso problema non si presenta bene.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

NICOLA BONO. Non mi davano fastidio!

PRESIDENTE. A me, sì!

NICOLA BONO. Anzi, temevo di dare io fastidio a loro parlando!

Una seconda questione è che, attuando l'articolo che stiamo discutendo, non vi sarebbe alcuna accelerazione nei lavori: al riguardo, non è affatto vero quanto dichiarato dal Governo; semmai (lo dimostrerò tra un attimo) vi sarebbe un effetto esattamente contrario.

Vorrei, però, che l'attenzione dell'Assemblea si appuntasse in modo particolare sull'aspetto dei risparmi che si ritiene si otterrebbero applicando l'articolo in esame. Abbiamo i nostri fondati dubbi che i risparmi previsti nella relazione tecnica siano corrispondenti alla realtà: se, effettivamente, vi è uno sbilanciamento nelle concessioni che verrebbero revocate, la cosa più logica non sarebbe allora quella di ricontrattare le concessioni, prima di intervenire con un intervento così rozzo ed unilaterale? Qual è il motivo che ha impedito al Governo di andare a definire percorsi che consentissero minori aggravii per l'erario? Chiediamo che il Governo ci risponda. A tutt'oggi non è documentato alcun tentativo del Governo in materia.

Vi è poi una perplessità che aleggia su tutto e rende la proposta assolutamente incompatibile con l'interesse del nostro paese a realizzare tali opere: mi riferisco

alla durata. Una delle ragioni che il Governo adduce come giustificazione della proposta è che, in tal modo, si accelererebbe l'esecuzione dei lavori. Mi chiedo: qualcuno ha pensato al contenzioso che inevitabilmente scaturirà rispetto ad una norma che revoca le concessioni? Ciò dovrebbe impedire la realizzazione di tali iniziative.

Signor Presidente, non vorremmo essere confusi (come il Governo vorrebbe) tra coloro che intervengono a difesa di chi è titolare in questo momento della concessione. Vorrei, anzi, che il Governo chiarisse che non è stato animato da una tale esigenza. Ad Alleanza nazionale preme soprattutto che le opere vengano eseguite in tempi veloci e che siano efficienti; mentre tutto il mondo viaggia con l'alta velocità, solo l'Italia è rimasta indietro e non è riuscita ancora a realizzare strutture degne del suo ruolo di settima potenza mondiale, che le consentano di avere il posto che le compete nello scenario internazionale, soprattutto in termini di competitività.

Signor Presidente, qualunque norma vada in direzione di porre ostacoli, inibizioni, ritardi o remore alla realizzazione di tali opere rappresenta un atto che contesteremo e condanneremo e nei confronti del quale ci opporremo con tutte le nostre forze. Il Governo deve chiarire l'aspetto chiave della realizzazione dei lavori nei tempi più veloci possibili; esso non ha alcuna legittimità ad avanzare ipotesi di lavoro che portino solo ad aggravii nella realizzazione delle opere stesse: la problematica, dunque, non si pone solo in ordine alla questione finanziaria, ma soprattutto in ordine all'aspetto temporale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione posta al nostro esame è, da un punto di vista giuridico, più delicata di quanto emerso dagli interventi un po' violenti e forse non del tutto — come diremmo noialtri — *ex informata conscientia*.

Il problema è questo. Prima della legge Merloni nel nostro ordinamento giuridico erano ammesse le cosiddette concessioni di affidamento dei lavori. In sostanza, cioè, si diceva: poiché l'amministrazione non è in grado di fare determinati lavori, con il sistema americano del *general contractor* affido la direzione, la progettazione, ma non l'esecuzione dei lavori. È intervenuta, nel frattempo, una normativa comunitaria in forza della quale le concessioni di sola costruzione, le concessioni di affidamento dei lavori, non sono ammesse, mentre restano in piedi soltanto quelle di costruzione e gestione.

Si pone allora un grosso problema giuridico, che ha dato luogo a tante controversie, tuttora in atto. Si dibatte, cioè, se la normativa comunitaria sopravvenuta sia o meno applicabile anche ai lotti non ancora iniziati. La questione è ancora aperta. Io, a differenza del collega Stajano, penso che con legge-provvedimento si possa anche intervenire nella materia dicendo: preferisco la soluzione nuova della normativa comunitaria, ma ritengo che sia un errore considerarla obbligatoria. È una scelta facoltativa, per cui francamente il riferimento alla vigente normativa comunitaria (che può vincolare non solo questa operazione della TAV, ma anche, per fare un esempio, la metropolitana di Napoli, che è tutta costruita su questo sistema) può portare a sindacare tutta una serie di procedure in corso. Punto primo.

Passiamo al secondo aspetto. Io ritengo che il Parlamento in questa materia abbia il potere di legiferare senza vincoli comunitari né costituzionali, ma dei vincoli fondamentali comunque ci sono e sono quelli del principio di ragionevolezza e di parità delle posizioni giuridiche. Allora, nel momento in cui si stabilisce che il sistema vigente prima della legge Merloni non vale più perché una normativa comunitaria lo rende inapplicabile — ed io penso, ripeto, che questo non sia vero — non si può però poi affermare che comunque è applicabile per la Torino-Milano. Si deve cercare un criterio diverso per poter continuare ad applicare quel

sistema. Se, per esempio, stabilisco che la normativa comunitaria non si riferisce a quelle determinate tratte per le quali già si sono svolte le conferenze di servizi (e francamente penso anche alla Genova-Milano), sono stati già avviati i lavori, spesi molti quattrini, e così via, cioè vi è stato un effettivo inizio dei lavori, non prevedo una deroga nominale, che di per sé è illegittima, ma affermo un criterio che è razionale e non crea disparità di trattamento.

Quindi, non mi straccerei le vesti per una generale incostituzionalità. Ritengo che sia errato un riferimento così secco alla normativa comunitaria, per gli influssi che può avere anche su altre opere, ma penso comunque che se una deroga deve essere fatta questa deve essere razionale e legata a criteri obiettivi, per tutte le tratte e non per una, altrimenti si violerebbe il principio di eguaglianza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colleghi, desidero informarvi che sono in visita alla Camera studenti del liceo linguistico di Francavilla Fontana, ai quali porgiamo i nostri saluti e che ringraziamo per essere qui (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, non voglio riprendere le argomentazioni giuridiche che ha già così bene illustrate il Presidente Acquarone, però occorre fare una valutazione complessiva di questa vicenda: il sistema delle concessioni non ha funzionato affatto bene; noi non abbiamo assolutamente ottenuto in questi anni i risultati che ci si attendevano, non abbiamo avuto né velocità di realizzazione, né efficienza, né risparmio. Occorre uscire da questo sistema.

A questo punto è chiaro che occorre operare una cesura con la situazione precedente e innovare dal punto di vista giuridico. Ritengo che non si possa ritardare oltre un provvedimento di questo

tipo e che gli unici dubbi che possono rimanere — dubbi che abbiamo deciso di accantonare, sostenendo il testo del Governo — sono proprio quelli che si riferiscono alle eccezioni, vale a dire al mantenimento della concessione per la realizzazione della tratta Torino-Milano, assolutamente vitale.

In questo caso i problemi di velocità sono assolutamente evidenti; lo stato di avanzamento può effettivamente garantire che si rispetti la data di ultimazione dei lavori del 2006: pertanto, sotto questo aspetto, queste norme possono garantire ciò che tutti ci auguriamo, vale a dire che si arrivi anche in Italia a costruire una rete ferroviaria ad alta capacità ed anche ad alta velocità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Signor Presidente, vorrei dire che non mi interessa molto la questione giuridica posta opportunamente da alcuni colleghi esperti della materia, né mi interessa svolgere un ragionamento sulle caratteristiche dell'alta velocità. Ritengo che il Parlamento, in particolare la Commissione competente, se ne sia occupato per qualche anno proprio in relazione alla concessione del progetto alta velocità.

Noi abbiamo elaborato un nuovo progetto, definito alta capacità, che ha impegnato per diversi mesi la Commissione trasporti della Camera. Questo progetto è compatibile con il sistema Italia, inteso come sistema complessivo del paese. Il Parlamento ha così modificato un progetto inutile per il paese, quello dell'alta velocità, rendendolo utile e definendolo alta capacità. Tale progetto si integra con il territorio ed è compatibile con il trasporto delle merci: queste sono le caratteristiche che abbiamo dato al nuovo progetto grazie all'opera meritoria svolta dal Governo e dal Parlamento.

Sulla questione specifica relativa al comma 3 dell'articolo 72 del provvedimento al nostro esame, vorrei esprimere

le mie perplessità. Ritengo che il Governo, revocando gli appalti per le opere non ancora iniziate ed i cui corrispettivi non sono stati ancora definiti, abbia dimostrato coraggio, perché ha messo in discussione gli appalti viziati dalle vecchie procedure, sulla base di una normativa impostaci dall'Unione europea. Quello che ci lascia perplessi — cosa che i colleghi hanno sottovalutato — è il fatto che, pur seguendo un criterio giusto — la revoca di tali appalti —, siano stati utilizzati due pesi e due misure: mi riferisco alla deroga che si vuole operare in relazione alla tratta Torino-Milano. Ricordo che quando esaminammo il provvedimento antinflazione, gli appalti per la realizzazione della tratta Torino-Milano rientravano tra quelli da revocare. Potrei anche sbagliare, ma vorrei che il Governo chiarisse maggiormente questo aspetto, anche perché non mi convince la giustificazione in base alla quale a Torino si devono svolgere le Olimpiadi del 2006: lo sappiamo tutti, ma fino al 2006 abbiamo tutto il tempo per rivedere quel contratto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Presidente, non intervengo sull'aspetto giuridico perché è stato affrontato in maniera eccellente dall'onorevole professor Acquarone; la mia vuole essere un'azione di sensibilizzazione nei confronti del sottosegretario competente in merito alla tratta Genova-Milano, (in particolare la tratta Genova-Arquata Scrivia) che a me risulta essere già in un avanzato stato di progettazione e di contrattazione tra il Ministero dell'ambiente, quello dei lavori pubblici, enti locali ed ente regionale, in ordine all'opportunità di procedere ad una eventuale deroga, così come è avvenuto per la tratta Milano-Torino.

Non sto qui a sottolineare l'importanza della tratta Milano-Genova. Ricordo soltanto il grande interesse che essa riveste non solo per la portualità ligure ma anche per il collegamento con l'asse Marsiglia-Barcellona. Dunque annettendo a questa

tratta un'importanza strategica per l'economia italiana, vorrei veramente sensibilizzare il sottosegretario e il Ministero su questo punto, avendo anche presente che una quantificazione dei contenziosi nei confronti delle aziende che in questo momento sono interessate al progetto, tra ricorsi ed arbitrati, si aggira intorno ad un migliaio di miliardi.

Ciò detto auspichiamo che da parte del Governo vi sia un ripensamento, una rimeditazione e mi auguro quindi che la situazione sia rivista nel senso da me illustrato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giardiello. Ne ha facoltà.

MICHELE GIARDIELLO. Vorrei ricordare a coloro che se ne fossero dimenticati cos'era agli occhi degli italiani ed anche della magistratura italiana l'affare « alta velocità ». Era un sistema che nessuno controllava e in cui decine e decine di migliaia di miliardi di denaro pubblico venivano gestiti a dir poco in modo leggero con un meccanismo — lo hanno detto bene alcune procure italiane — che non garantiva circa i tempi, i costi e la trasparenza degli atti.

In questo Parlamento abbiamo avuto un confronto molto serrato e con la finanziaria del 1999 ci siamo riappropriati di un progetto importante per questo paese. Un progetto in cui vi era un meccanismo secondo il quale alcuni privati italiani avevano, diciamo così, il 40 per cento della proprietà senza mai aver tirato fuori una lira dalle proprie tasche!

Sulla base di drammatiche esperienze maturate in questi anni abbiamo detto che tale meccanismo non andava bene; abbiamo così modificato il progetto e lo ha ricordato poc'anzi l'onorevole Eduardo Bruno (sono molto d'accordo su quanto ha detto); il progetto si chiama ora « alta capacità », perché intendiamo trasportare persone e merci con maggiore velocità e sicurezza.

L'articolo 72 della legge finanziaria in esame modifica il regime degli appalti; vorrei dire che riporta a normalità i

rapporti contrattuali tra le imprese. Per i lavori non ancora iniziati — lo prevede il comma 2 di tale articolo — si applica la normativa dalla legge Merloni. Onorevole Acquarone, questo non ce lo impone l'Europa! Ma l'Europa non impedisce al nostro Governo di applicare un meccanismo in base al quale per i lavori non ancora iniziati si deve procedere per gare. E noi diciamo che si deve procedere per gare europee. È stato dimostrato che, se si procede per gare europee, si realizza un risparmio di tempi e di costi nell'ordine del 25-30 per cento. Dovremo spiegare agli italiani perché non applichiamo questo meccanismo ai lavori che dovranno iniziare; tutto ciò è scritto al comma 2 dell'articolo 72.

Vorrei dire ai colleghi della Liguria che il comma 3 non è una deroga, ma rappresenta l'accelerazione del processo di un lavoro già iniziato. Se cominciamo ad introdurre deroghe, si ingenera una modalità per cui tutti riconosciamo che il meccanismo precedente è sbagliato ma, pur di fare l'opera in casa nostra, accettiamo il meccanismo sbagliato perché accelera i tempi (*Applausi del deputato Duca*). Questo meccanismo non accelera i tempi, ma li prolunga, fa spendere di più alla collettività e dà meno certezze in termini di trasparenza.

Presidente, dobbiamo invece accelerare un'opera fondamentale per lo sviluppo di questo paese. Le ferrovie, all'inizio di questo secolo, sono state, per così dire, lo strumento dell'unità fisica dopo l'unità politica dell'Italia. Dovremmo costruire un'opera che consenta l'unità fisica dell'Italia con l'Europa, dopo la sua unità politica e monetaria.

Per questo motivo, invito i colleghi a fare un atto di coraggio, perché questo articolo rappresenta un atto di coraggio e di trasparenza del Governo. Se procederemo in questo modo, potremo dire agli italiani che stiamo costruendo un'opera più celermente, con minori costi e dando finalmente — come ci richiedono tante procure — una maggiore trasparenza a

quello che è diventato lo scandalo dell'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, mi dispiace di pensarla in maniera diametralmente opposta rispetto al collega Giardiello. Cercherò di tenere conto delle cose che ha detto per evitare che la nostra presenza sia una squallida recita senza capacità di immaginare un contraddittorio reale.

Il collega Giardiello ha esordito dicendo che la storia della TAV è scritta nelle procure. Parliamo di un provvedimento del tutto eccezionale - non entrerà nel merito costituzionale del provvedimento perché lo hanno fatto altri - perché interviene in una materia privatistica e, in particolare, contrattuale con effetti e ricadute su soggetti terzi, prevedendo una limitazione delle domande alle quali la magistratura dovrebbe dare una risposta, quasi che ci fosse un'interposizione fittizia di persona e il legislatore si preoccupasse non solo di ribadire alcune scelte che - lo ripeto - sarebbero potute avvenire contrattualmente, ma anche di prevedere e di contenere gli eventuali danni che potrebbero derivare nei confronti di terzi da un comportamento così anomalo e particolare.

Dicevo che si tratta di un provvedimento particolare che i costituzionalisti - è l'unico riferimento che faccio al collega Acquarone - ritengono possa essere approvato con una votazione a scrutinio segreto. Ciò significa che è necessario - proprio perché si interviene, in parte, limitando l'autonomia, in parte, violando il diritto paritario dei contraenti - che si risponda a requisiti precisi: ci si deve riferire ad uno stringente interesse pubblico e vi deve essere una relazione di assoluta necessità nella misura proposta.

Collega Giardiello, nessuna delle cose che lei ha posto alla base di questo intervento sono considerate - lo si evince dalla relazione tecnica - nel vecchio

articolo 67, ora articolo 72. Tutto sommato, il Governo ripropone una misura già proposta in passato: mi permetto, infatti, di ricordare ai colleghi che una norma di questo tipo era stata già inserita in un decreto-legge *omnibus* che si è tentato inutilmente di far passare a cavallo tra il secondo Governo D'Alema e il Governo Amato. Mi sembra, allora, che nessuna delle motivazioni encomiabili che il collega Giardiello indicava venga considerata realmente da parte del Governo, il quale invece tiene presente, lo ribadisco, la necessità da una parte di contenere i costi per risanare le ferrovie, dall'altra di velocizzare l'intervento.

Sfatiamo subito, allora, una leggenda. Per quanto riguarda i costi, molti colleghi hanno tentato di far accettare l'idea che il passare dal vecchio sistema di concessione al nuovo sistema aperto determinerebbe un abbattimento dei costi; molti colleghi, però, non sanno che, in forza del punto 7.2.3 delle convenzioni poste a base dei rapporti concessori, esiste una determinazione generica del corrispettivo che si rifà ai prezzi di mercato. Quindi, non abbiamo un prezzo bloccato, indefinito, indeterminabile, che potrebbe essere sproporzionato rispetto all'opera, ma abbiamo un riferimento preciso ai prezzi di mercato: questi vengono ricavati tenendo conto dell'esperienza dei ribassi negli ultimi anni sulle basi d'asta.

Allora, se il fine era ottenere un risparmio, perché, da una parte, abbiamo una procedura aperta con la concorrenza ed una pluralità di soggetti, dall'altra parte una procedura chiusa con la concessione? Anche questo problema sostanzialmente non esiste, perché il corrispettivo è da determinare secondo le clausole previste in concessione, sulla base di un prezzo aperto che si ricava dalle valutazioni di mercato.

Quindi, che vi sia un risparmio, è non solo teorico ma addirittura improbabile, se non improponibile. Quello che è certo, invece, è che vi è un costo per una procedura di questo tipo. Quando, ad aprile, ci opponemmo alla conversione del decreto-legge *omnibus*, svolgemmo lo

stesso tipo di ragionamento: non solo si interviene in una procedura privatistica, non solo lo si fa arbitrariamente, ma si determina un costo che, secondo relazioni che i signori del Governo dovrebbero conoscere, è quantificato intorno ai 5-6 mila miliardi. Si tratta indubbiamente di un esborso considerevole, tant'è vero che l'articolo 72 in esame si preoccupa, come osservavo, di attenuare le voci collegate al risarcimento del danno, nel senso che si elimina la possibilità, per coloro che risultano danneggiati, di chiedere, oltre al danno emergente, anche il lucro cessante.

Sappiamo tutti che il danno emergente può essere configurato come il danno immediato ed effettivo che si è subito in relazione ai lavori che sono stati già compiuti, all'attività preliminare, alla progettazione e quant'altro; il lucro cessante, invece, è una proiezione, un qualcosa di più, una capacità di valutare quello che gli imprenditori, sulla base di un rapporto contrattuale perfetto, avevano immaginato potesse essere in prospettiva loro lucro. Il legislatore, in questo caso, intervenendo ancora una volta arbitrariamente, si preoccupa di cancellare anche questa ipotesi, che invece deve essere valutata soltanto dalla magistratura.

Allora, vedete, la costruzione complessiva non regge: vi è qualcosa che in qualche modo stona. Per non parlare, poi, della deroga prevista al comma 3, che, a mio avviso, è la chiave di lettura di tutto. Non comprendo, infatti, perché si debba arrivare alla revoca per velocizzare, salvo poi creare un organismo che esegue il monitoraggio al fine di velocizzare. Con il comma 2 si attivano i procedimenti di revoca perché si vuole velocizzare la procedura, con il comma 3 si prevede invece un monitoraggio per l'unica tratta che resterebbe in vigore, per velocizzare e controllare: allora, se la velocizzazione si ottiene attraverso il monitoraggio (è questo il senso dell'emendamento che ho proposto), tanto vale monitorare tutte le tratte che devono ancora essere eseguite.

L'altra assurdità è che nell'articolo 72 si prevede che, comunque, la possibilità di esercitare la revoca venga valutata tranne

che per le tratte per le quali siano iniziati i lavori; si fa riferimento, poi, alla tratta Torino-Milano, specificando che il 14 luglio 2000 vi è stata un'approvazione da parte della conferenza di servizi. Si determina un altro percorso viziato perché sappiamo tutti che l'inizio dei lavori non può coincidere con l'approvazione del progetto esecutivo, ma coincide con il momento in cui vi è la consegna del cantiere e l'effettivo inizio dei lavori. Non si comprende la finalità del provvedimento, che non raggiunge alcuno scopo, se non quello di aggravare i costi per la comunità, per lo Stato e, quanto al percorso, risulta viziato in maniera considerevole. Ciò ci induce ad affermare che, complessivamente, non possiamo accettare questa misura, che non possiamo condividerla in quanto tradisce le finalità che si pone. Comunque, per quanto riguarda noi dell'UDEUR, non è compatibile con l'impianto della finanziaria.

Poiché ci auguriamo che il Governo voglia effettivamente velocizzare gli impianti, auspichiamo che il monitoraggio previsto dal terzo comma si estenda a tutte le tratte, altrimenti ci dovranno spiegare, e bisognerà spiegare all'opinione pubblica, come mai tra quelle ancora sospese, tutte nelle stesse condizioni, resti esclusa solo la Milano-Torino. Rispetto a quest'ultima ricordo che è stato approvato il progetto esecutivo da parte della conferenza dei servizi, ma nessuno in quest'aula si chiede come mai a distanza di dieci anni determinate procedure non siano state ancora concluse. Nessuno si chiede chi può convocare la conferenza dei servizi? La parte pubblica, ma, se questa non accelera le procedure e non convoca la conferenza dei servizi, che serve ad approvare i progetti esecutivi, come si fa ad imputare il ritardo alle parti private? È un arcano, un mistero che ci auguriamo il ministro Bersani sappia risolvere, diversamente questo articolo se lo voterà da solo.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, ha ragione l'onorevole Bono: solo l'Italia è rimasta indietro nelle grandi opere. Ieri ci veniva ricordato dalla più autorevole magistratura del nostro paese che il ritardo nella realizzazione delle grandi infrastrutture rispetto all'Europa penalizza duramente l'economia, impedisce alle parti più avanzate del nostro paese di progredire ulteriormente, limita e soffoca la possibilità per il Mezzogiorno dell'Italia. La realizzazione del sistema ad alta velocità e del potenziamento del sistema delle ferrovie nel nostro paese è uno dei nodi decisivi, una delle questioni fondamentali che sono al centro del nuovo piano dei trasporti che il CIPE ha approvato nei giorni scorsi e che giungerà all'attenzione del Parlamento nei prossimi giorni.

Non entrerò nel merito dei dibattiti giuridici, desidero solo dire che si presuppone che, se il Governo presenta una norma, abbia ascoltato qualche parere giuridico, e nemmeno dei più deboli, per così dire. Credo che ci si dia atto di non aver affrontato la situazione in questo modo, tuttavia vorrei partire da un primo ragionamento che ritengo essere il cuore della questione: l'interesse del nostro paese ad avere rapidamente un sistema infrastrutturale e ferroviario degno dell'Europa. Mi riferisco all'interesse pubblico, quindi a tempi certi nella realizzazione delle opere e a costi accertati con metodi trasparenti, ovviamente più bassi possibile.

Intanto, credo che non sarà sfuggito ad alcuno, andando con la memoria indietro nel tempo, il modo in cui è nata la vicenda a cui si è fatto riferimento con tanta passione e tanto calore. La norma in discussione si riferiva ad un sistema per il quale qualcuno realizzava una certa opera e solo successivamente si determinavano le modalità, i tempi e i costi della stessa. Questo è il guasto di fondo del meccanismo e occorre andare indietro di qualche anno — ma è bene non perdere la

memoria — alla fine degli anni ottanta, quando in questo paese vi erano le cosiddette prestazioni integrate nel settore delle ferrovie per le quali furono investite risorse senza che venissero realizzate le opere.

Vorrei partire dalla prima questione relativa ai tempi e ai costi, facendo alcuni esempi, forse abbastanza banali, ma che credo sia utile ricordare.

Ad esempio, alla Roma-Napoli si sta lavorando da tanto tempo e non entro nel merito delle procedure pubbliche che sono state richiamate poco fa dall'onorevole Manzione, per le quali la legge di semplificazione, che ora è all'attenzione del Senato, propone un'ulteriore modificazione che mi auguro possa accelerare i tempi che certamente non sono soddisfacenti e coerenti con le esigenze del nostro paese.

Per quanto riguarda la Roma-Napoli, nel 1998 fu rinegoziato e concluso a 700 miliardi un contenzioso che nel 1996 era stato definito per 1.200 miliardi, credendo di aver risolto il problema e che tutto procedesse. Quest'anno vi è stata un'ulteriore richiesta di oltre 2.200 miliardi, con un ulteriore contenzioso che va in trattativa e, come sapete, se non si raggiunge rapidamente l'accordo, i contratti prevedono di ricorrere all'arbitrato. Nessuno è in grado di dire quando si concluderà tale arbitrato né se fra sei mesi vi saranno ulteriori richieste, così come nessuno è in grado di dare certezza sul momento in cui si concluderà la Roma-Napoli.

Possiamo fare un altro esempio: la Milano-Bologna, della quale si è trattato lungamente. Nella trattativa le Ferrovie alla fine, trovando un accordo, sono scese di oltre 2.000 miliardi rispetto alla richiesta iniziale. Ma a qualcuno non può venire il dubbio, chiedendosi se si poteva scendere ancora? Chi stabilisce a che livello si conclude con questo meccanismo?

PAOLO MAMMOLA. Facciamocelo insegnare da Cardinale!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Onorevole Mammola, la prego di leggere la finanziaria, dedicandovi un po' di attenzione e studiandola. Mammola è un amico e sa che mi rivolgo a lui con amicizia (*Commenti del deputato Biondi*).

PRESIDENTE. Onorevole Biondi!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Alla luce di ciò si è determinato un problema.

Se volete, posso continuare: la Padova-Mestre si è svincolata e ancora oggi vi è una trattativa aperta – probabilmente si finirà con un arbitrato – per l'acquisizione dei progetti e per poter andare alla gara pubblica: questo è il tema di fronte al quale ci troviamo.

La prima questione è che non siamo in grado di avere tempi certi né di sapere quando le opere saranno concluse. La seconda questione, che mi pare emerga con chiarezza, è relativa ai costi. Credo che stabilire che per le opere non ancora iniziate e concluse, come prevede l'articolo, si vada alla procedura e alle gare, in base a ciò che stabiliscono le norme europee e quelle del nostro paese, sia la strada maestra per dare trasparenza e tempi certi.

Qualcuno dice che è stata esclusa Torino. Me lo consenta, onorevole Bono: quei motivi di urgenza erano presenti a marzo, allorché venne stralciato l'articolo. Poi il Governo ha presentato un disegno di legge, che è all'esame del Senato, per il quale, sottolineando l'urgenza, ha chiesto la sede legislativa, ma il Polo per le libertà ha negato il suo assenso, in omaggio a quel liberismo che non si sa mai quando si possa applicare secondo il Polo per le libertà. Nel frattempo sono passati i mesi ed è cresciuta l'urgenza, poiché vi è stata la decisione relativa alle Olimpiadi e vi è stata una pressione proveniente dal territorio e dalle istituzioni per chiedere che il nostro paese per le Olimpiadi sia messo in grado di tentare – dico «tentare» – di realizzare le opere fondamentali. Questa è

stata la ragione per la quale si è utilizzato tale meccanismo, nel rispetto di una fondamentale esigenza di interesse pubblico, collettivo. Qualcuno non è d'accordo, qualcuno propende per una sua modifica. A suo tempo, dicemmo che, se si avviavano immediatamente le procedure, era possibile procedere anche per la Milano-Torino; lo dicemmo con grande chiarezza, ma qualcuno pensò bene che non fosse opportuno procedere in quel modo.

Alla luce di ciò, perché non si pretende che le imprese concludano i lavori? Onorevole Veltri, per le ragioni che stavo esponendo in precedenza; allo stesso modo, non ho difficoltà ad assicurare all'onorevole La Malfa che il nostro problema è realizzare il sistema ad alta velocità e di farlo in tempo per non perdere il rapporto con l'Europa e per evitare che, per esempio, l'Italia venga attraversata al di là delle Alpi con i grandi corridoi internazionali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*); questo è il problema che abbiamo nel nostro paese, non un altro.

Onorevole Veltri, l'accordo in quel di Torino si è trovato con il *general contractor* (il cui nome è General CAV TO-MI, corrispondente a FIAT). Perché si adotta una procedura diversa? Per le ragioni che stavo esponendo.

L'onorevole Mammola sostiene, poi, che vi saranno danni, che si litigherà. Anzitutto, cominciamo con l'affermare che si può risparmiare e che, secondo un conto fatto dagli uffici, tale risparmio ammonterebbe a circa 2.300 miliardi. Cominciamo ad apprezzare che è possibile, con procedure trasparenti ed aperte a tutti, alla luce di quel che è avvenuto in questi anni nelle gare, conseguire un risparmio di circa 2.300 miliardi.

ILARIO FLORESTA. Poi vedremo chi vincerà!

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Lo apprezziamo o non lo apprezziamo?

Certo, onorevole Manzione, che si pagano gli oneri sostenuti. Per il futuro, tutte le imprese potranno concorrere, comprese quelle che oggi sono titolari di concessione, naturalmente, e che intervengono proprio in virtù della concessione. Il profitto e gli utili che si conseguiranno, pertanto, sono aperti a tutti: si eliminerà la deroga concessa negli anni passati e tutte le imprese avranno parità di condizioni.

Infine, vorrei ricordare all'amico Mammola che negli articoli del disegno di legge finanziaria non vi è soltanto una serie di norme che riguardano l'autotrasporto. Onorevole Mammola, i 500 miliardi accantonati alla voce Ministero dei trasporti e della navigazione della tabella A della finanziaria riguardano i 400 miliardi relativi all'impegno che abbiamo assunto quest'anno ed i 100 miliardi concernenti l'impegno assunto lo scorso anno e che si riferisce alle accise legate al costo del gasolio. Gli impegni che abbiamo assunto con gli autotrasportatori li stiamo mantenendo ed onorando uno dopo l'altro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 72 e sul complesso degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mammola 72.1, Malavenda 72.2, Bonato 72.19, 72.17 e 72.18, Bono 72.3, Bonato 72.26 e Baccini 72.23. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Manzione 72.25. Il parere è contrario, poi, sull'emendamento Mammola 72.4 e sui restanti emendamenti pubblicati a pagina 35 del fascicolo.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Bosco 72.11, Bono 72.12 e Baccini 72.24. Presidente, se

non sbaglio, a questo punto dovrebbe essere votato l'articolo 72, perché i successivi emendamenti riguardano il finanziamento della realizzazione di tratte ferroviarie e, a giudizio della Commissione, devono essere riferiti all'articolo 77, concernente le infrastrutture: si tratta degli emendamenti Soriero 72.16, Chincarini 72.13, Copercini 72.14, Rodeghiero 72.15 e Di Bisceglie 72.35.

Relativamente ai successivi articoli aggiuntivi, ritengo che il Frosio Roncalli 72.02 dovrebbe essere ritirato ed inserito nel cosiddetto disegno di legge di semplificazione. Conseguentemente dovrebbe essere assorbito anche l'emendamento Cè 72.01, che è la specificazione di una disposizione di carattere più generale.

Esprimo parere favorevole sugli articoli aggiuntivi 72.05 e 72.06 del Governo. Invito i presentatori a ritirare il subemendamento Turrone 0.72.05.5, mentre per quanto riguarda i subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.72.05.1 e Tassone 0.72.05.2, esprimo parere contrario; sui subemendamenti Scalia 0.72.05.10 e 0.72.05.11 e Formenti 0.72.05.4 mi rimetto al parere del Governo.

L'articolo aggiuntivo Cappella 72.04, che si riferisce, per così dire, al capitolo Sicilia, dovrebbe essere accantonato, mentre l'articolo aggiuntivo Menia 72.03 deve essere riferito all'articolo 77. Esprimo inoltre parere favorevole sul subemendamento Formenti 0.72.06.2 e contrario sui subemendamenti Formenti 0.72.06.3, Giancarlo Giorgetti 0.72.06.1, Formenti 0.72.06.4.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Signor Presidente, personalmente avrei bisogno di una ulteriore riflessione sugli emendamenti sui quali il relatore si è rimesso al Governo.

PRESIDENTE. Sta bene. Dobbiamo passare ai voti.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, lei ha già parlato. Chi ha parlato sul complesso degli emendamenti, non può parlare sui propri.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, avevo chiesto la parola prima sull'articolo e sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. Va bene, parli adesso.

PAOLO GALLETTI. Ci deve essere stato un disguido.

In estrema sintesi, credo che lo scandalo non sia costituito tanto dalla revoca di queste concessioni, quanto dal fatto che arriviamo tardi e che queste concessioni siano state rilasciate al limite delle normative europee, il che, come è stato spiegato dal sottosegretario Angelini e da altri miei colleghi, ha portato a costi non congrui rispetto a quelli di mercato. È evidente che noi abbiamo bisogno di conseguire normali appalti di livello europeo per le opere pubbliche e non dei sistemi di tipo medievale, che favoriscono alcune imprese senza che queste debbano misurarsi con i veri costi di mercato. Noi non possiamo che essere favorevoli a questa revoca delle concessioni, che arriva tardi anche per l'ostruzionismo del Polo, ma questo secondo noi non giustifica l'eccezione sulla tratta Torino-Milano.

Come è stato già detto — lo sottolineo — questa norma porterà ad un risparmio di oltre duemila miliardi per le casse dello Stato e porterà alla costruzione di opere pubbliche secondo i criteri normali che vigono nel mercato europeo, mentre fino a oggi questo non è avvenuto per le tratte della cosiddetta alta velocità.

I Governi di centrosinistra hanno cercato di modificare lo sciagurato progetto iniziale dell'alta velocità, ma ci sono riusciti solo in parte con l'alta capacità. Oggi però noi non possiamo ritornare indietro ed avere nostalgie per un'epoca nella quale non esisteva la libera concorrenza e nella quale vi era un intreccio tra le scelte politiche e le scelte affaristiche un'epoca

in cui vi era un privilegio di alcune imprese che non ha ragione d'essere e che va cancellato. Mi stupisco che il dibattito di oggi abbia visto molti, troppi esponenti riportarci a quella stagione che invece è da archiviare e da dimenticare per scrivere finalmente un nuovo libro delle opere pubbliche in questo paese.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, a questo punto sono in grado di esprimere il parere sugli emendamenti.

PRESIDENTE. Prego, onorevole sottosegretario.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, vorrei rivolgermi in particolare all'onorevole Manzione pregandolo di ritirare il suo emendamento 72.25. Si tratta di una questione molto complessa e credo che il Governo con queste proposte abbia preso delle decisioni molto coraggiose e dovute. Perciò vorrei pregarlo di ritirare il suo emendamento 72.25. Per il resto, concordo con i pareri espressi del relatore per la maggioranza sugli emendamenti contenuti nel fascicolo stampato, mentre per i subemendamenti stampati in un fascicolo a parte, se sono stati fatti dei rinvii al Governo la pregherei di ricordarmeli, se ve ne sono.

PRESIDENTE. Ce ne sono. Il primo è il subemendamento Scalia 0.72.05.11.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non avrei difficoltà ad accettare la parte relativa al comma 2, mentre per la parte restante invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Scalia, ritira la terza parte del subemendamento?

MASSIMO SCALIA. Se non ho capito male, il Governo non è d'accordo sulla limitazione che il subemendamento pone e, cioè, « senza aumento di tariffe ». Ma questo è esattamente il motivo per cui il subemendamento è stato presentato e sopprimere questa parte in pratica significa che, come sempre, quando si tratta di privatizzazioni, le perdite si socializzano e gli utili si privatizzano. È banalissimo, ma mi meraviglia che il sottosegretario Giarda, che sembra uomo di spiriti liberali, accetti un criterio molto antico, ma non per questo valido.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Per approvare la finanziaria bisogna fare anche qualche compromesso con la propria coscienza, onorevole Scalia. Anche lei ne ha fatti!

NICOLA BONO. Questa è una chiamata di correttezza!

PRESIDENTE. Non ho capito cosa è successo alla fine di questo scambio.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ribadisco il parere favorevole sulla prima parte e contrario sulla seconda.

MASSIMO SCALIA. Presidente, ci consenta di arrivare alla votazione del subemendamento e a quel punto vedremo se fare un compromesso di coscienza con il sottosegretario Giarda.

PRESIDENTE. Sta bene.

Qual è il parere sul subemendamento Scalia 0.72.05.10?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sul terzo comma lo stesso atteggiamento di prima.

PRESIDENTE. Infine c'è il subemendamento Formenti 0.72.05.4.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il subemendamento è simile a quelli dell'onorevole Scalia e quindi ho lo stesso orientamento.

PRESIDENTE. Avverto che, non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo Cappella 72.04 deve intendersi accantonato e gli emendamenti da Soriero 72.16 a Di Bisceglie 72.35, unitamente all'articolo aggiuntivo Menia 72.03, si intendono riferiti all'articolo 77 del disegno di legge.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 72.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i>	254

Passiamo alla votazione degli emendamenti Malavenda 72.2 e Bonato 72.19, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

Le ricordo, onorevole, che ha un minuto di tempo.

UGO BOGHETTA. Dopo otto anni le belle statue della maggioranza si accorgono che gli appalti dell'alta velocità non vanno bene ma al comma 1 di questo articolo si sta producendo un altro grave attacco alle ferrovie. In pratica si procede, nell'ambito della legge finanziaria, alla modifica delle direttive europee in materia

di liberalizzazione ferroviaria in deroga a quanto stabilito sulle licenze e sulla sicurezza.

Sottosegretario Angelini, mi chiedo se fra otto anni dovremo fare una discussione per rimediare ad una situazione simile a quella dell'Inghilterra, dove il trasporto ferroviario è disastroso. Ritengo che il comma 1 dell'articolo 72 debba essere soppresso ed inserito nel progetto di legge attualmente all'esame del Senato, come normalmente si fa per le direttive europee (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Malavenda 72.2 e Bonato 72.19 di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	333).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> .	434).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	431).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 72.3.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, si era concordato di sospendere la seduta alle 18. Tuttavia, visto che ho la necessità di valutare la richiesta di ritiro del mio emendamento 72.25, trattandosi di materia abbastanza complessa riterrei opportuno, se l'Assemblea è d'accordo, di sospendere i nostri lavori adesso.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, vorrei proseguire con le votazioni sino all'emendamento Baccini 72.23, prima del suo emendamento 72.25. Tenete conto, colleghi, che ci troviamo molto indietro con i nostri lavori e rischiamo di non terminare neanche entro domenica prossima. Infatti, molti colleghi sono utilmente intervenuti sul complesso degli emendamenti e, dunque, si è impiegata 1 ora e 30 di tempo. Facendo un po' di conti, abbiamo espletato 156 votazioni e ne mancano ancora mille.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bono 72.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> .	431).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Baccini 72.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, chiedo che sia accantonato anche l'emendamento in esame, che è simile nel contenuto all'emendamento Manzione 72.25, affinché possano essere votati entrambi alla ripresa dei lavori dopo la pausa.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, accantoniamo l'esame dell'emendamento Baccini 72.23, che riprenderemo alle ore 18,30.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,10, è ripresa alle 18,35.

PRESIDENTE. Riprendiamo dalla votazione dell'emendamento Baccini 72.23.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 72.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	170).

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 72.25 ?

ROBERTO MANZIONE. No, signor Presidente, insisto perché venga votato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero innanzitutto chiedere un chiarimento al Governo. Si prevede che la revoca delle concessioni rechi un beneficio di 2.300 miliardi, su un complesso di investimenti di circa 18 mila miliardi. Grazie a questo beneficio, naturalmente in carico alla società Ferrovie dello Stato, si creano minori oneri per l'erario pari a 70 miliardi nel 2002 — così si afferma nella relazione tecnica — e 100 miliardi nel 2003. Non riesco veramente a comprendere — e sono supportato da un'eguale incapacità di comprendere da parte del Servizio del Bilancio — come possano verificarsi simili minori spese per l'erario per effetto di questo presunto vantaggio di 2.300 miliardi in capo alla società Ferrovie dello Stato.

Dico questo perché mi sembra che comunque le spese per 18 mila miliardi che verranno effettuate coprano un arco

di tempo ben superiore a quello del triennio 2001, 2002 e 2003 di cui ci stiamo occupando ai fini del bilancio dello Stato. Mi sembra quindi impossibile che i 2.300 miliardi di vantaggio complessivo dell'operazione si evidenzino già entro il 2003 e possano generare, di rimbalzo sul bilancio dello Stato, una minore spesa di 70 miliardi nel 2002 e 100 miliardi nel 2003. Insomma, vorrei comprendere da dove abbiano origine questi 70 e 100 miliardi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

Lei ha a disposizione due minuti, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto favorevole sull'emendamento Manzione 72.25 ed anche per fare alcune precisazioni che ritengo doverose.

Se nel nostro paese da oltre tre anni a questa parte non si è andati avanti nel progetto relativo all'attraversamento ferroviario della Pianura padana, ciò è dovuto semplicemente al fatto che dal 1996 al 1999 due gruppi che allora appoggiavano la maggioranza di Governo erano decisamente contrari al progetto dell'alta capacità e quindi hanno bloccato con tutti gli strumenti, parlamentari e non, l'attivazione di qualsiasi procedura volta a far procedere i lavori. È noto a tutti che gli ambientalisti e Rifondazione comunista per tre anni si sono opposti a questo progetto (*Applausi del deputato Luciano Dussin*).

Bisogna anche ricordare che quando la Casa delle libertà ha portato in Parlamento una proposta di legge che doveva semplificare le procedure per le infrastrutture essenziali per il nostro paese siamo stati sbeffeggiati e derisi. La sinistra ha rifiutato un sereno confronto ed ha rifiutato di approvare una legge che avrebbe dato — quella sì — delle risposte ad un paese in cui è sufficiente che un comune di 500 abitanti si opponga ad un progetto essenziale di infrastrutturazione perché non si costruisca più niente. Que-

ste cose dobbiamo ricordarle, devono essere ben chiare a tutti coloro che votano in questo Parlamento.

Per quanto riguarda ciò che ha ricordato il sottosegretario Angelini sul risparmio effettuato dalle Ferrovie dello Stato, va detto che esse hanno applicato alla lettera la convenzione che è alla base contrattuale di questo rapporto. Infatti, l'articolo 7, punti 2 e 3, della convenzione stipulata tra la TAV e le Ferrovie dello Stato stabilisce che i prezzi di mercato siano quelli che si manifestano nell'esperienza delle aggiudicazioni dei lavori pubblici. I prezzi delle opere non sono stabiliti se non in seguito alla conferenza dei servizi, all'interno della quale avviene una trattativa e, a fronte di una richiesta, le Ferrovie trattano e cercano doverosamente di risparmiare. Nessuno vuol far spendere alle Ferrovie una lira di più: tutti siamo per risparmiare e per realizzare le infrastrutture di questo paese. Tuttavia, con la strada che il Governo ci ha indicato si corre il rischio, quando si apriranno le buste e verranno assegnati gli appalti attraverso la procedura europea, della presentazione di ricorsi: in questo caso lo Stato pagherà e le infrastrutture non verranno realizzate. Questa è la facile profezia della quale risponderà questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.* Vorrei rispondere alla domanda rivoltami. Se non ricordo male, il risparmio è pari a 70 miliardi di lire nel 2002, a 100 miliardi di lire nel 2003, sino a raggiungere, negli anni successivi, la cifra di 2.300 miliardi di lire sul monte complessivo, man mano che si procede ad effettuare le gare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 72.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 72.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	213).

ELIO VITO. La non belligeranza, onorevole Giordano!

ANTONIO GUIDI. Alla faccia!

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 72.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 72.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 72.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> .	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 72.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	70
<i>Hanno votato no</i> .	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 72.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti</i>	409
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Onorevole Niccolini, vuol togliere la scheda vicino a lei?

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 72.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, vorrei fare un'ulteriore precisazione sul-

l'emendamento 72.20 presentato dai colleghi di Rifondazione comunista. Il comma 2 dell'articolo 72 stabilisce, all'ultimo periodo, che le Ferrovie dello Stato Spa provvedono, direttamente o a mezzo TAV Spa, all'accertamento ed al rimborso, anche in deroga alla normativa vigente, degli oneri relativi alle attività preliminari, in pratica ai pagamenti dei corrispettivi per i lavori già effettuati, da un punto di vista progettuale. A tale proposito vorrei ricordare ancora una volta al Governo, al fine di esprimere un parere assolutamente negativo sull'emendamento Bonato 72.20, che la sentenza n. 146 del 1991 della Corte costituzionale prevede espressamente che le leggi provvedimento non possano interferire con l'esercizio della funzione giurisdizionale della magistratura ordinaria. Noi stiamo stabilendo con legge che gli eventuali ricorsi non possono essere accettati perché, in deroga alla normativa vigente, lo Stato ha deciso che si paga solo la fase progettuale e non si riconosce alcun altro onere nel caso di revoca della concessione.

Questo è un principio che va — lo ripeto — contro precise sentenze della Corte costituzionale. È un altro motivo per ricordare ancora una volta al Governo che sta assumendo la grave responsabilità di cercare di normare per legge ciò che non può esserlo. In altre parole il Governo non si può sostituire alla magistratura ordinaria che è la sola ed unica depositaria della possibilità di sentenziare se sia stato inferto un danno o meno alle imprese e alle loro attività imprenditoriali, a seguito della revoca della concessione.

Per tale motivo non va bene l'emendamento Bonato 72.20 e non va bene — lo ricordo per l'ennesima volta — il comma 2 dell'articolo in questione, che il Governo sta sostenendo con tanta pervicacia. Il danno per le casse dello Stato, derivante da tale disposizione normativa, è quantificabile in alcune migliaia di miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	399).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 72.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta, al quale ricordo che ha un minuto di tempo. Darò un minuto di tempo a tutti coloro che chiederanno di parlare per dichiarazione di voto pur avendo esaurito il tempo a loro disposizione. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Presidente, con questo emendamento si propone di cancellare il comma 3 di questo articolo, il cosiddetto comma FIAT.

Con otto anni di ritardo, da quando il 29 dicembre 1992, due giorni prima dell'entrata in vigore della direttiva europea sulle gare, il Governo Amato concesse (tramite la truffa al pubblico-privato) la trattativa privata per questi contratti, tentiamo adesso di risolvere questo problema. Nel frattempo è accaduto che la TAV, invece di essere sciolta, è diventata, al cento per cento pubblica, attraendo gli oneri che adesso dovremmo compensare. Si è in una qualche maniera legittimato, attraverso un decreto ed una legge, che gli appalti erano delle truffe. L'amministratore delegato delle FS dice che occorre rivedere i nodi; in sostanza tutto il progetto era sbagliato.

Con il precedente comma 2 si risolve una parte del problema attribuendo ad ognuno dei *general contractor* una tratta. Ma con questa norma, onorevole Angelini,

si va a ricreare uno squilibrio per cui la FIAT dovrà costruire due tratte, e questo rischia di mettere in moto ciò che i colleghi stanno denunciando. Se si vuole essere seri e se si vuole raggiungere gli obiettivi di cui lei, onorevole Angelini, ha parlato, occorre abolire questa norma, e ciò per motivi di trasparenza e di correttezza al fine di mettere tutti i *general contractor* nelle stesse condizioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gardiol. Ne ha facoltà.

GIORGIO GARDIOL. Intervengo solo per annunciare il voto favorevole dei deputati Verdi sull'emendamento Bonato 72.22. Qui non si tratta solamente di non accettare la deroga, le cui ragioni sono già state illustrate addirittura dal Presidente Acquarone, ma anche di riconoscere che la progettazione di questo tratto, dopo l'alluvione che ha interessato il Parco del Ticino, il Ticino, l'Orco, la Dora, ha bisogno di profonde modificazioni. In altre parole si tratta di rivedere il progetto e di modificarlo al fine di risparmiare dei soldi (almeno 300 miliardi).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 72.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> .	352).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Bono 72.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 72.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Ricordo che gli emendamenti da Soriero 72.16 a Di Bisceglie 72.35 sono stati riferiti all'articolo 77.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 72.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	210).

Onorevole Turroni, accede all'invito a ritirare il suo subemendamento 0.72.05.5 ?

SAURO TURRONI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.72.05.1 e Tassone 0.72.05.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, questo subemendamento è soppressivo del secondo comma dell'articolo aggiuntivo 72.05 del Governo in cui si afferma che lo Stato mantiene la propria garanzia sui mutui contratti e sulle obbligazioni emesse dalle società concessionarie delle autostrade, anche nel caso in cui la partecipazione pubblica sia venuta meno perché sono state trasformate in enti o istituti di credito titolari di partecipazioni.

È francamente incomprensibile che lo Stato debba continuare a garantire in modo totale ed illimitato, come in precedenza, debiti di economie terze; in astratto, si rischia di perpetuare forme di garanzia che lo Stato ha dovuto sostenere in occasione di grandi sconquassi finanziari del passato. Di conseguenza, credo che sia veramente immorale che il Governo ci presenti emendamenti di questo tipo e che coloro che, in passato, erano all'opposizione, che hanno combattuto certe battaglie e che ora si trovano nei banchi della maggioranza possano tacere di fronte a questo comportamento. Mi sorprende che i Verdi abbiamo ritirato i subemendamenti in proposito. Credo che il mio subemendamento e quelli successivi meritino un voto favorevole per ripristinare un minimo di giustizia e di equità su questo tema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Presidente, anch'io vorrei capire la *ratio* del secondo comma

dell'articolo aggiuntivo 72.05 del Governo. Il regime privatistico in esso previsto è diverso dagli altri; non mi sembra che possa essere assicurata questa garanzia alle società concessionarie delle autostrade, a meno che non si parli di false privatizzazioni e di false società per azioni garantite in modo diverso da altre società per azioni. È un dato molto importante e deve essere tenuto in considerazione, altrimenti tutti i discorsi fatti sull'articolo 72 risultano fuorvianti e nascondono, in fondo, elementi diversi e molto preoccupanti. Infatti, il secondo comma dell'articolo aggiuntivo 72.05 del Governo è veramente preoccupante perché stabilisce un diverso trattamento delle società per azioni. Il Governo dovrebbe spiegare la *ratio* di questo diverso regime assicurato alla società concessionaria delle autostrade rispetto ad altre società per azioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il comma 2 dell'articolo aggiuntivo 72.05 proposto dal Governo è veramente imprevedibile. Mi meraviglio del fatto che, ogni tanto, ci si trovi a discutere su questioni di tale rilevanza: forse a qualche collega è sfuggito il fatto che da parte del Governo si propone che la garanzia dello Stato sui mutui contratti e le obbligazioni emesse venga riconosciuta anche per periodi nei quali la prevalenza della partecipazione pubblica sia venuta a mancare; quindi, lo Stato garantirebbe le società concessionarie anche quando sono diventate private! Siamo al di fuori della logica economica e di un minimo di deontologia, che pure dovrebbe sempre presiedere a qualunque attività dello Stato.

Tuttavia, signor Presidente, il Governo aveva espresso sul subemendamento Scalia 0.72.05.10 un parere che potrebbe rappresentare una soluzione sul punto: l'onorevole Scalia, però, non si è ancora pronunciato sul parere espresso dal Governo. Siamo comunque favorevoli alla soppressione del comma 2, ma ciò po-

trebbe non soddisfare l'obiettivo di consentire il mantenimento delle garanzie in caso di trasformazione o successione di enti o istituti di credito titolari di partecipazioni, laddove però rimangano pur sempre in ambito pubblico. Lo scandalo, infatti, è rappresentato dalla copertura con garanzia pubblica in periodi in cui sia venuta a mancare la pubblicità della gestione. Probabilmente, quindi, signor Presidente, votando il subemendamento Scalia 0.72.05.10 (a parte il fatto che i presentatori si devono pronunciare sulla richiesta del Governo di rinunciare alla seconda parte), si potrebbe risolvere il problema; altrimenti, confermo il nostro voto favorevole sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.72.05.1, soppressivo del comma 2.

PRESIDENTE. Il Governo conferma il parere precedentemente espresso sul subemendamento Scalia 0.72.05.10?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Signor Presidente, il Governo conferma il parere precedentemente espresso sul subemendamento Scalia 0.72.05.10: il parere è favorevole sulla prima parte del subemendamento, relativa al comma 2.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, ritiro il nostro subemendamento 0.72.05.1.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, ritiro il nostro subemendamento 0.72.05.2.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Scalia?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, manteniamo il nostro subemendamento 0.72.05.10 e chiediamo che venga votato per parti separate, nel senso di votare prima il primo comma e poi il secondo comma. Sulla prima parte, vi è il parere favorevole del Governo; sulla seconda parte, relativa al comma 3, condividiamo

le critiche che sono state avanzate al tipo di provvedimento che stiamo esaminando.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scalia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte del subemendamento Scalia 0.72.05.10, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	423
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Passiamo alla votazione sulla seconda parte del subemendamento Scalia 0.72.05.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, anche noi abbiamo presentato un subemendamento al comma 3 che va nella medesima direzione. Nell'articolo 11 della legge n. 498 del 1992 si fa riferimento ai ritocchi tariffari: si tratta, infatti, dell'articolo che rimodella le tariffe in rapporto alle sopravvenute differenze valutarie. Se non vi sono oneri per lo Stato, sicuramente i concessionari, per rimodulare i debiti contratti dalle società, dovranno ritoccare le tariffe ed allora sarebbe il contribuente a dover pagare due volte. Teniamo presente che alle società autostradali che sono state privatizzate è stata già riconosciuta una rimodulazione, soprattutto quando sono state prorogate le scadenze delle concessioni. Pertanto riteniamo opportuno accettare la proposta di non aumentare le tariffe, dato che abbiamo chiesto la soppressione del comma,

e approvare il nostro emendamento che è volto a non prorogare ulteriormente le concessioni originarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, parlo anche a nome del collega Scalia affetto da raucedine. Invito i colleghi a votare a favore della seconda parte del subemendamento Scalia 0.72.05.10, che esclude l'aumento di tariffe a carico dell'utente delle autostrade per pagare i debiti delle società autostradali risalenti addirittura al 1983. Il collega Scalia ha già detto che non possiamo entrare nella logica di privatizzare i profitti delle società autostradali, che sono tanti, e socializzare le perdite, in questo caso non a carico dello Stato, ma degli utenti. Abbiamo già visto che tutta la vicenda delle concessionarie autostradali presenta più ombre che luci e che a carico del pubblico vi è stata la quasi totalità dei costi per costruire le suddette autostrade. La gestione delle stesse non risponde a criteri di utilità perché i temi della sicurezza, della manutenzione sono i più negletti nella gestione delle concessionarie. Pertanto, chiediamo ai colleghi anche del centrosinistra di votare a favore del subemendamento in esame, al fine di escludere un aumento delle tariffe a carico dei cittadini. Peraltro, ciò avrebbe un effetto inflattivo e quindi non dovrebbe lasciare indifferenti coloro che sono attenti a una politica esclusivamente monetarista. Si tratta, in questo caso, proprio di un errore concettuale e di una vera e propria ingiustizia: pagare debiti pregressi con l'aumento delle tariffe. Li paghino con i lauti profitti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, dalle dichiarazioni che ho ascoltato in aula, per usare un eufemismo, me la vedo un po' grigia; preferisco chiedere l'accantonamento temporaneo per una riflessione ulteriore prima del voto.

PRESIDENTE. Stiamo votando l'emendamento per parti separate, quindi avendo già votato la prima parte, dobbiamo passare al voto sulla seconda. Avrebbe dovuto chiederlo in precedenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte del subemendamento Scalia 0.72.05.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	436
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> .	213).

(Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania).

È pertanto assorbito il subemendamento Scalia 0.72.05.11.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, ad un certo punto mi si è spenta la luce... *(Commenti dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Formenti 0.72.05.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 72.05 del Governo nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	451
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	248
<i>Hanno votato no</i> .	203).

È necessario un chiarimento sul subemendamento Formenti 0.72.06.2 perché nel testo del Governo si dice « gli enti delle società », mentre nel subemendamento « gli enti e le società ». Poiché non è un problema puramente formale, vorrei capire se sia chiaro l'impatto dell'emendamento. Prego il sottosegretario Giarda di valutarlo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, è corretto scrivere « gli enti e le società ».

PRESIDENTE. Sta bene.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, per quanto riguarda la copertura dell'articolo

aggiuntivo 72.06 del Governo, si afferma che esso « non comporta nessun onere aggiuntivo a carico dell'erario ». A mio avviso ciò non è vero, perché, se è consentito a questi enti e a queste società di dedurre interamente i costi per gli interventi di restauro, la deduzione di tali costi determina certamente una minore entrata per l'erario.

Non riesco assolutamente a comprendere perché sia stata fatta questa affermazione e ritengo che sia necessario prevedere una copertura.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, nel Comitato dei nove avevamo tutti un dubbio, che ho prospettato anche al sottosegretario D'Amico. Se la norma vuole avere un effetto di incentivo sotto il profilo fiscale, facendo ricorso all'articolo 65 del decreto del Presidente della Repubblica n. 917 del 1986, che viene richiamato nel testo, al fine di consentire la deducibilità di tali destinazioni, è evidente che vi è un onere.

Qualora invece il richiamo all'articolo 65 — che però in tal caso sarebbe improprio — sia fatto solamente al fine di stabilire un tetto massimo entro il quale è consentita tale possibilità, non vi è alcuna deducibilità fiscale dei costi e non vi sono neppure oneri.

Questo aspetto è importante perché l'articolo aggiuntivo, così come formulato, genera sicuramente confusione e nemmeno noi siamo riusciti a discernere se la destinazione a fini culturali in relazione a Restauro Italia, prevista nel comma 1, abbia o meno rilevanza fiscale ai fini della deducibilità.

PRESIDENTE. Sottosegretario Giarda, intende fornire i chiarimenti richiesti?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presi-

dente, l'articolo aggiuntivo non comporta oneri perché non vi è una modifica delle leggi fiscali. La legge stabilisce vincoli all'ammontare deducibile per certe destinazioni e l'articolo aggiuntivo consente il ricorso a tale deducibilità per gli interventi in esso previsti. Non vi è, quindi, alcuna modifica dell'ordinamento tributario che possa ampliare la deducibilità massima fissata dalle leggi fiscali vigenti.

ROBERTO MARIA RADICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, sono sorpreso di fronte a questo articolo aggiuntivo presentato dal Governo. Noi tutti ricordiamo che abbiamo licenziato da poco il provvedimento su Restauro Italia, inviandolo al Senato. Proprio in quest'aula vi è stato un forte scontro su di esso e da parte della Casa delle libertà si è accusata la maggioranza, e in particolare il Governo, di non prestare attenzione ad una serie di emendamenti che noi avevamo presentato proprio per reperire fondi per un tema come questo, che ha un'importanza enorme per il nostro paese, per il patrimonio interessato ed anche per i finanziamenti necessari.

Ci eravamo lasciati con l'impegno di affrontare nuovamente al Senato queste problematiche. Ora vedere improvvisamente questo strano « fiore » del Governo — che, così isolato, non si capisce quale significato abbia — ci preoccupa notevolmente. Non vorremmo che poi al Senato il Governo ci venisse a dire che sono già stati affrontati a sufficienza i problemi di ordine economico relativi a Restauro Italia.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei invitare il sottosegretario Giarda, e

soprattutto il sottosegretario D'Amico, ad una maggiore riflessione sull'aspetto letterale dell'articolo.

Se le spiegazioni che ha fornito il sottosegretario Giarda rispondessero a verità, non vi sarebbe bisogno di questa norma. Qual è l'esigenza di questa norma e perché fare un riferimento esplicito all'articolo 65 del testo unico delle imposte dirette per stabilire i limiti? I limiti previsti dall'articolo 65 sono proprio quelli della detraibilità. Il riferimento alla destinazione di risorse, senza specificare se esse siano patrimoniali o derivanti dagli utili di esercizio, determina l'equivoco e l'ambiguità di tutto l'impianto dell'articolo. Trattandosi di un articolo aggiuntivo inserito più per fare scena che per realizzare interventi concreti ed incisivi a favore del restauro del patrimonio monumentale e culturale italiano, forse sarebbe il caso che lei chiedesse l'accantonamento e che l'articolo aggiuntivo venisse riformulato in modo da non prestarsi ad equivoci in ordine alla copertura dei relativi oneri.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, siccome l'onorevole Bono è uno dei miei principali *supporter* nel dibattito parlamentare, accolgo il suo invito e chiedo l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo e dei relativi subemendamenti.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'articolo aggiuntivo 72.06 del Governo ed i relativi subemendamenti si intendono accantonati. Il restante articolo aggiuntivo Menia 72.03 deve essere riferito all'articolo 77.

**(Esame dell'articolo 73
— A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 73, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 73, ad eccezione dell'emendamento Scalia 73.34 sul quale vi è un invito al ritiro.

La Commissione esprime altresì parere contrario sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 73.01, mentre invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Cordoni 73.02 e Innocenti 73.03.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 73.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	457
Astenuti	5
Maggioranza	229
Hanno votato sì	15
Hanno votato no .	442).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mazzocchi 73.2 e Pezzoli

73.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alessandro Rubino 73.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 73.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	264).

Il successivo emendamento Martinelli 73.6 è pertanto assorbito.

Avverto che gli emendamenti Possa 73.29 e Contento 73.30, di identico contenuto normativo, verranno posti in votazione congiuntamente.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Possa 73.29 e Contento 73.30, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	459
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	268).

Avverto che vi è ora una serie di emendamenti a scalare, dei quali verranno posti in votazione il primo e l'ultimo, a cominciare dall'emendamento Bono 73.12, avvertendo che, in caso di reiezione, si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 73.12.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, nei casi di serie di emendamenti a scalare non ho mai capito dove cominci e dove finisca la serie, perché la casualità della collocazione degli emendamenti non consente, in alcuni casi come questo, quando si presenta un solo emendamento che indica un preciso obiettivo di politica economica, di illustrare la volontà del gruppo che se ne fa carico. Nel caso specifico, intendevo illustrare il mio emendamento 73.12.

PRESIDENTE. Siamo passati alla votazione proprio di questo emendamento. Preciso che l'ultimo emendamento della serie è l'emendamento Proietti 73.11.

NICOLA BONO. Signor Presidente, chiedo allora di parlare per dichiarazione di voto sul mio emendamento 73.12.

PRESIDENTE. Certo, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Abbiamo superato la fase della comprensione di ciò di cui stiamo parlando.

PRESIDENTE. Siamo oltre la comprensione reciproca. Prego, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Con il mio emendamento 73.12 il gruppo di Alleanza nazionale pone all'Assemblea il problema della valutazione delle finalità che intende perseguire la manovra finanziaria, che abbiamo definito un'elargizione di poche risorse a favore di tutti; di fatto, essa non si pone obiettivi di politica economica degni di essere definiti tali. In questo caso abbiamo individuato nella riduzione degli oneri contributivi uno dei nodi da sciogliere che impediscono al nostro sistema ed alle nostre imprese di raggiungere livelli di competitività che gli consentano di affrontare la concorrenza internazionale.

La riduzione proposta nella finanziaria di 0,8 punti percentuali non solo non è omogenea perché non riguarda tutti i settori produttivi — basti ricordare che il settore dell'agricoltura non beneficia assolutamente di alcuna riduzione di oneri contributivi — ma è anche irrisoria rispetto ai problemi di aggravio, di natura sia tributaria sia contributiva, che affliggono le nostre imprese.

Con questo emendamento il gruppo di Alleanza nazionale, nel proporre una riduzione che invece dello 0,8 sia del 2 per cento degli oneri contributivi, cerca di dare un indirizzo preciso ed obiettivi puntuali ad una manovra che ha senso solo se in grado di rimuovere le diseco-

nomie che impediscono al sistema paese di avere livelli accettabili di competitività. Per questi motivi invitiamo i colleghi a valutarlo positivamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 73.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Proietti 73.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	461
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 73.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	447

Astenuti 7
 Maggioranza 224
 Hanno votato sì 196
 Hanno votato no . 251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 73.16, Mazzocchi 73.17, Pezzoli 73.18 e Alessandro Rubino 73.19, di identico contenuto normativo non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 462
 Maggioranza 232
 Hanno votato sì 203
 Hanno votato no . 259).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 73.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 454
 Maggioranza 228
 Hanno votato sì 195
 Hanno votato no . 259).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento de Ghislanzoni Cardoli 73.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 450
 Maggioranza 226
 Hanno votato sì 193
 Hanno votato no . 257).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 73.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 457
 Votanti 456
 Astenuti 1
 Maggioranza 229
 Hanno votato sì 197
 Hanno votato no . 259).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Savarese 73.22, Becchetti 73.23 e Alessandro Rubino 73.26, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 459
 Votanti 449
 Astenuti 10
 Maggioranza 225
 Hanno votato sì 201
 Hanno votato no . 248).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stradella 73.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 463
 Votanti 461
 Astenuti 2
 Maggioranza 231
 Hanno votato sì 208
 Hanno votato no . 253).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 73.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Onorevole Cordoni, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 73.02 ?

ELENA EMMA CORDONI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 73.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i> .	260).

Onorevole Innocenti, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 73.03 ?

RENZO INNOCENTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

***(Esame dell'articolo 74
- A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 74, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamento ed articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. A nome della Commissione, esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Bono 74.1 e Formenti 74.2. Sull'emendamento Radice 74.7 la Commissione esprime parere contrario essenzialmente perché questo ed altri emendamenti richiedono la sostituzione del comma 1 dell'articolo 74. La Commissione intende proporre all'Assemblea l'approvazione di un emendamento che interviene sugli ammortamenti, senza la soppressione del comma 1. Si intende contrario in quanto sostituisce il comma.

PRESIDENTE. L'emendamento Radice 74.7 sostituisce l'intero articolo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esatto.

PRESIDENTE. Lei chiede che sia formulato in modo tale da essere aggiuntivo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Ci sono degli emendamenti che sono aggiuntivi.

Per gli identici emendamenti Contente 74.8, Foti 74.9, Pezzoli 74.10 e Giancarlo Giorgetti 74.11 il parere è contrario per le ragioni poc'anzi esposte. La Commissione esprime inoltre parere contrario sull'emendamento Radice 74.12, con la stessa motivazione, nonché sugli emendamenti Radice 74.13 e 74.14, Formenti 74.6 e 74.15 e Chincarini 74.16. Per quanto l'emendamento Caparini 74.17, si tratta di una specificazione, quindi si intende assorbito nella disposizione generale.

PRESIDENTE. Sull'emendamento Chin-carini 74.16, non si insiste per la votazione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anche sull'emendamento Caparini 74.17.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Cordoni 74.18 se l'onorevole Cordoni accetta che sia soppressa l'espressione « di marmo », in modo tale che rimanga la generica definizione di « cave » e accetta che l'onere relativo sia di cinque miliardi per il primo anno, dieci miliardi per il secondo e dieci miliardi per il terzo.

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, accetta la riformulazione del suo emendamento 74.18?

ELENA EMMA CORDONI. Sì, signor Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. L'emendamento Casinelli 74.31, è simile, forse persino identico all'emendamento Zagatti 74.30. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Possa 74.03, questo dovrebbe essere collocato come comma aggiuntivo dell'articolo 74.

PRESIDENTE. È d'accordo onorevole Possa?

GUIDO POSSA. Sì, signor Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo inoltre una particolare attenzione al Governo su questo punto, in particolare al professor Giarda. La Commissione chiede di assumere l'articolo aggiuntivo Possa 74.03 che si limita a stabilire che l'accantonamento per gli oneri per realizzare determinati interventi costituisce un onere pluriennale da ammortizzare ai soli fini civilistici in un periodo non superiore ai dieci anni. Quindi, non si interviene dal punto di vista della rilevanza fiscale. Così formulato l'articolo aggiuntivo Possa 74.03 non reca oneri. Chiedo quindi se gli onorevoli

Casinelli e l'onorevole Zagatti siano d'accordo con la formulazione che la Commissione propone.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, mi faccia capire bene. L'articolo aggiuntivo Possa 74.03 lei propone che sia un comma aggiuntivo all'articolo. È così?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, è esatto.

PRESIDENTE. È d'accordo onorevole Possa?

GUIDO POSSA. Sì.

PRESIDENTE. In questo caso andrebbe spostato e andrebbe votato dopo l'emendamento Cordoni 74.18.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Lo metterei prima dell'emendamento Cordoni 74.18 che riguarda una questione specifica.

PRESIDENTE. Sta bene. Quindi si aggiunge alla fine.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, è esatto. Si intendono assorbiti gli emendamenti Casinelli 74.31 e Zagatti 74.30.

L'emendamento De Benetti 74.23 ha un contenuto normativo identico a quello degli emendamenti Contento 74.19, Giancarlo Giorgetti 74.20, Possa 74.21 e Pezzoli 74.22: la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento De Benetti 74.23 e chiede il ritiro dei precedenti emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. I presentatori degli emendamenti accettano il ritiro?

MANLIO CONTENUTO. Sì, signor Presidente.

GIANCARLO GIORGETTI. Lo ritiro, signor Presidente.

GUIDO POSSA. Anch'io, signor Presidente.

MARIO PEZZOLI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Pezzoli 74.24, Contento 74.25, Possa 74.26 e Giancarlo Giorgetti 74.27. La Commissione invita al ritiro degli identici emendamenti Turrone 74.28 e Cambursano 74.29, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento Turrone 0.74.50.1; il parere è altresì favorevole sul subemendamento Dozzo 0.74.51.1 se la spesa viene determinata in due miliardi.

PRESIDENTE. Onorevole Dozzo è d'accordo?

GIANPAOLO DOZZO. Sì, signor Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è ovviamente favorevole sugli emendamenti della Commissione 74.50, 74.51 e 74.52. La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.74.52.1, mentre il parere è favorevole sul subemendamento Turrone 0.74.52.2.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi, la Commissione esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bonato 74.01, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Giordano 74.02, altrimenti il parere è contrario, e contrario a quello Radice 74.04.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei segnalare, a proposito del comma 4, dell'emendamento 74.52 della Commissione, un punto che non mi convince. Esso recita così: « Con regolamento da emanarsi ai sensi della legge n. 400 (...), viene dettata la disciplina — anche modificando l'articolo 1, commi da 5 a 12, del decreto-legge 20 settembre 1986, n. 486, convertito con modificazione dalla legge 18 novembre 1996, n. 582 (...) ». Mi chiedo come un regolamento possa modificare un decreto-legge convertito in legge. Non sono un esperto, ma le sottopongo questo problema.

PRESIDENTE. La risposta potrebbe essere che la fonte è la legge, la fonte è questa.

NICOLA BONO. Ma la legge deve essere precisa!

GIANCARLO GIORGETTI. È una delega assoluta!

PRESIDENTE. Ne riparleremo quando esamineremo l'emendamento.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 74.1 e Formenti 74.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i>	259).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Radice 74.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, vorrei che fosse fatta un po' di chiarezza perché, nell'esprimere il parere sul mio emendamento 74.7 e su ed una serie di emendamenti successivi, non è risultata ben chiara la linea del Governo né tantomeno quella del relatore.

Vorrei ricordare che nella discussione sulla conversione del decreto-legge n. 160 del 2000 (recante il differimento del termine per gli interventi di bonifica ed il ripristino ambientale dei siti inquinati) abbiamo affrontato, insieme al differimento dei termini, anche il problema di fondo delle bonifiche e del ripristino dei siti inquinati. Tale problema è stato discusso ampiamente anche in Commissione. Il ministro Bordon, che poco fa ho visto ai banchi del Governo, ma che in questo momento non è presente, aveva dato ampie assicurazioni e garanzie da parte dell'esecutivo. Egli ha affermato che se il Parlamento avesse prospettato linee chiare e corrette di intervento, il Governo sarebbe stato favorevole.

Successivamente, sono state depositate due proposte di legge: una a firma degli onorevoli Stradella e Leone, ed un'altra a firma degli onorevoli Vigni, Casinelli, Galdelli, Gerardini, Testa, Treu, Turrone e Zagatti (praticamente, tutto il fronte della maggioranza). Con quelle proposte di legge si vuole andare al cuore del problema: infatti, il differimento dei termini, senza il coraggio di affrontare il problema specifico della bonifica e del ripristino dei siti inquinati, vorrebbe dire solo lanciare la palla per trovarsi di nuovo, tra qualche mese, con le stesse problematiche.

Signor Presidente, la legge finanziaria avrebbe potuto essere l'occasione più corretta per trovare una soluzione alle questioni indicate in quei disegni di legge. A questo punto, mi rivolgo ai firmatari della proposta di legge Vigni ed altri, con i quali a lungo ci siamo soffermati a studiare il problema che ha varie implicazioni (fiscal-

li, civilistiche e penali). Ebbene, negli emendamenti da noi presentati, si proponeva di trasferire nel disegno di legge finanziaria i concetti sui quali avevamo dibattuto e sui quali, in Commissione, si era trovato l'accordo con un Governo che - nelle parole del ministro - aveva dato la sua disponibilità. A questo punto, non riesco a capire l'atteggiamento del relatore e, soprattutto, dei sottosegretari, visto che il ministro si è - come si suol dire - squagliato come neve al sole; non riesco a capire come si intenda affrontare in maniera trasparente e corretta un problema così grave per il paese. Vogliamo una risposta chiara e trasparente: qui si vuole giocare con le palle e non dare una risposta!

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Mi scusi, onorevole Radice, ma qui nessuno gioca con le palle. Con il suo emendamento, lei propone di sopprimere il danno ambientale, ma non siamo d'accordo: è giusto che le imprese paghino il danno ambientale e che tali entrate siano acquisite per finanziare le opere di ripristino (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista progressisti*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Radice 74.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	440
Astenuti	6
Maggioranza	221
Hanno votato sì	180
Hanno votato no .	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 74.8, Foti 74.9, Pezzoli 74.10 e Giancarlo Giorgetti 74.11, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i>	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 74.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	445
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	190
<i>Hanno votato no</i>	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 74.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i>	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 74.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 74.03, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	434
<i>Hanno votato no</i>	19).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 74.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire anche per richiedere un ulteriore chiarimento sul senso dell'emendamento. Ho sentito che il parere favorevole del relatore è condizionato all'eliminazione dell'espressione cave « di marmo », però ho l'impressione che nel testo dell'emendamento siano contenute specificazioni che consentono individuazioni localistiche eccessive, che finiscono con lo snaturare l'obiettivo positivo e

condivisibile dell'emendamento stesso. Là dove il dislivello dei 300 metri, ad esempio, non è raggiunto, ma si ha magari un dislivello di 250 metri, è impensabile che le cave non siano ugualmente giudicate pericolose, per tanti aspetti. Quindi, introdurre l'indicazione di queste caratteristiche mi sembra che equivalga a scrivere il nome del luogo in cui questi progetti miliardari devono essere realizzati.

Vorrei pertanto richiamare ad un poco di coerenza: se si tratta di un emendamento per le cave di Carrara e delle Alpi apuane — con tutto il rispetto per i problemi che vi sono —, lo capisco, ma allora lo si dica e lo si scriva. Se, invece, si tratta di un discorso generale, è necessario sfrondare l'emendamento di queste specificazioni così selettive e riduttive, che non rendono giustizia al rischio nel lavoro che è presente in tutte le cave di questo paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 74.18, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	438
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

FABIO DI CAPUA. Grazie per la spiegazione!

PRESIDENTE. Avverto che gli emendamenti Casinelli 74.21 e Zagatti 74.30 sono assorbiti a seguito della votazione dell'emendamento Possa 74.03.

Gli emendamenti Contento 74.19, Giancarlo Giorgetti 74.20, Possa 74.21 e Pezzoli 74.22 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento De Benetti 74.23.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, avevo chiesto già prima la parola perché volevo dare una risposta all'onorevole Fabio Di Capua, ma considerata la rapidità con cui lei procede non solo non ho potuto parlare, ma non sono neppure riuscito a votare: poiché condivido l'emendamento Cordoni 74.18, volevo votare a favore.

Se mi consente, vorrei dire all'onorevole Di Capua che noi avevamo presentato sull'argomento una proposta di legge, perché la problematica ha una sua specificità e la zona di cui parliamo è *leader* nel mondo nel settore e negli ultimi tempi gli incidenti gravi vi si sono succeduti in maniera impressionante. Questa è la ragione per cui è stato presentato l'emendamento, che ha lo scopo di surrogare una proposta di legge che giace da molto tempo. Voglio ribadire che sono d'accordo, ma non ho potuto neanche votare, Presidente, perché stavo chiedendo la parola e lei è stato rapidissimo nel procedere alla votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Benetti 74.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	457
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Colleghi, vi prego di seguire, anche se mi rendo conto che è difficile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pezzoli 74.24, Contento 74.25, Possa 74.26 e Giancarlo Giorgetti 74.27, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	473
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	.	262).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare gli identici emendamenti Turrone 74.28 e Cambursano 74.29 ?

SAURO TURRONI. Lo ritiro, Presidente.

RENATO CAMBURSANO. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turrone 0.74.50.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	330
<i>Hanno votato no</i>	.	139).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 74.50 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo che, alla fine dell'emendamento 74.50 della Commissione, siano aggiunte le seguenti parola: « e dagli enti locali ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

Onorevole Tassone, ha un minuto a sua disposizione.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, siamo contrari all'emendamento 74.50 della Commissione: mi dispiace che non sia presente in questo momento in aula il professor Giarda, perché stiamo esaminando un emendamento a carattere locale, non posso definirlo diversamente. Chiedo al professor Giarda, che è stato presidente della commissione sulla spesa pubblica, se, in coscienza, valuta positivamente questo emendamento che assegna un finanziamento a carattere locale. Abbiamo sostenuto da sempre che impostazioni di questo tipo avrebbero dovuto essere eliminati dalla legge finanziaria. Il professor Giarda ha affermato che la legge finanziaria rappresenta una mediazione: vorrei sapere se è possibile mediare anche con la propria coscienza e con il diverso comportamento che si è tenuto in un altro settore.

Ribadisco la nostra contrarietà all'emendamento 74.50 della Commissione: leggendolo si capirà perché siamo contrari a interventi a carattere locale e certamente di tipo elettorale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 74.50 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	465

Astenuti 5
 Maggioranza 233
 Hanno votato sì 417
 Hanno votato no .. 48).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dozzo 0.74.51.1, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 469
Votanti 457
Astenuti 12
Maggioranza 229
 Hanno votato sì 450
 Hanno votato no .. 7).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 74.51 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo, anche in questo caso, che alla fine dell'emendamento, siano aggiunte le seguenti parole: « e dagli enti locali ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 74.51 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 466
Votanti 457

Astenuti 9
 Maggioranza 229
 Hanno votato sì 445
 Hanno votato no .. 12).

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.74.52.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania è contrario, in generale, all'emendamento 74.52 della Commissione, che interviene nella triste vicenda dell'area industriale di Bagnoli — è il quinto anno che ce ne occupiamo —, stanziando ulteriori 150 miliardi, per il periodo 2001-2003, per la bonifica e l'acquisizione delle aree da parte del comune di Napoli.

Voteremo contro questo emendamento in riferimento al comma 4, di cui proponiamo la soppressione, perché con questa norma diamo mano libera al Governo di intervenire, con regolamento, per modificare a suo piacimento quanto previsto dall'articolo 1 del decreto-legge n. 486 del 1986. Noi non riteniamo giusto togliere al Parlamento la possibilità di intervenire in questo settore: per questo chiediamo di sopprimere il comma 4. Non vogliamo che sia data al Governo la possibilità di modificare il decreto-legge n. 486 del 1986 senza che sia prevista neanche la possibilità di esprimere un parere da parte del Parlamento. Annuncio altresì la nostra contrarietà all'ulteriore stanziamento di 180 miliardi di lire — che si ottengono sommando gli stanziamenti del Ministero del tesoro, del bilancio e della programmazione economica e del Ministero dell'ambiente — per l'infinita bonifica dell'area industriale di Bagnoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, anche noi nutriamo alcune perplessità su come è stata gestita finora la vicenda del

recupero dell'area di Bagnoli, dove sono sorte pesanti polemiche sulle modalità di esecuzione e vi sono state accuse di speculazione. Si tratta di un'area che, nonostante gli anni trascorsi e i notevoli fondi stanziati, non è stata ancora recuperata.

Con il comma 4 si introduce una novità legislativa inedita sulla quale le chiedo, Presidente, un suo pronunciamento - perché la questione è sicuramente di sua competenza - sulla compatibilità tra la norma prevista al comma 4 e gli obiettivi che tutti noi vorremmo raggiungere.

La norma prevede che con regolamento da emanarsi ai sensi della legge n. 400 del 1998, sentito il parere delle Commissioni parlamentari - questa è chiaramente una foglia di fico alla vergogna! - viene dettata la disciplina per l'acquisizione delle aree oggetto di risanamento ambientale, anche modificando l'articolo 1, commi 5 e 12, del decreto-legge 20 settembre 1986, n. 486, convertito in legge.

Una cosa è certa: un regolamento non può cambiare una legge! Poc'anzi lei ha affermato che se la legge che contiene il rinvio al regolamento lo prevede, quest'ultimo può cambiare la legge. Ma allora non ci troviamo più dinanzi ad un regolamento ma, in buona sostanza, ad una legge delega! Se è così allora essa deve rispondere ai requisiti previsti dalla legge delega, ossia si deve avere la perimetrazione dell'oggetto, la fissazione dei termini all'interno dei quali intervenire, i termini entro cui bisogna esercitare la delega. Il che mi lascerebbe ugualmente perplesso, ma avrebbe almeno una dignità.

Può esserci un'altra scuola di pensiero, quella, ad esempio, secondo la quale ci troviamo dinanzi ad un'ipotesi di delegificazione, con il passaggio ad una legislazione regolamentare. Ma in questo caso la delegificazione può riguardare soltanto un argomento per così dire geograficamente delimitato (il recupero dell'area di Bagnoli)? Non dovrebbe - se proprio dobbiamo delegificare - riguardare l'intero tema del recupero ambientale? Si potrebbe infatti

stabilire che d'ora in avanti il Governo ha la potestà di intervenire con regolamento su questa materia. Limitare infatti l'intervento all'area di Bagnoli significa sottrarre al controllo del Parlamento una norma che evidentemente non ha funzionato.

Premesso che l'ipotesi di delegificazione - ammesso che sia questa la risposta - mi lascerebbe alquanto perplesso per le modalità con cui viene introdotta questa norma e che l'ipotesi di legge delega sarebbe invece impropria e anomala, in entrambi i casi una cosa è certa: con questo provvedimento si tenta di sottrarre al Parlamento la possibilità di intervenire su una modifica di legge.

Ma allora perché la stiamo facendo così complicata? Il Governo ci venga a dire cosa non ha funzionato di questo benedetto decreto-legge n. 486 del 1986, e lo modifichiamo! Perché dobbiamo ricorrere a questo giro vizioso di passaggi, a queste scatole cinesi di rinvio di responsabilità e di competenze a vari livelli di intervento?

C'è una norma che non ha funzionato? Si sa quali sono i nodi che ne hanno impedito il funzionamento? Ebbene, si faccia una proposta e nella norma si preveda che i commi in questione di quel decreto vengono modificati in un certo modo, senza rinviare il problema a provvedimenti che non hanno alcuna valenza giuridica e che soprattutto introducono dei precedenti preoccupanti e pericolosi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Come il collega Bono ha ricordato al termine del suo intervento, ci troviamo dinanzi ad una ipotesi di regolamento di delegificazione. I colleghi sanno che ultimamente di questi regolamenti ne abbiamo previsti alcune centinaia. Un'ultima serie è stata prevista con la cosiddetta legge di semplificazione approvata alcune settimane fa. Si tratta di casi in cui la legge individua uno o più procedimenti che vengono assoggettati alla disciplina regolamentare che, una volta

entrata in vigore, abroga le norme di legge che precedentemente disciplinavano la materia.

In questo caso, le norme di legge sono espressamente indicate dal testo. Sul merito, ovviamente, si può non essere d'accordo ma, dal punto di vista formale, si tratta di un istituto che abbiamo utilizzato moltissime volte, soprattutto a partire dalle leggi n. 59 del 1997 e n. 50 del 1998. Il vantaggio è anche quello di far sì che la norma primaria, cioè la norma legislativa, non entri immediatamente in una disciplina di specie, principalmente tecnica, lasciando alla fonte regolamentare questo compito, con il vantaggio, oltretutto, che la disciplina viene ad essere di fonte regolamentare e, quindi, più facilmente adattabile alle modifiche rese necessarie dalla situazione. D'altra parte, il parere delle Commissioni parlamentari che è stato inserito consente — come abbiamo fatto in molteplici casi — al Parlamento di pronunciarsi sulla disciplina che si va ad introdurre.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.74.52.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	433
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	217
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Turroni 0.74.52.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	436
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i> ..	41).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 74.52 della Commissione, come subemendamento, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	50
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	360
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 74, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	248
<i>Hanno votato no</i> ..	179).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonato 74.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Presidente, intervengo congiuntamente sugli articoli aggiuntivi Bonato 74.01 e Giordano 74.02.

Noi di Rifondazione comunista siamo tutti convinti che la difesa del suolo e la messa in sicurezza del territorio rappresentino la principale opera di ammodernamento infrastrutturale di cui il nostro paese ha bisogno. Sappiamo anche che oltre il 90 per cento delle risorse molto ingenti stanziare e spese in questi anni in materia di calamità naturali sono state destinate al riparo dei danni e meno del 10 per cento alla prevenzione.

Con questi due articoli aggiuntivi proponiamo uno stanziamento pluriennale, attraverso la previsione di una specifica unità di base, per il tema della prevenzione e della messa in sicurezza. Oltre a ciò, proponiamo un grande piano per il lavoro in questi settori.

Pensiamo che il piano nazionale per la bonifica e la messa in sicurezza e il fondo pluriennale per la prevenzione, con l'apposita creazione di un'unità di base e di previsione di spesa, insieme al piano per i lavori nel settore della difesa del suolo, della cura e rinaturazione del territorio rappresentino un intervento unitario. Sono queste le proposte avanzate da Rifondazione comunista negli articoli aggiuntivi al nostro esame; riteniamo che questo sia un tema fondamentale e strategico per il nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonato 74.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	429
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> .	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giordano 74.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> .	421).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Radice 74.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	277).

Onorevole relatore per la maggioranza, come propone di proseguire i nostri lavori ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, chiedo scusa all'Assemblea per il procedere un po' erratico, ma faccio appello alla comprensione dei colleghi e propongo di riprendere l'esame degli articoli 25, 26 e 27, che riguardano l'argomento dei giochi.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il Comitato dei nove finora non ha avuto modo di riesaminare gli articoli 25, 26 e 27, mentre ha lavorato sugli articoli 2, 3 e 5, cioè sugli articoli per i quali ancora permangono nodi probabilmente irrisolti all'interno della maggioranza. Signor Presidente, le pongo allora il seguente problema: possiamo procedere nei nostri lavori esaminando articoli sui quali il Comitato dei nove non ha lavorato? La prego pertanto di sospendere la seduta, in modo che il Comitato dei nove si possa riunire ed esaminare gli articoli sui quali il relatore propone di proseguire il lavoro in Assemblea. Rimane ferma, comunque, la nostra critica sul modo di operare, poiché avevamo svolto un certo lavoro in Commissione in quanto vi era l'intesa di arrivare stasera all'esame degli articoli 2, 3 (sull'IRPEG nel Mezzogiorno) e 5 (sul credito d'imposta). Registriamo, invece, che la maggioranza non ha ancora risolto i suoi problemi.

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, di quanto tempo ha bisogno il Comitato dei nove, di un quarto d'ora?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, bastano pochi minuti.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta, che riprenderà alle 20,15 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 19,55, è ripresa alle 20,15.

**(Esame dell'articolo 25
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 12*).

Colleghi, per l'ennesima volta, vi dico che quando avrete esaurito il tempo a disposizione non ne darò altro. Ve lo dico

perché sappiate regolarvi, dal momento che vi sarà l'esame dell'articolo 3 sul quale credo che sia vostro interesse intervenire. Ripeto, non darò tempi aggiuntivi, se non per le dichiarazioni di voto finale.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, devo fare una dichiarazione molto risentita. Faccio parte, anzi ho fatto parte, non essendovi più alcuna ragione perché esista, del Comitato ristretto della X Commissione che, dopo un preliminare esame della materia, aveva elaborato un articolato testo di legge contenente la nuova disciplina delle attività connesse all'utilizzo degli apparecchi e congegni automatici, semiautomatici ed elettronici da intrattenimento e da gioco. Nella predisposizione del testo eravamo partiti dall'allarme sociale suscitato dal diffuso e dilagante fenomeno di illegalità, legato all'utilizzo dei sopraddetti apparecchi automatici e semiautomatici, manipolati e trasformati in veri e propri strumenti per il gioco d'azzardo, il cosiddetto *videopoker*, a causa della lacunosità della esistente normativa - mi riferisco alla legge n. 425 del 1995 - che non aveva fissato parametri certi per la fabbricazione, l'importazione e la gestione, nonché l'utilizzo degli apparecchi a premio.

Avevamo tenuto conto anche dei suggerimenti e delle osservazioni pervenute da parte di tutti i soggetti auditi nel corso del lavoro istruttorio. Il testo predisposto, che a mio avviso corrispondeva alle esigenze degli operatori del settore e degli esercenti dei pubblici locali, ammontanti rispettivamente ad 80 mila e 100 mila, secondo stime attendibili, e che oltretutto offriva tranquillità alle famiglie e tutela sicura ai consumatori, era pronto per ottenere il varo definitivo da parte della X Commissione quando il Governo inopinatamente ha ritenuto di inserire la materia nell'attuale finanziaria, espropriando, di fatto, la Commissione ed il suo Comitato ristretto, il cui lavoro oggi appare così vanificato e mortificato.

Quale parlamentare componente della X Commissione e del Comitato ristretto, sento tutto il disagio e tutta l'amarezza per il comportamento del Governo e per la situazione determinatasi. Penso che altrettanta amarezza e disagio provino gli altri componenti il Comitato ristretto ed è per questa ragione, signor Presidente, che tutti i componenti di quest'ultimo, nell'intento di recuperare il lavoro già svolto, hanno presentato gli emendamenti Rebecchi 25.4, Scaltritti 25.5 e Rebecchi 25.13, i quali, a parte gli aspetti di merito, senza dubbio da preferire all'articolato governativo, che non offre sufficienti garanzie circa le modalità di produzione, importazione e gestione degli apparecchi e, in definitiva, circa l'utilizzo ai fini del gioco d'azzardo degli stessi, dovrebbero essere accettati dal Governo anche come atto di riparazione nei confronti della Commissione e del suo Comitato ristretto, mortificati dall'iniziativa governativa.

Per queste ragioni, signor Presidente, voterò tutti gli emendamenti citati e su di essi richiamo l'attenzione dell'Assemblea, se si vuole adottare una normativa di sicura tutela dei consumatori che sottragga l'uso dei videogiochi alla malavita più o meno organizzata (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, parlerò anche del mio emendamento e su di esso non interverrò in seguito.

Condivido in pieno quanto ha detto poco fa l'onorevole Manzoni e credo che sulla sua onestà intellettuale siamo tutti d'accordo.

Onorevoli colleghi, sulla questione dei videogiochi bisogna parlare con molta chiarezza. In questi giorni abbiamo letto articoli sui giornali a questo riguardo e vorremmo anche indagare se coloro che hanno messo le loro firme su quei giornali siano consulenti o accreditati presso le grandi società come Lottomatica e Sisal: lo faremo e lo denunceremo in quest'aula.

Soltanto in questi giorni si parla dello scandalo dei videogiochi, quasi come se essi fossero la causa della camorra, della 'ndrangheta e della malavita italiana. Non c'è dubbio - lo ha detto bene il collega Manzoni - che dobbiamo limitare la possibilità di inserimento della malavita organizzata nel settore dei videogiochi, ma non certo ponendo limiti con un proibizionismo assoluto.

Collegli, tutti i paesi d'Europa hanno limitato, in base a determinati criteri, la possibilità di tale inserimento della malavita. Credo che il Governo avrebbe dovuto dare il suo assenso al testo preparato dalla X Commissione, sul quale tutti i partiti, nessuno escluso - di maggioranza e di opposizione -, si erano trovati d'accordo.

Diciamolo chiaramente: quando qui si parla di *lobby*, bisogna avere il coraggio di dire chi garantisce la *lobby* della Lottomatica per il lotto, della Sisal per il Superenalotto, della Sara Bet per la Tris e della Snai per le scommesse ippiche. Questi sono esempi tipici di comportamenti riprovevoli per i quali finora non vi è stata un'adeguata stigmatizzazione pubblica.

È necessario capire perché oggi si vuole improvvisamente dire di no ad emendamenti presentati da tutti i colleghi, perché, se si leggono le firme, si potrà verificare che essi sono stati presentati da tutti i partiti.

Non si tratta di perbenismo, ma di sapere se lo Stato vuole diventare il biscaggiere ufficiale ed eventualmente - attraverso alcune società, come pare stia facendo - anche importare dalla Spagna - non lo dico a caso - alcuni giochi per poi metterli a disposizione delle varie tabaccherie e dei vari rivenditori o se, invece, vuole continuare a tutelare i piccoli imprenditori commerciali, in base a determinati criteri - lo ribadisco - di tempo e di tipi di scommesse per fare in modo che, come avviene negli altri paesi, si possa giocare soltanto con le monete metalliche e riducendo la possibilità di vincita, in modo da condizionare sempre più questo gioco.

Cari colleghi, vi dico soltanto che a queste conclusioni non siamo giunti noi. A tutti voi sarà arrivata una lettera che mi ha colpito sulla ricerca condotta dall'Eurispes, alla quale hanno collaborato la Guardia di finanza, il Ministero delle finanze, i Monopoli di Stato, la SIAE ed altre istituzioni. Ebbene, a pagina 215 si legge che l'impianto della nuova legge propone come soluzione idonea alla moralizzazione del settore proprio l'erogazione di vincite in modiche quantità di monete metalliche. Solo attraverso questo sistema si evitano l'inserimento della malavita ed il gioco sommerso, perché, cari amici, là dove vi è proibizionismo assoluto — lo abbiamo visto negli altri paesi — inizia il gioco clandestino. Badate bene, mentre in quest'aula dibattiamo su tale problematica, il 40 per cento dei giochi in Italia è « sommerso ». Se questa sera il Governo intende dare una spinta ulteriore alla criminalità organizzata, alle diverse bische « sommerse », non vi è altro da fare che bocciare tali emendamenti.

Dichiaro a titolo personale, senza coinvolgere il mio gruppo, che voterò a favore di tutti gli emendamenti; anzi, fin d'ora mi dichiaro cofirmatario degli emendamenti ai quali in precedenza ha accennato il collega Manzoni (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale si attesterà sulla proposta del Governo relativamente alla regolamentazione ed all'uso dei videopoker.

Noi siamo assolutamente convinti che si debba migliorare l'impianto delle regole dei giochi e delle scommesse; siamo altrettanto convinti, signor Presidente, che la piaga sociale derivante dall'uso indiscriminato dei videopoker sia pericolosa ed inaccettabile e che su di essa la sensibilità di ognuno di noi debba intervenire. Esistono migliaia di famiglie, migliaia di giovani — colleghi, vi prego di seguire con un po' di attenzione — che

sono finiti nelle mani dell'usura per piccolissimi prestiti; infatti, l'usura non vive sui grandi prestiti, ma su quelli da 500 mila lire, da un milione, causati primariamente — dossier che credo siano anche in possesso del Governo dimostrano quanto sto dicendo — dal gioco d'azzardo, che oggi non è disciplinato da alcuna regola.

Per tale motivo, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno nel rispetto del testo presentato dal Governo (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, mi rivolgo non soltanto a lei, ma a tutti i colleghi che lavorano in questo ramo del Parlamento, che tutti i giorni si recano in Commissione e che si trovano davanti a ciò che abbiamo di fronte noi appartenenti al Comitato ristretto, compreso il relatore Saia.

Non è possibile lavorare per mesi su un testo, svolgere audizioni dei produttori, degli importatori, dei consumatori in generale e dei gestori per predisporre un testo di legge serio, che in un primo tempo si è tentato di affondare come un piccolo regolamento varato dal Ministero dell'interno, per poi essere sviliti — cari colleghi Alveti, Saia, Manzoni, cari parlamentari che lavorano nelle Commissioni — da un testo del Governo che stabilisce esattamente il contrario. Approvando il testo predisposto dal Governo, colleghi, affonderete completamente il vostro lavoro svolto nelle Commissioni: non è possibile accettare una cosa del genere.

Ciò si è già verificato in passato per il commercio quando, dopo aver lavorato per mesi e mesi sul rinnovo della disciplina del commercio in Italia, il signor Bersani è arrivato quatto quatto e ha predisposto un suo decreto-legge, stravolgendo tutto.

Questa è una vergogna! Non si può chiedere a gente come noi di lavorare in aula, di tornare in Commissione, di svol-

gere audizioni, di preparare un testo condiviso da tutte le forze politiche, oltre che da chi produce, da chi consuma, dai gestori e così via, per poi continuare a mantenere « sotto un dito » — che non riesco a capire quale sia — il gioco d'azzardo in Italia.

Ritengo che tale azione sia veramente indegna; vi dovete ricordare di ciò. Il mio è l'appello di un parlamentare ad altri parlamentari di qualsiasi colore, che lavorano tutti i giorni in Parlamento e che poi vengono sviliti da qualcuno che ha deciso in senso opposto (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Non è possibile! Questi signori mi dicano gli interessi che hanno per presentare una proposta del genere in Parlamento: è una vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Intervengo su questa questione perché ritengo che attorno ad essa esista un principio di grandissima rilevanza...

PRESIDENTE. Per favore, onorevoli colleghi!

Onorevole Luciano Dussin, onorevole Fontan!

ROBERTO VILLETTI. ...che riguarda la regolamentazione o la proibizione di comportamenti che sono considerati complessivamente dall'opinione pubblica e dalla moralità corrente come degli atteggiamenti che possono prestarsi a facili degenerazioni. Vi è una cosa a mio giudizio abbastanza inconcepibile: abbiamo uno Stato che promuove, ricavandone risorse non indifferenti, una molteplicità di giochi nei quali i cittadini impiegano larga parte delle proprie risorse, che però diventa immediatamente vigile severo e grande censore se in un bar si giocano 500 lire e se ne vincono 5.000. Vi è qualcosa che non va in questo

atteggiamento, perché sappiamo bene che la proibizione pura e semplice — e le storie sul proibizionismo ce lo dovrebbero insegnare — non favorisce la trasparenza; vi è un principio liberale che dobbiamo riaffermare, e soprattutto in questa occasione.

Forse l'alcool non produce danni? Può produrre danni devastanti, eppure nessuno si sogna di proibire i bar di paese o di stabilire la somministrazione soltanto per chi abbia un particolare legame con lo Stato. Penso dunque che l'emendamento 25.4, formulato dal Comitato ristretto della Commissione attività produttive, stabilisca severe restrizioni e consenta di controllare il fenomeno, non sommergendolo, con precisi confini legali.

È quindi per una delle tante questioni di principio che si possono porre che io voterò a favore di questo emendamento (*Applausi del deputato Crema*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rebecchi. Ne ha facoltà.

ALDO REBECCHI. Signor Presidente, dopo gli interventi dei colleghi tenterò di rasserenare la discussione, perché sembrerebbe quasi che vi siano diverse sensibilità nel contrastare il gioco d'azzardo, cioè i cosiddetti videopoker, tra i componenti della Commissione che hanno lavorato tenacemente, il Governo ed altri colleghi intervenuti in questo dibattito.

L'emendamento Scaltritti 25.5 recita testualmente: « Sono altresì considerati d'azzardo tutti gli apparecchi e congegni per l'intrattenimento che rappresentino il gioco del poker e le sue regole e comunque tutti gli apparecchi destinati all'intrattenimento dotati di lettore ottico di banconote ». Questo emendamento è stato sottoscritto da me e dai colleghi Scaltritti, Marras, Chiappori, Manzoni, Barral e Santori ed a me pare che rappresenti esattamente il senso del lavoro che abbiamo svolto e della volontà che ci ha animato nel pervenire al testo del Comitato ristretto. Mi pare che esso non si presti francamente ad alcun equivoco, così come il mio emendamento 25.4 sotto-

scritto anche dai colleghi Ruggieri, Barral, Scaltritti, Chiappori, Manzoni e Alveti, tutti colleghi di maggioranza e di minoranza che hanno così voluto testimoniare la conclusione di un lavoro serio, ragionato e approfondito che la Commissione attività produttive ha prodotto nelle scorse settimane, sotto la regia attenta e misurata del relatore Saia. La Commissione ha prodotto questo lavoro al fine di contrastare efficacemente il fenomeno del gioco d'azzardo e dei videopoker che preoccupa giustamente il Governo, ma non solo il Governo.

Noi crediamo di aver prodotto in questo senso un testo che va esattamente in questa direzione e non in senso opposto come, purtroppo, alcuni colleghi hanno voluto rimarcare.

Infatti, con il nostro emendamento non intendiamo assolutamente stravolgere — lo voglio dire con forza — il testo presentato dal Governo né tantomeno indebolire l'azione contro il gioco illegale. Al contrario, tendiamo esattamente all'opposto. Tuttavia, a noi pare che non si possa passare da un estremo all'altro in questa operazione.

Oggi si può giocare con carta moneta, caro collega Rubino, perché la legge n. 425 di cui ho avuto l'onore di essere relatore nel 1995 non è stata applicata rigorosamente così come doveva essere. Infatti, la legge n. 425 stabilisce esattamente che vi è la possibilità di riconoscere dei premi in tre modi: con la ripetizione delle partite fino ad un massimo di dieci volte, che il Governo riconosce e riconferma; con gettoni, in misura non superiore a dieci, rigiocabili con gli apparecchi collocati nello stesso locale e non rimborsabili e, infine, con la vincita di piccola oggettistica. Vorrei che qualcuno mi spiegasse dove sta il gioco d'azzardo o dove stanno le argomentazioni che ho sentito su questi tre punti.

La questione vera è un'altra: la legge prevedeva un regolamento applicativo a partire dal 1995, ma non è mai stato emanato. Questa è la situazione che ha determinato le illegalità frequenti che si verificano e che noi dobbiamo assoluta-

mente combattere con una correzione di questa legge. Questo è lo spirito che ha animato il comitato ristretto della X Commissione nelle settimane passate per produrre un testo nuovo e più aggiornato.

Come dicevo, oggi si può giocare con cartamoneta. A questa si aggiungono poi i moltiplicatori, illegali, e le vincite sono alte nonostante questa legge. A me pare invece che consentire di vincere, come abbiamo proposto, dieci monete metalliche del valore di duecento, di cinquecento e di diecimila lire, non stravolga gli obiettivi che si pone la norma, tanto più che in altri giochi lo Stato consente giocate e vincite senza limite. Invece, noi vorremmo introdurre dei limiti molto precisi. Per di più — come hanno ricordato numerosi colleghi — con norme troppo rigide, anziché obbligare un settore produttivo e i suoi addetti a diventare del tutto legali, rischiamo di metterlo in serissime difficoltà. Francamente, non mi sembra molto congrua l'osservazione che una vincita modesta in valore assoluto di monete o di gettoni (se si volesse tornare a quel punto) non rimborsabili e rigiocabili nelle sale consenta il moltiplicatore del gioco illegale più di quanto lo consentano le vincite di pupazzetti di diverso valore o il numero delle partite vinte e registrate sul *display*.

In realtà, cari colleghi, contro l'illegalità non c'è altro che il controllo e la repressione ferma e determinata (purtroppo questa non c'è stata) perché evitare la vincita in moneta non risolve il problema. Consentire la vincita entro il limite delle dieci monete, a mio giudizio, mina il valore dell'obiettivo che si vuole perseguire. Quindi, ritengo opportuno modificare le norme nella direzione richiesta dalla Commissione attività produttive.

Per queste ragioni chiedo ai colleghi di sostenere e di votare gli emendamenti della Commissione. Infatti se questi emendamenti, soprattutto il mio emendamento 25.4, saranno approvati non si sarà creato alcun *vulnus* nei confronti della posizione sostenuta dal Governo, ma al contrario si sarà dato un riconoscimento reale, concreto e positivo al lavoro parlamentare

oscuro che ognuno di noi svolge ogni giorno in Commissione e di cui troppo spesso — purtroppo —, come ricordava l'onorevole Chiappori, non si tiene adeguatamente conto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevoli rappresentanti del Governo, sento il dovere di intervenire in qualità di relatore sui progetti di legge che riguardano i videogiochi e per sgombrare il campo da ogni strumentalizzazione sulle due diverse posizioni, ambedue legittime, che si sono qui confrontate: la posizione del Governo e quella dei firmatari di alcuni emendamenti. Credo che l'obiettivo sia comune, quello cioè di combattere con ogni mezzo la degenerazione di un fenomeno che ha portato agli scandali di cui abbiamo letto sui giornali nei giorni scorsi. Mi riferisco al gioco d'azzardo praticato nelle sale giochi e nei bar spesso a diretto contatto con minori, i quali assistono allo spettacolo di adulti che sperperano il denaro con questo tipo di apparecchiature.

Gli obiettivi del Comitato ristretto che ha lavorato su questi progetti di legge e del Governo sono gli stessi: impedire questo fenomeno sul quale si è innestato il controllo della malavita organizzata. Va comunque ristabilita una verità dei fatti e, cioè, il motivo per cui sono stato nominato relatore di questi provvedimenti, pur essendo membro della Commissione affari sociali. La ragione sta nel fatto che nella precedente e nella attuale legislatura ho presentato due progetti di legge sull'argomento. Nel primo si nega nettamente l'esercizio dei giochi denominati videopoker mentre l'altro si riferisce a tutti gli apparecchi da gioco automatici e semiautomatici.

Preciso che il testo dei progetti di legge da me presentati è in gran parte simile a quello dell'emendamento del Governo; aggiungo però che il Comitato ristretto ha effettuato una serie di audizioni dei rappresentanti dei gestori, dei produttori,

degli esercenti e dei consumatori da cui è emersa la necessità di ribadire la certezza del funzionamento delle macchine e l'impossibilità della loro manomissione, certezza che può essere raggiunta attraverso una perizia giurata o attraverso un sistema più oggettivo, cioè una specifica autorizzazione del ministero. A tutto ciò si aggiunge la limitazione certa delle vincite. Si è discusso se le vincite dovessero essere soltanto in estensione di partita, caratterizzando il gioco esclusivamente sulla abilità, o se dovesse essere consentita una piccola vincita in gettoni o in monete. Il Comitato ristretto, sentito il parere di gran parte delle persone ascoltate nelle audizioni — a parte l'opinione contrastante di alcune rappresentanze dei consumatori — era addivenuto all'idea di consentire una vincita limitata a non più di dieci monete.

Vi era la necessità di un controllo severo su tutta la filiera di tali apparecchi, dalla produzione all'importazione, dalla distribuzione all'esercizio. Altra necessità era quella di estendere le regole a tutti gli esercizi, tanto quelli pubblici, quanto i circoli privati. Inoltre, doveva essere chiara e certa la pena per i trasgressori, siano essi pubblici esercenti, produttori, importatori o distributori, nonché la pena per gli esercenti di circoli privati che facciano uso di tali apparecchiature.

Il testo unificato presentato alla Commissione, su cui ha lavorato il Comitato ristretto, non ha ancora avuto un voto da parte della Commissione. Ciò va detto per amor di verità: non vi è stato alcun voto della Commissione sul testo base, né vi è stato un confronto con il Governo, né si è entrati nel merito. A mio giudizio, si sarebbe dovuto risolvere la problematica aperta (ovvero se debba essere consentita o meno una piccola vincita) nel corso dell'iter in Commissione, che ci si augurava fosse breve: ciò per porre fine allo scandalo dei videogiochi e dei videopoker che stanno rovinando centinaia di persone.

Nel preannunciare il voto favorevole del gruppo Comunista sull'articolo presentato dal Governo (così come definito nei

progetti di legge da noi presentati) ritengo, altresì, di dovermi personalmente astenere dal voto, non tanto per il merito, quanto per il rispetto del lavoro del Comitato ristretto. Preannuncio che ci asterremo sugli emendamenti Rebecchi 25.4, Scaltritti 25.5 e Rebecchi 25.13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, ritengo che quando si vota una norma essa debba avere una sua ragionevolezza e che chi la propone debba essere in grado di spiegare gli obiettivi che si vogliono raggiungere. Ebbene, per la verità, non ho compreso quali obiettivi voglia raggiungere la norma in questione. Se ragioniamo un attimo, dobbiamo riconoscere che nel nostro paese vi sono persone che si rovinano con giochi legalizzati come il lotto. È evidente che chi vuole vincere giocando sui numeri cosiddetti in ritardo, debba sempre aumentare la posta e rilanciare in maniera tale che spesso si sono rovinate intere famiglie: basta leggere il giornale; ormai vi sono montepremi di lotterie o di concorsi a premi gestiti dallo Stato di quattro, cinque e persino sei miliardi! È un'offerta che viene fatta alla gente perché investa somme rilevanti per vincere i premi astronomici posti in palio.

Nel caso in questione, stiamo discutendo su un meccanismo che — in base agli emendamenti presentati dai vari gruppi parlamentari rappresentati in Commissione — consentirebbe, a fronte di una posta di 500 lire, di conseguire un premio consistente, al massimo, in dieci volte la giocata (5 mila lire). Ebbene, faccio fatica a comprendere come il Governo, nell'attuale sistema di giochi gestiti dallo Stato che consentono alle persone di giocare e rischiare centinaia di milioni, voglia impedire per legge una vincita che al massimo può ammontare a 5 mila lire e che non può essere strumentalizzata in alcun modo dalla criminalità. Mi sfugge quale sia il ragionamento. In teoria, anche la televisione potrebbe essere pericolosa se

un individuo, anziché andare a lavorare, vi stesse davanti 20 ore al giorno: non si può decidere di non trasmettere i programmi televisivi perché esiste un tale rischio!

Signor Presidente, si dovrebbe essere tranquilli, una volta eliminato il gioco del videopoker e tutti i meccanismi di giochi a premi, compresi quelli con i cosiddetti buoni, e una volta permesso un gioco per cui un individuo, pur giocando per un giorno intero, possa vincere al massimo 10, 20 mila lire.

Fatemi capire, allora, perché 80 mila persone devono vedersi mettere in pericolo il posto di lavoro ed un'intera industria fiorentine deve chiudere i battenti quando non si capisce quale sia il rischio che si corre. Si parla della malavita, ma è chiaro che se le vincite sono di 5 mila lire la malavita organizzata si rivolgerà ad altri settori, magari anche al lotto, se vuole fare le scommesse clandestine. Queste scommesse avvengono su tutto, non c'è bisogno di una macchinetta per diversificare il loro meccanismo e l'attività di chi vuole entrare in quel circuito.

Non si capisce, insomma, dove sia veramente il problema, a meno che — concludo, Presidente — non si tratti di una questione di concorrenza. Mi viene il dubbio, insomma, che lo Stato, che gestisce tutti i giochi, tra virgolette, d'azzardo e sa di ricavare dal lotto e dagli altri giochi che ha inventato entrate molto molto consistenti, tema anche la piccola concorrenza che può provenire da un meccanismo del tipo descritto. È l'unica cosa che mi viene in mente per spiegare perché si arrivi ad una conclusione così drastica e così poco comprensibile.

Naturalmente sono pronto a cambiare idea, non ritengo certo di essere depositario della verità rivelata, però prego qualche rappresentante del Governo, che sostiene questa norma, di alzarsi in piedi e di spiegarmi cosa ci sia di irragionevole in questi emendamenti, che limitano la vincita a 5 mila lire — dieci volte la posta — e che tagliano alla radice ogni possibilità di scommessa, perché eliminano il buono, il videopoker, ogni gioco sul quale,

anche teoricamente, si possa scommettere. Vorrei capire quali siano gli obiettivi che si intendono raggiungere mettendo in difficoltà un comparto economico. Se mi viene data una spiegazione ragionevole, sono pronto anche a ritirare l'emendamento, ma nel silenzio del Governo non credo che il Parlamento - tutto il Parlamento, perché poi vedo che vi sono posizioni diversificate all'interno dei vari gruppi - possa accettare una soluzione di questo tipo. Quest'ultima è infatti, al momento, del tutto immotivata, mentre mi sembra che dall'altra parte la Commissione attività produttive e gli esponenti dei vari gruppi che sono intervenuti abbiano portato motivazioni ragionevoli per consentire l'approvazione di questi emendamenti, che raggiungono il risultato di evitare l'azzardo, la speculazione, l'intervento della malavita organizzata, preservando al tempo stesso un comparto economico importante per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è già abbastanza strano che con il disegno di legge finanziaria il Governo senta l'esigenza di modificare il testo unico delle leggi di pubblica sicurezza (che si tratti di una saggia misura in generale, può darsi, anche a causa della vetustà del testo unico e della necessità di ammodernarlo), ma che in un disegno di legge finanziaria si collochi questo provvedimento che è al limite tra l'ipocrisia ed il perbenismo sinceramente non riesco proprio a capirlo: e non sono il solo, perché ho sentito provenire anche da banchi normalmente contrapposti opinioni di vario tipo, e motivate.

La X Commissione ha lavorato su questo tema e, come diceva l'onorevole Chiappori, succede che poi alla fine si proceda ad un esproprio governativo delle decisioni assunte, per cui è inutile che quella Commissione abbia lavorato, è inutile che Saia abbia fatto il relatore e che

lo si costringa poi a fare il Ponzio Pilato che da una parte dice di sì al Governo e dall'altra dichiara di astenersi, assumendo una posizione che di solito non è considerata molto rivoluzionaria.

In questa realtà si collocano due diverse situazioni. Una è quella della volontà del Governo di impedire - il che mi pare giusto -, per quanto possibile, che si realizzi un gioco d'azzardo molto diffuso e che può essere molto pernicioso per le giovani, o non giovani, generazioni. L'altra è quella di chi afferma che l'intrattenimento, il gioco, la puntata di una *fiche* contro cinque o contro dieci sono cose che non possono rovinare nessuno. Ebbene, questa è la verità: vi è una diversità di posizioni su un problema che è unico. Quindi non dobbiamo dividerci sul fine, ma dobbiamo vedere qual è il mezzo più adatto per raggiungerlo ed io credo che quello scelto sia un mezzo farisaico, una specie di cintura di castità che non copre alcuna vergogna e soprattutto non riduce l'area del rischio per chi vuole rischiare. Ci troviamo in un paese in cui lo Stato è il biscazziere che ha il monopolio delle bische (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*), in cui lo Stato incita le casalinghe a giocare al lotto, impegnando il patrimonio delle famiglie; si tratta di uno Stato in cui non è possibile prendere un caffè senza essere tentati dal lotto e dalle lotterie.

La posizione che si assume è veramente marginale e fa ridere. Signor Presidente, mi rivolgo personalmente a lei, perché apprezzo le sue doti di giurista, e non è poco. Ritengo di poter dire che questa è una posizione nella quale lo Stato, come ha detto l'onorevole Giovannardi, sembra fare una concorrenza sleale: ha paura che la diffusione di questi giochi nei bar, nelle parrocchie, presso le sedi delle ARCI e nei locali dove si giocano mille lire per vincerne 10 mila o per vincere la bamboletta o una birra possa essere utilizzata da qualcuno a scopo illecito. È possibile, ma possiamo noi vietare qualcosa che finora è lecita, perché l'illecito si annida nel sospetto che il cittadino possa, utilizzando un diritto,

svolgere un'azione criminale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)? È questa la norma del sospetto che vogliamo inserire?

Inoltre, la criminalità organizzata non aspetta altro! Si augura che voi vieti che, nei bar e nelle piccole occasioni di intrattenimento e di abilità, si svolgano quelle gare che si fanno per vedere chi riesce ad ottenere di più nel gioco per poter inserire la mano cattiva di chi, di nascosto, non più nei bar e nei circoli, ma nelle cantine e nelle zone dove si può attirare coloro i quali vogliono giocare, intende strumentalizzare i cittadini a fini di lucro. Il testo unico delle leggi di pubblica sicurezza stabiliva, quali principi a cui riferirsi, la posta minima di una moneta metallica, il massimo della vincita pari a 10 volte la posta, la coesistenza dell'abilità e dell'intrattenimento, l'impossibilità della replica e del rilancio: cosa si vuole di più per poter affermare che non si tratta di azzardo? Ma anche qualora si trattasse di azzardo, non è forse più pericoloso quello di chi segue tutte le settimane alla televisione il numero che non è ancora uscito e l'occasione che si presenta quale fonte di enorme guadagno, seducendo decine e decine di persone che si consorziano per vincere la grande occasione che lo Stato offre loro? Non è questo quello che sta per accadere?

Cari colleghi e cari amici, dobbiamo ragionare in termini personali: la trasversalità nelle opinioni che si è verificata in quest'aula su tale argomento mi induce a ritenere di non essere il solo a pensarla in questo modo. Ritengo che pensarla in questo modo non voglia dire attizzare il vizio, ma consentire l'esercizio di un'attività che, come l'emendamento prevede, non consente né l'azzardo né la speculazione, perché è previsto anche un monitor che consentirà all'autorità di pubblica sicurezza di controllare l'effettività della corrispondenza della posta alla vincita: si tratta di una specie di scatola nera che rivelerà chi gioca, quanto gioca, come gioca e quanto vince.

Credo che chi ha lavorato su questo argomento debba essere creduto e credi-

bile: se la Commissione ha lavorato arrivando ad una soluzione comune, il Governo non può inserire un articolo di questo tipo nel disegno di legge finanziaria volto a modificare il testo unico delle leggi di pubblica sicurezza per i suoi interessi privati, impedendo a chi vuole giocare per conto suo di entrare in concorrenza. Rovinerete i baristi e gli esercizi commerciali, impedirete un'attività lecita e creere attività illecite: cari amici del Governo, senza che ve ne accorgiate — lo spero — oppure accorgendovene — lo temo —, state proponendo ciò con una norma che considero pernicioso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega nord Padania e misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gasparri. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Sarò molto sintetico, perché quanto affermato dagli onorevoli Giovanardi e Biondi è estremamente chiaro. Nessuno più di noi si preoccupa dei fenomeni criminosi.

Non c'è dubbio che tutti gli ambienti in cui si pratica il gioco sono più a rischio di un circolo diciamo di ... dame caritatevoli! Bisogna quindi vigilare di più in certi luoghi che in altri. E poi non si sa mai, perché nella vita le sorprese possono essere tante.

Quindi fermo restando che fenomeni di infiltrazione criminale ci possono essere ovunque e che vanno combattuti, vigilati e stroncati, non si può però fare di ogni erba un fascio! Cari colleghi, qui stiamo parlando di dieci gettoni al posto di uno. Poc'anzi il collega Giovanardi parlava di vincite di 5 mila lire con 500 lire, molto meno di bingo e quant'altro. Vorrei anche sapere da tutti i moralisti dell'ultima ora chi gestirà il bingo in Italia se alcune società sono vicine alle *merchant bank* politiche di alcuni politici di questa sala (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)! E allora, un moralismo a 360 gradi! Niente bingo o cose del genere. Se volete parliamo di chi gestisce queste cose. Lo

sapete, lo dico anche rivolgendomi ai banchi del Governo e della sinistra!

Combattiamo i fenomeni criminali! Ci sono certezze che tutti i gestori di video macchinette sono dei delinquenti? Qualcuno si alzi e lo dica! Non vorremmo che il ministro dell'interno, tra un'intervista ed un'altra, abbia scambiato, così come ha fatto con Marsiglia prendendolo per una vittima, tutti gli esercenti di videopoker per dei criminali della mafia organizzata. Non credo che i recenti successi di questo Governo siano tali.

Ed allora combattiamo i fenomeni criminali, ma prevediamo anche norme di questa natura! Tra l'altro voi dovrete anche sapere che l'Italia è circondata da case da gioco. La gente va a Malta, nell'ex Jugoslavia, in Costa Azzurra, ma qui non parliamo delle case da gioco, un tema intoccabile in Italia, ma che pure dovrebbe essere affrontato per i controlli antiriciclaggio. I poliziotti vestiti da *croupier*? Non so cosa dovremmo inventare, sta di fatto che in mezzo mondo ci sono queste realtà e non mi sembra che la Costa Azzurra sia peggiore di alcune zone d'Italia. Cari amici del Governo, c'è più criminalità in certe zone d'Italia che in zone d'Europa dove ci sono case da gioco.

Comunque stiamo parlando di un aspetto minore. Concludo dicendo che non vedo nulla di scandaloso in questa richiesta di poter stabilire dei margini che sono minori rispetto a quelli previsti per altri giochi, gestiti dallo Stato, anzi spesso non dallo Stato ma da uomini politici travestiti da esercenti, da... bingo.

Insistiamo su questi emendamenti che hanno una portata limitata, pronti a cambiare idea se qualcuno si alza e ci dimostra che stiamo parlando di una banda di delinquenti. Del resto ciò è statisticamente possibile: c'erano tra i politici, tra i magistrati, tra i docenti, figuriamoci se tra quelli che gestiscono le sale non ci sarà qualcuno che non è a posto con la legge! Personalmente mica li conosco tutti!

In assenza di notizie diverse, una regolamentazione come quella che proponiamo è molto più seria di un certo

moralismo che ... viene in Parlamento a ridurre 80 mila persone in stato di disoccupazione, e poi con il bingo farà i soldi con la *merchant bank* di Palazzo Chigi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Siamo dinanzi ad una materia complessa e delicata; vogliamo però subito chiarire che noi non siamo per il gioco d'azzardo né per la creazione di un'altra area di attività in nero né per la criminalizzazione di un intero comparto economico. Ci troviamo dinanzi ad una situazione che si è venuta a creare anche a seguito di un grave ritardo del Governo, di questo Governo di centrosinistra che dal 1995, anno di approvazione della legge n. 425, non ha emanato il regolamento di attuazione. Questo è il primo dato che vogliamo rappresentare in termini chiari. Quando i problemi non vengono affrontati, evidentemente si crea una situazione in cui tutto il lavoro, tutta l'attività e tutto l'impegno che questo Parlamento ha complessivamente profuso (mi riferisco in particolare all'attività compiuta dalla X Commissione) si volatilizza improvvisamente davanti a certi fenomeni, in ordine ai quali mi chiedo, colleghi, in quale misura sia possibile estirparli con una normativa che a me pare molto illiberale. E diciamo ciò con grande franchezza, conoscendo i problemi di questo comparto. Vogliamo tutelare gli utenti e gli operatori; riconosciamo che la normativa elaborata dalla X Commissione salvaguarda completamente i problemi e gli interessi in campo. Se vi sono abusi, si eserciti un'efficace azione di contrasto, ma non si passi ad una politica proibizionistica che non risponde al fine che vogliamo raggiungere e si pone fuori dalla normativa europea...

PRESIDENTE. Onorevole Delfino, deve concludere.

TERESIO DELFINO. Concludo, Presidente.

Dicevo che la politica proibizionistica si pone fuori dalla normativa europea, tante volte richiamata anche in questa sede. Credo che su questo il nostro Parlamento si possa democraticamente riconoscere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Intervengo come membro della Commissione attività produttive, che si è occupata per più di un anno e mezzo di questi problemi. A mio avviso, non si tratta di proibizionismo o meno; siamo tutti d'accordo che i problemi da risolvere sono relativi al degrado in cui versano certe situazioni intollerabili del gioco d'azzardo, provocate dall'inesistenza di un regolamento, che si sono ripercosse in modo drammatico su diverse famiglie italiane.

Qual è la strada migliore per risolvere questi problemi? Secondo me, è quella indicata dall'emendamento Rebecchi 25.4.

Vorrei far riflettere il Governo solo su un punto: il suo testo propone, come premio per la vincita, da una a dieci partite; ciò significa che siamo in presenza di *fiches* virtuali, dietro le quali vi può essere il gioco d'azzardo. Stabilire, invece, un tetto massimo di vincita, che equivale a dieci volte la posta di una moneta metallica, eliminerebbe la preoccupazione che vi sia un gioco d'azzardo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alessandro Rubino. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Sarò molto rapido. L'Assemblea ha riservato alla discussione di questo argomento 80 minuti, mentre qualche ora fa ha dedicato poco più di 5 minuti a quella sui proventi della gara fallita dell'UMTS.

Il gruppo di Forza Italia si attesta sulla posizione del Governo e cercherò di spie-

garne i motivi. Purtroppo, ho un vizio di origine: quando questa legge fu approvata, ero presidente della Commissione che la esaminò. La legge originale — come ha ricordato l'onorevole Rebecchi — prevedeva che le macchine installate nei bar d'Italia pagassero i premi in consumazioni, in gettoni spendibili esclusivamente nei bar in cui si era fatta la prima giocata, in orsacchiotti o in palline.

Non vedo quale differenza possa sussistere tra il pagare un orsacchiotto, cosa che si è tradotta — senza falsi moralismi — nella pensione delle vecchiette o negli stipendi per i ragazzini che, diversamente, non potrebbero entrare in altri posti in cui si pratica il gioco d'azzardo, e una vincita pari a dieci volte la giocata, come stabilisce la Commissione attività produttive. Se vi era irregolarità prima nel vincere dieci orsacchiotti che poi equivalevano a 500 mila lire, con il barista che dava i soldi sottobanco, irregolarità vi sarà ancora oggi, a maggior ragione, se si acconsente di giocare in denaro. Come tutti i colleghi sanno, sono contrarissimo all'istituzione delle case da gioco in Italia.

Finché sono stato presidente della Commissione attività produttive della Camera ho fatto sì che non si consentissero le case da gioco in Italia, ed avevo ragione, nella mia ottica, perché questo paese non è maturo! Non vi è alcun delinquente, non vi è nulla di quanto viene ipotizzato, si è semplicemente verificato che abbiamo trasformato i bar d'Italia in altrettante case da gioco: allora, non vi sono immaturità o delinquenza, vi è semplicemente irresponsabilità di chi doveva controllare e non ha controllato, del Parlamento che doveva approvare una legge ed evidentemente non ha definito un buon testo. La proposta che viene ora avanzata dai colleghi della X Commissione non fa altro che rivedere la legge iniziale, che era sbagliata già in partenza.

Ebbene, l'opposizione deve fare opposizione ed io ho visto una trasversalità su questo argomento che, per il mio modo di vedere le cose, colleghi, è incomprensibile,

visto l'argomento: parliamo di videopoker, non di altro. Quindi la posizione ufficiale del gruppo di Forza Italia...

ALFREDO BIONDI. Chi l'ha detto?

ALESSANDRO RUBINO. Lo dico io, onorevole Biondi: la posizione ufficiale del gruppo di Forza Italia è in linea con il Governo!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, mi rivolgo in primo luogo ai colleghi che hanno parlato di proibizionismo: qui non siamo di fronte ad una proposta del Governo che vieta questo tipo di giochi. Il Governo aveva di fronte due strade: quella del divieto assoluto, o quella di introdurre una regolamentazione rigorosa rispetto alla possibilità di continuare a svolgere questo gioco; la scelta compiuta è non vietare, ma regolamentare in maniera rigorosa...

GIACOMO CHIAPPORI. Ma il lavoro del Parlamento dove lo metti?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non siamo di fronte, quindi, ad una scelta proibizionista o non proibizionista: non è questa la questione in discussione, che verte invece sulla rigidità della regolamentazione. Voglio anche osservare che, oggettivamente, tutte le norme rigorose creano problemi, però mi sento di affermare anche che, di fronte alla vastità che il fenomeno ha assunto in Italia, questa regolamentazione non porta alla rovina nessuno; sono convinto, anzi, che può

determinare il giusto dimensionamento necessario anche in questo comparto delle attività produttive e del lavoro.

Passando ad un'altra questione, credo che non si possano ignorare i fenomeni allarmanti, di carattere diverso, che si annidano nell'ambito di questo gioco; non si può ignorare il fatto che oggi in Italia, in base ad indagini attendibili, sono installate 70 mila macchinette, in continua espansione, e che vi sono 80 mila esercizi commerciali interessati alla collocazione delle macchinette, anch'essi in espansione; non si può ignorare che, dai rapporti delle forze di polizia, dei carabinieri, della Guardia di finanza, risulta che siamo di fronte ad un giro d'affari che supera abbondantemente i 40 mila miliardi. Inoltre, tutta questa attività si svolge in nero, in una situazione di illegalità diffusa e crescente, con drammatiche conseguenze finanziarie e morali su giovani, adulti e famiglie e, in questa attività, si annidano, in maniera crescente, fenomeni criminosi...

LUCIANO DUSSIN. Pensa agli albanesi!

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, potrei fornire qui, come documentazione, rapporti della Polizia di Stato, dei carabinieri e della Guardia di finanza.

Voglio anche ricordare che sul tema si è andato costruendo, manifestando ed ampliando un movimento d'opinione che contesta questo tipo di attività e che di fatto è collocato sulla linea che propone il Governo: è un movimento certamente non di poco conto, che riguarda le parti più sensibili dell'opinione pubblica italiana. Il punto è se si possa giocare con la moneta e vincere dieci volte quella giocata. Mi si dice: cosa cambia? Se non cambia nulla, rimaniamo al testo in esame e alle proposte avanzate dal Governo. È chiaro che si tratta di un aspetto decisivo della questione perché, anche se quanto proposto non risolverà tutti i problemi, ammettere o abolire il denaro significa ope-

rare una discriminante decisiva ai fini di offrire punti di riferimento essenziali anche per le forze dell'ordine che devono operare controlli su tale tipo di attività. Non possiamo ignorare questo aspetto. Si dice che vi sono ritardi, non so perché manchi un regolamento dal 1995; ho assunto informazioni e mi hanno detto che in quel contesto legislativo era difficile adottarlo. Tuttavia, aggiungo che, se anche vi fosse un ritardo, è meglio tardi che mai, è meglio intervenire ad un certo punto, piuttosto che continuare a lasciare spazio alle situazioni che prima ricordavo.

Desidero anche rilevare che mi pare estremistico paragonare tale tipo di attività con i giochi di Stato, per tutta una serie di motivazioni che non sto qui a tirare in ballo (giochi legali, le entrate vanno allo Stato e così via), ma desidero far notare a chi parla di occupazione o di attività economica che non si può ignorare l'occupazione e lo sviluppo delle attività economiche legate ai giochi dello Stato. Le due cose stanno sullo stesso piatto e si bilanciano (*Applausi polemici dei deputati Giovanardi e Tortoli*).

Un'ultima considerazione: ovviamente non si tratta della questione principale, ma la norma in esame ha anche effetti finanziari, vale a dire concorre a formare la quantità di risorse destinata in parte a coprire aspetti rilevanti della legge finanziaria, in modo particolare quei capitoli destinati ad affrontare le questioni di rilevanza previdenziale. Per questo il Governo difende la sua posizione ed è contrario agli emendamenti che vogliono introdurre modifiche, in modo particolare il gioco della moneta metallica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e del deputato Giancarlo Giorgetti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, siamo per una società libera, aperta e dunque refrattaria ad ogni proibizionismo occhiuto, quindi anche in materia di giochi. Tuttavia, i giochi a premio in

denaro o equivalenti devono essere disciplinati con procedure precise e rigorose. La legge deve farsi carico dell'esigenza di contrastare i traffici illeciti che possono fiorire in questo settore e deve assicurare che qualità e quantità dell'offerta non favoriscano la dipendenza dei minori dai videogiochi.

Devo dire che anch'io mi sono incuriosito ed ho esaminato con cura le risultanze, il *dossier* che il sottosegretario Solaroli ci ha fatto pervenire. Sono rimasto impressionato dagli esiti delle indagini delle forze di polizia e della Guardia di finanza che mi hanno fatto riflettere. Dal momento che mi sono incuriosito, da studi e da indagini sui videogiochi di questa natura, ho appreso che l'offerta, disseminata un po' ovunque, alimenta sensibilmente la domanda. Quindi, non si tratta di una domanda che affiora spontaneamente e che è nostro compito registrare e disciplinare, ma vi è uno straordinario incremento della domanda originato dalla diffusione dell'offerta. Mi hanno fatto anche impressione taluni appelli accorati quale quello di don Ciotti, che come sapete su altre questioni non è figura incline al proibizionismo. Su simili materie ritengo si debba adottare un approccio laico — come si dice — oggettivo, pragmatico e non ideologico, ma non è il caso di fare crociate o scambiarsi anatemi accusandoci reciprocamente di proibizionismo e di lobbismo.

Dovendo scegliere — perché questa è una responsabilità alla quale, come legislatori, non possiamo sottrarci — credo che possiamo e, per quello che riguarda il nostro gruppo, dobbiamo sottoscrivere la proposta del Governo, che mi sembra una mediazione ragionevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Acierno, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ALBERTO ACIERNO. Signor Presidente, il dibattito è sicuramente interessante, ma lo trovo un po' antico, perché,

mentre questa Assemblea discute se far funzionare le macchinette nei bar, se pagare dieci gettoni piuttosto che uno e su questo Governo che è contro le case da gioco, mentre adesso, dopo il Superenalotto, ci propone anche il bingo, gli italiani che ci stanno ascoltando stanno giocando attraverso Internet nei casinò del mondo (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Mi fa piacere che sia presente il ministro delle comunicazioni, che parla sempre dello sviluppo delle telecomunicazioni per il nostro paese e dei posti di lavoro che in Sicilia sicuramente deriveranno dall'UMTS.

Come dicevo, gli italiani giocano al casinò su Internet: lo stanno facendo in questo istante mentre voi continuate a discutere se una macchinetta che si usa in America da cinquant'anni debba essere utilizzata o meno. Siete semplicemente ridicoli (*Applausi del deputato Mazzocchi*)!

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere! Onorevole Fumagalli, onorevole Guerra, onorevole Giannotti! Onorevole Aloï, onorevole Carlesi!

Ha chiesto di parlare l'onorevole Matacena. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATAACENA. Signor Presidente, parlo a titolo personale. Condivido pienamente l'analisi fatta sulla materia dal collega Biondi.

Credo che voler vietare a chiunque di andare a giocare cento lire o mille lire con una macchinetta sia un modo di alimentare il cosiddetto gusto del proibito, che continuerà a far crescere il turismo legato alle case da gioco allontanando risorse dalle nostre famiglie e dal turismo della nostra terra.

Credo invece che, se vi sono problemi, questi vadano affrontati. Bisogna mantenere questi permessi e sarebbe forse opportuno concentrarli con l'apertura di nuove case da gioco nella nostra nazione perché realtà come Los Angeles hanno portato un grande benessere a determinate zone e potrebbero portarlo anche nelle zone del Mezzogiorno d'Italia, abbi-

nando così le case da gioco all'offerta turistica di quelle zone — mare, sole e neve per alcune di esse — ed aumentando in tal modo le entrate derivanti dal turismo per gli albergatori e le casse dell'erario.

Su questi temi sono assolutamente contrario a quanto ha detto l'onorevole Rubino e mi sembra difficile che Forza Italia possa essere su quelle posizioni, perché una forza che si definisce liberal-democratica tutto può essere tranne che proibizionista (*Applausi del deputato Berselli*).

PRESIDENTE. Colleghi, come potete immaginare, questo interessante dibattito sta sottraendo tempo al dibattito sull'articolo 3, sull'IRPEG e così via, perché sia chiaro per tutti che, come ho già detto tante volte, non ci saranno tempi aggiuntivi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, ho presentato emendamenti in difesa del lavoro svolto dalla Commissione sulla tematica dei videopoker e sui problemi da essi creati. Credo che la piega assunta dal dibattito tenga conto più di un'enfasi demagogica che di una visione serena e tranquilla della realtà, che deriva da un vuoto regolamentare nel settore; tale vuoto ha consentito un abuso nell'utilizzo di tali macchinette ed il loro libero impiego per fomentare il gioco d'azzardo.

La Commissione, intervenendo con un articolato abbastanza complesso e «sensibile», ha cercato di riportare questo gioco ad un puro divertimento, ad un gioco a premi, limitandolo con una quantificazione monetaria rappresentata dal multiplo di un euro, la vincita essendo pari a dieci monete; ciò lasciava caratteristiche particolari a questo tipo di macchinette. Al tempo stesso, in tal modo si controllava che non si vincessero cifre superiori o che venissero usati altri sistemi. Infatti, facendo riferimento all'articolato proposto dal Governo, l'onorevole

Ruggeri sottolineava che anche la vincita di dieci monete (ciascuna corrispondente ad una partita) non sottrae tali macchinette alla malavita e all'azzardo; anzi, non regolamentando in maniera ben precisa la vincita, si favorisce un utilizzo del settore nel senso appena indicato. Infatti, anche la vincita di nuove partite concede possibilità speculative alla malavita.

Si colpisce, inoltre, un grosso indotto produttivo non solo nel settore della vera e propria produzione delle macchine, ma anche in quello commerciale e distributivo, dove vi sono operatori onesti che si sono sempre attenuti scrupolosamente alle regole e che vogliono che queste siano ferree, tant'è vero che il mio emendamento intende escludere che in questi giochi a premi possano essere utilizzate macchinette con lettori ottici per banconote, il che potrebbe favorire ulteriormente il gioco d'azzardo.

Dobbiamo tenere presente che in questo settore gli occupati sono moltissimi e che eliminare il premio dal gioco significherebbe abolire completamente il settore stesso. Quali sono le motivazioni di un intervento proditorio del Governo su un testo molto sensibile ed equilibrato quale quello predisposto dalla Commissione? Penso si tratti di scopi abbastanza particolari, in quanto tentare di esercitare un controllo su questo settore fa pensare che effettivamente vi sia la tendenza da parte del Governo a controllare risorse consistenti, senza l'effettiva libertà di gestione da parte del privato.

Annuncio, pertanto, che voterò in dissenso dal mio gruppo in difesa dei miei emendamenti, che tendono a rendere libero un settore caratterizzato da una considerevole occupazione privata e che, soprattutto, non metterà assolutamente in pericolo le famiglie o chi vuole giocare, in quanto la vincita che si può conseguire è ben definita e facilmente controllabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saraca. Ne ha facoltà.

Collegli, l'esempio trascina quando è cattivo, come sapete.

Prego, onorevole Saraca.

GIANFRANCO SARACA, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, intervengo non per allungare i tempi ma per una breve e doverosa precisazione.

Come presidente della X Commissione, ritengo di dover rivendicare la correttezza e l'equilibrio del testo unificato elaborato dal Comitato ristretto dopo un lungo iter. Più che posizioni rigorose, corriamo il rischio di avallare scelte bigotte ed illusoriamente proibizioniste che lasciano aperti altri spazi, forse anche di ipocrisia. Credo, pertanto, che sia doveroso votare a favore degli emendamenti che riportano al testo unificato predisposto, peraltro sottoscritto dai diversi gruppi, le cui scelte sono equilibrate e garantiscono correttezza di comportamenti, di controllo e di gestione, lasciando alle azioni di pubblica sicurezza ed ai provvedimenti di carattere fiscale quanto di loro competenza (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDEUR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione l'intervento dell'onorevole Biondi (in materia di libertà ho spesso sentito suoi interventi importanti in quest'aula) e con un po' meno di attenzione l'intervento di un libertario d'occasione come il collega Gasparri, il quale coglie ogni occasione per piegarla strumentalmente ad una polemica con il Governo (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

Devo tuttavia dire all'onorevole Biondi che forse la questione non valeva tanto impegno: battaglie di libertà abbiamo avuto ed avremo occasione di combatterne tante dentro quest'aula (*Commenti del deputato Biondi*); non credo inoltre che i toni che ho sentito qui, non da parte sua, ma di altri, siano adeguati alla questione che stiamo esaminando.

Tuttavia ho ascoltato anche le ragioni esposte a nome del Governo dal sottosegretario Solaroli, e devo dire che le condivido, non da ultime le considerazioni

sulla dimensione del giro d'affari (si è parlato di 35-40 mila miliardi), sugli interessi e le organizzazioni, anche di tipo criminale, che questo giro attrae. Senza voler criminalizzare tutti gli operatori del settore, c'è un dato oggettivo...

MAURIZIO GASPARRI. Parlaci di Velardi!

PRESIDENTE. Onorevole Gasparri, perché ogni volta deve fare il provocatore?

MAURO GUERRA. Vi sono rapporti di polizia — ai quali peraltro l'onorevole Gasparri è abitualmente molto attento: si distrae solo per i giochi d'azzardo! — che preoccupano e per questo riteniamo che sia necessaria una normativa estremamente rigorosa e severa.

Questa è la ragione fondamentale per la quale il gruppo dei Democratici di sinistra si atterrà alla posizione del Governo e voterà contro tutti gli altri emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

MAURIZIO GASPARRI. Velardi!

PRESIDENTE. Colleghi, vi avverto che non vi è rimasto più tempo per intervenire sul resto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Intervengo brevemente per dire che ho ascoltato senza pregiudizi gli interventi dei vari colleghi su questo argomento e che, alla luce di quanto ho sentito, il testo presentato dal Governo mi sembra, una volta tanto, il più equilibrato.

In questo senso, dunque, darò indicazione di voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, non è stato né eccessivo né inutile il tempo sprecato o consumato su questo

argomento. Risiedo in una città — e potrei parlare di tante altre città del sud d'Italia — che vive la tragedia di questo devastante fenomeno sociale del videopoker e mi meraviglia il fatto che proibizionisti a servizio permanente ed effettivo si scoprono improvvisamente folgorati dal laicismo di una presunta e mistificata cultura liberale. Parliamo di un'offerta che inventa una domanda devastante per le giovani generazioni ed i minori; parliamo di un fenomeno che diffonde la cultura del degrado metropolitano e di un luogo che — l'onorevole Gasparri in questo caso è molto disattento! — diventa strumento di reclutamento per la malavita organizzata.

Per questi motivi questa volta siamo d'accordo sulla posizione del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere sugli emendamenti presentati all'articolo 25.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario a tutti gli emendamenti, a meno che il Governo non indichi, sotto la propria responsabilità, emendamenti su cui dare parere favorevole; inoltre la Commissione raccomanda l'approvazione del proprio emendamento 25.25.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo è favorevole all'emendamento 25.25 della Commissione ed è disposto ad accogliere l'emendamento Berruti 25.3, se riformulato nel senso che la normativa vale anche per lo svolgimento di queste attività all'interno dei circoli privati.

ALESSANDRO GALEAZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO GALEAZZI. Signor Presidente, intervengo solo per ribadire, dopo l'intervento del collega Vendola, che la posizione del gruppo di Alleanza nazionale è quella di attestarsi sul testo del Governo. Questa è la nostra posizione (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.25 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	385
Astenuti	24
Maggioranza	193
Hanno votato sì	315
Hanno votato no ..	70).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 25.3.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlarne per proporre la riformulazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, propongo la seguente riformulazione: alla fine del primo comma, dopo l'espressione «l'amministrazione finanziaria», aggiungere le parole «necessario comunque anche per l'installazione degli stessi nei circoli privati».

Vi è poi un'altra integrazione: al secondo comma, lettera a), dopo l'espressione «altri esercizi» aggiungere le parole: «compresi i circoli privati».

PRESIDENTE. Onorevole relatore?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 25.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	418
Astenuti	14
Maggioranza	210
Hanno votato sì	408
Hanno votato no ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rebecchi 25.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	393
Astenuti	27
Maggioranza	197
Hanno votato sì	98
Hanno votato no ..	295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 433
Votanti 401
Astenuti 32
Maggioranza 201
Hanno votato sì 109
Hanno votato no . 292).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Mazzocchi 25.6, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 432
Votanti 362
Astenuti 70
Maggioranza 182
Hanno votato sì 66
Hanno votato no . 296).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sugli identici
emendamenti Faustinelli 25.7, Ozza 25.8,
Giovanardi 25.9, Teresio Delfino 25.10,
Frigato 25.11, Gasparri 25.12 e sull'emen-
damento Guidi 25.14, di identico conte-
nuto normativo, non accettati dalla Com-
missione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 434
Votanti 348
Astenuti 86
Maggioranza 175
Hanno votato sì 58
Hanno votato no . 290).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Rebecchi 25.13, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 390
Astenuti 36
Maggioranza 196
Hanno votato sì 76
Hanno votato no . 314).

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare per
una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente,
avrei voluto astenermi invece ho votato
contro.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Molgora 25.2, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 437
Votanti 356
Astenuti 81
Maggioranza 179
Hanno votato sì 82
Hanno votato no . 274).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Leone 25.15, non accettato dalla
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	54
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	80
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 25.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	83
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 25.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	52
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	85
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 25.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	347
<i>Astenuti</i>	87
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 25.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi pare che questa sia, anche sotto il profilo della collocazione, una limitazione ridicola. Che i premi che si vincono (stiamo parlando di premi e non di denaro) debbano essere collocati all'interno della macchina è proprio una cosa folle! Cosa facciamo, l'esposizione completa all'interno della macchina? Non capisco questa limitazione.

PRESIDENTE. Questa obiezione mi sembra ragionevole. Scusatemi se mi permetto di entrare nel merito. Comunque, può darsi che non lo sia, non so. Mi pare però che non incida sulle entrate.

Prego, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI. *Relatore per la maggioranza*. Modificando il parere precedentemente espresso, la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 25.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	393
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Passiamo alla votazione dell'articolo 25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, abbiamo consumato molto tempo su questo articolo importante ma io avevo chiesto al Governo che motivasse la sua decisione. Però non mi ha risposto il Governo bensì il Re d'Inghilterra di qualche secolo fa, perché ha detto al Parlamento che non avrebbe tassato questo settore per ottenere introiti, visto l'imponente giro d'affari, ma che era preoccupato perché quel giro d'affari gli toglie le entrate derivanti dal gioco d'azzardo e quindi i soldi da utilizzare nella finanziaria. Ha detto esattamente così! Rileggete i verbali! Che un Parlamento accetti nel 2000 un ragionamento del genere è molto preoccupante (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD, di deputati del gruppo di Forza Italia e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saonara. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Nell'annunciare il voto favorevole dei Popolari all'articolo 25 non mi dilungo sulle osservazioni fatte in precedenza. Condividiamo la fermezza del Governo, pur essendo tutti noi preoccupati dei riflessi che tutto questo avrà anche sul settore produttivo; ci è sembrato opportuno privilegiare gli aspetti della preoccupazione e della disperazione

di alcuni consumatori e di alcuni utenti, disperazione che è emersa prepotentemente nel corso dell'anno 2000.

Al sottosegretario Solaroli vorrei dire che la fermezza del Governo non va scambiata per difesa dei giochi di Stato: se ci abituiamo a pensare positivamente ai giochi di Stato, molti cittadini giocheranno anche con lo Stato, e questo noi non lo desideriamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i> .	168).

(Esame dell'articolo 26 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dalla Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	318
<i>Astenuti</i>	92
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	59
<i>Hanno votato no</i> .	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	90
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	78
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	312
<i>Astenuti</i>	108
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 26.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	315
<i>Astenuti</i>	95
<i>Maggioranza</i>	158
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 26.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i> .	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 26.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	108
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i> .	301).

DARIO GALLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Desidero far presente che nella votazione che si è testé conclusa ho votato a favore mentre era mia intenzione votare contro.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	282
<i>Astenuti</i>	139
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	11
<i>Hanno votato no</i> .	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 26.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	118
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	48
<i>Hanno votato no</i> .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	246
<i>Hanno votato no</i> .	161).

GIUSEPPE SCOZZARI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE SCOZZARI. Desidero far presente che nella votazione che si è testé conclusa ho votato contro mentre era mia intenzione votare a favore.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

(Precisioni del ministro delle comunicazioni – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il ministro delle comunicazioni, onorevole Cardinale, per fornire le precisazioni richieste. Ne ha facoltà. Colleghi, per favore. Presidente Biondi, per cortesia. Onorevole Boccia, per cortesia. Colleghi, stiamo da dodici ore in quest'aula: non credo sia necessario restarci ancora, se non è indispensabile.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Signor Presidente, la ringrazio per aver chiarito all'onorevole Caparini e agli onorevoli colleghi che la mia assenza, questa mattina, era determinata dal fatto che la mia partecipazione alla discussione dell'articolo 68 della legge finanziaria era originariamente prevista per il pomeriggio. La ringrazio, altresì, per l'occasione che mi offre di chiarire che non ero impegnato in giri elettorali, ma partecipavo con il presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, professor Cheli, ad un'importante riunione

dedicata ai problemi del ribilanciamento delle tariffe Telecom, anche al fine di scongiurare procedimenti sanzionatori contro l'Italia da parte della Comunità europea.

L'onorevole Caparini ha posto alcuni problemi. Innanzitutto, ha richiamato il contenuto delle lettere che il presidente Valori e il presidente di British Telecom mi hanno inviato alla vigilia della gara per le licenze UMTS e ha chiesto come mai io non avessi deciso di accogliere — come suggeriva British Telecom — la proposta di differimento dell'asta o di decretare la riduzione delle licenze da porre in gara.

PRESIDENTE. Signor ministro, mi scusi. Onorevole Turrone, per favore: questa è una patologia; siamo stati dodici ore in quest'aula; per cortesia, andate a discutere fuori. È un'affezione grave, quasi irreparabile. Prego, signor ministro.

SALVATORE CARDINALE, Ministro delle comunicazioni. L'onorevole Caparini, evidentemente, mi considera il *dominus* dell'intero procedimento di gara. Probabilmente non sa che essa è stata coordinata e gestita da un Comitato dei ministri, che si è avvalso di un gruppo di lavoro interministeriale, ha sentito l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e si è avvalso di un *advisor* scelto mediante gara europea. Ciò, evidentemente, non mi sottrae alle conseguenti responsabilità, ma mi pone nella condizione di una piena, leale ed evidente condivisione di intenti e convergenze di valutazioni.

L'onorevole Caparini (e con lui quanti hanno in questi giorni nutrito qualche dubbio) avrebbe potuto, e forse dovuto, riservare una maggiore attenzione alla lettera di British Telecom, leggendola per intero. Infatti, ad una lettura appena attenta è facile rilevare che British Telecom avverte e rileva il disagio e le difficoltà interne alla compagine di Blu e registra le sollecitazioni che da alcuni soci pervengono perché British Telecom rilevi l'intero capitale sociale. British Telecom sottolinea che non può accollarsi il rischio finanziario dell'intero progetto; in ogni

caso, essa è disposta a trattare su principi di equità, reciprocità e trasparenza con Autostrade e con tutti gli altri soci e conferma la sua intenzione di finanziare la propria quota di costi ed investimenti.

In questo quadro, British Telecom suggerisce l'opportunità di un differimento dell'inizio dell'asta di alcuni giorni e afferma che, in ogni caso, avrà cura di informare il Governo nel caso in cui le attuali difficoltà non dovessero essere risolte. Infine British Telecom, sono parole testuali, conferma nuovamente il suo impegno nel trovare una soluzione che permetterà a Blu di partecipare alla gara. Si tratta dello stesso impegno che poi sarebbe stato ribadito nell'incontro del 17 ottobre 2000, alle ore 20, che ho avuto modo di avere con i rappresentanti dell'azienda. D'altra parte, dai concreti comportamenti assunti dalla società non era lecito desumere il contrario.

Infatti i tre rappresentanti formalmente designati da Blu, a cui erano stati delegati per procura notarile tutti poteri sulla gara, operavano sin dal 17 ottobre in maniera tale da convalidare la determinazione di partecipare alla competizione, adempiendo l'obbligo, formalmente previsto dal disciplinare, di partecipare all'addestramento. A togliere ogni dubbio, che avrebbe potuto ingenerarsi nel sottoscritto nonché in ciascuno dei componenti del comitato dei ministri, sono arrivati gli atti formalmente assunti dagli organi di gestione di Blu prima dell'avvio dei miglioramenti competitivi.

Sarebbe istruttivo rileggere oggi le dichiarazioni rese alle agenzie il 19 ottobre, a conclusione del consiglio di amministrazione di Blu: « Accordo unanime tra i soci, alla gara per vincere »; « La lunga notte di Blu che ha portato consiglio »; « Valori, la notte ha portato consiglio »; ancora « Blu, Valori, combattiamo per vincere ». Questi i fatti.

Se avessimo assunto una posizione non rispettosa delle determinazioni formali e coerente peraltro con le assicurazioni che c'erano state date, è facile desumere che avremmo scatenato un contenzioso che avrebbe visto come controparti non solo

Blu, ma anche le altre aziende impegnate nella gara per l'UMTS. È davvero singolare che non ci si ponga il problema di cosa sarebbe potuto accadere se, sulla base di semplici suggerimenti o manifestazioni di preoccupazione o denunce di disagio nelle relazioni interne o indizi di scarsa compattezza nella compagine sociale di Blu, noi avessimo dato luogo al differimento o all'annullamento o al cambiamento delle regole che erano state poste a base di una competizione così rilevante.

D'altra parte, la partecipazione di sei concorrenti per cinque licenze non autorizza nessuno a parlare di truffe, buffonate o prese per i fondelli, a meno che non si voglia avere un'idea assai singolare dello Stato di diritto e delle norme dell'ordinamento.

Si sottolinea che in questa vicenda sarebbero stati « presi in giro » il Parlamento e il paese e che i cittadini ne avrebbero pagato le conseguenze. Non si considera, evidentemente, che in relazione all'obiettivo di realizzare il migliore introito finanziario per il paese, il Comitato dei ministri aveva posto a base della gara il versamento di 4 mila miliardi per ogni partecipante e che, a differenza che in Germania, nel nostro paese sono state poste in gara cinque licenze e per una durata di quindici anni (contro le sei licenze e i venti anni della Germania). Si consideri, inoltre, che la gara in Italia ha coinciso con il declinare dell'euforia dei mercati finanziari che sta rivelandosi alla base anche dei risultati che, pur nella loro ridotta dimensione, sono stati conseguiti in Olanda ed in Austria e si stanno conseguendo in Svizzera.

L'onorevole Caparini infine si chiede quali collegamenti il ministro abbia con uno dei consorzi partecipanti, Tu mobile, sostenuto da operatori siciliani. Ho già avuto modo di chiarire che non ho dimistichezza con gli imprenditori interessati al consorzio, e tuttavia mi chiedo se io debba rispondere per il delitto di averli danneggiati o per quello di averli favoriti. Come è noto, Tu mobile non ha partecipato alla gara in quanto esclusa dal

Comitato dei ministri per la mancata presentazione della fideiussione bancaria a garanzia dell'offerta irrevocabile di 4 mila miliardi prevista sia dal bando che dal disciplinare di gara. Questo fatto non mi ha risparmiato attacchi in Sicilia, onorevole Caparini, dove si diceva che il ministro delle comunicazioni, tagliando le ali a quel consorzio, chiudeva le porte a tantissimi posti di lavoro, di cui duemila nella sola Caltanissetta, che è il mio collegio elettorale.

La domanda che mi pongo è se io debba essere processato per aver escluso o per aver favorito e per quanto verifiche io faccia non riesco a capire in cosa io possa aver favorito, se è vero che Tu mobile è stata esclusa in uno dei passaggi inevitabilmente fatali delle procedure di verifica dell'idoneità dei soggetti concorrenti alla gara.

Non replico infine all'affermazione secondo la quale sarebbe stata utilizzata un'asta a scopo personale o per fare campagna elettorale. Tutto ciò appare veramente fuori misura se si considera che i cinque consorzi che si sono collocati utilmente in graduatoria sono formati da tante e salde imprese del paese che, da sole, bastano a spazzare via ogni illazione. Si tratta di imprese che fanno parte della grande catena del valore dell'industria e della finanza italiana, dalle quali il paese attende investimenti, occupazione e sviluppo di una tecnologia che cambierà gli stili di vita, i consumi e le aspettative della società italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dell'UDEUR*).

PRESIDENTE. Darò la parola, secondo quanto prevede la prassi in questi casi, ad un oratore per gruppo per cinque minuti.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Nessun processo, ministro: ci penserà la magistratura a quelli. A noi spetta il compito di capire cosa sia veramente accaduto.

Lei non ha risposto a molte delle domande da noi poste. In primo luogo, noi ci chiediamo ancora (ricordo che lei ha affermato che una gara si realizza con una concorrenza vera) dove sia la concorrenza quando ad un'asta per cinque licenze partecipano sei concorrenti e di questi uno non ha palesemente alcuna intenzione di concorrere o comunque di rilanciare in maniera competitiva. Questo non l'ho detto io o i mass media il giorno dopo l'asta, ma il presidente di uno dei consorzi che è stato eliminato dalla gara il 1° settembre: mi riferisco al presidente Caruso del consorzio Anthill, che, al TG3 — fonte autorevole —, ha dichiarato che «sarà un gioco di prestigio a tutto vantaggio delle cinque compagini che si dovranno aggiudicare le licenze. Rialzi non ce ne saranno più e tutto si fermerà a meno di 5 mila miliardi». Mi sembra sia accaduto proprio questo. L'autorevole presidente di un consorzio che partecipa alla gara sapeva, più di 20 giorni prima, come sarebbe finita la gara e a quanto sarebbe ammontata la somma messa sul piatto da parte dei singoli concorrenti: le sembrano queste le condizioni per lo svolgimento di una vera e propria gara?

Le critiche rivolte al Governo da parte degli osservatori internazionali e da parte della stessa persona che ha effettuato la tanta fortunata asta in Inghilterra hanno sottolineato proprio questa incongruenza: c'è gara se ci sono concorrenti. Lo ritengo un concetto basilare. Ciò di cui noi la accusiamo, signor ministro, è di aver prestato il fianco a due concorrenti che non avevano in sé i requisiti necessari. Lei ha affermato di averlo verificato strada facendo: questo è vero, ma quando siamo partiti con la procedura della gara c'erano otto concorrenti per cinque licenze, quindi sembrava vi fossero le condizioni di una vera e propria concorrenza. Nel corso della gara, però, questi consorzi si sono vaporizzati. Su uno di essi, Tu mobile, abbiamo sollevato osservazioni alle quali vogliamo avere risposte: se non ce le darà lei, speriamo ce le dia la magistratura. Com'è possibile che partecipi ad una gara di tale importanza un

consorzio nel quale, tra le società partecipanti, ve n'è una con un capitale di 20 milioni, di cui solo 11 interamente versati, con zero dipendenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)...

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Infatti, non ha partecipato!

Ha ragione lei, non ha partecipato!

DAVIDE CAPARINI. ...e i cui scopi sociali vanno dalla gestione dei rifiuti all'assistenza amministrativa: una pagina e mezza di scopi sociali, cosa veramente intollerabile.

L'altra società è nelle stesse condizioni: nessun dipendente e all'interno della compagine — e questo lo sa meglio di me — nel ruolo di presidenza e comunque nel consiglio di amministrazione ci sono personaggi del suo partito! Questo non lo può nascondere: sono personaggi del suo partito!

Inoltre non mi ha risposto, visto che è possibile conoscere l'elenco dei suoi spostamenti, per quale motivo non sia invece possibile sapere, con riferimento alla sua visita in Canada, quali imprese abbia incontrato e quali appuntamenti abbia avuto. E guarda caso il partner potenziale, il partner tecnologico del consorzio Tu mobile viene dal Canada! Immagino che quel partner, vista la situazione che si presentava con delle società del genere, abbia deciso di tirarsi indietro.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, dovrebbe concludere.

DAVIDE CAPARINI. Lei, signor ministro, ci deve semplicemente chiarire queste cose.

Vorremmo anche capire come sia possibile costruire un'asta di questo tipo e parlare poi di turbativa d'asta quando il Ministero del tesoro, che è quello che dovrebbe — diciamo così — incassare la vincita, «partecipa» a tre dei cinque concorrenti. Semmai la turbativa d'asta, in questo caso, la fa lo stesso Stato.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, deve concludere il suo intervento!

DAVIDE CAPARINI. Dunque vi sono dei punti ancora molto oscuri.

Infine, signor ministro, lei deve anche rispondere del fatto che il 24 agosto dal suo Ministero vi è stata una fuga di notizie. Anche ciò ha costituito una turbativa d'asta che ha danneggiato il consorzio Anthill, e quella era la prima parte di una vicenda che si è conclusa in maniera indecorosa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania - Congratulazioni*).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Ho ascoltato con grande attenzione il collega Caparini che ha replicato alle cose precisate dal ministro Cardinale.

Mi ha fatto veramente piacere riscontrare che tutte quelle accuse, quella veemenza, quell'aggressività in parte si sono smontate dinanzi ad una serie di dati che il ministro ha offerto. Probabilmente, se ci sarà una richiesta pressante da parte della Lega, il ministro, che è così disponibile, si farà carico di informare i colleghi della Lega sui propri spostamenti.

Quello che però risulta con grande chiarezza è che si tratta di un fatto estemporaneo. Ci troviamo di fronte ai soliti attacchi gratuiti che servono soltanto ad alzare un polverone che poi alla fine non lascia intravedere nulla. Siamo infatti nel nulla rispetto alle cose che sono state dette e rispetto alla ricostruzione specifica, meticolosa del ministro. Ciò è tanto vero che il tiro si è spostato dagli attacchi per favoritismi personali ad un atteggiamento complessivo rispetto alle licenze, ai competitori che vengono chiamati concorrenti, ma questo fa parte di una capacità di approssimazione complessiva sulle cose che si vogliono dire.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (ore 22,05)**

ROBERTO MANZIONE. L'approssimazione però, se fa parte del bagaglio culturale di chi non ha rispetto né del proprio essere né degli altri, non dovrebbe essere utilizzata quando si scagliano accuse politiche di un certo tipo. È evidente che siamo in democrazia ed ognuno può fare le affermazioni che ritiene opportuno, però deve supportarle con dati effettivi. Ma dati di questo genere non sono emersi, come era giusto che non emergessero conoscendo i fatti specifici. Voglio solo dire che si parla quasi di chiaroveggenza, di amici di partito, quando abbiamo visto che l'unico intervento, non addebitabile nemmeno al ministro, ma al comitato dei ministri, è stato l'esclusione di un consorzio che, in qualche modo, poteva essere riconducibile alla Sicilia.

Ci sembrerebbe un'assurdità dover rispondere anche di atteggiamenti che indeboliscono i riferimenti con il proprio territorio locale.

Detto questo, non posso che riconoscermi nelle cose che il ministro ha detto e lo ringrazio per l'esposizione come sempre chiara e precisa resa in Assemblea. Per quanto possa servire, chiedo scusa a coloro i quali si sono intrattenuti su questa vicenda a nome anche dei colleghi della Lega, perché abbiamo soltanto perso tempo dopo 14 ore di lavoro (*Commenti del deputato Ciapusci*).

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Ritengo che la gara sull'UMTS sia stata effettivamente circondata da un clima assolutamente sbagliato. Il collega Caparini parlava di vincita, ma non si tratta di una lotteria; lo Stato non doveva vincere proprio niente, ma doveva arrivare a definire con la maggiore serietà

possibile le regole per il prossimo servizio di telefonia mobile avanzata in questo paese. In questo caso, non deve vincere lo Stato, ma il sistema migliore che garantisce all'utente il prezzo più basso.

Evidentemente vi sono state alcune eccessive aspettative, assolutamente estranee alla possibilità di realizzare veramente sistemi competitivi, derivanti da due gare, quelle della Germania e del Regno Unito, dove, a parere di tutti gli esperti — o, perlomeno, di chi capisce qualcosa di questo settore —, lo Stato ha realizzato guadagni assolutamente fuori mercato che stanno compromettendo la possibilità di dare al servizio di questi paesi una reale competitività economica con i vecchi sistemi che hanno il vantaggio, invece, di non partire con il pesante fardello di un affitto così alto da pagare per la parte radioelettrica.

In Italia è successo semplicemente quello che era prevedibile; si è realizzato, grossomodo, un po' di più rispetto alle previsioni; vi saranno cinque licenze che sono molte per il mercato di questo paese, non dimentichiamo questo particolare; le cinque licenze sono effettivamente la garanzia di un'alta possibilità di concorrenza. Ritengo, quindi, che lo scopo sia stato assolutamente raggiunto. Sappiamo che, da questo momento in poi, vi sarà la possibilità di avere, anche in Italia, un sistema di comunicazione mobile avanzato, che non è così taumaturgico come si sta da qualche parte vagheggiando e che non è la risoluzione dei mali dei bilanci di tutti gli Stati, perché ciò non sarebbe possibile. Pensate che in altri paesi europei queste gare o hanno avuto modalità molto diverse o semplicemente il mercato non arriva a fornire le cifre che qualcuno sembrava aspettarsi.

Ritengo che questa situazione sia semplicemente quella che ci si poteva attendere. Il Governo ha gestito una questione che ha presentato l'aspetto molto spiacevole della crisi della società Blu, coincisa con alcune difficoltà della British Telecom che, per problemi suoi, non era in grado di mantenere le condizioni di partenza, ma questo è ancora un altro discorso e

andrà diversamente analizzato. La verità è che, per quanto riguarda lo Stato, ciò che si introiterà è assolutamente congruo per l'utilizzo delle frequenze; per quanto riguarda, invece, chi potrà utilizzare questo servizio, i prezzi di partenza non saranno viziati da un eccesso di investimento in questa fase.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, ovviamente non vorrei entrare nel merito di una speculazione politica che francamente ritengo scarsamente motivata e, devo dire, anche fuori luogo, perché credo che, a proposito dell'UMTS, si debba svolgere qualche considerazione importante ed interessante.

La prima considerazione è che questa gara porta 30 mila miliardi, che sono tanti, 3 mila da dedicare allo sviluppo, 30-40 mila miliardi di investimenti aggiuntivi da parte delle compagnie, sviluppo dell'occupazione. I dati sono molto significativi, ma quello che è molto importante è che solo sei mesi fa questi dati erano totalmente inattesi: abbiamo quindi realizzato un passo importante per la riduzione del debito del nostro paese, abbiamo finanziato uno sviluppo rilevante dal punto di vista sia dell'innovazione, sia economico-finanziario, abbiamo dato una risposta importante ad alcuni problemi che avevamo sul tappeto.

La seconda considerazione è altrettanto positiva: le aziende che hanno vinto la gara hanno speso probabilmente meno di quanto avrebbero potuto spendere in condizioni di grande competitività. Da questo punto di vista, vorrei vedere il bicchiere mezzo pieno: questo significa che il costo dell'operazione è più basso, che quindi si possono destinare più soldi agli investimenti, che si possono fare più cose a parità di disponibilità finanziarie ed infine che sull'utente la ricaduta sarà più positiva, perché il costo dell'uso della

nuova tecnologia sarà più basso. Questo è un altro vantaggio che il paese si è ritrovato a seguito della gara...

ELENA CIAPUSCI. Abbiamo le tariffe più alte!

GIORGIO PANATTONI. La gara, a mio avviso, ha avuto un iter anch'esso inatteso, ma come al solito, quando si parla di utile per i cittadini, chissà perché è come quando si parla di mercato in casa della destra: va tutto bene fino a che il mercato lo finanzia qualcun altro, ma quando si entra nei diritti e nei doveri del mercato pilotato da quella parte politica, allora chissà perché il liberismo non è più un valore e diventa un elemento di difesa, o di distinguo che francamente è incomprendibile in quest'aula.

Un esito imprevedibile, devo dire, ed anche irritazione per il comportamento di un consorzio: irritazione che trovo estremamente giustificata, perché in quel momento si pensava che nell'interesse del paese un comportamento diverso avrebbe comportato risultati migliori; punto e a capo. Mi piace invece porre qui un altro problema: quello dell'utilizzazione dei 3 mila miliardi, cioè del 10 per cento su cui abbiamo appena finito di discutere nell'ambito della legge finanziaria. Sono ovviamente molto d'accordo sul fatto che questi soldi siano destinati alla lotta all'inquinamento elettromagnetico, allo sviluppo di alcune iniziative innovative, eccetera, però voglio ricordare a voce alta in quest'aula che si è verificata un'alluvione drammatica nel nostro paese, che ha investito tutto il nord e che non vi sono abbastanza risorse per mettere in sicurezza il territorio, nonostante le giuste aspettative dei cittadini.

Chiedo che il Governo valuti con grande attenzione l'utilizzo di queste risorse anche in tale direzione, perché sarebbe un segnale forte, in quanto a fronte di un incasso, diciamo, straordinario, anche l'utilizzazione dei fondi può essere indirizzata ad una gestione dell'emergenza che è comparsa in modo così drammatico in tutto il nord Italia e che

ha causato problemi estremamente gravi che devono essere affrontati. In sostanza, posso dire con uno slogan, forse troppo rozzo, ma che può servire come riferimento: rimando all'anno venturo la costruzione di un teatro nuovo, ma faccio un ponte o un argine di più. Di questo la popolazione, ora, ha un grande bisogno e credo sia necessaria una riflessione strategica su come affrontiamo questo stato di grandissimo disagio che è comune a metà dell'Italia perché, per la prima volta, una calamità di simile portata ha interessato tutto il territorio del nord in modo così disastroso.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, non affronterò il tema degli esiti della gara sul piano politico-finanziario perché, se così fosse, potrei citare il documento di programmazione economico-finanziaria e le scommesse che più di qualche ministro ha accettato dalle pagine di alcuni importanti quotidiani economici. Desidero concentrarmi, invece, sulle questioni per le quali il ministro - e lo ringraziamo per questo - ha deliberatamente risposto alle dichiarazioni dell'onorevole Caparini.

Signor ministro, vorrei riportarla su quel tema perché vi sono aspetti poco chiari che lei non ha chiarito nemmeno questa sera. Essi derivano dalla risposta data in quest'aula dal Presidente del Consiglio nella seduta del 25 ottobre 2000. In quell'occasione, egli fece riferimento alla lettera ricevuta dal presidente di Blu e affermò di essersi posto il problema di riunire il famoso comitato dei ministri a cui lei ha fatto cenno dicendo ulteriormente, questo è quello che ricavo dalla sua risposta, che ciò non avvenne in quanto immediatamente pervenne poche ore dopo la lettera a cui lei ha fatto riferimento. Così si espresse in relazione a quella lettera: « Infatti poche ore dopo arriva una lettera di British Telecom che era appunto lo zio d'America a cui questa cordata aveva affidato il compito di cac-

ciar fuori i soldi, il quale dice che lo farà». Quindi, il 25 ottobre 2000, il Presidente del Consiglio fa questa affermazione.

Giovedì 9 novembre, come lei sicuramente sa, un quotidiano economico pubblica integralmente la lettera che lei ha richiamato. Quella lettera è sottoscritta da Bob Warner, presidente di British Telecom Wireless Europe e allora la prima questione doveva essere proprio questa, signor ministro: era legittimato il presidente di questa società a interferire nei confronti della gara e a manifestare la volontà di un soggetto che non ne faceva parte era parte, dal momento che, come lei ha ricordato, legittimato ad esprimere la volontà era il presidente Elia Valori di Blu, che si trovava ovviamente coinvolta nella gara. Egli, stando sempre alle informazioni di cui disponiamo, inviò, datata 14 ottobre, una lettera di diverso tenore rispetto a questa, nella quale, se non abbiamo compreso male, manifestava apertamente la preoccupazione circa il fatto che quel consorzio, o meglio quella società, non fosse in grado di partecipare ai rilanci, cioè alla fase operativa della gara in questione, che si apriva dopo il vaglio dei requisiti di ammissibilità, tra i quali, come lei ha ricordato, la famosa fideiussione. Le rammento che, contrariamente a quanto lei ha cercato di accreditare in questa sede, quella lettera non dice che il problema è risolto, ma dice espressamente: «Al fine di trovare una soluzione, potrebbe essere opportuno un differimento dell'inizio dell'asta di alcuni giorni. Sarà nostra cura informarla per tempo, nel caso in cui le attuali difficoltà non dovessero essere risolte».

Signor ministro, di fronte alla volontà manifestata dal presidente Valori, che metteva in dubbio la possibilità per quella società di partecipare alla gara effettiva con i rilanci e di fronte alla manifestazione di volontà di un presidente di una società che non aveva titolo, le chiedo se siamo legittimati a ritenere che il suo compito, signor ministro, che aveva ricevuto insieme ad altri la lettera riservata, fosse quello di riunire il Comitato dei

ministri e valutare se, a fronte di quelle dichiarazioni, persistessero le condizioni relative alla presenza di tutti i concorrenti, condizioni che, a nostro giudizio, non c'erano.

Su questo aspetto, signor ministro, lei non ha risposto. È inutile che si atteggi in quel modo, perché la risposta a questi interrogativi lei non l'ha data e non la darà mai, perché non è in grado di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, signor ministro, non avevamo dubbi che lei ci avrebbe fornito una rappresentazione puntuale della vicenda secondo il punto di vista del Governo.

La nostra valutazione non mirava e non mira al rispetto puramente formale della questione. Ho sentito qualche collega «derubricare» ad aspettative le previsioni che, al di là di quelle ufficialmente espresse, il Governo ad un certo punto aveva ufficiosamente fatto in maniera chiara, anche attraverso comunicati e notizie provenienti dalla stampa.

Rispetto alla sua rappresentazione dei fatti noi incentriamo questa breve riflessione sul risultato della gara UMTS. Secondo noi è indubbia un'insoddisfazione: questo è l'elemento in base al quale, al di là della puntuale ricostruzione che lei ha fatto, noi riteniamo che nella gestione della vicenda vi sia stata un'inadeguatezza complessiva di partenza e non soltanto rispetto alla tempestività, perché da uno degli elementi forniti si desume che, quando siamo arrivati noi, era passato il tempo buono della raccolta.

Non è questo il problema, ma, come è avvenuto in Inghilterra o in Germania, era necessario fare in modo che vi fosse la possibilità di realizzare una gara anche sulla base di alcuni elementi di partenza, che noi valutiamo sulla base del risultato, pur non avendo prima la competenza per farlo. Sicuramente si potevano conside-

rare elementi diversi rispetto all'impostazione data dal Governo dal suo angolo visuale.

Ad esempio, vi è stata una partenza elevata della base d'asta che sicuramente ha frenato la competizione. Secondo noi la presenza di pochi concorrenti rispetto al numero delle licenze è un dato che non poteva far prevedere di arrivare ad un determinato introito. Poi si può sempre vedere l'altra faccia della medaglia, come ha fatto il collega Panattoni, che ha detto che ciò consentirà successivamente una gestione più puntuale ed efficace.

Noi riteniamo che per ogni stagione, per ogni tempo vi sia una decisione più appropriata da assumere. La nostra valutazione consegue ad una lettura dei fatti da lei esposti, in cui noi non vogliamo inserire il concetto della malafede o della prevaricazione rispetto a determinate procedure e a determinate formalità. Poiché le valutazioni si fanno in base ai risultati, noi diciamo che il risultato è inadeguato e ciò significa che il metodo seguito è inadeguato. Passaggi come la lettera di British Telecom ed una migliore e più attenta verifica delle condizioni con le quali arrivare allo svolgimento della gara credo fossero nella responsabilità del Governo. Noi riteniamo che siano stati applicati criteri disomogenei — lo ribadisco — rispetto a ciò che altri grandi paesi europei hanno fatto; oggi, pertanto, non ci si può consolare come la volpe rispetto all'uva, ossia dicendo che l'uva non è buona né matura e che, quindi, è stato raccolto il massimo di ciò che si poteva raccogliere. Noi riteniamo che così non sia stato e che ciò, naturalmente, ricada complessivamente sulla responsabilità del Governo.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CARDINALE, *Ministro delle comunicazioni*. Signor Presidente, intervengo soltanto per dare qualche risposta.

Anzitutto, ribadisco all'onorevole Contento, che ha dato una valutazione sulle lettere di Valori e di British Telecom, che il Governo era tenuto a valutare gli atti formali; penso che se avessimo dato ascolto a chi, come socio o come presidente, rappresentava gli umori dei soci, avremmo certamente operato contro il disciplinare e contro il sistema normativo del nostro paese.

Sul piano formale, lo voglio ribadire, con procura notarile tutti i poteri relativi alla gara erano stati conferiti a tre soggetti che, presso il Ministero delle comunicazioni, facevano il *trading* per partecipare alla gara. Mi sono e credo anche lei si sia chiesto perché il presidente di una società, anziché inviarmi la copia di una lettera, non abbia riunito il consiglio d'amministrazione per una presa d'atto.

Non voglio svolgere un ragionamento sulle lettere e sul loro valore in quanto rischieremmo di dividerci, anche perché ognuno esprime le proprie opinioni. Voglio però sottolineare che, dopo quelle lettere, a conferma delle opinioni del Presidente Amato, dopo una lunga notte è pervenuta una delibera del consiglio di amministrazione che ribadiva la ferma volontà di Blu di partecipare alla gara per vincere. Siccome, da questo punto di vista, è probabile che io non sia fonte credibile, vi sono note dell'ANSA fornite dal presidente della società al termine del consiglio di amministrazione: posso anche fargliene dono (d'altra parte chiunque può disporne), così lei si renderà conto che, da questo punto di vista, la via del Governo era obbligata.

Dico ciò anche agli altri colleghi che hanno messo in discussione la legittimità di un comportamento e che, se volete, hanno sollevato qualche dubbio sulla possibilità che il Governo, più accortamente, potesse sospendere la gara sulla scorta di un'indicazione del tutto informale. Infatti, la gara era già iniziata; onorevole Caparini, non si trattava di un'asta (all'asta inglese non possiamo ricorrere per il semplice fatto che essa non è contemplata dal nostro ordinamento giuridico), si trattava di una licitazione privata, che co-

mincia dal giorno in cui il comitato dei ministri riceve l'offerta del piano industriale e la garanzia dei 4 mila miliardi posti a base d'asta. Eravamo a gara iniziata, eravamo in corso di gara, tant'è che tre operatori per ogni società, debitamente e formalmente autorizzati, partecipavano ad essa.

All'onorevole Teresio Delfino devo anzitutto chiedere se considera la Spagna un grande paese o meno, visto che ha parlato solo di Inghilterra e Germania (mi passi la battuta che non vuole essere dispregiativa). La Spagna ha fatto una gara in un tempo in cui il mercato apprezzava le licenze per un valore di 1.000 miliardi, tant'è che, appunto, ha incassato 1.000 miliardi; se non vi fosse stata una crisi di Governo, avremmo rischiato di svolgere la gara contestualmente alla Spagna e, di conseguenza, avremmo incassato 2.500 miliardi, perché questo l'autorità aveva stabilito che fosse il valore delle licenze (il Governo non avrebbe potuto che adeguarsi alle delibere dell'autorità).

Poi ci sono state l'Inghilterra e la Germania ed ora c'è una curva discendente. Non possiamo gonfiare il mercato solo perché questo ci può giovare. Voglio anche ricordare che vi sono atti pubblici — l'onorevole Panattoni credo se ne ricordi — in cui la parte politica nella quale lei egregiamente milita accusava il Governo di pretendere troppo da questa gara, perché avremmo stressato le imprese che non avrebbero potuto fare gli investimenti, che richiedono, come ha detto Panattoni, tutte e cinque circa 40 mila miliardi.

In ordine ai miei rapporti con questa società, debbo dire che, semmai fossero stati amici miei, onorevole Caparini, essi non lo sarebbero più, trovandosi ora fra coloro i quali attaccano il ministro dalla mattina alla sera perché sono state perdute possibilità di lavoro per la Sicilia. Bisogna giudicare i comportamenti, guardare gli atti, valutarli attentamente, dopodiché credo che la verità sarà a portata di mano di ciascuno.

Per quanto riguarda i miei viaggi, so che lei si sta occupando molto di me e la

ringrazio: le ho messo a disposizione un consigliere diplomatico che le darà tutte le notizie che lei vuole e da questo punto di vista — mi creda — lei riscontrerà che vi è stato un ministro che è andato in giro ed ha lavorato per cercare di portare al paese, come era suo dovere, nuove tecnologie e nuove imprese che facessero investimenti, e tante ne sono venute.

PRESIDENTE. Grazie, ministro Cardinale.

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, non posso darle la parola perché il dibattito è concluso e non vi è diritto alla replica. Non siamo in sede di sindacato ispettivo né in fase di dichiarazioni di voto ed il ministro ha diritto di parlare quando lo ritiene opportuno, come conferma anche l'Ufficio per il regolamento.

DAVIDE CAPARINI. Non siamo in sede di sindacato ispettivo!

PRESIDENTE. Appunto, ed infatti solo in quella sede ha l'ultima parola il parlamentare e non il Governo. Siamo in una fase fisiologica ed il Governo — ripeto — ha il diritto di parlare quando vuole senza che questo determini la riapertura del dibattito.

DAVIDE CAPARINI. No, no, riapre il dibattito!

PRESIDENTE. Se permette, non lo riapre! Mi dica sulla base di quale articolo del regolamento lo riaprirebbe.

DANIELE MOLGORA. E sulla base di quale lo chiuderebbe?

PRESIDENTE. Glielo dico io: l'articolo 64, comma 4, della Costituzione dà il diritto al Governo di intervenire ogni volta che lo richieda e l'articolo 50 del regolamento precisa che se i ministri, dopo le dichiarazioni di voto, chiedono di essere sentiti a norma dell'articolo 64 della

Costituzione, si intende riaperta la discussione relativa all'oggetto della deliberazione. Studiatevi il regolamento e poi ripassate!

DANIELE MOLGORA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, lei ha citato l'articolo 64 della Costituzione, ma il riferimento che il nostro regolamento fa alla possibilità di replica da parte dei ministri è riferito alle dichiarazioni di voto. È chiaro, dunque, che quanto si è svolto stasera è assolutamente al di fuori della disciplina del nostro regolamento.

Lei non può dire che, essendo già intervenuto il ministro, si chiude la discussione: se è prassi che alla risposta del ministro ci sia una replica da parte dell'interrogante...

PRESIDENTE. Non ci sono interroganti!

DANIELE MOLGORA. Ma il ministro Cardinale è venuto a rispondere alle richieste dell'onorevole Caparini: il ministro ha aperto così il suo intervento.

PRESIDENTE. Non c'è un atto di sindacato ispettivo!

DANIELE MOLGORA. Non c'è un atto di sindacato ispettivo formale, ma vi è stata una precisa richiesta orale. Visto che la discussione si è svolta in maniera non conforme a quanto stabilito dal regolamento, è prassi consolidata che ad una risposta del ministro vi sia la replica dell'interrogante, tant'è vero che una richiesta in sede di discussione della legge finanziaria c'è stata e vi ha fatto preciso riferimento il ministro stesso.

Chiedo dunque che vi sia una replica da parte di chi ha posto gli interrogativi.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, la prassi consolidata è esattamente il con-

trario di quello che lei sta sostenendo. Infatti, tutte le volte che si è aperta una discussione in questi termini è stato applicato l'articolo 37 del regolamento che recita che i ministri « hanno diritto di parlare ogni volta che lo richiedono ». Al di fuori delle dichiarazioni di voto, i parlamentari non possono intervenire sulla dichiarazione del ministro ogni volta che un ministro esercita il suo diritto di prendere la parola — ogni volta che lo richiede — ex articolo 37 (e naturalmente il Presidente deve ottemperare).

Ci troviamo proprio nella situazione nella quale il ministro può intervenire per una precisazione, senza che questo riapra il dibattito.

Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

Discussione del disegno di legge: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca (approvato dal Senato) (7401) (Ore 22,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 26 settembre 2000, n. 265, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca.

**(Discussione sulle linee generali
- A.C. 7401)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che il presidente del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Avverto che le Commissioni IX (Trasporti) e XIII (Agricoltura) si intendono autorizzate a riferire oralmente.

L'onorevole Biricotti, relatore per la IX Commissione ha facoltà di svolgere la sua relazione.

ANNA MARIA BIRICOTTI, *Relatore per la IX Commissione*. Signor Presidente, farò solo alcune riflessioni su questo provvedimento che reca misure molto importanti per il settore dell'autotrasporto e della pesca, ammortizzando nella misura possibile i maggiori oneri che gravano su di loro in conseguenza dell'aumento del prezzo dei prodotti petroliferi.

Si tratta di un provvedimento voluto fortemente dalle imprese e sul quale si fanno sentire in maniera pesante le fluttuazioni in aumento del costo del petrolio tanto che, molto spesso, le stesse imprese si trovano in condizioni di gravi difficoltà anche per questa ragione.

Il settore dell'autotrasporto è interessato dagli articoli 1, 2 e 3 che contengono misure agevolative che sono il frutto di un accordo intervenuto alla metà di settembre tra il Governo e le organizzazioni del settore e si fanno carico delle richieste avanzate dalle imprese all'interno di un'azione del Governo volta ad adeguare progressivamente ai prezzi medi europei quello del gasolio, in un complesso quadro di riferimento costituito dalla posizione dell'Unione europea su questo problema.

Con l'articolo 1 si dispone una riduzione di 100 lire al litro per il periodo che va dal 1° settembre al 31 dicembre 2000 dell'accisa sul gasolio per l'autotrazione, utilizzato dagli esercenti le attività di trasporto merci con veicoli di massa complessiva superiori a 3 e a 5 tonnellate.

Il comma 2 individua la platea dei soggetti destinatari di tale misura. Si tratta di soggetti pubblici che esercitano servizi di trasporto pubblico locale, imprese che svolgono autoservizi di competenza statale, regionale o locale, gli esercenti del servizio di taxi o di noleggio con conducente, di enti pubblici e di imprese che esercitano trasporti a fune in servizio pubblico per trasporto di persone per il periodo 1° ottobre-31 dicembre 2000. Quest'ultima parte è stata introdotta dal Senato.

Il comma 3 stabilisce i limiti quantitativi per la concessione dell'agevolazione ai soggetti esercenti i servizi di taxi e di noleggio con conducente, mentre il comma 4 definisce un meccanismo di adeguamento in via amministrativa della misura dell'accisa.

L'articolo 2 disciplina le modalità di fruizione delle agevolazioni previste.

L'articolo 3 prevede l'istituzione presso il Ministero dei trasporti del fondo per il contenimento dei costi professionali dell'autotrasporto.

È prevista infine la copertura finanziaria per far fronte agli oneri derivanti dal provvedimento. Le misure agevolative previste incidono su materie rilevanti per l'ordinamento comunitario; tuttavia, i contenuti della decisione del Consiglio n. 446/2000 consentono di ritenere gli interventi previsti compatibili con la disciplina comunitaria.

Il provvedimento è urgente perché interviene in una situazione di turbolenza di mercato ed è necessario per fronteggiare emergenze economico-finanziarie di imprese rilevanti per l'economia del nostro paese e per il lavoro e l'occupazione, imprese che sono investite, come quelle dell'autotrasporto, da un processo riformatore che questo Governo ha tentato di attuare ripetutamente con successivi provvedimenti. È un processo che deve puntare ad incentivare l'aggregazione degli operatori e a ridurre il differenziale dei costi tra l'Italia e il resto dell'Europa all'interno di un quadro di indirizzi che molte volte nella nostra Commissione ci siamo dati e che sono contenuti all'interno del piano generale dei trasporti (*Applausi*).

PRESIDENTE. L'onorevole Caruano, relatore per la XIII Commissione, ha facoltà di svolgere la sua relazione.

GIOVANNI CARUANO, *Relatore per la XIII Commissione*. Signor Presidente, farò riferimento alla parte che riguarda la XIII Commissione e, cioè, agli articoli 4 e 5. Come osservava l'onorevole Biricotti, il provvedimento si occupa di alcune categorie di lavoratori che si trovano in una

situazione di difficoltà a causa del generalizzato aumento dei costi energetici e di alcuni fenomeni ambientali negativi che hanno impedito una regolare attività. Il provvedimento è anche il risultato di un'intesa raggiunta tra il Ministero delle politiche agricole e le organizzazioni di categoria dei pescatori.

L'articolo 4 del decreto interviene a favore degli operatori costretti all'arresto dell'attività di pesca a seguito della presenza di mucillagine nell'Adriatico, fenomeno che si è concretizzato a partire dal 20 luglio 2000 e che ha colpito in modo particolare le coste che vanno da Brindisi a Trieste. A seguito di questi problemi sono state adottate misure sociali di accompagnamento, tutte compatibili con l'ordinamento comunitario. Infatti è prevista la copertura degli oneri previdenziali ed assistenziali fino a un massimo di 44 giorni di interruzione e il minimo monetario garantito agli imbarcati; per gli armatori l'indennità è commisurata a 30 giorni di interruzione.

Il comma 2 dell'articolo prevede la corresponsione di una indennità di interruzione, che sarà regolata da una decreto ministeriale, estendendola anche agli armatori che abbiano volontariamente effettuato il fermo con attrezzi da posta e circuizione. Il comma 5 interviene sul costo dei prodotti petroliferi con meccanismi che saranno meglio definiti da decreti successivi (credito d'imposta, sgravi contributivi o indennità compensativa ancora da definire) nell'ambito di una previsione di spesa che si aggira sui 41 miliardi e che si prefigge l'obiettivo di ridurre il caro petrolio per mantenere i livelli occupazionali del settore e garantire il minimo monetario per gli imbarcati.

Il Senato ha introdotto il comma 5-*bis* con il quale vengono riconosciuti i benefici della legge n. 30 del 1998 anche alla pesca costiera. Ricordo che questa legge prevedeva benefici soltanto per la pesca oceanica e mediterranea, mentre con questo comma gli stessi benefici sono estesi alla pesca costiera nella misura del 70 per cento attraverso il credito d'imposta, l'ab-

battimento della base imponibile ai fini IRPEF ed IRPEG e sgravi contributivi.

Ritengo utile sottolineare che tale misura, attesa nel settore della pesca, è stata in questi giorni estesa anche agli anni successivi da una norma introdotta nella legge finanziaria. Il comma 6 consente l'attivazione del fondo di solidarietà per le aziende con impianti di allevamenti di molluschi interessati dalla mucillagine. Si prevedono gli stessi benefici per gli armatori, le cooperative ed i titolari di licenza di pesca. I commi successivi prevedono alcuni decreti ministeriali che fisseranno criteri e modalità. Il comma 9 fissa le misure di copertura dei danni che abbiamo descritto. Il comma 11 disciplina le modalità per il premio di liquidazione da arresto definitivo previsto dal regolamento comunitario.

L'articolo 5, infine, prevede che per i disagi determinati dalle interruzioni nei comparti marittimi da Imperia a Reggio Calabria, per la pesca a strascico e volante, siano previste misure sociali sovrapponibili a quelle descritte (la copertura del minimo monetario da corrispondere ai membri dell'equipaggio e gli oneri assistenziali e previdenziali): ci riferiamo all'interruzione che si è verificata dal 2 settembre al 1° ottobre 2000.

Signor Presidente, si tratta di provvedimenti attesi ed importanti; nell'ambito della legge finanziaria in discussione in questi giorni sono state approvate altre misure, quale l'estensione per gli anni 2001, 2002 e 2003 dei benefici della legge n. 30 del 1998 alla pesca costiera, nonché l'esenzione IVA per le importazioni dei prodotti della pesca naturale e conservati; infine, è stata approvata un'altra misura di semplificazione del calcolo dei contributi per i lavoratori della pesca marittima nelle acque interne.

Inoltre, mi propongo di presentare un ordine del giorno che corregga la doppia copertura prevista al comma 9 dell'articolo 5-*bis*.

Per i motivi esposti, credo vi siano tutte le giuste ragioni per rendere un servizio al settore della pesca, che è in grande difficoltà, nonché per attuare la

misure a sostegno dell'autotrasporto. Ritengo giusto, dunque, convertire in tempo utile il decreto-legge al nostro esame.

PRESIDENTE. Prendo atto che i rappresentanti del Governo si riservano di intervenire in fase di replica.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Scaltritti. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, vorrei anticipare che mi occuperò prevalentemente degli articoli finali del provvedimento, riguardanti la pesca. Per quanto riguarda le misure relative all'autotrasporto (colpito dagli aumenti del prezzo dei prodotti petroliferi), quel settore trova un pannicello caldo nel provvedimento in esame, ma dovrebbe aspirare ad una regolamentazione in prospettiva europea.

Vorrei, dunque, ricordare che la pesca marittima professionale ha subito in questi anni calamità continue, dovute agli eventi bellici nei Balcani, che hanno causato addirittura la dispersione di ordigni inesplosi sul fondo marino: ciò ha creato incidenti e ha costretto alla sospensione dell'attività di pesca per lunghi periodi. In tale contesto, il Governo ha incontrato gravi difficoltà, non solo nel prevenire gli incidenti (in quanto era a conoscenza della dispersione di ordigni bellici sul fondo marino), ma ha dimostrato una certa lentezza burocratica nel liquidare gli indennizzi ed ha consentito che vi fosse un lungo periodo di fermo bellico.

A questo si è aggiunto, poi, l'evento mucillagine, che ormai si ripete frequentemente, soprattutto nel mare Adriatico, così come il problema di cui ci stiamo occupando, ossia il notevole aumento del prezzo del gasolio per la pesca, che non è addizionato da accise, ma che purtroppo incide sui costi delle imprese del settore in maniera consistente. Addirittura, con l'aumento di questo costo le imprese hanno perso redditività. Ciò che è grave e che ha una forte ricaduta sociale è che nel settore della pesca vige il contratto « alla parte », il che significa che, tolti i costi di gestione dell'impresa di pesca, l'utile ri-

manente viene suddiviso tra l'armatore ed i componenti l'equipaggio, quindi c'è una forte ricaduta sociale. Tra l'altro, la pesca non riesce a recuperare l'aumento dei costi nel prezzo di vendita, in quanto il prezzo del pescato è normalmente soggetto al mercato.

Detto questo, il comportamento del Governo non è mai stato di previsione, ma ha sempre seguito una cultura dell'emergenza, che ha portato la pesca ad affrontare le situazioni sempre successivamente al loro verificarsi. In questo caso, addirittura, per mitigare l'aumento del prezzo del gasolio si prelevano risorse già stanziare per il settore stesso e prevalentemente dal sesto piano triennale della pesca e dell'acquacoltura. Quindi, non si portano risorse nuove, ma si utilizzano risorse già esistenti nel settore. Questo è un ulteriore esempio della continua disattenzione da parte del Governo.

Comunque, il provvedimento è atteso, quindi noi non ci opporremo alla sua approvazione, anche se non siamo d'accordo sul modo in cui è stato elaborato. Siamo contenti che la nostra azione sulla manovra finanziaria abbia portato alla maturazione di un intervento che estende i benefici della pesca mediterranea anche alla pesca costiera, visto che abbiamo condotto questa azione fin dal 1998: esiste infatti una proposta di legge a firma di tutto il gruppo parlamentare di Forza Italia, ma anche dell'intero Polo, addirittura anche dei Popolari, che appunto prevede l'estensione dei benefici della pesca mediterranea anche alla pesca costiera ravvicinata e locale, quindi alla nostra pesca nazionale. Purtroppo tale proposta non fu accolta nel 1998, altrimenti avremmo guadagnato alcuni anni con questo intervento strutturale a favore del settore.

Spero che venga immediatamente emanato quel decreto ministeriale che dovrà distribuire i 41 miliardi e mezzo. Sono convinto che non verranno distribuiti secondo i criteri della legge n. 30 del 1998, bensì in base alla potenza motore, perché questo è il modo più immediato per arrivare agli operatori e non ricadere

negli errori burocratici che hanno sempre fatto ritardare la corresponsione delle indennità.

Noi proporremo comunque un emendamento perché riteniamo che questo provvedimento abbia una carenza fondamentale: gli indennizzi sono soggetti a tassazione. Al contrario, sia nel provvedimento relativo al fermo bellico - in relazione al quale un nostro emendamento corresse ancora una volta questo errore -, sia precedentemente, gli indennizzi normalmente non concorrevano alla formazione del reddito e della base imponibile. Proporremmo quindi un emendamento in tal senso, auspicando che vi sia un atteggiamento positivo da parte del Governo, come ci sarebbe da parte nostra la disponibilità a trasformare l'emendamento in un ordine del giorno. In ogni modo, riteniamo che questo punto sia fondante affinché l'indennizzo sia pieno per questo settore, che non è stato certo avvantaggiato dalla politica europea condotta dal Governo italiano - che è sempre stata perdente -, né dai problemi ambientali, né dalle politiche dei paesi frontalieri nell'area mediterranea, in cui abbiamo perso la nostra *leadership*.

Avevo promesso una brevità di intervento che non ho mantenuto. Spero che l'appello che ho lanciato nei miei emendamenti, il cui contenuto sarà trasfuso in un ordine del giorno, venga raccolto dal Governo.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Ciapucci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, cercherò di essere molto più breve di chi mi ha preceduto, anche per riguardo alla cortesia che mi ha fatto l'onorevole Aloï facendomi intervenire prima.

Ho già avuto modo di esprimere il mio parere su questo decreto-legge in Commissione, dove ho sollevato alcune osservazioni. Restiamo sempre meravigliati del fatto che nel nostro paese le questioni che riguardano settori importanti della nostra economia vengano affrontate con provvedimenti di urgenza. Ciò accade perché

non abbiamo una chiara politica di intervento e, per quanto riguarda il settore dell'autotrasporto, non è stata fatta un'attenta valutazione degli effetti della legge n. 454 del 1997, vale a dire quella legge che consideravamo una legge di ristrutturazione del settore e che invece ha registrato carenze croniche nei confronti delle quali siamo dovuti intervenire tutti gli anni con leggi o decreti-legge: ciò significa che questa legge non ha funzionato e che continua a non funzionare.

Per entrare nel merito del decreto-legge al nostro esame, esprimo alcune perplessità in relazione alla sua compatibilità con le direttive emanate dall'Unione europea. La collega Biricotti ha affermato con certezza che non devono esservi perplessità, ma io resto titubante, in vista dell'approvazione del provvedimento, attualmente all'esame del Senato, concernente il *bonus* fiscale in favore dell'autotrasporto. Negli anni precedenti, infatti, vi erano stati provvedimenti in tal senso i quali, tuttavia, confliggevano con la normativa europea: così gli autotrasportatori - naturalmente solo quelli che continuano ad operare nel settore - saranno costretti a restituire gli sgravi fiscali ottenuti. Ricordo altresì che la legge n. 454 del 1997 metteva a disposizione dei trasportatori che avevano intenzione di abbandonare l'attività ingenti somme.

Per quanto riguarda il decreto-legge al nostro esame, vorrei sottolineare che il parere espresso dalla VI Commissione ha rilevato come «la formulazione di cui al comma 1 dell'articolo 2 non consenta una precisa individuazione del regolamento alla cui disciplina si fa rinvio ai fini della fruizione del beneficio di cui all'articolo 1». Tale preoccupazione è stata rilevata in Commissione ed annuncio la presentazione di un emendamento di cui trasferirò il contenuto in un ordine del giorno - per abbreviare l'iter del provvedimento che è atteso dalle associazioni di categoria e dai comparti della pesca e dell'autotrasporto -, sperando che il Governo lo accolga e gli dia seguito già in sede di legge finanziaria, visto che ve ne è l'opportunità. L'emendamento è già stato pre-

sentato in Commissione ed è volto a rendere disponibili i finanziamenti messi a disposizione, come credo che entrasse anche nelle intenzioni del Senato che ha apportato una modifica al comma 1 dell'articolo 2.

Purtroppo con l'impianto fiscale che esiste nel nostro paese questa parte non sarà immediatamente disponibile perché, se il credito d'imposta non è accertato, non è possibile usufruirne immediatamente. In ogni caso ripresenterò l'emendamento di cui ho parlato.

Vista l'ora tarda, concludo il mio intervento riservandomi di intervenire nuovamente in sede di esame degli emendamenti per approfondire le mie considerazioni.

Infine, colgo l'occasione per ricordare al sottosegretario Angelini che le leggi le fanno i parlamentari, anche se concordandole con le associazioni di categoria. A volte magari ci sbagliamo. Spero che le valutazioni che ho poc'anzi portato alla sua attenzione possano essere accolte positivamente nel prosieguo dell'esame del provvedimento.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Aloï. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. *Dulcis in fundo* oppure *in cauda venenum*? Non saprei dire.

PRESIDENTE. Non esageriamo!

FORTUNATO ALOI. È una battuta, onorevole Presidente!

PRESIDENTE. Il *dulcis* lo riferiamo alla collega che ha appena finito di parlare.

FORTUNATO ALOI. Mi auguro che sia *dulcis in fundo* (*Commenti*). Rivolgendomi a qualcuno che pensa male dirò *in cauda venenum*.

Ma al di là di queste battute che a quest'ora ritengo siano causate anche da una giornata faticosa ...

PRESIDENTE. Chissà dopo, onorevole Aloï, visto che ci sono altri sette interventi!

FORTUNATO ALOI. La finanziaria fa sentire il suo peso, anche se il discorso certamente non mi riguarda!

Onorevole Presidente, onorevoli rappresentanti del Governo, il decreto-legge al nostro esame è stato approvato dal Senato con qualche modifica. Ad esempio è stato aggiunto l'articolo 5-*bis* che prevede l'estensione degli effetti della legge n. 30 del 1998. Ed è questa la legge che tiene campo perché è stata citata a più riprese; è una norma che per la salvaguardia dell'occupazione della gente di mare estende i benefici della legge n. 30 del 1998 per un periodo di due mesi, a decorrere dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, alle imprese che esercitano la pesca costiera. L'onere che ne deriva è di 10 miliardi.

Era questa una carenza certamente rilevante alla quale si è ritenuto di sopperire con questa estensione normativa.

Un altro elemento di novità è costituito dal comma *c-bis* all'articolo 1, con il quale si prevede dal 1° ottobre 2000 al 31 dicembre dello stesso anno una riduzione del prezzo del gasolio nella misura di 100 lire al litro.

Il comma *c-bis* introdotto dal Senato estende la normativa agli enti pubblici e alle imprese esercenti trasporti a fune in servizio pubblico per trasporto di persone limitatamente, come ho appena detto, al periodo dal 1° ottobre 2000 al 31 dicembre 2000. Come si vede il concetto di bimestre si ripete.

A questo punto si devono considerare due aspetti. Il primo concerne l'esiguità della riduzione, cosa che le varie forze politiche, ma soprattutto l'opposizione hanno fatto presente anche nelle Commissioni agricoltura e trasporti.

Il secondo aspetto attiene al tempo limitato del beneficio (due mesi). Si è detto che così non è. Noi abbiamo voluto comunque sottolineare questo fatto perché esso testimonia che ci troviamo in

una fase di emergenza estrema. Un discorso diverso deve essere fatto per il settore della pesca che riguarda la Commissione di cui faccio parte. Ci troviamo di fronte ad un settore profondamente in crisi, soprattutto in considerazione dell'aumento rilevante dei costi energetici.

L'articolo 4, al primo comma, prevede interventi a favore degli operatori, a causa della presenza di mucillagini in Adriatico. Su questo tema abbiamo anche approvato un provvedimento legislativo che prevede interventi nel campo previdenziale ed assistenziale per un periodo massimo di 44 giorni di interruzione tecnica. Ci muoviamo, quindi, in un ambito cronologico piuttosto limitato.

L'articolo 5 prevede l'intervento sul costo dei prodotti petroliferi con credito di imposta, sgravi contributivi e indennità compensative — richiamo letteralmente il testo — « per un onere di 41 miliardi al fine di assicurare un minimo monetario agli imbarcati ».

Ho ricordato l'articolo 5-bis introdotto dal Senato in base al quale, richiamandosi alla legge n. 30 del 1998, sono estesi i benefici fiscali a favore della pesca mediterranea oceanica anche alla pesca costiera. A questo proposito, come ha ricordato il relatore, nel dibattito sulla finanziaria sono stati presentati emendamenti che, purtroppo, non sono stati accolti. In Commissione si era detto che la normativa contenuta nella finanziaria avrebbe dovuto tenere conto del provvedimento al nostro esame.

Un'altra questione riguarda l'articolo 5 che prevede una misura di accompagnamento sociale per le navi abilitate alla pesca a strascico o a volante che abbiano sospeso le attività di pesca per almeno 30 giorni consecutivi. Ho presentato un emendamento al riguardo, sulla cui copertura ho discusso anche con il relatore. Chiedo che si aumentino di 5 miliardi i 10 previsti per questo delicato settore. Sappiamo che la legge fa riferimento ai compartimenti di Imperia e di Reggio Calabria; tale riferimento deve tenere presente il dato della copertura del minimo monetario garantito che si deve corrispon-

dere ai membri degli equipaggi con i relativi oneri previdenziali ed assistenziali ed è questa la *ratio* dell'emendamento che ho presentato. In alcune zone, i danni subiti dai pescatori — penso soprattutto a Bagnara e alla mia terra — sono molto rilevanti.

Vi è, poi, ovviamente, la mannaia europea: sappiamo, infatti, che in questo settore l'Europa è feroce. Al riguardo, voglio sottolineare il relativo ottimismo della relatrice, quando afferma che a suo avviso non si deve creare una situazione di conflittualità rispetto alla normativa europea. Penso in proposito alla procedura d'infrazione, a volte perversa, che spesso colpisce nel settore dell'agricoltura: abbiamo constatato più volte, per quanto riguarda il bergamotto ed altri prodotti, che l'Europa è feroce da questo punto di vista. Quindi, deve essere tenuta presente la necessità di una salvaguardia in questo ambito, perché diversamente potremmo avere problemi.

Questo è il quadro (ho il dovere di essere sintetico), che, con riferimento ai due settori dell'autotrasporto e della pesca, deve essere tenuto presente. Il provvedimento in esame è comunque d'emergenza e, purtroppo, in questi mesi ed anni, ci siamo mossi proprio sul piano dell'emergenza. Anche in questo caso, lo stesso fatto che il decreto-legge in esame debba essere convertito in legge in un certo termine indica che siamo di fronte ancora una volta ad un provvedimento d'emergenza, che non può esaurire la problematica dell'autotrasporto e della pesca. Invece, come sa l'amico Scaltritti, in ordine al piano triennale e ad altri provvedimenti, ci siamo mossi in maniera tale da poter dare risposte non provvisorie per il settore della pesca e più in generale dell'agricoltura. Tuttavia il provvedimento in esame, con il quale in qualche modo si affrontano i problemi di due settori e si risponde alla pressione delle categorie interessate, viene considerato con attenzione dal gruppo di Alleanza nazionale, pur non potendo rappresentare la soluzione dei problemi: è un fatto meramente

parziale, provvisorio, che non dà risposte alle problematiche dell'autotrasporto e della pesca.

Queste annotazioni volevo rassegnare alla Camera, perché riteniamo di dover portare il nostro contributo migliorativo nel senso indicato, anche attraverso i nostri emendamenti nella misura in cui sarà possibile approvarli: da parte nostra, non vi sono posizioni precostituite, mentre vi è la volontà di dare una risposta alle categorie interessate, le quali aspettano la boccata d'ossigeno che questo provvedimento può offrire.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, solo poche battute da parte mia, ma sufficienti, credo, per testimoniare l'attenzione che poniamo ai due settori interessati dal provvedimento in esame, l'autotrasporto e la pesca. Crediamo che, tutto sommato, questo provvedimento sia collegato alla discussione in svolgimento in questi giorni sul disegno di legge finanziaria, se non altro perché ne segue in qualche misura sia gli obiettivi sia la fisionomia. Da questo punto di vista siamo abbastanza critici perché riteniamo che la legge finanziaria e tutti i provvedimenti che riguardano la politica economica del Governo siano accomunati da una grande improvvisazione, da superficialità e soprattutto da grande inefficacia. In particolare, riteniamo che non vi sia un grande collegamento fra le misure della legge finanziaria e la politica economica e sociale del Governo e lo si è visto anche oggi nella discussione. Ad esempio, il settore dei trasporti è molto trascurato nel nostro paese, mentre dovrebbe esserci un collegamento stretto tra la politica dei trasporti e la politica economica. In questi anni abbiamo assistito ad una crescita, anche se disordinata della nostra economia, ma il sistema dei trasporti è rimasto fermo a molti anni fa. Manca una politica dei trasporti, che sia in grado di costruire e di recuperare il *gap* strutturale del nostro paese. Anche dal punto di vista del

sostegno alle imprese del settore, ritengo che il Governo con la sua politica sia molto in ritardo e, oggi, vi è una difficoltà a considerare il legame esistente fra il costo del carburante, i problemi di inflazione e la fiscalità, nonché la competitività che le imprese di trasporto si trovano ad affrontare in questo momento.

Credo che il provvedimento in esame cerchi di risolvere questi problemi; tuttavia, siamo perplessi perché non riteniamo che la quantificazione delle misure sia sufficiente per conseguire i risultati che si propongono.

Un altro aspetto è quello legato alla pesca, che riteniamo altrettanto importante. La pesca è, per così dire, la figlia minore del settore primario, la figlia minore dell'economia e credo che, invece, tale settore dovrebbe essere maggiormente considerato perché fa parte di una fisionomia tipica, di un'economia tipica del nostro paese. In tale settore il rincaro del petrolio ha prodotto difficoltà nella competitività. Anche in questo caso, vi è stato un forte peggioramento dovuto alla fiscalità. Il provvedimento in esame cerca di recuperare il tempo perduto e di andare incontro al tentativo di ammortizzare i fenomeni ambientali che hanno riguardato il settore della pesca. Anche in questo caso, ci auguriamo che gli interventi possano essere sufficienti. Ci preoccupano due aspetti del provvedimento in esame. Innanzitutto — come è già stato rilevato da alcuni colleghi — la copertura che non aggiunge risorse al settore, ma le ridistribuisce nell'ambito delle dotazioni già presenti nella finanziaria e nel bilancio dello Stato. In secondo luogo, la preoccupazione che la corresponsione dell'indennità, così come prevista, possa incidere sulla base imponibile degli operatori del settore e, quindi, al danno ricevuto possa aggiungersi anche la beffa dell'effetto negativo di un provvedimento che, invece, dovrebbe avere un intento risarcitorio.

Con l'attenzione a questi due aspetti, non ostacoleremo il provvedimento, sperando che possa essere seguito da misure molto più incisive.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, colleghi, Rifondazione comunista pone da sempre molta attenzione ai settori dei trasporti e della pesca. Mi avvarrò del contributo del collega Boghetta per quanto riguarda la prima parte del decreto-legge n. 265 del 26 settembre 2000, in conversione, recante misure urgenti per i settori dell'autotrasporto e della pesca.

Il provvedimento in esame — lo ripetiamo — evidenzia l'atteggiamento contraddittorio delle forze politiche appartenenti sia all'Ulivo sia alla Casa delle libertà che, mentre da un lato professano principi di liberismo economico, dall'altro, intervengono con provvedimenti di urgenza sul livello dei prezzi determinato dalle stesse dinamiche di mercato. Si rivela così il palese contrasto tra le posizioni di principio e le scelte politiche concretamente assunte.

Sempre nell'ottica della logica di mercato il provvedimento altera i meccanismi della concorrenza appalesandosi come un intervento di carattere settoriale ed intimamente contraddittorio. Le misure agevolative previste non interessano, infatti, l'intero settore del trasporto e non considerano come il prezzo sostenuto per il trasporto costituisca in realtà una quota parte del prezzo finale delle merci.

L'intervento normativo in questione, sebbene direttamente finalizzato ad agevolare l'autotrasporto, favorisce indirettamente il settore industriale riducendo i costi sopportati dai soggetti produttori e dai distributori, secondo un approccio a tali problemi da considerarsi non corretto.

Infine, il Governo, invece di aumentare le tariffe riconosciute agli autotrasportatori, considerate eccessivamente basse dagli operatori del settore, intende varare una misura agevolativa di carattere parziale e temporaneo senza risolvere in radice i problemi di un settore che, per stesso riconoscimento degli interessati, opera da tempo sotto costo.

Per quanto riguarda poi il trasporto pubblico locale, occorre adottare cambia-

menti normativi in modo da sottrarre il prezzo del gasolio alle fluttuazioni di mercato, poiché, in caso contrario, si dovrebbero ridurre i servizi o aumentare le tariffe.

Signor Presidente, il provvedimento non affronta inoltre in alcun modo il problema più generale relativo alla definizione di una politica generale di trasporti, limitandosi ad interventi contraddittori con la stessa linea strategica che dovrebbe caratterizzare, almeno nelle intenzioni, l'azione del Governo in materia.

Per la seconda parte, riguardante il settore della pesca, completerò la riflessione avviata dalle considerazioni di Boghetta. La memoria torna allora al lavoro svolto dalla XIII Commissione con l'indagine conoscitiva sulla pesca e l'acquacoltura ed ai suoi obiettivi.

Leggo testualmente — mi piace ricordarlo — dal documento conclusivo approvato dalla Commissione: « Con l'indagine la Commissione ha acquisito notizie, informazioni ed elementi di conoscenza sulla pesca marittima anche in relazione ai problemi derivanti dall'applicazione dei trattati internazionali e dal fermo biologico e sull'acquacoltura in acque dolci e salmastre ». L'indagine si è posta innanzitutto l'obiettivo di colmare in qualche modo un vuoto, dal momento che il Parlamento non si è mai occupato in modo organico di questo settore, nonostante il nostro paese abbia ben ottomila chilometri di coste, molti problemi legati al mare e probabilmente anche un debito nei confronti del settore che coinvolge il mare e la pesca sia in termini economici che in termini politici. Si è infatti ampiamente sottolineata la scarsa attenzione dedicata ad un settore che è parte della storia e della tradizione italiana.

Ancora: l'obiettivo di questa indagine conoscitiva è stato quello di approfondire tutti gli aspetti socioeconomici, produttivi, ambientali e culturali del comparto ittico anche al fine di individuare i possibili ambiti di intervento di una legge di riforma dell'intero settore.

Tutto ciò che ho detto serve a rimarcare la nostra perplessità e contrarietà.

Ancora una volta sono state scelte strade consumate che dovevano essere abbandonate, quella dell'urgenza e del decreto-legge, ed una ben più grave, a mio giudizio, quella emendativa alla legge finanziaria per il 2001 con un uso del settore strumentale e — lasciatemelo dire e non solo pensare — clientelare con le categorie, visto l'avvicinarsi della scadenza elettorale, rinunciando così di fatto — piaccia o meno — al confronto su proposte di legge. Le motivazioni concernenti l'articolo che riguarda la pesca sono, in sintesi, quelle ricordate; mi riferisco, pertanto, all'arresto temporaneo dell'attività di pesca dal 20 luglio 2000 a causa dell'emergenza ambientale. Esse hanno anche un retroterra — alcuni lo hanno ricordato — rappresentato dal fermo bellico dell'anno scorso. Mi sembra, pertanto, che questo settore abbia sofferto di quelle carenze strutturali delle quali mi sono fatto carico.

Le provvidenze concernono misure sociali di copertura di oneri assistenziali e previdenziali, nonché una misura diretta ad attenuare l'impatto derivante dal costo dei prodotti petroliferi, istituita limitatamente al 2000; quest'ultima è, per certi versi, una misura sociale di accompagnamento, diretta ad assicurare il mantenimento dei livelli occupazionali, anche con riferimento al minimo salariale garantito agli imbarcati nelle navi da pesca ed ai relativi oneri previdenziali.

In conclusione, signor Presidente, appare evidente che l'economia ittica va considerata come una vera e propria filiera, cosa che finora non è stata mai fatta (mi riferisco, evidentemente, anche al passato, pure remoto). Pertanto, sembra del tutto inadeguata, secondo noi, la politica adottata dal Governo di centrosinistra fino a questo momento per un settore che abbisogna di un'adeguata e seria ristrutturazione, anche attraverso un investimento in termini di nuove risorse finanziarie che, a nostro giudizio, rappresentano il completamento di tale ristrutturazione.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Repliche del Governo - A.C. 7401)

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore per la IX Commissione, onorevole Biricotti, ed il relatore per la XIII Commissione, onorevole Caruano, hanno rinunciato alla replica.

Ha facoltà di replicare il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione.

GIORDANO ANGELINI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Signor Presidente, ringrazio i relatori per la concisione e la precisione delle loro relazioni e coloro che sono intervenuti per il contributo fornito e per l'atteggiamento costruttivo che hanno tenuto nel corso della discussione.

Farò tre rapidissime osservazioni. L'onorevole Aloï ha parlato di somma irrisoria. Essendo l'onorevole Aloï molto attento alle vicende parlamentari, saprà bene che questo decreto-legge segue ad un provvedimento di un anno fa che stanziava 400 miliardi ed ai 400 miliardi appostati in finanziaria, che si riferiscono all'accordo raggiunto nel giugno scorso con gli autotrasportatori. Questo, naturalmente, è un intervento di emergenza dovuto alla lievitazione del costo del petrolio, alla fibrillazione dei mercati; su questa base, il Governo ha deciso di intervenire, accompagnando tale iniziativa con un'azione svolta a livello internazionale e tesa ad affrontare, a livello europeo, il tema della coerenza e dell'armonizzazione degli interventi adottati nei vari paesi, al fine di evitare competizioni falsate fra gli autotrasportatori dei diversi paesi europei. Certo, questa misura vale per un tempo limitato, perché tutti ci auguriamo che il costo del petrolio diminuisca e che non siano necessari, a gennaio, ulteriori interventi in questo senso; naturalmente, in quel momento

valuteremo la situazione. È in corso una discussione e vi sono segnali che ci auguriamo possano essere positivi.

Per quanto riguarda l'intervento dell'onorevole Ciapusci, è chiaro che il Governo, relativamente all'autotrasporto, si muove su due versanti: il primo è quello della riorganizzazione del settore, con la legge n. 454 (poi faremo il punto sulla sua applicazione e sui risultati conseguiti); il secondo versante attiene, invece, alla diminuzione dei costi per equiparare, progressivamente, i costi dell'autotrasporto italiano a quelli dell'autotrasporto europeo, cosa che stiamo facendo con gli interventi che si sono succeduti in quest'ultimo anno.

Per quanto riguarda la domanda relativa al regolamento di attuazione ed alla *carbon tax*, con la procedura di rimborso e con l'intervento deciso al Senato si sono volute accelerare ulteriormente le procedure, dando risposte e tenendo conto delle osservazioni che i rappresentanti del mondo dell'autotrasporto hanno svolto il che, naturalmente, non impedisce al Parlamento di intervenire. Il Governo ha ritenuto opportuno tenere conto di dette osservazioni e di tradurle in un emendamento, presentato al Senato. Infine, voglio semplicemente raccomandare a tutti i gruppi la necessità di approvare rapidamente questo provvedimento per dare la risposta da tutti attesa.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.

ROBERTO BORRONI, Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali. Interverrò molto brevemente perché da un canto non mi pare che siano venute obiezioni di fondo all'impianto del decreto-legge e che dall'altro sia stata espressa soddisfazione per gli emendamenti approvati nella legge finanziaria che riguardano il settore della pesca.

Ricordo che da parte di alcuni colleghi sono venute delle critiche relativamente alle scelte di politica generale in materia di pesca ed allo sforzo compiuto dal

Governo per iniziative volte a modernizzare il settore. Mi limito a far presente a tale riguardo che di recente è stata prevista l'introduzione, nel comparto della pesca e dell'agricoltura, degli strumenti della contrattazione programmata e dei patti territoriali, proprio allo scopo di agevolare lo sviluppo e la ripresa in termini strutturali del settore. Credo che questo debba essere ricordato perché è un obiettivo che è stato perseguito non solo dal Governo, ma anche dal Parlamento (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Spero che i colleghi iscritti a parlare sul prossimo provvedimento seguano l'esempio del sottosegretario Borroni, se vogliono meritare gli applausi dei presenti.

Discussione del disegno di legge: S. 4817 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise (approvato dal Senato) (7395) (ore 23,33).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 settembre 2000, n. 268, recante misure urgenti in materia di imposta sui redditi delle persone fisiche e di accise.

(Discussione sulle linee generali - A.C. 7395)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Informo che il presidente del gruppo parlamentare di Forza Italia ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare, ai sensi del comma 2 dell'articolo 83 del regolamento.

Avverto che la VI Commissione (Finanze) si intende autorizzata a riferire oralmente.

L'onorevole Benvenuto ha facoltà di svolgere la relazione.

GIORGIO BENVENUTO, *Relatore*. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame è volto a convertire in legge il decreto-legge che contiene misure urgenti in materia di IRPEF e di accise, il quale in sostanza anticipa l'impegno contenuto nella legge finanziaria per il 2001 di diminuire la pressione fiscale grazie alle maggiori entrate che sono il risultato dell'emersione della base imponibile per effetto della lotta all'elusione ed all'evasione fiscale.

Ricordo che il decreto-legge, che si lega a quello precedentemente discusso ed anche alla legge finanziaria per il 2001, è stato preceduto dall'approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria per il 2001-2004 ed è rispettoso della legge sull'assestamento di bilancio, che ha tenuto conto dell'andamento del gettito tributario e degli scostamenti che si sono determinati rispetto alle previsioni formulate nella stessa nota di assestamento del bilancio. Il decreto — passo rapidamente ad una rapida indicazione — è stato approvato dal Senato che ha introdotto alcune modifiche. In particolare, scorrendo il contenuto del decreto-legge, l'articolo 01, che è stato introdotto al Senato, stabilisce che le norme dello statuto del contribuente, in quanto incompatibili, non si applicano al contenuto del presente decreto.

L'articolo 1, che è il più rilevante per la sua dimensione economica e per il suo significato, reca le disposizioni che modificano gli scaglioni di reddito ai fini IRPEF e ne modifica anche le detrazioni per lavoro dipendente e per lavoro autonomo.

Al primo comma si innalza il limite massimo relativo al primo scaglione di reddito IRPEF da 15 a 20 milioni, mentre l'aliquota di riferimento resta invariata al 18,5 per cento.

Voglio ricordare che queste disposizioni sono poi riprese con una portata più ampia nella legge finanziaria per il 2001 che è in corso di discussione alla Camera.

Il comma 2 modifica le detrazioni per quanto riguarda il lavoro dipendente alla lettera a) e, per quanto riguarda il reddito da lavoro autonomo e d'impresa, alla lettera b).

Il comma 3 stabilisce che il recupero del maggior gettito versato nel corso dell'anno sia effettuato in sede di conguaglio e opportunamente viene stabilito che la diminuzione delle tasse fino ad un misura non superiore a 350 mila lire venga effettuata nel mese di novembre risolvendo così il problema delle differenti scadenze che oggi esistono per le operazioni di conguaglio.

Per consentire ai contribuenti che non sono lavoratori dipendenti di usufruire di queste misure che diminuiscono le tasse già nel 2000 sono modificate le misure dell'acconto IRPEF (che già era stato portato per il 2000 dal 98 al 92 per cento), che viene portato all'87 per cento; il comma 5 prevede che l'acconto IRAP scenda dal 98 al 95 per cento e l'acconto IRPEG dal 98 al 93 per cento.

Al Senato è stato introdotto un articolo 1-bis per risolvere il problema dei cosiddetti capienti. È una misura che riguarda più di 3 milioni di soggetti interessati. Questa misura consente di dare ai titolari di pensioni di importo non superiore al trattamento minimo una somma fino a 200 mila lire. Questa somma verrà erogata dagli enti pensionistici (la gran parte verrà erogata dall'INPS) in sede di erogazione della tredicesima mensilità ovvero dell'ultima mensilità corrisposta nel corso dell'anno. Questo importo è esente da qualsiasi imposta e non concorre (questo è importate sottolinearlo) non solo alla formazione del reddito, ma neppure ai fini della corresponsione delle prestazioni previdenziali e assistenziali. Il titolo per la erogazione di questa somma è quello di un rimborso forfettario per le maggiori entrate affluite all'erario a titolo di imposta sul valore aggiunto.

Si era molto discusso sia al Senato sia nella stessa Commissione finanze in altre occasioni se si potesse trovare un altro

meccanismo per consentire un'erogazione tale da poter intervenire già nel corso dell'anno.

Gli articoli dal 2 al 6 riguardano misure volte a raffreddare l'aumento dei prezzi dei prodotti petroliferi. Più in particolare l'articolo 2 introduce elementi di rinvio per la *carbon tax*, mentre l'articolo contiene disposizioni che riducono le aliquote delle accise sugli oli emulsionati. L'articolo 4 introduce una disciplina per ridurre il costo del gasolio da riscaldamento e del gas di petrolio liquefatto, adottato per le zone montane; l'articolo 5 riduce le misure delle accise relative a taluni oli minerali. A questi articoli, nel corso del dibattito al Senato, sono state apportate alcune modifiche ed integrazioni che ne hanno migliorato il testo.

L'articolo 6, anch'esso modificato al Senato, contiene misure a favore dell'agricoltura, tra cui quella relativa all'azzeramento dell'accisa sul gasolio per le coltivazioni in serra.

L'articolo 7 contiene una serie di disposizioni che accelerano le procedure per la concessione dell'esercizio delle lotterie istantanee, di quelle tradizionali e dei nuovi giochi introdotti all'entrata in vigore del presente decreto-legge. In particolare ci si riferisce al gioco del bingo e alla privatizzazione della gestione delle lotterie nazionali. Segnalo che in quest'articolo è stata inserita una norma che permette una migliore funzionalità ed una migliore gestione e, cioè, la possibilità che i biglietti e qualsiasi altro strumento cartolare non siano più assimilabili a carte valori, il che consente risparmi derivanti da migliori soluzioni per la stampa dei biglietti.

L'articolo 8, anch'esso modificato al Senato, introduce modalità di versamento per le multe dovute dagli allevatori (è il problema delle quote latte), mentre l'articolo 9 contiene misure di copertura finanziaria del decreto.

Abbiamo avuto dalle diverse Commissioni una serie di osservazioni; particolarmente importanti sono quelle del Comitato per la legislazione. Purtroppo non ne possiamo tenere conto perché i tempi ristretti che presiedono alla conversione in

legge dei decreti-legge non permettono una terza lettura, per cui alcune osservazioni del Comitato per la legislazione, che hanno un fondamento dal punto di vista della coerenza e della tecnica legislativa, non possono essere recepite.

Semmai, vorrei segnalare alla Presidenza il problema di come individuare nella discussione e nell'approvazione dei decreti-legge soluzioni che, pur nell'imminenza della scadenza dei decreti-legge, consentano di apportare delle modifiche. È particolarmente importante l'osservazione del Comitato per la legislazione (da me condivisa) secondo cui l'articolo 01 sarebbe impreciso: in esso, infatti, si afferma che le disposizioni della legge n. 212 del 2000, concernenti disposizioni in materia di statuto dei diritti del contribuente, non si applicano al contenuto del presente decreto-legge. Voglio ricordare che lo statuto del contribuente non ha rango superiore al decreto-legge. In esso si chiede, invece, che il Governo non ricorra al decreto-legge per imporre nuove tasse. Pertanto, la formulazione contenuta nell'articolo citato sembrerebbe impropria.

Nel corso del dibattito in Commissione sono state fatte diverse osservazioni e sono state presentate alcune proposte emendative. Ricordo ai colleghi che volessero presentare altri emendamenti, che non esistono i tempi tecnici e politici per approvare proposte emendative che comportino una ulteriore lettura al Senato: è importante, dunque, che il provvedimento sia approvato nei pochi giorni che abbiamo dinanzi.

Poiché il decreto-legge in esame è collegato alla legge finanziaria, vorrei ricordare che la manovra per gli anni 2000 e 2001 comporta 55 mila miliardi di riduzione delle tasse: se sommiamo ai 13.800 miliardi previsti nel decreto-legge in esame i 3 mila miliardi risultanti dal collegato fiscale recentemente approvato e i 28 mila miliardi che sono alla base della legge finanziaria in discussione alla Camera, nonché i 10.300 miliardi previsti in termini di riduzione delle tasse dal disegno di legge finanziaria per il 2000, ci

troviamo di fronte ad una manovra che in due anni comporterà una riduzione fiscale pari a 55 mila miliardi.

Vorrei ricordare ai colleghi che si tratta di un'operazione più consistente di quelle di cui si è parlato negli ultimi tempi: mi riferisco alla manovra prevista in Francia (che comporta un'operazione per 36 mila miliardi fino al 2003) o in Germania (che prevede una riduzione della pressione fiscale corrispondente a 63 mila miliardi). Un risultato di così grande consistenza smentisce le fosche e cupe previsioni avanzate in passato da diversi settori politici sull'azione di riforma e di modernizzazione del sistema fiscale del nostro paese. Si tratta di risultati non provvisori, ma duraturi, per un recupero crescente nell'azione di contrasto all'elusione e all'evasione fiscale.

Sottolineo che questa operazione rappresenta anche una smentita rispetto alle preoccupazioni che vengono manifestate da alcuni settori economici del nostro paese che spesso ci richiamano a misure che dovrebbero incidere sul potere di acquisto dei lavoratori, sul potere di acquisto dei pensionati, sulla tassazione che riguarda le imprese. Invece in questi anni è stato possibile avviare una fase di risanamento e creare anche le condizioni per una diminuzione delle tasse, che avviene con una restituzione che rappresenta una grande operazione di redistribuzione del reddito, in gran parte indirizzata alle famiglie, con particolare riguardo ai ceti bassi e medi, ma in parte rivolta anche al sostegno del nostro sistema imprenditoriale e quindi dell'economia.

Per tutte queste ragioni, chiedo ai colleghi di approvare il disegno di legge di conversione del decreto-legge senza alcuna modifica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ALFIERO GRANDI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, la conversione in legge di questo decreto-legge ci vede naturalmente favorevoli, come sarà precisato in seguito dai colleghi che interverranno, perché comporta una diminuzione della pressione fiscale.

Io mi occuperò unicamente di un aspetto collegato con la mia attività in Commissione bilancio, cioè la copertura delle minori entrate generate dall'insieme delle disposizioni, presentate molto bene un attimo fa dal relatore, del decreto-legge in esame.

In totale le minori entrate ammontano, con le modifiche operate dal Senato, a 13.797 miliardi, una somma cospicua. Vediamo in che modo può essere reperita la copertura di queste minori entrate. Qui ci soccorre l'articolo 11-ter della legge n. 468 del 1978, di cui do lettura per ricordarlo soprattutto a me stesso: «In attuazione dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, la copertura finanziaria delle leggi che importino nuove o maggiori spese ovvero minori entrate», come nel nostro caso, «è determinata esclusivamente attraverso le seguenti modalità: a) mediante utilizzo degli accantonamenti iscritti nei fondi speciali previsti dall'articolo 11-bis, restando precluso sia l'utilizzo di accantonamenti del conto capitale per iniziative di parte corrente, sia l'utilizzo per finalità difformi di accantonamenti per regolazioni contabili e per provvedimenti in adempimento di obblighi internazionali; b) mediante riduzione di precedenti autorizzazioni legislative di spesa; ove dette autorizzazioni fossero affluite in conti correnti o in contabilità speciali presso la Tesoreria statale, si procede alla contestuale iscrizione nello stato di previsione dell'entrata delle risorse da utilizzare come copertura; d)» — la lettera c) è stata eliminata — «mediante modificazioni legislative che comportino nuove o maggiori entrate; resta in ogni caso esclusa la copertura di nuove e maggior spese correnti con entrate in conto capitale».

Queste sono le tre possibilità di copertura delle minori entrate determinate dal provvedimento al nostro esame e, com'è evidente, nessuna di queste possibilità risulta utilizzabile nel nostro caso.

A questo punto potrei concludere il mio breve intervento dicendo che non vi è copertura per le minori entrate che determina il decreto-legge al nostro esame, perché la legge n. 468 del 1978, e successive modificazioni, non consente tale copertura, anche se, come nel caso specifico, si sono effettivamente registrate, nell'anno 2000, maggiori entrate rispetto a quelle previste dalla legge di bilancio di previsione approvata alla fine del 1999.

Potrei quindi concludere qui, ma ritengo interessante vedere come il Governo, per ottenere tale copertura, si sia arrampicato sugli specchi come mai mi era capitato di vedere. L'articolo 9 del decreto-legge al nostro esame, relativo alla copertura finanziaria, stabilisce: « All'onere derivante dal presente decreto, valutato in lire 13.145 miliardi per l'anno 2000, si provvede ai sensi dell'articolo 1, comma 4, della legge 23 dicembre 1999, n. 488, con le maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione fiscale ». A questo punto occorre leggere cosa stabilisce il comma 4 dell'articolo 1 della legge finanziaria per il 2000. Tale comma stabilisce esattamente quanto segue: « Le maggiori entrate tributarie che si realizzassero nel 2000 rispetto alle previsioni sono prioritariamente destinate a realizzare gli obiettivi sull'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni e sui saldi di finanza pubblica definiti dal Documento di programmazione economico-finanziaria 2000-2003. In quanto eccedenti rispetto a tali obiettivi, le eventuali maggiori entrate derivanti dalla lotta all'evasione fiscale, determinate ai sensi della legge 13 maggio 1999, n. 133, e le minori spese sono destinate alla riduzione della pressione fiscale, salvo che si renda necessario finanziare interventi di particolare rilievo per lo sviluppo economico ovvero fare fronte a situazioni di emergenza economico-finanziaria ». Come si colloca questa singolare disposizione? Essa ha un con-

testo ben preciso. Al riguardo, segnalo che, fin dalla legge finanziaria per l'anno 1991, si è previsto che la totalità delle maggiori entrate, rispetto alle previsioni, eventualmente verificatesi anno dopo anno fosse destinata alla riduzione del saldo netto da finanziare, salvo il caso di interventi urgenti di carattere eccezionale dovuti a calamità naturali, alla tutela della sicurezza del paese o a situazioni di emergenza economico-finanziaria. La disposizione è stata confermata nelle leggi finanziarie per gli anni dal 1992 al 1999 e soltanto nella legge finanziaria per il 2000, grazie ad un emendamento approvato dall'Assemblea della Camera, è stata prospettata l'eventualità di utilizzare le maggiori entrate a legislazione vigente rispetto alle previsioni di bilancio per una finalità diversa dal miglioramento dei saldi, vale a dire la riduzione della pressione fiscale, salvo che non fosse necessario fare fronte a situazioni di emergenza economico-finanziaria ovvero non si volessero finanziare interventi di particolare rilievo per lo sviluppo economico.

Quindi, il contesto è quello di una norma che va applicata unicamente a conclusione dell'anno. In questo caso, si prevede che, a conclusione dell'anno 2000, verificati i saldi e verificato il conseguimento degli obiettivi della manovra di bilancio, ivi compreso l'obiettivo dell'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni — obiettivo particolarmente difficile da verificare *in itinere*, in quanto verificabile solo a fine anno — si potesse effettivamente non destinare, come si era fatto sempre, le maggiori entrate al miglioramento dei saldi, ma restituire una parte di queste maggiori entrate, vale a dire quella derivante dalla lotta all'evasione fiscale, ai cittadini, diminuendo la pressione fiscale.

Questo era lo scopo. Oggi l'utilizzazione *in itinere* di questa norma, che è programmatica e che si inserisce in un contesto di norme programmatiche, sempre utilizzate a consuntivo, è assolutamente impensabile, a parte il fatto che non è legalmente prevista dalla legge di bilancio.

Entrando nel dettaglio del comma 4 dell'articolo 1 della finanziaria 2000, dico subito che vi sono vari aspetti che risultano singolari. «Le maggiori entrate tributarie che si realizzassero nel 2000 (...)», cosa vuol dire questa frase? Realizzare una maggiore entrata è possibile non in sede di previsione ma solo in sede di consuntivo!

Inoltre, come è possibile verificare il conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica? Anche in questo caso mi debbo mettere in un'ottica di consuntivo perché non posso certamente pretendere di raggiungere con sicurezza gli obiettivi a settembre, a ottobre o a novembre! Non se ne parla nemmeno. Evidentemente, posso essere certo di aver conseguito questi obiettivi solo a consuntivo.

Soltanto la parte di maggiori entrate che ha superato il vaglio del conseguimento degli obiettivi di finanza pubblica, quella derivante dalla lotta all'evasione fiscale, può essere utilizzata per una diminuzione della pressione fiscale. Ma come faccio a calcolare questa quota parte di maggiori entrate derivate dalla lotta all'evasione fiscale? C'è un riferimento preciso: l'articolo 1 della legge 13 maggio 1999, n. 133. Tale articolo prevede una specifica delega legislativa per la determinazione della procedura con la quale quantificare queste maggiori entrate discriminandole dai fatti macroeconomici (ad esempio l'aumento del PIL), che possono determinare maggiori entrate, o dai fatti ovvi che sono le maggiori entrate conseguenti all'inserimento di nuove norme tributarie, come è accaduto quest'anno; mi riferisco al fatto clamoroso della sottostima gravissima dell'imposta sul *capital gain*, che ha caratterizzato il bilancio di previsione dal lato delle entrate, approvato alla fine del 1999.

Mi sembra che anche queste poche considerazioni in ordine alla pretesa di utilizzare questa disposizione normativa della legge finanziaria che vale, lo ripeto, solamente a consuntivo, che ha al suo interno un evidente riferimento ai consuntivi e che in ogni caso prevede il riferimento ad una delega legislativa che

non è stata colpevolmente esercitata dal Governo, dimostrino come ci si sia arrampicati sugli specchi.

Come ha reagito il Governo? Ha reagito dicendo: non vi preoccupate perché prima di tutto le risorse ci sono e poi ve lo garantisco io che ci sono e quindi non discutiamo di queste cose! In effetti, l'emendamento introdotto alla legge di assestamento a fine settembre, al Senato, ha fatto emergere 13.800 miliardi di maggiori entrate rispetto a quanto previsto dalla legge di assestamento nel testo approvato a luglio dalla Camera. Dunque, i soldi ci sono. Dopodiché ha affermato che anche l'indebitamento netto della pubblica amministrazione è, in previsione, conseguito e che i 13.800 miliardi derivano dalla lotta all'evasione.

In conclusione, la copertura è totalmente illegale; vi è stata un'eccezionale arrampicata sugli specchi che non possiamo accettare; tuttavia, ci fa piacere che vi sia la restituzione di un prelievo fiscale assolutamente anomalo che ha caratterizzato tutta questa legislatura.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Prendo spunto dall'intervento dell'amico Guido Possa, esperto in coperture, per dire che probabilmente il relatore – senza nulla togliere al presidente della Commissione finanze – più appropriato per questo provvedimento avrebbe dovuto essere il mago Silvan. Ciò per una ragione molto semplice: questo provvedimento nasce – come ha ricordato il relatore al Senato, onorevole Morgando, se non erro – da una ragione molto semplice: non tanto dalla preoccupazione che il Governo ha in relazione alle persone e alle famiglie che, purtroppo, sono dotate di un reddito inferiore, quanto da un timore ben preciso nei confronti dei risultati che vi sarebbero stati, a consuntivo, in assenza di questo provvedimento. Sarebbe accaduto che le statistiche avrebbero impietosamente dimostrato, ancora una volta, che anche per l'esercizio 2000 tutti i parametri che il Governo aveva

promesso di centrare, per quanto riguarda il rapporto tra il prodotto interno lordo e la pressione tributaria e contributiva all'interno del nostro paese, sarebbero stati per l'ennesima volta smentiti.

La preoccupazione del Governo è stata quella di evitare che, in assenza di questo decreto-legge, si potesse ancora una volta « sfondare » il riferimento che il Governo stesso si era dato in relazione alla pressione fiscale. È questo il timore, in termini politici, cui il Governo ha dovuto ovviare con l'adozione di questo decreto-legge e lo ha fatto, naturalmente, in presenza di un altro aspetto.

A questo proposito, devo dire che non concordo con l'amico Possa che, ricordando le norme di copertura delle precedenti finanziarie, faceva riferimento, in particolare, alla possibilità di utilizzare maggiori risorse, in caso di calamità eccezionali, per destinarle a settori o ad interventi diversi da quelli solitamente figurati nell'articolo di chiusura della finanziaria. Questo è uno di quei casi, caro onorevole Possa, perché, se il Governo non fosse intervenuto alla fine dell'anno con un decreto-legge che prevedesse la possibilità di detrazione nell'esercizio in corso, la calamità a cui sarebbe andato incontro — e, comunque, a mio giudizio, vi incorrerà anche in presenza di questo provvedimento — è quella delle elezioni politiche che si avvicinano. Se non fosse intervenuto nell'esercizio in corso, quali benefici avrebbe potuto tentare di rappresentare nei confronti di molti cittadini che vengono dall'esperienza di questa legislatura fatta di un aumento continuo della pressione fiscale?

L'amico e onorevole Possa, in riferimento alla copertura, ha avuto modo di illustrare perfettamente come il rinvio sia stato fatto — tanto per cambiare — ad una di quelle affermazioni che hanno sempre contraddistinto il nostro ex ministro delle finanze, l'ineffabile Visco, che ha fatto della lotta all'evasione fiscale una delle sue bandiere. Bene, noi che siamo scettici come San Tommaso, ci siamo permessi di presentare, nel corso di una seduta della Commissione finanze della Camera dei

deputati, un'apposita interrogazione perché ci fossero forniti dati ufficiali relativi ai cosiddetti recuperi di evasione. Siamo rimasti colpiti da questa capacità, perché quei dati hanno dimostrato che, relativamente ai dati percentuali tra gli accertamenti e le risorse effettivamente recuperate, è tanto se si raggiunge o se ci si aggira tra il 12 e il 13 per cento, almeno per gli anni 1996 e 1997 relativamente ai quali ci è stata fornita la risposta. Volete sapere l'ammontare di quelle somme in termini assoluti? È prossimo ai 4 mila miliardi, con l'ulteriore valutazione che nel 1999 è diminuito rispetto al 1998. Come riportano i quotidiani economici di questa mattina, per quanto riguarda i ruoli riferiti alla riscossione esattoriale, abbiamo ancora alcuni dati insufficienti rispetto alle previsioni.

Di fronte a queste verità e a queste affermazioni, con che faccia si può scrivere in un decreto-legge, che, lo ricordo, è nella responsabilità diretta del Governo, che la copertura è fornita dalla lotta all'evasione? È un falso giuridico e legislativo, è un falso in termini politici! Non è vero, la copertura è assicurata esclusivamente dalle maggiori entrate fiscali, che sono riferite non alla lotta all'evasione ma esclusivamente alle riforme inserite nel nostro ordinamento, le quali hanno non fatto emergere una base imponibile prima nascosta, ma colpito la stessa base imponibile, trasformandola in reddito, attraverso quelle modifiche normative ed anche tramite l'aggiunta di un'imposta di cui, in tutta Europa, si è innamorato solo il nostro ex ministro delle finanze, il che naturalmente ha determinato un gettito maggiore.

Queste, purtroppo, sono affermazioni non smentite e non smentibili, perché, se vi fossero argomenti in tal senso da parte del Governo, saremmo ben felici, dati alla mano, di poterli vedere verificati: come mai il ministro Del Turco e prima il ministro Visco si sono sempre sottratti dal fornire il dato relativo alla lotta all'evasione? Se il ministro è così convinto che vi siano più di 13 mila miliardi per coprire il decreto-legge, per quali ragioni

non lo ha ufficializzato in qualche atto? Quando è stato incalzato dagli interrogativi dell'opposizione sul tema, si è sempre trincerato in un equilibrismo che portava a distinguere tra lotta all'evasione e spontanea emersione della base imponibile. Li abbiamo visti tutti questi passaggi, sono tra l'altro perfettamente stenografati nei verbali che riportano i suoi numerosi interventi.

Allora, la prima conclusione: il Governo e la maggioranza hanno la disperata esigenza di adottare questo decreto-legge non tanto perché siano preoccupati, ripeto, dei redditi delle famiglie o delle persone più povere (tant'è che i dati confermano che la povertà nel nostro paese in questi cinque anni è sicuramente aumentata), ma soprattutto in vista della competizione, dello scontro elettorale. Quindi, è importante in questo momento fingere che vi siano state tante risorse da destinare a tutti i settori: lo stiamo vedendo in questi giorni e in queste ore con la finanziaria.

Andiamo a vedere come è stato costruito il decreto-legge: esso prevede detrazioni per i redditi dei più indigenti e lo fa, paradossalmente, dimenticandosi dei pensionati, tant'è vero che l'inserimento dell'emendamento intervenuto al Senato, che il relatore ricordava e che è andato nella direzione di un rafforzamento, che potremmo definire *una tantum*, per i redditi dei pensionati al minimo, è intervenuto dopo che l'opposizione aveva annunciato pubblicamente sui giornali, addirittura con interviste, che il provvedimento, purtroppo, non si preoccupava dei redditi dei pensionati. Essendo questi ultimi (abbiamo coniato un nuovo termine del lessico politico) incapienti, cioè al di sotto dei parametri di riferimento, non potevano beneficiare — loro che erano sicuramente i soggetti più deboli nell'intero ordinamento — di questa ennesima manovra finanziaria.

Anche in questo caso, vi è un aspetto divertente: cosa è accaduto al Senato? Quando è stato inserito l'emendamento, si è posto un problema di copertura, essendo indispensabili oltre 600 miliardi (se

ben ricordo, 634 miliardi) ed improvvisamente è successo che i risultati della lotta all'evasione sono passati da circa 13 mila miliardi ad un importo maggiore, guarda caso dei circa 640 miliardi che mancavano per l'operazione. Anche questo passaggio del dibattito parlamentare fa registrare quale sia la serietà nell'affrontare temi tanto importanti, che si rifletteranno negativamente nei confronti non solo del dibattito politico, ma dell'intera società.

Vi sono ancora questioni sulle quali vorremmo spendere un paio di osservazioni. Una l'abbiamo ribadita in Commissione proprio al sottosegretario ed è riferita all'intervento operato sulle accise: al di là degli aspetti tecnici, negli ultimi mesi siamo riusciti a seminare una serie di interventi con decreti-legge e decreti ministeriali, in un susseguirsi di disposizioni spesso contraddittorie, con fonti diverse, sintomo tipico di un confuso operare nel settore. A parte tutto ciò, la cosa che ha colpito di più è la seguente: a fronte di affermazioni rese in quest'aula dal ministro Del Turco, volte sostanzialmente a ridurre la forbice nell'applicazione relativa alle aliquote, soprattutto per quanto concerne l'articolo 5 del provvedimento, si è pervenuti, invece, a modalità operative completamente contraddittorie con quelle affermazioni. Abbiamo cioè ampliato, invece di ridurla, la forbice esistente fra diverse zone geografiche in relazione all'applicazione delle famose accise del gas metano.

Anche in questo caso, il Governo dovrebbe fornire una spiegazione: in forza di quali ragioni, come era stato più volte promesso e ribadito, invece di diminuire la distanza nell'applicazione dell'accisa tra diverse zone geografiche, avete infierito ancora di più, non rendendovi conto che sono proprio questi atteggiamenti che danno la stura ad altre reazioni spesso scomposte nei confronti di impegni che avete assunto o che avete dichiarato e che poi sono stati puntualmente smentiti nei fatti con l'adozione di questo decreto-legge? Questa è una responsabilità che, allo Stato, non è della Camera, anche se l'ha ratificata approvando, giorni fa, il

testo della finanziaria che sostanzialmente riproduce questa norma. È una responsabilità che in termini politici pesa sul Governo, che è l'unico responsabile in relazione all'adozione di questo decreto-legge. Non si tratta di una questione da poco, ma dell'ennesima riprova di come il Governo predichi con le sue affermazioni certi atteggiamenti e poi, nei fatti, li smentisca.

Che dire poi — mi avvio alla conclusione —, per quel che concerne l'articolo 2, della sospensione sull'aumento annuale dell'aliquota di accisa sugli oli minerali? Non è forse il Governo di centrosinistra che, firmando una convenzione internazionale, si era impegnato ad aumentare proprio le accise nel periodo che arriverà fino al 2005 in forma progressiva, in relazione soprattutto a quegli impegni che aveva assunto per contenere l'effetto serra sul pianeta? Cosa significa la sospensione, posto che l'obbligo normativo impone di raggiungere quei riferimenti entro il 2005? Non significa, forse, che chi interverrà successivamente dovrà operare per recuperare quegli importi oggi sospesi, così come si può sospendere la responsabilità politica di un provvedimento assunto dalla maggioranza di centrosinistra che portava la responsabilità ulteriore del Presidente del Consiglio nell'emanazione di quel provvedimento?

Sono questi gli aspetti, per quanto riassunti brevemente, che non ci possono far propendere per un giudizio favorevole sul provvedimento, chiarendo, beninteso, che siccome siamo stati noi, da sempre, a sollevare il problema di un eccesso di pressione fiscale, che pesava soprattutto sulle famiglie più deboli, questo intervento è tardivo, così come è stato tardivo quello operato per ridurre le accise. I documenti parlamentari lo comprovano inequivocabilmente: siamo stati noi a sollevare questo problema ancora prima dell'estate del 1999, quando denunciavamo al Governo ciò che stava accadendo in sede OPEC a livello di effetti, purtroppo deleteri, per quanto riguarda gli aumenti del prezzo petrolifero. Anche in questa direzione siete intervenuti male e piuttosto tardi,

quindi oggi noi scontiamo, fra l'altro, per le famiglie italiane un aumento dell'inflazione che, purtroppo, si traduce in un costo maggiore dei servizi.

Di fronte a tutto ciò, cosa potremmo dire, oltre a denunciare questi fatti? Di sicuro che siamo a favore di quelle detrazioni, per quanto minime, che vanno a compensare gli errori che, in parte, sono di politica economica, e quindi di responsabilità del Governo, ma che non possiamo andare oltre queste affermazioni perché, purtroppo, le responsabilità del Governo e della maggioranza di centrosinistra nei confronti degli italiani, soprattutto di quelli a minor reddito, sono scritte in cinque anni di fallimento, quanto è durata e sta durando la legislatura del centrosinistra che volge al termine (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Leone.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, il provvedimento in esame, come rilevato dai colleghi che mi hanno preceduto, è una chiara espressione dell'ormai reiterata incapacità di governare di questa maggioranza, ostinatamente proiettata verso una politica economica e finanziaria sempre meno rispettosa delle regole fondamentali dettate proprio dalla contabilità pubblica. In verità, l'aver destinato una parte del gettito fiscale ad una manovra di corto respiro ed assolutamente priva di ogni sistematicità denota ancora una volta la scarsa attenzione del Governo all'intero sistema della finanza pubblica ed in particolare ai suoi vincoli interni ed internazionali.

Prescindere da una visione complessiva dell'intero sistema tributario non può che dare corpo e vita ad un'azione di semplice compromesso dettato dalle diverse spinte corporative, ma ben lontano dall'esprimere una pur minima capacità di Governo.

Il mondo del lavoro e le diverse spinte corporative sono invero sicuramente deputate a rappresentare le diverse esigenze,

ma non possono sostituirsi alla guida politica, che non può in nessun caso risolversi in una mera azione di tipo sindacale, come sta avvenendo anche a proposito di questo provvedimento da parte di questo Governo.

Il solo risultato che è dato registrare nella realtà è che questo provvedimento non accontenta nessuno e tanto meno risulta utile come strumento elettorale. Le maggiori entrate fiscali non previste ed incassate al bilancio dello Stato, come ha rilevato egregiamente il collega Contento, impongono un riequilibrio della finanza pubblica e non un diritto alla restituzione.

Intervenire sulle entrate in un momento di espansione delle stesse senza ridurre contemporaneamente le spese di esercizio si traduce per il paese nel rischio, peraltro già manifestato dal governatore Fazio, di un successivo intervento di riequilibrio della finanza pubblica da realizzare con una manovra finanziaria correttiva che porterebbe a restituire, con gli interessi, il « regalino » di Natale deciso dalla maggioranza con il decreto-legge in esame.

Forza Italia sicuramente non è contraria alla diminuzione delle imposte, specialmente nei confronti delle fasce più deboli, ma non può certo accettare che al danno si aggiunga la beffa. Non può assolutamente condividere una politica di Governo in cui la riduzione della pressione fiscale non sia correlata ad un riequilibrio della spesa pubblica.

La riduzione della pressione fiscale attraverso interventi occasionali a favore dei pensionati, della famiglia e delle imprese offende l'intelligenza degli italiani, puniti sempre più dalla costante crescita dei costi dei beni di consumo primario che assorbono, vanificandolo, ogni *bonus* fiscale. La pressione fiscale non si riduce con il *bonus* fiscale, ma con una seria manovra delle aliquote, nel pieno rispetto della parità di trattamento, secondo le regole tecniche del diritto tributario ed in analogia agli schemi impositivi più diffusi in Europa.

I provvedimenti adottati dalla maggioranza e propagandati dagli esponenti della

stessa come restituzione di *bonus* fiscale in realtà manifestano apertamente una incapacità di governare, che si traduce in un eccessivo prelievo fiscale eseguito nel passato, per cui oggi si avverte la necessità o, meglio, il dovere di effettuare una vera e propria redistribuzione del reddito.

Invero, se si procedesse ad una semplice restituzione correlata ad un eccessivo prelievo fiscale, che ha colpito indistintamente tutte le categorie di reddito, non vi sarebbe motivo di differenziare il lavoro dipendente da quello autonomo e di impresa per quanto riguarda gli importi delle detrazioni riferite ad una stessa fascia di reddito.

In realtà questo provvedimento, privo di qualsiasi caratteristica strutturale, denota lo stato di malessere in cui versa questo Governo, che, consapevole dei propri limiti e della propria incapacità, fa *in extremis* un tentativo di salvataggio, di carpire con l'inganno la buona fede di una parte dell'elettorato trascurando peraltro senza scrupoli la parte più debole del paese.

L'incapacità di questo Governo — torno a ripeterlo — si registra inoltre nella difficoltà del legislatore di rispettare i principi generali dell'ordinamento tributario dettati dallo statuto del contribuente di recente adozione, di cui si è perduta completamente traccia in tutti i provvedimenti emanati proprio in seguito alla tanto sbandierata ed epocale adozione dello statuto del contribuente.

Tale carta dei diritti fondamentali del contribuente è stata salutata nell'attuale legislatura come una svolta decisiva ed epocale dettata dalla ormai indifferibile necessità di riequilibrare o di stabilire un corretto rapporto tra fisco e contribuente, improntato al principio della collaborazione e della buona fede, ponendo fine ad un sistema fiscale deteriorato ed imbarbarito oltre che dall'affrettata innovazione tecnologica, principalmente dal fallimento della riforma tributaria degli ultimi anni.

Con indiscusso tempismo, ma senza alcuna coerenza, il decreto-legge in esame provvede a negare espressamente e genericamente l'operatività di tutte le disposi-

zioni contenute nello statuto del contribuente, qualora le stesse siano incompatibili con il testo del provvedimento in esame, peraltro senza neanche procedere all'individuazione e alla precisazione delle disposizioni da disapplicare. Ecco che la perla di questa legislatura va a farsi benedire, ancor prima di diventare concretamente operativa, come pure vanno a farsi benedire i principi di chiarezza e semplificazione in materia di determinazione della misura dell'accisa sui prodotti petroliferi.

Invero, in conseguenza del forte rialzo del prezzo del petrolio, disposizioni normative di carattere legislativo e di rango regolamentare si sono succedute in un breve arco di tempo determinando, nell'alternarsi di delegificazioni e rilegificazioni, contrastanti previsioni normative in materia di *carbon tax*; infatti, da una previsione di progressivo incremento della tassazione sulla base di variazioni in aumento dell'accisa, da realizzarsi su base annuale e con effetti di rilievo anche ai fini IVA (applicata al prezzo del prodotto comprensivo di accisa), si è passati ad una sospensione, seppure parziale e temporanea, del progressivo incremento della tassazione.

È vero che il prezzo del petrolio ha avuto un sistematico e consistente aumento, ma è anche vero che tale rincaro era sicuramente prevedibile, quantomeno da chi è esperto del settore. Pertanto, il problema andava affrontato e risolto per tempo, con un'attenta politica di governo da svolgere nel rispetto delle leggi dell'economia e del mercato e non attraverso un confuso alternarsi di provvedimenti normativi raffazzonati ed incoerenti.

I piccoli interventi, come quelli contenuti nel decreto-legge in esame, non risolvendo il problema strutturale degli aumenti dei prezzi alla produzione, registrati nel nostro sistema economico, finiscono per scontentare tutti, senza peraltro soddisfare nessuno. Così, anche questa volta non è stata colta l'occasione per risolvere uno dei nodi centrali della nostra economia, determinato dalla concorrenza internazionale dei prezzi alla produzione.

Con riferimento al gasolio utilizzato nelle coltivazioni sotto serra, va segnalato come il collegato alla finanziaria 2001 provveda ad esentarlo dall'accisa, là dove invece il comma 5 dell'articolo 5 del decreto-legge, sia pure in relazione ad un diverso periodo temporale, stabilisce che l'accisa vada applicata in misura pari allo zero per cento di quella prevista per il gasolio usato come carburante. Pertanto, sempre per ragioni di chiarezza e di proprietà di formulazione del testo in esame, si ritiene quantomeno opportuno che nello stesso sia stabilita l'esenzione dall'accisa e non una sua applicazione in misura pari allo zero per cento.

Le argomentazioni svolte servono a evidenziare che il decreto-legge in esame si risolve in una pioggia irrazionale di piccoli benefici fiscali accordati senza alcuna logica ed assolutamente inadeguati ad assicurare un'azione strutturale positiva, a fronte di una sana e corretta politica di governo. La verità, quale traspare dalle stesse dichiarazioni del Governo, è che l'adozione del decreto-legge, prima della scadenza dell'anno in corso, si sia resa necessaria per evitare un incremento di gettito delle entrate che avrebbe fatto crescere automaticamente la pressione fiscale nel paese.

In tale ottica, va letta anche la disposizione del testo in esame che stabilisce una semplice dilazione del termine di pagamento delle imposte attraverso una riduzione della percentuale degli acconti. Invero, i contribuenti continueranno di fatto a pagare sempre le stesse imposte, con un'invarianza, pertanto, in termini di competenza, della pressione fiscale, che varia invece solo in termini di cassa, consentendo altresì di evitare quell'incremento di gettito delle entrate che automaticamente farebbe registrare una crescita, anziché una diminuzione, della pressione fiscale.

Una coerente e corretta politica economica non può prescindere da una manovra strutturale che investa, necessariamente, una riconsiderazione dello Stato sociale impostata sul piano delle riforme; ma alle forze politiche della maggioranza

mancano le idee per una strategia sulla quale misurarsi: un vero e serio confronto delle forze politiche in campo sarà pertanto possibile solo se impostato sul terreno delle riforme. Anche la scelta del candidato premier significa la scoperta di un'intelligenza politica coraggiosa, capace di proporre al paese, in una definita logica delle libertà di mercato, un nuovo e più moderno modo di tutelare gli interessi dei deboli (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, i temi e gli argomenti trattati nel decreto-legge in corso di conversione sono stati già affrontati nella discussione sul disegno di legge finanziaria e, pertanto, svolgerò soltanto alcune brevissime considerazioni in merito ai contenuti del decreto-legge stesso.

Come è stato detto in più di un'occasione, questo decreto-legge non toglie, bensì restituisce ai cittadini; non è scontato affatto, però, che esso abbassi la pressione fiscale.

In merito alla copertura di questo provvedimento vi sono state molte controversie: è un decreto-legge che modifica gli scaglioni di reddito e gli importi delle detrazioni, che ha previsto interventi a favore dei pensionati e che stabilisce alcuni interventi fiscali sugli oli minerali, sul gasolio e su altri tipi di combustibile soprattutto a favore delle zone montane. È quindi un provvedimento che l'opposizione, che vuole ridurre la pressione fiscale, non può che vedere con favore e sul quale pertanto, a denti stretti, voterà a favore.

È questo l'aspetto più tipico di questo disegno di legge, che ha sapore tipicamente elettorale. È singolare come la discussione che vi è nel centrosinistra, un po' scomposta soprattutto sulle questioni di carattere fiscale, ne stia oscurando il valore tipicamente elettorale, perché sul fatto che questa sia la parte più squisitamente elettorale di tutta la manovra finanziaria credo che non vi siano ombre

di dubbio. Si tratta altresì di un provvedimento che, se visto a sé stante, quindi staccato dal contesto della legge finanziaria e della manovra di politica economica del Governo, potrebbe difficilmente prestare il fianco a delle critiche da parte dell'opposizione.

Credo che, a parte i dubbi sulla copertura, sulla quale diremo qualcosa successivamente, sia importante far notare che è peggiorato il collegamento fra la politica economica e finanziaria del Governo ed il bilancio della famiglia, perché quest'ultimo negli ultimi anni si è visto impoverire.

Ho parlato di un provvedimento di natura esclusivamente elettorale, ma anche qui c'è qualcosa che non va perché, nel tentativo di raggiungere la maggior parte dei contribuenti, il Governo alla fine ha avuto alcune dimenticanze molto gravi, dimostrando anche dei limiti alla capacità di estendere il proprio concetto di solidarietà: si è, cioè, dimenticato delle persone più povere ed è solo con dei provvedimenti nati in Parlamento sotto l'incalzare soprattutto dell'opposizione che si è corsi ai ripari cercando di ricomprensere nella distribuzione del *bonus* fiscale anche le persone meno fortunate.

Anche nell'ambito della discussione complessiva sulle questioni di carattere fiscale abbiamo notato una grande improvvisazione da parte del Governo e questo è dimostrato dal fatto che a tutt'oggi le questioni più dibattute — appunto quella degli incapienti, dell'IRPEG delle imprese e dell'aumento delle pensioni minime — sono tuttora aperte, avendo visto una maggioranza molto lacerata, e non ancora del tutto risolte. Abbiamo detto che questo è un provvedimento che restituisce dei soldi ai cittadini per il fatto che sono state accertate delle maggiori entrate nel 2000 e quindi le si vuole restituire già a partire dal 2000. Queste maggiori entrate deriverebbero dall'emersione di base imponibile perché vi è stata una efficacia nella lotta contro l'evasione fiscale e questa ha prodotto dei frutti molto significativi. Su questo l'opposizione ha idee molto diverse.

Noi crediamo che, se vi è stato un allargamento della base imponibile, questo sia dovuto a provvedimenti *ad hoc* e quindi ad un allargamento per legge della base imponibile — lo abbiamo visto e fino a questo momento non siamo mai stati smentiti — nell'applicazione dell'IRAP e nella indeducibilità dell'IRAP. Questo è testimoniato anche dal fatto che in questa finanziaria vi è un parziale riconoscimento di questo tipo di meccanismo perverso con una parziale deducibilità dell'IRAP, però noi diciamo che è il contesto complessivo della legge finanziaria, e quindi della manovra economica e finanziaria del Governo, che è negativo. Noi abbiamo notato un peggioramento del bilancio familiare dovuto all'aumento delle tariffe (dovuto anche ad una inefficace politica economica del Governo che non ha favorito i veri processi di liberalizzazione e di apertura dei mercati) che va al di là dell'effetto di restituzione che viene operato comunque in questa legge finanziaria e quindi alla fine il bilancio per le nostre famiglie è largamente negativo.

Abbiamo detto di questa solidarietà a metà che si è dimenticata delle persone meno fortunate, dei più poveri e dobbiamo anche sottolineare come un po' tutta la politica economica e sociale del Governo di centrosinistra — ormai possiamo già essere in sede di consuntivo visto che siamo all'ultima finanziaria di questa legislatura — si sia dimenticata non solo dei pensionati e dei più poveri, ma abbia visto scivolare lentamente anche il ceto medio verso la base della piramide sociale.

Abbiamo visto anche come vi sia stato un grande pregiudizio del centrosinistra nel considerare il fisco come fattore di competitività e questo è importante sottolinearlo perché va da sé che, se non c'è la possibilità di stabilire delle iniziative di crescita economica abbastanza significative poi alla fine anche il concetto di solidarietà, che inevitabilmente è legato alla crescita economica, viene a cadere. Per non parlare poi di tutte le altre questioni che sono rimaste non risolte in

questa legge finanziaria. È di oggi la presa di posizione tardiva del Presidente del Consiglio sulla necessità di riformare anche il sistema previdenziale che — ha dichiarato lui stesso — non è sostenibile nemmeno nel breve periodo. Noi vogliamo sottolineare che al di là di questo piccolo specchietto per le allodole di questa poco significativa restituzione ai cittadini vi è un contesto generale molto negativo che ha visto peggiorare nel tempo la redditività del nostro sistema economico e del nostro sistema legato al bilancio delle famiglie. Quindi, pur non essendo contrari nel merito alle misure di questo provvedimento, valutiamo in modo del tutto negativo il contesto generale della politica economica esociale di questo Governo.

PRESIDENTE. Constato l'assenza del deputato Teresio Delfino, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

(Replica del Governo A.C. 7395)

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore rinuncia alla replica.

Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

ALFIERO GRANDI, Sottosegretario di Stato per le finanze. Signor Presidente, la relazione dell'onorevole Benvenuto è sufficiente e tale da essere interamente condivisa da me.

Ritengo che nel corso della discussione siano state espresse osservazioni poco comprensibili o quanto meno contraddittorie. Non c'è nulla di male ad avere opinioni diverse ma esse dovrebbero essere dello stesso tipo perché è difficile comprendere come si possa contemporaneamente dichiarare che questo decreto-legge non avrebbe fonti di copertura e poi sostenere, non solo in quest'aula ma nella polemica politica che si alimenta nel paese, che si potrebbe fare molto di più. Intanto bisognerebbe cominciare col dire

che queste fonti di copertura sono vere, ed è questa la ragione per cui il decreto è stato finanziato nei modi e nelle forme indicati.

Passiamo ad esaminare le osservazioni che sono state svolte. È stato chiesto da dove provengano le maggiori entrate. Ricordo che nella modifica del DPEF e nell'assestamento di bilancio è stata individuata con chiarezza una possibilità di copertura della misura di circa 10.800 miliardi, altrimenti questo decreto non avrebbe avuto possibilità di esistere dal punto di vista tecnico. La ragione per cui il DPEF, prima, e l'assestamento di bilancio poi hanno potuto individuare questa differenza sta nel fatto che dall'inizio dell'anno le entrate dello Stato hanno continuato a crescere con una progressione sostanzialmente lineare.

Sapete molto bene che questa linearità di incremento è data non solo dai dati del Ministero delle finanze, confermati anche dagli ultimi che sono stati resi pubblici, ma anche dalla controprova dei dati della Banca d'Italia. La previsione che oggi è possibile fare con maggiore precisione rispetto a quando il decreto è stato approvato è che a fine anno avremo risorse non minori di quelle individuate come possibili per finanziare il decreto.

Passo alla seconda questione, e cioè se il Governo non avesse adottato il decreto-legge. È in atto una campagna politica che individua e rivendica una diminuzione della pressione fiscale. Anche noi riteniamo che un paese che per raggiungere l'obiettivo del risanamento ha dovuto stringere la cinghia (in particolare negli anni 1997 e 1998, ma i trascinati si sentono ancora oggi) abbia bisogno anche di allentare la pressione fiscale. È una cosa possibile perché il risanamento dei conti pubblici è sotto controllo e la finanziaria attualmente in discussione valuta nello 0,8 per cento senza prelievi la possibilità di disavanzo per l'anno 2001. Quindi i conti pubblici sono perfettamente in grado di sostenere il risultato e contemporaneamente ci sono anche condizioni di copertura effettive date dalle misure adottate in questo periodo e che

oggi rendono possibile arrivare ad una diminuzione del prelievo fiscale. Quest'ultimo è un impegno contenuto nel DPEF, già presente nella legge finanziaria 2000 in vigore. Se per una strana eterogeneità dei fini non venisse approvato il decreto in discussione, verrebbe aumentata la pressione fiscale.

È difficile comprendere l'osservazione di chi ritiene questo un decreto inventato perché esso è necessario per realizzare quell'obiettivo; del resto esso più o meno vale lo 0,6 per cento del prodotto interno lordo. È del tutto evidente che è molto importante ed è inutile dire che va bene perché l'opposizione dovrebbe semplicemente approvarlo per essere coerente con le affermazioni fatte fino a questo momento.

Quanto alla struttura delle entrate, le ragioni che ci inducono a dire che il provvedimento è perfettamente coerente con le ragioni indicate dall'onorevole Possa, che ha fatto riferimento alla legge finanziaria, dove era previsto che saremmo arrivati a questo punto, sono quelle che ci consentono di dire che il risultato derivante dall'emersione del reddito è aumentato e che non ci sono state nuove misure che abbiano causato incremento del prelievo. Non ci sono state nuove misure di natura fiscale, anzi — come ha ricordato l'onorevole Benvenuto — la tendenza alla riduzione e all'allentamento era già in atto. Sono state le normative esistenti a produrre tale risultato. Ciò non è solo intuitivo, ma è dimostrato anche da risultati concreti: anche voi avrete avuto occasione di ricevere gli avvisi di pagamento; sapete benissimo che per le compensazioni è necessario dichiarare per poter detrarre; sapete che vi sono gli studi di settore, normative semplificate ed un diverso funzionamento della macchina fiscale e che gli strumenti di repressione funzionano meglio. Sarebbe però una banalità attribuire agli strumenti di repressione i risultati di reddito emerso che prima non vi erano. Tale reddito emerso, che di conseguenza produce entrate per lo Stato in presenza di conti in ordine, rende possi-

bile il conseguimento degli obiettivi: garantire che in corso d'anno vi sia la redistribuzione (nei limiti e nelle forme ricordati dall'onorevole Benvenuto) e gettare le premesse perché anche il prossimo anno, in parte con i risultati che verranno dall'applicazione della normativa in esame, soprattutto in materia di nuovi giochi, si crei in termini strutturali un incremento delle entrate.

Vi sarebbe da aspettarsi un atteggiamento diverso dall'opposizione, un'opposizione che riconosca tali risultati si dovrebbe proporre nuovi obiettivi e nuovi traguardi, non la negazione di un risultato che sarà utile a chiunque, domani, sarà chiamato a governare (mi auguro che sia il centrosinistra, ma potrebbe paradossalmente essere utile anche agli altri).

Ritengo vi siano risultati anche per ciò che concerne prime iniziative in rapporto a problematiche non prevedibili. L'onorevole Leone ha affermato che l'aumento del petrolio era largamente prevedibile: se tale notizia fosse stata resa pubblica, ognuno di noi avrebbe potuto fare affari di un certo valore e avremmo potuto avvertire lo Stato di una tale possibilità. In realtà, quando è stata immaginata la *carbon tax*, il petrolio era tra 10 e 13 dollari; oggi è intorno ai 32 dollari; l'esplosione di natura speculativa che è intervenuta non era affatto prevedibile. In realtà, di fronte ad un evento eccezionale che il nostro paese — grazie al risanamento e all'entrata nell'euro — sopporta in termini diversi dal passato, anche con riferimento all'inflazione, è stato possibile affrontare le nuove condizioni con minori preoccupazioni e gli interventi contenuti nel provvedimento al nostro esame rappresentano una soluzione di grande peso.

Colgo l'occasione per dire ai parlamentari (che immagino attenti agli interessi del paese) che poiché la norma prevede un decreto del Presidente della Repubblica per attuare gli sgravi previsti per le zone montane, il dipartimento delle dogane (su richiesta di molti parlamentari e su sollecitazione del Governo) ha già emanato una circolare in cui chiede ai comuni di deliberare rapidamente e ai

cittadini di conservare le ricevute, in modo da creare un ponte tra l'efficacia di diversi strumenti normativi: una legge che fornisce garanzie (ma non è immediatamente in vigore) e un decreto del Presidente della Repubblica che deve intervenire per assicurare l'operatività delle misure. Dico questo per confermare che l'intenzione di andare in questa direzione è seria e vuole arrivare a questi risultati.

Desidero inoltre ricordare la genesi dell'articolo 0.1 introdotto dal Senato. Potrei convenire con l'onorevole Benvenuto sul fatto che questo articolo poteva non essere necessario: anch'io ad un'attenta osservazione effettuata insieme al coordinamento legislativo, anche dopo l'approvazione da parte del Senato ed analizzando attentamente questo provvedimento, sinceramente non vedo l'esigenza cogente di una norma di quel tipo. È stato però il senatore D'Alì di Forza Italia a chiederlo. Egli ha ritenuto che in questo provvedimento potessero esservi elementi contraddittori rispetto allo statuto dei diritti del contribuente ed io credo che il Governo, accedendo ad una richiesta del relatore, non abbia fatto male ad accogliere l'idea che qualche elemento potesse essere sfuggito in sede di redazione del decreto, indicando una norma generale che, ove fossimo caduti in errore — ancorché non convinti che l'errore ci fosse — giustificasse tale errore in nome dell'emanazione di un decreto che recepiva l'esigenza di intervenire a modificare le prescrizioni della normativa. Anche qui, naturalmente, è difficile accettare che, se il Governo dimostra un atteggiamento di disponibilità accogliendo un argomento — magari sbagliando —, venga poi rimproverato di aver ascoltato un esponente autorevole di Forza Italia al Senato.

L'emendamento che riguarda le figure che vengono definite (con un'espressione che anch'io ritengo non corrisponda ad una descrizione della reale condizione di quelle fasce sociali) «incapienti» non è nato da una sollecitazione parlamentare, ma semplicemente dalla possibilità per il Governo di intervenire in un ambito che non era interamente esaurito, dal punto di

vista delle fonti di finanziamento, della precedente stesura del decreto. Quest'ultimo lasciava ancora 650 miliardi di disponibilità che non a caso troviamo nella legge finanziaria, ma che nell'assestamento di bilancio venivano rese disponibili.

Il Governo a quel punto ha scelto di intervenire in una direzione che richiede un intervento forte ed ha scelto in particolare la fascia di 3 milioni 240 mila persone che sono i pensionati al minimo. Questa è una scelta che ha fatto il Governo, l'ha proposta con un emendamento al Senato e di quell'emendamento io rivendico la totale paternità al Governo. Naturalmente, che il Senato l'abbia accolto va ad onore del dibattito lì svoltosi e che perfino settori dell'opposizione abbiano detto che dividevano l'emendamento del Governo non mi dispiace, sono pronto a condividere la consapevolezza dell'importanza di quel provvedimento: ce n'è per tutti quando vi sono cose positive, è più difficile quando le cose non vanno bene.

Se vi è un unico cruccio è che, naturalmente, si dovrebbe fare ancora di più per chi ha maggiori difficoltà, ma qui rientriamo, per ciò che riguarda il decreto, nella particolarità degli strumenti di cui parliamo. Rivendico una linea complessiva del Governo fatta di politiche di risanamento, di espansione, di occupazione e di attenzione agli strati sociali più deboli, però questo è un decreto-legge ed è un decreto-legge che interviene nell'ambito della vigenza della finanziaria 2000, che ha vincoli dal punto di vista della natura delle risorse e del modo in cui vengono impiegate. Nel modo di impiegare tali risorse è inevitabile che vi sia un intervento di natura fiscale: del resto, in caso contrario non sarebbe il sottosegretario di Stato alle finanze a parlare in questa sede.

La natura fiscale del provvedimento obbligava ad individuare, per ciò che riguarda i redditi particolarmente bassi, forme di redistribuzione delle maggiori entrate in grado di avere una motivazione fondamentalmente fiscale ed io ritengo

che, per ciò che riguarda in particolare i pensionati al minimo, questa formulazione sia stata trovata e sia importante. Per dirla in una battuta, è del tutto naturale che quando si interviene sui redditi lo si fa su quelli che esistono, mentre sui redditi particolarmente bassi occorre fare manovre di altra natura. Tali manovre di altra natura sono state compiute e mi sembra che questo provvedimento sia in tale senso interessante ed importante.

Infine, vorrei sottolineare l'esigenza di una rapida approvazione da parte del Parlamento di questo disegno di legge di conversione, perché esso interviene nella certezza delle risorse e nasce dal bisogno di fare in modo che, già nel 2000, i cittadini italiani possano usufruire di una reale riduzione del prelievo fiscale, con alcune correzioni a favore dei redditi più bassi. Ciò non vuol dire aver risolto il problema, ma vuol dire avere intrapreso una strada importante. Per questo motivo, se tutti i gruppi politici, non solo quelli della maggioranza, hanno piena consapevolezza del valore di questo decreto-legge, mi aspetto un voto a favore della sua conversione in legge. Infatti, si può discutere del fatto che tali misure non siano sufficienti e si può anche scommettere su quanto di più si sarebbe potuto fare, ma, nel momento in cui si interviene con la certezza delle risorse e si è consapevoli che, qualora non si intervenisse, potrebbe aversi un aumento della pressione fiscale - si verificherebbe quindi l'esatto contrario di quanto previsto dalla legge finanziaria per il 2000 e dal DPEF approvato nel 1999 -, sarebbe quanto meno strano l'atteggiamento negativo di altre forze politiche.

Ognuno si assumerà la sua responsabilità: per quanto ci riguarda, chiediamo di convertire al più presto in legge questo decreto-legge e annuncio fin da adesso che, a tal fine, il Governo esprimerà parere contrario su emendamenti che intendano stravolgerne il testo, perché vorrebbe dire allungare i tempi della sua conversione in legge.

PRESIDENTE. La ringrazio, sottosegretario Grandi.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, martedì 14 novembre 2000, in sede legislativa, la I Commissione permanente (Affari costituzionali) ha approvato il seguente progetto di legge:

S. 483-1068 – Senatori De Carolis e Duva; Agostini ed altri: « Ripristino della festività nazionale del 2 giugno, data di fondazione della Repubblica » (*approvato in un testo unificato dalla I Commissione permanente del Senato della Repubblica*) (7387).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 15 novembre 2000, alle 9:
(*ore 9 e ore 15*)

1. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis).

– *Relatori: Cherchi, per la maggioranza; Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, di minoranza.*

(*ore 13*)

2. - Informativa urgente del Presidente del Consiglio dei ministri sulla mozione approvata dal Consiglio regionale del Lazio in materia di testi scolastici di storia.

La seduta termina all'1 di mercoledì 15 novembre 2000.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

*Licenziato per la stampa
alle 2,15 di mercoledì 15 novembre.*