

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

807.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 9 NOVEMBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **PIERLUIGI PETRINI E ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XXXII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-169

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Covre Giuseppe (LNP)	4
Disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (A.C. 7328-bis) (Seguito della discussione)	1	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	2, 3, 4, 7
<i>(Ripresa esame articolo 15 – A.C. 7328-bis)</i> .	1	Giorgetti Giancarlo (LNP), <i>Relatore di minoranza</i>	6
Presidente	1	Molgora Daniele (LNP)	5
Vito Elio (FI)	1	Possa Guido (FI)	7
Preavviso di votazioni elettroniche	2	Prestigiacomio Stefania (FI)	8
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10)</i>	2	Radice Roberto Maria (FI)	2
Ripresa discussione – A.C. 7328-bis	2	Roscia Daniele (misto)	6
<i>(Ripresa esame articolo 15 – A.C. 7328-bis)</i> .	2	Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	8
Presidente	2	<i>(Esame articolo 16 – A.C. 7328-bis)</i>	9
Cè Alessandro (LNP)	5	Presidente	9
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	3, 8	Bono Nicola (AN)	12
Contento Manlio (AN)	6, 7	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	9, 10, 11

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovo italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	10	(Esame articolo 19 - A.C. 7328-bis)	37
Possa Guido (FI)	10, 11	Presidente	37
Sbarbati Luciana (misto-FLDR)	10	Alboni Roberto (AN)	49
(Esame articolo 17 - A.C. 7328-bis)	12	Altea Angelo (DS-U)	45
Presidente	12, 24, 25	Aracu Sabatino (FI)	39
Barral Mario Lucio (misto)	22	Armani Pietro (AN)	40
Calzavara Fabio (LNP)	15	Battaglia Augusto (DS-U)	50
Caparini Davide (LNP)	14, 16	Bono Nicola (AN)	39, 42
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	12	Buontempo Teodoro (AN)	46
Cimadoro Gabriele (misto)	13, 21	Cambursano Renato (D-U)	51
Crucianelli Famiano (DS-U)	21	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	37, 49, 52
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO)	24	Conte Gianfranco (FI)	40, 41, 43, 44, 46, 50
Delfino Teresio (misto-CDU)	17, 18, 23	Cuccu Paolo (FI)	47
Fontan Rolando (LNP)	13, 15	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	38, 41, 42, 49
Frosio Roncalli Luciana (LNP)	21	Foti Tommaso (AN)	52
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	12, 20	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	40
Giorgetti Giancarlo (LNP)	25	Galdelli Primo (Comunista)	48
Manzini Paola (DS-U)	16, 22	Gerardini Franco (DS-U)	51
Menia Roberto (AN)	18, 20	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	39
Parolo Ugo (LNP)	14, 22	Giorgetti Giancarlo (LNP)	38
Pirovano Ettore (LNP)	20	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	46
Possa Guido (FI)	24	Guidi Antonio (FI)	39, 50
Rasi Gaetano (AN)	15, 17	Massidda Piergiorgio (FI)	45
(Esame articolo 18 - A.C. 7328-bis)	25	Michielon Mauro (LNP)	41
Presidente	25, 32	Molgora Daniele (LNP)	48, 52
Apolloni Daniele (UDEUR)	32	Parolo Ugo (LNP)	47
Bono Nicola (AN)	31	Pezzoli Mario (AN)	45
Brunale Giovanni (DS-U)	27	Radice Roberto Maria (FI)	52
Calzavara Fabio (LNP)	29	Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	51
Caparini Davide (LNP)	29	Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	43
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	26, 33, 35	Viale Eugenio (FI)	48
Conte Gianfranco (FI)	35	Zagatti Alfredo (DS-U)	51
De Piccoli Cesare, <i>Sottosegretario per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero</i>	26	Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	53
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	31, 35	Presidente	53, 55
Giorgetti Giancarlo (LNP)	31, 32	Armaroli Paolo (AN)	53
Guidi Antonio (FI)	35	Liotta Silvio (misto-CCD)	53
Liotta Silvio (misto-CCD)	35	Malavenda Mara (misto)	54
Pezzoli Mario (AN)	26, 30	Possa Guido (FI)	55
Possa Guido (FI)	27	Procacci Annamaria (misto-Verdi-U)	54
Rasi Gaetano (AN)	28	Saia Antonio (Comunista)	55
Rossi Edo (misto-RC-PRO)	34	(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15,05)	55
Vito Elio (FI)	31	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	55
(Esame articolo 20 - A.C. 7328-bis)	36	Ripresa discussione - A.C. 7328-bis	56
Presidente	36	(Ripresa esame articolo 19 - A.C. 7328-bis) .	56
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	36	Presidente	56
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	37	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	56
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	36	Conte Gianfranco (FI)	56, 57
Possa Guido (FI)	36	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	56
		Scaltritti Gianluigi (FI)	56
		(Esame articolo 21 - A.C. 7328-bis)	58
		Presidente	58
		Apolloni Daniele (UDEUR)	58
		Aracu Sabatino (FI)	72

	PAG.		PAG.
Armani Pietro (AN)	61	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	88
Benedetti Valentini Domenico (AN)	75	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	88
Bono Nicola (AN)	60	(Esame articolo 24 - A.C. 7328-bis)	89
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	60, 68	Presidente	89
Conte Gianfranco (FI)	60, 62	Bono Nicola (AN)	92
	64, 66, 70, 71, 73	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	89, 90, 92
Contento Manlio (AN)	69, 74	Galdelli Primo (Comunista)	89
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	68, 69, 70, 74, 76, 77	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	90
Delfino Teresio (misto-CDU)	71	Izzo Domenico (PD-U)	91
Floresta Ilario (FI)	61	(La seduta, sospesa alle 17,15, è ripresa alle 17,45)	93
Fongaro Carlo (LNP)	67	Sull'ordine dei lavori	93
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	60	Presidente	93
Giorgetti Giancarlo (LNP)	64	Colletti Lucio (FI)	93
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	62	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	94
Malavenda Mara (misto)	58	Grimaldi Tullio (Comunista)	94
Mazzocchi Antonio (AN)	77	Selva Gustavo (AN)	94
Molgora Daniele (LNP)	67, 68, 70	Ripresa discussione - A.C. 7328-bis	94
Paolone Benito (AN)	73	(Ripresa esame articolo 24 - A.C. 7328-bis) .	94
Parolo Ugo (LNP)	64, 65	Presidente	94
Pezzoli Mario (AN)	59, 74	Benedetti Valentini Domenico (AN)	96
Pirovano Ettore (LNP)	65	Boccia Antonio (PD-U)	98, 104
Proietti Livio (AN)	72	Bono Nicola (AN)	97, 102
Rubino Alessandro (FI)	77	Casinelli Cesidio (PD-U)	100
Tattarini Flavio (DS-U)	63	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	99, 101, 102, 104
Viale Eugenio (FI)	75	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	95, 96
Vignali Adriano (DS-U)	72	Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	95
Zacchera Marco (AN)	61, 64	Formenti Francesco (LNP)	99
(Ripresa esame articolo 19 - A.C. 7328-bis) .	77	Galdelli Primo (Comunista)	95, 96, 97
Presidente	77	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	98, 99, 101, 103, 104
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	78	Mariani Paola (DS-U)	98
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	78, 79	Molgora Daniele (LNP)	97
Pace Carlo (AN)	78	Pittino Domenico (LNP)	103
Scaltritti Gianluigi (FI)	78	Ruffino Elvio (DS-U)	103
(Esame articolo 22 - A.C. 7328-bis)	79	Saonara Giovanni (PD-U)	101
Presidente	79	Targetti Ferdinando (DS-U)	97
Apolloni Daniele (UDEUR)	85	Turrone Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente dell'VIII Commissione</i>	99, 100
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U)	85	Zagatti Alfredo (DS-U)	102
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	80, 81, 84	(Accantonamento articoli 25, 26 e 27 - A.C. 7328-bis)	104
Conte Gianfranco (FI)	83	Presidente	104
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	80, 85	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	104
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI)	86	(Esame articolo 28 - A.C. 7328-bis)	104
Delbono Emilio (PD-U)	84	Presidente	104
Delfino Teresio (misto-CDU)	81	Bono Nicola (AN)	106
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	82	Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	105, 107, 108, 109, 110
Giorgetti Giancarlo (LNP)	83	Gardiol Giorgio (misto-Verdi-U) .	109, 110, 111
Manzione Roberto (UDEUR)	82	Giannotti Vasco (DS-U)	110
Michielon Mauro (LNP)	83, 84		
Proietti Livio (AN)	84		
(Esame articolo 23 - A.C. 7328-bis)	87		
Presidente	87		
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	87		

PAG.	PAG.
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 105, 106, 110, 111	Foti Tommaso (AN) 129
Manziona Roberto (UDEUR) 107	Frau Aventino (FI) 127
Michielon Mauro (LNP) 108	Giorgetti Giancarlo (LNP) 132, 133, 134
Rossi Guido Giuseppe (LNP) 109	Liotta Silvio (misto-CCD) 126
Stelluti Carlo (DS-U) 111	Manziona Roberto (UDEUR) 135, 136, 138
<i>(Esame articolo 29 – A.C. 7328-bis)</i> 111	Mazzocchi Antonio (AN) 130
Presidente 111, 114	Pistone Gabriella (Comunista) 131
Bono Nicola (AN) 113	Possa Guido (FI) 122, 125, 137
Buontempo Teodoro (AN) 117	Saia Antonio (Comunista) 125, 136
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 111, 112, 113, 115, 116	Scalia Massimo (misto-Verdi-U) 123
Crucianelli Famiano (DS-U) 112	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 122, 123, 124, 125, 128 131, 133, 134, 135, 136, 139
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 112, 114, 115, 116	Sull'ordine dei lavori 139
Liotta Silvio (misto-CCD) 112	Presidente 139
Pistone Gabriella (Comunista) 117	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) 140
Possa Guido (FI) 114, 116	Savarese Enzo (AN) 139
Scalia Massimo (misto-Verdi-U) 115, 116	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo 140
Turroni Sauro (misto-Verdi-U) 113	Presidente 140
Zagatti Alfredo (DS-U) 115	Garra Giacomo (FI) 140
<i>(Esame articolo 30 – A.C. 7328-bis)</i> 118	Interpellanze e interrogazione sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche
Presidente 118	(Svolgimento) 140
Bianchi Clerici Giovanna (LNP) 119	Presidente 140, 162
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 118, 119	Boato Marco (misto-Verdi-U) 145
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> 118, 119	Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) . 149
Mazzocchi Antonio (AN) 120	Di Capua Fabio (misto) 166
Possa Guido (FI) 119	Fontan Rolando (LNP) 160
Testa Lucio (D-U) 120	Garra Giacomo (FI) 154
<i>(Esame articolo 31 – A.C. 7328-bis)</i> 121	Giovanardi Carlo (misto-CCD) 152
Presidente 121, 126, 138, 139	Lavagnini Severino, <i>Sottosegretario per l'interno</i> 141
Armani Pietro (AN) 129	Massa Luigi (DS-U) 148
Ascierto Filippo (AN) 123, 125	Nania Domenico (AN) 156
Becchetti Paolo (FI) 136	Orlando Federico (D-U) 159
Boccia Antonio (PD-U) 138	Petrini Pierluigi (misto-RI) 153
Bono Nicola (AN) 124, 131, 132, 138	Pistelli Lapo (PD-U) 162
Buontempo Teodoro (AN) 130	Stajano Ernesto (misto) 168
Cherchi Salvatore (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> 121, 122, 128, 133	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) 143
Contento Manlio (AN) 126, 129	Tassone Mario (misto-CDU) 164
De Cesaris Walter (misto-RC-PRO) 127, 130	Proposte di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa) 169
Duca Eugenio (DS-U) 137	Ordine del giorno della seduta di domani . 169
	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-CXI</i>

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquanta.

Seguito della discussione del disegno di legge: Legge finanziaria 2001 (7328-bis).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 15 del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione.

ROBERTO MARIA RADICE illustra le finalità del suo emendamento 15.36, di-

chiarandosi disponibile ad accantonarlo al fine di una eventuale riformulazione.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si rimette alla valutazione tecnica del relatore per la maggioranza.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda sull'accantonamento dell'emendamento Radice 15.36.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Radice 15.36 si intende pertanto accantonato.

La Camera, dopo l'annullamento di due votazioni, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Scaltritti 15.38.

GIUSEPPE COVRE raccomanda l'approvazione del suo emendamento 15.41, volto ad estendere l'aliquota agevolata sul gas metano alle strutture ospedaliere.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che l'emendamento in esame non conseguirebbe alcun risultato pratico, atteso che l'imposta sugli acquisti a carico delle aziende sanitarie è finanziata nell'ambito del Fondo sanitario nazionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Covre 15.41.

ALESSANDRO CÈ ritiene che l'osservazione del sottosegretario Giarda non

abbia alcun fondamento, se si considera la diversa spesa per il consumo di gas metano nelle varie regioni.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 15.60 del Governo non può essere posto in votazione poiché il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è previsto per le 20.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 15.01, volto ad equiparare su tutto il territorio nazionale l'aliquota dell'imposta di consumo sul gas metano, la cui differenziazione danneggia le aree settentrionali.

MANLIO CONTENTO ritiene che il deputato Molgora abbia sollevato una questione di equità sostanziale che merita attenzione; dichiara per questo voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 15.01.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore di minoranza*, chiede di acquisire l'orientamento del Governo in ordine alle proposte allo studio sul tema in esame anche alla luce delle considerazioni svolte, in altra sede, dal ministro Del Turco.

DANIELE ROSCIA, parlando sull'ordine dei lavori, propone l'accantonamento dell'articolo aggiuntivo Molgora 15.01.

GUIDO POSSA ritiene che il Governo dovrebbe ripensare *in toto* la politica energetica sino ad ora perseguita.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in relazione alla richiesta del deputato Giancarlo Giorgetti, fa presente che il Governo ha optato per altre priorità, nel quadro di accordi tra più Ministeri.

MANLIO CONTENTO esprime perplessità sulle diverse posizioni emerse in materia all'interno del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica, rileva che le decisioni politiche sono assunte dal Governo nella sua collegialità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Molgora 15.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che gli articoli aggiuntivi Sbarbati 15.02 (ex 13.14) e Prestigiacomo 15.03 (ex 15.35), di analogo contenuto normativo, dovrebbero essere riferiti al titolo IV, capo 1, del disegno di legge, nel testo della Commissione.

LUCIANA SBARBATI non concorda con il relatore per la maggioranza ed insiste affinché gli articoli aggiuntivi in esame siano esaminati adesso.

STEFANIA PRESTIGIACOMO ricorda di avere acconsentito di trattare il suo emendamento 15.35, ora articolo aggiuntivo 15.03, congiuntamente all'articolo aggiuntivo Sbarbati 15.03 (ex 13.14).

SALVATORE CHERCHI, *relatore per la maggioranza*, conferma che, a suo avviso, le proposte emendative debbono essere riferite ad altro articolo del testo.

PRESIDENTE ribadisce, in ogni caso, che gli articoli aggiuntivi Sbarbati 15.02 e Prestigiacomo 15.03 sono di analogo contenuto normativo.

LUCIANA SBARBATI precisa che in realtà il suo articolo aggiuntivo 15.02 fa riferimento solo agli insediamenti delle raffinerie.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta di riferire al titolo IV, capo I, l'articolo aggiuntivo Prestigiacomo 15.03 (ex 15.35) e l'articolo aggiuntivo Sbarbati 15.02 (ex 13.14).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che gli emendamenti Campatelli 16.4 e 16.3, unitamente agli emendamenti Possa 18.22, Giancarlo Giorgetti 18.23 e Pezzoli 18.24, dovrebbero essere opportunamente riferiti all'articolo 15 ed esaminati contestualmente all'emendamento della Commissione ver-tente sulla stessa materia.

PRESIDENTE avverte che, non essen-dovi obiezioni, può rimanere stabilito che gli emendamenti Campatelli 16. 4 e 16. 3, Possa 18. 22, Giancarlo Giorgetti 18. 23 e Pezzoli 18. 24 siano riferiti all'articolo 15 del disegno di legge.

GUIDO POSSA fa presente che l'emen-damento 15.60 del Governo contiene due proposte emendative riguardanti rispetti-vamente le accise sul metano e le pensioni minime e con diversa copertura finanzia-ria.

PRESIDENTE rileva che l'emenda-mento 15.60 del Governo risulta corredato da idonea copertura finanziaria.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approva-zione dell'emendamento 16.5 della Com-missione ed esprime parere contrario sugli emendamenti Collavini 16.1 e 16.2.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

LUCIANA SBARBATI sollecita il rela-tore per la maggioranza ad esprimere il parere sugli emendamenti senza chiedere reiteratamente di riferirli ad altro articolo del disegno di legge.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 16.5 della Commissione; respinge quindi gli emendamenti Collavini 16.1 e 16.2

GUIDO POSSA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che tutti gli emenda-menti vengano ripubblicati in un unico fascicolo.

NICOLA BONO segnala l'assenza dal fascicolo dell'emendamento Ascierto 29.32.

PRESIDENTE ne prende atto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'ar-ticolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approva-zione dell'emendamento 17.21 della Com-missione; invita al ritiro degli emenda-menti Menia 17.16, Crucianelli 17.17, Te-resio Delfino 17.14 e Cimadoro 17.20; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ad eccezione degli articoli aggiuntivi 17.05 del Governo (e del relativo subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17.05.3), Turrone 17.03, Casinelli 17.06 e Testa 17.04, concernenti il cosid-detto Fondo Kyoto, che dovrebbero essere più opportunamente riferiti all'articolo 29.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità dell'emendamento Caparini 17.1, del quale è cofirmatario.

GABRIELE CIMADORO evidenzia le finalità del suo emendamento 17.20, rile-vando il ridotto onere finanziario che la proposta comporta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Capa-rini 17.1.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 17.2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Capa-rini 17.2.

UGO PAROLO illustra le finalità dell'emendamento Caparini 17.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 17.3.

GAETANO RASI illustra le finalità del suo emendamento 17.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rasi 17.6.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità dell'emendamento Caparini 17.8, di cui è cofirmatario.

FABIO CALZAVARA auspica l'approvazione dell'emendamento Caparini 17.8, che prevede agevolazioni per le zone montane.

PAOLA MANZINI dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sull'emendamento Caparini 17.8, evidenziando che l'emendamento 17.21 della Commissione risponde all'obiettivo di riconoscere la particolare situazione delle zone montane.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli emendamenti Caparini 17.8 e 17.18, di analogo contenuto normativo.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 17.12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Caparini 17.12.

GAETANO RASI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti sull'ordine delle votazioni.

PRESIDENTE fornisce i chiarimenti richiesti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 17.7 e Teresio Delfino 17.10, di analogo contenuto normativo.

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo emendamento 17.13.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Teresio Delfino 17.13.

TERESIO DELFINO illustra le finalità del suo emendamento 17.15.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Teresio Delfino 17.15.

ROBERTO MENIA insiste per la votazione del suo emendamento 17.16 e chiede al relatore per la maggioranza ed al Governo di modificare il parere espresso.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che le regioni hanno la facoltà di intervenire sulla quota dell'accisa di loro competenza, mentre un analogo intervento disposto dallo Stato sarebbe incompatibile con l'ordinamento comunitario; ribadisce pertanto il parere espresso.

ETTORE PIROVANO non condivide le motivazioni addotte dal rappresentante del Governo per giustificare l'orientamento contrario sull'emendamento in esame.

ROBERTO MENIA contesta le argomentazioni svolte dal rappresentante del Governo in ordine al suo emendamento 17.16.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Menia 17.16.

LUCIANA FROSIO RONCALLI, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che

l'emendamento 24.35 del Governo ha contenuto identico ad un suo emendamento giudicato inammissibile per estraneità di materia.

PRESIDENTE si riserva di valutare l'emendamento 24. 35, testè presentato dal Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cimatoro 17.20.

MARIO LUCIO BARRAL dichiara voto favorevole sull'emendamento 17.21 della Commissione, auspicando la tempestiva emanazione del regolamento previsto dalla legge n. 448 del 1998.

UGO PAROLO dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento 17.21 della Commissione, pur ritenendo necessario introdurre al Senato ulteriori modifiche; rivendica al gruppo della Lega nord Padania il merito della iniziativa.

PAOLA MANZINI contesta la presunta primogenitura del gruppo della Lega nord Padania in relazione all'emendamento 17.21 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 17.21 della Commissione nonché l'articolo 17, nel testo emendato; respinge quindi l'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 17.01.

TERESIO DELFINO, parlando sull'ordine dei lavori, invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a pronunciarsi sugli emendamenti oggetto di approfondimento in Commissione, rilevando la difficoltà di valutare con attenzione i numerosi nuovi emendamenti che Governo e Commissione hanno presentato.

WALTER DE CESARIS, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il testo dei nuovi emendamenti sia distribuito ai rappresentanti di tutte le componenti del gruppo misto; rileva altresì che la formu-

lazione dell'emendamento 15.60 del Governo preclude, di fatto, la possibilità di subemendarlo.

PRESIDENTE assicura una sollecita distribuzione dei nuovi emendamenti a tutte le componenti del gruppo misto non rappresentate nel Comitato dei nove e prende atto delle osservazioni relative alla formulazione dell'emendamento 15.60 del Governo.

GUIDO POSSA rileva che la formulazione dell'emendamento 15.60 del Governo viola il principio dell'omogeneità della materia trattata; chiede pertanto di sapere se sarà possibile procedere a votazione per parti separate.

PRESIDENTE si riserva di esaminare la questione al momento opportuno.

GIANCARLO GIORGETTI rileva un'anomalia di carattere procedurale derivante dalla formulazione dell'emendamento 15.60 del Governo.

PRESIDENTE si riserva di valutare la fondatezza dei rilievi critici riferiti alla formulazione dell'emendamento 15.60 del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 18. 40 della Commissione ed esprime parere favorevole sull'emendamento Manzione 18.20; invita al ritiro degli emendamenti Manzione 18.11 e 18.19, Possa 18.25 e degli identici Rasi 18.26 e Brunale 18.27; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, rimettendosi al Governo sull'articolo aggiuntivo Guidi 18. 01.

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*, rileva, con riferimento agli emen-

damenti Possa 18.25 ed agli identici Rasi 18.26 e Brunale 18.27, che l'istanza ad essi sottesa è già stata di fatto recepita dall'Autorità per l'energia elettrica ed il gas.

GUIDO POSSA ritira il suo emendamento 18.25, ribadendo le critiche alle decisioni dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas, che ha istituito una sorta di inammissibile barriera protezionistica.

GIOVANNI BRUNALE ritira il suo emendamento 18.27, esprimendo apprezzamento per gli interventi predisposti dal Governo ed auspicando una costante attenzione alle problematiche prospettate.

GAETANO RASI, rilevato che l'imposizione fiscale sull'energia elettrica penalizza la competitività delle imprese, dichiara di non poter accogliere l'invito al ritiro del suo emendamento 18.26.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Possa 18.1.

DAVIDE CAPARINI illustra le finalità del suo emendamento 18.2.

FABIO CALZAVARA ribadisce le motivazioni dell'emendamento Caparini 18.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Caparini 18.2 e Cimadoro 18.28; approva quindi l'emendamento 18.40 della Commissione.

MARIO PEZZOLI illustra le finalità del suo emendamento 18.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 18.4, Cambursano 18.30, Possa 18.5 e Pezzoli 18.6, di identico contenuto normativo.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di con-

sentire ai deputati una compiuta valutazione degli emendamenti che non figurano nel fascicolo principale.

PRESIDENTE assicura che si farà carico dell'esigenza prospettata dal deputato Bono.

GIANCARLO GIORGETTI auspica che il Governo presenti eventuali ulteriori emendamenti all'inizio della seduta onde evitare confusione nelle votazioni.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, conviene sulle osservazioni del deputato Giancarlo Giorgetti, rilevando però che la situazione segnalata è stata originata da un disagio.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, osserva che sugli ulteriori emendamenti presentati dal Governo e dalla Commissione deve intervenire il parere dell'apposito Comitato della V Commissione e del Comitato dei nove; ricorda inoltre che gli emendamenti che comportano oneri finanziari dovrebbero essere posti in votazione dopo ventiquattro ore dalla presentazione.

PRESIDENTE ritiene che la norma richiamata dal deputato Vito non si applichi nel corso della sessione di bilancio.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Caparini 18.8 e 18.7.

DANIELE APOLLONI richiama le finalità dell'emendamento Manzione 18. 20.

GIANCARLO GIORGETTI chiede chiarimenti in ordine alla compensazione dell'emendamento Manzione 18.20.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che la compensazione ha luogo nei limiti previsti dal decreto legislativo n. 241 del 1997.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Manzione 18.20; respinge quindi gli emendamenti Chincarini 18.14, Caparini 18.17, Manzione 18.21 e Rasi 18.26; approva quindi l'articolo 18, nel testo emendato.

EDO ROSSI illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Bonato 18.02, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bonato 18.02.

ANTONIO GUIDI ritira il suo articolo aggiuntivo 18.01, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

GIANFRANCO CONTE, parlando sull'ordine dei lavori, propone di passare immediatamente all'esame dell'articolo 20, per trattare successivamente gli articoli 19 e 21, vertenti su analoga materia.

PRESIDENTE, acquisito il parere favorevole del relatore per la maggioranza e del rappresentante del Governo, ritiene che, non essendovi obiezioni, si possa passare subito all'esame dell'articolo 20.

SILVIO LIOTTA, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara di aver verificato, dopo aver preso visione della videocassetta recante la registrazione della seduta di ieri, che la Presidenza ha annullato la votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 15.18 prima di verificarne l'esito; condivide inoltre l'orientamento della Presidenza in ordine al controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita al ritiro degli emendamenti Detomas 20.4 e 20.5 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GUIDO POSSA illustra le finalità del suo emendamento 20.1, soppressivo dell'articolo 20.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Possa 20.1 ed approva l'articolo 20.

PRESIDENTE avverte che, trattandosi di materia analoga, si procederà, in successione, all'esame degli articoli 19 e 21 e sarà espresso congiuntamente il parere sugli emendamenti ad essi riferiti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21.50 della Commissione, esprime parere favorevole sull'emendamento Detomas 21.45, precisando che il relativo onere finanziario deve intendersi quantificato in 80 milioni di lire; si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Guidi 19.17 e Gerardini 19.23, nonché sugli articoli aggiuntivi Conte 21.05, Leone 21.014 e sugli identici Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010; invita al ritiro degli emendamenti Altea 19.22, Zagatti 19.24, Turrone 19.18 e Cambursano 19.25, nonché degli articoli aggiuntivi Pace 19.02, Turrone 19.03, Pistone 19.010, Testa 19.011, Apolloni 19.04, 19.05 e 19.06 e Conte 19.08; invita altresì al ritiro degli emendamenti Scalia 21.43, Manzione 21.5 e Tattarini 21.44.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, esprime parere contrario sugli emendamenti Guidi 19.17 e Gerardini 19.23, nonché sugli articoli aggiuntivi Conte 21.05, Leone 21.014 e sugli identici Alessandro Rubino 21.06 e Maz-

zocchi 21.010; concorda con il parere espresso del relatore per la maggioranza sulle restanti proposte emendative.

GIANCARLO GIORGETTI ritiene che per l'emendamento Detomas 21.45 dovrebbe essere prevista una diversa copertura.

ANTONIO GUIDI invita il Governo a rivedere il parere precedente espresso sul suo emendamento 19.17, del quale propone una riformulazione.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di valutare l'eventuale riformulazione dell'emendamento Guidi 19.17.

SABATINO ARACU illustra le finalità del suo emendamento 19.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Aracu 19.1.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo emendamento 19.3, invitando il Governo a chiarire come intenda adempiere agli obblighi comunitari in materia di IVA.

GIANFRANCO CONTE osserva che le disposizioni in materia di IVA contraddicono le direttive comunitarie e, in particolare, due recenti sentenze della Corte di giustizia europea.

PIETRO ARMANI invita il Governo a difendere gli interessi dei cittadini italiani in sede comunitaria.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere già espresso, confermando che il Governo ritiene la limitazione della deducibilità dell'IVA un utile strumento di lotta all'elusione fiscale.

GIANFRANCO CONTE invita il Governo a chiarire il motivo per il quale non

ha mai chiesto deroghe per l'applicazione di direttive comunitarie in materia di IVA.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Frosio Roncalli 19. 3.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 19. 4, invitando il Governo a chiarire le ragioni della sua contrarietà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere contrario sull'emendamento Michielon 19. 4, richiamando il novero dei beni e servizi cui è applicabile l'aliquota IVA del 4 per cento.

NICOLA BONO annuncia l'orientamento favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Michielon 19. 4.

GIANFRANCO CONTE sottolinea l'esigenza di una deroga al regime dell'IVA anche per le autoambulanze.

TIZIANA VALPIANA dichiara l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista sull'emendamento Michielon 19. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 19. 4, Dozzo 19. 6 e Gatto 19. 26.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità del suo emendamento 21. 20, identico all'emendamento Grillo 19. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Grillo 19. 7, identico all'emendamento Conte 21. 20.

PRESIDENTE dispone che i deputati segretari ritirino le tessere di votazione nelle postazioni in cui i deputati risultino assenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche respinge gli emendamenti Grillo 19.8, Pace 19.9 ed Aracu 19.10.

ANGELO ALTEA insiste per la votazione del suo emendamento 19.22.

PIERGIORGIO MASSIDDA invita la maggioranza a votare a favore dell'emendamento in esame.

MARIO PEZZOLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Altea 19.22, che dichiara di voler sottoscrivere.

CARLO GIOVANARDI dichiara voto contrario sull'emendamento Altea 19.22.

GIANFRANCO CONTE, nel condividere la richiesta di riduzione dell'aliquota IVA sugli spettacoli di musica dal vivo nei locali, auspica che il Governo assuma un impegno preciso in tal senso.

TEODORO BUONTEMPO ritiene ingiustificata ed ideologica la battaglia condotta dal deputato Giovanardi contro le discoteche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Altea 19.22.

UGO PAROLO dà conto della riformulazione del suo emendamento 19.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Parolo 19.11, nel testo riformulato.

PAOLO CUCCU illustra le finalità del suo emendamento 19.12.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cuccu 19.12.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 19.13.

EUGENIO VIALE auspica l'approvazione dell'emendamento Molgora 19.13.

ROBERTO ALBONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Molgora 19.13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 19.13 e Frosio Roncalli 19.15.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede l'accantonamento dell'emendamento Pace 19.16 e propone una riformulazione dell'emendamento Guidi 19.17.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'emendamento Pace 19.16.

ANTONIO GUIDI accetta la riformulazione del suo emendamento 19.17, del quale illustra la finalità.

GIANFRANCO CONTE stigmatizza il continuo ricorso ad interventi di carattere frammentario.

AUGUSTO BATTAGLIA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Guidi 19.17, nel testo riformulato, sul quale esprimerà voto favorevole.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Guidi 19.17, nel testo riformulato.

FRANCO GERARDINI illustra le finalità del suo emendamento 19.23, sottolineandone il forte valore ecologico; auspica che il Governo modifichi il suo orientamento contrario.

TOMMASO FOTI ribadisce la *ratio* dell'emendamento Gerardini 19.23, di cui è cofirmatario, invitando il relatore per la

maggioranza ed il rappresentante del Governo ad esprimere parere favorevole su di esso.

ROBERTO MARIA RADICE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Gerardini 19.23, che comunica di voler sottoscrivere.

DANIELE MOLGORA dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Gerardini 19.23.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, preannuncia la presentazione di un emendamento della Commissione sulla materia oggetto dell'emendamento Gerardini 19.23.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

PAOLO ARMAROLI chiede la convocazione della Giunta per il regolamento al fine di acquisirne il parere sull'interpretazione dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento.

PRESIDENTE avverte che la Giunta per il regolamento è convocata al termine della seduta odierna.

SILVIO LIOTTA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato e denuncia di aver subito « intimidazioni mafiose » in concomitanza temporale con la formalizzazione delle denunce in esso contenute.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PIERLUIGI PETRINI

MARA MALAVENDA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lei presentato.

ANNAMARIA PROCACCI chiede che il ministro della sanità riferisca alla Camera sulla proposta di embargo della carne di provenienza francese formulate dai deputati Verdi.

GUIDO POSSA chiede che la Presidenza impartisca agli Uffici le necessarie disposizioni affinché sia predisposto un fascicolo che comprenda tutti gli emendamenti non ancora esaminati dall'Assemblea.

PRESIDENTE assicura che la Presidenza ha già impartito disposizioni in tal senso.

ANTONIO SAIA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo per una sollecita risposta agli atti di sindacato ispettivo richiamati dai deputati intervenuti.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentuno.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento 15.60 del Governo deve intendersi riformulato e riferito all'articolo 23; avverte altresì che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per oggi alle 20.

Riprende quindi l'esame dell'articolo 19 del disegno di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare gli emendamenti Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli emendamenti Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19 si intendono accantonati.

GIANFRANCO CONTE chiede chiarimenti in ordine alla posizione del Governo sull'emendamento Scaltritti 19.20.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ne propone l'accantonamento.

GIANLUIGI SCALTRITTI, pur accedendo alla richiesta di accantonamento, osserva che il suo emendamento 19.20 non comporta oneri finanziari.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato anche l'emendamento Scaltritti 19.20.

Comunica quindi la prevista articolazione dei lavori odierni dell'Assemblea (*vedi resoconto stenografico pag. 56*).

Invita altresì la Commissione ed il Governo a ridurre, nei limiti del possibile, la presentazione di ulteriori emendamenti, nonché a valutare le proposte emendative dell'opposizione che potrebbero essere recepite.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici articoli aggiuntivi Malavenda 19.01 e Pace 19.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e delle proposte emendative ad esso riferite, ricordando che il relatore per la maggioranza ed il rappresentante del Governo hanno espresso il relativo parere in sede di esame dell'articolo 19.

MARA MALAVENDA illustra le finalità dell'emendamento Scalia 21.43, di cui è cofirmataria, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Scalia 21.43, Fino 21.4 e Collavini 21.6.

MARIO PEZZOLI illustra le finalità dell'emendamento Mazzocchi 21.18, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mazzocchi 21.18 e 21.19; approva quindi l'emendamento Detomas 21.45.

NICOLA BONO rileva la sussistenza di problemi relativi alla copertura finanziaria dell'emendamento Detomas 21.45, testé approvato.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che la copertura finanziaria prevista dall'emendamento Detomas 21.45 deve essere riferita alla tabella del Ministero del lavoro.

PRESIDENTE ritiene che la modifica prospettata possa essere apportata in sede di coordinamento formale del testo approvato.

NICOLA BONO ne conviene.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che l'emendamento 21.50 della Commissione è connesso alla produzione di un gettito stimato dal Governo, in via prudenziale, in 20 miliardi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 21.50 della Commissione e respinge l'emendamento Conte 21.20.

GIANFRANCO CONTE ricorda che si era convenuto di procedere ad un'ulteriore riflessione sul suo emendamento 21.20.

PRESIDENTE annulla la votazione testé effettuata.

ILARIO FLORESTA illustra le finalità del suo emendamento 21.22, volto a consentire la totale deducibilità delle spese per la telefonia mobile.

PIETRO ARMANI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Floresta 21.22.

MARCO ZACCHERA giudica condivisibili le motivazioni sottese all'emendamento Floresta 21.22.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Floresta 21.22.

GIANFRANCO CONTE precisa di aver ritirato il suo emendamento 21.20.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra le finalità del suo emendamento 21.23.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lucchese 21.23 e Mazzocchi 21.24.

GIANFRANCO CONTE rileva che il disposto normativo dell'emendamento Mazzocchi 21.24, testé respinto dall'Assemblea, dovrebbe essere riferito anche al provvedimento collegato al disegno di legge finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Scarpa Bonazza Buora 21.25, Bono 21.26 e 21.27 e Peretti 21.28.

FLAVIO TATTARINI illustra le finalità del suo emendamento 21.44, che dichiara tuttavia di ritirare.

GIANFRANCO CONTE fa presente che il disposto normativo dell'emendamento Tattarini 21.44 è identico al comma 3 dell'emendamento Peretti 21.28, respinto dall'Assemblea.

PRESIDENTE ne prende atto e dichiara precluso l'emendamento Tattarini 21.44.

UGO PAROLO illustra le finalità del suo emendamento 21.10.

MARCO ZACCHERA giudica assurdo che gli enti locali siano tenuti al pagamento dell'IVA sui lavori relativi ad opere pubbliche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Parolo 21.10.

UGO PAROLO illustra le finalità del suo emendamento 21.14.

ETTORE PIROVANO dichiara di condividere le motivazioni sottese all'emendamento Parolo 21.14.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Parolo 21.14.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità del suo emendamento 21.32.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Conte 21.32, Losurdo 21.33 e Fongaro 21.34.

CARLO FONGARO illustra le finalità del suo emendamento 21.35.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fongaro 21.35, Formenti 21.36 e Molgora 21.37.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 21.39.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 21.39 e 21.40.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 21.42.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Molgora 21.42.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Molgora 21.42; approva quindi l'articolo 21, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha ritirato gli emendamenti 3.31 e 34.57.

Dà quindi conto delle motivazioni per le quali dichiara inammissibili gli emendamenti 34.46 e 34.45 del Governo (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

MANLIO CONTENUTO illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Conte 21.01, identico all'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21.02, volto a tutelare le piccole società sportive dilettantistiche; preannunzia la disponibilità, ove richiesto, a riformularlo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere contrario sugli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02, rilevando che la previsione di ulteriori agevolazioni a favore delle società sportive dilettantistiche potrebbe prestarsi a finalità elusive.

GIANFRANCO CONTE sottolinea la differenza tra gli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02 ed il suo successivo 21.05, che si limita a chiedere l'emanazione di un regolamento volto a prevedere norme di semplificazione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, propone l'accantonamento degli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05, di identico contenuto normativo.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05 si intendono accantonati.

TERESIO DELFINO evidenzia le finalità del suo articolo aggiuntivo 21.03, sul quale auspica il parere favorevole del Governo.

LIVIO PROIETTI ritiene che le preoccupazioni manifestate dal sottosegretario D'Amico in ordine al rischio di elusione fiscale non abbia ragion d'essere per quanto riguarda le piccole società sportive dilettantistiche, cui fanno esplicito riferimento gli identici articoli aggiuntivi in esame; invita pertanto il Governo a modificare il proprio parere contrario.

ADRIANO VIGNALI auspica il parere favorevole del Governo sugli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05.

SABATINO ARACU imputa alla maggioranza l'incapacità di risolvere i problemi delle società sportive.

BENITO PAOLONE invita il Governo a non frapporre ostacoli ad una normativa volta a favorire le piccole società sportive dilettantistiche.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02.

GIANFRANCO CONTE illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 21.08, di cui è cofirmatario.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce le motivazioni del parere contrario espresso sugli

articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.08, Pezzoli 21.09 e Mazzocchi 21.011, di identico contenuto normativo.

MANLIO CONTENUTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sugli articoli aggiuntivi in esame.

MARIO PEZZOLI raccomanda l'approvazione degli articoli aggiuntivi in esame, osservando che le argomentazioni svolte dal rappresentante del Governo si configurano come un « processo alle intenzioni ».

EUGENIO VIALE si dichiara favorevole agli articoli aggiuntivi in esame, evidenziando il comportamento « elusivo » del Governo, e non dei contribuenti, in materia di pagamento dell'IVA nelle procedure concorsuali.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI rileva che le norme cui si riferiscono gli articoli aggiuntivi in esame accentuano la sfiducia dei cittadini nelle istituzioni oltre ad essere fonte di atteggiamenti vessatori.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, alla luce dei numerosi interventi svolti, ritiene che l'opposizione non ostacolerà l'approvazione del provvedimento di riforma delle procedure concorsuali che il Governo ha presentato in Parlamento.

DANIELE MOLGORA condivide il contenuto degli articoli aggiuntivi in esame.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.08, Pezzoli 21.09 e Mazzocchi 21.011, di identico contenuto normativo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere contrario sugli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi

21.010, riservandosi di accogliere eventuali ordini del giorno che ne recepiscano il contenuto.

PRESIDENTE prende atto che i rispettivi presentatori ritirano gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010 e preannunciano la presentazione di ordini del giorno di analogo contenuto.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lembo 21.012.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Leone 21.014.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Leone 21.014.

PRESIDENTE riprende l'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 19, precedentemente accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Pace 19.16, nel testo modificato, e sugli emendamenti Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19, di analogo contenuto normativo, nel testo modificato.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda, esprimendo parere favorevole sull'emendamento Scaltritti 19.20, purché riformulato.

GIANLUIGI SCALTRITTI accetta la riformulazione proposta.

CARLO PACE ringrazia il relatore per la maggioranza per la disponibilità manifestata sul suo emendamento 19.16, nel testo modificato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pace

19.16, nel testo modificato, nonché gli emendamenti Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19, di analogo contenuto normativo, nel testo modificato; approva altresì l'emendamento Scaltritti 19.20 (Nuova formulazione), e l'articolo 19, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Caveri 22.24 e Ferrari 22.17, di identico contenuto normativo; si riserva un ulteriore approfondimento degli emendamenti Zagatti 22.21 e De Biasio Calimani 22.22, prospettando l'opportunità di accantonarne l'esame; si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Manzione 22.13 e Pistone 22.23, di analogo contenuto normativo, nonché sull'emendamento Manzione 22.14. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, invita al ritiro degli emendamenti Manzione 22.13 e Pistone 22.23, di analogo contenuto normativo; esprime parere contrario sull'emendamento Manzione 22.14; concorda con il parere espresso dal relatore per la maggioranza sulle restanti proposte emendative, ritenendo altresì opportuno accantonare l'esame degli emendamenti Zagatti 22.21 e De Biasio Calimani 22.22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 22.3 e 22.4 e Contento 22.7.

TERESIO DELFINO dichiara di non comprendere il parere contrario espresso dal relatore per la maggioranza e dal Governo sul suo emendamento 22.8.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente

avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Teresio Delfino 22.8, purché modificato.

TERESIO DELFINO sottolinea l'importanza del suo emendamento 22.8, nel testo modificato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Teresio Delfino 22.8, nel testo modificato, e gli emendamenti Caveri 22.24 e Ferrari 22.17, di analogo contenuto normativo.

ROBERTO MANZIONE invita il Governo a modificare il parere contrario espresso sul suo emendamento 22.14.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di valutare la copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'emendamento Manzione 22.14.

ROBERTO MANZIONE ne conviene.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Manzione 22.14 deve intendersi accantonato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Lembo 22.15.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo emendamento 22.16.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 22.18.

GIANCARLO GIORGETTI raccomanda l'approvazione dell'emendamento Michielon 22.18, del quale suggerisce una correzione, invitando il relatore per la maggioranza ed il Governo a modificare il parere contrario.

EMILIO DELBONO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Michielon 22.18, come modificato, invitando an-

ch'egli il relatore per la maggioranza a rivedere il parere precedentemente espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, propone l'accantonamento dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Michielon 22.18 deve intendersi accantonato.

MAURO MICHIELON chiede di accantonare anche l'esame del suo emendamento 22.20, del quale ricorda le finalità.

LIVIO PROIETTI sottolinea l'importanza dell'emendamento Michielon 22.20.

VINCENZO CERULLI IRELLI rileva che l'emendamento in esame risponde ad impegni già assunti in occasione dell'esame del disegno di legge di semplificazione.

DANIELE APOLLONI chiede al Governo di precisare il suo orientamento sull'emendamento in esame.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce il parere contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Michielon 22.20; respinge l'articolo aggiuntivo Fiori 22.011; respinge altresì gli articoli aggiuntivi Pezzoli 22.09, Martinelli 22.01 e Giancarlo Giorgetti 22.02, di identico contenuto normativo, nonché gli articoli aggiuntivi Pezzoli 22.03, de Ghislanzoni Cardoli 22.04 e 22.05.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 22.06.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi de Ghislanzoni Cardoli 22.06, Lembo 22.07, Misuraca 22.08 e Mazzocchi 22.010.

PRESIDENTE, ricordato che non è ancora scaduto il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 23.13 del Governo, passa all'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 23.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Lembo 23.01 e Frosio Roncalli 23.02.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Lembo 23.01.

LUCIANA FROSIO RONCALLI fa presente di aver informalmente preannunziato la richiesta di accantonamento del suo articolo aggiuntivo 23.02.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 23.02.

LUCIANA FROSIO RONCALLI sottolinea le finalità del suo articolo aggiuntivo 23.02.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce l'invito al ritiro.

LUCIANA FROSIO RONCALLI insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 23.02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 23.02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferire.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 24.30, 24.31, 24.32 e 24.35 del Governo, rimettendosi al parere del rappresentante

del Governo sui relativi subemendamenti; esprime parere favorevole sugli emendamenti Bracco 24.19 e Giacco 24.21, nonché sull'emendamento Galdelli 24.22, perché riformulato; invita al ritiro degli emendamenti Galdelli 24.16, 24.17, 24.18 (il cui contenuto potrebbe eventualmente formare oggetto di un ordine del giorno) e 24.20; ritiene inoltre che l'emendamento Mariani 24.25 risulterebbe superfluo ove il Governo fornisse rassicurazioni in ordine al finanziamento del patto territoriale di Macerata.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa preliminarmente, in riferimento all'emendamento Mariani 24.25, che il patto territoriale di Macerata risulta finanziato. Esprime inoltre parere favorevole sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2, Bono 0.24.30.1, Turrone 0.24.30.3, purché riformulato, e 0.24.31.10, limitatamente alla seconda parte, e 0.24.32.4; invita al ritiro del subemendamento Turrone 0.24.32.3 ed esprime parere contrario sui restanti subemendamenti riferiti agli emendamenti del Governo.

Si associa infine al parere espresso dal relatore per la maggioranza sulle restanti proposte emendative.

PRIMO GALDELLI accetta la riformulazione del suo emendamento 24.22.

PRESIDENTE chiarisce i criteri che hanno ispirato la Presidenza nel vaglio di ammissibilità di due proposte emendative presentate, rispettivamente, dai deputati Frosio Roncalli e Lucà.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 24.1.

DOMENICO IZZO rileva che nel fascicolo a disposizione dei deputati non risulta pubblicato un suo emendamento volto a prorogare di un anno il contributo

perequativo per il mancato pagamento dell'ICI in comuni colpiti da terremoto.

PRESIDENTE si riserva di valutare la questione posta dal deputato Domenico Izzo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Prestigiaco 24.2 e Bono 24.2-bis.

NICOLA BONO, rilevando un errore materiale nella formulazione del suo emendamento 24.3, invita il relatore per la maggioranza a riconsiderare il parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, si riserva di valutare l'entità dell'onere finanziario derivante dall'emendamento Bono 24.3.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,15, è ripresa alle 17,45.

Sull'ordine dei lavori.

LUCIO COLLETTI ricorda che ricorre oggi l'undicesimo anniversario della caduta del muro di Berlino, che ha determinato il dissolvimento del sistema sovietico ed i cui effetti si sono riflessi anche sul nostro Paese; invita, in particolare, ad una riflessione sul processo di progressivo distacco tra coscienza popolare e vita delle istituzioni.

PRESIDENTE, premesso che il deputato Colletti avrebbe dovuto avvertire con ampio anticipo la Presidenza del suo intendimento di commemorare la caduta del muro di Berlino, fa presente di non poter consentire in questa fase lo svolgimento di un dibattito.

FRANCESCO GIORDANO chiede di conoscere a quale titolo il deputato Colletti abbia preso la parola.

PRESIDENTE precisa che il deputato Colletti ha inteso esprimere una posizione politica anche a nome del gruppo di appartenenza.

TULLIO GRIMALDI chiede di poter intervenire sull'argomento introdotto dal deputato Colletti.

PRESIDENTE ribadisce di non poter consentire, in questa fase, lo svolgimento di un dibattito.

GUSTAVO SELVA riterrebbe opportuno prevedere lo svolgimento del dibattito in altra seduta.

PRESIDENTE fa presente che la richiesta del deputato Selva dovrebbe essere più opportunamente riproposta in sede di Conferenza dei Presidenti di gruppo.

Si riprende la discussione.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare l'esame dell'emendamento Bono 24.3.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Bono 24.3 si intende accantonato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 24.10, 24.11 e 24.12.

PRIMO GALDELLI ritira i suoi emendamenti 24.16 e 24.17 ed illustra le finalità del suo emendamento 24.18.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce l'invito al ritiro dell'emendamento Galdelli 24.18, il cui contenuto potrà essere eventualmente trasfuso in un ordine del giorno.

PRIMO GALDELLI ritira il suo emendamento 24.18, riservandosi di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI denuncia il clima di incertezza permanente che contraddistingue la ricostruzione delle aree terremotate dell'Umbria e delle Marche, giudicando insufficienti le rassicurazioni fornite dal Governo; osserva pertanto che i presentatori dell'emendamento Galdelli 24.18 si assumono la responsabilità politica del suo ritiro.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Bracco 24.19, Giacco 24.21 e Galdelli 24.22, nel testo riformulato.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 24.23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 24.23.

PAOLA MARIANI chiede al Governo di precisare l'impegno finanziario per il patto territoriale di Macerata.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che il sottosegretario Solaroli potrà fornire successivamente gli opportuni chiarimenti.

PRESIDENTE ne prende atto ed avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Mariani 24.25 si intende accantonato.

ANTONIO BOCCIA giudica « illogico » il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il precedente avviso, esprime parere contrario sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2.

FRANCESCO FORMENTI illustra le finalità del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2, di cui è cofirmatario.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento degli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo, al fine di consentire un'ulteriore valutazione da parte della VIII Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, giudica impropria la richiesta di accantonamento.

PRESIDENTE, pur comprendendo le ragioni della richiesta formulata, ritiene di non potervi accedere.

CESIDIO CASINELLI, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che gli emendamenti del Governo, cui si è fatto riferimento, e dei quali peraltro condivide le finalità, pongono problemi di coordinamento con la normativa vigente e richiedono pertanto un ulteriore approfondimento.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*, precisa di aver chiesto l'accantonamento degli emendamenti del Governo, di cui condivide le finalità, al fine di valutarne meglio la formulazione.

GIOVANNI SAONARA, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alla richiesta di accantonamento degli emendamenti in esame.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, dichiara di non opporsi alla richiesta di accantonare l'esame degli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, pur non opponendosi alla richiesta formulata, ritiene prioritario affrontare l'emergenza determinata dai recenti eventi alluvionali.

Dopo interventi dei deputati Bono e Zagatti, rimane stabilito l'accantonamento degli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 24.35 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, precisa che il parere sugli identici articoli aggiuntivi Casinelli 24.02 e Di Bisceglie 24.03 è favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici articoli aggiuntivi Casinelli 24.02 e Di Bisceglie 24.03.

DOMENICO PITTINO illustra il contenuto del suo articolo aggiuntivo 24.01, di cui raccomanda l'approvazione.

ELVIO RUFFINO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Pittino 24.01, chiedendo al relatore per la maggioranza ed al Governo di rivedere il parere espresso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo in esame.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Pittino 24.01, senza compensazione.

ANTONIO BOCCIA chiede chiarimenti in ordine all'emendamento precedentemente richiamato dal deputato Domenico Izzo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede l'accantonamento degli articoli 25, 26 e 27 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame degli articoli 25, 26 e 27 e dei relativi emendamenti.

Passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Conti 28.9 e Cè 28.19; chiede chiarimenti al Governo in ordine agli oneri recati dall'emendamento Conti 28.8; invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Gardiol 28.01 e Stelluti 28.03 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alberto Giorgetti 28.1 e Alessandro Rubino 28.3, gli identici Massidda 28.4 e Conti 28.5, nonché gli emendamenti Conti 28.6 e 28.7.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che l'emendamento Conti 28.8 non ha copertura finanziaria.

NICOLA BONO chiede al rappresentante del Governo di fornire ulteriori precisazioni in ordine all'onere che deriverebbe dall'eventuale approvazione dell'emendamento Conti 28.8.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, nell'esprimere il parere contrario del Governo, ribadisce che l'emendamento in oggetto risulta privo di copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Conti 28.8 ed approva l'emendamento Conti 28.9; respinge quindi gli emendamenti Lucchese 28.12, Cè 28.13 e Conti 28.14.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il parere precedentemente espresso, invita al ritiro dell'emendamento Manzione 28.15.

ROBERTO MANZIONE ritira il suo emendamento 28.15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Landi di Chiavenna 28.16 e Cè 28.17; approva quindi l'emendamento Cè 28.19 e respinge l'emendamento Cuccu 28.20.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 28.22.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 28.22.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI illustra le finalità del suo emendamento 28.23, invitando il relatore per la maggioranza ed il Governo a rivedere il parere espresso sullo stesso.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce il parere contrario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 28.23 ed approva l'articolo 28, nel testo emendato.

GIORGIO GARDIOL invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a rivedere il loro orientamento contrario al suo articolo aggiuntivo 28.01.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Gardiol 28.01.

GIORGIO GARDIOL prospetta l'opportunità di accantonare l'esame del suo articolo aggiuntivo 28.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce l'invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo in esame.

VASCO GIANNOTTI invita il presentatore a ritirare l'articolo aggiuntivo Gardiol 28.01, per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIORGIO GARDIOL ritira il suo articolo aggiuntivo 28.01, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

CARLO STELLUTI ritira il suo articolo aggiuntivo 28.03, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, manifesta disponibilità ad accogliere un ordine del giorno di contenuto analogo all'articolo aggiuntivo Stelluti 28.03.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta l'emendamento 29.2 del Governo del quale propone una riformulazione; esprime parere favorevole sul subemendamento Crucianelli 0. 29. 2. 2, purché riformulato; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, accettando la riformulazione dell'emendamento 29. 2 del Governo.

FAMIANO CRUCIANELLI accetta la riformulazione del suo subemendamento 0.29.2.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bono

29. 1 ed approva il subemendamento Crucianelli 0. 29. 2. 2, nel testo riformulato.

SILVIO LIOTTA manifesta perplessità sull'emendamento 29. 2 del Governo.

SAURO TURRONI propone un'ulteriore riformulazione dell'emendamento 29. 2 del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene che la proposta formulata dal deputato Turroni si configuri quale subemendamento all'emendamento 29. 2 del Governo.

PRESIDENTE precisa che, per apporre modifiche all'emendamento 29. 2 del Governo, si sarebbero dovuti presentare appositi subemendamenti.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, propone di accantonare l'esame dell'emendamento 29. 2 del Governo per consentirne la riformulazione.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta, essendo peraltro già decorso il termine entro il quale presentare subemendamenti all'emendamento 29. 2 del Governo.

GUIDO POSSA osserva che l'emendamento Turroni 29.3 può configurarsi come integrazione dell'emendamento 29.2 del Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si dichiara disponibile ad aggiungere le lettere g) e h) nell'emendamento 29.2 del Governo.

PRESIDENTE suggerisce che il deputato Turroni presenti un ordine del giorno per impegnare il Governo nel senso da lui auspicato nell'emendamento 29.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 29.2 del Governo, nel testo riformulato, interamente sostitutivo dall'articolo 29.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, chiede il ritiro dell'articolo aggiuntivo Zagatti 29.01.

ALFREDO ZAGATTI lo ritira.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 17 e più opportunamente riferiti all'articolo 29.

SALVATORE CHERCHI *Relatore per la maggioranza*, accetta l'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo, del quale propone una riformulazione ed esprime parere contrario sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17. 05.3.

PRESIDENTE avverte che i restanti articoli aggiuntivi risulterebbero preclusi dall'approvazione dell'articolo aggiuntivo 17.05.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda, accettando la riformulazione dell'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo.

PRESIDENTE prende atto che il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17.05.3 è stato ritirato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo, nel testo riformulato.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 27.016 della Commissione, che deve intendersi riferito all'articolo 29 ed assume la numerazione 29.07.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, lo accetta.

GUIDO POSSA esprime un orientamento favorevole all'articolo aggiuntivo 29.06 della Commissione.

MASSIMO SCALIA dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'articolo aggiuntivo in esame.

TEODORO BUONTEMPO rileva la necessità di stanziare maggiori risorse per la ricerca e la sperimentazione nel settore dell'energia elettrica.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista sull'articolo aggiuntivo 29. 07 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 29. 07 (ex 27. 016) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Debiasio Calimani 30. 16 e l'articolo aggiuntivo Testa 30. 01; si riserva di pronunciarsi sugli identici emendamenti Molinari 30. 18, Bastianoni 30. 19, Manzione 30. 20 e Rossiello 30. 21, che ritiene debbano più opportunamente configurarsi quali articoli aggiuntivi, chiedendone l'accantonamento; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, gli identici emendamenti Molinari 30.18, Bastianoni 30.19, Manzione 30.20 e Rossiello 30.21 si intendono accantonati e debbono considerarsi quali articoli aggiuntivi all'articolo 30.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Bono 30. 1, Bianchi Clerici 30. 4 e 30. 5.

GUIDO POSSA invita il relatore per la maggioranza ed il Governo a rivedere il parere espresso sul suo emendamento 30. 9.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI richiama le finalità del suo emendamento 30. 7 vertente sulla medesima questione oggetto dell'emendamento Possa 30.9.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Possa 30. 9.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Possa 30. 9; respinge gli emendamenti Possa 30. 11, Giancarlo Giorgetti 30. 12, Guidi 30. 13 e Caparini 30. 14; approva quindi l'articolo 30, nel testo emendato.

ANTONIO MAZZOCCHI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 30. 02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Mazzocchi 30. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso riferite.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, accetta gli emendamenti 31. 50 e 31. 49 del Governo, rimettendosi al parere del rappresentante del Governo sui relativi subemendamenti; esprime parere favorevole sugli emendamenti Spini 31. 13 e Scalia 31. 18, nonché sugli identici emendamenti Angelici 31. 48 e Manzione 31. 19 e sull'emendamento Scalia 31. 20; esprime altresì parere favorevole sugli emendamenti Scalia 31. 21 e Manzione 31. 22 (la cui eventuale approvazione assorbirebbe l'emendamento Bonato 31. 24, che invita conseguentemente a ritirare), sugli identici Scalia 31. 27 e Basso 31. 28, nonché sull'emendamento Ruffino 31. 45. Si rimette al parere del Governo sugli emendamenti Molinari 31. 52, Ascierio 31. 16, Scalia 31. 25, Manzione 31. 30, 31. 31, 31.

32, 31. 38 e 31. 39, Bastianoni 31. 40 e Susini 31. 47, nonché sull'articolo aggiuntivo Menia 31. 05.

Invita al ritiro degli emendamenti Manzione 31. 12, De Biasio Calimani 31. 51, Cento 31. 41, Manzione 31. 33, Alessandro Rubino 31. 35, Manzione 31. 36 e Susini 31. 43, nonché degli articoli aggiuntivi Strambi 31. 06, Manzione 31. 02, Pistone 31. 07 e Scarpa Bonazza Buora 31. 04.

Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Molinari 31.52, senza compensazione, Manzione 31.32, nonché sull'emendamento Manzione 31.30, purché riformulato, ritenendo assorbito l'emendamento Spini 31.13; esprime altresì parere favorevole sull'emendamento Ruffino 31.45, ritenendo assorbito l'emendamento Ascierio 31.16; invita al ritiro degli emendamenti Scalia 31.18 e Manzione 31.38, 31.39 e 31.31; esprime parere contrario su tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 31.49 del Governo, nonché sull'emendamento Susini 31.47 e sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05.

Prospetta altresì l'opportunità di riformulare l'emendamento Bastianoni 31.40, di contenuto sostanzialmente identico a quello dell'emendamento Sbarbati 31.55.

Concorda infine con il parere espresso dal relatore per la maggioranza sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE avverte che l'emendamento Manzione 31.30 sarà posto in votazione per parti separate.

NICOLA BONO chiede che gli emendamenti Ascierio 31.16 e Ruffino 31.45 siano trattati congiuntamente; ricorda inoltre che il Governo in Commissione aveva espresso parere favorevole sugli emendamenti Polizzi 31.34, Alessandro Rubino 31.35 e Manzione 31.36, purché riformulati.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, si riserva di pronunciarsi in ordine alla riformulazione degli emendamenti richiamati dal deputato Bono.

NICOLA BONO riterrebbe opportuno che la riformulazione di tali emendamenti fosse proposta dal Governo; chiede inoltre all'Esecutivo di esprimersi sull'emendamento Ascierto 31.44.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone una riformulazione dell'emendamento Ascierto 31. 44, preannunciando parere favorevole.

FILIPPO ASCIERTO accetta la riformulazione del suo emendamento 31. 44.

GUIDO POSSA chiede al Governo chiarimenti tecnici in ordine alle maggiori entrate previste per effetto dell'articolo 31, sulle quali manifesta perplessità.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fornisce i chiarimenti richiesti.

SILVIO LIOTTA contesta la sostanziale riscrittura del disegno di legge finanziaria operata in aula dalla maggioranza e dallo stesso Governo.

PRESIDENTE, ricordato che la Camera ha approvato diversi emendamenti presentati dall'opposizione, chiarisce che il rapporto tra Governo e maggioranza parlamentare non può essere inteso nel senso di assoluta omogeneità di posizioni.

MANLIO CONTENTO illustra le ragioni che lo hanno indotto a presentare il suo emendamento 31. 1, soppressivo dell'articolo 31.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Contento 31. 1 e Bonato 31. 2, di identico

contenuto normativo, nonché gli identici Giancarlo Giorgetti 31. 3 e Contento 31. 4.

WALTER DE CESARIS illustra le finalità dell'emendamento Bonato 31. 5, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione; lamenta l'atteggiamento discriminatorio di cui sarebbero oggetto gli emendamenti dei deputati di Rifondazione comunista rispetto a proposte di modifica, sostanzialmente analoghe, presentate da altri gruppi.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, richiama le ragioni che lo inducono a confermare il parere contrario sull'emendamento Bonato 31. 5.

MANLIO CONTENTO paventa gli effetti della reiezione del suo emendamento 31. 4, osservando che il Parlamento rischia di essere privato dalla possibilità di conoscere dal Governo lo stato delle vendite immobiliari.

TOMMASO FOTI rileva che la disorganicità dell'articolo 31 è destinata ad accentuarsi per effetto delle incoerenti pronunce del Governo sulle proposte emendative.

PIETRO ARMANI ritiene che Rifondazione comunista difenda « gattopardesca-mente » l'esistente.

ANTONIO MAZZOCCHI ribadisce i motivi di preoccupazione per gli effetti del disposto normativo dell'articolo 31; chiede pertanto chiarimenti al Governo.

TEODORO BUONTEMPO sottolinea l'esigenza di salvaguardare il diritto di prelazione dei piccoli commercianti.

WALTER DE CESARIS contesta le argomentazioni « ragionieristiche » con cui il rappresentante del Governo ha motivato il suo parere contrario sull'emendamento Bonato 31. 5, del quale ribadisce le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bonato 31. 5.

NICOLA BONO illustra le finalità del suo emendamento 31. 6, soppressivo del comma 2 dell'articolo 31, che a suo giudizio contiene disposizioni contraddittorie.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, osserva che il comma 2 dell'articolo 31 comporta solo una modifica della procedura.

NICOLA BONO ritiene che l'interpretazione fornita dal sottosegretario Solaroli non sia corretta, dal momento che il comma 2 dell'articolo 31 riduce i cespiti destinati alla vendita.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bono 31. 6.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità dell'emendamento Santandrea 31. 7, di cui è cofirmatario, dichiarandosi disponibile a ritirarlo per trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, ove il Governo manifestasse la disponibilità ad accoglierlo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*, ritiene condivisibile la proposta formulata dal deputato Giancarlo Giorgetti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, propone una riformulazione dell'emendamento Santandrea 31.7, sulla quale il Governo sarebbe favorevole.

GIANCARLO GIORGETTI accetta la riformulazione dell'emendamento Santandrea 31.7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento San-

tandrea 31.7, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Michielon 31.8, gli emendamenti Contento 31.9 e Giancarlo Giorgetti 31.10, di identico contenuto normativo, e l'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.11.

ROBERTO MANZIONE illustra le finalità del suo emendamento 31.12.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, pur ritenendo « lodevole » l'intento sotteso all'emendamento Manzione 31. 12, ribadisce l'invito al ritiro, attesa la complessità della materia, che richiede ulteriore approfondimento giacché il meccanismo dell'autocertificazione sarebbe esteso ad enti privati.

ROBERTO MANZIONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'accantonamento del suo emendamento 31. 12.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, vi acconsente.

ANTONIO SAIA paventa il rischio che le disposizioni contenute nell'emendamento Manzione 31. 12 non tutelino gli acquirenti di immobili.

PAOLO BECCHETTI condivide le finalità dell'emendamento Manzione 31. 12.

GUIDO POSSA ritiene che l'emendamento Manzione 31. 12 rechi disposizioni ordinamentali prive di effetti sui saldi di finanza pubblica: chiede pertanto chiarimenti in ordine alla sua ammissibilità.

PRESIDENTE richiama i criteri cui la Presidenza si è attenuta nel considerare ammissibile l'emendamento Manzione 31.12.

EUGENIO DUCA, pur condividendo gli obiettivi dell'emendamento Manzione 31. 12, ritiene fondati i rilievi mossi dal sottosegretario Solaroli: propone che la questione sia riesaminata al Senato.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, propone di rinviare la votazione dell'emendamento Manzione 31. 12 senza procedere al suo formale accantonamento.

ROBERTO MANZIONE conferma di accedere alla proposta di accantonamento.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Manzione 31. 12 si intende accantonato.

NICOLA BONO dichiara il voto contrario dei deputati di Alleanza nazionale sull'emendamento Manzione 31. 30, nel testo modificato.

PRESIDENTE avverte che il disposto normativo dell'emendamento Manzione 31. 30 assorbe le disposizioni recate dall'emendamento Spini 31. 13.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Manzione 31. 30, nel testo modificato.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisa che l'articolo aggiuntivo Pittino 24. 01 non comporta oneri.

PRESIDENTE fornisce chiarimenti in ordine al vaglio di ammissibilità dell'emendamento Domenico Izzo 11. 22 (*vedi resoconto stenografico pag. 139*).

Rinvia il seguito del dibattito alla seduta di domani.

Sull'ordine dei lavori.

ENZO SAVARESE denuncia un attentato incendiario ai danni dell'abitazione del vicesindaco di Nettuno, esponente di Alleanza nazionale. Ritiene che tale episodio, come altri di analoga natura, impongano un'attenta vigilanza su tutto il territorio nazionale.

GIORGIO MALENTACCHI, in riferimento alla richiesta rivolta dal deputato

Procacci al Governo di riferire alla Camera sulle questioni connesse al fenomeno della « mucca pazza », chiede che l'informativa sia resa anche dal ministro per le politiche agricole e forestali.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

GIACOMO GARRA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Svolgimento di interpellanze e di una interrogazione sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento degli atti di sindacato ispettivo inizierà con l'intervento del rappresentante del Governo.

Comunica altresì che l'interpellanza Garra n. 2-02710, vertendo sullo stesso argomento, sarà svolta congiuntamente agli atti di sindacato ispettivo all'ordine del giorno.

SEVERINO LAVAGNINI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, rileva che la circolare ministeriale oggetto degli atti di sindacato ispettivo non fornisce alcuna interpretazione di norme vigenti né interferisce con le competenze di altri organi dello Stato, ma si iscrive nell'alveo della tradizionale attività demandata al Ministero dell'interno relativamente a tutte le iniziative connesse alla predisposizione ed allo svolgimento delle consultazioni elettorali.

Precisa altresì che il Ministero dell'interno, nell'ambito delle proprie attribuzioni istituzionali, ha ritenuto di dover fornire informazioni ed opportuni elementi di valutazione ai sindaci ed ai presidenti delle amministrazioni provinciali, che ne avevano fatto esplicita richiesta tramite le loro organizzazioni rappresentative.

Nel ritenere peraltro sopravvalutata l'incidenza della « famigerata » circolare, rileva che il sospetto che grava sul candidato *Premier* del centrosinistra può essere più propriamente oggetto del dibattito politico e del confronto elettorale.

MARCO TARADASH giudica vergognosa ed illegittima la circolare del Ministero dell'interno la quale, in palese contrasto con la pronuncia del Consiglio di Stato, fornisce un'interpretazione della normativa vigente in materia di ineleggibilità che appare favorevole alla posizione assunta dal sindaco di Roma, preconstituendo le premesse per un grave turbamento istituzionale.

MARCO BOATO osserva che la circolare del Ministero dell'interno, a suo giudizio tecnicamente e costituzionalmente corretta, è stata emanata per rispondere a quesiti formulati dall'UPI e dall'ANCI; rilevato, tuttavia, che esiste una lacuna nell'ordinamento in merito al concetto di scioglimento anticipato delle Camere, ricorda che gli unici precedenti in materia hanno dato vita ad interpretazioni opposte della medesima fattispecie; non condivide quindi i toni « isterici » e da scomunica usati su una questione così chiaramente controversa.

LUIGI MASSA ritiene che la circolare del Ministero dell'interno, emanata per rispondere ad una pressante richiesta proveniente dalle autonomie locali, sia rispettosa delle prerogative del Parlamento. Invita, inoltre, i rappresentanti dell'opposizione a valutare in modo univoco i precedenti in materia ed auspica adeguati interventi legislativi volti a rimuovere le condizioni di incertezza che caratterizzano la normativa vigente sulle cause di ineleggibilità.

GIUSEPPE CALDERISI auspica che il sindaco di Roma ripensi alla sua decisione, non solo per motivi di opportunità politica, ma soprattutto in ossequio al principio di legalità.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

GIUSEPPE CALDERISI osserva che la normativa vigente è chiarissima ed impone il rispetto del termine di 180 giorni dalla scadenza naturale della legislatura per la presentazione delle dimissioni da parte dei sindaci che intendono candidarsi alle elezioni politiche; definisce pertanto « sconcertante » la circolare, che mira a porre il futuro Parlamento di fronte ad un fatto compiuto.

CARLO GIOVANARDI rileva che esistono precedenti in cui è stata pienamente rispettata la normativa vigente che disciplina le cause di ineleggibilità: ricorda, al riguardo, le dimissioni dalla carica di consigliere regionale da lui rassegnate nel 1992; esprime quindi sconcerto per il vergognoso atteggiamento assunto dal centrosinistra in ordine alla richiamata vicenda.

PIERLUIGI PETRINI considera « inesistente » il problema posto in ordine alla circolare del Ministero dell'interno, che richiama esplicitamente le competenze delle Camere in materia di convalida degli eletti; osserva tuttavia che esiste una lacuna nell'ordinamento che consente diverse interpretazioni della normativa vigente sulle cause di ineleggibilità.

GIACOMO GARRA si dichiara assolutamente insoddisfatto per le dichiarazioni del sottosegretario e chiede la revoca dell'inopportuna circolare del Ministero dell'interno, che, oltre a risultare lesiva delle prerogative di altri poteri dello Stato, si iscrive nel contesto di una serie di iniziative « perigliose » per la vita democratica promosse dalla maggioranza di centrosinistra.

DOMENICO NANIA ritiene che il sindaco di Roma rappresenti solo un « paravento » per il vero inganno del centrosinistra: l'inserimento nella legge delega sul riordino degli enti locali di una norma volta a disciplinare i casi di dimissioni e decadenza dei sindaci; si tratta di un

tentativo di violare la normativa in materia di ineleggibilità, consentendo di fatto ai sindaci dell'Ulivo candidati alle prossime elezioni di non dimettersi entro il termine previsto.

FEDERICO ORLANDO esprime gratitudine all'UPI ed all'ANCI per avere chiesto al Ministero dell'interno di fornire chiarimenti su una normativa equivoca che il Polo per le libertà pretende di interpretare in modo giacobino; auspica che, sotto il profilo della disciplina delle cause di ineleggibilità, si affronti il vero problema, legato all'esigenza di risolvere adeguatamente le ipotesi di conflitto di interesse.

ROLANDO FONTAN rileva che la sostanziale violazione della normativa in materia di ineleggibilità configura un vero e proprio « colpo di Stato »: la Lega nord auspica quindi che della questione si faccia carico il Presidente della Repubblica, il cui ruolo *super partes* dovrebbe emergere a garanzia dei diritti dei cittadini.

PRESIDENTE invita il deputato Fontan a non paventare preconcetti dubbi circa la capacità del Presidente della Repubblica — i cui poteri istituzionali sono individuati dalla Carta costituzionale — di operare a tutela della democrazia.

LAPO PISTELLI giudica « corretto » il comportamento del Ministero dell'interno, auspicando comunque una riflessione sull'opportunità di modificare le norme in tema di ineleggibilità ed incompatibilità, che ritiene obsolete e contraddittorie; stigmatizza infine le ricostruzioni della vicenda operate dai deputati del centrodestra, che definisce dietrologiche e strumentali.

MARIO TASSONE, premesso che la materia in discussione deve essere sottratta alla polemica ed alla propaganda politica, adombra il sospetto di un candidato *premier* del centrosinistra che si ponga quale arbitro dello scioglimento delle Camere, con palese violazione del dettato costituzio-

nale: auspica per questo che il Governo si assuma la responsabilità di fugare i dubbi prospettati in Parlamento.

FABIO DI CAPUA, stigmatizzata la diffusa tendenza ad eludere il rispetto delle regole, in un contesto nel quale si registra una progressiva lesione della credibilità delle istituzioni, giudica mortificante il mutamento di atteggiamento del centrosinistra rispetto all'originario obiettivo di garantire la scadenza naturale della legislatura. Rilevato infine che il sindaco di Roma ha assunto un atteggiamento sfrontato ed arrogante, rivolge un appello al Presidente della Repubblica affinché intervenga per sanare un'anomalia tipicamente italiana.

ERNESTO STAJANO giudica la circolare del Ministero dell'interno « illegittima » ed inutile, rilevando che le giustificazioni addotte da parlamentari della maggioranza — segnatamente dal deputato Boato — appaiano frutto di interpretazioni « fuorvianti » e strumentali; si dice certo che il Presidente della Repubblica saprà esercitare un ruolo decisivo nell'interesse del Paese.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 7387 ed abbinata.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 10 novembre 2000, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 168).

La seduta termina alle 23.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,35.

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Burani Procaccini, Calzolaio, Cananzi, D'Amico, Danese, Danieli, Di Nardo, Fabris, Gambale, Giovine, Ladu, La Russa, Maccanico, Mattioli, Micheli, Morgando, Mussi, Muzio, Nocera, Ostilio, Pagano, Pagliarini, Pisanu, Rivera, Schietroma, Solaroli e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis) (ore 9,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge: Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001).

Ricordo che nella seduta di ieri è iniziato l'esame degli emendamenti all'articolo 15.

Ricordo altresì che risultano accantonati gli emendamenti 2.51, 2.140, 2.52, 2.191, 2.141, 2.53, 2.54, 2.55, 2.108, 2.94, e conseguentemente la votazione dell'articolo 2; gli articoli 3, 5, 10 e 11 con i relativi emendamenti.

Avverto che l'emendamento Gerardini 19.23 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Foti, l'emendamento Strambi 31.06 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Pistone, l'emendamento Giacalone 75.44 è stato sottoscritto anche dagli onorevoli Lucchese e Rallo, l'emendamento Martini 77.109 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Attili e l'emendamento Zagatti Tab.B.191 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Vigni.

**(Ripresa esame dell'articolo 15
- A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 15 (*per l'articolo, gli emendamenti e gli articoli aggiuntivi vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 1*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Radice 15.36.

ELIO VITO. Signor Presidente, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.**(Ripresa esame dell'articolo 15 - A.C. 7328-bis)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi e in particolare del relatore per la maggioranza, che non vedo ancora, e del Governo, che non vedo ancora...

PRESIDENTE. Onorevole Radice, il rappresentante del Governo è arrivato. Era in riunione con la Commissione.

ROBERTO MARIA RADICE. Mi rendo conto che non si tratta di un problema relevantissimo, però tutti i problemi credo abbiano la loro importanza. Nell'emendamento 15.36 ci occupiamo dell'accisa sui bitumi che, come sappiamo bene, derivano dalla raffinazione del petrolio, come la benzina, gli oli e le emulsioni. Con l'enorme aumento dei prezzi del petrolio, altri prodotti hanno avuto una riduzione dell'accisa, proprio per non far esplodere i prezzi.

Io penso - per questo ho bisogno dell'attenzione del Governo e del relatore - che si sia trattato di una dimenticanza, in quanto forse non si è tenuto presente che anche questo è un prodotto derivante dalla raffinazione del petrolio e non ha goduto dei

benefici ottenuti dagli altri prodotti. I prezzi sono esplosi. Oltretutto i bitumi sono utilizzati per opere pubbliche e sappiamo tutti benissimo a cosa servono: alla costruzione di strade, di marciapiedi, di piazze, o alla loro manutenzione.

Domando come mai, mentre tutti i prodotti di derivazione del petrolio hanno avuto questa regolamentazione, proprio i bitumi ne siano rimasti esclusi, generando rilevanti problemi nel settore degli appalti. Un'esplosione del prezzo a questo punto, quando gli appalti sono stati già presi, i prezzi sono stati stabiliti da anni e non si può o non si vuole ricorrere alla loro modifica si pone tutta una serie di problemi. Una tassazione del genere equivale a spostare dei soldi dalla tasca destra a quella sinistra, e c'è da domandarsi il motivo di questa operazione. Per questo ho chiesto la soppressione dell'imposta di consumo, intervento forse radicale, ma in subordine sarei disposto a riformulare il testo non prevedendo la sua soppressione integrale che, torno a ripetere, chiedo nell'interesse di un prodotto che viene usato per le opere pubbliche e perciò comprato e pagato dalle istituzioni, cioè dallo Stato, dalle province e dai comuni.

A mio giudizio, si è trattato di una pura e semplice dimenticanza quando si è proceduto alle altre riduzioni. In subordine, l'emendamento potrebbe essere momentaneamente accantonato per essere riformulato in maniera diversa, meno radicale, più legata al breve periodo, come avviene per le altre accise.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo al relatore per la maggioranza una breve sintesi della problematica che è stata sollevata, Presidente.

PRESIDENTE. La sintesi è la seguente: l'onorevole Radice fa notare che tutti i prodotti derivati dal petrolio sono stati sottoposti a misure di riduzione dell'accisa, con esclusione dei bitumi di petrolio, e domanda quale sia stata la *ratio* di

questa diversità di trattamento. Chiede inoltre di conoscere la disponibilità del Governo ad accogliere la proposta — contenuta nel suo emendamento 15.36 — di totale abbattimento dell'accisa; in subordine è disponibile ad accantonare l'emendamento in vista di una soluzione più accettabile per il Governo. Ho capito bene, onorevole Radice?

ROBERTO MARIA RADICE. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, l'esperto di tassazione nei settori energetici è l'onorevole Cherchi; quindi mi rimetto ad una sua valutazione tecnica. Per quanto mi riguarda, penso che darei parere contrario.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario, Presidente.

PRESIDENTE. Il collega Radice ha domandato per quale motivo sia stata prevista una differenza di trattamento tra questo prodotto e gli altri derivati dal petrolio. Forse, trattandosi di una problematica specifica, si potrebbe accantonare l'emendamento per assumere successivamente una decisione definitiva.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, Presidente. Per quanto mi riguarda l'emendamento Radice 15.36 può essere accantonato, anche perché comunque non passeremo immediatamente alla votazione dell'articolo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Non essendovi obiezioni, l'emendamento Radice 15.36 si intende pertanto accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 15.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Mi scusi, ma sta votando per due!

Per cortesia, prego di andare a ritirare la tessera.

Colleghi, vi prego, non cominciamo con la prima votazione!

MAURO PAISSAN. Presidente, le nostre postazioni di voto non hanno funzionato!

PRESIDENTE. Colleghi, dispongo l'annullamento della votazione. La tessera da rimuovere era vicino all'onorevole Stradella.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 15.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa ...

GENNARO MALGIERI. Presidente, è la votazione n. 1 e non la n. 2!

DANIELE MOLGORA. Presidente, guardi là!

PRESIDENTE. Dove devo guardare, mi scusi?

DANIELE MOLGORA. Nell'ultima fila del terzo settore!

PRESIDENTE. Come? Ultima fila?

RINALDO BOSCO. Presidente, guardi quella postazione!

GIACOMO CHIAPPORI. Guardi là!

PRESIDENTE. Onorevole Giulietti, si accomodi, per cortesia.

Per cortesia, levate quella scheda!

Colleghi, riannullo la votazione (*Proteste*). Ma cosa volete che faccia?!

Colleghi, quando la tessera in più si trova fra due postazioni non posso sapere quale dei due deputati ha votato anche per il collega assente. In un caso era chiaro, nell'altro no.

Riannullo la votazione. Ora basta, per piacere! Cerchiamo di fare le persone serie, se ci sono le condizioni!

Riapro la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti ed altri 15.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	400
Astenuti	2
Maggioranza	201
Hanno votato sì	162
Hanno votato no .	238).

Avverto che l'emendamento Turrone 15.40 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Covre 15.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Covre. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE COVRE. Attualmente, per quanto concerne l'imposta di consumo sul gas metano, le strutture alberghiere sono soggette ad un'aliquota agevolata di 20 lire al metro cubo poiché, essendo organizzazioni dirette a fornire servizi ai clienti, sono equiparate alle imprese industriali. Ritieniamo che le strutture ospedaliere possano essere equiparate a quelle alberghiere, non essendo chiaro perché gli alberghi debbano usufruire di un'agevolazione di cui non godono gli ospedali, tanto più se si considera che il gas metano in questo caso viene utilizzato per cucinare, per fornire acqua calda e riscaldamento.

Per la copertura si potrebbe provvedere uniformando l'imposta di consumo sul gas metano in tutto il territorio nazionale.

Aggiungo che negli ospedali del nord, dove il clima è più freddo, si consuma più metano e, poiché i trasferimenti sul capitolo sanitario sono uguali in tutto il territorio nazionale, è evidente che dove si consuma più metano si pagano più imposte. Ciò di fatto crea una sperequazione tra le strutture ospedaliere che operano al nord e quelle che operano al sud: sarebbe il caso di correggere quest'ingiustizia.

Raccomando quindi l'approvazione dell'emendamento.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Desidero segnalare che l'imposta sugli acquisti a carico delle aziende sanitarie è collocata all'interno del fondo sanitario nazionale, interamente finanziato con gli accantonamenti sulla sanità. L'emendamento, quindi, non avrebbe alcun risultato pratico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Covre 15.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	413
Astenuti	3
Maggioranza	207
Hanno votato sì	170
Hanno votato no .	243).

Avverto che l'emendamento 15.60 del Governo non può essere posto in vota-

zione, poiché il termine per la presentazione dei subemendamenti scade alle ore 20 di oggi.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Professor Giarda, ho stima per la sua intelligenza, però in questo caso lei non ha avuto una grande intuizione perché, anche se è chiaro che il fondo sanitario, con tutti i limiti e le problematiche che ha avuto fino ad oggi, con gli sfondamenti differenziati a seconda delle regioni, copre gran parte della spesa sanitaria, occorre ricordare che una regione che spende una cifra maggiore per il consumo di metano, non solo a causa della temperatura ma anche per le tassazioni diversificate, vede diminuite le sue possibilità di erogare i servizi sanitari.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 15.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Ogni anno ci troviamo a discutere del grave problema della «tassa sul freddo». Sappiamo bene che l'aliquota dell'accisa nel centro nord è tre volte quella ordinaria.

Ricordo che, per il problema riguardante la quantità eccessiva di emendamenti, abbiamo dovuto scegliere tra l'emendamento 15.14 e l'articolo aggiuntivo 15.01, che prevede una riduzione dell'accisa sul gas metano al nord e al centro, fino a renderla uguale a quella applicata nel Mezzogiorno.

Mi riferisco alla riduzione dalle 124,62 lire proposte dal Governo a 46,78 lire. Il gas metano da riscaldamento è stato dichiarato da questo Governo un servizio di interesse pubblico nel decreto legislativo sulla liberalizzazione; è scandaloso pensare di applicare una diversa aliquota nelle diverse zone del paese. Uno scandalo rispetto al quale continuate a fare finta di

niente. Tutti gli anni ci troviamo di fronte a questo problema e tutti gli anni il Governo si rifiuta di ascoltare quanto noi dichiariamo, di prestare attenzione ad un problema reale non solo per il nord ma anche per il centro: si paga infatti di più a Firenze, ad Ancona e a Roma piuttosto che ad Aosta. Per quale motivo deve esservi una diversa imposta quando si è sempre parlato di unità nazionale? Perché deve esserci questa differenziazione? Perché chi ha bisogno del riscaldamento perché vive in zone dove la temperatura scende spesso sotto lo zero, deve pagare di più? Vi rendete conto che si tratta di un servizio pubblico, non privato? Vi rendete conto che si tratta di una grave ingiustizia perpetrata tutti gli anni? Siete dei codardi rispetto a queste situazioni! Abbiate il coraggio di decidere (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Dovete prendere una posizione precisa su questa materia. Non è possibile stabilire aliquote diverse per lo stesso bene.

La questione sollevata dall'Unione europea rispetto all'IRPEG, per la quale non possono essere applicate aliquote sulle imposte dirette diverse nelle diverse aree del paese, è analoga a questa. Si tratta di una questione di buon senso. O si afferma che l'accisa sul gas metano è un'imposta esclusivamente regionale, e allora si va nella direzione del federalismo e della gestione diretta da parte delle regioni oppure la previsione deve essere uguale per tutti. È una questione di logica, di buon senso e di giustizia! Ci vuole tanto a capire queste cose (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)? Dovete prendere una posizione. Vogliamo risposte precise e anche la stampa deve fare il suo dovere perché si tratta di questioni che non devono essere taciute (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, quello sollevato dall'onorevole Molgora, al di là dei toni, è sicuramente un problema di equità sostanziale. Noi riteniamo si tratti di una questione da valutare, anche se riconosciamo che possono esservi situazioni che meritano forse trattamenti differenziati. Vorrei essere chiaro in proposito.

Ci sono, anche nell'ambito dell'Unione europea, diversificazioni che derivano dal riconoscimento di certe diseconomie. Che cosa è grave nella denuncia dell'onorevole Molgora, che mette sotto accusa il Governo? Il fatto che il Governo abbia accentuato questa disparità di trattamento proprio con l'adozione, da ultimo, del decreto-legge del 30 settembre pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il 2 ottobre. Rammento che a fronte delle proteste avanzate dagli amici della Lega e della Casa delle libertà, volte a tentare di avvicinare queste aliquote, anche in occasione del dibattito sulla finanziaria dello scorso anno vi erano stati alcuni interventi, da parte di esponenti della maggioranza e mi pare del Governo, che andavano in quella direzione. Ebbene, che cosa ha fatto il Governo adottando quel decreto-legge, quindi sotto la sua responsabilità? Non ha trattato allo stesso modo le aliquote, cosicché vi fosse una riduzione perfettamente proporzionale ed uguale per le stesse tra le aree del paese e fosse quindi lasciata inalterata quella forbice. Ha fatto di peggio: ha aumentato la forbice stessa, smentendo tutte le assicurazioni che aveva dato.

È con queste motivazioni che voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo in esame, non perché non abbiamo una particolare attenzione nei confronti del sud ma perché voi siete venuti meno agli impegni che avevate assunto anche di fronte a quest'aula. Il Governo è responsabile di aver adottato un decreto-legge che accentua la sperequazione e la maggioranza che si accinge a votare l'articolo 15 si appresta a ratificare l'operato assunto dal Governo con quel decreto-legge sotto la sua re-

sponsabilità! (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, come relatore di minoranza, vorrei conoscere l'opinione del Governo su un punto.

Nella seduta del 31 maggio 2000, il ministro Ottaviano Del Turco, rispondendo ad una nostra interrogazione, ha fatto la seguente dichiarazione: «Mantenere ancora per molto tempo tale differenza tra nord e sud e tale agevolazione, ad avviso del ministro, non può essere né utile né opportuno. Per tale motivo (*Commenti del deputato Armani*) gli uffici stanno studiando proposte che spero possiate trovare nel disegno di legge finanziaria che il Governo si appresta a presentare». Stiamo esaminando il disegno di legge finanziaria, nel quale il ministro aveva dato assicurazioni che il problema avrebbe trovato una soluzione. Chiedo quindi al Governo come si sia proceduto rispetto a queste promesse e dove possiamo trovare nella legge finanziaria le proposte che gli uffici stavano studiando (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Armani*).

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Presidente, propongo che l'articolo aggiuntivo Molgora 15.01 sia accantonato. Dal momento che ieri abbiamo affrontato una serie di emendamenti di natura «etnica» e che l'articolo aggiuntivo in esame è di tutt'altra natura, magari qui a Roma si possono trovare le compensazioni e le mediazioni necessarie! Forse, qualche voto sulla fi-

scalizzazione siciliana avrà qualche compensazione anche su questo articolo aggiuntivo (*Applausi*).

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, sull'articolo 15 stiamo toccando con mano i limiti della politica energetica del Governo, che andrebbe completamente ripensata, perché ormai l'innalzamento alla fonte del prezzo dei prodotti petroliferi rende incompatibili i collegamenti, che sono stati fatti in passato e che hanno retto finora, tra politica fiscale, politica energetica, federalismo fiscale, e sostegno allo sviluppo del sud. Occorre quindi che il Governo sviluppi un nuovo collegamento tra queste politiche che regga allo stress derivante dall'innalzamento del prezzo dei prodotti petroliferi.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, faccio riferimento all'intervento dell'onorevole Giorgetti, che credo abbia citato correttamente gli atti parlamentari. Evidentemente, nelle valutazioni successive alle dichiarazioni del ministro Del Turco, il Governo ha optato per altre priorità, dal momento che le valutazioni proposte con la legge finanziaria sono state definite d'intesa tra il ministro delle finanze e gli altri ministri che hanno proposto al Governo il disegno di legge finanziaria. Ci sarà stata una riflessione evolutiva.

GIANCARLO GIORGETTI. Involutiva !

MANLIO CONTENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Presidente, di fronte alle affermazioni che abbiamo appena ascoltato rimango estremamente perplesso.

Se, infatti, il ministro delle finanze assume un impegno di fronte all'Assemblea o alle Commissioni competenti, ha quantomeno il dovere di venire in aula e spiegare perché all'interno della compagine governativa ha smentito le sue stesse dichiarazioni rese di fronte ai parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), altrimenti legittimiamo il fatto che un ministro possa fare un'affermazione ed un sottosegretario possa smentirla. No, la responsabilità impone al ministro di venire in aula ad assumersi le sue responsabilità e a spiegare per quali ragioni ha cambiato la sua posizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, fortunatamente nell'ordinamento repubblicano le decisioni politiche vengono assunte dal Governo nella sua collegialità; credo che di ciò dobbiamo essere grati all'ordinamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo - Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 15.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Onorevole relatore per la maggioranza, vi sono ora due articoli aggiuntivi, Sbarbati 15.02 (ex 13.14) e Prestigiacomo 15.03 (ex 15.35), che credo attengano alla materia che nella seduta di ieri abbiamo deciso di riferire all'articolo 70. È così?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, signor Presidente, dobbiamo considerare gli articoli aggiuntivi indicati come riferiti all'articolo 70.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, mi dispiace di non essere d'accordo con l'onorevole Cherchi, ma i due articoli aggiuntivi indicati non disciplinano la stessa materia oggetto dell'articolo 70. Credo vi sia veramente una incomprensione quanto agli articoli aggiuntivi che riguardano una materia diversa dalla defiscalizzazione totale di cui si parlava ieri, prevedendo un diritto dei comuni nei quali si trovano le raffinerie ad introitare parte dell'accisa versata alle regioni perché tali comuni subiscono un forte danno; non mi riferisco all'inquinamento, per il quale, onorevole Cherchi, le imprese pagano già le tasse dovute (Seveso 1, Seveso 2, eccetera), ma a danni derivanti da altro (la viabilità, le normative relative all'urbanizzazione, il disagio sotto il profilo sanitario) che interessano le popolazioni.

Onorevole Cherchi, la materia è diversa e non può essere assimilata al discorso

che si faceva nella seduta di ieri. Chiedo, pertanto, che i due articoli aggiuntivi vengano esaminati adesso.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Signor Presidente, se non ricordo male, ieri lei mi ha chiesto di riferire il mio emendamento 15.35 ad un successivo articolo, al quale era stato riferito un emendamento di contenuto analogo dell'onorevole Sbarbati, ma tali proposte emendative non hanno nulla a che vedere con le questioni siciliane, anche perché riguardano l'intero territorio nazionale. Ho accolto, comunque, l'invito ad esaminare la mia proposta emendativa insieme con l'articolo aggiuntivo Sbarbati 15.02.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, a mio avviso, la materia se non identica è comunque abbastanza attinente. Alla base della richiesta di riferimento ad altro articolo sono le motivazioni contenute negli emendamenti concernenti la Sicilia, per intenderci, che si riferiscono anche ai danni, o comunque alle penalizzazioni ricadenti sulle popolazioni, derivanti dalla presenza di raffinerie ed impianti simili. È evidente che la definizione della materia dovrà attenersi a criteri di carattere generale e, pertanto, la risposta che si darà dovrà essere strettamente correlata a quella relativa alla proposta emendativa presentata dalla collega Sbarbati. Mi sembra che le due questioni siano assolutamente collegate; tuttavia, la finanziaria non è mia...

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore di minoranza*. Collegialmente è del Governo!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. ...e, quindi, mi rimetto alla volontà dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Sbarbati, potrà essere poi l'Assemblea a deliberare, ma vorrei far presente che il primo comma del suo articolo aggiuntivo 15.02 — mi sembra che, al riguardo, la proposta emendativa della collega Prestigiacomò sia sostanzialmente identica — prevede che « a decorrere dal 1° gennaio 2001, ai comuni nel cui territorio sono ubicati impianti di lavorazione e di stoccaggio » venga assegnata una certa somma. Tra questi comuni, vi sono anche quelli dei quali abbiamo parlato nella seduta di ieri. Questa è la ragione per la quale una deliberazione di questo tipo potrebbe incidere su quelle che abbiamo rinviato.

Se lei non è d'accordo, però, sottoporremo la questione all'Assemblea, fermo restando il fatto che le due questioni vanno insieme e non disgiunte.

Prego, onorevole Sbarbati.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, io la ringrazio di questa possibilità e di questa precisazione che ha voluto fare.

Volevo però dirle che l'articolo aggiuntivo a mia firma e a firma di altri colleghi è leggermente diverso da quello dell'onorevole Prestigiacomò non solo per la cifra, ma anche perché vi è stato un errore della Commissione bilancio che ha inserito un testo sbagliato (quello vecchio) e non quello che è stato presentato alla Commissione bilancio e ripresentato per l'esame in aula.

PRESIDENTE. Io leggevo il nuovo testo.

LUCIANA SBARBATI. Non si parla di impianti di stoccaggio GPL. Non c'è questa previsione: io l'ho consegnato corretto così come doveva essere. Vi è soltanto questa diversità ma, per il resto, la cosa è la stessa.

Ribadisco quindi che non si parla di impianti di stoccaggio a GPL, ma soltanto di insediamenti delle raffinerie. E la cosa

è un po' diversa perché l'ambito è più ristretto, anche se è a livello nazionale e non localistico.

PRESIDENTE. Ritengo opportuno porre in votazione la proposta del relatore per la maggioranza di riferire l'articolo aggiuntivo Prestigiacomò 15.03 e l'articolo aggiuntivo Sbarbati 15.02 all'articolo 70, ovvero al IV Titolo.

Passiamo ai voti.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta di accantonamento testé formulata dal relatore per la maggioranza.

(È approvata).

(Esame dell'articolo 16 — A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, gli emendamenti Campatelli 16.4 e 16.3 trattano della riduzione dell'accisa sul metano. Tali emendamenti ad avviso del sottoscritto e della Commissione dovrebbero essere più propriamente riferiti all'articolo 15, l'esame del quale non è ancora terminato, affinché vengano esaminati assieme all'emendamento della Commissione che tratta la stessa materia di cui lei ha dato l'annuncio poc'anzi.

Sottolineo inoltre che l'emendamento Possa 18.22 tratta la stessa materia.

PRESIDENTE. Anche gli emendamenti Giancarlo Giorgetti 18.23 e Pezzoli 18.24 vertono sulla stessa materia.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esattamente, Presidente.

Tali emendamenti andrebbero riferiti all'articolo 15, per essere trattati assieme con l'emendamento della Commissione.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, ci è stato distribuito un fascicolo nel quale al numero 15.60 viene riportato l'emendamento della Commissione relativo all'accisa sul metano e un macroemendamento riguardante le pensioni minime, con lo stesso numero.

PRESIDENTE. Vi è un « conseguentemente ».

GUIDO POSSA. Sì.

Siccome la copertura è molto ampia, capisco che possa coprire...

PRESIDENTE. Onorevole Possa...

GUIDO POSSA. Si tratta però di due emendamenti completamente diversi: uno sull'accisa sul metano e l'altro sulle pensioni minime.

Pregherei pertanto di procedere ad una rinumerazione di tali emendamenti in modo tale che la copertura utilizzata sul primo...

PRESIDENTE. Onorevole Possa, vorrei dirle che la questione della copertura è stata valutata e l'emendamento è coperto.

Il modo di formulare gli emendamenti — come sapete — spetta al singolo relatore o al singolo collega. In sostanza, credo che la connessione sia determinata dall'opportunità di trasferire quella copertura sull'altro fondo.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sui restanti emendamenti presentati all'articolo 16.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Nell'esprimere parere favorevole sull'emendamento 16.5 della Commissione, esprimo parere contrario sugli emendamenti Collavini 16.1 e 16.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non essendovi obiezioni gli emendamenti Campatelli 16.4 e 16.3 si intendono pertanto riferiti all'articolo 15.

LUCIANA SBARBATI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Presidente, io accetto tutto, per carità, il mio emendamento però era riferito all'articolo 13. Dopo che l'Assemblea ha convenuto di spostarlo all'articolo 15, è stato formulato come un articolo aggiuntivo a tale articolo; ed ora viene spostato all'articolo 70.

Presidente, le vorrei dire soltanto due cose: mentre il provvedimento sulla Sicilia riguardava la riduzione del prezzo della benzina ed era un provvedimento di carattere regionale; nel caso di specie, siamo nella piena tradizione, poiché si parla di una compartecipazione al gettito (il discorso dell'accisa) per quei comuni là dove insistono soltanto le raffinerie.

Quindi, invito l'onorevole Cherchi ad entrare nel merito delle questioni. Infatti, se le mettiamo tutte insieme e facciamo di tutta un'erba un fascio, non si capisce neanche di che cosa parliamo e su che

cosa votiamo. Le due questioni sono profondamente diverse. Inoltre, mi rammarico perché non si può proporre continuamente uno spostamento delle proposte emendative all'articolo successivo, e andare avanti così. O si ha il coraggio di accettarle oppure si deve avere il coraggio di non accettarle! Non so a che cosa possa servire questo rinvio continuo, onorevole Cherchi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Infatti, ci siamo chiariti che non si trattava di una questione di carattere ambientale ma di questioni diverse e allora capiamoci una volta per tutte!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	444
Votanti	442
Astenuti	2
Maggioranza	222
Hanno votato sì	312
Hanno votato no .	130).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Scalia, tolga quella tessera, per cortesia. Tolga quella tessera alla sua destra.

Un commesso vada a ritirarla, per piacere.

Colleghi, inviterò ad abbandonare l'aula per l'intera giornata il prossimo collega che colgo a votare doppio (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	405
Votanti	393
Astenuti	12
Maggioranza	197
Hanno votato sì	175
Hanno votato no .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	433
Votanti	421
Astenuti	12
Maggioranza	211
Hanno votato sì	188
Hanno votato no .	233).

Onorevole relatore, per capire: gli emendamenti Possa 18.22, Giancarlo Giorgetti 18.23, Pezzoli 18.24, dove sono ricollocati?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sono sempre riferiti all'articolo 15.

PRESIDENTE. Sta bene: non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, noi abbiamo circa 10 fascicoli di emendamenti diversi e dispersi.

PRESIDENTE. Anch'io.

NICOLA BONO. Ma lei ha chi glieli porge e noi no.

GUIDO POSSA. Sarebbe possibile averne uno solo?

PRESIDENTE. Facciamo fare una ristampa di tutto, onorevole Possa.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei segnalarle che non trovo nel fascicolo l'emendamento Ascierto 29.32. Si tratta di un emendamento importante che intendo illustrare.

PRESIDENTE. Mi dice a che pagina si trova?

NICOLA BONO. Ho il numero del vecchio fascicolo, perché nel nuovo fascicolo non lo trovo. Si tratta dell'emendamento Ascierto 29.32.

PRESIDENTE. Lo facciamo cercare immediatamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, per evitare equivoci, vi prego per cortesia, anche quando il collega è in aula, di votare ciascuno per sé, altrimenti si suscitano delle proteste (*Commenti dei deputati della Lega nord Padania*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	238
<i>Hanno votato no</i> .	184).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Caparini 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.5, Rasi 17.6, Caparini 17.8, 17.18, Bono 17.7, Teresio Delfino 17.10, Rasi 17.9 e 17.11, Caparini 17.12, Teresio Delfino 17.13 e 17.15; invita i presentatori a ritirare i loro emendamenti Menia 17.16, Crucianelli 17.17, Teresio Delfino 17.14 e Cimadoro 17.20, altrimenti il parere è contrario. Esprime altresì parere favorevole sull'emendamento 17.21 della Commissione.

PRESIDENTE. Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi e sul subemendamento riferiti all'articolo 17.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17.05.3 e gli articoli aggiuntivi 17.05 del Governo, Turrone 17.03, Casinelli 17.06 e Testa 17.04, che riguardano il cosiddetto fondo Kyoto, vanno riferiti all'articolo 29, sullo sviluppo sostenibile.

Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 17.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 17.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, l'emendamento in esame intende modificare i termini temporali inseriti nell'articolo 17, che prevede la possibilità di ridurre di 50 lire il prezzo del gasolio e del GPL nelle zone montane, stranamente, soltanto per il periodo 1° gennaio-30 giugno 2001. Ritengo che tale previsione sia davvero vergognosa, perché se la logica è agevolare il riscaldamento nelle zone di montagna, che deve essere effettuato non solo nella prima parte dell'anno ma durante tutto l'anno e, comunque, soprattutto nella seconda parte dell'anno, non si riesce a capire assolutamente perché la limitatissima agevolazione prevista debba riguardare soltanto il periodo dal 1° gennaio al 30 giugno, e non i mesi da settembre, ottobre in avanti. Tale limitazione non è comprensibile, a meno che, ancora una volta, non si consideri una spudorata manovra elettorale, perché, comunque, in ogni caso, alla fine di giugno dell'anno prossimo le elezioni saranno state svolte e la campagna elettorale sarà finita da tempo, per cui le 50 lire di agevolazione a quel punto possono sparire.

Mi sembra un comportamento oltremodo vergognoso, perché già un'agevolazione di 50 lire è molto limitata, se poi la prevediamo soltanto per il periodo da gennaio a giugno, è ulteriormente vergognoso. Capiamo che a giugno la campagna elettorale sarà finita, per cui l'operazione della maggioranza e del Governo avrà potuto dare i suoi effetti, visto che cercate di imbonire la gente attraverso la riduzione delle 50 lire: noi, però, faremo notare che le 50 lire sono state ridotte solo fino a giugno, perché, da settembre in poi, si pagherà di nuovo di più. La posizione del Governo e della maggioranza, che non accettano l'estensione a tutto l'anno di un'agevolazione, che co-

munque avrebbe un ridotto significato dal punto di vista economico, mi sembra davvero vergognosa e clientelare!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, non ho sentito il parere del relatore sul mio emendamento 17.20.

PRESIDENTE. Vi è stato un invito al ritiro.

GABRIELE CIMADORO. Signor Presidente, devo aggiungere due parole a quanto già osservato in precedenza: evidentemente non si tiene in considerazione il fatto che si tratta di 50 lire, quindi di ben poca cosa. Devo sottolineare, inoltre, che le attività commerciali nelle zone di montagna si trovano in tutto il territorio nazionale, non solo al nord, dato che abbiamo comuni montani anche al sud e al centro, per cui il mio non è un emendamento «etnico», come direbbe l'onorevole Roscia. Vi sono attività che per funzionare hanno la necessità di tenere acceso il riscaldamento anche nei mesi di luglio e agosto. Penso, ad esempio, ai ristoranti che in quelle località non avranno certo un grande afflusso turistico, ma hanno la necessità di mantenere la propria clientela e quindi devono tenere acceso il riscaldamento anche nel periodo estivo. Quindi, 50 lire sono ben poca cosa rispetto a quanto potremmo fare più significativamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	444
Astenuti	5
Maggioranza	223
Hanno votato sì	199
Hanno votato no .	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 17.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, vorrei sottolineare la valenza dell'emendamento in esame che chiede l'estensione dell'agevolazione di 50 lire per tutto il 2001. Sottolineo, altresì, che l'emendamento fa riferimento a tutti i territori di montagna del paese e quanto da esso previsto è fortemente voluto dalle aree che, più di altre, stanno subendo il rincaro. In tal senso, ricordo che vi era stato un impegno del Governo nel corso della discussione sul collegato fiscale che sembrava superiore all'importo di 50 lire e per un periodo più lungo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 17.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	446
Astenuti	3
Maggioranza	224
Hanno votato sì	197
Hanno votato no .	249).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 17.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, l'emendamento in esame è simile ai precedenti e chiede di estendere il beneficio al 31 dicembre del 2001. Vorrei ricordare anche che questa normativa è in vigore grazie ad un impegno costante della Lega nord che, negli anni scorsi, si è battuta per introdurre lo sconto sul gasolio da riscaldamento e sui gas alternativi.

Desidero anche ricordare all'Assemblea che esistono altri problemi di tipo applicativo che, al momento, non sono completamente risolti. In particolare, le agevolazioni introdotte nella finanziaria del 2000, con la legge n. 488, al momento non possono essere applicate e le agevolazioni introdotte con un emendamento presentato dalla Lega nord estendevano la possibilità di godere dello sconto di 200 lire anche per le frazioni dei comuni metanizzati in zone E non metanizzate. Tale norma al momento non è applicabile perché il Governo non ha emanato il decreto sulla *carbon tax* ed è in corso di approvazione il decreto-legge n. 268, che darebbe la possibilità di applicarla realmente. Siamo di fronte, quindi, ad un « pasticcio normativo » perché in corso di finanziaria non possiamo chiarire definitivamente la normativa; vi è un impegno informale da parte del relatore per la maggioranza, lo ribadisco, a definire la materia quando la finanziaria giungerà al Senato.

Per questi motivi non abbiamo presentato subemendamenti all'emendamento 17.21 della Commissione e desideriamo ricordare l'importanza di mantenere tale impegno, altrimenti questa norma così importante per tanti territori di montagna, sia del nord sia del sud, non potrà trovare effettiva applicazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Caparini 17.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> .	249).

Gli emendamenti Caparini 17.4 e 17.5 sono preclusi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rasi 17.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rasi. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, la richiesta di ampliare a tutto il territorio nazionale la riduzione minima di costo prevista dall'articolo 8 è basata sul fatto che gli aumenti indotti dal prezzo del petrolio internazionale incidono in maniera pesante sui bilanci delle aziende e, soprattutto, sui bilanci delle famiglie.

La richiesta è che la riduzione, oltre che per le zone previste dalla legge n. 448, valga per tutto il territorio nazionale. Pertanto, con il mio emendamento chiedo di inserire dopo le parole: « e successive modificazioni » le parole: « sull'intero territorio nazionale ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rasi 17.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2

<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> .	247).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Caparini 17.8 e 17.18, di analogo contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, con questi emendamenti si chiede l'aumento da 50 a 200 lire della detrazione per le zone di montagna. Qualche settimana fa anche il sottosegretario D'Amico, nel corso del dibattito che si è svolto in aula sul collegato fiscale, si era pronunciato sulla possibilità di venire incontro a tale esigenza con agevolazioni e quant'altro. Riteniamo che 50 lire siano davvero pochissima cosa e rileviamo che ancora una volta la posizione del sottosegretario D'Amico e del Governo viene di fatto delusa in questo Parlamento.

La Lega nord propone quindi di prevedere 200 lire e non 50 lire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara, al quale ricordo che ha a disposizione tre minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, chiedo all'Assemblea di approvare questi emendamenti che prevedono di aumentare da 50 a 200 lire la riduzione di spesa per i cittadini che, soprattutto al nord e nelle valli alpine, avvertono ciò come una vera e propria discriminazione e come una vera e propria tassa sul freddo, che non si riesce a capire perché si debba pagare, in quanto negli stessi regolamenti europei, per la Convenzione delle Alpi, sono previste maggiori agevolazioni, aiuti ed incentivi per mantenere le popolazioni nella montagna alpina.

Inoltre, gli sgravi proposti da questo Governo hanno un amaro sapore elettorale, in quanto gli stessi costi dei carburanti hanno ampiamente superato le riduzioni proposte. Credo, quindi, che per

serietà e coerenza si debbano prevedere un'agevolazione di almeno 200 lire per questo scopo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento perché credo che nel corso della discussione che si è svolta anche sugli emendamenti precedenti si sia dimenticato che durante l'esame delle due leggi finanziarie precedenti molti colleghi di tutti i gruppi avevano presentato emendamenti, ma soprattutto che l'estensione dei benefici ai cosiddetti serbatoi e alle frazioni dei comuni di fascia E, oltre che a quelle di fascia F — che è la zona climatica più fredda del paese —, fu prevista attraverso un emendamento alla legge finanziaria presentato dal Governo.

Ovviamente, sono plausibili tutte le richieste di ulteriore incremento del beneficio. Tuttavia, vorrei ricordare a tutta l'Assemblea che quanto stabilito nelle leggi finanziarie precedenti, quanto stabilito dall'articolo 4 del decreto-legge fiscale, attualmente all'esame della Camera e già approvato dal Senato, e quanto contenuto nell'articolo 17 ora in discussione portano lo sconto, e quindi il beneficio reale per i cittadini, a 300 lire nelle zone di montagna per ogni litro di gasolio e a 350 lire per ogni chilo di gas da petrolio liquefatto.

Credo che ci troviamo di fronte ad una misura che giustifica quanto proposto a più riprese nel dibattito sul collegato fiscale relativamente al fatto che nelle zone fredde di montagna debba essere garantito un beneficio superiore. Per tale ragione, insieme al mio gruppo avevo votato contro il precedente emendamento dell'onorevole Rasi, perché l'estensione a tutto il territorio nazionale non considerava invece la particolarità delle zone fredde di montagna. Di conseguenza, il nostro gruppo voterà contro l'emendamento, in quanto siamo di fronte ad una quantificazione del beneficio, peraltro at-

tivato con l'emendamento 17.21 della Commissione, che rende applicabili le disposizioni del decreto del Presidente della Repubblica n. 361 del 1999 anche alle nuove fattispecie di beneficio, di cui quindi i cittadini potranno fruire immediatamente dopo l'approvazione della legge finanziaria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Caparini 17.8 e Caparini 17.18 di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Onorevoli colleghi, ritengo ora di dover passare alla votazione dell'emendamento Caparini 17.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Con questo emendamento proponiamo di introdurre una diminuzione del costo del gas metano per le aree di montagna; si tratta quindi di una parziale ed iniziale attuazione della famosa legge sulla montagna della quale si era discusso in Parlamento non più tardi di un mese fa. È un intervento volto a favorire la metanizzazione delle aree periferiche, quindi a consentire anche uno sviluppo della conseguente rete di metanizzazione. Questo Parlamento, soprattutto la maggioranza, ha appena respinto la proposta della Casa per le libertà di diminuire il costo del gas metano di un terzo, ha bocciato la nostra proposta di

eliminare la «tassa sulla tassa», cioè l'imposta aggiuntiva su un bene già di per sé tassato. Questa è dunque l'ultima occasione per poter dare un minimo di giustizia e perequazione a quelle aree di tutto il paese che sono assolutamente svantaggiate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 17.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> .	236).

GAETANO RASI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, si è passati all'emendamento 17.12 prima di esaminare il mio emendamento 17.9, che ho presentato con altri colleghi. Si intende che è stato assorbito da una votazione precedente?

PRESIDENTE. Onorevole Rasi, dobbiamo ora passare alla votazione degli emendamenti 17.7 e 17.10, di analogo contenuto normativo. Qualora venissero respinti, si intenderebbero preclusi gli emendamenti 17.9 e 17.11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Bono 17.7 e Teresio Delfino 17.10, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Risultano pertanto preclusi gli emendamenti Rasi 17.9 e Rasi 17.11.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 17.13.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, nell'emendamento 17.13, per chiarezza normativa, abbiamo riscritto tutta una lettera prevista alla tabella A del decreto del Presidente della Repubblica n. 633, per inserire l'agevolazione per l'energia elettrica ai fini irrigui agricoli nel contesto di una normativa che prevede l'energia elettrica per uso domestico, estrattivo, manifatturiero e via dicendo. Perché dobbiamo trattare in modo differente l'attività produttiva agricola, in cui l'acqua prelevata dai pozzi irrigui rappresenta un dato fondamentale?

Voglio ricordare al relatore e al sottosegretario che si tratta di un'agevolazione prevista per altre attività produttive (ripeto, quelle estrattive, quelle manifatturiere, quelle poligrafiche); perché non la vogliamo prevedere anche in relazione ai costi molto più alti dell'attività agricola nel nostro paese, che dovendo estrarre l'acqua dai pozzi irrigui ha un consumo elevatissimo di energia?

In Commissione si era manifestata la disponibilità ad esaminare nel merito questo emendamento di equità, che comporta una spesa di 5 miliardi. Noi abbiamo riscritto tutto l'articolato per chiarezza normativa, ma la nostra proposta, avendo una limitata dimensione finanziaria e

rispondendo ad una questione di equità e di giustizia, dovrebbe registrare l'attenzione del Governo.

Prego pertanto il relatore, anche in riferimento a quanto affermato nel momento in cui questo emendamento è stato respinto per l'aula, di volersi pronunciare al riguardo insieme al Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 17.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	233).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 17.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, prima abbiamo fatto un lungo dibattito sugli sconti e sui benefici previsti per le zone montane. L'aumento dei prezzi dei derivati del petrolio e quindi dei carburanti è molto più elevato rispetto all'accrescimento del beneficio che elargiamo con questa finanziaria in relazione a quanto già era stato previsto per l'anno 2000.

L'emendamento 17.15 si pone nella stessa logica. Abbiamo alcune realtà montane che, proprio per la questione dei gradi, non sono interessate dai benefici della zona E e della zona F. Con questo emendamento chiediamo una piccola modifica per consentire ad alcuni comuni di rientrare in tali zone climatiche.

Sottosegretario D'Amico, relatore Cherchi, in Commissione era stato detto che si sarebbe proceduto ad una verifica per accertare la dimensione delle conseguenze economiche dell'inclusione di altri comuni montani o parzialmente montani, e che poi si sarebbe giudicato in aula. Prendo atto che né il relatore né il sottosegretario danno risposta rispetto ad un impegno assunto in Commissione in ordine alla modifica riguardante le zone climatiche.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 17.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> .	232).

Onorevole Menia, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 17.16?

ROBERTO MENIA. No, Signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Vorrei sottoporre al Governo una questione, ma ho bisogno della sua attenzione ...

PRESIDENTE. Mi scusi, signor sottosegretario. So che è difficile, ma occorre seguire i lavori dell'aula.

Prego, onorevole Menia.

ROBERTO MENIA. Grazie, Presidente. Chiedo al relatore ed al Governo di riconsiderare il parere negativo espresso, perché la proposta in questione non contiene nulla di innovativo: non propone né

nuovi sconti né provvidenze ulteriori; si limita invece a domandare che sia mantenuto lo *statu quo* per la provincia di Trieste e per alcuni comuni (specificamente quelli dell'area confinaria) della provincia di Udine.

La legge 6 febbraio 1992, n. 66, prevede all'articolo 7, comma 1-*ter*, un contingente di gasolio sottoposto ad un particolare regime agevolato per fronteggiare le esigenze ed il fabbisogno della provincia di Trieste e dei comuni della provincia di Udine, confinanti con la Slovenia. La legge non include la provincia di Gorizia, perché quest'ultima gode di un particolare regime di zona franca fin dal 1948; anzi, sostanzialmente la legge del 1992 ha equiparato la provincia di Trieste ed i comuni confinari della provincia di Udine al regime di zona franca vigente nella provincia di Gorizia.

È opportuno sapere che oltre confine il gasolio costa la metà rispetto al prezzo praticato in Italia e che le esigenze qui prospettate, pur attualissime, sono le stesse che determinarono nel 1992 l'approvazione della legge n. 66: in altre parole, le motivazioni alla base dell'introduzione di quella disciplina sussistono ancora oggi e sono le stesse che dovrebbero indurci a prorogare i benefici previsti nella disciplina, destinati peraltro a scadere nel 2001.

Attualmente gli autotrasportatori della zona confinaria hanno la necessità vitale di continuare ad usufruire del particolare regime agevolativo, perché evidentemente non sono nelle condizioni di sopportare la concorrenza proveniente da oltre confine (dove il costo del gasolio è dimezzato rispetto all'Italia). D'altra parte un provvedimento del genere sarebbe utile anche per l'erario, perché — come potrete immaginare facilmente — lo Stato non riuscirà a vendere nemmeno un litro di gasolio nelle aree di confine se il prezzo sarà mantenuto indifferenziato rispetto al resto del territorio nazionale. Infine la misura sarebbe utile anche per l'economia di Trieste, poiché la legge prevede un diritto di prelievo (100 lire per litro) che

confluisce su un fondo destinato a fronteggiare le esigenze delle zone confinarie.

Il comma 1-*quater* della stessa legge n. 66 del 1992 rinvia all'emanazione di una nuova legge sulle zone franche per far cessare il beneficio che ho richiamato, il quale scadrebbe altrimenti nel 2001 con l'ultimo contingente. Posto che sono tuttora reali le esigenze che hanno determinato l'emanazione della legge del 1992 e considerato che fino alla sostanziale equiparazione dei prezzi fra paesi confinanti (che dovrebbe realizzarsi quando sarà stato compiuto il processo di avvicinamento e di adesione della Repubblica di Slovenia all'Unione europea) permarrà un forte dislivello, è evidente che vi è ancora grande bisogno del beneficio che ho ricordato. È quindi assolutamente irragionevole — o addirittura folle — formulare, come hanno fatto il relatore ed il Governo, un invito al ritiro della mia proposta o comunque esprimere un parere contrario. A questo punto mi si deve spiegare perché noi dovremmo fare a meno di una particolare provvidenza che serve a reggere l'economia della zona confinaria del Friuli-Venezia Giulia, che supporta il lavoro degli autotrasportatori e che risulterebbe utile per lo stesso Stato. Non si vede quindi la ragione di un atteggiamento negativo da parte del Governo.

Invito quindi a riconsiderare la posizione espressa e chiedo di verificare la possibilità di un accantonamento, altrimenti mi si spiegherà perché un emendamento dei colleghi Di Bisceglie, Ruffino e Prestamburgo, analogo al mio ma con diverse compensazioni, è stato accantonato. I colleghi della maggioranza che operano in quelle zone e sono quindi portatori delle stesse esigenze di cui mi faccio interprete hanno avanzato la medesima richiesta e allora mi chiedo perché il Governo non dovrebbe uniformarsi a ciò che sostengono *in loco* i suoi portabandiera.

PRESIDENTE. Il Governo intende intervenire sulle questioni poste dall'onorevole Menia?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. I problemi sollevati sono reali. Per quanto riguarda la questione analoga del valore dell'accisa sulla benzina nelle zone di confine, sottoposte alla concorrenza di ordinamenti tributari esteri più favorevoli o meno gravosi, sono stati adottati provvedimenti che hanno attribuito alle regioni il potere di intervenire sulla quota dell'accisa di competenza delle regioni stesse, per adeguarne i valori e quindi per adeguare i prezzi del carburante a quelli che prevalgono al di là del confine. Se non si passa attraverso la quota dell'accisa che spetta alle regioni, gli interventi del Governo nazionale che differenziano l'accisa all'interno del territorio in modo indifferenziato e senza ragioni che abbiano a che fare con le condizioni di sviluppo dell'area diventano incompatibili con la normativa comunitaria.

Mentre mi faccio carico delle ragioni proposte, avanzo il suggerimento che la materia sia trattata all'interno dell'autonomia che potrebbe consentire alle regioni che operano in questi territori di intervenire sulla quota dei tributi di propria competenza.

Naturalmente sono consapevole che per quanto riguarda il gasolio vi è un regime di ripartizione delle risorse tra Stato e periferia diverso da quello che prevale per l'accisa sulla benzina. Mantengo il parere contrario del Governo per una questione di incoerenza della norma con le direttive comunitarie in materia di accise, pur riconoscendo che il problema è reale e che in situazioni analoghe è stata trattata in modo diverso.

Credo che l'invito dell'onorevole Cherchi al ritiro dell'emendamento sia legato a questo tipo di considerazione. Per quanto riguarda il fatto che su materie analoghe abbiamo dato soluzioni diverse, sottolineo che in questo caso siamo in oggettive difficoltà dal punto di vista del rispetto delle indicazioni dell'Unione europea.

ETTORE PIROVANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Rimango esterrefatto sentendo le parole del Governo che afferma che vi sono normative europee che riguardano l'uniformazione delle accise sul territorio. Mezz'ora fa si è discusso dell'accisa sul gas metano e tutti i cittadini italiani sanno che vi sono due tipi di accise diverse. Non riesco a capire come la stessa motivazione possa essere utilizzata per giustificare un'accisa diversa e per non prevedere la stessa accisa su un altro bene di consumo. La posizione del Governo, che si sta arrampicando su specchi spalmati di vaselina, è assolutamente incoerente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. È doveroso replicare al Governo perché il professor Giarda ha fornito motivazioni non sussistenti; ha infatti unificato due discorsi del tutto differenti. È vero che abbiamo la benzina «regionale» del Friuli-Venezia Giulia: la regione garantisce allo Stato una determinata entrata e si preoccupa di rivendere la benzina all'interno del suo territorio con prezzi differenziati a seconda della distanza dal confine. Per quanto riguarda il gasolio agevolato, invece, già esiste la legge n. 66 del 1992, che non è in contrasto con quanto richiede la Comunità europea in tema di gasolio di zona franca; questo vale tanto per la provincia di Gorizia, dove esiste il regime di zona franca, quanto per Trieste ed i comuni della provincia di Udine, equiparati alla zona franca, in attesa della legge di revisione delle zone franche che avverrà quando vi sarà un'integrazione totale tra Italia e Slovenia per l'associazione della Slovenia alla Comunità, che comporterà un adeguamento anche per i prezzi del gasolio.

Tendo a ribadire che non sto inventando qualcosa; sto semplicemente chiedendo quello che già è possibile. Mi

riferisco al contingente di gasolio agevolato che scadrebbe nel 2001; posto che non si sono verificate situazioni nuove e il regime esistente non è stato impugnato dall'Unione europea, chiedo che tale regime sia prorogato fino a quando entrerà in vigore una legge di revisione delle zone franche in relazione ad una nuova situazione di unificazione europea degli Stati confinanti. Il professor Giarda non può affermare quello che ha detto e chiedo ai deputati della regione che fanno parte della maggioranza e che hanno firmato un emendamento analogo al mio di esprimersi sulla questione. Aspetto anche di vedere come voteranno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Menia 17.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Onorevole Crucianelli, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 17.17?

FAMIANO CRUCIANELLI. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che l'onorevole Teresio Delfino non insiste per la votazione del suo emendamento 17.14.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Questa mattina il Governo ha presentato l'emendamento 24.35, il cui contenuto è identico a quello di un emendamento da me presentato in Commissione bilancio e dichiarato inammissibile per estraneità di materia. Questo è il motivo per cui non compare nel fascicolo degli emendamenti per l'aula. Chiedo al Presidente quale sia il metodo utilizzato per dichiarare inammissibili gli emendamenti. Mi chiedo infatti come il mio emendamento possa essere stato dichiarato inammissibile e quello sulla stessa materia presentato dal Governo no. Nel caso l'emendamento del Governo fosse posto in votazione chiedo che sia riconsiderata la dichiarazione di inammissibilità del mio emendamento, di analogo contenuto.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, l'emendamento 24.35 del Governo è stato presentato in questo momento, quindi deve essere ancora valutato.

Chiedo all'onorevole Cimadoro se accogla l'invito a ritirare il suo emendamento 17.20.

GABRIELE CIMADORO. No, Presidente, lo mantengo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cimadoro 17.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 17.21 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Barral. Ne ha facoltà.

MARIO LUCIO BARRAL. Signor Presidente, ringrazio la Commissione di aver presentato questo emendamento, in quanto era curioso il comportamento assunto dal Governo in questi anni.

Il Governo, infatti, annunciava agevolazioni a favore delle aree montane, ma in realtà il meccanismo non si attivava mai. Nel 1999, un decreto ha introdotto la *carbon tax*, ma i finanziamenti necessari non sono arrivati oppure sono stati dirottati altrove. Quindi, i cittadini non hanno avuto l'opportunità di usufruire di questa agevolazione. Nel 2000 è avvenuta la stessa cosa. Dal momento che la *carbon tax* non era sufficiente a coprire questi finanziamenti, il Governo ha deciso di prevedere un fondo speciale destinato a questo scopo. Qualche giorno fa, presso la X Commissione, si è discusso in sede consultiva sul decreto-legge n. 268 del 2000, che prevede ulteriori finanziamenti ma non lo strumento per attivare le agevolazioni.

Spero vivamente che l'emendamento in esame, sul quale noi autonomisti per l'Europa voteremo a favore, superi le incongruenze esistenti. Invito inoltre il Governo ad attivarsi affinché i ministeri competenti adottino un regolamento o una normativa che consenta agli utenti di usufruire di questi finanziamenti con certezza e senza incombenze burocratiche. Mi auguro che nel contempo la legge finanziaria sia approvata dalla Camera e trasmessa al Senato, e che i ministeri adottino e trasmettano ai comuni e alle prefetture una normativa in materia, in modo che dal 1° gennaio gli utenti abbiano la possibilità di recuperare ciò che era stato promesso loro nel 1999 e nel 2000.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, l'emendamento 17.21 della Commissione è

a nostro avviso utile per dare effettiva applicazione agli ulteriori benefici introdotti con la legge finanziaria per il 1999 e con la legge n. 488 grazie — vorrei precisarlo — ad un emendamento presentato dalla Lega nord Padania e non, come è stato detto poc'anzi, ad un emendamento del Governo.

PAOLA MANZINI. Era del Governo!

UGO PAROLO. Evidentemente, la collega era un po' distratta.

A parte questo, vorrei richiamare l'attenzione del relatore per la maggioranza sul fatto che questa specificazione non è sufficiente a chiarire completamente i dubbi sorti in merito all'applicazione della legge. È necessario, quindi, in occasione dell'esame e dell'approvazione della finanziaria al Senato, introdurre le modifiche che oggi non possiamo indicare ulteriormente perché si sovrapporrebbero ad un decreto-legge in corso di conversione. Di fatto, questo è l'impedimento che abbiamo di fronte.

Ripeto, è importante che venga ulteriormente specificata la normativa, soprattutto con riferimento alla definizione delle frazioni, in modo tale che, a partire dall'approvazione definitiva della finanziaria, il beneficio in questione possa essere applicato effettivamente a tutte le frazioni dei comuni non ancora metanizzati.

PAOLA MANZINI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Signor Presidente, intervengo soltanto per ribadire che, evidentemente, è il collega Parolo che ricorda male, rivendicando una primogenitura impropria. L'emendamento riferito all'articolo 12, comma 4, della legge finanziaria dello scorso anno fu presentato dal Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.21 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	181).

Come si è detto in precedenza, gli articoli aggiuntivi relativi all'articolo 17 sono stati riferiti all'articolo 29, ad eccezione dell'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 17.01.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 17.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	423

<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> .	236).

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, molto sommessamente ma decisamente vorrei rilevare che continua ad arrivare, com'è nella piena facoltà del Governo e della Commissione, un diluvio di emendamenti importanti, ponderosi, meno importanti. Noi non contestiamo la legittimità di tale iniziativa legislativa del Governo e del relatore per la maggioranza; se non altro, però, chiediamo con forza che siano mantenuti gli impegni di verifica e di esame dei pochi emendamenti segnalati in Commissione. Il relatore per la maggioranza ed il Governo abbiano la bontà di esprimere in questa sede la loro opinione; infatti, in Commissione abbiamo esaminato e deciso di rinviare in Assemblea – vero, presidente Fantozzi? – una serie non lunghissima di emendamenti, con la promessa che su questi vi sarebbe stata una puntuale attenzione ed una risposta.

Almeno con riferimento ai pochi emendamenti per i quali avevamo sollecitato tale approfondimento, constato che né il relatore per la maggioranza né il Governo hanno la bontà, non dico di accoglierli (almeno per alcuni di essi speravamo nell'accoglimento), ma neppure di comunicare il risultato dei loro approfondimenti, ad effettuare i quali si erano impegnati.

Non possiamo non denunciare questo fatto e ci auguriamo che il diluvio di emendamenti cessi, anche se in questi giorni il tempo è caratterizzato da piogge ed alluvioni. Alcuni di tali emendamenti li ho letti questa mattina prima di arrivare in aula: non abbiamo neppure il tempo di esercitare la nostra facoltà subemendativa.

WALTER DE CESARIS. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, le vorrei chiedere un chiarimento.

Non tutti i gruppi sono rappresentati in seno al Comitato dei nove, in particolare non tutte le componenti del gruppo misto. Da ciò deriva che dei nuovi emendamenti che vengono presentati veniamo a conoscenza in maniera...

PRESIDENTE. Li farò distribuire anche a tutte le componenti del gruppo misto.

WALTER DE CESARIS. Le volevo chiedere inoltre un chiarimento su un'altra questione.

Ho visto l'emendamento 15.60 presentato dal Governo (vi ha fatto cenno l'onorevole Possa) e, se non capisco male, è tutto intero, cioè si compone di due parti: interviene riducendo...

PRESIDENTE. E poi c'è quel « conseguentemente » che tocca due parti.

WALTER DE CESARIS. Mi sembrerebbe però (e qui è la valutazione che le chiedo di fare) che ciò di fatto impedisca la discussione nel merito di una norma che interviene sull'articolo 50, vale a dire in materia pensionistica. La possibilità di subemendare l'emendamento presentato dal Governo è limitata dalla copertura che è stata posta inizialmente, poiché si prevede che la cifra di 5 miliardi venga sostituita con la cifra di 1 miliardo; quindi, il « conseguentemente » interviene su questa materia.

PRESIDENTE. È così!

WALTER DE CESARIS. Ora, però, se noi vogliamo intervenire sulla materia dell'articolo 50, siamo impediti nella possibilità di presentare subemendamenti dal limite che viene posto nell'emendamento.

Nella sostanza, mi sembra che si inverta il normale modo di procedere, nel senso che si prevede prima la copertura e poi la norma. In genere, invece, prima si predispone la norma e poi si dice come si intende coprire i relativi oneri.

Pongo alla sua attenzione tale questione. Può darsi che, essendo io abbastanza inesperto in materia, abbia compreso male.

PRESIDENTE. No, onorevole De Cesaris.

La prima questione: degli emendamenti presentati viene data comunicazione ai gruppi; d'ora in poi li faremo distribuire anche ai rappresentanti di tutte le componenti del gruppo misto.

Riguardo alla seconda questione, lei ha capito benissimo: il Governo produce un'operazione di ritocco al ribasso per recuperare fondi e poi stabilisce il « conseguentemente » e distribuisce quei fondi in due direzioni, se non ricordo male, perché questo emendamento è stato presentato questa mattina quando ero già in aula e l'ho esaminato rapidamente.

La discussione che quindi si sarebbe dovuta fare (mi riferisco all'articolo 50, dove si tratta delle pensioni) verrà anticipata all'articolo 29. Non so se mi sono spiegato.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Ritornando sul medesimo argomento, vorrei dire che normalmente noi utilizziamo un criterio di non omogeneità nella presentazione degli emendamenti e non ammettiamo che nello stesso articolo vi siano disposizioni completamente diverse. Non posso allora comprendere come si possa accettare che l'emendamento 15.60 tratti due questioni completamente diverse quali l'accisa sul gas metano e le pensioni minime, che non possono essere messe assieme, nemmeno con la maggiore buona volontà di giustapposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, mi riservo di esaminare, la questione, che comunque non verrà discussa questa mattina. Ribadisco che ho avuto modo di esaminare l'emendamento durante la mattinata.

In sostanza, qual è la questione? Il Governo, come fanno molto spesso tutti quanti i colleghi, propone una riduzione degli stanziamenti su un capitolo e la destinazione di quei fondi risparmiati in due direzioni. Questa è una cosa che si fa abitualmente! Ovviamente, non è necessario che l'indirizzo dei fondi risparmiati sia omogeneo, l'importante è che sia corrispondente dal punto di vista delle coperture.

In ogni caso, ribadisco che mi riservo di valutarlo.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, lei comunque dovrà metterlo in votazione per parti separate, perché si tratta di due parti completamente diverse tra loro.

PRESIDENTE. Se i colleghi lo richiederanno, è un loro diritto.

GUIDO POSSA. Io penso che sia inammissibile avere un emendamento con una tale diversità tra il primo comma e il secondo comma.

PRESIDENTE. Le questioni sono due: o si stabilisce che la compensazione « a coprire » va fatta in una sola direzione, ma questo non è scritto da nessuna parte; oppure, si vota per parti separate e si discutono le due diverse destinazioni.

Colleghi, permettetemi di studiare l'emendamento.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il problema di questo emendamento è che interviene sull'articolo 15 con una modifica che comporta oneri; interviene poi sull'articolo 23 con un « conseguentemente » che

sarebbe legittimo per procurarsi le risorse; e, successivamente, introduce un'ulteriore norma di spesa a valere sull'articolo 23 introducendo *ex novo* un nuovo articolo dopo il 50.

Presidente, lei comprende bene che, una volta approvato l'articolo 23 con le modifiche presentate, teoricamente l'Assemblea ha disponibilità finanziarie per coprire una serie di spese fino all'articolo 50 prima che si voti tale articolo e il nuovo articolo 50 inserito in quella sede. Evidentemente, è inserito nel momento della trattazione dell'articolo 23. C'è una difficoltà. Introduciamo dopo l'articolo 50 un articolo 50-*bis* quando trattiamo l'articolo 23! Questo è il problema che viene posto.

PRESIDENTE. Ho capito però, se me lo permette, me lo lasci valutare con calma. Però la questione di fondo è che se non fosse ammissibile, da parte di chi propone l'emendamento, la destinazione dei fondi risparmiati, questo dovrebbe valere per tutti. Verrebbe meno un buon terzo degli emendamenti, colleghi, non trattandosi dell'unico emendamento che stabilisce uno stanziamento disgiunto. Comunque, onorevole Giorgetti, se mi permette, non è questa la questione. Probabilmente può essere un'altra, vale a dire il fatto che si anticipa qui una discussione che andrebbe fatta successivamente, ma ciò è nelle disponibilità di chi presenta l'emendamento. Mi riservo comunque di valutare la questione, poi ne discuteremo insieme oggi pomeriggio dopo che l'avrò approfondita.

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Bono 18.1, Caparini 18.3 e 18.2, Cimadoro 18.28; favorevole sull'emendamento 18.40 della Commissione; contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 18.4, Cambursano 18.30, Possa 18.5, Pezzoli 18.6, Caparini 18.8, 18.9, 18.10 e 18.7; invita i presentatori a ritirare l'emendamento Manzione 18.11. La Commissione esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Caparini 18.12 e 18.13; invita i presentatori a ritirare l'emendamento Manzione 18.19 ed esprime parere favorevole sull'emendamento Manzione 18.20 che non richiede compensazioni, essendo un emendamento che interviene sulle modalità di una dichiarazione. Esprime parere contrario sull'emendamento Chinca-rini 18.14 e sugli emendamenti Caparini 18.17, 18.15, 18.16 e 18.18 e Manzione 18.21, naturalmente con i trasferimenti che verranno esaminati e recuperati all'articolo 15. Per quanto riguarda l'emendamento Possa 18.25 e gli identici emendamenti Rasi 18.26 e Brunale 18.27 che trattano le questioni legate al rifornimento dell'energia elettrica negli impianti ad alta utilizzazione di energia elettrica, poiché il problema che ispira questi emendamenti è fondato, chiedo al Governo se abbia — come credo — predisposto una soluzione in via amministrativa, nel qual caso chiederei ai colleghi di ritirare questi emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, può esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Bonato 18.02, mentre sull'articolo aggiuntivo Guidi 18.01 mi rimetto al Governo. Infatti, credo che non si possa non condividere lo spirito che anima tale articolo aggiuntivo, credo però che il problema delle famiglie che si trovano in questa situazione vada risolto in via generale più che con interventi sui singoli problemi.

PRESIDENTE. Chiedo al Governo che nell'esprimere il parere, si pronunci anche sulla questione relativa agli emendamenti Possa 18.25, Rasi 18.26 e Brunale 18.27.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Poiché anche il mio emendamento 18.24 si riferisce ai grandi utilizzatori di energia elettrica ...

PRESIDENTE. Abbiamo già detto che gli emendamenti Possa 18.22, Giancarlo Giorgetti 18.23 e Pezzoli 18.24 si intendono riferiti all'articolo 15, perciò non ne abbiamo parlato adesso.

Il Governo?

CESARE DE PICCOLI, *Sottosegretario di Stato per l'industria, il commercio e l'artigianato e per il commercio con l'estero*. Signor Presidente, gli emendamenti in oggetto sono riferiti ai grandi utilizzatori di energia, per i quali si prevede l'esenzione dagli oneri di sistema ed il relativo provvedimento da parte dell'autorità per l'energia elettrica e il gas. Al riguardo, voglio innanzitutto informare i colleghi presentatori degli emendamenti che l'autorità, nella seconda decade di ottobre, con propria deliberazione, ha esentato dal pagamento degli oneri di sistema i grandi consumatori di energia, con un limite di 8 gigawatt al mese. Da questo punto di vista, quindi, è stata già data una prima risposta con una decisione autonoma da parte dell'autorità.

Inoltre, come risulta anche dalle notizie di stampa di oggi, il Ministero dell'industria ha predisposto un proprio decreto (in attuazione della liberalizzazione del mercato elettrico, disciplinata dal cosiddetto decreto Bersani) per quanto riguarda la cessione al gestore della rete dell'energia prodotta secondo la delibera CIP 6. È un provvedimento importante, che comporta l'utilizzo di circa 45 miliardi di chilowattora: nello stesso, si prevede che, dal prossimo 1° gennaio, questi 45 miliardi di chilowattora possano

essere impegnati nel mercato libero attraverso modalità che vengono definite in accordo con l'autorità. Sempre nel provvedimento, si prevede che una quota sia destinata a condizioni agevolate di prezzo per i clienti finali disponibili ad un distacco di carico, attraverso la cosiddetta interrompibilità, sia in tempo reale, per quanto riguarda i termosiderurgici, sia in tempo programmato, per quanto riguarda gli elettrochimici, gli elettrometallurgici ed altro.

Ci sembra che il provvedimento non solo vada incontro alle richieste alla base degli emendamenti in oggetto, ma sia ulteriormente agevolativo rispetto alle industrie interessate al problema.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 18.25 in seguito a quanto ha appena detto il sottosegretario De Piccoli. Tuttavia, desidero segnalare un fatto: nel mio emendamento ho previsto una compensazione dell'onere derivante dalle facilitazioni agli industriali energivori attraverso quanto rinviene da una particolare forma di imposizione fiscale, per così dire, che l'autorità per l'energia elettrica e il gas ha stabilito da qualche mese sul territorio nazionale. È su questo che voglio richiamare l'attenzione. Ritiro il mio emendamento ma desidero segnalare un fatto a mio avviso grave che riguarda i collegamenti elettrici tra l'Italia e l'Europa, attraverso cui viene importato ormai da una decina d'anni circa il 15 per cento dell'energia elettrica consumata in Italia. Prima erano solo i contratti dell'ENEL che veicolavano queste importazioni, mentre a partire dal citato decreto Bersani vi è stata una progressiva liberalizzazione delle linee elettriche di collegamento con l'estero.

Poiché il prezzo dell'energia elettrica in Italia è molto alto rispetto a quello europeo, vi sono molti produttori esteri, anche nell'Unione europea, che vogliono entrare a concorrere sul nostro mercato,

offrendo la loro produzione di energia elettrica ed utilizzando queste linee. Ebbene, l'autorità per l'energia elettrica e il gas, a mio avviso con un abuso rispetto a quanto le consentono la legge istitutiva e il decreto Bersani, ha istituito una gara con la procedura dell'asta tra coloro che vogliono usufruire di questi collegamenti; la relativa regolamentazione è stata introdotta lo scorso agosto. Finora si è svolta una gara che ha riguardato i tre mesi di ottobre, novembre e dicembre del 2000: gli importatori di energia elettrica in Italia hanno partecipato alla gara, in cui sarebbe stato vincente colui che offriva il massimo importo per ottenere il diritto di passaggio. Gli importi che sono risultati vincenti in questa gara sono stati compresi tra 25 e 40 lire al chilowattora. Si tratta di una frazione molto cospicua del costo dell'energia elettrica. In questo modo nell'ambito della Comunità europea abbiamo realizzato una sorta di barriera al passaggio del confine italiano per le importazioni, barriera che protegge i produttori nazionali, ovviamente contro quanto stabilito dalle regole fondamentali del mercato comune europeo per l'energia elettrica. Tutto ciò è stato deliberato dalla nostra autorità per l'energia elettrica, al di fuori di una espressa volontà del Parlamento. Mi pare che in tale fatto sia presente una serie di violazioni, compresa la violazione della sovranità del Parlamento.

GIOVANNI BRUNALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BRUNALE. Signor Presidente, l'intervento ora svolto dal sottosegretario De Piccoli mi induce a chiarire alcuni aspetti, anche al fine di giustificare il ritiro dell'emendamento che ho presentato con altri colleghi in questa sede.

Onorevole De Piccoli, sappiamo bene che il mercato dell'energia è un mercato dove la mancanza di offerta tiene altissimi i costi per i consumatori industriali. Da qui una delle ragioni strutturali legate alla

competitività del nostro sistema produttivo e abbiamo apprezzato la decisione del Governo, che oggi leggiamo sui giornali e che lei ci ha comunicato in aula, di varare un decreto che ha assegnato al mercato libero i 45 miliardi di chilowattora del CIP 6, portando così quantitativamente e qualitativamente nel settore della competitività, come ho cercato di dire in modo sintetico in precedenza.

Figurarsi poi se il problema, come nel caso specifico degli emendamenti, si riferisce ai settori industriali che usano energia elettrica come energia di processo, quindi come materia prima. Lei sa bene che alcuni settori, ad esempio quello elettrochimico del clorosoda, hanno costi di energia elettrica pari a due terzi del costo di produzione. Essendo in Italia il costo dell'energia il doppio di quello dei paesi europei, appare evidente che il nostro sistema industriale è in difficoltà sul mercato europeo e su quello internazionale e quindi anche in pericolo dal punto di vista delle ricadute sociali. Solo nel settore del clorosoda la filiera coinvolge circa 68 mila addetti.

Ciò che pertanto le chiedo cortesemente in questa occasione, e chiedo al Governo nella sua collegialità, è che il decreto tenga conto dei problemi qui sollevati e, soprattutto, tenga conto del fatto che sono stati esclusi dall'asta i settori che utilizzano energia elettrica come energia di processo, risultato quest'ultimo importante e positivo. Con la fissazione del prezzo dell'energia per chilowattora ad un costo competitivo, competenza oggi del Governo, non si riesce ad affrontare compiutamente l'argomento perché a quel costo si aggiungerà anche quello per il vettoriamento. Ne sono certo e sappiamo bene che ciò non rientra nei poteri del Governo. Alla luce degli elementi che ho cercato di introdurre nella discussione, le chiedo di verificare quali azioni il Governo possa comunque mettere in campo oltre a quelle già intraprese, che ritengo estremamente positive, per fare in modo che il nostro sistema industriale abbia una risposta compiuta.

Dichiaro anche di ritirare il mio emendamento 18. 27, sempre se i colleghi che l'hanno presentato insieme a me sono d'accordo.

GAETANO RASI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO RASI. Signor Presidente, debbo dire con franchezza che l'intervento del sottosegretario De Piccoli non mi ha rassicurato, perché il problema che si pone è il seguente: è possibile che, attraverso un'imposizione fiscale, il nostro paese costringa le imprese che usano l'energia elettrica come materia prima — quindi ne usano in grande quantità — a trovarsi in condizioni non competitive e ad affrontare un confronto non paritario con le altre attività simili in Europa?

Sono state illustrate varie motivazioni sulla necessità di questo emendamento, cioè sul fatto che anche gli oneri generali vengano sottratti per queste imprese, ma questo problema non è stato ancora risolto.

In altre parole, ritengo che, se il Governo ha intenzione di seguire questa strada, come mi pare di aver capito da un punto dell'intervento del sottosegretario, con l'approvazione di questo emendamento si è già su questa strada, quindi esso è preparatorio di un decreto del Governo. Se, invece, la strada non è questa, affrontiamo il problema e dal voto della Camera si vedrà quale sia la vera intenzione nei riguardi di queste imprese che usano energia elettrica come materia prima nel processo produttivo.

Pertanto, chiedo di mettere ai voti l'emendamento.

PRESIDENTE. Gli emendamenti Possa 18. 25 e Brunale 18. 27 sono pertanto ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Caparini 18.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, come abbiamo fatto con gli emendamenti al collegato fiscale, ci siamo proposti di sottoporre di nuovo all'attenzione dell'Assemblea la questione della parziale attuazione della legge sulla montagna, che nella fattispecie prevedeva per i territori montani una riduzione del costo dell'energia elettrica sia per l'uso domestico, sia per le attività produttive. Si tratta di un articolo che è sempre rimasto senza attuazione, in quanto il CIPE avrebbe dovuto emanare dei regolamenti che non sono mai stati emanati. Sono passati ormai più di dieci anni e siamo sempre fermi al palo, nel senso che ci sono territori che chiedono a gran voce risposte, ma non trovano mai udienza in questo palazzo.

Come abbiamo ricordato più volte, nel 1996 abbiamo approvato un ordine del giorno che impegnava il Governo ad adottare misure per queste aree, che tuttavia non sono arrivate. Rivolgo, quindi, un appello al Governo perché stavolta dia per lo meno una risposta o comunque esponga le sue intenzioni.

Nel corso dell'esame del collegato fiscale il sottosegretario era intervenuto rinviando alla discussione in aula per

quanto riguarda questa materia, ma vedo che nella finanziaria non sono previsti provvedimenti in linea con quello che il Governo sembrava avesse promesso un mese fa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Sottolineo l'importanza di questo emendamento, che oltre a chiedere la piena attuazione della legge n. 97 del 1994, in questo caso disapplicata, prevede anche che tutti i cittadini dei comuni montani sotto i 5 mila abitanti siano esentati dall'imposta erariale di consumo sull'energia elettrica. Ciò anche in riferimento al fenomeno per cui ultimamente gli abitanti dei piccoli comuni, soprattutto di montagna, si spostano verso valle, per cui si registra un inurbamento ed un impoverimento della montagna. Sto facendo riferimento a tutta la montagna. Se pensiamo alle Alpi, dove c'è una servitù maggiore degli impianti elettrici e dove si registra un confronto maggiore con i paesi limitrofi — Svizzera, Austria, Francia, Slovenia — che hanno una legislazione molto attenta a questi aspetti, e per non parlare poi di alcune province come la provincia di Belluno, una delle zone a servitù idroelettriche maggiori in Europa, se non al mondo, in proporzione al suolo e agli abitanti, credo che dobbiamo approvare questo emendamento, proprio per cercare di fermare questo esodo dei montanari e per applicare disposizioni finora inattuate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cimadoro 18.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.40 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

Passiamo alla votazione degli emendamenti Giancarlo Giorgetti 18.4, Cambursano 18.30, Possa 18.5 e Pezzoli 18.6, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Questa legge finanziaria prevede una riduzione del carico fiscale per chilowattora, in misura più o meno uniforme per tutte le classi di potenza utilizzata. Questo modo di procedere lascia però invariata la struttura regressiva del prelievo, con una perdurante e gravosa penalizzazione per le piccole e medie imprese. Con questo emendamento si cerca di attenuare tale inconveniente, estendendo l'esclusione dell'imposta erariale alle imprese che hanno un consumo annuo almeno pari a quello previsto nel decreto Bersani per quanto riguarda la partecipazione ai consorzi di acquisto fissato in un milione di chilowattora.

Si tratta di uno dei tanti emendamenti da me presentati e sottoscritti da altri deputati del Polo che sono emendamenti di buon senso e vanno incontro alle esigenze della piccola e media impresa, la quale, stando a quanto spesso si ripete in questo Parlamento e fuori da esso, dovrebbe ricevere un'attenzione e un occhio di riguardo da parte del legislatore. Credo che un voto favorevole a questo emendamento potrebbe risolvere il problema degli oneri importanti che in questo settore gravano ancora sulla piccola e media impresa.

PRESIDENTE Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 18.4, Cambursano 18.30, Possa 18.5 e Pezzoli 18.6, di identico contenuto, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	232).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei parlarla, quando lei passa dal fascicolo principale agli altri fascicoli, di darci il tempo materiale di individuare l'emendamento in questione. Poco fa abbiamo votato l'emendamento 18.40 della Commissione, che effettivamente era un emendamento concordato, ma abbiamo votato — la prego di credermi — al buio perché non riuscivamo a trovarlo, non essendo l'emendamento inserito in alcuno dei fascicoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Bono.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, la scadenza per i subemendamenti era fissata per le 12 di oggi. Non so se ci siano o meno subemendamenti...

PRESIDENTE. Mi hanno detto che l'emendamento era concordato. Non essendoci subemendamenti fino alle 12 meno tre minuti, l'ho messo in votazione.

GIANCARLO GIORGETTI. D'accordo. Presidente, il Governo ha tutto il diritto di presentare gli emendamenti quando vuole, ma sarebbe consigliabile che lo facesse all'inizio della seduta antimeridiana e pomeridiana.

PRESIDENTE. Mi scusi, questo è della Commissione, il Governo non c'entra.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il problema è che in mattinata abbiamo già ricevuto tre distinti fascicoli del Governo con differenti ore per il termine per i subemendamenti. Questo induce i commissari in confusione e magari può anche indurre in confusione la

Presidenza circa la possibilità di votarli. Non aiuta né noi né il Presidente. Se il Governo si chiarisse le idee e presentasse all'inizio della seduta gli emendamenti che intende discutere avremmo un ordine dei lavori più ordinato per tutti quanti.

PRESIDENTE. Anch'io auspicherei che ciò avvenisse, ma naturalmente non posso costringere il Governo a presentare emendamenti...

NICOLA BONO. Però può richiamarlo!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, ieri sera abbiamo presentato un pacchetto di emendamenti ed è stato utile anche questa mattina per il Comitato pareri. In mattinata inavvertitamente ho presentato un emendamento che avrei potuto presentare più tardi in un pacchetto coordinato di emendamenti aggiuntivi. Su questo aspetto l'onorevole Giorgetti ha ragione, mi sono distratto.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, su tutti gli emendamenti presentati dal Governo e dalla Commissione deve pronunciarsi il Comitato dei nove, per cui non capisco come possano essere sfalsati nel tempo. Infatti, il Comitato dei nove si riunisce la mattina, il pomeriggio o la sera; quando c'è il parere, sono presentati e c'è il termine per i subemendamenti.

Ricordo tra l'altro solo a me stesso che tutti questi problemi non li avremmo se fosse applicata la norma, che lei conosce

perché ne abbiamo discusso poco tempo fa, secondo cui questi emendamenti, comportando tutti nuovi oneri, devono essere votati nelle ventiquattr'ore successive. I colleghi avrebbero quindi tempo per conoscerli e i gruppi per fare subemendamenti, e l'esame sarebbe un po' più rituale. Visto che c'è ormai questa prassi di emendamenti fuori sacco, forse è il caso di iniziare ad applicare quella norma.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, non credo che quella norma si applichi alla sessione di bilancio. Credo si applichi fuori della sessione di bilancio, quando gli emendamenti comportano spese; trattandosi qui di tutti emendamenti di competenza specifica della Commissione bilancio, non ritengo si applichi la norma secondo la quale il Presidente è tenuto ad inviare alla Commissione bilancio. In quel caso si prevede che siamo fuori della sessione di bilancio, perché in sessione di bilancio gli emendamenti vanno automaticamente alla Commissione bilancio. Ma lo valuti anche lei, poi nel pomeriggio possiamo riparlare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 18.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 18.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i>	236).

Chiedo ai presentatori degli emendamenti 18.11 e 18.19 se intendano accogliere l'invito a ritirarli.

DANIELE APOLLONI. In qualità di cofirmatario, li ritiro.

PRESIDENTE. Sull'emendamento 18.20, invece, il parere è favorevole.

DANIELE APOLLONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il presente emendamento si intende dare a tutti i soggetti passivi delle imposte sul consumo di energia elettrica la possibilità di effettuare il versamento delle imposte e dei relativi diritti di licenza attraverso l'utilizzo del modello F24, già utilizzato in particolare per effettuare compensazioni tra le varie imposte IRPEG, IVA e via dicendo. L'utilizzo del modello F24 consentirà la compensazione delle imposte di consumo di energia elettrica e dei diritti annuali di licenza con altre imposte e con altri contributi, tutto ciò mantenendo ovviamente inalterate le scadenze per i versamenti già stabiliti dalla legge.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'emendamento Manzione 18.20 è stato compensato con le proposte del

gruppo dell'UDEUR. Noi siamo assolutamente convinti che l'utilizzo del modello di pagamento F24 sia utile e positivo, ma a questo punto altre imposte e contributi — che potranno andare a compensazione — non affluiranno più nelle casse dello Stato. Vorrei allora capire qual è il giudizio del Governo: quali coperture pensa di utilizzare? Infatti va anche sottolineato che con riferimento all'articolo 23 il Governo si procura 1.500 miliardi riducendo la possibilità di compensazione da 5 miliardi a 1 miliardo.

Penso che in relazione all'emendamento Manzione 18.20 si pongano problemi di copertura, sia pure di modesta entità. Vorrei allora sapere in che modo il Governo ritenga di far fronte a queste esigenze. A seconda della risposta ricevuta dal Governo, orienterò anche il voto del mio gruppo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei sottolineare che non esistono problemi di copertura, perché la possibilità di portare in compensazione altre imposte e contributi avviene comunque entro i limiti del decreto legislativo n. 241 del 1997. Quindi la misura ha una ricaduta semplicemente di carattere burocratico. Si potrà concordare o meno — e probabilmente non è nemmeno un aspetto particolarmente importante —, ma certamente è stato scritto con chiarezza che i limiti sono quelli previsti dal decreto legislativo n. 241. Pertanto l'emendamento è sicuramente senza oneri aggiuntivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 18.20, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	370
<i>Hanno votato no</i> ...	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 18.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> .	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 18.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 18.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 424
Astenuti 7
Maggioranza 213
Hanno votato sì 155
Hanno votato no . 269).

Ricordo che i successivi emendamenti Possa 18.22, Giancarlo Giorgetti 18.23 e Pezzoli 18.24 saranno esaminati nell'ambito dell'articolo 15.

Ricordo che gli emendamenti Possa 18.25 e Brunale 18.27 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rasi 18.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 431
Votanti 428
Astenuti 3
Maggioranza 215
Hanno votato sì 189
Hanno votato no . 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 433
Votanti 430
Astenuti 3
Maggioranza 216
Hanno votato sì 232
Hanno votato no . 198).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bonato 18.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Edo Rossi. Ne ha facoltà.

EDO ROSSI. Signor Presidente, con la legge n. 287 del 1990 e con la legge n. 481 è stato modificato il regime dei prezzi controllati e amministrati. In precedenza era il Parlamento ad esercitare la sovranità in materia; successivamente la regolazione dei prezzi dei beni e dei servizi di uso indispensabile è stata affidata completamente al mercato. Questa scelta di liberalizzazione ha messo in discussione un principio attraverso il quale ai cittadini italiani veniva garantito il diritto ad un'erogazione dei beni e dei servizi indispensabili — come l'acqua e l'elettricità — a tariffe in linea con l'inflazione.

Quel sistema era stato giudicato una conquista, frutto di una battaglia sindacale e politica, perché sulle tariffe e sui servizi di più largo consumo si affermava un concetto di interesse generale; la speculazione ed il costo del profitto agivano quindi sotto il controllo del Parlamento. Oggi la situazione dei mercati liberalizzati è sotto gli occhi di tutti: i prezzi aumentano per almeno quattro ragioni, alcune delle quali sono endogene; le altre sono: il costo del profitto (basti guardare i bilanci dell'Enel e dell'ENI, con 5 mila miliardi di profitti per lo scorso anno), la tassazione indiretta attraverso l'IVA, che continua in percentuale ad aumentare, e i cartelli che si creano e che anche l'antitrust ha avuto modo di accertare.

Con questo emendamento chiediamo di aiutare le famiglie con meno di 100 milioni di reddito, consentendo loro di accedere ai servizi indispensabili (parliamo di elettricità, gas per riscaldamento, alimentazione, raccolta e smaltimento rifiuti, acqua e depurazione, telefonia, trasporti pubblici) a prezzo di costo, cioè senza tasse e senza costo del profitto.

Chiediamo al centro sinistra, alla luce dell'andamento dell'inflazione e degli ultimi aumenti dei prezzi, di votare a favore di questo articolo aggiuntivo. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Comunisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bonato 18.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	72
<i>Hanno votato no</i> .	350).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Guidi 18.01.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Proprio perché non vi è egoismo di appartenenza, ritengo opportuno ritirare l'articolo aggiuntivo e tramutarlo in un ordine del giorno per discutere anche con gli esponenti della maggioranza il tema delle bollette con riferimento alle famiglie in difficoltà. Si è tanto parlato di famiglia ed è giusto prendere in considerazione non solo il numero dei figli ma anche le difficoltà che possono spiazzare l'equilibrio familiare, come l'*handicap* grave e gravissimo.

Quindi, in un'ottica di collaborazione trasversale e trasparente, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Desidero proporre al relatore per la maggioranza e all'Assemblea di passare immediatamente all'articolo 20, saltando l'articolo 19 per poterlo trattare insieme con l'articolo 21.

Infatti, gli emendamenti ai due articoli riguardano l'IVA e molti sono identici per cui è preferibile trattarli insieme, affrontando subito l'articolo 20 che riguarda l'energia geotermica ed ha un collegamento con i temi esaminati finora.

PRESIDENTE. Vorrei sentire il parere del relatore per la maggioranza e del Governo su questa proposta.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sono favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. D'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, può rimanere così stabilito.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo chiesto la parola ieri sera, ma non c'erano le condizioni complessive per poter svolgere una breve dichiarazione. Per dovere di lealtà nei confronti del Presidente e della Camera devo precisare quanto segue relativamente ai fatti di ieri. Ho chiesto di prendere visione della cassetta relativa allo svolgimento dei fatti. La visione della cassetta mi ha confermato quello che già sapevo, vale a dire che il Presidente della Camera, nel momento in cui ha annullato la votazione dopo aver rilevato la presenza di due voti espressi dallo stesso deputato, non guardava il suo monitor. Come avevo già fatto ieri sera intendo darle atto di questo pubblicamente.

Con riferimento alla proposta che avevo avanzato ieri sera circa l'esigenza di impedire il voto plurimo ritengo che la strada migliore sia quella che il Presidente sta seguendo questa mattina. Il Presidente deve far effettuare il controllo delle schede dopo la richiesta dei singoli capigruppo.

Vede, Presidente, lei ieri è stato, per così dire, vittima del suo impegno e della sua laboriosità. Non è infatti al Presidente della Camera che deve essere riservato il controllo delle schede e delle presenze in aula; il compito del Presidente della Camera, nella sacralità che il regolamento di questa Camera (come tutti i regolamenti parlamentari del mondo) riserva ai presidenti delle assemblee legislative, è così alto che non può essere immiserito da quei controlli. Sono contento che questa mattina lei abbia adottato di fatto tale procedura che ritengo la migliore per rasserenare i nostri lavori.

PRESIDENTE. La ringrazio.

(Esame dell'articolo 20 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Possa 20.1; invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Detomas 20.4 e 20.5 ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Caparini 20.2 e 20.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Concordo con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 20.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Illustrerò brevemente le ragioni che mi portano a chiedere la soppressione dell'articolo 20. Il gruppo di Forza Italia non ha nulla contro un articolo che prevede un contributo a chi si allacci a reti di teleriscaldamento geotermico; detto questo in linea generale non siamo favorevoli all'attribuzione di questo onere alla finanza pubblica nazionale.

Ricordo che ci siamo dati una serie di regole in tema di legislazione energetica. Abbiamo attribuito alle regioni molti compiti in tema di politica energetica. Gli elementi essenziali per l'attribuzione dei compiti alle regioni piuttosto che allo Stato nazionale sono contenuti in particolare nel decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112; l'articolo 30, che reca il titolo Conferimento di funzioni alle regioni, recita al comma 1: « Sono delegate alle regioni le funzioni amministrative in termini di energia, ivi comprese quelle relative alle fonti rinnovabili, all'energia, all'energia nucleare, al petrolio e al gas che non siano riservate allo Stato ai sensi dell'articolo 29 o che non siano attribuite agli enti locali ai sensi dell'articolo 31 ». Tralasciando l'articolo 31, sottolineo che l'articolo 29 del decreto legislativo illustra le funzioni e i compiti riservati allo Stato; tra di essi non compare alcuna voce entro la quale si possa ricondurre questo tipo di contributo. Pertanto, o ci allineiamo alla politica energetica così come definita dalle precedenti normative oppure facciamo pasticci; in questo caso, pur trattandosi di un obiettivo sacrosanto stiamo facendo un pasticcio. Da questa riflessione prende origine il mio emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Invito i commessi a ritirare la scheda nel banco vicino a quello dell'onorevole Becchetti. Onorevole Armosino, vada al suo posto e voti !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 411
Maggioranza 206
Hanno votato sì 180
Hanno votato no . 231).

Chiedo all'onorevole Detomas se accolga l'invito a ritirare i suoi emendamenti 20.4 e 20.5.

GIUSEPPE DETOMAS. Sì, Presidente, li ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 416
Astenuti 4
Maggioranza 209
Hanno votato sì 236
Hanno votato no . 180).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione su tali emendamenti ed articoli aggiuntivi, nonché a preannunciare il parere sugli emendamenti ed articoli aggiuntivi presentati all'articolo 21, trattandosi di materia analoga.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la

Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Aracu 19.1, Volontè 19.2, Frosio Roncalli 19.3, Michielon 19.4, Terzi 19.5, Dozzo 19.6, Gatto 19.26, Grillo 19.7 e 19.8, Pace 19.9 e Aracu 19.10. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Altea 19.22 ed esprimo parere contrario sugli emendamenti Parolo 19.11, Cuccu 19.12, Pistone 19.27, Molgora 19.13 e 19.14, Frosio Roncalli 19.15 e Pace 19.16.

Per quanto riguarda l'emendamento Guidi 19.17, invito il Governo a valutare la possibilità di esprimere parere favorevole su questo emendamento, eventualmente riformulato in modo da limitare il rischio di strumentalizzazioni. L'emendamento, in se stesso, ha una sua validità, ma si presta ad evidenti rischi di strumentalizzazione. Invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Zagatti 19.24, Turrone 19.18 e Cambursano 19.25 e mi rimetto al parere del Governo sull'emendamento Gerardini 19.23. Esprimo infine parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 19.19, Scaltritti 19.20 e Grillo 19.21.

Per quanto riguarda gli identici articoli aggiuntivi Malavenda 19.01 e Pace 19.02, credo che vi sia un problema di copertura. Si tratta infatti di un articolo aggiuntivo che prevede minori entrate stabilendo che gli effetti dello stesso decorrano dal 1° luglio 2001. Nel testo originario della legge finanziaria, invece, gli effetti decorrevano dal 1° gennaio 2002. Desidero chiarire che le entrate accantonate a partire dall'esercizio 2002 vengono utilizzate per la copertura degli oneri finanziari previsti dall'articolo riguardante le pensioni sociali e gli assegni sociali. Pertanto, vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Turrone 19.03 e Pistone 19.010. La Commissione invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Testa 19.011, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. L'articolo aggiuntivo Pistone 19.010 è stato ritirato.

Continui pure, onorevole Cherchi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Apolloni 19.04, 19.05 e 19.06. Sull'articolo aggiuntivo Conte 19.08 vi è un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda le proposte emendative presentate all'articolo 21, anzitutto la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Scialoja 21.43.

Relativamente agli emendamenti contenuti a pagina 182 del fascicolo, il parere è contrario, ad eccezione dell'emendamento Manzione 21.5, per il quale vi è un invito al ritiro.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Detomas 21.45, a condizione che l'onere finanziario sia pari a 80 milioni (nel fascicolo è indicata solo la cifra 80, senza ulteriori specificazioni). Esprimo parere favorevole sull'emendamento 21.50 della Commissione, mentre il parere è contrario sui restanti emendamenti pubblicati a pagina 183 del fascicolo.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Conte 21.20, identico all'emendamento Grillo 19.7 sul quale mi ero già espresso in questo senso. Sui restanti emendamenti pubblicati a pagina 185 del fascicolo il parere è contrario.

Per quanto riguarda gli emendamenti pubblicati a pagina 186, il parere è contrario, ad eccezione dell'emendamento Tattarini 21.44, per il quale vi è un invito al ritiro. Il parere è contrario, poi, su tutte le proposte emendative pubblicate alle pagine 187, 189 e 190.

Sull'articolo aggiuntivo Conte 21.05, sugli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010, nonché sui restanti articoli aggiuntivi, mi rimetto al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario sull'emendamento Guidi 19.17, poiché non ha contenuto normativo innovativo. Con-

segnerei all'onorevole Guidi di leggere l'appunto degli uffici che illustra la questione.

Il Governo esprime parere contrario sull'emendamento Gerardini 19.23, sugli articoli aggiuntivi Conte 21.05 e Leone 21.014 (quest'ultimo è incompatibile con la disciplina comunitaria), sugli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010.

Esprime infine parere favorevole sull'emendamento 21.50 della Commissione e, quanto al resto, parere conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Poiché prima il relatore per la maggioranza mi ha accusato di essere un po' distratto, volevo ricordare che l'emendamento Detomas 21.45, quello che costa solo 80 milioni, è assolutamente legittimo, ma utilizza la voce Ministero del tesoro — tabella A che, per dichiarazione del Governo, è assolutamente esaurita. Consiglierei quindi di utilizzare la voce relativa a qualche altro ministero, sempre in tabella A, perché quella cui si fa riferimento non ha più capienza.

PRESIDENTE. Non ha neanche 80 milioni quella tabella ?

GIANCARLO GIORGETTI. No, neanche quelli. Anzi, abbiamo usato già dei soldi per gli altri provvedimenti in corso.

PRESIDENTE. Caliamo il sipario su questa vicenda.

La copertura potrà essere rivista successivamente.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, ho chiesto la parola per chiederle di consentirmi di indirizzarmi alla cortesia del relatore affinché renda esplicite e spieghi le ragioni che lo hanno indotto ad esprimere un parere contrario sul mio emendamento 19.16.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, quando passeremo all'esame di questo emendamento, le verrà fornito il chiarimento richiesto. Le dico questo perché vi sono, magari, altri colleghi che potrebbero chiedere la stessa cosa.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Presidente, credo che nella confusione dei lavori il Governo abbia espresso un parere o affrettato o sbagliato.

Noi abbiamo concordato con il relatore una riformulazione dell'emendamento che, se riformulato, consentiva al relatore di dare parere favorevole. Pregherei il Governo di rileggere la riformulazione e di rivedere il giudizio.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, può concedermi tre minuti di tempo per leggerlo attentamente?

PRESIDENTE. Sì, va bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Aracu 19.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, questo emendamento ha uno scopo particolare. Infatti, se andiamo a vedere le modifiche proposte, vediamo che esse hanno lo scopo di mantenere inalterato il vigente regime sostitutivo dell'imposta, anche con riferimento all'IVA, ma soprattutto di chiarire in maniera evidente ed

esplicita che l'imposta unica esplica effetti sostitutivi di ogni altro tributo erariale e locale, anche nei confronti di quei soggetti titolari della concessione per la gestione e l'organizzazione dei concorsi pronostici per manifestazioni sportive (parlo in particolare dell'UNIRE e del CONI).

Attraverso la stessa modifica, si elimina poi ogni possibile dubbio interpretativo derivante dalla formale incoerenza tra la lettera della norma contenuta nell'articolo 7 del decreto legislativo n. 504 del 1998, nella formulazione vigente, e il principio posto all'articolo 3 dello stesso decreto che attribuisce soggettività passiva dell'imposta unica anche al concessionario. Quindi noi diciamo che si tratta di una questione di chiarezza e soprattutto di correttezza nell'interpretazione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Aracu. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aracu 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> .	239).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, un attimo fa, nell'annunciare i pareri, si è parlato — se non vado errato — di un emendamento 21.16 della Commissione da intendersi inserito in una parte del fascicolo. Ora, ho verificato presso gli uffici, ma nessuno ha ...

PRESIDENTE. Ho parlato dell'emendamento 21.50.

NICOLA BONO. ... non abbiamo nemmeno il 21.50. Chiedo che ci venga distribuito per capire se c'è, ma lei aveva detto, per la verità, 21.16.

PRESIDENTE. L'emendamento 21.50 è stato distribuito stamattina.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 19.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, con questo emendamento si chiede di permettere la detrazione dell'IVA sulle spese di vitto e alloggio. Il divieto che vige oggi in Italia contrasta con le regole comunitarie e più precisamente con la sesta direttiva. Vorrei un attimo di attenzione da parte del Governo proprio perché mi aspetto poi una sua risposta.

Una recente sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea stabilisce che non è possibile limitare la detrazione di queste spese quando può essere provata l'inerenza all'attività esercitata. In forza di questa sentenza, molti contribuenti potrebbero sollevare il caso presso le competenti commissioni tributarie italiane. Questo porterebbe a creare un altro caso analogo a quello relativo al rimborso della cosiddetta tassa sulle società. Visto il parere contrario del Governo e della Commissione e considerato che questa mia proposta non verrà approvata, vorrei sapere come intenda muoversi il Governo, al fine di adeguarsi alle direttive dell'Unione europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei intervenire adesso perché il

mio emendamento 17.8 e poi l'emendamento Mazzocchi 21.18 all'articolo 21 riguardano la medesima questione.

Il Governo ha appena detto, relativamente agli obblighi comunitari, che si temono infrazioni. Sulla questione, che è abbastanza vecchia, come ha detto la collega Frosio Roncalli sono intervenute due sentenze della Corte di giustizia europea nei procedimenti C 177/99 e C 181/99, il 19 settembre 2000. Le due sentenze sono state emesse nei confronti della Francia, che naturalmente ha stabilito una previsione sull'IVA senza chiedere la deroga all'Unione europea. Poiché tutte le volte che ragioniamo sull'IVA il Governo continua a sostenere che tutto quello che chiediamo di modificare è contrario ai principi della VI direttiva, dobbiamo evidenziare che lo stesso Governo si comporta in modo incoerente, in quanto non ha chiesto mai, dal 1969 in poi, una deroga espressa all'Unione europea, in aperta contraddizione con la direttiva per l'IVA e con le disposizioni generali che regolano la materia.

Vorrei capire, di fronte a tale situazione, non essendo stata mai chiesta una deroga all'Unione europea, con quale criterio il Governo intenda continuare sulla stessa strada, mantenendo le previsioni della lettera e) dell'articolo 19-bis del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972. Credo che una risposta vi debba essere, anche perché, se la risposta è il mantenimento di questa norma, allora i cittadini italiani devono sapere che possono aprire un contenzioso con il Governo, sperando che non vada a finire come nel caso dell'abolizione della tassa di concessione sull'iscrizione delle società, di cui parleremo successivamente, che ormai sfiora il ridicolo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, i problemi sollevati dai colleghi Frosio Roncalli e Conte sono di grande significato sostanziale e strutturale: come ci compor-

tiamo nei confronti dell'Unione europea? Come ci poniamo rispetto al comportamento di altri paesi che si dicono più rilevanti nell'ambito dell'Unione europea, per esempio la Francia? A volte siamo « sdraiati », magari davanti alla delibera, nemmeno di qualche commissario, ma di qualche funzionario, di un burocrate di Bruxelles: ebbene, dobbiamo cominciare a difendere i nostri interessi e i nostri cittadini, nonché ad evitare che queste situazioni vengano accettate o comunque sopportate, per quanto attiene alla Francia, da parte di Bruxelles, mentre noi non possiamo muoverci nell'ambito dell'IVA, perché, per carità, chi tocca l'IVA muore, in quanto è un'imposta ad assoluta sovranità europea!

Cominciamo allora a distinguere questi livelli di sovranità e difendiamo i nostri interessi!

PRESIDENTE. Il Governo intende precisare la sua posizione sul punto?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, colleghi, mi sembra che vi sia una differenza: io ho citato le direttive in materia d'IVA, mentre qui vengono citate sentenze che inducono a non intervenire specificamente in un caso uguale a quello italiano. Ribadisco la posizione del Governo italiano, che considera queste limitazioni alla deducibilità dell'IVA utili strumenti per la lotta contro l'elusione fiscale. Per tale motivo confermo la contrarietà agli emendamenti in oggetto.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non bisogna scambiare le questioni: noi parlavamo di direttiva IVA ed abbiamo anche osservato che esistono sentenze della Corte di giustizia, ma la questione vera è che il Governo non ha mai chiesto deroghe per applicare quel tipo di norma: le deroghe vanno richieste!

Quando ci venite a dire su ogni argomento che non si può fare perché ci vuole una deroga, dovete spiegarci perché in questo caso, a scapito della deroga, applicate una norma inapplicabile: spiegateci almeno questo prima di venirci a dire che non si può fare perché l'Unione europea non lo prevede!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 19.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	420
Astenuti	2
Maggioranza	211
Hanno votato sì	187
Hanno votato no	233

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 19.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon, che ha un interesse particolare per l'emendamento. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, ormai l'interesse è scemato, ma l'emendamento resta perché il problema esiste. Si chiede la riduzione al minimo dell'IVA per i prodotti di prima necessità per i neonati. Il relatore cortesemente ha spiegato il motivo per il quale, in base ad alcune direttive europee, tale riduzione non sia applicabile. Tuttavia, ricordo che proprio all'articolo 42 del collegato alla finanziaria si è fatta una deroga alle suddette direttive per quanto riguarda l'IVA. In quel caso si trattava di IVA per la somministrazione per alimenti e bevande effettuata nelle scuole di ogni ordine e grado. L'interpretazione, giustamente, è stata estesa alle scuole materne e agli asili nido. In questi termini il

sottoscritto ha fatto riferimento ad alcuni prodotti per neonati. Faccio l'esempio eclatante del latte per i neonati: in Spagna l'IVA è al 4 per cento, in Svizzera al 6 per cento, in Germania al 7 per cento, in Francia al 5 per cento, in Belgio al 6 per cento e in Italia al 10 per cento. Se davvero il Governo volesse affrontare il problema, potrebbe fare riferimento all'allegato H per le categorie e trovare un *escamotage* per ridurre l'IVA. Ci si potrebbe riferire, ad esempio, ai prodotti farmaceutici, visto che quelli specifici per i neonati si vendono in farmacia.

È vergognoso parlare di famiglia, del problema della natalità e quant'altro e poi vedere l'IVA così alta su prodotti essenziali per i neonati. Sono convinto che il relatore non mi risponderà, ma chiedo che il Governo dia un segnale di buona volontà e su almeno un prodotto di quelli elencati compia uno sforzo di classificarlo in una categoria al 4 per cento. Ciò è possibile perché lo avete fatto alcuni mesi fa dando un'interpretazione estensiva ad una norma: l'importante è avere la volontà di farlo. Come hanno già affermato anche gli onorevoli Conte e Frosio Roncalli, non è possibile nascondersi sempre dietro le normative europee. Spero che il Governo abbia il buongusto di rispondere che non vuole farlo e non che non è possibile farlo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. D'Amico, nemico dei neonati!

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, l'onorevole Michielon ricordava l'articolo introdotto nel collegato alla finanziaria relativamente al trattamento ai fini IVA della prestazione del servizio di mensa nella scuola materna. Quell'articolo chiarisce che la norma precedente, che parlava in generale delle scuole, ricomprendeva al suo interno le scuole materne,

quindi non introduce un nuovo servizio, un nuovo bene assoggettato all'IVA super ridotta del 4 per cento. Sono costretto a ribadire che ciò è possibile solo con riferimento a beni e servizi inclusi nell'allegato H alla direttiva in materia di IVA, per i quali l'IVA al 4 per cento era già praticata all'1.1.1991. Tra questi non vi è alcuno dei beni ai quali fa riferimento l'onorevole Michielon, quindi mi vedo costretto a ribadire il parere contrario.

PRESIDENTE. Nessuna pietà per i neonati!

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la risposta del sottosegretario D'Amico è quanto di più glissante vi sia rispetto al contenuto dell'argomento che stiamo trattando. Quando il Governo italiano è andato a contrattare le materie e gli argomenti su cui applicare l'aliquota ridotta ha fatto volutamente un'autolimitazione delle materie sulle quali chiedere la deroga. Questa è la verità (*Applausi del deputato Armani*). È comodo applicare l'IVA in quanto per il Governo si tratta di fondi a « babbo morto », quindi perché autolimitarci? Per non andare troppo lontano, basta guardare al settore del turismo, in cui si applicano aliquote ridotte ovunque, soprattutto da parte dei paesi che sono i più diretti concorrenti dell'Italia, come la Spagna e la Francia, mentre noi continuiamo ad applicare l'aliquota del 10 per cento sulle attività alberghiere, sulla ristorazione e così via. Questo è uno degli elementi più pesanti di concorrenzialità di cui gode il settore del turismo in Francia e in Spagna rispetto a quello italiano, senza contare l'aliquota più elevata per le prestazioni negli alberghi e nei ristoranti di lusso.

Allora, signor sottosegretario, parliamoci chiaro e guardiamoci negli occhi. Si tratta di un problema serio, che l'onorevole Michielon ha sollevato più volte e su cui Alleanza nazionale è d'accordo. Non

vorrei, sottosegretario D'Amico, che il Governo della sinistra, dopo aver devastato l'economia, dopo aver affamato gli italiani, dopo aver aumentato le povertà (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*), passasse alla storia per avere privato i neonati delle tettarelle. Siete un Governo contro le tettarelle (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Si ride!*)!

PRESIDENTE. Che fra l'altro fanno male alla dentizione, come è noto...

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non affronteremo soltanto la questione delle tettarelle, ma in seguito affronteremo anche la solita vecchia questione delle autoambulanze, per le quali il Governo cerca sempre di trovare sotterfugi, dando anche soldi sotto banco. Anche per quanto riguarda le scuole materne, si è cercato un altro sotterfugio.

Vorrei invitare il Governo, se l'onorevole Mattioli è ancora a Bruxelles, a chiedere qualche altra deroga, visto che c'è, aspettando la risposta sull'articolo 3 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Procedendo di questo passo però Mattioli non tornerà più da Bruxelles.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, usufruendo del tempo per gli interventi a titolo personale, vorrei giustificare l'astensione di Rifondazione comunista su questo emendamento.

È evidente che stiamo parlando di IVA e non di neonati, ma credo sia importante

ricordare che il piano sanitario nazionale prevede campagne di sensibilizzazione all'allattamento materno. È evidente che, anche in base al decreto n. 594, che garantisce la commercializzazione del latte in polvere solo come *ultima ratio*, la diminuzione dell'IVA in questo settore, da una parte, andrebbe sicuramente a favore delle famiglie, ma, dall'altra, andrebbe a discapito del lavoro che si sta svolgendo nel settore sanitario per la diffusione dell'allattamento al seno.

Credo, quindi, che sia importante tenere conto anche dell'aspetto qualitativo, oltre che dell'IVA (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	393
Astenuti	16
Maggioranza	197
Hanno votato sì	180
Hanno votato no .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Dozzo 19.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	388
Astenuti	4
Maggioranza	195
Hanno votato sì	172
Hanno votato no .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gatto 19.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grillo 19.7, identico all'emendamento Conte 21.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, è una questione che abbiamo affrontato anche a proposito del collegato. Vi è un regime particolare, in base al quale non è prevista l'esenzione per le importazioni del pescato che poi viene lavorato. In base a tale regime, il pescato viene immediatamente soggetto ad IVA, anche se poi viene lavorato e successivamente reimmesso nel mercato.

Si trattava di posticipare l'applicazione dell'IVA e quindi si interveniva in tal senso con questo emendamento. Considerando che in altri paesi questa è la tipica procedura, il tipico trattamento, non comprendiamo per quale motivo noi continuiamo a subire un trattamento diverso, che a nostro avviso non trova giustificazione e del quale vorremmo che il Governo ci spiegasse la ragione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo 19.7, identico all'emendamento Conte 21.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Per cortesia, i segretari ritirino le tessere di votazione nelle postazioni in cui i deputati risultino assenti. (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grillo 19.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 19.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Aracu 19.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Onorevole Altea, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 19.22 ?

ANGELO ALTEA. Non ritiro l'emendamento perché non ho compreso la ragione della contrarietà espressa dal relatore. In pratica, con l'emendamento si chiede di armonizzare l'IVA per lo stesso tipo di manifestazione, che ha un'identica valenza culturale, al livello più basso. Cito un esempio. Se un concerto si svolge in un palazzetto dello sport l'IVA è al 10 per cento, se invece l'identico concerto si svolge in un locale da ballo l'IVA è al 20 per cento. Il Governo un anno fa, con il decreto legislativo n. 60, ha promosso, con alcuni incentivi fiscali, l'esecuzione della musica dal vivo nei locali da ballo e nelle discoteche non solo al fine di promuovere questo tipo di arte, che è una delle più significative della nostra nazione, ma anche allo scopo di rendere più umana e civile la fruizione dei locali da ballo, consentendo l'anticipata apertura, ed una fruizione della musica più umana rispetto a quella eseguita attraverso apparecchio meccanico, attraverso disco. Tuttavia contemporaneamente si continua a mantenere un'IVA penalizzante che non ha alcuna giustificazione, perché trattasi di manifestazioni assolutamente identiche: cambia solamente il luogo fisico. Ripeto, in un palazzetto dello sport che può ospitare 10 mila persone, per cui il reddito è molto più alto, si paga l'IVA al

10 per cento, mentre in una sala da ballo dove entrano 500 persone l'IVA è al 20 per cento. Ciò è assolutamente irrazionale e va contro lo scopo per cui è stata posta questa quota ridotta dell'IVA.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, concordo con quanto osservato poc'anzi dall'onorevole Altea e credo che l'Assemblea sarà coerente con quanto detto nelle scorse settimane in occasione della legge sui locali da ballo. Se è vero che dobbiamo incentivare questo tipo di servizi per i giovani, ma anche favorire occasioni di lavoro, che sappiamo essere ingentissime in questo campo, credo che il Governo ma soprattutto il Parlamento proseguiranno coerentemente con quanto affermato da tanti in quest'aula, decretando un abbassamento dell'aliquota IVA e non disincentivando certe attività come di fatto è in questo momento. Se le decine di colleghi di tutti gli schieramenti che qualche settimana fa si sono espressi a favore della legge, o comunque su una ristrutturazione dei locali da ballo e dell'intrattenimento per i giovani, vogliono essere coerenti, voteranno sicuramente a favore di questo emendamento. Solo così, infatti, incentiveremo ciò che abbiamo dichiarato di voler realizzare con la legge di qualche settimana fa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Altea 19.22, che vorrei sottoscrivere, se i firmatari sono d'accordo.

Credo che il Governo e la maggioranza debbano risolvere la dicotomia tra la loro posizione in ordine al problema delle discoteche e degli orari delle discoteche (provvedimento in discussione alla Camera) e l'emendamento Altea. Si tratta di

una stessa fattispecie di manifestazione, ma abbiamo due aliquote IVA diverse a seconda che la manifestazione si tenga presso uno stadio oppure all'interno di pubblici esercizi o discoteche.

Inoltre, in Commissione abbiamo affrontato il problema dell'inquinamento acustico, che crea tanti danni ai giovani che frequentano quei locali, e sappiamo bene che promuovere i concerti dal vivo con un'aliquota più bassa può risolvere in parte anche questo problema.

Pertanto, invito il Parlamento a votare a favore di questo emendamento, che sottoscrivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, voterò contro questo emendamento per una questione di minima dignità. Ricordo ai colleghi che solo venti giorni fa un provvedimento organico che voleva dare delle regole complessive a questo settore è dovuto tornare in Commissione perché alcuni dei colleghi che hanno parlato questa mattina hanno contribuito a non far andare avanti la legge, che un recente ed accurato sondaggio dimostra avere l'appoggio dell'80 per cento degli italiani e anche della maggioranza dei giovani. Se vogliamo essere seri dobbiamo riportare il provvedimento in aula e risolvere in quell'ambito anche i problemi dell'IVA per i gestori dei locali. Ma dopo la « figura » che questo Parlamento ha fatto rifiutandosi di essere in sintonia con una richiesta forte dell'opinione pubblica, non mi sembra proprio il caso di isolare una richiesta un po' lobbistica estraniandola da tutto il resto. Quindi voterò contro l'emendamento, con la preghiera di esaminare la questione in aula per dare una risposta complessiva al problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, comprendo l'atteggiamento del col-

lega Giovanardi che chiede che questa materia venga ricompresa nel progetto più generale della riforma della disciplina dei locali da ballo, però ci sono due aspetti che in qualche modo possono essere riferibili alla legge n. 640 e poi alla legge n. 60, che hanno modificato la normativa concernente l'imposta spettacoli. Immagino che il Governo — come già fatto — dirà « no » a questo emendamento, e lo farà senza troppi scrupoli, anche se in realtà nel settore dello spettacolo e dello sport ormai tutti applicano l'IVA al 10 per cento. Solo al settore della musica viene ancora applicata l'aliquota del 20 per cento: questo potrebbe essere comprensibile da un certo punto di vista ma diventa assolutamente oneroso quando si parla di musica non dal vivo ma attraverso impianti elettronici.

Qui troviamo l'imposta sugli spettacoli (16 per cento), che va ad aggiungersi al trattamento fiscale ordinario, ed in più l'aliquota IVA del 20 per cento: il livello di imposizione che si raggiunge è pertanto assolutamente eccessivo. Probabilmente quando la disciplina è stata approvata questo aspetto è sfuggito; oggi naturalmente gli operatori del settore cercano di richiamare il problema all'attenzione delle forze politiche e del Governo e credo sia un fatto giusto.

Il Governo sicuramente boccherà questa proposta, ma vorrei almeno che assumesse un preciso impegno — riferibile semmai alla normativa sui locali da ballo o comunque valido per il futuro — a ridurre l'imposizione dal 20 al 10 per cento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei intanto fare gli auguri al collega Giovanardi: secondo la sua impostazione, dopo queste battaglie pregiudiziali, ideologiche ed ingiustificate sulla questione delle discoteche, avremo un CCD all'80 per cento dei voti.

Enti locali, comuni, province, regioni e lo Stato spendono ogni anno molti mi-

liardi di lire per incentivare ed aiutare le varie manifestazioni culturali, musicali e di intrattenimento (come l'Estate romana). Lo stesso Stato che spende tanti soldi per finanziare iniziative di questo tipo non può chiedere poi l'IVA a livelli come quelli ricordati dall'onorevole Conte.

Onorevole Giovanardi, qui non si tratta di contestazioni ideologiche: sono imprese e spesso spendiamo soldi pubblici per aiutarle; mi pare assurdo che lo Stato si riprenda con una mano quello che ha dato con l'altra.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Altea 19.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 19.11.

UGO PAROLO. Chiedo di parlare per proporre una riformulazione, Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, dopo aver ascoltato gli uffici ho deciso di riformulare la proposta nel modo seguente: « Nell'alinea del comma 1 dell'articolo 7 della legge 23 dicembre 1999, n. 488, sostituire le parole da « 2000 » fino alla fine dell'alinea con le seguenti: « 2002 sono soggette all'imposta sul valore aggiunto con l'aliquota del 5 per cento ».

La proposta è finalizzata ad introdurre l'aliquota agevolata dell'IVA per le attività di assistenza domiciliare per gli anziani, i

disabili ed i minori nonché per il recupero del patrimonio edilizio. Considero questa proposta estremamente interessante, perché faciliterebbe l'utilizzo degli strumenti introdotti lo scorso anno (detrazioni IRPEF per lavori di manutenzione del patrimonio edilizio) con la legge finanziaria.

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore ed il Governo confermano il parere contrario precedentemente espresso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 19.11, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cuccu 19.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

PAOLO CUCCU. Signor Presidente, l'emendamento è finalizzato ad aggiungere al novero delle attività sottoposte all'aliquota IVA ridotta del 10 per cento anche gli interventi relativi ad opere edilizie finalizzate alla rieducazione ed al reinserimento nella società di persone sottoposte a forme di restrizione della libertà personale: si tratta di edifici con evidenti scopi di interesse sociale.

Stiamo affrontando una manovra finanziaria con la quale si è cercato di concedere qualcosa, nei limiti del possibile, alle famiglie. Sicuramente le famiglie di cui ci occupiamo nella mia proposta sono quelle che vivono il più grave dei

disagi sociali; inoltre non hanno la casa e non sono nemmeno nelle condizioni di costruirsi una. Con questo emendamento si cerca di aiutare le associazioni e le organizzazioni che vogliono edificare qualcosa per ospitare questi soggetti al fine di un loro reinserimento sociale.

Abbiamo concesso la riduzione dell'IVA al 10 per cento a tutte le ristrutturazioni e non capisco, onorevole relatore e onorevoli membri del Governo, perché abbiate deciso di dire di no all'emendamento 19.12.

Vi invito ad una serena riflessione su una scelta utile che costerà pochissimo, perché saranno pochi i soggetti e le associazioni interessate a costruire siffatti edifici. Vi prego di riflettere e possibilmente di rivedere la vostra posizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 19.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	389
Astenuti	4
Maggioranza	195
Hanno votato sì	162
Hanno votato no	227

Passiamo all'emendamento Pistone 19.27.

PRIMO GALDELLI. Ritiro l'emendamento Pistone 19.27, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Molgora 19.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. L'emendamento prevede la possibilità di adeguare la normativa sull'IVA a quella sulle imposte dirette, considerato che per lo stesso bene abbiamo criteri diversi di detrazione. Per quanto riguarda gli autoveicoli nell'ambito dell'impresa è prevista una detraibilità, ai fini delle imposte dirette, del 50 per cento, considerando un uso promiscuo del bene, per metà inerente l'attività e per l'altra metà privato. A questo punto, non si capisce perché, ai fini IVA, non venga seguito lo stesso principio. Allora, delle due l'una: o è sbagliato il criterio seguito per le imposte dirette o è sbagliato quello seguito per l'IVA. Noi riteniamo che se è prevista una detraibilità del 50 per cento ai fini delle imposte dirette, la stessa debba valere per l'IVA.

In realtà, il Governo aveva chiesto una deroga, ma noi sappiamo che siamo gli unici in Europa ad avere delle limitazioni così forti sulla detraibilità del costo degli automezzi, che ormai sono strumenti necessari per lo svolgimento dell'attività d'impresa e professionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Condivido le osservazioni dell'onorevole Molgora e desidero rammentare ai colleghi il principio generale seguito per l'IVA: l'imposta pagata sui beni strumentali deve essere detraibile, cioè deve poter essere recuperata dall'azienda. Le autovetture possono essere beni strumentali all'attività dell'impresa, per cui, in linea generale, l'IVA sull'acquisto di tali beni dovrebbe essere detraibile.

Invece, nel nostro ordinamento vi è una preclusione generale rispetto alla detraibilità dell'IVA sulle autovetture aziendali. Un'altra norma, contenuta nel testo unico, presume che le autovetture siano normalmente usate al 50 per cento per il lavoro e al 50 per cento per fini privati e che il valore eccedente i 35 milioni non possa essere ammortizzato. L'atteggiamento generale del fisco penalizza l'atti-

vità d'impresa nei settori in cui le autovetture sono beni strumentali.

Insisto per l'approvazione di questo emendamento, che consentirebbe un maggiore sviluppo delle attività di lavoro e di impresa e rappresenterebbe un'incentivazione ad una maggiore occupazione e ad un maggiore sviluppo economico (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

ROBERTO ALBONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Desidero aggiungere la mia firma all'emendamento Molgora 19.13.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 19.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	380
Astenuti	3
Maggioranza	191
Hanno votato sì	159
Hanno votato no .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 19.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	376
Votanti	374
Astenuti	2
Maggioranza	188
Hanno votato sì	156
Hanno votato no .	218).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 19.16.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*.

Chiedo l'accantonamento dell'emendamento Pace 19.16 riservandomi di presentare una riformulazione alla ripresa dei lavori.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, rimane stabilito l'accantonamento dell'emendamento Pace 19.16.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guidi 19.17.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Propongo, a nome della Commissione, la seguente riformulazione dell'emendamento Guidi 19.17: « Le agevolazioni di cui all'articolo 8 della legge 27 dicembre 1997, n. 449, sono estese ai soggetti con *handicap* psichico-mentale di gravità tale che sia stato riconosciuto l'accompagnamento ». Si tratta di una riformulazione che non richiede compensazione.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con la riformulazione espressa dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, accoglie la riformulazione del relatore ?

ANTONIO GUIDI. La accetto e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Accolgo la riformulazione proposta dal relatore perché lascia invariata la sostanza: la forma non interessa chi vuole rappresentare le sofferenze, le difficoltà delle persone con *handicap*.

Vorrei soffermarmi sulle vertenze per ottenere diritti esigibili delle persone che vengono definite deboli a causa della debolezza di chi non crea condizioni di pari opportunità. Le persone con difficoltà mentali e psichiche spesso sono come ruote di scorta: pur avendo problemi spesso più gravi, ma non un *handicap* evidente, restano dietro gli altri.

Se questo emendamento sarà approvato anche dalla maggioranza darà al mondo politico ma anche alla società civile il segnale che non vengono soddisfatti solo i diritti di chi ha più facilità a rappresentare la propria difficoltà, la propria esigenza, le proprie speranze o desideri, ma anche quelli delle persone che non hanno la possibilità, per le difficoltà della vita quotidiana o perché il loro *handicap* o quello dei loro familiari è invisibile, di colpire la pubblica attenzione. Se questo emendamento verrà approvato, quindi, non solo daremo diritto di cittadinanza e di movimento a chi ha difficoltà mentali e fisiche, ma dimostriamo alla società civile che anche chi non può rappresentare o rappresentarsi è in grado di raggiungere l'obiettivo di un doveroso miglioramento della propria qualità di vita.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, non possiamo continuare a fare leggi un po' « schizzate »! In questo caso il riferimento è ad una norma che riguardava molti aspetti. A mio avviso, però, o inseriamo nella norma generale un rife-

rimento agli *handicap* oppure, se continueremo a fare norme che vengono inserite nelle varie leggi finanziarie e non nei testi normalmente consultati, credo che arrecheremmo un danno agli operatori del settore e in generale ai contribuenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, la questione posta dall'onorevole Guidi è molto fondata. Abbiamo cominciato ad intervenire su questa materia fin dal 1987 per garantire una maggiore autonomia alle persone che hanno una serie di limitazioni. Con l'ampliamento previsto dall'emendamento in esame completiamo il lavoro che avevamo iniziato ed interveniamo sulle situazioni di disabilità mentale talmente gravi da richiedere una tutela.

La formulazione iniziale dell'emendamento Guidi 19.17 suscitava in noi alcune perplessità. La nuova formulazione, invece, risponde a criteri di rigore ed individua con molta chiarezza la platea a cui la norma è indirizzata. Poiché ci riconosciamo in questa formulazione, voteremo a favore dell'emendamento in esame, al quale aggiungo la mia firma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 19.17, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	357
Votanti	355
Astenuti	2
Maggioranza	178
Hanno votato sì	348
Hanno votato no ..	7).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Zagatti 19.24 se accolgano l'invito a ritirarlo.

ALFREDO ZAGATTI. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Turrone 19.18 se accolgano l'invito a ritirarlo.

MASSIMO SCALIA. Presidente, ritiro l'emendamento Turrone 19.18, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo ai presentatori dell'emendamento Cambursano 19.25 se accolgano l'invito a ritirarlo.

RENATO CAMBURSANO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione dell'emendamento Gerardini 19.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardini. Ne ha facoltà.

FRANCO GERARDINI. Signor Presidente, l'emendamento in esame propone l'abbattimento dell'IVA al 4 per cento per i pneumatici ricostruiti. Questa misura si colloca nell'ambito dell'attuazione della direttiva europea sui veicoli fuori uso, che prevede che dal 1° gennaio 2006 almeno l'80 per cento del peso degli autoveicoli sia costituito da materiali riciclabili o reimpiegabili e per il 5 per cento tali materiali siano destinati al recupero energetico.

In Europa sono circa 9 milioni le tonnellate di rifiuti provenienti ogni anno dalla demolizione dei veicoli. Si tratta di 180 milioni di pneumatici da smaltire, quindi di quantitativi rilevanti. In Italia sono ben 360 mila tonnellate i rifiuti provenienti da pneumatici usati. Per raggiungere gli obiettivi previsti dalla direttiva comunitaria è indispensabile aumentare il ricorso alla ricostruzione dei pneumatici adottando misure che ne favori-

scano la diffusione, soprattutto oggi che la stessa è garantita da norme molto rigorose e da tecnologie altamente affidabili.

La soluzione che si propone, inoltre, ha una forte valenza ecologica, perché la ricostruzione allunga il ciclo di vita del prodotto, riduce i quantitativi di pneumatici smaltiti nelle discariche (oggi circa il 60 per cento), evita che si disperdano sul territorio, come spesso possiamo constatare.

Nel 1999 ne sono stati ricostruiti appena il 12 per cento (circa 3 milioni), ma ciò ha prodotto effetti ambientali molto positivi: 50 mila tonnellate in meno di rifiuti, 180 milioni di litri di petrolio ed equivalenti risparmiati, inferiori oneri per gli utilizzatori per un valore di circa 520 miliardi. La misura in questione, pertanto, presenta una forte valenza ecologica; essa può essere attuata, peraltro, con poche spese, come si evidenzia dal mio emendamento, ma con un forte ritorno ambientale...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere.

FRANCO GERARDINI. ... ed economico per un settore ad alta intensità di lavoro. In Europa, al contrario del nostro paese, detta misura è fortemente sostenuta con agevolazioni fiscali.

Con il nostro emendamento diamo, pertanto, una risposta positiva ad un settore che oggi è in difficoltà e che impegna circa 200 imprese e 5.000 persone, compreso l'indotto. Le difficoltà del settore sono dovute anche a malintese questioni di immagine ed alla concorrenza di pneumatici a basso costo provenienti dai paesi emergenti.

Per tali ragioni, invito il Governo, il relatore per la maggioranza (che si è rimesso al parere del Governo) ed i colleghi ad accogliere un emendamento che ha una forte valenza ecologica e che rispetta gli impegni assunti dalla conferenza di Kyoto, che il nostro Governo ha sottoscritto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, penso che il relatore per la maggioranza abbia fatto male a rimettersi al Governo nel momento in cui quest'ultimo contraddice se stesso. Risale all'altro ieri, infatti, una dichiarazione del sottosegretario di Stato per l'ambiente nella quale si esprimeva, sugli organi di stampa, il parere favorevole del Governo sull'emendamento sottoscritto dall'onorevole Gerardini e da me, in questo momento in votazione.

Sottolineo che non vi è un particolare problema di copertura finanziaria, ma che in realtà si vuole alzare un muro di gomma in quest'aula a fronte di una questione che tutti sappiamo essere delicata anzitutto sotto il profilo ambientale, poi sotto quello occupazionale. Volendo effettivamente fare una politica ambientale e non un ambientalismo di maniera, l'emendamento Gerardini 19.23 consentirebbe finalmente di sottrarre alle discariche una certa quantità di pneumatici che oggi vengono trattati in un modo del tutto irrilevante...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia.

TOMMASO FOTI. ... proprio perché non vi è convenienza economica. È inutile organizzare manifestazioni, quali *Ricicla*, a livello nazionale se poi sul riutilizzo, che può rappresentare uno strumento opportuno, necessario e realizzabile, verificiamo una chiusura completa da parte dell'esecutivo.

A fronte di tale posizione, peraltro non spiegabile da parte del Governo, penso che l'Assemblea, proprio perché non vi è alcun problema di copertura finanziaria, debba avere la sua autonomia e votare a favore dell'emendamento in esame che, a mio avviso, risolverebbe nel nostro paese qualche problema in più sotto il profilo ambientale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

Colleghi, un po' di pazienza, è l'ultimo voto della mattina.

Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dichiarare a nome del mio gruppo che sono perfettamente d'accordo su quanto è stato affermato in favore dell'emendamento Gerardini 19.23.

Chiederei pertanto al presentatore di poter aggiungere la mia firma all'emendamento Gerardini 19.23, mentre l'indicazione che verrà data dal nostro gruppo su questo emendamento sarà positiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Ho chiesto la parola solo per far presente che anche il gruppo della Lega nord Padania ha presentato un emendamento analogo, il successivo Giancarlo Giorgetti 19.19, per cui anche noi siamo favorevoli a questo provvedimento.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, ritengo opportuno riconsiderare la materia e il mio parere sull'emendamento (*Applausi del deputato Armani*). Occorre però rimodulare la copertura: alla ripresa dei lavori comunicherò una copertura diversa dell'emendamento Gerardini 19.23.

PRESIDENTE. Colleghi, possiamo sospendere l'esame del provvedimento, per riprenderlo con il voto su questo emendamento alle 15.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato al prosieguo della seduta.

Sull'ordine dei lavori e per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 13,28).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare sull'ordine di lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, vorrei chiederle, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, la convocazione della Giunta per il regolamento per esaminare la questione relativa all'interpretazione dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento che, essendo stato approvato piuttosto di recente, potrebbe essere suscettibile di diverse interpretazioni.

Ritengo che il conforto di un parere della Giunta per il regolamento possa dare maggiore certezza al nostro diritto e ai nostri lavori.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Armaroli, la Giunta per il regolamento verrà convocata questa sera alla fine della seduta.

PAOLO ARMAROLI. Grazie, Presidente.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola perché devo, al tempo stesso, sollecitare un'interpellanza e rappresentare a lei, proprio nella funzione istituzionale che ricopre di Presidente della nostra Assemblea, un grave fatto politico che si è verificato in merito proprio a quell'interpellanza.

Nell'ottobre di quest'anno, dopo che per diversi mesi l'ENEL era stata posta all'attenzione dell'opinione pubblica con servizi sull'ente ed i suoi amministratori pubblicati da grossi settimanali italiani e anche sulla base delle informazioni che erano veicolate all'interno degli ambienti

finanziari di Roma, l'intero CCD ha presentato un'interpellanza al Governo con la quale chiedeva all'esecutivo se fosse informato di tutta una serie di atti delicatissimi posti in essere dall'amministratore delegato e dal consiglio di amministrazione dell'ENEL.

Proprio in quei giorni tra l'altro vi era stata anche un'accesa discussione qui in aula sul problema di INFOSTRADA.

Tutti questi elementi sono stati raccolti nell'interpellanza, molto puntuale e precisa, che recepiva anche notizie e servizi pubblicati dal settimanale *L'Espresso* nel luglio di quest'anno. Con tale strumento sollecitavamo il Governo a venirci a dare una prima informazione sui fatti.

Preciso che l'interpellanza non diffama nessuno perché chiede se alcuni fatti siano o meno veri.

Presidente, dinanzi al silenzio del Governo, l'amministratore delegato dell'ENEL ha inviato direttamente ai dodici deputati firmatari dell'interpellanza una lettera che evidentemente è stata scritta in un momento concitato; oltre a compiere errori nell'individuazione dello stesso atto ispettivo afferma che, non rispondendo il Governo, l'interpellanza è stata « raccolta con intento palesemente diffamatorio ». Presidente, mi farò cura di farle avere il testo dell'intera lettera perché la faccia pervenire al Governo. È impensabile che, in una lettera dell'amministratore delegato dell'ENEL (la maggioranza del quale oggi è ancora di proprietà pubblica), possa essere scritto che l'interpellanza stessa è uno « specioso esercizio della facoltà ispettiva del Parlamento ». Un *manager* pubblico non può scrivere, nel momento in cui un parlamentare presenta un'interpellanza, che la stessa sia uno « specioso esercizio della facoltà ispettiva del Parlamento »!

Presidente, questo è un fatto stranissimo ed anche pericoloso. Non solo, ma non fa certamente fare bella figura al Governo; non qualifica il dottor Tatò, l'amministratore delegato dell'ENEL che si rivolge ai 12 deputati presentatori dell'interpellanza con un'intimidazione dicendo:

« se volete, rinunziate all'immunità e vi cito in giudizio come ho citato in giudizio *L'Espresso* ».

Vi è un piccolo particolare però, signor Presidente: il dottor Tatò ha citato *L'Espresso* dopo che l'interpellanza era stata presentata, perché per quattro mesi vi era il silenzio più assoluto sull'argomento.

A questo, signor Presidente, devo aggiungere un fatto che io non intendo assolutamente e non penso minimamente che possa essere ricollegabile a questa vicenda.

Sono stato fatto oggetto, proprio lunedì sera, al mio ritorno, quando ho ricevuto questa lettera (mancavo otto giorni da Roma), di un fatto increscioso nella mia abitazione. Infatti, solo a me, nel mio palazzo di Via di Panico, è stata versata della colla nel cilindro della porta che mi ha costretto a passare la notte fuori. Questa è una intimidazione mafiosa che normalmente in Sicilia precede il ricatto o l'estorsione. Mi rifiuto anche di pensare che vi possa essere un collegamento tra i due fatti, ma certamente quello che si è verificato è inquietante.

MARA MALAVENDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 13,35)

MARA MALAVENDA. Prendo la parola per chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta alla mia interrogazione n. 4-29964, che porta la data del 29 maggio scorso e poiché l'Assemblea ha mostrato poco fa tanta unanimità nel sostenere i diritti dei portatori di handicap, vorrei dire che per queste persone si debba parlare di diritti esigibili e fare meno demagogia.

Con questa interrogazione si poneva un problema che si sta verificando in particolare nella regione Campania nella quale vi è la legge n. 11 del 1984 che prevede di

erogare un contributo alle famiglie che provvedono direttamente all'assistenza di soggetti non autosufficienti e portatori di handicap. A tutt'oggi, solo una minima parte di queste famiglie è riuscita ad ottenere questo contributo rivolgendosi alla magistratura. La maggioranza delle famiglie, invece, è incappata nei centomila cavilli giudiziari e alcuni hanno pendente un ricorso al TAR. Credo che, per aiutare effettivamente queste persone e soprattutto per alleviare le difficoltà delle famiglie, ci sia bisogno di minore demagogia e soprattutto di interventi e di diritti esigibili da tutti.

ANNAMARIA PROCACCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNAMARIA PROCACCI. Signor Presidente, anche a nome degli altri colleghi Verdi, le chiedo di muovere gli opportuni passi presso il Governo perché nelle prossime ore il ministro della sanità Veronesi venga in quest'aula a riferire sulla vicenda dell'encefalopatia bovina spongiforme, nella variante umana di Kreutzfeld-Jacob. Tutti sappiamo come sia forte in questi giorni la preoccupazione in tutta l'Unione europea e in particolar modo in Francia. È notizia di ieri che la Spagna ha chiuso le frontiere ed ha dichiarato l'embargo sull'importazione delle carni bovine provenienti dalla Francia. Ritengo che di fronte a quella che per l'Europa è un'autentica emergenza non si debbano fare errori di sottovalutazione.

So quanto il ministro della sanità sia attento ai problemi della sicurezza alimentare e del diritto alla salute dei cittadini, ma ritengo anche che sia necessario avere in quest'aula le risposte opportune su alcune proposte che noi Verdi abbiamo avanzato come quella di porre un embargo all'importazione di carni bovine francesi e di dire basta all'uso delle farine animali. Vorrei sapere davvero quanti italiani, ma anche quanti colleghi, siano a conoscenza del fatto che...

PRESIDENTE. Onorevole Procacci, la prego di non entrare nel merito della questione.

ANNAMARIA PROCACCI. Concludo, signor Presidente.

Non so quanti sappiano che i conigli che arrivano sulle tavole italiane vengono allevati con farine animali: un oltraggio alla natura, un rischio che si concretizza quando si spezzano tutte le regole dell'etologia! Per un principio di precauzione, quindi, chiedo a nome dei Verdi che il ministro della sanità venga tra poche ore a riferire in aula.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero chiedere a lei, qualora non avesse già provveduto il Presidente Violante, di far predisporre dagli uffici un unico fascicolo degli emendamenti presentati dalla Commissione e dal Governo, in modo che, anziché scartabellare dieci o quindici diversi fascicoli quando si deve votare, ne abbiamo uno solo ordinato con le relative numerazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Possa, gli uffici mi informano che il fascicolo sarà senz'altro disponibile.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare la risposta a tre interrogazioni (una a risposta orale e due a risposta scritta) che ho presentato da tempo, oltre che ad un'interpellanza che presento oggi sul medesimo argomento. Si tratta, esattamente, dell'interrogazione a risposta orale n. 3-03750 del 22 aprile 1999 e delle interrogazioni a risposta scritta n. 4-24465 del 16 giugno 1999 e n. 4-24505 del 17 giugno

1999. Inoltre, ripeto, presento oggi un'interpellanza sulla medesima materia. Tutti questi strumenti di sindacato ispettivo riguardano le strategie dell'AGIP-ENI, soprattutto per quanto riguarda la riduzione del personale, il disimpegno da alcune attività, la chiusura di alcune strutture (come la paventata chiusura della struttura AGIP-ENI di Ortona, in provincia di Chieti, collegata agli impegni in tutto il Mezzogiorno), il licenziamento di alcuni lavoratori, con azioni poco chiare e non ben giustificate.

Mi chiedo come mai, quando si toccano alcuni tasti così rilevanti, non si riesca ad avere risposta sugli atti di sindacato ispettivo, anche se riguardano questioni tanto delicate ed importanti. La prego davvero caldamente, signor Presidente, di voler sollecitare la risposta a questi atti di sindacato ispettivo: potrà eventualmente trattarsi di una risposta unitaria sui diversi quesiti posti.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Solaroli è in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 7328-bis.**

**(Ripresa esame articolo 19
— A.C. 7328-bis).**

PRESIDENTE. Colleghi, è stata posta una questione relativamente all'emendamento 15.60 del Governo che ricava una certa somma e poi la destina. Credo che l'emendamento debba essere riferito all'articolo 23, nel senso che le parole dell'articolo 23 « 5 miliardi » sono sostituite dalle parole « 1 miliardo » al fine di stabilire il recupero della somma e conseguentemente le due spese. La prima delle quali è l'accisa sul gas metano, mentre la seconda riguarda l'assegno sociale e le pensioni.

Non so se sono stato chiaro. Occorre prima che l'emendamento sia votato in riferimento all'articolo 23, dove si recupera la somma, poi è possibile che quella somma diventi oggetto di una doppia destinazione.

I colleghi hanno tempo fino alle 20 di questa sera per presentare tutti i subemendamenti che ritengono opportuni, anche ai fini della destinazione della somma.

Avverto che l'onorevole Frattini ha sottoscritto l'emendamento Ascierto 35.13.

Il relatore si era riservato di esaminare l'emendamento Gerardini 19.23.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Mantengo ancora la richiesta di accantonamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Penso che si debba comunque accantonare anche il successivo emendamento Giancarlo Giorgetti 19.19 perché connesso.

Non essendovi obiezioni, gli emendamenti Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19 si intendono accantonati.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Prima della sospensione avevo chiesto al rappresentante del Governo, in relazione all'emendamento Scaltritti 19.20 che interviene sulla stessa materia di cui tratta successivamente l'emendamento 21.20 a mia firma, di dare un chiarimento perché in questo caso si fa una precisazione sulla lettera *h*) della sesta direttiva n. 388/77 del Consiglio. Il sottosegretario si era impegnato a rivedere la questione per verificare se fosse stato male interpretato lo spirito della direttiva.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, chiederei l'accantonamento anche dell'emendamento Scaltritti 19.20, perché stiamo procedendo con alcune valutazioni relativamente alla direttiva europea.

PRESIDENTE. Onorevole Scaltritti?

GIANLUIGI SCALTRITTI. Signor Presidente, vorrei sottolineare al relatore e al sottosegretario che nel mio emendamento è previsto solo un differimento del pagamento dell'IVA; pertanto esso, probabilmente, non richiede neanche una copertura. In ogni caso, sono favorevole all'accantonamento, visto che il sottosegretario deve svolgere una valutazione rispetto alla direttiva europea. Vorrei sottolineare, altresì, che in questo caso si tratta di prodotti allo stato naturale: essi, dunque, non hanno subito lavorazioni; non si tratta di prodotti provenienti da altre produzioni, bensì di beni esistenti in natura ed acquisiti per mezzo della pesca marittima. Pertanto, l'introito dell'IVA potrebbe benissimo essere realizzato all'atto della loro commercializzazione.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, si intende accantonato anche l'emendamento Scaltritti 19.20.

Colleghi, prima di procedere, vorrei fare il punto sui nostri lavori. Proseguiremo la discussione fino alle 17,15, poi faremo una pausa di 15 minuti e alle 17,30 riprenderemo i nostri lavori fino alle 20,30. A quell'ora vi sarà la discussione di interpellanze ed interrogazioni sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche.

Sempre in ordine ai nostri lavori, vorrei fare con il Governo ed il Comitato dei nove il punto sul metodo da seguire. Innanzitutto, per quanto riguarda la presentazione di emendamenti da parte della Commissione e da parte del Governo, proporrei che siano ridotti al minimo, ovviamente nei limiti in cui ciò sia possibile. Alcune problematiche formali possono anche essere risolte nel corso della discussione in aula.

In secondo luogo, sono stati presentati dall'opposizione circa 1.800 emendamenti. Il Governo ed il relatore per la maggioranza valutino, nell'ambito dei rapporti tra maggioranza ed opposizione, quali siano le posizioni accoglibili. Credo che ciò giovi all'andamento complessivo dei lavori.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, degli identici articoli aggiuntivi Malavenda 19.01 e Pace 19.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	301
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i>	243

Sono in missione 29 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Turroni: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo articolo aggiuntivo 19.03.

Constato l'assenza dell'onorevole Testa: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo articolo aggiuntivo 19.011.

Constato l'assenza dell'onorevole Pistone: si intende che abbia rinunciato alla votazione del suo articolo aggiuntivo 19.010.

Prendo atto che l'onorevole Apolloni ha ritirato i suoi articoli aggiuntivi 19.04, 19.05 e 19.06.

Onorevole Conte, accede all'invito rivolto a ritirare il suo articolo aggiuntivo 19.08 ?

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, mi scusi, ma prima di risponderle vorrei segnalarle che il precedente articolo aggiuntivo Volontè 19.07 non è stato posto in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, non ne è stata chiesta la votazione.

GIANFRANCO CONTE. Va bene, ma quell'articolo aggiuntivo corrisponde agli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.08, Giancarlo Giorgetti 21.07, Martinnelli 21.04 e agli identici articoli aggiuntivi Pezzoli 21.09 e Mazzocchi 21.011.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, come le ho già detto, la parte interessata non ha chiesto la votazione. Si tratta di proposte emendative presentate da colleghi di altri gruppi, i quali non insistono nella votazione.

GIANFRANCO CONTE. Tuttavia, come le stavo dicendo, corrispondono ad altri articoli aggiuntivi presentati da altri gruppi.

PRESIDENTE. Onorevole Conte, la prego di riflettere: se i colleghi interessati chiedessero la votazione di quegli emendamenti, si pregiudicherebbe la possibilità di farne votare altri. Siccome si tratta di proposte emendative simili, razionalmente hanno deciso di non far votare i propri articoli aggiuntivi.

Tornando alla mia domanda iniziale, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo articolo aggiuntivo 19.08 ?

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, abbiamo già discusso su tale materia (la lettera *e*) dell'articolo 19-*bis* del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1992, riguardante le spese di vitto e alloggio) quando abbiamo votato sull'emendamento Frosio Roncalli 19.3. Si tratta, dunque, di identica materia sulla quale abbiamo già votato.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 7*).

Ricordo che il relatore per la maggioranza ed il Governo hanno già espresso i pareri sugli emendamenti in sede di esame dell'articolo 19.

I presentatori dell'emendamento Scalia 21.43 accolgono l'invito a ritirarlo ?

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, mantengo l'emendamento, di cui sono cofirmataria, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione dei colleghi su questo emendamento, che è di grande valenza sociale. Non dimentichiamo che con la soppressione dell'articolo 72, comma 5, – rispetto al vecchio testo – si chiedeva di riutilizzare i finanziamenti per il potenziamento degli armamenti per interventi in campo sociale. Invito quindi caldamente i colleghi a sostenere questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scalia 21.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fino 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	344
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> .	205).

I presentatori dell'emendamento Manzione 21.5 accettano l'invito al ritiro ?

DANIELE APOLLONI. Lo ritiriamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Collavini 21.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 351
Votanti 348
Astenuti 3
Maggioranza 175
 Hanno votato sì 143
 Hanno votato no . 205).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzocchi 21.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, questo emendamento è finalizzato ad incentivare anche in Italia il cosiddetto turismo di affari o congressuale, che sta assumendo un peso sempre più rilevante nel nostro paese. Anche se Roma, per esempio, è solamente al quarantesimo posto in Europa per questo tipo di turismo, è comunque un settore che sta sviluppando un volume d'affari importante.

Il senso dell'emendamento è quello di consentire la deducibilità dell'IVA applicata alle spese di alloggio e di ristorazione sostenute dalle imprese a questi fini. Ciò sarebbe estremamente importante anche al fine di proseguire il processo di armonizzazione con la politica fiscale europea in questo settore.

La nostra proposta trova anche conferma nella decisione della Corte europea di giustizia del 19 settembre 2000, con cui si è ribadito il contrasto con le disposizioni comunitarie del divieto di deducibilità dell'imposta sul valore aggiunto relativa alle spese delle imprese che contribuiscono ad aumentare il turismo congressuale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 21.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 363
Votanti 360
Astenuti 3
Maggioranza 181
 Hanno votato sì 151
 Hanno votato no . 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 21.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 368
Votanti 365
Astenuti 3
Maggioranza 183
 Hanno votato sì 156
 Hanno votato no . 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 21.45, accettato dalla Commissione e dal Governo con la precisazione che la cifra si riferisce a milioni e non a miliardi.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 368
Votanti 367
Astenuti 1
Maggioranza 184
 Hanno votato sì 347
 Hanno votato no .. 20).

NICOLA BONO. Presidente, su questo emendamento c'era un problema di copertura che era già stato sollevato!

PRESIDENTE. Sì, è vero, ha ragione: ormai però lo abbiamo votato...

NICOLA BONO. Lo abbiamo votato, ma se non c'era la copertura...

PRESIDENTE. Sì, è vero.

Mi rivolgo al Governo: è possibile rinvenire gli 80 milioni di copertura per questo emendamento nella tabella A, oppure no?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Vista la limitatezza della cifra, suggerisco di indicare la copertura a carico del Ministero del lavoro.

PRESIDENTE. Provvederemo in sede di correzione formale, d'accordo, colleghi?

Diciamo che ho sbagliato io nel non annunciare che la copertura era a carico del Ministero del lavoro.

NICOLA BONO. Se la mette in questo modo, Presidente, si può anche provvedere in sede di coordinamento formale, perché in teoria dovrebbe annullare la votazione e ripeterla. Tuttavia, se lei fa una dichiarazione di questo tipo, va bene.

PRESIDENTE. Sì, mi sono sbagliato e si tratta del Ministero del lavoro e della previdenza sociale.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 21.50 della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei dichiarare che questo emendamento produce gettito: questa mia dichiarazione è importante ai fini dell'ulteriore esame degli emendamenti. Il gettito potenziale che produce questo emendamento è pari a 50 miliardi, ma, in accordo con il Governo, viene prudenzialmente stimato in 20 miliardi di lire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.50 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i>	162).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 21.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, il mio emendamento 21.20, che abbiamo appena votato, era stato già votato, almeno nel principio, e vi era stata una richiesta di un chiarimento al sottosegretario.

PRESIDENTE. Era in rapporto con l'emendamento Scaltritti 19.20?

GIANFRANCO CONTE. Esattamente.

PRESIDENTE. Sta bene, allora annullo la votazione precedente, ma prego i colleghi di stare un po' più attenti. Capisco che è complicato, per carità.

Pertanto, il contenuto dell'emendamento Conte 21.20 potrà essere riesaminato insieme all'emendamento Scaltritti 19.20.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Floresta 21.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Floresta. Ne ha facoltà.

ILARIO FLORESTA. Signor Presidente, questo emendamento è stato presentato per mettere in evidenza quante tasse occulte esistono in Italia, specie nel settore delle telecomunicazioni.

Forse nessuno di noi ricorda che, quando fu inserita la telefonia mobile nel decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972 tra i beni per cui è ammessa una detrazione la si considerò un bene di lusso. Pertanto, la detrazione per le spese di gestione di apparecchiature di telefonia mobile era ammessa solo nella misura del 50 per cento. Tutti sappiamo che ormai la telefonia mobile è uno strumento operativo essenziale, tant'è che sia gli abbonati sia il volume di traffico telefonico sono superiori alla telefonia fissa.

Mi chiedo quindi quale sia la ragione che spinge ancora il Governo ad ammettere una detrazione solo nella misura del 50 per cento. Il mio emendamento 21.22 chiede una detrazione nella misura del 100 per cento. Vi è infatti da considerare altresì che il fatturato dei vari concessionari è a sua volta tassato in misura del 3 per cento sul volume di affari: quindi vi è una tassa sul volume di affari dei concessionari e a ciò si aggiunge che chi usa apparecchi di telefonia mobile non può detrarre le spese relative (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Il problema sollevato dal collega Floresta è molto importante visto che, attraverso la telefonia mobile, in prospettiva, si svilupperanno tutta una serie di servizi di tecnologia avanzata, grazie ad Internet e ad altri strumenti informatici — trasmissione dati e immagine —, che porteranno ad una crescita ulteriore del volume di affari.

Ritengo quindi che il Governo, che finora ha operato una riforma fiscale tassando i costi come fossero redditi, deve rendersi conto che questo è un costo che deve essere detratto, onorevole sottosegretario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Vorrei altresì sottolineare che l'emendamento Floresta 21.22 deve essere approvato perché i contratti di telefonia mobile ad uso aziendale — gli unici detraibili — pagano una tassa mensile governativa: sono quindi soggetti ad un'ulteriore tassazione solo per il fatto di esistere.

Non penso che si possa stabilire una differenza tra una telefonata fatta utilizzando la telefonia mobile ed un'altra fatta utilizzando la telefonia fissa, entrambe dello stesso imprenditore. È un assurdo!

Con l'occasione le chiedo anche, Presidente, quale fine abbia fatto l'emendamento Parolo 21.21, perché era mia intenzione intervenire anche su questo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, dell'emendamento Parolo 21.21 non è stata chiesta la votazione. La Lega ha presentato un numero triplo di emendamenti rispetto a ciò che era possibile; ha poi fatto una selezione di quelli da porre in votazione.

MARCO ZACCHERA. La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Floresta 21.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> .	209).

GIANFRANCO CONTE. Presidente, ritiro il mio emendamento 21.20.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Conte.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lucchese 21.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento si propone la riduzione dell'IVA a carico dei mosti e dei vini, dal 20 al 10 per cento, per due motivi. Il primo è per evitare che il vino venga considerato un alimento di lusso mentre invece è una bevanda; il secondo è per evitare speculazioni con le compensazioni dell'IVA in caso di esportazioni. Inoltre, approvando questo emendamento si darebbe un sostegno all'agricoltura, e in particolare all'industria vinicola in tutta Italia, con vantaggio per l'esportazione della nostra produzione vinicola.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 21.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> .	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzocchi 21.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	212).

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Ci troviamo dinanzi a temi piuttosto complicati. L'emendamento Mazzocchi 21.24 è già stato votato, tuttavia mi sembra che questa materia venga in qualche modo affrontata nel collegato che è all'esame del Senato. Pertanto una stessa norma che, nella sostanza, è stata esaminata e votata qui alla Camera, e probabilmente non verrà modificata al Senato, ce la ritroveremo poi per così dire bocciata!

PRESIDENTE. Forse proprio per evitare una stessa norma in posti diversi!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 21.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 21.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 21.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 21.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	378
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	167
<i>Hanno votato no</i> .	211).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Tattarini 21.44.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro.

FLAVIO TATTARINI. Presidente, non voglio contribuire a cristallizzare un parere negativo con il voto e quindi al termine del mio intervento ritirerò l'emendamento. Tuttavia colgo l'occasione per illustrarlo brevemente.

Le imprese oggetto di questo emendamento sono imprese che svolgono una molteplicità di funzioni difficilmente riconducibili ad un ordinamento unico, netto e definito: all'ordinamento, ad esempio, relativo alle imprese artigianali e industriali o all'ordinamento relativo alle imprese di tipo agricolo. Tuttavia, già nel 1998 con il decreto legislativo n. 173 abbiamo tentato di definire almeno una parte dell'operatività di queste imprese identificandone con nettezza i contorni e riconducendole, per le finalità indicate nell'emendamento, ad attività agricole. Per quanto riguarda gli aspetti ordinamentali e previdenziali, abbiamo individuato l'obbligo del riferimento all'ordinamento del comparto agricolo.

Nel decreto legislativo n. 173, infatti, non fu definito con altrettanta chiarezza l'ordinamento fiscale di queste imprese che, per l'aspetto previdenziale, hanno il referente dell'ordinamento agricolo e, per quello fiscale, nell'ordinamento industriale. A noi sembra che questa contraddizione debba essere sanata; per evitare alle imprese guai costanti da parte degli uffici fiscali sarebbe stato opportuno ricondurre queste finalità allo stesso ordinamento, cioè fare riferimento unicamente all'ordinamento agricolo anche per l'aspetto fiscale.

Era questo il nostro intento e l'emissione di risorse sarebbe stata minima; non comprendo perché il relatore per la maggioranza abbia invitato al ritiro dell'emendamento. Non vogliamo contribuire a « cristallizzare » un parere negativo del Governo, ma auspichiamo che la questione possa essere chiarita al Senato e ricondotta nei giusti termini.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, vorrei solo farle notare che c'è poco da « cristallizzare » perché l'emendamento Tattarini 21.44 corrisponde esattamente al comma 3 del precedente emendamento Peretti 21.28 che abbiamo appena respinto.

PRESIDENTE. Sì, è vero, l'emendamento Tattarini 21.44 è, pertanto, precluso dalla reiezione dell'emendamento Peretti 21.28. Mi scusi, non ce ne siamo accorti.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, purtroppo si è verificato uno spiacevole inconveniente: avevamo segnalato alcuni emendamenti che gli uffici non le hanno comunicato, pertanto lei non ne ha fatto cenno. Riteniamo, comunque, importante illustrarli.

PRESIDENTE. Mi dica quali sono.

GIANCARLO GIORGETTI. Le cito solamente quelli fondamentali. Si tratta degli emendamenti Parolo 21.10 e 21.14.

PRESIDENTE. Li porrò senz'altro in votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 21.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Con questo emendamento chiediamo di prevedere una tassazione IVA agevolata per gli interventi eseguiti dagli enti locali ai fini della manutenzione ordinaria e straordinaria del proprio patrimonio, nonché degli interventi di potenziamento del patrimonio stesso.

Sappiamo bene che gli enti locali sono ormai alle prese con risorse finanziarie sempre più ristrette; sarebbe opportuno che potessero applicare l'IVA agevolata per le opere di manutenzione del proprio patrimonio che sono basilari per consentire l'efficienza dei loro impianti. Crediamo, quindi, che si tratti di una richiesta supportata da un'effettiva esigenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Solo una battuta per riprendere quanto avrei voluto dire sull'emendamento Parolo 21.21 che non è stato segnalato dal gruppo. Non riesco a capire perché neppure in questa finanziaria si sia risolto il problema assurdo di far pagare al comune e agli enti locali l'IVA sui beni che devono autocostruirsi.

In realtà, questi enti devono indebitarsi per versare i soldi allo Stato e, alla fine, avere ancora mezzi di compartecipazione per fare fronte alle proprie necessità. A mio avviso ciò è veramente assurdo. L'ente locale, soprattutto se di piccole dimensioni, quando non ha i mezzi per realizzare nemmeno un piccolo acquedotto, ed è assurdo che debba pagare anche l'IVA sui lavori. L'emendamento va incontro, almeno in parte, a tale necessità e, ripeto, ritengo assurdo far pagare di più agli enti locali per poi restituire quanto versato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 21.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Parolo 21.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, questo emendamento chiede di applicare l'IVA agevolata per opere di tutela ambientale, di risanamento e depurazione delle acque, nonché di prevenzione idrogeologica eseguite dagli enti locali. In Commissione ambiente, territorio e lavori pubblici abbiamo appena incontrato i presidenti delle regioni che hanno subito, purtroppo, in questi ultimi giorni gravi eventi alluvionali; chiedo all'Assemblea e al Governo che alle belle parole seguano i fatti.

Sappiamo bene che gli enti locali non hanno le risorse finanziarie, che la politica del Governo in questi anni è andata sempre più verso una minore disponibilità di risorse a favore di questi ultimi e che è in atto la tendenza negativa di dare loro la colpa perché non fanno un'opera di prevenzione ambientale sufficientemente adeguata. Ebbene, questo gesto, che non prevede neppure una copertura finanziaria elevata, potrebbe invogliare gli enti locali ad eseguire le opere necessarie, perché verrebbe riconosciuta una minore tassazione almeno per quanto riguarda l'IVA. Ripeto, se almeno gli ambientalisti, o presunti tali, che sono numerosi in quest'aula, volessero dare una prova di

concreta attenzione verso il territorio, dovrebbero esprimere un voto favorevole sull'emendamento in esame *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pirovano. Ne ha facoltà.

ETTORE PIROVANO. Signor Presidente, vorrei ribadire quanto affermato sull'emendamento precedente, di ispirazione analoga a quello in esame, e ricordare a tutti i presenti che gli enti locali non sono asettici. Poiché l'IVA è un costo non detraibile, in quanto l'impresa-comune non è soggetto a tale imposta, l'IVA che viene versata dai comuni su tutte le opere pubbliche viene pagata dai cittadini attraverso la tassazione, che i comuni sono costretti ad aumentare per l'assenza di trasferimenti dello Stato. Vorrei che tutti vi ricordaste che l'IVA che pagano i comuni, in sostanza, è versata dai nostri cittadini. Credo, quindi, che quanto proposto sia in sintonia con tutto quello che l'Assemblea e la maggioranza affermano sul decentramento fiscale, sul federalismo fiscale, di cui tutti parlano come di qualcosa di indispensabile, ma che non viene mai affrontato in modo concreto. Di fatto, le tasse dei cittadini sono gravate dall'IVA di tutte le opere eseguite dai comuni *(Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Parolo 21.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> .	207).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 21.32.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, vorrei leggere rapidamente il punto 123 della Tabella A per far capire il senso dell'emendamento in esame. Si prevede l'IVA al 10 per cento per tutta una serie di settori particolari: spettacoli teatrali di qualsiasi tipo — comprese le opere liriche, il balletto, la prosa, l'operetta, la commedia musicale e la rivista —, concerti vocali e strumentali, attività circensi dello spettacolo viaggianti, spettacoli di burattini e marionette ovunque tenuti.

PRESIDENTE. Cosa fanno?

GIANFRANCO CONTE. Pagano l'IVA al 10 per cento. Gli unici che non pagano l'IVA al 10 per cento sono gli spettacoli che si avvalgono di strumenti meccanici.

Per questo motivo, chiediamo che venga riportata al 10 per cento l'IVA per quest'unica categoria che è rimasta esclusa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 21.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i> .	216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Losurdo 21.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Il collega dietro all'onorevole Biondi tolga la scheda accanto a lui.

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 21.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> .	224).

Prego i deputati segretari di ritirare le tessere di votazione dalle postazioni in cui non risulti presente il deputato *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 21.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Prego un deputato segretario dell'opposizione di effettuare il controllo delle tessere *(Il deputato segretario ottempera all'invito del Presidente)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 410
Votanti 407
Astenuti 3
Maggioranza 204
Hanno votato sì 187
Hanno votato no . 220).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, si tratta di escludere dal regime dell'IVA i canoni di locazione che vengono versati dagli inquilini ai proprietari, quando questi ultimi sono delle imprese, che hanno questi immobili tra i loro beni patrimoniali.

È evidente che l'impresa, non potendo rimetterci l'IVA, immette nel mercato delle locazioni questi immobili, chiedendo un affitto al quale aggiunge l'IVA. L'inquilino, privato cittadino, non può detrarre l'IVA, quindi di fatto si determina una lievitazione dei canoni di locazione, che non è da attribuire al locatore, in quanto quest'ultimo poi verserà l'IVA, ma solamente al regime fiscale a cui è soggetto questo tipo di locazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fongaro 21.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 418
Astenuti 3
Maggioranza 210
Hanno votato sì 192
Hanno votato no . 226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 21.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 413
Astenuti 3
Maggioranza 207
Hanno votato sì 193
Hanno votato no . 220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 21.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 425
Votanti 422
Astenuti 3
Maggioranza 212
Hanno votato sì 181
Hanno votato no . 241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 21.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con questo emendamento si propone una semplificazione. Infatti, il Governo in un decreto, che ha definito di semplificazione in materia di imposta sul valore aggiunto, ha inserito in realtà un nuovo onere per i contribuenti, la dichiarazione periodica dell'IVA, che non serve assolutamente a nulla, se non a complicare la vita ai contribuenti. Se ne chiede, quindi, la soppressione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 21.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 21.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 21.42.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il mio emendamento 21.42 prevede la riduzione degli interessi corrisposti dai contribuenti trimestrali, ossia dalle imprese e dai soggetti con un volume d'affari fino a 360 milioni per i servizi, fino a un miliardo per le cessioni di beni.

L'1,5 per cento previsto oggi dal Governo corrisponde, in realtà, ad un 9 per cento annuo, che ci sembra veramente eccessivo considerato che gli interessi normalmente richiesti dal Ministero delle finanze sono pari al 5 per cento, ossia a poco più della metà. Inoltre, nel marzo 1999 in Commissione finanze è stata approvata all'unanimità, con il parere favorevole del Governo, una risoluzione che va nel senso di una riduzione degli interessi trimestrali dall'1,5 all'1 per cento.

So già che il Governo sosterrà che i tassi di interesse sono aumentati, ma un

anno e mezzo fa vi era un tasso praticamente pari a quello di usura, mentre ora siamo comunque ad un livello superiore ai tassi di interesse di mercato. La riduzione all'1 per cento farebbe scendere i tassi dal 9 al 6 per cento annuo, in linea con i tassi di mercato e, comunque, al di sopra di quanto chiesto normalmente dal Ministero delle finanze, che, lo ripeto, applica un tasso del 5 per cento.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, correggo il parere precedentemente espresso ed esprimo parere favorevole sull'emendamento Molgora 21.42 (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

NICOLA BONO. Siamo commossi, Presidente !

PRESIDENTE. I fuochi d'artificio sono rinviati !

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anch'io, correggendo il parere precedentemente espresso, esprimo parere favorevole sull'emendamento Molgora 21. 42.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 21.42, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	421
Astenuti	3
Maggioranza	211
Hanno votato sì	410
Hanno votato no	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	412
Votanti	410
Astenuti	2
Maggioranza	206
Hanno votato sì	220
Hanno votato no	190).

Per l'emendamento Molgora 21.42 le compensazioni sono quelle del gruppo Lega nord Padania?

GIANFRANCO CONTE. L'emendamento si « autosostiene »!

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, ho espresso parere favorevole nell'assunto che non fosse necessaria una compensazione, perché non prevediamo entrate per tali interessi.

PRESIDENTE. La compensazione è necessaria o no?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Non è necessaria.

PRESIDENTE. Va bene, è una norma interpretativa che funziona.

Collegli, comunico che il Governo ha ritirato i propri emendamenti 3.31 e 34.57.

Avverto, inoltre, che non ritengo ammissibile l'emendamento 34.46 del Governo. Esso dispone, infatti, la proroga al 28 febbraio 2001 del termine « previsto da analoghe previsioni normative integrative e correttive dei decreti legislativi 12 maggio 1995, n. 200 e n. 201 ». Rilevo, in proposito, che i decreti legislativi testé indicati (recanti disposizioni in materia di riordino delle carriere del personale non direttivo, rispettivamente, del Corpo di polizia penitenziaria e del Corpo forestale dello Stato) sono stati emanati in attuazione della delega contenuta nell'articolo 3 della legge n. 216 del 1992, nella quale non risulta contemplata alcuna autorizzazione all'emanazione di provvedimenti correttivi.

L'emendamento si configura, pertanto, come una disposizione di delega diretta a consentire l'adozione di provvedimenti correttivi non previsti nell'originario testo della citata legge n. 216 del 1992.

Per ragioni analoghe, risulta inoltre inammissibile l'emendamento 34.45 del Governo, in quanto estende la copertura recata dal comma 8 dell'articolo 34 anche a previsioni normative correttive dei decreti legislativi n. 200 e n. 201, che — come detto — non trovano fondamento in apposite disposizioni di delega legislativa.

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Parlo al Governo ma, in verità, parlo all'onorevole sottosegretario D'Amico che ha seguito perfettamente questa vicenda nel corso dei plurimi dibattiti che vi sono stati in Commissione finanze. Lui stesso, in più di qualche occasione, si è fatto interprete delle segnalazioni, che venivano dal Polo e dalla Casa delle libertà, nei confronti di disposizioni che sono state introdotte dalle modifiche legislative all'imposta sugli spettacoli recentemente entrata in vigore.

In quelle occasioni, segnalavamo al sottosegretario ed al Governo come un'interpretazione purtroppo non sufficientemente chiara, ma conseguente al varo di quella riforma, avesse obbligato le società dilettantistiche a gravosi adempimenti e come questi ultimi debbano essere sostanzialmente messi in atto proprio in questi giorni, in queste settimane, in questi mesi, nel corso, cioè, dell'esercizio a cui stiamo facendo riferimento.

Sulla scorta di quel confronto politico, ponemmo la questione — demandata sostanzialmente al Governo — di un intervento riparatore quanto meno riferito alle piccole società dilettantistiche, che sono poi quelle non in grado di far fronte ad onerosi adempimenti, come quelli richiesti dalla relativa disciplina.

Speravamo che in occasione della legge finanziaria si sarebbe potuto dare risposta ai numerosi interrogativi avanzati proprio da queste società sportive dilettantistiche. Non avendo trovato un intervento in questa direzione, siamo stati costretti — assieme al collega Conte e ad altri colleghi dell'opposizione — a sollevare nuovamente la questione demandando in questo modo al Governo una risposta definitiva su un tema tanto importante.

Oggi non vorremmo, allora, signor sottosegretario, che, di fronte ai nostri emendamenti, vi fosse la solita bocciatura con il parere negativo di rito. Riteniamo che un intervento risolutore sia possibile in questa sede.

Se l'articolo aggiuntivo sotto il profilo tecnico non è sufficientemente chiaro o non sufficientemente condivisibile, siamo pronti, di fronte ad una richiesta del Governo o del relatore per la maggioranza, ad accettare una riformulazione che ponga ovviamente la parola fine quanto meno nei confronti delle piccole società dilettantistiche sportive al tema che abbiamo più volte avanzato.

Signor sottosegretario, ci aspetteremmo quindi che in questa sede lei pronunciasse questa parola a nome del Governo che rappresenta.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Come l'onorevole Contente sa, noi siamo intervenuti nella materia relativa alle società sportive dilettantistiche introducendo una serie di agevolazioni di natura fiscale, rilevanti e consistenti. Tanto rilevanti e consistenti che, ovviamente, generano il timore che si possano prestare a fini elusivi.

Ci auguriamo che l'attività dilettantistica sia diffusa in Italia. Abbiamo però il problema relativo al fatto che agevolazioni tanto estese e tanto importanti potrebbero prestarsi a fini elusivi. Questo vuol dire che, in contropartita di queste agevolazioni, chiediamo al sistema delle società sportive dilettantistiche italiane alcuni adempimenti in realtà piuttosto semplici.

A me pare sia necessario mantenere l'adempimento di cui qui si parla, proprio con questa finalità e tenendo presente che tali adempimenti — ripeto — sono bilanciati da vaste, estese e radicali agevolazioni di natura fiscale.

Alla luce di tali considerazioni, confermo il parere contrario del Governo sugli identici articoli aggiuntivi in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, poiché riguardano tutti lo stesso argomento, preferirei che si parlasse anche dei successivi articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05. In realtà, vi è una differenza sostanziale tra gli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02 — che prevedono l'esclusione delle società sportive dilettantistiche dall'applicazione degli obblighi di certificazione — e i successivi che ho richiamato e che sostanzialmente demandano al Governo, all'amministrazione finanziaria l'emanazione di un regolamento per individuare delle norme di semplificazione

che mettano in condizione le società sportive dilettantistiche di fare tutto quello che è previsto dalle normative, ma di farlo nel modo più semplice possibile.

Non chiediamo l'esclusione nella seconda riformulazione, ma chiediamo semplicemente che venga definito un percorso sotto il profilo regolamentare che semplifichi in qualche modo quanto è stato già fatto e interrompa nel frattempo le prescrizioni della normativa che impongono alle società di adeguarsi immediatamente mettendo in funzione le biglietterie automatizzate e altro. Le questioni sono due: da una parte si chiede l'esclusione e la definizione delle società e dall'altra parte si chiede semplicemente un regolamento che determini norme semplificative per agevolare le società dilettantistiche.

PRESIDENTE. Infatti, sull'articolo aggiuntivo Conte 21.05 il relatore per la maggioranza si è rimesso al Governo, ma credo che la stessa cosa dovrebbe valere sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21.03. Sentiamo prima il Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Non c'è dubbio che, come rileva l'onorevole Conte, l'articolo aggiuntivo 21.03 sia diverso dagli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02. Sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21.03 le chiederei una disponibilità per poter effettuare una piccola verifica, cioè un accantonamento che spero di risolvere in tempi molto brevi.

PRESIDENTE. E sull'articolo aggiuntivo Conte 21.05 ?

GIANFRANCO CONTE. È identico.

PRESIDENTE. No, non credo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sembrerebbe uguale, signor Presidente, comunque chiederei di accantonare anche questo.

GIANFRANCO CONTE. Sì, è uguale.

PRESIDENTE. Sì, è vero, è lo stesso.

Signor sottosegretario, la richiesta di accantonamento vale solo per gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.5, ma non per gli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02 ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Pertanto, non essendovi obiezioni, gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05 si intendono accantonati.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo per esprimere soddisfazione perché la questione già illustrata dal collega Contento di Alleanza nazionale e dal collega di Forza Italia, onorevole Conte, abbia trovato un minimo di attenzione nel Governo. Noi avevamo posto con forza la questione in Commissione perché la normativa sull'imposta degli spettacoli detta degli adempimenti sulla certificazione dei corrispettivi, dal gennaio 2001, per tutte le società sportive con obblighi che — mi creda signor sottosegretario — per le piccole società dilettantistiche non sono così minimi come lei sta dicendo. Allora, siccome da questa derivano comunque alcune questioni e difficoltà come, ad esempio, quelle inerenti all'impossibilità della cosiddetta prevendita perché bisognerà dotarsi eventualmente di buoni di prenotazione — difficoltà relative alla campagna di abbonamento, oltre al problema di eventuali falsificazioni e del costo aggiuntivo, che comunque le piccole società dilettantistiche debbono sopportare in qualsiasi modo si organizzino per la certificazione dei corrispettivi — abbiamo proposto queste due opzioni. Una è quella dell'esenzione (come è stato illustrato) contenuta nel mio articolo aggiuntivo 21.02; l'altra è quella di predisporre

una modalità semplificata come previsto dall'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 21.03.

Credo che si tratti di articoli aggiuntivi che pongono norme di buon senso nei confronti dell'attività sportiva dilettantistica che in grande misura fa opera di formazione sportiva dei nostri giovani e dei nostri ragazzi (a quella mi riferisco, signor sottosegretario). Non credo dunque che dobbiamo gravarle con ulteriori adempimenti fiscali. Mi auguro dunque che il mio articolo aggiuntivo 21.03 possa essere accolto dal Governo.

LIVIO PROIETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Intervengo per richiamare l'attenzione del sottosegretario D'Amico su un aspetto.

Il mondo del dilettantismo sportivo non è tutto uguale. Ci sono società con bilanci per centinaia di milioni e altre che si barcamenano con bilanci che a volte non arrivano ai dieci-venti milioni.

Opportunamente, mi sembra che le due proposte emendative parlino di piccole società dilettantistiche, quindi l'aspetto del contrasto dell'elusione fiscale sottolineata dal sottosegretario mi sembra assolutamente insussistente per queste società. Una piccola società dilettantistica che ha un bilancio fino a 50 milioni o ha introiti da sponsorizzazioni per cifre intorno ai 20, 30, 50 milioni, chiaramente, per la stessa pochezza degli introiti, non può essere coinvolta da problemi di elusione fiscale. Mi sembra, quindi, che gli articoli aggiuntivi in oggetto siano assolutamente sensati e da prendere in considerazione. Tra l'altro, i benefici che menzionava il sottosegretario sono significativi per società sportive che hanno un bilancio di una certa consistenza, mentre per le piccole società dilettantistiche, appunto per l'esiguità del bilancio, non sono rilevanti: per queste ultime, invece, sono pesanti gli adempimenti derivanti dalle nuove normative. Si rischia, quindi, che proprio per le società più piccole vi siano

benefici non rilevanti ed invece adempimenti così pesanti che vanificano gli scarsi introiti.

La prego, quindi, signor sottosegretario, di riconsiderare quanto ha affermato, affinché si possano eventualmente accantonare per il momento i due articoli aggiuntivi al fine di individuare un punto d'incontro (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ADRIANO VIGNALI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Signor Presidente, mi auguro anch'io che il Governo esprima parere favorevole almeno sugli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05, benché, se il progetto di legge sulle associazioni sportive dilettantistiche non fosse stato fortemente contrastato da parte di Forza Italia, sarebbe oggi diventato legge; se così fosse stato, oggi sapremmo quali sono le piccole società sportive ed avremmo criteri di identificazione che ci permetterebbero di combattere davvero l'elusione, laddove essa si manifestasse.

Sollecito comunque il Governo ad esprimere parere favorevole sui due articoli aggiuntivi, perché, se Forza Italia si è comportata in quel modo, il Governo, come ho già osservato l'altra volta, non ha messo certo tutto l'impegno necessario perché la legge si realizzasse. Mi auguro, quindi, che almeno gli articoli aggiuntivi Teresio Delfino 21.03 e Conte 21.05 vengano approvati.

SABATINO ARACU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, e ha due minuti.

SABATINO ARACU. Signor Presidente, due minuti sono pochi per rispondere alle assurdità che ha detto l'onorevole Vignali...

PRESIDENTE. Dica le cose essenziali.

SABATINO ARACU. Sì, le cose essenziali sono queste: l'onorevole Vignali vuole dare la colpa dei fallimenti della sinistra in materia di sport a Forza Italia, ma se voi avete una maggioranza e non siete in grado di approvare una legge, che maggioranza siete? Siete una maggioranza sfasciata! La verità è che quello che avete fatto a colpi di maggioranza nello sport, come il decreto che tutto è meno che un provvedimento a favore dello sport, ha « ingarbugliato » tutta l'organizzazione sportiva italiana. Le società sportive ve la faranno pagare, perché siete degli incapaci: questa è la verità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha impiegato anche meno, vede, onorevole Aracu!

BENITO PAOLONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, il nostro è uno strano paese, che per esempio parla dalla mattina alla sera di autonomie e federalismo ma poi, nel momento in cui si deve confrontare concretamente con il problema, contrasta le riforme; un paese in cui si dichiara di apprezzare il volontariato e coloro che si battono disinteressatamente per un'azione di grande significato morale e sociale per la nazione ma, nel momento in cui deve essere affrontato il problema, improvvisamente erge steccati che aggravano la situazione del settore.

Il dilettantismo deve essere sostenuto con il massimo sforzo, non così come avviene oggi. Ma quali elusioni? Il dilettantismo è fatto da gente che getta sangue, che dà la propria esistenza, che ci mette i soldi, che si impegna dalla mattina alla sera per far sì che i ragazzi possano praticare lo sport ed evitare una serie di pericoli.

Cercare di fare ragionamenti su questo dopo la devastante conseguenza della famosa sentenza Bosman è da incoscienti. È possibile che non vi rendiate conto che

non si debbono alzare steccati contro tutto ciò che può favorire il settore dello sport? È evidente che chi non pratica questo settore non può che fare discorsi accademici, mentre chi lo vive quotidianamente cerca continuamente di superare difficoltà e spese che gravano sui conti della propria famiglia e sul proprio tempo libero al solo scopo di aiutare in silenzio i giovani.

Signori del Governo, ascoltate queste indicazioni, non girateci intorno perché altrimenti significa che volete imbrogliare le carte (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Conte 21.01 e Teresio Delfino 21.02, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	375
Astenuti	8
Maggioranza	188
Hanno votato sì	159
Hanno votato no	216).

Passiamo alla votazione degli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.08, Pezzoli 21.09 e Mazzocchi 21.011.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. L'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 21.08, di cui sono cofirmatario, è identico agli articoli aggiuntivi Martinelli 21.04, Giancarlo Giorgetti 21.07, Pezzoli 21.09 e Mazzocchi 21.011 presentati da tutti i gruppi politici della Casa delle libertà. Non possiamo nasconderci che la giustizia civile nel nostro paese non funziona bene e di ciò sono convinte soprattutto le imprese che si trovano a subire i ritardi di quella

giustizia. Per esempio, quando un'azienda emette una fattura con IVA e poi, per un motivo qualsiasi, per una procedura concorsuale o per un mancato pagamento, questa non viene incassata, attualmente può recuperare l'IVA solo nel caso di procedure esecutive rimaste infruttuose o di procedure concorsuali. Se i tempi della giustizia fossero più veloci, chi è interessato potrebbe anche attendere le procedure esecutive e portare in detrazione l'IVA non incassata solo al termine di queste.

L'articolo aggiuntivo prevede che sia sufficiente l'avvio delle procedure, quando l'incasso non è sicuro, per poter portare l'IVA in detrazione. Solo così è possibile evitare che alcune imprese che hanno venduto merce, avendo a che fare con un cliente che non tiene fede ai pagamenti, debbano aspettare l'intero corso delle procedure per poter non tanto recuperare il denaro derivante dalle vendite quanto l'IVA. È un'assurdità inaccettabile ed è per questo motivo che insieme a molti altri colleghi ho presentato questo articolo aggiuntivo che parte dal presupposto che, laddove non vi sia possibilità di incassare l'importo relativo alle fatture, basta l'avvio della procedura esecutiva per poter almeno recuperare l'IVA (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Vorrei ricordare che la parola «avvio» era già contenuta nel comma 2 dell'articolo 26 del decreto del Presidente della Repubblica n. 633 del 1972. È stata espunta a seguito della riforma introdotta con il decreto legislativo n. 79 del 1997 proprio per evitare che essa si prestasse ad operazioni di elusione e scaricasse sul fisco il rischio commerciale insito in qualunque attività economica. Confermo, quindi, l'opportunità di mantenere ferma la novità introdotta nel 1997 ed esprimo parere contrario sull'ar-

ticolo aggiuntivo Alessandro Rubino 21.08 e sugli articoli aggiuntivi di analogo contenuto normativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 21.08 e sulle altre proposte di analogo contenuto normativo. Vorrei altresì sottolineare che si dovrebbe tentare di porre fine ad una mentalità che contraddistingue soprattutto l'operato del Governo. Stiamo parlando di contribuenti e di imprenditori che, per loro disavventura, si vedono coinvolti in un'azione esecutiva e ci rimettono non soltanto i soldi, ma anche l'importo delle imposte che debbono pagare obbligatoriamente.

Chiedo al sottosegretario D'Amico se i cittadini e gli imprenditori italiani siano tutti una banda di elusori: non si può legiferare partendo dal presupposto che i cittadini italiani siano tutti delinquenti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*)! Signor sottosegretario, questo atteggiamento ci fa davvero arrabbiare! Finiamola con il pensare che esiste una banda di elusori che tramano ai danni delle casse dello Stato e cerchiamo di approvare disposizioni che trasformino i sudditi in cittadini: se poi i cittadini sbagliano, cercateli e puniteli (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, invito l'Assemblea, per ragioni di equità e giustizia, ad approvare il mio articolo aggiuntivo 21.09 e gli altri articoli aggiuntivi di analogo contenuto normativo. Non vorrei, poi, trovarmi nella prossima campagna elettorale politica in contraddittorio

con un esponente del centrosinistra, che per farsi bello nei confronti delle organizzazioni di categoria degli imprenditori (parlo, soprattutto, della realtà del nord-est, dove opero e faccio politica da tanti anni), prometta iniziative che non verranno mantenute né dal centrosinistra, né dall'attuale Governo.

Quello che fa il sottosegretario D'Amico a nome del Governo è un processo alle intenzioni. Ribadiremo nelle sedi opportune (soprattutto in campagna elettorale) chi è che fa gli interessi di chi produce e lavora e chi, invece, ritiene che gli italiani (soprattutto chi lavora e produce) siano dei delinquenti e degli evasori fiscali quando, invece, tentano di difendersi dall'amministrazione finanziaria e dalle sue vessazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, preannuncio il mio voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Alessandro Rubino 21.08 e sugli articoli aggiuntivi di analogo contenuto normativo. Rammento che la normativa in materia, introdotta un paio di anni fa, conteneva la parola « avvio »; essa configurava le fattispecie: « a causa di avvio di procedure concorsuali o di procedure esecutive infruttuose ». Successivamente, è stata eliminata la parola « avvio » dal testo normativo. Vi è stata, comunque, un'interpretazione del Ministero delle finanze, secondo cui era sufficiente l'inizio delle procedure concorsuali per recuperare l'IVA. Pochi mesi fa, però, vi è stata un'ulteriore interpretazione del Ministero delle finanze secondo cui, nel caso di procedure concorsuali, si può recuperare l'IVA solo al termine di queste.

Signor Presidente, sappiamo benissimo che le procedure concorsuali durano decenni e che fino al termine delle stesse non si può recuperare l'IVA. Vorrei ricolligarmi a quanto affermato dall'onorevole Contento: qualora un creditore abbia recuperato l'IVA all'inizio di una procedura concorsuale, se nel giro di alcuni

anni la procedura concorsuale dovesse restituirgli dei soldi a quel punto egli potrà fare una rettifica e riversare l'IVA che in parte ha recuperato a suo tempo: sarebbe questo il modo giusto di operare.

Al contrario, non è giusto che lo Stato — come è stato già detto da altri — incassi un importo IVA che non è stato pagato da un soggetto, in quanto egli è fallito.

Ricordo perfettamente che proprio a questo proposito l'onorevole Marongiu, che allora era sottosegretario alle finanze, mi aveva assicurato che anche togliendo la parola « avvio » sarebbe stato possibile il recupero dell'IVA da parte del creditore, all'inizio di una procedura concorsuale. Quindi, anche qui c'è un comportamento elusivo da parte del Governo, non da parte dei contribuenti italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, i molti interventi dimostrano che quello in discussione è un problema importante e delicato e la risposta del sottosegretario non è stata certo soddisfacente. Personalmente, signor sottosegretario, ho un punto di vista più estremo: ritengo che quando non si è incassato non si deve nemmeno pagare l'IVA.

Il problema dell'antielusione è completamente diverso: si devono trovare strumenti adatti, ma non certamente vessare il contribuente che non ha incassato, facendogli pagare anche il gravame fiscale. Nel caso specifico, poi, c'è qualcosa di peggio, signor sottosegretario: si induce nel cittadino un'ancora più travolgente sfiducia nella giustizia. Il cittadino, l'operatore economico deve trovarsi nella condizione di potersi inserire nelle procedure, specie in quelle concorsuali — ma dovremmo parlare più in generale di qua-

lunque procedura esecutiva e di recupero, anche di quelle ordinarie —, anche perché quella del creditore insoddisfatto non è certo una scelta. Quindi ci si trova di fronte ad una doppia vessazione: è una cosa addirittura incivile che si debba pretendere l'IVA dall'operatore economico che non è stato pagato. Quindi, se non volete situarvi sul versante di chi non combatte l'evasione, ma tartassa ignobilmente gli operatori economici, che sempre più spesso si trovano in questa condizione — specie i più piccoli, che più di tutti avrebbero bisogno di recuperare il loro credito e non dovrebbero certo essere sottoposti, oltretutto, agli oneri fiscali oggi molto pesanti per colui che oggi si inserisce come creditore in una procedura concorsuale — dovete desistere da questo atteggiamento, che è indebitamente vessatorio verso i piccoli operatori commerciali.

Quindi gli emendamenti vanno senz'altro accolti, considerando, tra l'altro, che ciò che propongono è ben poco rispetto ai diritti di questi operatori, che sono spesso i più onesti e i più pazienti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, vorrei solo aggiungere, in particolare con riferimento a quanto ha detto l'onorevole Contente, che non è esatto dire che se la fattura non verrà pagata colui che l'ha emessa ci rimette l'IVA. È previsto espressamente che la porti in detrazione, il punto è il momento in cui ciò può avvenire, che è quello in cui viene accertato che la fattura non verrà pagata.

Vorrei aggiungere che il Governo sa bene che le procedure concorsuali italiane sono particolarmente lente: io interpreterei questi numerosi interventi dell'opposizione nel senso che l'opposizione stessa è pronta a procedere ad esaminare ed approvare molto celermente il progetto di riforma delle procedure concorsuali che il

Governo ha presentato al Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, ciò che fa riflettere è che qualche anno fa lo stesso problema esisteva anche per quanto riguarda le imposte dirette, per le quali si prevedeva che i crediti potessero essere portati in detrazione soltanto alla fine della relativa procedura concorsuale. Poi questo orientamento è stato modificato ed ora con la dichiarazione di fallimento è già possibile portare in detrazione questi crediti. Non si capisce allora perché per l'IVA si debba seguire un criterio diverso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.08, Pezzoli 21.9 e Mazzocchi 21.011, di analogo contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	393
Astenuti	5
Maggioranza	197
Hanno votato sì	173
Hanno votato no	220

Signor sottosegretario, in merito ai successivi identici emendamenti Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010 il relatore per la maggioranza aveva richiesto un intervento del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, per quanto riguarda gli identici articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010, ricordo che abbiamo dele-

gificato la regolamentazione relativa agli adempimenti contabili formali. Non credo quindi vi sia la necessità di rilegificarla — se così si può dire — con questi emendamenti che intervengono sulla materia. Il Governo ritiene sia meglio mantenere la delegificazione relativa agli adempimenti, perché ci consente un celere adeguamento della disciplina all'evoluzione delle tecnologie. Com'è noto, infatti, stiamo procedendo nell'adeguamento di tali adempimenti all'evolvere delle tecnologie ed alla sempre maggiore disponibilità di strumenti per il trasferimento delle informazioni.

Pertanto, il parere del Governo resta contrario su questi identici articoli aggiuntivi, ma è disponibile ad accogliere un ordine del giorno in cui venga trasfuso quanto in essi contenuto ove fossero ritirati.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi?

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, non sono d'accordo con quanto affermato dal sottosegretario, tuttavia accolgo il suo invito e trasfonderò il contenuto del mio articolo aggiuntivo 21.010 in un ordine del giorno, visto inoltre che il Governo si dichiara fin da adesso disponibile ad accoglierlo.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Alessandro Rubino?

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, anch'io trasfonderò il contenuto del mio articolo aggiuntivo 21.06 in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene. Gli articoli aggiuntivi Alessandro Rubino 21.06 e Mazzocchi 21.010 sono ritirati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lembo 21.012, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i>	231).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Leone 21.014: mi sembra che anche in questo caso il relatore si sia rimesso al Governo. Onorevole D'Amico?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Le spese veterinarie non rientrano nell'allegato H della direttiva 77/388/CEE e quindi non possono essere assoggettate ad aliquota IVA ridotta. Pertanto, il parere del Governo sull'articolo aggiuntivo Leone 21.014 è contrario.

GIANFRANCO CONTE. Verrà approvato al Senato!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Leone 21.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i>	235).

***(Ripresa esame dell'articolo 19
— A.C. 7328-bis)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 19, nel testo della Commis-

sione, e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati questa mattina (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 6*).

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, vorrei sciogliere la riserva relativamente ai due emendamenti accantonati. Per quanto riguarda l'emendamento Pace 19.16, nel testo modificato, esprimo parere favorevole, intendendosi che la copertura è pari a 2 miliardi di lire per ciascun esercizio: a ciò si fa fronte parzialmente utilizzando le maggiori entrate create con l'emendamento della Commissione sull'IVA, precedentemente approvato.

Per quanto riguarda l'emendamento Gerardini 19.23 la Commissione esprime parere favorevole, modificando la copertura, nel limite di 8 miliardi, a valere sul parziale utilizzo delle maggiori entrate.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Vorrei innanzitutto dire che il Governo esprime parere conforme a quello della Commissione relativamente all'emendamento Pace 19.16. Per quanto riguarda invece l'emendamento Gerardini 19.23, il Governo si rimette all'Assemblea, perché potrebbero esserci problemi di natura comunitaria.

Ricordo che era stato accantonato anche l'emendamento Scaltritti 19.20: in questo caso il Governo si era riservato di approfondire la questione. Vorrei proporre all'Assemblea una riformulazione che riprende letteralmente la lettera H della direttiva 77/388/CEE: se l'onorevole Scaltritti è d'accordo con la formulazione proposta, il Governo esprimerà parere favorevole.

La riformulazione è la seguente: dopo il comma 6, aggiungere il seguente *6-bis*: nell'articolo 10 del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, dopo il n. 27-*quinquies* aggiungere il seguente 27-*sexies*: «Le importazioni nei

porti effettuate dalle imprese di pesca marittima dei prodotti della pesca allo stato naturale o dopo operazioni di conservazione ai fini della commercializzazione ma prima di qualsiasi consegna». Questa, lo ricordo, è la formulazione della direttiva.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino questa riformulazione.

GIANLUIGI SCALTRITTI. Sì, Presidente, l'accettiamo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, le chiedo scusa ma ci tengo a chiarire che il parere è favorevole anche sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 19.19 che è di analogo contenuto normativo dell'emendamento Gerardini 19.23.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 19.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, desidero esprimere il mio sincero ringraziamento all'onorevole Cherchi per l'attenzione che ha voluto dedicare nell'esaminare questo modesto emendamento e nel prendere in considerazione una proposta che viene dai banchi dell'opposizione.

Si tratta di un emendamento semplice, volto a dare un piccolo contributo per l'attenuazione dei gravi problemi ambientali che preoccupano il nostro paese e questa Camera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 19.16, nel testo modificato accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti di analogo contenuto normativo Gerardini 19.23 e Giancarlo Giorgetti 19.19, nel testo modificato, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

GIANFRANCO CONTE. Le coperture ?

PRESIDENTE. Ci sono per entrambi !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i>	14).

Vorrei sapere dal relatore per la maggioranza e dal rappresentante del Governo qual è la copertura per l'emendamento Scaltritti 19.20.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Non richiede copertura.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scaltritti 19.20 (nuova formulazione), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19 nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i>	190).

LUCIO COLLETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Colletti, chiede di parlare sull'ordine dei lavori ?

LUCIO COLLETTI. Ho chiesto la parola, signor Presidente, e la ringrazio per avermela concessa, perché alcuni colleghi mi hanno ricordato che oggi è il 9 novembre e cioè la ricorrenza del giorno in cui cadde il muro di Berlino. Se lei consente, vorrei, senza accendere risse ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Colletti, come lei sa non è possibile farlo, diciamo così, a metà della seduta ! Poiché alle 17,15 la seduta verrà sospesa, intorno alle 17 le darò la parola.

(Esame dell'articolo 22 - A. C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A. C. 7328-bis sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 22.1, Michielon 22.2, Molgora 22.3 e 22.4.

Per quanto riguarda gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22 mi riservo di esprimere il parere successivamente, anche perché probabilmente dovranno essere accantonati.

Il parere è contrario sugli emendamenti Michielon 22.6, Contento 22.7 e Teresio Delfino 22.8.

Sull'emendamento Caveri 22.24, di contenuto normativo analogo all'emendamento Ferrari 22.17, la Commissione esprime parere favorevole (faccio presente che per tale emendamento è necessaria la copertura).

Chiedo all'onorevole Manzione di ritirare il suo emendamento 22.13.

PRESIDENTE. L'emendamento Manzione 22.13 è di analogo contenuto normativo rispetto all'emendamento Pistone 22.23.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente, entrambi presentano problemi di copertura, pertanto, mi rimetto al Governo, che può valutare meglio di me; mi rimetto al Governo anche per l'emendamento Manzione 22.14. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Lembo 22.15, Conte 22.16, Michielon 22.18, 22.19 e 22.20.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore, anche per quanto riguarda la richiesta di accantonamento degli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22.

Esprimo parere contrario sull'emendamento Manzione 22.14. Invito gli onorevoli Manzione e Pistone a ritirare gli emendamenti 22.13 e 22.23; pongono infatti una questione rilevante che probabilmente non siamo in grado di risolvere anche a causa di problemi di copertura.

Per tutti gli altri emendamenti esprimo parere conforme a quello del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 22.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	390
Astenuti	2
Maggioranza	196
Hanno votato sì	168
Hanno votato no	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 22.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	398
Astenuti	3
Maggioranza	200
Hanno votato sì	171
Hanno votato no	227).

Non essendovi obiezioni, gli emendamenti Zagatti 22.21 e Debiasio Calimani 22.22 si intendono accantonati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 22.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 22.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Francamente non comprendo le ragioni per cui il relatore per la maggioranza abbia espresso parere contrario su questo emendamento. Esso intendeva, infatti, parificare la Croce rossa, per le attività di protezione civile e socio-assistenziali, ad altri settori del volontariato e ad istituzioni quali il Corpo nazionale del soccorso alpini, prevedendo l'esenzione dal pagamento del canone radio. Non riesco a capire perché debba essere negato questo riconoscimento alla Croce rossa italiana. Mi era sembrato di capire che in Commissione vi fosse una disponibilità, stante la misura veramente modesta dell'onere che l'emendamento comporta. Si tratta di mettere la Croce rossa sullo stesso piano delle attività di protezione civile e di assistenza socio-sanitaria. Pregherei, quindi, il relatore di riconsiderare il suo parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, vi è stata una

svista da parte mia; in effetti, avrei dovuto esprimere parere favorevole. La copertura è da trovare sempre nei 20 miliardi ricavati dal gettito IVA e pertanto l'emendamento va modificato.

Voglio, però, ricordare all'onorevole Delfino che le risorse a disposizione della Croce rossa quest'anno sono state cospicuamente aumentate nel bilancio ad oltre 40 miliardi di lire, proprio per evitare che si pensi che si è praticata una politica di ristrettezza rispetto a questa importante istituzione. Esprimo, dunque, parere favorevole, poiché modificato nella parte relativa alla copertura.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Teresio Delfino.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ringrazio il relatore per la maggioranza perché ha detto una parola chiara rispetto ad un intendimento largamente condiviso dalla Commissione, ma dico anche che questo emendamento consente una semplificazione per la Croce rossa rispetto ad una attività che, comunque, rientra nell'ambito protezione civile della pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 22.8, nel testo modificato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	409
<i>Hanno votato no</i>	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emenda-

menti Caveri 22.24 e Ferrari 22.17, di analogo contenuto normativo, accettati dalla Commissione e dal Governo.

ANTONIO BOCCIA. Senza copertura?

PRESIDENTE. Mi si dice che non comportano oneri, mi fido della parola del Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	400
<i>Hanno votato no</i>	12).

Onorevole Manzione, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 22.13?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Manzione 22.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, vorrei che sull'emendamento in esame vi fosse un approfondimento da parte del Governo, in quanto esso, sostanzialmente, anticipa la definitiva conclusione del regime transitorio per quanto riguarda la modifica della fiscalità immobiliare da un sistema diretto prevalentemente allo Stato con l'INVIM, si passa ad uno riferito prevalentemente agli enti locali con l'ICI.

Tale modifica è in linea con quanto già previsto all'articolo 69 del collegato fiscale, approvato da questa Assemblea di recente, in forza del quale è stato disposto che l'INVIM non è più dovuta per donazioni e successioni. Per queste ultime il *dies a quo* è l'apertura dopo il 1° luglio

del 2000, mentre per le donazioni a far data dal 1° gennaio 2001. La *ratio* dell'emendamento, quindi è di tentare una razionalizzazione del sistema che vedrebbe carichi e oneri diversi a seconda del tipo di strumento giuridico utilizzato, successione o donazione. Si trattava di tentare di razionalizzare il sistema e vorrei che, essendovi una forma divergente, si decidesse di accantonare l'emendamento che, in presenza di problemi insolubili, potrei anche ritirare. Tuttavia, vorrei che il Governo fosse più chiaro sul punto.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, nel corso della discussione in Commissione avevo dedotto che l'emendamento, essendo stato ritenuto ammissibile, non fosse oneroso e, quindi, che l'anticipazione di un anno non sarebbe stata rilevante. Dalle prime segnalazioni degli uffici sembra che l'emendamento abbia la copertura, comunque dobbiamo verificare se l'anticipazione di un anno del termine del 1° gennaio 2003 comporti o meno oneri per l'erario.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, direi di proporre l'accantonamento in attesa di ulteriori verifiche.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Va bene.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, lei è d'accordo?

ROBERTO MANZIONE. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Manzione 22.14 si intende accantonato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 22.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	412
Astenuti	9
Maggioranza	207
Hanno votato sì	160
Hanno votato no	252).

Passiamo all'emendamento Conte 22.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, occorre distinguere due questioni. Innanzitutto, l'emendamento è chiaro sul fatto che tra le facilitazioni vi sono anche quelle riguardanti l'imposta di registro per i trasferimenti coattivi. Per quanto riguarda l'altra questione, faccio riferimento a quanto hanno detto il collega Manzione e il rappresentante del Governo. Fino ad oggi ci è sempre stato detto che questa norma costa varie centinaia di miliardi.

Il nostro gruppo — lo vogliamo dire qui — è favorevole, perché si tratta dell'anticipazione del termine di chiusura per l'INVIM, però poi non ci vengano a dire che non costa niente, perché fino ad ora ci è stato detto esattamente il contrario.

PRESIDENTE. Alla fine sapremo la verità. L'emendamento Conte 22.16 è pertanto ritirato.

Prendo atto che l'emendamento Pistone 22.23 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 22.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con questo emendamento si cerca di porre rimedio ad una svista che si è verificata in questo Parlamento quando è stata approvata la legge n. 133 del 13 maggio 1999. Con tale emendamento si

propone che alle associazioni senza fini di lucro e alle associazioni pro loco venga applicata la stessa disposizione tributaria prevista per le associazioni sportive dilettantistiche. Questo era già previsto in precedenza dalla normativa, in quanto tale parificazione era contenuta nella famosa legge n. 66 del 1992. Successivamente è stata approvata una nuova legge e purtroppo ci si è dimenticati delle pro loco.

Mi appello a tutti i parlamentari e soprattutto ai parlamentari sindaci. Sappiamo benissimo come le *pro loco* in alcuni comuni, soprattutto quelli più piccoli, siano vitali. È gente che fa volontariato; esse sono già in difficoltà a causa della nuova normativa europea riguardante l'igiene nelle manifestazioni che svolgono.

Se non si pone rimedio al problema con questo emendamento, tornando a parificare le disposizioni tributarie per le pro loco con quelle previste per le società dilettantistiche, c'è il rischio che le pro loco scompaiano, perché sono in estrema difficoltà.

A mio parere non c'è neanche alcun tipo di spesa. Ripeto che questa disciplina era prevista fino al 13 maggio 1999, prima che venisse approvata l'altra normativa. Il mio emendamento è stato presentato a seguito di una circolare del Ministero delle finanze che informava le pro loco che nei loro confronti non si poteva più far valere questa assimilazione.

Chiedo al relatore di rivedere il suo parere e al Governo di riflettere un attimo, perché questa normativa è stata valida fino al 1999 ed ora è stata cancellata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intervengo per sollecitare il relatore e il Governo a valutare con attenzione questo emendamento, eventualmente limitandolo alle sole pro loco, se vi è un problema di copertura, poiché

l'estensione alle associazioni senza fini di lucro potrebbe allargare troppo l'universo di riferimento.

Credo che l'emendamento Michielon 22.18, se limitato alle associazioni pro loco, sia meritevole di attenzione e di approvazione. L'onere sarebbe veramente ridotto e, considerando le attività che queste associazioni svolgono, l'emendamento è meritevole di approvazione.

Spero che il relatore per la maggioranza e il Governo possano dire qualcosa in proposito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, innanzitutto intendo sottoscrivere l'emendamento Michielon 22.18, con la correzione proposta dall'onorevole Giancarlo Giorgetti, nel senso di espungere il riferimento alle associazioni senza fini di lucro. Tra l'altro, il riferimento alle associazioni senza fini di lucro non ha neanche un grande significato per l'indeterminatezza della definizione e anche perché diversi provvedimenti disciplinano già in qualche modo la questione: ad esempio, lo stesso decreto legislativo n. 460 del 1997 sulle ONLUS, così come alcuni riferimenti contenuti nella legge sull'associazionismo di promozione sociale, votata ieri al Senato, e la stessa legge quadro sul volontariato.

L'emendamento, a mio avviso, va assolutamente sostenuto per il riferimento alle associazioni pro loco, le uniche che rimarrebbero fuori da una copertura di questa natura.

Invito anch'io il relatore, pertanto, ad una rivalutazione della sua posizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, ab-

biamo accantonato diversi emendamenti riferiti all'articolo 22, pertanto, propongo di accantonare anche questo per riconsiderarlo e verificarne gli effetti.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Michielon 22.18 si intende accantonato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 22.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con questo emendamento si propone di far rientrare i certificati anagrafici richiesti dalle società sportive, su disposizione delle rispettive federazioni di appartenenza, tra quelli esenti dall'imposta di bollo.

Avevo già posto tale questione al ministro Bassanini, che si era dichiarato d'accordo. Tali emendamenti erano stati già presentati con riferimento al provvedimento sulla semplificazione amministrativa ma, considerato che comportavano spese, sono stati stralciati. Ripeto, vi era già l'assenso di massima del ministro e del sottosegretario Bressa.

Quest'anno si sono svolte le Olimpiadi e tutti ci siamo commossi, ma non è possibile che un ragazzo che pratici lo sport sia costretto a pagare 21.000 lire al momento della richiesta al comune di un certificato ad uso sportivo, che attualmente è ancora soggetto ad imposta di bollo.

Chiedo l'accantonamento anche di questo emendamento, come del precedente, per consentire un'ulteriore riflessione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, sottolineo l'importanza ed il minimo effetto finanziario dell'emendamento Michielon 22.20.

Vi è una situazione abnorme relativamente alle richieste di certificazione ad

uso sportivo presso gli uffici anagrafici da parte dei minori: come si sa, per il tesseramento dei giovani atleti le federazioni sportive chiedono una certificazione anagrafica.

Allo stato attuale, tale certificazione sarebbe teoricamente gravata da imposta di bollo; in realtà, spesso si inducono i giovani atleti o le società sportive a chiedere certificati per altri scopi, eludendo sostanzialmente l'imposta di bollo. È necessario prevedere, pertanto, una giusta esenzione per questo tipo di certificazione, ripristinando un corretto rapporto tra il cittadino e la pubblica amministrazione. Una società sportiva dotata, ad esempio, di una scuola calcio di 200 praticanti dovrebbe versare la cifra non indifferente di 4 milioni per la sola certificazione anagrafica dei propri associati; in questo modo, naturalmente, essa viene indotta ad eludere.

Approvando l'emendamento Michielon 22.20 – lo ripeto – ripristineremmo un corretto rapporto tra l'associazione sportiva o il giovane atleta e la pubblica amministrazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, intervengo soltanto per confermare, come relatore del provvedimento sulla semplificazione, che effettivamente quanto affermato dal collega Michielon corrisponde alla realtà; infatti, in quella sede, assumemmo l'impegno di « spostare » sulla finanziaria gli emendamenti di cui egli ha parlato.

Mi associo anch'io, pertanto, alla richiesta rivolta al relatore per la maggioranza e al Governo di riconsiderare la questione.

DANIELE APOLLONI. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, vorrei conoscere le motivazioni

della posizione assunta dal Governo sull'emendamento Michielon 22.20.

PRESIDENTE. Il rappresentante del Governo intende fornire i chiarimenti richiesti?

NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze. Signor Presidente, il motivo è molto semplice: si tratta di un emendamento che implica dei costi.

Stiamo intervenendo sui certificati e sull'imposta di bollo, nel senso che stiamo abolendo quanti più certificati possibile (mi si dice che ne sono stati aboliti numerosi milioni o decine di milioni l'anno) e stiamo agendo sull'imposta di bollo. A me pare difficile immaginare di agire su questa materia in relazione alla specifica finalità. Probabilmente, sono tutte finalità desiderabili.

In conclusione, quindi, mantengo il parere contrario del Governo sull'emendamento Michielon 22.20

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 22.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e di deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i>	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fiori 22.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 425
Maggioranza 213
Hanno votato sì 189
Hanno votato no 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli articoli aggiuntivi Pezzoli 22.09, Martinelli 22.01 e Giancarlo Giorgetti 22.02, di identico contenuto normativo, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 414
Astenuti 2
Maggioranza 208
Hanno votato sì 187
Hanno votato no 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pezzoli 22.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 419
Votanti 415
Astenuti 4
Maggioranza 208
Hanno votato sì 181
Hanno votato no 234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 22.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 424
Votanti 421
Astenuti 3
Maggioranza 211
Hanno votato sì 184
Hanno votato no 237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 22.05, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 429
Votanti 426
Astenuti 3
Maggioranza 214
Hanno votato sì 189
Hanno votato no 237).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo de Ghislanzoni Cardoli 22.06.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole de Ghislanzoni Cardoli. Ne ha facoltà.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI. Sono stupefatto di questo parere contrario ad un articolo aggiuntivo che mira soltanto a razionalizzare una norma che è sempre stata attuata per quello che riguarda la piccola proprietà contadina. Noi vorremmo soltanto inserire nei testi unici che riguardano le imposte del registro e le imposte ipotecarie un'attuazione normativa che è sempre stata fatta.

Mi sembra quindi veramente fuori luogo il parere negativo che è stato espresso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo ag-

giuntivo de Ghislanzoni Cardoli 22.06, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lembo 22.07, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	170
<i>Hanno votato no</i>	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Misuraca 22.08, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 22.010, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	238).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, di questo articolo possiamo eventualmente esaminare gli articoli aggiuntivi perché debbono ancora scadere i termini per la presentazione dei subemendamenti all'emendamento 23.15 del Governo.

PRESIDENTE. Sì, infatti, il termine scade alle 20.

Proceda pure nell'espressione dei pareri sugli articoli aggiuntivi presentati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Lembo 23.01 e Frosio Roncalli 23.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Onorevole Giannotti, per cortesia, tolga quella tessera alla sua destra!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lembo 23.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i>	247).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 23.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Presidente, osservo soltanto che avevo chiesto l'accantonamento del mio articolo aggiuntivo 23.02 in attesa di chiarimenti dal sottosegretario.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Onorevole Frosio Roncalli, nel frattempo abbiamo fatto l'accertamento ed è risultato che quanto da lei richiesto è già previsto. Sono comunque disponibile a fornirle la relativa documentazione.

Pertanto, il suo articolo aggiuntivo non introdurrebbe alcuna novità normativa, quindi ribadisco l'invito al ritiro, altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Questa disciplina esiste già nell'ordinamento. Questo è ciò che dice il sottosegretario. La domanda è: dove? Prego, onorevole Frosio Roncalli.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. La domanda non è questa.

Il problema è che la compensazione tra il credito di una società e i soci non esiste nell'ordinamento attuale. Questo è ciò che chiedo con questo articolo aggiuntivo, cioè la possibilità che il socio possa portare in deduzione il credito che appartiene alla società.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Onorevole Frosio Roncalli, mi scusi, ma a mio giudizio l'articolo aggiuntivo non dice questo, ma se dicesse questo io manterrei il parere contrario. Secondo me, non introduce elementi di novità normativa e quindi la inviterei a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, insiste per la votazione?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Sì, signor Presidente.

GIANCARLO GIORGETTI. Votiamo fino all'ultimo sangue!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Frosio Roncalli 23.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i>	243).

(Esame dell'articolo 24 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Molgora 24.1, sugli identici emendamenti Prestigiaco 24.2 e Bono 24.2-bis; sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 24.24, Bono 24.3, Molgora 24.4, 24.5, 24.6, 24.7 e 24.8, Bono 24.10, 24.11 e 24.12, Molgora 24.13, 24.14 e 24.15. Relativamente all'emendamento Galdelli 24.16, la Commissione chiede ai presentatori di ritirarlo perché vi dovrebbe essere una identica disposizione contenuta nel decreto-legge su Soverato. La Commissione invita inoltre al ritiro dell'emendamento Galdelli 24.17. Per quanto riguarda l'emendamento Galdelli 24.18, dovrebbe trattarsi di un emendamento superfluo perché ciò che si chiede è già possibile sulla base della legislazione vigente. Ne chiedo conseguentemente il ritiro. Eventualmente si può anche intervenire con un ordine del giorno per raccomandare l'attuazione delle disposizioni di legge relativamente a certe particolari situazioni.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Bracco 24.19;

invita i presentatori dell'emendamento Galdelli 24.20 a ritirarlo perché si tratta di una disposizione già contenuta nel decreto-legge su Soverato. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Giacco 24.21. Parimenti esprime parere favorevole sull'emendamento Galdelli 24.22, a condizione che esso non rechi nuovi oneri. Conseguentemente, signor Presidente, l'emendamento dovrebbe essere introdotto con la seguente formulazione: « Nell'ambito delle risorse disponibili, » da premettere alle parole: « In attuazione del disposto ... ».

PRESIDENTE. È d'accordo onorevole Galdelli ?

PRIMO GALDELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Molgora 24.23, mentre sull'emendamento Mariani 24.25 occorrerebbe che il Governo dichiarasse qualcosa in merito, poiché questo emendamento, verosimilmente, potrebbe risultare superfluo ove il Governo dichiarasse che ha provveduto alle esigenze del patto territoriale per la provincia di Macerata (la cui istituzione avviene nell'ambito della legge sul terremoto di Umbria e Marche), vale a dire che il Governo ha proceduto d'intesa con la regione Marche stessa a finanziarne le occorrenze. Se il Governo rende una dichiarazione in questo senso, credo che l'emendamento debba essere ritirato, perché superfluo.

PRESIDENTE. Il Governo può rispondere sulle questioni poste dal relatore ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, vorrei intervenire sui subemenda-

menti presentati agli emendamenti del Governo, perché molti sono utili ed accettabili.

PRESIDENTE. Prima, per cortesia, può dare chiarimenti sull'emendamento Mariani 24.25?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, riferendo le assicurazioni che mi sono state fornite in tal senso dal collega Solaroli, informo che il patto territoriale di Macerata è finanziato.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, qual è il parere della Commissione sui rimanenti emendamenti del Governo e sui relativi subemendamenti?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 24.30, 24.31, 24.32 e 24.35 del Governo mentre per i relativi subemendamenti si rimette al Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere è favorevole sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2 e Bono 0.24.30.1. Per quanto riguarda il subemendamento Turrone 0.24.30.3, avendo espresso parere favorevole sul precedente subemendamento, tendente a sopprimere il secondo periodo, chiedo che le parole « di protezione civile » vengano inserite dopo le parole « specifici interventi », in modo che ne risulti l'espressione « specifici interventi di protezione civile sul territorio di competenza ».

PRESIDENTE. I presentatori del subemendamento Turrone 0.24.30.3 accettano tale riformulazione?

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, potrei accettarla se avessi il testo! Credo di avere un testo vecchio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Scalia, può procurarsi il nuovo testo. Prosegua pure, sottosegretario Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo, naturalmente, raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24.30.

Il Governo esprime parere favorevole sul subemendamento Turrone 0.24.31.10, limitatamente alla seconda parte, tendente a sopprimere le parole « per la prevenzione dei rischi e ». Il parere è contrario sui subemendamenti Giancarlo Giorgetti 0.24.31.5 e 0.24.31.6, Teresio Delfino 0.24.31.1, Giancarlo Giorgetti 0.24.31.7 e 0.24.31.8, Teresio Delfino 0.24.31.2 e 0.24.31.3, Giancarlo Giorgetti 0.24.31.9 e Teresio Delfino 0.24.31.4. Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24.31.

Per quanto riguarda i subemendamenti riferiti all'emendamento 24.32 del Governo, esprimo parere contrario sui subemendamenti Bono 0.24.32.1 e Stradella 0.24.32.2, mentre invito al ritiro del subemendamento Turrone 0.24.32.3. Esprimo parere favorevole sul subemendamento Turrone 0.24.32.4 e invito al ritiro del successivo subemendamento Turrone 0.24.32.5.

Il Governo raccomanda l'approvazione del suo emendamento 24.35. Per il resto, concordo con il parere espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, questa mattina lei aveva posto una questione in relazione all'emendamento a sua firma concernente la missione Arcobaleno. Tale suo emendamento non è stato ammesso, così come non ne è stato ammesso uno analogo a firma dell'onorevole Lucà, perché è particolaristico, mentre l'emendamento del Governo è molto più generale e per questa ragione è stato ammesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i> .	241).

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, dal fascicolo degli emendamenti ne manca uno a mia firma che avevo ripresentato non per errore, non perché non avessi già verificato la sua approvazione da parte della Commissione bilancio, ma solo perché non concordo sulla spesa. Il mio emendamento, volto a prorogare per un anno il contributo perequativo per la mancata ICI ai comuni colpiti dal terremoto nell'area di Lagonero, prevedeva una spesa di 11 miliardi, mentre il Governo, a seguito di una serie di verifiche, ha rilevato che erano sufficienti 5 miliardi.

Ho presentato nuovamente l'emendamento perché la previsione di una spesa di 5 miliardi è sbagliata, e le spiegherò il motivo. Alcuni comuni, a causa di un non meritevole ritardo della protezione civile, non hanno potuto ancora ricevere i contributi perequativi degli anni 1998 e 1999 e quindi non riescono a sapere dalla protezione civile se, a seguito delle verifiche sulle ordinanze fatte, rientrano nella misura del 15 per cento minimo di danno al patrimonio edilizio. Peraltro si tratta di piccoli comuni i quali non hanno potuto nella prima fase eseguire tutte le procedure dovute perché mancano di ufficio

tecnico e si sono dovuti affidare alla protezione civile che ancora non ha chiarito se spetti o non il contributo. Aggiungo che, in base a calcoli che ho chiesto di fare, il contributo spetta. A questo punto ci troveremo di fronte alla beffa che, dopo la proroga di un anno del contributo, questi comuni non solo non riceveranno quello degli anni precedenti ma, quando si chiarirà che esso spetta, non sarà possibile farvi fronte perché la spesa stanziata è insufficiente. Vorrei, dunque, sollecitare il Governo a trovare una copertura per tale misura, che è stata considerata giusta e, dunque, approvata in Commissione (di ciò ringrazio il Governo ed il relatore). Una copertura adeguata vorrebbe dire semplicemente prevedere qualche miliardo in più per evitare una beffa, altrimenti quando finalmente sarà riconosciuto il diritto a quei comuni, essi si troveranno nell'impossibilità di introitare il contributo, perché nel frattempo saranno finiti i soldi.

PRESIDENTE. Onorevole Domenico Izzo, provvederemo in modo che sia cercato il suo emendamento e ne parleremo quando si arriverà al testo del Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Prestigiaco 24.2 e Bono 24.2-bis, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ...	221).

SAURO TURRONI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, vi sono due emendamenti del Governo (il 24.31 e il 24.32) che riguardano la difesa del suolo. Vorrei chiedere che siano accantonati.

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, ne parleremo quando arriveremo ad esaminarli. A quel punto, lei potrà fare la sua proposta.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 24.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, innanzitutto vorrei precisare che, a causa di un refuso (che probabilmente ha pesato sulle valutazioni del relatore per la maggioranza e del Governo), il testo dell'emendamento non è corretto. Nel testo stampato è scritto: « al comma 1, sopprimere le parole da "maggiorato" fino alla fine del comma ». In realtà, il testo deve essere corretto nei seguenti termini: al comma 1, sopprimere le parole da « maggiorato » a « 15 per cento ». Sostanzialmente, si vuole eliminare l'aggiunta del 15 per cento; si tratta, infatti, di un importo aggiuntivo al capitale, come se fosse considerato una sanzione. Inoltre, sono mantenute nel testo le parole conclusive del comma 1 dell'articolo 24, ovvero, le parole: « entro il 30 settembre 2001 ».

In secondo luogo, vorrei ricordare al relatore che il versamento delle somme in questione (che risalgono agli anni 1990, 1991 e 1992) riguarda oneri tributari e contributivi delle imprese colpite dal terremoto nelle province di Siracusa, Catania e Ragusa. Sono somme che vengono introitate in base ad una interpretazione autentica di una norma più volte modificata dalla Camera e dal Senato e che ha trovato difficoltà di applicazione.

Con il testo originariamente redatto dal Governo e con le correzioni che ci permettiamo di proporre, si darebbe una risposta definitiva al problema e si riscuoterebbero certamente, senza più dilazioni, le somme. Se, invece, quelle somme vengono gravate di importi sostanzialmente

sanzionatori (come se quei soggetti dovessero essere puniti per non aver versato le cifre nei tempi dovuti), non si saprebbe come sollecitare l'adempimento dell'obbligo. In conclusione, invito il relatore — che certamente mi ha seguito con attenzione — e il Governo a valutare positivamente la mia richiesta.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, mi consenta di sintetizzare la proposta dell'onorevole Bono. Innanzitutto, vi è stato un errore nella scrittura del testo dell'emendamento Bono 24.3. In realtà, egli chiede di sopprimere le parole da « maggiorato » fino alle parole « 15 per cento » e non fino alla fine del comma 1, in modo da eliminare le somme aggiuntive all'ammontare dovuto a titolo di capitale. Resta fermo il termine finale indicato nello stesso comma. Qual è, dunque, il parere della Commissione ?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, debbo certamente valutare l'entità dell'onere perché, senza dubbio, si pone un onere. Non so se il Governo abbia già una sua ferma opinione al riguardo, altrimenti non ho nulla in contrario a riflettere ulteriormente sulla proposta dell'onorevole Bono.

PRESIDENTE. Il Governo è in grado di fornire subito una risposta su questo punto ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. No, Presidente, è necessario un po' di tempo.

PRESIDENTE. Colleghi, allora possiamo sospendere brevemente la seduta, per riprendere alle 17,30.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, se fosse possibile chiederei di sospendere la seduta per mezz'ora, per dar modo al Comitato dei nove di riunirsi.

PRESIDENTE. Allora sospendiamo la seduta fino alle 17,40. Alla ripresa darò la parola all'onorevole Colletti.

La seduta, sospesa alle 17,15, è ripresa alle 17,45.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Colletti.

LUCIO COLLETTI. Non so se sia il caso di aspettare che i colleghi prendano posto (*Commenti*)... come volete voi, non ho alcuna intenzione di accendere gli animi. Vi restituirò al più presto alle vostre discussioni sul gasolio e sulle accise.

Ritengo che un Parlamento come il nostro debba considerare questione che interessa tutti, e non una parte soltanto, il ricordo di ciò che avvenne il 9 novembre di 11 anni fa, prima nella Germania orientale e poi, dilagando rapidamente, in tutto il mondo che, dal dopoguerra in poi, era vissuto sotto l'egida dell'Unione sovietica.

Ciò a cui assistemmo allora non ha precedenti nella storia: il sistema politico militare, che negli anni della presidenza di Jimmy Carter era arrivato ad essere la prima potenza militare nel mondo, si dissolse per autodecomposizione, senza subire urti o aggressioni dall'esterno, ma cadendo semplicemente su se stesso come un castello di carta. Ciò denotò che i partiti che reggevano quegli Stati dell'Europa orientale, che si denominavano democrazie popolari, e, l'anno successivo, l'Unione sovietica stessa si reggevano su un qualcosa di assai diverso dal consenso popolare e dall'adesione dei cittadini alle istituzioni. Si reggevano infatti sull'ubbidienza coatta, propria degli stati di polizia.

Questo evento risultò imprevedibile alla stragrande maggioranza degli stessi analisti del mondo occidentale. I sovietologi delle università americane di punta non avevano previsto nulla di tutto questo.

Il fenomeno che si determinò allora, prima nella Germania orientale e poi in tutte le cosiddette democrazie popolari e finalmente nella stessa Unione Sovietica di cui determinò la decomposizione, è un fenomeno che come voi sapete ha comportato contraccolpi decisivi anche nella storia del nostro paese.

Sono scomparsi partiti che avevano retto le sorti della democrazia italiana dal 1946 fino alla fine degli anni ottanta. La scomparsa di questi partiti ha determinato la disgregazione delle stesse forze che sono rappresentate in questo Parlamento. Non c'è più una democrazia cristiana, non c'è più un partito socialista, ma c'è una miriade frantumata che determina nel nostro paese — ne è una spia l'assenteismo elettorale — un distacco sempre più profondo tra la coscienza popolare e la vita delle istituzioni. Almeno per questo aspetto io penso che la questione riguardi tutte le forze politiche raccolte in quest'aula e meriti un'attenta riflessione. È a questa attenta riflessione che io volevo invitarvi evitando provocazioni, evitando conflitti e rancori che segnano ancora ed oltre misura la vita del nostro Parlamento. Vi ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale — Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, non si può aprire dibattito su questo! Onorevole Colletti, se mi permette vorrei dirle che in genere quando si intendano affrontare questi argomenti, è meglio dirlo prima al Presidente, cioè all'inizio...

RAMON MANTOVANI. L'onorevole Colletti aveva annunciato questo intervento e lei gli ha dato la parola!

PRESIDENTE. Silenzio! Onorevole Mantovani, se lei mi ascolta riesce a non intervenire mentre io parlo. In genere — stavo dicendo — in queste circostanze il presidente di gruppo o il deputato interessato avverte il Presidente prima dell'inizio della seduta, affinché possa prendere contatti con i capigruppo e decidere

in quali termini gestire questi argomenti che sono significativi. In ogni caso la ringrazio.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non c'è dibattito su questo!

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Purché non sia su questo punto. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Io non intervengo sul merito ...

PRESIDENTE. Ognuno ha le sue opinioni.

FRANCESCO GIORDANO. ... anche perché l'intervento dell'onorevole Colletti non ha suscitato grandi tensioni o disparità, diciamo così, di giudizio.

Il punto vero, signor Presidente, che vorrei capire è sapere a quale titolo abbia parlato l'onorevole Colletti. Se infatti l'onorevole Colletti ha parlato nel bel mezzo della finanziaria per commemorare la caduta del muro di Berlino, a nome di tutta la Camera, allora non mi sento di poter condividere questa interpretazione.

PRESIDENTE. A nome della Camera parla solo il Presidente!

FRANCESCO GIORDANO. Ho capito, ma se parla solo lui è evidente che il Presidente si riconosce e riconosce questo evento.

PRESIDENTE. No! Io mi riconosco solo in me stesso, a volte (*Si ride — Applausi*)!

TULLIO GRIMALDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

TULLIO GRIMALDI. Presidente, non vorrei aprire un caso, ma la storia è piena di avvenimenti e non mi pare sia possibile che ciascuno che si riconosca in un avvenimento lo possa commemorare...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Grimaldi, ho già detto che il professor Colletti ha espresso la sua posizione e quella del suo gruppo. Prima mi ha chiesto di intervenire per commemorare questo evento e gli ho dato la parola; su questo argomento non c'è dibattito.

TULLIO GRIMALDI. Stiamo discutendo della finanziaria!

PRESIDENTE. Se volete fare un dibattito, per cortesia, informate il Presidente. Convocherò poi la Conferenza dei presidenti di gruppo e vedremo in quali termini svolgere il dibattito (*Commenti del deputato Giordano*). Ne prendo atto onorevole Giordano.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Poiché si è aperto il dibattito, ritengo che non adesso, ma nei prossimi giorni, sia opportuno riprenderlo in modo che tutti possano esprimere la propria posizione.

PRESIDENTE. Mi aiuti a dirigere l'Assemblea, onorevole Selva: se me lo chiederà, delibereremo su questo punto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7328-bis.

(Ripresa esame dell'articolo 24 — A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 24,

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, proponiamo l'accantonamento dell'emendamento Bono 24.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, l'emendamento Bono 24.3 si intende accantonato.

Rivolgo un invito garbatissimo ai colleghi: stiamo attenti con gli accantonamenti perché ne stiamo facendo molti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	353
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i>	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i>	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 24.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i>	249).

Onorevole Galdelli, accede all'invito a ritirare i suoi emendamenti 24.16 e 24.17 ?

PRIMO GALDELLI. Li ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Galdelli, insiste per la votazione del suo emendamento 24.18 che mi dicono essere superfluo ?

PRIMO GALDELLI. Insisto, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. In caso di calamità si dispone con ordinanza il rinvio dei termini fiscali e parafiscali per cittadini ed imprese. Tale rinvio è generalizzato nel primo periodo e finalizzato solo ai danneggiati successivamente. Non esiste una norma di legge che consenta il pagamento di queste sospensioni; si può procedere con ordinanza del Ministero dell'interno o con legge, come è dimostrato da questo articolo in cui si affronta la calamità

siciliana. Con questo emendamento vorremmo chiudere definitivamente la partita in maniera seria e rigorosa.

Il rientro nei termini fiscali e parafiscali previsto per le calamità di Marche e Umbria deve avvenire a partire dal 1° gennaio del 2002 per un periodo di cinque volte superiore alla sospensione medesima. In questo modo, non vi sarà più alcuna trattativa e, tra l'altro, vi è il consenso generale perché l'emendamento è firmato da parlamentari marchigiani e umbri. Credo il modo migliore per chiudere la partita sia approvare l'emendamento in esame. Tra l'altro, a mio avviso, esso non ha bisogno di copertura.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, non vorrei esprimere parere contrario, ma proprio oggi è diventato legge dello Stato il collegato alla finanziaria che prevede espressamente che a ciò si provveda con decreto del ministro. Abbiamo inteso prevedere strumenti di flessibilità approvando l'articolo 9 del collegato alla finanziaria, quindi invito l'onorevole Galdelli a ritirare il suo emendamento ed eventualmente presentare un ordine del giorno che il Governo potrebbe accettare impegnandosi a prorogare i termini. Non adotterei norme di legge nella materia perché si è deciso che non è opportuno.

PRESIDENTE. Onorevole Galdelli, se vuole può presentare un ordine del giorno sulla materia. Ritira il suo emendamento?

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, va bene, ritiro il mio emendamento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, quale deputato dell'Umbria, zona interessata insieme alle Marche agli effetti del sisma, nel non sempre elegante dibattito interno alla maggioranza tra Governo e parlamentari che lo sostengono, noto una confusione intorno alle tematiche della ricostruzione e degli effetti connessi. Mi riferisco, ad esempio, all'emendamento Galdelli 24.18: sia ben chiaro che vi assumete interamente la responsabilità di ciò che fate. Sapete benissimo che sul rientro dei tributi c'è una polemica che puntualmente, di anno in anno, si radica nei territori con un continuo accavallarsi di smentite, di assicurazioni e di promesse non mantenute e, comunque, in un clima di incertezza permanente. I colleghi che hanno proposto una formula normativa e si vedono eccepire, dai banchi del Governo, che non vi è bisogno di alcuna norma a tale riguardo, perché comunque si provvede nel senso indicato e auspicato, se ne assumono interamente la responsabilità. L'emendamento è il vostro e vi assumete la responsabilità di ritirarlo di fronte ad un Governo che, peraltro, sarà in carica, ad essere ottimisti, fino alla fine della legislatura, quindi da qui a pochi mesi.

Se di fronte a tutto ciò, ritenete adeguata e sufficiente questo tipo di assicurazione verbale da parte del Governo, la vostra responsabilità è totale rispetto a popolazioni, specialmente quelle in condizioni economiche più precarie e disagiate, che più di una volta hanno duramente e comprensibilmente protestato. Eventualmente a voi che siete i presentatori dell'emendamento va la responsabilità politica, morale e giuridica di ritirare l'emendamento evitando la formula impegnativa di una norma.

PRESIDENTE. Quella giuridica per fortuna non c'è per il ritiro degli emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bracco 24.19, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	379
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Onorevole Galdelli, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 24.20?

PRIMO GALDELLI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giacco 24.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

FERDINANDO TARGETTI. Signor Presidente, desidero segnalare che intendo esprimere un voto favorevole, ma per errore ho votato contro.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Galdelli 24.22 con la correzione proposta dal relatore.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la correzione di questo emendamento è già stata effettuata?

PRESIDENTE. Sì, aggiungendo le parole: « nell'ambito delle risorse disponibili ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Galdelli 24.22, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i> ...	394).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 24.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con questo emendamento si chiede l'estensione di tutte le agevolazioni previste per gli eventi calamitosi del 1990-1991 anche alle zone colpite dall'alluvione dell'ottobre 2000. Sappiamo che vi sono stati gravissimi danni; pertanto, chiediamo che le stesse agevolazioni siano applicate a quelle zone.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 24.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	408
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i>	236).

Onorevole Mariani, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 24.25 ?

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, ringrazio il Governo per la sua dichiarazione sul finanziamento del patto territoriale di Macerata.

Tuttavia, prima di accogliere l'invito al ritiro — che, se non sbaglio, è stato formulato dal relatore —, vorrei sapere come verrà finanziato questo patto territoriale e anche conoscere orientativamente l'importo del finanziamento. Infatti, il mio emendamento si è reso necessario proprio per la particolarità del patto, che è l'unico che insiste interamente sul territorio colpito dal terremoto del 1997, che si trova in una zona particolarmente svantaggiata, in quanto zona montana, fortemente spopolata e con gravi difficoltà economiche, anche per la scarsità degli insediamenti produttivi.

Vi è una richiesta pressante da parte delle aziende, che hanno aderito numerose al patto territoriale, di avere certezza di questi finanziamenti. È importante, quindi, che il Governo dia un chiarimento su questo punto *(Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Prego, sottosegretario Giarda.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica. Signor Presidente, penso che la spiegazione potrà essere data dal sottosegretario Solaroli, appena rientrerà in aula.

NICOLA BONO. «Così è se vi pare»! Il sottosegretario Giarda è pirandelliano.

PRESIDENTE. Pertanto, non essendovi obiezioni, l'emendamento è accantonato, in attesa che arrivi il sottosegretario Solaroli.

Passiamo alla votazione del subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, questo subemendamento è illogico, perché il magistrato per il Po per intervenire in un comune dovrebbe sentire la regione. A parte che si perderebbe tempo in caso di emergenza — perché questo emendamento riguarda le emergenze —, esso è illogico, perché l'utilizzazione di un comune da parte del magistrato per il Po non necessita del parere della regione.

PRESIDENTE. Ma la seconda parte dell'emendamento 24.30 del Governo prevede che con ordinanze emanate ai sensi...

ANTONIO BOCCIA. Quella è un'altra cosa.

PRESIDENTE. Sono le deroghe per i casi ai quali lei accennava.

ANTONIO BOCCIA. È un'altra cosa: sono due oggetti completamente diversi.

PRESIDENTE. Professor Giarda, vuole rispondere ?

NICOLA BONO. O aspettiamo Solaroli ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presi-

dente, sul subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.24.30.2 il parere è contrario.

PRESIDENTE. Prima aveva espresso parere favorevole.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo scusa, lo correggo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, il sottosegretario aveva espresso parere favorevole su questo subemendamento.

Vorrei ribadire, con riferimento all'emendamento 24.30 del Governo, che nella fattispecie non ci troviamo di fronte ad eventi eccezionali, ma ad eventi ordinari. Infatti, tale emendamento prevede che « il magistrato per il Po può utilizzare gli enti locali come soggetti attuatori per specifici interventi sul territorio di competenza ». Non si fa riferimento, quindi, ad uno stato di emergenza e, pertanto, si presume che rientri nella norma utilizzare l'ente locale.

In un'ottica di federalismo, invece, noi pensiamo che il magistrato per il Po debba acquisire il parere della regione, anche per ragioni di coordinamento perché, altrimenti, vi sarebbe uno scollamento tra ciò che succede sul territorio, che viene gestito dalla regione, e ciò che ordina il Ministero dei lavori pubblici, che dipende dal centro, tramite il suo sodale magistrato per il Po. Crediamo che tutto debba passare attraverso un'azione concordata con le regioni, proprio per svolgere le operazioni in modo coordinato e continuato, laddove sia richiesto, soprattutto dopo gli eventi calamitosi che si sono verificati.

Per tali ragioni, il nostro subemendamento prevede l'inserimento delle parole: « sentita la regione competente per il territorio ». Si tratta di assicurare, lo

ripeto, un'azione di coordinamento che sicuramente non può essere affidata al magistrato per il Po.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, in precedenza, in maniera intempestiva, avevo chiesto di intervenire per chiedere l'accantonamento degli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo; lo faccio ora come presidente dell'VIII Commissione.

Tali emendamenti riguardano una questione assai delicata, la difesa del suolo: essi disciplinano gli interventi necessari a riparare i danni provocati dalle alluvioni. Ci siamo consultati e pensiamo che tali emendamenti debbano essere approfonditi. Non c'è stato il tempo per farlo e, pertanto, chiedo sommessamente di accedere alla nostra richiesta.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la maggioranza quale sia il suo parere sulla richiesta avanzata dall'onorevole Turroni, quale presidente dell'VIII Commissione, di accantonare gli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo ed i relativi subemendamenti affinché l'VIII Commissione li possa valutare più approfonditamente. Colleghi, sia ben chiaro che se l'VIII Commissione, competente nel merito, intervenisse, ciò varrebbe, poi, per tutte le Commissioni.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, a me sembra che, tenuto conto della procedura seguita e prevista dal regolamento, la richiesta sia impropria. Naturalmente, la Commissione bilancio dovrà tenere conto delle opinioni che l'Assemblea e soprattutto i colleghi appartenenti alla Commissione competente per materia esprimono. Tuttavia, in questo momento l'Assemblea è sovrana sulle decisioni da assumere.

Questa è la mia posizione se le motivazioni sono semplicemente quelle illustrate; se, invece, il dissenso riguarda il merito, discutiamone.

PRESIDENTE. Onorevole Turrone, capisco il senso delle sue motivazioni, ma in questa fase non è previsto che gli emendamenti siano rinviati in Commissione e che questa si pronunci su di essi. Comprendo la questione, ma non posso accedere alla sua richiesta.

CESIDIO CASINELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESIDIO CASINELLI. Signor Presidente, desidero intervenire sulla questione sollevata dal presidente Turrone.

PRESIDENTE. Colleghi, spegnete quei telefonini con questa nenia che dà fastidio, per favore!

NICOLA BONO. Lei è un destroverso!

PRESIDENTE. Perché propendo verso destra!

Prego, onorevole Casinelli.

CESIDIO CASINELLI. Gli emendamenti che il professor Giarda ha presentato a nome del Governo sono condivisibili nelle finalità che si propongono ma, a mio avviso, pongono qualche problema di coordinamento con la normativa vigente e di migliore definizione del campo di applicazione. Per esempio, per quanto riguarda l'emendamento 24.31 del Governo, ritengo che il riferimento alle calamità naturali di livello B, di cui all'articolo 108 del decreto legislativo n. 112 del 1998, non riesca a delimitare compiutamente quale possa poi essere l'intervento stesso. Ritengo quindi che sarebbe opportuno riscrivere questa norma specificandola maggiormente, in modo da evitare discussioni.

Per quanto riguarda poi l'emendamento 24.30 del Governo, sul quale poi il

professor Giarda ha espresso parere favorevole alla soppressione del secondo periodo, vorrei dire che il magistrato per il Po, in attuazione del decreto legislativo Bassanini, è soggetto ad una profonda ristrutturazione proprio in questi giorni e in questi mesi. Ritengo pertanto che questa norma potrebbe risultare inutile, come d'altronde sarebbe stato inutile quel secondo periodo sul quale però il professor Giarda ha espresso parere favorevole alla soppressione perché quel potere di ordinanza è regolato dalla legge n. 255 del 1992, in base alla quale il potere di ordinanza rimane in capo solo al Presidente del Consiglio dei ministri o al ministro delegato. Quindi, quella previsione non avrebbe aggiunto nulla alla competenza di altri organismi!

Uguali perplessità nutriamo sull'emendamento 24.32 del Governo, non per le somme stanziare a favore delle regioni alluvionate, che è un provvedimento che condividiamo nella sostanza e nella forma, ma per il fatto che l'ANAS possa interessarsi della messa in sicurezza dei versanti quando esistono altri organismi ed altri organi dello Stato, anche a livello locale, che nella redazione dei piani di sicurezza, dei piani di bacino, provvedono a queste incombenze.

Riterrei quindi che tutta la materia sia meritevole di approvazione per le finalità che si propone, ma che andrebbe un attimo approfondita con maggiore calma durante una pausa dei lavori dell'Assemblea prima di passare ai voti.

In conclusione, confermo la richiesta di accantonamento.

SAURO TURRONI, Presidente della VIII Commissione. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, Presidente della VIII Commissione. Presidente, io non avevo affatto chiesto che questa cosa venisse trasmessa alla Commissione, ma avevo detto che mi ero consultato, trattandosi di materia assai delicata, con i

colleghi della Commissione che in questi giorni stanno compiendo proprio su queste materie un lavoro molto impegnativo.

Avevo chiesto, in questo caso, come parlamentare ma forte anche del consenso dei miei colleghi, che quei tre emendamenti — condividendo quello che ha appena detto il collega Casinelli — venissero accantonati al fine di una loro ulteriore verifica, atteso che come sono scritti — mi permetto di dirlo — non funzionano! Questo è quindi il senso della richiesta. Noi condividiamo le finalità di quegli emendamenti, ma non ne condividiamo la formulazione.

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Ho chiesto di intervenire per aggiungere anche la mia voce, oltre a quella autorevole del presidente Turroni e del collega Casinelli, perché è del tutto comprensibile (mi soffermerò in particolare sull'emendamento 24.32 del Governo) l'intendimento del Governo di reperire fondi e di indicare quindi all'ANAS l'accantonamento di 600 miliardi da impegnare nel 2001 e nel 2002 per gli interventi urgenti di ripristino della viabilità stradale. Non è del tutto comprensibile, però, non chiarire contestualmente — questo lo dico al professor Giarda — che cosa succederà in questa fase in cui vi è una situazione molto particolare — lei lo sa — di trasferimento delle competenze, di presentazione di un piano triennale che sembra in fase di ridefinizione di un piano stralcio relativo appunto al rapporto ANAS — amministrazioni regionali (si sono svolti alcuni incontri mirati a questo nel corso del mese di settembre).

Se adesso noi, sulla base di una oggettiva urgenza, diciamo all'ANAS di accantonare 600 miliardi di risorse, allora credo che il Governo, il ministro Nesi in particolare, debbano dire che cosa si stia facendo esattamente su tutta la questione

delle risorse effettive destinata all'ANAS per il piano stralcio 2000 e per il piano triennale 2001-2003.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Penso che le richieste fatte dall'onorevole Turroni siano ragionevoli e acconsento quindi all'accantonamento dei tre emendamenti del Governo 24.30, 24.31 e 24.32 (*Applausi del deputato Turroni*).

PRESIDENTE. Vorrei conoscere al riguardo il parere del relatore per la maggioranza.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Anch'io condivido tale proposta, Presidente, con la precisazione che però in sede di finanziaria, per quanto riguarda l'assegnazione delle risorse, si consideri che la richiesta di fronteggiare l'alluvione con risorse adeguate impone sacrifici ai singoli comparti di spesa. Credo quindi sia giusto che noi privilegiamo innanzitutto l'esigenza di fronteggiare l'emergenza alluvione; infatti, le altre questioni sono importanti, ma vengono successivamente!

PRESIDENTE. Un momento colleghi, pongo la questione.

Praticamente, vi è una richiesta di accantonamento che è condivisa dal Governo e dal relatore per la maggioranza, senza che questo comporti un esame da parte della Commissione, naturalmente. Vi sono obiezioni sulla proposta di accantonamento?

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, vorrei sottolineare che, anche se di minoranza, vi sono quattro relatori che sulle questioni procedurali avrebbero il diritto di pronunciarsi.

PRESIDENTE. Infatti, lo sta facendo.

NICOLA BONO, *Relatore di minoranza*. Io avevo chiesto di parlare prima che parlasse il Governo perché mi sembra assolutamente irrituale la questione così come è stata posta dall'onorevole Turroni, perché delle due l'una: o questo è un argomento — come io ritengo, e come dirò quando entreremo nel merito della questione — che riguarda poco o nulla la finanziaria (e quindi, ha ragione l'onorevole Turroni nel momento in cui dice: scusate, perché la state trattando nell'ambito della materia finanziaria? Il Governo ritiri gli emendamenti — è questa la sostanza —, ne parliamo in Commissione, ovvero, se si ritiene che l'argomento — come ci sembra di aver capito visto che lei non ha effettuato pronunce di inammissibilità —, abbia contenuto proprio della finanziaria, allora la proposta di Turroni non ha motivo di essere presa in considerazione (*Applausi del deputato Malgieri*). Non ci sono vie di mezzo. Infatti, se è materia della finanziaria, ha ragione il relatore di maggioranza ed ha ragione anche lei, signor Presidente, che ho capito che propende per questa soluzione. Sarebbe veramente il colmo se ogni Commissione, sulle materie di propria competenza, chiedesse di potersi pronunciare. A questo punto non faremmo più una finanziaria.

Allora, se la proposta di rinvio viene mantenuta con la premessa fatta dall'onorevole Turroni nel suo primo intervento, per quanto mi riguarda, non sono d'accordo. Se la proposta, invece, è formulata come una qualunque altra richiesta di accantonamento dove legittimamente le forze politiche, il Governo, possono fare valutazioni di merito, questo è un altro paio di maniche, ma deve restare a verbale e nella coscienza della Camera che noi stiamo procedendo alla luce di

questo secondo principio, altrimenti arrechiamo un *vulnus* ai nostri lavori e alle nostre procedure che non avrebbe alcuna giustificazione.

PRESIDENTE. Era già deciso così.

ALFREDO ZAGATTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO ZAGATTI. Non vorrei ribadire cose che ha già detto il Presidente, ma è del tutto evidente che non si tratta di consegnare nulla alla Commissione di merito, ma si tratta di riflettere come su altri emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene. Gli emendamenti 24.30, 24.31 e 24.32 del Governo si intendono pertanto accantonati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.35 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	399
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	394
Hanno votato no ..	5).

Onorevole relatore, qual è il parere sugli articoli aggiuntivi presentati?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo dato parere favorevole sugli identici articoli aggiuntivi Casinelli 24.02 e Di Bisceglie 24.03.

PRESIDENTE. Mi scusi, avevo segnato il contrario.

Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Casinelli 24.02 e Di Bisceglie 24.03, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	399
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Pittino 24.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pittino. Ne ha facoltà.

DOMENICO PITTINO. Signor Presidente, vorrei illustrare l'articolo aggiuntivo, data l'importanza che ha per le nostre zone. Un simile articolo aggiuntivo era già stato approvato dalla Camera nella finanziaria del 1996, nella quale si prevedeva che le procedure in argomento venissero completate entro il 31 dicembre 1999. Tali procedure peraltro si sono rivelate molto complesse. In sintesi, si tratta del fatto che, soprattutto nei centri storici di Venzone, Gemona e Tarcento, molti immobili erano di diversi proprietari. Ad esempio, il primo piano era di un proprietario e il secondo di un altro.

Nella ricostruzione le abitazioni sono state edificate in orizzontale e non in altezza e allora sono state assegnate nuove aree agli aventi diritto con procedure praticamente di esproprio, con notifica ai proprietari. Tuttavia, la stragrande mag-

gioranza dei proprietari è emigrata quarant'anni fa ed ora non si sa dove trovarli: pertanto, le procedure si sono dilungate nel tempo. Su richiesta di tutti i comuni della zona, ed anche della regione, viene quindi proposta una proroga delle procedure fino al 31 dicembre 2003, che sembra un termine ragionevole per completarle. Le procedure, per motivi legati alla calamità naturale, sono esenti da bollo e imposta di registro. Chiedo all'Assemblea di approvare il nostro articolo aggiuntivo 24.01, che è molto importante per completare l'assegnazione degli immobili già costruiti nelle nostre zone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruffino. Ne ha facoltà.

ELVIO RUFFINO. Signor Presidente, ho sentito che il relatore ed il Governo hanno espresso parere contrario sull'articolo aggiuntivo Pittino 24.01, ma i colleghi devono sapere che, pur essendo praticamente conclusa la ricostruzione fisica (anche se non completamente, perché sussistono alcuni problemi), non è del tutto conclusa la ricostruzione, per così dire, burocratica, anche se la ricostruzione nel Friuli viene considerata un modello. Le procedure, però, sono effettivamente molto lunghe, per cui mi associo alla richiesta dell'onorevole Pittino e chiedo di aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo 24.01.

Chiedo, quindi, al Governo e al relatore di riconsiderare il loro parere, tenuto conto anche che, secondo la mia convinzione, non esiste la necessità di una copertura finanziaria, perché si tratta di procedure che sono state coperte a suo tempo; si tratta solo di permettere che le stesse vengano compiute, purtroppo secondo tempi molto più lunghi di quanto inizialmente previsto.

PRESIDENTE. Avverto che anche l'onorevole Collavini chiede di sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Pittino 24.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, alla luce dei chiarimenti intervenuti ed associato che l'articolo aggiuntivo Pittino 24.01 non richiede compensazione, in quanto si tratta di un'operazione di mera ricostruzione burocratica, esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pittino 24.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	416
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	414
<i>Hanno votato no</i>	..	2).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, l'onorevole Izzo Domenico ha posto un problema riguardo ad un suo emendamento. La questione si pone nei seguenti termini: l'emendamento conteneva una parte dispositiva con la copertura in tabella; la parte dispositiva è stata accolta, quella in tabella no. Ritengo, quindi, che la questione possa essere affrontata rinviando la parte della tabella al momento

in cui esamineremo le tabelle. Si tratta soltanto di provvedere ad un'integrazione...

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi risulta che l'emendamento sia stato accolto anche nella parte relativa alla tabella; per questo è stato spostato.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, è stato accolto per 5 miliardi mentre l'emendamento prevedeva 11 miliardi. L'onorevole Izzo lo ha ripresentato in aula, considerando bocciato il suo emendamento per la parte tabellare: quindi, vi è una differenza tra 11 e 5 miliardi. Avendolo ripresentato in Assemblea per la parte degli 11 miliardi, l'onorevole Izzo chiede che si discuta sulla parte non accolta, cioè sui 6 miliardi di differenza. Quando arriveremo alla tabella, ne dovremo tenere conto, come se fosse stato presentato per la differenza.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boccia.

(Accantonamento degli articoli 25, 26 e 27 - A.C. 7328-bis)

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, mi scuso con l'Assemblea, ma devo chiedere di accantonare tutto l'argomento relativo ai giochi, quindi gli articoli 25, 26 e 27, proprio a fini di produttività del lavoro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cherchi. Non essendovi obiezioni gli articoli 25, 26 e 27 si intendono accantonati.

(Esame dell'articolo 28 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione,

e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Alberto Giorgetti 28.1 e Alessandro Rubino 28.3, nonché sugli identici emendamenti Massidda 28.4 e Conti 28.5 e sugli emendamenti Conti 28.6 e 28.7.

Per quanto riguarda l'emendamento Conti 28.8, vorrei sapere dal Governo se la sostituzione delle parole « *handicap grave* » con la parola « *disabili* » comporti un allargamento significativo della platea degli interessati perché, in tal caso, bisognerebbe prevedere un'adeguata copertura. Comunque, in linea di massima il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Conti 28.9 e contrario sugli emendamenti Cè 28.10 e 28.11, Lucchese 28.12, Cè 28.13, Conti 28.14, Manziona 28.15, Landi di Chianvena 28.16, Cè 28.17 e 28.18. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Cè 28.19 che prevede il termine di trenta giorni dalla data di entrata in vigore della legge. Il parere è ancora contrario sugli identici emendamenti Cuccu 28.20 e Cè 28.21, Michielon 28.22 e Guido Rossi 28.23.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi, la Commissione invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Gardiol 28.01 e Stelluti 28.03.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Alberto Giorgetti 28.1 e Alessandro Rubino 28.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	404
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato sì	157
Hanno votato no	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Massidda 28.4 e Conti 28.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	401
Votanti	399
Astenuti	2
Maggioranza	200
Hanno votato sì	164
Hanno votato no	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 28.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	405
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato sì	161
Hanno votato no	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 28.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	410
Votanti	399
Astenuti	11
Maggioranza	200
Hanno votato sì	157
Hanno votato no	242).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conti 28.8.

Su questo emendamento il relatore aveva chiesto un chiarimento al Governo.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. La modifica amplia la platea in modo tale che non vi è copertura della spesa.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Non ho capito la risposta del sottosegretario perché l'emendamento tende ad introdurre il riconoscimento dei disabili. La differenza tra soggetti portatori di *handicap* grave e soggetti disabili non mi sfugge mentre mi sfugge il senso del diniego da parte del Governo che non è supportato da alcuna valutazione. Il Parlamento può anche decidere di estendere il concetto ai disabili, se tutto rientra nell'ambito di un costo ragionevole. Vorrei ricordare che non è nostra intenzione concedere privilegi a qualcuno ma solo riconoscere situazioni oggettive di difficoltà fisica congenita e quindi penso che su questo il Governo dovrebbe essere un po' più attento.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il comma 1 dell'articolo 28 mette a disposizione la somma di 100 miliardi di lire per una serie di interventi molto importanti e complessi che risolvono ed affrontano problemi se i soggetti assistiti sono portatori di *handicap* gravi, così come sono definiti dalla legge n. 104 del 1992. Se si ampliasse la platea in assenza di un corrispondente ampliamento delle risorse, potrebbe derivarne che gli obiettivi che si intendevano risolvere, indirizzandoci verso una certa popolazione, con le risorse disponibili non possono essere affrontati. Ci sarebbe, quindi, una sproporzione tra l'entità della popolazione alla quale si rivolge l'azione pubblica e le risorse messe a disposizione. La limitazione agli *handicap* gravi consente di affrontare quel problema con le risorse assegnate nella parte conclusiva dell'articolo 1. È per questa ragione che il Governo ritiene che il cambiamento della struttura dell'intervento pubblico ipotizzato richiederebbe risorse più ampie e indirizzi di politica sociale diversi da quelli previsti nell'articolo. È per tale motivo, onorevole Bono, che mi sono precedentemente permesso di esprimere (in termini forse troppo sintetici) la contrarietà del Governo. È un problema di congruità tra la fattispecie che si vuole affrontare e le risorse e le strutture necessarie per tale programma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 28.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 421
Votanti 419
Astenuti 2
Maggioranza 210
Hanno votato sì 183
Hanno votato no 236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 28.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 407
Votanti 403
Astenuti 4
Maggioranza 202
Hanno votato sì 379
Hanno votato no 24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lucchese 28.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 416
Astenuti 1
Maggioranza 209
Hanno votato sì 183
Hanno votato no 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 417
Votanti 416
Astenuti 1
Maggioranza 209
Hanno votato sì 185
Hanno votato no 231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conti 28.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 416
Votanti 409
Astenuti 7
Maggioranza 205
Hanno votato sì 173
Hanno votato no 236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzione 28.15.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, invito l'onorevole Manzione a ritirare il suo emendamento 28.15.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Landi di Chiavenna 28.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	143
<i>Hanno votato no</i>	272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i>	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 28.19, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i>	25).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cuccu 28.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i>	241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 28.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, con la mia proposta emendativa si chiedono agevolazioni fiscali per le ONLUS per l'acquisto di ambulanze e del materiale relativo all'attrezzatura delle stesse esentandole, dunque, dall'imposta sul valore aggiunto. Il mio emendamento rispecchia in maniera chiara un ordine del giorno accolto dal Governo con la legge finanziaria approvata l'anno scorso.

PRESIDENTE. Il relatore intende aggiungere qualcosa?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 28.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	431
Votanti	424
Astenuti	7
Maggioranza	213
Hanno votato sì	189
Hanno votato no	235).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 28.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, non comprendo il parere contrario del relatore sul mio emendamento, in quanto si sta parlando di detrazioni fiscali per l'acquisto di mezzi di locomozione per i portatori di *handicap* e per i loro familiari. La materia è stata già parzialmente normata con la legge finanziaria per il 1998. In quell'occasione, dalle facilitazioni previste (con riferimento all'IVA e ai tributi fiscali) sono stati interessati una serie di autoveicoli, ma sono stati tralasciati (non si sa perché) gli autocaravan.

La questione acquista rilevanza in quanto, sempre nella legge finanziaria per il 1998, sono stati giustamente previsti vantaggi per gli agenti di commercio che acquistino tale tipo di automezzo per gli spostamenti di lavoro.

Non si capisce, dunque, il parere negativo che è stato espresso, considerato anche che il costo per le casse dello Stato non dovrebbe essere eccessivo e dovrebbe essere compensato da un aumento del giro d'affari nel settore degli autocaravan.

Dunque chiedo al Governo e a tutti i colleghi un momento di riflessione sull'estensione di un beneficio che è già stato previsto nella finanziaria del 1998 e che inespugnabilmente non tiene conto di questo particolare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole relatore, conferma il parere espresso?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guido Giuseppe Rossi 28.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	420
Astenuti	2
Maggioranza	211
Hanno votato sì	169
Hanno votato no	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	422
Votanti	421
Astenuti	1
Maggioranza	211
Hanno votato sì	240
Hanno votato no	181).

I presentatori dell'articolo aggiuntivo 28.01 accolgono l'invito a ritirarlo?

GIORGIO GARDIOL. Signor Presidente, vorrei chiedere al relatore ed al Governo di rivedere la richiesta di ritiro.

Questo emendamento in sostanza prevede un aiuto alla creazione di imprese del terzo settore proprio nel momento in cui sta decollando la legge sull'assistenza. Posso comprendere che il fondo che noi chiediamo di costituire per 10 mila posti presenti un costo eccessivo, però ritengo che non si debba rinunciare alla possibilità di effettuare una simile sperimentazione con imprese che agiscono secondo le regole del mercato nel settore dell'assi-

stenza: anzi, ritengo che questa dovrebbe essere una priorità nell'azione politica del Governo, dopo l'approvazione della legge sull'assistenza.

Chiederei quindi un ripensamento, accantonando per il momento l'emendamento oppure riferendolo ad altro articolo.

PRESIDENTE. Il Governo conferma il parere espresso?

PIERO DINO GIARDA, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Signor Presidente, si tratta di un intervento significativo ed importante che, tra l'altro, si finanzia sulle famose tabelle inesistenti del Ministero del tesoro per cifre molto rilevanti: in questo momento non saprei neppure valutare quali programmi di spesa dovrebbero essere sacrificati.

Per quanto riguarda il merito degli interventi, credo che nell'articolo 6 del disegno di legge finanziaria siano indicati contributi all'occupazione per importi rilevanti e mi sembra che l'emendamento andrebbe a sovrapporsi, per certi aspetti, a temi che il Governo ha già trattato diversamente nell'ambito del disegno di legge.

Quindi, francamente, vorrei invitare l'onorevole Gardiol a ritirare questa sua proposta, che oltre tutto meriterebbe un esame molto dettagliato, mentre io non sono personalmente in grado di entrare nel merito delle proposte sociali che vengono avanzate. Inviterei quindi veramente a riconsiderare in relazione alla futura azione del Governo interventi su questa materia.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol?

GIORGIO GARDIOL. Presidente, ho ascoltato le parole del rappresentante del Governo, ma non sono convinto. Penso che si potrebbe ridurre la cifra anche in maniera molto significativa, portandola magari a 16 miliardi, quindi ad un decimo di quella proposta, pur di non escludere la sperimentazione di questo nuovo tipo

di imprese che agiscono nell'ambito del terzo settore. Non si tratta di dare contributi per l'occupazione, ma di costruire imprese che hanno caratteristiche sociali che rispondono ad esigenze ben precise. Ribadisco quindi la richiesta di noi Verdi di trovare una collocazione a questa sperimentazione, eventualmente accantonando, ripeto, l'emendamento per svolgere una riflessione: in caso contrario, insisto perché venga votato.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, ritiene che l'emendamento debba essere accantonato o posto in votazione?

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, per chiarezza e per onestà debbo dire che quando accondiscendo, a nome della Commissione, ad un accantonamento è perché ritengo che vi siano gli spazi per ripensarci. Il professor Giarda ha già chiarito che vi è un ostacolo di natura finanziaria, perché, se si vuole fare una sperimentazione seria di questo tipo di attività, occorre una congrua dotazione finanziaria. Inviterei inoltre l'onorevole Gardiol a considerare che, nel corso della legislatura, per il terzo settore si è fatto davvero tanto, che va tenuto in debito conto l'insieme del bilancio e che c'è un problema di compatibilità generale. Quest'articolo aggiuntivo introduce una norma sicuramente molto importante che andrebbe inserita nell'ambito di una riforma più appropriata.

Per questo motivo, signor Presidente, mi permetto ulteriormente di insistere con l'onorevole Gardiol affinché ritiri questo articolo aggiuntivo, perché l'accantonamento non servirebbe che a riproporre la questione domani negli stessi termini in cui la stiamo discutendo adesso.

VASCO GIANNOTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASCO GIANNOTTI. Signor Presidente, l'onorevole Cherchi ha ragione nel

dire che in questa legislatura si è fatto molto per il terzo settore; d'altra parte, l'onorevole Gardiol solleva un problema reale. Mi permetto di suggerire al Governo ed al relatore un'altra soluzione.

Vorrei ricordare che quest'anno è stato finanziato, con uno stanziamento di 100 miliardi di lire, un progetto per lo sviluppo dell'impresa sociale nel Mezzogiorno — il « progetto fertilità » — ed i 100 miliardi sono stati assegnati dal CIPE facendo capo ai fondi a disposizione del Ministero del lavoro e della previdenza sociale. Come dice l'onorevole Gardiol, si è riconosciuto che per lo sviluppo del terzo settore vi è bisogno di maggiori incentivi e si è deciso di procedere in tal modo. Chiedo pertanto al Governo se non sia possibile dare continuità a questo stanziamento. La questione potrebbe anche essere risolta trasfondendo il contenuto dell'articolo aggiuntivo Gardiol 28.01 in un ordine del giorno e valutando se nell'ambito degli stanziamenti in favore del Ministero del lavoro e della previdenza sociale, per l'anno 2001, si possa continuare a finanziare a questo tipo di progetti.

PRESIDENTE. Onorevole Gardiol, cosa pensa della proposta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 28.01 per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno?

GIORGIO GARDIOL. Va bene, Presidente, lo ritiro e presenterò un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Stelluti, accede alla proposta di ritirare il suo articolo aggiuntivo 28.03 formulata dal relatore?

CARLO STELLUTI. Signor Presidente, vorrei far notare al Governo che il finanziamento del fondo per il diritto al lavoro dei disabili di cui alla legge n. 68 del 1999 prevedeva uno stanziamento di 40 miliardi per il 1999, 60 miliardi per il 2000 e 60 miliardi per il 2001. Nel 1999 e nel 2000 non è stata spesa neanche una lira, perché la normativa non è andata a

regime. La richiesta avanzata con il mio articolo aggiuntivo avrebbe potuto costituire un utile avvio dell'applicazione della norma. Se mi si chiede di ritirare questo articolo aggiuntivo, lo farò, anche se a malincuore, ma vorrei trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno volto a sostenere questa iniziativa che ritengo sia di grande rilevanza sociale.

PRESIDENTE. Sta bene. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Mi scusi, Presidente, non sono più molto in forma e mi sono distratto.

PRESIDENTE. Il collega Stelluti chiede se il Governo sarebbe disposto ad accogliere un ordine del giorno con lo stesso contenuto del suo articolo aggiuntivo 28.03, a fronte del suo ritiro.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, sicuramente.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 29 — A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7328-bis sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, all'articolo 29 è stato presentato l'emendamento 29.2 del Governo che assumo come riferimento. La Commissione esprime parere favorevole su tale emendamento a condizione che la cifra di 150 miliardi sia modificata in 100 miliardi.

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, signor Presidente.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Conseguentemente, al comma 1 dell'emendamento 29.2 del Governo le parole: « dotazione complessiva di lire 200 miliardi » devono essere sostituite dalle seguenti: « dotazione complessiva di lire 150 miliardi », perché la copertura era l'aumento della dotazione.

Sull'emendamento Bono 29.1 esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, dovrebbe ora esprimere il parere della Commissione sul subemendamento Crucianelli 0.29.2.2, in quanto sugli altri emendamenti non si insiste per la votazione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza sul disegno di legge n.7328-bis*. A nome della Commissione accetto il subemendamento Crucianelli 0.29.2.2, a condizione che le parole « dando la priorità alle » vengono così modificate: « tenendo in particolare conto le ».

PRESIDENTE. Onorevole Crucianelli, accetta la modifica del suo emendamento testé proposta dal relatore per la maggioranza ?

FAMIANO CRUCIANELLI. Sì, Presidente, l'accetto.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo condivide il parere testé espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 29.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i>	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Crucianelli 0.29.2.2, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	416
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento 29.2 del Governo, con le correzioni proposte dal relatore per la maggioranza e accettate dal Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, ritengo che sulla base della nuova normativa, l'« agibilità » di questo emendamento del Governo dal punto di vista contabile non sia perfetta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Presidente mi rammarico di questa riduzione delle risorse proposta dalla Commissione. In ogni caso, accettiamo pure il mondo così come va! Vorrei comunque chiedere al Governo se sia disponibile ad accettare, tenendo conto del mio successivo emendamento 29.3, una riformulazione del suo emendamento, aggiungendo con riferimento alle misure e agli interventi da finanziare due materie che sono assolutamente innovative e che riguardano proprio lo sviluppo sostenibile, ossia gli interventi per il miglioramento della qualità dell'ambiente urbano e la promozione di tecnologie per la mitigazione degli impatti prodotti dalla navigazione e dal trasporto marittimi sugli ecosistemi marini. A tale riguardo ricordo il recente caso della nave affondata nello stretto della Manica che ci dovrebbe indurre a prendere decisioni ben precise al riguardo.

In altre parole, chiedo che quanto previsto alle *g)* ed *h)* del mio emendamento 29.3 siano aggiunte dopo la lettera *f)* dell'emendamento 29.2 del Governo.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, ma allora si potevano presentare dei subemendamenti all'emendamento del Governo! In questo modo infatti si riaprono i termini per la presentazione di subemendamenti a tutti gli emendamenti!

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, mi rendo conto dell'assoluta fondatezza della sua osservazione, anche se nel caso specifico l'aggiunta delle lettere *g)* ed *h)*, come proposte nell'emendamento Turroni 29.3, potrebbe essere assimilata ad un subemendamento sul quale peraltro personalmente – ma credo che ciò valga anche per il Governo – non avrei niente in contrario ad esprimere parere favorevole.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, ma la questione è diversa. L'emendamento del Governo preclude gli altri! Se si considerano come subemendamenti ammissibili parte degli emendamenti pre-

clusi, devo ammettere questa possibilità per tutti i colleghi. Non so se è chiaro.

NICOLA BONO. Non è chiaro!

PRESIDENTE. Se si fosse voluto correggere l'emendamento del Governo, si sarebbe dovuto presentare un subemendamento. Non so se è chiaro: non è possibile!

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, in altre circostanze, ci siamo comportanti in questo modo: abbiamo ritenuto che l'emendamento del Governo fosse oggettivamente punto di riferimento dei precedenti emendamenti e li abbiamo, di fatto, considerati, se compatibili, come subemendamenti.

Le faccio un esempio: l'emendamento Bono 29.25: « Sopprimere il comma 2 » è chiaramente riferito alla soppressione del comma 3 perché l'ex comma 2 del testo originario è esattamente il comma 3 dell'attuale testo del Governo. In questo senso, avevo presentato un emendamento soppressivo di tutto l'articolo e, in seguito, del secondo comma perché la stesura originaria dell'articolo era assolutamente impraticabile e non avrebbe dovuto essere inserita nella legge finanziaria in quanto estranea al suo contenuto. Con la legge n. 208 non è possibile introdurre l'istituzione di fondi – mi segue, relatore? – con finalità generiche, destinando risorse, all'interno della finanziaria, a scopi specifici di attività. La finanziaria si fa, appunto, per allocare nei fondi globali le risorse per le attività legislative; noi abbiamo la pretesa di fare l'uno e l'altro, arrivando agli estremi giustamente contestati dai colleghi – come ha fatto Turroni nel suo intervento – perché si innova una materia all'interno di uno strumento legislativo che non consente l'approfondimento necessario. Avevo proposto la soppressione non perché fossi contrario all'istituzione del fondo per il sostegno dello sviluppo

sostenibile, ma perché la procedura è impropria e del tutto estranea alla normativa contabile che dovrebbe presiedere ai nostri lavori.

In conclusione, proporrei l'accantonamento dell'emendamento non a scopo dilatorio, ma sistematico, per consentire agli uffici di verificare quali siano gli emendamenti compatibili, senza con ciò volere una riapertura dei termini. Trattandosi, infatti, di un emendamento presentato in Commissione dal Governo e non esaminato per mancanza di tempo, la riapertura dei termini, Presidente, sarebbe un'anomalia e non la chiedo. Credo, tuttavia, che si possano recuperare gli emendamenti compatibili con un lavoro degli uffici di mezz'ora (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi è una questione procedurale. Quando il Governo o la Commissione presentano, in corso di lavori, un loro testo interamente sostitutivo, è ammissibile che gli emendamenti al testo siano presentati come subemendamenti.

In questo caso, la situazione è del tutto diversa: il Governo ha presentato un proprio testo sostitutivo nel corso dei lavori. Chi ha voluto subemendare questo testo, lo ha potuto fare; chi non ha voluto subemendarlo, non l'ha fatto. Ora, non posso sospendere i lavori e far « rientrare » come subemendamenti quelli che erano emendamenti al testo.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Vorrei pronunciare due parole di aiuto in favore del presidente Turrone. Il comma 2 di questo nuovo articolo 29 dice che le risorse del fondo sono destinate prioritariamente al finanziamento delle attività di cui dalla lettera *a*) alla lettera *f*). Non è affatto escluso, quindi, che le lettere *g*) ed *h*) dell'emendamento Turrone possano trovare spazio in quest'ambito. In secondo

luogo, i 150 miliardi non sono affatto molti a fronte delle tante attività di cui alle lettere da *a*) ad *f*).

Anche se le attività *g*) e *h*) fossero inserite nel nuovo articolo 29 non ci sarebbero finanziamenti per portarle avanti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, aiuterebbe se io facessi la proposta di inserire i commi *g*) e *h*) per un migliore utilizzo di queste risorse?

PRESIDENTE. Tutto si può fare, però siccome sono emendamenti proposti dal Governo, devo dare il tempo per la presentazione dei subemendamenti. Si può fare però un'altra cosa, seguendo il suggerimento che dava il collega Possa: poiché si parla solo in termini prioritari, il collega Turrone può presentare un suo ordine del giorno nel quale impegna il Governo ad utilizzare i fondi anche a quel fine. È l'unica possibilità che è ammessa dal punto di vista regolamentare.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Lei ha già parlato, onorevole Bono.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.2 del Governo (*nuova formulazione*), interamente sostitutivo dell'articolo 29, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	413
Votanti	379
Astenuti	34
Maggioranza	190
Hanno votato sì	264
Hanno votato no	115).

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Zagatti 29.01.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, chiedo il ritiro.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Zagatti, ritira il suo articolo aggiuntivo 29.01?

ALFREDO ZAGATTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo e sugli identici articoli aggiuntivi Turroni 17.03 e Casinelli 17.06, nonché sull'articolo aggiuntivo Testa 17.04, che sono stati collocati come articoli aggiuntivi all'articolo 29.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere sull'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo è favorevole con la specificazione che ho fatto questa mattina.

PRESIDENTE. Mi scusi, qual era?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La percentuale dell'1,5 per cento è da modificare con il 3 per cento. Alla copertura si fa fronte con i miglioramenti registrati nella relazione tecnica relativamente all'esercizio per il 2001. Per quanto riguarda il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17.05.3, il parere è contrario.

PRESIDENTE. I restanti articoli aggiuntivi sono preclusi.

Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

FABRIZIO VIGNI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, vorrei solo segnalare che anche l'emendamento Zagatti 29.39, trattando di interventi attuativi del protocollo di Kyoto, è assimilabile a quelli che avevamo spostato dall'articolo 14-*bis*, pertanto non credo possa considerarsi precluso perché non riguarda il fondo per lo sviluppo sostenibile.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Vigni l'emendamento dice: « dopo il comma 2, aggiungere i seguenti:... » e ciò presuppone che il comma 2 resti in piedi, ma l'articolo è stato completamente sostituito dall'emendamento del Governo, quindi i restanti emendamenti sono preclusi.

MASSIMO SCALIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, in base alla discussione che si è svolta nel Comitato dei nove sulla questione, vorrei capire se al comma 2 dell'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo, in cui viene fissata la quota di risorse, si debba considerare l'1,5 per cento previsto nel vecchio testo...

PRESIDENTE. È stato proposto il 3 per cento.

Prendo atto che il subemendamento Giancarlo Giorgetti 0.17.05.3 è stato ritirato dal presentatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 17.05 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i>	170).

I successivi articoli aggiuntivi sono preclusi.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'articolo aggiuntivo 27.016 della Commissione in realtà va riferito all'articolo 29 e assume la numerazione 29.07. Per errore, si è fatto riferimento alla vecchia numerazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Qual è il parere della Commissione su tale articolo aggiuntivo?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, si tratta di un articolo aggiuntivo introdotto dal Governo, che abbiamo esaminato nel Comitato dei nove.

Ritengo che esso sia molto importante e mi pare che sia anche ben articolato: ha la necessaria prudenza e prevede di destinare all'ENEA un fondo di 40 miliardi per realizzare un bel progetto di massima relativo ad una centrale solare-termica da 100 megawatt elettrici. Si tratta di una tecnologia assodata, che ormai viene studiata da 30-40 anni.

Siamo favorevoli a questa sperimentazione, che ormai ha una dimensione notevole: 100 megawatt elettrici corrispondono, infatti, al consumo di energia elettrica di una cittadina di 100 mila abitanti.

Se questo progetto di massima verrà approvato, nello stesso anno 2000 verranno date all'ENEA le risorse finanziarie necessarie per circa il 40 per cento dell'iniziativa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo dei Verdi, perché l'articolo aggiuntivo approvato dalla Commissione nasce da una proposta dei Verdi di cui nella sala del Cenacolo è stata data una dimostrazione da parte del presidente dell'ENEA e che — possiamo dirlo con un certo orgoglio — ha recuperato, quasi quindici anni dopo, proposte, esemplificazioni, cifre e addirittura tecnologie che, appunto quindici anni fa, noi avevamo proposto, purtroppo inascoltati.

Dico « purtroppo » perché nelle condizioni attuali l'Italia è il fanalino di coda dell'Unione europea per quanto riguarda tutte le fonti rinnovabili e in particolare l'energia solare. In Germania vengono installati dieci volte i pannelli solari installati in Italia e francamente non mi sembra che la terra di Goethe abbia più insolazione del nostro paese.

Con questo provvedimento — con i 200 miliardi, distribuiti nel triennio, che ven-

gono dati all'ENEA e con quel 40 per cento già ricordato — si può dire che finalmente parte una sperimentazione volta al prototipo industriale, che può finalmente far decollare nel nostro paese il solare termico ad alta entalpia, vale a dire quello che serve per produrre energia elettrica.

La formulazione del comma 1 dell'articolo aggiuntivo, attribuendo « la guida » all'ENEA — lo voglio sottolineare —, lascia aperta la possibilità che grandi società come ENI ed ENEL — società per azioni quotate in borsa, ancorché di proprietà maggioritaria del Ministero del tesoro, che in questi anni si sono distinte in negativo (al contrario di società omologhe di altri grandi paesi) non dico nel rimuovere, ma addirittura nel « seppellire » le fonti rinnovabili —, concorrano sia alla sperimentazione sia alla produzione, per rendere realistico il progetto, lo scenario, che considera il grande potenziale solare dell'Europa meridionale, in particolare dell'Italia, come una grande risorsa energetica da impiegare nell'intera Unione europea (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, si sta discutendo di un prodotto che in altri paesi viene ormai utilizzato comunemente nell'edilizia; al riguardo, non è necessario riferirsi ai paesi del nord, perché anche in Grecia, ormai, i nuovi cantieri vengono aperti con l'obbligo di installare i pannelli solari per la produzione dell'energia elettrica, oltretutto per il termoriscaldamento. In Italia, invece, siamo ancora in una fase arretrata cosicché, nonostante le tecnologie lo consentano, non utilizziamo tali pannelli per l'altissimo costo che hanno. Tale costo deriva dal fatto che la ricerca scientifica non ha ancora potuto fare i passi necessari per la commercializzazione di questi prodotti, con un grave danno per la nostra economia e per la nostra moneta a

causa della crisi del prezzo del petrolio (per il futuro se ne prevede un aumento, non una diminuzione).

Non capisco per quale ragione, in una legge finanziaria che deve programmare lo sviluppo articolato del paese, non si debbano stanziare risorse da destinare non ai privati ma all'istituto competente nella ricerca affinché, entro due-tre anni, l'accesso ai pannelli solari, ai pannelli per il termoriscaldamento, non sia più un caso eccezionale e sperimentale, ma ordinario per il cittadino, specialmente nelle zone montane dove con tali pannelli si potrebbe risolvere il problema del riscaldamento e dell'acqua calda senza spendere una lira di consumo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, sarò breve. Dichiaro il voto favorevole dei deputati del mio gruppo e mio personale sull'articolo aggiuntivo 29.06 della Commissione.

L'Italia è stato uno dei primi paesi a sperimentare in questo campo; successivamente, vi è stata una fase di buio, di buio nero, nel senso che la ricerca è stata considerata, sostanzialmente, come una voce di spesa e non di profitto. Oggi, ciò fa sì che ci troviamo indietro rispetto agli altri paesi europei.

Ritengo e mi auguro che le risorse che oggi vengono nuovamente impiegate per la ricerca e la sperimentazione siano le ultime ad essere utilizzate, appunto, a fini sperimentali, nel senso che si passi davvero ad una fase attuativa di progettazione e produzione di un'energia nuova, pulita e rinnovabile. Mi auguro che l'ENEA riesca a conseguire tale risultato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 29.07 della Commissione (ex 27.016), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì ... 416).</i>	

(Esame dell'articolo 30 – A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7328-bis sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Bono 30.1, Bianchi Clerici 30.4 e 30.5, Possa 30.9, Bianchi Clerici 30.7, Michielon 30.10, Possa 30.11, Giancarlo Giorgetti 30.12 e Chincarini 30.15.

Per quanto riguarda gli identici emendamenti Molinari 30.18, Bastianoni 30.19, Manzione 30.20 e Rossiello 30.21, che trattano una materia completamente diversa, proporrei di esaminarli al di fuori dell'articolo 30, considerandolo come un 30-bis.

PRESIDENTE. Qual è il parere su questi quattro identici emendamenti?

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Su questi emendamenti la Commissione si riserva di esprimere un parere.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, si intendono accantonati.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente, però procediamo alla votazione dell'articolo 30.

PRESIDENTE. Sta bene.

Continui pure nell'espressione del parere.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Guidi 30.13, Caparini 30.14 e invita la presentatrice dell'emendamento Debiasio Calimani 30.16 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione invita il presentatore dell'articolo aggiuntivo Testa 30.01 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario, ed esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 30.02.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì 173</i>	
<i>Hanno votato no 246).</i>	

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 30.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	415
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	165
Hanno votato no	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 30.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	419
Votanti	417
Astenuti	2
Maggioranza	209
Hanno votato sì	172
Hanno votato no	245).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Possa 30.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, chiedo al relatore per la maggioranza di riconsiderare il parere espresso su questo mio emendamento. Sottolineo che si tratta di una semplice precisazione della formula perché la parola « librerie » è un termine vago; sarebbe preferibile invece usare le parole « librerie storiche » e « biblioteche » che sono più precise.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Sulla questione sollevata dall'onorevole Possa — rispetto alla quale anche noi abbiamo presentato l'emendamento 30.7 — credo che il termine « librerie » non sia solo vago e impreciso, ma che sia probabilmente

anche scorretto all'interno di questa materia. Tanto è vero che lo stesso *dossier* del servizio studi metteva in risalto questa contraddizione e suggeriva di sostituire con la parola « biblioteche », che è sicuramente più appropriata e più corretta, la dicitura del testo originario del Governo.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Essendo corretta l'osservazione dell'onorevole Possa, modifico il parere precedentemente espresso dichiarando l'avviso favorevole della Commissione sull'emendamento Possa 30.9.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo, modificando il parere precedentemente espresso, è favorevole all'emendamento Possa 30.9.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 30.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	428
Votanti	425
Astenuti	3
Maggioranza	213
Hanno votato sì	421
Hanno votato no	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Possa 30.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	177
<i>Hanno votato no</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 30.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i>	256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 30.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	172
<i>Hanno votato no</i>	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 30.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i>	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	253
<i>Hanno votato no</i>	161).

Onorevole Testa, accoglie l'invito a ritirare il suo articolo aggiuntivo 30.01?

LUCIO TESTA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mazzocchi 30.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzocchi. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, sono firmatario di circa 70 emendamenti e, come lei avrà visto, non ho mai preso la parola, tranne in un caso, e questo non perché mi mancavano le argomentazioni per sostenere i miei emendamenti, ma perché ormai ho visto che questa è una maggioranza sorda a qualsiasi richiamo da parte dell'opposizione.

Su questo articolo aggiuntivo, però, « casca l'asino ». Infatti, il decreto legislativo n. 114 sulla liberalizzazione del commercio è stato approvato non da noi della

Casa delle libertà, ma è stato approvato da voi! E quando avete previsto nell'articolo 10 che bisognava rivitalizzare i centri storici attraverso finanziamenti che si dovevano erogare attraverso le finanziarie, siete stati voi a dare questa indicazione, ma oggi, di fronte all'opposizione che vi dice di rispettare questo articolo 10 per rivitalizzare i centri storici delle nostre città e soprattutto di fare in modo che il commercio in questi centri storici non finisca, dato che i comuni non possono rivitalizzarli perché non hanno i soldi per le infrastrutture, e di fronte a un articolo aggiuntivo che propone di erogare 60 miliardi proprio per queste finalità, se non lo votate, dovete anche avere il coraggio di rivedere la legge Bersani.

Per questo motivo continuo a sostenere questo articolo aggiuntivo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mazzocchi 30.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i>	243).

(Esame dell'articolo 31 - A.C. 7328-bis)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti subemendamenti e articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7328-bis sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, in modo particolare per questo articolo, chiedo la collaborazione del Governo perché su una serie di emendamenti mi rimetterò al Governo.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Contento 31.1, Bonato 31.2, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 31.3 e Contento 31.4, sugli emendamenti Bonato 31.5, Bono 31.6, Santandrea 31.7, Michielon 31.8, Contento 31.9, Giancarlo Giorgetti 31.10, 31.11 e invita i presentatori dell'emendamento Manzione 31.12 a ritirarlo. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Spini 31.13, e si rimette al parere del Governo sull'emendamento Molinari 31.52 perché ritiene che l'emendamento così come è formulato non sia accoglibile, ma credo che il Governo voglia fare una proposta. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 31.14 e 31.15, e sull'emendamento Ascierto 31.16 si rimette al Governo. La Commissione esprime inoltre parere contrario sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.17, favorevole sull'emendamento Scalia 31.18, sugli identici emendamenti Angelici 31.48 e Manzione 31.19 e sugli emendamenti Scalia 31.20 e 31.21. Sull'emendamento Scalia 31.25 la Commissione si rimette al parere del Governo. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Manzione 31.22 che dovrebbe assorbire anche l'emendamento Bonato 31.24 poiché propone un concerto più ampio di quello relativo al solo Ministero dell'ambiente previsto dall'emendamento Bonato 31.24 (di cui chiedo il ritiro perché risulterebbe assorbito).

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Pace 31.23, Contento 31.26 e Giancarlo Giorgetti 31.29. Il parere è favorevole sugli identici emendamenti Scalia 31.27 e Basso 31.28; invito a ritirare gli emendamenti Debiasio Calimani 31.51 e Cento 31.41, altrimenti il parere è contrario. Il parere è favorevole sull'emendamento 31.50 del Governo.

Quanto ai successivi subemendamenti riferiti all'emendamento 31.49 del Governo, mi rimetto al parere del Governo. Il parere della Commissione è favorevole sull'emendamento 31.49 del Governo. Mi rimetto al parere del Governo per gli emendamenti Manzione 31.30, 31.31 e 31.32. Invito a ritirare l'emendamento Manzione 31.33, altrimenti il parere è contrario. Il parere è contrario sull'emendamento Polizzi 31.34; invito a ritirare gli emendamenti Alessandro Rubino 31.35 e Manzione 31.36, altrimenti il parere è contrario. Sugli emendamenti Manzione 31.38 e 31.39 mi rimetto al Governo.

Uguualmente, mi rimetto al Governo sull'emendamento Bastianoni 31.40, che credo intralci l'attuazione del programma di dismissione che il Governo sta attuando: in ogni modo, sul punto, vorrei conoscere espressamente il parere del Governo. Il parere è contrario sull'emendamento Baccini 31.42; il parere è favorevole sull'emendamento Ruffino 31.45. Invito a ritirare l'emendamento Susini 31.43, altrimenti il parere è contrario; mi rimetto al Governo sull'emendamento Susini 31.47. Il parere è contrario sugli emendamenti Ascierio 31.44 e Becchetti 31.46.

Passando agli articoli aggiuntivi, invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Strambi 31.06, altrimenti il parere è contrario. Invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Manzione 31.02. Mi rimetto al Governo sull'articolo aggiuntivo Manzione 31.03.

PRESIDENTE. Onorevole Cherchi, il Governo, però, ha ritirato il suo articolo aggiuntivo 31.08, identico all'articolo aggiuntivo Manzione 31.03.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Non ne ero informato, signor Presidente.

Invito a ritirare gli articoli aggiuntivi Pistone 31.07 e Scarpa Bonazza Buora 31.04; mi rimetto al Governo sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, mi soffermerò in particolare sugli emendamenti per i quali il relatore si è rimesso al Governo.

Per l'emendamento Spini 31.13, sul quale il relatore ha espresso parere favorevole, va intanto osservato che è quasi identico all'emendamento Manzione 31.30.

Sull'uno e sull'altro emendamento il Governo è favorevole, a condizione che nell'emendamento Spini 31.13 sia soppressa la frase al punto a-bis) che inizia con le parole « Nei casi » e termina con « a trattativa privata », perché così sarebbe di identico tenore all'emendamento Manzione 31.30. In sostanza sono favorevole all'emendamento Manzione 31.30 con l'esclusione della frase che ho prima ricordata.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, il comma riprenderebbe con le parole « le risorse derivanti da tali alienazioni » ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Si tratta di un emendamento, signor Presidente. Non possiamo accettare un emendamento *in itinere*, se non con la possibilità di subemendarlo.

PRESIDENTE. Vuol dire che si voterà per parti separate e sul resto darà parere contrario.

Poiché i colleghi fanno un'eccezione formale fondata, si voterà per parti separate.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'emendamento Molinari 31.52 affronta una questione che è già stata presa in considerazione perché l'amministrazione finanziaria è obbligata

a rispondere in 90 giorni ma il Governo non ha alcuna difficoltà ad esprimere parere favorevole, anche perché non comporta copertura finanziaria.

Per l'emendamento Ascierio 31.16, il Governo propone di approvare in alternativa l'emendamento Ruffino 31.45 che verte sulla stessa materia.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierio, potrebbe sottoscrivere l'emendamento Ruffino.

FILIPPO ASCIERIO. Io voglio difendere il mio emendamento!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Il Governo è favorevole sulla sostanza dell'emendamento Ascierio ma, essendo stato presentato un emendamento quasi identico dall'onorevole Ruffino, preferisce esprimere parere favorevole su quest'ultimo. Il Governo invita al ritiro dell'emendamento Scalia 31.18 perché, accogliendo i successivi 31.20 e 31.21, sempre a firma dell'onorevole Scalia, in sostanza la questione viene risolta.

PRESIDENTE. Onorevole Scalia, accetta la proposta del Governo?

MASSIMO SCALIA. Sì, signor Presidente.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Per quanto riguarda l'emendamento Scalia 31.25, se viene accolto l'emendamento Manzione 31.22, sul quale il relatore ha espresso parere favorevole, l'emendamento Scalia verrebbe assorbito. Il Governo è favorevole agli identici emendamenti Scalia 31.27 e 31.28.

Esprimo parere contrario su tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 31.49 del Governo ed invito al ritiro dell'emendamento Manzione 31.31 perché pone il problema del superamento del vincolo previsto e quindi potrebbe pro-

durre situazioni disastrose. Il parere del Governo è favorevole sull'emendamento Manzione 31.32. Invece, si invita al ritiro dell'emendamento Manzione 31.38. Tale emendamento andrebbe riformulato perché prevede le dimissioni ma non le procedure. Pertanto, invitiamo a ritirarlo. Il Governo invita, altresì, al ritiro dell'emendamento Manzione 31.39. Per quanto riguarda l'emendamento Bastianoni 31.40 (al quale fanno seguito più avanti altri emendamenti che riguardano la stessa questione), se fosse accolto in tali termini, costerebbe 8 mila miliardi.

STEFANO BASTIANONI. Non costa nulla!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Invito, dunque, alla riformulazione dell'emendamento in questione e degli altri emendamenti che trattano la stessa materia (emendamento Sbarbati 31.55), nel senso di prevedere un diritto di prelazione per i nuovi programmi, nel caso in cui vi sia la vendita frammentata o individuale.

Il parere è contrario sull'emendamento Susini 31.47, in quanto pone un problema di indebitamento della pubblica amministrazione: vi è un passaggio di risorse non dallo Stato al privato, ma dallo Stato ad altri enti pubblici.

Infine, il parere è contrario sull'articolo aggiuntivo Menia 31.05. Il Governo, avendo ritirato il proprio articolo aggiuntivo 31.08, invita l'onorevole Manzione a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 31.02 e 31.03.

PRESIDENTE. Vorrei richiamare l'attenzione sul fatto che l'emendamento Sbarbati 31.55 è identico all'emendamento Bastianoni 31.40. In ogni caso, quando arriveremo al suo esame valuteremo la questione.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

NICOLA BONO. Vorrei parlare sul parere testé espresso dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Poiché in Comitato dei nove il Governo aveva espresso altri orientamenti su determinati emendamenti, vorrei fare una precisazione. Lei, signor Presidente, ha chiesto al Governo di esprimere il proprio parere in rapporto a quello del relatore per la maggioranza, ma su alcune questioni non poteva sapere che vi è diffomità di opinioni. Mi permetterei, dunque, di sottoporre alla valutazione del Governo, in via preliminare, l'emendamento Ascierto 31.16 su cui il Governo, in Comitato dei nove, si è espresso sostanzialmente a favore anche se lo riteneva assorbito da una proposta emendativa dell'onorevole Ruffino. Ebbene, ritengo che i due emendamenti debbano essere discussi insieme. In tal modo, la parte finale dell'emendamento dell'onorevole Ruffino si potrebbe modificare, utilizzando la parte finale della proposta emendativa dell'onorevole Ascierto.

In secondo luogo, il Governo aveva espresso parere favorevole sugli emendamenti Polizzi 31.34 e Alessandro Rubino 31.35, ma ora il sottosegretario Solaroli non ha confermato tale parere e ha posto la condizione che siano riformulati. Poiché le riformulazioni chieste dal Governo attengono al principio della prelazione e sono tutte della stessa natura, chiedo se dal punto di vista procedurale dobbiamo formalizzare tale riformulazione, oppure se può farlo il Governo. In tal caso, potremmo votare gli emendamenti così come riformulati dal Governo.

PRESIDENTE. Il Governo è in grado di riformularli adesso, sottosegretario Solaroli?

L'onorevole Bono ha ricordato che sugli emendamenti Polizzi 31.34, Alessandro Rubino 31.35 e Manzione 31.36 in questa sede è stato espresso un parere contrario, mentre in Commissione era stato espresso parere favorevole a condi-

zione che venissero riformulati. Il Governo può farsi carico della riformulazione?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, questi tre emendamenti pongono la stessa questione degli emendamenti Bastianoni e Sbarbati. C'era un impegno a riformularli, per cui il Governo è in attesa: se verranno riformulati, si effettuerà l'opportuna valutazione.

PRESIDENTE. Allora, quando ci arriveremo vedremo (si chiama ping pong, in gergo).

NICOLA BONO. No, Presidente, mi permetta.

PRESIDENTE. Prego.

NICOLA BONO. Noi non abbiamo alcuna difficoltà a riformulare l'emendamento, ma da un punto di vista sistematico mi sembrerebbe più opportuno che lo facesse il Governo, dal momento che ha espresso parere favorevole e che si tratta di emendamenti che toccano la norma in più punti. Possiamo anche farlo noi, ripeto, ma tecnicamente in che termini proporremmo la riformulazione?

PRESIDENTE. Lo faccia lei, poi se al Governo andrà bene lo farà proprio.

NICOLA BONO. Desidero fare un'ultima osservazione, Presidente. Il Governo si era riservato di esprimere un parere sull'emendamento Ascierto 31.44, che è identico nelle finalità agli emendamenti Ruffino e Ascierto di cui abbiamo parlato in precedenza, anche se quelli riguardano gli alloggi per le Forze armate e questo gli alloggi per la Polizia di Stato. Poiché la finalità è identica e poiché si tratta di emendamenti che portano gettito, perché vanno in direzione della privatizzazione dei quei locali, il sottosegretario aveva manifestato un interesse: vorrei capire se questo interesse esista tuttora.

PRESIDENTE. Il Governo ?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, avevo già intenzione di intervenire su questo punto. Il parere sull'emendamento Ascierto 31.44 è favorevole a condizione che le parole « vengono alienati » siano sostituite con le parole « possono essere alienati ».

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto, accetta la proposta di riformulazione ?

FILIPPO ASCIERTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, potrei non aver capito bene, ma mi sembrava che il relatore sull'articolo aggiuntivo Pistone 31.07 si fosse rimesso al Governo. In un primo momento, cioè, aveva formulato un invito al ritiro, ma poi mi sembrava che si fosse rimesso al Governo.

PRESIDENTE. C'è un invito al ritiro.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per avere un chiarimento dal Governo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, la relazione tecnica precisa che le entrate che proverranno da questo articolo saranno pari a 1.300 miliardi, di cui 800 nel 2001 e 500 nel 2002. Nella relazione tecnica si dice anche che 400 di questi miliardi provengono dalla dismissione dei cosiddetti enti disciolti. Al riguardo, tuttavia, leggo quanto si dice nel fascicolo redatto dal Servizio del bilancio della Camera: « Gli effetti finanziari positivi dell'operazione dovrebbero perciò essere

limitati ai soli eventuali maggiori introiti ottenibili rispetto alle procedure di liquidazione ordinarie ». I 400 miliardi sono il valore complessivo che si attende dalla dismissione dei beni immobili dei cosiddetti enti disciolti — è stata fatta in merito una ricognizione —, però gli effetti finanziari positivi per il nostro bilancio dovrebbero essere limitati — questo, ripeto, afferma il Servizio del bilancio — « ai soli eventuali maggiori introiti ottenibili rispetto alle procedure di liquidazione ordinarie ». Questo perché gli introiti derivanti dalla vendita di tali immobili devono, per prima cosa, essere utilizzati per far fronte ai debiti degli enti stessi, pena un aumento dei loro disavanzi da ripianare con risorse pubbliche. Si insinua quindi un pesante dubbio nel fascicolo del Servizio bilancio riguardo alla consistenza effettiva di questi 400 miliardi, che si asserisce entreranno complessivamente dalla dismissione dei beni immobili dei cosiddetti enti disciolti.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Questo articolo, per la parte che riguarda gli enti disciolti, come anche altri articoli del disegno di legge finanziaria che riguardano la questione serve ad accelerare lo scioglimento di tali enti. Infatti, l'operazione di scioglimento degli enti è in molti casi ferma perché ci sono questioni giudiziarie pendenti che riguardano sia i dipendenti, sia il patrimonio immobiliare. Questo articolo contiene alcune norme che servono per liberare dal peso specifico di questioni aperte i singoli enti e per facilitarne il relativo scioglimento.

Per quanto riguarda più strettamente la questione della dismissione degli immobili, non vi è alcuna ricaduta negativa in relazione all'indebitamento degli enti.

Tali enti sono commissariati e alla fine della fase commissariale sono affidati in gestione ad un ispettorato generale del Ministero del tesoro: quindi, la dismissione consentirà di incassare risorse che entreranno nel bilancio dello Stato. Pertanto, non c'è nessuna ricaduta negativa in relazione ai singoli bilanci degli enti da disciogliere.

SILVIO LIOTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, colleghi, credo che questa sera non riusciremo neanche ad esaurire l'esame dell'articolo 31.

Vorrei far notare che tale articolo, nel testo presentato dal Governo, che è stato sottoposto all'esame dell'Assemblea, non avendone discusso la Commissione, risulta suddiviso in 6 commi. Gli emendamenti presentati a tale articolo superano di cinque volte il suo contenuto.

Questa mia dichiarazione non deve apparire inutile, ma è finalizzata a far considerare che, per l'ordine dei lavori e in riferimento agli emendamenti che abbiamo accantonato, se la maggioranza che sostiene il Governo non si riconosce nel testo del Governo e lascia lo spazio affinché possano essere esaminati meglio gli emendamenti dell'opposizione, non riusciremo a completare l'esame della legge finanziaria in modo ordinato. Infatti, l'opposizione è presente in aula e assiste alla bocciatura dei propri emendamenti e alla riscrittura per buona parte, del disegno di legge finanziaria presentato dal Governo. Questa è un'anomalia, signor Presidente, perché la maggioranza dovrebbe riconoscersi nel testo che il Governo ha presentato.

PRESIDENTE. Onorevole Liotta, lei sa che nella seduta di oggi pomeriggio non è stato così e molti emendamenti dell'opposizione sono stati approvati.

Per quanto riguarda il rapporto tra la maggioranza ed il Governo, nel nostro sistema politico non esiste questa identità:

se esistesse sarebbe certamente un fatto positivo e non saremmo l'unico paese civile ad esaminare per 15 giorni il disegno di legge finanziaria in aula: la si esaminerebbe per due o tre giorni al massimo. Questo dipende da come è conformato il sistema politico: speriamo di fare quelle riforme di cui parliamo per arrivare ad un sistema in cui la maggioranza si identifichi con il Governo, cosa che ora non è per ragioni costituzionali.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Contento 31.1 e Bonato 31.2, di identico contenuto normativo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, approfitto dell'occasione per chiarire le ragioni per le quali abbiamo presentato un emendamento soppressivo all'articolo 31.

La partita delle dismissioni immobiliari da parte dello Stato e delle varie amministrazioni competenti ha costituito, dal 1996 - anno dell'insediamento della legislatura guidata dal centrosinistra -, uno dei cavalli di battaglia al fine di reperire risorse.

Puntualmente, ad ogni finanziaria, le regole scritte dal provvedimento legislativo precedente sono state modificate perché vi era purtroppo la rassegnata umiliazione di vedere i provvedimenti stesi non arrecare alcun beneficio o arrecare modesti benefici alle casse dello Stato.

Intendiamo richiamare l'attenzione di tutti i colleghi sul fallimento delle scelte di politica legislativa relative ad un tema tanto importante, oggi ancora più pericolose alla luce di ciò che anche il collega Possa stava ricordando. Voi avete coperto parte delle manovre finanziarie anche negli anni precedenti con riferimenti specifici alle operazioni di vendita. Oggi noi ci troviamo di fronte ad una situazione estremamente pericolosa perché chi si troverà a gestire nei prossimi anni gli insuccessi derivanti dai fallimenti della politica delle dismissioni, dovrà introdurre degli elementi di correzione alle manovre

finanziarie, che non raggiungeranno lo scopo proprio in seguito a questi errori che sono imputabili al centrosinistra. È sufficiente guardare i richiami legislativi all'articolo che vi accingete a votare.

Vi sono leggi finanziarie che vengono modificate e che sono in vigore dal 1996! Sono cinque anni di fallimenti in cui avete scritto o contribuito a scrivere in questa materia pagine che purtroppo condannano il centrosinistra all'ennesimo fallimento.

Vorrei concludere, Presidente, con una battuta che rivolgo al sottosegretario Solaroli. Lei, signor sottosegretario, non ha risposto alla domanda fatta dal collega Possa. È chiaro, in relazione alle dimissioni, che l'operazione viene fatta per accelerarle anche nei confronti degli enti disciolti, ma la domanda del collega Possa e del servizio bilancio era estremamente semplice: i soldi che sono a garanzia, in questo momento rappresentati dal valore degli immobili, dei creditori di quegli enti, rimangono a garanzia perché i crediti saranno garantiti dallo Stato oppure i creditori verranno traditi dallo Stato perché verranno pagati sostanzialmente in moneta fallimentare? A questa domanda, come a tutte le domande fatte dall'opposizione, non avete risposto perché non potete rispondere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti di identico contenuto normativo Contento 31.1 e Bonato 31.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	370
Votanti	369
Astenuti	1
Maggioranza	185

Hanno votato sì 144

Hanno votato no 225).

AVENTINO FRAU. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AVENTINO FRAU. Presidente, desidero segnalare che il dispositivo elettronico della mia postazione di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 31.3 e Contento 31.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	375
Astenuti	8
Maggioranza	188
Hanno votato sì 145	
Hanno votato no 230).	

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 31.5

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Cesaris. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Presidente, non so se per particolare accanimento nei confronti dell'opposizione di sinistra il relatore per la maggioranza abbia espresso parere negativo sull'emendamento Bonato 31.5, che riproduce in maniera identica il punto 1 e il punto 3 degli emendamenti De Biasio Calimani 31.51 e degli articoli aggiuntivi Pistone 31.07 e Manzione 31.03, in ordine ai quali il relatore ha invitato i presentatori a ritirarli; tali emendamenti sono stati pre-

sentati sia da colleghi della maggioranza che dell'opposizione di centro-destra.

L'atteggiamento del Governo nei confronti degli emendamenti presentati da Rifondazione comunista è una costante, e forse per abitudine è stato espresso questo parere.

A proposito di questo nostro emendamento vorrei ricordare che esiste un programma di dismissione degli enti previdenziali pubblici; ciò interessa circa 100 mila alloggi in tutt'Italia. Si tratta di alloggi localizzati prevalentemente nelle grandi città.

Soltanto laddove l'inquilino non eserciti il diritto di prelazione, chiediamo che, prima della vendita dell'alloggio a terzi, tale diritto di prelazione possa essere esercitato dai comuni o dagli IACP, alle stesse condizioni che avrebbe avuto l'inquilino. Quale sarebbe la conseguenza di ciò? Quella di poter dare ai comuni e agli IACP la possibilità di reperire alloggi ad un prezzo leggermente inferiore rispetto a quello di mercato. Si incentiva la possibilità di reperire alloggi, per sopperire al disagio abitativo presente soprattutto nelle grandi città, ad un prezzo più basso rispetto a quello di mercato. Si evitano, tra l'altro, anche processi di speculazione perché si impedisce che questi alloggi possano essere venduti a terzi, a immobiliari, a società finanziarie e così via.

Il nostro emendamento interviene, pertanto, con in modo negativo nel processo di dismissione, ma positivo perché gli enti non vogliono i condomini misti e si tende a favorire la vendita in blocco degli alloggi. La nostra finalità principale è di intervenire sul disagio abitativo delle grandi città, offrendo poteri e mezzi ai comuni e agli enti locali per intervenire ed aumentare l'offerta pubblica di alloggi, senza che gli enti previdenziali vendano ad un prezzo inferiore; devono vendere allo stesso prezzo che applicherebbero ai propri inquilini.

Si tratta di una misura — lo ripeto — finalizzata ad affrontare il disagio abitativo; per questo raccomando l'approvazione del nostro emendamento che è analogo a quelli presentati da altri colle-

ghi sia della maggioranza sia dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevole relatore per la maggioranza, il collega De Cesaris afferma che questo emendamento è sostanzialmente analogo ad altri presentati dalla maggioranza e dall'opposizione sui quali sembra sia stato espresso parere favorevole. È questo il senso?

SALVATORE CHERCHI, Relatore per la maggioranza. No, i presentatori sono stati invitati a ritirare i loro emendamenti.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. Presidente, sulla questione e su altri emendamenti, sui quali mi sono dovuto esprimere perché il relatore si era rimesso al Governo, ho già dato un parere motivato.

L'iniziativa proposta è lodevole, ma la questione è un'altra: la vendita da pubblico a privato porta un'entrata al bilancio dello Stato che serve per ridurre l'indebitamento della pubblica amministrazione. Se si cambia la norma e la vendita si effettua da pubblico a pubblico, si pone un problema di aumento dell'indebitamento complessivo della pubblica amministrazione...

MARIA CELESTE NARDINI. Non è così!

BRUNO SOLAROLI, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica. ... perché il passaggio è da ente pubblico ad ente pubblico, non da ente pubblico a soggetto esterno alla pubblica amministrazione. Ho

espresso parere contrario relativamente agli effetti finanziari dell'emendamento.

MANLIO CONTENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MANLIO CONTENTO. Debbo scusarmi con i colleghi, ma non sono riuscito ad avere la parola sul mio emendamento 31.4, poc'anzi votato e respinto.

Quell'emendamento, signor Presidente, poneva un problema cui penso che la Camera sia interessata ad ottenere una risposta. Abbiamo — meglio sarebbe dire «avete» — appena votato la modifica finalizzata a depositare alla Camera la relazione sullo stato delle vendite immobiliari degli enti previdenziali. Sarebbe spettata al ministro del tesoro; con l'emendamento che avete appena respinto avete dimostrato che è ora competenza del ministro del lavoro.

Signor Presidente, la mia domanda al Governo, nell'interesse della Camera, è questa: ciò significa che non avremo quest'anno alcuna relazione circa lo stato delle vendite immobiliari relative agli enti previdenziali? È naturale che il ministro del tesoro non potrà presentarla, in esito a questa modifica, ed è evidente che il ministro del lavoro, trattandosi di relazione annuale, non potrà presentarla rispetto al 1999. Se così fosse — e spero che così non sia —, i miei sospetti sul fatto che il Parlamento non avrà nemmeno la relazione sullo stato delle vendite immobiliari degli enti previdenziali, sarà, purtroppo, non più un sospetto, ma un'amara verità!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

TOMMASO FOTI. Signor Presidente, colgo l'occasione per rilevare, a proposito dell'emendamento Bonato 31.5, che vi è un ulteriore problema che il Governo dovrebbe porsi in questa fase. Questi immobili non sono costituiti solo da abi-

tazioni, ma anche da locali destinati ad uso diverso; parlo, ad esempio, dei negozi e degli uffici, per i quali — sia ben chiaro — non vale più la legge Zagatti, ma ancora la legge n. 392. Mi permetto di far rilevare, in questa fase, come in questo caso non sia stato previsto in alcun modo il diritto di prelazione, nonostante la legge n. 392 indicasse la possibilità di esercitare tale diritto.

Mi pare che l'articolo 31 andrebbe riscritto interamente all'insegna della chiarezza, evitando di approvare un emendamento che va da una parte e uno dall'altra, perché non solo si rischia di non dismettere il patrimonio immobiliare pubblico, ma di dismetterlo in violazione di leggi che non vengono abrogate e che, quindi, dispiegano tutti i loro effetti, ma vengono accantonate non si sa per quale motivo. Sono certo che il Governo è stato disattento, ma questo è un altro paio di maniche.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Armani, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, solo per commentare l'emendamento Bonato 31.5 di Rifondazione comunista con questa frase de *Il Gattopardo*: «Bisogna che tutto cambi perché tutto rimanga come prima». Non mi stupisco che Rifondazione comunista difenda gattopardesca l'esistente, ma passare da un demanio statale ad uno municipale, quando dobbiamo vendere anche le aziende municipalizzate per liberalizzare i mercati dei servizi di pubblica utilità (*commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzocchi, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor Presidente, spero di utilizzare meno di due minuti per riallacciarmi a quanto, giustamente, chiedeva il collega Foti. È necessaria una risposta da parte del Governo perché l'alienazione degli enti previdenziali solo a Roma riguarda 5 mila locali ad uso commerciale. Non prevedendo il diritto di prelazione ai conduttori, rischiamo di vedere per strada 5 mila commercianti. Di fronte a questa dimenticanza, poiché viene data solo la possibilità di acquisto in blocco da parte di terzi, che potrebbero effettuare determinate speculazioni per estromettere ulteriormente i commercianti dai centri storici, è bene che il Governo ci dia una risposta — ha ragione il collega Foti quando la sollecita — ed io mi auguro che giunga proprio nel corso di questa seduta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà. Colleghi, vi faccio presente che non può intervenire tutto il gruppo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, so che al Senato alcuni colleghi anche della maggioranza stanno predisponendo emendamenti in tal senso perché, specialmente nelle grandi città, oltre un terzo del patrimonio immobiliare dei centri storici è di proprietà pubblica. In assenza di diritto di prelazione per i commercianti, verranno penalizzati specialmente i più piccoli. Se in questa sede non vengono presentati emendamenti in tal senso, si potrebbe presentare un ordine del giorno, oppure trovare un'intesa nel Comitato dei nove perché un terzo del patrimonio immobiliare del centro storico delle grandi città possa essere venduto prevedendo una tutela per i commercianti attraverso il diritto di prelazione. Diversamente — e concludo — sarebbe stravolto l'assetto dei centri storici delle città dal punto di vista commerciale (*Applausi del deputato Fei*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole De Cesaris, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

WALTER DE CESARIS. Signor Presidente, vorrei ricordare all'onorevole Armani che anche il suo gruppo ha presentato un emendamento che va nella stessa direzione, quindi mettetevi d'accordo fra di voi.

Mi rivolgo al rappresentante del Governo per dire che ha opposto una motivazione di tipo ragionieristico, di vendita da pubblico a pubblico, rispetto ad un problema riguardante l'incremento del patrimonio pubblico. Comunque, signor Presidente, se l'inquilino non esercita il diritto di prelazione, lo possono fare i comuni. I comuni hanno proprie risorse e vogliono comprare gli alloggi, ma in questo caso, invece di comprarli a prezzo di mercato pieno, potrebbero comprarli ad un prezzo un po' più basso di quello di mercato, quindi ne potrebbero comprare con gli stessi soldi un po' di più: invece di dieci, ne potrebbero comprare quindici.

Vorrei anche segnalare ai rappresentanti del Governo che questi soldi — detratti quelli che vanno al bilancio pubblico, che rientrano nell'altra finanziaria — vanno agli enti previdenziali; quindi, non mi sembra che la sua motivazione sia congrua.

Lo scopo è soltanto quello di permettere ai comuni di acquistare con gli stessi soldi quindici alloggi invece di dieci, comprandoli ad un prezzo inferiore, con i soldi che hanno già e non con altri soldi che lo Stato dovrebbe dare loro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 31.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	376
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i>	316).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei segnalare che ho erroneamente votato contro, mentre intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 31.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, colleghi, questo articolo è stato già ampiamente trattato negli interventi svolti in precedenza. Mi limito a sottolineare che si tratta di un *déjà vu* (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Colleghi, è una raffinatezza: a quest'ora ci vuole. Onorevole Bono, lei ha pochi estimatori, ma io sono tra questi.

NICOLA BONO. Io sono per la lingua italiana, ma il termine *déjà vu* fa parte ormai...

PRESIDENTE. Ad Avola dicono tutti così, come è noto.

NICOLA BONO. È una norma che si potrebbe definire un « buco » costituzionale del bilancio, perché ogni anno andiamo a quadrare il bilancio con una previsione che poi di fatto non si verifica.

Ma stavolta vi è anche una contraddizione in termini, perché la soppressione del comma 2, che noi proponiamo con il

nostro emendamento, è finalizzata... Prego i colleghi di permettere al sottosegretario Solaroli di ascoltarmi.

Collega Solaroli, il comma 2, che proponiamo di sopprimere, è una norma contraddittoria rispetto a ciò che lei ha dichiarato pochi minuti fa, perché esso prevede il dimensionamento della platea degli immobili suscettibili di vendita. Infatti, modificando le disposizioni del comma 99-*bis* dell'articolo 3 della legge 23 dicembre 1996, n. 662, vengono esclusi dalla possibilità di vendita tutti i terreni agricoli suscettibili di utilizzazione agricola, perché tale suscettibilità viene sancita in maniera più restrittiva in termini di « utilizzazione agricola ».

Successivamente, vi è un altro aspetto contraddittorio, là dove vengono sottratti alla vendita tutti i terreni destinati genericamente alla coltivazione, perché viene stabilito che sono destinati alla vendita solo i terreni utilizzati per la coltivazione alla data di entrata in vigore della legge.

Allora, come la mettiamo? Vogliamo velocizzare e rendere più cogente la norma sulla cessione dei beni immobili o continuiamo a prenderci in giro? Cosa c'è dietro questo comma che sottrae alla possibilità di vendita beni che erano vendibili? Dove vuole arrivare il Governo attraverso una disposizione così contraddittoria che smentisce le affermazioni, anche verbali, fatte poco fa?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, rispondo volentieri perché mi rendo conto che un comma come questo non è di facile interpretazione.

In questo comma non si afferma ciò che ha detto l'onorevole Bono. L'interpretazione è un'altra: non è prevista una riduzione dei terreni vendibili, ma una

modifica della procedura. Si dice che quei terreni vanno agli imprenditori agricoli a condizione che siano soggetti ad utilizzazione agricola e che siano utilizzati per la coltivazione alla data di entrata in vigore della legge. Vi è, quindi, una procedura specifica che si applica se ricorrono queste precise condizioni.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non è per perdere tempo, ma ci troviamo di fronte non ad un'interpretazione bensì alla valutazione di un'espressione della lingua italiana (non parlo più in francese perché non ci capiamo).

PRESIDENTE. È un po' eccedente questa dichiarazione!

NICOLA BONO. La prego, sottosegretario Solaroli, di non indurre l'Assemblea a votare qualcosa che è esattamente il contrario di ciò che lei ha dichiarato. È sufficiente che lei legga ciò che è scritto nel « dossier » del servizio studi della Camera (*Commenti*)... Basta, è scritto così!

PRESIDENTE. Ha detto che parlava in italiano, la prego.

NICOLA BONO. Ma è scritto così, che ci posso fare!

PRESIDENTE. Sono sempre fra i suoi estimatori, onorevole Bono (*Applausi*)!

NICOLA BONO. Questo è divertente; vi garantisco che mi sto divertendo anch'io!

PRESIDENTE. Io un po' meno, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Lei un po' meno perché ha sempre fretta!

Alla fine, però, dobbiamo votare qualcosa di cui siamo convinti. A pagina 186 del dossier è riportato il testo dell'articolo

e, a seguire, la scheda di lettura; esattamente a pagina 188 è scritto quel che ho dichiarato ma, siccome il Presidente ha fretta, non lo leggerò.

Ci troviamo di fronte ad un articolo che riduce, esattamente come sto dichiarando, i cespiti destinati alla vendita. Se l'Assemblea vuole mantenere il comma 2, può respingere il mio emendamento 31.6, ma ciò che ha dichiarato il sottosegretario Solaroli non corrisponde alla realtà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 31.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	391
Maggioranza	196
Hanno votato sì	154
Hanno votato no	237).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santandrea 31.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'emendamento Santandrea 31.7 chiede di applicare la normativa richiamata dall'articolo 31 anche agli immobili appartenenti all'Ente tabacchi italiani Spa, già Monopoli di Stato, che risulta essere proprietario, nell'intero territorio nazionale, di numerosi alloggi. Sarebbe estremamente opportuno procedere alla loro alienazione a beneficio degli inquilini, di coloro che oggi conducono tali alloggi. Ciò, evidentemente, determinerebbe un grosso introito per le casse dello Stato, perché l'atteggiamento tenuto fino ad oggi dall'Ente tabacchi, probabilmente su indicazione del Ministero delle finanze, è stato assolutamente contrario ad ulteriori alienazioni.

Noi chiediamo che la materia venga ricondotta alla disciplina della normativa richiamata; eventualmente, ci accontenteremmo anche di un impegno preciso e concreto da parte del Governo — in particolare del Ministero del tesoro, per quanto riguarda le entrate che potrebbero derivarne, e del Ministero delle finanze, da cui dipende sostanzialmente l'Ente tabacchi —, a procedere in modo sollecito a tali alienazioni. Di conseguenza, siamo disponibili a trasfondere il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno, ma vorremmo un pronunciamento del relatore per la maggioranza e del Governo in proposito.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CHERCHI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'onorevole Giancarlo Giorgetti si è dichiarato disponibile a ritirare l'emendamento Santandrea 31.7, di cui è cofirmatario, a condizione che venga accolto un ordine del giorno che ne riproduca il contenuto. Credo che la proposta, così formulata, possa essere accolta. Peraltro, tali soggetti sono già non solo autorizzati, ma anche incentivati dalla legislazione vigente a vendere, senonché, in molte situazioni, le leggi non vengono applicate dagli amministratori, per esempio dell'Ente tabacchi, con la conseguenza che i comuni conducono per anni faticosissime trattative senza che se ne venga a capo (*Applausi del deputato Giancarlo Giorgetti*). Questa è la verità. I parlamentari sono allora incentivati a presentare norme puntuali. La questione potrebbe essere perfettamente risolta se agli amministratori di queste società si ordinasse di procedere alle vendite oppure di adottare conseguenti decisioni.

In ogni caso, credo che l'ordine del giorno sia giusto.

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Solaroli?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Non vorrei aprire una disputa con l'onorevole Cherchi. Vorrei ricordare all'onorevole Cherchi e all'onorevole Giancarlo Giorgetti che siamo di fronte ad una società per azioni! Quindi, noi non possiamo obbligare una società per azioni a fare determinate cose.

Al limite questo emendamento si sarebbe potuto anche accogliere a condizione che avesse previsto che « le procedure possono applicarsi anche (...) ». E quindi autonomamente le applicano. Tuttavia, ribadisco che siamo di fronte ad una società per azioni.

PRESIDENTE. Ma l'emendamento dice « si applicano ».

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'intenzione del Governo è che vendano, quindi non c'è problema.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Vorrei precisare che il comma 109 dell'articolo 3 della legge n. 662 fa riferimento specificamente a società a prevalente capitale pubblico. Lo so anch'io che si tratta di società per azioni e su questo ho combattuto una battaglia l'anno scorso. Poiché stiamo parlando dell'Ente tabacchi che, evidentemente, fa riferimento allo Stato, mi sembra chiaro che la normativa dell'articolo 3 comma 109 della legge n. 662 potrebbe attagliarsi assolutamente.

Non è quindi una Spa privata, ma una Spa pubblica!

In ogni caso, se non vi è questa disponibilità da parte del Governo ad indurre gli amministratori enti tabacchi ad alienare, ritirerò l'emendamento e vedremo le sorti che avrà in aula.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Questa disponibilità c'è!

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, il Governo dice anche un'altra cosa: se invece di « si applicano » si può utilizzare l'espressione « possano applicarsi ».

Onorevole Solaroli, è d'accordo con questa proposta di riformulazione?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Giancarlo Giorgetti, accoglie questa riformulazione dell'emendamento Santandrea 31.7, di cui è cofirmatario?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Si intende pertanto che le parole « si applicano » vengono sostituite dalla parole « possano applicarsi ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santandrea 31.7, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	380
<i>Hanno votato no</i>	14).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 31.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i>	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Contento 31.9 e Giancarlo Giorgetti 31.10, di identico contenuto normativo non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	168
<i>Hanno votato no</i>	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 31.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	158
<i>Hanno votato no</i>	219).

Onorevole Manzione, aderisce all'invito al ritiro dell'emendamento 31.12 rivoltole dal relatore per la maggioranza e dal rappresentante del Governo?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, io ho bisogno di ragionare un attimo con il Governo e con il relatore perché può darsi che non sono capace di tradurre quelle che sono certe esigenze e probabilmente l'emendamento in qualche modo non riesce a rendere ragione di quella che è la motivazione che lo determina.

Nel comma 4 dell'articolo 31 è previsto per gli enti venditori l'esonero dall'obbligo della consegna dei documenti, in caso di trasferimento di immobili. Si ragiona in questi termini perché si parla di enti pubblici che in qualche modo devono avere un regime diverso. Benissimo, ne prendiamo atto!

Il mio emendamento 31.12 prevede di estendere questo regime semplificato soltanto per quanto riguarda la consegna dei documenti (e non altre semplificazioni o facilitazioni: assolutamente no!) per quei soggetti obbligati, «in adempimento di provvedimenti normativi», non per libera scelta, ma perché siano costretti a dismettere il loro patrimonio, per esempio, perché oggetto di una normativa che ne impone la privatizzazione.

Ed allora, in questi casi quando parliamo di ex enti pubblici o di soggetti con valenza uguale che siano costretti a vendere — perché noi legislatori abbiamo deciso che si arrivasse ad una privatizzazione e quindi, conseguentemente, ad una dismissione di quello che era il loro patrimonio immobiliare — perché tali soggetti non possono avere lo stesso tipo di trattamento degli altri enti pubblici non oggetto di una normativa di dismissione, che sostanzialmente avevano a monte la stessa qualifica? Questo è il dato.

Non vengono chieste agevolazioni particolari, di «natura strana», ma si considera soltanto una richiesta precisa che attiene alla necessità di sostituire i documenti costituenti il titolo di proprietà con una dichiarazione che fa identica fede.

Questo è il dato. È lo stesso tipo di meccanismo. E non comprendo perché questi soggetti, che sicuramente in questo momento sono diventati delle società per azioni perché sono stati oggetto di un circuito di privatizzazioni che noi abbiamo deciso al punto tale che abbiamo deciso che poi devono dismettere il loro patrimonio, non possano avere lo stesso trattamento previsto dall'articolo 4 per gli altri.

Se il sottosegretario mi spiega questa piccolissima questione e mi convince, sono disposto a ritirare l'emendamento, altrimenti insisto e poi deciderà l'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, prego.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Onorevole Manzione, come le ho già detto in forma privata (*Commenti*) ...

NICOLA BONO. Era un *club privé*?

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. ... l'intento che sottende il suo emendamento è lodevole. Anzi, al limite questo emendamento può essere utile al Governo, visti i processi che si sono attivati. Il problema è che noi andremmo ad estendere un meccanismo di autodichiarazione, che oggi abbiamo limitato alla pubblica amministrazione, a enti privati (perché sono società per azioni o società per azioni miste o altro). Allora, da questo nasce la preoccupazione del Governo: si tratta, infatti, di una questione che va attentamente meditata perché siamo di fronte a grandi enti ai quali affidiamo un'autocertificazione, un'autodichiarazione. La non verifica di quelle autodichiarazioni che cosa può comportare?

Per questo mi rivolgo a lei, onorevole Manzione perché, come ho già detto, l'intento è lodevole, l'emendamento può servire e allora, affrontiamo la questione con tranquillità. Riflettiamoci sopra. Se lei

lo ritira, credo che al Senato lo potrà affrontare l'argomento avendo a disposizione un tempo sufficiente per discuterne (*Commenti dei deputati di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Manzione accetta l'invito al ritiro?

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'emendamento. Onestamente, una riflessione al Senato sarebbe troppo lunga. Comprendo le cose che dice il sottosegretario, forse non sono stato altrettanto felice e non sono riuscito a farle comprendere tutte le mie argomentazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Solaroli, queste società per azioni non sono a prevalente capitale pubblico? Questo si può verificare oppure no?

GUIDO POSSA. Non è ammissibile!

PRESIDENTE. Infatti, se sono a prevalente capitale pubblico, il tipo di obiezione forse potrebbe essere superata.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. In questo provvedimento individuo due aspetti. Posso individuare l'ENEL e l'ENI — e già si tratta di due posizioni differenziate — e ci sono altri comparti. Per questo motivo dico che si tratta di una questione che merita una riflessione più accurata.

PRESIDENTE. Forse la questione è in questi termini.

Il problema dell'accantonamento si spiega anche in relazione alla necessità di accertare quali siano queste società per azioni e se vi sia la possibilità, perlomeno per quelle a prevalente capitale pubblico, di applicare questo tipo di procedura.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Propongo dunque di accantonare l'emendamento per dare il tempo necessario al Governo di verificare quale sia la platea dei soggetti ai quali ci si riferisce, per giungere ad una considerazione un po' più documentata rispetto ad una prima impressione.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, vorrei soltanto introdurre un elemento. Trattandosi di Spa in cui può essere più o meno preponderante la componente pubblica, se approvassimo l'emendamento del collega Manzione, non sarebbe tutelato l'acquirente rispetto ad un ente che domani potrebbe non esistere più. C'è anche questo rischio.

PAOLO BECCHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, il collega Manzione ha messo in evidenza che vi è un emendamento che somiglia molto, anche se è più mirato e più specifico, al mio emendamento 31.46. Ne ho parlato anche con il relatore, che mi pare fosse disponibilissimo non ad accantonare l'emendamento, ma ad approfondirlo subito. Non sta né in cielo né in terra accantonare la questione per rinviarla al Senato. Qui si tratta di capire una cosa molto semplice. Si tratta di società che oggi sono Spa, ma che nel 1985, quando entrò in vigore la legge sul condono edilizio, nel 1977, quando entrò in vigore la legge Bucalossi, nel 1967, quando entrò in vigore la legge ponte, erano enti pubblici economici oppure aziende autonome. Questi organismi costruivano strade, alloggi, ferrovie, immobili di qualsiasi genere con l'autorizza-

zione del Ministero dei lavori pubblici. Si tratta allora di una norma abbastanza semplice, e rispondo così all'obiezione dell'onorevole Saia: quando si tratta di alloggi, è lo stesso locatario che dichiara nell'atto di acquisto se egli stesso, in qualità di locatario, ha violato le norme urbanistiche e ha presentato, quindi, istanza di condono edilizio.

Aggiungo, signor Presidente, che la gran parte di questi enti a totale partecipazione pubblica sta faticosamente facendo operazioni di *spin off* per i patrimoni: per esempio, le poste e le ferrovie erano un unico calderone in cui confluivano l'attivo e il passivo. Al riguardo, chiedo ai due sottosegretari presenti, per le comunicazioni e per i trasporti, se sia vero che si stanno separando i patrimoni per capire se gli immobili e le infrastrutture sono o meno produttivi. Quindi, signor Presidente, non si comprende la ragione dell'accantonamento: quella proposta dall'onorevole Manzione è una norma semplice, banale, come peraltro quella che proponiamo con il nostro emendamento. È talmente ragionevole che non si capisce perché si debba accantonare il suo esame per un approfondimento.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà; ha due minuti.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero porre una domanda: trattandosi di una norma ordinamentale, che a mio avviso non ha effetto sui saldi di finanza pubblica, come mai l'emendamento è stato considerato ammissibile?

PRESIDENTE. Non ha un effetto di facilitazione delle procedure? Come sa, la facilitazione delle procedure è uno dei criteri per l'ammissibilità degli emendamenti: mi sembra che in questo caso sia prevista una facilitazione delle procedure, poiché si esonerano determinati soggetti dalla presentazione di certificazioni.

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, avevo presentato un emendamento sulla medesima problematica, in parte analogo a quello dell'onorevole Manzione, con il fine di prevedere una semplificazione delle procedure; tuttavia, ritengo che il richiamo del sottosegretario Solaroli debba essere accolto. Provo a spiegare rapidamente perché. Effettivamente gran parte di questi patrimoni deriva dallo Stato, in passato articolato in diversi modi: l'azienda autonoma delle Ferrovie dello Stato, l'azienda autonoma delle Poste e telecomunicazioni, ancora in parte oggi l'azienda autonoma delle strade, in sostanza aziende che agivano in quanto Stato, con la potestà dello Stato, con le leggi, senza chiedere varianti ai comuni né produrre accatastamenti in quanto quei beni erano demanio. Questo vale per alcuni enti pubblici, non per tutti.

Il rilievo che giustamente muove il sottosegretario Solaroli si riferisce anche al fatto che, nel testo dell'emendamento in oggetto, a differenza delle procedure di semplificazione per quanto riguarda accatastamenti e quant'altro, si attribuisce a questi enti il diritto di dichiarare mediante autocertificazione ciò che è di loro proprietà. È un aspetto più delicato: fra l'altro, non si tratta di una novità, perché affrontammo il medesimo tema nell'ambito della finanziaria di due anni fa e modificammo il testo proposto, proprio perché ci accorgemmo che, così come era stato predisposto, si prestava a non poche censure, anche per il fatto che un ente oggi società per azioni a totale, prevalente o minoritaria partecipazione pubblica, può dichiarare che è suo ciò che nell'ambito dell'ex demanio magari apparteneva ad un altro ente pubblico, a un altro Ministero, o anche a privati. Il problema non è casuale, in quanto due anni fa modificammo il testo che allora il Governo aveva proposto, proprio perché si prestava ad un rischio simile.

Vorrei suggerire al sottosegretario Solaroli, sempre che non si decida di ac-

cantonare l'emendamento, di affrontare e risolvere questo tema che è di grande rilevanza, presentando al Senato un testo per semplificare le procedure. Solo così tutto ciò che non è stato accatastato, perché lo Stato non seguiva questa procedura, tutto ciò che non ha avuto il parere di regolarità edilizia, perché lo Stato non lo richiedeva, potrà essere autocertificato, ma non il diritto di proprietà di un bene perché questo cozza con i diritti di terzi o di altri beni dello Stato. Basti pensare al demanio appartenente alle ex Ferrovie dello Stato, oggi società per azioni Ferrovie dello Stato, che avrebbe potuto diventare proprietaria di tutti i binari ferroviari esistenti all'interno delle aree portuali, nonostante fossero stati attribuiti dal demanio ad altri enti. Ecco perché bisogna risolvere i problemi derivanti dalle procedure non rispettate.

Ritengo che quello che chiede il collega Manzione, e che avevo chiesto anch'io con un altro emendamento che non è contenuto nel fascicolo, possa essere risolto, anche perché il sottosegretario Solaroli ha detto che è volontà del Governo semplificare le procedure (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Vorrei chiederle di utilizzare una mediazione di fatto, visto che sono le 20,30.

PRESIDENTE. Questo lo sapevo, ma non è rilevante.

ANTONIO BOCCIA. Intendevo dire che il Governo, potrebbe nel corso della notte decidere...

PRESIDENTE. Mi scusi, c'è una proposta di accantonamento della quale stiamo discutendo.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo scusa, ma la mediazione consisterebbe nel non accantonare e rinviare la votazione a domani mattina, quando il Governo sarà in grado di dare una risposta.

PRESIDENTE. Qual è la differenza tra accantonare e rinviare a domani?

Onorevole Manzione, concorda con la proposta di accantonamento?

ROBERTO MANZIONE. Mi sembra che il Governo si sia dichiarato disponibile all'accantonamento chiedendo un paio di giorni di tempo. Voteremo l'emendamento lunedì, non abbiamo problemi!

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'emendamento Manzione 31.12.

Passiamo alla votazione degli emendamenti Spini 31.13 e Manzione 31.30, nel testo riformulato. Ricordo che il Governo aveva chiesto di fare riferimento all'emendamento Manzione 31.30.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro l'emendamento Spini 31.13.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, ho detto un'altra cosa, cioè che i due emendamenti hanno lo stesso contenuto e che il Governo ha chiesto di votare sul Manzione 31.30, che assorbirebbe l'emendamento Spini 31.13 con le correzioni proposte.

NICOLA BONO. Noi voteremo contro l'emendamento Manzione 31.30 perché il punto fondamentale è nella parte che concerne l'autorizzazione alla gestione di trattative private per la vendita di beni entro il limite di 400 milioni. Credo che si debba formalizzare la richiesta del sottosegretario Solaroli di sopprimere la parte dell'emendamento Spini 31.13 che così recita: «Nei casi sussistano motivi di interesse pubblico ovvero particolari circostanze tali da escludere l'utilità o la

convenienza economica dello svolgimento di una pubblica gara, le alienazioni e le permutate dei beni hanno luogo a trattativa privata». Deve essere chiaro che questa parte è stata cassata e che non si vota. Questa disposizione autorizzava ad intervenire senza limiti (a discrezione dell'amministrazione) nella scelta di vendere anche oltre il livello di 400 milioni, in qualunque caso vi fossero pericoli non si sa bene di quale natura, con il ricorso alla trattativa privata.

Nonostante ciò, l'articolo in questione rimane una norma non trasparente e non di garanzia; rimane una norma che si pone in termini discutibili sotto l'aspetto del comportamento della pubblica amministrazione che, operando con la trattativa privata nelle cessioni, non è controllabile. Per i motivi esposti, esprimeremo voto contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Manzione 31.30 che assorbe l'emendamento Spini 31.13, con le correzioni proposte dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Manzione 31.30, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i>	128).

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, devo precisare che l'articolo aggiuntivo Pittino 24.01 (che riguarda il riordino fondiario del Friuli-Venezia Giulia) e il subemendamento che prevede il 36 per cento sulle ristrutturazioni edilizie sono entrambi non onerosi e, quindi, non necessitano di copertura finanziaria.

PRESIDENTE. Colleghe, ricorderete che era stata posta una questione dal collega Domenico Izzo su un suo emendamento. L'emendamento 11.22 è stato approvato nel corso dell'esame in Commissione in una versione riformulata rispetto a quella originaria e costituisce oggi il comma 9 dell'articolo 24 del testo all'esame dell'Assemblea. La prima formulazione prevedeva un onere di 11 miliardi. Quegli 11 miliardi sono stati ridotti a 5. Il collega Domenico Izzo ha presentato un emendamento per la copertura dei 6 miliardi di scarto. Tale emendamento non è ammissibile, perché si tratta di una riformulazione del testo originario in Commissione: quando i testi sono stati riformulati, non è possibile ripresentare altri emendamenti in aula. Questa è la ragione per cui non lo avevamo trovato nel testo.

Il seguito della discussione è rinviato alla seduta di domani.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,35).

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, premetto che presenterò un atto di sindacato ispettivo al riguardo, ma vorrei segnalare all'Assemblea e alla Presidenza che, secondo quanto riportato con grande enfasi dal quotidiano *Il Messaggero* di Roma, è stato compiuto un attentato incendiario alla casa del vicesindaco di Nettuno, esponente di Alleanza nazionale.

Per fortuna, non ci sono stati danni molto rilevanti, però, come viene rilevato dallo stesso quotidiano, si tratta del terzo o quarto attentato di una lunga serie.

Non so se si tratti di teppismo o di altro, ma vorrei ricordare che in quel comune è stato compiuto un attentato incendiario nei confronti di un consigliere comunale di Forza Italia e un altro nei confronti di un consigliere comunale del CDU. Inoltre, è stata rinvenuta una tanica di benzina nella sede di Alleanza nazionale e, infine, il presidente provinciale — nonché coordinatore — di Alleanza nazionale ha ricevuto una lettera con dentro una pallottola da 357 *Magnum*.

A casa del vicesindaco Di Magno vi erano la moglie e il bambino di un anno; l'incidente non ha provocato gravi danni, ma ritengo che debba essere sollecitata una maggior attenzione sul territorio dopo una serie di intimidazioni del genere: non è possibile che un comune debba vivere in tale situazione di paura e che gli amministratori del Polo della libertà (di Alleanza nazionale e degli altri gruppi) debbano ricevere continue minacce.

PRESIDENTE. Onorevole Savarese, solciteremo.

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, le chiedo la cortesia di anticiparci l'orario di inizio della seduta di domani mattina.

PRESIDENTE. Alle 9,30, onorevole Paissan.

GIORGIO MALENTACCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Presidente, riallacciandomi all'intervento a fine seduta della collega Procacci in merito alla vicenda della «mucca pazza», credo che sarebbe opportuno allargare la

richiesta di una audizione al Governo anche al ministro delle politiche forestali. Ciò non solo per le implicazioni sulla sicurezza alimentare, ma in modo particolare per le questioni agroeconomiche legate agli allevamenti.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, nel giugno scorso ho presentato un'interpellanza per rappresentare le condizioni di invivibilità della casa circondariale di Caltagirone, invivibilità che appare tanto più incomprensibile ove si consideri che è da tempo pronta la nuova casa circondariale, costruita con grandi oneri per l'erario, e che vi sono attrezzature giacenti che rischiano di invecchiare prima ancora di essere utilizzate, perché sono rimaste imballate così come erano pervenute.

Ecco perché mi permetto di sollecitare la risposta da parte del ministro della giustizia.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto e interesserà il Governo.

Svolgimento di interpellanze e di una interrogazione sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche (ore 20,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze ed interrogazioni sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche (*vedi l'allegato A — Interpellanze e interrogazione sezione 1*).

Poiché molti dei colleghi che interverranno sono anche membri della Giunta per il regolamento, non credo che riusciremo questa sera a riunire la Giunta

stessa, per cui riterrei opportuno rinviare tale riunione a lunedì prossimo alle ore 12.

Avverto che lo svolgimento degli atti di sindacato ispettivo inizierà con l'intervento del sottosegretario di Stato per l'interno; successivamente avranno luogo interventi per un tempo complessivo di 10 minuti per ciascun gruppo.

Un tempo aggiuntivo è previsto per il gruppo misto.

È altresì previsto un tempo aggiuntivo di 10 minuti per ogni deputato primo firmatario di un atto di sindacato ispettivo.

Avverto che l'interpellanza Garra n. 2-02710, presentata in data odierna, vertendo sullo stesso argomento degli atti all'ordine del giorno sarà svolta congiuntamente.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per l'interno.

SEVERINO LAVAGNINI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, nella seduta del 7 novembre scorso alcuni parlamentari — mi riferisco in particolare agli onorevoli Vito, Calderisi, Armaroli e Massa — hanno posto, con profonde argomentazioni giuridiche oltre che politiche, il problema della corretta applicazione della normativa vigente che disciplina le ipotesi di ineleggibilità degli amministratori locali che, nel candidarsi alle elezioni politiche, non rispettino i termini di dimissione stabiliti dalla legislazione.

La questione è divenuta attuale per l'emanazione da parte del Ministero dell'interno di una circolare che avrebbe inteso dare soluzione al problema posto da alcuni amministratori locali, fornendo un'interpretazione non dovuta della legge. Ne è scaturito un ampio dibattito, al termine del quale il Presidente Violante ha ritenuto di invitare il Governo, per la delicatezza del problema sollevato, a fornire nei tempi più rapidi possibili una risposta ai vari strumenti di sindacato ispettivo nel frattempo presentati. Di qui l'iscrizione all'ordine del giorno dell'odierna seduta, pur in costanza della

sessione di bilancio, di interpellanze ed interrogazioni presentate rispettivamente dagli onorevoli Calderisi, Boato, Tassone e Di Capua.

Con esse gli interpellanti ed interroganti lamentano l'inopportunità della circolare, che fornendo un'interpretazione di norme di legge finisce per costituire un'interferenza con le prerogative di organi costituzionali, in quanto a norma dell'articolo 66 della Costituzione la Camera dei deputati è titolare della valutazione sui titoli di ammissione dei suoi componenti e sulle cause di ineleggibilità e incompatibilità.

Si chiede quindi di annullare la circolare del 2 novembre scorso che, ad avviso degli interpellanti ed interroganti, rappresenterebbe una illegittimità, configurando un tentativo di eludere la normativa vigente che individua in modo inequivocabile il termine di dimissione degli amministratori locali che intendano candidarsi alle elezioni politiche.

Chiarisco subito che la circolare non ha fornito alcuna interpretazione di norme vigenti, né interferisce con le competenze di altri organi dello Stato. Essa si muove nel solco della tradizionale attività che è riconosciuta al Ministero dell'interno per tutte quelle iniziative di collaborazione che accompagnano nelle sue varie fasi la preparazione e lo svolgimento di una consultazione elettorale.

Per rimanere ai fatti, con lettera del 14 settembre ultimo scorso l'avvocato Lorenzo Ria, presidente dell'unione delle province d'Italia, ha chiesto al ministro dell'interno di fornire all'unione « un tempestivo chiarimento in merito alle norme che regolano l'ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle amministrazioni provinciali che concorrono alle elezioni al Parlamento ».

Con nota del 9 ottobre ultimo scorso il presidente dell'associazione nazionale dei comuni d'Italia, dottor Leonardo Domenici, si è rivolto al ministro dell'interno chiedendo di chiarire, anche ricorrendo al parere di organi istituzionali competenti, l'attuale quadro normativo che regola l'ineleggibilità dei sindaci.

Con quest'ultima nota il presidente dell'ANCI ha altresì trasmesso un ordine del giorno, assunto a Verona il 6 ottobre scorso dall'associazione nazionale dei comuni d'Italia, con il quale i sindaci e gli amministratori locali riuniti pongono al Parlamento e al Governo alcune questioni tra cui quella, appunto, relativa all'attuale inquadramento normativo delle disposizioni del decreto del Presidente della Repubblica n. 361 del 1957 e del decreto legislativo n. 533 del 1993, anche relativamente all'istituto dello scioglimento anticipato delle Camere.

Il Ministero dell'interno, pur avendo ben chiaro che solo in sede di convalida degli eletti da parte delle Giunte delle elezioni e delle stesse Assemblee può avvenire l'interpretazione autentica con una decisione definitiva in ordine alla eleggibilità dei candidati, ha ritenuto, nel quadro delle proprie attribuzioni istituzionali di assistenza e promozione dei governi locali — peraltro di recente ribadite dall'articolo 14 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300 —, di dover fornire informazioni ed elementi di valutazione utili ai sindaci e ai presidenti delle amministrazioni provinciali.

Proprio per rendere quanto più possibile neutra, trasparente e soprattutto qualificata l'interpretazione combinata delle norme con l'articolo 88 della Costituzione, si è ritenuto chiedere al Consiglio di Stato un parere qualificato. È nota la posizione assunta in sede consultiva da tale alto consesso che ha ritenuto che le delicate questioni ermeneutiche proposte « non si prestano (...) a costituire oggetto della funzione consultiva che il Consiglio di Stato esercita, ai sensi dell'articolo 100 della Costituzione, a tutela imparziale ed oggettiva dell'ordinamento giuridico ». Ha altresì rappresentato l'opportunità di astenersi da comportamenti interpretativi che avrebbero potuto configurarsi come « astrattamente invasivi » delle attribuzioni delle Camere e delle Giunte delle elezioni. Per un ulteriore approfondimento della posizione assunta dal Consiglio di Stato, deposito presso la Presidenza una copia del citato parere.

Si è posto quindi per l'amministrazione dell'interno il problema se e come fornire agli amministratori e alle loro associazioni rappresentative tutti questi elementi di conoscenza, che non travalicassero comunque i limiti di una mera riproposizione letterale del testo della legge, senza avventurarsi, proprio per non invadere in nessun caso le prerogative del Parlamento, sul terreno delle interpretazioni possibili sul piano costituzionale. È ben strano, inoltre — lo dico senza alcuna polemica —, che, da un lato, si rivendichi giustamente la competenza esclusiva del nuovo Parlamento e, dall'altro, si prospettino, in termini univoci, soluzioni interpretative della problematica che appaiono invasive delle prerogative degli eletti della prossima legislatura.

Quanto poi all'eterno sospetto che grava sul candidato premier del centrosinistra per le prossime elezioni, è un problema che attiene pienamente, per la natura e per il ruolo rivestiti dal sindaco di Roma, al dibattito politico e al confronto in campagna elettorale. Mi confortano, in questa valutazione, le dichiarazioni del senatore Schifani, il quale, in una dichiarazione pubblica di ieri, ha posto il tema sul terreno della opportunità di scegliere, per un candidato premier, l'interpretazione « più rigorosa » della legge, in ciò riconoscendo la complessità e l'ampiezza dei problemi in questione.

La preoccupazione vera, invece, che il Ministero dell'interno si è posto è stata solo quella di non lasciare senza alcun elemento oggettivo e cronologico i tanti, meno conosciuti, amministratori di ogni schieramento politico che stessero maturando il desiderio di candidarsi a livello nazionale.

Quanto infine ai precedenti parlamentari citati, nessuno ha inteso o intende farne pesare il valore o l'incidenza interpretativa, ma è parso uno dei pochi elementi di fatto da porre a disposizione degli interessati per ogni loro autonoma valutazione. Collegli, questo è lo spirito, l'obiettivo e la lettera della « famigerata »

circolare del Ministero dell'interno, la cui incidenza pare francamente un po' sopravvalutata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Taradash, firmatario dell'interpellanza n. 2-02702. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor ministro dell'interno Bianco, la ringrazio di essere presente questa sera in aula, così come la ringrazio di essersi assunto in prima persona, doverosamente, la responsabilità di aver trasmesso la circolare di cui si parla. Non posso credere infatti che sia stato dato questo compito ad un direttore generale, il dottor Morcone, così come non posso credere che questa sera sia stata inviata una persona rispettabile come il sottosegretario Lavagnini a fare una parte vergognosa in quest'aula.

Quindi ringrazio lei, signor ministro Bianco, per essersi assunto in prima persona la responsabilità di difendere l'indifendibile, come questa sera lei ha tentato di fare. Lo ha fatto innanzitutto citando un parere del Consiglio di Stato che diceva quello che doveva dire e cioè che il Ministero non poteva assumersi alcuna possibilità di interpretazione autonoma della legge, e invitava il Ministero a non fare altro che ricordare ai sindaci la legge che c'è. Questo lei, signor ministro, ha avuto anche la spudoratezza di ricordarlo perché è venuto qui a dirci che c'è stata una richiesta al Consiglio di Stato e che essendo rimasto il Ministero deluso per quella richiesta, ha voluto lo stesso inviare una circolare ai sindaci del centrosinistra che hanno chiesto di avere questa circolare.

In quella circolare, che lei si è dimenticato di citare, signor ministro Bianco, si dice l'opposto di quello che il Consiglio di Stato aveva invitato a fare, e cioè si dice che il Ministero ritiene «di fornire, comunque, una lettura delle norme». Lei, signor ministro Bianco, stasera ci ha detto che nella famigerata — secondo la sua definizione, che onestamente è anche nostra — circolare ci si atteneva strettamente a quanto raccomandato dal Consiglio di Stato!

Ed invece nella sua circolare, signor ministro, c'è scritto che il Ministero ritiene «di fornire, comunque, una lettura delle norme che consenta una valutazione agli amministratori locali i quali intendessero (...)» bla bla «presentare la propria candidatura». In particolare nella sua circolare — lei ha detto che non c'era — c'è scritto che «non rinvenendosi un orientamento consolidato da poter proporre (...)» ... Non si dice: noi rispettiamo il Consiglio di Stato perché siamo un Ministero di questo paese e dobbiamo attenerci al principio di legalità, all'imparzialità della funzione pubblica, ma si dice: «non rinvenendosi un orientamento consolidato da poter proporre, la posizione più aderente alla lettera della legge sembra quella di configurare nell'ambito della fattispecie 'scioglimento anticipato' qualsiasi interruzione della legislatura precedente il termine naturale della stessa».

Ed allora qui si dà una interpretazione, ed esattamente ciò che il Consiglio di Stato vietava di fare al ministro dell'interno, e si dà una valutazione circa la richiesta del candidato Premier del centrosinistra sindaco di Roma, Rutelli, e delle altre decine e decine di sindaci del centrosinistra che ne seguiranno l'esempio.

Questo è ciò che fa il Ministero, venendo meno alla legge, venendo meno al parere del Consiglio di Stato e venendo meno alle prerogative del Parlamento che di fronte ad un dubbio interpretativo che pure non c'è, ha comunque l'ultima parola sull'interpretazione della legge e quindi sulla validazione o meno delle candidature dei sindaci.

Siamo in un paese dove veramente la legge non viene rispettata, dove il diritto non conta assolutamente niente e dove da parte di un organo del Ministero dell'interno e da parte sua, signor ministro Bianco, si può tranquillamente e impunemente sfidare la sovranità e le prerogative della Camera per fare un piacere a sindaci della propria parte politica che vogliono violare la legge.

La legge dice molto chiaramente, signor ministro Bianco — glielo ricordo —, che le cause di ineleggibilità non hanno effetto, se le funzioni esercitate siano cessate almeno 180 giorni prima della data di scadenza del quinquennio di durata della Camera dei deputati. Quindi, un sindaco può essere eletto se si dimette 180 giorni prima di tale scadenza. Il comma prevede una deroga soltanto nel caso in cui vi sia uno scioglimento anticipato che, secondo la *ratio* di questa norma, deve intercorrere prima dei 180 giorni, altrimenti non ci sarebbe questa norma perché sarebbe inutile: basterebbe scrivere « in caso di scioglimento anticipato ».

Perché, signor ministro dell'interno, in base a questa norma, bisogna dimettersi 180 giorni prima? Perché bisogna tutelare la concorrenza e la competizione elettorale; perché i sindaci non si possono far forti dell'essere nel pieno delle loro funzioni; invece, il sindaco di Roma, Rutelli, candidato Premier, che cosa comunica al popolo? Che non si dimette, in primo luogo, perché vi è il Giubileo e deve partecipare ad alcune funzioni giubilari — lo spirito! —; in secondo luogo, perché c'è il piano regolatore e deve vararlo prima di dimettersi — la roba! —; lo spirito e la roba sono le ragioni per cui il sindaco non si dimette! Sono anche le ragioni per cui questa legge è stata fatta: per evitare che negli ultimi 180 giorni, in nome dello spirito e della roba, il sindaco possa restare in carica e, contemporaneamente, essere candidato al Parlamento.

Signor ministro dell'interno, questa è una circolare non famigerata, ma vergognosa; è qualcosa che il Governo non avrebbe potuto assolutamente imputare alla propria responsabilità; qui c'è violazione della legge, qui c'è eccesso di potere, qui c'è illegittimità, qui c'è un'istigazione ai sindaci del centrosinistra a dimettersi sapendo, ma non facendo sapere — perché quello che importa sono i voti che si raccolgono, non la sorte di quei disgraziati che seguiranno il vostro orientamento — che una maggioranza in questo Parlamento potrà far rispettare la legge. Ver-

ranno eletti e saranno ineleggibili! Cosa farete dopo che dieci, cinquanta sindaci si presenteranno sui banchi di queste aule e una maggioranza, che forse non sarà quella di quei sindaci, interpreterà la legge come deve essere interpretata e come tutta la Casa delle libertà ha ripetuto che deve essere interpretata, non per ostilità nei confronti di Rutelli o degli altri disgraziati che ne seguiranno l'esempio, ma perché essa è chiara e non consente né circolari né interpretazioni fumose.

Questi sono i dati di fatto: in primo luogo, state preconstituendo l'irregolarità della competizione elettorale perché non il sindaco Rutelli con i suoi 20 mila miliardi da spendere prima delle elezioni con i nuovi piani regolatori, ma i sindaci di una città di 100 mila abitanti, che si candidano in modo illegittimo, faranno della tornata elettorale qualcosa di molto discutibile; in secondo luogo, state rendendo ridicola questa tornata elettorale perché i sindaci si presenteranno in Parlamento dove forse — anche questo lo ammetterete — vi sarà una maggioranza di centrodestra e dovranno passare al vaglio di questa maggioranza e la loro sorte di parlamentari, ormai di sindaci non più sindaci, sarà appesa al volere di questa maggioranza.

Voi create confusione, voi create la premessa di turbamento istituzionale e non ve ne rendete neppure conto, signor ministro Bianco! Avete fatto un errore e stasera avreste dovuto riconoscerlo e ritirare la circolare. Invece, avete usato argomentazioni da quattro soldi, da politici da strapazzo per difendere quello che avete fatto.

Certo, signor ministro Bianco, nonostante i rapporti personali, devo dirle che questo esempio che lei sta dando al Parlamento, che lei sta dando al paese, è qualcosa di vergognoso, è qualcosa che resterà scritto nella storia di questa legislatura, nella storia della Camera dei deputati e che, purtroppo, non potrà essere facilmente dimenticato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato, firmatario dell'interpellanza n. 2-02703. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, anch'io avrei preferito che a rispondere fosse venuto in prima persona il ministro dell'interno, però, togliamoci qualunque ipocrisia, non credo sarebbe stato detto niente di diverso da ciò che è stato letto dal sottosegretario Lavagnini. Ho affrontato la questione con l'animo totalmente sgombro, anzi — lo dico al collega Taradash che ha svolto un intervento del quale non ho condiviso pressoché nulla — con pregiudizio e con un sospetto preventivo su ciò che il Governo aveva fatto. Ripeto, con pregiudizio negativo perché ne avevo parlato più volte con il collega Calderisi, perché mi era stata sollecitata l'attenzione sulla materia e perché credo di essere noto in quest'aula come persona che prescinde dallo schieramento cui appartiene quando si pronuncia su questioni di rilevanza istituzionale.

Ho cercato di studiare le carte, la circolare, la Costituzione (prima di tutto), la legge, la dottrina, le interpretazioni, i precedenti. Ho dodici minuti a disposizione — uno l'ho già consumato — e non potrò soffermarmi puntualmente su tutto questo, però la materia non meritava questo tono un po' al limite dell'isteria. Non lo meritava: la polemica sì, il dibattito sì, ma il tono al limite dell'isteria e dell'insulto, a mio parere, non lo meritava.

Ho letto, riletto e letto ancora la circolare; ho saltato le ultime due o tre votazioni in aula per rileggerla l'ennesima volta: a mio parere è tecnicamente e anche costituzionalmente corretta in ciò che dice e in ciò che dice di non poter dire, in ciò che dice in base alla lettera della legge. Poi verremo alla *ratio* perché lì c'è un problema vero (*Commenti del deputato Fontan*)... Lasciami parlare, perché sto cercando di farlo pacatamente. È corretta in ciò che dice in base alla lettera della legge, nel riferimento che fa alla lettera della Costituzione, nell'affermare esplicitamente ai diretti interessati,

per via intermedia UPI e ANCI, ma anche ai consiglieri regionali e ad altri: guardate, qualunque cosa si dica in questa circolare, titolare esclusivo e supremo del potere di verifica sarà il Parlamento della prossima legislatura. Lo dice esplicitamente, quindi, a mio parere, al quesito posto al Ministero dall'UPI e dall'ANCI e non da singoli individui — ma anche se lo avesse posto un qualunque cittadino avrebbe avuto diritto alla risposta — è stata fornita una risposta che, dopo aver letto e riletto quel testo, considero giuridicamente corretta. Poi vi sono altri problemi, che illustrerò alla fine del mio intervento.

Cosa dice la Costituzione? La prima lacuna, che nessuno evidenzia, ma che è grande come una casa, è proprio nel testo costituzionale, ma si tratta della Costituzione del nostro paese. All'articolo 60 essa recita: « La Camera dei deputati e il Senato della Repubblica sono eletti per cinque anni »; l'articolo 61 dice esplicitamente: « Le elezioni delle nuove Camere hanno luogo entro settanta giorni dalla fine delle precedenti ». Quindi la Costituzione impone cinque anni di durata e le elezioni a settanta giorni dalla fine delle precedenti, ma quando parla di scioglimento non fa alcuna differenziazione fra scioglimento politico, traumatico, interruzione di una legislatura (l'ultima volta è avvenuta addirittura tre anni prima della scadenza) e quello che nel dibattito passa sotto il nome di « scioglimento tecnico » o « scioglimento formale », ma non sostanziale. I termini « formale » e « sostanziale » sono stati usati nel 1964 dall'allora presidente della Giunta delle elezioni, Scalfaro, che sentì il dovere di trasmettere all'Assemblea di allora una nota preoccupata e tecnicamente molto fondata sull'operato della Giunta delle elezioni. Non era una nota di dissenso, ma di preoccupazione.

La Costituzione della Repubblica — voi sapete quale amore nutro per la Costituzione — in questo caso presenta una lacuna. Nella X legislatura sono stato eletto senatore, come forse altri colleghi qui presenti, il collega Biondi sicuramente. Facevo parte della I Commissione,

il cui presidente era il senatore Elia: lì al Senato abbiamo costruito la modifica, poi approvata dal Parlamento, del secondo comma dell'articolo 88, perché si poneva il problema che il Presidente Cossiga stava per cessare dal mandato ed avrebbe comunque dovuto sciogliere il Parlamento qualche mese prima (quella legislatura durò quasi cinque anni), ma, in base al dettato costituzionale allora vigente, non lo avrebbe potuto fare perché si era nel cosiddetto semestre bianco.

Noi, Parlamento della X legislatura, cambiammo l'articolo 88, prevedendo che il Presidente della Repubblica non possa sciogliere le Camere negli ultimi mesi del suo mandato, « salvo che essi coincidano in tutto o in parte con gli ultimi sei mesi della legislatura », cioè abbiamo scritto in Costituzione che il Presidente della Repubblica negli ultimi sei mesi del suo mandato può sciogliere un Parlamento che sia arrivato agli ultimi sei mesi della sua durata. Ma neanche in quella sede — lo ricordo perfettamente — nessuno, me compreso — ho sbagliato...

GIUSEPPE CALDERISI. Neanche io ora.

MARCO BOATO. Per piacere, lasciami parlare.

Neanche in quella sede nessuno pose il problema di distinguere nell'articolo 88 lo scioglimento anticipato che possiamo definire « politico » da uno scioglimento « tecnico » dovuto ad un'interpretazione rigorosa, perché tale (*Commenti del deputato Calderisi*)... Non agitarti, Calderisi, poi ti ascolterò. Cerca di stare tranquillo; se continui ad agitarti, mi costringi ad alzare la voce ed io voglio parlare pacatamente. I toni isterici che ho sentito non mi piacciono.

MARCO TARADASH. Basta, una volta va bene, ma due sono troppe! Basta con i tuoi atteggiamenti gesuitici!

MARCO BOATO. Sei stato offensivo!

MARCO TARADASH. Offensivo rispetto a chi?

PRESIDENTE. Onorevole Taradash...

MARCO BOATO. Sei stato molto offensivo e sai qual è la stima e l'amicizia che ho per te.

MARCO TARADASH. Offensivo rispetto a chi?

PRESIDENTE. Onorevole Taradash, la prego, lo sa benissimo.

MARCO BOATO. L'articolo 61 è sbagliato e andrebbe cambiato oppure andrebbe cambiato l'articolo 88 prevedendo una differente tipologia di scioglimento fra quello di carattere politico e quello di carattere tecnico.

Questa è la Costituzione, ma non è vietato proporre per il futuro due puntuali modifiche dell'articolo 61 del testo costituzionale — in questa legislatura abbiamo approvato numerose modifiche puntuali della Costituzione — precisando meglio quando parte il tempo per le elezioni rispetto alla durata.

I costituenti avevano chiarissimo che volevano dire questo, perché l'ultimo comma dell'articolo 61 prevede: « Finché non siano riunite le nuove Camere sono prorogati i poteri delle precedenti » (la *prorogatio*). Si sono posti il problema che sarebbero durate ancora un paio di mesi anche le precedenti. Io ricordo di aver fatto una relazione per la Commissione stragi nella X legislatura in regime di *prorogatio*. Si erano già svolte le elezioni ed io ero stato già eletto deputato, ma ero ancora formalmente senatore e, in regime di *prorogatio*, abbiamo lavorato come Commissione stragi.

Vi è, quindi, una lacuna nel testo costituzionale, nel combinato disposto degli articoli 61 e 88 e vi è un problema anche nel testo unico del 1957.

Ho detto che sono partito da un pregiudizio, fra l'altro, di condivisione delle preoccupazioni espresse e posso quindi condividere — io, Marco Boato, e non il Parlamento — l'interpretazione più rigorosa e restrittiva fra le varie possibili, ma non a caso il mio amico Taradash non

ha fatto riferimento al testo, ma alla *ratio* e in tutti i commenti che ho letto si parla di *ratio*. Posso condividere che la *ratio* del combinato disposto del secondo e dell'ultimo comma dell'articolo 7 del testo unico n. 361 del 1957 indurrebbe ad una possibile interpretazione più restrittiva.

Cosa ha stabilito la circolare del Ministero? La circolare dice che, in assenza di un orientamento univoco, sono vigenti questo e quest'altro comma, che il prossimo Parlamento è sovrano ma che vi sono alcuni precedenti parlamentari.

Siccome questo non lo hai detto, Taradash — se vogliamo completare il « giro » dobbiamo ricordarlo —, faccio presente che vi sono due soli precedenti parlamentari; anzi, ve ne è un terzo, ma esso riguardava la precedente legge elettorale e, quindi, non ne parlerò (si tratta del caso Marino nel quale l'Assemblea smentì la Giunta).

Dopo il 1957, lo ripeto, vi sono stati due casi. La stessa Giunta delle elezioni — per tale ragione, Marco Taradash, rispetto posizioni diverse dalle mie ma non condivido il tono di scomunica che hai utilizzato — presieduta da Scalfaro — al di là delle polemiche su Scalfaro Presidente della Repubblica, tutti sappiamo, voi per primi, quanto sia stato sempre rigoroso come parlamentare; lo sappiamo e lo avete elogiato mille volte pubblicamente — ha presentato all'Assemblea, lo stesso giorno (il 5 marzo 1964, ma le deliberazioni sono, rispettivamente, del 5 dicembre e del 16 gennaio), due relazioni con due diversi relatori — entrambi di buon livello giuridico, da quel che ho letto — che, su fattispecie identiche a quella della quale discutiamo oggi, sostengono due tesi totalmente contrapposte. Infatti, nella relazione del 5 dicembre si dice a Corrao, consigliere siciliano e sindaco di un comune di oltre 20.000 abitanti, che era inleggibile.

GIOVANNI MARINO. Alcamo !

MARCO BOATO. Sì, Corrao era sindaco di Alcamo.

Poche settimane dopo, la stessa Giunta, con lo stesso presidente, ma con diverso

relatore e, evidentemente, con diversa maggioranza, sostiene — caso Marras, consigliere sardo che si era dimesso entro i sette giorni e non entro i centottanta, interpretando lo scioglimento come anticipato (« tecnico » si dice in dottrina, « formale » dice Scalfaro, ma pur sempre scioglimento anticipato) — che hanno ragione Marras ed il suo avvocato di fronte alla Giunta, professor Giuseppe Guarino: si potrà discutere, ma la lettera della legge consentiva le dimissioni entro i sette giorni.

MARCO TARADASH. Che anno era ?

MARCO BOATO. Il 1964.

MARCO TARADASH. Da allora nessuno l'ha più fatto, ci sarà una ragione !

MARCO BOATO. È l'unica volta in cui la Camera si è pronunciata.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, deve concludere.

MARCO BOATO. Concludo, Presidente.

Mi pare che vi sia, oltre che una discrasia nel testo costituzionale, anche una lacuna nel testo legislativo.

Scalfaro dice: « La legge, ad avviso di tutti i componenti la Giunta, presenta lacune considerevoli che sarebbe opportuno e saggio colmare ». Ed alla fine dice: « Appello alla Camera per la necessità di chiarire la legge su un punto così delicato, facendo uscire la questione dall'equivoco nel quale si trova ». In sostanza, Scalfaro dice: « Scegliete una delle due tesi, ma interpretate ». L'Assemblea della Camera scelse la tesi « più garantista » per il diretto interessato e, in tutti e due i casi, rigettò l'ipotesi dell'ineleggibilità.

Signor Presidente, ho cercato di approfondire la questione, di far emergere i problemi esistenti, di condividere un giudizio di opportunità (sotto tale profilo, forse questo giudizio lo si può condividere, non ne faccio uno scandalo), ma non si può usare il tono della scomunica rispetto al Governo e a Rutelli, il tono

della scomunica preventiva rispetto ai casi analoghi che si dovessero verificare nelle prossime settimane, considerato che noi parlamentari abbiamo il potere di iniziativa legislativa. Se volete, sottoscriviamo insieme una proposta di legge di revisione costituzionale e una proposta di legge ordinaria...

GIUSEPPE CALDERISI. Non ci penso nemmeno!

MARCO BOATO. ...che renda esplicito che l'ultimo comma dell'articolo 7 del testo unico non si può applicare in tutti i casi.

MARCO TARADASH. Nessuno lo ha fatto!

MARCO BOATO. Concludo limitandomi a ricordare una frase evangelica. Non ho toccato altri temi (la legge del 1957 parla anche di ineleggibilità per conflitto di interessi per chi è titolare di concessioni), ma cercate di non vedere troppo la pagliuzza nell'occhio altrui quando si ha la trave nel proprio occhio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Non posso non rifarmi al mio intervento del 7 novembre quando abbiamo avviato il confronto, a seguito della richiesta del collega Calderisi, affinché il Governo riferisse in aula.

Dopo due giorni, dopo aver ascoltato osservazioni e dibattiti e dopo aver letto anche numerose agenzie (oggi ve ne sono state tante), confermo in pieno l'opinione che espressi due giorni fa a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

Vi era una richiesta pressante del mondo delle autonomie locali (e fatta, devo dire, da tutte le parti politiche: poiché la questione non è di poco conto, visto che inerisce ad interpretazioni di norme connesse con il diritto di elettorato

passivo) e quella richiesta mi è sembrata del tutto legittima, logica e affatto strumentale. Conseguentemente, una risposta del Governo era ed è doverosa e quella risposta mi continua ad apparire rispettosa delle prerogative costituzionali del Parlamento, perché si limita a citare i precedenti spiegando esplicitamente e comunque che restano salve eventuali diverse decisioni che il Parlamento dovesse assumere.

Se anche noi vogliamo essere altrettanto corretti, non dovremmo adesso entrare nel merito di una questione che, se esisterà e sarà posta, riguarderà la Camera della prossima legislatura.

Vedo però che questa correttezza, che giustamente noi chiediamo al Governo, diviene un pochetto più edulcorata quando ci riguarda.

Comprendo bene che la questione ovviamente è strettamente connessa alla polemica politica assolutamente legittima di una campagna elettorale di fatto già aperta da tempo, ben prima di ipotesi di scioglimenti delle Camere anche naturali. Tuttavia, non voglio cadere proprio in questa polemica.

Desidero interloquire indirettamente con il collega Vito (non è presente in aula ma gliel'ho comunicato prima: quindi, la correttezza da questo punto di vista parlamentare vi è, il collega mi ha detto che domani leggerà il mio intervento sul resoconto stenografico e poi eventualmente replicherà) su questioni che lui ha posto dentro e fuori quest'aula su tale argomento.

Replicando l'altro ieri cortesemente al mio intervento, il collega — che ha sfiorato solo il merito — ha teso — con l'arguzia metodologica che gli riconosco — a porre in questione l'applicabilità dei precedenti cui si riferiva il ministro (i casi Marras e Corrao che anch'io ho citato nell'altro intervento e che sono stati illustrati; mi rifaccio quindi all'intervento precedente del collega Boato). Oggi leggo delle agenzie, in risposta al collega Soro (il quale aveva notato come le norme sulle incompatibilità e ineleggibilità per il parlamentare riguardino anche i titolari di conces-

sioni pubbliche), nelle quali il collega Vito si sarebbe richiamato — ripeto: leggo un'agenzia — ai precedenti del 1994 e del 1996 di convalida dell'onorevole Berlusconi anche con i voti del centrosinistra. È assolutamente vero e almeno personalmente — esprimo ovviamente un giudizio personale — quel voto lo diedi in presenza di due valutazioni: l'avvenuta apertura di un confronto parlamentare sul conflitto d'interessi in presenza di un evidente quadro normativo da tutti giudicato inadeguato e la mia personale valutazione che, in presenza di una tale inadeguatezza di normativa, dichiarare ineleggibile il capo dell'opposizione avrebbe posto questioni di tenuta stessa delle istituzioni. Di quel voto non sono affatto pentito né mi pento, solo che — mi riferisco appunto a ciò che ha cercato di fare nell'aula l'altro giorno il collega Vito — i precedenti sono precedenti: se valgono, valgono sempre e per tutti!

È legittima la polemica politica, io credo però che debba essere mantenuta nei limiti del dovuto. Infatti, onorevoli colleghi, se è assolutamente legittimo disquisire sul fatto che sia ineleggibile l'amministratore della società concessionaria pubblica e non il proprietario, ed è legittimo disquisire su tale questione, altrettanto è disquisire sul fatto che, alla luce dei precedenti adottati dalla Camera dei deputati nel caso di scioglimento anticipato, sia tale anche se avviene per ragioni tecniche negli ultimi 180 giorni. È una questione che è stata tenuta presente da questa Camera dei deputati pronunciandosi in un determinato modo.

Non sto quindi facendo una valutazione se quella pronuncia fosse corretta o meno, ma certamente c'è stata e certamente essa indica che vi è un problema di interpretazione perché altrimenti non sarebbero state assunte posizioni diverse allora dalla Giunta per le elezioni e, poi, dell'Assemblea.

Sulla questione delle ineleggibilità e delle incompatibilità nel suo complesso c'è una incertezza normativa evidente e nella Giunta per le elezioni (i colleghi presenti lo sanno) abbiamo discusso più volte dei

problemi legati alla necessità di regolare queste questioni, anche in presenza di un mutato quadro sociale e degli stessi poteri. Ciò vale tanto per il conflitto di interessi, come per il cosiddetto semestre bianco parlamentare che — ahimè — dalla lettura della norma del combinato disposto dei due commi, bianco non è.

Occorreva un intervento legislativo chiaro. Tutti noi non siamo stati in grado di renderlo compiuto né per l'una né per l'altra questione.

A mio avviso — al di là delle osservazioni sui punti necessari (secondo le valutazioni del collega Boato) alla correzione della norma costituzionale — resta la saggezza dei costituenti che, apprezzando la centralità del diritto all'elettorato passivo, soprattutto per l'elezione al ruolo di legislatore, hanno voluto sottrarre ad altri poteri il giudizio sull'eleggibilità e sulla tutela del *plenum* della Camera. In ciò — io la penso così —, volendo forse i costituenti consentire anche l'apprezzamento del dato politico nel giudizio espresso. Per questo auspico che la Camera ma, ancor di più, quella che verrà, sappia avere consapevolezza di sé e del proprio ruolo politico, anche risolvendo normativamente quei problemi che noi le abbiamo lasciato in eredità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calderisi, primo firmatario dell'interpellanza n. 2-02695. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, mi auguro che il sindaco di Roma, Francesco Rutelli, utilizzi queste poche ore prima della scadenza del centottantesimo giorno prima della scadenza naturale della legislatura, per mutare la sua scelta, quindi per non violare la legge, oltre che per non compiere, in termini di scelta di opportunità politica, anche una scelta suicida.

Rutelli, con molta arroganza — collega Boato — ha detto che di questa questione fra tre giorni nessuno ne parlerà più, ma

non è così! Di questo voglio assicurare il collega Rutelli. Della questione se ne parlerà; della questione, se non cambierà orientamento, ne parlerà la Giunta del prossimo Parlamento, ma se poi la Giunta dovesse decidere nel rispetto della legge — quello che io credo sia il rispetto della legge —, nessuno venga a dire, per cortesia, che la questione non era stata posta né detta.

Credo che noi abbiamo nei confronti di Rutelli e degli altri sindaci un obbligo di chiarezza e vogliamo dare una garanzia perché le cose noi le diciamo tempestivamente, prima.

Vogliamo evitare una offesa — onorevole Boato — alla legge: questa è l'offesa, non la passione con cui si possono discutere di tali questioni che attengono al rispetto delle norme, della legalità e del diritto.

Vediamo allora questa legge: è molto chiara, difficilmente ho trovato una norma più chiara di questa e non vi è nessun bisogno, Boato, di modificare la Costituzione, di specificare, nel caso in cui lo scioglimento anticipato avvenga poche settimane prima della scadenza, se si tratti o meno di scioglimento anticipato. Cosa c'entra? Tutto questo non c'entra nulla! I decreti di scioglimento delle Camere, dopo due o tre anni di legislatura, oppure a tre giorni dalla scadenza del quinquennio, sono tutti identici: basta leggerli. L'atto formale è identico: presupposti e motivazioni sono identici; non è questo il problema.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 21,20)

GIUSEPPE CALDERISI. Poniamoci un interrogativo, collega Boato: tutte le legislature si sono chiuse con un decreto di scioglimento, sempre, perché è impossibile che si chiudano senza un decreto di scioglimento; altrimenti, se dovessimo aspettare il quinquennio, e poi svolgere le elezioni, andremmo a votare una volta in primavera, un'altra volta in agosto, poi a Natale e così via. Quindi, la legge non si

sarebbe mai applicata: è mai possibile? Una norma...

MARCO BOATO. Vuol dire che bisogna cambiare la Costituzione su quel punto!

GIUSEPPE CALDERISI. No, perché la legge è chiarissima: quale bisogno abbiamo di modificare la Costituzione se la norma è chiarissima? È, a mio avviso, un problema non solo di *ratio*, ma anche di lettera della legge, che è chiarissima. La legge ha una determinata previsione, per ragioni ben precise di *par condicio*: ne parlate sempre! Il sindaco, chi ricopre determinate cariche, deve porsi in condizioni di non vantaggio nei confronti di altri candidati e vi è un periodo di rispetto di 180 giorni; se questo periodo di rispetto, siccome vengono sciolte le Camere 60 giorni prima, si riduce a 120 giorni, volete per questo ridurlo a zero? Che ragionamento è?

Dove sta il fondamento delle vostre interpretazioni? Siccome il periodo di rispetto si riduce, se vogliamo, Rutelli già dovrebbe esserne contento; se vengono sciolte le Camere 60 giorni prima, il periodo di rispetto, anziché di 180 è di 120 giorni: è già un vantaggio. Ebbene, il periodo di rispetto si riduce, ma no, siccome è di 120 giorni, deve essere pari a zero! Questo è il vostro ragionamento: ma è mai possibile? Dove sta scritto nella legge? Ripeto: non si sarebbe mai potuta applicare...

MARCO BOATO. Sta scritto nell'ultimo comma dell'articolo 7 del testo unico.

GIUSEPPE CALDERISI. No, l'ultimo comma prevede una cosa evidente ed ovvia: è chiaro che la norma sui 180 giorni può valere salvo il caso di scioglimento delle Camere in un momento imprevisto ed imprevedibile. Se si sciogliono le Camere dopo tre anni, come fa il sindaco a saperlo? È chiaro che in quel caso vi è una deroga. Ma quando si entra nel periodo di rispetto, arrivati al 9 novembre, i sindaci che vogliono candidarsi si devono dimettere: se poi quel

periodo dura di meno, è un loro vantaggio, si accontentino del fatto che il periodo di rispetto è inferiore (ripeto, anziché di 180 giorni, sarà di 150, 120, 90 giorni o quello che sarà). Non per questo, però, possono accampare il fatto che il periodo di rispetto sparisce, non c'è più, viene cancellata la norma: cosa c'è a fare quella norma? Quella norma è stata fatta quando la Costituzione era quella che ha letto l'onorevole Boato, non è che nel 1957 vi fosse una Costituzione diversa!

Perché sarebbe stata scritta una norma che non potrebbe mai trovare applicazione secondo la vostra interpretazione? Mai, salvo il caso di votare ad agosto!

MARCO BOATO. Quella norma viene applicata ogni volta che c'è uno scioglimento anticipato!

GIUSEPPE CALDERISI. Sì, Boato, ma la norma principale sparisce!

PRESIDENTE. Onorevole Calderisi, si rivolga alla Presidenza.

GIUSEPPE CALDERISI. La deroga non può cancellare del tutto la ragione della norma principale: non verrebbe mai applicata la norma principale! Non è un caso, Boato, che dopo l'unica volta del 1964, nessun sindaco abbia mai più pensato di non rispettare la norma; se si è candidato, si è dimesso 180 giorni prima. Non si sono mai più verificati casi e vi sono state altre legislature che sono durate cinque anni o quasi cinque anni: quella del 1968, la successiva, quella del 1992. Non sono molte, ma vi sono state legislature che sono durate cinque anni, ma nessuno si è mai messo in testa di violare la norma in questa maniera, e di dichiararlo. Rutelli, poi, come ha osservato il collega Taradash, ha annunciato le ragioni, che sono veramente stupefacenti: le ragioni della decisione sono che deve fare il piano regolatore!

Quella norma esiste proprio per evitare che un sindaco operi con un piano regolatore in una città come Roma, rispetto a ciò che può fare chi si candida in un

collegio. Dov'è la *par condicio*? Quella norma serve proprio per garantire la *par condicio*.

GIACOMO GARRA. Se si dimette, perde le indulgenze!

GIUSEPPE CALDERISI. Queste mi sembrano considerazioni banali. Quanto alla circolare, onorevole sottosegretario, ha un contenuto sconcertante. Vorrei chiedere ai sindaci che l'hanno ricevuta cosa hanno capito leggendola. Quelle tre righe di omaggio formale alle prerogative del Parlamento e delle prossime Camere non sono altro che una forma di ipocrisia dopo due pagine in cui il ministero fornisce un'interpretazione che suggerisce ai sindaci di eludere la legge. Il sindaco che legge la circolare capisce che non c'è alcun bisogno di dimettersi. La scorrettezza gravissima operata ai danni del Parlamento è che volete adottare la politica dei fatti compiuti, di determinare, cioè, la situazione per cui il prossimo Parlamento si troverà di fronte a un numero elevato di sindaci eletti che si giustificheranno facendo riferimento alla circolare del ministro.

Lo stesso Parlamento dovrà provvedere ad una sorta di sanatoria. Ma basta con le sanatorie! Non intendiamo fare altre sanatorie. Anche recentemente sul problema dell'università il Parlamento si è rifiutato, dopo due sanatorie, di procedere alla terza; il fatto di avere sbagliato una volta, caro collega Boato, non vuol dire che il Parlamento debba continuare nell'errore. Non si può parlare di precedente perché è un precedente sbagliato e il Parlamento non deve più sbagliare. Ha sbagliato nel 1964 e da allora nessuno lo ha più fatto, mentre ora lo fa Rutelli candidato *premier*, che così si presenta agli italiani. Ma questo è un problema di opportunità politica, un problema del centrosinistra e di Rutelli, mentre a noi interessa il rispetto della legge, che è chiarissima. Mi auguro che Rutelli ci voglia ancora ripensare, altrimenti deve essere chiaro che nessuno si dovrà meravigliare se nella prossima Giunta delle

elezioni si dovesse decidere di dichiarare decaduti tutti i sindaci eletti (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici, di Forza Italia, di Alleanza nazionale, misto-CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà. Le ricordo che ha solo quattro minuti.

CARLO GIOVANARDI. Saranno più che sufficienti. Devo dire al collega Boato che forse io in quest'aula sarei l'unico legittimato ad usare toni un po' isterici e anche duri e pesanti nei confronti del sottosegretario presente perché il ministro Bianco, come tutti vediamo, questa sera non si è presentato. Lo dico perché il 2 gennaio 1992, essendo io consigliere regionale dell'Emilia-Romagna insieme con l'attuale senatore dei DS Luciano Guerzoni, poiché la legislatura 1987-1992 stava volgendo al suo termine naturale, l'ufficio legislativo della regione Emilia-Romagna arrivò alla conclusione che, se avessimo voluto partecipare legittimamente, senza incorrere nell'ineleggibilità, alle elezioni che si sarebbero tenute nella primavera 1992, avremmo dovuto dimmetterci dal consiglio regionale. Il 2 gennaio, pur essendo stato eletto un anno e mezzo prima e avendo ancora tre anni e mezzo...

MARCO BOATO. Calderisi direbbe che avrebbe prevaricato sulle prerogative del Parlamento.

GIUSEPPE CALDERISI. Ha detto la verità!

CARLO GIOVANARDI. No, il consiglio regionale ha comunicato a me e a Guerzoni che, se non ci fossimo dimessi il 2 gennaio, saremmo stati ineleggibili. Ci siamo dovuti dimettere e altri colleghi sono entrati al nostro posto, naturalmente senza neanche sapere se fossero inseriti in una lista di partito.

MARCO BOATO. La Corte nel 1993 ha dichiarato incostituzionale la norma sui consiglieri.

CARLO GIOVANARDI. Non questa, attenzione! Sono uno che ancora pensa che le leggi vadano rispettate, ma forse sbaglio visto l'atteggiamento del Governo; conosco anch'io quella pronuncia, ma qui ci sono atteggiamenti vergognosi come quello del Governo. Il centrosinistra potrebbe anche perdere le elezioni, ma lo faccia con dignità. Dopo tanti anni la sinistra è andata al potere e usa comportamenti al limite del codice penale. Chi ha firmato quella circolare? Chi si permette di dire che, invece, non va applicata quando ci sono precedenti - come il mio caso personale - di rispetto della legge? Vogliamo fare come mi hanno raccontato successivamente, cioè che in alcune regioni d'Italia si è operata una finzione per cui un candidato fingeva di dimettersi: se fosse stato eletto, le sue dimissioni sarebbero state accolte retroattivamente; se invece non fosse stato eletto, si sarebbe fatto finta che non fossero state presentate? È questo il livello a cui vogliamo ridurre l'Italia? Forse il Governo pensa che riempiendo le liste del centrosinistra di sindaci vincerà le elezioni e poi potrà, nella Giunta delle elezioni, coprire quella palese illegittimità? O devo pensare che il sottoscritto ed il senatore Guerzoni dei Democratici di sinistra-l'Ulivo siano due sprovveduti o due imbecilli che, avendo letto le norme che regolano le elezioni nel nostro paese, hanno ottemperato alla legge? Noi, infatti, abbiamo ottemperato ed abbiamo rinunciato ad incarichi di consiglieri regionali sei mesi prima delle elezioni; il signor Rutelli, invece, essendo sindaco di Roma, fa carta straccia delle leggi e fa quello che gli pare! Mi sembra una situazione surreale.

Quando il sottosegretario ha affermato che il Consiglio di Stato, interpellato dal Governo, lo ha ammonito dal guardarsi bene dall'inviare una circolare per interpretare una norma che si interpreta da sola...

MARCO BOATO. Non ha detto questo!

CARLO GIOVANARDI. Ha detto sostanzialmente questo. Mi scusi, onorevole

Boato, ma se non lo ha fatto il Consiglio di Stato, a maggior ragione, perché lo ha voluto fare il Governo o un funzionario del Governo? Siamo forse in un'Italia da barzelletta, per cui le leggi si interpretano per gli amici e si applicano agli avversari? Siamo ancora a questo punto nel 2000? Dobbiamo stare qui ad ascoltare colleghi che, davanti ad una norma chiara, affermano che essa si applica a Giovanardi e non al sindaco Rutelli? Infatti, se io non mi fossi dimesso, sarei stato dichiarato ineleggibile: invece, il sindaco Rutelli, che ha santi in paradiso, non avrebbe lo stesso trattamento: sarebbe questo l'esempio che il Parlamento italiano vuol dare ai cittadini? Sarebbe questo il rispetto della legge sostanziale che dovrebbe mettere tutti in parità di condizioni per affrontare le elezioni?

MARCO BOATO. Non è successo così! I colleghi nella tua situazione hanno fatto ricorso alla Corte costituzionale, che ha dichiarato costituzionalmente illegittima quella norma!

CARLO GIOVANARDI. Onorevole Boato, conosco la differenza tra una norma in vigore ed una norma che la Corte costituzionale ha dichiarato non conforme alla Costituzione. Quando la Corte costituzionale avrà stabilito che il sindaco di Roma può dimettersi il giorno prima della scadenza delle Camere e che la norma in vigore è illegittima, le darò ragione, ma finché quella norma resta in vigore (come lo era quando mi sono candidato alle elezioni), va rispettata. Io mi sono dimesso sei mesi prima per rispettare la legge e pretendo che tutte le persone in buona fede e rispettose delle norme facciano altrettanto, altrimenti è una truffa nei confronti dei cittadini e del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Petrini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, poiché ho solo tre minuti di tempo a disposizione, liquiderò molto in fretta il problema relativo alla circolare del ministro dell'interno, che reputo un problema del tutto inesistente. Il ministero ha risposto ad una specifica domanda formulata dall'ANCI e dalle province ed ha affermato molto chiaramente che la questione rientra nelle autonome valutazioni della Giunta delle elezioni delle Assemblee parlamentari in sede di convalida degli eletti. Per completezza di informazione, ha aggiunto che i precedenti parlamentari (ovvero, colleghi, i precedenti stabiliti da noi) sono nel senso di ritenere valide le elezioni di candidati che abbandonino cariche costituenti cause di ineleggibilità sette giorni dopo lo scioglimento. Ebbene, mi sembra che non ci sia alcun problema al riguardo.

Anche quanto affermato dall'onorevole Giovanardi non ha fondamento: non è vero che lui sarebbe stato dichiarato ineleggibile. Il suo caso sarebbe stato eventualmente valutato dalla Giunta delle elezioni, se non avesse ritenuto di tutelarsi anticipatamente con una dimissione che ha sgomberato il campo da qualsiasi problema interpretativo.

MARCO TARADASH. È un mondo a rovescio! Gli stupidi sono quelli che rispettano la legge! Gli altri sono i furbi!

CARLO GIOVANARDI. Bella interpretazione: poi tanto gli amici ti coprono.

PIERLUIGI PETRINI. No, non è un mondo a rovescio. Onorevole Taradash, la prego di lasciarmi i miei tre minuti di intervento.

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia. Stasera dobbiamo discutere una questione importante, che va discussa seriamente e serenamente. Prego, onorevole Petrini.

PIERLUIGI PETRINI. La ringrazio, signor Presidente. Mi sembra che il problema vero consista nel fatto che i colleghi del centrodestra hanno preso spunto da

una circolare ministeriale per porre sul tappeto un problema reale e grave. I colleghi del centrodestra ritengono che, secondo logica, 180 giorni prima della fine fisiologica della legislatura scada il termine per poter acquisire il diritto di eleggibilità. Io questa logica la sottoscrivo, onorevole Taradash, onorevole Calderisi, perché mi sembra, per l'appunto, logica. Siamo in una situazione, però, in cui la logica si scontra con il diritto: non è una situazione così rara nel nostro sistema. I motivi per cui c'è questo bisticcio tra logica e diritto li ha spiegati l'onorevole Boato. Vogliamo dire che c'è un *bug*, informaticamente parlando, nella nostra Costituzione? Vogliamo anche dire che su quel buco della Costituzione vi è stata qualche strumentalizzazione, qualche stircacchiamento, qualche convenienza? Possiamo anche dirlo, ma non sposta il problema: rimane il fatto che c'è una giurisprudenza che è in conflitto con una logica che, peraltro, io sarei assolutamente propenso a sottoscrivere.

Di fronte a questo bisticcio, ciascuno naturalmente prende la sua posizione. Il sindaco di Roma ha ritenuto di poter aderire all'interpretazione a lui più favorevole: è nel suo pieno diritto. Naturalmente corre un rischio, si sottopone al giudizio di eleggibilità da parte della Giunta delle elezioni della prossima legislatura, ma non si vede dove sia lo scandalo: caso mai è un problema per il sindaco di Roma, il quale segue un'interpretazione che è già stata avallata da questo Parlamento nell'ambito dell'attività della Giunta delle elezioni.

Quello che invece mi sconcerta un pochettino è che in riferimento ad una stessa legge si voglia da una parte un'interpretazione draconiana e dall'altra, sull'articolo 10, quello che stabilirebbe l'ineleggibilità dei depositari di concessioni statali, si vorrebbe che l'ineleggibilità ricadesse sulla figura funzionalmente responsabile della conduzione della società, piuttosto che sul proprietario. È un'interpretazione piuttosto elastica, che tutti noi, colleghi (io, lei, onorevole Taradash, onorevole Calderisi, onorevole Giovanardi, an-

che il Presidente Biondi, proprio noi), abbiamo avallato nel 1994, stabilendo un precedente giurisprudenziale che, se permettete, presenta lo stesso conflitto logico di quello denunciato poc'anzi dagli onorevoli Calderisi e Taradash.

Allora io penso che una democrazia matura, in cui c'è un'alternanza di poteri, non dovrebbe spaventare nessuno, se questi poteri si esercitano nell'ambito di un recinto molto definito di norme e di limiti. Se queste norme e questi limiti sono nella disponibilità di interpretazioni di comodo, invece, cade il presupposto stesso della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Garra, primo firmatario dell'interpellanza n. 2-02710.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, nell'accingermi ad intervenire per il gruppo di Forza Italia sulle dichiarazioni del Governo, desidero sottolineare come da alcune settimane vengano attivate dalla maggioranza iniziative che reputo davvero perigliose per il nostro vivere democratico. « Un colpetto del Governo al giorno toglie il vivere democratico di turno », come si suol dire della mela con riferimento alle cure del medico. Non bastava la circolare ministeriale del giorno dei morti, sulla quale tornerò di qui a poco. È di ieri pomeriggio, al Senato della Repubblica, un'altra gemma della maggioranza in sede di discussione dell'A.S. n. 4592, recante disposizioni urgenti in materia di finanza locale.

Orbene, mentre si votavano gli emendamenti all'esame dell'Assemblea di Palazzo Madama, veniva in discussione l'emendamento 6.0.100, mai vagliato in sede referente, a firma della relatrice senatrice Sartori, non dichiarato inammissibile dal Presidente del Senato, benché afferente a disciplina non avente alcuna connessione con le misure sulla finanza locale, oggetto, per l'appunto, del progetto di legge n. 4592. Cosa aveva proposto la relatrice? Che si potessero apportare disposizioni non solo correttive, ma anche

integrative e di aggiornamento al testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, emanato appena l'agosto scorso. Forse si trattava di un marchingegno per consentire al Governo di poter apportare modifiche alla disciplina sulle dimissioni dei sindaci e dei presidenti di provincia e alle norme sulle incompatibilità e ineleggibilità.

Si accendevano subito i riflettori sui lavori del Senato. Apriva il dibattito il senatore Rotelli, il quale, giustamente, poneva all'Assemblea il seguente quesito: vuoi vedere che con una bella disposizione integrativa e di aggiornamento il Governo intende modificare gli assetti normativi in tema di dimissioni dei sindaci o di incompatibilità e di ineleggibilità? Gli faceva eco il senatore Schifani, annunciando il voto contrario all'emendamento del gruppo di Forza Italia e denunciando la mancata sottoposizione dell'emendamento-trappola al vaglio della Commissione affari costituzionali del Senato. Ancor più esplicitamente interveniva nella discussione il senatore Castelli, del gruppo della Lega nord Padania, che ha reso esplicito il sospetto che si sia trattato di un testo battezzato, dallo stesso senatore Castelli, come « emendamento salva Rutelli ».

In buona sostanza, il deciso intervento dei senatori della Casa delle libertà ha evitato che l'emendamento Sartori autorizzasse il Governo all'emanazione di disposizioni integrative o di aggiornamento del testo unico delle leggi sugli enti locali. Lo stesso rappresentante del Governo, senatore Lavagnini, su espressa sollecitazione del Presidente Mancino, dichiarava in aula che il Governo non avrebbe utilizzato la riapertura della delega proposta dalla relatrice Sartori per modificare gli assetti normativi anche in tema di ineleggibilità e di incompatibilità.

Colleghi della maggioranza, signor rappresentante del Governo, se la « manovretta » tentata al Senato dalla maggioranza di centrosinistra non è chiaramente riferibile al Governo, è però dubitabile che il Governo ne sia stato del tutto all'oscuro. Anzi, penso esattamente il contrario, vale

a dire che alla relatrice qualcuno dal Viminale abbia potuto dare il relativo *input*.

Se il *leader* designato dal centrosinistra, il bel sindaco Rutelli, cari colleghi della maggioranza, ve ne combina una al giorno, sono guai vostri, ma — ahimè — anche di tutti gli italiani. Così per l'apertura di Rutelli alla Confindustria, che ieri mattina ha reso necessario l'abile *show* del Presidente del Consiglio Amato; così per la gravissima sortita di Rutelli secondo la quale si sarebbe dimesso da sindaco di Roma a Giubileo concluso, ossia il 7 gennaio 2001, come se le sue dimissioni avessero potuto impedire ai fedeli di fruire delle indulgenze del Giubileo: a questo punto siamo arrivati!

« Sudate fuochi a preparar cannoni »: così recita una poesia barocca. Un politico e uomo di Governo che ha sudato più di tutti per disinnescare l'autobomba del Francesco « piacione » è certamente il ministro dell'interno Bianco.

Vengo ora alla circolare telegrafica n. 153 del giorno dei morti. Il primo rilievo che muovo al rappresentante del Governo è il seguente: la richiesta di parere inviata al Consiglio di Stato non poteva essere stata presentata a palazzo Spada dal direttore generale e sicuramente la paternità della richiesta, in base alla legge, è del ministro dell'interno. Se ciò è innegabile, non riesco ad immaginare che il ministro Bianco non abbia quanto meno avallato la circolare impartita dal direttore generale dell'amministrazione civile. Aggiungo: come mai nella circolare non viene ribadito il convincimento che l'amministrazione aveva esternato all'alto consesso consultato nel senso della non sanabilità — badate bene — della causa di ineleggibilità del sindaco o del presidente di giunta provinciale che abbia ad accettare una candidatura alle politiche senza essersi reso dimissionario dalla carica rivestita?

In altri termini ove mai sindaci o presidenti di provincia dovessero mettersi la legge elettorale sotto i piedi e presentarsi quali candidati a Camera o Senato senza essersi dimessi, onde lasciare in

carica le rispettive giunte — è qui la malizia! —, l'effetto di tale atto eversivo non sarebbe solo quello della decadenza dalla carica ricoperta! Altro effetto ineludibile, infatti, sarebbe quello della illeggibilità a nulla rilevando la mera aspettativa di vedersi protetta la posizione eventualmente acquisita ad opera di una giunta delle elezioni e da un'aula non avverse politicamente e compiacenti.

Ma la singolarità della inopportunistica circolare non finisce qui, ossia con riferimento alla glissata questione prima ricordata — nella circolare non c'è traccia di questo passaggio importantissimo e c'è ben altro — appare evidente che l'alto consesso, con il linguaggio aulico che è consueto, ha inteso bacchettare l'amministrazione richiedente là dove si afferma nel parere che « le complesse e delicate questioni ermeneutiche che l'amministrazione solleva, non si prestano a costituire oggetto della funzione consultiva che il Consiglio di Stato esercita ai sensi dell'articolo 100 della Costituzione ».

In altre parole, se inopportuna e impropria era stata l'iniziativa volta a richiedere un parere dell'alto consesso su tematiche che la Costituzione riserva al Parlamento, ancora più grave è stata l'emanazione di una circolare telegrafica sulla materia malgrado il monito che al Ministero dell'interno era venuto dal parere del Consiglio di Stato. Il *vulnus* al corretto funzionamento della democrazia e alla parità giuridica dei cittadini che si candideranno al Parlamento ha davvero assunto connotati di estremo allarme per l'elusivo intervento del Viminale e per la marcata volontà del non rispetto delle regole come la recente dichiarazione rutelliana « mi dimetterò da sindaco di Roma il 7 gennaio » dimostra. Certamente non vi è stata e non potrà esservi nessuna delega al ministro dell'interno della più alta delle prerogative che la Costituzione assegna all'esclusiva potestà del Capo dello Stato!

La circolare in argomento, come la dichiarazione rutelliana che alla stessa fa da preludio, non può invadere il campo di altri poteri dello Stato (Capo dello Stato e

Parlamento). A nome di Forza Italia, ritengo, malgrado le dichiarazioni del Governo, che si possa ancora ragionevolmente confidare in quel senso di lealtà costituzionale che deve contraddistinguere i rapporti tra le istituzioni, quindi chiedo che la circolare medesima venga annullata o comunque revocata in quanto lesiva delle prerogative di altri poteri costituzionali.

Certo, la maggioranza può anche scegliere di rigare dritto sulla linea della prevaricazione e della elusione delle regole. Altro che *par condicio*, qui la linea da Rutelli a Bianco è quella della « *impar condicio* »!

Ma stiano attenti i baldanzosi esponenti della decotta maggioranza certo non più tale nel paese e stiano attenti i loro reggicoda della « Margherita ». Gli elettori non sono scemi, tutt'altro, ed hanno ben capito che non basta la bella faccia bronzea del candidato leader a far vincere le elezioni.

Non basta a Rutelli di poter manovrare a piacimento le leve del governo del comune di Roma. Non basta farsi vedere per il giubileo accanto a Papa Giovanni Paolo II. La disinvolta elusione di leggi e regole fondamentali non pagherà, nemmeno in termini elettorali.

Per queste ragioni mi dichiaro totalmente insoddisfatto della risposta data in aula dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Garra, anche perché ha rispettato rigorosamente il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Nania. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Orlando*).

Onorevole Orlando, gli onorevoli Fontan e Nania si sono scambiati di posto nell'elenco di coloro che avevano chiesto di parlare. C'è sempre un po' di diffidenza, immeritata e forse nemmeno meditata!

DOMENICO NANIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel mio intervento sosterrò e sostengo che il trucco c'è e si vede. Sostengo anche che, nonostante le

posizioni tenute da gran parte dei colleghi del Polo, il problema non riguarda particolarmente Rutelli, cioè il candidato Premier del centrosinistra, perché, se vuole, può fare il candidato Premier senza dimettersi da sindaco. Per Rutelli non è fondamentale né preliminare, per diventare Premier, candidarsi al Parlamento.

Posta così, la questione non mi interessa, ma dico di più, signor Presidente e signor sottosegretario: il trucco c'è, è grosso e, dal mio punto di vista, siamo ai limiti del colpo di Stato (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*). Ne spiego subito i motivi non con affermazioni generiche, ma con riferimenti normativi specifici.

Non vi è dubbio che la norma dei sei mesi sia stabilita non solo nella legge del 1957 — attenzione —, quando il sistema era di tipo proporzionale e la contesa poteva riguardare candidati di una stessa lista ai fini dell'eleggibilità e, quindi, della pronuncia successiva della Giunta per le elezioni, ma è stata anche ribadita dal cosiddetto « mattarellum », nel caso in cui il problema non riguardi il secondo che segue in una stessa lista all'interno di un sistema proporzionale, ma l'avversario con il quale si lotta ai fini dell'assegnazione di un collegio. Sulla materia della sconfitta dell'avversario non vi è alcun precedente e, quindi, sul peso e sull'incisività dell'ineleggibilità non abbiamo alcun precedente.

Il trucco del centrosinistra, la truffa e — ribadisco — il tentativo di *golpe* consistono nel fatto che vogliono vincere le elezioni a tutti i costi, violando apertamente la legge. Hanno congegnato il trucco in maniera specifica, inserendo nella legge delega sul riordino degli enti locali una norma che qui leggerò attentamente insieme a lei, Presidente — e la prego di estendere questo mio ragionamento anche al Presidente Violante —, in cui si dice che il Governo, in funzione di una delega ricevuta dalle Camere, procede ad agosto all'emanazione del decreto legislativo in cui si disciplinano i casi delle dimissioni e della decadenza.

La questione di Rutelli non è importante perché, da un certo punto di vista,

se un sindaco si dimette sei o quattro mesi prima delle elezioni, in caso di scioglimento anticipato — parliamoci chiaro — c'è violazione della norma ma, ai fini dell'incidenza sul risultato elettorale, si può anche discutere.

La verità è, signor Presidente, che i sindaci dell'Ulivo che si candideranno — questo glielo annuncio e lo vedremo — non si dimetteranno; il fatto nuovo che nessuno vuole denunciare — e Rutelli funge da paravento e da trucco — è che i sindaci non si dimetteranno. Lo denuncio con forza, e vorrei che il Presidente della Repubblica ne prendesse atto perché, nei fatti, hanno realizzato il trucco. Se un sindaco si dimette, va a casa il sindaco, ma anche la giunta e il consiglio. Cosa fa il Governo nell'esercizio di una delega legislativa, caro presidente Selva, con eccesso di potere e violando la legge perché nella delega non ha ricevuto tale potere? Cosa fa ad agosto quando le Camere sono chiuse e quando nessuno se ne accorge? Inserisce una norma relativa ai casi di dimissioni, impedimento, rimozione, decadenza, sospensione o decesso del sindaco o del presidente della provincia. Leggo attentamente l'articolo 53: « In caso di impedimento permanente, rimozione, decadenza o decesso del sindaco... la giunta decade e si procede allo scioglimento del consiglio. Il consiglio e la giunta rimangono in carica fino all'elezione del nuovo consiglio e del nuovo sindaco ». Questo in caso di decadenza. Poi aggiunge: « Le dimissioni presentate dal sindaco e dal presidente della provincia (...), in ogni caso, comportano lo scioglimento del consiglio comunale o provinciale, che determina la decadenza del sindaco, del presidente della provincia, nonché delle rispettive giunte ». In sostanza si disciplina in maniera diversa rispetto le dimissioni del sindaco e la decadenza del sindaco: se il sindaco si dimette, sei mesi prima o sette giorni dopo lo scioglimento delle Camere, la giunta e il consiglio decadono e i loro membri se ne vanno a casa; se invece, il sindaco non si dimette, l'articolo 62 del riordino di cui stiamo parlando, prevede che: « Fermo restando quanto

stabilito in materia di ineleggibilità (...) l'accettazione della candidatura a deputato e senatore» cioè specificano in maniera chiara, senza averne ricevuto mandato nella legge di riordino che deve solo assemblare la normativa vigente, con eccesso di potere vanno oltre con questa specificazione comporta in ogni caso per i sindaci dei comuni con popolazione superiore ai 20 mila abitanti (addirittura li elencano, li individuano) e per i presidenti delle province la decadenza dalle cariche elettive ricoperte».

Facciamo un ragionamento pratico: oggi 9 novembre, un sindaco perbene, che applica la legge, si dimette e non è passibile di giudizio da parte della Giunta per le elezioni. Quest'ultima non si occuperà di un sindaco che si dimette oggi e viene eletto deputato; invece, un sindaco che si dimetterà nei giorni a venire, formerà oggetto di una contesa, di una discussione, di un'interpretazione da parte della Giunta per le elezioni. Ma attenzione: un sindaco non si dimette e 30 giorni prima della data fissata per il voto — si tratti di scioglimento anticipato o a scadenza naturale, Calderisi, non ha importanza — accetta la candidatura. Il sindaco non si dimetterà e 30 giorni prima accetteranno la candidatura; qual è la Commissione che dichiarerà la loro incandidabilità, quale Commissione li cancellerà dalle liste per la competizione nel collegio? Non c'è; tutto ciò avviene solo in funzione di questo ulteriore trucco, di questa normativa e di questa circolare. Leggetela così, insieme con la precisazione del Consiglio di Stato che dice che, in ogni caso, è sempre la Giunta per le elezioni che successivamente si occuperà della cosa.

Intanto, però, cosa succede quando il sindaco accetta la candidatura? La Giunta resta in carica e il Consiglio resta in carica; la Giunta del sindaco a chi fa la campagna elettorale? Come utilizzerà il bilancio? In quale esercizi commerciali saranno mandati i vigili urbani, quali favori si faranno? Come si articolerà l'indebita pressione. Se dovessero così conquistare cento collegi, onorevole Pre-

sidente, cosa farà la Giunta per le elezioni guidata con Premier Rutelli? Li manderà a casa, manderà a casa i sindaci che hanno accettato la candidatura solo 30 giorni prima. Ecco com'è congegnato l'inganno. Hanno inserito la norma nel testo di riordino, una norma alla quale non erano autorizzati e stanno organizzando la truffa; quindi bisogna necessariamente fare una norma, è quanto chiedo a lei in qualità di Presidente della Camera, ma anche a tutti i responsabili di partito, dove si dica quanto meno che l'accettazione della candidatura non può mai valere a decadenza di ufficio, ma come dimissione tacita. Accettare la candidatura significa dimettersi da sindaco e andarsene a casa, giunta e consiglio.

GIUSEPPE CALDERISI. I commissari!

DOMENICO NANIA. L'accettazione della candidatura deve essere vista come un atto volontario, non come una decadenza di ufficio, perché, allora, come dicevo prima, cento candidati sindaci in queste condizioni sono cento eletti dell'Ulivo e chiudo con il riferimento storico. Sono un parlamentare che potrebbe non tornare in questo Parlamento. Infatti, il sindaco del mio paese, Barcellona Pozzo di Gotto — faccio questa denuncia con nomi e cognomi —, mi ha chiesto di chiarirgli se si doveva dimettere il 20 ottobre, perché pensava ai cinque anni dal 21 aprile, oppure il 9 novembre. Successivamente, egli è venuto a Roma, ha parlato con il segretario del partito Popolare, è tornato, ha cambiato la giunta ed ha costituito una giunta sua e ha detto ai suoi intimi: Noi non ci dimetteremo. Io accetterò la candidatura e farò la campagna elettorale essendo in carica; poi vedremo chi vincerà le elezioni, vedremo quello che deciderà la Giunta per le elezioni subito dopo e vedremo come andrà a finire.

Quindi, hanno puntato ad un gioco pericoloso, hanno puntato a stravolgere le regole del gioco e, se non diciamo una parola chiara su questo punto, il trucco è così forte che si potrebbe trasformare in

una vittoria annunciata, non a Roma dove Rutelli, anche se si candidasse, andrebbe comunque ad incidere in un collegio su venti, ma in tutte le cento città d'Italia, con collegi di cento mila abitanti.

Vi sono città di 40, 50, 60 o 100 mila abitanti: chi vincerà la lotta in quei collegi, se la Giunta resterà in carica e non si andrà a votare — ecco dov'è la truffa aggravata — in funzione dell'*election day* di aprile? Infatti, accettando la candidatura trenta giorni prima, la coincidenza delle date porterà a lasciare in carica quel vicesindaco e quella giunta per prepararsi la campagna elettorale ancora per un anno. Si voterà il prossimo anno e resteranno in carico per un anno.

Questa è la condizione nella quale ci troviamo, che voglio denunciare con forza al Parlamento, perché ci si renda conto che si tratta di una manovra congegnata a tavolino, con il paravento di Rutelli, che serve soltanto per distogliere l'attenzione del Polo, e con la complicità del Ministero dell'interno che ha emanato una circolare soltanto per farci concentrare sul problema delle elezioni anticipate, facendoci dimenticare che non si dimetteranno. Come non si sono dimessi il 9, così non si dimetteranno quando saranno sciolte le Camere, se saranno sciolte, ma accetteranno la candidatura e si faranno dichiarare decaduti di diritto per avere le giunte in carica a fare la campagna elettorale per loro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, misto-CDU e del deputato Di Capua*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, le chiedo scusa per l'agitazione di prima; non era per diffidenza nei suoi confronti.

PRESIDENTE. Siamo tutti stanchi. Sono io che chiedo scusa.

FEDERICO ORLANDO. Lei sa che nei suoi confronti, personalmente e come gruppo, abbiamo sempre e soltanto amicizia, fiducia e simpatia.

PRESIDENTE. La ringrazio.

FEDERICO ORLANDO. Onorevoli colleghi, noi deputati Democratici siamo grati all'unione delle province italiane e all'associazione nazionale dei comuni d'Italia per avere sollecitato il Ministero dell'interno a fornire chiarimenti a sindaci e presidenti di provincia sulle dimissioni dagli incarichi ricoperti perché possano, se lo vogliono, presentarsi correttamente alle elezioni.

È colpa delle leggi, troppo spesso marchingegni oscuri e diabolici, se non basta leggerle, come ha detto prima qualche collega radicale, ma occorre invece chiedere lumi a ministri, prefetti e uffici legislativi e magari, se si dispone di buoni portafogli, anche ad avvocati di grido.

Onorevole sottosegretario, ringraziamo perciò il Ministero dell'interno per la risposta chiara, che riconduce ogni competenza al Parlamento, come del resto era ovvio che facesse. I deputati Democratici colgono stasera l'occasione per manifestare in quest'aula solidarietà e riconoscenza all'amico sindaco Rutelli per avere accettato l'offerta dell'Ulivo di poterlo proporre al Capo dello Stato come Presidente del Consiglio se vinceremo le elezioni.

Con la decisione di non dimettersi oggi, ma a gennaio, Rutelli implicitamente dice che non avanzerà la sua candidatura al Parlamento se questo sarà sciolto alla sua scadenza naturale, cioè fra 180 giorni, il 9 maggio 2001.

Dunque, stasera parliamo di un problema che non c'è.

Se, invece, il Capo dello Stato deciderà di sciogliere in anticipo il Parlamento, in quel momento Rutelli potrà, d'accordo con la coalizione, decidere se candidarsi alla Camera o al Senato, ovvero non candidarsi affatto. Se deciderà di candidarsi, l'opposizione potrà obiettarci, in quel momento, di non essere eleggibile e noi replicheremo, in quel momento, che invece è eleggibile; lo faremo ribadendo quanto è già stato detto in quest'aula da Massa, Boato, Petrini e da altri colleghi, ossia che i due soli casi di ineleggibilità

per mancate dimissioni sono stati risolti dalla Camera convalidando le elezioni stesse.

Le incertezze con le quali, però, la Giunta delle elezioni si presentò all'Assemblea, con tesi di segno opposto addirittura nell'ambito dello stesso caso, indussero — come ha ricordato Boato — l'allora presidente della Giunta Oscar Luigi Scalfaro a chiedere alla Camera, lo ripeto, « di chiarire la legge su un punto così delicato, facendo uscire la questione dall'equivoco nel quale oggi si trova ».

Sono passati oltre trent'anni invano ed oggi il Polo pretende di darci, di leggi equivoche ed oscure, la sua interpretazione autentica, che questa sera è stata interpretazione giacobina. Inoltre, il Polo si avventura a brandire contro Rutelli il conflitto di interessi dove sonnacchia, accantonata nel 1994 ma sempre irrisolta ed esplosiva, la questione dell'ineleggibilità dei titolari di concessioni radiotelevisive nazionali.

Ci fa piacere che i colleghi del Polo rilevino l'esistenza della questione del conflitto di interessi, sia pure nella pagliuzza — come ha detto Boato — che potrebbe essere nell'occhio di Rutelli, e, pertanto, pensiamo che essi, i colleghi del Polo, vorranno affrontarla con noi sul serio e non con le proposte edulcorate ed elusive di intellettuali organici, che sono state accettate dalla maggioranza negli anni scorsi non per convinzione, ma per debolezza politica, per nostra debolezza politica.

Probabilmente, l'onorevole Nania ci sopravvaluta quanto a machiavellismo; forse dovremmo dire a Rutelli, onorevole Nania, di non dimettersi nemmeno a gennaio?

DOMENICO NANIA. Non è Rutelli il problema!

FEDERICO ORLANDO. È un consiglio che forse daremo all'onorevole Rutelli, il quale le manderà un biglietto di ringraziamento.

DOMENICO NANIA. Il problema sono i « rutellini », non Rutelli!

FEDERICO ORLANDO. Ripeto, parleremo in quest'aula della candidatura Rutelli, e forse di altre, quando tali candidature si materializzeranno a Roma, a Milano ed altrove; si materializzeranno, almeno per quanto riguarda Rutelli ed altri sindaci, soltanto in caso di scioglimento anticipato della legislatura.

Allora, signor Presidente, noi sosteneremo che anticipare la fine della legislatura — non di trenta giorni, come accadde nella prima e nella quarta legislatura repubblicana, ma di alcuni mesi, magari per favorire lo svolgimento del G8 a Genova, ma sacrificando al tempo stesso grandi leggi *in itinere*, come quelle sul conflitto d'interessi e sulla riforma federalista — non potrà essere spacciato per « scioglimento tecnico », quello scioglimento, cioè, che non sottrae i sindaci dall'obbligo di dimettersi centottanta giorni prima. Noi sosteneremo, invece, che si tratta di vero e proprio scioglimento anticipato della legislatura, politicamente motivato, uno scioglimento che, dunque, esime i sindaci dall'obbligo di dimettersi centottanta giorni prima delle elezioni. Se poi il furore giacobino si abatterà sui sindaci eletti, vorrà dire che essi faranno l'« Aventino » e sarà un bello spettacolo, signor Presidente, vedere la cosiddetta Casa delle libertà che caccia gruppi di deputati dall'unica vera casa della libertà che è questo Parlamento!

Faremo del nostro meglio affinché il paese, colleghi della destra, non si consegna a voi (*Applausi dei deputati del gruppo di Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Ho ascoltato con attenzione le parole del sottosegretario sulla circolare e mi è anche dispiaciuto che il dibattito sia cominciato solo poco fa, perché sinceramente il problema non è rappresentato dalla circolare né nella sostanza, né nella forma. La circolare è una cosa vergognosa ed io non mi dilungherò, non perderò tempo a discutere su di essa.

Il problema è un altro e lo ha già anticipato il collega Nania, forse anche

con parole forti. Il collega Nania ha parlato di « colpo di Stato » ed ha dimostrato da un punto di vista tecnico, caro Orlando, come sarebbe eventualmente il « colpo di Stato ». Allora, il problema è di carattere squisitamente politico perché a noi non interessa dal punto di vista prettamente giuridico se la violazione formale vi sia o meno per il fatto che, anche dimettendosi qualche giorno prima del periodo previsto, si possa o meno candidare. Di certo, con il vostro ragionamento che vi porta a sostenere che « comunque c'è lo scioglimento tecnico, anche con qualche giorno prima », a questo punto, essendovi lo scioglimento tecnico, nulla osta al fatto di non presentarsi sei mesi prima come dimissionario.

Questo è quindi il problema: voi state propugnando ed il ministro sta propugnando un vero e proprio « colpo di Stato » perché qui si tratta di attaccare le basi e le fondamenta di una norma come quella sull'ineleggibilità. Si tratta quindi di mantenere e di controllare la violazione sostanziale, perché di questo poi si tratta! Voi state facendo una violazione sostanziale al criterio dell'ineleggibilità!

Ricordo che l'ineleggibilità nei famosi 180 giorni serve a garantire pari condizioni tra le parti e per fare in modo che i vari sindaci (il problema non è solo e non è tanto Rutelli, ma sono tutti i sindaci di centrosinistra) non possano fare campagna elettorale come rappresentanti istituzionali! Non solo, ma quella norma è anche finalizzata ad evitare che i sindaci di centrosinistra possano utilizzare nei mesi di gennaio, di febbraio o nel periodo di metà marzo i soldi del bilancio che approveranno entro fine dicembre per farsi la propria campagna elettorale, o per quella del partito, e quindi per sbilanciare completamente la campagna elettorale! Quella disposizione, pertanto, serve anche ad evitare di utilizzare miliardi a favore esclusivamente di questo centrosinistra! Questo è il problema di fondo: una violazione palese nella sostanza, che voi volete perpetrare!

Oltre a quanto ha detto Nania, io vorrei aggiungere un'altra motivazione

molto grave: è chiaro che le dimissioni, se avvenute prima del 24 febbraio, comporterebbero le elezioni delle nuove amministrazioni tra l'aprile e il giugno del prossimo anno. Questa, eventualmente, sarebbe una grandissima difficoltà per questo centrosinistra ormai morente perché, affrontare le elezioni politiche assieme alle elezioni comunali, per il centrosinistra sarebbero dolori! Invece, se le dimissioni avvenissero addirittura dopo il 24 febbraio, voi, per interesse di parte non affrontereste il problema delle elezioni amministrative vicine alle politiche, ma arrivereste alla primavera del 2002, obbligando ad un anno di commissariamento! E quindi tutti i cittadini di quelle città nelle quali si candideranno i sindaci di centrosinistra, saranno obbligati — per interesse di parte, di partito e personali — ad accettare un anno di commissariamento, in barba a qualsiasi logica di buon servizio alla comunità.

Questo è ciò che voi state cercando di fare, oltre a quanto tecnicamente è stato detto dal collega Nania. Effettivamente il problema è grave. Allora, io non parlo al ministro Bianco, anche perché è assente, perché il ministro Bianco e questo Governo prendono parte alla contesa, sono parte in causa e quindi non possono avere, neanche in buona fede, la capacità e la lucidità di ragionare e di assumere una posizione di garanzia.

Da questo momento io parlo al Presidente della Repubblica Ciampi per nome e per conto della Lega nord Padania. Il problema è questo: noi siamo di fronte ad una situazione in cui, con alcuni trucchi, il centrosinistra cercherà — come abbiamo dimostrato tecnicamente io e il collega Nania — di bypassare le norme sulla ineleggibilità e di pilotare le crisi nei vari comuni, il tutto allo scopo di tentare di vincere le prossime elezioni politiche.

Questo è un fatto estremamente grave che il Presidente della Repubblica non può tollerare.

Il Presidente della Repubblica non può tollerare che per un anno parecchie città siano sottoposte al commissariamento solo per interessi di parte.

E allora, lo abbiamo sentito da ultimo, nella chiusura dell'intervento dell'onorevole Orlando, si minaccia addirittura l'Aventino allorquando una maggioranza diversa — in questo caso il centrodestra — vincessero le elezioni e assumesse il rigoroso e conseguente comportamento di negare l'eleggibilità. Addirittura Orlando ha minacciato l'Aventino. Vi fate forti del fatto che ovviamente non si possono mandare a casa venti, cinquanta o cento parlamentari perché si tratterebbe di un grave attacco all'opposizione!

Dunque, noi ci rivolgiamo in maniera forte, determinata e precisa al Capo dello Stato che è l'unico che in questa situazione può offrire una garanzia.

Caro Presidente Ciampi, ci dia una mano affinché l'Italia possa affrontare in maniera tranquilla, normale e senza quel paventato colpo di Stato che è stato richiamato in quest'aula le prossime elezioni politiche.

Se così è si cerchi di trovare un accordo e, visto lo sfilacciamento della situazione politica, il Presidente Ciampi non si faccia garante o comunque non avalli una situazione grave che sta diventando ogni giorno più grave per facilitare esclusivamente una sola parte politica, il centrosinistra.

Abbia a cuore, signor Presidente, il bene degli italiani, il bene dei cittadini e cerchi di rimediare alla situazione facendo rispettare le norme sulla ineleggibilità.

Sarebbe veramente buona cosa, cari colleghi, che il Presidente Ciampi potesse prendere atto di questa situazione ed evitare che si tengano elezioni completamente falsificate. Su questo tema si farà campagna elettorale, perché ricordatevi bene che quello che si sta facendo non finirà qui — lo ricordino il Governo e la sua maggioranza —, sarà un punto focale della prossima campagna elettorale perché noi avremo non solo il diritto, ma anche il dovere di andare a spiegare a tutti i cittadini che si sta facendo di tutto per falsificare la campagna elettorale e il diritto di sovranità dei cittadini. Noi non pensiamo, non crediamo e non vogliamo

che il Presidente Ciampi, anche solo con una posizione di indifferenza, avalli questo comportamento.

Caro Presidente Ciampi, se lei è il Presidente di tutti gli italiani, prenda a cuore la questione e cerchi di darle uno sbocco. Lo sbocco naturale è quello, ovviamente, di non aspettare tre giorni prima della scadenza naturale per bypassare formalmente la norma, ma non sostanzialmente, e non garantire più l'equilibrio nella prossima campagna elettorale, ma che si provveda quanto prima ad uno scioglimento anticipato. La Lega, in questo caso, potrebbe garantire nelle prossime settimane l'esito di qualche provvedimento che potrebbe essere necessario al termine della legislatura e, quindi, per il bene di tutti e soprattutto dei cittadini italiani, potremmo arrivare in qualche modo alla quadratura del cerchio. In tal caso, il Presidente Ciampi si dimostrerebbe sicuramente *super partes*.

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, lei ha fatto riferimento al Presidente Ciampi più di una volta ed io l'ho ascoltata: lei non deve mettere in dubbio se egli sia il Presidente di tutti gli italiani. Il Presidente ha doveri e poteri istituzionali che sono scritti nella Costituzione, nella Carta che garantisce tutti e fissa i limiti anche del potere del massimo rappresentante dei cittadini italiani: di conseguenza, il discorso che lei ha svolto è recepibile dal punto di vista politico, ma dal punto di vista istituzionale la prego di non usare termini dubitativi sulle capacità del Presidente della Repubblica di regolarsi secondo i dettami della propria coscienza e della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, colleghi, vista l'ora ed anche per un'esigenza di sobrietà, è saggio non ripetere le argomentazioni che si condividono: mi associo, quindi, alla struttura delle osservazioni ed alle argomentazioni giuridiche e politiche che i colleghi Boato, Massa e

Orlando hanno riportato in questo breve dibattito. Facendo riferimento sostanzialmente alla prima circostanza, cioè al fatto che l'incrocio delle norme costituzionali degli articoli 61, 60 e 88 lascia lacune sul piano dell'interpretazione letterale, nonché alla considerazione che appare corretto il richiamo a due precedenti parlamentari, anche se molto lontani, concludendo in modo sintetico sul punto, visto che l'oggetto che ha fatto scaturire il dibattito di stasera è la circolare del Ministero dell'interno, esprimo un giudizio di correttezza rispetto alla stessa.

La circolare, infatti, non è inopportuna, dal momento che la sua emanazione si è concretizzata in una risposta alle richieste delle organizzazioni degli enti locali UPI e ANCI, peraltro richieste avanzate da associazioni che notoriamente rappresentano la totalità dei presidenti delle province e dei sindaci, dunque qualche migliaio di amministratori del Polo, dell'Ulivo, della Lega; sono quindi richieste non sospettabili di essere partigiane, o faziose. Non è una circolare che interferisce, dal momento che essa correttamente richiama i precedenti parlamentari e non invade la sfera della prossima legislatura, dunque l'atto di convalida da parte della prossima Giunta delle elezioni.

Le mie considerazioni sono due. La prima è che avrei approfittato di questa sede per esprimere un giudizio, magari sperando in un dibattito in una diversa ora e con un diverso pubblico, perché la materia delle ineleggibilità e delle incompatibilità è, a mio avviso, una materia sulla quale l'intero Parlamento dovrebbe riflettere con molta maggiore cautela. Lo dico essendo stato relatore sui tentativi di modifica della legge elettorale europea: questa è una materia che dimostra oggi, sul piano normativo, un invecchiamento straordinario. Non sfuggono a nessuno le contraddizioni che esistono sulla materia e non è un caso che il decreto fondamentale risalga a più di quarant'anni fa. Si pensi al fatto che la questione dell'ineleggibilità e incompatibilità, per esempio, fra consigliere regionale e parlamentare nazionale è stata sciolta in questo decen-

nio dalla Corte costituzionale, dopo che era stata sollevata, fra l'altro, da un consigliere regionale della mia regione, che oggi è sottosegretario di Stato. Quindi, gli atti di eroismo richiamati dal collega Giovanardi sono piuttosto inutili: vi è chi sfidò la norma, sostenendone l'incostituzionalità, e poi vinse nel giudizio davanti alla Corte costituzionale.

Continuo a non rintracciare più, alla luce delle modifiche sostanziali che sono intervenute nei rapporti politici ed istituzionali in questi anni, la *ratio* che rende un sindaco ineleggibile a deputato, ma rende un deputato incompatibile con la carica di sindaco e dunque crea un'asimmetria sul piano ascendente e discendente, a seconda di quale sia la posizione da cui si parte. È nota la mia posizione, già ribadita in Commissione (non in aula, perché non siamo riusciti ad arrivarci), sul fatto che il decreto sulle incompatibilità e le ineleggibilità ha una data tale per cui non tiene conto dell'elezione diretta del Parlamento europeo a partire dal 1979.

Dunque non è né ineleggibile né incompatibile il sindaco o il deputato che voglia accedere a quel ruolo, al punto tale che questo Parlamento è tutt'oggi inadempiente rispetto ad una questione che è diventata matura sul piano politico a livello europeo quando si è discusso dello *status* del parlamentare europeo e in tutti i paesi è iniziato il dibattito sulla compatibilità tra mandato parlamentare europeo e mandato parlamentare nazionale o ruolo di amministratore alla luce delle modifiche che sono intervenute nei poteri locali in Italia e in Europa e nei poteri del Parlamento europeo negli ultimi anni.

Questa è una materia che indurrebbe tutti ad una grande cautela perché stiamo maneggiando esplosivo, cioè, una materia che per quanto abbia la sacralità della norma, sul piano politico è assolutamente opinabile perché numerose sono le contraddizioni.

Vorrei fare una seconda considerazione. Il giudizio è tutto sull'opportunità politica e nulla è più opinabile dell'opportunità politica. Avrei concluso il mio

intervento dicendo che non è questa la sede e che quindi non desidero entrare nella questione. A questo punto però, dopo aver ascoltato gli interventi dei colleghi Giovanardi, Nania e Fontan, mi permetterete una chiosa. Aver ascoltato gli appelli un po' strillati dell'onorevole Fontan al Presidente Ciampi rappresenta una piacevole novità perché abbiamo sentito il collega Fontan strillare per quattro anni contro la Presidenza della Repubblica, contro questo Parlamento, contro l'unità nazionale; se una volta tanto, anche se *in articulo mortis*, il collega della Lega si è convinto della dignità e del carattere di unitarietà delle istituzioni repubblicane nazionali — vedo che il Presidente Biondi fa un gesto che non so come interpretare — vuol dire che forse c'è qualcosa di buono nell'aver atteso le 22,20 in quest'aula.

Trovo davvero incredibile la ricostruzione un po' complottarda che l'onorevole Nania ha fatto del combinato disposto del testo unico sugli enti locali e sui comportamenti che il centrosinistra avrebbe in animo. Rilevo che vi è un nervosismo nel Polo — il mio è un giudizio politico — che da un certo punto di vista mi fa perfino piacere perché è un anno che viviamo nel pronostico di una vittoria certa e scopriamo che a questo punto tutto diventa buono per temere addirittura il *golpe*. Sono incubi che non vorremmo sentir ricordare in questo Parlamento perché non ci sembrano degni della materia di cui dovevamo parlare. Mi sembra un po' comico che si parli della posizione dominante dei sindaci tale da poter condizionare l'esito complessivo delle elezioni, come se non esistessero comuni e province amministrare dal centrodestra, come se oggi il Polo fosse in grado di affermare in anticipo che non ci sarà alcun amministratore del centrodestra che si candiderà alle prossime elezioni.

Ci piacerebbe che il dibattito fosse rimasto in un tono più contenuto, molto meno polemico, molto meno urlato. Noi ritorniamo al punto da cui siamo partiti: l'intervento del Ministero dell'interno è stato corretto, dovuto; mette questa ma-

teria in mano al Parlamento richiedendo ad esso atteggiamenti più responsabili nei prossimi mesi, mette sicuramente sindaci ed amministratori davanti ad una scelta che, come tutti sappiamo, è rischiosa perché dipenderà dalla Giunta delle elezioni della prossima legislatura. A questo ci saremmo dovuti attenere; qualsiasi altra valutazione urlata e viziata di dietrologia che i colleghi della destra hanno voluto introdurre nel dibattito di questa sera ci è parsa un fuor d'opera, ci è parsa un inizio — per la verità è iniziata da tempo — di campagna elettorale, e non era ciò di cui avevamo bisogno questa sera (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone, primo firmatario dell'interpellanza n. 2-02704. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, ho ascoltato il sottosegretario Lavagnini, che è stato anche oggetto di qualche riferimento un po' vivace. Per quanto mi riguarda, non ritengo di dover polemizzare con lui perché quella di cui ci stiamo occupando è una materia che deve essere sottratta alla polemica spicciola e alla propaganda del momento. Ho ascoltato le ultime battute di qualche collega, che ha fatto riferimento allo sfondo propagandistico e alla battaglia politica che ci troviamo davanti. Questa vicenda non può riguardare semplicemente un partito o un'area, bensì il Parlamento e tutto il paese, senza nessuna differenza. Si tratta di comprendere se vi siano regole da rispettare per difendere il paese ed i cittadini e per difendere, dunque, la peculiarità di Stato di diritto e di Stato democratico del nostro paese.

Signor Presidente, non è in discussione la circolare del ministro dell'interno, ma tutta la metodologia che l'ha prodotta. Mi rivolgo a lei, signor sottosegretario, e anche all'onorevole Pasetto, visto che in questo momento siete ai banchi del Governo e visto che, dunque, rappresentate entrambi il Governo.

PRESIDENTE. È solo una questione di tempo.

MARIO TASSONE. Signor sottosegretario, non avanzo dubbi nei confronti del ministro dell'interno, ma c'è il sospetto (diffuso nel paese) che il ministro dell'interno ripercorra a ritroso una certa storia postunitaria del nostro paese, quando i ministri degli interni condizionavano le strutture periferiche dello Stato per raggiungere certi risultati politici. Il ministro dell'interno assume tale carica per tutto il paese. Pertanto, occorre comprendere se vi sia una dicotomia rispetto ai principi che debbono presidiare allo svolgersi democratico e civile della vita del nostro paese.

Signor Presidente, il problema non è nemmeno rappresentato dal sindaco Rutelli, ma vi è il forte sospetto (al riguardo volevamo una risposta dal Governo) di un candidato Premier che stabilisce da solo quando devono essere sciolte le Camere violentando, a mio avviso, un preciso e puntuale dettato costituzionale. Dopo che il sindaco Rutelli ha parlato di scioglimento anticipato delle Camere, ha immediatamente dato l'annuncio che le sue dimissioni non saranno rassegnate prima del dicembre 2000, bensì, nei primi giorni di gennaio 2001 (il 7 gennaio).

Signor sottosegretario, queste vicende vanno spiegate. Non voglio fare polemiche con l'amico sottosegretario Lavagnini, ma questi aspetti vanno spiegati. Mi dispiace che non siano più presenti gli amici dell'area della maggioranza, che hanno svolto il proprio compito, ma questi aspetti dovrebbero essere colti anche nelle parole « alate » dell'onorevole Orlando e dell'onorevole Pistelli. Queste questioni andrebbero spiegate, signor sottosegretario, visto che il Ministero dell'interno, con la velina che le ha fatto leggere, non ci ha dato la possibilità di risolvere le nostre preoccupazioni e di rispondere agli interrogativi posti non solo da noi, ma da tutto il paese.

Relativamente al termine dei 180 giorni, chi abbia un minimo di dimestichezza con le aule parlamentari e con la

storia, sa che si tratta di un dato a presidio delle garanzie di tutti: non è vero — come ha affermato l'onorevole Pistelli — che se un candidato continua a svolgere le funzioni di sindaco non può orientare l'elettorato; evidentemente, l'onorevole Pistelli, fa campagne elettorali altrove e non nel nostro paese.

GIACOMO GARRA. Tanto il partito dell'onorevole Pistelli sparirà!

MARIO TASSONE. Tu sei sempre pessimista.

Il limite dei 180 giorni è a garanzia di tutti e pretendiamo che valga per tutti; non c'è una valutazione che riguarda uno schieramento, un'area, e non gli altri, sia ben chiaro.

Chi ha un minimo di memoria storica sa in che termini quella norma fu approvata e sa che può essere derogata solamente in caso di scioglimento anticipato delle Camere, ma non di uno scioglimento che intervenga nell'ambito dei sei mesi, bensì prima. Questo sistema poteva valere nella VI, nella VII, nell'XI legislatura, che si sono interrotte con largo anticipo. Può valere quando non vi sono più i tempi, quando una vicenda politica dirompente porta il Presidente della Repubblica a sciogliere le Camere. In quei casi, oggettivamente, la norma deve essere superata, ma non quando vi è un anticipo di 10, 15 o 20 giorni. In questo caso non voglio parlare di truffa, però parlo di *escamotage* e gli *escamotage* non arricchiscono la vicenda democratica del nostro paese, non rafforzano le aree di libertà del nostro paese, ma lo rendono più povero e più debole rispetto agli appuntamenti del futuro.

Ritengo allora che il Governo doveva assumersi la responsabilità in modo diverso: e lo avrei detto anche se si fosse trattato di un Governo espressione della mia area politica. Io non recito a soggetto, come qualcuno qui ha fatto.

Ci sono anche le preoccupazioni evidenziate dall'onorevole Nania; certamente preoccupazioni serie, se è vero, come è vero, che la senatrice Sartori ha tentato di

modificare la normativa che riguarda le autonomie locali, episodio al quale faceva riferimento l'onorevole Garra.

Fatte queste considerazioni, Presidente, chiederei alla sua cortesia ed alla cortesia del sottosegretario Lavagnini di non pensare minimamente che questo confronto possa chiudersi così. Se immaginassimo questo, infatti, dovremmo prendere atto che c'è qualcuno che decide al posto degli altri, con grande sicumera e con grande arroganza, e le sicumere e le arroganze non rafforzano un paese, non predispongono le condizioni che garantiscono lo sviluppo civile ed ordinato di un paese.

In tutta questa vicenda c'è un *vulnus*. Un equilibrio si è modificato, un'armonia si è alterata, allora un dibattito parlamentare non può essere sufficiente a superare queste situazioni né ad eliminare questo *vulnus*. C'è bisogno di qualche iniziativa in più per evitare che la battaglia elettorale si avveleni sempre più a causa di vicende e dati certamente preoccupanti.

Io sono preoccupato, signor Presidente, per come si è svolto il dibattito nel paese, preoccupato per la risposta del Governo, per tutto quello che può esservi dietro e preoccupati, ovviamente, dobbiamo essere tutti, non solo una parte, ma tutti coloro che hanno responsabilità nel paese e che devono corrispondere alle attese dei cittadini.

Ecco perché la mia sollecitazione è vera e forte. C'è un Governo democratico, attualmente in carica, che non è soltanto il Governo di una parte e che deve servire il dovere di chiarire queste cose fino in fondo, per fugare sospetti e dubbi. Questo Governo non può assumersi la responsabilità che una campagna elettorale parta con dubbi e sospetti: deve quindi fare tutto il possibile per eliminare tali dubbi e tali sospetti.

Me lo auguro di cuore, signor Presidente, e mi auguro altresì che questo dibattito non sia uno dei tanti, un dibattito di *routine* al quale intervengono i rappresentanti di ogni gruppo parlamentare e al quale poi si metterà sopra una pietra tombale, dando sfogo alle interpretazioni della stampa. Cerchiamo, almeno

per una volta, di chiarire la questione all'interno del Parlamento: se abbiamo svolto questo dibattito nel corso di una sessione di bilancio, vuol dire che la vicenda è grave. Mi auguro quindi che il Governo, dopo questo comportamento che giudico inadeguato, si assuma le proprie responsabilità e dia al Parlamento quanto oggi noi chiediamo con forza e con decisione (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Capua, presentatore dell'interrogazione n. 3-06416. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, signor sottosegretario Lavagnini, come potrete verificare, ho presentato la mia interrogazione il 17 ottobre scorso, ben prima quindi dell'emanazione, da parte del suo Ministero, di una circolare che entrava nel merito del problema oggetto della riflessione, giusta e accorata, che questa sera stiamo svolgendo. Lo feci perché vedevo che si stava avvicinando una scadenza prevista da una normativa vigente che riguardava tanti cittadini italiani, che attualmente ricoprono cariche istituzionali presso gli enti locali, nel momento della decisione circa una loro disponibilità a candidarsi per le elezioni politiche.

Siamo arrivati nel vivo della questione a circa un'ora e un quarto dalla scadenza prevista dalla legge affinché questo esercizio democratico venga effettuato dai cittadini che si trovano in quelle determinate condizioni.

Vi dico con molta franchezza che sono fortemente amareggiato da quanto è emerso dal dibattito e dagli atteggiamenti elusivi ed evasivi emersi da molti interventi dei colleghi, cosa che non fa altro che aumentare l'amarezza che mi renderà sicuramente molto più leggero prendere la decisione di non essere in vostra compagnia nella prossima legislatura. Infatti, appartengo ad una stagione politica che riteneva che l'etica ed i valori potessero riaffermarsi in un paese massacrato da quanto era accaduto negli anni passati e che, invece, si è rivelato incapace di darsi

regole e di imporne il rispetto. Questo è un elemento che amareggia fortemente.

Anche il dibattito di questa sera, che avrebbe dovuto essere di altro profilo, ha subito inesorabilmente la legge della competizione politica e partitica. Io non so più a chi appartengo: eletto nell'Ulivo, sono soprattutto un uomo libero. Svolgo i miei interventi solo in forza della appartenenza ad una cultura libera e liberale che fa del rispetto delle regole la propria religione e che io vedo dissacrata strumentalmente e quotidianamente dall'una e dall'altra parte politica, attraverso iniziative che mirano artatamente alla conquista del potere, al di là del consenso e della legittimità. Questa è una vergogna per il nostro paese!

Riflettiamoci tutti: istituzioni, Governo, colleghi! Noi stiamo danneggiando pesantemente il futuro di questo paese e la capacità delle future generazioni di credere ancora nel ruolo e nel valore delle istituzioni. Sono queste le situazioni che ledono pesantemente la credibilità delle istituzioni.

Quando presentai questa interrogazione volevo che il Governo fosse informato e ponesse un quesito ai sindaci e ai presidenti delle province, ricordando loro che esiste una legge, la cui *ratio* non può che essere quella di evitare una condizione sperequata di fronte alle opportunità in campagna elettorale, ed evitare che chi riveste quelle cariche possa avvalersi di vantaggi istituzionali. È chiaro, non c'è da spiegare niente perché gli obiettivi della legge sono evidentissimi.

Questa discussione sullo scioglimento anticipato del Parlamento è davvero mortificante. Considero mortificante il mutamento di atteggiamento delle forze politiche del centrosinistra, che nel momento in cui il centrodestra chiedeva le elezioni anticipate, ribattevano dicendo che questa legislatura doveva andare ad un compimento fisiologico. Ebbene, chiedo che questo compimento fisiologico si realizzi concretamente. Ora sento parlare di scioglimenti tecnici. Ma insomma, vogliamo scherzare con le istituzioni, con l'intelli-

genza dei cittadini e degli elettori! Sono cose che fanno male alle istituzioni e a chi ci vive dentro.

Dunque credo che la *ratio* della legge sia inequivocabile e mi sarei atteso un atto di responsabilità e di dignità da parte di tutti coloro che rivestono ruoli istituzionali che determinano problematiche di ineleggibilità; mi sarei atteso l'adozione di provvedimenti necessari. Non pensavo a Rutelli anche se gli amici della *clacque* rutelliana, che sono usciti, cari colleghi, potranno testimoniare che personalmente avevo suggerito un mese fa di far giungere segnali al sindaco di Roma di adottare lui, autonomamente, una posizione chiara, netta e precisa di rispetto di questa legge. Sarebbe stato un bel gesto.

Io non voglio né candidati *premier* né deputati o senatori con pagliuzze o travi nei loro occhi; non sto a vedere e a bilanciare chi abbia più grossa la trave nel proprio occhio! Voglio candidati integerrimi, rispettosi delle leggi, delle regole, che sono la base della vita democratica delle nostre istituzioni. È questo il danno grave che loro arrecano a questo nostro paese!

A me dispiace che il sindaco di Roma abbia assunto posizioni sulle quali non possiamo non intervenire. Io rivolgo un appello a tutti i sindaci e presidenti delle province, di destra e di sinistra, e mi auguro che, se dovesse vincere, il centrodestra tenga fede all'impegno assunto senza guardare in faccia nessuno. Qualcuno mi disse di non presentare nemmeno un'interrogazione su questo argomento perché esiste un accordo trasversale di lasciar passare questa cosa. Ma io provocatoriamente l'ho presentata ugualmente, non appartenendo ad alcuna *lobby* o cordata.

Ebbene, mi auguro che vi sia un ripensamento, un'adozione di comportamenti di responsabilità. Rutelli però è stato sfrontato ed arrogante, questa è la sua colpa maggiore! Non vi è stato il rispetto di una legge, dello spirito di una legge; inoltre si è voluto interpretare il pensiero del Capo dello Stato. Una cosa inammissibile! E questo sapendo bene che tecnicamente è possibile che il nostro

paese abbia un Governo legittimamente in carica per l'appuntamento internazionale dei G8, a Genova.

MARIO TASSONE. Che si terrà a luglio!

FABIO DI CAPUA. Ad oggi, applicando la legge, nulla impedisce che questa cosa vada a compimento.

È stata individuata la fine del Giubileo come data delle dimissioni. Francamente — anche se con questo non voglio mancare di rispetto a qualcuno — sono stufo di questa sbornia giubilare in questo paese che ha perso il senso della sua laicità.

Ebbene, abbiamo un candidato che continua ancora a rivendicare il ruolo di responsabile unico del Giubileo e delle sue opere, ormai terminate da un pezzo, riservandosi soltanto i vantaggi di un presenzialismo asfissiante in tutte le piazze giubilari d'Italia. Ultima colpa degli amici del centrosinistra è che hanno vanificato le legittime osservazioni sul conflitto d'interesse dell'avversario candidato *premier* del centrodestra. Ora sono pari, hanno fatto questo altro madornale errore di azzerare il problema tra pagliuzze e travi.

Si tratta, a mio avviso, di un grave errore di strategia politica, che è anche la perdita dell'occasione di rispettare regole e principi su cui si costruisce l'immagine di statista e di servitore dello Stato. Questa è, purtroppo, una vicenda che ha messo in evidenza la pochezza politica e il ridotto spessore istituzionale di tanta parte politica di questo paese. Ne traggo una lezione amara, che mi preoccupa per il futuro.

Spero che nelle prossime ore si assumano comportamenti responsabili e faccio anch'io appello al Presidente della Repubblica — non sapendo a chi altro rivolgermi ed essendo abbastanza laico da non pensare che sia necessario un altro intervento — affinché questa situazione italiana così bizzarra, così antipatica e così odiosa possa essere prontamente corretta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Stajano. Il tempo a lei con-

cesso è brevissimo, ma so che lei lo sa usare con parsimonia e intelligenza. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO. Il tempo è breve, ma non me ne occorre molto per dimostrare che questa circolare è certamente illegittima e anche abbastanza inutile. Non devo spiegare perché è illegittima: emerge chiaramente da quello che ha detto Boato. Solo che Boato ha fatto una tremenda confusione nella tecnica interpretativa dei testi e delle leggi; ha confuso la causa con lo scopo, ha parlato di *ratio legis* quando avrebbe dovuto parlare di *causa legis*. Le leggi devono essere interpretate perché abbiano un significato e non partendo dal presupposto che possano non averne alcuno.

Interpretando il testo come ha fatto Boato, questa legge non avrebbe alcun significato, sarebbe una legge morta che non avrebbe la possibilità di essere applicata, che non sarebbe in grado di esprimere alcun portato normativo, di dettare una condotta, di valutare i momenti di devianza. Questa non è tecnica interpretativa, ma interpretazione politica che, però, non si addice alla legge, ma a quell'atteggiamento antilegislativo che contraddice allo stato di diritto e che si definisce giacobinismo. Il giacobinismo è proprio di chi emana circolari come queste, per il poco significato che hanno, e di chi pensa di poter giustificare la violazione delle leggi sulla base di un'interpretazione fuorviante e politica.

Mi ha molto sorpreso quanto ha detto l'amico e onorevole Orlando che pure si riconosce, come me, da sempre, in tradizioni di tipo liberale. Grande fraintendimento ideologico il suo, grande smarrimento dei principi e dei riferimenti ideali! Affermare che noi che chiediamo l'applicazione di una legge siamo fuori delle regole dello Stato di diritto e che quello che noi affermiamo essere il rispetto delle regole che sovrintendono al funzionamento della democrazia è, in realtà, giacobinismo, significa rendere un servizio stravolgente alla verità e alla giustizia. Cosa rimane da dire a com-

mento di questo dibattito? Che probabilmente da parte di chi ha portato avanti questo disegno e di chi induce in errore i tanti sindaci attraverso questa circolare pericolosa è stato fatto un calcolo sbagliato. Non si è tenuto conto che in questo paese esiste una suprema magistratura che saprà far rispettare la legge e garantire l'interesse dello Stato. Ho fiducia nel Presidente della Repubblica, sono certo che egli interpretando le sue funzioni costituzionali e garantendo l'interesse dei cittadini saprà fare rispettare, come sempre ha fatto, le leggi in questo paese (*Applausi*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze e dell'interrogazione sulle cause di ineleggibilità dei sindaci e dei presidenti delle province nelle elezioni politiche. Ringrazio il rappresentante del Governo e i colleghi che hanno partecipato a questo dibattito molto interessante.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, della quale la I Commissione permanente (Affari costituzionali), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

S. 483-1068 – Senatori DE CAROLIS e DUVA; AGOSTINI ed altri: « Ripristino

della festività nazionale del 2 giugno, data di fondazione della Repubblica » (*Approvata, in un testo unificato, dalla I Commissione permanente del Senato*) (7387).

A tale proposta sono abbinate le proposte di legge SBARBATI n. 655; FURIO COLOMBO ed altri n. 3808; PIVETTI n. 4736.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 10 novembre 2000, alle 9,30:

1. – Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 7387.

2. – *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (legge finanziaria 2001) (7328-bis).

– *Relatori:* Cherchi, per la maggioranza; Peretti, Bono, Possa, Teresio Delfino e Giancarlo Giorgetti, di minoranza.

La seduta termina alle 23.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa
all'1 di venerdì 10 novembre.