

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

799.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 26 OTTOBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXII

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-146

	PAG.		PAG.
Sul processo verbale	1	Proposta di legge: Sanatoria iscrizione università (A.C. 7011) ed abbinate (A.C. 6914-7049-7217) (Seguito della discussione e approvazione)	1
Presidente	1		
Rodeghiero Flavio (LNP)	1		
Missioni	1	<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 7011)</i>	2
		Presidente	2, 6, 8, 25, 26, 27
Preavviso di votazioni elettroniche	1	Berlinguer Luigi (DS-U)	13

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	16	Dalla Chiesa Nando (D-U)	33
Biondi Alfredo (FI)	17	Del Barone Giuseppe (misto-CCD)	36
Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	27	Di Capua Fabio (misto)	34
Buontempo Teodoro (AN)	22, 26	Grillo Massimo (misto-CDU)	32
Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	9	Lenti Maria (misto-RC-PRO)	29
Colletti Lucio (FI)	18	Napoli Angela (AN)	31, 37
Cossutta Maura (Comunista)	20	Palumbo Giuseppe (FI)	34
Dalla Chiesa Nando (D-U)	8	Rodeghiero Flavio (LNP)	31
Dedoni Antonina (DS-U)	7	Tassone Mario (misto-CDU)	36
Del Barone Giuseppe (misto-CCD)	15, 25	(<i>Coordinamento</i> — A.C. 7011)	37
Di Capua Fabio (misto)	24	Presidente	37
Fongaro Carlo (LNP)	18	(<i>Votazione finale e approvazione</i> — A.C. 7011) .	37
Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecno- logica</i>	8	Presidente	37
Manzoni Roberto (UDEUR)	8, 11, 25, 26	Del Barone Giuseppe (misto-CCD)	37
Manzoni Valentino (AN)	22	Proposte di legge: Formazione e valuta- zione della prova (A.C. 463-1863/ter- 1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523- 5545-5702-5752-6339-6590 (approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione Senato) -6631) (Seguito della discussione del testo unificato)	37
Melograni Piero (FI)	11	(<i>Contingentamento tempi seguito esame</i> — A.C. 463)	38
Napoli Angela (AN)	6, 26	Presidente	38
Neri Sebastiano (AN)	19	(<i>Esame articoli</i> — A.C. 463)	38
Orlando Federico (D-U)	22	Presidente	38, 39
Palumbo Giuseppe (FI)	22, 24	Carotti Pietro (PD-U)	38, 39
Petrella Giuseppe (DS-U)	21	Copercini Pierluigi (LNP)	40
Ruzzante Piero (DS-U)	26	(<i>Esame articolo 1</i> — A.C. 463)	40
Signorini Stefano (misto)	26	Presidente	40
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	17	(<i>Esame articolo 2</i> — A.C. 463)	40
Soave Sergio (DS-U), <i>Relatore</i>	7, 27	Presidente	40
Turci Lanfranco (DS-U)	21	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Rela- tore</i>	40
Veltri Elio (misto)	27	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	40
Zecchino Ortensio, <i>Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica</i>	2	(<i>Esame articolo 3</i> — A.C. 463)	41
(<i>Esame articolo 2</i> — A.C. 7011)	28	Presidente	41, 43
Presidente	28	Burani Procaccini Maria (FI)	44
(<i>Esame ordini del giorno</i> — A.C. 7011)	28	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Rela- tore</i>	43
Presidente	28	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	43
Fratta Pasini Pieralfonso (FI)	29	Marotta Raffaele (FI)	41
Gatto Mario (DS-U)	29	Pecorella Gaetano (FI)	43
Guerzoni Luciano, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecno- logica</i>	28		
Palumbo Giuseppe (FI)	29		
Risari Gianni (PD-U)	29		
(<i>Dichiarazioni di voto finale</i> — A.C. 7011) .	29		
Presidente	29		
Biondi Alfredo (FI)	30		
Bracco Fabrizio Felice (DS-U)	35		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 4 – A.C. 463)	44	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	52
Presidente	44	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	53
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	44, 45	Mantovano Alfredo (AN)	53
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	44, 45	(Esame articolo 11 – A.C. 463)	53
Marotta Raffaele (FI)	45	Presidente	53
Saponara Michele (FI)	46	Copercini Pierluigi (LNP)	54
(Esame articolo 5 – A.C. 463)	46	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	53
Presidente	46	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	53, 54
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	46	Marotta Raffaele (FI)	53
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	46	(Esame articolo 12 – A.C. 463)	54
Mantovano Alfredo (AN)	47	Presidente	54
Selva Gustavo (AN)	47	Copercini Pierluigi (LNP)	55
(Esame articolo 6 – A.C. 463)	47	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	55
Presidente	47	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	55
Copercini Pierluigi (LNP)	48	Saponara Michele (FI)	55
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	47	Veltri Elio (misto)	55
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	48	(Esame articolo 13 – A.C. 463)	56
Pecorella Gaetano (FI)	48	Presidente	56
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	48	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	56
(Esame articolo 7 – A.C. 463)	49	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	56
Presidente	49	(Esame articolo 14 – A.C. 463)	56
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	49, 50	Presidente	56
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	49, 50	(Esame articolo 15 – A.C. 463)	56
Pecorella Gaetano (FI)	49	Presidente	56
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	49	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	56
(Esame articolo 8 – A.C. 463)	50	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	56
Presidente	50	(Esame articolo 16 – A.C. 463)	57
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	50	Presidente	57
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	50	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	57
(Esame articolo 9 – A.C. 463)	51	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	57
Presidente	51	Pecorella Gaetano (FI)	57
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	51	(Esame articolo 17 – A.C. 463)	58
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	51	Presidente	58
Saponara Michele (FI)	52		
(Esame articolo 10 – A.C. 463)	52		
Presidente	52		

	PAG.		PAG.
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	58	(Esame articolo 24 - A.C. 463)	67
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	58	Presidente	67
(Esame articolo 18 - A.C. 463)	59	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	67
Presidente	59	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	67
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	59	(Esame articolo 25 - A.C. 463)	68
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	59	Presidente	68
(Esame articolo 19 - A.C. 463)	60	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	68
Presidente	60	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	68
Copercini Pierluigi (LNP)	61	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 463) ...	68
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	60	Presidente	68, 71
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	60	Copercini Pierluigi (LNP)	68
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	60	Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	72
(Esame articolo 20 - A.C. 463)	61	Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	71
Presidente	61, 64	Veltri Elio (misto)	70
Copercini Pierluigi (LNP)	62	(Coordinamento - A.C. 463)	72
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	61, 63, 64	Presidente	72
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	61	(Votazione finale - A.C. 463)	72
Mancuso Filippo (FI)	62	Presidente	72
Mantovano Alfredo (AN)	62	(La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30)	72
Pecorella Gaetano (FI)	62, 63	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	72
Pisapia Giuliano (misto-RC-PRO)	61, 63	Mozione Fei ed altri n. 1-00481 sulle vicende del popolo armeno durante la prima guerra mondiale (Discussione)	72
Saraceni Luigi (misto)	63	(Contingentamento tempi)	73
Veltri Elio (misto)	64	Presidente	73
(Esame articolo 21 - A.C. 463)	65	(Discussione sulle linee generali)	73
Presidente	65	Presidente	73, 78, 91
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	65, 66	Biondi Alfredo (FI)	88
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	65, 66	Fei Sandra (AN)	73
Pecorella Gaetano (FI)	65	Frau Aventino (FI)	86
(Esame articolo 22 - A.C. 463)	66	Pagliarini Giancarlo (LNP)	82
Presidente	66	Pezzoni Marco (DS-U)	78
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Relatore</i>	67	(Intervento del Governo)	91
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	67	Presidente	91, 92
(Esame articolo 23 - A.C. 463)	67	Intini Ugo, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	91
Presidente	67		

	PAG.		PAG.
Interpellanze urgenti (Svolgimento)	92	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	118
<i>(Stanziamiento per l'allargamento e la sicurezza della strada statale n. 88 Fondovalle Tammaro in provincia di Benevento)</i>	92	Michielon Mauro (LNP)	116, 120
Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	93	<i>(Esclusione dell'Italia dal Consiglio di sicurezza dell'ONU)</i>	121
Pepe Mario (PD-U)	93	Frau Aventino (FI)	127
<i>(Riorganizzazione della società Autostrade spa)</i>	94	Gasparri Maurizio (AN)	121
Presidente	97	Ranieri Umberto, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	124
Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	94	Per fatto personale	129
Testa Lucio (D-U)	94, 96	Presidente	130
<i>(Iniziativa contro la pedofilia e la diffusione di materiale pornografico su Internet)</i>	97	Fei Sandra (AN)	129
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	98	Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo	130
Lo Presti Antonino (AN)	97	Presidente	131
Mussolini Alessandra (AN)	100	Manzoni Valentino (AN)	131
<i>(Indagini sulla morte del paracadutista Emanuele Scieri)</i>	101	Petizioni (Annunzio)	131
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	102	Modifica del programma dei lavori e calendario dei lavori dell'Assemblea (27 ottobre-1° dicembre)	132
Manziona Roberto (UDEUR)	101, 104	Ordine del giorno della prossima seduta ..	134
<i>(Risanamento del Banco di Napoli)</i>	105	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Pierluigi Copercini (A.C. 463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631)	134
Manziona Roberto (UDEUR)	105, 108	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Vincenzo Siniscalchi e Gaetano Pecorella (A.C. 463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631)	135
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	106	ERRATA CORRIGE	137
<i>(Finanziamenti per la ricostruzione nelle zone terremotate del Belice)</i>	109	Contingentamento dei tempi di esame degli argomenti inseriti nel calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di novembre 2000	138
Giocalone Salvatore (PD-U)	109, 111	Organizzazione dei tempi di esame dei documenti di bilancio	143
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	110	Votazioni elettroniche (Schema)	<i>Votazioni I-LX</i>
<i>(Orientamenti di esponenti del Governo sulle politiche della Banca centrale europea)</i> ...	112		
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	113		
Frau Aventino (FI)	112, 114		
<i>(Svolgimento di concorsi riservati al personale interno nel settore pubblico)</i>	116		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,35.

BONAVENTURA LAMACCHIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

FLAVIO RODEGHIERO segnala una imprecisione nel resoconto stenografico della seduta di ieri relativa al suo intervento sull'articolo 1 della proposta di legge n. 7011 ed abbinate e sul complesso delle proposte emendative ad esso riferite.

PRESIDENTE ne prende atto: assicura che si procederà all'opportuna correzione.

La Camera approva il processo verbale.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cento.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Seguito della discussione della proposta di legge: Sanatoria iscrizione università (7011 ed abbinate).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e delle proposte emendative ad esso riferite.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*, rilevato che la scelta del numero programmato per alcune facoltà deriva, tra l'altro, da obblighi comunitari, precisa che a tale riguardo sono state assicurate maggiori garanzie rispetto al passato attraverso l'adozione di procedure più trasparenti. Sottolinea che dal punto di vista giuridico non si delinea alcuna situazione di incertezza, ponendosi tuttavia la relevantissima condizione di fatto di alcuni studenti ammessi ai corsi con un provvedimento non definitivo dell'autorità giudiziaria. Evidenziata altresì la necessità di contemperare l'interesse dei giovani e quello, più generale, di una adeguata formazione (*Reiterati commenti del deputato Cuscunà, che il Presidente richiama all'ordine per due volte*), ritiene « saggia » la proposta della Commissione volta ad agevolare i giovani interessati dalla sanatoria.

ANGELA NAPOLI propone una riformulazione del suo subemendamento 0. 1. 2. 4.

PRESIDENTE ritiene dei poter consentire la riformulazione proposta e prende atto che il deputato Cangemi propone analoga riformulazione del suo identico subemendamento 0. 1. 2. 15.

SERGIO SOAVE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1. 2 della Commissione; esprime parere favorevole sui subemendamenti Mazzocchin 0. 1. 2. 11 e 0. 1. 2. 12 e Dedoni 0. 1. 2. 14, purché riformulato; invita al ritiro del subemendamento Bracco 0. 1. 2. 13 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, concorda, rimettendosi però all'Assemblea sul subemendamento Dedoni 0. 1. 2. 14, nel testo riformulato.

ANTONINA DEDONI accetta la riformulazione proposta del suo subemendamento 0. 1. 2. 14.

ROBERTO MANZIONE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza un contenuto ampliamento dei tempi a disposizione per il dibattito.

PRESIDENTE concede un ampliamento di un terzo del tempo originariamente attribuito.

NANDO DALLA CHIESA sottolinea che la prospettiva della concessione di sanatorie ha fatto sorgere una vera e propria « industria » di operatori del diritto, che inducono gli studenti ad attivarsi per aggirare il numero programmato, dando vita, a suo avviso, ad un vero e proprio mercimonio.

LUCA CANGEMI illustra le finalità del suo subemendamento 0. 1. 2. 15, identico all'emendamento Napoli 0. 1. 2. 4, nel testo riformulato, raccomandandone l'approvazione.

PIERO MELOGRANI invita l'Assemblea a respingere gli identici subemendamenti Napoli 0. 1. 2. 4 e Cangemi 0. 1. 2. 15, nel testo riformulato, ribadendo le ragioni di contrarietà alla sanatoria proposta.

ROBERTO MANZIONE, contestate le interpretazioni « dietrologiche » della vicenda (*Il Presidente richiama all'ordine i deputati Zaccheo e Casinelli e per due volte il deputato Frigato*), osserva che la sanatoria si rende necessaria per la sostanziale mancata applicazione della legge n. 264 del 1999 da parte delle facoltà universitarie.

LUIGI BERLINGUER, rilevato che per talune facoltà il numero chiuso deriva da obblighi comunitari, osserva, in generale, che la cultura moderna non rivendica il diritto allo studio, bensì quello al successo formativo. Ritiene pertanto che il Parlamento debba dare un segnale di serietà ed equilibrio evitando di procedere a continue sanatorie in materia di accesso ai corsi universitari.

GIUSEPPE DEL BARONE, nel ribadire la necessità di compiere un atto di giustizia nei confronti degli studenti interessati, solleva dubbi sulla regolarità degli esami per l'accesso ad alcune facoltà universitarie.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sugli identici subemendamenti Napoli 0. 1. 2. 4 e Cangemi 0. 1. 2. 15, nel testo riformulato, preannunciando voto favorevole sull'emendamento 1. 2 della Commissione.

VINCENZO SINISCALCHI dichiara voto favorevole sugli identici subemendamenti in esame, ribadendo la necessità di farsi carico di un problema dalle rilevanti implicazioni sociali.

ALFREDO BIONDI dichiara che voterà convintamente a favore delle disposizioni volte a consentire agli studenti di proseguire gli studi.

LUCIO COLLETTI annunzia il suo voto contrario ad ogni proposta di sanatoria.

CARLO FONGARO, a nome del gruppo della Lega nord Padania, invita l'Assemblea a compiere un atto di responsabilità al fine di evitare che migliaia di giovani intraprendano un cammino lungo e rischioso.

SEBASTIANO NERI dichiara di condividere le proposte emendative ispirate alla logica di ovviare alle conseguenze derivanti dall'incapacità della giustizia amministrativa di adottare provvedimenti certi in tempi ragionevoli.

MAURA COSSUTTA dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti in esame, rilevando che le importanti questioni sollevate in materia di diritto allo studio non possono trovare soluzione nell'ambito del provvedimento in discussione.

LANFRANCO TURCI manifesta la propria contrarietà alla proposta di sanatoria, ritenendo che il suo accoglimento rappresenterebbe per i giovani un pessimo esempio.

GIUSEPPE PETRELLA preannunzia voto favorevole sul provvedimento in esame.

FEDERICO ORLANDO dichiara che i deputati del gruppo de I Democratici-Ulivo esprimono un voto contrario alla proposta di sanatoria.

VALENTINO MANZONI dichiara voto favorevole sugli identici subemendamenti in esame.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto favorevole alla proposta di sanatoria, ritenendo che le aspettative dei giovani non vadano « criminalizzate ».

GIUSEPPE PALUMBO ribadisce che i deputati di Forza Italia voteranno secondo coscienza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici subemendamenti Napoli 0.1.2.4 e Cangemi

0.1.2.15, nel testo riformulato, nonché i subemendamenti Napoli 0.1.2.5, Cangemi 0.1.2.16, Napoli 0.1.2.10, Siniscalchi 0.1.2.3; respinge altresì gli identici Cangemi 0.1.2.2 e Napoli 0.1.2.9, nonché il subemendamento Napoli 0.1.2.8; approva quindi il subemendamento Mazzocchin 0.1.2.11 e respinge il subemendamento Napoli 0.1.2.6; approva infine il subemendamento Mazzocchin 0.1.2.12.

FABIO DI CAPUA dichiara voto contrario sul subemendamento Dedoni 0.1.2.14, nel testo riformulato, e sull'emendamento 1.2 della Commissione.

GIUSEPPE PALUMBO dichiara voto contrario sul subemendamento Dedoni 0.1.2.14, nel testo riformulato.

GIUSEPPE DEL BARONE dichiara il convinto voto contrario sul subemendamento Dedoni 0.1.2.14, nel testo riformulato.

ROBERTO MANZIONE, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che il subemendamento De Franciscis 0.1.2.1 dovrebbe essere posto in votazione prima del subemendamento Dedoni 0.1.2.14, nel testo riformulato, in quanto recante un disposto normativo più lontano dal testo.

PRESIDENTE ritiene di poter condividere le osservazioni del deputato Manzione.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che non sia giusto « giocare » sulla pelle degli studenti.

STEFANO SIGNORINI dichiara voto contrario sul subemendamento De Franciscis 0.1.2.1.

PRESIDENTE richiama all'ordine il deputato Mauro.

PIERO RUZZANTE dichiara di voler sottoscrivere il subemendamento De Franciscis 0.1.2.1, sul quale annunzia voto favorevole.

ANGELA NAPOLI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

ROBERTO MANZIONE chiede al relatore di precisare il parere sul subemendamento De Franciscis 0. 1. 2. 1.

SERGIO SOAVE, *Relatore*, ritiene corretta, dal punto di vista formale, la collocazione del subemendamento Dedoni 0. 1. 2. 14, nel testo riformulato.

PRESIDENTE ribadisce che il subemendamento De Franciscis 0. 1. 2. 1 è la proposta emendativa più lontana dal testo.

ELIO VELTRI dichiara che non parteciperà alla votazione del subemendamento De Franciscis 0. 1. 2. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti De Franciscis 0. 1. 2. 1 e Dedoni 0. 1. 2. 14, nel testo riformulato.

FABRIZIO FELICE BRACCO ritira il suo subemendamento 0. 1. 2. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Napoli 0. 1. 2. 7; approva quindi l'emendamento 1. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 1 e del titolo della proposta di legge, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*, accetta l'ordine del giorno Palumbo n. 1; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Risari n. 4, nonché il secondo capoverso del dispositivo degli identici ordini del giorno Bergamo n. 5 e Fratta Pasini n. 6; invita al ritiro degli ordini del giorno Fronzuti n. 2 e Gatto n. 3.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'ordine del giorno Fronzuti n. 2; si intende che non insistano per la votazione. Prende inoltre atto che l'ordine del giorno Gatto n. 3 è stato ritirato.

GIANNI RISARI ribadisce le finalità del suo ordine del giorno n. 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARIA LENTI imputa ad alcune forze politiche un atteggiamento ambiguo ed antidemocratico rispetto al grave problema degli studenti «ricorsisti» (*Il Presidente richiama all'ordine i deputati Floresta, Barral e Settimi e, per due volte, i deputati Colletti, Simeone e Petrella; invita inoltre il deputato Riva ad uscire dall'aula.*)

ALFREDO BIONDI, espresso rammarico per l'accusa di ambiguità rivolta al suo gruppo dal deputato Lenti, dichiara la sua estraneità a quella che, a suo avviso, è un'impostazione classista dell'accesso ai corsi di laurea.

FLAVIO RODEGHIERO, contestate le strumentalizzazioni della posizione politica espressa dal gruppo della Lega nord Padania, giudica positivamente la soluzione individuata con l'emendamento 1. 2 della Commissione.

ANGELA NAPOLI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che non tutela i diritti degli studenti e che, a suo giudizio, è frutto di pressioni lobbistiche.

MASSIMO GRILLO considera di basso profilo le modifiche apportate alla proposta di legge: auspica per questo una soluzione organica del problema.

NANDO DALLA CHIESA, precisate le ragioni che lo hanno convinto a presentare un esposto sull'operato dei TAR, ed i motivi che lo hanno spinto a parlare di

« voto di scambio », ritiene il testo cui si è pervenuti un risultato importante; auspica che in futuro gli studenti non siano indotti a ripercorrere la strada dei ricorsi.

GIUSEPPE PALUMBO, ribadito che i deputati del gruppo di Forza Italia voteranno secondo coscienza, sottolinea che qualsiasi soluzione del problema potrebbe determinare effetti ambigui e causare discriminazioni.

FABIO DI CAPUA dichiara che non parteciperà alla votazione, ritenendo che ragioni lobbistiche e clientelari militino sia contro sia a favore della proposta di legge e che ben altre questioni dovrebbero formare oggetto di dibattito.

FABRIZIO FELICE BRACCO, richiamato l'incisivo processo riformatore che ha investito negli ultimi anni il sistema universitario, ritiene saggia la scelta adottata con il provvedimento in esame.

MARIO TASSONE, sollevati dubbi sull'affidabilità dei meccanismi di selezione per l'accesso a talune facoltà universitarie, sollecita un intervento del Governo volto a fare chiarezza sulla questione ed a porre fine alla situazione di incertezza.

GIUSEPPE DEL BARONE dichiara voto contrario sul provvedimento, auspicando che tale orientamento possa essere seguito anche dagli altri deputati del CCD.

ANGELA NAPOLI dichiara che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale non parteciperanno alla votazione in segno di protesta.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 7011.

PRESIDENTE dichiara assorbite le abbinare proposte di legge.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge S. 1502-2681-2705-2734-2736-3227-3317-3664-3734-3793-3810: Formazione e valutazione della prova (approvata dal Senato) (463 ed abbinare).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 38*).

Passa all'esame degli articoli del testo unificato e dei relativi emendamenti, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili, ai sensi degli articoli 86, comma 1, ed 89 del regolamento (*vedi resoconto stenografico pag. 38*).

PIETRO CAROTTI contesta la dichiarazione di inammissibilità delle sue proposte emendative, illustrando i motivi del suo dissenso.

PRESIDENTE ritiene fondate le osservazioni del deputato Carotti: dichiara pertanto ammissibili le proposte emendative da lui presentate.

PIERLUIGI COPERCINI, parlando sull'ordine dei lavori, invita il Presidente a non imprimere un ritmo accelerato ai lavori, stante la rilevanza del provvedimento in esame.

PRESIDENTE prende atto della richiesta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli identici emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Relatore, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 2.2 della Commissione, suppressivo dell'articolo 2, identico al-

l'emendamento Pisapia 2. 1, sul quale pertanto esprime parere favorevole.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

RAFFAELE MAROTTA dichiara di non condividere la scelta di modificare l'articolo 3, nel senso di ridurre il diritto al silenzio della persona imputata, ritenendo che ciò contrasterebbe con l'articolo 111 della Costituzione e con l'articolo 64 del codice di procedura penale.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 9, nonché dei subemendamenti 0. 3. 9. 2 e 0. 3. 9. 1 (quest'ultimo identico al subemendamento Parenti 0. 3. 9. 4, sul quale quindi il parere è favorevole) della Commissione; invita al ritiro delle restanti proposte emendative.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA ritira il suo subemendamento 0. 3. 9. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici subemendamenti 0. 3. 9. 1 della Commissione e Parenti 0. 3. 9. 4.

PRESIDENTE si scusa con il deputato Riva per averlo precedentemente invitato ad uscire dall'aula.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0. 3. 9. 2 della Commissione, nonché l'emendamento 3. 9 della Commissione, come subemendato, e l'articolo 3, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 4.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Marotta 4. 3, Pisapia 4. 2 e Saponara 4. 1, nonché l'articolo 4, nel testo emendato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Marotta 4. 02 e Saponara 4. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

RAFFAELE MAROTTA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 4. 02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Marotta 4. 02.

MICHELE SAPONARA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 4. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Saponara 4. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Saponara 5. 1 e parere favorevole sull'emendamento Mantovano 5. 2, nel testo corretto.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Saponara 5. 1; approva l'emendamento Mantovano 5. 2, nel testo corretto, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6. 5 della Commissione (la cui eventuale approvazione precluderebbe la votazione degli emendamenti Saponara 6. 1, Pisapia 6. 3 e Marotta 6. 4); esprime parere favorevole sugli identici subemendamenti Pecorella 0. 6. 5. 1 e Parenti 0. 6. 5. 2; invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 6. 2 ed esprime parere contrario sul subemendamento Pisapia 0. 6. 5. 3.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 6. 2.

GIULIANO PISAPIA illustra le finalità del suo subemendamento 0. 6. 5. 3, del quale raccomanda l'approvazione.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara voto favorevole sul subemendamento Pisapia 0. 6. 5. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Pisapia 0. 6. 5. 3; approva gli identici subemendamenti Pecorella 0. 6. 5. 1 e Parenti 0. 6. 5. 2, nonché l'emendamento 6. 5 della Commissione, come subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 7 della Commissione, di cui propone una riformulazione; esprime

parere favorevole sugli identici subemendamenti Pecorella 0. 7. 7. 1 e Parenti 0. 7. 7. 2; invita al ritiro degli emendamenti Pecorella 7. 3 e Saponara 7.1; esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 7. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici subemendamenti Pecorella 0. 7. 7. 1 e Parenti 0. 7. 7. 2.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo subemendamento 0. 7. 7. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Parenti 0. 7. 7. 3 ed approva l'emendamento 7. 7 della Commissione, nel testo riformulato, come subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 7.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole nell'articolo aggiuntivo Mantovano 7. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Mantovano 7. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8. 3 della Commissione, interamente soppressivo dell'articolo 8, la cui soppressione precluderebbe la votazione dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 8. 3 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Pecorella 9. 2 e Marotta 9. 4; invita al ritiro degli emendamenti Pecorella 9. 3 e Saponara 9. 1, esprimendo altrimenti parere contrario. Anticipa, infine, il parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Mantovano 9. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Pecorella 9. 2 e Marotta 9.4.

GAETANO PECORELLA insiste per la votazione del suo emendamento 9. 3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pecorella 9. 3.

MICHELE SAPONARA ritira il suo emendamento 9. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 9, nel testo emendato, nonché l'articolo aggiuntivo Mantovano 9. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 10.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Mantovano 10. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che l'articolo aggiuntivo Mantovano 10. 01 è stato ritirato dal presentatore.

Passa all'esame dell'articolo 11 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Mantovano 11. 2 e contrario sull'emendamento Marotta 11. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

RAFFAELE MAROTTA ritira il suo emendamento 11. 1.

La Camera, con votazioni nominale elettroniche, approva l'emendamento Mantovano 11. 2, nonché l'articolo 11, nel testo emendato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 11. 01 ed invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Biondi 11.02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Carotti 11. 01.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo aggiuntivo Biondi 11. 02.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Biondi 11. 02 ed approva l'articolo 12.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Saponara 12. 01, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara di condividere le finalità dell'articolo aggiuntivo Saponara 12. 01.

MICHELE SAPONARA insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 12. 01.

ELIO VELTRI esprime perplessità sul disposto normativo proposto con l'articolo aggiuntivo Saponara 12. 01.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Saponara 12. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda la soppressione dell'articolo 13, di cui all'emendamento 13. 1 della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il mantenimento dell'articolo 13, ed approva l'articolo 14, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 15 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pisapia 15. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pisapia 15. 1, nonché l'articolo 15, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 16. 10 della Commissione; esprime parere favorevole sugli emenda-

menti Pecorella 16. 4 e 16. 8 purché riformulati, ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA accetta la riformulazione dei suoi emendamenti 16. 4 e 16. 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pecorella 16. 4, nel testo riformulato, e l'emendamento 16. 10 della Commissione.

PRESIDENTE avverte che gli emendamenti Pecorella 16. 5, 16. 6 e 16. 7, Saponara 16. 1 e 16. 2 e Pisapia 16. 9 sono preclusi; prende inoltre atto che l'emendamento Saponara 16. 3 è stato ritirato dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Pecorella 16. 8, nel testo riformulato, nonché l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 17. 1 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 17. 1 della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 18. 4, 18. 5, 18. 6 e 18. 7,

come riformulato, della Commissione; invita al ritiro dei restanti emendamenti.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 18. 4 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Saponara 18. 1 e Pecorella 18. 2 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 18. 5, 18. 6 e 18. 7, nel testo riformulato, della Commissione, l'articolo 18, nel testo emendato, nonché l'articolo 19.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Pisapia 19. 01 e 19. 02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA ritira i suoi articoli aggiuntivi 19. 01 e 19. 02.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara di condividere il contenuto degli articoli aggiuntivi Pisapia 19. 01 e 19. 02.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda la soppressione dell'articolo 20, prevista dall'emendamento 20. 1 della Commissione, nonché l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 20. 04 della Commissione; invita al ritiro degli articoli aggiuntivi Pisapia 20. 01, 20. 02 e 20. 03.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GIULIANO PISAPIA si dichiara contrario alla soppressione dell'articolo 20.

GAETANO PECORELLA illustra le ragioni che lo inducono ad esprimere un voto favorevole alla soppressione dell'articolo 20.

ALFREDO MANTOVANO condivide l'esigenza di sopprimere l'articolo 20.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara che il gruppo della Lega nord Padania voterà per il mantenimento dell'articolo 20.

FILIPPO MANCUSO invita l'Assemblea a riconsiderare i temi oggetto dell'articolo 20, atteso che l'esigenza di concludere l'iter del provvedimento non deve prevalere sulla necessità di prevedere opportune forme di tutela.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 20.

GIULIANO PISAPIA ritira il suo articolo aggiuntivo 20. 01.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, ringrazia il deputato Pisapia per il contributo fornito all'elaborazione dell'articolo aggiuntivo 20. 04 della Commissione.

GAETANO PECORELLA, pur condividendo le finalità dell'articolo aggiuntivo 20. 04 della Commissione, prospetta l'opportunità di riformularlo.

LUIGI SARACENI invita la Commissione a rimeditare sulla norma proposta dall'articolo aggiuntivo 20. 04, che introduce sanzioni eccessivamente severe per il reato di falsa testimonianza.

ELIO VELTRI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti circa l'articolazione della seduta odierna dell'Assemblea.

PRESIDENTE ritiene che l'Assemblea mostri particolare interesse alla prosecuzione dell'esame del provvedimento.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, riformula l'articolo aggiuntivo 20. 04 della Commissione.

PRESIDENTE fa presente l'opportunità di una correzione da apportare in sede di coordinamento formale del testo approvato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, ne conviene.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 20. 04 (Nuova formulazione) della Commissione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 21. 2 della Commissione ed invita al ritiro dell'emendamento Pecorella 21. 1.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

GAETANO PECORELLA ritira il suo emendamento 21. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 21. 2 della Commissione, nonché l'articolo 21, nel testo emendato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 21. 04.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Carotti 21. 04, nonché l'articolo 22.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Mantovano 22. 01 e Carotti 22. 02.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi Mantovano 22. 01 e Carotti 22. 02; approva altresì l'articolo 23, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e dell'articolo aggiuntivo ad esso riferito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 24. 01.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 24, nonché l'articolo aggiuntivo Carotti 24. 01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pisapia 25. 1, interamente soppressivo dell'articolo 25.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il mantenimento dell'articolo 25.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIERLUIGI COPERCINI dichiara il voto favorevole del gruppo della Lega nord Padania sul provvedimento, sottolineando l'esigenza di dare compiuta attuazione ai principi sanciti dal nuovo articolo 111 della Costituzione.

VINCENZO SINISCALCHI, e GAETANO PECORELLA chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del

testo della loro dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ELIO VELTRI dichiara voto contrario sul testo unificato, in coerenza con l'orientamento espresso sul provvedimento di modifica dell'articolo 111 della Costituzione.

PRESIDENTE avverte che è stato presentato un ordine del giorno da parte del deputato Biondi; tuttavia, essendo stato depositato tardivamente, non potrà essere né discusso né posto in votazione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, si dichiara disponibile ad accoglierne le finalità.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*, esprime soddisfazione per la conclusione dell'*iter* del testo unificato, che introduce nel processo il principio di responsabilità.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

PRESIDENTE indice la votazione finale elettronica sul testo unificato delle proposte di legge n. 6590 ed abbinata.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione finale ad altra seduta.

Sospende la seduta fino alle 14, 30.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono novantotto.

Discussione di una mozione: Vicende del popolo armeno durante la prima guerra mondiale.

PRESIDENTE Avverte che, in data odierna, è stata presentata l'ulteriore mozione Giovanni Bianchi n. 482. Vertendo sullo stesso argomento, verrà svolta congiuntamente alla mozione all'ordine del giorno.

Comunica quindi l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

SANDRA FEI illustra la sua mozione n. 481, volta ad impegnare il Governo a favorire l'accertamento della verità storica sulle vicende del popolo armeno durante la prima guerra mondiale, nonché la ripresa del dialogo tra Turchia ed Armenia.

Chiede infine che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di documentazione integrativa relativa al suo intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE, pur riservandosi un'ulteriore valutazione, non ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Fei.

MARCO PEZZONI illustra la mozione Giovanni Bianchi n. 482 diretta ad impegnare il Governo — sulla base di una rigorosa valutazione degli avvenimenti storici che hanno investito la regione transcaucasica durante la prima guerra mondiale — a favorire il dialogo e la distensione tra la Turchia e l'Armenia, nonché l'evoluzione del processo di democratizzazione e la tutela dei diritti umani nello Stato turco, anche in considerazione della candidatura della Turchia ad entrare a far parte dell'Unione europea.

GIANCARLO PAGLIARINI giudica incomprendibile la richiesta, contenuta nella mozione Fei n. 481, di convocare una riunione scientifica per verificare la realtà storica del genocidio del popolo armeno, essendo quest'ultimo già stato accertato dalla Commissione per i diritti dell'uomo dell'ONU e dal Parlamento europeo; ritiene inoltre che un siffatto riconoscimento da parte del Parlamento italiano contribuirebbe ad accelerare il processo di democratizzazione in Turchia. Chiede anch'egli che la Presidenza autorizzi la pubblicazione di documentazione integrativa in calce al resoconto della seduta odierna (*Scambio di invettive tra i deputati Fei e Calzavara, il quale è richiamato all'ordine dal Presidente*).

SANDRA FEI chiede di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE avverte che potrà consentirlo al termine della seduta.

AVENTINO FRAU, rilevato che la storia del popolo armeno è costellata da episodi di violenza documentati, ritiene che la verità storica, in quanto tale, sia già stata accertata e che un riconoscimento di natura storica non competa ad un organo parlamentare. Auspica quindi — anche tenendo conto del positivo contributo fornito al dibattito dai deputati Pagliarini e Pezzoni — che l'Assemblea possa convergere sulla mozione Fei n. 481, opportunamente riformulata nella parte dispositiva.

ALFREDO BIONDI sottolinea l'importanza di acquisire un accertamento equilibrato della verità storica, scevro da condizionamenti derivanti da posizioni aprioristiche o « militanti »; auspica quindi la più ampia convergenza su una posizione comune.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle mozioni.

UGO INTINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, nell'auspicare la ricerca di una soluzione unitaria su un

tipico tema *bipartisan*, condivide la necessità di un approfondimento storico sulla vicenda del genocidio del popolo armeno, sottolineando che i delicati risvolti concernenti i rapporti internazionali con la Turchia impongono una presa di posizione comune dell'Unione europea.

PRESIDENTE ritiene di non poter accogliere le richieste formulate dai deputati Fei e Pagliarini, poiché trascendono dalla funzione propria del resoconto parlamentare, che documenta l'attività svolta nelle diverse sedi della Camera e non fornisce una documentazione in senso lato. Consente comunque che i richiamati documenti siano eventualmente depositati presso gli Uffici.

Rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

PRESIDENTE avverte che, a seguito di intese intercorse tra il presentatore ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Manzione n. 2-02586 è rinviato ad altra seduta.

MARIO PEPE rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-02583, sullo stanziamento per l'allargamento e la sicurezza della strada statale n. 88 Fondovalle Tammaro, in provincia di Benevento.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, rileva che, a fronte dell'impossibilità di ridurre la pendenza longitudinale del tratto stradale in questione, è stata assunta la decisione di dividere le correnti di traffico su carreggiate separate; l'Anas ha comunque predisposto il progetto esecutivo relativo al primo lotto per l'ammmodernamento dell'intero itinerario Benevento-Campobasso. Assicura che entro la fine dell'anno potranno iniziare i lavori per la realizzazione dell'opera.

MARIO PEPE ringrazia il ministro Nesi per la risposta fornita, auspicando l'ado-

zione di un piano strategico di intervento per la viabilità dell'intero territorio del Sannio.

LUCIO TESTA illustra la sua interpellanza n. 2-02617, sulla riorganizzazione della società Autostrade Spa.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, fa presente che l'atto ufficiale di concessione che regola i rapporti tra l'ANAS e la società Autostrade Spa prevede per quest'ultima obblighi inerenti alla struttura del capitale e delle partecipazioni, senza nulla disporre quanto all'organizzazione interna della società, né in merito al personale; l'unica sollecitazione alla tutela dei livelli occupazionali è contenuta nel parere espresso dal Parlamento in ordine alla privatizzazione della società Autostrade Spa. Ricordato inoltre che spetta all'ente concedente vigilare sull'adempimento degli obblighi della società concessionaria, assicura il massimo impegno in tale direzione.

LUCIO TESTA, nel ritenere la risposta esauriente e rassicurante, invita ad un'attenta vigilanza sui comportamenti della società concessionaria, attesa anche la condizione di naturale monopolio in cui essa opera nonché i notevolissimi utili che consegue.

PRESIDENTE avverte che, a seguito di intese intercorse tra il presentatore ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Paissan n. 2-02652 è rinviato ad altra seduta.

ANTONINO LO PRESTI illustra la sua interpellanza n. 2-02671, sulle iniziative contro la pedofilia e la diffusione di materiale pornografico su *Internet*.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, premesso che il Governo ha presentato un disegno di legge recante la disciplina dell'utilizzazione di nomi per l'identificazione di domini *Internet*, fa presente che l'oscuramento di siti pedo-pornografici esula dalle iniziative

degli organi giudiziari, richiedendo la collaborazione internazionale dei paesi interessati. Conferma quindi l'impegno del Governo, anche nello studio di eventuali modifiche alla normativa vigente.

ALESSANDRA MUSSOLINI ribadisce la necessità di dotare le forze dell'ordine di strumenti per la distruzione dei siti telematici per pedofili, affermandone la piena legittimità sulla base dei numerosi atti internazionali che tutelano i minori.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interpellanza n. 2-02662, concernente le indagini sulla morte del paracadutista Emanuele Scieri.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, nel dare conto delle motivazioni addotte dalla procura della Repubblica di Pisa, che ha chiesto l'archiviazione del procedimento penale aperto nei confronti dei militari indagati a seguito della denuncia presentata dai genitori del giovane paracadutista, fa presente che dagli accertamenti medico-legali eseguiti è emerso che il decesso di Emanuele Scieri sarebbe intervenuto a distanza di pochi minuti dalla caduta dalla torre. Precisa inoltre che le indagini sono ancora in corso di svolgimento.

ROBERTO MANZIONE si dichiara insoddisfatto, sottolineando che dagli accertamenti medico-legali disposti dalla famiglia risulterebbe che il decesso è intervenuto dopo otto, dieci ore dalla caduta dalla torre.

Illustra la sua interpellanza n. 2-02663, sul risanamento del Banco di Napoli.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ricostruite le vicende dell'assetto proprietario del Banco di Napoli, che hanno portato l'Istituto San Paolo a detenere una quota azionaria del 52,47 per cento, lasciando al Tesoro una partecipazione del 16,16 per cento, fa presente che il San Paolo-IMI ha

trasmesso alla CONSOB, per il necessario nulla osta, un prospetto di pubblica offerta per una quota di azioni ordinarie pari al 41,1 per cento, ossia l'intera quota del capitale non detenuta dall'Istituto; durante tale fase istruttoria, il Ministero del tesoro valuterà l'opportunità di aderire all'OPA in questione.

ROBERTO MANZIONE ribadisce la più netta contrarietà dell'UDEUR ad un'operazione che tradirebbe l'originaria vocazione del Banco di Napoli per il sostegno dell'economia meridionale.

SALVATORE GIACALONE illustra la sua interpellanza n. 2-02674, sui finanziamenti per la ricostruzione nelle zone terremotate del Belice.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, fa presente che al Ministero del tesoro non risulta pervenuta alcuna richiesta di autorizzazione alla contrazione di mutui ai sensi della legge n. 488 del 1999; assicura l'impegno del Dicastero per una corretta e rapida applicazione di tale normativa.

SALVATORE GIACALONE giudica la risposta confortante ed auspica che in tempi brevi si possano impegnare le previsioni finanziarie che il Parlamento ha destinato al completamento della ricostruzione delle zone terremotate del Belice.

AVENTINO FRAU illustra l'interpellanza Pisanu n. 2-02665, concernente gli orientamenti di esponenti del Governo sulle politiche della Banca centrale europea.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, sottolinea, in premessa, il costante indirizzo unitario seguito dal Governo rispetto alle istituzioni politiche e monetarie europee, in merito alle dichiarazioni rese dai ministri Salvi e Visco fa presente che gli interessati, in due distinte interviste, hanno ampiamente precisato

che non sussiste alcun reale contrasto di posizioni. Non corrisponderebbe al vero, peraltro, la notizia secondo la quale il ministro del lavoro avrebbe revocato in dubbio l'indipendenza della Banca centrale europea.

AVENTINO FRAU invita il Governo ad una maggiore coerenza nella diffusione delle linee ispiratrici della politica concernente le istituzioni politiche e monetarie europee.

MAURO MICHIELON illustra l'interpellanza Chiappori n. 2-02673, sullo svolgimento di concorsi riservati al personale interno nel settore pubblico.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, premesso che il Governo non ha alcun potere di ingerenza e vigilanza sulle autorità indipendenti, ricorda che il decreto legislativo n. 51 del 1999 ha sancito la transitorietà della disciplina relativa al personale necessario all'avvio dell'attività dell'Ufficio del garante; peraltro, sulla base del regolamento del garante n. 2 del 2000, l'Ufficio in questione ha potuto procedere all'inquadramento in ruolo del personale in servizio ed al contestuale avvio delle procedure per l'emanazione di pubblici bandi di concorso ai fini della copertura dei posti disponibili, solo la metà dei quali sarà riservata a personale interno.

MAURO MICHIELON si dichiara profondamente insoddisfatto della risposta che, a suo avviso, non ha dato adeguatamente conto delle ragioni per le quali è stato riservato a personale interno un numero percentualmente rilevante di posti con qualifica elevata; preannunzia pertanto l'assunzione di ulteriori iniziative.

MAURIZIO GASPARRI illustra l'interpellanza Pisanu n. 2-02669, sull'esclusione dell'Italia dal Consiglio di sicurezza dell'ONU.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, nell'esprimere dolore ed amarezza per la bocciatura della candidatura italiana al Consiglio di sicurezza dell'ONU, riconosce la necessità di una riflessione sulla vicenda, senza che tuttavia ciò comporti una demolizione della complessiva politica estera italiana, della quale ricorda i numerosi successi che hanno contribuito ad accrescere il ruolo internazionale del nostro Paese.

AVENTINO FRAU, giudicata la risposta omissiva, richiama l'attenzione del Governo sulla « non accidentalità » degli ultimi insuccessi della politica estera italiana.

PRESIDENTE avverte che, a seguito di intese intercorse tra i presentatori ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Selva n. 2-02672 è rinviato ad altra seduta.

Per fatto personale.

SANDRA FEI stigmatizza le gravissime ed infondate accuse rivoltele, nella seduta odierna, dal deputato Pagliarini in merito al contenuto della sua mozione n. 481, nonché le affermazioni dal tono insultante che le sono state indirizzate, nella medesima circostanza, dal deputato Calzavara; lamenta altresì il fatto che il Presidente ha assunto nei suoi confronti un atteggiamento « aggressivo », evitando peraltro di riprendere adeguatamente i deputati Pagliarini e Calzavara.

PRESIDENTE precisa che il suo atteggiamento non è stato in alcun modo « aggressivo », essendosi limitato a preci-

sare che, secondo la prassi, gli interventi per fatto personale vengono svolti al termine della seduta.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.

VALENTINO MANZONI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Annunzio di petizioni.

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 131*).

Modifica del programma e calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente programma ed il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 27 ottobre – 1° dicembre 2000 predisposti nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 132*).

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 30 ottobre 2000, alle 16.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 134*).

La seduta termina alle 19,35.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9,35.

BONAVENTURA LAMACCHIA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

Sul processo verbale.

FLAVIO RODEGHIERO. Chiedo di parlare sul processo verbale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, a pagina 110 del resoconto stenografico, a conclusione del mio intervento, è riportato: «Pertanto, il nostro voto sarà favorevole sull'insieme del provvedimento in esame e favorevole sull'emendamento 1.2 della Commissione». L'espressione corretta è: «...sarà favorevole sull'insieme del provvedimento in esame, se vi sarà voto favorevole...».

PRESIDENTE. Provvederemo alla correzione. La ringrazio.

Se non vi sono altre osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Bressa, Calzolaio, Cananzi, Carli, Cerulli Irelli, Corleone, D'Amico, Di Nardo, Fassino, Gambale, Gatto, Giovanardi, Labate, Ladu,

Lavagnini, Li Calzi, Lumia, Maccanico, Maggi, Mangiacavallo, Mattarella, Mattioli, Micheli, Mitolo, Montecchi, Morgando, Nocera, Pagano, Pisanu, Ranieri, Rizzi, Romano Carratelli, Schietroma, Soro, Spini, Tassone, Turco e Turrone sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Sono altresì in missione, con l'assenso unanime dei gruppi, i componenti della V Commissione (Bilancio), fatta eccezione per i deputati Bonato e Miccichè, in luogo dei quali sono in missione i deputati De Cesaris e Conte, che rispettivamente li sostituiscono per l'esame dei disegni di legge finanziaria e di bilancio, ai sensi dell'articolo 19, comma 3, del regolamento, e per il deputato Caveri, in luogo del quale è in missione il deputato Detomas, che lo sostituisce per l'intero corso dell'odierna seduta della predetta Commissione, ai sensi dell'articolo 19, comma 4, del regolamento.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono centootto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 9,40).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Seguito della discussione della proposta di legge: Jervolino Russo ed altri: Esten-

sione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari (7011) e delle abbinate proposte di legge: Cangemi; Napoli ed altri; Teresio Delfino ed altri (6914-7049-7217) (ore 9,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Jervolino Russo ed altri: Estensione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari; e delle abbinate proposte di legge: Cangemi; Napoli ed altri; Teresio Delfino ed altri.

Ricordo che nella seduta di ieri è proseguita la discussione sul complesso degli emendamenti e subemendamenti presentati all'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 7011 sezione 1*).

**(Ripresa esame dell'articolo 1
- A.C. 7011)**

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, onorevoli deputati, la questione al nostro esame ieri ha animato un dibattito molto appassionato che divide i gruppi e che interroga ciascuno di noi su questioni complesse come il rigore del diritto, le possibilità di contemperare lo stesso rigore con criteri equitativi. Il tema è rivelatore di una molteplicità di contraddizioni all'interno del sistema universitario e dell'organizzazione dello Stato più in generale, dei suoi poteri e delle sue articolazioni.

La prima contraddizione: come sapete, siamo il paese che ha il più alto numero di medici al mondo in rapporto agli

abitanti eppure abbiamo una domanda fortissima non calante di iscrizioni in medicina.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Prepariamo i medici per mandarli nel mondo.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. È segno che non esiste e non funziona nel nostro paese una seria politica di orientamento che renda consapevoli i giovani delle scelte che intendono compiere. Si impone, allora, un'inversione di tendenza. Nei testi che riformano l'università abbiamo imposto alle università di istituire servizi di orientamento e avremo anche metodi e sistemi per sanzionare l'eventuale violazione di questa prescrizione.

Desidero sottolineare che la politica di orientamento deve essere il cardine per ipotizzare una università rinnovata e un collegamento fra scuola secondaria e università, che è uno dei punti dolenti complessivamente del nostro sistema. La politica di orientamento significa negazione del numero chiuso. Noi abbiamo fatto questa scelta nonostante qualche tempo fa vi siano state forti sollecitazioni da parte di molti leader politici perché si realizzasse nel nostro paese il numero chiuso.

Ho sempre detto che considero quella misura una odiosa misura dirigista e che dobbiamo muoverci, invece, nella logica dell'orientamento e della verifica delle condizioni che possono consentire di seguire l'itinerario che si presceglie. Questa è la scelta che abbiamo fatto in generale sulla riforma, quando abbiamo posto fine alla indiscriminata possibilità di iscrizione all'università a prescindere dalla condizione di partenza.

Abbiamo voluto innovare profondamente proprio perché riteniamo che al numero chiuso si debba rispondere, invece, con una libertà, che però non sia una demagogica affermazione di un diritto che poi non può essere esercitato. Noi vogliamo che si realizzi all'inizio la verifica della presenza di condizioni che potranno consentire agli studenti di percorrere l'intero *iter* senza difficoltà.

Dico questo in generale. Naturalmente vi sono i limiti comunitari, che tutti voi conoscete, in base ai quali per alcune facoltà siamo costretti ad adottare il numero programmato: medicina, odontoiatria e architettura. Per questa facoltà non abbiamo altra scelta.

Con questa affermazione, peraltro nota, potrei ritenere superate tutte le perorazioni, rispetto alle quali non sono insensibile, che tanti colleghi parlamentari hanno fatto sul problema dei limiti al programma della vita. Si è detto che non abbiamo il diritto di comprimere e in qualche modo di stravolgere il programma della vita, ma c'è questa esigenza comunitaria che ci sovrasta.

Voglio aggiungere, tuttavia che, se non ci fosse l'esigenza comunitaria, nei confronti di questi nostri giovani noi avremmo comunque dovuto preoccuparci di affrontare non soltanto il problema degli sbocchi lavorativi — perché i ventunomila giovani che hanno chiesto quest'anno di entrare nella facoltà di medicina non potrebbero trovare soddisfazione dal punto di vista professionale —, ma un problema ancora più grande, quello di garantire una formazione adeguata, che non può essere sostenuta e mantenuta per un numero così vasto.

Ma queste valutazioni sono tutte contenute nella scelta comunitaria, alla quale non possiamo che adeguarci. La scelta del numero programmato nelle facoltà che conoscete ci viene dettata da questa esigenza.

Noi abbiamo voluto realizzare il numero programmato con garanzie maggiorate rispetto al passato. Abbiamo fissato procedure molto più trasparenti e, come sapete, quest'anno abbiamo duramente sanzionato alcune leggerezze di alcune università, proprio per garantire la massima trasparenza. Credo che il completamento di questa trasparenza dovrà realizzarsi con la graduatoria unica nazionale, per consentire ai giovani vincitori di scegliere liberamente l'università sulla base della collocazione nella graduatoria, perché, nel momento in cui abbiamo fissato l'unicità dei test selettivi per l'in-

tero territorio nazionale, non possiamo accettare che si determinino condizioni di oggettiva sperequazione nell'accesso tra università e università. Voi sapete come in alcune università si possa ottenere l'accesso con un punteggio anche basso, mentre invece, con un punteggio alto, si possa restare fuori da università più accorsate. La graduatoria nazionale non comprime l'autonomia, ma introduce questo criterio di giustizia che può consentire la scelta per merito.

Voglio anche aggiungere alcune notizie. Nella definizione del numero programmato il Ministero dell'università ha finito per assecondare soltanto le proposte delle università, in qualche modo tralasciando il parere, pur fortemente motivato, della sanità.

La sanità ci proponeva per quest'anno non più di 5.500 unità da formare, ma abbiamo acconsentito alle richieste delle università, alle quali ci eravamo rivolti, e siamo arrivati così a 7.356 posti per medicina e a 776 posti per odontoiatria (mi limito ai dati di queste due facoltà che sono le più complesse e creano maggiori problemi). Lo ripeto, la sanità proponeva 5.500 posti per medicina e 600 per odontoiatria e noi ci siamo spinti oltre proprio per tener conto, non tanto del problema del mercato del lavoro, quanto della possibilità di formare anche sotto il profilo dell'utilizzazione delle strutture, soddisfacendo così le richieste di tutte le università.

Anche quest'anno — e ahimè ci sono tutte le premesse per temere che questa situazione si ripresenterà anche nei prossimi — si è fatto ricorso agli organi di giustizia amministrativa. Dal punto di vista giuridico riteniamo che l'avvicinarsi di normative non abbia in alcun modo inciso sulla regolarità e sull'efficienza del sistema. I concorsi dello scorso anno sono stati realizzati con una normativa il cui iter parlamentare non ha avuto incertezze. Peraltro, la procedura era ormai consolidata nella sua legittimità dalla sentenza della Corte costituzionale, le modalità sono state identiche a quelle precedenti e quindi non vi è alcuna interferenza tra la

nuova normativa e quella precedente che ha regolato, secondo i noti principi giuridici, il concorso precedente.

Non vi è alcuna ragione giuridica che induca a modificare il nostro convincimento. Se vi fosse una sola ragione di incertezza, per ragioni di giustizia dovremmo affermare che per tutti i partecipanti si pone la necessità di cancellare per quest'anno il numero programmato. Se questa fosse la ragione, se davvero il Parlamento ritenesse che vi è una ragione di incertezza che incide sulla regolarità delle prove, dovremmo giungere alla conclusione che per tutti, indiscriminatamente per tutti, è necessario annullare quelle prove e consentire l'ammissione. Credo che il Parlamento non chieda questo.

Se non vi sono ragioni giuridiche generali, vi è soltanto la relevantissima condizione di fatto di alcuni studenti che sono stati immessi nell'università con un provvedimento dell'autorità giudiziaria, un provvedimento peraltro non definitivo e assunto nell'oggettiva irresponsabilità dei provvedimenti che non richiedono motivazione. Questo è un tema — e il collega Cola ieri dai banchi di Alleanza nazionale ne ha parlato in via generale — sul quale il Governo ed il Parlamento dovrebbero soffermarsi con maggiore attenzione. Viviamo in una condizione di grande incertezza sulle sorti del nostro diritto anche a causa dell'iperparantismo che si traduce nella rottura della più grande garanzia che il diritto deve offrire: la garanzia della certezza. I provvedimenti assunti nella irresponsabilità oggettiva della mancanza di motivazione offrono questa pericolosa breccia al principio generale di certezza del diritto.

Oggi però ci si chiede di sanare la situazione che si è creata, di sanare cioè la situazione di giovani che hanno frequentato le facoltà dopo essere stati ammessi dai provvedimenti dell'autorità giudiziaria. Dobbiamo chiederci a questo punto se, assumendo questo come valore e come interesse prevalente, noi non

finiamo per comprimere ed annullare interessi anch'essi meritevoli dal punto di vista della tutela e della certezza.

I valori che dobbiamo prendere in considerazione sono due. La situazione di fatto ha la sua valenza giuridica e morale, ma dobbiamo compararla con due diritti ed interessi prevalenti.

Il primo è l'interesse (o il diritto) degli altri giovani: finiremmo per comprimere e travolgere immotivatamente gli interessi degli altri giovani che hanno partecipato e si sono magari collocati in una posizione più alta. Sulla base di quale ragione — aumentando i posti — possiamo escludere coloro che nella graduatoria di merito si sono collocati in posizioni più avanzate? Non sarebbe questa un'indebita compressione e violazione dei diritti degli esclusi, che si trovano magari in una posizione di graduatoria più alta? A questo interrogativo non si può sfuggire.

L'altro interesse, di carattere più generale, è quello alla formazione, che è insieme interesse dei singoli e del sistema. Badate bene, vi sono numeri che dovrebbero essere tenuti ben presenti. Per quanto riguarda la facoltà di odontoiatria, vi sono 773 ammessi; ciò significa che il sistema universitario ha dichiarato di poter formare questo numero di persone. Formare non significa soltanto offrire l'antica lezione cattedratica, bensì la possibilità di utilizzare una strumentazione senza la quale non vi è apprendimento.

MARIA LENTI. Basterebbe aumentare la strumentazione, signor ministro!

FERDINANDO TARGETTI. Ma vogliamo fare 57 milioni di dentisti?

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Onorevole Lenti, nel disegno di legge finanziaria il Governo ha rafforzato fortemente, per la prima volta, i fondi e gli stanziamenti per l'università; mi auguro che il Parlamento possa fare di più e di meglio o, almeno, garantire che le proposte del Governo siano confermate. Ci auguriamo che il sistema universitario

italiano possa essere incrementato e sollecitato da nuovi sostegni. Tuttavia, a fronte dei 773 posti per odontoiatria, le proposte di legge in esame propongono di aggiungerne 1.077 unità, il che — nella situazione attuale — non consentirebbe a quei soggetti l'utilizzo delle strumentazioni nell'attività formativa. Mi sembra che in termini tecnici — voi medici lo sapete — l'insieme delle apparecchiature che servono agli odontoiatri si chiami « riunito ».

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Allora, cominciate a chiudere le università che non hanno attrezzature!

PRESIDENTE. Onorevole Cuscunà, se si chiudessero le università, il problema si aggraverebbe!

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Cominciate con quella di Caserta, che non ha nemmeno la biblioteca e il laboratorio!

PRESIDENTE. Onorevole Cuscunà, per cortesia. Prego, signor ministro.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Onorevole Cuscunà...

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Voi la lasciate senza biblioteca! Lei l'ha lasciata senza biblioteca e senza laboratorio!

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. ...quando ella vorrà interrogare il Governo su questi aspetti, il Governo sarà pronto a risponderle.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. L'ho fatto! Ho presentato tantissime interrogazioni senza aver mai risposta!

PRESIDENTE. Onorevole Cuscunà, la richiamo all'ordine per la prima volta. Prego, signor ministro.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e*

tecnologica. Il Governo sarà pronto a risponderle e le risponderà che in due anni si è fatto molto per il riequilibrio tra nord e sud. Lei fa riferimento ad un ateneo del sud d'Italia in difficoltà. Si informi presso il rettore del secondo ateneo napoletano su quante risorse aggiuntive...

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Mi riferisco alla formazione! Stiamo parlando di formazione, signor ministro!

PRESIDENTE. Onorevole Cuscunà, la richiamo all'ordine per la seconda volta. Prego, signor ministro.

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Onorevole Cuscunà, lei pone un problema giusto. Nel nostro sistema vi è un grande squilibrio tra diverse università ed il riparto con il quale fino ad oggi si è proceduto, ha fatto riferimento alla spesa storica, provocando l'immobilità ed il mantenimento delle differenze. Al contrario, abbiamo introdotto nuovi criteri per superare gli squilibri e i frutti rilevanti e tangibili di tale politica di riequilibrio si possono vedere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democrati-l'Ulivo - Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

ANGELA NAPOLI. Sì, vedi l'università di Messina: ne parlerò in dichiarazione di voto!

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Ho inviato al Parlamento la proposta di piano triennale per l'università. Uno degli obiettivi centrali è il superamento degli squilibri attualmente esistenti tra le università; infatti, non competerà al MURST la chiusura degli atenei, ma dovremo realizzare condizioni di autentica concorrenza tra le università.

Questo è l'obiettivo, ma deve essere preceduto da una politica di riequilibrio

che consenta alle università di iniziare, in qualche modo, da uno stesso nastro di partenza. Questa è la condizione.

Il Parlamento deve sapere che approvando questa legge condannerebbe tutti gli odontoiatri e tutti i medici (tutti, badate bene, non solo i nuovi, ma anche i vecchi) ad un'assoluta impossibilità di adeguata formazione. Il più che raddoppio del numero avrebbe questa conseguenza, che sarebbe nefasta, ad un tempo, per i giovani che vogliamo favorire e per quelli che già sono entrati.

Allora, a fronte di questi interessi, così rilevanti e così confliggenti con l'interesse, che pure esiste e che io riconosco, dei giovani che sono stati avviati agli studi universitari con questo provvedimento di sospensione, ebbene, nella comparazione di questi interessi, dicevo, il Governo non può che esprimere con forza il parere che questa ipotesi disastrirebbe ad un tempo la condizione formativa e creerebbe un *vulnus* dal punto di vista dei diritti che pure i giovani hanno acquisito nel momento in cui hanno partecipato al concorso, sono stati giudicati e sono stati inseriti in un certo ordine di merito nelle graduatorie.

Badate bene, queste ragioni non vogliono fare riferimento solo al valore della certezza del diritto — che pure è valore che noi, nell'ancoraggio antico alla civiltà occidentale, dovremmo tenere da conto — che, per usare una definizione di un grande filosofo del diritto, è « la specifica eticità del diritto ». Senza, tuttavia, far riferimento soltanto a questo valore, anche nella comparazione degli interessi e dei diritti che in qualche modo vengono a confliggere non possiamo che indicare la strada del mantenimento delle proposte che il Governo ha fatto dal punto di vista della programmazione dei numeri e non possiamo che accedere alla saggia proposta della Commissione di andare incontro alla condizione di questi giovani, che sono stati immessi nelle facoltà nel modo di cui abbiamo parlato, agevolandoli con la possibilità di evitare i danni dal punto di vista della leva e dal punto di vista del mantenimento e dell'esercizio del diritto

allo studio, consentendo loro di iscriversi al secondo anno di altri corsi o, nel caso in cui abbiano superato quest'anno l'esame di ammissione, di iscriversi quest'anno al secondo anno di medicina.

Credo che questo sia un segno di grande apertura e di grande attenzione verso questi giovani, che io credo meritino comunque la nostra considerazione, anche se sappiamo che, purtroppo, nel nostro paese è molto attiva l'industria di ciò che può realizzarsi a monte di ogni procedura. Ho sotto gli occhi una guida al ricorso contro il numero chiuso, che è stata distribuita anche quest'anno alla chiusura delle prove per l'accesso alla facoltà di medicina.

Per queste ragioni, che sono legate a problemi di alta moralità, ma anche di concreti e specifici interessi del settore formativo, credo che il Parlamento vorrà seguire la proposta della Commissione, che saggiamente indica un modo per contemperare l'interesse dei giovani, che non deve essere pretermesso, e l'interesse più generale alla formazione adeguata dei nostri medici, dei nostri odontoiatri, dei nostri architetti e di tutti gli altri formandi che debbono sottostare al numero programmato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, prima di passare alla fase dell'espressione dei pareri da parte del relatore, vorrei chiederle di poter riformulare il mio subemendamento 0.1.2.4 in questo modo: anziché « sostituire il comma 1 », « sostituire i commi 1, 2, 3 e 4 ». In caso contrario, infatti, il subemendamento non avrebbe senso.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Napoli, ammetto questa riformulazione perché sostanzialmente l'approvazione di questo subemendamento renderebbe incompati-

bili i commi 2, 3 e 4. Questa riformulazione rende più chiara l'effetto del subemendamento, quindi sono d'accordo: lo stesso discorso vale per l'identico subemendamento Cangemi 0.1.2.15.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SERGIO SOAVE, Relatore. Signor Presidente, per rendere comprensibile il parere che esprimerò su ogni singolo subemendamento, devo fare una precisazione sostanziale.

La Commissione, avendo esaminato le proposte di legge Jervolino Russo ed altri, Cangemi, Napoli ed altri e Teresio Delfino ed altri, ha espresso parere contrario sulla cosiddetta sanatoria ed ha proposto un emendamento, l'emendamento 1.2, che stabilisce quanto ha spiegato poc'anzi il ministro: ad esempio, la possibilità di iscrizione per tutti i ragazzi al secondo anno. Conseguentemente sono stati presentati subemendamenti a tale emendamento.

Nell'espressione dei pareri la Commissione ha tenuto conto del fatto che ci sono subemendamenti che ripropongono, di fatto, la sanatoria e, quindi, le norme sulle quali la Commissione si è espressa negativamente. Altri subemendamenti tendono a migliorare l'emendamento della Commissione e su di esso esprimerò parere favorevole.

Pertanto, la Commissione esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Napoli 0.1.2.4 e Cangemi 0.1.2.15 e sul subemendamento Napoli 0.1.2.5, perché ripropongono la sanatoria. Esprime inoltre parere contrario sul subemendamento Cangemi 0.1.2.16, perché amplia l'applicazione della sanatoria a tutti i ricorrenti e non solo a quelli che hanno ottenuto la sospensiva. Per lo stesso motivo la Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Napoli 0.1.2.10.

Per quanto riguarda il subemendamento Siniscalchi 0.1.2.3, sul quale la Commissione esprime parere contrario, va detto che esso va contro lo spirito non

solo della legge, ma anche delle direttive comunitarie e della programmazione degli accessi, perché, demandare alle singole università la decisione, significherebbe vanificare la scelta della programmazione degli accessi approvata da questo Parlamento.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Cangemi 0.1.2.2 e Napoli 0.1.2.9 e sui subemendamenti Napoli 0.1.2.8 e Napoli 0.1.2.6.

La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento Mazzocchin 0.1.2.11, il quale, precisando la questione del diploma universitario, evita successivi equivoci; esprime altresì parere favorevole sui subemendamenti Mazzocchin 0.1.2.12 e Dedoni 0.1.2.14: per quanto riguarda quest'ultimo...

ANGELA NAPOLI. Questo sì che è una vergogna!

SERGIO SOAVE, Relatore. ...vorrei proporre che le parole: « di cui all'articolo 1 » siano sostituite dalle seguenti: « di cui al comma 1 ».

PRESIDENTE. Onorevole Dedoni, lei è d'accordo?

ANTONINA DEDONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Soave.

SERGIO SOAVE, Relatore. Per quanto riguarda il subemendamento Dedoni 0.1.2.14 vorrei spiegare, viste le reazioni che ci sono state al momento in cui ho espresso il parere, che questo è il subemendamento della cosiddetta sanatoria di merito, perché permette l'iscrizione al secondo anno a coloro che hanno presentato ricorso e hanno sostenuto almeno due esami.

ANGELA NAPOLI. Ai figli di papà!

SERGIO SOAVE, Relatore. Si è scelto il limite dei due esami, perché questi sono

già previsti dalle norme per il diritto allo studio. Naturalmente, sappiamo che nella discriminazione viene così introdotta un'ulteriore discriminazione, tuttavia ci è parso di dover sostenere questa proposta.

La Commissione invita l'onorevole Bracco a ritirare il suo subemendamento 0.1.2.13, soprattutto se dovesse essere approvato il subemendamento Dedoni 0.1.2.14.

La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Napoli 0.1.2.7 e De Franciscis 0.1.2.1, anche se per quest'ultimo si tratta di un ulteriore ampliamento della maglia del merito: in esso, infatti si propone di ampliare le disposizioni anche a chi ha sostenuto almeno un esame dei rispettivi corsi di laurea.

Credo che bisognerebbe comunque chiedere all'onorevole De Franciscis di chiarire che il termine «sostenuto» ha valore di «superato»; altrimenti la portata dell'emendamento sarebbe troppo larga. In ogni caso il parere è contrario.

Esprimo infine parere favorevole all'emendamento 1.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Il Governo condivide il parere del relatore, ad eccezione del subemendamento Dedoni 0.1.2.14 sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Presidente, non so quanto tempo il mio gruppo abbia a disposizione.

PRESIDENTE. Per i richiami sono disponibili complessivamente 15 minuti. Il suo gruppo invece è «fuori» di un minuto. Quindi le posso dare eventualmente la parola a titolo personale.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, le chiederei, in base ai suoi poteri che le derivano dall'articolo 8, comma 2 del regolamento, di dirigere e regolamentare i lavori dell'aula, di valutare la possibilità di ampliare i tempi, perché a me pare che nella condizione in cui versa il mio gruppo si trovino tutti gli altri. Le chiederei cioè un prolungamento non eccessivo dei tempi, tale comunque da consentirci di affrontare, visto che complessivamente il merito del provvedimento è stato ormai evidenziato, quei due o tre nodi, quei due o tre emendamenti che sono rimasti. Le sottopongo questa richiesta; se non sarà accolta le chiederò allora di poter parlare per dichiarazione di voto a titolo personale.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, avevo già detto ieri che non avrei aumentato i tempi, perché altrimenti non riusciremmo a concludere l'esame del provvedimento. Tuttavia ho compreso quali siano i termini della situazione e quindi aumenterò di un terzo, ma non di più, i tempi originariamente dati.

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Napoli 0.1.2.4 e Cangemi 0.1.2.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, vorrei sottoporre all'attenzione dei colleghi il pieghevole, a cui ha fatto riferimento poc'anzi il ministro Zecchino, che è stato presentato agli studenti che sostenevano la prova per l'accesso — quest'anno e non l'anno scorso — alla facoltà di architettura del Politecnico di Milano. In questo pieghevole, che simbolicamente esordisce con un simbolo di vittoria, ossia con due dita alzate, si dice: «Migliaia di studenti sono riusciti ad iscriversi alle facoltà a numero chiuso grazie al Cesi. Come? Chiama il nostro numero verde! Come contattarci? Guida al ricorso al numero chiuso». Il principio che viene poi espresso a me sembra molto eloquente: «Il numero chiuso non ha

impedito a migliaia di studenti che si sono rivolti al Cesi di iscriversi alla facoltà prescelta ».

A me sembra che sia sorta un'industria del numero programmato e del raggiramento del numero programmato, che ha già partorito delle società, le quali non sono gli avvocati ai quali si rivolgono i ragazzi inconsapevoli per essere aiutati nelle loro cause, ma società che vanno a cercarsi i ragazzi in tutte le facoltà, promettendo loro che comunque riusciranno ad evitare l'esito dell'esame. Questo lo si può promettere grazie al fatto che questi signori assicurano che alla fine ci sarà qualcuno — e saremmo noi — che darà la sanatoria. Ebbene, noi siamo il braccio operativo di questa società, che lo si pensi o meno (*Applausi*)! Siamo cioè quelli che danno la possibilità di promettere — non l'anno scorso ma quest'anno, a settembre e ad ottobre — il risultato che i ragazzi si attendono.

Attenzione poi, perché i ragazzi non vengono tanto presi in giro, in quanto nel pieghevole si dice che la sentenza del TAR potrà essere, nel merito, anche tesa ad annullare il provvedimento di sospensione. C'è scritto! La stessa società che organizza i ricorsi avverte che la sentenza del TAR nel merito potrebbe andare in un'altra direzione! Ma perché questo rischio effettivamente non c'è, cosa che non può essere scritta in questo testo? Perché vi è la certezza del « padrinaggio » politico e della sanatoria.

Non credo che vi sia una cultura del sospetto; questi sono dati veri, così come credo che sia vero il ruolo molto dubbio di alcuni TAR. Ho presentato esposti — lo ripeto perché alcuni colleghi non lo sanno — al Consiglio di Stato, al Consiglio superiore della giustizia amministrativa e alla procura della Repubblica contro il TAR del Lazio e uno dei tre organi cui mi sono rivolto mi ha già comunicato che si sta interessando della faccenda.

Mi sembra molto strano, ad esempio, che dei 308 ricorsi accertati con sospensione dal TAR, neppure uno, in tutto un anno, sia stato concluso con una sentenza

di merito. Perché neanche uno in un anno, se non per creare i presupposti della sanatoria?

E ancora, mi sono fatto dare un campione di quelle sentenze perché voglio capire come mai la grande maggioranza sia accettata e una minoranza respinta a parità di argomentazione del proponente. Qual è la ragione per cui una minoranza viene respinta e una maggioranza accettata, se le argomentazioni prodotte dai ricorrenti sono le stesse? Dipende forse dagli avvocati che presentano il ricorso o dagli studi che hanno rapporti con questo TAR (*Applausi*)? Perché in questa guida al ricorso contro il numero chiuso si indicano anche i TAR cui bisogna rivolgersi e si dice agli studenti di adire gli uni piuttosto che gli altri, in quanto vi sono ottimi precedenti?

Allora credo che non vi sia problema di uguaglianza, ma un grande problema di disuguaglianza e chiedo ancora quale sia la ragione per cui vi è un numero proporzionalmente così alto di ricorsi per la facoltà di odontoiatria — in proporzione al numero degli iscritti — rispetto alla facoltà di medicina. Forse perché diversamente dalle facoltà di architettura e di medicina, il corso di odontoiatria assicura la massima rendita di posizione. Quanto vale uno studio dentistico, quanto si è disposti ad investire in ogni direzione per ottenere la sua apertura o per mantenerlo all'interno della dinastia familiare?

Infine, sono giunte all'amministrazione de La Sapienza di Roma lettere di studenti che denunciano come un imbroglio sul quale indagare quanto è accaduto l'anno scorso e quanto sta accadendo quest'anno. Domando al Parlamento: facciamo da sponda agli studenti che chiedono legalità o a questo mercimonio (*Applausi*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cangemi. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, facciamo un pressante invito affinché siano approvati questi sub-

emendamenti che riproducono letteralmente il testo presentato dall'onorevole Jervolino Russo. Sottolineo questo nome perché penso che sia uno di quelli che, di per se stessi, sgombrano il campo da accuse di « padrinnaggio » e di scorrettezza (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

Chiediamo che siano approvati questi emendamenti esattamente estendono le stesse previsioni dell'anno scorso anche ai ricorsi di quest'anno. Le estendono perché, come ci ha detto qualche minuto fa il ministro Zecchino, non vi è alcuna differenza tra i ricorsi dell'anno scorso e quelli di quest'anno.

Onorevoli colleghi e colleghe, la regolarizzazione delle iscrizioni dei giovani che hanno presentato ricorso contro l'esclusione determinata dal numero chiuso e che hanno ottenuto la sospensiva dei TAR è l'unica soluzione sensata ed equa che il Parlamento possa offrire a questa vicenda.

Finora questa discussione ha fatto fatica a svilupparsi, come si vede anche dagli interventi dei colleghi, trovando un ostacolo ingombrante in un atteggiamento insopportabile che al confronto sul merito e all'analisi dei problemi sostituisce l'invettiva e l'insulto, tanto più intollerabili quanto venati di una retorica antimeridionale, ai confini del razzismo dichiarato.

Vi sono demagoghi — lo dico ai colleghi che hanno parlato di *lobby* — forniti di cattedra che, dalle pagine del *Corriere della Sera* o dalle comode poltrone della conferenza dei rettori, intimano al Parlamento di difendere la legalità del sistema universitario italiano espellendo migliaia di ragazzi dagli atenei (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo di Forza Italia*), spezzando il loro progetto di vita e di studio, che ha mosso i primi passi. A questi sepolcri imbiancati sfuggono i costi delle baronie, le reti nepotistiche che governano gran parte dell'università, gli intrecci perversi tra atenei e poteri economici, le irrisolte questioni dei rapporti con gli ordini pro-

fessionali. Le grandi e quotidiane illegalità delle università, le distorsioni strutturali, lo spreco di intelligenze appaiono al professore Panebianco e agli altri semplici dettagli; l'università italiana è minacciata, invece, dai ricorsi, per di più in maggioranza meridionali e coperti da parlamentari meridionali.

Misero spettacolo veramente, ma anche problema di non poco conto, il fatto che questa tesi, invece di essere respinta al mittente dall'intero Parlamento per il modo in cui è stata avanzata, anche se si tratta di un mittente fornito di titoli accademici, abbia avuto un'eco ed un sostegno in quest'aula.

Di altro veramente, colleghe e colleghi, c'è bisogno. Occorre un approccio consapevole e problematico; d'altronde, come non averlo — lo dico al sottosegretario perché il ministro non è più presente — dopo la busta di Palermo! Del resto, permettetemi di dirlo, i percorsi brillanti di tanti ragazzi che sono entrati nelle università con i ricorsi fanno giustizia anche per chi parte da un criterio meritocratico, che non è il nostro.

Ragazzi e ragazze hanno iniziato fra mille difficoltà un percorso di studio; lo hanno iniziato — lo voglio sottolineare, colleghe e colleghi — a volte essendo vittime di speculazioni, ma altre volte organizzandosi grazie anche a grandi organismi democratici del nostro paese, perché non è soltanto il Cesi ad organizzare i ricorsi, ma anche la CGIL ed i collettivi studenteschi (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Questo dovete dire!

PRESIDENTE. Onorevole Cangemi, deve concludere.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, dobbiamo approvare questi subemendamenti, perché solo essi, non altri, possono impedire ulteriori discriminazioni. La cosiddetta sanatoria di merito, concludo veramente, è un inganno (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cangemi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Signor Presidente, un anno fa, nel corso dell'esame di un provvedimento analogo a quello oggi in esame (facevo parte del Comitato dei nove), invitai tutti, anche i deputati del mio gruppo, a votare contro. Fu un grande insuccesso — non mi ricordo quanti voti raggiungemmo (beninteso, contro la sanatoria) — ed anche nel mio gruppo la divisione fu notevole.

Oggi, per le stesse ragioni dello scorso anno, mi oppongo alla sanatoria. Capisco benissimo gli interessi particolari degli studenti ricorrenti, molti dei quali hanno stazionato a lungo nei giorni scorsi a piazza Montecitorio.

PAOLO MANCA. Se bastasse stazionare nelle piazze per orientare il Parlamento...

PIERO MELOGRANI. Tuttavia, noi dobbiamo difendere gli interessi generali e non quelli particolari (*Applausi*).

Consapevole dell'imbarazzo che può suscitare un provvedimento di sanatoria riguardante interessi particolari, anche l'onorevole Manzione, lo scorso anno, dichiarò a *la Repubblica* che assolutamente sarebbe stata l'ultima volta che il Parlamento avrebbe votato un provvedimento di sanatoria; come vedete, non è e non sarà l'ultima volta, perché gli stessi manifestini dei quali ha parlato l'onorevole Dalla Chiesa inducono a pensare che sia nata un'industria per lo sfruttamento del ricorso. Ho chiesto anche i prezzi di questi ricorsi. Si tratta di interessi di alcuni miliardi perché poi i prezzi oscillano. Tra l'altro, badate bene, dal voto di oggi dipende anche il pagamento della seconda rata del ricorso, perché questi servizi per i ricorrenti chiedono una cifra a fondo perduto (all'incirca la metà) e la seconda rata sarà pagata soltanto se noi oggi voteremo la sanatoria nel modo che è stato indicato.

Nei manifestini si parla di TAR buoni e di TAR cattivi e altro. Non è il caso che io insista sulle cose che sono state dette dal presidente Castellani, dall'onorevole Bracco, dall'onorevole Palumbo e dallo stesso ministro Zecchino. Naturalmente, il primo subemendamento che noi votiamo oggi è decisivo perché, se questo atto firmato dall'onorevole Napoli sarà approvato, la discussione sarà praticamente chiusa.

Quindi, invito caldamente la Camera a votare contro il subemendamento dell'onorevole Napoli (*Applausi del deputato Orlando*) e, nonostante abbia verso la collega molta simpatia, in questo caso mi dissocio completamente dalle sue posizioni (*Applausi*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Teresio Delfino che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, intendo fare due valutazioni in merito a questo primo subemendamento che è all'ordine del giorno dell'Assemblea. Voglio rispondere alle osservazioni che ha fatto nel merito il signor ministro, che poi si è allontanato, e ad alcune delle osservazioni che sono state fatte ieri in aula (mi riferisco a un collega che stimo molto e che è l'onorevole Bracco), ma prima voglio dire al collega Dalla Chiesa che certe interpretazioni dietrologiche, che dimostrano una cultura del sospetto che merita solo gli applausi della Lega e che non gli consente di misurarsi nel merito delle richieste degli studenti dovendo soltanto cercare di capire cosa c'è dietro, anziché comprendere che cosa chiedono e perché lo chiedono...

NANDO DALLA CHIESA. È qua, nel provvedimento.

ROBERTO MANZIONE. ...dimostra che probabilmente avrebbe dovuto fare l'in-

quirente e non il politico che cerca di comprendere quali sono le motivazioni. Comunque, collega Dalla Chiesa, misurati con il merito se hai le capacità.

NANDO DALLA CHIESA. Tu ti misuri con i voti che ti danno, questo è il tuo merito: i voti del tuo collegio!

PRESIDENTE. Calma, calma, onorevoli colleghi. Prego onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Allora, collega Dalla Chiesa, non c'è nessuno interessato nel mio collegio: attiva la tua inquisizione e verificalo (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

NANDO DALLA CHIESA. Siete tutti qua!

ROBERTO MANZIONE. Siamo tutti...? Signor Presidente, lei ha interrotto due volte il collega Cuscunà perché interloquiva con il ministro correttamente, ma non interrompe il collega Dalla Chiesa che non mi consente di parlare (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non credo che in questo modo favoriamo la comprensione dei problemi!

Collegli, per cortesia, prendete posto. Onorevole Cuscunà, prenda posto, per favore. Onorevole Romani, prenda posto, per piacere.

Onorevole Zaccheo, prenda posto, per piacere.

Onorevole Zaccheo, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Onorevole Cuscunà, lei è già stato richiamato all'ordine per due volte, si accomodi (*Commenti dei deputati Zaccheo e Malgieri*). Mi riferivo all'altro collega, non esageriamo.

Prego, onorevole Manzione prosegua pure.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, la prego di tenere conto dei tempi dell'interruzione. Come stavo dicendo, senza entrare nel merito delle interpreta-

zioni dietrologiche, che non affrontano in concreto le richieste e le motivazioni degli studenti.

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Frigato, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Onorevole Casinelli, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Insomma, colleghi, dobbiamo controllare tutta l'aula? Non ho capito che senso ha. Sembra di stare con dei ragazzini. Prego, onorevole Manzione.

ROBERTO MANZIONE. Mi permetto di evidenziare poche considerazioni ai colleghi, che vorrei mi dedicassero un minimo di attenzione solo per due minuti, cercando poi di dire se si riconoscono o meno in quanto dirò, partendo dal ragionamento del collega Bracco, il quale, tutto sommato, diceva cose giuste, però facendo finta di dimenticarne altre.

Voglio partire dalla sanatoria dell'anno scorso: alla fine, come osservava il professor Melograni, quest'Assemblea, con una maggioranza quasi coesa ma trasversale (maggioranza intesa come numero, non come contrapposizione di forze politiche), ha approvato, con l'articolo 5 della legge quadro, la sanatoria, perché, è vero, collega Bracco, che vi era stata una sentenza della Corte costituzionale che aveva stabilito che, tutto sommato, il potere delegato al ministro si fondava sulla normativa comunitaria, ma è pur vero che quella stessa sentenza della Corte costituzionale aveva precisato che era opportuno, se non necessario, provvedere in questa materia non con la delegificazione, ma con una legge quadro. Risulta dagli atti, dalla sentenza.

Ebbene, abbiamo varato la legge che il ministro continua a chiamare legge 2 agosto 1999: rispetto ad essa, sottosegretario Guerzoni, voi del MURST avete scritto agli atenei che non era applicabile (è una nota del 4 agosto 1999, inviata a tutti gli atenei), perché — aggiungete —, dovendo essere pubblicata soltanto il 6 agosto, sarebbe entrata in vigore dopo la

vacatio legis il 22 agosto. Il collega Bracco osserva allora: la legge n. 264 del 1999 stabilisce che le facoltà definiscono il numero degli studenti ammessi sulla base di un rapporto tra studenti, docenti, spazi e strumentazioni disponibili, dando quindi, al di là del dato formale, una valenza effettiva alla normativa contenuta nell'articolo 4 della legge. Ed il ministro ha detto poco fa: per quanto riguarda la determinazione del numero programmato, noi del MURST abbiamo rinunciato ad esercitare un potere, attenendoci alle proposte che le singole facoltà hanno avanzato.

Cosa significa, allora? Se dite alle facoltà che non è possibile applicare la nuova normativa, che pure richiamate, e se poi tenete conto di quello che hanno previsto le facoltà, di fatto chiudete il cerchio sulla base di un assioma: non è stata applicata per l'anno accademico 1999-2000 la normativa-quadro, che è intervenuta anche perché la Corte costituzionale ce lo ha indicato. Questo è il dato, che emerge da quello che dite voi, non da quello che dico io! Se così è, quando alla fine sostengo che questa sanatoria è una coda di quella dell'anno scorso, perché le condizioni non sono state modificate, sostengo un'eresia? No; allora, quelli che sono contrari devono avere il coraggio di riconoscere che hanno sbagliato a votare per la sanatoria l'anno scorso. Se dicessero questo, la loro posizione sarebbe coerente; diversamente, non è stato modificato alcunché, perché le facoltà non si sono potute attenere all'obbligo che lo stesso collega Bracco individuava come percorso per arrivare a determinare le condizioni per il numero programmato (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDEUR e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berlinguer. Ne ha facoltà.

LUGI BERLINGUER. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi sono risolto ad intervenire sulla questione perché ri-

tengo che la materia abbia accalorato l'Assemblea, forse comprensibilmente, ma che il punto di decisione oggi non abbia quella valenza ideologica, in molti casi legittima, che ha caratterizzato atteggiamenti conformi in precedenza.

La questione in questo caso mi sembra differente: non è in gioco il numero chiuso, tema che può dividere il Parlamento, come è avvenuto nel passato, con legittime posizioni di tutte le parti; oggi non stiamo discutendo del numero chiuso, tant'è vero che gli emendamenti che vengono proposti da coloro che chiedono la sanatoria riguardano un solo anno o, come adesso si è espresso efficacemente l'onorevole Manzione, una coda: il problema è quanto è lunga questa coda, non altro.

Quindi, non si tratta di una questione di principio se si chiede una nuova disposizione di sanatoria solo per l'anno accademico 1999-2000; non si tratta di valutare il principio se sia giusto o meno operare la selezione al momento dell'accesso o alla fine, perché non è questo il problema. Tuttavia, un accenno va fatto, perché il numero chiuso in Italia è stato espunto dall'ordinamento universitario: dei trentaquattro o trentacinque corsi di laurea almeno trenta, trentuno o trentadue non sono a numero chiuso. Non si è accettata in Italia l'idea di selezionare all'inizio come, ad esempio, hanno fatto gli inglesi, che operano una feroce selezione all'inizio e nessuna *in itinere* — il numero degli iscritti è uguale a quello dei laureati —: da noi il numero dei laureati è un terzo di quello degli iscritti.

Tuttavia, per medicina, veterinaria e odontoiatria si pone una questione specifica: noi non abbiamo piena competenza esclusiva in Italia ed allora abbiamo recepito alcune normative europee: il numero dei laureati in medicina che si devono iscrivere al corso di specializzazione è già deciso in sede europea. Il rischio per un ragazzo che si laurei in medicina e non possa seguire la specializzazione successiva è quello di conseguire una laurea non spendibile nella sua attività professionale, perché il medico

generico non può lavorare (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Ricordiamo, cari colleghi, che la laurea in medicina prevede sei anni di corso, che diventano otto per la stragrande maggioranza degli studenti, quasi per la totalità; poi ci sono cinque o sei anni — perché un anno si perde — di specializzazione: il totale, quindi, è di quattordici anni di università. Un padre di famiglia consegue solo a trentatré anni il titolo: se ha sbagliato nella scelta, è un errore irrimediabile. Altra situazione è quella in cui si trova chi si laurea a ventidue, ventitré, ventiquattro o venticinque anni, con una laurea ad ampio spettro e non fortemente professionalizzante, tale per cui può cercare diversi tipi di lavoro.

Quindi, se noi non avvertiamo all'inizio il ragazzo e se non c'è un minimo di programmazione, questo diventa un nocumento grave per i ragazzi, non soltanto per l'intero ordinamento. E nella cultura democratica italiana e, lasciatemi dire, della sinistra si è sempre trovato un equilibrio tra libertà generale e programmazione, perché anche l'idea di programmazione fa parte del patrimonio della cultura della sinistra e non soltanto l'idea della generale libertà astratta (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! E l'idea della libertà dell'articolo 3, secondo comma, della Costituzione è diversa dall'idea di un'apertura generica che non garantisce le condizioni effettuali del godimento della libertà stessa.

Anche a tale proposito, questa tematica è un po' sullo sfondo, tanto è vero che il Ministero dell'università ha con il Ministero della sanità un costante conflitto, perché, diciamo la verità, il Ministero della sanità, sia quando c'era la collega Bindi sia con il suo successore, chiede un numero chiuso e programmato comunque molto severo, molto più ristretto, nonostante le posizioni politiche dei singoli ministri, come diceva il ministro dell'università, perché c'è questa condizione particolare.

Vi è poi la questione dell'esperienza effettiva sui riuniti, che sarebbero le sedi di lavoro degli odontoiatri, all'interno dell'anatomia patologica o dell'anatomia umana nello studio delle parti del corpo umano sul cadavere oppure nell'esperienza effettiva di attività medica, che condizionano la formazione e creano una delle condizioni di effettiva libertà nell'esercizio e nel conseguimento di una capacità professionale. Quindi, noi dobbiamo considerare tutto questo insieme.

La cultura moderna afferma un principio nuovo, soprattutto in questi ultimi anni: non il diritto allo studio, ma il diritto al successo formativo (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*), che è il grande punto nuovo di elevamento della qualità del diritto al successo formativo. Il *gap* fra quanti si iscrivono e quanti si laureano è una malattia tipica di una concezione parziale della libertà che noi abbiamo avuto nella nostra università. Ma, lo ripeto, questa non è la materia di oggi. Quindi, ci possiamo anche dividere su questa problematica, ma non è la materia di oggi.

Fino ad oggi abbiamo avuto una disciplina contorta — non si può negare — per cui si è dovuta pronunciare la Corte costituzionale, la quale ha detto che erano legittimi i provvedimenti del Ministero precedentemente assunti, che individuavano nelle facoltà di medicina, veterinaria e odontoiatria, quelle che introducevano il numero programmato.

È vero che la legge di sanatoria introdotta l'anno scorso attraverso un suggerimento della Corte costituzionale per difendere con normazione primaria questa problematica e tutelarla è arrivata ad agosto, collega Manzione, ma la Corte costituzionale ha considerato legittimo il decreto del ministro dell'università n. 245, che aveva introdotto la disciplina precedente alla quale si aggancia l'effettiva soluzione proposta dall'università e dal Ministero. Il problema che abbiamo di fronte è quello che hanno evidenziato alcuni colleghi: la consapevolezza o meno di questi ragazzi, circa la diversità della

normativa. Mi riferisco a coloro che hanno fatto la domanda per ottenere la sospensiva del TAR nell'ultimo anno, e non in quelli precedenti, quindi non sostenuti dall'organizzazione più importante degli studenti universitari, che negli anni precedenti è andata a raccogliere le firme per presentare i ricorsi e che quest'anno non l'ha fatto, così come l'anno scorso.

Mi rivolgo al mio vicino di banco ed amico Siniscalchi per dire che, se si va da un avvocato e gli si chiede di essere difesi, ci si informa di quante *chance* ci sono di vincere o di perdere; l'avvocato, in onestà, lo deve dire e non deve spingere comunque al ricorso sperando in un altro esito che non sia quello giudiziario (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Allora, questi ragazzi sapevano, così come gli altri, in numero di cinque volte superiore, che hanno rinunciato al ricorso o che si sono estraniati dalla procedura. Se esiste un problema di equità, mettiamo sullo stesso piano coloro che hanno osato e coloro che hanno deciso di non osare. Per i primi occorre capire se il fatto di osare fosse suffragato da una qualche consapevolezza; successivamente il Consiglio di Stato e i TAR, infatti, hanno dimostrato che il provvedimento era parziale.

Sarà opportuno, quindi, che con un atto di saggezza il Parlamento faccia sapere che non possiamo procedere con code interminabili perché l'operazione era stata già chiusa dalla sentenza della Corte costituzionale e dalla legge n. 240, nonché dal precedente decreto ministeriale n. 245. Oggi ci troviamo di fronte alla necessità...

PRESIDENTE. Onorevole Berlinguer, deve concludere.

LUIGI BERLINGUER. ...alla necessità di dare un segno della serietà di questo Parlamento, della sua consapevolezza di aprire una fase nuova e di assicurare l'equità fra gli studenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, questa mattina sono rimasto veramente allibito perché credevo che si dovesse parlare del numero chiuso, del numero programmato e di un provvedimento falsamente definito di sanatoria; dico « falsamente » perché non si tratta di sanatoria, in quanto è qualcosa che si ricollega al provvedimento dell'anno scorso. Ieri mi sono trovato simpaticamente attaccato dall'amico Bracco, il quale mi ricordava la mia posizione nell'ambito degli ordini; ricordo benissimo la mia posizione, ricordo perfettamente tutti i provvedimenti legati al numero programmato e al numero chiuso, ma in questo momento non c'entrano, perché nella fattispecie si tratta di dare giustizia su un atto che ha visto premiati i giovani ricorrenti dell'anno scorso; quest'anno, con riferimento allo stesso provvedimento e alla stessa legge, i ricorrenti dovrebbero essere premiati allo stesso modo.

L'onorevole Dalla Chiesa ha fatto un'ampia dissertazione su un foglietto mandato dagli avvocati; non ne condivido il contenuto, ma, certamente, non mi sento in grado di proibire agli avvocati di scrivere ciò che vogliono. È come quando si discute dei medici e sul fatto che uno guadagna 60 mila lire e un altro 500 mila lire, entrambe le impostazioni sono valide.

Colleghi, non voglio addentrarmi in discussioni di questo tipo, ma l'onorevole Dalla Chiesa ha usato un'espressione che non mi è piaciuta nemmeno un po': « un padrinato politico ». Del padrinato politico, dei voti di dieci o venti persone, dichiaro ufficialmente di fregarmene. In questo caso si tratta di valorizzare un atto di giustizia. Amico Dalla Chiesa, io non ho detto che *Università oggi* presentava un grosso titolo « Scandali al sole ». In estate sono scoppiati gli scandali dei concorsi dei

procuratori legali, dei maestri, dei quiz agli esami di ammissione alla facoltà di medicina.

Si tratta di verificare se vi sia del marcio e dove sia, e il marcio nella « quizzologia » stupidamente imperante negli esami per l'ammissione alla facoltà di medicina esiste nella maniera più netta. Quest'anno il ministro ha cercato di buttarlo a mare, facendo ripetere il 25 esami che dovevano essere sostenuti il 5. Gli anni scorsi, attraverso meandri che non si possono delineare, ma che esistono, abbiamo visto fare porcherie e, quindi, penso che questi ragazzi siano stati già puniti.

Credo che anche le dichiarazioni dell'onorevole Berlinguer e del ministro possano essere considerate come motivo in positivo per dire « sì » a questa che non è una sanatoria, ma è un collegamento alla legge dell'anno scorso. Infatti, il ministro ha ammesso che in questi anni le cose non sono andate bene e ci sono revisioni da fare. L'onorevole Berlinguer ha fatto un discorso in cui ha messo sullo stesso livello gli aspetti negativi per l'una e per l'altra formazione.

Pertanto, il mio « sì » al collegamento alla legge dell'anno scorso e all'accettazione di quella che si chiama sanatoria, ma non lo è, è convinto. Si ricominci poi da capo, ma — per l'amor di Dio — basandosi sulle leggi e non su fogliettini di propaganda di avvocati che fanno il loro mestiere e nulla più.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bianchi Clerici. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Signor Presidente, la Lega nord Padania voterà convintamente contro i due subemendamenti Napoli 0.1.2.4 e Cangemi 0.1.2.15 che intendono ripristinare la sanatoria, ciò che la Commissione cultura ha invece bocciato grazie a due emendamenti soppressivi, uno a firma dei colleghi Dalla Chiesa e Mazzocchin e uno a firma della Lega nord.

La Commissione cultura, approvando quegli emendamenti soppressivi riferiti

alla proposta di legge Jervolino Russo, assunta come testo base, ha dato mandato a riferire all'Assemblea in senso sfavorevole. Si è poi giunti in aula con un emendamento della Commissione, che noi voteremo, che prevede la salvaguardia delle provvidenze e la salvaguardia nei confronti del servizio militare per gli studenti che sono incappati in questa disavventura.

Ciò non toglie che la nostra fermissima posizione contro la sanatoria vada qui ribadita ancora una volta. Credo che i colleghi, al di là di tutte le ragioni e di tutte le posizioni che sono state espresse nel corso della discussione generale e sul complesso degli emendamenti, siano consapevoli che questo Parlamento è stato messo di fronte a un vero e proprio ricatto. Fuori da quest'aula, in piazza Montecitorio, per giorni interi abbiamo visto gruppi di studenti — che dovrebbero rappresentare la classe dirigente del futuro — urlare una parola: « sanatoria ». Mi chiedo se i colleghi non abbiano paura di una nuova generazione di studenti che, come ripeto, saranno la classe dirigente del futuro, che si appella a tutti gli *escamotage* per riuscire a salvare il posto e cerca il « santo in paradiso » di turno, che in questo caso è rappresentato da alcuni colleghi presenti in aula.

Signor Presidente, l'anno scorso abbiamo approvato una legge. Ricordo perfettamente che durante l'esame di quella legge, che regolava l'accesso programmato ad alcune facoltà — quelle di cui parliamo oggi — e in cui all'articolo 5 fu inserita la sanatoria per l'anno scorso, noi della Lega nord arrivammo al punto di votare contro la legge, perché non volevamo renderci complici di una sanatoria che già l'anno scorso consideravamo inaccettabile e contro ogni principio di rigore e di serietà. A maggior ragione lo pensiamo oggi, che stiamo ragionando in presenza di una legge approvata da questo Parlamento.

Credo che tutti i colleghi debbano fare un esame di coscienza e rendersi conto che il Parlamento non può farsi complice di un'azione che rovinerà per sempre tutti coloro che d'ora in avanti si iscriveranno

già pronti — è stato dimostrato — a presentare un nuovo ricorso sapendo che qualche santo in paradiso provvederà (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Siniscalchi, che ha due minuti. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ribadire in modo sintetico il mio convincimento già espresso nel corso della discussione di ieri. L'intervento elevato dell'onorevole Berlinguer mi ha restituito molta tranquillità nei confronti degli accenti furibondi che abbiamo ascoltato in quest'aula verso chi ha soltanto, per la parte che mi riguarda ma credo per tutti quelli che la pensano come me su questo provvedimento, il difetto di voler pensare anche diversamente da qualcun altro. L'intervento sereno ed elevato dell'onorevole Berlinguer però non mi ha distolto dal piccolo grande problema che è alla base della nostra volontà di votare a favore dei subemendamenti. Come abbiamo più volte detto, il problema è di carattere sociale; le crociate che propone il collega Dalla Chiesa sono certamente apprezzabili, ma ci portano in una direzione assai lontana da quello che ci interessa verificare in quest'aula, se cioè sia possibile — come noi riteniamo — risolvere un problema che riguarda un'infinità di studenti, molti dei quali hanno superato alcuni esami in virtù dell'applicazione di un provvedimento della giurisdizione di questo Stato, quella dei tribunali amministrativi regionali; un'infinità di studenti molti dei quali appartengono a famiglie che hanno creduto non soltanto — ne sono convinto — nei sortilegi degli avvocati perché, se così fosse, bisognerebbe ipotizzare che gli avvocati sono capaci di combinare vere e proprie associazioni delittuose con tribunali, Consigli di Stato e addirittura con membri di questo Parlamento.

Vorrei riportare la questione in una dimensione di serenità e riaffermare che,

per quanti sforzi abbia fatto, io, che qualche cosa pure in questi anni ho praticato, non riesco a vedere qui — e lo dico soprattutto al ministro — un problema di certezza del diritto. Spesso si agitano in quest'aula immortali principi che spesso tuttavia vengono tralasciati; direi che in questo paese è bello sentir parlare di cultura della certezza del diritto ma sarebbe ancor più bello parlare di cultura della certezza della pena. Che però la certezza del diritto debba passare sui sacrifici di questi giovani, sulla incertezza di un provvedimento legislativo che, a mio avviso, doveva contemperare esigenze di tempo di entrata in vigore ed esigenze che si sarebbero verificate successivamente...

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere.

VINCENZO SINISCALCHI. ...a me pare paradossale. Quindi torniamo alla forza di queste proposte di modifica che ci consentono al tempo stesso di rispettare legittime aspettative che si sono verificate e di mettere a posto anche le direttive comunitarie. È giusto che queste siano state rispettate ma quante altre dovrebbero essere rispettate ed attuate nel nostro paese? Ecco perché insisto, per la parte che mi riguarda, ad esprimere un voto di dissenso rispetto al mio gruppo ed ad appellarmi ai colleghi affinché votino anch'essi a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, parlo a titolo personale perché non ho capito bene come si sia orientato il gruppo ed è bene che su queste cose non vi siano paratie disciplinari ma che ognuno appartenga alla propria sensibilità e coscienza di fronte ai problemi degli altri.

Ho sentito la requisitoria del collega e amico Dalla Chiesa: sinceramente debbo dire che i suoi toni alti erano inversamente proporzionali all'entità degli argo-

menti che ha utilizzato. Egli si è dimenticato che quando si accede alla giurisdizione — anche a quella amministrativa — si può avere una soluzione immediata, oppure una soluzione transitoria e che, sulla base della condizione transitoria, si sono verificate iscrizioni, sono stati superati esami e si è creato un rapporto in cui il credito dello studente nei confronti dell'università è stato aperto dai rettori, di volta in volta e a seconda delle rispettive posizioni. Che ci si parli di certezza del diritto, in casi del genere, mi sembra davvero un fuor d'opera! Mi è piaciuto di più il discorso (più modulato) dell'onorevole Melograni, ma mi permetto di dire ai professori di tutto il mondo, uniti nell'impostazione baronale che allontana dall'università coloro che ci vogliono andare (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale e dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*), che se ogni volta, davanti a situazioni del genere, si dovesse avere una sentenza, parleremmo davvero di certezza del diritto, invece che di una realtà in cui lo slalom speciale dell'applicazione del diritto determina incertezza.

L'amico Siniscalchi, poco fa, ha rivendicato il diritto di ogni difensore, di fronte a chi gli chiede un patrocinio, di rivolgersi alla propria coscienza e non — come ha detto il collega Berlinguer — di fare il giudice del diritto che gli viene affidato; deve esservi, dunque, un corretto adempimento nei confronti di un mandato ricevuto, che postula la fiducia nell'attesa della sentenza.

Signor Presidente, mi dispiace che l'onorevole Dalla Chiesa ci abbia anche confessato di aver fatto denuncia contro il TAR del Lazio. Da molti banchi ho sentito lamentare che talvolta la giustizia viene aggredita perché non se ne condividono le decisioni. Signor Presidente, lei sa benissimo come la penso in certe materie. Mi sono preso le responsabilità che mi spettavano perché si potesse stabilire all'inizio, attraverso la legge, quale fosse la possibilità di applicazione di determinate misure che potevano essere, di volta in volta, più o meno severe. Non credo, però,

che sia giusto aggredire — come è stato detto — il TAR del Lazio perché ha assunto decisioni non gradite a qualcuno: altro che libelli inviati a coloro che vogliono un accesso alla giustizia amministrativa! Qui si minacciano i giudici e si prende una posizione molto grave, che mi dispiace aver ascoltato in questa sede.

Signor Presidente, voterò convintamente affinché sia consentito a chi ha sostenuto un esame, a chi è stato presente ai corsi, a chi ha studiato, a chi ha pagato, di poter continuare a farlo (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colletti. Ne ha facoltà.

LUCIO COLLETTI. Signor Presidente, interverrò brevemente perché ritengo che la discussione abbia toccato tutti i temi possibili e a titolo personale. Ho riletto questa mattina l'intervento del collega Soda che avevo udito ieri ed ho ascoltato con piena adesione quanto affermato dall'onorevole Melograni. Aggiungo anche che ho trovato persuasivi i ragionamenti dell'onorevole Berlinguer.

Poiché so di appartenere ad un gruppo parlamentare le cui opinioni sull'argomento sono divise, preannuncio il mio voto contrario alla sanatoria (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale e dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro, al quale ricordo che a 2 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, l'intervento del collega Berlinguer è stato certamente esaustivo e convincente, ma prendo atto che vi è stato chi, credendo di entrare nel merito della questione, in realtà si è limitato a cavillare. Il fatto è che vi sono personaggi e partiti politici che si limitano a prendere posizione solo

in funzione del consenso elettorale, piuttosto che a valutare veramente nel merito la questione.

È evidente che l'università deve preparare laureati e non disoccupati, ma per entrare nel merito della questione vorrei riferire un'esperienza personale, anche per ribadire il concetto che il numero chiuso per alcune facoltà è il male minore.

Io mi laureai nel 1976 in architettura. Non c'era il numero chiuso e in quegli anni le università sfornavano decine di migliaia di laureati. Dopo un primo periodo, in cui ci si arrangia, finalmente cominciai a lavorare, però moltissimi miei colleghi non ebbero questa fortuna e, non potendo fare gli architetti, andarono a fare i disegnatori in fabbriche che nulla avevano a che fare con l'architettura; fecero i bozzettisti nelle agenzie pubblicitarie oppure furono assunti nelle pubbliche amministrazioni, ma non utilizzando il titolo di studio della laurea, bensì quello della scuola media superiore, perché per laureati non c'erano posti. Con ciò voglio dire che è importante anche il messaggio che diamo con queste sanatorie, che premiano coloro che non hanno accettato una regolamentazione che è nell'interesse di tutti: è un messaggio sbagliato, scorretto, che porta a non accettare una regola che è comunque rivolta all'interesse generale, anche al loro.

In conclusione, anche a nome del gruppo della Lega nord Padania chiedo un atto di responsabilità, per evitare che migliaia di giovani intraprendano un cammino lungo ed estremamente rischioso.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Napoli, non posso darle la parola, perché lei è già intervenuta sul complesso degli emendamenti.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Questo tipo di interventi si svolge alla fine della seduta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io mi trovo nella singolare posizione di chi, condividendo senza riserve le proposizioni di chi in quest'aula si opporrebbe all'approvazione di questa cosiddetta sanatoria, tuttavia nella giornata di ieri è stato definitivamente convinto dell'opportunità del voto a favore di questo provvedimento, che dovrebbe risolvere i problemi di tanti ragazzi e di tante famiglie, dall'intervento di un collega che merita grande stima, ancorché di avversa parte politica, l'onorevole Soda. Tra le altre cose, l'onorevole Soda ha detto anche che i ricorrenti al TAR che hanno ottenuto ed utilizzato un provvedimento di sospensiva della negazione di ammissione al corso universitario non andavano premiati in quanto, comunque, sapevano che il provvedimento di sospensiva era temporaneo e non li sottraeva all'alea del giudizio di merito. Questo passaggio mi ha convinto, perché mi ha indotto a fare una riflessione, che desidero esporre ai colleghi. In primo luogo un cittadino che, a torto o a ragione, ritiene di essere stato leso nei suoi interessi legittimi in un paese democratico che è anche Stato di diritto ha una sola via per far riconoscere le sue ragioni, vere o presunte: quella di rivolgersi alla competente autorità giudiziaria. Nel momento in cui quella autorità emette un legittimo provvedimento, che è eseguibile e produce effetti, il cittadino ha il diritto di avvalersene. Se poi in questo sistema paese, di cui siamo responsabili soprattutto noi operatori della politica, non c'è la possibilità concreta di avere risposte giudiziarie definitive in tempi ragionevoli (come stanno a dimostrare le centinaia di condanne che il nostro paese riceve per la cosiddetta denegata giustizia), il problema non è delle famiglie e dei ragazzi, ma di un sistema che non riesce, nel giro di pochi mesi, a dire loro se nel merito avevano o meno diritto di chiedere ciò che hanno chiesto ed ottenuto. Allora, questa situazione non è figlia della speculazione

e della malafede di chi « ci ha provato », come ho sentito dire, ma è figlia dell'incapacità del sistema della giustizia amministrativa di dare le risposte che deve dare. Pertanto, pur condividendo integralmente quanto è stato detto qui innanzitutto dal ministro dell'università, senatore Zecchino, debbo dire che oggi abbiamo il dovere morale e civile di riconoscere che questa situazione è figlia dell'incapacità di amministrare la giustizia che esiste nel nostro paese. Questa situazione non può produrre effetti che devono essere pagati dalle famiglie: la logica del dare l'esempio una volta per tutte appartiene a culture e ideologie che non ho mai condiviso. Viceversa, ritengo che siano le regole e le certezze a dover definire lo spartiacque in un paese civile.

Queste sono le ragioni in base alle quali voterò a favore di tutti i subemendamenti che consentiranno un diritto allo studio che il cattivo funzionamento della nostra giustizia amministrativa finiva per negare in forza di malintesi principi generali che hanno poco a che vedere con la situazione *de qua* (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo brevemente, perché credo che dovremmo approvare al più presto questo provvedimento.

Preannuncio che il mio gruppo voterà a favore di questi subemendamenti, come abbiamo già sottolineato nel corso della discussione generale. Vorrei tuttavia ricordare ai compagni ed ai colleghi che questo provvedimento è stato caricato di temi che poco hanno a che fare con la situazione di cui stiamo trattando: ciò non per banalizzare o per scegliere un pragmatismo quasi agnostico che non affronta i problemi, ma, lo ripeto, su questa coda di sanatoria — come è stata definita dal collega Manzoni — sono stati caricati temi e problemi non risolvibili con questo provvedimento.

Innanzitutto, si è detto che si tratta di problemi veri: sono state svolte osservazioni critiche sui TAR e sono stati fatti ragionamenti giuridici sulla certezza del diritto. Tutto ciò merita risposte e approfondimenti che non possono tuttavia essere dati da questo provvedimento.

In secondo luogo, si è parlato del *business* dei ricorsi: noi siamo contrari a qualsiasi tipo di *business* ma, senza ipocrisie, vogliamo riflettere sul fatto che esiste il *business* se vi è una domanda inesausta, di qualsiasi settore si tratti. Pertanto, dovremmo semmai capire meglio il merito delle richieste e delle necessità di questi ragazzi, come hanno giustamente sottolineato anche altri colleghi.

In terzo luogo, vorrei parlare dell'enfasi contro ogni sanatoria. Ritengo che qualsiasi sanatoria dimostri l'esistenza di un fallimento: dimostri, cioè, l'esistenza di limiti, di inadeguatezze o di norme troppo rigide. Ho partecipato ai lavori della Commissione affari sociali relativi alle sanatorie del personale della sanità: se voi dite, colleghi, che questi studenti devono accettare il rischio, ritenete che anche quei lavoratori avrebbero dovuto accettare il rischio? Essi, infatti, sapevano che, qualora avessero firmati i contratti libero professionali, perché la legge impediva l'assunzione, avrebbero corso un rischio, ma il loro rapporto di lavoro era subordinato, dal punto di vista giuridico. Avremmo dovuto penalizzare quei lavoratori perché sapevano di aver accettato di correre un rischio? O anche in quel caso, mi rivolgo all'onorevole Dalla Chiesa, avremmo dovuto fare il braccio operativo di questa legittima domanda di sanatoria? Ritengo, pertanto, che ci sia stata troppa enfasi su questa sanatoria e che su questo provvedimento sia stata fatta un po' troppa ideologia.

Per quanto riguarda la questione del diritto allo studio, onorevole Berlinguer, sono assolutamente d'accordo sul fatto che — questa è la nuova cultura della sinistra: parlo come esponente di sinistra — oggi debba essere certamente garantito il diritto allo studio, perché ciò è garanzia di successo formativo. Tuttavia, noi siamo

favorevoli ad un'università più moderna, di maggiore qualità e siamo favorevoli altresì ad una maggiore professionalità, ma non possiamo caricare tutto ciò su questo provvedimento e colpevolizzare questi studenti se questo successo formativo non c'è. Ritengo invece utile approvare questi subemendamenti ed impegnarci fortemente per portare avanti altre riforme, come abbiamo sottolineato in sede di discussione generale: mi riferisco alla riforma dei cicli, all'applicazione seria del decreto Servizio sanitario nazionale-università, al finanziamento del piano straordinario per l'edilizia ed i servizi universitari di qualità, alla ricerca. Ritengo, insomma, che solo dopo aver fatto ciò potremmo governare questa materia intricata a monte e fornire risposte certe e consapevoli a quei giovani per dare speranze certe alle università, governate da processi reali e non da interessi corporativi.

Credo, pertanto, che approvare questi subemendamenti sia necessario per non penalizzare gli studenti, anche se non è sufficiente, perché sono convinta, come altri colleghi della maggioranza, che dobbiamo affrontare insieme il tema più generale di un'università più moderna e all'altezza dei compiti che le sono assegnati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Turci, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

LANFRANCO TURCI. Data la natura di questo dibattito, desidero che rimanga agli atti la mia posizione. Sono contrario a questa sanatoria e per tale motivo parlo a titolo personale.

L'anno scorso mio figlio ha partecipato alla prova di ammissione alla facoltà di scienze delle comunicazioni dell'università di Bologna; non ha superato la prova e si è iscritto ad un'altra facoltà. Credo che non sappia nemmeno cosa siano i TAR.

Venendo da una storia politica in cui gli errori ideologici sono stati tantissimi

ma le norme di condotta morale sono state molto importanti, ritengo che le regole vadano rispettate. Quando non le si condividono, si fa una battaglia politica a viso aperto per cambiarle (ad esempio in questo caso sul numero chiuso). Se c'è qualcuno che approfitta e ha fatto dei trucchi, si denunciano i trucchi e non si cercano soluzioni personali opportunistiche, nemmeno di gruppo. Credo sia un problema di serietà dire di no in questo Parlamento a tali atteggiamenti. Se votassimo a favore di questa sanatoria, daremmo una prova diseducativa, di permanenza del vecchio costume italico e ai giovani offriremmo l'esempio peggiore (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Vorrei che si abbassassero i toni di questa discussione, che mi è sembrata estremamente accesa. Per tale motivo vorrei esprimere il mio apprezzamento per il discorso dell'onorevole Berlinguer, che è stato estremamente pacato.

Non sono d'accordo quando alcuni colleghi vogliono dare lezioni di legalità o di moralità a chi sta conducendo una battaglia nella quale crede o quando si usano termini offensivi anche nei confronti di chi ha presentato questa proposta di legge.

Molti colleghi, da qualsiasi parte abbiano parlato, hanno espresso un giudizio negativo sulla sanatoria, hanno però dato ragione agli studenti, dicendo che sono delle vittime.

Se questi studenti sono delle vittime, dobbiamo approvare la sanatoria; se pensiamo il contrario, allora no. Personalmente esprimerò un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Presidente, noi democratici voteremo contro questa ennesima « indulgenza plenaria ». Ce ne sono già state tante in quest'anno giubilare, con o senza il soccorso di qualche Zecchino-tornese !

Noi pensiamo che abbia torto l'onorevole Manzoni quando accusa l'onorevole Dalla Chiesa con una cattiveria *ad personam* anzi *ad cognomen*, che si poteva risparmiare di fare dietrologie e inquisizioni. Noi non facciamo né dietrologie né inquisizioni e non entriamo nemmeno nel merito del provvedimento; le ragioni che ci portano ad esprimere un voto contrario le ha esposte con grande serenità e competenza l'onorevole Berlinguer nelle cui parole personalmente mi riconosco.

Presidente, voglio soltanto ricordare ai colleghi che ci sono momenti in cui, prima ancora delle ragioni di una sanatoria, va affrontata la cultura della sanatoria. Noi siamo contro la cultura della sanatoria anche come deputati liberali meridionali (tale è chi vi sta parlando). Per un secolo ci siamo portati addosso la fama di essere dei clientelari e degli ascari, per cui dobbiamo finirli con questa cultura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale, l'onorevole Manzoni, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Onorevoli colleghi, mi sono posto alcuni interrogativi nel corso di questa discussione, ai quali in cuor mio ho già dato risposta, ma vorrei che agli stessi rispondessero tutti i colleghi deputati.

La sospensiva, onorevoli colleghi, come sapete, è una misura cautelare che l'organo di giurisdizione amministrativa assume quando ritiene che si debbano assicurare gli effetti della sentenza di merito, evitandosi così che dalla situazione che vede il giovane studente escluso dai corsi derivi allo stesso, in futuro, un danno irreparabile cioè non risarcibile

con equivalente in denaro. Vedo questo Parlamento...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Manzoni, perché il minuto a sua disposizione è terminato e per il suo gruppo ha già parlato l'onorevole Neri.

VALENTINO MANZONI. Va bene, allora dichiaro il voto favorevole sui subemendamenti al nostro esame.

PRESIDENTE. La ringrazio, come vede ha preannunciato il suo voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo, che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Mi paiono incredibili i toni alti su una vicenda del genere. Non si tratta di una sanatoria perché le iscrizioni sono state chiuse il 31 luglio e le domande sono state presentate entro quella data. La legge è stata pubblicata il 17 agosto ed ha inevitabilmente creato queste aspettative. Non mi pare che chi cerca un posto di lavoro e di realizzare il suo futuro possa essere criminalizzato e ritenuto un malfattore. Semmai, malfattori sono coloro che creano le aspettative dei giovani. È grave creare aspettative e non rispettarle. In questo caso è responsabile il Parlamento perché non ha varato una legge chiara che avrebbe dovuto impedire tali aspettative, pertanto esprimerò voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Palumbo, al quale ricordo che dispone di un minuto. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Presidente, intervengo solamente per ribadire — avendo già detto ieri — che avendo il gruppo di Forza Italia lasciato ampia libertà di voto, non darò indicazioni di voto ai colleghi del mio schieramento sui primi due identici subemendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Napoli 0.1.2.4 e Cangemi 0.1.2.15, nel testo riformulato, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	156
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Napoli 0.1.2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i> .	198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cangemi 0.1.2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Napoli 0.1.2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	151
<i>Hanno votato no</i> .	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Siniscalchi 0.1.2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	164
<i>Hanno votato no</i> .	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Cangemi 0.1.2.2 e Napoli 0.1.2.9, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> .	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Napoli 0.1.2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	349
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mazzocchin 0.1.2.11, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	61
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	125).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Napoli 0.1.2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	147
<i>Hanno votato no</i>	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mazzocchin 0.1.2.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	390
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	53
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i>	94).

Passiamo alla votazione del subemendamento Dedoni 0.1.2.14.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Presidente, intervengo per dichiarare il mio voto contrario su questo subemendamento e sull'emendamento della Commissione 1.2.

Condivido pienamente le valutazioni fatte da tantissimi colleghi contro questo provvedimento.

Mi sembra che misure intermedie di negoziazione neghino le ragioni che hanno indotto a rigettare un'ipotesi di sanatoria: fare uno, due o zero esami non cambia la valutazione del diritto che gli studenti hanno o non hanno. Mi sembra un rimangiarsi le ragioni e le motivazioni fondate che inducono al rigetto del provvedimento *(Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

Onorevole Palumbo, ha un minuto.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, anch'io mi sono già espresso contro il subemendamento Dedoni 0.1.2.14. Se diamo la possibilità di iscriversi a chi ha sostenuto un esame, due esami o ha solo

frequentato le lezioni, creiamo altre disparità: la sanatoria o la si fa per tutti i ricorrenti o non la si fa.

Per tali ragioni, invito a votare contro questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

Onorevole Del Barone, ha un minuto.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, considero il subemendamento Dedoni 0.1.2.14 una specie di « stupro giuridico ». Infatti, ci troviamo dinanzi non ad una forma di protezionismo di tutti, ma ad una forma squallida di favoritismo di pochi (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) e, conseguentemente, siamo nettamente contrari. Probabilmente, la prossima volta l'onorevole Dalla Chiesa ci porterà volantini di avvocati che si batteranno su questo punto; vorrò vedere, infatti, gli eventuali futuri medici che non sono stati iscritti come avrebbero potuto sostenere due esami.

Si tratta di un subemendamento che non va ed al quale dico « no » in maniera decisa.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, una precisazione: secondo me, nell'ordine di votazione dei subemendamenti vi è un errore. Infatti, esistono due ipotesi che dovremo valutare, la prima delle quali prevede una sanatoria di merito « a due esami », l'altra che prevede una sanatoria di merito (è quella contenuta nel subemendamento 0.1.2.1 presentato dal collega De Franciscis, che accetta la riformulazione proposta dalla Commissione) « ad un esame ». È più lontana dal testo della Commissione la sanatoria « ad un esame » rispetto a quella « a due esami ».

Signor Presidente, o lei ci dice che comunque la votazione del subemendamento Dedoni 0.1.2.14 non è preclusiva

del subemendamento De Franciscis 0.1.2.1, oppure, essendo la sanatoria « ad un esame » più lontana dal testo, il relativo subemendamento va votato prima di quello relativo alla sanatoria « a due esami ». La sanatoria « ad un esame » si avvicina di più alla sanatoria totale rispetto a quella « a due esami », che pertanto è più restrittiva. L'ipotesi più lontana da quella formulata dalla Commissione è la sanatoria « ad un esame ».

PRESIDENTE. Per quel che riesco a capire — può darsi che sbagli e, quindi, chiedo aiuto —, il subemendamento Dedoni 0.1.2.14 incide direttamente sul comma, a differenza dell'altro.

ROBERTO MANZIONE. È uguale !

PRESIDENTE. Ha ragione, è uguale.

ROBERTO MANZIONE. Il subemendamento più lontano è quello della sanatoria « ad un esame » e, quindi, dobbiamo votarlo prima.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, mentre il collega De Franciscis propone di aggiungere un comma 6, la collega Dedoni incide « all'interno » dell'emendamento 1.2 della Commissione. Mi sono spiegato ?

ROBERTO MANZIONE. Presidente, il problema è la preclusione. Noi operiamo per preclusioni partendo sempre dalla proposta più lontana dal testo. L'ipotesi più lontana è la sanatoria « ad un esame »; subito dopo viene la sanatoria « a due esami ».

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, mi deve spiegare perché la sanatoria « ad un esame » è più lontana di quella « a due esami ».

ROBERTO MANZIONE. Presidente, la sanatoria « a due esami » è più restrittiva e, quindi, più vicina all'ipotesi negativa della Commissione, che prevede di sanare soltanto gli effetti e non le iscrizioni,

mentre la sanatoria « ad un esame » è più ampia e si avvicina di più alla sanatoria totale, che è stata bocciata.

PRESIDENTE. In questo senso ha ragione, vi è stato un errore; naturalmente, il subemendamento De Franciscis 0.1.2.1 diventa preclusivo del subemendamento Dedoni 0.1.2.14. Passiamo pertanto alla votazione del subemendamento De Franciscis 0.1.2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Onorevole Buontempo, ha un minuto.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non è il caso di fare i legislatori « alla vergognosa »: o si riconosce un principio o non lo si riconosce. Non giocate sulla pelle dei ragazzi, non mi pare giusto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Signorini. Ne ha facoltà.

STEFANO SIGNORINI. Signor Presidente, il collega Buontempo ha ragione dicendo che è una vergogna che qui si dica di no ad una sanatoria e si dica di sì ad una minisanatoria. Credo che in ogni caso vi sia ingiustizia. È una legge che non deve essere approvata per non arrecare danno a tutti quegli studenti che non hanno fatto ricorso, credo quindi che l'Assemblea dovrebbe dire di no anche a questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante, che ha un minuto. Ne ha facoltà.

Onorevole Mauro, onorevole Mauro! Onorevole Mauro, la richiamo all'ordine per la prima volta.

PIERO RUZZANTE. Intervengo solo per dichiarare che condivido le considerazioni dell'onorevole Manzione. Già la Commissione si è espressa con un parere favorevole sul subemendamento Dedoni

0.1.2.14. Voterò anche il subemendamento De Franciscis 0.1.2.1 e chiedo di poterlo sottoscrivere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, annuncio il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale perché se si deve parlare di « sanatoria » (lo dico tra virgolette perché non si tratta di una sanatoria) questa dovrebbe valere per tutti e non per gli ottanta « figli di papà ». Quelli sì, sono « figli di papà ».

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Manzione, di nuovo? Che altro è successo?

ROBERTO MANZIONE. Vorrei fare la dichiarazione di voto sul subemendamento De Franciscis 0.1.2.1.

PRESIDENTE. Un minuto, prego.

ROBERTO MANZIONE. Mi permetto di ricordare all'Assemblea che vi era un atteggiamento favorevole della Commissione rispetto alla sanatoria per merito. Abbiamo stabilito che rispetto alla sanatoria per merito (e il Presidente lo ha accettato), l'ipotesi è quella che deve essere votato per primo il subemendamento che prevede di aver sostenuto almeno un esame, che è preclusivo di quello che prevede due esami.

Collega Napoli, anch'io avrei voluto la sanatoria totale e mi sono difeso. In questo momento dobbiamo cercare di garantire perlomeno tutti quelli che hanno avuto la capacità e la fortuna di poter fare perlomeno un esame.

GIUSEPPE PALUMBO. La fortuna!

ROBERTO MANZIONE. In politica dobbiamo cercare almeno di tutelare le posizioni tutelabili e non possiamo buttare

a mare tutti. Conseguentemente chiedo al relatore di precisare il parere perché, allo stato, votandosi prima il subemendamento De Franciscis 0.1.2.1 è chiaro che deve esprimersi la Commissione.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole relatore, è stata posta una questione che merita una risposta, di qualunque tipo.

SERGIO SOAVE, Relatore. Il problema riguarda la preclusione, perché da un punto di vista formale mi pare che la collocazione del subemendamento De Franciscis 0.1.2.1 sia corretta, nel senso che, trattandosi di subemendamenti, la distanza va calcolata rispetto all'emendamento 1.2 della Commissione e non rispetto all'ipotetica sanatoria.

ROBERTO MANZIONE. Soave hai tentato di svicolare per l'ennesima volta! Se ci dai il parere, per favore!

SERGIO SOAVE, Relatore. Quando Manzione dice che è più lontano, si riferisce alla sanatoria, ma in realtà, rispetto all'emendamento 1.2 della Commissione è più lontano il subemendamento Dedoni 0.1.2.14. E quindi è giusta la collocazione che è stata data dagli uffici.

PRESIDENTE. Onorevole Soave, non credo che sia così. Sa perché? È una cosa un po' complicata. L'emendamento 1.2 della Commissione non prevede alcun esame. Ora, nel momento in cui si prevedono degli esami il punto più lontano è quello che prevede un ostacolo minore ...

ROBERTO MANZIONE. E l'ostacolo minore è un esame e non due!

PRESIDENTE. ... perché allarga di più il concetto, perciò è più lontano rispetto all'altro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri, che ha un minuto. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, intervengo solo per dire che l'università è uno dei comparti più illegali della vita e dell'organizzazione statale di questo paese. Mi sono astenuto precedentemente perché il pasticcio è stato commesso dal Governo e dal Parlamento. Non partecipo alla prossima votazione perché il pasticcio va aumentando.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento De Franciscis 0.1.2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	75
<i>Hanno votato no</i> .	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Dedoni 0.1.2.14, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	38
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	129
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Onorevole Bracco, accetta l'invito al ritiro del suo subemendamento 0.1.2.13?

FABRIZIO FELICE BRACCO. Sì, signor Presidente.

ROBERTO MANZIONE. Bravo, Bracco, hai fatto un buon lavoro!

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bracco.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Napoli 0.1.2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 1 e del titolo della proposta di legge, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i> .	137).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7011)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7011 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	322
<i>Astenuti</i>	39
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	141).

(Esame degli ordini del giorno - A.C. 7011)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7011 sezione 3)*.

Qual è il parere del Governo?

LUCIANO GUERZONI, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica*. Signor Presidente, il Governo accoglie l'ordine del giorno Palumbo n. 9/7011/1; invita a ritirare l'ordine del giorno Fronzuti n. 9/7011/2, perché abbiamo già concesso alle università tutti i posti richiesti; invita a ritirare anche l'ordine del giorno Gatto n. 9/7011/3, per la medesima ragione: abbiamo già previsto un numero programmato corrispondente alle richieste formulate dalle università. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Risari n. 9/7011/4, poiché si potranno eventualmente approfondire i sistemi di selezione. Quanto all'ordine del giorno Bergamo n. 9/7011/5, il primo capoverso del dispositivo è superato per le stesse ragioni indicate poc'anzi, mentre il secondo capoverso viene accolto come raccomandazione dal Governo. Lo stesso vale per l'ordine del giorno Fratta Pasini n. 9/7011/6.

PRESIDENTE. Onorevole Palumbo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 1, accolto dal Governo?

GIUSEPPE PALUMBO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Fronzuti: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7011/2.

Onorevole Gatto, accoglie l'invito del Governo a ritirare il vostro ordine del giorno n. 9/7011/3?

MARIO GATTO. Sì, signor Presidente, ritiro il nostro ordine del giorno n. 9/7011/3.

PRESIDENTE. Onorevole Risari, insiste per la votazione del vostro ordine del giorno n. 9/7011/4, accolto come raccomandazione?

GIANNI RISARI. Signor Presidente, non insisto per la votazione: aggiungo rapidamente che nell'ordine del giorno si chiede che vengano riviste le modalità dei test di accesso alle facoltà; vorrei fare presente che questo problema, ad avviso dei firmatari dell'ordine del giorno, è la causa di tutti questi pasticci!

PRESIDENTE. Constatò l'assenza dell'onorevole Bergamo: s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/7011/5.

Onorevole Fratta Pasini, la prima parte del dispositivo del suo ordine del giorno n. 9/7011/6 si ritiene superata per il fatto che il Ministero ha già risposto sulla questione; insiste per la votazione della seconda parte del dispositivo del suo ordine del giorno?

PIERALFONSO FRATTA PASINI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7011)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lenti, alla quale ricordo che il suo tempo è finito, per cui ha tre minuti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Signor Presidente, per le dichiarazioni di voto, sarebbe necessario un po' più di tempo!

Rifondazione comunista ritiene che vi fosse un solo modo ragionevole per affrontare la situazione e costruire un elemento di equità possibile, per impedire che si aggiunga ingiustizia ad ingiustizia...

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Lenti; colleghi, per piacere, se non siete interessati, uscite senza disturbare l'oratore. Presidente Selva, la prego; onorevole Polizzi, onorevole Lo Porto, onorevole Conti, onorevole Fino, per piacere! Onorevole Floresta, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Russo, per cortesia; onorevole Copercini, onorevole Barral, la richiamo all'ordine per la prima volta, prenda posto per piacere. Onorevole Settimi, la richiamo all'ordine per la prima volta, si accomodi. Onorevole Occhetto, per cortesia, onorevole Occhetto, per piacere! Onorevole Bova, per piacere! Onorevole Cappella, per cortesia!

Onorevole Simeone, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Simeone, la richiamo all'ordine per la seconda volta. Prenda posto, per piacere.

Vediamo se riusciamo a proseguire nei nostri lavori. Continui pure, onorevole Lenti.

MARIA LENTI. Questo modo era proprio quello di...

PRESIDENTE. Onorevole Petrella, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Colletti, la richiamo all'ordine per la prima volta. Onorevole Colletti, la richiamo all'ordine per la seconda volta. Onorevole Petrella, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Onorevole Calderisi! Ma, insomma, vi devo chiamare tutti e seicento? Ma che senso ha? Dovete spiegarmi che significato ha? Per cortesia, esca fuori se non vuole stare in aula.

Continui pure, onorevole Lenti.

MARIA LENTI. Questo modo ragionevole era quello di regolarizzare l'iscrizione di tutti gli studenti ricorsi. Era un atto di sensibilità sociale e di giustizia per un'università in cui...

PRESIDENTE. Onorevole Riva, per cortesia, si allontani dall'aula.

MARIA LENTI. ...sempre più i meccanismi di esclusione. Voglio ricordare che Rifondazione comunista aveva già presentato dal marzo scorso una proposta di legge a firma Cangemi, una risoluzione a firma Lenti...

PRESIDENTE. Onorevole Riva, si allontani dall'aula, per cortesia. Onorevole Riva, si allontani dall'aula, per cortesia, l'ho nominata più volte!

MARIA LENTI. ...depositate in Commissione.

Il Governo, più degli anni scorsi, non ha risposto e ha poi scaricato sul Parlamento il problema per tornare a dire no quando il Parlamento ha esaminato in questi giorni la questione.

Il Governo fa riferimento alle direttive europee. Sono anni che sentiamo questo ritornello e mi permetto di dire che le direttive europee riguardano tanti altri settori, per esempio, l'ambiente, la difesa del suolo, l'inquinamento. Vengono applicate? Non direi, se, come è accaduto in questi giorni e ripetutamente, gli argini saltano e le acque invadono interi paesi e campi. Mi pare che le direttive europee valgano quando devono rafforzare e contornare il quadro del liberismo e del mercato a partire dalla scuola e dall'università. Un altro esempio: le direttive europee valgono nella non valutazione, come è accaduto quest'anno, del voto di maturità per l'ammissione ai test e alla

facoltà di architettura; come dire: studenti, non studiate, tanto non è questo che vale.

Il voto di oggi è preoccupante: si sommano le ambiguità di Forza Italia, la sua fondamentale antidemocraticità (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*), quelle antimeridionaliste della Lega a quelle di una sinistra moderata, dal riformismo astratto, ignara delle sofferenze sociali, peraltro divisa al suo interno. Questa maggioranza non coglie le esigenze degli studenti, non le coglie affatto.

Questo provvedimento, ripeto, aggiunge disparità a disparità.

Dai banchi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania si grida: Comunista!

MARIA LENTI. Rifondazione comunista ribadisce il diritto allo studio e non l'esclusione dei giovani dalla frequenza ai corsi che desiderano e vogliono frequentare per arrivare ad una laurea (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, mi dispiace che una collega seria come la collega Lenti abbia confuso la libertà di apprezzamento di un gruppo definendolo ambiguità e mi dispiace anche che abbia voluto inserire il tasso di antidemocraticità riferendolo alla realtà politica e sociale di Forza Italia, che rappresenta un terzo degli italiani.

Qualche volta, quando si fa propaganda spicciola in aula, sarebbe meglio che si dedicassero questi accenti agli angoli delle periferie, dove è più facile trovare consensi.

Mi sono espresso contro questa impostazione, che io ritengo classista, della realtà universitaria con la discriminazione nei confronti di studenti che avevano avuto la possibilità di accesso per una decisione, per una valutazione della giu-

stizia amministrativa per i titoli che ne derivavano in relazione al fatto che sono stati ammessi all'università, che hanno dato gli esami e quindi avevano costituito per ciò solo un titolo soggettivo che consentiva loro di avere un riconoscimento che la Camera ha loro negato.

Sono quindi della stessa opinione, non vedo alcun motivo né di ambiguità, né di antidemocraticità. Antidemocratici sono coloro che arrivano con i paraocchi e che non riescono a capire le ragioni degli altri. Ce ne sono parecchi anche qui e, come vecchio parlamentare, mi dispiace.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Siniscalchi, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, mi dispiace sentire dire dalla collega Lenti delle falsità in ordine al dibattito — eppure ha partecipato ai lavori della Commissione — intorno a questo provvedimento. Mai, ripeto mai, la Lega durante la discussione sul provvedimento di sanatoria ha tirato fuori alcunché che avesse un minimo di riferimento all'anti-meridionalismo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Probabilmente, la collega Lenti confonde gli articoli di Panebianco, che ha citato alcuni colleghi ed anche le posizioni della Lega, con quanto egli autonomamente, e per certi aspetti con dati alla mano, ha riferito.

Chiarito questo, vorrei dire che, tra l'altro, la questione era già stata avanzata prima del dibattito da un altro compagno di partito dell'onorevole Lenti durante la discussione generale, quindi ha un valore solo strumentale e ideologico. Mi riferisco ad una persona che, peraltro, non aveva mai partecipato al dibattito sul provvedimento durante i lavori in Commissione. Ciò significa che certe strumentalizzazioni contro la Lega, certe accuse di antidemocrazia sono utilizzate d'ufficio, a tavolino,

quando serve, quando si ritiene utile e contro ogni verità.

Tornando al provvedimento, crediamo di avere lavorato con serietà, di avere salvaguardato gli interessi degli studenti, prevedendo e salvando i benefici, le previdenze concesse ai meno abbienti, innanzitutto, e agli studenti maschi per il rinvio del servizio militare, nonché la possibilità di iscrizione al secondo anno di altri corsi universitari per coloro che ne avessero i requisiti. Credo che questo fosse il problema al nostro esame in ordine ai ritardi nell'applicazione rispetto ai termini di iscrizione della legge che andava a regolare gli accessi universitari nelle facoltà a numero programmato; tutti gli altri problemi avevano un ordine e un contenuto di tipo amministrativo e, giustamente, questo Parlamento è intervenuto solo su ciò che era di sua competenza, lasciando al settore e alle sedi della giurisprudenza e della giurisdizione le relative competenze (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Napoli. Ne ha facoltà.

ANGELA NAPOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno naturalmente contro il provvedimento nel testo al nostro esame perché è iniquo nei confronti di tutti gli studenti ricorsisti. Il provvedimento, onorevoli colleghi, è certamente frutto di pressioni lobbistiche e la soluzione assunta questa mattina dall'Assemblea garantisce solo e comunque quei rettori e quei professori che, nei giorni scorsi, hanno esercitato tutto il loro potere per ledere il diritto proprio degli studenti ricorsisti. Onorevole ministro — che ha lasciato l'aula — onorevole sottosegretario, qui presente, il tutto è avvenuto con la loro compiacenza e con la loro complicità e quindi con la loro responsabilità. Come mai, chiedo all'onorevole ministro e all'onorevole sottosegretario, non si evidenziano queste responsabilità per sconfiggere le varie *lobby*

massoniche che dominano negli atenei italiani e che contrastano la piena formazione? Come mai, onorevole ministro e onorevole sottosegretario, non usano la stessa responsabilità per garantire il diritto allo studio e alla piena formazione di chi oggi frequenta atenei dove domina la mafia, la massoneria deviata e la politica sporca? Perché, onorevole ministro, non garantisce il reale diritto allo studio dei nostri studenti universitari, che oggi sono costretti ad avere professori che vincono i concorsi truccati e automaticamente divengono succubi delle varie *lobby*?

Oggi, cari colleghi — ripeto, con la complicità del ministro —, avete varato un provvedimento che, se va bene, agevolerà solo circa ottanta studenti ricorsisti. Questa vi sembra giustizia?

E che nessuno si permetta di parlare di voti di scambio, perché noi non abbiamo letto per nulla i volantini apparsi all'esterno delle ultime settimane, tanto che la nostra proposta di legge è stata presentata il 1° giugno 2000. La demagogia non ci appartiene: il voto di scambio, caro onorevole Dalla Chiesa, andrebbe ricercato tra quei parlamentari, magari componenti dell'attuale Governo, che sono divenuti tali per voti ottenuti dalla mafia o dalla massoneria deviata. Queste sono cose che non ci appartengono e che pertanto rigettiamo con forza, con la stessa forza che noi di Alleanza nazionale abbiamo posto per ottenere un diritto degli studenti, un diritto oggi non garantito.

Per concludere, onorevole Presidente, che nessuno si avvalga di questo *iter* parlamentare per additare Alleanza nazionale come un partito contrario al numero programmato. Non potrebbe esserlo per una triplice motivazione: in primo luogo, siamo convinti della sua necessità; in secondo luogo, è necessario adeguarsi alla direttiva europea; in terzo luogo, abbiamo coscientemente approvato la legge n. 264 del 1999. I motivi li abbiamo ben esplicitati durante i vari interventi e non abbiamo ora il tempo per rinnovarli.

Ma una cosa è certa: Alleanza nazionale ha fatto di tutto per garantire la serenità di alcuni giovani, che oggi sono alla ricerca disperata di punti certi che possano garantire loro le singole aspirazioni. Quindi, il nostro è un « no » convinto, un « no » che scaturisce dalla nostra grande serenità, con la quale abbiamo creduto nella necessità di un'ultima sanatoria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, rinuncio ad intervenire.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo, al quale ricordo che ha a disposizione quattro minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MASSIMO GRILLO. Signor Presidente, i deputati del CDU avevano presentato una proposta di legge per sanare le iscrizioni ai corsi universitari. Abbiamo seguito con attenzione il dibattito odierno e manteniamo la nostra posizione. Fra l'altro, si è giunti ad una soluzione di mediazione che credo sia veramente di basso profilo.

Noi insistiamo e speriamo ancora che — magari per la fuga dall'aula di alcuni parlamentari a cui stiamo assistendo — possa venir meno il numero legale per avere la possibilità di fare un ragionamento complessivo in Commissione.

MARIO TASSONE. A meno che non ci sia una qualche iniziativa seria del Governo.

MASSIMO GRILLO. È un tentativo di riflessione. Se oggi non si dovesse completare l'iter del provvedimento, potrebbe anche essere avviata un'ulteriore riflessione in Commissione o nel Comitato dei nove.

In ogni caso, noi manteniamo la nostra posizione sul numero chiuso: siamo favo-

revoli al numero programmato, ma non possiamo accettare che, di fronte ad una situazione già aperta, nei confronti di chi ha già avviato un programma di studi, ha già sostenuto esami, ha maturato aspettative, avviando, e in alcuni casi completando, alcuni esami, vi siano penalizzazioni anche rispetto agli anni passati.

Credo che il problema sia innanzitutto di certezza del diritto. Abbiamo bisogno di una giustizia amministrativa più rapida, che entri nel merito non soltanto attraverso giudizi che portano a sospensive immediate e ritardano le decisioni di merito creando questo tipo di penalizzazioni.

Manteniamo la posizione complessiva sulla certezza del diritto, siamo favorevoli al mantenimento di un sistema di selezione degli studenti in ottemperanza ad un numero programmato ma non possiamo accettare che giovani, i quali hanno avviato con tanta speranza il proprio corso di laurea, si ritrovino in una condizione di penalizzazione. È un problema di giustizia che il nostro sistema giudiziario non consente di sanare e che abbiamo il dovere di recuperare per quanto possibile attraverso una revisione complessiva, che mi aspetterei anche dal Governo, in considerazione del fatto che il testo elaborato a seguito della discussione odierna non è accettabile né ragionevole (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, vorrei esprimere il mio sconcerto per il modo in cui alcune analisi svolte in modo molto convinto abbiano indotto in un equivoco piuttosto marchiano colleghi che stimo. Non vi è stata alcuna minaccia dei giudici, onorevole Biondi, non vi è stata alcuna dietrologia ma solo la constatazione del fatto che la società che propaganda ed assicura l'iscrizione dei bocciati ai test di ingresso alle facoltà di medicina e odontoiatria e alle altre a

numero programmato indica specificamente alcun TAR sui quali si può fare affidamento. Inoltre viene indicato il comportamento di uno di questi TAR che in più di 300 casi ha concesso la sospensiva senza intervenire nel merito per un anno e che, in presenza di richieste argomentate, emette sentenze di senso opposto. Mi chiedo se tutto ciò non debba indurre un parlamentare a presentare un esposto — non dico a denunciare i magistrati — affinché si chiarisca la situazione, se derivi da pigrizia, lentezze o ritardi o se vi sia qualcosa di patologico. In questo senso penso di aver compiuto il mio dovere anche perché già nella discussione dello scorso anno molti avevano affermato che la colpa è del TAR. Risulta dai verbali che molti colleghi non hanno fatto altro che tradurre in richieste di chiarimenti le denunce fatte anche all'interno di quest'aula da altri colleghi favorevoli alla sanatoria. Non capisco per quale ragione in questo paese se uno è coerente con le proprie posizioni debba diventare un crociato, un giacobino, un khomeinista, un savonarola. Non capisco perché vi sia una trasmutazione semantica che fa paura perché le parole vengono disinvoltamente usate per cambiare la qualità e disegnare in modo diverso la qualità dei comportamenti. Sono stato contrario lo scorso anno e lo sono anche quest'anno. Ho portato argomenti di fatto che non mi sembrano privi di valore.

Per quanto riguarda il voto di scambio, l'onorevole Napoli — che io stimo molto — sa certamente che non facevo alcun riferimento specifico, e non l'avrei fatto con nessuna delle persone presenti qui. Il voto di scambio è stato di fatto rappresentato attraverso quegli striscioni e quei volantini che dicevano: se non ci date la sanatoria, non vi voteremo. È una richiesta di scambio perché consiste nel chiedere qualcosa a cui non si ha diritto in cambio del voto. Ognuno si assuma le responsabilità di quello che scrive e da parte mia non vi era alcuna intenzione di allargare i limiti di questa responsabilità.

Nonostante mi renda conto che vi sono implicazioni importanti, aver interrotto

questa filiera della sanatoria ormai organizzata in industria mi pare un punto fondamentale, anche se dovremo realmente impedire in futuro che i giovani possano essere avvicinati nelle università al momento della prova ed essere indotti a riprendere la strada interrotta confidando magari nelle promesse di qualcuno. Mi sembra che il provvedimento in esame riesca ad attenuare gli effetti negativi che alcuni di questi giovani indubbiamente pagheranno per essersi avventurati su questa strada molto mal consigliati.

Ricordo che il Vicepresidente della Camera, onorevole Acquarone, nel corso della discussione generale mi spiegò che alcuni avvocati di prestigio e seri si erano rifiutati di seguire e di incoraggiare su questa strada gli studenti.

Evidentemente, c'è una valutazione deontologica differente da avvocato ad avvocato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, innanzitutto vorrei dire alla collega di Rifondazione comunista, che è intervenuta precedentemente, che i deputati del gruppo di Forza Italia si sono comportati, come sempre, senza ambiguità e lasciando libertà di voto, il che non è certamente indice di antidemocraticità. Nell'esame degli emendamenti, ho espresso un certo tipo di voto, ma è stata data libertà ad ognuno e l'onorevole Biondi ha votato in modo differente da me.

Nel merito del provvedimento, ritengo che esso — al di là del voto che verrà espresso — rimanga ambiguo e pasticciato, in quanto favorisce o danneggia una parte, più o meno numerosa, di ragazzi che hanno tutti i diritti di questo mondo, alcuni dei quali hanno sostenuto esami, altri hanno presentato ricorso; in ogni caso, se entrassimo ogni volta nel merito del giudizio, ci troveremmo di fronte a ricorsi; è legittimo presentare i ricorsi, ma

non spetta al Parlamento entrare nell'ambito giurisdizionale. Mi è dispiaciuto che alcune forze politiche, che avevano presentato proposte di legge, alla fine non siano intervenute nella discussione e non abbiano fatto comprendere le proprie intenzioni.

Signor Presidente, non sono avvocato, né ho studiato legge, ma se nessuno avesse presentato proposte di legge di sanatoria, probabilmente non saremmo ora in questa situazione e della questione si sarebbe occupata soltanto la giustizia amministrativa; quest'ultima avrebbe fatto il suo corso e noi non saremmo stati chiamati in causa, qualora avessimo approvato in precedenza una legge con un largo consenso.

In linea di principio, ero contrario alla proposta di legge, anche se sono d'accordo sul diritto dei ragazzi e concordo perfettamente con quanto affermato dall'ex ministro Berlinguer: il problema dell'orientamento è prioritario; prima occorre orientare i ragazzi e valutare quali miglioramenti (al riguardo ho molti dubbi, che ho già espresso più volte in Commissione) apporteranno i cambiamenti avvenuti nella scuola superiore e che stanno avvenendo nei corsi di laurea. Occorre dare ai ragazzi non solo la certezza dell'iscrizione (che è sacrosanta), ma anche quella di un futuro e di uno sbocco lavorativo, che mi sembra ancor più importante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Signor Presidente, preannuncio che non parteciperò al voto sul provvedimento, in quanto non sono in condizioni di scegliere a quale parte demagogica, lobbistica o clientelare aggregarmi: sono emerse, infatti, posizioni che sono connotabili con tali espressioni in misura diversa, ma che mi trovano assolutamente contrario.

Ritengo che in quest'aula dovrebbero essere discusse ben altre questioni: i meccanismi di selezione, di accesso, di

verifica e di recupero del merito, che è il grande assente nelle nostre istituzioni universitarie dopo anni di follia che certa sinistra ha sponsorizzato per troppo tempo. Questi sono i risultati: ci stiamo ancora leccando le ferite di scelte demagogiche e populistiche che non hanno portato a nulla!

Signor Presidente, vorrei sapere dal presidente Castellani che cosa sia accaduto in Commissione, dinanzi ad una prima valutazione di reiezione del provvedimento e all'introduzione di un emendamento: mi chiedo quali valutazioni e quali sollecitazioni siano intervenute (*Applausi del deputato Napoli*), tanto da aver modificato la iniziale scelta della Commissione (secondo me giusta) di rimettere alla magistratura amministrativa, in ossequio al dispositivo della Corte costituzionale, una questione che non avrebbe dovuto trovare — a mio parere — ospitalità in quest'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Signor Presidente, farò poche battute. Il dibattito che si è sviluppato nella giornata di ieri e stamattina ha già messo in evidenza le posizioni emerse all'interno del mio gruppo, i Democratici di sinistra.

Vorrei semplicemente ricordare per flash alcune questioni.

Ho sentito proprio ora l'onorevole Di Capua usare un linguaggio molto acceso. Noi, nel corso di questa legislatura, qualcosa abbiamo cambiato nell'università, mentre molti colleghi in quest'aula hanno parlato come se in questi anni non fosse accaduto nulla, come se non avessimo modificato, riformandolo profondamente, il sistema universitario, come se non avessimo affrontato in modo serio i temi del diritto allo studio, come se non avessimo già dibattuto in quest'aula i temi relativi al numero programmato e alle scelte — che prima il collega Berlinguer ricordava — di rifiuto del numero chiuso e di accettazione di un limitato numero programmato per alcune facoltà.

L'università italiana è cambiata profondamente, anche grazie al lavoro di questo Parlamento, per cui mi meraviglia, mi sorprende che alcuni tornino qui a riproporre idee ed argomenti che forse potevano essere utilizzati in passato, ma che certo oggi non ci riguardano più. Ricordo ai colleghi la riforma delle prove di selezione per l'accesso alla facoltà di medicina, che pure è avvenuta negli ultimi anni, che noi abbiamo voluto e che quest'anno cambieremo ancora, in relazione a quello che è accaduto. Dunque è stato fatto un grande lavoro intorno all'università, ispirandosi ad un principio, che non era quello di avere un'università di *élite*, ma un'università di massa che fosse capace di coniugare massa e qualità e che si ponesse, come ha ricordato l'onorevole Berlinguer, essenzialmente il problema del diritto al successo formativo, in un paese che — è bene ricordarlo, perché sembra che molti colleghi lo dimentichino spesso — ha il più alto numero di studenti universitari d'Europa ed il più basso numero di laureati rispetto agli iscritti. Quindi, siamo partiti da qui e abbiamo cercato di affrontare questi temi.

Oggi a me dispiace, devo ammetterlo, che la linea che ho tentato di proporre ai colleghi in Commissione e poi all'intera Assemblea, quella su cui si è anche ironizzato, che metaforicamente avevo chiamato di « riduzione del danno », non sia stata pienamente accolta. Mi dispiace perché alcune di quelle vittime, come in più interventi sono state chiamate, possono essere rimaste davvero danneggiate, pur essendo in buona fede in tutta questa vicenda. Credo, però, che oggi il Parlamento abbia fatto la scelta più saggia. Dovevamo chiudere una vicenda che si stava protraendo da troppo tempo. Era la terza volta che tornavamo a parlare in quest'aula delle sanatorie e tutte e tre le volte, guarda caso, a seguito di pronunciamenti nel merito prima della Corte costituzionale, poi del Consiglio di Stato che aveva respinto le sospensive e, infine, nel momento in cui i TAR cominciavano ad esprimere nel merito giudizi negativi.

Ecco, noi abbiamo fatto la scelta più saggia e mi auguro che le prossime prove di accesso alle facoltà a numero programmato possano avvenire con serenità e che vengano ammessi alle facoltà soltanto coloro che in effetti meriteranno.

Voglio fare un'ultima considerazione, sulla quale non tutti i colleghi si sono soffermati. Le facoltà a numero programmato sono quattro, ma la stragrande maggioranza dei ricorsi si è concentrata su due, anzi, soprattutto su una: perché non si hanno casi analoghi a veterinaria o ad architettura, dove i ricorsi sono invece limitatissimi? Quindi, colleghi, molte delle cose che sono state dette presentano certamente elementi di verità, anche se ritengo che il Parlamento dovrà, una volta per tutte, affrontare una riflessione seria sul nostro sistema universitario, ma a partire dalle cose che in questa legislatura sono state fatte e che hanno cambiato in meglio l'università italiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei rifarmi interamente alla dichiarazione di voto resa dall'onorevole Grillo sul provvedimento al nostro esame. Ritengo che forse andasse svolta una valutazione complessiva, perché la vicenda di cui ci stiamo interessando deriva soprattutto dalla precarietà e dall'incertezza in cui vivono gli studenti, vista la situazione in cui si trovano gli atenei. Si tratta di una situazione che non è certo delle migliori e le selezioni per l'accesso degli studenti ai corsi di laurea non sono affidabili.

In numerose occasioni ho denunciato la situazione in cui gravano alcune facoltà universitarie: l'onorevole Guerzoni ricorderà quando ho denunciato la situazione dell'università di Catanzaro, dove il comportamento del rettore e di molti professori può interessare molte fattispecie contemplate dal codice penale. Tuttavia, ancora non ho ricevuto risposta.

ANGELA NAPOLI. Bravo! Purtroppo questo non interessa!

MARIO TASSONE. C'è una situazione drammatica dove regnano tranquillamente le organizzazioni criminose che si annidano all'interno di quell'università.

Ritengo pertanto che il discorso debba essere complessivo. Il Governo non avrebbe dovuto nascondersi dietro l'autonomia delle università, perché se ci sono situazioni che interessano l'ambito penale si sarebbe dovuta intraprendere un'iniziativa più decisa. Aspetto pertanto una risposta dal Governo sulle denunce da me fatte più volte in quest'aula (*Applausi dei deputati Napoli e Barral*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

Onorevole Del Barone, le concedo un minuto per il suo intervento.

GIUSEPPE DEL BARONE. Dai miei precedenti interventi è emerso chiaramente che sono contrario al provvedimento, pur lasciando libero il mio gruppo di votare come preferisce, anche se l'amicizia che nutro verso di loro mi spinge ad invitarli a votare come me.

Vorrei svolgere in maniera molto rapida alcune considerazioni, signor Presidente. Mi sembra che in questo momento il Governo abbia creato degli alibi. Uno è quello di trovare la possibilità di ammettere di aver sostenuto uno o due esami: grazie a Dio il subemendamento è stata votato, perché altrimenti altro che avvocati; un altro alibi è stato dato dal ministro stesso quando ha chiaramente detto che le cose come si stanno facendo adesso, con questa assurda « quizzologia » non vanno: pertanto bisognerà pensare ad un nuovo sistema nel momento in cui si favorirà o meno lo studente per quanto riguarda l'accesso alle ricordate facoltà. Per far ciò ci vorrà un po' di tempo. Meglio sarebbe stato opporsi a questo provvedimento che non è di sanatoria: il peso di questa ingiustizia ricadrà sulle persone che non hanno voluto assolutamente aprire gli occhi di fronte ad un fatto di legittimità.

ANGELA NAPOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANGELA NAPOLI. Vorrei dire che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale abbandonano l'aula per protesta.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 7011)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 7011)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 7011, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

(Norme relative all'iscrizione ai corsi universitari) (7011):

<i>(Presenti</i>	264
<i>Votanti</i>	196
<i>Astenuti</i>	68
<i>Maggioranza</i>	99
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i>	11

Sono in missione 94 deputati).

Dichiaro pertanto assorbite le proposte di legge n. 6914, 7049 e 7217.

GIUSEPPE DEL BARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, vorrei segnalare di aver votato a favore mentre avrei dovuto votare contro l'approvazione del provvedimento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Simeone; Armosino ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Olivieri ed altri; Pecorella ed altri; Pisapia; Siniscalchi ed altri; Contento e Trantino; Pisapia; Pecorella; Pecorella ed altri; Carotti; S. 1502-2681-2705-2734-2736-3227-3317-3664-3734-3793-3810 - Senatori: Fassone ed altri; La Loggia ed altri; Occhipinti ed altri; Salvato ed altri; Fassone ed altri; Di Pietro ed altri; Calvi ed altri; Senese ed altri; Folieri; Fassone ed altri; Centaro (approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente del Senato); e Biondi e Costa: Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione (463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631) (ore 12,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: d'iniziativa dei deputati Simeone; Armosino ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Pisanu ed altri; Olivieri ed altri; Pecorella ed altri; Pisapia; Siniscalchi ed altri; Contento e Trantino; Pisapia; Pecorella; Pecorella ed altri; Carotti; d'iniziativa dei senatori: Fassone ed altri; La Loggia ed altri; Occhipinti ed

altri; Salvato ed altri; Fassone ed altri; Di Pietro ed altri; Calvi ed altri; Senese ed altri; Folieri; Fassone ed altri; Centaro (approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente del Senato); e d'iniziativa dei deputati Biondi e Costa: Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione.

Ricordo che nella seduta del 16 ottobre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali con la replica del relatore, avendovi il rappresentante del Governo rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 463)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 17 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 48 minuti;

Forza Italia: 42 minuti;

Alleanza nazionale: 40 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 36 minuti;

Lega nord Padania: 35 minuti;

UDEUR: 33 minuti;

Comunista: 33 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 33 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 11 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Patto Segni-Riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del testo unificato delle proposte di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, i seguenti articoli aggiuntivi - non previamente presentati in Commissione - in quanto affatto estranei al contenuto del provvedimento in esame (recante norme in tema di formazione e valutazione della prova): Carotti 11.01, concernente le funzioni del giudice dell'udienza preliminare dopo l'esercizio dell'azione penale; Carotti 21.04 e 22.02, concernenti la durata dell'esercizio delle funzioni del giudice per le indagini preliminari e del giudice dell'udienza preliminare e la relativa disciplina transitoria; Carotti 24.01, che istituisce la sezione dei giudici dell'udienza preliminare ed equipara le funzioni di giudice dell'udienza preliminare a quelle di giudice dibattimentale.

Su questa dichiarazione di inammissibilità mi consta che il collega Carotti abbia qualcosa da eccepire.

PIETRO CAROTTI. Sì, Presidente. Vorrei far notare alla Presidenza che l'omogeneità con il tema trattato nasce non tanto e non soltanto dall'essere la legge di cui parliamo attuativa dell'articolo 111 della Costituzione, in quanto la modifica dell'ufficio delle indagini preliminari ...

PRESIDENTE. Onorevole Saponara, la prego di prendere posto anche perché la questione è un po' delicata!

PIETRO CAROTTI. ... con la funzione che interviene nell'udienza preliminare, che è del tutto inedita anche sotto il profilo della possibilità di integrazione probatoria (mi riferisco soprattutto al rito abbreviato), rende certamente l'aspetto ordinamentale collegato anche con le nuove possibilità che sono toccate anche dalla legge di cui parliamo.

Segnalo che il giudice dell'udienza preliminare è, dal punto di vista terminologico, completamente ignoto al codice di procedura penale vigente, che invece fa riferimento soltanto al giudice delle indagini preliminari e soltanto con funzione di giudice dell'udienza preliminare. Il diaframma che in qualche modo accentua e realizza quanto è previsto nell'articolo 111 della Costituzione (una terzietà ulteriore), non può non essere tenuto in debito conto sotto il profilo sistematico. Pertanto non c'è miglior sede di aggiustamento anche della previsione di un giudice dell'udienza preliminare di quella in cui ritocchiamo tutte le valenze che si verificano anche in sede di integrazione probatoria nell'udienza preliminare.

Vi è poi un argomento più specifico che traggio dalla lettura dell'articolo 11 del provvedimento di legge in esame, tanto che correttamente gli uffici avevano riferito il mio primo emendamento proprio a tale articolo. Noi qui facciamo riferimento ad una modifica dell'articolo 294 del codice di procedura penale che sostanzialmente prevede l'obbligo di interrogatorio di persona sottoposta a misura cautelare per verificare se sussistano ancora o meno le condizioni per la permanenza, per la modifica o per una variazione in senso peggiorativo o migliorativo ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Carotti, ma a me interessa un'altra cosa. Vorrei comprendere quale rapporto passi tra la riforma del testo e i suoi articoli aggiuntivi, perché a me sembrano estranei alla materia trattata.

All'inizio lei mi ha spiegato che in realtà c'è un raccordo tra le misure processuali e quelle ordinamentali. La prego cortesemente di chiarirmi questo raccordo.

PIETRO CAROTTI. Noi prevediamo una modifica della disciplina che riguarda anche l'acquisizione e la valutazione delle prove che si ha anche nell'udienza preliminare. Quest'ultima oggi è tenuta da un giudice delle indagini preliminari e non è prevista la figura dell'udienza preliminare che marchi la differenza, a proposito della terzietà del giudice, tra il giudice che vigila sulla conduzione delle indagini e che decide soltanto *quoad libertatem* e il giudice che invece, dopo che l'azione penale viene promossa, cioè dopo l'elevazione formale dell'imputazione, è chiamato addirittura a fare, almeno astrattamente ma anche concretamente ...

PRESIDENTE. Onorevole Saponara, le dispiace farci lavorare? Le sono grato. Discutete fuori e poi rientrate! Onorevole Benedetti Valentini, vale anche per lei ciò che ho detto all'onorevole Saponara.

Onorevole Carotti, se non ho capito male lei sostiene che, poiché questo tipo di elementi si acquisisce nella fase delle indagini preliminari, ha provveduto con i suoi articoli aggiuntivi a ristrutturare dal punto di vista ordinamentale anche la fase delle indagini preliminari. È così?

PIETRO CAROTTI. Soprattutto dell'udienza preliminare, all'interno della quale si verifica anche la possibilità, con il rito abbreviato obbligatorio, di una integrazione probatoria su richiesta di parte o addirittura d'ufficio. Quindi non può non essere previsto un ordinamento che stabilisce la figura del giudice.

PRESIDENTE. Onorevole Carotti, mi pare che le sue osservazioni siano fondate e quindi dichiaro ammissibili gli articoli aggiuntivi.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Vista la complessità dell'argomento e il lavoro enorme a cui ci siamo sottoposti in Commissione, spero anche con apprezzabili risultati (avrò forse qualche dubbio finale, ma ne parleremo in sede di dichiarazione di voto), la pregherei, signor Presidente, diciamo così, di moderare la velocità. Considerato che è difficile per chi non è addentro comprendere il lavoro svolto e non solo la complessità dell'argomento, bisognerebbe dare tempo all'Assemblea di rendersi consapevole di quanto stiamo facendo.

Si tratta di un provvedimento che segue alla modifica dell'articolo 111 della Costituzione che ha implicazioni, non solo rituali, nel procedimento che si è andato a creare e che è stato reso ancora più difficoltoso anche a causa di una decisione presa da lei, signor Presidente, e dalla Conferenza dei presidenti di gruppo di calendarizzare, come al solito con troppo anticipo, la discussione generale del testo che è stato stravolto e completamente riscritto in Commissione con grandi difficoltà anche in relazione al materiale cartaceo; se non sbaglio siamo già arrivati al sesto fascicolo di emendamenti.

Al di là di queste considerazioni che ho già svolto e che potremo ampliare in una fase successiva, la pregherei di moderare la velocità, perché sarebbe bene che alcune questioni fossero puntualizzate anche da lei, che ha una notevole competenza in materia.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, terrò conto di queste sue segnalazioni.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo unificato della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	239
<i>Votanti</i>	237
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 93 deputati).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo unificato della Commissione, e degli identici emendamenti interamente soppressivi ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli identici emendamenti soppressivi Pisapia 2.1 e 2.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stati presentati soltanto due identici emendamenti soppressivi dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	254
Votanti	225
Astenuti	29
Maggioranza	113
Hanno votato sì	20
Hanno votato no	205

Sono in missione 93 deputati).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Prendo la parola per ribadire la mia posizione che, come ho detto in discussione generale, dissente da quella del mio gruppo e per evidenziare che il provvedimento che risulta dall'accoglimento degli emendamenti proposti dalla maggioranza è contraddittorio in alcuni punti; sarebbe, pertanto, opportuno emendarlo o modificarlo.

Abbiamo giustamente ovviato al grave errore in cui era incorsa la Corte costituzionale con la sentenza n. 361 del 1998. Nel modificare l'articolo 500 che riguarda i testimoni abbiamo giustamente abolito la cosiddetta contestazione al muto. La decisione della Corte - lo ripeto - già *de iure condito* non era consentita perché l'articolo 500 recita: « Le parti, al fine di contestare il contenuto della deposizione, possono fare le contestazioni ». Bisogna che vi sia una dichiarazione dibattimentale, ma se non si parla, non si può fare alcuna contestazione.

Non siamo d'accordo, Presidente, sugli emendamenti che riducono l'area del silenzio. Ritengo che vi sia una preclusione di ordine costituzionale a stabilire che il

diritto al silenzio si consumi davanti al pubblico ministero o alla polizia giudiziaria delegata dal pubblico ministero.

Ciò perché l'articolo 111 della Costituzione, come modificato, non lo consente; esso consente il diritto di conservare la facoltà di non rispondere anche nella fase dibattimentale, checché io abbia detto nella fase delle indagini preliminari. La mia tesi, condivisa dalla dottrina, non è stata però accolta.

Signor Presidente, passo ora alla fase costruttiva del mio intervento. Nell'articolo 64 del codice di procedura penale, come modificato dal testo risultante dall'approvazione degli emendamenti della maggioranza, si è stabilito che l'indagato, ove faccia dichiarazioni concernenti la responsabilità altrui, assume l'obbligo di presentarsi davanti al giudice, di dire la verità, di rispondere in contraddittorio. Io dico che si è stabilito che l'indagato diventa di fatto testimone, anche se non lo abbiamo chiamato « testimone »: quando una persona ha l'obbligo di dire la verità, di andare davanti al giudice e di rispondere in contraddittorio è un testimone. Chiamatelo come volete, ma *nomina sunt consequentia rerum*: quello è un testimone.

L'articolo 64 citato riguarda l'indagato: può l'indagato diventare imputato? A meno che, signor Presidente, non si disponga l'archiviazione, nel qual caso è pacifico possa essere testimone, l'indagato può diventare imputato ma, se è diventato imputato, può fare da testimone? No, perché ciò sarebbe in contrasto con l'articolo 197 del codice di procedura penale, che indica le incompatibilità.

Faccio un esempio. Io indagato ho assunto quell'obbligo, sennonché sono diventato imputato, coimputato o imputato di reato connesso, addirittura di reato collegato. Se non vado errato, nell'articolo 197 citato, come sostituito dall'articolo 6 del provvedimento in esame, si è stabilito che non posso fare da testimone prima che nei miei confronti sia pronunciata una sentenza non impugnabile di non luogo a procedere o una sentenza irrevocabile di condanna o di proscioglimento

ovvero di applicazione della pena a richiesta delle parti, ai sensi dell'articolo 444 del codice di procedura penale.

Parliamoci chiaro, a me sembra che l'articolo 64 non sia collegato con questa norma; infatti, se sono diventato imputato e non posso deporre, per effetto di una disposizione contenuta nell'articolo 197 sulle incompatibilità, ditemi voi come faccio a conservare l'obbligo di dire la verità. A mio parere, le norme collidono.

Ma non è solo questo, signor Presidente. Infatti, l'articolo 210 del codice di procedura penale stabilisce che l'imputato o il coimputato hanno la facoltà di non rispondere; noi non abbiamo modificato tale disposizione. Tornando all'esempio precedente, io indagato sono diventato imputato di reato connesso o addirittura collegato e, pertanto, non posso fare da testimone perché nei miei confronti non è stata ancora pronunciata la sentenza di non luogo a procedere, non impugnabile, o la sentenza cosiddetta irrevocabile di condanna, di proscioglimento, eccetera. Non c'è niente da fare, ho la qualità di imputato e l'articolo 210, comma 4, non abrogato, mi impedisce di fare da testimone. Come si concilia tale norma con l'articolo 64 che, signor presidente della Commissione, riguarda l'indagato e non l'imputato? Dovete mettervi d'accordo, altrimenti, come io dico, c'è la vendetta della logica.

Ma non è finita, perché anche l'articolo 513 del codice di procedura penale collide con queste norme. Abbiamo stabilito che l'imputato, il coimputato o l'imputato di reato connesso che abbia reso dichiarazioni, e quindi abbia consumato il diritto al silenzio scegliendo di rispondere, per l'articolo 197 citato non potrebbe deporre, non so se ho reso bene l'idea. Bisogna che si esca da questi equivoci perché l'articolo 64 del codice di procedura penale noi lo abbiamo dettato, modificato, per l'indagato, ma non per l'imputato. Un'altra norma dice che l'imputato non può fare da testimone e deve essere addirittura avvertito della facoltà di rispondere o di non rispondere. Insomma, c'è una collisione tra queste norme. Bisogna che si

specifichi perché — lo ripeto — l'articolo 64 non risolve il problema, poiché riguarda l'indagato che non è l'imputato. Anzi, nei confronti dell'indagato può essere disposta l'archiviazione. È pacifico.

Allora, ci dobbiamo mettere d'accordo. Non so se ho reso l'idea.

A me pare, signor Presidente, che sia evidente che in questo provvedimento, quale risulta dall'approvazione degli emendamenti della Commissione, che vi siano delle contraddizioni evidentissime. Ci sono norme che collidono. Non c'è niente da fare. L'articolo 64 lo abbiamo dettato per l'indagato. L'indagato può morire indagato! Non è detto che l'indagato debba diventare imputato, ma se diventa imputato, anche di un reato collegato, il testimone — per un'altra norma — non lo può fare. Quale norma si applica?

Secondo l'articolo 210 l'imputato ha la facoltà di non rispondere. Non abbiamo il quarto comma ed allora se io, da indagato sono diventato imputato, vado davanti al giudice nel dibattimento e mi avvalgo della facoltà di non rispondere. Dobbiamo dunque abrogare il quarto comma altrimenti non c'è compatibilità. Per l'articolo 513 avviene la stessa cosa.

Signor Presidente, il provvedimento che uscirà è pasticciato. È una cosa assurda! È la vendetta della logica (vi è chi ride quando dico queste cose, ma è così)! Noi siamo liberi di adottare una linea, ma poi dobbiamo imboccarla e percorrerla fino in fondo.

Il cosiddetto « impumone », che prima forse non esisteva, adesso è sanzionato legislativamente, ma come si fa! Come si fa? Io sono di questo avviso.

L'articolo 64 lo abbiamo modificato (lo ripeto perché questa è la norma), ma riguarda l'indagato: l'indagato può non diventare imputato, ma può anche diventarlo e allora, in questo caso, che obbligo ha questa persona se ha la facoltà di non rispondere, per effetto del quarto comma dell'articolo 210?

Il contrasto e la confusione sono ancora più manifesti nell'articolo 513, perché noi abbiamo premesso che l'imputato che abbia fatto dichiarazioni sul

conto di altri non potrebbe avere la facoltà di astenersi perché avrebbe consumato davanti al pubblico ministero o davanti alla polizia giudiziaria il diritto di scelta. Questa è la verità.

La mia tesi radicale, sono d'accordo, non è condivisibile da parte vostra, e va bene. Infatti, io ritengo che vi sia addirittura un ostacolo di ordine costituzionale a consentire al legislatore ordinario di limitare il diritto al silenzio alla fase delle indagini preliminari, ma anche accettando la vostra impostazione, dovete evitare la collisione di norme. Dovete scegliere: questo è il punto! Quindi, dovete modificare l'articolo 197 oppure non modificarlo (ma allora che cosa occorre dire?); dovete abrogare il quarto comma dell'articolo 210, altrimenti è inutile; infine, dovete modificare anche l'articolo 510. Questo è il punto.

PRESIDENTE. La ringrazio.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli identici subemendamenti 0.3.9.1 della Commissione e Parenti 0.3.9.4, invito l'onorevole Pecorella a ritirare il suo subemendamento 0.3.9.3 ...

GAETANO PECORELLA. Lo ritiro.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sul subemendamento 0.3.9.2 e sull'emendamento 3.9 della Commissione. La Commissione infine invita i presentatori a ritirare i restanti emendamenti, alcuni dei quali resterebbero peraltro preclusi dall'approvazione dagli emendamenti della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti 0.3.9.1 della Commissione e Parenti 0.3.9.4, accettati dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	248
Votanti	242
Astenuti	6
Maggioranza	122
Hanno votato sì	242

Sono in missione 93 deputati).

Onorevole Riva, la vedo in aula e desidero chiederle scusa: prima l'ho invitata ad allontanarsi dall'aula, in un momento concitato. Conosco bene la sua signorilità ed il suo senso istituzionale: è capitato in un momento di confusione (*Applausi*). Mi rincresce molto che sia accaduto proprio a lei: è accaduto anche ad altri deputati; ricordo in un'altra occasione Bielli, che si colloca, per così dire, nello suo stesso *standing*: le chiedo scusa.

FILIPPO MANCUSO. Anche a me è accaduto, Presidente!

PRESIDENTE. Sì, farete un gruppo di vittime, l'associazione è aperta a tutti; se non ricordo male, è capitato anche all'onorevole Saponara!

FILIPPO MANCUSO. Voglio essere presidente di quell'associazione!

PRESIDENTE. Vuole essere presidente? La sua ambizione è senza limiti!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.3.9.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	260
Votanti	241
Astenuti	19
Maggioranza	121
Hanno votato sì	241

Sono in missione 93 deputati).

MARIA BURANI PROCACCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, desidero segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Burani Procaccini.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.9 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	265
Votanti	258
Astenuti	7
Maggioranza	130
Hanno votato sì	258

Sono in missione 93 deputati).

I restanti emendamenti risultano pertanto preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	275
Votanti	249
Astenuti	26
Maggioranza	125
Hanno votato sì	249

Sono in missione 93 deputati).

(Esame dell'articolo 4 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli emendamenti Marotta 4.3, Pisapia 4.2 e Sapona 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 4.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	275
Astenuti	5
Maggioranza	138
Hanno votato sì	275

Sono in missione 93 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	278
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	278

Sono in missione 93 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saponara 4.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	277

Sono in missione 93 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	276

Sono in missione 93 deputati).

Qual è il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati?

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sugli articoli aggiuntivi Marotta 4.02 e Saponara 4.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marotta 4.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, la parte essenziale dell'articolo aggiuntivo in esame è il comma 5: la stessa sentenza della Corte costituzionale n. 361 del 1998 invitava il legislatore ordinario ad adottare criteri di valutazione più rigorosi per le dichiarazioni delle persone di cui all'articolo 210. Il Senato, nel provvedimento che noi abbiamo modificato, aveva adottato la formula, che io propongo di ripetere: « Gli altri elementi di prova di cui al comma 3 debbono riguardare sia il fatto di reato contestato, sia gli autori di questo e possono consistere in dichiarazioni di coimputati e delle persone indicati negli articoli 197-bis e 210, soltanto se sia stato accertato che ciascuna dichiarazione, ivi compresa quella di cui al comma 3, derivi dalla diretta ed autonoma conoscenza dei fatti oggetto della dichiarazione medesima ». Ripeto: derivi da diretta ed autonoma conoscenza.

Il Senato, nell'ambito del provvedimento al nostro esame, aveva adottato questa formula: noi, stranamente, non l'abbiamo adottata; la formula del Senato è nella linea dettata dalla sentenza della Corte costituzionale n. 361 del 1998. È pacifico, infatti, che non vi è una presunzione di inattendibilità ma che vi è qualche sospetto in ordine a quelle persone che hanno interesse a dire una cosa e a

non dirne un'altra. Quando si adottano, allora, criteri di valutazione diversi? Non è un testimone, tanto è vero che questa persona, quando depone, deve essere assistita dal difensore.

Mi domando allora perché non si debbano adottare nel provvedimento al nostro esame criteri più rigorosi, consigliati dalla stessa Corte costituzionale e condivisi dal Senato della Repubblica.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marotta 4.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	273
<i>Votanti</i>	243
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	222

Sono in missione 93 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Saponara 4.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, mi rifaccio a quanto ha detto testé l'onorevole Marotta. In sostanza, le indicazioni della sentenza n. 361 della Corte costituzionale sono state già recepite dal Senato nella normativa licenziata da quel ramo del Parlamento e non vedo perché non debbano essere recepite anche da noi. Si tratta di dichiarazioni che sono avvolte dalla diffidenza e che, secondo me, vanno riscontrate. Ecco perché ritengo che quelle dichiarazioni, che sappiamo possono essere concordate nelle carceri o attraverso i familiari o in altri modi,

necessitino di un riscontro di natura diversa, che può essere documentale o testimoniale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Saponara 4.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	271
<i>Votanti</i>	266
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	156

Sono in missione 93 deputati).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo unificato della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, Relatore. Esprimo parere contrario sull'emendamento Saponara 5.1, mentre esprimo parere favorevole sull'emendamento Mantovano 5.2, con l'avvertenza che bisogna espungere dal testo le parole: « comma 1-bis », che sono state inserite per un refuso.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, è d'accordo sulla correzione indicata dal relatore?

ALFREDO MANTOVANO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Saponara 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	272
<i>Votanti</i>	214
<i>Astenuti</i>	58
<i>Maggioranza</i>	108
<i>Hanno votato sì</i>	60
<i>Hanno votato no</i>	154

Sono in missione 93 deputati).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GUSTAVO SELVA. Per segnalare il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 5.2, nel testo corretto, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	280
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	269
<i>Hanno votato no</i>	5

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	274
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Invito a ritirare l'emendamento Pecorella 6.2, in quanto il testo dell'articolo viene riscritto dall'emendamento 6.5 della Commissione. Esprimo parere contrario sul subemendamento Pisapia 0.6.5.3 e favorevole sugli identici subemendamenti Pecorella 0.6.5.1 e Parenti 0.6.5.2, nonché sull'emendamento 6.5 della Commissione, mentre i successivi emendamenti, qualora venisse approvato l'emendamento 6.5 della Commissione, risulterebbero preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, ritira il suo emendamento 6.2 ?

GAETANO PECORELLA. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione del subemendamento Pisapia 0.6.5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, i punti cardini del testo sul quale vi è ormai un ampio consenso sono due: rafforzare la formazione della prova in dibattimento, salvo, come recita l'articolo 111, il rito alternativo e il caso di violenza, minaccia o episodi di corruzione; nel contempo e parallelamente restringere i casi del diritto al silenzio e delle incompatibilità a deporre nei limiti funzionali alla tutela dell'imputato e al rischio dell'autoincriminazione.

In questa situazione abbiamo numerosissimi casi in cui vi è un soggetto che ha reso dichiarazioni accusatorie o difensive nei confronti di altri e nei confronti del quale è stata disposta l'archiviazione e non si capisce perché non dovrebbe avere l'obbligo di testimoniare e di dire la verità in relazione alle circostanze sulle quali ha già reso dichiarazioni. Evidentemente, con quelle tutele già previste dalle norme generali, qualora le sue dichiarazioni comportino eventuali responsabilità nei suoi confronti, non possono essere utilizzabili. È una norma di carattere generale già contenuta nel testo al nostro esame. Credo, quindi che sia opportuno, proprio per limitare ulteriormente il diritto al silenzio, senza alcun rischio rispetto al diritto alla difesa, approvare l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, anche noi voteremo a favore dell'ipotesi del collega Pisapia, anche se restano molti dubbi sulla figura giuridica dell'imputato testimone, che potrebbe anche essere rivista meglio nel complesso del rito come si viene a definire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.6.5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	270
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	44
<i>Hanno votato no</i>	226

(Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Pecorella 0.6.5.1 e Parenti 0.6.5.2, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	278
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i>	10

(Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.5 della Commissione, nel testo subemendato, interamente sostitutivo dell'articolo 6, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	278
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 92 deputati).

Gli altri emendamenti risultano pertanto preclusi.

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. La Commissione invita il presentatore a ritirare l'emendamento Pecorella 7.3. Il parere è favorevole sugli identici subemendamenti Pecorella 0.7.7.1 e Parenti 0.7.7.2 perché collegati agli identici subemendamenti Pecorella 0.6.5.1 e Parenti 0.6.5.2, appena approvati. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Pisapia 0.7.7.4 e Parenti 0.7.7.3. Propone la riformulazione della rubrica dell'articolo 197-*bis* di cui all'emendamento 7.7 della Commissione che più correttamente dovrebbe essere così formulata: «Soggetti giudicati per reato connesso e collegato che assumono gli obblighi del testimone». Invita a ritirare l'emendamento Saponara 7.1 ed anche i restanti emendamenti Marotta 7.4, Pisapia 7.6, Marotta 7.5 e Saponara 7.2 che risulterebbero preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 7.3 ?

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Pecorella 0.7.7.1 e Parenti 0.7.7.2, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	283
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 92 deputati).

Onorevole Pisapia, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.7.7.4 ?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, lo ritiro, essendo collegato al precedente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parenti 0.7.7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	281
Votanti	255
Astenuti	26
Maggioranza	128
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	246

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.7 della Commissione, nel testo riformulato, interamente sostitutivo dell'articolo 7, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	287
Votanti	281
Astenuti	6
Maggioranza	141
Hanno votato sì	280
Hanno votato no	1

Sono in missione 92 deputati).

Risultano pertanto preclusi i restanti emendamenti.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Mantovano 7.01. Invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. *Relatore*. Il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Mantovano 7.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 7.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	274
Astenuti	6
Maggioranza	138
Hanno votato sì	271
Hanno votato no	3

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il presidente della Commissione ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento 8.3 della Commissione. I restanti emendamenti Marotta 8.2 e Pecorella 8.1 risulterebbero preclusi dall'approvazione dell'emendamento 8.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.3 della Commissione, soppressivo dell'intero articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	286
Votanti	263
Astenuti	23
Maggioranza	132
Hanno votato sì	257
Hanno votato no	6

Sono in missione 92 deputati).

I restanti emendamenti risultano pertanto preclusi.

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'emendamento Pecorella 9.2, ma è necessaria un'ulteriore correzione per concordare il verbo, che apporteremo in sede di coordinamento formale. Il parere è favorevole sull'emendamento Marotta 9.4; invito al ritiro dell'emendamento Pecorella 9.3, altrimenti il parere è contrario. Invito al ritiro dell'emendamento Saponara 9.1. Anticipo inoltre che il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Mantovano 9.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Colleghi, vi informo che sono in visita alla Camera funzionari della Polizia di Stato che stanno frequentando il corso dell'Istituto superiore di polizia e sono alla Camera per una giornata per uno stage (*Generali applausi, cui si associano i membri del Governo*). Vi salutiamo e vi auguriamo buon lavoro nell'interesse di tutti. Avrei dovuto incontrarvi; mi scuso, ma i lavori d'aula me lo hanno impedito. Spero di poterlo fare in seguito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 9.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	277
Astenuti	3
Maggioranza	139
Hanno votato sì	276
Hanno votato no	1

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 9.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	284
Votanti	280
Astenuti	4
Maggioranza	141
Hanno votato sì	280

Sono in missione 92 deputati).

Onorevole Pecorella, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 9.3 ?

GAETANO PECORELLA. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	286
<i>Votanti</i>	245
<i>Astenuti</i>	41
<i>Maggioranza</i>	123
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	155

Sono in missione 92 deputati).

Onorevole Saponara, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 9.1?

MICHELE SAPONARA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	289
<i>Votanti</i>	269
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 9.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	274
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 10 - A. C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo unificato della Commissione, e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	286
<i>Votanti</i>	278
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, invito al ritiro dell'articolo aggiuntivo Mantovano 10.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 10.01?

ALFREDO MANTOVANO. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 11 – A. C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sull'emendamento Marotta 11.1 e favorevole sull'emendamento Mantovano 11.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal presidente della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Marotta 11.1.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantovano 11.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	290
<i>Votanti</i>	283
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	277
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	287
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	281

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 11.01. Per quanto riguarda l'articolo aggiuntivo Biondi 11.02, che ha lo stesso oggetto del successivo articolo aggiuntivo dell'onorevole Saponara 12.01, vorrei comunicare ai colleghi dell'Assemblea che i due articoli aggiuntivi riguardano quella parte dell'articolo 111 che prescrive che l'indagato sia informato nel più breve tempo possibile delle indagini a suo carico.

In Commissione si è svolta una discussione molto approfondita per verificare se il testo attualmente vigente del codice corrispondesse all'esigenza rappresentata all'articolo 111 o se fosse necessario intervenire. La stragrande maggioranza della Commissione si è confermata nell'idea che il testo vigente soddisfi quel precetto costituzionale. Pertanto, invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Carotti 11.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	274
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	274

Sono in missione 92 deputati).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Biondi 11.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, il testo degli articoli aggiuntivi Biondi 11.02 e Saponara 12.01 corrisponde ad un'esigenza del cittadino perché gli venga resa giustizia, anche per evitare che, come spesso avviene, sia condannato prima dalla stampa e poi riesumato *ex post* da un qualsiasi giudizio.

Siamo consapevoli che la verità processuale è spesso completamente differente dalla realtà ma il fatto che una persona indagata o offesa, come dice il testo, debba essere informata di atti che vengono adottati a suo carico entro un termine giusto e senza alcun pregiudizio del segreto investigativo, mi sembra che corrisponda ad una esigenza di giustizia reale, che è quella che ci chiedono i cittadini. Questo comporterà una riforma dell'intero rito che stiamo definendo, ma ci saranno anche sentenze della Corte costituzionale in materia che sicuramente solleveranno obiezioni e può darci che anche noi stessi in Commissione riusciamo ad individuare un meccanismo più preciso.

Comunque la Lega nord Padania voterà a favore dell'articolo aggiuntivo Biondi 11.02 e del successivo articolo aggiuntivo Saponara 12.01.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Biondi 11.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	273
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i>	160

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 12)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	284
<i>Votanti</i>	268
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il suo parere sull'articolo aggiuntivo presentato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Saponara 12.01, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Saponara, accetta l'invito al ritiro del suo articolo aggiuntivo 12.01?

MICHELE SAPONARA. Sono disponibile a ritirarlo, signor Presidente.

PIERLUIGI COPERCINI. Lo faccio mio, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Nell'ambito di un certo disordine costituzionale dei lavori parlamentari, sia alla Camera sia al Senato, vi sono diversi provvedimenti che riguardano il settore della giustizia che

creano qualche difficoltà poiché non ne è stato unificato l'esame, con tutti i problemi che ciò comporta. Com'è noto, sta per approdare all'esame dell'Assemblea il provvedimento che riguarda la possibilità per la difesa di effettuare indagini per cui, se il soggetto sottoposto ad indagini, non viene a conoscenza per tempo del fatto di essere sottoposto ad indagini, quali garanzie di difesa ha, giacché anche quando daremo il potere di effettuare indagini ai nostri Perry Mason costoro non ne avranno i mezzi? Questo però è un altro discorso. Noi ci chiediamo quale garanzie ci siano per gli indagati se non vengono avvertiti in tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Copercini, sono in imbarazzo perché lei non è delegato per fare suo un emendamento.

MICHELE SAPONARA. Lo mantengo io, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Vorrei chiedere all'onorevole Saponara come, nel caso di un indagato latitante, come possa essere recapitato un plico sigillato. Mi sembra davvero difficile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Saponara 12.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	169

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento soppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 13.1 della Commissione, soppressivo dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che, trattandosi di un unico emendamento soppressivo presentato, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	9
<i>Hanno votato no</i>	263

Sono in missione 92 deputati).

L'articolo 13 si intende pertanto soppresso.

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo unificato della Commissione, (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento Pisapia 15.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 15.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	282
Votanti	272
Astenuti	10
Maggioranza	137
Hanno votato sì	272

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'articolo 15,
nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	278
Votanti	269
Astenuti	9
Maggioranza	135
Hanno votato sì	269

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame del-
l'articolo 16, nel testo unificato della
Commissione, e del complesso degli emen-
damenti ad esso presentati (*vedi l'allegato*
A – A.C. 463 sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il
relatore ad esprimere il parere della
Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Re-
latore*. La Commissione invita l'onorevole
Pecorella a riformulare il suo emenda-
mento 16.4, sostituendo alle parole « alle
domande di » la parola « ad ». In tal modo,
rispetto al testo proposto dall'onorevole
Pecorella, qualora non si realizzi il con-
traddittorio, per essersi rifiutato il teste di
rispondere *in toto* alle domande del pub-
blico ministero o della difesa, le dichia-
razioni saranno inutilizzabili.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, è
d'accordo con la riformulazione proposta
dal Governo?

GAETANO PECORELLA. Sì, signor
Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario*
di Stato per la giustizia. Il Governo con-
corda con la proposta di riformulazione.

PRESIDENTE. Prego, onorevole rela-
tore.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Re-
latore*. Il parere è favorevole sull'emenda-
mento 16.10 della Commissione. Si invi-
tano i presentatori a ritirare tutti i suc-
cessivi emendamenti. Infine, per quanto
riguarda l'emendamento Pecorella 16.8, il
parere è favorevole, ma si propone di
inserire la proposta emendativa in un
comma 3-bis, anziché in un comma 5-bis.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella, è
d'accordo con la riformulazione proposta
dal Governo?

GAETANO PECORELLA. Sì, signor
Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario*
di Stato per la giustizia. Il Governo con-
corda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante
procedimento elettronico, sull'emenda-
mento Pecorella 16.4, nel testo riformu-
lato, accettato dalla Commissione è dal
Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	287
Votanti	262
Astenuti	25
Maggioranza	132
Hanno votato sì	259
Hanno votato no	3

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	277
Votanti	268
Astenuti	9
Maggioranza	135
Hanno votato sì	267
Hanno votato no	1

Sono in missione 92 deputati).

Avverto che i successivi emendamenti Pecorella 16.5, Saponara 16.1, Pisapia 16.9, Saponara 16.2 e Pecorella 16.6 e 16.7 sono preclusi. Avverto che l'emendamento Saponara 16.3 è stato ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecorella 16.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	287
Votanti	276
Astenuti	11
Maggioranza	139
Hanno votato sì	271
Hanno votato no	5

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	288
Votanti	278
Astenuti	10
Maggioranza	140
Hanno votato sì	277
Hanno votato no	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'unico emendamento presentato.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento 17.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 17.1 della Commissione, sostitutivo dell'articolo 17, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	275
Votanti	267
Astenuti	8
Maggioranza	134
Hanno votato sì	267

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Il parere è favorevole sull'emendamento 18.4 della Commissione. Si invitano i presentatori a ritirare gli emendamenti Saponara 18.1 e Pecorella 18.2. Il parere è favorevole sugli emendamenti 18.5 e 18.6 della Commissione. Per quanto riguarda l'emendamento 18.7 della Commissione, poiché sono state accolte le proposte emendative contenute negli emendamenti Pecorella 16.4 e 16.8, l'emendamento è riformulato nei seguenti termini: dopo il numero « 2 », aggiungere il numero « 2-bis » e dopo il numero « 3 » aggiungere il numero « 3-bis ». Si invita, infine, al ritiro dell'emendamento Pecorella 18.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	282
Votanti	275
Astenuti	7
Maggioranza	138
Hanno votato sì	275

Sono in missione 92 deputati).

Avverto che sono stati ritirati gli emendamenti Saponara 18.1 e Pecorella 18.2.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	286
Votanti	277
Astenuti	9
Maggioranza	139
Hanno votato sì	277

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	278
Votanti	269
Astenuti	9
Maggioranza	135
Hanno votato sì	269

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 18.7 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	283
Votanti	274
Astenuti	9
Maggioranza	138
Hanno votato sì	274

Sono in missione 92 deputati).

Il successivo emendamento Pecorella 18.3 è precluso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	277
Votanti	268
Astenuti	9
Maggioranza	135
Hanno votato sì	268

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo unificato della Commissione, e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	284
Votanti	276
Astenuti	8
Maggioranza	139
Hanno votato sì	275
Hanno votato no	1

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi all'articolo 19.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione ha deciso di chiedere all'onorevole Pisapia il ritiro del suo articolo aggiuntivo 19.01. Vorrei precisare che sul merito dell'articolo aggiuntivo in questione, la Commissione ha mostrato un pieno consenso.

La richiesta di ritiro è motivata dal fatto che presso la Commissione giustizia del Senato si sta discutendo su proposte provenienti da diversi gruppi riguardanti la questione dell'impugnabilità. Abbiamo ritenuto quindi corretto, anche per consentire ai componenti la Commissione giustizia di maggioranza e di opposizione di esprimersi compiutamente, chiedere all'onorevole Pisapia di ritirare i suoi articoli aggiuntivi 19.01 e 19.02, sapendo che nel momento in cui il testo ci verrà trasmesso dal Senato avremo modo di far valere le opinioni maturate in Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, accoglie l'invito del relatore ?

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, credo vi sia un equivoco: qui non stiamo parlando dell'impugnabilità delle sentenze con condanne a pene pecuniarie, ma della formula con cui viene pronunciata in sede dibattimentale l'assoluzione degli imputati. Sappiamo che nell'ambito dell'arti-

colo 513 del codice di procedura penale vi sono due piani diversi. Si prevede con la stessa formula l'assoluzione sia nel caso in cui manca la prova sia nel caso in cui la prova è contraddittoria, il che ha provocato polemiche all'esterno ed anche elementi di ingiustizia nell'interpretazione di una sentenza di assoluzione.

Detto questo, comprendo le ragioni espresse dalla relatrice e ritiro gli articoli aggiuntivi, ma con l'impegno che la Commissione ritorni su questa problematica.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo scusa all'Assemblea e all'onorevole Pisapia per questo equivoco, dovuto alla stanchezza di questi giorni.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Le do la parola, onorevole Copercini, anche se gli articoli aggiuntivi sono stati ritirati.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, vorrei fare alcune considerazioni di ordine morale sul metodo che ci ha portati a chiedere il ritiro di qualcosa che condividiamo. La moralità forse non è oggetto della discussione, però in futuro, in questa o nella prossima legislatura, le cose dovrebbero avere una forma più organica.

Voglio ricordare un esempio che mi è stato fatto ieri dall'onorevole Bonito. Noi stiamo viaggiando con un'automobile a cui abbiamo tolto una ruota, pur sapendo che era indispensabile, nella speranza di poter montare più avanti la ruota di scorta: viaggiamo molto male!

(Esame dell'articolo 20 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento interamente suppressivo ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C.463 sezione 20*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO. *Relatore*. Signor Presidente, raccomando l'approvazione dell'emendamento 20.1 della Commissione esattamente, facendo un passo indietro, per le ragioni che ho esposto poc'anzi, che avevo erroneamente riferito agli articoli aggiuntivi dell'onorevole Pisapia.

Anticipo il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi: si invita l'onorevole Pisapia a ritirare i suoi articoli aggiuntivi 20.01, 20.02 e 20.03, in considerazione della presentazione dell'articolo aggiuntivo 20.04 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento suppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo dunque alla votazione dell'articolo 20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, sono contrario alla proposta della Commissione di sopprimere l'articolo 20, per le questioni delicate che esso coinvolge.

L'articolo 20, approvato all'unanimità in Commissione, prevede il ripristino dell'appellabilità delle sentenze con cui è stata emessa condanna a sola pena pecuniaria. Parlo, ad esempio, dei reati di diffamazione, di lesioni colpose e così via: secondo i miei calcoli, si tratta di oltre cento reati; oggi non è possibile, sulla base di un'improvvida decisione del Senato, appellarsi contro tali sentenze, con conseguenze gravissime non a livello della pena, ma di risarcimento dei danni, a livello professionale e lavorativo. Visto che questo testo è stato approvato dalla Com-

missione all'unanimità, credo debba essere mantenuto. Sul punto tutti i segretari di partito si sono espressi favorevolmente e vorrei aggiungere, considerando che al Senato stanno lavorando sul medesimo provvedimento, che il testo del Senato è completamente diverso, cosa che personalmente mi preoccupa. Ritengo sia meglio approvare oggi un testo buono, visto che tutti lo considerano tale, piuttosto che un testo che è ancora all'esame della Commissione del Senato e, visti i tempi non lunghi della legislatura, c'è il fortissimo rischio di non riuscire ad approvarlo, eliminando così uno dei cardini del giusto processo, vale a dire la possibilità di impugnazione delle condanne e di eguaglianza dei cittadini di fronte alla legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Le ragioni sostanziali addotte dall'onorevole Pisapia non possono non trovarci d'accordo. Tuttavia, l'osservazione da lui svolta in relazione alla diversa opinione del Senato su tale questione ci induce a ritenere che l'approvazione di un articolo, che non è neanche strettamente legato al quadro normativo della formazione della prova, ma attiene a tutt'altra materia, vale a dire all'appello, potrebbe comportare e probabilmente comporterà che su tale questione il Senato non arrivi alle medesime conclusioni cui siamo giunti noi.

Ebbene, visto che questo provvedimento, per la parte processuale relativa alla prova, riveste una particolare urgenza e richiede una pronta approvazione, le nostre ragioni sono di natura procedurale. Riteniamo quindi che l'approvazione di questa norma possa avere l'effetto di distorcere il quadro complessivo sulla prova. Per questo motivo voteremo contro il mantenimento dell'articolo, pur condividendo le esigenze sostanziali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Mi associo alle considerazioni svolte dall'onorevole Pecorella. Anche noi abbiamo condiviso l'emendamento dell'onorevole Pisapia, successivamente accolto dall'intera Commissione, ma il solo rischio che questa legge non debba essere approvata per un dissenso qualificato del Senato su una questione che, tutto sommato, non è centrale nella disciplina che stiamo esaminando, in pendenza, per altro, di una pronuncia della Corte costituzionale su queste tematiche, che può intervenire da un momento all'altro, induce ad una ragionevole prudenza e ad affrontare la questione in altra sede e in un altro momento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. In base alle stesse considerazioni, che vi risparmio, svolte precedentemente e da me definite morali, annuncio che voteremo per il mantenimento dell'articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Dissento dall'opinione che debba prevalere l'interesse a portare avanti il provvedimento su quello rappresentato dall'esigenza della tutela che, attraverso l'appellabilità del provvedimento di condanna di cui stiamo trattando, finisce con il garantire, al di là di queste esigenze tattiche, un fondamentale diritto della persona, dell'imputato e del suo valore sociale.

Mi permetto invece di pregare i colleghi di rimeditare, giacché essi hanno meditato su questa essenzialità dell'esigenza di una tutela che non è patrimoniale, ma, indirettamente e in modo preciso, attiene alla tutela della personalità del condannato. Quindi, un'esigenza assoluta rispetto ad un'esigenza relativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	266
<i>Votanti</i>	254
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i>	202

Sono in missione 92 deputati).

Onorevole Pisapia, accede alla proposta di ritiro del suo articolo aggiuntivo 20.01 formulata dal relatore?

GIULIANO PISAPIA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 20.04 della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Vorrei dire che l'articolo aggiuntivo 20.04 della Commissione nasce da un'elaborazione dell'onorevole Pisapia che ha curato tutta la parte penale sostanziale di questo provvedimento, sottoponendola poi all'approvazione della Commissione. Vorremmo ringraziarlo per questo lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecorella. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA. Vorrei far presente che condivido l'esigenza di sanzioni assai gravi nell'ipotesi della falsa testimonianza o della reticenza.

Se vogliamo garantire un contraddittorio non inquinato, mi pare giusto che le

pene debbano essere aumentate. Tuttavia il secondo comma prevede una pena che impedisce di per sé la possibilità della sospensione condizionale della pena anche di fronte a fatti di non particolare gravità, perché anche con le attenuanti generiche non si scende sotto i tre anni.

Per questo motivo vorrei invitare la Commissione a rivalutare se per quanto riguarda il secondo comma non sia opportuno mantenere la pena molto elevata nel massimo, riducendola però da 4 a 3 anni nel minimo, proprio per consentire, nell'ipotesi di minore entità, di concedere la sospensione condizionale della pena. Pensiamo a coloro che si trovano per la prima volta a delinquere o all'ipotesi in cui il fatto riferito non sia di particolare rilevanza per il processo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Vorrei suggerire ai colleghi della Commissione di rimeditare la norma nel suo complesso, al di là dell'osservazione testé fatta dal collega Pecorella.

Con questa norma, infatti, si introducono pene veramente draconiane, che erano già state aumentate con un decreto-legge tipico della fase di emergenza nel 1992, che elevava la pena minima per la falsa testimonianza a due anni dai sei mesi originariamente previsti.

Si sa che ciò che conta è il minimo. Ebbene in base a questa norma il reato di falsa testimonianza o di reticenza diventa uno dei reati più gravi del nostro codice penale; più grave della rapina, più grave della concussione, più grave del peculato e più grave della corruzione.

Credo che la giustificazione che qui si adduce, ossia che occorre prevedere un nuovo presidio per i nuovi doveri di verità introdotti con questa norma, è frutto di una suggestione che dimentica però la realtà concreta e quotidiana dei nostri processi. La norma, infatti, è formulata soltanto con riguardo a chi accusa falsamente. Ma per questo caso c'è già il reato

di calunnia e paradossalmente, dopo l'eventuale approvazione di questa norma, viene prevista una pena inferiore a quella per la falsa testimonianza, complicando così ulteriormente i già complicati problemi di coordinamento tra il reato di falsa testimonianza e quello di calunnia.

La cosa più grave, però, è che il reato di falsa testimonianza non riguarda soltanto chi accusi falsamente ma anche chi si dovesse trovare a dire il falso o a essere reticente per favorire l'amico che ha commesso un reato punito con la multa. Insomma ci troveremmo davanti ad un caso in cui il processo principale riguarda un reato per il quale l'imputato principale sarà punito con la multa, mentre chi ha commesso la falsa testimonianza avrà una pena non inferiore a due anni nel caso normale e non inferiore a tre anni se l'ipotesi è quella del secondo comma. Credo si tratti di una palese irrazionalità sanzionatoria, sulla quale spero che la Commissione voglia rimeditare per prevedere sanzioni non solo più umane ma anche più coerenti con il nostro ordinamento.

ELIO VELTRI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Presidente, visto che ieri ci ha letto l'articolazione odierna dei nostri lavori, con gli orari, vorrei conoscere le sue intenzioni.

PRESIDENTE. Come è noto, in queste circostanze, più che le mie intenzioni valgono quelle dell'Assemblea. Mi pare che ci sia un interesse abbastanza generale a procedere nell'esame del provvedimento.

ELIO VELTRI. Su questo non ho dubbi. L'ho constatato.

PRESIDENTE. Siamo in due quindi!

FILIPPO MANCUSO. Mi voglio associare!

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Gli interventi che si sono succeduti, a cominciare da quelli degli onorevoli Pecorella e Saraceni, in realtà riprendono temi che la Commissione ha già affrontato. Dopo aver consultato il Comitato dei nove, essendo la questione già nota, la proposta che viene della Commissione è di prevedere un'unica ipotesi, piuttosto che quella prevista dal primo e dal secondo comma, e di scrivere: «è punita con la pena da tre a sei anni» conservando, in questi casi, il ricorso al rito direttissimo. Verrebbe eliminato, dunque, il secondo comma e l'intera gamma delle ipotesi di dichiarazioni di falso e di reticenza resta punita con la reclusione da tre a sei anni.

PRESIDENTE. L'altra alternativa è prevedere l'aggravante per incidente probatorio.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Presidente, abbiamo riflettuto su questo. In realtà, oggi chi rende una dichiarazione falsa nei confronti di qualcun altro provoca non soltanto un grave sviamento nell'accertamento della verità processuale e un dispendio di risorse, anche giurisdizionali già nella fase delle indagini, ma anche danni gravissimi.

L'introduzione di un principio di responsabilità nel codice che abbiamo tentato di operare con questo provvedimento ci sorreggeva nella decisione di rendere punibili anche le condotte che fossero maturate nella fase delle indagini.

PRESIDENTE. Mi scusi, mi sono permesso di intervenire, ma non era questo che intendevo dire. La mia proposta era di prevedere il caso dell'incidente probatorio come un'aggravante. Se la Commissione ha voluto sottolineare la particolare gravità, l'aggravante non incorre nel rischio di cui parlava prima il collega Pecorella.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Non ho alcuna difficoltà su questo punto.

PRESIDENTE. Solo se la Commissione intende sottolineare la delicatezza dell'incidente probatorio.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. La Commissione è orientata a mantenere la tesi che ho appena esposto.

PRESIDENTE. Perfetto!

Onorevole relatore, il terzo comma dovrebbe essere riscritto?

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Se vuole, rileggo tutta la norma per chiarezza: « Chiunque, avendo l'obbligo di rispondere e di dire la verità, ai sensi dell'articolo 64, lettera c), del codice di procedura penale, o deponendo come testimone innanzi all'autorità giudiziaria, afferma il falso o nega il vero, ovvero tace, in tutto o in parte, ciò che sa sui fatti sui quali è interrogato, è punito con la reclusione da tre a sei anni ». In questo caso, si procede con rito direttissimo.

PRESIDENTE. Mi chiedo se la menzione del rito sia opportuna nel codice penale.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Questa è un'altra questione, ma devo dire che vi sono molte norme penali sostanziali che lo contengono, come lei sa.

PRESIDENTE. Potremo valutare la questione in sede di coordinamento formale.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Possiamo valutarla in sede di coordinamento formale, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 20.04 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	247
Votanti	240
Astenuti	7
Maggioranza	121
Hanno votato sì	234
Hanno votato no	6

Sono in missione 92 deputati).

Sono assorbiti gli articoli aggiuntivi Pisapia 20.

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato dalla Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 21*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Invito l'onorevole Pecorella a ritirare il suo emendamento 21.1 ed esprimo ovviamente parere favorevole sull'emendamento 21.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella accede all'invito a ritirare il suo emendamento 21.1?

GAETANO PECORELLA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	235
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	238
<i>Votanti</i>	228
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Carotti 21.04.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 21.04.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Carotti 21.04, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	238
<i>Votanti</i>	225
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	113
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i>	3

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	247
<i>Votanti</i>	231
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi Mantovano 22.01 e Carotti 22.02.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli articoli aggiuntivi Mantovano 22.01 e Carotti 22.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantovano 22.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	244
<i>Votanti</i>	234
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	118
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i>	6

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Carotti 22.02, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	247
<i>Votanti</i>	235
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	118
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i>	3

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 23 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo unificato della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 23)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	249
<i>Votanti</i>	229
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	115
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 24 - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico articolo aggiuntivo ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 463 sezione 24)*.

Nessuno chiedendo di parlare invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Carotti 24.01.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Carotti 24.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	249
<i>Votanti</i>	235
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	118
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> ...	1

Sono in missione 92 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Carotti 24.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	252
<i>Votanti</i>	238
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> ...	1

Sono in missione 92 deputati).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 463 sezione 25)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Pisapia 25.1, interamente soppressivo dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Avverto che, essendo stato presentato un solo emendamento soppressivo dell'intero articolo, si porrà in votazione il mantenimento del testo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	254
<i>Votanti</i>	231
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	4
<i>Hanno votato no</i> ...	227

Sono in missione 92 deputati).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Copercini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, il trascorrere di questi mesi ha contribuito a far diminuire sempre più il numero di coloro che insistono nello svalutare l'inserimento nella Costituzione dei principi e delle regole fondamentali del giusto processo. Gli avvocati delle camere penali, che lo hanno fortemente voluto, stimolando e sostenendo il Parlamento in un suo ritrovato spirito costituente, non sono più una minoranza nell'affermare che non si è trattato di una mera operazione declamatoria, ricognitiva di quanto già sancito, ma di un vero salto rivoluzionario che, offrendo uno specifico

referente costituzionale sulla qualità della giurisdizione, può innescare riforme capaci di dare un volto nuovo alla giustizia (in particolare, nella fattispecie, a quella penale) del nostro paese e di rappresentare una sollecitazione ed un orientamento nel faticoso ed incerto, a nostro avviso, cammino verso una dignitosa Carta europea dei diritti giuridici del cittadino e verso una Costituzione europea unitaria nei codici e nella giustizia resa.

Molteplici sono le prove di ciò; esse emergono dai frequenti dibattiti sull'argomento. Le prove più eloquenti, però, provengono dalle cadenze e dai contenuti dell'attività legislativa per tradurre in norme ordinarie tale modifica costituzionale.

PRESIDENTE. Collegli, per piacere. Prego, onorevole Copercini.

PIERLUIGI COPERCINI. Da subito si sono riflesse due spinte contrapposte: la prima è quella di coloro che, avendo perso la battaglia con l'inserimento del principio del giusto processo nella Costituzione, non disperano ancora di vincere la guerra facendolo andare alla deriva, non ancorandolo a leggi ordinarie attuative coerenti ed urgenti, non programmando una rifondazione sistematica, sul più lungo periodo, in particolare del diritto e del processo penale, quale scaturisce dai suoi valori fondanti, e cercando addirittura di farlo naufragare subito con leggi che lo svuotano e lo contraddicono. Costoro non perdono occasione per biasimare la stessa formula del giusto processo, radicati in una specie di feticismo del processo legale, forse senza avvertire appieno che la storia della giustizia è proprio la storia dei processi legali ingiusti.

La seconda spinta, invece, è quella di coloro che idealmente assegnano al giusto processo il senso di un processo normativamente definito, in coerenza con i valori condivisi da una società in un certo momento storico, valori che nelle moderne società sono, da un lato, il primato della persona, il che esige un rapporto di

eguaglianza tra individuo e Stato anche nelle situazioni conflittuali, con la conseguenza di un modello processuale a tre, con due parti ad armi pari ed un giudice terzo, soprattutto imparziale; dall'altro lato, vi è il principio dialettico che, contrapposto a quello di autorità, genera l'esigenza processuale del contraddittorio anche e soprattutto nella formazione della prova.

La Costituzione registra questi valori mentre la legge ordinaria deve attuarli attraverso un sistema coerente di specifiche discipline, di precetti e di sanzioni. A fronte di un referente costituzionale finora, a nostro avviso, debole o comunque indebolito e deformato proprio a causa di interventi dell'organo deputato alla sua tutela, ora ve ne è un altro più esplicito e forte, il nuovo articolo 111 della Costituzione, che abbiamo votato all'unanimità, che appunto registra il modello processuale «a tre» e nel processo penale il metodo del contraddittorio come regola della formazione della prova. Questo, senza scappatoie o delusioni, deve essere l'oggetto dell'attuazione pur dovendosi necessariamente considerare che l'impianto codicistico che abbiamo in mano è un impianto codicistico quasi distrutto o comunque rabberciato (mi riferisco al codice dell'89). Questo codice non si può ricostruire né si può riassetare da un giorno all'altro, o comunque in pochi giorni, e occorre dunque distinguere tra interventi urgenti e interventi di lungo periodo.

Il Parlamento, con noi, si è reso di ciò ben consapevole ed ha individuato nella disciplina dell'acquisizione della prova l'oggetto prioritario di un intervento normativo del quale il Senato, già nel novembre 1999, aveva approvato un testo che ora è all'esame di questa Camera e che abbiamo così risistemato.

Signor Presidente, lei mi sta richiamando al rispetto del tempo (*Commenti dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: Sì!*)? Oppure, sta richiamando altri all'ordine?

PRESIDENTE. Diciamo ambedue le cose.

PIERLUIGI COPERCINI. Mi avverta con un altro squillo quando la cosa mi riguarda.

PRESIDENTE. Credo che ci penseranno i colleghi ad informarla dello stato delle cose.

PIERLUIGI COPERCINI. Speriamo che i tumulti non mi coinvolgano fisicamente...

PRESIDENTE. Non sono tumulti, ma manifestazioni dello spirito!

PIERLUIGI COPERCINI. Si tratta allora di realizzare niente meno che un recupero del contraddittorio garantendone l'effettività, ma prima di tutto ristabilendo quella separazione delle fasi processuali già configurata dal modello codicistico originario e poi travolta in virtù della quale l'atto di indagine unilateralmente compiuto dalle parti non può avere, se non nei casi previsti eccezionalmente dalla Costituzione, una valenza probatoria.

Non di certo a caso, proprio su questo testo, si sono immediatamente fatte sentire le due contrastanti spinte (quelle di cui si diceva prima), a conferma della forza del nuovo articolo 111 della Costituzione. Della prima appare vistosa traccia nella versione del Senato la quale consentirebbe proprio ciò che occorre vietare, vale a dire la valutazione come prova in positivo, sia pure con l'esigenza di riscontri, delle precedenti dichiarazioni difformi raccolte durante le indagini dal soggetto esaminato nel dibattimento.

Infine, nel dichiarare che il gruppo della Lega nord Padania voterà a favore per quello che rimane. Poiché per ragioni di tempo ho effettuato una dichiarazione di voto monca...

PRESIDENTE. Non mi sembrava.

PIERLUIGI COPERCINI. ...per completare quello che voglio dire chiedo alla

Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto della seduta odierna il testo di considerazioni integrative al mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Copercini.

Avverto che, parimenti, i deputati Siniscalchi e Pecorella hanno chiesto alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna delle loro dichiarazioni di voto. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, voterò contro il provvedimento in esame, per coerenza con il voto espresso sul provvedimento padre di quello in esame: la modifica dell'articolo 111 della Costituzione. Brevemente, voglio osservare, signor Presidente, che non è vero, poi, che vi sia lo scontro violento tra i poli di cui parlano i giornali dalla mattina alla sera. In quest'aula, soprattutto su alcune questioni che riguardano la legalità e la giustizia, vi è sempre convergenza, se non quasi unanimità, di vedute, comportamenti e voti. Anche sul provvedimento in esame, ciò si verifica, come d'altronde si era verificato sul cosiddetto giusto processo.

Invito i colleghi a chiedere al ministro della giustizia, qui presente, la documentazione relativa alle conseguenze del cosiddetto giusto processo, soprattutto nei processi di corruzione e di falsificazione dei bilanci delle società e delle aziende. Le conseguenze sono state gravi, come era prevedibile e come aveva previsto la Corte costituzionale, che invano era intervenuta prendendosi « schiaffi in faccia » dai due rami del Parlamento. Voglio aggiungere che abbiamo effettuato una comparazione tra le proposte sulla giustizia contenute nelle tesi dell'Ulivo, sulle quali abbiamo chiesto il voto nel 1996, e le proposte contenute nel libro dell'onorevole Previti, sempre in materia di giustizia, nonché con le proposte, come questa, nate dall'iniziativa operosa del senatore Pera. Forse i

colleghi del centrosinistra non lo sanno, ma hanno votato tutte le proposte contenute nel libro dell'onorevole Previti e la proposta del senatore Pera...

GIULIANO PISAPIA. Le hanno copiate da Calamandrei, però!

ALFREDO BIONDI. Il diritto d'autore!

PRESIDENTE. Onorevole Biondi, non contribuisca anche lei alle interruzioni...

ELIO VELTRI. Signor Presidente, sto parlando di fatti ma questo...

PRESIDENTE. Prima ha citato i padri, ora cita gli zii! Prego, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI. Questo spiega, secondo me, caro collega Biondi, perché voi sciaguratamente rischiate di vincere le elezioni (*Commenti del deputato Gasparri*).

Signor Presidente, vorrei poter parlare...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, anche lei ci ha messo un po' del suo, però ha diritto di parlare. Prosegua pure, onorevole Veltri.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, parlo raramente in quest'aula, ma quando chiedo di intervenire, vorrei poterlo fare.

D'altronde, non si capirebbe altrimenti la situazione, tenuto conto che, andando in giro per l'Italia, i sindaci e i presidenti delle regioni, di qualsiasi colore, ci informano che stanno per ricevere una montagna di finanziamenti e che il Governo ha annunciato un *bonus* fiscale di 41 mila miliardi. Come mai, con tanti soldi distribuiti, il centrodestra rischia di vincere le elezioni? La risposta è semplice: perché, sul piano della legalità, della trasparenza, dell'efficienza, della giustizia, della questione morale, vi è stata la resa (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*). Cari colleghi, è inutile che interrompiate: fatevi un

esame di coscienza, altrimenti non si capisce la sconfitta che si annuncia, non si può capire!

UBER ANGHINONI. Tutti puniti!

ELIO VELTRI. Quindi, anziché fare battute, fatevi un serio esame di coscienza e non venite a bussare alla porta per accordi che non vi saranno in questa situazione. Non vi possono essere perché avevamo chiesto nel 1996 agli elettori altre cose e gli elettori ci avevano dato il loro consenso perché credevano ci fosse stata la riforma della politica e il miglioramento delle condizioni di moralità della vita pubblica. Per queste ragioni non andranno a votare, non per altre nonostante...

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, dovrebbe concludere.

ELIO VELTRI. ...nonostante le tante riforme fatte dal centrosinistra e nonostante un fiume di denaro che viene giustamente restituito agli italiani. Rifletteteci, per favore.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Avverto che i colleghi Biondi e Costa hanno presentato il seguente ordine del giorno: «La Camera, tenuto conto delle esigenze di doverosa informativa nei confronti delle vittime del reato, senza pregiudizio del segreto investigativo, invita il Governo a provvedere ad ogni iniziativa volta a consentire alle persone offese di conoscere lo stato delle indagini e l'attività svolta per attivarle».

Come il Presidente Biondi sa, l'ordine del giorno non è ammissibile, perché è stato presentato tardivamente, però non so se il Governo intenda recepirne il contenuto, lo spirito.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo lo recepisce, Presidente.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Relatore*. Signor Presidente, contrariamente a quanto si è sostenuto in quest'aula, dopo dieci mesi di lavoro intensissimo, con il confronto più aperto ed ampio di tutti i componenti della Commissione e con la collaborazione dell'accademia italiana, dell'università italiana, della magistratura, dell'avvocatura nelle sue diverse associazioni, siamo contenti di essere pervenuti ad un testo che introduce un principio di responsabilità nel processo e che — mi si lasci dire, perché questo è il convincimento anche dei colleghi —, con la sua limitazione nell'ambito del diritto al silenzio, è realmente la migliore assicurazione che coloro i quali commettono delitti di corruzione e di concussione restino garantiti da un sistema che non prevede responsabilità.

Quanto poi al fatto che con questo provvedimento noi avremmo in qualche modo travolto l'insegnamento della Corte costituzionale, vorrei dire che l'articolo 111 era stato necessitato, oltre che dalla volontà quasi unanime del Parlamento, proprio dal contenuto della sentenza n. 361 della Corte costituzionale e che noi abbiamo oggi onorato per la nostra parte con questo provvedimento e con questa assunzione comune di responsabilità il debito che avevamo in ordine all'attuazione dei principi del giusto processo.

(Coordinamento - A.C. 463)

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale - A.C. 463)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato della proposta di legge n. 463, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

Onorevoli colleghi, mi sembra inutile rinviare la seduta di un'ora, pertanto la votazione finale sul testo unificato della proposta di legge n. 463 avrà luogo in altra seduta.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Danese, Ferrari, Losurdo, Malentacchi, Sedioli e Trabattoni sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono novantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione della mozione Fei ed altri n. 1-00481 concernente le vicende del popolo armeno durante la prima guerra mondiale.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della mozione Fei ed altri n. 1-00481 concernente le vicende del

popolo armeno durante la prima guerra mondiale (vedi l'allegato A - *Mozioni sezione 1*).

Avverto che, in data odierna, è stata presentata la mozione Giovanni Bianchi ed altri n. 1-00482 (vedi l'allegato A - *Mozioni sezione 1*).

Queste mozioni vertendo sullo stesso argomento verranno svolte congiuntamente.

(Contingentamento tempi)

PRESIDENTE. Ricordo che, a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 24 ottobre 2000, è stata predisposta la seguente organizzazione dei tempi per la discussione.

Comunico che il tempo riservato alla discussione generale è così ripartito:

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 10 minuti;

interventi a titolo personale: 35 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi per la discussione, pari a 2 ore e 20 minuti; ad essi si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo o componente politica che abbia sottoscritto la mozione.

Il tempo risultante per la discussione, pertanto, è così ripartito:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 36 minuti;

Forza Italia: 28 minuti;

Alleanza nazionale: 25 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 22 minuti;

Lega nord Padania: 15 minuti;

Comunista: 17 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 16 minuti;

UDEUR: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 30 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 6 minuti; Verdi: 5 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 3 minuti; Rinnovamento italiano: 7 minuti; CDU: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 7 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

Per le dichiarazioni di voto ogni gruppo disporrà di 10 minuti, più un tempo aggiuntivo di 20 minuti per il gruppo misto, così ripartito:

Rifondazione comunista-progressisti: 2 minuti; Verdi: 3 minuti; CCD: 4 minuti; Socialisti democratici italiani: 2 minuti; Rinnovamento italiano: 2 minuti; CDU: 2 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Discussione sulle linee generali)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle mozioni.

È iscritta a parlare l'onorevole Fei, che illustrerà anche la sua mozione 1-00481. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, se non ho capito male, avrei 25 minuti a disposizione, è così?

PRESIDENTE. Sì, è così.

SANDRA FEI. Signor Presidente, innanzitutto desidero spiegare perché è stata presentata questa mozione di cui sono prima firmataria. Il 3 aprile di quest'anno è stata discussa la mozione del collega Pagliarini che verteva sullo stesso argomento e che aveva attirato la mia

attenzione perché impegnava il Governo a dichiarare che la Repubblica italiana riconosceva il genocidio armeno. La ragione della presentazione della mozione in discussione, quindi, è strettamente collegata al contenuto della mozione del collega Pagliarini. Ovviamente non vi è nulla di personale e credo che i rapporti con il collega siano sufficientemente chiari perché lo possa capire; da parte mia, posso assicurare che esiste comprensione anche per il fatto personale che lo ha portato certamente ad avere una maggiore attenzione per il tema ma siamo in Parlamento e le cose devono essere giudicate e, soprattutto, esaminate in modo completamente diverso, cercando di liberarsi da motivazioni personali dalle quali, a volte, ci si lascia coinvolgere.

Mi sono state rivolte varie accuse, soprattutto da parte della comunità armena in Italia, a volte accompagnate da minacce — ma posso capire l'enfasi e l'empatia della situazione — del seguente tenore: favorirei i turchi o, peggio, acconsentirei alle loro richieste. Penso che, se queste accuse fossero vere, sarebbe come dire che in qualche modo sono la salvatrice della patria e credo proprio di non meritare tanto, anche se è certamente vero che, se la mia mozione fosse approvata, l'impegno del Governo con essa previsto regalerebbe finalmente all'Italia un ruolo molto importante non tanto nei confronti della Turchia, quanto nei confronti della pace nel Caucaso e, soprattutto, della riapertura di quel dialogo tra Turchia e Armenia che ultimamente è finito nel nulla, mentre tutti i provvedimenti adottati da molti paesi o i tentativi di adottare provvedimenti su tale questione hanno irrigidito terribilmente i rapporti della Turchia con l'Armenia, fino a portare ad una situazione di grande difficoltà non soltanto dal punto di vista dello sviluppo, ma anche per quello che riguarda lo scambio tra i popoli. Credo che tutto questo non giovi assolutamente all'Armenia, che è un paese che ha bisogno di avere sostegno e sviluppo e, quindi, l'attenzione di tutti in questo senso.

La mia mozione ha alcuni scopi, uno dei quali è quello di affermare la non ingerenza, perché, se l'Italia arrivasse ad impegnarsi nel senso indicato nella mozione Pagliarini, a mio parere ciò equivarrebbe ad un processo in cui il giudice ascolta solo l'accusa e poi emette un verdetto.

Il secondo obiettivo è che si accerti la verità storica a qualsiasi costo e per questo nella mia mozione viene richiesto un impegno del Governo ad organizzare o, quanto meno, a promuovere l'organizzazione di un gruppo di lavoro formato da storici, tecnici e ricercatori, a una condizione fondamentale, quella di richiedere l'apertura degli archivi di tutti gli Stati coinvolti, quindi non soltanto della Turchia, che li ha già aperti, e dell'Armenia, che è coinvolta e non li ha ancora aperti, ma anche della Russia, così come della Gran Bretagna, che all'epoca dei fatti era presente ad Istanbul.

Penso che questo gruppo di lavoro possa rappresentare una soluzione positiva, tanto più che esiste un documento della Tusiad, la confindustria turca — e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione ad allegare tale documento al resoconto della seduta odierna —, inviato al primo ministro turco e a Washington perché, come molti sanno, era in ballo una risoluzione sulla questione del cosiddetto genocidio armeno, che però è stata ritirata pochi giorni fa.

In tale documento si afferma che il Governo della Repubblica turca dichiara chiaramente di essere pronto a collaborare e ad esplorare gli archivi di tutte le parti coinvolte e di utilizzare i dati — sto traducendo dall'inglese e, quindi, ho qualche difficoltà a farlo in diretta — più rilevanti e più importanti che si possono acquisire o che vengano acquisiti dagli esperti storici, che costituiscano una *équipe* di lavoro che possa apportare gli strumenti necessari all'informazione e al raggiungimento della verità.

Gli archivi turchi sono aperti — sempre secondo questa dichiarazione — da alcuni anni, non solo, ma il Governo della Turchia ha già proposto una delegazione

internazionale di esperti storici che liberamente facciano ricerche negli stessi archivi turchi. Il punto più importante della dichiarazione è: « *and disclose their results to American decision-makers and the people* » ossia che i risultati di queste ricerche devono essere resi noti agli opinionisti americani — la dichiarazione era indirizzata a loro — e al popolo. Di fatto si tratta di un'accettazione del lavoro di ricerca sulla verità che verrà svolto dal gruppo di lavoro che i turchi hanno accettato di creare.

La lettera, inviata a Washington il 12 ottobre, è molto importante perché manifesta una disponibilità essenziale in questa diatriba.

Voglio fare riferimento ad alcuni punti contenuti nella mozione Pagliarini e sul suo intervento che, pur non essendo identica, è la copia semplificata del testo presentato al Congresso americano.

Evidenzierò solo i punti principali perché, nonostante appaia lungo, il tempo che ho a disposizione sicuramente non basterà per esprimere tutto ciò che ho da dire su questa materia che coinvolge tutta la Comunità internazionale ma rispetto alla quale noi italiani non possiamo diventare giudici assoluti.

Sono state citate le presunte opinioni di Adolf Hitler sulla storia dell'Armenia, come se i nazisti avessero avuto bisogno di imparare dalla storia del Medio Oriente per mettere in pratica i loro piani maligni, ma si è molto discusso sulla possibilità che Adolf Hitler abbia mai pronunciato quelle parole. Gli studiosi hanno esaminato gli archivi tedeschi e i rapporti dei testimoni oculari e dei giornalisti dell'epoca. Alcuni studiosi credono che la citazione fosse il risultato dell'immaginazione di un giornalista della *Associated Press*; altri ritengono che fosse stata semplicemente omessa dalla documentazione ufficiale. Tali discordanze possono essere chiarite soltanto attraverso lo studio ed il dibattito accademico perché non sta a noi prendere parte, come ad una partita di calcio, in questa diatriba. Nell'affermazione che due milioni di armeni furono deportati, un milione e mezzo uccisi e che

i superstiti furono cinquecentomila, il numero degli armeni e quello dei morti viene stranamente accresciuto.

Subito dopo la guerra i rappresentanti armeni stimarono che morirono circa seicentomila armeni anatolici; adesso sembra che il numero dei morti sia salito ad un milione e mezzo, ossia a poco più dell'intera popolazione armena della Anatolia. I dati attuali della Lega delle nazioni e quelli degli studiosi armeni — quindi dati non di provenienza turca — indicano che gli armeni sopravvissuti alla guerra furono quasi novecentomila e non cinquecentomila, come affermano molti e come si è tentato di affermare anche nel nostro paese.

Ci chiediamo da dove provengano questi dati perché non sono il risultato di una ricerca storica.

Come avevo precisato, è stato fatto un riferimento ai britannici i quali, però — voglio ricordarlo — ammisero che non poterono trovare alcuna prova (sebbene l'avessero molto cercata) che il Governo ottomano fosse colpevole di uno sterminio programmato degli armeni. A quel tempo, infatti, i britannici controllavano Istanbul: nelle loro mani si trovavano gli archivi e i documenti del Governo, eppure non poterono trovare le prove. Fatti come questi sono essenziali per comprendere il conflitto turco-armeno, soprattutto quello di quei tempi.

Si dice che gli archivi nazionali turchi contengano gli atti delle corti marziali: ciò corrisponde assolutamente a verità; ma quel che non viene detto è che quegli stessi archivi contengono anche una prova importante delle azioni armene contro i musulmani; pertanto, ancora una volta, dobbiamo andare a cercare la verità e a pesare le cose. Non vi è dubbio che il concetto di un genocidio armeno sia stato ampiamente accettato a livello pubblico: ciò è dimostrato dalle varie affermazioni dei leader politici di tutto il mondo ed è in parte dovuto al fatto che sia in Europa, sia negli Stati Uniti, vi erano pochissimi turchi e non vi era nessuno a difendere la loro memoria. Gli americani o gli europei d'occidente non erano motivati ad appro-

fondire l'argomento. Pregiudizi di ordine religioso ed etnico ebbero la loro parte, anzi, chiunque avanzasse controversie contro la saggezza comune rischiava la diffamazione e la perdita del posto di lavoro.

Tale atteggiamento fu corretto solo a partire dalle nostre generazioni: fu soltanto quando gli studiosi cominciarono a studiare la storia ottomana da fonti ottomane che si interrogarono veramente sul genocidio degli armeni. I turchi sono responsabili per non essersi opposti a coloro che distorcevano la loro storia. Dopo i terribili conflitti che ebbero luogo dal 1912 al 1922, la Turchia era in larga parte in rovina. La vendetta dimorava nelle menti di coloro che avevano perso tutto nelle guerre. Se questi sentimenti avessero prevalso nella nuova Repubblica turca, vi sarebbero stati altri morti; quindi, il Governo di Kemal Atatürk adottò la politica di ignorare le perdite del passato e di far pace con i vecchi nemici. Il Governo turco sentiva che imporre con insistenza il caso turco contro gli armeni (e gli altri) avrebbe riacceso l'antico astio ed incoraggiato la guerra; perciò i turchi non dissero niente del loro malcontento: in quel preciso momento, in quel periodo, quella era la decisione giusta.

I turchi cambiarono politica solo quando i terroristi armeni cominciarono ad uccidere i diplomatici turchi: aprirono i loro archivi e cominciarono a pubblicare i documenti del tempo di guerra. Essi divennero parte di un riesame accademico che probabilmente — ce lo auguriamo — durerà per anni; o meglio, ci auguriamo che il riesame ci sia, ma duri il minor tempo possibile.

Mi sono chiesta, mentre preparavo il mio intervento, se il Parlamento e, soprattutto, gli armeni in ascolto accoglieranno con favore le mie parole sugli eventi storici. La mia risposta è stata negativa: essi non accoglieranno con favore né le mie parole, né quelle di altri. Non possiamo (e non è questo il luogo) emettere giudizi storici.

Signor Presidente, vorrei dedicare alcune riflessioni a giudizi storici che sup-

portano il mio atto di indirizzo, riportando alcuni frammenti di un'intervista di alcune settimane fa al patriarca armeno in Turchia, Mesrob II che, in occasione del settantesimo anniversario della liberazione di Istanbul dall'occupazione nemica, ha tenuto una conferenza stampa.

Egli ha affermato che è accaduto quel che si temeva: si riferisce alle misure adottate dalla Turchia contro l'attuale popolazione armena; aggiunge che tali misure danneggeranno la popolazione dell'Armenia, che non ha nulla a che vedere con la risoluzione statunitense, né con quelle del resto del mondo, in quanto quel popolo lotta per guadagnarsi il pane quotidiano.

Il patriarca ha spiegato che alcune delle persone che si recavano spesso in Turchia, guadagnandosi da vivere con il commercio dentro le valige, come si dice, sarebbero state private, con l'introduzione del regime del visto, di una fonte di guadagno e che inoltre l'abolizione del corridoio aereo avrebbe messo in grave difficoltà l'Armenia.

Mesrob II ha precisato che fin dall'inizio la discussione sul testo e la sua approvazione prima da parte del comitato dei diritti umani e poi da parte della Camera dei rappresentanti degli Stati Uniti hanno suscitato imbarazzo e malessere tra gli armeni in Turchia. Il patriarca ha aggiunto: « Come avevo già sottolineato in diverse occasioni, noi siamo sia turchi che armeni. Gli armeni che si trovano in Turchia non desiderano altro che l'instaurazione dell'amicizia tra i due popoli. Gli armeni della Turchia non possono che condividere la linea adottata dalla Repubblica di Turchia. Questa situazione che si è venuta a creare ci infastidisce molto. Mi auguro che questa crisi sia superata il più presto possibile. In qualità di patriarca degli armeni di Turchia il mio più grande auspicio è l'avvio di un dialogo costruttivo ». Alla domanda di un giornalista sul perché gli Stati Uniti accolgano adesso questa risoluzione, il patriarca ha risposto che non si intendeva molto di politica internazionale e che preferiva non esprimere un'opinione, ma che qualunque sia

il motivo « è una situazione fastidiosa sia per noi sia per la Turchia e anche per la popolazione armena ».

Mesrob II, precisando che gli armeni a Istanbul possiedono 38 chiese, 18 scuole, 20 associazioni canore, 20 associazioni, 2 quotidiani e un settimanale, ha affermato che sarebbe più efficace parlare di queste cose, al fine di dimostrare che queste persone vivono in Turchia in piena sintonia con gli altri cittadini. Il patriarca ha anche sottolineato: « Fare uso dei Parlamenti di paesi terzi non porta beneficio a nessuno e non è certo positivo; invece bisognerebbe lasciare che siano gli storici turchi ed armeni a parlare sull'argomento, attraverso il dialogo ».

A questa testimonianza penso sia opportuno affiancarne un'altra, anch'essa veramente importante e chiedo al Presidente che anche questi documenti possano essere pubblicati in allegato, perché ritengo siano importanti. Si tratta di un documento redatto dalla comunità ebraica turca, la fondazione cinquecentennale ebraica. Da questo documento emergono alcune cose estremamente interessanti. Essi affermano di essere seriamente preoccupati per vari motivi, tra cui per esempio quello delle accuse mosse alla Repubblica turca, che viene presentata come un paese persecutore. Loro dicono, al contrario, che i turchi ed i loro predecessori possono essere applauditi per i valori umanitari che hanno ripetutamente dimostrato durante gli scorsi settecento anni dando asilo a popolazioni oppresse nei loro paesi: « tra questi, naturalmente, anche gli ebrei sefarditi, a cui noi apparteniamo, cacciati dalla Penisola iberica durante l'Inquisizione spagnola, così come gli ebrei oppressi in molti paesi europei o scacciati da molti paesi musulmani oppure scappati dai pogrom in Russia e, ovviamente, scappati dall'olocausto. »

A proposito dell'olocausto gli ebrei turchi (ricordo che gli armeni turchi sono anche ebrei: non so se siano prima armeni o prima ebrei, ma sono entrambe le cose e fieri di esserlo) dicono di essere seriamente preoccupati per tutti quegli

storici (sto traducendo dall'inglese, quindi prego i colleghi di avere un po' di pazienza) che non dimostrano la capacità di distinguere tra gravissimi, atroci conflitti che hanno scopi politici, ed il genocidio perpetrato contro gli ebrei europei durante la II guerra mondiale. Il primo — ripete il documento — è stato un conflitto politico, mentre il secondo è stato chiaramente un attacco nello stile di una purificazione etnica». Essendo una fondazione che ha ormai centinaia di anni, ritengo che la memoria storica di questo gruppo potrebbe farci riflettere non per prendere le parti della Turchia o quelle degli armeni, ma per contribuire ad arrivare ad una soluzione che possa portare alla verità.

Vorrei ricordare, altresì, che quanto era stato sostenuto in un intervento precedente dall'onorevole Pagliarini rispetto alle risoluzioni discusse in altri paesi ora non trova più basi, in quanto la situazione è cambiata. Dopo qualche mese, infatti, il Parlamento europeo ha ritirato la risoluzione presentata da Cohn-Bendit, che ha fatto il suo *mea culpa*. Ci sono state alcune dichiarazioni dei cofirmatari di questa risoluzione che avevano deciso che non si potesse, con un atto di questo tipo, giudicare questa situazione e che bisognasse spingere l'Europa intera alla ricerca di una verità che il Governo turco sarebbe disposto ad accettare. Allo stesso modo è stata ritirata la risoluzione presso il Parlamento francese e recentemente, se non erro la settimana scorsa, una simile risoluzione è stata ritirata anche nel Parlamento degli Stati Uniti.

Purtroppo è esaurito il tempo a mia disposizione, anche se vi sarebbero tante questioni da affrontare. Spero che la discussione di oggi possa rappresentare una prima riflessione non a carattere demagogico e che sia accettato da tutti che una riflessione seria da parte del nostro Parlamento e del nostro paese possa aiutare due paesi storicamente amici e che hanno saputo vivere in modo pacifico per tantissimi anni, fino a quei momenti terribili e fino a quando la Russia — parte in causa in questa vicenda

— ha occupato quei territori dai quali molti armeni sono poi scappati: ma questa è un'altra storia. Come dicevo, spero che tutto questo ci faccia riflettere e ci faccia venire voglia non di essere giudici supremi, ma di collaborare attivamente alla ricerca di una verità assolutamente necessaria alla pace nel Caucaso: molti sanno, infatti, che quella è la terza regione del mondo per pericolosità, dopo il Medio Oriente e i Balcani.

Vi ringrazio e mi riservo di svolgere ulteriori considerazioni in fase di dichiarazioni di voto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Fei, non posso concederle di allegare i documenti da lei richiamati, perché è solitamente concesso allegare uno scritto, qualora serva ad integrare il pensiero del deputato. Una fonte documentale è impropria rispetto al resoconto.

Quello che lei può eventualmente fare è specificare in modo compiuto la fonte documentale in modo che essa sia reperibile da parte di chiunque abbia interesse a farlo.

SANDRA FEI. Presidente, esiste il precedente di una stessa richiesta fatta dall'onorevole Pagliarini in occasione del dibattito su una sua mozione; per tale motivo chiedevo che fossero pubblicati queste due parti di documenti che ritengo importanti. Credo che questa sia una cosa seria ...

PRESIDENTE. Onorevole Fei, non discuto della serietà!

SANDRA FEI. Abbiamo avuto venti minuti per parlare di questo argomento e sono veramente pochi, considerato ciò che è accaduto nel mondo.

PRESIDENTE. Ritengo però che, trattandosi di documenti, sia più corretto specificare la fonte dei documenti.

SANDRA FEI. Ripeto, esiste un precedente in occasione della discussione di una mozione presentata dall'onorevole Pagliarini. Il documento è stato pubblicato.

PRESIDENTE. Valuterò la questione.

È iscritto a parlare l'onorevole Pezzoni, che contestualmente illustrerà la mozione Giovanni Bianchi n. 1-00482, di cui è cofirmatario. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, colleghi, signor sottosegretario, credo che ci troviamo dinanzi ad un problema enorme, di grande rilievo; tocca a noi, in questo ramo del Parlamento, saper conciliare coscienza, conoscenza, responsabilità e iniziativa politica.

Vedo subito il rischio di dividerci tra filo turchi e filo armeni a seconda che venga approvata l'una o l'altra delle mozioni presentate. Credo che la mozione Fei n. 1-00481 sia l'esatto contrario della mozione a suo tempo presentata dal collega Pagliarini. Cercherò di dimostrare che essa è in realtà un documento che sceglie una interpretazione storica, politica e morale opposta a quella contenuta nella mozione Pagliarini.

Forse i tempi non sono maturi nel dibattito internazionale perché i Parlamenti nazionali, in Europa o altrove, si esprimano sul riconoscimento del genocidio del popolo armeno. Credo che sia opportuno appoggiare una posizione nuova che oltrepassi il rischio di dividere l'Italia e questa Camera tra filo turchi e filo armeni, e di contribuire consapevolmente o inconsapevolmente ad ottenere l'esatto opposto di quello che vogliamo.

Penso che con il riconoscimento del genocidio del popolo armeno noi vogliamo davvero favorire un processo di democratizzazione della Turchia. Credo davvero che il compito oggi dei Parlamenti nazionali e di quello europeo, dei Governi europei e dei popoli europei, sia quello di avviare seriamente una strategia di inclusione verso quell'area a cominciare dalla Turchia che è — lo ricordo — candidata a pieno titolo, insieme ad altri paesi, all'allargamento dell'Unione europea.

Ritengo che questo sia il punto politico. Occorre cercare di conciliare efficacemente conoscenza dei fatti, coscienza morale, giudizio politico e iniziativa politica per ottenere che davvero la storia riconsiderata non apra di nuovo muri di incomprensione. Al contrario, la verità storica serve per aprire dialoghi, convivenza e riconciliazione in tutta quell'area. Bisogna favorire, dunque, una cooperazione regionale tra Turchia e Armenia e un processo di rafforzamento della Turchia per un'accelerazione del riconoscimento dei diritti umani, dell'abolizione della pena di morte, di riforme costituzionali in Turchia, di dialoghi e di coesistenza pacifica in Armenia e per la democratizzazione dell'intera area nella quale permangono problemi irrisolti quali quelli in Nagorno-Karabak e l'Arzərbaycan.

È questa la responsabilità del Parlamento; tuttavia, se oggi i tempi non sono maturi, collega Fei, non possiamo inventarci una sorta di arbitrato internazionale degli storici ai quali delegare il giudizio se vi sia stato o meno il genocidio del popolo armeno.

SANDRA FEI. E a chi altro?

MARCO PEZZONI. Dobbiamo favorire il dibattito che si è aperto in Turchia perché, come diceva la collega Fei, vi sono segnali importanti in alcuni settori della società civile e delle formazioni politiche del Governo turco di apertura ad un processo di collaborazione per ristabilire la verità storica che permetta di andare oltre i drammi del passato. Ciò comporterà una presa di coscienza che sarà, comunque, dolorosa perché riconoscere le proprie responsabilità è un fatto drammatico e doloroso per la coscienza di ogni popolo, ma è un passaggio inevitabile.

Il quesito sollevato dalle risoluzioni e dalle decisioni americane, francesi, svedesi e italiane è relativo all'efficacia delle risoluzioni. Si corre il rischio di una sorta di eterogeneità dei fini per cui, invece di favorire una presa di coscienza anche interna, unilateralmente imponiamo dal-

l'esterno una verità che non consente una consapevolezza di questi fatti dolorosi; otteniamo, in tal modo, l'effetto opposto: erigiamo muri, creiamo ulteriori nazionalismi e non favoriamo l'apertura di una fase in cui ciascun popolo faccia i conti volontariamente e liberamente, non per imposizione dall'esterno, con i drammi della propria storia.

Parlo di maturità dei tempi perché condivido in massima parte la ricostruzione storica del collega Pagliarini e perché sono convinto che le pubblicazioni internazionali sulla questione della diaspora del popolo armeno (dal classico di Werfel, *I quaranta giorni del Mussa Dagh*, a quello uscito tre o quattro anni fa, *Lo Stato criminale*) dimostrano la pianificazione e la consapevolezza di alti gradi dello Stato e dell'esercito nel massacro del popolo armeno. Attenzione: non è questione di trecentomila in più o quattrocentomila in meno, perché siamo di fronte ad almeno un milione e mezzo di vittime nei trent'anni che vanno dalla prima strage del 1895-1896 (150 mila persone) alla strage di massa del 1915-1916 dei giovani turchi. Furono uccise almeno 600 mila persone; un terzo della popolazione fu deportato e altri andarono in esilio volontario fino ad arrivare agli eventi del 1920 che colpirono non meno di un milione e mezzo di armeni di cittadinanza turca come testimonia Talat Pascià. Siano gli storici a stabilire quanti furono gli armeni colpiti, ma credo che sia importante che storici turchi, armeni, europei, italiani, francesi e americani contribuiscano a scavare e a fare emergere dal passato questa verità dolorosa.

Tuttavia, non facciamo l'errore di sostenere che sia il consenso di storici a dirimere una questione che, non da oggi ma da tempo, è di fronte alla coscienza dell'umanità e dell'Unione europea. Non dobbiamo ergere mura — questo è il punto sul quale dobbiamo parlarci esplicitamente proprio per favorire il progresso civile, il dialogo e la distensione — né dare giudizi che condivido, ma che oggi sono inopportuni perché, invece di aprirla, chiudono la società turca e per-

ché, invece di aprire al dialogo e alla coesistenza con l'Armenia, li precludono.

Questo è il dato che civilmente e politicamente dobbiamo ammettere ma, come politici, come italiani, come cittadini, non dobbiamo avanzare richieste eccessive per affermare che si è trattato davvero di un massacro di massa, un massacro che sicuramente è stato caratterizzato — su questo punto ha ragione la collega Fei — anche da reazioni violente dell'altra parte e di più parti. I curdi sono stati coinvolti, molti armeni hanno reagito — non c'è dubbio — perché, in una situazione così drammatica, la guerra scatena sempre violenza inumana da ogni parte; tuttavia, le responsabilità politiche sono ben individuabili, ben dimostrabili, già da un'ampia letteratura internazionale. Tutto ciò, però — lo ripeto —, non può essere utilizzato, collega Pagliarini, se i tempi non sono maturi, perché noi costringeremmo la Turchia a chiudersi di fronte al dialogo con la comunità internazionale. Oggi non possiamo spingere verso una verità storica paesi alla ricerca di una faticosa transizione e di un approdo all'Unione europea ed al pluralismo interno, un valore inestimabile per ogni vera democrazia; non possiamo ottenere l'effetto opposto, quello della chiusura.

Certo, non possiamo accettare le loro minacce, ma dobbiamo constatare che purtroppo — lo dico al sottosegretario Intini, che sicuramente segue e considera centrale tale questione — manca una posizione comune europea; abbiamo il problema centrale di come favorire l'integrazione della Turchia in Europa, chiedendole anche di fare i conti con il proprio passato, ma non imponendoglielo. Si tratta di un dialogo libero, di un dialogo aperto di coscienze e di diverse responsabilità che, ancora oggi, riguarda i diritti umani, la pena di morte.

Per tali ragioni ritengo che occorra andare oltre ed evitare di schierarsi tra i filoturchi o i filoarmeni. Questa prudenza, che è stata citata correttamente ma che desidero precisare (sicuramente la collega Fei la conosce bene quanto il sottoscritto), rappresenta la causa del ripensamento

avvenuto in molti Parlamenti. Essa è stata la causa del fatto che la proposta di legge approvata dall'Assemblea nazionale francese, che consisteva in un solo semplicissimo articolo nel quale si stabiliva: « La Francia riconosce il genocidio del popolo armeno », non sia stata più posta all'ordine del giorno del Senato, al quale era stata trasmessa. Ciò è dovuto alle reazioni, alle divisioni esistenti in Europa, ai tempi non maturi, alle conseguenze non volute, ai contraccolpi negativi rispetto a ciò che si voleva, ossia far crescere il dialogo e la convivenza. Di conseguenza, quella proposta non è legge dello Stato francese, ma rimane un atto dell'Assemblea nazionale di quel paese. Anche la Svezia — bisogna dire più correttamente — ha fatto un'altra scelta. Non è stato un ramo del Parlamento svedese, ma la Commissione esteri che in un rapporto complessivo sui diritti umani ha anche allegato una parte che riguarda i diritti umani in Turchia ed ha parlato anche dei diritti del popolo armeno calpestati storicamente. Dunque, è ovvio che c'è un travaglio legittimo in tutti i Parlamenti e in tutti i paesi europei e che faticosamente noi cerchiamo una posizione comune.

Quello che ci deve guidare — anche il ritiro delle risoluzioni al Parlamento europeo ce lo dice — è l'idea di non perdere di vista l'obiettivo vero.

Nessuno di noi mai si sognerebbe — attenzione — di sottoporre al giudizio degli storici l'olocausto. Certo, si può ancora approfondire e si possono ancora effettuare delle ricerche ed è giusto che gli storici facciano la loro parte, ma è molto più onesto politicamente, oggi in Europa, considerare che una verità storica condivisa da molti se la diciamo in una sede (che può essere anche una sede appropriata) ha degli effetti politici non voluti ed esattamente contrari a quelle che sono le finalità per le quali molti di noi si stanno muovendo, e cioè quelle di favorire la democrazia e la democratizzazione in Turchia, di favorire il dialogo con l'Armenia, di creare una situazione di pluralismo senza umiliazioni e senza imposizioni dall'esterno. Ecco perché nella mo-

zione presentata dall'onorevole Giovanni Bianchi e da altri si tiene conto proprio di questo, e cioè che la considerazione rigorosa di quegli avvenimenti storici, anche attraverso un ulteriore approfondimento della conoscenza, può contribuire ad accrescere un impegno comune per promuovere condizioni di comprensione. Quindi, i segnali che ci vengono da parte della società turca, dalla Turchia, e dal Governo turco sono importanti, ma questo, ovviamente, non può far dire allora che fatti e drammi reali accaduti sono in qualche modo sottoposti al giudizio morale della storia.

Insomma, noi diciamo che per favorire la crescita e il cammino comune si deve anche usare una certa prudenza senza imposizioni esterne, se noi vogliamo realizzare quella strategia di inclusione, che responsabilizza e non impone.

A me pare importante che noi oggi ci proiettiamo a far rispettare la carta dei diritti umani, per esempio, oppure il trattato di Amsterdam, specialmente gli articoli 6 e 7 che impongono il pluralismo, che sono contrari al razzismo, alla xenofobia, che vogliono la convivenza multietnica e multireligiosa.

Insomma, guardiamo al presente e al futuro per favorire il processo di integrazione europea.

Dico una cosa che farà sicuramente piacere anche al collega Biondi che vedo sempre presente in queste aule un po' deserte: guardiamo davvero con serietà al presente e al futuro.

È stata lanciata la sfida di approvare, anche da parte della Turchia, per esempio, e da parte di tanti paesi che ancora sono in ritardo (persino europei), lo statuto del tribunale penale internazionale permanente, che abbiamo scritto a Roma come pagina di grande civiltà giuridica che propone, per esempio, anche in cooperazione giuridica con i vari paesi, l'idea che vi sia davvero una corte penale che decide e sanziona su genocidio, crimini di guerra, crimini contro l'umanità. Certo, è rivolta al presente e al futuro, non certo al passato.

Questa è una pagina nuova che ci fa andare oltre i vecchi steccati e gli usi politici di dividersi anche sulle verità storiche.

Vorrei che oggi da parte di tutti si facesse un passo in avanti senza imporlo. Dunque io credo che sia importante non impegnare il Governo ad utilizzare degli studiosi, perché ho già detto che ritengo questa scelta non opportuna (sarebbe uno schiaffo alla ricostruzione della verità storica per tanti cittadini europei), piuttosto, utilizzando grande prudenza e una strategia di inclusione, occorre impegnare il Governo a favorire lo sviluppo delle relazioni tra Turchia e Armenia, a sostenere gli sforzi in atto in entrambi i paesi tesi a produrre un quadro di tutela dei diritti umani, l'avanzamento politico, civile e sociale nella prospettiva del crescente avvicinamento e dell'integrazione con l'Unione europea.

Rivolgo un appello ai colleghi: compiamo tutti uno sforzo perché il Parlamento — concludo da dove ho iniziato — non si divida su risoluzioni in cui prevalga un'idea di parte rispetto all'altra: sarebbe comunque un messaggio sbagliato all'esterno, alla Comunità europea, alla Turchia, agli armeni. Non dividiamoci su questo punto, compiamo uno sforzo perché vi sia un comune denominatore, una posizione *bipartisan* che, a questo punto, non sconfigga né gli uni né gli altri, ma li inviti invece, rispettando poi le motivazioni di ciascuno che sono legittime (io ho portato le mie, la collega Fei le sue, il collega Pagliarini le sue), anche se sulle motivazioni vi possono essere forse interpretazioni distanti e diverse, a dare con responsabilità politica una risposta in avanti a questo dramma. Bisogna cogliere il fatto che è opportuna un'iniziativa che sia efficace e favorisca la democratizzazione nell'area, l'inclusione e l'integrazione della Turchia nell'Unione europea, senza tacere la verità storica (*Applausi del deputato Biondi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, colleghi, voglio citare un dispaccio dell'agenzia ANSA dell'altro ieri, martedì 24 ottobre, con la quale il Presidente del Parlamento turco, Omer Izgi, annuncia la decisione di costituire una commissione internazionale di storici per fare luce sulle accuse di genocidio del popolo armeno...

PRESIDENTE. Onorevole Pagliarini, le dispiace alzarsi?

GIANCARLO PAGLIARINI. Chiedo scusa, volentieri.

È una notizia che è stata citata poco tempo fa anche dall'onorevole Fei: ebbene, che il Parlamento turco decida di costituire una commissione del genere ad 85 anni dalla data di riferimento con l'obiettivo di contrastare una verità storica, che è stata già provata e comprovata da centinaia di documenti e testimonianze, di per sé è già poco comprensibile. Onestamente, però, mi ha meravigliato trovare una proposta quasi identica in una mozione firmata da membri del nostro Parlamento: la cosa mi ha meravigliato perché la verità storica del genocidio è stata già provata più che ampiamente in tantissime sedi, ultima in ordine di tempo il libro in lingua italiana *Una finestra sul massacro*, edito da Guerrini e associati, che è stato appena pubblicato...

SANDRA FEI. Gli archivi sono chiusi però!

GIANCARLO PAGLIARINI. Se mi permettete una battuta, potrei ricordare una cosa che tutti noi conosciamo bene: quando non si vuole arrivare ad una conclusione, si nomina una commissione, ma questa, sia ben chiaro, è solo una battuta, perché escludo che i colleghi che hanno firmato la mozione non siano in buona fede ed abbiano scritto un documento che, solo per caso, è molto simile a quello del Presidente del Parlamento turco, con lo scopo di non fare approvare dalla nostra Camera il riconoscimento del genocidio del popolo armeno, che in assenza di questa mozione sarebbe stato votato martedì scorso.

Sono convinto della buona fede dei colleghi che hanno firmato la mozione in esame, ma onestamente devo osservare, sulla base delle mie conoscenze, che con questo testo è un po' come se si volesse impegnare il Governo italiano a convocare una riunione scientifica per dimostrare che la formula dell'acqua è H₂O. Secondo me, una proposta del genere potrebbe aver senso se la riunione scientifica richiesta dalla mozione che stiamo discutendo fosse organizzata da un ente superiore e internazionale, come per esempio le Nazioni Unite, o il Parlamento europeo; oppure, se la si sostituisse con la richiesta di una serie di audizioni da parte della nostra Commissione affari esteri. Ma, per l'appunto, la Commissione per i diritti dell'uomo dell'ONU ha già riconosciuto il genocidio fin dal 1979, mentre il Parlamento europeo lo ha riconosciuto dal 1987: in particolare, voglio ricordare che nel documento del 1987 del Parlamento europeo si citava « il genocidio armeno storicamente accertato »; si constatava che « il Governo turco, con il suo rifiuto di riconoscere il genocidio del 1915, ha privato fino ad oggi e continua a privare il popolo armeno del diritto a una sua propria storia »; si invitavano « gli Stati membri della Comunità a dedicare un giorno alla memoria delle vittime dei genocidi e dei delitti contro l'umanità perpetrati nel corso del XX secolo, soprattutto a danno degli armeni e degli ebrei ».

A proposito della proposta del Presidente del Parlamento turco, Omer Izgi, mi ha colpito il fatto che egli, almeno stando a quello che si legge nel dispaccio dell'agenzia ANSA, sembra conoscere già le conclusioni a cui giungerà la commissione di storici incaricata di fare luce sul dramma. Anzi, lui sa già che la relazione della Commissione sarà pronta e stampata nel mese di aprile 2001. Infatti, nell'ANSA di martedì scorso possiamo leggere questa dichiarazione del Parlamento turco: « Gli ottomani erano vittime ma chi causò gli incidenti (cioè gli armeni) è ora presentato come vittima... Lavoreremo » — notate che ha detto: « lavoreremo », non che la com-

missione internazionale di storici lavorerà e questo mi sembra un lapsus che la dice lunga — « per rivelare i fatti storici e manderemo una copia del rapporto, che sarà pronto entro l'aprile 2001, a tutti i parlamentari del mondo e a tutte le biblioteche perché sia accessibile a chiunque ».

L'altra possibilità, come dicevo, è quella di chiedere al collega Occhetto, presidente della Commissione esteri, di trovare il tempo per organizzare una serie di audizioni. Io potrei segnalare ad Occhetto qualche nominativo, la collega Fei potrebbe fare altrettanto e altri ancora potrebbero essere individuati dalla presidenza della Commissione; questo si può fare, ci mancherebbe altro. Anche a questo proposito, colleghi, come ho già detto per le Nazioni Unite e per il Parlamento europeo, non dimentichiamo che questo lavoro è già stato fatto altre volte; cito tra i tanti esempi disponibili l'ottimo lavoro svolto dalla Commissione esteri dell'Assemblea nazionale francese: la Commissione, il cui presidente era Jack Lang, ha lavorato molto seriamente, ha fatto audizioni, studi e approfondimenti ed ha pubblicato una relazione coordinata del deputato René Rouquet veramente molto completa e chiara.

Spero che non pensiate che anche i settantatré membri della Commissione esteri dell'Assemblea nazionale francese abbiano come scopo la rovina delle relazioni di amicizia tra Francia e Turchia e siano dediti da mattina a sera a brutti maneggi per raggiungere questo turpe scopo. Vi dico queste cose perché tutti voi, colleghi, avete ricevuto nella vostra casella elettronica decine di *e-mail* dove il sottoscritto era accusato di queste cose.

Per completare il mio pensiero vorrei consegnare alla Presidenza la mia risposta a queste accuse, che occupa una pagina, perché venga pubblicato in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, come ho fatto in una precedente occasione, quando ho consegnato una pagina in cui vi era l'elenco di tutti coloro i quali hanno provato il genocidio, i cui nominativi era inutile io mi mettessi a citare. Qui

dico solo che la mia lettera di risposta finiva con questa frase: « Sono naturalmente a vostra completa disposizione se volete discutere i testi allegati oppure se pensate che ci sono cose importanti che io non conosco e che potrebbero essere utili al dibattito parlamentare. » Ma nessuno, tra i tanti che avevano mandato quel messaggio alle caselle elettroniche di tutti i deputati italiani ed a cui io ho risposto, mi ha mai cercato.

Dopo il lavoro svolto dalla Commissione esteri e sulla base del suo rapporto, il 29 maggio 1998 i nostri colleghi deputati alla *Assemblée Nationale* francese avevano approvato all'unanimità una legge che riconosceva pubblicamente il genocidio del popolo armeno. Quello era stato un atto di umanità e di coraggio civile da parte del Parlamento francese. Perché ho detto di coraggio? Perché il Governo di Ankara ha subito reagito con molta durezza ed ha minacciato sanzioni commerciali contro Parigi; c'è un elenco di agenzie che ho già citato nella precedente occasione; c'era un ministro che condannava l'adozione di queste risoluzioni che avranno effetti assolutamente nefasti sulle relazioni tra Turchia e Francia. Ma soprattutto si minacciava di tagliare delle commesse. Il risultato, colleghi, è stato ricordato anche da altri, è che sono passati due anni e mezzo ma quella legge non è stata ancora discussa al Senato della Repubblica francese. Ho qui una lettera, datata 3 aprile 2000, del Presidente del Senato della Repubblica francese che mi comunica che il ministro per gli affari europei, Pierre Moscovici, ha detto che, a suo giudizio, la legge approvata dall'altra Camera era giuridicamente discutibile e politicamente inopportuna; giuridicamente discutibile perché la Costituzione francese non prevede che il Parlamento abbia competenze per giudicare la storia e politicamente inopportuna per non compromettere la situazione politica negli Stati del Caucaso del sud. Per questi due motivi la legge che riconosceva il genocidio degli armeni, approvata all'Assemblea nazionale, non è stata ancora discussa al Senato.

Ma, colleghi, la lettera del Presidente del Senato continua dicendo testualmente: « *Cette décision n'enleve rien à la réalité historique du génocide dont ont été victimes les populations arméniennes de l'empire ottoman en 1915* », ovvero: « questa decisione non toglie nulla alla realtà storica del genocidio di cui sono state vittime le popolazioni armene dell'impero ottomano nel 1915 ». In altre parole, il Presidente del Senato francese scrive che c'è stato il genocidio del popolo armeno, ma il Senato francese non può riconoscere che c'è stato il genocidio degli armeni. Ci si arrampica sui vetri lì come qua da noi.

D'altro canto, più di recente, a quanto mi dicono (e lo ha confermato anche la collega Fei), il Congresso degli Stati Uniti ha archiviato una questione sul genocidio del popolo armeno, già approvata in Commissione esteri, anche perché il Governo turco ha minacciato di non ratificare il trattato per la costruzione dell'oleodotto Bakù-Ceyhan, di non acquistare più gli elicotteri di una fabbrica localizzata nello Stato del Texas, e di chiudere ai voli americani la base aerea di Incirlik. Queste informazioni le ho trovate sul sito Internet della BBC e su alcuni quotidiani. Questa è *realpolitik*, ce ne rendiamo conto tutti. Ma questo è il valore aggiunto di questo dibattito, che deve riguardare da vicino anche le nostre coscienze, nonché le caratteristiche morali del mondo nel quale vorremmo vivere e che prepariamo per i nostri figli. Per questo, collega Pezzoni, i tempi sono sempre maturi a mio avviso.

Come ho già detto in quest'aula, tempo fa avevo telefonato alla Farnesina, per uno scambio di idee sull'opportunità di impegnare il Governo a riconoscere il genocidio e mi avevano detto che « il momento non era favorevole ». Dunque, colleghi, il Governo e la diplomazia, dato che le reazioni dei turchi sono una costante. Vi ricordo che nel giugno del 1997 i colleghi Leoni, Cento e Taradash avevano depositato un'interrogazione nella

quale chiedevano se il Governo intendeva riconoscere il genocidio del popolo armeno.

La risposta del Governo, per bocca dell'allora sottosegretario Patrizia Toia, è stata la seguente: « l'esistenza di perduranti tensioni nell'area sconsiglia comunque, nel momento attuale, una presa di posizione ufficiale... i tempi non sono maturi ».

Questa risposta era stata commentata così dallo storico Marcello Flores, come ho già detto in quest'aula, ma lo voglio ripetere: « Subordinare il riconoscimento di una verità storica a criteri di opportunità diplomatica non è solo segno di scarsa sensibilità tanto per la storia quanto per la verità, ma è l'espressione di un'abiezione morale che ha contribuito non poco, in passato, a giustificare comportamenti indefinibili in nome dei risultati auspicabili ».

I motivi di questa reazione da parte dei turchi possono essere tanti. Uno, non secondario, è che l'opinione pubblica internazionale avrebbe potuto cominciare a percorrere una strada che, partendo dal genocidio degli armeni, sarebbe arrivato ai giorni d'oggi ed alla necessità di un processo di pace nel Kurdistan. Oppure altri motivi, che io onestamente non riesco a capire. Comunque, per i curdi credo che i tempi siano sempre maturi.

Le testimonianze di questa pagina nera della storia dell'umanità sono veramente tantissime. Pochi mesi fa, in quest'aula, ne avevo citate alcune che mi erano sembrate significative. I dati e i documenti storici originali a disposizione sono veramente tanti e il loro contenuto realmente impressionante. Tra quelli di origine turca, ve ne sono di interessanti. La collega Fei ha ripetuto due volte che gli archivi della Turchia sono aperti e a disposizione. Ma non credo che i documenti, di cui adesso darò la rapida lettura, siano stati messi a disposizione. Questi sono documenti originali. Ho la copia di un ordine arrivato da parte Talaat Pascià indirizzato al governatore generale di Aleppo, trasmesso al comitato di deportazione: « Sebbene lo sterminio dell'elemento armeno, che per

secoli ha cercato di distruggere le sicure fondamenta del nostro Impero ed ora ha preso la forma di un reale pericolo, sia stato deciso molto tempo fa, le circostanze non ci hanno permesso di portare a termine questa sacra intenzione. Ora che tutti gli ostacoli sono stati rimossi, il tempo è venuto di redimere la nostra madrepatria da questo elemento pericoloso, è urgentemente raccomandato che voi non siate mossi da sentimenti di pietà vedendo il loro miserabile stato; ma mettendo fine a tutti loro, cercate con tutta la vostra volontà di cancellare la parola Armenia dalla Turchia. Coloro che hanno fiducia di portare avanti questo scopo sono uomini affidabili e patrioti». Non sto qui a leggerli tutti perché sono tantissimi.

FABIO CALZAVARA. La collega sta facendo una diretta telefonica intercontinentale.

SANDRA FEI. Sono al telefono con una persona amica, queste allusioni non le fai. Signor Presidente, ritengo molto grave quello che ha detto il collega.

PRESIDENTE. Per favore, colleghi.

SANDRA FEI. Ha sentito, Presidente?

PRESIDENTE. Non ho sentito, comunque non è il caso.

SANDRA FEI. È il caso eccome, perché queste cose non se le può permettere.

GIANCARLO PAGLIARINI. Ve ne riporto solo uno: «Al Governo di Aleppo dal ministro dell'interno Talaat. 15 gennaio 1916. Abbiamo sentito che sono stati aperti alcuni orfanotrofi e che ricevono anche bambini armeni. Sia che ciò sia stato fatto per ignoranza del nostro reale scopo, o per disprezzo dello stesso, il Governo considererà il nutrire questi bambini o ogni tentativo di prolungare le loro vite, come un atto totalmente opposto ai suoi scopi, poiché considera la sopravvivenza di questi bambini come cosa nociva. Raccomando che questi bambini

non siano ricevuti negli orfanotrofi e che non si faccia nessun tentativo di stabilire speciali orfanotrofi per essi. Firmato: ministro dell'interno Talaat». Vi risparmio le altre.

La mozione Fei di cui stiamo discutendo impegna il Governo a chiedere a tutti gli Stati, a cominciare dalla Repubblica turca, di mettere a disposizione degli studiosi di storia, degli storici e dei ricercatori i loro archivi senza alcuna limitazione. Scusate, ma a me sembra la storia di Alice nel paese delle meraviglie. Gli originali dei documenti che vi ho appena letto — e ce ne sono tantissimi — sono conservati, assieme a tanti altri, a Parigi, alla biblioteca Nubarian dell'UGAB, una fondazione armena di beneficenza, e sono ottantacinque anni che i turchi cercano di dimostrarne l'invalidità.

In conclusione, colleghi, se noi qui a Montecitorio discutiamo e approviamo un documento che riconosce il genocidio armeno, potrebbe iniziare un «effetto domino» che coinvolgerà altri membri dell'Unione europea: Spagna, Germania, Inghilterra e così via.

Questo non è un argomento che può essere visto in modo diverso da destra o da sinistra, da filoturchi o da filoarmeni. Non si tratta di ideologie o di interessi economici; è di più: si tratta della libertà e delle dignità dell'uomo ed è senz'altro necessario e opportuno che su questi argomenti l'Unione europea sia unita e parli con una sola voce.

Inoltre, con il nostro riconoscimento accelereremmo il processo di democratizzazione della Turchia, come auspica Pezzoni, perché aiuteremmo i moderati turchi, in quanto a quel punto Ankara non potrebbe fare altro che prendere atto della volontà dell'Unione europea. Per la cronaca, sono stato informato che si è formato in Germania un comitato che ha raccolto diciassettemila firme di turchi che chiedono al loro Governo di riconoscere il genocidio del popolo armeno. Questo è il vero punto politico, come ha giustamente e opportunamente ricordato il collega Pezzoni.

Io penso che i tempi siano ormai maturi. A mio giudizio non si favorirebbe la chiusura, ma, al contrario, l'apertura, la responsabilità e la critica e, quindi, spero che si voti questa mozione (*Applausi del deputato Calzavara*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Frau. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, per fatto personale le darò la parola alla fine della seduta. Lei sa che è sempre stato così. Ora deve parlare l'onorevole Frau.

SANDRA FEI. È grave quello che è successo.

PRESIDENTE. Io non lo so. Può darsi che lei abbia ragione. Sicuramente alla fine della seduta potrà esprimere il suo pensiero.

FABIO CALZAVARA. E io sarò qui a replicare.

ANTONINO LO PRESTI. Facciamo un duello rusticano!

PRESIDENTE. Tutti abbiamo diritto di fare dichiarazioni e di replicare, a tempo opportuno.

FABIO CALZAVARA. Bisogna dimostrare rispetto verso le persone!

PRESIDENTE. Adesso dobbiamo rispettare il diritto dell'onorevole Frau ad intervenire, per favore.

ANTONINO LO PRESTI. Era una telefonata.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

FABIO CALZAVARA. Ma cosa c'entri tu? La stava citando, meritava attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara!

FABIO CALZAVARA. Vergogna!

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, la richiamo all'ordine.

SANDRA FEI. Se non stavo ascoltando sono fatti miei! Tu non puoi dire queste cose con il microfono vicino, in modo che si senta! Non c'è più neanche rispetto della diversità delle idee (*Commenti del deputato Lo Presti*).

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, la prego. Non possiamo dar luogo ad un dibattito di questo genere. Adesso deve intervenire l'onorevole Frau: lasciamolo parlare.

ALFREDO BIONDI. Si chiama pure Aventino!

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, credo che la tensione, che si rivela anche su altri fronti, dimostri la passione anche politica con cui questi problemi — che sembrano lontani, ma in realtà non lo sono — ci vincolano e ci condizionano.

Onestamente, pur avendo firmato una delle mozioni, trovo che sarebbe meglio trovare una soluzione che dimostri come lo spirito di tutte le mozioni sia eguale nel cercare di valutare un evento per il quale abbiamo un legittimo orrore, come abbiamo avuto legittimo orrore ogni volta che ci siamo trovati di fronte a forme di genocidio, di sterminio, di esecuzioni di massa, che hanno sconvolto la nostra coscienza.

La vicenda del popolo armeno, soprattutto da 800-900 anni a questa parte, è costellata di pressioni, di violenze, di omicidi, di terrore, di pulizie etniche.

Cominciò più o meno nel 1100 con i primi turchi, proseguì dopo un periodo sufficientemente lungo di presunta tranquillità tra la fine del 1800 ed il 1900, quando, sotto il sultano Abdul Hamid II, ci fu una lotta alla nazione armena o al popolo armeno. L'ultima parte di questa vicenda, quella a noi più vicina riguarda un tempo lontano, quello che va dal 1909 al 1914, quando i giovani turchi realizza-

rono quella pulizia etnica — così è stata definita — che fu decisa (non sono uno storico e quindi non posso basarmi che sulle citazioni degli storici e degli esperti di questa materia) al congresso dei giovani turchi tenutosi a Salonicco nel 1911. Proseguì in modo definitivo nel 1915 con la parte finale della guerra mondiale, con i battaglioni operai.

Il popolo armeno per secoli si è trovato — per usare un termine che mi ha fatto sorridere qualche tempo fa ma che a volte vale la pena di citare — in una sorta di « disgrazia geografica », una formula che definisce una situazione strategicamente molto scomoda sulla rotta dei conquistatori, da qualunque parte essi venissero, da nord a sud o da sud a nord.

Ascoltando con estrema attenzione il dibattito odierno (il vantaggio delle aule tranquille è quello di poter dialogare con serenità), mi pare che ci si debba chiedere che cosa stiamo facendo. Stiamo tentando un processo su un episodio antico o stiamo tentando un'analisi storica *a posteriori*, come tutte le analisi storiche? È nostro compito esaminare la storia che riguarda il dramma di un intero popolo, analogamente a quanto è accaduto per la *shoah* rispetto alla quale a Norimberga è stata sottoposta a processo un'intera vicenda storica? Siamo noi nella competenza — non parlo di quella giuridica o formale, ma di quella politica — obiettiva per fare tutto questo? Ciascuno di noi nel suo intimo è convinto che questi fatti sono avvenuti, anche perché alcuni documenti raccontano di crudeltà incredibili.

Anch'io ho avuto modo di leggere i documenti richiamati dal collega Pagliarini e so che Talat Pascià era certamente un uomo di pochi scrupoli perché anche in un telegramma inviato alle autorità periferiche usava termini altrettanto duri, in quanto affermava « bisogna dar fine alla loro esistenza per quanto siano atroci le misure adottate senza discriminazioni per il sesso e l'età e senza dare ascolto a considerazioni legate alla coscienza ». Non possiamo ignorare queste cose, per cui il discorso del collega Pagliarini deve essere ascoltato con grande attenzione.

È la storia di un'epoca che potremmo definire, per alcuni aspetti, delittuosa, un'epoca in cui la violenza ha trionfato in tutta l'Europa e ai suoi confini.

Mi riservo di fare una proposta anche in considerazione delle parole dell'onorevole Pezzoni perché sono convinto della buona fede di ciascuno di noi, anche se mi pongo un problema che non è di carattere tattico.

L'onorevole Pezzoni ha affermato che non è ancora giunto il tempo e che tutto ciò non è opportuno. Al contrario, condivido con l'onorevole Pagliarini l'idea che, di fronte a certi eventi, non vi siano limiti di tempo per l'analisi storica e per la definizione della verità. Tuttavia, non condivido il principio che la verità storica possa essere riconosciuta. Vorrei che approfondissimo un attimo tale concetto. Se è vero quanto è stato detto, la verità storica è già accertata. Potreste chiedermi per quale motivo io abbia firmato un documento nel quale si chiede di favorire la ricerca storica. Diciamo che, alla fine del dibattito, potremmo immaginare di trovare una formula che conservi parte dell'atto di indirizzo, mentre la seconda parte dello stesso potrebbe essere, di comune accordo, riconsiderata. Faccio una tale proposta alla collega Fei, in quanto è la prima firmataria — e, quindi, la maggior responsabile — della mozione in esame.

Come possiamo parlare di riconoscimento della verità storica? Tale riconoscimento è *in re ipsa*: esso sta nella verità storica così come è stata espressa. Chi è che esprime la verità storica? Vorrei citare una bella frase che lessi un tempo in un libro, se non sbaglio, dello scrittore Chiara il quale, alla domanda su che cosa fosse la verità, rispondeva che essa è in fondo ad un pozzo: tu gridi « innocente » e risponde « innocente »; tu gridi « colpevole » e risponde « colpevole ».

Pertanto, la verità storica — così come possiamo recepirla ed accettarla — è la verità degli storici, la verità documentale. Allo stesso tempo, la verità processuale non è la verità in assoluto, bensì la verità che emerge dal processo. Dando per scon-

tato che non possiamo fare diversamente dall'accettare la verità storica, la quale si basa su documentazioni studiate ed interpretate dagli storici (si spera, in buona fede ed in base ad una ricerca delle ragioni), ritengo che un riconoscimento parlamentare di una verità storica sia non proprio una contraddizione (infatti, il più non contraddice il meno) ma un voler mettere insieme due cose che hanno significazioni giuridiche, politiche e morali diverse.

Nulla vieta ad un Parlamento di esprimere un giudizio su una vicenda storica, ma condivido in parte le argomentazioni del Presidente dell'Assemblea francese citate dall'onorevole Pagliarini, quando distingue tra la sua opinione ed una deliberazione parlamentare.

Signor Presidente, non ho alcuna difficoltà a dirlo: sono convinto, per quel poco che ho di conoscenza storica della vicenda armena, di non essere in grado di fare un processo per poter dire quanta parte di colpa vi sia; tuttavia, non sono neanche in grado di sapere se possiamo fare una valutazione dall'esterno, nel senso politico del termine. Possiamo certamente esprimere la nostra condanna generale su tutte le violenze di questo genere, ma non credo che possiamo affermare — mi scusi l'onorevole Pagliarini se userò la sua definizione — che riconosciamo una verità storica. Possiamo anche riconoscere una verità storica, ma il nostro riconoscimento non ha alcun valore storico; semmai, può avere un valore politico.

A questo punto, potrebbe tornare in gioco l'opinione dell'onorevole Pezzoni; do ragione all'onorevole Pagliarini, quando afferma che la verità non ha epoche, ma ritengo che la valutazione politica possa avere epoche. Non si tratta di una distinzione sottile da leguleio. Il problema della maturità dei tempi non ci riguarda oggettivamente, ma concordo con il collega che ha affermato che, di fronte ad una verità storica, i tempi non sono mai maturi; tuttavia, mi sembrerebbe eccessivo assumere una posizione che affermi una de-

terminata verità storica fuori dell'ambito della comunità scientifica della storia.

Allora mi sembra di poter constatare che tutti noi abbiamo opinioni diverse sui modi, ma non sulla valutazione dei fatti che sono accaduti.

Certo, Pagliarini, che il Ministero degli esteri ti dice che non è il caso: è una cosa così pacifica che la tua esperienza sicuramente la prevedeva, è stata una provocazione all'istituzione.

Io penso che potremmo mantenere, per esempio, la prima parte della mozione Fei e correggere la seconda parte, volta ad impegnare il Governo « a favorire la convocazione di una riunione scientifica » e così via. Io, peraltro, non ho mai pensato alla convocazione di una conferenza; pensavo che lo Stato, se è necessario tirar fuori quattro soldi per favorire un dibattito storico, potesse farlo, ma non immaginavo una cosa organizzata dallo Stato. Allo stesso modo, sono d'accordo sul fatto che non è credibile la commissione scientifica organizzata dal Governo turco solo nell'ambito della sua valutazione politica.

Quindi, se è possibile trovare con i presentatori della mozione Fei un accordo in termini tali da mantenere il presupposto politico che in fondo condividiamo e al tempo stesso affermare qualcosa di più e di diverso rispetto ad una pura e semplice ricerca storica, mi dichiaro disponibile. Tra l'altro, confesso di essermene convinto durante questo dibattito, quindi di aver tratto le conseguenze sulla base degli ottimi interventi che ho avuto modo di ascoltare.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, mi accorgo che è una bella disgrazia quella di essere liberali, perché ascoltando le cose che sento e avendo dietro di me e con me il bagaglio delle mie convinzioni, le parametro con quelle degli altri e molte volte trovo motivi di convincimento alterante: non dico come un tergicristallo, che fa dire « questo sì, questo no, questo sì, questo no », ma comunque considerando

le buone ragioni che ascolto. Mi succede spesso e qualche volta il Signore mi ha punito, proprio perché sono abituato a dire le cose che penso, anche dopo aver ascoltato quello che pensano gli altri, qualche volta anche convincendomi delle ragioni degli altri.

Posso dirvi — me lo ha chiesto anche l'amico Pagliarini l'altro giorno — qual è il motivo per cui ho sottoscritto la mozione della collega Fei. L'ho sottoscritta perché non vi è nulla di aprioristico, non vi è una militanza né da un lato né dall'altro. Capisco che spesso queste posizioni possono essere considerate pilatesche, però le posizioni pilatesche sono sempre meglio delle posizioni, come dire, barricate, di chi dice « è così » perché lo dice il popolo, perché lo dice la massa, oppure « non è così » perché lo dice una ristretta realtà nella quale si filtra ciò che la massa vorrebbe e ciò che invece la ragion di Stato — che non è sempre la ragione dello Stato — consente.

Allora, io seguo questo ragionamento: è vero, caro Pagliarini, che qualche volta quando non si vuol risolvere un problema si nomina una commissione, ma questa non dovrebbe essere una commissione di carattere meramente culturale, bensì una sede in cui chi segue scientificamente queste cose potrebbe dare un avviso che non è di carattere politico, alla francese, cioè che fa finta di dare ragione e poi non la dà, dicendo in sostanza: è una strage, però cosa importa, abbiamo dei problemi, facciamo conto che una volta dichiarato che è una strage, un genocidio, un delitto di massa contro la massa degli armeni (che è certamente quella che ha ragione, come hanno ragione tutte le masse che sono state oppresse da chi comandava o da chi credeva di poter fare del genocidio *l'instrumentum regni*), allora si stabilisce un criterio preferenziale a priori.

Credo che un'analisi delle ragioni e dei torti in termini di bilanciamento delle responsabilità corrisponda ad una necessità di approfondimento. Se poi questo viene fatto con il consenso delle parti, delegando non a politici, ma a scienziati della storia l'esame approfondito non di

una parte, non di un certo brandello di verità o di un certo doloroso documento di soggezione, ma di un orizzonte più ampio, allora credo che potrebbe essere l'inizio di quello che diceva Pezzoni e che io condivido. Ho apprezzato molto il suo intervento. In fondo, credo dovremmo tentare, volendo dare ragione a chi ce l'ha, di stabilire un criterio in base al quale anche coloro i quali dovessero avere torto possano accettare il giudizio e le sue conseguenze per avervi concorso, per aver fornito un apporto di carattere analitico e per aver partecipato alla scelta degli strumenti.

Questo è quanto penso. Come si fa, partendo da questa mozione, ad arrivare a questo risultato? Lo si dice nella premessa della mozione, che ha un carattere che potremmo definire istruttorio. Si potrà discutere se sia sufficiente o se il giudice sia imparziale, ma in tutte le fasi istruttorie, come ho sempre cercato di chiarire a chi non capiva mai niente di questa materia e non l'ha ancora capita, non si sa ancora chi sia il colpevole. C'è una strana tendenza nel mondo, che si è affermata da chi diceva « dagli all'untore » in poi, a credere che la notizia iniziale del maleficio, qualunque esso sia, serva a tranquillizzare intanto le acque e poi si vedrà: *provideant iudices* invece che *consules* e vedranno loro. Io non l'ho mai pensata in questo modo e non la penso così quando faccio il pedone, quando faccio l'avvocato, quando faccio il deputato e quando ho fatto il ministro. Tutte queste ansie di giustizia portano poi la gente, quando c'è da votare, a non votare e ad andarsene per far mancare il numero legale proprio quando si è d'accordo. Oggi si è verificato il trionfo del diritto, nel senso che quando vi è una cosa che crea l'accordo generale, si allenta la spinta emotiva e passionale, che non scrimina, ma aiuta a svolgere il dibattito in termini più emotivi e passionali e, quindi, meno razionali.

La mozione ha uno scopo di indagine che può anche essere discutibile. Gli storici non sono sempre asettici, perché gli avvenimenti che hanno una lunga vita

nella « disgrazia geografica », come ha detto il collega Aventino Frau, nascono dalle soverchierie storiche. La geografia è spesso schiava della politica e della storia: quante geografie sono state modificate dalla prepotenza di chi spingeva ai confini? Basta pensare alla Polonia o alla Cecoslovacchia, ad esempio.

Credo si possa dire che debba essere svolta un'istruttoria: con questa mozione si indica uno strumento non partitico o ideologico, ma storico. Dire: « questo l'ha detto anche il turco » non va bene, perché non so il turco, non sono mai stato in Turchia nemmeno a fare i bagni — c'è chi ci va — e non so cosa dicano i turchi, ma so che la Turchia oggi tende ad europeizzarsi, anzi è una nazione europea che spinge per entrare in Europa, anche se ha spesso leggi e carceri che non mi piacciono.

Sono comunque d'accordo con qualsiasi proposta che possa favorire un'evoluzione in senso più garantista e ad eliminare quelle porcherie che ho sentito ricordare come dette — se dette — da uomini di Stato. Chi potrebbe accettare la tesi che maschi o femmine se muoiono è meglio che se vivono: è impossibile! Dovremmo dire « mamma li turchi! », ma non credo sia il caso. Credo che invece dovremmo dire ai turchi, che hanno anche loro una mamma, che ammazzare i bambini degli altri, armeni e non, è sempre una brutta cosa. Bisogna quindi stabilire un criterio di equilibrio, affidandolo ad un esame storico: credo che ciò sia fattibile e in questo senso ho considerato la mozione della collega Fei quando mi ha dato la possibilità di sottoscriverla.

Nel dispositivo della mozione — e credo che ciò interessi anche il collega Pezzoni, il quale ha grosso modo detto anche questo — si dice che il Governo si deve impegnare a portare avanti una mediazione per la normalizzazione e lo sviluppo delle relazioni fra Turchia ed Armenia. E si potrebbe forse fare diversamente?

Io non solo rispetto ma accetto la nostra Costituzione in una gran parte, come un dato che qualche volta coglie il

senso della storia e della memoria di cui la storia è talvolta, anche se non sempre, espressione. Ebbene la nostra Costituzione dice che l'Italia ripudia (usa un termine un po' retorico) la guerra come strumento di soluzione delle controversie internazionali. Ed allora se la ripudiamo, dobbiamo mettere sulla bilancia delle opportunità (e non degli opportunismi), una volta valutate le condizioni in cui ci troviamo ad operare, le ragioni storiche anche delle cattiverie, perché in queste ultime vi sono delle ragioni storiche. Io non credo che la Germania hitleriana o la Russia bolscevica fossero cattive per destinazione del padre di famiglia! Credo invece che abbiano avuto politiche sbagliate e quindi anche terribili, come è accaduto. E questo perché si è perso di vista il principio della ragione e della libertà, della ragione degli altri, della buona occasione nella realtà anche conflittuale di non superare i limiti dell'umanità persino nella disumanità della guerra che consente una morte legalizzata!

Ebbene, credo che anche il processo di Norimberga giuridicamente si presti a molte discussioni sulla retroattività, su come si giudica dopo quello che prima non era delitto ma anzi era quasi un diritto-dovere, quello di obbedire agli ordini. Se dovessimo giudicare l'opportunità o meno di aver sganciato una bomba su Hiroshima e Nagasaki e se dovessimo giudicare se era opportuna la distruzione totale di Dresda o di metà di Pisa o di Treviso, a tre giorni dalla fine della guerra, cosa dovremmo dire allora? Penso che sulla bilancia delle ragioni debba essere anche messa la conoscenza delle cose e quindi degli errori e degli orrori, conoscendoli però tutti e non immaginando che vi siano delle vittime sacrificali che non abbiano reagito, che non abbiano fatto ciò che magari costituiva una prevenzione dalla quale nasce l'occasione per la ripulsa e la risposta. Questo lo dovrebbe fare una storia alla quale si desse l'incarico di fare da apripista per un giudizio politico.

Il collega Pagliarini ha detto giustamente che occorre avere la capacità di

dare una risposta politica contro il mas-sacro di massa che si è verificato, par-tendo dal riconoscimento del genocidio. Ma se non ci fosse *a priori* il riconosci-mento dello strazio di un popolo, credete che staremmo qui a discutere sia pure in pochi? Ma anche su questo c'è una retorica. Meglio essere in pochi se si ascoltano le cose anche perché se qual-cuno ha la cortesia di leggere i verbali può intervenire la volta successiva e magari partecipare al voto. Certo, si potrebbe stare anche in una stanza più ristretta, però sinceramente sto bene qui. Anzi, mi batto sempre per venire qui. Sono uno che è innamorato dal Parlamento; spesso gli amori più forti non sono ricambiati. In ogni caso io sono stato spesso ricambiato.

Quando parlo in questa sede lo faccio sempre come se fossero presenti tutti. Noi dobbiamo parlare perché il Parlamento è l'occasione nella quale gli spiriti liberi esprimono ciò che dalla libertà è arrivato, ossia l'altezza di un mandato popolare, che è la cosa più importante ed è l'unico titolo per cui possiamo chiamarci onore-voli. Noi infatti non siamo onorevoli in proprio ma onorevoli per conto terzi, perché ci hanno dato questa opportunità e questa ragione di stare qui con « sen-timenti » e volontà di rappresentanza. Credo che anche la proposta di Pezzoni sia equilibrata; mi chiedo sempre come abbiano fatto personaggi come lui ad essere rivoluzionari — per lo meno nella tendenza — perché, a mio avviso, egli è assolutamente moderato, nel senso più alto del termine: il moderatismo è una brutta cosa, la moderazione è una qualità. È difficile per me immaginare che egli abbia avuto in alcuni momenti l'empito della violenza come forcipe della storia. Mi chiedo se la risultante di un'impostazione iniziale che arriva a queste soglie (su cui siamo d'accordo senza compro-messi né storici né geografici né politici) e la ragione non ci consentano di presen-tare una mozione in cui si parta dalla considerazione che le stragi dei popoli devono essere giudicate dai sopravvissuti e dai più fortunati che non le hanno subite. Anche noi abbiamo subito stragi, anche

noi abbiamo sparato sui nostri fratelli e abbiamo fatto queste cose da una parte e dall'altra.

Il nostro compito dovrebbe essere quello di trovare una via di unione. Quando ho firmato quella mozione da liberale ho ritenuto che avesse ragione, come sempre, Luigi Einaudi che disse: conoscere per deliberare. Credo che spesso vi sia la tentazione di deliberare senza conoscere e questo non va bene (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle mo-zioni.

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Le darò la parola al termine della seduta.

SANDRA FEI. Non mi può tenere qui fino alle otto di sera !

PRESIDENTE. Onorevole Fei, io sarò qui fino alle otto di stasera: se lei vuole intervenire per fatto personale, potrà farlo al termine della seduta.

(Intervento del Governo)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

UGO INTINI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Presidente, essendo un socialista liberale, condivido la disgrazia del dubbio di cui si è lamentato poco fa l'onorevole Biondi; condivido anche le sue osservazioni come spesso mi accade — e purtroppo — da decenni.

Come rappresentante del Governo, an-ticipo qualche breve riflessione in attesa del dibattito per il voto che si svolgerà il 7 novembre. Su temi come questo credo sia utile un approfondimento *bipartisan* nella ricerca di un minimo comune de-nominatore su cui tutto il Parlamento

concordi. Partendo dalla ricerca di questo minimo comune denominatore si può dire che certamente la storia ha un peso enorme per il presente e per il futuro e che l'approfondimento della storia non debba essere fine a se stesso, ma utile a non ripetere gli errori del passato; si deve partire dalla verità, non per protrarre situazioni di odio, ma perché dall'odio si possa uscire e trovare la strada della cooperazione e dell'amicizia tra i popoli.

In questa direzione procede il dibattito che abbiamo appena ascoltato sulla tragedia armena avvenuta in una zona ancora calda che, come ricordava l'onorevole Fei, è ancora la terza zona più calda del mondo, al centro di tragedie e di tensioni.

Il 7 novembre si voteranno queste mozioni; per il momento credo si debba esprimere apprezzamento per l'approfondimento compiuto e credo che sarebbe utile confrontare i testi dell'opposizione e della maggioranza per individuare una strada di unificazione. Penso sia giusto indicare che nella risoluzione finale di questo Parlamento si faccia un approfondimento storico, propedeutico e funzionale all'obiettivo della distensione e della cooperazione nella regione. Un tempo le forze politiche in Italia si dividevano tra filoarabi e filoisraeliani; ciò è avvenuto per decenni, ma non si è ripetuto nell'ultima drammatica vicenda della crisi palestinese o, almeno, si è manifestato in misura molto minore e questo è un grande segno di maturità. Come ricordava poco fa l'onorevole Pezzoni sarebbe curioso se oggi, invece, finissimo per dividerci tra filoturchi e filoarmeni. Credo che questo proprio non accadrà.

In questa situazione — concludo —, le esigenze del Governo sono ovvie; d'altronde, si tratta delle esigenze di qualunque Governo, in qualunque Parlamento. Sono esigenze di realismo, pragmatismo, attenzione agli interessi nazionali, opportunità e buonsenso; inoltre — concludo davvero —, vi è un'esigenza europea, perché è evidente che abbiamo bisogno di una posizione comune dell'Europa, che ha in corso con la Turchia una delicata

discussione ed una trattativa in fondo alla quale vi è l'allargamento dell'Unione europea verso sud e verso la Turchia.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la richiesta avanzata sia dall'onorevole Fei, sia dall'onorevole Pagliarini di allegare documenti, essa non può essere accolta in quanto trascende dalla funzione propria del resoconto stenografico, che deve documentare non in senso lato, ma l'attività propria di questa Assemblea. L'integrazione è possibile se serve a rendere più compiuta l'espressione di voto di un deputato, ma non se si tratta di un'allegazione documentale, che appare impropria. Del resto, se i documenti hanno avuto una regolare pubblicazione, si può ovviamente citare la fonte in modo che chiunque possa accedervi mentre, se non hanno avuto una regolare pubblicazione, possono essere depositati presso gli uffici e, quindi, essere accessibili ai deputati che eventualmente ne facessero richiesta.

Svolgimento di interpellanze urgenti

(ore 16,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

Avverto che, su richiesta del Governo, sulla quale ha convenuto il presentatore, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Manzione n. 2-02586 è rinviato ad altra seduta.

(Stanziamiento per l'allargamento e la sicurezza della strada statale n. 88 Fondovalle Tammaro in provincia di Benevento)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interpellanza Mario Pepe n. 2-02583 *(vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 1)*.

L'onorevole Mario Pepe ha facoltà di illustrarla.

MARIO PEPE. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Signor Presidente, la strada statale n. 88 Fondovalle Tammaro è un'arteria costruita negli anni settanta che unisce Benevento a Campobasso; è il tratto di strada nel quale l'11 agosto scorso è avvenuto l'incidente che ha dato poi luogo alla mia visita a Benevento.

Lo stato dei luoghi non consente alcuna variazione del tracciato al fine di ridurre quella pendenza longitudinale che costituisce il pericolo per quella strada; pertanto, le caratteristiche dell'arteria possono essere radicalmente mutate soltanto dividendo le due correnti di traffico su carreggiate separate.

In questa situazione, l'ANAS ha predisposto il progetto esecutivo relativo al primo lotto per l'ammodernamento dell'intero itinerario Benevento-Campobasso. Tale progetto, dopo l'acquisizione dei necessari pareri, è stato di recente completato per un importo di circa 100 miliardi di lire, di cui 70 miliardi per i lavori.

Considerata la grande gravità della situazione nel tratto in questione, in particolare per i risvolti sulla sicurezza della circolazione, nel corso del citato incontro che ho tenuto presso la prefettura di Benevento avevo in effetti annunciato la mia disponibilità ad inserire nel prossimo programma triennale di interventi (anni 2000-2002) uno stanziamento di 100 miliardi di lire per la realizzazione della quarta corsia.

In occasione della conferenza di servizi, svoltasi il 10 ottobre scorso (quindi pochi giorni fa), sono state acquisite le pronunce della maggior parte degli enti territoriali interessati che, in linea di massima, sono state favorevoli al progetto presentato dall'ANAS, che prevede il raddoppio delle corsie. Ci troviamo adesso, quindi, nella fase che attende il conclusivo accertamento dell'intesa *ex* articolo 81 (il famoso articolo 81): tale accertamento definitivo potrà avvenire immediatamente dopo l'acquisizione del nulla osta dell'autorità di bacino del fiume Liri-Garigliano

e dell'atto necessario della regione Campania. Proprio in questi giorni abbiamo sollecitato sia l'autorità di bacino del fiume Liri-Garigliano-Volturno, sia la regione Campania a fare in fretta. Purtroppo, come forse l'interrogante saprà, è avvenuto un cambio nei giorni scorsi nella segreteria generale dell'autorità di bacino, cioè abbiamo un nuovo segretario generale di bacino. Io gli ho parlato personalmente affinché compia il primo gesto della sua gestione nell'esame di quest'atto, che certamente è di grandissima importanza e di grandissima urgenza. Parlerò in questi giorni anche con il presidente della regione Campania perché egli stesso acceleri l'atto. Credo comunque che entro la fine dell'anno tutto l'iter sarà finito e possiamo cominciare i lavori.

PRESIDENTE. L'onorevole Mario Pepe ha facoltà di replicare.

MARIO PEPE. Signor Presidente, ringrazio lei e ringrazio il signor ministro per le conclusioni indicative e propositive della sua attività e del suo impegno per affrontare un problema che è ben noto e che lei ha constatato di persona: la pericolosità e l'incertezza della strada di cui all'oggetto dell'interrogazione.

Da lungo tempo le comunità interessate hanno posto all'attenzione del ministro, del Ministero e dell'autorità di Governo i problemi della viabilità nel Sannio beneventano, in un corridoio strategico tra l'Adriatico e il Tirreno.

Signor ministro, prendo atto delle sue dichiarazioni e anche della novità della nomina di un nuovo responsabile dell'autorità di bacino, che deve operare in raccordo con le comunità locali e anche con gli organismi sovracomunali. Finora questa sinergia operativa non è stata attivata. Quindi prendo atto anche di questa dichiarazione. Vorrei affidare alla sua sensibilità, a fronte di questa particolare situazione, affinché — mi auguro — non interveniamo nella disgrazia e nella contingenza paradossale, ma con un'azione ordinaria di normalità politico-amministrativa.

Vorrei fare due considerazioni. Occorre un'attenzione profonda per il Sannio che è in credito rispetto allo Stato italiano da lunghi anni, proprio sul versante dei servizi infrastrutturali relativi alla viabilità; occorre predisporre un fondo nel piano triennale che lei si accinge a deliberare, in raccordo con la regione (perché è chiaro che molte di queste competenze sono state finalmente trasferite anche all'organismo regionale). D'altro canto, occorre non solo predisporre i fondi, ma anche, se è possibile, scuotere un po' l'ANAS e gli organi gestionali per ipotizzare un piano strategico di intervento non solo per sistemare quello che c'è e che spesso è interessato da eventi calamitosi, ma anche per predisporre un piano strategico nel quadro di una razionale distribuzione delle comunicazioni con il Tirreno e con l'Adriatico utili allo sviluppo del Sannio.

Infine, vorrei che quando lei ritornerà a Benevento, magari in prefettura, anche i posteri possano ricordare che in quella realtà provinciale ci sono anche i parlamentari eletti dai nostri concittadini. Comunque, grazie per le notizie.

(Riorganizzazione della società Autostrade Spa)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Testa n. 2-02617 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

L'onorevole Testa ha facoltà di illustrarla.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor ministro, illustrerò brevemente questa interpellanza urgente del mio gruppo.

La società Autostrade, già del gruppo IRI, è stata privatizzata di recente nel 1999 e, nella sua nuova configurazione in Spa, che risponde ad azionisti privati, ha avviato un processo interno di riorganizzazione partendo dalle macrostrutture. Cosa s'intende per macrostrutture nella società Autostrade? I tronchi, che sono gangli vitali su tutta l'articolazione autostradale, per i quali si procede con deli-

berazioni interne ad accorpamenti e spostamenti, che comportano conseguenze anche per il personale. Quando la società Autostrade fu privatizzata, signor ministro, la Commissione di merito intervenne istituzionalmente, in base alle proprie funzioni regolamentari, con l'espressione di un parere, nel quale venivano poste alcune condizioni riguardanti, innanzitutto, la salvaguardia dei livelli occupazionali.

Sottolineo questo aspetto perché, trattandosi di una società che ha organici su tutto il territorio nazionale, pur se radicati su parte del territorio nazionale, rispetto ad una ristrutturazione sul territorio, ovviamente, i modi di razionalizzazione per arrivare a tagli delle risorse interne possono essere molteplici. Quella della salvaguardia dei livelli occupazionali, comunque, era una delle condizioni poste; altre erano collegate al fatto che si era di fronte, sostanzialmente, ad un monopolista con l'importante funzione di garantire il trasporto su gomma, per cui riguardavano alcuni punti essenziali della sicurezza, della funzionalità della struttura, dei servizi sulla medesima.

Mi fermo qui nella mia illustrazione, signor ministro, sottolineando che vi sono preoccupazioni rilevanti, soprattutto da parte dei diretti interessati e delle famiglie: mi riferisco, in particolare, al tronco di Cassino, in via di ristrutturazione e di accorpamento con quello di Napoli. Occorre che tali preoccupazioni vengano dissipate e che il concedente, nella specie l'ANAS, azienda organica al suo Ministero, vigili perché nell'ambito della concessione i concessionari, siano essi la società Autostrade o qualunque altro soggetto, si attengano alle condizioni ed al disciplinare di privatizzazione.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Onorevole Testa, le sono grato per questa interpellanza urgente, che intanto mi ha costretto a rileggere con attenzione il documento che costituisce l'atto ufficiale

di concessione e determina, quindi, i rapporti fra l'ANAS e la società Autostrade. L'ANAS è l'ente concedente e su essa il ministro dei lavori pubblici ha un compito di indirizzo strategico e di alta vigilanza: quindi, è mio diritto-dovere vigilare. Ho letto attentamente quello che nel 1999 (allora non ero ministro dei lavori pubblici) fu stabilito per delimitare i poteri dell'ANAS nei confronti della società Autostrade ed i doveri di quest'ultima nei confronti dello Stato.

Voglio precisare subito che, come lei sa ed ha detto, Autostrade è una società completamente privata, perché il processo di privatizzazione del sistema autostradale ha reso privata la gestione di quasi tutte le autostrade italiane: non tutte, ma quasi tutte, certamente le più remunerative.

In secondo luogo, la società autostrade è una *holding* che ha nel suo portafoglio una serie di azioni di una serie di altre autostrade divise — credo sia utile dirlo — in tre grandi categorie: prima categoria, società con fini analoghi; seconda categoria, società con attività strumentali o ausiliarie all'oggetto della concessione; terza categoria, società la cui attività non risulta avere alcun rapporto di inerenza con l'oggetto della concessione.

I doveri della *holding* autostrade nei confronti dell'ANAS e, quindi, dello Stato sono molto precisati; essi riguardano, in primo luogo, la struttura del capitale. Se la struttura del capitale della società Autostrade si modifica per un ordine di grandezza superiore al 2 per cento, l'ANAS deve essere informata per le sue determinazioni. Il secondo obbligo riguarda la struttura delle partecipazioni: allegato all'atto di concessione vi è l'elenco delle partecipazioni divise nel modo che ho detto; ogni modificazione della struttura delle partecipazioni deve essere comunicata all'ANAS. C'è un dubbio che esprimo anche in questa sede: se si tratti di una comunicazione o se si tratti di una richiesta preventiva, cioè di un'autorizzazione. Naturalmente ci saranno due interpretazioni di segno opposto: l'ANAS riterrà che si tratti di una richiesta di

autorizzazione, la società Autostrade riterrà si tratti di una semplice comunicazione.

Il punto più delicato è rappresentato dal fatto che non c'è nulla che riguardi la struttura organizzativa interna. Si può considerare che fosse nell'animo, nell'intento di coloro che hanno firmato da una parte e dall'altra questa concessione lasciare alla società concessionaria ampia libertà di ristrutturazione interna. Così non c'è nulla nell'atto a base di questi rapporti che riguardi il personale se non quella sollecitazione, quell'impegno che è contenuto nel parere della Commissione competente della Camera dei deputati, nel quale era stato posto l'accento su tre fattori, il primo dei quali — ho letto con grande attenzione la sua interpellanza — era il mantenimento dei livelli occupazionali. Su questo punto mi riservo di rivedere con più accuratezza quello che questo impegno può comportare nel rapporto di una società di proprietà dello Stato con una società privata.

Lei sa meglio di me che il secondo impegno del parere della Camera era lo scorporo dai bilanci del *core business* di fattori estranei; però debbo dirle che già l'atto prevede la presenza, fra le società di proprietà del capogruppo, di società di telecomunicazioni. Nella sua interpellanza lei ricorda le « dure parole rivolte dal ministro Nesi l'11 settembre... ».

In realtà, io dissi che mi rivolgevo ai proprietari e agli alti dirigenti della società Autostrade Spa, come delle altre società autostradali private, numerose nel paese, affinché il livello di manutenzione delle strade di cui sono responsabili venisse mantenuto molto alto. Ricordavo loro che, sul piano della manutenzione, esiste una precisa norma contrattuale, contenuta all'articolo 3 del contratto — lo dico perché viene messo agli atti e si potrà constatare che il Parlamento lo ricorda — nonché le norme contenute all'articolo 22, (con tutto ciò che riguarda l'eventuale analisi da parte nostra): « Il concedente vigila affinché i lavori di adeguamento delle autostrade siano eseguiti a perfetta regola d'arte, a norma dei progetti appro-

vati, senza che per il fatto di tale vigilanza resti univoca la responsabilità del concessionario. Il concedente vigila anche sui lavori di manutenzione ordinaria, straordinaria e sui ripristini. Il concedente, qualora constati che i lavori sono eseguiti in difformità da quanto stabilito dal concessionario, comunica al concessionario gli adempimenti che deve effettuare». La norma è molto precisa.

Questo è quanto posso dirle in questo momento. L'ANAS ha chiesto alla società Autostrade Spa, dopo le dichiarazioni del suo amministratore delegato, una relazione sul piano di riordino aziendale. La società Autostrade Spa ha mandato la relazione la scorsa settimana e l'ANAS l'ha ritenuta inadeguata e ha chiesto una relazione conseguente alla necessità di esaminare nel dettaglio tutto quello che la società Autostrade Spa fa o si propone di fare in questo campo.

Desidero rassicurare l'onorevole Testa, che ringrazio ancora per la sua interrogazione, che vigilerò personalmente e attraverso il consiglio di amministrazione dell'ANAS, che ho nominato nei giorni scorsi, affinché non solo la società Autostrade Spa, ma tutte le società concessionarie italiane, che hanno avuto un grande favore dallo Stato, si comportino conseguentemente.

PRESIDENTE. L'onorevole Testa ha facoltà di replicare.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio della risposta esauriente, approfondita e, in qualche modo, rassicurante. Lei giustamente ha rilevato che il rapporto tra la società Autostrade Spa concessionaria e il concedente e, nella globalità, le concessionarie, è disciplinato da precisi atti, obblighi e impegni. Questo è vero, così come è vero che una società privata, quale è attualmente la società Autostrade Spa, nella sua autonomia funzionale sul mercato, persegue i propri scopi e oggetti sociali. Anche questo sicuramente è vero, ma c'è da dire che la società Autostrade Spa, come le altre società, si trova in una posizione di

monopolio naturale. Non si tratta di autostrade informatiche, che si possono moltiplicare tra loro nei limiti della convenienza, esiste la rete autostradale privatizzata per la maggior parte, che è l'unico punto di riferimento nel trasporto essenziale su gomma. Quest'ultimo, purtroppo, in Italia, è ancora prevalente. Gli utili della società Autostrade Spa, 320 miliardi, sono notevolissimi da questo punto di vista. Noi chiediamo che questa azione di vigilanza, che lei ha preannunciato e che siamo sicuri verrà svolta secondo contratto e nelle migliori condizioni possibili attraverso l'ANAS, tenga conto anche di questi aspetti peculiari, signor ministro: l'esistenza di un monopolio naturale e la tutela per quanto riguarda alcune condizioni particolari del paese. Mi riferisco alle autostrade meridionali e all'autostrada del Sole, nella tratta che ci interessa — Napoli, Caserta, Cassino — in cui la funzionalità rappresenta un elemento essenziale di sviluppo.

Non possiamo dimenticare che non ci troviamo di fronte ad una Spa qualsiasi, per cui le decurtazioni di personale e le attività che essa vuole porre in essere sono indifferenti al contesto sociale. La situazione di contesto e lo sviluppo di certe zone è essenziale. Il progetto approvato dell'ANAS di sviluppo della Società autostrade per quanto riguarda i lavori, gli investimenti, la sicurezza, le manutenzioni e l'ammodernamento della rete non può costituire una variabile indipendente dovuta a determinazioni dei consigli di amministrazione.

Sappiamo che la fascia a fibre ottiche, che attraversa tutta l'autostrada del sole e che ha dato vita alla società Blu — oggetto in questi giorni di particolare attenzione e critiche anche per quanto riguarda la gara UMTS —, è frutto di 36 canali di pertinenza ANAS che sono stati trasferiti alla società Autostrade, con cui quest'ultima ha creato tale società.

Se la società Autostrade va verso forme di espansione, di razionalizzazione e di ammodernamento per ciò che riguarda i trasporti e il trasferimento delle notizie e dei dati, tutto ciò va bene purché non

sacrifici l'occupazione, lo sviluppo e i territori verso i quali la società è tributaria. La società in qualche modo è debitrice nei confronti del territorio sul quale passa il nastro d'asfalto dell'autostrada del sole, perché su quel territorio porta sviluppo, ma anche gravami e condizionamenti.

Per tutte queste ragioni, signor ministro, rinnovo la richiesta di un'attenta vigilanza e di un'attenta valutazione per quanto riguarda la sicurezza, lo sviluppo e la salvaguardia dei livelli occupazionali, in un contesto di sviluppo e non di contrarietà di queste società, di recente privatizzate, nei confronti dello Stato e del contesto sociale.

PRESIDENTE. Avverto che lo svolgimento dell'interpellanza Paissan n. 2-02652 sugli organismi geneticamente modificati, per un accordo tra presentatore e Governo, è rinviato ad altra seduta.

(Iniziativa contro la pedofilia e la diffusione di materiale pornografico su Internet)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Lo Presti n. 2-02671 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3*).

L'onorevole Lo Presti ha facoltà di illustrarla.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, prendendo spunto da una sorprendente constatazione, cioè l'esistenza di un sito pedopornografico dissimulato da un dominio Internet dal nome istituzionale, Unione europea.com, con la mia interpellanza intendo sensibilizzare il Governo e il Parlamento su una problematica molto seria che crea, sotto un duplice profilo, un grave allarme sociale.

Si tratta di Internet, dell'uso di questo importantissimo strumento di comunicazione di massa che sta rivoluzionando il costume, le relazioni sociali e, soprattutto, il sistema di detenzione dei mezzi di produzione e le stesse fondamenta su cui

finora si sono basati i rapporti economici e finanziari, i processi e i meccanismi di produzione della ricchezza.

L'uso di Internet sta marcando il passaggio da un'epoca ad un'altra, dall'epoca che ha visto nel concetto di proprietà dei mezzi di produzione la base dello sviluppo della società moderna all'epoca in cui l'accesso ai sistemi di informazione e, più in generale, l'accesso ad un sistema di rete globale e di interscambio planetario e la possibilità dell'uso temporaneo di beni e servizi, stanno rivoluzionando il sistema di vita degli italiani e le stesse relazioni industriali e i rapporti commerciali. Di fronte a questa rivoluzione, tuttavia il nostro paese rischia di trovarsi impreparato ad affrontare tutti i rischi sottesi e a godere dei benefici che gli eventi sempre più incalzanti che segnano il progressivo sviluppo di Internet portano con sé.

Tra i rischi — e veniamo all'oggetto della nostra interpellanza — vi è quello che l'uso di Internet diventi strumento di truffe commerciali ai danni degli utenti e delle stesse imprese o turpe mezzo di corruzione dei costumi e di violenza verso i minori attraverso la pubblicizzazione in rete di siti che, appropriandosi illegittimamente di nome di persone fisiche o giuridiche o di marchi famosi, sfruttano tale notorietà per fini immorali o, nel migliore dei casi, illegittimi o che sotto mentite spoglie — è il caso del sito in esame e cioè « unioneeuropea.com » — nascondono addirittura immagini pornografiche e proposte di adescamento dei minori da parte dei pedofili.

Immaginiamo che i nostri figli debbano effettuare una ricerca su Internet sull'Unione europea: digitando sul computer il logo più ovvio che denomina l'istituzione, si trovano improvvisamente di fronte ad immagini pornografiche.

L'Italia è impreparata a questi rischi. Altri paesi prima di noi, come gli Stati Uniti, hanno varato una legislazione che tutela i marchi e i nomi su Internet impedendo lo sfruttamento abusivo di denominazioni famose. In Italia questo problema è stato sollevato da Alleanza nazionale e si deve al mio partito la

presentazione della proposta di legge n. 6910 che affronta il problema e che attende di essere discussa da questo ramo del Parlamento. Sappiamo che il Governo si è mosso subito dopo, presentando un proprio disegno di legge al Senato e, pur rivendicando la priorità dell'iniziativa, siamo ben lieti di confrontarci con le altre forze politiche per conseguire al più presto in questa legislatura un risultato concreto su questo fronte.

Inoltre — e veniamo alla questione più grave, quella della corruzione minorile e della pedo-pornografia — se si esclude la proposta di legge di iniziativa del Polo della libertà, e di Alleanza nazionale in particolare, nessuna azione concreta è stata intrapresa dal Governo e dalla maggioranza che lo sostiene per oscurare i siti pedofili attraverso i quali dilaga un fenomeno che colpisce i nostri figli.

Noi abbiamo proposto l'uso di sistemi di hackeraggio per combattere alla fonte questo turpe mercato e per tutta risposta siamo stati sbeffeggiati da esponenti della maggioranza — fatta eccezione per i ministri Bianco e Turco ai quali diamo atto di avere sposato la nostra idea — che, sorpresi dalla nostra azione propositiva e privati della possibilità di intestare a se stessi questa battaglia, hanno pensato bene di criticare con argomenti stucchevoli ed infondati la fattibilità tecnica e giuridica della nostra proposta. Dovrebbero vergognarsi perché non c'è diritto di privativa in questo campo e tutti dovremmo concorrere con il massimo impegno a far sì che leggi come quella che noi proponiamo, che assegnano alla polizia moderni ed efficaci strumenti di intervento contro la criminalità, siano approvate senza tentennamenti dall'intero Parlamento.

Questa interpellanza offre l'occasione al Governo di chiarire oggi — speriamo che lo faccia una volta per tutte — se intenda supportare le iniziative parlamentari di cui ho testé riferito affinché, in questa legislatura e nel poco tempo che ci rimane, diventino leggi dello Stato. In tal caso l'appoggio ed il costruttivo concorso delle forze dell'opposizione non man-

cherà, come non è mai mancato quando si è trattato di tutelare diritti fondamentali e le stesse libertà dell'individuo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Per rispondere ai quesiti posti dagli interpellanti non può che farsi riferimento, in primo luogo, a quanto già comunicato dal ministro della giustizia in occasione del suo recente intervento di fronte al Senato della Repubblica a seguito di specifiche mozioni e di interrogazioni presentate sul tema.

Per quanto riguarda il contesto generale, mi richiamo integralmente al citato intervento del ministro che, ovviamente, è pubblicato nei resoconti del Senato. Ritengo comunque di condividere il senso dello sgomento, spesso associato ad una comprensibile indignazione, che si è diffuso negli ultimi tempi nell'opinione pubblica a fronte dei noti accadimenti, che hanno visto minori tristemente coinvolti in pratiche che offendono la sfera della dignità umana.

La gravità dei fatti connessi alla pedo-pornografia si associa alle complesse problematiche relative all'utilizzo della rete Internet.

Come ricordato anche dagli onorevoli interpellanti, sul tema sono in fase di svolgimento e di elaborazione alcune iniziative anche a livello europeo ed internazionale. Esiste, ad esempio, un piano triennale di azione comunitaria per promuovere l'uso sicuro di Internet. A livello mondiale, tutti i paesi che partecipano all'OCSE stanno approfondendo alcuni rilevanti problemi, tra i quali si possono ricordare due esigenze fondamentali: la necessità di definire in modo chiaro i concetti di base, nonché l'adozione di codici di autoregolamentazione. A ciò si aggiunge il necessario coordinamento delle varie legislazioni nazionali in tema di individuazione dell'autore del reato, della sua localizzazione territoriale (spesso costoro hanno siti all'estero), della prova del

reato, della territorialità dei crimini e, infine, di efficacia ed esemplarità della pena.

Dovunque, i problemi derivanti dalla notevole crescita dell'uso di Internet hanno evidenziato la necessità di tutelare in modo più efficace i diritti degli utenti di tale settore. Pertanto, allo scopo di regolamentare la materia, è stato presentato dal Governo un provvedimento (l'atto Senato n. 4594) che intende assicurare la possibilità di fare registrazioni in rete, stabilendo tuttavia modalità di registrazione e garanzie a tutela di tutti, in modo da eliminare comportamenti illegali e fissare alcune regole essenziali in adesione all'orientamento di rendere la normativa vigente meglio applicabile alle nuove tecnologie.

Sul fronte specifico della lotta alla pornografia infantile legata ad Internet, si ricorda che il Consiglio dell'Unione europea ha adottato, il 29 maggio 2000, la sua prima decisione: è stata incoraggiata la più ampia cooperazione possibile per agevolare l'accertamento e la repressione delle citate tipologie di reati sulla rete Internet, anche attraverso l'istituzione di punti di contatto operativi 24 ore su 24. L'Italia ha già costituito — per una analoga iniziativa nell'ambito del G8 — il proprio punto di contatto presso il Ministero dell'interno, con il compito di scambiare le informazioni utili e di intensificare i contatti con gli organismi operativi degli Stati membri.

Va poi rilevato che i ministri della giustizia dei paesi europei, partecipando alla ventitreesima conferenza europea, hanno approvato all'unanimità una risoluzione con la quale chiedono la redazione di un testo di convenzione sulla criminalità tramite rete telematica. La convenzione avrà anche speciale riguardo alla caratteristica della transnazionalità.

Dunque, si può correttamente sostenere che il legislatore italiano ha anticipato spontaneamente quanto il predetto progetto di convenzione prevede di imporre ai futuri Stati ratificanti. L'Italia, dunque, ha anticipato il legislatore europeo per quanto attiene ai reati commessi

all'estero, con riferimento all'articolo 604 del codice penale, sostituito di recente dall'articolo 10 della legge n. 269 del 1998, che reca disposizioni che consentono di perseguire i cittadini italiani e stranieri per fatti commessi fuori dai confini nazionali. In ogni caso, restano applicabili le norme degli articoli 9 e 10 del codice penale. È chiaro, tuttavia, che un perseguimento coordinato di tali delitti da parte di tutti i Governi (indispensabile per stroncare l'attività delittuosa) sarà possibile soltanto attraverso la ratifica della futura convenzione da parte di molti Stati.

Sotto il profilo più prettamente operativo, si segnala che le attività investigative occorrenti per la repressione dei reati commessi mediante l'impiego di mezzi informatici o di comunicazione telematica, a richiesta dell'autorità giudiziaria, possono essere svolte dal servizio di polizia postale e delle comunicazioni. A tal fine, il citato servizio e le sue articolazioni possono utilizzare indicazioni di copertura anche per attivare siti nelle reti, realizzare o gestire aree di comunicazione e scambio su reti o sistemi telematici, ovvero partecipare ad essi.

Nello stesso ambito, il menzionato servizio e le sue articolazioni possono altresì svolgere le attività di copertura anche per via telematica. Come è noto, le possibilità tecnico-giuridiche di oscuramento dei siti a contenuto pedo-pornografico, all'origine o presso la società titolare, esulano attualmente dall'autonoma iniziativa dagli organi giudiziari e di polizia nazionali e pertanto l'unica attività di contrasto può essere sviluppata attraverso i canali della collaborazione internazionale per richiedere l'intervento degli omologhi organismi dei paesi interessati.

Al termine della conferenza di Vienna sul tema della lotta alla pornografia infantile sulla rete Internet, organizzata dall'Unione europea e svoltasi nel settembre dello scorso anno, è stato approvato all'unanimità un documento che invita i Governi dei paesi partecipanti a intensificare la reciproca assistenza giudiziaria; a favorire la creazione di unità investigative

specializzate, sviluppando i programmi di aggiornamento e gli incontri per gli investigatori dei paesi partecipanti; a creare reti di contatto costantemente operative nell'arco delle ventiquattr'ore (e questo in Italia è già stato fatto); a promuovere la costituzione di un'unica banca dati internazionale; a incentivare con specifico riferimento alla protezione dei minori la fattiva cooperazione dei *provider* nell'attività di oscuramento dei siti Internet nonché degli altri circuiti di comunicazione telematica attraverso i quali viene favorita la circolazione e la pubblicità del materiale pornografico; a promuovere la collaborazione con organizzazioni non governative o intergovernative per l'adozione di iniziative di prevenzione, nonché il sostegno ai minori vittime di simili reati.

Altra rilevante iniziativa a tutela dei minori è costituita dalla realizzazione del sito Internet attualmente gestito, a livello centrale, dall'apposita sezione minori del servizio anticrimine del dipartimento di pubblica sicurezza, per i bambini scomparsi: strumento di straordinaria valenza operativa per la risoluzione di numerosi casi, che è stato attivato il 15 marzo scorso. Il progetto, già attuato in altri paesi, prevede l'inserimento nel sito italiano della descrizione dell'episodio di scomparsa, della riproduzione fotografica del minore e di ogni altra notizia utile al ritrovamento.

Il complesso delle misure e delle iniziative fin qui descritte evidenzia, assieme all'attività di sensibilizzazione degli organismi giudiziari e di polizia che i ministri competenti stanno compiendo per contrastare più efficacemente il fenomeno, l'attenzione che il Governo sta prestando al tema. Gli uffici del Ministero della giustizia stanno inoltre procedendo ad un ulteriore approfondimento di tipo normativo che dovrà tener conto della sperimentazione effettuata nel campo e delle varie proposte formulate, ivi comprese, naturalmente, tutte quelle di origine parlamentare che sono richiamate nell'interpellanza, onde valutare l'opportunità di introdurre nella legislazione vigente

norme migliorative, tra le quali in specie quelle connesse alla protezione delle vittime di reati di violenza sessuale.

Va in ogni caso rilevato che l'obiettivo di rafforzamento degli strumenti investigativi in materia deve essere modulato in base al grado di efficacia che presentano quelli già esistenti e che sono in fase di sperimentazione. Prendendo spunto anche dalla proposta di legge dell'onorevole Mussolini, il ministro dell'interno ha comunicato in proposito che nella totalità delle indagini svolte in materia di pedofilia l'autorità giudiziaria ha sistematicamente disposto il sequestro delle immagini e dei dati oggetto di reato e, qualora tecnicamente e giuridicamente possibile, anche l'oscuramento dei siti che diffondevano tali immagini. Ha poi aggiunto che i profili attinenti all'operatività di provvedimenti giurisdizionali al di fuori dello Stato — è quello, infatti, il problema — suggeriscono di attivare tutti i necessari interventi sul versante della cooperazione internazionale, nel cui ambito vanno ad inserirsi le iniziative di cui si è detto in precedenza, che allo stato possono ovviamente valere, ove possibili, solo per l'Italia. Ciò sembra potersi peraltro dedurre anche dal riferimento alle convenzioni internazionali che sono presenti nella stessa proposta dell'onorevole Mussolini.

PRESIDENTE. L'onorevole Mussolini, cofirmataria dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

ALESSANDRA MUSSOLINI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, credo che il ministro della giustizia dovrà mettersi d'accordo con il ministro dell'interno, perché la questione è di una gravità inaudita. Non concordo, tra l'altro, con il ministro Bianco sul fatto che non ci sia un aumento dei siti pedo-pornografici. I cittadini, vista l'estrema diffusione di Internet, hanno la possibilità di entrarvi e di navigare e di imbattersi in siti pedo-pornografici, perché spesso utilizzano indirizzi che non vengono bloccati dai *software* in quanto non usano termini inerenti al sesso: è di pochi giorni fa, ad

esempio, la segnalazione, da parte di alcuni cittadini, del sito « unioneuropea.com ». Ho avuto modo di denunciare un sito pedofilo: non è vero, quindi, come dice il ministro Bianco, che su 350 siti, molti sono pornografici. È vero che molti sono tali, ma quello che ho denunciato al prefetto Pansa della polizia delle comunicazioni, il quale poi si è attivato, è un sito pedofilo proveniente da Hong Kong.

Il vero problema non è tanto la produzione italiana, perché Internet è mondiale. Quando le agenzie riportano un intervento del ministro che dice: « L'oscuramento è garantito dalle norme attuali » — cosa non vera — e continua dicendo: « L'impiego di *software* intrusivi potrebbero ipotizzare lesioni alla sovranità dei paesi », vorrei ricordargli che sono in vigore le convenzioni sui diritti del fanciullo. Ma allora, le lesioni che vengo provocate quotidianamente ai nostri figli non devono essere tutelate? Di quante convenzioni abbiamo bisogno?

Nel febbraio del 2001 si terrà il G8 con la partecipazione dei ministri dell'interno e della giustizia sui crimini telematici: mi chiedo quali accordi internazionali si stiano avviando con il Giappone, la Corea e i paesi maggiormente produttori di siti pedo-pornografici. L'Italia, avendo già una legge, scoraggia la produzione di tali siti, ma ad Hong Kong, ad esempio, vi è una maggiore facilità di produzione di siti di questo tipo.

Pertanto, la nostra proposta è volta a dotare le forze dell'ordine e la polizia telematica di strumenti adeguati. Il ministro Bianco ha suggerito di utilizzare anche il Sisde: non sono un agente segreto, ma io stessa sono riuscita a scoprire un sito pedo-pornografico e credo, come me, anche molti altri cittadini. Pertanto, ci dobbiamo dotare di strumenti adeguati da affiancare alle azioni di monitoraggio che devono essere quotidiane: penso a strumenti di offesa e di distruzione di questi siti, perché, lo ripeto, il problema più grave è che i computer sono anche nelle scuole e se ne insegna l'utilizzo fin dalla prima elementare. Ciò comporta che i bambini possono essere adescati addirittura

anche tra i banchi di scuola: questo è il problema più grave! Inoltre, i *software* a nostra disposizione non riescono a proteggere al 100 per cento i nostri figli.

Ci sono tantissime convenzioni internazionali al riguardo e 187 Stati hanno aderito alla tutela dei diritti dei minori: non vedo per quale motivo l'Italia non possa adottare tecniche intrusive e offensive per fare la guerra a questi siti pedo-pornografici.

(Indagini sulla morte del paracadutista Emanuele Scieri)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Manzione n. 2-02662 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Sottosegretario Li Calzi, il 16 agosto 1999, nel centro di addestramento dei paracadutisti della brigata Folgore, nella caserma Gamerra di Pisa, veniva rinvenuto il corpo senza vita del giovane Emanuele Scieri, paracadutista in forza presso quel corpo solo da poche ore.

Il cadavere del giovane Emanuele Scieri veniva rinvenuto davanti una scalatorre dalla quale, si suppone, sarebbe caduto dopo un volo di circa 10 metri. La cosa strana, sottosegretario, è che, pur essendo stato visto rientrare in caserma da alcuni commilitoni, il giovane militare di leva è risultato, nell'occasione, assente al contrappello della tarda serata di venerdì 13 agosto 1999. Fino al rinvenimento, avvenuto il lunedì successivo, nessuno ha operato alcuna concreta ricerca.

Pur essendo stato fatto immediatamente quadrato dai vertici militari nel respingere ogni ipotesi di collegamento del decesso della giovane recluta con fenomeni di nonnismo, nell'opinione pubblica è invece emersa una valutazione completamente diversa.

Si è radicato il convincimento che quella strana morte, quello strano decesso dovesse essere in qualche modo attribuibile ad ipotesi di nonnismo.

Da pochi giorni si è venuti a conoscenza, invece, che il procuratore capo presso il tribunale di Pisa, dottor Enzo Iannelli, avrebbe chiesto l'archiviazione del procedimento penale aperto in seguito alla denuncia presentata dai genitori del povero Emanuele, con la quale venivano prospettate specifiche responsabilità di natura colposa a carico di quei militari che, proprio nella famosa notte del 13 agosto 1999, omisero di attivarsi per ricercare la giovane recluta. Tanto anche perché è stato accertato dai periti medico-legali che il giovane Emanuele, non avendo riportato ferite mortali in seguito alla caduta, sarebbe rimasto agonizzante dalle 8 alle 10 ore e quindi, ove fossero state disposte le ricerche del caso, sarebbe stato tranquillamente salvato.

Appare assurdo, signor sottosegretario, dover riconoscere che, in un caso del genere, la giovane vita di una recluta non vale assolutamente nulla, come appare agevole dover ritenere che quella sera se al posto del giovane Emanuele Scieri non fosse stato rinvenuto, ad esempio, il cagnolino del comandante della caserma, immediatamente sarebbero state disposte delle ricerche.

Ed è allora inverosimile e vergognoso che dopo otto mesi dalla denuncia e a quattordici mesi dai fatti, intervenga una richiesta di archiviazione che attesti l'assoluta normalità dell'accaduto.

In particolare, il procuratore capo della Repubblica presso il tribunale di Pisa, con la sua richiesta di archiviazione, ha avallato e coperto un comportamento altamente irresponsabile, facendo così intendere che non impartire preventivamente alcuna direttiva di ricerca all'interno della caserma o comunque non attivarsi per procedere alle ricerche rappresentano condotte rispettose perfino di quella comune diligenza, prudenza e perizia del buon padre di famiglia.

Questi i fatti, sottosegretario Li Calzi. Rispetto a questi fatti che sono terribili e che gettano nello scoramento la famiglia del giovane Emanuele Scieri, noi chiediamo di conoscere se siano state ascoltate tutte le persone informate sui fatti; a

chi siano state delegate le indagini o se, invece, non vi sia stata alcuna delega e quindi i testimoni siano stati ascoltati direttamente dal magistrato procedente. Questo perché in qualche modo, fra le voci che escono fuori da una omertà molto palpabile, qualcuno evidenzia che le indagini siano state svolte dai carabinieri che in qualche modo possono aver tentato di coprire quella che poteva essere una responsabilità attribuibile alla Folgore.

Inoltre vogliamo sapere quale siano state le risultanze degli accertamenti medico-legali, sia con riferimento alla natura delle ferite ed all'epoca della morte, sia con riferimento alla compatibilità delle ferite con l'ipotesi di caduta accidentale.

Vogliamo infine sapere se comunque — ed è questa una valutazione non politica ma che attiene ai fatti come descritti — possa essere condivisa la valutazione del procuratore presso la procura della Repubblica del tribunale di Pisa, secondo cui una omessa ricerca, un'omissione di soccorso, il disinteressarsi completamente di un giovane che per due giorni e mezzo è rimasto agonizzante, possano determinare situazioni non penalmente rilevanti.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Relativamente all'interpellanza in oggetto si rappresenta quanto segue, ovviamente in base alle notizie che sono state acquisite, come richiesto dall'onorevole interpellante, da parte della procura della Repubblica di Pisa e quindi dallo stesso procuratore che ha allegato una relazione scritta.

La procura della Repubblica di Pisa ha anzitutto comunicato di aver richiesto al GIP l'archiviazione nei confronti di diversi ufficiali, sottufficiali e semplici militari della CEAPAR di Pisa, indagati nell'ambito del procedimento penale instaurato per la morte di Emanuele Scieri, in relazione alla ipotizzata omissione delle iniziative e cautele necessarie per rinvenire sollecitamente il giovane militare

risultato assente al contrappello nella tarda serata del 13 agosto 1999. Il procedimento per omicidio colposo fu iscritto in data 24 febbraio 2000, a seguito di una formale denuncia dei difensori dei prossimi congiunti del paracadutista sul presupposto che i militari indagati non avrebbero attivato le ricerche dello Scieri anche nel perimetro della struttura, considerato che il giovane era rientrato in caserma assieme ad alcuni commilitoni. La procura ha chiarito che, sulla base delle testimonianze raccolte, i militari addetti al contrappello ebbero notizie del fatto che lo Scieri era rientrato in caserma, ma non furono avvisati anche della circostanza che quest'ultimo si trovava effettivamente nel perimetro militare al momento del contrappello.

A giudizio dell'organo inquirente, la mancata risposta al contrappello, in difetto della prospettazione di eventi specifici, costituisce in linea astratta solo un inadempimento ad un preciso obbligo del militare connaturato al rigoroso vincolo gerarchico del settore. La procura di Pisa ha anche osservato che le ricerche del paracadutista furono condotte nei giorni successivi secondo le prassi usuali e, quindi, con ripetuti tentativi sia di mettersi in comunicazione con il militare telefonando all'utenza mobile dello stesso e a casa dei genitori, sia con l'invio di telegrammi ai carabinieri del luogo di residenza dello Scieri, all'ospedale militare di Messina, al distretto militare di Catania e alla procura militare di La Spezia.

In conclusione, la procura di Pisa, nel motivare la richiesta di archiviazione, non ha ravvisato in capo ai militari indagati un obbligo di attivare le ricerche dello Scieri all'interno della caserma. Ciò sulla base della ritenuta insussistenza di una regola di condotta normativa e di esperienza che imponesse tale obbligo al comandante e ai responsabili del contrappello.

Per tali motivi, il pubblico ministero ha escluso una qualsiasi responsabilità colposa nella morte dello Scieri, evento in merito al quale, tuttavia, non può non essere evidenziato che le risultanze delle

indagini medico-legali sono nel senso che la morte del giovane paracadutista sarebbe avvenuta a distanza di pochi minuti dalla caduta dalla torre.

Naturalmente, le valutazioni e le conclusioni del pubblico ministero sopra riportate saranno sottoposte al vaglio del competente GIP nel contraddittorio di tutte le parti interessate. Allo stato, quindi — si tratta, infatti, solo di una richiesta di archiviazione —, il ministro della giustizia non può formulare sulla vicenda e sulla richiesta di archiviazione della procura di Pisa proprie considerazioni, anche al fine di non interferire nell'autonomo svolgimento dell'attività giurisdizionale tuttora in corso.

Va piuttosto sottolineato che, con riferimento all'episodio della morte del giovane Scieri, l'ufficio inquirente ha anche precisato che, considerata la gravità dei fatti, le indagini sono state condotte senza trascurare alcuna ipotesi investigativa e che esse sono ancora in corso per la parte riguardante l'individuazione dei responsabili dell'ipotizzato omicidio preterintenzionale in danno del giovane militare, procedimento che, allo stato degli atti, è a carico di ignoti.

La relazione medico-legale ha, infatti, evidenziato la presenza di alcune lesioni sull'avampiede sinistro del giovane, la cui origine non è stato possibile ricollegare con certezza all'impatto del piede durante la caduta con qualsiasi ostacolo presente sul luogo. La procura di Pisa ha ipotizzato, pertanto, che lo Scieri possa essere stato costretto a salire sulla scala da altri commilitoni che poi ne provocarono la caduta rendendosi così responsabili del delitto di omicidio preterintenzionale.

Le indagini, come in precedenza segnalato, stanno ancora proseguendo; nell'ambito di tale procedimento sono stati, peraltro, sentiti quali testi della polizia giudiziaria, anche su delega del magistrato inquirente, circa 950 militari e sono stati disposti i necessari accertamenti medico-legali, dai quali è risultato — come ho già detto — che il decesso di Emanuele Scieri

sarebbe intervenuto dopo pochi minuti dalla sua caduta dalla torre di prosciugamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Debbo dichiararmi non soddisfatto della sua risposta.

Per fortuna il Senato ha approvato la riforma della leva pochi giorni fa e si va verso un esercito di professionisti e una ferma non obbligatoria, così finalmente finiranno una vergogna e le ipocrite coperture alle quali dobbiamo continuamente assistere.

Per quanto riguarda la prima parte della sua risposta, mi permetto di osservare che tra le motivazioni che lei ha riproposto e che sono contenute nella richiesta di archiviazione avanzata dal pubblico ministero presso il tribunale di Pisa, dottor Enzo Iannelli, vi è quella secondo la quale, in effetti, chi ha svolto l'incombenza del contrappello era stato avvisato che il giovane Emanuele era rientrato in caserma, ma non era stato informato che fosse rimasto nel perimetro della caserma stessa.

Perché si devono fare affermazioni che coprono di un senso di vergogna le istituzioni, come quando, per la morte di un giovane, si afferma che è vero che fosse rientrato in caserma, ma che tutto sommato poteva esserne uscito? Stiamo parlando di un giovane che si era arruolato da pochissime ore e che, quindi, non conosceva nessuno. Come si fa ad emettere una « prognosi » di questo tipo, ossia che fosse rientrato ed immediatamente uscito, con riferimento ad un ragazzo, un giovane avvocato, che da pochissimi giorni, da pochissime ore, si era introdotto in un ambiente particolare come quello della caserma Gamerra di Pisa? Come si fa, poi, ad affermare che non vi è alcuna responsabilità per omissione perché tutto è stato fatto, tutti gli adempimenti sono stati in qualche modo compiuti? Quali sono gli adempimenti? Le telefonate. Vi sembra verosimile che il giovane Emanuele Scieri, magari ancora in vita in

quelle otto ore (successivamente mi soffermerò sulle risultanze della perizia medico-legale), potesse rispondere al telefono o che potessero servire i telegrammi inviati al distretto militare e alla famiglia? Comodo, è una pratica, c'è un timbro da mettere sulla morte di Emanuele Scieri: fatto. Abbiamo spedito i telegrammi, abbiamo spedito i fonogrammi, abbiamo avvisato la famiglia: è troppo comodo.

È chiaro, rappresentante del Governo, che non c'è una lamentela diretta nei confronti del sottosegretario...

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia.* Neanche nei confronti del Ministero della giustizia!

ROBERTO MANZIONE. ...ma indirettamente è giusto che l'opinione pubblica comprenda come in alcuni casi vengano condotte certe indagini, e vedremo il resto.

Affermare che, soltanto perché due adempimenti burocratici sono stati in qualche modo svolti, non esiste responsabilità colposa, è veramente terribile. Ribadisco, la morte di Emanuele Scieri non è una formalità e non dovrà esserlo.

Ancora più grave, per quanto mi riguarda, è l'affermazione con la quale il procuratore della Repubblica di Pisa giustifica in qualche modo la condotta dei sottufficiali e degli ufficiali addetti alle verifiche nella caserma Gamerra di Pisa, ossia che mancava una norma specifica che in qualche modo li potesse costringere e li obbligasse; ricordo che esiste la normale capacità, il buon senso. Veniamo accusati di una legiferazione eccessiva, ci si chiede di delegificare; mi rendo conto, però, che in certi casi, per evitare che vi sia un atteggiamento ipocrita e derisponabile, occorrerebbe stabilire con precisione gli adempimenti da compiere. Infatti, ritenere che l'invio di un semplice telegramma o di un fax rappresenti un comportamento normale — l'ordinaria attività di ricerca — con riferimento ad un ragazzo che è stato visto rientrare in caserma, che non conosceva nessuno (ribadisco che si trovava a Pisa da pochis-

sime ore) e che era assente al contrappello, mi sembra veramente grossolano. Che tale affermazione, poi, provenga dal procuratore della Repubblica di Pisa, mi sembra veramente abnorme. Non si tratta soltanto di un'offesa al diritto, ma anche di un'offesa all'intelligenza, alla capacità di comprendere quali siano i percorsi.

I percorsi si comprendono, sottosegretario. Comprendiamo quali siano stati i percorsi attraverso i quali, con un'azione che in questa sede intendo definire irresponsabile, la procura di Pisa ha tentato di mettere la prima copertura sull'omicidio colposo, salvo poi estenderla all'altra contestazione di omicidio preterintenzionale. Qual è questa copertura? Affermare che la delega per le indagini è stata concessa, che i tantissimi giovani militari della caserma Gamerra di Pisa non sono stati ascoltati dal magistrato inquirente, ma dalla polizia giudiziaria. Quale era la polizia giudiziaria? Quella costituita dai carabinieri che magari normalmente, in un interscambio fisiologico, operano all'interno della caserma Gamerra di Pisa? Questo è un modo corretto di indagare nei confronti di un mondo che è naturalmente inquinato e naturalmente sospetto? Infatti, i giovani che hanno visto o che sapevano non avrebbero mai parlato, ancora di più di fronte ai carabinieri che normalmente interagiscono con gli ufficiali di quella caserma. Perché vogliamo fare in modo che una tragedia di questo tipo diventi una farsa?

Allora, signor sottosegretario, per questo motivo mi dichiaro assolutamente non soddisfatto, anche perché mi risulta che dagli accertamenti medico-legali disposti dalla famiglia del giovane Emanuele Scieri risultano circostanze diverse, cioè che la morte, per il tipo di lesione riscontrata, è intervenuta dalle otto alle dieci ore dopo la caduta dalla scala. Quindi, se ci fosse stato un comportamento più responsabile, al di là delle telefonate e dei fax o di quant'altro, probabilmente il giovane Emanuele Scieri sarebbe ancora vivo. E non serve a niente l'ultima indicazione che ci viene dalla procura sulle indagini per l'omicidio preterintenzionale: effetti-

vamente è stato accertato che vi erano delle ferite ai piedi del giovane Emanuele Scieri che sarebbero incompatibili con la caduta. Allora, che cosa significa questo? Che non puoi fare finta di attivare una prassi normale rispetto ad un meccanismo complessivo che nasconde una verità terribile: che qualcuno ha voluto infierire, come sempre accade, e come accade in maniera certamente meno accettabile in corpi come quello dei paracadutisti. Perché dico che non è accettabile in quel corpo? Perché proprio in quel periodo vi era stata un'indagine, perché si parlava di nonnismo e perché venne rinvenuto proprio in quel periodo quello « zibaldone » che gettava tante ombre sinistre su quella caserma.

Allora, rispetto a questo, qual è la risposta alta e forte che una magistratura degna di esercitare il suo ruolo deve dare? È quella di svolgere in prima persona le indagini per il rispetto di una giovane recluta e per il rispetto di quella giustizia nella quale speriamo di poter continuare ancora a credere. Le risultanze che lei ci ha riferito ci inducono a ritenere esattamente il contrario (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

(Risanamento del Banco di Napoli)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Manzione n. 2-02663 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 5*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, signor sottosegretario Morgando, a volte, purtroppo senza sosta, siamo costretti a occuparci di cose diverse e di argomenti lontani anni luce l'uno dall'altro. Si tratta però sempre di questioni che attengono comunque a persone e quindi abbiamo l'obbligo di cercare di essere concreti e di dare risposte credibili. L'interpellanza che ho rivolto al ministro del tesoro è relativa alla questione del Banco di Napoli. Sappiamo che il Ministero del tesoro detiene ancora una partecipazione

azionaria del 16,16 per cento del capitale del Banco di Napoli e sappiamo che recentemente, con un decreto del Presidente della Repubblica del 29 settembre scorso (però pubblicato soltanto da alcuni giorni sulla *Gazzetta Ufficiale*), si prevede che lo Stato possa dismettere la propria partecipazione societaria non maggioritaria anche con modalità in uso nelle prassi dei mercati finanziari e diverse da quelle individuate con la legge 30 luglio 1994, n. 474.

Tali originarie modalità — quelle previste dall'ultima norma che ho richiamato — erano quelle dell'offerta di pubblica vendita e la trattativa diretta, quasi a voler dire che rispetto alla dismissione di queste azioni c'è una richiesta da parte del Tesoro di poter trattare utilizzando i normali strumenti del mercato azionario.

A seguito di una serie di interventi normativi, rivolti al risanamento e alla ristrutturazione del Banco di Napoli, sappiamo tutti che il controllo dell'istituto fu acquisito dalla neo costituita BNL Holding Spa, detenuta dall'INA per il 51 per cento e dalla BNL per il restante 49 per cento, lasciando al Tesoro una partecipazione del 16,16 per cento.

Le operazioni volte al risanamento della banca hanno dato i loro frutti, tanto è vero che anche le agenzie internazionali di *rating*, cioè di valutazione, riconoscono al Banco di Napoli la capacità di essersi reinserito nel mondo economico, quindi di essere sano, efficiente ed attivo, con un adeguato coefficiente di capitalizzazione. Nel 1998, si è evitata una sospetta e rischiosa operazione di fusione per incorporazione del Banco di Napoli nella BNL; da alcuni mesi, invece, si sta portando avanti un'ipotesi di integrazione tra Banco di Napoli e San Paolo-IMI, attraverso cui l'istituto torinese andrebbe a rilevare il 100 per cento di BNL Holding Spa, con il dichiarato obiettivo di realizzare un modello divisionale con il Banco di Napoli Spa.

La possibilità, però, come in precedenza accennato, di fare ricorso a modalità di dismissione delle partecipazioni analoghe a quelle normalmente utilizzate

nell'ambito dei mercati finanziari, consentirebbe al tesoro di favorire l'imprenditoria meridionale, attraverso la cessione dei titoli ad imprese sane del Mezzogiorno. Questo tipo d'iniziativa renderebbe possibile all'istituto di mantenere la sua individualità, il suo radicamento e la sua *mission* per Napoli e l'intero meridione; al contrario, invece, signor sottosegretario, avallando l'operazione con il San Paolo-IMI, quest'ultimo otterrebbe una partecipazione totalitaria del capitale azionario del Banco di Napoli. In tal modo, l'istituto si troverebbe ad essere una banca non più partecipata, bensì interamente posseduta, con inevitabile progressivo affievolimento delle sue caratteristiche originarie.

Inoltre, perseguendo tale itinerario, non vi sarebbe più alcuna garanzia per la salvaguardia degli attuali livelli occupazionali, per cui circa 3.500 lavoratori, compreso l'indotto, si troverebbero a forte rischio di espulsione dal sistema. Al Mezzogiorno occorre una grande banca nel cui capitale coesistono una pluralità di interessi, tali da farne un soggetto veramente distinto dal suo azionista di controllo. Ecco perché le chiedo quale iniziativa intenda assumere il Ministero del tesoro nell'ambito delle sue competenze e dei suoi poteri di utilizzo e controllo, alla luce del recente decreto del Presidente del Consiglio, al fine di favorire una diversa suddivisione del capitale azionario del Banco di Napoli rispetto al progetto San Paolo-IMI, nell'ambito di una più generale azione governativa volta ad incentivare e facilitare investimenti produttivi nelle aree deboli del paese.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Signor Presidente, l'interpellanza dell'onorevole Manzione affronta un problema indubbiamente di grande importanza e rilievo. Come egli ricordava, il Ministero del

tesoro detiene attualmente il 16,16 per cento del capitale sociale del Banco di Napoli.

L'articolo 2, comma 1, del decreto del Ministero del tesoro dal 14 ottobre 1996 (che dettava le procedure di dismissione del Banco di Napoli), emanato sulla base del decreto-legge 24 settembre 1996, n. 497, convertito dalla legge 19 novembre 1996, n. 588 (disposizioni urgenti per il risanamento del Banco di Napoli Spa), ha previsto la dismissione della partecipazione del Tesoro nel banco mediante sollecitazione di offerte per l'acquisto del 60 per cento del capitale ordinario (dismissione avvenuta alla cordata INA-BNL nel 1997). Lo stesso decreto prevede, inoltre, l'impegno del Tesoro a cedere quanto prima la residua partecipazione del Banco di Napoli, compatibilmente con le condizioni di mercato.

Il Ministero del tesoro, recentemente, ha inserito tale partecipazione fra quelle di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 29 settembre 2000 (emesso in attuazione di uno specifico articolo della legge n. 488 del 1999) per la dismissione delle residue partecipazioni detenute dallo Stato, oltre che con le modalità di cui alla legge n. 474 del 1994, anche mediante modalità in uso nella prassi dei mercati finanziari per l'alienazione di titoli azionari.

A seguito del progetto di scissione del consiglio di amministrazione San Paolo-IMI Spa dalla società INA Spa, la cui delibera assembleare è stata omologata dal competente organo giudiziario in data 18 ottobre ultimo scorso, il San Paolo-IMI ha acquisito il 51 per cento di Banco Napoli Holding, mentre il residuo 49 per cento è stato acquistato, sempre da San Paolo-IMI, da BNL sulla base di trattativa privata. A questo punto San Paolo-IMI detiene l'intero capitale del Banco di Napoli *holding*, che a sua volta possiede il 52,47 per cento del capitale del Banco di Napoli. L'attuale compagine azionaria del Banco di Napoli è pertanto la seguente: San Paolo-IMI 52,47 per cento, Tesoro dello Stato 16,16 per cento, la restante quota è flottante sul mercato.

In data 19 ultimo scorso l'azionista di maggioranza San Paolo-IMI ha formalmente depositato presso la Consob il prospetto di offerta per l'offerta di pubblico acquisto totalitaria, ai sensi del decreto legislativo n. 58 del 1998, di azioni ordinarie del Banco di Napoli Spa; l'offerta ha ad oggetto il 41,1 per cento del capitale sociale del Banco ossia l'intera quota del capitale non detenuta da San Paolo-IMI.

Ai sensi del citato decreto legislativo n. 58 del 1998, il deposito del prospetto introduce un *blackout period* per gli azionisti rilevanti, necessario per la corretta valutazione dell'operazione, così come prospettata dal San Paolo-IMI da parte della Consob. Ai sensi di legge, il nulla osta della Consob deve essere rilasciato nei successivi 15 giorni a decorrere dalla data di deposito del prospetto.

Il Tesoro, in considerazione di quanto disposto dalla legge in ordine all'impegno a dismettere l'intera partecipazione ancora detenuta, valuterà, durante la fase di istruttoria della Consob, sulla base del parere che verrà a tal proposito prodotto dagli *advisor* finanziari nominati — ricordo che sono Rothschild Italia Spa e Arthur Andersen — l'opportunità di procedere all'adesione dell'offerta di pubblico acquisto anche sulla base del prezzo di offerta che verrà fissato e tenendo presenti le considerazioni svolte dall'interpellante in ordine al rapporto tra le decisioni sul futuro del Banco di Napoli e lo sviluppo del Mezzogiorno nel quadro di un'attenta valutazione sulla riorganizzazione del sistema creditizio del nostro paese.

Preciso conclusivamente che il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 29 settembre autorizza il Tesoro a dismettere le quote azionarie in proprio possesso mediante qualsivoglia modalità in uso nella prassi dei mercati finanziari, pertanto anche mediante adesione ad OPA, accanto alla possibilità di utilizzare altre forme che venivano ricordate anche dal collega interpellante.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, sottosegretario Morgando, probabilmente io non sono stato felice nell'esposizione, si tratta di economia e mi rendo conto che a volte non abbiamo la capacità di essere felici rispetto a tutte le materie che in qualche modo ci coinvolgono in questo variegato mondo del Parlamento italiano, però, cercando di tradurlo per coloro i quali, in qualche modo, hanno mantenuto la capacità di essere attenti alle cose che andiamo raccontando, che forse mistificano altre cose ed immaginano altre cose; ad ogni modo, cercando di tradurlo, quello che volevo far presente è che sostanzialmente dal mondo dell'imprenditoria meridionale viene questo grido d'allarme: attenzione, c'è una grande differenza tra una banca partecipata e una banca posseduta. Sappiamo che San Paolo-IMI ha già acquistato il 51 per cento delle azioni e sappiamo che ha lanciato sul mercato un'OPA, un'offerta pubblica di acquisto. Nel momento in cui anche il Tesoro dovesse decidere di aderire all'OPA, in forza di quello strano decreto che gli consente di utilizzare e di aderire alle normali prassi finanziarie, verrebbe snaturata la funzione del Banco di Napoli, perché la società partecipata, che quindi conserva una sua naturale vocazione verso il Mezzogiorno, diventerebbe una società posseduta.

A tal proposito voglio ricordare che, quando venne operato il salvataggio del Banco di Napoli, l'obiettivo preciso del «decreto salva Banco», il decreto-legge n. 293 del 1996, era quello di preservare il Banco quale centro propulsore dello sviluppo economico del Mezzogiorno, obiettivo successivamente raggiunto con l'attuazione del piano di ristrutturazione e risanamento del Banco.

Se questo era il senso di un investimento prospettico che lo Stato, il tesoro, noi abbiamo fatto per salvare quella vocazione di volano della capacità economica meridionale che il Banco di Napoli aveva, aveva perso e che doveva tentare di

recuperare, è evidente che, aderendo all'offerta pubblica di acquisto da parte di San Paolo-IMI, il tesoro si renderebbe corresponsabile della trasformazione di una banca con una vocazione specifica, che potrebbe essere conservata, se mantenesse la partecipazione in una banca posseduta direttamente da San Paolo-IMI, che, quindi, perderebbe tradendo la missione originaria e diventando un mero strumento di una banca del nord. Non opero mai differenze fra potere economico del sud e potere economico del nord, tuttavia non possiamo, sottosegretario Morgando, dimenticare che gli strumenti a disposizione di un'imprenditoria che chiede soltanto di essere messa nelle stesse condizioni delle altre aree del paese sono così pochi, che privarla anche del Banco di Napoli è veramente una follia.

Signor sottosegretario, se non ho capito male, lei ci ha detto che il decreto con il quale si autorizzava la possibilità di fare ricorso ai normali meccanismi azionari serve appunto per fare in modo che si possa valutare la possibilità di aderire all'OPA, il che significa che il tesoro vuole in maniera precisa privare il Mezzogiorno dell'unica banca che potrebbe ancora aiutarlo. Ciò significa tradire quell'impegno che, quando salvammo il Banco di Napoli, tutti noi in quest'aula assumemmo. Spero che certe decisioni non siano state ancora maturate, che vi sia solo la capacità di prefigurare un percorso e verificare se esso possa essere seguito.

Penso che vi sia la capacità di considerare che anche la partecipazione in borsa del Banco di Napoli verrebbe meno; di considerare che ci sono forze sane dell'imprenditoria meridionale che sarebbero disponibili a rilevare il 16,16 per cento senza snaturare la funzione del Banco di Napoli; di comprendere che un'adesione all'OPA del San Paolo-IMI tradirebbe la vocazione del Banco di Napoli, renderebbe nulla quell'operazione di risanamento che nel 1996, con tanti sacrifici, abbiamo fatto e tradirebbe una volontà del Governo di non considerare il Mezzogiorno come una parte essenziale e vitale del nostro paese. Mi auguro che vi

sia la possibilità di ragionare ancora su tale ipotesi; cercherò di farlo con tutti gli strumenti ispettivi che ci vengono assegnati, ma la prego, signor sottosegretario, per il compito che svolge, di far presente al ministro del tesoro che una parte politica di questa maggioranza non è d'accordo con questo indirizzo di politica economica. Se il piano è quello di aderire all'OPA del San Paolo-Imi, l'UDEUR non è d'accordo e vuole che il Governo si impegni affinché il Banco di Napoli mantenga quella vocazione di strumento economico per il Mezzogiorno che è assolutamente irrinunciabile.

(Finanziamenti per la ricostruzione nelle zone terremotate del Belice)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Giacalone n. 2-02674 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 6*).

L'onorevole Giacalone ha facoltà di illustrarla.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, comprendo che parlare di Belice a trentadue anni dagli eventi del 1968 è qualcosa che ci espone sicuramente a qualche facile critica, a qualche censura, che magari riposa più che sulla base di conoscenze oggettive su luoghi comuni. Nel dire che il Belice, dopo tanti anni, è ancora questione nazionale aperta sono confortato da atti parlamentari abbastanza importanti e di spessore, quali le indagini conoscitive che, nel tempo, la Commissione sul Belice ha potuto produrre. Vi è anche il conforto di illustri esponenti dell'opposizione che sono presenti all'interno della Commissione, compresi i rappresentanti della Lega. Quindi, è davvero una questione ancora aperta, che dai territori, dai sindaci e dai cittadini di quelle aree viene vista come una questione che deve essere chiusa in tempi brevissimi.

L'azione del Governo in questa legislatura è sovvenuta a molte delle esigenze di quei territori e si è prodigata per trovare

risorse da impegnare in quelle aree per completare la ricostruzione sia nel settore abitativo che nel settore pubblico.

Proprio a tal fine nella finanziaria dell'anno scorso sono stati previsti in tabella 3, al comma 1 dell'articolo 54, limiti di impegno quindicennali, rispettivamente per cinquemila milioni nel 2001 e cinquemila milioni a partire dal 2002, per gli interventi di ricostruzione.

Nel corso dell'esame della finanziaria dell'anno scorso il sottosegretario Macciotta, in risposta ad una richiesta di chiarimento su un emendamento presentato in quella sede dall'onorevole Lucchese, intervenne tentando di chiarire quale fosse il valore di quei limiti di impegno e disse — cito testualmente — che « il finanziamento rappresenta limiti di impegno e pertanto, ai tassi attuali, le capacità di finanziamento che ne derivano sono di circa dieci volte rispetto allo stanziamento che figura nella tabella 3. Il meccanismo che il Governo intende utilizzare è esattamente quello di cui ci si è avvalsi nell'ultima erogazione di finanziamenti in materia, quando è stato fatto una sorta di consorzio tra i comuni, ai quali non è stato trasferito il singolo limite di impegno, ma il controvalore, per consentire che si contraesse un unico mutuo, ottenendo quindi sul mercato condizioni più favorevoli. Successivamente si è attribuito al singolo comune il ricavato della gara dei mutui fatta in modo unificato per tutti i comuni ». In sostanza, si richiamava, esplicitandolo, l'articolo 56, comma 2, della legge 23 dicembre 1998 n. 488 si riproponeva un meccanismo di analogia.

Pur confortati da questi elementi e da questi chiarimenti avuti in sede parlamentare e pur in presenza di un coordinamento, di un consorzio dei comuni della valle del Belice già individuato, con capofila il comune di Vita, e di fronte alle sollecitazioni venute da questo coordinamento nei confronti del Ministero del tesoro, a tutt'oggi non si è riusciti a risolvere il nodo e a trovare una via d'uscita affinché i previsti limiti di impegno quindicennali possano trovare una canalizzazione.

Allo stato dell'arte qualcosa inceppa il meccanismo e questo qualcosa non è chiaro perché, come ripeto, di fronte agli elementi di chiarezza resi durante l'attività parlamentare, sembrava che si potesse agire automaticamente, in analogia con quanto previsto appunto dalla legge n. 488. Così probabilmente non è stato, talché, a quasi un anno di distanza dalla finanziaria precedente — siamo alla nuova programmazione —, ancora non è stato possibile attivare quei mutui da parte dei comuni.

La mia interpellanza aveva lo scopo di capire cosa ostasse, di fronte alla chiarezza di indirizzo manifestata dall'esecutivo nelle sedi parlamentari e che, invece, sembrava non esserci più nel momento in cui l'esecutivo stesso agiva nelle sedi proprie.

Questa interpellanza tenta di risolvere il nodo. Siamo personalmente convinti che si possa agire in assoluta analogia con la legge n. 488 e che le sollecitazioni del coordinamento dei comuni, con capofila il comune di Vita e con nota del sindaco Vincenzo Ingraldo del 23 ottobre 2000, possano essere accolte e, quindi, si possa intraprendere il corretto utilizzo di queste somme che contribuiranno certamente a completare l'opera di risanamento, che non ha risentito soltanto — voglio precisarlo perché risulta da molti atti parlamentari — della mancanza di congruità dell'ammontare complessivo del finanziamento, ma sicuramente anche di ritardi ed inadeguatezze normativi.

Essendo stato questo il primo grande evento sismico catastrofico, ha risentito di norme che peccavano di estremo dirigismo e di centralismo e per questo erano inadeguate alla soluzione dei problemi che si ponevano sul territorio. Gli eventi drammatici di altri momenti catastrofici ci hanno aiutati a capire meglio e ci hanno dato altri strumenti normativi più elastici e più moderni, più adeguati alle esigenze. Di questi il Belice si è avvantaggiato solo parzialmente e ancora restano, soprattutto nel campo delle opere pubbliche, elementi di rigidità e dirigismo che su questo fronte non consentono un

pieno utilizzo delle risorse in maniera celere ed adeguata, come i comuni e gli stessi sindaci vorrebbero.

Aspetto dal sottosegretario una conferma di quell'indirizzo e, cioè, della possibilità di agire in analogia con quanto previsto dalla legge n. 488.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica, onorevole Morgando, ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.* Con questa interpellanza l'onorevole Giacalone, in relazione ai finanziamenti destinati alle zone terremotate del Belice per il completamento della ricostruzione, chiede quali siano le cause che hanno impedito l'autorizzazione al comune di Vita per la contrazione di un mutuo con la Cassa depositi e prestiti, ai sensi della legge finanziaria approvata nel dicembre 1999.

Al riguardo faccio presente che la legge 23 dicembre 1998, n. 448 (cioè la finanziaria del 1999), all'articolo 56, comma 2, stabilisce che i mutui destinati agli interventi nelle zone terremotate del Belice possono essere assunti direttamente dagli enti beneficiari convenzionati, ai sensi dell'articolo 24 della legge 8 giugno 1990, n. 142, secondo criteri, modalità e limiti stabiliti con decreto del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica.

In data 9 agosto 1999 sono stati fissati, con decreto del ministro del tesoro, questi criteri e le modalità per la contrazione dei mutui ed è stato definito uno schema di disciplinare di convenzione tra i comuni della valle del Belice. In data 6 ottobre 1999 è stata stipulata tra i comuni del Belice colpiti dal sisma del gennaio del 1968 una convenzione per la contrazione di un mutuo, ai sensi del decreto-legge 25 marzo 1997, n. 67, convertito con modificazioni con la legge n. 135 del 1997; ai sensi altresì della delibera CIPE n. 186 del 25 settembre 1997 e della legge n. 448 del 1998 e relativa delibera CIPE n. 28 del 1999.

Chiedo scusa per questo affollarsi di numero e date, ma purtroppo...

SALVATORE GIACALONE. Era necessario.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Necessario ma fastidioso.

In data 13 dicembre 1999 la Cassa depositi e prestiti, con riferimento a tutto questo iter che ho descritto, ha concesso al comune di Vita il mutuo di 268 miliardi 743 milioni 782 mila, al tasso di interesse del 4,60 per cento destinato agli interventi di ricostruzione nelle zone terremotate del Belice, secondo le modalità e condizioni definite con il decreto 9 agosto 1999.

La Cassa depositi e prestiti ha provveduto a versare, in data 3 gennaio 2000, ai comuni interessati gli importi secondo le percentuali di ripartizione determinate dal Ministero dei lavori pubblici mediante accreditamento alle contabilità speciali infruttifere accese presso le diverse tesorerie provinciali.

L'onere dell'ammortamento del mutuo, che ammonta a 25 miliardi annui, grava sui capitoli 9551 e 3036 dello stato di previsione della spesa del Ministero del tesoro. La prima rata è stata pagata il 30 giugno 2000.

Questo è il quadro per quel che riguarda la concessione del mutuo previsto dalla finanziaria 1999.

Sul merito specifico della richiesta del collega Giacalone, che riguarda le procedure previste dalla legge finanziaria del 2000, faccio presente che non è pervenuta al Ministero del tesoro alcuna richiesta di autorizzazione alla contrazione di mutui, ai sensi della legge 23 dicembre 1999 n. 488 che all'articolo 54, comma 1, tabella 3, punto 2, prevede limiti di impegno di quindici anni di 5 miliardi dal 2001 per interventi di ricostruzione nelle zone del Belice colpite da eventi sismici.

Non soltanto non ci risulta sia pervenuta alcuna richiesta di autorizzazione, ma non ci risultano nemmeno iniziative da parte di altri uffici competenti al

riguardo. Assicuro che è ferma intenzione dell'amministrazione del tesoro procedere ad una sollecita individuazione, per quanto di competenza, delle procedure più opportune per una corretta e rapida applicazione della legge stessa.

Peraltro, come ho ricordato, una procedura è stata già adottata in passato: mi riferisco alla procedura prevista dal decreto ministeriale 9 agosto 1999 e, pertanto, non ritengo vi siano motivi ostativi a ripeterla. Peraltro, il Ministero del tesoro resta in attesa dell'iniziativa del comune di Vita.

PRESIDENTE. L'onorevole Giacalone ha facoltà di replicare.

SALVATORE GIACALONE. Signor Presidente, vorrei manifestare, innanzitutto, la mia soddisfazione per quanto riguarda la parte finale della risposta del sottosegretario; i dati contenuti nella prima parte della stessa riguardano, invece, fatti già assodati e sono ostici, a causa della ridondanza di richiami normativi, sebbene assolutamente necessari.

Signor sottosegretario, vorrei richiamare la sua attenzione sull'affermazione secondo cui non sarebbe pervenuta alcuna nota da parte dei comuni: colgo l'occasione per comunicarle che recentemente (il 23 ottobre scorso) il comune di Vita, capofila del coordinamento dei comuni della valle del Belice, ha trasmesso una nota a firma del sindaco Vincenzo Ingraldo, che ha per oggetto il rifinanziamento dell'articolo 17, comma 5, della legge n. 67 del 1988 (ricostruzione del Belice) con la quale si sollecita la possibilità di lavorare in analogia con quanto disposto con la legge n. 488. Dico ciò, signor sottosegretario, a correzione della sua affermazione secondo cui sarebbe sconosciuta qualsiasi iniziativa da parte dei comuni interessati: in realtà, i comuni hanno trasmesso un sollecito ed una richiesta. In conclusione, signor sottosegretario, la sua risposta mi conforta ed auspico che in tempi rapidissimi (nel giro di 15 giorni, un mese) si possa addivenire ad impegnare quelle previsioni finanziarie

presenti nella legge finanziaria approvata lo scorso anno.

(Orientamenti di esponenti del Governo sulle politiche della Banca centrale europea)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pisanu n. 2-02665 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 7).

L'onorevole Frau, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

AVENTINO FRAU. Signor Presidente, signor sottosegretario, l'interpellanza riguarda ciò che è sciaguratamente avvenuto in questi ultimi giorni. A Lussemburgo il ministro del lavoro Cesare Salvi ha attaccato pesantemente la gestione della Banca centrale europea, accusandola di ortodossia ultramonetarista e di aver operato con clamorosa superficialità, approssimazione e improvvisazione. Non gli ha risposto il direttore della Banca centrale europea, bensì, un altro ministro italiano (il ministro del tesoro Visco) che ha affermato che ognuno dovrebbe occuparsi delle cose che conosce, di cui è informato e competente, dando *a contrariis* un giudizio abbastanza pesante sul ministro Salvi.

Nel discorso divenuto pubblico a livello europeo, è subentrato il ministro dell'economia olandese Zalm che ha affermato, riferendosi al ministro Salvi, che non è molto intelligente dire cose del genere e che solo il presidente della Banca centrale europea e il Presidente del consiglio dei ministri finanziari hanno titolo per parlare dell'euro. Il ministro Salvi ha replicato (non più sull'onda emotiva di un discorso, bensì con una nota scritta) affermando che le politiche della Banca centrale europea sono prive di ogni effetto nel sostegno della moneta e introducono elementi restrittivi. Non si capisce bene cosa abbia inteso dire, ma ciò non ci riguarda più di tanto.

A quel punto, sulla stampa internazionale, si è passati dalla critica all'ironia su questo Governo che si divide tra ministri

che svolgono dichiarazioni; signor Presidente, ritengo che il Governo debba essere rappresentato dal Presidente del Consiglio dei ministri, come espressione di sintesi e responsabilità.

Tutto questo avviene in un giorno in cui i mercati finanziari sono in ebollizione (del resto, le dichiarazioni sono state fatte proprio in conseguenza della difficoltà dell'euro) e quindi crea anche motivi di preoccupazione finanziaria, perché naturalmente queste dichiarazioni, non tanto per il loro valore intrinseco - mi si consenta -, quanto per l'eco e per le strumentalizzazioni cui potrebbero essere sottoposte, dovrebbero essere assai prudenti.

La conseguenza è una situazione di disagio generale. Il Presidente del Consiglio non fa dichiarazioni né in un senso né nell'altro, la situazione resta quella che è e praticamente il Governo fa una figura a livello internazionale che si può riassumere in poche considerazioni. In primo luogo, non si sa se il Presidente del Consiglio dei ministri mantenga, ai sensi dell'articolo 95 della Costituzione, l'unità di indirizzo politico ed amministrativo, coordinando l'attività dei ministri. Non si sa se il Governo abbia una condotta antieuropea, secondo le dichiarazioni del ministro Salvi, o filoeuropea, secondo le dichiarazioni del ministro Visco. Non si comprende quale sia il livello di unità politica (non entro nel merito della stima reciproca tra ministri che, intorno allo stesso tavolo, si considerano l'uno poco colto e l'altro poco preparato) né si comprende quale unità di progetto sostanziale vi sia nel Governo nel merito, perché se il Governo ha discusso al proprio interno una linea da mantenere di fronte alle difficoltà dell'euro, se il Governo ha discusso collegialmente una situazione talmente rilevante, non si capisce perché vi siano voci così discordanti, ma autorevoli, in quanto espressione del Governo. Non si comprende, quindi, quale sia l'idea che il Governo Amato ha della politica da seguire ed alla cui delineazione contribuire a livello europeo (perché naturalmente le decisioni a livello europeo non dipendono

da quelle di un singolo Governo). Infine, per concludere senza esagerare, non si capisce quale dei ministri sia credibile: se dobbiamo credere alle dichiarazioni del ministro Salvi che ci dice che la Banca europea è governata da irresponsabili oppure a quelle del ministro Visco, che di fatto dice che l'irresponsabile è il ministro Salvi.

Debbo dire che avrei gradito la presenza di un rappresentante del Governo che fosse meno credibile del sottosegretario Cananzi — di cui ho conoscenza e stima — e non così difficilmente aggredibile, perché debbo fare uno sforzo nel chiedere a lui giustificazioni e valutazioni, ben sapendo che al posto dei due ministri egli non avrebbe certamente avuto questi comportamenti.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la funzione pubblica ha facoltà di rispondere.

RAFFAELE CANANZI *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Signor Presidente, ringrazio il collega onorevole Frau.

Sono qui in veste di sottosegretario per delega del Presidente del Consiglio ed esprimo, onorevole Frau, il pensiero del Governo sull'euro e sulla Banca centrale europea, pensiero sulla cui base viene assunto e praticato l'indirizzo, costantemente unitario, della politica di Governo rispetto alle istituzioni politiche e monetarie europee.

Molteplici sono i vantaggi che il nostro paese sta ottenendo grazie alle politiche adottate dal 1992 ai nostri giorni. Con l'imminente sostituzione delle valute nazionali non può non rilevarsi il peso che l'euro andrà ad assumere come seconda moneta, più utilizzata a livello internazionale nei mercati finanziari internazionali. Sotto tale profilo, l'impatto della moneta unica europea si è già evidenziato in tre campi: nel sistema finanziario globale, in quanto l'euro viene utilizzato dagli investitori come moneta di investimento e finanziamento (impatto di mercato); nei processi di cooperazione internazionale,

dove l'area euro sta acquistando sempre più importanza e capacità di attrazione (impatto politico primario); nel favorire processi imitativi di integrazione regionale in altre macroregioni del mondo (impatto politico secondario). Le difficoltà dei recenti mesi non devono farci mai dimenticare i vantaggi della moneta europea.

Fluttuazioni nelle quotazioni, sia al ribasso sia al rialzo, sono non solo prevedibili, ma anche, in qualche modo, fisiologiche ed inevitabili. Uno dei maggiori vantaggi della moneta unica, per i motivi sopra descritti, sarà la possibilità di agevolare la politica degli investimenti.

Quanto alle difficoltà dell'euro sui mercati internazionali, va sottolineato che i fondamentali dell'economia sono sostanzialmente positivi e in netto miglioramento.

L'Ecofin e in particolare l'eurogruppo, che riunisce i paesi dell'area dell'euro, hanno rivolto, nelle loro ultime riunioni, l'attenzione alla situazione della moneta europea sui mercati valutari. I paesi della zona dell'euro ritengono che, in considerazione dell'andamento delle loro economie, l'attuale corso della moneta europea sui mercati valutari non si giustifichi: il risanamento dei bilanci pubblici e le riforme, specie nel campo fiscale, sono infatti a buon punto.

Il Fondo monetario internazionale ha tuttavia indicato alcuni fattori di debolezza. In primo luogo, la differenza tra i tassi di crescita economica di Eurolandia e degli Stati Uniti rimane importante: il 4,9 per cento contro il 3,4 per cento nel 2000. La continua corsa dell'economia americana porta inoltre gli analisti a favorirla nelle loro stime rispetto all'economia europea, riducendo il potere di attrazione dell'euro.

In secondo luogo, l'altra indicazione di debolezza concerne la percezione negativa sulle politiche della Banca centrale europea e dei Governi degli 11: le riforme strutturali appaiono troppo lente, la strategia dell'Istituto di Francoforte non appare sempre chiara e gli operatori eco-

nomici sono preoccupati dei possibili riflessi di questa debolezza dell'euro sul fronte dell'inflazione.

Per quanto riguarda il differenziale nel tasso di crescita con gli Stati Uniti, esso sembra destinato ad essere colmato, anche alla luce del forte deficit della bilancia commerciale americana.

Per quanto riguarda invece la percezione negativa sulle politiche della Banca centrale europea, occorre porsi il problema di come affrontare la questione alla radice. L'euro è una moneta senza Stato; dietro di sé ha soltanto un interrotto esercizio di ingegneria istituzionale volto a definire via via le forme giuridiche possibili per lo sviluppo di un processo di integrazione fra Stati che condividono una parte sempre più importante della loro sovranità in una struttura fortemente integrata. La base di sicurezza di una moneta si fonda su una pluralità di elementi che possono derivare soltanto da un governo europeo dell'economia: una moneta forte richiede un'economia ed una politica forte. Il recente vertice di Lisbona del marzo scorso rappresenta un primo passo nella giusta direzione. Esso ha preso atto dell'opportunità di un maggiore coordinamento delle politiche economiche, decidendo di dedicare la sessione di primavera ad un esame più approfondito dei temi economici e delle implicazioni per l'Unione della *new economy*. Ma occorre molto di più.

L'istanza informale che riunisce i 12 paesi che aderiscono alla moneta unica (Euro 12 o, meglio, Eurogruppo) dovrà progressivamente porsi come il *pendant* di politica economica rispetto alla Banca centrale europea.

Il rafforzamento dell'euro passa inoltre, nel lungo periodo, soprattutto attraverso gli obiettivi fissati a Lisbona: quelli che prevedono la trasformazione dell'Europa in una economia più dinamica e competitiva, basata su alti tassi di crescita, occupazione di qualità ed elevata coesione sociale. Solo se riusciremo a realizzare in breve tempo un'Europa dall'economia forte, colmando il divario che ci separa dagli Stati Uniti, in particolare nei settori

legati allo sviluppo della società, della conoscenza e dell'informazione, potremo sperare in una quotazione dell'euro maggiormente realistica e in una sua maggiore stabilità.

Oltre all'unione monetaria si dovrà realizzare l'unione economica, che è pure prevista dal trattato, completando il mercato unico, la politica della concorrenza, quella strutturale e soprattutto rafforzare il coordinamento delle politiche macroeconomiche.

Tutto ciò premesso, come pensiero del Governo sulla cui base viene guidata la politica unitaria del Governo, in merito in particolare alle dichiarazioni dei ministri Salvi e Visco, si fa presente che già in due interviste rese dai suddetti ministri è stato ampiamente precisato che non vi è alcun reale contrasto di posizioni. Non corrisponde al vero, anzi è falso, che il ministro del lavoro abbia revocato in dubbio l'indipendenza della Banca centrale europea. Il ministro Salvi non ha mai fatto riferimento all'indipendenza. È stato ribadito che la posizione ufficiale è, e non poteva che essere, quella espressa in sede Ecofin dal ministro Fabius.

In particolare, l'osservazione del ministro Salvi era limitata alla valenza politica che assumono le determinazioni della Banca europea sulle politiche occupazionali del ministro del lavoro.

In conclusione, non è ravvisabile alcuna divaricazione dell'indirizzo di Governo di cui va ribadita la costante unitarietà.

PRESIDENTE. L'onorevole Frau, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

AVENTINO FRAU. Francamente non posso dire che sono sorpreso dalla risposta data anche perché con le interpellanze e le interrogazioni ciò accade regolarmente. Sono comunque rimasto colpito dal fatto che il 98 per cento dell'intervento del sottosegretario, che rappresenta il Presidente del Consiglio, è stato dedicato ad una valutazione della situazione dell'euro, esprimendo giudizi sull'euro sui

quali potremmo anche discutere. In realtà soltanto l'ultima frase del suo intervento ci dice una cosa molto semplice; ci dice che i ministri sono assolutamente d'accordo, che per interpretare Salvi e Visco bisogna ricorrere al vocabolario di Fabius, che in realtà non è stato detto ciò che è stato detto. Io invece vorrei ripetere quanto è stato detto: la Banca centrale opera « con ortodossia ultramonetarista e con clamorosa superficialità, approssimazione e improvvisazione ». Prendo atto che per il Presidente del Consiglio dei ministri queste dichiarazioni sono in linea con un normale criterio di giudizio anche positivo nei riguardi della Banca centrale europea e che anzi ne tutela la neutralità e l'indipendenza.

Ma qui non si pone il problema della neutralità o dell'indipendenza, bensì il problema di un ministro che fa queste dichiarazioni sulla gestione internazionale della Banca europea. Quanto poi al discorso, che il Governo ritiene così importante, che oggi, in realtà, la moneta europea è in difficoltà perché non vi sono un'economia e una politica europee — e potrei essere d'accordo con questa affermazione —, mi chiedo perché si sia fatta la moneta europea, dimenticando questi piccoli particolari.

Non ricordo che il Presidente Prodi, quando ci parlava del miracolo dell'euro, ci avesse detto che esso è una bella invenzione di ingegneria finanziaria; egli sostenne che, per essere efficace, si sarebbe dovuta realizzare l'unità politica ed economica d'Europa. Credo che il Presidente Prodi, il Governo e la maggioranza di allora che tanto vantaronò la vicenda dell'euro — e, per certi versi, anche giustamente — fossero ben consapevoli del fatto che una moneta è un elemento di rappresentanza finanziaria che deve avere in se una forza.

È pacifico che l'euro, a livello internazionale, risenta di una situazione finanziaria globale. Quando si dice che esso determina spostamenti negli investimenti, nei risparmi — anche se poco — e nelle speculazioni finanziarie significa che la sua debolezza porta gli investimenti al-

trove. L'euro ha un peso nella cooperazione internazionale: se regaliamo o utilizziamo rapporti di forza, possiamo anche imporre l'euro; sarebbe più interessante che venisse accettato per l'acquisto di altre cose, per esempio del petrolio.

La fluttuazione delle quotazioni è un dato che sicuramente depone contro l'euro perché, un conto è la fluttuazione, un conto è il calo continuo di rapporto con il dollaro che si riafferma come unica moneta. Mi ha fatto piacere ascoltare dal sottosegretario che l'euro deve essere trattato come seconda moneta. Il problema è considerare quanta distanza ci sia tra la prima e la seconda e dimenticare quanto ci era stato detto quando l'euro valeva quanto il dollaro e sembrava avessimo realizzato una seconda moneta paritaria.

L'attuale corso non si giustifica; i fondamentali dell'economia per l'Europa sono tali da garantire la capacità di rappresentanza dell'euro anche in prospettiva. Il Fondo monetario ci dice che la crescita paese — per usare un termine generico, meno preciso di quello usato dal sottosegretario — tra Eurolandia, intesa come paese, e gli Stati Uniti d'America, ha un differenziale in crescita sempre maggiore per ragioni di stabilità politica ed economica, magari anche per ragioni di politica monetaria perché si spinge il risparmio mondiale o il flusso degli investimenti mondiali verso il paese che dà più interessi. Si dice che esiste una percezione negativa, che sono necessarie riforme strutturali e che la linea — cito quanto detto dal Governo — della centrale di Francoforte non è percepita come strategica. A questo punto devo cominciare a fare una riflessione e dire che tra le varie voci, quella del ministro Salvi avrebbe potuto avere una sua ragione.

Si dice una cosa vera che non abbiamo scoperto oggi: l'euro è una moneta senza Stato. Certo, è una moneta senza Stato, ma, quando abbiamo deciso l'entrata nell'euro, sapevamo di fare una moneta senza Stato e che, dietro l'euro, vi erano convenzioni finanziarie e politico-economiche più o meno omogenee e una comune volontà di sostenere una strategia

finanziaria che, tra l'altro, nel primo periodo, sembrava positivamente indirizzata. Se mancano un'economia e una politica forti — cito le affermazioni corrette del sottosegretario —, se abbiamo una moneta senza Stato, se dobbiamo attendere Lisbona per cominciare a discutere e a stabilire ciò che si dovrà fare per realizzare un'economia più dinamica e più competitiva, onestamente devo chiedermi se tutto quello che è stato fatto sia stato costruito sulla speranza e sulla buona volontà o se abbia — come io sono convinto che abbia, perché i fondamentali economici ci sono — semplicemente le caratteristiche dell'atto di fiducia e di buona volontà, del non essere esclusi.

Ciò anche se paesi come la Gran Bretagna (per citarne uno abbastanza importante, lasciando da parte la Danimarca) avevano affermato che avrebbero valutato come sarebbero andate le cose e, se fossero andate bene, avrebbero deciso di attaccarsi al carro ormai avviato, come sta avvenendo per altra parte d'Europa.

Lungi da me l'aspirazione ad una posizione pessimistica, lungi da me il desiderare che l'euro vada male (anzi, abbiamo tutti l'interesse che vada bene); ma se dietro tutto ciò vi è una politica del Governo — non posso che prendere atto di quanto affermato, tramite il sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri, dal Presidente del Consiglio —, non resta che invitare il Governo a farla conoscere, soprattutto ai suoi ministri, perché non è coerente, logico, accettabile che, essendovi una politica ed essendo essa conosciuta dai ministri, si arrivi a tali dichiarazioni.

Per quanto riguarda, poi, la giustificazione data, credo che l'intelligenza dell'onorevole sottosegretario nasconda un sorriso, anche se non lo manifesta minimamente, perché affermare che non è successo niente, che Visco e Salvi hanno detto le stesse cose e che, quindi, sono perfettamente d'accordo, può servire per le note che il Ministero del lavoro e della previdenza sociale invia a qualche giornalista compiacente (sappiamo che ce ne

sono molte), ma non certamente per una Camera dei deputati che cerca di ottenere dal Governo risposte veritiere.

(Svolgimento di concorsi riservati al personale interno nel settore pubblico)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Chiappori n. 2-02673 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8).

L'onorevole Michielon, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, riteniamo che l'argomento oggetto della nostra interpellanza sia estremamente grave: facciamo riferimento all'istituzione del garante per la protezione dei dati personali.

Il garante è stato istituito con la legge 31 dicembre 1996, n. 675, e, chiaramente, si è dovuto dotare di personale (45 unità): qui cominciano a sorgere i primi problemi. Le persone chiamate a far parte di questo soggetto estremamente importante, considerato che ha competenza in materia di protezione dei dati personali, vengono attinte dalla pubblica amministrazione, in posizione di comando o fuori ruolo, per chiamata nominativa. Già questo fatto desta preoccupazione perché un organismo così importante, considerato anche il numero ristretto di personale, avrebbe fatto meglio a rivolgersi ai diversi Ministeri chiedendo chi fosse interessato a farne parte ed indicando le caratteristiche richieste (un certo numero di dirigenti, un certo numero di operatori), di modo che vi fosse la possibilità di scegliere il meglio, con le caratteristiche necessarie.

Ciò non è avvenuto perché si è proceduto alla chiamata nominativa. Si tratta di un fatto grave perché la chiamata nominativa è stata abolita anni fa, quando si è passati alla chiamata numerica attraverso l'ufficio di collocamento, al fine di evitare che qualcuno chiamasse le persone non per competenza ma per amicizia.

Successivamente — questo è l'oggetto dello scandalo —, dopo l'assunzione di 45 persone, viene bandito un concorso in-

terno per 14 posti, il che vuol dire che più del 30 per cento del personale assunto deve cambiare profilo. I profili non sono marginali: otto sono per l'area dirigenziale, cinque per l'area direttiva e uno per l'area operativa. Mi pongo il problema che sta in questi termini: come è possibile che un ufficio di nuova istituzione che per prima cosa si dota di una pianta organica dopo poco tempo indica un concorso interno, non pubblico, per il passaggio di quattordici profili? Ci troviamo di fronte al fatto che il numero del personale rimane inalterato, ma ci sono passaggi rilevanti: otto profili dirigenziali, cinque nell'area direttiva, uno nell'area operativa.

Visto che le retribuzioni sono agganciate all'80 per cento di quelle della Banca d'Italia, vorremmo capire bene come si è agito.

Per prima cosa, credo che di questi quarantacinque almeno uno dovrebbe essere licenziato: il direttore del personale, che non è riuscito a predisporre la pianta organica. Infatti, una persona che ne assume quarantacinque e dopo poco tempo deve espletare un concorso interno per cambiare quattordici profili professionali è un incapace e deve andare a casa perché questo ufficio è pagato con i soldi del contribuente.

La cosa gravissima — lo ripeto — è questo concorso interno fatto in questo modo: i quarantacinque sono stati chiamati con chiamata nominativa e adesso vengono anche promossi!

Signor sottosegretario, non si può dire che non vi siano problemi, non si può far finta che tutto va bene. Inoltre spero che la risposta non sia che l'ufficio del garante gode di massima autonomia e che può fare ciò che vuole, perché dei soldi del contribuente qualcuno risponde allo stesso contribuente e al Parlamento; deve rispondere al Parlamento perché quattro componenti sono nominati da questo Parlamento (tra l'altro sono in scadenza).

Mi auguro e auspico che venga fatta chiarezza su questi concorsi interni. Infatti, la Corte costituzionale più volte si è espressa sui concorsi interni dicendo che questi non sono il massimo e che addi-

rittura danno distorsione rispetto al buon andamento e all'imparzialità della pubblica amministrazione, ma ciò è ancora più grave se avviene dopo che queste persone sono state richieste per chiamata nominativa.

Sono certo, visto che sembra che qui non vi siano problemi, che lei avrà anche la cortesia e la bontà di fornirmi l'elenco delle quarantacinque persone assunte. Non chiedo la data di nascita, ma ne chiedo il nome, il cognome e l'amministrazione di provenienza, proprio per il principio della trasparenza che deve informare ogni ufficio pubblico, visto anche che ai parlamentari viene richiesta la massima trasparenza, come la denuncia dei redditi. Se queste cose sono chieste ai parlamentari, tanto più è possibile per un ufficio che deve garantire i dati personali degli altri. Chiedo di avere l'elenco, i nomi e i cognomi e l'amministrazione di provenienza di queste persone, per capire che cosa facevano e che cosa sono andate a fare.

Sono convinto che mi verrà risposto che tutto è chiaro, che non vi sono problemi e che queste sono tutte illusioni, ma appunto perché è meglio sgombrare il campo, è necessario che questa interpellanza — che ritengo grave — abbia una risposta non sibillina, ma univoca e chiara, proprio per garantire l'ufficio del garante. Infatti, qualcuno potrebbe affermare che il sottoscritto pensa male per aver presentato questa interpellanza, ma io spero di essere smentito non solo per me stesso, ma per i cittadini. Per essere smentito dovrei avere delle prove certe e delle garanzie certe.

Prima che lei mi fornisca la risposta le chiedo ufficialmente di aver l'elenco delle persone che lavorano presso questo ufficio, con l'indicazione delle amministrazioni pubbliche di provenienza e del ruolo ricoperto in queste amministrazioni e una copia della pianta organica dell'ufficio del garante, così mi sbizzarrisco un po' per capire come sia possibile che nel giro di pochi anni si stravolga la pianta organica. Infatti, se su quarantacinque persone si fa un concorso interno per otto persone

nell'area dirigenziale e cinque nell'area direttiva, mi sorge il dubbio che l'unica persona che viene assunta per l'area operativa sarà l'unico che farà fotocopie e porterà le carte, perché vi sono già tredici persone su quarantacinque che hanno un profilo di alta dirigenza e vorrei capire cosa fanno le altre. Ripeto: mi auguro che la risposta sia chiara e trasparente, perché le comunico sin d'ora che la Lega nord non lascerà perdere quanto è accaduto e, se la risposta non sarà esaustiva, vi sarà un crescendo di interpellanze.

Termino ricordando che anche la Dirstat, sindacato della dirigenza dello Stato, ha ufficialmente chiesto spiegazioni: credo che sia rilevante il fatto che si sia mosso questo sindacato chiedendo che vi siano concorsi pubblici nei quali ogni persona abbia la possibilità di partecipare e di dimostrare quanto vale sul campo. Auspico, quindi, che lei, signor sottosegretario, rispondendo al sottoscritto, risponda anche alla Dirstat.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

RAFFAELE CANANZI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, spero che la risposta sia abbastanza chiara, onorevole Michielon, anche se occorre tenere conto che, in via generale, il Governo non ha poteri di ingerenza, o di vigilanza e controllo, nei riguardi delle autorità indipendenti e pertanto non dispone di strumenti per incidere sulle scelte di carattere organizzativo ed operativo delle stesse, fra le quali rientrano le scelte in tema di reclutamento di personale.

Conseguentemente, anche solo per corrispondere alla presente interpellanza, il Governo è stato nella necessità di acquisire direttamente dall'autorità predetta gli elementi utili per la risposta. Sulla scorta di questi elementi, possiamo osservare che la disciplina concernente la struttura e la dotazione di personale dell'ufficio del garante per la protezione dei dati personali si rinviene nell'articolo 33 della legge 31

dicembre 1996, n. 675, modificato di recente dal decreto legislativo 26 febbraio 1999, n. 51. Con l'originaria versione dell'articolo 33, sono state dettate disposizioni rivolte a consentire l'immediato avvio del funzionamento dell'ufficio: si sono previsti perciò la consistenza della provvista di personale, la provenienza dello stesso ed il fatto che il personale avrebbe operato nell'ufficio naturalmente in posizione di fuori ruolo.

La modifica apportata a questo comma con il decreto legislativo del 1999 è consistita esclusivamente nella precisazione che la relativa disciplina avrebbe avuto carattere transitorio, ossia la stessa avrebbe operato solo in sede di prima applicazione della norma. Ciò in quanto lo stesso decreto delegato ha inserito il comma 1-*bis* nel medesimo articolo 33, con il quale si è provveduto ad istituire il ruolo organico del personale dipendente del garante ed in più si è attribuita alla potestà regolamentare del garante il compito in particolare di disciplinare a regime le modalità di reclutamento del personale, secondo le procedure previste dall'articolo 36 del decreto legislativo n. 29 del 1993 (concernente, appunto, il pubblico impiego).

Tanto premesso, può aggiungersi che l'autorità garante per la protezione dei dati personali riferisce di aver reso noti al Parlamento i criteri dalla stessa seguiti per ottenere inizialmente da altre amministrazioni pubbliche la collaborazione di alcune unità di personale di ruolo occorrenti per fronteggiare il cospicuo afflusso di segnalazioni, reclami, richieste, autorizzazioni, interpellazioni ricevuti fin dal primo avvio, l'8 maggio 1997, della sua attività.

Risulta dalla relazione al Parlamento per il 1997 che l'apporto fornito da alcuni dipendenti pubblici vincitori di concorso presso le amministrazioni di provenienza era stato chiesto sulla base di una valutazione comparativa dei singoli profili professionali utili e delle specifiche esperienze; risulta altresì che il garante ha tempestivamente reso noto che per alcune unità, invece, erano stati considerati anche gli elementi pertinenti per una valu-

tazione del carattere fiduciario della collaborazione, che è preposta con evidenza alla cura di delicate questioni.

Peraltro, come introduttivamente anticipato, nella fase di costituzione del suo ufficio il garante non disponeva del potere di bandire concorsi di alcun tipo, potendosi unicamente avvalere, tramite singole procedure di collocamento fuori ruolo, di personale pubblico di ruolo in misura non superiore a 45 unità, ripartite secondo qualifiche e livelli stabiliti con apposito decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. In ogni caso, le prime unità reclutate sono state selezionate con colloqui e previo esame di tutti i *curricula* presentati, resi peraltro ostensibili a chiunque ne avesse fatto richiesta.

Nella relazione per il 1999, il garante ha reso noto al Parlamento che, subito dopo l'entrata in vigore del decreto del Presidente della Repubblica n. 501 del 1998, con il quale è stato disciplinato il funzionamento del suo ufficio e che prevedeva una limitata potestà autorganizzatoria dell'autorità, il garante ha insediato un'apposita commissione per completare il reclutamento del personale dell'originario contingente in specifici settori di attività.

Il decreto n. 51 del 1999, in attuazione della delega n. 676 del 1996, introducendo il predetto comma 1-*bis* dell'articolo 33, ha posto fine alla ricordata fase transitoria disponendo nel senso di consentire al garante di disporre a regime delle necessarie risorse umane. È stato così istituito il ruolo organico dell'ufficio composto di 100 unità e si è posta l'esigenza di inquadrarvi il personale già in servizio.

La possibilità giuridica di un reclutamento esterno si è dunque concretizzata con il regolamento del garante n. 2 del 2000, adottato il 28 giugno 2000 e pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 162 del 13 luglio 2000. Questo regolamento individua le modalità di assunzione del personale secondo procedure imparziali e bandi pubblici alla luce delle pertinenti disposizioni del decreto legislativo n. 29 del 1993, richiamate espressamente dal regolamento anche per quanto riguarda la

composizione della commissione d'esame. Altri articoli del medesimo regolamento disciplinano analiticamente i singoli concorsi pubblici per l'accesso dall'esterno alle qualifiche di dirigente e funzionario, nonché le procedure selettive per l'area operativa.

È allora con il decreto legislativo n. 51 del 1999 e con il regolamento del garante n. 2 del 2000 che si materializza una risposta al quesito degli interpellanti circa la necessità che anche il garante sia tenuto a rispettare i principi generali in materia di concorsi e di pubblico impiego.

Il garante ha altresì reso disponibile il dato secondo il quale, dopo solo tredici giorni dalla data in cui ha avuto decorrenza l'inquadramento in ruolo del personale interno già in servizio, cioè dal 1° settembre 2000, lo stesso ha altresì intrapreso la procedura per emanare i bandi pubblici per la messa a concorso dei posti vacanti nel nuovo ruolo organico.

Con questo resta smentito il fatto che l'autorità avrebbe precluso l'accesso di personale dall'esterno, tenuto nuovamente conto della particolarità per cui, sino all'entrata in vigore del decreto legislativo n. 51 del 1999, il garante non poteva bandire concorsi interni ovvero esterni, oltre al fatto che lo stesso ha concretamente avviato la procedura per i concorsi esterni contestualmente al primo atto, ritenuto dovuto, di inquadramento del personale in servizio.

A questo specifico riguardo giova invero ulteriormente sottolineare che non tutti i 45 dipendenti già in servizio presso il garante hanno chiesto l'ingresso nel ruolo. Ne consegue che, anche dopo l'inquadramento del personale già in servizio, il contingente inquadrato non supererà il 40 per cento circa del complessivo ruolo organico e resterà dunque specularmente disponibile per il reclutamento mediante concorso il 60 per cento circa del predetto ruolo.

Quanto alla copertura di questa seconda frazione di posti, troverà allora applicazione l'apposita disciplina regolamentare a mente della quale soltanto la metà dei posti disponibili viene riservata

alla partecipazione di personale già operante all'interno della struttura dell'ufficio del garante.

Questo aspetto, unito a quello dell'apertura all'esterno del reclutamento concorsuale degli ulteriori posti residui, costituirebbe — osserva il garante — sufficiente garanzia di rispetto dei principi enunciati dalla giurisprudenza costituzionale in materia di procedure di reclutamento di personale presso strutture amministrative pubbliche.

Sotto un altro aspetto, poi, anche la determinazione del trattamento economico del personale del garante nella misura dell'80 per cento del trattamento riconosciuto all'autorità di garanzia di concorrenza e del mercato risale ad una scelta legislativa compiuta dal decreto legislativo n. 51 del 1999 e non ad una determinazione del garante. È corretto ricordare, poi, la circostanza che la Camera, nel documento del 4 aprile scorso, che ha concluso l'indagine conoscitiva sulle autorità indipendenti deliberata il 19 gennaio 1999 dalla Commissione affari costituzionali ha dato atto che, proprio il presidente dell'autorità garante, nel corso della sua audizione, ha tempestivamente sollecitato una cornice uniforme per tutte le autorità indipendenti per quanto riguarda la provvista del personale, che abbia un preciso punto di riferimento nella legge quadro che veniva appunto dall'indagine conoscitiva auspicata.

Conclusivamente valga ribadire, alla luce di tutto quanto precede e del quadro normativo riferito, che il potere del Governo di influire sulle iniziative delle autorità garanti per la protezione dei dati personali in materia di reclutamento e di inquadramento di proprio personale è sostanzialmente nullo.

PRESIDENTE. L'onorevole Michielon, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, signor sottosegretario, è già tanto che mi abbia risposto ad un atto di sindacato ispettivo, ma se fossimo in

un'altra sede parlerei di omissione di atti d'ufficio. L'interpellanza faceva riferimento ad un concorso interno per 14 posti su 45 persone e di questo non ho sentito dire nulla. Fatto ancora più grave è che lei mi abbia confermato che la pianta organica adesso è di 100 persone e non più di 45. Allora, non si è fatto un concorso pubblico per gli 8 posti di area dirigenziale più gli altri 5, ma si è scelto, in modo scientifico, di fare un concorso interno su 45 persone che, come lei ha detto, non sono nemmeno più 45 perché alcuni hanno scelto di rientrare nei posti di comando.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Contestualmente è stato bandito il concorso pubblico.

MAURO MICHIELON. Sì, contestualmente è stato bandito un concorso pubblico, però nella sua lunga e puntigliosa relazione non ho sentito parlare del famoso bando emesso il 31 luglio, *Concorsi ed esami — Gazzetta Ufficiale* 22 agosto 2000, n. 65, in cui si parla di concorsi riservati a personale interno. Se mi devo sentire dire da un rappresentante dello Stato che il Parlamento nomina quattro componenti del garante, sui quali non vi è alcun tipo di controllo, perché lei mi ha risposto così...

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Il Governo no, il Parlamento sì.

MAURO MICHIELON. Allora, visto che il Governo dice che non può fare nulla, cito il regio decreto del 3 marzo del 1934 n. 383 — in vigore da molto tempo evidentemente — che dice che: « Il Governo ha facoltà in qualche tempo di annullare d'ufficio o su denuncia, sentito il Consiglio di Stato, gli atti viziati da incompetenza, eccesso di potere o violazione di legge o di regolamenti generali o speciali. Contro il decreto reale è sempre ammesso ricorso per legittimità al Consiglio di Stato in sede giurisdizionale, ovvero ricorso straordinario al re ».

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. È una norma abrogata.

MAURO MICHIELON. Credo si sia capito come vanno le cose. A questo punto, se come parlamentare non riesco ad avere i dati che chiedo, chiederò l'istituzione di una Commissione d'inchiesta per capire per quale motivo si sia fatto un concorso interno per 14 posti su un totale di 45 persone.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. È previsto nel regolamento.

MAURO MICHIELON. Cercherò di capire perché si sia bandito contemporaneamente un concorso pubblico e perché non si siano attinte da questo concorso pubblico le 14 persone, perché a questo punto si poteva fare un concorso pubblico per queste aree. Questo non si è capito, ma si è capito che qualcosa non va, perché lei ha letto una relazione di tre pagine ed ha omesso in maniera scientifica di parlare di questo concorso interno ...

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Articolo 65 del regolamento, onorevole Michielon.

MAURO MICHIELON. ...salvo dirmi che comunque il Governo non ha alcun tipo di autorità per fare pressioni sull'ufficio del garante.

Mi dichiaro, quindi, estremamente insoddisfatto ed annuncio che questo sarà il primo atto di una lunga serie, perché alla fine sarà bene...

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Noi risponderemo.

MAURO MICHIELON. L'importante è che rispondiate alle domande, senza raccontare la storia del mondo, mentre alla fine la mia richiesta (*Commenti del sot-*

tosegretario Cananzi)... Riformulerò le domande in altro modo e poi vedremo se risponderete.

(Esclusione dell'Italia dal Consiglio di sicurezza dell'ONU)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Pisanu n. 2-02669 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 9*).

L'onorevole Gasparri, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, il problema della politica estera italiana è al centro di numerose discussioni e preoccupazioni. In questi giorni molti esponenti della maggioranza che sostiene il Governo attribuiscono a comportamenti del centrodestra, della Casa delle libertà, una sorta di impresentabilità internazionale dell'Italia.

Recentemente il segretario dei Democratici di sinistra, anche sui giornali di questa mattina, ha affermato che, se la Lega dovesse tenere a Nizza una certa manifestazione in concomitanza con il vertice europeo, ciò dimostrerebbe l'impossibilità di un Governo di centrodestra, di cui farebbe parte la stessa Lega, per una incompatibilità europea.

Poco fa si è appreso, onorevole rappresentante del Governo, che tale Nicotra, responsabile del settore pace di Rifondazione comunista - non so se esista anche un settore guerra di Rifondazione comunista; è già positivo che esista il settore pace -, ha annunciato che a Nizza andranno gli esponenti di Rifondazione comunista per contestare il vertice europeo.

Noi sappiamo che c'è una ricerca di intesa tra il centrosinistra e Rifondazione comunista in vista delle elezioni. Segnaliamo la notizia al Governo, ma anche a Veltroni, perché sarebbe impresentabile un Governo di centrosinistra che cercasse l'appoggio di Rifondazione comunista, perché se andare a Nizza, non a prendere il sole, ma a contestare un certo modo di fare l'Europa, è un fatto ostativo, avviamo fin d'ora che l'accettazione degli

accordi elettorali con Rifondazione comunista è una preclusione totale per l'appartenenza europea che, stando a cuore al Governo e a Veltroni, già dà una risposta sulle desistenze impossibili con i « gitanti » a Nizza, dove noi invece ci recheremo solo in occasioni canoniche e vacanziere, avendone il tempo.

Ciò detto, il discredito per l'Italia lo porta proprio la coalizione di centrosinistra. Abbiamo presentato questa interpellanza per sapere quali fossero le intenzioni del Governo su una serie di fatti. Mentre preparavamo l'interpellanza i fatti si sono moltiplicati: siamo partiti dall'esclusione dell'Italia dall'assegnazione dei seggi non permanenti nel Consiglio di sicurezza dell'ONU. Successivamente, mentre scrivevamo l'interpellanza, la realtà come sempre non supera la fantasia, perché noi partiamo da dati reali, ma peggiora il quadro. Infatti, siamo stati bocciati anche nella richiesta di un incarico per un italiano al commissariato per i rifugiati, anche perché in questo caso — che non rientra nell'oggetto della presente interpellanza, ma della prossima — ci siamo presentati con due candidati, la Bonino e Migone, e con le lotte conseguenti, anche lì evidentemente con qualche desistenza sullo sfondo, perché, proponendo la Bonino per quell'incarico, si poteva confidare nella riconoscenza di Pannella, materia ostica che noi abbiamo frequentato e che sconsigliamo. Non abbiamo frequentato gli accordi con Rifondazione, ma, se l'intento era quello, alla fine non c'è stata né la benevolenza futura di Pannella e della Bonino, né — credo — la sistemazione del presidente della Commissione esteri del Senato, che pare essere uno dei problemi urgenti della politica italiana.

Al di là della faciloneria, riteniamo sia molto grave quello che si sta verificando: mentre si fa il processo al centrodestra, che screditerebbe l'Italia nel contesto internazionale e che ottenne quello che oggi non ha ottenuto il Governo di centrosinistra, cioè l'elezione del rappresentante

italiano nel Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, abbiamo oggi questo discredito pesante.

Prima è stata illustrata un'altra interpellanza sui litigi europei tra ministri autorevoli o presunti tali — Salvi e Visco — su questioni non di poco momento, quali i rapporti tra la Banca centrale europea, banche nazionali e la vigilanza sul credito. Si è negata l'esistenza di un contrasto che tutti hanno visto.

Oggi noi diciamo che il bilancio della politica estera di questi Governi è negativo. Il ministro degli esteri, peraltro, è una presenza costante dei Governi fin dai tempi dei ribaltoni e credo che anche la sua scarsa credibilità personale possa essere un problema. Abbiamo un ministro degli esteri saltimbanco che da uno schieramento è passato all'altro, che ha la lacrima e la commozione facile ma che non è riuscito a portare a casa alcun risultato.

Io penso che gravi anche un discredito personale di questo ministro, un ministro coinvolto non direttamente ma indirettamente in vicende giudiziarie. La consorte del ministro degli esteri è oggetto di indagini che sulle pagine dei giornali appaiono raramente perché — l'ho constatato personalmente — c'è una sorta di azione censoria di alcune agenzie di stampa quando si ricorda la vicenda dolorosa — che ci auguriamo finisca positivamente — ma che sussiste relativa a strani rapporti internazionali, al radicamento costaricense e ad altre vicende. Credo che tutto questo, come lo sappiamo noi, lo sappiano anche negli ambienti diplomatici e non rappresenti un corroborante per la nostra credibilità.

Ci chiediamo poi quale sia stata la condotta dell'ambasciatore Vento. Abbiamo letto di polemiche tra alti esponenti della diplomazia italiana, quale l'ex ambasciatore all'ONU Fulci, che in alcune interviste ha denunciato la carenza d'iniziativa. Ha addirittura detto che si era offerto per senso istituzionale, essendo un uomo « di lungo corso » al servizio delle istituzioni; devo immaginare che volesse offrirsi dal punto di vista dell'esperienza

per perseguire il risultato. La sua offerta non è stata accolta e forse è stato giusto perché, cessato dal servizio, le responsabilità ricadono su altri; tuttavia ritengo che anche da questo punto di vista l'azione di Vento sia stata fallimentare.

C'è un problema di credibilità italiana? La nostra politica verso il Medio Oriente? Si dirà che sono vicende di altra natura. Penso alla vicenda dei corrispondenti della RAI che hanno fatto capire che c'era l'accordo fra strutture pubbliche e autorità palestinesi che in qualche modo ha condizionato il modo di fare informazione.

Queste cose si notano e non fanno bene alla credibilità italiana. Penso anche alle recenti dichiarazioni dell'ex Presidente del Consiglio D'Alema che, se fossero state rilasciate da un esponente del centrodestra, avrebbero fatto urlare all'antisemitismo, al disprezzo dei diritti di Israele. Penso ad alcune dichiarazioni rilasciate a *Italia radio* da D'Alema con un tono molto sprezzante nei confronti di Israele. Si potrà discutere quanto si vuole del quadro mediorientale e non è difficile distinguere le ragioni dai torti, tuttavia quel tono ci è sembrato inaccettabile.

Tornando al Governo, mi pare, che il bilancio di Dini sia strafallimentare. Noi abbiamo chiesto anche al Senato le dimissioni del ministro degli esteri e continuiamo a chiederle perché c'è un *gap* di credibilità notevole, dato che parliamo di un ministro che « inciucia », per usare un termine caro a lui che di « inciuci » e ribaltoni è stato un antisegnano, fruitore e promotore. Penso all'altalena dei nomi, al lavoro deterioro nei corridoi, cose che hanno contribuito al discredito italiano. Devo perciò immaginare che anche per la vicenda precedente vi sia stato un tasso di scarsa credibilità. Poi si dice che siamo tra i grandi contribuenti dell'ONU, che partecipiamo, con il voto determinante del centrodestra, alle missioni internazionali di pace e addirittura ai conflitti perché voi non avete i numeri per la politica estera. Questa è la verità! I grandi atti di politica estera di questa legislatura hanno visto il responsabile coinvolgimento, per senso

nazionale e istituzionale, del centrodestra che poi per riconoscimento si vede affibbiare immeritate patenti di impresentabilità internazionale.

È vero, siamo grandi contribuenti, ma ci chiediamo come mai, al momento di vedere riconosciuto questo atteggiamento, non abbiamo ottenuto il consenso. Forse non c'è stata la capacità. Abbiamo letto lettere penose (ho grande rispetto anche personale per l'ambasciatore Vattani), quasi intimidatorie, verso paesi di nuova e conquistata democrazia che prospettavano la chiusura delle ambasciate in funzione di determinate reazioni. Ma si tratta di paesi interessati ai rapporti diplomatici con l'Italia perché la presenza dell'ambasciata è un veicolo di scambi, di commerci, di crescita economica e di credibilità per i diversi paesi. Allora, si fanno o non si fanno queste lettere? Io le ho viste pubblicate su organi di stampa, e non lo abbiamo giudicato un fatto positivo, considerato anche il risultato ottenuto.

Personalmente, non so neanche come abbiamo votato, ma debbo immaginare che i paesi destinatari di quella lettera non ci abbiano sostenuto: non siamo neanche temuti come intimidatori! Avessimo almeno ottenuto una sorta di timore reverenziale!

In conclusione, la nostra posizione è ben nota. Questa riflessione alla Camera dei deputati giunge dopo una riflessione svolta al Senato nei giorni scorsi, dopo riflessioni pubbliche e ulteriori sconfitte; tuttavia, si continua sulla stessa strada. Non so se a Nizza andranno gli esponenti di Rifondazione comunista, ma in tale ipotesi — siete avvertiti — useremo le parole dell'onorevole Veltroni in caso di desistenze o intese elettorali future. Criticare una Carta europea per renderla più democratica e sancita da un vaglio popolare non mi sembra un atteggiamento condannabile. Ci lamentiamo della mancanza di solarità nel dibattito sulla Carta europea: se è così importante, avremmo voluto che fosse corroborata da un confronto. Anche Tony Blair — come abbiamo

letto sui giornali – a Biarritz ha affermato che in fondo si tratta di un documento da declassificare.

Allora, invece di fare il processo agli altri, chiediamo l'autocritica del Governo; chiediamo le dimissioni del ministro degli esteri e, da parte del Governo, l'ammissione di un fallimento costante e permanente sul piano della politica internazionale. L'unico successo, forse, è stato quello di Prodi come Presidente della Commissione europea, ma si trattava più di una esigenza di politica interna e di ricollocazione presso quell'organismo; mi astengo dal riproporre i giudizi che autorevoli organi di stampa europei hanno costantemente formulato nel tempo relativamente alle negative *performance* del Presidente della Commissione europea; esse ci rattristano in quanto italiani perché, caro rappresentante del Governo, in quel caso siamo stati *bipartisan* (come si dice con un termine che non mi piace) e abbiamo condiviso le scelte dell'esecutivo dall'Albania alla candidatura dell'onorevole Prodi.

Signor sottosegretario, mi creda, i nostri elettori non ci ringraziano di ciò; ci siamo presi anche qualche critica, ma a volte si deve sfidare l'impopolarità per spirito istituzionale. Abbiamo sfidato l'impopolarità, ma voi non avete tratto vantaggio nemmeno dalla nostra generosità: nei confronti del Governo, noi dell'opposizione siamo stati più generosi di quanto lo sia stata l'Assemblea delle Nazioni Unite (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per gli affari esteri ha facoltà di rispondere.

UMBERTO RANIERI, Sottosegretario di Stato per gli affari esteri. Signor Presidente, l'onorevole Gasparri, partendo da quello che anche il Governo considera un insuccesso (la mancata conquista da parte dell'Italia di un seggio non permanente alle Nazioni Unite), ha ricostruito, in un modo che – mi sia consentito – non trovo convincente, i risultati raggiunti dal nostro

paese in politica estera negli ultimi anni e ha messo in discussione, in sostanza, le scelte e gli indirizzi del Governo per quanto riguarda l'Italia sulla scena internazionale. Sono convinto che una politica estera matura, espressione di un paese consapevole del proprio ruolo internazionale, possa anche fronteggiare alcuni insuccessi; francamente, possiamo parlare di insuccessi per la mancata nomina di un italiano alla guida di un'agenzia delle Nazioni Unite, come anche per la vicenda del seggio non permanente.

Ritengo sia necessario indagare sulle cause di tali insuccessi, senza nascondersi i motivi che hanno portato allo smacco della mancata nomina di un italiano alla guida di un'agenzia dell'ONU e riflettere su come sono andate le cose nella vicenda della mancata conquista del seggio non permanente.

Non credo, tuttavia, che riflettere su tali sconfitte o insuccessi comporti necessariamente una demolizione della politica estera e una sorta di ridimensionamento del ruolo e delle funzioni dell'Italia sulla scena internazionale.

Penso che nel corso di questi anni l'Italia abbia accresciuto il proprio peso e la propria funzione sulla scena internazionale ed abbia seguito una politica estera accorta, che ha consentito al nostro paese di assolvere le sue responsabilità, anche quelle più difficili derivanti dagli obblighi legati alle alleanze a cui l'Italia partecipa. Tale politica ha consentito al nostro paese di giocare un ruolo significativo intorno ad alcune scelte di fondo del nostro tempo sulla scena internazionale.

Credo che sui due versanti strategici della politica estera italiana (i Balcani ed il Mediterraneo) il nostro paese, nel corso di questi anni, abbia fatto la propria parte con dignità e con efficacia. Credo che l'abbia fatta nei Balcani, assumendosi responsabilità impegnative nei confronti dell'Albania ed anche nelle tormentate vicende della crisi del Kosovo, con una leale partecipazione alle scelte compiute dalla NATO. Che il peso dell'Italia nei Balcani nel corso di questi anni sia

cresciuto è indiscutibile. Nel 1995 l'Italia non faceva parte del gruppo di contatto delle principali nazioni europee impegnate, insieme agli Stati Uniti, a valutare le scelte politiche più importanti da compiere per arginare conflitti e guerre etniche e per delineare una strategia di ripresa dell'ex Jugoslavia e dei Balcani. Credo che abbia conquistato questo ruolo garantendo una presenza significativa delle proprie Forze armate nel Kosovo, in Albania, e prima in Bosnia, orientando risorse significative verso la ripresa di quell'area, instaurando relazioni importanti, riconosciute come le più produttive, con le opposizioni democratiche in Croazia e in Serbia, diventando il punto di riferimento per la nuova democrazia in Croazia ed assolvendo un ruolo positivo anche con quella che noi auspichiamo possa essere la nuova democrazia in Jugoslavia.

Tutto ciò è stato fatto certamente ritrovando in Parlamento, in molti passaggi cruciali, il consenso dell'opposizione, di un centrodestra che si è disposto positivamente a sostenere scelte anche impegnative e che hanno consentito all'Italia di svolgere il proprio ruolo. Questo non vuol dire che gli indirizzi e l'ispirazione di fondo con cui il Governo italiano si è mosso in politica estera siano del tipo di quelli che ha descritto, con molta approssimazione, in verità, l'onorevole Gasparri.

Anche per quanto riguarda il Mediterraneo, l'Italia lo ha considerato un versante strategico della propria politica ed è indiscutibile, perché provato dai fatti e dai risultati raggiunti, il ruolo che l'Italia ha svolto per rilanciare il partenariato euromediterraneo, per instaurare rapporti di cooperazione con i paesi della riva sud del Mediterraneo e per fare di quest'area non una dimensione secondaria nella politica dell'Unione europea, ma una questione centrale. Ricordo la Conferenza di Palermo e la nostra tenace iniziativa per la convocazione di una conferenza euromediterranea, che è stata premiata con la scelta della Presidenza francese di convocare a Marsiglia per il prossimo novembre

appunto la conferenza euromediterranea. Non voglio ricordare oggi il risultato ottenuto grazie all'impegno e ai sacrifici del popolo italiano nel suo complesso con il raggiungimento dell'obiettivo della moneta unica.

Gli insuccessi di queste settimane non oscurano questi dati e il fatto che il Governo italiano abbia condotto una politica estera efficace; allo stesso modo essi non oscurano il ruolo avuto dal centrodestra: ad oscurare tutto ciò, eventualmente, sono alcune ricostruzioni, platealmente di parte, della politica condotta dal Governo italiano. Protagonista di questa politica, occorre sottolinearlo, è stato certamente il ministro degli esteri, che si è mosso con equilibrio, misura e determinazione nei passaggi più delicati e difficili della politica estera nel corso di questi anni. È pertanto ingiusto e non considero leale rivolgergli una critica del tipo di quella cui si è lasciato andare l'onorevole Gasparri.

Vorrei altresì ricordare che, per quanto riguarda la ripresa del conflitto in Medio Oriente, l'Italia si sta sforzando di fare la sua parte in un ambito multilaterale, affermando una strategia che ritiene possibile la ripresa del negoziato per una soluzione duratura, dando risposte positive a due questioni: garantire la sicurezza dello Stato di Israele dal rischio di annientamento, di distruzione e di assedio, creando le condizioni affinché Israele possa vivere in pace, e, allo stesso tempo, riconoscere uno Stato palestinese, obiettivo che l'intera comunità internazionale persegue e che l'Italia ritiene indispensabile per ragioni di giustizia e politiche. L'avvicinarsi di una soluzione positiva ha sempre comportato, dal punto di vista storico, in Medio Oriente, l'insorgere di spinte estreme sui due versanti che compromettono il raggiungimento della pace: è avvenuto quando hanno assassinato Rabin, ma è avvenuto anche dopo e anche in questi giorni, quando l'insorgere di spinte estreme su entrambi i versanti ha compromesso il raggiungimento di un

accordo che si era spinto molto avanti, anche per quanto riguarda la delicata questione di Gerusalemme.

Questa è la linea che il Governo italiano segue e che ritengo sia l'unica sulla quale l'intero Parlamento italiano non potrà non riconoscersi. In questo quadro ritengo doloroso che la RAI e Mediaset non siano presenti oggi in questi territori per fornire, con la professionalità di cui dispongono e l'obiettività che non può mai mancare, informazioni su come si svolgono i fatti in quella tormentata parte del mondo. A questa linea equilibrata e seria si ispira la condotta del Governo e della diplomazia italiani.

Infine, vorrei chiarire un punto che mi sta particolarmente a cuore e di cui ha parlato l'onorevole Gasparri. Mi riferisco all'Europa. Auspichiamo che sia possibile, anche in vista del Consiglio europeo di Nizza, che dovrà decidere su aspetti particolarmente impegnativi della ricostruzione europea, arrivare in quest'aula ad un impegno comune da parte di tutte le forze politiche italiane, in nome di una tradizione di un europeismo democratico che ha tenuto insieme forze diverse e diverse tradizioni politiche, anche quando si sono combattute perché collocate all'opposizione o al Governo.

C'è un punto da tenere presente ed anche l'invito e le considerazioni che su di esso ha svolto in queste giornate l'onorevole Berlusconi. Tale punto riguarda il giudizio espresso sulla Carta dei diritti. Intendiamoci, ognuno ha i suoi guai, potrei dire all'onorevole Gasparri quando parlava del centrosinistra in difficoltà nei confronti di Rifondazione che ha annunciato manifestazioni a Nizza. E visto che le ha annunciate anche la Lega, potrei cavarmela con questa affermazione.

C'è però un punto — stavo dicendo — che non vorrei fosse poco considerato dal centrodestra, perché nessuno può liquidare i problemi parlando di inaffidabilità. Il punto è quello delle scelte che si compiono. Ritengo che sia anche legittimo interrogarsi, ad esempio, sulla Carta dei diritti fondamentale dell'Unione europea. In altri paesi questo è stato fatto. La

Carta, accolta a Biarritz, sarà approvata a Nizza e sarà per alcuni aspetti perfezionata, in vista di un suo eventuale inserimento nei trattati. Ma la Carta costituisce uno straordinario passo avanti nella codifica dei valori comuni della spazio civile europeo. È un testo che potrà essere ulteriormente sviluppato dopo Nizza, ma rappresenta comunque il nucleo fondante della possibile nuova Costituzione europea.

All'onorevole Gasparri vorrei ricordare che in Italia la Carta è diventata, nella critica della Lega — questo è il punto — uno strumento sovietico, massonico, progettato da chi vuole distruggere le basi della famiglia naturale, così come l'allargamento dell'Unione europea è apparso nelle affermazioni dei rappresentanti della Lega un attentato alle identità nazionali dei popoli europei. Questo suscita una preoccupazione circa il rapporto con la costruzione europea (impresa complicata e difficile come vediamo anche per l'euro, ma comunque scelta di fondo del nostro paese) da parte di una forza che si candida insieme al Polo, al centro-destra, a governare.

È questo l'interrogativo che vorremmo fosse tenuto in conto e a cui saremmo felici se la stessa Lega, modificando il proprio approccio, desse una risposta più convincente, diciamo meno primitiva e più consapevole di ciò che significa per un grande paese discutere di una questione del genere.

Guardiamo a quanto è avvenuto alle Nazioni Unite con dolore e amarezza. Vogliamo proseguire nella riflessione sulle ragioni di questo insuccesso. Il ministro Dini ha riassunto al Senato, la scorsa settimana, quelli che il Governo considera i punti di debolezza di una battaglia giusta in ogni caso per quanto riguarda la riforma delle Nazioni Unite, perché nessuno, nel corso di questi anni in cui abbiamo contrastato l'idea che la questione delle Nazioni Unite potesse risolversi facendo entrare alcuni paesi e basta, ebbene nessuno ha detto che si è trattato di una linea sbagliata. Sapevamo che contrastare un disegno sostenuto da Ger-

mania, Giappone, Stati Uniti, India, Brasile, Nigeria avrebbe comportato dei problemi. Lo abbiamo fatto non per trovare un posticino all'Italia nel Consiglio di sicurezza, ma per fare andare avanti una diversa concezione del funzionamento delle Nazioni Unite e del Consiglio di sicurezza.

Era una battaglia sbagliata? Avremmo dovuto fare un'altra cosa? Nessuno ha osato dirlo perché avrebbe detto una cosa non giusta.

SANDRA FEI. Io sì, in Commissione.

UMBERTO RANIERI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Questa battaglia è stata condotta e credo che dovrà esserlo ancora. Non ci si può tirare fuori. Bisogna portarla avanti con la forza di argomentazioni che sono state considerate da tutte ragionevoli e convincenti. Bisogna portarla avanti rischiando una sconfitta; ma credo che siano argomenti forti che possono ancora essere fatti valere.

PRESIDENTE. L'onorevole Frau, cofirmatario dell'interpellanza ha facoltà di replicare.

AVENTINO FRAU. Ascoltando l'onorevole Ranieri, mi è venuto naturale confrontare questo suo buon discorso di politica estera con il modo con cui sugli stessi argomenti ha risposto il ministro, che si è limitato a dire che non si può vincere sempre, che non siamo gli unti del Signore. C'è una bella differenza, e devo dire che la replica del sottosegretario sarebbe stata buona se non avesse omissso diverse cose. È sicuramente ragionevole quanto egli ci ha detto; si può essere più o meno d'accordo, si può valutare come una politica di grande successo la politica estera italiana o ritenere che non lo sia.

In realtà, non ritengo utile demonizzare tutta la politica estera perché negli ultimi periodi è successo qualcosa che è andato male, ma sottolineo all'attenzione del sottosegretario che ciò che sta avvenendo quotidianamente nella realtà dei rapporti internazionali mi pare non essere

conseguenza di fatti accidentali, di una serie di errori. Non parlo di *mala gestio*, ma certamente di errori nella gestione della politica estera, dei rapporti con i nostri più alti funzionari e delle vicende che hanno caratterizzato le scelte che hanno portato a queste conseguenze.

Non è l'alluvione che in questi ultimi giorni ha frantumato gli argini, ma qualcosa che denuncia imprevidenza, cattiva valutazione delle situazioni, incapacità di gestione del più alto livello del personale politico e beghe interne agli alti ambasciatori del ministero.

La sconfitta all'ONU — il sottosegretario poco fa parlava della necessità di fare comunque battaglie quando esse siano valide — è stata clamorosa, per soli 57 voti, se non vado errato, dopo che si era quasi certi del successo. Le dichiarazioni fatte niente di meno che da un ex ambasciatore all'ONU — che non mi sento di condividere — sostengono che volevamo prendere questo incarico parziale perché, in questo modo, avremmo preso anche l'altro.

Credo che il sottosegretario Ranieri conosca queste dichiarazioni e, stimandolo, non credo le abbia apprezzate. Come si può chiedere il 50 per cento di un valore per poi poterne rivendicare il 100 per cento? Quando mai si può pensare che questo sia un ragionamento logico e politicamente accettabile? Perché gli altri paesi avrebbero dovuto accontentare in questo modo l'Italia che, peraltro, aveva già ricevuto ampie soddisfazioni nell'ambito delle Nazioni Unite? La rivendicazione avrebbe potuto avere una sua ragionevolezza se mirata alla seconda dichiarazione sostanziale che, però, non avrebbe dovuto assolutamente essere condizionata dalla prima.

Non vi è stato solo l'insuccesso, ma la burla e la beffa. L'ambasciatore Fulci fa polemiche, ma ormai è in pensione e le può anche fare; invece, l'ambasciatore Vento è in carica e si è sentito dire dal Presidente del Consiglio che non avrebbe dovuto dire quelle cose. So che in questi

casi la tradizione molto seria del Ministero degli esteri non consente ramanzine, ma impone decisioni politiche.

Non conosco l'ambasciatore Vento; ho letto sui giornali che è una persona valida e, quindi, non ho alcuna posizione né politica né personale. Anzi, ho una posizione politica, quella di reclamare un maggiore distacco degli alti ranghi del Ministero degli affari esteri dall'industria e dalla politica. Se è vero, infatti, che i membri delle *authority* non possono fare niente per quattro anni dalla scadenza del mandato, non capisco perché non valga la stessa regola nei confronti di chi, sulla base degli ultimi anni della sua carriera, può determinare la propria prospettiva politica. Non mi piace che autorevoli membri dell'altissima burocrazia — con la b maiuscola — diventino poi vicepresidenti delle aziende del gruppo FIAT, presidenti di banche, eccetera.

Ciò vale anche per la politica. Leggo da alcune note di agenzia che lo stesso segretario generale avrebbe assunto certi atteggiamenti e dovrebbe essere candidato. Come vede, sottosegretario Ranieri, sto parlando di persone che si dovrebbero candidare, non accusando di ciò la sinistra ma denunciando un metodo politico che è inaccettabile.

L'ambasciatore Vento rilascia le sue dichiarazioni e il segretario generale della Farnesina invia addirittura lettere delle quali, poi, lamenta la diffusione. Signor sottosegretario, mi rivolgo a lei per la stima che nutro nei suoi confronti sul piano personale e politico, perché di fronte alla serietà mi tolgo sempre il cappello. Il fatto che il segretario generale della Farnesina invii una lettera nella quale è scritto: vi togliamo l'ambasciata perché non ci avete sostenuto, è grave, ma è gravissimo che poi affermi: perché Villone l'ha detto in giro (*Commenti del deputato Fei*)? Mi domando: facciamo la politica estera per stare ai giochi con presidenti di commissione, con questo o con quello, o rappresentiamo l'Italia nella sua totalità e nella sua dignità?

Capisco che quando si fa un errore la tentazione di farne un altro può essere

forte, ma ciò induce a sospetti di connivenze o, comunque, di collegamenti ministeriali (non penso con il sottosegretario o con il ministro perché, altrimenti, avrebbe ricevuto qualche « stop »): mi riferisco alle dichiarazioni rilasciate sulla politica di Israele. Un ambasciatore importante, come il nostro presso le Nazioni Unite, afferma o lascia intendere — che poi abbia riferito cose dette o non dette, « un bel tacer non fu mai scritto » (una volta si diceva che le feluche erano sordomute per professione e che non avrebbero reso dichiarazioni se non previa autorizzazione del Governo) — che gli israeliani hanno inviato quattro soldati per farli massacrare e hanno lasciato libera la tomba di Giuseppe per farla distruggere.

A fronte di tali affermazioni, l'equilibrato, il misurato, il determinato (uso aggettivi impiegati dall'onorevole sottosegretario) ministro degli affari esteri cosa fa? Dice all'ambasciatore italiano alle Nazioni Unite: birichino, non hai detto la cosa giusta? Dice o provvede? Una volta i ministri provvedevano, a torto o a ragione; altrimenti si dà all'intera diplomazia italiana il diritto di affermare ciò che vuole sapendo che riceverà al massimo una dichiarazione nella quale si dice: hai fatto un errore a rilasciare tali dichiarazioni.

Lasciamo stare, perché certamente non è colpa del Governo, l'incidente giornalistico-spionistico (chiamatelo come volete) RAI-Mediaset, ma quando il sottosegretario afferma: mi dispiace che non siano più là posso anche essere d'accordo, ma perché non sono più là? Perché non è vero che sono neutrali, perché non è vero che fanno un giornalismo corretto; infatti, non ho mai sentito un giornalista corretto dire alla controparte di opinione: non sono stato io, è stato il mio collega. Io questo non l'avrei pubblicato. Questo vuol dire che quel giornalista dovrebbe essere cacciato dall'ordine dei giornalisti, ma non perché ha accusato quella persona, bensì perché ha usato un comportamento vergognoso (*Commenti del deputato Fei*). Lascio stare tutto il resto. Queste sono le

cose che il sottosegretario non ci ha detto, parlandoci di una politica generale (ha «volato» più alto).

Noi possiamo fare anche tante politiche giuste nei Balcani e nel Mediterraneo, ma restiamo sempre nell'ambito delle politiche di sostegno delle grandi politiche degli altri. Noi non riusciamo a dare alla politica estera italiana quello *standing*, quel livello, quella credibilità e quel rispetto internazionale che non è quello di farsi chiamare, stando fuori dalla stanza, al tavolo, ma quello di trovarsi al tavolo con pari dignità rispetto a quella delle altre grandi potenze, se è vero che siamo una grande potenza, visto che partecipiamo al gruppo dei sette più uno.

Ho un'ultima domanda. Dopo questa frana — il sottosegretario Ranieri lo sa meglio di me — non possiamo illuderci di vincere la prossima battaglia, anche perché la convinzione internazionale è che noi abbiamo condotto una battaglia per noi stessi. Non vincendo la prossima battaglia e se si realizzerà la riforma delle Nazioni Unite così come si viene configurando (che io posso anche condividere) noi verremo declassati dal punto di vista politico perché a questo punto o si vince o si perde clamorosamente. Non credo che questo sia frutto di una volontà politica — sarei pazzo —, ma la considerazione che faccio è che gli errori, i tanti — se vogliamo medi o piccoli — errori, che si sono commessi nella gestione della politica estera, hanno manifestato una confusione nei vertici diplomatici e la mancanza di una forte guida e autorità politica che rendesse tali vertici attenti nella loro azione a pena di sanzioni. Se il ministro non è forte o non esprime la sua forza, è inevitabile che le conseguenze siano queste.

Quindi, senza criminalizzare nessuno, ritengo che la responsabilità sia comunque del ministro. Non chiedo inutilmente dimissioni che non verrebbero mai e che comunque rappresenterebbero un fatto negativo per tutto il paese, ma chiedo che ci si renda conto che il ministro è il capo di un'amministrazione, che quell'amministrazione è il Ministero degli affari esteri

e quindi che non può permettersi errori che magari altre amministrazioni possono permettersi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Avverto che l'interpellanza Selva n. 2-02672, su richiesta del Governo e con il consenso dei presentatori, verrà svolta in altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Per fatto personale (ore 19,18).

SANDRA FEI. Chiedo di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, come vede, sono qui alle 19,20 di sera per prendere quella parola che avevo chiesto per fatto personale.

Sono tenace. Lei pensava che forse io sarei uscita e me ne sarei andata. Invece, no. Sono qui.

PRESIDENTE. No, conosco la sua tenacia.

SANDRA FEI. ...che non è testardaggine, attenzione!

Ritengo molto gravi vari fatti che sono accaduti oggi e che mi hanno coinvolto in prima persona. Il primo è che sono stata maltrattata — uso una parola decante e corretta, degna di quest'aula — dal collega Calzavara mentre l'onorevole Pagliarini mi stava dicendo di essere praticamente alla mercé della Turchia, rivolgendomi dunque un'accusa ingiusta. Per fortuna, devo ringraziare il presidente Biondi e il collega Frau che invece hanno interpretato e capito per bene — e sottoscritto — la mozione che cercava un punto di equità per arrivare veramente alla verità (l'impegno era quello di non stare né da una parte né dall'altra, pur rendendosi conto delle sofferenze, per arrivare alla verità da un punto di vista pratico, politico e tecnico).

Ricevere, per questa ragione, l'accusa, praticamente, di essere venduta è, a mio avviso, molto grave, anche per il mio impegno in politica estera ed europea (ritengo che la Turchia sia un impegno europeo): questo avviene anche con le *e-mail* che ricevo ogni giorno, oppure con le telefonate di persone anonime, che si presentano come armeni e mi danno della prostituta (certamente, però, non sono spontanee). In questo ambito, mentre parlava, ahimè, l'onorevole Pagliarini ed io ero al telefono, l'onorevole Calzavara si è permesso di dire sostanzialmente: l'onorevole Fei non ascolta perché sta facendo una telefonata intercontinentale, chissà quanto le costerà! Ebbene, ritengo che questa sia un'aggiunta di insulto, perché, ripeto, ho ricercato una posizione di equilibrio e lo ha dimostrato anche il mio intervento, in cui ho parlato sia di armeni sia di turchi, riconoscendo le sofferenze di ambedue le parti senza rinnegarne nessuna. Un'accusa di questo genere, quindi, è molto pesante: in simili casi, si può arrivare a conseguenze gravi.

Ritengo anche grave — è l'altra parte della mia lamentela, che la prego, Presidente, di accettare senza aggressività nei miei confronti — il fatto che lei abbia evitato totalmente di riprendere quanto meno anche l'onorevole Calzavara e forse persino l'onorevole Pagliarini. È vero che in questa sede possiamo dire tutto, ma credo sia grave rivolgere determinate accuse, per cui il senso delle cose che vengono dette deve essere in qualche modo valutato. Non basta intervenire soltanto quando si dicono parolacce: bisognerebbe fare attenzione anche alle accuse che rimangono agli atti e vengono riportate nel resoconto stenografico, in particolare quando sono estremamente pesanti in quanto pregiudicano l'attività parlamentare di chi, come me, onestamente, assolutamente senza alcun tipo di corruzione (mai passata neanche per l'anticamera del cervello), cerca di svolgere bene, per quanto possibile per le mie capacità, le mie qualità e i miei difetti, il proprio lavoro.

Quindi, la sua ostinazione, la sua aggressione nei miei confronti e il non intervenire in questo tipo di situazione li ho ritenuti veramente di estrema gravità, forse anche influenzata dall'effetto che hanno prodotto su di me le parole che avevo sentito. La ringrazio, pertanto, per avermi finalmente dato la parola per fatto personale e mi auguro che su questo vi possa essere un chiarimento.

PRESIDENTE. Onorevole Fei, per quanto mi riguarda, un chiarimento posso darglielo subito: non riesco a capire in cosa sarebbe consistita la mia aggressività, se non nel farle osservare che, per consuetudine inveterata, gli interventi per fatto personale si svolgono alla fine della seduta...

SANDRA FEI. Lei ha zittito me e non i colleghi!

PRESIDENTE. Lei è ormai in quest'aula da cinque anni e credo che non abbia mai visto un intervento per fatto personale nel corso della seduta: questo è quanto le ho fatto osservare. Altra aggressività da parte mia certo non vi è stata: sono abituato a subire l'aggressività piuttosto che ad esercitarla. Comunque, quando lei ha chiesto il mio intervento, ho specificato che non avevo assolutamente sentito — credo di poter essere creduto — l'intervento dell'onorevole Calzavara...

SANDRA FEI. Quello di Pagliarini sì, però!

PRESIDENTE. Ho sentito le sue rimostranze, onorevole Fei, che avevano un'origine che lei ha spiegato, senz'altro in qualche modo comprensibili; però, io non ho sentito l'intervento dell'onorevole Calzavara e l'ho chiaramente detto: non posso certo essere ritenuto responsabile di quell'intervento.

Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 19,25).

VALENTINO MANZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTINO MANZONI. Signor Presidente, desidero esprimere tutto il mio disappunto e sconcerto per il fatto che il Governo, ad oggi, non abbia ritenuto di dare risposta orale in quest'aula su un atto di sindacato ispettivo da me presentato il lontano 29 settembre 1999. È passato più di un anno senza ricevere risposta, nonostante abbia chiesto più volte che venisse sollecitato lo svolgimento della mia interrogazione. Si tratta dell'atto di sindacato ispettivo n. 3-04329, che riguarda una decisione dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato su un caso denunciato di abuso di posizione dominante posto in essere dall'ENEL.

Approfitto di questa circostanza per chiedere ancora una volta che il Governo venga in aula a dare una risposta al mio atto di sindacato ispettivo. La ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo a rispondere all'atto di sindacato ispettivo da lei menzionato.

Annuncio di petizioni (ore 19,30).

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Eumenio Miscetti, da Roma, chiede la modifica delle norme in materia di assicurazione obbligatoria della responsabilità civile derivante dai veicoli a motore (n. 1694 - alla VI Commissione);

Lorenzo Pozzati, da Milano, chiede iniziative urgenti in materia di imposta sul valore aggiunto (n. 1695 - alla VI Commissione);

Domenico Sessa, da Roma, chiede modifiche al decreto legislativo n. 546 del 1992 concernente il processo tributario (n. 1696 - alla II Commissione);

Mauro Amadori, da Ferrara, chiede iniziative urgenti per la realizzazione del ponte sullo stretto di Messina (n. 1697 - alla VIII Commissione);

Silvano Gregori, da Fano (Pesaro), chiede la modifica di alcune norme concernenti l'imposta comunale sugli immobili (n. 1698 - alla VI Commissione);

Mario Solza, da Castelfranco Veneto (Treviso), chiede che siano eliminati i privilegi di cui godono parlamentari, amministratori e funzionari pubblici (n. 1699 - alla I Commissione);

Arrigo Varano, da Brescia, espone la necessità di interventi per il risanamento del litorale di Ladispoli (n. 1700 - alla VIII Commissione);

Giorgio Inzani, da Milano, e numerosissimi altri cittadini, chiedono l'abolizione dei tribunali per i minorenni e l'applicazione dei principi del « giusto processo » anche nei procedimenti riguardanti i minori (n. 1701 - alla II Commissione);

Pietro Di Viccaro, da Castelforte (Latina), chiede provvedimenti legislativi per impedire ai sindaci eletti per una formazione politica di passare successivamente ad altra formazione (n. 1702 - alla I Commissione);

Fortunato Di Noto, da Avola (Siracusa), chiede nuovi provvedimenti contro lo sfruttamento sessuale dei minori (n. 1703 - alla II Commissione);

Carlo Boldrini, da Bologna, e numerosissimi altri cittadini, chiedono l'istituzione di un fondo per lo sminamento umanitario e l'assistenza alle vittime (n. 1704 - alla III Commissione);

Filippo Saltamartini, da Roma, chiede che non sia prevista l'applicazione delle procedure in materia di condotta

antisindacale anche nel settore del pubblico impiego non contrattualizzato (n. 1705 — alle Commissioni I e XI);

Sandro Renzaglia, da Roma, chiede provvedimenti per garantire una maggiore stabilità dei prezzi dei prodotti petroliferi (n. 1706 — alla X Commissione);

Sandro Renzaglia, da Roma, espone la necessità di misure a tutela della tenuta di San Rossore (n. 1707 — alla I Commissione);

Roberto Di Gaetano, da Vicenza, chiede modifiche alla normativa concernente i ruoli, lo stato e l'avanzamento del personale non direttivo delle Forze armate (n. 1708 — alla IV Commissione);

Chiara Bertazzo ed altri, da Servignano (Ascoli Piceno), chiedono modifiche alle disposizioni concernenti il prolungamento dell'orario scolastico (n. 1709 — alla VII Commissione);

Giuseppa Chillari, da Nyon (Udine), chiede modifiche alla legge n. 147 del 2000 relativamente al personale da destinare alle istituzioni scolastiche all'estero (n. 1710 — alla XI Commissione);

Tarcisio Matteotti, da Bolzano, chiede la previsione di sanzioni nel caso di violazione dell'obbligo da parte di chi dà ospitalità a cittadini extracomunitari di darne comunicazione all'autorità di pubblica sicurezza (n. 1711 — alla II Commissione);

Luciano Gentili, da Milano, chiede nuove misure a tutela delle categorie più svantaggiate (n. 1712 — alla XI Commissione);

Giuseppina Semola, da Roma, chiede modifiche alla legge n. 147 del 2000 relativamente al personale da destinare alle istituzioni scolastiche all'estero (n. 1713 — alla XI Commissione);

Stelvia Moscarelli, da Bruxelles, chiede modifiche alla legge n. 147 del 2000 relativamente al personale da destinare alle istituzioni scolastiche all'estero (n. 1714 — alla XI Commissione).

Modifica del programma dei lavori e calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 27 ottobre-1° dicembre.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che: quanto al calendario di ottobre, nella giornata di domani, venerdì 27 ottobre, non vi sia seduta; nelle sedute di lunedì 30 (p.m.) e di martedì 31 ottobre (a.m. e p.m.) abbia luogo lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

Quanto al mese di novembre, è stato stabilito il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea, a norma dell'articolo 24, comma 3 del regolamento:

Giovedì 2 novembre (ore 15-21, con eventuale prosecuzione notturna) e venerdì 3 novembre (ore 9, con eventuale prosecuzione pomeridiana e notturna):

Discussione congiunta sulle linee generali:

Disegni di legge n. 7328-bis — legge finanziaria 2001 — e n. 7329 — bilancio di previsione dello Stato.

Lunedì 6 novembre (ore 11):

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica nn. 6689 — Ratifica Federazione russa in materia doganale (*approvato dal Senato*); n. 7082 — Ratifica Repubblica ceca sulla cooperazione economica (*approvato dal Senato*); n. 7084 — Ratifica accordo tra CE e Svizzera sulla libera circolazione delle persone (*approvato dal Senato*); n. 7196 — Organizzazione congiunta per la cooperazione in materia di armamenti (OCCAR) (*approvato dal Senato*).

Lunedì 6 novembre (ore 16 con eventuale prosecuzione notturna e con votazioni a partire dalle ore 18):

Seguito dell'esame dei disegni di legge n. 7328-bis — legge finanziaria 2001 — e n. 7329 — bilancio di previsione dello Stato (*a partire dalle repliche dei relatori e del Governo*).

Seguito dell'esame dei seguenti disegni di legge di ratifica:

n. 6689 – Ratifica Federazione russa in materia doganale (*approvato dal Senato*);

n. 7082 – Ratifica Repubblica ceca sulla cooperazione economica (*approvato dal Senato*); n. 7084 – Ratifica accordo tra CE e Svizzera sulla libera circolazione delle persone (*approvato dal Senato*);

n. 7196 – Organizzazione congiunta per la cooperazione in materia di armamenti (OCCAR) (*approvato dal Senato*).

Votazione finale della proposta di legge n. 463 ed abbinata – Formazione e valutazione della prova (*approvata dal Senato*).

Martedì 7, mercoledì 8, giovedì 9, venerdì 10 novembre (ore 9-14 e 15-21, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni) Seguito dell'esame dei disegni di legge n. 7328-bis – Legge finanziaria 2001 – e n.7329 – Bilancio di previsione dello Stato (*ed eventuale nota di variazione*).

Lunedì 13 novembre (ore 16-21 con votazioni), martedì 14, mercoledì 15, giovedì 16 e venerdì 17, con eventuale prosecuzione nelle giornate di sabato 18 e domenica 19 novembre (ore 9-14 e 15-21, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):

Seguito e conclusione dell'esame dei disegni di legge n. 7328-bis – Legge finanziaria 2001 – e n. 7329 – Bilancio di previsione dello Stato (*ed eventuale nota di variazione*).

Esame dei seguenti disegni di legge di conversione:

Disegno di legge di conversione S. 4817 (decreto-legge n. 268) – Imposta sui redditi delle persone fisiche e accise (*approvato dal Senato – scadenza 1° dicembre 2000*);

Disegno di legge di conversione S. 4808 (decreto-legge n. 265) – Misure ur-

genti per l'autotrasporto e la pesca (*ove trasmesso dal Senato – scadenza: 26 novembre 2000*).

Nel corso della settimana avrà altresì luogo il seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

proposta di legge n. 6620 – Commissione d'inchiesta Mitrokhin (*approvata dal Senato*);

mozioni n. 1-00303, 1-00481 e 1-00482 – Popolo armeno.

Da lunedì 20 a domenica 26 novembre:

Sospensione dei lavori.

Lunedì 27 novembre (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali:

Proposta di legge n. 5381 – Protezione umanitaria e diritto d'asilo;

Disegno di legge di conversione n. 7376 (decreto-legge n. 295) – Stabilizzazione e sviluppo Jugoslavia (*scadenza 22 dicembre 2000 – da inviare al Senato*).

Martedì 28 novembre (antimeridiana e pomeridiana):

Comunicazioni del Governo in vista della Conferenza intergovernativa di Nizza, in programma per il 7-9 dicembre, e relativo dibattito;

Eventuale seguito dell'esame, con votazioni, di argomenti previsti nel calendario di ottobre e non conclusi.

Mercoledì 29 (antimeridiana) e giovedì 30 novembre (antimeridiana):

Seguito del dibattito su comunicazioni del Governo in vista della Conferenza intergovernativa di Nizza, in programma per il 7-9 dicembre (*per la votazione di eventuali risoluzioni*).

Seguito dell'esame, con votazioni:

Disegno di legge di conversione n. 7376 (decreto-legge n. 295) – Stabiliz-

zazione e sviluppo Jugoslavia (*scadenza 22 dicembre 2000 — da inviare al Senato*);

Proposta di legge n. 5381 — Protezione umanitaria e diritto d'asilo.

Seguito dell'esame, con votazioni, di argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Alle ore 16,30 di mercoledì 29 novembre è prevista la riunione del Parlamento in seduta comune per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale.

Mercoledì 29 novembre (ore 15-16):

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Giovedì 30 novembre (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze ed interrogazioni.

Venerdì 1° dicembre (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali:

Disegno di legge n. 7042 ed abbinati — Riordino servizi pubblici locali (*approvato dal Senato — collegato alla manovra finanziaria*);

Progetto di legge n. 5808 — Modifiche al T.U. disciplina immigrazione e condizione dello straniero.

Il termine per la presentazione degli emendamenti ai documenti di bilancio è fissato alle ore 13 di giovedì 2 novembre.

Il Presidente si riserva di inserire nel calendario dei lavori per la settimana 27-30 novembre l'esame della proposta di legge n. 7292 — Diffamazione con il mezzo della stampa, una volta acquisite le intese con il Senato, ai sensi dell'articolo 78 del regolamento.

Il Presidente si riserva altresì di inserire in calendario ulteriori disegni di legge di ratifica licenziati dalla Commissione e documenti in materia di insindacabilità conclusi dalla Giunta.

Quanto al programma dei lavori per il mese di dicembre, è stata stabilita la seguente integrazione, a norma dell'articolo 23, commi 6 e 9, del regolamento:

Disegno di legge n. 7186-ter — Istituzione presso la Presidenza del Consiglio dei ministri di un fondo per il finanziamento delle iniziative volte a promuovere la conoscibilità delle norme (*derivante dallo stralcio dell'articolo 26 del disegno di legge n. 7186*);

Disegno di legge n. 7186-quater — Tempi di attesa e modalità di accesso agli sportelli delle pubbliche amministrazioni (*derivante dallo stralcio dell'articolo 5 del disegno di legge n. 7186*).

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti nel calendario dei lavori del mese di novembre sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 30 ottobre 2000, alle 16:

Interpellanze e interrogazioni.

La seduta termina alle 19,35.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO PIERLUIGI COPERCINI SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE NN. 463-1863/TER-1870/TER-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631

PIERLUIGI COPERCINI. Alla Camera il punto è stato a lungo dibattuto, fino ad arrivare ad una versione diversa che prevede una riscrittura degli articoli 500 e 513 del codice di procedura penale, che costituisce un importante progresso verso

gli indicati obiettivi. In sede di esame del teste, dell'imputato o delle persone indicate nell'articolo 210, l'uso della precedente dichiarazione extraprocessuale difforme recupera il suo originario limite di uso per contestare la prova in via di formazione (unicamente costituita dalle risposte date dalla fonte nel dibattimento), non di grimaldello per introdurre una prova precostituita, inammissibile in quanto non formata nel contraddittorio.

Perciò si è previsto, da un lato, che la dichiarazione precedente, nei soli limiti in cui è stata usata per tale contestazione, possa essere valutata « ai fini della credibilità del teste » e, dall'altro, che del relativo verbale non sia consentito fare acquisizione al fascicolo per il dibattimento, mentre (tornando alla logica elementare) nulla si può contestare a chi tace (salva ovviamente la possibilità, nei congrui casi, di incriminarlo). Le eccezioni a queste regole sono, poi, modulate sul comma 5 dell'articolo 111 della Costituzione (anche se resta pericolosamente aperto il problema dei modi e delle garanzie dell'accertamento, necessariamente incidentale, delle origini illecite del mendacio o della reticenza).

Arrivati a questo punto si è imposta l'ipotesi di un accordo politico e mediatorio sul « giusto processo » in quanto qualcuno ha paventato la possibilità di recuperare al fascicolo del dibattimento, come prova, le dichiarazioni non confermate in aula.

In effetti, l'accordo raggiunto precedentemente in Commissione, esaltava al massimo il contraddittorio, escludendo la possibilità di utilizzare a fini di prova le dichiarazioni rese durante le indagini da pentiti e testimoni i quali, in dibattimento, si fossero rifiutati di rispondere o avessero detto cose diverse dalle precedenti. Le dichiarazioni precedentemente rese possono essere prese in considerazione solo per valutare la credibilità di chi le ha rese, prevedendo tuttavia che il giudice possa utilizzarle ai fini della decisione quando ritiene che il teste o il pentito abbia subito pressioni per non deporre o per deporre il falso.

Tre questioni restavano e restano, a mio avviso, sul tappeto. La prima è il diritto al silenzio; e ricordo che dalla Commissione affari costituzionali è intervenuta la raccomandazione per una ulteriore riduzione del diritto al silenzio. La seconda è la necessità di riscontri alle dichiarazioni acquisite in dibattimento, richiamate dall'onorevole Marotta), individuando una precisa posizione giuridica dell'imputato-testimone. La terza è l'inasprimento delle pene per la calunnia e la falsa testimonianza (di cui ha parlato l'onorevole Pisapia); soluzione certamente giusta dato che da noi si arriva a meno di due anni, mentre in altri ordinamenti si arriva ad un minimo di sette anni.

Nonostante l'enorme lavoro di messa a punto con professionalità e competenza, con abnegazione (ripeto, anche a causa della disorganizzazione di nostri lavori) quello che viene fuori è un provvedimento senz'altro non perfetto, impreciso in alcune parti (che sarà soggetto ad altre sentenze contrastanti della Corte costituzionale) che comunque sana una situazione paradossale e può costituire una solida base di partenza per quello che sarà il giusto processo in osservanza dei precetti dell'articolo 111 della Costituzione.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI VINCENZO SINISCALCHI E GAETANO PECORELLA SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE NN. 463-1863/TER-1870/TER-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631

VINCENZO SINISCALCHI. I deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno con piena convinzione questa legge che è sostanziale adempimento della modifica dell'articolo 111 della Costituzione.

Bisogna prendere atto del notevole sforzo di ricerca delle soluzioni più eque ed appropriate che è stato compiuto dalla Commissione nella sua interezza, dal Comitato dei nove, dalla relatrice onorevole

Anna Finocchiaro Fidelbo. Uno sforzo che si è avvalso anche della iniziativa e della disponibilità del Ministero della giustizia.

Non era facile contemperare e bilanciare gli interessi delle parti nel processo penale come è previsto dall'articolo 111 della Costituzione. Non era facile dare uno sbocco concreto alla corretta idea del giusto processo, delle regole del « diritto al silenzio » di imputati, di coimputati, di imputati che assumono la veste di testimoni. Non era facile evitare che si producessero ipotesi di dispersione di elementi probatori e su questo punto il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha contribuito, proponendo anche proficui confronti con l'unione delle camere penali e con l'Associazione nazionale magistrati.

Il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo ha posto al centro del suo impegno il rispetto della norma costituzionale ma anche quello della costruzione di un sistema credibile tale da dare a tutte le parti processuali la certezza che chi formula accuse nei confronti dei terzi deve sottoporsi al controllo in dibattimento di tutte le sue dichiarazioni e non può trincerarsi dietro il paravento di comodi, quando non inquietanti silenzi. Fondamentale appare, nel nuovo testo di legge (che, come è ovvio, può presentare qualche problema che la pratica del dibattimento consentirà di superare) la regola che riforma l'articolo 64 del codice di procedura penale ed affronta il problema della trasformazione di un imputato o di un condannato in testimone. È un tentativo, di coerenza costituzionale, per risolvere il delicato problema del cosiddetto « impumone » che ha finito per produrre paradossali coperture e garanzie a chi parlava e non offriva riscontri per la verità di quanto affermava, o per chi parlava e non era obbligato ad affermare il vero.

Credo si debba riconoscere a questo testo non la dubbia natura di un compromesso tra esasperazioni giustizialiste ed esagerazioni garantiste ma la qualità positiva di un lavoro legislativo prevalentemente unitario per la costruzione di garanzie delle parti ed anche della giuri-

sdizione. Certamente sarebbe stato auspicabile un più ampio spettro di regole processuali, tali da tenere conto del testo sulle indagini difensive e della possibile riforma dell'articolo 192 del codice di procedura penale, della difesa dei non abbienti e di quella di ufficio, ma l'Assemblea nei suoi primi anni di lavoro legislativo è stata attraversata da un eccesso di rabbie e di strumentalizzazioni della « questione giustizia » che certamente non hanno favorito la produzione di norme a prevalente aspetto tecnico.

Votiamo questa legge con l'auspicio che si diffonda la cultura giudiziaria nuova che essa esprime, una cultura che dovrà necessariamente attestarsi sulle regole di un processo giusto, celere, credibile e coerente con le esigenze reali della giustizia nella Repubblica.

GAETANO PECORELLA. La legge che oggi la Camera è chiamata a votare costituisce l'inizio difficile, faticoso, per una radicale rifondazione del processo penale.

I formalismi del sistema inquisitorio che ha dominato la giustizia penale nel nostro paese, così come in tutta l'Europa continentale, hanno prodotto quei guasti, per le garanzie del cittadino, che solo la riforma costituzionale consente ora di eliminare. Infatti, da un lato, con l'attuale codice, così com'è risultato dalle manipolazioni della Corte costituzionale, il giudice è tenuto a utilizzare come elemento di prova le dichiarazioni rese da una parte del processo, e cioè al pubblico ministero, al di fuori di ogni verifica delle altre parti; dall'altro lato, chi abbia accusato altri, ne abbia determinato l'arresto, abbia fatto instaurare un processo, non è tenuto a rispondere alle domande della difesa. È un accusatore irresponsabile.

Questa legge rappresenta un integrale capovolgimento delle regole: il giudice non potrà più utilizzare, in alcun modo, la prova che non si sia formata nel contraddittorio delle parti; chi accusa fa una

scelta, assume l'obbligo di rendere praticabile l'esame, deve garantire che il contraddittorio ci sia.

È un profondo mutamento culturale, che potrà provocare reazioni, anche forti, espressione del vecchio processo, nato e prosperato nei sotterranei dell'inquisizione: i criteri di questa legge corrispondono al processo accusatorio, che è patrimonio degli Stati liberaldemocratici.

Certo, la scelta di un mutamento di tanto peso ha un costo: il diritto al silenzio è garantito, è il diritto di non rispondere. È anche mantenuto il diritto a mentire su se stesso: ciò che viene meno è il diritto di tacere su fatti concernenti la responsabilità di altri, solo se, e dopo che, preventivamente avvertiti, si sia deciso di offrirsi come prova nei loro confronti.

La legge, infatti, ha evitato che, colui che ha un interesse a difendersi, fosse tenuto a rispondere al pubblico ministero. Ha mantenuto l'iniziale diritto al silenzio dei coimputati, degli imputati in procedimento connesso o collegato. C'è l'obbligo di rispondere, davanti al giudice, soltanto per chi si sia assunto, consapevolmente, il carico di accusare.

Ma c'è un altro profilo di garanzia. La legge ha evitato anche di trasformare colui che accusa altri, in testimone già delle indagini preliminari. Solo davanti al giudice dovrà rispondere e dire la verità: l'effetto più rilevante è che il dichiarante non è vincolato a ciò che ha detto davanti al pubblico ministero, se non per ragioni etiche.

D'altronde, anche davanti al giudice, il diritto di difesa è assicurato dal fatto che, in quella sede, è tenuto a rispondere sulla responsabilità di chi abbia già accusato, ma può avvalersi del diritto a non autoaccusarsi.

Infine, la formula usata, secondo cui chi accusa non diventa testimone, ma ne assume soltanto gli obblighi, non ha portato sostanziali mutamenti in ordine ai criteri di valutazione delle dichiarazioni degli imputati in procedimenti connessi o collegati.

È, questa, una legge che risponde a un sostanziale punto di equilibrio tra il diritto a difendersi e la necessità che la prova si formi e la giurisdizione raggiunga i suoi scopi.

Perciò i deputati del gruppo di Forza Italia esprimono voto favorevole alla sua approvazione.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 25 ottobre 2000:

nell'intervento dell'onorevole Rodeghiero, a pagina 110, prima colonna, alla seconda riga, la parola « e » si intende sostituita dalle parole « se vi sarà voto »;

a pagina 82, seconda colonna, le prime cinque righe si intendono soppresse.

**CONTINGENTAMENTO DEI TEMPI DI ESAME DEGLI ARGOMENTI INSERITI NEL
CALENDARIO DEI LAVORI DELL'ASSEMBLEA PER IL MESE DI NOVEMBRE 2000**

**ESAME DI DISEGNI DI LEGGE DI RATIFICA (DDL 6689, 7082, 7084 E 7196)
TEMPO COMPLESSIVO: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

Relatori	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>28 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>13 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 26 OTTOBRE 2000 — N. 799

PDL 5381 – DIRITTO D’ASILO
(TEMPO COMPLESSIVO: 17 ORE)
DISCUSSIONE GENERALE: 7 ORE E 20 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 9 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 26 OTTOBRE 2000 — N. 799

Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>1 ora e 12 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>35 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>27 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

PDL 6620 – COMMISSIONE D’INCHIESTA MITROKHIN
SEGUITO ESAME: 9 ORE E 10 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>1 ora e 12 minuti</i>

<i>Forza Italia</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>35 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>27 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

DDL 7042 – RIORDINO DEI SERVIZI PUBBLICI LOCALI (COLLEGATO)
DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	25 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 30 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	6 ore
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 18 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 9 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>51 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>

<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 10 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>4 minuti</i>

PDL 5808 – MODIFICHE AL T.U. DELLE DISPOSIZIONI CONCERNENTI LA DISCIPLINA DELL'IMMIGRAZIONE

DISCUSSIONE GENERALE: 9 ORE E 40 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore	25 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 30 minuti (con il limite massimo di 18 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	6 ore
<i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>41 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>35 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 10 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>12 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>12 minuti</i>

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>4 minuti</i>

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEI DOCUMENTI DI BILANCIO

DDL 7328-BIS - DISPOSIZIONI PER LA FORMAZIONE DEL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE DELLO STATO (LEGGE FINANZIARIA 2001) E DDL 7329- BILANCIO DI PREVISIONE DELLO STATO PER L'ANNO FINANZIARIO E 2001 E BILANCIO PLURIENNALE 2001-2003

DISCUSSIONE CONGIUNTA SULLE LINEE GENERALI

TEMPO COMPLESSIVO: 22 ORE E 5 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori per la maggioranza	1 ora e 30 minuti
Relatori di minoranza	2 ore
Governo	1 ora
Richiami al regolamento	5 minuti
Interventi a titolo personale	3 ore (con il limite massimo di 22 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	12 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra-l'Ulivo</i>	<i>2 ore e 18 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>2 ore e 54 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>2 ore e 27 minuti</i>
<i>Popolari e democratici-l'Ulivo</i>	<i>1 ora e 8 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>1 ora e 32 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>44 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>44 minuti</i>
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>44 minuti</i>
Gruppo Misto	2 ore
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>21 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>21 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 26 OTTOBRE 2000 — N. 799

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>10 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>7 minuti</i>

DDL 7329- BILANCIO DI PREVISIONE DELLO STATO PER L'ANNO FINANZIARIO E 2001 E BILANCIO PLURIENNALE 2001-2003

ESAME E VOTAZIONE DEGLI ARTICOLI

TEMPO COMPLESSIVO: 20 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore per la maggioranza	45 minuti
Relatori di minoranza	1 ora e 20 minuti
Governo	1 ora
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	8 ore
Interventi a titolo personale	1 ora e 30 minuti (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	6 ore e 15 minuti
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 20 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 12 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>54 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>23 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>22 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora e 30 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>16 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>7 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 26 OTTOBRE 2000 — N. 799

<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>5 minuti</i>

DDL 7328-BIS - DISPOSIZIONI PER LA FORMAZIONE DEL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE DELLO STATO (LEGGE FINANZIARIA 2001)
ESAME E VOTAZIONE DEGLI ARTICOLI
TEMPO COMPLESSIVO: 68 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatore per la maggioranza	2 ore
Relatori di minoranza	3 ore
Governo	1 ora
Richiami al regolamento	20 minuti
Tempi tecnici	35 ore
Interventi a titolo personale	5 ore (con il limite massimo di 37 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	20 ore
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>3 ore e 30 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>4 ore e 17 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>3 ore e 50 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>1 ora e 48 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>2 ore e 53 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
Gruppo Misto	2 ore e 10 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>25 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>23 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>7 minuti</i>

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DEL 26 OTTOBRE 2000 — N. 799

ESAME E VOTAZIONE DELLA NOTA DI VARIAZIONE, DISCUSSIONE E VOTAZIONE DEGLI ORDINI DEL GIORNO E VOTAZIONE FINALE DEL DDL 7329- BILANCIO DI PREVISIONE DELLO STATO PER L'ANNO FINANZIARIO E 2001 E BILANCIO PLURIENNALE 2001-2003
TEMPO COMPLESSIVO: 5 ORE E 25 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori	30 minuti
Governo	10 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Tempi tecnici	40 minuti (cui si aggiunge il tempo necessario al Governo per la predisposizione della nota)
Interventi a titolo personale	20 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	2 ore e 40 minuti
<i>Democratici di sinistra–l'Ulivo</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l'Ulivo</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>24 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>10 minuti</i>
<i>I Democratici–l'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>3 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 21,20.