

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

798.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 25 OTTOBRE 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	VII-XXIV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-137

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 152)</i> .....	2
		Presidente .....	2
<b>Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 4541</b> .....	1	Pecorella Gaetano (FI), <i>Relatore</i> .....	2
		<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 152)</i> .....	3
<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	1	Presidente .....	3

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	3	(Esame articolo 4 - A.C. 968) .....	9
Presidente .....	3	Presidente .....	9,10
(La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,25) .....	3	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i> .....	9
Presidente .....	5	Moroni Rosanna (Comunista) .....	10
Copercini Pierluigi (LNP) .....	4	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	10
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	3	Santandrea Daniela (LNP) .....	10
Giorgetti Alberto (AN) .....	4	(Esame articolo 5 - A.C. 968) .....	10
Possa Guido (FI) .....	4	Presidente .....	10
Stucchi Giacomo (LNP) .....	3	Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i> .....	11
<b>Proposta di legge: Parco nazionale della pace (A.C. 968)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	5	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	11
(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 968) .....	5	(Esame ordini del giorno - A.C. 968) .....	11
Presidente .....	5	Presidente .....	11
(Esame articoli - A.C. 968) .....	6	Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	11
Presidente .....	6	(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 968) ...	11
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	6	Presidente .....	11
<b>Ripresa discussione - A.C. 968</b> .....	6	Aracu Sabatino (FI) .....	30
(Esame articolo 1 - A.C. 968) .....	6	Bastianoni Stefano (misto-RI) .....	23
Presidente .....	6	Biondi Alfredo (FI) .....	27
Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i> .....	6	Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	19
Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....	6	Colletti Lucio (FI) .....	23
(La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 9,55) .....	6	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	22
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	6	Crema Giovanni (misto-SDI) .....	24
Presidente .....	6	Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	21
Rubino Alessandro (FI) .....	7	Donner Luciano (LNP) .....	22
<b>Ripresa discussione - A.C. 968</b> .....	7	Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	28
(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 968) .....	7	Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....	29
Presidente .....	7	Giovine Umberto (FI) .....	26
Santandrea Daniela (LNP) .....	7	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO) .....	13
(Esame articolo 2 - A.C. 968) .....	8	Maselli Domenico (DS-U) .....	14
Presidente .....	8, 9	Matteoli Altero (AN) .....	25
Lembo Alberto (AN) .....	8	Melograni Piero (FI) .....	29
Monaco Francesco (D-U), <i>Relatore</i> .....	8	Menia Roberto (AN) .....	14
(Esame articolo 3 - A.C. 968) .....	9	Michelini Alberto (FI) .....	15
Presidente .....	9	Moroni Rosanna (Comunista) .....	16
		Niccolini Gualberto (FI) .....	23
		Risari Gianni (PD-U) .....	11
		Santandrea Daniela (LNP) .....	18
		Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	25
		Tassone Mario (misto-CDU) .....	26
		Trantino Enzo (AN) .....	27
		Vignali Adriano (DS-U) .....	21
		(Coordinamento - A.C. 968) .....	31
		Presidente .....	31

	PAG.		PAG.
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 968) ..</i>	31	Ruzzante Piero (DS-U) .....	55
Presidente .....	31	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	53
Pistone Gabriella (Comunista) .....	31	Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....	54
<b>Proposta di legge costituzionale: Elezione presidenti regioni a statuto speciale</b> ( <i>approvato, in seconda deliberazione, dal Senato a maggioranza assoluta dei componenti</i> ) (A.C. 168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D) ( <i>Seguito della discussione e approvazione</i> ) .....	32	<i>(La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15) .....</i>	56
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 168-D) .</i>	32	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	56
Presidente .....	32	<i>(Iniziativa e risorse per la tutela dell'ambiente) .....</i>	56
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	44	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	57
Bono Nicola (AN) .....	51	Paissan Mauro (misto-Verdi-U) .....	56, 57
Borrometi Antonio (PD-U) .....	39	<i>(Questioni relative all'esito dell'asta UMTS - I)</i>	58
Brugger Siegfried (misto Min. linguist.) ..	34	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	58
Calderisi Giuseppe (misto-P. Segni-RLD) .	40	Cambursano Renato (D-U) .....	58, 59
Detomas Giuseppe (misto Min. linguist.) .	37	<i>(Espatrio di Alvaro Loiacono) .....</i>	60
Fontan Rolando (LNP) .....	42	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	60
Frattini Franco (FI) .....	40	Leone Antonio (FI) .....	60
Garra Giacomo (FI) .....	38	Mancuso Filippo (FI) .....	61
Grillo Massimo (misto-CDU) .....	49	<i>(Questioni relative all'esito dell'asta UMTS - II)</i>	62
Liotta Silvio (misto-CCD) .....	41	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	62
Loddo Antonio (D-U) .....	45	Caparini Davide (LNP) .....	62, 63
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	50	<i>(Iniziativa del Governo per il processo di pace in Medio Oriente) .....</i>	63
Massidda Piergiorgio (FI) .....	41	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	64
Migliori Riccardo (AN) .....	47	Bianchi Giovanni (PD-U) .....	63, 64
Mitolo Pietro (AN) .....	52	<i>(Questioni relative alla presunta aggressione al signor Luis Marsiglia) .....</i>	65
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	38	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	65
Olivieri Luigi (DS-U) .....	35	Giorgetti Alberto (AN) .....	65, 66
Roscia Daniele (misto) .....	51	<i>(Iniziativa del Governo per la tutela e la manutenzione degli alvei dei fiumi) .....</i>	66
Scoca Maretta (UDEUR) .....	48	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	67
Tassone Mario (misto-CDU) .....	32	Capitelli Piera (DS-U) .....	66, 68
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 168-D) .....</i>	52	<i>(Iniziativa del Governo in materia di ordine pubblico) .....</i>	68
Presidente .....	52	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	68
<b>Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo</b> ...	53	Miraglia Del Giudice Nicola (UDEUR) ....	68, 69
Presidente .....	53		
Ascierto Filippo (AN) .....	55		
Borghesio Mario (LNP) .....	53		
Giorgetti Alberto (AN) .....	54		
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	54		
Pezzoli Mario (AN) .....	53		
Rossi Guido Giuseppe (LNP) .....	56		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa del Governo in materia di commercio)</i> .....	69	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	77
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> .....	70	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	76
Ortolano Dario (Comunista) .....	70	<i>(Esame articolo 6 – A.C. 6844)</i> .....	77
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,30)</i> .....	71	Presidente .....	77
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	71	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	77
<b>Proposta di legge: Attività amministrativa (A.C. 6844)</b> (Seguito della discussione e approvazione) .....	71	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	77
<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6844)</i> .....	71	<i>(Esame articolo 7 – A.C. 6844)</i> .....	78
Presidente .....	71	Presidente .....	78
<i>(Esame articoli – A.C. 6844)</i> .....	72	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	78
Presidente .....	72	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	78
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 6844)</i> .....	72	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	78
Presidente .....	72	<i>(Esame articolo 8 – A.C. 6844)</i> .....	79
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	72	Presidente .....	79
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	72	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	79
Marengo Lucio (AN) .....	72	Fontan Rolando (LNP) .....	80
Zani Mauro (DS-U) .....	72	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	79
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 6844)</i> .....	73	<i>(Esame articolo 9 – A.C. 6844)</i> .....	80
Presidente .....	73	Presidente .....	80
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	73	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	80, 82
Fontan Rolando (LNP) .....	73	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	83
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	73	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	80, 82
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 6844)</i> .....	74	Marotta Raffaele (FI) .....	81, 82
Presidente .....	74	Sanza Angelo (misto) .....	84
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	74	<i>(Esame articolo 10 – A.C. 6844)</i> .....	84
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	74	Presidente .....	84, 87, 88, 89
Widmann Johann Georg (misto Min. linguist.) .....	75	Armaroli Paolo (AN) .....	87
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 6844)</i> .....	75	Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	86
Presidente .....	75	Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	85, 88
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	75	Fontan Rolando (LNP) .....	85, 88, 89
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	75	Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	84, 88
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 6844)</i> .....	76	Garra Giacomo (FI) .....	86
Presidente .....	76	Sabattini Sergio (DS-U) .....	87
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	75	Soda Antonio (DS-U) .....	89
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	75	Stucchi Giacomo (LNP) .....	87
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 6844)</i> .....	76	<i>(Esame articolo 11 – A.C. 6844)</i> .....	89
Presidente .....	76	Presidente .....	89
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	75	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6844)</i> .	89
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	75	Presidente .....	89
<i>(Esame articolo 7 – A.C. 6844)</i> .....	76	Acquarone Lorenzo (PD-U) .....	93
Presidente .....	76		

	PAG.		PAG.
Armaroli Paolo (AN) .....	92	Russo Paolo (FI) .....	113
Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	91	Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	110
Cananzi Raffaele, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....	94	Soda Antonio (DS-U) .....	116
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	91	Targetti Ferdinando (DS-U) .....	115
Fontan Rolando (LNP) .....	91	Trantino Enzo (AN) .....	98
Frattoni Franco (FI), <i>Relatore</i> .....	94	Vignali Adriano (DS-U) .....	110
Garra Giacomo (FI) .....	90	<b>Informativa urgente del Governo sull'irruzione violenta in una sede della Lega nord a Venezia</b> .....	120
Soda Antonio (DS-U) .....	91	Presidente .....	120
<i>(Coordinamento - A.C. 6844)</i> .....	95	Bampo Paolo (misto) .....	130
Presidente .....	95	Boato Marco (misto-Verdi-U) .....	129
<i>(Votazione finale e approvazione - A.C. 6844)</i> .	95	Borghesio Mario (LNP) .....	123
Presidente .....	95	Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....	121
<b>Proposta di legge: Sanatoria iscrizione università (A.C. 7011) ed abbinate (A.C. 6914-7049-7217) (Seguito della discussione)</b> ...	96	Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	128
<i>(Ripresa esame articolo 1 - A.C. 7011)</i> .....	96	Pezzoli Mario (AN) .....	124
Presidente .....	96	Ruzzante Piero (DS-U) .....	127
Baiamonte Giacomo (FI) .....	100	Scantamburlo Dino (PD-U) .....	125
Biondi Alfredo (FI) .....	103	Scarpa Bonazza Buora Paolo (FI) .....	126
Bracco Fabrizio Felice (DS-U) .....	104	<b>Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo</b> .....	131
Castellani Giovanni (PD-U) .....	114	Presidente .....	131
Cola Sergio (AN) .....	112	Menia Roberto (AN) .....	131
Cossutta Maura (Comunista) .....	118	<b>Proposta di legge (Approvazione in Commissione)</b> .....	132
Dalla Chiesa Nando (D-U) .....	99	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	132
Del Barone Giuseppe (misto-CCD) .....	101	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Luigi Olivieri (A.C. 168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D)</b> .....	133
Giordano Francesco (misto-RC-PRO) .....	120	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Vincenzo Cerulli Irelli (A.C. 6844)</b> .....	134
Guidi Antonio (FI) .....	119	<b>Votazioni elettroniche (Schema)</b> . <i>Votazioni I-XXXV</i>	
Lenti Maria (misto-RC-PRO) .....	102		
Mazzocchin Gianantonio (misto-FLDR) ...	98		
Palumbo Giuseppe (FI) .....	96		
Petrella Giuseppe (DS-U) .....	115		
Rodeghiero Flavio (LNP) .....	107		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 9,05.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque.

### **Trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.**

*La Camera approva il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 4541.*

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 152, relativo al deputato Fiori.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Fiori nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato

Fiori; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE, in attesa che giunga in aula il rappresentante del Governo, sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,25.**

TERESIO DELFINO esprime ferma protesta per la ristrettezza dei tempi a disposizione della V Commissione e per l'organizzazione dei lavori dedicati all'esame dei documenti di bilancio; chiede pertanto che i componenti la stessa Commissione siano quanto meno esentati dal partecipare alle sedute dell'Assemblea.

*Sullo stesso tema, associandosi, intervengono i deputati Stucchi, Alberto Giorgetti e Possa.*

PIERLUIGI COPERCINI osserva che il problema segnalato assume connotati più generali, che investono la programmazione dei lavori dell'Assemblea e delle Commissioni.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni svolte ed assicura che riferirà al Presidente della Camera.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Parco nazionale della pace (968).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 5*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e dei relativi emendamenti.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Santandrea 1. 1.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 9,55.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE, ricordata l'articolazione dei lavori dell'Assemblea per la settimana in corso e per la successiva, ritiene che i

lavori odierni possano proseguire fino alle 13.30, riprendendo le votazioni alle 16.30, per terminare alle 20.

ALESSANDRO RUBINO ritiene che la prevista articolazione dei lavori della V Commissione sia eccessivamente convulsa: chiede quindi che ai componenti di tale organo siano consentiti tempi congrui per l'esame dei documenti di bilancio, eventualmente considerandoli in missione.

PRESIDENTE precisa, anche in risposta ad osservazioni formulate all'inizio della seduta, di non poter considerare in missione i deputati appartenenti alla V Commissione impegnati nell'esame dei documenti di bilancio, a meno che non vi sia unanimità dei gruppi.

**Si riprende la discussione.**

DANIELA SANTANDREA ritira il suo emendamento 1.1, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno ver-tente sulla stessa materia.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

ALBERTO LEMBO sottolinea l'incongruenza del riferimento al Ministero della difesa, previsto nel comma 3 dell'articolo 4, rispetto alle finalità indicate nel comma 1 dell'articolo 2.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, rileva che l'articolo 2 prevede che il Parco nazionale di Stazzema ospiti una biblioteca specializzata sui temi della pace e sul movimento pacifista, che ha carattere universale. Precisa altresì la *ratio* del coinvolgimento del Ministero della difesa in una iniziativa volta a promuovere una cultura di pace.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 2 e 3, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Santandrea 4.1.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

DANIELA SANTANDREA illustra le finalità del suo emendamento 4.1.

ROSANNA MORONI, giudicata infondata la contraddizione evidenziata dal deputato Lembo, rileva che l'istituzione di un parco nazionale della pace non può assumere connotati localistici.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Santandrea 4.1 ed approva l'articolo 4.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti 5.1 e 5.2 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 5.1 e 5.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta gli ordini del giorno Michelini n. 1 e Santandrea n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIANNI RISARI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sulla proposta di legge che istituisce il Parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazema, che, oltre a celebrare il doveroso ricordo del feroce eccidio nazifascista, potrà avere la funzione pedagogica di rafforzare la democrazia ed il rispetto dei diritti umani.

GIORGIO MALENTACCHI, nel dichiarare il convinto voto favorevole dei deputati di Rifondazione comunista, rileva che il ricordo di drammatici eccidi come quello perpetrato a Sant'Anna di Stazema consente di riaffermare i valori della democrazia e dell'antifascismo.

DOMENICO MASELLI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su una proposta di legge che reca un importante contributo alla pace universale.

ROBERTO MENIA dichiara che non voterà il provvedimento in esame, rilevando che la sua posizione deve essere intesa quale rifiuto di qualsiasi ipocrisia e faziosità: lamenta, infatti, l'atteggiamento ostruzionistico della sinistra su una proposta di legge, da lui presentata, volta a rendere omaggio alle vittime delle foibe.

ALBERTO MICHELINI manifesta la piena condivisione, da parte dei deputati del gruppo di Forza Italia, di una iniziativa volta a valorizzare la cultura della pace e la dignità della persona, invitando ad evitare « inutili » ed « antistoriche » strumentalizzazioni.

ROSANNA MORONI richiama le ragioni che l'hanno indotta ad impegnarsi per l'approvazione di un provvedimento volto a mantenere viva la memoria di un drammatico eccidio, al fine di riaffermare i valori della pace, della tolleranza e della

dignità della persona umana; auspica infine che, a dispetto dei reiterati tentativi di « insabbiamento », siano definitivamente accertate le responsabilità relative a gravissimi episodi come quello di Sant'Anna di Stazzema.

DANIELA SANTANDREA, nel condividere il contenuto e le finalità della proposta di legge, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, auspicando che la prima iniziativa promossa dall'istituendo Parco della pace riguardi i danni che possono subire i militari italiani impegnati in Kosovo per il rischio di contaminazione conseguente all'uso di armamenti ad uranio impoverito.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi su un provvedimento che non intende riproporre contrapposizioni ideologiche, ma riaffermare i valori della pace, del disarmo e della collaborazione internazionale; sottolineata, inoltre, la necessità di superare la logica della guerra fredda, invita il deputato Menia a rivedere il suo atteggiamento sulla proposta di legge.

GIUSEPPE DEL BARONE dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, auspicando che l'istituzione del Parco della pace contribuisca all'affermazione della cultura della pace.

ADRIANO VIGNALI, richiamata la matrice antifascista della Costituzione repubblicana, ritiene si debba contrastare qualsiasi forma di revisionismo o di strumentalizzazione politica della storia.

ELENA EMMA CORDONI dichiara voto favorevole sul provvedimento, che considera necessario al fine di non dimenticare le origini antifasciste della Repubblica.

LUCIANO DONNER richiama gli elementi di perplessità che lo inducono ad astenersi sul provvedimento.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano.

GUALBERTO NICCOLINI dichiara l'astensione su un provvedimento che, pur condivisibile, è, a suo giudizio, a senso unico.

LUCIO COLLETTI considera grave che il Parlamento si divida, con odii reciproci, su problemi e vicende che una classe politica seria avrebbe già superato.

GIOVANNI CREMA dichiara il voto favorevole dei deputati Socialisti sulla proposta di legge in esame, ribadendo l'impegno della sua parte politica per l'affermazione di una cultura di pace e di libertà.

MARCO TARADASH, pur condividendo le finalità del provvedimento, stigmatizza gli eccessi della retorica pacifista.

ALTERO MATTEOLI, rilevato che l'atteggiamento del gruppo di Alleanza nazionale è orientato all'astensione, auspica che il Paese possa pervenire ad un'effettiva pacificazione.

MARIO TASSONE dichiara voto favorevole su un provvedimento che rappresenta un messaggio di pace anche al di fuori dei confini nazionali.

UMBERTO GIOVINE rileva che la proposta di legge in esame si iscrive nell'alveo delle iniziative volte ad onorare le vittime di tutti i crimini.

ENZO TRANTINO, nell'auspicare una visione della storia svincolata dall'odio, dichiara la sua astensione sul provvedimento, quale espressione dello smarrimento che prova nel riscontrare il permanere di residui di contrapposizioni ideologiche.

ALFREDO BIONDI dichiara voto favorevole, senza riserve mentali, ritenendo indispensabile il superamento degli odii e dei rancori sul cammino della pace.

FRANCESCO GIORDANO, ricordato che i valori della Costituzione italiana si riassumono nel concetto di antifascismo e nel sacrificio dei comunisti italiani nella lotta per la democrazia, denuncia quello che, a suo avviso, è il tentativo delle destre di conseguire una pacificazione fondata sull'omologazione della lotta antifascista ad altre esperienze estranee alla storia del Paese.

PIERO MELOGRANI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento, con spirito di pace e concordia, ritiene che non abbia più alcun senso il riferimento alle ideologie fascista e comunista.

CARLO GIOVANARDI dichiara voto favorevole sulla proposta di legge in esame, sottolineandone il valore di tributo alle vittime innocenti di una fase storica del Paese.

SABATINO ARACU esprime disagio per la « battaglia » suscitata in aula da un provvedimento che istituisce un parco della pace.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 968.*

**Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Elezione presidenti regioni a statuto speciale (approvata, in seconda deliberazione, dal Senato a maggioranza assoluta dei componenti) (168 ed abbinate-D).**

PRESIDENTE avverte che, trattandosi di esame in seconda deliberazione di una proposta di legge costituzionale, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

MARIO TASSONE rileva che l'elezione diretta dei presidenti delle regioni può determinare un *deficit* di democrazia nel Paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

MARIO TASSONE sottolinea pertanto le ragioni di perplessità sulla proposta di legge costituzionale in esame.

SIEGFRIED BRUGGER ritiene che il testo di modifica costituzionale in esame, pur non pienamente rispondente all'obiettivo di rafforzare il carattere pattizio di tutte le autonomie speciali, rappresenti un valido compromesso; dichiara quindi voto favorevole.

LUIGI OLIVIERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, invitando l'Assemblea ad esprimersi favorevolmente su un provvedimento di riforma costituzionale che costituisce un atto dovuto.

GIUSEPPE DETOMAS ritiene la proposta di modifica costituzionale in esame una riforma di portata storica nonché un atto dovuto, che reca un contributo al rafforzamento della governabilità nel sistema istituzionale ad autonomia differenziata.

MARIA CELESTE NARDINI, ribadita la contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista all'elezione diretta dei presidenti delle regioni, rileva che la modifica costituzionale in esame determinerà una grave limitazione della democrazia a livello regionale.

GIACOMO GARRA, pur ribadendo le ragioni di perplessità sul testo di riforma costituzionale reiteratamente espresse dalla sua parte politica, ritiene che il provvedimento introduca modifiche positive, segnatamente per quanto attiene agli Statuti delle regioni Sicilia, Sardegna e

Friuli-Venezia Giulia; dichiara, pertanto, anche a nome del gruppo di Forza Italia, voto favorevole.

ANTONIO BORROMETI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su una modifica costituzionale equilibrata e necessaria, che completa il processo di riforma dell'istituto regionale, rafforzando anche nelle regioni a statuto speciale le condizioni di governabilità e stabilità.

FRANCO FRATTINI, ribadita la propria contrarietà alla scelta di procedere con un unico provvedimento alla modifica di tutti gli statuti speciali, dichiara voto contrario sul testo di modifica costituzionale.

GIUSEPPE CALDERISI dichiara voto favorevole sulla riforma costituzionale in esame, sottolineando gli importanti elementi positivi in essa contenuti.

SILVIO LIOTTA dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, pur liberi di adottare altro atteggiamento, su una proposta di legge costituzionale che, in particolare, fornisce un elemento di certezza alla regione Sicilia.

PIERGIORGIO MASSIDDA, pur condividendo le perplessità espresse da altri deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento, dichiara voto favorevole, considerando comunque un significativo passo avanti le modifiche apportate allo Statuto della regione Sardegna.

ROLANDO FONTAN, rilevato che con la proposta di legge costituzionale in esame si compie un passo indietro nel riconoscimento delle diversificate realtà che compongono le regioni a statuto speciale, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania su un testo che risponde unicamente ad esigenze elettorali.

MARCO BOATO, sottolineato che la modifica degli statuti speciali si colloca in

un quadro di forte innovazione costituzionale teso al rafforzamento del sistema delle autonomie ed alla creazione di condizioni di governabilità e stabilità, auspica che le classi dirigenti regionali sappiano avvalersi dei rilevanti poteri ad esse conferiti.

ANTONIO LODDO, rilevato che la proposta di legge costituzionale in esame — che ritiene equilibrata — risponde all'esigenza di garantire la governabilità delle regioni a statuto speciale, dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-l'Ulivo, auspicando il più ampio consenso possibile da parte di tutte le forze politiche.

RICCARDO MIGLIORI, pur esprimendo soddisfazione per le modifiche introdotte dal testo in esame agli Statuti delle regioni Sicilia, Sardegna e Friuli-Venezia Giulia, ribadisce le ragioni di contrarietà legate alla previsione di una diversa normativa per la Valle d'Aosta ed alla lesione inferta all'assetto tripolare del Trentino-Alto Adige; nel dichiarare pertanto l'astensione del gruppo, precisa che i deputati di Alleanza nazionale esprimeranno un voto differenziato.

MARETTA SCOCA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR su una proposta di legge costituzionale che ritiene essenziale ai fini del coordinamento e del rafforzamento del sistema delle autonomie.

MASSIMO GRILLO, pur riconoscendo la fondatezza di talune ragioni di perplessità espresse sulla proposta di legge costituzionale, ritiene che essa rappresenti una tappa ineludibile per dare consistenza e valore alle autonomie speciali.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

MASSIMO GRILLO dichiara pertanto voto favorevole su un provvedimento che risponde ad esigenze di efficienza istituzionale e di stabilità.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara voto favorevole su una proposta di legge costituzionale che potrà favorire la governabilità e lo sviluppo delle regioni a statuto speciale.

DANIELE ROSCIA dichiara il voto favorevole dei deputati Autonomisti per l'Europa su una proposta di legge costituzionale che contribuisce opportunamente a rafforzare l'autonomia delle regioni a statuto speciale.

NICOLA BONO dichiara che esprimerà un convinto voto favorevole sulla proposta di legge costituzionale, ribadendo le ragioni che indurranno taluni deputati di Alleanza nazionale ad assumere un diverso orientamento di voto.

PIETRO MITOLO, ribadite le ragioni di dissenso nei confronti delle modifiche introdotte dall'articolo 4 della proposta di legge costituzionale allo Statuto del Trentino-Alto Adige, dichiara che esprimerà un voto convintamente contrario.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva (seconda deliberazione), a maggioranza assoluta dei componenti, la proposta di legge costituzionale n. 168 ed abbinata-D.*

#### **Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

MARIO BORGHEZIO chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sul grave atto di terrorismo verificatosi oggi a Venezia ai danni della sede della Lega nord e delle « istituzioni » padane.

PRESIDENTE, premesso che qualsiasi attacco ad una sede politica configura una lesione della democrazia, precisa di aver già acquisito la disponibilità del Governo a riferire all'Assemblea nella seduta odierna, alle 20, sulla questione sollevata dal deputato Borghezio.

MARIO PEZZOLI, espressa solidarietà al gruppo della Lega nord Padania, che ha subito un'aggressione di stampo terroristico, prende atto positivamente della disponibilità già manifestata dal Governo a riferire alla Camera sul grave episodio.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA esprime la solidarietà del gruppo di Forza Italia ai deputati della Lega nord Padania per il grave attentato subito, ringraziando altresì la Presidenza per aver tempestivamente interessato il Governo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nell'associarsi alle espressioni di solidarietà nei confronti del gruppo della Lega nord Padania, sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo per una sollecita risposta al richiamato atto di sindacato ispettivo.

MARCO TARADASH, stigmatizzato l'atteggiamento, a suo giudizio fazioso, assunto dalla sinistra sul grave episodio denunciato, chiede che il Governo riferisca sull'esito delle relative indagini.

ALBERTO GIORGETTI, nell'esprimere solidarietà al gruppo della Lega nord Padania per la vile ed inaccettabile aggressione subita, si associa alla richiesta che il Governo riferisca alla Camera sulla vicenda e sul clima di intimidazione che si sta creando in Veneto nei confronti delle forze di opposizione.

FILIPPO ASCIERTO, nel manifestare anch'egli solidarietà ai deputati del Gruppo della Lega nord Padania, chiede di acquisire l'orientamento del Governo in merito all'atteggiamento che intende assumere nei confronti dei centri sociali, a suo giudizio responsabili di reiterati episodi di violenza.

PIERO RUZZANTE, condivise le espressioni di solidarietà rivolte al gruppo della Lega nord Padania, invita ad evitare generiche criminalizzazioni dei centri so-

ciali, sottolineando altresì la necessità di distinguere responsabilità individuali dall'espressione di posizioni politiche.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nell'auspicare che siano individuati i responsabili dell'episodio di violenza denunciato, stigmatizza l'opinione, da taluni suffragata, secondo la quale vi sarebbero forme di violenza giustificabili.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.**

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

MAURO PAISSAN illustra la sua interrogazione n. 3-06469, sulle iniziative e le risorse per la tutela dell'ambiente.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ricordati gli eccezionali fenomeni alluvionali che hanno recentemente colpito il Paese ed i gravi danni inferti all'ambiente dall'azione dell'uomo, riconosce l'insufficienza degli interventi posti in essere al riguardo; manifesta peraltro l'intendimento di lavorare per modificare significativamente i processi di produzione dell'energia elettrica, al fine di privilegiare i biocombustibili e le energie rinnovabili.

MAURO PAISSAN, sottolineata la necessità di attuare una nuova politica del trasporto collettivo e di destinare maggiori risorse alla difesa del suolo ed alle fonti energetiche rinnovabili, rileva che i deputati Verdi attendono dal Governo determinazioni concrete nell'ambito della prossima manovra economico-finanziaria.

RENATO CAMBURSANO illustra la sua interrogazione n. 3-06470, sulle questioni relative all'esito dell'asta UMTS.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ricorda di aver sempre considerato quale possibile ricavo dall'asta UMTS una cifra pari a circa 25 mila miliardi, pur ritenendo ragionevole l'aspettativa di superare i 30 mila miliardi; giudica pertanto « stupefacenti » le dichiarazioni di autorevoli economisti e di esponenti della stampa che indicano in due punti percentuali del PIL la perdita di gettito causata dall'esito dell'asta. Sottolinea altresì i controproducenti effetti che sarebbero derivati da un livello di prezzi eccessivamente elevato.

RENATO CAMBURSANO, rilevato che l'esclusione del consorzio Blu dall'asta avrebbe scatenato, a suo giudizio, una rappresaglia politica sul Governo, ritiene che, a fronte dei pur deludenti risultati conseguiti sul piano delle entrate, lo Stato incasserà comunque quasi 5 mila miliardi per ogni licenza.

ANTONIO LEONE illustra l'interrogazione Mancuso n. 3-06471, sull'espatrio di Alvaro Loiacono.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che il Governo non dispone di informazioni specifiche sulle dichiarazioni rese da Alvaro Loiacono, fa presente che quest'ultimo è stato perseguito con tenacia attraverso ripetute richieste di estradizione.

FILIPPO MANCUSO chiede al Governo di disporre approfonditi accertamenti sulla veridicità delle affermazioni rese da Alvaro Loiacono, auspicabilmente senza far ricorso a funzionari dei servizi segreti che hanno dimostrato dubbia affidabilità.

DAVIDE CAPARINI illustra la sua interrogazione n. 3-06472, sulle questioni relative all'esito dell'asta UMTS.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiamate le procedure seguite per accertare la solidità dei partecipanti all'asta per le licenze UMTS, fa presente che non sussistevano ragioni che giustificassero l'esclusione dalla gara del consorzio Blu, che si era mostrato in possesso dei requisiti richiesti per prendervi parte; precisa altresì che solo nella fase dei rilanci si è profilata l'inadeguatezza di Blu a partecipare all'asta, la quale tuttavia non è stata falsata, ma si è conclusa prima del dovuto; conviene comunque sull'opportunità di un approfondimento della vicenda.

DAVIDE CAPARINI, rilevato che la gara per le licenze UMTS si è configurata come una truffa, sottolinea le gravi responsabilità del ministro delle comunicazioni in ordine al suo andamento.

GIOVANNI BIANCHI illustra la sua interrogazione n. 3-06473, sulle iniziative del Governo per il processo di pace in Medio Oriente.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che il Governo sta intrattenendo rapporti molto intensi con le autorità palestinesi ed israeliane per indurle a ricercare una soluzione del conflitto in atto, ritiene che i negoziati avrebbero dovuto continuare in un clima pacifico affrontando, in particolare, le questioni connesse ai rifugiati ed allo *status* di Gerusalemme, senza caricare di un significato « ultimativo » il vertice di Camp David. Sottolinea altresì che l'Europa può svolgere un ruolo di primo piano nel processo di pace in Medio Oriente anche contribuendo allo sviluppo dell'area.

GIOVANNI BIANCHI, nel dichiararsi soddisfatto, invita il Governo a « capita-

lizzare » la risorsa costituita dal movimento per la pace che si sta sviluppando in Italia.

ALBERTO GIORGETTI illustra l'interrogazione Selva n. 3-06474, sulle questioni relative alla presunta aggressione al signor Luis Marsiglia.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, definito l'episodio quantomeno spiacevole, ricorda che fin dall'inizio l'azione investigativa si è orientata in tutte le direzioni e che di ciò il ministro Bianco ha dato notizia nei dibattiti parlamentari sulla vicenda; riconosce peraltro che la città di Verona merita delle scuse per le accuse di xenofobia e di razzismo che le sono state rivolte.

ALBERTO GIORGETTI, stigmatizzata la frettolosa lettura dell'episodio, dettata da strumentalizzazioni politiche, dichiara di non potersi ritenere soddisfatto; giudica peraltro necessario che il ministro Bianco chieda scusa alla città di Verona per le incaute affermazioni da lui rese.

PIERA CAPITELLI illustra la sua interrogazione n. 3-06475, sulle iniziative del Governo per la tutela e la manutenzione degli alvei dei fiumi.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ritiene che interventi specifici per le aree a rischio idrogeologico già individuati e per la messa in sicurezza del territorio debbano essere realizzati nell'ambito dello stesso rapporto di collaborazione tra Stato ed enti locali, che si è riscontrato in occasione dei recenti eventi alluvionali; ricordato, inoltre, che la normativa vigente e le risorse disponibili consentono di operare nelle zone in cui permangono fattori di rischio, fa presente che il cosiddetto decreto-legge su Soverato individua mezzi e strumenti per il rafforzamento degli argini e per il ripristino degli alvei dei fiumi.

PIERA CAPITELLI si dichiara pienamente soddisfatta della puntuale risposta

e degli impegni assunti, che ritiene molto significativi; sottolinea peraltro l'esigenza di compiere ulteriori passi in avanti in direzione della semplificazione delle procedure per la realizzazione delle opere pubbliche.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE illustra l'interrogazione Manzione n. 3-06476, sulle iniziative del Governo in materia di ordine pubblico.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiamato l'ingente impegno profuso dalle forze dell'ordine in particolare nell'area campana, che ha prodotto esiti positivi in termini di arresti e di riduzione del numero dei reati più gravi, sottolinea che l'azione di contrasto della criminalità richiede una efficace e stretta collaborazione tra forze di polizia ed autorità giudiziaria. Rileva altresì che solo attraverso incisivi interventi per lo sviluppo economico e l'occupazione si potrà sconfiggere nel medio periodo il fenomeno criminoso.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE, ribadita la valenza prioritaria delle tematiche connesse alla sicurezza ed all'incolumità dei cittadini, ritiene necessario contrastare l'emergenza criminalità utilizzando tutte le risorse umane ed economiche disponibili e creando nuovi posti di lavoro.

DARIO ORTOLANO illustra la sua interrogazione n. 3-06477, sulle iniziative del Governo in materia di commercio.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, ricordato che le competenze in materia sono state trasferite alle regioni, fa presente che il Governo, qualora ne ravvisasse i presupposti, non esiterebbe ad attivare i poteri sostitutivi per far sì che i benefici previsti raggiungano comunque gli interessati.

DARIO ORTOLANO si dichiara soddisfatto di una risposta che denota l'attenzione del Governo nei confronti della

delicata fase di passaggio dal livello centrale a quello regionale delle competenze relative all'organizzazione del commercio.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16,30.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,30.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono trentaquattro.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Attività amministrativa (6844).**

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 71*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Guarino 1. 1.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Guarino 1. 1; si intende che vi abbiano rinunciato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Fontan 2. 2 e Guarino 2. 3, rilevando peraltro che l'istanza sottesa all'emendamento Fontan 2. 1 viene recepita nell'emendamento 7. 5 della Commissione.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

ROLANDO FONTAN ritira il suo emendamento 2. 1 ed insiste per la votazione del suo emendamento 2. 2, del quale illustra le finalità.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, chiarisce le motivazioni dell'orientamento contrario del Governo sull'emendamento Fontan 2. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontan 2. 2.*

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Guarino 2. 3; si intende che vi abbiano rinunciato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3. 4, 3.5 e 3.6 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Guarino 3. 1 e 3. 2, rilevando che l'emendamento Zeller 3. 3 è assorbito dall'emendamento 3. 6 della Commissione.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 4 della Commissione.*

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Guarino 3. 1 e 3. 2; si intende che vi abbiano rinunciato.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 3. 5 della Commissione.*

JOHANN GEORG WIDMANN ritira l'emendamento Zeller 3. 3, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3. 6 della Commissione, nonché l'articolo 3, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 4. 3 e 4. 4 della Commissione ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 4. 3 della Commissione e quindi respinge l'emendamento Nardini 4. 2; approva l'emendamento 4. 4 della Commissione, nonché l'articolo 4, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 5.3 della Commissione ed invita al ritiro degli emendamenti Guarino 5. 1 e 5. 2.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Guarino 5. 1 e 5. 2; si intende che vi abbiano rinunciato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5. 3 della Commissione, nonché l'articolo 5, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 6.5, 6. 4 e 6. 2 (*Nuova formulazione*) della Commissione; invita al ritiro dell'emendamento Guarino 6. 1; esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 6. 3.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 6. 5 della Commissione e respinge l'emendamento Nardini 6. 3; approva quindi l'emendamento 6. 4 della Commissione.*

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori dell'emendamento Guarino 6. 1; si intende che vi abbiano rinunciato.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 6. 2 (Nuova formulazione) della Commissione e l'articolo 6, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 5 della Commissione ed invita al ritiro degli emendamenti Guarino 7. 1, 7. 2 e 7.3 e Nardini 7. 4.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PRESIDENTE constata l'assenza dei presentatori degli emendamenti Guarino 7. 1, 7. 2 e 7. 3; si intende che vi abbiano rinunciato.

MARIA CELESTE NARDINI ritira il suo emendamento 7. 4.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 7. 5 della Commissione, nonché l'articolo 7, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8. 5 della Commissione; esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 8. 3; invita al ritiro degli emendamenti Fontan 8. 1 e 8. 2 ed esprime infine parere contrario sull'emendamento Nardini 8. 4.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Marotta 8. 3 e 8. 5 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Nardini 8. 4.*

ROLANDO FONTAN ritira i suoi emendamenti 8. 1 e 8. 2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento

9. 12 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Marotta 9. 8, Cerulli Irelli 9. 5 e Guarino 9. 6; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Guarino 9. 1, 9. 2 e 9. 3, Nardini 9. 7 e Guarino 9. 4.*

RAFFAELE MAROTTA insiste per la votazione del suo emendamento 9. 8, del quale illustra le finalità.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, propone una riformulazione dell'emendamento Marotta 9. 8, sul quale, in caso di accoglimento, esprimerebbe parere favorevole.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Marotta accetta la riformulazione proposta.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, sottolinea la necessità di evitare interpretazioni diverse tra « forma » e « struttura formale » relativamente ai procedimenti.

RAFFAELE MAROTTA conferma la *ratio* che ispira il suo emendamento 9. 8.

VINCENZO CERULLI IRELLI ritiene condivisibile l'emendamento Marotta 9. 8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Marotta 9. 8, nel testo riformulato; respinge l'emendamento Nardini 9. 9; approva altresì l'emendamento 9. 12 della Commissione; respinge infine l'emendamento Nardini 9. 10.*

ANGELO SANZA ritira l'emendamento Guarino 9. 6, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 9. 11 ed approva l'articolo 9, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 10. 1, ricordando il dibattito svoltosi sulla materia in Commissione.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda, precisando l'ambito di applicazione del potere di annullamento esercitabile dal Governo, anche alla luce della giurisprudenza della Corte costituzionale.

ROLANDO FONTAN illustra le finalità del suo emendamento 10. 1, volto a sopprimere una norma ormai obsoleta ed in contrasto con i principi del federalismo, raccomandandone l'approvazione.

GIACOMO GARRA, dichiara voto favorevole sull'emendamento Fontan 10. 1, volto a sopprimere una disposizione che prevede un potere del Governo a suo avviso anacronistico.

MARCO BOATO fa presente che l'articolo 6 del regio decreto n. 383 del 1934 è stato recentemente modificato dal testo unico in materia di ordinamento degli enti locali in senso assai più restrittivo e tale da fornire ampie garanzie; preannuncia quindi voto contrario sull'emendamento Fontan 10. 1.

GIACOMO STUCCHI ribadisce le ragioni a sostegno dell'emendamento Fontan 10. 1, sottolineando che la sua reiezione si configurerebbe come una mancanza di fiducia nella responsabilità degli amministratori locali.

PAOLO ARMAROLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Fontan 10. 1.

SERGIO SABATTINI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Fontan 10. 1.

PRESIDENTE osserva che il testo unico in materia di ordinamento degli enti locali ha già abrogato l'articolo 6 del regio decreto n. 383 del 1934.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, ritiene anch'egli che l'articolo 6 del regio decreto 3 marzo 1934, n. 383, sia stato abrogato.

ROLANDO FONTAN si dichiara disponibile a riformulare il suo emendamento 10. 1, riferendolo all'articolo 138 del testo unico in materia di ordinamento degli enti locali.

PRESIDENTE precisa di non poter consentire la riformulazione, a meno che la Commissione non si dichiari disponibile ad accoglierla.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, manifesta la personale disponibilità ad acconsentire alla riformulazione dell'emendamento Fontan 10. 1, nel senso indicato dal presentatore.

PRESIDENTE prende atto che il Comitato dei nove non accetta la riformulazione proposta dal deputato Fontan del suo emendamento 10. 1.

ROLANDO FONTAN insiste sulla riformulazione del suo emendamento 10. 1.

PRESIDENTE ribadisce di non poter ammettere la riformulazione dell'emendamento Fontan 10. 1.

ANTONIO SODA osserva che il regio decreto n. 383 del 1934 è stato espressa-

mente abrogato dal testo unico recentemente intervenuto in materia di ordinamento degli enti locali.

PRESIDENTE ne conviene.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 10, nonché l'articolo 11, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIACOMO GARRA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sul provvedimento.

VINCENZO CERULLI IRELLI ringrazia il relatore e coloro che hanno contribuito a migliorare il testo della proposta di legge e chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

ANTONIO SODA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

PAOLO ARMAROLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un provvedimento che razionalizza l'attività amministrativa.

LORENZO ACQUARONE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo su una proposta di legge che conferisce certezza ai rapporti tra cittadino e pubblica amministrazione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*, nel ringraziare tutti coloro che hanno contribuito all'elaborazione del testo in esame, esprime soddisfazione per la conclusione dell'*iter* di un provvedimento che detta regole certe e trasparenti per l'attività amministrativa.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, esprime il particolare compiacimento del Governo per il completamento del processo di modernizzazione della pubblica amministrazione avviato nel corso della legislatura.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 6844.*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Sanatoria iscrizione università (7011 ed abbinate).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE PALUMBO, sottolinea l'esigenza che il Parlamento si pronunzi in via definitiva sulla questione, manifesta il personale disagio a votare a favore del provvedimento e preannunzia che i deputati del gruppo di Forza Italia si esprimeranno secondo coscienza.

ENZO TRANTINO evidenzia le ragioni di ordine etico, giuridico e politico per le quali manifesta un orientamento favorevole al provvedimento in esame.

GIANANTONIO MAZZOCCHIN, nel manifestare contrarietà all'ipotesi di sanatoria, osserva che la previsione di un'ulteriore proroga, stante l'approvazione della legge n. 264 del 1999, finirebbe per inficiare qualunque certezza giuridica.

NANDO DALLA CHIESA, espresse considerazioni critiche sui reiterati ricorsi alla sanatoria in materia di accesso ai corsi universitari, auspica l'approvazione dell'emendamento 1. 2 della Commissione e del subemendamento Dedoni 0. 1. 2. 14, nonché la reiezione delle restanti proposte emendative presentate.

GIACOMO BAIAMONTE sollecita una seria ed attenta riflessione sui meccanismi di selezione per l'accesso a taluni corsi universitari, al fine di evitare di pregiudicare gli interessi degli studenti realmente meritevoli; esprime altresì perplessità sull'ipotesi di istituire una sorta di « listone nazionale » degli accessi ai corsi di laurea a numero chiuso.

GIUSEPPE DEL BARONE ritiene che l'approvazione del provvedimento in esame rappresenti un atto di giustizia nei confronti di giovani che desiderano conseguire la laurea in medicina.

MARIA LENTI ritiene necessaria la sanatoria proposta dal provvedimento — di cui auspica la rapida approvazione — dal momento che il numero chiuso, a suo giudizio, rappresenta un'ingiustizia.

ALFREDO BIONDI condivide l'esigenza di riconoscere diritti acquisiti dagli studenti in base alla loro iscrizione all'università, peraltro consentita da una precedente sanatoria.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI**

ALFREDO BIONDI ritiene quindi il provvedimento un atto di giustizia nei loro confronti.

FABRIZIO FELICE BRACCO ritiene che, a fronte di pronunzie chiare degli organi della giustizia amministrativa, il Parlamento debba dare prova di serietà; critica inoltre l'orientamento manifestato dal deputato Del Barone, espressione dell'ordine dei medici, in particolare della

provincia di Napoli (*Proteste del deputato Del Barone, che il Presidente richiama all'ordine*).

Conferma quindi l'opportunità di respingere la proposta di sanatoria, facendosi carico della situazione di studenti meritevoli, che hanno agito in buona fede.

FLAVIO RODEGHIERO ribadisce i motivi della perplessità manifestata dal gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento di sanatoria, che darebbe luogo a disparità di trattamento in danno degli studenti meritevoli; preannunzia il voto favorevole della sua parte politica sull'emendamento 1. 2 della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 1, e quindi sul provvedimento.

ADRIANO VIGNALI evidenzia le ragioni per le quali ritiene che il provvedimento di sanatoria in esame — che pure presenta talune « ombre » — rappresenti, nella situazione attuale, il minor male possibile e debba quindi essere approvato.

VINCENZO SINISCALCHI ritiene che il provvedimento rappresenti un'equa soluzione a fronte di un rilevante problema sociale; preannunzia quindi il suo voto favorevole su tutte le proposte emendative volte a consentire a numerosi giovani il completamento dei corsi universitari.

SERGIO COLA sottolinea le ragioni per le quali ritiene di dover esprimere un orientamento favorevole al provvedimento di sanatoria in esame, ritenendo che talune supposizioni emerse nel corso del dibattito offendano i giovani che desiderano in buona fede accedere agli studi universitari.

PAOLO RUSSO condivide il contenuto del provvedimento, che considera un atto di giustizia sostanziale e di solidarietà; preannunzia quindi voto favorevole sulle proposte emendative volte a consentire la regolarizzazione dell'accesso all'università degli studenti interessati.

GIOVANNI CASTELLANI evidenzia le ragioni per le quali ritiene ingiusto, sperequativo e diseducativo il provvedimento di sanatoria in discussione; preannunzia altresì voto favorevole sull'emendamento 1.2 della Commissione, che rappresenta, a suo giudizio, una soluzione equa.

FERDINANDO TARGETTI ritiene che la proposta di sanatoria, che vanificherebbe il tentativo del legislatore di introdurre criteri rigorosi di selezione agli accessi universitari, debba essere respinta.

GIUSEPPE PETRELLA invita tutti i deputati a votare a favore del provvedimento in esame, che rappresenta l'unica possibilità per risarcire gli studenti « vittime di speculatori ».

ANTONIO SODA, premessa la disponibilità a limitare i danni che deriverebbero agli studenti ammessi con riserva ai corsi universitari dalla mancata approvazione della proposta di legge, manifesta profonda preoccupazione per la lesione recata all'applicabilità di un sistema di norme certe.

MAURA COSSUTTA preannunzia il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista sul provvedimento in esame e contrario sull'emendamento 1. 2 della Commissione, sostitutivo dell'articolo 1, sottolineando, in particolare, l'esigenza di non penalizzare gli studenti.

ANTONIO GUIDI, osservato che sulla proposta di legge in esame si è fatto ricorso a toni troppo enfatici, ritiene che una presa di posizione eccessivamente drastica del Parlamento comprometterebbe la speranza di un numero circoscritto di studenti di esercitare il diritto-dovere di apprendere.

FRANCESCO GIORDANO, rilevato che la certezza del diritto non può essere invocata solo a danno di studenti vittime dell'« aberrante » meccanismo del numero

chiuso, preannunzia una ferma battaglia democratica in difesa del provvedimento di sanatoria.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Informativa urgente del Governo sull'irruzione violenta in una sede della Lega nord a Venezia.**

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricostruisce le modalità dell'irruzione violenta nel Palazzo San Cassiano di Venezia, sede dell'organizzazione partitica denominata governo della Padania, assicura che l'intervento delle forze dell'ordine è stato immediato e che sono state avviate tempestivamente indagini finalizzate all'individuazione degli autori dell'assalto; comunica che è pervenuto alla sede ANSA di Mestre un fax contenente un messaggio di rivendicazione — la cui origine ed attendibilità sono attualmente oggetto di valutazione — sottoscritto da un movimento riconducibile alle cosiddette tute bianche, una componente dei centri sociali.

Ricordati inoltre altri recenti episodi di violenza nei confronti della Lega nord, osserva che la vicenda odierna — dai connotati squadristici ed eversivi — appare particolarmente odiosa in quanto manifestazione di disprezzo per la libertà politica. Nell'associarsi quindi alle parole di condanna del Presidente della Camera, sottolinea che il Governo porrà il massimo impegno nel contrastare qualsiasi forma di violenza politica e per assicurare i responsabili dell'irruzione alla giustizia. Da conto, infine, delle misure disposte dal prefetto di Venezia, d'intesa con le autorità di pubblica sicurezza, per potenziare la vigilanza a tutela delle sedi della Lega nord.

MARIO BORGHEZIO manifesta dubbi circa la sincerità degli impegni assunti dal Governo, considerato che i responsabili dell'aggressione, riconducibili ai centri sociali, sono noti ed alcuni di essi ricoprono,

o hanno ricoperto, addirittura incarichi di consulenza presso membri dell'Esecutivo ed amministrazioni locali.

MARIO PEZZOLI, nell'esprimere solidarietà al gruppo della Lega nord Padania, condanna fermamente i Governi di centrosinistra responsabili, a suo giudizio, della legittimazione dei centri sociali, che hanno sempre creato problemi di ordine pubblico, soprattutto nelle regioni del Nord-est.

DINO SCANTAMBURLO, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, esprime ferma e decisa condanna dello scellerato atto di violenza perpetrato contro una sede del partito della Lega nord, ribadendo l'impegno della sua parte politica in difesa dei valori della democrazia e della tolleranza.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, a nome del gruppo di Forza Italia, esprime sentimenti di solidarietà ai deputati ed ai militanti della Lega nord, invitando il Governo a compiere una « sana autocritica » in considerazione della leggerezza con la quale ha alimentato intollerabili accuse di razzismo e xenofobia nei confronti di esponenti di tale partito.

PIERO RUZZANTE, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, ribadisce la condanna per il grave episodio, che rappresenta una sconfitta per tutti coloro che credono nei principi della democrazia; considera tuttavia inaccettabili i tentativi di strumentalizzazione politica della vicenda.

GIUSEPPE DEL BARONE, espressa solidarietà ai deputati del gruppo della Lega nord Padania, ritiene una « stracca anamnesi » dell'accaduto l'informativa resa dal sottosegretario, che evoca l'operato dei centri sociali in modo ovattato. Invita quindi il Governo ad un'attenta opera di prevenzione ed a perseguire i responsabili dell'irruzione violenta nella sede della Lega nord.

MARCO BOATO, espressa solidarietà ai deputati del gruppo della Lega nord Padania per l'irruzione nella loro sede di Palazzo San Cassiano, a Venezia, ritiene inaccettabile che, peraltro attraverso processi sommari celebrati in aula, si attribuisca al Governo la responsabilità dell'accaduto.

PAOLO BAMPO contesta il tentativo di minimizzare un atto di violenza squadristica ed invita il Governo a procedere alla chiusura dei centri sociali.

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

ROBERTO MENIA sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

**Approvazione in Commissione.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 132).*

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 26 ottobre 2000, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 132).*

**La seduta termina alle 20,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI

**La seduta comincia alle 9,05.**

MAURO MICHIELON, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Berlinguer, Bosco, Bressa, Burani Procaccini, Cananzi, Gnaga, Grimaldi, Lumia, Occhetto, Pagliarini, Saraca, Selva e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 4541.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che la I Commissione permanente (Affari costituzionali) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento, della seguente proposta di legge:

SCHMID: « Disposizioni per l'equiparazione ai cittadini italiani delle persone

già residenti nei territori del Trentino-Alto Adige appartenuti all'Impero austro-ungarico, e dei loro discendenti » (4541). (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4541.

(È approvata).

**Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile, pendente presso il tribunale di Roma, nei confronti del deputato Fiori (doc. IV-*quater* n. 152).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Pubblio Fiori). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dall'onorevole Fiori nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-quater, n. 152)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Pecorella.

GAETANO PECORELLA, *Relatore*. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Publio Fiori con riferimento ad un procedimento civile intentato nei suoi confronti presso il tribunale di Roma con atto di citazione del signor Bibi Ballandi.

Il procedimento trae origine da un'interrogazione rivolta dal deputato Fiori al ministro delle comunicazioni e ad altri ministri. Nell'interrogazione vengono posti quesiti in ordine alla correttezza del Ballandi, quale imprenditore nel settore del varietà televisivo nei rapporti con la RAI.

Dall'esame svolto risulta che nella citazione il signor Ballandi si duole tra l'altro del fatto che l'interrogazione dell'onorevole Fiori sarebbe « infarcita di accuse e insinuazioni diffamatorie se non addirittura caluniose ». In particolare: *a)* sarebbe falso che il Ballandi sia « diventato l'unico imprenditore italiano nel settore del varietà televisivo che lavora per la RAI-TV »; *b)* sarebbe falso che l'attore abbia esautorato completamente le strutture interne della RAI-TV; *c)* sarebbe falso che l'attore « si sia presentato ad artisti, autori, scenografi, tecnici o rappresentanti di enti pubblici e privati in nome e per conto dei massimi vertici dell'azienda »; *d)* sarebbe falso che l'attore « anche in violazione delle norme contrattuali, avrebbe realizzato molti spettacoli in regime di subappalto ». (...); *e)* sarebbe falso - e integrerebbe gli estremi della calunnia in considerazione dei destinatari dell'interrogazione (ministri di grazia e giustizia e delle finanze) - che società legate al Ballandi abbiano effettuato pagamenti « in nero », abbiano emesso fatture maggiorate e abbiano versato compensi ad alcuni artisti su conti in Svizzera. Date queste

falsità - secondo il Ballandi - sarebbe chiaro e inequivoco l'intento calunnioso e intimidatorio dell'atto ispettivo.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 18 ottobre 2000, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Fiori.

È apparso unanimemente alla Giunta che l'atto di sindacato ispettivo, tipico dell'esercizio della funzione parlamentare, sollevasse senza una terminologia intrinsecamente offensiva il problema della correttezza nella gestione dei programmi della concessionaria del servizio pubblico. Tale argomento è sempre stato un terreno elettivo per il dibattito e la censura politico-parlamentare, sia nell'apposita Commissione d'indirizzo e vigilanza, istituita ai sensi della legge sul servizio pubblico n. 103 del 1975, che in altre sedi parlamentari. Tanto ciò è vero che proprio sulla vicenda Ballandi - prima che fosse depositata l'interrogazione che costituisce il fatto nella presente questione - il senatore Roberto Napoli e altri avevano presentato il 2 giugno 2000 un'interrogazione rivolta al Presidente del Consiglio dei ministri e al ministro delle comunicazioni, esponendo sostanzialmente i medesimi fatti.

Quanto all'asserita falsità delle affermazioni - la quale di per sé non è oggetto dell'esame della Camera - deve essere sottolineato che essi erano in qualche misura già stati riportati sul settimanale *Panorama* del 6 aprile 2000, in un documentato articolo di Giacomo Amadori e Laura Delli Colli.

È dunque evidente che le affermazioni dell'onorevole Fiori contenute nell'interrogazione non possono essere oggetto di un sindacato giudiziario poiché concernono nella forma e nella sostanza opinioni espresse nell'esercizio del diritto di esternazione e critica politica attinente al mandato elettivo.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, propone di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pecorella. Non vi sono iscritti a parlare e, pertanto, dichiaro chiusa la discussione.

*(Votazione - Doc. IV-quater, n. 152)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 152 concernono opinioni espresse dal deputato Fiori nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata).*

**Sull'ordine dei lavori (ore 9,19).**

PRESIDENTE. Dovremmo passare ora al successivo punto all'ordine del giorno, concernente la discussione della proposta di legge per l'istituzione del Parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazzema. Tuttavia, constatando l'assenza del rappresentante del Governo, sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,20, è ripresa alle 9,25.**

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, debbo rappresentare l'assoluta impossibilità per i componenti la Commissione bilancio di svolgere dignitosamente il loro ruolo, appunto, di membri di tale Commissione e di deputati chiamati a votare in quest'aula. So, signor Presidente, che il problema è già stato rappresentato, ma non ho mai visto una sessione di bilancio così compressa nei tempi come sta avvenendo quest'anno: sostanzialmente, la Commissione bilancio è chiamata ad occuparsi dei problemi e ad istruire tutta la finanziaria negli interstizi dei lavori del-

l'Assemblea. Ciò è assolutamente incomprensibile e non è minimamente adeguato, per cui desideriamo levare una ferma protesta ed un caldo invito non dico a sospendere i lavori dell'Assemblea, come si faceva in passato, ma quanto meno ad esentare i membri della Commissione bilancio dalla partecipazione a queste sedute, perché altrimenti, ripeto, non è assolutamente possibile occuparsi in modo serio dei problemi inerenti all'esame in Commissione degli importanti strumenti di bilancio.

Porto insomma in questa sede, come ho già fatto in Commissione, lo sdegno e vorrei dire anche la rabbia dei componenti la Commissione bilancio, chiamati a lavorare in condizioni assolutamente inaccettabili e, vorrei dire, vergognose, considerata la delicatezza e l'importanza della materia.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, anch'io desidero rappresentare le difficoltà che si incontrano nel seguire in Commissione i lavori legati alla sessione di bilancio e contemporaneamente l'andamento dei lavori dell'Assemblea. Siamo in piena sessione di bilancio e siamo anche a fine legislatura: comprendiamo quindi che vi sia, almeno da parte della maggioranza, la necessità o quanto meno la volontà di approvare determinati provvedimenti che possono tornare utili dal punto di vista elettorale, anche solo per una questione di immagine, però riteniamo che questo non sia un modo serio di operare. Tutto ciò infatti va a scapito della funzionalità della Camera dei deputati, che deve lavorare invece in modo serio, perché le tematiche vanno affrontate e sviscerate analiticamente e non bisogna certamente farsi prendere dalla fretta.

Tra l'altro, in questo modo il lavoro viene svolto, oserei dire, sulla pelle dei colleghi della Commissione bilancio. Ri-

peto, non è così che si opera, bisogna fare una programmazione seria e sostenibile e la strada scelta, di occupare tutto il tempo libero dai lavori dell'Assemblea con le sedute della Commissione bilancio, non è sicuramente la più razionale, quindi crediamo sia opportuno rivedere questo tipo di calendarizzazione e di gestione dei tempi di lavoro.

ALBERTO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale desidero associarmi alle dichiarazioni fatte dai colleghi in merito all'attività che si sta svolgendo in Commissione bilancio. Siamo veramente stupiti di come si sta procedendo, in un clima assolutamente impossibile per quello che riguarda i tempi e i modi dell'esame degli importanti documenti di bilancio, che non ne consentono il necessario approfondimento. Evidentemente questi disegni di legge devono essere approvati in tempi molto rapidi, ma anche nella logica di una piena possibilità di confronto, anche alla luce di posizioni su cui è possibile cercare un dialogo. Visto, però, il modo in cui sono organizzati i lavori e visto il modo in cui siamo costretti ad alternarci tra quest'aula e la Commissione, diventa veramente impossibile per i parlamentari discutere ed approfondire in maniera adeguata i documenti di bilancio.

Sostengo quindi in pieno la sollecitazione dell'onorevole Delfino a trovare soluzioni diverse per dare dignità al dibattito e consentirci di svolgere fino in fondo la nostra attività in modo dignitoso come parlamentari e come parlamentari dell'opposizione.

GUIDO POSSA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, mi associo a quanto detto dai colleghi poco fa. In Commissione bilancio si sta verificando un'emarginazione, quale dettaglio di quart'ordine, della sessione di bilancio. Noi non abbiamo il tempo di discutere e raffinare, come il regolamento prescrive debba avvenire in Commissione, le singole disposizioni di questo complesso provvedimento. Non dimentichiamoci, infatti, che si tratta di un provvedimento di 75 articoli.

Ci è stato dato mandato di chiudere entro venerdì l'esame di un provvedimento così complesso che, lo ripeto, consta di 75 articoli e più di 200 commi. Ciascun comma, inoltre, ha una certa complessità e merita un'attenzione specifica: sarà quindi molto difficile concludere l'esame del provvedimento entro venerdì.

Ieri, limitando al massimo il dibattito, siamo riusciti ad esaminare due articoli, lavorando indefessamente dalle 21 all'una di notte: quattro ore di lavoro che seguivano ad una giornata di lavoro molto intensa che ci ha visti presenti al mattino in Commissione bilancio e poi il pomeriggio in quest'aula per cinque ore e mezza di dibattito. Ma vogliamo scherzare? Vogliamo veramente continuare in questo modo? Ciò vuol dire che la Presidenza della Camera e la Conferenza dei presidenti di gruppo ritengono del tutto irrilevante il dibattito in Commissione bilancio sui documenti di bilancio. Noi non abbiamo tempo per svolgere un lavoro che è veramente importante; non possiamo andare avanti così.

Chiediamo, pertanto, di stabilire diversi orari d'aula per i prossimi giorni affinché la Commissione riesca a portare a termine il lavoro affidatole.

PIERLUIGI COPERCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI COPERCINI. Signor Presidente, comprendo il disagio dei lavori della Commissione bilancio, ma vorrei

estendere questo disagio anche ad altre Commissioni e al complesso dell'organizzazione dei lavori dell'aula.

Da diversi giorni abbiamo all'ordine del giorno dei nostri lavori diversi provvedimenti tuttora all'esame in Commissione. Dobbiamo riunirci all'alba senza poter fare colazione alla fine della seduta antimeridiana e la sera lavoriamo fino alle 22,40. Oggi, per quanto riguarda il provvedimento concernente il giusto processo che apporta modifiche al codice penale per la formazione e la valutazione della prova, dobbiamo ancora esaminare gli emendamenti presentati per presentare a nostra volta subemendamenti: sto parlando del sesto punto all'ordine del giorno.

A mio avviso, l'organizzazione dei nostri lavori, per quanto riguarda non solo la Commissione bilancio, ma anche le Commissioni di merito è estremamente sconclusionata: non è possibile svolgere puntualmente il proprio lavoro e prendere visione in tempo dei documenti relativi. Ritengo che inserire all'ordine del giorno provvedimenti di cui ancora non si è concluso l'esame in Commissione, anticipando lo svolgimento della discussione generale di 15 o 20 giorni — quando non siano addirittura 8 o 9 mesi —, non sia un modo corretto di procedere se vogliamo dare soluzione ai gravi problemi del paese e dei cittadini.

**PRESIDENTE.** Onorevole Copercini, la ringrazio, perché ha sollevato un problema più generale di competenza della Conferenza dei presidenti di gruppo che, com'è noto, organizza i lavori dell'aula.

Per quanto riguarda invece le serie osservazioni svolte dagli onorevoli Teresio Delfino, Stucchi, Alberto Giorgetti e Possa circa l'interferenza tra i lavori dell'aula e quelli della V Commissione nella sessione di bilancio, riferirò al Presidente, perché bisognerà organizzare i lavori in maniera tale da consentire alla Commissione bilancio di approfondire l'esame dei documenti finanziari.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Carli ed altri: Istituzione del « Parco nazionale della pace » a S. Anna di Stazzema (968) (ore 9,35).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Carli ed altri: Istituzione del « Parco nazionale della pace » a S. Anna di Stazzema.

Ricordo che nella seduta del 29 settembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 968)**

**PRESIDENTE.** Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 39 minuti;

Forza Italia: 30 minuti;

Alleanza nazionale: 26 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 21 minuti;

Lega nord Padania: 19 minuti;

UDEUR: 15 minuti;

Comunista: 15 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 15 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 8 minuti; Verdi: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 968)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti ad essa presentati.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,32).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione della proposta di legge n. 968.**

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 968)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 968 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Santandrea 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 9,55.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE**

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

Colleghi, prima di procedere al voto, vi informo che ieri la Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso di prevedere una seduta con votazioni domani e di non dare luogo a votazioni nella seduta di martedì 31 ottobre.

Come tutti sapete, mercoledì 1° novembre è giorno festivo e nei giorni successivi vi sarà la discussione generale sulla legge finanziaria e sui documenti di bilancio cui parteciperanno – come è noto – i colleghi interessati, ma non sono previste votazioni.

La Conferenza dei presidenti di gruppo, pertanto, ha deciso di non prevedere votazioni per la seduta di martedì 31 e di stabilirle, invece, per la seduta di giovedì mattina. Ciò per consentire ai colleghi, anche in relazione alla fase politica in cui ci troviamo, di poter lavorare nei propri collegi.

Questa programmazione dei lavori può ridurre i tempi a disposizione dei colleghi della Commissione bilancio che, tuttavia, potranno lavorare nelle giornate di giovedì pomeriggio, di venerdì, di sabato e, vo-

lendo, anche di domenica, come di solito avviene durante la sessione di bilancio.

La ragione per cui la Conferenza dei presidenti di gruppo ha stabilito votazioni per la giornata di giovedì 26 — lo ripeto — è per consentire ai colleghi deputati di essere liberi nel giorno di martedì 31 ottobre.

Per stabilire tempi certi per tutti, proporrei di lavorare oggi fino alle 13,30 per riprendere i nostri lavori con votazioni alle 16,30 e terminare stasera alle 20; questa organizzazione dei tempi consentirebbe ai colleghi della Commissione bilancio di organizzarsi nel modo più idoneo; domani la parte antimeridiana della seduta potrebbe terminare alle 13, per consentire loro di lavorare tutto il pomeriggio.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Presidente, intervengo senza nessuno spirito di polemica. Il programma che lei prospetta per i componenti della Commissione bilancio è, secondo me, l'anticamera di qualche problema. Senza volere essere di cattivo auspicio o fare l'uccello del malaugurio, tutti ricordiamo quello che è successo al povero collega Andreatta nella scorsa sessione di bilancio. La nostra salute ha dei limiti: non possiamo lavorare venti ore al giorno perché l'Assemblea deve comunque avere...

PRESIDENTE. Venti ore mi paiono eccessive!

ALESSANDRO RUBINO. No, venti ore, Presidente! Questa mattina, per essere qui alle 9, ci siamo alzati alle 8 e finiremo presumibilmente stanotte all'una. Faccia il conto: se non sono venti ore, sono diciassette! Credo che questo sia al limite dell'umana sopportazione.

GIANNI RISARI. Ditelo a chi lavora negli altiforni!

ALESSANDRO RUBINO. La prego di rivedere la sua decisione, quanto meno per i componenti della Commissione bilancio, che potrebbero essere messi in missione per consentire loro di lavorare in orari più umani, altrimenti rasentiamo l'impossibile!

PRESIDENTE. Onorevole Rubino, la decisione non è mia, come lei erroneamente dice, ma della Conferenza dei presidenti di gruppo. Sulla base delle regole che ci siamo dati, non posso mettere in missione i colleghi della Commissione bilancio, a meno che non vi sia l'unanimità dei gruppi. Se c'è l'unanimità, posso farlo; in caso contrario, no.

Dobbiamo ora riprendere l'esame della proposta di legge n. 968; nel frattempo, i funzionari sentiranno se vi sia l'unanimità dei gruppi sulle questioni che lei pone.

**Si riprende la discussione della proposta di legge n. 968 (ore 9,59).**

**(Ripresa esame dell'articolo 1 — A.C. 968)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Santandrea 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Signor Presidente, intervengo rapidamente per spiegare il significato del mio emendamento. Esso era inteso a non riservare l'area, come se fosse una proprietà privata, ai soli promotori degli eventi culturali, come mostre o convegni, privando di fatto la popolazione del libero accesso e della libera fruizione di un'area pubblica caratterizzata dalla presenza di verde e boschi. Comunque, ritiro il mio emendamento 1.1 perché ho presentato un ordine del giorno che va in tale direzione e che spero vivamente possa essere accolto dal Governo.

PRESIDENTE. L'emendamento Santandrea 1.1 s'intende pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	357
Votanti .....	341
Astenuti .....	16
Maggioranza .....	171
Hanno votato sì .....	340
Hanno votato no ..	1).

**(Esame dell'articolo 2 - A.C. 968)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 968 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, intervengo soltanto per sottolineare la presenza nel testo di un'incongruenza abbastanza significativa: si tratta di un'incongruenza culturale o logica, che non riguarda la possibilità formale di inserire tali contenuti. In particolare, l'incongruenza riguarda il contenuto, da una parte, dell'articolo 2 e, dall'altra, del comma 3 dell'articolo 4. Infatti, nell'articolo 2 si dice «nonché ospitare una biblioteca specializzata sui temi della pace» - e va benissimo - «e sul movimento pacifista italiano e internazionale», che ha una posizione ideologica non solo nettamente contraria alla guerra e favorevole alla pace, ma anche contraria a tutto ciò che presenta caratteristiche belliche.

Sappiamo che il movimento pacifista è intervenuto più volte con appelli alla diserzione o con manifestazioni violente

contro tutto ciò che avesse un'impostazione militare; si tratta di una posizione culturale pienamente legittima, ma collegarla al comma 3 dell'articolo 4, in cui si dice che «Il comitato di cui al comma 1 dell'articolo 3 collabora con i competenti organi del Ministero della difesa», mi sembra veramente assurdo.

Si imposta un provvedimento destinato a valorizzare tutto ciò che è contro l'attività militare, a prescindere dagli scopi - il movimento pacifista italiano e internazionale, evidentemente, è contro gli aspetti bellici (non è facile distinguere tra guerra difensiva e offensiva) e molto spesso ha manifestato odio per l'uniforme in sé -, e poi si prevede la collaborazione del comitato a cui è affidata la gestione del parco con il Ministero della difesa. Una delle due non sta in piedi: o il Ministero della difesa non c'entra assolutamente nulla, e quindi si porti avanti il provvedimento ma si lasci in pace questo Ministero, oppure, se il Ministero della difesa deve in qualche modo essere coinvolto, dobbiamo eliminare il riferimento al movimento pacifista italiano e internazionale e limitarci alla doverosa, chiara, precisa dizione dell'articolo 2 espungendo il riferimento al movimento suddetto. Eventualmente, si potrà allargare il concetto dell'ospitalità ad iniziative di pace e a tutto ciò che può essere a ciò riconducibile.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. Signor Presidente, desidero svolgere tre osservazioni in risposta al collega che è appena intervenuto.

La prima ha carattere formale. All'articolo 2 si dice esattamente che tra le finalità e i compiti che il Parco nazionale della pace assegna a se medesimo vi è anche quello di ospitare «una biblioteca» - mi permetto di precisare «una biblioteca» - «specializzata sui temi della pace e sul movimento pacifista italiano e internazionale».

La seconda osservazione ha carattere ideologico, se così possiamo dire, visto che il collega Lembo ha introdotto tale elemento. Il movimento pacifista così espresso è universale, guai a conferire ad esso un carattere partigiano ed ideologico. Spero che l'intero Parlamento (in Commissione abbiamo registrato il consenso unanime dei gruppi) si riconosca come espressione del movimento pacifista in senso lato, non in senso partigiano o ideologico. Il consenso unanime che, come dicevo, si è registrato in Commissione, mi fa confidare che si tratti di un movimento di carattere universalistico, non di una parte ideologicamente connotata.

In terzo luogo, la contraddizione rilevata da Lembo non si pone e vorrei richiamare la *ratio* del provvedimento, quella cioè di coinvolgere il Ministero della difesa in un'istituzione di carattere nazionale. Come lei ben sa, Presidente (avendo anche fatto visita, credo, a questa istituzione), la *ratio* del provvedimento è esattamente quella di coinvolgere il Ministero della difesa in un'istituzione che con questo provvedimento assurge a rilievo nazionale e che si propone la finalità della cultura della pace e della fratellanza. In un paese democratico che rinuncia, secondo la sua Costituzione, a fare ricorso allo strumento della guerra, il fatto che il Ministero della difesa sia in qualche modo organicamente coinvolto in un'istituzione che promuove la cultura della pace è precisamente una delle ragioni che stanno a fondamento del provvedimento: è intenzionale ed ha un valore simbolico.

PRESIDENTE. Mi permetta di aggiungere che l'Italia è il terzo paese al mondo, dopo Stati Uniti e Francia, per impegni in operazioni di *peacekeeping*. Forse, anche per questo il ministro della difesa ha qualche titolo per partecipare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	370
<i>Votanti</i> .....	328
<i>Astenuti</i> .....	42
<i>Maggioranza</i> .....	165
<i>Hanno votato sì</i> .....	323
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

#### ***(Esame dell'articolo 3 - A.C. 968)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 968 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	381
<i>Votanti</i> .....	340
<i>Astenuti</i> .....	41
<i>Maggioranza</i> .....	171
<i>Hanno votato sì</i> ...	340).

#### ***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 968)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 968 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Santandrea 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Santandrea 4. 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Con l'emendamento in esame si richiama l'attenzione sul fatto che, una volta istituito il parco con fondi statali, la sua gestione e manutenzione diventano responsabilità e cura del comune e della regione su cui il parco stesso insiste, nella logica del decentramento e del tanto sbandierato federalismo.

PRESIDENTE. Colleghi, volevo informarvi che è ospite della Camera la scuola media « Settembrini » di Roma, che salutiamo cordialmente (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Segnalo alla collega Santandrea che stiamo discutendo un provvedimento volto ad istituire un parco nazionale della pace, che tutti i cittadini italiani hanno interesse ad avere. Non si tratta quindi di una questione prettamente locale o localistica. Sono quindi certa che il comune di Sant'Anna di Stazzema e la regione Toscana saranno ben lieti di fornire contributi, anche economici, al mantenimento ed alla gestione del parco della pace. Circoscrivere alla Toscana o al comune di Sant'Anna di Stazzema l'interesse per questa tematica mi sembra davvero riduttivo del senso e della ragione che ha ispirato il provvedimento.

Aggiungo una considerazione a quanto ha già detto il relatore Monaco e che condivido: non vedo assolutamente la contraddizione che rilevava il collega Lembo. La nostra Costituzione, all'articolo 11, sancisce che l'Italia ripudia la guerra. Il Ministero della difesa è organo dello Stato e quest'ultimo nella sua interezza ha

interesse al ripudio della guerra e quindi alla promozione di qualsiasi iniziativa che vada in direzione della pace. Noi firmatari della proposta di legge abbiamo anzi voluto che parte della copertura del provvedimento fosse posta a carico del Ministero della difesa proprio per sottolineare questo significato e per segnalare che anche quel dicastero deve essere parte attiva nella promozione della pace (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Santandrea 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	386
Votanti .....	258
Astenuti .....	128
Maggioranza .....	130
Hanno votato sì .....	53
Hanno votato no ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	321
Astenuti .....	71
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì .....	318
Hanno votato no ..	3).

#### (Esame dell'articolo 5 - A.C. 968)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 968 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO MONACO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 5.1 e 5.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.1 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	395
Votanti .....	333
Astenuti .....	62
Maggioranza .....	167
Hanno votato sì ...	333).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.2 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	398
Votanti .....	339
Astenuti .....	59
Maggioranza .....	170
Hanno votato sì ...	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	337
Astenuti .....	62
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì .....	336
Hanno votato no ..	1).

(**Esame degli ordini del giorno - A.C. 968**)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 968 sezione 6*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo accoglie tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Michelinini n. 9/968/1 e Santandrea n. 9/968/2.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno.

(**Dichiarazioni di voto finale - A.C. 968**)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, i Popolari voteranno convintamente per l'istituzione del parco nazionale della pace

a Sant'Anna di Stazzema. Un fatto di inaudita violenza si commise a danno della popolazione inerme da parte delle SS all'alba del 12 agosto 1944. Morirono circa 400 persone tra cui donne e bambini. Fu, per numero di vittime e modalità di esecuzione, una delle stragi più efferate che si potessero compiere. Se si potesse fare una graduatoria, questa sarebbe davvero tra le più gravi.

Questo fatto non può essere dimenticato e neppure possiamo dimenticare chi e perché lo commise. Simone Wiesenthal nel 1995, al cinquantesimo della celebrazione del campo di sterminio di Mauthausen, disse che chi rimuove il passato si muove cieco nel presente. L'istituzione del Parco della pace di Sant'Anna di Stazzema dovrà essere una scelta, che potremmo definire pedagogica, al servizio della pace, al rafforzamento della democrazia, alla salvaguardia dei diritti umani e dello Stato di diritto.

Nel passato, ma anche ai giorni nostri, si sono commesse altre stragi e altre violenze, con protagonisti che indossavano altre divise, in nome di altre ideologie. Noi Popolari non abbiamo nessuna esitazione a condannare qualsiasi violenza in nome di un principio che pone l'inviolabilità della vita di ogni persona a fondamento di ogni altro diritto. Non possiamo accettare, tuttavia, che le stragi compiute da diversi ed opposti estremismi ideologici si pareggino o si annullino non solo per non dimenticare, com'è doveroso, il sacrificio di innocenti e i colpevoli dei delitti, ma specialmente per non ripetere quelle drammatiche avventure. I giovani devono capire — questo parco è fatto per questo — come sia stato possibile che degli uomini abbiano potuto fare così male ad altri uomini e perché ancora oggi ciò stia accadendo in varie parti del mondo e della stessa Europa.

Il Parco nazionale della pace di Sant'Anna di Stazzema ricorderà gli eccidi le cui vittime, i cui assassini e il movente sono chiaramente identificati. Come potremo evitare che altre guerre si ripetano, quali scelte dovremo fare perché il secolo che si apre sia un tempo di giustizia e di

pace? Come potremo rispettarci nelle nostre convinzioni culturali, religiose e politiche con le nostre differenze etniche, vivendo in una società aperta dove la convivenza tra diversi sarà la condizione della pace? Queste impellenti domande devono trovare risposte. Esse debbono suscitare l'interesse a ricercare soluzioni adeguate che devono essere sicuramente diverse da quelle del passato e non solo perché molte tra quelle risposte furono cruente, ma perché le condizioni sono talmente mutate da renderle comunque inadeguate.

Ogni generazione deve reinventare la propria democrazia ed il Parco nazionale della pace dovrà servire a questo: ne devono essere consapevoli i giovani e quanti frequenteranno questi luoghi della memoria, che devono servire allo scopo non solo di celebrare un giusto ricordo ma anche di suscitare la passione e l'impegno democratico per la politica come faticosa e pacifica ricerca della realizzazione di rapporti sociali giusti e pacifici. In tutta Europa, e non solo, ciascuno deve raccontare la verità dei fatti accaduti e le cause che li hanno provocati, ciascuno con la sua storia, con le cause e le conseguenze che vanno studiate, non certo per alimentare l'odio o rialzare steccati e muri, ma perché davvero maturi nelle coscienze dei giovani la consapevolezza che i diritti umani, la democrazia, lo Stato di diritto si dilateranno tanto più quanto più si affermerà il principio dell'inviolabilità della persona in ogni ambito e livello della vita sociale, economica e politica.

Con queste motivazioni e con questi sentimenti, i popolari voteranno a favore dell'istituzione del Parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazzema: come ci ha insegnato Giorgio La Pira, per noi Popolari questo non è soltanto un grande sogno, un'utopia, ed è già molto, ma la ragione fondante del nostro impegno politico (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ma-  
lentacchi. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor Pre-  
sidente, onorevoli colleghe e colleghi, si-  
gnori rappresentanti del Governo, giunge  
al voto finale, dopo una lunga gestazione,  
la proposta di legge istitutiva del Parco  
nazionale della pace a Sant'Anna di Staz-  
zema, presentata nel lontano 1996: mi si  
permetta di esprimere soddisfazione non  
tanto in quanto firmatario della proposta  
di legge, il cui merito principale va  
ascritto al collega Carlo Carli, primo  
firmatario, anche per l'impegno profuso  
affinché si giungesse alla sua approva-  
zione, che sono certo non mancherà;  
quanto per il profondo significato che il  
Parco nazionale della pace racchiude:  
ricordare per non dimenticare.

Signor Presidente, la memoria non può  
che tornare all'eccidio del 12 agosto 1944,  
allo sterminio di un'intera popolazione  
inerme, uomini, bambini, neonati, vecchi;  
ricordare per non ripetere può essere la  
massima scolpita a seguito della tragica  
vicenda, non la sola, purtroppo, che il  
popolo italiano ha dovuto subire durante  
le vicende della dittatura fascista e del-  
l'occupazione nazista del paese. L'eccidio  
avvenuto per mano nazista fu tra i più  
feroci della Toscana e fu preceduto da  
altri numerosi massacri in provincia di  
Arezzo, la mia terra, da Cortona a Civi-  
tella in val di Chiana, da San Pancrazio a  
Cornia, a San Polo, Vallucciole, Castel-  
nuovo dei Sabbioni. Come vedete, si tratta  
di un lungo tragico elenco.

Mi preme a questo punto ricordare la  
presentazione del volume *Storia e memo-  
ria di un massacro ordinario*, a cura di  
Leonardo Paggi, in occasione del convegno  
internazionale di studi svoltosi ad Arezzo  
nel giugno 1994, dal titolo « In Memory,  
per una memoria europea dei crimini  
nazisti »: la riflessione torna prima che, ad  
ogni determinazione storica, a quella fa-  
coltà di decisione sulla vita e la morte che  
costituisce forse il tratto più peculiare del  
potere nazista.

Il 14 luglio 1933, il Governo nazista  
dichiara illegali i partiti politici ed insieme  
approva la legge sulla sterilizzazione: la  
politica del corpo, la biopolitica, comincia  
ad affermarsi come tratto fondante dello  
Stato hitleriano, in un crescendo che  
porta senza interruzione alla soluzione  
finale, al discorso sulla igiene e la razza  
media una ridefinizione degli attributi  
essenziali del potere politico come potere  
sulla vita. La guerra rappresenterà l'oc-  
casione per una definitiva e compiuta  
esplicitazione di questa natura più riposta  
del potere nazista.

Ancora, certo la guerra di sterminio  
condotta sul fronte orientale ha caratteri  
irripetibili, non equiparabili con la poli-  
tica di repressione condotta sul fronte  
occidentale, soprattutto a partire dal 1944  
da un esercito che comincia a vivere  
giorno per giorno l'esperienza della scon-  
fitta; tuttavia, è difficile dimenticare come  
dietro due fasi diverse della guerra vi sia  
l'immutata identità di un potere politico  
che si era ridefinito sulla prerogativa di  
decidere del valore della vita dei suoi  
cittadini e che intendeva la propria proie-  
zione internazionale come estensione di  
quella prerogativa dell'insieme dell'Europa  
continentale.

Le ordinanze che guideranno sul fronte  
orientale la repressione antipartigiana e la  
politica del massacro sono, non a caso, in  
larghissima parte, predisposte prima del-  
l'inizio delle operazioni belliche. Ce lo  
ricorda Enzo Collotti nell'intervento al  
convegno.

Infine, l'eccidio di Sant'Anna di Staz-  
zema fu compiuto da uomini delle SS,  
negli altri casi furono quelli di Hermann  
Göring; poco importa, tutti nutriti di una  
cultura del massacro e della morte, questa  
sì funzionale agli intendimenti di alti  
comandi e in conformità alle direttive  
emanate dalla Wehrmacht.

Signor Presidente, in merito all'artico-  
lato, non credo si debba aggiungere al-  
cunché, data la cooperazione tra il Mini-  
stero della difesa, la regione Toscana e il  
comune di Stazzema, nonché il comitato  
per le onoranze ai martiri di Sant'Anna,  
semmai occorre ricordare le diffidenze del

Governo di centrosinistra che ha compreso, con ritardo, il valore della proposta voluta dal comune, dal suddetto comitato. Non bisogna dimenticare ciò che ha rappresentato per milioni di persone la lotta al nazifascismo, la ricostruzione dell'Italia postfascista. Vi sono ragioni, oggi al centro della temperie culturale, che attengono a un certo tipo di revisionismo storico e alla « riconciliazione », all'azzeramento della memoria, alla riduzione di quelle vicende a indiscriminato conflitto in cui tutti sono equamente colpevoli, in cui rischia di smarrirsi la dignità dell'antifascismo italiano e l'intera società. Vi sono, ancora, le allarmanti manifestazioni di xenofobia, di antisemitismo, di intolleranza che si vanno diffondendo nel nostro paese.

Signor Presidente, sono queste le ragioni che fanno esprimere ai deputati e alle deputate di Rifondazione comunista un voto convintamente favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maselli. Ne ha facoltà.

**DOMENICO MASELLI.** Signor Presidente, è con grande emozione che prendo la parola per annunciare il voto convinto dei Democratici di sinistra-l'Ulivo a favore dell'istituzione del parco nazionale della pace di Sant'Anna di Stazzema. Prendo la parola tanto più volentieri in quanto storico e deputato della provincia di Lucca, di quella provincia che ha avuto in Stazzema il suo punto più grave, ma non l'unico punto nella tragedia della guerra.

Penso, ad esempio, a ciò che è accaduto nella Certosa vicino a Lucca ed è per queste ragioni che oggi è un giorno estremamente importante per noi, per la nostra zona.

Vorrei ringraziare, innanzitutto, l'onorevole Carli per il lavoro indefesso condotto con altri deputati nella zona; vorrei ringraziare inoltre la Commissione difesa, il Ministero della difesa e la Commissione

cultura per aver capito che non si tratta esclusivamente di un piccolo episodio, ma di una decisione che il nostro popolo prende per la pace nel futuro: un popolo che non ha coscienza della sua storia, non ha coscienza del suo futuro. Mi sembra indicativo notare che proprio la fine di questo secolo — siamo al terzultimo mese del secolo — passi all'altro secolo il ricordo di una delle stragi più violente, non per ricordare la violenza, ma per fissare che mai più questo debba avvenire.

I nostri giovani devono sapere quali sono le basi su cui è fondato questo nostro Stato, nato dalla liberazione, e questo nostro Stato deve avere come basi il ricordo del passato e la certezza di un impegno per il futuro.

L'aver voluto collegare il Parco della pace al movimento pacifista internazionale significa anche qualcosa di importante: mentre noi oggi continuiamo a lottare perché, ad esempio, venga abolita la pena di morte, con questo legame diciamo chiaramente che non si tratta soltanto di ricordare i nostri morti, i nostri bambini di Stazzema morti, ma si tratta di impedire che queste cose avvengano da ogni parte, in tutto il mondo.

Pertanto, la nostra è una battaglia universale e questo parco, fortemente voluto — cara collega della Lega — dal comune di Stazzema, dalla provincia di Lucca e dalla regione Toscana, non è soltanto un parco regionale e nazionale, ma deve essere universale. Lì dobbiamo riflettere e « indi trarrem gli auspici ».

Questo è il nostro desiderio; pertanto, il nostro voto sarà convintissimo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Menia. Ne ha facoltà.

**ROBERTO MENIA.** Signor Presidente, colleghi, non voterò su questo provvedimento e la mia è una posizione che vuole affermare un « no » alla falsità, all'ipocrisia, alla partigianeria, alla faziosità.

Ricordo che questo provvedimento iniziò il suo iter nella Commissione Affari costituzionali, di cui facevo parte, qualche anno fa. In precedenza, tre anni orsono, avevo presentato una proposta di legge, a costo zero, con cui si voleva attribuire una medaglietta con la semplice scritta « L'Italia ricorda » ai parenti delle vittime dei massacri delle foibe, che è ancora ferma e immagino non vedrà mai la luce di fronte all'ostruzionismo velato o dichiarato della sinistra.

Ricordo come da questa parte vi sia stato un comportamento corretto in moltissime occasioni: abbiamo già approvato — addirittura qualche provvedimento è stato approvato in sede legislativa — i provvedimenti relativi al fondo per le vittime del nazismo ed alla giornata della memoria; oggi approveremo il provvedimento sul Parco per la pace, mentre, poco prima della pausa estiva, abbiamo approvato quello relativo all'ordine del Tricolore, in cui ancora una volta si discriminavano coloro che avevano combattuto per l'Italia. Noi avevamo, invece, il dovere di concedere quell'onorificenza anche a tutti coloro che, sotto l'insegna della Repubblica sociale italiana, avevano difeso l'italianità delle terre del confine orientale nella Venezia Giulia, nell'Istria e nella Dalmazia, ma con ipocrisia questa Camera non lo ha fatto.

Signor Presidente, a questo proposito devo ricordare che, per ricordare le vittime delle foibe, vi è un grande parco della pace a Basovizza, ma è un parco ideale e morale perché nessuno lo ha mai proclamato. Pensate che per i duemila morti che si trovano a Basovizza, « infoibati » dall'odio comunista, è stata posta una lapide di marmo ad opera dei privati cittadini di Trieste che, con una sottoscrizione della Lega nazionale, il più antico sodalizio patriottico di Trieste, hanno deciso di chiudere quell'orrendo buco in cui si trovano i corpi di duemila italiani. Ricordo che si tratta di una stima che è stata fatta a cubatura, perché la profondità della foiba fu misurata prima e dopo la guerra e, poiché le salme si trovano in uno spazio di cinquecento metri cubi,

posto che in un metro cubo stanno circa quattro uomini, si stabilì che là sotto ce ne fossero duemila.

Di questo però non si è parlato. Nel corso di questa legislatura ho cercato di parlare di questo problema nella maniera più faziosa possibile, che mettesse tutti d'accordo nel nome della pace e della fratellanza ma verso la mia proposta è stato adottato un forte ostruzionismo.

Signor Presidente, prima della pausa estiva le ho scritto anche a seguito della polemica sul progetto di legge concernente l'ordine del tricolore. Lei si impegnò a sottoporre all'esame dell'Assemblea questo provvedimento subito dopo l'estate ma lo stesso è ancora bloccato per presunte esigenze di bilancio, perché non ci sarebbero i soldi per pagare medagliette non di bronzo ma di vile metallo, che non costano niente. Signor Presidente, lei dovrebbe aver ricevuto in questi giorni da parte delle associazioni degli esuli istriani, fiumani e dalmati una lettera in cui essi dichiarano di mettersi a disposizione per una colletta per pagare allo Stato, visto che questi soldi non ci sono, le medagliette per ricordare i loro cari.

Di fronte a questa ipocrisia, di fronte a questa faziosità, io dico che è ora di finirla ed è per questo che non voterò questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Molte congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

**ALBERTO MICHELINI.** Signor Presidente, anche noi di Forza Italia condividiamo questo provvedimento che fin dal marzo 1998 abbiamo appoggiato come iniziativa tesa a valorizzare la cultura della vita, della pace, della dignità della persona. Abbiamo sostenuto unanimemente il provvedimento pur sottolineando l'esigenza di un maggiore impegno per la pace da trasmettere alle future generazioni piuttosto che rievocare la tragedia con lo sguardo rivolto al passato. La tragedia va rievocata naturalmente perché

è necessario ricordare per non dimenticare, soprattutto quando si tratta di un eccidio così efferato e barbaro come quello perpetrato dalle SS il 12 agosto 1944 nei confronti della popolazione inerme di Sant'Anna di Stazzema, soprattutto donne e bambini uccisi nel modo più atroce.

Fu un eccidio frutto dell'odio più feroce in un così terribile contrasto con la bellezza di quei luoghi. Lo splendido teatro di quell'eccidio diventa giustamente parco nazionale della pace in modo che dal ricordo raccapricciante di quell'alba del 12 agosto 1944 sia possibile trarre una lezione di amore e di dialogo, di comprensione reciproca, in modo che quei luoghi teatro del martirio di tanti innocenti possano diventare simbolo della vittoria dello spirito sui disumani progetti degli uomini.

È in quest'ottica che l'iniziativa del Parco nazionale della pace deve essere realizzata e soprattutto fatta conoscere ai giovani, senza revisionismi e senza strumentalizzazioni perché ho l'impressione che questo dibattito stia rischiando di recuperare certe strumentalizzazioni mentre dobbiamo rifarci a quello spirito che lei, Presidente, nel suo discorso di insediamento indicava facendo riferimento alla necessità di recuperare il dialogo e di superare i contrasti ideologici. Inoltre, queste strumentalizzazioni sono inutili ed antistoriche, mentre il parco deve essere occasione di riflessione e di iniziative che facciano di Sant'Anna di Stazzema un punto di riferimento a livello non solo nazionale ma internazionale per tutti quelli che si ritrovano nel valore fondante della pace basata sulla giustizia.

Dico « pace » e non « pacifismo » perché gli ultimi 20-30 anni ci hanno abituati a grandi manifestazioni di massa senza effettive conseguenze, mentre la pace è frutto di gesti molto concreti, è frutto del dialogo, della comprensione reciproca.

Infine, sottolineo l'aspetto informativo e divulgativo, anche a livello internazionale, di questo parco perché è una realtà che i giovani devono conoscere.

Il Ministero della pubblica istruzione insieme a quello della difesa devono promuovere iniziative in questo senso, in modo tale da garantire l'efficacia delle finalità di una proposta che condividiamo pienamente ed è in questo senso che ho presentato l'ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

**ROSANNA MORONI.** Signor Presidente, prima di tutto voglio ringraziare — e per me devo dire è davvero insolito — il presidente del gruppo di Alleanza nazionale, onorevole Gustavo Selva, e i vicepresidenti dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania che hanno aderito alla mia richiesta e consentito di continuare l'esame di questa proposta di legge durante la sessione di bilancio. La loro disponibilità avrebbe reso ancor più significativa l'approvazione attesa da tempo (dal 1987, onorevole Menia) di una legge che riafferma l'importanza di mantenere viva la memoria di vicende che hanno segnato indelebilmente il nostro secolo e, al contempo, di trasmettere ai giovani e ai cittadini di domani il senso e il valore della pace, della tolleranza, della dignità dell'essere umano. Speravo che su questo voto ci sarebbe stata unità e mi addolorano l'intervento dell'onorevole Menia e gli applausi di Alleanza nazionale. Essi rappresentano un preoccupante « no » ad un'iniziativa che dovrebbe essere patrimonio di tutti, ma non voglio — non in questa giornata — prendere parte ad una polemica che è estranea alla filosofia che ispira il provvedimento che stiamo per votare.

Signor Presidente, non riprenderò qui le ragioni che mi hanno indotto ad impegnarmi caparbiamente per la nascita del Parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazzema. Credo di averle già chiaramente espresse in discussione generale. Dico solo che esse stanno in gran parte...

PRESIDENTE. Onorevole Moroni, mi scusi. Colleghi, per piacere. Onorevole Gasparri, per cortesia. Onorevole Landolfi, per piacere. Onorevole Cerulli Irelli, per cortesia. Onorevole Palma, le dispiace farsi da parte, così può parlare la collega Moroni? Prego, onorevole Moroni.

ROSANNA MORONI. Dico solo che quelle ragioni stanno in gran parte nella conoscenza di un episodio segnato da livelli insopportabili di crudeltà e disumanità, di orrore e sofferenza; stanno nella compassione per le donne, gli uomini e i bambini inermi massacrati dalla follia umana nell'agosto del 1944; stanno nella consapevolezza della necessità di erigere nella società le difese contro ideologie aberranti, contrarie all'idea stessa di umanità, di convivenza e di civiltà. Conoscere questa ed altre, purtroppo simili, storie non può lasciare indifferenti: conoscere genera un dovere morale nei confronti delle vittime, obbliga a fare qualcosa che contribuisca a cancellare dalla futura vicenda umana simili atrocità. Io per prima sono testimone di quanto possa incidere nelle nostre coscienze e nei nostri comportamenti la consapevolezza, viva e dolorosa, di fatti realmente accaduti, anche se difficili da credere, proprio per la bassezza che l'uomo è riuscito a raggiungere.

Oggi la memoria della strage di Sant'Anna ci induce a volere l'istituzione del Parco della pace. Allo stesso modo, penso e spero che un domani, grazie a quel Parco che trasmetterà la memoria di questa ed altri stragi, di questa e di altre tragedie, molti potranno sapere e capire, potranno valutarne la genesi, potranno riflettere sull'inutilità della guerra e sul dolore che produce; potranno imparare, proprio dalla conoscenza di quella barbarie, i valori necessari alla convivenza pacifica e civile e alla democrazia.

Oggi sono contenta. Lo sono come parlamentare, come comunista, come cittadina, come donna. Sono contenta perché, assegnando ai luoghi del massacro il compito di diffondere una cultura di pace, rendiamo giustizia alle 560 vittime inno-

centi di una ideologia aberrante e violenta, tributiamo loro almeno un piccolo, parziale risarcimento. La loro tragedia deve rappresentare per il Parlamento un debito morale, un debito che impone di trasmettere quei valori che sono stati all'origine della lotta di resistenza, alla base della Costituzione e dell'ordinamento democratico e che potranno ancora essere efficaci anticorpi culturali e ideali contro rigurgiti di razzismo e di intolleranza, di antisemitismo e di violenza.

Stazzema potrà così rappresentare non solo un luogo di doverosa commemorazione, non solo di umana pietà, ma anche e soprattutto un luogo che costruisca barriere contro la guerra. Ma c'è altro che questa Camera può e deve fare. L'eccidio di Stazzema, così come molti altri crimini nazifascisti, è ancora impunito. Lo stesso è avvenuto per altre stragi: Barletta, Bolzano, Capistrello, Carpi, Castiglione Fibocchi, Genova, Marradi, Milano, Modena, Napoli, Roccaraso, Roma, Sesto San Giovanni sono solo alcuni dei luoghi colpiti. Per questi fatti non c'è stata nessuna inchiesta, nessun processo, nessun colpevole. Per puro caso, nel 1994, il procuratore militare di Roma, Intelisano, titolare dell'inchiesta contro Erik Priebke, alla ricerca di documenti, ha consentito la scoperta di un armadio contenente 695 fascicoli sui crimini tedeschi e repubblicani. Questi fascicoli erano stati ricevuti dalla procura generale militare già nel 1946, ma non furono inoltrati alle competenti autorità giudiziarie per la celebrazione dei processi. Nel gennaio 1960 vi fu apposto il timbro « archiviazione provvisoria ». In quell'armadio sono rimaste per mezzo secolo informazioni riguardanti in gran parte crimini di guerra e particolarmente maltrattamenti, violenze, omicidi a danno di persone estranee ai combattimenti; sono rimaste per mezzo secolo informazioni riguardanti stragi, eccidi come quello di Stazzema. Su questi delitti si sono impediti le indagini e con esse l'accertamento della verità ed il compimento della giustizia umana.

A seguito delle rivelazioni apparse sulla stampa, nel 1996 è stata istituita una

commissione per indagare sull'accaduto. La relazione del consiglio della magistratura militare conclude che l'insabbiamento non è stato la semplice conseguenza di decisioni non condivisibili o inopportune, bensì il frutto di un insieme di determinazioni radicalmente contrarie alla legge, che hanno sistematicamente sottratto gli atti al pubblico ministero competente e perciò impedito qualsiasi iniziativa di indagine e di esercizio dell'azione penale.

La sottrazione degli atti, il velo di silenzio steso su queste gravissime e dolorose vicende gravano su tutti noi e rappresentano un'ulteriore insopportabile ferita alle vittime. Negare la verità equivale a ucciderle una seconda volta, così come accettare riletture e rivisitazioni della storia volute da un revisionismo tanto strumentale quanto ipocrita, che tenta di comprendere in un eguale giudizio vittime e aguzzini. La storia di quello che è stato giustamente chiamato « l'armadio della vergogna » chiama in causa anche noi e ci impone, ovviamente nell'ambito delle nostre competenze, di intervenire per chiarire ed accertare le responsabilità politiche, per fare luce, per fare giustizia, per interrompere il vergognoso occultamento di decenni. Sarà sicuramente tardi per punire i responsabili degli eccidi, a causa della forzata prescrizione dei reati, della morte degli autori o dell'impossibilità, a distanza di tanti anni, di ritrovarli: ma forse non è più nemmeno questo ciò che ci interessa. Il rispetto delle vittime e la gratitudine per le conquiste civili e democratiche di cui oggi beneficiamo e di cui anch'esse sono state artefici ci chiedono, però, di stabilire e di rendere nota la verità.

Il 29 settembre a Stazzema si sono riuniti i superstiti della strage di Cefalonia, i familiari delle vittime, i rappresentanti dell'ANPPIA, della FIAP, dell'Associazione martiri di S. Anna di Stazzema, della comunità ebraica di Milano, dei comuni che furono teatro di alcune delle migliaia di stragi effettuate dai nazisti e dai fascisti negli anni 1943-1945, insieme a rappresentanti della regione Toscana.

Tutti costoro chiedono al Presidente della Repubblica, ai Presidenti delle Camere, al Parlamento di sapere. Chiedono un atto di giustizia postuma nei confronti dei cittadini che caddero combattendo per la libertà e la democrazia e degli altri che della crudeltà nazista e fascista furono vittime innocenti e inconsapevoli.

Alcuni colleghi ed io abbiamo chiesto al presidente della Commissione difesa di avviare un'indagine conoscitiva su questa delicata materia. Ci è sembrata la strada più rapida per giungere ad un qualche risultato prima della fine della legislatura. Spero che la nostra richiesta trovi, come è avvenuto oggi, il consenso di tutti i gruppi e soprattutto il loro impegno concreto per chiudere dignitosamente una pagina buia, una pagina vergognosa della nostra storia, che ha offeso gravemente ancora una volta la dignità delle vittime e dei loro familiari, ma anche quella di tutti i cittadini che si sentono tali (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santandrea. Ne ha facoltà.

DANIELA SANTANDREA. Signor Presidente, mi pare che anche, in relazione al presente provvedimento, la maggioranza tenda a far suo il detto « meglio tardi che mai ». Infatti, il provvedimento in esame, per gli alti contenuti che propone, quale quello di promuovere la pace, dovrebbe già essere legge da molto tempo, visto che, come ha sottolineato anche la collega che mi ha preceduto, fu presentato per la prima volta nel lontano 1987. Poiché, però, ci troviamo in una fase politica delicata e si avvicinano le elezioni, non vorrei che, come per altri provvedimenti in esame — si pensi, per esempio, al disegno di legge finanziaria —, la maggioranza e il Governo fossero più attenti al tornaconto elettorale che al vero significato della presente proposta.

Penso che pochi non condividano il chiaro intendimento sotteso a questa pro-

posta di legge, ossia quello di promuovere iniziative ispirate al mantenimento della pace ed alla collaborazione tra i popoli. La Lega nord Padania stessa ed i leghisti hanno scritto nel loro DNA la pace e la fratellanza fra i popoli. Tuttavia, non più tardi di un anno fa, l'allora Presidente del Consiglio D'Alema concedeva le basi militari e strategiche italiane ad un paese straniero per combattere una guerra contro popolazioni non lontane dall'Italia, senza prendere in considerazione il Parlamento: il Presidente D'Alema ha, di fatto, portato l'Italia in guerra in tempo di pace. Quindi, uno dei Presidenti che la maggioranza ha avuto nel corso di questa legislatura propone la guerra, successivamente — siamo ad oggi, ormai prossimi alle elezioni —, viene promosso, al contrario, un progetto per la pace: ciò mi sembra strumentale e propagandistico.

Devono essere inoltre sottolineate le non poche difficoltà di carattere finanziario — si sa che le campagne elettorali sono onerose — a cui non sfugge neanche questo provvedimento, come ha evidenziato il sottosegretario Ostillio, il quale ha più o meno detto che i finanziamenti per questo provvedimento non ci sono, ma con qualche artificio salteranno fuori.

In ogni caso, vorrei lanciare un appello ai familiari delle vittime dell'eccidio, agli abitanti del comune e ai componenti il comitato di Sant'Anna: chiedo loro di attivarsi affinché, quale prima iniziativa da intraprendere da parte dell'istituendo Parco nazionale della pace, si possa finalmente far conoscere agli italiani il dramma che stanno vivendo i militari della missione di pace italiana nella ex Jugoslavia. La Lega è da tempo impegnata su questo fronte, ma il Governo e la maggioranza fanno orecchie da mercante. Chiedo formalmente che anche attraverso il Parco della pace, quando sarà istituito, vengano intraprese iniziative volte a far conoscere i gravi danni che l'uranio impoverito, rilasciato dalle bombe sganciate sul Kosovo, causa e causerà ai militari che si trovano in missione in quel territorio e,

conseguentemente, sia accolta la richiesta di far tornare in Italia i militari a rischio di contaminazione.

Pur con le perplessità espresse, preannuncio il voto favorevole sul provvedimento da parte del gruppo della Lega nord Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, annuncio che il gruppo dei Verdi voterà a favore di questa proposta di legge. Condivido molti degli interventi che mi hanno preceduto e, per ragioni di brevità, non riprenderò le questioni già svolte. Ringrazio i colleghi che si sono fatti promotori di questa proposta di legge, la Commissione cultura che l'ha esaminata ed il relatore Monaco.

Vorrei svolgere una riflessione suggeritami dall'intervento molto polemico, che preannuncia il suo voto contrario insieme forse a quello di altri colleghi del suo gruppo, dell'onorevole Menia. Ritengo che dobbiamo ricordare bene la vicenda da cui parte questa iniziativa: mi riferisco alla strage nazista del 12 agosto 1944. Ci furono centinaia di vittime innocenti, anche se non furono le uniche. Tuttavia, fu uno degli episodi — per usare un eufemismo — più terribile ed efferato della seconda guerra mondiale.

Credo sia stato detto da tutti che, a partire dalla radice storica antifascista della nostra Repubblica, questa iniziativa è finalizzata non a riproporre contrapposizioni ideologiche, ma ad affermare la cultura della pace, il ripudio della guerra di cui all'articolo 11 della Costituzione, la cultura del disarmo e della collaborazione internazionale. Dico che questo ci deve portare tutti a ricordare — lo ha sottolineato anche il presidente di Alleanza nazionale: questo è il valore storico dell'antifascismo, il fondamento antifascista della nostra Repubblica — che oggi dobbiamo assumere una dimensione antitotalitaria quale fondamento della democrazia politica nel nostro paese.

Dobbiamo, quindi, superare e non riproporre in quest'aula — mi rivolgo a tutti, ma in particolare al collega Menia che ha posto un problema vero — la logica della guerra fredda. Anche la rimozione dalla memoria storica delle foibe e delle vittime delle foibe è stato il frutto negativo e perverso della guerra fredda: ciò va superato.

Se nell'anno di grazia 2000 — mi rivolgo all'onorevole Menia che è intervenuto, ma anche ad altri colleghi, visto che sono stati fatti dei riferimenti preelettorali che invece mi auguro rimangano fuori da questo voto e da questo atto solenne che il Parlamento sta per compiere — la battaglia politica ed ideologica viene fatta ancora all'insegna dei « comunisti », intendendosi per tali tutti coloro che non sono per il Polo, ripeto: tutti! perché se non sono comunisti sono postcomunisti, e se non sono postcomunisti sono portavoci o maschera dei comunisti (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) ... a loro ovviamente in quest'aula e nel paese ritornerà anche (*Commenti del deputato Benedetti Valentini*) ... Ascolta, perché se qualcuno interviene e non capisce assolutamente nulla è meglio che stia zitto (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*). Ritornerà allora, stavo dicendo, una logica in cui qualcuno ricorderà chi sono stati i fascisti e chi sono i postfascisti! È una logica sbagliata, perversa, assurda, che ripropone la guerra fredda nel 2000 (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)... Usalo allo stadio quel linguaggio! Alla curva sud!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.  
Non è così!

PRESIDENTE. Onorevole Boato, per cortesia, parli rivolgendosi al Presidente!

MARCO BOATO. Sì, io parlo rivolgendomi al Presidente, ma sto ponendo un

problema reale e rispondendo positivamente alla questione posta dal collega Menia.

Ripeto in quest'aula che noi istituiamo un parco (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) ... Vedo che l'intolleranza è ancora una caratteristica, anche rispetto a chi cerca di dialogare (*Proteste del deputato Benedetti Valentini*)! Benedetti Valentini, l'intolleranza è ancora una caratteristica!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.  
Tu sei intollerante!

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, per cortesia!

MARCO BOATO. Lo è anche rispetto a chi sta cercando ...

PRESIDENTE. Onorevole Boato, parli rivolgendosi al Presidente!

MARCO BOATO. Sì, ma il Parlamento è fatto per parlare e io dialogavo su un problema che era stato posto.

Concludendo, credo sia giusto che nel nome di questa istituzione che è finalizzata alla cultura della pace, del disarmo e della collaborazione internazionale, si ricordino le vittime del nazismo, del fascismo ma anche tutte le vittime di quella guerra e le vittime delle foibe che sono state storicamente rimosse.

Detto questo, invito il collega Menia e gli altri colleghi che hanno condiviso la sua posizione a mutare il loro atteggiamento su questo provvedimento, se riterranno di accettare questo dialogo parlamentare che ho voluto portare avanti positivamente. In ogni caso, confermo che il gruppo dei Verdi voterà a favore del provvedimento, in una logica non di riproposizione di contrapposizioni da guerra fredda ma di superamento di una logica certo antifascista ma più in generale antitotalitaria della democrazia politica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, colleghi, con questa mia brevissima dichiarazione di voto preannuncio che il CCD voterà a favore dell'istituzione del Parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazzema.

I motivi che ci portano a questo assenso sono legati a fatti che a mio avviso sarebbe strano voler ricondurre a concetti che potremmo definire di vicinanza o di lontananza dalle elezioni. Noi intendiamo rivalutare il concetto della pace, il concetto dell'amore, non contrapponendo posizioni che possono essere standardizzate e in questo momento inutili: da un lato le fosse Ardeatine e dall'altro le foibe. Tutte cose che incidono negativamente sul concetto di pace che in questo momento vogliamo rivalutare.

Il gruppo del CCD, nell'esprimere il suo assenso sul provvedimento, dice « sì » al ricordo commosso di morti con riferimento ad un episodio che nello stesso tempo sa di assurdo e di efferatezza. Vi è un « sì » al concetto di pace che in questo momento purtroppo ha nel mondo un significato quasi inutile. Se non si ribadisse che non vi sono né concetti elettorali né contrapposizioni di tesi, probabilmente saremmo d'accordo con ciò che accade nel Kosovo, in Israele e in Palestina. In questo vi è un invito a fare in modo che determinati episodi non si ripetano più e vi è, soprattutto, il desiderio di vedere prevalere il concetto dell'amore su quelli dell'odio e della guerra. Questi sentimenti ispirano il « sì » convinto del Centro cristiano democratico (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

ADRIANO VIGNALI. Presidente, colleghi, anch'io sono d'accordo che sia necessario evitare qualsiasi forma di ipocrisia.

Nel ribadire la matrice antifascista della nostra Costituzione della Repubblica italiana — come è stato fatto sabato a Milano e come ha ripetuto poco fa il collega Boato —, bisogna anche rifiutare quello che qui stamattina abbiamo sentito e che qualche giorno fa, in un'intervista, lo storico Claudio Pavone ha definito « l'uso politico della storia ».

L'uso politico della storia non va bene per i politologi del *Corriere della Sera* che parlano senza documentazione dell'8 settembre come di morte della patria, ma non va bene neanche per quei deputati revisionisti che, mettendo sullo stesso piano la Repubblica di Salò e la Resistenza, pensano, in questo modo, di cancellare o di stravolgere la sua memoria in questo paese.

Questa mattina abbiamo toccato un nervo scoperto. Ciò significa che, per una parte della destra, per una parte di Alleanza nazionale, non è bastata l'acqua di Fiuggi per depurarsi da certi virus del passato che noi vogliamo cancellare e che la lotta di resistenza ha sconfitto, crediamo, una volta per tutte.

Ho sentito l'intervento di Michelini e sono contento che Forza Italia sia a favore di questa proposta di legge. Possiamo anche sperare che il gruppo di Forza Italia faccia un corso accelerato di storia per insegnare al suo leader chi è Alcide Cervi e che cosa egli ha fatto insieme ad altre figure importanti della resistenza italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista*).

Vogliamo anche ricordare a Forza Italia che, nel fare questa scelta di pace e di difesa dell'antifascismo, per una parte, è in cattiva compagnia, come lo è stata anche quando, come è avvenuto nella realtà torinese, si è negata la cittadinanza onoraria a Galante Garrone e a Norberto Bobbio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Presidente, ho deciso di intervenire in questo dibattito perché decidere oggi l'istituzione del Parco nazionale della pace di Sant'Anna di Stazzema è sicuramente un atto dovuto a quelle popolazioni inermi che furono uccise dal nazifascismo. È un elemento importante per tutta quella terra, che in quegli anni fu attraversata, settimana dopo settimana, da eccidi di questo tipo. Altri luoghi, come Forno, Vinca, le fosse del Frigido — e potremmo continuare — furono colpiti con eccidi di popolazioni inermi che avevano l'unica responsabilità di collaborare alla lotta contro il fascismo e il nazifascismo; collaboravano con i partigiani per fare in modo che questa Repubblica diventasse libera.

Credo che sia importante decidere oggi l'istituzione del Parco nazionale della pace, perché la cultura della pace nasce dal sacrificio di quelle popolazioni che, pur conoscendo i rischi cui andavano incontro, non arretarono; aiutarono la Resistenza a fare in modo che ci si potesse liberare dal nazifascismo. Credo che sia molto importante che oggi ricordiamo con questo atto quegli anni e quelle scelte, perché anche da quegli eccidi nacque la Repubblica italiana costruita sull'antifascismo che ha permesso al nostro paese di conoscere anni di democrazia e di confronto democratico.

È grazie a quelle scelte e a quelle morti che oggi possiamo confrontarci e discutere; credo che questa iniziativa sia molto importante, specialmente nei confronti delle giovani generazioni. Dobbiamo costruire luoghi che trasmettano, ricordino alle nuove generazioni da dove veniamo e a cosa dobbiamo oggi la nostra libertà e la nostra democrazia. Si sbaglierebbe a tagliare le radici, si sbaglierebbe a non ricordare a quali altre persone, uomini, donne e bambini, dobbiamo la nostra libertà, perché quegli uomini e quelle donne ci hanno consentito questa scelta. Allora, altri uomini e altre donne

fecero altre scelte, ma se non ci fossero state quelle scelte oggi non conosceremmo la democrazia ed un'Italia repubblicana costruita sull'antifascismo.

Credo che questa decisione sia importante per non dimenticare e perché dalla non dimenticanza nasca veramente una cultura di pace nel nostro paese ed in tutto il mondo. Sicuramente, avremmo potuto realizzare il Parco nazionale della pace anche in un altro luogo, se si fosse guardato soltanto al presente e al futuro, ma la sua forza sta proprio nell'elemento simbolico, nello scegliere il luogo dove è stato compiuto l'eccidio maggiore, dove le vittime furono bambini e donne in maniera indistinta, solo perché si trovavano in quella linea gotica che ha permesso a quei popoli e a quelle popolazioni di riuscire a dare un grande contributo per la liberazione del nostro paese.

Penso sia importante la decisione che assumiamo e credo sia significativo il fatto che il parco venga istituito a Sant'Anna di Stazzema; ciò è importante per quella popolazione e per tutti coloro che, allora come oggi, combattono e credono nei valori che muovevano quelle popolazioni contro i nazisti, i fascisti ed il totalitarismo di quegli anni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Donner. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DONNER.** Signor Presidente, sono cattolico ma di origine ebrea. Non ho conosciuto buona parte dei miei parenti finiti nei lager o nelle foibe, a Trieste; non potrei che essere favorevole, quindi, al provvedimento in esame, dal momento che già nella relazione illustrativa il collega Monaco scrive « come non fare tesoro del lascito drammatico e prezioso dei testimoni e delle vittime di tutte le tragedie in qualche modo riconducibili a quella unica, paradigmatica e, insieme, universale che fu l'Olocausto? E tale lezione può essere scolpita in una massima: "ricordare per non ripetere" ».

Ciò nonostante, sono molto perplesso e, in dissenso dal mio gruppo, mi asterrò, perché nei telegiornali di questi giorni ho visto una cosa molto, molto triste, pericolosa e grave: in un corteo di palestinesi spiccava un grosso striscione bianco con la scritta: « Good Hitler » (bravo Hitler). Nessuna presa di posizione vi è stata da parte della maggioranza di sinistra, che dice belle parole e fa monumenti per poi sostenere i carnefici, dimostrando la sua vera indole fascista e razzista, nonché la natura propagandistica ed elettorale del provvedimento in esame.

Per tale ragione, mi asterrò, anche se lo farò con grave disagio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania e del deputato Giovine*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

**STEFANO BASTIANONI.** Signor Presidente, colleghi, i deputati di Rinnovo italiano voteranno a favore dell'istituzione del Parco nazionale della pace come luogo per ricordare tutte le vittime e tutte le comunità colpite da distruzioni ed eccidi e per promuovere una cultura della pace e della fratellanza fra tutti gli uomini.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

**GUALBERTO NICCOLINI.** Presidente, purtroppo, con lo stesso disagio del collega che mi ha preceduto, intervengo in dissenso dal mio gruppo: mi asterrò dalla votazione di questo provvedimento, pur rappresentando la città che più di tutte ha pagato in termini di sangue e di dolori per questa ultima guerra. Noi abbiamo avuto le vittime dei nazisti, dei comunisti e, infine, dieci anni dopo, nel 1953, abbiamo avuto anche le vittime degli inglesi e degli americani, che hanno insanguinato piazza dell'Unità (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Biondi*): proprio in questi giorni si ha la ricorrenza di quell'evento.

Nonostante tutto devo astenermi nella votazione di un provvedimento che nel titolo appare bellissimo, aulico, ma che, per l'andamento del dibattito e per il tenore delle dichiarazioni di voto, si è dimostrato a senso unico.

Il collega ricordava la legge in discussione sulla concessione della medaglia di riconoscimento ai parenti degli infoibati, ma ha dimenticato di ricordare che nel dibattito in Commissione qualcuno ha avvertito che era necessario essere cauti prima di approvarla, perché in quelle foibe sarebbero morti non solo i buoni, ma anche i cattivi: come se vi fosse differenza tra chi è morto combattendo da una parte o dall'altra! Non voglio certo affrontare l'argomento se la Repubblica di Salò sia stata più o meno importante della Resistenza, per carità: non è questo il discorso. Io dico che chi è morto è morto, ha pagato e finché divideremo i morti tra morti di serie A e morti di serie B e finché quelli di serie A saranno così importanti da dover essere ricordati in qualsiasi momento (e soprattutto in occasione delle elezioni), purtroppo dovrò sempre astenermi (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia e dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colletti. Ne ha facoltà.

**LUCIO COLLETTI.** Signor Presidente, grazie. Non nascondo a lei e non nascondo ai colleghi il mio stupore: questa legislatura si è aperta, se ricordo bene, con un suo discorso, Presidente, nel quale lei invitava il Parlamento a ritrovare motivi fondamentali di unità, rompendo con la tradizione della separazione, degli odi di parte e così via.

Io presi la parola in occasione dell'iniziativa legislativa del collega Furio Colombo relativa all'istituzione del giorno della memoria. In quella circostanza — se ricordo bene, eravamo alla fine di marzo di quest'anno — fu votato anche un ordine del giorno con il quale si invitava il Governo a prendere iniziative perché nelle

scuole di ogni ordine e grado potessero essere anche attivati incontri e momenti di narrazione dei fatti e di riflessione idonei a radicare nella coscienza degli italiani la condanna dei crimini delle ideologie che agirono per distruggere i valori di identità, civiltà, libertà e giustizia.

Debbo dire che non riconosco nello stile fiacco di quell'ordine del giorno nulla che esprima un'autentica tempra morale e politica. Tuttavia, seppure con questo linguaggio blando e da collegio di monache, anziché da istituzione parlamentare, l'ordine del giorno approvato invitava il Governo a ricordare nelle scuole le vittime di tutti i totalitarismi che avevano attraversato la storia del ventesimo secolo e, in particolare, la storia del nostro paese.

Mi segnalano i colleghi zelanti per le piccole cose che il capo di gabinetto del ministro della pubblica istruzione, nel dare disposizioni perché venisse ricordato nelle scuole il giorno della memoria, non ha fatto minimamente menzione di quest'ordine del giorno. Tutto questo è deplorabile, ma mi lasci aggiungere che è anche futile. Quello che è veramente grave è che oggi il Parlamento, in conclusione della legislatura, si divida ancora con accuse e odi reciproci su questioni che una classe politica seria dovrebbe avere digerito ed elaborato storicamente (*Vivi applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CREMA.** Signor Presidente, i deputati Socialisti voteranno a favore di questa proposta di legge. D'altronde la nostra cultura e il nostro impegno politico anche oggi sono quelli di difendere e tutelare la pace e la libertà. Votiamo questa legge con lo stesso spirito con il quale abbiamo presentato un provvedimento legislativo e lo abbiamo votato alla Camera (e ci auguriamo che il Senato nei prossimi giorni faccia altrettanto) per preservare e valorizzare le testimonianze della prima grande guerra. Questo è lo

stesso spirito con il quale nel Trentino e nell'Alto Adige si sono preservate le testimonianze della prima guerra mondiale e si è voluto dare alle nuove generazioni questa testimonianza chiamandola via della pace. Io credo che i gravi e tragici fatti ricordati nella premessa di questa proposta che hanno devastato il nostro paese nella seconda guerra mondiale debbano trovarci con lo stesso spirito e con la stessa cultura.

Come non concordare, poi, con quella parte dell'intervento del professor Lucio Colletti, deputato di questo Parlamento, riguardante la necessità di dare al nostro paese una verità vera sugli eccidi e sulle vittime provocate dalle ideologie frutto di barbarie e di inciviltà. Però, Lucio, voglio dirtelo con grande franchezza, non possiamo neanche dimenticare che nel nostro paese, cinquant'anni fa, abbiamo dato il massimo nella barbarie, in una guerra civile. E dovremmo ricordare, non per noi e non per le famiglie dei trucidati per sevizie, gli arsi vivi, gli impiccati e i fucilati nel nostro paese, ma per i giovani e per la cultura della pace e della libertà. Hai ragione, quando tu rilevi che è grave che una classe politica a cinquant'anni da questi fatti sia ancora lacerata attorno a questi temi. Caro Lucio, credo che sarebbe bene rivolgere questa osservazione non in maniera generica a tutto il Parlamento, ma a chi ha proferito in quest'aula parole ancora lontane da una cultura di pace e di impegno civile per superare e non per dimenticare quanto è accaduto. Questo è ciò che è grave, Lucio.

Un altro motivo di meditazione, in alcuni settori del centrosinistra, sorge quando dai banchi della destra si usa la parola comunista come un epiteto. Occorre meditare anche sull'utilizzo della parola socialista come un epiteto in questi difficili anni di Tangentopoli e del dopo Tangentopoli. Quando non siamo pervasi da una missione e da una cultura della pace, della libertà e della tolleranza, è facile eccedere da un lato e dall'altro. Allora, Lucio, le tue osservazioni fatte in quest'aula debbono essere a 360 gradi e non possono essere solo una lezione mo-

ralistica. È un impegno civile che noi testimoniamo anche oggi con un voto favorevole a questa proposta che è degna di essere votata (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Socialisti democratici italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taradash, che ha tre minuti. Ne ha facoltà.

**MARCO TARADASH.** Signor Presidente, cari colleghi, ben vengano anche i parchi della pace, se servono a ricordare e a mantenere viva la memoria di chi è morto trucidato da ideologie e guerre mosse da ideologie, ma la storia di quei morti non deve servire a coprire la storia dell'uso che è stato fatto anche di quei morti nella vita civile di questo paese. Appartengo ad una cultura che non aveva dubbi nello schierarsi: si alleava con i comunisti quando il fascismo e il nazismo portavano guerra e morte e sarebbe stata disposta ad allearsi con i fascisti per combattere il comunismo là dove questo portava violenza e morte.

Però, colleghi, è possibile che, a fine legislatura, ci troviamo ancora a parlare di pacifismo senza esserci interrogati su ciò che è stato il pacifismo nella storia politica del nostro paese? È possibile che continuiamo a fondare musei, parchi, istituzioni che vogliono addirittura cancellare la guerra? Mettiamo in una legge di questo paese che versiamo 500 milioni all'anno per un parco che si propone di cancellare la guerra dalla storia dell'umanità! Allora, collega Crema, siamo d'accordo sui fondamenti, però dobbiamo anche avere la capacità di distinguere: certo, no ai facili revisionismi — figuriamoci! — ma un po' di capacità di rivedere quella che è stata l'interpretazione del fascismo in Italia, un po' di capacità di rivedere la costruzione ideologica per cui le vittime delle foibe erano fascisti e non italiani uccisi dai comunisti che volevano impedire, soprattutto agli italiani che avevano combattuto il fascismo, di essere un punto di riferimento nel Friuli!

Queste cose dobbiamo dircele e, quando si spendono anche soltanto 500 miserabili milioni all'anno per un parco della memoria in nome del pacifismo, dobbiamo avere il coraggio, la franchezza, la serietà, la normalità di dirci queste cose! Altrimenti, assistiamo alla retorica per nulla revisionata che abbiamo ascoltato per tutti questi anni e decenni, che è buona, buonissima, dolorosa, dolorosissima, sentita, sentitissima, ma che non ha mai prodotto un solo atto di vera pace (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Matteoli. Ne ha facoltà.

**ALTERO MATTEOLI.** Signor Presidente, se il dibattito di questa mattina si sofferma soltanto su quello che è accaduto a Sant'Anna di Stazzema, credo che nessuno, qui dentro o fuori di qui, possa trovare una pur pallida giustificazione di quello che è accaduto, perché a Sant'Anna è avvenuta una strage che certamente non rende onore all'uomo, ovunque esso militi. Vi è però un altro aspetto: va bene il parco della pace e, in questa sede, abbiamo ascoltato tante volte gli interventi, anche dal banco degli avversari di sinistra, per la pace in Vietnam, ora in Israele, in Serbia; benissimo, è una battaglia che sicuramente fa onore a coloro che la fanno, ma esiste un problema che è tutto italiano.

Nel 1945, abbiamo avuto una guerra civile sul nostro territorio ed ora finalmente, dopo tanti anni, il lungo dopoguerra è finito e la storia ci ha raccontato e ci ha fatto vivere vicende da una parte e dall'altra quasi come monito: la storia dei sette fratelli Cervi da una parte e dei sette fratelli Govoni dall'altra parte, oppure la storia raccontata nel libro *Villa Kaiser*, di uno scrittore non conosciuto della mia città, Livorno, che ha fatto il partigiano, che quindi ha militato da una parte, in cui si narra il dramma di una famiglia in cui un figlio combatteva con i partigiani ed un altro figlio partiva per la Repubblica sociale italiana.

Di fronte a queste vicende, se parco della pace deve essere, il collega Boato, pur polemizzando con un collega del mio gruppo, ha detto cose...

MARCO BOATO. Non ho polemizzato, ho dialogato.

ALTERO MATTEOLI. ...dialogando, ha detto cose condivisibili ed io lo ringrazio per questo. Se il clima di pacificazione — anche se ad alcuni di noi non piace il termine — ci dimostra che il dopoguerra è finito anche in Italia, dopo quasi sessant'anni, deve esservi pace anche tra gli italiani, con onestà intellettuale, senza continuare a rinfacciarci tutto questo, come stiamo facendo. Tra poche settimane inizierà una campagna elettorale difficile, abbiamo mille temi sui quali confrontarci e scontrarci, ma ritengo che non si debba più farlo su ciò che è accaduto tanti anni fa, anzi dobbiamo trovare il modo di stringerci la mano perché vi sono state vicende che hanno colpito sia da una parte sia dall'altra. È difficile esprimere un voto a nome di un gruppo su simili vicende, il gruppo darà un'indicazione nel senso dell'astensione, ma mi rendo conto che, di fronte a proposte frutto di motivazioni diverse, che appartengono alla nostra coscienza, forse non tutti sentono l'indicazione del gruppo. Tuttavia, ritengo che, prima di capire come voterà un gruppo, dobbiamo tutti insieme confrontarci su ciò che è accaduto cercando di riportare tra gli italiani quella pacificazione indispensabile per proseguire il cammino (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, ritengo che sul provvedimento in esame si debbano sottolineare alcune considerazioni, già svolte dai colleghi che mi hanno preceduto. Un simile provvedimento non nasce dall'esigenza di ricordare o riproporre vecchie lacerazioni, divisioni o drammi, ma, partendo proprio da questi

ultimi, opera il tentativo di procedere insieme su un percorso di solidarietà e di pace.

Non vi è dubbio che non vogliamo onorare solo le vittime di S. Anna, ma quelle di tutte le violenze, delle sopraffazioni consumate nel nostro paese nel corso della storia. L'impegno vuole essere un monito per le future generazioni, un forte richiamo di solidarietà all'interno del nostro paese fra le forze politiche, ma anche un messaggio di pace che vada oltre i confini nazionali.

In quest'aula, in questi giorni, stiamo parlando intensamente di Europa, di diritti civili, di dignità della persona umana e di rispetto, ebbene, ritengo che il provvedimento in esame serva al paese e al Parlamento al fine di determinare fatti di grande interesse e di grande effetto sul piano umano e sul piano della civiltà.

Vogliamo costruire sempre più ampi spazi di civiltà per il nostro paese, ma fornire anche un forte contributo alla pace, in Italia, in Europa e nel mondo. In tal senso e con questi intendimenti sono presenti nel mondo le nostre Forze armate; quindi è in questo modo che vogliamo essere portatori di pace e di grandi valori, in un contesto nel quale le ideologie non predominano e non frastagliano il corso civile della nostra storia e della nostra vicenda umana.

Per questi sentimenti e con questo spirito, esprimiamo un voto favorevole sul provvedimento in esame, con la speranza che simili provvedimenti non siano occasione di contrapposizione, ma di ripensamento e di riflessione anche per il futuro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovine. Ne ha facoltà.

UMBERTO GIOVINE. Signor Presidente, sono d'accordo con il collega Matteoli — quindi il mio intervento sarà molto breve —, ma vorrei fare un'aggiunta al discorso magistrale che il collega Colletti ha fatto, ricordando la legge approvata da questa Camera, che ha istituito il giorno del ricordo il 27 gennaio di ogni anno. È

importante menzionare in questa circostanza il giorno del ricordo delle vittime dell'Olocausto e di tutte le vittime.

Ricordo che coloro che in questa Camera si riuniscono nei convivi spirituali per ascoltare i rappresentanti di varie religioni hanno deciso di organizzare il *dies memoriae* per il 26 gennaio e non per il 27, perché il 27 gennaio è sabato e, quindi, per rispetto nei confronti della comunità ebraica, l'iniziativa è stata anticipata di un giorno. Il Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi, ha assicurato il suo patronato a questa iniziativa; pertanto, il 26 gennaio a palazzo Marini celebreremo il *dies memoriae*.

Infine, colleghi, nel tentativo che stiamo facendo di essere tutti d'accordo sulla memoria, vorrei che non dimenticassimo che l'Italia, sotto un Governo dittatoriale, ha approvato le leggi razziali e questo è un fatto determinante. Tutti i grandi Stati nazionali europei si sono macchiati di grandi crimini: l'Inghilterra rifiutando asilo agli ebrei cacciati dalla Germania, la Germania per le note ragioni, la Francia provocando deportazioni sotto il regime di Vichy e l'Italia approvando le leggi razziali. È una macchia che rimane su tutti gli italiani, a qualsiasi parte appartengano, perché riguarda lo Stato italiano (*Commenti dei deputati Maura Cossutta e Targetti*).

Probabilmente questo dovrebbe farci riflettere sulla necessità di onorare coloro che hanno sofferto per le leggi razziali e coloro che hanno combattuto contro il fascismo, come questa legge che istituisce il Parco della pace mi pare intenda fare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, è un momento di grande smarrimento per questa Assemblea, laddove si voglia intendere che comincia così o anche così la campagna elettorale. Se la campagna elettorale deve essere scontro polemico, è naturale che sia così; se deve essere scontro ideologico,

ammesso ancora che ci siano reliquati di ideologie, che ciò avvenga. Ma se ciò ci deve portare allo scontro delle coscienze, per il perdurare dell'odio, credo che dobbiamo interrogarci tutti — lo dico con grande forza d'animo, con accoramento, con rispetto di tutti i sentimenti, ma senza prescindere da un fatto morale che deve essere alla base del nostro vivere civile — e chiederci se possa continuare ancora l'odio, se non si possa fare nulla affinché l'odio finisca.

Mi chiedo se voi riteniate che questo lascito ai vostri figli sia positivo e possa costituire un'accettazione senza beneficio di inventario, che tutti devono fare, delle manipolazioni e delle alterazioni operate dalle passioni nei confronti della storia. Quando la storia viene toccata dalle mani degli uomini, resta sempre contaminata, ma noi dobbiamo fare di tutto perché questo scavare trincee ancora più profonde abbia finalmente fine.

Non credo in un proclama rancoroso che parta da questa Camera, secondo cui la guerra continua, intendendo per guerra la divisione ideologica, la guerra civile strisciante che non è mai finita in questo paese. Vi prego di credere — non è un discorso fatto con il distintivo — che alla fine perderemo tutti, perderemo male e quelli che verranno non ci perdoneranno, perché stiamo perdendo un'occasione per dare finalmente pace a quelli che non ci sono più e che mai più avranno pace se la menzogna diventerà un tossico per avvelenare anche la memoria.

Ecco perché la mia astensione non è un lavarmi le mani e la coscienza, ma è una sindrome di smarrimento, un credere ancora che gli uomini nei confronti degli animali siano una sottospecie infinitamente più pericolosa perché pensa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Commenti del deputato Saia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

**ALFREDO BIONDI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò a favore della

proposta di legge perché si ispira ad una visione della pace e del superamento degli odi e dei rancori; voterò a favore perché non possono essere trascorsi quasi sessant'anni di democrazia senza che il superamento delle battaglie, dei contrasti e delle utopie di allora sia illuminato dalla luce della ragione e della concordia. Credo che si debba votare a favore, indipendentemente dal sentimento e dalle esperienze che ciascuno ha dentro di sé. Anch'io sono stato in Toscana quando la guerra passava di lì, sono stato anch'io nella mia città di Pisa quando i bombardieri americani buttarono giù, il 31 agosto, tonnellate di bombe a guerra finita, quando il 25 luglio era lontano e l'8 settembre vicino; sono stato lì quando i soldati scappavano l'8 settembre e quando dovevano decidere da che parte militare; sono stato lì quando i miei compagni di scuola mi sono morti accanto — uno da una parte e uno dall'altra — per avere scelto, non le due bandiere, ma l'interpretazione di un ruolo che nella società italiana i ragazzi di allora potevano essere chiamati a rappresentare.

Ebbene, proprio per questo, per avere visto e sofferto tutto ciò, ma anche per avere scelto in quel momento di militare dalla parte liberale, la parte che è contraria a tutte le dittature, che non ha mai preferito quella rossa rispetto a quella nera ma che ha affermato sempre che a prevalere sulla propria ragione fosse il valore della dialettica, dell'alternativa, della ragione altrui, chi anche allora ha operato questa scelta può oggi votare, invitando gli altri a preferire il dispositivo piuttosto che la motivazione, e valutare la decisione che assumiamo. Se, come ha detto Colletti, vogliamo dire nelle scuole che è finita la stagione dell'odio, diciamola qua questa parola di pace e di comprensione e di fratellanza senza riserve mentali. Questo è il mio sentimento e questo è il mio voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, il collega Malentacchi ha già esposto le ragioni di Rifondazione comunista, ma voglio ricordare che stiamo discutendo di un eccidio nazista e della trasformazione del ricordo di quell'eccidio in un parco della pace. Quell'eccidio entra nella storia del nostro paese perché ricorda esattamente che cosa è stata la storia del nostro paese.

Ogni volta che discutiamo provvedimenti di questo genere, da parte delle destre viene posto in essere il tentativo di omologare quella parte della nostra storia — la lotta contro il nazismo e contro il fascismo, la storia della Resistenza italiana — ad altre dittature e di ricostruire su questa base un'ipotesi di ricomposizione pacifica.

Signor Presidente, voglio dirlo con il massimo della formalità: noi siamo figli di una Costituzione repubblicana che ha un grande valore, un grande ed unico valore, quello dell'antifascismo, ed è a quella religione civile che abbiamo prestato giuramento anche nel momento in cui abbiamo scelto di intraprendere la nostra battaglia politica. I Comunisti italiani sono stati quelli che per quella religione civile, per quella Costituzione e per quella idea di resistenza hanno dato sangue e tributi di sofferenze. Noi non permetteremo mai più democraticamente che si possa omologare chicchessia nella storia di questo paese. La Costituzione italiana non è stata cambiata perché in essa non c'è l'anticomunismo: c'è un unico grande valore ed è il valore dell'antifascismo (*Commenti del deputato Colletti — Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*). Quando ci si dice che proponiamo parole d'odio, non è giusto: in quella iniziativa sono compresi grandi valori democratici! Non ci si può dire che proponiamo parole d'odio quando, ripetutamente, soprattutto in questi giorni, rivolgendosi non solo a noi (che continuiamo a mantenere con orgoglio il nome di comunisti) ma a tutti quanti, viene detto: «eccoli lì, i comunisti!». Sì, eccoli lì i comunisti, quelli che hanno fatto la democrazia in questo paese (*Applausi dei*

*deputati dei gruppi misto-Rifondazione comunista-progressisti e Comunista — Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Melograni. Ne ha facoltà.

PIERO MELOGRANI. Signor Presidente, vorrei preannunciare il voto favorevole, da parte mia e dei deputati del mio gruppo, sul provvedimento che stiamo per votare, nello spirito di pace e di concordia che è stato espresso sinteticamente ed efficacemente dall'onorevole Bastianoni.

Signor Presidente, mi ispirerò anche alle dichiarazioni e al discorso con cui lei ha aperto l'attuale legislatura e farò due osservazioni sull'antifascismo e sull'anticomunismo. A mio giudizio, oggi qui si è fatta molta retorica, per far fare un progresso al dibattito e per digerire — come ha detto l'onorevole Colletti — problemi storici che, evidentemente, sono indigesti: vorrei dire che l'antifascismo è finito perché è finito il fascismo e che, simmetricamente, è finito l'anticomunismo perché è finito il comunismo; quindi, non ha più senso adoperare quelle parole (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GINO SETTIMI. Dillo a Berlusconi!

PIERO MELOGRANI. È vero che mentre non esiste un gruppo di rifondazione fascista, esiste un gruppo di rifondazione comunista (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*), ma nonostante il fatto che il leader (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*)...

PRESIDENTE. Scusate colleghi, ma non mi sembra che l'intervento del professor Melograni debba suscitare un tale tipo di sentimenti o reazioni. Ascoltate,

per cortesia. Ascoltiamoci tutti con rispetto (*Commenti del deputato Giordano*). Prego, onorevole Melograni.

PIERO MELOGRANI. La ringrazio, signor Presidente. Nonostante il fatto che il leader di Rifondazione comunista abbia scritto un libro-intervista in cui si parla di idee che non muoiono, forse l'idea non è morta, ma il fatto è morto anche in Cina, anche a Cuba.

Infine, vorrei aggiungere un'ultima osservazione e vi prego di ascoltare la simmetria in essa contenuta. L'onorevole Veltroni, tempo fa, disse che il comunismo non si conciliava con la libertà (o qualcosa del genere): non è vero, i comunisti hanno combattuto per la libertà quando hanno combattuto il fascismo, ma i fascisti hanno combattuto per la libertà quando hanno combattuto il comunismo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Proteste dei deputati dei gruppi Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

MAURA COSSUTTA. Ma quando? Ma dove?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi permetta brevemente di motivare il mio voto favorevole sulla proposta di legge che stiamo per votare. Non posso — come il collega Biondi o altri colleghi intervenuti — portare le emozioni di un contemporaneo...

MAURA COSSUTTA. Il problema è che i fascisti ci sono ancora!

CARLO GIOVANARDI. ... o di chi ha vissuto quei momenti, ma posso portare l'esperienza di chi ha cercato di capire le cose accadute ed ha avuto testimonianze più eccentriche rispetto ai temi che sono stati trattati oggi. Nella mia prima legislatura da parlamentare, mi è capitato di

essere vicino di banco di un deputato dell'allora Movimento sociale italiano; mi riferisco all'onorevole Tassi, un grande amico che — ricorderete — veniva spesso qui in camicia nera (ciò per dire il suo convinto radicamento ad una certa idea).

Ebbene, ho scoperto, chiacchierando con lui, che era furiosamente antinazista. Io non immaginavo che ci fossero persone aderenti ad un certo tipo di ideologia che nel contempo fossero così radicalmente e convintamente antinaziste: e lo era anche per ragioni che avevano le loro radici in quegli anni, lutti familiari, e così via. La sua non era una posizione eccentrica, ma motivata. Poi ho saputo ed ho letto che vi sono stati grandi personaggi che hanno militato nel fascismo e che poi nel dopoguerra sono stati grandi esponenti del partito comunista (i Lajolo, gli Alicata, gli Ingrao), persone di cui non ho mai messo in dubbio la buona fede, e che, in una fase della loro vita, hanno creduto in un determinato movimento politico e poi hanno avuto un'evoluzione che li ha portati a militare in un altro movimento politico.

Ho detto questo per dare il senso della complessità delle vicende storiche di questo paese, di avvenimenti che certo gli storici dovranno ancora approfondire, valutare. Noi, però, non stiamo operando su questo piano, ma ci stiamo occupando — e ciò vale tanto per le foibe quanto per questo paesino della Toscana — di stragi di donne, di uomini e di bambini, che sono stati massacrati. Tra loro probabilmente c'erano anche dei fascisti, o persone che lo erano state fino a quel momento, e probabilmente c'erano dei comunisti, come è avvenuto nella vicenda di Fiume. È in corso attualmente a Roma un processo per il massacro di tre antifascisti capi del movimento autonomo di Fiume da parte delle forze partigiane titine: furono massacrati in quanto italiani e in quanto antifascisti. Oggi sappiamo anche che le persone finite nelle foibe — concludo, Presidente — hanno avuto quella sorte soprattutto perché italiane, ma che tra loro vi erano comunque tutti

coloro che si opponevano al fatto che quelle terre entrassero a far parte di un'altra entità statale.

Non posso non votare a favore di questo provvedimento, dunque, perché esso rappresenta un tributo alla memoria delle vittime innocenti di queste vicende storiche. Certo, però, prendo le distanze da alcuni interventi che ho sentito venire da sinistra, perché voto convintamente a favore di questa legge, ma come voterei convintamente a favore di una legge uguale per le vittime delle foibe. Il problema del nostro Parlamento è che ancora oggi, dopo tantissimi anni, non c'è la consapevolezza di dover lasciare al dibattito storico la riflessione e l'approfondimento su questa complessa fase storica del nostro paese, per ritrovarci tutti uniti — il mio è anche un appello — almeno nel momento in cui, a prescindere da tutto, tributiamo un omaggio alle vittime innocenti di quei tempi così bui per il nostro paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Aracu. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione tre minuti, onorevole Aracu.

**SABATINO ARACU.** Signor Presidente, questa mattina, appena entrato in aula, mi sono seduto a parlare con un collega (per la verità, avversario politico, perché appartenente all'altro schieramento, ma caro amico) e dicevamo che oggi avremmo proceduto ad una votazione bella, che sicuramente ci avrebbe trovati tutti d'accordo. Ebbene, mi trovo veramente in grande difficoltà pensando che stiamo per votare una legge per l'istituzione di un parco della pace che oggi ha scatenato quasi una guerra in quest'aula. Mi dispiace davvero tanto e mi dispiace anche che colleghi parlamentari — sia pure con idee politiche diverse dalle mie — intervengano su una legge che per la prima volta tocca la nostra coscienza e la nostra morale facendo appelli giuridici.

Onorevole Giordano, come giurista lei è bravissimo, ma come soggetto morale si

deve vergognare, perché oggi è venuto a farci una disquisizione politica affermando che la Costituzione italiana è nata sulla base dell'antifascismo. Sotto questo aspetto mi vergogno di essere italiano, ma non perché fascista (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*)... No, no, io ho lasciato parlare gli altri e credo che la tolleranza valga per tutti. Credo che la Costituzione, che dovrebbe essere la garanzia di un popolo, non possa nascere sull'odio verso qualcuno. Già questo è sbagliato.

PAOLO PALMA. Ma non conosce la storia d'Italia?

SABATINO ARACU. Ma ci siamo e lo accettiamo. Quello che chiedo all'onorevole Giordano (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e misto-Rifondazione comunista-progressisti*)... Vedete che siete intolleranti? Mi dispiace, ce l'avete dentro.

Quando votiamo un provvedimento come questo non possiamo sentirci legittimati di essere comunisti o fascisti, perché la legge ce lo consente. Quando trattiamo temi quale quello del comunismo, che è a lei tanto caro, ci si deve sentire legittimati se nella propria anima e nella propria coscienza ci si sente comunisti? È una questione di morale e di civiltà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento - A.C. 968)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
- A.C. 968)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 968, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Istituzione del « Parco nazionale della pace » a S. Anna di Stazzema - Lucca) (968):*

<i>(Presenti</i> .....	449
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	87
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	350
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato e che intendevo votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

MARIO BORGHEZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Borghezio?

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, vorrei segnalare all'Assemblea che, alle prime ore del mattino, vi è stato un fatto grave che rappresenta un segnale di ripresa del terrorismo...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Borghezio, ma tratteremo la questione a fine mattinata, come avviene in genere per questioni di questo tipo.

**Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale: Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano (approvata, in seconda deliberazione, dal Senato della Repubblica con la maggioranza assoluta dei suoi componenti) (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D) (ore 11,47).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge costituzionale, già approvata, in seconda deliberazione, dal Senato della Repubblica con la maggioranza assoluta dei suoi componenti, d'iniziativa dei deputati Boato e Corleone; Caveri; Zeller ed altri; Soro; Bono ed altri; Zeller ed altri; Carmelo Carrara ed altri; Di Bisceglie ed altri; Ruffino ed altri; Schmid; d'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna; d'iniziativa dei deputati Schmid e Olivieri; Soda; Soda; Soda; Soda; Soda; Fontanini ed altri; Garra ed altri; d'iniziativa dell'assemblea regionale siciliana; d'iniziativa dei deputati Prestamburgo ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale e delle province autonome di Trento e di Bolzano.

Ricordo che nella seduta del 23 ottobre scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed hanno replicato il relatore ed il rappresentante del Governo.

Ricordo altresì che, trattandosi di esame in seconda deliberazione di una proposta di legge costituzionale, a norma dell'articolo 99, comma 3, del regolamento, si passerà direttamente alla votazione finale senza procedere alla discussione degli articoli (*vedi l'allegato A - A.C. 168-D sezioni 1, 2, 3, 4, 5, 6 e 7*).

Colleghi, vi prego di non allontanarvi dall'aula, perché per l'approvazione del provvedimento è necessaria la maggioranza assoluta dei componenti la Camera.

**(Dichiarazioni di voto finale  
- A.C. 168-D)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, per quanto mi riguarda, non credo di potere esprimere un giudizio positivo in merito a questo provvedimento. La mia posizione non fa riferimento alla riforma che si intende perseguire, concernente il sistema elettorale delle regioni a statuto speciale, ma si basa su una valutazione più complessiva che mi permetto di svolgere in questo momento.

Anche in altre occasioni ho dichiarato di essermi pentito di aver votato l'approvazione della riforma elettorale grazie alla quale si eleggono direttamente i presidenti delle regioni a statuto ordinario.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Tassone. Colleghi, vi prego di uscire se non volete ascoltare. Onorevole Pepe, la prego. Prego, onorevole Tassone.

MARIO TASSONE. Come dicevo, ho più volte espresso questo rammarico, perché il provvedimento che ha stabilito l'elezione diretta dei presidenti delle regioni va nella direzione opposta rispetto all'esigenza di ampliare gli spazi di democrazia nel nostro paese. I primi dati emersi dalle regioni a statuto ordinario

non sono certamente incoraggianti: ciò va detto con estrema chiarezza, pur nella confusione nella quale si svolgono i nostri lavori in questo particolare momento.

Abbiamo infatti conferito al presidente della regione sovranità per conto ed in nome dell'elettorato che elegge anche i consigli regionali. Signor Presidente, i consigli regionali sono ostaggio dei presidenti delle regioni e ciò non avviene in alcuna parte del mondo. Quando si dimette il presidente della regione, si dimette anche il consiglio regionale, per cui vi è una doppia valutazione tra il voto che si esprime per l'elezione del consiglio regionale e quello che si esprime per il presidente della regione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
CARLO GIOVANARDI (ore 11,52).

MARIO TASSONE. Il voto che si esprime per il consiglio regionale vale « x » mentre il voto espresso per l'elezione del presidente della regione vale « x » più « y »; c'è quindi una differenziazione delle posizioni.

Signor Presidente, parlavo poc'anzi di un'assemblea in ostaggio del presidente della regione, ma questo significa che c'è un deficit di democrazia, di libertà, di indipendenza dell'assemblea eletta. Non c'è dubbio che ciò non si riscontra in nessuna parte del mondo. Non avviene ad esempio negli Stati Uniti d'America. Quando ci si richiama al sistema istituzionale americano, si sbaglia. A tale riguardo infatti voglio ricordare, signor Presidente, che quando il Presidente degli Stati Uniti d'America si dimette, lo sostituisce il Vicepresidente. Quando non c'è il Vicepresidente (è accaduto con Nixon), subentra lo *speaker* della Camera dei rappresentanti. Ma non accade nemmeno nei singoli Stati! Quando infatti si dimettono i governatori, l'assemblea non viene sciolta! C'è dunque un dato su cui dobbiamo riflettere. Noi dobbiamo rivedere tutte le cose che abbiamo fatto, alla luce anche di un sistema bipolare che è fallito. Dobbiamo recuperare e restituire un clima di partecipazione dove contano le

forze politiche, dove conta il mandato parlamentare, dove conta il mandato dei consiglieri regionali, dove conta il mandato dei deputati regionali, sia per la Sicilia che per la Sardegna, nonché per le altre regioni a statuto speciale.

Ecco perché io non sono d'accordo. Alcuni colleghi mi hanno detto: ma tu hai votato! Ebbene, lo dichiaro per la seconda volta: io sono rammaricato per quel voto, perché il provvedimento va a disegnare un tipo di società, di Stato e di ordinamento che è in aperto contrasto con tutta l'esperienza storica del nostro paese.

Riforme come queste non sono certamente in sintonia con la Carta costituzionale, con le esperienze che abbiamo consumato e con la società partecipata che vogliamo garantire all'interno del nostro paese.

Non è possibile che nelle regioni a statuto ordinario, la mattina, i consiglieri regionali di maggioranza e di minoranza rivolgano preci al Signore perché conservi in buona salute i loro presidenti regionali. Questo sta a significare un deficit di democrazia, di libertà, di indipendenza e di autonomia delle scelte decisionali da parte dei consiglieri regionali! Da qui le mie perplessità.

Prendendo spunto da questo provvedimento, amici, dobbiamo cogliere l'occasione per rivedere tutto. Se questa assemblea democraticamente eletta ha il coraggio di farlo, dobbiamo rivedere tutto. Amici, non ci possono essere istituzioni appannaggio o proprietà privata di leader o di chi è eletto. Le istituzioni appartengono al popolo attraverso le sue rappresentanze elette che hanno pari dignità, uguali diritti e doveri. Ritengo che sia questo il messaggio che dobbiamo lanciare in tale particolare momento.

Lo so che questa posizione può influire sull'approvazione della proposta di legge in esame, ma è l'occasione per un richiamo, per un dibattito. Non è un fatto burocratico, non ci troviamo dinanzi ad una pratica che dobbiamo liquidare subito, ma bisogna riflettere su ciò che abbiamo fatto per evitare derive plebiscitarie.

Noi non vogliamo costruire una società e uno Stato di stampo peronista. Ci sono delle suggestioni che emergono; poc'anzi abbiamo dibattuto sull'istituzione a Sant'Anna di Stazzema di un parco della pace per il prosieguo civile della vita democratica all'interno del nostro paese, e dunque alcune suggestioni plebiscitarie o peronistiche non fanno parte di questa storia che noi vogliamo garantire, costruire e conservare all'interno del nostro paese. Ecco perché, signor Presidente, per quanto mi riguarda — i colleghi del mio gruppo avranno poi indipendenza di valutazione, di giudizio e di scelta — sento il dovere di dichiarare questa mia posizione di grande perplessità e di difficoltà a comprendere.

Come parlamentare, ho sentito il dovere morale di richiamare i colleghi ad un comune sentimento e ad una comune riflessione, ad un rinnovato senso di responsabilità perché i dati che abbiamo di fronte a noi non sono assolutamente tranquillizzanti.

Questa può essere l'occasione per far rispettare tutta la nostra storia e, soprattutto, il percorso che intendiamo fare nel prossimo futuro.

Per questi motivi, signor Presidente, confermo la mia perplessità e la mia forte distanza sul piano culturale e della sensibilità da questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Brugger. Ne ha facoltà.

**SIEGFRIED BRUGGER.** Signor Presidente, colleghi, si conclude oggi l'iter parlamentare di un provvedimento importante che conferisce anche alle regioni a statuto speciale il potere di decidere sulla propria forma di governo e sul diritto elettorale.

Anche se nel suo complesso il testo che stiamo per votare non risponde a tutte le nostre richieste e, in particolare, a quella finalizzata a rafforzare il carattere pattizio di tutte le autonomie speciali, esso

rappresenta comunque un compromesso accettabile e un primo passo verso un sistema federalistico.

Per quanto riguarda, in particolare, le modifiche statutarie del Trentino-Alto Adige/Südtirol — mi soffermo su queste — direi che la mediazione raggiunta è molto buona perché in linea con i principi dello statuto di autonomia del 1972 e perché rappresenta un'evoluzione logica e coerente della nostra autonomia. Infatti, si accentua il ruolo delle province autonome rovesciando il rapporto tra regioni e province; si rafforzano i poteri autonomistici in materia di forma di governo e di legge elettorale e si conferma il vincolo proporzionale per il sistema elettorale nella provincia di Bolzano inserendo garanzie specifiche, in modo particolare — mi sembra importante —, per la nomina di assessori esterni dei singoli gruppi linguistici. Inoltre — lo dico con grande soddisfazione —, si individuano finalmente precise norme di garanzia per le minoranze ladine, cimbre e mochene presenti nella regione e si viene finalmente incontro ad una richiesta che la Südtiroler Volkspartei pone oramai da decenni: garantire l'accesso a tutte le cariche elettive della provincia e della regione non solo a rappresentanti del gruppo linguistico italiano e tedesco, ma anche a quello della minoranza ladina.

Faccio un'ultima considerazione. Ho apprezzato molto il fatto che il Parlamento italiano in tema di requisiti per l'elettorato attivo nella provincia di Bolzano abbia pienamente rispettato il carattere internazionale delle misure del cosiddetto pacchetto non intervenendo, nonostante diverse richieste sul tema specifico in questa sede, ed impegnandosi con una mozione votata a larga maggioranza a coinvolgere l'Austria in caso di eventuali modifiche.

Concludo annunciando il voto favorevole dei rappresentanti della Südtiroler Volkspartei e ringraziando tutti i colleghi che hanno lavorato per questa legge e, in modo particolare, il ministro Maccanico, il sottosegretario Franceschini e il relatore Di Bisceglie.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

**LUIGI OLIVIERI.** Signor Presidente, signor ministro, sottosegretario Franceschini, colleghi, desidero subito ringraziare l'onorevole Antonio Di Bisceglie, relatore del provvedimento, gli uffici, il presidente della nostra Commissione, l'onorevole Rosa Jervolino Russo, per il lavoro svolto, che ci permette di pervenire all'atto conclusivo dell'importante riforma degli statuti delle regioni ad autonomia speciale e delle province autonome di Trento e Bolzano.

Direi che si tratta di una riforma dovuta, soprattutto dopo che il Parlamento ha riformato gli articoli 121, 122, 123 e 126 della Costituzione e ha attribuito alle regioni a statuto ordinario un'autonomia assoluta sulla forma di governo e sulla legge elettorale, già positivamente sperimentata nell'aprile di quest'anno.

I contenuti innovativi del provvedimento di riforma degli statuti delle regioni ad autonomia speciale e delle province autonome sono essenzialmente ed in via succinta i seguenti. Nel rispetto della Costituzione e dei principi dell'ordinamento giuridico dello Stato, l'assemblea del consiglio regionale stabilisce le modalità di elezione del consiglio, nonché del presidente della giunta e degli assessori; le dimissioni contemporanee della metà più uno dei consiglieri o deputati regionali comportano lo scioglimento del consiglio e l'elezione contestuale del presidente della giunta, se eletto a suffragio universale; lo scioglimento anticipato del consiglio regionale si può avere qualora venga approvata una mozione di sfiducia al presidente della giunta, oppure per rimozione, dimissioni volontarie, morte o impedimento permanente dello stesso presidente; le modifiche statutarie vengono adottate con la procedura di cui all'articolo 138 della Costituzione, con possibilità di iniziativa anche da parte dei consigli regionali e con l'obbligo di consultazione delle autonomie regionali per

ogni iniziativa parlamentare o governativa; vengono decostituzionalizzate le materie riguardanti la forma di governo, l'elezione dei consigli, i casi di ineleggibilità e di incompatibilità, l'esercizio del diritto di iniziativa popolare delle leggi e dei referendum.

Per quanto riguarda la regione Trentino-Alto Adige/Südtirol, la riserva di competenza viene attribuita direttamente ai consigli provinciali, prevedendo che il consiglio regionale sia costituito dai componenti i consigli provinciali.

È stato modificato in modo sostanziale, sempre con riferimento allo statuto della regione Trentino-Alto Adige, l'attuale articolo 25, comma 4, dello statuto stesso, con la previsione del diritto elettorale attivo non più dopo quattro anni di residenza, bensì dopo un anno, per la provincia autonoma di Trento, mentre rimane inalterato il quadriennio previsto per la provincia autonoma di Bolzano, anche se la Camera dei deputati, in prima lettura, con un ordine del giorno approvato all'unanimità, ha impegnato il Governo a mettere in atto le procedure necessarie per la modifica di quella norma, che è diretta emanazione degli accordi a suo tempo intervenuti tra Italia ed Austria.

Infine, fatto non secondario ma di grande importanza, viene valorizzata appieno la tutela delle minoranze linguistiche ladine, mochene e cimbre della provincia di Trento, prevedendo per la minoranza linguistica ladina, per la prima volta, una rappresentanza riservata in seno al consiglio provinciale di Trento.

È prevista, poi, una norma transitoria concernente il sistema elettorale, con l'eccezione della regione Valle d'Aosta e della provincia di Bolzano: per queste due realtà la norma transitoria non opererà.

Esigenze e ragioni riconducibili alla governabilità ed alla stabilità, collegate alle altrettanto necessarie esigenze di modernizzazione e flessibilità, hanno indotto il Parlamento, direi positivamente, in modo molto fattivo, ad estendere l'elezione diretta dei presidenti delle regioni anche alle regioni a statuto speciale, con

le eccezioni che ho prima richiamato della Valle d'Aosta e della provincia autonoma di Bolzano.

L'intervento di riforma avviene in un contesto di autonomia, in merito alla forma di governo e alle leggi elettorali, con un rafforzamento complessivo degli organi regionali in una più ampia ottica di riforma dello Stato in senso federale. Ho avuto modo di riflettere, colleghi, sulle dichiarazioni rese dagli esponenti del centrodestra nel corso della discussione sulle linee generali ed anche sulle perplessità che i medesimi espongono, che possono essere così riassunte e che rappresentano l'elemento che ancora ci distingue relativamente alla possibilità di un voto unanime dell'Assemblea su questo importante provvedimento di riforma costituzionale.

In buona sostanza, le motivazioni sono due. Secondo il centrodestra o, comunque, secondo alcuni dei suoi esponenti, è stato un errore non estendere la norma transitoria che prevede l'elezione diretta del presidente della giunta regionale anche alla regione Valle d'Aosta, tant'è che persino il titolo di questo provvedimento legislativo andrebbe modificato, perché non si tratta più dell'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale.

Il secondo elemento di necessaria dialettica riguarda le innovazioni statutarie apportate allo statuto della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol perché, da un lato, attribuirebbero un'ampia facoltà alle popolazioni di lingua tedesca dell'Alto Adige di modificare la forma di governo senza che la componente di lingua italiana sia in grado di contrapporsi allo stato degli attuali rapporti di forza politici e, dall'altro lato, verrebbe meno il contesto tripolare regionale con lo svuotamento delle competenze legislative in capo all'ente regionale.

Collegli, non ho la pretesa di convincere coloro che hanno espresso queste considerazioni critiche, ma ho il dovere, abbiamo il dovere (ed anzi sentiamo tale dovere) come Democratici di sinistra di interloquire nuovamente perché anche il loro apporto risulta decisivo al fine di raggiungere l'obiettivo di permettere alle

regioni a statuto speciale e alle province autonome di Trento e Bolzano di avere le medesime competenze e forme di autonomia che ormai sono state riconosciute a tutte le regioni a statuto ordinario. Ciò per evitare il concreto rischio — ed anzi direi il deleterio pericolo — che la specialità si venga a caratterizzare non per gli aspetti positivi relativi ai maggiori poteri, bensì perché queste regioni e le due province autonome diverrebbero il fanalino di coda del sistema delle autonomie riconosciuto dalla nostra Costituzione.

Il motivo della mancata estensione della norma transitoria concernente l'elezione diretta del presidente anche alla regione Valle d'Aosta, colleghi, risiede nel fatto che, in quel contesto autonomistico, da oltre dieci anni non è previsto l'obbligo di elezione del consiglio regionale con il sistema proporzionale. Quella è infatti l'unica realtà ad autonomia differenziata, che non prevede nel proprio statuto tale vincolo. Sembrava — e sembra tuttora — che sarebbe stata un'invasione imporre a quella regione ciò che essa avrebbe potuto già autonomamente prevedere, avendo la possibilità di farlo da oltre un decennio.

La provincia autonoma di Bolzano rimane l'unica realtà con la previsione statutaria del sistema elettorale proporzionale, proprio alla luce della presenza delle minoranze linguistiche e quindi della maggiore adattabilità di quel sistema a tale peculiarità.

Al riguardo, anche con il concorso determinante del centrodestra — ricordo l'intervento fattivo del collega Frattini sul punto — in occasione dell'esame in prima lettura alla Camera, abbiamo posto una serie di vincoli proprio per garantire che non vi siano privilegi normativi a favore di uno dei tre gruppi linguistici e perché si proseguiva con il tipo di normazione che, fino ad oggi, quanto meno dal 1971, ha garantito, in una realtà nella quale convivono — lo ripeto — diversi gruppi linguistici, una convivenza pacifica, che ha costituito modello ed esempio di una prosperità economica e sociale.

Noi tutti abbiamo contezza di quello che è avvenuto e sta avvenendo nel nostro mondo proprio in ragione di tali diversità: lì esse hanno trovato una disciplina puntuale e precisa, oltre che articolata, che ha favorito negli ultimi trent'anni una grande capacità di convivenza ed una normativa autonomistica.

L'eventuale legge che preveda l'elezione diretta del presidente della giunta provinciale di Bolzano dovrà essere approvata con la maggioranza dei due terzi dei componenti i consigli provinciali. Analogamente si dispone per l'eventuale elezione di assessori esterni alla giunta provinciale.

Noi pensiamo, e ne siamo profondamente convinti, che preservando il sistema elettorale proporzionale per la provincia autonoma di Bolzano, per l'elezione del consiglio provinciale e con le altre due clausole di garanzia testé citate, non solo si sia rispettato il quadro di equilibrio normativo sin qui raggiunto, bensì si sia riconosciuto anche a quel contesto autonomistico una giusta autonomia in merito alla forma di governo che altrimenti sarebbe stata discriminata.

Signor Presidente, ancora un attimo. Ho concluso.

**PRESIDENTE.** Onorevole Olivieri, lei ha esaurito per intero i suoi dieci minuti.

**LUIGI OLIVIERI.** Dichiaro quindi in conclusione il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e faccio un appello all'Assemblea affinché si unisca per un provvedimento che può e deve diventare il provvedimento del Parlamento italiano.

Infine, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo di considerazioni integrative del mio intervento.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, onorevole Olivieri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE DETOMAS.** Grazie, signor Presidente. Questa riforma è stata definita, anche nel corso della discussione generale, da membri dell'opposizione, come una riforma storica, importante e dovuta.

Ebbene, queste sono le definizioni che più si attagliano a questo provvedimento che rappresenta davvero un atto dovuto per portare, come è stato ricordato negli interventi che mi hanno preceduto, le regioni a statuto speciale sullo stesso piano di quelle a statuto speciale. È un atto dovuto che consente ad alcune importanti regioni italiane di far uscire dalle secche di una difficile governabilità il sistema istituzionale ad autonomia differenziata. Vorrei sottolineare questo aspetto assolutamente positivo. In questo caso mi riferisco anche alla situazione della regione Trentino-Alto Adige e alle opportunità che questa legge dà per garantire alla provincia di Trento una governabilità, una stabilità e una certezza che le consenta di avere pari dignità rispetto alla vicina provincia di Bolzano proprio in virtù della stabilità, della governabilità, e della presenza di un governo forte. Si tratta di una grandissima opportunità. Credo che anche per la regione di cui io sono cittadino essa rappresenti un appuntamento storico ineludibile.

In questo senso mi piace sottolineare un aspetto importante che è già stato accennato, ma sul quale vorrei concentrare l'attenzione dell'Assemblea: la tutela delle minoranze linguistiche nella nostra regione.

La tutela delle minoranze linguistiche rappresenta il fondamento della nostra autonomia differenziata. Con questo provvedimento, tali minoranze assumono un'importanza fondamentale anche nella provincia di Trento nella quale, in passato, la presenza delle minoranze era stata ignorata dallo statuto di autonomia (mi riferisco alle minoranze di origine germanofona). È un appuntamento storico anche per loro, poiché per la prima volta vengono nominate e citate da una legge di rango costituzionale ed è una novità storica importantissima per i ladini della

provincia di Trento per i quali i contenuti di questa legge rappresentano l'esito di una battaglia cinquantennale. In questo senso devo ringraziare l'Assemblea e tutti i rappresentanti della maggioranza che si sono fatti carico dell'esigenza di dare pari dignità ai cittadini di una stessa minoranza linguistica all'interno della regione. Desidero ringraziare per l'ottimo lavoro svolto il relatore Di Bisceglie, la presidente Rosa Jervolino Russo, il Comitato dei nove e i parlamentari della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol. Ringrazio e mi auguro che l'Assemblea voglia cogliere questa opportunità per far fare un salto in avanti alle autonomie speciali, al sistema federale del paese, per portare sullo stesso piano tutte le regioni del paese.

Mi appello infine anche all'opposizione che ha contribuito in modo importante al compimento di questa legge, affinché si faccia carico dei problemi delle regioni a statuto speciale. Ringrazio ancora (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e misto-Verdi l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Detomas.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

**MARIA CELESTE NARDINI.** Grazie, signor Presidente.

Un grande problema e una ferita sicura è questa modifica costituzionale. Nel 1994 siamo stati convintamente contrari all'elezione diretta del presidente, in compagnia di grandi forze del centrosinistra, ma per la verità oggi siamo soli. Siamo contrari tanto più per i poteri che vengono attribuiti oggi, che fanno dei nostri presidenti regionali veri e propri governatori, e dico questo, ovviamente, in senso non positivo. Questa modifica costituzionale, evidentemente di ispirazione delle destre, pone nelle mani di uno solo vasti poteri, a scapito, come è ben noto, delle assemblee elettive; tanto più siamo contrari alla luce delle materie delegate che, attraverso una legge che non è più stata quella sul federalismo ma è anch'essa di

modifica della Costituzione, sono passate alle regioni. Vi è di più: le regioni a statuto speciale sono ricche di culture, lingue, gruppi differenti, per cui l'equilibrio garantito dal sistema proporzionale sicuramente subisce una rigida semplificazione con l'elezione diretta del presidente. Vi sono regioni assai complesse (pensiamo alla Sicilia e alla Sardegna), in cui la crisi delle classi dirigenti non sarà certamente aiutata da un restringimento della democrazia, mentre avrebbe avuto veramente bisogno di un allargamento della stessa.

Riteniamo grave questa riforma costituzionale e crediamo che, nel farla passare, vi stiate assumendo l'onere di un restringimento forte della democrazia nelle regioni, tanto più quelle a statuto speciale, senza tenere in alcun conto quelle che furono le ragioni della decisione di definire queste regioni a statuto speciale. Si sta davvero compiendo un passo indietro sul terreno di una democrazia avanzata per questo paese.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, colleghe e colleghi, nella discussione generale ho dichiarato di non voler ipotecare con le mie valutazioni la scelta finale del gruppo di Forza Italia sulla riforma degli statuti speciali. Gli ostacoli al nostro voto favorevole alla riforma degli statuti ad autonomia differenziata sono venuti a più riprese dalla maggioranza, rimasta sorda sia alla Camera sia al Senato alle richieste del Polo di un esame coevo ma in distinte proposte di legge costituzionale aventi ad oggetto ciascuno degli statuti speciali.

Non siamo stati ascoltati: gli arretramenti sugli statuti delle regioni Sardegna e Friuli-Venezia Giulia prodotti dal voto del Senato non sono stati condivisi da Forza Italia e dagli altri gruppi del Polo. Ci sembrano sbagliate soprattutto le scelte per lo statuto della regione Trentino-Alto Adige ed ancor più sbagliata è, a nostro

avviso, la scelta della maggioranza per lo statuto della Valle d'Aosta, dove non vi sarà l'elezione diretta del presidente della giunta, benché la riforma costituzionale al nostro esame rechi nel titolo le parole « elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale »...

MARCO BOATO. Non ci sarà, ma ci potrà essere!

GIACOMO GARRA. Devo subito osservare che le elezioni regionali, ad eccezione della regione Sicilia, non sono vicine nel tempo ed è perciò pensabile che il nuovo Parlamento riscriva e corregga alcune delle scelte per noi sbagliate che la maggioranza ci ha imposto. Tuttavia, tra le luci e le ombre del testo della riforma al nostro esame, sembra a me e al gruppo di Forza Italia che le luci prevalgano sulle ombre: abbiamo apprezzato soprattutto il lavoro comune per la riforma degli statuti della Sicilia, della Sardegna e del Friuli-Venezia Giulia.

Comprendo che, fra i colleghi del gruppo di Forza Italia, vi siano alcune comprensibili perplessità, appunto per gli assetti della Valle d'Aosta e del Trentino-Alto Adige, ma conclusivamente, anche a nome del gruppo di Forza Italia, malgrado qualche sofferenza per quanto ho osservato poc'anzi, il consenso prevale sul dissenso, per cui noi deputati del gruppo di Forza Italia voteremo a favore del provvedimento in esame (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrometi. Ne ha facoltà.

ANTONIO BORROMETI. Signor Presidente, desidero esprimere il voto favorevole dei parlamentari del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo sulla proposta di legge costituzionale, che completa il processo di riforma delle regioni con le previsioni relative alle regioni a statuto speciale. Reputo equilibrato e necessario il provvedimento al nostro esame, non solo perché evita che in Sicilia, nel 2001, e nelle altre regioni a statuto speciale, nel 2003, si voti con la vecchia legge eletto-

rale, ma soprattutto perché consente alle suddette regioni di tenere il passo con quelle ordinarie, rispetto alle quali non sarebbe concepibile che rimanessero indietro sul terreno della modernizzazione ordinamentale.

Oggi, all'ultima decisiva tappa, il provvedimento perviene grazie alla decisione di evitare qualsiasi ipotesi di stralcio, in modo da consentire a tutte le regioni a statuto speciale, pur nella loro diversità, di utilizzare la riforma, di determinare la forma di governo e di scegliersi il presidente della regione con l'elezione diretta. In tal senso, d'altra parte, si era espressa l'assemblea regionale siciliana con una legge voto approvata a larghissima maggioranza e abbondantemente recepita nel testo in discussione. Tuttavia, l'aspetto che reputo più importante e positivo è relativo alla stabilità dei governi che conseguirà all'approvazione del testo al nostro esame, che noi auspichiamo fortemente.

Di tale stabilità vi è fortemente bisogno, come dimostrano anche i recenti avvenimenti alla regione siciliana, ma il discorso si potrebbe estendere ad altre regioni, con ribaltoni e controribaltoni, ultimo dei quali quello avvenuto la scorsa estate alla suddetta regione, che vanta il primato di un assessore che ha ricoperto la stessa carica assessoriale in tutti e cinque i governi che si sono succeduti in quest'ultima legislatura, due di centrosinistra e tre di centrodestra.

Occorrono, allora, strumenti per superare il « ribaltonismo » e l'ingovernabilità e il provvedimento al nostro esame è uno strumento utile in tale direzione. Al riguardo, auspico anche che vengano utilizzate le leggi elettorali che le regioni a statuto speciale potranno darsi nell'ambito della loro autonomia, anche per adeguare il sistema elettorale di loro pertinenza alle singole realtà.

Il provvedimento è dunque rispettoso delle volontà e delle richieste delle regioni a statuto speciale essendo maturato, oltretutto, nel confronto con i presidenti delle regioni e valorizza le autonomie

poiché dà nuovi strumenti alle regioni a statuto speciale per esaltare le loro peculiarità.

È questa la ragione più importante per la quale i Popolari, da sempre impegnati nella difesa del valore delle autonomie, che rappresenta un punto fermo della nostra cultura politica, voteranno convintamente a favore del provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fratini. Ne ha facoltà.

**FRANCO FRATTINI.** Signor Presidente, ho preso atto delle dichiarazioni fatte dal collega Garra a nome del gruppo e, a titolo personale, spiegherò rapidamente le ragioni per cui non posso votare a favore di questa proposte di legge costituzionale.

Ritengo che sia stato un errore grave imporre un esame unitario di disposizioni che riguardano statuti regionali tra loro diversissimi. Per il Friuli-Venezia Giulia, la Valle d'Aosta ed il Trentino-Alto Adige, come è noto — lo abbiamo detto in tutte le sedi —, vengono introdotti principi che noi criticiamo fortemente.

Pur apprezzando molto le disposizioni introdotte, ad esempio, per lo statuto siciliano e per lo statuto della regione sarda, non posso dimenticare che i cittadini del Trentino-Alto Adige, e in particolare la minoranza italiana dell'Alto Adige, non si sentono garantiti da questa riforma. Gli italiani dell'Alto Adige temono giustamente una regione destinata a scomparire, lontana dall'Europa, pur essendo al confine del Brennero, in cui per votare bisogna risiedere da quattro anni e in cui si deve soggiacere ad un censimento etnico che impone a tanti giovani di dichiararsi tedeschi, perché conviene per trovare lavoro, pur avendo una madre, un padre o i nonni italiani.

In questi mesi, dalla prima lettura in quest'aula — in cui mi astenni — la situazione è peggiorata. Lo schieramento del centrosinistra, succube anche nella

regione del forte e coeso partito dell'onorevole Brugger e del presidente Durnwalder, a cui va dato atto della forza e della coesione — non altrettanto allo schieramento del centrosinistra —, non ha dato risposte sicure alle tante domande sul futuro di questa regione, per la quale la Volkspartei sogna forse una piccola patria etnica che l'Europa ha bocciato.

Non è questa la forte autonomia che vorremmo per costruire nella prossima legislatura uno Stato federale. Noi vogliamo un'autonomia più ampia e più forte, ma che sia di tutti. Quella dell'Alto Adige e del Trentino è un'autonomia solo per pochi, è lontana dai cittadini, è lontana dal consiglio regionale, che non l'ha approvata quando è stato chiamato a votare.

Queste sono le ragioni per cui voterò contro questa proposta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calderisi. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE CALDERISI.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole alla proposta, nonostante una serie di limiti di alcune parti del provvedimento, di cui abbiamo discusso nel corso del suo lungo iter e sui quali in questo momento non torno. Certamente, se il provvedimento — forse più correttamente — fosse stato suddiviso in cinque diverse proposte per ciascuna delle cinque regioni a statuto speciale, il voto sarebbe stato differenziato, ma credo che gli elementi positivi in esso contenuti siano importanti.

Nel pochissimo tempo che ho a disposizione, vorrei sollevare una questione che ha rilevanza anche per altre questioni successive. Collegati, voglio qui ricordare che, quando abbiamo previsto nello statuto della regione Sicilia l'elezione diretta del presidente della regione — è l'unica regione per cui ciò è avvenuto —, abbiamo previsto anche il limite dei due mandati, a conferma di una scelta operata con la legge sui sindaci e sui presidenti delle province. Ovviamente ciò non è stato previsto per le altre regioni, sia a statuto

speciale, sia a statuto ordinario, per le quali abbiamo introdotto solo una norma transitoria, demandando alle regioni stesse la definizione a regime della forma di governo. Evidentemente la norma del limite dei due mandati poteva essere inserita solo laddove — come abbiamo fatto per la Sicilia — è stata codificata complessivamente la forma di governo.

Vi sono proposte che tendono ad eliminare ogni vincolo, nel senso che il sindaco eletto direttamente può essere rieletto quante volte si vuole — e io sono favorevole all'elezione diretta ma nel quadro di regole liberali e di equilibrio perché serve a garantire la governabilità, la stabilità e il principio di responsabilità politica — ma ciò non deve facilitare la creazione di situazioni di potere, di feudi o di signorie, come vogliamo chiamarle, perché è impensabile. Non esiste in alcun paese al mondo un meccanismo di elezione diretta che non abbia un vincolo temporale ed è per questo che mi rivolgo ai colleghi che si sono fatti promotori di proposte volte ad eliminare il limite di due mandati consecutivi per l'elezione diretta dei sindaci e del presidente della provincia.

Non è vero che stiamo modificando questa norma in riferimento alle regioni ma, laddove abbiamo previsto l'elezione diretta, come per la regione Sicilia, abbiamo confermato il limite di due mandati consecutivi. Mi auguro che le proposte vengano ritirate e che non si passi da un estremo all'altro: vi sono forze politiche, in passato contrarie al sistema di elezione diretta, che ora, non solo appoggiano tale meccanismo, ma vogliono sopprimere anche il limite del numero dei mandati. È un atteggiamento irresponsabile e mi auguro che non si compia il grave errore di introdurre un meccanismo che alla lunga non può portare altro che alla soppressione dell'elezione diretta, che deve servire per favorire il ricambio e l'alternativa e non per la creazione di situazioni cristallizzate.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

**SILVIO LIOTTA.** Signor Presidente, con il voto che l'Assemblea esprimerà da qui a poco si completa la riforma costituzionale relativa all'introduzione nell'ordinamento dell'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale. Non siamo tra coloro che ritengono che l'introduzione dell'elezione diretta del sindaco, del presidente della provincia e del presidente della regione determini anche l'introduzione nell'ordinamento di una deriva « peronistica »; riteniamo invece che l'introduzione dell'istituto dell'elezione diretta, per quanto riguarda le regioni ordinarie e a statuto speciale, rafforzi la stabilità governativa e rappresenti un grande momento di modernizzazione dell'ordinamento.

Questi sono i motivi che ci fanno apprezzare il testo, pur non sottacendo che vi sono norme relative a statuti di regioni del nord alle quali ci siamo dichiarati contrari e su cui manteniamo perplessità. Riteniamo però che l'elezione diretta del presidente della regione con riferimento specifico a quella siciliana rappresenti un elemento fondamentale di certezza della vita politica omogenea all'interno della regione stessa e un grande contributo di avanzamento del costume politico in quella regione.

Per questi motivi, essendo noi stati sempre autonomisti e democratici convinti, annunzio il voto favorevole del gruppo del CCD, lasciando però ai deputati libertà di scegliere una posizione diversa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massidda. Ne ha facoltà.

**PIERGIORGIO MASSIDDA.** Signor Presidente, annuncio il mio voto personale favorevole non senza una certa sofferenza, proprio perché condivido pienamente quanto detto dai colleghi che mi hanno preceduto. L'onorevole Garra ha annun-

ciato la posizione del gruppo di Forza Italia dalla quale mi dissocio perché non posso dimenticare di rappresentare una regione che vede nella realizzazione di questa legge un grande passo in avanti.

L'elezione diretta del presidente della regione Sardegna è un passo troppo importante per non supportarlo. Sono d'accordo con quanto affermato dall'onorevole Frattini circa le discrepanze che la legge potrebbe creare in altre regioni come il Trentino e — voglio ricordarlo — la Valle d'Aosta; tuttavia, per la regione Sardegna il passo è troppo importante.

In ogni caso, anche per la regione che rappresento, esistono anomalie che sento il dovere di evidenziare. Prima di tutto, credo di dover rimproverare quei colleghi i quali avevano garantito che, sia alla Camera che al Senato, si sarebbe stabilito che le quantificazioni dei finanziamenti sarebbero state effettuate di concerto con le regioni; invece, la formula « di concerto con le regioni » è stata sostituita con la formula « sentite le regioni »: non debbo insegnarvi niente, ma comprenderete che si tratta di una formula elegante per togliere qualsiasi possibilità e capacità di intervento da parte delle regioni.

Se volessimo pensare male, potremmo anche temere che, qualora il Governo non si trovasse d'accordo sulla linea politica di una regione con governo politico non omogeneo all'esecutivo nazionale, quella regione possa ricevere gravi danni nella distribuzione dei finanziamenti.

Inoltre, nella proposta di legge costituzionale, non è specificato di che tipo di autonomia godranno le regioni ad autonomia speciale nei confronti degli Stati europei ed extraeuropei, nonché nei confronti della stessa Unione europea: che tipo di autonomia avranno? Ancora non lo sappiamo.

Un altro passaggio che ci lascia perplessi è il seguente: le previsioni normative per le regioni Sardegna e Sicilia fanno parte integrante della legge costituzionale e, pertanto, non sarà possibile apportare alcuna modifica al loro statuto se non con la procedura di modifica delle leggi costituzionali. Dunque, se la legge prevede

che i consiglieri regionali della Sardegna siano 80, mi chiedo (e la legge non dà risposta) se il presidente dovrà essere uno di loro; avremo, dunque, 79 consiglieri più un presidente? L'eventuale presidente che non fosse eletto sarebbe un presidente in più? Credetemi, ho fatto domande a molti colleghi, ma ho ricevuto — anche da coloro che fanno parte del Comitato dei nove — risposte così differenti che hanno fatto insorgere in me, se permettete, timore e paura.

Resta fermo, comunque, che l'approvazione della proposta di legge costituirebbe un passo avanti, ma mi auguro che il concetto di autonomia delle regioni a statuto speciale consenta, nel caso specifico alla regione Sardegna, che siano apportate le modifiche allo statuto evitando la necessità di interpretazioni, ma in modo che sia conferita chiarezza tanto allo statuto, quanto alle leggi elettorali.

In conclusione, ribadisco che provo una grande sofferenza nell'esprimere il voto favorevole: sono un parlamentare della Sardegna, ma anche un componente del Parlamento italiano; pertanto, anche se mi rendo conto che la legge produce una serie di anomalie, preannuncio il mio voto favorevole ed invito i colleghi a riflettere sui grandi passaggi che sono presenti nella proposta di legge che stiamo per votare; mi auguro, altresì, che lo spirito di tutti coloro che hanno partecipato al dibattito ed esprimeranno voto favorevole sia quello di permettere alle regioni di poter adeguare i propri statuti, per evitare quelle discrepanze che sono state elencate ed enunciate dai colleghi intervenuti precedentemente.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Signor Presidente, fino ad oggi le regioni a statuto speciale sono state le uniche che, nel bene e nel male, erano disciplinate da un proprio statuto, autonomamente disciplinato: 5 regioni a statuto speciale, 5 statuti speciali.

Se consideriamo che questo è stato deciso molti decenni fa, possiamo considerarlo una visione autonomista e lungimirante rispetto a quello che oggi si intende far approvare in quest'aula.

Pertanto, il primo elemento negativo di questa proposta di legge è proprio la volontà di mettere insieme, in un unico provvedimento di legge, norme che riguardano cinque regioni a statuto speciale che hanno una storia, una cultura, una tradizione ed un'economia completamente diverse, senza parlare della presenza di minoranze linguistiche. Dopo cinquant'anni, il Parlamento fa un passo indietro imponendo una legge approvata da Roma alle regioni a statuto speciale che hanno avuto finora la possibilità di scegliere la legge elettorale che volevano e, eventualmente, anche di modificarla. Questo è il primo grave dato di fatto di questo provvedimento.

È vero che, in prospettiva, le regioni potranno approvare le proprie leggi elettorali, ma nel frattempo, grazie alla famigerata norma transitoria, nel caso in cui le regioni, entro poco tempo, non approvino una propria legge — probabilmente molte di esse non lo faranno per una serie di motivi anche a carattere politico —, viene imposto loro di svolgere le prossime elezioni con il sistema maggioritario. Questo purtroppo accadrà!

Tutto ciò è stato voluto dalla sinistra, ma anche da una parte del Polo per ragioni meramente elettorali: gli uni pensano di poter vincere le elezioni con questo sistema elettorale in una regione, mentre gli altri ritengono di poterle vincere in un'altra. Ad esempio, il Polo è convinto di poter vincere in Sicilia grazie ad un sistema elettorale maggioritario, mentre il centrosinistra ritiene di poter vincere in Friuli o in Trentino con il medesimo sistema. Pertanto, ancora una volta, si deroga a principi fondamentali a causa di interessi elettorali.

Sempre in riferimento alle diversità esistenti tra le diverse regioni a statuto speciale, ritengo inammissibile, ad esempio, che il Friuli-Venezia Giulia o il Trentino-Alto Adige possano essere equi-

parati alla Sicilia o alla Sardegna. Siamo altresì fortemente preoccupati per l'intenzione di negare una realtà evidentemente diversa. Non c'è dubbio che in queste regioni la partecipazione dei cittadini ha sempre rappresentato un elemento forte ed è sempre stata il fiore all'occhiello di regioni quali il Friuli-Venezia Giulia e il Trentino-Alto Adige, che conosco molto bene. Ebbene, in questo modo, verrà ridotta la partecipazione democratica che ha reso grandi queste regioni solo per ragioni elettorali. Ritengo ciò sia solo bassa politica che la Lega nord Padania rifiuta. Noi ci basiamo su principi più ampi e valutiamo se il sistema soffochi la partecipazione dei cittadini alla vita politica delle regioni.

Non c'è dubbio, a nostro avviso, che per alcune regioni — mi riferisco in particolare a quelle del nord — in questo modo si soffochi un modello che ha finora funzionato. Siamo anche preoccupati, scendendo un po' nel particolare, per quanto riguarda il Trentino-Alto Adige. Non c'è dubbio — lo diceva anche il collega Brugger — che questa riforma elimini il vincolo proporzionale. Sappiamo benissimo che il sistema delle minoranze è fondato su un assetto proporzionale, ma qui si va ad eliminare tale vincolo, salvo per la provincia di Bolzano. Allora, perché per una parte sì e per l'altra no? Non è stata minimamente toccata — ed io dico giustamente — la Valle D'Aosta, ma allora, anche qui, mi chiedo perché la Valle D'Aosta no e le altre sì. Insomma, è stato fatto un miscuglio che risponde a pure esigenze elettorali ed a pressioni della maggioranza.

Lo stesso collega Brugger ha evidenziato come non sia stato sufficientemente rispettato l'aspetto del carattere pattizio. Questo è un pericolo per tutte le regioni a statuto speciale e noi vogliamo oggi rimarcarlo. Non c'è dubbio, infatti, che oggi — al di là del risultato — si è compiuto un grosso passo contro questo tipo di regioni, perché già porle tutte sullo stesso piano ed imporre loro con una norma transitoria lo stesso sistema elettorale, a prescindere dal fatto che sia

giusto o sbagliato (noi lo riteniamo sbagliato, ma anche se fosse giusto sarebbe lo stesso), rappresenta comunque un attacco frontale del sistema centrale nei confronti di quelle che sono comunque le punte avanzate di autonomia in Italia. Allora, invece di prendere quelle regioni come punto di riferimento, come faro verso il quale portare tutte le altre, si procede ad una diminuzione della loro autonomia.

Da ultimo, con riferimento al Trentino-Alto Adige, siamo preoccupati anche perché è evidente che togliendo alla regione la competenza elettorale — perché di questo si tratta —, che era una tra le pochissime competenze di rilievo che ancora le spettavano, da domani tale regione non avrà più ragione di esistere, perché non si riesce a capire a cosa vada incontro e a cosa serva. Da parte di alcuni è stato detto, ed è stato scritto anche sulla stampa, che la regione Trentino-Alto Adige servirà per parlare. Non c'è dubbio, già adesso purtroppo le sue competenze sono molto residuali e sottraendole, con questo provvedimento, una delle ultimissime funzioni di rilievo è evidente che non avrà più ragione di esistere, quindi bisognerà pensare ad un modello nuovo: non so se ad una nuova forma di regione o forse, in prospettiva, all'ipotesi di due regioni distinte. Certo è, comunque, che questa è la strada che è stata imboccata. Noi ci siamo opposti fermamente, in maniera precisa e chiara, fin dall'inizio e per queste motivazioni annunciamo il nostro voto contrario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, colleghi, il 25 ottobre 2000, oggi, resterà una data storica per le autonomie speciali della Repubblica italiana, perché con questa legge costituzionale nei loro statuti vengono affermati dal Parlamento i seguenti capisaldi: autonomia in materia di forma di governo, con la possibilità di elezione diretta dei presidenti per tutti,

anche per la Valle D'Aosta; autonomia piena in materia di legge elettorale, senza il vincolo proporzionale, con la giusta eccezione della sola provincia autonoma di Bolzano; norme antiribaltone per garantire la stabilità e la governabilità, impedendo trasformismi e opportunismi; introduzione per la prima volta di una norma di rango costituzionale sui rapporti donna-uomo, la quale afferma: « Al fine di conseguire l'equilibrio della rappresentanza dei sessi, la medesima legge promuove condizioni di parità per l'accesso alle consultazioni elettorali »; rafforzamento degli istituti di democrazia diretta a disposizione di tutti i cittadini (iniziativa popolare delle leggi, ma soprattutto referendum abrogativo, consultivo, propositivo).

Questa riforma si colloca in un quadro di forte innovazione costituzionale ed istituzionale, realizzato da questo Parlamento dopo l'interruzione traumatica dell'attività della bicamerale.

È già in vigore dal novembre 1999 la riforma degli articoli 121, 122, 123 e 126 della Costituzione, che ha dato piena autonomia statutaria alle regioni a statuto ordinario e ha permesso l'elezione diretta dei presidenti, introducendo anche efficaci norme antiribaltone. È già stata approvata in prima lettura da questa Camera la riforma degli articoli del titolo V della seconda parte della Costituzione, che consentirà, nella direzione di una compiuta riforma federalista della forma di Stato, il rafforzamento delle competenze delle regioni, il rafforzamento dell'intero sistema delle autonomie, il rafforzamento delle garanzie costituzionali per l'autonomia regionale.

Consentirà inoltre la conferma delle regioni a statuto speciale con la specificazione che la regione Trentino-Alto Adige/Südtirol è composta dalle province autonome di Trento e Bolzano, e l'introduzione del federalismo differenziato nel nuovo articolo 116; il federalismo fiscale, e infine, prima e non ultima per importanza, la nuova concezione dell'ordina-

mento con l'affermazione che la Repubblica è costituita da comuni, province, città metropolitane, regioni e Stato.

Oggi arriva dunque a compimento positivo anche la riforma con legge costituzionale delle cinque autonomie speciali. Nel quadro generale di questa autonomia, ha un significato particolare e assolutamente peculiare la speciale autonomia della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol e delle province autonome di Trento e Bolzano. È la prima tappa costituzionale verso il terzo statuto di autonomia, dopo altre tappe storiche: l'accordo De Gasperi-Gruber del 1946, il primo statuto di autonomia del 1948, il « pacchetto » del 1969, il secondo statuto di autonomia del 1971-1972, la quietanza liberatoria all'Italia da parte dell'Austria nel 1992, la riforma odierna che valorizza fortemente gli istituti autonomistici e le capacità di autogoverno.

Nell'ambito di questa riforma c'è anche la previsione di un riconoscimento — per la prima volta statutario — e una forte valorizzazione delle minoranze linguistiche del Trentino, ladina, mochena e cimbra.

Dunque, colleghi, il Parlamento ha realizzato il suo compito costituzionale e istituzionale previsto dall'articolo 116 della Costituzione, secondo le procedure dell'articolo 138. Ora la responsabilità passa alle assemblee legislative e agli organi di governo delle autonomie speciali. I maggiori poteri autonomistici sono certo un fatto positivo e noi questo fatto lo abbiamo realizzato, ma ora è necessario che la capacità autonomistica venga esercitata, è necessario dare attuazione alle nuove potestà legislative, è necessario saper realizzare l'autogoverno autonomista. Anziché riempirsi la bocca della parola autonomia, magari paralizzando le istituzioni, delegittimandole con l'ostruzionismo o con i trasformismi e i ribaltoni, anziché rivolgersi sempre a Roma soltanto per lamentarsi, ora è necessario che le classi dirigenti regionali, di maggioranza e di opposizione, dimostrino la loro respon-

sabilità istituzionale, la loro iniziativa legislativa e la loro capacità di autogoverno.

È un monito ma anche un augurio. Un augurio che possiamo esprimere insieme ai rappresentanti del Governo Maccanico e Franceschini che hanno lavorato con noi, insieme al relatore Di Bisceglie e al presidente della I Commissione Jervolino Russo, che hanno lavorato con noi, e insieme a tutti i colleghi della maggioranza di centrosinistra ma anche ai colleghi dell'opposizione, che hanno con noi positivamente dialogato. Ripeto l'augurio: buon lavoro, autonomie speciali! Sappiate ben governare e ben autogovernarvi anche in base ai nuovi e più forti poteri autonomistici che oggi il Parlamento riconosce con questa legge costituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loddo. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LODDO.** Signor Presidente, colleghi, tra le tante questioni in discussione (e le polemiche che hanno accompagnato la lunga gestazione di questa legge costituzionale) una mi è parsa la più ricorrente: la paura di violare, con l'approvazione di questa legge, gli statuti di autonomia di quelle regioni cui la carta fondamentale della Repubblica riconosce uno *status* di specialità.

Ragioni storiche, culturali e geografiche avevano convinto i padri costituenti a concedere alle varie regioni italiane ordinamenti diversificati e potestà legislativa anche primaria in alcuni settori della loro vita economica e sociale. Tra queste competenze una concerne le modalità delle elezioni e la scelta della forma di governo delle assemblee regionali. Si è così verificata, in questi ultimi tempi, una circostanza affatto straordinaria ed eccezionale: le regioni a statuto ordinario hanno potuto applicare in materia elettorale, di forma di governo e di rappresentanza delle minoranze, formule meglio rispon-

denti alle mutate esigenze culturali e democratiche del paese, pienamente conformi a quello spirito riformista che è scaturito dal movimento referendario dei primi anni novanta. Con legge ordinaria è stato così possibile applicare alla gran parte delle regioni italiane quel formidabile principio di democrazia e di stabilità politica che è stato positivamente sperimentato ed attuato nei comuni e nelle province, ma non è stato possibile fare altrettanto nelle regioni e nelle province autonome. Così, paradossalmente, quegli stessi statuti di autonomia che avrebbero dovuto proteggere, secondo la volontà dei costituenti, le regioni cosiddette speciali dalla possibile invadenza dello Stato centralista ed omologante, hanno finito spesso per trasformarsi da recinto protettivo in una sorta di gabbia, ancorché dorata, in cui diventavano inapplicabili le più recenti ed avanzate conquiste politiche della Repubblica.

Le forme di governo vigenti nelle regioni autonome, anche in considerazione dell'eccessiva frammentazione della rappresentanza e dell'evolversi del costume politico, sono nel frattempo venute perdendo il proprio originario fattore di forza riconducibile all'esaltazione del ruolo dell'Assemblea elettiva.

La mediazione dei partiti spesso piccoli — se non piccolissimi — e talora perfino le imposizioni di locali e di aristocratici clan di potere hanno spesso prevalso — e continuano a prevalere — su ogni altra considerazione di governabilità. Sono essi — partiti e clan — che determinano le coalizioni regionali e la stessa composizione del Governo. Di tutto questo la Sardegna e la Sicilia — solo per limitarci ai fatti più recenti — costituiscono il più squallido paradigma che si è realizzato attraverso ribaltoni e « ribaltini » con l'accantonamento di coloro che hanno ricevuto il consenso elettorale a favore esclusivo di coloro che esercitano un mero quanto volgare potere di ricatto.

Gli attuali sistemi elettorali e di governo non consentono, anche a coalizioni che lo volessero, di sviluppare politiche incisivamente riformatrici, ma permettono

ai più di effettuare poche e marginali manovre di aggiustamento. Deriva da ciò la grande instabilità degli esecutivi e l'impossibilità di enunciare e di attuare programmi politici su cui chiedere ed ottenere alla fine della legislatura il giudizio del corpo elettorale. Questa legge risponde, dunque, non v'è dubbio, all'obiettivo esigenza di garantire la governabilità anche delle regioni a statuto speciale. Queste sono — come acutamente osservava lunedì nel corso della discussione sulle linee generali il relatore e collega Di Bisceglie — le ragioni positive della riforma che ci accingiamo a votare. È una legge equilibrata che risponde ad esigenze obiettive. V'è anche da aggiungere che essa non solo non lede in alcun modo le prerogative dei cinque statuti di autonomia, ma al contrario le porta a maturità e a compimento.

Due sono le ragioni sostanziali che inducono i Democratici a ritenere questa riforma costituzionale non solo positiva, ma anche opportuna e necessaria. In primo luogo, la richiesta di apportare tali modifiche a quelle leggi costituzionali che sono gli statuti di autonomia non nasce esclusivamente dalla volontà di questo Parlamento, che pure avrebbe tutte le prerogative sovrane per farlo, ma scaturisce da esplicite richieste provenienti da quelle stesse regioni. In particolare, nasce dall'iniziativa del consiglio regionale della Sardegna e dell'assemblea regionale siciliana. Il risultato che si vuole conseguire è quello di rimettere al voto dei cittadini un effettivo potere decisionale recuperando in tal modo la loro scarsa fiducia nelle istituzioni che è stata fortemente compromessa dagli avvenimenti regionali degli ultimi mesi, come testimoniano la forte crescita dell'astensionismo e l'abbandono in genere della politica.

In realtà, dunque, a ben pensarci, con questa legge costituzionale che si sostituisce al potere legislativo delle regioni solo in caso di loro manifesto disinteresse, non solo non si stanno violando gli statuti di autonomia, ma si sta consentendo una loro autoriforma che ha il merito di restituire dignità alla politica delle regioni

e, quindi, autorevolezza e dinamismo operativo a quelle istituzioni sottraendole ad un perfido gioco di ricatti e, talora, perfino alla corruzione legata al perfido sistema della compravendita dei voti dei consiglieri secondo una volgare tradizione che ci auguriamo possa essere dimenticata per sempre.

La seconda ragione scaturisce da quanto ho appena detto. Quand'anche non vi fosse stata l'iniziativa regionale, non possiamo dimenticare che vi è stata un'iniziativa della gente che in tutti i modi ha fatto e fa capire a questo Parlamento che questa del presidenzialismo è la strada da seguire.

Poiché il compito della politica è dare gambe e mani alle attese dei cittadini, interpretandone le speranze e l'ansia di cambiamento, rifiutarsi di approvare questo provvedimento significa vibrare un colpo mortale a quelle speranze ed attese e volere la prosecuzione di sistemi di governo fondati sui compromessi e sui ricatti più che sulla volontà dei cittadini, democraticamente espressa all'atto del voto.

Per tali ragioni, i deputati del gruppo dei Democratici, mentre esprimono il proprio voto convinto a favore del provvedimento in esame e ringraziano la Commissione per il proficuo ed intelligente lavoro svolto, auspicano anche il più vasto consenso possibile da parte dei gruppi politici presenti in Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo e del deputato Garra*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Migliori. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MIGLIORI.** Signor Presidente, colleghi, la mia dichiarazione di voto non può che risentire di un dato oggettivo ed inoppugnabile, che abbiamo contestato fin dall'inizio dell'esame di questo provvedimento, già in Commissione. Esso, infatti, si articola in più statuti speciali, determinando ovviamente, per storie, motivazioni e sistemi locali diversi, un atteggiamento consequenzialmente diverso rispetto ad ognuno di essi.

Voglio affermare con estrema chiarezza che noi salutiamo positivamente il fatto politicamente storico, per tre grandi regioni a statuto speciale (la Sicilia, la Sardegna ed il Friuli-Venezia Giulia), di aver esteso quell'elemento essenziale e bipolare di stabilità e di presidenzialismo che il Parlamento aveva già positivamente deciso (i risultati li abbiamo visti) per le regioni a statuto ordinario. Il fatto che oggi una nuova legge elettorale ed un nuovo sistema di governo, di carattere presidenzialista, pongano fine all'instabilità cronica dell'assemblea regionale siciliana è di straordinaria rilevanza, così come è un fatto di straordinaria rilevanza che un sistema elettorale, basato sul maggioritario in vigore per le regioni a statuto ordinario, possa porre fine alle difficoltà di formazione delle maggioranze che hanno accompagnato la prima fase di vita della legislatura per la Sardegna e per il Friuli-Venezia Giulia.

Purtroppo, accanto a tali elementi di grande soddisfazione, che noi registriamo come una vittoria anche della nostra parte politica, che ha contribuito, anche in sede locale, a questo sbocco istituzionale di natura storica, dobbiamo registrare due forti elementi di insoddisfazione, il primo dei quali è rappresentato dal fatto che la regione Valle d'Aosta abbia preteso l'estraneità — e che la maggioranza abbia accordato il suo consenso a tale volontà — rispetto ad un « vestito » istituzionale complessivo del nostro paese. Dico ciò con preoccupazione, anche per i futuri adempimenti ai quali le regioni a statuto ordinario saranno chiamate, perché con l'esempio negativo della regione valdostana si è fatto comprendere, in qualche misura, che vi sono rischi di disarticolazione relativamente ai sistemi elettorali, tendenzialmente omogenei, che probabilmente dovranno garantire elementi certi di governo e di stabilità alle regioni a statuto ordinario.

La nostra insoddisfazione, però, verte soprattutto sulla nuova configurazione dello statuto speciale della regione Trentino-Alto Adige. Noi siamo convinti — lo abbiamo detto con forza nel corso di

questi mesi — che il tradizionale assetto tripolare del sistema autonomistico di quella regione sia irreversibilmente lesionato dall'individuazione, di fatto, di due soli soggetti istituzionali, le province autonome di Trento e Bolzano, il che nullifica il ruolo istituzionale della regione, marginalizzandolo a livello di luogo di semplice espressione di auspici, voti o indirizzi riguardanti non il governo locale ma questioni di carattere generale e generico.

Noi riscontriamo in questa scelta un elemento di condizionamento da parte di una forza politica, la Südtiroler Volkspartei, che nel corso degli ultimi anni aveva posto con decisione l'esigenza politica di una soppressione della regione Trentino-Alto Adige. Cogliamo anche un elemento di contraddizione rispetto alla più volte riaffermata (in sede politica) esigenza di un raccordo delle regioni alpine in una logica transfrontaliera, sotto il nome di Euregio: ci sembra inconcepibile, quindi, colleghi, la frantumazione di una regione che esiste e che, a nostro avviso, avrebbe potuto e dovuto svolgere un essenziale ruolo istituzionale di governo di quell'autonomia.

Questi sono i motivi essenziali per i quali i deputati di Alleanza nazionale confermano la decisione conseguente di astenersi dal voto, sottolineando però che i colleghi dell'Alto Adige, legittimamente, esprimeranno un voto contrario e che, invece, i colleghi siciliani, sardi, friuliani e giuliani esprimeranno un ovvio voto favorevole, perché si tratta di un provvedimento largamente atteso. Proprio la regione Sicilia, tra qualche mese, sarà investita per prima da questa innovazione di carattere costituzionale.

Ripeto, ancora una volta, che questi sono i motivi straordinari per i quali i deputati del gruppo di Alleanza nazionale esprimeranno un voto differenziato, che con qualche difficoltà ho cercato di portare a sintesi, su questo importante provvedimento di natura costituzionale.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Migliori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

**MARETTA SCOCA.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, svolgerò davvero poche battute a nome dell'UDEUR per confermare il voto favorevole su questa proposta di legge costituzionale, che è essenziale ai fini del coordinamento del sistema.

Il provvedimento in questione si riferisce, come sappiamo, a cinque statuti e, dunque, a cinque diversi territori, ciascuno con una propria storia. Si tratta, in primo luogo, di adeguare queste regioni a quelle a statuto ordinario, per le quali la legge costituzionale del 1999 ha provveduto a consentire l'elezione diretta e la libertà di definire, attraverso lo statuto, forme di governo autonomo ed una nuova legge elettorale.

È vero che il dibattito politico è stato incentrato anche sulla questione relativa allo statuto speciale della regione Trentino-Alto Adige, che è stato oggetto di particolari censure anche in Senato da parte dell'opposizione. Sono però pienamente convinta che la scelta effettuata sia positiva e foriera di risultati adeguati alle richieste nuove che giungono da quelle comunità, come ha ricordato anche il collega Detomas.

Occorre certo segnalare la parziale contrarietà al provvedimento espressa dal consiglio provinciale di Trento attraverso la delibera del 27 luglio scorso, ma è vero anche che quest'ultima è in netta contraddizione con tutte le altre precedentemente assunte dal medesimo organo collegiale e dal consiglio regionale.

Mi auguro che, infine, anche l'opposizione, che aveva assunto nelle precedenti deliberazioni un atteggiamento critico nei confronti della norma transitoria, riconosca che una siffatta disposizione è stata introdotta anche nelle normative riguardanti le regioni a statuto ordinario per ovvi motivi di adeguamento democratico. La norma transitoria è una mera norma di salvaguardia e le regioni interessate hanno tutto il tempo necessario, fino al 2003, per modificare ed annullare quella

disposizione e per consentire, quindi, una libera scelta da parte dei parlamenti regionali.

Questa legge è il risultato di un lavoro comune tra tutte le forze politiche ed i rappresentanti delle regioni, presenta vari aspetti innovativi e concorre ad arricchire il processo riformatore dell'ordinamento regionale, già avviato con la riforma in senso federale dell'organizzazione amministrativa e politica delle regioni.

Le aspettative delle regioni a statuto speciale non vanno deluse anche perché la normativa al nostro esame rafforza la stabilità dei governi regionali. Le autonomie speciali saranno rafforzate non solo per quanto riguarda la loro stabilità, ma anche per quanto riguarda la forma di governo, anche in forza della possibilità di elezioni dirette dei presidenti delle regioni. Si consolida anche la democrazia diretta esercitata dai cittadini con l'introduzione dei referendum consultivi e propositivi.

Quello che ha così profondamente modificato il ruolo delle regioni a statuto ordinario non può certo essere negato alle regioni a statuto speciale. Credo che questa sia una buona legge soprattutto perché riguarda una riforma molto sentita che reca positive innovazioni nell'assetto costituzionale delle regioni.

Per tutte queste ragioni confermo, a nome dell'UDEUR, il voto favorevole al provvedimento, non senza aver prima riconosciuto al relatore, onorevole Di Bisceglie, alla presidente Rosa Jervolino Russo e a tutti i colleghi, sia di maggioranza che di opposizione, l'apporto costruttivo che hanno dato per la legge al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'UDEUR e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillo. Ne ha facoltà.

**MASSIMO GRILLO.** Signor Presidente, ritengo che la votazione odierna sia un fatto storico per le regioni e per le province interessate. Credo che attraverso

il voto odierno noi potremo dare consistenza e valore all'autonomia delle regioni e delle province a statuto speciale e a quella siciliana in particolar modo. È un momento alquanto delicato che deve vederci consapevoli e responsabili del voto che andiamo ad esprimere.

Intendo premettere che il mio voto sarà favorevole e di sostegno al lavoro fin qui svolto e al processo di riforma di una legge costituzionale che è stata avviata e che finalmente è nella fase di completamento, anche se devo dire che vi possono essere diverse ragioni per avanzare riserve, dubbi e di resistenza sulla procedura e su alcuni aspetti e contenuti nel testo al nostro esame. Per certi versi ha ragione l'onorevole Tassone quando esprime le sue riserve per le esperienze acquisite in alcune regioni a statuto ordinario. Noi ci troviamo però innanzi a un percorso avviato che sicuramente fa prevalere le luci e gli aspetti positivi di una legge e di una riforma indispensabile e fondamentale per lo sviluppo di alcune regioni e della Sicilia in particolar modo. In fondo, la democrazia è un processo che risolve problemi, ma ne crea contestualmente altri.

Ricordo, quando in Sicilia — primi in tutto il paese — varammo la legge sull'elezione diretta del sindaco, che essa fu un'esperienza sicuramente esaltante, che provocò qualche riserva nel legislatore e nel Governo di allora, ma fu un'esperienza che oggi possiamo considerare positiva — pur con tutti i limiti e con tutti i problemi che gradualmente emergono — secondo una filosofia che mirava a distinguere il potere di governo, amministrativo e l'esecutivo, rispetto a quello dell'indirizzo e della programmazione che sicuramente devono essere distinti e mantenuti. In quel contesto sono stati esercitati dei poteri che presentano dei profili di indubbio interesse. È un'esperienza che ha fatto crescere gli enti locali della Sicilia e che ha avvicinato la gente alla politica e all'amministrazione. Oggi si ripropone con gli stessi limiti uno stesso problema.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (*ore 13,15*).

MASSIMO GRILLO. Intanto, credo che bisogna procedere con pesi e contrappesi per creare le condizioni di stabilità politica, amministrativa e di governo in quelle regioni, soprattutto perché si tratta di un'occasione per creare un'armonia di progettualità di governo con gli enti locali, soprattutto in alcune regioni — come la Sicilia — dove si è notevolmente rallentato il processo di sviluppo, dove vi è una disoccupazione strutturale che fa veramente scoraggiare, e dove vi è un bisogno di risposte che spesso non arrivano dalle istituzioni.

Abbiamo bisogno di stabilità, di efficienza, di tempestività anche rispetto ad una macchina burocratica del tutto ingolfata; abbiamo bisogno, in sostanza, di adeguarci alla velocità delle amministrazioni europee. Credo, quindi, che in questa occasione, con le riserve che bene esprimeva l'onorevole Tassone, dobbiamo intanto avere il coraggio di passare il testimone per un nuovo corso nella politica delle regioni, di quella siciliana in particolare. Ritengo che ciò consenta non soltanto di accelerare il processo di modernizzazione, ma anche di dare una risposta sotto il profilo della forza democratica del nostro paese: una risposta perché si concorra a sanare, attraverso questa riforma, un'evidente e forte frattura che oggi esiste tra il sistema politico-istituzionale e la società civile, il corpo elettorale, la gente.

Quella che stiamo vivendo è una crisi non soltanto dei partiti, ma per certi versi anche di democrazia, di rappresentatività, di progettualità. Ecco perché ritengo che prevalga, rispetto a tutti i dubbi, il bisogno di dare forza e sostegno, anche con il voto di chi vi parla, alla proposta di legge costituzionale in esame. Essa trova fra l'altro — non è un aspetto secondario rispetto al bisogno di stabilità e di efficienza — il consenso della gente e di quanti esprimono con ansia il bisogno e la domanda di cambiamento, di riforma

istituzionale ed elettorale. Ritengo, quindi, che si risponda così ad un principio democratico di partecipazione popolare, attraverso un consenso diffuso su una riforma costituzionale che dà legittimazione, proprio sotto il profilo della partecipazione, al valore della forza democratica, che la riforma stessa comprende e contiene.

Credo sia una risposta anche sotto il profilo morale, culturale e democratico che può assicurare la necessaria svolta alle regioni interessate, principalmente alla Sicilia. Questa vive una fase di ritardo e di distanza dall'Europa, un ritardo che può essere colmato attraverso una maggiore e più forte presenza delle istituzioni, una maggiore rappresentatività, una maggiore forza democratica che spero possano esaltare ulteriormente, rispetto agli anni recenti, la testimonianza della presenza politica e di governo nella Sicilia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, dichiaro il nostro voto favorevole sulla proposta di legge costituzionale in esame che prevede l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale in un momento particolarmente importante, nel quale siamo chiamati ad adeguare, in certo senso, gli statuti delle regioni a statuto speciale alla realtà delle regioni a statuto ordinario. Sembra quasi un fatto paradossale, ma le regioni a statuto speciale avevano bisogno di una loro riforma per non perdere il passo rispetto ai tempi che cambiano, ai nuovi adempimenti, al nuovo federalismo, al concetto di gestione autonoma.

La proposta di legge di riforma costituzionale in esame affronta molti aspetti: non solo l'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale, ma anche la possibilità per le diverse regioni di autonome forme di governo e di legge elettorale, la parità tra uomo e donna, la possibilità di svolgere referendum; quelle che, però, mi sembrano dare maggiormente un senso di governabilità delle

regioni sono le norme antiribaltone, che consentiranno di avere governi stabili. Sappiamo, infatti, che in Sicilia, negli ultimi cinque anni, ci sono stati cinque governi, situazione che non può assolutamente consentire lo sviluppo di una regione.

Vogliamo che questa legge di riforma costituzionale sia per le regioni un'occasione di crescita, una valorizzazione degli statuti perché, attraverso questa riforma, vi sia un rilancio delle autonomie regionali, nel senso di favorire lo sviluppo dei territori amministrati. Per la Sicilia, in particolare, le norme sono state volute e votate dall'Assemblea regionale; noi vorremmo che fossero completati tutti gli *iter* che consentono di giungere all'approvazione della legge, inclusi i relativi adempimenti spettanti alle regioni. Il Parlamento ha completato il suo lavoro sia per quanto riguarda le regioni a statuto ordinario sia per quanto riguarda quelle a statuto speciale.

Con l'augurio che l'Italia ne possa uscire modernizzata, con la possibilità per i nostri concittadini di crescere in futuro, ribadisco il voto favorevole sul provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

**DANIELE ROSCIA.** Signor Presidente, gli autonomisti per l'Europa voteranno a favore della proposta di riforma costituzionale in esame, in quanto ritengono che le ragioni addotte dai tanti colleghi che sono intervenuti giustifichino ampiamente la bontà del provvedimento. Esso rafforza le autonomie delle regioni a statuto speciale, permette loro di dimostrare come sappiano governare al pari della potestà statale, anche se qualche ignaro rappresentante delle autonomie forse non vuole riconoscerlo.

È stata votata la norma relativa all'elezione diretta dei governatori delle regioni a statuto ordinario; è un ulteriore passaggio che rafforza le autonomie in Italia. Sappiamo che alcune vicende politiche

personali di rappresentanti delle regioni possono addurre motivazioni di carattere generale, ma resta un rammarico: la determinazione di tanti colleghi rappresentanti delle regioni a statuto speciale dovrebbe esistere anche per altri processi di cambiamento, quale quello in senso federalista, affinché anche le regioni a statuto ordinario possano diventare presto regioni con piena autonomia statutaria. Forse questo passaggio aiuterà a cambiare opinione a molti autonomisti che ragionano solamente in base ai prossimi confronti elettorali, disconoscendo l'obiettivo generale, vale a dire l'autonomia a tutte le popolazioni italiane, sia a quelle che fanno parte delle regioni a statuto speciale sia a quelle che fanno parte delle regioni a statuto ordinario. Pertanto, i deputati del mio gruppo voteranno a favore del provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Signor Presidente, la dichiarazione di voto molto sofferta del collega Migliori, nella quale si evidenzia un voto differenziato da parte di Alleanza nazionale, mi impone, per onestà intellettuale, di prendere la parola e di esprimere il mio personale voto, nonché di fare un appello al Parlamento perché il voto sul provvedimento in esame sia favorevole.

Perché vi è stata una dichiarazione così sofferta da parte di Alleanza nazionale? C'è un errore di fondo determinato dagli « apprendisti stregoni » della I Commissione che hanno ritenuto di mettere insieme cinque specialità e farne un provvedimento unico e organico. Le cinque specialità non sono il frutto di elaborazioni teoriche o intellettuali, ognuna di esse ha una storia e una motivazione, ha una sua caratterizzazione nel territorio e avrebbe dovuto essere mantenuta separata e gestita autonomamente. L'aver voluto mettere insieme tutte e cinque le regioni a statuto speciale ha determinato la contraddizione di fondo ed ha suscitato, quindi, in un partito come Alleanza na-

zionale, non sensibile, ma sensibilissimo ai problemi della tutela della comunità nazionale nel Trentino, perplessità che riguardano l'intero impianto della legge.

Ma nella legge c'è invece qualcosa di importante, qualcosa per cui personalmente, assieme ad altri colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, da anni ci stiamo battendo: la modernizzazione dello statuto della regione siciliana, della regione Sardegna e così via. La modernizzazione comporta l'introduzione dell'istituto dell'elezione diretta del presidente della regione, che è l'elemento fondamentale di cui oggi hanno bisogno la Sicilia, la Sardegna e le altre regioni — ma io parlo per la mia — per uscire dalle pastoie di un blocco istituzionale determinato oggettivamente dalle modalità di espressione del consenso nelle istituzioni.

Ecco perché, nonostante l'errore commesso dalla I Commissione e dalle forze politiche, soprattutto di maggioranza, che hanno voluto a tutti i costi mettere insieme vicende che non stavano insieme neanche con l'intervento delle Forze armate, mi appello alla buona volontà, al buon senso e all'esigenza del Parlamento di dare un contributo serio allo sforzo di modernizzazione e di governabilità delle regioni a statuto speciale ed esprimo, quindi, in dissenso dalle dichiarazioni fatte dal mio collega a nome del gruppo, un voto convinto a favore, invitando i colleghi a votare a favore del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mitolo. Ne ha facoltà. Colleghi prendete posto.

**PIETRO MITOLO.** Signor Presidente, esprimo il mio dissenso nei confronti della dichiarazione di voto del collega Migliori.

Pur essendo convinto che questa legge sia per taluni aspetti positiva, per quanto concerne l'articolo 4 non posso che ribadire il mio totale dissenso. La situazione che si è andata determinando anche in questi ultimi tempi nella regione Trentino-Alto Adige è sicuramente molto esemplificativa del clima che si determinerà con il varo di questa legge. Di fatto, si di-

strugge la regione Trentino-Alto Adige e si trasformano le due province di Trento e Bolzano nelle regioni del Trentino e dell'Alto Adige. Tutto ciò comporta, a mio modo di vedere — e a modo di vedere della comunità italiana dell'Alto Adige —, un peggioramento della situazione per quanto concerne lo sviluppo della comunità italiana dell'Alto Adige.

Per questo motivo, signor Presidente, ribadendo quanto già espresso più volte nel corso della discussione di questo provvedimento, voterò convintamente contro.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A. C. 168-D)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge costituzionale n. 168-D, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, votate direttamente.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano » (*approvata, in seconda deliberazione, dal Senato della Repubblica con la maggioranza assoluta dei suoi componenti — seconda deliberazione*) (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D):

Presenti .....	498
Votanti .....	484
Astenuti .....	14
Maggioranza assoluta dei componenti .....	312
Hanno votato sì ....	434
Hanno votato no ...	50.

*(La Camera approva — Applausi — Vedi votazioni).*

**Sull'ordine dei lavori e per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 13,30).**

MARIO BORGHEZIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, questa mattina alle 8 a Venezia è stato posto in essere un atto di terrorismo molto grave e preoccupante: una ventina di uomini mascherati hanno fatto irruzione, distruggendo tutti gli arredi, nella sede del governo padano (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). È l'ennesimo atto gravissimo di terrorismo che va a colpire strutture della Lega o delle associazioni padane, in ordine al quale mi sembra doveroso un intervento del Governo.

A nome del mio gruppo chiedo che il ministro dell'interno venga in aula a riferire sul risultato delle indagini e su ciò che si intende fare per interrompere la serie di atti di terrorismo molto preoccupanti e che rappresentano una minaccia alla democrazia e alla libertà del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. I colleghi che intendano uscire lo facciano subito.

Colleghi, qualunque attacco ad una sede politica è un attacco alla democrazia: questo deve essere chiaro per tutti (*Applausi*).

Onorevole Borghezio, lei cortesemente mi aveva informato in precedenza ed io ho già parlato con il ministro dell'interno, il quale mi ha detto che, pur avendo un impegno concomitante con il Consiglio di difesa, cercherà di venire personalmente questa sera alle 20 ovvero che verrà un sottosegretario per rispondere alle questioni poste.

MARIO PEZZOLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEZZOLI. Signor Presidente, desidero esprimere la solidarietà del gruppo di Alleanza nazionale e mia in particolare per quanto è accaduto contro la sede della Lega nord. Mi chiedo come sia possibile che la sede di un importante partito politico rappresentato in Parlamento possa essere oggetto di un'aggressione di stampo terroristico così sfacciata. Il fatto che sia stato usato un ariete per sfondare una porta e che indisturbatamente si sia gettato scompiglio per parecchio tempo, rovesciando tavoli e sedie, mi induce ancora una volta a chiedermi come mai in questo particolare momento storico in cui continuano a verificarsi a Venezia fatti di questo genere, soprattutto nei confronti dei partiti che formano la Casa delle libertà, non vi sia stata maggiore attenzione da parte del Ministero dell'interno. È grave che a Venezia, dopo che ormai da tempo si verificano casi del genere, una sede di partito importante come quella della Lega non sia stata oggetto di sorveglianza da parte delle forze di polizia. È un aspetto della vicenda che va chiarito e la ringrazio, signor Presidente, per averci informato di aver già preso contatti con il ministro che ha annunciato di venire in Parlamento questa sera.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Esprimo la più viva e sincera solidarietà mia personale, in quanto deputato veneziano, e del gruppo di Forza Italia ai colleghi e amici della Lega per il vile attentato di cui sono stati oggetto. La solidarietà più sincera e più viva assieme al ringraziamento al nostro Presidente per aver invitato il Governo a riferire immediatamente su questo gravissimo episodio che deve preoccupare non solo i colleghi della Lega, non solo gli amici della Casa della libertà, ma tutto il Parlamento italiano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

FRANCESCO PAOLO LUCHESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCHESE. Signor Presidente, anch'io esprimo solidarietà ai colleghi della Lega e la ringrazio per la sua sollecitudine nell'invitare il Governo a riferire sui fatti avvenuti.

Colgo l'occasione per sollecitare la risposta ad un'interrogazione presentata il 13 febbraio 2000 al ministro dell'interno con la quale chiedevo che fossero coperti i posti di dirigente nei tre commissariati ad alta intensità criminale di Alcamo, Mazara del Vallo e Partinico. Dopo la presentazione dell'interrogazione, per la verità, i posti sono stati coperti.

Tuttavia, vorrei sollecitare la risposta ad un altro mio atto di sindacato ispettivo, con il quale chiedevo di andare incontro alle esigenze di un vicequestore che, per motivi di famiglia, ai sensi dei commi 3 e 5 dell'articolo 33 della legge n. 104, vuole il riavvicinamento alla moglie malata; chiedevo, dunque, se si potesse soddisfare tale esigenza di tipo umanitario, ma non mi è stata data ancora risposta. Mi riferisco all'interrogazione n. 4-28472 del 13 febbraio 2000.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

MARCO TARADASH. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO TARADASH. Signor Presidente, lei ha fatto un richiamo giusto, che però è caduto nel silenzio e nel vuoto di quest'aula, in particolare della parte sinistra. Ieri, vi è stata un'irruzione violenta nella sede di un movimento politico e l'Assemblea (nella sua parte sinistra) ha accolto tale notizia con ironia e con scherno: mi sembra, invece, un fatto molto grave. Mi sembra grave che sia successo e che il responsabile dei centri sociali del Veneto, signor Casarin, abbia

dichiarato che quello è stato un atto comprensibile e che, di fronte alle manifestazioni xenofobe, sia comprensibile che una ventina di giovani possano fare irruzione all'interno della sede di un partito, devastarlo e lasciare scritte intimidatorie nei confronti di esponenti politici. Il signor Casarin è stato — forse lo è ancora — consulente di un ministero di questo Governo; vorrei, dunque, avere risposta da parte del Governo sulle affermazioni del signor Casarin e se egli sia ancora consulente dell'attuale esecutivo.

Signor Presidente, ritengo che il fenomeno non sia assolutamente da sottovalutare; mi auguro che il Governo sappia rispondere con l'adeguata efficacia su quanto è avvenuto e sulle indagini, che non dovrebbero essere difficili, visto che tutto si è svolto in un clima di presunta impunità, che spero non sia giustificata da comportamenti dell'autorità dello Stato nei confronti dei gruppi che usano metodi del genere. Ritengo che il Governo debba, dunque, venire a rispondere e a dare informazioni su come siano state avviate le indagini e su quali risultati abbiano raggiunto.

Più in generale (mi rivolgo ancora alla parte sinistra dell'aula) vorrei che non si confondesse la partigianeria politica con la faziosità ed il settarismo, come è avvenuto poco fa.

ALBERTO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, vorrei esprimere la mia solidarietà personale e come parlamentare del gruppo di Alleanza nazionale ai colleghi della Lega Nord che hanno subito quell'aggressione vile e inaccettabile. Per rifarmi alle parole dell'onorevole Taradash, vorrei anch'io sottolineare un clima che indubbiamente stiamo vivendo nel Veneto da oltre due anni in termini di agibilità politica; mi riferisco alle aggressioni (che avvengono trasversalmente, contro le sedi dei partiti politici) messe in opera da

ignoti che hanno comunque reti di collegamento. Tali reti sono state evidenziate proprio dalle dichiarazioni — cui ha fatto riferimento il collega Taradash — dell'esponente e rappresentante dei centri sociali del nord-est, signor Casarin, che ha dichiarato anche recentemente, di fronte al caso del professor Luis Marsiglia (che proprio oggi avremo occasione di trattare in quest'aula con il Presidente del Consiglio Amato), di voler chiudere le sedi della destra nella città di Verona. In ogni caso, siamo andati molto vicini al rischio di scontri fisici e di tensioni inaccettabili nelle città del Veneto.

Signor Presidente, le denunce e le indagini di questi anni non hanno sortito alcun effetto in termini di individuazione delle responsabilità. Pertanto, ritengo sia un'occasione assolutamente utile se il ministro Bianco verrà a riferire in quest'aula su quali iniziative porterà avanti il Governo per fare chiarezza ed individuare i responsabili.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, desidero esprimere la mia personale solidarietà agli amici della Lega nord per l'aggressione subita.

Più volte abbiamo denunciato la pericolosità dei centri sociali e sembra che il marchio di questa aggressione sia chiaro. Vogliamo sapere quali provvedimenti il ministro dell'interno voglia adottare, in modo immediato, nei confronti di chi ha la cultura della violenza.

Ricordo che giorni fa, a Padova, in una manifestazione organizzata dai centri sociali, sono stati provocati danni all'ingresso della federazione di Alleanza nazionale. È un sistema di violenza che appartiene a ben identificati gruppi e noi pretendiamo non solo che sia fatta chiarezza sulla vicenda, ma anche che questi gruppi vengano messi in condizioni di non poter più nuocere. Quindi, il ministro

dell'interno, se vuole dare una risposta concreta, deve chiudere i centri sociali, che sono centri di illegalità.

GABRIELLA PISTONE. Anche i vostri!

FILIPPO ASCIERTO. Il collega Taradash ha fatto un nome ben preciso, quello di chi in più occasioni ha coltivato la violenza e si è esposto in prima persona con atti di chiara e dimostrata violenza nei confronti non solo delle forze dell'ordine, ma anche dei partiti.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, anche per evitare la strumentalizzazione di questi fatti non posso che associarmi personalmente, ma immagino anche a nome del mio gruppo, alle sue parole. Sono convinto che quando la violenza colpisce la politica è una sconfitta per tutti noi e lo dico anche sulla base della mia esperienza personale, visto che tredici anni fa sono stato oggetto io stesso di violenza, nella mia città di Padova, ad opera di una parte politica che stava alla mia sinistra.

Credo però che vadano chiarite alcune cose rispetto alle parole che sono state pronunciate oggi in quest'aula. Innanzitutto, per quanto riguarda i centri sociali, credo si compia un errore gravissimo da parte della politica quando colpe che appartengono al singolo individuo e delle quali questi deve rispondere penalmente vengono invece attribuite a tutti i soggetti che possono in qualche modo frequentare un luogo fisico. Non si possono criminalizzare i centri sociali, vanno criminalizzati i soggetti che compiono determinati reati. Altrimenti, sarebbe come se, di fronte ai reati commessi da pochi *ultras* negli stadi, si colpevolizzassero tutti coloro che vanno allo stadio.

Al collega Ascierto dico che non basta pronunciare parole nelle aule parlamentari: visto che è così convinto della sua posizione, convinca l'amministrazione comunale di Padova a chiudere i centri sociali, visto che quell'amministrazione comunale ha scelto una strada completamente diversa. Insomma, ci vuole coerenza tra le parole che si pronunciano nelle aule parlamentari e ciò che si realizza nelle singole città.

Ovviamente, però, non posso che esprimere condivisione per le parole di condanna nei confronti dell'atto di violenza. Quello avvenuto nei confronti della sede del governo padano non è stato l'unico commesso a Padova, c'è stato anche un altro episodio, che ha avuto ad oggetto un banchetto per la raccolta di firme. Noi non diamo alcun riconoscimento alla struttura del governo padano, né condividiamo i contenuti di quella raccolta di firme organizzata dalla Lega nord, però quando vengono commessi atti di violenza non possiamo che dividerne la condanna, da qualsiasi parte provengano.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, premesso che bisogna essere molto cauti nella valutazione di questi episodi — il caso del professor Marsiglia insegna — e che le manifestazioni di solidarietà sono sicuramente utili e giuste in frangenti di questo tipo, ritengo necessaria, visto il susseguirsi di simili eventi attribuibili ai centri sociali (non mi riferisco all'evento appena accaduto, perché le indagini sono ancora in corso, ma ad una serie di episodi già attribuiti agli esponenti di queste organizzazioni politiche, parapolitiche o che, in qualche modo fanno politica, facendo riferimento a schieramenti che siedono in questo Parlamento), una riflessione culturale su questi fenomeni che parta dal presupposto che non può esserci una violenza giusta o, quanto meno, condivisibile. Infatti, sembra che in

alcuni interventi svolti non solo in questo Parlamento, ma pubblicati anche su riviste e su quotidiani, si ritenga che esista una violenza che possa essere in qualche modo non dico condivisa, ma in un certo senso capita, perché colpisce manifestazioni di pensiero politico che non vengono considerate politicamente corrette.

Ritengo necessario, quindi, svolgere immediatamente un dibattito serio, al di là della necessità di assicurare alla giustizia gli autori di questi atti dolosi.

PRESIDENTE. La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 15 con le interrogazioni a risposta immediata e, in seguito, alle 16,30, con l'esame degli altri punti all'ordine del giorno.

**La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 15.**

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Presidente del Consiglio dei ministri, professor Giuliano Amato.

#### ***(Iniziativa e risorse per la tutela dell'ambiente)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Paissan n. 3-06469 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Paissan ha facoltà di illustrarla.

MAURO PAISSAN. Presidente, passate le prime emozioni per il terribile costo in vite umane e in danni materiali causati dall'alluvione che ha colpito il nord-ovest, è ora il momento della risposta politica alla grande questione nazionale della difesa del suolo e dunque della difesa del nostro paese.

Nei giorni scorsi lei, Presidente Amato, ha detto che bene avrebbero fatto le istituzioni e bene avrebbe fatto la politica a dare ascolto alle denunce e alle proposte dei verdi sul tema ambientale.

Ebbene, ora è il momento di ascoltare queste denunce e queste proposte. Le chiedo dunque in quale modo e in quale misura lei intenda modificare la finanziaria per affrontare la questione della difesa del suolo, della difesa della natura, della difesa del nostro territorio.

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri.** Onorevole Paissan, lei ricorda che io in effetti fui colpito dalla eccezionalità degli eventi che hanno devastato parte della Valle d'Aosta, parte del Piemonte e poi creato una situazione di forte pericolo sul resto della pianura padana. Eccezionalità che ritenni — forse è banale per lei ma è giusto dirlo — fosse largamente dovuta a condizioni generali, al di là di quelle specifiche sulla situazione di dissesto idrogeologico che esiste in più parti del paese, riguardanti il mondo intero e che investono l'incuria che c'è stata in questi anni, davanti al degrado di condizioni ambientali generali; un degrado dovuto largamente al fattore umano per le migliaia di azioni che nel mondo si sono compiute a danno dell'ambiente, dell'atmosfera, e che stanno alterando significativamente le condizioni climatiche. Ciò ha portato gli scienziati a prevedere che nel giro di alcuni anni avremo una intensità crescente in percentuali rilevanti delle precipitazioni in questa forma. Ciò purtroppo è in parte confinato ad eventi particolarmente importanti (ad esempio la conferenza Kyoto) in cui si riflette su queste cose, si definiscono standard ed obiettivi di miglioramento ma poi le azioni che seguono sono sempre carenti e difettose. Ciò che eravamo abituati a vedere nei film catastrofici, cominciamo a vederlo nella realtà; cominciamo a vedere l'acqua che scende in quantità mai viste; cominciamo a ve-

dere, in stagioni in cui ci aspettiamo la neve sulle montagne, piovere acqua che trasforma in acqua la neve e la trascina giù. Ecco, è questo il fenomeno che ho voluto segnalare e su questo ho raccomandato attenzione alle associazioni degli ambientalisti.

Sul settore specifico noi oggi intendiamo lavorare e intendiamo tra l'altro — ed è questo un punto più rilevante ai fini della risposta alla sua interrogazione che non altri dei quali parlerò rispondendo ad una interrogazione successiva — modificare significativamente anche la produzione di energia elettrica, per indicare uno — ripeto, uno — dei fattori, in modo da dare maggiore spazio ai biocombustibili, alle energie rinnovabili e a quanto serve per migliorare la nostra vita senza danneggiare l'ambiente.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Paissan ha facoltà di replicare.

**MAURO PAISSAN.** Sono d'accordo, signor Presidente del Consiglio, nella parte di analisi, anche se lei è stato un po' reticente sulla ricetta; avrò modo poi di sviluppare gli accenni che ha fatto perché servono soldi e una nuova determinazione nella prevenzione e nella difesa del suolo.

Servono soldi e determinazione — come lei ha detto — sul fronte delle fonti rinnovabili di energia e serve una nuova politica dei trasporti collettivi perché anche il modo con cui ci muoviamo è causa di quella degenerazione dell'atmosfera che produce le mutazioni climatiche.

Signor Presidente del Consiglio, nei prossimi giorni ci aspettiamo modifiche sostanziali alla legge finanziaria per andare in questa direzione. Perciò, al di là della risposta che lei darà in seguito, avrò modo di intervenire sugli emendamenti che il Governo presenterà o approverà su questi capitoli di spesa per dare concretezza al suo impegno.

Infine, mi consenta, signor Presidente, di dare una piccola informazione e una piccola notizia. I deputati Verdi si recheranno ora in piazza Montecitorio a fare una cosa molto semplice, a bere un bicchiere di buon vino.

PRESIDENTE. Sicuro che è buono?

MAURO PAISSAN. Sì, assolutamente  
(*Il deputato Paissan mostra una bottiglia di vino*)!

ANTONIO LEONE. È pugliese!

PRESIDENTE. Interessa questo? È pugliese?

MAURO PAISSAN. È buono, ma rischia di essere raro, signor Presidente del Consiglio e signor Presidente della Camera, perché ieri il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione che rischia di dare il via libera al vino transgenico. Noi, invece, vogliamo il buon vino naturale, il buon vino italiano, perciò consideriamo il voto di ieri un insulto alla natura, alla salute, alla nostra cultura enologica, alla nostra viticoltura e invitiamo tutti i colleghi — e anche chi ci ascolta da casa — a venire qui fuori a fare un brindisi...

PRESIDENTE. Vedo alti cenni di consenso, onorevole Paissan!

MAURO PAISSAN... alla salute e alla natura (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Credo che voglia associarsi anche il Presidente del Consiglio!

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Se ha una bottiglia sola, come facciamo?

PRESIDENTE. Credo che quello fosse solo un esempio!

**(Questioni relative all'esito dell'asta UMTS - I)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cambursano n. 3-06470 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Cambursano ha facoltà di illustrarla.

RENATO CAMBURSANO. Presidente Amato, il 28 giugno in una mia precedente interrogazione le ponevo quesiti sulla gara che si stava prospettando per la concessione delle cinque licenze UMTS. Le ricordavo anche una proposta di legge che noi Democratici avevamo presentato, diversa e alternativa rispetto al percorso che il Governo aveva avviato, che garantiva tariffe più basse, ma anche introiti certi.

Oggi siamo qui a constatare che le cose non sono andate al meglio e, purtroppo, anche leccarci le ferite.

Risulterebbe — il ministro Cardinale lo ha detto al Senato — che il 14 ottobre il consorzio Blu avrebbe scritto una lettera al ministro in cui anticipava difficoltà per futuri rilanci nell'asta. Le chiedo se non si sarebbe potuta bloccare l'asta; in secondo luogo, se il ritiro di Blu abbia fatto risparmiare circa 5 mila miliardi per ogni licenza se...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cambursano, il tempo è esaurito, comunque, mi pare che il suo quesito sia chiaro.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Sì, ci siamo capiti, Presidente.

Signor Presidente, con il consenso dell'interrogante, poiché è prevista un'altra interrogazione sullo stesso argomento, dividerei le cose che intendo dire tra le due risposte che poi si collegheranno tra di loro.

Prima di arrivare all'ultima parte del quesito, partirei dalle questioni più generali che sono quelle iniziali dell'interrogazione: gli introiti che abbiamo raggiunto e il fatto che ci lecciamo le ferite. È vero che ci lecciamo le ferite, ma dobbiamo capire di quali dimensioni esse siano. Voglio ricordare qui che, quando fui io a lanciare l'asta come strumento volto ad avere, attraverso rilanci competitivi, un prezzo più elevato, dichiarai in questa Camera che la mia aspettativa era di poter ottenere 25 mila miliardi. Non ho mai enunciato cifre superiori. Posso dire

che la mia ragionevole aspettativa era che potessero superare i 30 mila miliardi, ma non ho mai pensato che si potesse arrivare a cifre elevate, troppo elevate, come quelle raggiunte in Germania. Non è un caso che si parli oggi — ne ho letto — di ricorsi che alcuni tra i vincitori in Germania avrebbero presentato per l'eccessivo livello raggiunto dai prezzi. Se lo avessero raggiunto in Italia, oggi sarei qui a rispondere a vostre interrogazioni sulla « rapina di Stato » consumata ai danni dei futuri consumatori dell'UMTS.

Ritenevo che ci potesse essere un prezzo ragionevole e trovo stupefacente che economisti e giornali autorevoli parlino di una perdita corrispondente a due punti del PIL, come se noi avessimo l'aspettativa di ricavare 60 mila o 80 mila miliardi da questa asta: non era « l'albero della cuccagna ». Sarebbe stato controproducente e, casomai, è stato proprio lo svolgimento dell'asta tedesca a farmi capire che in nessun caso quegli operatori sarebbero arrivati a quegli inopportuni livelli.

Abbiamo adottato la procedura dell'asta ed abbiamo scritto e seguito una regola, che taluno ha definito « da sprovveduti ed incompetenti », che è stata ripresa esattamente dal bando inglese ed è da tale bando che abbiamo tratto la norma secondo la quale, nel caso in cui il numero dei concorrenti fosse pari a quello delle licenze, si sarebbe ridotto di uno il numero di queste ultime.

Abbiamo considerato l'ipotesi che lei ha avanzato della « busta più *royalties* »: ciò è stato sconsigliato dall'Unione europea perché avrebbe gravato, con le *royalties*, collegate al fatturato successivo, gli operatori di una sorta di tassa a beneficio dello Stato, che avrebbe attenuato la concorrenzialità dei prezzi sul mercato dell'UMTS.

PRESIDENTE. La ringrazio, signor Presidente del Consiglio dei ministri.

L'onorevole Cambursano ha facoltà di replicare.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio,

anch'io convengo — la ringrazio — che, qualora avesse tenuto fuori dalla porta Blu, si sarebbe scatenata, qui e nel paese, una canea, perché sappiamo che all'interno di quel consorzio vi è anche una società che fa capo al gruppo di Berlusconi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

ILARIO FLORESTA. Non dire cretinate!

RENATO CAMBURSANO. ...ed il sospetto, quindi, della rappresaglia politica si sarebbe rovesciato sul Governo (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Colleghi!

RENATO CAMBURSANO. Si spera soltanto che qualcuno non abbia oggi la faccia tosta di protestare per la penale imposta a Blu, visto che toccherebbe anche le tasche del cavaliere.

L'opposizione spara raffiche di sarcasmo sull'infortunio governativo ma, guarda caso, non ha presentato un'interrogazione a risposta immediata per nascondere l'ennesimo conflitto di interesse, ...

SABATINO ARACU. Incapaci!

RENATO CAMBURSANO. ...così onnipresente e pervasivo da farci vergognare in Europa e nel mondo. Che avrebbe fatto il « cavaliere » se fosse stato Presidente del Consiglio? Avrebbe inflitto a se stesso una penale?

SABATINO ARACU. Suicidati!

ILARIO FLORESTA. Sei un buffone!

RENATO CAMBURSANO. Presidente Amato, anche se l'asta è andata male (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Colleghi, penso che l'onorevole Berlusconi si difenda benissimo da solo, non ha bisogno di difensori!

RENATO CAMBURSANO. ...lo Stato incassa, comunque, quasi 5 mila miliardi per ogni licenza. Allora, considerato che per le analoghe concessioni alle reti berlusconiane, che anni fa sono state date gratuitamente, ancora oggi viene pagato un canone che ammonta all'1 per cento del fatturato (ma soltanto dal corrente anno), le propongo, signor Presidente del Consiglio, di fare proprio l'emendamento presentato al disegno di legge finanziaria affinché il costo per le concessioni televisive venga adeguato a quello per l'UMTS.

ILARIO FLORESTA. Vediamo in Commissione trasporti!

*(Espatrio di Alvaro Loiacono)*

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mancuso n. 3-06471 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Leone, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, pensavo che l'interrogazione precedente fosse rivolta all'attuale Presidente del Consiglio ed invece mi pare che sia stata rivolta al prossimo Presidente del Consiglio.

Venendo alla nostra interrogazione, dice il Loiacono, brigatista rosso, condannato per omicidio anche per il caso Moro, latitante e libero in Francia: « Andai in Algeria grazie ad una presentazione ufficiale del Partito comunista italiano al Fronte di liberazione nazionale » (stiamo parlando dell'Algeria). È un'ennesima riprova che alcuni fatti vanno chiariti. Dunque, la nostra interrogazione non è strumentale né contro il Governo: è intesa, semplicemente, a conoscere la verità, a conoscerla non contro qualcuno ma a conoscerla anche in relazione a tutta una

serie di fatti che sono stati portati all'attenzione del popolo italiano, relativi ai finanziamenti del partito comunista, all'affare Mitrokhin a proposito di spie e ad una serie di altri eventi che il nostro gruppo ritiene debbano avere risposte.

Lei anticiperà sicuramente, signor Presidente del Consiglio, che è stata richiesta l'estradizione e che è stata richiesta...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Leone.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Onorevole Leone, io le posso dire che, al Governo, ho fatto accertamenti: non risultano affermazioni su quanto il Loiacono avrebbe dichiarato nell'intervista alla quale lei ha fatto riferimento circa aiuti avuti dal padre e, quindi, dal partito nel quale questi rivestiva un ruolo, che era il partito comunista italiano, ai fini della sua fuga in Algeria. Noi non abbiamo elementi che ci dicano ciò.

So che è stato riferito alla Commissione stragi, che aveva avanzato una richiesta in tal senso al SISDE, che il Loiacono aveva quel padre, il quale svolgeva quel ruolo, e che aveva anche una madre (*Commenti del deputato Mancuso*) svizzera...

Beh, onorevole Mancuso, che avesse una madre è ovvio, ma intendevo precisare che è svizzera, che il padre era abbastanza influente in Svizzera e che questo — lo si può desumere, ma non è scritto — potrebbe averlo agevolato nell'ottenere poi la cittadinanza svizzera, quando dall'Algeria si trasferì in quello Stato.

Di questi fatti il mio Governo non è in condizioni di rispondere. Posso solo dirle che non abbiamo informazioni specifiche, ma che lo abbiamo perseguito con tenacia attraverso successive richieste di estradizione. Altro, purtroppo, non siamo in grado di fare. Lei sa, onorevole Leone, che dopo la decisione francese dell'11 ottobre, che ha negato l'estradizione in Italia, il

Ministero della giustizia proprio il giorno dopo, cioè il 12 ottobre, ha inoltrato alle autorità francesi una nuova richiesta di arresto provvisorio a fini estradizionali, come si dice in gergo, quindi per mettere in discussione la prima decisione alla quale mi riferivo, che ha negato l'estradizione.

Noi faremo il possibile. Devo constatare, anche in questa occasione, come ci è già capitato con la Spagna — ma in quella circostanza il problema lo abbiamo risolto —, che tra le ragioni per le quali ci viene negata l'estradizione da taluni altri paesi vi è una valutazione del nostro processo in contumacia che viene ritenuto inadeguato a garantire i diritti della difesa. Noi abbiamo con successo contrastato questa valutazione, anche grazie alla collaborazione eccellente che mi ha dato il primo ministro Aznar, al quale sono davvero grato, ed abbiamo risolto il problema con la Spagna. Intendo affrontarlo anche in questa situazione nella quale, peraltro, e lo sappiamo entrambi, pesano anche valutazioni di diverso tipo nel rendere difficoltosa l'estradizione di questo genere di latitanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Mancuso ha facoltà di replicare.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, chiedo al suo orologio la medesima generosità accordata al Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Non è stata accordata: ho suonato prima. Farò comunque per lei la stessa cosa: suonerò prima. Prego.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, un consiglio fuori dalla parentesi della mia risposta: non accolga il Governo, se vi è stata effettivamente, l'eccezione della difformità del nostro rito rispetto a quello dei paesi, come la Francia, richiesti dell'estradizione di Loiacono. Loiacono, mi creda, è stato condannato dalla corte di assise di appello di Roma da me presieduta in sua presenza. Quell'argomento, dunque, non vale per il diniego di estradizione.

Signor Presidente, devo ribadire in coscienza che questa nostra interrogazione non vuole...

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Riguarda due dei processi.

FILIPPO MANCUSO. ... mettere in discussione minimamente la storia del Partito comunista italiano in punto di una sua avversione e lotta contro il terrorismo rosso. Questa è la prima premessa.

La seconda premessa è questa: mi risulta (ed è confermato attraverso le sue dichiarazioni al *Corriere della Sera*) che Loiacono è un solenne bugiardo. Questo può valere anche circa le asserzioni che egli fa a proposito dei presunti vantaggi avuti dall'estradizione. Ricordo ancora con commozione la costante presenza in aula del padre e della madre, feriti, dolenti, dignitosi nell'assistere al processo al figlio. È una delle cose che l'esperienza professionale ha trasmesso al mio animo indelebilmente; tuttavia, signor Presidente, non basta liquidare il caso dicendo che si tratta della parola di un assassino ...

Ho finito, signor Presidente, uno strapuntino della sua pazienza.

RENATO CAMBURSANO. Deve valere per tutti!

PRESIDENTE. Vi sono trenta secondi.

FILIPPO MANCUSO. Benissimo, gli altri trenta glieli rubo.

PRESIDENTE. Non ci saranno.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, fate i dovuti accertamenti su Loiacono, ma evitate che questi accertamenti vadano in mano dei funzionari che hanno tradito i doveri di lealtà nel caso Mitrokhin (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mancuso.

**(Questioni relative all'esito  
dell'asta UMTS - II)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Caparini n. 3-06472 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Caparini ha facoltà di illustrare.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, l'asta per i cellulari della terza generazione si è dimostrata una vera e propria farsa. Un'asta alla quale partecipavano otto concorrenti che poi alla fine si sono ridotti a cinque non può essere chiamata in altro modo. Abbiamo avuto la dimostrazione dei fatti: cinque licenze sono state assegnate ad effettivi cinque *competitors* — non ve ne erano altri — e quindi si è trattato di una vera e propria farsa. La domanda che le poniamo è questa: perché non sono state diminuite le licenze a disposizione? Perché non sono stati compiuti i passi necessari per far sì che fosse una vera e propria gara e non fosse una farsa? Soprattutto, a chi dobbiamo imputare questa incompetenza, o addirittura malafede?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. La ringrazio, perché con questa domanda lei mi permette di affrontare la parte dei temi che volevo affrontare con la seconda parte della mia risposta. Si poteva prevedere; come mai ci siamo trovati con sei e cinque concorrenti? come mai così pochi concorrenti? In realtà i concorrenti in partenza erano otto, quindi la questione diventerebbe molto grossa: come mai in Italia si possono presentare due concorrenti così fragili, dei quali uno non è in condizioni di presentare neanche il socio munito del *know how*, e l'altro, che supera il vaglio dei piani industriali, non è in condizioni poi di presentare la fideiussione bancaria che era essenziale a garanzia dell'affidabilità finanziaria. Così da otto siamo

arrivati a sette e da sette siamo arrivati a sei (avrei detto ai miei tempi che questo riguarda il capitalismo italiano e non riguarda me). Quando siamo arrivati a sei ci siamo trovati con il problema di Blu. Alla presentazione dei piani industriali, Blu era uno dei soggetti apparentemente forti, perché aveva fior di soci, aveva competenze tecnologiche (British Telecom), ha superato a vele spiegate la fase del vaglio dei piani industriali. Questa fase non verificava l'affidabilità finanziaria, ma questa era affidata di per sé alla prestazione di una fideiussione da 4 mila miliardi ed è stata prestata e quindi siamo arrivati in prossimità dei rilanci competitivi.

Tenga conto che io, per sfilare una licenza, avevo bisogno di un presupposto giuridico solido, cioè che uno degli offerenti non fosse più tale, non si presentasse più come titolare di un'offerta valida. Il 14 ottobre arriva la lettera del presidente di Blu, che mette in dubbio, in ragione di dissensi tra i soci, la possibilità di procedere: io mi domando se, a quel punto, è il caso di riunire il comitato, ma ne desumo che è un'informativa di cui non capisco bene il senso e che certo non mi abilita ad escluderlo, perché anzi, se lo avessi escluso, forse, a quel punto, avrebbe fatto ricorso.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (ore 15,25)

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Infatti, poche ore dopo, arriva una lettera di British Telecom, che era appunto lo « zio d'America » a cui questa cordata aveva affidato il compito di cacciar fuori i soldi, il quale dice che lo farà.

Si entra, allora, nella fase dei rilanci competitivi, ci si siede; e solo quando questo gruppo, al terzo rilancio, si ferma, posso capire *ex post* che evidentemente non era in condizione di fare ciò che aveva fatto. È a questo punto che mi ha recato un danno, non perché abbia necessariamente falsato la gara...

PRESIDENTE. Deve concludere, signor Presidente del Consiglio.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. ...perché la gara in parte si è svolta, ma perché ha fatto sì che la gara si sia fermata prima del punto a cui avrebbe potuto arrivare, non a 80 mila, non a 60 mila, cifre da albero della cuccagna, ma a meno di quanto avrebbe potuto essere. Su questo è giusto che vi siano accertamenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Caparini ha facoltà di replicare.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente del Consiglio, le sue parole confermano che siamo di fronte non solo ad una farsa ma anche ad una truffa: lei, in Parlamento, doveva rispondere dell'operato del ministro delle comunicazioni del suo Governo, che ha bandito la gara, nella quale vi era una cordata, per la cronaca Tu Mobile, composta da una società sottocapitalizzata (lo dimostrano anche le visure camerali), con 20 milioni di capitale, con zero dipendenti, con membri del consiglio di amministrazione legati all'UDEUR, membri del consiglio di amministrazione che hanno collegamenti diretti con il partito del ministro del suo Governo; con un'altra società che, al momento della gara, non rispondeva neanche al telefono quando veniva interpellata dall'ANSA, una società che non ha neanche una sede, o un'insegna davanti alla sede.

RENATO CAMBURSANO. Infatti, li ha esclusi!

DAVIDE CAPARINI. Stiamo parlando di società fantasma, create dal suo ministro solo strumentalmente per tenere un numero di competitori adeguato, in modo da assegnare le licenze in modo sicuro e definitivo.

Questo è quanto avete fatto! Avete un ministro che ha fatto campagna elettorale

con questa asta, un ministro che è andato nel suo collegio e in tutta la Sicilia a promettere, a destra e a sinistra, benefici ai quali purtroppo i siciliani non potranno accedere perché il ministro ha dimostrato la sua totale inaffidabilità, incapacità e, oltretutto, malafede, che è la cosa peggiore. Chi esce male da questa asta, da questa truffa, signor Presidente del Consiglio, sono i terremotati dell'Umbria, gli alluvionati del nord, gli italiani: è il paese che esce veramente malconco da questa situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia*)!

**(Iniziativa del Governo per il processo di pace in Medio Oriente)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giovanni Bianchi n. 3-06473 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Giovanni Bianchi ha facoltà di illustrarla.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, è evidente ormai a tutti gli osservatori, ed è motivo di apprensione ed anche di angoscia per la nostra opinione pubblica, la situazione di stallo drammatico creatasi in Israele, a Gerusalemme, a Gerico, a Hebron, a Gaza, tra israeliani e palestinesi. La diplomazia è al lavoro, se è vero che anche il Presidente Clinton ha programmato di incontrare separatamente a Washington sia Arafat sia Barak: tuttavia, il diffondersi dello scontro armato giorno dopo giorno assume il profilo di una guerra civile sanguinosissima, in una contesa che peraltro non può finire che con il riconoscimento, in qualche modo già programmato, di due popoli e due Stati.

Ebbene, a fronte di questa situazione, interrogo lei, signor Presidente del Consiglio, per sapere quali passi ha già compiuto e quali passi intende compiere il nostro Governo dopo alcuni atteggiamenti, mi lasci dire, non tutti univoci e non tutti fortunati della nostra diplomazia, per promuovere questo processo di disten-

sione, che riguarda non soltanto Israele ma evidentemente tutto il Medio Oriente, e come il nostro paese intende aiutare un maggiore ingresso diplomatico e politico dell'Unione europea nella contesa.

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri.** Onorevole Bianchi, non possiamo essere decisivi per quella decisiva vicenda che riguarda due popoli — come lei dice — e le difficoltà enormi che essi incontrano, pur convivendo da anni su quel territorio, per definire stabilmente e definitivamente i presupposti e la cornice della loro coesistenza su quella terra. Ciò che potevamo fare, insieme ad altri, insieme all'Europa, lo stiamo facendo. Da mesi intrattengo rapporti, se non quotidiani molto frequenti, tanto con il Presidente Arafat, quanto con il Primo ministro Barak ed altri amici, che ho in entrambi i campi, per indurli comunque a cercare una soluzione. La mia convinzione è che probabilmente il negoziato di Camp David è stato caricato di un significato ultimativo: l'ultimo negoziato attraverso il quale risolvere tutti i problemi che non ha giovato alla conclusione.

Probabilmente, se ci fosse stata l'umiltà e la modestia di risolvere le cose al momento risolvibili e di continuare a negoziare in un clima pacifico sui temi più spinosi, quello dei rifugiati da un lato e quello dello *status* di Gerusalemme dall'altro, registrando i passi in avanti, ma senza voler chiudere immediatamente, forse questa situazione non si sarebbe determinata. Le cose sono andate come sono andate ed è stato proprio sullo *status* di Gerusalemme che le tensioni reciproche hanno portato alla riesplorazione della violenza. Da quel momento ci siamo tutti adoperati perché si fermasse la riesplorazione della violenza, non la si ricaricasse in modo tale da non fare andare avanti il negoziato, ma non solo, addirittura farne venire meno le premesse, rischio che ancora corriamo.

In questa fase, posso dirle che è stata l'Italia, insieme alla Spagna, a fare in

modo che all'incontro che si è svolto, e che ha portato al cessate il fuoco, fosse presente anche l'Europa. L'Europa non era mai stata presente a questo tipo di incontri. Considero questo un passo in avanti utile e importante: l'Europa può giocare un ruolo. Nella prospettiva dovremo saperlo giocare non soltanto in senso mediatore, ma anche contribuendo decisamente e concretamente allo sviluppo della regione. A noi è stato chiesto — me lo ha chiesto anche Simon Perez l'ultima volta che l'ho visto — perché l'Italia non riprende in mano quel noto progetto per l'acqua, che connette Giordania, Palestina e Israele e che fa da ponte, comunque, sul quale corrono e si cementano interessi pacifici, interessi civili. È qualcosa che dovremo fare e continueremo a seguire con attenzione e trepidazione l'evoluzione della situazione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giovanni Bianchi ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI BIANCHI.** Signor Presidente, se si usa ancora, direi che sono soddisfatto della risposta per le due note: da una parte, un grande realismo che si combina con una grande passione e determinazione a lavorare per la pace dall'altra. Le difficoltà sono sotto gli occhi di tutti e la situazione di Gerusalemme è spinosissima. Del resto ha ragione il Papa Giovanni Paolo II quando, con passo profetico, ci dice che non ci sarà pace nel mondo se non ci sarà pace a Gerusalemme. Credo sia una frase sulla quale meditare molto attentamente. La difficoltà è anche evidente nei due campi, grosso modo due anatre un po' zoppe: da un lato il movimento Hamas e la *jihad* che incalzano Arafat e, dall'altro il problema degli arabi di cittadinanza ebraica, addirittura un milione di persone che si trovano a dover fronteggiare Barak.

Vi sono poi problemi pratici sul territorio. Lei ricordava l'acqua da trasferire alla Giordania e alla quale anche i paesi circostanti sono evidentemente interessati; ebbene, tutto ciò ci dice che fa bene il nostro paese a fare fino in fondo la

propria parte e ad essere, per così dire, la punta di lancia di questa Europa che si proietta sul Mediterraneo e sul Medio Oriente, nonché a tenere conto di un altro elemento che vorrei aggiungere. È comparsa in questi giorni una lettera di alcuni intellettuali italiani: finalmente la nostra *intelligenza* riesce a battere un colpo, dopo un silenzio su alcuni argomenti, non soltanto di politica estera, che stupisce perché assorda da questo punto di vista. Lì si dice che questo dolore non può essere confiscato nazionalisticamente e neppure le ragioni delle religioni possono essere così condotte.

Questo per dirle che c'è un movimento per la pace in termini realistici che sta crescendo: il Governo sappia capitalizzarlo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**(Questioni relative alla presunta aggressione al signor Luis Marsiglia)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-06474 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Alberto Giorgetti, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, la vicenda relativa alla presunta aggressione del signor Marsiglia si è risolta con la piena confessione dello stesso di aver inventato tutto. Il caso sembra essere ormai definito dal punto di vista giudiziario, ma sono rimaste aperte le ferite per Verona e i suoi cittadini, che hanno sopportato nei giorni scorsi ingiurie e una vergognosa criminalizzazione da parte dell'informazione nazionale, che ha dipinto la città come « Alabama d'Italia ».

In questa vicenda il Governo, il ministro Bianco e le forze politiche di centrosinistra hanno precise responsabilità, che denunciemo e di cui, signor Presidente, le chiediamo conto. Il ministro Bianco nel suo intervento in quest'aula, il

26 settembre scorso, ha affermato che l'aggressione era senza dubbio un fatto di chiara matrice antisemita e che le indagini erano rivolte agli ambienti di estrema destra veronesi. Il risultato di queste dichiarazioni infondate è stato la determinazione del caos nel confronto politico e il tentativo di coinvolgimento di esponenti e militanti di Alleanza nazionale, con perquisizioni avvenute in pieno spreco dei più elementari principi di democrazia.

Le chiediamo adeguate spiegazioni, Presidente Amato.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'episodio è stato a dir poco spiacevole, in primo luogo per la città di Verona, perché sappiamo che, quando accade un episodio del genere, immediatamente, per un verso o per l'altro, partono una catena di commenti che costruiscono fenomeni generali su fatti che poi magari non esistono. È accaduto questa volta, per un verso; immagino che sarebbe accaduta la stessa cosa se si fosse verificato un fenomeno analogo di presunta matrice opposta.

Onorevole Giorgetti, lei ha fatto riferimento ai commenti politici e della stampa: abbiamo un'esperienza in proposito e sappiamo del resto che è la stessa esperienza che, in ambiti totalmente diversi, hanno fatto a volte padri accusati ingiustamente di aver fatto violenza alle proprie bambine o ai propri bambini. Anche in quelle occasioni si sono verificati fenomeni di questo genere.

È accaduto questo fatto, che aveva le caratteristiche della credibilità iniziale ed era inevitabile ed anche giusto che, per non perdere le tracce dei possibili autori di questo reato, le indagini si concentrassero immediatamente nelle direzioni indicate dalla presunta vittima. Questo fa parte di una naturale efficienza che si chiede all'azione investigativa su qualunque fatto.

Va anche detto però che, fin dall'inizio, l'azione investigativa si preoccupò di orientarsi anche in possibili direzioni diverse e di questo il ministro Bianco dette notizia nei dibattiti parlamentari del 21 e del 26 settembre, dicendo: «È in corso una meticolosa ricostruzione e verifica della dinamica dell'accaduto, anche a riscontro di quanto riferito dal professor Marsiglia». Secondo quanto risulta dalle carte che mi sono state date, e che quindi devo leggere, è stata fatta una perquisizione in un appartamento, senza trovare riscontri. Questo probabilmente ha aiutato gli inquirenti a verificare meglio nelle altre direzioni, finché si è arrivati alla confessione dell'interessato.

La città di Verona merita scuse e meritano scuse tutti coloro che in situazioni analoghe a questa sono stati aggrediti da filoni di non informazione e di apprezzamenti che non meritavano.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alberto Giorgetti, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**ALBERTO GIORGETTI.** Signor Presidente del Consiglio, prendo atto delle sue parole anche se complessivamente non possiamo essere soddisfatti della sua risposta. Fin dall'inizio la fondatezza delle affermazioni del signor Marsiglia era assolutamente discutibile ma, nonostante tutto questo fosse palese, il ministro Bianco ha portato in Parlamento informazioni che, a nostro modo di vedere, erano drogate da una visione politica non attinente alla realtà. Sulla base di questa visione è stata assegnata al signor Marsiglia una scorta che lo ha accompagnato addirittura in aeroporto per rendere sicura la sua partenza verso l'Uruguay, un cittadino che, essendo disperato e senza titolo di studio, oltre ad aver simulato un grave reato, ha sottratto in questi anni risorse ai danni dello Stato.

Era necessario da parte del ministro un raccordo istituzionale con la procura della Repubblica di Verona che avrebbe sconsigliato di avventurarsi sull'identificazione di sicure matrici politiche di

estrema destra sino all'assegnazione della scorta.

La scorta e la menzogna sono fatti volgari ed il ministro Bianco deve scusarsi nei confronti della città di Verona; se non ha il pudore di farlo, vuol dire che è reticente, visto che non ammette la verità. La politica nazionale, in particolare di sinistra, ha tacciato Verona come intollerante, antisemita, razzista, secondo le pesanti dichiarazioni di Castagnetti e di Veltroni. La deputata Valpiana ha affermato che la curia di Verona è la mandante morale dell'aggressione, oltre ad aver tacciato come provocatori giovani di Alleanza nazionale partecipanti alla manifestazione di solidarietà a Marsiglia ed allontanati in questo folle atteggiamento dal corteo su sollecitazione della polizia.

Oltre alla vergogna, che mi auguro provino tutte queste persone, non si può pensare di cercare comunque i colpevoli ancor prima di accertare se essi esistano. Verona in questi giorni difficili ha saputo aspettare e tollerare tanta intolleranza nei suoi confronti; ora aspetta scuse e chiede verità e giustizia, anche per mettere fine e perseguire gli episodi di intimidazione da parte di coloro che stanno creando un clima intollerabile nei confronti di esponenti di Alleanza nazionale, della città e della Casa delle libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

#### ***(Iniziativa del Governo per la tutela e la manutenzione degli alvei dei fiumi)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Capitelli n. 3-06475 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Capitelli ha facoltà di illustrarla.

**PIERA CAPITELLI.** Signor Presidente del Consiglio, le variazioni climatiche che si sono registrate negli ultimi anni anche in Italia fanno prevedere per i prossimi decenni un diverso regime delle piogge: ci si dovrà preparare numerosi cambiamenti

ma, soprattutto, progettare e consolidare opere strutturali per la tutela e la protezione degli argini dei fiumi.

Il bacino del Po richiede una particolare attenzione per l'alta densità abitativa delle regioni che percorre, per le infrastrutture che coinvolge, per l'ampia portata del fiume. La recente alluvione che ha colpito le regioni del nord ha evidenziato che, nonostante dal 1994 ad oggi la situazione sia migliorata, vi sono ancora molti problemi al consolidamento degli argini, alla manutenzione preventiva del territorio, al controllo e al prelievo degli inertici, agli investimenti per favorire la delocalizzazione delle abitazioni e delle attività produttive delle aree golenali.

In questo momento le popolazioni colpite attendono di essere risarcite e hanno bisogno (e noi con loro) di sapere quali urgenti provvedimenti si stiano assumendo, quali strategie per opere di consolidamento degli argini si stiano adottando e anche se sia stata fatta una verifica delle cause tecniche della scarsa consistenza di alcune recenti opere di bacino.

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri.** Onorevole Capitelli, mi fermo sugli ultimi punti proprio perché non vorrei ripetere due volte la stessa risposta e devo passare a cose non più concrete di quelle di cui ho parlato in risposta alla prima interrogazione, ma più specifiche perché ritengo concrete anche quelle.

Mi auguro che lo spirito di collaborazione che vi è stato tra istituzioni, Stato, regioni e comuni nel fronteggiare l'emergenza creata da questa ultima alluvione sia in grado di andare al di là dell'emergenza e di consentire che ciascuno faccia la sua parte e assuma le sue responsabilità nell'attuazione dei disegni legislativi che già il Parlamento ha dettato e nell'utilizzazione delle risorse, pur non tantissime, che già esistono e che questa finanziaria dovrebbe incrementare per

fare tutto ciò che deve essere fatto sul territorio. Ciò significa intervenire effettivamente nelle aree a rischio idrogeologico già identificate.

È vero che su alcune di esse, individuate dopo il decreto-legge n. 180, abbiamo già verificato gli interventi effettuati: su 733 aree sono stati spesi quasi 1.000 miliardi per interventi ed è in corso la realizzazione di interventi per la messa in sicurezza di altre aree a rischio per 1.700 miliardi; tuttavia, come risulta dalla relazione che ci ha fatto il ministro Bordon di recente, vi sono molte aree (alcune centinaia) per le quali non vi è stata la messa in sicurezza e nelle quali continuano a sussistere fattori di rischio. Ciò implica che gli interventi siano effettuati in forma collaborativa, altrimenti diventeranno inevitabili i poteri sostitutivi da parte dello Stato.

In più, vi è tutta la parte che compete ai lavori pubblici: mi riferisco alle opere di rafforzamento degli argini e di pulizia degli alvei che, in realtà, abbiamo sempre visto effettuare dai prefetti in situazione di emergenza. In realtà, il decreto-legge che abbiamo adottato e che era all'esame del Parlamento dopo i fatti di Soverato, identifica un filone di risorse e di interventi finalizzati alla pulizia degli alvei. Vi sono alvei che non solo diventano un percorso per i detriti (il che, al limite, implicherebbe soltanto un'esigenza di pulizia, anche se quest'ultimo è sempre un importante adempimento), ma che sono altresì stabilmente occupati da opere abusive, che sono state mantenute negli anni. Alcune zone goleniche non sono, in realtà, zone di rispetto (come avrebbero dovuto essere), ma zone occupate da manufatti spesso (anzi, molto spesso) autorizzati.

In conclusione, vi è tutto un lavoro da compiere e ciascuno deve assumersi le proprie responsabilità; la legge finanziaria vorrebbe destinare non meno di 2.000 miliardi, per il prossimo triennio (ma ce ne vorranno di più per l'avvenire), alla realizzazione delle opere essenziali relative al corso dei fiumi.

PRESIDENTE. L'onorevole Capitelli ha facoltà di replicare.

PIERA CAPITELLI. Grazie, signor Presidente. Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio per la puntualità e la sincerità delle risposte, per le quali sono molto soddisfatta: gli impegni che il Governo potrà assumere sono assai significativi e riguardano il futuro e la vita quotidiana di molti di noi. Vorrei ringraziarla, inoltre, perché molti ministri del suo Governo, nei giorni dell'alluvione, hanno tempestivamente raggiunto quelle zone per incontrarsi con le popolazioni e con i responsabili della protezione civile e con le autorità statali, provinciali e comunali: ho avuto esperienza diretta di due di tali incontri, a Pavia ed in provincia. Ebbene, non vi è stato proprio nulla di rituale in quelle riunioni, ma sono state occasioni per esprimere solidarietà e impegni per la ricostruzione da parte del Governo, nonché momenti ed opportunità di ascolto che i ministri hanno saputo utilizzare. D'altra parte, i sindaci sanno esprimersi con molta chiarezza e concretezza ed hanno una forte carica emotiva e una profonda consapevolezza del proprio ruolo di responsabili della protezione civile. Però, essi sono anche consci dei limiti e delle insufficienze dei mezzi di cui sono dotati.

È necessario, dunque, fare passi avanti per dare loro una risposta in tal senso, così come sul versante della semplificazione burocratica. Nell'attuale legislatura si è fatto molto per la semplificazione amministrativa, ma nel settore dei lavori pubblici vi è ancora insoddisfazione: occorre un grande sforzo per coniugare diverse esigenze (tempi rapidi e certi di progettazione ed esecuzione delle opere; celerità, ma anche rigore e trasparenza nelle gare di appalto; garanzia dei controlli sulla qualità dei lavori).

L'occasione dell'alluvione è un evento che non abbiamo certo auspicato, ma considerato che purtroppo è avvenuto, ci sembra opportuno ribadire che bisogna fare tesoro delle esperienze e non dimenticare nulla delle lezioni.

**(Iniziativa del Governo in materia di ordine pubblico)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manzione n. 3-06476 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Miraglia Del Giudice, co-firmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE. La ringrazio, signor Presidente. Signor Presidente del Consiglio, anche noi avremmo voluto porle domande sull'esito dell'asta UMTS, ma poiché il ministro competente è espressione della nostra parte politica, abbiamo ritenuto opportuno non porre domande in merito. Resta chiaro, però, che anche noi non siamo rimasti soddisfatti dell'esito della gara e concordiamo con quanto dichiarato dal nostro segretario politico circa l'opportunità di istituire una Commissione parlamentare d'inchiesta.

Signor Presidente del Consiglio, prendendo spunto dagli ultimi episodi di criminalità organizzata verificatisi nella provincia di Napoli, siamo qui per chiederle ancora una volta (il nostro gruppo parlamentare si è interessato dell'argomento più volte) quali provvedimenti il Governo intenda adottare per garantire la sicurezza e l'incolumità dei cittadini, in particolare nella provincia di Napoli e in generale nella regione Campania.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Onorevole Miraglia, il tema è, ahimè, ricorrente. Sappiamo che la lotta alla criminalità non è una lotta nella quale possiamo sperare di uscire vittoriosi nel giro di giorni. In particolare, non lo è nell'area della quale lei si è occupato con questa interrogazione, dove il radicamento dei clan camorristi, le lotte tra di loro, principalmente motivate dalla spartizione del territorio e dei traffici illeciti — a partire dallo spaccio di so-

stanze stupefacenti —, rappresentano la fonte di possibili eventi criminosi che tendono a ripetersi e dei quali, purtroppo, in questi ultimi mesi abbiamo potuto vedere vittime del tutto casuali: questa è la cosa che crea maggiore raccapriccio e che fa sentire il bisogno autentico di maggiore sicurezza.

Le forze dell'ordine sono impegnate in quel territorio come in pochi altri, in termini di numero di persone che, tra polizia, carabinieri e guardia di finanza lavorano nella provincia di Napoli e nella stessa zona di Somma Vesuviana. Gli interventi compiuti sono rilevanti, a parte il recente arresto di Ferdinando Cesarano, che era il capo di uno di questi nuovi « sottoclan » aspiranti all'autonomia, l'uno contro l'altro.

Soltanto per dare dei numeri — ma finiscono per contare, i numeri —, nel 1999 sono state denunciate in quella provincia oltre 67 mila persone, di cui 11 mila si trovano in stato d'arresto. Posso dire che tra il 1998 e il 1999 c'è stata una diminuzione significativa dei reati, particolarmente di quelli più gravi, ma questo non conforta coloro che risultano vittime del minor numero di reati che sono stati commessi.

Occorre una collaborazione efficace e stretta tra forze di polizia, autorità inquirenti ed autorità giudiziaria. In mancanza di questa stretta collaborazione è possibile che accadano fenomeni non graditi e non previsti, è possibile anche che vi sia demotivazione nelle forze dell'ordine impegnate nella ricerca dei delinquenti e negli arresti. Non si tratta solo di ordine pubblico, ma di patti di legalità, di patti territoriali, di sviluppo economico, di posti di lavoro, e questa è l'altra azione nella quale siamo impegnati ed è l'unica che nel medio periodo ci fa sperare in una vittoria.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Miraglia Del Giudice, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**NICOLA MIRAGLIA DEL GIUDICE.** La ringrazio, signor Presidente del Consiglio. Questo è un argomento, ripeto, che a noi

sta particolarmente a cuore e sul quale siamo intervenuti più volte. Noi riteniamo necessario che il tema della sicurezza e dell'incolumità dei cittadini sia messo al primo punto all'ordine del giorno, qualunque provvedimento il Governo intenda adottare riguardo alle regioni interessate.

Consideriamo fondamentale contrastare l'emergenza criminalità (e mi riferisco sia alla macrocriminalità sia alla microcriminalità, che nelle sue diverse forme è poi quella che più spaventa i cittadini) attraverso qualunque forma di controllo del territorio, utilizzando tutte le energie, tutte le risorse umane ed economiche disponibili. Lei ha parlato di demotivazione delle forze di polizia, noi le chiediamo di intervenire per evitare questa demotivazione, anche attraverso incentivi rivolti a queste persone che quotidianamente rischiano la vita per garantire l'incolumità e la sicurezza dei cittadini.

Siamo d'accordo con quanto dichiarato dal ministro Fassino circa la necessità di inviare alla procura di Napoli e di altre zone interessate altri magistrati. Invero, come lei ha dichiarato precedentemente, se non si riescono a celebrare i processi, non vi è la possibilità di contrastare, in maniera efficace e risolutiva — perché il contrasto risolutivo si ha attraverso la sentenza passata in giudicato —, la criminalità organizzata e la microcriminalità. Vi è da dire infine, signor Presidente del Consiglio, che, a nostro avviso, uno dei migliori interventi per contrastare la criminalità organizzata e la microcriminalità resta quello di creare nuovi posti di lavoro, perché solo attraverso una piena occupazione è possibile sottrarre energie umane ai tentacoli della criminalità organizzata ed evitare che molti giovani, che avrebbero altre possibilità, vengano invece irretiti dalla criminalità organizzata (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDEUR*).

**(Iniziativa del Governo in materia di commercio)**

**PRESIDENTE.** Passiamo all'interrogazione Ortolano n. 3-06477 (*vedi l'allegato*

A — *Interrogazioni a risposta immediata sezione 9).*

L'onorevole Ortolano ha facoltà di illustrarla.

DARIO ORTOLANO. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, i commercianti su aree pubbliche e quelli a posteggio mobile, più noti come ambulanti, rappresentano 120 mila piccole aziende che offrono beni e servizi di prima necessità ai consumatori, sia nelle città sia nelle aree rurali.

Una recente ordinanza del Ministero della sanità prescrive che vengano adeguate alle norme igienico-sanitario le aree mercatali: ciò comporta per tali operatori adempimenti di difficile e costosa realizzazione e il termine ravvicinato del settembre 2001, mentre gli obblighi a carico dei comuni sono fissati due anni dopo.

La necessità di ristrutturare i mercati regionali è stata prevista con lo stanziamento di fondi della legge n. 41 del 1988, ma nel frattempo non è mai intervenuto il decreto attuativo, rendendo così la disposizione inapplicabile.

L'introduzione dell'euro il 1° gennaio 2002 pone a carico degli operatori la necessità di rinnovare i misuratori fiscali. Vista la paralisi della legge n. 449 del 1997, dovuta alla sua regionalizzazione, si chiede se possano essere utilizzati gli incentivi per il rinnovo dell'automezzo che potrebbe per loro essere considerato un bene strumentale. Le chiedo, quindi, quali provvedimenti il Governo intenda assumere per fare fronte a tali esigenze.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Lei sa che questa è una materia nella quale siamo in una fase di passaggio di competenze fra Stato e regioni: del resto, l'interrogazione dimostra la consapevolezza del momento. Lei pone una questione giusta: in un sistema che si sta decentrando abbiamo organi nazionali che definiscono standard di sicurezza, di igiene e di salute che tutti

riteniamo di dover applicare uniformemente sul territorio nazionale. Si tratta di standard che riteniamo essenziali e per tale motivo devono essere uniformi e a tutela di tutti i cittadini.

Tuttavia, lo Stato, ad oggi, ha perso il governo degli strumenti con i quali su ciascun territorio si possono fronteggiare le difficoltà — che lei giustamente segnala — che incontrano gli operatori che hanno maggiori costi in ragione di questi standard.

Sono abbastanza fiducioso sul fatto che, in poco tempo, le regioni siano in grado di attivare strumenti, per altro già sperimentati, come da lei ricordato, quali quelli della legge n. 41 del 1988. Dai dati che abbiamo emerge che la legge più recente, concernente la concessione degli incentivi fiscali alle imprese commerciali e turistiche e, quindi, anche agli ambulanti, sia stata causa della presentazione di oltre 77 mila richieste ed abbia consentito l'accoglimento di diverse domande, anche di piccoli operatori. Ciò vuol dire che si tratta di uno strumento che funziona.

Il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 26 maggio 2000 indica quelle che ho citato tra le leggi che passano alla competenza delle regioni. Il Ministero dell'industria, in particolare, più attento a tali questioni, segue con cura quanto sta accadendo. È di tutta evidenza che, quando se ne determinassero i presupposti, ma non prima — lo ripeto —, sarebbe responsabilità dello Stato attivare i poteri sostitutivi per fare in modo che i benefici previsti dalla legge raggiungano comunque gli interessati.

PRESIDENTE. L'onorevole Ortolano ha facoltà di replicare.

DARIO ORTOLANO. Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio per la sua risposta puntuale, che denota come il Governo segua attentamente questa fase di transizione che, come ella ha indicato, a volte può creare problemi agli operatori in un settore investito da una riforma strutturale con riferimento al decentramento dei poteri, e che è accompagnato

da processi di grande cambiamento nell'organizzazione del commercio, come hanno dimostrato le leggi approvate in questa materia nell'attuale legislatura.

A conclusione della mia replica, vorrei ricordarle che il senso della mia interrogazione — che lei ha ben compreso dandomi una risposta puntuale — era quello di richiamare l'attenzione sugli operatori più deboli dell'organizzazione commerciale del nostro paese, perché spesso sono loro a pagare i prezzi più alti delle fasi di transizione.

Per questo motivo, a nome del gruppo Comunista e mio personale, le rinnovo il mio ringraziamento ed anche la sollecitazione ad intervenire prontamente, qualora si riscontrassero dei disguidi, magari con provvedimenti, anche all'interno della stessa legge finanziaria, per fare in modo che alcune misure concrete per queste categorie (ad esempio quella tesa a consentire il rinnovo di automezzi che per l'attività di questi operatori sono strumenti fondamentali) possano essere attuate prontamente.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringraziamo il Presidente del Consiglio.

Sospendo la seduta fino alle 16,30.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,30.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Brunetti, Camoirano, Cardinale, Grimaldi, Lumia, Rivera, Solaroli e Vita sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono trentaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione della proposta di legge: Cerulli Irelli: Norme generali sull'attività amministrativa (6844) (ore 16,32).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa del deputato Cerulli Irelli: Norme generali sull'attività amministrativa.

Ricordo che nella seduta del 24 luglio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali ed il relatore ed il rappresentante del Governo hanno rinunciato alle repliche.

**(Contingentamento tempi seguito esame — A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 45 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore e 15 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 35 minuti;

Forza Italia: 29 minuti;

Alleanza nazionale: 26 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 23 minuti;

Legga nord Padania: 22 minuti;

UDEUR: 20 minuti;

Comunista: 20 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 20 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 45 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 9 minuti; Verdi: 8 minuti; CCD: 8 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-Riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

**(Esame degli articoli – A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 6844 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Invito l'onorevole Guarino a ritirare il suo emendamento 1.1, essendo sostanzialmente recepito nella formulazione attuale.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dei presentatori dell'emendamento 1.1: si intende che vi abbiano rinunciato.

Passiamo ai voti.

Collegli, vi prego di prendere posto. Le Commissioni sono state sconvocate?

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione).*

Collegli, procedete rapidamente. Onorevole Mario Pepe, non si faccia male!

LUCIO MARENGO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIO MARENGO. Per segnalare che il dispositivo della mia postazione elettronica non funziona.

PRESIDENTE. Un commesso, per cortesia! Onorevole Marengo, mi dicono che la sua tessera non è abilitata; prego i tecnici di provvedere.

MAURO ZANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MAURO ZANI. Per segnalare che anche il dispositivo della mia postazione elettronica non funziona.

PRESIDENTE. Per cortesia, un commesso!

Collegli, vi prego di procedere con un po' di rapidità.

Onorevole Zani, lei tiene in modo particolare a questa votazione?

MAURO ZANI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

I collegli hanno votato?

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 334*

*Votanti ..... 333*

*Astenuti ..... 1*

*Maggioranza ..... 167*

*Hanno votato sì ... 333).*

**(Esame dell'articolo 2 - A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'emendamento Fontan 2.1, segnalo che il principio in esso espresso è già contenuto nell'emendamento 7.5 della Commissione con una formula più generale, che mi sembra preferibile.

Per quel che concerne l'emendamento Fontan 2.2, che richiama il principio di sussidiarietà, invito i presentatori a ritirarlo perché tale formulazione permea l'intero provvedimento: è assolutamente scontato che il principio di sussidiarietà comporti che gli atti amministrativi debbano essere adottati dall'amministrazione più vicina al cittadino.

Invito al ritiro anche dell'emendamento Guarino 2.3, perché la specificazione del principio del vizio della volontà può risultare ultronea: applicandosi in via generale le regole del codice civile, vale anche, ovviamente, il principio generale del vizio della volontà, inteso come sviamento (lo vedremo in seguito a proposito dell'annullabilità degli atti).

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Fontan ritira il suo emendamento 2.1.

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Fontan 2.2?

ROLANDO FONTAN. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, dovrebbe essere già chiaro e scontato che il principio di sussidiarietà si applichi nello svolgimento dell'attività amministrativa, ma abbiamo ciò nella nostra mente; stiamo esaminando una proposta di legge e, pertanto, se in via generale può essere scontato, non comprendo l'inopportunità di inserire detto principio nel testo. Stabiliamo una volta per tutte che l'intera attività amministrativa deve rispettare il principio di sussidiarietà: se è vero, come è vero, che lo diamo per acquisito, prevediamolo con una norma; non abbiamo certo paura di farlo, considerato anche che questa norma non comporta alcun tipo di spesa. Si tratta solo di un chiarimento e della fissazione con norma di legge di ciò che tutti affermano. Questa volta vogliamo esserne sicuri e pertanto, ancora una volta, come deputati della Lega nord Padania, proponiamo fatti certi, al di là delle belle parole che spesso tutti pronunciano.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, faccio presente al collega Fontan che nell'emendamento 3.5 la Commissione richiama espressamente il principio di sussidiarietà. Ora, qualora l'adozione del provvedimento da parte dell'amministrazione più vicina al cittadino rientri nel concetto della sussidiarietà, evidentemente la disposizione contenuta nell'emendamento Fontan 2.2 sarebbe ripetitiva di un principio che la Commissione afferma con il suo emendamento 3.5.

Questa è la ragione per la quale il Governo esprime parere contrario sull'emendamento Fontan 2.2.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	361
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	181
<i>Hanno votato sì</i> .....	168
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Constato l'assenza dei presentatori dell'emendamento Guarino 2.3: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	355
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	349
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

### ***(Esame dell'articolo 3 – A.C. 6844)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6844 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**FRANCO FRATTINI, Relatore.** Esprimo parere favorevole sull'emendamento 3.4 della Commissione.

Sull'emendamento Guarino 3.1 vi è un invito al ritiro perché, secondo il testo presentato dalla Commissione, tutti i regolamenti (per esempio anche quelli indipendenti) devono essere soggetti alle disposizioni del provvedimento in esame, non solo i regolamenti di esecuzione. Per tale motivo, la limitazione proposta dal collega Guarino non mi sembra condivisibile.

L'emendamento Guarino 3.2 risulta sostanzialmente assorbito dal successivo emendamento 3.5 della Commissione e, pertanto, invito i presentatori a ritirarlo. L'emendamento 3.5 della Commissione, sul quale ovviamente esprimo parere favorevole, contiene già tutti i principi innovativi nell'azione amministrativa che anche il collega Guarino desiderava.

Anche l'emendamento Zeller 3.3 è sostanzialmente assorbito dall'emendamento 3.6 della Commissione, che dice le stesse cose in modo più sintetico e sul quale il parere è favorevole.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**RAFFAELE CANANZI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	377
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	374
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Constato l'assenza degli onorevoli Guarino e Sanza, presentatori degli emendamenti 3.1 e 3.2: si intende che vi abbiano rinunciato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	385
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> ....	384
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Chiedo all'onorevole Widmann se accolga l'invito a ritirare l'emendamento Zeller 3.3, di cui è cofirmatario.

JOHANN GEORG WIDMANN. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	384
<i>Votanti</i> .....	382
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	192
<i>Hanno votato sì</i> ....	380
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	389
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> ...	386).

#### ***(Esame dell'articolo 4 - A.C. 6844)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 4.3 della Commissione. Ritengo che l'emendamento Guarino 4.1 sia assorbito dall'emendamento 4.4 della Commissione, quindi inviterei i presentatori a ritirarlo.

Invito altresì l'onorevole Nardini a ritirare il suo emendamento 4.2, altrimenti il parere è contrario. Il parere è favorevole sull'emendamento 4.4 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 401  
*Votanti* ..... 394  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 198  
*Hanno votato sì* ..... 393  
*Hanno votato no* .. 1).

Constato l'assenza degli onorevoli Guarino e Sanza, presentatori dell'emendamento 4.1: si intende che vi abbiano rinunciato.

Chiedo all'onorevole Nardini se accolga l'invito a ritirare il suo emendamento 4.2.

MARIA CELESTE NARDINI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 401  
*Votanti* ..... 398  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* ..... 28  
*Hanno votato no* . 370).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 397  
*Votanti* ..... 388

*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 195  
*Hanno votato sì* ..... 379  
*Hanno votato no* .. 9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 410  
*Votanti* ..... 408  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 205  
*Hanno votato sì* ..... 406  
*Hanno votato no* .. 2).

#### (*Esame dell'articolo 5 – A.C. 6844*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6844 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Invito i presentatori a ritirare l'emendamento Guarino 5.1 ed esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.3 della Commissione.

Invito i presentatori a ritirare anche l'emendamento Guarino 5.2, sottolineando ai colleghi che il principio della diffida prima dell'inadempimento è già contenuto nell'emendamento della Commissione. Quindi la loro preoccupazione è, in qualche modo, soddisfatta: parlare addirittura di una contestazione all'interessato per formulare le osservazioni appesantirebbe molto il procedimento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Constatò l'assenza degli onorevoli Guarino e Sanza, presentatori degli emendamenti 5.1 e 5.2: si intende che vi abbiano rinunciato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.3 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì .... 402*  
*Hanno votato no .. 6).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 412*  
*Maggioranza ..... 207*  
*Hanno votato sì ... 412).*

#### ***(Esame dell'articolo 6 - A.C. 6844)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 6.5

della Commissione e parere contrario sull'emendamento Nardini 6.3. Esprimo altresì parere favorevole sull'emendamento 6.4 della Commissione ed invito i presentatori a ritirare l'emendamento Guarino 6.1, perché assorbito dall'emendamento 6.2 *(Nuova formulazione)* della Commissione, sul quale esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Concordo con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 408*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì .... 405*  
*Hanno votato no .. 3).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 411*  
*Votanti ..... 409*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 205*  
*Hanno votato sì ..... 27*  
*Hanno votato no . 382).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.4 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	410
<i>Votanti</i> .....	407
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> ....	402
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Constato l'assenza degli onorevoli Guarino e Sanza, presentatori dell'emendamento 6.1: si intende che vi abbiano rinunciato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.2 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> ....	414
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	417
<i>Votanti</i> .....	416
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> ...	416).

### ***(Esame dell'articolo 7 - A.C. 6844)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori dell'emendamento Guarino 7.1 a ritirarlo. Invita altresì i presentatori degli emendamenti Guarino 7.2 e Nardini 7.4 a ritirarli in quanto sono recepiti nell'emendamento 7.5 della Commissione sul quale esprimo parere favorevole.

Per quanto riguarda l'emendamento Guarino 7.3, che riguarda il risarcimento del danno, ho già detto che l'emendamento è contenuto in una proposta della Commissione. Qui c'è di più: addirittura vi è l'indicazione della misura del risarcimento. Credo che potrebbe anche crearci problemi per la sessione di bilancio, quindi invito i presentatori a ritirarlo.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori degli emendamenti Guarino 7.1, 7.2 e 7.3: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Onorevole Nardini, accede alla richiesta formulata dal relatore di ritirare il suo emendamento 7.4?

MARIA CELESTE NARDINI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.5 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	420
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	417
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> ...	420).

**(Esame dell'articolo 8 - A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Marotta 8.3, sull'emendamento 8.5 della Commissione e contrario sull'emendamento Nardini 8.4. I due emendamenti Fontan 8.1 e 8.2 chiedono sostanzialmente di trasformare in nullità un vizio degli atti amministrativi che la Commissione ritiene debba essere sotto forma di annullabilità. C'è una ragione per cui prego i colleghi di valutare la possibilità di ritirare i loro emendamenti. Se noi stabilissimo la nullità - in questi casi - degli atti ammini-

strativi rischieremmo, visto che l'atto nullo non produce nessun effetto e la nullità è anche retroattiva, di incidere sulle posizioni dei terzi, cioè dei privati che fanno affidamento sulla validità dell'atto amministrativo. Se l'atto è nullo, il terzo ignaro che confida sulla validità dell'atto si trova non solo a subirne l'invalidità, ma a subirla addirittura con effetto retroattivo. Se invece, come noi in Comitato dei nove preferiamo, si tratta di annullabilità, questa vale come è noto dal momento in cui viene dichiarata e quindi il privato destinatario avrebbe quantomeno una tutela parziale del proprio affidamento. Ecco la ragione per cui chiederei ai colleghi di ritirare i due emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 8.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	421
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	417
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	421
Votanti .....	419
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	418
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	419
Votanti .....	416
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no .	371).

Onorevole Fontan, accede alla richiesta formulata dal relatore di ritirare i suoi emendamenti 8.1 e 8.2?

ROLANDO FONTAN. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	422
Votanti .....	419
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	412
Hanno votato no ..	7).

(*Esame dell'articolo 9 - A.C. 6844*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Guarino 9.1 e 9.2. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Guarino 9.3 per la evidenza di questa formulazione, davvero superflua. Esprime altresì parere contrario sugli emendamenti Nardini 9.7 e Guarino 9.4. Quanto all'emendamento Marotta 9.8, condivido il merito della formulazione, ma la formula su cui noi abbiamo lavorato è una formula migliore perché è inserita meglio nel contesto dell'articolo. Quindi, inviterei il collega Marotta a ritirarlo non per una contrarietà su quello che lui propone, ma sulla formulazione che si inserisce meno bene, a mio avviso, nel testo dell'articolo. Pregherei inoltre il collega Cerulli Irelli di ritirare il suo emendamento 9.5. Esprimo altresì parere contrario sugli emendamenti Nardini 9.9, favorevole sull'emendamento 9.12 della Commissione, contrario sull'emendamento Nardini 9.10. La Commissione inoltre invita i presentatori a ritirare l'emendamento Guarino 9.6 perché il principio di annullamento degli atti consequenziali c'è già. Esprime, infine, parere contrario sull'emendamento Nardini 9.11.

PRESIDENTE. Il Governo?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	15
<i>Hanno votato no</i> .	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	431
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> .	425).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	5
<i>Hanno votato no</i> .	418).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	8
<i>Hanno votato no</i> .	419).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guarino 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	430
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	4
<i>Hanno votato no</i> .	425).

Onorevole Marotta, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 9.8?

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, volevo intanto chiarire che avevo presentato il mio emendamento 8.3, che è stato approvato, non perché non ami il latino ma perché, purtroppo, in una disposizione di legge non può essere inserita un'espressione in latino; fra l'altro, tra dieci anni, pochi sapranno tradurre l'espressione *ad substantiam*, che peraltro non veniva adoperata neanche nel codice del 1942, quando vi era il culto del latino! Personalmente, scriverei tutto in latino, ma non è consentito.

Per quanto riguarda il mio emendamento 9.8, signor Presidente, abbiamo

stabilito, nell'articolo 8, che per i vizi di forma vi sono casi di nullità assoluta; nell'articolo 9, comma 3, si fa riferimento alla violazione di norme sul procedimento o sulla forma e per tale ragione mi permetto di proporre di utilizzare le parole « struttura formale ». Per esempio, il preambolo fa parte di un provvedimento, oppure il richiamo ad un determinato parere fa ugualmente parte della composizione formale del provvedimento: se facciamo riferimento soltanto alla forma, vi può essere una confusione con la forma che il provvedimento deve rivestire. Utilizzando le parole « struttura formale », facciamo riferimento alla composizione del provvedimento: per esempio, può mancare il preambolo, oppure il riferimento ad un parere. Mi sembra che si possa così essere più precisi, in quanto, se si fa riferimento all'ipotesi di violazione della forma, ripeto, può esservi una confusione tra la forma che deve rivestire il provvedimento e la forma come composizione e struttura del provvedimento stesso. Dato che intendiamo fare riferimento alla struttura del provvedimento, mi sono permesso di proporre l'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Quindi, onorevole Marotta, non ritira il suo emendamento 9.8 ?

RAFFAELE MAROTTA. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, avendo preso atto della serietà delle argomentazioni del collega Marotta, se egli è d'accordo, propongo una riformulazione in questo senso: « sul procedimento o sulla struttura formale dell'atto », perché così distinguiamo tra procedimento e struttura dell'elemento finale del procedimento, cioè l'atto.

PRESIDENTE. Lei propone di sopprimere le ultime parole dell'emendamento « quando il contenuto del medesimo » ?

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Marotta accetta la riformulazione proposta.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, rispetto alla questione sollevata dal collega Marotta, devo chiarire che, in realtà, se parliamo di struttura formale, rispetto alla forma che abbiamo richiesto sotto pena di nullità nell'articolo 8, sembra quasi che vogliamo parlare di una cosa diversa o quantomeno più contenuta rispetto al concetto di forma adottato nel precedente articolo.

Quindi, siccome in realtà intendiamo riferirci a tutti gli aspetti formali, sotto il profilo sia della nullità sia dell'annullamento, manterrei la stessa espressione « forma » nell'uno e nell'altro articolo: naturalmente, nella nullità si incorre quando la forma è richiesta sotto pena di nullità (secondo l'emendamento Marotta 8.3 che è stato approvato). Quando la forma, invece non è richiesta sotto pena di nullità e il contenuto dell'atto è quello che è, in realtà non abbiamo bisogno di alcun principio né di nullità né di annullabilità. Ciò al fine di evitare un'interpretazione diversa tra forma e struttura formale.

RAFFAELE MAROTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Signor Presidente, è proprio questa la ragione dell'emendamento. Per quanto riguarda la

violazione sulla forma richiesta *ad substantiam*, cioè sotto pena di nullità, abbiamo già deciso. Non possiamo ripetere la stessa espressione «violazione sulla forma» senza ulteriori precisazioni; è la composizione del provvedimento, è il preambolo che manca, il riferimento al parere. Signor sottosegretario, credo che sia così.

PRESIDENTE. Sta bene. Mi pare che ci siamo intesi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, la forma richiesta *ad substantiam*, sotto pena di nullità, fa riferimento al concetto civilistico. In diritto amministrativo sono veramente rari i casi nei quali è richiesta la forma scritta; nei provvedimenti di polizia è richiesta, ad esempio, un certo tipo di forma orale, la fascia o gli squilli di tromba, ma sono casi molto rari. In questi casi molto rari non noi, ma la giurisprudenza dice giustamente che si tratta di casi di nullità e questo è un concetto. Quando, invece, parliamo di violazione di norme sul procedimento e sulla forma, richiamiamo un concetto che è emerso soprattutto nell'esperienza francese, e che noi qui vogliamo accogliere e valorizzare: le violazioni meramente formali che non incidono sul contenuto dell'atto non danno luogo a invalidità del medesimo.

Su questo credo che siamo tutti d'accordo. Ora, l'espressione suggerita dall'onorevole Marotta può anche andare bene perché fa riferimento alla struttura dell'atto, all'assenza del preambolo, in qualche caso anche a quella di motivazione, a meno che quest'ultima non sia espressamente richiesta o, ancora, all'assenza di certi richiami a precedenti legislativi. In questi casi, laddove il vizio di forma dell'atto non dia luogo a variazioni di contenuto, riteniamo non debba valere e penso, quindi, che si possa accogliere così.

PRESIDENTE. Sta bene. Voteremo quindi l'emendamento con la correzione proposta dal relatore e accolta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marotta 9.8, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	426
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	425
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

L'emendamento Cerulli Irelli 9.5 è ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	423
<i>Votanti</i> .....	419
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	68
<i>Hanno votato no</i> .	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.12 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	420
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	416
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	409
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	30
<i>Hanno votato no</i> .	379).

Chiedo all'onorevole Sanza se accolga l'invito a ritirare l'emendamento Guarino 9.6, di cui è cofirmatario.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	403
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> .	380).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	407
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

#### **(Esame dell'articolo 10 - A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 6844 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, l'importanza dell'emendamento Fontan 10.1 mi impone di riferire brevemente in merito all'andamento dei lavori in Commissione, che ha a lungo affrontato tale aspetto. Si tratta della proposta di abrogazione di un articolo del testo comunale e provinciale che prevede il potere del Governo di annullare gli atti amministrativi degli enti locali senza limitazioni di tempo. Riferisco soltanto che, alla luce di quanto la Commissione ha valutato e approfondito, tale potere di annullamento è stato già dichiarato non conforme alla Costituzione, quindi annullato in sede di Corte costituzionale in quanto riferito alle regioni. Esso sopravvive, quindi, con riferimento agli enti locali, province e comuni.

Va riferito ancora che l'attuale testo unico sull'ordinamento degli enti locali, che è stato approvato quest'anno, ha

riprodotto questo potere di annullamento governativo degli atti amministrativi degli enti locali.

Riferisco altresì che il Comitato dei nove, a maggioranza, ha ritenuto di esprimere un parere contrario sull'emendamento del collega Fontan 10.1. Debbo lealmente e realmente dire che il relatore è, invece, di avviso diverso e, quindi, a titolo personale, esprime parere favorevole, ma riferisce che il Comitato dei nove ha espresso parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario a questo emendamento per due ragioni. La prima è stata già sostanzialmente richiamata dal collega Frattini: non bisogna dimenticare che le Commissioni parlamentari recentemente — il testo unico è stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 28 settembre di quest'anno —, nell'esaminare il decreto legislativo, non hanno ritenuto di fare alcuna osservazione sull'articolo 138, che riproduce l'articolo 6 del testo unico del 1934, ma naturalmente limitandone l'efficacia nei confronti degli enti locali, province e comuni e quindi seguendo il principio già dettato dalla Corte costituzionale.

La seconda ragione riguarda i contenuti e consiste nel fatto che, a Costituzione vigente — è questa la sostanza della pronunzia della Corte costituzionale —, la condizione e, quindi, la valutazione costituzionale della regione è certamente diversa rispetto a quella dei comuni e delle province. Pertanto, attualmente una tutela in qualche modo più cogente nei confronti di comuni e province è costituzionalmente giustificata e lo è con una ragione in più, poiché nel caso di specie il Governo ha esercitato questo potere solo in ipotesi eccezionali nella lunga storia della vigenza di questa norma e naturalmente lo ha fatto per la tutela di un interesse pubblico — non potrebbe essere diversamente — e con una ulteriore condizione, che è scritta

nella norma, cioè a tutela dell'unità dell'ordinamento.

Poiché in prospettiva, anche con riguardo ad un eventuale ordinamento federale, l'unità dell'ordinamento dello Stato resta ferma, si tratta di un potere che, a mio modo di vedere, il Governo dovrebbe comunque avere la possibilità di esercitare in momenti eccezionali proprio perché, se il comune o la provincia assumono deliberazioni o introducono disposizioni regolamentari tali da inferire sull'unità dell'ordinamento, è indispensabile che vi sia un organo a livello superiore che in qualche modo possa contenere gli effetti negativi di questa deliberazione e possa farlo con rapidità, senza dover aspettare l'impugnativa dell'atto e quindi la pronunzia del giudice.

Queste sono le ragioni per le quali il Governo ritiene che l'emendamento non possa essere accolto.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, ho cercato di seguire con attenzione il sottosegretario Cananzi mentre spiegava le ragioni del parere contrario al nostro emendamento con il quale si vuole abrogare l'articolo 6 del regio decreto 3 marzo 1934, n. 383, l'articolo cioè che prevedeva la possibilità per il Governo di annullare gli atti degli enti locali per incompetenza, incompatibilità e per altri vizi. Si tratta di una norma che poteva avere un senso nel 1934, in piena era fascista, quando il sistema istituzionale era centralizzato e lo Stato comunque aveva l'ultima parola sulle decisioni adottate dagli enti locali.

La sinistra, che giudica sempre negativamente il periodo fascista e il sistema centralista adottato in quel periodo, dovrebbe riconoscere — oggi che si parla di autonomia e di federalismo — agli enti locali una certa fiducia, mentre consentire il permanere di questa norma, che è espressione del più bieco centralismo —

perché di questo si tratta — proprio quando si decide di rendere gli enti locali più liberi nelle loro decisioni, mi sembra sia in contrasto con le enunciazioni di principio.

La Corte costituzionale ha annullato la possibilità per il Governo di intervenire sulle decisioni adottate dalle regioni, mentre ciò è ancora possibile nei confronti dei comuni e degli enti locali, nonostante questi siano i punti di riferimento più vicini per i cittadini, mentre è illogico che il Governo non possa intervenire sulle decisioni delle regioni, che sono comunque più lontane rispetto al cittadino. Questa sarebbe la buona occasione per i gruppi di maggioranza, che a parole si proclamano autonomisti e che nei fatti non lo sono.

Il relatore, a nome della Commissione, ha espresso parere contrario, anche se a titolo personale si è dichiarato favorevole, ed è per questo che invito tutte le forze che si dichiarano « miglioriste » a votare a favore del nostro emendamento. Mi rivolgo in particolare al collega Cerulli Irelli particolarmente sensibile a questi problemi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

**GIACOMO GARRA.** Signor Presidente, dopo l'entrata in vigore della Costituzione repubblicana i Governi hanno fatto un uso abbastanza parco di questo strumento. Ciò non toglie che esso sia anacronistico. Credo che non si possa porre nelle mani di un Governo un potere demolitorio così ampio, per lo meno in teoria, e quindi, condividendo molte delle valutazioni espresse dal collega Fontan, preannuncio il voto favorevole di Forza Italia all'emendamento Fontan 10.1.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Condivido le osservazioni del sottosegretario Cananzi contrarie

all'emendamento del collega Fontan, il quale ha più volte richiamato una norma fascista. Il regio decreto del 1934 su cui si incentra il suo emendamento soppressivo risale certamente all'epoca fascista, ma vorrei far emergere la diversità del testo oggi in vigore perché l'emendamento è tecnicamente sbagliato. Il testo della legge del 1934 così recita: « Il Governo ha facoltà in qualunque tempo di annullare d'ufficio, su denuncia, sentito il Consiglio di Stato, gli atti viziati da incompetenza, eccesso di potere o violazione di legge o di regolamenti generali o speciali ».

C'era, dunque, una potestà eccezionale totalmente pervasiva. Collega Fontan, il testo oggi in vigore non è più il regio decreto n. 383 del 1934, ma — sebbene faccia ad esso riferimento — l'articolo 138 (annullamento straordinario) del testo unico in materia di ordinamento degli enti locali; che è stato approvato di recente. Tale articolo è assai diverso dal testo che ho letto poco fa. In esso si dispone che il Governo, a tutela dell'unità dell'ordinamento, con decreto del Presidente della Repubblica, previa deliberazione del Consiglio dei ministri su proposta del ministro dell'interno, ha facoltà in qualunque tempo di annullare d'ufficio o su denuncia, sentito il Consiglio di Stato, gli atti degli enti locali viziati da illegittimità. Dunque, vi è un sistema di garanzie: per annullare gli atti viziati da illegittimità, si rendono necessari il fine dell'unità dell'ordinamento, il parere del Consiglio di Stato, la proposta del ministro degli interni, una deliberazione del Consiglio dei ministri e l'emanazione di un decreto del Presidente della Repubblica. A questo punto, mi sembra che vi siano tutte le garanzie. La totale pervasività della norma del regio decreto n. 383 del 1934 non esiste più; al suo posto vi è una procedura a tutela dell'unità dell'ordinamento che, a mio giudizio, dobbiamo mantenere.

Per i motivi esposti, preannuncio il voto contrario dei deputati del mio gruppo sull'emendamento Fontan 10.1 che, tra l'altro, abrogherebbe una norma

rispetto alla quale è oggi in vigore l'articolo 138 del testo unico approvato l'estate scorsa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi, al quale ricordo che ha 3 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**GIACOMO STUCCHI.** Signor Presidente, intervengo a titolo personale per sostenere le tesi illustrate dal collega Fontan, in quanto ritengo che il suo emendamento sia importante. Comprendo le critiche mosse dal collega Boato, ma vorrei ricordargli che il provvedimento è stato presentato e gli emendamenti sono stati formulati quando ancora non era entrato in vigore il testo unico sull'emendamento degli enti locali. È pertanto giustificabile il riferimento dell'onorevole Fontan al regio decreto n. 383 del 1934.

Signor Presidente, si tratta di un emendamento importante sulla strada del federalismo: mi fa specie che ieri abbiamo votato una legge sulla semplificazione che dovrebbe aiutare i cittadini e lo svolgimento di determinate funzioni da parte delle amministrazioni locali; ci troviamo sempre, però, con la mannaia dello Stato centrale. Il sottosegretario ha poco fa ricordato che quella facoltà è stata esercitata dal Governo solo pochissime volte: ebbene, ciò significa che si tratta di uno strumento che può essere benissimo superato e vuol dire che i nostri amministratori locali non sono così irresponsabili nel prendere le decisioni. Se non si vuole approvare l'emendamento Fontan 10.1, si dimostra una sorta di mancanza di fiducia nella responsabilità dei nostri amministratori locali. Riteniamo, invece, che chi è chiamato a gestire un ente locale ed è stato eletto direttamente dai cittadini debba godere della piena fiducia dell'esecutivo centrale, che deve affidargli la gestione delle sorti e del bene della collettività che egli è stato chiamato a governare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

**PAOLO ARMADORI.** Signor Presidente, le considerazioni svolte dall'onorevole Stucchi mi sembrano convincenti e, pertanto, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Fontan 10.1.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabbatini. Ne ha facoltà.

**SERGIO SABATTINI.** Signor Presidente, poiché ho dovuto partecipare alla formulazione del parere della Commissione di cui faccio parte sul testo unico relativo all'ordinamento degli enti locali, debbo dire che trovo stravagante che la Camera dei deputati, approvato di recente un testo unico, intervenga di nuovo sull'argomento e si cominci a tagliuzzare il testo unico in piccoli pezzi: troverei irragionevole ed irrazionale un tale modo di legiferare!

Nel merito, poi, visto che è stato riorganizzato nell'articolo 138 del testo unico, francamente lascerei le cose come stanno. Quindi, faccio un'obiezione di metodo ma anche di merito, perché, come diceva prima il collega Boato, vi è una competenza del Governo che tutto sommato considero una salvaguardia per tutti.

Il mio gruppo quindi voterà contro questo emendamento ed io invito tutti i colleghi a votare allo stesso modo.

**PRESIDENTE.** Colleghi, mi rivolgo ai colleghi più esperti di me per sottoporre loro una questione. Ho qui davanti a me l'articolo 138 del testo unico, che disciplina questa materia, ed ho l'impressione che abbia abrogato l'articolo cui fa riferimento il collega Fontan.

**MARCO BOATO.** L'ho detto anch'io: infatti ho detto che tecnicamente è sbagliato!

**PRESIDENTE.** Lasciamo stare il fatto che sia tecnicamente sbagliato: esaminando i testi, mi sembra che questo

articolo non esista più nell'ordinamento. Chiedo però conferma al collega Fontan, che è esperto della materia.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, desideravo proprio sollevare la stessa questione da lei accennata. Mi sembra, non vorrei sbagliare, che la delega al Governo relativa al testo unico per gli enti locali fosse una delega per un testo unico non meramente compilativo; allora, avendo l'articolo 138 in qualche modo ripreso e modificato l'originario articolo 6 del regio decreto 3 marzo 1934, n. 383, l'articolo 6 è scomparso dal nostro ordinamento. Quindi, per un verso l'emendamento in quanto tale dovrebbe essere inammissibile, perché fa riferimento ad una norma già abrogata, e per altro verso vale quanto rilevava poc'anzi l'onorevole Sabattini, ossia che il Parlamento italiano recentemente si è pronunciato in modo favorevole sull'articolo 138, per cui sarebbe irrazionale che andasse ad intaccarlo qualche mese dopo.

Quindi, dal punto di vista formale, Presidente, condivido la sua tesi secondo cui ci troviamo di fronte ad una norma già formalmente abrogata.

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, mi sembra che da più parti si sostenga — non è ancora certo, ma diamo per scontato che sia così — che l'articolo 6 del regio decreto n. 383 sia stato parzialmente o completamente assorbito nell'articolo 138 del testo unico. A questo punto, poiché la nostra proposta era volta ad abolire il controllo da parte dello Stato, ancora ammesso in quei casi, ri-

formulo l'emendamento proponendo, anziché l'abrogazione dell'articolo 6 del regio decreto, l'abrogazione dell'articolo 138 del testo unico.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Fontan, purtroppo, nella fase in cui ci troviamo, posso consentirle di fare questo soltanto se la Commissione è d'accordo, perché, come lei sa, non si tratta di una pura e semplice riformulazione. Scusate, colleghi, sto cercando di segnalare la seguente questione: trattandosi di un'abrogazione implicita, l'emendamento non è superfluo, ma non raggiunge il risultato; non essendo superfluo non posso consentire una riformulazione a meno che la Commissione non sia d'accordo. Questo perché sia chiara la procedura.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, la formulazione dell'articolo 6 del regio decreto in effetti è riportata in modo identico nell'articolo 138, comma 1. Prendo atto, ovviamente, di quanto da lei detto e, fermo restando che non si discute, ovviamente, del merito dell'emendamento, credo che, se la volontà del proponente è quella di incidere sull'articolo 6, si potrebbe prendere in considerazione la possibilità di votare l'abrogazione dell'articolo in cui le disposizioni dell'articolo 6 sono state trasfuse. Auspico, quindi, che la Commissione si pronunci favorevolmente.

PRESIDENTE. L'articolo 6 del regio decreto 3 marzo 1934, n. 383, recita, al primo comma: « Il Governo ha facoltà, in qualunque tempo, di annullare, di ufficio o su denuncia, sentito il Consiglio di Stato, gli atti viziati da incompetenza, eccesso di potere o violazione di leggi o di regolamenti generali o speciali ». Nel nostro caso, invece, si fa riferimento soltanto agli atti viziati da illegittimità. Pertanto, non

mi è possibile la riformulazione. Vorrei conoscere, tuttavia, il parere del Comitato dei nove.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Non accettiamo sicuramente tale riformulazione!

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. A questo punto, visto che ci sono stati problemi di ordine tecnico sull'articolo 6, se mi è consentito farlo, riformulo il mio emendamento 10.1, perché rimanga agli atti e ognuno si assuma la propria responsabilità. Il nuovo testo del mio emendamento 10.1 è il seguente: «È abrogato l'articolo 138 del testo unico approvato con decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267».

PRESIDENTE. Onorevole Fontan, come lei sa non posso mettere in votazione l'emendamento 10.1 riformulato in tal senso, in quanto non ammissibile. Il suo è un atto politico, ma deve riconoscere che non posso porlo in votazione.

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, confermo che, l'articolo 274 del testo unico dell'ordinamento degli enti locali, approvato con decreto legislativo n. 267 del 2000, abroga l'intero regio decreto 3 marzo 1934, n. 383.

PRESIDENTE. Espressamente o implicitamente?

ANTONIO SODA. È stato abrogato espressamente dall'articolo 274.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Soda. Pertanto l'emendamento Fontan 10.1 non è ammissibile. È chiaro, onore-

vole Fontan? Resta comunque la sua riformulazione a fini politici, anche se io non posso dichiarare ammissibile il suo emendamento 10.1.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	417
<i>Votanti</i> .....	413
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	410
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

#### ***(Esame dell'articolo 11 – A.C. 6844)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 6844 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	411
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	206
<i>Hanno votato sì</i> .....	409
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6844)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, i colleghi evidentemente non gradiscono...

PRESIDENTE. No, gradirebbero avere la sua dichiarazione di voto scritta per poter riflettere più attentamente sulle sue parole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, credo che il carattere fortemente innovativo di questa proposta di legge comporti che l'esame dell'Assemblea non sia monco. Ritengo che giovi alla futura applicazione della legge che chi vi ha lavorato si occupi in maniera più approfondita della proposta medesima.

Non c'è dubbio che con la proposta Cerulli Irelli si intenda dare attuazione ad uno dei principi cardine dell'azione della pubblica amministrazione: mi riferisco al principio di legalità sancito dall'articolo 97 della Costituzione. Vorrei ricordare ai colleghi che, nel corso del cinquantennio successivo all'entrata in vigore della Costituzione, è stato merito della dottrina giuridica e della giurisprudenza del Consiglio di Stato e dei TAR l'aver elaborato una serie di principi e di corollari che, finalmente, con l'approvazione della presente proposta di legge, entreranno nella legislazione italiana. Non si tratterà solo di principi impliciti dell'ordinamento giuridico rimessi, in sostanza, all'interpretazione della dottrina o dei giudici.

La rilevanza dell'attività di diritto privato della pubblica amministrazione è stata magistralmente illustrata dagli studi del professor Massimo Severo Giannini ed è stata poi oggetto di una vasta pubblicistica.

La giurisprudenza ha, dal canto suo, posto sempre più chiaramente in luce un corollario del principio costituzionale di legalità. È nella legge che trovano fondamento le potestà autoritative che competono agli organi dello Stato e agli organi

degli altri soggetti pubblici. Non vi può essere un potere di supremazia che un organismo pubblico si arroghi senza una attribuzione di potestà che discenda dall'ordinamento.

Persino i poteri *extra ordinem*, che competono nei casi di cosiddetta emergenza, trovano occasione di esercizio in situazioni particolari ma hanno sempre, a loro fondamento, la legge.

Orbene sin dall'articolo 1, il testo al nostro esame, dopo aver annoverato le disposizioni dello stesso testo nell'ambito dei principi generali dell'ordinamento, salvaguarda l'applicazione delle disposizioni di settore compatibili con i principi stabiliti dalla medesima legge.

Viene dato ingresso all'attività di diritto privato (mi riferisco all'articolo 2), fatto salvo il principio secondo il quale le amministrazioni pubbliche agiscono per la realizzazione dei pubblici interessi ma anche l'attività di diritto privato deve svolgersi secondo criteri di ragionevolezza e di sussidiarietà rispetto all'autonomia dei privati. Notevoli le innovazioni che vengono dettate in tema di nullità (mi riferisco all'articolo 8). Una particolare sottolineatura desidero dare alla fattispecie prevista dalla lettera *b*) dell'articolo 8; mai finora era stata prevista una ipotesi di nullità per il caso di atto amministrativo adottato da un ente pubblico locale incompetente per territorio. Tale innovazione rispecchia un orientamento giurisprudenziale che nasce in un certo senso ad una mia sentenza emessa nei lontani anni ottanta.

Tutto ciò per evitare, ad esempio, che un sindaco di un comune vicinore (è accaduto in tema di concessioni edilizie) rilasci furbescamente una concessione per un terreno che magari è al confine ma che sicuramente va anche oltre.

Conclusivamente, in Commissione affari costituzionali l'iter della proposta di legge al nostro esame è stato caratterizzato da uno spirito costruttivo. L'opposizione ha potuto dare il massimo apporto alla formulazione del testo, quale risulta anche dagli emendamenti a suo tempo votati in Commissione.

È doveroso che si esprima al presentatore della proposta di legge, onorevole Cerulli Irelli, un convinto apprezzamento per la sua iniziativa legislativa. Per tali considerazioni il gruppo di Forza Italia voterà a favorevole del provvedimento.

**PRESIDENTE.** Constato l'assenza dell'onorevole Soda che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Presidente, intervegno soltanto per annunciare il voto favorevole dei Verdi e dare atto della positiva iniziativa legislativa del collega Cerulli Irelli, del buono e proficuo lavoro compiuto prima in Commissione e oggi in aula, con il relatore Frattini. Credo che in questo modo si sia data anche la dimostrazione che, quando c'è un'ampia convergenza, il ruolo di relatore può essere svolto anche da un esponente dell'opposizione.

Per tali ragioni esprimerò con convinzione un voto favorevole sul provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

**VINCENZO CERULLI IRELLI.** Presidente, nel chiederle di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto, approfitto dell'occasione per ringraziare la Commissione, e in particolare l'onorevole Frattini, per il tempo che hanno voluto dedicare all'esame di questa mia proposta che è stata ampiamente migliorata in Commissione e che credo recherà un contributo forte di modernizzazione al nostro sistema amministrativo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Cerulli Irelli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Dichiaro il voto favorevole della Lega nord Padania su questo provvedimento perché è sicuramente positivo. Ricordo che su di esso, in quest'aula, anche noi abbiamo dato un contributo efficace. Spiace, peraltro, constatare che ancora una volta questa sinistra — che quasi sempre si dice favorevole agli enti locali e all'autonomia — non abbia avuto la volontà né il coraggio, nascondendosi dietro questioni più o meno tecniche, di eliminare una volta per tutte l'odioso controllo centrale degli enti locali.

Sappiano i presidenti delle province e i sindaci sia del nord sia del sud che, qualora fosse ancora esercitato questo odioso controllo di un sistema centrale, la responsabilità è tutta di questa sinistra che, a parole, si dice a favore degli enti locali ed è sempre rispettosa delle loro richieste ma, nei fatti, sistematicamente lo nega.

L'emendamento pur essendo buono, poiché era stato presentato dalla Lega nord, non è stato approvato. Vorrà dire che lo approveremo il prossimo anno quando saremo maggioranza.

**GIANCLAUDIO BRESSA,** *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Bravo!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, noi Democratici di sinistra voteremo a favore di questa proposta di legge che è di estrema importanza. In essa vi è un primo principio che fu già intuito ed elaborato nella Commissione bicamerale. Esso conduce al superamento, nel nostro paese, della separatezza e dell'autoritarismo nei rapporti tra pubblica amministrazione e cittadini.

La costruzione di due ordinamenti, di due diritti, di due discipline parallele —

quella di diritto amministrativo e quella di diritto comune — ha rappresentato per il nostro paese uno dei fattori di profonda crisi del rapporto tra cittadini ed istituzioni.

L'aver oggi affermato in questo testo di legge che le pubbliche amministrazioni, che pure perseguono sempre pubblici interessi e che, quindi, trovano il fondamento della loro condotta nei principi di imparzialità, di trasparenza e di pubblicità sanciti dalla Costituzione, non abbiano però in sé quel carattere di autorità assoluta per cui nei rapporti con i cittadini si pongono in una sfera sempre e comunque di supremazia; l'aver affermato in questo testo che le pubbliche amministrazioni debbono regolare la propria condotta, i propri atti e le proprie relazioni secondo lo *ius commune* segna un passaggio decisivo per creare rapporti di maggiore democraticità tra pubblica amministrazione e cittadini.

Vi è un secondo principio che salutiamo positivamente: il rapporto tra conoscenza ed efficacia dell'atto. Tutti sanno che la conoscenza spesso è potere, è strumento di esclusione, quando non sia strumento di intimidazione e di soggezione. Affermare il principio che l'atto amministrativo dispiega la sua efficacia quando sia stato comunicato e conosciuto dal cittadino è uno degli altri capisaldi di un nuovo disegno dei rapporti tra cittadini e pubblica amministrazione.

L'aver, infine eliminato dalla tematica della nullità e dell'annullamento tutte le questioni relative alle irregolarità e ai vizi meramente formali intorno ai quali si costruisce una continua controversia perché rendono spesso i procedimenti infiniti, moltiplicano i contenziosi e non configurano mai certezza di rapporti tra pubblica amministrazione e cittadini, è un altro degli approdi positivi di questa proposta di legge.

Sono tre le ragioni che ci inducono ad affermare, indubbiamente in maniera totalmente difforme dal giudizio espresso dalla Lega — che molto probabilmente, inseguendo il sogno palingenetico dell'ascesa al potere per tutto trasformare,

non si rende conto che il mondo sta cambiando —, che è anche per effetto dell'insieme di leggi che abbiamo approvato in questa legislatura (dalla legge n. 59 del 1997 al provvedimento approvato ieri sull'ulteriore semplificazione amministrativa) che si è realizzato un mutamento sostanziale della qualità della nostra pubblica amministrazione e della sua capacità di raccordarsi con i cittadini su un piano di democrazia e di parità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

**PAOLO ARMAROLI.** Signor Presidente, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore della proposta di legge in esame, che detta disposizioni aventi valore di principi generali dell'ordinamento in materia di attività amministrativa; si tratta di un provvedimento che razionalizza ed ammodernizza tale attività.

Devo confessare, però, che questa proposta di legge ci piace soprattutto per il suo nocciolo duro, rappresentato dal primo periodo dell'articolo 2, che così recita: « Salvi i casi di poteri amministrativi espressamente conferiti da leggi o da regolamenti, le amministrazioni pubbliche agiscono secondo le norme del diritto privato ».

La cosa preoccupante, signor Presidente, è che in questo momento la penso esattamente come l'onorevole Soda che, proprio pochi minuti fa, ha affermato di essere perfettamente d'accordo con uno Stato che non sia « molto più alto » del cittadino. Ciò mi stupisce perché, se non l'onorevole Soda, la parte politica alla quale egli appartiene è popolata da molti nipotini di sinistra di Hegel, e non mi pare che in una filosofia di assolutismo illuminato si ritenga « tutto per il popolo, ma nulla mercé il popolo ». Sono preoccupato, pertanto, di tale « coincidentia oppositorum »: evidentemente, o io o l'onorevole Soda non abbiamo corretta-

mente interpretato il primo periodo dell'articolo 2.

Concludo osservando che i tardi epigoni del dottor Pangloss, coloro che ritengono che questo sia il migliore degli universi possibili, si stupiranno dell'aggiunta apportata dalla Commissione al primo periodo dell'articolo 2, che così recita: « In ogni caso, le amministrazioni pubbliche agiscono per la realizzazione dei pubblici interessi ». Costoro, stupiti, si domanderanno: « Per caso, talvolta le amministrazioni pubbliche non agiscono per la realizzazione dei pubblici interessi? ».

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, è con un po' di commozione che prendo la parola questa sera per annunciare il voto favorevole mio e del gruppo al quale appartengo sulla proposta di legge in esame. La commozione deriva dal fatto che sono allievo del professor Roberto Lucifredi che, per sei volte in sei distinte legislature, presentò un disegno di legge recante norme generali sull'azione amministrativa. I suoi sforzi non furono fortunati.

Questa volta l'amico e collega — collega due volte, anche perché professore di diritto amministrativo — Cerulli Irelli ha portato a compimento, ovviamente con la collaborazione di tutta la Commissione affari costituzionali e del Comitato dei nove, questa iniziativa che in parte — ma solo in parte — aveva avuto un principio di realizzazione nella nota legge sul procedimento amministrativo.

Quando Lucifredi, nel 1948, presentò per la prima volta una legge contenente norme generali dell'azione amministrativa, non fece altro, per la verità, che riprendere una proposta avanzata dalla III sottocommissione per l'Assemblea costituente, che era presieduta da un maestro quale Ugo Forti.

Ciò nondimeno, questa vicenda ha avuto momenti non fortunati. Perché? Perché da un lato si diceva, anche da

parte di autorevoli studiosi, che essa rappresentava un modo di cristallizzare il diritto amministrativo: tale obiezione, a mio avviso, costituisce un errore, perché è ovvio che ogni codificazione cristallizza una certa situazione, ma io ritengo che il principio della certezza del diritto sia più forte del rischio di un'eventuale cristallizzazione.

Si è sentito dire, ancora recentemente, anche da qualche nostro autorevole collega, che in realtà alcune norme sono banali perché riproducono principi affermati in giurisprudenza, mentre altre possono essere pericolose. Io non ritengo siano vere né le prime né le seconde critiche. Non le prime, perché è pur vero che molti di questi principi sono già comuni nella giurisprudenza del giudice amministrativo, ma il riaffermarli con la forza dell'atto di legge li impone non soltanto al giudice, che magari potrebbe caso per caso cambiare opinione, ma soprattutto all'osservanza della pubblica amministrazione. Avere norme certe che regolano i rapporti tra cittadino e pubblica amministrazione è un principio fondamentale dello Stato di diritto.

Due norme hanno creato una qualche perplessità. La prima è quella che dice che l'amministrazione normalmente agisce secondo regole di diritto privato, ma se noi guardiamo l'evoluzione che ha conosciuto il diritto amministrativo soprattutto negli ultimi vent'anni, vediamo che sono ormai moltissimi i casi nei quali vi sono regole di diritto comune: all'atto amministrativo autoritario si sta sempre più sostituendo l'atto amministrativo paritario (pensate a tutta la teorica degli accordi: ma poi è temperata perché si dice che questa attività di diritto privato vale laddove la legge non disponga diversamente).

Io non appartengo alla categoria di coloro i quali ritengono che debba essere tutto affidato al diritto privato, perché ho la sensazione che esso sia, molto spesso, il diritto del più forte e che il diritto pubblico sia, invece, un diritto più equilibrato ed armonico. Ma qui questi principi vengono riaffermati.

L'altra norma che tra gli studiosi ha suscitato qualche perplessità è quella del terzo comma dell'articolo 9 che stabilisce che non sia annullabile il provvedimento adottato in violazione di norme sul procedimento o sulla forma di esso il cui contenuto non avrebbe potuto essere diverso da quello in concreto adottato. Si è detto: badate che, molto spesso, davanti al giudice amministrativo è attraverso il vizio di forma che viene ripristinato il principio di legalità, ma qua noi ci troviamo di fronte a contenuti che sono vincolati *ex lege*, non dunque di fronte all'esercizio di un potere discrezionale, perché soltanto dove vi è un contenuto vincolato noi possiamo pensare di avere una situazione di questo genere e, se vi è contenuto vincolato, non vi è potere discrezionale.

Quindi, mi pare che le critiche che, pure in sede scientifica e negli ultimi giorni, sono pervenute tanto al collega Cerulli quanto a me da autorevoli professori di diritto amministrativo, possono e devono essere superate. Con questo spirito dunque, e se mi consentite con quel tanto di commozione per contribuire finalmente alla conclusione di un iter legislativo iniziato da un gran gentiluomo e grande scienziato qual è stato il mio maestro, annuncio il voto favorevole al provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei rivolgere un saluto e un ringraziamento finale ai colleghi che hanno contribuito con me, relatore di questo provvedimento, e anzitutto al collega Cerulli Irelli, presentatore della proposta, alla presidente Jervolino e al sottosegretario Cananzi.

Oggi la Camera sta per votare un provvedimento che si forma sulla ricerca di un valore condiviso nelle istituzioni e in cui noi crediamo: quello che la pubblica amministrazione debba operare in uno spirito di trasparenza verso il cittadino e che quindi anche le regole del diritto privato e del diritto civile, che sono e si impernano sulla pariteticità dei rapporti, possano finalmente prevalere come indirizzo generale sulle regole che da oltre cento anni vedono la pubblica amministrazione operare di regola nell'esercizio dei poteri autoritativi. Se mi permette, signor Presidente — lo dico con una particolare emozione essendo io un consigliere di Stato e quindi appartenendo a quell'istituto che da oltre cento anni sta contribuendo a scrivere il diritto amministrativo — avere oggi, da relatore e da parlamentare dell'opposizione, contribuito a scrivere le disposizioni di questa legge generale mi riempie di soddisfazione (*Applausi*).

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, sui contenuti di questa legge credo che sia stato ampiamente detto. In pochi minuti, il Governo intende fare soltanto tre riflessioni: una sullo spirito di questa legge; una seconda riflessione sul quadro in cui si inserisce e una terza riflessione — se consentite — su questa questione della cosiddetta posizione paritaria attraverso il diritto comune tra amministrazione e cittadini.

« Il diritto amministrativo appartiene alle scienze della pace e alle opere della pace, e però gli bisogna assolutamente che il governo sia un governo che miri all'interesse comune, stabilito a scopo e profitto di tutta quanta l'associazione ». L'associazione di cui si parla è la società civile, perché questa associazione è detta

da Manna nelle *Partizioni teoretiche* scritte e edite a Napoli nel 1860. Questo breve capovero, con il quale l'onorevole Cerulli Irelli introduce gli studenti universitari allo studio del diritto amministrativo, esprime a pieno titolo lo spirito che sta a base del lavoro conclusosi con questo disegno di legge che, come è ben noto, è di iniziativa dello stesso onorevole Cerulli Irelli. Questo è lo spirito.

Per quanto riguarda il quadro, signor Presidente e onorevoli colleghi, il Governo esprime un particolare compiacimento perché in questa legislatura la pubblica amministrazione, nella sua organizzazione, nella sua azione, nelle sue forme giustiziali, ha conseguito riforme di notevole rilievo verso una complessiva modernizzazione intesa come efficienza, efficacia, economicità ed equità dell'attività amministrativa. Questa provvedimento conclude un iter: non dimentichiamo che qualche mese fa il Parlamento ha approvato la riforma della giustizia amministrativa, per cui avevamo la necessità di completare il quadro attraverso questa riforma del diritto sostanziale nell'azione amministrativa.

Passo alla terza ed ultima considerazione: la posizione paritaria, il diritto comune, il diritto privato vanno bene, perché rispondono ad una esigenza di dinamicità e di sviluppo della società, però, vedete, lo dico in particolare per l'onorevole Armaroli, che in qualche modo ha ironizzato sul secondo periodo dell'articolo 2, l'aver richiamato nello stesso il fatto che, in ogni caso, le amministrazioni pubbliche agiscono per la realizzazione dei pubblici interessi ha una ragione fondamentale: quella di mettere in evidenza che l'utilizzazione del diritto privato muta lo strumento, ma non muta la finalità dell'azione amministrativa. Questa, per sua stessa natura, non può essere un'azione, per così dire, a finalità privatistica, ma deve necessariamente essere un'azione a finalità pubblica: per tale ragione, andavano sottolineati in questo comma, nel momento in cui dichiariamo l'utilizzazione dello strumento del diritto comune, la natura pur sempre pubblica

ed il quadro di interesse generale dentro il quale bisogna che la pubblica amministrazione si muova.

Detto questo, concludo esprimendo vivo e sincero apprezzamento per l'iniziativa del proponente, l'ottimo lavoro del relatore e della Commissione, quindi il compiacimento perché il nostro ordinamento cresce in certezza giuridica ed in complessiva equità. Abbiamo nuove istanze ed ispiriamo linee certe d'impegno per la collettività, soprattutto con riguardo alle nuove generazioni (*Applausi*).

**(Coordinamento – A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale ed approvazione – A.C. 6844)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 6844, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Cerulli Irelli: Norme generali sull'attività amministrativa) (6844):*

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	431
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

**Seguito della discussione della proposta di legge: Jervolino Russo ed altri: Estensione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari (7011) e delle abbinare proposte di legge: Cangemi; Napoli ed altri; Teresio Delfino ed altri (6914-7049-7217) (ore 17,55).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei deputati Jervolino Russo ed altri: Estensione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari; e delle abbinare proposte di legge d'iniziativa dei deputati Cangemi; Napoli ed altri; Teresio Delfino ed altri.

Ricordo che nella seduta dell'11 ottobre sono iniziati gli interventi sul complesso dell'emendamento e dei subemendamenti riferiti all'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 7011 sezione 1*).

**(Ripresa esame dell'articolo 1  
- A.C. 7011)**

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, un attimo di attenzione, hanno chiesto di parlare undici colleghi: i tempi sono limitati ed occorre giungere ad una deliberazione, per cui non verranno estesi; lo dico per la gestione dei tempi da parte dei colleghi.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO. Signor Presidente, nella precedente seduta sono stati già esposti dai colleghi Napoli e Manzione i motivi sottostanti alla presentazione della proposta di legge in esame: personalmente, vorrei evidenziare alcuni punti, poiché quella in esame è la terza sanatoria, per il terzo anno consecutivo, che dovremmo prevedere per gli iscritti ai corsi universitari a numero contingentato di medicina e chirurgia, odontoiatria e

protesi dentarie, architettura e diplomi universitari afferenti alle facoltà mediche.

Anche quest'anno, come negli anni passati, forse in misura inferiore, circa 3 mila giovani che non avevano superato i quiz di ammissione alle suddette facoltà hanno presentato ricorso ai TAR, per lo più - chissà perché - al TAR del Lazio. La maggior parte, come già rilevato in questa sede, erano stati spinti alla presentazione dei ricorsi da varie organizzazioni che raccoglievano le firme dei ragazzi promettendo loro la sicura iscrizione ai corsi, in quanto i TAR già negli anni passati avevano concesso la sospensiva. Di fatto, omettevano che successivamente il Consiglio di Stato aveva dato parere contrario e che, alla fine, con l'articolo 5 della legge n. 264 del 1999 erano stati ammessi solamente perché in Parlamento è stata fatta una sanatoria per permettere loro di iscriversi.

Questa è la storia. Come era prevedibile, anche quest'anno moltissimi TAR inizialmente hanno concesso la sospensiva e tanti ragazzi sono stati iscritti; ad alcuni non solo è stato permesso di frequentare i corsi, ma addirittura di sostenere esami. Quest'anno vi sono due nuovi motivi: innanzitutto, la maggior parte dei TAR, dopo aver dato parere favorevole e conseguentemente la sospensiva, nelle sentenze definitive, nella maggior parte dei casi emesse a settembre, hanno dato parere contrario, adeguandosi a quello del Consiglio di Stato; in secondo luogo, vi è un problema di ordine amministrativo, sul quale non mi pronuncio: la legge n. 264 del 1999 è stata pubblicata il 17 agosto - come ha già rilevato la collega Napoli - quando i regolamenti per le iscrizioni erano stati già emanati. Nei fatti, le università formalmente non si erano potute adeguare alla legge perché è entrata in vigore successivamente. Si tratta di un aspetto puramente amministrativo, ma in Italia ogni anno succede qualcosa di strano.

Il numero chiuso per la suddetta facoltà è stato già previsto da tantissimi anni; in effetti, a seguito delle sentenze anche definitive dei TAR, moltissime uni-

versità avrebbero dovuto sospendere le iscrizioni o addirittura restituire le tasse a chi le aveva versate, non far sostenere gli esami, ma come spesso succede in Italia, ciò non si è verificato. Cito alcuni esempi: il rettore dell'università La Sapienza di Roma, con proprio decreto, ha regolarizzato le iscrizioni degli studenti del corso di laurea in medicina e chirurgia che avevano sostenuto almeno un esame entro la fine del mese di giugno, mentre ha escluso i ricorrenti iscritti al corso laurea in odontoiatria. Capisco che quest'ultima facoltà abbia necessità di ordine didattico diverse, ma dal punto di vista amministrativo e legale o si devono ammettere tutti o si devono escludere tutti.

Ancora, l'amministrazione dell'università di Tor Vergata, nonostante non fossero stati adottati provvedimenti formali, si è impegnata con i ricorrenti a provvedere alla regolarizzazione delle loro iscrizioni, pertanto gli studenti non si sono ripresentati alle selezioni per l'anno accademico 2000-2001, perdendo anche l'occasione di iscriversi.

L'università di Messina, invece, avrebbe disposto un allargamento di trenta posti per il corso di laurea di medicina e di chirurgia e di quindici per quello di odontoiatria. Su questo punto in particolare ho presentato un ordine del giorno, che poi discuteremo, nel quale evidenzio che si tratta addirittura di un altro aspetto della vicenda. In questo caso, infatti, non si tratta di un problema di ricorsi, ma di allargamento dei posti disponibili, quindi eventualmente i posti che vengono assegnati successivamente non spettano ai ricorsi, ma a coloro che nella graduatoria vengono dopo i primi ammessi.

A Milano, invece, nel mese di agosto sono state revocate le iscrizioni di gran parte dei ricorrenti e lo stesso è stato fatto, ad esempio, nella mia università, a Catania, in cui a tutti i ricorrenti è stata revocata l'iscrizione e addirittura sono state rimborsate le somme pagate per la regolare iscrizione all'anno accademico. L'elenco delle stranezze — penso ve ne siano altre che mi sfuggono — potrebbe

continuare. Evidentemente tutto ciò si ripeterà ogni anno se, una volta per tutte, non stabiliamo una regolamentazione.

Comprendo — e, credetemi, sono in grande difficoltà — il problema di questi ragazzi che sono stati spinti ad iscriversi; molti hanno studiato, alcuni hanno dato esami, mentre altri hanno solo frequentato le lezioni, e adesso, dopo un anno, essi si vedono esclusi dalla possibilità di iscriversi regolarmente, soprattutto alle facoltà di medicina e chirurgia.

Respingo quanto è stato riportato da un quotidiano importante, il *Corriere della Sera* — mi sembra da Panebianco —, cioè che il problema riguarda solo le università meridionali. È vero che le percentuali più alte di ricorsi e di esclusi sono nelle università meridionali, ma ve ne sono anche nelle università del nord e del centro.

Secondo me, il problema va affrontato una volta per tutte. Io voglio aiutare questi ragazzi, ma non mi sento di fare ciò che è stato proposto successivamente anche con alcuni emendamenti, in cui si prevede di ammettere solamente coloro che hanno sostenuto uno o due esami e di escludere coloro che non hanno sostenuto esami, perché le sanatorie — alle quali personalmente sono contrario per principio — non devono riguardare il merito, perché molti studenti non hanno sostenuto esami dato che non è stata data loro la possibilità di farlo, ma, se nelle università fosse stata data loro questa possibilità, probabilmente anche loro avrebbero sostenuto gli esami. Pertanto, non possiamo ammettere coloro che hanno sostenuto uno o due esami ed escludere gli altri. Secondo me, questa sanatoria va fatta per tutti o non va fatta.

In quest'aula si è sbandierato che questa è l'ultima volta che approviamo una sanatoria. In un quotidiano della mia città venerdì scorso è stato pubblicato il seguente articolo: « Ricorsi contro il numero chiuso. Anche quest'anno il circolo universitario di Rifondazione comunista organizza i ricorsi collettivi contro il numero chiuso per i corsi di laurea in medicina e odontoiatria per contrastare

l'ingiusto strumento del numero chiuso attraverso il quale si vuole impedire a tanti giovani di scegliere liberamente quale tipo di studi intraprendere».

Pertanto, quest'anno facciamo questa sanatoria e l'anno prossimo ne dovremmo fare un'altra. Dobbiamo decidere una volta per tutte se vogliamo adeguarci alla normativa europea, se vogliamo il numero programmato in queste facoltà e se vogliamo davvero approvare questa legge.

Capisco le difficoltà di questi ragazzi e personalmente sostengo che ognuno deve votare secondo la sua coscienza, perché non si tratta di un problema morale. Ritengo che il problema morale si ponga sia votando a favore, sia votando contro questa legge, perché in ogni caso si favoriscono e si escludono determinati soggetti. Io personalmente non mi sento di votare a favore, ma, come ha già detto il nostro rappresentante di gruppo in Commissione, i deputati di Forza Italia hanno libertà di voto su questa legge.

Ciò che mi disturba di più è che anche quest'anno siamo nuovamente di fronte a questo tipo di proposte per ottenere una nuova sanatoria: questo non è concepibile e non è possibile. Allora, cambiamo la legge sulla sanatoria, approviamo altre leggi, dando alle università l'autonomia di stabilire proprie regole per le iscrizioni e di prevedere sbarramenti al primo o al secondo anno, ed eventualmente eliminiamo il numero programmato in queste facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere a titolo personale le tre ragioni a sostegno di questa legge, per l'ammissione regolarizzatrice dei cosiddetti «ricorsisti».

La prima ragione è di natura etica: non si possono mutare le regole del gioco a gioco in corso, e non per una ragione formale o di principio, ma perché si incide su un autentico programma di vita. Chi pensa di iscriversi e quindi di avere

tutelato il proprio diritto al futuro, si trova improvvisamente, con un'innovazione legislativa, lo sbarramento che non consente la possibilità di utilizzare un percorso sino alla definizione dello stesso.

La seconda ragione è di natura giuridica. Correttezza istituzionale vuole il rispetto dei ruoli. Dal momento che un conflitto inevitabile verrebbe ad innescarsi tra pronuncia dei TAR e volontà del legislatore, ciò porterebbe ad ulteriori motivi di crisi della credibilità delle istituzioni, in quanto si negherebbe una facoltà concessa sino al conseguimento di voti a seguito di regolari esami.

Una terza ragione è di natura politica. La buona politica vuole evitare conflitti che deprimono la fiducia singola e collettiva, e, allora, rispetto ai diritti quesiti e alle legittime attese, noi non possiamo innovare con un colpo di spugna quelle che sono state fino a questo momento regole che hanno predeterminato scelte, e per tale motivo la conclusione vuole che bisogna rimandare alla norma regolatrice, vale a dire alla disciplina della legge n. 264, che prevede il futuro e non penalizza il passato, così ammettendo a continuare i corsi, e, per il futuro, a rispettare divieti di legge.

Per queste ragioni il mio favore motivato è per i «riservisti», cioè per i ricorsisti ammessi con riserva.

**SERGIO SOAVE.** Ricorsisti, Trantino, non riservisti!

**PRESIDENTE.** Per fortuna c'è il contingentamento che ci salverà, che ci consentirà di andare a dormire...

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzocchin, che ha tre minuti. Ne ha facoltà.

**GIANANTONIO MAZZOCCHIN.** Signor Presidente, mi dichiaro totalmente d'accordo con l'impostazione data dal collega Palumbo e trovo del tutto incomprensibili altre affermazioni qui portate a favore dei cosiddetti ricorsisti. Questi signori hanno sostenuto un esame di ammissione e sono stati respinti: tutto si chiude qui. Già nel luglio 1999 è stata pubblica una legge,

approvata all'unanimità in Commissione, che prevedeva per l'ultima volta una sanatoria. Non è dunque possibile procedere ad ulteriori sanatorie, altrimenti non ci sarà mai più certezza nella legge perché ci troveremmo continuamente di fronte a nuove richieste di sanatoria.

Non faccio appello a motivi etici, come quelli appena richiamati, perché si tratta soltanto di obbedire alle leggi che prevedono un numero di studenti contingentato per certi corsi di laurea, quindi o si seguono le leggi o non si seguono. È altrettanto evidente che vi sono interessi sottostanti, compresi quelli degli avvocati patrocinanti presso i TAR (e ne abbiamo avuto sentore nella discussione generale), ma sono assolutamente contrario a che il furbo vinca mentre colui che si è attenuto alla norma di legge paghi per tutti.

Se non funziona il metodo di selezione degli iscritti a medicina e odontoiatria, si chieda di modificare la procedura e non si cerchi invece di recuperare impropriamente chi è stato respinto all'esame di ammissione. Qui non si tratta di cittadini ma di figli che in qualche caso vengono detti « piezz 'e core » (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani e dei Democratici-Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

**NANDO DALLA CHIESA.** Signor Presidente, a mio giudizio si deve porre attenzione alle questioni sollevate in alcune proposte emendative. Nel nostro paese, come in altri paesi dell'Unione europea, è stato inserito il principio dell'accesso programmato ad alcune facoltà, con l'obbligo di sostenere un esame di ammissione, ma accade — differentemente dal resto dell'Europa — che migliaia di coloro che hanno sostenuto l'esame e sono stati bocciati decidano di fare ricorso, rivolgendosi alla giustizia amministrativa. Inoltre, accade che essi non seguano l'itinerario della giustizia amministrativa ma, ad un certo punto, chiedano il « padrinaggio » politico per ottenere una sa-

noratoria che consenta loro di passare, a tutti gli effetti, un esame che non hanno superato.

Ritengo che il meccanismo di accesso sia assolutamente limpido e non lasci spazi per arzigogolare su posizioni specifiche. Ci troviamo davanti ad una popolazione che sapeva quel che stava facendo; quella popolazione sa che il giudizio dei TAR potrà essere contrario nel merito, ma percorre lo stesso quella strada e, con le complicità dei TAR (cercherò di ricordarlo in un prossimo intervento), cerca di ottenere una sanatoria di natura politica: dunque, si segue la via della giustizia, ma si vuole la benedizione della politica prima che la giustizia arrivi! È un fatto di costume: quando si intraprende la via della giustizia amministrativa, si dovrebbe avere la responsabilità di percorrerla fino in fondo: in ciò consiste il diritto e non nel cercare una sanatoria politica!

Signor Presidente, dinanzi alla Camera dei deputati, abbiamo letto striscioni che parlavano chiaro: se non ci date la sanatoria, non vi votiamo più! È la pretesa di qualcosa che non spetta, in cambio del voto o sotto la minaccia di non dare nuovamente il voto ai parlamentari del proprio collegio: non siamo molto lontani dal voto di scambio!

Signor Presidente, sono d'accordo che si debba tener conto del fatto che si sia carpita la buona fede di alcuni di quei giovani; la maggioranza di loro sapevano quel che si stava facendo ed hanno genitori che si sono rivolti ad avvocati, ma prendiamo atto che una minoranza può essere stata ingannata. Pertanto, con un atto di generosità, potremmo estendere a tutti un paracadute che consenta di limitare i danni della mancata sanatoria. In tal senso dispone l'emendamento 1.2 della Commissione, ma possiamo anche prendere in considerazione il subemendamento Dedoni 0.1.2.14 che riguarda la cosiddetta sanatoria con merito: ovvero, la sanatoria che consentirebbe di rimanere iscritti alla facoltà di medicina a coloro che abbiano conseguito i requisiti di merito minimi per l'assegno di studio.

In ogni caso, il costume che dura da molto tempo in Parlamento deve essere, a mio avviso, dismesso. Vorrei ricordare che due anni fa approvammo una sanatoria, raccomandando che fosse l'ultima. Vorrei, allora, citare alcune delle frasi affermate dagli stessi onorevoli che oggi ripropongono una sanatoria: « porre fine, una volta per tutte ad una situazione », « colleghi, con il varo del provvedimento in discussione, nessun contenzioso potrà essere aperto nei prossimi anni accademici », « speriamo che in futuro non vi siano più contenziosi derivanti da potenziali iscritti in ragione della legge che stiamo varando »; vorrei leggere, infine, la seguente frase: « a monte di questa situazione, vi era una normativa imperfetta, che abbiamo cercato di sanare con i primi quattro articoli del disegno di legge ». Così veniva detto l'anno scorso da parte degli stessi proponenti della sanatoria di quest'anno. Quella doveva essere l'ultima sanatoria; altrettanto dicasi per quella di due anni fa o di quest'anno. Ebbene, ritengo che si tratti di un costume civile da mutare, predisponendo clausole di salvaguardia per gli studenti.

Per le ragioni esposte, invito l'Assemblea ad approvare l'emendamento 1.2 della Commissione ed il subemendamento Dedoni 0.1.2.14 mentre, invece, dovrebbero essere respinti i subemendamenti finalizzati a ripetere, per la terza volta, la sanatoria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Baiamonte. Ne ha facoltà.

**GIACOMO BAIAMONTE.** Signor Presidente, signor ministro, colleghi, non ripeterò la cronistoria che ha fatto il collega Palumbo: i fatti sono noti a tutti, risparmiamo del tempo. Mi rivolgo, però, al signor ministro, perché da quarant'anni sono docente universitario proprio nella facoltà di medicina e so che i problemi sono tanti. Ora, però, dopo che sono stati commessi tanti errori, vogliamo essere severi. Potrebbe essere giusto e potrebbe essere sbagliato: perché allora non fac-

ciamo un esame di quello che avviene, con una certa obiettività?

Quando alle facoltà di medicina e di ingegneria si poteva accedere soltanto con il diploma di alcuni corsi di scuola media superiore — mi riferisco al liceo classico ed al liceo scientifico —, la selezione avveniva già in partenza; oggi, invece, consentitemi, in maniera demagogica, vengono iscritti alla facoltà di medicina studenti che hanno anche un diploma che non ha niente a che fare con gli studi classici: mi riferisco, per esempio, al diploma magistrale, a quello del liceo artistico e così via. Allora si cerca di procedere alla selezione prevedendo un numero programmato: ma alcune facoltà, guarda caso (non voglio parlare dei TAR, altrimenti cominciamo con i favori, con le agevolazioni), invece li ammettono con riserva e addirittura alcuni studenti, che ovviamente non hanno superato l'esame di ammissione, vengono ammessi a sostenere esami, a mio avviso in maniera arbitraria, signor ministro.

Perché allora non si prendono provvedimenti nei confronti di queste università? Me lo chiedo e lo chiedo a lei. Né la soluzione mi pare quella che la stampa ha annunciato affermando — non so se corrisponda al vero — che lei penserebbe di compilare un listone nazionale. Tale soluzione porterebbe a delle congruenze. Faccio un esempio: se l'università di Napoli mette a concorso 200 posti e poi nel listone nazionale 300 o 400 studenti napoletani risultano ai primi posti, quelli in esubero rispetto ai posti esistenti nell'università di Napoli dovrebbero andare fuori sede? Questo non mi sembrerebbe giusto, perché alcuni potrebbero non essere in condizioni di sostenere le spese. Ripeto, sono tutti interrogativi che mi pongo, caro ministro. Allora, cerchiamo di porre rimedio ricorrendo a selezioni particolari, ossia facendo la selezione non al momento dell'ammissione, ma dopo i primi corsi, in maniera molto seria, avendo anche l'accortezza — mi scusi se insisto su questo punto — di selezionare i corsi di scuola media superiore che consentono di accedere ad alcune facoltà, tornando in-

dietro e rivedendo la posizione che ha portato all'apertura a tutti gli studenti. Concludo pertanto esortando il ministro a rivedere le posizioni.

Per quanto riguarda la sanatoria, se l'abbiamo concessa gli altri anni, non dico di essere buoni, ma propongo di concederla anche quest'anno; tuttavia, cerchiamo di individuare rimedi seri per questa situazione, anche perché abbiamo constatato che, con l'aiuto dei TAR e il favore di alcune persone — mi consenta — poco serie, il tutto viene risolto sempre favorendo i furbi e non agevolando coloro i quali hanno veramente studiato e che hanno fatto le cose in maniera seria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

Onorevole Del Barone, le ricordo che ha poco tempo a disposizione.

GIUSEPPE DEL BARONE. Speriamo non pochissimo, dato che sono il solo che parlerà per il mio gruppo.

PRESIDENTE. Ho detto poco, poi so che lei è sobrio negli interventi.

GIUSEPPE DEL BARONE. Prima di entrare nel vivo delle argomentazioni, signor Presidente, colleghi, vorrei rivolgermi all'onorevole Mazzocchin che, non ho capito se in termini di sfottò nei confronti dei napoletani o solo per ampliare il discorso, ha usato la frase: « I figli sono piezz 'e core ». Non ho capito perché abbia voluto adattare questo tipo di terminologia ad un fatto: evidentemente egli non considera i suoi figli « piezz 'e core »; peggio per lui, non certamente per me, che considero le mie due figlie « piezz 'e core » moltiplicato per 6,28.

Sempre prima di entrare nell'argomento, vorrei dire al mio amico onorevole Palumbo che il fatto che abbia saputo che ci sono avvocati che incentivano la presentazione di ricorsi non significa nulla. Il ricorso su un qualsiasi argomento è un atto che sta a cuore agli avvocati e non li considero colpevoli per questo: una cosa è parlare del ricorso basato su chissà che

cosa e un'altra è parlare di una sanatoria che in questo caso non è tale. L'amico Dalla Chiesa ha letto un intervento di qualcuno di noi in una passata discussione sull'argomento e, caro Dalla Chiesa, per il rispetto che ho verso di te, non ho alcuna difficoltà ad affermare che, forse, quelle parole le posso aver dette anch'io, ma l'ho fatto perché non sapevo che la legge, pubblicata il 17 agosto, di fatto, ha creato uno spazio per un ulteriore ricorso — l'ultimo, questa volta — visto che si contrappone a determinazioni universitarie scadute il 31 luglio.

Ci siamo così trovati dinanzi ad una norma che, a mio modo di vedere, consente di parlare di continuità della legge e non di una sanatoria *ex novo*, perché questa sanatoria non è tale.

Il ministro Zecchino, al quale mi legano 30 anni di amicizia, di cui sono onorato, in una discussione che definirei *tête-à-tête* — nel significato più virile della parola —, mi ha detto che non voleva si confondesse la decisione dell'uomo Zecchino con quella del ministro Zecchino: ritengo che con l'uomo Zecchino possiamo andarci a prenderci un caffè e parlare delle cose più diverse, ma il ministro Zecchino deve rispettare determinate cose. Ebbene, quando il ministro Zecchino il 5 settembre ha bloccato gli esami, per la faccenda della busta in Sicilia, spostandoli al 25 — gli stringo la mano e lo ringrazio —, ha forse contemporaneamente tenuto conto che nei corsi precedenti le buste arrivavano dieci giorni prima, venivano aperte e passavano per le segreterie?

Quale sostanza di sicura onestà avevano quegli esami, ora che si vuole legiferare in chiave « cattiva » contro questi giovani che hanno perso, ma che avrebbero anche potuto vincere, se le strade che sono state percorse non fossero permeate di qualcosa di aureo, sul quale non voglio dissertare anche se è sicuramente così? Questi sono dati di fatto precisi.

Onestamente non mi aspettavo che un deputato che ha un cognome così illustre ed è così capace, tale è indiscutibilmente, se me lo consente, l'amico Nando Dalla Chiesa, parlasse addirittura di complicità

dei TAR. Ma quale significato ha tale complicità? Da anni a me che sono medico capita di sentire più facilmente parlare di malasania che di buona sanità; evidentemente ci sono delle annate piuttosto disgraziate anche per i giudici! Questi sono negativi quando parlano di Tangentopoli; sono negativi quando mandano avvisi di garanzia; sono negativi per ciò che riguarda le carceri; adesso sono negativi anche per i tribunali amministrativi? Ma quale complicità ci può essere? Il tribunale amministrativo aveva detto una cosa che poteva consentire anche un provvedimento di sospensione.

Quando sento dire che si potrebbero accettare le cose che sono state prospettate dal Presidente ed anche dall'amico Soave, come possiamo pensare che si salvano i ragazzi che hanno sostenuto un esame, o peggio ancora quei ragazzi che ne hanno sostenuti due quando a Napoli — facciamo nomi e cognomi così non ci sbagliamo — nel rettorato presieduto dal rettore Grella è stato accettato il ricorso del TAR e i ragazzi sono stati iscritti ai corsi? Per essere completo, diciamo così, nella diagnosi, dirò che si è visto che la vittoria del Consiglio di Stato contro il TAR è stata fatta valere per alcuni ragazzi e non per altri. Per cui, ci troviamo dinanzi ad una dissonanza che mi fa parlare non di melodia ma di musica dodecafonica.

Per quanto riguarda l'altra università dove il rettore è Tessitore, dirò che ai ragazzi non è stata consentita l'iscrizione ai corsi. Per amor di Dio, non parliamo di queste cose perché, se ne parlassimo, entreremmo in una cacofonia assurda e non daremmo niente a nessuno!

PRESIDENTE. Onorevole Del Barone, la prego di concludere.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, concludo anche perché lei è una persona simpatica ma il campanello talvolta è lugubre!

PRESIDENTE. Sono altre le campane lugubri!

GIUSEPPE DEL BARONE. Questa volta chiedo che ci sia un atto di rispetto verso il desiderio dello studio e che non si parli di *lobby* perché queste non esistono. Non esistono le *lobby* dei figli dei medici, esistono le *lobby* dei ragazzi che vogliono dedicarsi allo studio della medicina così come hanno fatto i loro padri.

Se io fossi un capo *lobby* ne sarei onorato. Sono un medico che per quarant'anni ha esercitato socialmente la sua professione a 60 mila lire l'anno per assistito!

Colleghi, approviamo quest'atto di giustizia e diamo ai giovani la possibilità di intraprendere una strada che amano. Per piacere non facciamo gli avvocati azzecagarbugli e diciamo semplicemente che questo voto significa un « sì » di giustizia, un premio all'amore che questi giovani hanno per la laurea in medicina e chirurgia (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lenti. Ne ha facoltà.

MARIA LENTI. Presidente, credo che questo provvedimento sia — ed è per la verità — talmente importante da farmi concentrare sull'illustrazione degli emendamenti. Si tratta infatti di un provvedimento atteso, il cui esame però viene rinviato di giorno in giorno, e questo quando ci sono giovani che attendono una sanatoria che è loro dovuta perché il numero chiuso è un'ingiustizia che Rifondazione comunista ha sempre denunciato in Parlamento. Lo facemmo anche l'anno scorso quando alla fine di luglio venne votata una legge il cui articolo 5 prevedeva una sanatoria ma più in generale ribadiva il numero chiuso. Ecco allora che rinuncio al mio intervento perché si possa votare in serata questo provvedimento.

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Teresio Delfino e D'Ippolito che avevano chiesto di parlare: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Presidente, ho ascoltato con piacere gli interventi precedenti, ma intendo riferirmi particolarmente all'intervento del collega Trantino, doppio collega per i motivi che a voi sono noti e per l'attività che svolgiamo fuori di qua.

L'onorevole Trantino ha individuato tre punti che, a mio modo di vedere, sono insuperabili. Il primo ribadisce che le regole non devono essere cambiate quando la partita è in corso e quando le aspirazioni si manifestino in termini di equivalenza rispetto alla realtà precedente che ha consentito le iscrizioni dopo la sanatoria.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PIERLUIGI PETRINI (ore 18,30)

ALFREDO BIONDI. In questa realtà bisogna procedere con lealtà; non credo sia un problema, caro onorevole Dalla Chiesa, di favorire questa o quella baronia; semmai, è il contrario. Le baronie si manifestano quando il numero è chiuso, quando chi è già dentro sta bene e quando coloro che hanno consentito a chi sta dentro di stare bene, magari fanno anche crescere bene i loro protetti e non certamente nei casi che ho ascoltato. Lo dico sinceramente, non so se sia un fatto ingiusto che un parlamentare ascolti coloro che gli si rivolgono nella sua città. Non vivo nel meridione, « non tengo famiglia » e non credo nemmeno che i figli si debbano definire « nu piezz 'e core »; i cuori pulsano in tutta Italia e ognuno ha il proprio, lo dico al collega Mazzocchin che ha un'interpretazione regionalista dei sentimenti!

I giovani che sono venuti da me mi hanno raccontato che si sono iscritti, che hanno dato l'esame, che l'hanno superato e che ora tutto ciò dovrebbe decadere. Potrei forse aver capito male; è qui presente il ministro Zecchino — che stimo e di cui sono amico — che, se ha preso un

provvedimento, lo avrà certamente meditato. In secondo luogo, il diritto quesito — come è stato definito dal collega Trantino — deriva da una situazione giuridica che, nel frattempo, ha consentito l'accesso e la sottoposizione dei giovani ad uno o più esami, come mi è stato riferito.

In terzo luogo, faccio riferimento al contrasto che può esservi tra legislatore e Parlamento. Il Parlamento deve sanare questo contrasto, facendo ciò che gli compete, proprio perché si tratta di una legge di sanatoria che non ha la caratteristica della definitività. Anche nel Vangelo c'è scritto che gli ultimi saranno i primi e non è detto che, avendo approvato due sanatorie, la terza non debba essere consentita per le stesse motivazioni. Bisognerebbe eliminare le cause, non incidere sugli effetti negativi!

Venendo poi all'argomento della simpatia che gli avvocati avrebbero per questa materia che consente loro di fare le cause al TAR, ribadisco che essi fanno queste cause perché hanno il dovere di tutelare chi si rivolge loro. Oppure gli avvocati dovrebbero stabilire ciò che il TAR dovrà decidere o quale sarà l'accesso che i diritti o gli interessi dei cittadini devono avere nei confronti dei giudici? Onorevole Dalla Chiesa, mi pare strana l'idea che lei ha dell'avvocatura. Voltaire diceva che gli avvocati sono « coscienze a prestito »; forse è un po' ironico, ma l'essenziale è avere la coscienza e prestarla a chi ne ha bisogno! Certo, se il prezzo è usurario, nel senso che ci si approfitta del bisogno altrui, la cosa non va. Ecco perché mi permetto di dire — e do ragione alla collega Lenti che è contro il numero chiuso — che anch'io sono contro il numero chiuso. Credo che tutti abbiano diritto di accedere alle professioni cosiddette liberali, compresa la medicina, avendo di mira la possibilità di realizzare le proprie aspirazioni. Sono figlio di un professore di matematica; se avessi seguito i consigli di mio padre, avrei fatto il prefetto, il giudice o qualcosa di più sicuro che lui gradiva. Ho preferito fare l'avvocato e credo che con questa

insicurezza garantiamo la sicurezza degli altri che si rivolgono a noi pensando di vantare i diritti.

Ecco, questa volta si sono rivolti a me, non come avvocato, ma come deputato (non sono un avvocato amministrativista) e mi hanno detto: ci troviamo in queste condizioni, abbiamo avuto una sanatoria precedente, ci siamo iscritti, abbiamo sostenuto gli esami ed ora ci vogliono nuovamente cacciare. Questa mi pare una cosa non buona, non giusta e non fonte di salvezza (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Bracco. Ne ha facoltà.

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Presidente, credo che tutti i colleghi che hanno sostenuto la tesi della sanatoria abbiano portato argomenti che contengono un frammento di verità. Si tratta, però, di verità solo parziali, come ammetteva lo stesso collega Biondi nell'ultimo intervento, perché nessuno dei colleghi ha risposto ad una domanda che ora io pongo a tutti: per quale motivo, per la terza volta in questa legislatura, il Parlamento si deve occupare della sanatoria degli studenti che si vogliono iscrivere alle facoltà a numero programmato?

**ANGELA NAPOLI.** La risposta c'è stata!

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Ricordo ai colleghi che già in due altre occasioni abbiamo cercato di rispondere a questa domanda. La questione è semplice: si è costituito un teorema. Ed il teorema è questo: per qualche motivo si ricorre ai TAR, ma non a tutti, perché soltanto alcuni concedono la sospensiva...

**ALFREDO BIONDI.** Certo!

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** ...e, quando si passa dalla sospensiva al giudizio di merito, essendo ormai non incerta ma certa la normativa in materia ed essendo le decisioni di merito del TAR di rigetto delle richieste dei ricorrenti, scatta

la pressione sul Parlamento e sui parlamentari per ottenere la sanatoria. Peraltro si adducono sempre gli stessi argomenti: abbiamo frequentato i corsi, rischiamo di perdere un anno, abbiamo pagato le tasse!

Ricordo ai colleghi che il 2 agosto del 1999 abbiamo approvato una legge che avrebbe dovuto chiudere definitivamente questa vicenda che peraltro era in parte chiusa.

**MARIA LENTI.** Ma non tutti erano d'accordo.

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** Infatti all'approvazione di quella legge si opposero soltanto, se non sbaglio, i deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

**MARIA LENTI.** Per questo chiediamo la sanatoria!

**FABRIZIO FELICE BRACCO.** È una posizione legittima, ma io sto rispondendo agli altri.

Quella legge venne approvata a seguito di una serie di precedenti decisioni, a cominciare da quella della Corte costituzionale del 27 novembre 1998, con la quale la suprema Corte stabilì che non era vero quanto sostenevano i TAR, cioè che la normativa era incerta: essa era invece definita, anche se il Parlamento avrebbe dovuto intervenire per regolare definitivamente la materia. Conseguentemente venne approvata la legge alla quale facevo riferimento del 2 agosto 1999.

Ciò significa che già dal novembre 1998 era chiaro che vi era un regolamento ministeriale, riconosciuto legittimo dalla Corte costituzionale, che aveva la sua efficacia e che avrebbe dovuto chiudere definitivamente la vicenda. Così, invece, non è stato per quanto riguarda le sospensive, ma è stato per i giudizi di merito. Infatti, a cominciare dal TAR del Lazio, che è stato il più generoso nel concedere sospensive, i giudizi di merito sono stati tutti di rigetto.

Ci troviamo di fronte, dunque, ad uno strano paradosso: si ricorre alla giustizia

amministrativa per vedere riconosciuto un diritto, ma nel momento in cui la giustizia amministrativa — qui, collega Trantino, non vi è conflitto — dichiara non sussistere quel diritto, interviene il Parlamento a riconoscerlo. Credo allora che ci stiamo « avvitando » e che stiamo alimentando una situazione paradossale: noi stessi corriamo il rischio di intraprendere un percorso che smentisce tutte le decisioni che questo stesso Parlamento ha assunto in vari momenti.

Ai colleghi che, per principio, sono contrari al numero programmato (non al numero chiuso), ricordo che esso è previsto limitatamente ad alcune facoltà e che è stato introdotto in conseguenza di una direttiva comunitaria. Infatti, la legge che abbiamo approvato lo scorso anno lo conferma in alcune facoltà — medicina, odontoiatria, veterinaria ed architettura — proprio sulla base di una direttiva europea e non solo per volontà del Parlamento.

Mi chiedo: tutti gli argomenti sono validi, ma quali ingiustizie si commettono? Si commette un'ingiustizia nei confronti dei ragazzi che hanno ottenuto la sospensiva, ma coloro che sono stati esclusi, i 17 mila ragazzi esclusi con la selezione e che non hanno fatto ricorso?

ORTENSIO ZECCHINO, *Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica*. Quattordicimila!

FABRIZIO FELICE BRACCO. I 14 mila, mi corregge il ministro. O il migliaio di ragazzi che hanno presentato ricorso ma che hanno visto i TAR, nella maggior parte delle regioni d'Italia, respingere la loro richiesta di sospensiva?

ANGELA NAPOLI. Anche l'anno scorso e negli anni precedenti vi era la stessa situazione, ma la sanatoria l'avete approvata!

FABRIZIO FELICE BRACCO. Colleghi, ho ascoltato con grande attenzione tutti gli interventi, per cortesia.

Contro i soggetti indicati non si commette un'ingiustizia?

Aggiungo un ulteriore elemento. Ricordo ai colleghi che la legge dell'agosto dello scorso anno, la n. 264 del 1999, stabilisce che le facoltà definiscono il numero degli studenti ammessi sulla base di un rapporto fra studenti, docenti, spazi disponibili, strumentazione a loro disposizione. È chiaro che se oggi saniamo, rendiamo più difficile l'accesso agli studenti di domani perché si verificherà quanto è già avvenuto quest'anno alla facoltà di odontoiatria dell'università La Sapienza di Roma, dove non vi era alcun posto a disposizione degli studenti perché erano stati tutti occupati dai sanati dell'anno precedente. Si commette un'ingiustizia, pertanto, non solo nei confronti degli esclusi di oggi (*Applausi*), ma anche di coloro che domani vorranno accedere a queste facoltà.

Non ricorriamo, allora, all'argomento della giustizia o dell'ingiustizia, che in questo caso, essendo materia nella quale di ingiustizie ne sono state compiute tante...

ALFREDO BIONDI. Facciamone un'altra!

FABRIZIO FELICE BRACCO. Collega Biondi, poi risponderò anche alla sua osservazione.

Lo ripeto, siccome ne sono state compiute tante di ingiustizie, credo che l'obiettivo di questo Parlamento e di un Parlamento democratico sia ridurre il danno. A mio parere, oggi non dobbiamo interrogarci su argomenti giuridici, perché non ne esistono, collega Trantino; infatti, non abbiamo cambiato le regole del gioco in corso d'opera, non esiste un pronunciamento definitivo dei TAR se non nel senso di un orientamento di rigetto della sanatoria, non esiste conflitto fra la giustizia ed il Parlamento. Si tratta, pertanto, di argomenti giuridici inesistenti, così come non esistono gli argomenti addotti dal collega Del Barone, che appartiene all'ordine dei medici che vorrebbe una restrizione molto più rigida di quella

proposta dalle università per l'ammissione alle facoltà di medicina ed odontoiatria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo - Commenti del deputato Del Barone*). Mi sembra strano che un rappresentante di primo piano di un ordine venga qui a dirci che, invece, l'accesso deve essere libero, mentre l'ordine dei medici...

GIUSEPPE DEL BARONE. Non ho detto questo!

FABRIZIO FELICE BRACCO. Allora deve essere libero soltanto per i figli dei medici di Napoli (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*)! Allora dica questo, con grande correttezza...

GIUSEPPE DEL BARONE. Questa è demagogia da tre soldi, si vergogni!

FABRIZIO FELICE BRACCO. Come la sua, collega Del Barone, ...

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, la prego, si rivolga alla Presidenza.

FABRIZIO FELICE BRACCO. ...che rappresenta un ordine (*Commenti del deputato Del Barone*)...

PRESIDENTE. Onorevole Del Barone, la richiamo all'ordine.

NICOLÒ ANTONIO CUSCUNÀ. Non è corretto, non fa qui il presidente dell'ordine, ma il parlamentare.

PRESIDENTE. Onorevole Bracco, si rivolga al Presidente.

FABRIZIO FELICE BRACCO. Certo, Presidente.

Dicevo che il collega Del Barone rappresenta un ordine che ripetutamente ha chiesto al Parlamento e al Governo di intervenire con restrizioni ulteriori, perché denuncia l'eccesso di medici in questo paese.

GIUSEPPE DEL BARONE. È l'argomento di chi non ha argomenti!

FABRIZIO FELICE BRACCO. Non sono questi, pertanto, gli argomenti.

Sicuramente, in questa vicenda vi sono delle vittime, che sono gli studenti che ingenuamente ed in buona fede hanno accettato sollecitazioni ripetutamente denunciate anche in quest'aula dalla collega Napoli e che tutti hanno potuto leggere nella lettera inviata dal portavoce dei ricorsisti; si tratta di vittime dell'azione di alcuni, che hanno cercato di speculare su una storia che si ripete da anni. Lo ripeto, soltanto in questa legislatura saremmo alla terza sanatoria.

Dobbiamo ridurre il danno di tali vittime e far sì che quest'anno non sia del tutto perduto per gli studenti che hanno ottenuto la sospensiva, che essi non vedano negata la possibilità di ottenere la sospensione dal servizio militare, che non perdano le borse di studio e che possano essere iscritti ad un secondo anno di corso. Credo che vada in questo senso l'emendamento presentato dalla Commissione, che intende proprio ridurre il danno esistente in una situazione che, lo ripeto, di ingiustizie ne presenta molte. Vi sono, poi, altri emendamenti che ritengo debbano essere in qualche modo sostenuti.

Ci si dice che la sanatoria o è sanatoria o non lo è; non può esserci una sanatoria di merito. Siamo d'accordo, però esistono situazioni particolari come quelle che ci venivano qui illustrate dall'onorevole presidente Biondi, di studenti che pure hanno dimostrato, al di là della prova selettiva, di avere delle capacità. Questi studenti che hanno dimostrata tale capacità, sostenendo degli esami, io credo che possano ricevere in questo caso un'attenzione da parte del Parlamento.

In conclusione, signor Presidente, credo che non si tratti di tornare a parlare di giustizia e di ingiustizia. Il problema deve essere reciso definitivamente. Ci sono pronunce ormai chiare della Corte costituzionale, dei TAR e del Consiglio di Stato; c'è un regolamento del

Ministero; c'è una legge del Parlamento. Il quadro normativo è certo. Certo, nel nostro paese, nel quadro normativo certo (e sono queste le certezze che noi diamo ai nostri giovani), si possono sempre trovare spazi per ricorrere, però io credo che, se il Parlamento riesce a dare una prova di serietà respingendo, da un lato, la sanatoria e chiudendo definitivamente questa storia e, dall'altro, facendosi carico di quei ragazzi che in buona fede sono rimaste vittime di coloro che hanno approfittato di questa loro buona fede, credo che avremo dato un segnale positivo e avremo definitivamente troncato questa vicenda (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei democratici-l'Ulivo e misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, vorrei innanzitutto fare una premessa. Mi sembra che in quest'aula, come sulla stampa nelle settimane scorse, si sia strumentalizzata una situazione e si sia effettuato un linciaggio mediatico – come è stato detto da qualcuno – nei confronti di quelle forze politiche che avevano assunto un atteggiamento critico rispetto a questa sanatoria. Non vorrei che, come è accaduto sulla stampa nei giorni scorsi, anche qui in quest'aula si confondesse la discussione sui principi con il riferimento alle persone o ai gruppi politici che sostengono quegli stessi principi. Infatti, va innanzitutto chiarito che questo provvedimento di sanatoria è stato presentato dalle forze di Governo, da forze dell'opposizione e vede contrari una parte delle forze di Governo e una parte delle forze di opposizione. Dunque, c'è una situazione trasversale e, se dobbiamo fare oggi una discussione, questa deve svolgersi sulla base di alcuni principi chiari ai quali questa assise, che è essenzialmente parlamentare e non sede giurisdizionale, si deve attenere.

Certamente, le vittime di questa situazione sono gli studenti. Leggendo le *e-mail*

pervenute al nostro sito Internet – molti hanno scritto a sostegno delle tesi in quanto ricorsisti (preferirei la dizione di ricorsisti a quella di riservisti) –, ho ricevuto il messaggio di uno studente che mi ha particolarmente colpito. L'ho trascritto e dice così: in astratto, ogni provvedimento di condono o sanatoria, o simili, si pone inevitabilmente ai limiti della stretta legalità. La legittimità di queste misure risiede proprio nella necessità di temperare il carattere generale ed astratto della norma giuridica di fronte a situazioni di fatto che, se disciplinate applicando in modo rigoroso la norma stessa, potrebbero dare luogo ad iniquità ed ingiustizie.

Quindi, siamo d'accordo che la questione centrale – come è stato detto – è l'uguaglianza dei cittadini di fronte alla legge, le regole certe, i principi regolatori dello Stato di diritto. A questo proposito (citando dei riferimenti di dottrina), vorrei sottolineare che il diritto positivo soddisfa la fondamentale esigenza di certezza e assicura inoltre più concretamente l'uguaglianza dei cittadini – direi che questo è un aspetto fondamentale –, così che la sottoposizione di tutti ad uno stesso complesso normativo costituisce il mezzo più adeguato per garantire ad ognuno la realizzazione concreta del proprio diritto. L'applicazione del diritto è collegata per sua essenza a giudizi di valore e nella gerarchia di questi valori se ne riconoscono alcuni che devono essere tenuti come superiori, ma nel riguardo di questi valori – so che può essere un po' noioso, ma faccio riferimento ad un testo scritto per non essere ripetitivo – non troviamo soltanto principi di più profonda eticità rispetto alla vita, alla libertà e così via. Altri principi sono collegati alle esigenze della sicurezza sociale, che è un bene di primaria importanza per tutti. A quest'ultimo valore, costantemente presente nell'ordinamento giuridico moderno, si riallacciano la certezza delle fonti ed il principio di non retroattività delle leggi. Ora, è di comune esperienza che, perseguendo il bene della sicurezza, non di

rado si deve sacrificare la ricerca di una più concreta giustizia per i singoli casi.

Poste queste premesse, permettetemi di sottolineare alcune tappe che hanno preceduto il provvedimento per spiegare le perplessità della Lega nei confronti di gran parte delle proposte di modifica presentate (almeno quelle che riformulano la sanatoria, ad esclusione di quelle della Commissione e dell'onorevole Mazzochin). Vorrei ripetere i riferimenti e le tappe cronologiche che hanno anticipato questa ennesima sanatoria, perché penso che certi colleghi (alcuni me li hanno chiesti anche in questo momento) non abbiano ancora ben chiari i precedenti, che fanno anche capire i principi cui dobbiamo ispirarci per le nostre decisioni ed il voto che esprimeremo.

Con la legge 19 novembre 1990, n. 341, recante la riforma degli ordinamenti didattici universitari e successive modificazioni, è stato introdotto il numero chiuso in alcune università, demandando al ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica il potere di limitare l'accesso ai corsi universitari, nel rispetto dei limiti e degli indirizzi legislativi nazionali e, vorrei sottolineare, soprattutto comunitari. È stata già citata la sentenza n. 383 del 23 novembre 1998, già in vigore nel momento in cui i ricorsi di cui stiamo discutendo sono stati presentati, con la quale la Corte costituzionale ha riconosciuto legittima la limitazione allo studio per le facoltà che richiedono un'esperienza pratica.

Dopo l'emanazione della citata sentenza, il ministro dell'università ha emanato una circolare, a seguito della quale le singole università hanno provveduto ad una sanatoria per l'anno accademico 1997-1998, regolarizzando gli studenti ammessi con riserva, anche se in un quadro complessivamente incerto data l'eterogeneità dimostrata nei comportamenti dai singoli senati accademici. A seguito della suddetta pronuncia della Corte costituzionale, che invitata il Governo ed il Parlamento a disciplinare la materia in via legislativa in modo compiuto, il Governo presentò un disegno di legge, poi appro-

vato, divenuto legge 2 agosto 1999, n. 264, che ha regolarizzato le posizioni degli studenti universitari fino al 31 marzo 1999. Tuttavia, la citata legge n. 264, entrando in vigore il 17 agosto 1999, successivamente all'emanazione dei bandi di iscrizione, fissata per prassi al 31 luglio 1999, ha di fatto dato vita ad un nuovo contenzioso collettivo contro i provvedimenti di esclusione innanzi ai tribunali amministrativi regionali: è già stato ricordato nella discussione generale, quando è iniziato l'esame dell'articolo 1 e vorrei ricordarlo anche oggi per tutti i colleghi che sono chiamati al voto.

I ricorsi sono stati presentati, quindi, in vigenza di una legge che ribadisce i principi stabiliti da una precedente sentenza della Corte costituzionale. In alcuni casi, comunque, i TAR, soprattutto quello del Lazio, come è stato già ricordato, hanno concesso la sospensiva dell'esclusione determinata dal numero chiuso. Ed ecco, appunto, il provvedimento di sanatoria e, come abbiamo già detto, le perplessità della Lega rispetto alle proposte di modifica che prevedono di nuovo la sanatoria: si tratta del *modus operandi* cui si fa ricorso ormai da diversi anni, che consente l'accesso a studenti che non hanno superato la prova selettiva, estende l'ammissione ai corsi di laurea non ai primi esclusi in ordine di graduatoria ma a coloro che hanno presentato ricorso, con una geografia nazionale molto discutibile, di cui mi occuperò successivamente, dà luogo a disparità di trattamento, danneggia gli studenti meritevoli, non favorisce un ottimale svolgimento dei corsi universitari.

L'atto legislativo quale fonte di diritto, la legge come norma, quella che noi siamo qui chiamati a dare, deve contenere comandi generali ed astratti, secondo le caratteristiche del diritto oggettivo, però, come in questo caso, sono sempre più frequenti le leggi-provvedimento, con le quali il potere legislativo interviene concretamente sui singoli rapporti della vita della società. Osserviamo, anzi, che nello Stato moderno la legge, che nel significato

politico dominante dovrebbe essere regolatrice del potere, in questo modo diventa strumento di potere.

Vorrei sottolineare il fatto che nella discussione di oggi ho sentito parlare molti avvocati e vorrei ribadire che qui non siamo in una sede giurisdizionale, ma in un'assise legislativa e credo che tali aspetti dovrebbero essere tenuti presenti. Certo, ve ne sono alcuni, concreti nella fattispecie, che riguardano problemi degli studenti ammessi con riserva, rispetto ai quali possiamo comunque intervenire. Mi riferisco, ad esempio, alla decadenza delle previdenze ai meno abbienti, alla possibilità del rinvio del servizio militare per gli studenti maschi, alla possibilità di iscrizione al secondo anno delle altre facoltà. Si tratta di problemi che, però, possono trovare una soluzione, come dicevo, anche se chi si è iscritto con riserva si è assunto il rischio di tale scelta, resa possibile dalla sospensiva dei TAR. Ecco il senso dell'emendamento 1.2 della Commissione.

Vorrei ricordare — credo che successivamente lo farà anche qualche altro collega — che, a parte i riferimenti a qualche gruppo politico che di questo tema si è fatto portatore, vi sono organizzazioni professionali che stanno facendo volantaggio per raccogliere i ricorsi degli esclusi di quest'anno. Vogliamo ricordare il discreto giro di affari degli studi, come qualcuno ha ben definito « la filiera avvocatizia », che incitano all'azione legale: circa 2 milioni a ricorso. Dobbiamo dare un segnale a questi professionisti, ma anche all'università, nel rispetto dell'autonomia, ma anche nel rispetto del principio di equità — non può accadere che l'università La Sapienza di Roma regolarizzi le iscrizioni dei ricorrenti ed altre università non facciano lo stesso —, nel rispetto del principio di parità di trattamento che deve valere per chiunque e dovunque. Mi riferisco, ad esempio, al caso già citato del commissario di Palermo, il quale si è richiamato ad una prassi del passato, di cui tutti sapevano, nell'apertura della busta dei quiz prima dell'esame di selezione. Ciò non deve più accadere. Quello che diamo oggi è anche un segnale alla poli-

tica, perché non si possono incitare i cittadini ad una specie di voto di scambio — di questo si è trattato in questi giorni — invitandoli a fare manifestazioni di piazza. Anche in questo caso si sono strumentalizzate le posizioni politiche perché alcuni slogan andavano contro la Lega nord; le incitazioni sono venute da parlamentari che fanno parte di forze di Governo e sappiamo che, nel caso di specie, il Governo è contrario alla sanatoria. Vi è dunque un'estrema contraddizione e una strumentalizzazione della discussione in atto.

È già stato detto che l'anno scorso le forze politiche, nel votare il precedente provvedimento di sanatoria, hanno affermato che sarebbe stato l'ultimo; così gli studenti, che si sono incontrati con il Governo nelle settimane precedenti il varo provvedimento, si sono assunti l'impegno di non organizzare più i corsi in forma collettiva contro le esclusioni. Si dice, però, che oggi siamo in assenza delle prerogative definite dalla legge n. 264 in rapporto, ad esempio, alla non adeguata istruttoria della potenzialità delle sedi. Se è così, comunque, siamo in costanza di vigenza del principio costituzionale per cui lo Stato si impegna a tutelare gli studenti capaci, meritevoli e privi di mezzi. Pertanto, se vi devono essere variazioni nelle iscrizioni alle facoltà a numero programmato, queste devono seguire l'ordine di merito stabilito dalle graduatorie; se, invece, si intende rimettere in discussione il sistema di selezione, rifacciamolo, rivediamolo, oppure, molto più intelligentemente, lasciamo definitivamente questa discussione al sistema amministrativo perché si tratta di un procedimento amministrativo. Anche perché sono in gioco la credibilità della politica e la trasparenza delle procedure parlamentari. O siamo qui per affermare il principio della parità di trattamento, quindi dell'equità e dell'eguaglianza, oppure per sostenere le ragioni di chi si è fatto convincere dai più scaltri, principio che non condividiamo e che non intendiamo sostenere.

Pertanto, il nostro voto sarà favorevole sull'insieme del provvedimento in esame e favorevole sull'emendamento 1.2 della Commissione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Vignali. Ne ha facoltà.

**ADRIANO VIGNALI.** Signor Presidente, a mio avviso, riduzione del danno significa operare una scelta contraria rispetto a quella di chi dice che la sanatoria non va fatta. Se è vero che ci sono le vittime, dobbiamo essere capaci, sia pure problematicamente, di garantirle e di tutelarle. Le ragioni per le quali ciò avviene non riguardano certo, come ha detto il collega Nando Dalla Chiesa, il « padrinnaggio » politico o il voto di scambio e neanche il fatto che vogliamo sostenere che ci sono alcuni figli di medici che da questa procedura verrebbero avvantaggiati. Non posso neanche accettare l'idea secondo la quale la politica interviene su un procedimento giuridico, perché questo avviene in quasi tutte le leggi.

Le tre ragioni per le quali è opportuno sostenere la sanatoria sono scritte molto bene nella lettera che l'unione degli universitari ci ha mandato la settimana scorsa. La prima di esse è che, a partire dal mese di settembre, tutte le sentenze di merito depositate dai giudici di primo grado stanno rigettando, senza eccezione alcuna, i ricorsi degli studenti. Quindi, alla luce di questo nuovo orientamento, per il nuovo anno non sarà possibile alcuna legge di sanatoria; pertanto, quella di quest'anno, se approvata, sarebbe veramente l'ultima.

Per quanto riguarda poi l'emendamento approvato a maggioranza in Commissione, che in qualche modo tenta di recepire una parte delle esigenze dei ricorrenti, nella lettera dell'UdU si sostiene che questa misura è inadeguata allo scopo, perché, per quanto riguarda gli obblighi di leva, in molti atenei sono state annullate le iscrizioni degli studenti anteriormente alla data di inizio della prima sessione di esami utile e, quindi, per questi studenti non sarà possibile il rinvio della leva.

Per quanto riguarda poi le borse di studio, laddove siano stati ottenuti risultati positivi, esse potranno certamente essere concesse per quest'anno accademico, ma non lo saranno più per i prossimi anni.

Infine — da ultimo ma non ultimo motivo —, molti studenti in diverse università italiane non hanno potuto sostenere alcun esame di profitto, quindi, da questo punto di vista, per loro non può valere alcuna regola, anche di sanatoria parziale.

Per tutte queste ragioni, la legge di sanatoria, che certo scontenta qualcuno e presenta elementi di ombra, secondo me è il minor danno possibile nella situazione data e quindi, da questo punto di vista, penso che vada approvata (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

**VINCENZO SINISCALCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, dissento — e me ne duole, per la comune appartenenza e per la grande stima che ho nei suoi confronti — dalla impostazione che l'onorevole Bracco ha dato a questo problema.

Mi rifaccio ad un intervento che ho svolto in Commissione su questa difficile, complessa e sofferta materia. Speravo che, così come è accaduto in Commissione, fosse lasciata maggiore libertà nell'espressione del voto, senza ricorrere all'appropriazione diretta della libertà di voto su questa materia, per il profondo rispetto che ho nei confronti del mio gruppo.

Ho preso parte a questa scelta — per la quale mi sento assolutamente tranquillo — che non definisco la scelta della sanatoria, ma la scelta di una soluzione equa di un rilevante problema sociale, di un problema che oscilla tra un esaustivo riconoscimento del diritto allo studio e i limiti di un provvedimento di legge, quello sul numero chiuso, che possiamo anche riconoscere giusto, perché certamente ha un fondamento di giustizia, ma che non può

essere invocato come una specie di parametro formale, di muro insormontabile, come una sorta di serrata dell'università nei confronti del diritto all'accesso.

Io ho apprezzato tutti gli argomenti che sono stati portati per stabilire che cosa prevalga, se un provvedimento legislativo libero o l'interpretazione di quel provvedimento del Parlamento alla luce di decisioni giurisdizionali. Mi pare di dover respingere con fermezza tutto quel vento di sospetto che ha accompagnato le prese di posizione di molti di noi, quel vento di sospetto che è culminato in un articolo molto aristocratico ma poco convincente scritto dal professor Angelo Panebianco e pubblicato sul *Corriere della Sera*.

Si tratta di scelte davvero sorprendenti ed elitarie. Qui siamo di fronte ad un grande problema sociale che riguarda centinaia e centinaia di studenti, che riguarda centinaia di famiglie, che riguarda una platea di persone, non so se più vasta nel sud o inesistente nel nord, e francamente sono turbato da queste impostazioni di separatezza assoluta di un problema così rilevante. Qui si tratta di stabilire se, senza infrangere nessuna sacralità legislativa, senza infrangere nessuna sacralità costituzionale, sia possibile tentare ed operare una soluzione che — lo dico con molta lealtà — non so neppure se sarà l'ultima. Io non pianterei bandiere inesorabili, perché quando la legge non prevede una possibilità di sviluppo o di adeguamento — la cosiddetta norma transitoria — è chiaro che si verificano situazioni come questa: giudizi del TAR, sospensive, eccetera. Credo di non dovermi porre l'interrogativo: non c'è nessuna decisione definitiva da parte del Consiglio di Stato in questa materia sicché stiamo discutendo qui quasi a voler superare determinati dettati legislativi che, non si sa perché, devono essere ritenuti prevalenti nei confronti di un'interpretazione che ancora non c'è stata.

Allora, si può fare o no, si può provare o no questo subemendamento all'emendamento soppressivo delle proposte di legge firmate da deputati di tutti gli schieramenti presenti in quest'aula, una delle

quali reca le firme dei colleghi Jervolino Russo, Vozza e Tuccillo? Io ritengo che non solo si possa, ma si debba fare. Vorrei che si superasse la cultura del sospetto che viene agitata da qualcuno come se si fosse portatori di chissà quali interessi lobbistici in quest'aula; magari questo fosse un interesse lobbistico, ma ve ne sono tanti quando, per esempio, dobbiamo vigilare nei confronti di leggi-fotografia o quando dobbiamo fare attenzione nei confronti di una tendenza ad approvare una legge per risolvere una situazione conflittuale dal punto di vista degli interessi rilevanti. Io non credo — e lo dico con grande convinzione morale ma anche con pienezza di partecipazione tecnica, con pienezza di coscienza parlamentare — che si possano suscitare questi drammi.

Il numero chiuso ha creato questi problemi e forse era inevitabile che li creasse, forse si doveva prevedere un andamento a scalare dell'entrata in vigore della legge. Io non sono un amministrativista e quindi, almeno sotto questo profilo, credo di poter rivendicare la libertà del mio esercizio professionale, che non si intreccia assolutamente con i venti di sospetto che ho sentito sollevare in quest'aula anche nei confronti dei legali che hanno fatto il loro dovere, come giustamente ha osservato il collega Biondi, quando hanno presentato i ricorsi, ma i tribunali amministrativi hanno o non hanno dato le sospensive? Qui si parla di trucchi, si dice che gli studenti, le famiglie e i legali avrebbero preso in giro la giurisdizione amministrativa. Mi pare assurdo e inconcepibile. D'altra parte, che il problema sia forte lo dice lo stesso autorevole onorevole Bracco quando propone una soluzione che a mio avviso potrebbe — quella, sì — avere profili di incostituzionalità, perché si potrebbero privilegiare delle fasce nei confronti della totalità degli aventi diritto.

Già una separazione si è verificata tra coloro che hanno avuto accesso al ricorso e coloro, che non chiamerei « riservisti » (è una parola di gergo militare) bensì « ricorsisti », i quali non hanno avuto tale accesso. Che facciamo a questo punto?

Considero l'indicazione dell'onorevole Bracco come la manifestazione di una profonda sensibilità che finalmente irrompe — anche attraverso la voce di chi è contrario — in quest'aula; possiamo, dunque, raggiungere un clima di maggior serenità e sgombrare il campo da considerazioni che hanno avvelenato il confronto. Certo, alcuni deputati di Napoli sono stati avvicinati, ma ciò non è avvenuto nel chiuso di chissà quale stanza o di chissà quale laboratorio criminale; essi sono stati avvicinati nella pienezza della legittimità del loro dovere di interpretare esigenze collettive e sociali. Vi è un'associazione che ha fatto ricorso (con una democratica partecipazione, da fuori, da parte dell'Assemblea) ad una illustrazione a tutti i parlamentari e non solo al parlamentare di riferimento per questo o quel motivo.

A questo punto, credo vi sia quanto basta non solo per tranquillizzare le nostre coscienze, ma anche per essere definitivamente sereni sull'opportunità di accedere ad uno strumento che — lo ripeto per l'ennesima volta — non rappresenta una sanatoria « perdonista » o « condonista »: Quanti condoni sono stati realizzati nel nostro paese? Quelli sì, sono discutibili! Qui, invece, si tratta di attuare una soluzione di diritto transitorio che consenta di risolvere un problema riguardante studenti anche molto meritevoli; infatti, molti degli studenti iscritti con riserva (aventi, dunque, diritto all'accesso e all'esame) hanno superato vari esami e nei loro confronti, a questo punto, non si saprebbe che cosa fare.

Signor Presidente, approverò con tranquilla coscienza le proposte emendative (tra cui il mio subemendamento 0.1.2.3) che consentiranno a quella grande fascia di aventi diritto, di cittadini, di uomini e donne della nostra Repubblica di accedere al completamento dei corsi universitari nelle facoltà di medicina e di odontoiatria (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Aloï, che aveva chiesto di

parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cola, al quale ricordo che il proprio gruppo ha 9 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, non ritengo sia il caso di reiterare le argomentazioni diffusamente e compiutamente esposte da coloro che si sono dichiarati a favore della sanatoria, tra i quali ritengo di annoverarmi. Per la verità, vorrei porre due questioni giuridiche. Una è stata già accennata dagli onorevoli Manzione e Napoli; mi riferisco alla legge n. 264 che, come è noto, è entrata in vigore il 17 agosto scorso, mentre il bando di concorso era datato al 31 luglio precedente. Sono stati esposti, nella migliore delle maniere, numerosi argomenti e le posizioni di coloro che sostengono che, a quel punto, era entrata in vigore una legge che impediva la sanatoria, sono destituite di qualsiasi fondamento di diritto.

In questo momento, però, vorrei riferirmi alle strabilianti affermazioni dell'onorevole Bracco, che ha fatto riferimento a *lobby* e a gruppi che volevano approfittare di chissà che cosa. Vorrei ricordargli che il ricorso al TAR è un diritto riconosciuto, se non sbaglio, dalla legge; il TAR che provvede con sospensiva è stato influenzato...

FABRIZIO FELICE BRACCO. È un diritto anche accettare le sentenze del TAR!

SERGIO COLA. Onorevole Bracco, i rettori che hanno iscritto i ragazzi, consentendo loro di frequentare le università e di sostenere degli esami, anche loro hanno approfittato di determinate situazioni? Queste supposizioni sono squallide nel vero senso della parola e non fanno onore a chi le esprime.

Semmai, il discorso è un altro. Qui si è parlato tanto, ma secondo me non si è affrontato il problema più importante, ossia che anche il prossimo anno potrebbe reiterarsi una situazione analoga...

NANDO DALLA CHIESA. Senz'altro !

SERGIO COLA. Ma, caro Dalla Chiesa, chi prospetta queste ipotesi nefaste deve anche porsi il problema di come risolverle. Noi siamo qui per dare un contributo alla soluzione di queste prospettive nefaste, affinché non si reiteri la situazione che si è verificata anche quest'anno. Allora — mi rivolgo al ministro Zecchino — bisognerebbe stabilire per legge, ancorché vi sia un'ordinanza di sospensiva del TAR, l'obbligo per i rettori di non consentire l'iscrizione degli studenti: tra l'altro, abbiamo avuto rettori che li hanno iscritti e rettori che non li hanno iscritti. Bisognerebbe aggiungere anche un ulteriore passo legislativo per scongiurare che in avvenire si ripetano situazioni del genere: se c'è la volontà, possiamo farlo in Commissione in sede legislativa in un momento. Io sono un penalista, ma esistono determinati tempi in cui definire alcuni procedimenti amministrativi. Si potrebbe allora stabilire, per esempio, un termine di sei mesi perché in primo ed in secondo grado si pervenga ad una soluzione nel merito.

Ecco le proposte che a mio modo di vedere potrebbero evitare per l'avvenire il ripetersi di queste situazioni. Ma prospettare, come ha fatto lei, onorevole Bracco, e come ha fatto l'onorevole Dalla Chiesa, questa iattura dell'approvazione della sanatoria ed anche che tutto questo si possa reiterare, senza proporre soluzioni per sventare tale possibilità, mi sembra assolutamente poco costruttivo. Se infatti non porremo mano davvero a questa proposta di legge che io in maniera molto disadorna vi ho prospettato, l'anno venturo ci troveremo punto e a capo. Ma intanto, i vostri rilievi risolvono il problema morale, onorevole Bracco, dello studente che ha una legittima aspettativa, che non gli è stata data dai prepotenti o dai profittatori di turno, ma dagli organi di giustizia amministrativa? Ci sono tanti e tanti studenti che hanno sostenuto uno, due o tre esami, magari anche con notevole profitto, magari prendendo trenta. Allora, accogliere la soluzione di respingere la

proposta e soprattutto presentare emendamenti che sono una vera e propria presa in giro significherebbe offendere tanti giovani che vogliono solamente accedere allo studio e lo fanno nella più perfetta buona fede e, speriamo con profitto, in avvenire (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo. Ne ha facoltà.

PAOLO RUSSO. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, sono circa duemila le famiglie italiane che attendono da noi questa sera un atto di giustizia sostanziale: sì, diciamolo con franchezza, anche di clemenza. Ci sono duemila ragazzi ai quali uno Stato — riflettiamo su questo — complicato, iperburocratizzato ha consentito di fatto di avere un accesso a tempo definito, parziale all'università. Allora, cosa accadrà di questi ragazzi, taluni ammessi a frequentare, altri a sostenere un esame, altri ancora a sostenerne di più? Insomma, è un ginepraio difficile da comprendere, dal quale emerge solo un dato, quello di questi ragazzi esposti ad una condizione reale di disagio, ragazzi italiani, ragazzi d'Italia esposti a questa condizione di disagio. Oggi diventerebbero emarginati, espulsi definitivamente da un sano circuito positivo di formazione universitaria. Questa sera decidiamo di emarginarli a vita e pretendiamo un rigore manicheo, talvolta esasperato: perché questa acrimonia khomeinista?

Si eliminino semmai le cause di questo stato di cose: non si tratta di una sanatoria con valutazione di merito, come qualcuno vorrebbe. Semmai si tratta di un'occasione reale di speranza per ragazzi italiani desiderosi di studiare. Sì, desiderosi semplicemente di studiare e niente altro, ai quali è stato consentito un percorso, per quanto accidentato, agevolato da norme e tribunali del nostro paese.

Sono favorevole a questo provvedimento nel suo valore essenziale di tutela dei giovani ai quali deve essere oggi

offerta un'occasione di studio per salvare la loro vita professionale, ma anche quella civile. Questo provvedimento non deve e non può essere un provvedimento di parte, ma un atto sostanziale di solidarietà trasversale verso chi ha frequentato con sacrificio l'università ed ha ricevuto anche qualche sberleffo e che oggi si vedrebbe espulso, allontanato, definitivamente emarginato.

A cosa servono emendamenti che determinano una condizione di arbitrio dei limiti? A cosa servono le discriminazioni nell'ambito del disagio? A nulla, se non a creare ulteriori condizioni di emarginazione. Questo il motivo per cui voterò a favore di questo provvedimento e di quegli emendamenti che terranno conto del dato essenziale di questi ragazzi oggi esposti ad una condizione di reale disagio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CASTELLANI. Signor Presidente, intervengo a titolo esclusivamente personale, perché, a mio avviso, su tale questione c'era motivo di contendere politicamente fino alla sentenza della Corte costituzionale che, nel novembre 1998, ha riconosciuto legittimo il numero programmato. Da allora, se qualcuno presenta un ricorso amministrativo esercita un suo sacrosanto diritto, ma deve poi sottostare ai risultati e alle relative conseguenze di tale ricorso, senza chiedere al Parlamento di sovvertire le pronunce della stessa giustizia amministrativa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici*).

Ogni iniziativa di sanatoria in questo campo provoca più ingiustizie e sperequazioni di quante cerca di rimuoverne. Si pensa ai molti giovani, in numero assai più elevato rispetto a quello dei ricorrenti, che non essendo riusciti a collocarsi in posizione utile nelle graduatorie hanno accettato il risultato, non hanno presentato ricorso e si sono iscritti ad altro

corso di laurea. Cosa diciamo a questi giovani? Che hanno sbagliato a credere nella certezza della legge? Che il Parlamento premia i furbi che magari vengono in graduatoria dopo di chi non ha presentato un ricorso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Lega nord Padania e dei Democratici*). Quale messaggio lanciamo approvando questa sanatoria ingiusta, sperequativa e diseducativa (*Applausi del deputato Roscia*)? E non mi si venga a dire che questa è l'ultima volta: lo abbiamo già detto lo scorso anno e mi risulta che anche in questi giorni ci sono lobby che in alcune università stanno già promuovendo ricorsi sulle prove di ammissione del settembre scorso.

C'è soltanto un modo per far finire questa situazione e spezzare questo circolo vizioso (ricorso, sospensiva, revoca della sospensiva, sanatoria): quello di far capire che il Parlamento non si presta più a sanatorie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Lega nord Padania e dei Democratici*).

Tenete conto, colleghi, che queste continue sanatorie compromettono anche la programmazione e l'organizzazione delle università, intasando in modo disordinato alcune sedi che non avranno la possibilità, nei prossimi anni, di accogliere nuovi iscritti nei corsi a numero programmato.

Credo che il Parlamento debba tener conto anche degli interessi e degli aspetti generali del sistema universitario oltre che di quelli individuali. Peraltro, poiché alcuni dei ricorrenti possono essere stati spinti ai ricorsi da chi intende lucrare con una pubblicità ingannevole nella loro buona fede, pare opportuno adottare un provvedimento che riduca i disagi in cui sono incorsi anche a causa delle opposte pronunce dei due gradi di giustizia amministrativa, per quanto riguarda la sospensiva.

A questo scopo la Commissione ha proposto un emendamento che è stato già illustrato dall'onorevole Bracco. Credo che questa sia la soluzione più equa, per cui

voterò a favore dell'emendamento sostitutivo presentato dalla Commissione e, sulla base di quanto ho già argomentato, voterò contro ogni forma di sanatoria (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Constatato l'assenza dell'onorevole Romano Carratelli, che aveva chiesto di parlare: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Targetti. Ne ha facoltà.

**FERDINANDO TARGETTI.** Presidente, il meccanismo di selezione può essere applicato prima dell'inizio dei corsi o dopo. In Italia, per lungo tempo il meccanismo di selezione è stato applicato dopo, con il risultato che avevamo il maggior numero di studenti ma anche il minor numero di laureati in rapporto alla popolazione. Era un sistema di selezione sicuramente inefficiente. È da tempo che molte forze politiche hanno denunciato questo stato di cose e si è iniziato un percorso volto a modificare questo tipo di selezione.

Negli Stati Uniti il rettore di Stanford ha detto che non è l'industria ad essere il settore nel quale gli americani sono superiori al resto del mondo e nemmeno la finanza, ma l'università. Uno dei meccanismi — non certo l'unico — che porta alla loro superiorità è anche la serietà nei meccanismi di selezione.

Il diritto allo studio non è un diritto a qualsiasi accesso perché questo significherebbe un diritto per ogni individuo di disporre di risorse sociali scarse (le strutture delle facoltà di medicina) che devono essere allocate laddove il ritorno sociale sia più elevato.

Se c'è una facoltà in cui è necessario il numero programmato, questa è quella di medicina, più ancora che il DAMS e veterinaria. All'estero ci si stupisce che quasi nessuno dei nostri laureati in medicina abbia visto un malato! Il diritto di ognuno determina un costo per tutti. Per questo motivo, credo, la Corte costituzio-

nale si è espressa favorevolmente sulla costituzionalità del numero chiuso, del numero programmato. Quindi chi si è iscritto sapeva che ci sarebbe stato il numero chiuso e che il provvedimento era costituzionale. Il TAR ha dato la sospensiva e poteva benissimo farlo, ma chi si è iscritto lo faceva a suo rischio. Ci si voleva mettere davanti al fatto compiuto, ma proprio per questo credo che la sanatoria non vada concessa.

Caro onorevole Biondi, per eliminare le baronie il numero chiuso deve essere eliminato dopo la laurea e introdotto prima della laurea. Questo è esattamente il percorso opposto a quello auspicato — così sembra — da alcuni colleghi.

L'ennesima sanatoria vanificherebbe lo sforzo di rigore e di riforma del sistema di selezione che con difficoltà stiamo portando avanti. Inoltre, la sanatoria di quest'anno indurrebbe altri TAR a concedere altre sospensive, a creare altre aspettative, richiedendo così in futuro altri interventi del Parlamento, per cui il problema non si risolverebbe mai.

Invito tutti i colleghi, ma soprattutto quelli della maggioranza a votare contro la sanatoria fiscale. Siamo stati contro la sanatoria fiscale e il centrosinistra non ne ha fatte; siamo stati contro la sanatoria edilizia e il centrosinistra non ne ha fatte, dobbiamo quindi avere lo stesso comportamento anche nei confronti di questa sanatoria (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE PETRELLA.** Signor Presidente, signor ministro, signor sottosegretario, ho preso la parola non per strappare gli applausi dei colleghi ma per parlare in difesa di quegli studenti definiti giustamente dall'amico Bracco « vittime di speculatori » (lo sottolineo: vittime di speculatori). Su questo sono perfettamente d'accordo con l'onorevole Bracco. Non sono assolutamente d'accordo quando parla di riduzione del danno di queste

vittime. Come medico ho sentito parlare in altre situazioni di riduzione del danno e non penso che, nel caso di questi studenti, si possa parlare di riduzione del danno. Se vi sono delle vittime — e non sorrida, onorevole Bracco, perché è una cosa importante —, noi non siamo una compagnia di assicurazioni. Una compagnia di assicurazione deve calcolare l'entità del danno e deve cercare legittimamente di risparmiare sul risarcimento del danno. Noi siamo il Parlamento italiano e dobbiamo legiferare e dare risposte eque — come ha detto l'onorevole Siniscalchi — a queste vittime.

Onorevole Targetti, lei ha ricordato che abbiamo detto «no» a sanatorie per l'evasione fiscale; in quel caso parlavamo di evasori fiscali, di persone che hanno arrecato un danno allo Stato italiano. In questo caso, parliamo di persone che sono state definite «vittime» anche dall'onorevole Bracco: vittime di speculatori — come lui ha detto — o dei tribunali di Stato che hanno dato loro un riconoscimento. Allora, se sono vittime, chiedo che il Parlamento abbia il coraggio di votare; se sono vittime, bisogna esprimere voto favorevole sul provvedimento al nostro esame; se non lo sono, dobbiamo respingerli. Penso che questi studenti siano delle vittime — come ha detto anche l'onorevole Bracco —, pertanto, invito tutti i colleghi ad esprimere voto favorevole perché è l'unica maniera per risarcire questi studenti.

Vorrei terminare il mio intervento ripetendo parole che ho già pronunciato in sede di discussione sulle linee generali. È vero che esistono le *lobby* denunciate dal professor Panebianco e le sto vedendo in azione in questo Parlamento; sono *lobby* trasversali a tutti i partiti che vogliono un'università elitaria. Sono assolutamente contrario a tale impostazione: questi studenti sono figli di persone e di famiglie certamente non abbienti perché, se lo fossero, sarebbero riusciti certamente ad entrare nelle facoltà di medicina; se fosse respinta la proposta di legge al nostro esame, questi studenti perderebbero il diritto allo studio perché non avrebbero la

possibilità di ripetere un anno ed essendo studenti fuori sede, perderebbero il diritto ai pasti e alla residenza in collegi universitari.

Mi opporrò con tutte le mie forze a tutto ciò perché è strumentale sostenere che, approvando questo testo, si innescherebbe il prossimo anno un ulteriore provvedimento. Non è vero perché sappiamo tutti quanti che, da un punto di vista giuridico — vi sono persone molto più competenti di me nel Parlamento —, con tutti i giudizi negativi che sono stati dati finora sulla questione, sicuramente non vi sarà più questa possibilità.

Chiedo pertanto solamente una cosa: giustizia per questi studenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, colleghi, a questi giovani che hanno scritto a molti deputati della VII Commissione e al Presidente della Camera e che si dichiarano vittime della loro illusione e della incompleta ed errata informazione ricevuta, va certamente tutta la mia comprensione e solidarietà. Tuttavia, questi giovani non sono vittime del sistema dei tribunali della giustizia. Ogni giorno nei tribunali civili, penali e amministrativi, i cittadini chiedono provvedimenti provvisori, interinali, assumendo di avere una pretesa e che essa è un diritto; sanno che la domanda al giudice è diretta ad accertare la legittimità e il fondamento o l'illegittimità e l'infondatezza di questa pretesa.

Molti cittadini, nei campi del lavoro, urbanistico, commerciale, chiedono provvedimenti nella consapevolezza che la misura richiesta abbia un carattere temporaneo e che l'affidamento a tale provvedimento non sia totale, non sia pieno, non sia compiuto; infatti, in seguito il giudizio di merito accerterà definitivamente se quella pretesa, diretta ad ottenere nell'immediato un provvedimento provvisorio ed interinale, fosse legittima o meno.

Se questo è il nostro sistema — ricordo che è il sistema adottato in tutti gli Stati del mondo — e se esso si coniuga con un meccanismo di tutela dei diritti fondato su una duplicità di gradi, intervenire per romperlo significa essere consapevoli che soltanto l'eccezionalità e la gravissima ed irreparabile ingiustizia prodotta dal funzionamento del sistema possono determinare un intervento riparatore. Nel caso di specie, però, non si rientra nell'ipotesi della necessità di un intervento riparatore anzitutto perché la sospensiva dei TAR è un provvedimento che tutti i cittadini sanno avere effetti temporanei e limitati e che può essere rimosso, sui cui risultati e sui cui effetti nessun cittadino italiano deve fare compiuto affidamento, perché se si perde, se non si riconosce la fondatezza della pretesa, cade anche il provvedimento interinale.

Collega Cola, non è il rettore che non deve ottemperare al provvedimento di sospensiva del TAR, ma è il cittadino che, quando adisce il TAR per ottenere un provvedimento immediato e temporaneo, deve avere la consapevolezza che si apre per lui una partita che può risolversi bene o male.

Non dobbiamo far passare il principio che, nei diversi campi, non solo in materia universitaria — al riguardo la preoccupazione deve essere grande in questa Camera —, un cittadino singolo o associato, una corporazione, un gruppo di interessi, un gruppo di pressione rivendichi una pretesa (in buona o in malafede, sapendola fondata o non fondata), chiedi ed ottenga un provvedimento provvisorio ed interinale e poi gestisca gli effetti di esso in maniera tale da esercitare una pressione sul Parlamento affinché, scardinando il sistema, approvi una sanatoria sotto la parvenza dell'esistenza di una vittima o di plurime vittime, in realtà, di una propria illusione o, meglio, di una propria totale e radicale sfiducia nei confronti del sistema; è questo il messaggio che l'Assemblea deve trasmettere a tali giovani.

Voi, prima di essere medici, dovete avere consapevolezza delle regole di un

paese civile (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e dei deputati del gruppo misto-Federalisti liberaldemocratici repubblicani*), delle regole della convivenza. Quando ci si rivolge ad un TAR e si chiede un provvedimento, fatto salvo il suo esito, si deve essere consapevoli che, se si perde, quel provvedimento non produrrà e non potrà produrre nessun altro effetto.

Non vi è la preoccupazione che un fatto del genere si ripeta l'anno venturo, ma che se un Parlamento, che già ha fatto uno strappo lo scorso anno, si avventura nella ripetizione di tali strappi delle regole...

LUCA CANGEMI. Forse la regola è sbagliata !

ANTONIO SODA. No, la regola è giusta, perché essa vige in tutti i paesi civili ed europei a tutela dei giovani (*Commenti dei deputati Cangemi e Malentacchi*)... non la vostra, probabilmente... Ed è questa una regola che la Corte costituzionale ha richiamato precisamente nella sentenza del 23-27 novembre 1998, elencando ben 14 direttive dell'Unione europea. La prima è del 1978, la seconda è quella che porta il numero 687... (*Commenti del deputato Giordano*)

MARIA LENTI. Anche sull'ambiente ci sono numerose direttive europee e voi volete applicare solo queste ?

ANTONIO SODA. Se volete fare un dibattito sul numero chiuso, dobbiamo trovare un'altra sede.

Noi saremmo davvero cattivi maestri, legislatori inaffidabili se, tutte le volte che approviamo una legge, ciascun cittadino può pensare che, non rispettandola e trovando un qualche giudice che provvisoriamente gli dà ragione, interverrà poi il Parlamento con provvedimenti successivi per cambiarla, per derogare, per strappare quella legge. Così saremmo seminatori di illusioni e le illusioni, quando si

strappano le regole, sono fonte di disgregazione della civile convivenza. Questo è l'appello che io mi sento di fare.

Gli studenti interessati — lo ripeto — hanno tutta la mia solidarietà e spero si trovino altre strade affinché non perdano un anno di studi ed in questo senso dichiaro la più ampia disponibilità mia e di tutti coloro che hanno espresso contrarietà al provvedimento. Resta il fatto che non possiamo continuare a distruggere un sistema di regole certe, di civiltà e di giustizia...

LUCA CANGEMI. Perché non lo fai per il lavoro nero.

ANTONIO SODA. Basta! Stia zitto! Chieda la parola e parli.

PRESIDENTE. Onorevole Cangemi, la prego.

ANTONIO SODA. Prenda la parola e dica le cose che vuol dire.

Francamente non sarei intervenuto, ma ho sentito troppe osservazioni infondate in campo giuridico. La legittimità del numero programmato è sancita dalle leggi dello Stato, a partire da quella approvata nel novanta.

MARIA LENTI. Ma non dalla Costituzione.

ANTONIO SODA. È stata confermata dalla Corte costituzionale, è stata ribadita da questo Parlamento. Ripeto, però, che la questione non è di merito — numero programmato o no — perché qui si tratta di sostenere nel paese la consapevolezza che non vi sono possibilità per eludere le leggi nella speranza che il Parlamento le modifichi, le sani, le completi, le deroghi distruggendo nei cittadini l'affidamento che essi devono avere nell'ordinamento (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Collega Soda: un po' troppa enfasi! Ho sentito parlare di distruzione di un sistema di regole certe di civiltà con toni francamente eccessivi. Io mi riconosco di più in quelli usati dal collega Siniscalchi nell'argomentare le sue opinioni. Ed è per questo che faccio mie le sue osservazioni, evitando di ripeterle. Ribadisco che i deputati del gruppo dei Comunisti italiani voterà a favore del testo originario del provvedimento e contro l'emendamento della Commissione. Infatti, non mi ha convinto il collega Bracco, che pure rispetto e che ho ascoltato con grande attenzione.

Ritengo non si possano penalizzare gli studenti. Sono stati richiamati tutti i problemi nati a seguito della sentenza della Corte costituzionale, però alcuni TAR hanno concesso delle sospensive. E non si tratta di premiare i furbi né di distruggere regole di civiltà.

Non si possono penalizzare degli studenti, stante il meccanismo del ricorso ai TAR utilizzato in questo sistema universitario. Non voglio però neanche eludere un problema. Non è vero — onorevole Soda — che è fuori tema. Anche se è stato votato il numero programmato, questi fatti, i ricorsi, il disagio rispetto all'accesso ai corsi universitari, dovrebbero farci riflettere su come è stato impostato, su come viene praticato, su cosa è oggi il numero programmato e quale sia il suo contesto.

Colleghi, ho una grande convinzione: ritengo che l'accesso all'università, e non solo alla scuola dell'obbligo, sia per tutti una grande conquista storica. Per principio non sono contraria a un numero programmato, ma sono contro il numero programmato che di fatto si è andato a definire con questo tipo di sistema universitario. Mi spiego (qui mi rivolgo al Governo): noi abbiamo votato due provvedimenti importanti: il decreto sul servizio sanitario nazionale e l'università e quello sulla riforma dei cicli. Credo che la scelta di favorire i giovani verso la speranza e la certezza del futuro vada fatta a monte con la riforma dei cicli, con la scuola dell'obbligo, per favorire e sugge-

rire, anche grazie all'insegnamento e ai corsi che vengono impartiti, le vere vocazioni, e non chiudendo in modo selettivo l'accesso ai corsi universitari. Questo è ciò che è stato scritto e doveva essere uno degli obiettivi. Dobbiamo mettere a regime, dobbiamo costruire fino in fondo e portare avanti queste riforme e questi processi riformatori profondi, per permettere di governare a monte la scelta dell'accesso universitario. Quindi da una parte vi sono i corsi e la riforma dei cicli e dall'altra vi è il decreto.

Anch'io mi sono iscritta alla scuola di medicina e sono stata relatrice su questo decreto complicato su cui si è scatenata una polemica asprissima sul rapporto tra il servizio sanitario nazionale e l'università. Per dare certezza rispetto a un'idea di progresso sociale e anche di che cosa è l'università come volano di una idea stessa di civiltà, vogliamo dire che lì non si sono manifestate le spinte verso i bisogni dei giovani per garantire loro sbocco professionale e qualificazione, ma si è visto come ci siano spinte autoreferenziali interne all'università che non rispondono ai bisogni degli studenti. Tali spinte autoreferenziali proliferano come le scuole delle facoltà di medicina in base agli interessi dei « baroni ». Allora, ci sono da fare tante cose: portare avanti questi processi riformatori a monte, costruire risposte certe anche rispetto alla carenza delle strutture dell'edilizia universitaria.

Non possiamo pensare di governare questa bandiera moderna e importante del numero programmato con una visione riduttiva, e quindi che il numero programmato è in relazione allo stato attuale delle strutture universitarie. Esse invece vanno corrette, vanno migliorate e potenziate.

Per questi motivi, dopo aver ascoltato tutti gli argomenti validi, sapendo che ci sono dei problemi, siamo contro il cosiddetto *business* dei ricorsi, ma sapendo innanzitutto che vogliamo dare risposte certe a questi studenti che hanno scelto di accedere all'università per il loro futuro e anche per difendere una università che sia moderna per una idea vera di progresso

sociale, che garantisca le conquiste storiche delle forze democratiche di sinistra per l'accesso per tutti, non solo alla scuola dell'obbligo, ma anche all'università (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, sinceramente sono stato sempre contro le sanatorie (ci mancherebbe!), però abbiamo visto che questa legge per ora non è stata fatta per essere rispettata. Ho sentito toni forti, estremamente violenti, il richiamo al rispetto della legalità, l'invito a dare il buon esempio: si è poi parlato di evasori delle tasse, quasi di delinquenti o giù di lì. Ecco, credo che bisogna un attimo ripensare a quello che stiamo dicendo: stiamo parlando di circa 2 mila famiglie con ragazze e ragazzi che attendono di poter studiare; forse hanno capito male, sono stati informati male ed hanno fatto ricorso; certo non sono i più ricchi e i più informati, certo non sono tra quelli che possono aspettare o riprovare.

Diciamoci la verità, signor Presidente, anch'io ho insegnato all'università e ci tornerò: quante volte i corsi universitari sono istituiti *ad hoc*, non per lo studio ma per il potere di chi crea i corsi! Ritengo, allora, con molto rispetto per l'università (che dovrebbe essere non l'università degli esami ma l'università degli studi, quindi della ricerca, della possibilità di avere rapporti con il paziente, troppo paziente nel caso dei corsi di medicina), che questa voglia di legalità che serpeggia sia corretta; i toni, però, sono troppo enfatici, poiché ritengo che, più che di una sanatoria, si tratti di ridare speranze a ragazzi che non vogliono rubare ma vogliono studiare. Sono ragazzi a cui forse stasera, o domani, con un comportamento troppo drastico che salva le nostre coscienze legalitarie, ma non il loro futuro, potremmo togliere la speranza.

Penso, allora, che molto opportunamente Forza Italia abbia chiesto la libertà di voto: io chiedo, trasversalmente, che a

questi 2 mila ragazzi sia data la voglia, la possibilità, la speranza di studiare e, forse, chissà, con il loro esempio di un percorso di studi in salita, ridaremo dignità alla scuola universitaria. Stasera, sinceramente — concludo, signor Presidente —, avrei speso qualche parola in più non tanto su questi studenti, che in fondo vogliono il diritto-dovere di studiare, ma su quello che si sta studiando, sul come e sul dove, perché in alcuni luoghi, anche dove tutto è legale, dove sembra che tutto funzioni bene, tutta questa concretezza dell'insegnamento non la vedo. Allora, ripensando a questi ragazzi, ripensiamo anche ad un corso di studi più coerente con l'attuale realtà e più concreto!

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, alle 20 vi sarà l'informativa del Governo sugli accadimenti di Venezia ed è convocata la Commissione bilancio, per cui, a questo punto, darò la parola all'onorevole Giordano, dopo di che il seguito del dibattito sul provvedimento in esame sarà rinviato ad altra seduta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, vorrei parlare a nome dei seminatori di illusioni, a titolo personale, perché non vorrei sottrarre in alcun modo altro tempo ai compagni e colleghi del gruppo che seguono il provvedimento. Vorrei, però, rivolgermi ai seminatori di disillusioni, visto che hanno fatto qui l'elogio della legalità ed io provengo dalla stessa cultura antica di chi fa l'elogio della legalità e della certezza della legge e del diritto: vorrei ricordare, quindi, che forse esiste un rapporto tra dinamiche di movimento, iniziativa sociale e possibilità di modificare la legge ed il diritto.

Stiamo parlando di un provvedimento che riguarda ragazzi che hanno fatto sacrifici, che sono dentro l'università, che sono incappati nelle logiche che noi aborriamo, quelle del numero chiuso.

Si parla di certezza del diritto: sì, onorevole Soda, la certezza del diritto vale solo ed esclusivamente contro i deboli

perché voi, all'articolo 65 della legge finanziaria, di quella certezza del diritto fate carta straccia, quando ad esempio dite alle imprese che evadono i contributi che si deve fare una sanatoria. Di questo si tratta (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-Progressisti*)! Lo farete perché siete convinti che quei ragazzi non hanno la possibilità di modificare la certezza del diritto. Le imprese, al contrario, hanno questa possibilità di modificare la certezza del diritto. In quest'aula la certezza del diritto? Onorevole Soda, questa è l'aula in cui non si è stati chiamati a discutere della guerra, ma di quale certezza del diritto andate parlando, voi qui (*Applausi dei deputati del gruppo di misto-Rifondazione comunista-Progressisti*)? Qual è il rapporto tra movimenti e certezza del diritto, di cosa state parlando? Vi ricordate della certezza del diritto solo quando dovette farla pagare a qualche studente che è incappato nelle maglie del numero chiuso? Scusate, noi saremo forse seminatori di illusioni, ma onestamente contro questi seminatori di illusioni troverete una ferma battaglia democratica (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-Progressisti*)!

**PRESIDENTE.** Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### **Informativa urgente del Governo sull'irruzione violenta in una sede della Lega nord a Venezia (ore 20).**

**PRESIDENTE.** L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sull'irruzione violenta in una sede della Lega nord a Venezia.

Dopo l'intervento del sottosegretario di Stato per l'interno potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Onorevole Napoli, onorevole Cuscunà, per cortesia proseguite la discussione fuori. Onorevole Targetti, onorevole Sincalchi, per cortesia.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per l'interno, senatore Massimo Brutti.

**MASSIMO BRUTTI**, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevole deputati, a Venezia questa mattina, poco dopo le ore 8, una ventina di giovani, a quanto risulta, dopo avere abbattuto con un rudimentale ariete in ferro di circa 2 metri di lunghezza il portone d'ingresso di palazzo San Cassiano — un edificio di pregio storico ed artistico, al numero civico 1858 di San Polo — è penetrata nei locali in cui hanno sede una sezione della Lega nord e gli uffici della organizzazione partitica denominata governo della Padania.

Gli ambienti situati al piano terreno sono stati devastati e sono state infrante parzialmente le vetrate di tre finestre ed una porta; inoltre sedie, tavoli ed altri arredi sono stati rovesciati e devastati. Gli aggressori, avvalendosi dell'ariete, hanno divelto un cancello in ferro mentre sui muri venivano tracciate con vernice spray scritte che volevano essere antirazziste e slogan contro la Lega nord e i suoi esponenti.

Dai primi accertamenti riferiti dalla prefettura di Venezia risulta che quattro persone sarebbero giunte dal Rio di San Cassiano a bordo di un natante, dal quale avrebbero scaricato l'ariete ed una mazza utilizzati per sfondare il portone di ingresso. Mentre un individuo attendeva a bordo del natante, gli altri tre, defilatisi nei pressi del ponte sito su calle dei Morti, avrebbero aspettato l'arrivo degli altri componenti del gruppo.

Siamo a breve distanza dai fatti e, quindi, le informazioni che fornisco sono quelle che finora siamo riusciti a raccogliere. Tuttavia, già da esse emerge la portata di questo episodio.

Sulla base delle testimonianze che sono state raccolte, l'evento criminoso si sarebbe protratto per circa 5-10 minuti; successivamente il gruppo si sarebbe allontanato verso calle Baglioni. Nel corso di un sopralluogo eseguito nelle immediate vicinanze, è stata rinvenuta in calle

Raspi una bomboletta spray presumibilmente usata nel corso dell'azione.

L'intervento delle forze dell'ordine è stato immediato: sia la Polizia di Stato, sia l'Arma dei carabinieri hanno subito avviato le prime indagini finalizzate ad individuare gli autori di questo attacco e le motivazioni dell'assalto all'immobile di proprietà della Lega nord, che è usualmente utilizzato per riunioni e iniziative assunte da questo partito.

Sempre questa mattina, intorno alle 10,20, tramite un fax indirizzato alla sede regionale dell'ANSA di Mestre, è pervenuto un messaggio di rivendicazione firmato « TB nati sotto il segno dell'ariete », laddove le iniziali sembrerebbero riferibili al movimento delle cosiddette « tute bianche ». Questa assunzione di responsabilità, che riconduce ad una componente dei centri sociali, è attualmente oggetto di attento esame da parte degli inquirenti, nell'ambito degli accertamenti e delle indagini che sono state avviate subito dopo il fatto dalla procura della Repubblica di Venezia.

Il documento, composto da una ventina di righe, sulla cui autenticità e origine, come ripeto, sono in corso accurati accertamenti, si autoqualifica comunicato stampa e, dopo una telegrafica assunzione di paternità dell'azione — ore 8, Venezia, 25 ottobre: aperta con un ariete la sede del governo padano —, preannuncia, con un linguaggio insolito ed alquanto approssimativo, i propri obiettivi: « Chiudere con la Lega dei razzisti e intolleranti. Chiudere con la barbarie dell'istigazione all'odio tra le genti. Aprire una porta ha tanti significati, vuol dire che nessun razzista xenofobo può sentirsi tranquillo. Devono fermarsi i proclami dell'odio razziale e religioso. Non siamo disposti a vedere una nuova Jugoslavia, un nuovo Afghanistan, una nuova Cecenia anche qui ». E poi: « Ci copriamo per essere visti. Apriamo per chiudere. Sogniamo per vivere ».

Ho esposto per esteso il contenuto di una parte del documento proprio perché ci si renda conto del miscuglio di parole contenenti messaggi di violenza.

Secondo le prime risultanze delle indagini, il fax è stato trasmesso da una tabaccheria di Vigorovea, in provincia di Padova, presso la quale si è presentato un giovane che, secondo la testimonianza dei titolari del negozio, aveva un copricapo e barba folta e, quindi, a quel che mi sembra, non facilmente riconoscibile.

L'atto violento di questa mattina è particolarmente odioso perché colpisce la sede di un partito e, a parte i reati commessi, è un intollerabile segno di disprezzo per le libertà e i diritti politici che la Costituzione garantisce a tutti i cittadini italiani.

Questo, in verità, è l'ultimo di una serie di episodi che a Venezia, specie negli ultimi tempi, hanno visto coinvolti militanti della Lega nord. Esattamente un mese fa in quest'aula, a conclusione della seduta del 26 settembre, ho personalmente svolto un'informativa urgente del Governo su episodi di violenza verificatisi nel capoluogo veneto contro appartenenti alla Lega nord a conclusione di una manifestazione di partito.

Nella mattinata del 21 ottobre scorso un gruppo di aderenti al centro sociale veneziano Rivolta, di cui è leader Luca Casarini, hanno duramente contestato l'iniziativa di alcuni militanti della Lega nord che stavano raccogliendo firme contro la costruzione della moschea di Venezia e contro l'affidamento di minori a coppie omosessuali.

In quella circostanza il gazebo ed il tavolo utilizzati dagli esponenti della Lega sono andati distrutti, mentre il Casarini ha denunciato il fatto che il segretario di sezione della Lega, Giulio Volpato, dipendente di un istituto di vigilanza privata, gli avrebbe mostrato minacciosamente la sua pistola.

Nella notte del successivo 23 ottobre sulla parete esterna della sede del consiglio di quartiere di Marghera è comparsa la scritta: «leghista con la pistola ti tagliamo la gola».

Per questi ultimi fatti è stata inoltrata alla procura della Repubblica presso il tribunale di Venezia una comunicazione di notizie di reato nei confronti del

Casarini e di altri dodici militanti del centro sociale Rivolta per danneggiamento e violenza privata, mentre il Volpato è stato deferito alla autorità giudiziaria per minacce.

L'episodio odierno ha tuttavia una diversa valenza ed una gravità assai maggiore poiché viene colpita con le modalità di un'azione squadristica ed eversiva — non è la prima volta che assistiamo all'utilizzazione di arieti — un'importante struttura di un partito rappresentato in Parlamento. Il Governo condivide il giudizio di condanna che è stato formulato dal Presidente della Camera: qualunque attacco ad un movimento politico è un attacco alla democrazia.

Vorrei dire che, di fronte a questa *escalation* degli ultimi mesi, il parere del Governo è che questi atti non debbano essere sottovalutati. Il Governo non sottovaluta queste aggressioni.

DOMENICO GRAMAZIO. Allora cercateli!

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. L'impegno delle istituzioni e di tutti i cittadini deve essere massimo perché ogni tentazione di tornare agli anni della violenza e all'uso della violenza nella lotta politica sia arginata, respinta e sconfitta.

Il Ministero dell'interno farà tutto quanto è in suo potere, non solo affinché siano assicurati alla giustizia i responsabili di quanto è avvenuto stamani, ma anche più in generale per tutelare il libero e democratico svolgimento della vita politica del paese in questa fase che precede un'importante scadenza elettorale quale quella che vi sarà nella primavera.

STEFANO STEFANI. E i mandanti?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. In particolare il prefetto di Venezia, in considerazione dell'acuirsi del clima di tensione che è manifestato dall'ultimo episodio più che da altri, d'intesa con il questore ha immediatamente disposto l'ulteriore po-

tenziamento della vigilanza presso tutti gli obiettivi riconducibili alla Lega nord; una peculiare attenzione specie nelle ore notturne viene rivolta alle sedi di Mestre e Chioggia più esposte al rischio del ripetersi di episodi di intolleranza, mentre la sede della Lega nord-Liga veneta di Campo San Cassian, che fino ad oggi era oggetto di vigilanza notturna saltuaria da parte delle forze dell'ordine, viene ora presidiata in modo fisso e continuativo 24 ore su 24.

Sulla base di questa aggressione, che ha modalità per le quali non deve essere sottovalutata, il Governo intende dire con chiarezza oggi, per le prossime settimane e per i prossimi mesi, che noi non intendiamo in alcun modo tollerare che la campagna elettorale sia condizionata da provocazioni e da atti di violenza, da qualunque parte provengano. Questa indicazione viene data con estrema chiarezza alle nostre forze di polizia e agli operatori specializzati in questo settore di lavoro. Deve essere chiaro a tutti e, in particolare, alle organizzazioni estreme, a chi manifesta opinioni politiche più radicali, che il diritto alla manifestazione del pensiero sarà garantito ma che qualsiasi atto di violenza che intervenga nella vita politica per condizionarla verrà severamente punito e che vi sarà un'opera di prevenzione attenta per evitare che episodi del genere accadano.

FILIPPO ASCIERTO. Chiudete i centri sociali!

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Pertanto, contiamo sulla collaborazione di tutti i cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, sono belle e responsabili le parole del rappresentante del Governo, ma come credere alla loro sincerità e a quella

dell'esecutivo da lui rappresentato se è vero, come è vero, che quel brutto ceffo di Casarini guidava l'assalto ai cinque militanti disarmati del gazebo di Marghera? Sopravvenne, poi, il segretario con la sua divisa da guardia giurata e si sa che le guardie giurate, quando lavorano (ricordo che i padani lavorano), sono armate. Dunque, il guidatore di quella spedizione, colui che oggi ha commentato (e, direi, quasi rivendicato) l'azione terroristica contro il palazzo del governo della Padania, affermando che si tratta di azioni comprensibilissime, risulta essere (o essere stato fino a poco tempo fa) consulente del ministro Livia Turco, mentre altri brutti ceffi di quei centri sociali risultano essere iscritti al libro paga del comune di Venezia, amministrato dall'esimio professor Cacciari.

Ebbene, credo che sia la grande paura del risultato elettorale (*Commenti del deputato Palma*) a spingere i mandanti di queste azioni, nonché la forza dello schieramento antistatalista che vede crescere i consensi nel paese, anche sulla base delle idee-forza di libertà e di rifiuto del totalitarismo e di certi metodi. Signor sottosegretario, riflettiamoci tutti: è così che sono nate le Brigate Rosse, che tanto sangue hanno fatto versare nel nostro paese. Non bisogna allevarli questi soggetti, questi Casarini! Non bisogna allevarli! Sono questi che dovete togliere di mezzo dalla società e rendere inoffensivi!

Signor sottosegretario, dal Governo ci saremmo aspettati qualcosa di più preciso; ci saremmo aspettati un impegno ad arrestare i responsabili, visto che sapete benissimo chi sono e dove abitano, se è vero, come è vero, che, dopo i fatti accaduti stamane, la polizia ne ha denunciati quindici per i fatti di Marghera: erano nomi che si conoscevano già sabato, quando i nostri sono stati massacrati (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

A Venezia, dopo una bella manifestazione di gente onesta (i padani che lavorano), se ne sono andati tutti a casa e quei vigliacchi hanno aspettato che rimanes-

sero soltanto i giovani, disarmati (come siamo abituati noi padani) ed animati solo dal loro entusiasmo, per aggredirli a bastonate, a calci, a coltellate: questi sono i delinquenti che qualcuno alleva nei centri sociali, i cui dirigenti sono consulenti del Governo o di certe amministrazioni, come quella di Venezia!

Signor sottosegretario, il nostro palazzo del governo ce lo difendiamo da soli, perché non abbiamo fiducia nell'attività e nelle promesse di questo Governo che aveva ricevuto tutti i segnali di quel che si preparava. Il palazzo di San Cassiano è stato pagato dal sacrificio di milioni di militanti e simpatizzanti padani della Lega e della nostra battaglia di libertà, i quali hanno tirato fuori le mille lire, le cinquemila lire o le diecimila lire per comprarlo: non lasceremo che sia distrutto dai delinquenti che qualcuno alleva e protegge! È una vergogna (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) che cade su di voi e sul vostro Governo, perché non vi è stata prevenzione e, ancora oggi, quei delinquenti possono usare i fax e gli strumenti di informazione per far arrivare le loro minacce come se non vi fosse mai stato il fenomeno del terrorismo nel nostro paese! La lezione non è servita a nulla!

Per fortuna, signor rappresentante del Governo, vi è un grande fronte che si chiama Casa delle libertà, che sta per mandarvi a casa, a far danno altrove (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

**MARIO PEZZOLI.** Signor Presidente, è con un certo imbarazzo che oggi affrontiamo questa problematica; lo abbiamo già fatto altre volte (il sottosegretario ha ricordato gli episodi del 26 settembre scorso) con un certo imbarazzo, perché non credo che il Parlamento debba intervenire su fatti del genere. Se vi fosse un Governo serio che, gestendo le forze di

polizia ed esercitando le potestà dell'indagine e della repressione, facesse bene il proprio lavoro, il Parlamento oggi non dovrebbe intervenire, se non denunciando quel che sta accadendo ormai da tempo nel nostro paese, in particolare a Venezia e nel nord est.

Signor Presidente, vorrei riprendere quanto affermato dall'onorevole Borghezio a proposito dei centri sociali.

I centri sociali esistono dalla fine degli anni sessanta ed erano organizzazioni extraparlamentari di sinistra vicine al Partito comunista, che però erano emarginate dal consenso civile, perché là dove operavano portavano sempre disagio, confusione e problemi di ordine pubblico per la comunità. Probabilmente, nell'ambito di un corretto dibattito, che potrebbe e dovrebbe svolgersi anche in quest'aula, avremmo potuto parlare di questa anomalia tutta italiana dei centri sociali.

Dal 1996 ad oggi, invece, i governi di centrosinistra hanno legittimato questi centri sociali, come diceva Borghezio, con le consulenze affidate da Livia Turco a Casarin, leader del centro sociale Rivolta di Venezia, e ad altri leader dei centri sociali del Veneto e di altre realtà del nord-est, oppure con le consulenze e le autorizzazioni commerciali rilasciate a questi personaggi, a questi delinquenti dall'amministrazione veneziana, guidata prima da Cacciari e oggi da Costa. Quindi, va imputata a voi la responsabilità politica per il modo in cui avete voluto gestire i rapporti con i centri sociali, che solo disagio, confusione e problemi di ordine pubblico e di sicurezza hanno creato nel paese. Oggi questi sono legittimati, li avete portati in televisione ogni qualvolta si dibatteva di pace, di guerra, di questioni di carattere umanitario; avete permesso loro di avere la ribalta della televisione, li avete foraggiati (ricordavo prima in che modo: o direttamente da parte del Governo, con Livia Turco, o da parte delle amministrazioni comunali di centrosinistra). La responsabilità di quello che è accaduto oggi e che sta accadendo in questi mesi è solamente del Governo di centrosinistra.

C'è poi un altro aspetto, al quale ho già accennato oggi nel commentare brevemente i fatti e nel portare la mia solidarietà al gruppo della Lega nord per quanto è accaduto. Dobbiamo domandarci come sia possibile che a Venezia, nel centro storico, dove è difficile la mobilità, dove non esiste una periferia che possa essere raggiunta velocemente da parte delle forze di polizia, a San Cassiano, in pieno centro storico (io conosco bene quella zona, ho abitato a Venezia per 26 anni), in un'ora di punta, venti persone scendano da un barchino, vadano a San Cassiano e sfondino una porta con un ariete, distruggano in 5-10 minuti la sede della Lega nord, escano tranquillamente, montino di nuovo sulla barca e ripartano. Non si parla, dicevo, della periferia di una grande città, dove ci vuole tanto tempo per giungere dalla questura, dal commissariato di pubblica sicurezza o dal comando dei carabinieri: Venezia è centro storico in sé, anche la periferia del centro storico è centro storico.

Mi chiedo allora come sia possibile che tutto questo sia stato fatto con un ariete largo e lungo tre metri, come sia possibile che la sede di un importante partito politico, rappresentato a livello parlamentare e che è portatore dei bisogni, dei sentimenti, delle istanze di milioni di cittadini al nord, non sia vigilata da tempo. Ciò è strano, specie in questi momenti di difficile inizio della campagna elettorale, in cui vi sono atteggiamenti veramente razzistici non da parte della Casa delle libertà, ma di queste organizzazioni nei confronti della Casa delle libertà. Il mio pensiero corre anche ad Alleanza nazionale, che della Casa delle libertà fa parte e che a Venezia ha le proprie sedi, la propria federazione: è comprensibile la preoccupazione che ciò che è accaduto alla Lega possa accadere ad Alleanza nazionale o ad altri partiti della Casa delle libertà.

Manifesto allora la piena condanna di Alleanza nazionale nei confronti di questo Governo, che in maniera strumentale, probabilmente per fini politici ed elettorali, che già capiamo, ma che compren-

deremo meglio tra qualche settimana e tra qualche mese, ha permesso che quanto è avvenuto in questi mesi non venisse anche politicamente condannato. Oggi ho notato che da parte del centrosinistra non c'è stata, come da parte di altre forze politiche, una parola di solidarietà nei confronti di quello che è accaduto. Questo è sintomatico, come è sintomatico, ad esempio, che nei banchi di Rifondazione comunista, cui i centri sociali si riferiscono politicamente, non ci sia nessuno oggi a portare una parola di solidarietà e di attenzione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). La responsabilità di quanto sta accadendo a Venezia e nel nord est sono imputabili al centrosinistra e a questo Governo.

Credo nella magistratura e spero faccia il proprio corso: spero non ci siano influenze negative nei confronti di questa indagine e che i responsabili vengano presi e gettati in galera a pane e acqua (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

**DINO SCANTAMBURLO.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, esprimo, a nome dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, il senso di condanna ferma e decisa, che sempre abbiamo manifestato, con convinzione e senza indulgenze, ogni qualvolta la lotta politica è stata inquinata da comportamenti violenti, nei confronti dell'atto deprecabile commesso nella sede di un partito, la Lega nord Padania, stamane a Venezia.

Non abbiamo alcuna remora a farlo, perché riteniamo sia un preciso dovere civile di tutti i cittadini e ancor prima di chi è chiamato a rappresentarli. Una società democratica regge sul libero dibattito e sul confronto aperto e leale, sulla contrapposizione di idee e di proposte che devono costituire un arricchimento per tutti, sullo sforzo di farne sintesi e sul

rispetto sia di chi diviene maggioranza, sia di chi svolge l'importantissima e necessaria funzione civile e politica di controllo e di pungolo.

La violenza usata come lotta politica è sempre stata foriera di drammatici sviluppi, di imposizioni e di ricatti odiosi, di emarginazioni e di annientamenti, fino ai crimini terribili che abbiamo conosciuto nella nostra storia recente e che sono tuttora in atto in tanti paesi del mondo.

Noi vogliamo difendere la democrazia nei suoi valori a parole e nei fatti, impegnandoci a viverla con coerenza, non conferendo alle nostre parole e ai nostri gesti politici significati che variano a seconda dei giorni e delle convenienze: lo diciamo a noi stessi, lo diciamo a tutti, anche ai colleghi della Lega. Neanche le affermazioni o le proposte spesso ondivaghe o anche preoccupanti e talvolta gravi che sono state e sono pronunciate dal movimento leghista possono essere invocate da nessuna persona a presunta giustificazione per azioni di tipo intollerante o eversivo. La democrazia non è mai autodifesa: la democrazia è legalità sempre e per tutti, da una parte e dall'altra.

Venezia, nella sua storia millenaria di prestigioso ponte politico, culturale ed economico con l'Oriente, città che ha aperto frontiere, culture e forme di collaborazione con popoli molto diversi, non è in alcun modo rappresentata da queste persone scellerate che hanno commesso oggi tale atto. Accanto alla netta condanna, che deve essere tempestiva e priva di riserve da parte di tutti, chiediamo al Governo che le forze dell'ordine e la magistratura, attivamente impegnate per prevenire e impedire qualsiasi inaccettabile espressione di intolleranza e qualsiasi ricorso alla violenza, facciano il massimo in loro potere affinché accertino al più presto le effettive responsabilità di questo come degli altri atti che il sottosegretario ha ricordato, individuino autori e mandanti ed impediscano che irresponsabili speculazioni di parte possano portare ad ulteriori atti.

È necessaria, quindi, una forte responsabilità da parte di noi tutti. Pertanto,

anche l'accusa rivolta a singoli uomini politici e alla maggioranza politica di aprire così la campagna elettorale — attenzione! —, oltre ad essere oggettivamente irricevibile, non serve certo al rapporto rispettoso, leale e pacifico che è invece necessario in campagna elettorale, ma che è sempre necessario se vogliamo, come tutti mi auguro vogliamo, costruire una società più progredita e più solidale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Scarpa Bonazza Buora. Ne ha facoltà.

**PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA.** Signor Presidente, vorrei rinnovare i sentimenti più affettuosi di solidarietà agli amici e colleghi della Lega, seduti accanto a noi in Parlamento, a nome dei deputati del gruppo di Forza Italia, e a tutte le migliaia, decine di migliaia, anzi, centinaia di migliaia di militanti della Lega che hanno, come ha ricordato l'onorevole Borghesio, contribuito alla creazione di una propria sede a Venezia.

Questa sede oggi è stata profanata, ma non è stata profanata solo la sede della Lega — il che di per sé è già un fatto intollerabile — è stata infatti profanata una sede della Casa delle libertà, una sede della libertà, una sede di un partito politico che dell'amore per la libertà sicuramente ha dato prova in passato e ne darà ancora di più in futuro.

Non possiamo poi accettare le parole un po' notarili, anche se apparentemente impegnate, pronunciate questa sera dal sottosegretario. Che un Governo della sinistra, che sta provando in tutti i modi a non perdere le prossime elezioni politiche, affermi in maniera impegnativa di fare tutto il possibile per mettere in galera i responsabili di questo fatto non ci meraviglia, perché è evidente che si teme una ritorsione, un contraccolpo negativo in termini politici ed elettorali. Non vedo dunque da parte del Governo un grandissimo sforzo nel fare un certo tipo di

affermazioni! Penso invece che sia assolutamente intollerabile che questo Governo della sinistra non ritenga di dover fare un esame di coscienza profondo e serio sui mandanti.

Prima sentivo che qualcuno del gruppo della Lega chiedeva: e i mandanti? Ebbene, i mandanti chi sono? Vanno sicuramente ricercati i responsabili diretti. Che sono stati citati da chi è intervenuto prima di me. Si è parlato di un certo Casarin (non so chi sia); si è parlato di centri sociali. Ma dietro questi centri sociali, dietro questi energumeni, dietro questi pericolosi imbecilli, chi c'è? Chi c'è dietro queste facce più o meno note? Quali sono i discorsi che animano queste menti malate e che le portano a fare discorsi, rivendicazioni deliranti e azioni assolutamente inaccettabili? Quali sono le menti malate che animano queste altre menti malate? Ricerchiamole! Ed io le trovo in coloro che in questi giorni, nelle ultime settimane, hanno parlato di razzismo, di xenofobia, di atteggiamenti intollerabili da parte della Lega, di atteggiamenti intollerabili da parte della Casa delle libertà, accostandole — accostandoci! — a leader di altri paesi europei verso i quali io ed il gruppo a cui appartengo (ma penso valga per tutti quelli della Casa delle libertà) non nutriamo una particolare simpatia.

Andiamo a ricercare i responsabili delle azioni! Sono ancora relativamente giovane ma ricordo bene come sono nate le brigate rosse. Ricordo quando nelle assemblee studentesche, nei primi anni settanta, venivano in qualche modo accettati quei discorsi che poi hanno portato alla costruzione di un partito armato che ha creato tanti problemi alla democrazia e alla libertà nel nostro paese.

Non vorrei che con troppa leggerezza questo Governo, il Governo che lei rappresenta, signor sottosegretario, permettesse o anzi alimentasse discorsi a volte tanto « scalfariani » — mi consenta di dirlo, onorevole Scantamburlo e con questo ovviamente confermo di non nutrire alcun tipo di stima nei confronti dell'ex Presidente della Repubblica Scalfaro —

che alla fine portano a legittimare atteggiamenti, modi di dire, di pensare, attribuendo velleità xenofobe inaccettabili, intollerabili e antidemocratiche a gruppi politici che invece fanno la loro legittima campagna politica e democratica assieme ad altre forze politiche, con lo spirito solo di voler cambiare in positivo questo paese.

Prendiamo atto della volontà di presidiare giorno e notte la sede della Lega di Venezia (magari potevate farlo prima, in ogni caso meglio tardi che mai). Prendiamo atto della vostra dichiarata volontà di impedire che la campagna elettorale possa essere avvelenata da atteggiamenti intollerabili; dobbiamo però sottolineare la vostra totale mancanza di autocritica, di sana autocritica (e voi dovrete essere, in quanto ex comunisti, campioni nell'autocritica) per i vostri comportamenti compiacenti verso coloro che ogni giorno ci minacciano nella nostra campagna di libertà per il cambiamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Abbiamo espresso più volte — e mi dispiace che alcuni colleghi non se ne siano accorti — la nostra posizione attraverso le agenzie di stampa e interventi del gruppo regionale dei DS del Veneto. Capisco che l'onorevole Pezzoli possa non aver letto le agenzie, considerato che era in aula, come molti di noi, ma anche alle 13, quando si è avviato questo dibattito, io stesso sono intervenuto, a nome dei DS, per esprimere che siamo di fronte ad un fatto grave. Credo, pertanto, che si tratti di strumentalizzazioni inutili e che, semmai, si debba riconoscere che vi è unanimità nella condanna di questi eventi all'interno del Parlamento.

Come Democratici di sinistra, abbiamo espresso una netta condanna contro l'irruzione, dichiarando in quest'aula oggi alle 13 — lo ripeto — che quando la violenza attacca le sedi della politica

rappresenta una sconfitta per tutti coloro che credono nei principi e nei fondamenti della democrazia.

Siamo di fronte ad un salto di qualità — lo ha rilevato anche il sottosegretario Brutti — dal punto di vista organizzativo e del metodo anche se, in questo caso, come in qualsiasi altro, credo che sia sempre un errore generalizzare. È un errore pensare che tutti i giovani che frequentano i centri sociali siano i responsabili dei fatti di violenza...

ROLANDO FONTAN. Lo sono, lo sono!

PIERO RUZZANTE. ...come lo sarebbe pensare che tutti coloro che vanno in uno stadio siano responsabili di atti vandalici come pochi facinorosi o ultras. Dico ciò, richiamando i rappresentanti della Casa delle libertà alle loro responsabilità, considerato che nelle città amministrare dal Polo della libertà — penso a Padova e a Milano — si è cercato giustamente, a mio avviso, un dialogo positivo proprio con i rappresentanti di quei centri sociali. Quindi, stiamo attenti alle generalizzazioni.

Non condividiamo e non accettiamo — lo vogliamo dire in maniera molto netta — alcuna strumentalizzazione su questi fatti. Non condividiamo le manifestazioni che avete fatto contro le moschee; non riconosciamo alcuna legittimità al governo della Padania; non condividiamo i contenuti della petizione che state raccogliendo. Ma ritengo che sia molto grave strumentalizzare queste nostre posizioni contrarie espresse all'interno di un confronto democratico e pensare addirittura che esse possano essere in rapporto — come si legge in alcune dichiarazioni di queste ore — con gli atti di violenza subiti dalla Lega.

Come Democratici di sinistra rifiutiamo la violenza come metodo di fare politica. In quest'aula abbiamo sempre espresso solidarietà nei confronti delle forze politiche che hanno subito atti di violenza. Durante i fatti del Kosovo — lo voglio ricordare — le nostre sedi sono state colpite da oltre quaranta attentati e

abbiamo giustamente ricevuto solidarietà in questa sede parlamentare. Credo che non vi debbano essere strumentalizzazioni perché, alla fine, se non c'è un sentire comune in questa sede parlamentare, perdiamo tutti.

Condivido le preoccupazioni espresse dal senatore Brutti a nome del Governo e la necessità di tutelare e di garantire, soprattutto in questa fase politica pre-elettorale — ma dovrebbe valere sempre —, a tutte le forze politiche la libertà di esprimere la propria posizione. Tuttavia, la risposta ai fatti di Venezia, onorevole Borghesio, deve essere ricercata nella legalità, non in un tentativo di farsi garanti della giustizia da parte dei militanti della Lega.

GIANPAOLO DOZZO. Non l'abbiamo mai fatto! Non abbiamo mai alzato una mano, anzi!

PIERO RUZZANTE. Lo dico con estrema franchezza, proprio perché resti agli atti: non si risolvono questi fatti con le ronde padane! Abbiamo leggi che devono essere rispettate e un sistema che prevede che gli arresti non spettino al Governo, ma alla magistratura; le leggi prevedono che la tutela dell'ordine pubblico, comprese le sedi dei partiti, spetti alle forze di polizia.

Questa è l'unica strada da percorrere per non tornare agli anni bui che il Veneto ha già conosciuto, con la violenza di destra e di sinistra, ed ai quali, mi auguro, nessuna forza democratica intenda tornare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Del Barone. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DEL BARONE. Signor Presidente, colleghi, già questa mattina il collega ed amico Lucchese ha manifestato la solidarietà dei deputati del CCD agli amici della Lega per quanto è successo alla loro sede veneziana. Tale solidarietà desidero riconfermarla e lo faccio *toto corde*, al di fuori delle parole più o meno di rito che si pronunciano in tali occa-

sioni, sentendo tale solidarietà non come atto dovuto, ma come atto pregno di significato, di amicizia, di adesione, in antitesi a quanto accaduto.

Sottosegretario Brutti, ricordo che quando frequentavo il liceo (tempi piuttosto andati) il mio maestro, professor Scarano, persona della quale ho sempre grato ricordo, quando non era soddisfatto di una mia risposta, mi diceva: « Hai fatto una relazione stracca e pedissequa ». Mi consenta, sottosegretario Brutti, quando ho ascoltato le sue parole mi è venuto in mente ciò che il professor Scarano pensava di me; infatti, abbiamo ascoltato cose per le quali potrei dire che siamo nell'ambito del *déjà vu*, abbiamo ascoltato la solita anamnesi, abbiamo ascoltato un desiderio di arrivare ad una conclusione che non fosse una conclusione.

Vorrei dire all'amico Ruzzante, che ho ascoltato con enorme interesse, che non penso neppure per un secondo che il suo desiderio, il desiderio dei Democratici di sinistra, non sia eguale al mio per quanto riguarda il rimproverare determinati comportamenti; non sono uno sciocco e cammino con i piedi saldamente per terra. Siccome — felicemente per me, perché adoro la mia città, ma purtroppo per me per ciò che dirò —, però, vengo da Napoli, tali manifestazioni, tali risposte, tali riunioni in prefettura ed in questura, tale recidivare di colonnelli e generali dei carabinieri, e così via, li sento dalla mattina alla sera; tuttavia, nel campo della tutela dei cittadini, delle istituzioni, di tutto ciò che dovrebbe essere tutelato, non vedo mai niente. Anche questa volta è stata fatta un'anamnesi e sono state dette determinate cose; i centri sociali sono stati trattati in una maniera estremamente nebulosa, il Leoncavallo ed altro, che vorrei mi ricordassero la musica ed invece mi ricordano altre cose, sono stati « ovattati ».

Sottosegretario Brutti, mi consenta tale considerazione che, mi creda, è piena di amicizia. Il fatto di vedere che solo lei, senz'altro autorevole sottosegretario di Stato, è venuto stasera a parlarci di un argomento gravissimo come l'aggressione

alla sede di un partito democratico, senza il contorno di qualcuno dei suoi amici di Governo, mi sembra violentemente diminutivo rispetto a quanto accaduto. È chiaro che della sua presenza la ringrazio, per l'amor di Dio, ma qualche volta un « condimento » — mi consenta di adoperare questo brutto termine — maggiore ci starebbe bene.

Non voglio dire — e non lo dico — che questi siano fatti prodromici alla battaglia elettorale; se così fosse ne sarei intristito e sarei triste sia che fossi minoranza, sia che fossi maggioranza. Tuttavia, determinati avvenimenti potrebbero essere prodromici di qualcosa — concludo — che potrebbe succedere.

La conclusione è una: ancora una stretta di mano agli amici della Lega per il loro successo, ancora un invito al Governo ad intervenire. Ripeto una frase (che mi sono scritto) pronunciata dall'onorevole Ruzzante: « La legalità va ricercata ». Ma dove va ricercata? A mio modo di vedere, essa va ricercata nell'azione preventiva del Governo a tutela dei cittadini, che purtroppo non sempre viene garantita.

Mi auguro di tutto cuore che in una prossima e più ampia risposta possano essere indicati i nomi ed i cognomi e che si parli di pene e di galera per persone che, avendo compiuto questi atti, la galera meritano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Presidente, colleghi, voglio esprimere solidarietà nei confronti della Lega nord Padania, come movimento politico, e nei confronti dei colleghi parlamentari per l'aggressione subita questa mattina nella loro sede di Venezia.

Desidero anche precisare che, se fossi stato in quel momento in aula — ma ero uscito subito dopo il voto sul provvedimento relativo all'elezione diretta dei presidenti delle regioni a statuto speciale —, avrei manifestato questa solidarietà mia e nostra già prima della sospensione della

seduta antimeridiana, quando è stata denunciata l'aggressione.

Personalmente non condivido quasi nulla delle posizioni attuali della Lega nord Padania o di quelle che vengono espresse con maggiore rilievo nella loro propaganda politica, ma questa non assoluta condivisione non può tradursi minimamente in una qualunque forma di accettazione, di passività o di debolezza nei confronti dell'aggressione che è stata realizzata, né può esistere alcuna giustificazione ideologica rispetto ad atti di violenza di questo tipo.

Credo tuttavia — lo dico con molta pacatezza — che non si possa immaginare, come qualche collega ha fatto, di celebrare un processo sommario in quest'aula. I fatti si sono verificati questa mattina e questa sera abbiamo già sentito in qualche intervento formulare sentenze definitive, indicando addirittura nomi e cognomi.

Sono stato e sarò sempre garantista: i processi non si celebrano e le condanne non si emettono in un'aula parlamentare, che è, invece, la sede propria per sollevare denunce politiche e chiedere solidarietà politiche. Per quanto mi riguarda, pur nella totale diversità ed anche avversione politica nei confronti delle posizioni della Lega nord Padania, in questo momento esprimo solidarietà per l'aggressione subita.

Credo, però, che tramutare le affermazioni che ho sentito fare dai colleghi Borghezio, Pezzoli e Scarpa — mi pare più moderato l'intervento svolto poco fa dal collega Del Barone — in una sorta di processo sommario, non solo ai presunti responsabili o mandanti — ammesso che vi siano mandanti: per compiere una bravata aggressiva e violenta come quella non credo, ahimè, che siano necessari —, ma addirittura al Governo mi pare francamente inaccettabile. Giustamente il collega Ruzzante ha ricordato poco fa che, durante la guerra nel Kosovo, quindi in presenza di un Governo di centrosinistra, di cui era Presidente del Consiglio D'Alema (deputato DS), vi sono state decine di aggressioni nei confronti delle

sedi dei compagni e dei colleghi DS. Forse che il Governo di centrosinistra era responsabile di quelle aggressioni? È immaginabile che si possano presidiare con forze di polizia tutte le sedi politiche di questo paese? Evidentemente è giusto chiedere al Governo, alle forze di polizia, all'autorità giudiziaria una maggiore opera di prevenzione e di repressione quando le aggressioni vengono realizzate. La richiesta è giusta: la si può avanzare con toni più o meno elevati o estremizzati, ma è giusta nella sostanza.

Scaricare, invece, la responsabilità, o la corresponsabilità, di quanto si è verificato sul Governo, che tempestivamente è venuto a rispondere — so che il ministro dell'interno non è qui soltanto perché sta partecipando alla riunione di un organo istituzionale —, francamente assomiglia tanto a quella battuta: piove Governo ladro! Qualcuno esercita un atto illegale di violenza? Ne è responsabile il Governo! Tutto questo non è accettabile.

Non dobbiamo seminare odio, non dobbiamo accettare di creare, tanto più in una campagna elettorale lunga, un clima da guerra civile strisciante, prima sul piano ideologico e poi, magari, su quello pratico. Se è possibile, è giusto prevenire e, se è impossibile, è giusto reprimere le azioni illegali, ma le forze politiche di questo Parlamento, a qualunque schieramento appartengono, devono saper creare un clima di confronto democratico e di garanzia della convivenza, anche nel legittimo e a volte più aspro conflitto politico.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Bampo, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**PAOLO BAMPO.** Vorrei dire ai colleghi della Lega che non devono dare credito alle parole di solidarietà di chi tenta oggi (in particolare nell'intervento del collega Boato) di minimizzare ciò che oggi è accaduto. Non si è trattato né di una ragazzata e neppure di una bravata, ma si è trattato di un chiaro atto di repressione politica.

Oggi la Lega sta pagando per un'azione politica che ha compiuto in un recente passato in cui ha abbandonato una parte politica per trasferirsi in un'altra area. Io non solo condivido ogni passaggio che ha fatto recentemente la Lega, ma sono attento anche a come si sta comportando in questo momento la sinistra e questo mi preoccupa. Credevo in effetti che l'informativa del Governo si limitasse a quella relazione asettica da maresciallo dei carabinieri con cui il sottosegretario Brutti aveva esordito. Abbiamo sentito che vi sono state anche parole di condanna, però, certamente, signor sottosegretario, non si può definire chi ha compiuto l'azione di oggi come un gruppo di giovani. Non sono ragazzacci birbanti quelli che hanno compiuto quest'azione. Sono d'accordo con chi ha detto che ci sono stati sicuramente dei mandanti per ciò che è accaduto.

Noi possiamo credere che chi ha perpetrato oggi quell'atto sia una banda di pericolosi aggressori, squadristi, antidemocratici — oserei dire fascisti — sicuramente antiliberali che rispondono comunque a un disegno eversivo.

Se il Governo è in buona fede e vuole scoprire realmente i mandanti di questo atto, deve intraprendere anche un'iniziativa che vada nel senso della repressione nei luoghi dove queste azioni vengono studiate, quindi deve giungere alla chiusura dei centri sociali. I centri sociali vanno chiusi, gli autonomi vanno messi al bando e fuori legge. Quindi, per verificare la buona fede del Governo, spero che il Governo stesso al più presto predisponga un provvedimento che vada in questo senso.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi sull'informativa urgente del Governo sull'irruzione violenta in una sede della Lega nord a Venezia.

**Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo (ore 20,50).**

ROBERTO MENIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, un anno fa, il 22 ottobre 1999, ho presentato un'interrogazione a cui non ho avuto l'onore di avere risposta in ordine alla presenza nelle liste del dossier Mitrokhin di un personaggio qual è il procuratore presso la Corte dei conti — delegazione regionale del Friuli-Venezia Giulia —, dottor Giovanni De Luca, che il rapporto Impedian chiamava Araldo (era il suo nome in codice), il quale definiva la dirigenza politica italiana una banda di ladri, un reo confesso, uno che ha ammesso di aver lavorato per il KGB e che tuttora esercita le funzioni di magistrato presso la Corte dei conti di Trieste. Ultimamente si è vantato di avere aperto 72 fascicoli, per esempio, nei confronti della provincia retta dal centrodestra e si è vantato di avere aperto un centinaio di fascicoli nei confronti della regione retta dal centrodestra.

PRESIDENTE. Onorevole Menia, la prego di non entrare nel merito.

ROBERTO MENIA. Signor Presidente, non entro nel merito: specifico che, ad un anno di distanza, il Governo non mi ha ancora risposto, mentre ho diritto ad avere una risposta. Mi chiedo, infatti, come sia possibile che continui ad esercitare le funzioni di magistrato uno che ha fatto lo spione comunista per conto dell'Unione Sovietica: se fossimo davvero in un paese normale, questa persona non potrebbe certo fare il magistrato; se egli fosse vissuto nell'Unione Sovietica, regime che auspicava, sarebbe finito fucilato alla schiena.

Chiedo, quindi, al Governo di rispondere alla mia interrogazione, perché le domande che ho posto più di un anno fa sono legittime. La mia sollecitazione, dunque, è diretta ad avere risposta alla mia interrogazione n. 4-26381: mi auguro che, prima della fine della legislatura, mi si risponda qualcosa o quanto meno di poter vedere finalmente non nuocere più questo personaggio.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

### Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 25 ottobre 2000, in sede legislativa, la I Commissione permanente (Affari costituzionali), ha approvato il seguente progetto di legge:

SCHMID: « Disposizioni per l'equiparazione ai cittadini italiani delle persone già residenti nei territori del Trentino-Alto Adige appartenuti all'Impero austro-ungarico, e dei loro discendenti » (4541), *con il seguente nuovo titolo*: « Disposizioni per il riconoscimento della cittadinanza italiana alle persone nate e già residenti nei territori appartenuti all'Impero austro-ungarico e ai loro discendenti » (4541).

### Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 26 ottobre 2000, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

JERVOLINO RUSSO ed altri: Estensione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari (7011)

*e delle abbinate proposte di legge*: CANGEMI; NAPOLI ed altri; TERESIO DELFINO ed altri (6914-7049-7217)

— *Relatore*: Soave.

2. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

d'iniziativa dei deputati: SIMEONE; ARMOSINO ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; PISANU ed altri; OLIVIERI ed altri; PECORELLA ed altri; PISAPIA; SINISCALCHI ed altri; CON-

TENTO e TRANTINO; PISAPIA; PECORELLA; PECORELLA ed altri; CARROTTI; S. 1502-2681-2705-2734-2736-3227-3317-3664-3734-3793-3810; d'iniziativa dei senatori: FASSONE ed altri; LA LOGGIA ed altri; OCCHIPINTI ed altri; SALVATO ed altri; FASSONE ed altri; DI PIETRO ed altri; CALVI ed altri; SENESE ed altri; FOLIERI; FASSONE ed altri; CENTARO (*Approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente del Senato*); e d'iniziativa dei deputati BIONDI e COSTA: Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione (463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631).

— *Relatore*: Finocchiaro Fidelbo.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 4243 — D'iniziativa dei Senatori LA LOGGIA ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al *dossier* Mitrokhin e ai suoi contenuti (*Approvata dal Senato*) (6620); *e delle abbinate proposte di legge*: TREMAGLIA e SIMEONE; REBUFFA ed altri; MANZIONE ed altri; TASSONE ed altri; CREMA ed altri; SELVA (910-6442-6450-6452-6491-6495).

— *Relatore*: Sinisi.

4. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

LANDI di CHIAVENNA ed altri: Modifiche agli articoli 41, 42 e 43 della Costituzione (3973).

— *Relatore*: Maselli.

5. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Modifiche al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, concernenti disposizioni sanzionatorie contro le immigrazioni clandestine in transito (5506).

— *Relatore*: Meloni.

6. — Seguìto della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473, concernente la mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000, in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili.

7. — *Seguìto della discussione del disegno di legge:*

S. 4551 — Disposizioni in materia di anagrafe degli italiani residenti all'estero e sulla revisione delle liste elettorali (*Approvato dal Senato*) (6975).

— *Relatore:* Cerulli Irelli.

8. — *Seguìto della discussione della proposta di legge:*

RUZZANTE ed altri: Abrogazione dell'articolo 3 della legge 31 maggio 1975, n. 191, in materia di arruolamento dei minorenni (6460)  
*e dell'abbinata proposta di legge:* POZZA TASCA (6416).

— *Relatore:* Ruzzante.

9. — *Seguìto della discussione testo unificato delle proposte di legge:*

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori:* Gasperoni, *per la maggioranza;* Alemanno e Taradash, *di minoranza.*

(ore 14,30)

10. — Discussione della mozione Fei ed altri n. 1-00481 concernente le vicende del popolo armeno durante la prima

guerra mondiale (*per la discussione sulle linee generali*).

11. — Interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20,55.**

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUIGI OLIVIERI SULLA PROPOSTA DI LEGGE COSTITUZIONALE N. 168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D

LUIGI OLIVIERI. Abbiamo avuto più volte modo di confrontarci anche in merito alla riforma della regione Trentino-Alto Adige/Südtirol, al suo futuro e alle sue prospettive. Non ci stancheremo mai di ribadire che trova riconferma l'accordo De Gasperi — Gruber ossia l'unicità dello statuto autonomistico, la sua articolazione tripolare ed il suo ancoraggio internazionale. Abbiamo rovesciato l'impostazione attuale riconoscendo a livello normativo quella che è la realtà fattuale, ossia il motore dell'autonomia sin dal 1971 non è più la regione bensì le due province che la costituiscono. L'ente regione oggi ha residuali competenze legislative e amministrative e ha bisogno di una sua ricollocazione in un nuovo contesto istituzionale.

Dall'approvazione del secondo statuto di autonomia è trascorso un quarto di secolo e l'attuale sistema non solamente è datato ma si può dire che è arrivato al capolinea, in modo particolare dopo la chiusura del cosiddetto « pacchetto » avvenuta nel 1992 e che ha rappresentato il completamento delle condizioni di base dell'autonomia della provincia di Bolzano a tutela delle minoranze in essa residenti e la definitiva trasformazione del problema delle minoranze di lingua tedesca in una questione interna dello Stato italiano.

Noi pensiamo che il quadro regionale debba essere ripensato come livello di cooperazione indispensabile tra le due province, i cui organi siano costituiti da un'unione funzionale di stampo confederale degli organi provinciali riuniti per-

deliberare politiche comuni in determinate materie.

Chiediamo al centro-destra di confrontarsi su questo tema al fine di ricostruire una unità di intenti per prepararsi al meglio sia dal punto di vista istituzionale che di organizzazione complessiva, per competere in una realtà profondamente modificata che dovrà vedere queste cooperazioni capaci di aprirsi completamente alle novità e alle innovazioni che il terzo millennio ci prospetta.

I Democratici di sinistra hanno contribuito fattivamente alla elaborazione, discussione sia in Comitato ristretto che in Commissione che in Aula, convintamente alla proposta di legge costituzionale di riforma degli statuti oggi al nostro esame. Stiamo compiendo l'atto finale e conclusivo che necessita della maggioranza assoluta di questa Assemblea. Si tratta di una riforma che siamo convinti diverrà la riforma del Parlamento dato che anche il centro-destra ne valuterà la portata veramente innovativa e di progresso e quindi contribuisca alla sua approvazione.

Da parte dei Democratici di sinistra vi sarà un voto favorevole proprio perché vogliamo contribuire a far sì che questo disegno di riforma costituzionale oggi compia positivamente il suo ultimo passo e diventi a tutti gli effetti una legge costituzionale.

Ringrazio, infine, i colleghi deputati dei Democratici di sinistra siciliani, sardi, friulani e trentini che mi hanno concesso il grande onore di parlare anche a loro nome.

#### DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO VINCENZO CERULLI IRELLI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 6844.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Il testo che viene al voto dell'Assemblea intende completare, attraverso una serie di norme concernenti fondamentalmente il regime del provvedimento amministrativo, la disciplina generale dell'azione amministrativa di diritto pubblico, contenuta nella legge n. 241 del 1990 (procedimento e diritto d'accesso).

Pur dopo l'emanazione di quella fondamentale legge, restano privi di disciplina alcuni delicati aspetti dell'azione amministrativa, mentre altri, segnatamente quello fondamentale concernente il regime dell'illegittimità, sono ancora regolati da leggi remote (l'articolo 26 del testo unico sul Consiglio di Stato del 1924 risale nella sua formulazione alla legge Crispi del 1889), e perciò necessitano di una revisione.

Il testo che si presenta è strettamente connesso alla recentissima legge approvata dal Parlamento sulla nuova disciplina del processo amministrativo (n. 205 del 2000), e ne costituisce, per così dire, il risvolto di carattere sostanziale.

Il testo consta, come esplicitamente affermato dall'articolo 1, di principi generali dell'ordinamento, che comportano l'abrogazione di quelle norme, anche di carattere settoriale che con essi siano incompatibili; mentre vincolano la legislazione regionale, allo stesso modo delle norme della menzionata legge n. 241 del 1990.

Le due leggi insieme sono chiamate a costituire il *corpus* delle norme generali dell'azione amministrativa di diritto pubblico nell'ordinamento italiano, in tutte le sue articolazioni istituzionali.

Il testo riprende l'affermazione di principio già approvata dalla Commissione bicamerale per le riforme istituzionali (legge costituzionale n. 1 del 1997), che le pubbliche amministrazioni, salvi i casi di poteri amministrativi espressamente conferiti da leggi o da regolamenti, agiscono secondo le norme del diritto privato (articolo 2).

Questa affermazione, oltre ad esplicitare la tendenza dell'ordinamento verso la privatizzazione dei settori di amministrazione nei quali lo strumento pubblicistico non sia strettamente necessario (come di recente è avvenuto nel settore del pubblico impiego), costituisce un criterio fondamentale per l'interprete: in caso di incertezza circa il diritto applicabile a proposito di attività giuridiche che singole amministrazioni debbano porre in essere, in base alla norma si applica il diritto privato, capovolgendo in ciò l'antica af-

fermazione di Cammeo, seguita dalla dottrina successiva, secondo la quale, in caso di incertezza, le pubbliche amministrazioni debbono applicare nel loro agire la normativa del diritto pubblico. Ovviamente il principio che qui viene introdotto, non sposta l'ordine della giurisdizione (ordinaria e amministrativa) in ordine alle controversie con le pubbliche amministrazioni, che resta quello disciplinato dalle leggi vigenti. E laddove la pubblica amministrazione agisce secondo moduli di diritto privato, sarà competente il giudice ordinario, salvo i casi di giurisdizione amministrativa esclusiva.

La norma afferma altresì il principio, per altro di chiara evidenza, che in ogni caso, le pubbliche amministrazioni agiscono per la realizzazione di pubblici interessi. Ciò significa che il complesso dell'azione amministrativa, a prescindere dalla normativa utilizzata, deve essere ispirata ai principi di efficacia, efficienza, economicità, trasparenza, in funzione di cura dei pubblici interessi, già affermati in maniera solenne dalla legge n. 241 del 1990.

Tuttavia, quando le modalità giuridiche dell'azione sono quelle del diritto privato, la valutazione del rispetto di questi principi e di queste finalità, non dà luogo ad una valutazione di legittimità degli atti giuridici adottati, secondo lo schema dell'eccesso di potere (che è proprio degli atti amministrativi in senso stretto). Ma dà luogo a valutazioni circa il complesso dell'azione amministrativa posta in essere, in sede di controllo di gestione, in sede di esercizio dell'azione di responsabilità davanti alla Corte dei conti, in sede di esercizio dell'azione di responsabilità civile, e così via.

Sulla disciplina generale del provvedimento amministrativo il testo contiene alcune norme che completano il quadro già delineato dalla legge n. 241 del 1990, secondo il medesimo obiettivo perseguito da quella legge, di una piena ed intera riconduzione della disciplina del provvedimento al principio della legalità. Non esistono poteri amministrativi impliciti o occulti ma i poteri sono quelli previsti

dalla legge. Le parti di un rapporto amministrativo sono poste tendenzialmente in una posizione di parità, tutelata dai principi di legge.

Il provvedimento amministrativo deve essere comunicato integralmente ai destinatari e acquista efficacia nei confronti di essi con la comunicazione, salve espresse deroghe legislative. Può tuttavia contenere una clausola, motivata (e perciò successivamente controllabile), di immediata efficacia ed esecutività. Questa norma (articolo 4) completa il regime disegnato dall'articolo 3 della legge n. 241 del 1990, espressamente richiamato.

La cosiddetta esecutorietà del provvedimento amministrativo, vecchio *idolum* della nostra dottrina, è ricondotta, secondo l'impostazione più moderna, totalmente al principio di legalità. Laddove un provvedimento amministrativo produca obblighi o limitazioni nella sfera giuridica di terzi, segnatamente nei casi in cui esso imponga un *facere* ai destinatari, può essere eseguito coattivamente, soltanto laddove questo è previsto dalla legge.

L'articolo 5 detta sul punto la disciplina generale dell'esecuzione d'ufficio (sulla falsariga di quella ben conosciuta che risale alla legge del 1865). Il provvedimento deve stabilire il termine e le modalità per la sua esecuzione da parte del destinatario. Una volta accertato da parte dell'amministrazione competente l'inadempimento di questi, il provvedimento viene eseguito a spese dell'obbligato, previa motivata comunicazione.

Il testo contiene inoltre alcune norme che regolano i procedimenti cosiddetti di secondo grado, quelli cioè che hanno ad oggetto provvedimenti amministrativi già emanati ed efficaci, secondo lo schema della autotutela decisoria.

La sospensione e la revoca, poteri che incidono, com'è noto, sull'efficacia del provvedimento, sono attribuiti al medesimo organo che ha emanato l'atto che ne è oggetto, salva espressa attribuzione legislativa ad altro organo. Con una serie di limitazioni però. La sospensione, secondo lo schema valido per la sospensione giurisdizionale, può essere adottata solo in

presenza di gravi ragioni, e ha durata limitata, con facoltà di proroga per una sola volta (articolo 6).

La revoca (articolo 7) è consentita soltanto a proposito dei provvedimenti amministrativi ad efficacia durevole (come ad esempio le concessioni) e soltanto per sopravvenuti motivi di interesse pubblico o in presenza di una modifica dei presupposti di fatto del provvedimento, e non anche perciò per una modificazione della valutazione circa l'assetto degli interessi pubblici quale delineato dall'originario provvedimento.

Di grande rilievo ordinamentale sono le norme che prevedono la nuova disciplina della invalidità amministrativa (articoli 8 e 9).

Anzitutto il testo fa proprio l'orientamento giurisprudenziale inaugurato da alcune decisioni dell'Adunanza plenaria del Consiglio di Stato, a partire dal 1992, che ha riconosciuto, anche per gli atti amministrativi, la sanzione della nullità, in presenza di particolari violazioni; nella prospettiva della riconduzione del regime degli atti amministrativi al regime generale degli atti giuridici.

La nullità è prevista, nel testo, anzitutto, per i casi tradizionalmente ricevuti in teoria generale, di atti adottati in carenza della forma richiesta *ad substantiam*, di atti adottati in carenza di oggetto o di contenuto ovvero destinati a soggetto inesistente. A questi casi si aggiungono quelli delle nullità previste espressamente dalla legge, nonché il caso tipico del diritto amministrativo, degli atti adottati da un ente pubblico locale incompetente per territorio. Mentre i casi di atti adottati in violazione del principio, che ormai acquista carattere fondamentale nell'ordinamento, del riparto delle competenze tra organi di direzione politica e organi amministrativi (a titolarità burocratica o professionale), vengono ricondotti, diversamente da quanto in precedenza proposto dalla Commissione, a quelli di annullabilità.

La norma concernente l'annullabilità è, invece, fortemente innovativa rispetto alla nostra tradizionale impostazione risalente

alla legge del 1889. Essa, mentre riafferma l'annullabilità degli atti amministrativi per incompetenza, violazione di legge, ed eccesso di potere, ridimensiona la portata dei primi due vizi.

Il vizio di incompetenza viene limitato ai casi di violazione di norme che attribuiscono il potere alle singole amministrazioni; e non si estende, perciò, come viceversa sino ad oggi, alla violazione di norme che distribuiscono la competenza tra i diversi organi nell'ambito di ciascuna amministrazione (salvi i casi appena menzionati, di violazione delle norme che stabiliscono il riparto tra organi di direzione politica e organi amministrativi). In sostanza, l'incompetenza, quale delineata dal testo, viene a coincidere con l'ambito di invalidità attualmente coperto dalla carenza di potere. Ciò è anche la conseguenza della diversa impostazione dell'ordinamento, particolarmente a seguito della legge n. 59 del 1997 e decreti attuativi, circa l'assetto delle fonti concernenti l'organizzazione, ormai in larga misura demandata alla potestà regolamentare delle singole amministrazioni o addirittura ad atti di natura non regolamentare.

Sulla violazione di legge, la norma prevede due importanti novità. Anzitutto limita questo vizio alla violazione di norme operative, il che significa introdurre in diritto pubblico la distinzione propria del diritto privato tra norme imperative e norme dispositive, solo le prime essendo vincolanti. In secondo luogo, introduce il concetto, proprio di altre esperienze europee nei tempi più recenti, che le violazioni di carattere formale o procedimentale non sono rilevanti, e perciò non danno luogo ad annullabilità dell'atto, laddove il contenuto dello stesso non avrebbe potuto essere diverso da quello in concreto adottato. Una volta riconosciuto che l'atto, anche se adottato in violazione di qualche norma formale o procedimentale, ha un contenuto conforme a quanto prescritto dalla legge (il vincitore della gara è effettivamente il soggetto dotato dei migliori titoli, il progetto di costruzione sottoposto a

licenza edilizia è effettivamente conforme al piano regolatore, eccetera) la violazione non rileva dal punto di vista della invalidità dell'atto. Essa dà luogo a una mera irregolarità, che può essere regolarizzata anche in pendenza di ricorso giurisdizionale.

La stessa norma disciplina l'istituto dell'annullamento d'ufficio: il potere di annullamento è attribuito all'organo che ha emanato l'atto illegittimo ovvero ad altro organo se espressamente previsto dalla legge: ovviamente in presenza di specifiche ragioni di interesse pubblico. Resta salva la facoltà di convalida ovvero di conversione dell'atto legittimo, laddove ne ricorrono i presupposti. La convalida in particolare diventa strumento di applicazione generale, senza la limitazione di cui all'articolo 6 della legge n. 249 del 1968, che viene espressamente abrogato (articolo 10).

La norma infine chiarisce (articolo 9, ultimo comma) che l'efficacia retroattiva dell'annullamento travolge gli atti successivi a quello annullato, quando questi siano legati ad esso da un diretto rapporto di causalità, facendo propria la distinzione giurisprudenziale tra i casi di annullamento ad effetto caducante (che sono quelli cui fa riferimento la norma) e ad effetto meramente viziante che non producono l'automatica caducazione degli atti stessi, ma solo un vizio di legittimità nella loro struttura, che potrà essere successivamente fatto valere in sede giurisdizionale o amministrativa.

Il presentatore di questa proposta di legge, ampiamente elaborata e migliorata nel lavoro di Commissione, insieme al ringraziamento, alto e sentito, alla presidente onorevole Jervolino Russo, al relatore onorevole Frattini, agli altri colleghi, e all'onorevole Cananzi in rappresentanza del Governo, esprime grande soddisfazione per aver contribuito alla formazione di un testo che completa il processo di modernizzazione del nostro diritto amministrativo: verso esiti che si ragguagliano a quello dei principali paesi europei.

Senza un'incisione forte anche sul versante dei principi dell'azione amministrativa, segnatamente sul punto fondamentale della riduzione dell'area del formalismo (il *red tape* degli americani) e quindi delle invalidità meramente formali, ogni tentativo di riforma della struttura organizzativa, pur avanzato come quello in corso, è incapace di produrre pienamente i suoi effetti positivi, in termini di funzionamento complessivo dell'amministrazione, al servizio dei cittadini (infine, il buon andamento, del vecchio ma non sempre attuale articolo 97 della Costituzione!).

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

---

*Licenziato per la stampa alle 22,35.*