

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

797.

SEDUTA DI MARTEDÌ 24 OTTOBRE 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-112

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Valutazioni del Governo sulla debolezza del- l'euro)	3
Interrogazioni (Svolgimento)	1	Delmastro Delle Vedove Sandro (AN)	3
(Incompatibilità di incarichi di un dirigente del Ministero del tesoro)	1	Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	3
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	1	(Visite di verifica per soggetti affetti da pluriminorazioni)	5
Tassone Mario (misto-CDU)	2	Giacco Luigi (DS-U)	5
		Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(Trasformazione dell'ente EUR in società per azioni)</i>	6	Becchetti Paolo (FI)	17
Gasparri Maurizio (AN)	7	Giulietti Giuseppe (DS-U)	17
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	6	Panattoni Giorgio (DS-U), <i>Relatore</i>	20
<i>(Problemi di impatto ambientale di progetti della Banca mondiale)</i>	8	Risari Gianni (PD-U)	16
Morgando Gianfranco, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	8	Roscia Daniele (misto)	19
Serafini Anna Maria (DS-U)	10	Savarese Enzo (AN)	15
<i>(Aumenti stipendiali per i dipendenti ENAV)</i> ..	10	<i>(Coordinamento – A.C. 7320)</i>	20
Danese Luca, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	11	Presidente	20
Savarese Enzo (AN)	12	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7320)</i> ..	20
<i>(La seduta, sospesa alle 10,55, è ripresa alle 15)</i>	12	Presidente	20
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	12	Disegno di legge di semplificazione 1999 <i>(approvato dal Senato) (A.C. 7186)</i> (Seguito della discussione e approvazione)	21
Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea	12	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7186)</i>	21
Documento in materia di insindacabilità ...	13	Presidente	21
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 151)</i>	13	<i>(Esame articoli – A.C. 7186)</i>	21
Presidente	13	Presidente	21
Ceremigna Enzo (misto-SDI), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere</i>	13	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 7186)</i>	22
<i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 151)</i>	14	Presidente	22
Presidente	14	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	22
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 266 del 2000: Contributi imprese editoria per spedizioni postali (A.C. 7320) (Seguito della discussione e approvazione) ..	14	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	22, 25
<i>(Esame articoli – A.C. 7320)</i>	14	Fontanini Pietro (LNP)	23
Presidente	14	Lembo Alberto (AN)	22
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 7320)</i>	15	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	22
Presidente	15	Palma Paolo (PD-U)	25
Chiti Vannino, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	15	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 7186)</i>	25
Preavviso di votazioni elettroniche	15	Presidente	25
Ripresa discussione – A.C. 7320	15	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	25, 26
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7320)</i> ..	15	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	25, 26
Presidente	15	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 7186)</i>	26
		Presidente	26
		<i>(Esame articolo 4 – A.C. 7186)</i>	27
		Presidente	27
		<i>(Esame articolo 5 – A.C. 7186)</i>	27
		Presidente	27
		Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	28
		Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	27
		Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	27, 28

	PAG.		PAG.
Frattini Franco (FI)	28	Fontanini Pietro (LNP)	43
Guerra Mauro (DS-U)	27	Frattini Franco (FI)	45
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	27	<i>(Esame articolo 11 - A.C. 7186)</i>	47
<i>(Esame articolo 6 - A.C. 7186)</i>	29	Presidente	47
Presidente	29	Boato Marco (misto-Verdi-U)	49, 53, 55, 57
<i>(Esame articolo 7 - A.C. 7186)</i>	29	Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	51, 52, 58
Presidente	29	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	51, 59
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	29	Buontempo Teodoro (AN)	48, 53, 57
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	29	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	50, 59
Contento Manlio (AN)	31	Fongaro Carlo (LNP)	53
Frattini Franco (FI)	31	Fontanini Pietro (LNP)	51, 59
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	29	Frattini Franco (FI)	47, 54, 56
<i>(Esame articolo 8 - A.C. 7186)</i>	31	Garra Giacomo (FI)	50, 54
Presidente	31	Guarino Andrea (misto)	59
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	33	Lembo Alberto (AN)	48, 54, 57
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	36	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	51, 56
Buontempo Teodoro (AN)	34	Pagliarini Giancarlo (LNP)	54
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	36	Palma Paolo (PD-U)	59
Fongaro Carlo (LNP)	35	Soda Antonio (DS-U)	49
Formenti Francesco (LNP)	34	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	54, 58
Frattini Franco (FI)	31	Veltri Elio (misto)	50
Lembo Alberto (AN)	32	<i>(Esame articolo 12 - A.C. 7186)</i>	60
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	36	Presidente	60
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	34	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	60
<i>(Esame articolo 9 - A.C. 7186)</i>	37	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	60
Presidente	37	Fontanini Pietro (LNP)	60
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	41, 42	<i>(Esame articolo 13 - A.C. 7186)</i>	60
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	37	Presidente	60
Buontempo Teodoro (AN)	39	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	61
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> .	37, 40, 41	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	61
Fei Sandra (AN)	42	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	61
Frattini Franco (FI)	38	Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	61
Galdelli Primo (Comunista)	40	<i>(Esame articolo 14 - A.C. 7186)</i>	61
Lembo Alberto (AN)	38	Presidente	61
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	37	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	62
Turroni Sauro (misto-Verdi-U)	38	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	61
<i>(Esame articolo 10 - A.C. 7186)</i>	43	<i>(Esame articolo 15 - A.C. 7186)</i>	62
Presidente	43	Presidente	62
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	43, 45	<i>(Esame articolo 16 - A.C. 7186)</i>	62
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	43, 45	Presidente	62
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	43, 45	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	62, 63

	PAG.		PAG.
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	62, 63	Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	77
Michielon Mauro (LNP)	62	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	78
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	63	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	77, 78
(Esame articolo 17 - A.C. 7186)	64	Garra Giacomo (FI)	76
Presidente	64	Lembo Alberto (AN)	77
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	64	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	78
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	64	(Esame articolo 23 - A.C. 7186)	79
(Esame articolo 18 - A.C. 7186)	65	Presidente	79
Presidente	65	Anedda Gian Franco (AN)	86
Alboni Roberto (AN)	70	Armaroli Paolo (AN)	79
Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	65, 73	Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	81, 83
Boato Marco (misto-Verdi-U)	69	Boato Marco (misto-Verdi-U)	83
Bruno Eduardo (Comunista)	72	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	79
Butti Alessio (AN)	70	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	79, 84
Cè Alessandro (LNP)	71	Frattini Franco (FI)	80, 82, 85
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> .	65, 67, 73	Garra Giacomo (FI)	86
Fei Sandra (AN)	66	Guarino Andrea (misto)	84
Fongaro Carlo (LNP)	72	Soda Antonio (DS-U)	84
Lembo Alberto (AN)	69	(Esame articolo 24 - A.C. 7186)	87
Molgora Daniele (LNP)	72	Presidente	87
Occhipinti Mario, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i>	66	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	88
Radice Roberto Maria (FI)	66, 67	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	87
Rebecchi Aldo (DS-U)	72	Fontanini Pietro (LNP)	87, 88
Saia Antonio (Comunista)	71	(Esame articolo 25 - A.C. 7186)	89
(Esame articolo 19 - A.C. 7186)	73	Presidente	89
Presidente	73	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	89
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	73	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	89
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	73	(Esame articolo 27 - A.C. 7186)	90
(Esame articolo 20 - A.C. 7186)	73	Presidente	90
Presidente	73	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	90
Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	75	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	90
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	74	Lembo Alberto (AN)	90
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	74	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	90
Frattini Franco (FI)	74	(Esame articolo 28 - A.C. 7186)	90
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	74	Presidente	90
(Esame articolo 21 - A.C. 7186)	76	Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	90
Presidente	76	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	90
(Esame articolo 22 - A.C. 7186)	76		
Presidente	76		

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 29 – A.C. 7186)	91	Benedetti Valentini Domenico (AN)	101
Presidente	91, 94	Frattini Franco (FI)	101
Anedda Gian Franco (AN)	94	Lembo Alberto (AN)	101
Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	94	(Esame ordini del giorno – A.C. 7186)	102
Becchetti Paolo (FI)	92	Presidente	102
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	93	Bassanini Franco, <i>Ministro per la funzione pubblica</i>	102
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	92, 94	Lembo Alberto (AN)	102
Garra Giacomo (FI)	91	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7186) .	102
Lembo Alberto (AN)	94	Presidente	102
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	93	Boato Marco (misto-Verdi-U)	104
Pace Carlo (AN)	93	Fontanini Pietro (LNP)	105
(Esame articolo 30 – A.C. 7186)	95	Frattini Franco (FI)	103
Presidente	95	Lembo Alberto (AN)	105
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	95	Moroni Rosanna (Comunista)	104
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	95	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	103
(Esame articolo 31 – A.C. 7186)	96	Turrone Sauro (misto-Verdi-U)	102
Presidente	96	(Coordinamento – A.C. 7186)	105
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	96, 98	Presidente	105
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	96, 98	(Votazione finale e approvazione – A.C. 7186) .	105
Fontan Rolando (LNP)	97	Presidente	105
Frattini Franco (FI)	96	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	106
Zeller Karl (misto Min. linguist.)	96	Presidente	106
(Esame articolo 32 – A.C. 7186)	98	Gasperoni Pietro (DS-U)	106
Presidente	98	Saia Antonio (Comunista)	106
(Esame articolo 33 – A.C. 7186)	98	Zacchera Marco (AN)	106
Presidente	98	Proposta di legge (Proposta di trasferimento in sede legislativa)	107
(Esame articolo 34 – A.C. 7186)	99	Ordine del giorno della seduta di domani .	107
Presidente	99	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Sauro Turrone e Rosanna Moroni (A.C. 7186)	109
Becchetti Paolo (FI)	100	Organizzazione dei tempi di esame della mozione inserita in calendario	112
Bressa Gianclaudio, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	99	Votazioni elettroniche (Schema) ... <i>Votazioni I-CIII</i>	
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	99		
Contento Manlio (AN)	99		
Delfino Teresio (misto-CDU)	100		
(Stralcio articolo 5 – A.C. 7186)	100		
Presidente	100		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 10.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 20 ottobre 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré.

Svolgimento di interrogazioni.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in risposta all'interrogazione Tassone n. 3-05594, sull'incompatibilità di incarichi di un dirigente del Ministero del tesoro, ricorda che la designazione del dottor Iezzi quale componente del nucleo di valutazione del Centro ospedaliero di riferimento oncologico di Aviano è dovuta alla sua particolare conoscenza delle problematiche del personale dipendente del Servizio sanitario nazionale. Rilevata quindi l'insussistenza dell'asserita incompatibilità, comunica che il dottor Iezzi ha comunque rassegnato le proprie dimissioni dall'incarico in data 10 novembre 1999.

MARIO TASSONE si dichiara insoddisfatto della risposta, che non fugava le preoccupazioni manifestate nell'atto ispettivo per una situazione di evidente incompatibilità « morale ».

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in risposta all'interrogazione Delmastro delle Vedove n. 3-05679, concernente le valutazioni del Governo sulla debolezza dell'euro, pur sottolineando i positivi elementi di stabilità che contraddistinguono l'economia europea, rileva che la situazione di persistente debolezza dell'euro è imputabile al diverso tasso di crescita tra l'economia statunitense e quella dei Paesi membri dell'Unione, nonché all'incompiutezza del processo di unificazione politica dell'Europa; ricorda altresì che il Governo italiano ha avanzato specifiche proposte volte a perseguire il rafforzamento di tale processo già nell'ambito della Conferenza intergovernativa di Nizza.

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE, nel prendere atto degli impegni assunti dal Governo per rafforzare il processo di unificazione politica dell'Europa, si dichiara insoddisfatto, rilevando che la debolezza strutturale dell'euro penalizza un sistema delle imprese intrinsecamente dinamico.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in risposta all'interrogazione Giacco n. 3-05783, sulle visite di verifica per soggetti affetti da pluriminorazioni, rilevato che la genericità della dicitura utilizzata nella lettera di avviso per la visita di accertamento potrebbe essere fonte di incertezza e disagio per coloro che sono affetti da pluriminorazioni, assicura l'impegno all'elaborazione di un modello di convocazione che espliciti la categoria di menomazione per la quale si richiede l'accertamento. Precisa

inoltre che, al fine di rendere omogeneo l'operato di tutte le commissioni mediche, si provvederà ad impartire univoche direttive nel senso indicato nell'atto ispettivo.

LUIGI GIACCO, nel prendere atto della risposta « formale » e dell'impegno assunto dal Governo, invita l'Esecutivo a predisporre sollecitamente una tabella di valutazione delle patologie, al fine di distinguere le pluriminorazioni irreversibili da quelle suscettibili di miglioramento.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in risposta alle interrogazioni Gasparri nn. 3-05851 e 3-06027, entrambe vertenti sulla trasformazione dell'Ente EUR in società per azioni, fa presente che l'obbligo di selezionare i consulenti immobiliari e finanziari con procedure competitive attiene al processo di dismissione del patrimonio immobiliare dello Stato e non è quindi applicabile alla fattispecie in discussione.

MAURIZIO GASPARRI si dichiara insoddisfatto, ribadendo i dubbi sulla congruità della valutazione del patrimonio immobiliare dell'Ente EUR, nonché i sospetti determinati dalla vicenda oggetto dell'atto ispettivo.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, in risposta all'interrogazione Serafini n. 3-05796, vertente su problemi di impatto ambientale di progetti della Banca mondiale, fornisce una ricostruzione dell'iter del progetto *China western poverty reduction*, ricordando, in particolare, che, a seguito dell'ispezione effettuata dall'*Inspection panel* è emersa la violazione di regole e procedure interne alla Banca mondiale; in tale contesto, l'Italia ha sostenuto la necessità di attendere l'esito di ulteriori approfondimenti.

Ricorda inoltre che, in riferimento al progetto *Chad-Cameroon*, il nostro Paese è stato l'unico ad astenersi al termine della

discussione in consiglio di amministrazione, ritenendo che non si potessero considerare superate le perplessità sorte in ordine all'attuazione del progetto.

ANNA MARIA SERAFINI, nel dichiararsi soddisfatta, prospetta l'opportunità di definire meglio il ruolo della Banca mondiale e di prevedere adeguate forme di controllo sul suo operato.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, in risposta all'interrogazione Savarese n. 3-04649, sugli aumenti stipendiali per i dipendenti ENAV, precisa che tale organismo ha natura di ente pubblico economico e pertanto gode di ampia autonomia gestionale, anche in previsione della sua imminente trasformazione in società per azioni. Dà quindi conto degli incrementi stipendiali concordati sulla base di quanto previsto nel protocollo in materia di assetti contrattuali, sottoscritto dal Governo e dalle parti sociali il 23 luglio 1993.

ENZO SAVARESE si dichiara insoddisfatto della risposta, che ritiene tardiva, auspicando che, a fronte di così onerosi contratti di lavoro, l'ENAV adotti comportamenti volti a scoraggiare il continuo ricorso allo sciopero.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 10,55, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessanta.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 12*).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 151, relativo al deputato Cito.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 13*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il provvedimento concernono opinioni espresse dal deputato Cito nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ENZO CEREMIGNA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Cito; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 266 del 2000: Contributi imprese editoria per spedizioni postali (7320).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che le proposte

emendative presentate sono state dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 14*).

Avverte altresì che, constando il disegno di legge di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

VANNINO CHITI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accetta gli ordini del giorno Michielon n. 1 e Chincarini n. 2.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, pur sottolineando la necessità di affrontare in maniera più organica la materia delle agevolazioni postali all'editoria.

GIANNI RISARI, sottolinea le ragioni di consenso sul provvedimento d'urgenza in discussione, che tutela la piccola editoria, dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

GIUSEPPE GIULIETTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, auspicando altresì che il provvedimento organico di riforma del settore dell'editoria possa essere approvato prima del termine della legislatura.

PAOLO BECCHETTI, nel condividere la necessità di differire ulteriormente la proroga disposta dal provvedimento in discussione, sottolinea che a tale scelta si è pervenuti a causa dei ritardi e delle inadempienze del Governo, incapace di conciliare le esigenze della piccola editoria con quelle della società Poste Spa.

DANIELE ROSCIA dichiara che non voterà il disegno di legge di conversione in esame, che, a suo avviso, rappresenta un surrettizio finanziamento ai partiti.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*, in risposta a talune osservazioni formulate, che ritiene non corrette, precisa che un intervento fiscale a favore dell'ente Poste Spa non sarebbe possibile, così come appare improponibile un rinvio fino al termine del processo di privatizzazione. Osserva infine che le questioni connesse al finanziamento dei partiti sono estranee al provvedimento in esame.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 7320.

Seguito della discussione del disegno di legge — S. 4375 — di semplificazione 1999 (approvato dal Senato) (7186).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 21*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e dei relativi emendamenti, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 21*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta gli emendamenti 1. 14, 1. 7, 1. 8 e 1. 15 del Governo; esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

ALBERTO LEMBO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che, stante la delicatezza del provvedimento, i lavori procedano in modo meno convulso.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 1. 9, sottolineandone l'intento « provocatorio ».

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nardini 1. 9, Turrone 1. 1 e Chiappori 1. 2.

PIETRO FONTANINI ritira l'emendamento Chiappori 1. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Chiappori 1. 4; approva gli emendamenti 1. 14 e 1. 7 del Governo; respinge l'emendamento Nardini 1. 10; approva l'emendamento 1. 8 del Governo; respinge gli emendamenti Fontanini 1. 5 e 1. 6 e Lembo 1. 13; approva quindi l'emendamento 1. 15 del Governo, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, chiede che l'articolo aggiuntivo Palma 1. 01 sia più opportunamente riferito all'articolo 11.

PRESIDENTE consentendo il presentatore, ne prende atto.

Passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Michielon 2. 1, approva quindi l'articolo 2.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 2. 01 della Commissione ed accetta l'articolo aggiuntivo 2. 02 del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli aggiuntivi 2. 01 della Commissione e 2. 02 del Governo, nonché gli articoli 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 5. 1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 5. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Nardini 5. 1.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede il controllo delle tessere di votazione.

PRESIDENTE osserva che l'approvazione dell'emendamento Nardini 5. 1, recante maggiori oneri, potrebbe comportare l'impossibilità di procedere nell'esame del provvedimento, essendo già iniziata la sessione di bilancio.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, ritiene che la norma approvata non comporti oneri immediatamente esigibili, ma sancisca un mero principio risarcitorio.

PRESIDENTE prospetta l'opportunità di accantonare la votazione dell'articolo 5.

FRANCO FRATTINI, parlando sull'ordine dei lavori, condivide l'ipotesi di accantonare la votazione dell'articolo 5, manifestando dubbi circa la possibile preclusione dell'ulteriore esame del provvedimento derivante dall'approvazione dell'emendamento Nardini 5. 1, in quanto introduttivo di una norma meramente ordinamentale.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, ritiene opportuna la proposta di accantonare la votazione dell'articolo 5.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonata la votazione dell'articolo 5.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva quindi l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 7. 3 della Commissione, del quale propone talune correzioni formali; invita inoltre al ritiro delle restanti proposte emendative.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE CARLO GIOVANARDI

SAURO TURRONI, pur ritenendo che il disposto normativo di cui all'articolo 7 non risponda alla finalità di tutela del territorio, accede alla richiesta di ritirare tutte le sue proposte emendative riferite all'articolo 7, sul quale preannuncia il voto contrario dei deputati Verdi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 7. 3 della Commissione, nel testo corretto.

FRANCO FRATTINI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 7, che introduce meccanismi di reale accelerazione delle procedure, contribuendo alla tutela del territorio.

MANLIO CONTENTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCO FRATTINI, pur giudicando positivamente talune modifiche contenute nel testo, rivela che il gruppo di Forza Italia condizionerà il suo orientamento finale sul provvedimento alla migliore definizione della questione relativa alla Conferenza di servizi.

ALBERTO LEMBO, sottolineata l'esigenza di apportare modifiche alla legge n. 241 del 1990, invita la Presidenza a favorire un esame non frettoloso degli articoli del disegno di legge che attengono all'importante materia della Conferenza di servizi.

UGO BOGHETTA, rilevato che le modifiche alla disciplina della Conferenza di servizi sottraggono rilevanti competenze ai comuni, paventa il rischio che si favorisca la realizzazione di progetti corrispondenti ad interessi affaristici; preannunzia quindi un orientamento contrario su questa parte del provvedimento.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che la normativa in esame penalizzi i comuni, eliminando ogni forma di garanzia e di controllo sul territorio.

FRANCESCO FORMENTI, nel preannunziare l'orientamento contrario dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sugli articoli da 8 a 11, sottolinea la contraddittorietà di tali norme con le istanze federaliste.

SAURO TURRONI, sottolineata l'esigenza di potenziare la fase istruttoria della Conferenza di servizi, dichiara di non condividere pienamente la scelta di rimettere al Consiglio dei ministri la decisione in ordine ai dissensi espressi dalle amministrazioni preposte alla tutela della salute e ambientale.

CARLO FONGARO giudica condivisibile la previsione del principio di maggioranza per la Conferenza di servizi, pur manifestando perplessità circa i tempi eccessivi per le sue decisioni, che rischiano di vanificare l'obiettivo dello snellimento dei procedimenti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Nardini 8. 3 e contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontanini 8. 1.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 8. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 8.2 ed approva l'emendamento Nardini 8.3, nonché l'articolo 8, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 9. 16 del

Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Palma 9. 4 e contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda e ritira comunque l'emendamento 9. 16 del Governo.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 9. 5, identico all'emendamento Fontanini 9. 1, espressivo dell'articolo 9.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Fontanini 9. 1 e Nardini 9. 5, nonché gli emendamenti Nardini 9. 6 e 9. 7 e Boghetta 9. 12.

FRANCO FRATTINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento Palma 9. 4.

ALBERTO LEMBO giudica positivamente l'emendamento Palma 9. 4, volto a configurare una sorta di partecipazione informata degli enti locali.

SAURO TURRONI, pur giudicando positivamente la prevista procedura preliminare, non condivide la sua applicazione ad opere di carattere sostanzialmente privato: il contenuto dell'emendamento Palma 9. 4 appare per questo profondamente sbagliato.

TEODORO BUONTEMPO dichiara di non condividere il contenuto dell'emendamento Palma 9.

PRIMO GALDELLI esprime la contrarietà della sua parte politica all'emendamento Palma 9. 4, che ritiene apra la strada ad un'indeterminatezza suscettibile di incidere negativamente sull'operato della Conferenza di servizi; ne suggerisce pertanto il ritiro.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, precisa il significato dell'espressione « di interesse pubblico » contenuta nell'emendamento Palma 9. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Palma 9. 4.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 9. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 9. 13 e Nardini 9. 8.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 9. 2, invitando il relatore a rivedere il parere precedentemente espresso su di esso.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, ritiene che alla norma proposta con l'emendamento Boghetta 9. 2 dovrebbe essere attribuita altra, più opportuna collocazione; non può pertanto modificare il parere già espresso.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 9. 2.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 9. 3.

SANDRA FEI esprime contrarietà all'emendamento Boghetta 9. 3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 9. 3, 9. 14 e 9. 15; approva quindi l'articolo 9, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Turroni 10. 2 e Nardini 10. 7; invita al ritiro dell'emendamento Frattini 10. 3 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PIETRO FONTANINI ritira il suo emendamento 10. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 10. 10, 10. 11 e 10. 12; approva quindi l'emendamento Turroni 10. 2 e respinge gli emendamenti Boghetta 10. 13, Nardini 10. 9 e Fontanini 10. 1.

FRANCO FRATTINI insiste per la votazione del suo emendamento 10. 3, di cui illustra le finalità.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Frattini 10. 3.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Frattini 10. 3 e respinge l'emendamento Boghetta 10. 14.

FRANCO FRATTINI ritira il suo emendamento 10. 5.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 10. 15.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Boghetta 10. 15 e 10. 16, Nardini 10. 6 e Boghetta 10. 18; approva quindi l'emendamento Nardini 10. 7; respinge altresì gli emendamenti Nardini 10. 8 e Boghetta 10. 20; approva infine l'articolo 10, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite.

FRANCO FRATTINI dichiara di non condividere le modifiche della Commissione al comma 3 dell'articolo 14-*quater* della legge n. 244 del 1990, come formulate nell'articolo 11 del testo in esame,

preannunciando che il voto finale sul provvedimento sarà condizionato dall'esito delle votazioni sulla normativa proposta.

TEODORO BUONTEMPO preannuncia voto contrario sull'articolo 11, ritenendo che sottoporre alla decisione del Consiglio dei ministri la valutazione della posizione espressa dall'autorità preposta alla tutela della salute pubblica, comporti una delegittimazione di tale autorità.

ALBERTO LEMBO preannuncia che condizionerà il voto finale sul provvedimento all'approvazione dell'emendamento Garra 11. 6.

ANTONIO SODA osserva che la procedura prevista dall'articolo 11 non comporta una delegittimazione delle amministrazioni che si trovassero in minoranza.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE

ANTONIO SODA ricorda altresì di aver presentato l'emendamento 11. 5, che ritiene possa rappresentare un punto di convergenza.

MARCO BOATO ritiene che le obiezioni mosse dai deputati Frattini e Lembo possano essere superate dall'emendamento Soda 11. 5, sul quale preannuncia il voto favorevole dei deputati Verdi, ribadendo l'inaccettabilità del principio di maggioranza con riferimento a decisioni relative a procedimenti inerenti alla tutela ambientale.

ELIO VELTRI ritiene che la modifica introdotta dal testo della Commissione abbia valenza dilatoria, a meno che non si possa accertare che l'amministrazione dissenziente intende promuovere la tutela del territorio.

GIACOMO GARRA precisa che il disposto normativo del suo emendamento 11. 6, di cui propone un'ulteriore corre-

zione, deve intendersi come sostitutivo dell'ultimo periodo del comma 3 dell'articolo 14-*quater* della legge n. 241 del 1990.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Soda 11. 5 e Lembo 11. 8; invita al ritiro degli emendamenti Turroni 11. 1, 11. 2 e 11. 3, nonché dell'emendamento Garra 11. 6, nel testo riformulato; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PIETRO FONTANINI ritira il suo emendamento 11. 4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 11. 9.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 11. 7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 11. 7.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 11. 11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 11. 11.

UGO BOGHETTA illustra le finalità del suo emendamento 11. 12.

TEODORO BUONTEMPO considera grave il disposto normativo dell'articolo 11, che attribuisce al Consiglio dei ministri la facoltà di «*by-passare*» le amministrazioni locali.

MARCO BOATO invita il deputato Boghetta a ritirare l'emendamento 11. 12, sul quale dichiara altrimenti voto contrario.

CARLO FONGARO sottolinea l'effetto penalizzante sulla realizzazione delle infrastrutture determinato dai veti, a suo avviso ideologici, posti con la motivazione della tutela dell'ambiente.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boghetta 11. 12.

SAURO TURRONI ritira i suoi emendamenti 11. 1, 11. 2 e 11. 3.

FRANCO FRATTINI illustra le finalità dell'emendamento Garra 11. 6, nel testo riformulato, volto ad affermare nella pubblica amministrazione il principio fondamentale della responsabilità, da esercitarsi in un tempo certo.

GIANCARLO PAGLIARINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Garra 11. 6, nel testo riformulato.

ALBERTO LEMBO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Garra 11. 6, come riformulato, preannunzia l'astensione sull'emendamento Soda 11. 5.

MARCO BOATO, nel preannunziare voto favorevole sull'emendamento Soda 11.5, dichiara voto contrario sull'emendamento Garra 11.6.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Garra 11. 6, nel testo riformulato, ed approva l'emendamento Soda 11. 5.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità dell'emendamento Boghetta 11. 13.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Boghetta 11. 13 ed approva l'emendamento Lembo 11. 8.

FRANCO FRATTINI, considerata l'attuale formulazione dell'articolo 11 un'oc-

casione persa sulla strada della semplificazione amministrativa, dichiara voto contrario.

ALBERTO LEMBO dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 11, che configura una riforma « monca » della legge n. 241 del 1990.

MARCO BOATO giudica il testo dell'articolo 11 un valido punto di equilibrio, che responsabilizza i soggetti che intervengono nel procedimento amministrativo.

TEODORO BUONTEMPO dichiara voto contrario sull'articolo 11.

SAURO TURRONI, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 11, sottolinea che la formulazione della norma è tale da fugare le perplessità evocate dal deputato Frattini, in quanto impone alle amministrazioni a tutela dell'ambiente di pronunciarsi sui progetti di infrastrutture.

UGO BOGHETTA dichiara voto contrario sull'articolo 11.

ANDREA GUARINO dichiara il voto contrario dei deputati dell'UPR sull'articolo 11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 11, nel testo emendato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01), del quale propone una riformulazione.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PAOLO PALMA accetta la riformulazione del suo articolo aggiuntivo 11.01 (ex 1.01).

PIETRO FONTANINI chiede la votazione per parti separate dell'articolo aggiuntivo Palma 11.01.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la prima parte dell'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01) fino alle parole: « altre amministrazioni », nonché la restante parte, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 12.2 del Governo ed esprime parere contrario sull'emendamento Fontanini 12.1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PIETRO FONTANINI ritira il suo emendamento 12.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 12.2 del Governo, nonché l'articolo 12, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 13 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Nardini 13.3 e Turroni 13.1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI insiste per la votazione del suo emendamento 13.3, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 13.3.

SAURO TURRONI ritira il suo emendamento 13.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 13.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 14.1 del Governo.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14.1 del Governo, nonché gli articoli 14, nel testo emendato, e 15, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Michielon 16.4 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MAURO MICHIELON insiste per la votazione del suo emendamento 16.4, del quale raccomanda l'approvazione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 16.4.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Michielon 16.4.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 16.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nardini 16.1, 16.2 e 16.3; approva quindi l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta il subemendamento 0.17.1.1 del Governo ed esprime parere favorevole sull'emendamento Pasetto 17.1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.17.1.1 del Governo e l'emendamento Pasetto 17.1, come subemendato, nonché l'articolo 17, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli emendamenti Nardini 18.1. e 18.2; raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.18.02.1 della Commissione e preannunzia parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02; invita infine al ritiro dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03 nonché del subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, ritira l'ultimo periodo del comma 1 dell'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo; concorda sulle restanti proposte emendative.

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*, esprime parere favorevole sul subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Nardini 18.1.

SANDRA FEI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE prende atto che il presentatore accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 18.2 ed approva l'articolo 18.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, precisa le ragioni che hanno indotto la Commissione ad esprimere parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, in materia di infrastrutture autostradali.

ROBERTO MARIA RADICE illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 18.03, di cui ritira i commi da 7 a 14; chiede altresì la votazione per parti separate della sua proposta emendativa, nel senso di porre distintamente in votazione i primi quattro commi, successivamente i commi 5 e 6 e da ultimo la restante parte.

ALBERTO LEMBO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, sul quale preannunzia voto favorevole.

MARCO BOATO invita il deputato Radice a ritirare il suo articolo aggiuntivo 18.03, sul quale altrimenti preannunzia voto contrario.

ALESSIO BUTTI e ROBERTO ALBONI dichiarano di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i commi da 1 e 4

dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03, nonché i commi 5 e 6; respinge, quindi, la restante parte del medesimo articolo aggiuntivo; approva infine il subemendamento 0.18.02.1 della Commissione.

ALESSANDRO CÈ dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18. 02, che prevede lo snellimento delle procedure amministrative per la realizzazione sul territorio di importanti opere.

DANIELE MOLGORA dichiara di voler sottoscrivere, unitamente ai colleghi Alborghetti, Faustinelli, Caparini, Frosio Roncalli, Rizzi e Stucchi, l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18. 02.

ALDO REBECCHI accetta le ulteriori sottoscrizioni del suo articolo aggiuntivo.

CARLO FONGARO dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18. 02.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18. 02.

EDUARDO BRUNO illustra le finalità del suo subemendamento 0. 18. 01. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Eduardo Bruno 0. 18. 01. 1.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, propone una riformulazione del comma 4 dell'articolo aggiuntivo 18. 01 del Governo.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, l'accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 18. 01 del Governo, nel testo riformulato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 19 e dell'unico emendamento ammissibile ad esso riferito.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 19. 1.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 19.1 ed approva l'articolo 19.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 20, ove non ritirati.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 20.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Nardini 20.2, 20.3 e 20.4.

ALBERTO LEMBO ritira il suo emendamento 20.6.

FRANCO FRATTINI illustra le finalità del suo emendamento 20.1, identico all'emendamento Lembo 20.5.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, precisa che la norma di cui al comma 6 dell'articolo 20 è volta a superare un'evidente confusione tra i compiti dell'Autorità e quelli del centro tecnico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Frattini 20.1 e Lembo 20.5 ed approva l'articolo 20, nonché l'articolo 21, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA osserva che l'emendamento 22.4 della Commissione pone in essere un frettoloso riassetto della normativa in materia di commissioni elettorali; chiede quindi al relatore di porre rimedio ad una presumibile svista.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, premesso che la materia in oggetto deve opportunamente riscuotere un ampio consenso, ricorda che al Senato si era registrata una larghissima adesione in merito all'esigenza di prevedere semplificazioni in particolare per i piccoli comuni.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, precisa che la data di entrata in vigore della norma contestata dal deputato Garra è effettivamente il 1° gennaio 2002.

ALBERTO LEMBO, sottolinea le complesse conseguenze normative che deriverebbero dalla differenziazione tra comuni con più di 15 mila abitanti e quelli di consistenza inferiore, dichiara di condividere l'emendamento 22. 4 della Commissione, su cui preannuncia il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, e ritira l'emendamento Armaroli 22. 1, di cui è cofirmatario.

MARIA CELESTE NARDINI ritiene che l'articolo 22 sia contraddistinto da un eccesso di semplificazione; ribadisce quindi le ragioni che l'hanno indotta a proporre la soppressione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 22. 4 della Commissione, del quale propone una riformulazione; accetta l'emendamento 22. 2 del Governo ed esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 22. 3.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda, ritirando l'emendamento 22. 2 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 22. 3 ed approva l'emendamento 22. 4 della Commissione, nel testo riformulato, nonché l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 23. 2 della Commissione; accetta il subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo; invita al ritiro dell'emendamento Armaroli 23. 1, sul quale altrimenti il parere è contrario. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

PAOLO ARMAROLI illustra le finalità del suo emendamento 23. 1, interamente soppressivo dell'articolo 23, il cui disposto normativo, a suo giudizio, affievolirebbe il potere di controllo esercitato dalla Corte dei conti.

FRANCO FRATTINI ritiene che il subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo vanifichi l'intesa raggiunta in Commissione sull'articolo 23; dichiara quindi di condividere l'intento sotteso all'emendamento Armaroli 23. 1.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, precisato che l'Esecutivo non intende negare alla Corte dei conti il potere di elevare conflitto di attribuzione, al fine di dissipare equivoci, riformula il subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Armaroli 23. 1, nonché i subemendamenti Teresio Delfino 0. 23. 2. 1, 0. 23. 2. 2 e 0. 23. 2. 3.

FRANCO FRATTINI manifesta contrarietà al subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo, confermando altresì le perplessità già espresse sull'articolo 23, che introduce, a suo giudizio, un'eccessiva limitazione del potere di controllo attribuito alla Corte dei conti, anche alla luce della giurisprudenza della Corte costituzionale.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, rileva che la questione posta dal Governo attiene al potere della Corte dei conti di sindacare l'attività del Parlamento, bloccando l'attuazione di leggi dello Stato.

MARCO BOATO, nel condividere le osservazioni del ministro Bassanini, dichiara voto favorevole sul subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo.

ANDREA GUARINO giudica non convincenti le motivazioni addotte dal Governo a sostegno del suo subemendamento 0. 23. 2. 6; dichiara invece di condividere le osservazioni svolte dal deputato Fratini.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, precisa che la normativa in esame è volta a disciplinare unicamente il procedimento amministrativo.

ANTONIO SODA rileva che l'attribuzione alla Corte dei conti di una preventiva analisi di eventuali profili di illegittimità costituzionale di una legge si collocerebbe al di fuori dei principî dell'ordinamento giuridico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0. 23. 2. 6 del Governo, nel testo riformulato; respinge quindi i subemendamenti Teresio Delfino 0. 23. 2. 4 e 0. 23. 2. 5; approva infine, l'emendamento 23. 2 della Commissione, nel testo subemendato.

FRANCO FRATTINI dichiara voto contrario sull'articolo 23, sottolineando che il potere di controllo della Corte dei conti deve essere esercitato nell'ambito delle regole fissate dalla Costituzione.

GIAN FRANCO ANEDDA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 23, che considera un'inaccettabile limitazione dei poteri di controllo della Corte dei conti.

GIACOMO GARRA manifesta contrarietà all'articolo 23.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 23, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 24 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIETRO FONTANINI ritiene che la norma di cui all'articolo 24 comporti oneri e quindi non possa essere approvata nel corso della sessione di bilancio.

PRESIDENTE fa presente che l'articolo in esame reca norme meramente ordinali.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 24.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fontanini 24. 1.

PIETRO FONTANINI illustra le finalità del suo emendamento 24. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Fontanini 24. 2 e 24. 3; approva quindi l'articolo 24.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 25. 2 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Fontanini 25. 1 e parere contrario sull'emendamento Nardini 25. 4.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 25. 4; approva gli emendamenti 25. 2 del Governo e Fontanini 25. 1, nonché l'articolo 25, nel testo emendato.

PRESIDENTE ricorda che, nella seduta del 4 ottobre scorso, l'Assemblea ha deliberato lo stralcio dell'articolo 26.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 27 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Nardini 27. 1 e Lembo 27. 2, soppressivi dell'articolo 27.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le motivazioni che la inducono a proporre la soppressione dell'articolo 27.

ALBERTO LEMBO ritira il suo emendamento 27. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 27.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 28 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, accetta l'emendamento 28. 1 del Governo ed esprime parere favorevole sull'emendamento Pasetto 28. 2.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti 28. 1 del Governo e Pasetto 28. 2, nonché l'articolo 28, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 29 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIACOMO GARRA, rilevato, in particolare, che la disciplina recata dall'articolo 29 gioverà soprattutto alle piccole e medie società, garantendo loro maggiore flessibilità, preannuncia voto contrario sugli emendamenti Nardini 29. 2 e 29. 1 del Governo.

PAOLO BECCHETTI dichiara di condividere la norma di semplificazione introdotta dall'articolo 29.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 29. 5 (*Nuova formulazione*) della Commissione, accetta l'emendamento 29. 1 del Governo; invita al ritiro degli emendamenti Migliori 29. 4 e Anedda 29. 3; esprime infine parere contrario sull'emendamento Nardini 29. 2.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

MARIA CELESTE NARDINI illustra le finalità del suo emendamento 29. 2, espressivo dell'articolo 29.

CARLO PACE, espresse perplessità sulla disciplina contenuta nell'articolo 29, preannuncia l'astensione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 29. 2 ed approva l'emendamento 29. 5 (Nuova formulazione) della Commissione.

ALBERTO LEMBO ritira l'emendamento Migliori 29. 4, di cui è cofirmatario.

GIAN FRANCO ANEDDA riterrebbe più opportuno sostituire l'espressione « ammenda », con « sanzioni amministrative », nell'emendamento 29. 1 del Governo.

PRESIDENTE ritiene che l'emendamento Anedda 29. 3 possa essere più opportunamente posto in votazione quale subemendamento riferito all'emendamento 29. 1 del Governo, assumendo la numerazione 0. 29. 1. 1.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sul subemendamento Anedda 0. 29. 1. 1.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Anedda 0. 29. 1. 1, l'emendamento 29. 1 del Governo, nel testo subemendato, nonché l'articolo 29, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 30. 3 della Commissione; esprime parere contrario sugli emendamenti Nardini 30. 1 e Michielon 30. 2.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Nardini 30. 1 ed approva l'emendamento 30. 3

della Commissione; respinge quindi l'emendamento Michielon 30. 2 ed approva l'articolo 30, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Zeller 31. 3, purché riformulato, e 31. 9, nonché sugli identici emendamenti Zeller 31. 7 e Olivieri 31. 10 e sugli identici emendamenti Zeller 31. 8 e Olivieri 31. 11; invita al ritiro dell'emendamento Frattini 31. 1.

KARL ZELLER accoglie la riformulazione proposta del suo emendamento 31. 3.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

FRANCO FRATTINI ritira il suo emendamento 31. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Zeller 31. 3, nel testo riformulato, e 31. 9, gli identici Zeller 31. 7 e Olivieri 31. 10, gli identici Zeller 31. 8 e Olivieri 31. 11.

ROLANDO FONTAN dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 31.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 31, nel testo emendato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Zeller 31. 01.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo

Zeller 31. 01; approva quindi gli articoli 32 e 33, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso riferite.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 34. 6 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Contente 34. 2, 34. 3, 34. 5 e 34. 4, esprimendo altrimenti parere contrario; invita altresì al ritiro del subemendamento Volonté 0. 34. 6. 1. Preannunzia infine parere contrario sull'articolo aggiuntivo Fontanini 34. 01.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda, precisando che l'emendamento 34. 1 del Governo risulterebbe precluso dall'approvazione dell'emendamento 34. 6 della Commissione.

MANLIO CONTENUTO ritira i suoi emendamenti 34. 2, 34. 3, 34. 5 e 34. 4.

TERESIO DELFINO ritira il subemendamento Volonté 0. 34. 6. 1, di cui è cofirmatario.

PAOLO BECCHETTI dichiara voto favorevole sull'emendamento 34. 6 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 34. 6 della Commissione, nonché l'articolo 34, nel testo emendato; respinge quindi l'articolo aggiuntivo Fontanini 34. 01.

PRESIDENTE avverte che la Commissione propone lo stralcio dell'articolo 5 del disegno di legge, la cui votazione è stata precedentemente accantonata, che, come modificato, costituirà un autonomo provvedimento.

La Camera, dopo interventi dei deputati Frattini, Lembo e Benedetti Valentini e

precisazioni del Presidente, che prospetta la possibilità di calendarizzare il provvedimento risultante dallo stralcio al termine della sessione di bilancio, approva la proposta di stralcio dell'articolo 5, come modificato.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che l'ordine del giorno Casinelli n. 1 è inammissibile.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*, accetta l'ordine del giorno Lembo n. 2.

ALBERTO LEMBO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Lembo n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

SAURO TURRONI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MARIA CELESTE NARDINI, espresso rammarico per non aver potuto manifestare la contrarietà dei deputati di Rifondazione comunista allo stralcio dell'articolo 5 del disegno di legge, sottolinea che il provvedimento non si limita ad introdurre procedure di semplificazione amministrativa, ma interviene anche su materie che di fatto vengono sottratte alla potestà legislativa del Parlamento.

FRANCO FRATTINI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Forza Italia su un disegno di legge atteso dal mondo imprenditoriale e che introduce significative semplificazioni amministrative, ma che nel contempo rappresenta un'occasione persa per la mancanza di

coraggio mostrata dalla maggioranza e dal Governo nella formulazione della norma relativa alla Conferenza di servizi.

ROSANNA MORONI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sul disegno di legge condividendo, in particolare, gli articoli 11 e 31.

ALBERTO LEMBO dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su un disegno di legge che contiene innovazioni importanti, ma che giudica non pienamente soddisfacente.

PIETRO FONTANINI manifestata insoddisfazione per il testo in esame, che ritiene insufficiente a rispondere alle esigenze del Paese, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Lega nord Padania.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7186.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

PIETRO GASPERONI sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

ANTONIO SAIA e MARCO ZACCHERA sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa della proposta di legge n. 4541.

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 25 ottobre 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 107).

La seduta termina alle 20,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 10.

MARIO TASSONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 20 ottobre 2000.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Acquarone, Amoruso, Bono, Corleone, Danese, Li Calzi, Martinat, Mattarella, Mattioli, Michielon, Muzio, Petrini, Polenta, Pozza Tasca, Rivera, Schietroma, Solaroli, Vita e Vito sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Svolgimento di interrogazioni.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni.

(Incompatibilità di incarichi di un dirigente del Ministero del tesoro)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Tassone n. 3-05594 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni sezione 1*).

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, con l'interrogazione in svolgimento, vengono posti quesiti in ordine alla presunta incompatibilità, per il dottor Filiberto Iezzi, dirigente della divisione XIV dell'IGOP, a rivestire la carica di componente del nucleo di valutazione del Centro ospedaliero di riferimento oncologico di Aviano; si domanda, inoltre, se in questo caso si possa ravvisare la circostanza del danno erariale.

Al riguardo, faccio presente che non vi è incompatibilità tra i due incarichi, atteso che l'attività in questione è disciplinata dall'articolo 20, comma 3, ultimo periodo, del decreto legislativo n. 29 del 1993. Il ricorso a tale normativa è stato motivato dalla particolare conoscenza da parte del dottor Iezzi delle problematiche in materia di personale dipendente del servizio sanitario nazionale: infatti, tra gli altri compiti del nucleo, vi è quello di valutare, ai sensi degli articoli 59 e 57 dei contratti collettivi nazionali di lavoro 5 dicembre 1996 per la dirigenza medica e non, l'attività del personale dirigente assegnato alle strutture operative.

Con riferimento, poi, all'ipotesi di danno erariale, si fa presente che tale ipotesi non può essere ravvisata, in quanto la spesa relativa al funzionamento del nucleo è stabilita con atto deliberativo dell'ente approvato dalle amministrazioni vigilanti. Ricordo, infine, con riferimento alla specifica questione, che il dottor Iezzi,

manifestando una particolare sensibilità nei confronti del problema, ha rassegnato le proprie dimissioni dall'incarico in data 10 novembre 1999 ed è stato sostituito con un altro dirigente del dipartimento della ragioneria generale dello Stato.

PRESIDENTE. L'onorevole Tassone ha facoltà di replicare.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, non so come definirmi, se soddisfatto o meno, perché il sottosegretario ha rigettato *in toto* tutte le perplessità che avevamo evidenziato nell'interrogazione. Signor sottosegretario, le faccio notare che abbiamo fatto riferimento anche ad alcuni giudizi che, a suo tempo, furono espressi dall'autorità amministrativa competente rispetto a tale incompatibilità. Lei ha richiamato una normativa in base alla quale, a suo giudizio, non vi sarebbe incompatibilità e tuttavia molte volte si verificano anche incompatibilità di carattere morale: lei non ne ha parlato, evidentemente il dato della morale appartiene ad altre realtà, non al Ministero del tesoro. Le chiedo scusa se uso questa terminologia in risposta ad un riscontro del tutto burocratico, che certamente non posso né accogliere né apprezzare.

Come notavo, l'autorità amministrativa del tesoro ha ovviamente preso in considerazione l'esistenza di un'incompatibilità, anche perché il dottor Iezzi è, come osserviamo nella nostra interrogazione, capo della divisione deputata ad esaminare i provvedimenti e le richieste di pareri inerenti gli istituti di ricovero e cura, compreso il citato centro. Questa, a mio avviso, è la parte più interessante del quesito che avevo umilmente posto insieme agli altri colleghi del mio gruppo. Prendo atto che per il Ministero del tesoro non esiste l'incompatibilità e che vi è stato soltanto un atto di sensibilità e di senso di responsabilità da parte del dottor Iezzi. Uguale sensibilità, ovviamente, non è stata avvertita dal Ministero, che questa mattina ha consegnato, attraverso il sottosegretario — che saluto e che, come egli sa, apprezzo sul piano personale — una « ve-

lina » con la quale il dicastero si dichiara del tutto d'accordo circa la compatibilità ed il ragionevole esercizio della doppia funzione del dottor Iezzi come dirigente dell'ispettorato generale per gli ordinamenti del personale e come esperto del nucleo di valutazione del centro ospedaliero di Aviano.

Non so peraltro se il Ministero del tesoro sia rammaricato — il sottosegretario non lo ha detto — del fatto che il dottor Iezzi si sia poi dimesso. Se infatti quest'ultimo, avendo la grande competenza di cui si diceva, si è dimesso, mi chiedo perché, a questo punto, il Ministero del tesoro non abbia insistito perché rimanesse al suo posto. Le dimissioni del dottor Iezzi sono un *escamotage* proprio per evitare le incompatibilità, se non normative, di carattere morale che abbiamo denunciato attraverso la nostra interrogazione? Signor sottosegretario, questo è un fatto veramente problematico e, vorrei aggiungere, grave. Il dottor Iezzi si è dimesso e lei, sottosegretario, afferma che questo è un atto di sensibilità: perché allora il Ministero del tesoro si priva di un personaggio che possedeva una grande competenza? Perché — affermo io — si è ravvisata una reale incompatibilità tra i due ruoli, come denunciato dalla Dirstat, e perché queste questioni avevano trovato riscontro ed accoglienza da parte delle autorità competenti.

Quanto poi a chi sia stato nominato o meno, accolgo le notizie di questa mattina. Non volevo sollevare un caso, ma credo che la vicenda sia indicativa di una gestione scarsamente attenta ai problemi del nostro tempo, visto e considerato che oggi torna il problema del conflitto di interesse. Come vede, signor sottosegretario, i conflitti di interesse sono vari, spesso anche occulti e non evidenziati, e credo che ci troviamo di fronte ad un conflitto di interessi che il Governo non ha inteso rimuovere; anzi il sottosegretario ci ha riferito che vi è stato un atto di sensibilità. Riscontriamo dunque che vi è stato un tale atto da parte del funzionario interessato, ma non del Governo. Mi

dichiaro pertanto insoddisfatto, ringraziando il sottosegretario per la cortesia e la disponibilità.

(Valutazioni del Governo sulla debolezza dell'euro)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Delmastro Delle Vedove n. 3-05679 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 2).

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. L'interrogazione dell'onorevole Delmastro Delle Vedove affronta un problema di attualità ed anche di particolare importanza, vale a dire l'attuale fase di debolezza dell'euro, in particolare nei confronti del dollaro. Questa fase di debolezza non ha una spiegazione univoca. Tra i fattori menzionati dagli operatori di mercato svolge un ruolo importante il divario di crescita tra l'economia statunitense e quella europea, che contribuisce ad attrarre investimenti di capitale nell'area del dollaro.

L'incompiutezza del processo di unificazione politica dell'Europa viene anch'essa menzionata come elemento di debolezza della nuova valuta europea. Questo non riguarda il ruolo della Banca centrale, come sembra suggerire l'interrogante. Il ruolo, i poteri e il sistema di rendiconto della Banca centrale europea, in particolare nei confronti del Parlamento europeo e del Consiglio dei ministri, sono chiaramente definiti nel Trattato di Maastricht. È semmai l'incompiutezza del processo di unificazione politica a destare negli operatori qualche dubbio sul ruolo che l'euro può svolgere nel contesto internazionale.

Questo processo è in via di realizzazione, sia pur lenta. Il Governo italiano ha fatto proposte specifiche in questo senso, in particolare per rafforzare il processo di unificazione politica, nell'ambito della

Conferenza intergovernativa che si concluderà a Nizza nel prossimo dicembre. Ad esempio, si chiede il rafforzamento del ruolo dell'Eurogruppo, che riunisce i ministri del tesoro dell'area dell'euro, la Commissione e la Banca centrale europea, per coordinare meglio le politiche di bilancio e strutturali dei paesi membri con la politica monetaria unica. Queste proposte sono state ampiamente pubblicizzate e stanno trovando un consenso crescente tra i nostri partner.

In ultima istanza, occorre precisare che la forza di una moneta si misura soprattutto in termini di stabilità interna. Oggi l'area dell'euro è quella dei paesi industriali che ha il più basso tasso di inflazione: intorno al 2,5 per cento, rispetto ad oltre il 3,5 per cento degli Stati Uniti. I tassi di interesse a lungo termine sono più bassi, in particolare rispetto a quelli americani, riflettendo la credibilità della politica monetaria attuata dalla Banca centrale europea e del processo di risanamento delle finanze pubbliche in Europa. Anche la crescita economica è in notevole ripresa negli ultimi due anni ed è nettamente superiore a quella media dell'ultimo decennio. La disoccupazione in Europa è scesa al 9 per cento e continua a diminuire. Infine, non vi sono squilibri sostanziali tra risparmi e investimenti in Europa, mentre negli Stati Uniti l'economia cresce ad un ritmo più elevato, ma in un contesto di squilibri, in particolare nei pagamenti con l'estero.

L'euro è una valuta giovane rispetto alle altre in circolazione da decenni e, in alcuni casi, da secoli. L'euro deve dunque progressivamente affermarsi nel contesto internazionale. La forza e la stabilità dell'economia europea, di cui ho ricordato alcuni punti, e i progressi nell'unificazione politica contribuiscono nel tempo a questo processo.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Morgando.

L'onorevole Delmastro Delle Vedove ha facoltà di replicare.

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-
DOVE. Signor Presidente, signor sottose-

gretario, la straordinarietà dell'arte politica è tale per cui, condividendo quasi tutte le affermazioni che lei oggi ha fatto, mi consente di pervenire comunque ad una valutazione complessiva diversa e, quindi, di dichiarare la mia insoddisfazione.

Onorevole sottosegretario, se fosse vero il rapporto che lei ha indicato fra dati interni delle economie europee e forza della moneta, certamente non vivremo la stanca fase di una moneta che, ancorché giovane, ha raggiunto un minimo storico.

Credo invece — e la mia interrogazione ha un significato politico preciso e non di natura meramente economica — che avesse ragione Guido Rossi, ex presidente della Consob, quando ha fatto l'affermazione riportata nell'interrogazione, che a me pare estremamente significativa, oserei dire importante, ma quasi banale. Guido Rossi ha dichiarato: « Il problema dell'euro è che non ha dietro uno Stato. Una moneta senza uno Stato dietro è una moneta che per sua natura è fragile ». Guido Rossi, sulla cui competenza ovviamente nessuno può discutere, afferma inoltre: « Certamente dando maggiore consistenza alla politica europea si toglie molta fragilità al sistema Europa. » Egli aggiunge poi, onorevole sottosegretario, « Certo la Banca centrale europea non è d'accordo, perché non solo ha una scarsa legittimazione democratica (perché non è eletta da nessuno), ma dovendo difendere la moneta senza avere alcuno strumento politico si troverebbe fortemente ridimensionata così come lo sarebbe la Commissione ».

Allora, onorevole sottosegretario, la verità è che, quando voi avete festeggiato tutti insieme la nascita dell'euro — ricordo le ilari e gioiose affermazioni dell'allora ministro Ciampi alla televisione —, avete messo in atto una grande finzione, che avete autorevolmente avallato, senza rendervi conto che in questo modo in realtà avete costretto il sistema delle imprese, autonomamente forte, dinamico e idoneo a vincere le grandi sfide della globalizzazione, in uno schema monetario ingessato,

virtuale, figlio di una sorta di meccanismo antidemocratico che assegna ad autorità autoreferenziate — Banca centrale europea e Commissione europea — responsabilità che non possono assumersi se non cristallizzando un sistema che deve indebolire la costruzione politica dell'Europa, altrimenti questi due organismi perderebbero prestigio, forza e imponenza nell'ambito della costruzione europea. Non è un caso, onorevole sottosegretario — e proprio oggi ho presentato un'interrogazione al riguardo —, che in questi giorni in maniera semiufficiale ma certamente molto autorevole venga contestato duramente Duisenberg soprattutto dalla Germania. Se poi un esponente di primissimo piano di Deutsche Bank critica fortemente il banchiere olandese e parla della possibilità di anticipare la naturale scadenza dell'incarico di presidente dalla banca centrale europea, anche se è noto che la Germania intende probabilmente sostituire Duisenberg con Issing, che è il banchiere di riferimento tedesco, vuol dire che qualcuno in modo autorevole comincia a criticare e a mettere in risalto l'affermazione di Rossi che ho prima ricordato: una moneta senza uno Stato è strutturalmente debole.

Il problema è che, di fronte a questa virtuale costruzione politica, c'è un sistema delle imprese dinamico e attivo che rischia di essere pesantemente penalizzato da una classe politica europea che, non avendo la forza e la capacità spirituale, politica e nazionale di diventare effettivamente Stato, non può reggere le sfide mondiali perché il proprio strumento economico, cioè la moneta unica, è strutturalmente debole.

Posso dunque solo prendere atto, sperando che si concretizzi davvero, dell'impegno del Governo italiano alla costruzione di quell'Europa il cui processo lei stesso ha definito lento. Io aggiungo che è troppo lento perché il sistema delle imprese è legato a questo sistema e le sfide internazionali non consentono questa eccessive lungaggini. Poiché non mi ha detto quale sia esattamente il pensiero del Governo sulla frase centrale di Guido

Rossi — secondo il quale una moneta senza uno Stato dietro non è una moneta o comunque è una moneta strutturalmente fragile — non posso che dichiararmi sotto questo profilo insoddisfatto, pur prendendo atto degli intendimenti del Governo circa la costruzione europea sul cui contenuto retorico bisognerebbe aggiungere un nuovo capitolo.

(Visite di verifica per soggetti affetti da pluriminorazioni)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giacco n. 3-05783 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 3*).

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Con l'interrogazione a firma dell'onorevole Giacco e di altri colleghi vengono posti in evidenza i disagi subiti dai titolari di provvidenze economiche di invalidità civile per pluriminorazioni allorché nei loro confronti siano avviate le procedure di verifica sulla sussistenza dei requisiti sanitari prescritti per continuare a godere dei benefici economici.

Per quanto riguarda la mancata indicazione dell'avviso di visita e della tipologia della minorazione per la quale viene disposto l'accertamento di verifica, sinora nella lettera di avviso non è stato specificato il tipo di infermità e la correlata categoria di invalidità per la quale è disposto l'accertamento. L'assistito viene avvisato che nei suoi confronti è stata fissata verifica dei requisiti prescritti per usufruire dei benefici di invalidità civile.

La genericità della dicitura utilizzata, in effetti, potrebbe essere fonte di incertezze e disagi per coloro i quali sono affetti da pluriminorazioni.

Preso atto di quanto segnalato e in coerenza con i principi generali di trasparenza e conoscibilità, a cui deve ispirarsi lo svolgimento dell'azione ammini-

strativa nonché la tutela della *privacy*, questa amministrazione si impegna a rielaborare opportunamente il modello di convocazione a visita in modo che esso contenga la specificazione della categoria di minorazione per la quale l'assistito viene sottoposto ad accertamento.

Per quanto concerne poi l'eventualità che gli interessati con pluriminorazioni vengano visitati più volte in relazione a ciascun tipo di minorazione, pur non potendo escludere in via generale che ciò in qualche caso possa essersi verificato, devo tuttavia rilevare che di solito i medici incaricati di effettuare le verifiche hanno cura, nelle ipotesi di pluriminorazioni, di valutare globalmente nell'ambito di un'unica visita il quadro clinico per emettere poi distinti verbali di visita a seconda che si tratti di invalidità civile, cecità civile o sordomutismo.

Al fine di rendere omogeneo l'operato di tutte le commissioni mediche dipendenti da questa amministrazione, si provvederà comunque ad impartire univoche direttive nel senso indicato.

PRESIDENTE. L'onorevole Giacco ha facoltà di rispondere.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, prendo atto della risposta del sottosegretario, che è stata — direi così — abbastanza formale. Vorrei pertanto sottolineare alcuni aspetti che mi hanno portato a presentare, con altri miei colleghi, l'interrogazione in esame.

Ritengo che il Ministero del tesoro faccia bene a verificare le condizioni dei disabili o delle persone che sono attualmente titolari di pensione, per evitare casi di falsi invalidi; tuttavia, ritengo superflua, se non vessatoria, la procedura seguita: quando una Commissione medica, come ad esempio quella della ASL prevista dalla legge n. 104, ha già diagnosticato che un soggetto è invalido a livello uditivo o di cerebropatia, mi chiedo se vi sia ancora necessità di sottoporlo ad ulteriori visite di controllo. Si verificano, poi, situazioni addirittura ridicole: i soggetti e le loro famiglie si presentano alle visite di con-

trollo senza sapere per quale tipo di invalidità; pertanto, può accadere che si presentino con la documentazione riguardante, ad esempio, la cecità e venire a sapere che, invece, la visita della commissione medica riguarderà un altro tipo di invalidità.

Al di là della risposta formale del sottosegretario e dell'impegno del Ministero a verificare procedure più semplificate, chiedo al Governo (e al sottosegretario di farsene carico nei confronti dei ministri competenti) che si possa arrivare quanto prima ad una tabella di valutazione delle patologie e delle minorazioni, in modo che si possa discriminare tra le patologie suscettibili di migliorare grazie alla ricerca scientifica e alla riabilitazione e le patologie che, invece, sono ormai irreversibili. Pertanto, i soggetti affetti da patologie irreversibili non dovrebbero essere nuovamente chiamati a visita medica.

Una volta redatte tali tabelle dal Ministero della sanità ed operata la differenziazione tra i soggetti con patologie irreversibili e la restante platea degli invalidi, chiediamo che si arrivi ad una commissione medica unificata, per evitare che vi sia una pluralità di organismi (commissioni delle ASL, dell'INAIL, dell'INPS, del Ministero del tesoro) che comportano spese notevolissime. Dobbiamo dire ciò con molta franchezza: sarebbe meglio, anziché pagare molte commissioni che debbono certificare le disgrazie e le patologie, mettere a disposizione le risorse per gli invalidi più gravi e per erogare pensioni più cospicue e servizi migliori. In tal modo, faremmo un lavoro serio e daremmo risposta ai bisogni ed alle esigenze dei cittadini italiani, tenendo presente un'esigenza di correttezza morale: si puniscano i falsi invalidi, ma coloro che lo sono davvero non possono essere vessati periodicamente con le visite di controllo.

(Trasformazione dell'ente Eur in società per azioni)

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Gasparri n. 3-05851 e n. 3-06027

(vedi l'allegato A - Interrogazioni sezione 4).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, con le interrogazioni in discussione, l'onorevole Gasparri pone quesiti in ordine alla trasformazione dell'ente Eur in società per azioni, denominata Eur Spa. Al riguardo, si fa presente che il decreto legislativo n. 304 del 17 agosto 1999, recante norme per la trasformazione dell'ente Eur in società per azioni, all'articolo 1, comma 2, prevede che con decreto del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica venga nominata la commissione per la ricognizione e la stima del patrimonio dell'ente, attribuendo alla stessa specifici compiti da svolgere entro un tempo determinato. Con decreto ministeriale 27 ottobre 1999 è stata nominata la commissione in questione, che è stata formata individuando specifiche professionalità, tenuto conto della necessità di realizzare gli obiettivi indicati dal citato decreto. Essa risulta composta dal dottor Gualtiero Tamburini, presidente, dall'architetto Elisabetta Spitz, dall'architetto Paolo Marocchi, dal professor Claudio De Giovanni, dal dottor Giancarlo Giannini. Il termine dei lavori della commissione è stato stabilito dal citato decreto trenta giorni prima del termine indicato dall'articolo 1, comma 1, del decreto legislativo n. 304 del 1999.

Con successivo decreto, del 29 dicembre 1999, sono stati fissati i compensi da corrispondere ai membri della commissione, stabiliti in lire 85 milioni lordi per il presidente e lire 60 milioni per gli altri componenti la commissione. Inoltre, ai sensi del decreto legislativo n. 304 del 1999 e in considerazione dei tempi brevi e della complessa attività da svolgere, la

commissione ha affidato l'effettuazione di specifiche attività ad esperti esterni, stabilendo modalità e tempi di lavoro. Con provvedimento dell'ente Eur sono stati nominati periti l'ingegner Giuseppe De Leo, l'architetto Annamaria Giotto, il dottor Luigi Lausi e il dottor Vittorio Puolato, è stata indicata l'attività affidata agli stessi e sono stati stabiliti i relativi compensi, calcolati complessivamente, al netto degli oneri fiscali ed al lordo delle ritenute, in lire 242 milioni 352 mila.

Va precisato che la relazione, per la quale la legge, peraltro, non ha previsto la pubblicazione, è stata presentata dalla commissione nei tempi previsti.

Per quanto concerne il presunto obbligo del ministro del tesoro, del bilancio e della programmazione economica di selezionare i consulenti immobiliari e finanziari incaricati della valutazione dei beni pubblici con procedure competitive tra società nazionali ed estere, si fa presente che tale obbligo attiene al processo di dismissione del patrimonio immobiliare dello Stato e quindi non è applicabile alla fattispecie questione.

Per quanto riguarda, infine, la composizione del consiglio di amministrazione dell'Eur Spa, si fa presente che le nomine dei componenti l'organo societario sono state effettuate sulla base di valutazioni riguardanti il livello di professionalità, l'esperienza, nonché la particolare competenza in specifici settori, quale quello immobiliare, che rappresenta l'oggetto principale dell'attività che la società in questione è tenuta a svolgere.

PRESIDENTE. L'onorevole Gasparri ha facoltà di replicare.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, mi dichiaro insoddisfatto per la risposta, perché restano numerosi interrogativi su questa operazione.

L'interrogativo principale relativo a questa trasformazione dell'ente Eur in società per azioni, come ci è stato ricordato, riguarda la valutazione dei beni di proprietà di tale ente. Si tratta di beni di grande valore: si va dal palazzo della

civiltà del lavoro, ben noto a tutti, al palazzo dei congressi, al palazzo dell'arte antica, al palazzo dell'arte moderna, al palazzo delle scienze, ai vari uffici sparsi nella zona dell'Eur, all'Archivio centrale dello Stato, ad edifici affidati alla polizia scientifica, all'ente Poste. C'è il palazzo dello sport di Roma, un velodromo abbandonato, piscine, biblioteche: insomma, un patrimonio cospicuo, quindi la vicenda ha una valenza nazionale.

Ebbene, i beni che ho elencato — e ce ne sono altri — secondo stime prudenziali effettuate nel 1992 da alcuni funzionari dell'ente a ciò preposti furono valutati 3 mila miliardi. Ora, otto anni dopo, la valutazione della commissione ricordata è stata di 1.250 miliardi. Allora, che il mercato immobiliare negli ultimi anni non abbia avuto, come dire, un dinamismo assimilabile a quello di dieci o venti anni fa lo sanno tutti, ma francamente è difficile immaginare che questo patrimonio (che poi, al di là della cubatura, ha anche un valore storico e architettonico, nonché di funzionalità, per la sua collocazione), valutato 3 mila miliardi nel 1992, ora valga 1.250 miliardi. I personaggi evocati dal rappresentante del Governo, che hanno compiuto le valutazioni, francamente non hanno dato credibilità al loro lavoro. Che cosa c'è sotto? C'è qualche operazione, c'è qualche amico degli amici che, con la regia di Rutelli e di altri, deve acquistare dei beni? In quest'ottica, la prima cosa è valutarli di meno, se poi si devono dismettere.

Noi siamo favorevoli alle privatizzazioni, ma credo che questo Governo sia molto sospetto, essendo pieno di incapaci e di somari (basta vedere l'ultima vicenda concernente l'UMTS che ci ha esposto al ridicolo planetario per la pletora di scemi che è stata preposta alla gestione di questa operazione). Visto quello che siete, non vorrei che questa sottovalutazione del patrimonio possa preparare ad altre operazioni tipo quella dell'UMTS, vale a dire venderlo alla metà o ancora meno del suo valore agli amici degli amici.

Ci lascia altresì perplessi la composizione del consiglio di amministrazione,

perché non è stata data una risposta convincente al fatto che alcuni di coloro che hanno espresso le valutazioni secondo queste procedure « asinine », per cui il valore si è ridotto ad un terzo dopo dieci anni, sono stati addirittura promossi nel consiglio di amministrazione: prima svaluto il patrimonio, poi lo vendo! Probabilmente, da qualche parte è anche scritto chi lo deve comprare.

Pertanto, non ci dichiariamo assolutamente insoddisfatti per questa risposta e ci auguriamo che sia le elezioni comunali, sia quelle politiche consentano ad altre gestioni amministrative di rivedere questa vicenda. Devo altresì aggiungere che, se il Governo ha condotto un'operazione discutibile, vi è stata anche una mortificazione dei cittadini del quartiere. L'Eur è un quartiere dove vive molta gente che paga un caro prezzo per la presenza di uffici e per l'incapacità dell'amministrazione comunale romana e del Governo; infatti, sono state fatte tante chiacchiere su Roma capitale, ma non si è mai giunti ad un miglioramento delle infrastrutture — trasporti, metropolitane, viabilità — in favore di queste persone. Se l'Eur è una città degli uffici, è anche una città dove vivono cittadini che non sono stati assistiti.

La XII circoscrizione, che governa quel territorio e che, quanto a numero di abitanti è grande come altri capoluoghi di provincia, ha chiesto che almeno un rappresentante di quel territorio facesse parte di quel consiglio di amministrazione, composto da molte persone: all'Eur operano associazioni sul territorio composte da personalità di tutti i livelli e quindi sarebbe stato facile trovare, tra tali associazioni o tra i residenti, un commercialista, un ingegnere o anche uno scienziato — qualora fossero state necessarie qualifiche di un certo tipo —, perché all'Eur vivono cittadini di ogni ceto sociale. In base al deliberato, ignorato dal comune di Roma e dal Governo, si sarebbe potuto trovare un residente da inserire nel consiglio di amministrazione, visto che l'ente gestisce aspetti di vita quotidiana del quartiere, ad esempio gli spazi verdi e la viabilità. I cittadini,

invece, sono stati estromessi, perché evidentemente scomodi e capaci di controllare strane operazioni.

Pertanto, noi contestiamo i criteri di valutazione del patrimonio ed i criteri di composizione del consiglio di amministrazione, certamente poco trasparenti: fatta salva la persona che lo presiede, le cui qualità sono indiscutibili, il resto dei componenti avevano fatto parte di precedenti strutture di valutazione. La mortificazione di quel quartiere, peraltro, comporterà sicuramente problemi di carattere politico. Ci riserviamo inoltre valutazioni di natura giudiziaria, qualora qualcuno pensasse di vendere ad un terzo del valore accertato nel 1992 beni di grandissimo valore che devono essere ricollocati sul mercato, ma non venduti ad amici sconosciuti ma sospettabili.

(Problemi di impatto ambientale di progetti della Banca mondiale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Serafini n. 3-05796 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 5*).

Il sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

GIANFRANCO MORGANDO, *Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, con l'interrogazione presentata dall'onorevole Serafini ed altri si chiede di conoscere quali misure, relativamente al progetto « China-Tibet », siano state adottate dalla Banca mondiale per la valutazione dell'impatto ambientale e se le popolazioni locali siano state consultate nella fase di preparazione del progetto. Si chiede anche una valutazione generale da parte del Governo italiano in ordine a questa vicenda.

Al riguardo, si fa presente che il progetto di alleviamento della povertà nella Cina occidentale prevedeva la concessione di un contributo complessivo di 160 milioni di dollari da parte del gruppo della Banca mondiale per un progetto dal

costo totale di 311 milioni di dollari, mirato a ridurre l'incidenza della povertà in tre province della Cina: la regione autonoma della Mongolia interna (parte A), il Gansu (parte B) e il Qinghai (parte C). Quest'ultima componente, che prevede il reinsediamento di 58 mila cinesi di etnie diverse in una regione che, pur non facendo formalmente parte del Tibet, ha con questo forti affinità spirituali — il luogo di nascita del Dalai Lama si trova in questa zona —, è stata fortemente avvertata dalle organizzazioni non governative, le quali ne contestavano la validità in base a considerazioni di natura tecnica e a valutazioni di opportunità politica.

Prima del 24 giugno 1999, data prevista per l'approvazione del progetto da parte del consiglio di amministrazione della Banca mondiale, veniva annunciata la presentazione di una richiesta di ispezione da parte di una ONG (la International campaign for Tibet), per accertare la correttezza ed il rispetto delle procedure stabilite dalla Banca nel disegno e nell'attuazione del progetto. In occasione dell'approvazione di questo progetto, l'Italia decideva di appoggiare la proposta della banca, che poneva varie condizioni al rilascio dei fondi assegnati al finanziamento della componente C del progetto stesso, pari a 40 milioni di dollari, prevedendone il congelamento fino al completamento dell'ispezione. Nell'approvare la proposta il rappresentante per l'Italia manifestava l'intenzione di volersi avvalere della facoltà di avanzare una nuova richiesta di ispezione, nel caso in cui quella presentata dall'ONG, di dubbia legittimità poiché avanzata da una organizzazione esterna al paese, fosse caduta per vizi di forma. Il progetto veniva approvato secondo i termini descritti e il direttore cinese mostrava grande apertura e volontà di cooperare tanto che una sua dichiarazione di disponibilità ad accogliere con favore un'ispezione veniva inserita nelle minute della riunione.

La Banca mondiale, nel luglio 1999, rispondendo alle accuse contenute nella richiesta originaria di ispezione, riconosceva che la preparazione iniziale del

progetto mostrava alcune lacune e poneva l'accento sulle proposte di miglioramenti (riguardanti in particolare il lavoro preparatorio nelle aree ambientali e sociali) avanzate a ridosso della presentazione al consiglio.

In data 8 settembre 1999, veniva approvata la richiesta del consiglio di amministrazione della banca all'Inspection Panel di istruire una nuova ispezione, in quanto l'accertamento della legittimità della ONG richiedente la precedente ispezione, avrebbe ritardato lo svolgimento della stessa.

L'Inspection Panel ha completato il rapporto sull'ispezione il 28 aprile 2000, dopo circa dieci mesi di indagini *in loco*. Il rapporto, fatto circolare solo tra i direttori esecutivi della Banca, come previsto dal regolamento, afferma che, nella preparazione del progetto, la Banca ha violato alcune regole e procedure interne della Banca stessa nelle aree ambientali e sociali. In data 21 giugno 2000, il *management* della Banca mondiale ha fatto circolare la propria risposta, insieme alle raccomandazioni relative ad un piano d'azione contenente misure formulate a seguito delle osservazioni del Panel. Queste prevedevano: la riclassificazione del progetto nella categoria ambientale A (il livello più elevato consigliato per progetti complessi) e la preparazione di una valutazione supplementare dell'impatto ambientale, con una rassegna delle possibili alternative tecniche al progetto; lo svolgimento di ulteriori consultazioni assicurandone la riservatezza; ed infine la preparazione di un piano di sviluppo delle popolazioni indigene separato dal progetto, ma unico per tutte le etnie coinvolte.

Questi lavori sarebbero stati condotti da un *team* di esperti ambientali e sociali indipendenti e finanziati dal governo cinese, in attesa che i fondi detenuti nella quota congelata relativa alla componente C del progetto si rendessero disponibili per l'erogazione. Entrambi i documenti (il rapporto dell'Inspection Panel e la risposta della Banca), mantenuti strettamente riservati secondo il regolamento, sono

stati analizzati dal consiglio di amministrazione il 6 luglio 2000. Nel corso della discussione sono emerse tre posizioni: a) una ferma opposizione al progetto; b) la proposta, in linea con le posizioni del *management*, di condurre studi aggiuntivi, ma di proseguire, poi, nella realizzazione del progetto senza ulteriori consultazioni con il *board*; c) la richiesta di riportare al *board*, per una decisione finale, i risultati degli approfondimenti ulteriori e dei passi fatti in adempimento a quanto richiesto dall'Inspection Panel. L'Italia ha sostenuto quest'ultima posizione.

Poiché la proposta del *management* di proseguire i lavori sul progetto, escludendo l'ulteriore ritorno al consiglio, veniva respinta, la Cina, ritenendo inaccettabile qualunque condizione aggiuntiva rispetto a quanto raccomandato dal *management*, decideva di ritirare definitivamente la richiesta di finanziamento alla Banca mondiale per la componente C del progetto, manifestando l'intenzione di realizzarla comunque utilizzando risorse proprie. Il consiglio ha infine approvato la pubblicazione di tutta la documentazione relativa al progetto, compreso il rapporto del Panel e la risposta del *management* della Banca.

Per quanto riguarda l'approvazione dell'altro controverso progetto « Chad-Cameroon Petroleum Development and Pipeline Project » avvenuta il 6 giugno ultimo scorso, si segnala che l'Italia è stato l'unico paese che, al termine della discussione al consiglio di amministrazione, si è astenuto.

Nell'intervento italiano sono stati riconosciuti i progressi compiuti che però non sono apparsi sufficienti a disperdere le incertezze e i dubbi legati all'implementazione del progetto. La dichiarazione di astensione, veniva, peraltro, effettuata con uno spirito costruttivo rispetto alle sfide che la banca mondiale si troverà ad affrontare nella fase di realizzazione del progetto.

PRESIDENTE. L'onorevole Serafini ha facoltà di replicare.

ANNA MARIA SERAFINI. Sono soddisfatta della risposta, in particolare perché il nostro rappresentante ha agito in misura tale da salvaguardare gli interessi delle popolazioni coinvolte, anche per quanto attiene l'impatto ambientale.

La mia interrogazione, tuttavia, vuole sollevare un'altra questione: il ruolo della Banca mondiale. È sempre più necessario che la Banca mondiale assuma un ruolo maggiore specialmente nell'aiutare i paesi che ne hanno bisogno con progetti definiti, ma rispetto a ciò constatiamo che mancano procedure snelle di controllo. Il consiglio dei direttori esecutivi potrebbe essere la sede attraverso la quale esercitare nel miglior modo possibile la funzione di controllo dell'operato della banca.

Nei progetti « China-Tibet » e « Chad-Cameroon » sono stati compiuti errori rilevanti dal punto di vista sia tecnico sia democratico. La sensibilità che si sarebbe dovuta avere nei confronti di un progetto come quello relativo a tre province della Cina derivava proprio dalla delicatezza dei rapporti che esistono in Cina tra le comunità religiose del Tibet. Questo progetto avrebbe dovuto essere seguito con attenzione anche sotto questo profilo. Abbiamo visto, invece, che tale attenzione è mancata in numerose occasioni e che solo l'azione dell'ONG e di alcuni rappresentanti del consiglio direttivo, compreso il nostro, hanno potuto evitare danni maggiori.

Il sottosegretario ha ricostruito in modo preciso i vari passaggi; gli chiedo, però, se non sia il caso, nel futuro, di fare un punto più preciso sul ruolo della Banca mondiale e delle forme di controllo del suo operato che — come dicevo — in questi due progetti è mancato gravemente.

(Aumenti stipendiali per i dipendenti ENAV)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Savarese 3-04649 (vedi l'allegato A — Interrogazioni sezione 6).

Il sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione ha facoltà di rispondere.

LUCA DANESE, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Innanzitutto, relativamente al riferimento dell'onorevole Savarese agli aumenti visibili — così li definisce — destinati dal Governo all'Arma dei carabinieri che si legge all'inizio della sua interrogazione, tengo a precisare che il comma 5 dell'articolo 32 della legge finanziaria ha stanziato 120 miliardi da destinare al trattamento accessorio del personale dei corpi di polizia e delle Forze armate.

Per quanto riguarda invece il riferimento alla situazione dell'Ente nazionale di assistenza al volo, giova precisare che l'ENAV è stato istituito dalla legge n. 665 del 21 dicembre 1996, che ha natura di ente pubblico economico e che gode di ampia autonomia gestionale anche in previsione dell'imminente trasformazione in società per azione che dovrà avvenire — come è noto — entro il 31 dicembre 2000.

In particolare, la vigilanza del Ministero dei trasporti e della navigazione sulla gestione dell'Ente si articola nei ristretti limiti consentiti dall'articolo 10 dello statuto approvato con decreto ministeriale il 22 maggio 1997. La disposizione prevede il potere del Ministero di formulare proprie osservazioni sulle deliberazioni del consiglio di amministrazione riguardanti materie di contenuto strategico e/o programmatico a carattere finanziario, nonché di approvare le modifiche regolamentari e statutarie dell'Ente, gli accordi di programma e le deliberazioni concernenti la costituzione di società e di consorzi o accordi con organismi internazionali. Nel merito degli aumenti, voglio precisare che il contratto nazionale di lavoro in oggetto è stato sottoscritto sulla base di quanto previsto nel protocollo del 23 luglio 1993, concluso tra Governo e parti sociali in materia di assetti contrattuali.

Per quanto riguarda il primo livello di contrattazione, sono stati concordati i seguenti incrementi corrispondenti ai tassi

di inflazione programmata previsti (1,8 per cento per il 1998, 1,5 per cento per il 1999): per il periodo 1998-1997, ai controllori del traffico aereo 140.000 lire medie mensili, agli esperti di assistenza al volo 180.000 lire medie mensili, ai meteo 70.000 lire medie mensili, ai naviganti 80.000 lire medie mensili, ai tecnici amministrativi 40.000 lire medie mensili, per un totale di 125.000 lire medie mensili.

Per il periodo 1999-1998, sono stati corrisposti i seguenti incrementi: ai controllori del traffico aereo 450.000 lire medie mensili, agli esperti di assistenza al volo 200.000 lire medie mensili, ai meteo 340.000 lire medie mensili, ai naviganti 800.000 lire medie mensili, ai tecnici amministrativi 170.000 lire medie mensili, pari ad una media di 320.000 lire.

Per quanto riguarda il secondo livello di contrattazione, sono stati concordati gli incrementi che esporrò, che hanno tenuto conto di alcuni fattori; in particolare, occorre ricordare che in tali anni le percentuali di incremento di traffico previsto erano del 4,5 per cento annuo, secondo stime dell'Eurocontrol; per l'anno 1999 l'incremento dei movimenti consuntivati a fine anno è stato di oltre il 10 per cento rispetto al 1998 a causa dei noti eventi bellici. Inoltre, esistevano ed esistono tuttora carenze di personale delle varie categorie in numerose sedi; al riguardo, l'ENAV è impegnato in un ampio piano di assunzioni.

Per il periodo 1998-1997, sono stati corrisposti i seguenti incrementi: ai controllori del traffico aereo 640.000 lire medie mensili, agli esperti di assistenza al volo 100.000 lire medie mensili, ai meteo 240.000 lire medie mensili, ai naviganti 890.000 lire medie mensili, ai tecnici amministrativi 110.000 lire medie mensili, per una media totale mensile di 370.000 lire.

Per il periodo 1999-1998, sono stati corrisposti i seguenti incrementi: ai controllori del traffico aereo 125.000 lire medie mensili, agli esperti di assistenza al volo 120.000 lire medie mensili; la media mensile totale è comunque pari a 90.000 lire.

Si sottolinea, infine, che gli aumenti di produttività ai quali si fa riferimento hanno assorbito il fondo di compensazione di produttività previsto dalla legge n. 665 del 1996, che per il 1997 ammontava a circa 13 miliardi, pari a 340.000 lire medie mensili.

PRESIDENTE. L'onorevole Savarese ha facoltà di replicare.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario ma sono insoddisfatto, anzitutto perché la mia interrogazione data circa un anno fa. È vero che oggi il Governo prende atto, come ricordava il sottosegretario Danese, della sperequazione, del trattamento ingiusto riservato alle forze dell'ordine, carabinieri e polizia; è anche vero, come ricordava il sottosegretario, che l'ENAV è un ente pubblico economico che dovrebbe diventare società per azioni entro due mesi; è altrettanto vero, però, che si tratta di un ente che soltanto per la proclamazione di scioperi, poi neanche realizzati, produce effetti congiunturali negativi: qualcuno ha stimato in 40 miliardi i danni provocati ogni qualvolta viene proclamato uno sciopero, seppure non attuato.

A fronte di un contratto così oneroso, che poi non mi sembra abbia prodotto risultati di *appeasement*, di pace sociale, si sarebbe dovuta realizzare un'integrazione ed un'omogeneizzazione dei comportamenti sindacali tali da far sì che l'ENAV non venisse contraddistinta da scioperi ad ogni piè sospinto. Del resto, anche il Governo deve essere convinto che è stata scelta una politica non proprio in linea con i suoi indirizzi, dal momento che ha ritenuto necessario nominare un commissario per la gestione della privatizzazione dell'ENAV, in un certo senso sconfessando, quindi, il precedente consiglio di amministrazione.

Vorrei ricordare al sottosegretario Danese — che sicuramente la conoscerà meglio di me — una frase di un suo autorevole congiunto che affermava che « a pensar male si commette peccato, ma spesso ci si azzecca ».

Mi auguro che il sottosegretario, che ha fatto riferimento alle assunzioni necessarie all'ENAV, sia in grado di garantire che tali assunzioni verranno effettuate con la trasparenza necessaria e che non vi sarà alcun rapporto tra le società incaricate della selezione e autorevoli membri del Governo o ex consiglieri di amministrazione dell'ENAV.

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 10,55, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cardinale, Evangelisti, Finocchiaro Fidelbo, La Russa, Micheli, Pecoraro Scanio e Ranieri sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che il seguito dell'esame, con votazioni, degli argomenti previsti dal calendario per la settimana in corso (e non conclusi) abbia luogo nella parte antimeridiana della seduta di giovedì 26 ottobre. Resta fermo lo

svolgimento nella parte pomeridiana della seduta di argomenti non comportanti votazioni.

La questione è la seguente: poiché martedì prossimo è il 31 ottobre e poi il 1° novembre è festivo e giovedì 2 novembre si riprendono i lavori con l'esame dei documenti di bilancio, si è ritenuto opportuno prevedere votazioni giovedì 26 ottobre e lasciare libero il martedì successivo. Questo è il senso della comunicazione.

È stato altresì stabilito che nella parte pomeridiana della seduta di giovedì 26 ottobre si svolga la discussione sulle linee generali della mozione Fei n. 1-00481, sulle vicende del popolo armeno durante la prima guerra mondiale.

Nella medesima seduta antimeridiana di giovedì 26 ottobre sarà esaminata la proposta di legge n. 7011 — accesso ai corsi universitari —, ove non precedentemente conclusa.

L'organizzazione dei tempi della discussione della mozione Fei n. 1-00481 sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Cito per il reato di cui agli articoli 81, 595, commi 1, 2 e 3, 61 n. 10 del codice penale (diffamazione aggravata) (Doc. IV-*quater* n. 44).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dell'onorevole Giancarlo Cito). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Giancarlo Cito nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione — Doc. IV-*quater*, n. 151)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul documento IV-*quater*, n. 151.

Ha facoltà di parlare, in sostituzione del relatore, il vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere, l'onorevole Ceremigna.

ENZO CEREMIGNA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente il deputato Giancarlo Cito con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Taranto.

Il caso trae origini da un accesso svolto il 17 dicembre 1997 dalla Guardia di finanza al domicilio di Taranto dell'onorevole Cito, finalizzato alla notifica e all'esecuzione di un sequestro di documenti.

Nell'occasione, l'onorevole Cito ritenne che gli agenti di polizia tributaria serbarono una condotta che andava oltre la legittima notifica del sequestro e tramandava in una perquisizione. Ciò perché destinatario del provvedimento di sequestro non era lui stesso, ma l'emittente televisiva *Super 7* che aveva sede in un luogo vicino, ma diverso.

Per tale atto asseritamente irrituale della polizia tributaria, l'onorevole Cito levò la sua protesta in varie forme e sedi.

In particolare, in un comizio tenutosi il 18 dicembre dello stesso anno, il deputato Cito usò espressioni di critica nei confronti di uno degli agenti che avevano eseguito gli atti giudiziari menzionati. Da qui la querela che dà origine al procedimento.

Il capo di imputazione contesta il reato di diffamazione perché l'onorevole Cito, nell'ipotesi accusatoria, con più azioni esecutive del medesimo disegno criminoso, offendeva la reputazione del tenente Donato Olive, ufficiale della Guardia di finanza in forza al nucleo di polizia tributaria di Taranto, indicandolo nel corso di un pubblico comizio tenuto a Taranto il 18 dicembre 1997 come soggetto la cui azione si caratterizzava per « arroganza ed impunità », nonché diramando, in data 20 dicembre 1997, a tutti gli organi di stampa, un comunicato successivamente oggetto di integrale lettura nel corso di un notiziario diffuso dall'emittente televisiva *Super 7* con il quale accusava l'ufficiale di « abusi inammissibili » nell'espletamento delle sue funzioni, attribuendogli fatti determinati in relazione ad un asserito tentativo di operare perquisizioni e sequestri presso il proprio domicilio di parlamentare, in violazione delle garanzie di cui all'articolo 68 della Costituzione e all'arresto operato illegittimamente nei confronti del maggiore della polizia municipale di Taranto Giovanni Battisti.

La Giunta ha esaminato la questione nella seduta del 18 ottobre 2000, ascoltando, com'è prassi, l'onorevole Cito.

Nel corso del dibattito è emerso che le frasi proferite dal deputato in questione possono sostanzialmente ritenersi una manifestazione di difesa della prerogativa dell'inviolabilità del domicilio di un parlamentare prevista dall'articolo 68 della Costituzione. Il tono complessivo delle dichiarazioni, nel caso di specie non particolarmente offensivo, induce inoltre ad escludere qualunque intento diffamatorio. È apparsa, quindi, sussistente l'applicazione della prerogativa dell'insindacabilità.

Per il complesso delle ragioni sopra evidenziate la Giunta, all'unanimità, ha deliberato di riferire all'Assemblea nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

(Votazione Doc. IV-quater, n. 151)

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 151, concernono opinioni espresse dal deputato Cito nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 27 settembre 2000, n. 266, recante disposizioni urgenti in materia di contributi alle imprese del settore dell'editoria per le spedizioni postali (7320) (ore 15,05).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 27 settembre 2000, n. 266, recante disposizioni urgenti in materia di contributi alle imprese del settore dell'editoria per le spedizioni postali.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali con le repliche del relatore e del rappresentante del Governo.

(Esame degli articoli – A.C. 7320)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 27 settembre 2000, n. 266 (*vedi l'allegato A – A.C. 7320 sezione 1*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 7320 sezione 2*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, a norma dell'articolo 96-bis,

comma 7, del regolamento, l'emendamento Michielon 1.1 e l'articolo aggiuntivo Michielon 1.01 — di identico contenuto e non previamente presentati in Commissione — in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge (vedi l'allegato A — A.C. 7320 sezione 3).

Tali emendamenti concernono la modalità di corresponsione dei compensi dovuti per le corrispondenze ufficiali e l'esenzione dagli oneri per occupazione di suolo pubblico per le cassette postali predisposte dal gestore postale universale.

Il decreto-legge, invece, si limita a prorogare il termine entro il quale deve essere realizzato il passaggio al regime di contribuzione diretta — in luogo di quello delle tariffe agevolate — per le spedizioni postali di libri, giornali e altre stampe periodiche. Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

Poiché il disegno di legge consta di un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno A.C. 7320)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7320 sezione 4).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

VANNINO CHITI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo accoglie gli ordini del giorno Michielon n. 9/7320/1 e Chincarini n. 9/7320/2.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dei presentatori degli ordini del giorno accolti dal Governo: s'intende che non insistano per la votazione.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante

procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 7320.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7320)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, interverrò in maniera estremamente rapida, perché effettivamente, quando su un provvedimento si ravvisa la convergenza di tutte le parti, significa che si tratta sostanzialmente di un atto dovuto. Ieri, infatti, il collega Becchetti ricordava che sicuramente, nel caso di questo decreto-legge, sussistono sicuramente i requisiti costituzionali di necessità ed urgenza.

Avremmo peraltro preferito che la materia venisse affrontata in maniera più organica, che quindi il problema degli aiuti (di ciò di fatto si tratta) da dare alle società editrici venisse affrontato in maniera meno episodica. Un'altra considerazione che esula dal decreto-legge di per sé riguarda l'esigenza di regolarità nella consegna che hanno le società editrici: se infatti si interviene sul piano finanziario per consentire a tutti di distribuire il proprio prodotto editoriale nell'interesse della cultura e dell'informazione, sarebbe anche opportuno che tale prodotto arrivasse effettivamente. Al riguardo, mi rivolgo in particolare al sottosegretario Vita, qui presente, ricordando che deve essere riservata la dovuta attenzione al settore postale: l'abbonamento postale è, infatti, una delle forme di diffusione più interessanti, sia per le aziende sia per il lettore,

ma all'abbonamento dovrebbe corrispondere un'effettiva consegna tempestiva delle riviste e dei periodici. Quanto al disegno di legge di conversione in esame, comunque, il gruppo di Alleanza nazionale dichiara che su di esso esprimerà un voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Risari. Ne ha facoltà.

GIANNI RISARI. Signor Presidente, la stampa locale, associazionistica delle organizzazioni non lucrative e culturali è edita da piccole società, cooperative, fondazioni, che vivono una situazione economica assai precaria. Noi Popolari riteniamo che questa diffusa rete di giornali, fogli e riviste non debba in alcun modo essere penalizzata da una pur necessaria riforma del settore dell'editoria italiana. Stiamo cercando di dare il nostro contributo, infatti, perché in Commissione cultura alla Camera la legge di riforma dell'editoria segua un *iter* spedito. A tale scopo abbiamo inteso difendere fino in fondo la proposta di proroga di un anno delle agevolazioni postali per la spedizione della stampa e prendiamo atto, con grande soddisfazione, che il Governo ha acconsentito a tale richiesta. Inizialmente la proroga era fino al 31 dicembre di quest'anno, adesso con la proposta emendativa che noi Popolari abbiamo avanzato e che il relatore con grande sensibilità ha fatto propria, con l'assenso di tutta la Commissione trasporti, il termine sarà spostato al 31 dicembre del 2001. Infatti, se è giusto che si arrivi ad una scrematura che identifichi finalmente coloro che davvero hanno diritto alle agevolazioni e coloro che non ne hanno, è assolutamente ingiusto che il primo atto della riforma consista nel costringere la stampa minore a chiudere o a indebitarsi ulteriormente per i costi delle spedizioni postali. Decidere che dal 1° gennaio 2001 tutti dovranno pagare tre o quattro volte i costi di oggi significherebbe lasciare spazio ad una sleale concorrenza a favore dei più forti rispetto a coloro che sono economi-

camente più deboli. Siccome fra questi ultimi vi sono decine e decine di giornali diffusi e radicati nella comunità locale, è ovvio concludere che parlare di federalismo e di sussidiarietà sarebbe un esercizio retorico.

Non sembri dunque una battaglia di poco conto: stiamo decidendo di libertà di stampa, vale a dire di democrazia. Noi Popolari riteniamo che non basti esporre i principi come cartelli stradali, ma che occorra dimostrare nei fatti, nelle decisioni di Governo e in quelle legislative, la coerenza tra idee e prassi. Questa volta credo che ci siamo riusciti: non chiediamo nuovi impegni finanziari, ma semplicemente di trovare il modo di passare da un sistema ad un altro per l'erogazione di fondi, senza che ciò provochi la morte di molti di coloro che ne devono beneficiare. Spesso sentiamo parlare di priorità; ebbene, siamo proprio di fronte ad una priorità: la piccola editoria va sostenuta come premessa a qualsiasi riforma. In quest'aula, giustamente, ci occupiamo molto di comunicazione, di televisioni, ma mentre tali argomenti sono sempre in prima pagina e vengono trattati nelle ore di punta nei telegiornali, quando si parla di editoria, in modo particolare della piccola editoria, l'attenzione è minore. Al contrario, noi crediamo che la fitta rete dell'informazione locale sia una ricchezza della quale la nostra democrazia non può fare a meno. Pertanto, con grande soddisfazione, voteremo a favore del provvedimento in esame, prendendo atto che la proposta che avevamo avanzato è condivisa da gran parte di questo Parlamento. Anche se il momento preelettorale porta a tensioni, su un argomento concreto abbiamo riscontrato un'ampia convergenza.

Noi Popolari vorremmo che ciò potesse accadere anche per la riforma dell'editoria — l'onorevole Giulietti è il relatore del relativo provvedimento — che è in discussione in Commissione cultura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, desidero spiegare le ragioni per le quali i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra voteranno a favore del provvedimento in esame. Questa proroga non deriva da un capriccio, poiché spesso le proroghe presentano anche elementi di capriccio, non hanno una giustificazione industriale o una motivazione.

Vorrei ricordare che, come è stato sottolineato da colleghi della maggioranza e dell'opposizione, è in discussione la legge di riforma dell'editoria. Da circa vent'anni il mondo del libro, dell'editoria, del giornale, della lettura non riceve alcuna attenzione seria e prolungata in sede legislativa.

Il provvedimento in discussione cui ho fatto riferimento è un provvedimento impegnativo di politica industriale e di politiche culturali — lo segue con grande attenzione il sottosegretario Chiti —, ma richiede ancora tempo per essere definito. Vorrei ricordare alle colleghe e ai colleghi che esso prevede un'intera revisione dei meccanismi dei contributi nel settore dell'editoria e, quindi, è un provvedimento di politica industriale molto delicato.

Se non fosse stata prevista una proroga di un anno per le tariffe nel settore editoriale del libro, avremmo corso il rischio di non avere la legge sull'editoria, né il quadro delle entrate e delle uscite per quanto riguarda le politiche industriali nel settore, ma quasi sicuramente avremmo avuto una revisione, magari verso l'alto, delle tariffe postali.

Non stiamo parlando di un mondo di poche persone, ma di un mondo che ha oltre centomila addetti a livello nazionale, regionale e locale e che rappresenta uno dei polmoni dell'industria culturale di questo paese, che non è fatta solo di monocultura televisiva.

Ecco perché era necessario non solo rendere contestuali i due provvedimenti, ma arrivare a rendere armoniche la legge sull'editoria e la revisione delle tariffe postali, con particolare riferimento al mondo della piccola e media editoria italiana.

Per queste ragioni la proroga ci sembra giustificata, poiché è una proroga che ha un senso politico, ma soprattutto ha un senso industriale.

Rivolgendomi ai colleghi del Polo, con i quali c'è stata una grande collaborazione anche sulla legge sull'editoria, ed al sottosegretario Chiti — non so se egli interverrà in seguito; approfitto della sua presenza per rivolgergli questo auspicio —, mi auguro che la legge sull'editoria possa davvero vedere la luce entro questa legislatura, perché quello è il vero provvedimento organico, Presidente, che non parla solo ai proprietari delle telecomunicazioni e delle televisioni, che sono molto ascoltati in questo paese, ma anche ad un mondo che è scomparso, sottosegretario Chiti: il mondo della lettura, il mondo che guarda anche al libro e agli alfabeti tradizionali, il mondo che sa che gli alfabeti tradizionali sono necessari anche per Internet e le nuove tecnologie, il mondo che sa che la nuova economia ha bisogno anche della cultura tradizionale.

In questo senso esprimeremo un voto favorevole su questo provvedimento con l'auspicio che si arrivi quanto prima ad un provvedimento più organico, che la smetta di considerare il libro e il giornale come suppellettili con cui «colorare» i muri della casa, ma li consideri davvero come strumenti indispensabili per la libertà e la conoscenza nostra e dei nostri figli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, colleghi, desidero ripetere quanto è stato detto, non pedissequamente, ma per sintesi, tenuto conto che in buona sostanza siamo tutti d'accordo su questo provvedimento, anche a seguito delle correzioni che sono state apportate in Commissione in ordine alle scadenze temporali, prevedendo la proroga del termine per il passaggio dal regime a tariffa agevolata al regime a contribuzione, originariamente fissato al 1° dicembre 2000

e poi spostato con la finanziaria 2000 al 1° ottobre di quest'anno, termine che è già trascorso.

Nell'impianto originario del decreto-legge era prevista una proroga di soli tre mesi e saggiamente — questo è l'unico aspetto sulla cui saggezza concordo, in relazione al dibattito che si è svolto ieri in aula — il Governo ha accettato la tesi della Commissione che la proroga, anziché di tre mesi, debba essere di un anno e tre mesi, in modo che si possa mandare a regime tutta la vicenda con una certa consapevolezza.

Ma noi che siamo all'opposizione non possiamo fare a meno di dire che questo rinvio non è frutto di saggezza, ma è il frutto di una *culpa ex more in agendo*.

Intendo dire che il Governo ha avuto ben due anni di tempo, dopo il passaggio dal regime a tariffa agevolata a quello a contribuzione, per emanare i decreti e per predisporre gli strumenti per il passaggio al sistema a contribuzione diretta.

Peraltro, si è fatto riferimento alla trasformazione delle Poste in società per azioni e a tutti i problemi che questo passaggio ha comportato, incluso il fatto che nel 1999 è stata adottata la normativa che recepisce la direttiva comunitaria 97/67 sul servizio universale.

Come ho già detto ieri, il Governo è incapace di provvedere alla risoluzione di un problema quando questo comporti la necessità di contemperare più interessi. Qui siamo di fronte agli interessi dell'editoria e quindi ai superiori interessi della cultura e dell'informazione, quel diritto all'informazione che non è solo il diritto alla libertà di manifestazione del pensiero, secondo quanto previsto dall'articolo 21 della Costituzione, ma il diritto ad essere correttamente informati, come ha evidenziato la stessa Corte costituzionale. È una regola che deve valere sempre, altrimenti non ha senso; non vale solo nel settore dell'informazione televisiva ma sempre. Eppure in tutta questa vicenda si registrano ritardi, farraginosità, modalità oscure di procedimento.

Quanto poi alle necessità delle Poste, il nuovo *management* sta tentando faticosa-

mente di imboccare la strada del risanamento attraverso operazioni di forte impatto sotto il profilo aziendale e sociale. Non dimentichiamo che è un'azienda con 178 mila dipendenti e quindi con tutti i problemi e i vizi di un'azienda di queste dimensioni, soprattutto ove si pensi che la media europea del settore è di 70-80 mila dipendenti. Come dicevo, nonostante tutte le difficoltà e grazie allo sforzo dell'attuale dirigenza e di tutto il personale dipendente si sta cercando di individuare la strada per separare i settori in grado di produrre reddito da quelli che invece possono gravare sulla collettività. Mi riferisco non solo al servizio universale da coprire attraverso i meccanismi previsti dal decreto legislativo del 1999 ma anche, ove necessario, attraverso un intervento pubblico.

In questo quadro, il passaggio da un regime all'altro avrebbe dovuto essere compiuto accelerando i tempi e mettendo le imprese editoriali nella condizione di conoscere le tariffe postali e, al contempo, il soggetto erogatore nella condizione di conoscere gli effettivi costi di questo servizio e non, come al solito «alla carlona», nel senso che, per un verso, le Poste si lamentano di incassare 100 miliardi in meno all'anno rispetto al costo del servizio e, per altro verso, l'editoria si lamenta perché questo servizio si trova ancora in uno stato di limbo poiché ancora non si riesce a capire quali siano i costi effettivi.

Tutto ciò ha un'incidenza rilevante sulla piccola editoria, quella che fattura meno di 50 miliardi, oltre che sulle organizzazioni non lucrative di utilità sociale. Mi riferisco a quelle vere e non a quelle che proliferano in continuazione per succhiare soldi pubblici, ma quelle vere, quelle che fanno informazione ed editoria, come, per esempio, i giornali diocesani e quanto ieri ha ricordato il collega Risari, che condivido pienamente. Pertanto, affermare oggi che questo rinvio è sinonimo di saggezza appare una forma di benevolenza nei confronti del Governo che non possiamo assolutamente condividere perché questo rinvio è frutto di

ritardi, di inadempienze, di incapacità e del mancato adeguamento alle norme di legge.

Voglio ripetere quanto ho già dichiarato ieri riguardo al regolamento presentato, con il solito garbo, dal sottosegretario Chiti alle organizzazioni di categoria. Non sono affatto convinto che per erogare i contributi alle imprese dell'editoria sia necessario creare un soggetto terzo, cioè una banca, presumibilmente amica degli amici. È già stata seguita troppe volte questa strada perché noi ci possiamo fidare.

Si crea, così, l'ennesimo carrozzone bancario vicino al Governo, al quale far gestire la torta di 400, 500 miliardi l'anno (destinati ad aumentare nel corso del tempo) con procedure di cui non è chiaro né l'impatto né la velocità.

Signor Presidente, ieri ho fatto una proposta che dovrebbe andare nella linea della semplificazione amministrativa, di cui parleremo con il prossimo punto all'ordine del giorno: ho proposto che la società Poste italiane Spa detragga da IVA, IRPEG o IRAP (o dalle altre imposte dovute allo Stato) il contributo ad essa spettante per il servizio che dovrà assumere i toni ed i connotati del servizio universale. In questa materia non girerebbero i soldi; sappiamo che, quando i soldi girano troppo, accade spesso che rimangano appiccicati — come la marmellata — alle dita di qualcuno. Signor sottosegretario, non ci piace la sua proposta, non ne comprendiamo la *ratio* né la necessità e la invitiamo a rivedere la bozza di decreto ministeriale.

Per il resto, ad una proroga di un anno e mezzo (o di un anno e tre mesi) avremmo preferito una proroga calibrata fino alla completa apertura del mercato postale; mi riferisco ad un'apertura completa e non limitata a piccole aziende, che oggi non riescono a sostenere i costi di carattere regionale, come posto in evidenza dal sottosegretario. Nel momento in cui il servizio postale sarà davvero liberalizzato, il mercato sarà aperto e la liberalizzazione completa, le imprese editoriali potranno conoscere la portata dei

costi. Una piccola impresa editoriale non è oggi in grado di anticipare il danaro occorrente per la spedizione delle pubblicazioni e dei giornali ed attendere il rimborso: anche il ritardo di un solo mese provocherebbe l'opposto di un *cash flow*, che potrebbe diventare letale per le aziende più piccole.

Signor Presidente, vogliamo dare un segnale di buona volontà perché siamo convinti — come ho detto ieri — che la proroga di un anno e tre mesi, fino al 31 dicembre 2001, dell'entrata in vigore del nuovo regime consentirà che siano svolte le elezioni; così anche per questa, come per altre vicende, per altri « bubboni » ed altre inadempienze di questo Governo (nonché altre incapacità, inettitudini e riforme che non sono state operate) ci riproponiamo di rimettere mano, quando e se (voglio sottolineare questo « se » almeno cinque volte) l'elettorato vorrà confermare la sua propensione attuale; ce lo auguriamo anche se la strada è lunga e — come diceva un mio amico pecoraio — alla fine si contano di nuovo le pecore nell'ovile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Signor Presidente, ho deciso di intervenire dopo aver ascoltato le esaurienti dichiarazioni dei tantissimi colleghi che hanno trovato, per l'ennesima volta, l'unanimità su un provvedimento proposto da una maggioranza che, dopo cinque anni di false riforme, si ripresenta con un modello di riformismo che certamente non cambierà la situazione attuale.

Stiamo parlando di un provvedimento che, nonostante le critiche di alcuni rappresentanti della Casa delle libertà, alla fine ha trovato il pieno consenso di tutti, per le ragioni che esporrò. Innanzitutto, si tratta di sostenere surrettiziamente un finanziamento ai partiti che ritengo doveroso, ma che dovrebbe essere esplicito e non occulto (come si vuol fare con il provvedimento in esame).

In secondo luogo, si sta dando alla società Poste italiane Spa la possibilità di presentare continuamente forti perdite (vorrei ricordare i 3 mila miliardi dell'ultimo bilancio), sostenendo che ciò è nell'interesse pubblico. Il rappresentante dei Democratici di sinistra affermava che, in nome della cultura, si debbono spendere soldi. Sono d'accordo, ma i soldi non debbono essere spesi così: questa è l'ennesima dimostrazione del modo in cui certe forze hanno governato fino ad oggi (ma il buon viatico di quelle che arriveranno non ci fa sperare in meglio): si approvano provvedimenti che nascondono importanti risorse a spese del cittadino, senza che esso sappia dove sono andati a finire i soldi.

Signor Presidente, per le ragioni espresse, preannunzio sin d'ora il voto contrario dei deputati del mio gruppo sul provvedimento in esame, auspicando che anche altre formazioni, che si accingono ad una campagna elettorale di grandi cambiamenti e di grandi rivoluzioni, non si accodino esprimendo un voto favorevole al provvedimento: si tratterebbe di un'aberrazione per tutto il paese!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIORGIO PANATTONI. *Relatore*
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero fare qualche osservazione sulle cose che ho sentito dire, che sono profondamente inesatte.

Il fatto di procedere ad un intervento fiscale in favore delle Poste, con riduzione dell'IVA o delle altre imposte che le Poste pagano, non è oggi possibile, perché non è definito l'ammontare del beneficio di cui le Poste devono godere. Quindi, far intervenire una banca significa far intervenire un soggetto che sa trattare i soldi: mi sorprende che il Polo pensi di poter trasferire dei soldi ad un ente senza

transitare attraverso un organismo che sappia fare questo mestiere, delegandolo invece a qualcuno che ovviamente questo mestiere non lo sa fare.

Per quanto riguarda il rinvio fino alla liberalizzazione del settore, anche questo è un aspetto problematico, perché attualmente la data della liberalizzazione non è definita, quindi sarebbe impossibile rinviare *sine die* un provvedimento che, viceversa, deve trovare raccordo con la riforma dell'editoria.

Per quanto concerne l'incapacità del Governo, mi sembra che si sia dimostrato esattamente l'opposto: dopo vent'anni si è dato avvio alla riforma del settore dell'editoria ed è all'interno di questa riforma che si deve trovare il quadro di coerenza di tutti gli interventi che riguardano il settore.

Infine, per quanto riguarda il problema del finanziamento ai partiti, la questione è così palesemente fuori dall'ambito di competenza di questo provvedimento che non credo meriti di essere commentata ulteriormente.

(Coordinamento - A.C. 7320)

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, la Presidenza si intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione - A.C. 7320)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7320, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge del decreto-legge 27 settembre 2000, n. 266, recante disposizioni urgenti in materia di contributi alle imprese del settore dell'editoria per le spedizioni postali) (7320):

(Presenti	342
Votanti	326
Astenuti	16
Maggioranza	164
Hanno votato sì	324
Hanno votato no ..	2).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4375 – Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi – Legge di semplificazione 1999 (approvato dal Senato) (7186) (ore 15,33).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi – Legge di semplificazione 1999.

Ricordo che nella seduta del 25 settembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali, avendo il relatore e il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

Nella seduta del 4 ottobre l'Assemblea ha deliberato lo stralcio dell'articolo 26.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo riservato all'esame degli articoli, sino alla votazione finale, è così ripartito:

- relatore: 20 minuti;
- Governo: 20 minuti;
- richiami al regolamento: 10 minuti;
- tempi tecnici: 1 ora;

interventi a titolo personale: 1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 47 minuti;

Forza Italia: 58 minuti;

Alleanza nazionale: 52 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 24 minuti;

Lega nord Padania: 39 minuti;

UDEUR: 17 minuti;

Comunista: 17 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 17 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 11 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione, e degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi degli articoli 86, comma 1, e 89 del regolamento, i seguenti emendamenti ed articoli aggiuntivi – non previamente presentati in Commissione – in quanto concernenti materia estranea al contenuto del provvedimento: Michielon

2.3, 2.5 e 2.4, in tema di esenzione dall'imposta di bollo per i certificati anagrafici richiesti dalle società sportive; Cè 18.3, volto ad estendere l'ambito di applicazione della normativa sui lavori pubblici e a disciplinare, in particolare, la costruzione dell'autostrada Brescia-Milano; Di Bisceglie 19.2, in tema di erogazione dei premi di produzione per gli anni 1991 e 1992 ai dipendenti dell'ICE; Manzini 20.01, in tema di incompatibilità tra progettazione ed esecuzione di appalti di lavori pubblici, nonché in tema di partecipazione di consorzi di cooperative ad appalti pubblici di servizi .

La Presidenza non ritiene altresì ammissibili, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, gli emendamenti Nardini 1.11 e 25.3, che, prevedendo l'obbligo per il Governo di presentare alla Camere un disegno di legge per l'emanazione di testi unici, risulta incongruo in quanto volto a condizionare l'esercizio dell'iniziativa legislativa governativa.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è contrario sugli emendamenti Nardini 1.9, Turroni 1.1, Chiappori 1.2, 1.3 e 1.4. Il parere è invece favorevole sugli emendamenti 1.14 e 1.7 del Governo.

Il parere è altresì contrario sull'emendamento Nardini 1.10, mentre è favorevole sull'emendamento 1.8 del Governo. Il parere è contrario sugli emendamenti Fontanini 1.5 e 1.6 e Lembo 1.13, mentre è favorevole sull'emendamento 1.15 del Governo. L'emendamento Nardini 1.11 risulta inammissibile.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, desidero far rilevare che, data la velocità con cui lei procede, non si è assolutamente capito quali emendamenti siano stati dichiarati inammissibili.

PRESIDENTE. Le mando il testo di cui ho dato lettura, onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, questo è un provvedimento particolarmente delicato, sul quale tutto sommato, almeno per quanto riguarda l'impostazione complessiva, non vi sono grossi contrasti; vi sono, però, alcune questioni sulle quali il Comitato dei nove non ha trovato esattamente un punto di equilibrio, anche perché ci attendiamo di sapere, nel corso della discussione, non solo quale sarà la rimodulazione di alcuni orientamenti, ma anche il voto dell'Assemblea. Per cortesia, la invito a procedere con un po' più di calma. Non si tratta di un provvedimento pesantissimo per il numero degli emendamenti, ma abbiamo la necessità di capire cosa stiamo discutendo e votando.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, non esageri. Le faccio comunque avere il testo delle inammissibilità.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 1.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, vorrei brevemente spiegare che il mio emendamento 1.9 è in qualche modo provocatorio. Infatti, ci rendiamo conto che la legge n. 59 del 1997 prevede

la delegificazione e la semplificazione dei procedimenti amministrativi, ma il provvedimento al nostro esame va ben oltre la delegificazione, tant'è che modifica le leggi attraverso i regolamenti e intende addirittura entrare nei codici civile e penale. È ovvio quindi che va ben oltre l'intento dell'articolo 20 della legge n. 59 del 1997 ed è questo il motivo per cui, in maniera provocatoria, ho presentato l'emendamento 1.9, volto ad abrogare l'articolo 20 della citata legge n. 59.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> .	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	38
<i>Hanno votato no</i> .	331).

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Fontanini?

PIETRO FONTANINI. Vorrei ritirare, a nome del mio gruppo, l'emendamento Chiappori 1.3.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chiappori 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	379
<i>Maggioranza</i>	190
<i>Hanno votato sì</i>	43
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.14 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	334
<i>Hanno votato no</i> ..	36).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.7 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	381
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	328
<i>Hanno votato no</i> ..	49).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	33
<i>Hanno votato no</i> .	342).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.8 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	357
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i> .	336).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	51
<i>Hanno votato no</i> .	337).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	388
Votanti	386
Astenuti	2
Maggioranza	194
Hanno votato sì	148
Hanno votato no ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.15 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Collega, la invito a togliere quella tessera, perché sarebbe indotta in tentazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	393
Votanti	377
Astenuti	16
Maggioranza	189
Hanno votato sì	368
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	385
Maggioranza	193
Hanno votato sì	371
Hanno votato no ..	14).

Onorevole Cerulli Irelli, la invito ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Palma 1.01.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Presidente, per una ragione che chiamerei di «geografia testuale» l'articolo aggiuntivo Palma 1.01 dovrebbe essere considerato un articolo aggiuntivo all'articolo 11.

PRESIDENTE. I presentatori dell'articolo aggiuntivo Palma 1.01 sono d'accordo?

PAOLO PALMA. Sì, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

(*Esame dell'articolo 2 – A. C. 7186*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Michielon 2.1 e 2.2.

PRESIDENTE. Ricordo che i successivi emendamenti Michielon 2.3, 2.5 e 2.4 sono inammissibili.

Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	387
Votanti	382
Astenuti	5
Maggioranza	192
Hanno votato sì	182
Hanno votato no ..	200).

Risulta pertanto precluso il successivo emendamento Michielon 2.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	395
Votanti	391
Astenuti	4
Maggioranza	196
Hanno votato sì	387
Hanno votato no ..	4).

Invito il relatore di esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sugli articoli aggiuntivi 2.01 della Commissione e 2.02 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	378
Astenuti	5
Maggioranza	190
Hanno votato sì	374
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 2.02 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	396
Votanti	381
Astenuti	15
Maggioranza	191
Hanno votato sì	379
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 3 – A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	391
Astenuti	6
Maggioranza	196
Hanno votato sì	390
Hanno votato no ..	1).

(Esame dell'articolo 4 – A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	391
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì ...</i>	387).

(Esame dell'articolo 5 – A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 5.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Ricordo che su tale emendamento anche la Commissione bilancio ha espresso parere contrario. Passiamo ai voti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, penso che in qualche modo sia necessario prevedere per i cittadini un risarcimento morale e materiale per eventuali danni subiti per il mancato rispetto dei tempi massimi definiti. È questo un modo perché la pubblica amministrazione risponda ai cittadini del proprio operato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*) (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no .</i>	193).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Presidente, le chiedo che venga fatto un controllo delle schede (*Commenti dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi, occorre valutare la situazione che si è determinata a seguito di questo voto, in quanto l'approvazione di questo emendamento, che comporta spesa, determina la paralisi del procedimento legislativo, perché ci troviamo nella sessione di bilancio. Colleghi, vi prego di consentirmi di

valutare lo stato delle cose e di riesaminare il parere espresso dalla Commissione bilancio.

Collegli, come ho già avuto modo di avvertire più volte l'Assemblea, la Commissione bilancio ha espresso parere contrario sull'emendamento in questione, in quanto suscettibile di determinare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, non quantificati né coperti. Per prassi, come sapete, durante la sessione di bilancio non possiamo affrontare provvedimenti legislativi che comportino spese. Riguardo agli emendamenti, la prassi della Camera è che, qualora ne sia approvato uno che comporti spese, si sospenda il procedimento legislativo.

L'unica possibilità che posso intravedere adesso, per discostarsi da questo principio, è che ci sia l'unanimità dei collegli per poter procedere.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Presidente, si tratta di una norma di carattere ordinamentale che stabilisce un obbligo di risarcimento; è una norma simile a quelle che abbiamo inserito nella legge sulla giustizia o nella « Bassanini 1 ». Questa norma di per sé non comporta oneri, ma un principio risarcitorio che sarà poi applicato secondo l'ordinamento vigente (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*). Riterrei, Presidente che...

PRESIDENTE. Collegli, la smettete !

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. ...non essendoci questa immediata incidenza di questa norma, si possa tranquillamente procedere.

PRESIDENTE. Collegli, l'emendamento della collega Nardini è relativo all'articolo 5, pertanto propongo di accan-

tonarlo e di non votarlo ora. Nel frattempo procediamo, poi valuteremo il da farsi.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Presidente, ritengo che la soluzione migliore sia quella di accantonare la votazione sull'articolo 5. Il lavoro svolto in Commissione si è mosso sempre sull'intesa di favorire l'introduzione delle norme di semplificazione dei procedimenti amministrativi.

Questo emendamento riguarda sicuramente un principio ordinamentale; ho qualche dubbio che esso possa paralizzare completamente le norme utili cui noi stessi abbiamo concorso.

Presidente, mi permetterei di condividere la sua valutazione di accantonare l'articolo 5, valutando questo emendamento come non incidente direttamente ed immediatamente su una spesa, ma come volto ad introdurre un principio del risarcimento del danno che è indispensabile nella pubblica amministrazione come principio generale.

Non possiamo e non riteniamo — io non l'avrei fatto — di assumerci la responsabilità di bloccare tante semplificazioni amministrative che il mondo delle imprese e i cittadini oggi ci chiedono e a cui noi abbiamo lavorato (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Sì, però, qualcuno ha votato questo emendamento, onorevole Frattini !

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Presidente, credo che la proposta procedurale che lei ha formulato

sia opportuna perché consente anche di fare una riflessione su questo emendamento.

Vorrei evidenziare che un emendamento non produce effetti finché non sia approvato l'articolo cui si riferisce. Penso che nel prosieguo della seduta sia possibile valutare gli effetti di questo emendamento: se ha ragione l'onorevole Frattini, si potrà approvare l'articolo senza problemi; in caso contrario, l'Assemblea valuterà alla fine cosa fare ed è ovvio che soltanto al momento della votazione dell'articolo se ne potrebbero esaminare gli effetti.

PRESIDENTE. Sono d'accordo.

Pertanto, non essendovi obiezioni, la votazione dell'articolo 5 si intende accantonata.

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	386
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 7 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti e dei subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Invito l'onorevole Turrone a ritirare il suo emendamento 7.1, altrimenti il parere è contrario. Chiedo all'onorevole Turrone di ritirare anche tutti i suoi subemendamenti perché si è lavorato ampiamente sull'emendamento 7.3 della Commissione. Esprimo parere favorevole su quest'ultimo, proponendo due correzioni di forma: alla fine del primo capoverso, inserire la parola «preliminare» in luogo della locuzione «di massima»; alla fine del secondo capoverso, in luogo dell'espressione «del progetto di massima», inserire le parole «della richiesta».

PRESIDENTE. Il Governo?

PRESIDENTE. Prendo atto delle modifiche apportate all'emendamento 7.3 della Commissione.

Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Turrone 7.1?

SAURO TURRONI. Signor Presidente, dal numero degli emendamenti si evince la nostra contrarietà ad una norma come questa, che è derogatoria relativamente ad un tipo di impianto che suscita particolari preoccupazioni, tant'è vero che a Monfalcone, in un caso identico a questo, vi è stato addirittura un referendum cittadino per evitare che un impianto così pericoloso potesse essere collocato in un luogo che non era appropriato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI (ore 15,50)

SAURO TURRONI. Mi rendo conto della situazione nella quale ci troviamo ogni volta che si propone qualcosa che, a detta di alcuni, semplifica, ma, come nei casi che abbiamo sotto gli occhi in questi giorni relativamente al nostro territorio, non sempre le semplificazioni rispondono alle esigenze, in questo caso di tutela del territorio e di sicurezza.

In particolare — concludo, Presidente —, in questo caso si cerca di eludere la valutazione d'impatto ambientale, perché si prevede una norma di carattere particolare per una fattispecie precisa di insediamenti che, lo ripeto, sono particolarmente pericolosi.

Un'altra questione ci preoccupa: al comma 5 si dice che « nei casi disciplinati dal presente articolo, il procedimento si conclude con un unico provvedimento di autorizzazione per la costruzione e l'esercizio (...) ». La conseguenza è che mettiamo in mano — e siamo federalisti — al Ministero dell'industria, del commercio e dell'artigianato l'autorizzazione a costruire un edificio, alcuni impianti, l'autorizzazione edilizia a trasformare il territorio, il che è di competenza dei sindaci.

Visto come sono andate le cose in Commissione, visto che si tratta di un orientamento assolutamente prevalente, possiamo anche accedere alla richiesta di ritiro delle nostre proposte emendative, con una sola sottolineatura: quando, al comma 2, si chiede che lo studio d'impatto ambientale sia fatto su un progetto definitivo, non sono Sauro Turroni o i Verdi a farlo, perché non si derogherebbe ad un nostro desiderio ma a ciò che è scritto nella legge n. 109 del 1994 che, per l'appunto, stabilisce che la valutazione d'impatto ambientale si faccia sui progetti definitivi e non già sui quattro « pezzi di carta » che costituiscono un progetto preliminare.

Per quanto concerne la questione che attiene alla decisione dell'autorità locale per consentire la costruzione, ritengo che

ciò sia profondamente sbagliato proprio perché spesso sottolineiamo che la facoltà di decidere sul proprio territorio deve rimanere nelle mani dei sindaci. Constato, però, che su tale questione vi è un diverso orientamento, perché la conferenza dei servizi, che decide a maggioranza, viola la potestà delle amministrazioni di governare e tutelare il proprio territorio.

Ritiriamo tutte le nostre proposte emendative, ma ci teniamo a sottolineare la nostra totale contrarietà ad un articolo come questo, che produrrà solamente effetti negativi sul nostro territorio per fare qualche interesse, molto limitato, di chi — si tratta di soggetti molto forti — realizza tali impianti.

PRESIDENTE. Onorevole Turroni, se ho ben capito, lei aderisce all'invito al ritiro sia dell'emendamento 7.1 sia dei suoi subemendamenti presentati all'emendamento 7.3 della Commissione?

SAURO TURRONI. Sì, Presidente, ritiriamo sia l'emendamento 7.1 sia i subemendamenti presentati, ma voteremo contro questo articolo che a nostro avviso meriterebbe un voto contrario dell'intera Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.3 della Commissione, nel testo modificato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	422
Votanti	399
Astenuti	23
Maggioranza	200
Hanno votato sì	390
Hanno votato no ..	9).

È così precluso l'emendamento Turroni 7.2.

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Dichiaro il voto favorevole del nostro gruppo sull'articolo 7, che contiene una reale disposizione di accelerazione delle procedure.

Contrariamente a quanto abbiamo sentito dire dal collega Turroni, qui non abbiamo un'accelerazione che comporterà quei pregiudizi all'equilibrio e al sistema del territorio perché le garanzie che la Commissione ha faticosamente introdotto dopo un lungo dibattito possono in qualche modo conciliare le esigenze del sistema imprenditoriale — e quindi del paese — ad avere una gamma di impianti energetici funzionanti in tempi rapidi e, allo stesso tempo, la garanzia di quegli interessi, che sono importanti, alla tutela del territorio.

Noi non potevamo rimanere con un sistema che prevedeva tempi talmente lunghi e possibilità di paralisi dell'intero procedimento amministrativo perché, altrimenti, gli impianti industriali non si sarebbero continuati a realizzare.

Per queste ragioni, noi voteremo convintamente a favore di questa accelerazione procedurale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Anche Alleanza nazionale dichiara il suo voto favorevole sull'articolo 7, in quanto uno degli argomenti su cui noi teniamo vivo il dibattito e l'interesse politico per le questioni fondamentali dell'economia è quello relativo all'approvvigionamento energetico. A differenza di altri paesi — lo ha ricordato proprio oggi il responsabile dell'autorità per l'energia in una sua audizione — il costo medio dell'energia italiana per le imprese e per le famiglie è superiore a quello che pagano tutti gli altri paesi. Tuttavia, nel nostro paese vi è addirittura un'ulteriore preoccupazione: quella concernente l'iter o, meglio, gli *itinerari* buro-

cratici che si debbono intraprendere per poter realizzare procedure di ammodernamento degli impianti vigenti.

Riteniamo quindi, in sintonia con l'affermazione che abbiamo sempre condiviso in relazione al fatto che l'energia sia la partita più importante che si gioca in questo millennio, di dover appoggiare l'articolo che emerge dal dibattito parlamentare come segnale importante che la destra politica dà nei confronti delle questioni energetiche dell'economia nazionale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	412
Astenuti	14
Maggioranza	207
Hanno votato sì	391
Hanno votato no ..	21).

(Esame dell'articolo 8 — A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7186 sezione 8*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, intendo svolgere un breve intervento sul complesso degli emendamenti che riguardano l'articolo 8.

La questione ha una particolare rilevanza perché gli articoli che seguono (8, 9, 10 e 11) concernono la conferenza dei

servizi. Siamo veramente a uno dei punti di interesse centrale per questa legge di semplificazione.

Noi tutti sappiamo che una delle ragioni di fondo dei ritardi nelle procedure amministrative è la concorrenza di varie autorità che hanno competenze diverse per settori diversi di ogni procedimento e che, per la difficoltà di arrivare a tempi certi di conclusione e a tempi e a modalità certe per l'individuazione del responsabile finale, corrono il rischio di portare all'impossibilità di concludersi per alcuni procedimenti.

Lo strumento della conferenza dei servizi è uno strumento di importanza decisiva. È chiaro che questa legge, nell'introdurre alcune disposizioni che modificano in modo — a mio avviso positivo — l'attuale disciplina della conferenza dei servizi, contiene un nodo di fondo che l'Assemblea dovrà sciogliere. Tale nodo di fondo che i colleghi si troveranno ad affrontare di qui a poco è quello della scelta tra l'individuazione di un tempo finale certo per il procedimento amministrativo ovvero la soluzione, che viene adombrata e che non ci persuade del tutto nel complesso di questi quattro articoli, secondo cui anche il Consiglio dei ministri, che è l'autorità che alla fine decide, può, per alcune ragioni particolari, superare il principio di maggioranza, cioè quel principio in virtù del quale alla fine, anche se ci sono alcuni soggetti del procedimento, che non hanno espresso in tempo o per niente la loro opinione e il loro avviso, il procedimento debba comunque concludersi. Questo principio di maggioranza, che vedremo poi a proposito dell'articolo 11, soffre delle eccezioni che a noi non persuadono e dovrebbe essere considerato quale principio generale.

È chiaro che, da come verrà affrontata la questione di fondo sulla conferenza dei servizi, dipenderà — lo anticipo subito — anche l'atteggiamento complessivo del gruppo di Forza Italia sull'intera legge.

Noi abbiamo concorso positivamente a migliorare la legge, ma è chiaro che, mentre ci rendiamo conto che molte disposizioni sono realmente di accelera-

zione, sulla conferenza dei servizi poniamo un'attenzione particolare. È chiaro che, al di là dell'atteggiamento che terremo sui singoli emendamenti, avremo la necessità, soprattutto sugli articoli 10 e 11, di valutare l'atteggiamento della maggioranza e del Governo perché da questi si capirà se vi sia la volontà di arrivare davvero ad una accelerazione e ad uno snellimento delle procedure amministrative. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Frattini.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, siamo arrivati proprio ad uno dei punti a cui facevo riferimento all'inizio, quando chiedevo al Presidente di procedere con un po' di calma per quanto riguarda l'esecuzione dei lavori. Adesso siamo arrivati ad uno dei punti critici e — il collega Frattini lo ha già detto — non abbiamo ancora un orientamento preciso di voto, in quanto sono rimaste sospese alcune questioni. Stiamo affrontando un pacchetto di articoli, dal 7 all'11, che riguarda la conferenza dei servizi. È un tema che ha visto — il Governo lo sa bene — una serie di emendamenti presentati da varie parti con questioni di grandissima importanza che vengono portate all'attenzione di quest'Assemblea. Era sicuramente necessario intervenire per modificare la legge n. 241 perché quello strumento introdotto con la legge n. 241 del 1990 denunciava la sua età e una evidente inadeguatezza ad affrontare situazioni come quelle di oggi e denunciava anche una mancanza di esperienza che evidentemente non poteva esserci nel momento in cui si innovava introducendo nel nostro ordinamento questo istituto. L'osservazione di questi anni e, in particolare, la presenza nella conferenza dei servizi di più soggetti molto spesso portatori di interessi, di tendenze e di particolarità molto spesso confliggenti tra di loro, hanno portato ad affrontare questo argomento.

Non posso fare a meno di ricordare in questa sede che, sullo sfondo, si pone la grossa questione del riferimento ad un federalismo sostanziale, cioè di quanto pesino effettivamente i poteri locali per quanto riguarda la tutela del loro territorio; contemporaneamente, l'attenzione per le particolarità locali, evidentemente, non può essere disgiunta da altre realtà orizzontali o superiori. Nel momento in cui poniamo a confronto più soggetti, anche di diverso livello, naturalmente con interessi di vario ordine, dobbiamo trovare procedure che, da una parte, permettano di effettuare gli interventi che si ritengono, quanto meno a larga maggioranza, necessari, dall'altra parte non neghino alla radice il potere territoriale dell'ente locale (il controllo del proprio territorio e contemporaneamente l'essere portatore di interessi particolari). Senza entrare in aspetti tecnici e giuridici, questa è l'essenza della questione per la quale dobbiamo cercare di trovare una soluzione, perché, se è vero che lo strumento può essere adeguato ad affrontare la situazione, vogliamo anche capire come tale strumento vada adeguato alle necessità di oggi e del futuro.

Non vorrei fare riferimento ai luttuosi eventi ed alle catastrofi che si sono recentemente verificati, ma probabilmente un migliore funzionamento delle conferenze di servizi, anche in tema di prevenzione sul piano ambientale, avrebbe potuto evitare certi avvenimenti. Quindi, signor Presidente, mentre la invito a procedere con la dovuta calma, chiedo al Governo di tenere conto dei diversi tipi di emendamenti presentati, perché possiamo arrivare a sciogliere questo nodo che interessa tutti: è una questione non di parte ma di interesse generale e, proprio per questo, va affrontata puntando ad una soluzione concreta, efficace ed il più possibile senza contrapposizioni dovute al colore politico.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lembo, le posso assicurare che la Presidenza è calmissima.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, anche noi riteniamo che i prossimi articoli da esaminare siano molto importanti. Si è svolta poche settimane fa una discussione sul federalismo, nell'ambito della quale si sprecavano gli elogi del ruolo degli enti locali, dei comuni e così via, mentre oggi stiamo per approvare delle modifiche alle conferenze di servizi per cui, sostanzialmente, ai comuni si toglie uno degli atti più importanti: il piano regolatore per la gestione del territorio. La conferenza di servizi, infatti, si può concludere a maggioranza, per cui i comuni che non condividono un certo progetto si dovranno «accomodare» e sostanzialmente accettare che sul loro territorio valgano decisioni che non hanno condiviso: questo è il primo punto.

Il secondo punto riguarda la valutazione d'impatto ambientale che, quando è nata, aveva lo scopo di verificare il tipo d'impatto di una grande opera e, anche attraverso la procedura del confronto tra progetti diversi, compiere la scelta migliore. Tuttavia, quanto si è affermato nella pratica, e si traduce in sostanza anche in questi articoli, è che la valutazione d'impatto ambientale viene utilizzata ai fini di rendere compatibile una scelta che è stata già predeterminata: in realtà, non vi è alcuna volontà di compiere verifiche su progetti alternativi, i progetti vengono scelti per i motivi che dirò poi e, alla fine, il problema è come rendere compatibile un progetto incompatibile rispetto ad un certo territorio. Abbiamo tantissime esperienze di questo tipo, anche attualmente in corso.

L'onorevole Frattini afferma che nel definire le grandi opere i tempi si allungano, anche per la pluralità degli enti interpellati; è sicuramente vero, ma l'esperienza, onorevole Frattini, ci dice che in Italia le opere si rallentano perché i progetti non hanno niente a che fare con le esigenze del paese, sono solo affaristici e con queste modalità favoriamo semplicemente il fatto che con i soldi pubblici si

facciano affari privati. Per tali ragioni siamo contrari alle modifiche proposte (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, invito i colleghi a leggere attentamente il testo del provvedimento, perché quando abbiamo iniziato l'esame oggi, un po' di corsa, credo che non lo abbiano fatto e mi rivolgo, in particolare, a coloro che hanno avuto esperienza di amministratori delle città. Con il provvedimento in esame i comuni possono essere bypassati nelle decisioni; un comune può essere delegittimato perché, nel momento in cui fosse contrario ad un'opera, il Consiglio dei ministri potrebbe approvarla a prescindere dal suo parere. Vorrei capire quale autorità potrà poi avere un sindaco di fronte alla propria città.

L'esperienza della conferenza dei servizi in Italia non è stata positiva perché sono state compiute brutture sul territorio delle quali pagheremo le conseguenze. Non vi è dubbio, quindi, che vi sia — come diceva l'onorevole Frattini — l'esigenza di accelerare, ma cito l'esempio dell'alta velocità per dire che, se non ci fossero stati i comuni a dedicare attenzione al problema, avremmo visto completamente schiacciati i diritti dei cittadini. Ciò solo perché vi era l'interesse verso un'opera di grande importanza, ma che non può non tenere conto della volontà popolare.

Il sistema di cancellazione di ogni funzione di garanzia e di controllo è un errore e invito i colleghi a leggere il provvedimento attentamente perché, se fosse approvato, i comuni verrebbero tagliati fuori.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Formenti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO FORMENTI. Signor Presidente, il provvedimento in esame parla di semplificazione dei procedimenti amministrativi e ci trova in contrapposizione

soprattutto per quanto riguarda gli articoli da 7 a 11. Siamo nettamente contrari al disegno del Governo e ai suddetti articoli. Mi riferisco, in particolare, all'articolo 11, comma 3, dove è previsto che, in caso di contrarietà della pubblica amministrazione territoriale nei confronti di un'opera proposta dalle amministrazioni statali, tutto venga demandato al Consiglio dei ministri, nonostante vi sia una delega alle amministrazioni periferiche per il controllo del territorio. Quindi, il decentramento e il tanto sbandierato federalismo con questi provvedimenti non trovano attuazione.

Abbiamo presentato una serie di emendamenti soppressivi degli articoli da 8 a 11, proprio perché non ravvisiamo gli estremi di una delega piena alle regioni e agli enti locali. L'articolo 11, comma 3, per chi volesse leggerlo, chiarisce in modo esaustivo il nostro atteggiamento; pertanto, dichiariamo di esprimere un voto contrario sui suddetti articoli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Turrone. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, abbiamo presentato diversi emendamenti a questi articoli non perché la semplificazione e lo snellimento delle procedure in sé ci trovino contrari, ma perché qui di altro si tratta.

Noi Verdi, che siamo sempre molto attenti alla sostanza, alle cose di cui ci si occupa, avremmo voluto che nell'esame dei progetti — questa è la questione — si desse maggiore impulso alla fase istruttoria, che è quella che garantisce che i progetti siano ben fatti, che rispondano alle esigenze di sicurezza e di tutela del territorio — interessi che appartengono a tutti i cittadini —, e poi, una volta soddisfatta questa esigenza istruttoria di conoscenza della qualità dei progetti e di validità di ciò che in essi è previsto, si passasse ad una fase procedurale molto semplificata; quest'ultima non è una fase istruttoria, ma è semplicemente una fase autorizzativa.

Abbiamo, invece, modificato la fase istruttoria, cioè quella in cui a livello

tecnico si controlla, si esamina, si verifica come sia fatto il progetto e in che modo esso si inserisca nel territorio. Se il Governo avrà la pazienza di andare a controllare l'esito delle conferenze dei servizi e il modo in cui esse si svolgono, si accorgerà che, in realtà, tutta la fase istruttoria è inesistente. Tagliate pure i tempi, in tutti i modi che vorrete, ma questo non consentirà né di avere progetti migliori né di avere maggiori tutele.

Un'altra questione che intendo sollevare è che queste norme fanno una scelta, perché non rispettano la scala di priorità individuata dalla nostra Costituzione e mettono sullo stesso piano il diritto di realizzare le opere e il diritto alla tutela della salute, dell'ambiente e dei beni culturali, individuando una strada che non possiamo condividere.

Ci sono sentenze della Corte costituzionale che vanno in questa direzione. Cito la sentenza n. 151 del 1986 che, riferendosi alla tutela del paesaggio e dei beni culturali, afferma che una tutela così concepita è aderente al precetto dell'articolo 9 della Costituzione, il quale, secondo una scelta operata al più alto livello dell'ordinamento, assume detto valore come primario, cioè come non suscettibile di essere subordinato a qualunque altro. Ebbene, la scelta che noi facciamo con questa norma modifica il dettato costituzionale, perché pone sullo stesso livello il diritto di realizzare un'opera e il diritto alla tutela della salute e dei beni culturali: questo per noi è assolutamente sbagliato.

La scelta operata di porre nelle mani di un arbitro, la Presidenza del Consiglio dei ministri, la soluzione del problema, qualora si generino dei conflitti, non ci soddisfa totalmente, ma, dal momento che riteniamo che, comunque, sia la Presidenza del Consiglio, sia gli altri soggetti chiamati a decidere, non potranno farlo in violazione della legge, diciamo: proviamo a seguire questa strada, anche se non ne condividiamo il percorso. Non possiamo dire di condividere appieno la soluzione individuata dal Governo; la accettiamo come livello minimo al di sotto del quale riteniamo non si possa scendere. Quindi,

vi sia pure un arbitro e, anche se fra questi due interessi che vengono definiti uguali per noi ne prevale uno, sappiamo che questo arbitro decide e sceglie in ottemperanza a quanto stabilito dalla legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, vorrei esprimere un'opinione del tutto personale sulla conferenza dei servizi che è di estrema importanza perché incide sul processo autorizzativo delle infrastrutture delle grandi opere. L'esperienza e i fatti hanno dimostrato negli anni che proprio la necessità di raggiungere l'unanimità all'interno della conferenza ha bloccato la realizzazione di opere ritenute da tutti necessarie per il sistema produttivo. Sempre all'interno della conferenza, anche per motivi non confessabili e non direttamente collegati con l'opera da realizzare, sono stati posti veti da parte di soggetti minori che hanno bloccato l'interesse comune.

Con questa semplificazione amministrativa viene introdotto il concetto innovativo molto importante per cui la conferenza dei servizi può decidere a maggioranza, secondo un principio democratico condivisibile che sicuramente snellisce il procedimento autorizzativo.

Nonostante ciò, nutro perplessità perché, se da un lato viene introdotta la decisione a maggioranza, dall'altro si concede un potere eccessivo alle amministrazioni preposte alla tutela ambientale: al di là dei tempi lunghissimi concessi a queste amministrazioni per decidere (150 giorni prorogabili per ulteriori 90 giorni), in caso di diniego da parte delle amministrazioni, la decisione passa al Consiglio dei ministri, il quale a sua volta ha tempo altri 30 giorni per decidere con un'eventuale proroga. Si rischia così che, nonostante sia stata introdotta la decisione a maggioranza, permanga un sistema di proroghe continue che di fatto blocca il processo. Inoltre la valutazione di impatto ambientale spesso non viene espressa esclusiva-

mente ai fini ambientali ma anche al fine di bloccare opere di rilevante importanza.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Fontanini 8.1 e Nardini 8.2 e parere favorevole sull'emendamento Nardini 8.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato*. Il Governo esprime parere conforme.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> ..	402).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Con questo emendamento chiediamo che la conferenza dei servizi non possa essere convocata da chiunque sia interessato, anche da un soggetto privato. Riteniamo che questa sia un'equazione non condivisibile e per questo ne chiediamo la soppressione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> ..	402).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 8.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i> ..	18).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Fontanini 9.1 e Nardini 9.5, nonché sugli emendamenti Nardini 9.6 e 9.7 e Boghetta 9.12. Il parere è favorevole sull'emendamento Palma 9.4. Esprimo, invece, parere contrario sugli emendamenti Boghetta 9.13, Nardini 9.8, Boghetta 9.2 e 9.3. Il parere è favorevole sull'emendamento 9.16 del Governo ove non sia ritirato, ma è contrario sugli emendamenti Boghetta 9.14 e 9.15.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore. Preciso che l'emendamento 9.16 del Governo è stato ritirato, in quanto la previsione in esso contenuta è compresa in un provvedimento sulla valutazione di impatto ambientale in discussione alla Camera dei deputati.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontanini 9.1 e Nardini 9.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, non siamo affatto soddisfatti dell'impostazione dell'articolo in esame, riguardante la conferenza di servizi su istanze o progetti preliminari. Infatti, la conferenza di servizi viene convocata per sapere se sia possibile presentare un progetto, non già per discuterlo! Pertanto,

poiché riteniamo che la formulazione dell'articolo 9 non sia condivisibile, proponiamo - con gli emendamenti in esame - di sopprimerlo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Fontanini 9.1 e Nardini 9.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	425
Votanti	416
Astenuti	9
Maggioranza	209
Hanno votato sì	55
Hanno votato no .	361).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	426
Votanti	419
Astenuti	7
Maggioranza	210
Hanno votato sì	16
Hanno votato no .	403).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	404).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i> .	406).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Palma 9.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sull'emendamento del collega Palma, in quanto esso estende l'ambito delle opere pubbliche per le quali vale il procedimento di accelerazione: in questo modo, il concetto ristretto di opera pubblica verrebbe allargato a quello di opera di interesse pubblico. Sarà poi un compito delicato quello di accertare a chi spetti valutare se l'opera sia, o meno, di interesse pubblico. Al riguardo, riteniamo che la conferenza di servizi preliminare possa essere la sede opportuna. In conclusione, poiché ci preme che l'accelerazione delle procedure sia la più ampia possibile, condividiamo l'impostazione del collega Palma e il suo emendamento 9.4.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, condividiamo l'emendamento in esame; i commi 1 e 2 dell'articolo 14-bis individuano una procedura che, a nostro giudizio, rappresenta una maggior tutela e garanzia; in essi, infatti, si parla di incontri preliminari per evitare gli attriti ed i conflitti che potrebbero verificarsi qualora la conferenza di servizi fosse convocata senza un'adeguata preparazione. I soggetti coinvolti potrebbero trovarsi esposti ad una situazione di confronto senza aver potuto prima acquisire notizie e documentazioni sui progetti. Ebbene, inserendo in questa fase cautelativa di esame ed informazione preliminare la proposta dell'onorevole Palma (che estende la previsione legislativa alle opere di interesse pubblico), si consentirebbe una ampia informativa preventiva.

Probabilmente, quindi, ci muoviamo sulla linea, che indicavo prima, di una partecipazione informata dell'ente locale, proprio per evitare disfunzioni ed anche limitazioni al potere di controllo territoriale che ovviamente spetta all'ente locale, sempre nei limiti, evidentemente, del buonsenso, che porta ad escludere che un comune di cinquecento abitanti possa opporsi alla realizzazione di un progetto che coinvolge la vita o l'attività di un milione di persone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turroni. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Signor Presidente, posso dire che condivido lo spirito di questa procedura preliminare, perché è necessario che quando si forma un progetto coloro che se ne occupano debbano fin dalla sua ideazione confrontarsi con le esigenze di tutela del territorio e con tutte le questioni che, qualora non venissero inserite nel progetto, potrebbero costituire un motivo per la sua bocciatura.

La soluzione delineata è tratta dal progetto di legge, che giace presso la Camera, sulla valutazione d'impatto ambientale e mi pare che preveda una procedura positiva, perché consente di conoscere fin dal primo momento quali sono le condizioni per realizzare un'opera. Sulla valutazione d'impatto ambientale noi abbiamo compiuto un lavoro importante nella VIII Commissione, quindi mi pare positivo che lo stesso avvenga in questa sede. Ciò che, però, non riesco a comprendere è perché una procedura di questo tipo dovrebbe essere applicata anche agli interventi di carattere privato. Non capisco, cioè, per quale motivo dobbiamo considerare alla stregua di opere pubbliche, che sono davvero di interesse per la collettività, anche opere che hanno ben altra origine, ben altre caratteristiche e natura, come per esempio le banche, gli impianti di carburante e tutte le opere connesse alle attività di servizio. Opere « di interesse pubblico » possono essere, infatti, anche gli ipermercati, e così via. Ebbene, le relative operazioni si dovrebbero concludere con procedure preliminari estremamente semplificate, che oltre tutto costituiscono un grave peso per la pubblica amministrazione, sia in termini di costi sia in termini di aggravio di lavoro. Allora, considerato che queste opere, rispetto a quelle pubbliche, sono una quantità enorme, mi chiedo come pensiamo di far fronte a tutte le richieste di procedure preliminari semplificate, che finiranno per sovraccaricare la pubblica amministrazione, impedendole, di fatto, di funzionare là dove è veramente necessario che funzioni. È del tutto incomprensibile, poi, perché si voglia consentire — come di fatto avverrebbe — ai progettisti di queste strutture di carattere totalmente privato di disimpegnarsi da quello che dovrebbe essere il loro compito principale, cioè quello di progettare e realizzare bene le opere.

Quindi, capisco lo spirito che ha mosso il collega Palma, ma ritengo questo emendamento assolutamente sbagliato, perché va in una direzione del tutto contraria alla linea che abbiamo seguito quando ci

siamo occupati del provvedimento sulla VIA, ossia quella di riqualificare al massimo la pubblica amministrazione perché questa non incontri intralci nel realizzare opere necessarie per il nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione due minuti, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, a me sembrerebbe francamente un errore inserire l'espressione « di interesse pubblico » senza mettere dei paletti che specifichino cosa significhi. Infatti, qualunque opera sarà finanziata da un ente pubblico, totalmente o parzialmente, diventerà un'opera di interesse pubblico. Quindi, qualunque opera scaturisca da un patto territoriale o da un contratto d'area diventa automaticamente di interesse pubblico.

Onorevole Turroni, è inutile quindi che lei continui ad esprimere perplessità, ma poi, insieme al suo gruppo, consente l'approvazione di questo provvedimento. Infatti, l'articolo 11 contiene una norma che dovrebbe quanto meno farvi uscire dall'aula. Infatti, esso stabilisce che l'autorità chiamata a giudicare se l'impatto ambientale sia positivo o negativo può essere superata da una deliberazione del Consiglio dei ministri. Chi ha preso parte alle riunioni del Consiglio dei ministri sa bene che il 90 per cento dei ministri non si interessa di quanto viene proposto da un altro ministro, a meno che non si tratti di una questione di grande rilevanza politica. Pertanto, lasciamo la decisione al singolo ministro, superando gli enti locali e le autorità preposte ad esprimere il parere. Questa procedura, che inizialmente verrebbe applicata alle opere pubbliche, finirebbe per essere applicata anche ai progetti privati, che verrebbero quindi posti sullo stesso piano delle opere pubbliche.

MARCO BOATO. Lei dovrebbe rivolgersi al Polo e convincerlo, prima di tutto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galdelli. Ne ha facoltà.

PRIMO GALDELLI. Signor Presidente, colleghi, ritengo che lo spirito di questo articolo sia condivisibile, perché, partendo dal progetto preliminare, si definisce un percorso in modo da consentire ai soggetti che costituiranno la conferenza dei servizi di fornire le indicazioni già dalla fase di studio. Questa è la strada che è stata seguita anche dalla legge sulla valutazione di impatto ambientale. Pertanto, il mio giudizio su questo articolo è certamente positivo.

Tuttavia, mi lascia perplesso l'emendamento Palma 9.4: anzi, vorrei esprimere su di esso la contrarietà del mio gruppo. Infatti, inserire le parole: « di interesse pubblico », senza definire cosa s'intenda per interesse pubblico, potrebbe lasciare un ampio spettro di possibilità, consentendo l'applicazione della procedura prevista all'articolo 9 anche ad un'attività privata. Ciò rischia di rendere difficile l'applicazione della norma concernente la conferenza dei servizi. A mio avviso, lasciare tale indeterminatezza può creare dubbi al percorso che la conferenza dei servizi è chiamata a seguire.

Ribadisco, quindi, la contrarietà del mio gruppo su questo emendamento e suggerisco al relatore di invitare il presentatore a ritirarlo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei chiarire che le parole « di interesse pubblico » esprimono un concetto tecnico, perché si fa riferimento alle opere per le quali è possibile chiedere l'esproprio per pubblica

utilità. Nel nostro ordinamento vi è sempre stata la definizione: « opere pubbliche o di interesse pubblico ». Infatti, ad esempio, un'autostrada o un oleodotto possono essere opere non pubbliche, ma di interesse pubblico se il soggetto concessionario, come spesso accade, è formalmente qualificato come società privata o come soggetto di diritto privato. Quindi, si tratta di un concetto chiaro, onorevole collega, e credo anche abbastanza scontato, che non sposta i termini della questione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Palma 9.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	393
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 9.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Credo che avesse ragione l'onorevole Buontempo quando richiamava l'onorevole Turroni perché ha fatto, per così dire, lo slalom tra gli emendamenti ma poi consente che questo provvedimento sia approvato. Ma probabilmente anche l'onorevole Buontempo dovrebbe guardarsi attorno perché la sua forza politica tende ad imprimere maggiore velocità all'iter di questo provvedimento, peggiorandolo.

Crediamo che, prima ancora di semplificare le leggi, sia necessario semplificare il modo di fare le leggi. Poiché c'è un provvedimento che riguarda la valutazione di impatto ambientale, non si comprende

perché si vogliono inserire degli emendamenti che riguardano la valutazione di impatto ambientale in questa legge per poi riprenderli e modificarli nel corso dell'esame di un'altra legge. Forse la semplificazione dovrebbe avvenire a monte. Ovviamente esiste anche un motivo di merito, sul quale però mi soffermerò più avanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	42
<i>Hanno votato no</i> .	373).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 9.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> .	401).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 9.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Con questo emendamento si intende inserire nella norma un concetto riguardante la valutazione di impatto ambientale. Se infatti leggiamo il comma in questione non si capisce mai con quale criterio si compie la valutazione. Come si mettono a confronto i vari progetti? Per quale motivo il relatore ha espresso parere negativo su un emendamento che mira ad inserire nella norma il riferimento al rapporto costi-benefici ambientali e sociali? Io credo che tutta questa procedura sia scritta, diciamo così, sulla sabbia, perché, come si diceva all'inizio, in realtà si vuole favorire l'esecuzione delle grandi opere. Se non è così, chiedo allora al relatore di rivedere il parere che ha espresso. Anche l'opzione zero non può che essere fatta in base ad un principio di costi e benefici ambientali e sociali! Non capisco proprio per quale motivo il relatore abbia espresso parere contrario.

PRESIDENTE. Il relatore ha qualcosa da aggiungere a tale riguardo?

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Presidente, non è questo il luogo per aggiungere un elemento nell'ambito dell'istituto della valutazione di impatto ambientale. Evidentemente la norma in esame richiama il suddetto istituto per quello che esso è e non si può aggiungere in questa sede un nuovo elemento che può avere la sua dignità ma che deve avere una diversa collocazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> .	398).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 9.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Sulla linea alta velocità Milano-Torino si è chiusa già una conferenza dei servizi con decisione adottata a maggioranza, a nostro modo di vedere in maniera illegale vista la tipologia di quella conferenza.

Avevamo presentato questo emendamento prima della recente alluvione. Sappiamo tutti cosa è accaduto in quelle zone. Siamo sicuri che i progetti dell'alta velocità per quanto riguarda la linea Milano-Torino ha avuto una reale valutazione di impatto ambientale? Siamo sicuri che invece non sia venuta prima la scusa che nel 2006 si svolgeranno le olimpiadi invernali, con una relazione quindi tra il progetto dell'alta velocità e le gare sciistiche? Perché nella finanziaria il Governo ha inserito un emendamento con la deroga a mettere a gara quei progetti? Forse perché quel progetto lo deve predisporre la FIAT? Il Governo ha forse inserito nella finanziaria, chiamiamolo così, un « comma FIAT » per realizzare quell'opera? Quell'opera deve essere realizzata; nel momento in cui esaminiamo i provvedimenti, se non ci comportiamo coerentemente, se non facciamo quello che diciamo, ribadiamo il concetto che queste procedure servono solo ad oliare — e oliare in Italia deriva da olio, ma significa anche soldi — le grandi opere (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fei. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Credo che la posizione del collega Boghetta sia veramente anti-diluviana. Cerchiamo di renderci conto della necessità che abbiamo di condurre il nostro paese al livello degli altri. L'alta velocità è sempre stata bloccata; siamo indietro persino rispetto alla maggior parte dei paesi europei. Ma vogliamo cercare di capire che la norma qui proposta intende offrire maggiori opportunità di sviluppo che possono condurre ad un miglioramento di tutta la situazione anche sociale del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	393).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	401).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 9.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	13
<i>Hanno votato no</i> ..	403).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	20
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – 7186 sezione 10*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Fontanini 10.4 e Boghetta 10.10, nonché sugli emendamenti Boghetta 10.11 e 10.12. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Turrone 10.2. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Boghetta 10.13, Nardini 10.9 e Fontanini 10.1. Invito l'onorevole Frattini a ritirare il suo emendamento 10.3. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Boghetta 10.14, sugli identici emendamenti Frattini 10.5 e Boghetta 10.15,

sugli emendamenti Boghetta 10.16, Nardini 10.6 e Boghetta 10.18. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Nardini 10.7; esprimo, infine, parere contrario sugli emendamenti Nardini 10.8 e Boghetta 10.20.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Fontanini 10.4 e Boghetta 10.10.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIETRO FONTANINI. Per ritirare il mio emendamento 10.4.

PRESIDENTE. Sta bene.
Onorevole Boghetta?

UGO BOGHETTA. Mantengo il mio emendamento 10.10.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> ..	391).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> .	399).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	399).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Turroni 10.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	374
<i>Hanno votato no</i> ..	56).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> .	390).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 10.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	394).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	414
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	41
<i>Hanno votato no</i> .	373).

Onorevole Frattini, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 10.3?

FRANCO FRATTINI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Se ammettessimo il principio che il termine di conclusione del procedimento possa essere determinato dall'amministrazione e non stabilissimo, come avverrebbe se il mio emendamento venisse approvato, che, in ogni caso, il procedimento non debba durare più di 90 giorni, contravverremmo ad una delle finalità del provvedimento in esame, ossia fissare un termine finale. È evidente che, se rimanessero le parole « in assenza di tale determinazione », un'amministrazione che volesse far durare il procedimento più di 90 giorni potrebbe fissare il termine dello stesso, per esempio, in 180 giorni. Con il mio emendamento 10.3 ciò verrebbe impedito e, per tale ragione, ne chiedo l'approvazione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, modificando il precedente avviso, esprimo parere favorevole sull'emendamento Frattini 10.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, anche il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Frattini 10.3.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 10.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	420
Votanti	405
Astenuti	15
Maggioranza	203
Hanno votato sì	372
Hanno votato no ..	33).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	390
Astenuti	18
Maggioranza	196
Hanno votato sì	18
Hanno votato no .	372).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Frattini 10.5 e Boghetta 10.15.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 10.5.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 10.15 perché, sostanzialmente, il comma 6 istituisce un nuovo ente locale che agisce, in materia di autorizzazioni e

quant'altro, in seguito alla determinazione della conferenza di servizi. Credo che questo sia un ulteriore elemento che toglie potere agli enti locali e, per tale ragione, chiediamo la soppressione del comma indicato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	388).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	397
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	383).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 10.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	389).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	391
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> .	377).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 10.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	271
<i>Hanno votato no</i> .	142).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 10.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	425
Votanti	414
Astenuti	11
Maggioranza	208
Hanno votato sì	22
Hanno votato no	392).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 10.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	419
Astenuti	11
Maggioranza	210
Hanno votato sì	14
Hanno votato no	405).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	432
Votanti	406
Astenuti	26
Maggioranza	204
Hanno votato sì	384
Hanno votato no	22).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 11*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Fratini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Presidente, siamo arrivati all'articolo 11, che per noi rappresenta forse l'articolo di rilevanza centrale in questa legge.

Al Senato la formulazione del capoverso più importante è stata relativa a quella parte che spiega cosa succede se vi è dissenso da parte di uno dei soggetti della Conferenza dei servizi. Ebbene, al Senato il comma 3 dell'attuale articolo 11 era stato definito nel seguente modo: se vi è dissenso, si decide a maggioranza; il provvedimento adottato a maggioranza acquista efficacia; l'amministrazione che dissente, se vuole, può chiedere dinanzi al Consiglio dei ministri che l'efficacia venga sospesa.

Come è stato modificato questo comma 3 durante i lavori della Commissione? È una soluzione che noi – lo anticipo – non condividiamo ed è del seguente tenore: se vi è dissenso, il provvedimento non viene adottato con la maggioranza, ma si rinvia al Consiglio dei ministri. Quest'ultimo ha un termine per decidere, salvo che (ed ecco l'aspetto più negativo) non si valuti la complessità dell'istruttoria e non si decida di prorogare il termine, senza dire di quanto. Ecco allora che in Commissione, alla Camera, si è persa l'eshaustività del principio di maggioranza, perché è possibile che un atto non venga mai adottato perché viene rimesso al Consiglio dei ministri. Quest'ultimo, che avrebbe in teoria un termine di trenta giorni, li può prorogare valutando lui stesso la complessità dell'istruttoria (si tratta, quindi, di un concetto particolarmente aleatorio) e la legge non direbbe di quanto può prorogare il termine. L'effetto di questa modifica peggiorativa del testo del Senato è che noi potremmo avere, in caso di dissenso, una procedura destinata a concludersi in tempi assolutamente indefiniti. Avremmo, in sostanza, colpito molto gravemente le finalità di accelerazione e di semplificazione.

Mi rendo conto che questa disposizione è stata così modificata sotto la spinta e la

pressione di alcune componenti della maggioranza che non ritengono che le opere pubbliche si debbano realizzare secondo il principio di maggioranza e che ritengono che, in quei casi, si possa prorogare indefinitamente il termine. Noi riteniamo invece — e vi sono degli emendamenti che pongono riparo a questa situazione — che vi debba essere sempre e comunque un momento finale della procedura.

Come avevo già detto in Commissione, anticipo che su questo articolo noi abbiamo fissato la nostra attenzione e la determinazione sul voto finale dell'intera legge dipenderà anche dall'esito delle votazioni di questi articoli. Lo dico con grande chiarezza perché noi non potremmo votare favorevolmente per una legge che prevedesse, nella parte più delicata della conferenza dei servizi, un termine indeterminato quando il Consiglio dei ministri lo voglia rendere indeterminato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Parlo a titolo personale.

Le liste bloccate al proporzionale hanno determinato a volte guasti incredibili nel ceto politico italiano.

Andare verso l'Europa potrebbe anche significare andare verso la tutela ambientale che è maggiore in Austria, in Irlanda, in Gran Bretagna e nella stessa Germania; non significa retrocedere verso la cancellazione di ogni livello di garanzia.

O l'autorità preposta alla tutela della salute pubblica viene cancellata dalla nostra norma o, se essa esiste, il suo parere — secondo me — non può che essere vincolante.

Se quell'autorità ha sbagliato e si è mossa senza la dovuta cautela e documentazione, può essere rimossa, ma passare la decisione al Consiglio dei ministri significa delegittimare quelle autorità su tutto il territorio nazionale.

La condizione del nostro paese non è ottimale quanto a livelli di guardia sul-

l'inquinamento atmosferico e delle acque o a tutela dei fiumi o altro. Il nostro paese si accorge con il senno di poi dei guasti che produce.

Voterò quindi contro questo articolo e ovviamente contro questa legge perché, come dice il collega Frattini, con onestà e con lealtà secondo il suo punto di vista, questo è il cuore del problema. Proprio perché sono contrario a quel tipo di impostazione personalmente esprimerò un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Grazie, signor Presidente. È difficile potersi esprimere sull'articolo 11 e sugli emendamenti ad esso riferiti se non si fa qualche considerazione anche sull'articolo 10 al quale esso è strettamente legato (lo abbiamo votato senza esprimerci, ma deve essere fatto un breve richiamo perché i due articoli sono strettamente legati tra loro).

I due articoli sono strettamente legati perché l'articolo 10 introduce la conferenza dei servizi con l'indicazione che le determinazioni relative all'organizzazione dei lavori vengono prese a maggioranza dei presenti. È una modifica della legge n. 127 che a sua volta aveva modificato la legge n. 241. Quindi, è una modifica di un adeguamento che adesso viene ulteriormente adeguato e modificato per ottenere evidentemente un risultato e non per il gusto di intervenire su un testo la cui formulazione attuale ha solo tre anni di vita. Si interviene per modificare questo testo (siamo all'articolo 11) con le modalità previste per l'espressione del dissenso. Se noi prevediamo l'espressione del dissenso, come esso può manifestarsi e quale portata può avere nei confronti della procedura e dell'esito complessivo della conferenza dei servizi, noi non possiamo — come giustamente diceva l'onorevole Frattini — introdurre dei «termini di dubbio» rappresentati dalla mancanza di un termine preciso riguardante la durata del provvedimento.

È questo che ci fa restare ancora in dubbio in ordine alla valutazione com-

plessiva dell'articolo. Infatti, se all'articolo 11 si prevedono le modalità e le procedure, ma non si stabiliscono i tempi e si lascia la dizione dell'attuale comma 3, cioè che a fronte della complessità dell'istruttoria il Presidente del Consiglio dei ministri o il presidente della giunta o altri soggetti decidono di prorogare tale termine, ma non si aggiunge nient'altro, evidentemente si produce una norma che parte con una intenzione, ma poi si autolimita nel senso che non decide nulla o, perlomeno, non porta un'intervento di semplificazione né dà la certezza che dovrebbe dare. Proprio con riferimento a questo, è stato presentato l'emendamento Garra 11.6 che corregge questa carenza, che non è tanto originaria del provvedimento quanto è dovuta alla riformulazione del testo, che, se accolto, chiuderebbe il cerchio e ripristinerebbe l'efficacia dell'intero articolo 11, in funzione di quanto dicevo prima con riferimento all'articolo 10. Aspettiamo di vedere quale sarà il comportamento dell'Assemblea e l'atteggiamento del Governo a tale riguardo, perché il voto sull'articolo potrebbe risulterne pregiudicato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, desidero svolgere una prima osservazione di carattere generale relativamente alle critiche sull'impostazione del testo in esame. Indubbiamente, la conferenza di servizi, essendo un organo collegiale, nel quale si dibattono questioni che investono interessi che sono tutti pubblici e rilevanti, ha come finalità quella di perseguire l'equilibrio, il temperamento degli interessi per raggiungere poi l'interesse generale. L'applicazione del principio di maggioranza alla conferenza di servizi non comporta in alcun modo la delegittimazione delle amministrazioni che rimangono, per così dire, in minoranza nella rappresentazione del loro interesse, in quanto l'obiettivo è perseguire l'interesse di carattere più generale.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 17,05*)

ANTONIO SODA. In democrazia, non vi è altra forma di raggiungimento dell'interesse generale se non l'equilibrio tra le esigenze settoriali che ciascuna amministrazione rappresenta.

Per quanto riguarda l'osservazione dell'onorevole Frattini sull'indeterminatezza del procedimento a causa dell'assenza di un termine per il Consiglio dei ministri nella definizione del procedimento, mi permetto di segnalare che ho presentato l'emendamento 11.5 che definisce puntualmente, anche per il Consiglio dei ministri, un termine entro il quale deve intervenire una pronuncia finale. Con tale emendamento, si aggiungono al comma 3 dell'articolo 14-*quater* le parole « per un ulteriore periodo non superiore a sessanta giorni »: completando così l'impianto, abbiamo tempi certi e non affidiamo alla discrezionalità del Consiglio dei ministri una proroga indefinita del procedimento, per cui abbiamo la certezza giuridica, legislativamente sancita, di una conclusione in tempi ragionevoli del procedimento stesso.

Sotto questo profilo, mi sembra che le osservazioni del collega Lembo, oltre che quelle del collega Frattini, possano essere superate e che si possa trovare una convergenza a tale riguardo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boato, al quale ricordo che dispone di tre minuti, in quanto ha già terminato il tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, i colleghi Lembo e Frattini fanno parte del Comitato dei nove ed hanno partecipato a tutte le riunioni, per cui sanno già che, fra poco, quando ne avrà la possibilità, il relatore esprimerà parere favorevole, a nome di tutti noi, sull'emendamento Soda 11.5, che il presentatore ha appena illustrato: esso comporta un termine di chiu-

sura del procedimento ed un ulteriore periodo non superiore a sessanta giorni.

Dunque, tutte le motivazioni contrarie che sono state prospettate cadono di fronte al fatto che l'ipotesi della Commissione risolve il problema; invece, non risolve assolutamente il problema, ma lo aggrava, l'emendamento Garra 11.6, per il quale il procedimento si conclude comunque, anche in assenza di determinazione, sulla base della maggioranza. Tuttavia, poiché stiamo parlando di dissenso che si esprime in relazione a tutela ambientale, paesaggistica, territoriale, del patrimonio storico e artistico, della salute, chiedo ai colleghi del Polo (Buontempo su questo aveva perfettamente ragione): perché protestiamo tutti quando nel nostro paese succedono disastri e disgrazie, sostenendo che non si è tutelato l'ambiente, la salute, il paesaggio e poi, quando si approva una legge, proponete il voto a maggioranza contro il dissenso delle amministrazioni che prevedono la tutela della salute, del paesaggio e così via? Questa è la questione di fondo.

Approvando l'emendamento Soda 11.5 si definisce anche il termine temporale, ma è assolutamente inaccettabile adottare il principio di maggioranza in una materia di questo genere. Per questo motivo siamo contrari all'emendamento Garra 11.6 mentre esprimeremo un voto favorevole sull'emendamento Soda 11.5 che prevede il termine di chiusura.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, la conferenza dei servizi è stata introdotta nell'amministrazione per raggiungere due obiettivi: coordinare le amministrazioni che non si parlavano fra loro e decidere rapidamente. Se questi due obiettivi vengono meno, viene vanificato lo scopo dell'introduzione della conferenza dei servizi. Credo che i tempi debbano essere sicuramente definiti, altrimenti si rinvia tutto alle calende greche. L'amministrazione dissenziente viene garantita perché si dice che, se essa chiede la sospensione,

si sospende l'efficacia della determinazione. Non si capisce perché, però, almeno dall'intervento del collega Boato, l'amministrazione dissenziente sia quella che in ogni caso vuole tutelare l'ambiente, il territorio e la salute. Francamente non mi è chiaro.

Credo che la modifica del testo sia dilatoria a meno che, appunto, non si dimostri — lo può fare il relatore o il ministro — che l'amministrazione dissenziente è quella che inevitabilmente chiede la tutela della salute, dell'ambiente e del territorio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, desidero scusarmi per un *lapsus calami*: il mio emendamento 11.6 — prego il relatore di ascoltarmi — non si deve intendere come aggiuntivo, ma come sostitutivo dell'ultimo periodo del comma 3 ivi richiamato. Inoltre deve essere eliminato anche il riferimento al termine di 30 giorni per fare in modo, appunto, che l'emendamento diventi sostitutivo dell'ultimo periodo del comma 3. Ciò potrebbe facilitare anche l'approvazione del successivo emendamento Soda 11.5. In questo senso correggo un errore materiale a me imputabile.

PRESIDENTE. Onorevole Garra, per cortesia può ripetere?

GIACOMO GARRA. L'emendamento è così corretto: « Al comma 1, capoverso articolo 14-*quater*, comma 3, sostituire (invece di aggiungere) infine, le parole: ... ».

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Garra.

Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Fontanini 11.4 e Boghetta 11.9, Nardini 11.7,

Boghetta 11.11 e 11.12. Invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Turrone 11.1, 11.2 e 11.3 e credo vi sia una disponibilità in tal senso. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Garra 11.6, come il presente sa, perché in questo testo si inserisce il concetto della deliberazione a maggioranza nell'ambito della conferenza dei servizi. Tale concetto, come ha bene spiegato l'onorevole Frattini, era presente nel testo del Senato, ma è stato modificato in virtù di una elaborazione della Commissione. In alternativa a questo strumento, si affida la decisione al Consiglio dei ministri. Questa è la decisione della Commissione, pertanto sono costretto a esprimere un parere contrario ed anzi invito l'onorevole Garra a ritirare il suo emendamento per le ragioni spiegate più volte e non perché nel merito esso sia infondato.

Il parere è favorevole sull'emendamento Soda 11.5, perché serve a superare le obiezioni dell'onorevole Frattini prevedendo un termine entro il quale il Consiglio dei ministri si deve pronunciare. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Boghetta 11.13 e parere favorevole sull'emendamento Lembo 11.8.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Fontanini, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 11.4?

PIETRO FONTANINI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Boghetta, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 11.9?

UGO BOGHETTA. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 11.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i> .	391).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 11.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, abbiamo chiesto la soppressione del comma 1, perché ci pare che esso, nel modo in cui è formulato, sia sottilmente impediente del dissenso totale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 11.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> .	403).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 11.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, si tratta del comma che riguarda l'aspetto più importante della legge, in cui si supera il concetto di unanimità e si prevede il voto a maggioranza.

Mi risulta strana la concezione di democrazia dell'onorevole Soda, perché in questo caso il problema non è che si decide a maggioranza all'interno della conferenza, ma che si toglie al sindaco, alla giunta, al consiglio comunale il potere di decidere sul proprio territorio: questo è il punto. Parliamo tanto di amministrazione di enti locali, di comuni, di campanili, ma sul punto determinante del potere e del ruolo degli enti locali, esauriamo questi ultimi in virtù del principio di maggioranza.

Il problema è che vi è qualcosa di non detto, oltre ai problemi relativi ai grandi affaristi: si vuole prevedere la decisione a maggioranza per impedire agli enti locali di « ricattare », tra virgolette, per avere un compenso in relazione ad una grande opera. È un problema che si è verificato: gli enti locali hanno espresso parere favorevole alle grandi opere che devastavano il loro territorio, in cambio di compensazioni. A volte le compensazioni erano congrue, altre volte no. Da questo punto di vista sicuramente esiste un problema.

Che cosa succede in pratica? Noi togliamo agli enti locali l'unico potere che hanno per ottenere qualcosa in termini di compensazione a fronte di una grande opera che spesso devasta i loro territori. Gli unici a guadagnarci sono sempre i ladroni degli appalti: questo è ciò che avviene. Si toglie ai comuni un potere e lo si lascia completamente ai grandi ladroni: questo non ci va bene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 11.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	410
Astenuti	14
Maggioranza	206
Hanno votato sì	16
Hanno votato no .	394).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 11.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, non comprendiamo davvero in quale Stato si vuole vivere. Ci lamentiamo spesso che le varie autorità competenti per le diverse materie nel nostro paese non intervengono e non fanno valere il loro peso e il loro ruolo. Oggi stabiliamo che, nel caso in cui un'autorità pubblica dia una valutazione negativa su un grande progetto, essa possa essere scartata e messa all'angolo da una decisione a livello superiore da parte del Consiglio dei ministri.

Se io fossi il responsabile di una di questa autorità, mi dimetterei il giorno dopo, onorevole Bassanini. Vorrei vedere lei esprimere una valutazione negativa sugli aspetti ambientali e sanitari o quant'altro e verificare che la propria decisione viene messa in discussione da un Consiglio dei ministri per ragioni superiori, per ragioni di Stato e quant'altro.

Credo che in questa maniera si faccia in modo che le autorità di questo paese non decidano più nulla e prendano solo lo stipendio. È questo che volete? Eliminatele e decida tutto il Consiglio dei ministri! A cosa serve tutta la farsa della conferenza dei servizi e della valutazione di impatto ambientale, se alla fine è un'autorità politica che, ignorando il merito, decide per tutti? È un'aberrazione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. È un bel federalismo quello che si vuole attuare nel nostro paese: si vota la legge sul federalismo e poi in un'altra legge si prevede che un organo elettivo a base popolare possa essere bypassato. È un fatto estremamente grave perché o il comune è d'accordo o viene smentito su tutta la linea, ma il cittadino ha a che fare con il suo comune e non con il Consiglio dei ministri, può esercitare un'azione di controllo sul comune mentre all'interno del Consiglio i ministri spesso non interferiscono sulle proposte dei colleghi.

Avremmo dovuto trarre qualche insegnamento da quanto accaduto in passato: nonostante i telegrammi e le lettere degli amministratori locali, le autorità superiori hanno un potere di veto. In passato era una semplice forzatura, oggi lo si vuole fare per legge, per cui, se prevale l'interesse superiore di un'opera di interesse pubblico, la decisione della maggioranza di un consiglio comunale non viene ritenuta valida sempre ai fini dell'interesse pubblico. È una decisione estremamente grave!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, che ha tre minuti. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Vorrei suggerire al collega Boghetta di ritirare il suo emendamento perché, avendo l'Assemblea con il suo ed il mio dissenso approvato il comma 2 (mi rivolgo anche al collega Buontempo), se sopprimessimo il comma 3 che prevede che, in caso di dissenso in materia paesaggistica, ambientale, di salute, eccetera, comunque si sospende la decisione e la si rinvia alla Presidenza del Consiglio, alla giunta regionale, alla giunta comunale, rimarrebbe il principio generale del voto a maggioranza e quindi avremmo un notevole peggioramento rispetto alle preoccupazioni che i colleghi hanno espresso e che io condivido.

Ribadisco l'invito a ritirare l'emendamento perché altrimenti voteremmo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Vorrei invitare il collega Boghetta, che ha parlato di «farsa», di verificare quanto è accaduto per il completamento del tratto autostradale Sacile-Conegliano: tredici chilometri della A28 che avrebbero dovuto essere ultimati, ma per i quali le amministrazioni per la tutela ambientale hanno chiesto più volte progetti sempre nuovi, ma mai con una precisa indicazione su ciò che volessero. È una storia che dura ormai da quasi vent'anni e che è una presa in giro per cui, se queste amministrazioni per la tutela ambientale dimostrano di avere effettivamente a cuore l'ambiente permettendo la realizzazione delle infrastrutture, ci può essere rispetto reciproco ma, finché agiscono, come hanno fatto finora, solamente ispirate da un concetto ideologico finalizzato a bloccare le opere, non a realizzarle nel miglior modo possibile rispettando l'ambiente, è giusto che, come chiede il collega Boghetta, si dimettano (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 11.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	414
Votanti	412
Astenuti	2
Maggioranza	207
Hanno votato sì	25
Hanno votato no .	387).

Onorevole Turroni, accetta l'invito al ritiro degli emendamenti 11.1, 11.2 e 11.3?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'esame dell'emendamento Garra 11. 6, nel testo riformulato.

Onorevole Garra, accetta l'invito al ritiro?

GIACOMO GARRA. Insisto per la votazione, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, l'onorevole Garra ha già chiarito il senso del suo emendamento e io aggiungo solo tre considerazioni. La prima: questo emendamento non vuole affatto significare che alla fine del procedimento l'intervento o il provvedimento richiesto debba essere adottato. Il senso dell'emendamento è quello di far emergere finalmente, nella pubblica amministrazione, le regole della responsabilità: dopo una lunga conferenza di servizi, dopo incontri di ogni tipo, dopo un'ulteriore fase di riflessione concessa al Consiglio dei ministri, se non si stabilisce la decorrenza di un ulteriore tempo limite e che, decorso quel tempo, si decide a maggioranza, cade un principio fondamentale: mi riferisco al principio secondo cui chi vuole negare lo deve fare esplicitamente. Non è possibile lasciare nell'inerzia chi attende un provvedimento amministrativo! Se l'autorità che presiede alla sicurezza o alla salute pubblica è contraria, deve dirlo entro 90 giorni e, se non lo fa, non può rimproverare altri che se stessa.

In conclusione, non vogliamo introdurre una procedura che non garantisca interessi fondamentali come quello della tutela dell'ambiente; con ciò non c'entra nulla l'evento disastroso che è stato invocato: se un comune, entro i termini previsti, dichiara che un'opera pubblica non deve essere realizzata, essa probabilmente non si farà. In ogni caso, non è possibile che non si dica alcunché, né è

possibile affermare che, essendo complicata la procedura, il termine viene prorogato *sine die*. A tutto questo vogliamo porre rimedio, non perché si realizzino opere che devastino l'ambiente, ma perché è necessario che in un'amministrazione pubblica — a partire dai dirigenti amministrativi — ci si prenda le responsabilità e lo si faccia nei tempi determinati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'emendamento Garra 11.6. Colleghi della sinistra, vorrei spendere anch'io alcune parole al riguardo. La questione si presenta nei seguenti termini: il Consiglio dei ministri ha 30 giorni di tempo per esprimersi, ma se il problema è complesso, si vuole prorogare tale termine senza precisare di quanto. Il senso proprio dell'emendamento del collega Garra è quello della responsabilità: in esso si propone che il termine sia prorogato di ulteriori 30 giorni. Tuttavia, non posso immaginare che un Consiglio dei ministri responsabile non sia in grado di rispettare quel termine! Escludo, altresì, che si debba arrivare a quanto proposto con il resto dell'emendamento, perché un Consiglio dei ministri responsabile dovrebbe esprimere la propria opinione; se no lo fa, vuol dire che è un esecutivo irresponsabile!

In conclusione, riteniamo fondamentale inserire un principio di responsabilità nella gestione della cosa pubblica e, pertanto, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, poco fa ho accennato che ci saremmo

trovati al punto cruciale dell'articolo 11. Infatti, l'emendamento Garra 11.6 è costituito da due parti ben distinte tra loro. Innanzitutto, vi è la proposta di un ulteriore termine di 30 giorni (che non rappresenta la parte sostanziale dell'emendamento); vi è poi la previsione che, trascorso tale termine, il procedimento si concluda sulla base della maggioranza delle posizioni espresse in conferenza di servizi.

Come ha affermato il collega Frattini, si potrebbe anche discutere sull'ipotesi di un ulteriore termine di 30 giorni (o di 60, come proposto dall'emendamento Soda 11.5) o di un termine diverso; il problema non è questo: se si ritiene che sia necessario un termine superiore, potremmo condividere quanto proposto nell'emendamento Soda 11.5. Tuttavia, ciò non sarebbe sufficiente, perché una volta trascorso tale ulteriore lasso di tempo, se non si approdasse ad una conclusione, la questione rimarrebbe sospesa per aria. Al contrario, vorremmo ottenere una certezza anche riguardo alla chiusura del provvedimento e non solo riguardo alla sua adozione. La conclusione può essere positiva o negativa; l'importante è che non vi sia incertezza o indeterminazione.

In conclusione, preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo sull'emendamento Garra 11.6. Per quanto riguarda l'emendamento Soda 11.5, non potremo votare contro in quanto il suo contenuto potrebbe essere accettabile, ma non potremo votare nemmeno a favore, in quanto esso non è risolutivo rispetto alla questione da noi sollevata. È soltanto una parte, e non la maggiore, dell'emendamento Garra: quindi, sosteniamo l'emendamento Garra e, anticipando la dichiarazione di voto, affermiamo che ci asterremo sull'emendamento Soda 11.5, apprezzabile ma non sufficiente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

Ha a disposizione tre minuti, onorevole Boato.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il dialogo parlamentare serve se ci si ascolta: il collega Pagliarini poco fa è intervenuto dicendo che nel testo manca il termine per la proroga. Onorevole Pagliarini, lei ha posto un problema vero, che però è già stato risolto dalla Commissione con il parere favorevole sull'emendamento Soda 11.5.

Non è vero, collega Lembo e collega Frattini — continuiamo a dialogare —, quanto da voi affermato, ossia che comunque si può decidere in senso favorevole o contrario, se non decide il Consiglio dei ministri, perché l'emendamento Garra 11.6 prevede che « il procedimento si conclude sulla base della maggioranza delle posizioni espresse in conferenza di servizi », cioè contro il parere in materia di tutela della salute, di tutela dell'ambiente, paesaggistica e territoriale e del patrimonio storico-artistico. Questa logica del silenzio-assenso che permette di bypassare i principali valori di tutela dei diritti del cittadino e dell'ambiente del nostro paese non è accettabile da questo Parlamento. Quindi, condividiamo l'esigenza che vi sia un termine di chiusura, e l'emendamento Soda lo prevede, ma non accettiamo il principio del silenzio-assenso. Per tale motivo voteremo contro l'emendamento Garra e a favore dell'emendamento Soda, che risponde anche alla preoccupazione espressa dal collega Pagliarini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 11.6, nel testo riformulato, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i>	230

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Soda 11.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	239
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 11.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

Il tempo a disposizione del suo gruppo è scaduto, onorevole Nardini: ha tre minuti.

MARIA CELESTE NARDINI. Mi basterà anche meno, Presidente. Voglio semplicemente dire che siamo di fronte all'ennesimo paradosso di questa legge: il presidente della giunta regionale viene invitato a partecipare ad una riunione in cui si tratterà una questione sulla quale la sua regione si è espressa negativamente; verrà ascoltato, ma non avrà diritto di voto, quindi la sua presenza di fatto non conterà niente. Questa è davvero l'ennesima beffa che si fa alle decisioni delle autonomie locali, per cui chiediamo la soppressione di questo comma.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 11.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	408
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i> ..	390).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lembo 11.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	375
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, dopo l'esito delle votazioni sugli emendamenti saremo costretti a votare contro l'articolo 11.

Voglio aggiungere soltanto una parola, per chiudere da parte mia questo scambio di idee, anche con i colleghi della maggioranza. Noi non avremmo voluto definire una norma sulla conferenza dei servizi che potesse in qualche modo premiare le amministrazioni che rimangono inerti. Lo dico ancora una volta: noi non avremmo preteso soluzioni sempre e comunque positive. Avremmo preteso, oltre alla definizione di tempi certi, una norma di chiusura che, con funzione evidente di stimolo per le amministrazioni inerti, ammonisse: coloro che restano in una posizione di inerzia permanente sappiano che un altro organo deciderà. Questo vuol dire

che le amministrazioni preposte alla tutela della salute dei cittadini si attiveranno, finalmente, per dire, entro 90 giorni, quanto loro spetta nell'ambito della conferenza dei servizi o davanti al Consiglio dei ministri. Questo significa aver rinunciato ancora una volta a fare quel passo in avanti nella semplificazione rispetto al quale il silenzio-assenso rappresenta una patologia. Noi non saremmo favorevoli alla regola del silenzio-assenso se i funzionari, i ministri, i sindaci facessero tutti il loro dovere di esprimersi, in tempi brevi, nelle sedi istituzionali competenti. Il silenzio-assenso ce lo siamo inventato per surrogare l'inerzia e l'indempienza a danno del cittadino.

Ecco perché questo provvedimento contiene ormai un articolo, l'articolo 11, che fa perdere un'occasione importante di semplificazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, concordo pienamente con quanto detto dal collega Frattini. Pensavamo infatti di potere esaminare gli articoli che vanno dall'8 all'11 puntando effettivamente a realizzare una semplificazione reale che portasse a risultati effettivi. Se non si adegua l'articolo 11 — così non è stato — nel senso di stabilire certezze procedurali e di obbligare tutti i soggetti responsabili ad esprimersi, si approva ancora una volta una riforma monca: è vero, riformiamo una parte della legge n. 241, ma non lo facciamo, a nostro avviso, in modo adeguato e corretto in termini operativi.

Pertanto, annuncio che anche il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro l'articolo 11, anche se a malincuore, perché, se fosse stato diverso, tale articolo avrebbe portato ad un adeguato miglioramento della normativa che, di fatto, non vi è stato. Ciò porterà inoltre ad una diversa riflessione da parte nostra sul complesso del provvedimento. È un peccato, perché aver respinto le argomentazioni da noi sostenute non porta ad un prodotto nor-

mativo di qualità, come si pensava di fare. Ormai il tempo per riparare non c'è più e resta il rammarico. Abbiamo il dovere di testimoniare in sede di dichiarazione di voto, pur senza drammatizzare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

Onorevole Boato, le ricordo che ha due minuti a disposizione.

MARCO BOATO. Signor Presidente, anch'io non voglio drammatizzare, ma vorrei dire che convengo totalmente con il collega Frattini quando afferma che il silenzio-assenso rappresenta una patologia: non vedo quindi perché avremmo dovuto introdurre tale patologia in un provvedimento così importante.

Abbiamo trovato un punto di equilibrio: abbiamo responsabilizzato il Consiglio dei ministri, la giunta regionale, la giunta provinciale e quella comunale secondo i vari ambiti di competenza; abbiamo fissato termini espliciti, compreso quello di chiusura. Da questo punto di vista non ci possiamo definire soddisfatti del comma 2 dell'articolo 11 in merito al principio della maggioranza delle posizioni espresse in sede di conferenza dei servizi, ma riteniamo che sulla questione del dissenso in materia ambientale, sanitaria, paesaggistica e culturale sia stato raggiunto un positivo punto di equilibrio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

Onorevole Buontempo, le ricordo che ha due minuti a disposizione.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, voterò contro questo articolo per motivi del tutto diversi da quelli espressi dagli altri colleghi del Polo.

Mi dispiace infatti che non ci si renda conto di quali siano i veri obiettivi di queste norme. S'intende eliminare l'intervento della Corte dei conti o le funzioni svolte dal Coreco: certo, questi potrebbero essere causa di un rallentamento delle

procedure, ma non consentire qualsiasi tipo di controllo mi sembra grave, specialmente se si considera che, nel caso della regione, il presidente è eletto dal corpo elettorale.

Nel Lazio, ad esempio, sono cinque milioni le persone che votano per eleggere il presidente della regione!

Quando un presidente della regione fosse contrario ad un'opera ritenuta propriamente o impropriamente di interesse pubblico, andrebbe a fare la comparsa in un Consiglio dei ministri per uscirne con la coda fra la gambe! Questi signori federalisti sono tali quando si tratta di fare demagogia su un'idea di indirizzo, ma in realtà sono statalisti quando si tratta degli interessi delle grandi imprese che sono legate alle grandi opere.

In Italia, Tangentopoli è nata sulle grandi opere ed è nata principalmente perché sulle grandi opere c'è stata una pressione violenta nei confronti degli enti locali. L'ultima grande opera che è « finita » in Tangentopoli, quella dell'alta velocità, la cui storia si deve ancora scrivere, è passata sulla pelle dei comuni e dei cittadini di quei comuni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale, l'onorevole Turroni, al quale ricordo che ha due minuti. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI. Il collega Boato ha già detto chiaramente che cosa pensa della « patologia » richiamata dall'onorevole Frattini a proposito del silenzio-assenso. Convengo con lui, ma le altre argomentazioni svolte dal collega Frattini sono state per così dire raccolte in un altro punto del provvedimento. Vorrei leggere quel punto perché non si possono argomentare i motivi in base ai quali si pretende di inserire in una legge una « patologia » quando si sostiene che si pretende che le amministrazioni non tacciano e dicano ciò che si deve fare e ciò che non si deve fare, e quindi escano dal loro silenzio. In tale punto del norma si dice: « In sede di esame preliminare dei progetti le amministrazioni che sono pre-

poste alla tutela ambientale, paesaggistico-territoriale del patrimonio storico-artistico o della tutela della salute si pronunciano per quanto riguarda l'interesse da ciascuna tutelato sulle soluzioni progettuali prescelte ». E quando queste si pronunciano devono anche indicare, se sono di avviso contrario (e senza possibilità di derogarvi), gli atti necessari perché si raggiunga una soluzione positiva per il progetto presentato.

Questa è la parte che abbiamo introdotto nell'ordinamento, che consente di superare tutta quella vischiosità e tutto quel grigiore che permetteva alle amministrazioni di non esprimersi e quindi di nascondersi dietro un silenzio che era rifiuto. Noi abbiamo superato questo problema senza introdurre patologie perché, come dice giustamente il collega Frattini, il silenzio-assenso è una « patologia ». Abbiamo fatto un buon lavoro e per questo motivo, pur avendo molte riserve sul complesso del provvedimento, che riguarda ancora una volta la conferenza dei servizi (ed è l'ennesima volta in pochi anni), voteremo a favore di tale articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Voteremo contro questo articolo perché riteniamo che il rallentamento che subiscono le grandi opere non sia causato dalla burocrazia ma dipenda dal fatto che queste grandi opere sono sbagliate. Il paese non ha bisogno di grandi opere ma di buone opere, il che è una cosa diversa!

Con queste procedure si vogliono invece agevolare le grandi opere, che sono quasi sempre quelle sbagliate. Ci dispiace molto che su una materia come questa il gruppo dei verdi abbia assunto tali posizioni, ritirando i propri emendamenti. Questa è la testimonianza, onorevole Turroni, al di là degli slalom sugli emendamenti, che certe posizioni dentro questa maggioranza non possano vivere né convivere. Se su una materia come questa un gruppo come quello dei verdi cede, mi

chiedo allora a cosa serve stare all'interno della maggioranza. Per questo e per altre ragioni voteremo contro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guarino, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, i deputati dell'UPR esprimeranno voto contrario sull'articolo 11, perché è una norma che contiene due patologie. La prima, che è più grave del silenzio-assenso, è la possibilità che un procedimento si possa concludere senza alcuna decisione; se il silenzio-assenso è una patologia, la non decisione è sicuramente una malattia terminale.

La seconda ragione di opposizione, oltre quelle già illustrate dagli onorevoli Frattini e Lembo, è di natura squisitamente politica. Questa norma introduce nuovamente nell'ordinamento italiano un fantasma di cui la Repubblica italiana si era liberata molti decenni fa: il potere generale di annullamento del Governo su tutti gli atti amministrativi. Tale norma era stata introdotta nel periodo dal 1922 al 1940. Sorprende che la componente verde della maggioranza di centrosinistra, che si vuole attenta e vicina ai cittadini, si faccia motore e complice di questa operazione cui noi non partecipiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> .	176).

Invito il relatore ad esprimere il parere sull'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01).

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. Presidente, esprimo parere favorevole su questo articolo aggiuntivo proponendo due piccolissime modificazioni testuali: al secondo periodo, in luogo di « Laddove », inserire « Tale disposizione non si applica ove »; nel medesimo periodo, dopo « tutela della salute », inserire « ; in tali casi, ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Palma, è d'accordo con le modifiche proposte ?

PAOLO PALMA. Sono d'accordo, Presidente.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Presidente, se è possibile, chiedo di votare per parti separate l'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01), perché, in questo modo, potremo esprimere voto favorevole sul primo periodo e contrario sul secondo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Colleghi, vi prego di prendere posto.

Avverto che porrò in votazione l'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01) per parti separate.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01), sino alle parole: « altre amministrazioni », accettata dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	382
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte dell'articolo aggiuntivo Palma 11.01 (ex 1.01), nel testo riformulato, accettata dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	388
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	195
<i>Hanno votato sì</i>	359
<i>Hanno votato no</i> ..	29).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Fontanini 12.1 e parere favorevole sull'emendamento 12.2 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PIETRO FONTANINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

PIETRO FONTANINI. Per ritirare il mio emendamento 12.1.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 12.2 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	406
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	400
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	409
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Invito gli onorevoli Nardini e Turrone a ritirare, rispettivamente, i loro emendamenti 13.3 e 13.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, accede all'invito a ritirare il suo emendamento 13.3?

MARIA CELESTE NARDINI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Le ricordo che dispone di due minuti.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, proponiamo di cambiare questo comma e chiediamo che, in caso di rifiuto, se ne possano dichiarare in forma esplicita le ragioni. Credo che sia una cosa semplice ed elementare; è importante e doveroso spiegare le ragioni di un rifiuto.

Perché il relatore si è ostinato ad esprimere parere contrario? Non ne capiamo davvero le ragioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 13.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 407
Votanti 405
Astenuti 2
Maggioranza 203
Hanno votato sì 152
Hanno votato no . 253).

I presentatori accettano l'invito al ritiro dell'emendamento Turrone 13.1?

SAURO TURRONI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'emendamento Turrone 13.1 s'intende pertanto ritirato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 405
Votanti 396
Astenuti 9
Maggioranza 199
Hanno votato sì 383
Hanno votato no .. 13).

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 14.1 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	403
Astenuti	3
Maggioranza	202
Hanno votato sì	399
Hanno votato no ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	409
Votanti	406
Astenuti	3
Maggioranza	204
Hanno votato sì	404
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	416
Votanti	414
Astenuti	2
Maggioranza	208
Hanno votato sì	412
Hanno votato no ..	2).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Michielon 16.4, perché 180 giorni sembrano rappresentare un termine sufficiente.

Il parere è contrario sui restanti emendamenti Nardini 16.1, 16.2 e 16.3.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 16.4?

MAURO MICHIELON. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, invito i colleghi a prestare un po' di attenzione.

Con il mio emendamento 16.4 si propone il termine di 90 giorni, anziché di 180, come deliberato dal Senato. Se il mio emendamento venisse respinto, qualora una persona ricorresse per una contravvenzione, il prefetto avrebbe 180 giorni di tempo per rispondere, mentre il cittadino è obbligato a presentare ricorso entro 30 giorni. Ai 180 giorni, però, bisogna aggiungere altri 30 giorni per l'istruttoria, che viene svolta dai soggetti che hanno elevato la contravvenzione (solitamente si tratta dei vigili), il che significa che il cittadino è disarmato nei confronti del prefetto, che dispone di ben 210 giorni per decidere.

Credo che 90 giorni, più 30 giorni per l'istruttoria, siano più che sufficienti, anche perché ritengo che con il termine complessivo di 210 giorni il cittadino risulterebbe vessato nei confronti del prefetto.

Invito il relatore a trasformare il termine di 180 giorni in 90, come aveva deciso il Senato, perché in tal modo si prevederebbe un termine congruo entro il quale il prefetto possa operare come vuole. Lo ripeto, in realtà non sono 180 giorni ma 210 giorni; con il mio emendamento il termine diventa di 90 giorni che, in realtà, sono 120.

Invito i colleghi a votare a favore del mio emendamento 16.4 per rendere giustizia ai cittadini quando ricorrono al prefetto contro contravvenzioni ingiuste; il prefetto non può avere 210 giorni per rispondere ed il cittadino solo 30 per presentare ricorso.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, se i colleghi lo ritengono opportuno, il relatore, modificando il precedente parere, esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 16.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 16.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	411
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 16.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà. Onorevole Nardini, ha due minuti.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, chiediamo che il parere delle Commissioni parlamentari competenti sia almeno vincolante, perché siamo in presenza di decreti legislativi e di possibili esperti, persone esterne che per di più, ovviamente, dovrebbero anche essere remunerate. Noi ci chiediamo che peso abbia il parere del Parlamento: nessuno, e per questo chiediamo quantomeno che il parere delle Commissioni sia vincolante.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 422
 Votanti 415
 Astenuti 7
 Maggioranza 208
 Hanno votato sì 25
 Hanno votato no . 390).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 398
 Votanti 394
 Astenuti 4
 Maggioranza 198
 Hanno votato sì 12
 Hanno votato no . 382).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 16.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti 409
 Votanti 406
 Astenuti 3
 Maggioranza 204
 Hanno votato sì 10
 Hanno votato no . 396).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 424
 Votanti 417
 Astenuti 7
 Maggioranza 209
 Hanno votato sì 393
 Hanno votato no .. 24).

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, e dell'emendamento e subemendamento presentati (vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento 0.17.1.1 del Governo e sull'emendamento Pasetto 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.17.1.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 411
 Votanti 408
 Astenuti 3
 Maggioranza 205
 Hanno votato sì 397
 Hanno votato no .. 11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 17.1, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	410
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Nardini 18.1 e 18.2.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, la invito ad anticipare il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi e sul subemendamento presentati.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sul proprio subemendamento 0.18.02.1 e invita il presentatore dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario, perché nella sostanza il senso del suo articolo aggiuntivo ci sembra essere accolto.

La Commissione, nell'invitare il presentatore del subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario, esprime parere favorevole sull'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo.

Preannuncio il parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Signor Presidente, al fine di evitare che sorgano dubbi sul carattere ordinamentale di questo articolo aggiuntivo 18.01 e anche per venire incontro ad un'osservazione della Commissione bilancio, con la quale abbiamo adesso verificato questa soluzione, il Governo ritirerebbe da questo articolo aggiuntivo l'ultimo periodo del comma 1, in modo che l'articolo aggiuntivo diventi esclusivamente...

PRESIDENTE. In modo che non ponga problemi di bilancio.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Sì, Presidente, in modo che non ponga problemi di bilancio.

A questo punto, vorrei sottolineare come questa diventi una norma di grande importanza per gli enti locali perché ridistribuisce gli stanziamenti di legge di spesa esistenti a favore degli enti locali che diventano titolari dei piani urbani di mobilità.

PRESIDENTE. Quindi, sostanzialmente, dal comma 1 dell'articolo aggiuntivo 18.01 andrebbe stralciato l'ultimo periodo che inizia con le parole « A decorrere dal detto anno (...) » e finisce con le parole « i piani urbani della mobilità ».

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO OCCHIPINTI, *Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione*. Volevo precisare che il parere del Governo sul subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1 è favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 18.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	415
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	10
<i>Hanno votato no</i> .	396).

SANDRA FEI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SANDRA FEI. Signor Presidente, intervegno soltanto per chiedere di poter aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Se il collega Rebecchi è d'accordo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	16
<i>Hanno votato no</i> .	408).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Onorevole Radice, accede alla richiesta formulata dal relatore di ritirare il suo articolo aggiuntivo 18.03? La Commissione sostiene di aver recepito il senso del suo articolo aggiuntivo con quella correzione.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, purtroppo, anche per il brusio dell'Assemblea non ho ben compreso e non ho a disposizione il testo del subemendamento della Commissione, disponibile solo presso il banco del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Posso leggerglielo, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Gliene sarei grato. In più vorrei segnalare che nel

mio articolo aggiuntivo 18.03 vi sono aspetti rilevanti, per cui non so se il subemendamento della Commissione li contempli tutti. Si potrebbe votare l'articolo aggiuntivo per parti separate. Potrei ritirarne alcune, mentre per quelle non contemplate nel subemendamento della Commissione chiederei eventualmente di poter svolgere una illustrazione e poi di porli in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Radice, lei può chiederlo, è un suo diritto.

Onorevole Colletti, per piacere, prenda posto.

Onorevole Radice, se lei vuole, può parlare sul suo articolo aggiuntivo. Potremmo poi votarlo per parti separate, secondo la sua richiesta. Deve però indicare le parti da porre in votazione.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, nel fascicolo non trovo il subemendamento che si riferisce al mio articolo aggiuntivo 18.03. Cioè, non riesco a capire (e quindi chiederei spiegazione al relatore) quali sono gli aspetti per cui egli afferma che viene recepito quanto è contenuto nel mio articolo aggiuntivo 18.03.

PRESIDENTE. Prego, onorevole relatore.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo scusa, ma credo che vi sia un piccolo equivoco causato dalle mie dichiarazioni. Ho detto che tra i diversi articoli aggiuntivi che concernevano la materia autostradale la Commissione ha ritenuto di accogliere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02 che sembra di formulazione più semplice, perché ha ritenuto che possa adattarsi a questo provvedimento. Tutto qui. In questo senso, la Commissione ha inteso recepire i principi contenuti in questi articoli aggiuntivi. Il subemendamento 0.18.02.1 della Commissione riguarda un piccolo chiarimento.

PRESIDENTE. Effettivamente l'articolo aggiuntivo Radice 18.03 contempla altre questioni più vaste.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Non c'è dubbio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, adesso la questione è molto chiara. Ringrazio il relatore. Effettivamente, l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02 (che peraltro ho sottoscritto anch'io) è molto importante, molto interessante e ringrazio quindi la Commissione per avere espresso parere favorevole.

Per quanto riguarda il mio articolo aggiuntivo 18.03, si tratta di un dispositivo abbastanza complesso. Vi si incrociano due argomenti: il problema delle reti autostradali e il problema della delegificazione. Penso che un'occasione come questa sia fondamentale per porre rimedio ad una situazione del nostro ordinamento giuridico che ha veramente dell'incredibile.

Signor Presidente, le pongo una domanda. Non so se lei lo sa, ma in Italia la legislazione impedisce di fatto la costruzione di autostrade. Quando racconto queste cose, la gente mi guarda come se fossi matto, oppure pensa che io scherzi, perché nessuno concepisce e crede al fatto che in Italia esista questa normativa, che non trova peraltro riscontro in nessun paese d'Europa. Per questo motivo, nella prima parte del mio articolo aggiuntivo con i commi 1 e 2 propongo di delegificare ed eliminare questa normativa di tipo medioevale che ci tiene completamente fuori dall'Europa. I commi 3 e 4 introducono la possibilità di costruire finalmente autostrade in Italia e regolano le modalità di concessione. Con il comma 5, siamo in pieno federalismo. Infatti, nel momento in cui bisogna costruire una strada, un ponte, una galleria a pedaggio, se queste strutture hanno una valenza esclusivamente locale, in quanto riguardano un ristretto ambito territoriale, domando: vi è bisogno di una procedura che porti fino a Roma? Non è possibile delegare questo compito alle regioni? Con il comma 5, appunto, affrontiamo e risol-

viamo il problema sul piano della semplificazione.

I commi 7, 8, 9 e 10 riguardano la conferenza di servizi. Con tutte le parole che abbiamo speso a tale riguardo in aula, si è chiaramente delineato uno scontro di impostazioni con due concetti completamente diversi l'uno dall'altro rispetto all'esecuzione di opere che, come sappiamo, vengono spesso contrastate in ambito locale. La mia esperienza mi porta peraltro ad affermare che il più delle volte vengono contrastate sul territorio esclusivamente in chiave ricattatoria, perché si tende a chiedere contropartite, in alcuni casi anche abbastanza fuori dall'usuale. Ebbene, se al Consiglio dei ministri viene sottoposto un tema importante come un'opera pubblica che un determinato comune, o una determinata istituzione territoriale, in un determinato momento, non consente di realizzare con il vecchio sistema della conferenza di servizi, indubbiamente può essere utile introdurre un sistema più dinamico e moderno di conferenza di servizi: questo è, a mio avviso, logico, perché penso che nel Consiglio dei ministri vi siano persone autorevoli e siano rappresentate diverse tendenze. Il ministro dell'ambiente sarà particolarmente sensibile agli aspetti ambientali e difenderà questo tipo di esigenze, il ministro delle infrastrutture, oggi ministro dei lavori pubblici, spingerà in altro senso e vi sarà comunque una mediazione anche rispetto agli interessi portati avanti dagli altri ministri.

Le parole che ho sentito in aula contro questo tipo di impostazione sembrano quasi presupporre che il Consiglio dei ministri sia un insieme di poveri scemi, incapaci di prendere una decisione nell'interesse del paese (ci troviamo di fronte, infatti, ad opere che sono di interesse, oltre che territoriale, anche più in generale del paese). Al limite, però, su questi commi potrei essere disposto ad una votazione per parti separate, o potrei addirittura ritirarli.

Passando alla parte finale dell'articolo aggiuntivo...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Radice.

Collegli, per piacere: onorevole Frigato, onorevole Manzini! Prego, onorevole Radice.

ROBERTO MARIA RADICE. ...devo soffermarmi su un argomento che appartiene alla triste realtà del nostro paese. L'autorità sui lavori pubblici, di recente istituzione, ha svolto già un congruo periodo di lavoro ed ha presentato al Parlamento, in particolare all'VIII Commissione, di cui faccio parte, la sua prima relazione. Ebbene, da tale relazione, che analizza la situazione delle opere pubbliche in Italia, emerge che i tempi tecnici per la costruzione di un'opera pubblica, anche in Italia, sarebbero quelli normali di tutto il mondo; tuttavia, l'Italia è veramente un paese fuori dall'Europa a questo riguardo, perché per realizzare in concreto un'opera occorrono tempi veramente biblici: nove, dieci, dodici anni. Dov'è il punto negativo della situazione, secondo l'autorità sui lavori pubblici? Nei tempi che si perdono per ragioni di tipo giurisdizionale, per le varie procedure. Tutti conosciamo il caso (ne abbiamo già discusso in quest'aula) del teatro La Fenice di Venezia...

PRESIDENTE. Onorevole Radice, deve concludere.

ROBERTO MARIA RADICE. Mi avvio alla conclusione. Praticamente gli ultimi commi intendono affermare una procedura più semplice in base al fatto che non si può sospendere un'opera pubblica in corso di esecuzione e che, per le questioni tipo amministrativo, mentre l'opera procede, vi devono essere termini e tempi veloci di decisione. Mi riferisco al teatro La Fenice di Venezia che, se fosse in vigore questa norma, oggi sarebbe terminato; semmai, si sarebbe potuto discutere dei diritti delle imprese appaltatrici e degli eventuali risarcimenti per danno.

PRESIDENTE. Onorevole Radice, dovrebbe concludere.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, chiedo se sia possibile procedere alla votazione per parti separate.

PRESIDENTE. Mi dovrebbe indicare quali sono le parti.

ROBERTO MARIA RADICE. La prima votazione dovrebbe riguardare i commi dall'1 al 4, la seconda i commi 5 e 6. Ritiro i commi da 7 a 14 e chiedo che sia posto in votazione il comma 15.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Radice.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, innanzitutto vorrei aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, anche perché esso segue cronologicamente l'emendamento Ce' 18.3, che lei ha dichiarato inammissibile e che, effettivamente, presentava alcuni problemi circa la sua ammissibilità. Lo abbiamo esaminato in Comitato dei nove e alcune parti sicuramente non erano tali da poter essere accolte, tuttavia esso individuava un grave problema sul quale era giusto intervenire. Proprio rifacendosi a questo, altri emendamenti successivi hanno recepito lo stimolo superando anche l'emendamento Ce' 18.3, perché non fanno più riferimento alla situazione particolare dell'autostrada Brescia-Milano, ma a tutto il settore ed ampliano il tema che nell'emendamento originario era troppo limitato. Effettivamente, nel lavoro svolto in Comitato dei nove, sulla base del suddetto impulso, ma anche allargando il ragionamento — ripeto — siamo arrivati all'attuale formulazione sulla quale c'è stato, poi, un consenso largamente maggioritario. Effettivamente si riteneva che il tema dovesse essere giustamente introdotto. La scelta del relatore e della Commissione di non presentare un emendamento è chiaramente comprensibile, perché è stato possibile trovare una via d'intesa, senza dare spazi ad ulteriori « rimbalzi », particolarmente per quanto riguarda i tempi, con la

presentazione di nuovi emendamenti, subemendamenti e, quindi, riunioni del Comitato dei nove.

Devo dire che Alleanza Nazionale, ma credo anche altri gruppi dell'opposizione, si riconosce in questo articolo aggiuntivo, sul quale esprimeremo sicuramente un voto favorevole, anche perché — ripeto — è tale da accogliere ciò che non è stato possibile recepire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, al quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, già il collega Lembo ha riconosciuto che nel dibattito in Commissione abbiamo trovato, ovviamente con alcune perplessità, ed io ho riserve al riguardo, una convergenza sull'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, così come emendato dal subemendamento 0.18.02.1 della Commissione. Presidente, mi chiedo se sia possibile accettare non tanto il merito specifico, che non discuto — lo farà la Commissione di merito — ma la logica complessiva dell'articolo aggiuntivo 18.03 del collega Radice, il quale introduce un intero sistema legislativo in materia autostradale all'interno della legge di semplificazione. Arriviamo addirittura ad una riformulazione delle norme riguardanti la conferenza dei servizi, appena compiuta agli articoli dal 9 all'11. Nell'ultimo comma addirittura vi sono norme di carattere processuale, Presidente. Con il comma 2 del testo proposto dell'articolo 19 del decreto-legge n. 67 del 1997 si modificano le norme processuali, mentre con il comma 3 si modificano i termini processuali: tutto ciò a prescindere da qualunque parere della Commissione giustizia, delle Commissioni di merito per quanto riguarda i lavori pubblici e così via.

A me pare che non sia immaginabile che, all'interno della legge di semplificazione, si possa introdurre un intero sistema legislativo, che ha una sua organicità, che in questo momento neanche discuto, ma che non c'entra nulla con le

procedure di semplificazione, rispetto alle quali ha, invece, una sua coerenza l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, a proposito del quale ho qualche perplessità sul merito, ma che rientra nella logica della legge di semplificazione.

Per tali motivi, chiedo al collega Radice di ritirare il suo articolo aggiuntivo, altrimenti annuncio il voto contrario su di esso; del resto, la Commissione ha espresso parere contrario.

ALESSIO BUTTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. Signor Presidente, intendo sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Sta bene.

ROBERTO ALBONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO ALBONI. Signor Presidente, anch'io intendo sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui commi da 1 a 4 dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	395
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui commi 5 e 6 dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	398
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	181
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Ricordo che i commi da 7 a 14 dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 15 dell'articolo aggiuntivo Radice 18.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.18.02.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	412
Votanti	411
Astenuti	1
Maggioranza	206
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	13).

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, tutti noi – in particolare noi lombardi – speriamo che l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02 ponga davvero fine ad una storia che è diventata sin troppo lunga e si protrae da troppo tempo e che riguarda la necessità di realizzare la direttissima Brescia-Milano. Noi lombardi in particolare – ma credo la maggior parte dei parlamentari – conosciamo i tempi di percorrenza di questa arteria e il danno che deriva sia dall'inquinamento, sia dalle difficoltà di spostamento in un'area produttiva situata nel maggiore distretto industriale del nostro paese.

Sappiamo che il problema era stato già affrontato al Senato. Purtroppo, si è poi inserito il piano generale dei trasporti...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

ALESSANDRO CÈ. A maggio al Senato vi è stata la necessità di inserire tale opera nel piano generale dei trasporti. Pertanto, i tempi si sono un po' allungati.

Chiedo di aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, anche perché l'emendamento che io ed altri colleghi della Lega nord Padania avevamo

presentato sullo stesso tema non è stato giudicato ammissibile dalla Presidenza.

In quell'emendamento si sottolineavano alcune differenze di impostazione. In primo luogo ritenevamo sufficiente l'accordo di programma tra regioni e Stato per procedere all'approvazione e alla realizzazione di progetti di questo tipo perché, proprio in prospettiva di uno Stato a carattere federale, le diverse regioni possono utilizzare questo strumento per realizzare quelle opere che primariamente interessano i rispettivi territori; in secondo luogo, era nostra intenzione snellire i tempi perché nell'articolo aggiuntivo che ho sottoscritto si ricorre ancora al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che comporta tempi notevolmente più lunghi.

Ribadiamo la necessità di muoversi in una prospettiva di tipo federalista e con uno snellimento conseguente di tutte le procedure amministrative.

Un altro aspetto dell'emendamento da noi presentato e dichiarato inammissibile è ancora valido e riteniamo di ripresentarlo in una fase successiva o in altri provvedimenti in quanto estendeva la possibilità del *project financing* che invece nel comma 3 dell'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02 non sembra essere consentito per quelle opere che non hanno rilevanza nazionale ma solo locale. Dalla lettura del comma 3 sembra che solo le opere di rilevanza nazionale possono usufruire di questo tipo di finanziamento.

Da questo punto di vista gradirei avere qualche chiarimento dallo stesso onorevole Rebecchi perché credo che ciò rappresenti un punto fondamentale: se il Parlamento vietasse la possibilità di avvalersi di *project financing* per opere di rilevanza nazionale, verrebbe meno anche la possibilità di risorse aggiuntive da destinare alla soddisfazione di esigenze reali del territorio (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora, che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Data l'importanza della struttura alla quale noi bresciani facciamo riferimento e, cioè, la direttissima Brescia-Milano e, considerata la dichiarazione di inammissibilità del nostro emendamento 18.3, chiedo di sottoscrivere, insieme ai colleghi Faustinelli e Caparini, l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Mi sembra che anche i colleghi Alboni, Alborghetti, Frosio Roncalli, Rizzi e Stucchi intendano sottoscrivere l'articolo aggiuntivo.

ALDO REBECCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO REBECCHI. Sono d'accordo che si aggiungano le firme di tutti i colleghi che ne hanno fatto richiesta e a proposito del chiarimento chiesto dal collega Cè debbo dire che nell'accordo intervenuto tra il Governo e la regione Lombardia è stata espressamente citata l'autostrada Brescia-Bergamo-Milano come opera di interesse nazionale, ancorché del territorio lombardo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Chiedo di aggiungere anche la mia firma ma voglio anche osservare, affinché non si pensi che si tratta di una questione riguardante solo i lombardi, che è nell'interesse di tutti che vi sia una rete di infrastrutture valida per il sistema produttivo del nord. Pertanto, tutti coloro i quali avevano sottoscritto l'emendamento Cè 18.3, dovrebbero sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rebecchi 18.02, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Passiamo alla votazione del subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1.

Se non ricordo male, il relatore aveva formulato un invito al ritiro del subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1, poi il Governo ha espresso sullo stesso parere favorevole; prendo atto che, conseguentemente, il relatore ha modificato il parere espresso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Accolgo con soddisfazione il parere favorevole del relatore e del Governo perché giudichiamo di fondamentale importanza il parere delle competenti Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Eduardo Bruno 0.18.01.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i> .	147).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione propone la seguente riformulazione del comma 4: la parola « sentita » deve essere sostituita dalle parole « d'intesa con ».

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la finanza pubblica*. Il Governo accetta la riformulazione proposta dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 18.01 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 19)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere è contrario sull'emendamento Nardini 19.1. Per quanto riguarda l'emendamento Di Bisceglie 19.2...

PRESIDENTE. È inammissibile, onorevole relatore.

Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	23
<i>Hanno votato no</i> .	392).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	417
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 20)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti ove i presentatori non li ritirino.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 20.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, ho presentato alcuni emendamenti all'articolo 20. Siamo d'accordo che si debba procedere all'informatizzazione e a supportare le amministrazioni con programmi informatici; tuttavia, non condividiamo che la pubblicazione dei bandi sia prevista solo in forma informatica. Il presupposto di una buona legge è la sua accessibilità a tutti e, pertanto, si deve dare a tutti la possibilità di conoscere quanto viene pubblicato; tale possibilità non deve essere riconosciuta solo alle aziende e ai cittadini che fanno uso di strumenti informatici. Pertanto, una gara deve essere comprensibile anche per chi non vi deve partecipare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 414
Votanti 409
Astenuti 5
Maggioranza 205
Hanno votato sì 48
Hanno votato no . 361).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 411
Votanti 409
Astenuti 2
Maggioranza 205
Hanno votato sì 13
Hanno votato no . 396).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 410
Votanti 407
Astenuti 3
Maggioranza 204
Hanno votato sì 11
Hanno votato no . 396).

Avverto che l'emendamento Lembo 20.6 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Frattini 20.1 e Lembo 20.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, la disposizione che il mio emendamento 20.1 vuole modificare riguarda un aspetto importante del programma di

informatizzazione delle pubbliche amministrazioni. Molto amabilmente, il ministro Bassanini mi ha già spiegato in Commissione quale sia il punto di vista del Governo, ma non lo condivido e, pertanto, vorrei ribadire in aula quanto segue.

Signor Presidente, non sono convinto che il centro tecnico necessario a definire e ad attuare i programmi di informatizzazione possa e debba essere trasferito alla Presidenza del Consiglio dei ministri, anziché rimanere nell'ambito dell'attività istituzionale dell'autorità informatica per la pubblica amministrazione (AIPA). Vorrei spiegare per quale motivo. La Presidenza del Consiglio, che ha perso ormai ogni attività di gestione diretta, si troverebbe così a riassumere un centro di servizi, cioè un organismo operativo o un centro tecnico, anche se tale effetto verrebbe mitigato dalla previsione di una posizione di autonomia amministrativa e funzionale.

Allora mi chiedo: se il centro tecnico dovrà essere trasferito in posizione di autonomia amministrativa e funzionale presso la Presidenza del Consiglio, perché non potrebbe, più utilmente, rimanere presso l'autorità? È vero che l'autorità ha innanzitutto compiti di regolazione, ma non vedo perché prescrivere che non si possa avvalere proprio di quel centro tecnico che serve a definire ed attuare i programmi di informatizzazione. Nel concetto di definizione dei programmi è insita, a mio avviso, una delle competenze tipiche dell'autorità, che non ha soltanto compiti di regolazione, tant'è vero che presiede, ad esempio, alle gare per l'approvvigionamento informatico.

Allora, la nostra richiesta è di riportare presso l'autorità questo centro tecnico, e non è una richiesta fatta a caso. Tante altre volte abbiamo espresso perplessità in merito al proliferare di queste autorità, alcune delle quali non hanno compiti di garanzia di diritti fondamentali. L'autorità per l'informatica ha il compito di sovrintendere al piano di attuazione della rete unitaria della pubblica amministrazione, allora mi chiedo:

perché togliere il centro tecnico? A mio avviso è un'operazione poco funzionale rispetto all'attività sia della Presidenza del Consiglio sia dell'autorità stessa. Questa è la ragione del nostro emendamento.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Sento di dover dare una breve spiegazione, che credevo di aver già fornito in Commissione. La modifica nasce proprio da una proposta del presidente dell'autorità per l'informatica volta a superare un'evidente contraddizione ed una confusione di missioni. L'autorità ha compiti di regolazione e di vigilanza, non ha compiti operativi, come il centro tecnico. Quest'ultimo ha, infatti, compiti operativi e di assistenza alle amministrazioni, quindi la stessa autorità ci ha proposto di cambiarne la collocazione e di trasferirlo presso la Presidenza del Consiglio, essendo poi al servizio di tutte le amministrazioni. Io penso che tale proposta sia da accogliere, come l'ha accolta il Senato; quindi il Governo chiede che questi emendamenti siano respinti e che sia confermato il testo approvato dal Senato e dalla Commissione della Camera.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Frattini 20.1 e Lembo 20.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	414
Votanti	411
Astenuti	3
Maggioranza	206
Hanno votato sì	186
Hanno votato no .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	272
<i>Astenuti</i>	146
<i>Maggioranza</i>	137
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 21)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 22)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione delle col-

leghe e dei colleghi su questo punto. Con questa disposizione si va ad innovare in materia elettorale, sostituendo alle competenze delle commissioni elettorali comunali la competenza del sindaco come ufficiale elettorale. È chiaro che le funzioni che la legge in vigore assegna alle commissioni elettorali comunali non si limitano alla revisione semestrale delle liste ed alla revisione periodica, dinamica o straordinaria per la cancellazione dei morti e di coloro che hanno perduto il diritto al voto; alle commissioni, infatti, competono altre funzioni, quale quella della scelta dell'ubicazione dei seggi elettorali, la delimitazione delle circoscrizioni di ciascun seggio elettorale, la scelta degli scrutatori, e così via. Quindi si tratta di una serie di competenze assolutamente importanti e rilevanti.

Nel corso dei lavori della Commissione affari costituzionali e del Comitato dei nove, avevamo chiesto, come punto fermo, che questa nuova disciplina entrasse in vigore dal 1° gennaio 2002. Siamo rimasti sbalorditi quando abbiamo letto l'emendamento della Commissione e abbiamo constatato che i commi che si sostituiscono con l'emendamento 22.4 della Commissione sono quelli dall'1 al 21 dell'articolo 22: quindi, non è stata posta mano né al comma 22 né al comma 23. Nella più benevola delle ipotesi riteniamo che il pur attento relatore sia incorso in una svista involontaria, perché, lo ripeto, in Commissione affari costituzionali l'onorevole Frattini si adoperò affinché il regime delle commissioni elettorali comunali rimanesse in vigore per i comuni con oltre 15 mila abitanti, mentre per i comuni con minor numero di abitanti si consentisse l'attribuzione di quelle funzioni all'ufficiale elettorale. Oltretutto, non abbiamo nemmeno la certezza che questa norma entri in vigore prima del 1° gennaio 2001.

Mi chiedo, inoltre, a chi possa giovare un riassetto frettoloso degli 8.500 comuni italiani per consentire l'applicazione di una norma che sembra il colpo di una pistola, vista la sua rapidità di applicazione.

Infine, mi chiedo quale sia la ragione, assolutamente straordinaria ed urgente, che ha indotto il Governo — non intendo fare una critica, ma non riesco a capire — a modificare una disposizione entrata in vigore nel settembre scorso: mi riferisco all'articolo 41 del testo unico in materia di ordinamento degli enti locali, approvato con decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267. In questo caso, non vi è alcuna contrarietà, ma vi è l'esigenza di capire come mai una disposizione appena entrata in vigore debba essere già modificata.

Pertanto, l'atteggiamento del gruppo di Forza Italia dipenderà dalla risposta esautiva che su tale delicatissima questione vorrà dare il relatore, l'unico a poter porre mano agli emendamenti in questa sede: gli chiediamo di riparare ad una svista forse involontaria.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Concordo con il collega Garra. Come ho avuto modo di dire più volte in Commissione, su tali questioni è bene non procedere a maggioranza, perché stiamo trattando la materia dei diritti elettorali.

Al Senato è emersa la volontà di prevedere semplificazioni nei meccanismi di tenuta delle liste elettorali, molto onerosi soprattutto per i piccoli comuni. Questa proposta è passata a larghissima maggioranza, praticamente all'unanimità; la Commissione della Camera l'ha riesaminata e si è convenuto che, ponendosi il problema soprattutto per i comuni più piccoli, sarebbe stato opportuno limitare la semplificazione a quelli al di sotto dei 15 mila abitanti. Questo prevede il testo della Commissione.

Si era anche detto, proprio su proposta del collega Garra, che era bene far decorrere il termine non immediatamente, ma ad esempio dal 1° gennaio 2002. Il Governo è favorevole a queste proposte

perché esse consentono — se lo consentono — di raggiungere una larga intesa su una materia che non deve essere oggetto di decisioni prese a colpi di maggioranza.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Mi dispiace che il collega Garra si sia risentito ma un disagio può capitare a tutti, quindi anche a me! È chiaro che la Commissione propone che la decorrenza sia dal 1° gennaio 2002.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Presidente, l'articolo 21 prevedeva che il sindaco, quale ufficiale del Governo, fosse ufficiale elettorale, con poteri di delega. Questo, ripeto, è quanto prevedeva il testo licenziato dal Senato. Un testo che presentava una serie di difficoltà a cui ha fatto riferimento anche il ministro Bassanini.

Tra i comuni esistono differenze enormi per quanto riguarda il numero di abitanti e tutto ciò che vi è connesso, in modo particolare l'esercizio di funzioni legate alla formazione delle liste elettorali. Da qui la presentazione dell'emendamento Armaroli 22.1 soppressivo dell'articolo 22.

In seno al Comitato dei nove abbiamo discusso di questo punto motivando la nostra proposta di soppressione dell'articolo.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, la prego di lasciar parlare l'onorevole Lembo.

ALBERTO LEMBO. C'era comunque lo spazio per presentare delle controproposte. Il Governo ha presentato proprie controproposte che sono state affinate con una serie di integrazioni all'emendamento 22.4 della Commissione. La semplice ar-

tiolazione che avevamo ipotizzato con il ministro Bassanini in ordine alla divisione dei comuni tra quelli con popolazione inferiore ai 15 mila abitanti e quelli con una popolazione superiore, prevedendo due regimi diversi, implicava una serie di collegamenti, di ricadute e di coordinamento con altre norme, che ha richiesto un lavoro molto lungo e anche la partecipazione del Ministero dell'interno, nonché tutta una serie di adeguamenti giustamente ripresi con l'emendamento in questione.

Non dobbiamo spaventarci per le dimensioni di questo emendamento che va a sostituire l'emendamento soppressivo 22.1 che, insieme al collega Armaroli, dichiaro di ritirare, perché proprio l'intento semplificativo e l'individuazione di un doppio regime, a seconda delle categorie dei comuni, comportano la necessità di chiarire a quali norme si deve fare riferimento e quali norme debbono considerarsi abrogate o innovate.

È questa la ragione della lunghezza di questo emendamento. Chiarito anche il termine dell'entrata in vigore, il gruppo di Alleanza nazionale, che era partito da una posizione che chiedeva la soppressione dell'articolo, esprimerà un voto favorevole su questo emendamento della Commissione, perché risolve tutta quella serie di problemi che noi avevamo prospettato e che il Governo ha ritenuto validi e degni di nota.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Le motivazioni che ci inducono a chiedere la soppressione di questo articolo sono diverse ma sintetizzabili in questa: qui non viene eliminata la Commissione elettorale, ma, per un eccesso di semplificazione, per la filosofia che è dentro questa legge di semplificazione, viene semplicemente sostituita una figura monocratica, con compiti e funzioni assai pesanti. Non siamo d'accordo perché non è questa la strada della semplificazione.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione. Avverto che l'emendamento Armaroli 22.1 è stato ritirato.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento Nardini 22.3. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 22.4 della commissione, che deve essere riformulato sostituendo al comma 23 la parola: «2001» con la parola: «2002». Esprimo, infine, parere favorevole sull'emendamento 22.2 del Governo.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, il Governo ritira il suo emendamento 22.2, per il resto concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 22.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	384).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.4 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	411
Astenuti	4
Maggioranza	206
Hanno votato sì	398
Hanno votato no ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	418
Votanti	415
Astenuti	3
Maggioranza	208
Hanno votato sì	404
Hanno votato no ..	11).

(*Esame dell'articolo 23 – A.C. 7186*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 23*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo ai presentatori dell'emendamento Armaroli 23.1 di ritirarlo, altrimenti il parere è contrario; il parere è contrario sui subemendamenti Teresio Delfino 0.23.2.1, 0.23.2.2, 0.23.2.3, 0.23.2.4 e 0.23.2.5, mentre il parere è favorevole sul subemendamento 0.23.2.6 del Governo e sull'emendamento 23.2 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Armaroli 23.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, ho presentato questo emendamento soppressivo perché l'articolo 23 del disegno di legge in esame, più che un articolo, mi sembra una cartina di tornasole ed è una cartina di tornasole piuttosto inquietante, a partire dal modo in cui è intitolato: «Accelerazione del procedimento di controllo della Corte dei conti».

MARCO BOATO. Non c'è niente di male !

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, signor ministro Bassanini, loro sanno perfettamente che è in corso da qualche anno un braccio di ferro tra Conte dei conti e potere esecutivo, un braccio di ferro che ha avuto negli ultimi tempi una accelerazione notevole, basti citare i casi delle consulenze d'oro del comune di Roma, del sindaco Rutelli, stigmatizzate dalla Corte dei conti, e dalle bacchettate che la Corte dei conti ha dato al magistrato del Po per non aver fatto delle spese...

MARCO BOATO. Ma non è controllo, è giurisdizione !

PAOLO ARMAROLI. Dico questo come cartina di tornasole !

Signor Presidente, anche se nel Comitato dei nove – devo darne atto al ministro Bassanini – tra il mio emendamento soppressivo e il testo originario c'è stata una mediazione, l'articolo 23 è terrificante e perciò si spiega il mio emendamento. Con esso praticamente si vuole che il controllo della Corte dei conti, come nel film *Tempi moderni* di Charlie Chaplin, avvenga quanto più velocemente

possibile. Qui si ripete la storia dei decreti-legge e dei relativi disegni di legge di conversione. L'articolo 77 della Costituzione stabilisce che il decreto-legge ha vigore e ha una efficacia condizionata alla conversione entro 60 giorni. Ebbene, se, come è accaduto durante la prima legislatura, il Governo presenta un solo decreto-legge, è chiaro che 60 giorni sono un termine più che congruo per la sua conversione in legge.

Se, però, come si è verificato nelle ultime legislature repubblicane, i decreti-legge emanati in un mese non sono uno, due o tre, ma addirittura cinque o dieci, evidentemente il termine di 60 giorni non è sufficiente per la conversione. Qual è il parallelismo tra decreti-legge e atti di controllo della Corte dei conti?

Caro signor ministro Bassanini, forse è più saggio non voltare le spalle all'opposizione, semplicemente perché l'opposizione ne potrebbe approfittare. Si tratta di una carineria nei confronti del ministro Bassanini.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo scusa!

PAOLO ARMAROLI. È sempre bene « dare il petto » all'opposizione di centro-destra: *voilà la poitrine!*

PRESIDENTE. Ma lei, onorevole Armaroli, non colpirebbe mai alle spalle, spero!

PAOLO ARMAROLI. Non è nel nostro stile, però non si sa mai.

PRESIDENTE. È che lui si fidava!

PAOLO ARMAROLI. Il ministro Bassanini non ci dovrebbe indurre in tentazione, ne potremmo approfittare.

Se il Governo inflaziona la Corte dei conti di atti e la Corte deve dire « sì » o « no » entro un termine brevissimo, è chiaro che non ci siamo. Devo dire che le ragioni dell'opposizione, mie in particolare, hanno avuto udienza — e lo ringrazio — presso il ministro Bassanini e si è

trovata una formula intermedia che, però, è ancora insoddisfacente. Insomma, ministro Bassanini, noi vorremmo che tutti gli organi di controllo funzionino a dovere, ma in questa legislatura, purtroppo, non solo l'opposizione ma anche la maggioranza sono state prese in giro dai Governi di centrosinistra. Vi è un dossier dell'ufficio del controllo parlamentare dal quale risulta che mentre voi, lei, signor ministro Bassanini, i suoi colleghi ministri ed i sottosegretari avete assunto impegni a nome del Governo, sa in quale misura questi sono stati rispettati? Nella misura di poco più del 18 per cento, il che vuol dire che il Governo ha fatto promesse da marinaio.

Per tali ragioni, insisto sul mio emendamento e aggiungo che, in subordine, noi del gruppo di Alleanza nazionale faremo la nostra parte (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il lavoro compiuto in seno al Comitato dei nove mi avrebbe indotto a salvare l'articolo 23; la mediazione, come l'ha definita il collega Armaroli, era a mio avviso tutto sommato accettabile. Purtroppo — dico veramente purtroppo —, oggi il Governo ha presentato il subemendamento 0.23.2.6, sul quale evidentemente interverremo, che a mio avviso rimette in discussione in modo estremamente negativo e peggiorativo il risultato apprezzabile e faticoso che avevamo raggiunto.

Nel momento in cui chiediamo alla Corte dei conti uno sforzo organizzativo importante affinché renda le sue pronunce in sede di controllo in tempi certi — lo ripeto, potremmo chiedere ciò alla Corte specialmente se pretendiamo un organismo di controllo costituzionale più rapido ed efficiente —, non dobbiamo poi incidere sulle prerogative costituzionali che la Corte ha di sollevare, se lo ritiene opportuno, conflitto di attribuzioni nei confronti del Governo. Non si tratta di

questioni di giurisdizione della Corte dei conti, ma dei casi in cui, ad esempio, la Corte dei conti contesti un regolamento del Governo, un provvedimento amministrativo, del quale, in altri termini, dubiti in punto di legittimità. Ebbene, se noi pensiamo di limitare la prerogativa di andare dinanzi alla Corte costituzionale a proporre conflitto — e come venga limitata, secondo me, lo dirò poi a proposito del subemendamento — a malincuore debbo preferire che sia soppressa l'intera disposizione.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. L'intervento del collega mi fa pensare — forse sbaglio — che sia sorto un equivoco, che forse dipende dalla formulazione del subemendamento 0.23.2.6 del Governo.

Il Governo non ha alcuna difficoltà ad aggiungere al suo subemendamento, dopo le parole « che costituiscono il presupposto dell'atto » le seguenti « ovvero abbia sollevato, in relazione all'atto, conflitto di attribuzioni ».

Il problema del Governo non è — come ha detto il collega Frattini — di negare alla Corte il potere di elevare conflitto di attribuzioni. Nell'ambito del controllo sugli atti — e quindi del controllo anche della legittimità degli atti — non vi è alcun desiderio di limitare il compito della Corte! Vi è invece un problema più complesso, che è quello dei poteri della Corte di mettere in discussione la legittimità delle leggi che approva il Parlamento nel momento in cui vengono applicate. La Corte ha tutto il diritto di controllare il rispetto delle leggi da parte del Governo, ma non il rispetto della Costituzione da parte del Parlamento, se non per i profili che sono delegati alla Corte stessa e che sono quelli del rispetto dell'articolo 81 della Costituzione.

Dall'intervento del collega Frattini mi sono accorto che forse il testo del Go-

verno era stato troppo — come dire — sintetico e che rischiava questa interpretazione.

Propongo di correggerlo nel senso che ho detto, sperando che in questo modo sia risolto il motivo di obiezione formulato dall'onorevole Frattini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armaroli 23.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	23
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.23.2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	139
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.23.2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	145
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.23.2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	30
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	145
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.23.2.6 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Il ministro ha accolto esattamente una mia preoccupazione ed io lo ringrazio. Tuttavia, vi è l'altra preoccupazione, cioè quella per cui — questa volta in modo chiarissimo — il subemendamento del Governo pone una limitazione. Di quale limitazione si tratta? È stata spiegata molto chiaramente nell'osservazione del ministro Bassanini. Vi è una giurisprudenza della Corte costituzionale, ormai tutto sommato abbastanza consolidata, che stabilisce, a favore della Corte dei conti, la possibilità di sollevare in sede di controllo (quindi, quando la Corte non è giudice) questioni di legittimità costituzionale delle leggi, alla stregua delle quali la Corte esercita il controllo.

Questa giurisprudenza della Corte ha consentito o può, a mio avviso, consentire, anche nelle sedi in cui venga contestata ai fini del controllo la legittimità di un atto amministrativo, una legge a monte: ad esempio, una legge delegante a proposito di un atto regolamentare che discenda da una legge di delega, e non ovviamente un decreto legislativo, ma un altro atto amministrativo, che pure trovi titolo in una legge. Ebbene, la Corte dei conti, invece di essere costretta a controllare, ha il potere — e la Corte costituzionale glielo ha attribuito — di contestare non l'atto amministrativo, ma di impugnare la legge per vizio di legittimità in sede incidentale.

Il Governo si rende conto che molti atti amministrativi che adotta — atti regolamentari — sono viziati non per un vizio dell'atto regolamentare governativo, ma per un vizio a monte della legge a cui questo Parlamento, magari in questa legislatura con il voto contrario di questa opposizione, ha messo mano.

Allora, voler prevedere che in quella sede di controllo la Corte debba limitare il potere di intervento sulla legittimità costituzionale ai soli casi in cui la violazione della Costituzione consista nella violazione dell'articolo 81, quarto comma, farebbe derivare una diminuzione — a mio avviso — del potere della Corte, che la Corte costituzionale ha già riconosciuto (in altri termini, si sarebbe fatto un passo indietro rispetto a quello che io ritengo sia una conquista importante per la Corte dei conti, alla quale noi chiediamo di accelerare la procedura di controllo). Abbiamo aderito, rispetto alla formulazione originaria, pur sapendo che la Corte dei conti forse avrà difficoltà, ad accelerare i controlli — ma se le procedure devono essere rapide, debbono essere rapidi anche i controlli —, ma la preoccupazione è che da qui possa derivare una limitazione di quel potere di censurare le leggi per sospetto di violazione di una norma costituzionale. Questa è la preoccupazione che spero di avere spiegato, che ci induce ad essere contrari rispetto a questo subemendamento e a mantenere tutte le

nostre perplessità sull'articolo in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Penso che i colleghi debbano avere chiaro — forse l'hanno già capito dall'intervento del collega Frattini — che qui non si tratta di sottrarre il Governo ad un intervento della Corte dei conti, ma di sottrarre il Parlamento a un intervento della Corte dei conti.

Infatti, la norma riguarda il potere della Corte dei conti nell'esercizio della sua funzione di controllo sugli atti del Governo di rimettere per qualunque questione, bloccando l'attività di esecuzione delle leggi, la questione alla Corte costituzionale, che naturalmente poi impiega il tempo che giustamente deve impiegare — essendo una sola in Italia — per potersi pronunciare sulla costituzionalità delle leggi.

Ora, io mi rifaccio a quello che il collega Armaroli diceva giustamente prima. Il Governo dovrebbe dare rapidamente attuazione alle leggi e, insieme alle leggi, anche agli ordini del giorno (che si appoggiano sulle leggi), che il Parlamento ha approvato.

Per fare questo, il Governo deve prendere provvedimenti legittimi e la Corte dei conti ha il diritto e il dovere di verificare che siano legittimi alla luce delle leggi che il Parlamento ha approvato. Se uno dei meccanismi con i quali si blocca l'attuazione delle leggi è di prendere le leggi e di mandarle, come sta avvenendo da qualche tempo sistematicamente, alla Corte costituzionale, qui si tratta di difendere il diritto del Parlamento di legiferare e di risponderne — certo — ai cittadini e anche alla Corte costituzionale, ma nei modi e nelle forme previste dall'ordinamento.

Come sapete, la Corte costituzionale ha più volte messo in dubbio che nell'eser-

cizio della funzione di controllo sugli atti del Governo la Corte dei conti possa sollevare questioni di legittimità costituzionale non attinenti al suo specifico ruolo di controllo; ciononostante questo viene fatto e ciononostante questo ritarda in modo consistente l'esecuzione delle leggi decise dal Parlamento. Mi pare dunque che in questo caso il problema sia quello di difendere il ruolo del Parlamento e il ruolo del legislatore di fronte a un intervento che, comunque, ritarda di molto l'applicazione e l'esecuzione delle leggi. Oggi i tempi non sono più, come forse erano decenni fa, una variabile poco importante. I cittadini chiedono che le leggi, una volta approvate, vengano rapidamente eseguite, altrimenti anche le leggi producono un effetto annuncio e generano sfiducia nelle istituzioni, perché i cittadini sanno dai giornali e dai telegiornali che una legge è stata approvata ma, prima di vederla eseguita, devono aspettare mesi, anni, qualche volta anche parecchi anni. Credo, quindi, per tale ragione, che la questione sulla quale stiamo decidendo sia importante per difendere i poteri e i diritti del Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sono totalmente d'accordo con le argomentazioni espresse dal ministro Bassanini: voteremo dunque a favore del subemendamento del Governo perché non condividiamo le considerazioni dell'onorevole Frattini. Si pone, comunque, una questione di grandissima rilevanza: quanto ha sostenuto l'onorevole Frattini è totalmente al di fuori dell'articolo 100 della Costituzione, che disciplina le funzioni della Corte dei conti: « La Corte dei conti esercita il controllo preventivo di legittimità sugli atti del Governo, e anche quello successivo sulla gestione del bilancio dello Stato... »

Immaginare che vi sia un potere generalizzato ed indeterminato della Corte

dei conti sotto il profilo delle funzioni di controllo, per sindacare la legittimità costituzionale delle leggi del Parlamento, francamente, mi suscita enormi perplessità; codificare addirittura questo in una legge ordinaria, che derogherebbe alle previsioni costituzionali in materia di competenza sotto il profilo del controllo della Corte dei conti (la sua competenza giurisdizionale è prevista dall'articolo 103, secondo comma, ma è altra questione, in quanto stiamo ora discutendo sul controllo), mi pare che sarebbe totalmente un fuor d'opera. Va bene aggiungere il riferimento ai conflitti di attribuzione tra i poteri dello Stato, che il Governo ha introdotto come integrazione al suo subemendamento, ma a mio parere non sarebbe necessario, perché l'ipotesi di conflitto di attribuzione tra i poteri dello Stato è già prevista dall'articolo 134 della Costituzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guarino, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

ANDREA GUARINO. Signor Presidente, sono d'accordo con l'onorevole Boato sul fatto che si tratta di una questione d'importanza fondamentale ma mi sembra che la lettura da dare sia di segno esattamente opposto. L'articolo 100 della Costituzione prevede che la Corte dei conti eserciti un controllo di legittimità sugli atti del Governo; al riguardo, si richiama immediatamente il secondo comma dell'articolo 113, in base al quale, nella difesa degli interessi legittimi, quindi nel controllo di legittimità, non si possono introdurre limitazioni sui mezzi di impugnazione. Ora, è pacifico che il vizio presupposto di incostituzionalità dell'atto legislativo su cui si basa un regolamento, o qualunque altro atto amministrativo, è uno di quei mezzi di tutela costituzionalmente garantiti.

In punto di politica, la lucida osservazione del ministro Bassanini è finemente articolata ma non è convincente, nel senso che l'indipendenza e l'autonomia del Par-

lamento vanno tutelate in maniera assoluta nella misura in cui siano conformi alla Costituzione: qui, il presupposto di fondo è che la determinazione parlamentare sia incostituzionale, quindi non solo non meritevole di tutela ma da eliminare dall'ordinamento giuridico, come espressamente previsto in Costituzione. Ecco perché si giunge alle conclusioni che ha già esposto l'onorevole Frattini.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. Signor Presidente, mi sembra che la discussione sia giunta ad un punto abbastanza chiaro: la questione di costituzionalità è promossa dai giudici (questa è la regola costituzionale, sono i giudici che nel corso di un giudizio rimettono gli atti alla Corte costituzionale); altra cosa sono il procedimento amministrativo ed il procedimento di controllo. Ora, vi è stato in questo ambito un certo allargamento da parte della Corte costituzionale, che non possiamo sindacare: adesso, qui, siamo a disciplinare un procedimento e prevediamo che il termine possa essere sospeso soltanto in un determinato caso e non in altri; sul resto non possiamo entrare, perché non è nostra materia. Discipliniamo un procedimento amministrativo, e basta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, desidero aggiungere soltanto alla tesi chiara e limpida esposta dal ministro che l'articolo 134 prevede l'intervento della Corte costituzionale come giudice sulle controversie; è indubbio che devono essere insorti una lite o un contrasto dai quali si invoca la pronuncia della Corte sulla conformità della legge ordinaria alla Costituzione. L'attribuzione alla Corte di una funzione preventiva di analisi di

eventuali profili di legittimità costituzionale di una legge, in sede di controllo di un atto amministrativo, è al di fuori del nostro sistema costituzionale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.23.2.6 del Governo, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	268
<i>Hanno votato no</i> ..	133).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.23.2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	400
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	163
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.23.2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	400
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 23.2 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	267
<i>Astenuti</i>	135
<i>Maggioranza</i>	134
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Passiamo alla votazione dell'articolo 23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, desidero esprimere molto brevemente le ragioni del nostro voto contrario su questo articolo. Se esiste un organo costituzionale al quale è attribuito il potere di controllo sul Governo, se c'è il sospetto che una legge sia incostituzionale, non credo che il Parlamento debba preoccuparsi se quel controllore costituzionale del Governo, nella sede di controllo, quindi quando non è giudice, solleva il dubbio sulla legittimità costituzionale di una legge. Credo che il Parlamento non si debba preoccupare, come invece dovrebbe se la Corte, come qualcuno forse ritiene, non io, non dovrà più essere organo autonomo e indipendente, ma organo amministrativo puro e semplice. Se fosse così, sarei d'accordo nel non dare a questo organo il potere di sindacare la legge del Parlamento, ma finché la Corte secondo la Costituzione sarà un organo indipendente, credo che sarà la Corte

costituzionale — come ha fatto — a dovere stabilire se essa può o non può rivolgersi per tutte le questioni di sospetta illegittimità costituzionale.

Colleghi, credo che si discuta indirettamente del ruolo che la Corte dei conti dovrà assumere in futuro; sono persuaso che dovrà rendere le sue decisioni in modo più rapido ed efficiente in sede di controllo, che non dovrà più porsi — come ha detto il ministro Bassanini — come ostacolo alla rapidità delle procedure amministrative, ma sono altresì convinto che qualsiasi Governo, quando si troverà davanti una Corte dei conti che censurerà i suoi atti, non dovrà preoccuparsi innanzitutto di far sparire il controllore o di impedire che quest'ultimo faccia ciò che tutto sommato è scomodo al controllato. Il potere di controllo va esercitato nell'ambito delle regole prescritte dalla Costituzione. Se la Corte costituzionale, anche nell'esercizio del controllo, ammette il potere di sollevare questioni di legittimità in via incidentale, perché il Parlamento con propria legge vuole limitare questa potestà? Perché vogliamo dire che ciò che la Corte costituzionale ha autorizzato tante volte non deve accadere più? Perché troppe volte la Corte ha inciso nell'esercizio delle funzioni di governo in modo che i Governi non hanno apprezzato. Il principio che quando vi è conflitto tra controllore e controllato si limiti il potere del controllore non ci sembra conforme ad una logica sana di divisione dei poteri (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, nel motivare il voto contrario di Alleanza nazionale sull'articolo, intendo seguire il ragionamento del ministro, che si è articolato nel modo seguente: il controllo della Corte dei conti investe l'autonomia del Parlamento giacché la Corte dei conti in sede di controllo ostacola l'attività del Governo e in questo modo censura il Parlamento.

Ho chiesto a me stesso quale sia la ragione in termini giuridici e, al di fuori della norma, in termini politici per la quale si debba perseguire la limitazione della possibilità di accesso alla Corte costituzionale. Se si è detto — come è nella norma — che alla Corte costituzionale si accede, in caso di controversia, in base ad un primo vaglio del giudice, lo si è fatto per evitare che la Corte costituzionale venga ingorgata da una serie di ricorsi o di pretese assolutamente fuor d'opera, inutili e defatigatori.

Ma in questo caso stiamo parlando di un organo autonomo e sovrano, del quale il Governo si lamenta, ponendosi dietro lo scudo dell'autonomia del Parlamento, in quanto la Corte, organo indipendente, agirebbe *in mala parte* al solo scopo, non giustificato né giustificabile, di ostacolare il Governo.

ANTONIO SAIA. Non è vero!

GIAN FRANCO ANEDDA. Mi pare che, così posto, il ragionamento non sia assolutamente accettabile, così come non è accettabile limitare il ricorso e la possibilità di accesso alla Corte costituzionale...

ANTONIO SAIA. Stai ribaltando il problema!

GIAN FRANCO ANEDDA. ... perché, restringendo man mano questo accesso, il Parlamento diventerebbe tanto autonomo e sovrano da sovrastare persino la Carta costituzionale. Per questa ragione, poiché questo è il senso della norma, annuncio il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Garra, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, desidero ricordare che nell'assetto della Costituzione sabauda la Corte dei conti

era considerata come gli occhi del re sulla gestione del Governo. Vero è che non siamo in regime monarchico, ma c'è anche un Capo dello Stato...

PRESIDENTE. Infatti, il problema oggi è chi sia il titolare di quegli occhi.

GIACOMO GARRA. ... che, a tutela dell'interesse pubblico e dell'erario pubblico, ha il diritto che permanga nella pienezza dei poteri una Corte dei conti il cui compito è quello di controllare gli atti del Governo.

Nella visione della divisione dei poteri c'è *le pouvoir que arrête le pouvoir*. Voi volete far venir meno uno degli ingranaggi essenziali perché vi sia un corretto funzionamento delle istituzioni.

Dichiaro, quindi, anche a titolo personale, la mia contrarietà all'articolo 23.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	241
<i>Hanno votato no</i> .	136).

(Esame dell'articolo 24 - A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 24)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Fontanini.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, in questo articolo vi sono norme

che riguardano la ricostruzione nelle zone colpite da eventi sismici negli anni 1980, 1981 e 1982. La prima domanda è la seguente: poiché siamo in sessione di bilancio, le chiedo se questo articolo possa essere votato, in quanto esso prevede che ogni stanziamento proveniente dall'attuazione dell'articolo 1 sia utilizzato per il ripristino del patrimonio edilizio privato e pubblico danneggiato dagli eventi sismici.

Ritengo, quindi, che si rientri in una fattispecie nella quale si prevede di impegnare o, per lo meno, di stornare somme all'interno di una norma già in vigore.

La seconda considerazione riguarda il fatto che il nostro paese purtroppo ha subito gravi e numerosi eventi sismici. In particolare per quello verificatosi nel Belice nel 1968 vi è ancora una Commissione parlamentare che segue la ricostruzione, per cui ritengo che, dovendo procedere ad una semplificazione, bisognerebbe prendere in considerazione la legislazione a favore della ricostruzione di tale zona.

Il Governo dovrebbe essere equo nei confronti di tutte le leggi approvate in seguito ad altri eventi sismici e semplificare così tutte le disposizioni riguardanti le opere di ricostruzione nelle zone terremotate.

Ecco perché ho presentato tre emendamenti riguardanti il terremoto verificatosi nel Friuli dove l'opera di ricostruzione è stata effettuata in maniera corretta, anche se ancora rimangono piccoli adempimenti.

PRESIDENTE. Onorevole Fontanini, la Commissione bilancio non ha nulla da eccepire, ma leggendo con attenzione l'articolo 24, noto che è una norma puramente ordinamentale che non prevede alcuna spesa aggiuntiva.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti presentati.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	263
<i>Astenuti</i>	132
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	46
<i>Hanno votato no</i> .	217).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontanini 24.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, non si fa riferimento alle leggi di ricostruzione dell'Irpinia e degli altri territori dell'Italia centrale colpiti dal terremoto nel 1980 per i quali qualche semplificazione di troppo è già stata attuata (sappiamo tutti come si è svolta quella ricostruzione o, meglio, come non si è ricostruito correttamente).

Nel mio emendamento, facendo riferimento al decreto-legge 13 maggio 1976, n. 227, convertito dalla legge n. 336 del 1976 che riguarda la ricostruzione delle zone terremotate del Friuli, chiedo che anche queste possano beneficiare delle norme di semplificazione per completare la ricostruzione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 24.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> .	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 24.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> .	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	278
<i>Astenuti</i>	121
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 25*).

Avverto che l'emendamento Fontanini 25.1 deve intendersi riferito alla lettera *a*).

Ricordo che l'emendamento Nardini 25.3 è stato dichiarato inammissibile.

Nessuno chiedendo di parlare, prego il relatore di esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Nardini 25.4 e favorevole sugli emendamenti 25.2 del Governo e Fontanini 25.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 25.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	14
<i>Hanno votato no</i> ..	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.2 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	388
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontanini 25.1, nel testo corretto, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	402
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	393
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i> ...	398).

Ricordo che l'articolo 26 è stato stralciato nella seduta del 4 ottobre 2000.

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27, nel testo della Commissione, e degli identici emendamenti soppressivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 26*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Nardini 27.1 e Lembo 27.2, entrambi volti alla soppressione dell'articolo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Il Governo concorda con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Nardini 27.1 e Lembo 27.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, chiediamo la soppressione di quest'articolo perché intervenire in materia di codice civile non appare un'opera di semplificazione.

ALBERTO LEMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

ALBERTO LEMBO. Per ritirare il mio emendamento 27.2.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Avverto che trattandosi di un emendamento soppressivo dell'intero articolo, porrò in votazione il mantenimento del testo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	408
Votanti	405
Astenuti	3
Maggioranza	203
Hanno votato sì	399
Hanno votato no ..	6).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere è favorevole sugli emendamenti 28.1 del Governo e Pasetto 28.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 28.1 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 28.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	401
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

(Esame dell'articolo 29 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati

Ha chiesto di parlare l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emenda-

menti all'articolo 29. È il tema della prevista soppressione dell'istituto della omologazione delle società di capitali, dal loro sorgere alla loro cessazione. Con la riforma all'esame dell'Assemblea, si va a riconoscere il ruolo esclusivo del notaio e dell'atto pubblico nelle fasi più significative della vita societaria, anche nel rispetto delle direttive comunitarie e con l'aggravio della sanzione a carico del notaio rogante, ai sensi del comma 5 dell'articolo 29. Non vi sarà più l'omologazione del giudice ordinario sulla costituzione della società di capitali come adempimento obbligatorio; sarà il notaio, ove ritenga non corrette le deliberazioni assembleari, a sottoporre l'atto costitutivo al giudice per l'omologazione. Solo l'esame delle questioni più complesse resterà di competenza dei tribunali, ma ciò avrà luogo solo su richiesta del notaio rogante.

La modifica legislativa gioverà, soprattutto, alle piccole e medie società e consentirà loro una maggiore flessibilità. La riforma poggia sull'esperienza europea: infatti, fin dalla direttiva 68/151 del 9 marzo 1968 (cioè da oltre trent'anni) l'Europa stimola l'abbandono, da parte della magistratura, di compiti non strettamente giurisdizionali. Faccio un esempio: mi riferisco ai cosiddetti atti di volontaria giurisdizione.

Signor Presidente, colleghi, perché nell'ordinamento italiano vi è l'istituto dell'omologazione? Esso risale al codice di commercio del 1882 e per quell'epoca l'innovazione costituì un progresso rispetto all'assetto del codice civile del 1865. Invero, l'istituzione di società di capitale nel codice civile del 1865 era addirittura subordinata ad una autorizzazione governativa che, all'epoca, veniva giustificata col fatto che la costituzione di una società per azioni avrebbe interessato (secondo la relazione che accompagnava il codice civile del 1865) addirittura l'ordine pubblico, il che è palesemente fuori dalla realtà.

Molta acqua è passata da allora sotto il ponti del Tevere. Nel 1865 era al potere la destra storica ed è emblematico il fatto che, in pieno Governo di una maggioranza

liberale, si prescrivesse l'obbligo di munirsi di autorizzazione governativa per poter costituire le società per azioni. È evidente che la tentazione statalista è davvero antica in Italia!

Colleghi, si impone alla nostra attenzione una questione: posto che l'iscrizione nel registro delle imprese non sarà più preceduta dall'omologazione da parte del giudice competente, come può tutelarsi il soggetto che dovesse vedere respinta la richiesta di iscrizione, arbitrariamente o per errore?

Il problema potrebbe anche porsi per il caso di soggetti interessati ad opporsi all'iscrizione nello stesso registro. Non c'è dubbio che con la nuova disciplina al nostro esame si otterrà una più celere iscrizione della società nel registro delle imprese, con conseguente nascita della personalità giuridica, vista l'efficacia immediata dell'iscrizione. Deve tuttavia escludersi che la stessa iscrizione abbia effetto sanante rispetto ai vizi dell'atto costitutivo. Rimane indubbio, invero, che le nullità potranno essere accertate dal giudice ordinario nei casi espressamente previsti dall'ordinamento. Del pari è indubbio il verificarsi dell'effetto dell'articolo 2362 del codice civile nel caso in cui i soci dovessero ridursi ad uno solo. Né la mancata previsione nel testo al nostro esame di espressi strumenti di tutela avverso la mancata iscrizione della società nel registro delle imprese — azione giudiziaria o ricorso al giudice amministrativo — potrebbe impedire la tutela di coloro che abbiano a lamentare lesioni di diritti o interessi, per il fondamentale dettame dell'articolo 113 della Costituzione, che in ogni caso assicura la tutela delle posizioni giuridiche soggettive davanti alle competenti giurisdizioni. Certamente una risposta verrà dall'applicazione della disposizione nel quadro dei principi del ricordato articolo 113 della Costituzione.

Quanto agli emendamenti all'esame dell'Assemblea, noi voteremo contro l'emendamento soppressivo Nardini 29.2 e l'emendamento 29.1 del Governo, in quanto la previsione della sospensione

prevista dall'articolo 138 della legge notarile dovrebbe a nostro avviso essere comminata per il caso di recidiva, mentre la sanzione amministrativa pecuniaria appare più congrua per i non recidivi. Saremmo grati al Governo se potesse fornire un ulteriore contributo su questo punto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

Ha a sua disposizione due minuti, onorevole Becchetti.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, desidero solo dare atto al relatore di aver recepito alcune indicazioni molto significative per dare un contorno più chiaro a quest'opera di snellimento che è molto proficua e che io approvo in pieno. Ringrazio il relatore.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 29 e sul complesso degli emendamenti ad esso riferiti, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, Relatore. Signor Presidente, il parere della Commissione è contrario sull'emendamento Nardini 29.2.

Faccio presente che la Commissione ha presentato una nuova formulazione del suo emendamento 29.5 — cui faceva riferimento l'onorevole Becchetti —, di cui do lettura: « Se il notaio ritiene non adempite le condizioni stabilite dalla legge ne dà comunicazione tempestivamente, e comunque non oltre il detto termine, agli amministratori. Gli amministratori, nei trenta giorni successivi e, in mancanza, ciascun socio a spese della società possono ricorrere al tribunale per il provvedimento di cui ai commi secondo e terzo ».

La Commissione invita i presentatori dell'emendamento Migliori 29.4 a ritirarlo, esprime parere favorevole sull'emendamento 29.1 del Governo ed invita al ritiro dell'emendamento Anedda 29.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Nardini 29.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà. Onorevole Nardini, posso darle soltanto un minuto, perché lei ha esaurito proprio tutti i tempi.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, come vede non è vero che stiamo procedendo soltanto ad una semplificazione: stiamo toccando questioni assai delicate e anziché attendere la riforma del diritto societario si prende questo treno della semplificazione per intervenire pesantemente in materia, con questo come con l'altro articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, desidero sollevare due questioni.

La prima è quella della congruità del veicolo: il più adatto, per un'innovazione di questo tipo, forse sarebbe proprio quello della riforma del diritto societario, in merito alla quale è già stata avviata un'attività quanto meno istruttoria dopo la presentazione del testo Mirone e dell'altro testo Agostini-Veltroni.

L'altra questione riguarda l'esigenza di esporre una mia personale perplessità e lo faccio esclusivamente a titolo personale. Sono consapevole degli inconvenienti dell'attribuzione dell'omologazione al tribunale. Ci sono due tipi di inconvenienti: uno riguarda i tempi per le società, l'altro riguarda l'onere del lavoro per i medesimi tribunali. Devo altresì osservare che, almeno per quanto riguarda l'esperienza di un grande tribunale quale quello di Roma, la quota dei giudizi di omologazione risolti e conclusi negativamente è molto

elevata. Ciò significa che questa specie di controllo preventivo rappresentato dall'omologazione ha finora assolto un'esigenza di legittimità.

Questa è la ragione per la quale esprimo le mie perplessità, sapendo di andare controcorrente rispetto alla posizione che assumerà il gruppo cui appartengo, ma queste ragioni mi inducono ad astenermi dal voto, proprio a causa di una perplessità che avverto fondatamente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 29.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i>	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.5 *(Nuova formulazione)* della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	341
<i>Hanno votato no</i>	13).

I presentatori dell'emendamento Migliori 29.4 accedono alla proposta di ritiro formulata dal relatore ?

ALBERTO LEMBO. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 29.1 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anedda. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, vorrei avere un chiarimento. L'emendamento del Governo ha sostanzialmente accolto alcune osservazioni che formulammo in Commissione, giacché ci sembrò — questo dicemmo — che sanzionare penalmente — tale era la norma — l'attività del notaio ci sembrava eccessivo e, tra l'altro, andava contro l'orientamento voluto dalla depenalizzazione.

L'emendamento 29.1 del Governo richiama la legge notarile, riproducendo nella sanzione il termine « ammenda » e non quello di sanzione amministrativa. Sappiamo tutti che la legge notarile viene interpretata nel senso che la parola ammenda viene intesa come sanzione amministrativa: questo con riferimento alla legge di allora.

Mi pongo la seguente domanda: ci sarà la stessa interpretazione per una legge dell'anno 2000 o non si dirà che il termine ammenda qualifica come reato il comportamento del notaio? Credo allora, questo è il mio punto di vista, che sarebbe stato più corretto sostituire le parole « l'ammenda » con le seguenti: « la sanzione amministrativa », cosa che eliminerebbe ogni dubbio e perplessità.

FRANCO FRATTINI. Ha ragione, Presidente !

PRESIDENTE. Scusate se mi permetto di entrare nel merito delle questioni, ma ritengo che il problema da lei posto non sia infondato. Da questo punto di vista, quindi, dovremmo più opportunamente considerare il suo emendamento 29.3 come un subemendamento all'emendamento del Governo 29.1, altrimenti, qualora quest'ultimo fosse approvato, il suo emendamento 29.3 sarebbe precluso.

GIAN FRANCO ANEDDA. Sono d'accordo.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Potremmo anche proporre di sostituire le parole: « l'ammenda » con le seguenti: « la sanzione pecuniaria ».

PRESIDENTE. Credo che il termine più corretto sia: « la sanzione amministrativa ».

Quindi, onorevole Cerulli Irelli, potremmo considerare l'emendamento Anedda 29.3 come un subemendamento all'emendamento 29.1 del Governo.

Il Governo è d'accordo?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Cerulli Irelli?

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Anch'io sono d'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Tale subemendamento assume la numerazione 0.29.1.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Anedda 0.29.1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	358
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 29.1 del Governo, nel testo modificato, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 372
Votanti 369
Astenuti 3
Maggioranza 185
Hanno votato sì ... 369).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 373
Votanti 368
Astenuti 5
Maggioranza 185
Hanno votato sì 360
Hanno votato no .. 8).

(Esame dell'articolo 30 – A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A. C. 7186 sezione 29*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Esprimo parere contrario sugli emendamenti Nardini 30.1 e Michielon 30.2, mentre è favorevole sul emendamento 30.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nardini 30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 368
Votanti 366
Astenuti 2
Maggioranza 184
Hanno votato sì 21
Hanno votato no . 345).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 30.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 378
Votanti 374
Astenuti 4
Maggioranza 188
Hanno votato sì 240
Hanno votato no . 134).

Collega, se sfila la tessera che non serve, forse è meglio! Mi riferisco al collega davanti all'onorevole Buontempo!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 30.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	345
Astenuti	4
Maggioranza	173
Hanno votato sì	40
Hanno votato no ..	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	362
Votanti	355
Astenuti	7
Maggioranza	178
Hanno votato sì	339
Hanno votato no ..	16).

(Esame dell'articolo 31 - A. C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A. C. 7186 sezione 30).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Invito l'onorevole Frattini a ritirare il suo emendamento 31.1, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'emendamento Zeller 31.3, la Commissione ne propone una riformulazione, che è del seguente tenore: « provvedimenti definitivi dell'autorità amministrativa che importino trasferimento totale o parziale della proprietà dell'immobile o di un diritto tavolare o la sua modificazione o estinzione, ovvero apposite dichiarazioni di titolarità del diritto e di regolarità urbanistica e fiscale a cura dell'ente pubblico ».

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se siano d'accordo sulla riformulazione proposta dalla Commissione.

KARL ZELLER. Sì, Presidente, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Sta bene. Prego, onorevole relatore.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento Zeller 31.9, nonché sugli identici emendamenti Zeller 31.7 e Olivieri 31.10 e sugli identici emendamenti Zeller 31.8 e Olivieri 31.11.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Frattini se accolga l'invito a ritirare il suo emendamento 31.1.

FRANCO FRATTINI. Sì, lo accolgo, signor Presidente e chiedo di poterne indicare le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Presidente, aderisco all'invito a ritirare il mio emendamento 31.1 per tre motivi. Il primo: la Commissione aveva introdotto, con riferimento alla proposta del collega Zeller, un articolo 31 che, incidendo sulla materia delicatissima del regime tavolare, che come è noto esiste nella regione Trentino-Alto Adige, aveva introdotto disposizioni che, se accolte senza modifiche, avrebbero comportato la sostituzione *tout court* dei conservatori rispetto al giudice tavolare ed il procedimento di impugnazione, oggi previsto dinanzi ad un giudice collegiale, dinanzi ad un giudice monocratico. Queste modifiche sarebbero state molto pregiudizievoli per il regime di certezza delle situazioni giuridiche, tenuto conto che il

sistema tavolare è l'unico caso di pubblicità costitutiva: nel momento in cui l'atto è intavolato l'effetto di trasferimento della proprietà è costituito.

Gli emendamenti che sono stati proposti in Commissione e che anche il collega Zeller ha accettato portano oggi ad una soluzione nel suo complesso accettabile. Ritenevo di dover dire questo per segnalare a tutti noi, anzitutto a me, ma anche a tutti i colleghi, che in materie così delicate e complesse, quando si vuole mettere mano alla semplificazione, si rischia, ove manchi una forte attenzione alle disposizioni che si stanno per introdurre, di produrre danni maggiori dei problemi che si risolvono. Ora il testo è accettabile, quindi ritiro il mio emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 31.3, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	342
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	172
<i>Hanno votato sì</i>	332
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 31.9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zeller 31.7 e Olivieri 31.10, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i> ...	370).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zeller 31.8 e Olivieri 31.11, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i> ...	362).

Passiamo alla votazione dell'articolo 31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Quello al nostro esame è un articolo importante che risolve numerosi problemi per quel concerne il catasto tavolare in Trentino-Alto Adige.

Da tempo gli operatori del settore stanno chiedendo la semplificazione insita in questi passaggi, quindi il gruppo della Lega nord esprime pieno consenso a questo articolo sul quale esprimerà un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 363
Maggioranza 182
Hanno votato sì 362
Hanno votato no .. 1).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Zeller 31.01.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Il parere della Commissione è favorevole, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Zeller 31.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 357
Votanti 354
Astenuti 3
Maggioranza 178
Hanno votato sì 353
Hanno votato no .. 1).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 31*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 348
Votanti 347
Astenuti 1
Maggioranza 174
Hanno votato sì ... 347).

(Esame dell'articolo 33 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 32*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 358
Votanti 357
Astenuti 1
Maggioranza 179
Hanno votato sì ... 357).

(Esame dell'articolo 34 – A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti, del subemendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7186 sezione 33*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Contento a ritirare i suoi emendamenti 34.2, 34.3, 34.5 e 34.4, altrimenti il parere è contrario. Invito i presentatori a ritirare il subemendamento Volontè 0.34.6.1, altrimenti il parere è contrario, mentre il parere è favorevole sull'emendamento 34.6 della Commissione. Esprimo infine parere contrario sull'articolo aggiuntivo Fontanini 34.01, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Contento, aderisce all'invito a ritirare i suoi emendamenti rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

MANLIO CONTENUTO. Li ritiro, Presidente, e chiedo di parlare per indicarne i motivi.

PRESIDENTE. Ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale ritiro i miei emendamenti riferiti all'articolo 34, in quanto il contenuto della prima parte degli stessi, quello che riduce il termine relativo alla vigenza delle concessioni, è stato sostanzialmente accolto, infatti la stessa viene ridotta dal 2030 al 2020.

Nel ritirare i miei emendamenti mi permetto di rivolgermi al Governo per invitarlo a compiere una valutazione sul quadro giuridico che sta emergendo in materia di concessioni idroelettriche, di concessioni demaniali nel settore. Infatti, abbiamo scadenze completamente diversificate che sicuramente non permettono un'accelerazione dei processi di liberalizzazione in un ambito tanto rilevante; quindi non ho bisogno di spendere ulteriori parole.

Sarebbe stato meglio se, sotto il profilo di una mancanza di discrasia nel regime della concorrenza, si fosse prevista anche per i nuovi soggetti a cui vengono rilasciate le concessioni demaniali una durata analoga in modo da evitare che ci fossero trattamenti differenziati in grado di riflettersi negativamente sui diversi operatori nel settore energetico con scompensi per la concorrenza.

Mi dispiace che questa seconda parte non sia stata accolta ma, in segno di collaborazione, essendo stato accolto il principio suggerito, ritiro i miei emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, intervengo per precisare che l'emendamento 34.1 del Governo risulterebbe precluso qualora venisse approvato l'emendamento 34.6 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo al subemendamento Volontè 0.34.6.1.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, ritiro il subemendamento Volontè 0.34.6.1, di cui sono cofirmatario.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 34.6 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, intervengo soltanto per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia, perlomeno il mio personale (facendo salva l'indicazione del collega Frattini, al quale spetta « la gestione » di questo provvedimento), sull'emendamento 34.6 della Commissione, soprattutto in considerazione dell'operazione di dismissione delle centrali elettriche (15 mila megawatt) che l'ENEL sta portando avanti con problemi gestionali terrificanti in alcune zone, tra le quali, per esempio, la città di Civitavecchia, dove viene prodotto il 20 per cento del fabbisogno nazionale di energia elettrica. In tale città, la privatizzazione, la vendita, a volte la svendita delle centrali termoelettriche sta producendo un impatto sociale formidabile: ci mancherebbe altro che oltre al danno (la riduzione dei posti di lavoro) si aggiungesse la beffa che le società che comprano le centrali le destinano poi ad altro uso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 34.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì ...</i>	367).

Il successivo emendamento 34.1 del Governo è pertanto precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	354
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Fontanini 34.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	368
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> .	202).

(Stralcio dell'articolo 5 - A.C. 7186)

PRESIDENTE. La I Commissione propone all'Assemblea di deliberare lo stralcio dal disegno di legge n. 7186-A, « Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi - Legge di semplificazione 1999 », dell'articolo 5, come modificato dall'Assemblea, che formerà oggetto di un distinto progetto di legge, recante il titolo « Tempi di attesa e modalità di accesso agli sportelli delle pubbliche amministrazioni ».

Passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, credo che lo stralcio sia l'unica cosa da fare — me ne rendo conto — per evitare che l'iter del provvedimento sulla semplificazione si blocchi. Ritengo importante, però, ricordare che la Camera ha approvato un principio che deve essere mantenuto nel sistema della pubblica amministrazione: quando un cittadino, un utente, riceve un danno, ha diritto ad essere risarcito da chi nella pubblica amministrazione è responsabile. Non vorrei che dopo questo voto tale principio venisse dimenticato.

PRESIDENTE. Onorevole Frattini, inseriremo in calendario questo provvedimento dopo l'approvazione della legge finanziaria.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, concordo con il suggerimento procedurale: credo anch'io che, a questo punto, sia l'unica cosa che si possa fare. D'altra parte, due settimane fa l'Assemblea ha deliberato un altro stralcio proprio per rendere agibile il percorso del relativo provvedimento.

Penso che il provvedimento in esame, pur con le perplessità e le riserve che abbiamo manifestato su qualche punto, debba essere approvato. Nessuna opposizione, quindi, bensì pieno consenso alla proposta di stralcio dell'articolo 5.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

Onorevole Benedetti Valentini, ha un minuto a disposizione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, mi rifaccio a quanto affermato dai colleghi Frattini e Lembo, ma intendo anche esprimere la mia personale posizione contraria a quanto alcuni hanno affermato in precedenza, ossia che l'approvazione dell'emendamento Nardini 5.1 si traduca in una sorta di norma

programmatica, di annuncio o di principio, e che non abbia una sua concreta applicabilità.

Posso convenire sul fatto che il Parlamento abbia la legittima preoccupazione di non bloccare un intero provvedimento, che contiene norme di semplificazione indubbiamente attese da gran parte dei cittadini, solo a causa di una norma particolare che può creare un certo problema; sul piano procedurale, sullo specifico incidente o accidente procedurale, pertanto, posso convenire. Vorrei che tutti noi membri di un Parlamento che ha votato credo responsabilmente e sapendo che cosa andava a votare dessimo atto a noi stessi — e che il Governo ne prendesse atto — che la norma è applicabile; quindi, la norma che noi abbiamo votato è applicabile. Se noi, con un'assunzione di responsabilità, vogliamo eliderla, accantonando l'articolo e non facendone una legge, è nel nostro potere procedurale farlo, ma che l'emendamento Nardini 5.1 non sia una norma concretamente applicabile io lo contesto.

Vorrei precisare (la prego, Presidente, di non essere tiranno contando i secondi a mia disposizione) che, rileggendo il testo, noi non solo affermiamo il principio che le amministrazioni pubbliche, nel momento in cui non siano rispettati i tempi massimi definiti, debbano provvedere « al risarcimento morale e materiale di eventuali danni subiti », ma aggiungiamo anche che « L'ammontare di tale danno viene definito dal difensore civico o, in caso di vacanza, dal giudice di pace ». Viene quindi individuato l'organo che può essere adito per ottenere il soddisfacimento di questo diritto ed è stabilito che sia questo organo a determinare l'entità del danno che, ancorché quindi come norma aperta, è previsto nel meccanismo di liquidazione.

È quindi una norma concretamente applicabile! Io penso che, se il Governo ed il Parlamento non dessero seguito a tale norma, indebitamente riterrebbero di essersi lavata la coscienza dicendo che è

stato affermato un principio. La verità è che qui è stata varata una norma e non solo affermato un principio!

PRESIDENTE. Pongo in votazione la proposta di stralciare l'articolo 5 del disegno di legge in esame.

(È approvata).

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, avevo chiesto di parlare!

PRESIDENTE. Su che cosa?
Ma se nessuno me lo dice?

MARIA CELESTE NARDINI. Ma lei da questa parte non guarda, Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Nardini, mi scusi, ma lei ha parlato il doppio del tempo che aveva a disposizione. Non può quindi dire che non ha potuto parlare (*Proteste del deputato Nardini*). Nessuno mi aveva segnalato che lei aveva chiesto la parola: non ho gli occhi laterali, cercherò di procurarmeli!

***(Esame degli ordini del giorno
- A.C. 7186)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7186 sezione 33*).

Avverto che l'ordine del giorno Casinelli n. 9/7186/1 è inammissibile.

Qual è il parere del Governo sul restante ordine del giorno?

FRANCO BASSANINI, *Ministro per la funzione pubblica*. Signor Presidente, il Governo è pienamente favorevole all'ordine del giorno Lembo n. 9/7186/2, che è ammissibile.

PRESIDENTE. Onorevole Lembo, insiste per la votazione del suo ordine del giorno?

ALBERTO LEMBO. Visto che il Governo dichiara che il mio ordine del

giorno è ammissibile ed esprime un parere pienamente favorevole, vorrei ricordare che anche la settimana scorsa su alcuni ordini del giorno accolti dal Governo abbiamo ritenuto opportuno procedere ad una votazione dell'Assemblea, come «rafforzamento». Con questa richiesta non voglio pregiudicare l'esito della votazione ma, se il Governo è d'accordo, proprio perché si tratta di un indirizzo che viene proposto e che viene pienamente accolto dall'esecutivo, in ragione della mancanza ad oggi di un programma progressivo di interventi di questo genere, avrei piacere se l'Assemblea - se non vi sono obiezioni - procedesse alla votazione del mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lembo n. 9/7186/2, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	317
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Constato l'assenza dell'onorevole Turroni, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato (*Commenti*).

SAURO TURRONI. Sono qui, Presidente!

PRESIDENTE. Mi scusi, ma era nascosto dietro ad un collega.

Prego, proceda pure.

SAURO TURRONI. Chiedo l'autorizzazione della Presidenza a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza, onorevole Turroni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Presidente, vorrei innanzitutto dirle che il tempo che lei ha concesso a Rifondazione comunista non è sicuramente da meno rispetto al tempo - e noi la ringraziamo - che ha assegnato anche ad altri gruppi politici.

Credo quindi che, a quel punto, fosse importante l'intervento di un deputato di Rifondazione comunista dal momento che quell'emendamento era stato approvato in aula. Non riesco pertanto a comprendere le ragioni dello stralcio: esso rappresenta la vanificazione di un emendamento votato e approvato in aula! Questo è il senso!

Pur comprendendo le ragioni della proposta di stralcio, credo che sarebbe stato allora opportuno sospendere l'esame del provvedimento per poi riprenderlo. Dico questo anche perché il provvedimento al nostro esame - e qui arrivo al merito delle questioni - va molto al di là - lo abbiamo detto con estrema sintesi nel corso dell'esame degli emendamenti e degli articoli - di quello che era l'intento dell'articolo 20 della legge n. 59 del 1997.

Noi riteniamo fundamentalmente sbagliato procedere in questo senso. Se questa è la strada con cui il Governo intende procedere nella semplificazione e nella delegificazione, ritengo sinceramente - se vogliamo, anche forte dell'esperienza del Comitato per la legislazione ancora in corso - che si proceda davvero a colpi di scimitarra con questo provvedimento. Le norme previste in questo provvedimento non solo non semplificano, caro signor

ministro, ma intervengono pesantemente persino nel provvedimento in corso sul diritto societario. Allora, non si tratta di una semplificazione perché, con tale semplificazione, con i regolamenti, con i testi unici, e con i decreti legislativi, si sottrae al Parlamento la reale possibilità di intervenire. Nel corso di questa discussione non avete mai accettato che il parere delle Commissioni potesse essere vincolante, anche in un solo caso. Dunque, avete svuotato il Parlamento di funzioni reali e questa non è né la maniera di legiferare né tantomeno la maniera di rendere semplice un provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Nardini. Vorrei chiederle scusa, ma davvero prima non l'ho vista. Capisco che era importante perché si trattava di un testo che riguardava la sua competenza, ma non l'ho vista né ho ricevuto la segnalazione che avesse chiesto di parlare. Le chiedo scusa, ma non mi è stato possibile fare diversamente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, spiegherò in breve le ragioni per cui Forza Italia si asterrà nel voto finale su questo provvedimento.

Noi abbiamo condiviso molto di questa legge ed abbiamo concorso a migliorarla in alcune parti. Ci rendiamo conto che essa non poteva essere né più di tanto ritardata né contrastata nelle sue finalità fondamentali perché essa risponde ad alcune attese del sistema imprenditoriale e alle domande dei cittadini e degli utenti. In particolare, abbiamo migliorato le disposizioni che accelerano le procedure per gli impianti industriali; abbiamo introdotto una normativa importante che accelera le procedure per realizzare le autostrade; abbiamo introdotto delle norme che riducono la circolazione dei volumi cartacei dentro le pubbliche amministrazioni; abbiamo introdotto ancora (e sono tutte norme a cui l'opposizione ha

concorso attivamente) norme che semplificano in modo fortissimo le procedure relative alla costituzione e agli atti delle società, sopprimendo le procedure di omologa presso i tribunali; infine, abbiamo introdotto — lo ricordava prima l'onorevole Becchetti —, delle norme che agevolano e accelerano i procedimenti di dismissione delle centrali termoelettriche. Ma non siamo soddisfatti di questa legge fino in fondo. Forse si è persa un'occasione: per una parte, la maggioranza e — mi spiace dirlo — anche il Governo non hanno avuto il coraggio che noi ci saremmo aspettati. Abbiamo peggiorato il testo del Senato, dal nostro punto di vista, per quanto riguarda la conferenza dei servizi.

Noi non abbiamo chiesto e non avremmo chiesto di rendere, nella disposizione su cui abbiamo a lungo discusso, il principio guida del diritto al silenzio-assenso. L'ho detto già — e ritengo che lo si debba ripetere — che noi avremmo voluto stabilire in questa legge un principio di fondo di trasparenza nell'attività amministrativa: il diritto ad ottenere una pronuncia esplicita da parte del responsabile finale dell'atto in tempi certi e determinati. Non ci siamo riusciti; ne prendiamo atto. Non siamo riusciti a introdurre una norma che alla fine di una lunga fase di conferenza dei servizi e di spazio di deliberazione del Consiglio dei ministri stabilisca in modo certo e inoppugnabile che qualcuno deve decidere su qualcosa. Questo è un punto che rimane scoperto. Una grande attesa del sistema imprenditoriale italiano era su questo aspetto della legge, proprio su questo aspetto.

La seconda ed ultima questione che per noi lascia un'ombra sul provvedimento riguarda la disposizione relativa alla Corte dei conti: ne abbiamo parlato a lungo, dico soltanto che abbiamo l'impressione che, attraverso questa disposizione, si sia voluto incidere sulla giurisprudenza costituzionale limitando il potere della Corte di attivarsi utilmente per sollevare le questioni di legittimità costituzionale, che in altre parole, nel contrasto tra il

Governo controllato e la Corte controllore, si sia voluto dare un segnale fortemente negativo, che qualcuno maliziosamente potrebbe interpretare come una risposta ai tanti rilievi e ai tanti rifiuti di registrazione che in questo periodo la Corte sta opponendo nei confronti del Governo. A questo segnale vogliamo dare una risposta di segno contrario, non votando a favore, come avremmo voluto, ma astendoci sulla legge di semplificazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Moroni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, non consegno un testo scritto perché il mio intervento sarà brevissimo. Ovviamente, quello in esame è un provvedimento molto complesso, nell'ambito del quale, da parte nostra, vi sono state anche alcune astensioni su singoli articoli ed emendamenti. Riteniamo, però, che complessivamente sia stato svolto un lavoro positivo, in particolare sulla questione dei dissensi espressi in sede di conferenza di servizi, nell'ambito dell'articolo 11: al riguardo, diamo atto al relatore, al Governo e alla maggioranza di aver recepito le nostre istanze. Credo che l'approvazione del provvedimento sia un fatto positivo anche per quanto riguarda specificamente il Trentino-Alto Adige/Südtirol, con riferimento all'articolo 31 che è stato introdotto in materia di semplificazione per quanto concerne libri fondiari e procedure di intavolazione. Annuncio pertanto il nostro voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lembo. Ne ha facoltà.

ALBERTO LEMBO. Signor Presidente, anche il gruppo di Alleanza nazionale si asterrà nella votazione finale sul provvedimento: la nostra è una posizione motivata dai passaggi che si sono verificati sui vari articoli ed emendamenti. In qualche caso, infatti, ci siamo astenuti o abbiamo votato contro le proposte della maggioranza. D'altra parte, nell'ambito di un provvedimento con queste dimensioni, sarebbe stato difficile trovare un consenso pieno, anche se da parte nostra abbiamo cercato di giungere a questo risultato rendendoci conto dell'importanza sostanziale del provvedimento. Devo dire che anche da parte della maggioranza e del Governo abbiamo avuto una discreta disponibilità, non sui punti che sono stati citati prima dal collega Frattini ma, in linea di massima, partendo grosso modo da una metà del provvedimento su cui vi erano punti di vista contrastanti, siamo poi arrivati a chiudere con qualche punto soltanto di mancato consenso.

Credo, quindi, che maggioranza ed opposizione, svolgendo il proprio ruolo, abbiano fatto abbastanza rispetto alle richieste provenienti dal mondo esterno: resta il rammarico, come ho già osservato, di non aver potuto fare di più e di non aver ottenuto qualche risultato che secondo noi sarebbe stato più adatto per dare una risposta utile e complessiva. Mi fa piacere che il ministro Bassanini abbia accolto favorevolmente il mio ordine del giorno, che guarda al futuro e ad un programma organico di proposte da esaminare preventivamente per poi attuare anche nei prossimi anni ulteriori interventi di semplificazione. Ribadisco pertanto l'astensione del gruppo di Alleanza nazionale nella votazione finale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, il gruppo della Lega nord Padania

si asterrà nella votazione finale sul provvedimento in esame, in quanto esso arriva in ritardo: la semplificazione, purtroppo, fa registrare ritardi cronici ed infatti il provvedimento al nostro esame riguarda la legge di semplificazione 1999 mentre siamo ormai alla fine del 2000; peraltro, non siamo ancora arrivati in fondo, perché il provvedimento dovrà tornare al Senato a causa delle modifiche introdotte. Ci rammarichiamo soprattutto del fatto che nell'allegato B non si siano introdotte norme di abrogazione in misura maggiore. Cito, per esempio, quella relativa al procedimento di concessione di medaglie d'onore per la lunga navigazione, che si sarebbe potuta inserire nell'allegato. Abbiamo avuto solo il coraggio di semplificare i procedimenti; probabilmente la norma andava abrogata. Quindi siamo insoddisfatti del testo, che è insufficiente a rispondere alle esigenze del paese, che chiede una delegificazione più forte e coraggiosa.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 7186)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7186)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7186, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 4375 - *Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi - legge di semplificazione 1999*) (*Approvato dal Senato*) (7186):

(Presenti	271
Votanti	216
Astenuti	55
Maggioranza	109
Hanno votato sì	207
Hanno votato no	9

Sono in missione 55 deputati).

Collegli, vi ringrazio molto.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20,05).

PIETRO GASPERONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, vorrei pregarla di sollecitare il Governo a rispondere ad un'interrogazione rivolta al ministro della sanità, presentata il 29 giugno scorso che porta il n. 4-30609, interrogazione di cui sono il primo di sette firmatari. Al riguardo mi preme sottolineare, molto brevemente, la gravità del ritardo nella risposta, ma soprattutto evidenziare ciò che è ancora più grave: il fatto che con l'interrogazione si sollecitava il ministro della sanità a fornire le adeguate risposte ai quesiti che l'autorità giudiziaria di Pesaro gli rivolse fin dall'ottobre 1999. La mancata risposta rischia di pregiudicare l'indagine avviata dalla magistratura su un dubbio episodio di sperimentazione sanitaria dalle incerte autorizzazioni, ma dalle tragiche conclusioni. In ogni caso, che sia il magistrato ad accertare la verità e le eventuali responsabilità sull'accaduto. Ciò che sfugge è la ragione per la quale il ministro della

sanità, o il Ministero nel suo insieme ostacolino oggettivamente, con il silenzio, l'accertamento della verità non collaborando con il magistrato inquirente. Al riguardo, ricordo che domani scade il termine per le indagini preliminari.

ANTONIO SAIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SAIA. Signor Presidente, desidero pregarla di sollecitare, credo per la terza volta, il Governo a rispondere ad alcune interrogazioni, vertenti sullo stesso argomento, l'ultima delle quali è la n. 4-20836, datata 18 novembre 1998.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI (ore 20,10).**

ANTONIO SAIA. Essa riguarda un'autorizzazione data ad un grande centro commerciale nel quale sono stati forse commessi anche, non vorrei dirlo, errori o soprusi. Tuttavia, so che sono stati svolti accertamenti e non si capisce per quale motivo, malgrado le reiterate richieste, non si riesca ad avere una risposta. Signor Presidente, la prego quindi di sollecitare i ministri interessati a rispondere.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo anch'io per sollecitare la risposta ad alcune interrogazioni relative alla situazione delle strade statali della Valle Anzasca e della Valle Formazza, colpite dal fenomeno alluvionale della scorsa settimana, che sono tuttora bloccate e stanno mettendo in gravi difficoltà diversi paesi.

Il contenuto delle interrogazioni è stato in parte superato dai fatti, ma credo sia estremamente importante che il Governo risponda per far sapere cosa intenda fare di questa strada. Ciò potrebbe farci capire

quale sarà il futuro per quelle popolazioni, che sono veramente preoccupate per la situazione.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

Proposta di trasferimento in sede legislativa di una proposta di legge.

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa della seguente proposta di legge, della quale la I Commissione permanente (Affari costituzionali), cui era stata assegnata in sede referente, ha chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

SCHMID: « Disposizioni per l'equiparazione ai cittadini italiani delle persone già residenti nei territori del Trentino-Alto Adige appartenuti all'impero Austro-Ungarico e dei loro discendenti » (4541) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 25 ottobre 2000, alle 9:

(ore 9 e ore 16)

1. — Assegnazione a Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4541.

2. — Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di

un procedimento civile nei confronti del deputato Fiori (Doc. IV-*quater*, n. 152).

— *Relatore*: Pecorella.

3. — Seguito della discussione della proposta di legge:

CARLI ed altri: Istituzione del « Parco nazionale della pace » a S. Anna di Stazzema (Lucca) (968).

— *Relatore*: Monaco.

4. — Seguito della discussione della proposta di legge:

CERULLI IRELLI: Norme generali sull'attività amministrativa (6844).

— *Relatore*: Frattini.

5. — Seguito della discussione della proposta di legge:

JERVOLINO RUSSO ed altri: Estensione dell'ambito di applicazione dell'articolo 5 della legge 2 agosto 1999, n. 264, in materia di accesso ai corsi universitari (7011).

e delle abbinare proposte di legge: CANGEMI; NAPOLI ed altri; TERESIO DELFINO ed altri (6914-7049-7217).

— *Relatore*: Soave.

6. — Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:

D'iniziativa dei deputati: SIMEONE; ARMOSINO ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; PISANU ed altri; OLIVIERI ed altri; PECORELLA ed altri; PISAPIA; SINISCALCHI ed altri; CONTENTO e TRANTINO; PISAPIA; PECORELLA; PECORELLA ed altri; CAROTTI; S. 1502-2681-2705-2734-2736-3227-3317-3664-3734-3793-3810 — d'iniziativa dei senatori: FASSONE ed altri; LA LOGGIA ed altri; OCCHIPINTI ed altri; SALVATO ed altri; FASSONE ed altri; DI PIETRO ed altri; CALVI ed altri; SENESE ed altri; FOLIERI; FASSONE ed altri; CENTARO (*Approvata, in un testo unificato, dalla II Commissione permanente del Senato*); e

d'iniziativa dei deputati BIONDI e COSTA: Modifiche al codice penale e al codice di procedura penale in materia di formazione e valutazione della prova in attuazione della legge costituzionale di riforma dell'articolo 111 della Costituzione (463-1863/ter-1870/ter-3463-4425-5360-5391-5433-5523-5545-5702-5752-6339-6590-6631).

— *Relatore*: Finocchiaro Fidelbo.

7. — Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:

LANDI di CHIAVENNA ed altri: Modifiche agli articoli 41, 42 e 43 della Costituzione (3973).

— *Relatore*: Maselli.

8. — Seguito della discussione del disegno di legge:

Modifiche al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, concernenti disposizioni sanzionatorie contro le immigrazioni clandestine in transito (5506).

— *Relatore*: Meloni.

9. — Seguito della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473, concernente la mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000, in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili.

10. — Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 4551 - Disposizioni in materia di anagrafe degli italiani residenti all'estero e sulla revisione delle liste elettorali (*Approvato dal Senato*) (6975).

— *Relatore*: Cerulli Irelli.

11. — Seguito della discussione della proposta di legge:

RUZZANTE ed altri: Abrogazione dell'articolo 3 della legge 31 maggio 1975, n. 191, in materia di arruolamento dei minorenni (6460).

e dell'abbinata proposta di legge: POZZA TASCA (6416).

— *Relatore*: Ruzzante.

12. — Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 4243 — D'iniziativa dei senatori LA LOGGIA ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta per accertare i fatti ed eventuali responsabilità di ordine politico ed amministrativo inerenti al *dossier* Mitrokhin e ai suoi contenuti (*Approvata dal Senato*) (6620).

e delle abbinata proposte di legge: TREMAGLIA e SIMEONE; REBUFFA ed altri; MANZIONE ed altri; TASSONE ed altri; CREMA ed altri; SELVA (910-6442-6450-6452-6491-6495).

— *Relatore*: Sinisi.

13. — Seguito della discussione testo unificato delle proposte di legge:

CALDEROLI; BERTINOTTI ed altri; MALAVENDA ed altri; PISCITELLO ed altri; GARDIOL; STANISCI ed altri; SCHMID ed altri; SCRIVANI ed altri; SCALIA; PANETTA; MANZIONE; COLUCCI ed altri; COLUCCI; GAETANO VENETO: Norme sulle rappresentanze sindacali unitarie nei luoghi di lavoro, sulla rappresentatività sindacale e sull'efficacia dei contratti collettivi di lavoro (136-2052-3147-3707-3831-3849-3850-3866-3896-4032-4064-4065-4066-4451).

— *Relatori*: Gasperoni, per la maggioranza; Alemanno e Taradash, di minoranza.

(ore 12)

14. — Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:

BOATO e CORLEONE; CAVERI; ZELLER ed altri; SORO; BONO ed altri; ZELLER ed altri; CARMELO CARRARA ed altri; DI BISCEGLIE ed altri; RUFFINO ed altri; SCHMID; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DELLA SAR-

DEGNA; SCHMID e OLIVIERI; SODA; SODA; SODA; SODA; FONTANINI ed altri; GARRA ed altri; D'INIZIATIVA DELL'ASSEMBLEA REGIONALE SICILIANA; PRESTAMBURGO ed altri: Disposizioni concernenti l'elezione diretta dei Presidenti delle Regioni a Statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano. (*Approvata, in seconda deliberazione, dal Senato della Repubblica con la maggioranza assoluta dei suoi componenti*) (168-226-1359-1605-2003-2951-3057-3327-3644-3932-4601-5406-5468-5469-5470-5471-5472-5561-5615-5710-5892-D).

— *Relatore*: Di Bisceglie.

(ore 15)

15. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PROPOSTA DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

I Commissione permanente (Affari costituzionali):

SCHMID: Disposizioni per l'equiparazione ai cittadini italiani delle persone già residenti nei territori del Trentino-Alto Adige appartenuti all'Impero Austro-Ungarico, e dei loro discendenti (4541). (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

La seduta termina alle 20,15.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI SAURO TURRONI E ROSANNA MORONI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7186

SAURO TURRONI. I Verdi hanno manifestato la propria contrarietà all'ennesima modifica all'istituto della conferenza dei servizi prevista dagli articoli 9, 10 e 11 della legge di semplificazione 1999 all'esame del Parlamento. Soprattutto la contrarietà ha riguardato la norma che

prevede le decisioni a maggioranza nei procedimenti di approvazione di opere pubbliche.

La decisione a maggioranza è stata introdotta nel 1997 e ha riguardato le amministrazioni locali, incidendo sulle loro prerogative e i loro poteri di governo del territorio che ad esse sono stati attribuiti dalla costituzione. L'aver limitato i poteri delle amministrazioni locali ha annullato totalmente la sfera di competenze delle amministrazioni più piccole cancellando ogni validità della pianificazione e impedendo loro di operare perché vengano migliorati o modificati interventi che riguardano i territori di loro competenza.

Si continua a sostenere che troppi comuni contrastano per puro localismo opere di grande interesse per l'intera comunità nazionale, ma la sostanza della questione è un'altra: molto spesso, anzi quasi sempre, l'atteggiamento delle amministrazioni locali deriva dalla pessima qualità dei progetti e dalla loro manifesta incapacità di misurarsi con le esigenze dei luoghi interessati

Impedire nei fatti alle amministrazioni locali di poter utilizzare strumenti efficaci per contrastare progetti sbagliati non riduce i conflitti sul territorio anzi li accresce, e soprattutto non consente di compiere fino in fondo quell'azione di stimolo che è fondamentale perché anche in Italia le opere che vengono realizzate non devastino i territori attraversati e non minaccino la salute dei cittadini.

Nel 1997, grazie all'opposizione dei Verdi, il Governo rinunciò all'intento di scardinare il quadro normativo riguardante il sistema delle tutele; ora si è ritornati sull'argomento e al Senato è stata proposta una soluzione che solo una decisa e rigorosa azione dei Verdi e degli ambientalisti, a cui si è aggiunta la presa di posizione dei Ministeri preposti alla tutela della salute, dei beni culturali e dell'ambiente, ha impedito una soluzione che non esito a definire esiziale.

Tutto ciò è accaduto mentre Camera e Senato, avevano compiuto una importante opera di snellimento e di semplificazione, ad esempio, attraverso l'approvazione

prima in aula al Senato e poi in Commissione alla Camera, della legge di valutazione e impatto ambientale, che fra l'altro cancella un numero molto alto di norme (dalle 15 alle 20) che ne regolamentano l'applicazione.

Il testo delle norme di semplificazione messo a punto dal Governo era coerente con le norme del disegno di legge sulla VIA e ne recepiva integralmente gli aspetti di semplificazione; ma c'è chi sta tentando un inaccettabile accantonamento di un disegno di legge, pronto per essere licenziato dall'Assemblea da oltre undici mesi, per farlo precedere da una norma di *deregulation* di tal fatta che ha perso ogni coerenza nei confronti della VIA e dei principi su cui essa si fonda, non ultimo quello per cui si determina un'autorizzazione ambientale unica posta in campo ad un solo soggetto: invece di semplificare le decisioni assunte al Senato avrebbero riportato la questione ad una situazione precedente molto più complicata e con più soggetti in campo.

In questo istante abbiamo ben tre provvedimenti all'esame del Parlamento che si propongono di regolare le relazioni tra la conferenza dei servizi e le procedure di VIA: il primo riguarda il disegno di legge sulla VIA già approvato dall'Assemblea del Senato e dalla Commissione ambiente della Camera che lo ha trasmesso in Assemblea l'11 novembre 1999; gli altri due sono quello riguardante le Olimpiadi invernali del 2006 (approvato in sede legislativa dalla Commissione ambiente della Camera lo scorso luglio) e il disegno di legge di semplificazione amministrativa approvato dal Senato che stiamo per votare alla Camera.

Ogni valutazione che avesse davvero a cuore lo snellimento delle procedure e la garanzia che il territorio e la salute dei cittadini siano ben salvaguardate, dovrebbe indurre ad approvare prima i provvedimenti più avanzati nell'iter parlamentare, anche in relazione al fatto che quelli venuti dopo tengono conto di quanto è contenuto nel provvedimento che si trova nella fase più avanzata; il confronto continuo e gli aggiustamenti che ci

sono stati e che hanno riguardato i diversi provvedimenti che si sono intrecciati nel disegno di legge sulla VIA hanno prodotto una soluzione che rende compatibili e coerenti i contenuti e le procedure dei diversi disegni di legge.

Sottolineo che la soluzione individuata consentiva un procedimento ambientale posto all'interno del procedimento principale che conclude l'esame di tutte le problematiche ambientali riconducendole ad una autorizzazione unica ed assicurando al procedimento principale tempi certi e assai ridotti.

Lo snellimento e l'accelerazione procedurale consistono nel grande rilievo assegnato alle fasi preliminari e al sostegno e alla cooperazione che vengono forniti ai soggetti proponenti i progetti da parte delle amministrazioni preposte a tutela della salute, dei BBCC, dell'ambiente.

La coerenza tra i diversi disegni di legge comprendeva anche la soluzione dei conflitti e dei dissensi espressi in sede di Conferenza dei servizi ponendo in capo al Consiglio dei ministri o alle altre autorità locali la composizione dei diversi conflitti; la soluzione che si è individuata alla fine nell'articolo 11 del disegno di legge di semplificazione a mio avviso non rispetta la scala delle priorità individuata nella prima parte della Costituzione nel nostro paese.

Il senso della nostra posizione è assai chiaro e si preoccupa di ridare coerenza ad un quadro normativo che sarebbe compromesso; nello stesso tempo noi Verdi intendiamo sottolineare sia come non fosse in alcun modo accettabile il tentativo di subordinazione di interessi come la salute, il paesaggio, la tutela dell'ambiente o dei beni culturali, che per noi sono assolutamente prioritari, rispetto all'esigenza di realizzare determinate opere pubbliche o impianti industriali, sia come non sia corretta la decisione di rendere i due diritti equivalenti.

In questi giorni, insieme alle associazioni ambientaliste, abbiamo compiuto un intenso lavoro per modificare le norme sbagliate approvate al Senato.

Alla fine abbiamo ottenuto un importante risultato.

I Verdi quindi hanno votato a favore dell'articolo 11, perché lo ritengono una loro vittoria, anche se consideriamo insoddisfacente il complesso degli articoli sulla Conferenza dei servizi. Infatti, contrasta con la Costituzione porre sullo stesso piano il diritto di realizzazione delle opere e il diritto della tutela della salute, dell'ambiente e dei beni culturali, individuando nella Presidenza del Consiglio l'arbitro tra i due diritti: la nostra Costituzione considera valori primari il diritto della tutela della salute, dell'ambiente e dei beni culturali, che non possono quindi essere subordinati ad altri valori.

Abbiamo ragione di ritenere che questa norma sarà presto impugnata di fronte alla Corte costituzionale, che non potrà fare altro, nel solco delle decisioni fin qui assunte, che ripristinare la scala di priorità individuata nella prima parte della Costituzione.

Pur manifestando riserve su altri articoli del provvedimento alla fine voteremo a favore della legge, dichiarando che continueremo a batterci perché la Conferenza dei servizi torni ad essere una fase collegiale di istruttoria di progetti, e non più un luogo decisionale atto al solo raggiungimento di un consenso più politico che tecnico sulle opere che si intendono realizzare.

ROSANNA MORONI. I deputati del gruppo comunista voteranno a favore del provvedimento.

La mia sarà una dichiarazione di voto molto breve, perché ritengo superfluo esaltare modifiche la cui positività risulta chiaramente visibile anche ad una superficiale lettura dei testi. Ricordo solo rapidamente alcuni degli aspetti più significativi di una norma che in tutte le sue articolazioni segnala attenzione nei confronti dei cittadini e volontà di semplificare i loro rapporti con i soggetti pubblici e privati. La riunione in un testo unico di tutte le norme riguardanti una determinata materia, compresi i decreti legislativi ed i regolamenti; l'utilizzo delle dichiarazioni sostitutive anche nei rapporti tra

privati che vi consentano; l'adozione di misure organizzative atte a snellire le mansioni degli sportelli unici per le attività produttive; l'obbligo, per tutti i soggetti erogatori di servizi al pubblico a rendere noti i tempi massimi di attesa per gli utenti e le procedure per fare reclamo; la possibilità, non più l'obbligo, per gli enti locali di prevedere una tassa di ammissione ai concorsi; la pubblicazione obbligatoria dei bandi su apposito sito informatico; la facilitazione dell'accesso alle banche dati pubbliche da parte delle pubbliche amministrazioni; l'istituzione dell'ufficiale elettorale in sostituzione della commissione elettorale comunale (che determinava nei fatti un rallentamento ed un maggiore onere economico); le semplificazioni concernenti la costituzione di nuove imprese e società. Questi sono solo alcuni degli interventi disposti con la legge che ci apprestiamo ad approvare che vanno verso una migliore realizzazione degli interessi pubblici.

Una materia tra le tante vedeva una nostra iniziale contrarietà, come abbiamo avuto modo di spiegare in fase di esame del relativo articolo: quella riguardante i dissensi espressi in sede di conferenza dei servizi da amministrazioni preposte alla tutela ambientale, paesaggistico-territoriale, del patrimonio storico-artistico o alla tutela della salute. Ci sembra che la mediazione raggiunta dal relatore rappresenti una risposta adeguata alle preoccupazioni espresse anche da noi.

Riteniamo che semplificare l'attuazione delle leggi, consentire lo snellimento dei percorsi burocratici, aumentare la trasparenza e la pubblicità degli atti delle pubbliche amministrazioni rappresentino misure importanti per consentire ai cittadini una migliore e più facile fruizione di diritti e servizi. È segno di rispetto, doveroso, ma non scontato; è segno di una volontà politica di favorire nei fatti, concretamente, un'interazione positiva fra istituzioni e cittadini, di rendere le prime amiche, anziché farle sentire estranee e perfino ostili. Da qui, lo ripeto, il nostro voto favorevole.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DELLA MOZIONE INSERITA IN CALENDARIO**

**MOZIONE N. 1-00481 – GENOCIDIO POPOLO ARMENO
TEMPO COMPLESSIVO: 4 ORE, COSÌ RIPARTITE:**

Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Tempi tecnici	10 minuti
Interventi a titolo personale	35 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	2 ore e 20 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>11 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo Misto	30 minuti
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Vincenzo Arista

Licenziato per la stampa alle 22,45.