

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

783.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 4 OTTOBRE 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VI-XXVI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-153

	PAG.		PAG.
Missioni	1	(Ripresa esame articolo 84 – A.C. 7184)	1
		Presidente	1
Proposte di legge (Approvazione in Commissione)	1	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i>	2
		Molgora Daniele (LNP)	2
		Pepe Antonio (AN)	2
Disegno di legge: Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (A.C. 7184) (Seguito della discussione e approvazione)	1	Preavviso di votazioni elettroniche	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord Padania: LNP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40)</i>	2	Tarditi Vittorio (FI)	11
Ripresa discussione — A.C. 7184	2	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i> ..	7, 8, 15
<i>(Ripresa esame articolo 84 — A.C. 7184)</i>	2	Tosolini Renzo (AN)	17
Presidente	2	<i>(Esame articolo 91 — A.C. 7184)</i>	18
Conte Gianfranco (FI)	5	Presidente	18
Molgora Daniele (LNP)	2, 3, 4	<i>(Esame articolo 92 — A.C. 7184)</i>	18
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	5	Presidente	18
<i>(Esame articolo 85 — A.C. 7184)</i>	6	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	18
Presidente	6	Pace Carlo (AN)	19
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	6	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	18
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	6	<i>(Esame articolo 93 — A.C. 7184)</i>	20
<i>(Esame articolo 86 — A.C. 7184)</i>	6	Presidente	20
Presidente	6	Armani Pietro (AN)	20
<i>(Esame articolo 87 — A.C. 7184)</i>	6	<i>(Esame articolo 94 — A.C. 7184)</i>	21
Presidente	6	Presidente	21
<i>(Esame articolo 88 — A.C. 7184)</i>	7	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	21
Presidente	7	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	21
Conte Gianfranco (FI)	7	<i>(Esame articolo 95 — A.C. 7184)</i>	21
<i>(Esame articolo 89 — A.C. 7184)</i>	7	Presidente	21
Presidente	7	<i>(Esame articolo 96 — A.C. 7184)</i>	22
<i>(Esame articolo 90 — A.C. 7184)</i>	7	Presidente	22
Presidente	7	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i>	24
Aloi Fortunato (AN)	12	Chiappori Giacomo (LNP)	23
Armani Pietro (AN)	8, 9, 10	Contento Manlio (AN)	23
Becchetti Paolo (FI)	16	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	22, 23
Bianchi Clerici Giovanna (LNP)	12	Fontan Rolando (LNP)	23
Boghetta Ugo (misto-RC-PRO)	10, 13	Fontanini Pietro (LNP)	23
Buontempo Teodoro (AN)	8, 9	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	22
Bruno Eduardo (Comunista)	13	Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	24
Ciapusci Elena (misto)	15	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	22
Conte Gianfranco (FI)	12	<i>(Esame articolo 97 — A.C. 7184)</i>	24
Contento Manlio (AN)	14	Presidente	24
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	7	<i>(Esame articolo 98 — A.C. 7184)</i>	24
Dozzo Gianpaolo (LNP)	15	Presidente	24, 29
Duca Eugenio (DS-U)	11	Armani Pietro (AN)	28
Fongaro Carlo (LNP)	17	Conte Gianfranco (FI)	25
Frosio Roncalli Luciana (LNP)	18	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	25
Galletti Paolo (misto-Verdi-U)	9	Guerra Mauro (DS-U)	29
Galli Dario (LNP)	14	Molgora Daniele (LNP)	29
Giorgetti Giancarlo (LNP)	10	Pepe Antonio (AN)	25
Neri Sebastiano (AN)	17	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	25
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	16	Vito Elio (FI)	27

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 99 – A.C. 7184)	30	Vito Elio (FI)	38, 48
Presidente	30	Zeller Karl (misto Min. linguist.)	42
Biricotti Anna Maria (DS-U)	31	(Ripresa esame articolo 74 – A.C. 7184)	52
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	30	Presidente	52
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	30	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	52
(Esame articolo 100 – A.C. 7184)	31	Giorgetti Giancarlo (LNP)	53
Presidente	31	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	52
Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i>	31	(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 7184)	53
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	31	Presidente	53, 63
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	31	Armani Pietro (AN)	55, 61, 65
(Esame articolo 8 – A.C. 7184)	31	Berruti Massimo Maria (FI)	58, 60, 61, 64, 66
Presidente	31	Bono Nicola (AN)	62
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	32	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	55, 63
Molgora Daniele (LNP)	32	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	67
Pepe Antonio (AN)	32	Pace Carlo (AN)	57
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	32, 33	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	53, 62 66
(Esame articolo 65 – A.C. 7184)	33	Vito Elio (FI)	53
Presidente	33	(Ripresa esame articolo 96 – A.C. 7184)	69
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	34	Presidente	69
Guerra Mauro (DS-U)	34	Conte Gianfranco (FI)	70
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	33, 34	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	71
(Ripresa esame articolo aggiuntivo 68.02 e subemendamenti – A.C. 7184)	34	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	70
Presidente	34	Repetto Alessandro (PD-U)	70
Acquarone Lorenzo (PD-U)	46	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	69
Agostini Mauro (DS-U)	49	(Esame articolo 101 – A.C. 7184)	71
Armani Pietro (AN)	35, 41	Presidente	71
Becchetti Paolo (FI)	36	Armani Pietro (AN)	71
Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	50	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	71
Contento Manlio (AN)	52	Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	71
D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	35, 43	(Esame ordini del giorno – A.C. 7184)	72
Delfino Teresio (misto-CDU)	43	Presidente	72, 73
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	37	Cambursano Renato (D-U)	74
Giorgetti Giancarlo (LNP)	36	Chincarini Umberto (LNP)	73
Leone Antonio (FI)	44	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	73, 74
Marongiu Gianni (misto-FLDR)	47	De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	73
Martino Antonio (FI)	41, 50	Manzini Paola (DS-U)	73
Molgora Daniele (LNP)	43	Molgora Daniele (LNP)	73
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	40	(La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15)	75
Pepe Antonio (AN)	44	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	75
Pistone Gabriella (Comunista)	51	Presidente	75, 76
Possa Guido (FI)	35, 43	(Iniziativa per la dotazione di risorse per le forze di polizia)	75
Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	35		

	PAG.		PAG.
Bianco Enzo, <i>Ministro dell'interno</i>	76	Ripresa discussione — A.C. 7184	92
Frattoni Franco (FI)	75, 77	(<i>Ripresa esame ordini del giorno — A.C. 7184</i>) .	92
(<i>Iniziativa in materia di ICI e TARSU per i cittadini a basso reddito</i>)	77	Presidente	92
Del Turco Ottaviano, <i>Ministro delle finanze</i> .	78	Cambursano Renato (D-U)	93
Pistone Gabriella (Comunista)	78, 79	Colucci Gaetano (AN)	95
(<i>Agevolazioni fiscali in favore delle associazioni di volontariato</i>)	79	Contento Manlio (AN)	93
Bastianoni Stefano (misto-RI)	79, 80	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	92, 97, 98
Del Turco Ottaviano, <i>Ministro delle finanze</i> .	80	De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	92
(<i>Rischi di estinzione dei comuni</i>)	81	Delfino Teresio (misto-CDU)	92
Bordon Willer, <i>Ministro dell'ambiente</i>	81	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	95
Molinari Giuseppe (PD-U)	81, 82	Gasparri Maurizio (AN)	94
(<i>Approvazione da parte della giunta della regione Lombardia di un progetto di legge relativo all'istituzione di un proprio Corpo forestale</i>)	82	Giannattasio Pietro (FI)	98
Orlando Federico (D-U)	82, 84	Guidi Antonio (FI)	94
Pecoraro Scanio Alfonso, <i>Ministro delle politiche agricole e forestali</i>	83	Martino Antonio (FI)	97
(<i>Iniziativa per far fronte alle calamità naturali nella Locride</i>)	84	Molgora Daniele (LNP)	96
Lamacchia Bonaventura (UDEUR)	84, 85	Selva Gustavo (AN)	95
Nesi Nerio, <i>Ministro dei lavori pubblici</i> .	84	Zacchera Marco (AN)	93, 99
(<i>Normativa di attuazione della legge sul Fondo per le vittime dei reati di mafia</i>)	86	(<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 7184</i>)	99
Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i>	86	Presidente	99
Lo Presti Antonino (AN)	86, 87	Agostini Mauro (DS-U)	117
(<i>Lunghezza dei procedimenti giudiziari con particolare riferimento a quelli riguardanti minori</i>)	87	Bastianoni Stefano (misto-RI)	116
Dalla Rosa Fiorenzo (LNP)	87, 88	Benvenuto Giorgio (DS-U), <i>Presidente della VI Commissione</i>	120
Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i>	88	Cambursano Renato (D-U)	111
(<i>Stato di attuazione della legge in materia di pedofilia</i>)	89, 91	Conte Gianfranco (FI)	108
Capitelli Piera (DS-U)	91	Contento Manlio (AN)	99
Fassino Piero, <i>Ministro della giustizia</i>	89	De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	106
Rizza Antonietta (DS-U)	89	De Franciscis Ferdinando (UDEUR)	101
(<i>La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 17,10</i>)	91	Delfino Teresio (misto-CDU)	119
Ripresa discussione — A.C. 7184	91	Di Capua Fabio (misto)	115
(<i>Ripresa esame ordini del giorno — A.C. 7184</i>) .	91	Frosio Roncalli Luciana (LNP)	109
Presidente	91	Malentacchi Giorgio (misto-RC-PRO)	102
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	92	Pistone Gabriella (Comunista)	113
		Repetto Alessandro (PD-U)	104
		Tarditi Vittorio (FI)	120
		(<i>Coordinamento — A.C. 7184</i>)	121
		Presidente	121
		Targetti Ferdinando (DS-U), <i>Relatore</i>	121
		(<i>Votazione finale e approvazione — A.C. 7184</i>)	121
		Presidente	121
		Sull'ordine dei lavori	122
		Presidente	122, 126, 127
		Cangemi Luca (misto-RC-PRO)	124
		Chiappori Giacomo (LNP)	127
		Delfino Teresio (misto-CDU)	125
		Frattoni Franco (FI)	123

	PAG.		PAG.
Gasparri Maurizio (AN)	122	Garra Giacomo (FI)	139, 143
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	125	Giovanardi Carlo (misto-CCD)	137
Guerra Mauro (DS-U)	126	Leone Antonio (FI)	143
Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	122	Rodeghiero Flavio (LNP)	137
Manziona Roberto (UDEUR)	123	Scantamburlo Dino (PD-U)	139
Monaco Francesco (D-U)	125	Stucchi Giacomo (LNP)	140, 142
Moroni Rosanna (Comunista)	126	Tassone Mario (misto-CDU)	138
Stucchi Giacomo (LNP)	124	Trantino Enzo (AN)	131
Turroni Sauro (misto-Verdi-U), <i>Presidente della VIII Commissione</i>	124	Vascon Luigino (LNP)	136
Vito Elio (FI)	127	Vito Elio (FI)	133
Stralcio di un articolo del disegno di legge n. 7186	128	<i>(La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,55)</i>	144
Presidente	128	Presidente	144
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i>	128	Sull'ordine dei lavori	144
Sull'ordine dei lavori	128	Presidente	144
Presidente	128, 130	Selva Gustavo (AN)	145
Castellani Giovanni (PD-U), <i>Presidente della VII Commissione</i>	129	Stucchi Giacomo (LNP)	145
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	129	Vito Elio (FI)	145
Stucchi Giacomo (LNP)	128	Votazione degli articoli del disegno di legge: Alloggi e residenze per studenti universitari (Testo formulato dalla VII Commissione in sede redigente) (A.C. 6130)	145
Vito Elio (FI)	129, 130	<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 6130)</i>	146
Disegno di legge: Conferenza sul crimine transnazionale (approvato dalla I Commissione del Senato) (A.C. 7170) (Seguito della discussione)	130	Presidente	146
<i>(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7170)</i>	131	<i>(Votazione articoli – A.C. 6130)</i>	146
Presidente	131	Presidente	146
<i>(Esame articoli – A.C. 7170)</i>	131	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	146
Presidente	131	Presidente	146
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 7170)</i>	131	Garra Giacomo (FI)	146
Presidente	131, 135	Ordine del giorno della seduta di domani .	147
Armaroli Paolo (AN)	134, 140, 143	Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Lino De Benetti (A.C. 7184)	149
Brutti Massimo, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	135, 139	ERRATA CORRIGE	151
Di Bisceglie Antonio (DS-U), <i>Relatore</i>	139	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXVII</i>	
Dussin Luciano (LNP)	141, 144		
Frattini Franco (FI)	141		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessanta.

Approvazione in Commissione.

(Vedi resoconto stenografico pag. 1).

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4336: Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 84 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, invita al ritiro degli emendamenti Antonio Pepe 84. 19 e Molgora 84. 24 e 84. 25, nonché dell'articolo aggiuntivo Conte 84. 01, atteso che le istanze ad essi sottese sono state recepite nell'emendamento 85. 1 della Commissione.

ANTONIO PEPE ritira il suo emendamento 84. 19.

DANIELE MOLGORA ritira i suoi emendamenti 84. 24 e 84. 25.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Si riprende la discussione.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 84.20, soppressivo del comma 3 dell'articolo 84.

PRESIDENTE avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Molgora 84.20.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 84.22, sottolineando le ragioni di contrarietà alla proroga per legge del consiglio di presidenza della giustizia tributaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 84.22 e 84.23.

DANIELE MOLGORA giudica scandaloso il contenuto dell'articolo 84, che

finirà per mettere in discussione l'indipendenza della magistratura tributaria; ritiene non condivisibile, in particolare, la proroga per il rinnovo del consiglio di presidenza della giustizia tributaria.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa che la proroga dell'attuale consiglio di presidenza della giustizia tributaria deriva dalla necessità di non far decadere i procedimenti in corso per l'accertamento delle incompatibilità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 84.

GIANFRANCO CONTE ritira il suo articolo aggiuntivo 84.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 85 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 85.1 della Commissione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 85.1 della Commissione, l'articolo 85, nel testo emendato, nonché gli articoli 86 e 87, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 88, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sull'articolo 88.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 88 e 89, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 90 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 90. 4 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI illustra le finalità del suo emendamento 90. 1, soppressivo dell'articolo 90.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, sottolinea che l'obiettivo della norma di cui all'articolo 90 è quello di compensare le diseconomie esterne conseguenti all'inquinamento acustico nelle zone aeroportuali.

TEODORO BUONTEMPO ritiene giusta l'istituzione di una imposta regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili: dichiara quindi voto contrario sull'emendamento Armani 90. 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Armani 90. 1.

PIETRO ARMANI evidenzia i possibili effetti inflattivi dell'imposta prevista dall'articolo 90.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pace 90. 2 e Frosio Roncalli 90. 3; approva quindi l'emendamento 90. 4 della Commissione.

TEODORO BUONTEMPO ritiene che compito del Parlamento sia quello di garantire i diritti anche di un esiguo numero di cittadini.

PAOLO GALLETTI dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi sull'articolo 90.

PIETRO ARMANI sottolinea che l'aumento dei costi, che sarà determinato

dall'istituzione dell'imposta regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili, ricadrà inevitabilmente sui cittadini.

UGO BOGHETTA giudica singolari le affermazioni del deputato Armani: nella valutazione degli aspetti economici non si può prescindere dai costi sociali ed ambientali che i cittadini sono costretti a pagare; ciò vale anche per l'inquinamento acustico.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara di condividere, in linea di principio, l'istituzione di un'imposta che potrebbe consentire di risolvere i problemi dei cittadini che vivono nelle vicinanze di zone aeroportuali.

VITTORIO TARDITI dichiara voto favorevole sull'articolo 90, pur ritenendolo un « palliativo ».

EUGENIO DUCA sottolinea che l'imposta, peraltro sostitutiva di due tributi preesistenti, si fonda sul principio per il quale chi più inquina più paga; stigmatizza quindi il « voltafaccia » delle forze politiche del centrodestra sulla norma di cui all'articolo 90, sulla quale in Commissione si erano pronunciate favorevolmente.

FORTUNATO ALOI dichiara l'astensione sull'articolo 90, ritenendo che la tutela dell'ambiente e della salute dei cittadini non possa essere correlata a logiche prettamente economiche.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 90, che recepisce un principio condivisibile, pur esprimendo perplessità sul fatto che per attuarlo si sia deciso di istituire una nuova imposta.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI dichiara voto favorevole sull'articolo 90.

EDUARDO BRUNO sottolinea che il disposto normativo dell'articolo 90 recepisce i risultati di un'indagine conoscitiva svolta dalla IX Commissione.

UGO BOGHETTA, stigmatizzato il comportamento « discutibile » di parlamentari di tutti i gruppi in relazione a votazioni che interessano singoli collegi elettorali, ritiene che chi inquina debba pagarne i costi.

MANLIO CONTENTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 90, sottolineando le inadempienze del Governo D'Alema in tema di monitoraggio acustico dello scalo aeroportuale di Malpensa.

DARIO GALLI ritiene che il principio sotteso alla normativa in esame debba essere salvaguardato.

ELENA CIAPUSCI contesta la natura « federalista » dell'imposta che si istituisce con l'articolo 90.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, precisa che la norma in esame sarà soggetta ad una successiva verifica volta ad accertare se sia stato conseguito l'obiettivo del disinquinamento acustico.

GIANPAOLO DOZZO dichiara voto favorevole sull'articolo 90.

PAOLO BECCHETTI, rilevato che con le ultime manovre finanziarie si sono destinate risorse ai collegi elettorali dei parlamentari del centrosinistra, sottolinea l'inadeguatezza del piano generale dei trasporti, relativamente al settore aereo.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE sottolinea l'opportunità che l'imposta, di cui all'articolo 90, sia proporzionale al livello delle emissioni sonore dell'aeromobile, in modo da accentuarne l'effetto deterrente.

CARLO FONGARO dichiara che non voterà a favore dell'articolo 90, non condividendo il principio in base al quale si introducono tasse volte a compensare le conseguenze negative dello sviluppo.

SEBASTIANO NERI dichiara voto contrario sull'articolo 90, che introduce un ennesimo balzello che inciderà sul costo dei trasporti.

RENZO TOSOLINI ritiene che l'approvazione della norma in esame rappresenti un doveroso atto di riparazione a seguito delle inadempienze dei Governi di centro-sinistra relativamente alle esigenze delle popolazioni residenti nelle aree limitrofe agli aeroporti.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 90; preannunzia altresì il voto contrario della sua parte politica sugli articoli 91, 92, 93 e 94.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 90, nel testo emendato, nonché l'articolo 91, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 92 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 92.2 e 92.3 della Commissione; esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 92.1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 92.2 della Commissione; respinge l'emendamento Giordano 92.1; approva infine l'emendamento 92.3 della Commissione.

CARLO PACE, nell'auspicare una più idonea applicazione dell'imposta, dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 92.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 92, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 93, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIETRO ARMANI ritiene che anziché introdurre una nuova tassa, si dovrebbe affrontare il problema della localizzazione degli aeroporti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 93.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 94 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 94. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 94. 1; approva l'articolo 94, nonché l'articolo 95, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 96 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 96. 1.

LUCIANA FROSIO RONCALLI dichiara di non condividere il contenuto del disposto normativo del comma 2 dell'articolo 96.

GIACOMO CHIAPPORI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Contento 96. 2.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, precisa che l'articolo 96 introduce una norma specifica relativa alle due regioni a statuto speciale investite di una precisa competenza in materia.

PIETRO FONTANINI propone di estendere il disposto normativo dell'articolo 96 quantomeno a tutte le regioni a statuto speciale.

MANLIO CONTENUTO ritiene che si possa estendere la portata della norma in esame che, nella sua attuale formulazione, configura un'inopportuna differenziazione tra regioni.

ROLANDO FONTAN dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Contento 96. 2, di cui raccomanda l'approvazione, proponendone però l'accantonamento al fine di valutare eventuali problemi di copertura finanziaria da esso derivanti.

MAURO PAISSAN invita il relatore ed il Governo a rivedere il parere contrario espresso sull'emendamento Contento 96. 2, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati Verdi.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, chiede l'accantonamento dell'emendamento Contento 96. 2.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, l'emendamento Contento 96. 2 e conseguentemente la votazione dell'articolo 96 si intendono accantonati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 97, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 98 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sugli identici emendamenti Contento 98. 1 e Giordano 98. 10, soppressivi dell'articolo 98.

GIANFRANCO CONTE sottolinea le ragioni di contrarietà alla proroga di termini contenuta nell'articolo 98, ritenendo il mancato esercizio delle deleghe da parte del Governo una grave scorrettezza sul piano istituzionale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Contento 98. 1 e Giordano 98. 10, nonché gli emendamenti Contento 98. 2, 98. 3 e 98. 4; respinge altresì gli identici Conte 98. 5 e Contento 98. 6, nonché gli emendamenti Contento 98. 7 e 98. 8.

ELIO VITO giudica grave, oltre che singolare, la previsione di proroghe di termini relativi a deleghe che il Governo non è stato in grado di esercitare, rilevando che si attua in tal modo un passaggio indefinito di poteri dal Parlamento all'Esecutivo, in aperta violazione delle norme costituzionali.

PIETRO ARMANI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Vito, rilevando, tra l'altro, la gravità di una proroga di termini a ridosso della campagna elettorale per le prossime elezioni.

PRESIDENTE, premesso che appare inevitabile il ricorso sempre più frequente alle deleghe legislativa, ritiene si debba affrontare il problema di attribuire alle Camere un più incisivo potere di indirizzo in ordine al loro esercizio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 98.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tale senso (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 98. 09.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Molgora 98. 09.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 99 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Biricotti 99. 2 ed esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 99. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 99.1.

ANNA MARIA BIRICOTTI ritira il suo emendamento 99. 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 99 e 100.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Caveri 100.01.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Caveri 100. 01 accedono all'invito a ritirarlo.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, chiede di accantonare l'esame dell'articolo 101 e degli emendamenti ad esso riferiti e di passare all'esame dell'articolo 8 e dei relativi emendamenti, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si intende accantonato l'esame dell'articolo 101 e dei relativi emendamenti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 8 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 8. 5 della Commissione ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Antonio Pepe 8.1 e Frosio Roncalli 8.2.

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo emendamento 8.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Molgora 8.3 e Pace 8.4.

ANTONIO PEPE invita l'Assemblea a respingere l'emendamento 8.5 della Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 8.5 della Commissione, nonché l'articolo 8, nel testo emendato.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, propone di passare all'esame dell'articolo 65 e dei relativi emendamenti, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ne prende atto.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 65 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emenda-

mento 65. 4 (*Nuova formulazione*) della Commissione ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Teresio Delfino 0. 65. 4. 1; approva l'emendamento 65. 4 (Nuova formulazione) della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo 65.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede nuovamente la verifica delle tessere di votazione.

PRESIDENTE dà disposizioni in tal senso.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, parlando sull'ordine dei lavori, propone di riprendere l'esame dell'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione e dei relativi subemendamenti, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, ne prende atto.

Avverte che la V Commissione ha espresso un nuovo parere sul subemendamento 0.68.02.87 della Commissione. Avverte altresì che la VI Commissione ha presentato l'ulteriore subemendamento 0.68.02.88, che recepisce integralmente la condizione contenuta nel parere.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione e dei subemendamenti 0. 68. 02. 85, 0. 68. 02. 86, 0. 68. 02. 88 e 0. 68. 02. 87 della Commissione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, li accetta.

GUIDO POSSA dichiara di non condividere il parere espresso dalla V Commis-

sione, rilevando che la norma in oggetto appare priva di copertura finanziaria.

PIETRO ARMANI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Possa, rilevando che la retroattività delle norme antielusive contrasta con le disposizioni dello statuto del contribuente.

GIANCARLO GIORGETTI chiede l'opinione del Governo sulla compatibilità con lo statuto del contribuente della retroattività della norma antielusiva proposta dalla Commissione.

PAOLO BECCHETTI rivendica al Polo per le libertà il merito di aver indotto la Commissione a presentare in particolare il subemendamento 0. 68. 02. 86, fermi restando i problemi relativi alla copertura finanziaria.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, fornisce chiarimenti in merito alla copertura finanziaria dell'articolo aggiuntivo 68. 02 e del subemendamento 0. 68. 02. 85 della Commissione, precisando che la norma antielusiva di cui al comma 7 dell'articolo aggiuntivo 68. 02 è pienamente conforme allo statuto del contribuente.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti 0. 68. 02. 85 e 0. 68. 02. 86.

ELIO VITO ritiene che l'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione sia privo di copertura finanziaria, giacché dalle norme antielusive non deriverà alcun ulteriore gettito.

LAURA MARIA PENNACCHI ribadisce che la copertura finanziaria si basa su incrementi di gettito già conseguiti, a differenza della riduzione della pressione fiscale promessa dal centrodestra, che comporterebbe inevitabili tagli alla spesa sociale.

PIETRO ARMANI osserva che il Governo, rallentando il processo delle priva-

tizzazioni, ha rinunciato ad un ingente gettito che avrebbe potuto essere destinato alla riduzione del debito pubblico ovvero alla spesa corrente.

ANTONIO MARTINO osserva che il presunto incremento delle entrate fiscali, secondo principi di corretta gestione economica, dovrebbe essere destinato alla riduzione del debito pubblico.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti 0. 68. 02. 88 e 0. 68. 02. 87 della Commissione.

KARL ZELLER chiede chiarimenti al relatore ed al Governo in ordine al comma 1, lettera *h*), dell'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, precisa che il testo dell'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione affronta in termini più ampi il tema relativo alle donazioni.

TERESIO DELFINO dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione, che si configura come positivo segnale di attenzione nei confronti delle famiglie.

GUIDO POSSA ribadisce che la copertura finanziaria dell'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione è assolutamente improponibile.

DANIELE MOLGORA dichiara voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione, che costituisce uno sforzo apprezzabile sebbene ancora insufficiente in direzione della riforma dell'imposta di successione.

ANTONIO LEONE, ricordato che la maggioranza non avrebbe seguito la strada della riduzione dell'imposta di successione se non ci fosse stata l'iniziativa legislativa del Polo per le libertà, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo aggiuntivo 68.

02 della Commissione, preannunciando che le forze politiche del Polo proseguiranno la battaglia per l'abolizione dell'imposta di successione.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione, pur ritenendo che si tratti di una norma insufficiente; sottolinea altresì la necessità di pervenire alla totale abolizione dell'ormai anacronistica imposta di successione.

LORENZO ACQUARONE, giudicata la norma sull'imposta di successione « seria » ed « equa », evidenzia il comportamento contraddittorio del centrodestra, che ha cercato di ostacolare un provvedimento che persegue l'interesse del Paese.

GIANNI MARONGIU, pur riconoscendo il fattivo contributo offerto dall'opposizione, contesta la tesi secondo cui la pressione di quest'ultima sarebbe stata determinante per l'elaborazione del testo in esame, che è stato fortemente voluto dalla maggioranza.

ELIO VITO, ricordato che l'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione riproduce il contenuto del testo unificato da essa elaborato con il contributo determinante dell'opposizione, sottolinea che proprio a tutela degli interessi generali del Paese il gruppo di Forza Italia esprimerà voto favorevole, pur giudicando insufficiente il risultato conseguito.

MAURO AGOSTINI, giudicata demagogica e sbagliata la proposta di totale abolizione dell'imposta di successione sostenuta dall'opposizione, ritiene che la norma in esame contribuisca a rendere più moderno, efficace ed equo il sistema fiscale.

FRANCESCO BONATO dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sull'articolo aggiuntivo 68. 02 della Commissione, che si ispira ad una politica fiscale non equa.

ANTONIO MARTINO sottolinea che in Parlamento è in atto una sorta di mutazione genetica, nell'ambito della quale la sinistra assume, contrariamente a quanto avveniva in passato, un ruolo di conservazione dell'esistente ed il centrodestra chiede cambiamenti radicali.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole del gruppo Comunista sull'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, che introduce una riforma che valuta necessaria ed ispirata ad equità.

MANLIO CONTENTO, nel dichiarare che voterà con convinzione a favore dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, stigmatizza la tendenza della maggioranza a « barare » nei conti pubblici.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, nel testo subemendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 74 e dell'ulteriore emendamento presentato dalla Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 74.5 della Commissione.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, lo accetta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 74.5 della Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI esprime valutazioni positive sull'articolo 74.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 74, nel testo emendato.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, propone di sospendere l'esame del provvedimento e di passare alla trattazione di altri punti dell'ordine del giorno, non particolarmente controversi.

PRESIDENTE ritiene opportuno procedere nell'esame del disegno di legge n. 7184 fino alle 14,30, riservando ai lavori pomeridiani la trattazione di altri temi.

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti, precedentemente accantonati.

FERDINANDO TARGETTI *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Pace 1. 19 (*Nuova formulazione*) e parere contrario sui restanti emendamenti.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI illustra le finalità dei suoi emendamenti 1. 1 e 1. 4.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Armani 1. 1 e Giordano 1. 2.

CARLO PACE sottolinea la necessità di approvare il suo emendamento 1. 19 (*Nuova formulazione*), al fine di non penalizzare eccessivamente le imprese.

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 5, di cui raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 1. 5, Armani 1. 4 e 1. 6, Frosio Roncalli 1. 7 e 1. 8, Giordano 1. 9 e Antonio Pepe 1. 10.

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 11.

PIETRO ARMANI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Berruti 1. 11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 1. 11 e Giordano 1. 14; approva quindi l'emendamento Pace 1. 19 (Nuova formulazione).

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 20.

NICOLA BONO, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta la ristrettezza dei tempi riservati all'esame, da parte della V Commissione, della nota di aggiornamento al DPEF e del contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, rilevando che ciò preclude la possibilità di un approfondito esame dei richiamati documenti; manifesta quindi dissenso rispetto al previsto andamento dei lavori parlamentari.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sugli emendamenti Frosio Roncalli 1. 30, 1. 32, 1. 33, 1. 36, 1. 39 e 1. 40.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PRESIDENTE ritiene che i lavori antimeridiani dell'Assemblea possano concludersi alle 14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 1.20, Frosio Roncalli 1.21, 1.22, 1.23 e 1.24 e Giordano 1.25.

MASSIMO MARIA BERRUTI rileva che l'articolo 1 introduce una norma eccessivamente rigida in materia di partecipazioni in società estere.

PIETRO ARMANI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Berruti 1.26, manifestando preoccupazione per l'eccessiva rigidità della normativa prevista nel provvedimento.

PRESIDENTE invita i deputati a valutare la possibilità di contenere la durata degli interventi, tenuto anche conto che è stato concesso tempo ulteriore ai gruppi che avevano esaurito quello a loro disposizione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Berruti 1. 26 ed Armani 1. 27.

MASSIMO MARIA BERRUTI illustra le finalità del suo emendamento 1. 28.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Berruti 1. 28; approva quindi l'emendamento Frosio Roncalli 1. 30 e respinge gli emendamenti Armani 1. 29 e Giordano 1. 31; approva altresì gli emendamenti Frosio Roncalli 1. 32 e 1. 33; respinge gli identici emendamenti Berruti 1. 34 ed Armani 1. 35; approva infine l'emendamento Frosio Roncalli 1. 36.

LUCIANA FROSIO RONCALLI illustra le finalità del suo emendamento 1. 41, volto ad affermare un criterio di equità in materia fiscale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Frosio Roncalli 1. 41 e 1. 37 e Berruti 1. 38; approva quindi gli emendamenti Frosio Roncalli 1. 39 e 1. 40, nonché l'articolo 1, nel testo emendato.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 96 e dell'emendamento ad esso riferito, precedentemente accantonato.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Contento 96. 2, il cui contenuto potrebbe essere eventualmente trasfuso in un ordine del giorno.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Contento 96. 2.

GIANFRANCO CONTE invita il Governo ad incentivare l'attività delle ONLUS, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno in materia.

LUCIANA FROSIO RONCALLI chiede la votazione per parti separate dell'articolo 96, nel senso di votare distintamente il primo ed il secondo comma; chiede altresì al rappresentante del Governo di manifestare il proprio orientamento sull'eventuale ordine del giorno al quale ha fatto riferimento il relatore.

ALESSANDRO REPETTO, giudicate demagogiche le argomentazioni sostenute dall'opposizione, precisa di avere presentato un ordine del giorno concernente la disciplina del cosiddetto terzo settore.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il primo comma dell'articolo 96.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, manifesta disponibilità ad accettare l'ordine del giorno preannunziato dal deputato Conte.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il secondo comma dell'articolo 96.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 101 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 101. 2 (*Nuova formulazione*) della Commissione ed esprime parere contrario sull'emendamento Bonato 101. 1.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI ritiene che l'eventuale aumento dell'aliquota dell'imposta sui guadagni di borsa non determinerebbe un maggiore gettito.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Bonato 101. 1, approva quindi l'emendamento 101. 2 (Nuova formulazione) della Commissione, nonché l'articolo 101, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto di quelli dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 72*).

DANIELE MOLGORA illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 37.

PAOLA MANZINI ritira il suo ordine del giorno n. 23.

UMBERTO CHINCARINI chiede di conoscere le motivazioni della dichiarazione di inammissibilità degli ordini del giorno.

PRESIDENTE ribadisce le motivazioni già comunicate all'Assemblea in ordine all'inammissibilità di alcuni ordini del giorno.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, accetta l'ordine del giorno Pace n. 1, nonché gli ordini del giorno De Benetti n. 2 e Cambursano n. 10, purché riformulati; Pistone n. 11, Marzano n. 13, Caveri n. 16, Valpiana n. 20, Contento n. 22, Antonio Pepe n. 24, Chiusoli n. 26, Di Capua n. 27, Alberto Giorgetti n. 31, Repetto n. 35, Stefani n. 39, Apolloni n. 42 e Massa n. 44; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Teresio Delfino n. 4, Volontè n. 5, Lucà n. 12, Fino n. 25, Guidi n. 28, Selva n. 29, Benvenuto n. 45, Mariani n. 46, nella parte ammissibile, Battaglia n. 48, Basso n. 49, Conte n. 52, Russo n. 53, Sestini n. 54, Nan n. 55, Gagliardi n. 56, Aracu n. 57, Mammola n. 58, Di Luca n. 60, Alessandro Rubino n. 61, Radice n. 62, Possa n. 63, Cuccu n. 64, Deodato n. 65, Gastaldi n. 66, Tortoli n. 67, Paroli n. 68, Floresta n. 69, Tarditi n. 70, Taborelli n. 71, Stradella n. 72, Lavagnini n. 75 e Amato n. 76; invita al ritiro dell'ordine del giorno Berruti n. 47, che altrimenti non accetta; non accetta infine i restanti ordini del giorno.

LINO DE BENETTI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 2.

RENATO CAMBURSANO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 10.

PRESIDENTE indìce la votazione nominale elettronica sull'ordine del giorno Pace n. 1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito alle 17.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

FRANCO FRATTINI illustra la sua interrogazione n. 3-06361, sulle iniziative per la dotazione di risorse per le forze di polizia.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*, ricordato che i provvedimenti adottati il 2 ottobre scorso hanno recepito il parere delle Commissioni parlamentari e le richieste dei sindacati delle forze dell'ordine, fa presente che le nuove disposizioni sull'inquadramento e sui benefici economici entreranno in vigore il 15 marzo 2001; precisa inoltre che l'attività di raccolta di informazioni da parte dell'UCSI riguarda la sicurezza militare dello Stato e che la posizione sovraordinata del Capo della polizia è esplicitamente riaffermata.

FRANCO FRATTINI si dichiara non totalmente persuaso della risposta; in particolare, ritiene non adeguati gli stanziamenti previsti per gli interventi a favore delle forze di polizia; auspica per questo il ricorso ad una quota delle risorse di cui al *bonus* fiscale.

GABRIELLA PISTONE illustra la sua interrogazione n. 3-06356, sulle iniziative in materia di ICI e TARSU per i cittadini a basso reddito.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*, richiamate le misure previste nella manovra economico-finanziaria a favore dei ceti a basso reddito, ritiene che le proposte relative alla concessione di un credito di imposta contenute nell'interrogazione determinerebbero elementi di iniquità; al fine di agevolare le categorie di cittadini a basso reddito, si rende invece necessaria l'adozione di misure diverse da quelle fiscali.

GABRIELLA PISTONE sottolinea che la sua interrogazione — che non ha alcun intento polemico — è finalizzata a conoscere l'orientamento del Governo in ordine alle misure da adottare per agevolare i cittadini a basso reddito.

STEFANO BASTIANONI illustra la sua interrogazione n. 3-06357, sulle agevolazioni fiscali in favore delle associazioni di volontariato.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*, fa presente che l'esonero dall'IVA per le cosiddette operazioni « passive », vale a dire cessioni di beni e prestazioni di servizi nei confronti delle organizzazioni di volontariato, si porrebbe in contrasto con la normativa comunitaria; ricorda altresì che già risultano esonerate dal pagamento dell'IVA le operazioni effettuate da tali organizzazioni nei confronti di terzi. Comunica infine che è allo studio un'iniziativa legislativa *ad hoc* per l'esonero dal pagamento dell'IRPEG relativamente agli immobili destinati all'esercizio di attività istituzionali.

STEFANO BASTIANONI dichiara di non potersi ritenere pienamente soddisfatto, alla luce delle diverse interpretazioni della normativa fornite dai competenti uffici regionali del Ministero.

GIUSEPPE MOLINARI illustra la sua interrogazione n. 3-06353, sui rischi di estinzione dei comuni.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*, premesso che il Governo condivide le preoccupazioni espresse nell'atto ispettivo, ricorda le numerose iniziative già assunte al fine di valorizzare le risorse umane, economiche ed ambientali delle cosiddette aree svantaggiate; rilevato, inoltre, che il disegno di legge finanziaria prevede specifiche agevolazioni a loro favore, si riserva di valutare la possibilità di adottare ulteriori misure di sostegno nell'ambito della manovra economico-finanziaria.

GIUSEPPE MOLINARI, nel ringraziare il ministro per la risposta, sottolinea la necessità di adottare misure più incisive a favore delle cosiddette aree svantaggiate, al fine di creare le condizioni per un'inversione di tendenza rispetto all'attuale processo di spopolamento.

FEDERICO ORLANDO illustra la sua interrogazione n. 3-06360, sull'approvazione da parte della giunta della regione Lombardia di un progetto di legge relativo all'istituzione di un proprio Corpo forestale.

ALFONSO PECORARO SCANIO, *Ministro delle politiche agricole e forestali*, ricordato che la competente Commissione del Senato ha adottato un testo di riforma volto a mantenere l'unità del Corpo forestale dello Stato, fa presente che esso si configura attualmente come una delle cinque forze di polizia e che il progetto di legge della regione Lombardia potrà essere valutato solo ove preveda il trasferimento di funzioni amministrative e tecniche.

FEDERICO ORLANDO, osservato che il Parlamento non ha approvato la proposta di trasferire alle regioni il 70 per cento del Corpo forestale dello Stato, considera una provocazione l'iniziativa della regione Lombardia.

BONAVENTURA LAMACCHIA illustra la sua interrogazione n. 3-06358, sulle iniziative per far fronte alle calamità naturali nella Locride.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*, richiamati gli interventi adottati e le risorse impiegate a seguito della dichiarazione da parte del Consiglio dei ministri dello stato d'emergenza per il versante ionico della Calabria, sottolinea che il ministro dei lavori pubblici ha avviato le procedure relative all'istituzione di una direzione generale per la lotta all'abusivismo, considerato la causa principale del dissesto idrogeologico del territorio. Assicurato altresì l'impegno del Governo ad affrontare la materia, ricorda che ingenti risorse per il settore sono previste nel disegno di legge finanziaria.

BONAVENTURA LAMACCHIA, preso atto con soddisfazione delle dichiarazioni del ministro e della tempestività con la quale il Governo è intervenuto nella situazione di emergenza verificatasi nella Locride, ribadisce l'importanza della salvaguardia dei beni ambientali, anche ai fini di un rilancio dell'occupazione.

ANTONINO LO PRESTI illustra la sua interrogazione n. 3-06354, sulla normativa di attuazione della legge sul Fondo per le vittime dei reati di mafia.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, fa presente, sulla base degli elementi acquisiti presso il Ministero dell'interno, competente in materia, che lo schema di regolamento di attuazione della legge n. 512 del 1999 è stato inoltrato ai Dicasteri chiamati ad esprimersi per il previsto concerto; ritiene quindi che lo schema definitivo di regolamento possa essere disponibile in tempi brevi.

ANTONINO LO PRESTI si dichiara parzialmente soddisfatto, auspicando una proroga del termine per la presentazione della domanda al Fondo.

FIorenzo DALLA ROSA illustra la sua interrogazione n. 3-06355, sulla lunghezza dei procedimenti giudiziari, con particolare riferimento a quelli riguardanti minori.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, ricorda di aver chiesto ai competenti uffici una esauriente documentazione relativa al caso segnalato dall'interrogante, riservandosi di fornire una risposta più compiuta nel momento in cui sarà in possesso dei necessari elementi di valutazione; preannuncia fin d'ora che, ove si accertassero comportamenti lesivi di diritti, si adotterebbero i provvedimenti conseguenti.

FIorenzo DALLA ROSA, ricordato che la Corte europea dei diritti dell'uomo censura sistematicamente il nostro Paese anche per le gravissime carenze del sistema di affidamento dei minori, stigmatizza l'inerzia del ministro della giustizia relativamente al gravissimo episodio di cui è stato recentemente vittima un bambino affidato ad un centro di accoglienza in Toscana.

ANTONIETTA RIZZA illustra l'interrogazione Guerra n. 3-06359, sullo stato di attuazione della legge in materia di pedofilia.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*, assicura che nei prossimi giorni sarà messa a disposizione dei parlamentari l'ampia relazione sullo stato di attuazione della legge n. 269 del 1998, strumento prezioso per la lotta alla pedofilia, che consente di perseguire la prostituzione diretta ed indiretta che coinvolga minori.

Dà quindi conto degli ulteriori strumenti esistenti per fronteggiare il fenomeno della pedofilia, tra i quali il recente piano per l'infanzia.

PIERA CAPITELLI, a nome dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, ringrazia il ministro per la puntualità e la precisione della risposta, confermando l'interesse per il monitorag-

gio dei risultati prodotti dalla legge n. 269 del 1998; auspica inoltre l'ulteriore potenziamento dei nuclei impegnati nella lotta alla pedofilia ed un maggiore impulso alla politica di accordi internazionali in materia.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 17.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 17,10.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Pace n. 1.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantadue.

Si riprende la discussione.

TERESIO DELFINO chiede al Governo di riconsiderare il parere espresso sull'ordine del giorno Tassone n. 6.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, modificando il precedente parere, lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Mazzocchi; si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 17.

MAURIZIO GASPARRI dichiara di far proprio l'ordine del giorno Mazzocchi n. 17 ed insiste per la sua votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Mazzocchi n. 17, fatto proprio dal deputato Gasparri.

ANTONIO GUIDI chiede al Governo di riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 28, di contenuto analogo all'ordine del giorno Valpiana n. 20, accolto dal Governo, insistendo per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Guidi n. 28.

PRESIDENTE constata l'assenza del deputato Simeone; si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 30.

LUCIANA FROSIO RONCALLI insiste per la votazione dell'ordine del giorno Simeone, che fa suo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Simeone n. 30, fatto proprio dal deputato Frosio Roncalli.

GAETANO COLUCCI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 32.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Colucci n. 32, Carlesi n. 33 e Gissi n. 34.

DANIELE MOLGORA chiede chiarimenti in ordine all'articolo 6 del disegno di legge ed insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 37.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Molgora n. 37.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, non accetta l'ordine del giorno Becchetti n. 40.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Berruti n. 47.

ANTONIO MARTINO invita il Governo ad accogliere almeno come raccomandazione il suo ordine del giorno n. 51.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, lo accoglie come raccomandazione.

PIETRO GIANNATTASIO invita il Governo ad accogliere almeno come raccomandazione il suo ordine del giorno n. 74.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, ribadisce di non poterlo accettare.

PIETRO GIANNATTASIO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 74.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Giannattasio n. 74.

MARCO ZACCHERA rileva che, stante l'elevato numero di ordini del giorno accolti dal Governo come raccomandazione, si comprende il motivo per cui non si dà seguito a tali atti di indirizzo.

PRESIDENTE sottolinea l'ingente numero di ordini del giorno presentati.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Massidda n. 43.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MANLIO CONTENUTO, rilevato che il provvedimento in esame presenta luci ed ombre e pur rivendicando il contributo fornito dalla sua parte politica al miglio-

ramento del testo, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

MANLIO CONTENTO giudica inoltre non condivisibile la proroga di deleghe in materia fiscale che il Governo non è stato in grado di esercitare.

FERDINANDO DE FRANCISCIS ritiene che il disegno di legge, pur con carenze e lacune, sia in linea con la politica di risanamento della finanza pubblica e contribuisca ad affrontare problemi fortemente avvertiti, come la disoccupazione nel Mezzogiorno e la riforma della magistratura tributaria; per tali motivi dichiara voto favorevole.

GIORGIO MALENTACCHI, espresso rammarico per la reiezione di tutte le proposte emendative presentate dalla sua parte politica, dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista su un disegno di legge che non presenta le caratteristiche proprie di una organica manovra di politica fiscale e si inserisce in una logica volta a favorire il sistema delle imprese.

ALESSANDRO REPETTO, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, sottolinea la rilevanza di talune disposizioni del disegno di legge, fra le quali quelle in materia di donazioni e successioni, osservando come la nuova normativa risponda ai principi di equità e solidarietà, da sempre sostenuti dal gruppo cui egli appartiene.

LINO DE BENETTI, premesso che i deputati Verdi esprimono un giudizio complessivamente positivo sull'impianto del disegno di legge, ritiene grave il fatto che il Governo abbia disatteso gli impegni finora assunti in direzione di un'economia ecocompatibile, rilevando, in particolare,

che non è stata inserita nel disegno di legge finanziaria la detassazione degli investimenti ambientali. Preannunzia quindi che la sua parte politica vigilerà attentamente sull'atteggiamento dell'Esecutivo in ordine a tali aspetti, ai quali annette rilievo prioritario.

GIANFRANCO CONTE dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge, i cui contenuti positivi sono ascrivibili al contributo ed all'iniziativa emendativa dell'opposizione; non condivide, in particolare, la proroga dei termini per l'esercizio della delega da parte del Governo e l'assenza di una reale copertura finanziaria.

LUCIANA FROSIO RONCALLI esprime un giudizio complessivamente negativo su un disegno di legge che, oltre a non perseguire adeguatamente l'obiettivo di ridurre la pressione fiscale, contiene norme eterogenee volte a favorire i grandi potentati economici senza prevedere efficaci misure a tutela della famiglia; rileva inoltre che molte disposizioni del provvedimento appaiono in contrasto con lo statuto del contribuente.

RENATO CAMBURSANO rileva che il disegno di legge, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo de I Democratici-Ulivo, propone una razionalizzazione della normativa a vantaggio delle famiglie e delle imprese; sottolinea in particolare che la riforma dell'imposta sulle donazioni e sulle successioni e l'esenzione dalla tassazione dell'avviamento all'impresa realizzino un intervento di autentica solidarietà sociale.

GABRIELLA PISTONE evidenzia i principali elementi positivi di un disegno di legge che si colloca nel quadro degli interventi di politica fiscale e finanziaria realizzati dai Governi di centrosinistra per risanare la finanza pubblica e tutelare le fasce più deboli della popolazione.

FABIO DI CAPUA dichiara voto favorevole sul disegno di legge, che ha il

merito di avviare una significativa riforma del settore fiscale anche attraverso la predisposizione di strumenti più efficaci di lotta all'evasione ed all'elusione.

STEFANO BASTIANONI dichiara il voto favorevole dei deputati di Rinnovo italiano su un provvedimento che, tra l'altro, contiene importanti misure che favoriscono la crescente azione di promozione della famiglia condotta dalla maggioranza.

MAURO AGOSTINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento molto atteso, che rappresenta il completamento della politica economica dei Governi di centrosinistra, tesa a coniugare equità sociale ed esigenza di modernizzazione del Paese.

TERESIO DELFINO rileva che l'impostazione complessiva del provvedimento si colloca nel quadro della manovra finanziaria per il 2000, che conteneva scelte di politica economica incapaci di cogliere le opportunità di sviluppo non inflazionistico.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

TERESIO DELFINO dichiara pertanto il voto contrario dei deputati del CDU.

VITTORIO TARDITI dichiara voto contrario sul provvedimento, sottolineando che non sarà la nuova imposta sulle emissioni sonore degli aeromobili a risolvere situazioni di inquinamento ambientale come quella causata dallo scalo aeroportuale di Malpensa, di cui denuncia la condizione di totale illegittimità.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*, ringrazia i deputati di maggioranza e di opposizione che hanno consentito un proficuo confronto in Commissione ed in aula, nonché gli Uffici

della Camera per il valido supporto fornito nel corso dell'iter del provvedimento.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 121*).

(Così rimane stabilito).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7184.

Sull'ordine dei lavori.

ROSA JERVOLINO RUSSO *Presidente della I Commissione*, chiede di passare alla trattazione del disegno di legge di cui al punto 4 dell'ordine del giorno, al fine di stralciarne l'articolo 26.

MAURIZIO GASPARRI propone di passare all'esame del punto 13 dell'ordine del giorno, recante importanti norme per il personale delle Ferrovie dello Stato.

ROBERTO MANZIONE, associandosi alle richieste del presidente Jervolino Russo e del deputato Gasparri, chiede altresì di passare all'esame del punto 14 dell'ordine del giorno, relativo alla regolarizzazione dell'accesso ai corsi universitari.

FRANCO FRATTINI dichiara di condividere la richiesta del presidente della I Commissione di passare all'esame del punto 4 dell'ordine del giorno, al fine di procedere allo stralcio dell'articolo 26 della legge di semplificazione 1999.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*, chiede di passare alla trattazione del punto 15 dell'ordine del giorno.

GIACOMO STUCCHI dichiara di condividere la proposta avanzata dal presi-

dente della I Commissione di passare immediatamente all'esame del punto 4 dell'ordine del giorno, al fine di procedere allo stralcio dell'articolo 26 della legge di semplificazione.

LUCA CANGEMI, a nome dei deputati di Rifondazione comunista, chiede anch'egli di passare ai punti 13 e 14 dell'ordine del giorno.

TERESIO DELFINO, a nome dei deputati del CDU, chiede che si proceda alla trattazione del punto 16 dell'ordine del giorno.

CARLO GIOVANARDI chiede di passare alla trattazione del punto 2 dell'ordine del giorno.

FRANCESCO MONACO, nel ritenere condivisibili pressoché tutte le proposte formulate, in particolare quella del deputato Giovanardi, giudica inopportuna la trattazione del punto 14 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE precisa che il provvedimento iscritto al punto 14 dell'ordine del giorno non comporta oneri e pertanto potrà essere esaminato anche nel corso della sessione di bilancio.

ROSANNA MORONI chiede di passare alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

MAURO GUERRA, nel concordare sulla richiesta formulata dal presidente Jervolino Russo in ordine allo stralcio dell'articolo 26 del disegno di legge n. 7186, chiede che si proceda anche alla trattazione del punto 3 dell'ordine del giorno, nonché del punto 2, preannunciando, in riferimento a quest'ultimo, la disponibilità a manifestare consenso all'ipotesi di esaminarlo nel corso della sessione di bilancio; ritiene inoltre che si dovrebbe procedere alla trattazione dei punti 15, 16, 17 e 5. Il provvedimento di cui al punto 13 dovrebbe essere oggetto di ulteriore valutazione in Commissione,

mentre il provvedimento di cui al punto 14, non comportando oneri, potrebbe essere esaminato in altra seduta.

PRESIDENTE suggerisce l'opportunità di proseguire i lavori odierni fino alle 22 e di prevedere l'inizio della seduta di domani per le 10.

ELIO VITO propone di rinviare l'informativa del Governo, prevista al termine della seduta odierna, a domani, alle 9.

PRESIDENTE prende atto di tale richiesta, alla quale ritiene di poter accedere.

GIACOMO CHIAPPORI ritiene di non poter condividere la proposta del Presidente in ordine ai lavori odierni.

PRESIDENTE avverte che, in caso di approvazione della proposta di proseguire i lavori odierni fino alle 22, l'informativa urgente del Governo si intenderebbe rinviata alla seduta di domani.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nome, approva la proposta del Presidente.

PRESIDENTE prende atto del consenso pressoché unanime registratosi sulla proposta formulata dal presidente Jervolino Russo.

Stralcio di un articolo del disegno di legge n. 7186.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, a nome della Commissione, chiede lo stralcio dell'articolo 26 del disegno di legge.

La Camera approva lo stralcio dell'articolo 26.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE fa presente che, in caso di unanimità di consensi, sarebbe possibile esaminare il testo unificato delle proposte di legge relativo alle attività delle discoteche, di cui al punto 2 dell'ordine del giorno, anche durante la sessione di bilancio.

GIACOMO STUCCHI, rilevato che a questo punto si dovrebbe procedere secondo l'ordine del giorno stabilito, dichiara di non aderire alla richiesta di esaminare nel corso della sessione di bilancio il provvedimento di cui al punto 2.

PRESIDENTE ne prende atto.

Dopo ulteriori interventi dei deputati Castellani, presidente della VII Commissione, Giovanardi e Vito, il Presidente propone di procedere, nell'ordine, alla trattazione dei punti 3, 16, 2 e 13 dell'ordine del giorno.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta del Presidente.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4542: Conferenza sul crimine transnazionale (approvato dalla I Commissione del Senato) (7170).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (vedi resoconto stenografico pag. 131).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge e degli emendamenti presentati, dando conto delle proposte emendative dichiarate inammissibili (vedi resoconto stenografico pag. 131).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ENZO TRANTINO, sottolineata l'offensiva « amnesia strategica » del provvedimento, che non contiene alcun riferi-

mento alla Conferenza del 1994, in occasione della quale l'allora Presidente del Consiglio Berlusconi fu oggetto di un attacco giudiziario senza precedenti, chiede alla maggioranza di riconoscere un debito di lealtà nei confronti del popolo italiano.

ELIO VITO, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che non si debba procedere all'esame del disegno di legge n. 7170, avendo il Governo presentato un decreto-legge sulla stessa materia, il cui esame peraltro sarebbe consentito nel corso della sessione di bilancio.

PAOLO ARMAROLI, parlando anch'egli per un richiamo al regolamento, manifesta perplessità in ordine all'anomala e non condivisibile procedura seguita dal Governo relativamente al provvedimento in esame, stigmatizzando, in particolare, l'introduzione di una norma che fa salvi gli effetti del decreto-legge vertente sulla stessa materia.

PRESIDENTE ricorda che nessuna parte politica ha chiesto di esaminare in Assemblea il disegno di legge di conversione del decreto-legge vertente su analoga materia.

MASSIMO BRUTTI, Sottosegretario di Stato per l'interno, rilevato che la procedura seguita dal Governo è riconducibile al travagliato iter parlamentare del disegno di legge, del quale auspica la sollecita approvazione, assicura l'impegno dell'Esecutivo a promuovere il coinvolgimento del Parlamento relativamente alla Conferenza di Palermo.

LUIGINO VASCON esprime perplessità e scetticismo in ordine alla destinazione di ingenti risorse per finanziare lo svolgimento di una Conferenza che non consentirà comunque di conseguire risultati concreti al fine di debellare la criminalità organizzata a livello internazionale.

CARLO GIOVANARDI, espresso disappunto per il fatto che, nonostante i

reiterati impegni assunti, non si è ancora passati alla trattazione del punto 2 dell'ordine del giorno della seduta odierna, preannunzia che non voterà il disegno di legge in esame.

FLAVIO RODEGHIERO rileva che le risorse da destinare allo svolgimento della Conferenza sul crimine transnazionale vengono sottratte da quelle finalizzate alla realizzazione del completamento della strada statale n. 307, cosiddetta del Santo: auspica per questo l'accoglimento dell'ordine del giorno — del quale preannunzia la presentazione — con il quale la sua parte politica intende impegnare il Governo a reperire le risorse per il completamento dell'importante opera stradale.

MARIO TASSONE, espresso l'auspicio che nel corso della serata si possano esaminare anche altri importanti provvedimenti, manifesta l'intenzione di non frapporre ostacoli all'approvazione del disegno di legge n. 7170.

DINO SCANTAMBURLO dichiara di non poter preannunziare voto favorevole sul provvedimento, ove il Governo non dia seguito all'impegno assunto in ordine al rifinanziamento di interventi a favore della viabilità nel Nord-est.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Garra 01.01, nonché degli emendamenti Frattini 1.1 e 1.3 e Garra 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 e 1.11; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, concorda.

GIACOMO GARRA insiste per la votazione del suo articolo aggiuntivo 01.01, di cui illustra le finalità, raccomandandone l'approvazione.

GIACOMO STUCCHI ribadisce i motivi di preoccupazione espressi dal gruppo

della Lega nord Padania nei confronti di alcuni aspetti del provvedimento, di cui pure la sua parte politica riconosce l'importanza.

PAOLO ARMAROLI dichiara di non comprendere le ragioni per le quali il relatore ed il Governo hanno invitato al ritiro dell'articolo aggiuntivo Garra 01. 01.

LUCIANO DUSSIN dichiara di non ritenere opportuno lo stanziamento di risorse finanziarie per organizzare una Conferenza sul crimine transnazionale in un Paese che non è in grado di garantire sicurezza e giustizia ai suoi cittadini.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Garra 01. 01.

FRANCO FRATTINI illustra le finalità del suo emendamento 1. 1.

GIACOMO STUCCHI dichiara di condividere il contenuto dell'emendamento Frattini 1. 1.

GIACOMO GARRA ribadisce le finalità dell'emendamento Frattini 1. 1, di cui è cofirmatario, raccomandandone l'approvazione.

PAOLO ARMAROLI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Frattini 1. 1.

ANTONIO LEONE rileva che l'emendamento in esame è volto a conferire un preciso ruolo al Parlamento italiano nell'ambito della Conferenza.

LUCIANO DUSSIN ribadisce i motivi della sua contrarietà all'organizzazione di una Conferenza sul crimine in un Paese che dimostra di non essere in grado di dare seguito alle finalità che ispirano l'iniziativa.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Fratini 1. 1.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,55.

PRESIDENTE rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, si passerà ora alla trattazione del punto 16 dell'ordine del giorno, limitatamente alla votazione degli articoli formulati dalla VII Commissione in sede redigente.

ELIO VITO ritiene che si possa procedere domani alla votazione finale del richiamato provvedimento, attraverso una deroga alla disciplina relativa alla sessione di bilancio.

GIACOMO STUCCHI concorda sull'ipotesi prospettata dal Presidente.

PRESIDENTE prende atto che non vi sono obiezioni a che si proceda alla votazione degli articoli del disegno di legge n. 6130.

Votazione degli articoli del disegno di legge: Alloggi e residenze per studenti universitari (Testo formulato dalla VII Commissione in sede redigente) (6130).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. 146*).

Passa ai voti.

La Camera approva gli articoli 1 e 2.

PRESIDENTE rinvia la votazione finale alla seduta di domani.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

GIACOMO GARRA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 5 ottobre 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 147).

La seduta termina alle 22.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

La seduta comincia alle 9.

MARIO TASSONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Benedetti Valentini, Bressa, Burani Procaccini, Calzolaio, Cananzi, Carli, D'Amico, Di Nardo, La Russa, Labate, Ladu, Landolfi, Maccanico, Mangiacavallo, Muzio, Ostillio, Paganò, Rivera, Schietroma e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di ieri, martedì 3 ottobre 2000, la VII Commissione permanente (Cultura, scienza ed istruzione), in sede legislativa, ha approvato i seguenti progetti di legge:

LENTI ed altri: « Rifi nanziamen to degli interventi per opere di edilizia nell'università di Urbino » (1127); BASTIANONI e POLENTA: « Rifi nanziamen to degli interventi per opere di edilizia nell'università di Urbino » (1136); MERLONI ed altri: « Rifi nanziamen to degli interventi

per le opere di edilizia dell'università di Urbino » (6538), *in un testo unificato e con il seguente titolo*: « Rifi nanziamen to degli interventi per opere di edilizia nell'università di Urbino » (1127-1136-6538).

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4336 - Misure in materia fiscale (approvato dal Senato) (7184) (ore 9,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure in materia fiscale.

Ricordo che nella seduta di ieri sono iniziate le votazioni degli emendamenti all'articolo 84.

(Ripresa esame dell'articolo 84 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Antonio Pepe 84.19 (*per l'articolo 84 e gli emendamenti ad esso presentati vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri - A. C. 7184 sezione 23*).

ELIO VITO. È assente il Governo.

PRESIDENTE. È vero.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, vorrei invitare i presentatori a ritirare gli emendamenti Antonio Pepe 84.19, Molgora 84.24 e 84.25, nonché l'articolo aggiuntivo Conte 84.01, perché le questioni in esse contenute sono sostanzialmente ricomprese nell'emendamento della Commissione all'articolo 85.

ANTONIO PEPE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, ritiro senz'altro il mio emendamento 84.19 perché superato dall'articolo 85. La Commissione, infatti, ha accolto alcune nostre proposte — e ne sono grato — che riguardavano il sistema elettorale ai fini della composizione del consiglio di presidenza della giustizia tributaria. In seguito voteremo l'articolo 85 e, quindi, questo nostro emendamento deve considerarsi superato; pertanto, lo ritiro.

PRESIDENTE. Onorevole Molgora, accetta l'invito al ritiro dei suoi emendamenti 84.24 e 84.25?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, aderisco anch'io all'invito al ritiro, perché in realtà l'articolo 85 è una riformulazione di questi due emendamenti, che sono stati presentati in Assemblea. Il secondo comma era stato costruito proprio sulla base di questi due emendamenti e, quindi, non ho alcun problema a ritirarli.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

ELIO VITO. Sanzioniamo l'assenza del Governo!

PRESIDENTE. Sì, il Governo non è presente.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,40.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.

(Ripresa esame dell'articolo 84 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, vorrei informarla che prima abbiamo dovuto sospendere la seduta a causa della sua assenza.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo scusa, ma mi dividevo fra le Commissioni bilancio e finanze.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 84.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Questo emendamento è volto alla soppressione del terzo comma dell'articolo 84, quello che si occupa della proroga del consiglio di presidenza della giustizia tributaria. Se quest'ultimo viene considerato un organo amministrativo, si va contro la disposizione contenuta nel decreto-legge n. 293 del 1994 che prevede che gli organi amministrativi non possano essere prorogati per più di quarantacinque giorni; se invece si considera il consiglio di presidenza come un organo di rilevanza costituzionale, presupponendo che debba essere ispirato agli stessi principi del CSM, esso non può essere prorogato attraverso una legge ordinaria. Questo è il motivo

per cui ritengo incostituzionale il comma 3 dell'articolo 84 ovvero, se si ritiene che sia un organo amministrativo, si va contro un principio generale. Io non credo che il consiglio di presidenza in questione sia un organo amministrativo e, se deve essere ispirato agli stessi principi che regolano il CSM, dovrebbe avere anche una rilevanza costituzionale.

Dal punto di vista politico ritengo che la proroga del consiglio di presidenza sia un colpo di mano voluto principalmente da due membri dell'attuale consiglio di presidenza — tal Martone e tal Caliando — che si sono fatti in quattro per cercare di ottenere una proroga, visto che la scadenza è fissata al prossimo 16 novembre. Il relatore Targetti ha detto che l'attuale consiglio di presidenza deve essere prorogato perché deve controllare le incompatibilità. Ma queste ultime sono regolate dalla legge del 1997 e quindi già ormai da tre anni le incompatibilità professionali sono regolamentate per legge e che si proroghi di ulteriori quattordici mesi un consiglio di presidenza, che dovrebbe decadere fra un mese, per controllare nuove incompatibilità che saranno applicate a partire dall'ottobre 2001 — cioè fra un anno — è un modo strumentale per mantenere all'interno del consiglio di presidenza qualcuno che non vuole mollare la seggiola. Tutto questo evidentemente risponde all'interesse di qualcuno a mantenere questi personaggi all'interno di questo organismo.

La stessa norma di incompatibilità è così ampia da essere addirittura arbitraria e potrà essere applicata contro chiunque. Se il risultato che si vuole è quello di porre in mano alla magistratura ordinaria anche la giustizia tributaria, lo si dica in maniera chiara. Teniamo conto, però, che le sedute delle commissioni tributarie si svolgono di mattina; pertanto, se esse saranno composte esclusivamente da magistrati ordinari, mi chiedo chi andrà in tribunale per seguire le cause civili o penali. Questa è una vera e propria incompatibilità, perché i magistrati non possono svolgere due attività contemporaneamente. Con l'espulsione sistematica di

chi non è magistrato, si svuoteranno le commissioni tributarie e non sarà possibile assicurare la giustizia tributaria nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 84.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	113
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	45
<i>Hanno votato no</i> .	197).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 84.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, il relatore e la maggioranza non vogliono comprendere che la norma in esame presenta caratteri di incostituzionalità, ma sappiamo che vi sono precisi interessi a mantenere il consiglio di presidenza della giustizia tributaria così come è costituito, nonostante l'orientamento delle associazioni dei magistrati tributari che si sono espresse contro tale proroga. La proroga in questione è voluta esclusivamente dai signori Martone e Caliando, che si sono personalmente dati da fare per ottenerla. Stiamo votando non solo contro la legge, ma anche contro la volontà dei giudici tributari che non vogliono la proroga del consiglio di presidenza!

So che il collega Boato si è espresso contro la proroga; infatti, non è possibile stabilire una proroga in questa maniera e, soprattutto, usando come pretesto l'argo-

mentazione che debbono essere controllate incompatibilità che dovranno valere tra un anno, quando quel consiglio di presidenza dovrà cessare la sua attività tra un mese: si tratta di un pretesto strumentale per mantenere al loro posto alcune persone perché, evidentemente, fa comodo che rimangano lì! È evidente il motivo per cui esse fanno comodo: la possibilità di intervenire e influenzare una parte della magistratura tributaria che, invece, dovrebbe rimanere indipendente.

Signor Presidente, mi oppongo decisamente a tale comportamento: non è possibile consentire di influenzare il comportamento di una parte della magistratura. Oramai, infatti, la magistratura tributaria fa parte della magistratura. La nuova legge sul contenzioso tributario ha riformato il processo tributario, facendo riferimento al codice di procedura civile, trasformando gli organi e le sentenze della giustizia tributaria. Qualcuno potrebbe dire che si tratta di norme specialistiche, ma non è vero: chiunque di noi potrebbe dover ricorrere alla giustizia tributaria a seguito di accertamenti o di contenziosi sulle cartelle esattoriali. Se vogliamo che la giustizia tributaria rimanga indipendente, non dobbiamo seguire questa strada.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 84.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	254
<i>Astenuti</i>	117
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	54
<i>Hanno votato no</i> .	200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Molgora 84.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	256
<i>Astenuti</i>	126
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	52
<i>Hanno votato no</i> .	204).

Passiamo alla votazione dell'articolo 84.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, colleghi, l'articolo 84 riguardante la giustizia tributaria è a dir poco scandaloso! Con questo articolo stiamo decretando la fine della giustizia tributaria in Italia e l'inefficienza delle commissioni tributarie. Stiamo votando un'incompatibilità che svuoterà totalmente le commissioni tributarie non solo di un buon numero di componenti, ma anche delle competenze che ancora rimangono affidate ad esse. Si vota inoltre una norma di assoluta arbitrarietà riguardo alle incompatibilità e, soprattutto, si consente che i magistrati ordinari possano fare il bello ed il cattivo tempo: con questa norma stiamo consegnando alla magistratura ordinaria anche la giustizia tributaria. Ritengo che la magistratura ordinaria debba seguire le cause civili e penali; vi sarà poi la magistratura che seguirà la materia amministrativa, mentre diversa deve essere quella operante in ambito tributario. La magistratura non deve essere assoggettata al ministro delle finanze, né ancora soggetta a taluni poteri politici. La magistratura tributaria deve essere indipendente, non soggetta ad alcuni magistrati all'interno dell'attuale consiglio di presidenza. Quest'ultimo, peraltro, è stato eletto con pochissimi voti e non è rappresentativo dell'attuale magistratura tri-

butaria, perché quattro anni fa i consigli di presidenza potevano essere eletti soltanto nei capoluoghi di regione e quindi non erano né sono rappresentativi dell'attuale mappa dei giudici tributari.

Perché allora si vuole questa proroga? Perché se si andasse alle elezioni a novembre tutte queste persone andrebbero a casa — questo è il problema — e non potrebbero più sedere in un posto di potere.

Ricordo anche ai colleghi che i membri del consiglio di presidenza per legge non sono immediatamente rieleggibili, così come non lo sono i membri del CSM. Ebbene, in questo momento ci accingiamo a votare una proroga che sostanzialmente equivale quasi ad un terzo del mandato che il consiglio di presidenza esercita, in quanto si tratta di quattordici mesi. Questo tempo aggiuntivo, dunque, per valutare un'incompatibilità che entrerà in vigore tra un anno nonostante — lo ripeto — la scadenza del consiglio di presidenza sarà tra solo un mese. Capite allora che qualcosa non funziona, che non è questo il motivo per il quale viene prorogato il consiglio di presidenza. Le ragioni sono altre ed hanno il significato di togliere la possibilità ai giudici tributari di esprimere un voto, perché sappiamo che il consiglio di presidenza non è rappresentativo dell'attuale volontà della magistratura tributaria.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Signor Presidente, il consiglio di presidenza della giustizia tributaria attualmente in carica ha deliberato l'apertura di 1.380 procedimenti per l'accertamento delle incompatibilità oggetto della legge di cui parlavo ieri ed ha disposto accertamenti preliminari per 450 posizioni. Dei 1.380 procedimenti, 450 si sono conclusi

con la dichiarazione di decadenza e 500 con l'archiviazione. Gli accertamenti di questo consiglio consentono la decadenza sulla base, molte volte, di elementi indiziari. Il consiglio, quindi, ha dovuto esaminare alcune specifiche situazioni, come, ad esempio, l'appartenenza ad uno studio associato, che comporta l'incompatibilità, fattispecie non direttamente contemplate dalla norma, ma ritenute rilevanti. Questo processo richiede del tempo e la proroga deriva dalla necessità di assicurare un trattamento uniforme, nella condivisione di scelte interpretative effettuate dal consiglio. Se quest'ultimo decadde, i procedimenti in atto decadrebbero a loro volta e coloro i quali sono sottoposti al vaglio di cui dicevo rimarrebbero in carica per un periodo molto lungo. Questo è il reale obiettivo di chi persegue la proposta di non mantenere in carica l'attuale presidenza del consiglio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 84.

(Segue la votazione).

Colleghi, per cortesia, ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	123
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i> ..	49).

Onorevole Conte, intende ritirare il suo articolo aggiuntivo 84.01, come richiestole dalla Commissione?

GIANFRANCO CONTE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

(Esame dell'articolo 85 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 85, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Esprimo ovviamente parere favorevole sul suo emendamento 85.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 85.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	374
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	323
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 85, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	339
<i>Hanno votato no</i> ..	46).

(Esame dell'articolo 86 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 86, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 86.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

(Esame dell'articolo 87 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 87, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 87.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	54
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	341
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 88 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 88, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, il mio gruppo voterà a favore di questo articolo, ma vorremmo invitare il Ministero delle finanze ad applicare meglio le norme relative all'utilizzo delle risorse finanziarie per la riqualificazione. Infatti, quanto viene destinato alla formazione professionale non può che migliorare il livello dell'amministrazione finanziaria e dell'assistenza che questa deve fornire ai contribuenti.

Votiamo a futura memoria affinché il ministro delle finanze utilizzi al meglio le risorse disponibili e non venga nuovamente in Parlamento a chiedere l'autorizzazione all'utilizzo di fondi non spesi nell'anno corrente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 88.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	404
Votanti	349
Astenuti	55
Maggioranza	175
Hanno votato sì	344
Hanno votato no ..	5).

(Esame dell'articolo 89 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 89, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 89.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	405
Votanti	218
Astenuti	187
Maggioranza	110
Hanno votato sì	217
Hanno votato no ..	1).

(Esame dell'articolo 90 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 90, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Armani 90.1, Pace 90.2 e Frosio Roncalli 90.3 ed esprime ovviamente parere favorevole sul suo emendamento 90.4.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 90.1.

Vorrei avvertire i colleghi della Lega che, poiché è esaurito il tempo a loro disposizione, lo aumenterò del 50 per cento, come ho fatto per il gruppo di Alleanza nazionale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, il mio emendamento 90.1 propone la soppressione dell'articolo 90 e, quindi, dell'imposta regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili. In primo luogo, si tratta di un'imposta in più, quindi da condannare; in secondo luogo, tale imposta ricadrà certamente sugli utenti degli aeroporti. Infatti, un'imposta che riguarda le emissioni sonore degli aeromobili — mi rendo conto dei problemi di chi abita nei dintorni di un aeroporto, ma la colpa è anche dei comuni che hanno largheggiato nelle concessioni edilizie — non può che essere scaricata sui viaggiatori che utilizzano l'aereo, sui quali gravano già le conseguenze dell'aumento del prezzo del petrolio.

A mio avviso, quindi, questa imposta non può che contribuire a fare aumentare l'inflazione: per questa ragione chiedo la soppressione dell'articolo 90.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. A me sembra che in quest'aula, ogni tanto, si faccia una nuova scienza delle finanze, in base alla quale l'ottima imposta è quella pari a zero. Così non è, perché nel caso delle emissioni sonore degli aeromobili si creano diseconomie esterne. I beneficiari del servizio non pagano nel prezzo la diseconomia che producono a danno di altri cittadini. Da che mondo è mondo, imposte e sussidi servono per compensare le economie e le diseconomie esterne. Questo è un classico caso di scuola; non vedo quindi per quale motivo si possa dire che, eliminando un'imposta, la situazione migliora. Non è vero! Si può infatti ottenere un risultato allocativo peggiore di quello che si ottiene se l'imposta serve effettivamente a coprire la diseconomia esterna provocata dal fenomeno considerato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, intervengo in dissenso rispetto al collega del mio gruppo che ha appena parlato. Ritengo infatti assolutamente giusto che si paghi un'imposta regionale; semmai ci sarebbe da aggiungere che questi fondi debbono essere utilizzati per diminuire l'inquinamento, incidendo così in modo favorevole sulle popolazioni che sono costrette a subire l'inquinamento. Ormai nelle zone vicine ad alcuni aeroporti, quali ad esempio quelli di Fiumicino e di Malpensa, i cittadini subiscono un inquinamento acustico. Per quale motivo chi inquina con le acque, con i motori, con le barche deve pagare le tasse mentre chi inquina con gli aeromobili ne dovrebbe essere esente? Forse perché le compagnie aeree hanno un potere ricattatorio e lobbistico forte, come vedremo nei prossimi giorni allorquando discuteremo alcuni provvedimenti.

Anche le regioni, alle quali ogni giorno attribuiamo maggiori compiti, hanno bisogno di entrate e quindi di fondi finalizzati all'adozione di provvedimenti sul territorio. In questa circostanza abbiamo il dovere di risarcire il cittadino che deve subire l'inquinamento acustico.

Per tali motivi voterò contro l'emendamento Armani 90.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, ha già parlato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 90.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	184
<i>Hanno votato no</i>	221

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pace 90.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Al collega Targetti vorrei dire che c'è una compensazione ma coloro che vivono nelle zone circostanti gli aeroporti sono molto di meno di coloro che utilizzano gli aerei. Ciò ha un effetto sull'inflazione (*Commenti del deputato Targetti*)! Non puoi, dunque, fare un discorso teorico ma devi fare dei calcoli e tenere bene i piedi per terra. Il che significa che tutte le tariffe aeree verranno aumentate in conseguenza di questo fatto. Inoltre, per le compagnie aeree vi sarà un ulteriore aggravio perché dovranno cambiare gli aerei.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 90.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	415
Votanti	410
Astenuti	5
Maggioranza	206
Hanno votato sì	190
Hanno votato no ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 90.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	417
Votanti	414
Astenuti	3
Maggioranza	208

Hanno votato sì

Hanno votato no .. 222).

Passiamo alla votazione dell'emendamento della Commissione 90.4.

Per cortesia, chiedo ai deputati segretari di ritirare la tessera della collega De Luca.

Onorevole Bergamo, la invito ad andare al suo posto, al fine di evitare che sorgano equivoci.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 90.4, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	398
Votanti	224
Astenuti	174
Maggioranza	113
Hanno votato sì	219
Hanno votato no ..	5).

Passiamo alla votazione dell'articolo 90.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Presidente, colgo l'occasione della votazione dell'articolo 90 per ribadire con molta forza che il compito primario del Parlamento è quello di combattere il principio che i diritti possano o meno essere riconosciuti sulla base del numero delle persone che ne chiedono la tutela. Semmai, è esattamente l'opposto: i cittadini che reclamano diritto devono trovare il Parlamento vicino alle loro esigenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Presidente, dichiaro il voto favorevole dei deputati

Verdi sull'articolo 90 che istituisce con ritardo, dopo due anni, un'imposta regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili che era già stata istituita nella finanziaria 1998 per opera del gruppo Verde, anche con l'appoggio di molti colleghi del Polo che avevano presentato un apposito progetto di legge.

È importante approvare, seppure con ritardo, questa norma che ci colloca a livello dei paesi più avanzati d'Europa che hanno già quest'imposta sul rumore che costringe le compagnie aeree a modernizzare i loro mezzi e ad usare la tecnologia per risolvere il gravissimo inconveniente del rumore che, insieme ai voli notturni, sta tormentando i cittadini del nostro paese.

Non capisco, quindi, il voto contrario del Polo se non per cecità politica; si tratta, infatti, di una proposta che gli stessi deputati del Polo avevano fatto nel 1998. I cittadini italiani devono sapere che, magari, a livello locale si protesta contro il rumore, mentre in questa sede si bocciano i provvedimenti che possono risolvere il problema (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei far notare che i diritti sono una bellissima cosa — a parte che in democrazia la maggioranza ha la sua importanza —, ma che l'aumento dei costi per le compagnie, attraverso l'aumento delle tariffe che si scarica sugli utenti, contribuisce all'inflazione che ricade anche su coloro che vivono nei sedimi aeroportuali.

Non sono contrario a forme di insonorizzazione per coloro che vivono intorno agli aeroporti, ma bisogna trovare uno strumento diverso da un'imposta che ricade su tutti attraverso l'aumento delle tariffe e, quindi, del costo dei trasporti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Trovo abbastanza singolare, anche se in linea con i tempi, il ragionamento dell'onorevole Armani che si preoccupa solo dell'inflazione e dell'economia, come se queste ultime non fossero parte di una questione sociale più ampia.

È del tutto evidente che, se come paese siamo stati incapaci di costruire gli aeroporti fuori dai centri abitati o, nel caso in cui erano fuori dai centri abitati, siamo stati capaci di costruire le case sotto il cono di atterraggio e di decollo degli aerei, ora dobbiamo trovare le soluzioni. La prima è quella di avere aeromobili che emettono meno rumore e, se l'aumento del costo delle tariffe può produrre aeromobili meno inquinanti, questo è certamente un effetto positivo.

L'efficienza di tipo tecnologico e meccanico spesso è nata proprio dalla costrizione dei soggetti economici a migliorare le proprie tecnologie.

In secondo luogo, l'insonorizzazione delle zone limitrofe agli aeroporti rappresenta un costo. Chi lo deve sostenere, onorevole Armani? Chi deve pagare la riparazione dei tetti delle case che si trovano nelle zone vicine ad un aeroporto? Gli abitanti? Ciò forse non produce inflazione? Il problema è considerare dove si scaricano i costi. È un piccolo passo in avanti nella logica del « chi inquina paga ». L'onorevole Galletti diceva che siamo in ritardo e che non sosteniamo con la forza necessaria questi interventi, ma una volta tanto approviamo un principio giusto (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Per una volta tanto non sono d'accordo con il collega Armani; e parlo a titolo personale perché conosco la realtà concreta di aeroporti che hanno creato disagi ambientali di notevoli proporzioni cui affannosamente lo Stato e le istituzioni pubbliche stanno cercando di porre rimedio con

costi veramente enormi. Credo che l'istituzione di tale imposta regionale riprenda misure già in atto in tutte le realtà aeroportuali internazionali; essa viene incontro alle esigenze dei cittadini, costretti a subire un vero e proprio disagio che talvolta sconfinava nell'impossibilità di poter continuare a vivere nei luoghi dove tradizionalmente ha vissuto la famiglia. Di conseguenza, ritengo giusto questo principio, che naturalmente dovrà avere una concreta e giusta applicazione; al riguardo, vi sono emendamenti, alcuni dei quali presentati da colleghi del gruppo della Lega nord Padania, diretti a tarare l'imposta anche con riferimento ai trasferimenti alle regioni interessate e ai trasferimenti erariali.

Complessivamente, credo non si possa dare un giudizio negativo che giunga sino alla soppressione di tale imposta. Personalmente, ma credo anche a nome dei colleghi che vivono la realtà della zona di Malpensa, penso sia giusto introdurre tale imposta, ovviamente correggendola nel senso indicato dai colleghi del gruppo della Lega nord Padania.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

Onorevole Tarditi, ha due minuti.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, in effetti la norma in esame va nella direzione di dare sollievo alle popolazioni afflitte dai problemi dell'eccessiva rumorosità degli aeroporti; mi riferisco, in particolare, ai problemi creati dall'aeroporto di Malpensa. Devo rilevare, peraltro, che il ministro competente non ha dato seguito alle promesse fatte perché, in realtà, sarebbe stato sufficiente applicare i decreti ministeriali e le direttive impartite per diminuire la rumorosità degli aeroporti, il che non è stato fatto, tant'è vero che il 15 ottobre vi sarà una grossa manifestazione a Malpensa, alla quale prenderò parte, in difesa delle popolazioni del Piemonte costrette a sopportare un intollerabile inquinamento acustico.

A titolo personale dichiaro che, pur essendo sotto certi profili la misura in

questione un palliativo, voterò a favore dell'articolo 90 perché ritengo che esso costituisca un passo avanti nella ricerca di una soluzione ai problemi dell'aeroporto di Malpensa, problemi la cui responsabilità ricade per intero sul Governo attuale, non certo sui governi delle regioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, non sarei intervenuto se non avessi visto sul tabellone colori che anticipano il voto contrario dei gruppi del centrodestra e della Lega nord Padania, voto sorprendente anche perché in Commissione la posizione su tale articolo fu di tutt'altro avviso.

Vorrei ricordare ai colleghi che vengono introdotti principi importanti. Anzitutto, vengono eliminate due tasse, sostituite da un'imposta ispirata al principio « chi meno fa rumore, meno paga », « chi meno inquina, meno paga »; inoltre, vi sono ulteriori correttivi che possono incoraggiare le compagnie a diminuire le emissioni di rumore.

L'altro principio ispiratore dell'articolo è che i fondi non vengono più destinati all'erario per scopi indeterminati, ma vengono attribuiti, tramite le regioni, ai comuni per disinquinare le zone A e B che si trovano intorno agli aeroporti; si tratta, quindi, di tributi destinati a migliorare la vita dei cittadini.

Penso, signor Presidente, che principi di questo genere potrebbero essere estesi anche ad altre attività sconvenienti o penose per i cittadini. Mi riferisco agli impianti chimici, alle raffinerie, dove forse dovremmo introdurre principi analoghi. Come già anticipato, nelle città sedi di aeroporti, in occasione di proteste vi sono parlamentari del centrodestra pronti a capeggiarle: stranamente poi, a seguito della telefonata dei responsabili di una o due compagnie aeree, in Parlamento si esprime un voto esattamente contrario a quello che si è preannunciato nelle piazze (*Applausi dei deputati dei gruppi dei De-*

mocratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Aloi, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Onorevole Presidente, vorrei iniziare il mio intervento dal seguente dato: legare un discorso importante e prioritario come quello della difesa dell'ambiente ad un altro relativo alla leva fiscale, mi pare sia una contraddizione in termini quanto meno sul piano morale.

Non posso di certo accettare che il bene prioritario, centrale ed essenziale della salute — che riceve dall'inquinamento un nocimento enorme, determinante in negativo e devastante — possa essere legato a logiche finanziarie o economiche!

Queste sono le ragioni per le quali mi asterrò nella votazione dell'articolo 90, anche alla luce del nesso che si è venuto a stabilire tra il momento fiscale e quello ambientale. Mi esprimerò in tal senso per una valutazione che è di ordine politico, morale, ambientale e soprattutto umano, perché l'uomo va difeso, deve essere al centro di ogni valutazione e deve venire prima di ogni altra cosa rispetto a tutte le altre logiche (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, credo che deluderemo l'onorevole Duca perché noi non siamo affatto contrari all'idea che le popolazioni, che subiscono un danno dalla loro vicinanza agli aeroporti, debbano essere ristorate.

La questione vera è che il Governo avrebbe dovuto fare un'operazione di *moral suasion* nei confronti delle imprese; che l'imposta già prevista precedentemente non ha dato alcun risultato; che

noi siamo preoccupati per il fatto che si proceda sempre nel senso di introdurre nuove imposte intervenendo con esse per ristorare gli abitanti che vivono vicino agli aeroporti.

Noi non siamo qui a difendere le compagnie aeree, ma ci preoccupiamo semplicemente del fatto che delle nuove imposte non possano che essere poi scaricate sui fruitori delle linee aeree.

Per questo motivo, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 90, vorrei dire che noi stiamo semplicemente facendo delle considerazioni sul criterio utilizzato che è sempre quello di aumentare le imposte per poi scaricarle sui contribuenti. Tuttavia, sul principio che è necessario dare risposta ai cittadini che abitano vicino agli aeroporti siamo assolutamente favorevoli.

Per tutte queste ragioni, ribadisco il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 90.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bianchi Clerici, alla quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI. Annuncio che, a titolo personale, voterò per il mantenimento dell'articolo 90. Mi esprimerò in tal senso perché, pur comprendendo l'impostazione critica che i miei colleghi seguono nella valutazione del provvedimento, devo dire che, poiché purtroppo vivo in una di quelle zone che sono colpite in maniera tanto drammatica dalla presenza di un enorme aeroporto come quello di Malpensa, non posso non pensare alla tutela della salute e della qualità della vita dei miei concittadini.

Lo abbiamo detto tante volte: purtroppo, nelle aree attorno a Malpensa è difficile addirittura andare a scuola perché i ragazzi non riescono neppure a sentire le lezioni e gli insegnanti devono smettere di parlare quando gli aerei decollano perché purtroppo ciò avviene molto vicino ai tetti e agli edifici.

Per queste ragioni ribadisco che, a titolo personale, voterò a favore del mantenimento di questo articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Eduardo Bruno. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Questo articolo 90 è un primo risultato di un lavoro che la Commissione trasporti ha iniziato due anni fa.

Su nostra proposta la Commissione trasporti ha avviato una indagine conoscitiva su questi problemi, a partire dalla situazione drammatica dell'inquinamento acustico dell'aeroporto di Malpensa.

Ora prendo atto con compiacimento che almeno alcuni colleghi del Polo delle cosiddette libertà stanno cambiando opinione nel corso della votazione. Vedo che alcuni deputati della Lega e forse anche di Alleanza nazionale intervengono a titolo personale e vedo Forza Italia che ha cambiato opinione nel corso della votazione. Un passo alla volta, colleghi.

Certo, non si possono difendere i cittadini quando si interviene nei luoghi in cui sono situati gli aeroporti e difendere poi in altra sede le compagnie aeree che inquinano. Qui bisogna scegliere. Noi abbiamo scelto di stare dalla parte dei cittadini, di risolvere i problemi drammatici che essi denunciano. Spesso questi problemi sono stati causati dal malgoverno. Noi sappiamo — lo voglio dire con tono polemico — che quelle zone, e mi riferisco soprattutto a quelle vicine all'aeroporto di Malpensa, sono governate dal Polo delle libertà e dalla Lega nord. Quindi, state attenti, colleghi, a non fare il doppio gioco.

Conosco alcuni colleghi del Polo che rispetto e che si impegnano seriamente su questi problemi, ma penso che il fatto di avere due pesi e due misure debba far riflettere anche i cittadini di Malpensa (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Signor Presidente, credo che la prima questione che va affrontata riguardi l'atteggiamento di alcuni colleghi e parlamentari — mi riferisco all'intervento dell'onorevole Bianchi Clerici — che dicono che poiché abitano vicino a Malpensa votano in un certo modo, ma che se abitassero un po' più in là dichiarerebbero, come dicono a Roma, « nun me ne po' fregà de meno ».

Questo non è un modo corretto di produrre leggi.

Quello che denunciava il collega Duca — purtroppo — non è solo un vezzo del Polo.

PRESIDENTE. Onorevole Pinza, può prendere posto per piacere? Onorevole Possa, prenda posto. Onorevole Conte, per piacere!

Prego onorevole Boghetta, prosegua pure.

UGO BOGHETTA. Quella è una malattia anche dell'Ulivo. Anche l'Ulivo, spesso e volentieri, assume questi comportamenti. Se il danno riguarda il suo collegio, allora il parlamentare si attiva, ma quando il collegio cambia il problema sembra non esistere più. Anche le vicende legate agli aeroporti dicono una cosa: Malpensa l'hanno costruita in una notte? Dove erano i consiglieri regionali, le giunte regionali del Piemonte, della Lombardia, dei comuni? Dormivano? Si sono svegliati quando hanno cominciato a volare gli aerei (*Applausi dei deputati Di Capua e Buontempo*)? Non credo che questo sia un modo corretto di gestire il territorio. C'è un problema politico di fondo che io vorrei rimandare all'onorevole Conte e che si riferisce anche a quanto detto dall'onorevole Armani.

Il problema non è che si pagano o che non si pagano le tasse, che qualcuno le paga oppure che si può non pagarle. Non è così. Il problema riguarda i costi esterni, in particolare nel sistema dei trasporti, ma anche in altre attività economiche, che vengono pagati da qualcuno. È stato calcolato che il nostro sistema dei trasporti, così come lo vedete, è in gran parte

su gomma e produce costi esterni per 200 mila miliardi all'anno in termini di inquinamento, di incidenti, di congestione ed altro.

Diceva un imprenditore del nord che una piccola o media azienda in Lombardia perde a motivo del trasporto 150 milioni all'anno. Dunque, il problema non è che se aumentiamo le tasse si crea inflazione, ma è che, comunque, questi costi, onorevole Armani, qualcuno li paga. Quindi occorre intervenire. In questo caso noi addossiamo i costi a chi inquina per modificare complessivamente l'economia del nostro paese e per renderla ecologicamente e socialmente compatibile. Questo è il concetto. Poiché non si comprendono le ragioni o il motivo di queste battaglie, in molti gruppi o in tutti i gruppi, avviene che se l'inquinamento è vicino al proprio collegio si è contrari, ma se riguarda un altro collegio non interessa. Dietro questo comportamento vi è una carenza di tutti i gruppi politici che non capiscono che bisogna cambiare questa economia che inquina perché l'inquinamento viene fatto pagare ai cittadini e all'ambiente. Finché non risolveremo questo problema, si terranno comportamenti politici assolutamente discutibili (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti e del deputato Di Capua*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENTO. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore dell'articolo in esame. Preciso ai colleghi che l'intervento dell'onorevole Armani non è privo di una valutazione che si basa sui fatti: forse quest'Assemblea fa finta di non sapere che, in relazione ai famosi controlli nell'ambito del monitoraggio acustico, per esempio, esiste già un provvedimento, sottoscritto personalmente dall'allora Presidente del Consiglio D'Alema, nel quale il Governo, rispetto agli effetti sulla costruzione e realizzazione di quell'importante

scalo aeroportuale, assumeva l'obbligo di procedere ad effettuare controlli e quindi di valutare quali interventi successivi dovessero essere posti in essere.

Quegli impegni assunti dal Capo del Governo di sinistra sono stati puntualmente disattesi ed ecco le ragioni per cui oggi è indispensabile inserire nel nostro ordinamento la norma prevista dall'articolo 90. Ciò che va ricordato in quest'aula, però, è che questa imposta poteva essere evitata se il Governo di centrosinistra avesse mantenuto gli impegni che ha sottoscritto di fronte alle proteste emerse nei luoghi interessati. Quindi, il Governo è inadempiente e l'imposta si rende necessaria proprio perché il Governo è venuto meno alla parola data alle amministrazioni comunali e a tutti coloro che hanno effettuato giuste proteste rispetto alla realizzazione dello scalo. Per tali ragioni, voteremo a favore dell'articolo in esame, per risolvere quei problemi, ma non possiamo omettere la denuncia nei confronti degli inadempimenti del Governo di centrosinistra, allora guidato da Massimo D'Alema (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galli, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, anch'io ritengo che le modalità relative all'imposta di cui ci stiamo occupando potrebbero essere riviste: comunque, il principio va assolutamente salvaguardato. Si pone infatti un problema che va risolto: come gli altri colleghi di Varese, conosco la realtà di Malpensa ma non si tratta di fare localismo. Il cittadino che ha comprato una casa in un posto su cui passavano 150 voli e dove adesso ne passano 900 ha subito una programmazione sbagliata, non certo per colpa sua e in un paese civile non si può certo pensare di scaricare su una porzione parziale di territorio un servizio come quello di Malpensa, che di fatto serve tutto il nord

Italia ed indirettamente tutto il paese. In ogni caso, quindi, il problema va affrontato e far passare questo principio è un modo per sottolineare l'importanza che di certi problemi locali, che però effettivamente interessano pesantemente alcune persone, ci si debba far carico a livello globale. Se poi si fa passare il principio che effettivamente chi, in ogni caso, per lavoro o per altre ragioni, produce il disagio debba pagare, si va in una direzione, a nostro avviso, corretta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapuscì, alla quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCÌ. Signor Presidente, quanto è stato già osservato è effettivamente molto importante, soprattutto per la Lombardia, di cui si è occupata la Commissione trasporti. Quello di Malpensa è un problema effettivo, che andava affrontato per tempo: che si dovesse costruire quell'aeroporto si sapeva da quarant'anni, anche se vi erano piani territoriali che ne avrebbero dovuto impedire l'edificazione; ora, invece, dopo che si è costruito abusivamente, andiamo ad elargire contributi a famiglie, che invece dovrebbero essere elargiti al territorio.

Questa imposta va in tal senso? Bisogna osservare, non a difesa della Lega, che questa non è un'imposta federalista e territoriale; è un'imposta statale, in quanto si prevedono minori trasferimenti alla regione Lombardia. È inutile, quindi, sostenere che si va verso il territorio, quando sappiamo benissimo (non nascondiamoci dietro un dito) che la regione Lombardia dovrà usare questa imposta per sistemare i territori interessati ed in corrispondenza riceverà meno soldi dai trasferimenti dello Stato. Quindi, è vero che stiamo istituendo un'imposta e penso che non ci si possa arroccare dietro il fatto che, comunque, la gente reclamerà (non voglio fare il difensore del Polo, che ha comunque difficoltà a difendersi per tale ragione); l'imposta va non a favore della Lombardia, ma di quel territorio, e comunque prevede meno trasferimenti.

Ci sarà l'imbarazzo della regione Lombardia a far fronte ad altri costi che dovranno essere coperti appunto con questa imposta regionale.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Di fronte alla consapevolezza dell'onere per la compagnia di bandiera contenuto in questa norma, la Commissione ha dovuto temperare alcune esigenze contrastanti: innanzitutto, tutelare l'ambiente circostante gli aeroporti e, in secondo luogo, finalizzare l'imposta alle misure di disinquinamento acustico.

Come diceva giustamente l'onorevole Duca, lo strumento dell'imposta serve ad introdurre elementi di incentivo e di disincentivo e non misure amministrative. E lo scopo dell'imposta in questo caso è quello di utilizzare il mercato anziché l'amministrazione nel conseguire alcuni obiettivi.

Che la Commissione sia consapevole dell'esistenza dell'onere è dimostrato dal fatto che l'emendamento 92.3 della Commissione stessa ha limitato temporalmente l'imposta, che sarà soggetta ad una valutazione successiva per verificare se i proventi derivanti da questa sono stati, e in quale misura, diretti allo scopo dell'imposta medesima.

Pertanto, non si tratta di un nuovo prelievo tributario nei confronti dei cittadini, ma lo scopo è di conseguire l'obiettivo specifico del disinquinamento, come del resto più di un collega intervenuto ha messo in evidenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dozzo. Ne ha facoltà.

GIANPAOLO DOZZO. Intervengo a titolo personale per rispondere in un certo senso all'intervento del collega Boghetta. Egli ha detto — e me ne sono stupito — che siamo sensibili solo quando il pro-

blema ci tocca da vicino. Ebbene, molto probabilmente qui in aula c'è qualcuno che non è per niente sensibile, caro collega Boghetta, perché quando si parla di inquinamento acustico si affronta soltanto una parte del problema. Vi è infatti un inquinamento molto più pesante che è rappresentato dai carburanti incombusti: è questo il grosso problema di chi abita vicino ad un aeroporto.

Ecco perché ritengo che l'articolo 90 risolva soltanto una parte del problema.

Vi è poi un'altra questione che riguarda coloro che abitano sotto gli aeroporti militari: pensate forse che questi non soffrano di inquinamento acustico? Ho un'esperienza personale in questo caso, visto che abito sotto la linea di un ex aeroporto militare (ora diventato civile) e quindi conosco la differenza che esiste fra le diverse forme di inquinamento acustico. Certo è che i cittadini che abitano sotto gli aeroporti — cittadini che magari avevano la casa in quella zona prima ancora che venisse costruito l'aeroporto — hanno subito sempre e comunque una situazione di grave disagio.

E allora, se si è pensato ad una ulteriore imposta, si doveva percorrere anche la via della previsione di un fondo di solidarietà che avrebbe temperato sia l'esigenza di non far gravare questi ulteriori costi su tutti i cittadini sia quella di dare il giusto ristoro a coloro che abitano non solo a Malpensa ma anche nelle vicinanze di tanti altri aeroporti italiani.

In conclusione, voterò a favore dell'articolo 90.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Becchetti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Anch'io mi richiamo agli interventi pronunciati dagli onorevoli Duca e Boghetta per svolgere una precisazione. Credo che i colleghi provengano da un tipo di cultura per la quale sono stati abituati ad essere allineati, coperti e inquadrati perfettamente, per cui la valorizzazione del tema dell'in-

quinamento acustico negli aeroporti e in altri settori è evidentemente estranea alla loro cultura. Noi pensiamo che si debba avere una visione generale del problema, ma è anche vero che su questa, come su molte altre questioni, le sensibilità localistiche servono a capire meglio la situazione.

Quello che è scandaloso è che nelle ultime finanziarie i localismi del centro-sinistra hanno determinato un afflusso a pioggia di risorse solamente nei collegi dei parlamentari di sinistra. Il vero scandalo è l'afflusso di soldi attraverso la finanziaria nei vari collegi e non il fatto di rappresentare dei problemi largamente sentiti (*Commenti del deputato Giordano*)!

Il collega Boghetta ha posto altre questioni: i costi del trasporto in genere, i costi ambientali, l'inadeguato sviluppo dell'intermodalità, la politica del trasporto aereo, le privatizzazioni nel settore aereo fatte senza un progetto industriale (autostrade e aeroporti). Sono completamente d'accordo con Boghetta. Faccio solamente rilevare al Governo di centrosinistra che nel piano generale dei trasporti sul trasporto aereo vi è una pagina e mezza (pagine 18 e 19): elegia della sintesi o del vuoto mentale?

Aspettiamo illuminazioni da Rutelli, che è apparso come una lampadina surriscaldata nell'ultimo intervento in televisione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole, al quale ricordo che ha a disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Signor Presidente, un minuto è sufficiente. Vorrei che rimanesse traccia negli atti parlamentari di una raccomandazione che ritengo importante. È bene che questa imposta, per ottenere l'effetto voluto, sia fortemente proporzionale al livello delle emissioni sonore dell'aeromobile, in modo che essa abbia anche un effetto in qualche modo deterrente verso l'uso di aerei antiquati che sono enorme-

mente più rumorosi di quelli moderni. Questo è un effetto che si può ottenere e credo che questa imposta, sia pure applicata in modo provvisorio per ottenere questi risultati, possa essere estremamente positiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fongaro. Ne ha facoltà.

CARLO FONGARO. Signor Presidente, a titolo personale, annuncio che non voterò a favore di questo articolo.

Faccio alcune considerazioni: innanzitutto, visto il modello di sviluppo che ha avuto l'Italia, non è possibile pensare di costruire una grande infrastruttura, come un aeroporto, senza arrecare un danno grave agli insediamenti circostanti. Pertanto, gli indennizzi devono essere decisi ed erogati nel momento in cui si realizza l'infrastruttura e non successivamente con un'imposta che, nonostante tutto, rimane generica.

Quello che mi preoccupa è il principio di trasformare in una imposta qualunque conseguenza negativa dello sviluppo che tutti noi abbiamo deciso di darci, perché vi sono altre forme di inquinamento, come quello delle zone industriali o quello prodotto dalle strade, ed allora, cosa facciamo? Per ogni forma di inquinamento creiamo una imposta?

Si tratta sostanzialmente di imposte occulte che ricadono sui cittadini utenti e non ricadono certamente né sulle compagnie aeree né sulle case costruttrici e nemmeno su coloro che imprudentemente hanno voluto l'aeroporto in quel posto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Neri. Ne ha facoltà.

SEBASTIANO NERI. Signor Presidente, voterò contro questo articolo, pur comprendendo le argomentazioni che hanno portato il mio gruppo ad esprimersi a favore.

Voterò contro perché non riesco a comprendere come, in assenza di una

seria programmazione in materia di tutela ambientale e di inquinamento e in assenza di interventi strutturali che possano davvero migliorare la situazione del trasporto, si pensi di ridurre l'inquinamento soltanto introducendo un altro balzello, che finirà per incidere sui costi del trasporto, perché, come ha appena detto il collega che mi ha preceduto, esso sarà inevitabilmente scaricato, con un meccanismo di traslazione, sui prezzi e sui costi. Esso finirà, quindi, per incidere negativamente ancora una volta sul costo complessivo dei trasporti che è uno degli elementi strutturali che influiscono sulla competitività complessiva del nostro sistema economico.

Inoltre, vorrei capire — perché questi provvedimenti rappresentano un'offesa alla logica — come mai si vada sbandierando un *surplus* che porta ad un *bonus* fiscale, che dovrebbe essere restituito come gettone elettorale ai cittadini, e per quanto riguarda, invece, gli interventi strutturali, di sistema — in questo caso quelli riguardanti l'ambiente — si faccia ricorso a nuovi balzelli. Vorrei capire perché non si faccia una seria programmazione degli investimenti per intervenire in questo settore con i 22 mila miliardi di esubero, anziché imporre nuovi balzelli agli italiani. Essendo questo provvedimento un nonsenso sotto il profilo delle scelte politiche economiche, oltre che un'offesa alla logica, voterò contro questo articolo (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tosolini, che ha due minuti. Ne ha facoltà.

RENZO TOSOLINI. La legge che ha previsto l'ampliamento dell'aeroporto di Malpensa è del 1985, ma da allora fino ad oggi abbiamo registrato il totale disinteresse del Governo circa i problemi connessi alla tutela delle popolazioni residenti nelle aree limitrofe agli aeroscali. Sono stati emanati vari decreti volti ad istituire commissioni su commissioni, con l'unico

obiettivo di accelerare il processo di ampliamento di Malpensa. Inoltre, l'ultimo decreto del Governo D'Alema, adottato per individuare una soluzione radicale alla grande conflittualità che si era creata tra i ministri Ronchi e Treu, è stato totalmente disatteso, quindi la tassa sulle emissioni sonore non è altro che un doveroso esame di riparazione che siamo chiamati a sostenere e a superare. Il Governo deve trovare assolutamente, in questo scorcio di legislatura, il modo di completare l'attuazione dei decreti (*Applausi del deputato Buontempo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega all'articolo 90 concernente l'istituzione dell'imposta regionale sulle emissioni sonore. Colgo l'occasione per preannunciare il voto contrario sui successivi articoli 91, 92, 93 e 94 perché quella che si vuole spacciare per imposta regionale tale non è, perché lo Stato che l'ha istituisce è lo stesso che detta le modalità per l'imposizione. Per noi, che crediamo in un vero federalismo, si tratta di una previsione inaccettabile. Concordiamo sul principio contenuto nell'articolo 90, mentre siamo in disaccordo totale per quanto riguarda la formulazione di tutti gli altri articoli che seguono.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 90, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	417
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 91 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 91, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 91.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	433
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	130
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i> ..	43).

(Esame dell'articolo 92 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 92, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, Relatore. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 92.2 della Commissione, contrario sull'emendamento Giordano 92.1 e ancora favorevole sull'emendamento 92.3 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze. Signor Presidente, il Governo esprime parere concorde con quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 92.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	413
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	357
<i>Hanno votato no</i> ..	49).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 92.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	438
<i>Votanti</i>	434
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> .	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 92.3 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	437
<i>Votanti</i>	336
<i>Astenuti</i>	101
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> ..	51).

Passiamo alla votazione dell'articolo 92. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, invito i colleghi ad una riflessione perché le cose non sono tanto semplici come potrebbe apparire.

Si è cercato di effettuare un intervento per limitare le emissioni acustiche e, allo stesso tempo, per compensare gli effetti di tali emissioni. Quando si introduce un'imposta, a seconda delle modalità con cui essa viene realizzata e a seconda del tipo di mercato di cui si tratta, si possono produrre effetti diversi.

Sappiamo che il mercato dell'autotrasporto è caratterizzata dalla bassa elasticità della domanda rispetto al prezzo. L'elevazione del prezzo, di per sé, non scoraggia gli utenti...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia. Onorevole Zagatti, prenda posto, per piacere. Onorevole Cordoni, per cortesia. Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. L'elevazione del prezzo, di per sé, non scoraggia gli utenti, visto che il trasporto rapido nella società moderna è una necessità e spesso sono le imprese che provvedono alla copertura delle spese di trasporto; pertanto, da questo punto di vista, non vi sarebbe un effetto deterrente nei confronti dell'uso del mezzo aereo, che possa di per sé limitare le emissioni. Rimane il fatto della esternalità, ovvero, il grosso del vantaggio non è goduto da coloro che abitano vicino all'aeroporto (essi possono, tutto al più, avere il vantaggio di raggiungerlo più agevolmente).

Le modalità con cui si impone l'onere sono particolarmente importanti. L'articolo 92, giustamente, stabilisce un trattamento differenziato per le aliquote di imposta a seconda della tipologia degli aerei in ordine alle emissioni acustiche. Tuttavia, mi chiedo: come verrà applicata tale imposta? Certamente, il criterio sarà quello degli aerei che atterrano su un determinato territorio, ma se — come abbiamo detto — l'elasticità...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pace. Onorevole Manzoni, per cortesia, sta parlando il collega Pace; si accomodi, per favore. Onorevole Galli, per cortesia, vada al suo posto. Prego, onorevole Pace.

CARLO PACE. Se — come abbiamo detto — l'elasticità della domanda di trasporto è ridotta, il pagamento dell'onere da parte delle compagnie, in realtà, sarà traslato sugli utenti. Allora, con tale metodo di applicazione dell'imposta, il fatto che vi siano aliquote diverse a seconda del livello di emissioni è indifferente per le compagnie aeree, perché esse scaricheranno l'onere: sostanzialmente, esse faranno una media dell'onere e lo caricheranno sul biglietto di viaggio. Diverso, sarebbe stato se avessimo deciso di intervenire in maniera differenziata sulla tassa aeroportuale, caricando l'onere sul biglietto per volare su determinati aeromobili, a seconda dell'entità dell'inquinamento. In tal modo avremmo incentivato gli utenti a servirsi dei voli che impiegano mezzi meno inquinanti sotto il profilo acustico.

PRESIDENTE. Onorevole Pace, deve concludere.

CARLO PACE. Sto per concludere, ma occorre rendersi conto che il ragionamento richiede un minimo di tempo. Debbo aggiungere che una penalizzazione consistente nell'ulteriore incremento del 50 per cento dell'imposta — come inizialmente previsto — sarebbe stata troppo onerosa e scoraggiante dal punto di vista dell'utilizzo degli scali italiani. Da questo punto di vista la Commissione è stata sensibile ai rilievi che ho avanzato, limitando la sovrattassa, nell'eventualità che le regioni la fissassero, al 15 per cento.

Preannuncio pertanto il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 82, raccomandando al Governo di studiare un mezzo di applicazione dell'imposta che sia più proprio — se volete meno improprio — ai fini del maggiore contenimento delle emissioni acustiche. Le cose si possono fare, ma certo richiedono

un po' più di fatica e di tempo di quella che si è voluta spendere e di quello che ci è stato consentito.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 92, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	387
<i>Hanno votato no ..</i>	28).

(Esame dell'articolo 93 — A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 93, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione dell'articolo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, concordo sul fatto che debbano essere le regioni e le province ad avere i poteri in questo settore: in passato avrebbero dovuto controllare meglio le localizzazioni intorno ai sedimi aeroportuali. Abbiamo parlato tanto di Malpensa, ma vorrei ricordare che l'aeroporto di Capodichino si trova in mezzo alla città di Napoli. Mi chiedo allora perché il sindaco Bassolino non si sia impegnato a trasferirlo piuttosto che cederlo alla gestione di una compagnia inglese.

Il problema, amici della Lombardia e di Varese, non è solo quello di Malpensa, perché, come dicevo, l'aeroporto di Capodichino si trova addirittura all'interno della città di Napoli. Si tratta allora di trovare un'altra soluzione per delocaliz-

zare gli aeroporti. Il vero problema non è quello di introdurre una tassa che si aggiunge a tutte le altre (ce ne sono già moltissime quindi, dite voi, una di più, una di meno...), ma riguarda la localizzazione e l'urbanizzazione, e l'aeroporto di Capodichino è l'emblema, lo stemma, della « pezza a colori » che stiamo mettendo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 93.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	371
<i>Hanno votato no</i> ..	48).

(Esame dell'articolo 94 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 94, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato *(vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 94.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 94.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> .	399).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 94.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	164
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> ..	48).

(Esame dell'articolo 95 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 95, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 95.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	279
<i>Astenuti</i>	169
<i>Maggioranza</i>	140
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> ..	49).

(Esame dell'articolo 96 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 96, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Giordano 96.1 e Contento 96.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 96.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, chiedo la votazione per parti separate dell'articolo 96, nel senso di votare prima il comma 1 e successivamente il comma 2, perché, mentre siamo d'accordo sul primo comma, non condidiamo il secondo.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, è meglio che avanzi questa richiesta quando arriveremo alla votazione dell'articolo 96, perché adesso stiamo per votare gli emendamenti. Poiché lei chiede la votazione per parti separate dell'articolo, non vorrei che ciò induca in confusione i colleghi.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. D'accordo, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 96.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Foti, per cortesia !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	440
Votanti	435
Astenuti	5
Maggioranza	218
Hanno votato sì	9
Hanno votato no .	426).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Contento 96.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

L'emendamento Contento 96.2 intende modificare quanto stabilito al comma 2 di quest'articolo, comma che rappresenta l'unica parte di quest'articolo sulla quale non siamo d'accordo. L'articolo 96, al comma 2, prevede l'esenzione dal pagamento del canone radio per le attività antincendi e di protezione civile solo in favore di una regione e delle due province autonome. Non si comprende il motivo di una norma volta ad agevolare solamente una regione e due province autonome le quali, come sappiamo, godono già di trasferimento superiori rispetto alle altre regioni.

Mi sembra una inaccettabile disparità di trattamento, in quanto anche altre regioni possiedono vasti territori boschivi che necessitano di agevolazioni per favorire l'attività antincendio e di protezione civile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Chiappori. Ne ha facoltà.

Onorevole Chiappori, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, vorrei apporre la mia firma all'emendamento Contento 96.2 per i motivi già spiegati dall'onorevole Frosio Roncalli. Mi sembra inammissibile che un'esenzione di questo tipo non possa riguardare anche la Liguria, regione molto spesso colpita da incendi boschivi. Lo stesso discorso può essere fatto per la Calabria. Per questo motivo ritengo che tale esenzione debba essere considerata una « marchettona » che deve riguardare tutto il territorio nazionale.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, ci troviamo nella situazione in cui due regioni a statuto speciale hanno esclusiva competenza in questa materia e per queste attività ricorrono ad organizzazioni che svolgono servizio antincendi.

Questo è il motivo per cui si introduce una specifica disposizione che riguarda due regioni a statuto speciale con specifica competenza in materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

Onorevole Fontanini, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

PIETRO FONTANINI. Signor Presidente, sulla base di quanto dichiarato dal sottosegretario, chiedo di inserire nella norma anche la regione Friuli-Venezia Giulia, che ha competenza primaria in materia di protezione civile.

Privilegiare solo la Valle d'Aosta e le province autonome di Trento e di Bolzano è assurdo e incomprensibile. Sono favorevole all'estensione di tale norma a tutte le regioni italiane, ma, vista la precisazione del sottosegretario, propongo di estenderla almeno a tutte le regioni a statuto speciale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, vorrei dire al sottosegretario che, se sul piano delle norme costituzionali degli statuti speciali delle regioni interessate vi è sicuramente una differenza di impostazione, l'oggetto della norma può essere tranquillamente esteso. Infatti, il sottosegretario non può aver dimenticato che la lotta agli incendi boschivi è uno dei settori più delicati e che sono numerose le regioni, anche a statuto ordinario, che si avvalgono spesso dell'opera della protezione civile e di altre associazioni proprio per far fronte a tali eventi, contro i quali non sono sufficienti i mezzi destinati dallo Stato.

Dato che il ministro Visco, proprio ieri, ci ha ricordato il successo registrato dalle entrate dello Stato, non capisco per quale motivo, di fronte a proposte che non comportano grossi oneri, ma che possono aiutare la macchina amministrativa statale a godere di alcuni effetti positivi, si approvino norme limitate. Il Governo avrebbe potuto estendere la norma, magari demandando alle regioni la valutazione di quali associazioni possano godere di tale esenzione, invece di proporre una norma che tende a differenziare, considerati altresì i bilanci di alcune regioni e delle province autonome — non voglio fare polemiche — che possono sicuramente garantire la copertura finanziaria di alcune attività, mentre altre regioni avrebbero maggiore necessità di beneficiare di esenzioni di questo tipo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

Onorevole Fontan, le ricordo che ha due minuti a sua disposizione.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento Contento 96.2, al quale chiedo di apporre la mia firma, sia sicuramente da approvare. È vero, infatti, che le province autonome

di Trento e di Bolzano hanno una struttura composta di volontari per lo svolgimento di attività di protezione civile, ma è altresì vero che anche in altre regioni, mi riferisco in particolare a quelle limitrofe, le stesse funzioni sono esercitate da volontari. Ci sono province in cui l'attività del Corpo nazionale dei vigili del fuoco è svolta anche da volontari; lo stesso discorso vale per la protezione civile, anche se non nella misura in cui ciò avviene nel Trentino, nella provincia di Bolzano e in Valle d'Aosta.

In tutte le province di montagna del nord opera un sistema su base volontaria. Non riesco a capire dunque per quale motivo per il trasferimento, ad esempio, di un malato fatto da vigili del fuoco volontari in provincia di Sondrio e di Belluno, debba essere pagato il canone radio mentre a pochi chilometri di distanza questo non avviene.

Dal punto di vista finanziario questo emendamento comporta un piccolo onere. Da qui la mia richiesta al relatore e al presidente della Commissione di accantonare tale articolo al fine di individuare una ulteriore copertura della spesa che comunque mi risulta molto contenuta.

Se diciamo che occorre favorire il volontariato, allora si cerchi di fare questo in tutta Italia, anche in considerazione del fatto che la spesa occorrente è limitata a poche centinaia di milioni di lire.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Vorrei chiedere al relatore una ulteriore riflessione su questo emendamento perché a mio avviso è del tutto condivisibile. Se si tratta di dare un contributo (per altro assai piccolo dal punto di vista finanziario) alle organizzazioni di volontariato impegnate sul terreno della protezione civile e dello spegnimento degli incendi boschivi, non vedo perché lo si debba limitare ad alcune regioni a statuto speciale. Si tratta di un investimento molto limitato. Ritengo quindi assai condivisibile una modifica dell'articolo in esame.

Perciò non mi limito ad annunciare il voto favorevole dei verdi sull'emendamento Contento 96.2 ma invito anche il relatore e il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere negativo che hanno espresso.

GIORGIO BENVENUTO. *Presidente della VI Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione.* Chiediamo l'accantonamento dell'emendamento Contento 96.2.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, è accantonato l'emendamento Contento 96.2 e conseguentemente l'articolo 96.

(Esame dell'articolo 97 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 97, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 97.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	254
<i>Astenuti</i>	185
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	251
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 98 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 98, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e

dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati nonché sull'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Contente 98.1 e Giordano 98.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Presidente, preannuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su questi emendamenti con i quali si chiede la soppressione dell'articolo 98.

Ricordo che con tale articolo il Governo chiede una proroga per esercitare alcune deleghe chieste al Parlamento in materia di riforma della disciplina fiscale e dei redditi di imprese individuali e di società di persone in contabilità ordinaria, in materia di regime tributario della previdenza integrativa e in materia di tassazione di immobili. Noi siamo sempre stati contrari al numero eccessivo di deleghe che il Parlamento ha concesso al Governo perché riteniamo che in questo modo esso si espropria della facoltà di legiferare.

Una volta che il Governo chiede ed ottiene la delega è giusto che quest'ultima sia esercitata nei tempi che il Parlamento ha assegnato al Governo stesso. Particolarmente grave a noi appare la richiesta di delega in materia di tassazione degli immobili. Tale richiesta di proroga è deprecabile in quanto il Governo è senz'altro consapevole di non poterla

esercitare, stante le difficoltà che al momento appaiono insuperabili anche per ammissione dello stesso Ministero delle finanze circa l'aggiornamento degli estimi catastali.

Il nostro voto sarà favorevole su questi emendamenti soppressivi e contrario all'approvazione dell'articolo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Presidente, mi permetta di rivolgermi direttamente al ministro Visco qui presente stamattina, perché tutti i termini inseriti in questo articolo fanno capo alla richiesta di deleghe richieste dall'allora ministro delle finanze.

Siamo sempre stati contrari alla proroga dei termini e, anzi, quando ci sono state chieste proroghe abbiamo intimato il chi va là al Governo, sostenendo che molto spesso le richieste erano speciose perché non vi erano i termini per realizzare le cose secondo quanto richiesto. Ciò è tanto più vero perché la proroga richiesta, di cui alla lettera a), è relativa alla disciplina fiscale dei redditi di impresa e per il suo esercizio era stato stabilito il termine del 18 febbraio 2000; la richiesta di ampliamento dei termini proroga la data al 18 novembre 2000. Immagino che la proroga sia stata richiesta perché questo provvedimento collegato è stato fermo al Senato; siamo alla metà di ottobre e prima che esso torni all'esame del Senato, in considerazione dei tempi tecnici necessari per esaminarlo, ci troveremo a ridosso della data del 18 novembre in cui scadrà ulteriormente la proroga richiesta per l'esercizio della delega.

Credo che questo modo di trascinare deleghe alle quali noi eravamo contrari e che, comunque, il Governo non è riuscito ad esercitare nei termini, rappresenti una scorrettezza istituzionale gravissima. Spero che il Governo riuscirà ad esercitarla entro il 18 novembre; se questo non fosse, spero che abbia la dignità di non venire a chiedere ulteriori deleghe. Tut-

tavia, credo che nel corso dell'esame della legge finanziaria sarà chiesta un'ulteriore proroga dei termini; inoltre, ci sono state chieste altre deleghe che riguardano il TFR, i contratti assicurativi e la tassazione degli immobili. Il collega Pepe è stato molto chiaro a proposito di quest'ultima, della quale si è parlato a lungo e sulla questione è addirittura « saltato » un direttore generale al Ministero delle finanze perché, secondo il ministro, non sarebbe stato in grado di avviare il processo di determinazione delle rendite e di sistemazione del catasto. Oggi ci viene chiesta un'ulteriore delega sui testi unici, altra materia che fu inserita con grande opposizione dalla Casa delle libertà in un emendamento apparso all'ultimo momento e che fummo costretti a subire in condizioni sicuramente non facili.

Credo che tutto l'articolo 98 non sia condivisibile e noi esprimeremo voto favorevole sugli identici emendamenti soppressivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Contento 98.1 e Giordano 98.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 98.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 98.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 98.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MAURO GUERRA. Signor Presidente, chiedo il controllo delle schede.

ELIO VITO. Voltati un attimo e guarda proprio dietro di te!

MAURO GUERRA. Ogni volta che vengono effettuati i controlli andate sotto di venti!

PRESIDENTE. Colleghi, lì state votando per due. Collega Paolone!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 420
Votanti 415
Astenuti 5
Maggioranza 208
Hanno votato sì 199
Hanno votato no . 216).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Conte 98.5 e Contento 98.6, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Onorevole Conte, mi scusi, non può votare per il suo collega.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 439
Votanti 434
Astenuti 5
Maggioranza 218
Hanno votato sì 207
Hanno votato no . 227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 98.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Prego il deputato segretario di Presidenza di togliere la tessera di votazione da quel banco.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 399
Votanti 394
Astenuti 5
Maggioranza 198
Hanno votato sì 184
Hanno votato no . 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 98.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Per cortesia, onorevole Di Bisceglie, prenda posto.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 426
Votanti 422
Astenuti 4
Maggioranza 212
Hanno votato sì 204
Hanno votato no . 218).

Passiamo alla votazione dell'articolo 98. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, non per dare una lezione, non a lei ma al Governo e a noi stessi, ma credo sia singolare che in questo provvedimento, come in altri, in particolare nell'articolo 98, si sia fatta addirittura una celebrazione della cattiva legislazione e, in qualche modo, dell'incapacità del Governo; infatti, con tale articolo si proroga una serie di termini relativi a deleghe che il Parlamento ha concesso al Governo e che quest'ultimo non è riuscito ad esercitare nei termini stabiliti.

Presidente, ricordo che questo Parlamento ha battuto ogni record nella storia repubblicana per numero e qualità di deleghe concesse ai Governi del centrosinistra; d'altra parte, singolarmente ed eccezionalmente si tratta di deleghe che, in genere, si sono distinte per la genericità dei principi che pure, a norma della nostra Costituzione, dovrebbero essere precisi ed ai quali il Governo si dovrebbe attenere.

Ora cosa accade, Presidente e colleghi? Accade che, com'era facilmente prevedibile, il Governo non è riuscito ad esercitare nel tempo assegnato la grande mole di deleghe,

di poteri aggiuntivi, conferiti dal Parlamento; di conseguenza, la delega scade e quei poteri tornano pienamente al Parlamento stesso. Tuttavia, si è stabilita la singolare procedura di prorogare, con altre leggi che non hanno nulla a che vedere con quelle deleghe, i termini per l'esercizio delle deleghe che il Governo non è riuscito ad esercitare, cosicché la delega, che ai sensi della nostra Costituzione dovrebbe avere un termine, dovrebbe essere una concessione di poteri dal Parlamento al Governo per un periodo definito, prestabilito e limitato, è diventata un passaggio di poteri indefinito ed illimitato dal Parlamento al Governo. È evidente, infatti, che se di volta in volta si prorogano i termini, spesso quando essi sono già scaduti, comunque senza fare riferimento a nuovi principi, senza cioè concedere una nuova delega, si verifica un passaggio di poteri dal Parlamento al Governo.

Credo, Presidente, che probabilmente questa sia la più significativa delle innovazioni introdotte dal Parlamento in questa legislatura; ho detto « la più significativa » perché, senza alcuna riforma costituzionale, di fatto abbiamo affidato al Governo una serie di poteri che oggi sono di competenza del Parlamento.

Spiace notare che ciò è accaduto nella disattenzione e nel silenzio generale. È vero, Presidente, che su suo impulso, opportunamente, si è cercato di migliorare i poteri del Parlamento in relazione all'esercizio delle deleghe da parte del Governo, ma ciò si riferisce alla fase successiva all'assegnazione della delega, attraverso l'esercizio di poteri di controllo, attraverso la possibilità di accedere al parere del Comitato per la legislazione anche sulle deleghe oltre che sui decreti-legge.

Resta il grave *vulnus* all'attività del Parlamento e all'attività legislativa prodotto dall'abuso delle deleghe e dal fatto che esse siano diventate delle deleghe infinite e illimitate; ciò è in aperto contrasto con la nostra Costituzione!

L'articolo 98 mi pare una somma di tutti questi errori perché qui si introduce addirittura un articolo in un provvedimento collegato alla legge finanziaria che,

a sua volta, ha altre caratteristiche speciali. Anche da questo punto di vista, segnalo la scorrettezza di ricorrere per questo articolo a questo provvedimento che, tutti insieme, proroga i termini delle varie deleghe. Anche qui si opera in maniera indistinta, mentre ogni delega ha una propria natura, un proprio termine e dei propri principi.

Presidente, mi pare davvero singolare e grave la votazione dell'articolo 98 che, con un po' di superficialità, il Parlamento compie, comportandosi come se non si trattasse di cedere dei propri poteri, ormai in maniera definitiva per questa legislatura, al Governo.

Colleghi, quello in esame non è un fatto di maggioranza politica in base al quale il centrosinistra potrebbe dire che, trattandosi del proprio Governo, dà le deleghe al suo Governo...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, dovrebbe concludere.

ELIO VITO. ...no, qui è un fatto di poteri tra Parlamento e Governo! E con questa procedura delle deleghe e con questo articolo il Parlamento ha ormai definitivamente rinunciato (*Commenti*) ad esercitare i propri poteri e le proprie prerogative (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Vorrei innanzitutto associarmi alle considerazioni testé svolte dal collega Vito.

Ricordo che, nel corso dell'esame della prima legge finanziaria della legislatura, ci astenemmo dal votare la massa di deleghe che erano contenute in quella finanziaria proprio perché prevedevamo anche che molte volte quelle deleghe non sarebbero state esercitate.

Ho fatto parte della Commissione per la verifica della riforma tributaria e devo dire che abbiamo avuto successivi decreti di attuazione delle deleghe appunto per-

ché, in realtà, erano state chieste senza aver fatto alcuna preparazione in ordine al contenuto delle stesse; ciò è avvenuto — come ha detto il collega Vito — proprio perché erano anche molto generiche!

Vorrei dire, poi, che questa proroga dei termini è molto grave anche dal punto di vista del momento in cui ci troviamo: praticamente, infatti, siamo già in campagna elettorale e queste deleghe vengono spesso « trasferite » al primo gennaio 2001 o al 31 dicembre 2000; di fatto, quindi, oltre ad espropriare il Parlamento, possono anche inquinare la campagna elettorale a danno dell'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Colleghi, prima di procedere alla votazione, vorrei che fosse chiaro un punto. Nell'attuale sistema, qualunque sia il Governo, sarà inevitabile ricorrere alle deleghe. Il problema è un altro (non entro nel merito di questo articolo, per carità!); come il Parlamento può riuscire a mantenere — come dire — il governo della legislazione senza affidarlo, con mandati molto spesso molto generici, all'esecutivo. Questo è il problema che abbiamo davanti e che va risolto, o a livello costituzionale o a livello ordinario, dando alle Camere la possibilità di intervenire incisivamente sul testo che il Governo predispone.

Questo deve essere il meccanismo: si conferisce un mandato più specifico di quello che in genere si dà (la delega); una volta che il testo ritorna, limitarsi ad un parere — puramente e semplicemente quello che abbiamo oggi; sia pure con intese informali il parere ha una certa vincolatività — non basta.

Questo è però un problema che dobbiamo cercare di risolvere in altra sede, purtroppo non in questa, perché è inevitabile che nel futuro si ricorrerà alle deleghe in maniera sempre più ampia e in relazione a legislazioni specifiche, non potendo il Parlamento confinarsi o « chiudere se stesso » in grandi legislazioni di settore.

Questo è il punto di fondo. Speriamo di avere la possibilità in qualche momento di riflettere seriamente su questa materia.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 98.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i>	221

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molgora 98.09.

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, le rinnovo formalmente la richiesta di una verifica delle tessere di votazione.

PIETRO ARMANI. Collega Guerra, guarda dietro alle tue spalle!

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. L'articolo aggiuntivo che ho presentato riguarda la proroga dei termini che scadono in estate. Noi sappiamo che già attualmente le commissioni tributarie sospendono la loro attività dal 1° agosto al 15 settembre. Credo che la norma proposta sia una norma di civiltà perché consentirebbe ai contribuenti di avere una proroga, se lo ritengono opportuno.

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Molgora. Chiedo al collega Tassone e alla collega Moroni di provvedere al ritiro delle tessere.

Onorevole Molgora, prosegua pure.

DANIELE MOLGORA. Si tratta, come dicevo, di una norma di civiltà perché consente di effettuare i versamenti che scadono nel mese di agosto anche nel mese successivo di settembre, senza alcun aggravio per lo Stato in quanto vi sarebbe la possibilità di ritardare questi versamenti con il pagamento di un interesse che può essere fissato dal Ministero stesso, così come avviene attualmente, ad esempio, con i versamenti trimestrali dell'IVA. Sostanzialmente, si tratta di un adeguamento alla sospensione dei termini che avviene per la giustizia. Questo darebbe la possibilità alle aziende, agli studi professionali e, comunque, agli addetti del settore, di non dover correre tutte le volte per effettuare i versamenti il 16 agosto, come avviene attualmente alla scadenza dei versamenti delle ritenute o di altri versamenti periodici, e di effettuarli tranquillamente entro il mese successivo con il pagamento di una piccola quota di interessi. Credo sia un articolo aggiuntivo interessante, che non provoca aggravii per lo Stato e che dà maggiori possibilità ai contribuenti. Sostanzialmente, credo che esso potrebbe consentire un miglioramento dei rapporti tra il fisco e il contribuente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molgora 98.09, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> .	232).

LUIGI OLIVIERI. Guarda, meno ventinove!

ELIO VITO. Ha votato con voi Rifondazione comunista!

(Esame dell'articolo 99 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 99, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Giordano 99.1 e invita i presentatori dell'emendamento Biricotti 99.2 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 99.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	430
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> .	227).

Onorevole Biricotti, accede alla richiesta formulata dal relatore di ritirare il suo emendamento 99.2 ?

ANNA MARIA BIRICOTTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 99.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	407
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

(Esame dell'articolo 100 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 100, nel testo della Commissione, e del complesso dell'emendamento e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 16)*.

Avverto che l'emendamento Contento 100.1 è stato ritirato.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati altri emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 100.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	419
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	415
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo riferito all'articolo 100.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. La Commissione invita i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Caveri 100.01, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori ritirano l'articolo aggiuntivo Caveri 100.01.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, chiedo l'accantonamento dell'articolo 101, perché probabilmente occorrerà procedere ad una sua modifica dopo la discussione e l'eventuale approvazione dell'articolo 68. Propongo pertanto di passare all'esame dell'articolo 8.

PRESIDENTE. Non all'articolo 1 ?

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione*. No, abbiamo ancora dei problemi da risolvere.

PRESIDENTE. Sta bene, non essendovi obiezioni, s'intende accantonato l'articolo 101 con i relativi emendamenti.

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, accantonato nella seduta del 27 settembre 2000, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 17)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli identici emendamenti Antonio Pepe 8.1 e Frosio Roncalli 8.2, nonché sugli emendamenti Molgora 8.3 e Pace 8.4 e favorevole sull'emendamento 8.5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Antonio Pepe 8.1 e Frosio Roncalli 8.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i> .	240).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Molgora 8.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, questo è l'ennesimo articolo a favore dei sindacati: già l'istituzione dei CAF è stato un modo surrettizio per finanziare i sindacati, per ridare loro gli iscritti che avevano perso appunto attraverso il sistema dell'assistenza fiscale. Ora, con l'articolo in esame, gli si dà addirittura un'altra gratifica per quanto riguarda

le imposte: uno sconto per i centri di assistenza fiscale. È vero che si discute di *bonus* fiscale, ma mi sembra che, dato che gli altri hanno pagato le imposte normalmente, dare gli sconti ai sindacati sia eccessivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molgora 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pace 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	467
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> .	244).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 8.5 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, desidero invitare i colleghi a votare contro l'emendamento della Commissione in esame. L'articolo in esame contiene disposizioni intese a favorire il conferimento di beni o aziende a favore dei CAF,

prevedendo un'agevolazione sul pagamento delle plusvalenze realizzate: ebbene, ricordo che in Commissione presentammo un emendamento inteso ad eliminare dal testo pervenuto dal Senato le parole « da chiunque effettuate », facendo riferimento all'articolo 32 del decreto legislativo n. 241 del 1997 (che individua espressamente quali soggetti possono partecipare alle società che costituiscono i CAF). Il nostro emendamento fu accolto e chiedemmo al Governo per quale ragione erano state inserite le parole « da chiunque effettuate », che creavano una sorta di *vulnus* nell'ambito dell'articolo 32, giacché qualsiasi soggetto, attraverso un conferimento in quelle società, ne diveniva socio, per cui si apriva la porta ad una deroga all'articolo 32.

Il nostro emendamento fu accolto, ma oggi ci troviamo di fronte ad una proposta ancora più estensiva, con la quale si estendono le agevolazioni in tema di plusvalenze per qualsiasi cessione di bene, quindi anche per le compravendite di beni ed aziende effettuate da società di servizi. Si va così ad incidere non soltanto sulle plusvalenze, poiché queste cessioni di beni divengono soggette a tassa fissa di registro e ad imposta ipotecaria e catastale. È, quindi, un regalo che facciamo ad alcune società di servizio e chiediamo al Governo e al relatore quali sono queste società di servizio, a chi appartiene il loro capitale, dove hanno sede: in sostanza, il Parlamento sta facendo un regalo e vorremmo capire a chi lo sta facendo!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	467
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	228

Hanno votato sì 245

Hanno votato no . 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	244
<i>Hanno votato no</i> .	206).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Presidente, potremmo ora passare all'esame dell'articolo 65, precedentemente accantonato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Targetti. Non essendovi obiezioni, procediamo nel senso da lei indicato.

(Esame dell'articolo 65 – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 65, nel testo della Commissione, precedentemente accantonato, e del complesso degli emendamenti e del subemendamento ad esso presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 7184 sezione 18)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Esprimo parere contrario sul subemendamento Teresio Delfino 0.65.4.1 e parere favorevole sull'emendamento 65.4 *(Nuova*

formulazione) della Commissione, nel quale, ricordo, è cambiata soltanto la data del 30 giugno 2000; in caso di approvazione dell'emendamento della Commissione, i restanti emendamenti risulterebbero preclusi.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Teresio Delfino 0.65.4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	470
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> .	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 65.4 *(Nuova formulazione)* della Commissione, interamente sostitutivo dell'articolo, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Mi scusi, onorevole Menia ! Per cortesia, i deputati segretari vadano a ritirare la tessera nel settore di destra.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	40
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	416
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, mi trovo costretto a chiedere ancora una verifica delle tessere di votazione, perché si vede un numero notevole... *(Vive proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale)*. Sì, la verifica delle tessere in tutta l'aula, colleghi ! Non me lo dite !

PRESIDENTE. Colleghi, non urlate !

Prego i deputati segretari di procedere al controllo delle schede *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

Avverto che gli identici emendamenti Leone 65.1, Volontè 65.2 e Contento 65.3 risultano preclusi.

Ferdinando Targetti, *Relatore*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ferdinando Targetti, *Relatore*. Propongo di riprendere l'esame dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione e dei relativi subemendamenti, precedentemente accantonati.

PRESIDENTE. Sta bene. Non essendovi obiezioni, procediamo nel senso da lei indicato, onorevole Targetti.

(Ripresa esame dell'articolo aggiuntivo 68.02 e subemendamenti - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione e dei restanti subemendamenti ad esso presentati, accantonati nella seduta di ieri *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 19)*.

Avverto che la Commissione bilancio ha espresso un nuovo parere sul subemendamento 0.68.02.87 della Commissione finanze.

Avverto altresì che la Commissione finanze ha presentato l'ulteriore subemendamento 0.68.02.88, (*vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 19*), che recepisce integralmente il parere della Commissione bilancio.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sui subemendamenti 0.68.02.85, 0.68.02.86, 0.68.02.87, 0.68.02.88 della Commissione e sull'articolo aggiuntivo 68.02, sempre della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento 0.68.02.85 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Vorrei svolgere un intervento tecnico sulla comunicazione relativa al pronunciamento espresso questa mattina dalla Commissione bilancio sul subemendamento 0.68.02.87, che è avvenuto a maggioranza. In effetti, noi ci siamo opposti per motivi tecnici: la norma in questione estende ai parenti di coloro che sono morti (e che moriranno) nel secondo semestre del 2000 la possibilità di accedere ai benefici della nuova imposta di successione. L'impatto in termini di minore entrata per l'anno 2001 è di 611 (cifra ottenuta dividendo per due la minore entrata determinata da un intero anno della nuova successione, valutata pari a 1.223 miliardi).

Cosa ha detto il Governo per quanto riguarda la copertura di questa minore entrata? Si è riferito all'esistenza di una norma antielusiva contenuta nell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, che così recita: « Le disposizioni antielusive di

cui all'articolo 37-*bis* del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, si applicano, ad esclusione delle condizioni contenute nel comma 3 del medesimo articolo anche con riferimento all'imposta sulle successioni e donazioni ». In sostanza, tale norma prevede un rafforzamento dell'azione di controllo anche sull'imposta di successione.

Tuttavia, signor Presidente, la relazione tecnica diceva altra cosa e cioè che il combinato disposto di questo rafforzamento dell'azione antielusiva con il fatto che la platea che in prospettiva poteva usufruire della migliore imposta di successione avrebbe avuto un atteggiamento diversamente disposto ad eludere, tale combinato disposto, dicevo, avrebbe prodotto una maggiore entrata.

Non è possibile che persone che sono già morte abbiano un comportamento antielusivo, poiché ora si stabilisce un rafforzamento delle norme antielusive.

In conclusione, non esiste, a mio avviso, la copertura di questo subemendamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, anche noi in Commissione bilancio abbiamo espresso parere contrario su questo subemendamento per le ragioni che ha illustrato benissimo il collega Possa.

Vorrei aggiungere che la retroattività delle norme antielusive va contro lo statuto del contribuente, che è legge dello Stato. È vero che ciò serve per coprire un'agevolazione, sulla quale possiamo anche essere d'accordo, ma in realtà, se noi scorporiamo la norma antielusiva in quanto tale, essa determina un aggravamento della posizione del contribuente e, quindi, in realtà va contro lo statuto del contribuente.

Vorrei fare un'ultima considerazione: queste coperture che derivano da abbassamenti delle aliquote o della pressione fiscale o dalla riformulazione di alcune imposte — l'imposta di successione e in futuro

l'IRPEF e così via — in modo più favorevole ai contribuenti, a fronte dei quali ci si attende un maggiore gettito, sostanzialmente vanno contro l'attuale formulazione delle leggi n. 468 e n. 362, le due leggi che governano la sessione di bilancio e, in particolare, la legge finanziaria.

Mi rendo conto che quelle due leggi sono state approvate in un'ottica completamente diversa da quella di oggi, perché si dovevano stringere tutte le maglie per controllare la spesa pubblica. Oggi la situazione è diversa e, quindi, dovremo affrontare il problema di modificare le leggi n. 468 e n. 362 per consentire, ad esempio, Presidente, di utilizzare l'avanzo primario, cosa che, in base all'articolo 81, comma 4, e a tutte le interpretazioni restrittive che ad esso sono state date dalle leggi n. 468 e n. 362, non è possibile fare.

Vi è, quindi, un problema di coperture che è affidato al buon cuore del Padreterno: se il Padreterno ci darà un ciclo economico favorevole, avremo grandi coperture in conseguenza di questi provvedimenti; se non ci sarà un ciclo economico favorevole e se i contribuenti continueranno ad eludere o ad evadere le imposte, nonostante l'abbassamento delle aliquote, evidentemente non avremo queste entrate, che in un certo senso sono puramente virtuali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intervengo per motivare il parere che abbiamo espresso in Commissione bilancio sulla questione della copertura del subemendamento proposto dalla Commissione nella seduta di ieri, che effettivamente presentava problemi e doveva essere coperto.

Con riferimento alla copertura che è stata individuata ho osservato in Commissione che non mi pronunciavo sull'aspetto della quantificazione tecnica, anche perché tutti coloro che hanno avuto modo di lavorare su questo provvedimento sanno benissimo che la copertura indicata

è assolutamente insufficiente. Tra l'altro, poiché si parla di imposta di successione, sappiamo tutti perfettamente che sarà l'erede di questo Governo a dover subire poi le conseguenze di un eventuale sfioramento, che tutti sappiamo essere scontato. Siccome oggi il Governo è autorevolmente rappresentato e ieri io sono stato accusato di proporre modifiche di contenuto contrario allo statuto del contribuente, vorrei sapere — ho già sollevato questo tema in Commissione — l'opinione del Governo in merito alla retroattività della norma antielusione che procura gettito e quindi per i contribuenti conseguenze negative sotto il profilo monetario, in particolare se sia conciliabile con lo statuto del contribuente più volte citato. È doveroso che il Governo si pronunzi perché consentirà una valutazione di merito sull'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Becchetti, che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, io desideravo parlare sull'ordine dei lavori. Noi siamo passati al subemendamento 0.68.02.87 della Commissione...

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, siamo al subemendamento 0.68.02.85 della Commissione.

PAOLO BECCHETTI. Noi saremmo al subemendamento 0.68.02.85 ma la discussione sulla copertura finora ha riguardato il subemendamento 0.68.02.87 della Commissione. Capisco che ha già parlato il collega Possa e io desidero intervenire sulle stesse tematiche. Finora la discussione ha riguardato l'applicabilità del nuovo regime di tassazione delle successioni per quelle che, apertesi nel secondo semestre del 2000, fruiscono del nuovo trattamento previsto dalla nuova normativa.

Volevo tornare agli emendamenti precedenti e quindi questo mio intervento è sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. No, onorevole Becchetti, aveva due minuti e sta esaurendo il

tempo. Intervenga sul subemendamento 0.68.02.85 della Commissione.

PAOLO BECCHETTI. Interverrò congiuntamente sui subemendamenti 0.68.02.85 e 0.68.02.87 della Commissione per esprimere soddisfazione per il fatto che la Commissione ed il Governo abbiano recepito le indicazioni di natura tecnico-legislativa che sono state poste; rivendico però agli interventi dei parlamentari del Polo la modifica derivante dal subemendamento 0.68.02.86 della Commissione che non è di mero coordinamento formale perché sana un gravissimo errore di formulazione che avrebbe portato alla tassazione dei trasferimenti a titolo gratuito delle aziende anche nella componente di avviamento, in caso di azienda il cui titolare è soggetto alla redazione dell'inventario obbligatorio con gli aggiornamenti. Il problema, è vero, è stato affrontato nel merito ma, sotto il profilo della copertura, la questione non è stata risolta perché, se con la precedente formulazione ci si richiama ad una tassazione anche della parte di avviamento delle aziende trasferite a titolo gratuito, in caso di aziende tenute alla redazione obbligatoria dell'inventario, non ci si è posti il problema di una maggiore copertura. La verità è che questa parte del provvedimento, come tutto il resto, ricava copertura principalmente da quella norma antielusiva che è ridicola e che, anche sotto il profilo della tecnica legislativa, fa richiamo a fatti e non solamente ad atti e negozi giuridici.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei riprendere le fila del discorso e rapidamente assicurare l'Assemblea sui problemi sollevati relativamente alla copertura.

Questa mattina la Commissione bilancio, come richiesto a norma di regola-

mento dall'onorevole Giancarlo Giorgetti, si è riunita in seduta plenaria e ha riesaminato la copertura di questo subemendamento. La copertura totale dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione è contenuta al comma 12 ed è affidata, per una parte, al fondo speciale del Ministero del tesoro e, per l'altra, alle maggiori entrate previste dal presente articolo.

In relazione a tale copertura, la Commissione bilancio si è già espressa, ritenendola corretta per la particolare situazione evasiva dell'imposta di successione e per l'efficacia combinata di due condizioni (la clausola antielusiva e il maggior gettito previsto a seguito della forte riduzione delle aliquote). Sulla base della specificità dell'imposta di successione, si è ritenuto ragionevole un tipo di copertura che, invece, non è stato ritenuto adeguato in altri casi.

Con riferimento al subemendamento in esame, la Commissione bilancio si era già espressa favorevolmente, ritenendo implicitamente coperti da tale previsione anche i maggiori oneri (determinati nell'ordine di circa 500 miliardi) derivanti dal subemendamento stesso. Nella discussione di stamattina si è rilevata l'opportunità di precisare meglio che l'operatività delle due condizioni (clausola antielusiva e riduzione delle aliquote), che regge l'intero emendamento, dovesse essere tarata e ripetuta anche con riferimento allo specifico subemendamento in esame; pertanto, accogliendo una proposta del Governo, si è ritenuto di far decorrere dal 1° luglio 2000 la clausola antielusiva, di pari passo con l'anticipazione degli effetti della riduzione delle aliquote.

Con riferimento all'osservazione dell'onorevole Possa sull'eventuale violazione dello statuto del contribuente per effetto dell'anticipata entrata in vigore della norma antielusiva, si è già discusso in Commissione e mi sentirei di tranquillizzare l'Assemblea al riguardo: si tratta, come ben noto, di una norma tipicamente procedimentale. Il comma 7 dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione fa riferimento alle disposizioni dell'articolo

37-bis del decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, estendendole alle imposte di successione. Teoricamente, ci saremmo potuti fermare a questo punto e conferire maggiori poteri agli uffici. Ciò avrebbe significato che gli uffici, nell'esercitare i maggiori poteri, lo avrebbero fatto da subito e con riferimento a tutte le fattispecie non ancora prescritte. Pertanto, a cautela dei contribuenti, si è aggiunto che il conferimento di maggiori poteri si riferisce soltanto ai fatti avvenuti dal 1° gennaio 2001. Ebbene, anticipando tali maggiori effetti, abbiamo semplicemente riportato indietro la previsione di una norma che, comunque, sarebbe stata pacificamente retroattiva.

Onorevole Possa, desidero infine precisarle che la cautela contenuta nello statuto del contribuente è pacificamente riferibile a quelle che noi tributaristi chiamiamo « norme tributarie impositrici »: il divieto è quello di imporre nuovi tributi retroattivamente, non quello di determinare nuovi criteri di accertamento, ovvero nuove norme procedurali che, in base alla comune dottrina, sono retroattive. Nel fare ciò non violiamo lo statuto del contribuente, ma ci limitiamo ad allineare un beneficio molto maggiore (l'entrata in vigore delle aliquote ridotte) con un criterio di accertamento più concreto, che consenta di realizzare il gettito richiesto per la copertura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 0.68.02.85 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	435
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	411
<i>Hanno votato no</i> ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.68.02.86 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	431
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.68.02.88 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, innanzitutto voglio ringraziare il collega Fantozzi, presidente della V Commissione, che ha mostrato di avere una competenza specifica sul tema delle imposte di successione, anche se si tratta di polemiche di questi giorni. Ieri, il Comitato pareri della Commissione bilancio aveva ritenuto che il nuovo subemendamento della Commissione (quello in esame), che anticipa l'entrata in vigore della nuova disciplina fosse senza oneri. Oggi, invece, la Commissione bilancio (come ci ha autorevolmente confermato poco fa il presidente Fantozzi) ha ritenuto — come noi temevamo — che vi fosse un onere quantificabile in 612 miliardi, che poi vedremo come coprire (altrimenti, la Commissione bilancio non avrebbe posto condizioni e non sarebbe nato l'emendamento conseguente della Commissione finanze, del quale stiamo ora discutendo). Un maggiore onere, quindi, c'era — come era evidente — ed è stato rilevato grazie alla possibilità, che il regolamento consente, di dare un po' più di tempo alla Commissione bilancio ed agli uffici per verificare i costi degli emendamenti presentati. Ma ciò che è singolare è che la copertura che è stata indicata fa riferimento solo all'an-

ticipo dell'entrata in vigore di una norma antielusiva, che, come lo stesso presidente Fantozzi riconosce, poteva anche non essere introdotta espressamente, perché comunque vi sono i nuovi poteri: ma allora, se poteva anche non essere introdotta espressamente, è evidente che l'ulteriore gettito di 612 miliardi è del tutto fasullo, cioè serve soltanto ad indicare una copertura che non c'è. Se, infatti, era inutile scriverlo nell'emendamento, perché comunque quell'ufficio non ha i poteri, è evidente che la copertura — della quale noi profondamente dubitiamo — non esiste, come tutti sappiamo.

Ciò che è ancora più grave è che anche ieri il ministro Visco ed altri autorevoli esponenti della maggioranza hanno dichiarato che la nostra impostazione di riduzione delle aliquote e delle tasse manderebbe allo sfascio i conti dello Stato. È evidente che questo argomento è falso e che chi lo sostiene è in malafede, perché lo fa tenendo conto dell'attuale andamento dell'economia e dell'attuale gettito complessivo delle imposte, mentre ora giustamente il presidente Fantozzi in relazione alla riduzione dell'imposta di successione afferma che la riduzione delle imposte produrrà un aumento di gettito: bene, così voi calcolate la copertura quando riducete le imposte, ma quando siamo noi a proporre tale riduzione ed affermiamo che produrrà un aumento di gettito, perché determinerà effetti virtuosi sull'economia, sulle aziende, che aumenteranno la produttività e quindi il reddito, voi dite che non è vero (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*)!

Ecco, quindi, la vostra malafede, la vostra menzogna! Quando noi proponiamo — e la realizzeremo, se saremo al Governo — la riduzione delle imposte perché riteniamo che produrrà effetti virtuosi sull'economia italiana, perché libererà le aziende e le famiglie e farà sì che si produca maggiore reddito, maggiore ricchezza, in modo che le imposte, sia pure ridotte, ma applicate ad un maggiore reddito (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Popo-*

lari e democratici-l'Ulivo), garantiranno comunque le entrate necessarie allo Stato, voi dite che non è vero e citate conti falsi. Quando, al contrario, producete voi una riduzione delle imposte, che non sono nemmeno coperte secondo la legge, ma facendo riferimento a norme antielusive che finora non hanno prodotto un bel nulla e che tutto ci porta a credere che non produrranno un bel nulla neanche domani (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Popolari e democratici-l'Ulivo*)...

Insomma, affermo che questo articolo è privo di copertura, come voi dicevate che era priva di copertura la proposta di legge Berlusconi volta a ridurre la tassa di successione. Con onestà, professor Fantozzi, bisogna dire che quella legge recava una norma di copertura più efficace, mentre la Commissione bilancio affermò che non era coperta! Oggi, poi, dite che questi 612 miliardi sono coperti con un anticipo della norma antielusiva, quindi...

PRESIDENTE. Dovrebbe concludere, onorevole Vito.

ELIO VITO. Concludo.

È qui che si dimostra come il centro-sinistra utilizza, anche in questo caso, le istituzioni in malafede, perché afferma che una norma coperta non lo è, mentre dichiara che va bene una norma a cui chiaramente manca la copertura!

LUIGI OLIVIERI. Fanfaluche!

ELIO VITO. Allora — concludo —, noi la riduzione delle imposte la attueremo e questa produrrà un maggiore gettito per lo Stato, perché porterà ad un incremento del reddito, della ricchezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Popolari e democratici-l'Ulivo*), per cui non sarà necessario, onorevole Pennacchi, ricorrere a quei conti che lei fa in malafede, dicendo che bisogna tagliare tutta la sanità e tutto il pubblico impiego...

PRESIDENTE. Onorevole Vito, deve concludere.

ELIO VITO. ...perché, come voi sostenete quando vi conviene, la riduzione delle imposte produrrà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Popolari e democratici-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, vorrei dare all'onorevole Vito, per l'intemperanza che dimostra ed i termini che usa, il beneficio della scarsa conoscenza dei fondamentali dell'economia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania — Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Popolari e democratici-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Collegli, le cortesie sono state scambiate da tutte le parti, quindi non c'è problema.

LAURA MARIA PENNACCHI. La manovra presentata dal Governo ha una copertura correttissima, perché si basa su incrementi di gettito che sono stati già realizzati grazie allo straordinario aumento dell'efficienza della pubblica amministrazione (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*) e agli effetti delle riforme fiscali volute dal centrosinistra e, in primo luogo, dal ministro Visco, a partire dagli anni 1996-1997. Tali incrementi sono già agli atti, non si tratta di previsioni, caro onorevole Vito. Del resto voi siete costretti ad ammetterlo quando affermate che lo Stato ha già incamerato 50 mila miliardi, ne restituisce 20 mila e « se ne frega » —

parole testuali dell'onorevole Tremonti: non è una mia intemperanza verbale — altri 30 mila.

Vorrei tralasciare questo aspetto della questione, ma resta il fatto che è già agli atti questo straordinario incremento di gettito che consente l'operazione, che io giudico eccezionale, che consentirà alle famiglie italiane di godere di enormi benefici grazie alla restituzione di un cospicuo ammontare delle risorse fiscali.

L'onorevole Berlusconi afferma, come ha fatto al *meeting* di Rimini, di voler ridurre, nel giro di due anni, di 10 punti la pressione fiscale: ciò significa — è una questione di aritmetica — 217 mila miliardi di entrate in meno. Il governatore della Banca centrale europea Duisenberg ha già detto che le auspicabili riduzioni della pressione fiscale devono essere precedute da analoghi e corrispondenti tagli di spesa. Quindi, ammesso che la riduzione di pressione fiscale riesca a produrre un incremento di crescita da cui far scaturire la copertura, cosa che potrebbe accadere solo nel lungo periodo, voi dovrete, nell'immediato, trovare 217 mila miliardi di copertura (*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale*). Forse il licenziamento di un milione di dipendenti pubblici (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) consentirebbe un risparmio — uso un termine eufemistico — pari a 68 mila miliardi; la soppressione dell'intero servizio sanitario nazionale, compresi i suoi dipendenti, consentirebbe — continuando con gli eufemismi — un risparmio di 130 mila miliardi: sommando queste cifre non siamo ancora arrivati ai 217 mila miliardi di cui voi parlate. Dovreste quindi individuare altri settori in cui risparmiare.

Queste sono le cose sulle quali si deve discutere, senza abbandonarsi a polemiche che, anche dal punto di vista della correttezza delle espressioni usate, non hanno alcun fondamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

ALESSANDRO CÈ. Sei una comunista !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, l'onorevole Pennacchi ha detto che l'onorevole Vito non conosce le norme fondamentali dell'economia: io sono stato professore ordinario in materie economiche all'università La Sapienza di Roma (*Comenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) e posso garantire che l'onorevole Vito conosce le norme fondamentali dell'economia.

PRESIDENTE. Veramente ci sarebbe voluto altro, onorevole Armani.

PIETRO ARMANI. Visto che l'onorevole Pennacchi ha voluto fare questa osservazione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Armani. Onorevoli colleghi, vi prego di prendere posto... onorevole Boccia, onorevole Angelici, onorevole Duilio, presidente Soro, onorevole Mussolini...

PIETRO ARMANI. Visto che il presidente della Banca centrale europea afferma addirittura che le riduzioni di imposta o gli interventi che riducono le entrate dello Stato devono essere preceduti da adeguate coperture, vorrei farvi notare che voi vi state mettendo contro la Banca centrale europea, perché prima diminuite le imposte e poi aspettate che il Padreterno vi assicuri la copertura finanziaria. Mi riferisco all'articolo 101 del provvedimento al nostro esame che esamineremo a breve.

FABIO MUSSI. Armani, ma che dici ?

PIETRO ARMANI. Il problema delle proposte della Casa delle libertà è proprio questo: più si riducono le imposte, più si recupera in termini di crescita del gettito.

Quanto ai conti fatti dall'onorevole Pennacchi, vorrei dire che questo Governo

ha rallentato le privatizzazioni. In base ai calcoli fatti dalla Confindustria, dalle privatizzazioni possono derivare dai 150 ai 350 mila miliardi. Fra l'altro con il precedente dell'UMTS, che voi destinate in parte non alla riduzione del debito pubblico ma ad altri impieghi di carattere corrente, si potrebbero utilizzare questi soldi; ma anche non utilizzandoli, onorevole Pennacchi, mettere 300 mila miliardi in meno nell'attuale ammontare del debito pubblico, che resta di 2 milioni e 500 mila miliardi, nonostante il miglior rapporto tra debito e PIL, significherebbe ridurre le spese correnti per interessi. Riguardi dunque i suoi conti, che contesteremo in sede di esame della finanziaria, perché non hanno alcun fondamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino, al quale ricordo che ha due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Presidente, penso che ci vorrà meno di due minuti per svolgere il mio intervento.

PRESIDENTE. Onorevole Mussolini, la prego di prendere posto !

ANTONIO MARTINO. Molto rapidamente e con sincera considerazione del garbo e della competenza professionale dell'onorevole Pennacchi, vorrei ricordare alla collega che il detto latino *qui numerare incipit, errare incipit*, vale anche per il Governo !

Stamane, sul sito Internet del Tesoro ho visto la nota aggiuntiva. In 23 righe ci viene comunicato che, rispetto al DPEF di giugno, sono state improvvisamente scoperte entrate in eccesso rispetto alle previsioni secondo le quali, nel prossimo quadriennio, esse supererebbero i 140 mila miliardi.

Onestamente a me sembra che, date le circostanze, vi sia stata un'improvvisa folgorazione estiva, che ricorda il caso, che ho già menzionato in questa Camera, di Gaetano Donizetti il quale, mentre

stava picchiando furiosamente la moglie (non se ne conosce il motivo), interruppe quella sua poco lodevole attività e recatosi al pianoforte compose «Tu che a Dio spiegasti l'ali, o bell'alma innamorata». Ebbene il Governo è stato folgorato in estate dall'idea che vi sono 140 mila miliardi di cui a giugno non conosceva l'esistenza; oppure era gravemente sotto-stimato il dato di giugno.

Ora se è vero che *qui numerare incipit, errare incipit* e il dato sbagliato era quello di giugno, per quale motivo dovremmo prendere per buono quello attuale? Siamo davvero certi che esistono in quattro anni 140 mila miliardi di nuove entrate che non erano stati previsti a giugno? Non è vero piuttosto il fatto che si è deciso, come ha ricordato implicitamente nel dibattito di ieri l'onorevole Pinza, che un Governo che si presenta alle elezioni come il Governo delle tasse corre il rischio di perderle ed è quindi meglio che cambi strategia e si presenti come il Governo della restituzione delle tasse anche quando queste non ci sono?

Ci è stato detto che queste entrate sono in esubero. Ma in esubero rispetto a cosa? Non certo rispetto alle spese perché queste ultime continuano ad essere superiori alle entrate. Dai maestri di scienza delle finanze ci è stato insegnato che, quando c'è un deficit, se vi sono delle entrate impreviste, queste devono essere destinate alla riduzione del disavanzo e del debito pubblico. Questo ci ha insegnato Luigi Einaudi, questo ci impone l'articolo 81 della Costituzione, questi ci impongono gli accordi europei di cui ci ricordiamo solo quando ci fa comodo (*Prolungati applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.68.02.88 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	431
Astenuti	6
Maggioranza	216
Hanno votato sì	418
Hanno votato no ..	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.68.02.87 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	461
Votanti	456
Astenuti	5
Maggioranza	229
Hanno votato sì	443
Hanno votato no ..	13).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zeller. Ne ha facoltà.

KARL ZELLER. Signor Presidente, desidero chiedere un chiarimento al rappresentante del Governo e al relatore in relazione al punto *h*) del comma 1, in quanto ho notato una discordanza con il testo che abbiamo votato in Commissione finanze circa due mesi fa, in occasione dell'esame del provvedimento sull'imposta di successione e donazione. Tale testo avrebbe dovuto essere recepito inserendo dopo le parole «le agevolazioni di cui al comma 4-*bis* si applicano anche in caso di donazioni» l'inciso «con riserva di donazioni con riserva di usufrutto». Per questo motivo vorrei sapere se i benefici di cui alla lettera *h*) continuano ad applicarsi anche in caso di donazioni con riserva di usufrutto.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Per rispondere all'onorevole Zeller, ricordo che era stato accolto in Commissione un suo emendamento che estendeva le agevolazioni anche alle donazioni con riserva di usufrutto, prevedendo una serie di condizioni.

Il testo presentato dalla Commissione è più ampio perché tratta in generale delle donazioni che hanno per oggetto questo tipo di beni, tuttavia, ricomprende il contenuto dell'emendamento Zeller che fu a suo tempo approvato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Presidente, sull'imposta di successione si è svolto un approfondito confronto che, a nostro giudizio, ha portato ad un'importante riforma. Esprimiamo voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione perché riteniamo che si attui finalmente, signor ministro Visco, la logica di inserire nel nostro ordinamento fiscale la famiglia come un'entità che ha un valore fondamentale.

Il tributo si applicherà esclusivamente sulle quote ereditate, cioè sui beni che effettivamente arricchiscono il suo patrimonio; l'esenzione di 350 milioni introduce finalmente nel nostro ordinamento fiscale il riconoscimento del quoziente fiscale familiare sul quale noi più volte abbiamo richiamato l'attenzione del Parlamento e del Governo senza essere stati ascoltati.

Signor ministro, colgo l'occasione per evidenziare un altro *vulnus* inferto alla famiglia come entità fiscale, perché non si consente più la dichiarazione congiunta e neanche la compensazione tra debiti e crediti tra coniugi. La nuova logica dell'imposta di successione rappresenta certamente un avvio positivo di misure a

favore della famiglia, ma come Casa delle libertà riteniamo che si possano ancora fare passi in avanti soprattutto per gli eredi in linea retta.

La norma al nostro esame, relativa sia alle famiglie sia alle imprese, rappresenta un incoraggiamento per una politica fiscale familiare alla quale noi intendiamo prestare oggi e domani, se titolari di altre responsabilità una grande attenzione...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Delfino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, leggo la norma di copertura di questo emendamento della Commissione: Si prevede che tale norma antielusiva, ampliando notevolmente gli strumenti di accertamento dell'amministrazione finanziaria, porterà ad un incremento dell'attività di accertamento cui corrisponderà, quale azione preventiva, un'emersione spontanea di base imponibile in sede di dichiarazione di successione. Il comportamento dei contribuenti, oltre alla maggiore difficoltà di occultamento di base imponibile, sarà condizionato anche dalla notevole riduzione dell'aliquota d'imposta. Ciò per dimostrare che è assolutamente impensabile la copertura di questo secondo semestre dell'anno 2000.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, la riduzione delle imposte di successione presenta ancora parecchi problemi da risolvere. Attraverso il lavoro svolto in seno al Comitato ristretto, rispetto al testo iniziale sono state accolte molte modifiche, alcune proposte da noi (ad esempio, la riduzione delle imposte ipotecarie-catastali, la riduzione della stessa imposta di successione). Ricordo che i deputati del gruppo della Lega nord Padania hanno presentato proposte di

legge in materia addirittura dal 1996 e dal 1997, ossia dall'inizio della legislatura.

Si fa uno sforzo, quindi, che riteniamo però ancora insufficiente a difendere il valore della famiglia. Se volessimo veramente tutelare la famiglia nella sua integrità, dovremmo riconoscere l'iniquità di tale imposta e sopprimerla, almeno per quanto riguarda i passaggi diretti da padre a figlio; infatti, come ho avuto occasione di affermare ieri, i patrimoni che si trasferiscono a titolo di successione rappresentano un accumulo di redditi già tassati in vita. Con l'imposta di successione, quindi, i patrimoni sono soggetti ad una doppia tassazione. Se riconoscessimo il valore della famiglia come cellula fondamentale della società, la doppia tassazione non avrebbe ragione di esistere.

Sappiamo che con questo provvedimento si procede ad una prima riduzione che va nella direzione che abbiamo indicato da tempo; pertanto, annuncio il nostro voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leone. Ne ha facoltà.

Onorevole Leone, ha due minuti.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo non solo per dichiarare il voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, ma anche per esprimere il più vivo ringraziamento alla maggioranza per avere finalmente appoggiato un'iniziativa legislativa di Forza Italia e del Polo. Non sfuggirà che quando, nell'ottobre 1999, fu portata all'attenzione dell'Assemblea una proposta di legge in materia di successioni a prima firma Berlusconi, che prevedeva la soppressione dell'imposta sulle successioni e sulle donazioni, si gridò allo scandalo e si parlò di una proposta demagogica e non, naturalmente, preelettorale, non ricordando che la proposta di stralcio di un provvedimento approvato in Commissione finanze due anni prima fu avanzata sempre dal Polo delle libertà; quella proposta fu messa nel cassetto perché il ministro

Visco, qui presente, non aveva alcuna intenzione di procedere ad una riforma dell'imposta indicata.

Evidentemente, *melius re perpensa*; le spinte di Berlusconi e dell'intero Polo su questa imposta iniqua hanno indotto la maggioranza ad approvare una normativa che, però, innova la legislazione parzialmente. I deputati del gruppo di Forza Italia voteranno a favore di questo articolo aggiuntivo, ma si sappia che, nel momento in cui le argomentazioni utilizzate per contrastare questa iniziativa (mi riferisco all'uniformità con la normativa europea, al rapporto costi-benefici, eccetera) vengono annullate con il provvedimento in esame, l'iniziativa a suo tempo assunta da Forza Italia e dall'intero Polo proseguirà. Questo è il primo passo, vi ringraziamo, ma, ove ne avremo la possibilità, ci impegneremo per sopprimere questa imposta iniqua (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, pur ritenendo il testo insufficiente a risolvere i problemi connessi con l'applicazione delle imposte di successione e donazione. Voteremo a favore anche se avremmo preferito che da parte della maggioranza vi fosse stata maggiore attenzione verso i nostri emendamenti, che andavano nella direzione di favorire le imprese, le imprese familiari, la famiglia.

Voteremo a favore nonostante le forti perplessità che nutriamo sulla copertura.

Voteremo a favore nonostante la nostra contrarietà al comma 7 dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, quello che interviene sul tema delle disposizioni antielusive.

Voteremo a favore, ricordando che oggi si parla di imposte di donazione e di successione grazie all'azione costante della Casa delle libertà. Ricordo, infatti, che i

primi provvedimenti presentati in Commissione portavano la firma di esponenti della Casa delle libertà! Ricordo inoltre che l'anno scorso in quest'aula abbiamo parlato di imposte di successione e di donazione, prevedendo la loro eliminazione, grazie alla discussione di alcune proposte volute dalla Casa delle libertà!

Voteremo a favore anche se — come dicevamo ieri — abbiamo contestato il metodo con il quale siamo oggi arrivati a discutere delle imposte di successione e di donazione: si è trattato di un emendamento presentato mentre il testo della legge era già in aula e non presentato qualche mese fa in Commissione, così da consentire a tutte le Commissioni di merito di esaminare il testo e di intervenire.

Colleghi, il sistema fiscale italiano deve eliminare tutti i tributi anacronistici che danno più fastidio ai cittadini che soldi allo Stato! Questo era scritto nel programma elettorale dell'Ulivo; ma questo tributo oggi non lo andiamo ad eliminare nemmeno nelle ipotesi di successione in linea retta. Che la successione sia un'imposta anacronistica, la cui legittimità risulta incrinata dall'evoluzione economica e sociale del paese, è ormai riconosciuto da tutti i giuristi; e che la successione sia un'imposta povera, risulta dai dati: le entrate per questa imposta nel 1998 sono state di 1.700 miliardi, le quali sono state assorbite quasi per intero dalle spese necessarie a mantenere in vita l'imposta stessa.

PIETRO ARMANI. Bravo!

ANTONIO PEPE. E le spese per mantenere in vita le imposte, rimarranno con il testo che stiamo per votare!

Da qualche parte si è ironizzato dicendo che in Italia morirebbero solo le persone povere. La verità è che in Italia sono solo gli sprovveduti, che non sono riusciti a sistemare in vita fiscalmente il loro patrimonio, a pagare le imposte di successione e donazione! Del resto, si deve considerare che la composizione e la ripartizione della ricchezza sono cambiate negli ultimi anni ed assumono sempre

maggior rilievo i cespiti di origine finanziaria, che in larga parte sfuggono all'imposizione sulle successioni.

Sottolineo tra l'altro che questa delle successioni diventa di fatto un'imposta sugli immobili, rendendo conseguentemente iniqua la ripartizione del carico tributario!

Maggiore attenzione — dicevo all'inizio — avrebbe meritato la proposta di Alleanza nazionale, che era attenta ai problemi e alla tutela della famiglia: esentare le successioni in linea retta ovvero le successioni a favore della famiglia.

Vorrei che in coscienza ogni parlamentare chiedesse a se stesso se ritenga giusto pagare delle tasse in caso di donazione di un immobile a un proprio figlio; l'immobile, in quel caso, era della famiglia ed era stato acquistato con il sacrificio di tutti i componenti della stessa: l'immobile rimane nell'ambito della famiglia e noi riteniamo che in questo caso sarebbe stato giusto prevedere l'esenzione totale! I nostri emendamenti, che andavano in questa direzione, non sono stati però accolti dalla maggioranza e di ciò ci siamo dispiaciuti.

Con la successione, lo Stato interviene in un rapporto tra defunto ed eredi; un rapporto che meriterebbe la massima tutela, anche sotto il profilo patrimoniale. Lo Stato dovrebbe preservare la continuità del patrimonio formatosi all'interno del nucleo familiare e non intervenire chiedendo sacrifici economici; sacrifici che il testo che stiamo esaminando riduce, ma non elimina.

Voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, ricordando anche alcuni emendamenti che sono stati da noi presentati e che sono stati accolti.

Ieri si è parlato di imposte di trascrizione e catastale: grazie alla nostra azione e alle nostre richieste di ridurre o di prevedere la tassa fissa almeno nelle ipotesi in cui oggetto della successione sia la prima casa, oggi, nel testo in esame, è stata inserita una norma che va in questa direzione! Voglio ricordare che nel testo originario la quota esente di 350 milioni era prevista soltanto per le successioni. Ci è voluto un nostro intervento in Commis-

sione — un intervento di tutti i componenti della Casa delle libertà — per estendere queste agevolazioni della quota esente di 350 milioni anche alle ipotesi delle donazioni; altrimenti, questo istituto sarebbe stato largamente penalizzato.

Esprimeremo un voto favorevole, quindi, anche se riteniamo che questo provvedimento sia ancora poco. Voteremo a favore impegnandoci, però, a tornare sul provvedimento tra qualche mese quando — come credo — la Casa delle libertà sarà al governo del paese; a tornare sul provvedimento per eliminare l'imposta o, almeno, per eliminarla nel caso di successioni in linea retta (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia, della Lega nord Padania, misto-CCD e misto-CDU — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è mia ferma convinzione, credo condivisa da larga parte della maggioranza che questa legge e questo articolo che stiamo per votare sia una delle norme più serie e più eque che il Parlamento ha votato in questa legislatura (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo — Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo: Bravo!*).

Siamo persuasi che effettivamente noi oggi diamo una risposta ad una attesa larga non dei grandi ricchi — mi rivolgo a voi amici di Rifondazione — i quali si sono già tutelati con le società immobiliari, ma di chi ha risparmiato. Era una tassa dalla quale nessuno scappava perché, come ci insegnava San Francesco — è il suo giorno — da sorella morte nessun uomo può scappare. Sotto quest'angolo visuale era veramente una tassa che colpiva tutti. Quindi, ritengo che sia un momento di soddisfazione.

È veramente strano che gli amici di Forza Italia e di Alleanza nazionale, che hanno fatto tutto il possibile in questi

giorni perché questa legge non passasse, adesso ci vengano a dire che la vogliono (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

ANTONIO PEPE. ... per migliorare la legge!

LORENZO ACQUARONE. Vogliamo vedere le contraddizioni? Non c'è copertura finanziaria per una norma che mantiene una parte di aliquota fiscale e ci sarebbe stata copertura finanziaria con la demagogica esenzione fiscale? Ma ci rendiamo conto di questo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)?

ELIO VITO. C'era la copertura della nostra norma!

LORENZO ACQUARONE. Ci rendiamo conto a che punto di parossismo siamo arrivati?

Quindi, signor Presidente, anche alle persone più avvedute scappa una battuta rivelatrice. Scappò ieri all'onorevole Vito, quando disse che questo articolo aggiuntivo può rappresentare un grande argomento di propaganda per l'attuale maggioranza. Onorevole Vito, questo non lo so. So che siamo entrati qui come uomini di parte, lo rimaniamo, ma che tutti noi dovremmo fare gli interessi del paese.

È grave, a mio avviso, che si sia ricorso ad una serie di cavilli regolamentari, qualcuno fondato, qualcuno sul quale non sono voluto intervenire (avevo molti dubbi), affinché il provvedimento non arrivasse in votazione prima dell'apertura della sessione di bilancio, ancorché io sia convinto che anche in sessione di bilancio questo collegato avrebbe potuto essere votato (ma mi interessa molto poco).

Prospera omnes sibi vindicant (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Questa è difficile, però ...

LORENZO ACQUARONE. È Tacito. Le cose buone sono rivendicate da tutti.

Sotto quest'angolo visuale potrei compiacermi che l'abbia fatto la maggioranza e, se potete scusarmi un momento, vorrei dire che da ligure posso compiacermi che a questo provvedimento abbiano dato un contributo così importante due amici liguri come gli onorevoli Marongiu e Repetto, ma lasciamo perdere.

Amici miei, noi oggi votiamo questo provvedimento non nella convinzione di aver prodotto uno strumento utile per la campagna elettorale di questo gruppo, ma di aver fatto gli interessi del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Vi sono poi specifici motivi per il particolare impegno dei colleghi liguri, penso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marongiu. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a volte viene da chiedersi se non sia errato essere sereni e equanimi.

Ieri, ho concluso il mio intervento di illustrazione di questo provvedimento e non ripeterò certo le cose che loro hanno avuto la pazienza di ascoltare ieri, riconoscendo che questo provvedimento era stato varato e discusso in Commissione anche grazie alla fattiva collaborazione dell'opposizione.

Il mio intervento nasce solo da questa constatazione, poiché questa mattina ho sentito un oratore affermare che il provvedimento al nostro esame non sarebbe stato varato se noi non avessimo subito la pressione dell'opposizione, che quasi ce lo ha imposto. Mi è venuto in mente, allora, quel vecchio docente che diceva: non dare mai il dito perché ti prendono l'intera mano! Cerco sempre di essere sereno ed equanime, ma una cosa è riconoscere la fattiva collaborazione, altro è dire che noi avremmo subito: subito che cosa, colle-

ghi? Nella finanziaria 1997 era prevista una delega per riformare l'imposta di successione...

ANTONIO PEPE. Non esercitata!

GIANNI MARONGIU. Ci fu chiesto di toglierla, e la delega fu tolta, ma quello è il primo gradino; i maniaci degli anglismi direbbero il primo *step*, perché se non si parla inglese non si è sufficientemente *à la page*! Allora, per essere *à la page*, ricordo che il primo gradino fu posto nella finanziaria 1997, quando chiedemmo la delega; e la delega la chiede il Governo al Parlamento, e quel Governo era sostenuto da questa maggioranza, la quale, quindi, chiese al Parlamento di avere la delega. Per tante ragioni, quella delega fu accantonata...

ANTONIO LEONE. Per tre anni!

GIANNI MARONGIU. Vi fu poi una successiva tappa, nella quale venne proposto un progetto di totale abolizione, ma noi, colleghi, ne presentammo altri e chiedemmo che fossero discussi assieme; ci si disse: no, assieme no, perché deve andare avanti il progetto della totale abolizione. Finalmente, signor Presidente, tornammo alla ragione (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

GIANNI MARONGIU. Signor Presidente, mi stupisco che, di fronte a fatti di cronaca, si borbotti; si borbotta di fronte alla storia, non alla cronaca, perché la cronaca è qui (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-FLDR, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, e dei Democratici-l'Ulivo*)!

In Commissione, mi fu affidato il compito di redigere un testo unico delle diverse proposte e, in quella sede, tenni conto delle proposte che venivano anche dall'opposizione, tant'è vero che quando il mio testo (dico mio, perché l'ho scritto io) fu portato all'esame, tutti dissero: bene, in qualche misura ci riconosciamo in questo progetto di legge, che così prese l'avvio.

Allora, signor Presidente, per concludere: collaborazione dell'opposizione sì, e tanta, ma che noi si sia subito un progetto voluto dall'opposizione questo proprio no! Ed è perché lo abbiamo fortemente voluto che fortemente lo votiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-FLDR, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-socialisti democratici italiani e misto-Rinnovamento italiano*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vito. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, ringrazio il collega Marongiu, che ha fornito la giusta ricostruzione dell'iter di questo provvedimento e, quindi, ha anche risposto al Presidente Acquarone: quello che abbiamo sostenuto, colleghi, è che il testo di questo articolo è pari pari il testo unificato al quale era giunta la Commissione con il concorso di tutti i gruppi e partendo da proposte di legge presentate dall'opposizione, come quella del collega Antonio Pepe. Questa è la storia, Presidente Acquarone: giunge in aula un testo unificato della Commissione, al quale — anche il presidente Benvenuto potrà testimoniare — tutti hanno dato il loro contributo e sul quale la nostra iniziativa è stata d'importanza primaria.

Ciò non toglie che abbiamo dovuto contestare l'inserimento in aula di un'intera proposta di legge sotto forma di articolo aggiuntivo ed abbiamo dovuto contestare la copertura, dopo che le nostre coperture, ben più serie e profonde, erano state giudicate, in passato, inefficaci dalla Commissione bilancio. A proposito dell'interesse generale del paese, allora, Presidente Acquarone, cosa testimonia questa vicenda? Che noi sappiamo tenere presente tale vicenda e che votiamo coerentemente a favore di questo articolo, credendo nell'abolizione di una tassa odiosa e ingiusta, come quella sulle successioni, e nella riforma parziale, ma che va in quella direzione, cui si è giunti

finora per nostro merito e, ha ragione il collega Leone, per nostro impulso. È indubbio, infatti — il presidente Benvenuto lo potrà confermare — che vi è stata un'accelerazione in Commissione e che vi è stata la conferenza stampa dei Democratici di sinistra dopo la presentazione della proposta di legge a prima firma Berlusconi sull'abolizione dell'imposta. Anche questo è un indubbio risultato! Abbiamo prodotto una proposta di legge per l'abolizione dell'imposta di successione che ha avuto anche il risultato di accelerare l'iter del testo al quale tutta la Commissione stava lavorando, tenendo presente l'interesse generale del paese.

E allora, con coerenza noi voteremo a favore, pur sottolineando i due gravi *vulnus* che sono stati prodotti: mi riferisco al fatto che il provvedimento è stato presentato in aula direttamente ed è caratterizzato da limiti di copertura. Ma è quell'interesse generale del paese, al quale voi non tenete conto, che vi ha portato, per pura ragione di demagogia, a votare contro la proposta di legge Berlusconi sull'abolizione della tassa di successione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). È evidente che, prodotto questo salto, il passo successivo all'abolizione dell'intera tassa è molto più piccolo: potrà compierlo il prossimo Parlamento con facilità...

GABRIELLA PISTONE. Non lo vogliamo! Lo fate voi!

ELIO VITO. ... perché il grosso è fatto! Il tabù ideologico della sinistra sui patrimoni cade grazie alla nostra battaglia, ora con il consenso di tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Quel prossimo piccolo passo lo compiremo (e avete stabilito anche il precedente di queste coperture), ma esso avrà una portata inferiore in termini di copertura rispetto a ciò che è stato fatto con questa legge. Ecco perché con orgoglio diciamo che si è trattato di un successo della nostra iniziativa. Certo, il Governo è stato reticente; anzi, quando si è svolta la conferenza stampa dei

Democratici di sinistra-l'Ulivo, il ministro Visco ha protestato contro i suoi commissari che erano andati più avanti per inseguire il Polo di quanto non fosse andato il Governo (e non è un caso che l'emendamento sia della Commissione).

Un grande passo in avanti viene fatto, ripeto. Per ragioni di giustizia, di equità e, se volete, anche per battere definitivamente questo principio ideologico della tassa di successione, noi ci ripromettiamo di compiere il successivo piccolo passo nella prossima legislatura. Se sarete coerenti, a quel punto dovrete anche voi votare a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Presidente, capisco il disagio dell'opposizione, che appare evidentissimo da questi interventi. Però, non capisco bene se i colleghi vogliono ascrivere qualche merito per l'approvazione di questa norma o se invece vogliono continuare in una battaglia volta all'abolizione dell'imposta di successione.

VALENTINA APREA. Tutte e due le cose !

MAURO AGOSTINI. Comprendo il disagio, perché noi vi abbiamo battuti in Parlamento sulla proposta di abolizione dell'imposta di successione firmata dall'onorevole Berlusconi, poiché eravamo convinti, non per demagogia, ma facendo una ricognizione di ciò che già avviene in Europa, che quella proposta era demagogica, era sbagliata e ci avrebbe portati fuori dall'Europa.

Continuo, come ho già fatto ieri in quest'aula, a sollecitare a guardarci un po' intorno per vedere ciò che succede in Austria, in Spagna, in Germania (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*), dove si è proceduto alla riforma dell'imposta di successione e non alla sua abolizione.

E allora, con molta serenità e con molta pacatezza vorrei ricordare che la riforma

che abbiamo prodotto nel collegato fiscale è una riforma moderna, efficace ed equa, perché affronta due problemi fondamentali che anche qui sono stati evidenziati. Innanzitutto, pone fine ad una imposta, quella vecchia sulle successioni, che era iniqua, perché veniva pagata soltanto dai poveri cristi e dalla povera gente e non dai grandi proprietari o da coloro che erano titolari di ricchezza mobiliare. In secondo luogo, con l'esclusione dalla base imponibile dell'avviamento, noi andiamo a compiere una moderna riforma anche della successione di impresa, dando un contributo significativo alla modernizzazione del nostro paese.

Allora, noi non ci offenderemo, cari colleghi dell'opposizione, se voi, rivendicando i vostri meriti, vorrete sostenere, come avete detto, questo articolo ed anche se vorrete sostenere, per coerenza, tutto il provvedimento.

Vi invitiamo però — in questo caso mi riferisco soprattutto all'intervento dell'onorevole Leone — ad essere coerenti: o ragionate guardando agli interessi dell'Italia inserita nell'Europa oppure, se volete abolire l'imposta di successione, non ragionate come coloro che vogliono guidare un paese forte e moderno, che si è dotato di un apparato fiscale finalmente equo, giusto e moderno, ma ragionate in base alla logica di chi vuole un'Italietta, in cui bisognerebbe abolire tutte le tasse, tagliando le spese, come ha detto prima l'onorevole Pennacchi, anche quelle fondamentali, e pensando di fare dell'Italia, come vi abbiamo già detto un'altra volta, un paradiso fiscale e non un moderno paese industriale forte e con un apparato fiscale adeguato e giusto.

Ebbene, se voi imboccherete questa strada, noi vi combatteremo, perché sentiamo che dietro non vi è l'interesse del paese, ma, come vi abbiamo detto in altre occasioni, vi è semplicemente profumo di *offshore* e a noi il profumo di *offshore* non interessa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e misto-Rinnovamento italiano*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, noi invece siamo ancora fortemente convinti che questo articolo aggiuntivo proposto dalla Commissione non sia positivo e, quindi, voteremo contro.

Al di là delle affermazioni fatte in quest'aula, mi pare sia indubitabile che questa riduzione di imposta favorisca i possessori di patrimoni. Mi pare indubitabile che la distribuzione dei patrimoni del nostro paese avvenga in maniera sproporzionata e favorisca le fasce più alte di reddito. Mi pare indubitabile, quindi, che questa riduzione di imposta favorisca i ceti più ricchi a dispetto di quelli più poveri. Credo che pochi metalmeccanici con un reddito di un milione e mezzo godranno della possibilità di riduzione delle imposte, mentre, al contrario, i grandi possessori di patrimoni, immobiliari e non, potranno usufruire di tale riduzione.

L'argomentazione che si usa in quest'aula è che questa imposizione dà allo Stato 1.600 miliardi; siccome la capacità di spesa — ho ascoltato le argomentazioni dell'onorevole Antonio Pepe — è pari a questa cifra, è evidente che il beneficio per lo Stato è pressoché nullo.

Ma io mi chiedo e vi chiedo: che cosa impediva di attuare una riforma dell'imposta sulle successioni, che esiste in tutta Europa, che fosse al passo con la modernizzazione dell'economia? Che cosa impediva di introdurre in questa normativa un provvedimento che andasse nella direzione di colpire la cointestazione dei conti bancari, la presenza delle rendite finanziarie, cioè di colpire effettivamente il patrimonio che si trasferisce all'erede o al presunto tale.

È evidente che con questo tipo di provvedimenti si sceglie una politica fiscale che è l'esatto contrario di una politica di equità fiscale, che non è, onorevole Vito, un tabù della sinistra: l'imposta patrimoniale esiste in tutti i paesi liberalborghesi ed essa consente un maggior equilibrio ed una

maggiore elasticità nella capacità dello Stato di colpire con l'imposizione la ricchezza presente nel paese.

Infatti, là dove — è il caso dell'Italia — esiste una fonte di reddito non tassabile, costituita dall'evasione fiscale, pari ad oltre 250 mila miliardi, è evidente che il consolidamento in ricchezza di tale reddito trovava in questo tipo di imposizione un momento in cui essere colpito. Che poi le aziende, in base alla normativa attuale, abbiano la capacità di sfuggire a questo tipo di imposte, attraverso meccanismi che un giornale molto diffuso nel nostro paese indica settimanalmente, non significa che non vi sia la possibilità per il legislatore di introdurre norme che colpiscono tale forma di elusione.

Allora non ci si deve arrendere di fronte all'elusione fiscale ma occorre colpire le grandi ricchezze in modo equo. Essendo questo un modo di procedere tipico di legislazione fiscale alla Robin Hood alla rovescia, che toglie ai poveri per dare ai ricchi, non voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martino, che ha due minuti. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, mi scusi se approfitto della cortesia sua e di quella delle colleghe e dei colleghi per fare una brevissima considerazione. Vorrei permettermi di ricordare all'onorevole Agostini che, data l'esiguità della posta in gioco, peraltro ampiamente ricordata da molti colleghi, mi sembra leggermente eccessivo affermare che l'abolizione ci avrebbe portato fuori dall'Europa. È una considerazione di carattere generale quella che io vorrei fare su cui sono certo si troverebbe d'accordo anche l'onorevole Bonato. A me sembra che stiamo assistendo ad una mutazione genetica davvero epocale nella struttura del Parlamento: in Parlamento una volta c'era una parte politica — la sinistra — che chiedeva il cambiamento anche radicale e profondo della struttura della società e ad essa si contrapponeva un

centro moderato che aveva scelto per sé il ruolo, per usare una frase famosa, « di freno al veicolo del progresso »; tentava cioè di rallentare, diluire e ritardare cambiamenti che reputava non desiderabili. Le parti oggi si sono invertite: noi abbiamo in Parlamento una parte politica — il centro-destra — che chiede un cambiamento radicale e la sinistra che ha attribuito a sé il compito di fare quello che chiediamo noi, ma in misura minore. Riflettete su questo, colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Annuncio il voto favorevole del gruppo comunista su questo emendamento. È molto facile fare demagogia e liquidare i provvedimenti definendoli incapaci di rendere giustizia.

Personalmente nutro seri dubbi sull'attuale tassa di successione: leggendo alcuni dati capisco che la tassa di successione rende allo Stato circa 1.800 miliardi e che, se sono pochi i poveri a pagarla, ancor meno sono i ricchi, per cui chi in maggior misura paga questa tassa è una larga fascia di ceti medio-basso, chiamiamolo così, altrimenti non si spiega un gettito così poco elevato.

Ecco perché ritengo che quella cui stiamo procedendo sia una riforma necessaria sotto il profilo dell'equità e non del privilegio e per colpire — aggiungo — quei ricchi che fino ad oggi hanno semplicemente aggirato l'ostacolo. È noto infatti che i ricchi, proprio grazie alle loro possibilità economiche, sono sempre riusciti ad aggirare i meccanismi legislativi attraverso sistemi elusivi, per esempio trasferendo i capitali, rompendo assi ereditari e mille rivoli e così via, facendo costruire da abilissimi professionisti marchingegni elusivi che li hanno aiutati. La verità va detta, ma ciò non significa che si risolva il problema; il problema si risolve non colpendo in assoluto i grandi patrimoni — obiettivo che noi non abbiamo — ma colpendo quei patrimoni che si avval-

gono dell'evasione in altra maniera. Ciò sarà possibile attraverso l'approvazione dell'articolo 1 e attraverso un controllo che va esercitato sulle grandi imprese.

Mi dispiace che l'onorevole Contento (che l'altro giorno ha tentato di darci una bella lezione sugli aiuti che questo Governo darebbe alla grande impresa), ieri abbia votato per abolire l'articolo 72, che disponeva proprio controlli sulle imprese con capitali al di sopra dei 50 miliardi. A volte si fanno errori di valutazione, ma mi chiedo come si possano sostenere due cose e, contemporaneamente, gridare allo scandalo e votare contro i controlli.

Signor Presidente, quando si parla di successioni e di redditi delle fasce medio basse, si parla della stragrande maggioranza dei cittadini italiani i quali, sostanzialmente, goderanno di una franchigia di 350 milioni in linea retta a componente familiare e, pertanto, di una esenzione in condizioni — diciamo così — di non ricchezza. Invece, i redditi ed i capitali elevati saranno colpiti e dovranno pagare il giusto; in tal modo, certamente, gli introiti arriveranno nelle casse dello Stato. Inoltre, questa operazione, oltre ad essere equa dal punto di vista sociale (in quanto si rivolge soprattutto a determinate categorie di cittadini), ha il merito di creare chiarezza e certezza per il contribuente in merito agli adempimenti fiscali. Infatti, molto spesso, le operazioni elusive tendono a nascondere patrimoni esistenti...

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, deve concludere.

GABRIELLA PISTONE. ... e a renderli occulti al fisco. Per questa ulteriore importante valenza, siamo e saremo sempre contrari all'eliminazione dell'imposta di successione, perché ciò sarebbe iniquo, ingiusto e profondamente demagogico, da parte della destra. Pertanto, non voteremo mai a favore della sua abolizione, qualunque fine dovesse fare questo Parlamento.

PRESIDENTE. Onorevole Pistone, deve concludere.

GABRIELLA PISTONE. Probabilmente, nella prossima legislatura non sarò presente, ma mi auguro che vi saranno colleghi che siano in grado di fare tale battaglia. Non è un fatto demagogico, ma una forte convinzione: le tasse vanno pagate secondo le proprie disponibilità. Quindi, non è un problema di demagogia, ma...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pistone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento, al quale ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, preannuncio il voto convinto a favore della riforma dell'imposta di successione perché ritengo che il nostro paese ne abbia bisogno, anche se con le remore che abbiamo espresso in più occasioni.

Vorrei cogliere l'occasione per chiedere al ministro del tesoro, visto che qui si fa un gran parlare del maggior gettito relativo al successo delle operazioni fiscali realizzate con il nuovo sistema introdotto dall'ex ministro delle finanze, se i colleghi della sinistra sappiano spiegarmi come mai, nelle note di aggiornamento al DPEF presentate nei giorni scorsi, vi sia una differenza — in termini di maggiori entrate — di oltre 12 mila miliardi in sole 48 ore.

Infatti, per chi non lo sapesse, nella nota di aggiornamento presentata al 30 settembre scorso, sono stati introdotti certi dati, ma in quella corretta e pervenuta alla Camera dei deputati il 2 ottobre scorso, le maggiori entrate sono aumentate di oltre 12 mila miliardi. Allora, vi saranno pure maggiori entrate, ma a barare sui conti siete voi e non il centrodestra, perché avete necessità elettorali (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 68.02 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	435
Votanti	434
Astenuti	1
Maggioranza	218
Hanno votato sì	422
Hanno votato no ..	12).

**(Ripresa esame dell'articolo 74
— A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 74 accantonato nella seduta di ieri.

Avverto che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 74. 5 per l'articolo e l'emendamento (*vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 20*).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Esprimo parere favorevole sull'emendamento 74. 5 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*.
Concordo con il parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 74.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	430
Votanti	427
Astenuti	3
Maggioranza	214
Hanno votato sì	417
Hanno votato no ..	10).

Passiamo alla votazione dell'articolo 74.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, prendo atto del fatto che le sollecitazioni pervenute dal gruppo della Lega con riferimento a questo problema sono state accolte dal Governo e dalla Commissione, dopo essere state inizialmente sbeffeggiate: è un po' quello che è accaduto anche con riferimento alla copertura dell'emendamento relativo all'imposta di successione.

Complessivamente, esprimo un giudizio positivo sull'articolo 74, ricordando che questa materia è stata introdotta nella finanziaria dell'anno scorso anche grazie alle sollecitazioni del gruppo della Lega nord, in collaborazione con colleghi di Rifondazione, Alleanza nazionale e Forza Italia. Vorrei però che rimanesse agli atti la mia sensazione che vengono introdotti ulteriori elementi di confusione, soprattutto in riferimento al comma 2, laddove risulti ancora imprecisato quello che sarà il trattamento relativo ad eventuali rimborsi che dovranno intervenire in relazione ai ricorsi accolti avverso l'attribuzione della rendita. Più in generale, credo che sull'argomento si dovrà tornare quanto prima, probabilmente già in sede di esame della legge finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 74, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì ...</i>	426).

***(Ripresa esame dell'articolo 1
— A.C. 7184)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, accantonato nella seduta del 26 settembre, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 21)*.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei far presente, sperando di non suscitare particolari diffidenze, che l'esame dell'articolo 1, accantonato fin dall'inizio, probabilmente sarà un po' complesso, anche se negli ultimi minuti sono apparse proposte di riformulazione. Pertanto mi permetto, Presidente, considerando che dopo si svolgeranno le dichiarazioni di voto finale, di proporre di utilizzare l'ora di lavoro antimeridiano che ci rimane per concludere piccoli provvedimenti, che magari possono incontrare un largo consenso dell'Assemblea, riprendendo poi nel pomeriggio l'esame dell'ultimo articolo di questo progetto di legge ed il voto finale.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, dobbiamo fare un po' di sacrifici, perché abbiamo poco tempo ed abbiamo all'ordine del giorno alcuni provvedimenti, da lei giustamente ricordati, che comportano spesa e che quindi vanno esaminati entro domani. Preferirei allora procedere ora con l'esame del provvedimento in discussione, passando anche alle dichiarazioni di voto ed al voto finale, per sospendere poi la seduta, in modo da avere le ore del pomeriggio libere per passare ad altri provvedimenti.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

FERDINANDO TARGETTI, Relatore. Signor Presidente, prima di elencare i

pareri contrari sugli emendamenti mi permetta di chiedere ancora un po' di pazienza: sarà il mio ultimo intervento di una certa lunghezza, ma è necessario perché riassume tutto il dibattito che vi è stato sull'articolo 1. Intendo spiegare il punto nodale della questione e alla fine del mio intervento indicherò l'emendamento che può essere accettato ed a quali condizioni: se non si spiega la logica complessiva, non si capisce perché la Commissione in questi ultimissimi minuti si sia resa disponibile ad accettarlo, purché riformulato.

La norma che stiamo discutendo impone che il reddito di un'impresa partecipata all'estero in un paese che d'ora in poi definiremo appartenente ad una « lista nera » venga imputato alla casa madre in percentuale corrispondente alla quota di partecipazione. Tutti i paesi europei hanno nei loro ordinamenti questa norma, gli unici che fanno eccezione sono quelli appartenenti al Benelux. L'Italia era l'unico paese del G7 a non avere una misura di questo tipo e tanto l'OCSE quanto l'Unione europea ci hanno più volte sollecitati ad approvare tale norma, che d'ora in poi definirò norma CFC, come viene chiamata in gergo.

Il presupposto oggettivo è che un'impresa controlli un'impresa estera. Nel corso della discussione, su questo punto, c'è stata una modifica rilevante, perché inizialmente, come avviene in Francia — legislazione sulla quale abbiamo modellato la nostra —, il presupposto era oggettivo e relativo ad una partecipazione superiore al 25 per cento; ci si è poi resi conto che possono esserci situazioni in cui l'impresa estera è controllata per una quota minore, ma anche situazioni nelle quali con il 25 per cento non si ha il controllo e quindi non si era nella condizione di poter richiedere i documenti sulla base dei quali ricalcolare il reddito secondo le normative fiscali italiane. Per questo motivo, prima al Senato e poi in Commissione qui alla Camera, si è fatto riferimento all'articolo 2359 del codice civile, dove si esplica il concetto di controllo.

Altra questione importante concerne la cosiddetta lista nera.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Targetti, vorrei avvertire i colleghi che continueremo i nostri lavori fino alle ore 14,30 e riprenderemo alle 15 con il *question time*. Le Commissioni sono ovviamente sconvocate.

Prego, onorevole relatore.

Ferdinando Targetti, Relatore. Come stavo dicendo, altra questione importante è quella relativa alla lista dei paesi la collocazione nei quali comporta per le imprese la sottoposizione alla norma CFC. Alcuni Stati lasciano una certa discrezionalità all'amministrazione finanziaria nell'individuare valutazioni generiche, se si tratta di un peso fiscale inferiore ad un certo livello rispetto a quello del paese considerato. In Italia ci stiamo orientando in un altro senso: il Ministero delle finanze individuerà una lista di paesi che consentirà oggettivamente alle imprese di prendere le loro decisioni con certezza. Si è svolto anche un dibattito circa la possibilità o meno di inserire in questa lista nera alcuni paesi europei. L'importante è che la norma non li escluda e non li includa. Ci sono altri paesi, come la Francia, che hanno inserito in tale lista interi paesi membri della Comunità europea, come quelli del Benelux; il Regno Unito, invece, inserisce nella lista alcune aree di tali paesi, come l'*off-shore* di Trieste; la maggior parte dei paesi europei che adottano questa norma individuano non solo paesi e aree, ma anche le misure adottate da altri paesi che li rendono, quindi, inseribili nella lista nera. Le misure a cui faccio riferimento sono quelle definite di concorrenza fiscale dannosa. Sia l'OCSE sia l'Europa, con il pacchetto Monti e il gruppo Primarolo, hanno elencato le misure considerate fiscalmente dannose.

Il Governo italiano attende che i Ministeri delle finanze dei paesi dell'Unione europea approvino questo elenco di misure considerate fiscalmente dannose per inserirle in questo pacchetto che sarà oggetto di un decreto del Ministero.

Veniamo ora alla questione relativa alla limitazione dell'applicazione della norma. Nella norma in questione c'è una presunzione assoluta di esclusione: vengono escluse le imprese che costituiscono una partecipata per scopi effettivamente commerciali e industriali. È importante che sia chiaro che questa attività deve essere prevalentemente industriale e commerciale e che si tratti di una effettiva attività commerciale con uno sbocco — vorrei sottolineare questa parola sulla quale si svolgerà certamente un dibattito — nel mercato di quel paese. Ad esempio, un'attività turistica alle Bahamas non è da considerarsi attività elusiva.

Più emendamenti presentati sia in Commissione sia in aula sono volti a far decadere la parola « mercato » per sostituirla con la parola « Stato », venendo a creare una situazione nella quale un'impresa italiana può localizzare una partecipata estera in Stati nei quali questa impresa svolge prevalentemente un'attività commerciale e industriale. La Commissione ritiene che l'espressione « Stato » possa non chiarire sufficientemente i termini della questione, perché un'impresa può localizzare in uno Stato una certa attività commerciale che poi può avere sbocco sui mercati del resto del mondo, addirittura su quello italiano. D'altra parte, la Commissione ha altresì valutato che sia la parola « Stato » sia la parola « mercato » lascino un rilevante rischio elusivo. Pertanto, la Commissione ha deciso che la presunzione assoluta debba decadere. Di conseguenza siamo favorevoli a trasformare il diritto di interpello, che era previsto in un altro comma dell'articolo in esame, in un obbligo di interpello all'amministrazione finanziaria.

A tali condizioni la Commissione accetta quegli emendamenti che chiedono la sostituzione della parola « mercato » con la parola « Stato » purché gli stessi vengano riformulati nel modo che ho appena detto.

In conclusione, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli

emendamenti ad eccezione dell'emendamento Pace 1.19, come da me riformulato, sul quale il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE. Colleghi, prendete posto perché dobbiamo passare ai voti.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Armani 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Presidente, ho presentato tre emendamenti all'articolo 1. Con il primo emendamento ho proposto la soppressione di questo articolo non perché io sia contrario ad una regolamentazione dell'imputazione dei redditi prodotti all'estero in certi paesi ai soggetti residenti in Italia, come avviene in molti paesi dell'Unione europea, ma per il modo, con cui è stato introdotto questo vincolo. Tra l'altro siamo in attesa che la Comunità europea si pronunci specificamente.

Ricordo che tutto questo nasce da un provvedimento di legge presentato dal partito di Rifondazione comunista (atto Camera n. 4185), che aveva previsto di imputare direttamente ...

GABRIELLA PISTONE. Non è così! Preciso che è dei Comunisti italiani!

PIETRO ARMANI. Chiedo scusa. In ogni caso l'atto Camera n. 4185 intendeva imputare direttamente ai soggetti residenti in Italia i redditi prodotti all'estero, nei cosiddetti paradisi fiscali. Successivamente la norma è stata inserita nel collegato fiscale esaminato dal Senato e il relatore per la maggioranza si è fatto interprete della necessità di una profonda revisione, introdotta poi con un proprio emendamento, al quale il Governo ha aderito. Ed è dunque questo il testo sul quale siamo chiamati a decidere.

I problemi che sorgono sono di due tipi. Anzitutto per quanto riguarda il CFC (*controlled foreign corporation*) si farebbero figurare anche le controllate indirette. Al di là della difficoltà tecnica di attribuire al residente, cioè alla società «madre» il reddito prodotto da tale società (cioè la società «nipote») senza colpirlo due volte, una come reddito proprio ed una come reddito distribuito dalla società che si interpone fra le due, (d'ora in poi «figlia»), come controllante della nipote e controllata dalla madre, colpisce l'irrazionalità del sistema quando la figlia ha il diritto di tassare il reddito della nipote secondo le regole del proprio diritto interno, una volta che quel reddito sia arrivato alla figlia.

Se la figlia distribuisce poi quel reddito alla madre qui residente (cioè in Italia), non si comprende che cosa l'Italia abbia da temere o quale danno possa invocare, specie se con il paese della figlia, ad esempio tra l'Italia e questo paese (uno dell'Unione europea), fosse in vigore un trattato contro le doppie imposizioni.

La situazione si complica ulteriormente (è questo l'argomento del mio secondo emendamento, che colgo l'occasione per richiamare) se il paese della figlia è situato nell'ambito dell'Unione europea, ove la circolazione dei dividendi è disciplinata dalla direttiva madre-figlia.

In Italia quella direttiva è stata applicata riconoscendo ai dividendi provenienti dai paesi dell'Unione l'esenzione, proprio per eliminare la doppia imposizione economica gravante sui redditi d'impresa prodotti in forma societaria. La direttiva è stata concepita proprio in applicazione del principio innanzi indicato: se nel paese di residenza della nipote, cioè della terza società, le imposte non erano dovute, il reddito che transita nell'Unione europea viene assoggettato ad imposizione piena nel paese di arrivo, e, quindi, se circola ulteriormente all'interno dell'Unione, è libero da altre imposizioni. Conseguentemente, la norma così com'è proposta ci colloca fuori dall'Unione europea, violando anche i principi costituzionali a

tutela dei trattati internazionali e questo è il testo del mio secondo emendamento.

Vi è un secondo aspetto, inoltre, di particolare rilevanza e pesantezza: l'indeducibilità di tutti i componenti negativi di reddito derivanti da operazioni poste in essere con imprese residenti nei paradisi fiscali. È bene tenere presente che la norma opererebbe indipendentemente dall'esistenza di situazioni di controllo o di collegamento tra impresa residente e impresa non residente.

Per evitare equivoci, tutto ciò significa che con certi paesi l'Italia intende proibire qualunque attività commerciale o di altro tipo, con buona pace degli effetti della globalizzazione e liberalizzazione dei mercati. Prima di fare un passo del genere, sarebbe però opportuno tenere presente che tra paesi a bassa fiscalità, per non dire nulla, vi sono anche quelli in via di sviluppo, nei confronti dei quali non si può rimettere alla discrezione del Ministero delle finanze la politica da perseguire. Comunque, a parte ciò, il divieto di deducibilità, così come è scritto, colpirebbe anche gli acquisti di beni, sui quali è da presumere che si riscuotano le imposte in dogana all'atto dell'importazione. Questo, invero, appare un po' troppo.

Per queste ragioni, ho proposto la soppressione dell'articolo che deve essere riformulato in modo molto preciso in un altro provvedimento ed ho presentato l'emendamento 1.4 che sostiene che le disposizioni del comma 1 non si applicano ai redditi prodotti direttamente o indirettamente attraverso società residenti all'Unione europea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Colleghi, prendete posto. Onorevole Agostini, prenda posto!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	346
Votanti	345
Astenuti	1
Maggioranza	173
Hanno votato sì	121
Hanno votato no .	224).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	353
Votanti	351
Astenuti	2
Maggioranza	176
Hanno votato sì	38
Hanno votato no .	313).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Presidente, il mio intervento è relativo anche ad altri emendamenti successivi.

Affermo, senza tema di smentita, che non vi è nessuno tanto ingenuo da pensare che l'Unione europea sia una sorta di salone in cui si danza il minuetto e ci si scambiano inchini e cortesie. L'Unione europea, semmai, potrebbe essere assimilata ad un arengo in cui, per poter stare, occorre scendere ad armi pari con i contendenti. Bene, pertanto, ha fatto l'onorevole Targetti a ricordare la disciplina che in materia è in vigore negli altri Stati dell'Unione europea. Infatti, vi è l'esigenza di evitare situazioni che possano condurre a comportamenti fiscalmente non corretti e, nello stesso tempo, ci dobbiamo rendere conto che, per essere troppo radicali nel perseguire la correttezza,

finiamo con il rendere difficile, se non impossibile, la vita alle aziende italiane. A piccola integrazione dell'elenco fatto dal relatore dei paesi che, nell'ambito dell'Unione europea, non hanno normativa, oltre al Benelux ricorderei la Grecia.

Vorrei richiamare ora alcuni particolari che spiegano le ragioni di alcuni emendamenti da me presentati, su taluni dei quali non vi è il consenso della Commissione e del relatore.

Il caso della Francia credo vada richiamato perché tale paese, per prassi amministrativa, considera paesi fiscalmente benevoli (taluno parla di « lista nera » o di « paradisi fiscali ») quelli nei quali il carico fiscale sia inferiore di un terzo rispetto a quello francese. Inoltre, si considera rilevante il fatto che le attività siano esercitate nel paese ove l'impresa ha sede o in paesi adiacenti ad esso; vi è, quindi, un'attenuazione rispetto alle norme prevalentemente incentrate sul luogo dove la società ha sede. Inoltre in sede giurisprudenziale tale disposizione è stata costantemente interpretata nel senso che la norma non si applichi qualora la società partecipante risieda in Stati con i quali la Francia abbia stipulato convenzioni bilaterali contro l'evasione fiscale e la doppia imposizione.

Il caso dell'Inghilterra è molto più articolato, ma vi sono diversi casi in cui si esclude categoricamente che possa esservi intento elusivo nell'insediamento di attività nei paesi in questione.

Per quanto riguarda la Germania, credo vada ricordato come la norma si applichi qualora la società sia partecipata per oltre il 50 per cento dai soci tedeschi e sia soggetta ad imposte sui redditi inferiori al 30 per cento.

Ho appreso — non lo sapevo — che una delle ragioni per le quali in ambito europeo si può nutrire il sospetto che anche l'insediamento in un paese dell'Unione europea possa avere intenti elusivi sta nel fatto che abbiamo bisogno di avere le mani libere, visto che sono in corso contrattazioni; infatti, qualche paese ha espresso il dubbio che l'Italia possa

configurare un caso di un «paradiso fiscale» in quanto vi sono previsti aiuti alle imprese nelle aree svantaggiate. È giusto avere, allora, carte di riserva da giocare in una trattativa che non sarà certamente facile.

Infine, desidero ricordare che in Spagna la norma trova applicazione per partecipazioni, dirette o indirette, superiori al 50 per cento se l'imposizione è inferiore al 75 per cento del carico impositivo cui si sarebbe sottoposti in Spagna. Il reddito importato viene determinato forfettariamente nel 15 per cento dell'utile netto o nel 4 per cento del totale dei proventi della società partecipata.

La situazione è molto variegata e, tuttavia, vi sono soglie massime al di sopra delle quali non si interviene. Sostanzialmente, mi sembra corretto il riferimento alle quote di controllo nelle partecipazioni e sostanzialmente corretto sarebbe, a mio avviso, introdurre il limite del 30 per cento nel livello delle attività, come in Francia. Sostengo che, quantomeno per evitare un'eccessiva penalizzazione delle nostre imprese, sia necessario approvare il mio emendamento 1.19 nella riformulazione proposta dal relatore e da me pienamente accettata.

Con questo, si evita che qualche nostra azienda che effettivamente lavora in uno Stato o territorio in cui ha sede, debba essere oggetto di una cultura del sospetto. Infatti, non è possibile tenere le imprese sotto una spada di Damocle: quando scelgono una localizzazione, debbono poterlo fare comparando tutti i costi e i benefici e, conseguentemente, occorre una chiarezza preliminare e non, viceversa, degli interventi *a posteriori* che sarebbero di tipo repressivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Il gruppo di Forza Italia, con la firma di tutti i componenti della Commissione finanze, propone con questo emendamento di escludere dal provvedimento le parte-

cipazioni detenute direttamente in uno Stato della Comunità europea. Riteniamo, infatti, che gli effetti che ne deriverebbero sarebbero in contrasto con le finalità della direttiva comunitaria «madre-figlia». In base infatti a questi stessi principi, proponiamo di escludere le partecipazioni detenute indirettamente attraverso una società residente in Europa, perché si potrebbe presumere che il reddito prodotto dalla società che si trova in un paradiso fiscale — è un'ipotesi possibile — sia prima soggetto a tassazione nel paese della società della Comunità e, poi, confluisca nel regime «madre-figlia».

Mi riferisco, precisamente, alla direttiva europea n. 434/90, che è stata recepita nel nostro ordinamento con il decreto legislativo 30 dicembre 1992 n. 544. In questa sede non intendiamo mettere in discussione il fatto che l'applicazione della direttiva possa dar luogo a fenomeni distorsivi, i quali però andrebbero ricondotti a quello più ampio della concorrenza fiscale tra Stati della Comunità, che la stessa Comunità sta da tempo cercando invano di correggere. È in quella sede che bisogna risolvere questo problema, non sembrando possibile prendere orientamenti autonomi — noi, il nostro Paese — rispetto a quello che è l'orientamento di tutti gli altri paesi che fanno parte della Comunità europea, specie se consideriamo che le direttive — secondo un orientamento giurisprudenziale ormai affermato — sono — e lo saranno a maggior ragione dopo, quando vi sarà una norma di recepimento — a certe condizioni direttamente applicabili nell'ordinamento nazionale.

Ora, la sola «ordinazione» — se così può definirsi — della norma internazionale trova conforto nell'articolo 11 della nostra Costituzione e le limitazioni unilaterali apportate all'applicazione di una direttiva possono trovarsi in conflitto sia con l'ordinamento interno sia con quello comunitario che, come è noto, prevede procedure anche giurisdizionali per la composizione di contrasti di questo tipo.

Sempre nell'ottica di salvaguardare le norme internazionali di origine pattizia,

nei successivi emendamenti si propone la soppressione della disposizione tendente all'abrogazione del comma 7 dell'articolo 96-*bis* del testo unico sulle imposte sul reddito, che riproduce fedelmente una disposizione antielusiva contenuta nella predetta direttiva appena citata.

Ora, a prescindere dai problemi giuridici appena evidenziati, noi prospettiamo anche forti motivi di perplessità sull'opportunità di sopprimere questa cautela che ci veniva data con il comma 7 dell'articolo 96-*bis*. Con questa nuova formulazione del secondo periodo del comma 1 dell'articolo 127-*bis* si conseguono due nuovi obiettivi. Il primo riguarda la deroga che viene estesa ai paesi con i quali sono in vigore trattati contro la doppia imposizione, per ragioni analoghe a quelle di cui abbiamo già parlato a proposito delle Comunità europee; questi trattati, inoltre, almeno i più recenti, contengono clausole che si assicurano la reciproca assistenza fra le amministrazioni finanziarie al fine di combattere l'elusione e l'evasione (quindi è già stabilito perché è già contenuto nell'articolo 127). Ove l'Italia dovesse essere insoddisfatta del comportamento di alcuni paesi che fanno parte della Comunità europea, può avvalersi delle procedure internazionali per denunciare l'eventuale violazione del trattato, ma oggi deve astenersi, a nostro parere, dal prendere un provvedimento unilaterale facendo pagare la conseguenza solo ed esclusivamente ai suoi contribuenti. Il secondo obiettivo è quello di scongiurare l'applicazione del principio dell'imputazione diretta del reddito prodotto dalle stabili organizzazioni allocate nei cosiddetti paradisi fiscali. A parte i problemi applicativi che sicuramente derivano da una simile previsione ...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Berruti.

MASSIMO MARIA BERRUTI. ... la soppressione risponde all'esigenza di rimettere ordine in alcuni principi di carattere tecnico. Questo è il motivo principale per cui noi chiediamo di votare a favore di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	338
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	113
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	335
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	115
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	339
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì</i>	121
<i>Hanno votato no</i> .	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	348
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	175
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	347
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	125
<i>Hanno votato no</i> .	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	348
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> .	322).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	346
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	122
<i>Hanno votato no</i> .	223).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, a parte il fatto che il potere assegnato al ministro delle finanze di individuare da solo i paradisi fiscali ci sembra eccessivo, la norma prevede, come criteri per l'identificazione dei regimi di favore, il livello di tassazione e la mancanza di scambio di informazioni. Noi proponiamo di eliminare il terzo criterio direttivo che si rappresenta in questa norma, quello dei « criteri equivalenti », perché questa espressione ci sembra priva di un contenuto e quindi legittimerebbe qualunque arbitrio. Scrivere criteri equivalenti significa lasciare una strada aperta ad un qualunque criterio scelto da quel ministro o da quel Governo in quel momento. Dunque questa è assolutamente una norma di salvaguardia per tutti. Vale per questo Governo e vale per i Governi futuri. Occorre togliere ogni dubbio. Manteniamo pure il livello di tassazione e la mancanza dello scambio di informazioni, ma eliminiamo il criterio dei cosiddetti « criteri equivalenti » che hanno un significato senza alcun contenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, intervengo per associarmi a quello che ha detto il collega Berruti. Mi sembra eccessivo che il ministro delle finanze, di sua iniziativa, decida la politica economica di tutto il Governo, perché in realtà la scelta di questi paesi consente di fare delle scelte più ampie rispetto all'aspetto strettamente fiscale. Mi associo e il gruppo di Alleanza nazionale voterà a favore dell'emendamento Berruti. 1.11.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	120
<i>Hanno votato no</i> ..	221).

Avverto che l'emendamento Antonio Pepe 1.13 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	345
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	173
<i>Hanno votato sì</i>	6
<i>Hanno votato no</i> ..	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pace 1.19 *(Nuova formulazione)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	346
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	338
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Sono così preclusi i successivi emendamenti al comma 5.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 1.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, la formulazione del comma 6 dell'articolo 127-*bis* ci lascia perplessi, per cui riteniamo preferibile precisare che, ai fini della determinazione del reddito, si applicano alcuni articoli del testo unico sui redditi, fra i quali gli articoli 96 e 96-*bis*, nonché gli articoli 103 e il 103-*bis*, per cui se ne escludono altri, in assenza di una relazione che illustri gli obiettivi che s'intende raggiungere con la norma in esame. Segnaliamo che l'imputazione diretta del reddito non si concilia con gli articoli 96 e 96-*bis* e che gli articoli 103 e 103-*bis* costituiscono specificazioni di principi applicabili nell'ambito della determinazione del reddito d'impresa per alcuni particolari soggetti, e non per tutti i soggetti. Un richiamo così puntuale potrebbe far ritenere che altre regole non direttamente richiamate, proprio in quanto non richiamate, non siano applicabili. Per evitare tutto questo, ci sembra preferibile utilizzare una formulazione più lata ed onnicomprensiva come quella che proponiamo nell'emendamento in esame.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, giungo dalla Commissione bilancio dove alle 13,30, dopo lo svolgimento di una mia interrogazione, avremmo dovuto iniziare la discussione sulla nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria e poi sul parere relativo al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria per il 2001. Avevamo già ragionato in Commissione — chiamo a testimoniare il presidente Fantozzi e gli altri colleghi — sul fatto che fossero molto ristretti i tempi a disposizione per discutere su documenti che hanno una rilevanza eccezionale, in quanto tutta la manovra finanziaria è fondata sulla nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria e sul contenuto proprio della finanziaria.

Avevamo già manifestato perplessità in ordine alle procedure previste e personalmente avevo dichiarato, a nome di Alleanza nazionale, che pur prendendo atto dei tempi ristretti non sollevavamo problemi per la nota di aggiornamento e tuttavia, almeno per il contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, non si poteva procedere senza acquisire prima gli approfondimenti del servizio studi e del servizio bilancio. Senza il conforto della valutazione dei funzionari della Camera, infatti, non è pensabile che un parlamentare, di qualunque gruppo, possa pronunciarsi su documenti così delicati.

Adesso prendo atto che, per decisione non so se sua, signor Presidente, della Conferenza dei presidenti di gruppo o dell'Assemblea, i lavori in aula proseguiranno fino alle 14,30, per cui le Commissioni sono sconvocate fino a quell'ora; alle 14,30, con un'ora e mezza di ritardo (ed avevamo già a disposizione solo tre ore e mezza o quattro ore striminzite) dovrebbe iniziare la discussione sulla nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria, mentre nulla sappiamo in ordine ai tempi della consegna della nota dei nostri uffici sul contenuto proprio della finanziaria. Le dico, Presidente, che, personalmente, per

poter studiare la nota di variazione, mi sono messo in missione, perché non posso stare contemporaneamente in aula a votare e a studiare i documenti! Pertanto, sono in missione perché costretto a studiare per poter intervenire con un minimo di completezza sulle questioni.

Non è pensabile che i componenti la Commissione bilancio debbano stare in aula a votare per 9-10 ore e contemporaneamente debbano lavorare nei ritagli di tempo! Il lavoro della Commissione bilancio non si fa nei ritagli di tempo! Se lei pensa di poter strozzare in questo modo il dibattito, di impedire ai parlamentari di qualunque parte politica di analizzare i documenti di bilancio e quindi di avere un'idea compiuta della manovra, delle sue ricadute e di tutte le conseguenze annesse e connesse, io esprimo il mio dissenso formale e sostanziale e chiamo qui i colleghi a pronunciarsi, perché non è possibile andare avanti con questo ordine di lavori! Dobbiamo decidere che cosa vogliamo fare da grandi: se dobbiamo lavorare in Assemblea o se dobbiamo lavorare nelle Commissioni. In tutti i casi, non è pensabile che si possa costringere il Parlamento a questi ritmi, soprattutto ad un pronunciamento senza un esame attento, senza un'analisi approfondita della materia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, nell'espressione del mio parere ho pronunciato una serie di pareri contrari di sostanza su alcuni emendamenti; ovviamente, come è già accaduto per altre norme del provvedimento, per altri emendamenti formali il parere è favorevole: mi riferisco agli emendamenti Frosio Roncalli 1.30, 1.32, 1.33, 1.36, 1.39 e 1.40.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Prima di passare ai voti, vorrei rispondere all'onorevole Bono. Possiamo sospendere i nostri lavori alle 14 circa (così come era preventivato all'inizio) anziché alle 14,30 in modo che anche voi abbiate più tempo. Eventualmente, anche domani mattina potreste avere un certo margine di tempo a disposizione prima dell'apertura del dibattito sul provvedimento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	365
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul-

l'emendamento Frosio Roncalli 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	137
<i>Hanno votato no</i> .	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	135
<i>Hanno votato no</i> .	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i> .	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	366
Votanti	361
Astenuti	5
Maggioranza	181
Hanno votato sì	38
Hanno votato no .	323).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 1.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, pur ammettendo che le norme in questione rispondono a finalità riconosciute e sicuramente meritevoli di grande attenzione dagli organismi economici internazionali e che le stesse norme trovano rispondenza in regimi analoghi già recepiti da altri Stati, non possiamo non accennare alla differenza che esiste tra questi paesi. Come già detto dal relatore, in Belgio non esistono norme in tema di *controlled foreign corporations*; in Francia, le disposizioni in tema di CFC esistono e si applicano per le partecipazioni superiori al 10 per cento oppure di valore superiore a circa mezzo miliardo di lire italiane. Non esiste lista negli Stati esteri aventi regime fiscale privilegiato: secondo la prassi amministrativa, infatti, interviene la giurisdizione ove il carico fiscale è inferiore di un terzo rispetto a quello francese (si parla di circa un 35 per cento).

La norma non si applica laddove la società partecipata svolga un'attività commerciale o industriale nel proprio mercato o in paesi adiacenti.

La disposizione in commento è stata oggetto di numerose controversie, risoltesi poi favorevolmente ai contribuenti (*Com-*

menti del deputato Targetti)... sono quelle che conosco io, Targetti. Ognuno, quando fa l'avvocato, porta in tribunale le sentenze che più gli fanno comodo. Io ho letto di moltissime controversie, la maggior parte delle quali si sono risolte favorevolmente ai contribuenti, nei casi in cui la società partecipata è residente in Stati con i quali la Francia ha convenzioni bilaterali, che è l'aspetto più importante per noi.

In Gran Bretagna la norma trova applicazione per le partecipazioni controllate direttamente e indirettamente, laddove siano soggette ad un carico impositivo inferiore addirittura al 75 per cento di quello inglese. Il reddito imputato per trasparenza alla società controllante non comprende peraltro eventuali *capital gain* conseguiti da parte della società partecipata.

L'amministrazione inglese ha pubblicato una *white list* indicante gli Stati nei confronti dei quali la disposizione non viene mai applicata e la norma non trova applicazione laddove si sia verificata almeno una delle seguenti condizioni: la *assets distribution*, quando la società controllata distribuisce entro certi limiti temporali il 90 per cento dei suoi utili; la *exempt activities*, quando la società controllata svolge un'attività operativa prevalentemente non nei confronti di società del medesimo gruppo; la *de minimis test*, che è la società controllata che consegue un reddito inferiore a 50 mila sterline; la *public quotation*, quando la società viene quotata in Borsa e il test *the motive*, in cui è possibile dimostrare che il motivo per cui si è scelto quel determinato paese non ha nulla a che vedere con un vantaggio fiscale, ma è di carattere commerciale.

In Grecia non esistono norme in tema di CFC, così come in Lussemburgo e nei Paesi Bassi, mentre della Spagna ha già parlato l'onorevole Pace. Dunque, noi siamo sicuramente il paese che in questa maniera introduce una norma molto più rigida rispetto ai paesi che l'hanno già introdotta e addirittura introduciamo una norma laddove altri paesi non hanno introdotto alcun tipo di controllo, la-

sciando invece a chi è competente per questo, cioè la Comunità europea, il compito di intervenire al momento opportuno per punire eventualmente i paesi che dovessero andare fuori dalle regole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, sono lieto che l'onorevole Berruti abbia svolto questo intervento sul suo emendamento così articolato, perché la mia preoccupazione è proprio che questa eccessiva rigidità della norma — che poi spiega il mio primo emendamento che proponeva l'abrogazione totale dell'articolo — determini fenomeni di fuga di imprese e di allocazione non opportuna e non economica dei capitali, delle attività produttive e soprattutto dei movimenti di capitali.

Annuncio, quindi, che il mio gruppo voterà a favore di questo emendamento e vorrei sottolineare soprattutto la pericolosità di fare i « pierini » in questo settore, perché è vero che molti paesi ci fanno concorrenza fiscale, ma, fino a quando non si applicherà una norma generale per tutta l'Unione europea, rischiamo di essere svantaggiati nei confronti di questi paesi e, quindi, l'unica risposta sarebbe proprio quella di essere scavalcati facendo anche noi un po' di concorrenza fiscale, che non guasta per un paese in cui gran parte delle attività produttive è destinata all'esportazione sia all'interno dell'Unione europea, sia — in modo particolare adesso — verso paesi al di fuori dell'Unione europea.

Faccio presente che in gran parte del saldo attivo delle nostre esportazioni e nel complesso del saldo passivo della bilancia commerciale esiste una quota di esportazioni molto significativa, e sicuramente maggiore rispetto a quella dei paesi dell'Unione europea, che è destinata a paesi posti al di fuori dell'Unione che potrebbero identificarsi nell'attuale norma del Ministero delle finanze come paradisi fiscali.

L'esigenza fondamentale è di evitare di fare i primi della classe in un settore molto delicato con il quale dobbiamo affrontare i problemi della globalizzazione.

PRESIDENTE. Colleghi, vi chiedo una maggiore autogestione dei tempi. Tutti avete ascoltato la protesta del collega Bono e devo ricordarvi che ormai siamo vicini alla triplicazione dei tempi originariamente prestabiliti e questa è anche la ragione per cui non si riesce a mantenere un certo programma. Capisco che la questione in discussione è complessa, ma vi invito a contenere gli interventi con le esposizioni di merito che sono necessarie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	358
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i>	224

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 1.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	134
<i>Hanno votato no</i>	222

FERDINANDO TARGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI. Volevo far presente che nella votazione che si è appena effettuata ho sbagliato ad esprimere il voto, nel senso che ho espresso un voto favorevole, mentre avrei voluto esprimerne uno contrario.

PRESIDENTE. La Presidenza ne prende atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Berruti 1.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Berruti. Ne ha facoltà.

MASSIMO MARIA BERRUTI. Signor Presidente, le previsioni contenute alla lettera *b*), comma 1, dell'articolo 1 tendono ad impedire i commerci con paesi a regime fiscale più basso del nostro. È impossibile ritenere che l'operatore italiano possa ottenere da un soggetto terzo non controllato le informazioni che possano convincere il fisco italiano della correttezza delle operazioni commerciali compiute. Ferme restando le valutazioni di opportunità del legislatore, si segnala che molti paesi a fiscalità ridotta, per non dire addirittura inesistente, se non premiale, sono quelli in via di sviluppo verso i quali il nostro paese fa confluire consistenti programmi di aiuto.

In sostanza vogliamo mettere in evidenza che la nuova previsione potrebbe mettere nel nulla o comunque creare grosse difficoltà alla politica estera del paese. I poteri conferiti al solo ministro delle finanze ci sembrano particolarmente eccessivi. In effetti ciò che vorremmo impedire sono gli accordi tra le società controllanti e controllate che si prestano a rapporti non sempre riconducibili alle regole di mercato e attraverso il controllo del *transfer price*. Conseguentemente non possiamo condividere i motivi che portano ad inasprire ulteriormente la disciplina contenuta nei commi 7-bis e 7-ter dell'articolo 76 e pertanto proponiamo la soppressione del comma 1, lettera *b*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i>	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.30, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i>	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	363
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	142
<i>Hanno votato no</i>	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 1.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> ..	346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.32, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	343
<i>Hanno votato no</i> ..	24).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.33, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	362
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Berruti 1.34 e Armani 1.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	144
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.36, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	346
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 1.41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Con il mio emendamento si vuole ristabilire un criterio di equità tra due identiche situazioni reddituali trattate diversamente dal testo unico delle imposte sui redditi. Infatti, l'articolo 58 del testo unico, alla lettera *c*) afferma che non concorrono alla formazione del reddito le indennità per la cessazione di rapporti di agenzia delle persone fisiche. Pertanto, se tali redditi sono prodotti sotto la forma di imprese

individuali non vengono assoggettati a tassazione; se, invece, sono prodotti sotto la forma di società, il trattamento fiscale è completamente diverso. Ritengo che si tratti di una svista del legislatore o, comunque, del mancato adeguamento ad una norma legislativa.

Signor Presidente, il relatore ha espresso parere contrario sul mio emendamento, in quanto esso comporta oneri aggiuntivi. Tuttavia, se il nostro vuole essere effettivamente uno Stato di diritto, quella giustificazione non può essere condivisa. Mi rivolgo a tutti i colleghi: se il mio emendamento verrà respinto, ciò significa che siete d'accordo che vi siano cittadini che pagano le tasse con modi ed oneri diversi dagli altri; ritengo, invece, che il mio emendamento debba essere approvato, sebbene comporti una spesa aggiuntiva.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	351
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	132
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Berruti 1.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	363
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	138
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.39, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	367
<i>Votanti</i>	366
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	350
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.40, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	369
Votanti	368
Astenuti	1
Maggioranza	185
Hanno votato sì	358
Hanno votato no ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	373
Votanti	342
Astenuti	31
Maggioranza	172
Hanno votato sì	229
Hanno votato no .	113).

**(Ripresa esame dell'articolo 96
— A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 96 e dell'emendamento Contento 96.2, che era stato precedentemente accantonato.

Onorevole relatore ?

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei ricordare che l'articolo 96 era stato accantonato, in quanto si tratta dell'esonero dal pagamento del canone radio per le attività antincendi e di protezione civile delle associazioni e le organizzazioni della regione Valle d'Aosta e delle province di Trento e Bolzano.

La *ratio* della norma — come ha affermato il sottosegretario — è dovuta al fatto che in quei territori l'attività dei vigili del fuoco è svolta da associazioni e, dunque, in tal modo si renderebbe la loro situazione uguale a quella delle altre regioni d'Italia. Se, peraltro, si vuole equiparare tale trattamento a quello di tutte le altre regioni (come proposto nell'emendamento Contento 96.2), la richie-

sta è logica ma non è congrua con la materia e comporterebbe spese ulteriori. Per i motivi esposti, invito i presentatori a ritirare l'emendamento Contento 96.2 e a trasferirne i contenuti in un ordine del giorno, da votare in altra sede; in tal modo si potrebbero trovare le risorse — seppur non ingenti — per coprire l'incremento di spesa.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

GIANFRANCO CONTE. Per ricordare che l'onorevole Frosio Roncalli aveva chiesto la votazione per parti separate.

PRESIDENTE. Mi scusi, ma dobbiamo votare l'emendamento Contento 96.2; l'onorevole Frosio Roncalli aveva chiesto la votazione per parti separate dell'articolo 96 e non dell'emendamento in questione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 96.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	367
Votanti	360
Astenuti	7
Maggioranza	181
Hanno votato sì	134
Hanno votato no .	226).

Dobbiamo ora procedere alla votazione dell'articolo 96, che, come ricordava poc'anzi l'onorevole Conte, la collega Frosio Roncalli ha chiesto di votare per parti separate.

GIANFRANCO CONTE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, io avevo chiesto di intervenire prima perché la richiesta dell'onorevole Frosio Roncalli di votazione per parti separate era motivata dal fatto che l'emendamento Contente 96.2 era riferito alla seconda parte dell'articolo: è chiaro che nel momento in cui è già stato bocciato quell'emendamento, che estendeva il beneficio in questione a tutte le regioni, viene meno in qualche modo la necessità di votare l'articolo per parti separate.

PRESIDENTE. No, perché la logica seguita dall'onorevole Frosio Roncalli è quella dell'equiparazione, che può avvenire in senso sia positivo sia negativo. Quindi, forse la motivazione della richiesta non viene meno: comunque deciderà la collega.

Voleva aggiungere altro, onorevole Conte?

GIANFRANCO CONTE. Presidente, colgo l'occasione per fare la nostra dichiarazione di voto sull'articolo 96, che riteniamo rappresenti un passo avanti.

Nella sostanza il Governo è intervenuto, diciamo così, un po' « all'italiana » per risolvere un problema che si trascinava da molto tempo, quello dell'IVA sull'acquisto delle autoambulanze. Poiché una norma comunitaria rendeva impossibile diminuire l'imposta passandola dall'aliquota ordinaria a quella ridotta, si è intervenuti, sostanzialmente, con una partita di giro, stabilendo che il Governo metta a disposizione dei fondi affinché gli acquisti di autoambulanze vengano in qualche modo garantiti. Credo che si sarebbe potuto fare di più, considerando, per esempio, che con questo stesso provvedimento si sono previsti fondi molto cospicui, che ammontano a qualche centinaio di miliardi, da indirizzare ad enti, associazioni o privati che intervengano per la promozione di attività di carattere culturale. Per le organizzazioni che in qualche modo vogliono sostenere le

ONLUS, acquistando autoambulanze, avremmo voluto allora un intervento più consistente dei 15 miliardi che sono stati previsti.

Il nostro gruppo presenterà un ordine del giorno con cui si impegna il Governo a procedere lungo questa strada, prevedendo più fondi da destinare alle ONLUS per dare loro la possibilità di donare, magari, agli ospedali non soltanto autoambulanze, ma anche qualunque tipo di macchinario utile. Ritengo che il Governo debba porre attenzione a questa nostra proposta, in modo da incentivare tutti coloro che vogliono fornire un contributo in tal senso.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, mantiene la sua richiesta di votazione per parti separate?

LUCIANA FROSIO RONCALLI. La mantengo, Presidente, e vorrei spiegarne il motivo: diversamente, infatti, mi troverei a dover votare contro un articolo la cui prima parte, invece, mi vede favorevole. Ciò a cui siamo contrari è il modo in cui la norma è stata impostata: non capiamo perché — o lo capiamo, ma non lo condividiamo — solo alcune regioni siano destinatarie delle agevolazioni e non tutte.

Vorrei allora sapere dal Governo se, una volta presentato l'ordine del giorno cui si è fatto riferimento, sarebbe disposto ad accoglierlo e ad impegnarsi affinché nel disegno di legge finanziaria o in un altro provvedimento queste agevolazioni vengano estese a tutte le regioni.

ALESSANDRO REPETTO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, affinché non sembri che l'attenzione e la sensibilità nei confronti delle ONLUS e del terzo settore esistano soltanto da una parte, desidero sottolineare che all'inizio della legislatura noi abbiamo sollecitato una legge *ad hoc*. A questo proposito vorrei dire all'onorevole Conte

che è già stato presentato un ordine del giorno, di cui sono primo firmatario, in cui si invita il Governo a riconsiderare non solo la materia fiscale, ma tutti gli aspetti che coinvolgono il terzo settore.

Ciò perché, a mio avviso, indicare provvidenze a favore delle ONLUS in un provvedimento che può diventare anche parziale mi sembra solo demagogico.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 1 dell'articolo 96.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	361
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	360
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il Governo conferma di essere disponibile ad accogliere un ordine del giorno che proponga di esentare dal canone in oggetto i soggetti che svolgono questi servizi anche in altre regioni d'Italia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul comma 2 dell'articolo 96.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	353
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	352
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 101 - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 101, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti precedentemente accantonati *(vedi l'allegato A - A.C. 7184 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sugli emendamenti.

FERDINANDO TARGETTI, Relatore. Esprimo parere contrario sull'emendamento Bonato 101.1 e parere favorevole sull'emendamento 101.2 *(Nuova formulazione)* della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, Sottosegretario di Stato per le finanze. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonato 101.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei intervenire sul comma 2 di questo articolo relativamente alla questione della copertura. Anche in questo caso, come è accaduto per l'articolo 68, ci troviamo di fronte ad una situazione di attesa in relazione alla « restante quota mediante utilizzo di parte delle maggiori entrate recate dalla presente legge ». Attendiamo quindi, da questo provvedimento, sperando che arrivi, un maggiore gettito per la copertura finanziaria.

Al secondo comma si stabilisce che, nel caso in cui, a partire dal 2004, la perdita di gettito valutata in 2 mila miliardi di lire non fosse coperta dalle nuove entrate, si

agisce sull'aliquota dell'imposta sui guadagni di borsa. Questa è una norma assolutamente discutibile, perché le plusvalenze di borsa, che vengono utilizzate anche in questa finanziaria, in misura di 2 o 3 mila miliardi, costituiscono un fondo di compensazione tra le plusvalenze e le minusvalenze, a seconda dell'andamento dei mercati finanziari. Tra la fine del 1999 e l'inizio del 2000 i mercati finanziari hanno registrato una crescita delle loro quotazioni e quindi si sono registrate plusvalenze di borsa. Tuttavia, queste ultime possono essere compensate dalle minusvalenze: pertanto, agire sull'aliquota nell'ipotesi in cui non ci sia copertura a partire dall'anno 2004 mi sembra un fatto negativo. Un Governo che propone la riduzione delle aliquote, garantisce la copertura di una legge con un aumento di aliquota. Inoltre, potrebbe non esserci la capienza necessaria, perché se le plusvalenze non superano le minusvalenze, signor Presidente, non c'è una lira.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bonato 101.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	361
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	80
<i>Hanno votato no</i> .	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 101.2 (*Nuova formulazione*), della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	355
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i> .	139).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 101, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	372
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> .	142).

(Esame degli ordini del giorno — A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 7184 sezione 23*).

Avverto che non sono ammissibili gli ordini del giorno Chincarini n. 9/7184/3 per estraneità di materia; Frosio Roncalli n. 9/7184/7 per contrasto con il contenuto del provvedimento; Covre n. 9/7184/8 per contrasto con il contenuto del provvedimento; Zeller n. 9/7184/9 per estraneità di materia; Abaterusso n. 9/7184/14 per estraneità di materia; Giannotti n. 9/7184/19 per estraneità di materia; Brunale n. 9/7184/38 per estraneità di materia; Strambi n. 9/7184/41 per estraneità di materia; Mariani n. 9/7184/46 per estraneità di materia.

Sono altresì inammissibili gli ordini del giorno Palmizio n. 9/7184/59 e Marras n. 9/7184/73, in quanto riproducono emendamenti respinti. È infine inammissi-

sibile l'ordine del giorno Leone n. 9/7184/50 perché riproduce l'emendamento 55.2 che è stato respinto.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Molgora. Ne ha facoltà.

DANIELE MOLGORA. Il mio ordine del giorno n. 9/7184/37 riguarda la questione che è stata sollevata in sede di esame dell'articolo 6, in altre parole l'applicazione della riduzione dell'imposta sostitutiva.

Vorremmo sapere dal Governo quali effetti avrà l'applicazione di questa norma. Si tratta, voglio ricordarlo, di una norma che è stata inserita frettolosamente e all'ultimo momento e che concerne l'operazione Olivetti-Mannesmann (e quindi Telecom). Sappiamo infatti che l'Olivetti potrebbe usufruire della riduzione dell'imposta di 8 punti; il che porterebbe ad un minore introito da parte dello Stato di oltre 1.400 miliardi. Questa norma è stata inserita nel testo come norma interpretativa, ma io ritengo sia assai nebulosa e del resto gli stessi uffici hanno incontrato difficoltà a comprendere quale fosse la realtà dei fatti.

Ciò detto, vorremmo conoscere anche quali collegamenti abbia questa norma con l'operazione messa in atto dall'Olivetti. Ricordo che quest'ultima società ha venduto il pacchetto Oliman alla Mannesmann.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Manzini. Ne ha facoltà.

PAOLA MANZINI. Presidente, intervengo per ritirare l'ordine del giorno n. 9/7184/23 di cui sono la prima firmataria. La finanziaria presentata nei giorni scorsi dal Governo e il decreto-legge adottato venerdì scorso, in materia di sgravi fiscali sui combustibili per riscaldamento ed autotrazione, in particolare per le zone montane, hanno già ampiamente corrisposto alla richiesta contenuta nell'ordine del giorno in oggetto.

PRESIDENTE. Sta bene. Ha chiesto di parlare l'onorevole Chincaroni. Ne ha facoltà.

UMBERTO CHINCARINI. Presidente, molti ordini del giorno non possono essere esaminati perché lei li ha dichiarati non ammissibili. Trovo strano che dopo 4 anni e mezzo di legislatura tanti colleghi abbiano potuto sbagliare in un modo così grossolano! Vorremmo almeno capire il motivo per cui abbiamo sbagliato.

PRESIDENTE. Onorevole Chincaroni, come ha potuto sentire, per estraneità di materia sono stati dichiarati inammissibili ordini del giorno presentati sia dall'opposizione sia dalla maggioranza, anzi la maggior parte dalla maggioranza. Capisco che, quando si presenta un ordine del giorno, si vuole politicamente sostenere una certa posizione, può però accadere che successivamente occorra valutare se la posizione sostenuta sia coerente o meno con la materia in esame. In questo caso non lo era.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno De Benetti n. 9/7184/2 il Governo accoglie la parte concernente i punti 2 e 3 del dispositivo, e il punto 1 a condizione che le parole iniziali « Detassazione degli investimenti ambientali con le seguenti modalità » siano modificate nel modo seguente: « Ad avviare una politica degli investimenti ambientali che abbia le seguenti modalità ».

PRESIDENTE. Onorevole De Benetti, è d'accordo?

LINO DE BENETTI. Presidente, accolgo la proposta del Governo su questo ordine del giorno, ma mi consenta di fare una precisazione che espliciterò meglio e più ampiamente in sede di dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Prego, onorevole De Benetti.

LINO DE BENETTI. I Verdi hanno ritirato tutti gli emendamenti in Commissione ed in aula; hanno presentato questo ordine del giorno con l'impegno preciso del Governo — in ogni caso, ringrazio l'impegno e il lavoro del sottosegretario —, sottoscritto da tutti i presidenti di gruppo della maggioranza, di trasfondere il contenuto degli emendamenti ritirati in un ordine del giorno presentato alla finanziaria. Sappiamo che così non è avvenuto per una coincidenza di questioni. Per i Verdi tutto ciò ha un significato molto importante ed è abbastanza grave che sia stato disatteso questo impegno. Naturalmente esplicherò meglio le ragioni e gli impegni assunti in sede di dichiarazione di voto. Ringrazio, comunque, il sottosegretario e i colleghi della maggioranza, ma devo dire che siamo molto preoccupati per questa mancanza d'attenzione nell'impegno del Governo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole De Benetti.

Prego, onorevole rappresentante del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accetta come raccomandazione gli ordini del giorno Teresio Delfino n. 9/7184/4 e Volontè n. 9/7184/5; non accoglie l'ordine del giorno Tassone n. 9/7184/6; accoglie l'ordine del giorno Cambursano n. 9/7184/10, se la parte dispositiva è riformulata nei seguenti termini: «ad avviare una politica di sgravi fiscali che vada incontro alle specifiche esigenze delle famiglie italiane, a porre in atto le opportune misure affinché tali sgravi producano effetti fin dall'anno in corso».

PRESIDENTE. È d'accordo, onorevole Cambursano?

RENATO CAMBURSANO. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Prego, onorevole rappresentante del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Pistone n. 9/7184/11; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lucà n. 9/7184/12; accoglie l'ordine del giorno Marzano n. 9/7184/13.

PRESIDENTE. Avverto che l'ordine del giorno Battaglia n. 9/7184/15 è stato ritirato.

Prego, onorevole rappresentante del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Caveri n. 9/7184/16; non accoglie gli identici ordini del giorno Mazzocchi n. 9/7184/17 e Bicocchi n. 9/7184/18; non accoglie l'ordine del giorno Massidda n. 9/7184/43; accoglie l'ordine del giorno Valpiana n. 9/7184/20; non accoglie l'ordine del giorno Ciapusci n. 9/7184/21 perché incompatibile con la disciplina comunitaria; accoglie gli ordini del giorno Contento n. 9/7184/22 e Antonio Pepe n. 9/7184/24; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Fino n. 9/7184/25; accoglie gli ordini del giorno Chiusoli n. 9/7184/26 e Di Capua n. 9/7184/27; accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Guidi n. 9/7184/28 e Selva n. 9/7184/29; non accoglie l'ordine del giorno Simeone n. 9/7184/30; accoglie l'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/7184/31; non accoglie gli ordini del giorno Colucci n. 9/7184/32, Carlesi n. 9/7184/33 e Gissi n. 9/7184/34; accoglie l'ordine del giorno Repetto n. 9/7184/35.

PRESIDENTE. Avverto che l'ordine del giorno Apolloni n. 9/7184/36 è stato ritirato.

Prego, onorevole rappresentante del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Accoglie l'ordine del giorno Apolloni n. 9/7184/42 e non accoglie l'ordine del giorno Molgora n. 9/7184/37. Il Governo accoglie gli ordini del giorno Stefani n. 9/7184/39 e Massa n. 9/7184/44. Accoglie come raccomandazione

l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/7184/45 e il secondo e il terzo capoverso (il primo è inammissibile) del dispositivo dell'ordine del giorno Mariani n. 9/7184/46.

Il Governo invita al ritiro dell'ordine del giorno Berruti n. 9/7184/47, avendo il Governo accolto l'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1, altrimenti il parere è contrario. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Battaglia n. 9/7184/48 e Basso n. 9/7184/49.

Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Stagno d'Alcontres n. 9/7184/51. Accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Conte n. 9/7184/52, Russo n. 9/7184/53, Sestini n. 9/7184/54, Nan n. 9/7184/55, Gagliardi n. 9/7184/56, Aracu n. 9/7184/57, Mammola n. 9/7184/58, Di Luca n. 9/7184/60, Alessandro Rubino n. 9/7184/61, Radice n. 9/7184/62, Possa n. 9/7184/63, Cuccu n. 9/7184/64, Deodato n. 9/7184/65, Gastaldi n. 9/7184/66, Tortoli n. 9/7184/67, Paroli n. 9/7184/68, Floresta n. 9/7184/69, Tarditi n. 9/7184/70, Taborelli n. 9/7184/71 e Stradella n. 9/7184/72.

Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Giannattasio n. 9/7184/74 e accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Lavagnini n. 9/7184/75 e Amato n. 9/7184/76.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1, accolto dal Governo?

CARLO PACE. Signor Presidente, ritengo sia utile votare il mio ordine del giorno non solo allo scopo di assicurare la certezza del diritto, ma anche per consentire al Ministero di sperimentare la riforma. Insisto, pertanto, per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1, accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per 13 deputati, rinvio la votazione ed il seguito del dibattito alle 17.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con il *question time*.

La seduta, sospesa alle 14,10, è ripresa alle 15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza del ministro dell'interno, del ministro delle finanze, del ministro dell'ambiente, del ministro per le politiche agricole e forestali, del ministro dei lavori pubblici e del ministro della giustizia.

***(Iniziativa per la dotazione
di risorse per le forze di polizia)***

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Frattini n. 3-06361 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Frattini ha facoltà di illustrarla.

FRANCO FRATTINI. Signor ministro dell'interno, i carabinieri ed i poliziotti lavorano fianco a fianco contro la criminalità. Il Governo non può violare i patti e gli impegni presi confidando nel loro senso di responsabilità e del dovere. Questo decreto delegato è una promessa mancata. Essa non servirà, per fortuna, a minare la coesione tra le forze di polizia.

Essi non possono scioperare (ed è bene che sia così); non devono neanche pensare di trasformarsi in partiti politici (non sia

mai!); ma essi hanno il diritto alla serietà della risposta del Governo su molti temi che sono in sospenso da tempo.

Che fine ha fatto, signor ministro, l'uscita dal pubblico impiego per il comparto sicurezza che il suo predecessore, il ministro Jervolino Russo, accettò in quest'aula solennemente?

Che fine hanno fatto i nuovi stanziamenti impegnati nella finanziaria ad esempio a valere sul *bonus* fiscale che potrebbe essere utilmente destinato per una congrua somma al comparto per le dotazioni più moderne delle forze di polizia?

Perché non c'è copertura nei decreti delegati? Noi lo dicemmo in quest'aula discutendone le deleghe...

PRESIDENTE. Onorevole Frattini, il tempo a sua disposizione è esaurito.

Il ministro Bianco ha facoltà di rispondere.

Prima della sua risposta vorrei ringraziare — a nome del Presidente, che me ne ha dato espresso incarico — lei e il congresso dell'ANCI, poiché so che è stato rinviato un incontro e gli adempimenti conseguenti per consentire al ministro di essere qui presente. Di ciò, il Presidente ed io, personalmente, la ringraziamo.

Prego, signor ministro.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, la ringrazio, ma il ringraziamento va rivolto soprattutto ai sindaci, che in questo momento sono riuniti a Verona, che hanno deciso di far slittare l'inizio dei lavori proprio per consentire una risposta ad un'interrogazione così importante come quella presentata dall'onorevole Frattini.

I decreti, approvati lunedì 2 ottobre dal Consiglio dei ministri, hanno recepito largamente i pareri espressi dalle Commissioni parlamentari ed hanno tenuto conto — come era doveroso — delle richieste dei sindacati delle forze dell'ordine. Con questi ultimi, il dialogo continuerà, aperto e costruttivo, in vista dei passaggi importanti che ci attendono nei prossimi giorni.

Abbiamo aderito alla richiesta sugli ispettori e sul personale tecnico: sono stati

previsti ruoli speciali che consentiranno a 1.300 ispettori di diventare funzionari e a 120 periti di accedere al livello direttivo.

Sui tempi di entrata in vigore dei provvedimenti, siamo andati incontro alle esigenze del personale e alle osservazioni del Parlamento. I decreti contengono infatti una data certa: il 15 marzo 2001 avranno efficacia le nuove disposizioni sugli inquadramenti e, da quella data certa, decorreranno i conseguenti benefici economici.

Il Governo è intenzionato a rispettare questa scadenza in ogni caso.

Per finanziare questi decreti e quelli che il Governo dovrà emanare per il personale dei gradi meno elevati, nella finanziaria sono stati accantonati 150 miliardi per il 2001 e più di mille miliardi per il triennio.

Relativamente alla raccolta di informazioni da parte dell'UCSI dei carabinieri, il testo approvato dal Consiglio dei ministri precisa, in modo inequivocabile, la natura delle informazioni, limitandola esclusivamente alle attività concernenti la sicurezza militare dello Stato.

La posizione del capo della polizia, direttore generale della pubblica sicurezza, viene riaffermata in modo esplicito nel decreto. È l'organo mediante il quale il ministro dell'interno esercita la funzione di autorità nazionale, e in ragione di questa responsabilità viene correttamente ribadita la sua sovraordinazione funzionale ai vertici delle forze di polizia. Devo però sottolineare che la legge finanziaria varata dal Governo venerdì della scorsa settimana, come non accadeva da molti anni, ha stanziato complessivamente, solo per il 2001, più di 1.500 miliardi in materia di sicurezza e in favore di coloro che prestano la propria azione in questo comparto. Di questi, 920 sono destinati al contratto e soprattutto a valorizzare le attività operative svolte dalle forze di polizia sul territorio. Si aggiungono inoltre 560 miliardi per la mobilità del personale per gli anni 2002-2003, venendo incontro alle giuste esigenze degli operatori e delle loro famiglie.

Dall'impianto normativo il coordinamento delle forze di polizia uscirà rafforzato. Abbiamo completato il quadro istituzionale e possiamo compiere ulteriori passaggi decisivi, anche per fare in modo che la realizzazione concreta del coordinamento sia oggetto di apposito monitoraggio, attività questa da svolgere in via continuativa dalle competenti autorità locali di pubblica sicurezza, prefetto e questore, secondo le rispettive competenze, con l'obbligo di segnalare al direttore del dipartimento eventuali inadempienze.

Concludendo ...

PRESIDENTE. Sarebbe bene.

ENZO BIANCO, *Ministro dell'interno*. ... i decreti di riordino sono un passaggio fondamentale. Nelle prossime settimane, previo un confronto serrato con le rappresentanze sindacali, definiremo gli altri passaggi essenziali per avere forze di polizia sempre più moderne, motivate e professionali coordinate all'altezza della domanda di sicurezza che viene dai cittadini.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Bianco, mi dispiace dover fare il cronometrista. È sempre una cosa spiacevole e qualche volta scortese.

L'onorevole Frattini ha facoltà di replicare.

FRANCO FRATTINI. Anch'io ringrazio i sindaci italiani che hanno consentito a lei, signor ministro, di essere qui a rispondere. La ringrazio per la risposta che non mi persuade del tutto, ma credo che lei qui abbia riaffermato un impegno importante che credo debba essere mantenuto nelle prossime settimane.

Le ricordo ancora, signor ministro, che in quest'aula il Governo si impegnò a garantire l'uscita dal pubblico impiego di tutto il comparto sicurezza. Per questo impegno noi saremo vigili perché è un impegno solenne preso davanti a noi. Infine, quanto agli stanziamenti nella finanziaria, non credo che quanto stanziato

sia sufficiente alla copertura di tutto quello che le forze di polizia richiedono. Infatti, non basta concludere un contratto che doveva essere concluso da un anno e mezzo, ma occorre un ammodernamento profondo delle forze di polizia.

Signor ministro, lei non mi ha risposto sull'utilizzazione del *bonus* fiscale. Io spero che nei lavori di elaborazione della finanziaria lei possa dare parere favorevole agli emendamenti che noi proponiamo per stornare dal *bonus* fiscale un'ulteriore quota di risorse da destinare al comparto delle forze di polizia. In conclusione, se il coordinamento del capo della polizia, direttore generale della pubblica sicurezza, è quello che lei ci ha detto, credo che l'elevazione del grado formale avrebbe dovuto essere contenuto nella norma per non lasciare l'equivoco che non soltanto a me, ma a molti altri osservatori e interpreti è sorto. Si è voluto mettere mano all'impianto della legge n. 121 oppure no? Se la risposta è sì, lo si sarebbe dovuto dire esplicitamente e se ne sarebbe dovuto discutere con trasparenza ...

MARCELLA LUCIDI. Lo potevi dire!

PAOLO PALMA. Lo potevi dire tu in Commissione!

FRANCO FRATTINI.... se la risposta è no, si sarebbero dovuti prendere i provvedimenti conseguenti.

Questo decreto delegato — a mio avviso — lascia un'ambiguità. Il ruolo del capo della polizia, oggi, può lasciare adito a dubbi ed equivoci che dovranno essere superati (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

(Iniziativa in materia di ICI e TARSU per i cittadini a basso reddito)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pistone n. 3-06356 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Pistone ha facoltà di illustrarla.

GABRIELLA PISTONE. La ringrazio, signor Presidente e ringrazio il signor ministro. I comunisti italiani si sono espressi chiaramente da tempo presentando alcuni temi che ci stanno particolarmente a cuore affinché la legge finanziaria avesse delle caratteristiche fortemente sociali e redistributive, prioritariamente verso i redditi bassi, da pensione e da lavoro, e verso le famiglie, cioè chiedendo l'aumento delle pensioni minime, l'aumento salariale per gli insegnanti, l'eliminazione dei ticket, la detassazione della prima casa.

La domanda che le rivolgo, signor ministro, riguarda sostanzialmente i pensionati e i 3 milioni e mezzo di cittadini italiani che sono incapienti, per cui non possono usufruire delle detrazioni. È un problema cui non do una risposta certa e difatti rivolgo l'interrogativo al ministro in questo senso: è possibile immaginare non una detrazione ma una sorta di contributo, di *voucher*, da parte del Governo centrale, per pagare eventualmente l'importo dell'ICI e della TARSU, non entrando nel merito di quale tassazione coprire...

PRESIDENTE. Non entri, deve uscire!
Il ministro delle finanze ha facoltà di rispondere.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, innanzitutto è bene ribadire quali sono i provvedimenti contenuti nella manovra finanziaria che interessano le famiglie, e tra queste quelle che vivono con redditi da pensione. Si è operato l'innalzamento del primo scaglione, una riduzione progressiva delle aliquote dell'IRPEF, un incremento delle detrazioni: le aliquote scendono, tra il 2001 e il 2003, di tre punti per lo scaglione tra 20 e 30 milioni e di 1,1 punto per i restanti scaglioni. Tutto questo, come lei comprende, onorevole collega, per rendere possibile il successivo passo dell'innalzamento del primo scaglione fino a 30 milioni.

L'incremento delle detrazioni ha permesso di rendere di fatto esenti dall'IRPEF i lavoratori dipendenti e pensionati con circa 12 milioni 600 mila lire di reddito. È inoltre previsto un aumento delle detrazioni per figli a carico di 36 mila lire. Ricordo a lei e ai colleghi che ascoltano che nel 1996, all'inizio di questa legislatura, le detrazioni cui faccio riferimento erano pari a 188 mila lire e che nel 2002 saranno pari a 588 mila lire, che diventano 830 mila se il figlio ha meno di 3 anni. Un'operazione di questa natura, con questa progressione, non era mai stata effettuata nella storia del dopoguerra.

È stata inoltre estesa la fruibilità della detrazione per pensionati anche a coloro che possiedono piccoli appezzamenti di terreno: ciò comporta che di detta detrazione fruiranno circa 250 mila contribuenti aggiuntivi. Il decreto-legge presentato consente di far percepire ai soggetti all'IRPEF, sin dai mesi di novembre e di dicembre di quest'anno, 350 mila lire ciascuno. Sul fronte della manovra e della spesa, è stata incrementata la maggiorazione sociale a favore dei pensionati al minimo che, ricordo, è stata resa esente dall'IRPEF dall'anno 2000 con la scorsa manovra finanziaria. Si tratta di un incremento di 100 mila lire mensili per coloro che hanno più di 75 anni e di 80 mila lire mensili per quelli compresi tra 65 e 75 anni. Questa misura riesce sostanzialmente a dare benefici a buona parte dei pensionati con reddito pari alle pensioni al minimo: al riguardo, occorre infatti distinguere tra numero di pensioni al minimo e numero di soggetti che vivono solo di questo.

Nel merito della proposta ipotizzata nell'interrogazione, devo sottolineare che essa produrrebbe qualche iniquità: faccio presente, infatti, che già oggi i regolamenti comunali possono prevedere detrazioni sull'ICI e sulla TARSU per particolari soggetti, nello specifico anziani a basso reddito, e che il decreto legislativo n. 446, relativo alla riforma della finanza locale, prevede che la detrazione per l'ICI sull'abitazione principale possa essere incre-

mentata fino a concorrenza dell'imposta dovuta. Penso che, al fine di agevolare le categorie di cittadini cui fa riferimento l'onorevole collega, si potrebbe intervenire con misure diverse da quelle fiscali, perché con le misure fiscali che abbiamo a disposizione oggi l'operazione indicata non è praticabile.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di replicare.

GABRIELLA PISTONE. Ringrazio il signor ministro al quale faccio presente che la mia interrogazione non vuole avere alcun intento polemico. Il problema è che alcuni cittadini per incapienza di reddito non possono usufruire delle detrazioni fiscali. Non ho nulla contro i provvedimenti che il ministro ci ha detto essere compresi nella legge finanziaria: li abbiamo fortemente voluti, anzi, alcuni non ci soddisfano, perché secondo il nostro punto di vista sono insufficienti. Tuttavia riconosciamo che l'azione dei Governi che si sono succeduti dal 1996 ad oggi ha consentito il risanamento dello Stato e, proprio in virtù della forte ripresa economica del paese (che è evidente e che sarà più forte nel prossimo futuro) nonché attraverso la lotta all'evasione fiscale, ha consentito un recupero e una redistribuzione delle risorse in favore delle classi sociali più deboli, e quindi di coloro che occupano le posizioni più basse, riducendo le distanze tra i vari redditi.

Non dico che il problema dell'incapienza di reddito sia limitato all'ICI e alla TARSU, tant'è vero che nella mia interrogazione chiedo se non sia possibile prevedere la concessione di un credito d'imposta.

E allora il discorso è questo: è possibile che i pensionati, ai quali viene riconosciuto un aumento della pensione minima ed anche un innalzamento della quota di esenzione da 9 a 12 milioni, possano vedere nelle loro finanze (che rimangono ancora misere, perché un cittadino con 12 milioni l'anno non può certo considerarsi ricco o benestante) la previsione della concessione di un credito d'imposta? Ci

sono ancora fior di pensionati che alla fine del mese vanno a mangiare alle mense della Caritas!

In conclusione, chiedo a lei, ministro, e chiedo al Governo tutto quali misure possano essere adottate in materia: non è quella che io propongo la scelta giusta? È un'altra? Tiriamola comunque fuori! L'incapienza è un problema che riguarda 3 milioni e mezzo di cittadini italiani e di questi una gran parte è rappresentata da pensionati.

(Agevolazioni fiscali in favore delle associazioni di volontariato)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Bastianoni n. 3-06357 (vedi l'allegato A - Interrogazione a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Bastianoni ha facoltà di illustrarla.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor ministro, colleghi, il volontariato rappresenta nel nostro paese una realtà importante e straordinaria; milioni di cittadini - giovani, donne e pensionati - dedicano parte del loro tempo ad attività dirette ad aiutare gli altri, laddove spesso lo Stato non può intervenire. Basti pensare, per esempio, alle calamità naturali: sono le associazioni di volontariato che intervengono per prime e che quindi possono fornire una risposta in termini immediati nei confronti di chi soffre e di chi ha bisogno di aiuto.

Nel nostro ordinamento è stata introdotta nel 1991 una legge-quadro che riguarda proprio le associazioni di volontariato; pertanto, in questa direzione già ci si è mossi, ma la legge non ha dato risposte sufficienti e chiare soprattutto per quanto riguarda la possibilità di un incentivo, di un aiuto, di un'agevolazione fiscale a favore di queste associazioni. Per esempio, per quanto riguarda l'IVA ed altre imposte, la normativa non è chiara e pertanto le associazioni di volontariato sono costrette a sobbarcarsi di alcune spese che limitano la loro attività.

PRESIDENTE. Il ministro delle finanze ha facoltà di rispondere.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Per quanto riguarda il trattamento tributario a favore delle associazioni di volontariato ed in particolare in relazione all'esonero dal pagamento dell'IVA sugli acquisti effettuati nell'ambito della loro attività solidaristica, si osserva che la legge alla quale l'onorevole Bastianoni faceva riferimento ha escluso dall'ambito applicativo dell'imposta sul valore aggiunto le operazioni effettuate dalle organizzazioni di volontariato costituite esclusivamente per fini di solidarietà, che non si considerano cessioni di beni né prestazioni di servizio al fine dell'imposta sul valore aggiunto. Dal tenore della legge si evince con chiarezza che le operazioni agevolate alle quali si fa riferimento non possono che essere quelle poste in essere dalle predette organizzazioni: si tratta cioè di operazioni che, nel linguaggio complicato del fisco, si chiamano operazioni attive.

L'estensione di tale agevolazione anche alle cessioni ed alle prestazioni effettuate nei confronti delle organizzazioni in parola — le operazioni passive — risulterebbe in contrasto con le disposizioni comunitarie. Faccio riferimento alla VI direttiva della Comunità europea, che all'articolo 13 prevede un elenco tassativo delle operazioni che gli Stati membri possono esentare dall'applicazione dell'imposta sul valore aggiunto. Tale elenco fa riferimento unicamente a prestazioni di servizi o cessioni di beni — le operazioni attive — rese, fra gli altri, da organismi quali quelli in parola. Di conseguenza, non è consentito introdurre ipotesi di esclusione dal tributo diverse da quelle che sono espressamente previste.

Per quanto concerne, invece, l'esonero dal pagamento dell'IRPEG sugli immobili destinati all'esercizio di attività istituzionali delle organizzazioni non lucrative di utilità sociale, le ONLUS, è allo studio da parte dell'amministrazione finanziaria la possibilità di un intervento legislativo *ad hoc* per queste organizzazioni per il quale

si dovrà necessariamente quantificare l'aspetto finanziario e prevedere la necessaria copertura per tutti gli interventi che dovremo attuare.

PRESIDENTE. L'onorevole Bastianoni ha facoltà di replicare.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, debbo dire che non mi posso ritenere pienamente soddisfatto, nel senso che nel tempo, trattandosi di una legge del 1991 ed essendovi state diverse richieste di chiarimento da parte dei vari soggetti interessati nelle varie regioni d'Italia, gli uffici regionali delle entrate hanno dato indicazioni diverse e ciò ha creato disparità nei confronti dell'una o dell'altra associazione.

Allo stesso tempo, il Ministero in un paio di occasioni — anche nel 1995 — è recentemente intervenuto con risoluzioni che non sembrano essere appropriate perché la legge quadro prevede che queste attività, se sono svolte ai fini istituzionali e quindi rientrano nell'attività di istituto, quella solidaristica, e non costituiscono attività commerciali, possono essere esonerate dal pagamento dell'IVA.

Ritengo che su questo aspetto sia opportuno un indirizzo coerente da parte del Ministero per evitare questo dubbio interpretativo e queste disparità tra situazioni, che creano anche difficoltà onerose per queste associazioni che, come sappiamo, svolgono la loro attività soprattutto grazie a donazioni liberali e in modo gratuito, non percependo alcun reddito.

Credo che, per l'apporto originale che queste associazioni offrono alla società e, quindi, al bene pubblico, svolgendo attività che sono spesso di supporto o sostitutive dell'attività pubblica, esse non possano essere penalizzate.

È stato ricordato poc'anzi, ed io ho apprezzato che il Governo abbia guardato in molte direzioni in questa finanziaria. Guardiamo anche a queste associazioni di volontariato che sanno offrire quel supplemento che il pubblico non può offrire e che il privato non vuole dare.

PRESIDENTE. Onorevole Bastianoni, la ringrazio per aver rispettato rigorosamente i tempi.

(Rischi di estinzione dei comuni)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Molinari n. 3-06353 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4).

L'onorevole Molinari ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, signor ministro, su 8.100 comuni del nostro paese ben 2.830 — circa un terzo — sono a rischio di estinzione. Questo è il dato allarmante emerso dal rapporto commissionato da Legambiente e dalla Confcommercio, che ha evidenziato uno spopolamento ed un impoverimento, principalmente nelle aree interne montane delle Alpi e lungo tutta la dorsale appenninica.

Sulla base di una serie di indici demografici, economici e sociali risulta che in questi comuni risieda poco meno del 9 per cento della popolazione, in prevalenza anziani, per cui si chiudono tutta una serie di servizi, persino quelli essenziali.

Le regioni maggiormente colpite da questo fenomeno sono il Molise, la Calabria e la Basilicata con percentuali che vanno dall'81 al 72 per cento del totale dei propri centri abitati. Nelle regioni meridionali vi sono i paesi più poveri con un reddito medio di 13 milioni annui contro i 19 della media nazionale. Si chiudono ospedali, poste e scuole, persino stazioni dei carabinieri e distributori di benzina.

Di fronte a tutto ciò, chiedo al Governo quali iniziative intenda adottare affinché si inverta questa drammatica tendenza.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente ha facoltà di rispondere.

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. L'interrogante pone un problema che è di proporzioni davvero assai ampie,

affronta cioè la questione della cosiddetta Italia minore composta per lo più da aree montane ed insulari che oggi vive una condizione di forte disagio. Eppure le migliaia di centri abitati e di nuclei insediativi racchiudono un patrimonio straordinario fatto di convivenza civile e sociale ma soprattutto di beni culturali ed ambientali, di tradizioni, di attività manifatturiere, di « saperi e sapori ». Questi territori offrono — il Governo lo riconosce pienamente — quel valore aggiunto in termini di turismo, produzioni tipiche artigianali ed enogastronomiche, capace di trasformarli in un importante volano per tutta l'economia nazionale. Questo significa che le aree di cui parliamo non rappresentano solo un problema.

È importante che talune delle questioni siano state individuate nel documento di programmazione economico-finanziaria. Come ho avuto modo di dire in un'altra occasione in questa stessa sede, nel DPEF lo sviluppo sostenibile, quello nel quale non vi è soltanto un elemento quantitativo ma anche quello qualitativo, è considerato asse strategico dell'operare delle politiche economiche. Questa stessa impostazione è stata ribadita anche nella legge finanziaria che contiene peraltro la previsione di specifiche — cito testualmente — « agevolazioni per gli investimenti nelle aree svantaggiate ».

Il Governo quindi condivide le preoccupazioni avanzate non solo dall'interrogante ma anche dal documento promosso da Legambiente e Confcommercio, che produrrà un'iniziativa con tutte le associazioni artigianali e commerciali a cui il Governo parteciperà. Peraltro abbiamo assunto concrete iniziative che vanno nella direzione di considerare strategiche queste priorità. Cito quelle che riguardano più direttamente il mio Ministero: la difesa delle biodiversità, la tutela del territorio in tutti i suoi variegati aspetti, ma anche la promozione di politiche attive in grado di valorizzare le immense risorse disponibili oggi in queste aree.

Tra le tante iniziative in corso, permettemi di ricordare il progetto di rete ecologica nazionale che, realizzato nel-

l'ambito dei fondi strutturali per gli anni 2000-2006, è stato ideato proprio al fine di individuare e di perseguire azioni per la valorizzazione e lo sviluppo di quei territori caratterizzati dalla presenza di forti valori naturali e culturali, moderati dall'azione antropica e oggi in fase di declino ed abbandono, con gravi fenomeni di dissesto più generale, di dissesto idrogeologico e di alterazione delle dinamiche ambientali, ma anche di quelle altrettanto importanti di carattere relazionale. La rete ecologica nazionale si configura così come vera e propria infrastruttura naturale ed ambientale in grado di connettere ambiti a forte naturalità con ambienti marginati e dispersi nel territorio, premessa essenziale per un loro successivo sviluppo.

Il Governo però è disponibile...

PRESIDENTE. Occorre che lei concluda con la disponibilità del Governo (*Commenti del deputato Occhionero*).

WILLER BORDON, *Ministro dell'ambiente*. ...a valutare le proposte che saranno avanzate, impegnandosi a considerare l'opportunità di inserire eventuali proposte nella legge finanziaria attualmente in discussione davanti al Parlamento.

PRESIDENTE. Ministro Bordon, mi scusi, ma purtroppo abbiamo tempi tirannici. Il regolamento è crudele.

L'onorevole Molinari ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE MOLINARI. Vorrei ringraziare il ministro per la risposta. So bene che in questi anni l'impegno del Governo di centrosinistra per il risanamento della finanza pubblica è stato una priorità che ha permesso al nostro paese di raggiungere importanti risultati in sede internazionale ed interna. Dopo gli anni del rigore, con questa legge finanziaria vengono liberate risorse da utilizzare per il consolidamento della ripresa economica ed il rilancio dell'occupazione che non possono escludere questa parte del nostro

paese giustamente o ingiustamente definita «Italia minore». Nell'epoca della globalizzazione e della nuova economia bisogna continuare a prestare attenzione al valore della persona, dell'uomo e dei suoi insediamenti urbani. In quei 2.830 comuni vi sono risorse storiche, culturali ed ambientali, che devono essere tutelate e rispettate come potenzialità da sviluppare per il rilancio delle aree interne.

La storia, le tradizioni e i prodotti tipici sono settori nei quali si possono innescare principi imprenditoriali per uno sviluppo sostenibile, endogeno e di qualità. La configurazione geomorfologica del nostro paese ha bisogno di quei presidi costituiti dai comuni per la salvaguardia dell'ecosistema: gli incendi d'estate e le alluvioni in inverno evidenziano, purtroppo, come l'incuria e l'abbandono delle aree interne e montane determinino situazioni drammatiche, con danni incalcolabili.

Signor ministro, per invertire tale tendenza occorre fare rete e mettere in relazione una serie di servizi (senza sopprimerli), per indurre gli abitanti a non abbandonare i propri paesi e creare, di conseguenza, le convenienze per viverci. Per questo motivo, il Governo (raccolgo al riguardo la proposta del ministro) deve individuare tutta una serie di misure ancora più incisive a sostegno di quei comuni e comprensori territoriali, perché non si tratta di un semplice assistenzialismo, ma di un investimento vero e proprio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

(Approvazione da parte della giunta della regione Lombardia di un progetto di legge relativo all'istituzione di un proprio corpo forestale)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Orlando n. 3-06360 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Orlando ha facoltà di illustrarla.

FEDERICO ORLANDO. Grazie, signor Presidente. Signor ministro, il competente

ufficio di questa Camera aveva messo in dubbio la sua disponibilità a venire oggi a rispondere alla mia interrogazione, che è rivolta a lei affinché si adoperi a salvare l'unità del Corpo forestale dello Stato minacciata dalla decisione della giunta Formigoni di istituire un corpo forestale della Lombardia. In realtà, la mia interrogazione avrebbe dovuto essere rivolta al Presidente del Consiglio, visto che questa nuova provocazione di Formigoni (il quale vaneggia di sovranità regionale) mette a repentaglio non solo l'unità del Corpo forestale dello Stato, ma lo Stato stesso.

PRESIDENTE. Il ministro delle politiche agricole e forestali ha facoltà di rispondere.

ALFONSO PECORARO SCANIO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Signor Presidente, effettivamente vi è una serie di emergenze nel settore agricolo e della pesca per cui ho incontrato alcune difficoltà ad essere presente oggi; tuttavia, considerata la delicatezza del problema, sono riuscito a costruire le condizioni per venire personalmente a rispondere all'onorevole Orlando.

PRESIDENTE. Le siamo tutti grati, signor ministro.

ALFONSO PECORARO SCANIO, Ministro delle politiche agricole e forestali. Ricordo che proprio in questi giorni la Presidenza del Consiglio sta esaminando lo schema di decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che, ai sensi dell'articolo 4 del decreto legislativo n. 143 del 1997, prevede il trasferimento di beni e risorse in materia di agricoltura alle regioni, tra cui anche quelle parti del Corpo forestale dello Stato che non svolgono funzioni di tipo statale.

L'ulteriore riflessione che sta nascendo e che ha portato ad un continuo rinvio dell'ipotesi di emanazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, che preveda un tale trasferimento, è dovuta in particolare all'iniziativa assunta dalla Commissione agricoltura del Senato, che il

27 luglio scorso ha adottato un progetto di riforma del Corpo forestale dello Stato volto a mantenerne l'unitarietà. A tale progetto hanno fatto seguito numerosi atti di sindacato ispettivo e di indirizzo, con i quali forze parlamentari appartenenti tanto alla maggioranza, quanto all'opposizione, si sono pronunciate per il mantenimento del Corpo forestale in capo allo Stato.

In qualità di ministro delle politiche agricole e forestali, ho ribadito più volte — anche da ultimo e per iscritto — alla Presidenza del Consiglio dei ministri l'opportunità di riesaminare il trasferimento del Corpo forestale, tenuto conto della volontà del Parlamento e del fatto fondamentale che il Corpo forestale si configura come una unica forza di polizia agroambientale. Inoltre, il Parlamento italiano, con la recente legge di riordino, ha considerato il Corpo forestale dello Stato come una delle cinque forze di polizia del paese e, a Costituzione vigente, non è pensabile né possibile attribuire — salvo modificare la Costituzione, di cui il Parlamento è sempre sovrano — un corpo di polizia alle regioni. Un trasferimento, quindi, priverebbe delle funzioni di polizia coloro che fossero trasferiti, limitandosi a funzioni tecniche e amministrative.

Riguardo alla proposta da parte della giunta della regione Lombardia, si tratta — come sappiamo — di un progetto di legge e, dunque, esamineremo il provvedimento in sede formale. In ogni caso, non si ha nulla in contrario rispetto al fatto che ci siano corpi con precisi compiti, purché differenziati rispetto al Corpo forestale dello Stato, se ciò serve ad affiancare l'azione di quest'ultimo nella salvaguardia del territorio e dell'ambiente, con funzioni amministrative e tecniche. È evidente, però, che a questi corpi non possono attribuirsi compiti di polizia, che, a Costituzione vigente e secondo le leggi del paese, sono di competenza dello Stato italiano.

Il decreto legislativo n. 143 risale al 1997 e da allora ad oggi vi sono stati numerosi interventi legislativi ed atti di forze politiche sia della maggioranza sia

dell'opposizione che vanno invece nella direzione della necessità di un corpo di polizia agroambientale. Colgo anche l'occasione per dire che il ministro delle politiche agricole e forestali ha più volte fatto appello alle regioni perché si sblocchi quella parte del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri che riguarda altri trasferimenti che rischiano di essere bloccati proprio da questa vicenda, che va al più presto risolta, del Corpo forestale dello Stato.

PRESIDENTE. L'onorevole Orlando ha facoltà di replicare.

FEDERICO ORLANDO. Signor ministro, lei sa che il Parlamento non ha approvato il trasferimento alle regioni del 70 per cento del Corpo forestale perché la maggioranza di noi vi si è fermamente opposta. Quindi, quando l'onorevole Formigoni parla di polizia, fa una patente provocazione. Spezzare oggi quella tecnologia per creare potentati locali è degno di un teatro dell'assurdo, signor ministro, visto che proprio in questi giorni siamo chiamati ad istituire il nuovo reato di incendio boschivo e si rischia di dover imporre ai contribuenti qualche nuova addizionale pro Calabria — di vecchia memoria — in conseguenza delle distruzioni a valle provocate dall'irresponsabile distruzione dei boschi e dell'ambiente, che potrà essere contrastata soltanto da una polizia ambientale come quella da lei delineata, più forte e non già più lottizzata. Alle vecchie lottizzazioni, purtroppo, si rischierebbe di aggiungere oggi quelle di un clerico-localismo che da 150 anni predica contro lo Stato unitario italiano ed oggi esalta perfino il brigantaggio borbonico e spera di costruire regioni sovrane, provocando la preoccupazione anche di politici della parte dell'onorevole Formigoni, dal sindaco di Milano Albertini al Vicepresidente di questa Camera, onorevole Giovanardi.

Ci auguriamo, dunque, che lo Stato nazionale unitario sappia rispondere all'oltranzismo disgregatore e che il Parlamento vari al più presto la nuova disci-

plina del Corpo forestale dello Stato, alle dipendenze, appunto, dello Stato, ma al servizio di tutti i cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

(Iniziativa per far fronte alle calamità naturali nella Locride)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lamacchia n. 3-06358 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di illustrarla.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor ministro, l'intensificarsi delle piogge negli ultimi giorni ha provocato in quasi tutta la Locride, per l'ennesima volta, smottamenti, allagamenti e blocchi delle principali vie di comunicazione. L'evidenza del grandissimo dissesto idrogeologico in cui versa l'intero territorio nazionale ed in particolare quello del Mezzogiorno, al di là di eventuali responsabilità di carattere penale, non può restare ancora a lungo priva di risposte.

Dopo i fatti di Soverato e ciò che si è verificato nei giorni scorsi, la popolazione di quei territori necessita di tutta la solidarietà e di tutta l'assistenza possibili. Allora le chiedo quali iniziative si intendano assumere nell'immediato per far fronte alle necessità ed emergenze della popolazione della Locride e, inoltre, quali misure si intenda adottare nel medio periodo onde evitare ulteriori drammatici eventi.

PRESIDENTE. Il ministro dei lavori pubblici ha facoltà di rispondere.

NERIO NESI, *Ministro dei lavori pubblici*. Il Consiglio dei ministri, nella seduta dell'11 settembre 2000, ha dichiarato lo stato di emergenza per il versante ionico della Calabria ed in particolare per le province di Catanzaro, Cosenza, Crotone e Reggio Calabria.

Il ministro dell'interno, in data 12 settembre 2000, ha emesso l'ordinanza di protezione civile con la quale sono state attuate le prime misure urgenti. Lo stesso ministro dell'interno, con un'ordinanza del 3 ottobre, ha compreso nei territori danneggiati anche la provincia di Vibo Valentia.

Le due ordinanze complessivamente impiegano 30 miliardi di lire, immediatamente spendibili: 28 destinati agli interventi di emergenza ed altri a diversi interventi minori. Le ordinanze mobilitano, poi, circa 430 miliardi di lire per interventi sul territorio di rimozione del pericolo, prevenzione dei rischi e ripristino delle infrastrutture danneggiate.

Su iniziativa del ministro dell'interno, il Governo si accinge ora a disporre ulteriori misure di sostegno alle attività produttive e agli insediamenti colpiti. Il ministro dei lavori pubblici, nell'esercizio dei suoi poteri, ha emanato una direttiva nei confronti di tutti i suoi uffici periferici affinché forniscano a tutte le autorità di bacino e alle regioni che svolgono attività istituzionale in materia di difesa del suolo ogni possibile conoscenza a loro disposizione. La direttiva riguarda tutto il territorio nazionale, ma la Calabria ne disporrà in maniera particolare.

Contestualmente, il ministro dei lavori pubblici, nella considerazione, purtroppo avvalorata dai fatti di Soverato, dell'incidenza di gravissimi fenomeni di abusivismo quali concause principali della gravità delle conseguenze del dissesto idrogeologico, ha avviato le procedure amministrative per l'istituzione, nel suo ambito, di una direzione generale per la lotta contro l'abusivismo, che si muoverà nell'ambito delle legge n. 183 del 1989, che rappresenta il vero strumento legislativo di sistema per combattere questo problema. Abbiamo allo studio un altro provvedimento di riorganizzazione della direzione generale per la difesa del suolo.

Per quanto riguarda l'ultima parte della richiesta dell'onorevole Lamacchia — che mi sembra sia la più importante —, ricordo che la materia è regolata dalla legge quadro n. 183 del 1989 e dalla legge

n. 267 del 1998. Il Governo è impegnato in un serio approfondimento della materia e, nell'ambito del disegno di legge finanziaria, approvato dal Consiglio dei ministri, ha stanziato una somma ingente a questo proposito. Il Consiglio dei ministri affronterà in modo definitivo il problema in una sua prossima riunione, dopo aver analizzato la situazione in due riunioni precedenti.

Il pensiero del mio Ministero, che stiamo confrontando con quello degli altri Ministeri competenti, è che i problemi del dissesto idrogeologico della Calabria debbano essere affrontati attraverso un piano generale e non attraverso piccoli piani settoriali. Questo piano non può prescindere da una concertazione fra i Ministeri competenti e la regione Calabria. Il piano dovrà anche tenere conto delle situazioni derivanti dalla deforestazione. A tale proposito, vorrei cogliere l'occasione per dire che concordo perfettamente con quanto affermato dal ministro delle politiche agricole e forestali a proposito del Corpo forestale dello Stato che deve rimanere dello Stato.

Noi non vogliamo esonerarci da responsabilità in questa materia, anche se è noto a tutti che la competenza in materia di frane e di dissesto idrogeologico appartiene alle regioni da oltre vent'anni. Noi abbiamo già detto al presidente della regione Calabria che il Governo è a disposizione della sua regione, per tutto quello che può fare.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Nesi. Vista l'importanza della sua risposta, le ho concesso qualche minuto in più.

L'onorevole Lamacchia ha facoltà di replicare.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, prendo atto con soddisfazione di quanto detto dal ministro Nesi. Prendo atto altresì della tempestività con la quale il Consiglio dei ministri è intervenuto per quanto di sua competenza, al di là dei ritardi specifici dei soccorsi, che non dipendono certo dalla volontà e dall'operato del Governo.

Spero che quello che è stato fatto e quel che si può fare in prospettiva possano dare risposte importanti ad una regione e, più in generale, al Mezzogiorno che hanno bisogno di questo tipo di sostegno in un momento in cui, attraverso il rilancio dell'economia si cerca di risolvere il problema della disoccupazione. Ritengo che si possa intervenire in questo senso anche operando in difesa del nostro territorio, perché attraverso la prevenzione di tali fenomeni si possa rilanciare l'occupazione utilizzando risorse umane specifiche, operai o forze di polizia. Abbiamo infatti il grosso problema della guardie forestali calabresi che, per tanto tempo, sono state considerate il classico esempio di assistenzialismo e che oggi, invece, possono dare una risposta precisa e specifica al problema della difesa e della tutela del territorio. Senza dimenticare, inoltre, che la risorsa più importante per la Calabria è il turismo e, pertanto, la salvaguardia del territorio è un elemento su cui puntare. Ecco perché ritengo che l'intervento del Governo, combinato con quello della regione, che deve dare il suo rilevantissimo contributo, possa risolvere questo problema e magari anche un altro, quello della disoccupazione. In tale modo, cioè gestendo e difendendo il territorio sarà soprattutto possibile creare quelle occasioni di posti di lavoro di cui il popolo meridionale, ma in particolar modo i calabresi, hanno bisogno.

(Normativa di attuazione della legge sul fondo per le vittime dei reati di mafia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Lo Presti 3-06354 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7).

L'onorevole Lo Presti ha facoltà di illustrarla.

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, l'interrogazione in argomento pone l'accento su una grave inadempienza del Governo in merito all'emanazione del regolamento di attuazione della legge

n. 512 del 1999. È, questa, una legge proposta e fortemente voluta da Alleanza nazionale, con la quale si risolve o meglio si sarebbe dovuto risolvere l'annoso problema dei risarcimenti negati ai parenti delle vittime della mafia (penso alle centinaia di persone, parenti dei giudici, dei carabinieri e dei poliziotti assassinati dalla mafia). Risarcimenti negati perché i patrimoni mafiosi confiscati dallo Stato venivano sottratti all'azione esecutiva nei confronti di queste persone.

La legge istituiva il fondo e prevedeva che entro un certo tempo il Governo doveva emanare il regolamento di attuazione; sono però passati dieci mesi dalla pubblicazione della legge sulla *Gazzetta Ufficiale* e nulla di tutto ciò si è verificato.

Signor Presidente, c'è il rischio che la scadenza (il prossimo 31 dicembre) del termine annuale, entro il quale le vittime della mafia, cui è stato riconosciuto il diritto al risarcimento, avrebbero dovuto presentare le relative richieste al fondo, renderà vana qualsiasi possibilità di risarcimento per tali persone.

Chiediamo al Governo di conoscere il motivo del ritardo, con la speranza che si possa porre rimedio a questa inadempienza e si possa rendere giustizia a centinaia di persone.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Rispondo al quesito posto, anche se esso andava rivolto non al ministro della giustizia ma a quello dell'interno.

ANTONINO LO PRESTI. È rivolto al rappresentante del Governo, inteso nella sua collegialità.

PRESIDENTE. È una competenza funzionale.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Sono infatti qui per risponderle, ma voglio sottolineare per la precisione che

voi avete rivolto la richiesta al ministro della giustizia mentre essa doveva essere rivolta al ministro dell'interno.

A parte questo non ho alcuna difficoltà a rispondere sulla base degli elementi di informazione che ha prodotto il ministro dell'interno. L'articolo 7 della legge n. 512 prevede l'istituzione di un fondo per la solidarietà alle vittime dei reati di tipo mafioso. Tale articolo richiede un regolamento attuativo; il Ministero dell'interno ha provveduto a predisporre lo schema di regolamento. Tale schema è stato inoltrato in queste settimane ai Ministeri della giustizia, del tesoro, dell'industria e delle finanze, che sono i quattro ministeri che insieme a quello dell'interno collaborano di concerto in ordine al regolamento. Le amministrazioni interessate stanno rapidamente esprimendo i propri pareri. In particolare il Ministero della giustizia sta per esprimere al Ministero dell'interno il necessario parere.

Auspichiamo — e lavoriamo per questo — che nel più breve tempo possibile si possa avere lo schema di regolamento elaborato, per dare piena attuazione all'articolo qui richiamato che effettivamente corrisponde ad un interesse generale di tutela delle vittime dei reati di tipo mafioso.

PRESIDENTE. L'onorevole Lo Presti ha facoltà di replicare.

ANTONINO LO PRESTI. La risposta mi soddisfa in parte poiché il Governo non ha risposto all'altro grido di allarme lanciato con l'interrogazione. Quale fine faranno le domande di quelle persone che entro un anno avrebbero dovuto presentare la richiesta al fondo per la liquidazione delle somme già disposte a loro favore con sentenza passata in giudicato della magistratura?

Mi soddisfa per la parte relativa, signor ministro, alla comunicazione che il Governo finalmente si sta muovendo per varare questo regolamento e per portarlo all'attenzione delle Commissioni parlamentari. Ma vi è un altro problema, che è menzionato nell'interrogazione e che

credo si debba e si possa risolvere con una norma che proroghi ulteriormente il termine e rimetta tutto in carreggiata.

Signor ministro, riguardo alla polemica su chi debba rispondere o meno, la legge prevede esattamente all'articolo 7: «il Governo adotta norme per ...». A questo punto, che la domanda sia stata rivolta a lei o al ministro dell'interno ha poca importanza. L'abbiamo rivolta a lei approfittando del fatto che oggi lei era presente — si era sparsa la voce che il ministro dell'interno non avrebbe potuto essere qui — e, quindi, ad un esponente qualificato del Governo che per materia...

PRESIDENTE. Non deve giustificarsi!

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Tanto è vero che ho risposto!

ANTONINO LO PRESTI. Infatti, ringrazio per questo. Quindi, non avrebbe dovuto essere rivolta al ministro dell'interno ma, come abbiamo fatto, al Governo.

Spero che questa sua risposta pubblica possa assicurare le centinaia di persone che attendono ormai da tanto tempo di poter avere finalmente una risposta concreta al loro desiderio di giustizia che si realizza anche con un congruo risarcimento che fino ad oggi è stato negato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

(Lunghezza dei procedimenti giudiziari con particolare riferimento a quelli riguardanti minori)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Dalla Rosa n. 3-06355 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Dalla Rosa ha facoltà di illustrarla.

FIorenzo DALLA ROSA. Presidente, con questa interrogazione si chiede al ministro se sia a conoscenza di fatti ricollegabili a decisioni della magistratura

che possono essere state lesive dell'integrità psicofisica di minori ed eventualmente si desidera sapere quali provvedimenti siano stati adottati o si intenda adottare.

Mi riferisco, in particolare, ad un fatto accaduto ad un ragazzo affidato per decisione di alcuni magistrati ad un centro di accoglienza situato in Toscana, di cui penso lei sia a conoscenza. È una vicenda tanto grave quanto esemplare, a mio parere, dello stato della giustizia in questo paese.

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, Ministro della giustizia. In generale, quando veniamo a conoscenza che nell'espletamento dell'attività della giurisdizione possono esservi atti lesivi dei cittadini e, in particolare, dei minori, naturalmente avviamo subito le indagini conoscitive necessarie. Qualora si ravvisino responsabilità, prendiamo anche i provvedimenti disciplinari conseguenti. Nel caso in questione da lei richiamato, ho chiesto agli uffici competenti di avere una documentazione esauriente; sono in attesa che tale documentazione mi venga fornita e, pertanto, le dico che oggi la mia risposta è interlocutoria; e sono pronto a tornare per dargliene una esauriente, non appena abbia acquisito tutti gli elementi. Qualora da essi risultasse che vi sono stati comportamenti lesivi di diritti, si prenderanno i provvedimenti del caso.

Mi riservo di tornare per lo svolgimento di prossime interrogazioni a risposta immediata per darle una risposta esauriente fornendole la documentazione necessaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Dalla Rosa ha facoltà di replicare.

FIRENZO DALLA ROSA. La Corte europea dei diritti dell'uomo, caro ministro, non solo condanna a ripetizione e con sistematicità il Governo italiano...

PIERO FASSINO, Ministro della giustizia. Ma lei sta parlando di altro adesso!

FIRENZO DALLA ROSA. ... anche se la sua parte politica non perde occasione per farsi paladina, a parole — a mio parere — dei diritti dell'uomo, ma ribadisce ormai stancamente, visto il numero delle condanne, il diritto fondamentale del cittadino italiano ad ottenere la sentenza in tempi rapidi. Tuttavia, è ancora più vergognoso per lo Stato italiano che i giudici di Strasburgo condannino l'Italia per le gravissime deficienze che sempre più spesso caratterizzano il sistema di affidamento di bambini. A tale proposito è esemplare la vicenda di una madre, di cui non faccio il nome per non toglierle — se ancora ce l'ha — quel minimo di umana speranza, che si è vista assegnare dalla Corte europea un risarcimento perché il figlio molestato da un'assistente sociale, niente meno che pedofilo — del quale sarei invece tentato di fare il nome — è stato affidato da alcuni magistrati — dei quali speravo invece fosse lei a fare i nomi — ad un centro di accoglienza in Toscana.

PRESIDENTE. Il ministro si è riservato di informarsi: questo è un atto di responsabilità, non una fuga dalle risposte.

FIRENZO DALLA ROSA. Se mi lascia concludere, Presidente, posso esprimere compiutamente il mio pensiero.

Ebbene, due degli organizzatori di questo centro erano stati condannati, precedentemente all'affido del minore in questione, nientemeno che per maltrattamenti ad handicappati e, in un caso, addirittura per abusi sessuali.

A questo punto, mi chiedo e le chiedo: con quali criteri e quanta leggerezza si possono compiere scelte così devastanti per i bambini? Di tali comportamenti, però, tenuti dai magistrati in questione, censurati dalla Corte di giustizia, evidentemente, perlomeno in questo momento, lei non sa nulla, il che vuol dire che non è stato attivato un procedimento disciplinare a loro carico. È vergognoso, invece, che proprio lei, di fronte a tale omissione, abbia affermato di voler intraprendere un'iniziativa disciplinare a carico del magistrato di Andria titolare dell'inchiesta

sull'uccisione della bambina, avvenuta in Puglia questa estate, solo perché ha divulgato le foto, al fine di agevolare le indagini, di persone gravemente coinvolte nel delitto, tra le quali uno addirittura reo confesso.

Spero che tale disparità di trattamento non sia di natura politica; comunque, se così non fosse — e mi auguro non lo sia —, la sua inerzia testimonia quanta poca attenzione ed importanza attribuite nei fatti ai diritti dell'uomo, anche dei più piccoli ed indifesi.

**(Stato di attuazione
della legge in materia di pedofilia)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Guerra n. 3-06359 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9).

L'onorevole Rizza, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

ANTONIETTA RIZZA. Signor Presidente, la grande emozione suscitata nell'opinione pubblica dalle indagini di Torre Annunziata corrisponde ad un sentimento reale che, nel nostro paese, è cresciuto negli ultimi anni.

Fino a poco tempo fa, nel nostro ordinamento i reati contro i minori venivano considerati reati contro la morale e non contro la persona. Se vi sono inchieste e processi a Palermo, Andria, Imperia, Torre Annunziata, eccetera, lo si deve alla legge n. 269 del 1998 (« Norme contro lo sfruttamento della prostituzione, della pornografia, del turismo sessuale in danno di minori, quali nuove forme di riduzione in schiavitù »).

L'inchiesta di Torre Annunziata è stata resa possibile dal comma 2 dell'articolo 14 della legge n. 269 del 1998; prima di questa legge la pedofilia via Internet non era perseguibile. Una legge c'è; dalle inchieste emerge quali siano i punti della legge e dell'azione complessiva del Governo che possano aiutare a combattere con efficacia la pedofilia e quali punti

concreti di questa e di altre leggi sull'infanzia vadano ulteriormente applicati.

Chiediamo — concludo Presidente — che il Governo presenti subito alle Camere il rapporto annuale sullo stato di attuazione della legge, affinché il paese possa conoscere ancora meglio questo drammatico problema, al fine di contribuire ad una maggiore tutela dei bambini e delle bambine (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Il ministro della giustizia ha facoltà di rispondere.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Signor Presidente, naturalmente ringrazio gli interroganti.

Dichiaro subito che nei prossimi giorni verrà messa a disposizione dei parlamentari la relazione sullo stato di attuazione della legge n. 269 — relazione che è pronta, ho già sulla mia scrivania le bozze —, che illustra ampiamente l'efficacia di una legge che si è rivelata particolarmente utile e preziosa proprio nella lotta contro la pedofilia e contro quei fenomeni di abuso dei minori dei quali in queste settimane l'opinione pubblica si è particolarmente interessata.

Proprio l'esame dell'ampio rapporto (più di trecento pagine illustrano lo stato di attuazione della legge) fa giustizia di un luogo comune che in questi giorni si è troppe volte accreditato come vero, mentre non lo è.

Si è affermato e scritto più volte in questi giorni, di fronte a casi di pedofilia e ai problemi che sono connessi, che l'Italia non avrebbe una strumentazione adeguata, che non vi sarebbero leggi, che saremmo impotenti, che saremmo all'anno zero. Non è così! Proprio la legge n. 269 del 1998 — rispetto alla quale si chiede di avere un'informazione sullo stato di attuazione — contro la prostituzione minore, contro l'abuso sui minori e contro la riduzione in schiavitù di questi ultimi, è una legge particolarmente significativa, perché è fortemente innovativa, tanto è vero che sul piano internazionale viene considerata una delle leggi più significative ed importanti in questo campo.

È una legge che parte dall'assunto che il bambino è una persona fin dalla più tenera età e non diventa persona quando diventa adulto; quindi, fin dalla più tenera età, il bambino è titolare pieno di diritti. È una legge che consente di perseguire la prostituzione diretta e indiretta che coinvolge i minori. È una legge che permette di perseguire chi produce, commercia, detiene e diffonde materiale pornografico che riguarda i minori. È una legge che consente di perseguire la pedofilia via Internet: come è stato ricordato, proprio l'inchiesta di cui ci si occupa in queste settimane è stata possibile grazie al fatto che vi è questa legge; se non vi fosse stata questa legge, non si sarebbe potuta perseguire la pedofilia via Internet.

La legge n. 269 del 1998 consente di perseguire anche chi fa turismo sessuale e, in particolare, persegue i cittadini italiani che all'estero si rendono rei di reati contro i minori.

È una legge che predispone un'ampia strumentazione di prevenzione e di repressione, a partire dall'istituzione delle unità per i minori presso le squadre mobili di tutte le questure, delle unità di polizia giudiziaria per i minori, della banca dati, sulla base delle informazioni che la magistratura e gli organi di polizia forniscono sul fenomeno della pedofilia.

Ricordo, perché si abbia chiaro l'insieme della strumentazione di cui disponiamo, che nel 1997 è stata approvata la legge n. 285 che finanzia programmi di recupero dei minori che hanno subito abusi e maltrattamenti e che è, più in generale, una legge di contrasto al fenomeno della devianza minorile, che in tre anni ha stanziato mille miliardi per 3 mila progetti che hanno riguardato 7 mila minori.

Ricordo che nel 1998 l'Italia si è dotata di una nuova convenzione sulle adozioni internazionali, mettendo fine allo scandalo del mercato nero delle adozioni internazionali e rendendo questo fenomeno — che è connesso ai problemi della condizione dei minori — più trasparente.

Ricordo che nel 1998, appunto, ci siamo dati la legge n. 269.

Ricordo che nella finanziaria è stata rifinanziata la legge n. 216 che prevede programmi di contrasto alla devianza minorile e che il ministro Turco ha presentato (è stato pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* all'inizio di agosto) il Piano per l'infanzia 2000-2001, che dà attuazione a molti di questi provvedimenti legislativi.

Ricordo che in queste settimane, proprio sull'onda dei fatti prima di Imperia, poi di Andria e poi gli ultimi...

PRESIDENTE. La prego di avviarsi alle conclusioni, signor ministro.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Ho terminato, Presidente.

PRESIDENTE. Prosegua pure, vista la rilevanza dell'argomento trattato.

PIERO FASSINO, *Ministro della giustizia*. Dicevo che, proprio sull'onda di questi fenomeni, il Governo ha assunto altre decisioni, che richiamo: l'indicazione della creazione nelle procure e nei tribunali di *pool* di magistrati, affinché si accumulino un'esperienza e un sapere professionale esattamente dedicato alla tutela dei minori; il miglioramento dei meccanismi di reciproca informazione tra magistratura e organi di polizia al fine di alimentare efficacemente e tempestivamente la banca dati sulla condizione di minori; l'istituzione da parte del ministro De Mauro nelle scuole di unità di ascolto rivolte a famiglie e minori, che possano essere uno strumento per recepire una condizione di disagio ed anche eventuali denunce e situazioni di rischio; il disegno di legge che il Governo ha presentato per l'istituzione del difensore civico del bambino; il nuovo ordinamento penale minorile che il Governo ha presentato nell'ambito del pacchetto giustizia.

In queste settimane, inoltre, stiamo consultando le principali associazioni del volontariato che lavorano con i minori da anni (come Telefono Azzurro, come *Terre des hommes*, come l'ECPAT, come l'UNICEF) e, sulla base delle impressioni che perverranno da queste associazioni e dal

dibattito che nel frattempo si è sviluppato anche in sede parlamentare, il Governo si riserva di predisporre ulteriori strumenti integrativi di quelli esistenti perché - come abbiamo ribadito più volte - consideriamo la tutela dell'infanzia e dei minori un'assoluta priorità della nostra amministrazione della giustizia.

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Fassino. Le ho dato più tempo, come mi era stato del resto richiesto, data l'importanza non solo dell'interrogazione, per il valore di stimolo che ha avuto, ma anche della risposta che riguarda tutti nella nostra sensibilità giuridica e umana.

L'onorevole Capitelli, cofirmataria dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, a nome dei Democratici di sinistra vorrei rivolgere innanzitutto un ringraziamento al ministro per la puntualità e la precisione della risposta. Il nostro gruppo è molto interessato al monitoraggio della legge n. 269 per la cui approvazione si è molto impegnato. Questa legge pone senz'altro il nostro paese all'avanguardia in campo internazionale, ma quando le situazioni, i contesti e le esigenze mutano e si aggravano, si ha il dovere di adeguare anche le buone leggi. Questo, per ora, sembra non essere il caso della legge n. 269.

L'inchiesta di Torre Annunziata, che ha svelato un mondo di orrori, è stata resa possibile, oltre che dalla già citata legge n. 269, anche dall'esistenza in Italia di un'intelligence investigativa di altissimo livello e specializzazione, ma la complessità e l'ampiezza della criminalità informatica, o che utilizza l'informatica, si sta rivelando di tali dimensioni da farci ritenere che questi nuclei operativi possano e debbano essere ulteriormente potenziati.

Le priorità politiche e istituzionali, oltre a quelle già citate dal ministro, credo siano le seguenti: la prima è quella di imprimere un'accelerazione alla già avviata, ma non sufficiente, politica di accordi e cooperazione internazionale finalizzata alla definizione di regole sovranazionali e mezzi per la repressione della

comunicazione e scambio *on-line* di informazioni e materiale pornografico; la seconda sembrerà banale, ma voglio ribadirla, è quella di unire tutte le energie dell'umanità per togliere dalle strade di ogni paese del mondo tutti quei bambini che, invece di essere considerati persone e soggetti di diritti quali sarebbero, sono utilizzati come oggetti di piacere e di mercato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Capitelli.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringrazio il Governo e i colleghi che sono intervenuti.

Sospendo la seduta fino alle ore 17.

La seduta, sospesa alle 16,05, è ripresa alle 17,10.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.

(Ripresa esame degli ordini del giorno - A.C. 7184)

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pace n. 9/7184/1, accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	334
Votanti	323
Astenuti	11
Maggioranza	162
Hanno votato sì	288
Hanno votato no ..	35).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Ferrari, Li Calzi, Olivo, Pagliarini e Solaroli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 7184.

(Ripresa esame degli ordini del giorno - A.C. 7184)

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno De Benetti n. 9/7184/2, accolto come raccomandazione?

LINO DE BENETTI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordine del giorno Teresio Delfino n. 9/7184/4 e Volonté n. 9/7184/5, accolti come raccomandazione.

I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Tassone n. 9/7184/6, non accolto dal Governo?

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, mi rivolgo al sottosegretario D'Amico chiedendogli di riconsiderare il suo parere sul nostro ordine del giorno n. 9/7184/6, relativo al modello unico. Nell'ordine del giorno chiediamo (come avevamo già chiesto in occasione dell'esame della legge finanziaria ed il parere del Governo era stato favorevole) di approfondire la questione della dichiarazione congiunta dei coniugi e di superare gli attuali impedimenti; in sostanza, chiediamo di riconoscere il valore della famiglia come entità fiscale.

Ci troviamo di fronte ad un paradosso che va contro lo spirito della riforma sull'imposta di successione che abbiamo discusso proprio in questi giorni: desideriamo quindi impegnare il Governo perché sia possibile ripristinare nella dichiarazione dei redditi per l'anno 2000 la dichiarazione congiunta dei coniugi attraverso il modello unico compensativo, consentendo agli stessi coniugi la possibilità di compensare i redditi e predisponendo il modello stesso in conformità alla normativa vigente ed in coerenza con il dettato costituzionale. Credo, signor sottosegretario, che questa nostra richiesta sia coerente con quanto abbiamo deciso proprio in questi giorni.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Furio Colombo, per cortesia, prenda posto; onorevole Serafini, prenda posto.

Prego, sottosegretario D'Amico.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, vorrei chiarire il motivo tecnico che rende impossibile accogliere l'ordine del giorno.

Oggi, consentiamo già la dichiarazione congiunta con il modulo 730, mentre non la consentiamo a chi deve presentare il modello unico: ove la consentissimo, così come proposto esplicitamente nel vostro ordine del giorno, avremmo una compensazione tra redditi IRPEF e, per esempio,

debiti in materia di IVA, quindi tra un'imposta diretta e un'imposta indiretta, tra redditi generati da un'attività professionale o imprenditoriale e redditi generati da lavoro dipendente. Quindi, comprendendo lo spirito dell'ordine del giorno e tenendo presente che già il Governo rende possibile la compensazione, accolgo l'ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Sta bene, sottosegretario D'Amico.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Tassone n. 9/7184/6, accolto come raccomandazione, non insiste per la votazione.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Frosio Roncalli, le faccio presente che può parlare una sola volta per dichiarazione di voto sugli ordini del giorno.

Chiedo all'onorevole Cambursano se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/10.

RENATO CAMBURSANO. Non insisto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Pistone n. 9/7184/11, Lucà n. 9/7184/12 e Marzano n. 9/7184/13 non insistono per la votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Battaglia e Giannotti n. 9/7184/15 è stato ritirato. Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Caveri 9/7184/16 non insiste per la votazione.

Onorevole Mazzocchi? Onorevole Bicocchi? Si intende che non insistano per la votazione dei loro ordini del giorno nn. 9/7184/17 e 9/7184/18.

Constato l'assenza dell'onorevole Masidda, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7184/43, non accolto dal Governo: si intende che non insista per la votazione.

Prendo atto che il presentatore dell'ordine del giorno Valpiana n. 9/7184/20, accolto dal Governo, non insiste per la votazione.

Constato l'assenza dell'onorevole Ciapusci presentatrice dell'ordine del giorno n. 9/7184/21, non accolto dal Governo: si intende che non insiste per la votazione.

Onorevole Contento, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/22, accolto dal Governo?

MANLIO CONTENTO. Non insisto, signor Presidente.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Presidente, poco fa lei ha inavvertitamente assimilato l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/7184/17 all'ordine del giorno Bicocchi n. 9/7184/18. Devo però farle notare che i presentatori dell'ordine del giorno Mazzocchi sono presenti, mentre per quanto riguarda il secondo ordine del giorno, se il presentatore non è presente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno non possono essere fatti propri, onorevole Zacchera.

MARCO ZACCHERA. Ma i presentatori dell'ordine del giorno Mazzocchi ed altri n. 9/7184/17 sono presenti. Il collega Gasparri è qui in aula...

PRESIDENTE. Se l'onorevole Gasparri fa proprio l'ordine del giorno perde il diritto all'ordine del giorno che ha presentato come primo firmatario.

MARCO ZACCHERA. Il collega Gasparri è uno dei presentatori!

PRESIDENTE. Mi ascolti, onorevole Zacchera. Ciascun deputato non può essere primo firmatario di più di un ordine del giorno. Se l'onorevole Gasparri fa

proprio l'ordine del giorno in questione, decade dal proprio ordine del giorno.

MARCO ZACCHERA. Presidente, il collega Gasparri ha già sottoscritto l'ordine del giorno. Lei, per procedere velocemente, ha messo insieme l'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/7184/17 e l'ordine del giorno Bicocchi n. 9/7184/18. Il collega Bicocchi non è presente e lei ha detto che s'intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno; ma quanto all'ordine del giorno Mazzocchi...

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, mi ascolti. Può darsi che io abbia ragione: non è detto che abbia sempre torto! Gli ordini del giorno possono essere presentati da un solo deputato; a volte si aggiungono altre firme, ma non contano. L'onorevole Gasparri può fare proprio l'ordine del giorno Mazzocchi ed altri n. 9/7184/17, ma in questo caso decadrebbe dall'ordine del giorno che ha presentato.

MAURIZIO GASPARRI. Non ne ho altri!

PRESIDENTE. A me risulta che non sia così, comunque procediamo ad una verifica.

Dalla verifica mi risulta che l'onorevole Gasparri può fare proprio e diventare primo firmatario dell'ordine del giorno Mazzocchi n. 9/7184/17. Onorevole Gasparri, insiste per la votazione?

MAURIZIO GASPARRI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gasparri ed altri n. 9/7184/17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti 401
Votanti 397
Astenuiti 4
Maggioranza 199
Hanno votato sì 177
Hanno votato no . 220).*

Ricordo che l'ordine del giorno Manzini n. 9/7184/23 è stato ritirato.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Antonio Pepe n. 9/7184/24, Fino n. 9/7184/25, Chiusoli n. 9/7184/26 e Di Capua n. 9/7184/27 non insistono per la votazione.

Onorevole Guidi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/28?

ANTONIO GUIDI. Presidente, credo che le parole servano, altrimenti è inutile intervenire in Parlamento. L'ordine del giorno che ho presentato chiede che anche alle persone con difficoltà mentali vengano estese le agevolazioni fiscali previste per le persone con disabilità fisiche o sensoriali.

Si tratta di un argomento importantissimo, su cui cercheremo, durante l'esame della legge finanziaria, di svolgere un intervento onnicomprensivo, perché chi ha difficoltà che non si vedono ha spesso problemi ancora più gravi.

Un ordine del giorno dell'onorevole Valpiana, identico nella sostanza, è stato accettato interamente, mentre il mio è stato accettato come raccomandazione. A parte il fatto che le persone con handicap cercano di evitare qualunque forma di « raccomandazione » e vogliono diritti esigibili, chiedo al sottosegretario per quale motivo un ordine del giorno della maggioranza uguale nella sostanza venga accolto, mentre quello del sottoscritto, che fa parte della cosiddetta – per ora e per poco – minoranza venga accettato solamente come raccomandazione.

Mi chiedo se il suo giudizio venga dato – ne parlavo con l'onorevole Cuccu – tenendo conto della firma di chi presenta gli ordini del giorno o della sostanza. Le persone che hanno difficoltà chiedono sostanza prima ancora che schieramenti perché nessuno ha il monopolio della

solidarietà. Le chiedo, quindi, ragione di questa scelta.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, insiste quindi per la votazione del suo ordine del giorno?

ANTONIO GUIDI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guidi n. 9/7184/28, accolto come raccomandazione dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni - Applausi polemici del deputato Guidi).*

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	387
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> .	199).

Onorevole Selva, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/29, accolto come raccomandazione?

GUSTAVO SELVA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Constato l'assenza dell'onorevole Simeone, presentatore dell'ordine del giorno n. 9/7184/30: si intende che non insista per la sua votazione.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, in qualità di cofirmataria dell'ordine del giorno Simeone n. 9/7184/30, chiedo che venga votato.

PRESIDENTE. Sta bene. Pertanto lei diventa prima firmataria.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frosio Roncalli n. 9/7184/30, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	390
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	196
<i>Hanno votato sì</i>	175
<i>Hanno votato no</i> .	215).

Prendo atto che il presentatore non insiste per la votazione dell'ordine del giorno Alberto Giorgetti n. 9/7184/31.

Onorevole Colucci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/32, non accolto dal Governo?

GAETANO COLUCCI. Sì, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il mio ordine del giorno, in considerazione dell'aumento del prezzo del carburante — specialmente per gli autoveicoli adibiti al trasporto di cose — e dell'aumento dei pedaggi autostradali, chiedo al Governo di esaminare la possibilità dell'integrale abolizione della tassa di circolazione per gli autoveicoli adibiti al trasporto di cose.

Chiedo all'Assemblea di esprimere un voto favorevole sul mio ordine del giorno.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Colucci n. 9/7184/32, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	399
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Onorevole Carlesi, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/33, non accolto dal Governo?

NICOLA CARLESI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carlesi n. 9/7184/33, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> .	220).

Prendo atto che il presentatore insiste per la votazione dell'ordine del giorno Gissi n. 9/7184/34, non accolto dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gissi n. 9/7184/34, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	179
<i>Hanno votato no</i> .	214).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Repetto n. 9/7184/35 e Apolloni n. 9/7184/42, accolti dal Governo.

Onorevole Molgora, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/37?

DANIELE MOLGORA. Signor Presidente, con questo ordine del giorno chiediamo al Governo se la norma in esame sia applicabile al caso che era stato sollevato in aula, cioè all'operazione Olivetti, perché va ricordato che, in quel caso, ciò comporterebbe uno sconto di imposta di 1.400 miliardi.

Abbiamo discusso a lungo — quasi tutta la mattinata — sull'imposta di successione che vale poco più di 1.700 miliardi. Se poniamo sullo stesso piano l'operazione Olivetti, per quanto importante, di 1.400 miliardi e sull'altro piano l'imposta di successione, risulta evidente che quest'ultima poteva essere tranquillamente abolita.

Aspettiamo dal Governo un chiarimento perché vogliamo sapere se risponda a verità che il comma aggiuntivo all'articolo 6 è stato predisposto per agevolare quell'operazione di vendita tra Olivetti e Mannesmann. Quella risposta non l'abbiamo ancora avuta.

PRESIDENTE. Non posso darle io la risposta io, onorevole Molgora.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molgora n. 9/7184/37, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 402
Votanti 397
Astenuti 5
Maggioranza 199
Hanno votato sì 178
Hanno votato no . 219).

Prendo atto che il presentatore non insiste per la votazione dell'ordine del giorno Stefani n. 9/7184/39, accolto dal Governo.

Invito il sottosegretario ad esprimere il parere sull'ordine del giorno Becchetti n. 9/7184/40.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo non lo accoglie.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Becchetti non è presente, si intende che non insiste per la votazione.

Prendo atto che il presentatore non insiste per la votazione dell'ordine del giorno Massa n. 9/7184/44, accolto dal Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Mi scusi, Presidente, in precedenza ho commesso un errore perché l'ordine del giorno Benvenuto n. 9/7184/45 è accolto.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione di tale ordine del giorno e dell'ordine del giorno Mariani n. 9/7184/46, anch'esso accolto dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Berruti n. 9/7184/47, non accolto dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 393
Votanti 389
Astenuti 4
Maggioranza 195
Hanno votato sì 172
Hanno votato no . 217).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Battaglia n. 9/7184/48 e Basso n. 9/7184/49, accolti dal Governo come raccomandazione.

Passiamo all'ordine del giorno Stagno d'Alcontres n. 9/7184/51.

ANTONIO MARTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, quest'ordine del giorno fa riferimento ad un problema di cui l'Assemblea si è già occupata, quello dell'inquinamento acustico. Non si vede perché l'inquinamento acustico eccezionale provocato dal traffico aereo debba dar luogo a provvedimenti che tendano a ridurre il costo sociale rappresentato da questa esternalità, mentre l'inquinamento acustico prodotto dal traffico automobilistico ed altro nelle tre città dello stretto (che ne ha fatto le città più inquinate d'Italia da questo punto di vista) non debba dar luogo a provvedimenti analoghi.

Mi rivolgo al sottosegretario, il cui garbo e la cui professionalità ammiro e non da ora, affinché accolga quest'ordine del giorno almeno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. In questo provvedimento affrontiamo il tema specifico dell'inquinamento acustico legato alla presenza di aeroporti, mentre l'ordine del giorno pone il problema dell'inquinamento acustico legato ad altro tipo di veicoli e lo fa con specifico riferimento a

tre città delle quali sinceramente non so dire se siano quelle con il maggiore problema in assoluto.

Che il Governo si proponga di affrontare in via generale il tema dell'inquinamento acustico è opportuno e quindi accolgo come raccomandazione l'ordine del giorno.

ANTONIO MARTINO. Non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Conte n. 9/7184/52, Russo n. 9/7184/53, Sestini n. 9/7184/54, Nan 9/7184/55, Gagliardi n. 9/7184/56, Aracu n. 9/7184/57, Mammola n. 9/7184/58, Di Luca n. 9/7184/60, Alessandro Rubino n. 9/7184/61, Radice n. 9/7184/62, Possa n. 9/7184/63, Cuccu n. 9/7184/64, Deodato n. 9/7184/65, Gastaldi n. 9/7184/66 e Tortoli n. 9/7184/67, accolti come raccomandazione dal Governo.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERGIORGIO MASSIDDA. Signor Presidente, mi è stato riferito che il mio ordine del giorno n. 9/7184/43 è decaduto, in quanto non ero presente in aula nel momento in cui lei lo ha messo in votazione. Poiché si tratta di una breve assenza che non posso motivare, ma che lei può intuire, le chiedo di metterlo ora in votazione, dal momento che sono di nuovo presente.

PRESIDENTE. Onorevole Massidda, mi lasci completare l'esame dei restanti ordini del giorno.

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Paroli n. 9/7184/68, Floresta n. 9/7184/69, Tarditi n. 9/7184/70, Taborelli

n. 9/7184/71 e Stradella n. 9/7184/72, accolti dal Governo come raccomandazione.

Onorevole Giannattasio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/74, non accolto dal Governo?

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, vorrei chiedere molto serenamente al sottosegretario se mi può spiegare il motivo per cui non ha accolto il mio ordine del giorno. Infatti, in questa maniera vengono favorite le scuderie che hanno più di 5 cavalli da corsa; in definitiva, con il mio ordine del giorno si chiede di andare incontro anche alle esigenze delle scuderie che hanno un solo cavallo da corsa. Chiedo al Governo, almeno, di accogliere il mio ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Il Governo?

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Signor Presidente, la logica in base alla quale è stato introdotto un limite quantitativo dovrebbe essere, a mio giudizio, mantenuta; pertanto confermo il mio parere contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Giannattasio, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/7184/74, non accolto dal Governo?

PIETRO GIANNATTASIO. Sì, signor Presidente, insisto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giannattasio n. 9/7184/74, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 413
 Votanti 406
 Astenuti 7
 Maggioranza 204
 Hanno votato sì 191
 Hanno votato no . 215).

Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Lavagnini n. 9/7184/75 e Amato n. 9/7184/76, accolti come raccomandazione dal Governo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, mi sembra che oggi siano stati accolti dal Governo 64 ordini del giorno; poi, però, non dobbiamo stupirci se leggiamo sui giornali che il Governo, nella pratica, ha attuato meno del 5 per cento delle richieste parlamentari; a questo punto, tanto vale che il Governo si pronunci in modo contrario se poi, comunque, non attua gli impegni contenuti negli ordini del giorno accolti come raccomandazioni.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, occorre anche tener conto della quantità degli ordini del giorno presentati.

Colleghi, a questo punto, se non vi sono obiezioni, porrei in votazione l'ordine del giorno Massidda n. 9/7184/43, non accolto dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Massidda n. 9/7184/43, non accolto dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 404
 Votanti 393
 Astenuti 11
 Maggioranza 197
 Hanno votato sì 192
 Hanno votato no . 201).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7184)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Colleghi, molti gruppi hanno consumato più del triplo del tempo loro assegnato, pertanto assegnerò loro 5 minuti ciascuno per le dichiarazioni di voto finale, anche perché si è già largamente discusso sul provvedimento. Tuttavia, per chiarezza dei nostri lavori, vorrei sapere chi interverrà. Hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto gli onorevoli Contento, De Francis, Malentacchi, Repetto, De Benetti, Conte, Frosio Roncalli, Cambursano, Pistone, Di Capua, Bastianoni, Agostini e Teresio Delfino. I gruppi che hanno esaurito il tempo avranno a disposizione cinque minuti; gli altri, naturalmente, il tempo regolamentare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Contento. Ne ha facoltà.

Lei ha a disposizione cinque minuti, onorevole Contento.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, mi atterrò scrupolosamente ai cinque minuti che mi ha concesso.

I motivi che impongono ad Alleanza nazionale di esprimere un voto contrario sul cosiddetto collegato fiscale derivano soprattutto dall'atteggiamento che il Governo ha tenuto in quest'aula in relazione ad un emendamento che, come abbiamo denunciato e ricordato, finisce per favorire una vera e propria operazione finanziaria posta in essere dalla Telecom Spa. Di fronte al silenzio del Governo e di

fronte al fatto che in noi rimane il dubbio che quell'emendamento sia stato voluto per favorire quell'operazione, non possiamo certamente votare a favore di questo provvedimento, che presenta diverse luci e diverse ombre.

Per quanto riguarda le luci, riteniamo che Alleanza nazionale sia stata protagonista, per certi aspetti, intervenendo con il suo apporto per migliorare il provvedimento in materia, ad esempio, di trattamento delle associazioni sportive, in materia di imposizione sugli immobili, per quanto concerne le notifiche delle rendite e la possibilità per i cittadini di impugnare di fronte alle commissioni tributarie.

Ci sono, ripeto, aspetti positivi, come ad esempio, ancora, quello relativo all'imposta di successione, benché anche a questo proposito vi siano delle ombre, in merito al trattamento tributario dei trasferimenti di azienda, che avremmo voluto fosse stato oggetto di maggiore attenzione da parte della maggioranza e del Governo.

Contro questi aspetti positivi pesano altri aspetti, estremamente negativi. Mi riferisco, in primo luogo, all'operazione Telecom: vorrei ricordare che se le nostre analisi sono esatte quello sconto fiscale consentirebbe di beneficiare di circa 1.400 miliardi; si tratta, sostanzialmente, di un importo più che sufficiente ad acquisire un'importante televisione che tutti conoscono, operazione che viene compiuta a spese del contribuente. Vi sono, però, anche altri aspetti negativi. Vedo con piacere che il sottosegretario sorride di fronte a questi aspetti: non so se perché, come ha dichiarato, non ha capito in che cosa consista l'operazione oppure se con il tempo che ha avuto a disposizione l'ha capita, ma non può fare altro che difenderla, perché favorisce un amico di D'Alema. Vede, caro sottosegretario, noi non possiamo che votare contro questo provvedimento perché voi invocate il conflitto d'interessi e può darsi che abbiate qualche ragione a farlo, perché quando si tratta degli interessi di amici di D'Alema e compagni quegli interessi li risolvete voi, con gli emendamenti necessari a favorire

le loro posizioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*), quindi capisco che non possiate fare diversamente.

Vi sono poi altri motivi - e mi avvio alla conclusione - per cui il nostro voto sarà contrario. Mi riferisco, per esempio, alla grande elasticità delle coperture: siamo in fase di mobilità della copertura, del resto avete dimostrato con la presentazione delle note di aggiornamento - ben due - di che fatta siano i dati che fornite alla Camera.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (ore 17,37)

MANLIO CONTENUTO. Sono dati sostanzialmente inattendibili, su cui costruite i vostri provvedimenti di carattere fiscale e su cui vi accingete a costruire anche il disegno di legge finanziaria, oggi presentato.

Ulteriori motivi che ci impongono il voto contrario sono i ritardi con i quali avete dimostrato la vostra inefficienza. Uno per tutti: il tema delle semplificazioni fiscali per quanto concerne le imprese individuali e le imprese familiari. Vi siete fatti dare una delega nel 1999, non l'avete esercitata ed oggi vi ripresentate di fronte al Parlamento chiedendo un'altra proroga, che noi non riteniamo opportuno darvi, perché quell'opportunità l'avete avuta e non l'avete colta, dimostrando così l'inefficacia dell'azione amministrativa e di iniziativa legislativa del Governo. Lo stesso dicasi per un'altra questione aperta, quella del regime tributario del trattamento di fine rapporto per rafforzare la previdenza contributiva, elemento importantissimo, su cui avete ricevuto una delega che non avete utilizzato, dimostrando quindi che quei ritardi sono frutto di uno scontro politico, ma soprattutto della vostra incapacità di intervenire in materia.

L'ultima questione è relativa all'ennesima delega che ci avete chiesto di prorogarvi, concernente la codificazione delle leggi tributarie, i famosi testi unici. Non

siete in grado di esercitare quella delega, perché Visco cambia opinione ogni minuto ed il suo esimio collega, che rappresenta il Ministero delle finanze, siccome si deve far spiegare da Tremonti quello che chiede il ministro del tesoro, non è minimamente in grado di presentare i testi unici. State modificando l'ordinamento tributario ogni settimana, ogni quindici giorni.

È pertanto evidente che, a fronte — altro che efficienza, come ha detto in quest'aula Visco — di questa inefficienza del sistema tributario, il nostro voto contro il Governo non può che portarci ad esprimere un voto contrario anche su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

FERDINANDO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le misure fiscali all'esame della Camera dei deputati, dopo l'approvazione da parte del Senato della Repubblica, completano la manovra finanziaria del Governo e consolidano l'assetto normativo della finanza pubblica.

Il comparto della finanza pubblica, con le sue luci e le sue ombre, per la verità non ci lascia molto tranquilli. La politica economica posta in essere negli ultimi anni, improntata al rigore ed al risanamento dei conti pubblici, pur non avendo conseguito tutti i risultati auspicati, ha indubbiamente determinato un miglioramento della situazione della finanza pubblica. Vi sono però alcuni aspetti che destano concrete preoccupazioni. Purtroppo oggi, nel Mezzogiorno del nostro paese, tutte le famiglie o gran parte di esse contano nel proprio seno un giovane o anche un meno giovane privo di occupazione. È in questa direzione che, pur riconoscendo la validità della politica economica del Governo, auspichiamo interventi autorevoli e decisivi che possano in qualche modo risolvere questo grave problema.

Si afferma che negli ultimi sei mesi del corrente anno si è verificato un incremento dei livelli occupazionali: sarà anche vero, ma credo che al riguardo non si tenga conto del differenziale tra ingresso ed esodo nel mondo del lavoro. Pur tenendo conto di questo rapporto, il risultato in termini complessivi di nuova occupazione nel Mezzogiorno è purtroppo negativo. Ciò con l'aggravante per il sud che le nuove occasioni di occupazione non hanno riguardato queste regioni, ma hanno interessato soprattutto quelle del nord.

L'esecutivo deve essere pertanto stimolato a prestare maggiore attenzione a questo tema e a dare quindi nuovo impulso a tutti gli strumenti che, finalizzati a tale risultato, possano conferire una concreta speranza alle giovani leve che nel Mezzogiorno aspirano ad inserirsi nel sistema produttivo del paese. Credo che in questa direzione il collegato alla manovra finanziaria all'esame della Camera dei deputati, finalizzato al risanamento della finanza pubblica, porti ad apprezzabili risultati volti a realizzare l'importante obiettivo della crescita dell'occupazione. Credo che tale obiettivo sia alla nostra portata, alla portata delle nostre risorse e coerente con gli obiettivi del programma di Governo, a condizione che l'onerosità fiscale trovi un giusto temperamento e ci siano incentivazioni che, sul piano della concretezza, siano coerenti con i risultati economici che si intendono perseguire. Quindi, contenimento della pressione fiscale, maggiore attenzione ai problemi dell'ordine pubblico e della criminalità e realizzazione di infrastrutture che rendano omogenee le regioni del sud con quelle del centro e del nord del paese e che facilitino lo scambio ed i trasporti tra sud e centro nord. Non è possibile che vi siano una sola autostrada ed una sola strada ferrata che colleghino la Campania con la Calabria che, nel periodo estivo e non solo, presentano un altissimo tasso di impercorribilità. Quindi, oltre al raddoppio della Salerno-Reggio Calabria va realizzata, a nostro giudizio, una nuova autostrada che dallo svincolo della Caser-

ta-Salerno, attraverso le aree interne, colleghi la Campania con la punta dello « stivale » e decongestioni il sistema viario di quell'area e riscatti quelle terre dal loro isolamento.

Crediamo che queste condizioni si possano realizzare. Tra l'altro nel collegato è stata introdotta dall'ex articolo 69-bis (poi diventato articoli 84 e 85), la riforma del sistema di rappresentanza dei magistrati tributari attraverso l'aumento a 15 membri del consiglio di presidenza e la possibilità di esprimere il voto presso le sezioni regionali e provinciali.

È questa un'esigenza che è stata vivamente avvertita dalla categoria dei magistrati tributari. Tra tutte le magistrature quella tributaria si contraddistingue per la celerità nella conclusione dei processi e per l'esiguità dei costi di quella giustizia; ed è sicuramente l'unica giurisdizione che oggi funziona. È quindi una categoria, quella dei giudici tributari, che merita attenzione e riconoscenza per la meritoria attività che ha svolto e svolgerà a garanzia delle ragioni delle parti nel processo tributario.

Nel contesto normativo contenuto nel collegato andava, a nostro giudizio, prestata maggiore attenzione ai problemi della famiglia e delle piccole imprese, prevedendo in loro favore maggiori sgravi fiscali, nella considerazione che un maggiore contenimento della pressione fiscale determina un'accelerazione dei consumi e provoca conseguentemente l'incremento del ciclo produttivo.

Ci ripromettiamo di affrontare e di proporre questi temi con la legge finanziaria, richiamando sin da ora su questi temi l'attenzione del Governo perché se ne faccia carico e ne tenga conto.

Pur con le sue carenze e le sue lacune, ma anche con i suoi attenti esami dei problemi del paese, giudichiamo il collegato fiscale soltanto come un primo, prudente tentativo e passo nella direzione degli obiettivi di politica economica che ci proponiamo di perseguire.

È per questi motivi che voteremo a favore del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malentacchi, al quale ricordo che ha dieci minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIORGIO MALENTACCHI. Signor sottosegretario, colleghe, colleghi, come abbiamo già avuto modo di dire nel corso della discussione sulle linee generali e precisamente in merito al tipo di provvedimento *omnibus*, ribadisco che esso ha una sua logica precisa e stringente. Ognuno (maggioranza ed opposizione di destra) spinge per mettere dentro ciò che gli interessa offrendo in cambio la propria disponibilità ad accettare che l'altro faccia la stessa cosa, magari facendo finta di non vedere e di non sentire.

È andata proprio così, tant'è che tutti gli emendamenti presentati da Rifondazione comunista — ed erano molti — sono stati respinti. Per questo voteremo contro il collegato alla legge finanziaria dell'anno scorso. È stato da più parti rilevata la singolarità dell'approvazione di questo importante testo legislativo all'immediata vigilia della prossima legge finanziaria. Non è una questione di pedanteria temporale né di puntiglioso ossequio alle pur dovrose regole di efficienza dell'azione legislativa.

Questo semplice elemento cronologico e il prodotto legislativo che ne consegue alludono ad una concezione della gestione dello Stato, della trasparenza delle scelte programmatiche nel rapporto Governo-maggioranza-Parlamento a dir poco stupefacente. Lo abbiamo sommessamente ricordato nel corso della discussione sulle linee generali e lo ribadiamo in questa fase.

Quale rapporto ha questo provvedimento con le indicazioni non dico del documento di programmazione economico-finanziaria dell'anno scorso ma con la stessa legge finanziaria approvata nel dicembre 1999? Cosa c'entrano le più svariate e malcelate interpretazioni autentiche di norme esistenti, i favori o meglio le mance più o meno sostanziose a particolari categorie di contribuenti e il caleidoscopico intreccio di norme microsettoriali

con la funzione specifica del collegato fiscale?

Non avrebbe dovuto essere questo lo strumento per consentire il completamento del disegno di finanza pubblica previsto per il 2000? C'è forse qualcuno che intende contrabbandare questa babele di norme più o meno variopinte come un disegno organico di manovra finanziaria? Come può essere coerente questo supermarket di articoli, nel senso mercantile del termine, al quale si sono aggiunti in queste ultime ore, a prezzi di realizzo, quelli riguardanti la successione con una manovra organica di politica fiscale?

Non so se tutto ciò costituisca — come affermava qualche rappresentante della destra in discussione generale — uno spot elettorale; certo che, se così fosse, il segno di classe — per usare un termine desueto, ma pur sempre attuale — è quanto mai inconfondibile.

Diceva il relatore che questo è un provvedimento che dà e non sottrae: affermazione numericamente incontrovertibile, ma quanto dà e, soprattutto, a chi dà in termini di sostanza? Facciamo un po' di conti e un po' di analisi seria del contenuto concreto degli articoli che sono stati finora approvati e delle loro ricadute sociali. Mi pare unanimemente riconosciuto che questo disegno di legge introduca ulteriori agevolazioni al sistema delle imprese variamente distribuito all'interno dell'articolato. Non è questa certamente una novità nella produzione legislativa dell'ultima legislatura. È stata la maggioranza del centrosinistra a concorrere a determinare una situazione che vede in nostro paese primo in Europa nella quantità di sostegni pubblici per occupato e al secondo posto, in termini assoluti, dopo la Germania. Il nostro paese è rimasto secondo solo alla Grecia per quota di valore aggiunto apportata alla sovvenzioni di Stato.

Badate bene, ad evidenziare questi dati diffusi dalla Commissione europea è stato non un pericoloso estremista di sinistra, ma il commissario europeo alla concorrenza, Mario Monti. Il che significa, con buona pace di chi continua a piangere

lacrime di cocodrillo sulla penalizzazione del sistema delle imprese, che gli aiuti di Stato alle aziende attraverso trasferimenti a fondo perduto, contributi in conto interessi ed esenzioni fiscali e contributive sono nel nostro paese i più cospicui d'Europa.

Allora, il problema non è, caro onorevole Targetti, se siamo o meno favorevoli al rafforzamento patrimoniale dell'impresa ma, per dirla con le parole di un altro pericoloso estremista, Letta, il problema vero è quello di ridurre gli aiuti di Stato alle imprese per non drogare il sistema e di dirottarle — questo lo diciamo noi — a cittadini meno abbienti, dai pensionati ai lavoratori dipendenti.

Noi non vi chiediamo di condividere le nostre opinioni; vi chiediamo semplicemente la decenza di essere conseguente alle vostre affermazioni di principio. Ora, se sono vere le affermazioni del ministro dell'industria, dovrete spiegarci perché — al di là dei giochi contabili che non fanno trasparire gli effetti immediati delle novità apportate con l'articolo relativo alle modifiche sulla disciplina dell'imposta sostitutiva sulle plusvalenze da cessione di aziende o di partecipazione di controllo e di collegamento che riducono l'aliquota dal 27 al 19 per cento — voi regalate al sistema delle imprese una riduzione fiscale costante e definitiva che costa all'erario oltre mille miliardi all'anno, stando alle stime del Ministero del tesoro, con beneficio medio per ogni contribuente di circa 60 milioni. È, dunque, chiaro quanto e a chi dà questo disegno di legge e questo non è che un esempio, anche se il più macroscopico.

Si dice che vi sono norme che interessano i singoli cittadini e che riguardano la generalità dei contribuenti, quali la tassa sulla salute e la deducibilità dei contributi previdenziali per il personale assunto per i servizi domestici. Certamente sono norme condivisibili, ma hanno il difetto di valere solo per un anno (vedi la tassa sulla salute) o di modificare solo parzialmente e in modo impercettibile il tenore di vita della stragrande maggioranza del paese.

Il dato vero è che per voi, purtroppo, dopo aver scoperto la centralità dell'impresa esiste solo un assioma: garantire più che la libertà di intraprendere, gli appetiti sempre più insaziabili del sistema delle imprese, dimenticando che l'aumento dei profitti non comporta automaticamente un aumento degli investimenti, mentre una riduzione dei salari certamente impedisce lo sviluppo economico.

Voi finora avete garantito l'aumento dei profitti — come tutte le statistiche dimostrano — ed avete invece ridotto la capacità di acquisto dei salari. Questo provvedimento collegato riafferma la stessa logica e percorre la stessa strada ed è per questo che la Confindustria sollecita la sua approvazione. I padroni badano al sodo e reclamano il pronto incasso! Ecco spiegato l'atteggiamento conciliante della destra che, peraltro, fa il suo mestiere e rappresenta gli interessi dei più forti. Speravamo che voi aveste un progetto diverso; così non è e, pertanto, come deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti, non possiamo votare questo disegno di legge che favorisce ancora una volta i più forti ed elargisce qualche briciola al mondo del lavoro e ai ceti più deboli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Repetto. Ne ha facoltà.

Onorevole Repetto, ha dieci minuti.

ALESSANDRO REPETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'approvazione del disegno di legge atto Camera n. 7184, cosiddetto collegato fiscale, riveste un ruolo di primaria importanza, riassuntivo di una serie di iniziative che questa maggioranza e questo Governo hanno voluto assumere ad integrazione e supporto di una politica di sviluppo economico e di solidarietà. Nel provvedimento, infatti, vengono previsti benefici sia a favore del sistema delle imprese sia a favore delle famiglie e, più in generale, della persona.

La rilevante attenzione posta dal provvedimento che, dopo anni di attesa, riforma l'imposta sulle successioni e donazioni, riforma sulla quale tornerò più avanti per alcune riflessioni, ha indubbiamente influito a porre in secondo piano alcuni aspetti che, personalmente, ritengo debbano essere oggetto di una evidenziazione, stante l'importanza della materia revisionata e dei soggetti destinatari. Per tale motivo, nel mio breve intervento intendo citare alcuni articoli ritenuti fondamentali, specie in rapporto al sostegno che possono fornire relativamente al recupero di condizioni di competitività.

L'articolo 3 reca disposizioni di semplificazione in materia di redditi di impresa e prevede l'ampliamento delle agevolazioni fiscali sugli investimenti (cosiddetta legge Visco), anche riguardo alle categorie catastali riferibili a supermercati, alberghi e locali di intrattenimento, consentendo di soddisfare un'ampia platea di ipotetici utenti, specie nel settore turistico.

L'articolo 6 prevede, tra l'altro, l'interpretazione autentica di una norma agevolativa in materia di operazioni di cessione e conferimento di aziende, fusioni, scissioni e permutate di partecipazioni.

Andando oltremodo sopra le righe e con atteggiamenti che contraddicono la conclamata volontà, più volte sostenuta dal Polo, di rispettare le regole del mercato e la libertà d'intrapresa, è stato fatto osservare che l'articolo richiamato ha trovato una collocazione nel collegato per favorire l'operazione Telecom. Nel respingere tale subdola insinuazione, vorrei ricordare agli onorevoli Contento e Molgora — peccato che non siano presenti — che le aziende che operano sul mercato colgono le opportunità, anche fiscali, che di volta in volta lo scenario legislativo è in grado di offrire. Pare ormai accertato che anche Mediaset abbia utilizzato la legge Tremonti al fine di beneficiare di uno sgravio fiscale di circa 200 miliardi; ciò nonostante, nessuno ha mai accusato il ministro delle finanze del Governo Berlusconi di aver fatto approvare una legge per favorire una determinata azienda.

Che il contenuto dell'articolo 6, caro Presidente – vedo che annuisce –, risulti di un certo interesse per le aziende è anche dimostrato dal fatto che l'onorevole Berruti, che sa valutare con alta professionalità tali agevolazioni, ha votato a favore del relativo articolo. Certamente si è trattato di un errore, è vero, ma a volte il subconscio prevale.

L'articolo 16 fa riferimento all'introduzione di alcune agevolazioni per i settori bancario e finanziario, agevolazioni ripetutamente sollecitate dal settore anche in ordine alle distorsioni concorrenziali che si sono determinate nel mercato europeo.

L'articolo 99 introduce un primo elemento di federalismo fiscale a favore del sistema portuale italiano, prevedendo, nell'ambito di una delega che il Governo dovrà attuare entro il termine di sei mesi, l'individuazione di un sistema di autonomia finanziaria delle autorità portuali. Sotto questo aspetto, credo di poter affermare che noi della maggioranza, piuttosto che i referendum, preferiamo portare avanti provvedimenti molto concreti.

Si parla di federalismo fiscale: vorrei dire ai miei amici liguri che, per quanto riguarda i porti, abbiamo collocato una prima piastrella nel grande mosaico del federalismo fiscale. Credo, però, che la sua attuazione debba essere ricondotta ad atti concreti e non alla demagogia.

Sul fronte della famiglia, desidero sinteticamente ricordare le norme relative alla deducibilità degli oneri contributivi riferiti ai servizi domestici; alla restituzione della cosiddetta tassa sul medico di famiglia; alle disposizioni tributarie in materia di associazioni sportive dilettantistiche; alle agevolazioni per i disabili e all'ampliamento della detraibilità nel caso di malattie a grave patologia.

Desidero svolgere anche alcune brevi considerazioni in merito all'articolo riguardante la riforma dell'imposta sulle successioni e sulle donazioni.

Già prima di me, in maniera lusinghiera e competente, gli onorevoli Pinza ed Acquarone, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, hanno espresso soddisfazione e compiacimento

per l'obiettivo raggiunto. Al riguardo intendo solo aggiungere che la nuova normativa risponde compiutamente ai principi che noi Popolari abbiamo sempre sostenuto (basti ricordare l'illustre statista Ezio Vanoni). Principi di equità, solidarietà e basati sulla considerazione che l'aliquota debba essere sostenibile: equità, perché i meno abbienti non dovranno pagare; solidarietà, perché chi è stato più fortunato deve concorrere alla redistribuzione delle risorse e al sostenimento dei costi di struttura; aliquota sostenibile, perché interviene a determinare la convenienza a pagare piuttosto che evadere o eludere.

In questi giorni, sulla materia successoria ho ascoltato – alle volte anche in maniera pietistica – più volte accorati appelli a venire incontro ai meno abbienti e ai meno fortunati. Credo che l'attuale Governo e la maggioranza con questa riforma abbiano accolto l'istanza! Auspico che altrettanto siano in grado di fare i professionisti chiamati molte volte per obblighi di legge ad intervenire nei trasferimenti successori, limitando o adeguando gli onorari alle tariffe vigenti (queste sì) in altri paesi europei.

Infine, nel confermare il voto favorevole del gruppo dei Popolari, desidero sottolineare che le modalità di copertura finanziaria del collegato fiscale, proposte dalla cosiddetta Casa delle libertà, erano esclusivamente volte a sottrarre al mondo della cooperazione quei benefici che gli hanno consentito non solo di svilupparsi, ma di creare anche occupazione e benessere e di rispondere a finalità sociali ampiamente garantite dalla nostra Carta costituzionale. Sarà opportuno che il settore in questione, formato non solo dalle cooperative rosse, cominci a preoccuparsi e a guardare al futuro valutando più attentamente eventuali nuovi « compagni di viaggio » e non fidandosi di nuovi patti ed alleanze!

Per questi motivi, noi Popolari voteremo a favore del provvedimento collegato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Po-*

polari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo - Congratulazioni).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Vorrei rivolgermi in modo particolare ai colleghi della maggioranza e al Governo, qui rappresentato dal sottosegretario D'Amico. Non me ne voglia il sottosegretario perché non risalgono a lui alcune responsabilità e alcuni impegni disattesi di cui parlerò.

Premetto che i Verdi hanno giudicato positivamente nel suo complesso l'impianto fiscale del collegato.

Hanno anche, con piacere, valutato positivamente alcune riforme che sono state inserite nel collegato fiscale: mi riferisco all'abbattimento dell'IVA al 10 per cento sui medicinali omeopatici (ed è un avanzamento in quella direzione delle terapie non convenzionali, almeno per ora e non soltanto in Italia); alle tasse sui rumori degli aerei di cui proprio oggi pomeriggio ha parlato per primo il collega Galletti.

Debbo però rilevare molto francamente, a nome dei Verdi, che è stato disatteso un impegno rispetto ad una vera riforma strutturale. Non siamo d'accordo, non sono d'accordo: mi rivolgo in modo particolare al Presidente del Consiglio, che avrà modo di annotare queste riflessioni; al ministro dell'ambiente Bordon; al ministro delle finanze Del Turco e naturalmente al ministro del tesoro Visco. Noi riteniamo che l'emendamento (intitolato: detassazione degli investimenti ambientali) offrisse una possibilità che questo Governo ha disatteso in maniera - a nostro avviso - molto grave. Voglio ricordare che vi erano delle premesse su impegni progressi: ricordo la delega conferita al Governo con l'articolo 11 della legge n. 133 del 1999 per l'introduzione di incentivi con finalità ecologiche che a tutt'oggi, dopo due anni, non è stato ancora attuato; ricordo le risoluzioni votate dalla maggioranza in sede di Commissione finanze e in

sede di Commissione delle politiche dell'Unione europea; ricordo gli indirizzi di politica fiscale del recentissimo documento di programmazione economico-finanziaria che andavano in quella direzione e dovevano essere attuati.

Allora noi abbiamo presentato una serie di emendamenti che in seguito, *pro bono pacis*, ma anche per armonia e per «amore di coalizione», abbiamo ritirato sia al Senato che alla Camera. Abbiamo ritirato anche l'ultimo emendamento che riguardava la detassazione degli investimenti ambientali, ovviamente per l'impegno del Governo di intervenire concretamente in tal senso nella legge finanziaria, che inizieremo a dibattere la prossima settimana. Anche di questo, leggendo la finanziaria, non v'è traccia alcuna. Reputo gravissima questa mancanza nell'onorare gli impegni, ma non soltanto verso i Verdi.

Mi fa ridere, anzi mi fa sorridere perché non si ride di queste stupidaggini, un giornale di questi giorni che scrive: comunisti e verdi con la «sindrome di Lilly», facendo riferimento al fatto che avevamo chiesto di detassare gli investimenti ai fini ambientali e che adesso saremmo arrabbiati perché non sono inseriti nella finanziaria come se fossimo quelli che hanno paura di essere battuti nel *corner*. Tutte queste questioni sono lontane dallo spirito di riforma vera che anima i Verdi e che propongono in Parlamento dal 1997 e dal 1985 nelle istituzioni locali perché la questione ambientale non è la foglia di fico, come ci ostiniamo a dire da molti anni, anche se ancora una volta sembra che questo sia. Sinceramente vogliamo prendere le distanze da questa ostentata stupidaggine che ci viene sempre affibbiata.

Questa è una riforma che modifica il processo produttivo, che modifica il prodotto, che pone attenzione alle tecnologie e alle politiche innovative. Qui sta il cuore di tutti i disinquinamenti, o almeno uno dei cuori fondamentali dei disinquinamenti possibili. Proprio noi dobbiamo dire che la nuova economia va orientata diversamente, quando vediamo invece l'attenzione che gli viene rivolta da parte di

settori dell'industria o del mercato finanziario? Voglio citare un paio di casi per amore di tempo e di brevità.

L'esigenza della detassazione degli investimenti ambientali - che riguarda solo quella parte dell'investimento che si riferisce al miglioramento ambientale e all'abbattimento degli inquinanti in molti campi, nell'*energy saver* e in tanti altri settori -, seppure con differenti sensibilità e intensità, è da tempo avvertita dalle imprese al punto che si sta affermando quello che viene chiamato il *report* ambientale, come sviluppo delle tradizionali comunicazioni economiche e finanziarie - lo sa bene il Governo - che sono rese attraverso il bilancio di esercizio delle aziende; tale sviluppo è misurato nelle sue modalità dall'articolo 423 del codice civile dove trovano spazio i costi e gli investimenti ambientali, le passività e il danno ambientale. Non solo - non è una fonte verde o ambientalista quella che cito -: l'attenzione del mondo finanziario non in Italia, ma proprio nella patria della *new economy*, del consumismo spinto, di parte del liberismo (anche se non è del tutto così), cioè in America verso questi temi è testimoniata, per esempio, dal fatto che alla borsa di New York si chiede alle società quotate il dettaglio dei costi ambientali e degli investimenti ambientali da loro operati, quale indicatore di valore creato dalle aziende, assumendo il fatto che le aziende che effettuano maggiori investimenti ambientali (come abbiamo detto e articolato dovutamente nella riforma) generano maggiore valore per gli azionisti, per lo Stato e per le comunità in genere.

Non dovrei dirle queste cose, perché dovrebbero essere conosciute da chi lavora in campo economico e finanziario. Allora, dichiariamo molto chiaramente che l'utilizzo della leva fiscale può essere tradotto in una vera riforma strutturale, che agisca contemporaneamente, come osservavo poc'anzi, su prodotti, tecnologie, processi produttivi. Ricordo incidentalmente che l'Italia è importatore netto del 65 per cento delle tecnologie pulite ed ambientali: posso citare una pressa idrau-

lica, un rasoio che sia sicuro, cose di questo genere, solo per fare un microesempio. Ebbene, ci riferiamo ad una riforma che rovescia persino il principio « chi inquina paga », nel senso che non è sanzionatoria, non è un balzello, o una tassa in più, ma lavora per la modifica del processo produttivo.

Questa è l'intenzione e la struttura della modifica che abbiamo sostenuto e che è radicata da impegni assunti nelle aule parlamentari, con una delega del Governo che deve essere attuata e risoluzioni della maggioranza cui il Governo deve rispondere; mi permetta il collega D'Amico, che ha fatto ciò che ha potuto su questa vicenda, ma non possiamo essere d'accordo su tali aspetti, rispetto ai quali riteniamo vi sia stato sicuramente un fallimento complessivo. Perché, se è vero che la famiglia ecologista è componente della maggioranza di centrosinistra, allora questo deve essere tradotto nei fatti, nei processi produttivi, nell'economia, altrimenti sono stupidaggini quelle che vengono affermate in questa sede (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*)!

Non tolleremo (mi dispiace dirlo con questi toni, pacati ma duri) nell'ambito della legge finanziaria, ancora una volta, il « lasciate fare, lasciate passare, perché tanto quella è una foglia di fico per i Verdi »: non è così, non sarà così, non accettiamo blindature di nessun genere rispetto a queste modifiche, perché ne siamo convinti, perché abbiamo il sostegno della comunità scientifica più attenta, perché l'Europa va in questa direzione, perché l'Italia ne ha bisogno, perché questo Governo, se vuole accorgersi che esiste una parte del paese moderna, non conservatrice, contro l'industrialismo obsoleto, contro una tradizione di vecchiume che è anche all'interno della nostra coalizione, può vincere tenendo conto di questi punti fondamentali. Li richiamiamo non come questioncelle scherzose ma come punti fondanti della riforma, dell'innovazione, della modernizzazione del paese!

Avrei molte altre osservazioni da svolgere, per cui chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo di considerazioni integrative al mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole De Benetti.

LINO DE BENETTI. In tali considerazioni integrative, si spiegano le modalità strutturali della riforma. Naturalmente, voglio chiarire che il mio intervento non è uno sfogo con pochi colleghi: rappresenta, oltre che una convinzione, una responsabilità e un impegno che sosterrò in tutte le sedi opportune dalla prossima settimana. Staremo quindi attenti a quale sarà la risposta del Presidente del Consiglio Amato e del Governo di centrosinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Verdi-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte, al quale ricordo che dispone di cinque minuti. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Signor Presidente, oggi lei è presente così come era presente in sede di discussione generale, per cui ricorderà che in quella sede avevamo descritto questo collegato fiscale come un vecchio camion che s'avanza nelle campagne cubane, e non è che il nostro giudizio sia cambiato rispetto a questo autobus. Certo, nel provvedimento sono state approvate molte norme che sono direttamente provenienti da proposte di legge che avevamo presentato in passato; certo il Governo ha fatto una rapida inversione di marcia negli ultimi mesi, accogliendo proposte che fino a qualche mese fa sembravano assolutamente inaccettabili, forse convinto del fatto che all'esterno, nel paese reale, la gente cominciava a considerare le richieste che portavamo avanti come prioritarie. Sono richieste che nei prossimi mesi costringe-

ranno la coalizione di Governo a sbandierare cose che oggi fanno parte del nostro programma politico.

Allora, perché non dire che gran parte delle norme contenute nell'articolo 3 (l'estensione della legge Visco e delle facilitazioni al settore alberghiero, ai cinema, ai teatri, alle grandi superfici commerciali) è frutto dei nostri emendamenti? Perché non dire che la deducibilità degli oneri contributivi sui servizi domestici è frutto di proposte della nostra parte politica? Perché non dire che le spese di assistenza specifica previste dall'articolo 30 corrispondono a nostre richieste? All'interno di questo collegato, infatti, vi sono tantissime norme da noi approvate con convinzione.

Altre norme riguardano la restituzione della quota fissa per il medico di base (articolo 32), le disposizioni tributarie in favore delle associazioni sportive (articolo 35), l'IVA sulle strutture turistiche e ricettive (articolo 47), le agevolazioni a favore dei disabili (articolo 49), le razionalizzazioni in materia di tasse e concessioni governative (articolo 55). Perché non ricordare anche l'intervento realizzato dalla Commissione in merito alla modifica delle rendite catastali, prevista dall'articolo 74?

Ci si chiederà, allora, perché voteremo contro il provvedimento in esame. Voteremo contro perché, accanto alle molte cose buone contenute nel testo, ve ne sono alcune (già evidenziate dai colleghi dell'opposizione) che ci lasciano profondamente perplessi. Vi sono regali a tutto spiano a queste o quelle parti del mondo economico più vicine al Governo e scelte di agevolazioni che potevano essere fatte diversamente: si potevano agevolare di più la famiglia e le piccole imprese, e magari avere un'attenzione non prioritaria nei confronti delle grandi imprese. Certo, si poteva anche evitare di fare il regalo previsto nell'articolo 8 ai CAF e in special modo alle società di servizio, che dispongono di una norma di favore che consente loro di non pagare imposte in riunificazione rispetto alle Spa, che dovrebbero essere le loro madri.

Non possiamo certo essere d'accordo sull'impostazione generale dell'articolo 1. Abbiamo ottenuto qualche passo in avanti da parte della maggioranza, ma non ci soddisfa il testo dell'articolato, che secondo noi è una «norma manifesto». D'altra parte, nelle intenzioni ed anche nelle dichiarazioni del Governo da questa norma dovrebbero derivare 30 miliardi a regime: credo si tratti più di un'impuntatura di una parte del Governo che di una reale innovazione, tale da consentirci di avere una posizione più forte nei confronti degli altri paesi europei.

Un'altra «norma manifesto» che è stata sventata è quella contenuta nell'articolo 72, sull'intensificazione dell'attività di controllo, che è stata bocciata da quest'aula. Come ho avuto modo di affermare durante il dibattito, nessuno ancora ci ha detto quanto renda l'operazione relativa agli studi di settore. Nessuno ancora ci ha portato uno «straccio» di cifra che dimostri se esiste veramente un'emersione del sommerso in campo fiscale.

Non ci possono sicuramente piacere le previsioni dell'articolo 98, relativo alla proroga dei termini. La proroga dei termini dimostra l'inefficienza del Governo, che chiede deleghe perché non è in grado di fare quello che deve entro i termini stabiliti. Il Governo, quindi, ci chiede la proroga dei testi unici, la proroga della tassazione degli immobili, la proroga dei decreti legislativi sul reddito delle imprese: quante altre proroghe volete? Siete alla fine di un percorso! Questa legislatura sta finendo; potrete anche chiedere ulteriori proroghe, e sicuramente lo farete nella legge finanziaria, ma non vi servirà, perché il paese reale ha già bocciato la vostra politica.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Conte.

GIANFRANCO CONTE. La ragione vera per cui siamo contrari a questo provvedimento è la copertura utilizzata dal Governo per gli oneri conseguenti alle norme in discussione.

Voi avete previsto un meccanismo abbastanza complicato, in base al quale con l'articolo 6 oggi concedete delle agevolazioni alle imprese, ma affermate che, se non riuscirete ad ottenere le entrate previste in alcuni articoli di questo collegato, interverrete sull'imposta sostitutiva sulle fusioni e sulle scissioni.

È chiaro che, nel momento in cui oggi passate dal 27 al 19 per cento, le società avranno interesse a pagare l'imposta sostitutiva, che copre l'intero provvedimento, solo se avranno convenienza a farlo, ma se voi la aumenterete, questo non succederà.

Pertanto, questo provvedimento è assolutamente privo di copertura. Noi voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Conte, mi spiace dover interrompere i colleghi, ma la legge è uguale per tutti o almeno così si dice.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frosio Roncalli, alla quale ricordo che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUCIANA FROSIO RONCALLI. Signor Presidente, il provvedimento che ci ha visti impegnati in quest'aula completa la manovra fiscale per l'anno 2000 e la sua votazione avviene solo oggi, 4 ottobre, forse un po' in ritardo.

Non sto qui ad elencare le cause di questo ritardo; vorrei invece sottolineare la velocità con la quale la Commissione finanze ha dovuto esaminare il provvedimento, nato con 31 articoli e che ha visto aggiungersi 52 articoli durante l'esame al Senato, arrivando quindi a quota 83. Oggi, alla data della sua approvazione, il provvedimento consta di ben 101 articoli (ma uno è stato bocciato). Rilevo, quindi, la difficoltà di valutare, nel breve tempo che abbiamo avuto a disposizione, la portata di tutte le norme con i tempi esigui assegnatici in Commissione.

Ma l'aspetto a proposito del quale vorremmo segnalare il nostro disappunto è che nell'ambito della discussione di

questo provvedimento, che senza alcuna forzatura potremmo definire *omnibus*, ci siamo visti respingere una quantità enorme di proposte emendative presentate dal nostro gruppo, perché considerate non corrispondenti al contenuto del provvedimento, quando è palese che il Governo ha aggiunto norme che nulla hanno a che vedere con l'impianto originario del provvedimento.

In generale, quindi, il nostro giudizio sul provvedimento è negativo. Si tratta di un provvedimento confuso, che contiene un'ammucchiata di norme tributarie, molte delle quali propagandistiche. È un disegno di legge che non va nella direzione, tanto sbandierata dal ministro delle finanze, della riduzione del carico fiscale o della spesa superflua e dei mille sprechi che si riscontrano nella gestione di questo paese.

Non voglio soffermarmi ora su tutti gli articoli sui quali abbiamo espresso parere contrario, perché lo abbiamo già fatto ampiamente in quest'aula e in Commissione, anche se, a onor del vero, dobbiamo rilevare come alcuni degli articoli contenuti nel provvedimento abbiano avuto il nostro parere favorevole, ma ciò è poca cosa nel contesto generale di un provvedimento che fa acqua da tutte le parti e che non contiene alcun elemento nuovo che vada nella direzione, da noi auspicata, di creare le condizioni economiche favorevoli per lo sviluppo.

Esso non è in grado di dare un aiuto vero alle famiglie, mentre contiene molte norme favorevoli ai grandi potentati economici e molti interventi lobbistici.

Da ultimo, ma non meno importante, vorrei riportare l'attenzione su due questioni fondamentali che ho già sollevato in merito alla mancata rispondenza del testo in esame allo statuto del contribuente. Delle due questioni da me affrontate una è stata risolta grazie alle centinaia di emendamenti da me presentati e approvati dall'Assemblea, che erano volti a garantire la chiarezza e la comprensibilità delle norme in esame.

Ma resta ancora molto da fare e se, da un lato, l'approvazione di tutti questi

emendamenti da me presentati non può che farmi piacere, come ho già avuto modo di rilevare, dispiace constatare come questa sensibilità sia venuta da un'unica parte politica, quella della Lega nord Padania, forse perché, a differenza di alcune forze politiche presenti in quest'aula, che hanno fatto della legge sullo statuto del contribuente un manifesto politico di pura enunciazione di principi, noi ci abbiamo veramente creduto, anche se in sede di votazione di quel provvedimento annunciammo la nostra astensione, proprio perché avevamo paura che i molti principi in esso inseriti rimanessero soltanto tali, senza alcun risvolto pratico, come è effettivamente accaduto.

L'altro problema che ho già sollevato fa riferimento ad un altro principio introdotto dallo statuto del contribuente che esclude la retroattività delle disposizioni tributarie. Questo testo contiene numerose norme aventi carattere retroattivo, alcune a favore del contribuente, altre, in maggior misura, a sfavore. Ho già fatto presente questo problema al Governo il quale non si è neppure degnato di rispondermi; ho presentato un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo a modificare le norme contenute nel testo in esame contrastanti con lo statuto del contribuente, ma non è stato accolto dal Governo.

Da tutto ciò dobbiamo dedurre che al Governo non importa nulla dei principi contenuti nello statuto e continuerà a legiferare allo stesso modo. Poi non stupitevi se i soggetti a cui lo statuto è rivolto cercano di eludere le norme che in esso sono contenute; non fingete di giocare a braccio di ferro con l'amministrazione finanziaria che vuole, seguendo il vostro esempio, interpretare le norme contenute a suo uso e consumo! Il peggiore esempio lo state dando voi approvando questo collegato fiscale.

PRESIDENTE. Ringrazio l'onorevole Frosio Roncalli, che è rimasta rigorosamente nei termini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cambursano, che ha dieci minuti. Ne ha facoltà.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, colleghi parlamentari del centro-sinistra, avete appena sentito il collega Conte che ha detto che il paese ci ha già bocciati. Può darsi che sia vero, ma credo che con questo provvedimento e con gli altri che seguiranno si ricrederà: i sacrifici gli italiani ormai li hanno alle spalle, sono finiti, l'era del risanamento è dietro di noi. Con il collegato fiscale, che ci accingiamo ad approvare, e soprattutto con la legge finanziaria appena licenziata dal Governo siamo ormai al secondo tempo della « partita Europa », quella della restituzione, non del maltolto come ha detto questa mattina il collega Martino, ma di quanto era necessario per entrare nell'unione monetaria.

Già questo provvedimento dà e non sottrae. A fianco all'opera di razionalizzazione, il provvedimento contiene norme importanti di agevolazione per le imprese, di defiscalizzazione per le famiglie. Per questo e per il lungo tempo di gestazione il provvedimento in esame è largamente atteso da imprese e cittadini. Nel pacchetto famiglia vi sono le disposizioni relative alla detraibilità delle spese per l'assistenza specifica domiciliare e quelle relative alla detraibilità delle spese per i collaboratori e le collaboratrici domestiche e per la *baby-sitter*.

La ripresa economica italiana deve essere accompagnata da un aumento dell'occupazione, anche femminile; pertanto è necessario che all'interno del nucleo familiare lavorino più persone e queste misure aiutano le famiglie proprio in quella direzione.

Alla Camera è stata introdotta una misura di grande civiltà che consente alla famiglia di detrarre anche le spese sanitarie sostenute per un congiunto che non abbia redditi sufficienti per utilizzare le detrazioni consentite. Misure importanti, quindi, per le famiglie ma anche per le imprese. Alla fase di ripresa economica si accompagna una forte ricomposizione

della proprietà dell'impresa che investe sempre di più in operazioni che valicano i confini tra gli Stati; è stata ampliata l'area di incidenza della legge Visco, è stata introdotta l'aliquota agevolativa sull'imposta sostitutiva sulle plusvalenze realizzate mediante cessione di aziende o partecipazioni di controllo.

Vi sono poi le misure relative alla rivalutazione volontaria dei beni d'impresa e quelle che modificano la tassazione delle plusvalenze conseguenti alle operazioni di fusione e di concentrazione che danno alle imprese la possibilità di adeguare i loro valori patrimoniali in bilancio a quelli economici effettivi, con ciò eliminando un ostacolo al processo di ricomposizione della proprietà delle imprese, evitando un ostacolo al processo di ricomposizione della proprietà delle imprese medesime ed evitando altresì una particolare disciplina italiana che determina uno svantaggio delle imprese italiane allorché pongono in essere operazioni di concentrazione con imprese di altri paesi.

È stata poi recuperata la riforma dell'imposta di successione e donazione, quale logica premessa per il riordino fiscale avviato con la manovra finanziaria 2001. La decisione costituisce una vera svolta nella politica fiscale che poteva e doveva essere, a nostro giudizio, più coraggiosa sin da questo collegato fiscale.

In questa direzione avevamo presentato quello che è stato definito un maxi-emendamento, che prevedeva un ampio sistema di detrazioni fiscali in favore della famiglia intesa come nucleo fondante della società, al di fuori di considerazioni legate al reddito. Il Governo, quindi, ha espresso la propria disponibilità alla sollecita attuazione delle misure in esso previste, che altro non sono se non quanto già approvato dalla Commissione finanze nella primavera 1999 (mi riferisco all'atto Camera n. 1715) ovvero una serie di agevolazioni fiscali alla famiglia. Ricorderete che quel testo non era stato licenziato per carenza di copertura. Ora, invece, le risorse ci sono; ecco perché ho accettato di trasformare quell'emendamento in un ordine del giorno che il Governo ha

accettato, impegnandosi ad ampliare la tipologia delle detrazioni fiscali nella direzione del diritto allo studio, alla salute, all'assistenza ai minori, agli anziani e ai malati; tuttavia, al momento, non ho ancora visto tale disposizione nel disegno di legge finanziaria; mi auguro, dunque, che essa venga ripresa nella discussione in Commissione e in aula.

Signor Presidente, i deputati del gruppo dei Democratici-l'Ulivo voteranno a favore del collegato fiscale, in quanto esso è largamente positivo ed è atteso da famiglie, imprese ed associazioni: vi era chi (Confindustria ed i suoi giornali) temeva che non saremmo riusciti a non varare il collegato fiscale prima della legge finanziaria e, invece, ce l'abbiamo fatta. L'opposizione ha criticato duramente solo l'articolo contro l'elusione fiscale, salvo poi adeguarsi alle dimostrazioni che la maggioranza ha dato; ha soppresso l'articolo 72 — come ci ricordava il collega Repetto — riguardante il controllo sui grandi gruppi ed ha criticato la riforma dell'imposta sulle successioni perché sa che è una norma molto popolare: non è vero, poi, che l'abbiamo varata soltanto perché il Polo delle libertà voleva eliminarla del tutto, ma perché tale intenzione era nel nostro programma, tant'è che il ministro Visco aveva chiesto la delega sin dal 1996. È vero che il Parlamento non gliela aveva concessa, ma ciò dimostra, semmai, che Governo e maggioranza volevano un serio provvedimento prima che il Polo avviasse la propria campagna elettorale, con quella proposta insensata a prima firma del cavaliere.

Signor Presidente, c'è chi fa promesse a vanvera, tanto non costano nulla e chi, invece, non fa promesse ma fatti concreti: questi siamo noi (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Gli ultimi esempi sono la riforma dell'imposta sulle successioni, il collegato che stiamo approvando e le anticipazioni sul disegno di legge finanziaria (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). L'opposizione, ma soprattutto il paese, dovrà capire che d'ora in avanti si troverà di fronte a provvedimenti che, uno dopo l'altro, com-

porteranno riduzione dell'imposizione fiscale. Aveva ragione, ieri, l'onorevole Pinza, quando affermava che chi ha impostato la propria propaganda politica sull'idea che il centrosinistra e il suo Governo si sono caratterizzati per l'aumento delle imposte, ora si trova sulle sabbie mobili. È vero: le riforme noi le facciamo quando ci sono le condizioni per farle, non le promettiamo soltanto! Questo sa fare il centrosinistra e i cittadini se ne stanno già accorgendo e lo faranno ancor di più nelle prossime settimane. Le faremo seriamente, come abbiamo fatto la riforma delle imposte di successione, che è giusta, equa ed in linea con il principio della capacità contributiva previsto dalla Costituzione.

Una anno fa ci opponemmo perché quella dell'opposizione era una proposta iniqua, che ci avrebbe portato fuori dall'Europa. La nostra è la più importante riforma in materia dal 1923 e ci pone all'avanguardia in Europa: essa elimina i privilegi e scoraggia iniziative elusive e pratiche immorali come le società *offshore*, le società fiduciarie e quant'altro. È un'imposta semplice (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*): 3 sole aliquote contro le 28 di prima; è equa perché è proporzionale e si applica solo sull'incremento del patrimonio del singolo erede. L'aliquota aumenta con l'allontanarsi del grado di parentela (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia. Se vi interessa l'argomento, lasciate parlare il collega Cambursano.

RENATO CAMBURSANO. Signor Presidente, non riescono a fermarmi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*). Inoltre, si è esentati sino a 350 milioni in controvalore per ogni singolo erede, escludendo, quindi, i patrimoni più modesti di molte famiglie italiane che possiedono, ad esempio, un appartamento ma anche titoli. La riforma stabilisce che quei beni, quegli immobili e quei risparmi passeranno all'interno della famiglia senza

oneri. Se poi gli eredi sono minori, portatori di handicap, soggetti deboli, sono esenti fino ad un controvalore di incremento patrimoniale pari ad 1 miliardo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*). Questa sì che è vera socialità, concreta, e non fatta soltanto a parole, come la vostra! Armonizza i trasferimenti *mortis causa* come quelli tra vivi, investe non solo i privati, ma anche le imprese, esentando dalla tassazione l'avviamento, diventando un incentivo per i giovani che vogliono subentrare ai loro genitori nell'impresa. Lo Stato concede loro il passaggio gratuito del patrimonio immateriale accumulato, l'avviamento, appunto: è un messaggio chiaro ai giovani che vogliono fare impresa. La tassa sul morto è morta lei! Saranno esclusi dal prelievo i due terzi dei nostri concittadini e questi cittadini se lo ricorderanno: finalmente i fatti cominciano a parlare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo - Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, trattene i vostri entusiasmi o critiche!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, desidero iniziare il mio intervento dicendo che questi quattro anni di Governo del centrosinistra hanno consentito, attraverso la riforma del sistema fiscale e la riforma dell'amministrazione finanziaria, un determinante risanamento della finanza pubblica italiana. Alcuni anni fa ci trovavamo sull'orlo della bancarotta, mentre oggi siamo confortati dall'andamento degli indicatori fondamentali. Sostanzialmente, il rapporto deficit-PIL, che allora era di circa il 7 per cento, nel 2002 raggiungerà, secondo quanto è previsto, quasi il pareggio. I tassi di interesse negli anni passati erano a due cifre, mentre oggi marcano intorno al 6 per cento. La ripresa pro-

duttiva, che ha aumentato la base imponibile, e la lotta all'evasione hanno consentito di conseguire buoni risultati, che finalmente oggi ci permettono di ripagare i cittadini - sia pure solo in parte - dei sacrifici che sono stati chiesti loro negli anni passati, in particolare nel 1997.

Il provvedimento che oggi ci apprestiamo ad approvare, che vale circa 7 mila miliardi, si colloca nella scia degli indirizzi di riforma portati avanti in questi anni dalle maggioranze parlamentari e dai quattro Governi di centrosinistra, sebbene abbia poi assunto, nel corso del suo iter, una funzione di provvedimento *omnibus*. D'altronde, con esso si è trovato il modo di dare soluzione a molti problemi che esigevano una risposta.

Tra gli aspetti di particolare rilievo del provvedimento vi è la norma, contenuta nell'articolo 1, relativa alla cosiddetta CFC, che tanto ha fatto discutere in quest'aula ed anche in Commissione e che, sostanzialmente, è una norma di contrasto all'elusione fiscale internazionale, che avveniva ed avviene mediante l'utilizzo di società senza sostanza con sede nei paradisi fiscali. Questa norma sostanzialmente ricalca il contenuto di una nostra proposta di legge, una proposta che i Comunisti italiani hanno presentato sia al Senato sia alla Camera.

Un altro articolo, il 72, che peraltro rappresentava esclusivamente l'attuazione di una decisione già assunta nel precedente collegato fiscale e che era rivolto al controllo delle imprese, è stato soppresso con un emendamento presentato dal Polo, anche per nostra colpa, devo dire.

In ogni caso, vogliamo far rilevare l'importanza che avrebbe avuto questo articolo di cui chiedo al Governo l'inserimento in un altro provvedimento di legge, perché rende attuabili decisioni già prese concernenti il controllo delle grandi imprese con un volume d'affari superiore a 50 miliardi di lire.

Altri aspetti del provvedimento sono assolutamente condivisibili, perché si inseriscono nel quadro di aiuti in favore delle famiglie e dei soggetti più deboli. Mi riferisco, ad esempio, all'articolo 29, re-

lativo alla deducibilità degli oneri contributivi relativi ai servizi domestici e all'articolo 30, relativo alle spese di assistenza specifica, con il quale si prevede una detrazione fino a 12 milioni di lire in favore delle persone meno abbienti, affette da patologie che danno diritto all'esenzione dalla partecipazione alla spesa sanitaria. In questo ambito dovremo certamente fare molto di più, aumentando la soglia di detrazione. Inoltre, l'articolo 32 prevede la restituzione dell'80 per cento della tassa sulla salute e l'articolo 33 modifica la qualificazione fiscale dei redditi erogati in relazione ai rapporti di collaborazione, inserendoli nella categoria dei redditi assimilati a quelli di lavoro dipendente.

Si tratta di norme assolutamente importanti alle quali si aggiunge quella di cui all'articolo 48 concernente l'IVA sui prodotti omeopatici e quella di cui all'articolo 49, relativo alle agevolazioni fiscali per i disabili. Come ho già detto, l'articolo 72 è stato soppresso ed ho già affermato in sede di dichiarazione di voto che, anche questa volta, i deputati del Polo della libertà sono stati, come al solito, molto contraddittori lanciando il sasso e nascondendo la mano.

L'articolo 74 affronta la questione della cosiddetta ICI presunta che migliaia di cittadini dovevano pagare in una situazione di totale incertezza e confusione. È stata data risposta a questo problema che, in Commissione finanze, insieme ad altri colleghi, avevo sollevato, impegnando il Governo a risolverlo. Finalmente, tutto ciò è avvenuto.

Infine, la riforma in materia di successioni, di cui ho già parlato, agisce nel senso dell'equità fiscale.

Vorrei concludere ringraziando il sottosegretario D'Amico per il ruolo svolto e per il fatto di aver accolto l'ordine del giorno da me presentato, e sottoscritto anche da altri colleghi, che impegna il Governo a risolvere il problema della detraibilità dall'IRPEF della quota parte di mutuo sulla prima casa, di pertinenza del cointestatario privo di redditi propri. Avremmo voluto approvare una norma in

tal senso già con il provvedimento al nostro esame, ma non è stato possibile perché il provvedimento è di per sé abbastanza oneroso: mi auguro che ci sia davvero un impegno del Governo a risolvere la questione con la prossima legge finanziaria. Noi faremo di tutto affinché ciò avvenga.

Vorrei altresì aggiungere che condivido quanto affermato dal collega De Benetti. Con lui abbiamo portato avanti, come gruppi politici, come partito dei Comunisti italiani e come Verdi — il Governo può darne atto — una linea politica di estrema correttezza, limitando al massimo il numero degli emendamenti. Ne ricordo due: uno concernente il mutuo per la casa e l'altro concernente la problematica ambientale; tali emendamenti erano stati sottoscritti da entrambi i gruppi anche al fine di dare un significato politico alle questioni poste. Certamente l'emendamento concernente la problematica ambientale aveva un respiro molto più ampio rispetto al provvedimento in esame.

Vorrei associarmi al giudizio espresso dal collega De Benetti. Per gli ambientalisti e per i Comunisti quello dell'ambiente è un problema centrale per l'evoluzione della nostra società. Vediamo intorno a noi cosa sta accadendo. Bisogna osare, bisogna volare alto e non si può sempre ridicolizzare alcune posizioni. Lo deve fare il gruppo a cui appartengo, e credo che ciò possa essere condiviso anche dai Verdi.

Quando noi Comunisti poniamo il problema della tutela delle fasce più deboli, della particolare attenzione verso queste classi sociali, lo facciamo perché è questa la nostra aspirazione prioritaria. Lo diciamo senza accenti demagogici e senza voler svolgere una campagna propagandistica...

PRESIDENTE. Ora bisogna però che non la faccia la campagna propagandistica, anche perché il tempo a sua disposizione è terminato!

GABRIELLA PISTONE. Mi scusi Presidente, ma quanti minuti ho a disposizione?

PRESIDENTE. Lei ha terminato il tempo a sua disposizione.

GABRIELLA PISTONE. Concludo subito il mio intervento. Mi consenta, Presidente, di terminare la frase.

PRESIDENTE. Questo non glielo impedisco di sicuro!

GABRIELLA PISTONE. La ringrazio Presidente. Lo so che lei è meraviglioso da questo punto di vista (*Commenti*).

PRESIDENTE. Non conosce gli altri (*Commenti*)!

GABRIELLA PISTONE. Stavo dicendo che quando noi poniamo certe problematiche (come abbiamo fatto anche oggi nel corso dello svolgimento del *question time* rivolgendoci al ministro Del Turco), quali ad esempio le pensioni minime, le pensioni sociali, il discorso dell'« incapienza » dei redditi, lo facciamo non perché sia nostra intenzione fare della propaganda, ma perché le nostre opzioni prioritarie e quelle del Governo dovrebbero andare verso la direzione che ho indicato. Ciò è quanto chiediamo a gran voce.

Vorrei infine che rimanesse agli atti che la copertura proposta dal Polo della libertà era sostanzialmente relativa all'annullamento dei benefici fiscali per le cooperative. A tale riguardo credo che il mondo delle cooperative abbia dato tanto e continui a dare tanto a questo paese in termini di solidarietà sociale sul problema dell'occupazione. Vorrei proprio che si tenesse conto anche di questo aspetto (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua, al quale ricordo che ha cinque minuti a sua disposizione. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Penso di impiegare meno di cinque minuti per la mia dichiarazione di voto.

Annuncio il mio voto favorevole (un voto personale in questo momento, visto che nel nostro settore sono il solo ad essere presente) su questo provvedimento che ha avviato il processo di riforma del settore fiscale, tanto atteso e desiderato dal paese, e che ha rappresentato un'iniezione di efficienza all'interno dell'amministrazione fiscale e finanziaria.

A differenza di quanto è stato detto da alcuni colleghi, ritengo che il provvedimento dimostri una sufficiente ed adeguata attinenza alle norme dello statuto del contribuente, e abbia in sé il merito di avviare concretamente e in modo sostanzioso una riduzione della pressione fiscale nel nostro paese e di portare avanti con energia ed efficacia una lotta all'evasione fiscale avviata già da alcuni anni.

È sufficiente tutto questo? Probabilmente no, si può e si dovrà fare di più per rendere il fisco comunque meno vessatorio, più umano, più vicino alle esigenze e alle aspettative del paese, per rendere più efficiente una macchina amministrativa che dovrà con più rigore rispettare i termini e controllare l'efficace funzionamento del suo sistema e di tutti i suoi operatori, anche in termini di garanzia, di legalità e di correttezza di comportamenti.

Certo, ci saremmo aspettati una maggiore attenzione ai temi ambientali, tuttavia ci saranno il tempo e il modo di recuperare queste carenze e questi ritardi.

Un'attenzione particolare deve essere comunque posta per evitare qualsiasi concessione e cedimento ad amici, alleati e compari di turno. No a privilegi, sì ad un fisco neutrale ed obiettivo, equidistante da tutte le categorie e da tutti i soggetti: questo nel merito del provvedimento.

Dalla mia postazione privilegiata di neutralità politica e di vicinanza al banco del Comitato dei nove, devo dire di aver, comunque, apprezzato alcuni aspetti di questo dibattito. Certo, spesso vi è stato un richiamo all'uso strumentale, demagogico ed elettoralistico delle diverse posizioni; spesso ho sentito un richiamo allo scippo delle idee e delle proposte di legge. Ebbene, devo invece dire che, quando una maggioranza fa propria una parte delle

sollecitazioni e delle proposte dell'opposizione, registra un passo in avanti nella civiltà politica ed istituzionale di un paese; di questo sono fermamente convinto e credo che oggi si registri sicuramente un momento effettivo di confronto e di dialettica positiva e costruttiva che purtroppo raramente quest'aula ha avuto modo di ospitare.

Credo vi debba essere una valutazione positiva dell'opposizione che riesce ad affermare in un testo di legge alcune sue posizioni, e che una maggioranza che si comporta in questo modo manifesti tolleranza e saggezza.

Per concludere, a questo clima che ritengo positivo hanno sicuramente contribuito l'eleganza e la correttezza degli interventi del sottosegretario D'Amico e di tutti i componenti della Commissione finanze e del suo presidente Benvenuto. Esprimo un particolare ringraziamento al relatore, onorevole Targetti, anche perché con la puntuale lucidità e chiarezza delle sue esposizioni ha aiutato molti di noi non addetti e non addentro alla materia a seguire con attenzione il provvedimento e a partecipare in modo più consapevole al voto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Di Capua, per questo suo intervento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni, al quale ricordo che dispone di dieci minuti di tempo. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, chi ha seguito con particolare attenzione i lavori parlamentari credo non possa non rilevare che questo provvedimento ha avuto, attraverso i passaggi parlamentari, un iter piuttosto lungo. Si tratta di un collegato che si riferisce alla finanziaria dello scorso anno, che viene approvato alla vigilia dell'esame della finanziaria per il 2001. Nel frattempo, questo provvedimento si è arricchito o appesantito di una

serie di norme che, in qualche modo, ne fanno un provvedimento *omnibus*, oltre alla sua natura più squisitamente fiscale. Il provvedimento, pertanto, avrebbe dovuto essere diviso in più strumenti dal punto di vista dell'efficacia e della leggibilità e della documentazione legislativa.

Tempi lunghi, quindi, che però hanno consentito di definire alcuni aspetti importanti relativi a norme di natura fiscale, tributaria, che semplificano una serie di adempimenti che interessano le imprese, i cittadini, le famiglie; per esempio, attraverso una proposta emendativa, è stata introdotta la riforma delle imposte di successione, un passo importante, come è stato ricordato, per le famiglie italiane, una riforma lungamente attesa, che è stata oggetto di un dibattito molto vivace in quest'aula e che credo costituisca un elemento qualificante del provvedimento in esame.

Vi sono altri elementi che devono essere ricordati, come la disciplina fiscale delle società estere controllate, che rappresenta un elemento di civiltà. Nell'ambito delle nazioni occidentali, il nostro paese era uno dei pochi a non avere una disciplina specifica del settore; di conseguenza, le disposizioni introdotte colmano un vuoto legislativo. In tale direzione, quindi, si tratta di un passo importante.

Sono importanti anche le misure finalizzate ad accompagnare la crescita e lo sviluppo economico delle nostre imprese, soprattutto con riferimento alla cosiddetta legge Visco, laddove vengono previste agevolazioni fiscali per gli investimenti; si tratta di una misura importante per accrescere lo sviluppo e creare nuova occupazione. Ad esempio, tali agevolazioni sono state estese anche agli immobili riferiti alle imprese e ciò rappresenta un ulteriore incentivo per l'attività delle aziende italiane.

Un altro importante elemento che deve essere ricordato in questa sede, come hanno fatto anche altri colleghi, riguarda la politica di sostegno concreto alle famiglie. Ad esempio, si prevedono agevolazioni fiscali per i collaboratori e le collaboratrici domestiche e per le *baby sitter*,

nonché aiuti a familiari ai titolari di redditi modesti. Tali misure favoriscono una politica familiare caratterizzata da una coerente azione di promozione della famiglia, portata avanti dalla maggioranza in tutti i provvedimenti che sono stati recentemente adottati dal Parlamento italiano.

Per tali ragioni, Presidente e colleghi, i deputati di Rinnovo italiano voteranno a favore del provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-Rinnovo italiano, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

Onorevole Agostini, ha dieci minuti.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, credo che mai come in questa circostanza sia d'obbligo ringraziare in maniera non formale il relatore di questo provvedimento, il collega Targetti, che con tanto impegno e puntualità ha seguito i lavori, il sottosegretario D'Amico, che per il Governo ha fatto altrettanto, e tutti i colleghi della Commissione finanze, che hanno svolto un lavoro importante sia dal punto di vista quantitativo, sia dal punto di vista qualitativo.

Penso che l'approvazione del provvedimento in esame, che come cercherò di dimostrare nel mio breve intervento è significativo oltretutto molto atteso, serva anche a smentire alcune cassandre che, nelle settimane scorse, avevano scommesso sul fatto che la Camera non sarebbe stata in grado di approvare il collegato fiscale prima della sessione di bilancio. Qualcuno — come ricorderete — ci aveva addirittura invitato a non andare in ferie nel luglio scorso; noi, invece, abbiamo fatto regolarmente e tempestivamente tutto quanto andava fatto per consegnare al paese un provvedimento molto atteso, come dicevo, dalle famiglie, dalle imprese, dalle associazioni.

Il collegato fiscale è importante non solo per il suo contenuto, sul quale i

collegi si sono soffermati ed anch'io mi soffermerò brevemente, ma anche perché rappresenta un duplice completamento. Da una parte, rappresenta il completamento della riforma fiscale, la cosiddetta « Visco »: con lo statuto del contribuente nelle settimane scorse, ed oggi con questo provvedimento, con la riforma dell'imposta sulle successioni, si completa, dalla parte del cittadino, del contribuente una riforma importante che sta dando tutti i frutti che ci aspettavamo; dall'altra parte, rappresenta anche un completamento da un punto di vista della manovra più generale che il Governo sta portando avanti con la finanziaria e con il provvedimento collegato per rendere più duratura la ripresa economica, per fare in modo che l'Italia sia pienamente nelle condizioni di cogliere le opportunità provenienti da una situazione economica internazionale che — come è stato autorevolmente detto — non ha eguali negli ultimi decenni e per rendere, al tempo stesso, il paese più competitivo, affinché nell'ambito di questa ripresa internazionale, l'Italia possa giocare un ruolo più forte e più incisivo di quello che ha svolto fino ad ora.

Tutto questo è anche il frutto e la conseguenza dell'azione di risanamento portata avanti in questi anni. Infatti, proprio per quell'azione di risanamento, oggi noi abbiamo un quadro di finanza pubblica certo, stabile e sul quale, appunto, si può fondare la ripresa economica senza « scivoloni » e battute d'arresto.

Mi soffermerò rapidamente sul merito del provvedimento, affrontando soltanto alcuni argomenti.

Uno concerne gli interventi per le imprese. È già stato detto che finalmente anche l'Italia — eravamo gli ultimi tra i paesi del G7, cioè dei grandi paesi industrializzati — si dota di una normativa sulle cosiddette CFC. Anche questa è una normativa adeguata, equilibrata e senza stupidi radicalismi. Credo inoltre che anche la soluzione trovata faticosamente questa mattina sulla cosiddetta esimente sia il frutto di un lavoro intelligente, che

è stato svolto in modo particolare dai colleghi Repetto, Rabbito, Benvenuto e dallo stesso relatore, onorevole Targetti.

A fianco a questo, vi è l'estensione, molto significativa, della cosiddetta «Visco» per le imprese, che consente la defiscalizzazione parziale degli investimenti finanziati con capitale proprio e che consente anche - al riguardo vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea - di introdurre un'aliquota agevolata sulle plusvalenze da cessione di aziende e, quindi, di tutte quelle operazioni straordinarie - diciamo così - che riguardano fusioni e concentrazioni.

Assieme a questo provvedimento, vorrei ricordare quell'altro che è una specie di «Visentini-bis» sulla rivalutazione dei beni aziendali.

Rispondendo ad alcune polemiche che mi sono sembrate davvero strumentali sul fatto che qualche contenuto di questo provvedimento sarebbe stato ideato *ad hoc*, vorrei ricordare che l'aliquota prevista fino ad oggi era del 27 per cento, da spalmare tra l'altro su cinque esercizi senza interessi e corrispondente quindi ad un'aliquota effettiva del 22-23 per cento. Oggi siamo ad un'aliquota del 19 per cento e vorrei ricordare che quell'aliquota del 27 per cento era in vigore dal 1997: anch'essa è stata quindi il frutto dell'azione di riforma fiscale portata avanti in questi anni! Quindi, noi siamo andati avanti coerentemente aggiungendo il fatto che con questo provvedimento estendiamo questi benefici a tutte le imprese, comprese quelle personali! Credo questo sia un fatto di grande significato. Questo punto del provvedimento è importante perché noi mettiamo a disposizione dell'impresa italiana degli strumenti, anche fiscali, per le concentrazioni, per le fusioni, cioè, per il rafforzamento e la crescita anche di dimensioni della stessa impresa!

Come ho detto più volte e in diverse occasioni, troppe volte anche la sinistra italiana è stata presa da quella ideologia montante degli anni settanta ed ottanta in base alla quale tutto ciò che era «piccolo» era bello. Quella fase è chiusa: non è

più vero che tutto ciò che è piccolo è bello. Oggi dobbiamo invece scommettere con forza - e questi provvedimenti vanno in quella direzione - sulla crescita dell'impresa, se vogliamo parlare in maniera seria e fondata degli investimenti per la ricerca e per lo sviluppo, vale a dire di quegli investimenti che sono funzione del fatturato dell'impresa (tutto questo va nella direzione dell'apparato produttivo).

Vi è poi tutta una parte riferita alle famiglie, come è stato ricordato, riguardante la deducibilità fino a 3 milioni dei contributi per gli addetti ai servizi domestici, la deducibilità delle spese sanitarie per l'assistenza di personale paramedico, la deducibilità per spese per patologie gravi (vorrei sottolineare questo punto) di familiari e di membri della famiglia non a carico e, a fianco a questa, anche i provvedimenti, molto attesi dalle associazioni, nel settore sportivo dilettantistico, l'acquisto di veicoli con IVA agevolata per i portatori di handicap e per i loro familiari, l'ampliamento della dotazione del fondo per il volontariato e, *last but not least*, come si usa dire, le successioni, ma su questo francamente non dico niente perché, sia negli interventi di ieri sia negli interventi di questa mattina, mi pare che abbiamo dimostrato con grande coerenza e anche - consentitemelo - con una certa forza che questa legge è veramente adeguata ad un paese moderno che vuole crescere e che vuole competere.

Ho concluso, signor Presidente. Credo di avere ancora un minuto e voglio soltanto aggiungere una considerazione.

Con la politica economica e finanziaria che adottiamo con questo provvedimento e con la finanziaria per il 2001 non siamo ad una svolta. Non sono d'accordo con quei colleghi che sostengono e sottolineano che siamo ad una svolta. Noi stiamo raccogliendo il logico e conseguenziale completamento di un lavoro che è stato fatto in questi anni. È come quando un'azienda è in crisi e deve necessariamente sottoporsi ad una cura per riportare i costi sotto controllo, per aumentare i ricavi, per ridurre le spese e per compiere gli investimenti necessari:

l'azione dei Governi di centrosinistra in questi anni è stata proprio questa. Oggi possiamo imboccare questa strada perché c'è stata dietro alle nostre spalle un'azione coerente che ci ha portato a questi risultati.

Ieri, il ministro del tesoro Visco ha parlato di provvedimenti che non sono congiunturali, ma che puntano ad un rafforzamento strutturale e permanente della domanda. Mi permetterei di aggiungere che questi provvedimenti puntano ad un rafforzamento strutturale e permanente complessivo del nostro sistema economico e finanziario. L'Italia oggi è più forte di quattro o di cinque anni fa, ma soprattutto vorrei sottolineare che noi ci stiamo muovendo con grande coerenza lungo una linea che tiene insieme la competitività e l'equità. Questa è la caratteristica della politica economica del centrosinistra. Noi stiamo modernizzando il paese, ma lo stiamo facendo con equità come anche questo provvedimento, che questa sera approviamo, testimonia. In questo modo io credo che noi guardiamo avanti. Non stiamo semplicemente ricandidandoci per quello che abbiamo fatto. Il centrosinistra guarda avanti e sa che in questo modo può battere sul campo l'idea che qualche mese fa si voleva far circolare che la sinistra e il centrosinistra sono buoni per le fasi dei sacrifici e di risanamento, ma che non sono buoni per le fasi in cui bisogna dare stimolo e forza alla ripresa. No, è esattamente il contrario! La garanzia affinché questo paese, dopo il risanamento, possa crescere e raccogliere la sfida internazionale e della competitività è proprio rappresentata dai provvedimenti che noi abbiamo messo in campo perché questa maggioranza è la garanzia per una crescita ancora più forte e certa, competitiva ed equa del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, il CDU esprimerà un voto contrario su questo importante e complesso provvedimento, che presenta ombre e luci di grande portata. Tra le ombre negative sottolineiamo la rinuncia della maggioranza ad imprimere un carattere più radicale alle modifiche positive apportate in materia di semplificazione e di razionalizzazione del nostro sistema fiscale. Riconosciamo che su molte materie si è pervenuto ad una comune valutazione, mentre su altre sono rimaste profonde diversità.

Anche là dove si prevedono benefici per le imprese, le famiglie, le persone, emergono chiaramente i vincoli, le resistenze di un'impostazione culturale che fatica a riconoscere il ruolo della famiglia e della piccola e media impresa, il valore delle associazioni, il principio di sussidiarietà.

Nel provvedimento, non lo neghiamo, vi sono certamente misure positive di semplificazione per le imprese, di agevolazione per la riorganizzazione delle attività produttive e del settore bancario; sono previsti interventi significativi per la deducibilità degli oneri contributivi sui servizi domestici, per le spese di assistenza sanitaria, per la restituzione della quota fissa individuale per l'assistenza medica di base, per le associazioni sportive dilettantistiche, ma spesso le misure si arrestano a metà del guado. Vi è in questo provvedimento l'importante riforma dell'imposta di successione, che anche per noi è un dato di grande novità, nell'ambito del quale si registra il primo significativo riconoscimento della famiglia come entità fiscale rilevante.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE (*ore 19,10*)

TERESIO DELFINO. Nel corso dell'esame del provvedimento, abbiamo sottolineato con il voto favorevole alcuni aspetti positivi delle misure in discussione, tuttavia il nostro voto finale è contrario perché l'impostazione complessiva del provvedimento fa riferimento alla mano-

vra finanziaria 2000, che noi avevamo decisamente contrastato, perché lontana da scelte di politica economica capaci di cogliere le opportunità di sviluppo non inflazionistico. Condividiamo le preoccupazioni del governatore Fazio per la ripresa dell'inflazione sostenuta dai prezzi petroliferi, dall'andamento delle tariffe e dall'assenza di adeguati interventi da parte del Governo.

Oggi, forse perché pressati dalle prossime scadenze elettorali, il Governo e la maggioranza concedono ciò che fino a ieri veniva negato, procedono ad una pioggia di interventi di sostegno senza una chiara politica economica strutturale. Infine, è straordinaria ed anche un po' sospetta l'emersione delle risorse che si è verificata in questi ultimi giorni, senza una chiara indicazione della loro provenienza: non vorremmo che il centrosinistra avesse voluto perfino ipotecare le scelte che apparterranno alla nuova futura maggioranza. Per questa carenza di trasparenza, per la mancanza di scelte più radicali e coraggiose, per le forti contraddizioni che rileviamo nel provvedimento in esame, i deputati del CDU esprimeranno il loro convinto voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi, al quale ricordo che ha tre minuti. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, affrontando un problema che interessa da vicino molti territori e molte persone del Piemonte ed anche della Lombardia, sembrerà strano che, nell'ambito di un provvedimento che contiene norme di natura fiscale, io parli, invece, di norme che riguardano l'ambiente, il territorio e la salute dei cittadini.

Con un provvedimento del 13 dicembre 1999, l'allora Presidente del Consiglio dei ministri, onorevole D'Alema, aveva stabilito che, prima di trasferire l'ulteriore 33 per cento dei voli da Linate a Malpensa, era indispensabile compiere un'indagine epidemiologica, sull'acqua, sull'aria, sulla

salute dei cittadini e, soprattutto, approfondire la possibilità di trasferire i voli *charter* ed altri voli su diversi aeroporti che fossero compresi nell'*hinterland* lombardo e piemontese. Tuttavia, pur essendosi iniziata tale valutazione, la stessa non è stata portata a termine e nonostante non sia stata portata a termine, il trasferimento dei voli è avvenuto, per cui la situazione di Malpensa, lo dico con forza, è di totale illegittimità! Si violano infatti norme che lo stesso Governo e la stessa attuale maggioranza avevano approvato.

In tale situazione, oggi si è deciso di istituire una nuova tassa: ebbene, non è con le tasse, amici del Governo e della maggioranza, che potrete risolvere il problema dell'inquinamento acustico e ambientale a Malpensa; non è con la previsione di una semplice imposizione per gli aerei particolarmente rumorosi che risolverete i problemi della salute dei cittadini e dell'ambiente. Voi dovrete vietare i voli notturni e quelli rumorosi, per evitare che vi sia una lotta tra la gente che vive sulla sponda lombarda e piemontese. Dovrete evitare che le rotte non siano equamente distribuite e che interessino soltanto una parte del territorio.

In conclusione, esprimo un parere nettamente contrario sul provvedimento in esame, non tanto per le poche cose che sono state fatte quanto per le molte che sono state ignorate e per il grido proveniente dalla popolazione che questo Governo, come quelli che lo hanno preceduto, costantemente ignora e dimentica (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Quasi tutti quelli che lo hanno preceduto!

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO, *Presidente della VI Commissione.* È tradizione,

quando si giunge al termine dell'esame di un provvedimento complesso, rivolgere alcuni ringraziamenti. Lo farò in maniera non formale, ma sincera e convinta.

Ringrazio innanzitutto gli uffici della Camera, in Assemblea e in Commissione, per il supporto che hanno dato all'esame di un provvedimento molto complesso, giunto alla Camera solo alla fine di luglio. Il confronto è stato molto intenso sia in Commissione sia in Assemblea. Ringrazio il Presidente Violante per averci consentito, anche durante la discussione in questa sede, di avere il tempo necessario per compiere un esame approfondito e puntuale. In Commissione abbiamo lavorato intensamente, in un confronto dialettico duro con l'opposizione ma in termini costruttivi: di questo voglio ringraziare i colleghi dell'opposizione. Il lavoro che è stato svolto ha tenuto conto anche della recente approvazione dello statuto del contribuente e questo ci ha permesso di apportare al testo pervenuto dal Senato le opportune modifiche.

Un particolare ringraziamento rivolgo al sottosegretario D'Amico, che ha seguito in Commissione il provvedimento ed ha lavorato insieme a tutti noi, nonché all'onorevole Marongiu (*Applausi*), per il lavoro svolto per l'approvazione dello statuto del contribuente e poi in materia di successioni. Oltre a ringraziare tutti i colleghi, permettetemi di rivolgere un ringraziamento convinto all'onorevole Targetti (*Applausi*), che ha svolto il suo lavoro con pazienza ed attenzione. Voglio ricordare che egli è stato molto efficace anche un anno fa, in occasione dell'esame del collegato fiscale: ormai è diventato uno specialista convinto (*Applausi*)!

(Coordinamento - A.C. 7184)

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FERDINANDO TARGETTI, *Relatore*.
Signor Presidente, ai fini di una migliore

composizione del testo, propongo di spostare l'articolo 40, relativo al trattamento fiscale degli avanzi di gestione del Conai e dei consorzi di imballaggio, alla fine della sezione I del capo I e l'articolo 54, relativo alla proroga dei termini per la concessione di agevolazioni alle regioni Umbria e Marche, nell'ambito del capo V, norme finali, dopo l'articolo 96, disposizioni in materia di volontariato e di canone radio per attività antincendio e di protezione civile.

Lunga sarebbe la lista dei ringraziamenti, a cominciare dal presidente Benvenuto. Poiché per cinque giorni, con i miei interventi, ho asfissiato gli onorevoli colleghi, il cui massimo tasso di sopportazione è stato ampiamente superato, credo che l'unico modo per strappare finalmente un applauso sia quello di non sottrarre un minuto ulteriore alla loro pazienza, della quale li ringrazio (*Applausi*).

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane stabilito che le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

(Così rimane stabilito).

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 7184)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7184, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Onorevole Buontempo, faccia una scelta.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo, Comunista e misto-Rinnovamento italiano*) (*Vedi votazioni*).

(S. 4336 - *Misure in materia fiscale*) (7184):

(Presenti	452
Votanti	452
Maggioranza	227
Hanno votato sì	257
Hanno votato no .	195).

Sull'ordine dei lavori.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, tutti i provvedimenti oggi all'ordine del giorno sono indubbiamente importanti e non desidero affatto ostacolarli. Tuttavia, a nome del Comitato dei nove e della I Commissione, vorrei avanzare una proposta che richiede, se accettata, una sola votazione da parte dell'Assemblea. Al punto 4 dell'ordine del giorno vi è la cosiddetta legge di semplificazione. Questo disegno di legge contiene numerosi articoli sui quali si sta lavorando anche in forte convergenza fra Camera e Senato.

Si tratta di articoli che non contengono stanziamenti finanziari e, quindi, possono essere esaminati ed approvati anche durante la sessione di bilancio. Vi è un solo articolo che contiene uno stanziamento, l'articolo 26, relativo all'istituzione di un servizio volto a promuovere la conoscibilità delle norme. È un articolo importante, ma, a nome del Comitato dei nove, vorrei

proporne lo stralcio non per abbandonarlo, ma perché possa confluire in un altro provvedimento o essere approvato successivamente alla sessione di bilancio. Questo ci consentirebbe di andare avanti e di terminare l'esame della legge di semplificazione.

PRESIDENTE. Colleghi, sono stato informato che vi sono più proposte a proposito dei provvedimenti da esaminare oggi. Tenete presente che la questione ha una qualche rilevanza perché domani comincia la sessione di bilancio e, quindi, i provvedimenti di spesa possono essere esaminati adesso, mentre poi bisognerà aspettare il termine dell'esame della finanziaria, quando questa andrà al Senato.

Pertanto, darò la parola ad un collega per gruppo su tale questione e poi delibereremo per fare un po' d'ordine sui pochi provvedimenti che possiamo esaminare.

MAURIZIO GASPARRI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO GASPARRI. Signor Presidente, durante la seduta di ieri io e il collega Leone abbiamo posto il problema, che lei disse avremmo riesaminato al termine dell'esame del provvedimento testé votato, concernente il punto 13 dell'ordine del giorno, che riguarda una serie di proposte di legge di tutti i gruppi in materia di personale in pensione delle Ferrovie dello Stato e di triennialità dei contratti. Si tratta di una questione che credo sia ben nota a numerosi colleghi che se ne sono occupati o che comunque da un paio di legislature sono stati sollecitati ad occuparsene.

La discussione generale di questo provvedimento si è svolta lunedì. Ieri lei aveva convenuto che bisognava prendere una decisione in questo momento. Per le ragioni che lei ha testé richiamato, relative all'inizio della sessione di bilancio, e per la lunga « meditazione » del Parlamento su tale tematica, in atto da un paio

di legislature, mi permetto di sollecitare che questo provvedimento venga discusso, altrimenti esso slitterà ulteriormente e, trattandosi di pensionati, molti perderanno speranze e tempo.

Mi permetto, quindi, di proporre che si passi alla discussione del punto 13 all'ordine del giorno.

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, esprimo l'assenso del mio gruppo sulla richiesta avanzata dalla presidente Jervolino e su quella formulata dal collega Gasparri che, d'altra parte, concerne il punto 13 dell'ordine del giorno, che riguarda anche una nostra proposta di legge.

Vorrei sottoporre, tuttavia, all'attenzione dell'Assemblea un'altra richiesta di inversione dell'ordine del giorno. Faccio riferimento al punto 14 dell'ordine del giorno, che attiene alla regolarizzazione degli iscritti con riserva ai corsi di laurea a numero programmato.

A tale riguardo, Presidente, ci tengo a dire con grande onestà, rendendo una pubblica confessione, che non sapevo di essere coimputato di un grave reato, in concorso con la Conferenza dei presidenti di gruppo. Il grave reato che ci viene attribuito dalle pagine di un quotidiano di un paio di giorni fa è quello di aver concorso ad inserire nei lavori dell'Assemblea un provvedimento che, secondo l'articolista, non meritava l'attenzione della Conferenza dei presidenti di gruppo, prima, e dell'Assemblea stessa, poi.

Non so in che modo si possa esprimere una valutazione di merito sulle prerogative parlamentari, fra cui quella di tener conto di esigenze pressanti espresse in maniera chiara da alcune persone, ma voglio rendere pubblica confessione: sono uno di quelli che in qualche modo ha « premuto » e quindi, se c'è un reato del quale devo rispondere, sono pronto a farlo, ammesso che la stampa, fra gli altri

poteri, riesca ad avocare anche quello di emettere giudizi così perentori equiparabili a sentenze.

Al di là del dato disadorno, la vicenda è nota, e attiene alla regolarizzazione dell'iscrizione con riserva di alcuni ragazzi — circa 2.500 — alle facoltà a numero programmato in seguito ad un provvedimento cautelare di tribunali amministrativi regionali. Quando io mi permisi, insieme ad altri colleghi, di sollecitare l'iscrizione all'ordine del giorno dei lavori dell'Assemblea di questo provvedimento, fui informato dagli uffici che esso prevedeva oneri e quindi era incompatibile con la sessione di bilancio. Se rimanesse questa precondizione di onerosità, mi permetterei di sollecitare con forza la possibilità che l'Assemblea, dopo aver esaminato i due provvedimenti precedentemente richiamati dal presidente Jervolino e dal collega Gasparri, volesse valutare l'opportunità di decidere anche su questo in un modo o in un altro senza affrontare il merito. Diversamente, se questa precondizione dovesse cadere, è evidente che, laddove vi fosse un percorso agibile anche nella sessione di bilancio, potremmo trattarlo immediatamente dopo o all'inizio della prossima settimana.

PRESIDENTE. Risponderò dopo, per il momento anticipo che il provvedimento indicato dall'onorevole Manzione non reca oneri e infatti è stato assegnato alla Commissione cultura senza il parere della Commissione bilancio. Da questo punto di vista possiamo stare tranquilli.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, esprimo un parere favorevole in ordine alla richiesta della presidente Jervolino di procedere all'esame della legge di semplificazione. Non è un'adesione, come la presidente ha chiarito bene, a che si discuta ora la legge di semplificazione ma, stralciando quell'unico articolo che

reca oneri, si permetterà durante la sessione di bilancio di esaminarla. Noi su quel provvedimento stiamo lavorando e vi sono punti tutt'altro che chiariti, ma certamente la legge di semplificazione amministrativa è uno di quei provvedimenti che non possono davvero aspettare perché riguarda snodi importantissimi che interessano i cittadini e le imprese. È per questa ragione che noi aderiamo alla richiesta, considerato che si tratta di un unico voto di stralcio di quell'articolo.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAURO TURRONI, *Presidente dell'VIII Commissione*. Signor Presidente, a nome della Commissione chiedo che nella seduta di oggi si passi all'esame del provvedimento concernente restauro Italia: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari ed aree di rilevanza storico-culturale ed ambientale, che abbiamo approvato in sede redigente. Poiché non ci sono iscritti a parlare, l'esame del provvedimento si concluderebbe con soli sette voti.

Non le sfuggirà, signor Presidente, che dal punto di vista regolamentare non saremmo più nella condizione di tornare sugli articoli — atteso che l'Assemblea può solo approvarli o solo respingerli — nel caso in cui non approvassimo nella seduta di oggi questo provvedimento che comporta oneri di spesa. Ci troviamo di fronte alla scelta obbligata di esaminare un provvedimento che ha incontrato un larghissimo consenso, per evitare che decada definitivamente.

PRESIDENTE. Colleghi, tenete conto che più interventi si fanno più diminuisce la possibilità di fare qualcosa.

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, concordo con la proposta della presidente Jervolino di procedere allo stralcio sulla legge di semplificazione, senza entrare così nel merito del provvedimento. Successivamente sarà opportuno valutare tutte le altre richieste, anche perché a cominciare dal punto 13 — la cui importanza è stata sottolineata dall'onorevole Gasparri — i provvedimenti importanti sono tanti. Si tratta solo di stabilire le priorità.

LUCA CANGEMI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA CANGEMI. Signor Presidente, a nome dei deputati di Rifondazione comunista, vorrei sottolineare due questioni importanti che hanno entrambe una notevole urgenza. La prima questione attiene agli studenti che rischiano di essere estromessi dalle facoltà di medicina, odontoiatria e da altri corsi universitari.

Signor Presidente, si tratta di un allarme assai grave e di un grande problema che riguarda molte facoltà. Gli studenti sono venuti a protestare davanti a Montecitorio e ritengo sia necessario dirimere una questione che vede opinioni contrapposte, ma che è ormai del tutto istruita: vi sono tutte le condizioni per definirla rapidamente; tra l'altro si tratterebbe di votare su un solo emendamento e su pochi subemendamenti.

La seconda questione che vogliamo sottolineare in modo non neutro alla sua attenzione — sapendo che si tratta di un elemento di discussione politica — riguarda il personale delle Ferrovie dello Stato. Siamo di fronte ad un pronunciamento unanime delle forze politiche che hanno presentato progetti di legge ed hanno espresso in più occasioni, in Commissione lavoro, un indirizzo unanime per risolvere il problema di decine di pensionati delle ferrovie dello Stato; dall'altro lato, siamo di fronte ad un atteggiamento del Governo a dir poco elusivo e non conducente. Non si può, adducendo problemi di ordine del giorno e di sovrapp-

posizione delle urgenze, dare al Governo la possibilità di non rispondere alle questioni poste, sulle quali si è comportato in modo elusivo. Pertanto, la pregherei di tenere particolarmente in considerazione le due proposte di legge che ho segnalato per la loro valenza ed urgenza.

TERESIO DELFINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, a nome del CDU vorrei sottolineare il disegno di legge di cui al punto 16 dell'ordine del giorno, concernente disposizioni in materia di alloggi e residenze per studenti universitari. Si tratta di un testo approvato dalla Commissione cultura in sede redigente ed, essendovi la disponibilità di tutta la Commissione, la gestione del provvedimento richiederebbe un tempo limitato e consentirebbe di dare una risposta assai significativa agli studenti universitari: ritengo si tratti di una attenzione dovuta dal Parlamento nei confronti dei giovani.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, nulla osta all'inversione dell'ordine del giorno proposta dal presidente Jervolino, ma voglio ricordare ai colleghi che abbiamo in programma una proposta di legge che tenta di porre argine ad un grave fenomeno che, dalla prima proposta che sarebbe dovuta approdare in quest'aula nel 1992 ad oggi, è costato al nostro paese più di 5 mila ragazzi che hanno perso la vita. Sappiamo, infatti, che le cosiddette stragi del sabato sera rappresentano la prima causa di morte per i giovani in Italia: ogni anno perdono la vita più di cinquecento giovani nella notte tra venerdì e sabato.

Avendo la Commissione proposto un organico disegno di legge che, in qualche modo, si propone di porre fine a quel *far*

west che ogni domenica riempie i giornali e le televisioni di bollettini di guerra, ritengo opportuno che il Parlamento affronti il problema; nel merito si potrà discutere anche se, in realtà, vi è una larga convergenza sugli indirizzi di fondo (lotta alla droga, salubrità dei luoghi in cui si incontrano i giovani, orari dei locali). Se non affrontassimo la questione ci esporremmo, come è già successo nel luglio scorso, a pesanti attacchi da parte della stampa ad un Parlamento che si sottrae al suo diritto-dovere di intervenire sulla materia. Se non lo facciamo ora, visto che il provvedimento dovrà tornare al Senato, per l'ennesima volta avrebbe vinto quella *lobby* esterna al Parlamento che, in questi anni, è riuscita a far sì che non si approvasse alcun provvedimento. Sono state ricordate tante materie importanti, ma credo che questo fenomeno, per la sua tragicità, debba essere considerato per primo, perché la legge — ne siamo convinti in tanti —, se verrà approvata ed applicata, consentirà di raggiungere un obiettivo importantissimo, quello di ridurre questa tragica perdita di vite umane.

FRANCESCO MONACO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, non ho difficoltà a sottoscrivere pressoché tutte le proposte avanzate, che mi sembrano tutte ragionevoli, ma poi dovremo fare i conti con i tempi. Ho un'obiezione soltanto su uno dei provvedimenti ricordati, quello relativo agli accessi alle università, non già per una ragione di merito — su questo avremo modo di interloquire —, ma per una ragione di economia dei tempi. È facile immaginare, infatti, che si tratta di una questione controversa, sulla quale si svolgerà una discussione intensa e vivace (ma a questo proposito lei, Presidente, ha in parte già anticipato la risposta, dicendo che si tratta di un provvedimento non oneroso, che quindi potrà essere discusso

anche in seguito), per cui ritengo che non useremmo al meglio il tempo a nostra disposizione.

Sottoscrivo invece, come dicevo, tutte le altre richieste, ed in particolare mi sentirei di sostenere quella avanzata dal collega Giovanardi.

PRESIDENTE. Devo confermare, onorevole Monaco, che il provvedimento sull'accesso alle università non reca spese, quindi potrà essere discusso anche successivamente.

GIUSEPPE DEL BARONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Del Barone, mi scusi, ma non posso darle la parola, perché ha già parlato l'onorevole Giovanardi, suo collega di gruppo.

ROSANNA MORONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, riconosco l'importanza degli altri progetti di legge sollecitati dai colleghi, però ce n'è uno al quale noi teniamo particolarmente. Si tratta di una proposta di legge che riguarda un tema sottoposto al Parlamento per la prima volta tredici anni fa e che a mio parere aspetta una risposta, in realtà, da cinquantasei anni. Mi riferisco alla proposta di legge Carli ed altri relativa all'istituzione di un parco nazionale della pace a Sant'Anna di Stazzema, luogo in cui il 12 agosto 1944 c'è stato un eccidio ad opera di nazifascisti che ha visto morire 560 persone, in larga parte bambini, donne, vecchi. La discussione generale si è svolta venerdì scorso ed in quella sede è emersa l'unanimità dei gruppi su questa materia.

Oltretutto, è un provvedimento che reca pochissimi articoli, quindi richiederebbe tempi molto brevi. Credo che il Parlamento darebbe un segnale importante e significativo e soprattutto risponderebbe al dovere morale di risarcire in

qualche modo — certo, minimo — le vittime di quella tragedia (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, le questioni sono molte ed i tempi limitati, però credo che se vi sarà uno sforzo da parte di tutti nel dare seguito alle indicazioni che sono state fatte potremo ottenere qualche risultato.

Per quanto mi riguarda, concordo in primo luogo con la richiesta avanzata dall'onorevole Jervolino Russo di esaminare il disegno di legge recante disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi.

In secondo luogo le chiederei, Presidente, di esaminare il provvedimento recante disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della conferenza sul crimine transnazionale. Le ragioni sono evidenti: c'è un decreto che scadrà in piena sessione di bilancio e quindi è necessario approvare il disegno di legge di conversione, altrimenti arriveremo alla conferenza senza aver approvato le misure necessarie ed io credo che non possiamo esporci a questo rischio.

Vi è poi un provvedimento sollecitato dall'opposizione (e qui mi assumo un impegno per il mio gruppo, ma già l'onorevole Monaco ed altri colleghi della maggioranza hanno assunto una posizione analoga), relativo alle attività delle discoteche. È un provvedimento, quello relativo alle attività delle discoteche, che ovviamente interessa tutta l'Assemblea ed io credo che se ne possa affrontare l'esame, con l'impegno a garantire le presenze.

In ogni caso, se per ragioni di tempo limitato non dovessimo riuscire ad approvarlo questa sera, pur impegnandoci a lavorare per concluderlo — parlo a nome dei deputati del mio gruppo, ma credo anche dei deputati di altri gruppi della maggioranza —, ci impegniamo fin da ora a dare il nostro assenso per raggiungere

l'unanimità dei consensi e consentire l'esame del provvedimento anche durante la sessione di bilancio.

Vi sono poi tre provvedimenti che sono stati esaminati in Commissione in sede redigente: mi riferisco ai provvedimenti di cui ai punti 15, 16 e 17 dell'ordine del giorno relativi, rispettivamente, al progetto restauro Italia, a disposizione in materia di alloggi e residenze per studenti universitari e alle disposizioni concernenti la disciplina del settore agricolo e forestale; a questi può aggiungersi anche il provvedimento concernente l'istituzione del parco nazionale della Pace. Si tratta di provvedimenti sui quali vi è un ampio consenso e la disponibilità dei gruppi a limitare gli interventi.

Infine, per quanto riguarda il provvedimento relativo alle norme sui contratti collettivi nazionali di lavoro per il personale delle Ferrovie dello Stato, visto che stiamo acquisendo gli elementi di conoscenza relativi alla copertura finanziaria per istruire meglio il provvedimento, propongo di valutare la possibilità di rinviarlo in Commissione affinché questa possa svolgere quell'attività istruttoria che finora non è stata possibile per la carenza di elementi relativi alla copertura finanziaria. È un provvedimento che vogliamo esaminare e riteniamo indispensabile istruirlo in modo da poterlo approvare in un testo che tenga conto delle compatibilità finanziarie. Per quanto riguarda il provvedimento relativo all'accesso ai corsi universitari, di cui al punto 14 dell'ordine del giorno, ritengo che, se non comporta oneri, sarebbe utile impegnarci ad esaminarlo nei prossimi giorni.

Chiederemo, comunque, che domani mattina venga esaminato il disegno di legge di conversione del decreto-legge recante disposizioni urgenti per la repressione degli incendi boschivi.

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, bisogna fare un po' di ordine.

In primo luogo, vorrei rivolgere all'Assemblea la seguente richiesta: possiamo finire i nostri lavori alle ore 22 e iniziare domani mattina alle ore 10 (*Commenti dei*

deputati dei gruppi della Lega nord Padania)? Calma, colleghi. La ragione è la seguente: un'ora recuperata domani mattina dà maggior tempo alla Commissione bilancio di esaminare la questione relativa agli stralci; l'ora in più di stasera ci permette di tenere conto delle diverse esigenze prospettate (*Proteste dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania*). Colleghi, non si vota per ululati, ma in altro modo.

Sulla mia proposta chiedo che l'Assemblea deliberi, perché, a seconda della decisione che verrà presa, potremo decidere cosa fare sulla base di un maggiore o minore tempo a disposizione.

ELIO VITO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, ricordo che l'ordine del giorno prevede per oggi un'informativa urgente del Governo su gli ultimi sviluppi della crisi in Medio Oriente. Nel caso la sua proposta, alla quale noi siamo contrari, dovesse essere approvata, ritengo opportuno svolgere tale informativa domani mattina alle 9, altrimenti l'informativa inizierebbe alle ore 22 e finirebbe alle 23.

PRESIDENTE. Credo che questa sia una proposta saggia, ma non deve impedire alla Commissione bilancio di esaminare la questione degli stralci.

GIACOMO CHIAPPORI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO CHIAPPORI. Signor Presidente, noi abbiamo impegni e abbiamo fissato anche alcuni appuntamenti: non può protrarre di un'ora la seduta. Anche stamattina era prevista la sospensione alle ore 14, invece abbiamo sospeso alle 14,20. Non si può fare così!

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Chiappori, però deve tener presente che sono state avanzate varie proposte e richieste per cui occorre avere un po' di pazienza per sapere quale sarà la decisione.

Fermo restando che condivido ciò che ha detto poc'anzi il collega Vito, ossia di rinviare a domani mattina alle 9, se dovesse essere accolta la mia proposta, l'informativa urgente del Governo sugli ultimi sviluppi della crisi in Medio-Oriente, pongo in votazione mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta da me formulata.

(È approvata).

C'è poi una seconda questione. Mi pare che l'unico punto su cui vi è il consenso di tutti gruppi sia quello relativo allo stralcio di un articolo con riferimento al disegno di legge n. 7186. Direi quindi di affrontare questo punto.

Stralcio di un articolo del disegno di legge n. 7186 (ore 19,40).

PRESIDENTE. Passiamo dunque al seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi – Legge di semplificazione 1999.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Presidente, come già aveva preannunciato il presidente della I Commissione Jervolino Russo, propongo a nome della Commissione all'Assemblea, a norma dell'articolo 86, comma 7, del regolamento, di deliberare lo stralcio dal disegno di legge n. 7186 « Disposizioni per la delegificazione di norme e per la semplificazione di procedimenti amministrativi – Legge di semplificazione 1999 » dell'arti-

colo 26, che formerà oggetto di un distinto progetto di legge con il titolo: « Istituzione presso la Presidenza del Consiglio dei ministri di un Fondo per il finanziamento delle iniziative volte a promuovere la conoscibilità delle norme ».

PRESIDENTE. Trattandosi di una questione procedurale si voterà per alzata di mano.

Pongo in votazione la proposta di stralcio avanzata dal relatore.

(È approvata).

Sull'ordine dei lavori (ore 19,45).

PRESIDENTE. Colleghi, per quanto riguarda le altre proposte formulate sui nostri lavori, informo l'Assemblea che il provvedimento in materia di accesso ai corsi universitari non presenta oneri.

C'è poi un altro provvedimento, la cui importanza non sta a me giudicare, di cui occorre parlare perché su di esso ci stiamo intrattenendo da tempo, trattandosi di un diritto delle opposizioni. Del resto il collega Giovanardi più volte ha insistito su questo punto. Mi sto riferendo al provvedimento sulle discoteche.

L'onorevole Guerra, a tale riguardo, ha detto che da parte del suo gruppo c'è il consenso ad affrontare questo tema anche durante la sessione di bilancio. Vi è qualche gruppo che avanza obiezioni a tale riguardo?

GIACOMO STUCCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Noi chiediamo che venga rispettato l'ordine del giorno. Abbiamo accolto la proposta di stralcio ma crediamo sia opportuno riprendere adesso i nostri lavori con l'esame del provvedimento di cui al punto 2 dell'ordine del giorno. Per tale motivo non possiamo accedere alla sua richiesta, Pre-

sidente, di esaminare il provvedimento concernente le attività delle discoteche nel corso della sessione di bilancio.

PRESIDENTE. Poiché un gruppo si oppone, il provvedimento non potrà essere discusso durante la sessione di bilancio.

A questo punto, colleghi, vorrei richiamare la vostra attenzione sulla questione posta dall'onorevole Teresio Delfino relativa all'esame in sede redigente del provvedimento sulle case-alloggio. Il fatto che il provvedimento non venga esaminato adesso comporta una perdita di fondi? Vorrei che il relatore mi rispondesse al riguardo.

GIOVANNI CASTELLANI, *Presidente della VII Commissione*. Presidente, anche se il relatore su questo provvedimento è l'onorevole Dalla Chiesa, vorrei dirle che non esaminare adesso il provvedimento comporterebbe effettivamente una perdita di fondi. Invito pertanto vivamente l'Assemblea ad esaminare e ad approvare subito tale provvedimento.

PRESIDENTE. Dobbiamo fare un po' d'ordine: proporrei ai colleghi di affrontare il provvedimento relativo agli alloggi e alle residenze per studenti universitari, altrimenti, vi sarebbe una perdita di fondi; si tratta soltanto di due votazioni.

Onorevole Tremonti, per cortesia!

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Preferirei procedere con un po' d'ordine. Allora, rimane inteso che, dopo la votazione di questo provvedimento, si proseguirà nell'esame dei punti all'ordine del giorno così come stabilito.

PRESIDENTE. No, questo non resta inteso.

ELIO VITO. Presidente, non possiamo realizzare ogni dieci minuti un'inversione dell'ordine del giorno. Cerchiamo di capire come si intenda procedere, altrimenti

abbiamo delle difficoltà. Se lei propone di esaminare ora l'atto Camera n. 6130, con un'inversione dell'ordine del giorno, ciò significa che in seguito si torna ad esaminare i punti all'ordine del giorno precedentemente stabilito.

PRESIDENTE. No, non significa niente.

ELIO VITO. Se vi sono altre proposte di inversione dell'ordine del giorno, analizziamole adesso e cerchiamo di capire come si debba procedere; altrimenti, Presidente, sospenda brevemente la seduta e convochi una riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo fino alle 22 per programmare i nostri lavori.

PRESIDENTE. La cosa è diversa, onorevole Vito. Tenga presente che poco fa abbiamo deliberato di esaminare un determinato provvedimento, senza rivedere tutto l'ordine del giorno. È chiaro che dobbiamo procedere in questo modo, altrimenti, per rivedere complessivamente l'ordine del giorno, dovremmo avanzare una serie di proposte e questo non è possibile.

Propongo all'Assemblea di affrontare adesso il punto dell'ordine del giorno di cui abbiamo parlato e la mia proposta può essere accettata o respinta; dopo di ciò si passerà al prossimo tema. Se volete un riesame complessivo dell'ordine del giorno, la questione diviene molto più complicata perché dovremmo incrociare due votazioni diverse, non so se è chiaro.

CARLO GIOVANARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Credo che in quest'aula ognuno debba assumersi le proprie responsabilità. Chiedo al Presidente di mettere in votazione il rispetto dell'ordine del giorno e che si discuta del provvedimento sulle discoteche. Se l'Assemblea respinge la mia proposta e se

anche in questa legislatura non sarà varata la legge sulle discoteche, l'opinione pubblica saprà di chi è la colpa.

PRESIDENTE. Onorevole Giovanardi, non è così. Votare il rispetto dell'ordine del giorno non ha molto senso, se mi permette.

CARLO GIOVANARDI. Ha senso!

PRESIDENTE. L'ordine del giorno c'è. Colleghi, propongo di esaminare prioritariamente il disegno di legge relativo alla Conferenza di Palermo, di passare poi al provvedimento sulle residenze universitarie (*Applausi polemici del deputato Giovanardi*), di inserire in terzo luogo il provvedimento sulle discoteche e, infine, quello relativo alle Ferrovie dello Stato. Sulla mia proposta darò la parola ad un oratore a favore e ad un oratore contro.

ELIO VITO. Dovrebbe dare la parola a quattro oratori a favore e a quattro oratori contro, visto che si tratta di quattro provvedimenti!

Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, ho la sensazione che questa sua proposta non sintetizzi bene il dibattito che si è svolto prima tra i gruppi perché lei pone al primo punto una questione molto contrastata, come lei sa bene: la Conferenza di Palermo. Ciò rischia di impegnare l'Assemblea forse ben oltre le 22 e di precludere l'esame di altri punti all'ordine del giorno.

Ritengo che sia poco utile, da questo punto di vista, inserire la questione più contrastata al primo punto. Ciò perché è in vigore un decreto-legge - come diremo in seguito - e si verificherebbe, quindi, un naturale contrasto, una difformità, un utilizzo contemporaneo di due procedure speciali da parte del Governo: il decreto-legge, attualmente in vigore, e l'esame di un disegno di legge con tempi contingenti.

In base a queste considerazioni, Presidente, la inviterei a rivedere la sua proposta esaminando prima i provvedimenti su cui non vi è contrasto fra i gruppi e ad inserire alla fine l'argomento il cui esame, come lei sa, richiederà molto tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, ho proposto questo tema perché riguarda un impegno internazionale. Sono perfettamente d'accordo sull'anomalia delle procedure seguite. Sta di fatto che abbiamo un problema del genere: quel decreto-legge scade in piena sessione di bilancio e, se non vi sarà una legge che metta a posto la questione, verremo meno ad un impegno internazionale. Questa è la ragione per la quale ho proposto la questione. So che è un punto delicato, ma deve essere affrontato in modo tale che, se non ci dovrà essere la conferenza di Palermo, lo si decida e si informi l'ONU. Lasciar cadere la questione senza alcuna deliberazione mi sembra sbagliato.

Nessuno chiedendo di parlare a favore della proposta avanzata, la pongo in votazione.

Per agevolare il computo dei voti, dispongo che la votazione sia effettuata mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione dei nomi, la proposta testé formulata.

(È approvata).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4542 - Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale (approvato dalla I Commissione permanente del Senato) (7170) (ore 19,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla I Commissione permanente del Senato: Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale.

Ricordo che nella seduta del 25 settembre si è conclusa la discussione sulle linee generali, avendo il relatore ed il rappresentante del Governo rinunciato alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 7170)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale risulta così ripartito:

relatore: 20 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 39 minuti;

Forza Italia: 51 minuti;

Alleanza nazionale: 46 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 21 minuti;

Lega nord Padania: 35 minuti;

UDEUR: 16 minuti;

Comunista: 16 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 16 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 11 minuti; Verdi: 11 minuti; CCD: 11 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemo-

cratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli — A.C. 7170)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 7170, nel testo della Commissione, e degli emendamenti, subemendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibile il subemendamento Stucchi 0.4.01.1, in quanto esso reca materia del tutto estranea al contenuto dell'articolo aggiuntivo cui è riferito.

Infatti, tale articolo aggiuntivo riguarda l'entrata in vigore del provvedimento in esame. Il subemendamento Stucchi 0.4.01.1, invece, è diretto ad aggiungere disposizioni sull'utilizzazione dei finanziamenti previsti dallo stesso provvedimento. Ricordo che i subemendamenti, costituendo proposte di carattere accessorio, non possono concepirsi come strumento indipendente dall'emendamento cui si riferiscono, rispetto al quale possono proporre modifiche parziali unicamente nell'ambito testuale del medesimo.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 7170)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 7170 sezione 1).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si è molto insistito, da parte di alcuni colleghi, che poi sono diventati la maggioranza, relativamente alla definizione di queste giornate palermitane dell'ONU. In via di principio, quando si tratta di difendere l'ordine pubblico e garantire la sicurezza dei

cittadini, noi siamo un passo avanti rispetto a tutti gli altri e non abbiamo concorrenza da temere.

PAOLO PALMA. Non è proprio così!

ENZO TRANTINO. Qui, però, bisogna fare i conti con un'amnesia strategica che ci offende enormemente.

I replicanti, onorevole Presidente, sono ammessi perché è la vita che lo consente, ma che almeno abbiano l'umiltà di considerarsi replicanti. Al contrario, con atteggiamenti da proconsoli, abbiamo visto portare avanti un caso di tronfiezza legislativa, perché in questo provvedimento, onorevole rappresentante del Governo, non vi è una sola parola relativamente a « Palermo 1994 »: dimenticata Palermo!

Qualcuno dirà: perché una data così lontana? Perché nell'ottobre 1994, a Palermo, il Governo Berlusconi avanzò la proposta di avviare subito i lavori per arrivare alle giornate di Napoli dell'ONU — è grave che nessuno di voi vi abbia fatto riferimento —, nel corso delle quali si definiva la strategia contro il crimine transnazionale, con l'omogeneizzazione di una legislazione, che, nel caso specifico, appariva deficitaria: basti pensare alla *société des malfaiteurs*, alle associazioni a delinquere, alle varie nomenclature che differenziavano la normativa e, quindi, si prevede la disciplina sanzionatoria coerente di contrasto del crimine.

Un velo di piombo è sceso anche sulle giornate di Napoli, che sono state sporcate, onorevole rappresentante del Governo — se ne ricordi quando interverrà, se crede di replicare —, da certi vietcong travestiti da magistrati (mi riferisco proprio a quelli di Milano) che, davanti ad una platea mondiale, davanti ai rappresentanti di 170 paesi, inviarono a Berlusconi un avviso di garanzia, come se stesse con le valigie al piede, pronto a lasciare il paese, come se non si potesse differire di qualche giorno quel provvedimento; lo fecero al fine di depotenziare l'immagine del capo del Governo di allora e, quindi, di presentarci defedati nei confronti delle assise mondiali.

Andammo avanti e concludemmo quelle giornate (ed io ne ho un doloroso ricordo per essere stato uno di quelli che si erano impegnati, in ragione della delega che avevo avuto allora: voglio però evitare gli autoriferimenti) con un documento di eccezionale valore strategico nei confronti della malavita.

Vi chiedo (ed è una richiesta che diventa perentoria, non per la superbia della proposta, ma per la ulteriore messa in mora delle vostre omissioni) che cosa avete fatto in sei anni, se non operare in modo di tentare di far perdere la memoria (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

Non sono venuto qui a presentare liste di doglianze; non sto parlando per offese ricevute: colui che ha offeso deve essere degno di chi, nel contrasto dialettico, viene offeso. Ed allora non mi considero in questa vicenda offeso dalle vostre negligenze: avete offeso il popolo italiano; avete offeso una platea transnazionale; avete ingiuriato la comunità degli onesti; soprattutto dimostrato che i vostri Governi, nel momento in cui vi è stata questa iniziativa nei confronti del crimine transnazionale, hanno soltanto prodotto tonnellate di parole. Sono stati come sempre velleitari e verbosi; sono stati, come sempre, inutili; sono stati come sempre, nei confronti del popolo italiano manchevoli di verità! La vostra è cialtroneria organica.

Se volete lottare contro il crimine transnazionale, noi potremmo essere della partita e darvi una mano, ma vi chiediamo di « rivolgerci ai nostri atti » e allo straordinario documento conclusivo — di cui vi parlerà il collega Frattini — che sicuramente voi ignorate, perché lo abbiamo trovato sepolto dalla polvere degli archivi dell'ONU; un documento che evidentemente non vi interessava, perché doveva dare dei meriti a qualcuno che evocate soltanto quando bisogna demonizzarlo: mi riferisco a Berlusconi e al suo Governo!

Per queste ragioni, noi vi chiediamo di poter mettere immediatamente in cantiere un debito di lealtà e di verità; dandoci

atto che quel documento sarebbe stato soltanto l'inizio di quello che doveva essere un percorso, che voi colpevolmente avete abbandonato e che ci potrebbe trovare consenzienti, se riuscirete oggi — da replicanti quali siete — a riconoscere che qualcuno ci aveva pensato prima di voi, meglio di voi, più seriamente di voi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, vorrei iniziare il mio intervento riprendendo quanto da lei affermato poco fa: l'urgenza di esaminare questo provvedimento deriva dagli impegni internazionali presi dall'Italia, anche dai Governi precedenti, e dal fatto che vi è un decreto-legge in vigore che scadrà durante la sessione di bilancio.

Presidente, credo che noi abbiamo degli obblighi costituzionali e regolamentari, tra i quali vi è quello di esaminare i decreti-legge presentati alle Camere. Tanto è vero che, per l'esame dei decreti-legge — come sappiamo — non vige la clausola di non poterli esaminare durante la sessione di bilancio: ciò è del resto confermato dal fatto che domani mattina esamineremo il decreto-legge sugli incendi boschivi.

Il Governo, la Commissione e l'Assemblea hanno quindi il dovere di tentare la conversione del decreto-legge, che è stato emanato sul presupposto che esistano dei requisiti di necessità e di urgenza che hanno fatto sì che alla fine di agosto il decreto-legge fosse emanato. Poiché ora, su richiesta del Governo (perché vi sono gli atti della Commissione, sottosegretario Brutti: l'esecutivo ha ritenuto di dover rinunciare alla conversione del decreto-legge e di riprendere in aula il disegno di legge che la Commissione stava già esaminando da luglio) si sta procedendo in una determinata maniera, mi viene da pensare che o siamo di fronte ad un caso di schizofrenia parlamentare — per la

quale il Governo non sa utilizzare gli strumenti parlamentari che ha a propria disposizione per raggiungere i risultati che intende e può raggiungere —, oppure siamo di fronte ad un caso di abuso della procedura parlamentare e della procedura costituzionale.

Perché? Perché dal mese di luglio il Governo aveva gli strumenti necessari — ad esempio la richiesta di urgenza — per portare in aula agli inizi di settembre il disegno di legge; ed oggi, 4 ottobre, tale provvedimento sarebbe stato bello e approvato, con il nostro regolamento che garantisce tempi certi di approvazione dei disegni di legge o contingentamento dei tempi. Poiché il disegno di legge proveniva dal Senato, il Governo poteva già portare a casa quel provvedimento nel testo del Senato (dico a settembre, il 19 o il 20 settembre!); ma se il Governo ha ritenuto di non dovere fare questo, di non dover ricorrere all'urgenza e di non dover portare in aula il disegno di legge e di fare il decreto-legge, a quel punto acquisisce un grande vantaggio: uno strumento di necessità e di urgenza che entra immediatamente in vigore, che consente quindi di far partire dall'immediato le opere e i lavori necessari alla conferenza di Palermo.

Questo significa, però, che «parlamentarmente» il Parlamento ha il dovere di esaminare quel decreto, che ha un'altra procedura. Il Governo dunque si assume il vantaggio di un provvedimento che entra immediatamente in vigore e paga l'onere di una procedura parlamentare diversa, ma se invece il Governo si assume il vantaggio di un provvedimento immediatamente in vigore e chiede che l'Assemblea esamini adesso il disegno di legge con i tempi contingentati, in pochi minuti, evidentemente ci troviamo di fronte ad una procedura contorta, errata e lesiva delle prerogative del Parlamento e non solo dell'opposizione. Ecco perché, signor Presidente, credo che ancora adesso esistano le condizioni per fare, pur durante la sessione di bilancio, quello che è doveroso fare, cioè iscrivere all'ordine del giorno della Camera della prossima setti-

mana la conversione del decreto-legge che scade a fine ottobre se non sbaglio (c'è un mese di tempo per convertire il decreto fra Camera e Senato) e sospendere l'esame del disegno di legge. Altrimenti il Governo dovrebbe emanare già adesso — se vuole essere corretto e chiedere l'esame del disegno di legge — un nuovo decreto-legge che annulli l'effetto dell'altro; altrimenti ci troviamo di fronte ad una procedura viziata: da una parte si adotta un decreto-legge che entra in vigore e se ne prendono i vantaggi e, dall'altra parte, si costringe il Parlamento ad esaminare il disegno di legge.

Perciò, signor Presidente credo che non sia possibile esaminare adesso il disegno di legge essendo assegnato a questa Camera, alla I Commissione, il disegno di legge di conversione del decreto-legge. Noi abbiamo il dovere di esaminare il decreto-legge e di esaminarlo in via prioritaria rispetto al disegno di legge, altrimenti — lo ripeto — doteremmo il Governo di due poteri, tra i quali invece deve scegliere, e creeremmo anche un precedente costituzionale gravissimo che la Camera non esamina la conversione in legge di un decreto-legge, ma quello di un disegno di legge, però nel frattempo il provvedimento è già in vigore.

Signor Presidente, su questo chiedo un chiarimento e una pronuncia da parte del Governo e riterrei opportuno di tornare al decreto-legge che è possibile esaminare in sessione di bilancio.

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, le sue parole pesano, soprattutto perché sono pronunciate dal seggio più alto di Montecitorio. Non mi è sfuggito il fatto che pochi momenti fa, proprio mentre si stava per passare all'inversione dell'ordine del giorno ella ha confessato pubblicamente, sia pure con una formula che non ricordo bene a memoria, che questo provvedimento proceduralmente lascia qualche

perplessità (mi pare che abbia detto qualche cosa del genere). Condivido queste sue parole al 100 per cento perché ne ho fatto oggetto di discussione sia in Commissione affari costituzionali, sia, lunedì della scorsa settimana, in sede di discussione generale.

In effetti, signor Presidente, lei ha ragione a nutrire queste perplessità perché il Governo ha puramente e semplicemente fatto il gioco delle tre carte (a cui in genere non giocano persone particolarmente raccomandabili) perché da una parte il Governo presenta un disegno di legge, poi, quando è già stato approvato dal Senato ed è in avanzato stato di discussione presso la Commissione affari costituzionali della Camera, ci ripensa, fa un decreto-legge. Una volta adottato il decreto-legge, se ne pente un'altra volta e praticamente trasferisce con emendamenti le novità contenute nel decreto-legge nel vecchio disegno di legge con alcune « perle » notevoli.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, vorrei informarla che per richiami al regolamento sono previsti dieci minuti, quindi tra un po' scade il tempo complessivo per i richiami al regolamento stessi.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, le segnalo l'articolo 4 che, nella sua ultima parte, stabilisce che restano validi gli atti e i provvedimenti adottati e sono fatti salvi gli effetti prodottisi e i rapporti giuridici sorti sulla base del medesimo decreto-legge 28 agosto 2000, n. 238.

Quando la Costituzione, all'articolo 77, terzo comma, dice che con legge possono essere regolati i rapporti intervenuti, stabilisce implicitamente che ciò avviene con apposita legge. Qui, invece, nell'ultimo articolo si stabilisce questa sorta di sanatoria.

Signor Presidente, sono quindi perfettamente d'accordo con lei su quanto lei ha detto della procedura (lo ha detto e credo che il resoconto stenografico ne faccia fede, ma non ce ne è bisogno perché non dubito minimamente della sua parola). Io

credo che questa procedura sia assolutamente anomala, assolutamente non condivisibile e va censurato per questo un Governo che si comporta in siffatto modo. Grazie.

PRESIDENTE. Colleghi, abbiamo all'ordine del giorno dell'Assemblea il disegno di legge che stiamo esaminando, mentre è all'esame della Commissione il disegno di legge di conversione del decreto-legge: quando abbiamo definito il programma ed il calendario, nessuna parte politica, e neanche il Governo, ha chiesto di portare in aula il decreto-legge (né il gruppo dell'onorevole Armaroli, né il gruppo dell'onorevole Vito, né altri gruppi), quindi adesso è alla nostra attenzione questo provvedimento, non l'altro.

Contesto la correttezza del « raddoppio » tra disegno di legge e decreto-legge, però, una volta contestata tale scelta, non posso farci nulla, perché non posso fare dichiarazioni di ammissibilità, né posso forzare per portare un decreto-legge all'esame dell'Assemblea, non avendo nessuna parte politica avanzato una richiesta in tal senso. Quindi, ora ci troviamo di fronte a questa situazione: il disegno di legge è quello in esame, anche se la procedura è, secondo me, discutibile, ma questo rientra nel complesso di questioni che oggi abbiamo rapidamente affrontato in seno alla Giunta per il regolamento con riferimento all'esigenza di regolare bene la materia dei decreti-legge (lei, onorevole Armaroli, non era presente).

Stando così le cose, adesso dobbiamo procedere all'esame di questo provvedimento dal momento che nessuna parte politica ha chiesto di passare all'esame dell'altro: essendovi questo provvedimento all'ordine del giorno, non si può in questa sede chiedere di esaminare l'altro. Lo si sarebbe dovuto chiedere nella sede della Conferenza dei presidenti di gruppo.

PAOLO ARMAROLI. Su queste scorrettezze il Governo è chiamato a rispondere !

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno.* Signor Presidente, il presidente ed i colleghi della I Commissione conoscono bene qual è stato l'itinerario del disegno di legge in esame: è stato presentato dal Governo e, nella prima fase di discussione al Senato, è stato modificato con l'introduzione di emendamenti d'iniziativa parlamentare, presentati da parlamentari di diverse parti politiche e, tra questi, dal presidente del maggior gruppo di opposizione al Senato, il senatore La Loggia.

In realtà, abbiamo avuto una discussione difficile sul disegno di legge nella Commissione affari costituzionali della Camera, perché quegli emendamenti, che non erano stati voluti dal Governo ma erano d'iniziativa parlamentare ed erano espressione di una convergenza tra forze diverse e segnatamente di una convergenza di forze dell'opposizione, venivano considerati da gran parte della Commissione affari costituzionali della Camera discutibili e da respingere. Questo ha fatto sì che noi ci siamo dilungati in una discussione abbastanza complicata durante tutto il mese di luglio e ciò, di fatto, se non giustifica, può spiegare la procedura alla quale il Governo ha fatto ricorso.

In questo momento, rispetto al disegno di legge, è interesse del Governo giungere al più presto ad un pronunciamento della Camera ed al varo della legge, tenendo conto di tutte le osservazioni che sono state svolte in sede parlamentare. Il Governo ha accettato volentieri di far cadere quegli emendamenti che alla Camera sono stati considerati da alcuni discutibili, da altri del tutto inaccettabili: questo è lo stato della questione al momento ed io credo sia utile, per il buon andamento della discussione alla Camera, tenere conto di alcune delle argomentazioni che sono state sollevate dai gruppi parlamentari dell'opposizione nell'ambito della Commissione affari costituzionali.

In particolare, ciò che mi preme sottolineare è che la conferenza internazio-

nale delle Nazioni Unite che si svolgerà a Palermo è un punto di arrivo, per adesso, di un lavoro complesso e lungo, iniziato da anni: non vedo la necessità di caricare di toni polemici il dato di fatto oggettivo che questo lavoro rappresenta una prosecuzione, uno sviluppo ed anche un approdo di un'attività che vede come tappe precedenti vari incontri, tra cui assai importante è la conferenza dell'ONU di Napoli nell'autunno 1994. Lo Stato è uno ed è sempre lo stesso: è lo Stato italiano che partecipa nelle sedi internazionali ad un'elaborazione comune, che in questi anni ha compiuto importanti passi in avanti.

Dal momento che si tratta di una conferenza dell'ONU in cui è tassativamente prevista la partecipazione di una serie di soggetti (in primo luogo dei rappresentanti di tutti gli Stati, che dovranno firmare una convenzione e alcuni protocolli), è tuttavia impegno del Governo, che rappresenta lo Stato italiano nelle sedi internazionali, promuovere un coinvolgimento di rappresentanze del Parlamento italiano nella Conferenza internazionale di Palermo, e segnatamente della Commissione parlamentare antimafia e del Comitato di controllo sui servizi di informazione e sicurezza. È nel nostro interesse che lo Stato italiano sia rappresentato, in questa conferenza internazionale, nella varietà degli orientamenti culturali e politici che si esprimono nel nostro paese in relazione al tema della lotta contro la criminalità organizzata.

La raccomandazione che il Governo esprime — se mi è consentito dirlo — è quella di lavorare assieme affinché il provvedimento in esame diventi legge al più presto.

PAOLO ARMAROLI. Ma il Presidente della Camera ha censurato il Governo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Vascon. Ne ha facoltà.

LUIGINO VASCON. Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti per sottolineare l'infelice scelta di recu-

perare risorse per consentire lo svolgimento di questa importante conferenza internazionale.

Sul merito non ho nulla da dire, anzi ben vengano incontri a così ampio raggio! Le perplessità non derivano certamente dalle dichiarazioni espresse poc'anzi dal sottosegretario Brutti ma dal continuo rinvio delle decisioni e dalla mancanza di punti fermi. Si stornano risorse importanti, come quelle destinate alla statale 307 « del Santo », per destinarle allo svolgimento di una conferenza internazionale che, per quanto importante e doverosa per lo Stato italiano, vedrà purtroppo ancora una volta svanire un'opportunità, quella di giungere a qualche risultato concreto al fine di debellare la criminalità organizzata internazionale.

La riflessione dovrebbe portare alla sintesi, alle constatazioni reali, a concreti punti di unione tra gli Stati; ma, come abbiamo verificato in occasione della precedente conferenza, non si è giunti a questo risultato. Mi sembra che si ripeta ancora una volta un copione per dovere di ospitalità, in modo cadenzato, senza peraltro giungere a risultati concreti e tangibili. Se esistono effettivamente i presupposti per creare una sinergia internazionale nella lotta contro il crimine organizzato, questa non deve essere soltanto un'occasione di confronto e discussione ma anche un momento di aggregazione costruttiva, in cui ognuno porta le espressioni politiche del proprio paese. Sulla scorta dell'esperienza del 1994, non vorrei ancora una volta veder sfilare le autorità dei vari paesi, che considerano queste grandi conferenze come momenti di svago. Come ricorderà, Presidente, all'epoca la stampa riportò la notizia di « ospiti » che si sono presentati con tanto di familiari e servitori al seguito!

Mi dispiace vedere depauperate risorse importanti per una conferenza importante in favore di coloro i quali vedono questo momento come una gita all'estero in una bellissima città, come del resto è Palermo, ma che in quel preciso momento, in quel preciso contesto riserva tale ospitalità per

fare il punto su un problema importantissimo quale è quello della criminalità organizzata a livello internazionale.

In conclusione, ribadisco ancora una volta il mio scetticismo su come verranno gestite le risorse e su come verranno coordinati gli sforzi di coloro i quali si recano a Palermo per costruire, per concludere, per aggregare, come purtroppo - ripeto - la volta scorsa non è stato fatto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, intervengo solo per illustrare i motivi per i quali non voterò questo provvedimento e lo farò mettendo in collegamento una gerarchia di valori che credo un Parlamento dovrebbe tenere in considerazione.

Certo, una conferenza sulla lotta alla criminalità organizzata è un fatto importante, ma credo vi siano anche altri fatti che meritano attenzione. Nel 1995 - cinque anni fa - in una lettera a Montanelli, che comunque è una coscienza critica dell'Italia di oggi, anche per la sua età, una signora scriveva: « Possibile che nemmeno un politico prenda a cuore il problema e lo porti in Parlamento o ci sono troppi interessi che spingono a non fare niente? ». Naturalmente, mi riferisco al problema della criminalità organizzata, ma anche al problema, sul quale stasera ci siamo brevemente intrattenuti, delle migliaia di giovani che muoiono in seguito al fenomeno chiamato « strage del sabato sera ».

Montanelli rispondeva che forse non è soltanto una questione di interessi, perché le *lobby* sono sempre esistite. « Credo invece » - diceva - « che sia una questione di pigrizia mista a incoscienza. Solo dopo centinaia di vittime i legislatori sembrano sul punto di prendere provvedimenti ». Eravamo nel dicembre del 1995; dopo cinque anni i legislatori non hanno preso alcun provvedimento e stasera con questa decisione, visto che la legislatura sta finendo, ancora una volta hanno assunto la decisione di non fare

assolutamente nulla, malgrado gli impegni, le Conferenze dei presidenti di gruppo, l'iscrizione all'ordine del giorno, gli impegni solenni e formali che comunque stasera si sarebbe discusso questo argomento.

Io dico: un cittadino può avere fiducia in uno Stato, in un Parlamento che si comportano così? Le angosce delle famiglie, i titoli della domenica, le accuse dei giornali, gli appelli a fare qualcosa a chi vengono rivolti?

Credo che anche la legalità faccia pochi passi avanti in un paese nel quale le istituzioni, chi dovrebbe pensare a problemi vitali di migliaia di famiglie vengono così disinvoltamente bypassati perché vi sono interessi potenti sottostanti.

Allora, con rammarico devo dire che non voterò questo provvedimento, non starò qui a votarlo per una forma di civile protesta nei confronti di tale insensibilità. Scegliete voi: o sono gli interessi sottostanti che impediscono di affrontare la questione o, come dice Montanelli, è la pigrizia o l'incoscienza. Comunque, nessuna delle tre ipotesi mi sta bene e devo dire che stasera per la prima volta mi vergogno un tantino di far parte di questo Parlamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rodeghiero. Ne ha facoltà.

FLAVIO RODEGHIERO. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti sottolineando come le risorse previste per questo intervento vengano reperite dal fondo speciale in conto capitale, accantonamento del Ministero dei lavori pubblici, che ha tra le sue finalizzazioni la strada statale n. 307 « del Santo ».

Noi ci eravamo già accorti di questa distrazione dei fondi quando il provvedimento era in discussione al Senato; abbiamo fatto presente il problema in una interrogazione a risposta immediata, che è stata data dal sottosegretario Bargone il 20 luglio scorso.

Il sottosegretario ha assicurato in quella sede che entro il 2000 - sono le

sue parole, che risultano dallo stenografico — la copertura finanziaria sarebbe stata certa e che pertanto la previsione di tale copertura sarebbe andata di pari passo con la progettazione, in modo tale da far partire il bando di gara e l'avvio della realizzazione dell'opera entro breve tempo.

Sembra che il Governo continui a fare promesse sul progetto relativo a questa strada statale sulla quale si continuano a registrare incidenti mortali creando gravi disagi ai cittadini che vivono nelle zone limitrofe. È da molti anni che in questa Camera si prevedono risorse a questo fine e sembra quasi che si voglia aspettare, grazie alla legge Bassanini, il trasferimento della competenza alle regioni per lavarsene le mani.

Non ci fidiamo delle parole del sottosegretario perché per tre anni troppe promesse sono state disattese. Invito i colleghi del padovano e del trevigiano interessati a questa problematica territoriale derivante da questa arteria stradale incompleta a chiedere in questa sede, attraverso un ordine del giorno, un impegno chiaro del Governo affinché le risorse, che attraverso il provvedimento in esame vengono distolte per ben quindici annualità dal fondo a favore della strada statale del Santo, vengano inserite nella finanziaria e affinché il Governo presenti il provvedimento che li renda fruibili. Finora ci si è giustificati con l'assenza di una completa progettazione, con l'attesa del pronunciamento di altri organi, ma il fatto che questo provvedimento venga esaminato poco prima dell'inizio della sessione di bilancio, le stesse parole del sottosegretario Bargone in risposta ad una mia interrogazione (parole che in presenza di altri parlamentari egli ha smentito osservando che stava parlando senza fare riferimento alle indicazioni fornitegli dal ministero) richiedono un impegno preciso non solo per la copertura delle risorse già destinate in due leggi finanziarie alla statale « del Santo » ma anche per la predisposizione di un disegno di legge specifico per rendere immediatamente utilizzabili dalla regione tali ri-

sorse. Non dobbiamo dimenticare che questa statale non riguarda una provincia né una regione perché tocca i rapporti nord-sud ed est-ovest della penisola. Anche se è situata nel nord-est d'Italia, il traffico di merci che questa strada sopporta in ogni direzione ha valenza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone, al quale ricordo che il suo gruppo ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei fare riferimento alle cose che sono state dette. Lei ha cercato di dare un certo ordine ai provvedimenti iscritti all'ordine del giorno. Forse nel confronto parlamentare si è creata qualche confusione.

Mi manca qualche elemento, in quanto non faccio parte della Conferenza dei presidenti di gruppo, ma non vi è dubbio che esiste uno sforzo per tesaurizzare provvedimenti importanti. L'onorevole Teresio Delfino, a nome del CDU, ha fatto riferimento ad un urgente provvedimento che riguarda gli studenti universitari. Ritengo, pertanto, che si debba andare avanti senza frapportare ostacoli, come non ne frapporteremo noi al provvedimento in esame, recante disposizioni per lo svolgimento a Palermo di una conferenza ONU sul crimine transnazionale. Vi è poi il problema dei contenuti del provvedimento: come ci prepariamo e come andremo a quella conferenza? La raccomandazione che posso fare è di partecipare a quella conferenza con risultati più produttivi di quelli delle conferenze sulla riduzione delle calamità naturali organizzate dall'ONU a Rio de Janeiro e a Kyoto.

Signor Presidente, mi sembra importante che la conferenza si tenga a Palermo; abbiamo sempre auspicato soluzioni del genere: non dobbiamo dare un'apertura di credito, ma incoraggiare una partecipazione senza tentennamenti o difficoltà. Mi auguro, dunque, che i nostri lavori possano procedere sino all'ora sta-

bilita, avendo tesaurizzato ed approvato alcuni provvedimenti che, come quello in esame, riteniamo importanti e meritevoli di attenzione da parte dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, seppur brevemente, vorrei esprimere la mia profonda delusione rispetto alle fonti di finanziamento previste per il provvedimento legislativo in esame: il ricorso, tra gli altri, a fondi che erano stati stanziati nella finanziaria 2000 nella tabella B del Ministero dei lavori pubblici per completare una strada statale che attende il suo completamento da una trentina d'anni, rende sempre più incomprensibile e per noi non più spiegabile ai cittadini (in particolare del nord-est) l'incapacità dello Stato di affrontare i gravissimi problemi della viabilità in un'area nella quale la mobilità di persone e merci, oltre al verificarsi delle frequenti tragedie di vite umane, è prossima al blocco totale.

Di conseguenza, o da parte del Governo vi è l'applicazione ferma e decisa di quanto riferito il 20 luglio scorso alla Camera dei deputati sull'impegno di rifinanziare (con la legge finanziaria per il 2001) quella strada statale, così come previsto nelle leggi finanziarie per il 1999 e per il 2000, oppure non posso assolutamente preannunciare il voto favorevole al provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sul complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

ANTONIO DI BISCEGLIE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori a ritirare l'articolo premittivo Garra 01.01 e gli emendamenti Frattini 1.1 e 1.3, Garra 1.4, 1.5 e 1.6. Il parere è contrario sull'emendamento Stucchi 1.15. Si invita al ritiro dell'emendamento Garra

1.7, mentre il parere è contrario sull'emendamento Stucchi 1.16. Il parere è altresì contrario sugli identici emendamenti Frattini 1.8 e Stucchi 1.17, nonché sugli emendamenti Garra 1.9 e 1.10 e Nardini 1.17. La Commissione invita il relatore a ritirare l'emendamento Garra 1.11, mentre il parere è contrario sugli emendamenti Garra 1.12, 1.13 e 1.14.

PRESIDENTE. Il Governo?

MASSIMO BRUTTI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Colleghi, dovete rendervi conto che, essendo contingentati i tempi complessivi, non assegnerò tempo oltre quello previsto dal contingentamento.

Onorevole Garra, accede all'invito rivolto a ritirare il suo articolo premittivo 01.01?

GIACOMO GARRA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, una critica di fondo che facciamo al provvedimento in esame è la seguente: il Governo aveva ritenuto di poter fare tutto da solo, tant'è che la prima organizzazione della conferenza di cui ci occupiamo è disciplinata da un semplice decreto del Presidente del Consiglio dei ministri a firma dell'onorevole D'Alema.

Il mio articolo premittivo 01.01, premettendo un nuovo articolo all'articolo 1, intende sopperire ad una evidente lacuna contenuta nel comma 1, dal momento che il riferimento al luogo di svolgimento della conferenza non si rinviene nel testo trasmessoci dal Senato della Repubblica. In effetti, il luogo di svolgimento viene previsto solo nel titolo del disegno di legge medesimo. Solo dall'emendamento votato dalla Commissione affari costituzionali della Camera, che aggiunge al testo del

comma 1 trasmesso dal Senato un secondo periodo, si evince l'indicazione della città di Palermo, che si desume, oltre tutto, dalla proposta inclusione del presidente della provincia di Palermo nella composizione del comitato previsto dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 21 febbraio 2000, in cui non si faceva alcun riferimento al presidente della provincia, ma soltanto al sindaco di Palermo. Solo per la necessità di far fronte agli oneri finanziari della conferenza si è poi passati dallo strumento del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri al disegno di legge del Governo, per poi passare all'emanazione di un decreto-legge a perdere, onde far acquisire immediata operatività alla normativa.

In altre parole, con la penosa vicenda al nostro esame — mi riferisco per ora all'iter e non tanto alla sostanza della disciplina — il Governo ha esautorato due volte il Parlamento: una prima volta con l'adozione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri in luogo di un disegno di legge ed una seconda volta con l'approvazione del decreto-legge a perdere n. 238 del 28 agosto 2000.

In conclusione, chiedo all'Assemblea il voto favorevole sul mio articolo aggiuntivo 01.01.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, intervengo su questo articolo aggiuntivo per chiarire subito la posizione del gruppo della Lega nord Padania. Noi riteniamo importante questo provvedimento e delicata la materia che esso tratta. Sicuramente non c'entra nulla la collocazione territoriale: Palermo, Venezia o Pescara, è indifferente. Ciò che però riteniamo di dover contestare è il modo di procedere del Governo. Non è possibile accettare una simile logica e soprattutto non è possibile accettare che il criterio adottato per l'individuazione delle risorse sia quello del classico assalto alla diligenza degli accantonamenti dei vari Mi-

nisteri. Ci preoccupa, come abbiamo già detto, l'utilizzo dell'accantonamento per la statale Del Santo, ma ci preoccupa anche l'utilizzo dei fondi del ministero dei trasporti e della navigazione relativi all'ammodernamento, all'ampliamento e alla riqualificazione dei porti, il che, ricordiamo, potrebbe determinare disagi per le isole minori, come Pantelleria, come Lampedusa e via dicendo. Il fatto che possano presentarsi questi problemi è stato confermato anche dal sottosegretario Danese al Senato.

Come si fa ad accettare un modo di lavorare come questo? Come si fa ad accettare che queste opere vengano programmate e che magari i lavori finiscano chissà fra quanto tempo? Forse i lavori inizieranno addirittura dopo l'effettuazione della conferenza! Come è possibile accettare ancora una volta la logica degli interventi all'ultimo minuto? È questo che noi contestiamo, signor Presidente, signor rappresentante del Governo, ed è questo che dovrebbe indurvi per lo meno a rivedere le vostre posizioni, perché, se è vero che si tratta di una conferenza importantissima, è altrettanto vero che non si può fare ancora la solita figura che purtroppo spesso il nostro paese fa in occasione di questi appuntamenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armadori. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMADORI. Signor Presidente, la fretta gioca brutti scherzi. Il relatore Di Bisceglie, che è oggetto di mia attenzione pressoché quotidiana...

MARCO BOATO. Non esageri!

PAOLO ARMADORI. ...è stato estremamente taciturno nel dire « sì, no, invito al ritiro », senza motivazione alcuna.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione.* Abbiamo discusso per mesi in Commissione!

PAOLO ARMAROLI. Allora, siccome sono ancora in grado di stupirmi, non capisco perché mai l'onorevole Di Bisceglie, nella veste di relatore, abbia invitato al ritiro di questo primo articolo aggiuntivo, che farebbe da cappello al disegno di legge e che dice semplicemente: « Per la firma della Convenzione delle Nazioni Unite contro il crimine organizzato transnazionale e relativi protocolli è indetta Conferenza internazionale, da svolgersi a Palermo entro il 2000 ».

Mi domando e le domando, signor Presidente: non è forse vero che il Governo e la maggioranza parlamentare vogliono assicurare lo svolgimento di una conferenza contro il crimine organizzato transnazionale? Non è forse vero che vogliono che questo *meeting* si svolga a Palermo? Non è forse vero che il Governo e la maggioranza vogliono che si svolga entro il 2000? Mi sembra allora che questo articolo aggiuntivo, onorevole relatore, vada incontro alle esigenze del Governo e della sua maggioranza.

Pertanto, le chiedo, relatore, di motivare l'invito al ritiro, perché io, francamente, nella sua brevità non ho compreso l'invito a ritirare l'articolo aggiuntivo Garra 01.01.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

Onorevole Dussin, le ricordo che ha a disposizione due minuti.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, è giusto denunciare il fatto che siamo nel paese delle contraddizioni. Si chiede più sicurezza, ma non si approva mai il pacchetto sulla sicurezza per gli evidenti contrasti esistenti all'interno della maggioranza; si parla di voler far funzionare la giustizia, ma si avanza solo una proposta di indulto. I procuratori generali della Repubblica, all'inizio di ogni anno giudiziario, denunciano il fatto che in questo paese la giustizia è al fallimento totale. In carcere non c'è assolutamente nessuno: questo è evidente a tutti. Nonostante tutto ciò, vogliamo organizzare una conferenza

sul crimine transnazionale nel nostro paese, dove non vi è molta giustizia. Sarebbe meglio occuparsi delle vergogne di casa nostra.

Non è giusto spendere decine e decine di migliaia di miliardi per organizzare questo tipo di conferenze, quando alcuni magistrati del sud sono costretti a comprare, a proprie spese, pagine di giornali per denunciare a chi ci governa che lavorano in condizioni pietose, perché non hanno uomini, strutture e norme adeguate per intervenire (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

Noi, invece, decidiamo di spendere 50 miliardi di lire per costruire qualche opera che, forse, nel 2025, sarà ancora da completare. Abbiamo quindi l'obbligo di denunciare queste cose, anche se evidenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Garra 01.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	288
Votanti	285
Astenuti	3
Maggioranza	143
Hanno votato sì	64
Hanno votato no ...	221.

Sono in missione 33 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frattini 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il mio emendamento, che per noi riveste una valenza particolare nell'ambito di questo provvedimento, mi impone qualche breve riflessione, collegandomi a quanto affermato dall'onorevole Trantino poco fa.

Noi riteniamo che l'impegno internazionale contro il crimine transnazionale e contro la criminalità organizzata debba vedere l'Italia in prima linea. Siamo certamente in condizione di dire che ci avevamo pensato, ma non basta. Vale forse ricordare i termini di una dichiarazione di impegno politico di allora, come ratificata dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite. Infatti, colleghi, di questo si parla e di niente altro: si parla della sottoscrizione di un protocollo, di una convenzione che recepisce quanto stabilito dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite. In questo documento si fa riferimento a quella circostanza che, per la prima volta nella storia, «raccolse in Italia i Capi di Stato e di Governo nella ricorrenza del cinquantesimo anniversario delle Nazioni Unite per approntare strategie e metodi di supporto e incremento delle capacità nazionali e della cooperazione internazionale contro la criminalità organizzata». Questa è l'enunciazione alla quale oggi noi dobbiamo necessariamente ricollegarci.

Ebbene, dal 1994 ad oggi l'unico atto politico significativo è stata la ratifica dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite sul documento che veniva definito atto di impegno politico e determinazione ad assicurare pieno e veloce incremento alla presente dichiarazione con l'allegato piano di azione globale.

In altri termini, colleghi, quando a qualcuno potesse sembrare che le nostre considerazioni critiche sono sul merito del provvedimento, lo dico ancora una volta, si sbaglierebbe! Noi vogliamo però, ed è questo il senso dell'emendamento presentato, dare una valenza davvero più consona all'impegno internazionale dell'Italia; vogliamo porre il Parlamento al centro dell'impegno nazionale dell'Italia per questa conferenza di Palermo.

Dico questo perché accanto ai comitati esecutivi e al comitato organizzatore e promotore certamente di natura e di matrice governativa, riteniamo indispensabile che il Parlamento sia coinvolto direttamente con le determinazioni che ovviamente i Presidenti delle Camere vor-

ranno assumere, in modo tale che la rappresentanza permetta che questa sia la conferenza della Repubblica italiana, di partecipazione al progetto ONU sul crimine transnazionale.

Sappiamo bene che all'Assemblea generale delle Nazioni Unite partecipano i rappresentanti del Governo in carica in un determinato momento, ma all'assemblea che dette vita a questa iniziativa parteciparono i capi di Stato e di Governo e non solamente i capi di Governo. Credo allora che una rappresentanza non solamente governativa, per sottolineare l'impegno non di parte a combattere insieme la criminalità transnazionale, sia non una condizione ma una richiesta. Una richiesta semplice che l'opposizione di oggi, che allora da maggioranza e da Governo fece partire gli atti di cui solamente oggi si parla, rivolge a tutti i colleghi di tutte le parti politiche. Vogliamo che il Parlamento sia il protagonista e il Governo l'esecutore! Questa non può essere una conferenza di un Governo di una parte di questo Parlamento, di una sua maggioranza politica ma di tutti quanti noi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, riteniamo importanti le tesi testé sostenute dal collega Frattini nel perorare l'approvazione dell'emendamento 1.1, soprattutto per il coinvolgimento del Parlamento e per il ruolo importante che esso potrebbe svolgere.

Non riesco a capire come sia possibile osteggiare una proposta del genere, se si considera che vi sarebbe un allargamento e forse anche una maggiore importanza per questo tipo di conferenza sul crimine internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Come ha poc'anzi detto il collega Frattini, l'emendamento 1.1 intende assegnare un ruolo significativo alla presenza parlamentare alla conferenza. Viene infatti proposto che siano i Presidenti del Senato e della Camera a costituire con propri atti un comitato di rappresentanza del Parlamento ai lavori della conferenza. Mi sembra assolutamente corretto che dal comitato di rappresentanza non rimangano esclusi esponenti dell'opposizione.

Non è, invece, assolutamente corretto che la conferenza si trasformi in una passerella della maggioranza di centrosinistra che veda transitare presidenti di Commissione e parlamentari tutti di centrosinistra. Mi sembra che l'impostazione *bipartisan* che abbiamo dato all'emendamento in esame consenta di chiedere il voto favorevole dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armaroli. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, i pellirossi della Louisiana (*Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: « pellirossa! »*)... Pellirosse! I pellirosse della Louisiana - lo ricorda Montesquieu ne *Lo spirito delle leggi* - erano così sprovveduti che sovente segavano i rami dell'albero sul quale stavano seduti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Quando il relatore invita a ritirare questo emendamento, mi pare faccia sfoggio di masochismo, perché esso, cortesi interlocutori del centrosinistra, intende mettere in gioco il Parlamento...

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. In modo improprio!

PAOLO ARMAROLI. ...i depositari della sovranità popolare, in una conferenza internazionale e il relatore, a nome della maggioranza, risponde che nessun deputato e nessun senatore deve partecipare a pieno titolo ad una conferenza internazionale che si svolge in Italia.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Non ha mai detto questo!

PAOLO ARMAROLI. Quindi, invito i colleghi di tutte le parti politiche, non solo per spirito di corpo - invito anche il Governo a prenderne atto, anche se so che non sempre ama il Parlamento perché qualche spregio in casi procedurali come questo lo fa - a votare a favore - presidente Mussi, mi rivolgo a lei che è cortese ed intelligente - di questo emendamento perché il Parlamento non sia espropriato di un'importante conferenza internazionale. Se esprimerete voto contrario su questo emendamento, significherà che non contate niente e che non volete contare niente!

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Brutti ha appena detto che coinvolgerà il Parlamento!

PRESIDENTE. Il senatore Brutti ha risposto prima a questa sua obiezione, onorevole Armaroli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leone, che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Presidente, si tratta di un emendamento che ha la sua ragion d'essere nella necessità di dare un ruolo al Parlamento che non può partecipare *sic et simpliciter* ad una conferenza così importante. Non è questione di portare acqua al mulino di una sola parte politica, si tratta di dare finalmente un ruolo al Parlamento italiano. In tutto questo vi è una *ratio* di fondo e non comprendo per quale motivo i colleghi della maggioranza abbiano votato contro il primo emendamento che intendeva conferire una forma ad una norma incomprensibile. È una tecnica legislativa che francamente non risponde ai canoni della chiarezza né dell'immediata leggibilità della norma.

È stato presentato un emendamento che intende dare al Parlamento un ruolo, che non sia di mera partecipazione, al-

l'interno di una conferenza così importante. I lavori della conferenza porteranno necessariamente anche a scelte legislative, quindi si deve riconoscere un ruolo a chi fa le leggi: è questa la logica sottesa a questo emendamento. Se esso sarà respinto, non ci si potrà lamentare, in questa sede, che il ruolo del Parlamento è svuotato dal Governo o da tutta una serie di provvedimenti che passano sopra la sua testa. È un emendamento di buon senso, che rispetta ed esige il rispetto delle istituzioni e che sicuramente non è contrario, nel merito, allo svolgimento di una conferenza in quel di Palermo. Essa darà sicuramente i propri frutti che debbono, però, passare al vaglio del Parlamento per legiferare in base alle risultanze della conferenza stessa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

Onorevole Luciano Dussin, ha due minuti a sua disposizione.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, sottolineo la mia contrarietà perché, secondo me, non siamo titolati a proporci come organizzatori di tale iniziativa.

Al riguardo, intendo ricordare alcuni dati. A seguito di clamorose decisioni della nostra magistratura, il 3 gennaio 2000, a Milano, vengono scarcerati 20 mafiosi, ora in libertà per decorrenza dei termini; il 15 gennaio 2000, a Milano, 11 ergastolani vengono scarcerati per scadenza dei termini di custodia cautelare; il 16 gennaio 2000, a Napoli, 13 camorristi vengono scarcerati; il 4 febbraio 2000, a Milano, un pentito condannato a trenta anni di reclusione esce dal carcere per decorrenza dei termini; il 15 febbraio 2000, a Bari, 10 mafiosi vengono scarcerati per decorrenza dei termini. Tralascio il resto perché mi sembra che la situazione sia oltremodo vergognosa; ricordo soltanto quanto è successo poco tempo fa a casa mia, a Venezia, dove gli ultimi 37 mafiosi della riviera del Brenta sono usciti dal carcere per il motivo più volte indicato.

È logico e doveroso che almeno qualcuno ricordi tali situazioni di inefficienza e che si eviti che il nostro paese sia organizzatore di qualcosa che ha a che fare con la giustizia a livello internazionale quando, « a casa nostra », i risultati sono questi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frattini 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Poiché la Camera non è in numero legale per deliberare per cinque deputati, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 20,55, è ripresa alle 21,55.

PRESIDENTE. Dovremmo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Frattini 1.1, nella quale è precedentemente mancato il numero legale. Tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio la votazione e il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Vi era la questione posta dal collega Soave relativa al provvedimento, approvato dalla VII Commissione in sede redigente, n. 6130, rispetto al quale mi chiedevo se possiamo procedere oggi alla votazione degli articoli, proseguire nella seduta di domani con la votazione finale su tale provvedimento, per poi aprire la sessione di bilancio, onde evitare la perdita di fondi per le case degli studenti.

GIACOMO STUCCHI. Solo per questo ?

PRESIDENTE. Solo per questo.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Presidente, io preferirei fare una deroga diversa: che i gruppi consentano che durante la sessione di bilancio si possa procedere alla votazione finale e non aprire dopo la sessione, che mi pare...

PRESIDENTE. Solo che adesso non sono presenti in aula tutti i rappresentanti dei gruppi. Non vorrei che domani...

In ogni caso, si tratterebbe solo di cinque minuti.

ELIO VITO. Non vorrei che un atto, che dovrebbe essere neutro ed oggettivo come l'apertura della sessione di bilancio, fosse poi deciso dai presidenti di gruppo a maggioranza dell'Assemblea.

In ogni caso, nulla osta a procedere domani alla votazione finale del disegno di legge n. 6130, ma come eccezione alla sessione di bilancio.

PRESIDENTE. Come ?

ELIO VITO. Dicevo che, se i gruppi di opposizione che sono qui rappresentati sono d'accordo a procedere nella seduta di domani alla votazione finale del disegno di legge n. 6130, come eccezione alla sessione di bilancio, il risultato sarebbe lo stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Stucchi, vi sono obiezioni ?

GIACOMO STUCCHI. Eravamo disponibili anche a votare questo provvedimento subito, quando si era proceduto alla prima inversione dell'ordine del giorno. Quindi, non ci sono problemi.

PRESIDENTE. Per la votazione finale, vi è bisogno della votazione mediante procedimento elettronico.

GIACOMO STUCCHI. Non ci sono problemi, ma ciò vale solo per quel provvedimento.

PRESIDENTE. Se c'è un'intesa, ho bisogno di conoscere il parere dei colleghi responsabili.

Mi pare che gli onorevoli Stucchi e Vito siano d'accordo.

Onorevole Selva, lei è d'accordo ?

GUSTAVO SELVA. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Se non vi sono problemi, e non credo che ne solleveranno i colleghi del CCD, potremmo procedere adesso alla votazione per alzata di mano dei due articoli che compongono il provvedimento e domani dichiarerò aperta — visto che vi è il consenso — la sessione di bilancio; dopodiché si procederà soltanto alla votazione finale del disegno di legge n. 6130.

Non essendovi obiezioni, passiamo alla votazione degli articoli del disegno di legge n. 6130.

Votazione degli articoli e votazione finale del disegno di legge: Disposizioni in materia di alloggi e residenze per studenti universitari (*testo formulato dalla VII Commissione cultura in sede redigente*) (6130) (ore 21,57).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione degli articoli e la votazione finale, ai sensi dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, del disegno di legge: Disposizioni in materia di alloggi e residenze per studenti universitari.

Ricordo che nella seduta del 18 luglio scorso la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla VII Commissione (Cultura, scienza e istruzione) della formulazione degli articoli del disegno di legge, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale del provvedimento, con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Poiché la Commissione ha esaurito il suo compito ed ha presentato il testo definitivo del provvedimento, passiamo alla votazione degli articoli.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— A.C. 6130)**

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli, sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

interventi a titolo personale: 30 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 2 ore e 10 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 14 minuti;

Forza Italia: 28 minuti;

Alleanza nazionale: 25 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 12 minuti;

Lega nord Padania: 19 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 35 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; Verdi: 6 minuti; CCD: 6 minuti; Socialisti democratici italiani: 4 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 2 minuti; Minoranze linguistiche: 2 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Votazione degli articoli — A.C. 6130)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti. Pongo in votazione l'articolo 1 (vedi l'allegato A — A.C. 6130 sezione 1).

(È approvato).

Pongo in votazione l'articolo 2 (vedi l'allegato A — A.C. 6130 sezione 2).

(È approvato).

Il seguito del dibattito e la votazione finale sono pertanto rinviati alla seduta di domani.

Collegli, la seduta di domani avrà inizio alle 9 e non si procederà prima delle 10 alle votazioni. Lo dico perché l'informativa del Governo sugli ultimi sviluppi della crisi in Medio Oriente potrebbe durare un'ora e un quarto, piuttosto che un'ora.

In ogni caso, in apertura di seduta, con votazioni, verrà dichiarata aperta la sessione di bilancio. Dopodiché, procederemo alla votazione finale del disegno di legge n. 6130.

Collegli, per prudenza, ho inserito nell'ordine del giorno anche i provvedimenti di spesa. Siamo però intesi che, se vi è la sessione di bilancio, non verranno esaminati.

Se brucia la tipografia, non so che può succedere...

ELIO VITO. Se si brucia, Presidente (Si ride)...

PRESIDENTE. Le assicuro che, se mi vede girare con una bottiglia *molotov*, vuol dire che è colpa mia!

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo (ore 21,59).**

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, vi è un'interpellanza al ministro della giustizia che risale all'8 novembre 1999, è la n. 2/02040, e vi è un'altra interpellanza, sempre diretta al ministro della giustizia, che risale al 21 giugno 2000 ed è la n. 2/02488. Mi permetto di pregare la Presidenza di sollecitare il Governo a rispondere in aula a queste due interpellanze.

PRESIDENTE. La Presidenza solleciterà la risposta a queste due interpellanze.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 5 ottobre 2000, alle 9:

1. — Informativa urgente del Governo sugli ultimi sviluppi della crisi in Medio Oriente.

2. — Deliberazione sulla richiesta di stralcio relativa al disegno di legge n. 6561-*bis* (vedi allegato).

3. — Deliberazione per la ratifica della costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione a conflitti di attribuzione sollevati da uffici giudiziari innanzi alla Corte costituzionale e notificati alla Camera durante il periodo di sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva.

4. — Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Caltanissetta, II sezione penale.

5. — Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Caltanissetta, II sezione penale.

6. — Votazione finale del disegno di legge:

Disposizioni in materia di alloggi e residenze per studenti universitari (6130).

(Testo formulato dalla VII Commissione Cultura in sede redigente).

— *Relatore:* Dalla Chiesa.

7. — Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 4787 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 agosto 2000, n. 220, recante disposizioni urgenti per la repressione degli incendi boschivi *(Approvato dal Senato)* (7310).

— *Relatore:* Bonito.

8. — Esame della nota di aggiornamento al documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2001-2004 (Doc. LVII, n. 5-*bis*).

— *Relatore:* Testa.

9. — Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 4542 - Disposizioni per assicurare lo svolgimento a Palermo della Conferenza sul crimine transnazionale *(Approvato dalla I Commissione permanente del Senato)* (7170).

— *Relatore:* Di Bisceglie.

10. — Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:

POZZA TASCA; SIMEONE ed altri; COLA; CARLI ed altri; GIOVANARDI ed altri; CAVALIERE ed altri; MAGGI ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO; GALLETTI; CARLESÌ; PEZZOLI: Disposizioni relative alle attività delle discoteche, delle sale da ballo, dei locali e dei circoli di intrattenimento (262-451-922-970-1079-2645-3368-4353-4727-4810-4850).

— *Relatori:* Saonara, per la maggioranza; Giovanardi, di minoranza.

11. — Seguito della discussione delle proposte di legge:

GASPARRI; BATTAGLIA ed altri; COLOMBINI ed altri; PIVETTI; MASSIDDA ed altri; MANZIONE ed altri; MUZIO; COLUCCI e TRINGALI; TESTA; MICHIELON ed altri: Norme concernenti la vigenza triennale dei contratti collettivi nazionali di lavoro stipulati per il personale delle Ferrovie dello Stato (1370-2231-3235-3766-4374-5755-5822-5931-6261-6882).

12. — Seguito della discussione della proposta di legge:

CARLI ed altri: Istituzione del « Parco nazionale della pace » a S. Anna di Stazzema (Lucca) (968).

Relatore: Monaco.

13. - Seguito della discussione della proposta di legge:

BALOCCHI ed altri: Trasferimento dei beni del demanio marittimo dello Stato al demanio dei comuni (379).

e delle abbinare proposte di legge: CASCIO e CIAPUSCI ed altri (2356-4142).

- *Relatori*: Vannoni, per la maggioranza; Balocchi, di minoranza.

14. - Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 1375-1775-2129-2204 - Legge quadro sul settore fieristico (*Approvata, in un testo unificato, dalla X Commissione permanente del Senato*) (5051).

e delle abbinare proposte di legge: SCALIA; VOLONTÈ ed altri; MANZINI ed altri; PAGLIUZZI e MAZZOCCHI; SBARBATI; SAONARA e RUGGERI (337-1730-2006-2573-2786-4692).

- *Relatore*: Sergio Fumagalli.

15. - Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 1456 - Senatori MANZI ed altri: Estensione ai patrioti di tutti i benefici combattentistici (*Approvata dal Senato*) (4509).

e dell'abbinata proposta di legge: MARCO RIZZO ed altri (2446).

- *Relatore*: Albanese.

16. - Seguito della discussione delle proposte di legge:

S. 377-391-435-1112-1655-1882-1973-2090-2143-2198-2932 - D'iniziativa dei senatori: PAPPALARDO ed altri; MICELLE ed altri; WILDE e CECCATO; COSTA ed altri; GAMBINI ed altri; POLIDORO ed altri; ATHOS DE LUCA; DEMASI ed altri; LAURO ed altri; TURINI ed altri; D'INIZIATIVA DEL CONSIGLIO REGIONALE DEL VENETO: Riforma della legislazione nazionale del turismo (*Approvate, in un testo unificato, dal Senato*) (5003).

e delle abbinare proposte di legge: PERETTI; CARLI; CONTE; FONTAN ed

altri; BONO ed altri; DE MURTAS e MELONI; MUSSOLINI; CASCIO; COLLAVINI ed altri; SCHMID; TUCCILLO; PEZZOLI ed altri (765-1082-1087-1179-2001-2141-2193-2276-3308-3554-4318-4849).

- *Relatori*: Servodio, per la maggioranza; Bono, di minoranza.

17. - Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 64-149-422 - D'iniziativa dei senatori: ROBERTO NAPOLI ed altri; GIOVANELLI ed altri; BORTOLOTTI ed altri: Disciplina della valutazione dell'impatto ambientale (*Approvata, in un testo unificato, dal Senato*) (5100).

e delle abbinare proposte di legge: CALZOLAIO e LORENZETTI; SCALIA ed altri; SANZA ed altri (428-1557-1652).

- *Relatore*: Turrioni.

18. - votazione degli articoli e votazione finale della proposta di legge:

DEBIASIO CALIMANI ed altri: Restauro Italia: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale (5534).

e della abbinata proposta di legge: RODEGHIERO ed altri: Restauro Padania: programma pluriennale di interventi per la tutela e lo sviluppo di itinerari e aree di rilevanza storico-culturale e ambientale (5712).

(*Testo formulato dalla VIII Commissione Ambiente in sede redigente*).

- *Relatore*: Debiasio Calimani.

19. - Discussione della relazione della XIV Commissione (Politiche dell'Unione europea) sulle tematiche relative al progetto di Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea.

20. - Seguito della discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473, concernente la mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000, in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili (*vedi allegato*).

DISEGNO DI LEGGE DI CUI SI PROPONE LO STRALCIO

« Disposizioni in materia di organizzazione e razionalizzazione di uffici, strutture e organismi pubblici » (6561-bis).

La seduta termina alle 22.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LINO DE BENETTI SUL DISEGNO DI LEGGE N. 7184

LINO DE BENETTI. Qual è il significato e quali le modalità di questa riforma? Il processo di crescente industrializzazione della nostra economia non può prescindere dalle ragioni di integrità ambientali sancite anche dalla Corte costituzionale. Sulla scorta di una consolidata elaborazione dottrinale e giurisprudenziale, appare evidente che la salubrità dell'ambiente si ricollega ad una posizione soggettiva inquadrabile nell'ambito del diritto alla salute che la Costituzione riconosce e tutela in via primaria, assoluta, non condizionata ad eventuali interessi di ordine collettivo e generale.

Tale esigenza, seppure con differente intensità e sensibilità, è stata da tempo avvertita anche dalle imprese al punto che si sta affermando il cosiddetto « report ambientale » come sviluppo ed integrazione delle tradizionali comunicazioni economico-finanziarie, rese attraverso il bilancio di esercizio. Inoltre nello stesso bilancio di esercizio, documento obbligatorio ai sensi dell'articolo 2423, trovano spazio i costi ambientali, gli investimenti ambientali e le passività ambientali, come peraltro previsto dalla « Comunicazione interpretativa in merito ad alcuni articoli della quarta e settima direttiva del consiglio sui conti della società » (98/C 16/04), pubblicata sulla GUCE del 20 gennaio 1998, che all'articolo 2.3.5 prevede gli accantonamenti per rischi ed oneri ambientali, all'articolo 2.4.3 prevede spese ambientali, all'articolo 2.5.7 prevede i criteri per la capitalizzazione delle spese ambientali, all'articolo 2.6 dispone che la

nota integrativa debba contenere le informazioni su fatti di natura ambientale, all'articolo 2.7 prevede le informazioni ambientali da includere nella relazione sulla gestione. In tale comunicazione, si fa riferimento ad una nozione di costi ambientali come prevista dalla prassi internazionale, ovvero quella prevista nel documento contabile « *Environmental Issues in Financial Reporting* », doc. XV/6004/94. La posizione della prassi contabile italiana è allineata rispetto a tale principio ed è espressa nel documento « Aspetti ambientali nell'informativa del bilancio d'esercizio » a cura della *Task force* ambientale del Consiglio nazionale dei dottori commercialisti e del Consiglio nazionale dei ragionieri (1998).

In questo documento si definisce univocamente cosa si intende per investimento ambientale, ovvero un costo pluriennale relativo alle misure intraprese da una azienda per prevenire, ridurre o riparare danni causati all'ambiente, o per la conservazione delle risorse rinnovabili o non rinnovabili. Gli investimenti ambientali vanno calcolati con l'approccio « incrementale ». In tale documento si esclude dalla nozione di investimenti ambientali quelli fatti per compensare comportamenti *contra legem* dei periodi precedenti, oppure investimenti che si limitino all'applicazione di norme italiane cogenti. Possono essere definiti come investimenti ambientali solo quelli relativi a immobilizzazioni che migliorano l'uso delle risorse (o ne contengono l'impatto), in misura più favorevole per l'ambiente rispetto a quanto previsto dalla legge.

L'attenzione del mondo finanziario verso questi temi è testimoniata anche dalla circostanza per cui nella borsa di New York, alle società quotate, si chiede il dettaglio dei costi ambientali e degli investimenti ambientali effettuati dalle società medesime, quale indicatore di valore creato dalle aziende, assumendo che le aziende che effettuano maggiori investimenti ambientali (come qui definiti) sono aziende che generano maggior valore per gli azionisti, per lo Stato e per la comunità in genere.

In attuazione della delega conferita al Governo con l'articolo 11 della legge n. 133 del 1999, si ritiene che sia importante agire sul processo produttivo, migliorando il rapporto impresa-ambiente fin dalle fasi di produzione. Pertanto è necessario sostenere e promuovere tutte le iniziative volte a riqualificare la dotazione impianti del nostro paese, per porla all'avanguardia sotto il profilo ambientale, puntando a premiare i comportamenti positivi oltre che a sanzionare quelli negativi.

Muovendo da tali promesse, si è ritenuto opportuno inserire un emendamento al disegno di legge collegato alla finanziaria 2001, che si pone come obiettivo la diffusione (presso tutte le aziende, di qualsiasi dimensione e forma sociale, in tutti i settori economici) degli investimenti ambientali.

Il provvedimento solleciterà le aziende ad investire in tecnologie ecocompatibili, ovvero con minor impatto ambientale. È importante sottolineare che per investimenti si intendono le immobilizzazioni materiali di cui all'articolo 2424 del codice civile, lettera B.II Immobilizzazioni materiali. A tali tipologie di investimenti, sono interessate tutte le aziende (si pensi non solo alla chimica, ma ad esempio al settore distributivo e ai condizionatori per i piccoli esercizi; ai filtri per i piccoli impianti manifatturieri; ad impianti *energy saver* o con razionalizzazione dell'uso delle materie prime).

La prassi contabile ha già chiarito a livello europeo ed italiano come si definiscono gli investimenti ambientali, per evitare comportamenti opportunistici. Inoltre, si precisa nell'emendamento che investimenti che abbiano motivazioni miste (tecnologiche e ambientali) sono considerati ambientali solo per la quota-parte riferita al miglioramento ambientale. Tali valutazioni rientrano nelle normali operazioni di stima e di valutazione che gli amministratori devono effettuare per redigere il bilancio di esercizio dell'azienda.

Per il primo esercizio di entrata in vigore, non c'è un limite per la detassazione: questo per spingere il maggior

numero di imprese ad investire in impianti ecocompatibili. Dal secondo esercizio, invece, la detassazione scatta sull'ecedenza rispetto alla media degli investimenti ambientali effettuati nel biennio precedente. È importante non introdurre questo limite fin dal primo esercizio, per evitare di penalizzare le aziende virtuose che abbiano già effettuato investimenti ambientali. Infine, si è voluto limitare un uso improprio del provvedimento. Se i cespiti beneficiati della detassazione vengono alienati entro i due anni successivi a quello in cui hanno usufruito della detassazione (e quindi si profila un comportamento opportunistico), le imposte risparmiate in precedenza vengono calcolate al momento dell'alienazione e sono dovute.

Sotto il profilo tecnico, l'agevolazione consiste nell'integrale detassazione degli investimenti ambientali e cioè delle misure intraprese da una azienda per prevenire, ridurre o riparare danni causati all'ambiente, o per la conservazione delle risorse rinnovabili o non rinnovabili.

Tale scelta legislativa risiede nell'esigenza di dare impulso agli investimenti ambientali, anche in considerazione del positivo andamento congiunturale che consente un maggior ristoro di risorse erariali.

Proprio a tale riguardo, con riferimento cioè all'impatto della disposizione sulle entrate tributarie, si osserva che l'incentivo ai suddetti investimenti dovrebbe, da un lato ridurre il gettito in quanto una parte del reddito d'impresa non viene sottoposto a tassazione se destinato appunto ad investimenti ambientali, dall'altro incrementare la produttività del comparto « ambientale », creando così le condizioni per un aumento delle entrate tributarie.

Il risultato netto, combinato con l'effetto IVA, potrebbe far tendere la norma in commento ad una sostanziale neutralità fiscale. Vale però la pena di ribadire che gli obiettivi perseguiti dall'emendamento e cioè la salute dei cittadini e la salubrità dell'ambiente, consentono un risparmio di spesa in tale comparto che, nel medio periodo, appare non trascurabile.

ERRATA CORRIGE

Nella tabella riassuntiva delle votazioni elettroniche della seduta di giovedì 28 settembre 2000, pubblicata in calce al resoconto stenografico della stessa seduta, i dati relativi al numero dei deputati in missione, per un problema tecnico, sono stati stampati erroneamente.

La tabella riassuntiva, da pagina I a pagina III delle *VOTAZIONI*, si intende pertanto sostituita dalla seguente:

VOTAZIONI QUALIFICATE
EFFETTUATE MEDIANTE PROCEDIMENTO ELETTRONICO

INDICE ELENCO N. 1 DI 4 (VOTAZIONI DAL N. 1 AL N. 13)										
Votazione		O G G E T T O	Risultato							Esito
Num	Tipo		Pres	Vot	Ast	Magg	Fav	Contr	Miss	
1	Nom.	ddl 7184 - em. 30.1	286	277	9	139	276	1	73	Appr.
2	Nom.	em. 30.2	342	333	9	167	145	188	72	Resp.
3	Nom.	em. 30.3	362	360	2	181	165	195	70	Resp.
4	Nom.	em. 30.4	367	363	4	182	358	5	69	Appr.
5	Nom.	articolo 30	393	388	5	195	386	2	69	Appr.
6	Nom.	em. 33.1	399	390	9	196	387	3	67	Appr.
7	Nom.	em. 33.2	397	388	9	195	387	1	67	Appr.
8	Nom.	em. 33.3	392	385	7	193	384	1	67	Appr.
9	Nom.	em. 33.6	399	395	4	198	186	209	67	Resp.
10	Nom.	em. 33.4	395	387	8	194	378	9	67	Appr.
11	Nom.	em. 33.7	401	399	2	200	191	208	67	Resp.
12	Nom.	em. 33.5	397	387	10	194	385	2	67	Appr.
13	Nom.	em. 33.8	396	391	5	196	185	206	67	Resp.

F = Voto favorevole (in votazione palese). - C = Voto contrario (in votazione palese). - V = Partecipazione al voto (in votazione segreta). - A = Astensione. - M = Deputato in missione. - T = Presidente di turno. - P = Partecipazione a votazione in cui è mancato il numero legale. - X = Non in carica.

Le votazioni annullate sono riportate senza alcun simbolo. Ogni singolo elenco contiene fino a 13 votazioni. Agli elenchi è premesso un indice che riporta il numero, il tipo, l'oggetto, il risultato e l'esito di ogni singola votazione.

INDICE ELENCO N. 2 DI 4 (VOTAZIONI DAL N. 14 AL N. 26)										
Votazione		O G G E T T O	Risultato							Esito
Num	Tipo		Pres	Vot	Ast	Magg	Fav	Contr	Miss	
14	Nom.	em. 33.9	401	392	9	197	379	13	67	Appr.
15	Nom.	em. 33.10	396	392	4	197	187	205	67	Resp.
16	Nom.	em. 33.11	396	386	10	194	381	5	67	Appr.
17	Nom.	em. 33.12	395	386	9	194	381	5	67	Appr.
18	Nom.	em. 33.13, 33.14 e 33.16	387	384	3	193	178	206	67	Resp.
19	Nom.	em. 33.18	389	387	2	194	176	211	67	Resp.
20	Nom.	em. 33.19	393	384	9	193	371	13	67	Appr.
21	Nom.	em. 33.20	394	384	10	193	383	1	67	Appr.
22	Nom.	em. 33.21	399	389	10	195	388	1	67	Appr.
23	Nom.	em. 33.22	397	389	8	195	388	1	67	Appr.
24	Nom.	em. 33.23	396	388	8	195	386	2	67	Appr.
25	Nom.	em. 33.24	396	389	7	195	387	2	67	Appr.
26	Nom.	em. 33.25	395	385	10	193	384	1	67	Appr.

INDICE ELENCO N. 3 DI 4 (VOTAZIONI DAL N. 27 AL N. 39)										
Votazione		O G G E T T O	Risultato							Esito
Num	Tipo		Pres	Vot	Ast	Magg	Fav	Contr	Miss	
27	Nom.	em. 33.26	398	388	10	195	386	2	67	Appr.
28	Nom.	em. 33.29	383	380	3	191	179	201	67	Resp.
29	Nom.	articolo 33	391	388	3	195	210	178	67	Appr.
30	Nom.	subem. 0.33.01.1	388	384	4	193	177	207	67	Resp.
31	Nom.	subem. 0.33.01.2	385	381	4	191	179	202	67	Resp.
32	Nom.	em. 33.01	394	362	32	182	350	12	67	Appr.
33	Nom.	em. 36.1	381	378	3	190	176	202	67	Resp.
34	Nom.	subem. 0.36.9.1	378	375	3	188	181	194	67	Resp.
35	Nom.	subem. 0.36.9.2	369	345	24	173	152	193	67	Resp.
36	Nom.	subem. 0.36.9.3	371	351	20	176	155	196	67	Resp.
37	Nom.	em. 36.9	382	250	132	126	239	11	67	Appr.
38	Nom.	em. 41.01	371	363	8	182	166	197	67	Resp.
39	Nom.	em. 53.1	380	378	2	190	181	197	67	Resp.

INDICE ELENCO N. 4 DI 4 (VOTAZIONI DAL N. 40 AL N. 46)										
Votazione		O G G E T T O	Risultato							Esito
Num	Tipo		Pres	Vot	Ast	Magg	Fav	Contr	Miss	
40	Nom.	em. 53.2	361	358	3	180	166	192	67	Resp.
41	Nom.	em. 53.9	357	355	2	178	340	15	67	Appr.
42	Nom.	em. 53.3 (riformulato)	359	353	6	177	351	2	67	Appr.
43	Nom.	em. 53.4	337	334	3	168	329	5	67	Appr.
44	Nom.	em. 53.8	349	343	6	172	64	279	67	Resp.
45	Nom.	em. 53.5	363	362	1	182	354	8	67	Appr.
46	Nom.	articolo 53	362	354	8	178	353	1	67	Appr.

Nel resoconto stenografico della seduta del 3 ottobre 2000, nell'intervento del Presidente, a pagina 98, prima colonna, terzultima riga, le parole « il subemendamento Massa 0.74.3.1 e quindi » si intendono soppresse.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,55.