

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

769.

SEDUTA DI MARTEDÌ 25 LUGLIO 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**
E DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-188

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Armani Pietro (AN), <i>Relatore di minoranza</i> 3, 10, 16	
Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6831, 6489 e 6652	1	Bonato Francesco (misto-RC-PRO)	40
Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2001-2004 (Doc. LVII, n. 5/I) (Discussione)	1	Bono Nicola (AN)	48
<i>(Contingentamento tempi esame – Doc. LVII, n. 5/I)</i>	1	Carazzi Maria (Comunista)	32
Presidente	1	Casilli Cosimo (PD-U)	35
<i>(Discussione – Doc. LVII, n. 5/I)</i>	2	D'Amico Natale, <i>Sottosegretario per le finanze</i>	2
Presidente	2, 44	Delfino Teresio (misto-CDU)	37
		Giorgetti Giancarlo (LNP)	25
		La Malfa Giorgio (misto-FLDR)	44
		Leone Antonio (FI)	45

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: **comunista**; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: **misto**; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
Malavenda Mara (misto)	53	Disegni di legge: Rendiconto generale dello Stato per il 1999 (A.C. 7155); Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2000 (A.C. 7156) (Seguito della discussione e approvazione)	80
Peretti Ettore (misto-CCD)	30	(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 7155 e 7156)	80
Possa Guido (FI)	16	Presidente	80
Proietti Livio (AN)	54	(Esame articoli – A.C. 7155)	80
Testa Lucio (D-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	2, 3, 9	Presidente	80
Sales Isaia (DS-U)	21	(Esame articolo 1 – A.C. 7155)	80
Scalia Massimo (misto-Verdi-U)	38	Presidente	80
(La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 14,10)	57	Benedetti Valentini Domenico (AN)	81
Informativa urgente del Governo sulla morte di militari della Guardia di finanza nel canale di Otranto	57	Vito Elio (FI)	80
Presidente	57, 62, 64, 70	(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05)	81
Bonito Francesco (DS-U)	69, 70	Presidente	81
Borghesio Mario (LNP)	68	(Esame articolo 2 – A.C. 7155)	81
Bruno Donato (FI)	64	Presidente	81
Casilli Cosimo (PD-U)	70	Armani Pietro (AN)	82, 84
Crema Giovanni (misto-SDI)	66	Giorgetti Giancarlo (LNP)	81
Del Turco Ottaviano, <i>Ministro delle finanze</i>	57, 58, 59, 60, 61, 62	Possa Guido (FI)	81
Finocchiaro Fidelbo Anna (DS-U), <i>Presidente della II Commissione</i>	74	(Esame articolo 3 – A.C. 7155)	83
Giovanardi Carlo (misto-CCD)	71, 72	Presidente	83
Leccese Vito (misto-Verdi-U)	67, 68	Armani Pietro (AN)	84
Mantovano Alfredo (AN)	62, 63, 64	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	85
Moroni Rosanna (Comunista)	74	Giorgetti Giancarlo (LNP)	83
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	72, 73	Possa Guido (FI)	83
Tassone Mario (misto-CDU)	65	(Esame articolo 4 – A.C. 7155)	85
(La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,35)	75	Presidente	85
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	75	(Esame articolo 5 – A.C. 7155)	85
Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Monza	75	Presidente	85
Documento in materia di insindacabilità – Doc. IV-quater, n. 146	75	(Esame articolo 6 – A.C. 7155)	86
Presidente	75	Presidente	86
Sull'ordine dei lavori	76	Giorgetti Giancarlo (LNP)	86
Presidente	77	Possa Guido (FI)	86
Rivolta Dario (FI)	76	Per un richiamo al regolamento	86
Preavviso di votazioni elettroniche	77	Presidente	89, 90
Ripresa discussione – Doc. IV-quater, n. 146	77	Bono Nicola (AN)	88
(Discussione – Doc. IV-quater, n. 146)	77	De Simone Alberta (DS-U)	89
Presidente	77	Michielon Mauro (LNP)	90
Carrara Carmelo (misto-CCD), <i>Relatore</i> ..	77	Vito Elio (FI)	86
Veltri Elio (misto)	78, 79	Ripresa discussione – A.C. 7155	91
(Votazione – Doc. IV-quater, n. 146)	79	(Esame articolo 7 – A.C. 7155)	91
Presidente	79	Presidente	91
Marini Franco (PD-U)	79	Armani Pietro (AN)	92
Pepe Mario (PD-U)	79	Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	92
		Giorgetti Giancarlo (LNP)	91
		Possa Guido (FI)	91

	PAG.		PAG.
(Esame articolo 8 – A.C. 7155)	92	Giorgetti Giancarlo (LNP) .	110, 111, 117, 121, 124
Presidente	92	Possa Guido (FI)	111, 112
Armani Pietro (AN)	93	Solaroli Bruno, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	125
Giorgetti Giancarlo (LNP)	93	Vito Elio (FI)	125
Possa Guido (FI)	93	(La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 18,50)	126
(Esame articolo 9 – A.C. 7155)	94	Presidente	126
Presidente	94	(Esame articolo 2 – A.C. 7156)	126
(Esame articolo 10 – A.C. 7155)	94	Presidente	126
Presidente	94	(Esame articolo 3 – A.C. 7156)	126
(Esame articolo 11 – A.C. 7155)	95	Presidente	126
Presidente	95	(Esame articolo 4 – A.C. 7156)	126
(Esame articolo 12 – A.C. 7155)	95	Presidente	126
Presidente	95	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7156)	127
(Esame articolo 13 – A.C. 7155)	95	Presidente	127
Presidente	95	Bono Nicola (AN)	129
(Esame articolo 14 – A.C. 7155)	95	Delfino Teresio (misto-CDU)	130
Presidente	95	Giorgetti Giancarlo (LNP)	128, 129
(Esame articolo 15 – A.C. 7155)	96	Possa Guido (FI)	127
Presidente	96	(Coordinamento – A.C. 7156)	131
(Esame articolo 16 – A.C. 7155)	96	Presidente	131
Presidente	96	(Votazione finale e approvazione – A.C. 7156)	131
(Esame articolo 17 – A.C. 7155)	96	Presidente	131
Presidente	96	Votazione articoli e votazione finale del testo unificato delle proposte di legge: Associazioni di promozione sociale (testo formulato dalla I Commissione in sede redigente) (A.C. 159-285-577-1167-2674-3300-3969)	131
(Esame articolo 18 – A.C. 7155)	96	(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 159)	132
Presidente	96	Presidente	132
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7155) .	97	(Votazione articoli – A.C. 159)	132
Presidente	97	Presidente	132, 133
Apolloni Daniele (UDEUR)	103	Anedda Gian Franco (AN)	134
Armani Pietro (AN)	102	Bolognesi Marida (DS-U), <i>Presidente della XII Commissione</i>	134
Carazzi Maria (Comunista)	104	Delbono Emilio (PD-U)	136
Casilli Cosimo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	109	Dussin Luciano (LNP)	136
Chiamparino Sergio (DS-U)	105	Jervolino Russo Rosa (PD-U), <i>Presidente della I Commissione</i>	133
Delfino Teresio (misto-CDU)	97	Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	137
Giorgetti Giancarlo (LNP)	106, 108	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	137
Liotta Silvio (misto-CCD)	98	Sestini Grazia (FI)	135
Possa Guido (FI)	99	Vito Elio (FI)	133
(Coordinamento – A.C. 7155)	109	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 159) ...	142
Presidente	109	Presidente	142, 148
(Votazione finale e approvazione – A.C. 7155)	109	Alemanno Giovanni (AN)	143
Presidente	109	Bianchi Giovanni (PD-U)	143
(Esame articoli – A.C. 7156)	110	De Benetti Lino (misto-Verdi-U)	143
Presidente	110	Dussin Luciano (LNP)	144
(Esame articolo 1 – A.C. 7156)	110		
Presidente	110, 111, 124		
Armani Pietro (AN)	110		
Casilli Cosimo (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	110, 124		
Fantozzi Augusto (D-U), <i>Presidente della V Commissione</i>	124, 125, 126		
Giarda Piero Dino, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	110		

	PAG.		PAG.
Garra Giacomo (FI)	145, 146	Pisanu Beppe (FI)	151
Jervolino Russo Rosa (PD-U)	147	Rivolta Dario (FI)	151
Lucà Mimmo (DS-U)	143	<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 7083)</i>	153
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	145	Presidente	153
Monaco Francesco (D-U)	143	Marino Giovanni (AN)	153
Moroni Rosanna (Comunista)	144	Modifica del calendario dei lavori dell'As-	
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	143	semblea	153
Sestini Grazia (FI)	147	Proposte di legge (Proposta di trasferimento	
Soda Antonio (DS-U)	145	in sede legislativa)	154
<i>(Coordinamento – A.C. 159)</i>	148	Ripresa discussione – Doc. LVII, n. 5/I	154
Presidente	148	Presidente	154, 175
<i>(Votazione finale e approvazione – A.C. 159)</i>	148	Agostini Mauro (DS-U)	165
Presidente	148	Bastianoni Stefano (misto-RI)	164
Disegno di legge di ratifica: Ratifica Memo-		Becchetti Paolo (FI)	159, 161, 162
randum di intesa "Italia in Giappone		Burani Procaccini Maria (FI)	170
2001" (approvato dal Senato) (A.C. 7083)		Cicu Salvatore (FI)	154
(Seguito della discussione e approvazione)	148	Niedda Giuseppe (PD-U)	162
Presidente	148	Pasetto Giorgio (PD-U)	168
Calzavara Fabio (LNP)	149	Paolone Benito (AN)	172, 173
<i>(Esame articoli – A.C. 7083)</i>	149	Pennacchi Laura Maria (DS-U)	156
Presidente	149	Radice Roberto Maria (FI)	173
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 7083)</i>	149	Informativa urgente del Governo (Annunzio)	175
Presidente	149	Su un lutto del deputato Angela Napoli ...	175
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 7083)</i>	149	Presidente	175
Presidente	149	Ordine del giorno della seduta di domani	175
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 7083)</i>	150	Dichiarazioni di voto finale dei deputati	
Presidente	150	Mimmo Lucà, Francesco Monaco, Lino De	
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 7083)</i>	150	Benetti, Giovanni Bianchi, Giovanni Ale-	
Presidente	150	manno, Rosanna Moroni, Antonio Soda e	
Apolloni Daniele (UDEUR)	152	Rosa Jervolino Russo sul testo unificato	
Calzavara Fabio (LNP)	150	delle proposte di legge nn. 159-285-577-	
Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U)	152	1167-2674-3300-3969	178
Ciani Fabio (PD-U)	152	Organizzazione dei tempi di esame degli	
Guerra Mauro (DS-U)	152	argomenti inseriti in calendario	186
Morselli Stefano (AN), <i>Relatore</i>	152	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXXVI</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 21 luglio 2000.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantuno.

Trasferimento in sede legislativa di progetti di legge.

La Camera approva il trasferimento in sede legislativa del disegno di legge n. 6831 e delle abbinate proposte di legge.

Discussione del Documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2001-2004 (doc. LVII, n. 5/I).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

LUCIO TESTA, *Relatore per la maggioranza*, sottolinea il valore politico e programmatico del Documento, illustra gli obiettivi relativi ai saldi di finanza pubblica in esso contenuti; rileva, quindi, che il DPEF in esame rappresenta una « svolta » in quanto non si prevedono manovre

correttive dei saldi e si prospetta il finanziamento di misure a sostegno dello sviluppo nonché la restituzione ai contribuenti, sotto forma di sgravi fiscali per famiglie ed imprese, dei maggiori introiti derivanti dall'ampliamento della base imponibile e dagli effetti di una riforma tributaria organica e coerente.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza*, rilevata la persistente impostazione neokeynesiana del Documento, contesta l'esigenza di un suo aggiornamento a settembre, ritenendola giustificata non dal verificarsi di eventi « imprevisti », ma solo da convenienze di carattere politico. Osserva che il risanamento della finanza pubblica, basato sulla crescita della pressione fiscale e sulla riduzione delle spese per investimenti, ha determinato una forte dipendenza dell'economia italiana dalle variabili esterne nonché un aumento della soglia di povertà. Sottolineata infine l'assenza di riforme strutturali della spesa pubblica, critica il meccanismo sotteso al cosiddetto dividendo fiscale, ritenendo che le presunte ulteriori entrate tributarie non siano imputabili alla lotta all'evasione.

GUIDO POSSA evidenzia l'inadeguatezza del DPEF per gli anni 2001-2004, che presenta gravi carenze nella definizione del quadro programmatico ed è contraddistinto da un eccessivo ottimismo in relazione alle ipotesi di crescita dell'occupazione, della domanda interna e dell'economia nel suo complesso; sottolinea, inoltre, le inadempienze rispetto alla normativa vigente ed agli atti parlamentari di indirizzo in materia di contabilità dello Stato, ritiene permanga eccessivo il livello della pressione fiscale. Preannunzia infine la presentazione di

una risoluzione in cui si esprimerà un orientamento contrario al DPEF.

ISAIA SALES, rivendicato ai Governi di centrosinistra il merito di aver condotto un'efficace azione di risanamento dei conti pubblici, che ha reso possibile l'avvio di una fase di sostenuta crescita economica, ritiene che sia compito dello Stato favorire, anche attraverso un corretto utilizzo della leva fiscale, la realizzazione di investimenti finalizzati allo sviluppo del Mezzogiorno.

GIANCARLO GIORGETTI, premesso che dal raggiungimento degli obiettivi fissati dal Trattato di Maastricht non consegue la conclusione del processo di risanamento dei conti pubblici e del sistema economico, rileva che il DPEF non denota alcun intento programmatico: denuncia, in particolare, il presumibile incremento della pressione fiscale e le incongruenze insite nel processo di devoluzione di funzioni agli enti locali, non accompagnato dal conferimento di effettive responsabilità in ordine all'acquisizione delle risorse.

ETTORE PERETTI sottolinea le ragioni per le quali, a nome dei deputati del CCD, esprime una valutazione negativa su un DPEF che definisce « vuoto », privo cioè di concrete indicazioni di politica economica, soprattutto in merito alla redistribuzione del dividendo fiscale. Denuncia quindi la gravissima responsabilità dei Governi di centrosinistra, incapaci, a suo giudizio, di perseguire l'obiettivo del risanamento economico-finanziario in un quadro di competitività e di ammodernamento del sistema produttivo.

MARIA CARAZZI, rilevato che le previsioni di finanza pubblica si inscrivono, per il corrente anno, in un quadro macroeconomico più favorevole di quello dello scorso anno, ritiene che il DPEF offra segnali incoraggianti, in particolare per l'individuazione di misure a sostegno delle famiglie a basso reddito ed in materia di sicurezza sul lavoro; osserva altresì che la lieve ripresa dell'occupazio-

zione ed una più incisiva programmazione degli investimenti pubblici potranno consentire di ridurre il divario tra il Nord ed il Sud del Paese.

COSIMO CASILLI, nel concordare con la relazione svolta dal relatore per la maggioranza, osserva che non è stato pienamente raggiunto l'obiettivo fissato nel DPEF del 1999 per il Mezzogiorno; evidenziate inoltre le misure che potranno contribuire a superare gli ostacoli persistenti nello sviluppo del meridione, esprime adesione ad un documento di programmazione economico-finanziaria che, dopo il risanamento dei conti pubblici, consentirà di destinare risorse allo sviluppo del Paese.

TERESIO DELFINO, criticata la forte carenza informativa che caratterizza il Documento, esprime netto dissenso sulle scelte di politica economica che hanno contraddistinto l'azione dei Governi di centrosinistra, evidenziando il decisivo influsso della positiva congiuntura internazionale sulla ripresa economica in atto. Preannunzia quindi l'orientamento negativo dei deputati del CDU.

MASSIMO SCALIA afferma la necessità di perseguire una politica economica e sociale improntata alla « sostenibilità ambientale », nonché di promuovere un programma per la piena occupazione, facendo leva sul settore dei servizi, sull'assistenza alle persone e sui comparti ambientali; preannunzia infine il voto favorevole dei deputati Verdi sulla risoluzione che esprimerà adesione al DPEF.

FRANCESCO BONATO, considerato il Documento « sconcertante » per l'assenza di elementi informativi e per il rinvio di ogni scelta politica qualificata, ne critica la « servile » subordinazione a politiche neoliberiste, che non lascia intravedere una inversione di tendenza rispetto ad una impostazione economica fortemente iniqua sul piano sociale.

GIORGIO LA MALFA rileva che i deputati Repubblicani non possono espri-

mere un orientamento favorevole al DPEF, atteso che il Governo sembra non avere consapevolezza del contesto internazionale in cui si colloca la ripresa economica italiana; ritiene inoltre che si dovrebbero specificare gli interventi di politica economica da attuare per evitare che le oscillazioni dell'euro diventino un fattore di debolezza per il sistema economico nazionale.

ANTONIO LEONE osserva che il DPEF in discussione si configura come una sorta di « scatola vuota », limitandosi a descrivere l'attuale situazione senza fornire concrete indicazioni in ordine alla prossima manovra economico-finanziaria; rilevato, inoltre, che la politica economica dei Governi di centrosinistra ha determinato il ristagno della domanda interna ed un insufficiente sviluppo delle infrastrutture, sottolinea la necessità di adottare incisive misure volte, in particolare, a ridurre la pressione fiscale ed a contrastare la disoccupazione.

NICOLA BONO giudica inutile e privo di contenuti il DPEF per gli anni 2001-2004, che peraltro si pone in contrasto con la legislazione vigente e con i documenti di indirizzo del Parlamento in materia di contabilità dello Stato; stigmatizza, inoltre, il previsto rinvio ad una successiva nota di aggiornamento della quantificazione relativa al cosiddetto dividendo fiscale. Sottolineati altresì i risultati fallimentari della politica economica attuata dai Governi di centrosinistra, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, invita l'Esecutivo a ritirare il DPEF.

MARA MALAVENDA esprime netta contrarietà ad un DPEF che conferma le politiche « antioperaie » ed « antipopolari » che, a suo giudizio, hanno caratterizzato l'attuale legislatura, nel corso della quale sono stati cancellati diritti dei lavoratori e la ricchezza si è ancor più concentrata nelle mani di pochi nonché di alcune lobbies economico-finanziarie.

LIVIO PROIETTI evidenzia le ragioni per le quali ritiene « inesistente » ed « elet-

toralistico » un DPEF che non fornisce indicazioni sulla reale manovra economico-finanziaria che il Governo intende attuare a breve e medio termine e che tra l'altro « smentisce » gli impegni assunti con il patto sociale per lo sviluppo e l'occupazione; si associa quindi alla richiesta formulata dal deputato Bono di ritiro del DPEF, al fine di sostituirlo con altro documento che recepisca i suggerimenti dell'opposizione, soprattutto in materia fiscale.

PRESIDENTE rinvia il seguito della discussione al prosieguo della seduta, che sospende brevemente.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 14,10.

Informativa urgente del Governo sulla morte di militari della Guardia di finanza nel canale di Otranto.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*, a nome del Governo, rivolge espressioni di cordoglio e di dolore ai familiari delle vittime, manifestando inoltre gratitudine per l'impegno profuso dalla Guardia di finanza. Comunica che proporrà di estendere ai militari del Corpo le provvidenze previste per i familiari delle vittime di attentati mafiosi. Fa inoltre presente che la magistratura ha provveduto al fermo di due albanesi, sospettati di essere tra i responsabili dell'accaduto. Richiama quindi l'esigenza di un impegno europeo per contrastare i traffici illegali provenienti dai paesi dei Balcani e per contribuire agli aiuti finalizzati a favorire lo sviluppo dell'area balcanica, ai quali però occorre pretendere una contropartita in termini di impegno nel contrasto ai fenomeni criminali; assicura che tale necessità sarà rappresentata dal Presidente del Consiglio al governo albanese in occasione della sua prossima visita a Tirana (*Applausi*).

PRESIDENTE, a nome dell'intera Assemblea, rinnova le espressioni di cordo-

glio per il drammatico episodio verificatosi ieri mattina nel canale di Otranto.

ALFREDO MANTOVANO, nell'associarsi, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, alle espressioni di solidarietà e cordoglio per il tragico episodio di ieri, stigmatizza l'inerzia del Governo italiano di fronte alle evidenti collusioni delle autorità albanesi con le organizzazioni criminali dedite, in particolare, al contrabbando ed al traffico di clandestini; ricorda, al riguardo, che l'Esecutivo ha disatteso gli impegni contenuti in un ordine del giorno approvato dalla Camera nel luglio 1998.

DONATO BRUNO, rilevato che, di fronte ad un problema che desta grave allarme sociale, sarebbero necessari interventi razionali da attuare attraverso il coordinamento delle forze di polizia, si associa alle considerazioni svolte dal deputato Mantovano, prospettando l'opportunità di interrompere le relazioni con l'Albania, al fine di affrontare con decisione la questione delle possibili collusioni delle autorità di tale Stato con la criminalità organizzata.

MARIO TASSONE, espressa solidarietà ai familiari delle vittime ed alla Guardia di finanza, ritiene insufficienti le dichiarazioni rese dal ministro, auspicando che il Governo si renda disponibile ad affrontare in modo più puntuale ed approfondito il tema dei rapporti tra Italia ed Albania.

GIOVANNI CREMA, a nome dei deputati Socialisti, esprime cordoglio ai familiari delle vittime ed alla Guardia di finanza; sottolinea quindi lo scarso impegno della polizia albanese nel contrastare il fenomeno dello sfruttamento dell'emigrazione clandestina ed auspica un'azione più incisiva sul territorio italiano.

VITO LECCESE, nell'associarsi alle espressioni di cordoglio, sottolinea la necessità di fare il punto dei rapporti con i paesi che si affacciano sull'Adriatico e di

porre con forza l'esigenza di un coinvolgimento dell'Unione europea, evitando peraltro di indulgere a risposte dettate da reazioni emotive.

MARIO BORGHEZIO, associandosi al cordoglio per i familiari delle vittime, esorta il Governo a « cambiare registro » nei confronti dell'intera politica che regola i rapporti con l'Albania, nonché a porre in essere interventi coraggiosi per contrastare i fenomeni criminali in oggetto.

FRANCESCO BONITO, espressa solidarietà ai familiari delle vittime, giudica condivisibili le dichiarazioni rese dal ministro delle finanze, rilevando che i problemi connessi ad episodi come quello del canale di Otranto devono essere affrontati anche attraverso la predisposizione di adeguati strumenti giuridici internazionali; ritiene inoltre opportuno fornire un fattivo contributo al superamento della difficile situazione politica ed istituzionale dell'Albania.

COSIMO CASILLI, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, esprime cordoglio ai familiari delle vittime; sottolinea inoltre l'esigenza di aiutare lo Stato albanese a ristabilire una situazione di legalità, che postula la necessità di interventi volti al controllo delle coste ed al contrasto della criminalità.

CARLO GIOVANARDI, a nome dei deputati del CCD, giudica « deludente » l'informativa resa dal ministro Del Turco, che ha fornito risposte politiche ad una « guerra criminosa » in cui innocenti rischiano la vita ogni giorno e che mette in pericolo la stessa convivenza civile, alimentando peraltro nell'opinione pubblica la sensazione che sia ineluttabile convivere con fenomeni malavitosi.

MARIA CELESTE NARDINI, espressi sentimenti di profondo dolore per le vittime del grave episodio verificatosi nel canale di Otranto, dichiara di non condividere la « portata » di un dibattito che, a suo giudizio, non affronta le vere que-

stioni che hanno generato la guerra nei Balcani; rileva altresì che il problema dei « migranti » deve essere affrontato in termini di cooperazione e non di ordine pubblico.

ROSANNA MORONI rinnova la partecipazione al cordoglio dei familiari delle vittime e stigmatizza le strumentalizzazioni politiche dell'episodio, ribadendo la necessità di far maturare la piena consapevolezza delle implicazioni sociali e della complessità del fenomeno dell'immigrazione, anche attraverso una battaglia culturale di cui auspica che il Governo si faccia promotore.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*, parlando sull'ordine dei lavori, comunica che la II Commissione ha ultimato l'esame del provvedimento in materia di contrabbando, che ritiene un segnale importante.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,35.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantuno.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.

PRESIDENTE comunica che il tribunale di Monza ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione del 2 febbraio 1999 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento

penale a carico del deputato Giuseppe Scozzari (*vedi resoconto stenografico pag. 75*).

L'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 19 luglio 2000, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale.

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 146, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 76*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali sono in corso i procedimenti concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Sull'ordine dei lavori.

DARIO RIVOLTA chiede che il Governo riferisca urgentemente all'Assemblea sulle eventuali misure che intende adottare relativamente al fatto che numerosi cittadini extracomunitari stanno chiedendo l'autenticazione di loro dichiarazioni in cui attestano di essere in grado di provvedere al sostentamento di altri cittadini extracomunitari, ai quali chiedono che sia consentito l'ingresso in Italia.

PRESIDENTE, pur rilevando l'irritualità dell'intervento svolto dal deputato Rivolta, assicura che interesserà il Governo.

**Preavviso
di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione
del doc. IV-*quater*, n. 146.**

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione.

CARMELO CARRARA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento a due procedimenti penali nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

ELIO VELTRI chiede al relatore se ritenga anch'egli — come molti altri colleghi — che i proscioglimenti, confermati dalla Corte di cassazione, che hanno riguardato il senatore Di Pietro, siano « di favore » e come avrebbe reagito se analoghe espressioni ingiuriose fossero state pronunciate dal deputato Sgarbi nei suoi confronti.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

Pone in votazione la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

(Segue la votazione).

Essendovi incertezza circa l'esito della votazione, dispone che la stessa sia effettuata con controprova elettronica senza registrazione di nomi.

La Camera, con controprova elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Seguito della discussione dei disegni di legge: Rendiconto generale dello Stato per il 1999 (7155); Assestamento dei bilanci dello Stato e delle Amministrazioni autonome per il 2000 (7156).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 80*).

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 7155, ai quali non sono riferiti emendamenti.

ELIO VITO e DOMENICO BENEDETTI VALENTINI chiedono la votazione nominale.

PRESIDENTE, per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI**

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2.

GUIDO POSSA chiede chiarimenti al Governo circa l'ingente ammontare dei residui attivi che si « trascinano » nell'ambito dei vari esercizi finanziari.

GIANCARLO GIORGETTI sottolinea l'anomalia della conservazione in bilancio della « massa » dei residui attivi, ribadendo la necessità di fare chiarezza in merito alla loro origine ed alla loro tipologia.

PIETRO ARMANI rileva la necessità di approfondire gli aspetti connessi alla questione dei residui attivi, che, per il modo

in cui vengono contabilizzati, contribuiscono a rendere « incomprensibili » i documenti di bilancio.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3.

GUIDO POSSA rileva l'opportunità di chiarire la quota dei residui in conto capitale rispetto al totale dei residui passivi.

GIANCARLO GIORGETTI osserva che nel periodo 1997-1999 si è registrata una percentuale di residui passivi superiore rispetto alla media degli anni precedenti, a seguito di una precisa scelta del Governo, che ha deciso di dilazionare nel tempo un'ingente quota di debito.

PIETRO ARMANI richiama la necessità di affrontare il problema dei residui di stanziamento.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ricorda che l'incremento dei residui corrisponde ad una riduzione delle disponibilità sui conti di tesoreria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 3, 4 e 5.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dei relativi allegati.

GUIDO POSSA, prendendo spunto dagli allegati all'articolo 6, sottolinea la necessità di giungere ad un bilancio articolato non solo in unità previsionale di base ma anche in funzioni obiettivo.

GIANCARLO GIORGETTI, nel condividere le osservazioni del deputato Possa, osserva che il Governo ha introdotto meccanismi che incidono sulla capacità di spesa dei diversi Ministeri.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 6 con i relativi allegati.

Per un richiamo al regolamento.

ELIO VITO sottolinea gli effetti a suo giudizio paradossali e gli elementi di disparità connessi alla interpretazione della delibera dell'Ufficio di Presidenza che consente ai membri del Governo in missione di esservi nuovamente collocati dopo aver preso parte alle votazioni.

NICOLA BONO invita la Presidenza a rivedere l'interpretazione della delibera assunta in materia di computo dei deputati in missione ai fini del numero legale, attesa l'« aberrazione » della presenza « a fisarmonica » dei deputati e dei membri del Governo in aula.

ALBERTA DE SIMONE stigmatizza il richiamo improprio e « strumentale » ad una delibera dell'Ufficio di Presidenza che ha conseguito i suoi obiettivi, rilevando, fra l'altro, che l'istituto della missione non è prerogativa dei soli deputati che sono membri del Governo.

PRESIDENTE ricorda che, nella seduta del 19 luglio scorso, il Presidente della Camera ha manifestato disponibilità a riesaminare la delicata questione, oggi riproposta, in sede di Ufficio di Presidenza.

MAURO MICHIELON rileva l'urgenza di risolvere il problema interpretativo sollevato dal deputato Vito, chiedendo che esso sia affrontato nella prossima riunione dell'Ufficio di Presidenza.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7.

GIANCARLO GIORGETTI osserva che, nell'ambito delle eccedenze di impegni e

di pagamenti di cui all'articolo 7, figurano importi di rilevante entità, per i quali ritiene opportuno un chiarimento da parte del Governo.

GUIDO POSSA si associa alla richiesta di chiarimenti formulata dal deputato Giancarlo Giorgetti.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, sottolinea che il meccanismo relativo alla conservazione in bilancio dei residui o delle somme non impegnate deriva dalla legge di contabilità del 1923, ancora vigente.

PIETRO ARMANI invita il sottosegretario Giarda a riflettere proprio sul fatto che non è stata modificata la legge di contabilità, che risale al 1923.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8.

GUIDO POSSA osserva che la valutazione dei beni patrimoniali dello Stato che figura nel conto del patrimonio è inferiore al loro reale valore, come rilevato anche dal procuratore generale della Corte dei conti.

PIETRO ARMANI ritiene che i dati relativi al conto generale del patrimonio, di cui all'articolo 8, siano eccessivamente sintetici e privi di significato.

GIANCARLO GIORGETTI, denunziate le responsabilità politiche che sono alla base dello scarso rendimento economico dei beni del patrimonio immobiliare dello Stato, dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania sull'articolo 8.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 8 a 18.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

TERESIO DELFINO, rilevato che l'azione di risanamento condotta dai Governi di centrosinistra si è riflessa negativamente sulla crescita del PIL, sottolinea la necessità di ridurre la pressione fiscale che grava, in particolare, sulle famiglie e sulle piccole e medie imprese; dichiara quindi il convinto voto contrario dei deputati del CDU.

SILVIO LIOTTA rileva, in particolare, che il persistente formalismo giuridico-contabile che permea la normativa in vigore impedisce una puntuale verifica dei risultati relativi alla gestione del conto di bilancio e di quello del patrimonio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

SILVIO LIOTTA, rilevata altresì l'elevata approssimazione con la quale vengono indicate le entrate e le spese complessive in relazione alle previsioni iniziali di bilancio, dichiara il voto contrario dei deputati del CCD.

GUIDO POSSA, ribadita la netta contrarietà alle scelte in base alle quali i Governi di centrosinistra hanno perseguito il pur condivisibile obiettivo del risanamento dei conti pubblici, privilegiando l'incremento delle entrate fiscali e contributive piuttosto che il contenimento della spesa corrente, dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

PIETRO ARMANI, rilevato che il rendiconto generale è sostanzialmente privo di significato, osserva che i rilievi della Corte dei conti evidenziano il fallimento della lotta all'evasione fiscale, nonché la pessima gestione del patrimonio immobiliare delle pubbliche amministrazioni: dichiara quindi il voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale.

DANIELE APOLLONI, richiamati i positivi risultati conseguiti nell'ambito dell'azione di risanamento dei conti pubblici e sottolineata la necessità di perseguire la crescita dell'occupazione ed il potenziamento delle infrastrutture, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR.

MARIA CARAZZI, sottolineato che il rendiconto generale evidenzia la forte riduzione del rapporto tra indebitamento e PIL, ravvisa nei dati in esso contenuti elementi di assicurazione in merito alla situazione del settore pensionistico; dichiara infine il voto favorevole del gruppo Comunista sul rendiconto generale dello Stato e preannuncia analogo intendimento sul disegno di legge di assestamento.

SERGIO CHIAMPARINO dichiara il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo sul disegno di legge n. 7155 e preannuncia analogo intendimento sul disegno di legge di assestamento, rilevando che il rendiconto dello Stato per il 1999 rappresenta un ulteriore passo in avanti in direzione del risanamento della finanza pubblica e del rispetto dei parametri fissati in sede comunitaria; ricorda inoltre che l'incremento delle entrate tributarie è stato reso possibile dall'adozione di misure che stanno rendendo il sistema fiscale più equo ed efficace.

GIANCARLO GIORGETTI, nel rilevare che il miglioramento dei saldi evidenziato dal rendiconto è frutto di un aumento delle entrate derivante da un ampliamento della base imponibile, con un maggior contributo tributario per i contribuenti, sottolinea che è tornata a crescere la spesa corrente. Criticata inoltre la gestione dei residui attivi e passivi, dichiara il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*, ribadito che il processo di risanamento dei conti pubblici consentirà al Governo di restituire risorse per lo svi-

luppo e di ridurre la pressione fiscale, a nome dei gruppi di maggioranza, raccomanda un voto positivo sul disegno di legge in esame.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7155.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge n. 7156, con le annesse tabelle, e degli emendamenti ad esso riferiti.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

GIANCARLO GIORGETTI dichiara di non comprendere la motivazione della contrarietà ai suoi emendamenti.

PIETRO ARMANI dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su tutti gli emendamenti di cui è primo firmatario il deputato Giancarlo Giorgetti.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*, ribadisce la contrarietà agli emendamenti presentati dal deputato Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI precisa che il suo emendamento Tab. 2.1 reca la cifra di 9 miliardi, non di 9 mila miliardi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.1.

GUIDO POSSA sottolinea l'opportunità di rivedere l'emendabilità del disegno di legge di assestamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. 2.2, Tab. 2.3 e Tab. 2.7.

GUIDO POSSA precisa che gli emendamenti in esame prevedono una correzione pari a soli 15 miliardi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. 2.4, Tab. 2.5, Tab. 2.6 e Tab. 2.8.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE

LUCIANO VIOLANTE

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. 2.10, Tab. 2.11, Tab. 2.12, Tab. 2.13, Tab. 2.14, Tab. 2.15, Tab. 2.16, Tab. 2.17, Tab. 2.18, Tab. 2.19, Tab. 2.20, Tab. 2.21, Tab. 3.1, Tab. 3.2, Tab. 3.3, Tab. 3.4, Tab. 3.5, Tab. 3.6, Tab. 3.7, Tab. 4.1, Tab. 4.2, Tab. 5.1 e Tab. 5.2.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento Tab. 5.3.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. 5.3, Tab. 5.9, Tab. 5.4, Tab. 5.5, Tab. 5.6, Tab. 5.7, Tab. 5.8, Tab. 6.1, Tab. 7.1, Tab. 7.2, Tab. 7.3, Tab. 7.4, Tab. 8.1, Tab. 8.2, Tab. 8.3, Tab. 8.4, Tab. 9.1, Tab. 9.2, Tab. 9.3, Tab. 9.4, Tab. 9.6, Tab. 9.5, Tab. 10.1.

GIANCARLO GIORGETTI illustra le finalità del suo emendamento Tab. 10.2 e dei successivi che recano la sua firma, volti a ridimensionare le spese correnti primarie.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Giancarlo Giorgetti Tab. 10.2, Tab. 11.1, Tab. 11.6, Tab. 11.7, Tab. 11.2, Tab. 11.3, Tab. 11.4, Tab. 11.5, Tab. 12.1, Tab. 13.1, Tab. 13.2, Tab. 15.1 e Tab. 17.1.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*, comunica che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento Tab. 2.24, volto a rendere possibili i trasferimenti previsti dalla legge sull'editoria.

PRESIDENTE esprime dubbi sull'ammissibilità di un emendamento che incida sulla tabella C.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, prospetta l'opportunità di una riformulazione dell'emendamento della Commissione.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*, propone di accantonare l'esame dell'articolo 1.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta per valutare l'ipotesi di riformulare l'emendamento della Commissione.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, ritiene che il problema prospettato potrebbe essere risolto attraverso la richiesta del Presidente del Consiglio al ministro del tesoro affinché intervenga con atto amministrativo attingendo al fondo di riserva di cui alla tabella C.

ELIO VITO, premesso che il gruppo di Forza Italia ha sottoscritto l'emendamento della Commissione, osserva che le dichiarazioni del sottosegretario Solaroli pongono un problema politico a fronte del mancato intervento del Governo in materia.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*, pur concordando sull'inammissibilità dell'emendamento della Commissione, chiede di sospendere brevemente l'esame del provvedimento per consentire una più approfondita valutazione della questione.

PRESIDENTE ne prende atto e sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 18,50.

PRESIDENTE prende atto che la questione prospettata non può essere affrontata nell'ambito del disegno di legge di assestamento.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 1, con le annesse tabelle, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti; approva altresì l'articolo 3, con i relativi allegati, e l'articolo 4 con il relativo allegato, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GUIDO POSSA, ribadita la contrarietà alle linee di politica economica del Governo, che non è riuscito a contenere l'incremento delle spese correnti, in particolare nel settore sanitario, ed ha mantenuto elevata la pressione fiscale, dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIANCARLO GIORGETTI osserva che in sede di assestamento risulta confermato l'andamento della finanza pubblica, caratterizzato da un incremento delle entrate e da un corrispondente aumento della spesa, il che non disegna un virtuoso percorso di risanamento: dichiara quindi il voto contrario del gruppo della Lega nord Padania.

NICOLA BONO, rilevato che il disegno di legge di assestamento evidenzia l'inattendibilità delle previsioni di bilancio formulate dal Governo, con particolare riferimento ai residui passivi, denuncia l'incapacità dell'Esecutivo di gestire la finanza pubblica e di porre sotto controllo la spesa corrente; dichiara quindi il convinto voto contrario del gruppo di Alleanza nazionale.

TERESIO DELFINO dichiara il voto contrario dei deputati del CDU sul disegno di legge di assestamento, che conferma la fondatezza delle critiche ad una impostazione orientata ad un risanamento senza prospettive di sviluppo.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 7156.

Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato delle proposte di legge: Associazioni di promozione sociale (testo formulato dalla I Commissione in sede redigente) (159 e abbinate).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per la votazione degli articoli e la votazione finale (*vedi resoconto stenografico pag. 132*).

Rilevato che la Giunta per il regolamento sta affrontando alcune questioni concernenti la sede redigente, con particolare riferimento alle possibilità di consentire lo svolgimento di interventi che precedono la votazione degli articoli, ritiene, non essendovi obiezioni, di poter consentire l'intervento di un oratore per ciascun gruppo che ne faccia richiesta prima di passare alla votazione degli articoli.

(Così rimane stabilito).

Ricorda inoltre che le Commissioni XI e XII hanno ritenuto di non insistere per le condizioni poste nei pareri precedentemente espressi ed hanno pertanto autorizzato i rispettivi presidenti a non presentare ordini del giorno in tal senso.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno che i presidenti delle Commissioni « filtro » motivassero la decisione di non presentare ordini del giorno.

PRESIDENTE osserva che non sarebbe comunque opportuno creare un precedente in proposito, trattandosi di una prima applicazione della nuova disciplina regolamentare della sede redigente.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*, precisato che nel testo del provvedimento sono stati recepiti molti dei rilievi formulati dalle Commissioni XI e XII, richiama le ragioni che le hanno indotte a non presentare ordini del giorno.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*, associandosi alle osservazioni del presidente Jervolino Russo, fa presente che la questione sollevata dal deputato Vito in riferimento all'opportunità di presentare un ordine del giorno è stata oggetto di approfondito dibattito presso la XII Commissione.

PRESIDENTE passa agli interventi dei rappresentanti dei gruppi che ne facciano richiesta.

GIAN FRANCO ANEDDA, rilevato che il provvedimento in esame presenta luci ed ombre, giudica positivamente il fatto che venga sancito il valore sociale dell'associazionismo ed esprime perplessità in merito alle attribuzioni dell'osservatorio di cui all'articolo 11; preannunzia comunque voto favorevole.

GRAZIA SESTINI manifesta riserve sulla formulazione dell'articolo 1 e sulla soppressione di alcune agevolazioni che erano previste nel testo originario; dichiara il consenso del gruppo di Forza Italia sul provvedimento, preannunciando il voto favorevole, ad eccezione dell'articolo 1, sul quale la sua parte politica si asterrà.

LUCIANO DUSSIN preannunzia l'orientamento di astensione del gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento che, a suo giudizio, suscita forti dubbi interpretativi.

EMILIO DELBONO preannunzia il voto favorevole del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo rispetto ad un testo equilibrato e lungamente atteso.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara voto favorevole sull'articolo 1, pur sottolineando che il provvedimento nel suo complesso presenta luci ed ombre.

MARIA CELESTE NARDINI, rilevato che il testo non recepisce alcuni dei suggerimenti avanzati dalla sua parte politica, né appare in grado di corrispondere alle attese degli operatori del settore, preannunzia l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 33.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ANTONIO SODA e ROSA JERVOLINO RUSSO, chiedono che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo delle loro dichiarazioni di voto finale.

MIMMO LUCÀ, FRANCESCO MONACO, LINO DE BENETTI, GIOVANNI BIANCHI, GIOVANNI ALEMANNI e ROSSANA MORONI dichiararono voto favorevole.

MARIA CELESTE NARDINI, criticato l'impianto di un provvedimento che privilegia solo una parte dell'associazionismo, penalizzando le realtà locali, dichiara l'astensione dei deputati di Rifondazione comunista.

LUCIANO DUSSIN dichiara l'astensione del gruppo della Lega nord Padania su un provvedimento che non tiene adeguatamente conto delle esigenze dell'associazionismo.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD.

GIACOMO GARRA, evidenziato il ruolo propositivo svolto dai deputati del gruppo di Forza Italia nel corso dell'iter del provvedimento, dichiara voto favorevole.

GRAZIA SESTINI dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su un provvedimento che sancisce il riconoscimento, da parte dello Stato, del fondamentale ruolo svolto dall'associazionismo.

PRESIDENTE avverte che, dopo la votazione finale del testo unificato in esame, si passerà alla trattazione del punto 11 dell'ordine del giorno.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 159 ed abbinata.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 4528: Ratifica Memorandum d'intesa « Italia in Giappone 2001 » (approvato dal Senato) (7083).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri ha da ultimo replicato il rappresentante del Governo.

FABIO CALZAVARA, parlando sull'ordine dei lavori, propone di rinviare alla parte antimeridiana della seduta di domani il seguito della discussione del disegno di legge di ratifica n. 7083.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere alla richiesta del deputato Calzavara.

Passa pertanto all'esame degli articoli del disegno di legge, ai quali non sono riferiti emendamenti.

ELIO VITO chiede la votazione nominale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 4.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FABIO CALZAVARA, espresse perplessità su una iniziativa che, favorendo l'interesse di imprese private, dovrebbe prevedere un più equilibrato finanziamento pubblico, a nome dei deputati del gruppo della Lega nord Padania, invita l'Assemblea ad astenersi dal voto.

BEPPE PISANU dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, stigmatizzando l'atteggiamento di insofferenza nei confronti dei deputati che intervengono in questa fase della seduta.

DARIO RIVOLTA dichiara voto favorevole, sottolineando che per la meritoria iniziativa oggetto del disegno di legge di ratifica sono state stanziare risorse assolutamente inferiori rispetto a quelle destinate alla « fallimentare » manifestazione dell'Esposizione universale di Hannover.

FABIO CIANI ritiene che la condivisibile esigenza prospettata dal deputato Pisanu postuli la necessità di adottare comportamenti conseguenti con riferimento alla presenza in aula.

MAURO GUERRA dichiara voto favorevole, invitando a considerare le numerose assenze nei banchi dell'opposizione.

STEFANO MORSELLI, *Relatore*, nell'auspicare l'approvazione del disegno di legge di ratifica, precisa che la relazione tecnica allegata al provvedimento chiarisce in modo dettagliato la destinazione delle risorse stanziare.

DANIELE APOLLONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR.

PIER PAOLO CENTO, pur ritenendo un atto dovuto l'approvazione del disegno di legge di ratifica, invita il Governo ad attivarsi affinché il Giappone conceda l'estradizione del « neofascista » Zorzi.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 7083.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 153*).

Proposta di trasferimento in sede legislativa di proposte di legge.

PRESIDENTE comunica che sarà iscritto all'ordine del giorno della seduta di domani il trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge n. 3273 e nn. 2792, 3210 e 6604 in un testo unificato.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

Si riprende la discussione del doc. LVII, n. 5/I.

SALVATORE CICU, rilevato che dopo anni di politiche « maldestre » e « restrittive » non dovrebbe perdersi l'occasione di varare riforme strutturali per lo sviluppo, evidenzia l'astrattezza del DPEF in esame, che definisce una « scatola vuota »: auspica quindi interventi volti a favorire la competitività delle imprese e soprattutto a ridurre il divario tra il Nord ed il Sud del Paese.

LAURA MARIA PENNACCHI, richiamati i positivi risultati conseguiti dai

Governi di centrosinistra con riferimento al risanamento dei conti pubblici, alla crescita economica, alla creazione di nuova occupazione ed al contenimento della spesa corrente, rileva che il DPEF persegue il prioritario obiettivo di garantire la competitività del « sistema-Paese »; sottolinea altresì la necessità di attuare politiche economiche finalizzate alla specializzazione produttiva ed agli investimenti per ricerca e sviluppo.

PAOLO BECCHETTI sottolinea che il Documento in esame è infarcito di « furbizie » e « falsità », nel malcelato tentativo di captare la benevolenza degli elettori, come si evince dalla prospettata restituzione del dividendo fiscale, senza affrontare i problemi strutturali dell'economia.

GIUSEPPE NIEDDA, rilevato che il deficit di bilancio è ormai esclusivamente destinato al finanziamento delle spese in conto capitale, evidenzia gli « straordinari » risultati raggiunti negli ultimi anni, sottolineando che il risanamento dei conti pubblici ed un attento governo dell'economia hanno consentito, tra l'altro, un rilevante aumento dell'occupazione; ritiene, infine, che il DPEF confermi gli indirizzi positivi della politica economica attuata dal Governo di centrosinistra.

STEFANO BASTIANONI sottolinea che, per la prima volta, il DPEF non richiede manovre correttive, ma prevede la redistribuzione di risorse a vantaggio della collettività: in tale ambito, è necessario riconoscere prioritaria importanza alla riduzione del carico fiscale che grava sulle famiglie, all'aumento degli investimenti per la sicurezza pubblica ed agli interventi a favore delle piccole e medie imprese.

MAURO AGOSTINI, premesso che il profondo risanamento in atto, i cui risultati positivi sono stati riconosciuti anche dagli organismi internazionali, potrà consentire una solida e duratura ripresa economica, evidenzia gli interventi normativi e strutturali che a suo giudizio si

rendono ancora necessari per conseguire l'obiettivo fondamentale di partecipare a pieno titolo allo sviluppo economico internazionale.

GIORGIO PASETTO, rilevato che la ripresa economica in atto non può essere attribuita alla congiuntura internazionale, ma va ascritta a merito dell'azione di risanamento finanziario condotta a partire dal 1996 ed all'ingresso dell'Italia nel sistema dell'euro, a nome del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo, esprime un giudizio positivo sul DPEF, che prelude, tra l'altro, ad una più incisiva riduzione della pressione fiscale che grava sulle famiglie e sulle piccole e medie imprese.

MARIA BURANI PROCACCINI, evidenziata l'« iniquità » di un sistema fiscale che penalizza le famiglie monoreddito con figli, rileva che con il DPEF in esame, attraverso scelte « marginali » e « generiche », si prosegue nella politica assistenziale, che, tra l'altro, si presta ad operazioni clientelari.

BENITO PAOLONE osserva che il DPEF è contraddistinto da grande indeterminazione e presenta gravi carenze sul piano della programmazione, tenuto anche conto che le scelte qualificanti sono rinviate alla prevista nota di aggiornamento; ritiene pertanto che la maggioranza, dimostratasi finora incapace di affrontare i problemi strutturali dell'economia nazionale, abbia predisposto un documento inconcludente ed ispirato a mere finalità elettoralistiche.

ROBERTO MARIA RADICE rileva l'assoluta inadeguatezza del DPEF, che af-

fronta in modo superficiale e privo di indicazioni concrete temi rilevanti; ritiene che il Governo sia incapace di far uscire il Paese da una situazione di paralisi.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Annunzio dello svolgimento di un'informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE comunica che nella seduta del 27 luglio prossimo il Governo renderà all'Assemblea un'informativa urgente in materia di ricongiungimento familiare di cittadini extracomunitari.

Su un lutto del deputato Angela Napoli.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Angela Napoli, colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 26 luglio 2000, alle 9.

(Vedi resoconto stenografico pag. 175).

La seduta termina alle 22,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

La seduta comincia alle 9,35.

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 21 luglio 2000.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burani Procaccini, Corleone, Danese, Lecce, Li Calzi, Martinat, Mattarella, Mattioli, Morgando, Occhetto, Ostilio, Rivera, Schietroma, Solaroli, Trantino e Visco sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Trasferimento in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6831, 6489 e 6652.

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri l'assegnazione in sede legislativa dei seguenti progetti di legge, dei quali la VIII Commissione permanente (Ambiente), ha chiesto il trasferimento in sede legislativa, ai sensi dell'articolo 92, comma 6, del regolamento:

« Interventi per i Giochi olimpionici invernali 'Torino 2006' » (6831);

MASSA e MERLO: « Disposizioni concernenti gli interventi per lo svolgimento dei Giochi olimpionici invernali dell'anno 2006 » (6489);

MARTINAT ed altri: « Disposizioni per gli interventi connessi allo svolgimento delle Olimpiadi invernali di Torino del 2006 » (6652); *(la Commissione ha proceduto all'esame abbinato ed ha elaborato un nuovo testo del disegno di legge n. 6831).*

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di trasferimento a Commissione in sede legislativa dei progetti di legge nn. 6831, 6489 e 6652.

(È approvata).

Discussione del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2001-2004 (Doc. LVII, n. 5/I) (ore 9,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2001-2004.

(Contingentamento tempi esame - Doc. LVII, n. 5/I)

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della Conferenza dei presidenti di gruppo, il tempo complessivo per l'esame del documento di programmazione economico-finanziaria è così ripartito:

relatore per la maggioranza: 40 minuti;

relatore di minoranza: 30 minuti;

Governo: 40 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 5 ore e 40 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 1 ora e 14 minuti;

Forza Italia: 56 minuti;

Alleanza nazionale: 50 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 39 minuti;

Lega nord Padania: 37 minuti;

UDEUR: 28 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 28 minuti;

Comunista: 28 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 12 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 12 minuti; CCD: 10 minuti; Socialisti democratici italiani: 6 minuti; Rinnovamento italiano: 5 minuti; CDU: 5 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; Minoranze linguistiche: 4 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Discussione - Doc. LVII, n. 5/I)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

NATALE D'AMICO, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Testa.

LUCIO TESTA, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, il documento di programmazione economico-finanziaria si è venuto configurando negli anni come la sede privilegiata per il confronto in Parlamento sulle grandi scelte strategiche della politica economica per il governo del paese. Sul documento, infatti, si è sviluppato non solo un confronto serrato, ma anche la prospettazione del ventaglio delle possibili opzioni e quindi un insieme di indicazioni che hanno potuto interagire con il sistema delle aspettative di tutti gli operatori economici, contribuendo ad orientare nel senso voluto i comportamenti diffusi dell'intero paese. Questo dato non deve essere sottovalutato.

In una economia di mercato, quale deve essere sempre di più quella italiana, il carattere decentrato delle singole decisioni deve poi trovare un punto di riferimento unitario in grado di contribuire a tracciare una rotta complessiva. Questa funzione, pur con limiti e contraddizioni, è stata assolta dal documento di programmazione economico-finanziaria: è necessario che essa non si perda e che, al contrario, si affini.

La riforma degli strumenti e delle procedure di bilancio attuata con la legge n. 208 del 1999, anche sulla base dei relativi atti d'indirizzo parlamentare, ha esaltato la funzione programmatica del documento di programmazione economico-finanziaria in rapporto agli interventi da adottare con la manovra finanziaria, non soltanto per raggiungere gli obiettivi di miglioramento dei saldi, ma anche per promuovere lo sviluppo del sistema economico.

Il 15 giugno scorso la Commissione bilancio della Camera ha approvato una risoluzione ispirata alle stesse finalità della riforma per quanto concerne la

centralità programmatica del documento di programmazione economico-finanziaria. Il documento di programmazione economico-finanziaria al nostro esame arriva a conclusione di una legislatura fondamentale per il risanamento del paese, per l'edificazione di una ripresa sostenibile e di un approccio nuovo, più rigoroso ed efficiente, più in linea con l'Europa e le democrazie più avanzate al governo dell'economia del paese; rappresenta pertanto l'occasione per un bilancio delle realizzazioni che non lasci però in ombra le cose che restano da fare; inoltre rappresenta l'apertura verso il futuro in un discorso programmatico che non si interrompe con la legislatura, ma che deve continuare con nuove motivazioni e rinnovato vigore. È il documento di programmazione economico-finanziaria della svolta, proprio perché, più ancora di quello dello scorso anno, allorché i segnali di ripresa erano solo all'inizio, si propone di governare lo sviluppo, sempre nel rispetto rigoroso del programma di stabilità e di convergenza europeo, secondo una logica di crescita sostenibile.

All'inizio di questa legislatura, non era facile scommettere sul risanamento (e qualcheduno, per la verità, non ci ha mai scommesso). Come si ricorderà, gli obiettivi programmatici dei saldi erano mirati a rendere possibile la partecipazione dell'Italia all'Unione economica e monetaria fin dalla prima fase. Questi obiettivi sono stati pienamente raggiunti: alla fine del 1997, l'indebitamento netto della pubblica amministrazione, parametro rilevante ai fini del rispetto dei criteri di convergenza previsti dal trattato di Maastricht, era pari al 2,7 per cento, con l'abbattimento di 4,4 punti percentuali di PIL rispetto all'anno precedente. Il percorso di risanamento è proseguito, giungendo ad un saldo dell'1,9 per cento nel 1999, mentre per l'anno in corso si prevede un'ulteriore riduzione all'1,3 per cento.

Non furono fatte allora promesse particolari: si sottolineò la priorità del risanamento della finanza pubblica, chiedendo sacrifici anche pesanti, con l'obiettivo di consentire all'Italia di inserirsi in

un quadro di stabilità garantita dalla appartenenza all'Unione monetaria fin dal suo inizio. La cura è stata incisiva ed efficace. Naturalmente, si è pagato qualche prezzo in termini di crescita e di sviluppo, ma forse era anche inevitabile. Oggi la ripresa in atto ci dice che quegli squilibri avevano una portata di carattere congiunturale. In compenso l'inflazione è stata debellata; i tassi d'interesse sono stati riportati in un ambito paragonabile a quello degli altri partner europei; il valore della moneta ricondotto ad una prospettiva di stabilità in vista della adozione della moneta unica; sul versante dell'occupazione sono stati creati già 830 mila posti di lavoro e sembra ormai conseguibile l'obiettivo di oltre un milione di posti di lavoro entro il prossimo anno.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza*. Questo dato porta « sfiga »!

LUCIO TESTA, *Relatore per la maggioranza*. Grazie a tale positiva evoluzione del mercato del lavoro e a fronte di un aumento delle forze lavoro, il tasso di disoccupazione per l'anno in corso dovrebbe attestarsi attorno al 10,7 per cento. Naturalmente, ciò non significa che siano stati risolti tutti i problemi; tuttavia, i risultati raggiunti consentono di guardare al futuro con più fiducia.

Il documento di programmazione economico-finanziaria al nostro esame si caratterizza per il suo elevato valore politico e programmatico. Gli elementi in esso contenuti sono stati avvalorati e integrati dagli interventi dei ministri economici e del sottosegretario al tesoro professor Giarda; un'ampia analisi e una approfondita valutazione dei suoi contenuti è stata possibile nell'ambito dell'attività conoscitiva preliminare delle Commissioni bilancio riunite di Camera e Senato grazie alle audizioni, tra gli altri, del governatore della Banca d'Italia, degli istituti di ricerca, delle parti sociali e dei rappresentanti delle principali categorie produttive. Ulteriori elementi sono stati evidenziati nei pareri espressi dalle Commissioni competenti, di cui ho dato conto

nella relazione scritta a vostra disposizione. Nel corso dell'esame da parte della Commissione bilancio è stato anche possibile sopperire ad alcune carenze informative del documento che, in mancanza di dati certi, rinviava originariamente alla nota di aggiornamento da presentarsi entro la fine di settembre. Le informazioni fornite dal Governo alla Commissione bilancio consentono di superare le perplessità manifestate circa il rinvio della indicazione di elementi essenziali per la costruzione della risoluzione programmatica ad una data troppo a ridosso della presentazione della legge finanziaria. Evidentemente, una scelta del genere avrebbe in qualche modo sacrificato uno dei cardini della riforma delle procedure di decisione di bilancio operata nel 1998 consistente proprio nella separazione tra il momento del confronto e della decisione sui grandi obiettivi e il momento della vera e propria decisione sui contenuti della manovra di finanza pubblica.

Si dispone pertanto di un quadro tendenziale completo per la pubblica amministrazione ora accompagnato dal quadro programmatico che indica, sia in valore assoluto che in percentuale del PIL, oltre ai valori dei saldi (saldo complessivo, avanzo primario e avanzo di parte corrente) anche dell'andamento delle entrate e delle spese al lordo e al netto degli interessi sia per la parte corrente che per quella capitale.

È stato inoltre definito nel corso dell'esame in Commissione il quadro programmatico relativo al bilancio dello Stato; sono stati infatti indicati dal rappresentante del Governo i valori programmatici dei saldi per il 2002 e per il 2003, oltre a quello, coincidente con i valori tendenziali, per il 2001.

Il documento di programmazione economico-finanziaria in esame rappresenta un punto di svolta significativo. È il primo infatti che, dopo molti anni di politiche di bilancio pesantemente restrittive, non ritiene necessarie ulteriori manovre correttive dei saldi, ma accanto a interventi di riqualificazione della spesa prevede la restituzione ai contribuenti dei maggiori

introiti di carattere strutturale derivante dall'emersione di base imponibile nei comparti sia delle imposte dirette che indirette. Si è infatti consolidato nel 1999 il processo di risanamento dei conti pubblici consentendo un risultato migliore dell'obiettivo prudentemente prefigurato dal Governo nei documenti di programmazione economico-finanziaria precedenti come attestano i dati relativi all'indebitamento netto che costituisce l'indicatore principale.

Rispetto all'obiettivo del 2 per cento, poi arrivato al 2,4 per cento il 1999, si è chiuso con un indebitamento netto della pubblica amministrazione di 40 mila 511 miliardi, pari all'1,9 per cento del PIL, ben inferiore al livello registrato nel 1998: 2,8 per cento. Per il 2000 l'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni è stimato nel documento di programmazione economico-finanziaria in misura pari a 29.700 miliardi, con un'incidenza sul PIL pari all'1,3 per cento rispetto all'obiettivo dell'1,5 per cento (33 mila miliardi) dei precedenti documenti di programmazione economico-finanziaria. Questo risultato è ottenuto in conseguenza di una diminuzione, rispetto al 1999 della spesa per interessi (da 140.700 miliardi a 144.400 miliardi), accompagnata da un aumento dell'avanzo primario (da 105.200 miliardi a 114.800 miliardi, pari al 5,2 per cento del PIL). In tale contesto dovrebbe registrarsi anche un aumento dell'avanzo di parte corrente da 32.400 miliardi del 1999 a 46 mila miliardi nel 2000.

I risultati del 1999 e le previsioni per il 2000 si inseriscono in un percorso di risanamento della finanza pubblica, avviato nei primi anni '90 e più vigorosamente ripreso dal 1996, che ha portato ad una riduzione dell'indebitamento netto di 5,8 punti percentuali in termini di PIL tra il 1996 e il 2000 (dal 7,1 per cento all'1,3 per cento) e ad una diminuzione del rapporto debito/PIL di oltre 10 punti (dal 122,2 per cento al 112,1 per cento). Se questo non è risanamento strutturale della finanza pubblica, bisogna che l'opposizione ci spieghi cosa è.

Al risanamento hanno sicuramente concorso in misura decisiva i positivi risultati ottenuti sul versante tributario. Uno degli obiettivi prioritari che ha ispirato il legislatore nella definizione della complessiva riforma posta in atto negli ultimi anni è stato coniugare una rilevante semplificazione degli adempimenti con una maggiore incisività degli strumenti e delle metodologie di accertamento e verifica. Da questo punto di vista, i progressi compiuti sono innegabili: i contribuenti possono infatti presentare una dichiarazione unificata ed effettuare contestualmente i pagamenti dovuti per i diversi tributi, anche procedendo alle eventuali compensazioni delle posizioni debitorie e creditorie. Allo stesso tempo, la trasmissione per via telematica delle dichiarazioni e gli sforzi compiuti allo scopo di concentrare l'attività dell'amministrazione finanziaria sui controlli sostanziali, e non meramente formali delle stesse, costituiscono elementi decisivi per evitare patologie quali le cosiddette cartelle pazze, che incidono negativamente sui rapporti tra fisco e contribuenti.

Al recupero di quote rilevanti di evasione hanno poi concorso gli studi di settore e l'avvio della riforma dell'amministrazione finanziaria ispirata al conseguimento di più elevati livelli di efficienza. Il progressivo ridimensionamento dell'evasione ha sicuramente contribuito agli incrementi di gettito recentemente conseguiti; non meno significativo, peraltro, è apparso il concorso della tassazione dei redditi di capitale e delle plusvalenze: anche in questo caso, la riforma si è dimostrata utile, là dove ha permesso di allargare la base imponibile, inserendovi cespiti precedentemente esclusi e allo stesso tempo incoraggiando, mediante l'applicazione di aliquote più favorevoli di quelle ordinarie, lo spostamento di risorse sempre più consistenti verso forme di investimento più avanzate, contribuendo alla crescita dei mercati finanziari italiani.

Più in generale, mi pare opportuno segnalare il fatto che, per la prima volta da vari anni, è stata realizzata una riforma nel settore tributario che non

risponde a specifiche esigenze di carattere contingente, ma è riconducibile ad un disegno organico coerente, per cui i vari interventi adottati rispondono ad una logica complessiva. In questo senso, non può essere ignorato lo sforzo compiuto per riordinare la tassazione gravante sulle imprese, in primo luogo introducendo un regime delle operazioni straordinarie (conferimenti, fusioni, scissioni) ispirato al principio della neutralità fiscale, che rimette alle imprese stesse la scelta di adottare l'assetto ritenuto più adeguato alle proprie esigenze e, in secondo luogo, eliminando gli elementi distorsivi presenti nella normativa, che inducevano il sistema produttivo a preferire l'indebitamento bancario rispetto all'autofinanziamento ovvero al ricorso al capitale di rischio. Ciò è avvenuto con l'introduzione della cosiddetta DIT; la stessa IRAP, assai controversa, ha sicuramente concorso a semplificare il carico normativo e a ridurre gli adempimenti gravanti sulle imprese, avendo sostituito un numero notevole di tributi minori.

L'andamento favorevole dei conti pubblici, di cui si è detto, si accompagna ad una previsione positiva circa l'evoluzione delle principali grandezze macroeconomiche per il periodo 2000-2004, che indicano un netto miglioramento delle prospettive di crescita, tali da colmare il divario con gli altri paesi dell'area dell'euro: si rinvia, in proposito, alla tabella n. 2 della relazione scritta. Il miglioramento del quadro macroeconomico trova nella crescita del PIL la conferma più evidente: infatti, per l'anno in corso, è previsto un aumento in termini reali del PIL del 2,8 per cento, contro l'1,4 per cento del 1999, con uno scostamento dello 0,6 per cento in più rispetto alla stima del documento di programmazione economico-finanziaria dello scorso anno. Il PIL sale ulteriormente del 2,9 per cento nel 2001 e si stabilizza al 3,1 negli anni successivi. Secondo questa stima del Governo, che ritengo molto prudente, il tasso di crescita dell'economia italiana raggiunge la media degli altri paesi dell'area dell'euro, colmando il di-

vario che, secondo alcuni, i Governi di centrosinistra dal 1996 non avrebbero mai ridotto.

Per il Mezzogiorno, il documento di programmazione economico-finanziaria prevede che, soprattutto grazie ad una più incisiva programmazione degli investimenti pubblici, dovrebbe realizzarsi una fase accelerata di sviluppo, con tassi di crescita del PIL non inferiori al 4 per cento. In tale ottica, prospettive più favorevoli sull'andamento dell'occupazione unitamente ai preannunciati interventi diretti ad attenuare il carico fiscale delineati nel documento di programmazione economico-finanziaria saranno leve non secondarie per il sostegno nel quadriennio della domanda privata.

Dal 2001 al 2004 il documento stima un aumento degli occupati pari all'1,1 per cento, corrispondentemente il tasso di disoccupazione dell'11,4 per cento del 1999 si ridurrà al 10,7 per cento nel 2000 per proseguire al 9,9 per cento nel 2001 fino al 7,8 per cento nel 2004. Il dato medio nazionale sconta un aumento dell'occupazione su tutto il territorio nazionale, in particolare nel Mezzogiorno per il quale è previsto l'incremento annuo del 2 per cento a fine periodo.

Nel favorevole contesto macroeconomico descritto, gli obiettivi programmatici dei saldi di finanza pubblica (tratti dalla più ampia tabella presentata dal Governo a integrazione di documento di programmazione economico-finanziaria durante l'esame in Commissione bilancio ed esposti nella tabella n. 3 della relazione scritta) possono riassumersi come segue.

Per il 2001 il deficit tendenziale della pubblica amministrazione, pari, in valore percentuale, all'1 per cento del PIL e, in valore assoluto, a 23.700 miliardi, corrisponde al valore programmatico fissato nel precedente documento di programmazione economico-finanziaria (DPEF 2000-2003) e confermato successivamente dal programma di stabilità presentato in sede comunitaria nel dicembre 1999.

Il Governo nel documento dichiara, pertanto, che per il 2001 non è necessaria alcuna manovra di carattere correttivo del

deficit tendenziale. Procederà comunque ad effettuare interventi di ricomposizione della spesa e di attuazione del carico tributario.

Per quanto riguarda il 2002, il deficit tendenziale, pari allo 0,7 per cento del PIL, è lievemente più alto dell'obiettivo indicato in precedenza e confermato nel presente documento (0,5 per cento).

Nel 2003, a fronte di un saldo tendenziale lievemente positivo (0,2 per cento) l'indicazione programmatica è di un deficit nullo; analogamente per il 2004 il valore positivo del saldo programmatico (+0,3 per cento) sarebbe inferiore di un punto percentuale al dato tendenziale (+1,3 per cento).

A fronte di una spesa per interessi che a livello programmatico non si discosta, in quota PIL, dal tendenziale, l'avanzo primario programmatico segue l'andamento del saldo complessivo, con un valore (5,2 per cento del PIL) per il 2001 uguale al tendenziale; un valore lievemente più alto nel 2002 (+5,5 per cento a fronte del 5,3 per cento tendenziale), per poi scendere sotto al tendenziale nel biennio successivo: +5,6 per cento nel 2003 (rispetto al 5,8 per cento tendenziale) e +5,5 per cento nel 2004 (rispetto al 6,5 per cento tendenziale).

Per quanto riguarda il debito, non vi sono previsioni differenziate per il quadro programmatico rispetto al tendenziale che indica una riduzione del rapporto debito-PIL dal 112,1 per cento del 2000 al 106,6 per cento a fine 2001. Negli anni successivi continua la discesa per raggiungere il 99,7 per cento alla fine del 2003 e il 95 per cento a fine 2004.

In riduzione del debito, oltre all'andamento dei saldi, operano anche le privatizzazioni. A questo proposito appare opportuno che il Governo fornisca i dati sull'importo atteso dalle operazioni di privatizzazione per l'anno 2000 e per ciascuno degli anni del periodo di programmazione 2001-2004.

Con riferimento al bilancio dello Stato, il saldo netto da finanziare programmatico per il 2001, derivante dall'eccedenza delle spese finali sulle entrate finali, non

potrà superare il valore di 74.800 miliardi, che corrisponde al dato a legislazione vigente.

Come specificato dal rappresentante del Governo nel corso dell'esame in Commissione bilancio, negli anni successivi il saldo si riduce in proporzione alla riduzione prevista per l'indebitamento netto della pubblica amministrazione, passando a 62.600 miliardi nel 2002 e a 49.200 miliardi nel 2003. Nel DPEF il Governo dichiara che una precisa definizione del quadro programmatico è impedita da alcuni elementi di incertezza che interessano sia le entrate sia le spese.

Tali incertezze in particolare riguardano: le entrate tributarie, rispetto alle quali il Governo ha preannunciato la comunicazione, non appena disponibili, dei dati relativi ai versamenti derivanti dall'autoliquidazione delle imposte dirette e dell'IRAP (al riguardo, appare opportuno che il Parlamento sia messo a conoscenza, quanto prima, dei suddetti dati); i proventi delle cessioni UMTS; la razionalizzazione della spesa per acquisto di beni e servizi. Un ulteriore elemento di incertezza, in senso positivo, dipende dalle risorse che il Governo riuscirà a reperire attuando procedure innovative più efficienti per gli acquisti della pubblica amministrazione. Tali risorse saranno destinate ad assicurare la copertura finanziaria degli interventi di sostegno allo sviluppo, in particolare nelle aree meridionali, e degli altri interventi di ricomposizione e riqualificazione della spesa; la spesa sanitaria, al riguardo della quale, ferma restando l'esigenza di un puntuale monitoraggio, con particolare riferimento ai fattori che ne determinano l'incremento, devono essere valutate positivamente le iniziative assunte dal Governo, d'intesa con le regioni, per definirne in modo attendibile l'evoluzione; le spese per i rinnovi contrattuali del pubblico impiego, con riferimento anche ai maggiori costi derivanti dall'aggiornamento del tasso di inflazione programmato (+1,7 % rispetto al precedente valore dell'1,1%).

Il DPEF 2001-2004 esclude, come detto, una manovra per il 2001 volta a correggere i saldi di finanza pubblica rispetto agli andamenti tendenziali. In esso, tuttavia, si prospettano alcune misure, di seguito sinteticamente richiamate, che incidono direttamente sui flussi di entrata e di spesa e che, a quanto si può ritenere, saranno oggetto della prossima legge finanziaria.

Questi interventi possono essere integrati con le proposte che sono state formulate dalle Commissioni di merito nel parere reso sul documento. Solo alcune di tali proposte, comunque, potranno essere oggetto della prossima manovra, sia in rapporto alle regole che definiscono il contenuto proprio della finanziaria, sia in rapporto all'ammontare delle risorse disponibili. D'altra parte, in molti casi non si rendono necessari ulteriori interventi legislativi, ma si tratta invece di dare piena attuazione ad iniziative già intraprese.

Per quanto riguarda gli sgravi fiscali conseguenti all'accertamento di maggiori entrate tributarie per il periodo 2001-2004, nel documento si precisa che, qualora si verificassero le attese circa il maggior gettito strutturale derivante dall'emersione della base imponibile, esso sarà destinato a sgravi fiscali che riguarderanno prioritariamente: le famiglie, attraverso la riduzione dell'IRPEF, con particolare attenzione ai redditi più bassi, e attraverso una riduzione della tassazione delle abitazioni; le imprese, soprattutto quelle minori, con l'intento, in particolare, di favorire l'emersione del sommerso, la nascita di nuove attività, la creazione di occupazione, la semplificazione e il miglioramento dei rapporti con il contribuente.

Al riguardo appare opportuno svolgere alcune considerazioni, anche sulla base del parere espresso dalla Commissione finanze, in ordine al rilievo della leva fiscale nell'ambito delle manovre finanziarie. I risultati ottenuti al riguardo, anche in ragione del rafforzamento della capacità di accertamento dell'amministrazione

finanziaria, hanno permesso di pervenire ad una più equa ripartizione del carico tributario.

Ottenuta, quindi, dal Governo una valutazione del maggior gettito che si intende restituire ai contribuenti con la prossima legge finanziaria, appaiono in questa fase opportuni: a) un quadro organico di interventi a sostegno della famiglia, intesa come elemento centrale su cui fondare la solidarietà intergenerazionale, con particolare attenzione alle famiglie più deboli e con disabili; b) interventi di sostegno al sistema produttivo, con particolare riferimento alle piccole e medie imprese, anche mediante l'eventuale riduzione dell'IRAP, ed alle spese per la ricerca, in modo da allineare il nostro paese ai maggiori concorrenti; c) la definizione di alcuni obiettivi della politica fiscale di medio periodo quali, in primo luogo, la riduzione del livello di tassazione gravante sui percettori di redditi più bassi, ferma restando la necessità di dedicare particolare attenzione al ceto medio, e l'abbattimento del carico tributario sulla casa di abitazione; d) la previsione che eventuali maggiori entrate, che derivino in primo luogo dal positivo andamento dell'economia, siano destinate alla riduzione delle aliquote delle imposte sui redditi; e) iniziative per contrastare il fenomeno del « lavoro nero » e dell'abusivismo.

Il complesso di questi interventi ha il vantaggio di interessare ampie categorie di contribuenti e, cumulandosi alle misure già disposte con la manovra finanziaria dello scorso anno, corrisponde all'obiettivo di ridurre stabilmente la pressione tributaria, in considerazione del carattere strutturale e non congiunturale del risanamento del bilancio.

Passo a trattare il finanziamento del programma « società dell'informazione »: come sottolineato nel documento, il Governo attribuisce valore prioritario alla realizzazione di un programma straordinario di interventi contenuto nel piano di azione relativo alla « società per l'informazione » approvato nel giugno 2000.

Per quanto riguarda la riqualificazione e razionalizzazione della spesa e gli in-

terventi per lo sviluppo a livello programmatico, come evidenziato nel documento, il Governo intende attuare una ricomposizione della spesa attraverso una razionalizzazione delle procedure di spesa per acquisto di beni e servizi e della relativa gestione da parte della pubblica amministrazione, che dovrà inoltre consentire il reperimento delle risorse necessarie ad assicurare la copertura finanziaria per gli interventi di sostegno allo sviluppo, in particolare nelle aree meridionali.

Il Governo intende, entro il 2001, dare attuazione ad una seconda fase, più ampia, nella quale il piano di razionalizzazione viene esteso ad altre categorie di spesa, inclusa quella sanitaria, che potrebbe generare un risparmio pari al 15-20 per cento del totale. Per il 2000, tale importo aumenterà, secondo le previsioni, a 154.000 miliardi.

A fronte di tali risparmi, sarà possibile finanziare alcune misure a sostegno dello sviluppo, tra le quali nel documento si segnalano in particolare investimenti pubblici e *project financing*: il Governo si impegna ad assicurare il progressivo aumento, rispetto all'andamento tendenziale, della quota di investimenti pubblici rispetto al PIL e alla loro riqualificazione. Come si è detto, con la prossima legge finanziaria saranno autorizzate le nuove spese di parte capitale necessarie ad assicurare una quota investimenti pubblici/PIL pari al 3,8 per cento nel 2001, mentre il mantenimento degli obiettivi per gli anni successivi dovrà essere assicurato dalle successive manovre di bilancio. Una parte significativa dei nuovi investimenti in infrastrutture di interesse pubblico (2.000 miliardi nel 2002, 6.000 miliardi nel 2003 e 10.000 miliardi nel 2004, corrispondenti ad una quota del PIL pari, rispettivamente, allo 0,08 per cento, allo 0,25 per cento e allo 0,40 per cento in ciascuno dei tre anni) potrà essere finanziata, secondo il Governo, mediante ricorso al capitale privato. Allo scopo saranno definite nella legge finanziaria le nuove procedure per favorire il *project financing*.

In proposito vorrei ricordare le osservazioni contenute nel parere della VIII Commissione, nel quale si sottolinea come l'utilizzo del *project financing* per il finanziamento e la gestione privata di infrastrutture e servizi di pubblica utilità possa contribuire ad una sostanziale evoluzione dei rapporti tra pubblico e privato, tra cittadino e amministrazione, tra risparmio e investimenti.

Il coinvolgimento del capitale privato non si giustifica solo con la riduzione degli oneri a carico del bilancio pubblico, ma è un indice di validità economico-finanziaria dei progetti stessi. L'utilizzo di risorse private per la realizzazione delle infrastrutture richiede infatti requisiti di « efficienza, efficacia ed economicità » non solo nella fase di progettazione (tecnica, economica, finanziaria, « amministrativa ») e di realizzazione, ma anche nella gestione dell'opera stessa.

Dovrebbe pertanto essere promosso, anche attraverso nuovi interventi legislativi di modifica delle attuali normative, il ricorso alla finanza di progetto e a tutte le iniziative volte a favorire il concorso dei privati nell'esercizio di attività e di servizi pubblici. È inoltre opportuno rimuovere gli eventuali ostacoli di carattere normativo o fiscale che impediscono il ricorso alla locazione finanziaria da parte delle pubbliche amministrazioni.

Per quanto riguarda gli interventi per il Mezzogiorno, nel triennio 2001-2003 saranno stanziati risorse tali da assicurare un volume di investimenti pubblici in quell'area tendenzialmente pari al 46 per cento del totale della spesa in conto capitale, ivi compreso il cofinanziamento dei programmi comunitari.

La strategia di sviluppo indicata nel documento si articola in tre indirizzi: miglioramento del contesto socio-economico; promozione diretta dello sviluppo locale; sviluppo della concorrenzialità. Questa strategia richiede ad un tempo un forte impegno quantitativo in termini di investimenti pubblici e una loro radicale riqualificazione.

PRESIDENTE. Onorevole Testa, lei avrebbe esaurito il tempo a sua disposizione; tuttavia, la materia è tale che credo si possa derogare.

LUCIO TESTA, Relatore per la maggioranza. Le chiedo solo altri due minuti; ho quasi concluso.

PRESIDENTE. Senz'altro, volevo soltanto ricordarle il tempo. Ho visto il suo sforzo e lo apprezzo, onorevole Testa.

LUCIO TESTA, Relatore per la maggioranza. Appare comunque necessario un perfezionamento dei meccanismi di sostegno allo sviluppo mediante un maggior ricorso a meccanismi automatici.

Per quanto riguarda i rinnovi contrattuali per gli anni 2002-2003, come specificato nel documento, dovranno essere reperite risorse in sede di legge finanziaria per la copertura dei rinnovi contrattuali in scadenza nel periodo successivo al 2001. Ulteriori risorse dovranno essere destinate alla copertura dei costi sussistenti a legislazione vigente ed in particolare dei costi derivanti dall'innalzamento del valore dell'inflazione programmata.

Relativamente ai trasferimenti agli enti locali e al federalismo fiscale, risorse aggiuntive dovranno essere stanziati nel 2001 in conseguenza dello squilibrio tra entrate e spese evidenziate dal quadro finanziario degli enti locali contenuto nel documento. Come sottolineato nel parere della VI Commissione, appare a questo proposito evidente la necessità di riordinare in modo organico — analogamente a quanto già è stato fatto per le regioni — la disciplina delle risorse finanziarie dei comuni e delle province, in modo da assicurare agli stessi un quadro certo delle entrate a disposizione.

Per quanto riguarda il 2001, il DPEF in esame indica che in sede di legge finanziaria ulteriori risorse dovranno forse essere destinate alla copertura dei costi (peraltro non ancora quantificabili) che potrebbero derivare da una non favorevole evoluzione della spesa sanitaria.

L'ordine pubblico e la sicurezza dei cittadini rappresentano esigenze prioritarie che richiedono l'adozione di misure adeguate e lo stanziamento di proporzionate risorse, sia per quanto riguarda il trattamento del personale impegnato in tali difficili settori, sia per quanto concerne il potenziamento degli organici e delle dotazioni strumentali ai fini del controllo del territorio diretto alla prevenzione e alla repressione della microcriminalità, così come ai più gravi fenomeni della delinquenza organizzata, anche nelle nuove forme collegate all'immigrazione clandestina.

Venendo all'economia sommersa, il fenomeno del lavoro sommerso risulta ampio ed in espansione non solo nel Mezzogiorno, ma in tutto il paese: nell'industria, nel turismo, nei servizi, nell'agricoltura e nell'edilizia. Secondo il Governatore della Banca d'Italia, tale fenomeno impiega oltre 2 milioni e 400 mila lavoratori e rappresenta una quota di PIL valutato dal 15 al 20 per cento. In alcune aree meridionali il sommerso rappresenta una quota strutturale del sistema produttivo. Le conseguenze sono note: precarietà salariale e normativa, turbativa del mercato, sovraccarico fiscale e contributivo per l'economia legale, oggettiva contiguità con la piccola e grande criminalità. Occorre intervenire con determinazione per eliminare il sommerso. A tal fine, deve essere valutata l'ipotesi di facilitare l'emersione, comprendendo tra le misure anche un *bonus* fiscale concordato con l'Unione europea, che consenta di contemperare un'ottica puramente repressiva con particolare attenzione a quella parte del lavoro sommerso che rappresenta, in alcune aree territoriali del paese, intere filiere produttive o parti fondamentali di esse, costituendo assetti stabili sotto il profilo sia sociale che economico. Al tempo stesso, è necessario rafforzare gli strumenti di repressione del lavoro irregolare anche attraverso una maggior politica di controllo, il rafforzamento degli apparati ispettivi e la realizzazione di interventi coordinati ed unificati tra le diverse strutture competenti in materia.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole relatore, per il suo importante contributo.

Ha facoltà di parlare il relatore di minoranza...

NICOLA BONO. Ancora per poco.

PRESIDENTE. ...onorevole Armani.

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, il documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2001-2004, che il Governo ha presentato e la maggioranza sostiene, batte ancora su una vecchia impostazione di tipo nekeynesiano: ovvero punta sempre sulla funzione salvifica dell'intervento pubblico (in particolare attraverso la manovra della spesa pubblica), riservando alla variazione della pressione fiscale — peraltro, aumentata negli scorsi anni in misura assai consistente — soltanto una funzione di risulta per quanto riguarda, in particolare, la riduzione delle aliquote, nonché l'aumento delle deduzioni e delle detrazioni.

La riduzione della pressione fiscale, quindi, è affidata sostanzialmente alla dinamica dell'aumento del PIL ed all'incremento conseguente del reddito disponibile delle famiglie, non ad una funzione autonoma, e generalizzata, come è avvenuto con la riduzione della pressione fiscale negli Stati Uniti ed in altri paesi che hanno avuto in questi anni forti tassi di sviluppo ed una funzione trainante nel quadro di un processo di globalizzazione; il quale ormai non consente più né la logica del *deficit spending* keynesiano né forme, come ho detto, nekeynesiane dovute comunque a strumenti di dirigismo pubblico.

Ciò spiega perché questo documento di programmazione economico-finanziaria sia assolutamente privo di qualunque significato e come la lode degli interventi effettuati negli scorsi anni consista in un'affermazione puramente retorica. Il modo in cui siamo entrati nella moneta unica ed abbiamo risanato il bilancio pubblico dimostra come si sia seguito il percorso precedentemente citato e, vice-

versa, non si sia battuta la strada che avrebbe potuto garantire alle imprese ed alle famiglie una prospettiva di crescita sicura, come è stato fatto da altri governi in altri paesi.

In particolare, non ha alcun significato il rinvio ad un aggiornamento a settembre del documento di programmazione economico-finanziaria di fronte alle presunte incertezze, sulle quali mi riservo di intervenire, circa l'andamento delle entrate e l'evoluzione di alcuni settori della spesa pubblica. Non ha alcun significato da un lato perché l'articolo 118-bis, comma 4, del regolamento della Camera subordina espressamente l'aggiornamento del documento di programmazione economico-finanziaria al verificarsi di eventi impreveduti, come furono quelli della crisi asiatica del 1997, che ricorderete, e l'esigenza di raddoppiare la manovra finanziaria per il 1998 per accelerare il rientro nei parametri della moneta unica, nonché con il famoso viaggio del Presidente Prodi in Spagna ed il suo ritorno con la decisione raddoppio della manovra finanziaria. Quelli furono effettivamente eventi impreveduti, ma oggi non c'è nulla di impreveduto, anche perché ormai siamo legati al vincolo del patto di stabilità e crescita che ci impegna fin dal febbraio scorso, quando abbiamo dovuto comunicare alla Unione europea il nostro progetto di bilancio: fin da allora, quindi, abbiamo dovuto indicare quali saranno le *guide lines* della nostra finanza pubblica per i prossimi anni ed in particolare per il 2001. Non c'è, quindi, alcuna incertezza, ma si tratta soltanto di una convenienza di carattere politico ed io vorrei dire, con spirito polemico, che è soprattutto l'incertezza sull'andamento di alcune componenti strutturali della spesa pubblica corrente a giustificare, dal punto di vista del Governo, il rinvio della definizione degli indirizzi di politica economica e finanziaria che normalmente nel documento di programmazione economico-finanziaria dovrebbero essere delineati, salvo poi darne definizione più precisa e puntuale nel disegno di legge finanziaria e nei provvedimenti ad esso collegati. Il problema di fondo che vorrei sottoporre

alla vostra attenzione è tuttavia più serio. Il modo con il quale il paese è uscito (peraltro ancora parzialmente) dalla crisi finanziaria e con cui si è risanata la finanza pubblica non può considerarsi « neutrale » rispetto al modo in cui oggi il paese affronta la ripresa economica. Questo perché la crescita della pressione fiscale, la rinuncia alle spese per investimento — le uniche spese tagliate in questi anni non sono state quelle correnti, ma soprattutto quelle di investimento — e il fatto che lo « stellone italiano », per un certo numero di anni, ha fatto in modo che una variabile esterna, quale la riduzione dei tassi di interesse, abbia consentito ad un paese indebitato fino al collo di ridurre l'onere per il servizio interessi dei prestiti pubblici sono tutti elementi che ci hanno consentito di uscire dalla crisi finanziaria e che hanno caratterizzato l'andamento del nostro ciclo economico, sempre più determinato e dipendente da variabili esterne, vale a dire dall'andamento del ciclo congiunturale internazionale (ho ricordato la crisi asiatica del 1997 che fu sottovalutata, ma che ha danneggiato profondamente il nostro paese, già colpito da una forte riduzione del reddito disponibile delle famiglie e delle imprese, quale conseguenza dei provvedimenti di risanamento finanziario che, dal 1992 in poi, si erano andati determinando con ritmo crescente).

Come stavo dicendo, la crisi della spesa pubblica per investimenti ha determinato una dipendenza sempre maggiore dell'andamento dell'economia italiana da variabili esterne. Se andiamo ad analizzare lo scostamento di crescita percentuale del PIL fra previsioni e consuntivo negli anni dal 1996 al 1999, possiamo verificare che le previsioni per il 1996 prevedevano una crescita dell'1,2 per cento, ma si arrivò, a consuntivo, ad una crescita dello 0,7 per cento; nel 1997 la crescita prevista era pari al 2 per cento, ma si arrivò ad una crescita dell'1,5 per cento; nel 1998 la crescita prevista era sempre del 2 per cento e si arrivò solo all'1,3 per cento; infine, nel 1999 era stata prevista una crescita del 2,7 per cento, ma il PIL è

cresciuto solo dell'1,4 per cento. Ciò non è dovuto solo al fatto che l'ISTAT o il Tesoro abbiano sbagliato le previsioni, ma soprattutto al fatto che, per risanare la finanza pubblica, si sia inciso essenzialmente sul reddito delle famiglie e delle imprese con una imponente crescita della pressione fiscale e, contemporaneamente, siano state tagliate non le spese correnti, ma quelle per investimenti, impedendo, quindi, che il paese potesse autoalimentare il proprio sviluppo attraverso componenti di crescita il più possibile auto-sufficienti (mi riferisco, in particolare, alla spesa pubblica per investimenti, vale a dire in conto capitale, che caratterizza l'edilizia ed i lavori pubblici che hanno bisogno di importazioni modeste). Ciò ha impedito una crescita autonoma del paese, rendendolo sempre più dipendente da variabili estere.

Ricordo che questo fenomeno risale addirittura al 1992 e accanto ai tanti rimborsi previsti dal collegato alla manovra finanziaria per il 2000, quali, ad esempio, le riduzioni fiscali relative alle detrazioni per le spese veterinarie o per il servizio reso da collaboratrici familiari, suggerirei al Governo di pensare a rimborsare oltre alla tassa sul medico di famiglia — prevista nel collegato alla finanziaria per il 2000 — anche il prelievo straordinario del 6 per mille sui depositi e conti correnti bancari, visto che il Presidente del Consiglio attuale è lo stesso del 1992.

Quel prelievo ebbe una natura profondamente incostituzionale, Presidente, e la Consulta non se ne è accorta! Questo fu un fatto molto grave. Quel prelievo venne realizzato una domenica, improvvisamente, determinando oneri, tra l'altro, a carico di alcune componenti professionali (ad esempio i notai) che sostanzialmente avevano acquisito per il *week-end* depositi cauzionali dei loro clienti, sui quali hanno dovuto pagare un'imposta che invece avrebbero dovuto pagare i loro clienti!

LUCIO TESTA, *Relatore per la maggioranza*. Era l'onorevole Bono!

PIETRO ARMANI, *Relatore di minoranza*. Collega Testa, ricordiamoci anche di questo rimborso oltre che di quello del 40 per cento dell'eurotassa, che pure è stata ventilata! Vorrei ricordarlo visto che l'attuale Presidente del Consiglio Amato ricopriva la stessa carica nel 1992.

Naturalmente oggi ci troviamo in una fase di espansione e quindi la variabile esterna ci sospinge, ma fino a quando? I dati della bilancia commerciale, che abbiamo ricevuto proprio ieri (o l'altro ieri), ci dimostrano come il saldo della bilancia commerciale sia fortemente in calo già da due mesi. Ciò non dipende soltanto, come si dice, dal solito caro petrolio, anche se naturalmente la nostra bolletta energetica ne è fortemente dipendente. Se andiamo a vedere l'andamento dei rapporti commerciali (importazioni ed esportazioni delle merci) tra l'Italia e i paesi extra Unione europea, ci accorgiamo che stiamo perdendo fortemente competitività nei confronti dei paesi dell'area comunitaria europea, mentre con il *made in Italy*, che riguarda produzioni a bassa intensità tecnologica, facciamo ancora breccia nell'ambito dei paesi extra Unione europea, e ciò a dimostrazione che la nostra competitività è diminuita, come ha dimostrato la recente indagine svolta dalla Commissione bilancio della Camera. La nostra competitività è fortemente calata nel momento stesso in cui siamo diventati sempre più dipendenti dall'andamento della congiuntura estera. C'è dunque un paradosso: da un lato, siamo sempre più dipendenti dall'andamento della congiuntura estera; dall'altro, perdiamo competitività e quindi sostanzialmente ci leghiamo le mani nel momento in cui dovremmo invece proiettarci verso l'esterno. Questo è un fatto di estrema gravità.

Inoltre, a dimostrazione del fatto che la componente interna è stata fortemente gravata, nasce e cresce oggi la soglia di povertà nel nostro paese. Il livello di povertà, infatti, è cresciuto, come dimostrano anche indagini di carattere ufficiale. Nel documento che stiamo esaminando vi è una sottile polemica nei confronti del governatore della Banca

d'Italia, il quale ha affermato che le soglie di povertà sono cresciute e che, grazie all'ampliarsi del cuneo fiscale nel decennio trascorso, l'incremento delle retribuzioni unitarie lorde dei lavoratori dipendenti, pubblici e privati, è stato pressoché uguale a quello dei prezzi al consumo, rendendo così sostanzialmente nullo l'incremento in termini reali.

Il documento di programmazione economico-finanziaria sostiene invece che le retribuzioni lorde reali sono cresciute del 4,4 per cento mentre la produttività è cresciuta del 3,2 per cento. Ciò avrebbe consentito « un recupero, seppur parziale, del potere di acquisto dei redditi da lavoro dipendente ». Questa polemica di bassa lega nei confronti del governatore non ha alcun senso perché nel DPEF — da vecchio professore di materia economica mi consentirete di essere un po' cattivo da questo punto di vista — si dimentica un elemento importante che invece il governatore considera: il cuneo fiscale. È vero che le retribuzioni sono aumentate rispetto alla produttività, ma si tratta di retribuzioni lorde; successivamente il cuneo fiscale si è incaricato di abbassarle e questo spiega appunto l'impovertimento della popolazione. Del resto, il nostro differenziale inflazionistico si è mantenuto immutato e non è vero che si è ridotto rispetto a quello degli altri paesi perché per la nostra componente energetica noi siamo più fortemente dipendenti rispetto agli altri paesi. Basti pensare che l'80 per cento della movimentazione interna delle nostre merci avviene su gomma con notevoli condizionamenti — come è stato dimostrato dall'esame del provvedimento sugli autotrasportatori, effettuato pochi giorni fa alla Camera — e con componenti di forte dipendenza dalla variabile energetica.

Vi è poi una serie di incertezze che, secondo il Governo, dovrebbero giustificare il rinvio a settembre, dopo le vacanze, periodo di distensione del quale tutti abbiamo certamente bisogno. Solo allora potremo sciogliere una serie di interrogativi inquietanti sulle incertezze che il DPEF mette in risalto, relative

all'entità e alla struttura di ricomposizione della spesa, all'assetto istituzionale in materia sanitaria, alle possibili revisioni delle stime e delle entrate e ai famosi proventi dell'UMTS che speriamo siano destinati tutti alla riduzione del debito pubblico il quale, come diremo dopo, è diminuito in termini di rapporto con il PIL, perché il PIL è cresciuto, non perché si sia ridotto il debito in termini di valori assoluti: il debito pubblico è rimasto, infatti, di 2 milioni 450 mila miliardi di lire esattamente come qualche anno fa. In un periodo di crescita dei tassi di interesse abbiamo bisogno dunque di ridurre, in termini di valori assoluti, anche il debito pubblico.

Riguardo alle incertezze, cui prima accennavo, la prima è dovuta al fatto che si aspetta l'autunno per vedere se la legge finanziaria possa disporre autorizzazioni di spesa aggiuntive rispetto alla legislazione vigente. Si dice che dovranno essere firmati i contratti del pubblico impiego, nei quali è stata prevista l'inflazione programmata — ora l'inflazione effettiva è superiore a quella programmata — e che, quindi, dovranno essere adeguati per saldare il differenziale inflazionistico reale a quello programmato con evidenti costi aggiuntivi.

Vi è, poi, il discorso della spesa sanitaria e l'argomentazione, a questo proposito, è veramente « tartufesca ». Si dice che non abbiamo deciso ancora « chi fa che cosa », cioè se lo Stato o le regioni debbano assumersi l'onere della spesa sanitaria e che, quindi, si deve rinviare ogni quantificazione in attesa di sciogliere questo nodo. In realtà, il problema non è quello di sapere chi sia il responsabile perché, in realtà, sappiamo già che le regioni sono responsabili, ma lo sono, ahimè, con una serie di pesanti condizionamenti da parte dello Stato. Basti pensare alla riforma Bindi sul sistema dell'*intra moenia* che determinerà, oltre a forti investimenti in strutture, anche la trasformazione di 100 mila medici in dirigenti del sistema sanitario nazionale con costi, ovviamente, di grande rilevanza che, peraltro, vengono decisi al centro,

non dalle regioni. Infatti, i contratti nazionali dei medici sono decisi a livello centrale, così come i livelli essenziali delle varie prestazioni, mentre non lo è il sistema dei livelli minimi come sarebbe più logico e, a questo proposito, il discorso si sposta sulle riforme strutturali.

Presidente, colleghi, vogliamo finalmente affrontare il problema della riforma strutturale della sanità? Sappiamo che la spesa sanitaria cresce più del PIL, come tendenza di lungo periodo. Alla fine di ogni anno dobbiamo scoprire che vi è un buco finanziario da coprire: è la dimostrazione che la spesa sanitaria cresce con una tendenza superiore a quella del PIL; contemporaneamente, dobbiamo anche tenere conto che il sistema delle compartecipazioni tributarie, che abbiamo consegnato alle regioni con il recente decreto legislativo n. 56 del 2000, è attualmente insufficiente perché, come ricorderete si trattò di trasferire 39.698 miliardi, in termini di cancellazione di trasferimenti dallo Stato alle regioni e, contemporaneamente, di assegnare ad essa una pari entità di compartecipazioni a tributi erariali, tra cui spicca in modo particolare il 25,7 per cento del gettito IVA. Si dà il caso, però, che di questi 39.698 miliardi — è un dato della relazione della Corte dei conti sulla gestione finanziaria delle regioni a statuto ordinario per il 1998 e il 1999 — ben 38.785 (quindi, il 97,7 per cento) fanno riferimento dal Fondo sanitario nazionale.

Quindi, sostanzialmente, con questa cancellazione di trasferimenti statali in cambio di pari compartecipazioni a tributi erariali, le regioni hanno a disposizione poco meno di mille miliardi per tutti gli altri servizi e funzioni, anche se recenti accordi fra Stato e regioni hanno accresciuto le disponibilità finanziarie da assegnare alla spesa sanitaria. Ciò nonostante il grosso di queste compartecipazioni sia rappresentato, come dicevo, dall'IVA. Quest'ultima, signor Presidente, è un'imposta capricciosa. Infatti, nelle fasi di espansione con essa si incassa a ruota libera, come abbiamo visto in questo periodo di crescita dei prezzi del petrolio,

in quanto, poiché l'IVA si accumula sull'accisa ed incide sul prezzo finale al consumo dei carburanti, crescendo il costo del greggio, lo Stato incassa più IVA. Nella fase di espansione, pertanto, oltre all'incasso derivante dall'IVA sui carburanti, si registra anche una crescita degli scambi e del gettito dell'IVA stessa. Quando però la congiuntura va male, l'IVA comincia « a battere in testa », con essa si incassa meno ed il gettito tende a ridursi, perché gli scambi si riducono.

Che fare, allora, quando la spesa sanitaria continua a crescere più del PIL, visto che siamo fortemente dipendenti dalla situazione estera e che quindi, ad un certo momento, potrebbe verificarsi una crisi congiunturale di carattere internazionale? Che faranno allora le regioni con quel 25,7 per cento che oggi, magari, rappresenta una percentuale consistente, ma che nel momento del calo congiunturale diventerà più modesta e più esigua, mentre invece la crescita della spesa sanitaria continua? Ecco allora perché il problema da affrontare è la riforma strutturale della sanità, cosa che però il DPEF nemmeno si pone.

Di fronte a un calo dei gettiti IVA le regioni potrebbero essere costrette ad indebitarsi (e sappiamo che l'indebitamento delle regioni può avvenire prevalentemente per spese di investimento, non per spese correnti), oppure potrebbero aumentare le aliquote dei tributi propri, per esempio l'IRAP o l'addizionale IRPEF. A questo punto, però, esse si farebbero carico di un'impopolarità, mentre nelle mani del Governo centrale rimarrebbe tutta una serie di variabili che condizionano la stessa spesa sanitaria. Si tratta quindi di un'impopolarità ingiustificata, perché una parte di responsabilità dovrebbe essere assunta dallo Stato: ma ciò non avverrebbe. Le regioni, infine — terza ipotesi —, potrebbero chiedere nuovamente i trasferimenti a carico del bilancio statale, con le conseguenze che noi tutti possiamo immaginare. Questo, dunque, è il problema della spesa sanitaria la cui riforma strutturale è urgente e non eludibile.

Vi è poi il problema del famoso dividendo fiscale, l'incertezza su quelle che saranno le entrate da poter distribuire come dividendo fiscale, in *bonus* tributario. A questo riguardo dobbiamo essere molto chiari. La relazione della Corte dei conti sul rendiconto dello Stato per il 1999 ci fornisce indicazioni molto precise. L'articolo 1 della legge n. 133 del 1999, Presidente, prevedeva che tutti i maggiori incassi derivanti dalla lotta all'evasione dovessero essere nuovamente trasferiti ai contribuenti, attraverso decreti specifici, sotto forma di riduzione fiscale. Per quale ragione questi decreti non sono stati emanati? Per una ragione molto semplice, come ci dice la relazione della Corte dei conti, ossia perché, sostanzialmente, la lotta all'evasione è fallita. Vi è stata una crescita degli accertamenti, ma solo per l'attività ordinaria, un certo incremento anche degli accertamenti per adesione, non per quelli derivanti da attività di controllo e per le riscossioni da questa attività derivanti dal 1998 al 1999, le quali hanno registrato un calo di più di 7 punti percentuali. Quindi, in realtà, la lotta all'evasione non ha dato frutto, nonostante i continui proclami del Ministero delle finanze.

Da dove vengono, allora, queste famose entrate tributarie che nel prossimo autunno dovrebbero essere distribuite come da una cornucopia da questo Governo per poter vincere, « più bello e più forte che pria », le elezioni del prossimo 2001? È un interrogativo retorico: vengono essenzialmente da un meccanismo — lo afferma la stessa Corte dei conti — di allargamento della base imponibile! Bisogna poi vedere, guardandoci negli occhi, da dove viene tale allargamento della base imponibile: se cancello tutte le possibilità di deduzioni e detrazioni dal mio reddito lordo (inteso sia come persona fisica sia come impresa) e inizio a dire che non posso detrarre alcun costo e che, come persona fisica, le spese sanitarie prima le potevo detrarre al 27 per cento ed ora al 19 per cento, ho allargato significativamente la base imponibile. Non si vede poi per quale ragione dovrebbero essere detratte solo al 27 per

cento. In America è in vigore un sistema caratterizzato dal rapporto di conflitto tra colui che fornisce il servizio al privato e il privato che giustifica cartolarmente il servizio acquisito dal professionista e lo mette in deduzione o in detrazione dal proprio reddito. Da noi questo non si verifica o si verifica in minima parte e si fa un discorso di questo genere: se ti ammali, è affare tuo, perché puoi contare soltanto su una detrazione del 19 per cento! Con questo sistema, sono buono pure io ad allargare la base imponibile e quindi le entrate fiscali! A quel punto, mettiamo in moto un meccanismo di imposta sull'imposta, cioè, praticamente, colpiamo i costi e non facciamo la cosiddetta « epurazione dell'imponibile »! Che cos'è l'epurazione dell'imponibile? È la determinazione e sottrazione di tutti i costi che servono a produrre il reddito e, laddove non facendo tale epurazione, è certo che la base imponibile si allargherà a dismisura; tant'è vero che noi abbiamo inventato l'IRAP, che naturalmente colpisce il valore aggiunto al lordo del costo del personale e degli interessi passivi, mentre sostituisce imposte e tributi che prima erano deducibili (mi riferisco ai contributi sanitari, alla tassa sulla salute, all'ILOR, all'ICIAP e così via) e che ora non sono più deducibili dall'imponibile (attenzione) e non dall'imposta IRAP! Ripeto: l'IRAP non è più deducibile dall'imponibile del tributo statale sul reddito, sia IRPEF sia IRPEG; nella stessa situazione abbiamo da tempo l'ICI, che non è deducibile dall'imponibile dell'imposta personale sul reddito IRPEF.

Ho visto che la collega Pistone ha presentato una proposta di legge (alla quale è abbinata la proposta da me già fatta addirittura nel mese di settembre dello scorso anno) per prevedere la detraibilità dell'ICI dall'IRPEF. Soltanto che lei ha parlato della detraibilità dell'imposta ICI dall'imposta IRPEF; il che significa che il comune potrà fare quello che vorrà: potrà aumentare anche fino al 7 per mille l'aliquota ICI sulla prima casa tanto, se è appunto detratto interamente il tributo

per l'ICI dal tributo pagato per l'IRPEF, l'imposta sull'imposta, tutto l'onere comunale praticamente si scaricherà a carico dello Stato!

Colleghi, se questo è federalismo fiscale, allora non ci siamo compresi perché, evidentemente, questa non è la logica del federalismo fiscale, il quale vuole che ogni livello di governo si paghi i propri servizi con proprie entrate non prelevate « a cascata » sulla stessa base imponibile! Quest'ultima è cosa diversa ed è quindi diverso dire: io deduco l'imposta ICI pagata al comune dall'imponibile dell'IRPEF pagata all'erario, rispetto al fatto di detrarre la medesima imposta comunale, cioè quello che pago come ICI, a riduzione dell'ammontare dell'imposta IRPEF, vale a dire quello che pago allo Stato come tributo personale sul reddito. A quel punto, infatti, come ho detto, il comune sarebbe libero di « sparare » qualunque aliquota, perché intanto il suo onere verrà caricato sulle spalle dello Stato.

Questo è quindi il meccanismo con il quale ci si prepara a dare il dividendo fiscale, ma è una presa in giro perché, in realtà, non è una riduzione della pressione fiscale, ma è soltanto la mano destra che ridà alla mano sinistra quello che quest'ultima continua ancora a prelevare! Infatti, non è che si elimina l'IRAP, perché quest'ultima continuerà ad essere prelevata, mentre solo per un anno, *una tantum*, si restituirà l'1 per cento di bonus fiscale sul solo 2001 (mi pare che i rappresentanti della maggioranza stiano decidendo in questo senso nella risoluzione finale sul documento di programmazione economico-finanziaria). Si realizza, quindi, quel sistema al quale facevo riferimento della mano destra che ridà alla mano sinistra, ma non nella stessa logica dell'originario prelievo perché la mano sinistra ha tolto e toglie a tutti mentre la mano destra dà soltanto ad alcuni: a quelli bravi, a quelli che hanno gli occhi azzurri, a quelli che hanno i capelli biondi, a quelli che piacciono al Governo e così via...

PRESIDENTE. Onorevole Armani, si deve avviare alle conclusioni.

PIETRO ARMANI. Mi scusi, Presidente, se sono stato preso dalla foga e naturalmente vorrei concludere dicendo che ho fatto un piccolo esercizio statistico, perché i numeri, signor Presidente, parlano da soli. Negli anni del centrosinistra e del Governo di centrosinistra, 1996-1999 e primi sei mesi del 2000, il prodotto interno lordo in valori nominali è cresciuto complessivamente di 17,8 punti percentuali, laddove la pressione fiscale — le entrate tributarie nette, cioè le entrate e gli incassi netti (quindi senza le regolazioni contabili) — è cresciuta di 25,6 punti percentuali. Una differenza di quasi 8 punti a favore della pressione fiscale. Naturalmente, se andiamo a vedere i primi sei mesi del 2000 abbiamo un PIL atteso in termini di valore nominale pari al 4,2 per cento (questi sono i dati del documento di programmazione economico-finanziaria) e poi, viceversa, abbiamo una pressione fiscale — le entrate tributarie nette (questo è un dato del ministro Del Turco che cortesemente mi ha fornito) — che crescono al 4,98 per cento, quindi quasi di 5 punti percentuali, con una differenza di quasi 2 punti percentuali in soli sei mesi, lo ripeto già in sei mesi! Questo è il frutto della politica del centrosinistra: un risanamento fatto a carico delle famiglie e delle imprese; la grande sinistra colpisce e aumenta le soglie di povertà e naturalmente poi si accorge che ha fatto il passo più lungo della gamba, ha paura perché perde voti e allora dà il *pourboir* dell'1 per cento attraverso questi meccanismi che non sono una riduzione della pressione fiscale, ma è soltanto la mano destra che restituisce alla mano sinistra (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, Forza Italia, Lega nord Padania e misto-CCD*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Armani.

Abbiamo esaurito le relazioni di maggioranza e di minoranza.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, cari colleghi, *happy*

fews, il documento di programmazione economico-finanziaria al nostro esame è il quinto elaborato dai governi di centrosinistra in questa legislatura e, a nostro avviso, è quello di qualità nettamente peggiore: per alcune importanti inadempienze dei suoi contenuti rispetto alle prescrizioni normative della legge 468 del 1978, così come modificata dalla legge n. 208 del 1999; per l'eccessivo ottimismo delle rilevanti ipotesi e assunzioni che stanno alla base delle previsioni in esso contenute; per l'inammissibile genericità con cui vengono trattati punti di grande peso; per l'inaccettabile rimando ad una settembrina nota di aggiornamento che dovrà definire una parte importante dei contenuti programmatici. Sul documento al nostro esame mi limiterò a quattro osservazioni.

La prima osservazione riguarda la carente rispondenza del documento di programmazione economico-finanziaria alla legge n. 468 del 1978 e agli atti di indirizzo parlamentare che anche il relatore ha ricordato. Il documento di programmazione economico-finanziaria 2001-2004 avrebbe dovuto dare per la prima volta compiuta attuazione alla riforma contenuta nella legge n. 208 del 1999. Questa riforma assegna al documento di programmazione economico-finanziaria un ruolo ancor più importante che in passato nella definizione della manovra di finanza pubblica per il periodo compreso nel bilancio pluriennale. A tal fine, la legge prescrive che il documento di programmazione economico-finanziaria contenga per prima cosa un'adeguata presentazione del quadro delle previsioni tendenziali (basato sul criterio a legislazione vigente e non, come in precedenza, basato sul criterio a politiche invariate), suddivise per grandi comparti, relative ai flussi di entrata e di spesa non solo del settore statale, ma anche del conto consolidato delle pubbliche amministrazioni. La legge prescrive poi che la manovra di finanza pubblica venga definita attraverso un'articolata indicazione degli obiettivi programmatici e una illustrazione sufficientemente precisa degli interventi necessari

per il conseguimento di tali obiettivi, nonché degli eventuali scostamenti prodotti da tali interventi rispetto agli andamenti tendenziali.

Purtroppo, la corrispondenza del documento di programmazione economico-finanziaria al nostro esame alla legge 468 del 1978, e ai recenti atti di indirizzo parlamentare, (i due ordini del giorno presentati alla Camera dei deputati nel 1999 contestualmente all'approvazione della legge n. 208 e la risoluzione approvata dalla Commissione bilancio della Camera il 15 giugno scorso), è del tutto insufficiente. La mancanza di tempo mi costringe a rimandare al *dossier* n. 22 del Servizio studi della Camera per una dettagliata analisi delle varie inadempienze.

Il documento di programmazione economico-finanziaria 2001-2004 presentato dal Governo è innanzitutto carente nella presentazione del quadro delle previsioni tendenziali. Il Governo ha cercato, poi, di rimediare con la presentazione di successive *errata corrige*, espressione utilizzata in senso estremamente lato, poiché si trattava di effettive integrazioni informative: fa dispiacere vedere un documento così importante farcito di foglietti aggiuntivi necessari per non incorrere in formali inadempienze di legge.

Ma la carenza grave del documento di programmazione economico-finanziaria 2001-2004 è nella definizione del quadro programmatico. A tutta prima, tale quadro risulterebbe perfettamente individuato. Nella « Premessa e conclusioni », a pagina XI del documento il Governo annuncia la « manovra zero »; cito testualmente: « Per la prima volta da quando il Governo espone nel documento di programmazione economico-finanziaria i propri indirizzi, gli andamenti tendenziali di bilancio appaiono tali da non richiedere alcuna manovra correttiva ». Ciò significa coincidenza tra le previsioni programmatiche e le previsioni tendenziali, ma questo non è tecnicamente possibile nell'arco del quadriennio: infatti, l'andamento tendenziale di bilancio, se calcolato davvero a legislazione vigente, non può incorporare, per esempio, né i costi del

rinnovo dei contratti di lavoro per i pubblici dipendenti che verranno stipulati nel quadriennio, né le spese relative ad interventi infrastrutturali in conto capitale decisi in data successiva a quella di presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria.

Questa e tante altre nuove spese del quadriennio possono essere tenute in conto solo a livello programmatico: pertanto, non si può parlare di « manovra zero » per tutto il quadriennio, al massimo solo per il 2001. Ma nemmeno per il 2001 si può parlare davvero di « manovra zero »; a pagina 18, si legge infatti « Tuttavia le previsioni a legislazione vigente per il 2001 e gli anni successivi non definiscono per intero il quadro previsionale della spesa pubblica, relativamente alla quale dovrà avere luogo una ricomposizione della spesa con aumenti su alcuni settori che saranno compensati da riduzioni in altri settori ». Anche per le entrate sussistono rilevanti incertezze: a pagina 19, infatti, si legge « Per quanto riguarda le entrate tributarie, il Governo si attende di potere rivedere verso l'alto le previsioni a legislazione vigente del gettito per il 2001 e anni successivi ». Per sapere quali saranno le maggiori entrate previste, quale sarà la ricomposizione della spesa nel prossimo anno, quali saranno i settori cui verranno dedicate maggiori risorse e quelli invece meno fortunati, in sintesi per conoscere il quadro degli interventi programmatici, per l'anno 2001, non parliamo poi per gli anni successivi, il documento rimanda ad una nota di aggiornamento che verrà presentata dal Governo a fine settembre.

Va allora osservato, come ha già fatto il collega Armani, che il regolamento della Camera, all'articolo 118-bis, comma 4, subordina la presentazione della nota al verificarsi di eventi impreveduti: ebbene, non riusciamo a vedere quali eventi impreveduti siano intervenuti, o stiano per intervenire. Il Governo annuncia la presentazione della nota di aggiornamento semplicemente in quanto, allo stato attuale, ritiene di non essere in grado di quantificare alcune voci della spesa e

dell'entrata, ma non lo può fare. Stigmatizziamo vivamente la carenza del quadro programmatico nel documento di programmazione economico-finanziaria all'esame: siamo costretti a rimandare a fine settembre la valutazione completa della manovra di finanza pubblica per il quadriennio 2001-2004.

Un'altra osservazione riguarda l'eccessivo ottimismo delle previsioni macroeconomiche di riferimento per le previsioni tendenziali nel quadriennio. Innanzitutto, a nostro avviso, è eccessivamente ottimista la previsione del ritmo di crescita dell'economia italiana: dopo quattro anni, dal 1996 al 1999, in cui mediamente il tasso annuale di incremento del PIL nel nostro paese è stato dell'1,3 per cento, sembra azzardato prevedere per il quadriennio cui si riferisce il documento un ritmo di sviluppo dell'economia italiana di tipo americano, con un tasso di incremento del PIL addirittura superiore al 3 per cento (2,9 per cento nel 2001 e 3,1 per cento per i tre anni successivi). Tale previsione appare perciò bruscamente disallineata rispetto agli andamenti del recente passato e una netta discontinuità vi è anche rispetto agli andamenti dell'economia dei principali paesi europei, che in questi anni hanno avuto ritmi di sviluppo nettamente superiori a quelli dell'economia italiana ma che, invece, risulterebbero, nelle previsioni del documento di programmazione economico-finanziaria, anch'essi progredire con il 3 per cento annuo.

Non si vede quali siano le ragioni a supporto di questa doppia discontinuità; è vero, l'economia mondiale è in fase espansiva e la previsione di un ritmo di espansione compreso tra il 3,5 per cento e il 4 per cento annuo nel periodo considerato è largamente condivisa; è altrettanto indubitabile che il commercio internazionale è in una fase ancora più espansiva; l'attuale congiuntura molto favorevole per la nostra economia determinerà un incremento del PIL per quest'anno forse addirittura superiore al 2,8 per cento previsto. Tutto ciò, tuttavia, non basta.

Nel documento, la crescita dell'economia italiana al 3 per cento annuo per l'intero quadriennio 2001-2004 è attribuita praticamente tutta alla crescita della domanda interna (consumi delle famiglie e investimenti); al contrario il contributo netto della domanda estera è stimato nullo, pur in presenza di un rilevante aumento dell'apertura dell'economia italiana al mercato internazionale. Anche in questo caso sono rilevabili elementi previsionali che appaiono troppo ottimisti: mentre, infatti, per quanto riguarda le importazioni, si prevede per il quinquennio 2000-2004 un ritmo di sviluppo annuo (+7 per cento) maggiore ma non troppo rispetto a quello verificatosi nel precedente quinquennio 1995-1999 (+5,6 per cento), per quanto riguarda le esportazioni per lo stesso periodo si prevede un ritmo di sviluppo annuo troppo elevato (7,1 per cento) se raffrontato a quello riscontrato a consuntivo nel quinquennio 1995-1999 (+2,5 per cento). Va tenuto presente che solo a queste condizioni il contributo netto della domanda estera alla crescita dell'economia si presenta nullo nelle previsioni, altrimenti sarebbe addirittura negativo.

Anche per quanto riguarda la crescita della domanda interna, a mio avviso, sono presenti elementi di eccessivo ottimismo. Il ritmo della spesa delle famiglie dovrebbe passare dal 2,2 per cento del 2000 al 2,5 per cento del 2001, per attestarsi al 2,6 per cento nel successivo triennio, quale effetto della crescita dell'occupazione e dell'aumento delle retribuzioni reali, il che postula una netta discontinuità, ancora una volta, rispetto agli andamenti storici della spesa delle famiglie verificatasi negli ultimi anni. Ugualmente ottimista è la previsione di un quasi raddoppio del ritmo annuale di crescita degli investimenti nel periodo 2000-2004 (6,2 per cento) contro il consuntivo del 3,3 per cento del quinquennio 1995-1999. Strettamente legato all'ottimismo riguardante la previsione dello sviluppo nell'economia è l'ottimismo che caratterizza la previsione dello sviluppo dell'occupazione. Per l'anno in corso la

crescita del numero degli occupati, misurata in unità standard di lavoro, è valutata a raggiungere l'1,2 per cento, un notevolissimo aumento se si tengono presenti le recenti serie storiche. La previsione del documento di programmazione economico-finanziaria in esame è che in ciascuno degli anni del periodo 2001-2004 si verifichi un aumento del numero degli occupati al ritmo dell'1,1 per cento annuo. Questo eccezionale ritmo di incremento occupazionale viene ad essere nelle previsioni una delle concause principali dello sviluppo della domanda interna. Tenuto conto delle caratteristiche della nostra struttura produttiva, della sua declinante competitività nei confronti degli altri paesi europei e di alcuni paesi extra europei di recente industrializzazione, questa previsione di aumento dell'occupazione appare nel complesso ancora più ottimistica di quella già eccessiva relativa al tasso di sviluppo del 3 per cento annuo per la nostra economia nel quadriennio.

Un ultimo elemento previsionale meritevole di menzione che appare eccessivamente ottimista è quello relativo al tasso di inflazione. Al riguardo le previsioni relative al 2000 del documento di programmazione economico-finanziaria 2000-2003 (1,2 per cento per l'anno 2000) sono state nel documento al nostro esame abbondantemente riviste verso l'alto (sono ora pari al 2,3 per cento). La fiammata inflattiva che stiamo attualmente osservando è prodotta principalmente da cause esogene, in particolare dall'aumento dei prodotti petroliferi verificatosi sui mercati internazionali, aumento di cui non sembra possibile allo stato prevedere un pieno riassorbimento, data appunto la congiuntura favorevole dell'economia mondiale. All'importazione di inflazione dovuta all'aumento dei prodotti petroliferi il nostro paese è ben più vulnerabile degli altri paesi europei, che hanno per un motivo o per l'altro un'assai minore dipendenza dall'estero in termini di approvvigionamento energetico. L'eccessivo ottimismo si manifesta nella previsione di una riduzione del tasso di inflazione all'1,7 per cento nel 2001 e soprattutto all'1,2 per

cento nei tre anni successivi. Va sottolineato che il tasso di inflazione italiano è sempre stato superiore a quello medio europeo (il differenziale di inflazione cui accennava l'onorevole professor Armani) anche da quanto l'Italia è nell'Unione monetaria europea (di non meno di 0,5 punti). E al riguardo non possiamo dimenticare che i tassi di interesse decisi dalla Banca centrale europea sono aumentati, dal novembre 1999 al giugno di quest'anno, dal 2,5 al 4,25 per cento (quasi un raddoppio). Se il tasso di inflazione risulterà superiore a quello ipotizzato nel documento, aumenterà, rispetto alle previsioni, il costo del danaro; sarà così ancora più difficile realizzare un elevato ritmo di sviluppo dell'economia e aumenterà anche la spesa per interessi dello Stato.

La terza osservazione riguarda l'andamento tendenziale della finanza pubblica nel quadriennio che, da un lato, appare per vari aspetti poco credibile, sostanzialmente perché basato su un quadro economico eccessivamente ottimistico, dall'altro, continua a presentare i gravi difetti dei bilanci pubblici di questi anni: elevata pressione fiscale e contributiva; troppo modesto contenimento della spesa pubblica corrente e, in particolare, della spesa sanitaria e della spesa per le pensioni; insufficiente spesa per investimenti infrastrutturali, sempre inferiore al 4 per cento del PIL.

Avendo fatto la previsione molto favorevole di un ritmo di sviluppo dell'economia del 3 per cento annuo per l'intero quinquennio 2000-2004, ovviamente anche le previsioni degli andamenti di finanza pubblica vanno a gonfie vele, specie quelli rapportati al PIL. Come indica la tavola III.4, il bilancio dello Stato viene costruito a livello programmatico, da un lato ottemperando alle prescrizioni del patto di stabilità e crescita, che vincolano ad una progressiva diminuzione dell'indebitamento netto del conto consolidato delle pubbliche amministrazioni — fino a raggiungere il valore zero nel 2003 e addirittura l'avanzo nell'anno successivo — dall'altro assumendo come variabile di

controllo un elevato valore dell'avanzo primario (5,2 per cento del PIL nel 2001, 5,5 per cento, 5,6 per cento e ancora 5,5 per cento del PIL negli anni successivi).

Quanto alle entrate, le previsioni delle entrate tributarie erariali sono basate sul modello del Ministero delle finanze, che produce un'elasticità media di periodo dello 0,95; elasticità più basse sono previste per le entrate tributarie degli enti locali e per i contributi sociali. Comunque, dato il ritmo di incremento assunto per il PIL nel quadriennio considerato, non ci sono problemi per assicurare al bilancio dello Stato e, più in generale, al conto consolidato delle pubbliche amministrazioni le risorse ritenute necessarie.

La pressione fiscale è prevista diminuire nel quadriennio solo di 1,3 punti PIL (dal 42,4 per cento nel 2001 al 41,1 per cento nel 2004). Quanto il mantenimento di una così elevata pressione fiscale sia compatibile con un ritmo di sviluppo della domanda interna del 3 per cento annuo, non è assolutamente facile comprendere.

Questo prelievo fiscale e contributivo si rende necessario soprattutto per fronteggiare l'aumento delle spese sanitarie (più 3,5 per cento annuo) e l'aumento della spesa per le pensioni (4 per cento annuo). Per quanto riguarda le spese sanitarie, il documento in esame esprime a più riprese la preoccupazione del Governo circa l'effettiva capacità di contenimento delle regioni. In effetti le regioni non sono riuscite a rispettare nel 1999 il patto di stabilità interno e anche per l'anno 2000 a questo riguardo le prospettive non sono migliori. Vi è quindi il rischio concreto che le spese sanitarie crescano ad un ritmo superiore a quello previsto nell'andamento tendenziale. Il documento sottolinea come, allo stato, rimanga ancora aperto il problema della corresponsabilizzazione delle regioni al rispetto dei vincoli di bilancio derivanti dal patto di stabilità e crescita siglato a livello centrale.

Dovrei fare ora una quarta serie di osservazioni al riguardo delle politiche di settore e della strategia di sviluppo del Mezzogiorno, che — sia detto per inciso —

ha perso in questo DPEF la posizione centrale che aveva in quello precedente a tutto vantaggio — non so con quale correttezza — dei problemi della competitività del sistema Italia. Purtroppo manca ora il tempo per un'analisi adeguata.

Gli approfondimenti sulle politiche di settore verranno in particolare curati negli interventi dei colleghi di Forza Italia che seguiranno. Mi limito a un solo cenno: a pagina 36 il DPEF dedica ai problemi della ricerca e dell'università sei righe. Si accenna alla prospettiva di una « rapida approvazione del Piano nazionale della ricerca », ma ciò avverrà « nei limiti in cui le compatibilità finanziarie lo consentano ». Francamente non si capisce cosa significhi questa frase sibillina. Le linee strategiche del piano nazionale della ricerca, approvate dal Ministero dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica lo scorso 25 maggio, prevedevano per il triennio 2001-2003 la seguente sequenza di incrementi della spesa pubblica per la ricerca (rispetto alla spesa del corrente anno 2000): 4 mila miliardi nel 2001, 6 mila miliardi nel 2002 e 8 mila miliardi nel 2003. Di questi incrementi non vi è alcun cenno nel DPEF al nostro esame. I ricercatori italiani, e noi con loro, ci chiediamo cosa sia successo.

Per tutte queste considerazioni ed osservazioni riteniamo il quadro presentato dal Governo nel documento di programmazione economico-finanziaria per il quadriennio 2001-2004 gravemente carente in termini di credibilità delle previsioni di bilancio e inadeguato in termini di politiche di settore di fronte alle urgenti necessità della società italiana. Preannunciamo pertanto una risoluzione decisa e convinta ad esso contraria (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CCD*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Sales, che ha quindici minuti. Ne ha facoltà.

ISAIA SALES. Signor Presidente, onorevoli colleghi, conti pubblici in ordine, crescita economica sostenuta: questa è

l'Italia che viene presentata dal Governo Amato nel DPEF. Conti in ordine a tal punto da non prevedere alcuna manovra correttiva, un'assoluta e positiva novità rispetto alle precedenti manovre « lacrime e sangue » a cui è stato costretto il nostro paese. Questo è il risultato di quattro anni di Governo del centrosinistra. Nel DPEF vengono snocciolati con forza e legittimo orgoglio i dati e le cifre di questi straordinari quattro anni. Nell'anno in corso il disavanzo pubblico sarà inferiore all'1,5 per cento del prodotto interno lordo, il livello più basso degli ultimi trentacinque anni. Nel 1990 il disavanzo era dell'11 per cento e nel 1995 del 7,6 per cento; alla fine di quest'anno il debito pubblico si attesterà sotto il 111 per cento del prodotto lordo, mentre nel 1995 superava il 123 per cento. Il differenziale dei tassi di interesse a lungo termine tra i titoli italiani e quelli tedeschi oggi è intorno ai 35 punti base. Nel 1995 tale differenziale era in media di 530 punti. L'inflazione è al 2,5, in crescita rispetto allo scorso anno principalmente per effetto del prezzo dei prodotti energetici, ma più che dimezzato rispetto al 1995, quando era al 5,2 per cento. Il PIL dovrebbe crescere a ritmi prossimi al 3 per cento per quest'anno e per il prossimo quadriennio, un ritmo doppio rispetto allo scorso anno e quasi tre volte superiore rispetto alla media degli anni novanta. Nell'aprile 1996 gli occupati erano 20 milioni 130 mila e nell'aprile 2000 sono arrivati a 20 milioni 960 mila, con un aumento di 830 mila unità. Il margine operativo lordo dell'impresa si è attestato, nel 1999, intorno al 35 per cento del valore aggiunto rispetto al 31 per cento del 1992.

Dunque, conti pubblici in ordine e crescita economica sostenuta: due condizioni che nel nostro paese raramente hanno marciato insieme, ponendo finalmente fine ad oltre vent'anni di disordine finanziario che hanno fortemente condizionato l'andamento dell'economia italiana portandola più volte vicina al collasso.

Nel DPEF si legge che « oggi in Italia esistono le stesse condizioni che caratte-

rizzarono la grande crescita del secondo dopoguerra: cambi fissi, prezzi stabili, bilanci pubblici in equilibrio, tassi ed interessi contenuti. Queste condizioni ci permettono di buttare alle nostre spalle i difficili e tormentati anni novanta ed aprire un ciclo di sviluppo e di crescita stabile e duraturo». Come non essere d'accordo con queste posizioni? Il risanamento è servito proprio a questo.

Ci sembrano da questo punto di vista strumentali tutte le polemiche che il Polo, nel corso di questi anni, ha portato avanti. La prima polemica si riferisce al fatto che questa azione drastica di risanamento ha colpito i ceti più deboli, il mondo del lavoro, le imprese e soprattutto ha aumentato la povertà. Io credo invece che con orgoglio il centrosinistra, e la sinistra all'interno del centrosinistra, possa affermare di aver fatto la più drastica azione di risanamento rispettando i ceti più deboli e il mondo del lavoro.

La seconda polemica del Polo riguarda le conseguenze che tale opera di risanamento avrebbe comportato sull'economia italiana. Ricordate le parole che essi dicevano? Il risanamento sarebbe stato pagato a caro prezzo con il soffocamento dell'economia italiana. Riconoscevano gli sforzi compiuti per risanare la finanza pubblica ma dicevano che ciò avveniva al prezzo di sfiancare e dissanguare l'economia e rendere meno competitive le imprese italiane. Il risanamento c'è stato, cari colleghi, un risanamento strutturale e riconosciuto tale dagli organismi internazionali, per cui si registra una crescita sostenuta che può arrivare già quest'anno al 3 per cento. Siete stati dunque smentiti! La terza polemica strumentale è stata la seguente: la crescita è dovuta solo a fattori internazionali, che prescindono da quanto è stato fatto dai Governi italiani e in particolare da quelli del centrosinistra negli ultimi quattro anni. Sicuramente influiscono sulla crescita italiana fattori internazionali, ci mancherebbe altro; una forte crescita del commercio internazionale e certamente il deprezzamento dell'euro, ma è chiaro ed evidente che fattori extranazionali la accompagnano e non la

determinano. La crescita è dovuta essenzialmente all'opera di risanamento effettuata e al clima di fiducia che si è creato nelle imprese e nelle famiglie.

È vero che in Italia la politica è stata in grado più volte di determinare una crescita sostenuta, ma quasi sempre al prezzo di conti pubblici in rosso e devastando le finanze pubbliche. La politica questa volta ha aiutato l'economia: l'economia non sta crescendo malgrado la politica, ma grazie ad essa, grazie all'azione politica dei Governi del centrosinistra.

Nella storia del nostro paese, la seconda metà degli anni novanta è segnata profondamente dalle scelte dei Governi di centrosinistra che hanno dimostrato, contravvenendo e smentendo un tratto peculiare della storia politica italiana degli ultimi trent'anni, che conti pubblici in ordine e crescita economica sono interdipendenti e non sono inconciliabili o contrapposti. È questo il contributo politico, culturale, di costume e di mentalità che il centrosinistra ha dato al nostro paese e al prestigio dell'Italia, in Europa e nel mondo. È un segno incancellabile dalle pretestuose polemiche di un centrodestra antieuropeo, che prima ha tentato la carta di ostacolare l'entrata dell'Italia nella moneta unica europea, poi di spaventare sugli effetti negativi per l'economia italiana di tale scelta e, infine, di attribuire solo alla congiuntura internazionale i risultati della sostenuta crescita economica. Disfattismo e profezie di sventure: questo è il tratto distintivo del centrodestra negli ultimi quattro anni.

Signor Presidente, cari colleghi, c'è un punto nell'azione del Governo di centrosinistra non ancora risolto e ne voglio parlare con lealtà; un'ambizione non ancora pienamente manifestatasi: come piegare l'attuale crescita che si preannuncia stabile e duratura ad un obiettivo che la società e la politica italiana non sono mai finora riuscite a raggiungere? Nel DPEF si pone l'obiettivo di un paese ancora più competitivo: va bene, ma che sia più competitivo perché in grado di ridurre le differenze territoriali al suo interno e di

affrontare di petto la disoccupazione meridionale, nonché di espandere e qualificare il sistema produttivo nelle aree dove lo sviluppo industriale e produttivo è stato solo abbozzato o non c'è mai stato. Dopo il risanamento strutturale della finanza pubblica, è questo il momento di un altro obiettivo strategico del centrosinistra: ridurre le differenze territoriali drasticamente e in un tempo congruo. Così si diceva nel DPEF dell'anno scorso e gradirei che fosse confermato nel documento finale che voteremo.

Se non ora, quando sarà il momento del sud? Quando sarà il momento di prendere di petto tale questione, se non nel periodo della crescita? Non è stato possibile dedicarsi a questo compito strategico negli anni passati e nell'ultimo decennio: altri compiti erano prioritari. È stato un decennio terribile per il sud, durante il quale il divario territoriale con il centro-nord si è ancora ampliato: il prodotto interno lordo *pro capite* delle regioni meridionali era il 57,8 per cento di quello del centro-nord nel 1989 e ha raggiunto il minimo nel 1997 (53,9 per cento), mantenendosi costante negli anni successivi. Nello stesso periodo il prodotto interno lordo delle regioni meridionali è cresciuto ad un tasso medio dello 0,9 per cento, a fronte di un incremento medio dell'1,5 per cento nelle regioni del centro-nord. Dunque, negli anni novanta, la crescita del sud è stata pari ad un terzo di quella, pur modesta, del centro-nord.

La dinamica economica delle aree meridionali negli anni novanta è stata certamente condizionata dalla minore apertura ai mercati internazionali e dalla forte dipendenza dell'economia meridionale dalla spesa pubblica. Il progressivo ridimensionamento delle misure di fiscalizzazione degli oneri sociali a partire dal 1994 ha determinato una crescita del costo del lavoro in misura lievemente superiore al centro-nord, nonostante il calo delle retribuzioni. Nel periodo 1989-1999 la percentuale di investimenti per abitante in rapporto al centro-nord si è ridotta di 15 punti percentuali, passando dal 63,7 per cento del 1989 al 48,3 per cento del 1999.

Contemporaneamente, si è verificato anche un vistoso calo nei consumi, che sono diminuiti dal 70,1 per cento nel 1989 al 65,9 per cento nel 1999.

Negli ultimi dieci anni, il divario infrastrutturale fra nord e sud è aumentato e non si è realizzata alcuna convergenza verso i valori delle aree più sviluppate: la dotazione di infrastrutture del sud è tuttora circa il 50 per cento di quella del nord.

I disoccupati meridionali sono oltre 1 milione 600 mila; la disoccupazione giovanile è prossima al 60 per cento. In ambito europeo, ben tre nostre regioni meridionali, Calabria, Sicilia e Campania, hanno, insieme all'Estremadura ed all'Andalusia, i cinque peggiori tassi di disoccupazione. La Calabria è al primo posto per la disoccupazione giovanile in Europa, con il 72 per cento.

È vero, signor Presidente, il sud negli ultimi anni è stato riportato all'attenzione nazionale, merito del Governo Prodi e degli altri Governi del centrosinistra. La destra e il Governo Berlusconi portarono la Lega al Governo, segnando così il periodo di maggiore disinteresse ed avversione per una politica pubblica volta a ridurre il divario tra nord e sud. Non dimentichiamo che il Governo Berlusconi fu il Governo dell'accordo Pagliarini-Van Miert, che ancora oggi le imprese meridionali pagano a caro prezzo. Fino a quando il Polo è alleato con la Lega non può parlare di sud e tanto meno a nome del sud.

È vero, ci sono delle novità: mobilitazione delle istituzioni e delle forze sociali attorno a progetti di sviluppo locale, crescita delle esportazioni, nascita di nuove imprese, flussi turistici in aumento, ma un obiettivo strategico, che la politica italiana ha sempre mancato, richiede una concentrazione delle iniziative pubbliche tale da accelerare l'ancora debole e diseguale processo di sviluppo spontaneo. Questa concentrazione non c'è ancora, non è del tutto soddisfacente, e mi auguro che nel passaggio dal DPEF al disegno di legge finanziaria questo limite possa essere colmato.

Si parla di una crescita del 4 per cento nei prossimi anni e viene leggermente ridimensionata la previsione del DPEF dell'anno scorso, che parlava di una crescita tra il 4 e il 6 per cento. Ci sono toni ottimistici, molto ottimistici. La discussione non è se il sud può crescere a questi ritmi: il sud «deve» crescere a questi ritmi, perché un'area svantaggiata non può ridurre il divario se cresce agli stessi ritmi o addirittura al di sotto dei ritmi delle altre aree. Il problema è come, con quali strumenti, con quali strategie. Personalmente ho qualche dubbio sul fatto che il sud possa crescere utilizzando solo i fondi comunitari: certo, sono 98 mila miliardi, 14 mila miliardi l'anno, ma non dobbiamo dimenticare che nel sud non c'è stato mai un problema di risorse, perché il flusso finanziario era garantito dalla Cassa del Mezzogiorno ed anche nel periodo di programmazione dei fondi comunitari 1994-1999 ci fu una massa di risorse consistenti. Allora, qual è il problema? Bisogna concentrare altri strumenti, oltre ai fondi comunitari. Per esempio, Sviluppo Italia che fine ha fatto? Noi abbiamo avversato la crescita di una struttura pesante, che potesse condizionare le nuove politiche per il Mezzogiorno, ma una cosa è una struttura pesante ed altra cosa è una struttura inesistente. Perché non si affida a Sviluppo Italia il compito limitato — come avviene in tutta Europa per le agenzie di promozione dello sviluppo — di accompagnare gli investitori stranieri, oppure un campo particolare, quello dell'incremento della *new economy* nell'Italia meridionale?

L'altro punto discusso tra di noi è quello dell'uso del fisco per la crescita di aree arretrate. La leva fiscale non è l'unica per orientare gli investimenti verso le aree svantaggiate, ma senza di essa non c'è politica per orientarli; non si può assolutamente rinunciare alla leva fiscale, che è nelle mani dello Stato, per orientare lo sviluppo in alcune parti del paese. In un paese ad economia duale le politiche pubbliche debbono essere mirate territorialmente, altrimenti si hanno effetti in-

desiderati. Quando si inseguono politiche uguali per territori diversi, il risultato è che il divario aumenta, perché ne traggono vantaggio unicamente le aree già sviluppate. Allora, noi non proponiamo sgravi fiscali per tutti nel Mezzogiorno (*Applausi del deputato Giancarlo Giorgetti*), ma solo per coloro che effettuano investimenti e creano nuove imprese. Ad esempio, si potrebbe ridurre di un punto l'IRAP per le imprese meridionali o portare al 12,5 per cento l'IRPEG fino al 2006. Diamoci tempo fino ad allora, quando finiranno i fondi comunitari, perché per quell'epoca se non avremo attratto nel Mezzogiorno numerose imprese nazionali ed internazionali non ce la faremo, non dico a ridurre il divario, ma a far fronte a gravi problemi di possibili esplosioni sociali, che nel Mezzogiorno possono sempre verificarsi. Lanciamo una sfida a noi stessi e al Governo centrale per fare del sud il principale punto di investimento per sviluppare le reti della *new economy*. Gli investimenti in questi settori sono in grado di azzerare uno dei principali ostacoli allo sviluppo meridionale: mi riferisco alla distanza geografica dai mercati nazionali ed internazionali, ma anche all'incidenza ed al peso delle infrastrutture tradizionali. Trattandosi di un'economia che si sta sviluppando velocemente negli ultimi anni, il sud, per la prima volta, non partirebbe svantaggiato e potrebbe così competere ad armi pari con altri territori italiani ed europei. Ciò è reso evidente dal fatto che alcuni degli imprenditori più conosciuti e dinamici in questo settore sono meridionali.

Se non si vuole operare una differenza fiscale generale, la si faccia per la *new economy* e per indirizzare l'economia, altrimenti qual è il ruolo che deve essere svolto dal pubblico? Nessuno rimpiange le partecipazioni statali — ci mancherebbe! —, ma rimpiango un pubblico che usa le politiche fiscali per indirizzare lo sviluppo. Ritengo non abbia niente di statalista o di vecchia economia una concezione di questo tipo! Lo fanno altri paesi, perché non dovremmo farlo anche noi?

Un'ultima questione, Presidente, e poi mi avvierò alla conclusione. Si parla del sud per l'incremento del turismo. Si potrebbe prevedere un'esenzione fiscale a costo zero in favore di tutti coloro i quali decidono di allungare una stagione turistica: lo Stato dovrebbe dare ai disoccupati momentanei le risorse necessarie le quali verrebbero spostate sotto la voce esenzioni fiscali e in questo modo gli alberghi potrebbero restare aperti per un periodo più lungo. Su tale questione è stata presentata una proposta di legge ed invito il Governo a rendersi partecipe di questa iniziativa.

La fine dell'intervento straordinario è stata traumatica per il sud ed è stata accompagnata da un drammatico taglio della spesa pubblica. Il sud non è esploso e ciò vuol dire che il sud ha dato il meglio di sé nel periodo peggiore della sua economia; vuol dire altresì che le condizioni civili e sociali del Mezzogiorno stanno migliorando più di quelle economiche. Questa differenza tra il miglioramento civile e sociale e quello economico non possono reggersi a lungo. Se è vero che ogni novità deve essere accompagnata da fattori culturali e civili è altresì necessario che, per consolidare tali risultati, deve esserci un'espansione della base produttiva.

Vorrei ribadire il seguente concetto: senza il sud il risanamento della finanza pubblica nel nostro paese non sarebbe stato possibile. Il Mezzogiorno ha partecipato in qualità di protagonista a tale risanamento, perché più di tutti dipendeva dalla spesa pubblica. Oggi, quindi, deve partecipare in qualità di protagonista alla crescita. Questa è la sfida che abbiamo davanti. Si tratta di un'occasione storica, ma un'occasione non è una possibilità, non è già una realizzazione: un'occasione si determina se le condizioni reali vengono allargate, ampliate e incoraggiate. Il mercato da solo non è in grado di portare avanti questa grande operazione storica. Questo è il compito dello Stato italiano; questa è l'altra grande sfida dei Governi di centrosinistra, del riformismo italiano. Mi auguro che, come per il risanamento il

centrosinistra ha determinato una svolta storica, voglia passare alla storia come la coalizione in grado di unire l'Italia sul piano economico più che in qualsiasi altro periodo storico (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, colleghi. Vorrei in primo luogo replicare al collega Sales, il quale, con molta passione, ha incentrato il suo intervento sulla questione meridionale. Pur condividendo in parte alcune sue proposte e valutazioni, non posso non controbattere all'attacco volutamente politico ed elettoralistico relativo all'accordo tra il Polo e la Lega, volto ad imputare al famoso accordo Pagliarini-Van Miert le disgrazie che, da quel momento in poi, hanno colpito l'economia meridionale.

Onorevole Sales, lei sa benissimo che quell'accordo era alla base del nuovo tipo di intervento basato sui fondi strutturali, i quali, purtroppo, sono stati in larga parte dilapidati o non utilizzati, non certamente per colpa della Lega, ma, molto probabilmente, per colpa dei Governi di sinistra da lei sostenuti. Il collega Sales si è sicuramente infuriato dopo aver letto le pagine relative alla politica di intervento strutturale e alla strategia per lo sviluppo del Mezzogiorno del documento di programmazione economica e finanziaria, che più confuse di così non potevano certamente essere.

Peraltro non si riesce a capire se queste pagine vogliano condannare e seppellire definitivamente non tanto Sviluppo Italia, che non è mai nata, quanto gli strumenti di programmazione negoziata come i patti territoriali e i contratti d'area.

Le cifre riportate in questa parte del documento di programmazione economico-finanziaria sono francamente incredibili. Ad esempio, i patti territoriali sono riusciti a produrre finora 699 unità di lavoro con riferimento alle situazioni di eccellenza (ad esempio il patto di Lecce e

di Sangro-Avellino). Si dice che gli stessi contratti d'area che sono costati 5.600 miliardi abbiano prodotto 3 mila unità di lavoro. Sono stati calcolati i costi (160 milioni) per ogni dipendente, per ogni occupato realizzato con i patti territoriali e quello (216 milioni) con i contratti d'area.

La legge n. 488 viene messa sotto accusa, mentre la stessa viene riconosciuta da tutti come uno degli strumenti più agili e flessibili per la promozione dell'imprenditoria nel Mezzogiorno.

Ricorderò alcuni dati contenuti nel documento. Sono stati creati 148 mila nuovi posti di lavoro con la legge n. 488 e ogni posto è costato 107 milioni di agevolazioni; ciò vuol dire che a questo titolo sono stati spesi circa 16 mila miliardi a fronte dei 34 mila complessivamente investiti. Poiché soltanto il 26 per cento di questi investimenti ha il criterio dell'addizionalità, secondo quanto sostiene uno studio del Ministero del tesoro, ciò significa che 15.800 miliardi di agevolazioni fiscali hanno indotto nuovi investimenti per circa 8-9 mila miliardi. Il costo dell'operazione non è sicuramente pari ai benefici, soprattutto se si valuta l'effetto perverso che questo induce sull'occupazione.

A pagina 52 del documento si legge testualmente che « il fatturato pro-capite cresce in misura maggiore nelle imprese non agevolate ». Questo è un indicatore molto grezzo della produttività del lavoro, ma scopriamo che le imprese agevolate magari si adagiano su queste contribuzioni a fondo perduto provenienti dalla Comunità europea, e sono meno produttive. Non credo che questo sia un grande viatico per rimanere sul mercato internazionale, che è sempre più globalizzato.

Sotto questo aspetto, condivido pienamente ciò che ha detto il collega Sales; la *new economy* può ridurre le distanze fisiche e può essere veramente lo strumento per far ripartire il meridione; per farlo ripartire, probabilmente, con una nuova coalizione di Governo in cui la Lega nord possa avere un grande ruolo e un grande spazio e dimostrare che non è il

nemico giurato del Mezzogiorno e che non è capace di produrre i risultati che ho appena letto, risultati che ho preso pari pari dal documento di programmazione economico-finanziaria presentato dal Governo.

Fatto questo accenno alla situazione del sud perché direttamente tirato in ballo, possiamo constatare che in questo documento di programmazione economico-finanziaria il Governo si è limitato ad indicare le tappe del processo di raggiungimento del rispetto dei parametri di Maastricht, ossia ha sostanzialmente fatto un bilancio di questi quattro anni omettendo completamente qualsiasi intento di natura programmatoria. Un'omissione probabilmente dettata, da un lato, dalle difficoltà interne alla maggioranza per suddividere quel dividendo fiscale derivante dalla spremitura del popolo italiano, e dall'altro consigliata da un più prudente atteggiamento anche in relazione ai chiari di luna che vi possono essere, come hanno dimostrato le votazioni della settimana scorsa sulla mozione concernente l'UMTS.

Il gruppo della Lega nord Padania ritiene che l'avvenuto raggiungimento degli obiettivi previsti dal trattato di Maastricht non significa aver concluso il processo di risanamento dei conti pubblici e soprattutto non significa aver concluso il processo di risanamento dell'economia. In realtà, come evidenziato nella relazione della Corte dei conti, nel rendiconto generale dello Stato, i risultati che emergono sono frutto dell'andamento favorevole dei tassi di interesse e dell'aumento della pressione fiscale che non è mai scesa al di sotto del 30 per cento. Questo, peraltro, non soltanto è testimoniato dalla relazione della Corte dei conti, ma è stato anche ribadito più volte dallo stesso governatore della Banca d'Italia che, nelle audizioni presso le Commissioni di Camera e Senato, non tralascia mai di ricordare questo aspetto. Nell'ultima audizione alla Camera, facendo un bilancio di questi anni, il governatore ha ricordato che la riduzione del disavanzo « è dovuta » — cito

testualmente — « per 4,9 punti percentuali all'aumento delle entrate e per 2 punti al calo degli interessi ».

La situazione dei conti pubblici prospettata dal Governo alla fine della cura potrebbe essere, al limite, soddisfacente nei risultati differenziali, che rispondono in larga misura ai parametri di Maastricht, ma non lo è se si considera l'articolazione delle spese e delle entrate.

La Corte dei conti ha sottolineato che, una volta esaurita la fase critica del risanamento finanziario, ci si deve porre l'obiettivo di medio termine di un alleggerimento del peso fiscale e di una migliore qualità della spesa pubblica. Nel DPEF tale obiettivo è completamente assente; infatti, il documento non contiene alcun riferimento relativamente alle scelte di politica economica e ai loro effetti né, tanto meno, indicazioni di alcune voci di spesa pubblica, quali, ad esempio, la spesa previdenziale e sanitaria e l'andamento del gettito fiscale, per il quale si rinvia alla nota di aggiornamento del DPEF. Diventa, quindi, difficile denominarlo documento di programmazione economico-finanziaria perché non si fa alcun tipo di programmazione; al limite, si sarebbe potuto chiamare documento di rinvio alla nota di aggiornamento che, più probabilmente, si potrebbe chiamare nota di programmazione.

Ci chiediamo come si possa già da adesso rinviare alla nota di aggiornamento che, invece, dovrebbe essere presentata nel caso in cui si verificano eventi imprevisti, come recita anche il regolamento della Camera. Più in particolare, credo che l'attenzione debba essere concentrata su alcuni aspetti non adeguatamente considerati nel documento che, per quanto riguarda il favorevole andamento dell'economia italiana, soprattutto in fase prospettica, centra le previsioni sfruttando un contesto economico europeo e internazionale favorevole che crea quelle condizioni, già citate da altri colleghi, di possibile crescita economica in una situazione di stabilità, ma che, per quanto riguarda specificamente la realtà italiana, non può trascurare le incognite riferite, da un lato,

all'andamento dei tassi di interesse sui mercati finanziari per il problema dell'effetto leva che si produce sui conti del bilancio italiano gravato da un immenso debito pubblico e, dall'altro, al problema dell'inflazione che il Governo e la maggioranza italiana cercano di « bypassare ».

Il governatore della Banca d'Italia, nell'audizione presso la Commissione bilancio che precedentemente ho citato, elegantemente e, direi, un po' causticamente osserva: « Si fa affidamento su un ripiegamento dei costi del petrolio e sulla crescita della produttività ». Certamente, si tratta di un affidamento che si ritiene di poter condividere, ma con l'imminenza dei rinnovi contrattuali del pubblico impiego, credo si debba porre qualche interrogativo in relazione alle variabili direttamente manovrabili da parte del Governo, specialmente perché nel documento di programmazione economico-finanziaria si trascura completamente questo aspetto.

Vi è poi il dramma delle nostre esportazioni, che non riescono a seguire l'aumento del commercio internazionale. È questo il problema vero, l'indicatore fondamentale della perdita di competitività del sistema paese: il commercio internazionale ha indici di crescita enormi, ma purtroppo le nostre esportazioni non riescono a seguire tale andamento, anche perché i consumi che danno segnali di risveglio si rivolgono a prodotti che il nostro sistema economico non produce più. Ciò perché, molto probabilmente, le nostre industrie sono appesantite dal punto di vista tecnologico e non abbiamo più settori leader di natura strategica in cui possiamo dire la nostra. Quando si riprenderanno i consumi, tutto ciò andrà probabilmente a beneficio delle importazioni e non si tradurrà in un beneficio diretto per la nostra economia.

Vorrei spendere inoltre alcune parole sull'andamento delle entrate. Il Governo afferma che sostanzialmente non è in grado di fare previsioni aggiornate per quanto riguarda l'andamento dell'autotassazione e quindi rinvia tutto a settembre, alla nota di aggiornamento. Ciò però significa anche prendere atto che sicur-

mente nell'anno 2000 la pressione fiscale aumenterà, se è vero come è vero che al netto dei possibili aumenti di entrate derivanti dall'autotassazione si contabilizza un passaggio della pressione fiscale dal 43,3 per cento del 1999 al 43,2 per cento dell'anno 2000 (al netto, come dicevo, delle maggiori entrate da contabilizzare, che non si sa ancora a quanto ammonteranno). Ciò a fronte delle previsioni e delle promesse che il precedente Governo, espressione della stessa maggioranza attuale, aveva fatto l'anno scorso, in sede di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria 2000-2003, di una riduzione della pressione fiscale di 0,5 punti percentuali. Ebbene, tutto fa ritenere che, anziché la riduzione prevista, si registrerà un ulteriore incremento di 0,5 punti percentuali ed in questo ambito francamente non si riesce a capire (probabilmente le statistiche di fonte governativa lo dicono, ma sicuramente non è percepito all'esterno di quest'aula, tra la gente comune) l'affermazione che viene fatta nell'ambito del documento di programmazione economico-finanziaria, secondo cui il reddito lordo disponibile per le famiglie dal 1996 al 1999 è aumentato del 2,1 per cento. Probabilmente, questo dato è scritto nelle statistiche e forse io sono sfortunato, ma tutte le persone normali con le quali mi trovo a parlare fanno fatica ad arrivare alla fine del mese molto più oggi che non in passato.

Probabilmente anche gli indicatori dell'inflazione con riferimento ai dati relativi all'energia, al gas metano, ai prezzi dei combustibili per autotrazione, della benzina o quant'altro non sono adeguatamente contemplati e devono essere rivisti. A nostro giudizio comunque — ma credo che chiunque di noi giri per strada e chieda alla gente comune cosa ne pensa, avrà questo tipo di conferma — il reddito disponibile è calato, come tra l'altro è dimostrato anche dall'andamento dei consumi, che solo ultimamente si sono leggermente risvegliati.

Un altro tema fondamentale è quello del federalismo. Prendiamo atto con

molta soddisfazione del fatto che entra prepotentemente nel lessico politico, anche tra la maggioranza, il termine « devoluzione ». A pagina VII del documento di programmazione economico-finanziaria si legge, infatti, testualmente che « è in fase di avanzata attuazione il processo di devoluzione di funzioni, personale e risorse a favore delle regioni e degli enti locali, nei limiti della Costituzione vigente ».

Constatiamo che siamo arrivati alla devoluzione: mentre all'inizio qualcuno ironizzava su questo termine, introdotto nel gergo politico dal segretario della Lega nord Umberto Bossi, oggi il Governo lo fa proprio con dichiarazioni del Presidente del Consiglio ed anche all'interno del documento di programmazione. Peccato che l'affermazione contenuta in quest'ultimo sembri a noi un po' spropositata. Per questo abbiamo fatto inserire nella relazione di minoranza del collega Armani — alla quale ha contribuito anche il nostro gruppo, così come altri colleghi — una sintetica tabella nella quale vengono riepilogati tutti i decreti del Presidente del Consiglio dei ministri relativi alla legge Bassanini con lo stato di attuazione al 20 luglio. L'affermazione secondo la quale siamo in fase di avanzata attuazione lascia allora francamente un po' interdetti, soprattutto con riferimento al finanziamento ed al trasferimento di risorse. Infatti, scrivere che vengono trasferite funzioni può anche passare, il problema sorge quando ci si mette a fare i conti e si decide quali e quante risorse trasferire. Faccio uno specifico riferimento a tutta la problematica relativa agli enti locali e, in particolare, ai comuni i quali, in base alla legge n. 133 del 1999 (articolo 10), avrebbero dovuto beneficiare di una partecipazione al gettito dell'IRPEF (determinato in una misura minima dell'1 per cento, anche grazie ad un emendamento della Lega nord Padania). Purtroppo, a distanza di due anni, questa delega è assolutamente inattuata! Quindi, in taluni casi il trasferimento delle funzioni nominalmente è stato anche effettuato; i co-

muni, però, non possono disporre e non conoscono quali siano le risorse per finanziare questo tipo di funzioni.

Prendo atto che nel documento di programmazione economico-finanziaria viene previsto che la cosa partirà dal 1 gennaio del 2002; però, francamente, il fatto che un Governo, che sicuramente scadrà nella primavera del 2001, mi prometta che farà partire la riforma — approvata due anni fa — il 1° gennaio 2002, mi lascia un po' sconcertato e mi lascia intendere che probabilmente, purtroppo, questo passaggio dovrà attendere altri chiari di luna politici!

Addirittura, quando si parla del meccanismo introdotto dal decreto legislativo n. 56 del 2000, con riferimento al federalismo fiscale, da un lato, se ne decantano le lodi e, dall'altro lato, lo si condanna inequivocabilmente. Ad esempio, sempre nel documento in esame si afferma inizialmente che la riforma fiscale avrebbe introdotto meccanismi di federalismo fiscale del tutto coerenti con quelli in vigore nei grandi Stati federali (al riguardo, ognuno la può pensare alla sua maniera); in una parte successiva dello stesso documento vengono però aggiunte le seguenti parole: « suscettibili di agevole adattamento alle eventuali modifiche costituzionali che estendessero compiti e funzioni ulteriori agli enti decentrati ». Se io poi leggo la pagina 23 del suddetto documento, là dove si parla del federalismo fiscale e del patto di stabilità interno, trovo le seguenti parole: « La spesa sanitaria è quindi cresciuta in questi ultimi anni ad un tasso superiore ai valori obiettivo fissati dalle decisioni assunte in sede di programmazione finanziaria nazionale e di piano sanitario nazionale. Così continuando, il meccanismo di finanziamento disegnato dal decreto legislativo n. 56 del 2000 potrebbe essere destinato all'insuccesso ». Quello che era, allora, qualche pagina prima un meccanismo di agevole adattamento alle eventuali modifiche costituzionali, improvvisamente diventa un meccanismo incapace addirittura di seguire l'andamento di una voce di

spesa a Costituzione vigente! È evidente che vi è qualche cosa che non funziona.

Quando si discusse di quel decreto legislativo e di quella legge delega, noi facemmo osservare che vi era qualcosa che francamente non funzionava. Pensare che la perequazione si debba fare e che debba raggiungere il 90 per cento della media su tributi propri là dove spadroneggia un'imposta come l'IRAP, è un qualcosa che è assolutamente al di fuori di ogni logica! Non serviva quindi che il Fondo monetario internazionale l'altro ieri evidenziasse il fatto che il gettito dell'IRAP fosse quanto di più sperequato vi possa essere tra nord e sud del paese, con indici di differenza del 150 per cento: per forza, un'imposta che si basa sulle attività produttive non può che essere pagata fondamentalmente e in misura maggiore al nord. Se però costruiamo un meccanismo di perequazione sull'IRAP, voi potete ben capire che, per portare al dato medio lo sforzo che deve essere fatto per colmare il buco della differenza, la differenza è assolutamente enorme! È quindi evidente che, anche sotto questo aspetto, sarebbe necessario un ripensamento. È probabile infatti che qualche errore sia stato compiuto quando è stato definito questo agevole meccanismo che tanto agevole, a quanto appare, non è!

Concludo la disamina di questa parte relativa al processo di devoluzione, o di federalismo fiscale o di patto di stabilità interna (come è stato definito), prendendo atto che in quelle pagine è stato scritto che quest'anno agli enti locali non verranno ridotti i trasferimenti e che, anzi, si farà uno sforzo per incrementarli e, in particolare, per intervenire sul meccanismo di riparto tra gli enti stessi. Noi sappiamo tutti quanti, infatti, che il problema tra ente ed ente è molto diverso perché vi sono enti sottodotati di trasferimenti statali ed enti sovradotati. Questo intendimento, quindi, fa — diciamo così — un po' di luce in un contesto che, per quanto riguarda questa materia che a noi sta particolarmente a cuore, è completamente buio.

Per quanto attiene alla spesa sanitaria delle regioni, noi rifiutiamo completamente la logica che vuole imputare alle regioni lo stato di spesa fuori controllo, di cui peraltro oggi non conosciamo l'ammontare e non lo conosce nemmeno il Governo, che, infatti, rinvia tutto a settembre, quando saranno resi noti i dati.

Questa faccenda delle spese sanitarie regionali viene utilizzata come un'arma per accusare il sistema delle autonomie e delle regioni e per indurre a ritenere che l'intero meccanismo federalista o, comunque, dell'autonomia riferita agli enti, produca soltanto distorsioni o tensioni anche rispetto ai disavanzi programmati nell'ambito di un patto di stabilità interno che è stato introdotto con un sistema pazzesco di vincoli di tesoreria in un contesto di tesoreria unica, volto a mettere un freno di tipo contabile, di cassa, in una situazione di profonda confusione istituzionale.

Infatti, come abbiamo scritto nella relazione di minoranza, gli obiettivi di risultato che devono essere posti in una organizzazione complessa in capo agli enti decentrati, alle regioni, alle province e ai comuni presuppongono attribuzione di responsabilità e chiarezza assoluta delle leve di manovrabilità di colui che riceve l'obiettivo di risultato. Se noi assegniamo un obiettivo di risultato ad un soggetto che non può disporre completamente delle variabili di spesa o delle variabili di entrata, sappiamo benissimo che nel momento in cui il risultato non è raggiunto, l'attribuzione della responsabilità è assolutamente dubbia e, per quanto riguarda la spesa sanitaria, siamo nella situazione in cui la legge nazionale (la riforma Bindi, la legge sulla spesa farmaceutica e la normativa nazionale) si sovrappone alla normativa regionale, rendendo assolutamente indefinito e incerto l'assegnazione di responsabilità per quanto riguarda questa spesa. Questa concezione va ribaltata. Non sono le regioni che devono essere messe in stato di accusa, ma il Governo e la confusa politica di responsabilizzazione che è la base fondamentale per ogni processo di tipo federalista o, nel nostro caso, devoluzionista.

Con riferimento ad un'altra delle grandi questioni che sono assolutamente omesse nel documento di programmazione economico-finanziaria, si parla moltissimo del problema della spesa previdenziale e anche di quella che dovrebbe essere la verifica del 2001. Peccato che nel documento di programmazione economico-finanziaria 2001-2004 non si dica assolutamente niente di questo problema. L'unica cosa che si dice (che francamente ci preoccupa moltissimo), laddove si risolve una questione come questa con una frase che leggo testualmente e che mi sembra non risolve completamente il problema, è: « il fenomeno deriva da fenomeni demografici ineludibili e peraltro positivi ». Si ritiene forse positiva la denatalità di massa, considerato che il fenomeno della riduzione delle nascite riguarda il nostro paese con un indice di 1,2 che è il più basso in assoluto di tutti i paesi occidentali e civilizzati? E continua: « che possono essere attenuati, ma non eliminati attraverso una consapevole gestione dei flussi migratori ».

Signor sottosegretario che rappresenta il Governo, ritengo che questa frase sia il compendio di un approccio politico e culturale che noi rifiutiamo completamente e che lascia trasparire, da un lato, la confusa indeterminazione sui problemi politico-economici e finanziari, dall'altro, le reali intenzioni sul modello di società che questa maggioranza e questo Governo intendono proporre all'Italia per il futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, misto-CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, nei pochi minuti che ho a disposizione vorrei motivare la valutazione negativa dei deputati del CCD su questo documento di programmazione economico-finanziaria. È un documento che il Presidente del Consiglio ha definito neutro — perché senza né tagli né tasse — ma che più realisticamente crediamo debba essere definito vuoto, in quanto manca di indicazioni

concrete di politica economica; soprattutto, è reticente su un dato essenziale: esso è privo del dato fiscale per cui dovremo attendere l'occasione della discussione della legge finanziaria per capire come verrà redistribuito il dividendo fiscale che nasce dall'inasprimento delle tasse.

Abbiamo quindi l'impressione che, dopo la politica del risanamento che ci ha permesso di entrare nella moneta unica, ma che è stata conseguita prevalentemente con l'inasprimento fiscale, sia un po' finita la politica economica del Governo di centrosinistra. Quello in esame è l'ultimo documento di programmazione economico-finanziaria della legislatura, quindi, i dati in esso contenuti sono non solo di partenza per una programmazione di medio periodo, ma anche di arrivo e dovrebbero far riflettere, in quanto danno il senso di quella che è stata la politica economica dei Governi di centrosinistra di questa legislatura.

Con l'entrata nella moneta unica, si è posto fine, almeno nell'area dell'euro, alla svalutazione come fattore competitivo: dobbiamo peraltro riconoscere che sulla svalutazione come elemento competitivo ci eravamo anche un po' adagiati come sistema-paese, per cui abbiamo rimandato nel tempo (è una responsabilità anche del sistema politico) le riforme strutturali necessarie per adeguare la competitività del nostro sistema produttivo. Riteniamo che il risanamento e la politica economica per la competitività dovessero procedere appaiati e che, anche in questo documento di programmazione economico-finanziaria, si sarebbero dovute inserire linee di politica per la competitività. Non ci sorprende, però, che vi sia poco o nulla al riguardo, perché da tempo abbiamo potuto constatare che la sinistra tende sempre a privilegiare, nella propria azione politica, l'aspetto distributivo e a trascurare, invece, l'aspetto produttivo.

Crediamo che questa sia la politica di chi teme la modernizzazione, perché teme che i relativi processi possano alterare i criteri di equità e distribuzione; ritengo tuttavia che la vera iniquità sia stata

proprio ritardare il processo di ammodernamento del nostro paese e mantenere lo *status quo*. In presenza della ripresa dell'economia internazionale e della domanda interna, il nostro paese potrebbe non beneficiarne, in quanto è possibile che si comporti in maniera del tutto autonoma rispetto al *trend* che si sta verificando in Europa e nel mondo: questo proprio perché il sistema economico produttivo, ma anche il sistema politico ed il sistema-paese in senso generale continuano a perdere competitività.

Vi è una valutazione convergente nei dati forniti da istituzioni economico-finanziarie internazionali e nazionali, come la Banca d'Italia, le quali misurano in maniera precisa tale perdita di competitività: vi è un ritardo di crescita del 7 per cento rispetto ai paesi europei e del 13 per cento rispetto agli altri paesi industrializzati, che si traduce in una mancata opportunità in termini di posti di lavoro (circa 1 milione e mezzo).

Continuiamo a perdere quote di export, il 4 per cento, il 4,7 per cento nel periodo 1986-1995, il 4,1 per cento nel 1999. Continuiamo a perdere competitività in riferimento alla produttività del lavoro, che regredisce di quasi 13 punti con la Germania, ad esempio, e di 10 punti con la Francia nel periodo 1996-1999 — fatalità, sono tutti dati che fanno riferimento proprio all'arco di tempo di Governo del centrosinistra — ed anche l'indice di produttività sui prezzi alla produzione è peggiorato e dal 1996 la perdita è di circa il 14 per cento. Altri dati significativi di perdita della competitività riguardano la scuola e la ricerca; in particolare in quest'ultimo settore vi è un deficit di investimenti del nostro paese che investe in ricerca circa la metà di quello che investe rispetto al PIL il sistema dei paesi con i quali ci troviamo a competere. Dicevo che da questi dati emerge una responsabilità gravissima dei Governi del centrosinistra che si sono susseguiti fin qui e che hanno portato a far permanere pregiudizi anche in questo documento di programmazione economico-finanziaria, che elenco brevemente. Innanzitutto,

l'aver voluto conseguire i parametri per entrare nella moneta unica, soprattutto attraverso una manovra di inasprimento fiscale, ha fatto perdere competitività al nostro paese ed ha dimostrato come la sinistra abbia una sorta di pregiudizio ideologico ad usare il fisco come fattore di competitività. Lo stesso vale per l'incapacità di produrre una riforma qualitativa della spesa pubblica per riuscire a destinare maggiori risorse agli investimenti, alla formazione e alla ricerca, settori nei quali la misurazione competitiva diventa un fattore determinante. Analogho ragionamento vale anche per il mantenimento di una legislazione sul lavoro e su un modello di relazioni industriali che hanno alimentato il nanismo delle imprese. A tale proposito, vorrei sottolineare le denunce che sono state fatte anche da autorevoli esponenti del centrosinistra perché noi sappiamo che, quanto più piccola è la dimensione delle imprese, minori diventano la capacità innovativa e la crescita della produttività. Quindi, anche con riferimento a modelli quali quello del nord-est, ci troviamo in un momento di difficoltà perché un modello che è stato dinamico in un determinato periodo potrebbe subire pesanti ripercussioni. Lo stesso vale per il percorso di privatizzazione: sono state operate riforme che però non hanno portato al di là delle entrate nel bilancio dello Stato, ad un processo vero di apertura e di liberalizzazione. Ciò si ripercuote in termini competitivi perché oggi abbiamo ancora costi di energia, di gas, di trasporti e di servizi pubblici locali superiori alla media europea ed anche in questo caso diventano un fattore di freno competitivo.

Lo stesso vale per la mancata riforma della pubblica amministrazione, che ha fallito soprattutto per quanto riguarda la possibilità di giungere a un vero snellimento burocratico e quindi l'obiettivo di una pubblica amministrazione efficiente al fianco delle imprese. La semplificazione avrebbe anche permesso di liberare risorse che avrebbero potuto essere opportunamente impiegate in investimenti per la formazione e, soprattutto, per la ri-

cerca. Concludo questo breve intervento denunciando una responsabilità politica per aver, attraverso la negazione dei principi del bipolarismo, dell'alternanza e della stabilità, impedito al nostro sistema paese, al nostro sistema economico e produttivo di poter contare su risposte legislative e politiche indispensabili per il suo ammodernamento.

Credo che in ciò si misuri la distanza oggi esistente tra questo Governo e questa classe politica di centrosinistra e i problemi reali del paese. Lo abbiamo verificato in questo documento di programmazione economico-finanziaria, che, quindi, bocchiamo in pieno. Per quanto riguarda le reali esigenze del paese, si parla tanto di sud, ma abbiamo verificato come sia stato del tutto strumentale e improprio associare il problema del sud a quello dell'immigrazione e alla richiesta di lavoro del nord.

Mi auguro che vi sia effettivamente la possibilità di invertire, in tempi molto brevi, il senso di marcia e di dare al nostro sistema produttivo le risposte che richiede.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Carazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, le previsioni di finanza pubblica per l'anno in corso si inseriscono in un quadro macroeconomico più favorevole di quello contenuto nel DPEF dell'anno scorso. Le previsioni, già rideterminate dalla relazione trimestrale, sono ulteriormente riviste in aumento, arrivando ad un incremento del 2,8 per cento per il 2000. Vi è anche un avanzo di parte corrente, con un'incidenza sul PIL che passa dall'1,5 del 1999 al 2,1 del 2000, soprattutto in virtù della riduzione della spesa per interessi, come ha già ricordato il relatore.

In questo quadro il deficit tendenziale della pubblica amministrazione corrisponde al valore programmatico fissato dal documento dell'anno scorso ed è per questo che il Governo nel documento in discussione non prevede alcuna manovra di carattere correttivo, non ravvisandone

la necessità. Anche la crescita dell'occupazione si scosta in aumento dalla previsione del precedente DPEF: la nuova previsione passa dallo 0,6 all'1,2 per cento.

L'elemento trainante della ripresa dovrà essere costituito dalla domanda interna e anche per questo riteniamo essenziale il sostegno ai redditi più bassi, di cui parlerò in seguito. Tale sostegno è utile al ciclo dell'economia, oltre che necessario per un principio di equità sociale. Già nei primi mesi del 2000 si è manifestata un'evoluzione della domanda interna più favorevole, anche grazie alla crescita dell'occupazione e all'andamento lievemente positivo delle retribuzioni reali, sebbene non in tutti i settori dell'occupazione.

L'indirizzo della politica tributaria, che è indicato nel DPEF, ma sarà sviluppato quando saranno noti i dati di settembre, è essenziale al fine di questo riequilibrio. In questo DPEF si prevede già che il maggior reddito previsto possa consentire una politica di alleggerimento fiscale. Si prevede anche che gli interventi di sgravio riguarderanno prioritariamente le famiglie con redditi più bassi, probabilmente tramite detrazioni IRPEF e interventi sulla tassazione delle abitazioni. Sul tema della prima casa voglio dire, tra parentesi, che le risorse dovrebbero essere orientate, anche in questo caso, a sostenere selettivamente alcuni redditi, dato che sarebbe poco comprensibile intervenire in modo regressivo, come accadrebbe se volessimo abolire del tutto la tassazione in sede IRPEF, destinando tale sgravio ai redditi più alti.

Il tema di questo DPEF più noto anche all'esterno e nella pubblica opinione è dunque la riduzione della pressione fiscale.

Vorrei qui svolgere qualche ragionamento che riguarderà la prossima finanziaria. Oggi infatti il DPEF non può fare riferimento ad atti che non sono ancora noti. Si è detto che contiene un rinvio, anche se a breve, per cui sarà ancora più importante che nella risoluzione la maggioranza indichi già gli obiettivi su cui le

entrate aggiuntive andranno più precisamente orientate. Se una riduzione generalizzata e cumulativa dell'1 per cento annuo della pressione fiscale, come da qualche parte è stato proposto, sarebbe fonte di squilibrio perché comporterebbe la diminuzione della spesa corrente tale da intaccare voci di spesa essenziali come le pensioni (del resto il Governatore Fazio nella sua audizione l'aveva ammesso), una riduzione delle aliquote, un aumento delle detrazioni in modo calibrato e non troppo veloce sarebbe invece compatibile con gli attuali flussi di spesa sociale e previdenziale, dato il buon andamento dei conti pubblici.

Proprio questo aumento del gettito tributario, derivante anche in parte dal contrasto dell'evasione, il cui ammontare sarà registrato nel mese di settembre dalla nota di aggiornamento, ci permetterà di dare seguito all'impegno, contenuto nel DPEF e in altri documenti di Governo e parlamentari, di restituzione ai bassi redditi. Si dovrà decidere se spalmare questa riduzione su tutte le aliquote o intensificare il processo redistributivo con una riduzione selettiva e, accanto alla leva fiscale, con un aumento dei più bassi redditi, come quelli da pensione, le pensioni minime, le pensioni più basse anche se non identificabili con le minime, la sanità. Si tratta di un pacchetto selettivo che deve dare sostanza all'impegno, già assunto dal documento di programmazione economico-finanziaria, di sostenere i bassi redditi, di restituire, di risarcire, le classi sociali e le categorie che hanno pagato più caro questo periodo di risanamento.

Ecco perché non bisogna insistere esageratamente (e ciò non è stato fatto dalla maggioranza) sulla riduzione, rispetto al PIL, del livello della spesa corrente primaria. Chi afferma questo, chi insiste su una drastica riduzione della spesa corrente primaria deve anche dire quale sarà la conseguenza — che noi non vogliamo — e, cioè, la modificazione delle caratteristiche strutturali stesse del nostro modello sociale. In particolare verrebbe messo in crisi il ruolo della spesa pubblica nell'in-

tervento sociale. Come hanno sostenuto gli istituti di ricerca, vi è uno zoccolo che non può essere intaccato e che è già basso per quanto riguarda la spesa sociale, altrimenti cambia il patto del consenso sociale di questo paese, cambia il modello di società.

Oggi, e dopo dieci anni di riforme e di sacrifici che hanno già comportato una forte e non più comprimibile riduzione della spesa pubblica, una riduzione della quota di reddito che va al lavoro e alle pensioni, è il momento di invertire la tendenza, di riprendere quindi l'intervento redistributivo, compensativo, dello Stato. La forbice fra nord e sud, che è aumentata in seguito alla cancellazione dell'intervento straordinario, adesso può cominciare a chiudersi non solo grazie alla lieve ripresa dell'occupazione — che è in atto — ma anche per una prevista e più incisiva programmazione degli investimenti pubblici.

Già in questo DPEF si prevede una forte crescita degli investimenti ed una migliore destinazione della quota che va al Mezzogiorno ed una più efficace programmazione.

Ancora si dovrà fare fronte agli oneri per i costi dei contratti di lavoro del pubblico impiego; aggiornando il tasso di inflazione programmato vi saranno oneri aggiuntivi ai quali però è possibile orientare parte delle risorse disponibili.

Non sono, quindi, d'accordo con la visione esposta dal collega Possa, che ha insistito sul fatto che le previsioni contenute del DPEF sono troppo ottimistiche; invece, non solo quel documento, ma anche documenti degli istituti di ricerca confermano una visione che è realistica e non ottimistica.

In ordine alla questione pensionistica, nel DPEF non è contenuto nessun allarme e nessuna richiesta urgente di modifica dell'attuale regime fissato dalla legge n. 3335 del 1995. Anche rispetto alla valutazione che nel 2001 verrà fatta sugli effetti di quella normativa, ritengo che ci troveremo in una situazione migliore di

quella prevedibile qualche mese fa, in particolar modo in virtù della crescita dell'occupazione.

Altro argomento cui il DPEF non fa cenno, ma che mi auguro verrà trattato nella prossima legge finanziaria, attiene al miglioramento e al rafforzamento dei provvedimenti sulla sicurezza. Nel DPEF è contenuto l'elemento della sicurezza, ma non si tratta della sicurezza di cui voglio parlare: quando trattiamo tale questione, vogliamo ricordare, oltre alla sicurezza intesa come tutela della legalità, quella sul lavoro. Su tale tema il Governo ha già assunto impegni, ma è necessaria — spero se ne possa fare cenno nella risoluzione che voteremo — una cultura antinfortunistica che sia centrale, in quanto il problema è ancora tenuto troppo ai margini del dibattito politico.

Vorrei, inoltre, riferirmi brevemente alla sicurezza stradale: è necessario dare attuazione alle disposizioni del piano nazionale della sicurezza stradale, che era stata indicata anche nel precedente documento di programmazione economico-finanziaria; quel documento, in conformità alle indicazioni dell'Unione europea in materia, si proponeva l'obiettivo di una riduzione della mortalità sulla strada. È necessaria, quindi, una riduzione del rischio e della mortalità sul lavoro e sulla strada.

Di fronte a tali necessità (sostegno dei bassi redditi, pensioni minime, prima casa, investimenti per il Mezzogiorno ed in generale, contratti dei lavoratori pubblici e sicurezza sul lavoro, nonché altre esigenze che potrei elencare) nel DPEF sono contenuti segnali incoraggianti, in quanto si identificano delle possibilità ed un varco per gli interventi.

Non ci si deve, dunque, lamentare se il DPEF di quest'anno è un documento di rinvio, in quanto tale rinvio non è una chiusura o un modo per eludere le istanze cui io ed altri colleghi abbiamo accennato, bensì un'attesa per corrispondere meglio a tali esigenze, una volta che potremo valutare le dimensioni della restituzione; da

quel che oggi possiamo sapere — anche se non siamo a consuntivo — non si tratterà di disponibilità insignificanti.

Cari colleghi, in questi anni di risanamento, le classi di reddito più basse, ma anche la fascia inferiore dei redditi medi, hanno avuto, nel cosiddetto sistema di posti assegnati in una società, una collocazione declinante verso il basso e molte famiglie si sono trovate in difficoltà a mantenere il livello di vita precedentemente consolidato. Molte famiglie, inoltre, hanno diminuito la propria propensione al risparmio. Oggi vi è la possibilità che tale sistema di posti assegnati riceva una scossa nella fascia inferiore e che si dia luogo ad una modificazione e ad un trascinarsi verso l'alto. È un effetto che ci aspettavamo e che avevamo chiesto anche negli anni precedenti, ma ci eravamo sempre scontrati con il problema della compatibilità con il vincolo esterno o con il patto di stabilità. Quest'anno — a nostro giudizio ed anche a giudizio del Governo — una rettifica del sistema di posti assegnati nella società è possibile.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Casilli. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel mio intervento mi soffermerò esclusivamente, considerati anche i pochi minuti a disposizione, sulla parte del DPEF che riguarda il Mezzogiorno, concordando per il resto con quanto detto dal relatore per la maggioranza, onorevole Testa.

In apertura del mio intervento, però, desidero sottolineare due limiti: in primo luogo, non è stato ancora raggiunto l'obiettivo di rendere le risorse per il Mezzogiorno effettivamente aggiuntive rispetto ai trasferimenti ordinari; in secondo luogo, gli obiettivi che avevamo fissato nel documento di programmazione economico-finanziaria del 1999 per quanto riguarda il Mezzogiorno non sono stati ancora pienamente raggiunti. Mai come in questo periodo, però, il contesto europeo si è rivelato particolarmente favorevole, tanto che gli esperti del CNEL

prospettano un ciclo di sviluppo vigoroso e prolungato che potrebbe sorreggere una lunga fase di espansione. In modo particolare, sono la capacità di mettere a frutto tecnologie ad alto potenziale di produttività, con la ripresa degli investimenti e la disponibilità di maggiori risorse derivanti dal risanamento dei conti pubblici, a mettere le ali all'economia europea. Le previsioni a tre-quattro anni per l'insieme dei paesi dell'Unione indicano una crescita intorno al 3 per cento, a fronte di andamenti più espansivi per l'economia mondiale e per il commercio internazionale. Se il programma per lo sviluppo del Mezzogiorno ha posto le basi per un intervento organico di ampio respiro in sintonia con le indicazioni dell'Unione europea, il documento di programmazione economico-finanziaria che stiamo discutendo traccia le linee obiettive che restituiscono al Mezzogiorno non soltanto la speranza, ma anche la realistica opportunità di agganciarsi al treno dello sviluppo europeo. Se, infatti, per il 2000 è previsto l'attestarsi poco sopra il 2 per cento del PIL delle zone del Mezzogiorno, si manifesta esplicitamente un quadro che può portare il sud d'Italia a raggiungere il tasso di sviluppo medio europeo già nel 2002, per attestarsi successivamente su valori non inferiori al 4 per cento. Elementi cruciali di questo percorso virtuoso vengono considerati l'ampliamento e la riqualificazione degli investimenti pubblici, di cui il Governo si è fatto carico già con il programma di sviluppo per il Mezzogiorno. Con l'approvazione del quadro comunitario di sostegno da parte della Commissione europea e l'imminente adozione dei programmi operativi regionali e nazionali si stima che il Mezzogiorno potrà contare, nel periodo 2000-2006, su un ammontare di risorse pari a circa 98 mila miliardi di lire — inclusi naturalmente i cofinanziamenti nazionali —, di cui circa 14 mila solo per il 2000. Sappiamo che a questo proposito alle regioni spetterà un ruolo delicato, dal momento che ben il 70 per cento di tali risorse sarà affidato alla loro gestione.

Oltre agli investimenti per le infrastrutture a cui abbiamo fatto cenno — le cosiddette reti lunghe e le reti corte —, maggiori investimenti dovranno essere rivolti anche alle infrastrutture tecnologiche. Il dibattito di questi giorni pone in evidenza alcuni elementi. In primo luogo, al nord vi è piena occupazione, al sud grave disoccupazione: il sistema più ovvio per riequilibrare la situazione sembrerebbe quello di far investire il sistema produttivo del nord in maniera diffusa nel Mezzogiorno, oppure di incentivare una mobilità di forza lavoro tra le diverse aree del paese. Quali sono, però, le ragioni per cui un'impresa del nord non investe nel Mezzogiorno? Tutti vedono negli elementi che ora indicherò i principali impedimenti a questo processo: l'eccessiva lentezza burocratica, spesso accompagnata da fenomeni di piccola illegalità; le inadeguate strutture di formazione per accompagnare i processi produttivi; il timore per la condizione di sicurezza delle aziende. Per queste ragioni, anche con un ordine del giorno approvato dalla Camera durante l'esame del disegno di legge finanziaria per il 2000, si è tentato di legare il processo di delocalizzazione produttiva agli strumenti di programmazione negoziata già operanti nelle diverse aree del Mezzogiorno. Infatti, questi strumenti già contengono le misure che possono contribuire a far oltrepassare le barriere allo sviluppo che ho elencato. Quindi, utilizzando le procedure definite con gli stessi strumenti, accompagnati da protocolli aggiuntivi di delocalizzazione, tali processi sarebbero molto più rapidi ed i territori potrebbero svolgere, perché incoraggiati, adeguate azioni di *marketing* territoriale.

Per rispondere alla questione sicurezza, accanto agli strumenti senza risorse previsti dall'attuale normativa, si è tentato, con l'ultima finanziaria, di mettere a disposizione cospicue risorse per i protocolli e per i patti sulla sicurezza per i sistemi locali di sviluppo del Mezzogiorno. Peraltro, cogliendo con tempestività la portata del problema, già negli anni scorsi, alcune istituzioni meridionali hanno dato vita a sperimentazioni per

accompagnare i giovani del Mezzogiorno interessati a lavorare nell'Italia del nord (penso, ad esempio, alla mia provincia, quella di Lecce), con supporti logistici, aiuti per il reperimento ed il pagamento dell'alloggio, favorendo così la mobilità dei lavoratori fra le diverse aree del paese. Queste esperienze innovative hanno sicuramente prodotto effetti positivi, ma lo scarso impegno nel divulgarle e sostenerle ha finito con il farle rimanere episodi circoscritti.

Malgrado viviamo nella società dell'informazione, sembra che purtroppo molti non abbiano voglia di conoscere e osservare da vicino i processi che si muovono nel Mezzogiorno del paese. L'esperienza, pur difficile, di accompagnare la stagione della globalizzazione alla valorizzazione dello sviluppo locale, organizzato e promosso dai territori, si giustifica con i risultati che vengono definiti mediocri, anzi modesti, della programmazione negoziata. Bisognerebbe onestamente chiedersi se le strutture tecniche, sia ministeriali sia regionali, invece di incoraggiare questo processo, non abbiano pensato soprattutto a costruire nuovi territori inaccessibili di potere burocratico, senza tenere presente che questo notevole sforzo di concertazione territoriale ha forgiato e sta forgiando una nuova classe dirigente, capace di progettare e di costruire lo sviluppo dei propri territori.

Un altro elemento di cui si discute molto in questi giorni è rappresentato dal lavoro nero, dal sommerso. È impressionante che si stimi che esso rappresenti circa il 27 per cento del prodotto interno lordo, rispetto alla media del 12-13 per cento stimata, per lo stesso fenomeno, negli altri paesi dell'Unione europea. Il tentativo di soluzione — è di questi giorni l'approvazione di un documento da parte della Commissione europea — della piaga del lavoro nero non può essere, purtroppo, legata solo all'emersione, attraverso i contratti di gradualità, né affrontata solo con le sanatorie, come è stato proposto dal presidente della Confindustria. Il vero problema riguarda soprattutto il mantenimento del lavoratore in

una condizione di legalità nel Mezzogiorno, una volta concluso il percorso di riallineamento retributivo o perfezionata un'ipotetica sanatoria. In questi mesi, sarà necessario studiare gli strumenti che, legando il salario alla competitività dell'azienda, non pongano in condizioni di sfruttamento il lavoratore medesimo.

Per quanto riguarda la formazione, è indispensabile che le regioni rimodulino la formazione professionale per costruire programmi di formazione che siano in sintonia con le richieste del mercato. In sede di esame del DPEF e, in seguito, della manovra finanziaria, chiediamo un maggiore impegno del Governo affinché la nuova economia riesca a trovare un rapido sviluppo nel nostro paese, ma soprattutto al sud, perché aiuti a recuperare e a superare limiti infrastrutturali tuttora esistenti. Sapere che l'alfabetizzazione informatica nel Mezzogiorno registra un tasso tra i più bassi d'Europa, rende necessario, in sede di manovra finanziaria, accogliere la proposta volta all'alfabetizzazione dei giovani in base alla quale gli istituti scolastici, gli enti locali e i privati possano costituire un fondo per l'acquisto di computer nelle scuole medie superiori e per la formazione del personale docente. Gli oneri sostenuti dai privati devono essere resi integralmente deducibili.

Signor Presidente, colleghi, dopo anni di sacrifici il risanamento di questo paese è stato realizzato dai Governi di centro-sinistra e se questo DPEF prepara alla prossima finanziaria, che determinerà una riduzione della pressione fiscale, restituendo risorse per lo sviluppo alle piccole e medie imprese e alle famiglie, ritengo che, senza toni trionfalistici, ci si possa esprimere favorevolmente su di esso con serenità, sapendo che sarà efficace per il nostro paese.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, il DPEF per il quadriennio 2001-2004 sul

piano del metodo si caratterizza per una forte carenza informativa in palese violazione della nuova normativa definita con la legge n. 208 del 1999.

Vi è un quadro provvisorio di indicazioni precarie ed incerte sia sul fronte delle entrate sia sul fronte delle spese, in particolare per la sanità e per i rinnovi contrattuali. È inaccettabile che il Governo disattenda i nuovi principi di contabilità approvati a larghissima maggioranza dal Parlamento, volti ad assicurare una lettura chiara dello scenario programmatico.

Sono elementi di particolare gravità la mancanza di un preconsuntivo, come previsto dalla risoluzione parlamentare, e la necessità di una nota informativa contestuale al programma di stabilità. Siamo dinanzi ad un atteggiamento disinvolto del Governo che tende a diffondere una cortina fumogena di ottimismo fuori misura, che finisce con il nascondere i grandi problemi finanziari ed economici e di sviluppo del nostro paese.

Nel merito, la ripresa economica c'è grazie ad una situazione congiunturale internazionale che incide positivamente sulla nostra economia. La valutazione non può prescindere dal grave ritardo sulla crescita del PIL negli anni 1996-1999, inferiore di alcuni punti rispetto agli altri paesi dell'area dell'euro.

Un altro elemento che consente di esprimere un giudizio severo sulla politica economica del Governo è quello della quantità e della qualità della crescita. L'Italia cresce meno degli altri paesi europei perché sul nostro sistema produttivo pesano le scelte politiche di quest'anno: aumento del prelievo tributario e blocco della spesa per investimenti.

Il governatore Fazio nella sua acuta analisi del DPEF ha ribadito con nettezza la necessità di ridurre la pressione tributaria, la spesa corrente, e di accrescere gli investimenti pubblici. Una proposta capace di coniugare sviluppo e risanamento dei conti pubblici.

L'altro aspetto che non può essere ignorato è la qualità della crescita economica del nostro paese, che risente di una

insufficiente attività innovativa; la gran parte delle nostre produzioni riguarda beni a contenuto tecnologico medio-basso per i quali la domanda internazionale aumenta a tassi inferiori rispetto a quelli registrati nei settori avanzati.

Sui parametri del risanamento il Governo e la maggioranza giocano una partita di immagine molto forte, che vuole enfatizzare il conseguimento dei parametri di Maastricht, dimenticando i sacrifici rilevanti richiesti alle famiglie e alle imprese, soprattutto con riferimento alle piccole e medie imprese. Nel prendere tuttavia atto dei risultati raggiunti, manifestiamo il nostro dissenso netto sulle scelte di politica economica che hanno caratterizzato l'azione dei Governi di questi anni.

Per il futuro è indispensabile superare i costi della burocrazia, ridurre la pressione fiscale; occorrono altresì una rimodulazione delle spese correnti e il rilancio delle privatizzazioni e degli investimenti.

Per quanto riguarda il Mezzogiorno, la strumentazione predisposta in questi anni è stata inadeguata per cui il Mezzogiorno non cresce o, come quest'anno, crescerà poco e comunque molto meno rispetto al centro nord. Aumenta, quindi, il divario tra nord e sud, a testimoniare che le azioni di contrasto verso la criminalità, vera palla al piede dello sviluppo del sud, e verso il lavoro nero sono fallite.

Infine, per quanto riguarda il federalismo, la mancanza di un nuovo assetto costituzionale in senso federale si riflette sul quadro dei rapporti Governo centrale-governi regionali, condizionando lo sviluppo di una vera autonomia per la mancanza di un federalismo fiscale che superi i meri trasferimenti e le addizionali.

Occorre una più forte attenzione ai problemi dei piccoli comuni per i quali è urgente un riordino dei criteri di riparto per assicurare più equità. Sul dividendo fiscale è necessario garantire, a nostro giudizio, la priorità alla famiglia. C'è oggi la possibilità di una riforma di fiscalità familiare imperniata sul quoziente familiare, che valorizzi la risorsa figli, perché

la povertà insidia sempre di più le famiglie italiane, l'11,8 per cento delle quali è ormai coinvolto nell'area della povertà relativa.

Sono questi gli elementi che ci inducono a sollecitare il Governo e la maggioranza a compiere una sostanziale modifica della loro politica economica. Per queste ragioni, ovviamente, diamo una valutazione e un voto negativo sulle proposte contenute del DPEF per gli anni 2001-2004.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Scalia. Ne ha facoltà.

MASSIMO SCALIA. La discussione odierna sul documento di programmazione economico-finanziaria si pone in un contesto economico positivo per i paesi dell'Unione europea, in generale, e per l'Italia, in particolare. È solo congiuntura? Questo sostengono i colleghi del Polo con una critica accanita del tutto comprensibile da parte dell'opposizione, ma che diventa denigrazione volta a propaganda e a strumentalità politica quando non si vogliono riconoscere alcuni elementi fondamentali. Vorrei poi sottolineare che, anche per gli aspetti congiunturali, l'aver aderito per tempo all'euro ha reso la nostra economia e — lo voglio ribadire — la nostra società più pronte a fruire delle difese — abbiamo già dimenticato il crollo delle economie delle cosiddette tigri asiatiche o del rublo? — e delle opportunità favorevoli, non ultime i ridotti tassi di sconto ed un euro mantenuto relativamente debole nei confronti del dollaro e dello yen. Ma non tutto è congiuntura: la politica di risanamento della finanza pubblica è un dato reale che non si vede come possa essere dipeso dalla congiuntura che, oltre tutto, proprio negli anni in cui è stato maggiore l'impegno, a partire dalla prima finanziaria del Governo Prodi, non era davvero favorevole.

Il carattere strutturale del risanamento conseguito consente di « agganciare » oggi un *trend* economico favorevole e una sostanziale ripresa economica del nostro

paese rispetto alla quale va subito detto che diventa addirittura una regola di mercato, sottolineata anche da un osservatore certamente non conformista come Geminello Alvi, aumentare i salari, gli stipendi del pubblico impiego e ridurre il cuneo fiscale e gli oneri sul costo del lavoro. È su questo complesso di aspetti che si è basata e si basa la lealtà dei Verdi nei confronti del Governo Prodi e degli altri Governi di centrosinistra che si sono succeduti.

In particolare, vi è la convinzione, diventata poi prova provata, che il risanamento della finanza pubblica, operato a partire dal 1997 con strenua determinazione, e la sua fondamentale conseguenza, la riduzione dei tassi di sconto, abbiano rappresentato la più ampia manovra di redistribuzione del reddito mai avuta nel nostro paese a favore dei ceti bassi e medio-bassi, come è stato ampiamente documentato dai dati del Censis e rivendicato con orgoglio da Carlo Azeglio Ciampi quando era ancora ministro del tesoro. Tale risanamento ha certo comportato sacrifici, ma non lacrime e sangue, e ciò è stato ben compreso dai cittadini del nostro paese che, in contrasto con l'euroscetticismo del Polo e della Lega — ma vi sono altri nobili euroscettici —, dettero allora un contributo decisivo ed insostituibile.

Oggi, il carattere strutturale di quel risanamento consente di guardare con ottimismo, sempre sulla base dei dati, anche ad un altro problema cruciale dal punto di vista sociale e della qualità dello sviluppo: il lavoro. La discesa del tasso di disoccupazione fa ritenere fondate le previsioni, certo senza miracolismi o volgari atteggiamenti propagandistici, di una piena occupazione conseguibile in un decennio anche nel Mezzogiorno del paese, senza dover seguire la logica delle vecchie politiche assistenziali. A tale proposito, voglio ricordare un dato tra quelli citati in Commissione bilancio dal sottosegretario Giarda, con il giusto orgoglio politico tipico di chi abbandona il saio del tecnico,

in risposta ad alcune critiche dell'opposizione a me sembrate totalmente pretestuose.

La spesa pubblica, vertiginosa negli anni cinquanta e sessanta, con livelli superiori all'8 per cento medio annuo in termini reali, si è ridotta — si fa per dire — al 5,1 per cento degli anni settanta e al 3,9 per cento degli anni ottanta, ma è crollata letteralmente all'1 per cento come tasso medio annuo negli anni novanta, dai tempi della prima manovra Amato per il risanamento di oltre 90 mila miliardi, proseguendo con l'azione di Ciampi e, negli ultimi quattro o cinque anni, con l'equo rigore dell'Ulivo e del centrosinistra. Non vi è stato, insomma, nessun gonfiamento elettorale della spesa pubblica, come sempre si affannano a dire i colleghi del Polo ma, al contrario, si manifesta la durezza dei dati che dovrebbero essere caso mai rivisti verso l'alto, compatibilmente con i patti di stabilità esterni ed interni.

È possibile allora un programma di piena occupazione svincolato da ipoteche assistenzialistiche e che incorpori la lezione dell'incremento di oltre 300 mila nuovi posti di lavoro proprio sul terreno che ha reso possibile questa nuova occupazione, vale a dire il lavoro nel settore dei servizi — in particolare dell'assistenza alle persone — e la vasta gamma dei lavori attivati dai comparti ambientali, dai parchi ai rifiuti, dalla depurazione delle acque alla ristrutturazione dei centri urbani, alla battaglia contro il degrado delle periferie, con le conseguenze sociali positive in essa implicite, alla manutenzione del paese, come è stata chiamata.

Non sfugge che questa situazione positiva si è anche giovata dei cosiddetti lavori atipici e dei lavoratori parasubordinati, per i quali riteniamo sia giunto il momento di provvedere, in modo certo non contraddittorio, a nuove tutele per quanto concerne le loro posizioni di lavoro.

In questo ambito vi è poi spazio, una volta chiarito l'aspetto non assistenzialistico, per la crescita di mini imprese senza scopo di lucro, che attivino quello

che è stato già da molto tempo chiamato un vero e proprio terzo mercato del lavoro, in cui, per dirla con uno slogan, il valore d'uso fa premio su quello di scambio. Noi abbiamo parlato di « salario di attività sociale ». Ciò è possibile in una prospettiva di piena occupazione e tale prospettiva — lo ricordavo poco fa — ha una connotazione verde: dai grigi fumi delle tradizionali produzioni industriali e manifatturiere vengono infatti dati che segnalano il calo del numero degli occupati.

Questo programma necessita anche di un'adeguata politica fiscale, che ovviamente si propone anche altri obiettivi. È evidente che, nelle condizioni ottenute come risultato delle politiche economiche adottate negli ultimi cinque anni, proseguire nella riduzione della pressione fiscale in modo deciso ma equilibrato diventa un fattore di espansione economica e sociale. È possibile nell'arco di tre o forse due anni — dipenderà dall'andamento dei conti pubblici — restituire — si valuta oggi — 10.500 miliardi ai cittadini lavorando sull'IRPEF: dalle detrazioni e deduzioni, soprattutto per i ceti bassi e medio-bassi e per le cure e l'assistenza dei familiari a carico, alla riduzione di un punto percentuale equivalente sul complesso degli scaglioni delle aliquote IRPEF.

Per quello che ci riguarda, noi Verdi riproponiamo poi un insieme di politiche economiche fondate sull'incremento della produttività delle risorse, invece che sull'incremento della produttività del lavoro. Queste politiche debbono riguardare i problemi della mobilità e dei trasporti come quello dell'energia, con tutto lo spazio che riteniamo si debba dare, soprattutto in questi settori, alla ricerca ed all'innovazione tecnologica, che postulano però un balzo in avanti per quanto riguarda la formazione.

Vogliamo segnalare l'esigenza di politiche economiche e sociali improntate alla sostenibilità ambientale, dalla battaglia contro i prodotti transgenici e per la sicurezza alimentare (e quindi delle politiche agroalimentari e zootecniche conseguenti), alle politiche di salvaguardia am-

bientale ed all'attuazione dei protocolli di Kyoto. Leva essenziale per politiche economiche ecosostenibili è quel complesso di iniziative e di meccanismi di incentivazione e disincentivazione che va sotto il nome di fiscalità ecologica, che ha fatto passi da gigante negli Stati Uniti. Certo, non è che tutti siano diventati ambientalisti, ma in quel paese ormai un atteggiamento ecologicamente corretto è diventato per la gran parte delle imprese un modo di competere sul mercato, selezionando e mettendo fuori campo i comportamenti produttivi più inquinanti. Questo stesso atteggiamento si sta diffondendo con ampiezza in tutta Europa ed il nostro paese non può restare indietro.

Insomma, la nostra proiezione sul DPEF, quello che i Verdi reclamano poi per la prossima legge finanziaria, non è soltanto quella leggerezza, quel ridare soldi ai cittadini che ormai, anche in termini mediatici, stanno facendo breccia e su cui senz'altro concordiamo; è l'auspicio che la prossima finanziaria si caratterizzi sempre più come premessa per un futuro sostenibile. È con queste motivazioni che ci accingiamo a votare a favore della risoluzione di approvazione del documento di programmazione economico-finanziaria.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bonato. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, devo dire che questo documento di programmazione economico-finanziaria ci appare per certi versi sconcertante. È già stata denunciata da altri la totale assenza di scelte chiare e definite; la latitanza di ogni criterio di priorità negli interventi; il pressoché continuo rinvio alla nota di aggiornamento di settembre di ogni decisione qualificante; ed è difficile non concordare con queste osservazioni! Tutto ciò dimostra con palmaria evidenza che con la presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria 2001-2004, il Governo ha sì formalmente rispettato l'impegno normativo, non ha posto però il Parla-

mento nelle condizioni di affrontare seriamente un confronto sull'impostazione della politica generale del paese.

Non è stata spesa neppure una parola sul come, con quali misure verranno realizzati gli obiettivi programmatici indicati; non una parola su quali dinamiche e quali politiche economiche si vogliono mettere in campo. Nemmeno l'andamento tendenziale dei dati economici apre una discussione ed uno scenario, semmai legittima il Governo nella sua tendenza al rinvio che è ormai caratteristica strutturale di questa compagine! E non bastano certo, credetemi, alcune fumose affermazioni generali e generiche sullo sviluppo sostenibile, sulla riforma del *welfare*, sull'intermodalità del sistema dei trasporti e via elencando a modificare il quadro d'insieme.

Bisogna allora leggere tra le righe, tra i « non detti », per desumere qualche indicazione.

Così, dalla rivendicazione puntigliosa e per certi versi persino troppo enfatica delle politiche economiche di questi ultimi anni, si può presumere davvero che il Governo continuerà su quella strada; una strada — è bene sempre ricordarlo — tramortita di tagli alla pubblica amministrazione e agli enti locali; una strada tumefatta di flessibilità e di precarietà del lavoro; una strada segnata dallo smantellamento del *welfare* e, di contro, dalla generosità sempre crescente per capitali ed imprese.

La filosofia è sempre quella già tristemente nota ai ceti più deboli: il processo di risanamento dei conti pubblici prosegue lungo la strada già sperimentata della riduzione della ingerenza della spesa corrente sul prodotto interno lordo e, sul versante delle entrate, dall'aumento crescente del divario tra imposizione indiretta e imposizione diretta a favore della prima. Il che, tradotto in termini elementari, significa che si costringe in tal modo a far pagare maggiori tasse ai cittadini più poveri — data la loro maggiore propensione ai consumi in termini complessivi — per avere meno servizi sociali. Come equità sociale non è male!

La divaricazione crescente tra poveri e ricchi nel nostro paese non è dunque figlia del destino cinico e baro, né un prezzo da pagare alla natura ineluttabile del mercato; no, l'aumento del tasso di impoverimento ha cause precise, concrete, materiali e tutti noi lo sappiamo. D'altronde, la Commissione d'inchiesta sulla povertà avrebbe dovuto servire a questo e non a pettinare le ispide chiome della nostra cattiva coscienza.

Non so se questo tipo di scelte siano state fatte per tentare di accaparrare il consenso dei poteri forti; è certo però che questa opera di Robin Hood alla rovescia — a cui assistiamo da decenni e di cui proprio l'attuale Presidente del Consiglio è stato fautore e ideologo — poteva e può essere evitata. Non solo perché nel nostro paese esiste la quota di evasione fiscale sicuramente più alta d'Europa, quale pratica attuata diffusamente se non esclusivamente dai ceti più abbienti; non solo perché l'evasione contributiva e la larga diffusione del lavoro sommerso consentirebbero il recupero di risorse finanziarie ingenti; ma questo accanimento terapeutico sui ceti più deboli poteva e può essere evitato perché era ed è possibile anche ora una netta inversione di tendenza. È possibile cioè dare avvio ad un processo di redistribuzione della ricchezza del nostro paese, che costituirebbe non solo un'opera di doveroso risarcimento nei confronti di chi si è maggiormente sobbarcato il peso del risanamento pubblico nel nostro paese, ma rappresenterebbe anche una proposta di politica economica: sì, lo abbiamo ripetuto più volte, una politica economica in grado di rilanciare la domanda interna che, aggregata alla crescita della domanda estera, consentirebbe di utilizzare appieno l'attuale congiuntura favorevole dell'economia.

In realtà continuiamo a non vedere nulla di tutto questo. La verità è che proseguire per la vecchia strada non è solo inaccettabile socialmente, ma persino improduttivo e sbagliato anche dal punto di vista politico, dal vostro punto di vista. Ai poteri forti non basta la semplice accettazione dei principi neoliberalisti in

versione più o meno temperata. La loro voracità è tale che se non viene subito esaudita cambiano immediatamente interlocutore. In tal senso, la mutata posizione della Confindustria e del suo nuovo gruppo dirigente è quanto mai significativa. Non le è sufficiente infatti una manovra che lasciando, nel migliore dei casi, inalterata nel quadriennio la spesa sociale e prevedendo, nel contempo, un aumento consistente del PIL nei fatti prevede un minore intervento nel quadriennio di circa 20 mila miliardi per le spese sociali. Questo non è sufficiente per lor signori. Pretenderebbero — e lo dicono senza pudore alcuno — non solo che l'eventuale incremento delle entrate fiscali fosse interamente destinato al sistema delle imprese per garantire il rilancio della competitività della nostra economia (bontà loro), ma reclamano pure il massacro del sistema previdenziale e del sistema sanitario che, per dirla con le loro parole, non deve garantire standard elevati di offerta sanitaria uguali per tutti, ma al massimo servizi minimi. In fondo, però, trovano una sponda autorevole nelle parole asettiche e micidiali del governatore della Banca d'Italia, tanto lodato da destra a sinistra, capace di intervenire su tutto, dai conti alle politiche sociali e capace di far scomparire dai suoi ragionamenti le condizioni di vita delle persone, delle donne e degli uomini ridotti a semplici bersagli delle sue prove tecniche di ragioneria economica e sociale.

Davvero, forse è il caso di ricordare a costoro che il sistema delle imprese ha avuto nel solo 1999 finanziamenti pubblici per un ammontare di quasi 33 mila miliardi, ai quali vanno aggiunti i minori introiti fiscali derivanti da IRAP, DIT, e così via. E nonostante ciò si è avuto sempre nel 1999 un calo di occupati nelle imprese industriali con più di 100 dipendenti del 2,2 per cento, pari a 47 mila persone. Mentre nel sistema delle piccole imprese, così osannate per la capacità di produrre ricchezza e occupazione, i lavoratori vengono pagati metà e il loro orario

di lavoro supera di oltre il 6 per cento quello dei loro colleghi delle grandi aziende.

La verità è che si è rafforzato in questi ultimi anni uno spostamento di ricchezza in favore della rendita e del profitto, sia attraverso le manovre per il risanamento dei conti dello Stato sia mediante specifiche e mirate misure di ordine fiscale, a cominciare dall'aliquota unica sulle rendite immobiliari al 19 per cento fino all'aliquota unica sulle rendite finanziarie. La verità è che questo documento di programmazione economico-finanziaria non lascia intravedere alcuna forma di ripensamento, alcuna inversione di marcia. Anzi, a sentire alcuni membri della maggioranza dopo l'audizione del governatore della Banca d'Italia in Commissione bilancio, sembra non rinviabile un'azione sulla spesa primaria per consentire la riduzione del carico fiscale. Diciamoci la verità, « agire sulla spesa primaria » è solo un grossolano eufemismo per dire che bisogna infierire a cuore aperto sulle politiche sociali. Quindi non solo il tempo è brutto, ma volge al peggio.

Del resto, le indicazioni contenute nello stesso documento di programmazione economico-finanziaria sulle nuove risorse derivanti dal maggior introito delle entrate tributarie e dalla concessione delle licenze UMTS sono quanto mai chiarificatrici. E per quanto riguarda il dividendo fiscale, l'indicazione è così vaga e aperta a tutte le soluzioni (dal contributo alle famiglie di basso reddito, ad un intervento sulle abitazioni, all'agevolazione alle imprese), che veramente possiamo aspettarci di tutto.

Per capire come si muove questo Governo, dietro la cortina tesa a fumogena delle dichiarazioni, basta pensare alla proposta del ministro Del Turco, tesa generalizzare l'esenzione dell'IRPEF sulla prima casa di abitazione: allo stato attuale, un intervento simile finirebbe per interessare esclusivamente gli immobili posseduti dai più ricchi, dato che con le deduzioni attualmente esistenti già si copre l'85 per cento del patrimonio abitativo del paese. Mi chiedo: a che serve? E

soprattutto a chi serve? Mi chiedo ancora: ha senso un intervento così sfacciatamente e spudoratamente classista?

Perché, invece, se si vuole intervenire in questo settore non si provvede ad una esenzione generalizzata dell'ICI sull'unica casa di abitazione non di lusso? In tal modo potremmo eliminare una penalizzazione inaccettabile per quei cittadini che in assenza di una politica sociale sulla casa, si sono visti costretti ad impegnare tutti i loro risparmi per garantire un tetto decente ai loro familiari. Se si destinasse ai comuni un trasferimento pari al minore introito derivante dall'abolizione dell'imposta sull'unica casa non di lusso vincolando gli stessi ad attuare un parziale recupero innalzando le aliquote per le altre categorie di patrimonio immobiliare, si attuerebbe forse un'azione ben più efficace e ben più equa dal punto di vista sociale. Ancora, per rimanere nel campo delle abitazioni, è così fuori dal mondo raddoppio delle attuali detrazioni fiscali per gli inquilini, indipendentemente dalla tipologia del contratto d'affitto, visto che gli attuali fondi a disposizione rischiano di rimanere largamente inutilizzati? Non sarebbe questa una norma che, innestando il conflitto di interessi tra inquilino e proprietario, riuscirebbe a far emergere una larga fetta di evasione fiscale che si annida in questo settore? Del resto, se si volessero reperire nuove risorse, consigliamo al Governo di togliere quel beneficio fiscale del 15 per cento del reddito d'affitto, concesso quando era in vigore l'equo canone, e di cui continuano a godere gli attuali proprietari di immobili, anche se affittano a prezzi determinati dalla libera contrattazione nel mercato.

Come si vede, dunque, sono possibili indirizzi diversi ed alternativi, con risorse certe, nel totale rispetto degli equilibri di bilancio dato. Il problema è volerlo, ed io temo che questo Governo, al di là delle parole, non voglia mettere in atto nessun provvedimento che incontri le esigenze dei ceti più disagiati, che dia risposta alle loro domande. Del resto, se così non fosse, perché tenere in piedi l'enorme baraccone che consente un recupero dei ticket sani-

tari per circa 4 mila miliardi quando lo Stato ne spende un quarto per l'organizzazione della riscossione e ne restituisce un quinto circa con le detrazioni fiscali? Non sarebbe più semplice e più equa l'eliminazione di ogni ticket sui servizi sanitari, come da tempo Rifondazione comunista propone?

La sensibilità su questo terreno, dunque, è largamente assente. Ma ciò che preoccupa maggiormente è la totale indisponibilità ad affrontare e valutare seriamente una proposta diversa dalla classica ricetta neoliberista. È evidente che la precarizzazione crescente del lavoro, i tagli progressivi della spesa corrente ed in modo particolare dello Stato sociale, l'aumento di produttività riservato pressoché interamente sui profitti d'impresa, la riduzione del salario diretto ed indiretto dei lavoratori non consentono di raggiungere quegli obiettivi naturali della politica economica che sono la piena occupazione e l'aumento del tenore di vita, per tutti non per pochi privilegiati.

Che non si voglia cambiare strada lo dimostra l'utilizzo che s'intende fare degli incassi derivanti dalle concessioni UMTS. Destinazione unica la riduzione dello stock del debito, salvo un parziale utilizzo per un intervento nella cosiddetta società dell'informazione. Su ciò è intervenuto il Polo, con una risoluzione che impegna il Governo ad utilizzare interamente tale risorsa per la riduzione del debito: insomma, di male in peggio. Sono state scomodate difficoltà ed impedimenti di ordine tecnico-contabile per l'utilizzo di tali introiti nella spesa corrente...

PRESIDENTE. Onorevole Bonato, deve concludere.

FRANCESCO BONATO. Mi avvio a concludere, signor Presidente.

Mi chiedo: perché tali difficoltà non si riscontrano per le concessioni televisive, vista l'analogia e simile fonte di provenienza? Eppure, se — come pare ormai certo — per favorire la vendita di tali concessioni sono previsti per gli acquirenti ingenti benefici di ordine fiscale, ci si

chiede: non è questa una partita che si gioca sul terreno delle entrate e delle spese correnti? Ed allora perché ciò che è possibile per le società acquirenti, e cioè l'utilizzo di una parte dell'introito delle concessioni UMTS per storno fiscale, non sarebbe consentito allo Stato per progettare una politica redistributiva?

È chiaro che l'argomentazione tecnica è spudoratamente pretestuosa. La vera questione è un'altra: è la servile subordinazione di questo documento alle politiche neoliberiste. E pensare che persino Blair riesce a rilanciare un aumento della spesa pubblica di 130 mila miliardi nei prossimi tre anni. Un'altra politica è invece possibile: una linea di politica economica che sposti ricchezza dalla rendita e dal profitto ai salari e ai redditi da lavoro, in grado di coniugare sviluppo con equità, è concretamente realizzabile. Quello che manca è una forte determinazione politica ed una forte tensione sui problemi degli strati sociali emarginati dagli attuali processi di produzione.

Per finire, osservo che ha ragione Fitoussi quando afferma: «viviamo in società davvero bizzarre, che si fanno prendere dall'angoscia ogni qualvolta i salari aumentano, ma applaudono freneticamente ogni qualvolta crescono i profitti». Una bizzarra società, che parla di numeri contabili e non di persone in carne ed ossa, che castra i propri poteri di intervento in nome della concorrenza e della competitività, che dichiara innaturali «gli obiettivi naturali della politica economica, che sono la piena occupazione e l'aumento del tenore di vita». A noi spaventa una società simile e un ceto politico così miseramente glaciale, che guarda i cittadini come sudditi e come cifre statistiche. Noi invece rivendichiamo la possibilità di un'alternativa di politica economica e sociale.

A questo punto rivendichiamo un'alternativa di etica della politica fuori dalle compatibilità mentali e ragionieristiche della Banca d'Italia e della Confindustria, che si riferiscono al Governo come a

padrini tutt'altro che battesimali (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Onorevole Bonato, mi dispiace dover interrompere e suonare il campanello, perché capisco che gli argomenti sono di livello tale da richiedere un approfondimento, tuttavia sarebbe bene che i presidenti di gruppo — che oggi si riuniranno — discutessero sui tempi per non mettere in imbarazzo chi parla, che è contrito in un ambito assolutamente ristretto rispetto all'altezza del tema.

È iscritto a parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, solo pochi minuti nei quali posso solo esprimere...

PRESIDENTE. Lei ha quattro minuti a disposizione ed io sono di manica larga!

GIORGIO LA MALFA. La ringrazio molto, d'altra parte l'assenza del ministro del tesoro e del Presidente del Consiglio in un dibattito di questa importanza giustifica largamente il fatto di parlare pochi minuti per esprimere le proprie opinioni.

Mi sarei aspettato, signori rappresentanti del Governo, che il DPEF contenesse un esame serio del quadro internazionale nel quale si colloca l'economia italiana. La ripresa che si registra oggi in Europa è dovuta essenzialmente alla svalutazione dell'euro del 20 per cento nel corso del primo anno della sua vita; di conseguenza, l'interrogativo è se questa ripresa europea sia destinata a consolidarsi qualora la Banca centrale europea adotti una politica monetaria (come è probabile che farà nei prossimi mesi) che, per frenare l'inflazione, faccia alzare il tasso di interesse. Quanto è solida quella ripresa europea nella quale si colloca la ripresa italiana? Questa è una domanda alla quale il Governo ha il dovere di rispondere in Parlamento, se vuole affrontare la questione non solo con un piccolo dibattito sulla distribuzione del cosiddetto divi-

dendo fiscale, che — tra l'altro — non so se sarà presente in prospettiva nel paese nei prossimi anni.

Quanto è solida la ripresa europea nell'ipotesi che la politica della Banca centrale europea volga verso un innalzamento dell'euro? In tale quadro, qual è la condizione relativa dell'economia italiana nell'ambito dell'economia europea nel primo anno della nuova era, nella quale la svalutazione non può avvenire nei confronti delle altre valute europee? Quali sono le conseguenze strutturali di una rigidità del tasso di cambio italiano rispetto a quelli della Germania e della Francia e degli altri nostri partners? Se il documento di programmazione economica del primo anno dell'euro non affronta tali problemi è un documento di nessuna rilevanza. Il documento al nostro esame, tra l'altro, parte subito con una bugia molto grave, che non dovrebbe essere presente in un documento del Governo. Mi riferisco al fatto che in esso si dice che, nel 1996, il primo dei documenti della legislatura annunciava una politica di ingresso nell'euro quando — come lei sa bene, onorevole D'Amico — sia il Governo Dini sia il primo Governo Prodi avevano deciso che l'Italia non dovesse entrare; quindi, è inutile raccontare bugie all'Italia e a coloro che conoscono la storia del nostro paese.

Il punto fondamentale sul quale la prego di riferire al ministro del tesoro in modo tale che la replica sia tale da consentire ai deputati repubblicani di votare a favore del documento in esame — cosa che attualmente non vedo possibile — è se vi sia la consapevolezza del Governo delle condizioni obiettive nelle quali si muove l'economia italiana, cioè delle sue condizioni di debolezza. Non si può non rilevare, a questo proposito, che vi è stato, a partire dalla relazione della Banca d'Italia del 31 maggio scorso, un contrasto nel giudizio sulla situazione economica del paese fra il Governo e la Banca d'Italia, un contesto reso palese da una affrettata dichiarazione del Governo all'indomani della relazione del governatore della Banca d'Italia, quando appunto un sotto-

segretario definì « irriguardosa » verso gli italiani una relazione che metteva in evidenza l'indebolimento strutturale della competitività italiana rispetto all'Europa e al mondo.

Allora, se c'è un contrasto di valutazione e se la valutazione del Governo è che non esiste un problema di competitività, ne prendiamo atto e possiamo affermare, se concordiamo con il Governo, che le cose vanno bene se, tuttavia, esiste un problema di competitività, come affermano l'ICE, la Banca d'Italia, gli osservatori internazionali, nonché la Svimez e gli osservatori del Mezzogiorno, la domanda sulla impostazione della politica economica del Governo diviene un'altra: non quale mediocre redistribuzione delle tasse (riduzione delle aliquote su determinati redditi), ma quali azioni di politica economica si intendano intraprendere per evitare che in Italia il funzionamento dell'euro, non appena quest'ultimo crescerà nei confronti del dollaro, diventi un elemento di debolezza per l'economia italiana, che la porti in condizioni molto difficili. Questo è il contrasto delle posizioni che io vedo emergere.

Se l'opposizione dice che i dati della congiuntura non sono così favorevoli come sostiene il Governo, può darsi che abbia torto; ma se il Governo ritiene che questo contenuto nel DPEF sia un programma di politica economica per il nostro paese, la risposta dei Repubblicani è che questo non è un programma di politica economica e pertanto nella sua attuale formulazione non potrà avere il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Leone, al quale ricordo che ha a disposizione dieci minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, per la verità, salvo qualche sfumatura relativa alle politiche « di contorno », mi sento di sottoscrivere sul piano tecnico l'intervento svolto dal collega Bonato.

FRANCESCO BONATO. Anche sull'UMTS?

ANTONIO LEONE. Dopo la critica fatta stamattina, non so come potranno poi associarsi a questa compagine nella prossima competizione elettorale.

È stato messo in rilievo come si sia in presenza di una scatola vuota. Questo documento di programmazione economico-finanziaria è sostanzialmente una scatola vuota, una illustrazione della situazione senza indicazione alcuna di una manovra concreta, e per questo motivo è irrispettoso della legge di contabilità dello Stato.

Pertanto, il Governo oggi è sostanzialmente inadempiente. Ha cercato di coprire in parte la propria inadempienza inviando il 5 luglio — comunque, oltre il termine del 30 giugno previsto dalla legge — alle Commissioni bilancio della Camera e del Senato una tavola aggiuntiva relativa al quadro programmatico 2001-2004, tra l'altro successivamente rettificata da un ulteriore quadro sullo stesso argomento.

Va ancora sottolineato come gli interventi correttivi, soprattutto in materia fiscale, siano solo annunciati e rinviati ad una nota aggiuntiva del DPEF che sarà presentata allorquando sarà più chiaro il quadro delle entrate e delle spese dello Stato per l'anno corrente.

Si tratta, in buona sostanza, di una scelta senza precedenti. Vi sono una palese illegalità e una palese scorrettezza politica in questa impostazione. Questo atteggiamento denota, quanto meno, un mancato controllo da parte del Governo sugli andamenti economici e finanziari e i numerosi contrasti esistenti nella coalizione di maggioranza a proposito della distribuzione delle risorse disponibili tra i vari interventi possibili.

Va inoltre considerato che l'entità dell'enorme debito pubblico, che molti settori dell'attuale maggioranza vogliono addebitare esclusivamente a responsabilità del vecchio pentapartito, è da ascrivere, almeno sotto forma di una forte partecipazione e di consociativismo, alla stessa responsabilità dei DS, in quanto non va dimenticato che tutte le decisioni di spesa degli anni ottanta sono state concordate dal pentapartito palesemente o

sotto banco con l'ex Partito comunista. Una buona parte di ciò si deve anche alla corresponsabilità dell'attuale Partito popolare, erede di una parte della sinistra DC.

Va considerato ancora come in questi ultimi anni il risanamento è stato realizzato inasprendo fortemente la pressione fiscale e parafiscale su cittadini e imprese e sacrificando molto gli investimenti pubblici, per cui il paese si trova oggi con un forte deficit di infrastrutture in molti settori chiave, quali i trasporti, le telecomunicazioni e la produzione e la distribuzione dell'energia elettrica. Non dimentichiamo che proprio la settimana scorsa questa maggioranza ha bocciato la proposta di legge Berlusconi che dava un'indicazione concreta su come operare in questo settore.

Occorre sottolineare, poi, che in questi ultimi anni il risanamento è stato favorito dal forte abbassamento dei tassi di interesse a livello mondiale, cosa che ha inciso molto sui nostri conti, data l'entità spaventosa dello stock del debito pubblico italiano.

Questi fattori concomitanti hanno consentito alla maggioranza di sinistra di eludere il nodo decisivo del contenimento della spesa corrente, che in questi anni è aumentata sempre in misura superiore al tasso di crescita del PIL. Vi è un'altra considerazione da fare: la politica di eccessiva compressione degli investimenti in infrastrutture pubbliche non può essere proseguita, pena la creazione di un divario enorme ed insopportabile di efficienza tra il sistema Italia e l'economia degli altri paesi sviluppati e, in particolare, di quelli appartenenti all'Unione europea, che sono i nostri maggiori partner e concorrenti commerciali.

Il Governo, in costanza di una possibilità di ripresa (che si è verificata prima a livello europeo e poi a livello mondiale), non ha fatto nulla per agganciare la ripresa, anzi, ha perseguito politiche che hanno reso l'aggancio italiano alla ripresa europea tardivo e di entità inferiore. Questo soprattutto per effetto delle politiche fiscali vessatorie nei confronti delle imprese, che ne hanno risentito in termini

di competitività e nei confronti dei cittadini, il che ha determinato una debolezza della domanda interna che ha contribuito fortemente a determinare la stagnazione di questi ultimi anni.

Va ricordato come l'ultimo periodo di crescita dell'economia si sia verificato — mi vanto nel dirlo — per effetto delle politiche del Governo Berlusconi (ricordiamo tutti la legge Tremonti). Come già accennato all'inizio, non vi sono indicazioni nel DPEF circa le entità e la qualità della manovra che si intende portare avanti nel 2001. Si danno solo indicazioni vaghe di interventi di sgravi riguardanti le famiglie, attraverso la riduzione delle aliquote dell'IRPEF, con particolare attenzione ai redditi più bassi, anche con la riduzione della tassazione delle abitazioni, e alle imprese, soprattutto quelle minori, e con particolare attenzione all'emersione del sommerso, alla nascita di nuove attività e alla creazione di nuova occupazione. Tutto e niente, sono parole contenute nel documento in cui si dice tutto e non si parla di niente.

A tale proposito va ricordato che nel 2000, secondo quanto indicato dalle Commissioni bilancio della Camera e del Senato, la pressione fiscale invece aumenterà, al contrario di quanto promesso dal Governo, in particolare dall'ex ministro delle finanze e ora ministro del tesoro, l'onorevole professor Vincenzo Visco. Nei primi sei mesi di quest'anno, infatti, le entrate fiscali sono aumentate del 5 per cento, il che in effetti è tantissimo, anche tenendo conto di alcune entrate straordinarie; questo però non è un successo, come vuol far credere il Governo, ma è la dimostrazione, al contrario, che si è calibrata male la manovra fiscale e quindi si è prelevato più del necessario dalle imprese e dalle famiglie, deprimendo il ciclo economico ed il tenore di vita dei cittadini. Questa è sostanzialmente la verità.

È chiaro che, avviandoci verso un importante appuntamento elettorale, il Governo fa annunci di cospicui, anche se non meglio precisati, interventi di riduzione fiscale, ma non potrebbe fare altrimenti anche alla luce di quello che è stato

appena varato in Germania dal Governo Schroeder. È evidente che, essendo la Germania il nostro maggior concorrente e partner commerciale, siamo obbligati a seguire la stessa strada, pena l'ulteriore spiazzamento delle nostre produzioni sia all'interno sia all'estero, e quindi si imporrà una scelta molto più decisa in termini di riduzione del prelievo fiscale e parafiscale sulle famiglie e sulle imprese, il che imporrà di contenere efficacemente la dinamica della spesa corrente.

Per quanto riguarda il settore fiscale, riteniamo indispensabile intervenire subito, senza attendere l'inizio del 2001, con una riduzione significativa di tutte le aliquote IRPEF e con una ulteriore riduzione quanto meno di un punto percentuale all'anno per tre anni, a partire dal 2001, nel cui ambito bisogna prevedere l'esenzione totale del pagamento dell'IRPEF e dell'imposta di successione sulla prima casa. Quest'ultima misura rappresenterebbe, se varata, una risposta al diritto dei cittadini a mantenere la proprietà della casa. Va poi restituito — riteniamo che sia arrivato il momento — il residuo 40 per cento dell'eurotassa che, riscossa alla vigilia dell'ingresso del nostro paese in Europa, avrebbe dovuto essere già restituita per intero, proprio come Forza Italia propose.

In riferimento al settore delle imprese e alla pressione fiscale, alla quale queste sono sottoposte, segnaliamo l'esigenza della riduzione di un punto percentuale dell'aliquota IRAP, la deducibilità dall'imponibile delle spese per il personale dipendente, che porterebbe quale ovvia conseguenza l'incremento dell'occupazione, nonché la riduzione di due punti percentuali dell'IRPEG. L'adozione di questi benefici fiscali a favore delle imprese porrebbe sicuramente queste ultime nella condizione di fronteggiare in una prospettiva migliore l'agguerrita concorrenza dei paesi sia comunitari sia extracomunitari, le cui imprese operano in un contesto fiscale chiaramente più vantaggioso rispetto a quello italiano.

Questa brevissima disamina di proposte in materia fiscale, delle quali il DPEF

è colpevolmente privo, si conclude con l'indicazione della necessità di abolire la tanto odiata quanto iniqua *carbon tax* che, potendosi definire una tassa ideologica, penalizza di fatto tutti i consumi di energia, sia dei privati cittadini sia delle imprese, e con la constatazione della necessità di operare una riduzione, sia pure contenuta, dell'ICI, misura che comporterebbe, senza compromettere il flusso di denaro necessario ai comuni per la gestione dei servizi al cittadino, una migliore aderenza di questa imposta ai reali disagi cui essa stessa si prefigge di rispondere.

Sono necessari, inoltre, interventi di carattere sociale, prevedendo un aumento significativo delle pensioni sociali e l'istituzione di un assegno socio-sanitario, di importo da definire, per le famiglie che assistono in casa un anziano o un malato cronico affetto da patologie invalidanti o disabili gravi, anche psichici. In questo modo si darebbe anche un sollievo a famiglie in difficoltà e si ridurrebbe il ricorso — costoso per il servizio sanitario nazionale e spesso, purtroppo, inutile — al ricovero ospedaliero.

Riteniamo, inoltre, di grande urgenza ed importanza la riduzione progressiva del cuneo parafiscale sul lavoro dipendente, attraverso una riduzione graduale dei contributi sociali gravanti sulle imprese, al fine di accrescerne la competitività e la propensione ad incrementare l'impiego di manodopera.

Qualche parola va spesa — viste le polemiche di questi giorni — anche sulle quote di immigrazione extracomunitaria aggiuntiva per il corrente anno, chiesta dalle stesse imprese del nord. Osservo, innanzitutto, che occorrerebbe favorire — ma non *tout court* e semplicemente — l'incontro tra la richiesta di manodopera nel nord Italia e la domanda di lavoro nel sud e nelle isole, laddove — è bene ricordarlo — purtroppo il tasso di disoccupazione supera il 20 per cento (in Calabria, addirittura, il 30 per cento). Riteniamo indispensabile una tale previsione nel documento di programmazione economico-finanziaria, in quanto è stret-

tamente attinente alla materia in esso contenuta e poiché l'obiettivo di una sana politica economica non è solo quello di far quadrare i conti, ma anche quello di riassorbire la piaga della disoccupazione nel Mezzogiorno e nelle isole; è necessario, inoltre, introdurre strumenti di informazione che favoriscano la conoscenza al sud delle offerte di lavoro che si manifestano al nord e provvidenze per assicurare alloggi a costi ragionevoli, anche di edilizia residenziale pubblica, per quei disoccupati meridionali che siano interessati a trasferirsi nel settentrione. Si dovranno anche prevedere incentivi retributivi per le mansioni più pesanti e difficili da coprire: ciò perché la legge di mercato vale in tutti i sensi e per determinare il livello retributivo; è troppo comoda la scorciatoia perseguita da alcuni imprenditori di chiedere extracomunitari perché accettano paghe basse e sono più facilmente gestibili!

In conclusione, questo non è un documento di politica economica e finanziaria, ma è solo una descrizione dei fatti e spesso con toni trionfalistici. È privo di una parte propositiva e, dunque, non è un documento di programmazione, ma solo un documento di descrizione dell'esistente senza alcuna visione prospettica. Crediamo che questo Governo, privo di legittimazione elettorale, manchi di idee serie e concrete; esso va avanti per *spot* e fonda la sua azione sul fumo, senza nemmeno riuscire a rubare spunti e progetti a chi ne ha: faccia spazio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ci troviamo al cospetto di un documento di programmazione economico-finanziaria illegittimo e fuorilegge, privo di quantificazioni e totalmente svuotato di contenuti: è, quindi, del tutto inutile, ma soprattutto è un documento che si pone in grave e palese violazione della legge di bilancio e delle risoluzioni che in questi anni sono state votate dal Parlamento.

Infatti la legge di bilancio originaria, sulla base della quale ancora lavoriamo (la legge n. 468 del 1978, successivamente modificata dalla legge n. 208 del 1999) prevede una serie di adempimenti a carico del DPEF. Ad esempio, l'articolo 3 della legge n. 208 del 1999, alla lettera *a*), prevede che nel documento da presentare entro il 30 giugno di ogni anno siano indicati i parametri economici essenziali utilizzati e le previsioni tendenziali per grandi comparti dei flussi di entrata e di spesa del settore statale e del conto consolidato delle pubbliche amministrazioni basato sulla legislazione vigente. Alla lettera *f*) dello stesso articolo è prevista l'articolazione degli interventi, anche di settore, collegati alla manovra di finanza pubblica per il periodo compreso nel bilancio pluriennale, necessari per il conseguimento degli obiettivi di cui alle precedenti lettere.

Ebbene, a tutto ciò, nel DPEF non si fa alcun riferimento; ma soprattutto non c'è — vorrei ricordarlo al presidente della Commissione bilancio — il contenuto proprio del documento che, nelle risoluzioni parlamentari e in tutto il dibattito che si è svolto in occasione dell'approvazione della legge n. 208 del 1999, ha fatto del DPEF l'elemento fondamentale e il momento di confronto e di dibattito più importante in materia finanziaria in Parlamento. Infatti, come si disse, vi sono documenti ed atti elaborati in sede europea che il Parlamento italiano non conosce, in quanto non gli vengono trasmessi.

Occorreva allora individuare un momento di confronto e lo si era individuato nel documento di programmazione economico-finanziaria, tanto è vero che nel promemoria per la definizione di una risoluzione relativa al DPEF 2001-2004, redatto da parte del presidente della Commissione bilancio, onorevole Fantozzi, e distribuito il 24 maggio 2000 a tutti i gruppi, si dice, nella prima pagina: « Il DPEF costituisce la principale e forse l'unica occasione di confronto tra il Governo e le forze politiche che ha per oggetto l'impostazione della politica generale del paese e che, svolgendosi in Par-

lamento, è aperto alla conoscenza ed al giudizio dei cittadini. È un confronto che richiede un alto livello qualitativo sia nella predisposizione del documento sia nell'esame parlamentare, in quanto gli elementi di coerenza e di compatibilità generale ed i conseguenti indirizzi strategici assumono preminenza rispetto alle singole misure da adottare ed ai diversi interessi particolari e settoriali. Inoltre, le scelte prospettate nel documento devono essere motivate in modo accurato, così come le eventuali proposte alternative che emergano in sede parlamentare ». Bene, questa maggioranza è riuscita a banalizzare tutto ciò, ha totalmente svuotato di contenuto il documento, per cui ci mette nelle condizioni di non poter neppure svolgere il nostro ruolo di opposizione, perché uno si può opporre ad un disegno, non al nulla. Non ci si può opporre alle chiacchiere da caffè che proponete in questo documento, con una disinvoltura degna di miglior causa. Come si fa a discutere di impostazioni che riguardano lo sviluppo, l'occupazione, le metodologie di intervento, se non si hanno le cifre, se non si ha la misura dell'intervento che il Governo intende effettuare? Di che cosa parliamo? Parliamo di aria fritta e l'unica specialità della casa è proprio questo piatto, che viene servito agli italiani ormai da oltre quattro anni, tant'è vero che a tutti sta venendo l'ulcera!

Un altro dato che, tra l'altro, evidenzia l'illogicità dei comportamenti e l'illegittimità degli atteggiamenti, è quello della violazione dell'articolo 118-*bis*, comma 4, del nostro regolamento. Lo ha già detto questo mattina il relatore della Casa delle libertà, onorevole Armani, ed io voglio riprendere questo concetto. Vedete, ad una proposta di aggiornamento, che è il documento cui con grande disinvoltura il Governo rinvia per riempire tutti i vuoti presenti nel DPEF, rappresentati in primo luogo dalla mancata quantificazione del cosiddetto dividendo fiscale (che poi sarebbe l'elemento su cui basare le politiche di Governo), si può fare ricorso, a termini del nostro regolamento, soltanto di fronte ad eventi imprevisi. Ebbene, l'evento im-

previsto è quello che non si è in grado di conoscere nel momento in cui si esprime un indirizzo: ma voi non siete di fronte ad un imprevisto, semmai siete davanti ad un evento oggi non conosciuto. Allora, delle due l'una: o si rinvia il DPEF ad altra data, perché probabilmente quella attualmente prevista è inadeguata, visto che è necessario conoscere il dividendo fiscale per delineare le manovre finanziarie, oppure — come io, il relatore della Casa delle libertà e tutta l'opposizione pensiamo —, si è davanti ad un disegno che cinicamente, scientemente viene portato avanti dalla maggioranza e dal Governo, volto a non consentire un dibattito attorno ad un'ipotesi che non c'è. La verità, infatti, è che non avete idea di come distribuire questo dividendo fiscale e allora, nel dubbio, avete deciso di non decidere e di rinviare a settembre tutte le questioni, cercando, come si direbbe in Sicilia, di allontanare la barca dallo scoglio, per evitare che su di esso possa naufragare. Già ci sono tanti motivi di lite all'interno della maggioranza, se aggiungiamo anche la discussione intorno ad un rafforzamento della riduzione fiscale per le famiglie oppure per le imprese, se aggiungiamo il dibattito su scelte reali da effettuare, si rischia di trovarsi nell'impossibilità di procedere!

In conclusione, ci troviamo di fronte al primo DPEF senza quantificazione, il che ha trasformato quest'anno la discussione in un rito inutile. Infatti, di cosa potremmo parlare, se la quantificazione è rinviata alla proposta di aggiornamento e quindi non siamo in grado di conoscere l'entità del dividendo fiscale? La quantificazione delle singole destinazioni non è una questione neutrale, perché le conseguenze sullo sviluppo, sul reddito e sull'occupazione sono direttamente proporzionali alle strategie che attorno a questa scelta cadranno.

La verità è che questo Governo non è assolutamente unito su questioni relative agli obiettivi di fondo da perseguire, oscillando tra posizioni distanti tra loro, com'è recentemente emerso in una riunione dei cosiddetti non DS (nuovo termine alato in

base al quale uno si definisce in negativo — non DS — e diventa un soggetto politico della maggioranza: prendiamo atto di questa involuzione culturale che riguarda una parte della maggioranza che, essendo in completo disfacimento, gli si sta disfacendo persino il cervello, visto che per arrivare a queste definizioni vuol dire che si è ormai oltrepassato il segno), i quali hanno avanzato ipotesi di riduzione della pressione fiscale che superano anche le più radicali proposte del Polo. Nell'ansia di guadagnare terreno nel campo avversario, questi ultimi hanno fatto storcere il naso al ministro Visco che nutre una sorta di repulsione fisica nei confronti del termine « riduzione della pressione fiscale ». Il ministro, evidentemente, non è affatto d'accordo sull'indicazione proposta. Alla fine, la montagna ha partorito il topolino: i giornali di oggi riferiscono del risultato a cui sono giunti questi non DS che si sono incontrati con i DS per decidere finalmente cosa scrivere nella risoluzione parlamentare per l'approvazione del DPEF (che non è un'altra componente della maggioranza, ma è il documento di cui stiamo parlando): ebbene, in questo *summit* teorico e teologico si è deciso di ridurre un punto percentuale per ogni aliquota dell'IRPEF. Vi è comunque qualche differenza, perché non è certo che si tratterà veramente di un punto per ogni aliquota: può darsi che si stabilirà altro con le detrazioni fiscali. La cosa più importante — udite, udite la novità — è che tutto questo sarà fatto « compatibilmente con l'andamento delle entrate », che poi non è altro che la posizione che ha sempre sostenuto Visco. Egli non si rifiuta in linea teorica di ridurre le tasse, ma afferma semplicemente — affermando il falso — che non è possibile ridurle, perché non quadrerebbero più i conti di bilancio. Allora, i DS della maggioranza hanno raggiunto un grande risultato politico o hanno semplicemente dato vita ad un'operazione propagandistica che lascia inalterati i termini della questione?

Davanti ad una situazione del genere è assolutamente incredibile il comporta-

mento di una maggioranza che tiene in piedi una sovrastruttura di pressione fiscale e non intende porvi mano neanche davanti alle rivoluzioni copernicane che, proprio in questi giorni, stanno interessando le legislazioni dei paesi nostri concorrenti più agguerriti, nonché partner dell'Unione europea. Noi assistiamo, senza colpo ferire, alla riduzione della pressione fiscale in Germania, in Francia e persino in Svezia, vale a dire nei santuari di una concezione da sempre dirigista, statalista e volta al mantenimento di un sistema tributario estremamente soffocante. Questi paesi mettono in atto politiche — le concretizzano, non le teorizzano — di riduzione fiscale e l'unico soggetto stabile e impietrito a causa delle lotte interne alla maggioranza di Governo in questo mondo in movimento resta l'Italia, che non sceglie di migliorare il sistema economico dal punto di vista della pressione tributaria. Eppure, in Commissione avevamo avuto audizioni illuminanti in questo senso.

Mi riferisco alle audizioni dei rappresentanti della Confindustria, del governatore della Banca d'Italia Fazio, dei rappresentanti della CISL. Nel corso di tali audizioni sono emerse critiche pesanti verso l'inconsistenza di una previsione che non riesce ad affrontare il nodo fondamentale che affligge il paese, quello dell'incapacità di liberarsi da pesi e da diseconomie che impediscono di concorrere in un mercato sempre più mondializzato.

Una posizione quindi irresponsabile da parte della maggioranza, che ha la grandissima colpa di avere attuato un risanamento sbagliato che è il vero responsabile del mancato sviluppo del paese e quindi dei ridotti tassi di crescita del PIL rispetto a tutti gli altri paesi più avanzati, delle deludenti politiche di contrasto alla disoccupazione e dei tassi paurosi di crescita dell'inflazione; ma è soprattutto responsabile dell'incapacità di contrastare la crescita della spesa corrente che è poi il vero nodo attorno al quale falliscono tutte le ipotesi finora teorizzate di presunto risanamento.

Come può dunque un Governo auto-celebrare se stesso e ritenersi soddisfatto per la crescita del PIL, che altro non è che l'effetto galleggiamento di una congiuntura favorevole a livello internazionale che in un mondo sempre più concatenato negli effetti e nelle cause dell'economia trascina dietro di sé anche pesi morti come morto è il peso del nostro sistema produttivo, oppure farsi vanto di alcuni dati più virtuali che concreti di lotta alla disoccupazione, a fronte del fatto di non mettere per così dire in fase critica, assumendo quindi posizioni conseguenti, la questione che l'Italia ricopre uno degli ultimi posti di una graduatoria mondiale che vede il nostro sistema produttivo — e, al suo interno, soprattutto le aree depresse — fortemente penalizzato?

Su questo punto nel DPEF leggiamo la seguente dichiarazione: «La politica di rilancio del Mezzogiorno prosegue lungo le linee impostate nei precedenti documenti programmatici e segnatamente nel programma di sviluppo del Mezzogiorno»: anche nel futuro, dunque, si registreranno i ripetuti fallimenti di un passato che è impresentabile.

Il Mezzogiorno ha registrato un sostanziale e complessivo arretramento e soprattutto l'ulteriore aumento del divario con il centro nord. Un divario alimentato, tra l'altro, dalla progressiva riduzione degli investimenti.

Il tanto strombazzato successo dell'entrata dell'Italia nell'Unione monetaria europea è stato in grande misura costruito sulla pelle dello sviluppo del paese, in particolare è stato fatto pagare alle aree depresse. Appare quindi mistificatorio che il Governo sostenga che nell'ultimo biennio si è registrata una forte crescita delle spese in conto capitale — è quello che scrivete voi nel DPEF! — nelle aree depresse, ben al di sopra del ritmo medio di crescita nella pubblica amministrazione, mentre nei fatti non si è nemmeno raggiunta la quota di investimenti del 1995.

Il governatore della Banca d'Italia ha dichiarato che, con riferimento alle spese per investimenti, si è passati dal 2,5 per

cento del PIL del 1995 all'1,3 per cento del PIL del 2000; sono stati quindi ridotti di 1,2 punti di PIL (praticamente la metà) gli investimenti nelle aree più marginali del paese.

Il Governo è poi riuscito ad incartarsi sulla delicata questione della mappatura delle aree del centro nord; è stato un avvio con il piede sbagliato, dovuto ad un Governo distratto, improvvisatore e pasticciatore, che pretende di essere latitante nel momento in cui si stabiliscono le regole UE, salvo poi impugnarle o disattenderle.

Ma dove il Governo ha superato se stesso è sulla vicenda della programmazione negoziata. La sinistra del Governo nella sua esperienza gestionale ha fondato molte aspettative e soprattutto le ha alimentate sulla base dei nuovi strumenti della cosiddetta programmazione concertata, risoltrice dei problemi connessi al riequilibrio territoriale. In altre parole si è cercato di promuovere un sistema coordinato di sviluppo per il territorio che coinvolgesse, attraverso meccanismi negoziali, il maggior numero dei soggetti interessati creando notevoli aspettative per l'economia locale e per l'occupazione. Di questo programma ambizioso di intervento è possibile oggi fare un bilancio. Si può affermare che i risultati conseguiti sono assolutamente inconsistenti perché le azioni intraprese si sono rivelate del tutto inadeguate se non controproducenti ai fini del raggiungimento degli obiettivi.

I nuovi strumenti hanno avuto una regia deficitaria da parte del Ministero del tesoro, nonché una applicazione quanto meno parziale e ricadute minime. La stessa legge n. 488 del 1992, estesa oltre che all'industria anche ai settori del commercio, del turismo e dell'edilizia, ha subito ritardi preoccupanti nell'emissione dei bandi; sono ritardi patologici e non è un caso che l'ultimo bando nazionale previsto dalla legge n. 488 risalga al giugno 1998, cioè ad oltre due anni fa.

Il Governo ha messo in piedi vere e proprie operazioni di prestidigitazione contabile con la legge n. 488 che è stata svuotata perché, a fronte di una sempre minore disponibilità di risorse, comunque

sufficienti a fronteggiare le crescenti istanze, si è assistito ad un processo di progressiva espansione del suo utilizzo in settori diversi da quello del sostegno industriale, alimentando aspettative crescenti il cui unico scopo è stato quello di attivare un meccanismo di effetto annuncio utile per la propaganda politica, ma devastante come strategia per un corretto disegno di sviluppo economico. Il ritardo ingiustificato del bando previsto dalla legge n. 488 ha prodotto un danno ed una beffa alle imprese che hanno, comunque, realizzato investimenti ammissibili contando sulla retroattività delle spese sostenute.

La retroattività è stata cancellata dall'Unione europea e il Governo italiano è rimasto silente, come sempre, davanti ad una scelta penalizzante. È deludente il risultato degli strumenti della programmazione negoziata: i contratti d'area ad oltre due anni dal loro avvio registrano un tasso di attivazione della spesa del 19 per cento e sono stati, di fatto, sospesi da Visco; i 61 patti territoriali sottoscritti nelle tre diverse tipologie hanno tassi di attivazione della spesa ancora più bassi rispetto a quelli dei contratti d'area, mentre sui contratti di programma non sono chiare neanche le procedure da adottare e lo strumento è sostanzialmente inattivo; ultimi della serie, i cosiddetti patti territoriali verdi. A fronte di appena 425 miliardi stanziati per il sud sono in procinto di esserne finanziati solo 10 rispetto ai 67 presentati per un fabbisogno complessivo di oltre 2 mila miliardi.

Mi avvio alla conclusione, Presidente, è questione di altri 45 secondi. Ammesso che gli strumenti della programmazione concertata non avessero registrato i ritardi che li hanno caratterizzati, avremmo comunque avuto un risultato estremamente deludente poiché, a fronte dei circa 2 milioni 650 mila disoccupati, l'occupazione aggiuntiva di tutta la programmazione concertata sarebbe stata di appena 73.338 unità, pari al 2,62 per cento: un po' poco per una strategia di base per l'occupazione. Ma la prova del principale fallimento della strategia di sviluppo della

sinistra di Governo è costituita dalla mancata crescita del sud che non è congiunturale, ma attiene alla visione penalizzante di ispirazione esclusivamente keynesiana che ha la sinistra dei processi di sviluppo, tutta sbilanciata sul piano degli incentivi e non sull'individuazione e sull'eliminazione delle insopportabili disconomie che minano alla base ogni ipotesi di competitività. Un sistema che soffoca l'apparato produttivo con una pressione tributaria che impedisce livelli adeguati di flessibilità del lavoro, che impone rituali burocratici antistorici, retaggio di mentalità ottocentesche, ma che offre teoricamente contributi e agevolazioni per stimolare ed effettuare investimenti produttivi, ha relegato l'Italia agli ultimi posti nella classifica internazionale dei paesi capaci di attrarre capitali.

In conclusione, per tali ragioni e per la manifesta incapacità dell'esecutivo di farsi carico seriamente dei problemi che affliggono il paese, Alleanza nazionale invita il Governo a ritirare il documento di programmazione economico-finanziaria e a sostituirlo con un nuovo documento che si faccia carico di sciogliere i nodi che finora hanno impedito l'espressione di tutte le potenzialità che pure ha il nostro sistema produttivo e che sono le uniche che possono garantire una ripresa seria e stabile degli investimenti e dello sviluppo nell'ambito dell'economia mondiale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

MARA MALAVENDA. Troviamo intollerabile lo strombazzare bugiardo di questo Governo che, nei fatti, con questo DPEF conferma le politiche antioperaie e antipopolari che hanno caratterizzato, sin dal primo momento, la legislatura in corso: dal massacro dei diritti dei lavoratori dipendenti al taglio di decine di migliaia di posti di lavoro nel pubblico impiego, dallo smantellamento di pensioni, scuola, sanità, servizi e aziende pubbliche allo scempio del patrimonio immobiliare

dello Stato e dei beni di pubblico interesse ambientale, storico e culturale.

È intollerabile considerare nuovi posti di lavoro quelli determinati dalla legalizzazione del lavoro nero o dalla diffusione di quello in affitto, in sostituzione del lavoro a relative garanzie. È grazie ai Governi di questa legislatura che si è consolidato in Italia il concentramento della ricchezza nelle mani di poche famiglie e di alcune *lobby* economiche e finanziarie, che rapinano salario e risorse pubbliche, diffondono nuove povertà ed hanno reso il lavoro stesso un vero e proprio miraggio per i giovani ed i disoccupati; si tratta di quegli stessi che oggi pretenderebbero di deportare i giovani disoccupati meridionali al nord per un milione e mezzo al mese, pena il ricatto della regolarizzazione degli immigrati extracomunitari, che dovrebbero mettere a disposizione le loro braccia a salari e diritti ulteriormente dimezzati.

È vostra la responsabilità di un'Italia con 8 milioni di poveri, per due terzi concentrati nel Mezzogiorno, il cui tasso di disoccupazione ha raggiunto livelli intollerabili ed è in costante aumento. Ogni anno in Italia perdono la vita 1.300 lavoratori per infortuni sui luoghi di lavoro, mentre le invalidità permanenti si contano a decine di migliaia. Si tratta di numeri in crescita grazie anche al progressivo annientamento dei diritti dei lavoratori ed alle controriforme sindacali, che riconsegnano il monopolio della rappresentanza alla concertazione tra Governi, padroni e CGIL, CISL e UIL. Se poi la salute e la vita dei lavoratori sono relegate a variabile dipendente dei profitti dell'impresa, ben si comprende allora, tra l'altro, la controriforma della legge n. 257 del 1992, che si appresta a cancellare i benefici previdenziali dei lavoratori esposti all'amianto. Ciò proprio mentre si calcola che in Europa ci saranno nei prossimi trent'anni 250 mila morti per mesotelioma.

Ben si comprendono le aspettative deluse di chi, dopo trent'anni di lavoro alle catene di montaggio, viene a sapere oggi che per questo Governo tutto ciò non

comporta usura e che, per quanto riguarda i lavori usuranti, sono state individuate categorie di lavoratori praticamente quasi inesistenti nel nostro paese. Tutto ciò mentre si scopre che il lavoro manuale comporta l'accorciamento medio di ben cinque anni di vita rispetto alla media della popolazione.

È evidente che questo Governo sceglie di far pagare altissimi costi ai lavoratori ed agli strati più deboli della popolazione e, se la civiltà di un paese si misura dalle garanzie e dalle tutele sociali, nonché dalle condizioni delle carceri, come ha recentemente dichiarato il ministro Fassino, è chiaro che in Italia siamo ormai alla barbarie. Basti pensare alle condizioni medievali di carceri come quello di Poggioreale — e non solo —, dove ho potuto personalmente constatare che si vive ammassati fino a diciassette persone in celle di pochi metri quadrati, in cui è consentito stare in piedi a turno, dove i servizi igienici sono fatiscenti, mancano di acqua calda, bidet e doccia, sono privi di alcuna riservatezza, dove solo due volte la settimana è consentito farsi la doccia, un carcere nel quale i detenuti malati di AIDS attendono settimane le visite mediche e sono privi di idonee terapie.

In questo vostro DPEF non si coglie nessuna traccia di inversione di tendenza. Le politiche antioperaie ed antipopolari ne escono nei fatti confermate, se non addirittura rafforzate. È per questi motivi che non siamo assolutamente d'accordo, ma contrari.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Proietti. Ne ha facoltà.

LIVIO PROIETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Bono, intervenendo poco fa, nel tentativo di districarsi nel profluvio di sigle dei partiti che compongono l'attuale maggioranza, ha precisato che DPEF non è la sigla di un partito della maggioranza che sostiene il Governo. Aggiungerei però che si tende comunque a far diventare questo DPEF un sostegno alla maggioranza, un sostegno improprio, che tra l'altro snatura l'essenza

del documento stesso. Non la tedierò, Presidente, perché conosco la sua chiara dottrina sulla differenza tra gli atti annullabili, nulli ed inesistenti.

PRESIDENTE. È meglio rinfrescarla ogni tanto!

LIVIO PROIETTI. Ma è certo che io vorrei inserire questo documento di programmazione economico-finanziaria tra gli atti nulli e tra quelli addirittura inesistenti! Abbiamo quindi di fronte un atto che non ha assolutamente le caratteristiche che dovrebbe avere in quanto, sostanzialmente, dopo avere enunciato con grande enfasi i risultati — a dire del Governo — conseguiti nel campo economico, nel campo del pareggio e dell'avanzo addirittura primario dei conti pubblici e nel campo del progresso del nostro sistema economico, non si addentra poi — glissando assolutamente sul punto — su quali siano poi le effettive prospettive e su quale sarà l'effettiva manovra a breve e medio termine che il Governo intende proporre al Parlamento e che intende mettere in atto con gli strumenti a sua disposizione. Questo perché si rinvia alla messianica attesa di un *bonus* fiscale che dovrebbe derivare dall'autotasazione — i cui dati ormai dovrebbero essere a disposizione — che dovrebbe dare la possibilità al Governo di poter manovrare un certo *plafond* di denari da destinare a tutta una serie di interventi.

Allora, delle due l'una: o questo *bonus* fiscale è talmente ampio che il Governo intende mettere in atto una serie di provvedimenti praticamente infiniti, ovvero (a pensar male, si fa peccato, ma spesso s'indovina...) questo documento serve soltanto per quello che appare: un documento propagandistico che tende a presentare una realtà dei fatti che non è quella che emerge dalle carte, ma che è invece ben diversa!

Non neghiamo (su questo dato penso che si possa essere tutti d'accordo) che siamo in un momento di congiuntura economica internazionale positiva. Siamo soprattutto in un momento in cui l'Eu-

ropa, il sistema che fa capo all'euro sconta un momento particolarmente favorevole: innanzitutto perché il deprezzamento è ovviamente temporaneo, a meno che non si voglia pensare che il gioco dei mercati finanziari e le tensioni sulle monete possano andare avanti all'infinito tenendo l'apprezzamento dell'euro così basso; il che poi indurrebbe, a «gioco lungo», degli effetti di impoverimento generale del sistema economico europeo, che credo non possano essere auspicati da nessuno. O questa fase è una fase transitoria — e quindi dobbiamo tener presente questo dato nell'esame dell'economia —, ovvero dovremmo cominciare molto seriamente a preoccuparci. Ma è un dato che oggi l'euro sia assolutamente deprezzato e questo ha fatto sì che tutte le nostre esportazioni — soprattutto quelle italiane che sono per una larga parte rivolte verso dei paesi extraeuro, extra Unione europea — siano state chiaramente agevolate da questa situazione monetaria.

Il secondo aspetto è che, contrariamente a quanto si poteva pensare ancora un anno fa, non solo vi è la locomotiva USA che continua a tirare in maniera effettivamente al di sopra di ogni aspettativa, ma vi è stata anche una ripresa immediata dei paesi del *far east*, cioè dell'Estremo Oriente, Giappone in testa, che ancora un anno-un anno e mezzo fa non era assolutamente ipotizzabile.

La combinazione di questi tre fattori (alcuni sicuramente congiunturali, riteniamo anche a breve termine; altri più strutturali, ma esterni rispetto al sistema delle economie europee) ha fatto sì che attualmente vi sia un momento di congiuntura favorevole.

In questo momento però il sistema Italia continua a scricchiolare e a fare acqua da tutte le parti. Perciò il Governo dovrebbe spiegarci finalmente chi vede giusto: l'esecutivo stesso, che continua ad enfatizzare, ad esempio, l'aumento dei posti di lavoro che si sarebbe realizzato nell'ultimo semestre in virtù dei cosiddetti contratti di lavoro a tempo determinato, contratti di lavoro interinale e contratti di lavoro comunque atipici; o il governatore

della Banca d'Italia, che continua a porre l'accento sul fatto che in Italia vi è un'eccessiva frammentazione delle imprese, che ostacola lo sviluppo, dal momento che le imprese troppo piccole non possono fare né ricerca né aggiornamento, e che soprattutto non è utile continuare ad avere lavoratori in prestito, in affitto e temporanei, in quanto la specializzazione delle lavorazioni, oggi, soprattutto quelle manifatturiere che sono il nerbo del nostro sistema economico della piccola e della media impresa, richiede dimensioni più ampie rispetto a quelle dell'impresa media italiana. Dunque, delle due l'una: o sbaglia il Governo che continua ad enfatizzare questi dati oppure sbaglia il Governatore che in più occasioni ha ribadito tale concetto. Che le cose stiano effettivamente così, cioè che si perde il lavoro nella grande industria e lo si acquista con queste forme di lavoro interinale o a tempo parziale, lo dimostra il dato reso noto questa mattina (l'ho ascoltato da un notiziario mentre venivo alla Camera) secondo il quale in aprile la grande industria in Italia ha perso un ulteriore 0,4 per cento di occupati, pari a 19 mila addetti (parlo delle imprese con più di 500 addetti). Quindi è in atto una trasformazione che non è nel senso virtuoso, perché noi scontiamo già una parcellizzazione troppo accentuata della nostra piccola e media impresa. Vi è un altro aspetto critico su cui qualcuno ci dovrebbe illuminare.

Innanzitutto questa ripresa non migliora i conti della nostra bilancia commerciale con l'estero perché, se è vero che le esportazioni «tirano», è anche vero che le importazioni «tirano» più delle esportazioni, essendovi il problema dell'aumento del costo dei prodotti petroliferi. Anche quello è un momento congiunturale legato in forma stabile al deprezzamento dell'euro: finché l'euro non si riapprezzerà è ovvio che i prezzi dei prodotti petroliferi non potranno calare significativamente. Perciò le manovre fiscali che finora il Governo ha tentato sul campo dei prezzi dei prodotti petroliferi sono pannicelli caldi.

Qualcuno ci dovrebbe spiegare perché questa situazione congiunturale così positiva non crei nel nostro paese un corrispondente miglioramento della bilancia del commercio con l'estero. Qualcuno ci dovrebbe, ancora, spiegare perché nella nostra economia e nel nostro sistema economico — che in questo momento riprenderebbe a «tirare» in virtù delle manovre, che negli anni si sono succedute, di un Governo che ha rimesso a posto i conti pubblici — aumentino gli individui che sono al di sotto della soglia di povertà. Questo comincia ad essere un macigno che pesa sul nostro sistema economico. Infatti, non vi può essere un sistema economico giusto, equo e solidale se vi è un costante aumento delle persone che stanno male, che non vivono dignitosamente, che debbono comprimere i consumi al di sotto di quella soglia minima che dovrebbe essere assicurata a ciascun individuo in una società sostanzialmente opulenta, ricca, industrializzata e tecnologicamente avanzata. Questo dato emerge in modo drammatico nelle statistiche, ma viene sottaciuto nel documento di programmazione economico-finanziaria. Oggi, chi si pone il problema di queste famiglie, di questi 7 milioni di individui al di sotto della soglia di povertà? Questo è quanto ci dicono le statistiche che non sono certo il frutto di elaborazioni dell'opposizione o dei sondaggi del nostro leader Berlusconi, ma dell'Istituto centrale di statistica che sicuramente non è avaro di lodi nei confronti della politica economica del Governo.

Questa politica economica crea 7 milioni di poveri; e cosa si fa? Nulla, perché l'unica soluzione che si adombra nel documento di programmazione economico-finanziaria è l'ampliamento della quota esente dall'IRPEF fino ai 15 milioni di reddito, che riguarda individui i quali, per la loro condizione, già non pagano tasse e sono sicuramente tutti al di sotto della minima quota che oggi si paga per l'IRPEF; queste famiglie, quindi, non riceveranno alcun beneficio.

Tra i vari documenti che sono stati prodotti nel corso delle audizioni delle

Commissioni bilancio riunite di Camera e Senato vi è un interessante studio dell'ISAE, che è stato illustrato dalla professoressa Padoa Schioppa, nel quale si sostiene che, per integrare al minimo il reddito di questi individui, sarebbero necessari 4.900 miliardi. Ebbene, ad una mia domanda, la professoressa Padoa Schioppa ha convenuto sul fatto che, in realtà, non si tratta di 4.900 miliardi, perché una parte verrebbe immediatamente reinvestita in consumi primari, sui quali ovviamente pesa la tassazione indiretta; conseguentemente possiamo considerare che, in valore assoluto, si tratta forse di 4 mila miliardi. Chiedo allora ai membri di un Governo di sinistra, solidale, democratico e progressista: perché non destinare una parte del *bonus* fiscale all'integrazione per quelle famiglie?

Un'altra questione che il governatore della Banca d'Italia ha ben evidenziato nella sua audizione è la seguente: il problema del reddito delle nostre famiglie non si risolve con i pannicelli caldi e con le manovre sulle aliquote; si risolve con lo sviluppo e non si crea sviluppo se non si ha fiducia negli investimenti. Questo risultato si può ottenere soltanto con una terapia d'urto, una terapia *shock* sulle aliquote, agendo in maniera determinata sulla pressione fiscale, che però è in aumento! Anche negli ultimi anni, abbiamo registrato l'11,7 per cento in più di entrate tributarie, l'11 per cento in più di imposte indirette (valori del 1998 e 1999), il 10,8 per cento in più di gettito IRPEF, il 36,5 per cento in più di gettito IRPEG, il 12,5 per cento in più di imposte indirette. Soprattutto è aumentata l'imposta dei poveri e della speranza, cioè dell'entrata dell'enalotto, altro modo con cui il Governo, in maniera surrettizia, ha compresso i consumi, perché purtroppo la mania degli italiani di giocare e di credere nello Stato biscazziere fa sì che i consumi vengano ridotti. Conosciamo infatti persone di umile condizione che, appena hanno qualche lira in tasca, corrono al botteghino del lotto e dell'enalotto, credendo di poter risolvere con l'aiuto della dea bendata i loro problemi: non li

risolvono, ma risolvono i problemi di una finanza pubblica asfittica, che ha bisogno di rastrellare denari e che incoraggia, con il *battage* pubblicitario sui mass media, la mania innata degli italiani di giocare.

Avviandomi a concludere, signor Presidente, devo osservare che vi è stata una smentita globale e totale da parte del Governo rispetto agli impegni tanto sbandierati che, con il famoso patto sociale per lo sviluppo e l'occupazione, del Natale 1998, il Governo aveva assunto. Ricordo che al paragrafo 6 del patto, che ho qui con me, il Governo si impegnava ad esercitare la delega conferitagli per gli incentivi all'occupazione, la riforma degli ammortizzatori sociali, il riordino dei lavori socialmente utili. Ebbene, la delega che era stata conferita al Governo con la legge n. 144 del 1999 è inopinatamente scaduta e pende da tempo alla Camera un disegno di legge per rinnovarla; guarda caso, quindi, il Governo ne chiede un rinnovo.

In realtà si tratta di una nuova delega perché non bisogna prorogarne una in atto. Presidente, lei mi insegna che, quando una procura scade, non si può prolungare, ma bisogna rinnovarla; pertanto, la nuova delega dovrebbe scadere — guarda caso — il 31 marzo 2001.

Si tratta di un altro provvedimento elettorale, perché il Governo vuole che gli si dia ampia, illimitata delega in una materia dove si può agire in favore dello sviluppo e dell'occupazione, ma anche nel senso del clientelismo più sfrenato. Pensiamo male e a pensar male facciamo peccato, ma sicuramente indoviniamo: si ha la sensazione che l'eminente evento elettorale influenzerà molto l'azione del Governo.

Per restare nei tempi assegnati, concludo dicendo che si tratta di un atto che, alla luce di queste poche censure — ve ne sarebbero molte altre —, possiamo tranquillamente definire non nullo, ma inesistente. Pertanto, mi associo alla proposta dell'onorevole Bono, anche se sicuramente saremo cantori inascoltati, di ritirare il documento e ripresentarlo, tenendo conto delle censure e dei suggerimenti che, in

maniera costruttiva ma fortemente critica, l'opposizione ha inteso fornire (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Il seguito della discussione è rinviato al prosieguo della seduta. Suspendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,55, è ripresa alle 14,10.

Informativa urgente del Governo sulla morte di militari della Guardia di finanza nel canale di Otranto.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sulla morte di militari della Guardia di finanza nel canale di Otranto.

Dopo l'intervento del ministro delle finanze potrà intervenire un deputato per gruppo per cinque minuti, nonché un rappresentante per ciascuna delle componenti del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il ministro delle finanze, senatore Ottaviano Del Turco.

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Signor Presidente, onorevoli deputati, desidero innanzitutto rivolgere, a nome del Governo, il sentimento di cordoglio e di dolore alla famiglia dell'agente che ha perso la vita e sento il bisogno di estendere questo sentimento anche alla famiglia dell'agente che risulta ancora disperso, anche se man mano che passano le ore diventa sempre più difficile rimanere attaccati alla speranza di poterlo ritrovare ancora in vita.

Desidero rivolgere alla Guardia di finanza, al suo comandante generale, ai suoi ufficiali e sottufficiali ed ai suoi agenti il sentimento di cordoglio e di partecipazione al loro dolore, ma anche un grande sentimento di riconoscenza per il lavoro che essi svolgono ogni giorno per difendere la legalità e l'integrità del territorio nazionale.

Continuo a ripetere, con una qualche ostinazione, che essi non sono solo le

nostre sentinelle, le sentinelle del territorio nazionale, ma anche i servitori della legalità per tutti i paesi che appartengono all'Unione europea. Il loro lavoro lungo tutto il tratto costiero interessato dai fenomeni criminali che stanno insanguinando l'intera costa adriatica appartiene alla parte più alta e nobile del loro servizio quotidiano per difendere l'integrità territoriale del nostro paese e la sua legalità.

Voglio usare questa circostanza e questa tribuna per ribadire ai rappresentanti della Guardia di finanza e al Cocer, che ha chiesto al Governo e al Parlamento un impegno per le famiglie degli agenti uccisi in questi scontri, che penso sia maturo il tempo — l'ho detto in occasione della festa della Guardia di finanza e quando ho incontrato i rappresentanti del Cocer — perché il Parlamento decida di estendere agli agenti della Guardia di finanza, ai carabinieri, alla polizia, a coloro che sono vittime di questi scontri gli stessi interventi e le stesse provvidenze che il Governo ha già deciso per le famiglie vittime di attentati e di iniziative criminali mafiose.

FILIPPO ASCIERTO. Bene, era ora !

DOMENICO GRAMAZIO. Era ora !

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Penso che sia ora, penso che sia giusto e penso che nelle prossime settimane il Governo proporrà al Parlamento un'iniziativa volta a determinare una soluzione di questa natura.

GIULIO CONTI. Se rimanessero vivi, sarebbe meglio !

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Su questo non c'è dubbio e vale per tutti, naturalmente. Il Governo si associa a questa sua riflessione, onorevole collega.

Parte da qui una riflessione che voglio svolgere nel modo più pacato. Intendo proporre al Parlamento una lettura di questi fatti, perché non ci si può limitare

solo all'osservazione della nuda cronaca dell'episodio. Anzi, io penso che il quadro che è stato offerto dalla radio, dalla televisione, dai giornali e dai telegiornali da ieri mattina fino ad oggi renda inutile ripetere lo svolgimento dell'evento.

Qualche minuto fa mi hanno confermato una notizia dell'ultima ora che ritengo utile per la nostra discussione: i magistrati hanno ritenuto che vi siano sufficienti elementi di prova per fermare e sottoporre ad un interrogatorio stringente i due albanesi che sono sospettati di aver avuto una parte importante nei fatti di ieri mattina (*Applausi del deputato Gramazio*).

DOMENICO GRAMAZIO. Era ora !

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Mi auguro che tutte le garanzie siano riservate a tutti, perché abbiamo bisogno di tutto meno che di trovare immediatamente un capro espiatorio. Conosco personalmente, per aver lavorato con loro quando avevo un altro incarico, i magistrati e lo scrupolo con cui lavorano ed è per questo che penso che ci troviamo di fronte ad un lavoro serio che va seguito con attenzione e con il massimo rispetto.

Siamo chiamati a riflettere su ciò che è accaduto ieri mattina ma, mentre pensiamo a quell'episodio, dobbiamo riflettere anche su ciò che è accaduto nei paesi che dividono con noi le coste del mare Adriatico.

Fino a dieci anni fa, onorevoli colleghi, avevamo di fronte una federazione di paesi, di etnie, di razze (come si dice) che si riconoscevano in un unico Governo federale. Era quella specie di miracolo politico ed istituzionale che non ha resistito alla scomparsa del suo organizzatore. Oggi, al posto della Federazione jugoslava ci sono la Slovenia, la Croazia, la Bosnia-Erzegovina, la Serbia, il Montenegro, la Macedonia, il Kosovo.

Vi è poi l'Albania, un regime feudale che è crollato rivelando uno Stato decrepito ed inesistente ed una struttura sociale ...

DOMENICO GRAMAZIO. Comunista però, devi dirlo!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Non ho nessuna difficoltà, perché è un'organizzazione statale che non appartiene alla mia tradizione politica, onorevole collega.

GIULIO CONTI. Che era, un marchese?

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Dicevo che si trattava di uno Stato decrepito ed inesistente con una struttura sociale incapace per molto tempo di darsi regole e comportamenti tipici di una qualunque democrazia occidentale.

Tutto questo ha prodotto la nascita di fenomeni criminali di proporzioni straordinarie. Non c'è solo il commercio di clandestini, che è prevalentemente e materialmente in mano a bande albanesi; a questo fenomeno, che è relativamente nuovo nelle vicende italiane ed europee, si sono collegati altri filoni criminali che sembravano appartenere ad altri paesi e ad altre culture.

Sotto il regime di Enver Hoxha il territorio albanese aveva già un microclima capace di produrre droghe di qualità assolutamente competitive con le coltivazioni sudamericane e del sud-est asiatico. È una scoperta recente fatta attraverso gli strumenti scientifici della polizia, dei carabinieri e della Guardia di finanza, ma è la verità: in Albania si può produrre droga assolutamente competitiva per qualità e quantità con quella che viene dal Sud America o dal sud-est asiatico. Pochi si erano resi conto che una parte dei *kalashnikov* comparsi dopo la nascita dei Governi e degli Stati indipendenti erano stati acquistati e pagati grazie a traffici illeciti. Quelle armi non servono più, e speriamo che non servano più per sempre, per guerre civili o interetniche. Sono un pezzo del tesoro di guerra che viene spedito sul continente europeo per armare tutti i clan criminali che hanno bisogno di armi di qualunque tipo e di qualunque livello di pericolosità.

L'unico filone criminale che era legato alle vecchie rotte che univano i Balcani al nostro paese era il contrabbando di sigarette (*Commenti del deputato Marengo*). Questi quattro filoni, un tempo indipendenti gli uni dagli altri, si sono uniti, anche se hanno paesi e territori diversi dove svolgono una parte delle loro attività, per esempio il Montenegro. Quest'ultimo è un enorme magazzino a cielo aperto dove vengono stoccati migliaia di quintali di tabacchi lavorati esteri ...

LUCIO MARENGO. Solo il Ministero delle finanze non lo sapeva!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Il Ministero delle finanze ha denunciato queste cose per molto tempo, onorevoli colleghi; non rivelo niente di nuovo, perché ciò è stato oggetto anche di esami parlamentari molto accurati nel corso di questi anni. Dal Kosovo, dalla Bosnia, dall'Albania arrivano carichi di armi destinati ad essere stoccati dalle bande criminali del nostro paese che, a loro volta, provvedono a venderle ad altre bande criminali europee. Questa è una delle ragioni per le quali insistiamo a dire che non è solo un problema italiano; il *mare nostrum*, considerato tale dai latini, è un *mare nostrum* con la emme maiuscola, perché lo è per l'intera comunità europea; è la ragione per cui, anche oggi, insistiamo con il dire che la questione ha una dimensione internazionale e non riguarda soltanto il nostro paese.

Vi è poi il traffico più immondo, quello delle donne e dei bambini, che chiude questa sorta di tragico cerchio criminale. Ricordo a tutti i colleghi che, per la prima volta dopo non so quanti anni, compare di nuovo nelle aule dei tribunali del nostro paese quell'articolo del codice penale (forse l'onorevole Mancuso, che è presente, può aiutarmi a ricordare quale, forse l'articolo 600), che si riferisce alla riduzione degli uomini e delle donne in schiavitù. Per la prima volta dopo tanti anni, ricompare nelle indagini delle procure — ne ho avuto notizia a Brescia ed in altre sedi che ho visitato come presi-

dente della Commissione antimafia — quell'articolo del codice penale che sembrava non dovesse più essere applicato nel nostro paese. Mi riferisco, appunto, all'articolo che parla di riduzione degli uomini e delle donne in schiavitù e riguarda quel pezzo di attività criminale che caratterizza una parte del traffico che ci divide dai paesi che si trovano dall'altra parte dell'Adriatico.

Sono reati che si consumano innanzitutto in Italia, ma non hanno bisogno di passaporto per andare in altri paesi d'Europa. Parte delle sigarette di contrabbando che entrano in Italia non si fermano nel territorio nazionale; parte delle armi che entrano nel nostro paese non si fermano solo qui; altrettanto dicasi per le donne e i bambini che sono oggetto di quel traffico; non si tratta di traffici che si limitano soltanto a rendere più difficile la vita sociale del nostro territorio, ma pezzi di attività criminali che ormai hanno come teatro l'intera comunità europea.

Questo è il quadro nel quale collochiamo il tema di un impegno europeo riferito a tale teatro di operazioni criminali. Il nostro paese subisce la pressione più violenta, alla quale sappiamo reagire con la forza e con le nostre energie. Ciò che stanno facendo i finanziari in Puglia non ha precedenti nella loro storia...

LUCIO MARENGO. Senza mezzi!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. ...con mezzi che via via sono stati adeguati.

LUCIO MARENGO. Con mezzi inadeguati!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Onorevole collega, approfitto della sua interruzione per ricordare che il Parlamento lo scorso anno ha provveduto, con la legge finanziaria, a dotare la Guardia di finanza di mezzi nuovi che sono stati utilissimi nella battaglia condotta nel corso dell'operazione « Primavera ». Ma io penso di dover proporre,

anche in occasione della prossima legge finanziaria, al Governo (ovviamente il Parlamento dovrà decidere su questo aspetto) di aumentare la dotazione a disposizione della Guardia di finanza. Infatti, i mezzi che abbiamo a disposizione sono importanti, ma servono mezzi ancor più importanti ed utili in questa fase.

Anche in una circostanza come questa, chiediamo alla Comunità europea di farsi carico di un problema che non può essere soltanto del nostro paese. Ho già detto che non possiamo considerare quel tratto di mare come un problema esclusivamente italiano o dei suoi rapporti con i paesi che si trovano dall'altra parte dell'Adriatico. Vi sono iniziative e rapporti con l'Europa che hanno bisogno di un punto di riferimento e di una strategia comune. Ripeto qui in Parlamento ciò che ho detto direttamente nel corso di un incontro che si è svolto circa quaranta giorni fa con il dottor Brown, direttore dell'OLAF (la struttura europea che si occupa di frodi e di contrabbando): vogliamo essere il paese che vive in prima linea questo scontro, non abbiamo nessuna difficoltà ad assumerci le responsabilità più grandi. Ripeto, vogliamo essere in prima linea, ma non da soli: questo non può essere un problema solo ed esclusivamente del nostro paese. Gli aiuti affinché quei paesi crescano e affinché vinca la legalità e lo sviluppo al loro interno, hanno bisogno di una contropartita. Ripeto davanti al Parlamento che quaranta giorni fa il consiglio dei ministri delle finanze dei paesi dell'Unione europea ha deciso di non concedere al Montenegro un prestito fino a quando quel paese non darà prove concrete di un impegno senza esitazioni nel combattere i fenomeni criminali che si svolgono nel suo territorio. La stessa regola deve valere per tutti i paesi dei Balcani.

Penso che occorre insistere, anche da parte del Presidente del Consiglio dei ministri, che ha in programma un viaggio a Tirana per il prossimo fine settimana; so che è sua intenzione — lo ha già fatto sapere al Governo albanese — che la possibilità che quel viaggio si svolga è

legata in queste ore ad un impegno: ovvero, che il Governo albanese possa, in occasione dell'incontro, fornire novità importanti sul terreno dell'impegno diretto nel far fronte a tali fenomeni.

Non possiamo pensare che il confronto militare con le barche che partono dall'Albania riguardi solo il confine delle nostre acque territoriali. C'è un problema che attiene alla responsabilità del Governo albanese all'interno delle sue acque territoriali e noi chiediamo che dentro quei confini si svolga un'attività di contrasto, per la quale siamo pronti a fornire mezzi, strutture e uomini. Certo, non vogliamo mettere in discussione la sovranità del Governo albanese sul proprio territorio; non accetteremmo da parte di nessun altro paese un'iniziativa del genere nel nostro territorio e non possiamo proporla nei confronti di altri, ma chiedere di poter assistere il Governo albanese nell'esercizio della sua attività nel rispetto di impegni assunti innanzitutto con il Governo italiano, questo possiamo farlo ed io penso che sarà proprio il principale argomento che verrà trattato, se si svolgerà il viaggio del Presidente del Consiglio in territorio albanese.

Il controllo dei natanti ...

FILIPPO MANCUSO. Denunciate l'accordo!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Ripeto, il controllo dei natanti non si può fare solo nelle acque territoriali italiane; il traffico va fermato dove si forma e si mette in movimento. Noi abbiamo offerto la nostra assistenza tecnica, di altissimo livello, per il controllo aereo di questi traffici e siamo pronti ad estendere questa assistenza tecnica e questa presenza anche ai controlli via mare, perché il Governo albanese possa fare fino in fondo ciò che dice di voler fare. Possiamo estenderla, ripeto, ma noi chiediamo che queste iniziative partano immediatamente e siano l'oggetto fondamentale dei colloqui di questo fine settimana: tutto ciò, ripeto, senza mai mettere in discussione — voglio ribadirlo in Parla-

mento, perché è un aspetto importantissimo quando si parla di rapporti tra gli Stati — la responsabilità e la sovranità dello Stato con cui si stringono accordi.

Anche qui, sarebbe tutto più semplice se queste intese avessero per soggetti contraenti uno Stato autonomo, come l'Albania, il Montenegro, che fa parte della Federazione serba, o la Bosnia o la Croazia e, dall'altra parte, una comunità di Stati che vigila sulla loro sicurezza. Penso che protagonista prima potrebbe essere l'Europa, anche nel contrarre impegni consistenti, per il ruolo importante che può svolgere la comunità europea anche per ciò che riguarda il sistema di aiuti, che coinvolge responsabilità che vanno oltre quelle dello Stato italiano.

Ecco, cari colleghi, questo è il quadro all'interno del quale collocare la nostra riflessione per i fatti gravi di ieri. Ho letto le dichiarazioni di molti colleghi e so che vi è un dibattito sulle regole d'ingaggio ed è un dibattito che non si può sottovalutare, perché concerne un tema che appassiona l'opinione pubblica e che è bene sia presente anche nel confronto parlamentare. Voglio però ripetere che i finanziari ieri mattina avevano posto sotto osservazione il natante che portava i clandestini e non sono intervenuti fino a quando il natante stesso non è stato liberato dai clandestini. Hanno voluto evitare il contrasto, che poteva avere come esito drammatico una strage di clandestini in prossimità delle coste del nostro paese. Hanno avvertito i comandi di terra perché provvedessero a raccogliere i clandestini, evitando che scappassero, e poi, nel momento in cui il natante si è liberato dei clandestini, sono intervenuti. Badate, sul natante c'erano ancora quattro curdi ed è grazie alla loro testimonianza che i magistrati possono in queste ore determinare qualche elemento di verità su ciò che è accaduto e trovare i colpevoli; ma quei quattro curdi si trovavano ancora lì, in primo luogo, perché si erano rifiutati di scendere come gli altri, di buttarsi in mare...

GIULIO CONTI. Non sapevano nuotare!

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. No, alcuni non sapevano nuotare e infatti sono morti, ma i testimoni di questa vicenda sono vivi e sapevano nuotare, onorevole collega.

Ciò che volevo dire è che gli scafisti albanesi riportano indietro, dopo aver scaricato i clandestini, talvolta dei bambini, ma comunque sempre degli ostaggi, proprio perché vogliono evitare lo scontro. Loro sanno bene che nessuna polizia, in nessuna parte del mondo, può sparare alla cieca, determinando stragi. Questo è il problema. Per quanto riguarda il fatto che di fronte ad un attacco si debba reagire, non c'è bisogno di nessuna nuova norma, ci sono già le leggi dello Stato e le disposizioni della Guardia di finanza, dei carabinieri e della polizia. È importante, però, avere presente il fatto che non possiamo reagire in modo scomposto, determinando stragi che sarebbero insopportabili per la coscienza civile del paese. È soprattutto importante, in queste ore, nel momento in cui il paese si interroga su altri fatti accaduti all'interno del territorio nazionale, che non vengano inviati messaggi di giorno in giorno diversi alle pattuglie della polizia, dei carabinieri e della Guardia di finanza, messaggi che abbiano al centro intenzioni, suggestioni e sentimenti di natura contraddittoria.

Vorrei concludere svolgendo le stesse osservazioni con le quali ho iniziato. Il Parlamento discuta, il Parlamento decida, il Parlamento indichi la strada per combattere questa pestilenza: una decisione del Parlamento è vincolante per il Governo, figuriamoci quanto possa essere vincolante per un corpo quale la Guardia di finanza, che è chiamato ogni giorno a tenere gli occhi aperti sulle coste italiane e ad avere un sentimento di vigilanza su ciò che si muove nel paese. Ognuno deve però manifestare in queste ore — vi prego di farlo quanto interverrete a nome dei vostri gruppi — un sentimento di gratitudine alla Guardia di finanza e la partecipazione al dolore dei familiari delle

vittime: di tutte le vittime, non solo di quelle della Guardia di finanza, come in questo caso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo, Comunista, misto-Socialisti democratici italiani e dei deputati Gnaga e Gramazio*).

PRESIDENTE. La ringrazio, ministro Del Turco, per questa informativa non rituale, che la Camera ha certamente apprezzato.

A nome della Presidenza esprimo ai parenti dei finanzieri caduti, sia di quello il cui corpo è già stato trovato, sia del finanziere che, si spera, non debba cadere, i sentimenti di cordoglio della Camera dei deputati, convinto di interpretare il pensiero di tutti. Si tratta di lavoratori del dovere, i quali garantiscono, nella legalità, la possibilità di una civile convivenza e che si eviti che l'ego moderno, o presunto tale, ritrovi i rigurgiti di epoche passate nelle quali le scorrerie, le possibilità di sfruttamento dell'uomo e l'idea di beneficiare del traffico della carne umana potevano essere considerate non dico legittime, ma possibili.

Questo dibattito rappresenta un momento importante e credo che i deputati vorranno accogliere le richieste del ministro, tenendone conto nei loro interventi. Rivolgiamo un pensiero a coloro i quali non ci sono più e a quelli che, restando, soffrono e sperano ancora.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovano. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO. Signor Presidente, il centrodestra, che tanto parla in queste ore, cosa farebbe se si trovasse al nostro posto? Signor ministro delle finanze, sento ripetere più volte, da parte vostra, questa domanda, quasi a sottolineare la difficoltà della questione.

È vero, è una questione difficile da affrontare, ma questo non significa che non debba essere affrontata. Al quesito rispondo dicendo, tanto per cominciare, che il Polo non scaricherebbe ipocritamente o in via esclusiva il problema sulle forze dell'ordine; infatti, al di là delle

parole che oggi sono state di più ampio respiro, nei fatti, finora, è accaduto che la vostra ipocrisia è consistita nell'imputare tutto ad un problema di ordine pubblico. Si deve rendere merito, onore e gratitudine — il mio gruppo si associa alle considerazioni del Governo — a chi ha eseguito ed esegue i pattugliamenti e gli inseguimenti. Nella migliore delle ipotesi si è trattato e si tratta di un'attività — da voi ordinata — che consiste nel tentativo di raccogliere il mare con un bicchiere. Infatti, troppe volte l'esito di tale attività è consistito nel funerale di troppi e valorosi agenti. È ovvio che non vi è un limite fisiologico, perché le vittime sono sempre troppe, ma sono troppe soprattutto per il sud e per la Puglia: la strage della Grottella, la strage alle porte di Brindisi, il maresciallo di Francavilla e infine Otranto.

Sarebbe ingiusto dire che l'Albania è un paese di criminali, ma sarebbe chiudere gli occhi di fronte alla realtà non dire che l'Albania è diventata, da qualche anno, uno dei paesi in cui si concentra la gran parte delle attività criminali. Secondo la descrizione che lei ha fatto — e che forse potrebbe essere ulteriormente precisata — 34 dei 36 distretti albanesi sono coltivati estensivamente a canapa; vi è stato un recente impianto di cocaina e di eroina; oltre il 90 per cento delle vetture che circolano in Albania sono di provenienza furtiva; nelle vicinanze di Durazzo vi è un fiorente mercato di automobili rubate che ha come acquirenti funzionari dello Stato e Ministeri albanesi; il traffico di esseri umani è noto a tutti (manca un dettaglio che forse è sfuggito alla relazione del ministro).

La polizia albanese non ha alcuna volontà di intervenire; è capace soltanto di tendere la mano alla partenza di ogni gommone per riscuotere il ticket che le spetta. È il caso che elenchi le tariffe? La polizia albanese non agirebbe così se non fosse coperta dall'autorità politica di Tirana. In qualsiasi paese civile un pubblico ufficiale colluso viene rimosso dal servizio, processato e condannato...

DOMENICO GRAMAZIO. Vengono promossi!

ALFREDO MANTOVANO. ... mentre in Albania resta al suo posto!

Nei confronti dell'Albania il vostro Governo ha un atteggiamento masochista: esporta aiuti (finanziari e in natura) ed importa criminalità, *kalashnikov*, droga e lutti. Per molto meno nei rapporti internazionali si minaccia la rottura delle relazioni economiche. Il successo elettorale di Haider, una questione interna ad un paese membro dell'Unione, ha provocato la minaccia di sanzioni da parte degli altri partner dell'Unione europea. La complicità del Governo albanese con i criminali che hanno causato la morte dei due finanziari è invece tollerata e non è seguita da alcun fatto concreto.

Il Presidente del Consiglio conferma il suo viaggio a Tirana il prossimo 28 luglio, ma per fare che cosa? Quanti rappresentanti del Governo italiano sono andati su e giù dal Governo socialista di Tirana negli ultimi tre anni, tornando sempre con ampie assicurazioni di legge, di provvedimenti, di annunci di sequestri senza che nulla però sia cambiato nella sostanza? L'ultimo, in ordine di tempo, è stato il ministro Bianco, poche settimane fa. Che cosa gli ha detto il suo pari grado albanese? Prima ancora c'era stata la conferenza di Ancona, quali sono stati i suoi esiti?

È un problema dell'Unione europea. Certamente! I confini pugliesi sono i confini dell'Unione europea. Ma chi deve porre questo problema in Europa? Da quanto esiste il problema senza che sia stato fatto nulla? Da otto anni, salvo una breve parentesi di sei mesi, governate voi! Quando si vuole, il tempo lo si trova; per l'ipotesi di sanzioni nei confronti di Haider si è agito in tempi da record! Spero che non costituiscano remore le strane vicinanze che l'attuale presidente della Commissione europea ha mostrato di avere da Presidente del Consiglio con esponenti qualificati della criminalità albanese. Tutti ricordano la scorta che a Valona all'onorevole Prodi, allora Presi-

dente del Consiglio, fu garantita dal boss Zani.

E giacché interpellate l'Europa, provate allora anche a discutere il comportamento dei partner interni all'Europa, come la Grecia, che è tutt'altro che estranea, quanto a supporti logistici e a collusioni di forze di polizia, con i traffici di clandestini e di sigarette, o come l'Olanda — non il Montenegro! —, che riveste un ruolo non secondario nello stoccaggio dei tabacchi di contrabbando.

Concludo dicendo che il dovere di intervenire da parte vostra deriva da una serie di considerazioni, non ultima la circostanza che in data 29 luglio 1998 questa Camera ha approvato, contestualmente alla legge n. 300 del 1998, che disponeva aiuti finanziari e di altro tipo nei confronti dell'Albania, un ordine del giorno (di cui era primo firmatario l'onorevole Fini) che, dopo un'ampia premessa sullo stato della criminalità in Albania, concludeva impegnando il Governo a condizionare l'effettiva corresponsione degli aiuti finanziari previsti dagli articoli 1 e 2 di quella che sarebbe diventata la legge n. 300 del 1998, nonché le cessioni a titolo gratuito previste dall'articolo 3, alla fattiva collaborazione dell'autorità albanese sul piano della prevenzione e della repressione delle attività illecitamente svolte sul suolo albanese e in particolare alla distruzione delle coltivazioni di *cannabis* e al controllo dei traffici illeciti nel porto di Valona.

PRESIDENTE. Onorevole Mantovano, la prego di concludere.

ALFREDO MANTOVANO. Il Parlamento ha già deciso. Quello che è accaduto ieri a largo di Castro conferma che quella fattiva collaborazione non c'è mai stata. Chiediamo l'intervento attivo e non meramente passivo delle nostre forze di polizia. Non si assistono i collusi e i corrotti! Fino a quando non si pretenderà dall'Albania un intervento attivo delle nostre unità di polizia non resterà altro che, con molto dolore, assistere ai funerali

(*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Invito i colleghi a rispettare in maniera rigorosa i tempi, anche se mi rendo perfettamente conto che l'argomento in oggetto è tale da non soffrire, diciamo così, la paratia e la strettoia dei tempi, che però sono contingentati.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Donato Bruno, che sicuramente rispetterà il tempo di cinque minuti a sua disposizione. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO. Signor ministro, non le nascondo che avrei desiderato che il suo intervento fosse svolto dal Presidente del Consiglio o, meglio ancora, dal ministro dell'interno. Oggi pomeriggio mi sarei aspettato la presenza del ministro dell'interno perché quello che è accaduto ha colpito tutti noi, che ci uniamo al dolore dei familiari e del Corpo della guardia di finanza, e desta un allarme sociale che non può essere ristretto solamente all'ambito della Guardia di finanza come se la tragedia riguardasse lei, nella sua veste di ministro, e i due militari. Il problema è molto più serio e va affrontato in maniera diversa, atteso che il paese chiede un intervento più duro: dovremmo passare dalla riflessione, cui lei anche oggi ha più volte fatto riferimento, all'agire, al *facere*.

Tutto il territorio del sud d'Italia e della Puglia, in particolare, necessita di un intervento serio e razionale da parte del coordinamento delle forze dell'ordine e del Ministero dell'interno nei confronti della guardia di finanza che non può essere lasciata sola a vigilare sulla costa, anche se questo è il suo compito principale. Il coordinamento potrebbe risolvere meglio questi problemi che non sono solo di carattere interno, ma internazionale.

Mi associo alle considerazioni testé svolte dal collega Mantovano, in particolare a quelle relative al rapporto del nostro Governo con quello albanese. Per alcune zone in Italia voi parlate di tolleranza zero ma, nei confronti del Governo

albanese, la tolleranza è mille e forse è questo il nodo della questione. L'ordine del giorno, cui il collega Mantovano faceva riferimento, è stato completamente disatteso dal Governo: nulla è avvenuto, anzi forse vi è stato un pellegrinaggio da parte dei ministri della giustizia e dell'interno; sappiamo che sabato prossimo il nostro Presidente del Consiglio si recherà in Albania: per fare cosa? Oggi il Governo non è stato in condizione di illustrarci le proposte che presenterà sabato prossimo al Governo albanese. Non solo noi, ma anche il paese, ci aspettiamo di capire cosa il Governo si appresti a fare affinché sia stroncata la collusione tra le forze dell'ordine albanesi (probabilmente anche del Governo albanese) e le nostre mafie locali che si sono insediate in quel paese. Se ciò è vero, ci troviamo dinanzi ad un fenomeno gravissimo che deve essere combattuto come lo fu in Italia il triste periodo del terrorismo.

Non è più possibile né tollerabile accettare supinamente quanto sta avvenendo; vivo la maggior parte dei fine settimana in Puglia, terra che lei, onorevole ministro, ha visitato come presidente della Commissione antimafia. So che ha potuto valutare il problema che quotidianamente è più grave e più serio. Ieri due persone delle forze dell'ordine hanno perso la vita e non sapremo cosa accadrà domani perché non vi è nulla che lasci intendere che questo Governo ha la seria volontà di contrastare il fenomeno.

L'azione non può che essere una: interrompere le relazioni con l'Albania per constatare se sia possibile ridiscutere, su basi completamente diverse, che non siano quelle dell'accomodamento, le reciproche relazioni. Solamente dando un segnale forte al Governo albanese sarà possibile evitare questo flusso migratorio di armi, di prostituzione e di droghe cui giornalmente assistiamo, nel territorio della Puglia, quasi si trattasse del trasporto delle persone da Reggio Calabria a Messina.

Caro ministro, è il suo Governo che deve assumere un atteggiamento diverso. Conosciamo la sua sensibilità e sicura-

mente nel prossimo Consiglio dei ministri questa questione verrà posta sul tappeto. Dica però al Presidente del Consiglio Amato, il quale sabato dovrà recarsi in Albania, che se l'atteggiamento che adatterà sarà quello che usa, con battute e quant'altro, probabilmente quelli che verranno continueranno ad essere per l'Italia giorni di lutto e noi questo vogliamo evitarlo, perché credo sia l'intero nostro paese a chiedere un intervento serio e duro per quanto riguarda sia la riorganizzazione delle forze dell'ordine, sia lo spirito con cui questo Governo deve affrontare i rapporti con l'Albania (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza Italia e misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

Onorevole Tassone, le ricordo che ha a disposizione solo tre minuti, che deve amministrare con la nota sagacia.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, signor ministro, nell'esprimere a mia volta solidarietà alla Guardia di finanza e a tutte le forze dell'ordine per la vittima e speranza per il milite scomparso, vorrei fare una rapida valutazione. Anche la scorsa settimana ci siamo trovati, per vicende di criminalità, di fronte ad un'informativa del ministro dell'interno. Queste informative possono essere utili se forniscono anche degli spunti di riflessione seri rispetto ad un cammino che il Parlamento, ma soprattutto il Governo, sono chiamati a fare.

La scorsa settimana abbiamo sottolineato alcune insufficienze dell'esposizione resa dal ministro dell'interno ed anch'io ritengo che sarebbe stata opportuna un'informativa congiunta; non si tratta infatti di un problema di settore o di denominazione di ministero, ma di ordine pubblico generale. Aggiungo che oltre al ministro dell'interno sarebbe stato opportuno anche ascoltare — come peraltro si potrà fare — il ministro degli affari esteri.

Lei, ministro Del Turco, ha usato questo pomeriggio un tono alto, che conviene alle grandi occasioni ed alla circostanza,

ma ha posto dei quesiti e portato dei problemi su cui quest'Assemblea ha avuto più volte modo di intrattenersi e non è possibile che su un argomento di questo genere si parta sempre dall'anno zero, non è assolutamente possibile. Noi abbiamo ripetuto continuamente, in tutte le occasioni, quale sia la nostra posizione, soprattutto quando quest'Assemblea si è trovata di fronte a disegni di legge di conversione di decreti-legge recanti aiuti all'Albania e riguardanti anche l'assistenza alle forze di polizia.

Il Governo spesso si è sottratto ad un confronto e sotto l'incalzare dei parlamentari l'esecutivo di cui lei adesso fa parte ha ritenuto che i disegni di legge di conversione fossero adempimenti burocratici e gestionali, sottoposti al Parlamento soltanto per ottenere i finanziamenti. Non si è mai detto, però, quali siano i problemi dei rapporti tra l'Italia e l'Albania e quali siano le organizzazioni criminali che partono da quest'ultima per trovare collegamenti organici con la mafia organizzata nel Mezzogiorno del nostro paese e che dove esistono le centrali non c'è mai stato il presidio del territorio. Oltre alla Guardia di finanza si doveva parlare infatti dei carabinieri e degli agenti di polizia che sono chiamati ad operare in modo anche difficile e che fanno il loro dovere, mentre manca un'organizzazione forte.

Non è possibile, signor Presidente, che ci troviamo di fronte ad un caso di interposizione tra due sponde, quella albanese e quella italiana, dopo la vicenda della motonave *Sibilla* ed altri episodi, e dopo che da parte del Governo si era detto che si andava verso una capacità di esercitare perlustrazioni e quindi di capire il fenomeno. Oggi ci troviamo all'anno zero, come dicevo poco fa. Queste sono le ragioni per le quali — mentre la ringraziamo — consideriamo le sue dichiarazioni insufficienti, per alcuni versi sconvolgenti e mi auguro che il Governo, nel suo complesso, troverà l'occasione e l'opportunità per parlare fortemente e in termini molto più appropriati e più puntuali della situazione dei rapporti tra l'Italia e l'Albania e della situazione del

coordinamento delle forze di polizia (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia e di Alleanza nazionale.*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crema, al quale ricordo che dispone di tre minuti e mezzo di tempo (mi dispiace). Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, nel ringraziarla, devo dire che i deputati socialisti esprimono il loro cordoglio più sentito ai familiari e alla Guardia di finanza per il tragico esito dell'assalto criminale operato da uomini dediti al delinquere albanesi a largo delle coste della Puglia.

Signor ministro, i nostri sentimenti in questo momento sono molto turbati. Lo sforzo più grande da parte nostra, del Parlamento e del Governo è di mantenere la lucidità e la serenità per poter operare un'analisi, la più corretta possibile e per poi fare le scelte più proprie, a fronte di problemi così difficili che non possono essere risolti né con la propaganda né con le battute di maniera.

Noi vogliamo sottolineare con forza — come peraltro da più parti è stato fatto in queste ore, e anche in precedenza — il poco impegno (limitiamoci a queste parole) della polizia albanese nel combattere a terra chi sfrutta l'immigrazione clandestina. Mi sento di concordare e di rafforzare, se è possibile, il concetto e la volontà che leggo nelle parole del Presidente del Consiglio Amato quando egli sostiene che o il Governo albanese s'impegna a fare sul serio, oppure l'Italia reagirà tagliando qualsiasi forma di sostegno e di aiuto. In sostanza, anche la politica albanese deve capire che il Governo italiano non scherza e, quando ha sottoscritto degli impegni che onora nei confronti del popolo albanese, pretende altrettanto da parte delle istituzioni e della politica.

Non capisco come mai non si voglia legiferare a livello di Parlamento albanese prevedendo che gli scafi, una volta requisiti, debbano essere totalmente distrutti e non mantenuti in circolazione. È un atto di volontà ben preciso, che poi va fatto eseguire dalle forze di polizia competenti.

Noi riteniamo che sia necessario anche fare uno sforzo maggiore nei confronti della complicità palese esistente nel territorio italiano da parte di centrali di criminalità italiana perché, se vi è la manovalanza, vi è anche il « cervello » e purtroppo noi nel nostro paese abbondiamo di « cervelli » criminali che, soprattutto in quel territorio, sono di regia, come furono registi dell'operazione detta « le Piramidi » perché la centrale criminale dei finanziari era italiana, in collusione diretta con una banda di criminali albanesi.

Credo che sia doveroso peraltro sottolineare la bontà del suo intervento quest'oggi alla Camera dei deputati e di ringraziarla per questo, signor ministro.

Vorrei riprendere una parte dell'indicazione che lei ha dato all'Assemblea quest'oggi ma che noi, pur essendo un piccolo gruppo, in un caso analogo ed altrettanto grave alcuni anni fa abbiamo, da questi stessi banchi, indicato al Governo e alla politica italiana. L'Europa non fa tutto il proprio dovere soprattutto dopo gli accordi di Schengen sul piano della solidarietà fattiva tra Governi nella tutela, nella difesa e nella strategia globale nei confronti di quanto oggi accade e che non si verifica solo in maniera così drammatica da parte dell'Albania verso la Puglia, ma accade quotidianamente anche nei transiti di frontiera tra la ex Jugoslavia, oggi pacifica e ridente terra slovena, nei confronti del nostro paese o della vicina Croazia.

Vi è quindi una strategia globale: o l'Europa la fa propria facendosene carico, oppure purtroppo questo sarà un problema che neanche con le grandi parole di propaganda e con lo schieramento della flotta lungo le nostre coste — come qualcuno, credo in maniera demenziale, propone — sarà rimosso questo che rimane un grande problema anche per la convivenza civile tra popoli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Leccese, al quale ricordo che

dispone di quattro minuti di tempo. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Signor Presidente, noi Verdi abbiamo richiesto che questa informativa fosse resa dal Presidente del Consiglio, ma non perché non riconosciamo al ministro Del Turco l'autorevolezza di rappresentare il Governo, anzi rinnoviamo al ministro Del Turco la nostra stima, il nostro apprezzamento e il nostro ringraziamento per i toni e i contenuti dell'informativa che ha voluto rendere oggi all'Assemblea. Abbiamo chiesto la presenza del Presidente del Consiglio perché da questo ennesimo tragico episodio, che si è consumato nel canale d'Otranto, che ormai è diventato un'immensa bara, si parta per fare il punto sui rapporti tra l'Italia e i paesi dirimpettai, quelli che il ministro Del Turco ha definito come i paesi che dividono con noi il mare Adriatico. In particolar modo chiediamo che si faccia il punto con l'Albania.

Quanto è avvenuto ci addolora molto e anche noi ci associamo ai sentimenti di profondo cordoglio che sono stati espressi ai familiari delle vittime, esprimiamo la nostra partecipazione al dolore di tutta la Guardia di finanza e la gratitudine per il lavoro svolto non solo dalla Guardia di finanza ma da tutte le forze dell'ordine che operano in quella parte molto particolare del territorio pugliese. Ci sembra comunque che sia arrivato il momento di rivedere complessivamente le politiche gestionali dei flussi migratori, le azioni di contrasto dell'immigrazione clandestina e, infine, di rivedere le nostre relazioni bilaterali con i paesi che originano i flussi migratori.

L'impegno delle nostre forze dell'ordine impegnate in quel tratto di 800 chilometri di costa pugliese è straordinario e costante. Il prezzo in termini di vite umane, di utilizzo di persone e di mezzi ci sembra eccessivo rispetto ai risultati. Voglio dire che l'azione di contrasto in mare è pericolosa, come abbiamo visto, ma è anche inefficace per bloccare i trafficanti di carne umana che nel tempo sono diventati sempre più insidiosi e

sempre più arroganti. Per richiamare un'espressione efficace usata da uno dei magistrati maggiormente impegnati nelle azioni di prevenzione e di contrasto della criminalità organizzata, Cataldo Motta, della direzione distrettuale antimafia di Lecce, è come tirare l'acqua dal mare con un cucchiaino.

Noi riteniamo che ora dobbiamo fermarci e ripensare il tutto e che certamente non è sufficiente chiedere all'Albania, come fa il ministro Bianco, nuove leggi, magari più repressive, perché in Albania poi ci deve essere qualcuno che le fa rispettare. Infatti, la legge sul sequestro dei gommoni, approvata dall'Assemblea nazionale albanese un paio di anni fa, non credo che abbia sortito molti effetti. Il problema è lì, nelle regioni dell'Albania meridionale: ampi settori di quel territorio sfuggono al controllo dello Stato; l'unica economia di quella zona è l'economia criminale, l'unica fonte di reddito è quella degli scafisti.

Bisogna allora avere più coraggio nella cooperazione economica, bisogna dare concreta attuazione agli accordi bilaterali sul lavoro stagionale, sulla riammissione dei cittadini provenienti dai paesi terzi; bisogna ratificare l'accordo sulla cooperazione doganale e sulla cooperazione giudiziaria. Soprattutto, signor ministro, dobbiamo farci carico di porre questo problema all'attenzione dell'Unione europea perché, come lei ha ricordato, questo non è solo un nostro problema perché quella è una frontiera europea. Lei ha voluto ricordare la valenza internazionale di questo problema; noi siamo d'accordo, però ci aspettiamo che in sede di Unione europea esso venga posto con forza dal nostro paese.

Troviamo particolarmente fastidioso oltre che non pertinente, come è stato fatto in quest'aula anche oggi, il confronto con altre vicende dolorose che hanno attraversato la storia del nostro paese. Noi non siamo favorevoli a risposte emotive per vicende tragiche che ci colpiscono e ci addolorano. Credo che nessuno tra coloro che oggi invocano la modifica delle regole d'ingaggio e il ricorso alle armi può non

essere sfiorato dal dubbio che il ricorso alle armi renderebbe ancora più pericolosa l'attività di contrasto. Le azioni di contrasto saranno tanto più efficaci quanto più si interverrà nei paesi dai quali partono i flussi migratori, anche sottraendo la materia prima ai trafficanti di vite umane e al commercio dei clandestini.

PRESIDENTE. La ringrazio.

VITO LECCESE. Ciò potrà realizzarsi anche con una riflessione serena su quello che ieri veniva lanciata come una provocazione, cioè la liberalizzazione dei visti d'ingresso. Forse questa non è possibile per gli accordi di Schengen sottoscritti anche dal nostro paese, però poiché vi sono alcuni meccanismi per valutare...

PRESIDENTE. La prego di concludere.

VITO LECCESE. ... la possibilità di considerare quei visti come transfrontalieri, chiedo al Governo di farsene carico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Borghezio. Ne ha facoltà.

MARIO BORGHEZIO. Signor Presidente, ascoltando la proposta formulata da questi banchi in questi giorni ed in queste ore particolarmente drammatiche, specialmente per i nostri finanziari e le loro famiglie, alle quali anch'io, a nome del nostro gruppo, rivolgo un deferente pensiero, viene veramente un senso di disperazione rispetto alla gravità del problema che si pone. Ci domandiamo, infatti, se questo sia davvero l'ultimo atto di una vicenda che ha del drammatico, ma — se ascoltiamo certe proposte — anche del grottesco; non vorrei che, fra qualche tempo, si proponesse l'istituzione dell'albo professionale degli scafisti, che già attualmente svolgono un servizio più regolare di quello dei traghetti italiani autorizzati!

Ci aspettavamo qualcosa di più dal Governo: nulla voglio togliere alla serietà ed al tono della relazione del ministro delle finanze, ma ci attendevamo una

risposta politica dell'intero Governo, non una risposta soltanto ed esclusivamente del ministro delle finanze, anche nella sua veste di ex presidente della Commissione parlamentare antimafia. Volevamo infatti sapere se il Governo intende cambiare registro nella sua politica nei confronti dell'Albania, perché quello che la gente, i competenti, i magistrati chiedono è il cambiamento di registro di un'intera politica e di una strategia, imposto dai fatti, anche per il rispetto di queste vite spezzate e per il sacrificio ed il pericolo di tante persone impegnate nell'azione di contrasto di una delle forme di criminalità organizzata di stampo mafioso peggiori nell'intero mondo occidentale, quella dei clan albanesi e limitrofi.

Consideriamo la strategia seguita fino ad ora: abbiamo l'impressione che lo Stato italiano si sia comportato come una sorta di Caritas con le stellette, che dapprima avvista, con i potenti mezzi delle nostre forze militari, i natanti, poi li individua e li accompagna, naturalmente seguendoli a dovuta distanza, quasi scortrandoli affinché svolgano il nobile compito di depositare sulle coste pugliesi, ma ora anche su quelle romagnole, del nord-est, calabresi e chissà quali altre, il loro carico di carne umana ma anche di droga, armi e quant'altro. Ecco, chiediamo allora un cambiamento totale di registro e sommessamente ricordiamo al Governo che, quando i delinquenti mafiosi che vengono definiti scafisti (è stata addirittura coniata una terminologia da ordine professionale) vogliono depositare il loro carico e raggiungono quella che tecnicamente si definisce « zona di vigilanza doganale », lì lo Stato può e deve intervenire!

Mi è sembrata un po' confusa la parte della relazione del ministro relativa a questo punto; vorremmo, invece, che il Governo avesse le idee chiare su quello che uno Stato serio, che deve difendere prima di tutto i suoi ragazzi in divisa, è chiamato a fare in una situazione di questo genere: intervenire con coraggio e con senso di responsabilità. Con il « buonismo », con i *pater noster*, non si governano gli Stati e non si affronta una

criminalità di alto livello come quella albanese. Voi avete lasciato questi ragazzi da soli e li avete mandati a farsi macellare (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonito, al quale ricordo che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, la sofferenza dei familiari delle vittime è ovviamente la nostra stessa sofferenza, non soltanto come cittadini pugliesi ed italiani ma soprattutto come uomini delle istituzioni.

Riteniamo di dover esprimere un giudizio estremamente positivo sul dibattito che abbiamo sin qui svolto, giacché abbiamo visto evitati i pericoli di strumentalizzazione, pur non essendo mancati, qua e là, cedimenti propagandistici. È comunque alle questioni da affrontare che abbiamo rivolto la nostra attenzione. Personalmente, in politica, non sono aduso a fare eccezioni di competenza sulla necessità della presenza di questo o quel ministro, poiché a mio avviso, in questa circostanza, il ministro delle finanze rappresenta autorevolmente il Governo ed ha fatto sentire la sua voce.

Egli ha esposto argomentazioni del tutto condivisibili ed ha espresso un livello politico certamente alto e mi pare che gliene abbiano dato atto coloro che sono intervenuti. Ritengo importante quanto da lei affermato, signor ministro, in relazione alle iniziative che il Governo intende assumere e presentare in Parlamento a favore dei familiari delle vittime di azioni criminose e di coloro che sono caduti nell'esercizio di un dovere istituzionale. Penso che ciò rientri, tra l'altro, nell'evoluzione del modello penalistico al quale il Parlamento sta lavorando da tempo, affinché il diritto penale non si occupi soltanto dei reati o degli autori dei reati, ma ponga analoga attenzione alla posizione delle vittime.

Rispetto a quanto da lei affermato, mi pare che la questione centrale, che il mio gruppo condivide totalmente, sia la se-

guente: la vicenda tristissima della quale oggi ci occupiamo pone un problema che non è solo dello Stato italiano. L'azione di contrasto alla criminalità organizzata che arriva sulle nostre sponde dall'altra parte dell'Adriatico è una questione europea e internazionale. Penso sia importante ricordare l'impegno dei nostri parlamentari europei, dei parlamentari europei del mio gruppo, che hanno posto tale questione come internazionale. D'altra parte, è noto che il nostro Governo è da tempo impegnato nella realizzazione dello spazio giuridico europeo, dello spazio europeo di sicurezza, giacché siamo assolutamente consapevoli che per il denaro le frontiere hanno una consistenza estremamente debole; allorché devono circolare i diritti e in particolare il diritto alla sicurezza esse diventano ostacoli insormontabili.

Signor ministro, penso che in questa direzione dobbiamo lavorare molto per accelerare la tempistica che in appuntamenti internazionali ci siamo già dati, da ultimo a Tampere. Siamo convinti che il Governo e le forze dell'ordine, in questi ultimi mesi, in Puglia, abbiano espresso un impegno notevolissimo e certamente ciò non può essere disconosciuto; non possiamo negare l'onestà intellettuale di chi valuta tali questioni. Ciò nondimeno, nonostante sia stato fatto tanto, nonostante straordinario sia stato l'impegno delle istituzioni, della Guardia di finanza e del Governo, dobbiamo sentire i lutti come nostri e dobbiamo sentire la nostra responsabilità etica, morale e politica per quanto è accaduto.

Tutto ciò deve servire da sprone per cercare nuove ed ulteriori soluzioni. Sulle iniziative inerenti la prima mi sono già soffermato brevemente: spazio giuridico europeo, internazionalizzazione del problema, utilizzazione dell'Europol. Si è molto discusso tra noi questo pomeriggio sui rapporti con l'Albania ed ho anche ascoltato una persona assolutamente equilibrata...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, dovrebbe concludere.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, solo trenta secondi. Dicevo che ho ascoltato una persona assolutamente equilibrata, il collega Bruno, evocare la possibilità, e forse anche la necessità, di interrompere le relazioni diplomatiche con l'Albania. Direi che un atteggiamento di questo tipo sarebbe profondamente sbagliato e soprattutto non sarebbe idoneo a risolvere le questioni che vogliamo affrontare. Verso l'Albania dobbiamo assumere un atteggiamento preciso per il rispetto dei patti che sono stati siglati, tuttavia se non aiuteremo quei paesi, quelle popolazioni a superare le difficoltà politiche e istituzionali esistenti, certamente non arriveremo mai a risultati veri, efficaci e positivi per il nostro paese.

L'Albania non è ciò che è stato detto dal collega Mantovano; l'Albania è un paese politicamente e istituzionalmente debole...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, deve concludere.

FRANCESCO BONITO. Ritengo che l'atteggiamento positivo del nostro Governo di aiuto a quel popolo sia la strada migliore per pervenire a risultati che possano essere utili per quel popolo, ma soprattutto per il nostro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Casilli.

Ripeto che mi spiace interrompere, ma il problema della durata degli interventi deve essere fatto valere nella Conferenza dei presidenti di gruppo, in cui ogni gruppo ha voce e titolo per intervenire su questo tema. Prego, onorevole Casilli.

COSIMO CASILLI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, la ferocia dimostrata dagli scafisti contro i finanzieri e la crudeltà con cui hanno agito contro i clandestini che trasportavano esigono una risposta ferma da parte dello Stato.

Il Salento, teatro degli eventi più drammatici sul fronte dell'immigrazione che ormai si ripetono da anni, è profondamente turbato dalla strage compiuta tra Castro e Santa Cesarea durante uno sbarco. Il Salento, infatti, è patria di solidarietà e di accoglienza, che viene praticata quotidianamente dalla chiesa leccese e dalle istituzioni locali per lenire le ferite di popoli che vivono il dramma della fame e del sottosviluppo e la discriminazione etnica.

Il traffico di vite umane compiuto dalle organizzazioni criminali dei nuovi schiavisti impone una maggiore attenzione dello Stato italiano. Non si può però solo dire che bisogna sparare sugli scafi, misura assolutamente parziale e che darebbe l'idea del canale di Otranto trasformato in una sorta di *far west*, senza riuscire a fermare il flusso biblico dei clandestini; occorrono interventi che vadano alla radice del problema, stroncando sul nascere il traffico di vite umane. Per questo motivo è necessario rivedere i rapporti internazionali con lo Stato albanese, imponendo un controllo rigoroso delle coste di oltre Adriatico e un'azione di contrasto sul territorio albanese delle organizzazioni criminali che tirano le fila dell'odioso traffico di uomini, donne e bambini. Su questo livello va ricordata l'esperienza con le autorità del Montenegro, in cui, con un'azione di *intelligence* e di diplomazia internazionale, si è riusciti ad intaccare le basi delle organizzazioni di contrabbandieri, assicurando alla giustizia italiana pericolosi latitanti.

Lo Stato albanese non va certo tutto demonizzato, anzi, ci piaccia o no, cari colleghi, va aiutato e sostenuto nella difficile e tortuosa strada del ritorno alla legalità, vincolandolo però sempre di più al controllo rigido delle proprie coste e a mettere in piedi un opportuno apparato giudiziario degno di tal nome.

Nel contempo, occorre una rigorosissima azione di contrasto sul territorio italiano per far sì che la rete di complicità di cui sono protagonisti anche molti italiani sia smantellata. Con chi è complice di questo ripugnante traffico lo Stato

italiano deve essere inflessibile, mettendo a punto urgentemente misure di irrigidimento delle pene. In modo particolare vanno perseguiti con estrema fermezza tutti coloro che rendono possibile questo traffico attraverso i supporti logistici, ma anche attraverso la fornitura di mezzi, come i gommoni e i motoscafi d'altura usati per attraversare l'Adriatico, sfidando le vedette dei guardacoste e della finanza. Con chi specula su questo traffico, rimanendo nell'ombra, nella ristretta cerchia dei « colletti bianchi », lo Stato italiano deve essere severissimo e intransigente. Soltanto così, attraverso misure non di facciata e non adottate sull'onda emotiva, potremo aspirare a reprimere una volta per tutte un fenomeno che sta martoriando il Salento e l'Italia.

Bisognerà riaffermare con senso di responsabilità la presenza di uno Stato che sappia essere inflessibile con i nuovi schiavisti e solidale con il popolo dei disperati che bussano alle porte dell'Occidente.

A nome dei Popolari intendo rivolgere a tutti coloro che sono deceduti ed in particolare agli uomini della Guardia di finanza e alle loro famiglie il più assoluto pensiero di cordoglio e di ringraziamento per la loro azione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Giovanardi, al quale ricordo che ha a disposizione quattro minuti.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, a nome dei cristianodemocratici sono davvero rammaricato di aver trovato deludente l'esposizione fatta dal ministro Del Turco, il quale, nella sostanza, ci ha detto che le cose continueranno così. E come stanno andando le cose in questa strana e terribile guerra? È una guerra — i dati ce li ha forniti lo stesso ministro — in cui le vittime si registrano soprattutto fra i clandestini — ho ancora in mente l'episodio di due mesi fa quando, avvistata la finanza a terra, sono stati buttati a mare i clandestini: costoro piangevano

perché non sapevano nuotare e sono stati costretti dagli scafisti, in prossimità della costa, ad annegare — e, a causa del contrabbando e dell'azione degli scafisti, fra le forze dell'ordine, che rischiano di morire. Ma cosa rischiano in questa guerra gli scafisti? La malavita cosa rischia?

Signor ministro, lei ci dice qui che bisogna rifuggire dall'emotività e respinge proposte come quelle che il nostro segretario, onorevole Casini, ieri ha avanzato richiedendo l'uso della forza con la motivazione che questa sarebbe pericolosa perché potrebbero esserci vittime. Ma le decine di vittime innocenti e non malavitose che ogni mese noi registriamo a cosa le ascriviamo?

Scusi sottosegretario, mi sto rivolgendo al ministro...

OTTAVIANO DEL TURCO, *Ministro delle finanze*. Ci penso io a seguire.

CARLO GIOVANARDI. Questa guerra ogni giorno fa vittime innocenti, quindi come si fa a dire che è poco cristiano e poco democratico, come affermò a suo tempo D'Alema, schierarsi dalla parte dei deboli, degli indifesi, dalla parte delle forze dell'ordine? Anch'io sono solidale con le famiglie dei caduti ma costoro muoiono per qualcosa? Secondo voi, si sente tutelato e legittimato un agente che è all'interno di una sorta di teoria di riduzione del danno, nel senso che è conscio che il suo intervento non è teso a stroncare un fenomeno malavitoso e che gli si chiede di perdere la vita per nulla?

Signor ministro, ho trovato di pessimo gusto il paragone che lei ha fatto con l'episodio di Napoli, citando la guerra in cui sono impegnate tutte le forze dell'ordine, perché questo non è il contesto nel quale ci si muove. Se l'unica risposta del Governo di fronte a questo fenomeno è un messaggio rivolto alle organizzazioni malavitose che non hanno nulla da rischiare per le loro attività, anche quando tengono comportamenti odiosi, anche quando manifestano una spietata determinazione nel compiere i crimini, un messaggio che in

sostanza afferma che non si deve usare la forza, che in Albania bisogna essere rispettosi degli accordi con un Governo che invece non rispetta le intese con il nostro paese, è evidente che non si determina una situazione di sicurezza e di contrasto.

La risposta politica di questo Governo qual è? Quella dei funerali di Stato o quella di piangere ipocritamente le vittime di questa guerra dichiarata contro di noi ma che noi non vogliamo combattere? O quella di vedere morire le donne e i bambini, vittime dei racket senza avere il coraggio di contrastarli duramente? Le rivolgo ancora una volta la domanda: cosa rischiano i malviventi e gli scafisti in questa guerra?

Non ho mai visto uno Stato democratico porre in essere un'azione di contrasto verso organizzazioni malavitose quando sono i criminali a non rischiare nulla e quando invece sono le persone per bene, i cittadini, a rischiare tutto.

Credo che la sua risposta sia stata davvero deludente perché oltretutto dà l'impressione ai cittadini e all'opinione pubblica che, in qualche modo, sia ineluttabile la convivenza con questi fenomeni, così come è ineluttabile mantenere un basso profilo all'interno del quale clinicamente si mettono in conto i morti e i feriti. Questi ultimi però si registrano sempre dalla parte dei deboli, dalla parte delle forze dell'ordine e mai dalla parte di coloro che mettono davvero in pericolo la nostra convivenza civile (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, anche oggi la discussione appare mistificante perché non affronta realmente i problemi. Rispetto all'informativa del Governo non abbiamo nulla da eccepire, se non che è la conseguenza di un pensiero. Non condividiamo la critica che la destra muove ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Nardini. Il banco del Governo deve essere libero!

MARIA CELESTE NARDINI. Non dividiamo, però, la portata di questa discussione. È inutile dire che vi è la piena partecipazione alla condivisione del dolore assai grande per le quattro vittime, ma non sono le uniche: temiamo — ahimè — che in quel mare non saranno le ultime, se non si affrontano alcune delle grandi questioni che, invece, in quest'aula vengono ancora una volta mistificate. Oggi abbiamo finalmente trovato un altro capro espiatorio: l'Albania, il Governo albanese, quel territorio da cui nascono il male e la criminalità. Ancora una volta omettiamo di affrontare il vero nodo della discussione.

Signor ministro, anch'io mi chiedo cosa sia oggi l'Albania, ma me lo chiedo in senso diametralmente opposto rispetto ad altri colleghi. Vorrei andare un po' indietro nel tempo, agli anni in cui governava Berisha: che cosa è accaduto davvero all'Albania? Esiste ancora quel paese? Che cos'è l'Albania? Che sorte hanno avuto i suoi assetti proprietari? Temo che l'Albania sia stata e sia tuttora un territorio che, da una parte, è nelle mani di chi l'ha venduta pezzo per pezzo e, dall'altra (da questa parte), sia terreno di incursione coloniale: non dimentichiamo che su quel suolo ha messo piede la NATO, senza che quel paese fosse ad essa aderente. Dunque, su quel territorio hanno davvero scorrazzato tutti!

Non si può, pertanto, procedere nella discussione se non poniamo la seguente grande questione: che cosa è stata la guerra su quel territorio? Che cosa ha prodotto? In termini di mafia, che cosa ha prodotto la guerra in Kosovo? Quanti danni sotto il profilo economico e sociale essa ha prodotto ieri, continua a produrre oggi e produrrà domani?

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Nardini. Colleghi, vi prego di ascoltare, altrimenti si decide di fare dibattiti su temi importanti, poi ognuno chiacchiera

per conto proprio. Prego, onorevole Nardini.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, quella guerra ha prodotto danni su tutto il territorio dei Balcani. Ecco perché la discussione è mistificante: non si vogliono affrontare davvero le grandi questioni sul terreno!

Veniamo alla grande questione dei migranti (voglio chiamarli così e non clandestini). Signor ministro, signori del Governo, non risolveremo la questione dei migranti in questo modo e finché continueremo a pensare di poterci opporre ad essa. La questione è comunque frutto di quest'epoca, di un sistema di sviluppo che tanto amate: mi riferisco alla globalizzazione. Finché si penserà che la questione si risolverà governando le coste o richiamando l'Albania al rispetto di certi obblighi, non si risolverà nulla. Perché, allora, non si richiama la Turchia? Quanti curdi arrivano sulle nostre coste? Chi ha mai chiesto in quest'aula un conto al Governo di quel paese? Chi ha mai posto all'ordine del giorno la grande questione di tutti quegli uomini e donne morti in mare? Finché penseremo alla questione dei migranti come ad una questione da risolvere in termini di ordine pubblico e non in termini di cooperazione e collaborazione, non avremo fatto un passo in avanti e quelle persone saranno morte invano.

Signor ministro, ci addolora certamente la fine di quei giovani, di quelle persone, di quei migranti, ma ci addolora ancor più il fatto che non ci si sia avviati su un percorso di un certo tipo; ciò è impossibile perché i presupposti sono quelli della guerra in Kosovo, con la quale abbiamo devastato un territorio. Ancor prima, vorrei che fosse posta all'ordine del giorno la problematica di cosa ne è stato dell'Albania, perché credo e temo che di quel paese non esista più nulla, se non un territorio in cui uomini e donne tentano disperatamente di vivere meglio. Certo, chiedere ai Governi di attenersi ai loro impegni ed obblighi è necessario, ma non credo sia questo il problema (*Applausi dei*

deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Nardini. La « frenata » è sempre lunga ma, comunque, ci vuole il tempo necessario per concludere l'intervento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Signor Presidente, in questi casi prevalgono il dolore, il cordoglio, la comprensione e la condivisione della pena dei familiari per giovani vite, italiane e non, perse in modo tanto tragico. Ma proprio il rispetto per queste giovani vite ed anche per la dedizione con cui i finanziari hanno svolto il proprio lavoro in nome e per conto della comunità intera non ammette strumentalizzazioni di parte. Per fortuna, in quest'aula si è avuto il pudore di evitare certi toni e certe argomentazioni, ma l'intento, evidente in alcune dichiarazioni rese alla stampa, di cavalcare lo sgomento ed il dolore dell'opinione pubblica è indegno dei ragazzi morti.

Chi vuole governare problemi e fenomeni di tale rilevanza e complessità non può farlo sull'onda emotiva suscitata da un episodio tragico. Le istituzioni che rappresentiamo ci pongono un dovere di serietà, di responsabilità di fronte al paese, un dovere che non può prescindere da un approccio razionale. Essere seri e razionali in questo frangente significa rifiutare le proposte incivili, impraticabili e non risolutive che vengono dalla destra più becera e perseguire soluzioni vere. Quindi, sì al chiarimento dei rapporti con l'Albania ed alla ferma richiesta di un impegno di quel paese nella lotta agli scafisti, sì alla sollecitazione rivolta ai paesi dell'Unione europea perché il tema sia affrontato in modo congiunto; ma proprio perché la questione non è ridicibile ad un problema di ordine pubblico (e al collega Mantovano mi permetto di far notare che non il Governo fa questo, ma gli eccessi verbali dei Borghezio e dei Gasparri), proprio perché la questione non è così semplice, è essenziale attivare

in concreto — lo ripeto, anche se l'ho detto in molte occasioni in quest'aula — quei canali di ingresso regolare previsti dalla legge. Questi canali darebbero risposta a chi viene in cerca di lavoro, con la speranza di un'esistenza dignitosa, come molti italiani poveri e disoccupati hanno fatto qualche decennio fa, darebbero risposta al bisogno di manodopera delle nostre imprese, alcune delle quali rischiano, per loro stessa ammissione, addirittura di chiudere per l'indisponibilità dei cittadini italiani a svolgere determinate attività; darebbero risposta, infine, alle paure ed alle insicurezze dei nostri concittadini. Ingressi regolari permetterebbero infatti il controllo ed il governo dei flussi migratori, consentirebbero di individuare quanti vengono in Italia per lavorare e quanti vengono per delinquere e di colpire esclusivamente questi ultimi, anziché criminalizzare indistintamente i criminali veri ed i poveracci colpevoli solo di cercare prospettive di vita migliori. Non è forse vero che il traffico miliardario degli scafisti finirebbe se gli stranieri potessero entrare in Italia con regolare permesso, alla ricerca di un lavoro che c'è, come prevede la legge sull'immigrazione e come ancora, nei fatti, non avviene?

Il gruppo comunista si aspetta scelte di questo tipo da un Governo di centrosinistra. Si aspetta anche — l'ho già detto al ministro Bianco la scorsa settimana — che lo Stato intraprenda una battaglia culturale per dare ai cittadini italiani un'informazione veritiera e completa sull'immigrazione, perché solo la conoscenza e la comprensione delle cause e degli effetti, positivi e negativi, possono consentire di affrontare in modo saggio e costruttivo un fenomeno che con la globalizzazione potrà soltanto aumentare.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO FIDELBO, *Presidente della II Commissione*. Signor Pre-

sidente, desidero comunicare ai colleghi che circa mezz'ora fa la Commissione giustizia ha ultimato l'esame del disegno di legge in materia di contrabbando presentato dal Governo. Credo sia un segnale importante in questa giornata difficile e di grande dolore per tutti.

A conclusione dell'iter, voglio ringraziare per la collaborazione prestata il relatore, il Governo e tutti i colleghi che, all'unanimità dei votanti, hanno approvato il disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, presidente Finocchiaro Fidelbo.

È così esaurita l'informativa urgente del Governo sulla morte di militari della Guardia di finanza nel canale di Otranto; ringrazio il Governo per le sue comunicazioni ed i colleghi che hanno partecipato a questo importante dibattito.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,30, è ripresa alle 15,35.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bartolich e Muzio sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Monza.

PRESIDENTE. Comunico che il tribunale di Monza, con ricorso pervenuto alla Corte costituzionale in data 13 dicembre

1999, ha sollevato conflitto di attribuzione nei confronti della Camera dei deputati in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 2 febbraio 1999, con la quale, su conforme proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, è stata dichiarata l'insindacabilità – ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione – dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Giuseppe Scozzari per il reato di diffamazione per aver offeso, a mezzo stampa, la reputazione del dottor Fabio Salamone, pubblico ministero presso la procura della Repubblica del tribunale di Brescia.

Tale conflitto è stato dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 91 del 2000, notificata alla Presidenza della Camera il 12 luglio 2000.

Il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza...

Onorevoli colleghi, apprezzo l'interesse con il quale seguite le comunicazioni del Presidente, ma a me dà fastidio leggere nel clamore.

Come stavo dicendo, il Presidente della Camera ha sottoposto la questione all'Ufficio di Presidenza che, nella riunione del 19 luglio 2000, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge 11 marzo 1953, n. 87, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Monza.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

(Così rimane stabilito).

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 15,40).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costi-

tuzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi, pendente presso il tribunale di Bergamo, per il reato di cui agli articoli 81, capoverso, e 595, primo, secondo e terzo comma, del codice di procedura penale, 30, quarto e quinto comma, della legge 6 agosto 1990, n. 223, e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione aggravata) (Doc. IV-*quater*, n. 146).

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Sgarbi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Sull'ordine dei lavori (ore 15,40).

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Credevo sul disordine, comunque ha facoltà di parlare.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, credo che lei e tutti i colleghi abbiate potuto vedere dalle immagini televisive come a Milano negli uffici anagrafe, in questi ultimi dieci giorni, vi siano code interminabili di cittadini extracomunitari che si presentano a questi uffici per ottenere l'autentica su dichiarazioni da loro stessi effettuate.

Tale dichiarazioni contenevano, al loro interno, la dicitura che il sottoscritto (la cui firma veniva poi autenticata) sarebbe stato in grado di provvedere al mantenimento (sia ospitandoli in locali a loro disposizione sia dal punto di vista economico) di persone che aveva invitato in Italia. Al di là dell'esito che queste domande potranno avere e che natural-

mente, come sappiamo, dovranno passare al controllo della questura e dei vari consolati, vorrei chiederle di fare in modo che il Governo, possibilmente nella persona del ministro dell'interno, sia ascoltato su tale argomento.

Signor Presidente, mi risulta che cittadini comunitari hanno naturalmente il diritto di invitare in Italia, qualora in regola con le nostre leggi, cittadini extracomunitari; mi risulta anche che, quando queste sono domande inoltrate, nessuno, in Italia e nei consolati, abbia verificato la reale sussistenza delle condizioni previste (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega nord Padania*).

Signor Presidente, anche se una percentuale ridotta di queste domande dovesse essere accolta, di fatto ci troveremmo dinanzi ad una invasione di migliaia di cittadini extracomunitari e ciò sarebbe non dico al di fuori ma ai margini della legge. Inoltre, è dubbio che chi li invita possa provvedere al loro sostentamento in Italia, con l'aggravante che è difficile, in considerazione delle leggi in vigore, essere certi che, dopo i tre mesi di prammatica, escano dal paese. Per tale motivo vorrei che il Governo fosse invitato con urgenza a rispondere su tutti i quesiti posti da questo evento che le televisioni ci hanno mostrato. Ricordo, a titolo di puro esempio, che, se normalmente il comune di Milano, in tutta la sua estensione, procede alle autentiche di circa 100 firme al giorno, in questi giorni vengono sottoposte ad autentica dalle 1.500 firme in su, ogni giorno.

Per tutto ciò che questo fatto implica, per le possibilità che dei cittadini di fatto abusivi possano rimanere qui dopo i tre mesi, per il danno eventuale che il paese può soffrire per il fatto che cittadini non in grado di mantenersi vengano qui ospitati da qualcuno che a sua volta non è in grado di mantenerli, le chiedo, Presidente, lo ripeto, che il Governo sia invitato a riferire urgentemente in aula sulle misure che intende adottare e sull'atteggiamento che intende tenere dinanzi a tali eventi.

PRESIDENTE. Onorevole Rivolta, questo non era un intervento sull'ordine dei lavori ma sull'esigenza che il Governo fornisca dei chiarimenti o dia delle indicazioni coerenti con il tema che lei ha svolto.

La Presidenza si farà carico della sua richiesta. In ogni caso sono presenti in aula autorevoli rappresentanti del Governo, competenti anche su questa specifica materia; immagino che accoglieranno la sua richiesta. Sarebbe comunque opportuno che non si facessero passare per questioni sull'ordine dei lavori questioni che ineriscono al sindacato ispettivo. Ciò detto, la ringrazio, onorevole Rivolta (*Commenti del deputato Grugnetti*). Non c'è assolutamente bisogno di urlare!

Preavviso di votazioni elettroniche

(*ore 15,44*).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione del Doc. IV-quater n. 146.

(Discussione - Doc. IV-quater, n. 146)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul doc. IV-quater, n. 146.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Carmelo Carrara.

CARMELO CARRARA, Relatore. Onorevoli colleghi, la Giunta riferisce in ordine ai due procedimenti penali pendenti presso il tribunale di Bergamo a carico del deputato Vittorio Sgarbi, per il reato di diffamazione aggravata, per avere lo Sgarbi, nel corso di trasmissioni televisive del 20 settembre 1996 e dell'ottobre 1996 mandate in onda sulla rete televisiva Canale 5, nella puntata di *Sgarbi quoti-*

diani, offeso la reputazione di Antonio Di Pietro, magistrato già in servizio presso la procura della Repubblica del tribunale di Milano, affermando, con riferimento a quanto asserito in una conversazione intercettata dal signor Pacini Battaglia, le seguenti dichiarazioni: « non vuol dire pagato con la vita, come Cagliari che si è ucciso. Non vuol dire pagato moralmente... siamo usciti non perché abbiamo legittimamente pagato, non perché abbiamo pagato con l'onore perduto, non perché abbiamo pagato con la vita, ma solo perché si è pagato danaro. E di questo deve rispondere Borrelli, deve rispondere Di Pietro... Di Pietro arresta 1.000 scarpini meno quelli che sono assistiti dal suo amico avvocato Lucibello. Ma guarda che strana cosa: gli avvocati che oggi difendono gli inquisiti sono gli stessi avvocati che hanno difeso Di Pietro: l'avvocato Dinoia e l'amico Lucibello... No, la strada degli espedienti, la strada di avere qualche amico e protettore, che, mentre l'indagine dilagava, lasciava fuori a Milano i veri grandi corrotti e corruttori; Pacini Battaglia che dava soldi a tutti, controllava tutti, era tanto grosso che Di Pietro non l'ha visto. Si è accorto di piccole, piccole pulci, piccole piccole; Pacini Battaglia enorme l'ha tenuto in carcere dodici ore, l'ha fatto parlare, si è dimenticato l'inchiesta sulle armi, quella che oggi La Spezia con quei pubblici ministeri, così, un po' rustici riapre, e non ha arrestato neanche per un secondo, non ha tenuto in carcere oltre quelle dodici ore per sentirlo insieme all'avvocato Lucibello, Pacini Battaglia. Ma guarda che cosa, ma guarda che strano: perché, Pacini Battaglia pagava con l'immagine, lui pagava con l'immagine, dava ai magistrati di Roma dei soldi e a Di Pietro l'immagine: tienti la tua immagine, non ce l'ho più, così ho pagato ». E ancora nella trasmissione dell'ottobre 1996: « quando un magistrato arresta uno e non arresta l'altro, fa un favore a quello che resta libero e non lo fa a quello che tiene in carcere. Quindi ha un potere che esercita con capriccio, con arbitrio ma anche per elargire un favore ... allora, quando un

giudice ti dà la libertà, ti fa a te tangenzista, corrotto, ti fa una elargizione infinitamente più grande dei soldi che hai preso fino a ieri. Sarà poco?... Guardate come è andata l'inchiesta sulla cooperazione nella quale era implicato a Roma il magistrato Paraggio, amico di Di Pietro e che quindi rinuncia all'inchiesta e manda i documenti, nei quali è coinvolto, nei quali ha un peso Pacini Battaglia, a Di Pietro. ... Quei documenti si sono persi, come si è detto in questi giorni. Eccolo qua: Pacini Battaglia spariti atti processuali, che vuoi dire niente arresto. Nuovo mistero: Roma mandò a Milano i documenti sull'affarista ma le carte non arrivarono al *pool* ».

Queste sono le dichiarazioni che formano oggetto della contestazione e sono state esaminate al vaglio critico della Giunta.

Il caso ripropone una questione di insindacabilità più ampia rispetto a quella prevista dalla Costituzione che è già stato già ritenuto ammissibile, in base ai principi enunciati dalla Corte costituzionale alla stregua della normativa vigente. Tuttavia, la Corte ha fissato alcuni parametri affermando che deve essere verificata di volta in volta la riconducibilità delle dichiarazioni ad un contesto politico e alla sostanziale corrispondenza dei significati tra le dichiarazioni rese al di fuori dell'esercizio dell'attività parlamentare tipica svolta in Parlamento e le opinioni espresse nell'ambito di quest'ultima.

Alla luce di questi principi, la Giunta ha affermato che gli episodi e le dichiarazioni testé richiamati, si inseriscono in un contesto di forte critica politica del deputato Sgarbi nei confronti del dottor Di Pietro nell'ambito dell'inchiesta cosiddetta Tangentopoli. Con specifico riferimento alla posizione di Pacini Battaglia vi fu, come è stato ampiamente riportato dagli organi di stampa, un trattamento certamente discriminatorio rispetto a quello tenuto nei confronti di molti altri inquisiti dallo stesso *pool* di Milano interessati da provvedimenti restrittivi della libertà personale.

Comunque, la Giunta ha rilevato come in altre analoghe occasioni le forti espressioni usate dall'onorevole Sgarbi nei confronti dell'operato del dottor Di Pietro nella sua attività giudiziaria abbiano rappresentato — almeno secondo quanto già concordato da questa Assemblea — un'azione divulgativa, connessa alla funzione parlamentare, di aspra critica nei confronti dell'operato di alcuni magistrati e della strumentalizzazione, o comunque del cattivo uso, dell'istituto della custodia cautelare, tema sul quale il deputato Sgarbi ha sempre indirizzato la sua azione politica.

Per questi motivi la Giunta, dopo aver ascoltato l'onorevole Sgarbi, ha ritenuto all'unanimità di riferire all'Assemblea che i fatti per i quali sono in corso i procedimenti penali presso il tribunale di Bergamo concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Veltri. Ne ha facoltà.

Onorevole Veltri, ha cinque minuti di tempo.

ELIO VELTRI. Signor Presidente, non sarei intervenuto perché sembra ormai inutile farlo sulle richieste ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione nei confronti dell'onorevole Sgarbi. Prendo allora la parola per una sola ragione, perché il relatore, l'onorevole Carmelo Carrara, è magistrato della Repubblica e quindi vorrei porgli due domande.

L'onorevole Carrara sa che sulla vicenda in oggetto il senatore Di Pietro è stato inquisito e prosciolto e che il proscioglimento è stato confermato dalla Corte di cassazione. La prima domanda che gli rivolgo è allora la seguente: onorevole Carrara, anche lei pensa come molti suoi colleghi che questi proscioglimenti siano di favore (*Dai banchi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale si grida: « Sì! »*)? Presidente, non c'è problema, tanto di questi cori me ne faccio un baffo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di*

Alleanza nazionale e della Lega nord Padania)! Anzi due baffi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Tre baffi (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*)! Non mi interessano.

PRESIDENTE. Onorevole Veltri, non abusi in merito al ...pelo superfluo (*Commenti - Si ride*)!

ELIO VELTRI. In genere ci si arrabbia per le persone che si stimano. Se non si stimano, non c'è problema.

All'onorevole Carrara vorrei porre una seconda domanda (sono convinto che l'onorevole Carrara, se ha voglia di rispondere, lo farà con sincerità): se l'onorevole Sgarbi avesse detto le stesse cose nei suoi confronti, cioè per fatti che la riguardassero nell'esercizio delle sue funzioni di magistrato, si sarebbe regolato nello stesso modo?

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

(Votazione Doc. IV-quater, n. 146)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 146, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

FEDERICO ORLANDO. Presidente, votiamo con le schede!

PRESIDENTE. Poiché vi è incertezza sull'esito della votazione, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico senza registrazioni di nomi.

Devo pertanto dare il preavviso e sospendere la seduta per consentire il decorso del termine.

MAURO GUERRA. Presidente, ha già dato il preavviso!

PRESIDENTE. Mi si dice che ho già dato il preavviso, anche se ero convinto del contrario. Tuttavia, poiché ogni ordinanza è revocabile, ritiro quanto ho testé detto. Passiamo ai voti.

Pongo pertanto in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 146, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(È approvata).

Collegli, in quest'aula si fa brusio e confusione e poi dicono di aver capito!

FRANCO MARINI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO MARINI. Signor Presidente, volevo segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto e che avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Marini.

MARIO PEPE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Signor Presidente, anch'io volevo segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto e che avrei voluto votare a favore.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Mario Pepe, anche se in questo caso

non vi è registrazione dei nomi. In ogni caso, il vostro è un atto di chiarezza costituzionale.

Seguito della discussione dei disegni di legge: Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999 (7155); Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2000 (7156) (ore 15,58).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione dei disegni di legge: Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999; Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2000.

Ricordo che nella seduta di ieri si è svolta la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge, con la replica del relatore per la maggioranza e del rappresentante del Governo, avendovi il relatore di minoranza rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 7155 e 7156)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatore per la maggioranza: 20 minuti;

relatore di minoranza: 15 minuti;

Governo: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 30 minuti;

interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti;

Lega nord Padania: 26 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 7 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 7155, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia avanzo tale richiesta.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, anch'io, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, avanzo tale richiesta.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevoli colleghi.

Io ho già dato il preavviso per le votazioni (questa volta me ne ricordo). Tuttavia, per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta per cinque minuti (*Commenti*). È una interpretazione kantiana, ma è così!

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

PRESIDENTE. Riprendiamo i nostri lavori.

Onorevole Li Calzi, abbiamo ripreso la seduta e dobbiamo votare.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	468
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	260
<i>Hanno votato no</i> .	208).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 2*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'articolo 2 è dedicato alla determinazione dei residui attivi che concorrono a formare la massa spendibile, residui che sono molto importanti per il bilancio di assestamento che ci apprestiamo a votare quest'oggi. Segnalo che ben 113.672 miliardi sono residui attivi al 1° gennaio 2000 e che erano tali anche al 1° gennaio 1999. Si tratta di somme né riscosse né versate che continuano a passare di bilancio in bilancio. È inaccettabile che residui attivi così importanti si trascinino da un esercizio finanziario all'altro. In tal modo non vi è chiarezza sull'effettiva consistenza della massa spendibile. Invece, la prima cosa che deve fare un amministratore è rendersi conto della esigibilità dei propri crediti. Chiediamo al riguardo un chiarimento al Governo.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Possa.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, la problematica inerente ai residui attivi è all'oggetto della Camera e delle Commissioni competenti ormai da diversi anni perché l'anomalia tutta italiana della conservazione in bilancio di questa immensa massa di poste attive condiziona – giustamente lo ha ricordato l'onorevole Possa – il concetto di massa spendibile.

Per la legge di contabilità degli enti locali noi sappiamo che questi sono costretti a fare ogni anno una puntuale e precisa ricognizione delle poste attive in termini di residui perché il legislatore ritiene giustamente che un fondamentale indicatore di credibilità e di serietà di un bilancio sia il fatto che queste poste siano effettivamente in essere. Soprattutto, ciò è importante quando pensiamo che l'attuale ministro del tesoro, già ministro delle finanze, non più tardi di due anni fa in Commissione, aveva espresso tutte le riserve del caso in merito a moltissime poste di natura tributaria conservate in bilancio quali residui attivi per cui onestamente applicando normali, corretti e

correnti principi contabili si poteva ritenere di dubbia riscossione e di dubbia esigibilità.

Nel dibattito della seduta di ieri il sottosegretario Giarda ha ribadito che, poiché per quanto riguarda l'indicazione dei residui attivi nel bilancio dello Stato siamo all'anno zero, cioè non si è ancora riusciti a mettere in campo un sistema credibile che permetta una ricognizione periodica dei residui, risalenti al 1998, e ammontanti ad oggi a 118 mila miliardi, né a mettere in campo una tipologia statistica di valutazione di questi aggregati per la conservazione dei residui in relazione all'età, alla tipologia ed altro, dobbiamo approvare il bilancio e il rendiconto del 1999 senza obiezioni e senza rilievi.

Si pone quindi una questione di non poco conto, che voglio sottolineare, a parte l'aspetto contabile, con riferimento ai residui attivi, quella della loro provenienza: occorre cioè sapere se questi residui siano frutto di accertamenti, iscrizioni a ruolo, cartelle più o meno pazze, da riferire comunque all'amministrazione finanziaria, considerando percentuali di riscossione molto basse, come risulta dalle serie storiche. Di questa immensa massa di residui che permangono anche nel 1999 nel bilancio dello Stato, quindi, quanta parte è ascrivibile a procedure di accertamento, iscrizioni a ruolo o a contenzioso tributario? Soprattutto, dalla definizione in termini quantitativi di questa entità, che noi vorremmo conoscere, potremmo ragionevolmente dedurre quali sono, sulla base dell'esperienza storica, le percentuali d'incasso da parte dello Stato.

Credo che su tale problema debba essere fatta chiarezza nella presente occasione, ma in generale è necessaria chiarezza rispetto alla metodologia per il prossimo bilancio, in quanto si tratta di un problema che si pone anche per l'assestamento dell'anno 2000: è dunque necessario fare chiarezza una volta per tutte, poiché altrimenti si approvano bilanci che, come disse due anni fa l'allora ministro delle finanze Visco, sono assolutamente falsi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, non starò a ripetere quello che è stato detto con grande puntualità e precisione dai colleghi Possa e Giancarlo Giorgetti: quest'ultimo, in particolare, ha ricordato che, a differenza dei residui passivi, per i residui attivi non è stata compiuta una ricognizione approfondita e che il problema si trascina di rendiconto in rendiconto.

Voglio mettermi nei panni di un commissario della Commissione europea, o di un ministro delle finanze e del tesoro di un paese dell'Unione europea, di fronte alla gestione autonoma dei residui attivi e passivi: evidentemente, si tratta di un oggetto misterioso! Ci portiamo ancora avanti questa realtà, che nasce da leggi di contabilità che risalgono addirittura al 1923: non avete avuto il coraggio di modificarle in quattro anni e mezzo di Governo ed ancora oggi abbiamo problemi di oscurità! Il cittadino che ci vota e ci elegge al Parlamento ha diritto di conoscere e capire i bilanci, che invece sono incomprensibili; il rendiconto generale dello Stato, poi, è particolarmente incomprensibile proprio per la gestione autonoma dei residui attivi e passivi, che va avanti per conto suo indipendentemente dall'andamento della competenza.

Come ha giustamente osservato il collega Giorgetti, questo condiziona, poi, la massa spendibile perché evidentemente, in qualche modo, finché restano in piedi i residui, vi deve essere una copertura, o quanto meno la possibilità di acquisire una copertura. È quindi un elemento di oscurità che, anno per anno, invito il Governo ad affrontare. È stata operata una pulizia per i residui passivi, anche questa un po' abborracciata, ma sui residui attivi nulla si sa e nulla si è approfondito: questo è il momento per farlo, poiché fra l'altro ci troviamo alla fine della legislatura ed il prossimo rendiconto verrà approvato da un nuovo

Parlamento; evidentemente, quindi, sarebbe il caso di approfondire il problema in questi mesi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Armani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	505
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	279
<i>Hanno votato no</i> .	223).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 3)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, l'articolo 3 è dedicato, in sostanza, alla determinazione dei residui passivi, vale a dire delle somme rimaste da pagare che sono o residui di stanziamento o residui derivanti da impegni già assunti da parte della pubblica amministrazione. Vi è un deciso miglioramento - bisogna dirlo - nel 1999 rispetto al 1998, tuttavia rimangono da pagare, a fine 1999, ben 90.052 miliardi sul totale dei residui passivi esistenti alla fine del 1998, vale a dire 222.767 miliardi. Sarebbe opportuno, per non dire indispensabile, che si chiarisse la quota dei residui passivi dovuta alle spese in conto capitale, per i quali effettivamente è ragionevole che vi sia un lento flusso dei pagamenti, dai residui in

conto corrente per i quali, invece, questo flusso dei pagamenti non può essere tollerato se superiore all'anno. Certamente non possiamo pensare che, a fine 1999, abbiamo 90.052 miliardi di residui passivi 1998 dovuti solo alle spese in conto capitale.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Possa. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'articolo 3 fa riferimento alle spese e, in particolare, contabilizza le somme pagate e i residui passivi che si sono venuti a creare nel nuovo esercizio e i residui passivi che vengono contabilizzati con trascinarsi relativamente agli esercizi precedenti.

Come è stato osservato, con riferimento alla tematica dei residui passivi, in questa legislatura ritengo si sia lavorato e anche molto. Ciò sia in riferimento al mantenimento in bilancio dei cosiddetti residui iscritti sulle spese pluriennali contabili, che poi sono stati cancellati dal bilancio, con successivi provvedimenti normativi e interpretativi. Si è molto lavorato anche perché i provvedimenti e la strategia assunta dal Governo, con riferimento alla spesa, ha comportato una rigida normativa riguardo ai controlli sulla procedura di spesa per cassa, in quanto la dimensione di cassa è diventata estremamente importante tenuto conto dei parametri di Maastricht e di quelli del disavanzo di bilancio o di avanzo di bilancio che sono rilevanti in sede europea.

La rinnovata attenzione rispetto a tale dimensione ha costretto il Governo a presidiare attentamente non tanto e non solo le dimensioni degli stanziamenti di competenza, quanto, soprattutto, quelle di cassa. Ciò ha comportato l'introduzione di tutta una serie di vincoli (tiraggi di tesoreria, eliminazione della tesoreria unica negli enti locali) e a limiti di ordine temporale, anche in riferimento ai prelievi degli enti decentrati o delle amministrazioni autonome. Di conseguenza, non sorprende che l'indicazione dell'evol-

luzione dei residui passivi negli ultimi anni e, in particolare, dal 1997 al 1999 assuma valori assolutamente superiori alle medie degli anni precedenti. Ciò si verifica soprattutto per quanto riguarda le spese correnti che, rispetto ai valori medi dei primi anni novanta, che si aggiravano dall'11 al 13 per cento, raggiunge e supera il 18 per cento. Per quanto riguarda le spese in conto capitale, se è pur vero che esse presentano indici di spendibilità e di monetizzazione inferiori rispetto alle spese correnti, l'aumento dei residui non è indifferente, poiché si passa da valori attorno al 70 per cento a valori che per il 1998 e il 1999 sono rispettivamente dell'86,3 e dell'87 per cento degli impegni dell'anno. Si tratta, quindi, di valori che non sono assolutamente insignificanti.

Con riferimento ai residui passivi vi è un indice assolutamente anomalo, che mi deve essere spiegato, relativo ai residui formati per quanto riguarda la voce relativa al rimborso prestiti, abbastanza sconosciuta in passato e che negli ultimi due anni ha registrata una quantificazione non indifferente (quest'anno sono stati contabilizzati circa 8 mila miliardi).

Questa dimensione dei residui passivi, diversamente dal caso precedente, è frutto di una precisa volontà del Governo. Mentre quella precedente è il frutto dell'insipienza o della mancanza di capacità di presidiare la dimensione dei residui attivi, per quanto riguarda i residui passivi vi è una precisa volontà del Governo che, per quanto riguarda l'ammontare in valore assoluto, lascerà in eredità ai futuri esecutivi e alle future maggioranze questa massa non insignificante di debiti, che dovranno essere comunque pagati e rifletteranno la loro dimensione sulla cassa e nei disavanzi prossimi venturi.

La sollecitazione fatta in precedenza per avere qualche precisazione in merito alla contabilizzazione dei residui attivi è caduta nel vuoto. Credo, invece, che l'argomento sia rilevante e, considerato anche il numero di ministri presenti, credo che vi sia un rinnovato interesse su questi argomenti. Ritengo che una qualche spiegazione in merito alla problematica dei

residui e, nello specifico, in merito alla posta « rimborso prestiti », debba essere data.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei aggiungere un'altra riflessione alle considerazioni fatte dai colleghi. Vi sono due tipi di residui: i residui da impegni e i residui passivi dell'esercizio 1998.

Come ha ricordato il collega Possa, non si specificano i residui di stanziamento, che sembrano ammontare a circa 25 mila miliardi. I residui di stanziamento sono la conseguenza di spese che non sono state effettuate durante l'esercizio di competenza e che non hanno ancora raggiunto la fase dell'impegno, ma che in qualche modo restano in piedi per il combinato disposto di due norme.

Da un lato, per quanto riguarda gli impegni di carattere globale, nelle leggi di contabilità — che io non amo particolarmente, ma che comunque esistono e che il Governo e la maggioranza non hanno voluto modificare — non esiste ancora una definizione precisa del concetto di impegno. Ciò consente di mantenere questi residui di stanziamento, che sostanzialmente restano in vita per un impegno di carattere globale, che peraltro non è un impegno perché non individua precisamente il destinatario e il beneficiario della spesa.

Praticamente questi residui di stanziamento restano « appesi » e vengono smaltiti di anno in anno in una certa dimensione, ma si ricreano continuamente, anche in conseguenza dell'altro « corno » del problema, costituito dalla perenzione amministrativa. Diverse volte ho sentito qui delle geremiadi contro la perenzione amministrativa, ma sta di fatto che, con alcune norme della precedente finanziaria, la perenzione amministrativa, anziché essere accorciata, è stata allungata.

Pertanto, per il combinato disposto della mancanza di una definizione precisa dell'impegno, in riferimento all'individuazione del beneficiario, e dell'allungamento

della perenzione amministrativa, ci portiamo dietro questa massa di scritture contabili che, dal punto di vista economico, non hanno alcun significato.

Questa sarebbe l'occasione di affrontare il problema, dal momento che il rendiconto in esame è l'ultimo di questa legislatura.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il «terzetto» che ha parlato su questo emendamento è consueto e quindi ...

ELIO VITO. Sono tre deputati, non è un «terzetto»!

GENNARO MALGIERI. «Terzetto» si dice agli strumentisti!

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Ai tre onorevoli che sono intervenuti, e che definivano quindi un «terzetto», aggiungo la mia voce che concorre a fare un «quartetto» ricordando all'onorevole Giancarlo Giorgetti che l'aumento dei residui corrisponde — e lo sanno benissimo tutti — a una riduzione delle disponibilità sui conti di tesoreria. Quindi la gestione di bilancio va guardata nel suo complesso e non solamente per un segmento della sua realtà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	522
Votanti	521
Astenuti	1
Maggioranza	261
Hanno votato sì	287
Hanno votato no .	234).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A. C. 7155 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	521
Votanti	520
Astenuti	1
Maggioranza	261
Hanno votato sì	287
Hanno votato no .	233).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	524
<i>Votanti</i>	523
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	262
<i>Hanno votato sì</i>	286
<i>Hanno votato no</i> .	237).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, con gli annessi allegati, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 6*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. L'articolo 6 è molto importante poiché riguarda l'approvazione di due allegati al rendiconto, uno dei quali si riferisce ai prelievi dal fondo di riserva. Nel bilancio dello Stato esiste un salvadanaio che si chiama « fondo di riserva » che nel 1999 era dotato, con le provviste dell'assestamento del bilancio del 1999, di 1.050 miliardi (una bella somma!). Da questo fondo sono stati fatti ventuno prelievi quando le dotazioni delle singole unità previsionali di base non erano sufficienti a far fronte alle esigenze per lo più straordinarie che si verificavano (cito in particolare le esigenze del Ministero della difesa). Il principale di questi ventuno prelievi, che penso abbia a che fare con la guerra in Kosovo, è stato di 234 miliardi di lire ed è stato il decimo.

A questo punto ancora una volta spezzo una lancia a favore di un bilancio non solo articolato in unità previsionali di base ma anche in funzioni di obiettivo, in modo che alla fine si sappia effettivamente quale direzione prenda il denaro dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'osservazione del collega Possa è pienamente condivisibile perché, con riferimento al fondo di riserva e alle sue dimensioni di cassa, il Governo ha escogitato nelle leggi finanziarie degli ultimi anni meccanismi in base ai quali il potere che è stato rimesso nelle mani del Ministero del tesoro, con riferimento alla capacità di spesa dei diversi ministeri, non è indifferente. Colgo anche l'occasione per replicare al sottosegretario Giarda: anch'io conosco benissimo la differenza tra residui passivi e tesoreria; però vorrei ricordare che nel mio approccio federalista e autonomista la tesoreria degli enti locali è rimessa alla discrezionalità di spesa di questi ultimi, mentre quando si parla di residui passivi la mano salda e ferma sui criteri di spesa è nelle mani del ministro del tesoro. Credo che non sia cosa da poco!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 con gli annessi allegati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	513
<i>Votanti</i>	511
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	256
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> .	226).

Per un richiamo al regolamento
(*ore 16,30*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervengo per un richiamo all'articolo 46 del regolamento. Vorrei tornare sulla que-

stione delle missioni e del conteggio dei deputati in missione ai fini del numero legale. Signor Presidente, ritengo che la seduta odierna sia un esempio utile di come la nuova interpretazione della delibera dell'Ufficio di Presidenza assuma aspetti paradossali; tale interpretazione mi sembra, tra l'altro, in contrasto con quella data dalla maggioranza dei componenti dell'Ufficio di Presidenza, per quanto ho potuto consultarli.

All'inizio della seduta pomeridiana vi erano 41 deputati in missione, tra i quali 32 membri del Governo; poi, come vediamo — e ce ne compiacciamo — i membri del Governo hanno deciso di partecipare alla seduta odierna (come è loro diritto e, forse, loro dovere) e lo stanno facendo in misura rilevante, al punto tale che dei 32 membri originariamente in missione, solo 6 non hanno partecipato alle prime votazioni del pomeriggio.

A questo punto, signor Presidente, accade che per le votazioni effettuate, i membri del Governo sono considerati deputati in missione che partecipano alle votazioni e, in quanto tali, hanno il vantaggio che eventuali assenze non vengano considerate ai fini della detrazione dalla diaria; tuttavia, qualora dovessero decidere di assentarsi momentaneamente o definitivamente dalla seduta, tornerebbero ad essere considerati deputati in missione anche ai fini del numero legale; ciò nonostante la delibera dell'Ufficio di Presidenza stabilisca espressamente che i deputati in missione sono considerati presenti (anche per le votazioni alle quali non partecipano) esclusivamente ai fini della trattenuta.

In questo modo, signor Presidente, è evidente che si viene a creare una condizione di oggettiva disparità tra i membri del Governo (che sono considerati come deputati in missione) e gli altri deputati: i membri del Governo, infatti, possono tutti annunciare la loro missione all'inizio della seduta; in tal modo, il numero legale è ridotto per tutta la seduta; se poi decidono di partecipare anche ad una sola votazione, sanno che il loro voto comun-

que non inciderà ai fini della trattenuta (al riguardo si sarebbe anche potuto convenire) ma sanno che non inciderà neanche ai fini del numero legale: il numero legale è comunque basso per tutta la seduta, qualora i membri del Governo si assentino. Allo stesso modo, i membri del Governo possono votare e rimanere in missione.

Signor Presidente, ciò produce effetti paradossali: deputati che sono in missione partecipano alla prima, alla seconda e alla terza votazione, si assentano alla quarta, magari per andare in Transatlantico come capita ai comuni deputati; tuttavia, mentre i comuni deputati sarebbero considerati assenti ai fini del numero legale e della trattenuta, i membri del Governo, se escono un attimo dall'aula, tornano ad essere considerati in missione ai fini della trattenuta e del numero legale.

Signor Presidente, è davvero un effetto paradossale; non possiamo garantire al Governo di poter valere contemporaneamente su entrambi gli strumenti: utilizzare la missione per diminuire il *quorum* del numero legale e mobilitarsi per partecipare alle votazioni in modo da aumentare il numero dei partecipanti alle singole votazioni. Delle due l'una: o si è in missione e, quindi, il numero legale viene diminuito; se, invece, si decide di partecipare alla votazione, si esce dalla missione e da quel momento in poi il numero legale sarà elevato, cosicché i membri del Governo saranno costretti a rimanere in aula in quanto sono a conoscenza del fatto che se si allontanano rischiano di far scendere il numero legale; oppure, se si è in missione, si è considerati tali.

Signor Presidente, ritengo che l'interpretazione che è stata data della delibera dell'Ufficio di Presidenza — che, ripeto, mi sembra contrastare con la lettera della delibera stessa, nonché con l'interpretazione prevalente — nella prassi che si sta registrando oggi si stia dimostrando assurda e doppiamente vantaggiosa solo per i membri del Governo. Essi ovviamente, senza avere alcuna responsabilità di tale situazione, se ne avvantaggiano legittimamente, in quanto vengono posti in mis-

sione, poi partecipano alla votazione, ma risultano comunque in missione, anche ai fini del numero legale.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, intervengo sulla stessa questione sollevata dall'onorevole Vito perché quello che avviene in questa Camera credo non abbia uguali in nessun'altra Assemblea del mondo. Mi riferisco al fatto che vi siano due categorie di deputati: i deputati normali, che se non vengono perdonati la diaria, ed un'altra categoria di deputati, membri del Governo o aventi cariche istituzionali, che hanno una possibilità di assenza e presenza a fisarmonica, a loro discrezione, a loro totale arbitrio. Questo incide sulla validità del numero legale.

L'onorevole Vito ha fatto una disamina di ordine politico generale, mentre io pongo un problema che riguarda più strettamente la legalità delle votazioni, ossia la correttezza di un *quorum* che, di volta in volta, rischia di essere oggetto della scelta individuale del parlamentare che, decidendo se godere o meno del diritto di mettersi in missione, in sostanza decide quale sia il *quorum* per quella votazione.

Abbiamo già affrontato questo problema in una precedente occasione e abbiamo avuto dal Presidente Violante una risposta decisionista, secondo la sua tradizione di liquidare le questioni in poche battute. La questione in oggetto, però, non è liquidabile in poche battute. Dov'è il cuore giuridico del problema, Presidente? Noi stiamo applicando, nella fattispecie, una norma che consente o meno il riconoscimento del diritto alla percezione della diaria. Ora, la diaria è un'indennità non pensionabile che viene riconosciuta al parlamentare per il semplice fatto che, vivendo fuori casa, dovendo soggiornare a Roma, affronta spese di vitto e di alloggio e per questo ha diritto ad un compenso. Abbiamo poi deciso di collegare il riconoscimento della

diaria ad una certa modalità di accertamento della presenza, altrimenti non si saprebbe con certezza se il parlamentare sia venuto o meno a Roma.

Inizialmente l'accertamento della presenza era collegato alla partecipazione ad una sola votazione e successivamente si è deciso di collegarlo alla partecipazione al 30 per cento delle votazioni della giornata. Tuttavia, la partecipazione al 30 per cento, alla singola votazione o qualunque altra modalità, compresa la deroga a tali regole attraverso la messa in missione, hanno una funzione nella misura in cui servono ad accertare il diritto del parlamentare a percepire la diaria, in quanto presente a Roma. La Presidenza della Camera, invece, sta utilizzando questo meccanismo per stabilire se un parlamentare possa o meno partecipare alle votazioni, quindi si è tramutato un meccanismo di rilevazione delle presenze valido unicamente ai fini del riconoscimento di un indennizzo in un elemento qualificante della partecipazione o meno ai lavori dell'Assemblea. Da qui l'aberrazione e la modifica della delibera con cui si è introdotto il principio delle missioni che funzionano a fisarmonica. Così, pur di non far perdere le 400 mila lire al deputato missionario, gli si consente, secondo l'interpretazione — errata — della Presidenza, di venire in aula e poi di andarsene, rimettendosi in missione. Ma non era in questi termini che l'Ufficio di Presidenza aveva trattato la questione! Avendo emesso una delibera — questo è il mio giudizio — sbagliata, perché il riferimento alla partecipazione al 30 per cento delle votazioni è un fatto inaccettabile che serve solo come *escamotage* ai fini del numero legale e non per comprovare la presenza del deputato in aula, in seguito ci si è resi conto di aver prodotto l'effetto contrario a quello voluto. Si incentivava, cioè, il deputato in missione a rimanere fuori dell'aula, anche se aveva esaurito le ragioni del suo impedimento giustificato. Allora, per consentire che il deputato che era in missione, magari per impegni legati alla sola mattinata, nel pomeriggio o in serata potesse venire a votare, si è deciso

di apportare una modifica alla delibera. Si era anche detto — anche se poi non lo si è messo per iscritto — che il calcolo del 30 per cento decorreva dal momento in cui il deputato votava per la prima volta, interrompendo così la missione. Questo vuol dire che ci siamo posti il problema di incentivare la presenza in aula, consentendo di calcolare il 30 per cento anche per la parte residua della giornata. Poi abbiamo preferito non scrivere la norma in questo modo, ma si intendeva il principio fondamentale in base al quale, nel momento in cui il deputato interrompe la missione, la interrompe e basta. Se poi prende parte ad un certo numero di votazioni e quindi se ne va, non può essere considerato nuovamente in missione: semmai deve essere considerato giustificato ai fini della diaria e non ai fini del meccanismo dell'abbassamento del *quorum* per le votazioni.

Presidente, è una settimana che continuiamo a fare votazioni non corrette, che applichiamo un meccanismo basato su un *quorum* che non ha alcun significato e che calcoliamo scorrettamente in missione i deputati che dovrebbero essere presenti.

La invito a rivedere radicalmente questa interpretazione, perché ne va della validità dei nostri lavori.

ALBERTA DE SIMONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, credo che la delibera assunta dall'Ufficio di Presidenza venga usata in quest'aula troppo spesso in maniera strumentale a fini di parte, confondendo le idee a chi, non essendo membro dell'Ufficio di Presidenza, non è esattamente informato su cosa sia stato deliberato.

Innanzitutto, vale la pena ricordare che, dopo aver istituito la norma del 30 per cento quale condizione per avere diritto alla diaria giornaliera, il numero dei presenti è aumentato, in media, di 80 deputati al giorno ed il numero delle missioni risulta aumentato, in media, di 8 deputati al giorno.

Va altresì ricordato che il diritto alla missione non è una prerogativa esclusiva del Governo, come faceva credere poc'anzi l'onorevole Vito, dicendo che ci sono due categorie: da una parte i ministri e dall'altra i poveri deputati. Il diritto alla missione è allargato ai deputati che hanno, per le particolari funzioni svolte — penso ai membri dell'Ufficio di Presidenza e ai presidenti di Commissione —, quel medesimo diritto. Vorrei dire all'onorevole Vito che alcuni deputati del suo gruppo usufruiscono abbondantemente di questo diritto: lo invito quindi a verificare come stanno effettivamente le cose.

Il problema del rientro senza calcolare il 30 per cento è motivato dalla necessità di non rendere assolutamente poco conveniente, anche per chi esercita la funzione importante di ministro o di sottosegretario, venire a votare quando il provvedimento è importante o quando vi è un intervallo di tempo libero tra un impegno ministeriale e l'altro. Avendo come obiettivo quello di favorire la partecipazione al voto, abbiamo assunto il criterio che, quando chi è in missione vota, viene considerato ai fini del numero legale e, per il tempo in cui è in aula, non è considerato in missione. È tuttavia chiaro che, se un'emergenza richiede la sua presenza in un altro luogo, non può assolutamente essergli posto a carico quel 30 per cento che riguarda, invece, il deputato normale.

Ho dovuto obbligatoriamente chiarire la questione, perché vi è un uso davvero strumentale delle delibere dell'Ufficio di Presidenza,...

ELIO VITO. Non è questo il punto!

ALBERTA DE SIMONE. ... che — è vero — a volte vengono assunte a maggioranza, ma anche le maggioranze sono un fattore di democrazia sul quale si fonda l'istituzione Camera dei deputati.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi rivolgo in modo particolare ai colleghi Vito e Bono; darò in seguito la parola anche ai colleghi che hanno chiesto di

intervenire su questo argomento se non riterranno esaustivo quanto sto per dire. Vi è un problema serio, rappresentato non dal fatto di considerare un collega in missione titolare della possibilità di votare al termine della missione — su questo siamo tutti d'accordo e abbiamo anche deciso che, se vota, essendo in missione in quel giorno, è coperto riguardo al 30 per cento di presenze teoriche alle votazioni — il problema che si è posto, forse non previsto, è quello che la missione si « riespande »; in altre parole ogni volta che il collega in missione partecipa ad una votazione e poi non partecipa alla successiva, viene considerato nuovamente in missione. Come si vede, c'è un qualcosa di abbastanza rapsodico che è difficilmente spiegabile. Ma su questo il Presidente della Camera, nella seduta del 19 luglio, rispondendo alle stesse obiezioni che erano state sollevate da alcuni colleghi, si è detto disposto a rivedere la questione in seno all'Ufficio di Presidenza.

Credo che, proprio perché si tratta di una questione delicata e che in qualche modo deve essere approfondita, l'Ufficio di Presidenza sia il luogo più adatto per approfondire il tema che è stato posto all'attenzione della Presidenza e che evidentemente, nel momento in cui è stata adottata quella delibera da parte dell'Ufficio di Presidenza, non era stato sufficientemente esaminato.

Ciò detto, invito anche i colleghi dell'Ufficio di Presidenza a farsi carico di svolgere una discussione più approfondita su tale argomento.

Mi pare che l'onorevole Boccia sia soddisfatto di quanto ho detto.

MAURO MICHIELON. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Presidente, credo che le votazioni che si terranno in questi giorni siano estremamente importanti, anche dal punto di vista politico. Pertanto, un argomento di questo genere non può essere rinviato a settembre, ma

deve essere affrontato nel prossimo Ufficio di Presidenza anche perché il problema è alquanto complesso.

Oggi pomeriggio iniziano le votazioni che proseguiranno nel corso di questa settimana. Vi sono alcuni colleghi considerati in missione. La logica era che i colleghi in missione che votavano decadessero dalla missione; se poi avevano degli impegni urgenti, non veniva applicato nei loro confronti la cosiddetta regola del 30 per cento.

Qui invece accade l'opposto, ossia colleghi considerati in missione partecipano alle votazioni e, se verso le 18 o le 19 si accorgono che, anche senza la loro presenza, la maggioranza è garantita, se ne vanno e tornano ad essere considerati in missione e con ciò contribuiscono all'abbassamento del numero legale. Il problema si deve porre in questi termini! Oggi pomeriggio — è la prima volta che si vota in questa settimana — si è dimostrato come l'interpretazione attuale vada a vantaggio della maggioranza.

Domani mattina tornerà a riunirsi l'Ufficio di Presidenza, per cui è il caso, Presidente, che lei si faccia portavoce nei confronti del Presidente Violante dell'esigenza di affrontare subito tale questione, anche in considerazione del fatto che nella giornata di domani e in quella di giovedì vi saranno votazioni. È una questione di correttezza, di regole del gioco. Il sottoscritto non dice che questa regola non gli va bene perché adesso si trova all'opposizione! La questione è che le regole del gioco e la loro interpretazione debbono essere rispettate sia dalla maggioranza che dall'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, ho già fatto presente all'Assemblea la disponibilità del Presidente Violante ad approfondire il punto. Lei stesso fa parte dell'Ufficio di Presidenza, credo quindi che nella prima riunione utile dell'Ufficio di Presidenza, magari quella di domani mattina, lei potrà sollevare la questione.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 7155.**

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 7*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, nell'articolo 7 i colleghi interessati all'argomento potranno trovare un elenco in cui questa sorta di sanatoria è suddivisa per Ministeri e per unità previsionali.

Ricordo brevemente che la sanatoria, avendo il rendiconto un certo requisito di formalità, è resa possibile unicamente laddove le eccedenze si riferiscano a spese obbligatorie o comunque dovute, mentre deve essere in ogni caso esclusa la possibilità di sanare spese che, a vario titolo, possono essere il frutto di una qualche discrezionalità di carattere politico. È evidente che il giudizio che deve essere espresso, oltre che dalla Corte dei conti, dalle forze di opposizione e dai parlamentari della maggioranza deve essere attento e accurato.

Nell'elenco che ci viene prospettato all'articolo 7 troviamo una serie di importi tutto sommato modesti e che possono essere trascurati circa la fonte, l'origine e la motivazione. Vi sono, altresì, importi che non sono affatto di questa natura e che richiedono, a nostro giudizio, una spiegazione da parte dei ministri competenti. In primo luogo, mi riferisco alla grandezza relativa al servizio del gioco del lotto e alla voce corrispondente dell'amministrazione dei monopoli di Stato; la cifra ammonta a circa 9 mila miliardi. La spiegazione fa sicuramente riferimento all'andamento delle entrate del gioco; gli studiosi dimostrano che esso ha una relazione negativa con l'andamento della fiducia della popolazione nelle sorti dell'economia. In particolare,

però, vorrei attirare l'attenzione di un rappresentante del Ministero della pubblica istruzione - non vedo il ministro probabilmente perché, non essendo parlamentare, non può votare - perché i dati ad esso relativi fanno riferimento ad una serie di unità previsionali, non meglio precisate, quali strutture scolastiche, in conto residui, cioè eccedenze, sanatorie di residui passivi per importi che leggo velocemente: unità 3.1.1.2, 1.067 miliardi; unità 4.1.1.2, 857 miliardi; unità 5.1.1.2, 256 miliardi; unità 6.1.1.2, 370 miliardi; unità 7.1.1.2, 234 miliardi; unità 10.1.1.2, 287 miliardi; unità 11.1.1.2, 68 miliardi. Complessivamente, trascurando l'aspetto degli uffici periferici, che probabilmente riguardano un'altra questione, il Ministero della pubblica istruzione chiede di sanare eccedenze di residui passivi per circa 3.300 miliardi.

Quando all'articolo 3 abbiamo discusso sull'ammontare dei residui passivi, scoprendo che vengono precisamente identificati e quantificati dal Ministero del tesoro perché sono frutto di una sua precisa volontà, se tale discussione ha un senso, trovo francamente sorprendente che, in sede di sanatoria, alla voce relativa ai residui passivi di un Ministero le cui spese sono estremamente delicate ed originano normalmente grandi discussioni in quest'aula durante l'esame della legge finanziaria, si trascurino 3.300 miliardi che avrebbero dovuto essere contabilizzati nel conto dei residui.

Presidente, credo che il Governo debba dare una spiegazione su queste due poste.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Presidente, mi associo alle richieste di chiarimento fatte al Governo dall'onorevole Giancarlo Giorgetti relative alla parificazione di voci importanti riguardanti il conto dei residui per il Ministero della pubblica istruzione. Purtroppo, non siamo riusciti ad ottenere questi chiarimenti neanche consultando il *dossier* predisposto dal servizio studi. Riguardo all'eccedenza di cui è richiesta la

sanatoria relativa al gioco del lotto, pari a circa 9.100 miliardi in due distinte unità previsionali di base, oltre a quanto ha detto l'onorevole Giorgetti, segnalo ai colleghi quello che è successo nel 1999: le entrate lorde dovute al lotto sono state di 23.385 miliardi (+48 per cento rispetto al gettito 1998).

Non è che per questo si debbano fare salti di gioia, perché sappiamo tutti che il gioco del lotto è una tassa sui poveri. Purtroppo ho visto anche da parte della RAI una propaganda del gioco del lotto che ritengo assolutamente inammissibile. In ogni caso, è comprensibile che di fronte a questo *boom* delle giocate del lotto vi sia stata un'eccedenza nelle due unità previsionali di base ricordate dall'onorevole Giorgetti.

Per il resto, le eccedenze nelle unità previsionali di base di competenza nell'anno 1999 sono state modestissime, a significare che, in effetti, i limiti di autorizzazione di spesa per ciascuna unità previsionale di base sono stati correttamente rispettati dai gestori delle singole unità.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Presidente, nel 1923 il paese era governato, oserei dire, da una maggioranza di centrodestra che ha varato la legge di contabilità. Debbo peraltro ammettere che gli sforzi riformisti del Governo di centrosinistra non hanno toccato questo retaggio del passato, sicché la contabilità di Stato si regola ancora sulla base di quelle disposizioni che prevedono che il mantenimento dei residui o delle somme non impegnate per quanto riguarda gli stipendi abbiano a che fare con regole molto particolari. Ciò significa, in pratica, che le tredicesime non possono essere impe-

gnate, perché materialmente la registrazione dei titoli avviene nel mese di gennaio. Le somme, quindi, non possono essere iscritte a residuo ed i residui sono pertanto sottovalutati rispetto al vero e queste somme vanno integrate nel corso dell'esercizio successivo. Purtroppo queste disposizioni appartengono a quel mondo giuridico di azzecagarbugli di cui i presenti sono protagonisti e ad esse dobbiamo attenerci (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Visto che il professor Giarda — tra l'altro collega di materia — ha ricordato le leggi di contabilità del 1923, vorrei ricordare anche che allora c'era un grande ministro delle finanze, il quale si chiamava Alberto De Stefani, che oggi si rivoltierebbe nella tomba essendo un uomo concreto, visto che non avete modificato le leggi di contabilità del 1923.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	518
Votanti	515
Astenuti	3
Maggioranza	258
Hanno votato sì	276
Hanno votato no	239

(Esame dell'articolo 8 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 8*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. L'articolo 8 alla nostra attenzione riguarda il conto del patrimonio. È il secondo anno che il conto del patrimonio viene aggiunto al rendiconto. Purtroppo, siccome il rendiconto del 1999 è stato parificato dalla Corte dei conti solo in data 27 giugno, non c'è stato il tempo materiale per far pervenire al Parlamento un atto parlamentare fondamentale per comprendere l'articolo in esame che, così com'è, è assolutamente incomprensibile, ossia l'atto che illustra il conto del patrimonio.

Segnalo comunque all'attenzione dei colleghi, per la sua singolarità, il fatto che i beni patrimoniali dello Stato ammontano, secondo quanto indicato nell'articolo 8, a 126.269 miliardi. Naturalmente i beni patrimoniali qui inseriti sono essenzialmente quelli soggetti al mercato, ossia i beni patrimoniali immobiliari ed altri simili beni suscettibili di valutazioni di mercato. Comunque sia, il procuratore generale della Corte dei conti ha sottolineato che negli archivi di Stato la valutazione di questi cespiti è gravemente sottostimata. Quindi, quei 126.269 miliardi di beni patrimoniali, contenuti nell'articolo 8 che ci accingiamo ad approvare, corrispondono ad un valore molto inferiore a quello effettivo. Siamo in presenza di una disattenzione grave da parte dell'amministrazione dello Stato rispetto ad una proprietà fondamentale — lo abbiamo visto nell'ultima finanziaria — per gli stessi conti dello Stato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, per quanto riguarda il conto generale del patrimonio, oltre alle considerazioni fatte dal collega Possa, vorrei ricordare che fin dal 1996 mi battei perché fossimo chiamati a votare uno specifico articolo relativo al conto generale del patrimonio, che era parificato e approvato dalla Corte dei conti a sezioni riunite, ma che non figurava tra le approvazioni parlamentari che si limitavano soltanto alla votazione del conto del bilancio.

Devo dire che i dati contenuti nell'articolo 8 sono estremamente sintetici e assolutamente privi di qualunque significato, perché i crediti sono una cosa e le partecipazioni sono un'altra cosa! Tra l'altro, le partecipazioni dovrebbero scendere via via che si effettuano le dismissioni e i crediti potrebbero anche risalire. È evidente, quindi, che quei 186.740 miliardi non hanno alcun significato in quanto tali, essendo un aggregato privo di consistenza.

Vorrei poi ricordare che, nell'ambito del conto patrimoniale, bisognerebbe includere, amici ministri, le quote di ammortamento dei beni che hanno un logorio tecnico ed economico, cioè, un'obsolescenza. In particolare, nel Ministero della difesa abbiamo tutta una serie di apparati di sistemi d'arma che con l'evoluzione tecnologica hanno una obsolescenza molto rapida. Vogliamo mettere in conto quelle quote di ammortamento esattamente come fanno tutte le imprese riguardo a beni che si logorano sul piano economico e tecnico? Tutto questo non figura nel conto del patrimonio!

Svegliatevi, rappresentanti della maggioranza e del Governo! Facciamo un conto patrimoniale che finalmente abbia un significato, anche per verificare, da un lato, l'andamento delle dismissioni dei beni immobili e mobili dello Stato (quindi, partecipazioni e beni immobili) e, dall'altro lato, evidentemente l'andamento e la gestione del debito pubblico, che rientra anche nel conto patrimoniale e che dovrebbe essere analizzato specificamente visto che abbiamo un compendio di 2.500 miliardi di debito che non si è ridotto in tutti questi anni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, la Lega nord Padania ha sempre richiamato l'attenzione sulla necessità di produrre dei bilanci dello Stato semplici, chiari, veritieri, integrali, anche con la dimensione patrimoniale, perché la consideriamo ovviamente fondamentale.

Alle osservazioni, assolutamente condivisibili, fatte dai colleghi Possa e Armani, vorrei aggiungere alcune considerazioni relative al patrimonio immobiliare dello Stato che traggono spunto dalla relazione e dai rilievi critici formulati dal procuratore generale della Corte dei conti nella relazione che era stata richiamata anche dal collega Possa. In quella sede, sono state rilevate delle anomalie che possono essere considerate incredibili soprattutto con riferimento al problema delle occupazioni abusive degli immobili, che sono stimate addirittura nell'ordine del 25-30 per cento dei casi!

Vi è soprattutto un problema che viene posto ogni anno, ma che evidentemente non trova soluzione. È quello della resa economica dell'immenso patrimonio immobiliare della pubblica amministrazione e dello Stato in particolare. La bassissima resa economica che deriva dagli affitti di questi immobili o dalla concessione d'uso dei medesimi viene stimata addirittura nel 4 per mille del valore complessivo degli immobili. Non vi è soltanto la responsabilità di tipo contabile nella incapacità di dare, per vari motivi, una chiara immagine del patrimonio dello Stato, sia nelle poste attive sia nelle poste passive, ma c'è una responsabilità politica nell'incapacità di gestire questo patrimonio immobiliare e di farlo rendere così poco. Infatti, ritengo che qualsiasi operatore privato non può considerare un rendimento nell'ordine del 4 per mille del proprio patrimonio immobiliare. Anche e soprattutto per questo motivo, il gruppo della Lega nord Padania voterà contro l'articolo 8.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	522
<i>Votanti</i>	521
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	261

Hanno votato sì 284

Hanno votato no . 237).

(Esame dell'articolo 9 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	516
<i>Votanti</i>	515
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i> 275	
<i>Hanno votato no</i> . 240).	

(Esame dell'articolo 10 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	511
<i>Votanti</i>	509
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	255
<i>Hanno votato sì</i> 274	
<i>Hanno votato no</i> . 235).	

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 11*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	529
<i>Votanti</i>	527
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	264
<i>Hanno votato sì</i>	282
<i>Hanno votato no</i> .	245).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	529
<i>Votanti</i>	528
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	288
<i>Hanno votato no</i> .	240).

(Esame dell'articolo 13 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	526
<i>Votanti</i>	524
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	282
<i>Hanno votato no</i> .	242).

(Esame dell'articolo 14 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 14*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	531
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> .	246).

(Esame dell'articolo 15 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 15*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	534
<i>Votanti</i>	533
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	267
<i>Hanno votato sì</i>	284
<i>Hanno votato no</i> .	249).

(Esame dell'articolo 16 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	525
<i>Votanti</i>	524
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i> .	241).

(Esame dell'articolo 17 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 17*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	529
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	284
<i>Hanno votato no</i> .	245).

(Esame dell'articolo 18 - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 7155 sezione 18*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	534
<i>Votanti</i>	533
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	267
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i> .	248).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino. Ne ha facoltà.

Onorevole Delfino, per cortesia, aspettiamo solo un istante per permettere ai colleghi di defluire. Chi intende farlo è pregato di farlo rapidamente.

Sottosegretario Franceschini, onorevole Rizzo, per cortesia, se potete...

Prego, onorevole Delfino. Le ricordo che ha cinque minuti.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, i risultati di bilancio, come certificati dalla Corte dei conti, hanno dimostrato che il rendiconto 1999 prosegue e testimonia l'azione di risanamento avviato dai Governi di centrosinistra: un'azione che evidenzia soprattutto come il dato del risanamento abbia, da un lato, compresso fortemente la crescita del PIL, che si attesta attorno all'1,4 per cento, e, dall'altro lato, si sia potuto realizzare grazie ad una crescita forte delle entrate, con un inasprimento del prelievo, cosa questa di cui il paese oggi non ha certamente bisogno.

Tutto questo, infatti, soffoca le potenzialità di sviluppo dell'economia, riducendo i margini per le famiglie e le imprese. La pressione fiscale, così come risulta dal rendiconto, è cresciuta dello 0,3 per cento, rispetto ad una previsione che era di diminuzione della pressione fiscale dello 0,3 per cento: quindi, vi è stato uno scostamento reale rispetto alle previsioni dello 0,6 per cento del PIL. Credo che questo dato testimoni come gli elementi che riscontriamo nel rendiconto siano assolutamente fondati e documentati.

Vi è una pressione fiscale rispetto alla quale anche il dibattito svoltosi in Commissione ed in quest'aula dimostra l'esigenza di profondi correttivi, che sosteniamo soprattutto in due direzioni: verso la riduzione della pressione fiscale sulla

famiglia e verso la riduzione della pressione fiscale generalizzata sulle piccole e medie imprese. È questo un dato che vogliamo sottolineare nella nostra dichiarazione di voto sul rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999.

L'altro elemento che vogliamo richiamare riguarda la gestione degli immobili: lo Stato, come è stato detto nella relazione, non conosce l'esatta valutazione dei cespiti, a causa dello sfaldamento delle strutture tecniche dell'amministrazione. È un dato preoccupante, che si traduce in un grave danno per lo Stato, perché sappiamo quale sia la difficoltà che si presenta nel trasferimento e nella cessione degli immobili dallo Stato agli enti locali e ai privati. Questo è un dato del rendiconto su cui pone puntualmente la propria attenzione anche la Corte dei conti, per cui vogliamo richiamarvi l'attenzione del Parlamento e del Governo.

L'altra questione che desideriamo affrontare riguarda i residui, che continuano ad avere un'incidenza molto significativa. Di particolare rilievo è l'incremento dei residui passivi: malgrado le disposizioni introdotte con la legge n. 449 del 1997, la riduzione dei residui passivi è assolutamente modesta, per cui si pone l'esigenza di rendere più efficace l'utilizzo delle risorse. Sul problema dei residui attivi, alcuni rilievi della Corte dei conti non possono essere ignorati, se si vuole procedere verso una più efficace iniziativa per rendere più leggibile il bilancio e dare più coerenza ai contenuti contabili.

Ancora, una questione specifica: nell'ultima finanziaria, sono state approvate disposizioni come l'elevazione della franchigia per la casa, che si è tradotta in una beffa per migliaia di contribuenti, in quanto ha avuto efficacia non solo sull'anno 2000 ma anche sul periodo d'imposta 1999, facendo perdere benefici e detrazioni d'imposta per il coniuge a carico. Sono norme che, di fatto, hanno effetto retroattivo e si traducono in un imbroglio per i contribuenti: altro che trasparenza, altro che rapporto nuovo con i contribuenti! Sulla questione del fisco, e

concludo, si pone anche il fenomeno delle centinaia di migliaia di cartelle « pazze » che sono arrivate ad una dimensione che va oltre l'errore degli uffici e di programmazione.

Siamo davanti a una grande disfunzione dell'amministrazione finanziaria che ha creato gravi problemi ai cittadini. Sono questi alcuni elementi che abbiamo richiamato per affermare il convinto voto contrario dei deputati del CDU sul documento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CDU*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Terecio Delfino.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Liotta. Ne ha facoltà.

SILVIO LIOTTA. Signor Presidente, la Camera si accinge a votare il rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999. Anche quest'anno l'esame si compie sulla base di una normativa che è dominata da un persistente formalismo giuridico contabile, che discende dal regolamento per l'amministrazione e la contabilità generale dello Stato adottato — come ricordava il professor Giarda — nel novembre del 1923, decreto n. 2440. Tale persistente formalismo giuridico contabile impedisce praticamente di poter verificare nel concreto quali sono stati i risultati della gestione del conto del bilancio e del conto del patrimonio.

Nonostante l'impegno posto da questo Governo e dai precedenti sulle dichiarazioni programmatiche di un riassetto complessivo anche di modernizzazione del paese, continuiamo a verificare gli strumenti contabili solamente sotto il loro aspetto puramente formale. Infatti, non è stato nemmeno allegato al rendiconto quanto prescritto dalla legge n. 468 che prevede, attraverso la relazione da allegare, un elemento saliente: il controllo complessivo del Parlamento sulla gestione che il Governo dovrebbe poter illustrare proprio con la suddetta relazione. D'altra parte, tutto il complesso che risente ancora di una vecchia impostazione del

passato, se si considera che lo stesso controllo operato dalla Corte dei conti ha luogo sulla base di due testi unici del 1933 e del 1934.

Ma l'apoteosi di tale formalismo è che esso impedisce a questa Camera di compiere un esame approfondito nella sostanza del rendiconto, e non tanto sul problema di questa o di quella unità professionale di base, sul problema dello sfondamento o dei residui (sul tema ritornerò in seguito), al fine di verificare quanto dell'impegno che lo Stato ha profuso nelle sue risorse finanziarie abbia avuto un riscontro positivo sui cittadini. Non è possibile fare tutto ciò e, non per nulla, il rendiconto viene liquidato con l'articolo 1, in tre parole, e viene approvato il rendiconto dell'amministrazione dello Stato, il conto del patrimonio e il rendiconto delle amministrazioni autonome.

Tuttavia, in questa sede, desidero evidenziare che, al di là degli elementi patologici del sistema, per così dire, questo Governo, che aveva preso l'impegno di trasformare il paese, non ha ritenuto di porvi mano: si è limitato, infatti, ad affrontare problemi di contenuto generale, relativi all'impostazione complessiva degli strumenti finanziari e contabili.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 17,20)**

SILVIO LIOTTA. Vi è un grosso difetto di informazione perché era auspicabile che potesse essere messo a disposizione del Parlamento il conto consolidato delle pubbliche amministrazioni, che poi costituisce il parametro per la valutazione dell'Unione europea. Invece, non è stato attuato nemmeno quanto approvato da questo Parlamento nel 1997 circa il monitoraggio delle leggi di spesa; la mancata modernizzazione in termini legislativi del bilancio, la mancata modernizzazione in termini operativi delle direzioni generali, che fanno capo al Ministero del tesoro e del bilancio, per quanto riguarda in modo particolare la ragioneria generale, hanno

avuto la seguente conseguenza: ancora oggi l'indicazione delle poste delle entrate e delle poste della spesa, per quanto riguarda le previsioni iniziali di bilancio, sono determinate in modo molto approssimativo. Sulle entrate sono già intervenuti altri colleghi. Vorrei far osservare che, analizzando il disegno di legge di approvazione del rendiconto, nelle tabelle allegate, si nota chiaramente come nel settore della spesa vi siano scostamenti di centinaia di migliaia di miliardi tra le previsioni di spesa iniziali e quelle finali. Un analogo scostamento nei *budget* delle grandi aziende avrebbe determinato certamente la rimozione degli amministratori da parte dell'assemblea.

Ma non è questo il punto principale. Vi è stata una fondamentale inosservanza da parte del Governo — che ha avuto così poca cura nel rappresentare al Parlamento i contenuti di gestione, che dovrebbero emergere dal rendiconto —, che emerge anche da quanto la procura generale della Corte dei conti ha messo in evidenza in rapporto alle coperture che il Governo ha indicato alla Commissione bilancio.

Giova ricordare che il compito fondamentale a garanzia delle coperture che vengono presentate per rispettare l'articolo 81 della Costituzione spetta al Governo. La Commissione bilancio esprime un parere sulle coperture che l'esecutivo propone e il Governo garantisce che le coperture stesse rispettino pienamente l'articolo 81, sia per quanto riguarda l'indicazione dei mezzi, sia per quanto riguarda la quantificazione degli oneri delle spese annuali e pluriennali.

Ebbene, la Corte dei conti, nella richiesta del procuratore generale, enumera decine di casi in cui le coperture indicate dal Governo violano palesemente l'articolo 81 della Costituzione, ponendo in evidenza anche una « chicca », laddove un provvedimento di spesa è stato coperto attingendo ai residui di stanziamento.

Non tratto poi il problema evidenziato dalla Corte dei conti in sede di attività giurisdizionale, perché si tratta di un tema che invito il Governo ad esaminare con

attenzione. Infatti, il problema del cattivo funzionamento della macchina dello Stato non riguarda solo il Governo e la sua maggioranza, ma attiene all'intera comunità nazionale. Quindi, a tale riguardo il Governo deve tenere conto non solo delle osservazioni dell'opposizione, ma anche della valenza che una cattiva amministrazione della cosa pubblica ha per i riflessi sull'economia nazionale.

Vorrei infine sottolineare un piccolo aspetto relativo alle entrate tributarie e, in particolare, ai residui attivi. Giustamente poco fa il professor Giarda ha ricordato che la questione dei residui attivi di stanziamento ed anche di quelli perfetti riguarda in modo particolare i problemi della tesoreria. Ma per quanto riguarda i residui attivi, Presidente, è inspiegabile che, avendo esigenze di tesoreria, lo Stato possa consentire ancora oggi di iscrivere nelle sue partite più di 200 mila miliardi di residui attivi. È un esempio di cattivo funzionamento dell'amministrazione dello Stato, del quale il Governo è politicamente responsabile.

Per questi motivi annuncio il voto contrario dei deputati del CCD (*Applausi dei deputati del gruppo misto-CCD*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa, al quale ricordo che ha a disposizione dieci minuti. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, anticipo subito che Forza Italia voterà contro il disegno di legge di approvazione del rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio 1999.

In primo luogo, esprimiamo vivo rammarico per il pochissimo tempo intercorso dal momento in cui il rendiconto è divenuto disponibile, cioè dal momento in cui la Corte dei conti ha espresso il suo giudizio di parificazione, fatto avvenuto nell'udienza del 27 giugno 2000.

L'esame in Commissione bilancio si è svolto nelle giornate di martedì 18, mercoledì 19 e giovedì 20 luglio, per un totale di pochissime ore. Questi tempi assai

ristretti hanno impedito che fossero approntati in tempo utile atti parlamentari fondamentali per l'esame, quali il volume primo della parte prima (conto del bilancio), dedicato all'illustrazione del consuntivo, e il volume di presentazione del conto del patrimonio.

Con questo modo di fare sbrigativo la Camera si allinea anche quest'anno, per l'ennesima volta, ad una prassi consolidata in svariati decenni, conseguente al fatto che si ritiene che l'approvazione del rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato sia una necessità costituzionale avente solo un significato contabile, priva di valore politico e principalmente finalizzata alla determinazione dei residui attivi e passivi disponibili per la massa spendibile.

Tuttavia, con le recenti modifiche istituzionali che hanno avviato un sistema politico bipolare, il significato dell'esame del rendiconto è radicalmente cambiato: non si tratta più di approvare, come nel passato, le risultanze dell'amministrazione dello Stato, in genere determinate da un precedente Governo sorretto da una diversa e superata maggioranza politica; l'esame del rendiconto offre ora l'opportunità di una precisa verifica dell'azione del Governo così come si è effettivamente configurata non solo nell'anno in questione, ma addirittura a partire dell'inizio della legislatura. E il 1999 è il quarto anno di gestione del paese da parte di un Governo di centrosinistra.

Il bilancio consuntivo 1999 evidenzia con le sue risultanze un quadro dominato dalla prosecuzione dell'azione di risanamento dei conti pubblici, obiettivo generale che Forza Italia ha sempre condiviso. Riconosciamo al riguardo che sono stati ottenuti risultati importanti, anche se il processo di risanamento non può dirsi affatto concluso. Ribadiamo comunque il nostro totale disaccordo sulla via scelta per l'azione di risanamento che ha puntato molto di più sull'aumento delle entrate fiscali e contributive che non sul contenimento della spesa corrente, con il risultato di limitare gravemente lo sviluppo dell'economia (nel 1999 il PIL è

aumentato solo dell'1,4 per cento) e, in particolare, di penalizzare il Mezzogiorno. È questo il motivo principale per cui voteremo contro il disegno di legge sul rendiconto 1999.

Il fatto più eclatante che emerge dall'esame del rendiconto è il notevolissimo aumento delle entrate tributarie. Tale aumento ha prodotto nell'anno un incremento della pressione fiscale e contributiva dal 43,0 al 43,3 per cento del PIL, mentre il Governo aveva promesso una diminuzione dello 0,3 per cento del PIL. Lo scostamento tra risultati e previsioni è di 0,6 punti PIL. Non possiamo non ribadire quanto questa pressione fiscale e contributiva così elevata sia oggettivamente eccessiva e quanto gravi siano le sue conseguenze depressive sulla nostra economia.

Le entrate tributarie accertate nel bilancio di competenza 1999 sono di 645.636 miliardi di lire e registrano un aumento del gettito di 56.706 miliardi (più 9,6 per cento rispetto al 1998). Tale risultato si è verificato in un anno in cui il PIL è aumentato in misura modesta, in cui il tasso d'inflazione è stato ai minimi storici, in cui il *fiscal drag* è stato minimo, in cui non sono entrate in funzione nuove e vessatorie imposte fiscali, in cui, per la stessa ammissione dell'amministrazione delle finanze, le entrate derivanti dall'attività di accertamento e controllo sono state molto limitate. Nonostante tutto ciò, le entrate tributarie dello Stato sono aumentate nel 1999 di un importo quale solo una grande finanziaria avrebbe potuto determinare. Siamo in presenza di un fatto politico rilevante, contro il quale esprimiamo la più ferma protesta. Con tutta evidenza le decine e decine di norme fiscali poste in essere negli anni dal 1996 al 1998, molte delle quali presentate al Parlamento con relazioni tecniche che ne minimizzavano artatamente gli effetti, stanno producendo una sorta di « finanziaria permanente ».

Per l'aumento del prelievo fiscale e contributivo nel 1999 non sono state necessarie nuove leggi fiscali, sono stati sufficienti gli effetti a lungo termine di

quelle approvate negli anni precedenti. Ma nel disegno di legge di rendiconto ci sono altri importanti punti sui quali non possiamo essere assolutamente d'accordo. Le spese finali sono in forte aumento, rispetto al 1998, sia in termini di impegni (con un aumento del 7,76 per cento), sia in termini di cassa (con un aumento del 14,6 per cento, pari a ben 100.849 miliardi). Ma ciò che riteniamo particolarmente preoccupante è l'aumento delle spese correnti, in termini di cassa pari al 7,56 per cento. Il contributo principale a questo aumento è stato dovuto alle spese per trasferimenti (più 27,3 per cento), determinato soprattutto dalle spese sanitarie e previdenziali. L'andamento della spesa sanitaria appare fuori controllo; i trasferimenti agli enti previdenziali del bilancio dello Stato sono aumentati, nel 1999, del 23,17 per cento, ammontando a 100.020 miliardi.

Un altro punto riguarda il servizio del debito, che nel 1999 è costato oltre il 13 per cento in meno rispetto al 1998. Va tuttavia osservato che i debiti assunti dallo Stato mediante BOT, BTP, CCT e CTZ, sono costati in media molto più del costo corrente del denaro, oltre il 6,3 per cento annuo. È un pesante effetto della politica di allungamento del debito, effetto che è stato sempre sottovalutato.

I residui attivi a fine 1998 erano pari a 182.398 miliardi; di questi, a fine 1999, rimanevano ancora da riscuotere 113.672 miliardi (più della metà). Quale credibilità ha l'effettiva esigibilità di questa enorme quantità di vecchi residui attivi che si trascinano di esercizio in esercizio? Come possono quei residui attivi essere chiamati a concorrere alla formazione della massa spendibile?

I saldi di finanza pubblica (risparmio pubblico, saldo netto da finanziare, indebitamento netto, avanzo primario, ricorso al mercato) registrano consuntivi sostanzialmente allineati con gli obiettivi di bilancio, il che è certamente apprezzabile, pur con le riserve che sono state prima indicate. Al riguardo, va comunque osservato che le differenze tra previsioni iniziali, previsioni definitive e dati di con-

suntivo risultano intollerabilmente elevate, come segnalato un attimo fa dall'onorevole Liotta. Ad esempio, per il saldo netto da finanziare in termini di cassa, la differenza tra consuntivo (-81.740 miliardi) e previsioni definitive (-188.593 miliardi) raggiunge l'enorme valore di 106.853 miliardi. Enormi differenze si registrano anche per tutti gli altri saldi. A questo punto, c'è da chiedersi che valore abbiano i numeri che esprimono le previsioni iniziali e le previsioni definitive delle principali componenti dei saldi.

Circa il conto del patrimonio — presentato quest'anno per la seconda volta nel rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato — rileviamo l'incomprensibilità dei dati di sintesi contenuti nell'articolo 8; esso, purtroppo, è privo della relazione illustrativa di accompagnamento.

Infine, facciamo nostre le gravi osservazioni critiche, più volte ricordate, del procuratore generale della Corte dei conti, espresse nelle memorie presentate in occasione del giudizio sul rendiconto generale dello Stato per il 1999, relativamente alla gestione del patrimonio immobiliare dello Stato.

Un'ultima osservazione: signor sottosegretario, è in corso un processo di profondo decentramento della pubblica amministrazione; oltre allo Stato, altre pubbliche amministrazioni sono ora titolari di tributi erariali: basti pensare ai comuni con l'ICI e alle regioni con l'IRAP. Sempre più l'approvazione del rendiconto dello Stato riguarda solo una parte dei conti della pubblica amministrazione e il rendiconto ha ormai perso quella caratteristica onnicomprensiva, così interessante, di tutte le attività della pubblica amministrazione, che aveva fino a poco tempo fa. C'è il rischio che venga a mancare una visione unitaria delle funzioni e dei costi della pubblica amministrazione nei confronti dei cittadini. Sollecitiamo, al riguardo, l'adozione sistematica, anche nel conto consolidato della pubblica amministrazione, delle funzioni obiettivo.

In conclusione, per i motivi esposti, confermo il convinto voto contrario dei

deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge che stiamo per votare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani, al quale ricordo che ha 10 minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, mi atterrò ad alcune brevissime considerazioni, visto che il collega Possa ha analizzato il rendiconto in modo molto approfondito ed ha, quindi, richiamato molti degli aspetti negativi dello stesso.

Vorrei iniziare congratulandomi con me stesso e con il mio partito per non aver approvato la legge n. 94 del 1997 che avrebbe dovuto riformare il bilancio dello Stato. Vorrei ricordare al sottosegretario Giarda che, nell'ambito dei decreti emanati per l'attuazione di quella legge, manca ancora un'approfondita revisione del rendiconto. Uno degli elementi che, secondo i deputati di Alleanza nazionale, avrebbe dovuto portare alla revisione del rendiconto rispondeva all'esigenza di inserire i conti di tesoreria nell'ambito del rendiconto stesso. Signor sottosegretario, lei ricorderà tale impegno, che ancora giace tranquillamente in qualche cassetto e non è stato realizzato: è una delle ragioni per le quali questo rendiconto non ha significato. Lei stesso, professor Giarda, rispondendo ad alcuni nostri rilievi, ha ricordato che il significato dei bilanci non è completo se non si tiene conto dei conti di tesoreria; ebbene, i conti di tesoreria sono completamente sganciati dagli altri conti del rendiconto e, pertanto, la gestione dei residui perde qualunque significato.

La prima notazione, quindi, è che alla fine del 1996, all'inizio della vostra esperienza di Governo, avete elaborato una riforma del bilancio che è stata una presa in giro: per togliere ai deputati la possibilità di intervenire sui capitoli, avete inventato le unità previsionali di base. Le funzioni obiettivo, poi, come del resto ha

ricordato il collega Possa, sono ancora *in mente dei* o comunque nelle più ottimistiche previsioni per il futuro.

Questa è, quindi, la prima notazione negativa. La seconda nasce dall'analisi approfondita del conto del bilancio. La Corte dei conti, con la relazione ad esso dedicata, dà un'indicazione molto precisa, che tra l'altro si può correlare strettamente a quanto poi vedremo nell'esame del documento di programmazione economico-finanziaria. La Corte dei conti, cioè, rileva come, di fronte ad un aumento senza dubbio notevole degli accertamenti — mi pare che si parli di 56 mila e più miliardi —, prevalgano però gli accertamenti ordinari, mentre quelli che derivano dal controllo e quindi dalle operazioni volte a perseguire l'evasione — e in particolare, poi, le riscossioni direttamente correlate agli accertamenti di controllo — sono in calo ormai da alcuni esercizi ed in particolare nel 1999 rispetto al 1998. Ciò dimostra come sostanzialmente la lotta all'evasione sia stata un fallimento e come, al di là delle affermazioni roboanti con cui periodicamente il Ministero, la Guardia di finanza ed il SECIT ci dicono «abbiamo snidato tot miliardi di imposte evase», e così via, all'atto pratico le dimensioni degli accertamenti siano decrescenti rispetto agli anni precedenti e le dimensioni delle riscossioni siano ancora più ridotte. Mi pare che rispetto all'anno precedente le riscossioni derivanti dagli accertamenti di controllo abbiano avuto un calo di oltre 7 punti percentuali. Sostanzialmente, quindi, siamo di fronte ad un fallimento dell'opera di perseguimento dell'evasione. Fondamentalmente, l'aumento degli accertamenti deriva dalle adesioni spontanee e soprattutto dall'attività ordinaria, quindi dal cosiddetto ampliamento della base imponibile. Ci occuperemo di questo aspetto quando parleremo del documento di programmazione economico-finanziaria, ma fin d'ora possiamo dire che tale ampliamento deriva soprattutto dal fatto che sono state cancellate deduzioni e detrazioni e che si sono aggiunte imposte su imposte. Gli italiani, però, pagano

imposte su imposte e sostanzialmente non traggono un vantaggio nemmeno dalla razionalizzazione del sistema tributario, che viene tanto decantata.

Un altro motivo di critica deriva dall'analisi del conto del patrimonio. È stata più volte ricordata dai colleghi la requisitoria del procuratore generale della Corte dei conti, ma io vorrei dire che i suoi rilievi sono estremamente gravi in relazione a due aspetti di cui parlerò in seguito, non solo e non tanto, quindi, per gli elementi di danno erariale che potrebbero far emergere nei confronti di funzionari, uffici e dipartimenti della pubblica amministrazione (basti ricordare l'accento che il procuratore generale fa alla gestione del patrimonio immobiliare del Molise: mi pare che il Molise sia anche gestito, a livello regionale, dal centrosinistra). Ebbene, a parte questi aspetti, è l'insieme della gestione del patrimonio immobiliare a suscitare gravi perplessità. È stato ricordato dal collega Giorgetti che il patrimonio immobiliare frutta il 4 per mille, ma io vorrei rettificare quanto è stato detto dal collega: se aggiungiamo al patrimonio immobiliare anche i beni gestiti e utilizzati direttamente dagli uffici pubblici, la redditività scende all'1 per mille. A parte questo aspetto, quello che preoccupa sono, da un lato, le occupazioni abusive e, dall'altro, la mancanza di inventari per la definizione dei valori; elementi che hanno come conseguenza il ritardo nella dismissione del patrimonio immobiliare dello Stato, che, ogni anno, registriamo in maniera critica. Se non si vendono i beni immobili è perché non si conosce il loro valore in quanto non ci sono inventari aggiornati e, quando un bene immobile può essere finalmente venduto, si scopre che è abusivamente occupato da chi non ne ha diritto.

Questi sono gli aspetti molto gravi che emergono dai rilievi della Corte dei conti e, in particolare, dal procuratore generale. Vorrei aggiungere che un aspetto negativo del conto del patrimonio è rappresentato dalla mancata analisi approfondita della gestione del debito pubblico, elemento importantissimo del nostro purtroppo di-

sastrato bilancio pubblico che dovrebbe essere monitorato sistematicamente proprio in virtù della obbligatorietà del raggiungimento del parametro di Maastricht, rappresentato dal 60 per cento nel rapporto tra debito pubblico e PIL, che finora si è abbassato essenzialmente per la crescita del PIL e non per la riduzione dei valori assoluti del debito pubblico.

Per tutti questi aspetti, annuncio che il gruppo di Alleanza nazionale voterà contro il disegno di legge in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il risanamento operato in questi anni, che ha prodotto quale risultato la diminuzione del tasso di inflazione, la riduzione del deficit pubblico e dell'entità del debito pubblico, nonché l'aumento del tasso di crescita del prodotto interno lordo e la riduzione dei differenziali dei tassi di interesse, dimostra che gli obiettivi di finanza pubblica fissati per il 1999, in coerenza con gli impegni europei, sono stati conseguiti nonostante un tasso di crescita modesto, pari all'1,4 per cento, che, solo nella seconda parte dell'anno, ha dimostrato sensibili segni di ripresa.

La riduzione del tasso di inflazione e il contenimento del deficit pubblico sono di tutta evidenza e costituiscono il risultato di un'azione strutturale di più ampio respiro che coinvolge il sistema amministrativo, fiscale e di bilancio. A tale processo ha contribuito la prosecuzione del programma di privatizzazione.

Tengo particolarmente a sottolineare l'esigenza di investire, ancora di più, sulla formazione e sulla riqualificazione, intese quali punti essenziali per garantire la crescita dell'occupazione e favorire la riduzione del tasso di disoccupazione che, purtroppo, risulta ancora elevato.

Ricordo che le politiche di rigore e di risanamento condotte in questi anni non hanno impedito, in particolare con l'ultima legge finanziaria, di avviare un pro-

gramma di sostegno per le famiglie più disagiate, che, come risulta da una recente indagine dell'ISTAT, costituiscono un elemento significativo del tessuto sociale del paese. Del resto, l'attenzione nei confronti della fasce più deboli costituisce un tratto distintivo delle politiche delle forze di centro.

I due nodi fondamentali che occorrerà decisamente affrontare sono rappresentati dalla riduzione del tasso di disoccupazione e dal potenziamento delle infrastrutture, anche di quelle leggere, necessarie a supportare la crescita dell'economia.

In questi anni si è inoltre proceduto a porre in essere significative riforme quali quella fiscale, della pubblica amministrazione e della scuola, che hanno contribuito a delineare un diverso quadro normativo. Occorrerà, comunque, proseguire su questa strada e, in particolare, su quella dell'alleggerimento della burocrazia.

Per tali ragioni, annuncio che i deputati del gruppo dell'UDEUR voteranno a favore dei disegni di legge al nostro esame.

UMBERTO CHINCARINI. Hai votato per quattro anni contro!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrazzi. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, con questo rendiconto si conferma quanto è stato detto questa mattina, vale a dire che l'indebitamento della pubblica amministrazione sul prodotto interno lordo ha subito, nel 1999 come nel 2000, il contenimento più forte dell'intera area dell'euro.

Il livello degli investimenti pubblici, nel periodo del risanamento, è dovuto diminuire, raggiungendo il punto più basso nel 1995. Successivamente tale quota è tornata a crescere, risalendo al 2,6 per cento nel 1999, come testimonia questo rendiconto; secondo il DPEF è possibile prevedere un altro robusto aumento degli investimenti.

Già l'anno scorso il Governo, pur trovandosi nella stessa situazione, è riuscito a mettere in atto una strategia che tendeva a conciliare l'equilibrio della finanza pubblica con l'obiettivo del sostegno alla crescita. Oggi il ciclo economico è fortunatamente mutato, vi è accelerazione della produzione e dell'occupazione con effetto positivo di ricaduta sul gettito fiscale.

In merito alle pensioni, anche stamane la maggioranza ha detto (la stessa cosa viene detta nel DPEF) che non vi è allarme; con riferimento al rendiconto del 1999 troviamo gli stessi elementi di assicurazione. Voglio riprendere una frase pronunciata dal presidente di sezione della Corte dei conti Manin Carabba (Corte dei conti che viene citata molto allorquando muove delle critiche ai documenti di bilancio), frase che non è stata finora citata da nessuno. Manin Carabba ha detto: «gli squilibri che ancora si mantengono nella spesa pensionistica non appaiono di dimensioni quantitative rilevanti; le correzioni non sarebbero pertanto determinanti ai fini del mantenimento degli equilibri programmatici di finanza pubblica».

Del resto, in un suo notissimo intervento pronunciato nel corso di una audizione, il governatore della Banca d'Italia Fazio affermò, spaventando gran parte della popolazione, che era opportuno ridurre la spesa per le pensioni. Non motivò ciò con la necessità di un aggiustamento dei conti ma fece rientrare tale affermazione in una sua visione, per noi non accettabile, di politica economica in cui la suddetta riduzione era la necessaria contropartita, il contrappeso, di un suo auspicato shock fiscale, di drastica riduzione di tutte le aliquote tributarie.

Tutti gli allarmismi e i timori manifestati anche stamane nel corso dell'esame del DPEF non derivano, a mio avviso, dalla reale situazione dei conti pubblici, che è positiva, ma sono un indicatore di un altro progetto di governo della finanza statale. Progetto in cui sarebbe senz'altro necessario il sacrificio della spesa sociale, in nome della resistenza dei contribuenti

più agiati a riconoscere il compito di solidarietà e di finanziamento dei servizi a vantaggio dei più deboli. Per fortuna non abbiamo né ci auguriamo una simile struttura della società.

Con queste brevi riflessioni confermo il voto favorevole sul disegno di legge n. 7155 e preannuncio, visto che non interverrò sull'altro provvedimento, un voto altrettanto positivo sul disegno di legge n. 7156 (*Applausi dei deputati del gruppo Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiamparino. Ne ha facoltà.

SERGIO CHIAMPARINO. Presidente, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra, vorrei far riferimento, in primo luogo ed essenzialmente, al fatto che il rendiconto segna un ulteriore passo sulla via del risanamento della finanza pubblica e del rispetto dei parametri assunti in sede comunitaria.

Questa inoppugnabile affermazione è presente non solo negli interventi degli onorevoli Casilli e Ventura, ma è stata riconosciuta anche nella stessa relazione di minoranza dell'onorevole Possa. L'obiezione che è venuta dalle forze di minoranza è che tale risanamento sarebbe stato ottenuto solo accrescendo le entrate tributarie.

In una delle sue repliche il sottosegretario, professor Giarda, ha messo in rilievo come l'aumento delle entrate, se si considera il complesso delle entrate tributarie della pubblica amministrazione, sia stato del 3,7 per cento, quindi superiore dello 0,3 per cento al prodotto interno lordo in termini nominali. A me pare che le argomentazioni degli onorevoli Possa e Armani non siano convincenti perché, secondo loro, ciò dipenderebbe dal fatto che vi è stato un insieme di norme - cito la dichiarazione fatta poc'anzi dall'onorevole Possa - che hanno costituito una sorta di finanziaria continua. L'onorevole Armani, invece, sia in Commissione sia in aula, ha sostenuto che

l'aumento delle entrate tributarie è dovuto prevalentemente all'attività di gestione ordinaria e a nuovi istituti di accertamento e non alla crescita dell'attività di controllo. La minoranza sostiene, quindi, se ho ben capito, che le entrate tributarie sono aumentate non perché è aumentata la lotta all'evasione e all'elusione fiscale, ma perché è migliorato il normale funzionamento della macchina fiscale. Credo questo sia - se così posso dire - il miglior complimento e il giudizio più positivo che si possa dare sul rendiconto per il 1999. Infatti, l'esistenza di aree di elusione e di evasione fiscale deve essere combattuta esattamente in questo modo: facendo funzionare meglio la macchina dell'amministrazione finanziaria e costruendo un assetto che eroda le aree di elusione e di evasione, mettendo in campo nuove forme di accertamento che migliorino e rendano più trasparente e moderno il rapporto tra contribuente e amministrazione fiscale.

Mi pare che, in fondo, per riconoscimento indiretto ed implicito degli stessi interventi della minoranza, si sia preso atto che le entrate tributarie sono aumentate perché è stato adottato un complesso di misure e di interventi - che ovviamente non sono stati messi in campo solamente nel 1999, ma anche in questi anni di Governo del centrosinistra - che stanno rendendo, per dare una definizione sintetica, più efficace e più equo il nostro sistema fiscale. Ciò non significa, naturalmente, che non vi sia un problema politico di alleggerimento e che non sia necessario iniziare una fase diversa del ciclo fiscale, nel senso di un alleggerimento della pressione fiscale; se ne sta discutendo nell'esame del documento di programmazione economico-finanziaria e ci sono buone ragioni per ritenere che si darà una risposta positiva, ma questo è un altro problema; anzi, mi sento di dire che ciò può essere affrontato così proprio perché in questi anni si sono messi in piedi un insieme di meccanismi, di norme e di modalità di funzionamento della macchina dell'amministrazione fiscale che hanno migliorato il rapporto tra il contribuente e il sistema fiscale.

Vorrei, infine, fare riferimento ad alcuni problemi che ineriscono alla struttura e alla logica di formazione del bilancio. Il primo, segnalato da tutti, riguarda lo scarto eccessivo tra previsioni iniziali, previsioni assestate e consuntivi. È vero: è un problema reale. Il sottosegretario Giarda ha già risposto, per quanto riguarda la gestione di cassa, relativamente al meccanismo dei trasferimenti, che questo, in qualche modo, ottunde il rapporto diretto tra esiti del bilancio ed interventi diretti nell'economia; il sottosegretario ha risposto anche alla questione relativa alla logica giuridico-formalistica, che presiede alla formazione del bilancio, che non è ancora finalizzata agli obiettivi da raggiungere.

Tutto ciò, in ogni caso, costituisce un problema — sarebbe sciocco negarlo — che postula il proseguimento di un'azione che non può che essere di tutti, non di polemica politica tra le parti, tesa a rendere ancora più adeguata la logica che presiede alla formazione ed alla struttura del bilancio a quelle che sono le esigenze di uno Stato che vuole intervenire nell'economia in modo « leggero » ma moderno.

L'ultima questione che tocco è quella del peso eccessivo dei residui, soprattutto attivi, ma anche passivi. Anche in questo caso sarebbe sciocco negare il problema. Vi sono delle ragioni tecniche legate ai regolamenti di contabilità e su questo il professor Giarda, che è un maestro, così come l'onorevole Armani, in fondo, hanno già concordato. Voglio tuttavia rilevare che una situazione in cui si riconosca che vi è una così carente capacità dello Stato di spendere e di incassare costituisce un problema che non si può sottacere e che deve essere affrontato perché — ripeto quanto già detto prima e concludo — una pubblica amministrazione che voglia intervenire nell'economia e nella società in modo « leggero », ma moderno, non può permettersi di essere così carente in quelle che in fondo sono attività elementari, ma fondamentali, come il riscuotere ed il pagare. Questo quindi è un punto che non deve indurre a polemiche politi-

che che oggi sarebbero facili da parte di chi è minoranza e domani sarà magari dall'altra parte, ma devono spingerci a portare avanti un lavoro serio di miglioramento del funzionamento della pubblica amministrazione in ordine a funzioni elementari, ma fondamentali quali sono quelle del far corrispondere il più possibile ciò che si dichiara a ciò che si realizza effettivamente.

Con queste sottolineature positive e con questi rilievi, ribadisco il voto favorevole del mio gruppo sul rendiconto per l'anno 1999 e preannuncio il voto favorevole sul disegno di legge di assestamento del bilancio per il 2000.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Il rendiconto per il 1999 evidenzia un miglioramento dei saldi derivante, come si osserva agevolmente (non c'è bisogno della relazione della Corte dei conti) dall'incremento delle entrate tributarie, dovuto principalmente all'espansione della base imponibile dei maggiori tributi. Ciò ha portato ad un maggior carico tributario per i contribuenti, determinando un incremento della pressione fiscale, nel corso del 1999, che ha superato il 43 per cento del PIL. In proposito occorre osservare che non si può guardare con malcelata soddisfazione a questo incremento di entrate ascrivendolo ad un recupero dell'evasione fiscale, come è stato sottolineato da esponenti della maggioranza. I dati, riepilogati anche nella pregevole relazione di minoranza del collega Possa, con riferimento alle varie poste delle entrate, lasciano veramente interdetti. Si pensi che solamente l'IRPEF, in termini di competenza, ha avuto un incremento del 12,8 per cento e che l'IRPEG è passata dal 1998 al 1999 da 46.176 miliardi a 67.071 miliardi, con un incremento pari al 45,3 per cento. Questo per non parlare poi dell'IVA (che, molto probabilmente, ha avuto un incremento inferiore a causa dell'andamento non troppo brillante del-

l'economia), che ha registrato un aumento del 6,1 per cento.

Ho parlato di recupero dovuto all'allargamento della base imponibile perché numerosi voci di costo sono ormai assolutamente indeducibili dal reddito d'impresa. In particolare, imposte come l'IRAP o come la stessa ICI non sono deducibili dal reddito d'impresa e questo porta ad espansioni irragionevoli del reddito imponibile, e quindi ad un aumento della tassazione, che in ogni caso si ripercuote sulla competitività delle nostre imprese e dalla capacità di stare sul mercato internazionale, che è fattore di successo per le imprese stesse, ma anche per il sistema economico nel suo complesso.

Si ricorda inoltre che è ancora molto elevato il livello del debito pubblico creatosi negli anni ottanta e che, alla fine del 1999, si approssima al 115 per cento. A questo proposito, sollecitiamo il Governo a tener fede all'impegno assunto a seguito della approvazione della mozione del Polo e della Lega nord Padania sulle licenze UMTS, che è stata approvata la scorsa settimana da questo ramo del Parlamento.

Dal lato della spesa, come è evidenziato dalla Corte dei conti, l'aggiustamento è stato affidato prevalentemente al contenimento degli oneri per interessi, che nel 1993 avevano superato il 12 per cento in rapporto al PIL e che invece nel 1999 sono stati inferiori al 7 per cento rispetto al PIL.

Al contrario, questo va invece sottolineato, la spesa primaria corrente è tornata a crescere. Questo è un indicatore che spesso non viene segnalato nel giudizio complessivo che viene espresso sugli indicatori sintetici in termini di disavanzo, in termini di incremento di entrate, o semplicemente in termini di minore spesa per interesse: si dimentica però che la spesa corrente primaria è fondamentale legata alla dinamica delle spese per il pubblico impiego; e la spesa previdenziale è tornata a crescere a ritmi superiori a quelli della pura inflazione.

I risultati differenziali del rendiconto sono determinati anche dalla sistemazione di partite contabili e debitorie, poco com-

patibili con il principio di annualità del bilancio. Le regolazioni contabili emergono sia sul lato delle entrate che su quello delle spese.

Nel rendiconto non viene data specifica e formale evidenza alla gestione di queste voci che figurano nel rendiconto, ma compaiono tra le voci sotto la linea nella versione utilizzata per la definizione del fabbisogno statale e dell'indebitamento netto delle pubbliche amministrazioni.

Si evidenzia altresì che i dati contenuti nei suddetti documenti di bilancio si riferiscono al bilancio dello Stato e non al settore della pubblica amministrazione (questo aspetto è stato già approfondito dal collega Possa). Sfugge, quindi, almeno in questa sede una dimensione che è fondamentale: quella degli enti locali, dell'INPS, delle ex aziende sanitarie locali e del coacervo di quel mondo che, a giudizio del Governo, oggi genera gli sfarimenti di bilancio. Rilevanti economie su questi enti o andamenti particolari di tesoreria possono migliorare i risultati e compensare i dati negativi dello Stato e viceversa. Sarebbe dunque opportuno procedere ad un raccordo tra i documenti contabili dello Stato al fine di fornire al Parlamento una corretta e completa visione della costruzione dei conti pubblici. Ciò è confermato dalla stessa Corte dei conti che afferma che «le informazioni poste a disposizione del Parlamento non sono adeguate a consentire la necessaria confrontabilità tra documenti di bilancio e di consuntivo del costo consolidato della pubblica amministrazione, che costituisce il parametro per le valutazioni dell'Unione europea». Da qui viene la sollecitazione a rendere disponibili i documenti contabili che possono essere in qualche modo confrontati e raccordati con quelli che vengono presentati nelle sedi competenti anche per il giudizio della Comunità europea.

In base ai dati evidenziati, si può dunque constatare la differenza esistente tra la cassa e la competenza. Su questo argomento siamo entrati in sede di illustrazione della nostra posizione, della posizione della Lega nord Padania, sugli

articoli del rendiconto che parlavano esplicitamente di questo aspetto con riferimento alle spese. Abbiamo avuto la possibilità di contestare quella che è stata la politica del Governo in questi anni di controllo dei flussi di cassa, politica che si è esplicitata attraverso la riduzione delle autorizzazioni di cassa nel bilancio dello Stato, ampliando peraltro il fondo di riserva di cassa a dismisura, in modo da sottrarre al Parlamento la possibilità di decidere e di riservare al Governo, in particolare al Ministero del tesoro, la possibilità di distribuire queste allocazioni di fondi dal fondo di riserva. Noi abbiamo contezza di questo solamente oggi leggendo il rendiconto: vi è un lunghissimo elenco di prelevamenti dal fondo di riserva. Forse sotto questo aspetto il Parlamento non è sufficientemente attento a valutare la questione.

Ricordo che attraverso il fondo di riserva si sono periodicamente rifinanziate operazioni di carattere militare all'estero di rilevantissima importanza politica senza passare, quindi, attraverso l'approvazione parlamentare. Vi si sarebbe dovuti passare, a prescindere da tutto, per la copertura della spesa, qualora questo appostamento di fondi nel fondo di riserva non fosse stato consentito.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, coloro che sono stati distratti in precedenza dal dibattito, lascino parlare con tranquillità il collega. Chi entra lo faccia in silenzio. Lo dico anche all'onorevole Bindi (a lei lo dico per salutarla).

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, non confido sull'attenzione dei colleghi, ma ho visto schierato l'intero Governo con tutti i ministri. In occasione del rendiconto credo che sia una novità assoluta per il Parlamento. Ciò conforta i colleghi della Commissione che non si attendevano tanta attenzione e riconoscimento per l'importanza della questione.

Anche nel 1999 oltre il 60 per cento dell'equilibrio del disavanzo è imputabile a maggiori entrate. La pressione fiscale di conseguenza è tornata ai livelli massimi

del 1993 e la sua crescita ininterrotta e l'ineguale distribuzione hanno reso particolarmente oneroso il sacrificio dei contribuenti provocando anche quella contrazione dello sviluppo economico che si è riflessa nell'incremento molto ridotto del PIL nel 1999. La natura di tali correzioni induce a confermare l'esigenza di interventi sostanziali diretti a riportare sotto controllo la gestione di competenza del bilancio statale attraverso una riconsiderazione della legislazione di spesa con specifico riferimento alla spesa primaria, soprattutto di natura corrente, che vediamo continuamente crescere, ma che viene volutamente trascurata, come, ad esempio nella dimensione programmatica nell'ambito del documento di programmazione economico-finanziaria di cui parlavamo questa mattina. Il conto dei residui, in seguito a questa politica che si affida alla strategia del controllo di cassa, al 31 dicembre 1999 espone residui passivi per 225.042 miliardi. In sede di formazione del bilancio per il 2000 la consistenza dei residui passivi era stata determinata invece in via presuntiva in 134.786 miliardi. Ora, cosa può avere indotto il Governo, in questo lasso di tempo di sei mesi, a rivedere le proprie posizioni in merito di circa il 70-80 per cento dilatando da 134 mila a 225 mila miliardi l'ammontare dei residui passivi?

Signor Presidente, il suo richiamo è rivolto a me o ai colleghi che disturbano?

PRESIDENTE. A tutti e due.

GIANCARLO GIORGETTI. A tutti e due? Non mi da neanche un *bonus*?

PRESIDENTE. Esaurisca il tema, ci mancherebbe!

GIANCARLO GIORGETTI. Esaurisco il tema.

Signor Presidente, credo che le osservazioni formulate sul rendiconto come rappresentante della Lega nord Padania e le osservazioni puntuali degli altri colleghi, in particolare del relatore per la Casa delle libertà, onorevole Possa, stiano a

dimostrare che questo rendiconto del 1999 ha le solite carenti capacità informative e di chiarezza che già abbiamo denunciato nel passato. Per di più, esso non fa altro che confermare, sotto il profilo dei residui passivi, una gestione politicamente « voluta », ma assolutamente condannabile e, sotto il profilo dei residui attivi (che potremmo anche definire, parafrasando le cartelle « pazze », residui attivi « pazzi »), lascia dubitare della veridicità del bilancio. Il sottosegretario Giarda già in passato, ma anche oggi in aula, ha avuto modo di dire qualcosa.

Per questi motivi il gruppo della Lega nord Padania voterà convintamente contro l'approvazione del rendiconto per il 1999 (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Giorgetti.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

COSIMO CASILLI, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, come relatore sul provvedimento che stiamo per votare, desidero svolgere un breve intervento: molte risposte alle osservazioni formulate dai colleghi di minoranza sono contenute nel dibattito svolto in Commissione, nonché nella relazione e nella replica svolte in aula; tuttavia, vanno sinteticamente riconfermati alcuni elementi.

Il rendiconto al nostro esame presenta saldi di finanza pubblica estremamente positivi e le critiche formulate rispetto alla gestione dei residui passivi devono essere ridimensionate, perché il 1999 fa segnare il miglior risultato in termini di più bassa percentuale di accumulo negli ultimi sette anni, dal 1993 ad oggi. Inoltre, la spesa corrente cui si faceva riferimento, quella sanitaria, dopo il rendiconto e l'assestamento, rimane su percentuali del PIL assolutamente in media con gli altri paesi

europei: gli incrementi delle partite di cassa sono dovuti ai rinnovi contrattuali dei medici ospedalieri e di base.

Richiamo le espressioni del professor Giarda sull'estremo formalismo dei documenti di contabilità pubblica, che vanno modificati, ma concludo osservando che anche la relazione di minoranza ha dato atto che il processo di risanamento dei conti pubblici è continuato nel nostro paese, il che in queste ore ci sta consentendo di discutere un documento di programmazione economico-finanziaria nell'ambito del quale valuteremo come restituire risorse per lo sviluppo alle famiglie e come abbassare la pressione fiscale nel paese. Per tali ragioni, a nome della maggioranza, chiedo un voto positivo sul rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Popolari e democratici-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Coordinamento - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione - A.C. 7155)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7155, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
« Rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 1999 » (7155):

Presenti	537
Votanti	533
Astenuti	4
Maggioranza	267
Hanno votato <i>sì</i>	295
Hanno votato <i>no</i> ..	238.

(La Camera approva - Vedi votazioni).

(Esame degli articoli - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge n. 7156, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, con le annesse tabelle, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 7156 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione è contraria a tutti gli emendamenti presentati sull'intero provvedimento.

PRESIDENTE. È una sintesi rara!
Il Governo?

PIERO DINO GIARDA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Anche il Governo è contrario agli emendamenti presentati sul provvedimento, visto che li ha presentati tutti, come primo firmatario, l'onorevole Giancarlo Giorgetti!

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà. I tempi sarebbero esauriti, ma un minuto non si nega a nessuno.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché il sottosegretario Giarda ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti poiché sono a mia firma. Sul primo posso anche capire, perché proponiamo di togliere 9 miliardi e 500 milioni al gabinetto e uffici di diretta collaborazione all'opera del ministro del tesoro per darli alle scuole materne statali. Posso capire quindi un atteggiamento preconconcetto nei miei confronti, ma mi sembra evidente che la motivazione posta a base dell'emendamento si scontra con gli interessi del sottosegretario in parola (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Armani. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, per la stessa ragione per la quale il sottosegretario Giarda ha dichiarato di votare contro tutti gli emendamenti del collega Giancarlo Giorgetti, il mio gruppo voterà sempre a favore degli stessi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)!

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, siccome è utile svolgere una riflessione su questi emendamenti, che spostano risorse da capitoli destinati in questo caso, al funzionamento del Ministero del tesoro, per appostarle alle scuole materne o altrove, vorrei ricordare che la dotazione complessiva del capitolo a cui si fa riferimento è di circa 27 mila miliardi. Con gli emendamenti presentati dal collega Giancarlo

Giorgetti, che sono in sequenza, si arriva ad un totale di 15.500 miliardi di risorse che vengono sottratte a questo capitolo. Ciò significa che più del 50 per cento del capitolo destinato al funzionamento del Ministero – per personale, beni e servizi – dovrebbe essere utilizzato come riportato negli emendamenti. È evidente che, trattandosi di assestamento e non di finanziaria, ad esercizio già avanzato, non è possibile votare a favore dei suddetti emendamenti.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, se fosse vero quanto affermato dal collega Casilli, gli emendamenti non sarebbero ammissibili. Si parla di 9 miliardi non di 9 mila miliardi.

PRESIDENTE. La ringrazio per la precisazione, onorevole Giancarlo Giorgetti. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.1., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	530
Votanti	528
Astenuti	2
Maggioranza	265
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ...	300

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, desidero svolgere una breve riflessione. Stiamo discutendo dell'assestamento del bilancio dello Stato; il precedente disegno di legge, relativo al rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato non era emendabile, nel senso che le singole poste di bilancio erano quelle che erano. Sarebbe necessario prevedere, signor sottosegretario, una disposizione che limiti l'emendabilità del disegno di legge di assestamento perché siamo sempre stati d'accordo sul fatto che esso non deve ripetere la battaglia politica che si fa a fine anno in occasione della discussione sulla legge di bilancio. In quel caso, in effetti, si fa una battaglia politica sulle singole unità previsionali di base e sulla dotazione delle stesse. Non avrebbe senso ripetere oggi, in sede di assestamento, la battaglia politica che abbiamo combattuto a dicembre.

Quindi, invito il Governo e, in particolare, il sottosegretario Giarda qui presente – ma forse non attentissimo per altri e più importanti motivi – a pensare ad una regolamentazione dell'emendabilità del disegno di legge di assestamento che sia consona alla sua funzione, che è quella di aiutare la gestione e non di riproporre il dibattito politico sull'assegnazione delle risorse alle singole poste di bilancio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.2., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	530
Votanti	527
Astenuti	3
Maggioranza	264
Hanno votato sì	228
Hanno votato no ...	299

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	535
Votanti	531
Astenuti	4
Maggioranza	266
Hanno votato sì	229
Hanno votato no ...	302

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	537
Votanti	534
Astenuti	3
Maggioranza	268
Hanno votato sì	232
Hanno votato no ...	302

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, intervengo solo per segnalare che, contrariamente a quanto detto prima dal relatore per la maggioranza, onorevole Casilli, non è vero che siano prelevati dall'unità previsionale di base n. 1.1.1.0 13 mila miliardi, cioè la metà dei 27 mila miliardi in dotazione. Con i primi tre emendamenti si intendevano prelevare solo 15 miliardi.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. 15 miliardi su 27 miliardi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	535
Votanti	531
Astenuti	4
Maggioranza	266
Hanno votato sì	231
Hanno votato no ...	300

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	530
Votanti	527
Astenuti	3
Maggioranza	264
Hanno votato sì	230
Hanno votato no ...	297

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	547
Votanti	544
Astenuti	3
Maggioranza	273
Hanno votato sì	240
Hanno votato no ...	304

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:

Presenti	528
Votanti	524
Astenuti	4
Maggioranza	263
Hanno votato sì	229
Hanno votato no ...	295

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE (ore 18,25)

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	530
Votanti	528
Astenuti	2
Maggioranza	265
Hanno votato sì	230
Hanno votato no .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	520
Votanti	517
Astenuti	3
Maggioranza	259
Hanno votato sì	223
Hanno votato no .	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	529
Votanti	527
Astenuti	2
Maggioranza	264
Hanno votato sì	235
Hanno votato no .	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	533
Votanti	531
Astenuti	2
Maggioranza	266
Hanno votato sì	232
Hanno votato no .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	530
<i>Votanti</i>	528
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> .	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	534
<i>Astenuti</i>	3

<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	526
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	264
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	540
<i>Votanti</i>	538
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	239
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	541
<i>Votanti</i>	539
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	538
<i>Votanti</i>	525
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 2.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	519
<i>Astenuti</i>	13
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	541
<i>Votanti</i>	539
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	540
<i>Votanti</i>	537
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	269
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	538
<i>Votanti</i>	536
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	269
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	539
<i>Votanti</i>	537
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	269
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	534
<i>Votanti</i>	532
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	267
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti Tab. 3.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	544
<i>Votanti</i>	542
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	272
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	536
<i>Votanti</i>	534
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	533
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> .	300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	543
<i>Votanti</i>	541
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	271
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> .	305).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Questo emendamento merita un'attenzione superiore rispetto agli altri che avevano altre finalità perché toglie 5 miliardi al cerimoniale diplomatico della Repubblica (spese correnti) del Ministero degli affari esteri destinandoli al Ministero della pubblica istruzione, all'unità previsionale di base relativa agli interventi integrativi disabili. Si tratta di 5 miliardi, ma credo

che la proposta contenuta nell'emendamento possa raccogliere anche i favori di qualche forza della maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	530
<i>Votanti</i>	525
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	263
<i>Hanno votato sì</i>	237
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	523
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	262
<i>Hanno votato sì</i>	230
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 529
 Votanti 516
 Astenuti 13
 Maggioranza 259
 Hanno votato sì 227
 Hanno votato no . 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 532
 Votanti 518
 Astenuti 14
 Maggioranza 260
 Hanno votato sì 229
 Hanno votato no . 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 534
 Votanti 521
 Astenuti 13
 Maggioranza 261
 Hanno votato sì 227
 Hanno votato no . 294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 537
 Votanti 524
 Astenuti 13
 Maggioranza 263
 Hanno votato sì 230
 Hanno votato no . 294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 5.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 533
 Votanti 530
 Astenuti 3
 Maggioranza 266
 Hanno votato sì 227
 Hanno votato no . 303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 533
 Votanti 529
 Astenuti 4
 Maggioranza 265
 Hanno votato sì 227
 Hanno votato no . 302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	530
<i>Votanti</i>	518
<i>Astenuti</i>	12
<i>Maggioranza</i>	260
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	535
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	525
<i>Votanti</i>	514
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	258
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 7.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	545
<i>Votanti</i>	529
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	539
<i>Votanti</i>	533
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	267
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	545
<i>Votanti</i>	540
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	271
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti Tab. 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	543
<i>Votanti</i>	538
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> .	303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 8.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	544
<i>Votanti</i>	528
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	234
<i>Hanno votato no</i> .	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	535
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	536
<i>Votanti</i>	531
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	546
<i>Votanti</i>	541
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	271
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> .	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	540
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	548
<i>Votanti</i>	543
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	272
<i>Hanno votato sì</i>	235
<i>Hanno votato no</i> .	308).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 9.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	546
<i>Votanti</i>	539
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	270
<i>Hanno votato sì</i>	236
<i>Hanno votato no</i> .	303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	540
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 10.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, il mio intervento si riferisce anche agli emendamenti successivi. Si tratta di emendamenti molto semplici e sintetici che vanno nella direzione del ridimensionamento delle spese correnti primarie, che il nostro gruppo caldeggia da tempo e di cui abbiamo sottolineato l'opportunità anche in occasione delle dichiarazioni di voto sul rendiconto.

Abbiamo ricordato che la spesa corrente aumenta in misura superiore all'inflazione, per cui si rende necessaria qualche misura di contenimento. In questo quadro, proponiamo di tagliare quelle spese di funzionamento dei vari Ministeri che, pur presentando magari importi modesti, non pregiudicano però la funzionalità dei Ministeri stessi, per cui potrebbero rappresentare un segnale positivo nella direzione indicata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	533
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	540
<i>Votanti</i>	535
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	268
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	302).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	536
<i>Votanti</i>	531
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	535
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	533
<i>Votanti</i>	528
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	232
<i>Hanno votato no</i> .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	527
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	264
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	534
<i>Votanti</i>	529
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	265
<i>Hanno votato sì</i>	233
<i>Hanno votato no</i> .	296).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 11.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	528
<i>Votanti</i>	512
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	257
<i>Hanno votato sì</i>	228
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 12.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	533
<i>Votanti</i>	527
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	264
<i>Hanno votato sì</i>	229
<i>Hanno votato no</i> .	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 13.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	536
<i>Votanti</i>	530
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	226
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 13.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	532
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	267
<i>Hanno votato sì</i>	231
<i>Hanno votato no</i> .	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 15.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	537
<i>Votanti</i>	531
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	266
<i>Hanno votato sì</i>	227
<i>Hanno votato no</i> .	304).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti Tab. 17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	532
<i>Votanti</i>	526

Astenuti 6
Maggioranza 264
Hanno votato sì 226
Hanno votato no . 300).

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione bilancio ha predisposto, con la firma di tutti i componenti, un emendamento che riguarda il comparto dell'editoria.

I colleghi avranno probabilmente letto sui giornali di venerdì scorso che la Presidenza del Consiglio ha potuto anticipare solamente il 61 per cento delle risorse destinate all'editoria, per limitatezza di fondi. La Commissione bilancio ha quindi ritenuto di dover presentare un emendamento che in qualche modo rendesse effettivi gli stanziamenti destinati dalla legge all'editoria. Evidentemente, la presentazione di questo emendamento era possibile solamente a condizione che tutte le forze politiche concordassero sull'opportunità di rimpinguare questo capitolo in sede di assestamento, in modo da consentire di procedere al trasferimento del cento per cento degli stanziamenti previsti dalla legge sull'editoria. Questo è il senso dell'emendamento ed è così spiegato il motivo per cui la Commissione ha deciso di presentarlo solo in aula. Infatti, ritenevano giusto che questo emendamento registrasse il consenso di tutte le forze politiche presenti in Parlamento.

PRESIDENTE. Avverto, quindi, che la Commissione ha presentato l'emendamento Tab. 2.24 (*vedi l'allegato A - A.C. 7156 sezione 1*).

Colleghi, vi chiedo un attimo di attenzione e mi rivolgo in particolare ai colleghi più esperti della materia finanziaria. L'emendamento della Commissione incide sulla tabella C, se non ho capito male: mi sembra che la tabella C possa essere modificata con legge finanziaria o con una legge *ad hoc*, trattandosi di un organo

costituzionale quale la Presidenza del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). C'è poco da battere le mani...

Se così fosse, l'emendamento non sarebbe ammissibile. Su tale questione si può provvedere in sede di legge finanziaria oppure con una legge *ad hoc*. Vorrei conoscere l'opinione del presidente della Commissione bilancio.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, ha ragione, non è finanziabile sulla tabella C.

PRESIDENTE. Allora si provvederà eventualmente in sede di legge finanziaria.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Potremmo anche riformulare l'emendamento.

PRESIDENTE. È possibile, ma se si incide sempre sulla tabella C...

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Potremmo imputarlo ad altra tabella.

PRESIDENTE. Potremmo accantonare l'articolo 1 e passare all'articolo 2 mentre voi riformulate l'emendamento.

COSIMO CASILLI, *Relatore per la maggioranza*. Accantoniamo l'articolo 1 e andiamo avanti con l'esame degli altri articoli.

PRESIDENTE. È proprio quello che sto proponendo.

GIANCARLO GIORGETTI. Non possiamo passare all'articolo 2 senza aver approvato l'articolo 1.

PRESIDENTE. È vero, è difficile esaminare l'articolo 2 senza aver votato le tabelle.

GIANCARLO GIORGETTI. Se non approviamo lo stato di previsione del Mini-

stero del tesoro, temo che rischiamo di non trovare coperture idonee: questo è il problema.

PRESIDENTE. Le cose sono due: o l'emendamento è inammissibile oppure la Commissione chiede un po' di tempo per riformularlo, ma starei attento sulla questione.

Qual è la sua posizione al riguardo, presidente Fantozzi?

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Presidente, le chiedo 5 minuti di tempo. Ci rendiamo conto della difficoltà della questione e dell'ammissibilità dell'emendamento. Le chiedo 5 minuti per riflettere e trovare una soluzione migliore dell'emendamento, se possibile.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO SOLAROLI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, per risolvere il problema credo sia sufficiente una richiesta del Presidente del Consiglio al ministro del tesoro affinché si intervenga con atto amministrativo, utilizzando il fondo di riserva previsto in tabella C in favore di questo capitolo di bilancio.

Non vorrei dire una cosa sbagliata, ma mi sembra che basti una richiesta per provvedere con atto amministrativo, ricorrendo a questo fondo di riserva.

PRESIDENTE. Credo che questa sia, tutto sommato, la strada più semplice da seguire.

Avverto, quindi, che l'emendamento Tab. 2.24 della Commissione è inammissibile.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, il nostro componente la Commissione bilancio ha sottoscritto questo emendamento volto a completare il finanziamento dell'attuale normativa a favore dell'editoria di partito — materia molto delicata — sulla base del principio che, esistendo una normativa che deve essere comunque corretta, in quanto presenta evidenti elementi di contraddizione e di ambiguità, lo Stato ha il dovere di provvedere a pagare le provvidenze ai soggetti che ne hanno diritto.

La dichiarazione del sottosegretario Solaroli apre un piccolo problema politico. Infatti, abbiamo un Governo che aveva già gli strumenti per intervenire con l'applicazione di una legge vigente a favore dei soggetti che ne hanno diritto, ma non lo ha fatto o lo ha fatto solo nella misura parziale del 60 per cento circa. Lo stesso Governo propone invece, in una normativa più generale in materia di editoria, di intervenire radicalmente in modo a nostro giudizio insoddisfacente, perché rischia di cacciare dalla porta qualcosa che poi rientra parzialmente dalla finestra e a favore solo dei grandi partiti, non necessariamente dei grandi giornali, penalizzando non testate o cooperative inesistenti che non stampano o non vendono, ma testate e cooperative che stampano e vendono, ma hanno il torto, in questo caso, secondo il Governo, di non fare riferimento a grandi partiti. Premetto che parlo a nome di un gruppo che ha scelto di non avere una testata giornalistica (*Applausi polemici dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista — Si ride*).

Quindi, il problema è molto semplice. Noi vorremmo che il sottosegretario Solaroli ci spiegasse per quali ragioni, pur esistendo tale possibilità, il Governo non vi abbia finora fatto ricorso (*Commenti del sottosegretario Solaroli*).

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Solaroli, ma qui stiamo parlando di un'altra cosa: dell'ammissibilità o meno dell'emendamento.

Mi pare che il presidente della Commissione concordi sull'inammissibilità

dell'emendamento, così come è formulato.

AUGUSTO FANTOZZI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, concordo sull'inammissibilità, tuttavia, visto che è possibile trovare una soluzione, le chiedo di sospendere la seduta per cinque minuti.

PRESIDENTE. Al fine di trovare una soluzione accettabile del problema, sospendo la seduta fino alle 18,50.

La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 18,50.

PRESIDENTE. Vi prego di prendere posto.

I colleghi hanno accertato che la questione non può essere affrontata in sede di assestamento; quindi, eventualmente, si procederà in altro modo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 con le annesse tabelle.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	252
<i>Hanno votato no</i> .	174).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 7156 sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	256
<i>Hanno votato no</i> .	197).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, con gli annessi allegati, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A - A.C. 7156 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, con gli annessi allegati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	459
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	263
<i>Hanno votato no</i> .	193).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello del Governo *(vedi l'allegato A - A.C. 7156 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	470
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	236
<i>Hanno votato sì</i>	267
<i>Hanno votato no</i> .	203).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Possa. Ne ha facoltà.

GUIDO POSSA. Signor Presidente, scusi il ritardo.

Anche su questo disegno di legge di assestamento del bilancio dello Stato per l'anno 2000, il gruppo di Forza Italia esprimerà un convinto voto contrario: non potrebbe essere diversamente dato che, come è stato ben chiarito ieri in discussione generale, le linee di politica economica e di politica di bilancio che sono alla base di questo disegno di legge di assestamento sono le stesse che hanno caratterizzato i Governi di centrosinistra di questa legislatura, che da sempre stigmatizziamo: elevato prelievo fiscale, scadente contenimento della spesa corrente, in particolare di quella sanitaria e previdenziale, poco incisiva politica degli investimenti in infrastrutture.

La principale osservazione da fare riguarda ancora le entrate tributarie, di cui si prevede una rilevante variazione in aumento, in termini di bilancio di competenza pari a 29.910 miliardi e in termini di bilancio di cassa pari a 16.659 miliardi, al netto delle regolazioni debitorie. Contribuiscono a tale incremento, in particolare nel bilancio di competenza,

l'imposta sostitutiva sul *capital gain* per 12.548 miliardi, l'IRPEF per 7.420 miliardi e l'IVA sugli scambi interni per 7.828 miliardi.

Anche per quest'anno, quindi, risulta pienamente in funzione quella che abbiamo chiamato, in sede di rendiconto, la « finanziaria permanente » e cioè la macchina automatica di produzione e di aumento della pressione fiscale e contributiva che ha così efficacemente manifestato la sua presenza nel 1999. Mentre la macchina funziona, il Governo minimizza, continua ad assicurare i cittadini circa la propria ferma intenzione, anzi la volontà di riduzione della pressione fiscale che, invece, continua ad aumentare; promette di restituire con decisioni settembrine parte del maltolto, ma intanto fa poco o nulla per bloccare l'aumento in essere delle spese correnti che richiedono maggiore prelievo fiscale; presenta, in Commissione, al disegno di legge al nostro esame un emendamento da 2.800 miliardi a parziale copertura dello splafonamento previsto, anche per quest'anno, per le spese sanitarie delle regioni. L'anno scorso l'emendamento presentato in sede di assestamento del bilancio era di circa 5 mila miliardi, mentre quest'anno è di « solo » 2.800 miliardi: andiamo meglio, quindi, signor sottosegretario!

In sostanza, i vantaggi offerti da questo continuo incremento del gettito fiscale in ordine alla copertura di spese correnti fuori controllo, come appunto la spesa sanitaria, in grande espansione dopo gli ultimi accordi sindacali riguardanti il trattamento dei medici ospedalieri (100 mila dirigenti *d'emblée*), e come anche quella previdenziale, sono troppo forti per un Governo che non vuole o non può, data la maggioranza che lo sostiene, intervenire sul serio sul controllo di queste spese.

L'aumento delle spese correnti al netto degli interessi, previsto dal disegno di legge di assestamento, è di 13.117 miliardi per competenza e di ben 36.506 miliardi per cassa (singolare questa diversità tra competenza e cassa).

Anche le variazioni delle spese per interessi sono in aumento e non di poco:

di 4.270 miliardi per competenza e di 3.532 miliardi per cassa. È la prima conseguenza del rialzo dei tassi di interesse recentemente verificatosi sui mercati mondiali e del rialzo del tasso d'interesse fissato dalla Banca centrale europea.

Gli effetti sui saldi di finanza pubblica di queste variazioni proposte per l'assestamento di bilancio sono *double face*: positive per i saldi relativi al bilancio di competenza, negative per i saldi relativi al bilancio di cassa. Tale opposto effetto è dovuto alla assai diversa consistenza da un lato delle entrate tributarie, dall'altro delle spese correnti nei due bilanci per competenza e per cassa.

In conclusione, le linee di politica di bilancio e più in generale di politica economica cui il Governo si è attenuto nelle scelte prospettate in questo disegno di legge di assestamento per l'anno 2000, anche se finalizzate all'obiettivo del risanamento dei conti pubblici, che condividiamo pienamente, rimangono tuttavia sempre caratterizzate da un elevatissimo prelievo fiscale e contributivo, addirittura in aumento, e dallo scarso o nullo contenimento della spesa corrente, specialmente della spesa sanitaria e previdenziale. Forza Italia esprime pertanto al riguardo il proprio convinto voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

Onorevole Giorgetti, lei ha terminato il tempo; comunque ha cinque minuti per intervenire a titolo personale.

GIANCARLO GIORGETTI. Signor Presidente, l'assestamento per l'anno 2000 propone, per quanto riguarda la competenza, un aumento complessivo delle entrate finali, al netto delle regolazioni debitorie e contabili, di 24.556 miliardi di lire, derivanti da un aumento delle entrate tributarie pari a 29.910 miliardi ed una diminuzione delle entrate extratributarie di 5.354 miliardi. A questo proposito credo che, in sede di assestamento, il Governo abbia fatto una qualche rifles-

sione ai fini della proposta di variazione, e quindi ciò che viene fornito come documentazione è un primo punto fermo rispetto a quell'andamento delle entrate tributarie di cui si discute tanto in questi giorni e che, tuttavia, non ha consigliato al Governo di completare il documento di programmazione attendendo settembre e i dati relativi a quel mese.

In questo ambito, i dati che oggi conosciamo sono un aumento dell'imposizione sulle persone fisiche, quindi dell'IRPEF, pari a 7.420 miliardi — già consolidati nei primi sei mesi dell'esercizio, tanto da essere iscritti in qualità di variazione di assestamento —, un aumento modesto dell'IRPEG di 496 miliardi (che sicuramente sarà ulteriormente rivisto in aumento nel corso dell'esercizio), l'imposta sostitutiva sul *capital gain* pari a 12.548 miliardi (altra entrata di natura più che altro *una tantum*), un incremento massiccio anche dell'IVA pari, al netto dell'incremento dei rimborsi, a 7.828 miliardi.

Come maggiore posta in diminuzione si segnala invece quella delle entrate per lotto e lotterie, a dimostrazione del fatto che, probabilmente, la fiducia da parte dei cittadini in questi strumenti è andata diminuendo.

È anche interessante valutare in modo disaggregato l'andamento delle entrate extratributarie, perché il dato aggregato della riduzione di 5.354 miliardi, a mio avviso, non fa giustizia del contenuto, perché abbiamo diverse poste in crescita, prima tra tutte i maggiori dividendi conseguiti (2 mila miliardi) oltre all'avanzo di gestione dell'amministrazione dei monopoli di Stato (763 miliardi), in attesa che magari qualche ricorso da parte di consumatori danneggiati possa mandare a gambe all'aria anche i conti economici di quella amministrazione.

Quello che è interessante è la riduzione che viene operata per quanto riguarda le variazioni per ruoli di interessi, interessi di mora e sanzioni, concernenti sia le imposte dirette sia quelle indirette. In questo caso vi è una variazione in diminuzione di 9.337 miliardi, che non credo

sia poca cosa e che, in qualche modo, deve essere messa in correlazione con quel fenomeno dei residui attivi « pazzi » di cui parlavamo in sede di esame del rendiconto. La raccomandazione che noi facevamo in quella sede viene in qualche modo recepita dal Governo in sede di assestamento, con una riduzione di circa 10 mila miliardi a questo titolo che — lo ripeto — non è poca cosa!

Per quanto riguarda le spese finali, nel documento di assestamento si propone un aumento delle spese correnti al netto degli interessi per 13.117 miliardi, un aumento della spesa in conto capitale di 602 miliardi e una spesa di interessi in aumento per 4.270 miliardi. È particolarmente importante l'andamento di questa posta perché, evidentemente, le previsioni di riduzione dell'onere per interessi — contenute anche all'interno del patto di stabilità e crescita: credo di ricordare un onere di circa il 5 per cento, nella simulazione che veniva fatta — riflettono quell'andamento alterno dei mercati in particolare con l'aumento dei tassi d'interesse e il trascinarsi di collocazioni di debito a tassi superiori a quelli degli anni precedenti.

Per quanto concerne le correzioni di competenza accrescitive delle spese correnti, esse riguardano principalmente i trasferimenti correnti alle amministrazioni territoriali, regioni e comuni, non soltanto in ordine alla spesa sanitaria (è evidente, quindi, che le stime iniziali di competenza non erano sufficientemente precise o, almeno, erano fissate in termini riduttivi); i trasferimenti correnti alle imprese, di cui 650 miliardi alle Ferrovie dello Stato; le assegnazioni all'amministrazione autonoma dei monopoli di Stato per la gestione del lotto.

Per le spese in conto capitale, le variazioni proposte sono poco consistenti e riguardano in particolare un aumento dei contributi e gli investimenti ad amministrazioni centrali di 360 miliardi, a fronte di una riduzione dei contributi e degli investimenti delle amministrazioni

locali, un aumento dei contributi e investimenti per le imprese di lire 55 miliardi...

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, deve concludere.

GIANCARLO GIORGETTI. ...e un aumento degli investimenti fissi lordi per 310 miliardi!

Quello che volevo sottolineare — ma credo sia stato già dimostrato da questa sintetica analisi delle spese — è che, in sede di assestamento, viene ulteriormente confermato l'andamento continuo della finanza pubblica: un incremento costante delle entrate, a cui fa riferimento un incremento altrettanto costante di pari importo relativo alle spese.

Credo che questo non sia il sentiero che possa condurre la nostra economia ad essere competitiva con quella di un contesto globalizzato. Per questi motivi, dichiaro che il gruppo della Lega nord Padania voterà contro la proposta di assestamento che viene avanzata dal Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, mi consenta innanzitutto di esprimerle la mia ammirazione e di complimentarmi perché forse pochi hanno notato che dalle 15,30 alle 18 avevamo svolto cinquanta votazioni e che ora, in meno di tre quarti d'ora, ne abbiamo fatte quarantuno! Questo, evidentemente, va a beneficio della sua incredibile *performance*.

Riferendomi al disegno di legge di assestamento, mi consenta di rilevare come questo sia un documento che evidenzia la inattendibilità delle previsioni che il Governo fa quando predispone i propri programmi. Lo avevamo già sottolineato durante l'esame del rendiconto e, a maggior ragione, lo verificiamo adesso, allorché un provvedimento di questo

genere fa evidenziare la dinamica di una gestione che maschera l'incapacità di contenere la spesa con un costante incremento delle entrate.

Il primo rilievo che ci sentiamo di segnalare all'Assemblea riguarda il pesante peggioramento della situazione di cassa e l'incredibile aumento, nella misura di 56.736 miliardi, del ricorso al mercato! L'aumento delle entrate, dovuto alla crescita della pressione fiscale, non può essere salutato come in qualche modo irresponsabilmente avviene da parte della maggioranza e del Governo come un miglioramento della macchina fiscale, perché non siamo in presenza di maggiori accertamenti o della capacità di recuperare nicchie di evasione, ma il miglioramento delle entrate è dovuto esclusivamente ad un aumento della pressione tributaria che incide pesantemente sulle possibilità di sviluppo del sistema.

Abbiamo quindi una macchina statale che come un mostro mangiamoneta continua ad insidiare ogni ipotesi e ogni possibilità di sviluppo. Da qui emerge la impossibilità di disegnare scenari di rilancio dell'economia e soprattutto possibilità recupero delle fasce di disoccupazione; ma ciò che appare veramente grave è l'incapacità del controllo della spesa corrente (alla faccia dei ripetuti patti interni di convergenza) e soprattutto appare fuori da ogni possibilità di controllo, in particolare, la spesa sanitaria. Dove sono andate a finire tutte le buone intenzioni che erano alla base per esempio delle varie finanziarie quando il motivo conduttore era: andiamo insieme a contenere la spesa e vediamo come possiamo raggiungere gli obiettivi che ci sono stati assegnati da Maastricht?

Ormai patologico appare poi — ed è l'aspetto sicuramente più scandaloso — il livello di scostamento tra previsioni ed assestamento per quanto riguarda i residui passivi. È un argomento che abbiamo sollevato più volte nella finanziaria, ma siamo arrivati ad una misura che, se venisse conosciuta fino in fondo dalla Commissione UE, potrebbe impedire all'Italia di presentarsi a fronte alta nelle varie riunioni dei ministri del tesoro e

finanziari, perché, quando uno Stato ha uno scostamento di 90.256 miliardi tra i residui passivi che sono stati preventivati e quelli che sono in fase di assestamento, siamo arrivati alla frutta. Abbiamo uno scostamento che supera di oltre il 40 per cento la quota di residui che erano stati previsti. Questo cosa vuol dire? Un paio di anni fa uno dei commissari dell'Unione europea, mi pare fosse De Silguy, definì i residui passivi una sorta di mina ad orologeria sul terreno del risanamento.

Noi abbiamo operato un risanamento nascondendo i debiti, cercando di occultare i pagamenti, inviando alla cancellazione fisica degli impegni che lo Stato aveva man mano contratto.

Se quello che hanno fatto i Governi italiani in questi anni lo avesse fatto un qualunque imprenditore privato, a quest'ora sarebbe sotto processo per falso in bilancio e avrebbe depositato i libri al tribunale. Lo ha fatto il Governo italiano ed è diventato addirittura una misura virtuosa di risanamento della finanza pubblica. Bene, qui di virtù non c'è nulla; c'è solo peccato, perché quando c'è uno scostamento di 90.256 miliardi nella voce dei residui passivi non ci sono più margini all'errore. È un calcolo che è stato fatto scientemente per mascherare e truccare i conti della finanza pubblica.

Per questi motivi e avendo davanti un bilancio di assestamento che è una sorta di tentativo di mettere pezze e di tappare falle su una barca che non può navigare perché non ha una chiglia su cui fondare la propria capacità di urto con le onde, e che è una sorta di tentativo di mascherare una incapacità di gestione della finanza pubblica, Alleanza nazionale esprime il suo convinto voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Teresio Delfino, che ha tre minuti (aveva esaurito il suo tempo). Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO. Signor Presidente, intervengo soltanto per annunciare il voto

contrario del gruppo del CDU. L'assestamento denuncia una visione reale della politica economica del Governo e sottolinea tutti gli elementi di conflittualità rispetto ad una impostazione che noi ritenevamo troppo orientata ad un risanamento senza sviluppo.

In particolare, il dato che legittima molti interrogativi è rappresentato dalla grave carenza di previsioni esatte rispetto alle entrate: sono errori che difficilmente possono essere ascritti soltanto ad una non piena percezione delle misure fiscali. Riteniamo che, rispetto a tutto ciò, vi sia stata una volontà di sottostima per consentirsi una riserva rispetto a qualsiasi sorpresa che la politica di risanamento potesse manifestare. Vi è poi un dato significativo sulla spesa, rappresentato dall'aumento della spesa sanitaria, della spesa per gli enti locali, della spesa per le regioni; saremmo felici se questo tipo di aumento derivasse da un'azione politica coerente rispetto al rafforzamento della politica di sostegno dell'autonomia, del federalismo, della qualità della spesa sanitaria; purtroppo però, riteniamo che i provvedimenti assunti in questa direzione non siano né coerenti né efficaci.

Da ultimo, una battuta sul ministro delle finanze, che in questi giorni ha fatto visita al governatore della Banca d'Italia, un fatto certo irriuale, al di fuori della prassi: ci auguriamo, tuttavia, che il ministro delle finanze abbia approfondito insieme con il governatore il significato del grafico che il dottor Fazio ha portato in Commissione bilancio e che testimonia la crescita della pressione fiscale, l'incidenza delle manovre dell'allora ministro delle finanze, Visco, e l'azione di redistribuzione del reddito operata dal centrosinistra, che ha portato all'impovertimento delle famiglie e all'abbassamento del tenore di vita per larghi strati della popolazione. Per tali ragioni, esprimeremo un convinto voto contrario sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione - A.C. 7156)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7156, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato e dei bilanci delle Amministrazioni autonome per l'anno finanziario 2000) (7156):

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	283
<i>Hanno votato no</i>	215).

Votazione degli articoli e votazione finale del testo unificato delle proposte di legge: Corleone; Scalia; Lucà ed altri; Di Capua e Chiavacci; Massidda ed altri; Errigo; Galeazzi ed altri: Disciplina delle associazioni di promozione sociale (testo formulato dalla I Commissione in sede redigente) (159-285-577-1167-2674-3300-3969) (ore 19,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno la votazione degli articoli e la votazione

finale, ai sensi dell'articolo 96, comma 2, del regolamento del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Corleone; Scalia; Lucà ed altri; Di Capua e Chiavacci; Massidda ed altri; Errigo; Galeazzi ed altri: Disciplina delle associazioni di promozione sociale.

Ricordo che nella seduta del 18 luglio 2000 la Camera ha deliberato, a norma dell'articolo 96, comma 2, del regolamento, il deferimento alla I Commissione (Affari costituzionali) della formulazione degli articoli, restando riservata all'Assemblea la votazione degli articoli stessi senza dichiarazioni di voto e la votazione finale del provvedimento con dichiarazioni di voto, ove ne venga fatta richiesta.

Avverto che la Commissione ha esaurito il suo compito ed ha presentato il testo definitivo del provvedimento.

***(Contingentamento tempi
seguito esame - A.C. 159)***

PRESIDENTE. Comunico che il tempo complessivo sino alla votazione finale risulta così ripartito:

Interventi a titolo personale: 45 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato);

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 3 ore, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 31 minuti;

Forza Italia: 38 minuti;

Alleanza nazionale: 35 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 17 minuti

Lega nord Padania: 26 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 11 minuti;

UDEUR: 11 minuti;

Comunista: 11 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 40 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 7 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 7 minuti; CCD: 7 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 3 minuti; CDU: 3 minuti; Federalisti liberaldemocratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 2 minuti.

(Votazione degli articoli - A.C. 159)

PRESIDENTE. Colleghi, vi informo, innanzitutto, che oggi la Giunta per il regolamento ha preso in considerazione alcune questioni relative alla sede redigente.

La Giunta sta esaminando la possibilità di consentire ai gruppi di effettuare un intervento introduttivo prima dell'esame degli articoli, al fine di mettere l'Assemblea in condizione di conoscere la posizione dei singoli gruppi in relazione al tema discusso. In attesa della conclusione dei lavori della Giunta, se non vi sono obiezioni, per la discussione odierna consentirei, prima dell'inizio delle votazioni sugli articoli, un intervento di cinque minuti ad un oratore per gruppo e di due minuti per le componenti del gruppo misto, affinché vengano definite le diverse posizioni rispetto al provvedimento in esame.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Avverto inoltre che la Commissione affari sociali e la Commissione lavoro hanno ritenuto di non insistere sulle condizioni che avevano posto alla Commissione di merito, per cui i loro presidenti sono stati autorizzati a non presentare i relativi ordini del giorno: questo corrisponde, fra l'altro, alle decisioni di questa mattina della Giunta, la quale ha ritenuto che, ove la Commissione muti

opinione, tale mutamento di posizione autorizza il presidente a non presentare l'ordine del giorno.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, intervegno brevemente su questo secondo punto, nel ringraziarla per la disponibilità che è stata colta quanto alla prima osservazione, nelle more della decisione che prenderà la Giunta per il regolamento. Signor Presidente, anche in questo caso, poiché stiamo in qualche modo sperimentando la sede redigente, credo sia opportuno in questa fase che i presidenti delle Commissioni « filtro », quanto meno, motivino comunque in aula le ragioni per le quali le Commissioni (in particolare, nei casi in cui abbiano un parere rafforzato) hanno deciso di non presentare l'ordine del giorno: questo anche in relazione all'onere della decisione che hanno preso.

Spiego perché: la Commissione di merito in sede redigente ha un enorme potere, ha cioè il potere di elaborare il testo ed esaminare tutti gli emendamenti praticamente, come spesso accade e sta accadendo, senza alcun vincolo da parte dell'Assemblea, senza neanche l'elaborazione di un ordine del giorno che fissi principi e criteri direttivi, ma anche senza la discussione sulle linee generali. Sottoporre quindi la Commissione di merito ai pareri, soprattutto da parte delle Commissioni che esprimono un parere rafforzato, è un vincolo importante a garanzia di tutta l'Assemblea.

Se accade, e si sta instaurando tale prassi, che la Commissione di merito ritiene di non doversi uniformare a questi pareri e la questione, poi, non viene nemmeno rimessa al voto dell'Assemblea, in quanto la Commissione che ha il dovere di compiere questo vaglio ritiene di non dover insistere, è evidente che vi devono essere ragioni straordinarie per le quali la Commissione filtro decide di non insistere sul proprio parere davanti all'Assemblea.

In questa fase sperimentale dell'utilizzo della sede redigente, desidero richiamare tutti alla responsabilità del proprio compito. È evidente che le Commissioni filtro hanno una grande responsabilità perché esercitano una funzione in nome dell'Assemblea; quando danno un parere, se non viene tenuto in considerazione dalla Commissione di merito, il nostro regolamento prevede che, di norma, delibere l'Assemblea. Se la Commissione ritiene di non dover sottoporre a quest'ultima il proprio parere, credo che se ne debbano illustrare le ragioni all'Assemblea, quanto meno brevemente; diversamente, di fatto, si avrebbe una Commissione filtro che ha un potere rafforzato che, poi, diventa meno importante di quello della Commissione di merito, in una specie di gerarchia delle Commissioni, alla quale invece andrebbe sottoposto.

Signor Presidente, chiederei quindi che si instauri almeno questa prassi di *bon ton* e si forniscano all'Assemblea le ragioni per le quali non si insiste con l'ordine del giorno sul proprio parere, pur non essendosi uniformata la Commissione di merito.

PRESIDENTE. Onorevole Vito, stiamo riflettendo su come organizzare la materia. Non porrei un precedente, una prassi; in queste condizioni — ora sentiremo il presidente Jervolino Russo che ha chiesto di parlare — direi che, se i presidenti delle due Commissioni interessate vogliono in modo sintetico esporre i motivi per i quali hanno ritenuto di mutare opinione, li ascolteremo volentieri, al di là degli interventi di un rappresentante per gruppo.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Signor Presidente, molto brevemente desidero illustrare la posizione della Commissione. Innanzitutto i rilievi erano stati fatti da due Commis-

sioni che non sono Commissioni filtro: la Commissione affari sociali e la Commissione lavoro.

Per quanto riguarda la legge-quadro sull'associazionismo, il parere era stato espresso su un testo in larga misura superato; il testo sul quale si è espressa la Commissione affari sociali risale addirittura a due anni fa. Quindi, nella sostanza, molti dei rilievi fatti dalla stessa Commissione affari sociali sono stati accolti dal relatore. Faccio l'esempio di una condizione posta dalla Commissione affari sociali che non è stata accolta: il periodo di tempo in cui le associazioni iscritte nei registri nazionali e regionali devono conservare la documentazione attinente alle operazioni che svolgono. Noi avevamo previsto due anni, la Commissione affari sociali ci ha proposto cinque anni, alla fine la Commissione affari costituzionali ha convenuto di ampliare il termine a tre anni. Tra l'altro, si tratta di una materia che riguarda il merito, quindi la competenza primaria della nostra Commissione.

Per quanto riguarda la Commissione lavoro, essa aveva posto due condizioni: la prima è stata completamente accolta dalla Commissione affari costituzionali; sulla seconda, con grande rispetto per la Commissione lavoro, si è avuto un sereno confronto, sia pure informale fra le due Commissioni, perché la Commissione lavoro sollevava problemi circa la possibilità di inserire nella nuova legge-quadro sull'associazionismo una norma relativa alla flessibilità dell'orario di lavoro. Che cosa significa? Significa che gli iscritti all'associazione quando devono compiere un'opera di solidarietà, ad esempio andare a soccorrere i sinistrati di Foggia, possono usufruire di permessi se lavoratori dipendenti. Abbiamo fatto notare, con tutto il rispetto possibile, alla Commissione lavoro che un'identica norma è già contenuta, fin dal 1991, nella legge n. 266, la legge quadro sull'associazionismo — si tratta dell'articolo 17 di tale legge — e che, oltretutto, non in via di diritto, ma di prassi, viene già normalmente concesso agli iscritti ad associazioni di solidarietà

che devono compiere opere di soccorso il tempo necessario per andare a compierle.

Di fronte a questa constatazione, saggiamente e responsabilmente, almeno dal mio punto di vista, la Commissione lavoro ha ritenuto di non dover presentare l'ordine del giorno. Quindi, come vedete, non si tratta di grandi conflitti.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, la presidente Jervolino ha già esposto in maniera esauriente le motivazioni di tutta evidenza che hanno portato alla sua decisione anche la Commissione affari sociali, che aveva espresso il parere più di due anni fa. Una parte delle questioni di merito è stata superata dal nuovo testo e dal quadro normativo generale. Quindi, non ho niente da aggiungere rispetto a quello che la presidente Jervolino ha già illustrato all'Assemblea.

Vorrei anche dire all'onorevole Vito, che sollevava giustamente la questione dei pareri rinforzati e del ruolo delle Commissioni che esprimono il parere nelle sedi redigenti, che sia il merito del parere, sia la questione dei pareri in redigente sono stati oggi oggetto di discussione in Commissione affari sociali. Anche dagli atti di tale discussione può risultare quanto la Commissione convenisse sul fatto di non presentare, alla fine, questo ordine del giorno. Il tema ha appassionato non poco i vari deputati, per quanto riguarda l'opportunità o meno di far valere le condizioni e le osservazioni.

PRESIDENTE. Come convenuto, darò la parola ad un deputato per gruppo, ove ne venga fatta richiesta.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Anedda, al quale ricordo che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIAN FRANCO ANEDDA. Signor Presidente, intervengo per dire che questa

proposta, per la quale abbiamo dato l'assenso per la redigente, presenta, come sempre accade, luci ed ombre.

È indubbiamente positivo l'aver definito in una legge l'associazionismo come un valore sociale ed è certamente positivo l'aver stabilito i criteri in base ai quali possono essere individuate le associazioni di promozione sociale.

Se queste sono le luci, permangono delle ombre. Enuncio la prima, che è stata oggetto di discussione in Commissione e riguarda l'utilizzazione di due participi passati nell'articolo 7, laddove si indicano i criteri che consentono l'iscrizione nel registro delle associazioni medesime. L'interpretazione rigida e burocratica potrebbe far affermare che soltanto le associazioni già costituite prima dell'entrata in vigore di questa legge, e non quelle costituite successivamente, possono accedere ai benefici ed ottenere l'iscrizione nel registro.

La discussione in Commissione è stata salutare. Ripropongo la questione in aula perché risulti chiaro, come è risultato in Commissione, che l'intento del legislatore è quello di stabilire il filtro di un anno anche per le associazioni future, non di fotografare invece la situazione esistente.

Le altre perplessità attengono alla costituzione dell'osservatorio — credo che avremo modo di parlarne successivamente —, a causa dei compiti che sono stati ad esso attribuiti; francamente, per certi aspetti, non ci pare utile — per non dire che ci pare inutile —, giacché gli scopi e gli obiettivi che sono stati ad esso attribuiti appaiono più indirizzati ad uno spreco che ad un utilizzo delle risorse. Mi riferisco agli studi che devono essere compiuti all'estero.

Mi riferisco anche al sostegno di iniziative di formazione ed aggiornamento non esattamente indicate; mi riferisco ancora alla promozione di scambi con le associazioni estere e all'organizzazione di una conferenza nazionale sull'associazionismo che riteniamo assolutamente inutile, soprattutto in rapporto con la spesa di svariati miliardi che a questo scopo viene destinata.

Con queste ed ulteriori motivazioni, che avremo modo di svolgere in seguito, preannunciamo un voto favorevole sulla proposta di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sestini.

Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, condivido alcune delle osservazioni espresse dal collega Anedda perché anch'io ritengo di ravvisare una certa debolezza nelle attribuzioni dell'osservatorio sulle associazioni. Rilevo anche che, rispetto al testo originario, sono state soppresse alcune agevolazioni, quali quelle postali e delle telecomunicazioni che, nelle finalità e nelle attività di alcune associazioni, rivestono un carattere molto importante.

Desidero manifestare un dubbio e un certo rincrescimento per come è stato elaborato il testo dell'articolo 1. Premetto che su tale articolo il gruppo di Forza Italia si asterrà a causa della sua formulazione, aggiunta dopo una lunga discussione in Commissione, sul conseguimento di finalità, accanto a quelle di carattere sociale, civile e culturale, anche di ricerca etica e spirituale. Ringrazio il relatore ed il presidente della Commissione che hanno fatto di tutto per individuare una formulazione accettabile per tutti ma permangono alcuni dubbi, soprattutto per quanto riguarda lo svilimento, che a mio giudizio viene operato, dell'esperienza etica e di quella spirituale. Pensavamo che il risultato di tale esperienza fosse contenuto nella parola « culturale ». Ci sembra superfluo, oltre che uno svilimento dell'esperienza spirituale, volerla racchiudere nella parola « ricerca » che ha un significato individualistico, personalistico, che non appartiene alle grandi tradizioni delle religioni praticate nel nostro paese.

Per il resto Forza Italia voterà a favore di questa legge, come avremo modo di ribadire nella dichiarazione di voto finale, perché essa segna un passo importante nella storia del paese e perché sappiamo benissimo quanto sia attesa da milioni di

persone che gratuitamente offrono all'associazionismo il tempo, i soldi, le disponibilità, le risorse umane e materiali. Ripeto, a parte il voto di astensione sull'articolo 1, per i motivi che ho illustrato Forza Italia esprimerà un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Su questo provvedimento di disciplina delle associazioni di promozione sociale la Lega nord Padania si asterrà, così come ha fatto quando ne è stata votata l'assegnazione in sede redigente. Pur essendo consapevoli che bisogna agevolare ed incentivare le forme di associazionismo, questa legge sembra troppo aperta ad interpretazioni poiché non è ben definita la sua area di influenza. Rischia perciò di creare illusioni e situazioni di cui qualcuno potrebbe approfittarsi.

Ci sono dubbi anche perché il settore dell'associazionismo, troppo spesso, entra in concorrenza con la gestione dei servizi privati e pubblici e con le imprese private che non possono competere con le offerte sottocosto delle associazioni; di conseguenza, chi è autonomo nella produzione di reddito e lavoro, rischia di dover chiudere la propria attività o di perdere il lavoro. Dunque, a nostro giudizio, si sarebbe dovuto trovare un equilibrio maggiore tra le esigenze delle associazioni e quelle dei privati; diversamente, permangono i rischi sotto l'aspetto della concorrenza tra l'imprenditoria privata e le cooperative o il volontariato.

Un altro elemento che ci lascia perplessi è il seguente: vi sono capitoli di spesa per attivare osservatori, per collaborazioni con l'ISTAT o con il CNEL e per i registri nazionali; se, invece, tali fondi fossero stati girati alle associazioni, come da loro richiesto — magari concedendo agevolazioni fiscali o telefoniche per diffondere il servizio e meglio operare sul territorio —, avremmo dato un contributo maggiore e più pratico alle associazioni stesse.

Per i motivi esposti e vista la necessità di garantire alle associazioni il proseguimento della loro attività e del loro apporto sociale, preannuncio l'astensione dal voto dei deputati del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, i Popolari si associano alle considerazioni positive espresse: il Parlamento si appresta a votare una proposta di legge lungamente dibattuta e approfondita, che segna il perfezionarsi di un percorso che ha radici lontane; si conclude, cioè, un percorso avviato con la legge quadro sul volontariato (la legge n. 266 del 1991) e con la legge quadro sulla cooperazione sociale. È un percorso che ha partorito un testo che — come tutti i testi normativi — è perfettibile, ma sicuramente equilibrato e di valore. Esso è stato, tra l'altro, fortemente sostenuto ed apprezzato anche dal mondo dell'associazionismo.

Signor Presidente, a nostro giudizio, il testo ha un valore; per quanto riguarda il merito, vi sono aspetti innovativi nelle norme che riguardano la materia delle donazioni e dei lasciti testamentari alle associazioni di promozione sociale; è decisamente innovativa anche la materia che riguarda la tutela dei terzi creditori, i quali debbono prima aggredire il patrimonio dell'associazione e, soltanto dopo, chi rappresenta l'associazione stessa.

Vi sono, poi, aspetti importanti, come ad esempio il fondo per l'associazionismo, la partecipazione al CNEL, le imposte sugli intrattenimenti, i tributi locali, le convenzioni ed i rapporti con gli enti locali, che consentiranno di fare molta chiarezza e di creare le condizioni per lo sviluppo dell'associazionismo di promozione sociale. Questa è materia da non confondere — come ha invece fatto il collega della Lega nord Padania — con l'impresa sociale; qui siamo di fronte alla rete dell'associazionismo che non privilegia la rete imprenditoriale o la produzione di beni e servizi a fini imprenditoriali, bensì, i momenti di partecipazione e di

incontro tra le persone. Essa, dunque, riflette esattamente quel concetto di democrazia a noi assolutamente caro; quel concetto di democrazia che rifiuta l'atomismo individualistico che, invece, prevale nella gran parte delle società capitalistiche evolute, che oggi dobbiamo in qualche modo ammortizzare con un'idea di democrazia partecipativa in termini di responsabilità e di associazionismo.

Signor Presidente, si tratta di temi molto importanti che trovano un riconoscimento autorevole nella proposta di legge sulla quale voteremo a favore con assoluta convinzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che ha 2 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il progetto di legge in materia di disciplina delle associazioni di promozione sociale tiene conto delle modifiche alla disciplina fiscale delle ONLUS recentemente approvata. Dopo la legge sul volontariato, che peraltro è largamente inattuata, e dopo la legge sulla cooperazione sociale era necessaria una legge quadro sull'associazionismo sociale. Voglio tuttavia esprimere una critica di fondo, perché nel frattempo la Commissione affari sociali ha svolto una serie di audizioni, giungendo ad un punto importante in vista della predisposizione di una legge quadro sul terzo settore e quindi sull'impresa sociale. Non vorrei, quindi, che si creassero sovrapposizioni tra il progetto di legge che stiamo per approvare ed altre norme che si dovranno definire. Sarebbe stato opportuno, insomma, affrontare insieme i temi del terzo settore e dell'associazionismo sociale, ma non si è voluto procedere in questo modo.

In ogni caso, il progetto di legge in esame presenta aspetti positivi, perché in effetti c'era bisogno di disciplinare la materia, ma presenta anche delle ombre,

che dovranno essere diradate nel momento in cui si affronterà l'esame del provvedimento sul terzo settore.

In conclusione, noi voteremo a favore del provvedimento, tranne l'articolo 1, per i motivi già esposti dall'onorevole Sestini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, Rifondazione comunista ha guardato con molto favore a questo provvedimento negli anni passati, quando ne è iniziato l'esame. Nella stesura conclusiva del testo, però, non abbiamo visto l'accoglimento di alcune richieste di cui ci eravamo fatti portavoce. Ci pare quindi che nel provvedimento non venga preso in considerazione tutto il mondo dell'associazionismo.

Si tratta sicuramente di una legge quadro importante e molto attesa, perché provvede finalmente a regolare una materia che finora non era disciplinata, tuttavia a nostro avviso il testo non risponde e non risponderà alle esigenze di tutta quella ricchezza di associazioni che oggi esistono sul territorio. Ecco perché assumeremo una posizione di astensione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1 (*vedi l'allegato A - A.C. 159 sezione 1*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	442
Votanti	383
Astenuti	59
Maggioranza	192
Hanno votato sì	378
Hanno votato no ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2 (*vedi l'allegato A - A.C. 159 sezione 2*).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 435
Votanti 415
Astenuti 20
Maggioranza 208
Hanno votato sì 413
Hanno votato no .. 2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 3*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 443
Votanti 406
Astenuti 37
Maggioranza 204
Hanno votato sì 405
Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 4*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 455
Votanti 408
Astenuti 47
Maggioranza 205
Hanno votato sì 407
Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 5*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 455
Votanti 403
Astenuti 52
Maggioranza 202
Hanno votato sì 401
Hanno votato no .. 2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 6*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 453
Votanti 404
Astenuti 49
Maggioranza 203
Hanno votato sì 403
Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 7*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 451
Votanti 414
Astenuti 37
Maggioranza 208
Hanno votato sì 375
Hanno votato no .. 39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 8*).

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 454
Votanti 358
Astenuti 96
Maggioranza 180

Hanno votato sì 355
Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 9)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 458
Votanti 357
Astenuiti 101
Maggioranza 179
Hanno votato sì 353
Hanno votato no .. 4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 10)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 467
Votanti 369
Astenuiti 98
Maggioranza 185
Hanno votato sì 357
Hanno votato no .. 12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 11)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 468
Votanti 402
Astenuiti 66
Maggioranza 202
Hanno votato sì 355
Hanno votato no .. 47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 12)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 467
Votanti 391
Astenuiti 76
Maggioranza 196
Hanno votato sì 352
Hanno votato no .. 39).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 13)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 469
Votanti 366
Astenuiti 103
Maggioranza 184
Hanno votato sì 358
Hanno votato no .. 8).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 14)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 469
Votanti 364
Astenuiti 105
Maggioranza 183
Hanno votato sì 361
Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 15)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	49
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	38).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 16*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	431
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	394
<i>Hanno votato no</i> ..	37).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 17*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	24
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	395
<i>Hanno votato no</i> ..	47).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 18*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	476
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	64
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	408
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 19*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	471
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	60
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	408
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 20*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	401
<i>Astenuti</i>	65
<i>Maggioranza</i>	201
<i>Hanno votato sì</i>	396
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21 (*vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 21*)

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 476
 Votanti 456
 Astenuti 20
 Maggioranza 229
 Hanno votato sì 453
 Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 22)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 473
 Votanti 418
 Astenuti 55
 Maggioranza 210
 Hanno votato sì 415
 Hanno votato no .. 3).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 23)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 475
 Votanti 459
 Astenuti 16
 Maggioranza 230
 Hanno votato sì 458
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 24)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 471
 Votanti 455
 Astenuti 16
 Maggioranza 228

Hanno votato sì 454
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 25)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 472
 Votanti 456
 Astenuti 16
 Maggioranza 229
 Hanno votato sì 455
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 26)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 469
 Votanti 454
 Astenuti 15
 Maggioranza 228
 Hanno votato sì 453
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 27)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione:
 la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 477
 Votanti 458
 Astenuti 19
 Maggioranza 230
 Hanno votato sì 457
 Hanno votato no .. 1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 28)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	479
Votanti	460
Astenuti	19
Maggioranza	231
Hanno votato sì	459
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 29)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	479
Votanti	450
Astenuti	29
Maggioranza	226
Hanno votato sì	449
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 30)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	481
Votanti	431
Astenuti	50
Maggioranza	216
Hanno votato sì	430
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 31)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	476
Votanti	453
Astenuti	23
Maggioranza	227
Hanno votato sì	452
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 32)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	476
Votanti	458
Astenuti	18
Maggioranza	230
Hanno votato sì	457
Hanno votato no ..	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33 (vedi l'allegato A – A.C. 159 sezione 33)

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	478
Votanti	426
Astenuti	52
Maggioranza	214
Hanno votato sì	425
Hanno votato no ..	1).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 159)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucà. Ne ha facoltà.

MIMMO LUCÀ. Signor Presidente, considerata l'ora, nell'annunciare il voto favorevole del mio gruppo sul provvedimento, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Lucà.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, considerato il buon esempio dell'onorevole Lucà, nell'annunciare il voto favorevole del mio gruppo al provvedimento, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Monaco.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Signor Presidente, annuncio il voto convintamente favorevole dei Verdi e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, nel dichiarare il voto favorevole dei Popolari e democratici-l'Ulivo sul provvedimento, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Bianchi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alemanno. Ne ha facoltà.

GIOVANNI ALEMANNO. Signor Presidente, nel dichiarare il voto favorevole sul provvedimento, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Alemanno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, questo provvedimento di legge ha avuto un percorso lungo e travagliato. Soltanto nel 1997 fu costituito un Comitato ristretto per l'elaborazione di un testo unico frutto anche del confronto con i rappresentanti delle associazioni nazionali ARCI, ACLI, UISPE, AGESCI e via dicendo. Forse per questo il testo sembra cucito su misura delle associazioni nazionali maggiormente rappresentative.

È proprio questo uno degli aspetti che Rifondazione comunista non condivide perché non viene assolutamente valorizzato l'associazionismo locale che, al di là delle dimensioni di ogni singola organizzazione, è estremamente diffuso sul territorio; al mondo dell'associazionismo locale è associato il 48 per cento dell'insieme degli aderenti all'associazionismo su scala nazionale.

La domanda ci viene spontanea: perché un circolo culturale, ad esempio di ARCI o ACLI, dovrebbe contare di più di un'associazione più piccola che si impegna contro l'usura? Rifondazione comunista non ha mai negato la necessità di definire giuridicamente la terza gamba del terzo settore (oltre al volontariato e alla cooperazione sociale, anche l'associazionismo di promozione sociale), ma contestiamo l'impianto legislativo del provvedimento che privilegia soltanto una parte di questo mondo a scapito del suo insieme.

Non siamo stati d'accordo su alcune questioni che, a nostro modo di vedere,

sono molto importanti. Per tale motivo avevamo presentato diversi emendamenti che però non sono stati accolti. Avremmo almeno desiderato che l'Osservatorio nazionale, presieduto dal ministro per la solidarietà sociale (e ciò determina di per sé una scarsa autonomia critica), potesse essere costituito anche da rappresentanti dell'associazionismo delle realtà locali. Avevamo chiesto la presenza di un rappresentante per regione, eletto dagli osservatori regionali, visto e considerato che erano previsti gli osservatori regionali. Ma la nostra proposta non è stata accolta perché — si è detto — i tempi si sarebbero allungati.

Se mi consentite, però, questa non può essere considerata una ragione valida. Si trattava di ragionare intorno a forme più larghe di democrazia sapendo che, anche nel mondo dell'associazionismo, è importante far prevalere più voci e non solo e sempre le solite.

Non voteremo contro perché questo potrebbe avere il significato di essere contro le grandi associazioni: il che non è nelle nostre intenzioni. Ma certamente non potremo votare a favore, trattandosi di un provvedimento che non tiene minimamente conto dei mutamenti avvenuti e della ricchezza che esiste nei territori. Per questo, pur con rammarico, ci asterremo. Ci saremmo aspettati che le forze di centrosinistra avessero dimostrato una maggiore attenzione a tutte quelle realtà, certamente minori, ma sicuramente molto più ricche, che hanno lavorato in questi anni e che tuttora stanno lavorando su temi di grandissima attualità, quali, ad esempio, quelli dell'ambiente, dell'usura, della differenza di genere nonché sulla questione della violenza sessuale. Ma a loro forse non verrà dato molto spazio. In ogni caso ci asterremo (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

ROSANNA MORONI. Presidente, nel dichiarare il voto favorevole sul provve-

dimento, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna della mia dichiarazione di voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Moroni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Presidente, come ho già detto, ci asterremo dalla votazione di questo provvedimento che, pur interpretando la necessità di agevolare le forme di associazionismo, non ci sembra completo e si presta a varie interpretazioni. Si sarebbe potuto intervenire maggiormente a favore delle associazioni, evitando magari determinate spese o ulteriori aggravii burocratici e non costringendole a ricorrere a collaborazioni con l'ISTAT o con il CNEL o ad eventuali registrazioni nazionali. Condividiamo la necessità delle registrazioni regionali e provinciali, ma quelle nazionali ci sembrano una forzatura.

Le associazioni, anche attraverso i membri della nostra Commissione, avevano chiesto interventi molto più concreti, quali, ad esempio, agevolazioni postali o telefoniche che avrebbero consentito loro di risparmiare un po' di soldi. Abbiamo proposto, invece, altre cose, probabilmente perdendo di vista l'essenza dell'associazionismo che è quella di confrontarsi con le problematiche territoriali e non con l'ISTAT, con il CNEL o con organizzazioni simili.

Nell'attribuire a queste associazioni la possibilità di partecipare alla gestione di servizi pubblici, si rischia di riconoscere loro vantaggi che il privato non ha. Molto spesso il privato che è stato in grado di arrangiarsi e di formare il proprio personale, quando concorre per aggiudicarsi un appalto o la gestione di un servizio pubblico, rischia di rimanere escluso perché le associazioni, come le cooperative e molte forme di volontariato; partono con vantaggi che possono spiazzarlo. Alla fine, per aiutare le forme di associa-

zionismo, rischiamo di penalizzare il privato e questo succede quotidianamente.

Per tutti questi motivi abbiamo scelto di astenerci dalla votazione del testo. Nonostante i ringraziamenti per l'operato delle associazioni non siano mai sufficienti, riteniamo che sarebbe stata necessaria una normativa che tenesse conto delle loro reali esigenze - che sono state disattese - e della necessità di tutelare chi, da privato, si troverà a competere con una concorrenza sleale, anche se apprezzabile nelle intenzioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese, al quale ricordo che dispone di due minuti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Dichiaro il voto favorevole dei deputati del CCD per i motivi esposti nella relazione introduttiva.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garra. Ne ha facoltà.

Collegli, vi prego di prendere posto.

GIACOMO GARRA. Presidente, nel corso della defatigante e lunga attività referente che ha caratterizzato l'iter in I Commissione del testo unificato delle proposte di legge oggi all'esame dell'Assemblea, la posizione dei deputati di Forza Italia è stata propositiva e per nulla ostile alla disciplina dettata per le associazioni di promozione sociale. Del resto, una delle proposte, la n. 2674, ha come primo firmatario il deputato del gruppo di Forza Italia, onorevole Massidda, e reca le firme

di una cinquantina di deputati azzurri. Per pervenire all'odierna conclusione sono stati necessari oltre tre anni di serrato confronto, se si considera che la prima relazione in Commissione ebbe luogo il 14 maggio 1997, allorché relatrice era la presidente Rosa Jervolino Russo.

Alla data del 19 febbraio 1998, la maggioranza portò all'approvazione un primo testo unificato delle diverse proposte di legge in argomento. Non abbiamo difficoltà ad appalesare - e lo abbiamo fatto poc'anzi con l'intervento dell'onorevole Sestini - perplessità sulla macchinosità degli apparati dell'osservatorio nazionale e dei procedimenti di registrazione. Segnalo inoltre che nel testo dell'articolo 6 di quella prima stesura... Presidente, non siamo allo stadio, vero?

PRESIDENTE. È una buona osservazione.

Collegli, per cortesia!

GIACOMO GARRA. La ringrazio, Presidente.

Nel testo dell'articolo 6 di quella prima stesura veniva enunciato un principio, ad avviso di Forza Italia eversivo, che sanciva la non responsabilità degli amministratori, né personale, né solidale, per le attività ed i contratti stipulati in esecuzione di delibere adottate dagli organi direttivi o nel caso che gli stessi avessero avuto mandati specifici. Per di più, la disposizione sulla non responsabilità veniva estesa alle organizzazioni di volontariato di cui alla legge 11 agosto 1991, n. 266. In pratica, cosa significava il principio di non responsabilità? Un ribaltamento a 180 gradi rispetto al principio di diritto comune sancito dall'articolo 38 del codice civile. Frattanto ed a seguito della nomina a ministro...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Garra.

Collegli, per piacere! Onorevole Olivieri, onorevole Crucianelli, onorevole Fontan, per cortesia!

GIACOMO GARRA. Come stavo dicendo, a seguito della nomina a ministro

della presidente Jervolino Russo, il nuovo relatore, l'onorevole Soda, proponeva di assegnare la proposta di legge votata il 19 febbraio in sede referente alla sede legislativa, ma questa richiesta non veniva assecondata dai gruppi del Polo e della Casa delle libertà. La ragione era che non si poteva prevedere la non responsabilità di amministratori per abusi che essi possono commettere... (*Applausi*).

PRESIDENTE. Colleghi, non credo che applaudire aiuti alla soluzione del problema che volete porre.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, sancire la responsabilità o la non responsabilità di amministratori di associazioni non è questione di poco conto...

PRESIDENTE. Il tema è talmente complesso che i colleghi ritengono si possa affrontare anche in altra sede.

GIACOMO GARRA. ...perché dobbiamo tenere conto che vi è l'esigenza di affidamento di terzi, i quali con le associazioni stipulano contratti, di personale che con le associazioni conclude contratti di lavoro. Insomma, non si può lasciare come una specie di zona franca l'ambito, pur nobile e apprezzabile, dell'associazionismo per fini sociali.

Vorrei ricordare che le scelte che proponevate perché venissero approvate in sede legislativa cancellavano una fondamentale distinzione che esiste nell'ordinamento tra associazioni riconosciute — e quindi costituite in persone giuridiche — ed associazioni che invece non hanno il riconoscimento della personalità giuridica. Quando l'iter è ripartito, quando con la riapertura dei termini si è reso possibile un approfondimento di questo aspetto, allora la proposta di legge, se mi si consente, ha preso le ali. Il relatore e la presidente fanno bene che nella seduta del 20 giugno 2000 il testo dell'emendamento di Forza Italia veniva nella sostanza accolto dal relatore. Al nuovo articolo 6 è stabilito...

Caro collega Alemanno, è inutile che mi fai cenno di stringere, decido io ed il mio gruppo quale sia l'ambito degli interventi che desideriamo fare (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Al nuovo articolo 6 è stabilito che, per le obbligazioni assunte dalle persone che rappresentano le associazioni di promozione sociale, i terzi creditori debbano far valere i loro diritti sul patrimonio delle associazioni e solo in via sussidiaria possono rivalersi nei confronti delle persone che hanno agito in nome e per conto delle associazioni.

Dai banchi dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: Oooh!

GIACOMO GARRA. Ad alcuni colleghi può interessare che l'assetto normativo sia un assetto utile ad impostare i rapporti tra le associazioni e la società sul piano della correttezza legislativa: se non interessa loro, pazienza (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo!*).

Presidente, vado alle conclusioni...

Dai banchi dei deputati dei Democratici di sinistra-l'Ulivo si grida: Oooh!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

GIACOMO GARRA. Certe volte ella, signor Presidente, ha detto che manifestazioni molto meno plateali, che venivano da questi banchi, erano da stadio.

PRESIDENTE. Le assicuro che sono uniformemente diffuse (*Applausi*).

GIACOMO GARRA. D'accordo, Presidente.

Al di là degli aspetti normativi, il vivace e variegato mondo dell'associazionismo è certamente un pilastro per lo sviluppo della società e per la partecipazione dei cittadini.

Il giudizio di Forza Italia, che ha in precedenza dato un voto di astensione su aspetti certamente secondari della proposta di legge, complessivamente è favore-

vole (*Commenti*). Il ricco e articolato tessuto nel quale si scommettono tante valide energie va, per un verso, disciplinato e, per un altro verso, sostenuto.

È con questi convincimenti che Forza Italia, nella seconda fase del lungo iter della proposta di legge, ha dato il proprio apporto costruttivo ed è con questi intendimenti che adesso annuncia un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Jervolino Russo. Ne ha facoltà.

ROSA JERVOLINO RUSSO. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Jervolino Russo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sestini. Ne ha facoltà.

GRAZIA SESTINI. Signor Presidente, chiedo scusa ai colleghi se intervengo a quest'ora, ma non intendo consegnare il testo scritto e mi dispiace dei lazzi a cui è stato sottoposto il collega Garra (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Credo che la storia di questo provvedimento, il mondo dell'associazionismo, noi che da quel mondo proveniamo e a quel mondo apparteniamo, che spesso in quel mondo siamo stati educati (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*), non avessimo assolutamente bisogno (il mio non è moralismo) di un atteggiamento di questo tipo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Con l'approvazione di questa legge si chiude oggi un quadro legislativo composto dalle leggi sul volontariato, sulle cooperative sociali e sulle ONLUS che tra l'altro ha dato attuazione all'articolo 2 della Carta costituzionale che, insieme all'affermazione dei diritti inviolabili del singolo, ha riconosciuto il ruolo delle

formazioni sociali nelle quali si svolge la personalità dell'individuo. Si tratta di veri e propri corpi intermedi. La Costituzione infatti utilizza un'espressione più ampia di quella di associazioni di individui, che preesistono non solo in senso storico e cronologico, ma anche in quello dell'ordinamento sociale dello Stato.

Non è fuori luogo ricordare qui le parole dell'onorevole Moro durante il dibattito all'Assemblea costituente sull'articolo 2, laddove diceva che « lo Stato veramente democratico riconosce e garantisce non soltanto i diritti dell'uomo isolato, che sarebbe in realtà un'astrazione, ma i diritti dell'uomo associato, secondo una libera vocazione sociale ».

Quanto sancito dalla Costituzione trova un legame diretto con il principio di sussidiarietà presente nella dottrina sociale della Chiesa e nelle parole del Santo Padre: la società dell'uomo non si esaurisce nello Stato, ma si realizza in diversi gruppi intermedi cominciando dalla famiglia fino a gruppi economici, sociali, politici e culturali che, provenienti dalla stessa natura umana, hanno sempre dentro il bene comune, la loro autonomia.

Questo testo sull'associazionismo va pertanto a coprire il cronico ritardo dello Stato nel definire una legge in materia. Mentre in più regioni, in assenza di una normativa quadro, si è provveduto a disciplinarli con proprie leggi regionali (sto pensando alla legge della regione Toscana del 1990 e all'ultima della regione Basilicata all'inizio di quest'anno), lo Stato, invece, in questi anni, più che realizzare un provvedimento organico di disciplina del mondo dell'associazionismo, ha preferito predisporre una serie di interventi legislativi volti solamente ad attribuire a tali enti forme di sostegno pubblico.

A questo proposito si pensi solamente all'ultima legge, la n. 438 del 1998, che provvede semplicemente ad assegnare delle provvidenze a favore delle associazioni « storiche » e a favore di coloro che operano nei confronti di soggetti svantaggiati. Mai lo Stato era riuscito a dotarsi di una legislazione organica in materia di

associazionismo alla quale, come ho detto, le regioni dovranno fare riferimento e alla quale le associazioni saranno tenute ad attenersi. Questo è accaduto mentre da tempo l'associazionismo nelle sue varie accezioni è impegnato in un percorso di crescita della propria autonomia e di sviluppo di una nuova identità sociale e istituzionale nel pieno rispetto di quel principio di sussidiarietà che ho ricordato prima. L'associazionismo è invece un esempio pratico di questo principio della sussidiarietà. Da sempre, infatti, questo mondo riesce ad offrire, nell'interpretazione dei bisogni dei più deboli, la capacità di dare quelle risposte concrete delle quali spesso lo Stato e gli altri enti pubblici hanno difettato, in particolare nell'ambito delle politiche sociali. Si pensi ad esempio al ruolo della Caritas nell'assistenza ai profughi o al Banco alimentare impegnato nella raccolta e nella distribuzione gratuita di generi alimentari. È quindi importante il riconoscimento da parte dello Stato del ruolo di questi soggetti. A ciò crediamo che il provvedimento risponda.

Con queste considerazioni che ho volutamente svolto, dopo quello che ho detto all'inizio, in senso positivo, confermo il voto favorevole di Forza Italia su questo provvedimento e auguro allo stesso un iter veloce anche al Senato.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sestini.

Avverto i colleghi che dopo questo voto procederemo ad altre quattro votazioni per concludere alle 20,30 la parte della seduta con votazioni. Poiché sulla mozione concernente la pena di morte vi sono molti iscritti a parlare, ritengo che potremo esaminarla domani. Invece per il disegno di legge di ratifica di un trattato tra l'Italia e il Giappone relativo ad una serie di iniziative che si terranno l'anno prossimo in Giappone sono previste solo quattro votazioni, non essendo stati presentati emendamenti. Ritengo pertanto che potremo passare alla trattazione di tale punto dell'ordine del giorno.

(Coordinamento - A.C. 159)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni così rimane stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale e approvazione A.C. 159)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 159-285-577-1167-2674-3300-3969, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Disciplina delle associazioni di promozione sociale) (159-285-577-1167-2674-3300-3969)

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	50
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	420
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

PRESIDENTE. Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Buontempo non ha funzionato.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 4528 - Ratifica ed esecuzione del Memorandum d'intesa tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Giappone, con allegato, firmato a Roma il 20 ottobre 1998, relativo alla Rassegna « Italia Giappone 2001 » (approvato dal Senato) (7083) (ore 20,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di

legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del memorandum d'intesa tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Giappone, con allegato, firmato a Roma il 20 ottobre 1998, relativo alla Rassegna «Italia Giappone 2001».

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali ed ha replicato il rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

FABIO CALZAVARA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, purtroppo molto spesso, anzi quasi sempre, vengono messi all'ultimo punto dell'ordine del giorno i provvedimenti relativi alla politica estera. Come al solito accadrà che mancherà il numero legale, visto gli impegni di numerosi colleghi. Direi invece di fare una cosa più concreta. Invece di continuare a spezzettare questi importanti trattati, propongo di svolgerli domattina, magari al primo punto dell'ordine del giorno, per fare in modo che si possa procedere ad una discussione omogenea e in modo che tutti possano partecipare.

PRESIDENTE. Trattandosi della materia in questione ritengo opportuno andare avanti.

(Esame degli articoli - A.C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente. A nome del gruppo di Forza Italia chiedo la votazione nominale.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 7083 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i>	392
<i>Hanno votato no</i> ..	7).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 7083 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	422
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	419
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 7083 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	427
<i>Votanti</i>	409
<i>Astenuti</i>	18
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Esame dell'articolo 4 - A. C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 7083 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	421
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 7083)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara *(Commenti)*. Ne ha facoltà.

Colleghi, per piacere! La collega Sestini ha detto cose molto giuste in ordine all'atteggiamento dell'Assemblea nei confronti del collega Garra: vi prego!

Prego, onorevole Calzavara.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, come avevo preannunciato, il gruppo della Lega nord Padania non ha fatto ostruzionismo sul provvedimento in esame, ma non può neanche votare a favore, in quanto le richieste avanzate in Commissione non sono state pienamente soddisfatte e permangono alcune perplessità che desidero sottoporre all'Assemblea.

Con il disegno di legge di ratifica al nostro esame, s'intende promuovere la rassegna «Italia in Giappone 2001»: ebbene, nello stesso titolo vi è un'imprecisione, in quanto la rassegna ha la durata di un anno. Essa verrà ad incidere, per parecchi miliardi (non si è ben capito quanti e da che parte provengano), sul bilancio del Ministero degli affari esteri: si tratta di 6 miliardi e mezzo, per una percentuale pari al 10 per cento. Le perplessità che solleviamo riguardano il fatto che organizzazioni di questo tipo, pure encomiabili e da sostenere, tuttavia, come insegna l'esperienza, rispondono ad esigenze economiche, ad interessi privati ed imprenditoriali: pertanto, a nostro avviso, la parte di finanziamento che spetta al Governo ed allo Stato italiano, quindi in sostanza alle pubbliche casse, deve essere maggiormente equilibrata in relazione all'apporto privato.

Fra gli organismi fondatori e promotori, per esempio, vi sono troppi soggetti pubblici chiamati a concorrere alle spese: i Ministeri degli affari esteri, per i beni e le attività culturali, dell'industria, del commercio e dell'artigianato, dell'università e della ricerca scientifica e tecnolo-

gica, della difesa, delle politiche agricole e forestali, per gli affari regionali; abbiamo, inoltre, l'ICE, l'ENIT, l'associazione di amicizia Italia-Giappone. Su questo tipo di associazioni, in particolare, ho alcune perplessità, in quanto sappiamo benissimo che esistono parecchie associazioni d'amicizia, e favorirne alcune può essere una scelta delicata in relazione agli interessi che si favoriscono. La regione Piemonte, poi, che fa la parte del leone, in quanto a capo dell'organismo istituito viene nominato il senatore a vita Giovanni Agnelli: anche questo accentua l'aspetto dell'interesse privato, in quanto sappiamo benissimo che la famiglia Agnelli ha determinati interessi: in sostanza, a nostro avviso, si sposta così l'ago della bilancia nei rapporti tra pubblico e privato. Inoltre vi sono altri enti dei quali non c'è dato conoscere la funzione o i meriti. Mi riferisco all'associazione Alta gamma e all'associazione Civita. Naturalmente vi sono numerose banche, Banca di Roma, Banca Intesa, la Banca Commerciale Italiana, Banca Nazionale del Lavoro e Monte dei Paschi di Siena, nonché imprese e industrie italiane che, però, non sono quantificate, quindi non è stato possibile verificare l'importo effettivo ad esse relativo; ecco il motivo della nostra perplessità (*Applausi*)... Sento che mi applaudono, ma devo ancora terminare il mio intervento.

In conclusione, le nostre perplessità continuano a sussistere proprio perché la spesa è esagerata e troppo sbilanciata a favore del pubblico, quando sotto i nostri occhi abbiamo un interesse di aziende e di ambienti anche qualificati. Avremmo voluto solo una maggiore attenzione in Commissione esteri e ulteriori risposte dal punto di vista quantitativo sui rapporti di spesa specifici. Pertanto, a nome del gruppo della Lega nord Padania, invito i colleghi ad astenersi dal voto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisanu. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, mi limito ad annunciare il voto favorevole dei

deputati del gruppo di Forza Italia sul provvedimento in esame. Non ho argomenti particolari da sottoporre alla valutazione dei colleghi per motivare questo voto, ma se li avessi impiegherei fino in fondo i dieci minuti di tempo a cui ho diritto. Se mi interrompete, accetto l'interruzione fino a consumare i dieci minuti di tempo.

Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo: Bravo (Si ride)!

PRESIDENTE. Per cortesia, colleghi.

BEPPE PISANU. Capisco tutto, mi rendo conto che, dopo una giornata di lavoro come questa, si voglia chiudere in fretta. Tuttavia, se c'è un collega che vuole prendere la parola perché ritiene di poter orientare il voto dei colleghi con la sua dichiarazione di voto — questo è anche lo scopo delle dichiarazioni di voto — egli ha il diritto di parlare senza essere molestato da nessuno. Chi vuole rinunciare, rinuncia alla parola, chi vuole esercitare questo diritto, deve poterlo fare fino in fondo senza essere molestato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, premesso che siamo favorevoli al provvedimento in esame, a titolo personale, vorrei far notare ai colleghi la differenza tra quest'ultimo e quello riguardante la partecipazione all'expo di Hannover. Quest'ultima è stata un fallimento, è ancora in corso e potete verificare dai giornali che abbiamo speso 36 miliardi per nulla; in questo caso, invece, spendiamo 6 miliardi e 500 milioni per qualcosa di meritorio che sicuramente porta profitto all'immagine, al commercio e all'industria dell'Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. Signor Presidente, desidero solo dire che sono d'accordo con il presidente Pisanu: sarebbe opportuno che i colleghi avessero rispetto per l'Assemblea. Chi parla dovrebbe rimanere in aula fino alla fine e non andarsene. Questo sarebbe un atto di correttezza nei confronti dei colleghi: chi vuole essere rispettato deve rispettare gli altri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerra. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole sul provvedimento e desidero precisare che sono d'accordo con la richiesta di rispetto per i colleghi che intervengono in aula. Credo che convenga con me anche l'onorevole Pisanu sul fatto che, comunque, in questo momento stanno intervenendo i colleghi che sono ancora presenti e riempiono ampiamente questi banchi e non coloro che se ne sono già andati.

STEFANO MORSELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI, *Relatore*. Signor Presidente, sarò telegrafico, ma, in qualità di relatore, devo fornire alcune risposte al collega Calzavara. Per quanto riguarda lo stanziamento disposto, la relazione tecnica allegata al provvedimento specifica in modo dettagliato la destinazione di ogni risorsa prevista da questa legge. Pertanto, posso tranquillizzare i colleghi della Lega e l'onorevole Calzavara, perché allegata ed a corredo del disegno di legge vi è una puntualissima relazione tecnica che tranquillizza.

Devo ringraziare tutti i colleghi della Commissione che hanno collaborato con me ed hanno consentito un iter molto spedito di questo provvedimento, che con-

sentirà all'Italia di essere per un anno intero in Giappone, rappresentando arte, cultura e tecnologia. È come se per un anno la nostra nazione si spostasse in Giappone. Possiamo ben capire le ricadute in positivo che ciò avrà.

Mi auguro, quindi, che l'Assemblea possa rispondere positivamente e votare all'unanimità a favore di questo provvedimento. Mi auguro anche che i dubbi giustamente sollevati dai colleghi della Lega possano essere fugati da una lettura attenta della relazione tecnica (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Apolloni. Ne ha facoltà.

DANIELE APOLLONI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDEUR su questo disegno di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo brevemente, perché credo che l'approvazione del disegno di legge di ratifica di questo trattato tra Italia e Giappone, che è un atto dovuto, non possa non ricordarci — colgo l'occasione anche per la presenza del Governo — il fatto che c'è un italiano, Zorzi, per il quale l'Italia ha chiesto al Giappone l'estradizione. C'è un italiano, Zorzi, fascista, indagato per stragi, per il quale l'Italia sta chiedendo l'estradizione, che il Giappone si è rifiutato di concedere.

Mi auguro che, nel momento in cui il Parlamento approverà questa ratifica, il Governo italiano assumerà tutte le iniziative affinché l'estradizione di Zorzi e la possibilità che venga sottoposto al giudizio in Italia si realizzino in tempi rapidi, con tutte le pressioni internazionali necessarie affinché l'estradizione venga concessa.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
- A.C. 7083)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 7083, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 4528 - Ratifica ed esecuzione del Memorandum d'intesa tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo del Giappone, con allegato, firmato a Roma il 20 ottobre 1998, relativo alla Rassegna «Italia in Giappone 2001») (7083):

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	366
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

GIOVANNI MARINO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARINO. Signor Presidente, vorrei segnalare che il dispositivo di voto della mia postazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

**Modifica del calendario dei lavori
dell'Assemblea.**

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che l'esame del disegno di legge n. 6975 - Revisione liste elettorali

- è rinviato alla ripresa dei lavori dopo la sospensione estiva, previa discussione della mozione Pisanu ed altri n. 1-00473, sui provvedimenti conseguenti alla mancata conversione del decreto-legge n. 111 del 2000 in materia di cancellazione dalle liste elettorali dei cittadini irreperibili.

Nella seduta di domani, mercoledì 26 luglio, al termine delle votazioni pomeridiane, avrà luogo la discussione sulle linee generali dei disegni di legge n. 5491-D - Ratifica convenzione lotta alla corruzione e n. 7182 - Acque di balneazione. Le relative votazioni si effettueranno nella seduta di giovedì 27 luglio, fermo restando che a partire dalle ore 11 avrà luogo il seguito dell'esame del DPEF. Il termine di presentazione degli emendamenti ai disegni di legge nn. 5491-D e 7182 è fissato alle ore 19 di mercoledì 26 luglio.

Secondo quanto già stabilito nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 6 luglio scorso, alla ripresa dei lavori dell'Assemblea nel mese di settembre, a partire dal martedì 19 (dalle ore 11), con prosecuzione nelle giornate successive fino a venerdì 22 (ore 9-14), avrà luogo il seguito dell'esame, con votazioni, delle proposte di legge costituzionale n. 4462 ed abbinate - Ordinamento federale della Repubblica.

La Conferenza dei presidenti di gruppo si riunirà martedì 19 settembre, alle ore 9, per procedere alla definizione della restante parte del calendario di settembre e per predisporre il programma trimestrale ottobre-dicembre.

La Presidenza si riserva, altresì, di inserire all'ordine del giorno dell'Assemblea l'esame del disegno di legge n. 7209 - Contributo al centro internazionale per l'ingegneria genetica e la biotecnologia di Trieste, ove la Commissione ne concluda l'esame.

L'organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti nel calendario con la presente modifica sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

**Proposta di trasferimento
in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE. Comunico che sarà iscritta all'ordine del giorno della seduta di domani l'assegnazione in sede legislativa delle seguenti proposte di legge, per le quali le sottoindicate Commissioni, cui erano state assegnate in sede referente, hanno chiesto, con le prescritte condizioni, il trasferimento alla sede legislativa, che propongo alla Camera a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento:

II Commissione (Giustizia):

PARRELLI ed altri: « Modifiche al codice di procedura civile in materia di espropriazione forzata immobiliare (3272) (la Commissione ha elaborato un nuovo testo);

VII Commissione (Cultura):

RODEGHIERO ed altri: « Norme per la valorizzazione ed il recupero del patrimonio storico-culturale della guerra 1915-1918 » (2792);

CREMA ed altri: « Norme per il censimento, il recupero e la valorizzazione di particolari beni storici, architettonici e culturali della prima guerra mondiale » (3210);

RUFFINO: « Tutela del patrimonio storico e culturale della prima guerra mondiale » (6604); (la Commissione ha elaborato un testo unificato).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 20,25)

**Si riprende la discussione del documento
di programmazione economico-finanziaria.**

PRESIDENTE. Riprendiamo la discussione del Doc. LVII, n. 5/I.

È iscritto a parlare l'onorevole Cicu. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU. Signor Presidente, l'attuale situazione economica europea è ideale per una ripresa prolungata e forte, rende semplici e rischiose le soluzioni dei problemi, come accade sempre quando si pedala in discesa. E anche in Italia la qualità e l'incisività dei provvedimenti farà la differenza. Dopo anni di politiche maldestre e restrittive sarebbe un delitto se perdessimo l'occasione di disegnare le riforme strutturali, le grandi incompiute, le cosiddette buone riforme per lo sviluppo. Ma, così come avviene nel rituale tipico dei momenti centrali per lo sviluppo del paese, il vuoto è l'immagine che riassume il disagio di questa coalizione di Governo e della sinistra egemone. Il DPEF al nostro esame viene posto in risalto per l'astrattezza ed è accomunato ad una scatola vuota.

Ancora una volta vi è la dimostrazione della rinuncia ad articolare strumenti e politiche per dare spazi di competitività al paese e alle imprese. Non c'è alcuna seria programmazione, ma solo e semplicemente l'enunciazione di capitoli della prossima finanziaria che peraltro non lasciano ben sperare; vi è la sottovalutazione della questione dell'inflazione, che comporta pesanti conseguenze per il bilancio dello Stato e per le nostre politiche salariali e dei redditi, la politica delle privatizzazioni, carente ed inefficace, il dividendo fiscale da restituire, i piani di azione della *new economy*: questi sono i problemi che in gran parte sono stati trattati dai miei colleghi. In particolare voglio soffermarmi sul capitolo dedicato all'occupazione e al Mezzogiorno. Vi è il problema della velocità relativa allo sviluppo nelle diverse zone d'Italia. La minore velocità delle regioni meridionali in termini di prodotto lordo e di accumulazione del capitale costituisce un grave problema in quanto comporta un'incidenza intollerabile della povertà e della disoccupazione. Peraltro questo documento di programmazione economico-finanziaria non prende in alcuna considerazione i temi del Mezzogiorno né la questione del divario tra la realtà del sud

e quella del nord e non prende neppure in considerazione l'ipotesi che dal sud si possa e si debba ripartire.

In Italia si è riusciti a mettere insieme un incredibile paradosso: a parità di ricchezza, sui meridionali gravano maggiori imposte destinate al finanziamento dei servizi pubblici locali; accade tuttavia che la quantità e la qualità dei servizi siano nettamente peggiori rispetto alle altre zone d'Italia. Il primo dei due problemi concerne la direzione che il Governo ha prescelto nell'articolazione della politica di sviluppo; il secondo tema riguarda l'entità dei divari. Quelli tra il Mezzogiorno ed altre zone del paese, comunque vengano considerati, sono rilevanti e crescenti. I comuni del sud hanno potuto disporre nel 1999 di risorse complessive *pro capite* di parte corrente minori di oltre il 24 per cento rispetto al livello medio in Italia e di oltre il 30 per cento rispetto a quelle del nord del paese. Semmai vi è stata una linea di politica economica di questo Governo volta a ridurre nel tempo i divari, anche quanto concerne la finanza locale è chiaramente fallito. Le distanze nel nostro paese anziché accorciarsi si allungano e, invece di discutere seriamente su come risolvere i problemi dei nostri disoccupati e dei nostri emigrati, si continua a discutere dell'immigrazione estera. L'economia meridionale arranca in Calabria, in Campania, in Sardegna, in Sicilia e in Basilicata dove il tetto di disoccupazione oscilla tra il 23 e il 28 per cento.

I dati indicano che nel corso dell'ultimo anno più di 100 mila persone si sono spostate in cerca di lavoro dal sud al nord, nell'indifferenza generale, mentre il Governo fa uno strano dibattito sulla questione dell'immigrazione, senza fare alcuna valutazione su quanto, invece, sta accadendo nel nostro meridione e nelle zone deboli e sottosviluppate del paese. Ebbene, tale problema viene affrontato nel DPEF con l'annuncio trionfalistico che nel 2010 si avrà la piena occupazione!

Quel che lascia maggiormente sconcertati e perplessi è la totale assenza di interventi per ridurre il divario tra nord

e sud. Sembra che l'annosa questione del Mezzogiorno, in una sorta di rassegnazione, non interessi più a questo Governo; lo interessa solo ed esclusivamente quando si tratta di portare avanti esperimenti come quello che riguarda l'agenzia Sviluppo Italia, che mi sembra si stia preoccupando più del latte di Parma, che delle mucche e delle pecore della Sardegna e del meridione, che stanno morendo a causa dell'emergenza idrica (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Ritengo che questo sia uno dei terreni sui quali occorrerebbe agire subito; si deve partire dal sud e, al di là delle tematiche ben note, relative alle infrastrutture, alla formazione, alla sicurezza e all'ordine pubblico, occorre adottare misure che da un lato riducano nettamente il cuneo fiscale e contributivo, dall'altro rendano più flessibile il mercato del lavoro. È necessario un abbattimento del carico delle imposte nel sud, trasferendolo in pochi anni in tutto il paese.

La lotta al sommerso è sicuramente una battaglia di civiltà, ma non la si porta avanti con i contratti di emersione, bensì, riducendo il peso del fisco e dei contributi in modo da allinearli a quelli di altri paesi come la Gran Bretagna.

Ritengo vi sia un problema di fondo che riguarda, ancora una volta, questo Governo che cerca di illudere i cittadini che non l'hanno mai legittimato; quei cittadini che si aspettano ancora una volta riforme strutturali serie; quei cittadini che nel meridione — ed in particolare nella Sardegna — in questi giorni hanno ricevuto la drammatica e devastante notizia secondo cui il Governo pensa al sistema dei trasporti tagliando drasticamente qualsiasi possibilità per quella regione; non mi riferisco all'ipotesi di realizzare autostrade, ma di ultimare una semplice superstrada che si sviluppi attraverso il nodo unico esistente in Sardegna dal nord al sud, penalizzando fortemente i suoi abitanti ed impedendo loro non solo la cosiddetta continuità territoriale con il resto del paese, ma anche la continuità territoriale nella propria terra: essi non

hanno la possibilità di arrivare da un luogo ad un altro sul proprio territorio.

Ancora una volta, le ferrovie sarde vengono drasticamente escluse dal piano trasporti, addirittura con la chiusura di linee ferroviarie. In questo momento si avverte il bisogno forte di realizzare una opposizione, non con gesti simbolici come quelli che vengono adottati in questo momento in Sardegna, con l'occupazione delle sedi ferroviarie strategiche, ma riaprendo in quest'aula la questione del Mezzogiorno: non possiamo più accettare che nel 2010, accanto a quei toni trionfalistici, vi sia la spaccatura definitiva del nostro paese!

Colleghi, ritengo che abbiamo tutti una grande responsabilità, primaria e preliminare, proprio in questo momento; nel momento in cui questo Governo, con modi falsi e menzogneri, fa enunciazioni trionfalistiche, dovremmo riaprire un dibattito con la società civile per compiere un percorso che consenta la ricostruzione del paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, vorrei partire dalla sottolineatura dell'eccezionalità dei risultati che sono stati conseguiti dai Governi di centrosinistra dal 1996 ad oggi, documentati nel DPEF di quest'anno. Altro che politiche maldestre, come diceva poc'anzi il collega dell'opposizione! A lungo l'opposizione ha negato che il risanamento che i Governi di centrosinistra stavano conducendo fosse un risanamento strutturale — oggi siamo tutti, credo, costretti ad ammetterlo — ed a lungo la stessa opposizione non ha creduto alla possibilità che questo risanamento fosse intrinsecamente legato alla determinazione di condizioni per il nuovo sviluppo che ora è in atto. Se l'Italia oggi è in grado di agganciarsi alla crescita internazionale, lo è non in virtù di qualcosa che è disceso dal cielo, ma in virtù delle politiche specifiche che sono state adottate.

La crescita economica per l'anno a venire sarà vicina al 3 per cento ed il Fondo monetario internazionale, che è un'istituzione molto severa, sostiene che le valutazioni del Governo sono sottostimate. Lo stesso Fondo indica per tutti i paesi europei condizioni di eccellenza per ritrovare le quali bisogna risalire agli anni sessanta.

L'occupazione dal 1996 ad oggi è aumentata di 830 mila unità e non nel 2010, ma nel 2004 si prevede che possa scendere ad un livello prossimo a quello che in letteratura viene considerato di disoccupazione frizionale, ossia il 7 per cento. Questi risultati sul versante della crescita economica e della generazione di occupazione sono indubbi e sono fortemente connessi ai dati relativi al risanamento.

Voglio ricordare che il disavanzo raggiungerà quest'anno l'1,3 per cento del PIL e che bisogna risalire al 1965 per trovare un dato analogo. L'opposizione, invece di fare discorsi che appaiono formalisticamente vuoti, dovrebbe fornire una risposta a questa domanda: come mai bisogna risalire al 1965 per trovare un dato come questo?

Il debito pubblico scende al 111 per cento e l'inflazione al 2,3 per cento, un valore che comunque tiene desta la nostra vigilanza, ma che dimostra a sua volta, se ricordiamo che nel 1990 l'inflazione era al 6,5 per cento, l'enorme cammino che abbiamo compiuto.

La spesa per interessi è oggi poco al di sopra del 6 per cento, mentre era al 12 per cento nel 1993 ed ancora all'11,5 per cento fino al 1996. Solo dal 1997 inizia una sua significativa riduzione ed oggi la spesa per interessi è dimezzata rispetto al 1993: in valori assoluti, passiamo dai 202 mila miliardi del 1996 a 140 mila miliardi, destinati a diminuire ancora. Se fossero riusciti a prevalere gli euroscettici, che erano tantissimi, specie nelle file dell'opposizione (ricordo cosa accadde nel 1996, quando decidemmo il raddoppio della manovra per centrare il traguardo dell'euro), non saremmo davvero a questi risultati.

Ora dobbiamo proporci traguardi nuovi, in cui tutti possano vedere alimentate le loro speranze per il futuro: i cittadini e le cittadine; i lavoratori e le lavoratrici; le famiglie italiane, specie quelle a più basso reddito; le imprese, le quali hanno bisogno di essere sostenute nello sforzo di ritrovare la via dell'innovazione e dunque della competitività. La relazione logica causale vorrei che fosse chiara: è dall'innovazione che nasce la competitività, non dobbiamo smarrire la direzione da seguire. In effetti, questa è la scelta centrale compiuta nel DPEF, con la quale noi ci sentiamo di consentire fortemente: la via di un'innovazione qualificata, non di un'innovazione quale che sia, di una modernizzazione progressista per il paese. Si tratta dunque di un'innovazione che soddisfa due requisiti fondamentali come ha soddisfatto il processo di risanamento che ci ha guidato fin qui: la coniugazione con principi di equità ed una visione della competitività intesa come competitività dell'intero sistema paese.

Altre vie sarebbero del tutto inadeguate e per indicare la loro inadeguatezza vorrei sottolineare alcune questioni. In primo luogo, ancora non ci è stato spiegato perché le imprese abbiano incontrato tante difficoltà, dopo aver giustamente deplorato le condizioni di *crowding out* — come si dice nel linguaggio tecnico — che l'accumularsi del debito pubblico aveva creato sulle attività produttive delle imprese, a valersi delle condizioni indubie di *crowding in* nelle quali oggi siamo. Basti pensare che per un sistema produttivo indebitato per circa 900 mila miliardi l'anno la riduzione di un punto della spesa per interessi significa un risparmio di risorse e, quindi, generazioni di risorse addizionali per 9-10 mila miliardi l'anno.

Sempre riguardo alle altre vie inadeguate, vorrei ricordare a chi insiste per una più forte ed esclusiva linea di politica economica, vale a dire quella della detassazione, che la detassazione è largamente in atto. Oggi la nostra pressione fiscale è in linea con la media dei paesi dell'Unione europea e, grazie ad interventi già decisi,

la pressione fiscale scenderà di oltre 2 punti percentuali in termini di PIL, senza pensare che si possono aggiungere altri interventi, come sarà indicato nella risoluzione che verrà presentata dalla maggioranza. Gli oneri contributivi sono stati abbassati in questi tre o quattro anni di oltre 3 punti percentuali e poiché, di fatto, c'è stata una fortissima moderazione salariale, le retribuzioni reali sono rimaste sostanzialmente ferme, mentre la produttività del lavoro è cresciuta di ben 10 punti.

Abbiamo approvato riforme fiscali molto prima di altri: abbiamo tagliato le tasse per 11 mila miliardi in un solo anno, mentre la Germania apporgerà microriduzioni annuali che, alla fine, risulteranno minori delle nostre. Voglio altresì ricordare che, se non avessimo il debito che abbiamo, accumulato nel corso di vari decenni, potremmo avere una pressione fiscale più bassa di almeno 2 punti o 2 punti e mezzo.

Bisogna, infine, dire chiaramente che chi vuole tagliare le tasse in maniera più massiccia vuole anche tagliare le spese in maniera altrettanto massiccia: la popolazione italiana deve sapere che un taglio massiccio delle spese significa intervenire più massicciamente sul reddito disponibile delle famiglie e dei cittadini.

Sempre a proposito di altre vie da ritenere inadeguate, è importante ricordare l'azione compiuta per il contenimento della spesa da parte dei Governi di centrosinistra. Per meglio valutare questo aspetto, ricordo che negli anni cinquanta e sessanta la spesa pubblica è cresciuta a tassi medi annui reali — quindi al netto dell'inflazione — superiori all'8 per cento; negli anni settanta e ottanta il tasso reale di crescita della spesa pubblica è stato pari al 4,5 per cento annuo; negli anni novanta la spesa è cresciuta appena dell'1 per cento in termini reali annui. Ciò vuol dire che abbiamo avuto — visto che questo *trend* si verifica a partire dal 1995 — una fortissima compressione della dinamica della spesa a cui sottende un'altrettanto formidabile modifica nei comportamenti di tutti gli operatori. Oggi la spesa pub-

blica corrente, al netto degli interessi, grazie alle misure indicate nel DPEF che verranno sostenute nella risoluzione che la maggioranza presenterà, può calare di 3 punti percentuali in termini di PIL. D'altro canto, non va trascurato che la spesa pubblica corrente si conferma in Italia inferiore di circa 3 punti percentuali rispetto alla media dei 12 paesi che fanno parte dell'euro. Questo vuol dire, in buona sostanza, che il maggior onere per interessi è già ora pagato con una minore spesa corrente e non con una maggiore pressione fiscale. Dunque, il nodo di fondo è avere un'idea di sviluppo intenso per il nostro paese, uno sviluppo equo, sostenibile, uno sviluppo dell'Italia nell'Unione europea.

Per percorrere questo cammino occorre molto di più di un'esclusiva politica di detassazione e occorrono politiche economiche mirate, specifiche, selettive, non il puro e semplice ricorso ad automatismi come avviene con la detassazione *tout court*.

Il nostro sistema ha bisogno di maggiori investimenti, in particolare di maggiori investimenti per la ricerca e lo sviluppo. A tale riguardo ricordo che la spesa per la ricerca e lo sviluppo è crollata all'1 per cento del PIL nel nostro paese; la componente privata di questo modesto 1 per cento del PIL rimane in maniera consistente al di sotto della media dei paesi dell'OCSE, dove la media della componente privata per la spesa per la ricerca e lo sviluppo è di circa il 70 per cento, mentre la nostra è di circa il 56-57 per cento.

Occorre fare un salto nella specializzazione produttiva perché siamo l'unico dei paesi industrializzati che ha conosciuto negli anni ottanta e novanta un'impressionante staticità della propria specializzazione produttiva. Occorre fare un salto che investa anche i servizi e che quindi offra anche, attraverso il rimedio alla sottoterziarizzazione che caratterizza l'economia italiana, più lavoro alle donne. Del resto il lavoro delle donne viene ormai indicato da tutte le istituzioni internazionali come la grande risorsa che i paesi

industrializzati, attraversati da una transizione demografica di non irrilevanti proporzioni, potranno utilizzare in futuro.

Occorre anche un salto dimensionale del nostro apparato produttivo; il che richiede una struttura più dinamica degli assetti proprietari privati e ciò rende auspicabile quella riforma del diritto societario a cui ci siamo accinti, la sollecitazione di una maggiore apertura degli assetti delle imprese all'apporto di capitali terzi, come possono essere quelli generati dai fondi pensione e dai fondi per gli investimenti. Occorre altresì puntare anche alla quotazione nei mercati finanziari.

Occorre maggiore concorrenza in alcuni settori produttivi. Nel caso del petrolio è del tutto chiaro che i difetti di funzionamento dei mercati creano rendite che generano maggiore inflazione e tali difetti si cancellano eliminando le rendite a vantaggio di pochi e non sottraendo risorse all'intera collettività per fiscalizzare una parte degli oneri sociali e ridurre il costo del lavoro. Questo non vuol dire che non si debbano anche fare politiche di riduzione ulteriore del costo del lavoro.

Occorrono altresì maggiori investimenti in infrastrutture; l'armatura infrastrutturale del nostro paese si rivela fragile, ha bisogno di essere rafforzata e sostenuta; occorre una maggiore efficienza ed una maggiore efficacia nelle azioni della pubblica amministrazione (questo è un indirizzo molto importante), occorre altresì una estensione e un approfondimento degli istituti della cittadinanza sociale e della stessa idea della cittadinanza sociale, a partire da quella riforma degli ammortizzatori sociali che è attesa da lungo tempo.

Chi sostiene che la cura sia soltanto meno tasse, penso sia una mente semplice, come ha autorevolmente detto il ministro del tesoro, ma dirò di più: una mente semplicistica. Occorre molto di più e questo di più richiede, come ho già detto, politiche mirate, articolate.

Una legge finanziaria a saldo zero significa l'opposto dell'inazione; significa il richiamo all'esercizio pieno della responsabilità dell'iniziativa politica e della po-

litica economica, un forte ritorno in campo della nozione di politica economica, macro e micro economica; significa che il proseguimento della stagione delle riforme non solo è necessario ma è concretamente possibile.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Becchetti, al quale ricordo che ha dieci minuti. Ne ha facoltà.

PAOLO BECCHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, collega Pennacchi che ha testé terminato l'intervento, il documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2001-2004, la cui presentazione è avvenuta non il 30 giugno 2000, come prescritto dalla legge n. 468, ma in ritardo, contiene già in questo primo slittamento di data, l'embrione di molte furbizie, di falsità e di tentativi maldestri di *captatio benevolentiae* di cui è letteralmente infarcito.

È un vero peccato, cara collega Pennacchi e sottosegretario D'Amico, che il governatore della Banca d'Italia e la Corte dei conti abbiano giudicato inconsistente il documento. Di una cosa bisogna dare atto alla collega Pennacchi: toni trionfalistici a voce bassa, per pudore presumibilmente o per vergogna.

Nel leggere il documento di programmazione economico-finanziaria mi è venuto in mente un gustoso brano tratto dall'*Elogio della pazienza* di Cicerone che narra: « C'era un tale che, avendo pattuito con il nemico una tregua, compiva saccheggi di notte con il pretesto e la scusa che la tregua era stata pattuita per il giorno ». Se penso al rapporto tra questo Governo e il popolo italiano in genere e, in specie, tra questo Governo e l'opposizione parlamentare, mi sembra che l'apologo ciceroniano calzi a pennello. Il Governo promette al popolo, visto che le elezioni si avvicinano, di farlo partecipare alla spartizione del bottino fiscale, chiamandolo pomposamente dividendo fiscale, in maniera ridicola e con la compiacenza della stampa più « appeccorata ». Furberamente, però, il bottino o dividendo fiscale, alla cui spartizione gli italiani di

giorno dovrebbero partecipare, è frutto di quel saccheggio che il Governo ha fatto a danno degli stessi italiani di notte, nella buia notte della spremitura fiscale. Urlano il *TG1* ed i tromboni di regime: « Boom delle entrate tributarie! » e pensano che gli italiani portino gli orecchini al naso e non capiscano bene che il boom delle entrate è la grassazione che questo Governo fa ai loro danni con la pressione fiscale, con le tariffe dei servizi che non scendono, nonostante la liberalizzazione (si veda l'energia elettrica) e le privatizzazioni, con l'odiosa IRAP, con i mille e mille salassi che il cittadino subisce con addizionali, ritenute, anticipi di imposte, canoni, acqua, rifiuti e chi più ne ha, ne metta.

E ancora: nel leggere questo DPEF tutto annunci, certezze, sicurezze, paradisi terrestri, scenari programmatici (forse è opportuno questo riferimento al teatro, ove si recita a soggetto!), *project financing*, piani di stabilità, *e-society*, *e-governament*, *e-commerce*, i (« i » in italiano, non « e » anglofono) pifferai che lo hanno redatto, nel leggere tutto questo — dicevo — ho pensato a Valentino Bompiani che ammoniva: « giorno per giorno bisogna mettere in sospetto le proprie opinioni, idee e abitudini, comprese le più radicate, più disponibile per rendere qualche casella del cervello alla vita che cambia ». Ne faccia tesoro il Governo ed i suoi ministri se lo ricordino quando, ad esempio, pensano alla riforma delle professioni, quando pubblicano il piano generale dei trasporti, quando affrontano la riforma del diritto societario, quando vendono la pelle dell'orso (una parte dei proventi delle gare UMTS) prima ancora di averlo catturato!

Ecco, dunque, i punti sui quali intendo concentrare l'attenzione e fare alcune riflessioni sulla inadeguatezza del DPEF: le professioni, il piano generale dei trasporti e la mobilità, il diritto societario, i proventi straordinari, gli investimenti e il *project financing*, le semplificazioni e le privatizzazioni.

Riguardo alla riforma delle professioni, dichiaro che noi vogliamo la riforma delle

professioni, vogliamo la riforma del sistema, ma parlare di liberalizzazione e identificare quel benefico processo con il mero problema dell'abolizione degli albi e degli ordini è frutto di quelle certezze che Bompiani invitava ad accantonare e segnale di una rozzezza ideologica e di schematismi che non producono nulla. Vale certamente per il Presidente Amato, per Bersani e per tutti quelli che fanno queste semplificazioni.

Il CNEL ha fatto utili e approfonditi studi che evidentemente Amato e Bersani non hanno neppure letto. Il sistema binario o duale che salvaguarda, da un lato, lo straordinario patrimonio delle professioni regolamentate in funzione degli interessi di ordine costituzionale (giustizia, sanità, ambiente, eccetera) che esse debbono proteggere e tutelare e, dall'altro, quell'altrettanto straordinario scenario che si apre alle professioni nuove ed emergenti, non regolamentate — sistema che il CNEL ipotizza poter evolvere in un sistema stellare —, è l'humus nel quale deve svilupparsi una disciplina armonica e coerente che ha due, due soli poli, due soli fini prioritari ed un solo faro civile di guida.

Per quanto riguarda i fini, vi è, in primo luogo, l'apertura ai giovani delle opportunità di lavoro, ma di un lavoro serio, qualificato, aggiornato, frutto della cultura, dell'approfondimento e della preparazione più completa, non la cialtrona apertura alla concorrenza sleale, all'accaparramento di lavoro per tessera politica, cose in cui, voi della sinistra, purtroppo, siete specialisti. Il secondo fine: la resa al cliente cittadino di una prestazione completa, responsabile, soddisfacente, esaustiva e a corrispettivi da un lato sostenibili per il cliente e, dall'altro, dignitosi per il prestatore di opera professionale.

Il faro, infine, è la libertà, quella libertà che la sinistra rimastica ma non riesce a digerire, perché la libertà vi è indigesta. Mi domando se Amato sappia o no che Veltroni ha promesso alle profes-

sioni non regolamentate una bella legge regolatrice — su proposta di legge Ruzante — entro questa legislatura.

Il secondo argomento riguarda la mobilità ed il piano generale dei trasporti. Quello che ha fatto questo Governo in materia di trasporti con tre ministri — Burlando, Treu ed ora il sopravvalutato Bersani, uno più inconcludente dell'altro —, i guasti provocati da questo esecutivo sono sotto gli occhi di tutti.

Il piano generale dei trasporti neppure è stato pubblicato e già ha sollevato una caterva di critiche. L'enfasi di 170 mila miliardi in dieci anni si è sgonfiata di fronte al primo approccio. Innanzitutto, l'infrastrutturazione del paese nel settore stradale: interventi al nord, qualche intervento al sud, ed il centro Italia rischia di diventare un vero e proprio collo di bottiglia, anzi una strozzatura nel bel mezzo del sistema stradale del paese.

Le trasversali da Civitavecchia al mare Adriatico, da Grosseto a Fano e a sud del Lazio, nonché tutto il sistema a spina di pesce che darebbe respiro agli spostamenti delle merci in tratte brevi della strada, lasciando i lunghi percorsi al mare ed alla ferrovia, quei progetti sono totalmente assenti dal piano, tutto intriso da una logica di spesa, senza un minimo di progettualità in termini di ambiente e di decongestionamento del traffico veicolare su strada, che tanti danni e tanti lutti provoca quotidianamente.

L'alta velocità ferroviaria, trasformata con un gioco di prestigio — la solita burla di Burlando — in alta capacità, è destinata a tempi ancora più lunghi di quelli, già biblici, da cui è afflitta. Ambienti economici seri ed avveduti hanno già denunciato che il progetto Bersani di annullare le concessioni e passare alle gare europee, in astratto auspicabile e giusto, è anche, se non solo, un progetto per fare uscire i *general contractor* (IRI, ENI, FIAT, Impregilo) dalle secche in cui si sono impantanati per loro incapacità gestionali... Presidente, faccia stare zitto il relatore, perché mi disturba; o tace o parla piano.

L'uscita sarà per essi indolore e dolce, ricca e grassa, perché questi signori in-

casseranno fiumi di denaro dai contenitori e dalla stima del lavoro già fatta, stima che nel disegno di legge Bersani — all'esame del Senato e già furbescamente « infilato » nel decreto-legge sul contenimento delle spinte inflazionistiche — è nebulosa e volutamente incerta. Ciò appunto per inzuppare tutti insieme il pane in quel gustoso intingolo. Fatte salve, però, le amiche cooperative sulla tratta Milano-Bologna e fatte salve le gare con ribassi del 45 per cento, come, ad esempio, quella della stazione e del nodo di Bologna, che fa appunto rima con vergogna.

Dei 170 mila miliardi, dunque, la metà alle Ferrovie per mantenere i 130 mila ferrovieri che votano a sinistra, gli spiccioli al settore marittimo ed aereo. Per gli aeroporti il piano generale dei trasporti contiene 18 righe — sottolineo 18 righe — a pagina 50. Un vero scandalo. Questo sarebbe l'annuncio riequilibrio modale, l'accelerazione degli investimenti, l'innovazione tecnologica, lo sviluppo della logistica? Acqua e chiacchiere, caro signor sottosegretario, non fanno frittelle.

Il terzo punto è il diritto societario ed il sistema delle imprese. La riforma, che ha iniziato faticosamente il percorso in Commissione giustizia, si incentra su un'affermata discontinuità e diversificazione nelle società di capitali tra le Srl a ristretta — non si definisce bene quanto — compagine sociale e le Spa, società a base ampia ed aperta, salvo il modello societario mutualistico, mentre incombe la crisi della mutualità, ormai messa all'angolo dalle imprese cooperative delle dimensioni gigantesche. La CMC, la CCC fatturano più di Impregilo, di Condotte e Ferrocementi e di Salini. Le Coop e la Conad fatturano cinquanta volte più di Standa e di altre imprese della grande distribuzione.

Il fallimento è una mannaia sulle imprese che hanno qualche difficoltà superabile ed è un deterrente inefficace verso la cattiva gestione delle grandi imprese, anche cooperative, protette dallo scudo socio-politico della mitica conservazione dei livelli occupazionali.

Il diritto penale societario in 58 anni dall'entrata in vigore dei codici civile e penale è stato usato in prevalenza contro Silvio Berlusconi, contro il quale una magistratura politicizzata non poteva trovare altro che dei falsi in bilancio inesistenti, perché il soggetto attivo — Berlusconi — e quello danneggiato — Berlusconi appunto — sono la stessa persona. Vede, Presidente Amato che è assente, nessuno può dire bugie e falsità a se stesso: forse ci riesce lei e, inconsapevolmente, per incapacità, anche Veltroni, quando risolve il problema del conflitto di interessi.

Intanto, il tentativo di semplificare già da adesso il procedimento costitutivo delle Srl, spesso con un unico socio o con due soci, per lo più parenti o associatisi per *intuitu personae*, questa semplificazione ha già incontrato il fuoco di sbarramento della magistratura, che non si capisce bene per quale fine di pubblica utilità voglia conservare saldamente il controllo di omologazione anche sulle piccole società di capitali. Magari per fare ridicola giurisprudenza su questioni minimali: mi riferisco al trasferimento di sede da città a città; al bilancio da approvare entro sei mesi; al divieto, non sancito da alcuna norma, del voto segreto ...

PRESIDENTE. Onorevole Becchetti, deve concludere.

PAOLO BECCHETTI. ...e così via. Non sarebbe più utile alla giustizia se questi magistrati andassero a decidere i processi, invece di perdere quattro o cinque mesi per far nascere una società che poi, per definizione, è anche impresa? È così che si facilita il *venture capital* e la fiducia che l'investitore può dare ad una buona idea? È così, senza il coordinamento con una adeguata disciplina fiscale, che si favorisce il « fare impresa » in società?

Presidente, vorrei avere un solo minuto...

PRESIDENTE. Un minuto in più lo ha già avuto. Ora gliene concedo un altro, ma poi deve concludere.

PAOLO BECCHETTI. Devo citare un esempio veramente di malasemplificazione...

PRESIDENTE. Io non sono uno di quelli che toglie la parola, ma il Presidente Violante, quando toglie la parola, lo fa davvero! Non vorrei...

PAOLO BECCHETTI. Mi avvio veramente alla conclusione.

PRESIDENTE. ...che dessi l'impressione che uno fa due pesi e due misure, cosa che io non amo praticare!

PAOLO BECCHETTI. Avviandomi alle conclusioni, vorrei dire che nella legislazione derivata dalla Bassanini sui beni soggetti a vincoli archeo-monumentali vi è l'introduzione *ex novo* di una autorizzazione a vendere solo per le persone giuridiche private, non aventi fini di lucro: si tratta quindi delle cooperative, degli enti ecclesiastici e delle ONLUS.

Una richiesta di una cooperativa ha ricevuto la seguente risposta dal Ministero: «Tenuto conto della inderogabile previetà» — si badi bene: la inderogabile previetà — «della autorizzazione rispetto all'atto di alienazione, si chiede: istanza; statuto dell'ente alienante; certificato del vincolo monumentale (che il Ministero già possiede); parere della sua soprintendenza; elaborati grafici; documentazione fotografica vistata dal soprintendente; dichiarazione circa l'attuale e futura destinazione del bene, vistata dal soprintendente e firmata dall'alienante e dall'acquirente; relazione artistica e storica del soprintendente; planimetria catastale; certificato dell'UTE; autorizzazione a vendere dell'ente ecclesiastico.

Alla faccia della semplificazione!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Niedda, al quale ricordo che dispone di dieci minuti di tempo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE NIEDDA. Signor Presidente, utilizzerò il tempo a mia disposizione

cercando di restare al tema in esame, anche come dimostrazione al collega che mi ha preceduto che ha fatto una simpatica affabulazione, in qualche modo *extra ordinem diei*.

Il documento di programmazione economico-finanziaria che la Camera si appresta ad esaminare è l'ultimo della tredicesima legislatura della Repubblica e, in qualche modo, segnerà i primi anni del terzo millennio, quelli con i quali noi iniziamo ad esaminare la situazione che si presenta oggi.

Noi abbiamo iniziato la legislatura nel 1996 con un deficit di bilancio della pubblica amministrazione che era uguale al 7,1 per cento del prodotto interno lordo. Nell'anno in corso il deficit sarà di poco superiore all'1 per cento del PIL.

Come ha riconosciuto l'OCSE, che è sicuramente un osservatore più puntuale e preciso di qualche volenteroso collega dell'opposizione, si tratta di uno dei più energici risanamenti attuati nell'ultimo decennio. I vantaggi delle riforme strutturali realizzate in questi anni ci consentono di consolidare i risultati conseguiti con il raggiungimento dei noti parametri di Maastricht. Anche se l'andamento congiunturale dell'ultimo biennio non è stato favorevole, la positiva dinamica dei tassi d'interesse ha consentito di mantenere il *trend* della finanza pubblica.

Il deficit di bilancio che abbiamo nell'anno in corso e che avremo negli anni successivi è ormai esclusivamente destinato al finanziamento delle spese in conto capitale, cioè degli investimenti, come fanno i paesi con i conti in ordine. Su questo argomento la collega Pennacchi ha svolto delle osservazioni puntuali e intelligenti.

Sono alle nostre spalle gli anni nei quali il deficit di bilancio serviva a finanziare la spesa corrente cioè, per la parte più importante, le retribuzioni dei pubblici dipendenti. Se, come appare probabile, la crescita economica nei primi quattro anni del millennio sarà doppia rispetto a quella del quadriennio precedente, gli obiettivi che il paese si è posto saranno raggiunti.

Il pareggio di bilancio sarà realizzato nel 2003 e nello stesso anno il debito consolidato scenderà al livello del prodotto interno lordo. Da quell'anno la crescita percentuale del prodotto interno lordo determinerà l'equivalente diminuzione del rapporto deficit su PIL. Nel quadriennio di legislatura che è alle nostre spalle, il risanamento del bilancio pubblico, le iniziative imprenditoriali e un attento governo dell'economia hanno consentito un rilevante aumento dell'occupazione che viene oggi stimato in circa 830 mila unità, portando la popolazione attiva a 21 milioni di persone, dati che fanno parte della realtà del nostro paese e non dei sogni di qualche Presidente del Consiglio improvvisato.

È opportuno richiamare questi dati nel momento in cui il Parlamento si appresta ad esaminare il documento di programmazione economico-finanziaria. Senza retorica, il nostro paese ha realizzato in questi anni straordinari risultati, smettendo i disegni nichilisti di chi voleva dividerlo e l'ostracismo dimostrato dal conglomerato di destra verso le varie ipotesi di risanamento del paese, quasi tutti raggiunti. La destra, plurale nelle sue espressioni, è unitaria nell'incapacità di comprendere i bisogni effettivi del paese, dimostrati nell'opposizione alla finanziaria nel 1996 (che è quella che ci ha consentito di raggiungere i parametri di Maastricht) e che si ripete oggi costantemente in ogni intervento, a voler dipingere l'Italia in una situazione diversa da quella che è.

Nei pochi minuti che restano, nei quali cercherò di rispettare il tempo che mi è stato assegnato, ricordo che il saldo primario sarà quest'anno uguale al 5,2 per cento del prodotto interno lordo e che una percentuale oscillante tra il 5 e il 6 per cento durerà in tutto il periodo del documento di programmazione economico-finanziaria, cioè fino al 2004. Le spese in conto capitale che erano state sacrificate negli anni della legislatura avranno un netto incremento negli anni successivi, crescendo con una media costante del 3,8 per cento. Il debito pubblico, l'autentico handicap del nostro sistema economico,

sarà del 112 per cento quest'anno e raggiungerà, come ho detto, il 100 per cento del prodotto interno lordo nel 2003. Tali risultati, che per gli altri paesi erano acquisiti, richiedono per il nostro paese uno sforzo straordinario per adeguarci ad una situazione che ci ha visto per lungo tempo, sia con il deficit di bilancio che con il debito, fuori controllo. La crescita della spesa corrente al netto degli interessi sarà nell'ordine del 3 per cento all'anno, mentre la crescita della spesa in conto capitale sarà molto più alta.

Voglio ricordare a me stesso e a quei pochi che mi ascoltano che, da quando abbiamo iniziato questa legislatura nel 1996, quattro anni fa, ad oggi, l'inflazione, i prezzi, sono cresciuti complessivamente del 7,4 per cento in quattro anni. Nei quattro anni precedenti la crescita dei prezzi, l'inflazione, era stata quattro volte superiore. Il quadro, che si presenta dinanzi a noi con una economia sostanzialmente in via di risanamento dimostra che fin dal 1998 il saldo corrente della pubblica amministrazione è tornato in attivo, per cui il residuo indebitamento netto è tutto rivolto al finanziamento della spesa in conto capitale.

L'alto livello del rapporto tra l'avanzo primario e il prodotto interno lordo si rende necessario date le previsioni della spesa per interessi la cui incidenza sul PIL continua a permanere relativamente elevata nel quadriennio (sopra il 6 per cento fino al 2002 e poi, moderatamente, a scendere). Alla fine del 2003, nell'area dell'euro, il saldo delle amministrazioni pubbliche dovrebbe realizzare un sostanziale pareggio e l'incidenza del debito sul PIL dovrebbe pervenire al 66,3 per cento. Il dato supererà il 60 per cento solo per il Belgio, dove sarà collocato al 101, l'Italia, dove sarà collocato al 100, e l'Austria, dove sarà al 61,2 per cento.

Secondo la terminologia adottata in occasione degli ultimi due documenti di programmazione economico-finanziaria, la manovra correttiva è costituita da interventi strutturali che riallineano il profilo dell'avanzo primario e dell'indebitamento netto secondo l'evoluzione ten-

denziale — sulla base del criterio della legislazione vigente — a quello programmato e finanziano gli interventi di sostegno allo sviluppo. Nel documento 2001-2004, è sancito il criterio secondo cui la manovra correttiva sarà costituita da una revisione della legislazione vigente di spesa e di entrata tutta rivolta al finanziamento degli interventi per il sostegno allo sviluppo. La nota di aggiornamento al documento dovrà quindi specificare e definire una contabilità di reperimento delle risorse.

Avendo quasi terminato il tempo a mia disposizione, mi accingo a concludere, facendo presente che il cosiddetto *bonus*, o dividendo fiscale, che il Governo si appresta a stabilire e dividere, rappresenterà un intervento a favore delle fasce più deboli. Possiamo dire, a quattro quinti del cammino di questa legislatura, guardando ai quattro anni successivi, che il Governo di centrosinistra ha fatto il suo dovere e ha portato il paese dove aveva promesso: credo che sia stato svolto un buon lavoro e che questo documento di programmazione economico-finanziaria confermi un indirizzo che è stato estremamente benefico per il nostro paese e che la destra, seppur recalcitrante, non riesce ancora a comprendere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Niedda, poiché è stato rigorosamente nei termini.

È iscritto a parlare l'onorevole Bastianoni, al quale ricordo che ha cinque minuti. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, sottosegretario D'Amico, colleghi, possiamo definire questo documento di programmazione economico-finanziaria un atto di svolta: per la prima volta da quando un Governo presenta i suoi indirizzi alle Camere, gli andamenti tendenziali del bilancio non richiederanno manovre correttive e si valuterà quante risorse redistribuire alla comunità.

In questi anni, sono stati compiuti sacrifici da parte delle famiglie, dei citta-

dini, delle imprese italiane: si è fronteggiata una situazione di emergenza che derivava da una finanza che stava andando fuori controllo, per il dissesto dei conti pubblici. Soprattutto negli anni ottanta, si sono create situazioni che sono state recuperate. Se oggi, quindi, possiamo non parlare più di quante risorse togliere dalla disponibilità dell'economia, delle famiglie, delle imprese è grazie ad un lavoro portato avanti dai Governi di centrosinistra negli anni con coerenza. Certamente, restano molti problemi aperti, mali antichi e nuove emergenze: tuttavia, credo che in questa direzione bisognerà muoversi, e il banco di prova sarà rappresentato dalla prossima legge finanziaria.

In primo luogo, bisognerà restituire a chi ha dato di più, alle famiglie: si impone una riduzione della pressione fiscale, a partire dalle famiglie. È delle ultime ore l'intesa raggiunta per la riduzione di un punto percentuale dell'IRPEF, compatibilmente con la disponibilità delle risorse che si verranno a creare. Un'altra direzione importante credo sia rappresentata dalla sicurezza: un segnale forte deve essere dato ai cittadini e alle forze dell'ordine su uno dei temi più importanti, su cui occorre un investimento strategico.

Un altro importante settore in cui occorre intervenire è quello della piccola e media impresa, che è il motore della nostra economia, un volano per lo sviluppo e per l'occupazione: occorrono, quindi, misure che possano andare nella direzione, per esempio, di rivedere l'IRAP, una tassazione regionale che va nella direzione del cosiddetto federalismo fiscale, ma che può e deve essere migliorata con opportuni accorgimenti. C'è il discorso dell'ammodernamento della pubblica amministrazione che questi Governi hanno operato in maniera convinta e decisa, siamo andati verso una semplificazione del rapporto cittadino pubblica amministrazione e questo è un dato innegabile. Molto deve essere ancora fatto, va informatizzata tutta la pubblica amministrazione, vanno riqualificate molte persone che operano nel pubblico impiego, ma vi è disponibilità di risorse e

intenzione di procedere in questa direzione. Sulla questione che sta molto a cuore a un Governo di centrosinistra non può che essere così: sul grande tema dell'occupazione occorre investire con coraggio soprattutto puntando sulla formazione e la formazione professionale, attraverso interventi mirati che possono offrire ai nostri giovani quella spendibilità sul mercato del lavoro che è soprattutto dovuta all'apprendimento delle lingue straniere e del linguaggio informatico, che sono in tutta Europa un viatico per un'occupazione stabile o comunque per un primo lavoro.

Vi è anche un altro tema, che ritengo importante in una fase di grandi trasformazioni e ristrutturazioni nel settore delle imprese, che riguarda i cinquantenni, molti laureati in discipline giuridiche ed economiche, quadri, ingegneri, che si trovano oggi a dover uscire dal circuito produttivo. Dobbiamo farci carico anche di queste persone che hanno famiglia, hanno figli che devono studiare, mutui da pagare; credo che in questa fase del nostro sviluppo noi dobbiamo dare loro risposte adeguate.

Signor Presidente, come dicevo all'inizio, questo è l'ultimo documento di programmazione economico-finanziaria abbiamo di fronte; si sta concludendo una legislatura che credo sia stata positiva: noi possiamo quindi lasciare un percorso compiuto, risultati certi e possiamo guardare al futuro con speranza e con ottimismo.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha a disposizione quindici minuti di tempo, ma se ne adopererà di meno, vi sarà una qualche riconoscenza.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, io non vorrei soffermarmi su aspetti che sono stati già trattati, anche ampiamente, che riguardano il lavoro svolto in questi anni e i risultati raggiunti, anche se si è trattato di un lavoro di risanamento profondo della finanza pubblica. I risultati

sono sotto gli occhi di tutti, non soltanto in Italia: sono apprezzati anche dagli organismi internazionali.

Mi sembra necessaria solo una considerazione polemica nei confronti di alcune affermazioni fatte anche nel corso della discussione odierna, tendenti a evidenziare che quest'opera di risanamento non ha toccato minimamente l'aspetto della lotta all'evasione fiscale. Se per lotta all'evasione fiscale si intende un qualche sbandieramento propagandistico, ciò non ci appartiene; se per lotta all'evasione fiscale si intende, invece, un processo fondato su una moderna riforma fiscale e, soprattutto, su un'azione costante, quotidiana della pubblica amministrazione su un processo che, di per sé, tende a fare emergere base imponibile, è innegabile che ciò sia avvenuto.

Vorrei soltanto ricordare all'onorevole Armani che è sufficiente guardare l'incremento delle entrate dell'IVA di questi anni e metterlo in relazione alla crescita troppo modesta, come tutti abbiamo detto, del prodotto interno lordo per trarre necessariamente la conclusione che effettivamente è emersa materia precedentemente sommersa, proprio attraverso lo strumento della lotta all'evasione fiscale.

Vorrei ricordare, in merito alla riforma fiscale, che essa è stata finalmente completata con due provvedimenti, uno dei quali è già legge: lo statuto del contribuente. L'altro, che diventerà legge tra poche settimane, è la riforma sulle successioni. Diciamo che questa è la parte della riforma fiscale più rivolta al cittadino, al rapporto tra fisco e contribuente.

È importante sottolineare questi aspetti perché, se non vi fosse stato questo lavoro paziente di riforma e di risanamento, noi oggi non saremmo in condizione — questo è il punto politico che voglio sottolineare — di affrontare e rispondere positivamente alla ripresa economica in corso. A questo proposito vi è un elemento di strumentalizzazione politica nelle argomentazioni che vengono addotte.

Guardiamo avanti: è possibile che l'Italia riesca a stare positivamente all'interno della ripresa economica in atto a livello

internazionale ed interno? Io credo di sì, anche e soprattutto grazie ad alcuni provvedimenti su cui poi mi soffermerò. Ma è assolutamente ingiusto e, soprattutto, non corrisponde alla situazione dei fatti dire che questa ripresa ha caratteristiche squisitamente internazionali, così come non è giusto fare riferimento soltanto alla riduzione dei tassi di interesse che si è verificata in questi anni, adducendo questo come l'elemento che ha consentito il risanamento.

Il problema non è la riduzione dei tassi di interesse in assoluto, ma che in questi anni si è ridotto il differenziale dei tassi di interesse tra l'Italia e gli altri paesi, cioè quello che in altri termini si chiama il « rischio paese ». In Italia, grazie all'opera di questi anni, non esiste più un rischio paese, che fino a poco tempo fa — fino al 1995 e all'inizio del 1996 — veniva definito con uno *spread*, un differenziale nei tassi di interesse, che non era altro che il riconoscimento che si dava agli investitori a fronte di un rischio maggiore rispetto agli investimenti in altri paesi.

Proprio questa opera ci consente oggi di affrontare positivamente la ripresa in atto. Noi non stiamo, quindi, beneficiando soltanto di una ripresa di carattere internazionale, ma siamo in condizione di stare pienamente all'interno di questa ripresa, che ha caratteristiche internazionali, proprio perché in Italia vi è stata un'opera di risanamento profondo, che consente di poggiare la ripresa su basi solide. Se non vi fosse stata quest'opera alle nostre spalle, saremmo ancora in una navicella sottoposta alle turbolenze, che oggi va su e domani va giù e non offre mai un profilo di stabilità.

Pertanto, il nesso risanamento-sviluppo va considerato pienamente nella sua pregnanza, perché è attraverso questo nesso che si può guardare positivamente ai problemi che ancora oggi abbiamo davanti. Quali sono tali problemi? Vorrei prendere di petto una questione squisitamente politica. Oggi si sta cercando di creare un senso comune, che sostanzialmente dovrebbe corrispondere a questa idea: il centrosinistra ha fatto bene, la

sinistra ha operato bene per il risanamento, ma oggi è tempo di sciogliere le briglie al cavallo e di farlo correre e, quindi, bisogna affidarsi ad una guida diversa, cioè ad una guida di centrodestra.

Si tratta di un'argomentazione che vorrei esattamente rovesciare. Proprio per l'azione svolta in questi anni, il centrosinistra e la sinistra italiana sono oggi in condizione di porsi come garanti veri di questa ripresa forte e duratura.

Il problema politico che abbiamo di fronte a noi non è soltanto quello di rivendicare giustamente quello che abbiamo fatto in questi anni, poiché questo in qualche modo è consegnato alla storia. Il problema vero che abbiamo davanti da qui alla finanziaria, in questo percorso che ci porterà fino alla fine dell'anno ed alla fine della legislatura, è quello di caratterizzarci sempre più come una coalizione di Governo in grado di garantire una ripresa forte e duratura. Io leggo così il complesso di interventi delineati nel DPEF e che troveranno poi concreta applicazione nella finanziaria.

Si è detto giustamente che l'Italia è cresciuta poco negli anni novanta, che abbiamo alle spalle. Vi è stato sicuramente un differenziale di crescita anche rispetto agli altri paesi europei, che pure sono cresciuti poco anch'essi rispetto agli Stati Uniti d'America. Ebbene, alcuni interventi vanno esattamente in questa direzione: basti pensare alla necessità di sostenere la domanda interna, i consumi e gli investimenti. In questa direzione vanno alcuni degli interventi che sono stati illustrati stamattina, anche nella relazione che ha aperto questa discussione, con riferimento alla riduzione dell'1 per cento dell'IRPEF, agli interventi mirati nei confronti dei redditi più bassi — fino a prevedere forme di franchigia fiscale fino ai 15 milioni —, al sostegno delle pensioni minime, alla necessità, quindi, di dare una boccata d'ossigeno in questa direzione. Attenzione però, il DPEF e la legge finanziaria non vanno tenuti separati da un altro importante provvedimento in questi giorni in discussione presso la Commissione finanze e, cioè, il collegato fiscale

che rappresenta un punto di completamento della manovra volta a sostenere la ripresa attualmente in corso in Italia in maniera forte e robusta. Penso in particolare alla riduzione dell'aliquota sulle operazioni straordinarie (fusioni e concentrazioni), che passa dal 27 al 19 per cento e la rivalutazione dei beni di impresa che, come i colleghi ben sanno, era una delle rivendicazioni, uno dei problemi posti dal complesso delle forze imprenditoriali italiane al momento del passaggio all'euro. Sono due i punti significativi che si iscrivono all'interno di questo complesso di interventi i quali comprendono anche un'operazione riferita all'IRAP sulle piccole e medie imprese. È dunque un disegno di carattere complessivo piuttosto importante.

Non c'è dubbio che queste tematiche di breve periodo rappresentano un problema più generale e cioè il differenziale di competitività fra l'Italia e gli altri paesi. Attenzione però, occorre fare una discussione separata perché vi è l'atteggiamento un po' « peloso » di chi oggi parla a proposito e a sproposito della perdita di competitività, non ricordandosi di avere fatto parte in passato di quegli stessi schieramenti politici che hanno fatto della leva del cambio l'elemento fondamentale dell'iniziativa di carattere internazionale dell'Italia. Oggi l'elemento della competitività è messo in evidenza nel modo drammatico che tutti abbiamo constatato anche nella discussione odierna proprio perché si è compiuta l'operazione di portare l'Italia tra i primi paesi aderenti all'euro. In precedenza il differenziale di competitività veniva coperto e mascherato dal partito della svalutazione che aveva al suo interno componenti molteplici ma che lavorava in questa direzione; oggi questi problemi sono alla luce del sole e il salto di competitività di cui l'Italia ha bisogno è quello a cui hanno fatto riferimento il governatore della Banca d'Italia, il neo presidente di Confindustria e il presidente dell'antitrust Tesouro. È qui che dobbiamo puntare l'attenzione ed è per questo che occorre procedere quanto prima alla riforma del diritto societario e del

diritto fallimentare. Si tratta di un provvedimento importantissimo proprio per dare sostegno al salto di competitività che il nostro paese deve compiere. La riforma deve necessariamente avere il carattere di una normativa flessibile e snella, che sia di principio e di quadro e che lasci alla piena autonomia privata, all'autonomia statutaria come si dice oggi, l'opportunità di muoversi nella direzione dei « vestiti » normativi più confacenti alle esigenze dell'impresa nella sua fase di sviluppo. Pensando ad alcuni atteggiamenti politico-culturali della sinistra e del centrosinistra, occorre tornare a puntare con grande energia al tema della crescita dimensionale dell'impresa perché sono finiti gli anni del « balletto » di piena santificazione del piccolo e bello. Il punto della crescita dimensionale dell'impresa diventa oggi un tema fondamentale, se vogliamo realizzare alcuni degli obiettivi contenuti nel DPEF. Non ha senso parlare di incremento forte della spesa in ricerca e sviluppo se non si dice « sì » ad un intervento di carattere pubblico, come per tutte le economie sviluppate ma se soprattutto non è un incremento di carattere privato, che in quanto tale necessita — essendo la ricerca e lo sviluppo funzioni del fatturato — di una dimensione aziendale forte, ampia e in grado di riproporre il tema della crescita dimensionale dell'impresa italiana.

Un'altra considerazione relativa agli elementi di carattere strutturale impone la necessità che vi sia un'accentuazione nei processi di liberalizzazione. In questi anni abbiamo realizzato molto bene le privatizzazioni e ne abbiamo realizzate molte anche dal punto di vista quantitativo, con strumenti sufficientemente sofisticati nel rapporto con i mercati finanziari. Oggi avverto l'esigenza di un incremento di liberalizzazioni che riguardi sia alcuni settori dei servizi più tradizionali, sia elementi riferiti alle libere professioni, di cui si è già parlato, in modo da conferire loro una caratteristica di capitalismo più aperto e conflittuale (se posso usare questa espressione).

Non si può continuamente portare l'esempio di quel che si sta facendo in Germania, se non si comprende che la riforma fiscale che sta attuando Schroeder è volta a cambiare i connotati del famoso modello renano e a portare quel capitalismo ad un modello di carattere anglosassone: checché se ne dica, è la strada che abbiamo seguito a partire dal 1996 con il cosiddetto « eurosim » per arrivare al testo unico in materia finanziaria e alle questioni che stiamo discutendo oggi.

È credibile l'idea che si cerca di veicolare di una sinistra statalista, chiusa in se stessa, buona solo quando bisogna far soffrire il paese, come è avvenuto con lo sforzo per l'ingresso nel sistema della moneta unica? Vi è ora la necessità di lasciare il campo ad altre forze? No, non è assolutamente così, perché il profilo della sinistra e del centrosinistra che proponiamo è quello di uno strumento politico volto a creare una società più aperta, dinamica e competitiva. Una società di questo genere non è una società che getta a mare le regole, ma uno sviluppo che richiede una regolamentazione più moderna e flessibile, come si è fatto in altri ordinamenti e come si sta cercando di fare oggi nel nostro paese.

Ciò non significa accentuare le disuguaglianze, ma dare una risposta positiva, in quanto sappiamo che l'obiettivo fondamentale oggi è quello di creare ricchezza: siamo, appunto, in condizione di creare ricchezza e maggiore sviluppo, nonché di consentire la crescita del paese; questa è la preconditione per fare dell'Italia un soggetto che partecipi pienamente alla ripresa internazionale con caratteristiche che siano un punto di riferimento e, in qualche caso, di esempio.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, il dibattito sul DPEF ha di fronte a sé l'annuncio proclamato, diffuso e reiterato di una dura opposizione da parte del Polo. Direi che, in modo per certi versi

conseguente e coerente con quella linea, il relatore di minoranza e gli interventi dei colleghi del Polo hanno disegnato un quadro fallimentare e, per la verità, non hanno prodotto proposte alternative, come invece spetterebbe ad una grande forza di opposizione che ha l'ambizione di essere forza di Governo ed indicare su quale terreno si possa sviluppare una linea alternativa all'attuale maggioranza.

Il collega Armani ed in parte il collega Bono hanno fatto affiorare una sorta di proposta tesa a far slittare l'approvazione del DPEF al mese di settembre per non avere, magari, il tempo necessario per approvare la legge finanziaria. È una specie di « è tutto da rifare » che ricorda i film di Totò, mentre il collega Possa non ha potuto negare che siamo in una fase espansiva della nostra economia, salvo poi attribuire la crescita alla sola congiuntura internazionale. Vorrei dire al mite collega Possa che in realtà, oggi, raccogliamo i frutti di uno sforzo, di un impegno e dell'azione di risanamento, nonché del raggiungimento dell'obiettivo dell'ingresso in Europa, da noi perseguito fin dal 1996. Questo è stato fatto, colleghi, senza intaccare le conquiste sociali sul terreno della previdenza e dell'assistenza che il sistema paese garantisce alle fasce più deboli e non soltanto a queste. Da qui il nostro ottimismo — mi rivolgo anche qui ai colleghi Possa e Delfino —, che è largamente condiviso dagli organismi internazionali, dalla Commissione europea, in base ai dati riferiti alla crescita della produzione industriale e dell'occupazione: sono dati, questi, incontestabili. La verità è che oggi ci troviamo di fronte ad una ripresa economica che secondo i dati forniti dai maggiori centri di osservazione economica internazionali va ben oltre le migliori aspettative. Questo clima di ritrovata fiducia è frutto di un impegno coerente e forte, portato avanti dalla maggioranza nonostante la dura e pregiudiziale opposizione del Polo.

Ora, come hanno già sottolineato i colleghi della maggioranza, assumendo il 1996 come anno di riferimento per valutare la dimensione dell'impegno portato

avanti nel corso della presente legislatura, è possibile osservare come gli indicatori economici e finanziari abbiano subito nel complesso uno straordinario miglioramento. Il tasso di sconto di riferimento all'inizio del 1996 era pari al 9 per cento e si è attualmente attestato al 4,25 per cento. I tassi di interesse bancari sono scesi dal 12 al 5 per cento nel periodo 1996-1999. Ma un dato emblematico, che forse meglio di tutti fa emergere le dimensioni dello sforzo ed i positivi risultati che sono stati conseguiti, è rappresentato dall'incidenza dell'indebitamento netto della pubblica amministrazione rispetto al PIL, passata dal 7,1 per cento del 1996 all'1,9 del 1999. È l'azione di risanamento, e non soltanto la congiuntura internazionale, che ha dato i suoi frutti già nello scorso anno e che ci consente oggi di affrontare un nuovo e più decisivo impegno, soprattutto a favore delle famiglie, delle piccole e medie imprese, nonché dell'incremento degli investimenti per l'innovazione. Il rilancio dell'attività produttiva richiede, in primo luogo, alle imprese di effettuare significativi sforzi di innovazione ed allo Stato di sostenerli. Per incrementare, insieme alla produttività, l'attività innovativa, occorre aiutare le imprese, soprattutto quelle di minori dimensioni, per le quali la spesa destinata a finanziare le attività di ricerca è più difficile da sostenere.

Colleghi, siamo anche noi d'accordo con il governatore della Banca d'Italia sulla necessità di porre le premesse per una più incisiva riduzione della pressione fiscale che si presenti come sicura e prolungata negli anni a venire. Per quanto ci riguarda, come Popolari abbiamo sottolineato più volte come rimanga centrale la questione della riduzione della pressione fiscale in favore del maggior numero delle famiglie italiane, migliorandone le condizioni di vita e favorendo la ripresa dei consumi interni. Parlo di una diminuzione della pressione fiscale all'interno della quale trovino quindi posto, accanto alle misure a sostegno delle imprese di piccole e medie dimensioni, anche le deduzioni fiscali a favore delle famiglie.

Gli sgravi fiscali esistenti, infatti, malgrado alcune positive misure attuate attraverso le ultime leggi finanziarie, non tengono conto in maniera adeguata ed in modo proporzionato degli oneri e delle responsabilità che gravano su moltissime famiglie. Il nostro sistema fiscale, pur riconoscendo il principio della deducibilità dei costi per il mantenimento dei figli a carico, stabilisce importi detraibili di modeste dimensioni, limitandone, di fatto, la portata.

Per quanto riguarda i ceti più deboli, alla luce dei dati ISTAT sul numero di persone che si trovano in stato di indigenza, appare opportuno uno sforzo ancora maggiore di quello sin qui compiuto, diretto a potenziare le azioni a sostegno dei cittadini più deboli, anche attraverso la revisione dell'ammontare delle pensioni minime.

Avviandomi alla conclusione di questo intervento sul DPEF per gli anni 2001-2004, sul quale esprimo un giudizio positivo, vorrei evidenziare come nel percorso sin qui seguito dalla maggioranza parlamentare e dal Governo durante la corrente legislatura siano state certamente poste le premesse per l'attuale discussione, che tra l'altro ci vede impegnati nel decidere come restituire risorse al paese ed ai cittadini. Infine, vorrei aggiungere che, nel valutare positivamente quanto delineato nel DPEF, ritengo che questo contenga elementi e misure che consentiranno di cogliere le opportunità di crescita sociale ed economica offerteci sia dalla fase di espansione che stiamo attraversando sia dall'opera di risanamento compiuta e destinata a consolidarsi.

Colleghi del Polo, come si può ignorare il problema rappresentato dalla dinamica della spesa degli enti decentrati? Vi è stata una certa confusione su tale questione ed essa deve essere comunque affrontata, anche se, a nostro avviso, l'intervento sulla spesa pubblica deve essere diretto non solo a realizzare tagli, ma anche a proseguire nelle cosiddette riforme senza costo, vale a dire in un'azione di miglioramento della pubblica amministrazione in termini di efficienza.

Non mi sembra, quindi, di avvertire quel clima di « tutto da rifare », tra l'altro, lo ripeto, in assenza di proposte alternative. Si avverte invece una sorta di sconcerto e di nervosismo da parte dei rappresentanti del Polo, perché la verità è che, a differenza di una facile invocazione propagandistica circa la riduzione della pressione fiscale, ci troviamo di fronte ad una proposta conseguente ad un'azione coerente del Governo che porterà ad una consistente riduzione, reale, incisiva e non propagandistica, della pressione fiscale che riguarderà l'IRPEF, l'IRAP e, soprattutto, le famiglie.

Ciò è accompagnato da consistenti politiche di sviluppo, di innovazione e di intervento nel Mezzogiorno, che costituiscono l'approdo di uno sforzo e di un impegno portato avanti dalla maggioranza nel corso di questi anni. Proprio questo DPEF, che conclude, per certi versi, l'azione di questi anni, si colloca in questo quadro, vale a dire in quel quadro che Ciampi, allora ministro del tesoro, ci ricordava essere il dividendo che sarebbe stato restituito agli italiani ed al paese grazie alle politiche di risanamento e all'ingresso in Europa.

Questo è il programma e l'impegno che abbiamo assunto quattro anni fa di fronte al corpo elettorale, programma e impegno che abbiamo perseguito con coerenza, nonostante una dura opposizione e lo sforzo propagandistico che è stato fatto nei confronti del paese.

È per queste ragioni, Presidente e colleghi, che noi Popolari non soltanto confermiamo il nostro consenso all'azione della maggioranza di Governo, ma riteniamo anche questo DPEF coerente con le politiche e con il programma che ci siamo prefissi di realizzare nel 1996 e condividiamo e facciamo nostra la relazione dell'onorevole Testa.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, signor sottosegretario, il mini-

stro Del Turco ha sottolineato la necessità di una discussione approfondita sul DPEF, ma il caotico lavoro d'aula e di Commissione, in questi giorni, non è andato a vantaggio di una analisi seria ed approfondita. Tenterò comunque di evidenziare alcuni punti fermi, banali finché si vuole, ma che non possono essere sottaciuti.

Questo DPEF, cari colleghi, ha scelto di seguire la facile strada di non scegliere o, meglio, di scegliere la marginalità e la genericità. Le radici della questione, invece, in materia di politiche sociali sono — come ben sottolinea il forum delle associazioni familiari — l'iniquità di un fisco che non tiene conto dei carichi familiari e che non adotta alcun criterio di equità orizzontale per le famiglie italiane, le più tartassate e misconosciute d'Europa, nonostante la loro funzione primaria di ammortizzatore sociale nei confronti dei più giovani e dei più anziani, quindi, dei soggetti più deboli della nostra società.

Il DPEF continua con la politica dello Stato assistenziale: siamo all'anno 2000, anno in cui le famiglie con figli sono penalizzate fiscalmente con la progressività delle aliquote e delle tariffe e tartassate dal carico delle imposte indirette sui consumi di base. È infatti profondamente iniquo che le aliquote imposte alle famiglie con figli siano da 10 a 33 punti più elevate di quelle di una persona singola con le medesime possibilità di spesa.

Cari amici popolari, mi rivolgo in modo particolare a voi, don Milani diceva che non c'è ingiustizia peggiore che trattare in maniera uguale situazioni diseguali. Chi ha carichi familiari non può che essere trattato in maniera diversa da chi non ce l'ha. Il sistema che il DPEF attuale non cambia di una virgola è quello di continuare con le tasse individuali sempre fortemente inique, come ad esempio l'ICI calcolata sui metri quadri e non in base ai carichi familiari; come se per un singolo abitare in 70 metri quadri sia la stessa cosa che per una famiglia con due o tre figli e magari con un anziano.

Certamente il DPEF è stato accompagnato da una grande pubblicità circa l'impegno a favore della famiglia e contro

la povertà — e si è visto anche su questi banchi! — ma, se da un lato si preoccupa di sconti per le cure a favore degli animali, cosa che mi vede sostanzialmente concorde per la mia ben nota posizione animalista, non si preoccupa altrettanto di aumentare la detraibilità delle spese mediche, ora al 19 per cento, e di eliminare la franchigia generalista di 250 mila lire oggi esistente. Certamente gli umani sono subordinati rispetto agli animali e tra gli umani le famiglie rispetto ai singoli, ciò sottolinea il diverso peso di popolari e verdi in questa compagine ministeriale.

Finora infatti, e cito da una risposta del direttore dell'*Avvenire* ad un lettore «le misure per la famiglia, tranne il modesto incremento delle detrazioni per figli a carico, sono state sinonimo di agevolazioni per le persone povere o a rischio di povertà. Che la presenza di figli nelle famiglie monoreddito porti spesso le famiglie sull'orlo della povertà è purtroppo un dato di fatto, ma questo non autorizza ad attribuire l'aggettivo familiare ad una politica che è viceversa assistenziale». Queste non sono parole mie ma del direttore di uno dei giornali a maggiore diffusione in Italia — il giornale dei vescovi italiani — e che da sempre ha fatto della difesa della famiglia e delle persone il suo incontrastato cavallo di battaglia.

Veramente riesce difficile far capire a questo Governo ed a questa maggioranza come sia assurdo sottrarre con tasse sballate risorse alle famiglie che più tardi, con un meccanismo costoso ed assurdo, vengono restituite come elemosine e ciò quando già la famiglia a rischio, cioè quella con figli minori, è per varie cause scivolata sotto la soglia di povertà in una progressività crudele e colpevole studiata ad arte da uno Stato patrigno.

Fin dal 1996 in un mio intervento sul DPEF avevo sottolineato con forza la necessità di introdurre il BIF (*Basic income familiar*) nella tassazione riguardante la famiglia. Il BIF prevede il costo del mantenimento di ciascun figlio, oggi calcolabile sui 6 milioni rispetto al reddito fiscalmente esente, che per le persone sole

è calcolato intorno ai 9 milioni. Si tratta di equità orizzontale che richiede inoltre che, in una gradualità da stabilire, le somme detratte si trasformino in somme erogate per quelle famiglie il cui reddito non consenta detrazione alcuna. Ciò senza togliere gli assegni di integrazione alla povertà estrema, tuttora in vigore.

Il ministro Visco ha invece adeguato le detrazioni di poche lire fino al 2002 per i figli a carico, minori di 3 anni, che aumentano di ulteriori 240 mila lire. Sono elemosine di uno Stato elemosiniere che neppure si rende conto di ciò che comporta la normale vita di una famiglia monoreddito, dato che assistere figli e vecchi e lavorare è impresa di Sisifo. Per la verità un vecchio con pensioncina è un bene prezioso per la povera famiglia italiana e i veri penalizzati sono i bambini. E non mi si venga più a dire che un buon punto di avanzamento sono state le 200 mila lire erogate alle famiglie con più di tre figli perché, come al solito, la dittatura burocratica e assistenziale italiana ha messo in moto un meccanismo assurdo in cui i comuni hanno calcolato l'erogabilità dell'assegno sul reddito IRPEF e non su quello ISE. Inoltre, come rilevato dal rapporto paese dell'Istat, per quest'anno c'è stata confusione e sovrapposizione tra i vari provvedimenti a favore delle famiglie povere, con grave rischio di clientelismo nascosto.

Siamo ancora alle *sportulae* dei *clientes*, cari colleghi, altro che DPEF del 2000! La molteplicità delle soglie di reddito degli enti erogatori, delle tabelle, eccetera, hanno creato una giungla di assegni familiari con una moltiplicazione del noto effetto delle trappole di povertà che non rispettano né la dignità dell'uomo né l'utilità della valenza sociale delle famiglie. Una politica che in modo trasparente e netto non rispetti l'equità orizzontale, ma sia preoccupata solo ad elargire poche e maledette manciate di spiccioli, non è e non può proclamarsi una politica per la famiglia, cari colleghi del centrosinistra, cantori delle «magnifiche sorti e progressive» di questa nostra povera Italia!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Burani Procaccini. Mi dispiace interrompere i colleghi che vanno oltre il tempo loro assegnato; dovete tenere presente che mi mettete in imbarazzo.

È iscritto a parlare l'onorevole Paolone, che dispone di cinque minuti. Ne ha facoltà.

BENITO PAOLONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il DPEF per il 2001-2004 del quale oggi si discute, è un documento che dice molto poco. Siamo di fronte ad un documento caratterizzato da una grande indeterminatezza: la vera sostanza della manovra è, infatti, rimandata ad una nota di aggiornamento che sarà presentata a fine settembre. In quella sede saranno definiti i settori e la quantificazione delle maggiori spese, nonché gli interventi proposti per il loro finanziamento, la quantificazione delle eventuali maggiori entrate tributarie e il loro utilizzo. Come si vede, quindi, la nota di aggiornamento di settembre costituirà il vero documento della manovra di finanza pubblica per il periodo compreso nel bilancio pluriennale che la legge n. 468 del 1978 e la legge n. 208 del 1999 prescrivono che sia definito entro il 30 giugno.

Il documento in esame — va detto in via pregiudiziale — non risponde alle prescrizioni delle leggi sopra citate e alle risoluzioni approvate dal Parlamento: come premessa, non è mica male per un documento elaborato dal Governo! Esso è manchevole di un coerente quadro delle politiche tendenziali e mostra carenze gravi nel quadro programmatico. Il principio centrale che ispira il DPEF è quello della «manovra zero», secondo cui non sarebbe necessario alcun intervento di carattere strutturale, ma ciò è in contrasto con quanto emerge da un sia pure approssimativo quadro tendenziale. Infatti, nel quadro a legislazione vigente, il discorso potrebbe forse reggere, ma tale quadro non tiene conto di fattori importanti quali i costi del rinnovo dei contratti di lavoro del pubblico impiego, l'andamento della spesa sanitaria e previden-

ziale, il patto di stabilità interna e così via.

L'Italia è sempre meno competitiva in campo internazionale, ma secondo questo documento non occorre alcun intervento. Non viene neanche sfiorato il problema che si presenterà alle imprese e alle economie del nostro paese quando verrà meno il beneficio derivante dall'attuale svalutazione dell'euro, colleghi della sinistra e del centrosinistra. Nessun accenno è fatto ad interventi strutturali per le piccole e medie imprese né per le grandi; si dovrebbero registrare aumenti rilevanti del PIL, dell'occupazione, dello sviluppo, dell'economia del Mezzogiorno, ma non è assolutamente dato di sapere con quali interventi e con quale politica tutto ciò si dovrebbe ottenere.

Organismi internazionali come il Fondo monetario internazionale e l'OCSE ma anche lo stesso governatore della Banca d'Italia sottolineano la necessità di non sottovalutare i problemi strutturali del paese e di affrontare le questioni cardine come i problemi della sanità, della previdenza, del carico fiscale e tributario e via dicendo. Tuttavia, per il Governo e per questa sua maggioranza di sinistra e di centrosinistra non occorre alcuna manovra aggiuntiva e nessuno sforzo programmatico. Si manifesta un ottimismo eccessivo, quasi irresponsabile, nel confidare in una situazione che oggi determina un quadro macroeconomico che dovrebbe continuare ad essere sospinto da una congiuntura favorevole che dovrebbe durare a tempo indeterminato, quasi all'infinito. Si è costruito un documento che non dice nulla, ma che soddisfa le esigenze elettorali di una coalizione politica che versa in gravissime difficoltà e che manifesta — come in questo caso — mancanza di idee, di prospettive e incapacità di elaborare proposte valide e di sottoponendole al vaglio di un attento e serio esame. Oggi in questo documento non vi sono argomenti validi per un serio esame della politica economica e finanziaria che il Governo propone. Si enfatizza la distribuzione di un possibile dividendo fiscale, frutto di politiche ves-

satorie nei confronti di cittadini ed imprese che hanno causato danni sia all'economia, di cui si è strozzata sul nascere qualunque spinta evolutiva, sia allo Stato sociale, con l'aumento della disoccupazione e delle sacche di povertà in un largo strato della popolazione, determinando così un progressivo inaridirsi della domanda interna, che ha aggravato lo stato generale dell'economia.

Questa maggioranza si è dimostrata incapace di incidere realmente sui problemi e sui nodi strutturali del paese, che rimangono ancora oggi non solo insoluti, ma nemmeno affrontati. Non si capisce bene se questo inconcludente DPEF sia più inutile perché mancante di contenuti, o più dannoso, perché certamente è un'occasione sprecata, come quelle del passato, per affrontare i veri problemi sociali, economici e finanziari di questo paese.

Si tratta però della dimostrazione lampante della mancanza di idee, di programmi, di serietà politica di questa maggioranza che si è preoccupata soltanto di fare con questo documento propaganda elettorale. L'Italia, colleghi della sinistra, non ha bisogno di scelte strumentali per propaganda elettorale, ma di interventi strutturali; ha bisogno di infrastrutture, di sostegno alle piccole, medie e grandi imprese, della riduzione della pressione fiscale, del riordino della spesa previdenziale e sanitaria.

PRESIDENTE. Onorevole Paolone, deve concludere.

BENITO PAOLONE. Sto concludendo, Presidente.

Se un parziale risanamento lo si ottiene al prezzo di un mancato sviluppo, con il conseguente aumento della disoccupazione ed i relativi disagi morali, sociali e di sicurezza e con il mancato recupero di risorse per gli investimenti, vuol dire che la strada è sbagliata. Il Polo delle libertà e la Casa delle libertà da sempre si sono posti in alternativa ad una politica di sinistra e di centrosinistra che, come per il passato, ha sbagliato determinando un debito pubblico pauroso, ma

che le ha permesso di comprarsi il consenso, ed oggi vuole porvi rimedio con soluzioni propagandistiche a prezzi altissimi per il popolo italiano, senza risolvere i problemi strutturali e fondamentali richiamati — contrariamente a quanto dite — nelle proposte presentate prima in Commissione e poi in Assemblea da quanti sono intervenuti a nome del Polo delle libertà e della Casa delle libertà.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Fiori, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Radice. Ne ha facoltà.

Onorevole Radice, le ricordo che ha cinque minuti di tempo.

ROBERTO MARIA RADICE. Signor Presidente, colleghi, signor rappresentante del Governo, devo confessare che quando a fine giugno il documento di programmazione economico-finanziaria è stato presentato, a causa dei numerosi e pressanti impegni nella VIII Commissione, mi sono limitato ad una prima lettura veloce, ricavandone però subito la sensazione di trovarmi di fronte ad un documento di stile propagandistico ed elettorale. In quei giorni potei anche rimarcare la durezza con cui veniva giudicato il documento di programmazione economico-finanziaria. La Confindustria, attraverso il suo presidente D'Amato, ha bocciato il documento, giudicandolo inadeguato ad affrontare i gravi problemi da cui è afflitto il paese, ma anche dai sindacati si sono levate dure voci di critica: «scatola vuota», inadeguato. Pari giudizi sono venuti da molte associazioni di categoria, per non parlare del governatore della Banca d'Italia e della Corte dei conti.

Quando poi il documento è pervenuto alla VIII Commissione ambiente, territorio e lavori pubblici, ho approfondito l'esame del testo. La relatrice in Commissione, l'onorevole De Simone, era chiaramente in difficoltà nel cercare di illustrare quelli che secondo lei erano alcuni significativi obiettivi. Analizziamoli insieme: la finanza di progetto, di cui a pagina 20, consta del

titolo e di quattro righe di teorica enunciazione; scarni gli accenni al problema abitativo ed alla politica della casa per i ceti più deboli. Ecco allora nella VIII Commissione i commissari di maggioranza cercare di andare in aiuto al Governo ed alla relattrice, dopo avere espresso parere favorevole, con una lunga serie di osservazioni che, per logica, avrebbero dovuto portare ad un parere negativo. Continua così la politica degli annunci e si ipotizza — sottolineo: si ipotizza — l'opportunità di confermare le agevolazioni esistenti in materia di ristrutturazione edilizia.

Noi diciamo che questi provvedimenti sono inidonei ad affrontare il grave problema del lavoro nero in edilizia e che è fondamentale ed essenziale introdurre l'IVA ridotta al 5 per cento. Questa strada sperimentammo durante il Governo Berlusconi: fu positiva e fu un errore gravissimo averla abbandonata! I francesi ci danno ragione avendo introdotto la TVA al 5,5 per cento.

È veramente incredibile non trattare in un documento di programmazione economico-finanziaria i problemi dell'edilizia, notoriamente uno dei grandi motori dell'economia; un motore che si vuole lasciare colpevolmente in panne!

E parliamo di altre gravi lacune di questo documento: dovrò farlo necessariamente con dei *flash*, dato il poco tempo a mia disposizione.

Infrastrutture e sistema di mobilità. Con venti righe si affronta e si liquida il problema, limitandosi ancora una volta ad una semplice elencazione di alcune opere indispensabili al paese: passante di Mestre, variante di valico, Salerno-Reggio Calabria, Asti-Cuneo, Milano-Brescia, 106 ionica.

Il dibattito è stato acceso e serrato presso l'VIII Commissione in questo periodo; quest'aula ha vissuto un grande impegno nei giorni scorsi sulla proposta di legge Berlusconi e Bossi per lo snellimento delle procedure per la realizzazione di opere pubbliche. Anche i DS hanno recentemente presentato una proposta di legge, ma il Governo sorvola e tace sulle soluzioni possibili per affrontare il problema!

Questa maggioranza ormai da cinque anni promette deciso impegno in proposito. Ben cinque sono stati i ministri dei lavori pubblici che hanno fatto solenni dichiarazioni e nel frattempo che cosa si è concluso? Niente! La circolazione sulle strade è ormai al collasso!

Piano generale dei trasporti. Lo stesso ex ministro Ronchi lo definisce un libro dei sogni; io aggiungo che non basta un elenco di opere, sempre le stesse da anni: bisogna indicare gli strumenti adeguati all'effettiva e pronta realizzazione.

Vi sono poi altri temi essenziali per la modernizzazione del paese che non vengono nemmeno elencati. Li elenchiamo noi, ricordando che in Commissione VIII abbiamo depositato testi legislativi e proposte per la loro soluzione: logistiche e trafori (per tutti valga il Mercantur); siti contaminati (Restauro Italia).

Nella strategia per lo sviluppo del Mezzogiorno neanche una parola viene detta sulla lotta contro la mafia, la criminalità organizzata, l'occupazione del territorio da parte della nuova criminalità proveniente dai paesi dell'est. Come è pensabile uno sviluppo del sud se prima non si pone mano all'estirpazione di questo cancro soffocante che impedisce lo sviluppo di ogni attività? Così non solo la droga, il contrabbando, la prostituzione consentono ingenti guadagni alle organizzazioni criminali, ma esse sono lasciate libere di manipolare il settore rifiuti, di gestire gli appalti, di taglieggiare i commerci, il turismo e la piccola e media imprenditoria.

Scarni e inconsistenti sono gli accenni anche ai gravi problemi della giustizia e della sicurezza, che esamino esclusivamente dal punto di vista delle infrastrutture. Solito annuncio per l'edilizia carceraria; si tace però sulle infrastrutture e sui materiali indispensabili per l'esercizio della giustizia! A Monza, dove vi è il sesto tribunale d'Italia, da anni si vive di promesse: all'atto pratico si negano i finanziamenti per il palazzo di giustizia!

Mi avvio alle conclusioni: questo documento è la radiografia di un Governo incapace di governare in una situazione di

paralisi portata dalle forze disomogenee che lo compongono. Il paese ha bisogno di una politica che sappia riaprire una stagione di progettualità, che sappia offrire l'idea di un destino nel quale la società italiana si riconosca.

Ed ancora: l'Italia non può permettersi di sprecare i prossimi dodici mesi. In questa fase della congiuntura internazionale restare fermi significherebbe precipitare indietro: queste parole pronunciava il presidente di Confindustria Antonio D'Amato il 25 maggio in occasione dell'assemblea annuale.

Professor Amato, dopo cinque ministri dei lavori pubblici, siamo stanchi di parole. Le soluzioni voi non sapete approntarle: lasciate allora scegliere al paese un Governo degno degli italiani!

PRESIDENTE. Constato l'assenza degli onorevoli Boccia e Guarino, iscritti a parlare: s'intende che vi abbiano rinunciato.

Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Questa lunga giornata impone che le repliche tanto dei due relatori quanto del rappresentante del Governo avvengano in una seduta successiva.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

Annunzio di una informativa urgente del Governo.

PRESIDENTE. Comunico che, al termine della seduta di giovedì 27 luglio 2000, avrà luogo una informativa urgente del Governo in materia di ricongiungimento familiare di cittadini extracomunitari.

Su un lutto del deputato Angela Napoli.

PRESIDENTE. Comunico che il 22 luglio 2000 la collega Angela Napoli è stata colpita da un grave lutto: la perdita della madre.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'Assemblea.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 26 luglio 2000, alle 9:

(ore 9 e ore 16)

1. — Assegnazione a Commissioni in sede legislativa delle proposte di legge nn. 3273 e 2792 e abb.

2. — Seguito della discussione della mozione Veltroni ed altri n. 1-00469 concernente la pena di morte anche con riferimento al caso dell'esecuzione di Derek Rocco Barnabei.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge e del documento:*

Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee - Legge comunitaria 2000 (6661).

— *Relatore:* Saonara.

Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (Doc. LXXXVII, n. 7).

— *Relatore:* Ruberti.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 4675 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 giugno 2000, n. 163, recante disposizioni urgenti in materia di proroga della partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace (*Approvato dal Senato*) (7194).

— *Relatore:* Gatto.

5. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 580-988-1182-1874-3756-3762-3787 — d'iniziativa dei senatori LAVAGNINI ed altri; CARCARINO; CAMO ed altri; MANFREDI ed altri; SPECCHIA ed altri; CAPALDI ed altri; GIOVANELLI ed altri: Legge-quadro in materia di incendi boschivi (*Approvata, in un testo unificato, dalla*

XIII Commissione permanente del Senato) (6303).

e delle abbinare proposte di legge: POLI BORTONE ed altri; MAMMOLA ed altri; SCALIA (951-6195-6621).

— Relatore: Galdelli.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge costituzionale:*

MITOLO ed altri: Modifica all'articolo 12 della Costituzione (4424).

— Relatore: Mitolo.

7. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 273 — d'iniziativa dei senatori DANIELE GALDI ed altri: Nuove norme in materia di integrazione al trattamento minimo (*Approvata dal Senato*) (6250).

e delle abbinare proposte di legge: CALDEROLI; CORDONI ed altri; POLI BORTONE; BASTIANONI (135-898-1012-3419).

— Relatore: Valetto Bitelli.

8. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

GIANNATTASIO e LAVAGNINI: Istituzione dell'Ordine del Tricolore e conferimento della relativa onorificenza ai combattenti della seconda guerra mondiale (2681).

— Relatore: Nardini.

9. — *Seguito della discussione dei disegni di legge:*

Ratifica ed esecuzione dello Scambio di Note tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica d'Austria sul riconoscimento reciproco dei titoli e gradi accademici, con allegata lista dei titoli e gradi accademici corrispondenti, fatto a Vienna il 28 gennaio 1999 (6313).

— Relatore: Francesca Izzo.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo quadro di commercio e di cooperazione tra la Comunità europea ed i suoi Stati

membri, da un lato, e la Repubblica di Corea, dall'altro, con un allegato, tre dichiarazioni comuni ed una congiunta, un verbale di firma e tre dichiarazioni unilaterali relative a determinati articoli, fatto a Lussemburgo il 28 ottobre 1996 (*Articolo 79, comma 15*) (6222).

— Relatore: Frau.

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di mutua assistenza amministrativa per la prevenzione, la ricerca e la repressione delle infrazioni doganali tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica d'Albania, con allegato, fatto a Tirana il 12 marzo 1998 (6312).

— Relatore: Leccese.

S. 3835 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo per la cooperazione nel settore del turismo tra la Repubblica italiana e la Grande Giamahiria araba libica popolare socialista, fatto a Roma il 4 luglio 1998 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (6103).

— Relatore: Niccolini.

S. 3985 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione scientifica e tecnologica tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica argentina, fatto a Bologna il 3 dicembre 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (6402).

— Relatore: Morselli.

10. — *Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

PROCACCI; STORAGE; TATTARINI e NARDONE; RALLO; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; SIMEONE ed altri; BIONDI ed altri; PROCACCI: Disciplina della detenzione dei cani pericolosi, nonché disposizioni per il divieto di combattimenti fra animali (59-792-4694-5706-6583-6591-7109-7116).

— Relatore: Cento.

11. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Misure alternative alla detenzione a tutela del rapporto tra detenute e figli minori (4426).

e dell'abbinata proposta di legge: BUFFO ed altri (5722).

— Relatore: Serafini.

12. — Seguito della discussione della proposta di legge:

S. 1614-2964-4285 — d'iniziativa dei senatori: AGOSTINI ed altri; VEGAS ed altri; BONATESTA ed altri: Disposizioni varie in materia di pensioni di guerra (Approvata, in un testo unificato, dalla VI Commissione permanente del Senato) (7075).

e delle abbinata proposte di legge: BUTTI ed altri; VOLONTÈ ed altri; DE GHI-SLANZONI CARDOLI ed altri. (5431-5465-5693)

— Relatore: Innocenti.

13. — Seguito della discussione del disegno di legge:

S. 4469 — Valutazione dei costi del lavoro e della sicurezza nelle gare di appalto (Approvato dal Senato) (7021).

— Relatore: Guerzoni.

14. — Seguito della discussione della proposta di legge:

CERULLI IRELLI: Norme generali sull'attività amministrativa (6844).

— Relatore: Frattini.

15. — Seguito della discussione della mozione Pagliarini ed altri n. 1-00303 concernente il riconoscimento del genocidio del popolo armeno.

16. — Discussione del disegno di legge (Dopo le votazioni pomeridiane, per la sola discussione sulle linee generali):

Ratifica ed esecuzione dei seguenti Atti internazionali elaborati in base all'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea: Convenzione sulla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee, fatta a Bruxelles il 26 luglio 1995, del suo primo Protocollo fatto a Dublino il 27 settembre 1996, del Pro-

tollo concernente l'interpretazione in via pregiudiziale, da parte della Corte di Giustizia delle Comunità europee, di detta Convenzione, con annessa dichiarazione, fatto a Bruxelles il 29 novembre 1996, nonché della Convenzione relativa alla lotta contro la corruzione nella quale sono coinvolti funzionari delle Comunità europee o degli Stati membri dell'Unione europea, fatta a Bruxelles il 26 maggio 1997 e della Convenzione OCSE sulla lotta alla corruzione di pubblici ufficiali stranieri nelle operazioni economiche internazionali, con annesso, fatta a Parigi il 17 dicembre 1997. Delega al Governo per la disciplina della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche e degli enti privi di personalità giuridica (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (5491-D).

— Relatori: Cesetti, per la II Commissione, e Trantino, per la III Commissione.

17. — Discussione del disegno di legge (Dopo le votazioni pomeridiane, per la sola discussione sulle linee generali):

S. 4636 — Proroga di termini in materia di acque di balneazione (Approvato dal Senato) (7182).

— Relatori: Occhionero, per l'VIII Commissione, e Giacalone, per la XII Commissione.

(ore 15)

18. — Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PROPOSTE DI LEGGE DI CUI SI PROPONE L'ASSEGNAZIONE A COMMISSIONE IN SEDE LEGISLATIVA

II Commissione (Giustizia):

PARRELLI ed altri: « Modifiche al codice di procedura civile in materia di espropriazione forzata immobiliare » (3273).

(La Commissione ha elaborato un nuovo testo);

VII Commissione (Cultura):

RODEGHIERO ed altri: « Norme per la valorizzazione ed il recupero del patrimonio storico-culturale della guerra 1915-1918 » (2792).

CREMA ed altri: « Norme per il censimento, il recupero e la valorizzazione di particolari beni storici, architettonici e culturali della prima guerra mondiale » (3210).

RUFFINO: « Tutela del patrimonio storico e culturale della prima guerra mondiale » (6604).

(La Commissione ha elaborato un testo unificato).

La seduta termina alle 22,10.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI MIMMO LUCÀ, FRANCESCO MONACO, LINO DE BENETTI, GIOVANNI BIANCHI, GIOVANNI ALEMANNO, ROSANNA MORONI, ANTONIO SODA E ROSA JERVOLINO RUSSO SUL TESTO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI LEGGE NN. 159-285-577-1167-2674-3300-3969

MIMMO LUCÀ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore di questa legge, poiché in essa riconoscono contenuti, ragioni e significati di un impegno al quale molti suoi componenti hanno partecipato con convinzione e competenza. Oggi approviamo un testo nato dal confronto non solo tra forze parlamentari e gruppi politici differenti ma dal dialogo con la pluralità delle associazioni operanti nel nostro paese, che hanno dato un contributo decisivo per conseguire questo obiettivo.

L'approvazione di una legge organica sull'associazionismo era ed è indispensabile per integrare il quadro legislativo di riferimento per la piena valorizzazione delle formazioni sociali. Dopo la legge sul volontariato e quella sulla cooperazione sociale, dopo il provvedimento sulle orga-

nizzazioni non lucrative di utilità sociale e sugli enti non commerciali, la legge che ci accingiamo ad approvare rappresenta una tappa importante lungo il percorso di totale attuazione degli articoli 2, 3, 9 e 18 della Costituzione.

Riporto qui la soddisfazione del nostro gruppo per questo importante risultato, frutto di un lavoro serio della Commissione affari costituzionali, del relatore Soda e della presidente Jervolino, un lavoro al quale molti altri colleghi (e per quello che ho potuto io stesso) hanno portato un significativo contributo. Ci sono stati momenti in cui abbiamo pensato di non farcela, in cui molti altri provvedimenti, talvolta anche meno importanti, acquisivano il diritto di precedenza. Adesso siamo finalmente giunti al traguardo. Il contributo del Governo per garantire l'adeguata copertura finanziaria del provvedimento è stato importante e va dunque riconosciuto.

Credo sia giusto segnalare che il tema della valorizzazione delle associazioni e delle agenzie privato-sociali ha trovato in questi anni ampio riconoscimento nella produzione legislativa. Penso alla legge Bassanini, ai provvedimenti sull'infanzia, sull'immigrazione, sulla obiezione di coscienza, sulle tossicodipendenze, sulla sanità, sulla protezione civile, sui diritti del consumatore e poi alla riforma dell'assistenza, approvata da questa Camera, o a quella sui patronati approvata dal Senato, allo stesso disegno di legge del Governo sul servizio civile (purtroppo incagliato in Commissione al Senato).

La legge che votiamo oggi è richiesta da molti anni ed è necessaria per valorizzare una grande risorsa democratica del nostro paese, per misurarne e riconoscerne i valori di utilità sociale.

L'associazionismo è da tempo alla ricerca di un ruolo nuovo nella società, un ruolo che gli compete per i fenomeni che rappresenta, per l'interpretazione dei bisogni di tanti cittadini, per la capacità di dare risposte concrete ad esigenze che sono alla base della convivenza civile. Solo una nuova legislazione poteva sottrarre la realtà di questi soggetti all'immagine del-

l'assistenza protetta, del volontariato di supplenza, del finanziamento clientelare.

L'obiettivo, dunque, è quello di conoscere il lavoro importante svolto dalle associazioni in forme capillari e con grande efficacia, per alimentare quella che i giuristi chiamano la « Costituzione materiale » dello Stato, in molti campi della vita sociale e civile, e per dare concreta attuazione al principio costituzionale della partecipazione dei cittadini all'organizzazione politica, economica, sociale e culturale del paese, soprattutto a livello delle comunità locali.

La legge non riguarda solo le grandi associazioni come le ACLI, l'ARCI, la Lega ambiente, l'Agesci, l'Università della terza età, l'Associazione nazionale degli alpini, quelle pacifiste, le associazioni familiari, quelle di genere, e tutte le altre che sarebbe troppo lungo elencare. Penso anche a quei soggetti radicati nelle realtà locali come le Proloco, i circoli di diversa ispirazione ideale, culturale e religiosa, i gruppi locali di solidarietà e così via.

È nelle esperienze di queste realtà che incontriamo il tema della cittadinanza attiva e responsabile, quindi di quella cultura della responsabilità che può alimentarla e sostenerla e di cui il nostro paese ha immenso bisogno. Nelle culture storiche della sinistra la solidarietà è stata sempre agganciata alla comunanza di condizione e di interessi. Nella tradizione cristiana si è nutrita anche di una cultura della reciprocità e della condivisione. Più recentemente è lo stesso associazionismo ad innestare sulla cultura della reciprocità la moderna cultura dei diritti: una buona sintesi.

Nell'era della complessità e degli antagonismi tra interessi diffusi tutto questo però non basta più: c'è bisogno di una cittadinanza che sa direttamente investire la sfera della politica, che si predispone ad esercitare funzioni non marginali di innovazione sociale e di modernizzazione istituzionale, che si impegna, infine, nel rafforzamento della coesione sociale e delle dinamiche democratiche delle quali si rende consapevole e responsabile.

Noi abbiamo ispirato l'azione parlamentare e di Governo di tutti questi anni

al principio di sussidiarietà. Le politiche dell'Ulivo e del centro-sinistra si sono cioè fondate sull'idea che lo Stato debba impegnarsi a sostenere e promuovere reti pluralistiche di associazioni, non solo allo scopo di aumentare la possibilità di scelta fra i servizi, in una dimensione pubblica allargata al privato-sociale del sistema di sicurezza sociale ma, anche e insieme, per far crescere l'azione democratica diretta, la partecipazione, la solidarietà, la cultura e la pratica dei diritti di cittadinanza, facendo riferimento pure ai nuovi problemi posti dalla formazione di comunità multietniche e multiculturali.

Questa legge si colloca cioè nel solco di una scelta importante in direzione della sussidiarietà orizzontale, che non può essere appiattita sul concetto di federalismo, inteso come semplice decentramento di funzioni tra Stato centrale e amministrazioni locali, o come principio di divisione del lavoro tra i diversi livelli della pubblica amministrazione. La nostra idea di sussidiarietà si fonda sullo sviluppo delle sfere di autonomia e di responsabilità dei corpi intermedi, dal volontariato all'associazionismo, dalla cooperazione all'impresa sociale. Siamo sempre più consapevoli cioè del fatto che il governo della società e del territorio passa attraverso l'interazione tra diversi soggetti: attori pubblici, associazioni, soggetti del privato sociale.

Sappiamo che proprio la diffusione di strutture associative e solidali costituisce un « capitale sociale » crescente, che favorisce lo sviluppo e il funzionamento delle istituzioni. Oggi l'associazionismo è in crescita. Da un recente rapporto dell'IREF risulta che sono oltre 9 milioni i cittadini associati alle associazioni di promozione sociale, il 20 per cento degli italiani in età adulta. Si tratta dunque di un soggetto capace di suscitare partecipazione e coinvolgimento crescenti. Seguono in graduatoria i sindacati con il 14,4 per cento, le organizzazioni professionali e di categoria con il 9,1 per cento e i partiti politici con il 4 per cento.

Aumentano significativamente gli aderenti alle associazioni di utenti e consu-

matori, della difesa dei diritti civili, educative e di formazione, e a quelle socio-assistenziali, di cooperazione internazionale e di aiuto al terzo mondo. Si tratta di una crescita che va assecondata, che le istituzioni devono assicurare per garantire una più estesa e consapevole partecipazione dei cittadini alla vita democratica del paese, in una dimensione di pluralismo sociale e culturale diffuso e radicato.

Il testo di legge che stiamo per approvare va in questa direzione. Per questa e per le altre ragioni esposte precedentemente, dunque, i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voteranno a favore.

FRANCESCO MONACO. Onorevoli colleghi, il gruppo dei Democratici voterà a favore di questo provvedimento; un sostegno convinto, condiviso da tante realtà e da tanti cittadini che in queste hanno ritrovato la forma di una partecipazione attiva alla vita della loro comunità.

Questa legge rappresenta un altro passo avanti verso una normativa organica e moderna sull'associazionismo e sulle attività di promozione sociale.

Negli anni che separano questa nostra discussione dall'originario deposito dei progetti di legge — molti dei quali risalgono al 1996 — milioni di italiani, per la verità in numero sempre maggiore, hanno continuato a spendere il loro tempo, le loro energie, la loro passione a favore degli altri, delle loro comunità, contribuendo alla crescita morale e culturale del paese.

Secondo le rilevazioni ISTAT, nel 1997 erano iscritte ai vecchi registri previsti dalla legge del 1991 oltre 11 mila associazioni, con un incremento del 40 per cento rispetto a due anni prima e un *trend* in crescita, tanto che ormai oltre 14 milioni di persone sono in qualche modo coinvolte in attività di volontariato di vario genere.

Si tratta di associazioni, movimenti e comitati, formazioni sociali per le quali la considerazione del legislatore è stata per decenni distratta e inadeguata, quasi relegando un fenomeno democratico e di partecipazione, pure così importante, nel

« non detto » delle norme, nell'improvvisazione e nella deroga alle vigenti normative, anziché suggerire un quadro coerente e completo di regole che consentano i controlli e favoriscano la promozione delle attività.

Tuttavia, in questa legislatura si è iniziato a porre mano a un progetto complessivo di innovazione normativa, anche per ottenere un riordino della legislazione volto a valorizzare al massimo le attività sociali e culturali, capaci di diffondere sul territorio una cultura di « partecipazione, solidarietà e pluralismo », come recita l'articolo 1 del testo che oggi votiamo in aula, che innerva il tessuto democratico del paese.

Con il decreto legislativo n. 460 del 1997 si è proceduto a riformulare la disciplina tributaria delle organizzazioni non lucrative di utilità sociale, le ormai famose ONLUS, prevedendo un regime fiscale agevolato e la detrazione degli importi donati da privati a queste finalità. Si è trattato di un caposaldo legislativo, pure da rivedere in alcuni aspetti, che ha risolto questioni pratiche non di poco conto e dato un modello di riferimento chiaro per l'esercizio delle attività *non-profit*.

Con diversi provvedimenti successivi, poi, si è anche inciso nella regolamentazione delle fondazioni, strumento in altri paesi importante di affiancamento e sostegno delle attività dell'associazionismo e del terzo settore.

Mancava, ed era molto attesa da questo vasto mondo, una legge generale, un testo che colmasse le lacune nello spazio giuridico delle istituzioni sociali, una normativa di riordino per le associazioni di promozione sociale, che servisse da una parte a innovare alcuni istituti giuridici non più adeguati alla realtà che oggi il mondo dell'associazionismo rappresenta (si pensi alle nuove norme sulle donazioni o sulla responsabilità civile dei rappresentanti delle associazioni), dall'altra a istituire controlli e organi di vigilanza più severi, onde evitare il ricorso abusivo alle normative più favorevoli sul piano fiscale.

Era poi tempo che si provvedesse a coinvolgere l'associazionismo in una più

ampia strategia pubblica di diffusione della partecipazione e di rinnovamento delle comunità, in un'azione coerente che aiuti la socializzazione, si ponga in ascolto delle formazioni sociali di base e le valorizzi nella programmazione degli interventi e delle politiche, come la legge intende fare attraverso gli osservatori del volontariato e l'ingresso di alcuni esponenti di questi mondi nel Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro.

Infine, era importante sancire i principi generali cui dovranno attenersi, in spirito federalista e di sussidiarietà, le regioni e le province per regolare i rapporti con il mondo associativo locale, trasformandolo da semplice soggetto passivo di elargizioni e prebende in protagonista attivo delle proposte e delle azioni politiche rivolte alla società civile.

Si tratta di una legge coerente con uno dei principi fondamentali della Costituzione: quello pluralistico che, come fa l'articolo 2, iscrive le formazioni sociali nell'architettura dello Stato.

LINO DE BENETTI. Giunge all'approvazione della Camera, dopo un lungo (5 anni) iter alla Camera. Mi auguro che il Senato lo approvi subito.

Il valore sociale e l'utilità sociale dell'associazionismo è un riconoscimento importante per il nostro paese.

Le trasformazioni sociali spesso, troppo spesso, cominciano da sole e vanno avanti rispetto ai governi e agli Stati che spesso, troppo spesso, ne inseguono le conseguenze e non ne capiscono le cause.

Questo provvedimento riesce a cogliere invece una grande trasformazione sociale. Norma l'esistente, ma non lo fotografa soltanto. Interviene, sostiene, ne articola la presenza nelle regioni e nelle province autonome.

Le associazioni di promozione sociale fanno parte di un tessuto storico del nostro paese che intreccia molteplici culture di riferimento e non una sola, culture spesso anche diverse tra loro, alcune volte persino difformi. Ma qui appunto è il merito di questo provvedimento.

Segnalo che, credo per la prima volta, entrano nell'ordinamento legislativo ita-

liano, ma in alcuni Stati europei è già così, le motivazioni ideali, demateriali, entra la « ricerca etica e spirituale come valore di utilità sociale ».

Debbo segnalare al Governo e al Parlamento una lacuna grave, non nel provvedimento, ma nell'ordinamento italiano. È la seconda riforma che facciamo insieme alle ONLUS (organizzazioni non lucrative di utilità sociale) in cui si sente l'assenza di un sostegno nella più grande riforma del codice civile in materia di associazioni, cioè di un rinnovato impianto civilistico che si aspetta da quarant'anni.

Mi auguro che il gruppo di lavoro di insigini giuristi che il ministro Turco aveva coraggiosamente e avvedutamente promosso, possa invece continuare in modo da lasciare almeno alla prossima legislatura il lavoro predisposto.

Ringrazio la presidente Jervolino Russo, il Governo nella persona del sottosegretario Montecchi e il relatore Soda per un lavoro prezioso, certamente laborioso, ma davvero utile ed estremamente aperto.

I deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo voteranno a favore di questo provvedimento.

GIOVANNI BIANCHI. Esprimendo il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo non posso esimermi dal rammentare come venga da lontano quanto meno l'attesa per questo provvedimento che definisce, nei termini di una legge quadro, una disciplina organica per le associazioni di promozione sociale.

Quella compiuta dall'associazionismo è una mole di lavoro impressionante e perfino difficilmente quantificabile. Difficile da parametrare perché si colloca a cavallo tra radicamento delle diverse culture popolari e i saperi di una società complessa. A cavallo tra gratuità e professionalità, tra società civile e istituzioni, tra la competenza che si confronta con il mercato e il dono. Elementi che costituiscono insieme, la « corrente calda » dell'associazionismo. Senza la presenza del quale le stesse istituzioni si ridurrebbero in troppi casi a fredda geometria, man-

cando l'occasione di un rapporto in presa diretta con il sociale e l'opportunità di configurarsi come eventi.

Per questo stupisce, semmai, il ritardo con il quale questa legge — pur vivacemente auspicata — approda finalmente all'approvazione parlamentare, dopo quella sul volontariato e la cooperazione. Comunque una lacuna viene così colmata e un debito saldato.

L'associazionismo infatti è risorsa irrinunciabile della cittadinanza, delle sue ragioni seminali, delle sue forme, della sua evoluzione. Né va messa tra parentesi la circostanza che la legge, giunta finalmente al traguardo, corona e mette ordine in una produzione abbondante già verificatasi a livello regionale. Per questo l'associazionismo, indispensabile alla civile convivenza, non può essere scambiato con « l'ambulanza » in grado di soccorrere i guasti della pubblica amministrazione. Anzi, si pone come luogo costituente della partecipazione e, se è possibile dire, ricostituente della cittadinanza.

Se non è possibile pensare la società al di fuori del suo rapporto con lo Stato (lo ricordava Aldo Moro alla Costituente), è altresì oggi impossibile pensare uno Stato moderno avulso dal suo quotidiano rapporto con il tessuto associativo del civile. Non altrove nasce la partecipazione, senza la quale la democrazia è destinata a deperire.

Tutte ragioni che legittimano il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo.

GIOVANNI ALEMANNI. Questa legge nasce da un testo unificato di cui una parte significativa è tratta dalla proposta di legge presentata dal gruppo di Alleanza nazionale (primo firmatario Galeazzi). Non si tratta solo di un contributo formale, ma della consapevolezza profonda che le associazioni di promozione sociale aspettavano da tempo una legge che confermi loro personalità giuridica.

Si completa così il « trittico » delle leggi fondamentali sul *non-profit*, insieme alle leggi quadro sul volontariato e sulla cooperazione sociale, elemento base della legge sulla disciplina fiscale delle

ONLUSS. Il ritardo con cui la presente legge viene approvata è tutto da attribuire alla maggioranza governativa, che per quattro anni ha perso tempo per presunte mancanze di « disponibilità finanziaria ».

Il gruppo parlamentare di Alleanza nazionale ha invece sostenuto tutto l'iter legislativo con un impegno costruttivo e propositivo, del quale la relatrice della legge, Rosa Jervolino Russo, ha avuto modo più volte di darne atto. In particolare, il gruppo di Alleanza nazionale si è battuto per inserire l'elettricità dell'osservatorio nazionale, introducendo un mero criterio di rappresentatività democratica dei gruppi intermedi della società civile organizzata.

Per questo il gruppo parlamentare di Alleanza nazionale dà voto favorevole alla presente legge.

ROSANNA MORONI. Finalmente siamo giunti all'approvazione di un disegno di legge in gestazione da molti anni e particolarmente atteso nel mondo dell'associazionismo. La proposta di legge Lucà, sottoscritta anche dal nostro gruppo e assunta come base della discussione che ha portato al testo odierno, è stata ripresentata infatti nel maggio 1996, ma era già stata proposta all'esame della Camera nella precedente legislatura, con l'intento di completare il quadro di norme in materia iniziato nel 1991 con le leggi sul volontariato e sulle cooperative sociali.

Detta proposta nasceva dalla necessità di definire una legislazione per il mondo dell'associazionismo, un mondo che, col passare degli anni ha assunto un ruolo e un significato sempre più pregnanti in termini di presenza sociale, di partecipazione democratica, di contributo alla crescita di valori, almeno per noi fondamentali, quali la solidarietà e la cittadinanza attiva. Nasceva anche dall'esigenza di porre fine ad aspetti inconciliabili anche eticamente con la natura stessa dell'impegno solidale, che vedevano questo mondo e queste attività condizionati da comportamenti discrezionali o arbitrari, se non addirittura da logiche di clientelismo e di scambio.

Con la legge in votazione si riaffermano invece principi fondamentali del

vivere civile, principi sanciti dalla nostra Carta costituzionale, riguardanti l'adempimento dei doveri inderogabili di solidarietà politica, economica e sociale, l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale, l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del paese, il dovere di ogni cittadino di svolgere, secondo le proprie possibilità e la propria scelta, una attività o una funzione che concorra al progresso materiale della società. Si tratta di regole improntate dalla volontà di garantire i diritti inviolabili dell'essere umano, sia come singolo che come membro di formazioni sociali ove si svolge la sua personalità, così come afferma il primo comma dell'articolo 2.

Con la presente legge si dà seguito anche all'indicazione dell'articolo 18 della Costituzione, che riconosce il diritto dei cittadini di associarsi liberamente.

Si tratta quindi di una legge importante per i contenuti e per il numero dei soggetti che coinvolge.

La realtà associativa è infatti un universo eterogeneo di gruppi, organizzazioni, movimenti: milioni di iscritti, milioni di donne e uomini solidali di cui hanno bisogno, oggi come ieri o, forse, ancor più di ieri, la dimensione e la complessità delle sfide imposte dalla globalizzazione. Un universo fatto di servizio gratuito, disinteressato e spontaneo; di presenza a tutela dei diritti di cittadinanza, soprattutto per chi versa in condizioni di difficoltà materiali e relazionali; di impegno per la partecipazione, per la dignità e la libertà degli esseri umani — siano essi anziani, malati, immigrati, o altro; di contributo alla rimozione di ostacoli che producono disagio ed emarginazione; di relazioni umane e ricerca di valori etici.

Non intendo — sia chiaro — raffigurare un mondo paradisiaco. Tale non è né deve essere, ma rappresenta sicuramente una scelta di civiltà, nonché un utile contrappeso di fronte al dilagare di logiche mercantili che marginalizzano sempre più la persona. E, a proposito di mercato, mi auguro che non si guardi all'associazioni-

simo sociale come ad un possibile supplente dello Stato in termini di supporto del *welfare*, nella prospettiva di una riduzione della spesa sociale e dei servizi pubblici e che non si cerchi di utilizzare questa legge come un grimaldello per destrutturare l'assetto istituzionale delle responsabilità pubbliche statali.

Non saremmo infatti disponibili ad un'idea di sussidiarietà orizzontale fondata su un ruolo dell'associazionismo come soggetto istituzionale. Semmai questa realtà rappresenta un luogo di presa di coscienza sociale e un incentivo per lo Stato verso la difesa e la ristrutturazione di uno Stato sociale che non generi esclusioni.

Con la legge in esame il Parlamento prende dunque atto della preziosa funzione sociale derivante dalla partecipazione dei cittadini alla vita collettiva e, per valorizzarla, detta una normativa di sostegno alla pluralità di associazioni presenti nella società civile, ponendo fine ad aiuti discrezionali e fissando regole certe, oggettive e uniformi; una normativa che offre strumenti per lo svolgimento di attività caratterizzate da una scelta di solidarietà e gratuità in ambiti, tutti di grandissimo rilievo, che vanno dalla tutela e promozione dei soggetti svantaggiati, al contrasto delle discriminazioni nei confronti di cittadini in condizioni di marginalità sociale, alla salvaguardia dell'ambiente, alla diffusione di cultura.

Con questa legge si ribadisce l'interesse della Repubblica a riconoscere il valore sociale dell'associazionismo e delle sue varie espressioni, a promuoverne lo sviluppo, a favorire il suo contributo alla crescita civile, culturale e morale dell'intera comunità. Importante è la definizione dei caratteri distintivi e delle regole cui i comportamenti delle associazioni di promozione sociale devono uniformarsi, in modo da escludere associazioni che in realtà perseguono scopi diversi dall'utilità sociale. Altrettanto importanti sono i meccanismi di sostegno finanziario e la possibilità di utilizzare strutture pubbliche.

Per quanto ci riguarda, come gruppo Comunista, avremmo preferito definire

meglio certi aspetti colpiti puntualmente nel parere a suo tempo espresso dalla Commissione affari sociali — con particolare riguardo alla presenza di rappresentanti di ciascun osservatorio regionale nell'osservatorio nazionale — in modo da meglio riconoscere il contributo delle associazioni presenti solo a livello locale e da rispondere più adeguatamente alle loro esigenze. Parimenti ritenevamo condivisibili l'osservazione e le condizioni proposte dalla Commissione lavoro e solo parzialmente accolte.

Vorrei fare ancora un'ultima considerazione: nel momento in cui questa legge giungerà alla definitiva approvazione, avremo nella nostra legislazione almeno tre importanti leggi sul terzo settore, la n. 266 del 1991 sul volontariato, la n. 381 del 1991 sulle cooperative sociali e quest'ultima sull'associazionismo sociale, oltre a numerose altre disposizioni anch'esse di indubbio rilievo.

Una distinzione netta tra questi settori mi sembra ardua, anzi mi pare che spesso le funzioni delle organizzazioni di volontariato e delle associazioni di promozione sociale siano addirittura sovrapponibili. Diverso, in parte, può essere il discorso riguardo alle cooperative sociali, perché si tratta appunto di cooperative.

Alla luce di queste considerazioni — credo abbastanza oggettive — mi chiedo se non sarebbe opportuno, o addirittura necessario, unificare tutte le disposizioni in materia in un solo testo di legge, in modo, da un lato, da non rischiare di produrre discriminazioni nel trattamento di attività sostanzialmente identiche, dall'altro da semplificare la lettura e la comprensione della normativa per i destinatari.

Mi rendo conto che questa proposta non può avere seguito in questa legislatura, visto che il ritardo accumulato e il breve tempo ancora a disposizione potrebbero mettere a repentaglio l'approvazione di un provvedimento molto atteso dagli operatori del settore, ma credo sia utile una riflessione sull'opportunità di giungere successivamente alla stesura di un testo unico.

Pur con queste perplessità il testo in esame è complessivamente positivo, dichiarato quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo Comunista.

ANTONIO SODA. Questo provvedimento completa, dopo anni di attesa e dopo l'approvazione delle leggi sul volontariato e sulle cooperative sociali, l'ordinamento delle istituzioni sociali.

La tutela legislativa delle istituzioni sociali in una moderna e complessa democrazia rappresenta la scelta della costruzione di uno Stato che vede al centro l'individuo e le formazioni nelle quali si esplicano i diritti e i doveri della personalità, nelle quali si manifesta la civiltà delle relazioni umane non condizionate dall'interesse patrimoniale, lucrativo, egoistico.

Sono in sostanza lo strumento primario nel quale la persona è valorizzata in sé a prescindere dallo *status* sociale e dalle condizioni economiche, dalle origini, dalla provenienza. Le associazioni di promozione sociale raccolgono oggi oltre 10 milioni di cittadini, in una rete diffusa sul territorio di circoli ricreativi, culturali, spirituali, che definiscono il tessuto forte di una società colta e insieme aperta, libera, capace di affrontare con coraggio e serenità il suo avvenire.

Questa rete diffusa è dunque la prima garanzia della coesione sociale, strumento prioritario di un ordinato svolgimento della vita civile di un paese.

La solitudine — e non solo l'esclusione e l'emarginazione — è la condizione dell'animo che accentua tutte le paure e le insicurezze. La vita associativa, con la sua ricchezza di confronto e di vivere comune, con la sua capacità di costruire un dialogo permanente fra distinte esperienze, diverse percezioni, contrastanti emozioni, è la premessa per una solida risposta al dramma delle lacerazioni, delle angosce delle società complesse.

Associazioni fattive di coesione sociale, dunque: già questa prima ragione è di per sé sola sufficiente a rendere doverosa da parte di questa Assemblea l'approvazione della legge. Vi sono poi ragioni ulteriori che sollecitano una rapida approvazione di questo testo, frutto di un iter lungo

complesso e tormentato, sul quale infine quasi tutte le forze politiche si sono ritrovate come raramente accade su questioni di principio e di ordinamento.

Fra queste: la certezza della disciplina giuridica per migliaia di circoli; la garanzia della tutela nella trasparenza, delle associazioni libere dei cittadini; le prospettive di sviluppo degli associati attraverso la previsione dell'osservatorio del rapporto con le istituzioni italiane e con quelle istituzioni europee.

Ritengo dunque che il Parlamento italiano possa essere orgoglioso di questa legge.

ROSA JERVOLINO RUSSO, *Presidente della I Commissione*. Come presidente della Commissione affari costituzionali che ha approvato in sede redigente la legge desidero non soltanto — come è logico — esprimere voto favorevole al provvedimento ma formulare alcuni ringraziamenti.

L'iter di questa legge è stato lungo e complesso: desidero quindi ringraziare il relatore, onorevole Soda, e il sottosegretario, onorevole Elena Montecchi che, a nome del Governo, ha seguito il provvedimento e che si è anche impegnata fortemente per sbloccare il problema della copertura finanziaria.

Un ringraziamento vivo va poi ai presentatori delle varie proposte di legge, nonché al mondo della solidarietà ed alle associazioni — grandi e piccole come dimensioni organizzative, ma tutte « grandi » nello spirito che le anima — che hanno sempre seguito e sostenuto il provvedimento.

La legge che oggi variamo ha una radice antica che parte dalla Conferenza nazionale di Assisi del marzo 1988 — la prima conferenza del mondo della solidarietà valuta dal Presidente del Consiglio Goria — ed è attesa fin da quando, nel 1991, sono state approvate la legge quadro sul volontariato e quella sulle cooperative di solidarietà sociale. Il provvedimento si radica nelle scelte di fondo della nostra Costituzione, laddove, all'articolo 2, essa

richiede « l'adempimento di doveri inderogabili di solidarietà » ed, all'articolo 4, prevede, per ogni cittadino, lo svolgimento di una funzione che concorra al progresso della società.

Sono queste le scelte che disegnano il tessuto fortemente solidaristico del nostro assetto costituzionale il quale prevede poi in modo espresso il diritto di associarsi liberamente.

Non si tratta quindi di un provvedimento di carattere settoriale. Esso sostiene ed incentiva un modello di cittadinanza « attiva » secondo una scelta di etica della solidarietà e della responsabilità o meglio della corresponsabilità.

Credo che una delle più grandi ricchezze del nostro paese sia data proprio dal diffondersi dell'associazionismo che costituisce uno dei collanti vivi della comunità civile.

La legge avrà certamente anche una sua forza propulsiva. Non è vero — come pure è stato sostenuto in quest'aula — che, nel legiferare, abbiamo pensato soltanto alle associazioni di carattere nazionale. È tutto il reticolo complesso, ricco e variegato dell'associazionismo di base, delle organizzazioni a carattere locale che sono state costantemente presenti alla nostra attenzione e il ministro per la solidarietà sociale, Livia Turco, che dovrà essere, a livello centrale, il motore per l'applicazione della legge ne saprà, certamente, valorizzare tutti gli aspetti.

Mi sembra profondamente significativo che questa legislatura, caratterizzata dall'attenzione viva per le autonomie istituzionali, vari — sono sicura che anche il Senato lo farà al più presto — la legge quadro sull'associazionismo. È un modo per far progredire insieme società civile ed istituzioni democratiche nella logica personalistica e comunitaria che caratterizza la nostra Costituzione. La logica della solidarietà è la logica del vero sviluppo « di tutto l'uomo e di ogni uomo » ed a questa logica la legge che stiamo per approvare darà, ne sono sicura, un contributo essenziale.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO

DDL DI RATIFICA 5491-D – LOTTA ALLA CORRUZIONE
TEMPO COMPLESSIVO: 3 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori	20 minuti
Governo	10 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti
Tempi tecnici	10 minuti
Interventi a titolo personale	30 minuti (con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	2 ore
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>25 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>18 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>7 minuti</i>
Gruppo Misto	30 minuti
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>2 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 7182 – PROROGA TERMINI ACQUE DI BALNEAZIONE
(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 35 MINUTI)
DISCUSSIONE GENERALE: 8 ORE E 45 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori	30 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra –Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>1 ora e 7 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>30 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>Verdi</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>11 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>3 minuti</i>

SEGUITO ESAME: 4 ORE E 50 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

Relatori	20 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti

Interventi a titolo personale	45 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	2 ore e 20 minuti
<i>Democratici di sinistra–l’Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Popolari e democratici–l’Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega forza Nord Padania</i>	<i>19 minuti</i>
<i>UDEUR</i>	<i>10 minuti</i>
<i>I Democratici–l’Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>10 minuti</i>
Gruppo Misto	45 minuti
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CDU</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>	<i>2 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. VINCENZO ARISTA

Licenziato per la stampa alle 23,45.