

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

725.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 24 MAGGIO 2000

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PIERLUIGI PETRINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XVII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-94

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Preavviso di votazioni elettroniche	1
Progetti di legge: Riforma dell'assistenza (A.C. 332-354-369-1484-1832-2378-2431- 2625-2743-2752-3666-3751-3922-3945-4931- 5541) (Seguito della discussione del testo unificato)	1	<i>(La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30)</i>	2
<i>(Ripresa esame articolo 20 – A.C. 332)</i>	1	Ripresa discussione - A.C. 332	2
Presidente	1	<i>(Ripresa esame articolo 20 – A.C. 332)</i>	2
		Presidente	2
		Cossutta Maura (Comunista)	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: **DS-U**; forza Italia: **FI**; alleanza nazionale: **AN**; popolari e democratici-l'Ulivo: **PD-U**; lega nord Padania: **LNP**; I Democratici-l'Ulivo: **D-U**; comunista: **comunista**; Unione democratica per l'Europa: **UDEUR**; misto: **misto**; misto-rifondazione comunista-progressisti: **misto-RC-PRO**; misto-centro cristiano democratico: **misto-CCD**; misto socialisti democratici italiani: **misto-SDI**; misto-verdi-l'Ulivo: **misto-verdi-U**; misto minoranze linguistiche: **misto Min. linguist.**; misto-rinnovamento italiano: **misto-RI**; misto-cristiani democratici uniti: **misto-CDU**; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: **misto-FLDR**; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: **misto-P. Segni-RLD**.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 10,35)</i>	2	Fontan Rolando (LNP)	37
Presidente	2	Porcu Carmelo (AN)	35
Burani Procaccini Maria (FI)	6	Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	34
Cè Alessandro (LNP)	4, 5	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	35, 36
Cossutta Maura (Comunista)	4	Sull'ordine dei lavori	37
Panattoni Giorgio (DS-U)	8	Presidente	37
Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	7	Colucci Gaetano (AN)	38
<i>(Esame articolo 21 - A.C. 332)</i>	8	Innocenti Renzo (DS-U), <i>Presidente della XI Commissione</i>	37
Presidente	8	Proposta di legge: Attività lavorativa dei detenuti (approvata dal Senato) (A.C. 5967) e abbinate (A.C. 1823-2283-2359) (Seguito della discussione e approvazione)	38
Cè Alessandro (LNP)	11	<i>(Contingentamento tempi seguito esame - A.C. 5967)</i>	38
Porcu Carmelo (AN)	9	Presidente	38
Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	8	<i>(Esame articoli - A.C. 5967)</i>	39
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	8	Presidente	39
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	9	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 5967)</i>	39
<i>(Esame articolo 22 - A.C. 332)</i>	12	Presidente	39
Presidente	12	<i>(Esame articolo 2 - A.C. 5967)</i>	39
Burani Procaccini Maria (FI)	16	Presidente	39
Cè Alessandro (LNP)	13, 17, 23, 25	<i>(Esame articolo 3 - A.C. 5967)</i>	39
Guidi Antonio (FI)	15	Presidente	39
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	16	<i>(Esame articolo 4 - A.C. 5967)</i>	40
Michielon Mauro (LNP)	20, 21, 22	Presidente	40
Porcu Carmelo (AN)	14	<i>(Esame articolo 5 - A.C. 5967)</i>	40
Scantamburlo Dino (PD-U)	15, 25	Presidente	40
Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	12, 21, 22	Michielon Mauro (LNP)	40
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	12, 14	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	40
<i>(Esame articolo 24 - A.C. 332)</i>	26	Schmid Sandro (DS-U), <i>Relatore</i>	40
Presidente	26	<i>(Esame articolo 6 - A.C. 5967)</i>	40
Burani Procaccini Maria (FI)	30	Presidente	40
Cè Alessandro (LNP)	28, 29, 32	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	41
Cossutta Maura (Comunista)	27	Schmid Sandro (DS-U)	41
Guidi Antonio (FI)	32	<i>(Esame di un ordine del giorno - A.C. 5967)</i> ..	41
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	32	Presidente	41
Porcu Carmelo (AN)	31	Michielon Mauro (LNP)	41
Scantamburlo Dino (PD-U)	27		
Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la maggioranza</i>	26, 27		
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	26, 27, 29		
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	33		
<i>(Esame articolo 25 - A.C. 332)</i>	34		
Presidente	34		

	PAG.		PAG.
Montecchi Elena, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i>	41	(<i>Interventi per garantire la sicurezza delle imprese nel Mezzogiorno</i>)	48
(<i>Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5967</i>)	41	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	48
Presidente	41	Scozzari Giuseppe (PD-U)	48, 49
Bastianoni Stefano (misto-RI)	42	(<i>Valutazioni del Governo circa la fuga di notizie verificatesi sull'inchiesta per l'omicidio del professor Massimo D'Antona</i>)	50
Colucci Gaetano (AN)	41	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	50
Gasperoni Pietro (DS-U)	42	Leoni Carlo (DS-U)	50, 51
Michielon Mauro (LNP)	42	(<i>Riordino dell'anagrafe dei cittadini italiani residenti all'estero</i>)	51
Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	42	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	51
Pisapia Giuliano (misto-Rifondazione comunista-progressisti)	42	Garra Giacomo (FI)	51, 52
Rogna Manassero di Costigliole Sergio (D-U)	42	(<i>Intendimenti del Governo circa l'impostazione del prossimo documento di programmazione economico-finanziaria</i>)	52
Strambi Alfredo (Comunista)	42	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	53
Taborelli Mario Alberto (FI)	42	Testa Lucio (D-U)	52, 53
(<i>Coordinamento - A.C. 5967</i>)	42	(<i>Iniziativa per il miglioramento della situazione carceraria in Italia</i>)	54
Presidente	42	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	54
(<i>Votazione finale e approvazione - A.C. 5967</i>)	43	Manziona Roberto (UDEUR)	54, 55
Presidente	43	(<i>Affidamento ad autorità civili del coordinamento e della direzione del dipartimento di pubblica sicurezza</i>)	55
Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	43	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	56
Presidente	43	Grimaldi Tullio (Comunista)	55, 56
Aloi Fortunato (AN)	43	(<i>Dichiarazioni del ministro del tesoro circa gli effetti della spesa regionale sul risanamento dei conti pubblici</i>)	57
Bergamo Alessandro (FI)	45	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	57
Giuliano Pasquale (FI)	43	Covre Giuseppe (LNP)	57, 58
Matacena Amedeo (FI)	45	(<i>Svolgimento della « giornata dell'orgoglio omosessuale » a Roma</i>)	58
Simeone Alberto (AN)	46	Presidente	60
Zacchera Marco (AN)	44	Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	59
Gruppi parlamentari (Modifica nella composizione)	46	Selva Gustavo (AN)	58, 59
Cessazione del mandato parlamentare del deputato Giovanni Di Stasi	46	(<i>La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16,15</i>)	60
(<i>La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15</i>) ..	47	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	60
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	47		
(<i>Compatibilità del nuovo sistema di telefonia mobile con la tutela dell'ambiente e la salute dei cittadini</i>)	47		
Amato Giuliano, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i>	47		
Paissan Mauro (misto-Verdi-U)	47		

	PAG.		PAG.
Su un lutto del deputato Alberta De Simone	60	Rizzi Cesare (LNP)	78
Presidente	60	Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la</i>	76
		<i>maggioranza</i>	76
Sull'ordine dei lavori	60	Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i>	77
Presidente	60, 61, 62	<i>sociale</i>	77
Burani Procaccini Maria (FI)	61, 62	<i>(La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle</i>	
Cè Alessandro (LNP)	62	<i>18,25)</i>	79
Cossutta Maura (Comunista)	60	Presidente	79
Giannattasio Pietro (FI)	61	Guerra Mauro (DS-U)	79
Ripresa discussione – A.C. 332	63	Pisanu Beppe (FI)	79
<i>(Ripresa esame articolo 25 – A.C. 332)</i>	63	Zacchera Marco (AN)	79
Presidente	63, 70	Informativa urgente del Governo sugli svi-	
Battaglia Augusto (DS-U)	67, 69, 74	luppi del conflitto tra Etiopia ed Eritrea	79
Burani Procaccini Maria (FI)	67	Presidente	79
Cè Alessandro (LNP)	72, 75	Bastianoni Stefano (misto-RI)	90
Cossutta Maura (Comunista)	63	Bianchi Giovanni (PD-U)	87
Guidi Antonio (FI)	65, 68, 74	Brunetti Mario (Comunista)	88
Lucchese Francesco Paolo (misto-CCD) ..	63, 66	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	82
.....	67, 73	Leccese Vito (misto-Verdi-U)	89
Michielon Mauro (LNP)	64, 65, 67, 69	Niccolini Gualberto (FI)	84, 85
Pace Carlo (AN)	71	Pezzoni Marco (DS-U)	83
Porcu Carmelo (AN)	63, 66, 71, 72, 73	Serri Rino, <i>Sottosegretario per gli affari</i>	79
Scantamburlo Dino (PD-U)	63, 71	<i>esteri</i>	79
Scoca Maretta (UDEUR)	67	Tassone Mario (misto-CDU)	90
Signorino Elsa (DS-U), <i>Relatore per la</i>		Zacchera Marco (AN)	85
<i>maggioranza</i>	63, 66, 68	Ordine del giorno della seduta di domani	91
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà</i>		Dichiarazioni di voto finale dei deputati	
<i>sociale</i>	63	Gaetano Colucci, Mario Alberto Ta-	
Valpiana Tiziana (misto-RC-PRO)	74	borelli, Mauro Michielon, Stefano Ba-	
<i>(Esame articolo 26 – A.C. 332)</i>	76	stianoni, Pietro Gasperoni e Alfredo	
Presidente	76, 77	Strambi (A.C. 5967)	91
Armaroli Paolo (AN)	77	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-LXXXVI</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantatré.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Riforma dell'assistenza (332 ed abbinati).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 20 del testo unificato e delle proposte emendative ad esso riferite.

Avverte che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cè 20. 1, 20. 2 e 20. 3.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 20. 12.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Cè 20. 10.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 10,35.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Cè 20. 10 ed approva gli emendamenti 20. 16 e 20. 17 della Commissione; respinge i subemendamenti Cè 0. 20. 18. 2 e 0. 20. 18. 1; approva l'emendamento 20. 18 della Commissione; respinge gli emendamenti Cè 20. 4 e 20. 5; approva, infine, l'emendamento Maura Cossutta 20. 13.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 20. 14.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cè 0. 20. 19. 1, 0. 20. 19. 2, 0. 20. 19. 3, 0. 20. 19. 4 e 0. 20. 19. 5 ed approva l'emendamento 20. 19 della Commissione; respinge quindi l'emendamento Valpiana 20. 6.

ALESSANDRO CÈ rileva che la normativa relativa al Fondo nazionale per le

politiche sociali rischia di porre i comuni nella condizione di non disporre delle risorse finanziarie necessarie all'erogazione dei servizi.

MARIA BURANI PROCACCINI manifesta contrarietà all'impostazione, delineata nell'articolo 20 del testo unificato, del Fondo nazionale per le politiche sociali.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, ricordate le numerose sollecitazioni pervenute dagli enti locali per l'approvazione del testo unificato in esame, rileva che il provvedimento trasforma il Fondo sociale in fondo strutturale del bilancio dello Stato, assicurando, in tal modo, certezza agli enti locali.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 20, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 21 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Michielon 21. 8, Cè 21. 2, 21. 3 e 21. 7, nonché sugli emendamenti 21. 10 e 21. 11 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*); invita al ritiro degli emendamenti Maura Cossutta 21. 9 e Cè 21. 1 e 21. 6; esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 21.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

CARMELO PORCU, pur preannunciando l'astensione dell'opposizione in sede di votazione finale, rivendica il diritto di denunciare gli aspetti negativi del provvedimento.

TIZIANA VALPIANA, ricordato che i deputati di Rifondazione comunista hanno votato a favore dell'articolo 20, ribadisce la posizione critica ma costruttiva della

sua parte politica sul provvedimento; preannuncia inoltre voto favorevole sull'articolo 21.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Cè; approva l'emendamento Michielon 21. 8; respinge gli emendamenti Maura Cossutta 21. 9 e Cè 21. 1; approva quindi gli emendamenti Cè 21. 2 e 21. 3 e respinge gli emendamenti Cè 21. 4 e 21. 5; approva infine l'emendamento 21. 10 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).*

ALESSANDRO CÈ ritira il suo emendamento 21. 6.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli emendamenti Cè 21. 7 e 21. 11 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), nonché l'articolo 21, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 22 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione dei subemendamenti 0. 22. 27. 4, 0. 22. 27. 1 e 0. 22. 27. 2, nonché degli emendamenti 22. 28 e 22. 29 della Commissione; accetta l'emendamento 22. 27 del Governo; esprime parere favorevole sull'emendamento Scantamburlo 22. 22, purché riformulato; invita al ritiro degli emendamenti Cè 22. 4 e 22. 18; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse, riferite all'articolo 22.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Novelli 22. 17.

ALESSANDRO CÈ chiede rassicurazioni al Governo circa il trasferimento ai comuni delle necessarie risorse finanzia-

rie, al fine di consentire l'effettiva erogazione delle prestazioni socio-assistenziali.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, osserva che il meccanismo del cofinanziamento ha natura «premiabile»: favorisce i comuni più efficienti ed attivi.

CARMELO PORCU sottolinea l'esigenza di garantire un livello minimo di servizi sociali su tutto il territorio nazionale.

DINO SCANTAMBURLO sottolinea l'esigenza di incentivare i comuni a prevedere interventi socio-assistenziali, contribuendo a dotare le amministrazioni di adeguate risorse finanziarie.

ANTONIO GUIDI, a titolo personale, rilevato che il provvedimento prevede una sorta di *self service* di proposte, lamenta in particolare la scarsa attenzione dedicata alla definizione di *standard* minimi di intervento.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI rileva che le assicurazioni fornite dal ministro non fugano la perplessità circa l'aleatorietà delle risorse a disposizione dei comuni.

MARIA BURANI PROCACCINI preannunzia voto favorevole sull'emendamento 22. 27 del Governo, apprezzando la disponibilità dell'Esecutivo a recepire talune proposte formulate dell'opposizione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Cè e l'emendamento Cè 22. 4; approva quindi il subemendamento 0. 22. 27. 4 della Commissione; respinge i subemendamenti Cè 0.22. 27. 18, 0. 22. 27. 36, 0. 22. 27. 15, 0. 22. 27. 17 e 0. 22. 27. 16 ed approva il subemendamento 0. 22. 27. 1 della Commissione; respinge inoltre il subemendamento Cè 0. 22. 27. 30 ed approva il subemendamento 0. 22. 27. 2 della Commissione; respinge infine i subemendamenti Cè 0. 22. 27. 22,

0. 22. 27. 24, 0. 22. 27. 25, 0. 22. 27. 23, 0. 22. 27. 34, 0. 22. 27. 33, 0. 22. 27. 32, 0. 22. 27. 26, 0. 22. 27. 35 e 0. 22. 27. 19.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo subemendamento 0. 22. 27. 4-bis, invitando il relatore per la maggioranza a rivedere il parere precedentemente espresso sullo stesso.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, richiama le ragioni che la inducono a ribadire l'invito al ritiro del subemendamento Michielon 0. 22. 27. 4-bis.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Michielon 0. 22. 27. 4-bis e Cè 0. 22. 27. 20 e 0. 22. 27. 29.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo subemendamento 0. 22. 27. 31, auspicandone l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Michielon 0. 22. 27. 31 e Cè 0. 22. 27. 8, 0. 22. 27. 9 e 0. 22. 27. 10.

ALESSANDRO CÈ precisa che i suoi subemendamenti riferiti all'emendamento 22. 27 del Governo tendono a specificare il contenuto delle norme destinate a trovare attuazione con riferimento al Fondo sociale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge i subemendamenti Cè 0. 22. 27. 28, 0. 22. 27. 13, 0. 22. 27. 11, 0. 22. 27. 12, 0. 22. 27. 5, 0. 22. 27. 6, 0. 22. 27. 7 e 0. 22. 27. 14; approva quindi l'emendamento 22. 27 del Governo, come subemendato, nonché gli emendamenti 22. 28 e 22. 29 della Commissione.

DINO SCANTAMBURLO accetta la riformulazione del suo emendamento 22. 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Scan-

tamburlo 22. 22, nel testo riformulato; respinge gli emendamenti Cè 22. 18 e 22. 19; approva quindi l'articolo 22, nel testo emendato.

PRESIDENTE avverte che l'articolo 23 deve intendersi soppresso a seguito dell'approvazione della parte consequenziale dell'emendamento 8. 55 (*Ulteriore formulazione*) della Commissione.

Passa all'esame dell'articolo 24 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 24. 10 e 24. 11 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Maura Cossutta 24. 8 e Scantamburlo 24. 5 nonché del subemendamento Cè 0. 24. 10. 1; esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative, ove non precluse, riferite all'articolo 24.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Cè.

MAURA COSSUTTA illustra le ragioni che la inducono a ritirare il suo emendamento 24. 8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cè 24. 1.

DINO SCANTAMBURLO insiste per la votazione del suo emendamento 24. 5.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Scantamburlo 24.5.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Scan-

tamburlo 24.5; respinge quindi i subemendamenti Cè 0.24.10.1, 0.24.10.2, 0.24.10.3, 0.24.10.4 e 0.24.10.5.

ALESSANDRO CÈ ritiene che l'articolo 24 rappresenti un'ulteriore « disposizione manifesto » che a suo avviso sarebbe stato opportuno stralciare dal testo unificato.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, ritiene che la scelta di procedere alla sperimentazione in relazione all'istituto del reddito minimo di inserimento, di cui all'articolo 24, risponda ad un'esigenza di rigore.

MARIA BURANI PROCACCINI sottolinea l'opportunità di stralciare l'articolo 24, in attesa di conoscere i risultati della sperimentazione avviata.

CARMELO PORCU, rilevato che l'istituto del reddito minimo di inserimento non si configura quale tradizionale strumento di intervento dello Stato per contrastare la povertà, sottolinea l'esigenza di verificarne l'efficacia, anche in relazione al rischio di un suo utilizzo distorto.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI giudica « prematura » la previsione dell'istituto del reddito minimo di inserimento.

ALESSANDRO CÈ, pur condividendo parzialmente le dichiarazioni rese dal ministro Turco, si rammarica per il mancato accoglimento delle sollecitazioni formulate in ordine ad una diversa formulazione della norma in oggetto.

ANTONIO GUIDI, a titolo personale, ritiene che sarebbe più opportuno disciplinare la materia oggetto dell'articolo 4 con uno specifico provvedimento.

TIZIANA VALPIANA esprime perplessità sull'istituto del reddito minimo di inserimento che, a differenza del salario minimo garantito, si configura quale misura di natura assistenziale.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 24. 10 della Commissione e respinge i subemendamenti Cè 0. 24. 11. 1 e 0. 24. 11. 3; approva quindi l'emendamento 24. 11 della Commissione, nonché l'articolo 24, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 25. 45, 25. 40, 25. 41, 25. 42 e 25. 43 della Commissione; esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 25. 1, sugli identici emendamenti Porcu 25. 12 e Lucchese 25. 18, nonché sui subemendamenti Cè 0. 25. 43. 1, 0. 25. 43. 2 e 0. 25. 43. 3; invita, infine, al ritiro delle restanti proposte emendative, ove non precluse, riferite all'articolo 25, precisando che gli emendamenti Michielon 25. 2, 25. 3 e 25. 4 riguardano materia estranea al testo in esame.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Valpiana 25. 1.

CARMELO PORCU, nel ritenere il disposto dell'articolo 25 sufficientemente « garantista », in particolare nei confronti della categoria degli invalidi civili, invita il Governo a compiere un ulteriore sforzo in direzione di una maggiore chiarezza in merito alla revisione delle procedure di accertamento dell'invalidità.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, precisa che il testo dell'articolo 25 è stato concordato dal Governo con le associazioni dei disabili e pertanto recepisce istanze da esse rappresentate.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 25. 45 della Commissione.

ROLANDO FONTAN, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea il determinante contributo dell'opposizione ai fini del mantenimento del numero legale, rilevando le numerose assenze nei banchi della maggioranza, in particolare in quelli del gruppo dell'UDEUR; preannunzia, quindi, la sua non partecipazione al voto per sottolineare la gravità della situazione constatata.

Sull'ordine dei lavori.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*, propone di sospendere l'esame del testo unificato dei progetti di legge in discussione e di passare immediatamente alla trattazione del punto 7 dell'ordine del giorno.

La Camera, dopo un intervento favorevole del deputato Colucci, approva.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 3157: Attività lavorativa dei detenuti (approvata dal Senato) (5967 ed abbinata).

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 38*).

Passa all'esame degli articoli della proposta di legge e degli emendamenti presentati.

Avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 6. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli da 1 a 4, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e dell'unico emendamento ad esso riferito, essendo stato l'emendamento Michielon 5. 2 ritirato dai presentatori.

SANDRO SCHMID, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 5. 1 (*Nuova formulazione*).

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Michielon 5. 1 (Nuova formulazione) e, quindi, l'articolo 5, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

SANDRO SCHMID, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.1 della Commissione.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 6.1 della Commissione e, quindi, l'articolo 6, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Covre n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GAETANO COLUCCI, MARIO ALBERTO TABORELLI, MAURO MICHIELON, PIETRO GASPERONI e ALFREDO STRAMBI, a nome dei rispettivi gruppi, dichiarano voto favorevole, chiedendo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo delle loro dichiarazioni di voto finale.

STEFANO BASTIANONI chiede analogia autorizzazione.

PRESIDENTE lo consente.

GIULIANO PISAPIA, MAURO PAISAN e SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE dichiarano voto favorevole.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 5967.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo.

PASQUALE GIULIANO, FORTUNATO ALOI, MARCO ZACCHERA, ALESSANDRO BERGAMO, AMEDEO MATACENA e ALBERTO SIMEONE sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

(Vedi resoconto stenografico pag. 46).

Cessazione dal mandato parlamentare del deputato Giovanni Di Stasi.

(Vedi resoconto stenografico pag. 46).

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

MAURO PAISSAN illustra la sua interrogazione n. 3-05668, sulla compatibilità del nuovo sistema di telefonia mobile con la tutela dell'ambiente e la salute dei cittadini.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, assicura che il bando di gara per l'assegnazione della licenza UMTS dovrà garantire il rispetto dei limiti fissati dall'ordinamento per il cosiddetto inquinamento elettromagnetico.

MAURO PAISSAN ringrazia il Presidente del Consiglio per gli impegni assunti e propone di impiegare parte dei fondi che saranno ricavati dalla gara, per il risanamento dell'ambiente dall'inquinamento elettromagnetico.

GIUSEPPE SCOZZARI illustra la sua interrogazione n. 3-05669, sugli interventi per garantire la sicurezza delle imprese nel Mezzogiorno.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, richiama le iniziative, poste in essere od in fase di realizzazione, previste dal Progetto sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno, assicurando l'impegno del Governo a proseguire in tale direzione, nella consapevolezza che la sicurezza rappresenta un'esigenza pregiudiziale per la crescita delle regioni meridionali.

GIUSEPPE SCOZZARI, ribadita l'importanza di garantire la presenza dello Stato nelle regioni interessate da fenomeni di criminalità organizzata, sottolinea l'esigenza di mantenere forte l'impegno per una « nuova stagione » nella quale gli imprenditori possano finalmente operare in condizioni di sicurezza.

CARLO LEONI illustra l'interrogazione Cherchi n. 3-05670, sulle valutazioni del Governo circa la fuga di notizie verificatesi sull'inchiesta per l'omicidio del professor Massimo D'Antona.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, rilevato che la fuga di notizie in questione ha presumibilmente danneggiato l'andamento delle indagini in corso, evidenzia la totale irresponsabilità nei confronti dello Stato da parte di chi ha determinato l'episodio, assicurando l'impegno alla massima fermezza. Dichiara infine che il Governo è a disposizione della procura di Roma affinché sia fatta luce sull'accaduto.

CARLO LEONI ringrazia per la « nettezza » della posizione espressa dal Presidente del Consiglio, auspicando che le indagini in corso non siano state pesantemente compromesse da chi si è reso responsabile della fuga di notizie.

GIACOMO GARRA illustra l'interrogazione Pisanu n. 3-05671, sul riordino dell'Anagrafe dei cittadini italiani residenti all'estero.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, sottolinea che il decreto-legge n. 111 del 2000 prevede che la cancellazione dalle liste elettorali abbia luogo « salvo prova contraria » e che comunque vi siano nuovamente iscritti coloro che si presentino all'ufficio elettorale del consolato per acquisire il certificato: esistono pertanto tutti gli strumenti per evitare una indebita cancellazione dalle liste elettorali.

GIACOMO GARRA ribadisce i rilievi di incostituzionalità del decreto-legge n. 111 del 2000, che definisce una « forzatura » operata per meri interessi politici.

LUCIO TESTA illustra la sua interrogazione n. 3-05672, sugli intendimenti del Governo circa l'impostazione del prossimo documento di programmazione economico-finanziaria.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, assicura l'impegno del Governo a proseguire nell'azione avviata dai precedenti Esecutivi di centrosinistra, nei limiti posti, da un lato, dal patto di stabilità e, dall'altro, dalle risorse che risulteranno disponibili allorché sarà nota, in particolare, l'entità del gettito derivante dall'autotassazione.

LUCIO TESTA invita il Governo a privilegiare, in sede di predisposizione del DPEF, le esigenze delle famiglie, delle piccole e medie imprese e dei proprietari di prima casa; lo esorta altresì a promuovere efficaci politiche nel campo della formazione e dell'occupazione.

ROBERTO MANZIONE illustra la sua interrogazione n. 3-05673, sulle iniziative per il miglioramento della situazione carceraria in Italia.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, osservato in premessa che l'interrogazione solleva problematiche che investono la stessa convivenza civile, a seguito di quanto è recentemente accaduto a Sassari, dà conto delle iniziative « consistenti » avviate dal Governo anche al fine di porre rimedio ai gravi problemi del sovraffollamento delle carceri e rispondere all'esigenza di individuare nuove figure professionali.

ROBERTO MANZIONE dà atto al Governo di aver agito con tempestività, sottolineando tuttavia la gravità di problematiche che investono non solo i detenuti, ma anche gli agenti della polizia carceraria.

TULLIO GRIMALDI illustra la sua interrogazione n. 3-05674, sull'affidamento ad autorità civili del coordinamento e della direzione del Dipartimento di pubblica sicurezza.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, assicura che il Governo si atterrà al contenuto della legge delega n. 78 del 2000, con particolare

riferimento ai principî della legge n. 121 del 1981, da essa espressamente richiamata.

TULLIO GRIMALDI invita il Governo ad attenersi ai principî ribaditi nella legge delega, per evitare il rischio di una sorta di militarizzazione della Polizia che deriverebbe dall'attribuzione, sia pure parziale, di tali compiti all'Arma dei carabinieri.

GIUSEPPE COVRE illustra la sua interrogazione n. 3-05675, sulle dichiarazioni del Ministro del tesoro circa gli effetti della spesa regionale sul risanamento dei conti pubblici.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, conferma che dai dati richiamati dal ministro del tesoro, ai quali peraltro è stata assicurata un'adeguata pubblicità, emerge, con riferimento al primo trimestre 2000, un evidente incremento della spesa delle regioni, in merito al quale si dovranno accertare le cause.

GIUSEPPE COVRE fa presente che molti presidenti di giunta regionale, in particolare del Nord, non sono più disposti ad essere accusati indiscriminatamente di eccessi di spesa; auspica pertanto che in futuro si intervenga operando le dovute distinzioni.

GUSTAVO SELVA illustra la sua interrogazione n. 3-05676, sullo svolgimento della « giornata dell'orgoglio omosessuale » a Roma.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*, premesso che non può essere posta in discussione la libertà di pensiero, né il disposto dell'articolo 17 della Costituzione, esprime dubbi circa l'opportunità di svolgere la manifestazione, oggetto dell'atto di sindacato ispettivo, nell'anno del Giubileo; fa presente, tuttavia, che, senza il consenso degli organizzatori, un rinvio si renderebbe lecito solo in presenza di concreti pericoli per

l'incolumità e la sicurezza pubblica, difficilmente ravvisabili nel caso di una iniziativa di carattere « stanziale ».

GUSTAVO SELVA, preso atto del positivo auspicio espresso dal Presidente del Consiglio, ritiene che il Governo debba dar seguito alla richiesta avanzata dal presidente della regione Lazio e contenuta nei numerosi appelli giunti da più parti affinché la manifestazione non si svolga nell'anno giubilare.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16,15.

La seduta, sospesa alle 15,55, è ripresa alle 16.15.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantanove.

Su un lutto del deputato Alberta De Simone.

PRESIDENTE rinnova, anche a nome dell'Assemblea, le espressioni della partecipazione al dolore del deputato Alberta De Simone, colpita da un grave lutto: la perdita della madre.

Sull'ordine dei lavori.

MAURA COSSUTTA stigmatizza la presa di posizioni politiche e le provocazioni dei gruppi neonazisti volte ad impedire la celebrazione della manifestazione « World gay pride » prevista per l'8 luglio 2000.

PIETRO GIANNATTASIO propone di passare immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE invita il deputato Giannattasio a riformulare la proposta nel momento in cui saranno pervenuti i pareri della V Commissione sugli emendamenti riferiti alla proposta di legge di cui al punto 5 dell'ordine del giorno.

MARIA BURANI PROCACCINI ritiene inopportuno lo svolgimento della manifestazione degli omosessuali a Roma nell'anno del Giubileo.

PRESIDENTE ricorda che la questione sollevata dal deputato Maura Cossutta e successivamente ripresa dal deputato Burani Procaccini ha già formato oggetto del *question-time*.

ALESSANDRO CÈ, parlando per un richiamo al regolamento, invita la Presidenza ad adottare univoche determinazioni in caso di interventi sull'ordine dei lavori, indipendentemente dal gruppo politico d'appartenenza dell'oratore.

PRESIDENTE ritiene infondati i rilievi critici formulati dal deputato Cè.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge n. 332 ed abbinati.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Scantamburlo 25. 24.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Scantamburlo 25. 24.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 25. 32.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 25. 18.

CARMELO PORCU dichiara di non accogliere l'invito al ritiro dei suoi emendamenti, raccomandandone l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Porcu 25. 12 e Lucchese 25. 18; approva quindi l'emendamento 25. 40 della Commissione.

MAURO MICHIELON insiste per la votazione del suo emendamento 25. 7, del quale illustra le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 25. 7.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo subemendamento 0. 25. 41. 1.

ANTONIO GUIDI sottolinea la necessità di bilanciare gli aiuti alle famiglie con l'offerta di adeguati servizi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Michielon 0. 25. 41. 1 ed approva l'emendamento 25. 41 della Commissione.

MAURO MICHIELON illustra le finalità del suo emendamento 25. 8.

MARIA BURANI PROCACCINI dichiara di condividere l'emendamento Michielon 25. 8.

AUGUSTO BATTAGLIA ritiene che la formulazione dell'articolo 25 sia adeguata: giudica quindi inopportuno apportarvi modifiche.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ritiene che la specificazione proposta dall'emendamento Michielon 25. 8 non sia pleonastica.

MARETTA SCOCA giudica opportuna ed indispensabile la specificazione contenuta nell'emendamento Michielon 25. 8.

ANTONIO GUIDI, a titolo personale, giudica opportuna l'integrazione al testo dell'articolo 25 proposta dall'emendamento Michielon 25. 8.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, ricorda che la definizione dei soggetti interessati al provvedimento è già prevista nell'articolo 2, con l'inclusione dei disabili psichici.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Michielon 25. 8.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 25. 33.

DINO SCANTAMBURLO ritira il suo emendamento 25. 21.

MAURO MICHIELON raccomanda l'approvazione dei suoi emendamenti volti ad affrontare la questione della cumulabilità della pensione INPS e della rendita INAIL per gli invalidi.

AUGUSTO BATTAGLIA sottolinea che gli emendamenti Michielon 25. 2, 25. 3 e 25. 4 concernono materia estranea all'oggetto del provvedimento ed inoltre risultano privi di copertura finanziaria.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 25. 2, 25. 3 e 25. 4 ed approva l'emendamento 25. 42 della Commissione.

DINO SCANTAMBURLO ritira il suo emendamento 25. 22.

CARLO PACE, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, fa proprio l'emendamento Scantamburlo 25. 22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Scantamburlo 25. 22 (fatto proprio dal gruppo di Alleanza nazionale), nonché i subemendamenti Cè 0. 25. 43. 1, 0. 25. 43. 2, 0. 25. 43. 3 e 0. 25. 43. 4; approva quindi

l'emendamento 25. 43 della Commissione; respinge, infine, gli emendamenti Porcu 25. 10 e 25. 11.

CARMELO PORCU illustra le finalità del suo emendamento 25. 15, identico all'emendamento Lucchese 25. 19.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra le finalità del suo emendamento 25. 19.

AUGUSTO BATTAGLIA giudica « equilibrato » il disposto normativo del comma 2 dell'articolo 25.

ANTONIO GUIDI ritiene debba essere riconosciuto il ruolo fondamentale svolto dalle associazioni « storiche » dei disabili.

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario dei deputati di Rifondazione comunista sugli identici emendamenti Porcu 25. 15 e Lucchese 25. 19.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Porcu 25. 15 e Lucchese 25. 19.

ALESSANDRO CÈ illustra le finalità dell'emendamento Michielon 25. 5, di cui è cofirmatario.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Michielon 25. 5, Cè 25. 20 e Michielon 25. 6; approva quindi l'articolo 25, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 26 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 26. 8 e 26. 9 della Commissione; invita al ritiro degli emendamenti Maura Cossutta 26. 5 e 26. 7, sui quali altrimenti il parere è contrario; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti, ove non preclusi, riferiti all'articolo 26.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il testo alternativo del relatore di minoranza Cè.

CESARE RIZZI, parlando sull'ordine dei lavori, segnala irregolarità nelle votazioni, in particolare nei banchi dei deputati del gruppo dell'UDEUR.

PAOLO ARMAROLI, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che l'opposizione concorre in modo determinante, con senso di responsabilità, al raggiungimento del numero legale dall'inizio della seduta odierna.

PRESIDENTE dispone gli opportuni accertamenti (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

CESARE RIZZI, parlando sull'ordine dei lavori, dichiara che i deputati del gruppo della Lega nord Padania abbandoneranno l'aula per protesta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Novelli 26. 1 (Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento 26. 8 della Commissione.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18,25.

PRESIDENTE, apprezzate le circostanze, rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

BEPPE PISANU, parlando sull'ordine dei lavori, rileva che è presente in aula un

numero di deputati dell'opposizione superiore a quello dei parlamentari della maggioranza.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che, in occasione dell'ultima votazione, i banchi dell'opposizione risultavano pressoché vuoti.

MARCO ZACCHERA, parlando sull'ordine dei lavori, invita i gruppi di maggioranza ad assumere atteggiamenti improntati a decenza, stante il determinante contributo al raggiungimento del numero legale fornito dall'opposizione nel corso delle sedute di ieri e di oggi.

Informativa urgente del Governo sugli sviluppi del conflitto tra Etiopia ed Eritrea.

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, ricordato che l'azione del Governo italiano, condivisa dall'Unione europea e dagli Stati Uniti, è stata ispirata alla necessità di evitare l'isolamento dell'Eritrea e dell'Etiopia e di tenere viva l'attenzione della comunità internazionale, cercando di sostenere l'iniziativa dell'OUA come unico soggetto mediatore, fornisce una ricostruzione degli eventi che hanno condotto all'esplosione del conflitto armato. Ribadisce quindi che il Governo si attiverà per incoraggiare la ripresa del dialogo tra le parti, per la cessazione delle ostilità, per l'*embargo* delle armi e per l'attuazione della risoluzione delle Nazioni Unite, compiendo uno sforzo politico e diplomatico che muova dalla riaffermazione dell'integrità territoriale dei due paesi.

FRANCESCO GIORDANO, richiamate le responsabilità storiche connesse al passato colonialismo dell'Italia ed ai rapporti ambigui mantenuti dai precedenti Governi con il regime di Menghistu, rileva che solo attraverso un' incisiva azione mirata allo sviluppo ed all'autonomia produttiva dei paesi del Corno d'Africa si creeranno le condizioni per una convivenza pacifica

nell'area; invita pertanto il Governo ad adottare misure più esplicite, quali l'applicazione di una moratoria delle armi leggere, già proposta dal Segretario generale delle Nazioni Unite.

MARCO PEZZONI, espresso il pieno sostegno del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo all'iniziativa politica del Governo, rileva la scarsa incisività degli interventi dell'Unione europea e dell'ONU, ritenendo che la ripresa del negoziato diplomatico sia l'unica strada percorribile.

GUALBERTO NICCOLINI, pur rilevando la difficoltà di individuare le responsabilità in ordine al conflitto, denuncia l'atteggiamento aggressivo e di chiusura assunto dall'Etiopia e lamenta l'assenza di un impegno europeo ad alto livello per fermare il traffico d'armi.

MARCO ZACCHERA ritiene che il Parlamento italiano dovrebbe attivarsi per una più puntuale denuncia del mercato delle armi e per una più forte presenza nell'area interessata dal conflitto, dedicando maggiore attenzione alle esigenze della comunità italiana ivi stanziata; propone infine lo svolgimento di una sessione di lavori parlamentari dedicata ai problemi dell'Africa.

GIOVANNI BIANCHI, nel manifestare disappunto e delusione per una guerra annunciata, sottolinea la drammaticità della condizione in cui versano le popolazioni coinvolte nel conflitto, condividendo l'impegno del Governo per la ricerca della pace ed anzi auspicandone un rafforzamento in ragione del ruolo storico svolto dall'Italia nel Corno d'Africa; giudica inoltre condivisibile la proposta di *embargo* delle armi, nonché l'ipotesi di dedicare una specifica sessione parlamentare ai problemi dell'area.

MARIO BRUNETTI ritiene che, a fronte della drammatica e devastante situazione che si registra nel Corno d'Africa, l'Italia non possa limitarsi ad un formale ruolo di mediazione, ma debba

proporsi come interlocutore delle parti in conflitto, nella prospettiva di una soluzione diplomatica.

VITO LECCESE, nel ringraziare il sottosegretario Serri per l'impegno profuso nella difficile opera di mediazione che sta conducendo, esprime pieno sostegno alle iniziative volte all'immediata ripresa dei negoziati diplomatici; ritiene peraltro che l'Italia possa svolgere una proficua azione nell'area del conflitto, tenuto conto dei suoi « doveri storici » e dei forti legami derivanti dai programmi di cooperazione economica e dagli aiuti umanitari.

STEFANO BASTIANONI esprime apprezzamento per l'operato del sottosegretario Serri e, più in generale, del Governo, ispirato a grande equilibrio; manifesta quindi piena adesione alle sue iniziative volte a ricercare una soluzione del conflitto.

MARIO TASSONE, rilevata la scarsa attenzione dedicata in passato ai problemi del Corno d'Africa e denunciato il fallimento delle iniziative promosse dalle organizzazioni internazionali, invita a proseguire negli sforzi finalizzati alla ricerca di una soluzione del conflitto.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 25 maggio 2000, alle 10.

(Vedi resoconto stenografico pag. 91).

La seduta termina alle 19,25.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PIERLUIGI PETRINI

La seduta comincia alle 9,05.

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Frau è in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Scalia; Signorino ed altri; Pecoraro Scanio; Saia ed altri; Lumia ed altri; Calderoli ed altri; Polenta ed altri; Guerzoni ed altri; Lucà ed altri; Jervolino Russo ed altri; Bertinotti ed altri; Lo Presti ed altri; Zaccheo ed altri; Ruzzante; d'iniziativa del Governo; Burani Procaccini ed altri; Legge quadro per la realizzazione del sistema integrato di interventi e servizi sociali (332-354-369-1484-1832-2378-2431-2625-2743-2752-3666-3751-3922-3945-4931-5541) (ore 9,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo uni-

ficato dei progetti di legge d'iniziativa dei deputati: Scalia; Signorino ed altri; Pecoraro Scanio; Saia ed altri; Lumia ed altri; Calderoli ed altri; Polenta ed altri; Guerzoni ed altri; Lucà ed altri; Jervolino Russo ed altri; Bertinotti ed altri; Lo Presti ed altri; Zaccheo ed altri; Ruzzante; d'iniziativa del Governo; d'iniziativa dei deputati Burani Procaccini ed altri; Legge quadro per la realizzazione del sistema integrato di interventi e servizi sociali.

Ricordo che nella seduta di ieri sono iniziate le votazioni degli emendamenti relativi all'articolo 20 e che è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Cè 20.1.

Ricordo inoltre che, con il parere espresso dalla V Commissione (Bilancio) in data 23 maggio, è stata revocata la condizione volta a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, riferita all'articolo 25, comma 1.

(Ripresa esame articolo 20 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Dobbiamo, pertanto, procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cè 20.1 (*per l'articolo, gli emendamenti e i subemendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri - A.C. 332 sezione 6*).

Avverto che il gruppo di Forza Italia ha chiesto la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Decorrono, pertanto, da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso dei termini regolamentari di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,10, è ripresa alle 9,30.

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge.

(Ripresa esame articolo 20 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cè 20.1, nella quale nella seduta di ieri è mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	283
<i>Votanti</i>	282
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	142
<i>Hanno votato sì</i>	110
<i>Hanno votato no</i>	172

Sono in missione 43 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	282
<i>Votanti</i>	281
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	141
<i>Hanno votato sì</i>	107
<i>Hanno votato no</i>	174

Sono in missione 43 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	276
<i>Votanti</i>	275
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	138
<i>Hanno votato sì</i>	101
<i>Hanno votato no</i>	174

Sono in missione 43 deputati).

Onorevole Cossutta, accede all'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 20.12 ?

MAURA COSSUTTA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

MARIDA BOLOGNESI. Presidente, ci sono colleghi che non hanno votato !

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 9,35, è ripresa alle 10,35.

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Cè 20.10 nella quale è precedentemente mancato il numero legale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	373
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i>	221).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.16 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	320
<i>Hanno votato no</i>	40).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.17 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	366
<i>Votanti</i>	291
<i>Astenuti</i>	75
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i>	11).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.18.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	364
<i>Votanti</i>	360
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	181
<i>Hanno votato sì</i>	150
<i>Hanno votato no</i>	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.18. 1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	365
<i>Votanti</i>	363
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	182
<i>Hanno votato sì</i>	149
<i>Hanno votato no</i>	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.18 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	375
<i>Votanti</i>	371
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	285
<i>Hanno votato no</i>	86).

Onorevole Cè, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 20.4 formulata dal relatore?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	360
<i>Votanti</i>	359
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	180
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 20.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	367
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	184
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i>	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 20.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	269
<i>Astenuti</i>	109
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	257
<i>Hanno votato no</i>	12).

Risulta conseguentemente precluso l'emendamento Scantamburlo 20.11.

Onorevole Maura Cossutta, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento 20.14, formulata dal relatore?

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.19.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	374
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	153
<i>Hanno votato no</i>	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.19.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	373
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	186

Hanno votato sì 157
Hanno votato no 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.19.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 368
Votanti 367
Astenuti 1
Maggioranza 184
Hanno votato sì 154
Hanno votato no 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.19.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 368
Maggioranza 185
Hanno votato sì 162
Hanno votato no 206).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.20.19.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 362
Maggioranza 182
Hanno votato sì 157
Hanno votato no 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 20.19 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 379
Votanti 378
Astenuti 1
Maggioranza 190
Hanno votato sì 254
Hanno votato no 124).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 20.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 378
Votanti 377
Astenuti 1
Maggioranza 189
Hanno votato sì 20
Hanno votato no 357).

Passiamo alla votazione dell'articolo 20.
 Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè, al quale ricordo che ha esaurito il tempo a sua disposizione. La prego quindi di limitarsi ad un brevissimo intervento.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, me lo ha già detto più volte!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, adesso però glielo ripeto perché ha esaurito anche il tempo per intervenire a titolo personale.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, poiché non sono intervenuto sugli emendamenti, mi consenta almeno di soffermarmi su questo che considero un articolo importante.

Questo articolo riguarda il fondo nazionale per le politiche sociali ed è strettamente correlato all'articolo 4. Onorevole Signorino, secondo questo articolo la definizione del fondo nazionale è stabilita contestualmente al documento di programmazione economico-finanziaria. Sta di fatto che da una parte questa normativa prevede una infinità di doveri in carico ai comuni e alle regioni, mentre da un'altra prevede che i fondi verranno determinati di anno in anno. Ma se anche tali fondi risulteranno insufficienti, le incombenze in carico ai comuni resteranno le stesse, e questi non potranno più ottenere trasferimenti da parte dello Stato e delle regioni. Ecco la prima conseguenza di questo articolo! In altri termini tutti i servizi previsti rimarranno soltanto sulla carta.

C'è però un altro dato che mi allarma ancora di più e sul quale richiamo l'attenzione del ministro competente, con il quale di ciò abbiamo già parlato. In tale norma si dice che le risorse destinate alla spesa sociale verranno calcolate tenendo conto di quanto già stanziato dai comuni. Cosa significa? Che i comuni efficienti, che si sono dati da fare e che già oggi stanziavano cifre che rappresentano il 15-20 per cento del loro bilancio per interventi nel campo socio-assistenziale, si vedranno trasferire dallo Stato e dalle regioni cifre inferiori rispetto a quei comuni che si sono dimostrati inefficienti e che hanno operato male? Questo è quanto si comprende dalla lettura del testo.

In una parte della normativa sono previste delle quote di cofinanziamento, che non vengono però determinate, ossia non viene specificata la loro percentuale; è evidente che se la quota di cofinanziamento fosse per esempio dell'1 per cento sarebbe assolutamente insufficiente mentre se essa fosse del 50 per cento sarebbe ben altra cosa.

Queste sono domande molto importanti perché i comuni devono sapere esattamente a cosa vanno incontro. Avete imposto loro l'obbligo di offrire tantissimi servizi, onorevole Signorino, ma non avete dato loro le risorse adeguate. Queste domande necessiterebbero di una risposta congrua.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Presidente, le argomentazioni dell'onorevole Cè sono comuni a tutti noi e hanno ingenerato nella società civile che ci segue grosse perplessità che ci vengono continuamente manifestate anche attraverso Internet. Siamo oberati da piogge di richieste perché si sappia e si capisca come avverrà questa redistribuzione del fondo sociale. Vi sono perplessità di tutti i generi perché i comuni — come tutti ben sappiamo — sono ossessionati dalla famosa affermazione che non vi sono i trasferimenti. La frase « non ci sono i trasferimenti » implica il concetto che appare sulla carta non viene poi erogato il servizio ai cittadini. Allora, dal momento che questo provvedimento pone, anzi impone, in maniera abbastanza vaga alle associazioni di privato sociale la possibilità di partecipare con mezzi propri alla struttura dei servizi sociali e alla loro erogazione, naturalmente riemergono le perplessità perché ci rendiamo perfettamente conto che il valore dei beni e dei servizi sociali messi in campo non corrisponde a quanto verrà realmente offerto ai cittadini e i comuni lo sanno bene. Per questo sono in agitazione, perché sanno che su di loro ricadrà la maggior parte dell'onere di dare risposte ai cittadini e si è visto benissimo che essi non vogliono aspettare come sono stati costretti a fare finora.

Ricordo quanto ho detto nella seduta precedente riguardo alla regione Lombardia, che si è dovuta fare carico dell'erogazione di servizi che lo Stato non è assolutamente in grado di garantire. Questa è la realtà e in quel caso una regione

si è fatta carico di ciò. Quando la regione non interviene direttamente attraverso proprie disposizioni, il comune viene lasciato solo ed è questo che noi temiamo.

Per tutti questi motivi siamo contrari a tale configurazione del fondo sociale.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, la collega Burani Procaccini ha testé ricordato che esistono sollecitazioni al Parlamento in ordine al testo in discussione. Ebbene, il Presidente sa che le sollecitazioni rivolte al Parlamento sono di segno esattamente contrario a quello indicato dall'onorevole Burani Procaccini.

Presso la Presidenza della Camera, onorevole Burani Procaccini, sono depositati oltre duecento ordini del giorno approvati da consigli comunali e regionali di tutta Italia volti a richiedere al Parlamento con ogni urgenza l'approvazione di questo provvedimento. Ora, collega Burani Procaccini, i consigli comunali di tutta Italia si sono pronunciati...

ALESSANDRO CÈ. Che colore hanno questi consigli comunali?

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Sono consigli comunali e regionali di tutta Italia, collega Cè.

A queste sollecitazioni, onorevole Presidente, sempre depositate presso la Presidenza della Camera si aggiungono le autorevoli prese di posizione del forum del terzo settore e della conferenza internazionale delle associazioni del volontariato e mi fermo qui, perché i colleghi sanno ciò di cui sto parlando.

Nel merito del finanziamento, il collega Cè poneva al ministro e alla sottoscritta un interrogativo sul fondo sociale. Badate che con questo provvedimento introduciamo un'autentica innovazione quanto a natura del fondo sociale. Ad oggi stiamo parlando di risorse che vengono collocate

in tabella A, risorse che per essere impiegate hanno bisogno annualmente di disposizioni di legge. Con la legge di riforma — perché, collega Cè, quando si parla di bilancio bisogna fare mente locale ai meccanismi del bilancio dello Stato —...

UMBERTO CHINCARINI. Maestrina siediti!

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. ...il fondo sociale diventa un fondo strutturale del bilancio dello Stato, vale a dire che diventa un fondo di tabella C e, come il ministro ci ha più volte ricordato, costituisce una costante del bilancio dello Stato: per ciò stesso, al di là della dotazione quantitativa (che, come per tutti gli altri fondi, viene definita nel documento di programmazione economica), costituisce per il sistema delle autonomie una certezza. Concludo, Presidente (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*)... Presidente, un po' di sensibilità istituzionale in questi colleghi (*Commenti del deputato Chincarin*)...

PRESIDENTE. Onorevole Chincarin, la prego!

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Mi rendo conto che è difficile chiederlo. Concludo, Presidente (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Colleghi, per favore!
Un maggiore silenzio, per cortesia!

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, concludo con una questione che invece è dirimente. Noi abbiamo concepito il finanziamento del sistema integrato di servizi sociali sulla base di un fondamento, ossia che il finanziamento sia plurimo: comuni, province, regioni, Stato. Il finanziamento è concepito in modo tale che ad intervento dello Stato scatti, secondo le prassi dell'Unione europea, un meccanismo di cofinanziamento premiale. Perché nel momento in cui ci prefiggiamo l'obiettivo di allargare l'offerta dei servizi dovremmo

rinunciare all'assunzione di responsabilità dei comuni e delle province? Collega Cè, il federalismo ha un fondamento, ossia che ad esercizio della responsabilità corrisponda anche una responsabilità sulle risorse.

ALESSANDRO CÈ. Il problema è che tu non sai minimamente cos'è il federalismo!

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Se, come nel tuo testo alternativo, si liberano i comuni da qualunque responsabilità — come stai facendo — in verità si persegue un fine che nei tuoi emendamenti è esplicito, che è un obiettivo di Stato sociale minimo.

Questo provvedimento non è una legge di Stato sociale minimo, né è una normativa che vuole impoverire il sistema di servizi e prestazione di risorse, come tu proponi. Per questo il fondo sociale resta a finanziamento plurimo (*Commenti del deputato Rizzo*) e con queste caratteristiche può essere uno strumento efficace per affrontare il nodo che questa legge si propone, che è l'ampliamento dell'offerta dei servizi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	380
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	219
<i>Hanno votato no</i>	161).

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Presidente, volevo segnalare che poc'anzi non sono riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 21 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 332 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè e parere favorevole sull'emendamento Michielon 21.8. La Commissione invita i presentatori a ritirare gli emendamenti Maura Cossutta 21.9 e Cè 21.1 ed esprime parere favorevole sugli emendamenti Cè 21.2 e 21.3 e parere contrario sugli emendamenti Cè 21.4 e 21.5.

La Commissione esprime inoltre parere favorevole sull'emendamento 21.10 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) ed invita i presentatori a ritirare l'emendamento Cè 21.6, perché concerne enti locali.

La Commissione esprime infine parere favorevole sugli emendamenti Cè 21.7 e 21.11 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*).

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, poco fa la collega Signorino ha richiamato il fatto che numerosissimi enti locali, associazioni di volontariato, operatori ed anche cittadini bisognosi di assistenza hanno rivolto in questi ultimi mesi appelli pressanti alle Camere affinché il provvedimento al nostro esame fosse celermente licenziato. In realtà, la collega Signorino si è rivolta all'opposizione chiamando in causa una presunta responsabilità della stessa per il ritardo con il quale si provvede all'approvazione del provvedimento in esame, ovvero per una volontà di non licenziare affatto tale provvedimento. Ciò non è vero: l'opposizione ritiene che la riforma del sistema integrato dei servizi sociali nel nostro paese sia assolutamente necessaria. Abbiamo già preannunciato che il nostro voto finale sarà di astensione; noi rivendichiamo, però, il diritto di mettere a nudo tutto quello che in questo provvedimento assolutamente non va.

Riteniamo che l'articolo 20, nel testo licenziato, non risolva del tutto i problemi e non preveda ciò che effettivamente la gente si aspetta dal provvedimento: i soldi, i « soldini », perché i comuni, le province, gli operatori, i cittadini hanno idee, sanno benissimo che il sistema integrato dei servizi sociali nel nostro paese più o meno funziona. Il vero problema dei servizi sociali è che non vi sono risorse, non vi sono soldi; non mancano le idee e nemmeno la volontà, il cuore della gente. La solidarietà è insita nel DNA del popolo italiano; vi sono esempi assolutamente meravigliosi di impegno degli operatori e degli enti locali in questo settore, ma ciò che manca sono i soldi.

Il reperimento delle risorse ci preoccupa molto, è un interrogativo che rimane sospeso a mezz'aria. Piuttosto che creare un fantasmagorico sistema informativo, come quello previsto dall'articolo 21, bisognerebbe informare i comuni che i soldi vi sono, che le risorse finanziarie sono adeguate. Possiamo approvare la legge migliore del mondo, possiamo fare tutto

quello che vogliamo, ma se non assicuriamo le risorse finanziarie, non c'è assolutamente nulla da fare.

Mi permetta, collega Signorino: certamente, le regioni, i comuni e gli operatori sollecitano la Camera affinché licenzi il provvedimento in esame, ma chiedono soprattutto risorse sufficienti a garantire ciò che in questo provvedimento si promette, affinché esso non diventi una « legge manifesto » (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega nord Padania*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, approfitto della dichiarazione di voto sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè, riferito all'articolo 21 – lo faccio a memoria postuma, perché avevo chiesto di intervenire sull'articolo 20 – per ribadire la posizione dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti sul provvedimento in esame, una posizione molto critica, come la relatrice e la ministra sanno, ma estremamente costruttiva. Proprio per tale ragione, cogliendo le parti positive presenti nel provvedimento e la volontà di costruire, abbiamo votato favorevolmente sull'articolo 20 e così faremo sull'articolo 21, un corollario di tipo tecnico-informativo. Lo facciamo per sottolineare e valorizzare la novità insita nell'istituzione del fondo sociale, un'innovazione nel bilancio dello Stato che tutti attendevamo per prevedere garanzie, pur non condividendo il modo in cui il fondo sociale verrà gestito e la maniera in cui, in realtà, non saranno garantiti servizi obbligatori sul nostro territorio.

Da questo punto di vista, crediamo che modificare la struttura del bilancio dello Stato sia, per tutti coloro che riusciranno ad accedere al sistema dei servizi integrati, ma anche per coloro che non riusciranno a farlo, una novità estremamente importante ed interessante e noi lo sottolineiamo con il voto favorevole su

questi due articoli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	371
Astenuti	2
Maggioranza	186
Hanno votato sì	160
Hanno votato no	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 21.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	372
Astenuti	1
Maggioranza	187
Hanno votato sì	366
Hanno votato no	6).

Onorevole Maura Cossutta, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 21.9, rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

MAURA COSSUTTA. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Maura Cossutta 21.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	369
Votanti	365
Astenuti	4
Maggioranza	183
Hanno votato sì	41
Hanno votato no	324).

Onorevole Cè, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 21.1?

ALESSANDRO CÈ. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	371
Votanti	363
Astenuti	8
Maggioranza	182
Hanno votato sì	150
Hanno votato no	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 368
 Votanti 364
 Astenuti 4
 Maggioranza 183
 Hanno votato sì 352
 Hanno votato no 12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 367
 Votanti 360
 Astenuti 7
 Maggioranza 181
 Hanno votato sì 351
 Hanno votato no 9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 371
 Votanti 370
 Astenuti 1
 Maggioranza 186
 Hanno votato sì 160
 Hanno votato no 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
 Votanti 364
 Astenuti 1
 Maggioranza 183
 Hanno votato sì 149
 Hanno votato no 215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.10 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 366
 Votanti 365
 Astenuti 1
 Maggioranza 183
 Hanno votato sì 357
 Hanno votato no 8).

Onorevole Cè, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 21.6, rivolte dal relatore e dal rappresentante del Governo?

ALESSANDRO CÈ. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 21.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 365
 Votanti 361
 Astenuti 4
 Maggioranza 181
 Hanno votato sì 348
 Hanno votato no 13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 21.11 (*da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	360
Votanti	353
Astenuti	7
Maggioranza	177
Hanno votato sì	344
Hanno votato no	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	368
Votanti	263
Astenuti	105
Maggioranza	132
Hanno votato sì	261
Hanno votato no	2).

(Esame dell'articolo 22 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A - A. C. 332 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Novelli 22.17, sul testo alternativo del relatore di minoranza,

onorevole Cè e invita i presentatori dell'emendamento Cè 22.4 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento 0.22.27.4 della Commissione ed esprime parere contrario sui subemendamenti Cè 0.22.27.18, 0.22.27.36, 0.22.27.15, 0.22.27.17, 0.22.27.16.

La Commissione, nell'esprimere parere favorevole sul subemendamento 0.22.27.1 della Commissione (che, se approvato, precluderebbe il subemendamento Cè 0.22.27.21), esprime parere contrario sul subemendamento Cè 0.22.27.30, parere favorevole sul subemendamento 0.22.27.2 della Commissione e parere contrario sui subemendamenti Cè 0.22.27.22, 0.22.27.24, 0.22.27.25, 0.22.27.23, 0.22.27.34, 0.22.27.33, 0.22.27.32, 0.22.27.26, 0.22.27.35, 0.22.27.19, Michielon 0.22.27.4 (perché è già ricompreso nel testo), Cè 0.22.27.20, 0.22.27.29, Michielon 0.22.27.31 (perché è già previsto).

La Commissione esprime inoltre parere favorevole sul subemendamento 0.22.27.3 della Commissione e parere contrario sui subemendamenti Cè 0.22.27.8, 0.22.27.9, 0.22.27.10, 0.22.27.28, 0.22.27.13, 0.22.27.11, 0.22.27.27, 0.22.27.12, 0.22.27.5, 0.22.27.6, 0.22.27.7, 0.22.27.14.

La Commissione esprime altresì parere favorevole sull'emendamento 22.27 del Governo che, se approvato, precluderebbe gli emendamenti da Cè 22.5 a Procacci 22.23 compreso. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 22.28 e 22.29 della Commissione e sull'emendamento Scantamburlo 22.22, limitatamente alla lettera *b*); invita inoltre i presentatori a ritirare l'emendamento Cè 22.18, perché è già previsto, e infine esprime parere contrario sull'emendamento Cè 22.19.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Nell'esprimere parere conforme a quello espresso dalla relatrice, vorrei sottolineare che vi è un emendamento del Governo che si sforza di

recepire quanto era emerso nel corso della discussione in Commissione ed era stato posto da tutte le forze politiche e da molte realtà del volontariato e del privato sociale. Lo sforzo è quello di definire nel modo più puntuale possibile gli standard e le prestazioni essenziali e quindi le priorità. Voglio sottolineare, dunque, l'importanza di questo articolo e lo sforzo che abbiamo fatto nella direzione dell'ascolto reciproco, in particolare nei confronti delle istanze portate dalle forze politiche.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Novelli 22.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	356
<i>Votanti</i>	341
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i>	321).

Passiamo alla votazione del testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, intervengo brevemente anche per ricordarle quanto ho già avuto modo di dire al Presidente Violante. Questo provvedimento riguarda gli articoli 2 e 3 della Costituzione, cioè la prima parte della Costituzione e quindi, se si fosse sollevato il problema in Conferenza dei presidenti di gruppo, sarebbe stato difficile contingentare i tempi, poiché il regolamento stesso prevede delle deroghe a questo proposito.

Ecco perché, quando lei mi invita ad essere succinto, io la comprendo perché

ho preso molto tempo, però le ricordo anche questo aspetto, che è importante.

Per quanto riguarda la discussione che si è aperta, vorrei ricordare all'onorevole Signorino che non ha risposto minimamente alla domanda che io avevo posto. Poiché la stessa domanda l'avevo posta al Governo, spero che il ministro Turco abbia la compiacenza di chiarirci le idee sotto questo profilo.

Questa era la mia domanda: i comuni che già ora stanziavano molti soldi per l'assistenza sociale, riceveranno meno soldi dallo Stato centrale oppure no? Dunque, si impegni sotto questo punto di vista! Infatti, la compartecipazione che l'onorevole Signorino ha definito premiale non si evince dal contenuto del testo al nostro esame.

Parlando di federalismo, l'onorevole Signorino si vanta di essere una strenua sostenitrice della teoria federalista all'interno del suo partito, ma si è molto lontani dalla realtà del federalismo che prevederebbe l'assegnazione originaria di risorse agli enti territoriali più vicini al cittadino, che è proprio quanto non viene effettuato. Infatti, le risorse attualmente a disposizione dei comuni praticamente sono quasi inesistenti: l'ICI ha raggiunto livelli elevatissimi e non è più incrementabile; le risorse a disposizione delle regioni (IRAP, tasse automobilistiche, accisa sulla benzina e addizionale IRPEF) sono assolutamente insufficienti per far fronte a tutte le esigenze ed incombenze delle regioni. Questa è la domanda a cui voi dovete rispondere, altrimenti la vostra legge — lo ripeto — resta « aria fritta », rimane un onere insostenibile per i comuni e come risultato si otterrà che i cittadini si rivolgeranno ai comuni per avere dei servizi, ma questi non saranno in grado di erogarli se non ricorrendo ad ulteriori imposizioni per i loro cittadini. Il risultato vero (ed è quello che voi volete perseguire) sarà quello di screditare di fronte all'opinione pubblica un sedicente modello di pseudofederalismo che tale non è, perché questa impostazione non è assolutamente federalista!

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Signor Presidente, vorrei dire all'onorevole Cè che non sono intervenuta in precedenza in quanto la relatrice, onorevole Signorino, era stata molto esauritiva. Tuttavia, desidero rispondere al quesito preciso che egli ha posto: il meccanismo di trasferimento di risorse agli enti locali penalizzerà, premierà o come si rapporterà a chi più spende e a chi meno spende?

Devo tornare all'articolo 20 che, al comma 3, prevede l'emanazione di un regolamento per la definizione delle procedure e dei criteri, con l'acquisizione del parere della Conferenza unificata e delle competenti Commissioni parlamentari. Essi, infatti, non possono essere indicati in modo dettagliato in questa sede, tuttavia alla lettera c) del comma 3 è indicato l'intento della legge, vale a dire l'attivazione del meccanismo del cofinanziamento. Onorevole Cè, lei sa che il meccanismo del cofinanziamento, così come viene praticato e proposto dall'Unione europea, sollecita un'assunzione di responsabilità soprattutto nei confronti di chi è più inadempiente ed è esso stesso premiale nei confronti di chi più fa. Pertanto, l'adozione di tale meccanismo, come previsto e praticato dall'Unione europea, va esattamente nella direzione da lei indicata. D'altra parte, lo scopo della legge non è quello di depotenziare chi più fa, ma esattamente l'opposto, perché l'obiettivo della legge — da tutti condiviso — è la realizzazione di un livello omogeneo, anche se minimo, di interventi. Quindi, semmai, lo scopo della legge è quello di sollecitare maggiormente chi meno fa oggi. Il meccanismo di cofinanziamento è la prassi e non la mia interpretazione. Tutti i provvedimenti attuati dall'Unione europea, e che lei potrà prendere in esame, vanno proprio in questa direzione: premiare chi più fa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, permettetemi di ricordare che l'articolo 20 è stato già discusso e votato, abbiamo votato anche l'articolo 21 e stiamo esaminando il 22. Sarebbe opportuno che la discussione fosse pertinente.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, la definizione di livello essenziale dei servizi sociali è uno degli aspetti centrali di questa riforma ed è anche l'accordo sul quale si gioca la corresponsione alle aspettative dei cittadini di ciò che noi vareremo tra qualche tempo. Ritengo che il fatto di assicurare un livello essenziale degli interventi sociali, che potremmo definire livello minimo, rientri nei diritti soggettivi dei cittadini che si trovano in condizione di disagio in qualunque zona del paese risiedano e sotto qualunque amministrazione siano collocati. Credo che l'essenzialità di alcuni interventi minimi possa essere ritenuta un fronte dal quale non si può assolutamente arretrare.

La mia preoccupazione è che le grandi differenze sociali, le grandi differenze geografiche e le grandi differenze di sensibilità esistenti nel nostro paese possano ricadere negativamente sulla situazione dei cittadini più indifesi.

Ecco perché, in Commissione affari sociali, abbiamo lottato molto perché la prima stesura fosse completamente rivista e diamo atto al ministro di avere accolto una parte notevole delle considerazioni da noi svolte in Commissione sul livello essenziale dei servizi sociali. Pensiamo che questo sia il vero motore di tutta l'organizzazione prevista dalla legge, perché, al di là delle legittime diatribe tra maggioranza ed opposizione, al di là dei nostri rilievi di carattere istituzionale sul coinvolgimento delle regioni e degli enti locali ed anche al di là delle nostre legittime perplessità sulla copertura finanziaria e sulla sufficienza delle risorse, i cittadini devono sapere che lo Stato, la comunità assicurano loro un livello minimo di servizi al di sotto del quale non si deve assolutamente scendere, siano essi abitanti

di Bolzano, di Sassari o di Pantelleria. Tale livello essenziale deve essere assolutamente assicurato, poiché questo è uno dei problemi che finora hanno maggiormente angustiato l'azione dei servizi sociali nel nostro paese.

Mi auguro fortemente che questo problema possa essere, se non risolto, almeno avviato ad una soluzione, perché fino a quando noi non daremo un'assicurazione nel senso dell'uguaglianza di trattamento per i cittadini bisognosi, garantendo loro un livello minimo di interventi, non si potrà considerare risolto il grave problema della riorganizzazione dei servizi sociali nella nostra nazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scantamburlo. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, rispetto all'articolo 22, che definisce il sistema integrato di interventi e servizi sociali, anche a noi popolari risulta che i comuni si interrogano su ciò che la legge chiederà loro in termini di programmazione e di realizzazione e, quindi, anche di risorse necessarie. Noi dobbiamo dire che, se anche in questo settore dovesse valere il vecchio sistema, purtroppo tuttora in vigore, dei trasferimenti dallo Stato ai comuni, saremmo certamente nei guai, perché, come sappiamo, siamo ben lontani da un sistema perequato.

Tuttavia, in questa legge a noi interessa sostenere che, accanto a tutti gli interventi cosiddetti tradizionali che un'amministrazione comunale progetta e realizza nei vari settori, deve affermarsi una cultura secondo la quale anche gli interventi di natura sociale hanno pari dignità e devono avere pari incidenza nei programmi e nella gestione delle risorse, proprio per evitare il rischio — che ieri è stato evidenziato — di considerare questo tipo di interventi quasi di serie B, che è proprio ciò che vogliamo evitare con questo provvedimento.

Se vogliamo incentivare la cultura, i programmi e le scelte per dare pari

cittadinanza sociale e politica a questo tipo di interventi, è ovvio che tutti i comuni devono inserire tali interventi nella loro programmazione annuale e di bilancio, sia quelli molto più attenti ed avanzati, che già lo fanno, sia gli altri, sulla base delle risorse che hanno a disposizione, ovviamente distribuendoli in maniera diversa. Ma ciò non è sufficiente e, quindi, occorre il ricorso a risorse dello Stato e delle regioni, in modo che vengano realizzate le previsioni del comma 3 dell'articolo 22, che stabilisce il tipo di interventi indispensabili, e che si giunga anche in maniera graduale alla realizzazione di tutti gli interventi previsti ai commi 1 e 2, al fine di perseguire pienamente gli scopi di questa legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, desidero fare solo una notazione positiva: se tutti i ministri seguissero i provvedimenti, sia in Commissione sia in aula, come fa il ministro Turco, tutto sarebbe diverso ed anche il dialogo tra maggioranza ed opposizione risulterebbe più costruttivo. Quindi con molta umiltà mi complimento con il ministro Turco (*Applausi del deputato Burani Procaccini*) per la tenacia, l'attenzione ed anche la duttilità che dimostra accogliendo parte delle nostre proposte, come peraltro segnalava il collega Porcu, in tal modo contribuendo a migliorare questa legge che attendevamo da secoli.

In sede di dichiarazione di voto finale illustrerò le luci e le ombre, le perplessità ed i motivi di condivisione che io sento come operatore prima ancora che come deputato. Debbo però chiarire fin d'ora un paio di punti (lo farò molto velocemente, Presidente: si tranquillizzi!).

Si è parlato a lungo delle limitazioni agli stanziamenti economici, che a mio giudizio, sono importanti perché purtroppo in questa società tutto costa, anche la sofferenza. Voglio ricordare che quando ero al suo posto nel Governo Berlusconi — per un brevissimo periodo: non ho avuto

la fortuna di rimanere quattro anni in quel dicastero — prevedemmo una appostazione nella legge finanziaria di 700 miliardi l'anno per tre anni non per la riforma dell'assistenza (non ve ne sarebbe stato il tempo) ma per alcune nicchie di intervento: infanzia, giovani, disabili e pochissimo altro. L'opposizione di allora obiettò che gli stanziamenti erano inadeguati per quegli interventi di nicchia; adesso con gli stessi soldi (più o meno) si propone un *self-service* infinito di servizi. Ecco il punto: innanzitutto vi è un po' di iniquità di giudizio, perché se questi soldi sembrano sufficienti oggi e non lo erano anni fa, mi pare che vi sia qualche contraddizione politica e un doppiopesismo. A questo, però, siamo abituati: il vittimismo non ci appartiene.

Un punto di questa legge mi sembra fondamentale: essa prevede un *self-service* infinito di proposte, tutte importanti, tutte utili, più o meno adeguate. Sono molto preoccupato e sarei stato più tranquillo se, invece di una legge generalista (insisto su quello che ha detto il collega Porcu, non perché sia innamorato di lui, ma perché condivido la sua coerenza ed intelligenza), in cui vi è tutto, fosse stata presentata una legge che prestasse maggiore attenzione agli standard minimi per tutti. Sono infatti profondamente convinto che, se abbiamo una coperta economica troppo corta, la proposta di dare tutto a tutti (vecchio vizio della sinistra), in una congiunzione di nuove povertà, di nuovi dolori, di nuove e vecchie difficoltà, rischiamo di creare sacche nelle quale si migliorano i servizi e grandi aree nelle quali si riduce anche il minimo della risposta.

Insomma, ministro, con una legge che dovrebbe portare maggiore equità, si rischia di togliere speranza ed equità. Del resto, come diceva qualcuno, l'inferno è lastricato di buone intenzioni. Speriamo di offrire a chi ha difficoltà una risposta, magari piccola ma concreta: se non il paradiso, almeno il purgatorio e non l'inferno (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, signor ministro, stiamo discutendo sull'articolo 22 del provvedimento, che disciplina il sistema integrato di interventi e servizi sociali; tuttavia, non vi è dubbio che tale articolo è condizionato dall'articolo 20 dello stesso testo riguardante il fondo nazionale per le politiche sociali. Il ministro è intervenuto e si è sforzato di spiegare il meccanismo del cofinanziamento; tuttavia, ciò non toglie che i trasferimenti ai comuni siano piuttosto aleatori e che non vi sia sicurezza sulla loro quantità, né che non si possa creare un effetto sperequativo. Tutto l'impianto, dunque, rimane condizionato da un sistema estremamente aleatorio; anche l'articolo in esame è condizionato dall'impianto generale che parte dall'articolo 20 del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, a dimostrazione che il nostro è stato un apporto positivo, non è che precedentemente ci siamo messi d'accordo con l'onorevole Guidi, ma nel lavorare su questo testo, abbiamo talvolta apprezzato gli interventi del Governo. Signor Presidente, spesso votiamo contro e altre volte ci asteniamo dal voto, ma questa volta esprimeremo voto favorevole sulla modifica del comma 2 dell'articolo 22 proposta dal Governo; abbiamo infatti apprezzato che il Governo abbia accolto molte delle nostre richieste; in modo particolare vorrei sottolineare la lettera *d*) dell'emendamento 22.27 del Governo in cui si parla di misure per il sostegno delle responsabilità familiari, ai sensi dell'articolo 16, per favorire l'armonizzazione del tempo di lavoro e di cura familiare. È la prima volta che in un testo di legge si parla espressamente di misure del genere; è importante che, oltre che nell'articolo 16,

anche nell'articolo 22 (che delinea il sistema integrato di interventi e servizi sociali) si sottolinei l'importanza della famiglia come elemento attivo del sistema: affinché la famiglia possa svolgere la sua attività a pieno titolo, è necessario tenere conto del tempo del lavoro e dei tempi richiesti dalla cura familiare.

In secondo luogo, occorre ribadire ancora una volta, in maniera netta, che le strutture residenziali di accoglienza per i minori debbono essere organizzate esclusivamente nella forma delle strutture comunitarie di tipo familiare: finisce il sistema degli istituti di accoglienza dei bambini orfani o in condizioni disagiate; la struttura che li accoglierà sarà una famiglia a tutti gli effetti. Ciò eviterà che il bambino si porti dietro quei lati negativi della personalità che, purtroppo, gli istituti producono, malgrado la loro attività meritoria, proprio per le loro caratteristiche strutturali.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	341
<i>Votanti</i>	309
<i>Astenuti</i>	32
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i>	210).

Onorevole Cè, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 22.4?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 22.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	236
<i>Astenuti</i>	96
<i>Maggioranza</i>	119
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.22.27.4 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	308
<i>Hanno votato no</i>	15).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	342
<i>Votanti</i>	253
<i>Astenuti</i>	89
<i>Maggioranza</i>	127
<i>Hanno votato sì</i>	43
<i>Hanno votato no</i>	210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	232
<i>Astenuti</i>	100
<i>Maggioranza</i>	117
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	232
<i>Astenuti</i>	101
<i>Maggioranza</i>	117
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	231
<i>Astenuti</i>	107
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	344
<i>Votanti</i>	232
<i>Astenuti</i>	112
<i>Maggioranza</i>	117
<i>Hanno votato sì</i>	21
<i>Hanno votato no</i>	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.22.27.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	352
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	25
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	311
<i>Hanno votato no</i>	16).

Il subemendamento Cè 0.22.27.21 risulta conseguentemente precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
 Votanti 257
 Astenuti 89
 Maggioranza 129
 Hanno votato sì 48
 Hanno votato no 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.2 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 352
 Votanti 322
 Astenuti 30
 Maggioranza 162
 Hanno votato sì 303
 Hanno votato no 19).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 340
 Votanti 293
 Astenuti 47
 Maggioranza 147
 Hanno votato sì 84
 Hanno votato no 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 346
 Votanti 259
 Astenuti 87
 Maggioranza 130
 Hanno votato sì 45
 Hanno votato no 214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 351
 Votanti 327
 Astenuti 24
 Maggioranza 164
 Hanno votato sì 110
 Hanno votato no 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 344
 Votanti 273
 Astenuti 71
 Maggioranza 137
 Hanno votato sì 61
 Hanno votato no 212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 354
 Votanti 250
 Astenuti 104
 Maggioranza 126
 Hanno votato sì 33
 Hanno votato no 217).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 353
 Votanti 241
 Astenuti 112
 Maggioranza 121
 Hanno votato sì 28
 Hanno votato no 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.32, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 349
 Votanti 242
 Astenuti 107
 Maggioranza 122
 Hanno votato sì 29
 Hanno votato no 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.26, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 346
 Votanti 294
 Astenuti 52
 Maggioranza 148
 Hanno votato sì 81
 Hanno votato no 213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 339
 Votanti 317
 Astenuti 22
 Maggioranza 159
 Hanno votato sì 107
 Hanno votato no 210).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 342
 Votanti 332
 Astenuti 10
 Maggioranza 167
 Hanno votato sì 123
 Hanno votato no 209).

Passiamo alla votazione del subemendamento Michielon 0.22.27.4-*bis*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, sottolineo come questo subemendamento sia volto ad aggiungere alle persone cui gli aiuti sono rivolti anche i malati di Alzheimer. Chiedo che questa

proposta venga valutata con attenzione e che eventualmente si pensi ad una riformulazione dell'emendamento.

I malati di Alzheimer sono circa mezzo milione in Italia e attualmente purtroppo non esistono strutture adeguate a far fronte a questa malattia: neppure gli istituti di ricovero sono attrezzati per occuparsi di queste persone, che solitamente vengono accolte quando ormai si trovano allo stadio terminale.

Credo che inserire nel testo un riferimento specifico ai malati di Alzheimer sia importante, perché il problema esiste e purtroppo diventa sempre più drammatico di giorno in giorno. Chiedo quindi al relatore di valutare la possibilità di modificare il parere negativo espresso.

Si tratta di un problema che è all'attenzione di tutti gli enti locali e di tutti i comuni: purtroppo i familiari possono fare poco, perché questa malattia richiede una cura costante, i malati devono essere seguiti di ora in ora. Credo, insomma, che inserire uno specifico riferimento a questo problema sarebbe un segnale importante che il Parlamento ha presente il dramma vissuto da questi malati e dalle loro famiglie.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito l'onorevole Michielon a ritirare il suo emendamento 0.22.27.4-*bis*, perché le misure di cui alla lettera *g*) riguardano tutti gli anziani, compresi, ovviamente, per quanto riguarda gli interventi sociali, anche i malati di Alzheimer.

Vorrei altresì richiamare l'attenzione dell'onorevole Michielon su un'altra questione. È stato approvato un subemendamento presentato dalla Commissione che ripropone le norme di cui al decreto legislativo n. 229 per l'integrazione tra sociale e sanitario. I malati di Alzheimer rientrano a pieno titolo nelle prestazioni ad alta integrazione di cui ai livelli es-

senziali della sanità: pertanto, anche se non sono stati citati esplicitamente, la loro peculiarità è ampiamente tenuta in considerazione dal provvedimento. Per questo motivo insisto nell'invitare i presentatori a ritirare il subemendamento Michielon 0.22.27.4-*bis*

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, accede alla proposta di ritirare il suo emendamento formulata dal relatore?

MAURO MICHIELON. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.22.27.4-*bis*, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	338
<i>Votanti</i>	256
<i>Astenuti</i>	82
<i>Maggioranza</i>	129
<i>Hanno votato sì</i>	55
<i>Hanno votato no</i>	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	222
<i>Astenuti</i>	108
<i>Maggioranza</i>	112
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i>	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	323
<i>Votanti</i>	220
<i>Astenuti</i>	103
<i>Maggioranza</i>	111
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i>	196).

Passiamo alla votazione del subemendamento Michielon 0.22.27.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

Onorevole Michielon, le ricordo che ha un minuto a sua disposizione.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, la lettera *h*) del comma 2 dell'articolo 22 concerne le prestazioni integrate di tipo socio-educativo per contrastare le dipendenze da droghe, alcool e farmaci. Con il mio subemendamento 0.22.27.31 chiedo un coinvolgimento diretto delle associazioni di volontariato di cui già si parla al comma 4 dell'articolo 1. Si tratta infatti di associazioni di volontariato che già sono attive sul territorio e vorrei suggerire di utilizzare la loro opera.

Mi auguro che il mio subemendamento venga accolto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.22.27.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	333
<i>Maggioranza</i>	167
<i>Hanno votato sì</i>	133
<i>Hanno votato no</i>	200).

Onorevole Signorino, il subemendamento 0.22.27.3 della Commissione è formale e la modifica che esso propone potrebbe essere affrontata in sede di coordinamento.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Va bene, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	31
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i>	201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	332
<i>Votanti</i>	255
<i>Astenuti</i>	77
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	50
<i>Hanno votato no</i>	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	232
<i>Astenuti</i>	99
<i>Maggioranza</i>	117
<i>Hanno votato sì</i>	32
<i>Hanno votato no</i>	200).

Passiamo alla votazione del subemendamento Cè 0.22.27.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Questa serie di subemendamenti tenta di specificare le norme che, all'interno del fondo sociale, devono essere attuate. L'emendamento 22.27 del Governo, richiamando l'attenzione sulle finalità di alcune norme, dimentica di citarne altre che noi abbiamo rintracciato scrupolosamente. Ed allora o le norme non si menzionano in maniera precisa oppure occorre indicarle tutte in maniera da non tralasciare nulla; a me sembra, dunque, con riferimento al mio successivo subemendamento 0.22.27.13, che nella normativa vada inserito anche il riferimento alla normativa n. 45 del 18 febbraio 1999, riguardante il fenomeno della tossicodipendenza, che ha modificato il decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	130
<i>Hanno votato no</i>	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	327
<i>Votanti</i>	292
<i>Astenuti</i>	35
<i>Maggioranza</i>	147
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i>	196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	330
<i>Votanti</i>	276
<i>Astenuti</i>	54
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	79
<i>Hanno votato no</i>	197).

Il subemendamento Cè 0.22.27.27 è formale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 330
Votanti 319
Astenuti 11
Maggioranza 160
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 201).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 335
Votanti 334
Astenuti 1
Maggioranza 168
Hanno votato sì 132
Hanno votato no 202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 332
Maggioranza 167
Hanno votato sì 136
Hanno votato no 196).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 330
Maggioranza 166
Hanno votato sì 132
Hanno votato no 198).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.22.27.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 321
Maggioranza 161
Hanno votato sì 128
Hanno votato no 193).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.27 del Governo, nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 337
Votanti 329
Astenuti 8
Maggioranza 165
Hanno votato sì 303
Hanno votato no .. 26).

Risultano pertanto preclusi i successivi emendamenti fino all'emendamento Proccacci 22.23 compreso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.28 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	27
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	284
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 22.29 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	329
<i>Votanti</i>	308
<i>Astenuti</i>	21
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	287
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

L'emendamento Scantamburlo 22.22 è stato accettato dalla Commissione limitatamente alla lettera *b*).

Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione del loro emendamento e il coordinamento formale che ne seguirà.

DINO SCANTAMBURLO. Sì, signor Presidente, in quanto il contenuto di cui alle lettere successive alla *b*) è già stato recepito nell'emendamento della Commissione.

Vorrei riferirmi brevemente alla utilità che può derivare dal contenuto della lettera *b*) ossia dell'opportunità di prevedere in ogni comune un servizio di pronto intervento sociale perché chi è sindaco o assessore ai servizi sociali sa quante volte si presentino casi di emergenza riguardanti singole persone o famiglie per cui occorre qualcosa di stabile in termini di risorse umane e di fondi al fine di dare una risposta immediata a tali situazioni di emergenza.

Per questi motivi accetto la richiesta avanzata dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scantamburlo 22.22, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	317
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

Passiamo all'emendamento Cè 22.18. Chiedo ai presentatori se accettino l'invito al ritiro.

ALESSANDRO CÈ. No signor Presidente, insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 22.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	339
<i>Votanti</i>	337
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	169
<i>Hanno votato sì</i>	140
<i>Hanno votato no</i> ...	197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Cè 22.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	337
<i>Votanti</i>	334
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	168
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i>	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	343
<i>Votanti</i>	238
<i>Astenuti</i>	105
<i>Maggioranza</i>	120
<i>Hanno votato sì</i>	217
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Avverto che l'articolo 23 è stato soppresso a seguito dell'approvazione dell'emendamento 8.55 *(Ulteriore riformulazione)* della Commissione.

(Esame dell'articolo 24 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti, dei subemendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 332 sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sul testo alternativo del

relatore di minoranza, onorevole Cè; invita l'onorevole Maura Cossutta a ritirare il suo emendamento 24.8, tenuto conto del contenuto dell'emendamento 24.10 della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario all'emendamento Cè 24.1; invita l'onorevole Scantamburlo a ritirare il suo emendamento 24.5; invita l'onorevole Cè a ritirare il suo subemendamento 0.24.10.1 ed esprime parere contrario sui subemendamenti Cè 0.24.10.2, 0.24.10.3, 0.24.10.4 e 0.24.10.5.

Esprimo parere favorevole sull'emendamento 24.10 della Commissione, dalla cui approvazione risulteranno preclusi gli emendamenti Cè 24.2, 24.3 e 24.4 nonché l'emendamento Maura Cossutta 24.7.

La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Cè 0.24.11.1, 0.24.11.2, 0.24.11.3 (perché è già così) e 0.24.11.4. Esprimo, infine, parere favorevole sull'emendamento 24.11 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	327
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	126
<i>Hanno votato no</i> .	201).

Onorevole Maura Cossutta, accetta l'invito del relatore a ritirare il suo emendamento 24.8 ?

MAURA COSSUTTA. Lo ritiro, Presidente, e chiedo di parlare per spiegarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Questo emendamento ha sollecitato una correzione dell'articolo 24. Lo ritiro perché la riformulazione della Commissione ha tenuto conto dell'esigenza espressa dal mio emendamento di considerare indispensabile in una legge quadro sull'assistenza la previsione di un istituto moderno di aiuto al reddito.

Il problema di fondo è che con l'attuale fondo sociale non è possibile garantire questo moderno, indispensabile strumento di cittadinanza. È prevista, dunque, la fine della fase di sperimentazione rispetto al reddito minimo di inserimento con uno stanziamento di 286 miliardi ed una verifica, quindi, dei progetti dei comuni, delle finalità e dei risultati ottenuti e si garantisce una risorsa finalizzata all'aiuto al reddito con un provvedimento futuro.

Ritengo che ciò sia stato molto importante perché blocca anche un'idea di Stato e di riforma dello Stato sociale che significa non allargamento, ma divisione tra i bisogni e riduzione delle tutele. Mi riferisco, in particolare, all'idea di riforma dello Stato sociale che viene da una certa destra ed anche da posizioni della Confindustria che prevedono strumenti moderni di cittadinanza come l'aiuto al reddito, che devono, però, passare attraverso la riduzione delle altre tutele e, soprattutto, della spesa previdenziale. Ritiro, pertanto, questo emendamento perché la riformulazione della Commissione rispetto all'emendamento successivo ha compreso e risposto a questo bisogno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 24.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 322*
Maggioranza 162
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 204).

Onorevole Scantamburlo, accetta a ritirare il suo emendamento 24.5?

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, lo manterrei perché il senso del mio emendamento è che la sperimentazione debba terminare il 30 maggio 2001; mi parrebbe opportuno che questa data fosse mantenuta.

PRESIDENTE. Sta bene.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, l'onorevole Scantamburlo mi ha convinto del fatto che, essendosi spostati i tempi di approvazione del provvedimento, in effetti, è forse opportuno mantenere la scadenza originaria. Il parere della Commissione sull'emendamento Scantamburlo 24.5 diventa, quindi, favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il parere del Governo è conforme a quello, testé modificato, del relatore per la maggioranza.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scantamburlo 24.5, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 337
Votanti 323
Astenuti 14
Maggioranza 162
Hanno votato sì 314
Hanno votato no 9).

I presentatori accolgono l'invito a ritirare il subemendamento Cè 0.24.10.1?

ALESSANDRO CÈ. No, Presidente, lo manteniamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 324
Maggioranza 163
Hanno votato sì 127
Hanno votato no 197).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 320
Maggioranza 161
Hanno votato sì 121
Hanno votato no 199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.10.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 335
Maggioranza 168
Hanno votato sì 130
Hanno votato no 205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.10.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 333
Maggioranza 167
Hanno votato sì 130
Hanno votato no 203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.10.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 337
Votanti 327
Astenuti 10
Maggioranza 164
Hanno votato sì 118
Hanno votato no 209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 24.10 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. L'articolo 24, verso la cui approvazione, alla chetichella, si sta purtroppo andando, è molto importante. Se prima ho parlato di legge manifesto, adesso dovrei parlare di legge che è diventata una rappresentazione teatrale o addirittura televisiva; diciamo che diffonde la sua ombra su un futuro che non sappiamo esattamente quale sarà.

Mi chiedo come sia possibile che noi redigiamo oggi un articolo che parla di reddito minimo di inserimento, utilizzando tra l'altro — rivolgo questo interrogativo al ministro — l'espressione « con provvedimento legislativo », senza che si comprenda bene se si tratterà di un provvedimento adottato dal Governo, visto che la legge istitutiva della sperimentazione del reddito minimo di inserimento del 1998 prevedeva una delega all'esecutivo. Quella legge era molto precisa: doveva essere attuata la sperimentazione e poi il Governo, sulla base dei risultati della sperimentazione stessa, avrebbe deciso come estendere l'istituto del reddito minimo d'inserimento. A quella legge noi ci eravamo opposti strenuamente anche per i profili, a nostro parere di incostituzionalità, che inferiscono all'applicazione di una sperimentazione su un qualcosa (mi scusi, Presidente, ma è un punto molto importante) che è relativo ad un diritto dei cittadini. Non possiamo cioè sperimentare sulla povertà di un cittadino e non dell'altro e questo è un aspetto che non ci ha mai convinto.

In questo caso non è ben chiara quale sia l'ipotesi. Quella che vorremmo noi è che la sperimentazione fosse portata all'attenzione del Parlamento e poi che il Governo e le varie forze presenti in Parlamento si confrontassero su testi legislativi alternativi e decidessero le modalità di estensione di questo reddito minimo di inserimento.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la prego di concludere.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, abbia pazienza un attimo.

L'intervento dell'onorevole Cossutta, che in parte condivido, va anche nella direzione

di dire che, se vogliamo estendere uno strumento che è realmente di civiltà, dobbiamo avere a disposizione ancora una volta mezzi finanziari sufficienti. È logico che parliamo di un'applicazione che va vista in un futuro, ma sappiamo che estendere il reddito minimo di inserimento a tutti coloro che versano in una condizione di bisogno, comprendendo anche coloro i quali già oggi utilizzano gli assegni sociali e le pensioni sociali, vuol dire affrontare una spesa che potrebbe orientarsi approssimativamente sui 10-15 mila miliardi. Possiamo approvare oggi un ennesimo articolo manifesto, che, tra l'altro, rischierebbe di aggirare il potere legislativo del Parlamento — è questa la sensazione che ho leggendo il testo —, non avendo contezza dell'esborso finanziario al quale andiamo incontro. Penso che la scelta più opportuna sarebbe stata stralciare l'articolo 24 facendolo oggetto di un provvedimento legislativo successivo.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Signor Presidente, onorevole Cè, contrariamente a quanto lei ha appena affermato, penso che l'atteggiamento del Governo e quello della Commissione siano da apprezzare proprio dal punto di vista del rigore.

Molte volte voi avete sottolineato, giustamente, i rischi di assistenzialismo esistenti nel nostro paese ed il fatto che misure assistenzialistiche alimentino la cosiddetta trappola della povertà. Il reddito minimo d'inserimento è una misura controversa, sulla quale nel nostro paese è in corso un dibattito da molti anni; se l'avessimo inserita a regime in una legge, fidandoci soltanto di un dibattito culturale e senza averla provata sul campo, avremmo reso un pessimo servizio al paese, perché — lo ripeto — avremmo inserito in una legge una misura controversa.

La sperimentazione che è in corso, sui cui risultati abbiamo presentato una

prima relazione alle parti sociali (la posso benissimo presentare anche al Parlamento), dimostra che abbiamo fatto bene a scegliere questa strada, perché ci troviamo di fronte ad una misura importante ma difficile...

ALESSANDRO CÈ. Su questo siamo d'accordo!

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. ...e che dovrà essere molto ben definita affinché non si confonda con altri interventi; per esempio, mi riferisco a quelli di politica attiva del lavoro e di inserimento nel lavoro. Dobbiamo far sì che si tratti di una misura di assistenza, di ultima istanza e, come diceva l'onorevole Maura Cossutta, di una misura moderna.

La scelta della sperimentazione rappresenta una strada di rigore nei confronti del nostro paese. La norma che approvammo stabilisce che la sperimentazione si concluda nel 2000; se non aggiungessimo altre risorse, la sperimentazione terminerebbe. Alla fine di quest'anno sono tenuta a presentare una relazione al Parlamento, che deciderà cosa fare; la norma, infatti, non contiene alcuna delega al Governo.

Ritengo, inoltre, che sia importante il fatto che la Commissione abbia deciso di fare riferimento, nei termini indicati, a questa misura, perché sarebbe grave, anche alla luce delle indicazioni provenienti dal vertice di Lisbona, secondo le quali i temi dell'esclusione sociale dovrebbero essere considerati prioritari, che l'Italia, l'unico paese insieme con la Grecia a non avere a regime misure contro la povertà (mi si lasci dire che ciò non è colpa del Governo), non si assumesse questo impegno nelle forme ritenute più opportune.

Credo, pertanto, che il provvedimento che approveremo, che segue ad un'ampia discussione svoltasi tra le parti sociali e in Commissione (la formulazione proposta dalla Commissione tiene conto del dibattito che vi è stato al suo interno), sia molto serio, rigoroso e conforme agli interessi del nostro paese.

MARIA BURANI PROCACCINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, signor ministro, sicuramente condividiamo quanto lei ha affermato in ordine alla necessità della sperimentazione per una misura così particolare e controversa come quella del reddito minimo d'inserimento.

Come ha affermato l'onorevole Cè, noi attribuiamo a tale misura una particolare valenza ed importanza; infatti, ci troviamo in un momento storico nel quale è molto facile che le persone, ed in modo particolare le famiglie, scivolino al di sotto della soglia di povertà. Esiste realmente una larghissima fascia di popolazione che si trova « a cavaliere » della soglia di povertà e basta un minimo evento (si può trattare di una malattia o di un avvenimento di altro tipo) per farla precipitare al di sotto di tale soglia. Queste persone hanno bisogno, quindi, di una marcia in più che consenta loro di reinserirsi nel tessuto sociale attivo. Non contestiamo il fatto di avere realizzato una seria sperimentazione sulla quale poter operare, ma sottolineiamo che, proprio perché dobbiamo attendere i risultati della stessa sperimentazione, sarebbe opportuno stralciare questo articolo e discutere in Commissione ed in aula una legge assestante del Governo su questo argomento. Nella sostanza, signor ministro, noi andiamo nella direzione da lei indicata, pur ritenendo che l'articolo in esame sia inutile o, meglio, improprio.

Questa è l'osservazione che intendevo fare: essa non configura un qualcosa di negativo, ma una iniziativa di sostegno proprio perché riteniamo importantissimo procedere con un testo di legge che sia veramente l'espressione non solo del Governo, ma dell'intero Parlamento!

CARMELO PORCU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, l'intervento economico a contrasto della povertà, cioè l'erogazione di assegni da parte dello Stato a chi versa in una condizione di povertà, non è un istituto tradizionale dell'intervento dello Stato nella società italiana. Questa è una distinzione tra il nostro ordinamento sociale e quello di altri paesi: è indubbio, infatti, che in altri paesi — compresi quelli di tradizione anglosassone — l'aspetto del sostegno economico e del contrasto alla povertà — anche individuale — vige già da moltissimi anni e rappresenta ormai una prassi comune negli ordinamenti di quei paesi. In Italia ciò non è avvenuto e ci troviamo dinanzi ad una fase che giustamente il ministro ha definito di « sperimentazione ».

Noi dobbiamo fare i conti con una realtà sociale italiana che indubbiamente deve essere educata ad un utilizzo serio e responsabile di uno strumento delicato come questo per evitare che si creino, anche nel contrasto alla povertà, quelle distorsioni di sistema che hanno portato al proliferare ed al fiorire del fenomeno disastroso, tipicamente italiano, dei falsi invalidi.

Sottolineo che già esiste un problema che è moralmente inaccettabile della rincorsa alla monetizzazione della sofferenza e del bisogno ed anche un fatto che, dal punto di vista delle istituzioni, è inaccettabile: mi riferisco al fatto che qualche volta si pensi di risolvere il problema degli interventi sociali anche di emergenza affidandosi esclusivamente alla erogazione di una determinata somma di denaro. Come dire: tu sei povero; io ti do questa somma di denaro e poi pensaci tu a cavarti dai guai! Sarebbe meglio, secondo la visione morale comune, andare incontro alle necessità della gente assicurando un posto di lavoro e rafforzando quelle politiche attive del lavoro rispetto alle quali il Governo del centrosinistra si è dimostrato fallimentare e assai poco innovativo. Infatti, questo è un problema drammatico che coinvolge milioni e milioni di persone in questo paese e non è certamente pensabile che il contrasto alla

povertà e alla disoccupazione, e quindi a tutto ciò che ne consegue, possa realizzarsi ricorrendo ad assegni di reinserimento e a sostegno sul reddito dei disoccupati e delle famiglie bisognose, che sarebbero misure di scarsa efficacia e che assumerebbero sostanzialmente dei connotati assistenzialistici, quando non di vera e propria elemosina!

Dico ciò a ragion veduta perché indubbiamente, durante la nostra vita, noi abbiamo fatto del contrasto e della lotta dura a fenomeni di malcostume come quello dei falsi invalidi un punto fermo e una battaglia e non vorremmo adesso, signor ministro, che ci trovassimo ad affrontare situazioni di questo genere. Noi sappiamo bene che i controlli in questo paese sono inefficaci; che la situazione sociale è drammatica; che la situazione informativa che gli enti locali possono promuovere è assolutamente superficiale, mancando personale adeguato ed efficaci istituti di controllo.

Signor ministro, le faccio un esempio. Qualche anno fa nella regione Sardegna venne approvata una legge che prevedeva un intervento economico della regione sarda a favore dei malati di mente integrativo di quello che già erogava lo Stato con gli assegni di invalidità civile e gli altri interventi a sostegno delle situazioni di povertà derivanti dalla patologia mentale. Quella legge venne messa a regime dal consiglio regionale e la regione iniziò a pagare l'intervento economico avendo come punto di partenza un bacino di circa 1.300 invalidi che avevano diritto all'assegno.

Nel giro di un paio di anni gli invalidi di mente che in Sardegna avevano diritto a questo assegno diventarono circa 15 mila, consentendo alla regione Sardegna di raggiungere il record assoluto di gente matta (che tanto matta non era perché chiedeva che gli venisse fornito questo tipo di intervento economico). Attenzione, quindi! Gli esempi sono senz'altro contrari.

La sperimentazione deve dimostrare in primo luogo il buon risultato raggiunto, cioè se esso sia stato veramente sufficiente

per vincere lo stato di povertà delle persone, e in secondo luogo deve effettuare un adeguato controllo per evitare che ci sia chi « ci campa », senza essere aiutato ad uscire da uno stato provvisorio di povertà, essendo invece costretto a rimanerci, a sacrificarsi, mentre dovrebbe essere costretto da ragioni obiettive a considerare il fatto che l'uscita da uno stato di bisogno è un risultato che si consegue anche attraverso un sacrificio personale che, per la verità, qualche volta manca (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, non c'è dubbio che l'istituto del reddito minimo di inserimento è un istituto molto importante; esso è stato giustamente sperimentato per vederne gli effetti, e giustamente il ministro attende l'esito della sperimentazione per effettuare valutazioni in ordine al prosieguo di questa misura e alle modalità dell'intervento riguardanti il reddito minimo d'inserimento.

Aver inserito questo istituto nell'articolo 24 del testo al nostro esame mi sembra sia prematuro e quindi, così come è stato sostenuto dall'onorevole Cè, sarebbe stato quantomeno opportuno che questa disposizione fosse stata stralciata ed inserita in un altro provvedimento da approvare dopo aver ricevuto i risultati della sperimentazione. Pertanto, concordiamo con l'opinione che rimanga piuttosto aleatoria e incerta l'applicazione dell'istituto del reddito minimo d'inserimento e le sue modalità di attuazione.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Cè, la Lega ha già parlato quaranta minuti in più del tempo già raddoppiato che le avevamo assegnato. Non voglio negarle la parola, ma non possiamo invalidare il contingen-

tamento dei tempi, che deve avere un significato. Quindi, posso farla intervenire, ma d'ora in avanti dovrà essere di una sintesi assoluta. Ha facoltà di parlare.

ALESSANDRO CÈ. Grazie Presidente, sintesi assoluta.

Siccome ho sollecitato io l'intervento del ministro volevo solo dire che le sue dichiarazioni ci vanno bene, in buona parte, perché ha affermato, testualmente, che sarà il Parlamento a fare la legge. Avremmo preferito di gran lunga che l'articolo fosse stralciato, per i motivi già esposti, ma almeno avremmo voluto che fossero recepite le nostre sollecitazioni, in modo che nella legge fosse scritto che è il Parlamento ad applicare l'estensione del reddito minimo con provvedimento legislativo. Lei, signor ministro, oggi si trova in questa sede e, tutto sommato, stiamo dialogando, ma probabilmente fra qualche mese non sarà più al Governo. Le sue parole hanno senso fino a un certo punto, l'importante è scrivere nelle leggi ciò che si farà realmente in un futuro prossimo.

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Guidi, per il suo gruppo è già intervenuta l'onorevole Burani Procaccini. Posso consentirle di parlare per due minuti a titolo personale. Prego, ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, meno di due minuti, grazie.

Credo che la povertà sia un fenomeno in aumento che deve essere contrastato con norme *ad hoc*. Intervendo come rappresentante del Governo nella commissione per la povertà, istituita presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, denunciavo a tutti che anche le famiglie monoreddito, seppure con un reddito alto, erano a rischio povertà. Credo che un provvedimento a se stante sia essenziale, in particolare per gli aspetti dello *stock* economico e dei controlli, altrimenti vi saranno i cassaintegrati della povertà, i falsi invalidi della povertà e ciò non è accettabile.

Signor ministro, la prego di credermi perché non ho alcun intento ostruzionistico o posizione contraria, ma se è vero che insieme con la Grecia siamo gli unici paesi a non avere norme specifiche, è anche vero che i paesi che hanno applicato norme di contrasto lo hanno fatto in due modi: incentivando il lavoro e non l'elemosina; e poi con leggi altre non inserite in determinati provvedimenti. Contro la povertà non si combatte con poche righe, ma con un coinvolgimento forte del Parlamento, della società civile; dobbiamo mobilitarci tutti per evitare — e concludo — che si accontenti qualcuno con quattro soldi e non si elimini questa bestia orribile, la povertà, che spesso si presta al ricatto politico e alla malavita organizzata. Quindi, è necessario un intervento straordinario, una mobilitazione straordinaria e non poche righe per dire che si danno risposte a tutti, ma poi non si danno a nessuno.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ho bisogno solo di due minuti e anzi le chiedo quanto tempo il gruppo di Rifondazione comunista abbia ancora a disposizione. Ovviamente, abbiamo moltissime perplessità sulla concessione stessa dello strumento del reddito minimo di inserimento perché lo consideriamo, così come previsto, una misura di tipo assistenziale, mentre la nostra proposta, che non deve essere inserita in una legge sull'assistenza, ma in tutt'altro contesto, è il salario minimo garantito, la cui differenza qualitativa ci sembra, prima di tutto, quella della dignità di chi è senza lavoro. Quindi, non uno strumento di contrasto alla povertà, ma uno strumento a favore della dignità e del lavoro per ogni persona.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, con il suo intervento anche il suo gruppo ha terminato il tempo a disposizione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	319
<i>Votanti</i>	221
<i>Astenuti</i>	98
<i>Maggioranza</i>	111
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	32).

Gli emendamenti Cè 24.2, 24.3 e 24.4 e Maura Cossutta 24.7 sono preclusi.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.11.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	315
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i>	205).

Il subemendamento Cè 0.24.11.2 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.24.11.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	320
Votanti	316
Astenuti	4
Maggioranza	159
Hanno votato sì	118
Hanno votato no	198).

Il subemendamento Cè 0.24.11.4 è concluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 24.11 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	324
Votanti	222
Astenuti	102
Maggioranza	112
Hanno votato sì	212
Hanno votato no ..	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti	325
Votanti	234
Astenuti	91
Maggioranza	118
Hanno votato sì	208
Hanno votato no ..	26).

L'articolo aggiuntivo 24.01 del Governo è stato ritirato.

(Esame dell'articolo 25 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25, nel testo unificato della Com-

missione, e del complesso degli emendamenti e subemendamenti ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 332 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 25.1. La condizione posta dalla Commissione bilancio, di cui all'emendamento 25.44 *(da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento)*, è stata revocata; la Commissione ha presentato l'emendamento 25.45, sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere favorevole.

La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Scantamburlo 25.24, nonché dell'emendamento Maura Cossutta 25.32, perché quanto in esso previsto è già contenuto nell'articolo. Il parere è contrario sugli identici emendamenti Porcu 25.12 e Lucchese 25.18, mentre è favorevole sull'emendamento 25.40 della Commissione. Invito al ritiro dell'emendamento Michielon 25.7, perché si tratta di una specificazione non opportuna, così come del subemendamento Michielon 0.24.41.1.

Il parere è favorevole sull'emendamento 25.41 della Commissione. Invito al ritiro dell'emendamento Michielon 25.8 e dell'emendamento Maura Cossutta 25.33, perché nel testo è stata già introdotta l'espressione « a titolo di minorazione » e quindi esso supera l'emendamento, accogliendolo. Invito al ritiro dell'emendamento Scantamburlo 25.21, a fronte dell'emendamento 25.41 della Commissione. Gli identici emendamenti Porcu 25.13 e Lucchese 25.17 sono assorbiti dall'emendamento 25.41 della Commissione, che li accoglie sostanzialmente.

Gli emendamenti Michielon 25.2, 25.3 e 25.4 prevedono l'introduzione di norme relative all'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro, che non costituiscono materia del presente articolo. Il parere è favorevole sull'emendamento 25.42 della Commissione. Invito al ritiro dell'emenda-

mento Scantamburlo 25.22, perché il suo contenuto è già compreso nel testo dell'articolo. Il parere è contrario sui subemendamenti Cè 0.25.43.1, 0.25.43.2 e 0.25.43.3. Invito al ritiro del subemendamento Cè 0.25.43.4. Il parere è favorevole sull'emendamento 25.43 della Commissione.

Per quanto riguarda gli emendamenti Porcu 25.14 e Lucchese 25.16, il parere è favorevole, ma si tratta di un problema di coordinamento formale.

PRESIDENTE. Risulterebbero preclusi dall'emendamento 25.43 dall'eventuale approvazione della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Sì, Presidente; tuttavia, in sede di coordinamento formale tradurremo la sigla in lingua italiana. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Scantamburlo 25.23, poiché il suo contenuto è stato ricompreso nell'emendamento 25.43 della Commissione, nonché degli emendamenti Porcu 25.10 (perché è già così nel testo, nel senso che a titolo di minorazione vengono salvaguardati i diritti acquisiti) e 25.11, degli identici emendamenti Porcu 25.15 e Lucchese 25.19, Michielon 25.5, Cè 25.20 e Michielon 25.6.

PRESIDENTE. E il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	48
<i>Hanno votato no</i>	248

Sono in missione 43 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 25.45 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. L'articolo 25 è uno dei più importanti di questo testo di riorganizzazione dei servizi assistenziali e riguarda una specie di delega al Governo proprio per il riordino dal punto di vista economico degli interventi dello Stato a favore dei disabili. Questo articolo è stato a lungo discusso ed analizzato e per lungo tempo anche contrastato dalle associazioni degli invalidi e dagli stessi invalidi perché si pensava (e tutti i dubbi non sono stati ancora fugati) che, attraverso il riordino, non si volessero soddisfare le giuste aspettative di carattere economico delle categorie degli invalidi. È un dubbio più che legittimo perché da anni è in atto la lotta delle categorie degli invalidi civili, tanto che per tutti gli anni ottanta e novanta si sono dovute mobilitare ad ogni discussione di legge finanziaria per evitare che i diversi Governi che si sono succeduti nel tempo applicassero una riduzione dell'indennità di accompagnamento in funzione del reddito e non della minorazione.

Il testo risultante da questo lungo dibattito è sufficientemente garantista circa il fatto che gli emolumenti a favore delle categorie protette degli invalidi civili non vengano toccati ma mi corre l'obbligo di chiedere un ulteriore sforzo di volontà al ministro, che ha seguito tutto il dibattito con i rappresentanti delle varie associazioni degli invalidi, per fugare qualsiasi dubbio al riguardo.

Non sarebbe male, poi, se il Governo dicesse qualche parola chiara su quell'autentico guazzabuglio che hanno provocato, in questo settore, le cosiddette norme per la revisione degli accertamenti sanitari, che hanno coinvolto il Ministero del tesoro e le ASL ed hanno portato alla scoperta di un gran numero di casi di falsi invalidi. Tutto ciò, poi, si è tramutato nella classica bolla di sapone all'italiana: siamo stati, infatti, informati che l'80 per cento di quei cosiddetti falsi invalidi ha fatto ricorso alla magistratura ed ha vinto; evidentemente, quegli invalidi non erano tanto falsi. Tuttavia, molti cittadini sono stati aggrediti dalle commissioni per gli accertamenti e sono stati privati di un proprio sacrosanto diritto, sull'onda di un falso problema che riguardava persone che riuscivano a sfuggire ai controlli. A soffrire di tale situazione vessatoria nei confronti degli invalidi non sono stati i falsi invalidi, bensì i veri invalidi, che hanno subito il ritiro delle indennità e delle pensioni ed hanno sofferto anche la beffa di doversi sottoporre a ricorsi che, seppur vinti, li hanno profondamente umiliati e messi in difficoltà. Ecco perché, signor Presidente, abbiamo presentato molti emendamenti, sui quali mi riservo di intervenire di nuovo nel corso della discussione.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Signor Presidente, l'articolo 25 del testo di iniziativa del Governo, che prevede la delega al Governo per il riordino delle invalidità, è stato sottoscritto dall'esecutivo con le associazioni dei disabili riunite nella consulta che periodicamente si riunisce presso il dipartimento degli affari sociali; ho ancora il testo che è stato sottoscritto.

Gli onorevoli colleghi ricorderanno che nella discussione in Commissione, all'indomani della presentazione del testo del Governo, ho sottolineato come l'esecutivo

fosse, ovviamente, disponibile ad accogliere modifiche su tutti gli articoli del provvedimento, ma avrebbe comunque mantenuto ferma la propria posizione sull'articolo 25. Ho motivato tale posizione affermando che l'articolo 25 era, appunto, il frutto di un accordo con le associazioni; tale accordo è stato sempre mantenuto e, grazie al contributo della Commissione, è persino migliorato. Credo, pertanto, di poter dire che l'articolo 25, con i miglioramenti proposti dalla Commissione, vada pienamente incontro alle istanze sollevate dalle associazioni dei disabili. Non potrebbe essere altrimenti, visto che il senso della legge quadro sull'assistenza, in particolare l'articolo 25, è quello di offrire alle persone disabili qualcosa di più e non di togliere loro qualcosa. Il di più che si offre è, appunto, rappresentato dalla rete dei servizi.

Per quanto attiene agli emolumenti, lo scopo della delega al Governo è il seguente: fatta salva la difesa dei diritti acquisiti (come è scritto in più punti dell'articolo 25), il compito del legislatore è quello di realizzare interventi di maggiore equità nei confronti dei disabili. Come lei ben sa, onorevole Porcu, in quanto conosce bene tale realtà, i portatori di *handicap* gravi e gravissimi non sono sufficientemente tutelati; pertanto, l'esigenza della delega al Governo nasce dalla necessità di realizzare interventi di maggiore equità.

Abbiamo tenuto a tal punto conto delle indicazioni delle associazioni che sento il dovere di ringraziare la relatrice Signorino in quanto, pur avendo su tale tema posizioni che appartengono, tra l'altro, alla sua importante esperienza di amministratore, ella ha tenuto conto delle associazioni dei disabili; pertanto, ritengo di poter dire che l'articolo 25 del testo unificato risponda pienamente alle preoccupazioni di tali associazioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 25.45 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	308
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	291
<i>Hanno votato no</i>	9

Sono in missione 43 deputati).

ROLANDO FONTAN. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROLANDO FONTAN. Signor Presidente, ci troviamo in una situazione che ritengo sia da stigmatizzare. Ogni giorno ci sentiamo bersagliare da parte del centrosinistra con l'accusa di non partecipare ai lavori della Camera, per cui saremmo antidemocratici, «antistituzionali», e così via. Voglio allora ricordare che sia ieri sia oggi la maggioranza (che dovrebbe essere composta da 316 deputati), viaggia sui 180-190 votanti, con qualche punta di 200.

In particolare vedo che, alla mia sinistra, il gruppo dell'UDEUR è praticamente assente, per ragioni sue, per carità, del tutto legittime, non sto a sindacare. Mi pare, però, che fino a prova contraria tale gruppo faccia ancora parte della maggioranza, eppure è impegnato nel consiglio nazionale del partito, o non so bene in che cosa. Allora, come deputato e come esponente della Lega nord non posso accettare che mi si rivolgano ogni giorno le accuse che ho ricordato: teniamo presente che se questa mattina non è mancato il numero legale è stato esclusivamente grazie alle opposizioni, tra cui la Lega nord. Non posso, in una situazione così difficile, non rilevare che c'è un partito della maggioranza che se ne stra-

frega del numero legale *(Applausi dei deputati dei gruppi della Lega nord Padania e di Forza Italia)* e delle conseguenze politiche che deriveranno da questa situazione.

Personalmente, quindi, non parteciperò più ai lavori di questa mattina, almeno fino a quando la situazione non verrà dipanata ed invito anche gli altri parlamentari – al di là dei gruppi di appartenenza – che hanno un minimo di dignità a prendere atto di quanto ho dichiarato.

PRESIDENTE. Ognuno agirà secondo coscienza.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,35).

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI, *Presidente della XI Commissione*. Signor Presidente, desidero sottoporre a lei ed ai colleghi la richiesta di sospendere l'esame di questo provvedimento per passare a trattare quello iscritto al punto 7 dell'ordine del giorno, il quale regola una sperimentazione relativa all'attività lavorativa dei detenuti.

Si tratta di un provvedimento che la Camera esamina in seconda lettura e sul quale l'XI Commissione ha concluso i lavori con un'ampia convergenza tra tutti i gruppi politici. Saranno necessarie pochissime votazioni, in quanto il provvedimento è composto da sei articoli ed è stato presentato un solo emendamento. Se i colleghi sono d'accordo, quindi, proporrei di passare subito, ripeto, al punto 7 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sulla proposta, formulata dal presidente della Commissione lavoro, di sospendere l'esame del provvedimento alla nostra attenzione per passare a quello iscritto al punto 7 dell'or-

dine del giorno, ai sensi dell'articolo 41, comma 1, del regolamento, darò la parola, qualora ne facciano richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

GAETANO COLUCCI. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta di inversione dell'ordine del giorno testé formulata dal presidente della Commissione lavoro. Si tratta di un provvedimento che è al nostro esame in seconda lettura e che ritengo possa essere approvato con una discussione limitata a poche battute sull'emendamento presentato.

PRESIDENTE. Nessuno chiedendo di parlare contro, pongo in votazione la proposta, formulata dal presidente della Commissione lavoro, onorevole Innocenti, di sospendere la discussione del provvedimento in esame per passare a quello iscritto al punto 7 dell'ordine del giorno.

(È approvata).

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 3157 – Senatori Smuraglia ed altri: Norme per favorire l'attività lavorativa dei detenuti (approvata dal Senato) (5967); e delle abbinate proposte di legge: Borghezio ed altri; Cento ed altri; Cascio (1823-2283-2359) (ore 12,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dal Senato, d'iniziativa dei senatori Smuraglia ed altri: Norme per favorire l'attività lavorativa dei detenuti; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Borghezio ed altri; Cento ed altri; Cascio.

Ricordo che nella seduta del 12 maggio scorso si è conclusa la discussione sulle

linee generali e vi è stata la replica del rappresentante del Governo, avendovi il relatore rinunciato.

(Contingentamento tempi seguito esame – A.C. 5967)

PRESIDENTE. Comunico che il tempo per l'esame degli articoli sino alla votazione finale è così ripartito:

relatore: 15 minuti;

Governo: 15 minuti;

richiami al regolamento: 5 minuti;

tempi tecnici: 40 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 12 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore e 30 minuti, è ripartito nel modo seguente:

Democratici di sinistra-l'Ulivo: 58 minuti;

Forza Italia: 44 minuti;

Alleanza nazionale: 39 minuti;

Popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

Lega nord Padania: 28 minuti;

Comunista: 23 minuti;

UDEUR: 23 minuti;

i Democratici-l'Ulivo: 23 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 50 minuti, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

Verdi: 10 minuti; Rifondazione comunista-progressisti: 9 minuti; CCD: 9 minuti; Socialisti democratici italiani: 5 minuti; Rinnovamento italiano: 4 minuti; CDU: 4 minuti; Federalisti liberaldemo-

cratici repubblicani: 3 minuti; Minoranze linguistiche: 3 minuti; Patto Segni-riformatori liberaldemocratici: 3 minuti.

(Esame degli articoli - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge n. 5967, nel testo della Commissione, e degli emendamenti presentati.

Avverto che da parte della XI Commissione (Lavoro) è stato presentato l'emendamento 6.1, che recepisce la condizione - volta a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione - posta dalla V Commissione (Bilancio) nel parere espresso in data 23 maggio.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	294
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 43 deputati).

(Esame dell'articolo 2 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione,

identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 2).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	295
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	293
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 43 deputati).

(Esame dell'articolo 3 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	296
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	294
<i>Hanno votato no</i>	2

Sono in missione 43 deputati).

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	300
<i>Votanti</i>	299
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	299

Sono in missione 43 deputati).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SANDRO SCHMID, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Michielon 5.1 (*Nuova formulazione*), mentre invita i presentatori a ritirare l'emendamento Michielon 5.2.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon?

MAURO MICHIELON. Va bene, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Il Governo?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 5.1 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	305
<i>Votanti</i>	304
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	303
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 43 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	311

Sono in missione 43 deputati).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e dell'unico emendamento ad esso presentato (vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

SANDRO SCHMID, *Relatore*. Esprimo parere favorevole sull'emendamento 6.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento 6.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	312
<i>Votanti</i>	311
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	311

Sono in missione 43 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	309
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 43 deputati).

***(Esame di un ordine del giorno
- A.C. 5967)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A - A.C. 5967 sezione 7)*.

Qual è il parere del Governo sull'ordine del giorno Covre n. 9/5967/1 ?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dell'ordine del giorno Covre n. 9/5967/1, accolto come raccomandazione dal Governo.

MAURO MICHIELON. No, signor Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione dell'unico del giorno presentato.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colucci. Ne ha facoltà.

GAETANO COLUCCI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Colucci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Taborelli. Ne ha facoltà.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Anch'io, nell'annunciare il voto favorevole di Forza Italia su questo provvedimento, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Taborelli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Michielon.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Bastianoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Dichiaro il voto favorevole del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti su questo provvedimento che rappresenta un limitato, ma significativo segnale positivo per i detenuti e può servire anche a riequilibrare un rapporto tra detenuti e polizia penitenziaria, risolvendo almeno in parte i problemi che oggi determinano tensione da una parte e dall'altra all'interno delle carceri italiane.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Gasperoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Strambi. Ne ha facoltà.

ALFREDO STRAMBI. Nell'annunciare il voto favorevole del gruppo Comunista, chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente senz'altro, onorevole Strambi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Paissan. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-verdi-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rogna Manassero di Costigliole. Ne ha facoltà.

SERGIO ROGNA MANASSERO di COSTIGLIOLE. Annuncio il voto favorevole del gruppo dei Democratici-l'Ulivo.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 5967)

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento finale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale e approvazione
- A.C. 5967)**

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 5967, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3157 - « Norme per favorire l'attività lavorativa dei detenuti » *(approvata dal Senato)* (5967):

Presenti e Votanti	323
Maggioranza	162
Hanno votato sì	323

(La Camera approva - Vedi votazioni).

Sono così assorbite le proposte di legge nn. 1823, 2283 e 2359.

Colleghi possiamo sospendere a questo punto i nostri lavori, che riprenderanno alle 15 con lo svolgimento del *question time*; ricordo inoltre che alle 16 si riprenderà l'esame del testo unificato dei progetti di legge in tema di servizi sociali.

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo (ore 12,45).**

PASQUALE GIULIANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE GIULIANO. Signor Presidente, ancora una volta mi trovo costretto a sollecitare una risposta da parte del ministro dell'interno e del ministro della giustizia alla interrogazione n. 4-18271.

Penso che questo sia il mio quarto sollecito. A questo punto il silenzio mi appare colposo per non dire omertoso. Si tratta di fatti assai delicati e fanno riferimento ad una deposizione resa dal sostituto procuratore della direzione distrettuale antimafia di Napoli dinanzi alla

Commissione d'inchiesta sul ciclo dei ri-fiuti. In quella sede il sostituto procuratore fece delle gravi affermazioni in ordine a cointeressenze che vi sarebbero all'interno dei commissariati e delle stazioni dei carabinieri dell'agro aversano, e riferì un fatto in ordine ad un sindaco di quella zona che pare abbia o abbia avuto connivenze con la criminalità organizzata.

Ebbene, in quell'interrogazione sollecitavo una risposta da parte del ministro dell'interno e del ministro della giustizia per verificare se quelle affermazioni fossero vere. In caso affermativo, dovrebbero essere attivate una serie di iniziative; in caso contrario, grave sarebbe la responsabilità di quel magistrato per le dichiarazioni rese in una sede così alta dal punto di vista istituzionale.

È la quarta volta che chiedo alla Presidenza di sollecitare una risposta e sono mesi o, addirittura, più di un anno che i ministri competenti tacciono. Questo silenzio certamente non favorisce un chiarimento su eventi abbastanza delicati.

Colgo l'occasione per chiedere alla Presidenza di sollecitare la risposta all'interrogazione 3-01466 e all'interpellanza 2-01189 indirizzate al ministro dei trasporti e della navigazione in ordine ad arbitrati e ad incarichi miliardari concessi all'epoca dall'amministratore delegato Lorenzo Necci, nonché in ordine ad una parcella supermiliardaria di 250 milioni spesi per difenderlo da accuse che nulla avevano a che fare con le sue funzioni e con il suo incarico. Soprattutto in riferimento alla prima interrogazione le chiedo, Presidente, un determinato e determinante intervento perché si faccia luce al più presto su temi così delicati.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Presidente, la prego di sollecitare la risposta ad alcuni

miei atti di sindacato ispettivo, uno dei quali riguarda la provincia di Reggio Calabria. Nella zona ionica sono stati compiuti atti vandalici nei confronti di istituti scolastici, di presidi e di direttori scolastici che hanno giustamente espresso la loro indignazione di cui si sono fatti interpreti anche alcuni consigli comunali che si sono riuniti per protestare e per invitare il Governo ad intervenire in maniera precisa e tempestiva. Allo stato delle cose, purtroppo, vi è solo silenzio.

La seconda interrogazione ha un rilievo enorme tanto che sul suo contenuto sono state presentate anche una mozione ed una proposta di legge; essa riguarda il problema drammatico dell'infibulazione, una nuova barbarie che coinvolge in maniera pesante le donne di alcuni paesi del Mediterraneo, implicando riflessi negativi anche sul fenomeno dell'immigrazione.

Onorevole Presidente, vi sono 130 milioni di donne, soprattutto bambine, che hanno subito la pratica barbarica dell'infibulazione, per questo — lo ripeto — la preghiamo di sollecitare la risposta del Governo. Vi è una mozione sottoscritta da decine e decine di parlamentari perché l'Italia in sede europea chieda che non siano utilizzati gli incentivi del fondo di investimento mondiale a favore di quelle nazioni che effettuano questa pratica barbarica.

La prego, infine, di sollecitare la risposta all'interrogazione n. 4-04274 del 16 ottobre 1996 (sono passati quattro anni dal momento della presentazione)! In essa chiedo al Presidente del Consiglio di conoscere a chi spetti la rappresentanza giuridica dei consorzi per le aree di sviluppo industriale divenuti enti pubblici economici ai sensi dell'articolo 10, comma 3, del decreto legislativo n. 123 del 1995. Sono passati quattro anni e la prego, onorevole Presidente, di farsi interprete di questa mia indignazione. Le chiedo se sia concepibile che — lo ripeto — dopo quattro anni io debba ottenere ancora una risposta ad un atto ispettivo che avrebbe richiesto un chiarimento immediato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, devo anch'io proseguire nella litania dei richiami al Governo affinché risponda ad alcuni atti ispettivi. Mi riferisco a tre interrogazioni rivolte al ministro degli affari esteri, una delle quali concerne una questione davvero drammatica ed importante. Ho chiesto infatti notizie sulla situazione della collettività italiana in Eritrea. So che questa sera parleremo con il sottosegretario Serri del conflitto tra l'Etiopia e l'Eritrea, ma è veramente indegno di un paese civile che all'Asmara migliaia di nostri connazionali siano stati lasciati, prima ancora che intervenisse la situazione bellica, completamente abbandonati, senza assistenza mutualistica, senza possibilità di avere un ospedale (perché l'ospedale italiano è stato requisito), senza un ambulatorio, senza godere in Eritrea di quei diritti che essi hanno come cittadini italiani. A questo proposito, quindi, una risposta il Governo deve darla, oltre che a me, alla collettività italiana di quel paese.

La seconda interrogazione per la quale chiedo un riscontro riguarda le decisioni abbastanza strane che il nostro Governo sta prendendo in ambito africano. Recentemente, ad esempio, è stata chiusa l'ambasciata italiana in Madagascar. Si può obiettare che, in fondo, il Madagascar è una nazione marginale, ma la nostra ambasciata seguiva anche altri paesi, ad esempio l'isola di Mauritius, dove ogni giorno si recano in vacanza migliaia di italiani. Ebbene, quell'ambasciata è stata chiusa ed è stata trasformata in un consolato onorario (cioè senza struttura) e i paesi che ho ricordato sono stati collegati al Sudafrica. A questo punto la nostra ambasciata a Pretoria deve seguire la bellezza di sei nazioni diverse dell'Africa: immaginate come un'unica ambasciata

possa seguire questi paesi se negli stessi accadesse qualcosa a degli italiani. È abbastanza incredibile che si voglia fare diplomazia all'estero e soprattutto seguire gli interessi dei nostri connazionali in questo modo.

La terza interrogazione che mi permetto di segnalare (perché se non arriverà la risposta affermerò pubblicamente che il Ministero degli affari esteri vuole prenderci in giro) riguarda la chiusura del consolato di Locarno. Questo problema sembra marginale, ma lo è abbastanza poco per gli oltre 13 mila italiani i quali risiedono nella zona di Locarno che, pur essendo effettivamente ai confini con l'Italia, vivono in Svizzera e necessitano di ogni assistenza, anche dal punto di vista dell'anagrafe. Tramite il viceconsolato di Locarno (che tra l'altro è ubicato in un immobile di proprietà della collettività italiana che costa pochissimo) quest'assistenza potrebbe essere fornita. Invece lo si chiude obbligando quegli italiani a fare decine di chilometri per recarsi presso un altro consolato senza tenere conto del fatto che se si volessero risparmiare dei soldi basterebbe avvalersi di cittadini italiani, magari risidenti nel nostro paese, i quali potrebbero recarsi a Locarno, che dista 15 chilometri dal confine italiano, anche ogni giorno, ad un costo molto inferiore.

Faccio quest'ultima sollecitazione perché è noto che il consolato italiano verrà chiuso nel mese di ottobre, se non interverranno prima decisioni da parte del Ministero. Evidentemente si vuole rispondere a chiusura del consolato già avvenuta.

In conclusione, aggiungo che ritengo in particolare doverosa un'immediata risposta da parte del ministro alla prima interrogazione da me richiamata, relativa alla nostra collettività in Eritrea.

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, la Presidenza si farà interprete delle sue sollecitazioni.

ALESSANDRO BERGAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO BERGAMO. Presidente, desidero chiederle di sollecitare la risposta alle interrogazioni n. 4-06183 del 18 dicembre 1996, n. 4-07085 del 30 gennaio 1997, n. 4-14684 dell'8 gennaio 1998 e infine n. 4-18644 del 6 luglio 1998, tutte vertenti sullo stesso argomento, ossia il dissesto idrogeologico nel territorio del comune di Verbicaro in provincia di Cosenza.

Signor Presidente, sollecito caldamente una risposta da parte del ministero competente, perché proprio l'altro giorno ho verificato che in quel comune, in cui sussiste una situazione gravissima, vi è il rischio di crolli. È pertanto veramente importante che le istituzioni, per ora assenti, facciano il loro dovere e si impegnino responsabilmente a verificare le condizioni esistenti e quali urgentissimi impegni si possono assumere per evitare davvero che in quella zona e nel comune di Verbicaro si abbia prima o poi qualche vittima.

PRESIDENTE. Onorevole Bergamo, la Presidenza solleciterà il Governo.

AMEDEO MATACENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATACENA. Signor Presidente, desidero anch'io chiederle di sollecitare la risposta ad alcune interrogazioni, tutte risalenti al 1998, una delle quali riguarda in particolare la questione, più volte denunciata in quest'aula da me e da altri colleghi deputati, ma oggi anche dagli avvocati difensori della provincia di Reggio Calabria, della violazione sistematica del segreto istruttorio e dei diritti della difesa da parte della procura locale a seguito di una fortissima contestazione sulla stampa da parte degli avvocati in relazione ai metodi di inquisizione applicati in occasione del processo denominato «Olimpia 4», quando in una conferenza stampa, alla quale gravissimamente partecipò anche il viceprocuratore nazionale antimafia, Vincenzo Macrì, vennero violati

sistematicamente i diritti della difesa e il segreto istruttorio; il 23 settembre 1998 presentai l'interrogazione n. 4-19808: chiedo alla Presidenza di sollecitarne la risposta, considerato che, tra l'altro, il processo di primo grado si sta avviando a conclusione.

Chiedo altresì alla Presidenza di sollecitare la risposta alle interrogazioni n. 4-18406 del 23 giugno 1998 e n. 4-24797, pubblicata nell'*allegato B* al resoconto della seduta del 7 luglio 1999.

PRESIDENTE. La Presidenza interesserà il Governo.

ALBERTO SIMEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, chiedo alla Presidenza di sollecitare la risposta alle interrogazioni da me presentate riguardanti l'Iraq.

Stiamo attraversando un periodo certamente non felice per quanto riguarda la politica estera, ma penso che ciò che si sta verificando nell'area mediorientale e che si incentra, soprattutto, sulla questione irachena imponga una risposta da parte del Governo. La mia richiesta non è intesa a conoscere soltanto quale sia la politica estera italiana nell'area mediorientale, che sta vivendo un momento così drammatico, ma anche quali siano gli intendimenti della politica estera italiana in relazione ad un paese, l'Iraq, che sta pagando in maniera veramente tragica i bombardamenti che quotidianamente si abbattono su di esso ad opera degli angloamericani.

Riflessioni serie e profonde vengono imposte anche dalle dimissioni a catena di funzionari dell'ONU, verificatesi negli ultimi tempi, a partire dal gennaio 2000; riflessioni ancora più serie vengono imposte non solo dalla situazione sanitaria, di una precarietà senza fine, ma anche dalla morte di ben 28 mila bambini nel solo mese di gennaio del 2000.

Si tratta di una situazione che va oltre ogni drammatica previsione. Ritengo che

la politica estera italiana dovrebbe fare determinate valutazioni, ma dovrebbe anche provvedere ad un cambiamento di rotta se deve essere improntata non solo al rispetto dei diritti umani, che vengono violati continuamente in quel paese, così come in altre zone dell'area mediorientale (per non parlare dell'Africa), ma anche al rispetto dei diritti dei singoli Stati dell'area mediorientale. Diversamente, una politica estera che non si sostanzia in questi atti, certamente non sarebbe propria di un Governo serio; essa dovrebbe privilegiare il rispetto di ogni singolo Stato, al di là del regime esistente.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico del suo sollecito.

Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Avverto che, con lettera in data 23 maggio 2000, il deputato Vincenzo Berardino Angeloni ha comunicato di essersi dimesso dal gruppo misto e di aderire al gruppo parlamentare di Forza Italia.

La presidenza di questo gruppo, con lettera in pari data, ha comunicato di aver accolto tale richiesta.

Cessazione dal mandato parlamentare del deputato Giovanni Di Stasi.

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Giovanni Di Stasi, proclamato presidente della giunta regionale del Molise, con lettera pervenuta al Presidente della Camera in data 23 maggio 2000, ha comunicato le sue dimissioni dal mandato parlamentare, avendo assunto la predetta carica.

Trattandosi di un caso di incompatibilità ai sensi dell'articolo 122 della Costituzione, la Camera prende atto dell'opzione così espressa e della conseguente

cessazione del deputato Di Stasi dal mandato parlamentare.

Sospendo la seduta sino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il Presidente del Consiglio dei ministri, professor Giuliano Amato.

(Compatibilità del nuovo sistema di telefonia mobile con la tutela dell'ambiente e la salute dei cittadini)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Paissan n. 3-05668 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Paissan ha facoltà di illustrarla.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, anche nel nostro paese, come il Presidente del Consiglio ben sa, stanno per arrivare i telefonini di nuovo tipo, di nuova generazione, chiamati UMTS. Si tratta di un misto tra telefonia, computer, internet, immagini, dati e così via. Ciò pone tutta una serie di problemi che il Governo ben conosce: quale tipo di gara scegliere per le licenze, quale ricavo deve trarne lo Stato, quale impiego avranno questi introiti e così via. Invece, io voglio porre una questione specifica, ma certo non meno significativa: quale tipo di inquinamento elettromagnetico potrebbero produrre questi nuovi telefonini, che comportano l'installazione di nuove antenne, di nuovi

impianti e la produzione di nuove radiazioni elettromagnetiche? Che cosa intende fare il Governo al riguardo?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, condivido totalmente quello che ha detto l'onorevole Paissan e credo che abbia fatto bene a ricordare un aspetto che è un po' dimenticato in presenza di un prevalente interesse del Parlamento (forse anche dell'opinione collettiva) per il profilo economico-finanziario: quanto lo Stato potrà ricavare e che uso ne potrà fare. In realtà, di questo argomento non si parla, anche perché è assolutamente fermo il fatto che il bando di gara dovrà assicurare il rispetto dei limiti previsti dal nostro ordinamento per il cosiddetto inquinamento elettromagnetico, cioè per i rischi di inquinamento derivanti da quel nemico invisibile che parte dalle antenne e dalle antennine che ormai sono numerose nelle nostre città.

L'onorevole Paissan sa, perché credo che egli abbia seguito questa materia più di me, che il nostro paese ha una disciplina in materia adottata con un decreto ministeriale del 1998 — che egli stesso richiama giustamente nella sua interrogazione (regolamento recante norme per la determinazione dei tetti di radiofrequenza compatibile con la salute umana) — che stabilisce la normativa forse più rigorosa esistente oggi in Europa sull'argomento. Esso fu predisposto grazie all'attenzione del ministro dell'ambiente di allora e degli altri ministri competenti e ha addirittura anticipato la normativa comunitaria in materia. Questi tetti non potranno non essere rispettati anche in occasione di queste licenze.

Non dimentichiamo, inoltre, che l'autorità per le comunicazioni, cioè quella alla quale dobbiamo il regolamento di queste gare e che ha una responsabilità preminente nella definizione del bando, tra i suoi compiti fissati dalla legge ha quello di assicurare il rispetto degli indici

dell'inquinamento di questo genere. Tale rispetto si configura come condizione obbligatoria per le licenze o per le concessioni per l'installazione di apparati con emissioni elettromagnetiche. Dunque, posso assicurare l'onorevole Paissan che, se non altro per il rispetto di rigorose norme vigenti, ma anche per profonda convinzione, quanto egli dice troverà rispondenza al momento opportuno nel bando e quindi nelle licenze che conseguentemente potranno essere assegnate.

PRESIDENTE. L'onorevole Paissan ha facoltà di replicare.

MAURO PAISSAN. Ringrazio il Presidente del Consiglio per gli impegni che qui ha assunto e spero che questa sua risposta possa essere ritenuta sufficiente dai moltissimi cittadini che hanno maturato un'acuta attenzione, sensibilità e preoccupazione rispetto a quello che abbiamo chiamato inquinamento elettromagnetico. Mi permetto di offrirle uno spunto di riflessione, signor Presidente del Consiglio, e forse di fare anche una proposta: perché lo Stato non impiega una piccola parte dei fondi che incasserà per la concessione delle licenze per i telefonini UMTS per la bonifica dall'inquinamento elettromagnetico? Si tratta di un inquinamento che non deriva solamente dai telefoni cellulari, ma anche dalla produzione e distribuzione dell'energia elettrica; mi riferisco agli elettrodotti e a tutta una serie di fonti di inquinamento che, non a caso, definiamo elettromagnetico.

L'esplosione dei telefoni cellulari ha reso più evidente un problema già esistente; tra l'altro ricordo che abbiamo superato ormai la quota di 25 milioni di apparecchi nel nostro paese, più degli impianti fissi. Ora la nuova tecnologia UMTS rischia di aggravare la situazione perché, come lei sa, i nuovi cellulari non viaggeranno sugli impianti di GSM e, soprattutto, il gestore avrà bisogno di nuovi impianti e nuovi siti.

Signor Presidente del Consiglio, mi auguro che gli impegni da lei assunti in questa sede trovino attuazione nel corso

della gara e soprattutto, successivamente, in sede di applicazione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Interventi per garantire la sicurezza delle imprese nel Mezzogiorno)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Scozzari n. 3-05669 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Scozzari ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, sicurezza e sviluppo: due variabili di uno stesso fattore, vale a dire la crescita economica nel Mezzogiorno; due scommesse che lo Stato non può né deve assolutamente perdere. I nostri imprenditori del sud chiedono la libertà dalle mafie come cultura del sopruso, o subcultura del sopruso, libertà dal bisogno di essere protetti da un soggetto che non può che essere lo Stato, insomma libertà rispetto a tutte quelle distorsioni che la mafia crea, falsando il mercato, ma soprattutto falsando la ricchezza. Oggi, da parte di tutti gli imprenditori, tutti coloro che hanno insediato o stanno insediando nuove aziende nelle aree industriali, emerge una domanda forte e ognuno di noi deve essere chiaro e responsabile sul piano dell'attuazione del controllo e della sicurezza del territorio.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, anche in questo caso sarebbe difficile per il Governo non condividere le ragioni indicate dall'onorevole interrogante, che riguardano proprio un'esigenza pregiudiziale. Tante condizioni sono necessarie nel Mezzogiorno perché lo sviluppo assuma i ritmi che tutti vorremmo e per i quali ci dobbiamo impegnare, ma sicuramente la sicurezza è una condizione essenziale perché, in mancanza della stessa, anche

l'eliminazione di altre diseconomie esterne, anche gli incentivi che possono essere dati non riescono a rimuovere le ovvie riluttanze e difficoltà che riguardano la sicurezza di vita, degli impianti, la civiltà dei rapporti che si possono instaurare dove l'impresa si insedia. Peraltro, di tutto ciò, da tempo, il Governo attuale e anche quelli che l'hanno preceduto si sono dimostrati consapevoli.

Avendo già potuto riscontrarlo in qualità di ministro del tesoro del governo precedente, posso affermare che, se tra i diversi progetti avviati per il Mezzogiorno ne esiste uno che sta procedendo con risorse relativamente adeguate, come sempre, e con realizzazioni operative efficaci, è proprio il progetto sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno, al quale già nel quadro delle risorse comunitarie del quinquennio ora terminato, 1994-1999, erano stati assegnati e già avviati alla spesa oltre 560 miliardi di lire. Con essi si è provveduto a realizzare un sistema integrato di vigilanza e comunicazione sulla Salerno-Reggio Calabria, dopo quanto era successo, con comunicazione satellitare e possibilità di intervento immediato delle pattuglie. Tutto ciò è già operativo dal dicembre dello scorso anno. Sono state realizzate telecomunicazioni in ponte radio al fine di incrementare le capacità operative e di controllo delle forze di polizia in Sicilia, Sardegna, Calabria e Campania. È stato attivato un sistema di interconnessione tra le sale operative in una serie di province, quali Siracusa, Caltanissetta, Brindisi, Foggia, Reggio Calabria, Crotone, Napoli, Caserta e Nuoro, e ciò si è rivelato molto positivo ed efficace, tant'è vero che nel nord del paese si è chiesta l'estensione di questo sistema che si stava sperimentando con efficacia nel Mezzogiorno.

È stato previsto un controllo sensoristico sul territorio per mettere in diretta connessione le imprese e gli impianti con le sale operative. Per quanto riguarda il porto di Gioia Tauro — e concludo, raccogliendo l'invito del Presidente, che ha scampanellato —...

PRESIDENTE. È già trascorso il tempo a sua disposizione.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. ...nel quadro comunitario 2000-2006 abbiamo stanziato addirittura 2 mila miliardi a tal fine: si tratta, quindi, di un programma che proseguirà e credo che gli imprenditori ne constateranno rapidamente l'utilità.

PRESIDENTE. La ringrazio, professor Amato.

L'onorevole Scozzari ha facoltà di replicare.

LUIGI OCCHIONERO. Presidente Amato, non professore!

PRESIDENTE. Professore non è un'offesa.

GIUSEPPE SCOZZARI. Signor Presidente, la ringrazio per l'importante prosecuzione dell'impegno del nostro Governo in tale settore.

La presenza fisica dello Stato, una presenza intelligente accanto agli imprenditori nelle aree industriali in cui è richiesto il massimo controllo, è importante anche perché a volte i protocolli per la sicurezza che sono stati firmati non decollano, non per cattiva volontà dei prefetti o di chi è deputato ad applicarli, ma perché mancano strutture e mezzi, nonché la necessaria attività di coordinamento.

Noi dobbiamo dimostrare che lo Stato funziona, è presente e sta accanto agli imprenditori, perché, Presidente, un episodio come quello dell'incendio di una fabbrica, che si è verificato a Gela qualche settimana fa, non possiamo sopportarlo, non siamo in grado di reggerlo nemmeno psicologicamente nel sud.

Vi è una straordinaria ed importante volontà, un impegno che stiamo mantenendo, dobbiamo continuare a mantenere e dobbiamo far sentire forte. Si tratta di un impegno anche sociale e culturale, quello di giungere ad una piccola rivoluzione culturale nelle scuole, con i sindaci,

con i prefetti, in cui ognuno deve sentirsi responsabilizzato e deve mettere in campo le migliori risorse che il territorio offre in questa nuova stagione. È una stagione importante per il Mezzogiorno quella che si sta avviando grazie agli strumenti di concertazione e noi non possiamo, né dobbiamo sprecarla, soprattutto in relazione agli elementi distorsivi a cui lei, Presidente, ha fatto cenno. La mafia si combatte anche e soprattutto se si dà sicurezza e certezza agli operatori economici: questo è certamente uno dei presupposti fondamentali che può farci vincere la battaglia.

(Valutazioni del Governo circa la fuga di notizie verificatesi sull'inchiesta per l'omicidio del professor Massimo D'Antona)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cherchi n. 3-05670 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

L'onorevole Leoni, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

CARLO LEONI. Signor Presidente, ho presentato questa interrogazione, insieme ad altri colleghi, perché sia resa chiara al Parlamento l'opinione del Governo su un fatto che ha inquietato ed anche indignato l'opinione pubblica, cioè che un'indagine complessa e delicata su un fatto drammatico come l'omicidio del professor D'Antona possa essere stata colpita e forse — mi auguro solo in parte — compromessa da una fuga di notizie che il giudice per le indagini preliminari Lupacchini ha definito « istituzionale ».

È in corso un'indagine penale della magistratura; il Governo ha fermamente denunciato tale fuga di notizie ed ha altrettanto chiaramente offerto la sua piena collaborazione alla magistratura. Vorremmo, pertanto, conoscere le valutazioni complessive del Governo su un fatto così inquietante e drammatico.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'onorevole Leoni pone nuovamente la sua attenzione su un caso notissimo all'opinione pubblica che ha destato nel Governo e credo in ogni cittadino — così come in lei che rappresenta in questo momento tale valutazione — una grande inquietudine, una grande amarezza e una grande preoccupazione.

È sicuramente vero, infatti, che la fuga di notizie che si è verificata a proposito delle indagini in corso per trovare quelli che forse sono gli assassini del professor D'Antona, avvenuta il 14 maggio attraverso un quotidiano della capitale, ha presumibilmente danneggiato l'andamento delle indagini stesse.

La procura ci fa sapere che è auspicabile che il danno non sia stato irreversibile ed io, purtroppo, non ho alcun elemento per esprimere auspici diversi da questo. Spero che questo non sia accaduto, spero che questa fuga di notizie non abbia determinato una svolta da vicolo cieco per indagini che sembravano essere avviate su un percorso costruttivo.

Se questo è accaduto, chi ne sia stato responsabile si è rivelato di una totale irresponsabilità verso lo Stato, a meno che non si ritenesse responsabile più verso altri che non verso lo Stato. Questo non cancellerebbe l'irresponsabilità verso lo Stato ma renderebbe ancora più grave il comportamento che è stato tenuto.

Di qui la massima attenzione del Governo all'episodio e l'impegno della massima fermezza affinché chi risulterà responsabile di questo possa essere adeguatamente condannato per ciò che ha fatto. Ripeto l'avverbio « adeguatamente »: dipenderà da chi è e in quale posizione si trova. Affermo tutto ciò assumendo come premessa quella che ci ha esposto, proprio nelle motivazioni di quell'ordine di cattura, la procura identificando in quello istituzionale l'ambito nel quale si aspetta di trovare — se sarà trovato — il responsabile della fuga di notizie. Siamo in presenza di qualcuno che era dentro un

apparato pubblico, se la procura ha ragione, ed io non ho ragione di dubitare che l'avesse.

Noi non abbiamo attivato indagini, e lo dico anche pensando ad una interpellanza che sarà discussa domani e alla quale io non potrò essere presente. Ci rimettiamo completamente e siamo a disposizione totalmente, dal primo all'ultimo appartenente all'apparato di Governo, della procura di Roma affinché questo episodio sia chiarito. Quando sarà chiarito, stia pur certo che, se ci sarà una parte che noi potremo fare, la faremo.

PRESIDENTE. L'onorevole Leoni ha facoltà di replicare.

CARLO LEONI. Signor Presidente del Consiglio, la ringrazio per la nettezza della posizione che il Governo rinnova in questo momento. I terroristi di oggi non hanno forse l'organizzazione e la struttura di un tempo e sono certamente assai più isolati rispetto agli anni settanta ed ottanta. È un fatto che, ad un anno di distanza dell'omicidio del professor D'Antona, non solo non è cresciuto un briciolo di consenso nei loro confronti o un'area di simpatia, ma la società li ha totalmente isolati, ma non per questo sono meno pericolosi. L'isolamento richiede tecniche e modalità di indagini molto più accurate e complesse rispetto al passato. Per questo la fuga di notizie coperte da segreto, che è un fatto grave in sé, in questo caso è ancora più grave e devastante.

Mi auguro anch'io, come lei, che l'indagine non sia pesantemente compromessa, ed è ovvio che mi riferisco a un'indagine che vada oltre le responsabilità da accertare del presunto telefonista. Mi auguro che tali responsabilità vengano accertate presto e vengano colpite, come lei ha detto, le responsabilità penali di chi ha promosso la fuga di notizie.

(Riordino dell'anagrafe dei cittadini italiani residenti all'estero)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Pisanu n. 3-05671 (vedi l'allegato A

— *Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Garra, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di illustrarla.

GIACOMO GARRA. La vicenda « pulisci liste » rivela una megagalattica perseveranza del Governo di centrosinistra nell'inefficienza e nei ritardi. La relazione del ministro degli esteri, la cui presentazione entro giugno 1999 aveva costituito un impegno del Governo a seguito dell'ordine del giorno Pezzoni del 23 febbraio 1999, è intervenuta con cinque mesi di ritardo poiché la Camera l'ha acquisita il 29 novembre 1999.

Solo le geremiadi urlate dall'ex « premiata ditta » Segni, Pannella, Bonino hanno nelle ultime settimane scosso il Governo dal suo torpore: le servivano, signor Presidente, i voti dei transfughi di Forza Italia.

Tanto tuonò che piovve la vergogna del decreto-legge n. 111 del 10 maggio 2000. Dirò in replica perché lo definisco una vergogna. Chiediamo cosa il Governo intenda fare per ovviare ai tanti colpi d'ascia agli italiani all'estero.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il decreto-legge, come è noto, riprendendo la formula di un disegno di legge che è ora all'esame della Camera dei deputati, prevede la cancellazione dalle liste elettorali oltre che di coloro di cui era già prevista la cancellazione in base alla legislazione previgente, anche di coloro di cui risulti inesistente l'indirizzo all'estero e di coloro che per due volte, nelle consultazioni dell'ultimo anno, non abbiano acquisito la cartolina loro inviata (che, pertanto, sarebbe tornata indietro senza aver trovato destinatario).

Devo sottolineare — come peraltro è noto — che il decreto-legge ed il disegno di legge prevedono due condizioni: innanzitutto, che la cancellazione avvenga salvo prova contraria rispetto alle circostanze

che ho ora ricordato e che, comunque, il cittadino che si presenti all'ufficio elettorale per acquisire il certificato, venga automaticamente reinserito nelle liste elettorali.

La vicenda della cancellazione, dunque, è avvenuta nei seguenti termini, di cui dobbiamo essere consapevoli. I cittadini all'estero hanno *ex lege* il dovere di comunicare i trasferimenti delle residenze all'estero, altrimenti risultano irreperibili. Inoltre, un cittadino che sia stato raggiunto dalla cartolina e decida di non fare nulla, rientra nel cosiddetto *quorum* perché, comunque, la cartolina è giunta a destinazione ed è stata trattenuta. Infine, qualora un cittadino che non sia stato raggiunto dalla cartolina, ma sia esistente ed interessato alla vicenda elettorale, ancorché voglia astenersi dal voto, si presenti all'ufficio elettorale (cioè al consolato) e ritiri il proprio certificato elettorale senza fare altro, è riammesso tra gli elettori e concorre al *quorum*. Questi non sono colpi d'ascia, ma atti ben meditati per evitare che delle liste elettorali facciano parte cittadini che non sono più tali; al contrario, per i cittadini che sono tali, tutti gli strumenti erano e sono disponibili per evitare una cancellazione indebita.

PRESIDENTE. L'onorevole Garra, co-firmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

GIACOMO GARRA. La ringrazio, signor Presidente. Signor Presidente del Consiglio, lascio immaginare quanto sia agevole rintracciare in Amazzonia ed in altri paesi del terzo mondo, missionari religiosi e laici! Ebbene, tutti costoro vengono cancellati!

Un'indagine svolta nel 1994 sugli oltre 300 mila italiani residenti in Germania portò ad un risultato sensazionale: ben 110 mila indirizzi erano errati. Ciò la dice lunga sull'efficienza dei nostri apparati burocratici. Ma veniamo alla vergogna, ossia ai problemi di costituzionalità attinenti al decreto-legge n. 111 del 10 maggio 2000. Mi sembra incostituzionale il quarto punto del comma 1 dell'articolo 1,

che prevede la cancellazione dalle liste elettorali per il mancato recapito delle cartoline di avviso ai connazionali all'estero. Mi sembra, altresì, incostituzionale il comma 2 dell'articolo 2. In quale considerazione teniamo i nostri connazionali all'estero? Il ritorno al mittente della cartolina di avviso non è forse da addebitare alle nostre inefficienze? L'esempio tedesco è illuminante. La cancellazione degli irreperibili è operazione di revisione ordinaria, che compete alle commissioni circondariali presiedute da magistrati e non deve essere operazione di revisione straordinaria, che compete alle commissioni comunali.

Il *vulnus* agli articoli 3 e 97 della Costituzione è sotto gli occhi di tutti, in quanto le deroghe discriminatorie al testo unico n. 223 del 1967 sono palesi. Le forzature volte a compiacere Pannella e i referendari vi ha reso sordi alle ragioni della ragione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia!*)

(Intendimenti del Governo circa l'impostazione del prossimo documento di programmazione economico-finanziaria)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Testa n. 3-05672 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Testa ha facoltà di illustrarla.

LUCIO TESTA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, il Governo è impegnato, in questa fase della legislatura, a realizzare tra l'altro due importanti, ma non facili obiettivi.

Il primo è quello di proseguire nel risanamento dei conti pubblici (grande merito dei governi Prodi e D'Alema e di questa maggioranza), in qualche modo minacciato dalla ripresa del partito della spesa facile (che qualcuno intravede anche in alcune regioni) e dalla ripresa dell'inflazione, per la debolezza dell'euro ed i costi petroliferi.

Il secondo obiettivo è quello di sollecitare nuovo sviluppo e nuova occupazione. Quali sono, signor Presidente, le misure concrete che il Governo intende prendere per salvaguardare il reddito delle famiglie e sviluppare l'economia, specie nel Mezzogiorno, nella prossima legge finanziaria?

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, l'onorevole Testa sa bene quanto me che le misure che il Governo intenderà proporre nella legge finanziaria saranno indicate nel documento di programmazione economico-finanziaria, la cui elaborazione non è neppure ai primi passi, però pone questioni che sono attuali tutti i giorni e quindi è doveroso dargli anche oggi una risposta. In primo luogo perché, come egli ha sottolineato, l'azione svolta finora dai Governi di centrosinistra ha già prodotto risultati che proprio in questi mesi le famiglie e le imprese italiane hanno modo di constatare.

I risultati ci sono ed è bene ricordarli, perché per le imprese in questi quattro anni il carico tributario complessivo medio è passato dal 55 per cento al 41,9 per cento. Si potrà dire che il 41,9 è comunque alto rispetto ad altre aliquote, ma siamo scesi, in pochi anni, di oltre 13 punti percentuali, in presenza di un'azione di risanamento della finanza pubblica che è riuscita a ricondurre entro i confini del patto di stabilità e quindi entro gli standard dell'euro la lira ed il bilancio italiano.

Le famiglie quest'anno, a seconda che abbiano o meno carichi familiari, riscontreranno nelle buste paga un maggior reddito disponibile che va dalle 500 mila lire, nei casi in cui non ci sono familiari a carico, fino ad 1 milione 800 mila lire annue di maggior reddito disponibile, quando vi siano figli e coniuge a carico.

UMBERTO CHINCARINI. E la benzina?

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Questi sono numeri, sono fatti; sono più bassi di altri numeri, ma sono l'espressione significativa della volontà di questi Governi di fare il possibile, nella nostra condizione finanziaria.

Il Governo attuale intende continuare in questa azione e lo farà nei limiti del patto di stabilità, che è comunque un prerequisito per noi e per tutti gli altri paesi dell'area euro, e nei limiti delle risorse che risulteranno disponibili e che oggi ancora noi non conosciamo. Per tale motivo in tutte queste settimane mi sto rifiutando di dare i numeri, attività alla quale in genere mi sottraggo, ma questi numeri in particolare saranno noti con l'autotassazione, in tempo, naturalmente, per l'impostazione della legge finanziaria e per presentare al Parlamento quello che, nell'ambito delle politiche ora indicate, saremo in grado di presentare.

PRESIDENTE. L'onorevole Testa ha facoltà di replicare.

LUCIO TESTA. La ringrazio, signor Presidente del Consiglio, per la risposta molto esauriente, però in quest'ultima fase della legislatura — lei mi consentirà — vorremmo che fossero privilegiati alcuni temi particolari, cui anche lei ha accennato, e soprattutto la famiglia, con la riduzione delle aliquote IRPEF anche per i redditi medi; con agevolazioni fiscali per la maternità attraverso la deducibilità delle spese relative alle nascite; con la deducibilità delle spese per l'assistenza degli anziani; con l'aumento degli assegni familiari, che vanno estesi anche alle famiglie con due entrate. La prima casa, signor Presidente: vorremmo fosse esente da IRPEF e dall'imposta di successione (sappiamo che si sta lavorando in questo senso, ma noi lo vogliamo ribadire). Allo stesso modo, vorremmo che non vi fossero tasse per chi eredita l'impresa familiare.

La previdenza integrativa — anche questo è un impegno preso da tempo — deve essere incentivata attraverso la trasformazione, per libera scelta dei titolari delle liquidazioni, in fondi pensione o assicu-

razioni sulla vita tassate a non più del 6 per cento, come avviene nel resto d'Europa.

Vorremmo che la piccola e media impresa potesse usufruire, su larga scala, di Internet e della nuova economia.

Per queste finalità vorremmo che almeno una parte dei proventi della gara per la nuova telefonia a larga banda fosse destinata, oltre che al risanamento del debito pubblico, anche allo sviluppo. Le risorse — circa 25 mila miliardi — dovrebbero essere destinate, lo ripeto, oltre che al risanamento del bilancio, alla formazione, all'occupazione e alle imprese che vogliono crescere e produrre nuova ricchezza, soprattutto nel Mezzogiorno. Vorremmo altresì porre un freno all'inflazione, tema sul quale è impegnato il Governo, attraverso la creazione di una vera e propria concorrenza nei servizi pubblici, anche locali. Ciò porterà alla riduzione delle bollette del telefono e dell'acqua e delle tariffe in genere.

(Iniziativa per il miglioramento della situazione carceraria in Italia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Manzione n. 3-05673 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Manzione ha facoltà di illustrarla.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, la costringo ancora una volta a parlare di numeri anche se lei ha detto, poco fa, che non voleva farlo: tuttavia, in questo caso, i numeri devono guidarci per arrivare ad una soluzione, che non dipende solo dal ministro Fassino, ma da una politica complessiva che tenga conto della reale situazione carceraria.

Sappiamo che la popolazione carceraria è di circa 54 mila unità; di queste 28 mila sono persone straniere e 18 mila sono soggetti tossicodipendenti.

Abbiamo l'impressione che sia stata snaturata la funzione delle carceri in

Italia, perché sono diventati, più che un luogo di custodia e pena, un ricettacolo dell'emarginazione sociale. Pertanto, va fatto un riesame complessivo della situazione, tenendo conto proprio della natura attuale delle carceri. Vorremmo capire in che modo il Governo intenda concorrere a esaminare un fenomeno che, dopo i fatti di Sassari, è divenuto particolarmente attuale.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. L'onorevole Manzione ha ragione quando, esaminando i numeri — che in questo caso do anch'io, perché fanno riferimento ad una situazione reale e non ad un futuro che ancora non conosciamo —, evidenzia il fatto che nelle carceri si riflettano fenomeni sociali, in particolare di emarginazione, che hanno la loro origine al di fuori di esse, luogo dove dovrebbero trovare anche la loro soluzione.

Da questo punto di vista la sua interrogazione pone l'accento su tematiche che vanno al di là della politica carceraria e che investono la politica dei centri urbani e della convivenza civile in tutte le sue estrinsecazioni. Tuttavia, non c'è dubbio che, nei limiti in cui le carceri se ne trovano addosso una parte delle conseguenze, è compito di chi è responsabile della vita carceraria — il ministro della giustizia — far sì che tutto questo venga gestito nel modo possibilmente più umano e, allo stesso tempo, più sicuro per la collettività.

Dopo i fatti di Sassari che lei ha ricordato, il ministro Fassino ed il Governo nel suo complesso hanno avviato un lavoro che è già consistente e del quale è doveroso, da parte mia, sottolineare proprio la consistenza.

I problemi sono due: bisogna avere un maggior numero di carceri per evitare fenomeni di sovraffollamento e di affollamento in luoghi che non rispondono più a standard di civiltà e avere un personale che non sia solo carcerario, perché la vita

nelle carceri diventa più umana se non vi è unicamente questo rapporto duale tra polizia penitenziaria e carcerati. C'è bisogno anche di altre figure professionali e di altri interventi.

Nel giro di poche settimane è stato emanato un decreto dei ministri dei lavori pubblici e della giustizia che ha stanziato 160 miliardi per un numero elevatissimo di ristrutturazioni e la costruzione di alcune nuove carceri: nuove carceri per Pordenone, Rieti e Marsala e ristrutturazioni per Torino Le Vallette, Busto Arsizio, Bergamo, Brescia, Cremona, Bologna, Prato, Firenze, Lanciano, Roma Rebibbia e Roma Regina Coeli, Campobasso e Reggio Calabria; completate le procedure per l'apertura già tra poco, tra luglio e settembre, di quattro nuove carceri a Bollate, a Massa, a Rossano e a Castelvetro; approvata la riforma dell'amministrazione penitenziaria che introduce proprio queste nuove figure, oltre a dare finalmente un assetto definitivo a quelle tradizionali; concordate nuove assunzioni; avviata l'applicazione del nuovo regolamento di vita carceraria. Oggi è stata approvata la nuova legge sul lavoro in carcere e questo fa ben sperare per l'iter del nuovo *status* delle detenuti madri.

Sono tante le cose da fare, ma in poche settimane credo che il Governo ne abbia già fatte alcune.

PRESIDENTE. L'onorevole Manzione ha facoltà di replicare.

ROBERTO MANZIONE. Presidente Amato, devo darle atto che effettivamente, in questo come in altri campi, il Governo è riuscito a muoversi con una agilità che probabilmente nemmeno noi riuscivamo ad immaginare, però le problematiche restano e, come diceva anche lei, sono molto complesse perché sicuramente trovano una loro ragion d'essere in altre tematiche che esulano dalla mera ricerca di una agibilità delle strutture carcerarie. L'inagibilità attuale, dobbiamo ricordarlo, non interessa soltanto i detenuti, ma anche gli agenti di polizia penitenziaria, che vivono e soffrono per le stesse con-

dizioni disumane delle nostre strutture carcerarie. Queste condizioni disumane sono determinate dai numeri: come le ricordavo, i detenuti sono 54 mila rispetto ad una capienza regolamentare che per tutte le strutture carcerarie italiane dovrebbe essere di circa 37 mila, con una capienza massima di 42 mila persone e con esuberi effettivi, che comportano un sovraffollamento, che si aggirano intorno ai 12 mila detenuti. Mai come nel momento attuale una valutazione di questo tipo, che deve essere serena, tranquilla ed a tutto tondo, diventa attuale, se è vero come è vero che ieri il cardinal Ruini, anticipando la visita che il 9 luglio prossimo il Papa farà a Rebibbia, parlava di un provvedimento di clemenza che tenesse conto delle condizioni disumane che attualmente esistono nelle nostre case circondariali. Questo monito della Chiesa, con il richiamo a principi nei quali molti di noi credono, deve però scontare una diffidenza da parte dell'opinione pubblica che vorrebbe la certezza della pena e che vorrebbe immaginare che coloro i quali commettono reati, senza essere costretti a versare in condizioni disagiati, vengano in qualche modo puniti.

Allora dobbiamo avere una grande capacità di volare alto per immaginare una soluzione che tenga conto di tutti questi problemi, perché una democrazia che non si difende sicuramente muore, ma muore pure una democrazia che non è in grado di proteggere e di tutelare gli emarginati.

(Affidamento ad autorità civili del coordinamento e della direzione del dipartimento di pubblica sicurezza)

PRESIDENTE. Passiamo alla interrogazione Grimaldi n. 3-05674 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni urgenti sezione 7*).

L'onorevole Grimaldi ha facoltà di illustrarla.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, il Parlamento ha approvato di recente la legge n. 78, che contiene una delega al

Governo per il riordino delle forze di polizia. Come ella ricorderà, si è trattato di una legge travagliata e in parte anche contestata, soprattutto per il fatto che non solo attribuisce ai carabinieri il ruolo di quarta arma dell'esercito, ma anche perché affida all'Arma dei carabinieri compiti di polizia enormi e concentrati, soprattutto per quanto riguarda la polizia di sicurezza, la polizia giudiziaria, la polizia militare e via dicendo.

Questa legge però contiene anche un principio, quello del rispetto dell'impianto della precedente legge n. 121 del 1981, che riguarda la Polizia di Stato, i compiti di pubblica sicurezza.

Ci sono preoccupazioni sul fatto che il dipartimento di pubblica sicurezza possa essere rivisto, nel senso di non lasciare più soltanto all'autorità civile e per essa al ministro dell'interno e al capo della polizia, i compiti di pubblica sicurezza.

Le chiedo se il Governo nell'emanazione di decreti delegati terrà conto del fatto che i compiti di polizia devono essere lasciati esclusivamente, come recita la legge n. 121...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Grimaldi.

Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Anche se l'ultima frase è stata monca...

TULLIO GRIMALDI. La riprenderò dopo.

PRESIDENTE. Ha avuto quasi il doppio del tempo consentito!

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Vorrei dire all'onorevole Grimaldi che ho capito, comunque, il senso della sua domanda.

TULLIO GRIMALDI. *Intelligenti pauca!*

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Ho capito le sue

preoccupazioni e posso senz'altro rassicurarlo. In ogni caso, poiché si tratta di esercitare una delega, il Parlamento sull'esercizio della delega da parte del Governo, prima cioè della deliberazione finale sul decreto legislativo, ha ormai modo di verificare e di esprimersi attraverso i pareri delle competenti Commissioni parlamentari. È ovvio che il Governo si atterrà ai principi e ai criteri della delega, altrimenti farebbe una cosa illegittima che non intende e non può fare.

Il Governo è ben consapevole che i principi e i criteri della delega incardinano il provvedimento che esso deve emanare entro binari che, sotto il profilo da lei toccato, sono assolutamente ben definiti dalla legge n. 121, richiamata a questo riguardo dalla più recente legge delega n. 78 del 2000 la quale, come giustamente lei dice nella sua interrogazione, all'articolo 10, già immediatamente applicativo, stabilisce con assoluta chiarezza: « Il ministro dell'interno quale autorità nazionale di pubblica sicurezza esercita le funzioni di coordinamento e di direzione mediante il dipartimento della pubblica sicurezza, secondo quanto previsto dall'articolo 6, primo comma, della legge n. 121 ». Si incardina l'esercizio della delega su due pilastri: funzione di coordinamento affidata al ministro ed esercizio della funzione attraverso il dipartimento che ha connotati che sono essi stessi definiti.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Grimaldi, che deve « recuperare » circa 30 secondi.

TULLIO GRIMALDI. Vedo che nei miei confronti ha utilizzato un rigore che non ha applicato ad altri.

PRESIDENTE. È l'unica volta che sono stato lassista e adesso dobbiamo recuperare.

TULLIO GRIMALDI. Sono abituato ad essere vittima in questa Camera di questo rigore (*Commenti*), anche da parte del Presidente Violante!

PRESIDENTE. L'orologio non fa vittime!

TULLIO GRIMALDI. Vorrei dirle, Presidente, per completare la frase rimasta a metà, che la legge n. 121, per quanto riguarda i compiti di polizia e di pubblica sicurezza, prevede specifiche attribuzioni per il capo della polizia, a livello di autorità nazionale, per il prefetto e per il questore, a livello di autorità locali. Inviterei il Presidente del Consiglio a fare in modo che il Governo, nei decreti delegati, si attenga ai principi ribaditi nella legge di delega, soprattutto per evitare che in questo paese vi sia una sorta di militarizzazione della polizia. Ciò accadrebbe se questi compiti fossero attribuiti, sia pure parzialmente, all'Arma dei carabinieri, che ha molti meriti, ma che resta, comunque, un corpo militare e che, quindi, non può esercitare compiti di polizia. Questo è il punto, grazie.

(Dichiarazioni del ministro del tesoro circa gli effetti della spesa regionale sul risanamento dei conti pubblici)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Covre 3-05675 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

L'onorevole Covre ha facoltà di illustrarla.

GIUSEPPE COVRE. Signor Presidente, il ministro del tesoro Visco a Stresa ha recentemente dichiarato che il mancato risanamento dei conti pubblici in Italia è causato anche da un'eccessiva spesa da parte delle regioni e degli enti locali.

In qualità di sindaco le posso assicurare che il mio comune e tutti quelli delle mie parti del nord (tanto per capirci) rispettano il patto di stabilità, così come le posso assicurare — e lei lo sa — che i trasferimenti dal centro alla periferia diminuiscono di anno in anno, mentre aumentano le competenze a carico degli enti locali.

Le chiedo che il ministro in questione faccia il nome degli enti locali che sprecano e non rispettano il patto di stabilità, che denunci responsabilità precise e non spari nel mucchio per non colpire i virtuosi — e ce ne sono — e per non salvare e giustificare gli incapaci.

Le chiedo anche se lei sia d'accordo con il ministro per le dichiarazioni fatte a Stresa e se, per caso, lo « sfioramento » denunciato non sia da imputarsi ad un'errata valutazione del fabbisogno necessario per la spesa sanitaria a carico delle regioni.

PRESIDENTE. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Rispondo volentieri all'onorevole Covre perché, in realtà, i dati a cui si è riferito il ministro del tesoro risultano da tempo pubblicati in rete, a cura del Ministero del tesoro. Già da diverse settimane cliccando « tesoro.it » e andando sulla voce « fabbisogno »... È inutile che quel collega faccia segno, perché di questo si tratta. Come dicevo, cliccando « tesoro.it » — visto che viviamo nella e-vita — e andando sulla voce « fabbisogno » delle regioni e degli enti locali, è indicato, regione per regione e comune per comune, l'andamento della spesa « tirata » in Tesoreria, cioè della spesa di cassa, del primo trimestre 2000 confrontato con il primo trimestre del 1999. Ne emerge (i dati analitici ci sono, come dicevo, regione per regione e comune per comune) che, per quanto riguarda l'insieme delle regioni, la maggiore spesa nel primo trimestre 2000 rispetto al primo trimestre 1999 è di circa 6 mila miliardi (è di circa 22 mila miliardi nel 1999 e di circa 28 mila miliardi nel 2000).

Questo è un fatto che è accaduto. Legittimamente il ministro del tesoro, vedendo questo andamento della spesa, esprime preoccupazione. Naturalmente il Tesoro deve accertare — ieri ho concordato con i presidenti delle regioni che l'accertamento avvenga in comune, perché abbiamo un interesse comune a valutare

questi dati — quale sia la ragione di questa maggiore spesa, che poi si può disaggregare (è però già tutto pubblicato in rete, regione per regione e comune per comune) per capire di che cosa si tratta. In via preliminare e presuntiva le ipotesi sono tre e potrebbero essere alternative ovvero congiunte tra di loro.

La prima è che vi sia stato uno spostamento di pagamenti dal 1999 al 2000 perché — lo ricorderà — il *millennium bug* paralizzò le tesorerie negli ultimi due, tre giorni dell'anno passato e nei primi giorni di quello in corso e quindi molti preferivano rinviare a dopo. Questo può aver appesantito il gennaio 2000 rispetto al dicembre 1999.

Può trattarsi poi per le regioni — o per alcune di esse — di prima utilizzazione delle risorse che lo Stato aveva conferito in riconoscimento di debiti pregressi della sanità per pagare quei debiti. In questo caso, si direbbe in gergo, c'è un maggior fabbisogno ma non un maggiore indebitamento, perché l'indebitamento c'era già.

Terza fonte possibile è che vi siano delle nuove e maggiori spese. Si tratta di accertare questo, ma qui davvero i numeri sono numeri, perché sono del passato e pubblici, e chiunque li può leggere.

PRESIDENTE. L'onorevole Covre ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE COVRE. Lei, Presidente, dice che state controllando e verificando. Probabilmente la colpa può essere anche del baco del millennio, chi lo sa. Sta di fatto che i dati sono disponibili da settimane, da mesi, e — faccio un'annotazione politica, Presidente — che ho notato un'alzata di scudi da parte dei nuovi presidenti delle regioni, i quali hanno una legittimità particolare perché sono stati eletti per la prima volta (per la verità non tutti i presidenti delle regioni, ma solo alcuni). Questo è un fatto politico importante. Giustamente costoro si sentono, se accusati, in diritto di difendersi.

Il fatto politico nuovo — non entro proprio nello specifico della domanda avanzata, ma per restare comunque in

tema — è che questa primavera dal nord sta partendo un coordinamento e questo secondo me è un fatto politico assolutamente rilevante. Non accadrà più in futuro — ne sono certo — che vi siano accuse infondate, non verificate, non verificabili, da accertare. Non ci sarà più chi si lascerà comunque accusare ingiustamente. Mi auguro e spero che, di fronte a responsabilità precise, vi siano accuse precise, di fronte a meriti vengano riconosciuti meriti e di fronte a colpe vengano attribuite le colpe. Questo anche per una questione di giustizia.

Non so chi, di fronte a questo sfioramento di 6 mila miliardi, avrà speso di più o di meno. Non ho verificato i dati regione per regione e neppure mi compete. Vi è però questo aspetto politico nuovo, signor Presidente; ne tenga conto. Vi sono dei governatori delle regioni in tutta Italia, ma soprattutto del nord, che hanno intenzione di lavorare e di farlo seriamente, di avanzare delle proposte e di portare qui delle novità. Lo tenga presente, perché altrimenti saranno tempi duri anche per il suo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega nord Padania*).

(Svolgimento della «giornata dell'orgoglio omosessuale» a Roma)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Selva n. 3-05676 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 9*).

L'onorevole Selva ha facoltà di illustrarla.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, con molta serenità mi rivolgo al Presidente del Consiglio e all'uomo Giuliano Amato ed, esprimendo il rispetto per il diritto di manifestare, gli pongo la seguente domanda: non crede che fra i manifestanti che converranno, o che dovrebbero convenire, a Roma vi sia una frangia, forse abbastanza consistente, che anziché il diritto di protestare si vuole ritagliare il diritto di fare una provoca-

zione nei confronti del Sommo Pontefice e, certamente, una strumentalizzazione massmediatica del Giubileo?

Molte volte in queste manifestazioni, in questi raduni — lo ricordano anche i vescovi americani —, abbiamo visto caricature del Pontefice, travestimenti, maschere irridenti la religione, accompagnati da slogan e cartelli osceni. C'è perfino chi ha...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Selva. Il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

GIULIANO AMATO, Presidente del Consiglio dei ministri. Onorevole Selva, penso che in parte ciò che lei dice possa rappresentare un problema e me ne preoccupo quanto lei. Come lei, e di sicuro come l'amico Armaroli, mio collega costituzionalista, penso in primo luogo che non possa essere messa in discussione la libertà di pensiero. Ma in questo caso c'è di più: non può essere neppure messo in discussione l'articolo 17 della Costituzione, il quale attribuisce il diritto di riunirsi pacificamente e senz'armi e prevede che le riunioni possano essere vietate soltanto per comprovati motivi di sicurezza ed incolumità pubblica.

Pure in questa cornice costituzionale, nutro la preoccupazione che una manifestazione del genere sia inopportuna nell'anno del Giubileo e che sarebbe meglio si tenesse in un anno diverso da quello indicato. Mi sembra, poi, che la scelta della città non possa essere slegata da quell'evento e, in qualche modo, dovuta al fatto di contrapporsi ad esso. Le autorità responsabili hanno cercato da tempo di indurre gli organizzatori italiani di tale manifestazione ad accettare un'ipotesi di rinvio. Ma la domanda è, onorevole Selva, collega Armaroli: in assenza di un consenso degli organizzatori, abbiamo costituzionalmente la facoltà di disporre un rinvio, considerato che ciò significherebbe vietare la manifestazione? In coscienza, devo dire che avremmo detta facoltà soltanto se vi fossero fondati motivi di incolumità e sicurezza pubblica.

Un lungo discorso con gli organizzatori ha indotto le autorità locali a ritenere che, nell'aspettativa di altre riunioni o manifestazioni che potranno esservi in concomitanza con quella, un concreto pericolo per la sicurezza e l'incolumità pubblica possa esservi ove la riunione sia accompagnata da un corteo; si è detto agli organizzatori che il corteo potrebbe essere vietato per ragioni di sicurezza ed incolumità pubblica. Nel momento in cui, però, gli organizzatori accettano una manifestazione stanziale, ci troviamo costituzionalmente in una situazione nella quale i motivi di incolumità e sicurezza pubblica non giocano e, quindi, ci troviamo nella condizione di limitare la manifestazione ad un luogo definito, di isolarla dal resto della città, di seguirne lo svolgimento con prescrizioni, nella convinzione che la Costituzione e la legge consentono comunque interventi per impedire delitti. Purtroppo, però, dobbiamo adattarci ad una situazione nella quale, come lei stesso ha detto, al di là delle opportunità, inopportunità e preoccupazioni, vi è una Costituzione, che ci impone vincoli e costituisce diritti.

PRESIDENTE. Grazie, Presidente Amato. L'onorevole Selva ha facoltà di replicare.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, il « blocco » che ho subito per ragioni di tempo non ha consentito di porre una domanda, alla quale comunque il Presidente del Consiglio ha risposto positivamente, come suo auspicio e sua sensibilità. Sensibilità che lo ha portato a dire che non è opportuno nell'anno del Giubileo e nella città di Roma svolgere una manifestazione simile.

Poi, non ho capito bene, francamente, come si comporterà il Governo; e lo vedremo. Con tutto il rispetto per la Costituzione — che voglio ribadire — e per la sensibilità degli omosessuali, che io rispetto, credo che vi sia la possibilità di prevedere il verificarsi di alcuni dei fatti

che io ho richiamato: cartelli irridenti, slogan che offendono la sensibilità dei cattolici, della quale bisognerà pure tenere presente. È infatti vero che a Roma confluiranno forse centinaia di migliaia di persone, ma è altrettanto vero che i cittadini di Roma, d'Italia, dell'Europa e del mondo hanno una sensibilità per questo tema che credo riguardi la personalità di Giovanni Paolo II e i simboli della Chiesa.

Credo pertanto che il Governo dovrebbe rispondere all'auspicio, alla richiesta dei presidenti della regione Lazio e della provincia che rappresentano anche l'anima della città, della provincia e della regione di Roma...

MAURA COSSUTTA. Questo lo dici tu!

GUSTAVO SELVA. ...oltre che alle migliaia di appelli che sono stati fatti (io stesso ne ricevo moltissimi e credo che il Presidente del Consiglio ne riceva come il sindaco di Roma), perché è bene — senza venire meno al diritto di manifestare — che quella manifestazione non si svolga nell'anno giubilare, poiché è troppo importante mantenere la serenità, la pace e il rispetto per la religione nella «sua» città, nella città che è deputata a ciò.

Credo, quindi, che il Governo farebbe bene, ancora una volta, a riflettere e a prendersi le proprie responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ricordo ancora agli onorevoli deputati che il rigoroso rispetto dei tempi è solamente dovuto al fatto che, altrimenti, gli interventi di alcuni colleghi non verrebbero ripresi in diretta televisiva e non avrebbero quindi tutti la parità di condizione rispetto al pubblico che ci segue attraverso la televisione.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo la seduta sino alle 16,15.

La seduta, sospesa alle 15,55 è ripresa alle 16,15.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Calzavara, Di Bisceglie, Martino, Occhetto, Rivolta e Saraca sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Su un lutto del deputato Alberta De Simone.

PRESIDENTE. Comunico che il 24 maggio 2000 la collega Alberta De Simone è stata colpita da un grave lutto: la perdita della madre.

La Presidenza della Camera ha già fatto pervenire le espressioni della più sentita partecipazione al suo dolore, che desidera ora rinnovare anche a nome dell'intera Assemblea.

Sull'ordine dei lavori.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Si sta svolgendo qui, davanti a Montecitorio, un *sit-in* organizzato da tutte le organizzazioni internazionali omosessuali lesbiche che hanno promosso per l'8 luglio il *world gay pride*. Come si sa, quest'anno l'annuale manifestazione è rivolta contro tutte le discriminazioni per la difesa di tutti i diritti umani e civili. Non è un caso che la partecipazione è stata assicurata anche da parte di tutte le associazioni che si battono per i diritti umani, in particolare *Amnesty international*. L'articolo 17 della Costituzione e i principi dell'Unione

europea sanciscono ovviamente, come sappiamo, la libertà di manifestare e credo che sia importante, proprio durante il Giubileo, che questa manifestazione venga accolta in una cultura democratica della tolleranza che ha caratterizzato sempre la storia migliore del nostro paese. Sono preoccupata e per questo sono intervenuta sull'ordine dei lavori. Infatti si stanno moltiplicando non solo le posizioni politiche (mi riferisco alla presa di posizione del presidente Storace), ma soprattutto le provocazioni di gruppi eversivi neonazisti — perché « forza nuova » è un gruppo neonazista — che in modo intollerante cercano di evitare la manifestazione e addirittura hanno promosso per lunedì prossimo in notturna un *sit-in* davanti al Parlamento della Repubblica contro una ministra della Repubblica, la ministra per le pari opportunità Katia Bellillo, colpevole di essersi schierata per garantire la data prevista dell'8 luglio per far svolgere una manifestazione pacifica, civile e democratica. Credo che il Governo e il Parlamento debbano rispondere adeguatamente al *sit-in* frutto di una cultura dell'intolleranza ed inoltre debbano evitare che la manifestazione di luglio diventi una questione di ordine pubblico; al contrario, devono fare in modo che essa diventi un'occasione straordinaria di confronto tra culture diverse in una città meravigliosa che ospita il Giubileo e che giustamente deve ospitare anche altre manifestazioni democratiche per la libertà di tutte le persone.

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, è intervenuta sull'ordine dei lavori?

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. La ringrazio.

PIETRO GIANNATTASIO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO GIANNATTASIO. Signor Presidente, come ho già fatto nella seduta di ieri, vorrei riproporre di passare immediatamente alla trattazione del provvedimento concernente l'istituzione dell'Ordine del tricolore. Il Comitato ristretto si è riunito, è giunto il parere della Commissione bilancio che ha approvato l'emendamento. Chiedo quindi l'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Giannattasio, le chiedo di accantonare la sua richiesta perché devono ancora pervenire dalla Commissione bilancio i pareri sugli emendamenti. Può riproporre tale questione quando saremo in possesso del parere della Commissione bilancio?

PIETRO GIANNATTASIO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei segnalarvi che sono presenti in tribuna alcuni nostri connazionali che da anni vivono a Melbourne, in Australia. Si tratta di una nutrita delegazione di nostri emigrati a cui chiedo di rivolgere un caloroso saluto a nome della Presidenza (*Generali applausi, cui si associano i membri del Governo*).

MARIA BURANI PROCACCINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, mi sembra doveroso rispondere a quanto affermato dall'onorevole Maura Cossutta perché trovo fortemente incivile che, di fronte al Parlamento italiano, si facciano le prove generali di ciò che il presidente Storace, il presidente Moffa, e tutti noi che siamo andati ad amministrare questa regione, riteniamo estremamente significativo. Mi riferisco al fatto che si permetta che in questa città, nell'anno del Giubileo, si svolgano manifestazioni folkloristiche...

PRESIDENTE. Anche lei sull'ordine dei lavori?

MARIA BURANI PROCACCINI. Sul-
l'ordine dei lavori, caro Presidente, e in
risposta a quanto affermato testé dall'ono-
revole Maura Cossutta. Non è possibile
proclamare come espressioni di alta civiltà
le manifestazioni — che, per delicatezza,
definisco folkloristiche — che nella gior-
nata dell'orgoglio omosessuale regolar-
mente vengono svolte in altri Stati del
mondo con omosessuali vestiti da suore o
da preti, in un momento in cui si sta
celebrando, a Roma, il Giubileo con
grande compostezza da parte di tutte le
religioni monoteistiche. Stanno affluendo
nella nostra città non solo cattolici, ma
gente che sente la gravidanza e l'importan-
za del momento storico, nel quale un
Papa straordinario sta portando il senso
dell'unità e della pace nel cuore degli
uomini come elemento fondante di civiltà
per il nuovo millennio. È assurdo andare
dietro alle « beceraggini » in nome della
libertà, perché, con tutto il rispetto degli
orientamenti sessuali di ciascuno, non
vedo quale proclamazione di libertà nel
fatto che queste persone vanno in giro
travestite per le strade di Roma insultando
la religione cattolica e ciò che essa
rappresenta, proprio nel centro della cri-
stianità. Ritengo vi sia modo e modo,
momento e momento e questo non è il
momento opportuno (*Applausi dei deputati
dei gruppi di Alleanza nazionale, di Forza
Italia e dei deputati Bampo e Lombardi*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho
consentito due interventi — per la verità
sul tema del disordine dei lavori e non
sull'ordine dei lavori — che non hanno
nulla a che vedere con l'ordine dei lavori
della Camera. Ricordo agli onorevoli col-
leghi che il Presidente del Consiglio dei
ministri ha autorevolmente risposto in
quest'aula, nell'ambito del *question time*,
circa un'ora fa, ad un'interrogazione pre-
sentata dal gruppo di Alleanza nazionale
sullo stesso argomento. Non vedo proprio
quale attinenza vi sia tra i problemi
sollevati dai due colleghi che sono inter-

venuti e l'ordine dei nostri lavori. Essi
hanno rappresentato due punti di vista
diversi, ma, a questo punto, riprendiamo
con il provvedimento all'ordine del giorno.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ALESSANDRO CÈ. Per un richiamo al
regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente,
vorrei sottolineare un aspetto da lei già
ricordato. Al di là della questione che è
stata affrontata, e che secondo me non
merita un palcoscenico così importante —
ed è l'unica battuta che mi sento di dire
sull'argomento —, lei, signor Presidente,
come altri suoi colleghi, ha una cattiva
abitudine, vale a dire quella di interrom-
pere immediatamente, rispettando la
prassi e il regolamento, alcuni apparte-
nenti a gruppi politici quando si disco-
stano dalla norma adottata in quest'aula,
secondo la quale durante lo svolgimento
dell'ordine del giorno non si interviene su
questioni diverse, se non per circostanze
eccezionali. Alcune volte, però, lei non
applica tale norma, e guarda caso ciò
avviene, in particolare, quando chi inter-
viene appartiene a determinati gruppi. La
invito — e credo che, in questo caso, tutta
l'Assemblea voglia farle lo stesso richiamo
— ad attenersi scrupolosamente al rego-
lamento e alla prassi, altrimenti lei intro-
duce discriminazioni inaccettabili.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Cè,
mi spiace che lei sia stato distratto, ma
non potendo la Presidenza fare un pro-
cesso alle intenzioni a un collega che
chiede la parola sull'ordine dei lavori, ho
lasciato illustrare i vari punti di vista alle
onorevoli Maura Cossutta e Burani Pro-
caccini — quindi ad un esponente della
maggioranza ed a uno dell'opposizione —
senza interromperle minimamente. A que-

sto punto possiamo tranquillamente riprendere il punto all'ordine del giorno che stavamo esaminando.

ALESSANDRO CÈ. Avrebbe dovuto interrompere l'onorevole Maura Cossutta, se fosse stato un Presidente corretto!

Si riprende la discussione del testo unificato dei progetti di legge.

(Ripresa esame articolo 25 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Ricordo che stamattina sono iniziate le votazioni degli emendamenti riferiti all'articolo 25.

Onorevole Scantamburlo, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 25.24?

DINO SCANTAMBURLO. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, avevo chiesto al collega Scantamburlo di ritirare il suo emendamento in quanto formale. Tuttavia, le considerazioni da lui svolte in ordine alla maggiore incisività della formulazione proposta mi inducono ad esprimere su di esso un parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Anche il Governo esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scantamburlo 25.24, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	287
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	286
<i>Hanno votato no</i> ...	1

Sono in missione 49 deputati).

Onorevole Maura Cossutta, accoglie l'invito al ritiro del suo emendamento 25.32?

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, lo ritiro perché è stato assorbito.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Porcu 25.12 e Lucchese 25.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, il mio emendamento tende ad eliminare quella parte dell'articolo che fa riferimento agli oneri aggiuntivi derivanti dalla riclassificazione delle indennità e degli assegni e dei relativi importi, che in ogni caso non determini una riduzione degli attuali trattamenti.

Ritengo che esso debba essere accettato, perché non è limitativo, ma, al contrario, chiarisce meglio la dizione utilizzata nel comma 1, lettera a), dell'articolo 25.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, la relatrice ci ha chiesto di ritirare una serie di nostri emendamenti, ritenendoli assorbiti, ininfluenti o, comunque, di troppo nella loro specificazione.

Tuttavia, siccome stiamo normando interessi che riguardano cittadini che devono vivere con poche centinaia di migliaia di lire al mese e che chiedono, come si sa, un miglioramento delle loro condizioni, noi riteniamo che niente sia superfluo in questa legge, che nulla sia di appesantimento, ma che anzi tutte le specificazioni, tutte le aggiunte, tutte le osservazioni e le parole che servono per meglio specificare questi diritti siano sacrosante.

Pertanto, non ritiriamo gli emendamenti che ci è stato chiesto di ritirare, perché riteniamo che essi siano utili per sottolineare alcuni aspetti che, tra l'altro, anche il ministro stamattina ha evidenziato nel suo intervento. Noi riteniamo che non sia pleonastico ripetere alcuni concetti, perché essi riguardano la vita di cittadini deboli che devono essere tutelati al massimo e che devono avere la massima garanzia — anche scritta, anche nelle parole — che i loro diritti non verranno assolutamente toccati. Quindi, non ritiriamo niente ed invitiamo i gruppi che ci seguono a votare a favore dei nostri emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Porcu 25.12 e Lucchese 25.18, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	297
<i>Votanti</i>	294
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	148
<i>Hanno votato sì</i>	93
<i>Hanno votato no</i>	201

Sono in missione 49 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.40 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	294
<i>Votanti</i>	291
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	146
<i>Hanno votato sì</i>	280
<i>Hanno votato no</i>	11

Sono in missione 49 deputati).

Onorevole Michielon, accetta l'invito al ritiro del suo emendamento 25.7?

MAURO MICHIELON. Insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Il relatore ha definito il mio emendamento scontato e superfluo, ma non credo che sia così perché i genitori dei ragazzi che si avvalgono delle strutture CEOD non comprendono che esse rappresentano un servizio che aiuta i disabili sotto il profilo della manualità e sotto il processo di socializzazione. Il CEOD non è il luogo dove parcheggiare i figli disabili e quindi, se vogliamo che tale servizio possa migliorare le condizioni dei ragazzi disabili, occorre prevedere che essi siano seguiti anche dai genitori che devono utilizzare anche in casa il metodo del CEOD. Ecco perché riteniamo fondamentale il coinvolgimento dei genitori nelle strutture CEOD ed ecco perché il nostro emendamento non è superfluo. Mi preme però specificare che le mie osservazioni valgono per alcune famiglie e non per tutte perché, quando ancora il CEOD non esisteva, molte famiglie si sono date da fare per costituire punti di aggregazione per i

propri figli disabili. Lo ripeto, è importante responsabilizzare le famiglie e coinvolgerle direttamente nella vita dei propri cari disabili che frequentano le strutture CEOD.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e con il parere contrario della Commissione bilancio.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>306</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>154</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>99</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>207</i>

Sono in missione 49 deputati).

Passiamo alla votazione del subemendamento Michielon 0.25.41.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon, al quale ricordo che ha già esaurito abbondantemente il tempo a sua disposizione. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Lo ha esaurito Cè, non Michielon!

MAURO MICHIELON. Prendo atto di non essere riuscito a commuovere l'Assemblea ma anche il subemendamento ora in votazione ripropone lo stesso tema. Prima di votare contro, invito i colleghi a leggere il testo del subemendamento perché mi sembra impossibile che non ci si renda conto di come i figli disabili debbano essere seguiti dalle loro famiglie. Ripeto ancora una volta che le strutture CEOD non devono essere intese come luoghi di parcheggio perché anche al loro interno le famiglie devono prestare la loro opera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Utilizzerò pochissimi secondi per un problema che occupa secoli per le famiglie. Occorre fare una distinzione: i provvedimenti che consentono alle famiglie di aiutare i propri congiunti sono di fondamentale importanza mentre è da rifiutare l'ideologia che scarica sulle famiglie qualunque problema. Non possiamo negare che per carenze antiche le famiglie si sono fatte portatrici del problema della gestione, hanno vissuto il doppio handicap della gestione delle difficoltà e di non disporre delle informazioni corrette, hanno vissuto la sfida in mancanza di interventi dello Stato, delle regioni e dei comuni, hanno surrogato servizi, informazioni ed aiuti. Le famiglie hanno infatti creato associazioni benemerite che hanno fatto più del loro dovere perché, al di là della gestione delle difficoltà, sono state di aiuto alle difficoltà degli altri, dando un esempio per tutti (ne abbiamo discusso pochi giorni fa in riferimento all'ANFFAS).

Questo non vuol dire non esercitare controlli o non creare servizi, ma significa creare alternative; occorre, dunque, giungere ad un giusto bilanciamento: dare aiuti alle famiglie, ma non incardinare per forza le famiglie in un'ottica claustrofobica. Ciò significa dare un aiuto alle famiglie, ma anche servizi in alternativa, altrimenti si crea un buco nero dal quale non si esce.

Signor Presidente, colgo l'occasione di questo intervento per lanciare al ministro un messaggio forte: mai come in questi giorni sono state perpetrate violenze a persone con handicap. Qualora persone giunte da lontano (i cosiddetti immigrati, che se ben regolamentati rappresentano un valore) subiscono dei torti, si ha giustamente la mobilitazione dell'Assemblea: si presentano emendamenti, si fanno ordini del giorno e richiami. Un ragazzo italiano con handicap è stato sottoposto per mesi a torture e non vi è stata alcuna mobilitazione dell'Assemblea! Abbiamo,

dunque, tre tipi di persone: le persone di serie A, la gente che viene da lontano (anche queste, giustamente, sono persone di serie A) e le persone con handicap, ovvero persone di serie B.

Signor Presidente, trovo davvero strano che mentre si parla di queste persone in occasione della discussione di una proposta di legge ambigua e difettosa, ma importante, non si denunciino fatti come quelli accaduti nei giorni passati: nel Parlamento non può esistere una schizofrenia tra le leggi e quel che accade nella società! Non possiamo essere sordi nei confronti di chi soffre. Lei, signor ministro, con la sua voce autorevole e noi parlamentari possiamo dire la nostra anche oggi, altrimenti daremo ai delinquenti la possibilità di sfruttamento e consentiremo alle persone sadiche di esserlo ancora di più nei confronti di chi non ha voce né sul territorio, né in quest'aula.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Michielon 0.25.41.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	311
<i>Votanti</i>	310
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	156
<i>Hanno votato sì</i>	97
<i>Hanno votato no</i>	213

Sono in missione 49 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 25.41 della Commissione.

CARMELO PORCU. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione della relattrice e ricevere un chiarimento sull'emendamento in esame. A mio giudizio, per avere un senso compiuto, le parole « commisurata alla gravità » dovrebbero seguire alla parola « indennità » e non alle parole « la vita autonoma e la comunicazione », come invece è indicato nella proposta emendativa.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, può fornire il chiarimento richiesto?

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, la questione sarà risolta in sede di coordinamento formale.

PRESIDENTE. Onorevole Porcu, è soddisfatto per la precisazione del relatore?

CARMELO PORCU. Grazie, ho avuto il chiarimento richiesto.

ELIO VITO. Questi chiarimenti li vorremmo ricevere tutti!

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Per annunciare, signor Presidente, il ritiro del mio emendamento 25.17, che aveva le stesse finalità di quello della Commissione, pur essendo riferito ad un altro punto dello stesso comma.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.41 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 310
Maggioranza 156
Hanno votato sì 308
Hanno votato no 2

Sono in missione 49 deputati).

Onorevole Michielon, accoglie l'invito, formulato dal relatore, a ritirare il suo emendamento 25.8?

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, desidero far notare che il punto 3) fa riferimento a gravi disabilità, a totale non autosufficienza e a non deambulazione, mentre non fa mai riferimento alla disabilità psichica. Credo, invece, che se si citano specificamente la non autosufficienza e la non deambulazione c'è il rischio che i disabili psichici che in realtà possono deambulare, e per alcuni aspetti sono autosufficienti, non vengano presi in considerazione. Sono convinto che non sia questo lo spirito della normativa, pertanto chiedo l'inserimento dell'espressione « psichiche e non », per maggiore chiarezza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, è vero che in altri punti di questo progetto di legge si parla anche di disabilità psichica, però in questo punto il riferimento manca ed ha ragione l'onorevole Michielon quando afferma che sottolineare questo aspetto rappresenterebbe un segnale forte per quelle associazioni di familiari di malati di mente i quali soffrono, in questo momento, di una forte carenza legislativa e non hanno assolutamente sostegno e comprensione da parte dello Stato. Sarebbe quindi opportuno, intanto, approvando l'emendamento del collega Michielon, sottolineare l'importanza del tema, per poi impegnarsi ad affrontare presto l'esame di una legge specifica sulla malattia di mente ed i disagi tremendi che incontrano i familiari dei malati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, non credo che quando approviamo una legge dobbiamo lanciare segnali. A me sembra che la formulazione dell'articolo 25 da questo punto di vista sia chiara: si parla di gravi disabilità, di totale non autosufficienza e di non deambulazione, quindi si prendono in considerazione tutti gli aspetti della disabilità. A questi aspetti, poi, fanno riferimento specifiche tabelle in cui sono già previste tutta una serie di minorazioni di carattere fisico, psichico e sensoriale che danno diritto alle prestazioni ed agli emolumenti. In più, come vedrete successivamente, si parla anche di revisione dei criteri di invalidità e di semplificazione delle procedure.

Complessivamente, quindi, l'articolo 25 dà risposte alle varie esigenze: non credo che ogni volta dobbiamo specificare le diverse categorie, con il rischio, tra l'altro, che ne manchi sempre qualcuna.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Battaglia e non mi pare che le cose stiano come egli ha detto. Proprio pochi giorni fa abbiamo affrontato la questione a proposito del provvedimento concernente l'ANFFAS: per i malati psichici vi è stato un intervento specifico ed in quell'occasione ci si è assunti anche l'impegno di portare avanti due progetti di legge riferiti specificamente a questo argomento.

Mi pare, in conclusione, che la specificazione proposta non sia pleonastica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scoca. Ne ha facoltà.

MARETTA SCOCA. Signor Presidente, vorrei sottolineare che nell'articolato si fa

riferimento alla totale non autosufficienza e non deambulazione: non si può in questa categoria — scusatemi, colleghi — ricomprendere anche i malati psichici, che camminano tranquillamente. Quindi, il riferimento che intende introdurre l'emendamento Michielon mi sembra non solo opportuno, ma assolutamente indispensabile. Infatti, i presupposti riguardano la non autosufficienza e la non deambulazione: si tratta di due presupposti che escludono...

MARIO PRESTAMBURGO. Sono tre casi diversi!

MAURA COSSUTTA. Sono tre casi diversi!

MARETTA SCOCA. Sì, ma non si fa alcun riferimento ad una disabilità di natura psichica. Comunque, visto che si tratta semplicemente di fare maggior chiarezza, se siamo tutti d'accordo, ritengo accettabile quanto proposto dall'onorevole Michielon, a meno che non si abbiano preclusioni mentali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

Onorevole Guidi, le ricordo che ha a sua disposizione due minuti.

ANTONIO GUIDI. Anche meno, signor Presidente. Come vede, anche chi ha una disabilità riesce ad essere abile nei contorcimenti.

Quanto sostenuto dall'onorevole Battaglia è giusto in linea teorica. Infatti, abbiamo sofferto molto la separazione tra i vari tipi di handicap con la clonazione di mille associazioni. Tuttavia è anche vero che l'handicap che si vede meno, vale a dire quello mentale, che ha meno possibilità di autorappresentarsi deve essere specificato. Non a caso anche il simbolo dell'handicap è una carrozzina: questo significa che nel vissuto della gente l'handicap è soprattutto motorio.

Pertanto, non per sottolineare differenze, ma per sottolineare omogeneità

legate alle difficoltà, specificare l'handicap mentale non vuol dire separare, ma unificare.

Per quanto riguarda i messaggi dati dalle leggi, collega Battaglia, ti ricordo che l'approvazione di alcune leggi è stata accompagnata da fanfare, per cui aggiungere un concetto, richiesto da tutti, che unisce e non separa mi sembra un segnale di civiltà e non di separazione.

Cerchiamo di collaborare e di non opporci a proposte corrette solo per schieramento partitico: non è da te, non l'hai mai fatto, non cominciare oggi.

AUGUSTO BATTAGLIA. Ma che schieramenti!

ANTONIO GUIDI. Chi ne soffre, infatti, sono gli utenti. In quest'articolo non si fa riferimento all'handicap mentale: diamo la possibilità anche ad esso di avere voce.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Prego i colleghi di chiedere in tempo di poter intervenire.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Presidente, lo avevo fatto, ma evidentemente non con sufficiente energia.

Vorrei ricordare ai colleghi, in particolare a quelli che non hanno seguito i lavori presso il Comitato dei nove, che in quella sede...

ANTONIO GUIDI. C'è chi ci lavora da una vita!

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Guidi, non ce l'ho con te... ti prego di ascoltarmi come ho fatto io con te.

Vorrei ricordare ai colleghi che in sede di Comitato dei nove abbiamo preso la decisione — opinabile, ma la prendemmo — di definire i soggetti all'articolo 2, nel quale, infatti, si parla di disabilità fisica e psichica. Quindi, abbiamo ritenuto — lo

ripeto, è opinabile, ma questa è la scelta che è stata fatta — di non ripeterlo in ogni articolo in quanto avrebbe fatto fede la definizione di cui all'articolo 2.

Per questa ragione ho chiesto all'onorevole Michielon di ritirare il suo emendamento 25.8. Se non seguissimo questo schema avremmo articoli in cui mancherebbe il riferimento all'handicap psichico ed altri, invece, in cui c'è, con evidente confusione della normativa.

PRESIDENTE. Onorevole Michielon, il relatore l'ha convinta a ritirare il suo emendamento 25.8?

MAURO MICHIELON. No, Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	318
<i>Votanti</i>	317
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	108
<i>Hanno votato no</i> .	209).

Onorevole Maura Cossutta, intende aderire all'invito a ritirare il suo emendamento 25.33, formulato dal relatore per la maggioranza?

MAURA COSSUTTA. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Onorevole Scantamburlo, anche lei intende aderire all'invito a ritirare il suo emendamento 25.21?

DINO SCANTAMBURLO. Sì, Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene. Ricordo l'emendamento Lucchese 25.17 è stato poco fa ritirato e l'emendamento Porcu 25.13 è assorbito a seguito dell'approvazione dell'emendamento 25.41 della Commissione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 25.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte all'annosa questione rappresentata dalla possibilità di cumulare la pensione INPS con la rendita INAIL. Sono al corrente che al Senato si sta operando a tale proposito, ma lo si sta facendo in maniera monca e, a mio avviso, poco corretta, perché si dice che la pensione INPS è cumulabile con la rendita INAIL solo in riferimento ai soggetti che muoiono per causa di lavoro; invece, gli invalidi non possono fruire della cumulabilità. Credo che ciò sia scorretto. Quando si parla di lavoratori che subiscono gravi mutilazioni, non si può accettare che si preveda la possibilità di cumulare solo in riferimento a coloro che muoiono sul lavoro e che non ne possano godere coloro che, pur rimanendo invalidi, restano in vita. Ciò non può avvenire per mere ragioni di calcolo e di spesa, perché purtroppo la realtà è questa. Invito pertanto tutti i colleghi a votare a favore di questa serie di emendamenti, perché ritengo si debba rendere giustizia agli invalidi.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ho qualche difficoltà a capire come si possano mettere in votazione gli emendamenti Michielon 25.2, 25.3 e 25.4, che sono estranei per materia, perché agiscono in materia previdenziale e in ma-

teria di assicurazione contro gli infortuni sul lavoro; inoltre tali emendamenti sono privi di copertura...

ANTONIO GUIDI. È la legge ad essere priva di copertura!

AUGUSTO BATTAGLIA. ...e per di più il terzo emendamento si riferisce ad una questione che è già stata affrontata e risolta nel collegato alla scorsa legge finanziaria ed in un decreto legislativo. Quindi, non ritengo sia possibile discutere di questi emendamenti in questa sede.

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, gli emendamenti cui lei ha fatto riferimento vengono messi in votazione con il parere contrario della Commissione bilancio, che è stato reso noto all'Assemblea, e con il parere contrario del relatore per la maggioranza e del Governo: spetta poi all'Assemblea approvarli o meno.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	298
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	150
<i>Hanno votato sì</i>	99
<i>Hanno votato no</i>	199

Sono in missione 49 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	306
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	106
<i>Hanno votato no</i>	197

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	303
<i>Votanti</i>	301
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	98
<i>Hanno votato no</i>	203

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.42 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	309
<i>Maggioranza</i>	155
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i>	110

Sono in missione 48 deputati).

Passiamo all'emendamento Scantamburlo 25.22 per il quale è stato formulato un invito al ritiro.

DINO SCANTAMBURLO. Chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DINO SCANTAMBURLO. Signor Presidente, l'argomento è molto importante perché riguarda la salvaguardia dei cosiddetti diritti acquisiti da coloro che già fruiscono di pensioni e di assegno di indennità. La materia a questo punto è stata ampiamente disciplinata dai testi emendati che sono stati approvati, ragion per cui ritiro il mio emendamento 25.22.

CARMELO PORCU. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Signor Presidente, chiedo ai responsabili del gruppo di Alleanza nazionale di fare nostro questo emendamento.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, facciamo nostro l'emendamento Scantamburlo 25.22.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scantamburlo 25.22, fatto proprio dall'onorevole Carlo Pace, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 304

Maggioranza 153

Hanno votato sì 108

Hanno votato no 196

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.25.43.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 299

Maggioranza 150

Hanno votato sì 97

Hanno votato no 202

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.25.43.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 297

Maggioranza 149

Hanno votato sì 95

Hanno votato no 202

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.25.43.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 301
Maggioranza 151
Hanno votato sì 98
Hanno votato no 203

Sono in missione 48 deputati).

Onorevole Cè, accoglie l'invito a ritirare il suo subemendamento 0.25.43.4?

ALESSANDRO CÈ. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Cè 0.25.43.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 306
Maggioranza 154
Hanno votato sì 99
Hanno votato no 207

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 25.43 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 306
Votanti 288
Astenuti 18
Maggioranza 145
Hanno votato sì 276
Hanno votato no 12

Sono in missione 48 deputati).

Risultano, pertanto, preclusi gli identici emendamenti Porcu 25.14 e Lucchese 25.16 e l'emendamento Scantamburlo 25.23.

Onorevole Porcu, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 25.10?

CARMELO PORCU. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Porcu 25.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 305
Maggioranza 153
Hanno votato sì 104
Hanno votato no 201

Sono in missione 48 deputati).

Onorevole Porcu, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 25.11?

CARMELO PORCU. No, signor Presidente, insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Porcu 25.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti 306
Maggioranza 154
Hanno votato sì 101
Hanno votato no 205

Sono in missione 48 deputati).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Porcu 25.15 e Lucchese 25.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Porcu. Ne ha facoltà.

CARMELO PORCU. Presidente, questi emendamenti riguardano la partecipazione delle associazioni dei disabili alla definizione delle politiche sociali e all'attività di controllo sull'efficacia di questa legge quadro. Noi riteniamo che l'associazionismo dei disabili sia una grande realtà di questo paese e che, come viene tutelata l'efficacia della rappresentanza sociale e della rappresentanza sindacale, così il Parlamento abbia il dovere di tutelare l'efficacia, la rappresentatività e la forza dell'associazionismo dei disabili che è una risorsa per la società e una forza capace di tutelare al meglio le loro posizioni.

I principi della rappresentanza e della libertà di associazione non sono discriminati perché nel paese sussistono realtà più forti estese a livello nazionale con una forte capacità di rappresentanza e di rappresentatività che diventano interlocutori insostituibili nelle istituzioni. Un pulviscolo di associazioni piccole sul piano territoriale locale svolge un'opera molto meritoria e non è confrontabile con l'associazionismo nazionale che da trentaquarant'anni sostiene lotte che hanno fatto progredire questo paese. Vogliamo che si ponga fine a questa demagogia dell'associazionismo spicciolo. Le associazioni piccole che operano sul territorio formano un tessuto interessantissimo anche dal punto di vista democratico, ma non hanno nulla a che fare con la parentesi di rappresentatività generale che il mondo dei disabili reclama anche per essere più forte e per costituire un fronte con le altre istanze pubbliche, con i sindacati e con le istituzioni. Dobbiamo trovare una soluzione definitiva a questa contraddizione, perché essa esiste. Se non riconosciamo il diritto di rappresentanza, anche in termini associativi generali, rischiamo di vanificare la forza che i disabili e gli invalidi debbono avere in questo paese al tavolo delle trattative, al

tavolo istituzionale, forza che hanno avuto da quarant'anni a questa parte e che piano piano stanno perdendo.

Le istituzioni devono assumersi questa responsabilità, devono vincere la faciloneria con la quale questo argomento viene affrontato e chiarire che gli invalidi hanno diritto ad una rappresentanza forte, alla pari di quella sindacale e delle altre istanze sociali che nessuno in questo paese si sogna di voler diminuire. Ecco perché facciamo un appello forte affinché, almeno ai tavoli di confronto nazionali, vi siano rappresentanze nazionali, che tutelino maggiormente gli invalidi. Tra queste vi sono sicuramente le associazioni storiche degli invalidi civili, del lavoro e per servizio, che da sempre si battono per il bene di questa categoria, che accomuna milioni e milioni di persone e le loro famiglie (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, l'articolo 25 stabilisce al comma 1 che il Governo è delegato ad emanare, entro 180 giorni dalla data di entrata in vigore del provvedimento, un decreto legislativo recante norme per il riordino degli assegni e delle indennità. Un parere deve essere richiesto ad alcuni enti, tra i quali anche gli enti e le associazioni nazionali di promozione sociale e ritengo che, così come brillantemente espresso dall'onorevole Porcu, debbano essere tenute in considerazione le associazioni storiche, perché hanno più peso e la maggiore esperienza per tutelare gli interessi dei soggetti dei quali si sono occupati in modo attivo e concreto per un periodo di tempo molto lungo.

Credo quindi che l'aggiunta dell'inciso « maggiormente rappresentative » sia importante ai fini della definizione del decreto legislativo e del parere che il Governo dovrà chiedere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Credo sia interesse di tutti che vi sia il massimo coinvolgimento del mondo della disabilità su un provvedimento così importante, soprattutto quando mettiamo mano a pensioni, assegni e indennità. Ritengo che quello in esame sia un testo equilibrato (mi riferisco alle considerazioni espresse dal collega Porcu). Non possiamo parlare di un pulviscolo di associazioni locali. Il testo fa riferimento ad associazioni nazionali e, opportunamente, alla legge n. 476 del 1987, in particolare, alla lettera *a*) che concerne le associazioni storiche, gli ex enti pubblici privatizzati con il decreto del Presidente della Repubblica n. 616 del 1977, che indubbiamente hanno la tutela della rappresentanza delle grandi categorie giuridiche della disabilità, ma anche alla lettera *b*), che riguarda altrettante associazioni di carattere nazionale che magari non hanno quella tutela, ma che su specifiche disabilità, spesso gravi, hanno una reale rappresentatività. Credo allora sia importante che tutte siano ascoltate e che si mantenga il testo, che si colloca su una posizione di equilibrio e che si prefigge di dare ampie possibilità di espressione a tutto il mondo dei disabili, quantomeno quello che rappresenta qualcosa a livello nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Il mio timore è che tutti voglia dire nessuno. Credo vi sia una forte contraddizione e che molti amici della maggioranza difendano anche quando non serve le associazioni, i sindacati di categoria, magari clonati e non più esistenti, e li mettano al tavolo della trattativa prima ancora del Governo. A me sembra che le associazioni storiche, sicuramente valorizzando anche quelle presenti sul territorio (ma dire tutte vuol dire nessuna), abbiano svolto nel tempo

un ruolo decisivo; lo abbiamo visto la scorsa settimana e lo abbiamo detto anche criticando e rischiando il dissenso elettorale allorché abbiamo parlato di controlli quando si creano determinate *lobby*.

Detto questo, ossia che siamo severi verso chi deve essere severo nel controllare e nell'essere controllato, non possiamo non inserire in questo provvedimento la rappresentanza di chi, formandosi con enormi sacrifici, ha fatto veramente la storia dell'handicap in Italia. Tra l'altro, molti parlamentari sono stati eletti dalle associazioni che in qualche modo rappresentano, alla stregua di alcuni sindacalisti oggi parlamentari. Non possiamo allontanare tali gruppi, che negli anni hanno assunto il peso ed anche — per carità — la gioia di difendere i propri cari nonché, gettando il cuore oltre l'ostacolo, persone sconosciute ma unite dalla stessa difficoltà, dal tavolo delle trattative nazionali (poi vedremo per quanto riguarda il livello regionale e locale, nel rispetto del principio di sussidiarietà).

Mi sembra si tratti dell'eterno doppiopesismo: ai sindacati tutto, alle associazioni di disabili una pacca sulle spalle, qualche soldo quando chiudono, specie in alcune regioni prima delle elezioni, e gli altri fuori dalla porta, ascoltati quando serve. No, non si approva così una legge che vuole dare voce a chi non l'ha.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intendo solo ribadire il voto contrario dei deputati del gruppo misto-Rifondazione comunista-progressisti sugli identici emendamenti Porcu 25.15 e Lucchese 25.19 perché, nel momento in cui variamo una riforma dei servizi sociali e, quindi, dell'intero vasto mondo assistenziale, dobbiamo assolutamente superare alcuni vincoli che ci portiamo dietro dal passato.

Nessuno di noi sostiene che le associazioni cosiddette maggiormente rappresentative del mondo della disabilità, rap-

presentative in quanto riconosciute da un decreto del Presidente della Repubblica, non abbiano avuto in passato meriti storici, accanto a grandi ombre storiche, ma sappiamo come oggi moltissimi disabili (*Commenti del deputato Guidi*), moltissimi invalidi civili, non vogliono più essere coattivamente rappresentati da alcune associazioni di carattere nazionale dalle quali, in realtà, non si sentono rappresentati. Sappiamo, poi, che vi sono stati dubbi, abusi e problemi; in quest'aula, la scorsa settimana, abbiamo affrontato la questione derivante dai problemi economici dell'ANFFAS. Pensiamo che ogni disabile debba poter essere rappresentato dalle associazioni che ritiene più opportune e più rappresentative per sé e che, quindi, tutte le associazioni debbano poter essere ascoltate.

Credo che gli emendamenti in questione lederebbero la libertà di alcuni disabili e, nel contempo, privilegierebbero alcune associazioni che non possiamo più favorire rispetto a chi offre quotidianamente servizi e supporto ai disabili nel nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Porcu 25.15 e Lucchese 25.19, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	280
Votanti	278
Astenuti	2
Maggioranza	140
Hanno votato sì	78
Hanno votato no	200

Sono in missione 48 deputati).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 25.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

Onorevole Cè, ha un minuto di tempo.

ALESSANDRO CÈ. Solo un minuto ?

PRESIDENTE. È fuori di 29 minuti !
Prego, onorevole Cè.

ALESSANDRO CÈ. Il mio intervento si inserisce nella discussione che si è testé svolta per « difendere » i contenuti dell'emendamento Michielon 25.5, nel quale si solleva anche il problema di alcune associazioni che sono « territorialmente più rappresentative ». Abbiamo inteso proporre questa formulazione proprio perché anche noi condividiamo l'obiettivo che si poneva il collega Porcu di avere una forte rappresentanza delle associazioni di disabili. Questo è sicuramente un obiettivo che condividiamo e che logicamente non può che rappresentare il traguardo di un processo induttivo: oggi noi non possiamo decidere che una certa parte di associazioni, che non hanno una enorme rappresentatività a livello nazionale, siano escluse *a priori* dalla consultazione con gli organi istituzionali. Questo sarebbe, infatti, un comportamento a mio parere antidemocratico !

So bene che la logica del Governo può essere quella del *divide et impera*, tuttavia credo che la strada da seguire sia assolutamente diversa (*Commenti dei deputati del gruppo dei Popolari e democratici-l'Ulivo*)...

Ho capito che vi è molta intolleranza nelle file dei Popolari...

PRESIDENTE. Onorevole Cè, non è questione di intolleranza: lei aveva a disposizione 13 minuti di tempo per intervenire a titolo personale; ne ha utilizzati 30; le ho concesso un minuto e quindi la prego di stare alle regole.

ALESSANDRO CÈ. Presidente, qualche volta varrebbe la pena di sentire anche la voce di queste persone che sono...

PRESIDENTE. Certamente, ma non bisogna abusare del tempo.

ALESSANDRO CÈ. ...escluse rispetto a quest'aula parlamentare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	299
<i>Votanti</i>	255
<i>Astenuti</i>	44
<i>Maggioranza</i>	128
<i>Hanno votato sì</i>	43
<i>Hanno votato no</i>	212

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cè 25.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	260
<i>Astenuti</i>	28
<i>Maggioranza</i>	131
<i>Hanno votato sì</i>	49
<i>Hanno votato no</i>	211

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 25.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	289
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	76
<i>Hanno votato no</i>	210

Sono in missione 48 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

CESARE RIZZI. Presidente, votano per cinque !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	281
<i>Votanti</i>	212
<i>Astenuti</i>	69
<i>Maggioranza</i>	107
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	9

Sono in missione 48 deputati).

(Esame dell'articolo 26 - A.C. 332)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26, nel testo unificato della Commissione, e del complesso degli emendamenti ed articoli aggiuntivi ad esso presentati *(vedi l'allegato A - A.C. 332 sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

ELSA SIGNORINO, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sul testo alternativo del relatore di minoranza, onorevole Cè e sull'emendamento

Novelli 26.1 ed esprime parere favorevole sugli emendamenti 26.8 e 26.9 della Commissione.

La Commissione, nell'invitare i presentatori dell'emendamento Maura Cossutta 26.5 a ritirarlo (altrimenti il parere è contrario) in presenza dell'emendamento 26.8 della Commissione, ritiene che siano preclusi, in caso di sua approvazione, gli emendamenti Valpiana 26.2, Cè 26.3, Scantamburlo 26.4 e Maura Cossutta 26.6. La Commissione, infine, invita i presentatori dell'emendamento Maura Cossutta 26.7 a ritirarlo, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul testo alternativo del relatore di minoranza onorevole Cè, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

CESARE RIZZI. Presidente, votano per cinque !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	287
<i>Votanti</i>	286
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	144
<i>Hanno votato sì</i>	75
<i>Hanno votato no</i>	211

Sono in missione 48 deputati).

CESARE RIZZI. Colleghi dell'UDEUR, siete in tre e votate per sei *(Proteste del deputato Manzione) !*

PRESIDENTE. Io vedo tre luci accese.

CESARE RIZZI. Faccia ritirare le tessere !

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari compiano gli opportuni accertamenti *(I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente)*.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, secondo il tabellone, su un provvedimento come quello in esame, sono presenti 211 deputati della maggioranza. Poiché vi sono deputati che votano per due o per tre, come accade dall'inizio della seduta di stamattina, dobbiamo far rilevare all'opinione pubblica che questo provvedimento procede solo grazie al senso di responsabilità dell'opposizione *(Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e Comunista)*.

ANTONIO SAIA. È vostro dovere stare in aula !

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, senza il concorso dell'opposizione non vi sarebbe il numero legale in aula. Di fronte al senso di responsabilità dell'opposizione, continua il dialogo tra sordi anche su questo provvedimento. Infatti, gli emendamenti presentati dall'opposizione vengono sempre respinti. Non c'è dialogo tra maggioranza, opposizione e Governo. Quest'ultimo, inoltre, si conforma spesso e volentieri ai pareri del relatore. In queste situazioni, signor Presidente, è veramente difficile andare avanti e la maggioranza si deve assumere tutte le sue responsabilità.

PRESIDENTE. Onorevole Armaroli, la Presidenza deve farsi carico dello scrupoloso rispetto delle condizioni di legalità in cui avviene il voto. Se ci sono situazioni come quelle che lei ha denunciato, queste devono essere fatte presenti alla Presidenza come ha fatto l'onorevole Rizzi. L'onorevole Rizzi però ha indicato il

gruppo dell'UDEUR dove, su tre deputati presenti, tre risultavano votanti. Se vi sono rilievi da fare, prego gli onorevoli colleghi di segnalare le eventuali irregolarità. Inoltre, prego l'onorevole Boato, segretario di Presidenza, di controllare le tessere di votazione, di fare un giro per i banchi per controllare se vi siano tessere inserite nel dispositivo in assenza del titolare. Finora i lavori si sono svolti nella perfetta regolarità.

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, visto che c'è qualche forza politica che ha ancora qualche senso di responsabilità, la Lega non ha nessun senso di responsabilità, pertanto esce dall'aula. Votatevelo voi (*Applausi polemici del deputato Ferrari*)!

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, lei ha comunicato di uscire dall'aula per protesta: ne prendiamo atto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Novelli 26.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione - Proteste del deputato Armaroli*).

Onorevoli colleghi, segnalatemi dove.

PAOLO ARMAROLI. Al terzo settore!

PRESIDENTE. Nel terzo settore? Indichi dove.

VITTORIO SGARBI. Dove c'era Dalla Chiesa.

PRESIDENTE. Nel terzo settore non ci sono votanti (*Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Dove? Segnalatemi dove.

Onorevole Boato, vuole controllare per cortesia?

PAOLO ARMAROLI. Non lo vede?

PRESIDENTE. No, non lo vedo.

MARIDA BOLOGNESI. Chiuda la votazione!

PAOLO ARMAROLI. Al quarto settore, in fondo.

PRESIDENTE. Nel quarto settore? Mi dica il nome del collega.

MAURA COSSUTTA. Chiuda!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	267
Votanti	265
Astenuti	2
Maggioranza	133
Hanno votato sì	9
Hanno votato no	256

(*Sono in missione 48 deputati*).

MARCO ZACCHERA. Quello là ha votato per due!

PRESIDENTE. Dove? Onorevoli colleghi, è stata fatta una segnalazione. In base a quella segnalazione abbiamo controllato che fossero presenti i colleghi corrispondenti alla luce accesa.

PAOLO ARMAROLI. Non la vede la luce accesa?

PRESIDENTE. La vedo e vedo i colleghi presenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 26.8 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare.

GIULIO CONTI. Allora è vero che votavano doppio!

PRESIDENTE. Pertanto, a norma dell'articolo 47, comma 2, del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 17,25, è ripresa alle 18,25.

PRESIDENTE. Dovremmo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento 26.8 della Commissione, nella quale precedentemente è mancato il numero legale. Tuttavia, apprezzate le circostanze, rinvio la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, intervengo molto brevemente sull'ordine dei lavori soltanto perché risulti chiaramente agli atti che, nell'apprezzare la situazione, va esplicitamente constatato che nei banchi della maggioranza vi sono meno deputati che in quelli dell'opposizione (*Commenti del deputato Di Capua*).

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, se il presidente Pisanu vuole procedere alla conta, possiamo anche farlo. Faccio solo notare che questa convocazione avviene un'ora dopo la mancanza del numero legale, quando i banchi dell'opposizione erano largamente vuoti (*Commenti del deputato Tarditi*).

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, l'onorevole collega che mi ha preceduto dimentica che ieri, nel momento di massima affluenza di deputati della maggioranza, questi erano 190, mentre il minimo mi risulta essere stato di 176. Oggi siamo andati scendendo e ad un certo punto i deputati della maggioranza erano 120; aspettavo che scendessero ancora di cinque, dopodiché sarebbe stata la maggioranza assoluta della maggioranza ad essere assente.

Se questo è il ringraziamento per aver svolto oggi 123 votazioni, evidentemente la prossima volta non faremo neanche quelle (*Commenti del deputato Guerra*). Vorrei capire dove sia la maggioranza politica in questo Parlamento. Dov'è la maggioranza? Non garantisca il numero legale, ma almeno la decenza, quella sì (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Informativa urgente del Governo sugli sviluppi del conflitto tra Etiopia ed Eritrea.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di un'informativa urgente del Governo sugli sviluppi del conflitto tra Etiopia ed Eritrea.

Dopo l'intervento del sottosegretario per gli affari esteri, dottor Rino Serri, potrà intervenire un deputato per ciascun gruppo per cinque minuti, nonché un deputato per ciascuna componente del gruppo misto.

Ha facoltà di parlare il sottosegretario di Stato per gli affari esteri.

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, onorevoli deputati, con l'Etiopia e l'Eritrea, ancora e soprattutto negli ultimi anni, avevamo sviluppato un lavoro positivo e la costruzione di un sistema di relazioni politiche, economiche e culturali molto forte, che si andava sviluppando e che era stato sancito anche attraverso lo scambio di visite di Capi di Stato, con un valore anche storico.

Avevamo dato vita anche ad uno strumento nuovo, l'IGAD Partners Forum, che si prefiggeva lo scopo di sostenere la pacificazione e lo sviluppo di tutti i paesi del corno d'Africa, di cui noi avevamo la presidenza *pro tempore*, che per la verità dura da qualche anno.

Da quando è esploso il conflitto tra Etiopia ed Eritrea abbiamo operato su diverse linee, in primo luogo per evitare l'isolamento dei due paesi e per tenere in vita l'impegno e l'attenzione della comunità internazionale ai fini di riportare la pace tra i due paesi. In secondo luogo, per sostenere, stimolare ed aiutare l'iniziativa dell'Organizzazione dell'unità africana (OUA) come unico soggetto mediatore e come sede per la soluzione del conflitto e per i negoziati. Su questa linea l'Unione europea mi aveva conferito anche l'incarico di rappresentarla a sostegno dell'iniziativa dell'OUA e dei processi di pace che auspicabilmente si dovevano aprire.

In terzo luogo, abbiamo mantenuto un forte impegno umanitario per l'aiuto ai due popoli; lo abbiamo fatto di recente, di fronte alla crisi derivante dalla siccità che è ritornata in Etiopia, con un forte impegno dell'Italia che si manifesta in modo massiccio nei confronti del popolo eritreo lavorando a favore degli sfollati, che ammontano ad alcune centinaia di migliaia. Due giorni fa mi trovavo ad Asmara e sono cominciati i voli umanitari provenienti dall'Italia. Abbiamo stanziato dieci miliardi di lire per gli aiuti urgenti, ma di fronte all'Eritrea si prospetta il problema di una crisi alimentare molto forte, perché la guerra ha investito una parte dei territori produttivi del paese.

Un'altra linea che abbiamo seguito è quella per cui, in funzione dei precedenti interventi, vogliamo evitare condanne o rigidi schieramenti da una parte e dall'altra o eccessive agitazioni, per tenere aperto in modo costruttivo il dialogo con i due paesi ed operare come canale utile per consentire il dialogo fra le parti, soprattutto nel rapporto fra questi paesi e la comunità internazionale. È nostra intenzione mantenere sempre aperta la prospettiva del negoziato e della pace. In

questo ruolo abbiamo operato con la Presidenza dell'Unione europea tramite un costante contatto con l'Organizzazione dell'unità africana e anche con una stretta collaborazione con gli Stati Uniti e con gli inviati del Presidente Clinton per risolvere il conflitto fra Etiopia ed Eritrea, in particolare Antony Lake.

Dopo la ripresa del conflitto tra Etiopia ed Eritrea (mi riferisco a quella delle ultime settimane) abbiamo ritenuto che il sottoscritto, sia in funzione di rappresentante del Governo italiano sia nella sua qualità di rappresentante della Presidenza europea, doveva recarsi con urgenza nelle due capitali.

Gli scopi erano i seguenti: in primo luogo, cercare di stimolare e rilanciare subito l'iniziativa diplomatica proprio perché la guerra era ripresa su vasta scala e si rischiava che la parola passasse alle armi e soltanto ad esse. In secondo luogo, si trattava di fornire un contributo per la ripresa delle iniziative dell'OUA e del suo rappresentante speciale, ministro Ouyahia. La nostra iniziativa è stata concordata con l'OUA e condotta di conserva. Insieme a me, ad Asmara e Addis Abeba, era presente nei giorni scorsi il ministro Ouyahia e oggi è arrivato lo stesso Bouteflika, Capo di Stato e Presidente di turno dell'OUA e proprio in questi minuti io sto aspettando notizie circa i possibili sviluppi che la situazione potrebbe avere, anche se non so dire in quale direzione. Posso dire che per gli scopi che prima ho enunciato abbiamo lavorato nei giorni scorsi.

Il terzo obiettivo era quello di cominciare un lavoro, il più diretto possibile, con i due Governi per l'attuazione della risoluzione del Consiglio di sicurezza dell'ONU che chiedeva la cessazione dei combattimenti e la ripresa dei negoziati sotto l'egida dell'OUA.

Su questo nodo lo sforzo si è concentrato lo sforzo nei giorni scorsi e sta continuando nella giornata odierna. Purtroppo lo sforzo politico e diplomatico si intreccia con un'azione militare che continua tuttora con intensità, soprattutto sul fronte centrale, quello di Zalambessa.

Come è noto, l'Etiopia ha ripreso le ostilità su vasta scala dopo il sostanziale fallimento dei negoziati di Algeri, i cosiddetti *proximity talks* di qualche settimana fa, ai quali erano presenti come osservatori anche il sottoscritto, a nome dell'Unione europea, e l'inviato speciale degli Stati Uniti.

La motivazione dichiarata dall'Etiopia per la ripresa delle ostilità è stata la necessità di recuperare il controllo dei territori che erano sotto l'amministrazione etiopica e che l'Eritrea aveva occupato militarmente con la guerra avviata nel maggio 1998.

Questa è, dunque, la motivazione. Gli etiopici si sono espressi nei seguenti termini: visto che è fallito l'ultimo tentativo diplomatico, dopo l'iniziativa di Algeri si cerca di riprendere il controllo dei territori con l'azione militare.

A sua volta, la parte eritrea ha sempre affermato che le azioni militari intraprese nel maggio 1998 avevano il solo scopo di giungere ad una demarcazione dei confini solida, definitiva e riconosciuta. Ad avviso della parte eritrea, gli etiopici rinviavano di fatto tale obiettivo, provocando continuamente vari incidenti di frontiera. Da allora vi è stato un lungo lavoro diplomatico, durato quasi due anni, che ha portato ad una serie di accordi (in particolare, due accordi definiti *framework agreement* e *modalities of implementation*) accettati dalle due parti. Tali accordi prevedevano tutta una serie di questioni, dal dislocamento degli osservatori da parte dell'OUA con il sostegno dell'ONU al meccanismo per la demarcazione dei confini, all'eventuale arbitrato internazionale, all'inchiesta sulle cause del conflitto del 1998, nonché altre questioni.

La difficoltà da risolvere consisteva nell'attuazione della parte iniziale di quei due documenti, che avrebbe dovuto portare alla cessazione delle ostilità e all'avvio dell'attuazione del piano. Tali documenti stabilivano, in via di principio, che occorreva che le truppe delle due parti ritornassero alle posizioni precedenti al 6 maggio 1998 e che il ritiro delle forze doveva aver inizio con il ritiro dell'Eritrea

e, successivamente, con il ritiro dell'Etiopia. La discussione su tale nodo e sulle sue conseguenze (quali amministrazioni dovessero ritornare sul posto, se con o senza le milizie, se con o senza le forze armate, quale funzione avessero gli osservatori in quelle zone) è andata avanti per mesi, purtroppo, senza concludersi.

L'ultimo importante tentativo preparato da un lungo lavoro dell'inviato speciale (il ministro Ouyahia) si è svolto, come ho detto, ad Algeri qualche settimana fa. In quell'occasione il negoziato effettivo non è nemmeno partito. Infatti, da un lato l'Eritrea ha posto una pregiudiziale (ovvero, si può cominciare a discutere di ciò solo se i due precedenti documenti verranno firmati), dall'altro lato l'Etiopia ha risposto che avrebbe firmato tutti e tre i documenti quando fossero stati concordati anche i cosiddetti *technical arrangement* (ovvero, l'avvio concreto del ritiro delle truppe). Da qui lo stallo dei negoziati di Algeri: si è stati sei giorni senza riuscire a partire e, da quel momento, sono riprese le ostilità.

Ora, per arrivare al cessate il fuoco e alla ripresa dei negoziati, si pone l'obiettivo dichiarato dalla risoluzione delle Nazioni Unite (formalmente richiesto ed approvato); il passaggio che sembra non potersi più evitare e che costituisce il frutto del lungo lavoro degli ultimi tre giorni, svolto direttamente sul campo, è il seguente: il ritiro preventivo dai territori occupati dopo il 6 maggio 1998. Si è lavorato su tale obiettivo e, al riguardo, vi è oggi un nuovo appello dell'OUA; si tratta di una specie di appello-piano, che pone domande esplicite e precise alle due parti circa il ritiro delle forze; tale ritiro deve essere dichiarato prima dall'una e poi dall'altra parte. L'appello fissa, inoltre, tempi e modalità. Stiamo ora attendendo la risposta a questo appello-piano.

Come ho detto precedentemente, il Presidente Bouteflika ha deciso di impegnarsi personalmente e oggi si è recato ad Addis Abeba. Su tale punto avevamo lavorato con il ministro Ouyahia ieri e l'altro ieri. L'appello tende a superare l'ostacolo principale emerso per ottenere

il cessate il fuoco e la ripresa dei negoziati: mi riferisco all'inizio, da parte dell'Eritrea, del ritiro delle truppe sulle posizioni precedenti al 6 maggio 1998. Come ho già detto, si trova oggi ad Addis Abeba il Presidente Bouteflika ed attendiamo notizie. Ho detto più volte in questi giorni che la situazione è difficile e che avevo deciso di recarmi lì nel pieno del conflitto, non in una fase di stanca o alla sua conclusione, perché in quel momento era indispensabile la ripresa dell'iniziativa diplomatica. Noi pensiamo che tale ripresa vada favorita, sostenuta, incoraggiata e che non si debba assolutamente cedere alla disillusione, al disimpegno, al distacco. In Africa la cosa più facile, di fronte alla complessità, alla drammaticità, alle difficoltà, è quella di rinunciare; parecchi — anche certi osservatori — fanno questa operazione, mentre fare il contrario, cioè impegnarsi anche nell'estrema difficoltà, è molto difficile, ma io non vedo un'altra soluzione.

Nei confronti di Etiopia ed Eritrea, in particolare, noi italiani abbiamo una responsabilità speciale, per cui intendiamo continuare a premere per la cessazione dei combattimenti e per i negoziati, per proseguire lo sforzo degli aiuti umanitari e per attuare l'embargo delle armi deciso dalle Nazioni Unite e, prima ancora, dall'Unione europea. Abbiamo anche agito nei confronti di alcuni Stati dell'est che sembrano essere i fornitori principali di armi di entrambi i paesi. Abbiamo agito perché si riprenda la strada della pace tra i due paesi e più in generale nel Corno d'Africa, nella riaffermazione dell'integrità territoriale e della sovranità dei vari Stati.

È chiaro che questo tema si ripropone all'attenzione nostra e dell'opinione pubblica oggi, quando l'Etiopia, con la ripresa attuale del conflitto, è penetrata in profondità in alcune parti del territorio eritreo, al di là dei cosiddetti sfondamenti, che a volte possono anche essere esagerati dagli osservatori e dalla stampa. Alla sollecitazione che abbiamo fatto in modo molto fermo nei confronti dei dirigenti dell'Etiopia è stato risposto, sia a noi, sia all'OUA, sia con pubbliche dichiarazioni, che l'Etiopia non

mette in causa l'integrità territoriale e la sovranità dell'Eritrea e che le azioni militari attuali non sono tese a conquiste territoriali, ma solo a recuperare i territori occupati e ad indebolire il dispositivo militare eritreo. Anche su questo punto noi manterremo forte la nostra iniziativa, anche perché ogni ipotesi di conquiste territoriali sarebbe destabilizzante per ambedue i paesi, forse per altri decenni. Al contrario, anche in questo momento noi vogliamo ribadire a tutti e due i paesi che la sola prospettiva è quella della loro collaborazione. Sono paesi e popoli che per la storia, la geografia e la cultura o confliggono o cooperano: è evidente che la scelta deve essere quella della cooperazione. Quei due Stati sono decisivi anche per il resto del Corno d'Africa, è evidente perciò che noi dobbiamo operare con determinazione, tenacia e pazienza per costruire tutte le condizioni di una solida e duratura collaborazione.

So bene, onorevoli colleghi, che questa crisi tra Etiopia ed Eritrea sollecita altre riflessioni, che riguardano più ampiamente il continente africano in questo momento e l'azione che svolge la comunità internazionale, riflessioni che investono il rapporto tra lo sviluppo dei paesi poveri e la globalizzazione dell'economia, nonché gli strumenti effettivi per prevenire i conflitti: per costruire o imporre la pace dovremo fare queste riflessioni e certamente sarà importante il contributo che l'Italia saprà dare, anche tramite il suo Parlamento. Oggi mi sono limitato all'urgenza di una crisi che richiama particolari responsabilità del nostro paese: siamo chiamati a dare un contributo e stiamo compiendo tutti gli sforzi in questa direzione. Vi ringrazio per l'apporto che vorrete dare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, il dramma e l'evoluzione della guerra in quella parte dell'Africa è tale che, al di là della stima riconosciuta al sottosegretario Serri per la capacità, l'im-

pegno e la competenza che sta dimostrando in questa vicenda, avremmo gradito un impegno più esplicito del Governo attraverso il ministro degli affari esteri. Insisto: questo non toglie nulla alla qualità del lavoro svolto dal sottosegretario Serri.

Dico questo perché in questa regione vi sono responsabilità antiche, storiche per il passato coloniale del nostro paese e per il rapporto ambiguo, sotto alcuni aspetti anche compromissorio — occorre ricordarlo —, tenuto dai Governi precedenti con il regime di Menghistu.

Ritengo giusta l'affermazione fatta dal sottosegretario riguardo al fatto che dobbiamo, con tutta la determinazione possibile, ricercare la pace ed il negoziato diplomatico in quell'area. Si tratta di un'azione che mira allo sviluppo di quel territorio ed al riscatto di quelle popolazioni. Ritengo decisiva, da questo punto di vista, la ricerca dell'autonomia produttiva, quell'autonomia produttiva minata proprio dalla dipendenza che ha radici coloniali, da quella dipendenza che ha promosso le ragioni del sottosviluppo.

A nostro modo di vedere, lo sviluppo deve essere la *condicio sine qua non* al fine di determinare le modalità reali della convivenza pacifica. Da questo punto di vista sarebbe interessante, da parte nostra, determinare un'azione che punti ad investimenti finalizzati e in grado di garantire prosperità a quelle terre e di evitare persino pericolose incursioni del fondamentalismo islamico che si sta diffondendo in quelle terre, come abbiamo visto in questi ultimi mesi.

Signor sottosegretario, lei non ha affrontato la questione relativa alla modalità concordata di accesso ai porti che dovrebbero avere carattere internazionale in modo da coinvolgere entrambe le parti. Credo sia giusto non schierarsi in favore di una delle due parti e garantire contemporaneamente integrità e sovranità per i due paesi ed è altresì giusto impegnarsi per impedire il diffondersi delle ostilità. Tuttavia, per fare questo credo vi sia la necessità di dare seguito ad un'indicazione esplicita del segretario generale delle Nazioni Unite, Kofi Annan, il quale ha

proposto una moratoria unilaterale delle armi leggere. Vorrei sapere dal Governo italiano per quale motivo non applichi unilateralmente la moratoria relativa alle armi leggere, essendo il nostro paese uno dei massimi esportatori di armi leggere. Un'azione di questo tipo avrebbe un grandissimo valore. Abbiamo presentato una mozione in tal senso, di cui è primo firmatario l'onorevole Pisapia: questo è un atto concreto a cui non dobbiamo sottrarci. La pace, signor sottosegretario, è la premessa con la quale si attiva una nuova politica di sviluppo e di riscatto per quelle popolazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, il mio gruppo ha richiesto con urgenza l'informativa da parte del Governo su tale questione e ringrazio il sottosegretario Serri per aver accolto, con tempestività, l'invito.

Ritengo giusto che sia presente in questa occasione il sottosegretario Serri data la sua veste di rappresentante della presidenza europea. Egli ha seguito il contenzioso politico tra Etiopia ed Eritrea e, insieme a Susan Rice, in rappresentanza degli Stati Uniti, ha ripetutamente partecipato ai tentativi di negoziazione dell'OUA ad Algeri. Quindi, visto che un mese fa, in sede di Consiglio europeo, ha introdotto il rapporto che l'Unione europea gli ha richiesto in merito al Corno d'Africa, ritengo giusto che sia proprio il sottosegretario Serri ad essere oggi qui in quest'aula.

La prima riflessione riguarda il pieno sostegno all'iniziativa politica cui il sottosegretario Serri ha fatto riferimento in questa sede. Certo si apre una riflessione lacerante e drammatica sull'impotenza dell'Unione europea, sull'impotenza dell'ONU. Proprio oggi la Commissione affari esteri della Camera dei deputati ha depositato, ed è a disposizione, un rapporto completo redatto in seguito alla missione che il collega Zacchera, il collega Giovanni Bianchi ed io abbiamo compiuto proprio in Somalia ed in Eritrea mesi fa. Chi

vorrà leggere il testo di questo rapporto si renderà conto che era già tutto scritto. Già da più di un mese si era capito che il conflitto era inevitabile e lo era non per questioni economiche né per questioni sociali né per questioni territoriali, anche se è questo il grande pretesto addotto da entrambe le parti in questi mesi: il conflitto sul confine attorno a Zalambessa. In realtà, ci troviamo di fronte al costituirsi di nuove *leadership* politiche; tanto in Eritrea quanto in Etiopia si stanno costituendo *leadership* politiche che hanno deciso di ingaggiare una battaglia prima nell'ambito di un contenzioso che somigliava quasi ad un gioco a scacchi di carattere diplomatico e successivamente sul piano militare. Si sono avuti un contenzioso ed un conflitto prima politico e poi militare per la conquista della *leadership* sull'area.

Se noi non effettuiamo, in primo luogo, una analisi della situazione drammatica e preoccupante che in quell'area ha portato ad un conflitto politico, non comprendiamo cosa debbano fare l'Unione europea, la comunità internazionale e l'ONU. E noi siamo impotenti perché l'ONU non è in grado di intervenire autorevolmente. Infatti, le riflessioni che il sottosegretario Serri ha sviluppato in quest'aula sono giuste e si ricollegano ad una maggiore capacità di autogoverno politico dell'OUA e dell'Africa, delle aree regionali del mondo, nonché alla necessità che l'ONU torni a svolgere una funzione centrale.

Di fronte alle insufficienze politiche internazionali è evidente che solo quanto ha proposto il sottosegretario Serri, ovvero l'iniziativa politica nel cuore del conflitto e non alla fine, l'iniziativa politica per la ripresa del dialogo come stabilisce il Consiglio di sicurezza dell'ONU sono le uniche armi che abbiamo. È quindi necessario riprendere il negoziato.

Vorrei svolgere delle ulteriori riflessioni. Perché da parte dell'Etiopia si è realizzato uno sfondamento così in profondità nel territorio limitrofo? L'Etiopia lo ha fatto solo per riprendersi territorialmente quanto il negoziato di Algeri con l'OUA non era riuscito a darle oppure

anche in questo caso, se continuerà il conflitto, il progetto politico è più sottile e più grave essendo finalizzato a mettere in discussione gli equilibri politici intorno all'Eritrea? Questo è il cuore dello scontro politico.

Devo dire che altrettanto ha fatto nei mesi scorsi l'Eritrea, quando non ha accettato di capire che solo il negoziato, la flessibilità del negoziato poteva dare ad un piccolo paese come l'Eritrea quel prestigio internazionale e in ambito africano cui tale paese ha diritto, perché quello eritreo è un grande popolo. Dunque, ci si è trovati di fronte alla duplice rigidità, al gioco politico ed alla rivalità di due leader che appartengono alla stessa etnia: infatti appartengono alla stessa etnia tigray tanto Isaias Afewerki, il leader dell'Eritrea, quanto Meles Zenawi, il leader dell'Etiopia. Ecco perché noi sosteniamo l'iniziativa che qui ha esposto il sottosegretario Serri: più autorevolezza da parte dell'Unione europea e soprattutto da parte dell'ONU e la ripresa con urgenza del negoziato politico, perché se il negoziato politico riprende fra una settimana, la ferita è ancora aperta e quindi rimarginabile, ma se continua la guerra, è evidente che in quell'area si aprirà una ferita gigantesca che segnerà il destino di quei popoli anche nei prossimi anni. Per queste ragioni è urgente assumere questa iniziativa politica che noi, signor sottosegretario, come gruppo dei DS abbiamo ribadito di voler sostenere. Le chiediamo pertanto di continuare a garantire la presenza europea italiana nel Corno d'Africa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Niccolini. Ne ha facoltà.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario Serri per la puntualità, la puntigliosità e la precisione con cui ha riferito in quest'aula in merito al conflitto tra Eritrea ed Etiopia. Ci troviamo di fronte ad un conflitto nel quale mi pare di aver capito che è molto difficile identificare l'aggressore.

Sono, quindi, entrambi colpevoli e aggressori. Tuttavia, mi risulta che vi sono circa 70 mila profughi etiopici di origine

eritrea cacciati dalle loro case e che tra questi vi sono anche parecchi italiani: vorremmo conoscere la loro sorte. Quando masse di persone si muovono, i conflitti diventano ancora più drammatici e ne abbiamo già avuto prova in territori più vicini ai nostri.

Si tratta di un conflitto che sembra abbia provocato 50 mila tra morti e feriti fino ad oggi, forse anche di più. In questo momento, l'Etiopia è, comunque, un aggressore; ha rifiutato la trattativa sostenendo che era inutile, non rispettando né la risoluzione dell'ONU né tutti gli appelli dell'OUA e di quanti stavano lavorando ad una mediazione e procedendo nel suo massiccio attacco.

Il conflitto è sorto ai tempi dell'autonomia e dell'indipendenza dell'Eritrea, quando sembrava che l'Etiopia appoggiasse politicamente questa azione anche se, in realtà, non era così. Da quando l'Eritrea non ha più voluto soggiacere alla stessa moneta dei due paesi sono iniziate le diatribe che hanno portato a questa situazione.

Mi rendo conto che oggi non è facile intervenire per fermare le armi che, tuttavia, due anni fa l'Etiopia non possedeva. Quando iniziò questo conflitto nel 1998, l'Etiopia dichiarò di non voler combattere perché non aveva preparato l'esercito né le armi. Sono passati due anni e l'esercito etiopico ora è forte e sta avanzando pesantemente; ci sono stati, quindi, fornitori di armi.

FORTUNATO ALOI. Ma chi fornisce le armi?

GUALBERTO NICCOLINI. Vi è la fame, la crisi alimentare e non possiamo inviare gli aiuti perché si stanno combattendo. Abbiamo inviato 10 miliardi — ma credo che i soldi arrivati in quelle terre siano molti di più — che, per la gran parte, sono stati destinati all'acquisto di armi.

Le cause dei conflitti sono sempre molto esogene e poco endogene, al di là dei fatti politici, etnici e locali. Ecco perché è molto difficile mediare; manca un impegno europeo ad altissimo livello

per fermare innanzitutto il traffico di armi e per consentire l'arrivo dei cibi per le migliaia di persone che stanno morendo in questo momento non sotto le bombe, ma di fame.

Credo che l'impegno finora profuso sia stato utile e necessario, ma che forse non sia stato così pressante come avrebbe dovuto essere nel momento in cui non si combatteva ancora. Oggi bisogna riuscire a fermare le armi per evitare che si costituisca uno *status* di notevole forza contrattuale nel momento in cui taceranno le armi; credo sia questo l'impegno principale. Bisogna avere il coraggio di denunciare all'opinione pubblica mondiale che attualmente è l'Etiopia a non volere la pace.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Presidente, prima di tutto devo rivolgere un plauso sincero al sottosegretario Serri; lo faccio da avversario politico: il sottosegretario più volte si è un po' scontrato con me, o viceversa, in Commissione, ma nel caso specifico non posso non sottolineare il lavoro profondo ed importante che sta svolgendo ed anche la considerazione con cui è seguito in quelle zone.

Mi fermo con le lodi, ma rivolgo un'autocritica a questo Parlamento. Se c'è un posto nel mondo in cui l'Italia conta qualcosa è nel Corno d'Africa perché si è ascoltati, perché comunque si conta. Ebbene, la Presidenza di questo Parlamento ha impiegato sei mesi per autorizzare la Commissione esteri a effettuare un viaggio di quattro giorni in quella zona, dove vi garantisco che non abbiamo perso un minuto; siamo stati in condizioni — per carità — accettabilissime, considerati i luoghi, ma abbastanza di emergenza. Forse, visto che l'Italia conta, se questo Parlamento fosse stato messo in grado di essere più presente in quelle regioni, avremmo posto anche noi la nostra pietra per costruire il muro della distensione, e forse questo sarebbe stato utile (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Ci troviamo in un momento in cui non ci rendiamo conto di quanto grande sia

l'importanza dell'Italia: non possiamo andare a chiedere seggi al Consiglio di sicurezza se non investiamo in questa zona e se non diventiamo garanti. Ecco perché è importante la posizione di Serri, delegato ufficiale dell'Unione europea e giusta è stata la sua ricostruzione.

Dieci miliardi sono sicuramente apprezzabili, ma costituiscono una goccia nel mare. Ci troviamo di fronte ad una situazione semplicemente pazzesca, di guerra annunciata, in cui il nostro punto debole è che non abbiamo possibilità di pressione. I leader dei due paesi in primo luogo hanno caratteri controversi, sono addirittura cugini alla lontana ed hanno puntato tutto su questa guerra perché in questo conflitto è in gioco la loro *leadership*: da parte dell'Etiopia perché il paese rischia di essere, anziché federato, disintegrato; da parte dell'Eritrea perché con la guerra si moltiplicano i problemi. Si spera allora nella vittoria militare per ribadire una *leadership*, con un comportamento obiettivamente irresponsabile da entrambe le parti.

Quando ci siamo recati in quei luoghi il mese scorso ed abbiamo cercato di parlare *vis à vis*, direttamente, senza interprete (tra l'altro metà della delegazione parlava italiano, perché questi sono i legami che abbiamo con quelle terre) abbiamo constatato che una pressione più forte avrebbe potuto ancora contare, ma siamo arrivati un po' troppo tardi.

Dandoci in concreto delle indicazioni, credo che come Parlamento italiano, con nostra responsabilità, dobbiamo puntare su quattro aspetti, e in primo luogo su una denuncia più precisa del mercato delle armi (alcuni colleghi hanno già affrontato la questione). Parliamoci molto chiaramente: quando si hanno informazioni precise sulla provenienza delle armi (compresa l'Italia), quando sappiamo chi le fornisce, chi le paga e quanto costano, correttamente non possiamo, come Parlamento democratico della nostra Repubblica, tacere, perché poi le guerre diventano annunciate. Su questo è necessario un impegno politico forte da parte del Governo.

Il secondo aspetto è la nostra presenza nell'area. Colleghi deputati, in quell'area un paese importante è Gibuti, dove noi abbiamo un console onorario, tra l'altro molto bravo, che si chiama Rizzo. Ebbene, sapete quanto costa il consolato di Gibuti, cioè del luogo in cui passano tutti gli aiuti per il Corno d'Africa? Ottomila dollari l'anno. Il console onorario d'Italia a Gibuti ha un *budget* di spesa di 15 milioni l'anno (adesso con la nuova svalutazione sono 16 o 17 milioni l'anno). La politica costa, ma anche il decoro di un paese, al di là del volontarismo di una persona, impone attenzione verso queste nazioni; lo stesso vale (non ne possiamo discutere oggi, mentre di Gibuti si sta parlando) per la Somalia. È in corso infatti un'importante conferenza nazionale di ricostruzione della Somalia e noi dobbiamo partecipare da tutti i punti di vista, qualche volta anche proprio con una presenza fisica.

Un'attenzione maggiore poi alla nostra collettività, di cui qui non sta parlando nessuno. Signor Presidente, ho conosciuto anche prima del viaggio di cui dicevo le nostre collettività in Etiopia e in Eritrea, che sono completamente abbandonate. All'Asmara ci sono più di mille italiani anziani, senza assistenza mutualistica, senza un ospedale specialistico dove poter andare. Sovente per loro è difficile l'accreditamento della pensione e non c'è più neppure un aereo che dall'Italia possa raggiungere l'Eritrea (esiste un volo la settimana da Francoforte, perché sono i tedeschi che vanno in Eritrea, non gli italiani), in quanto, dovendo andare ad Addis Abeba, per ritorsione non potevamo andare all'Asmara.

Non possiamo dimenticare i rapporti che abbiamo avuto con queste terre. In Eritrea parlano tutti italiano. È una realtà: se si gira per l'Asmara sembra di vivere in una cittadina italiana e non solo perché le strade sono pulite in maniera impeccabile, ma perché si respira aria di casa. Non possiamo né dobbiamo dimenticare i nostri connazionali.

Più attenzione infine da parte delle Camere. Io propongo in questa sede, entro

il mese di giugno, una giornata con una sessione dedicata all'Africa, perché non c'è solo il Corno d'Africa, ma anche la Sierra Leone e tanti altri conflitti. Non possiamo dimenticarci di questi problemi o parlarne una volta ogni tanto. Su questo dobbiamo formarci un'opinione, dobbiamo avere una posizione unitaria e lasciare una traccia, altrimenti saremo venuti meno al nostro ruolo di Parlamento e di deputati (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, debbo dire con l'abituale franchezza che l'interrogativo che tormenta il collega Zacchera è anche il mio. Probabilmente si poteva fare di più e quindi faccio senz'altro mia anche la proposta di una sessione dedicata al continente africano.

Ringrazio il sottosegretario Serri per l'azione continuativa in quel continente; anzi, nel mio immaginario, se la drammaticità della situazione lo consentisse, è un po' « Serri l'africano »; da questo punto di vista, l'autorità di cui gode personalmente riflette una possibilità complessiva del nostro paese.

Ciò detto, come nascondere però un senso, oltre che di disappunto, anche di delusione? Una guerra senz'altro annunciata: ho con me il numero di novembre 1999 di *Nigrizia* che, in prima pagina, titola: « E guerra sia ». Non è certamente un incentivo, è un grido d'allarme; non a caso, poi, nelle pagine interne troviamo: « La guerra è inutile, la pace è dei coraggiosi. »

Credo sia questa la situazione. Basti un dato a sottolineare la drammaticità dei fatti: in Commissione affari esteri stiamo discutendo il provvedimento per la remissione del debito ai paesi gravemente indebitati. Si sa che si interviene nei confronti di quarantadue paesi con un reddito *pro capite* inferiore ai 300 dollari;

ebbene, l'Etiopia ha un reddito che si aggira intorno ai 100 dollari, il che spiega il significato della distorsione dei fondi dal cibo agli armamenti. Il Presidente Zenawi ci ha fatto una confessione: « Avevamo smantellato l'esercito; da due anni » — lo ha ricordato il collega Niccolini — « lo abbiamo rimesso in piedi », con un costo drammatico dal punto di vista dell'intervento umanitario, con il quale la nostra missione si è confrontata.

Ogni intervento umanitario presuppone che i paesi non siano belligeranti; se non intervenissimo nel corso della guerra, portando cibo, otto milioni di persone nella sola Etiopia correrebbero un immediato rischio di morte per fame. Ci troviamo di fronte, quindi, ad una condizione di una gravità incredibile.

Ha ragione Serri, non dobbiamo demordere: Algeri come punto di riferimento, l'iniziativa del Presidente algerino Bouteflika, tutto va portato avanti. Aggiungo che quello delle armi è l'unico tipo di embargo che può andar bene: abbiamo assistito al fallimento di questa misura a livello internazionale, salvo, appunto, con riferimento alle armi.

Qual è la partita? Al riguardo, mi ha preceduto il collega Pezzoni: credo che, da europei, dovremmo evitare di recarci in quei paesi e di pensare con la mentalità ed il buonismo del militante della ONG, ovvero con la mentalità dell'impresario del Club Mediterranée. Lì vi sono *élite* africane, coscienti del proprio ruolo di fronte alla storia, che giocano una partita tragica per la *leadership* e l'egemonia, shakespearianamente aggravata, semmai, proprio dai legami dei due protagonisti, che non soltanto sono di nazionalità tigrina, come è stato ricordato, ma che hanno anche combattuto insieme in montagna la battaglia contro il regime di Menghistu. Essi, pertanto, sono divisi conoscendo in anticipo l'uno le mosse dell'altro, il che rende più cruenta e dura questa guerra.

Per quanto riguarda il nostro ruolo, mi sembra che ci si muova nella direzione giusta e che si voglia recuperare il ritardo accumulato. L'Italia ha un grande presti-

gio, sia storico, sia nel presente; penso che, immediatamente dopo gli Stati Uniti, siamo il paese più influente, la locomotiva di una politica europea che viene avvertita come tale.

In conclusione, la nostra è una lotta contro il tempo perché le ferite oggi ancora rimarginabili possono diventare, col passare del tempo, un vallo invalicabile tra due popolazioni, complicando la situazione nell'intero Corno d'Africa. Non dimenticate che, per esempio, ad Addis Abeba si pensa a rapporti caratterizzati da un'area di egemonia che va dall'Egitto al Sudan. Credo vi sia una sottovalutazione della capacità politica di queste élite; sappiamo che spesso la grande storia è stata fatta dai leader mandando al massacro i poveracci. Si tratta di una lezione che, purtroppo, l'Europa ha dato al continente africano; non dimentichiamolo.

Interveniamo tempestivamente, facciamo una sessione parlamentare di lavoro sull'Africa, non perdiamo tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Brunetti. Ne ha facoltà.

MARIO BRUNETTI. Signor Presidente, nel Corno d'Africa due paesi tra i più poveri del mondo, legati all'Italia nel bene e nel male da vincoli reali, due paesi che appena ieri avevano combattuto insieme contro Menghistu, oggi si fronteggiano in una guerra violenta e senza senso che scuote le nostre coscienze nel profondo, non solo perché evidenzia folli pulsioni aggressive per affermare un'egemonia di classi dirigenti, ma anche perché sottolinea, ancora una volta, come nell'attuale fase della storia mondiale la violenza si sostituisca alla politica e riproponga la guerra come gestore delle sorti dei popoli nei conflitti territoriali.

La situazione è diventata drammatica e devastante in quell'area non solo perché siamo di fronte ad una fuga di centinaia di migliaia di eritrei (con la registrazione, ad esempio, fino ad ora, di 25 mila profughi solo a Kassala), ma anche perché su questa nuova tragedia costruita dagli uomini pesa l'immane dramma della na-

tura: quello della siccità, che incombe sui due paesi in conflitto, creando un quadro allarmante di cui il presidente dell'UNICEF-Italia ha sottolineato i dati, che lasciano davvero senza fiato. Si parla di 1 milione e 300 mila persone — quasi la metà della popolazione dell'Eritrea — che necessita di una assistenza immediata. Al milione di sfollati, inoltre, vanno aggiunti 300 mila eritrei colpiti dalla siccità, che devasta tutto il Corno d'Africa e 250 mila bambini al di sotto dei cinque anni sono a rischio!

Vi è una sottovalutazione nel giudizio di questa grave situazione che si sta determinando; una sottovalutazione da parte della comunità internazionale! Credo che siano tiepide anche le stesse Nazioni Unite nel chiedere il rispetto della risoluzione dell'ONU sul «cessate il fuoco», mentre va avanti una guerra che rischia di connotarsi come una occupazione da parte dell'Etiopia di parte dei territori eritrei.

Fino ad ora — come ci ha detto il sottosegretario Serri, a cui va dato il merito del proprio impegno in quell'area — né l'Organizzazione per l'unità africana (OUA) né la stessa mediazione italiana per conto dell'Europa hanno prodotto gli effetti necessari. Credo però che l'Italia non possa limitarsi ad una formale mediazione; essa ha doveri storici nel Corno d'Africa, e può essere un interlocutore essenziale per le parti in conflitto, ove peraltro ha investito ingenti somme nel passato con la cooperazione, seppure proprio in questi paesi si sono verificati gli scandali più aberranti con complicità locali. Della verifica di questa malacoperazione il sottoscritto è stato testimone diretto durante la missione della Commissione d'indagine di cui ha fatto parte e i cui risultati, non sono mai giunti all'attenzione di questo Parlamento! Proprio per questo retroterra storico caricato dal peso del suo retaggio coloniale, l'Italia può e deve fare di più perché la follia sia bloccata, gli eserciti si ritirino e la vicenda sia collocata nell'ambito di un contesto di trattativa diplomatica.

Queste esigenze, tendenti a far tornare la pace in quel continente in cui il diritto alla vita è così duramente mortificato, devono scaturire forti anche in questo Parlamento, che è la sede massima di espressione della passione civile e della volontà di pace del popolo italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lecce. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Anch'io ringrazio il sottosegretario Serri per la puntuale informativa che il Governo ha voluto rendere a questa Camera; così come ringrazio il sottosegretario per il grande impegno e la grande generosità che sta impiegando nella difficile opera di mediazione. Il sottosegretario Serri rappresenta non solo l'Italia, ma anche l'Unione europea, e questo può essere motivo di orgoglio; ci fa onore e dovrebbe fare onore a tutti i componenti di questa Camera.

Si ritorna oggi a parlare di Africa non già per sostenere le ragioni e le possibilità di rinascita di quel continente, ma per parlare di quella che Soyinka, premio Nobel per la letteratura e figlio di quella terra, definisce « collasso di umanità ». Un collasso di umanità che sta devastando quel continente! L'analisi di Soyinka è spietata, ma purtroppo, proprio perché è spietata, è vera ed è reale: dallo Zimbabwe alla Sierra Leone, dal Congo ai tanti focolai di conflitti interetnici e intraetnici, per finire al conflitto del Corno d'Africa, le responsabilità (e quindi le cause delle terribili sofferenze attuali in Africa) non sono causate da nemici esterni — dice Soyinka — perché sono i leader africani che stanno trascinando i loro popoli negli abissi più profondi nel tentativo di imporre il loro personale dominio.

Detto questo, non possiamo non sottolineare con forza l'assenza, o meglio il disinteresse, della comunità internazionale, al di là delle responsabilità storiche di un passato coloniale che ha lasciato ferite ancora aperte in quel continente!

Noi oggi assistiamo ad una situazione drammatica in cui le morti per cause belliche si sommano ai flagelli dell'AIDS,

della carestia e della siccità. La comunità internazionale non può ricordarsi dell'Africa solo quando esplodono conflitti cruenti e terribili, come ha sottolineato con grande onestà intellettuale il sottosegretario Serri. Dobbiamo ragionare sulle prospettive di stabilità e di progresso democratico e di sviluppo socioeconomico di quel continente.

Ben venga, così come è stato richiesto da alcuni colleghi quest'oggi, una sessione monotematica legata allo sviluppo del continente africano. Io credo, come è stato detto anche da altri, che il nostro paese, l'Italia, possa fare molto nel Corno d'Africa, non solo per i doveri storici che abbiamo in quella zona dell'Africa, ma perché a quei paesi — come ha ricordato il sottosegretario Serri — ci legano vincoli reali e veri per i programmi di cooperazione economica, per gli aiuti umanitari che in più occasioni abbiamo inviato per risolvere le crisi alimentari.

L'Italia può e deve giocare un ruolo autentico — come già avviene — non solo facendo leva sull'Unione europea e rappresentandola, ma anche facendo leva sul Consiglio di sicurezza delle Nazioni unite. L'Italia è un interlocutore ascoltato sia ad Asmara che ad Addis Abeba. L'Italia, al di là della ricerca delle responsabilità storiche di chi ha originato il conflitto può oggi agire e convincere l'Etiopia, oggi aggressore (forse ieri aggredito), della sua follia e può alzare la sua voce e pretendere che le armi tacciano veramente.

L'Italia può e deve pretendere che questa guerra — senza senso come qualcuno l'ha definita, stupida come la definiscono in molti — indegna e atroce sia fermata. È una guerra che è stata scatenata mentre le organizzazioni internazionali raccontano al mondo che 8 milioni di contadini etiopi sono a rischio di morte per fame a causa della carestia. I numeri, come spesso accade in queste situazioni, sono da apocalisse: 50 mila morti, centinaia di migliaia di profughi, di cui almeno 25 mila si stanno rifugiando in Sudan dove andranno ad aggravare la situazione economica e sociale.

Onorevole sottosegretario, le rivolgo nuovamente un ringraziamento per l'opera e per l'azione che lei sta conducendo; peraltro condividiamo pienamente quello che lei ha detto oggi alla Camera. Ribadiamo il nostro sostegno alla richiesta italiana ed europea di riaprire al più presto il negoziato e perché venga ripresa al più presto un'iniziativa politica nel cuore del conflitto, con la speranza naturalmente che la mediazione e il tentativo che il presidente algerino Bouteflika sta compiendo in queste ore possa avere esito positivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bastianoni. Ne ha facoltà.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, ritengo molto utile questo dibattito, anche se avrebbe forse meritato una migliore udienza da parte della Camera. Rinnovo italiano esprime apprezzamento nei confronti del sottosegretario Serri, per il suo impegno, per la sua puntuale ricostruzione degli eventi che segnano un'ulteriore ferita nel continente africano dove sono in corso almeno una decina di conflitti. Questa è un'area di grande sofferenza del mondo nella quale anche le condizioni geografiche sono estremamente crudeli e nella quale le popolazioni vivono in condizioni di grande sofferenza.

Questo conflitto segna quindi un ulteriore elemento di difficoltà che va ben al di là delle questioni che hanno originato il conflitto. Oggi, la sproporzione evidente tra questo conflitto e ciò che lo aveva causato, cioè una questione di confine (qualche chilometro di sassi come è stato scritto sui giornali) non giustifica la sofferenza di centinaia di migliaia di civili che oggi si trovano a vivere in una condizione disumana.

Desideriamo esprimere apprezzamento per l'azione del Governo del nostro paese che in questa area ha radici profonde ed antiche, storicamente consolidate, che lo rendono un attore privilegiato in questa particolare area di conflitto. Crediamo anche che la linea di non dividersi, di non

condannare, ma di mantenere un grande equilibrio, possa tessere nuovamente e ricucire le varie posizioni e possa portare frutti concreti. Crediamo anche nel coinvolgimento delle istituzioni africane, dell'OUA, perché è quella la sede nella quale deve essere ripreso il dialogo. Non si può sempre e solo agire dall'esterno, attraverso azioni, magari in sede ONU, Consiglio di sicurezza, con documenti che talvolta restano inattuati, perché quella è la sede naturale nella quale far valere i diritti. Esprimiamo, quindi, la nostra convinta adesione all'azione del Governo italiano perché possa procedere nel dirimere il conflitto e trovare la via della pace perché le armi tacciano per sempre.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, a questo punto non possiamo che prendere atto, così come hanno fatto i colleghi, di quanto ci ha esposto il sottosegretario per gli affari esteri, ma soprattutto del lavoro che egli sta svolgendo. La Camera dei deputati prende atto di questa vicenda così drammatica che riguarda il Corno d'Africa non in termini rituali; senza dubbio, quindi, la conclusione dei nostri interventi è scontata: occorre andare avanti, portare a termine gli sforzi per la soluzione del conflitto che è antico e non nasce oggi. Ne avevamo avvertito i prodromi, ad esempio, quando l'Eritrea rivendicava la sua indipendenza e la realizzava. Esso ha lacerato quel territorio e quell'area, pertanto dobbiamo registrare, anche per il passato, una grande disattenzione per i travagli di quei popoli.

Signor Presidente, signor sottosegretario, non vi è dubbio che oggi registriamo, ancora una volta, il fallimento delle organizzazioni internazionali; l'ONU va avanti con le risoluzioni, gli embarghi non funzionano e, come hanno già ricordato i colleghi, vi è una proliferazione continua di armi, senza alcun controllo e senza alcuna capacità di bloccare il flusso degli armamenti che è copioso e molto forte in quei territori.

Indubbiamente sono necessarie una politica e un'azione da parte del Governo italiano su quel territorio, al fine di evitare, signor sottosegretario, che lei sia solo. Ho compreso in questi giorni che c'è solidarietà da parte dell'Europa, ma vorremmo capire fino a che punto, vorremmo capire quali siano gli strumenti e i mezzi che lei ha a disposizione per portare avanti la sua azione politica. Lei è un uomo solo: certamente lei è un uomo di grande coraggio e dedizione, ma occorre verificare e registrare la sua assoluta solitudine. Questo non è un problema di Serri, non è un problema dell'Italia, credo sia un problema complessivo che riguarda tutti noi.

Signor Presidente, e concludo, questa vicenda lancia soprattutto un messaggio forte: le vicende che riguardano il Corno d'Africa, la Sierra Leone e tanti altri focolai e conflitti esistenti sul nostro pianeta ci fanno capire che parlare di ordine internazionale e di globalizzazione dell'economia molte volte suona offensivo rispetto alla realtà del nostro pianeta. Ritengo necessario andare avanti perché la pace è un bene supremo che va perseguito, ma occorre capire quali siano gli strumenti, i mezzi, le capacità di cui disponiamo attualmente, al fine di portare avanti la nostra offensiva per la pace di quei popoli e per il loro sviluppo.

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo sugli sviluppi del conflitto tra Etiopia ed Eritrea.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 25 maggio 2000, alle 10:

(ore 10 e ore 15)

Interpellanze urgenti.

La seduta termina alle 19,25.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GAETANO COLUCCI, MARIO ALBERTO TABORELLI, MAURO MICHIELON, STEFANO BASTIANONI, PIETRO GASPERONI E ALFREDO STRAMBI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 5967

GAETANO COLUCCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo brevemente per svolgere sul provvedimento al nostro esame per l'approvazione, la dichiarazione di voto a nome del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale. Così come sostanzialmente già preannunciato dal collega Lucio Marengo nel corso della discussione generale il nostro voto sarà favorevole sia pure con qualche perplessità.

La proposta di legge al nostro esame, in seconda lettura essendo già stata approvata dal Senato, ha come scopo quello di favorire il lavoro dei detenuti incentivando le offerte di lavoro che possono arrivare dalle cooperative sociali e dalle imprese private con opportune agevolazioni, in attuazione anche all'articolo 27 della nostra Costituzione che prescrive una funzione rieducativa della pena. Questa legge a nostro avviso è necessaria e la sua necessità deriva dalla constatazione che la maggior parte dei detenuti delle carceri italiane non svolge alcuna attività lavorativa. Garantire ai detenuti la possibilità di svolgere un lavoro durante la detenzione significa dare loro non solo un mezzo per il conseguimento di una riserva economica ma anche un senso e una dignità all'espiazione della pena e al tempo stesso la possibilità di conseguire o mantenere una professionalità certamente utile per il reinserimento, appena scontata la pena, nel contesto sociale e nel mondo del lavoro.

La proposta di legge in esame, a nostro avviso, avrebbe potuto comunque essere migliorata arricchendola con nuove tematiche per risolvere i gravi ed annosi problemi che affliggono le nostre strutture carcerarie sotto tutti gli aspetti e che fortemente penalizzano non solo la popolazione dei detenuti ma tutti gli operatori che lavorano nelle carceri ed ai quali da

questi banchi esprimo a nome di Alleanza nazionale piena e incondizionata solidarietà.

Comunque sia, anche se a nostro avviso la proposta avrebbe potuto essere arricchita e migliorata, è da ritenersi necessaria e urgente, e perciò i deputati del gruppo di Alleanza nazionale voteranno a favore della sua approvazione.

MARIO ALBERTO TABORELLI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, il nostro voto favorevole a questo provvedimento è innanzitutto un voto favorevole ad un principio: quello della trasformazione della detenzione, da esperienza meramente punitiva, in opportunità positiva per il detenuto e per la società. Riconosciamo che in questo momento, a fronte del diffuso e giustificato allarme sociale, sia in materia di sicurezza che di occupazione, si tratta di un provvedimento in qualche modo coraggioso. E lo è anche tenendo conto che di questa insicurezza sociale i principali responsabili sono proprio i Governi di centro-sinistra che hanno guidato il paese negli ultimi anni.

Non saremo noi a fare sconti al Governo su tutto questo, anzi il nostro giudizio è e rimane estremamente severo, ma qui sono in gioco altri principi, una visione alta della Giustizia, da scrivere davvero con la G maiuscola, quando si esce dal dilemma lassismo-giustizialismo, che è un falso dilemma, e si tenta di dare attuazione ai principi del diritto, e non alle emozioni, agli interessi, alle strumentalizzazioni.

Questo provvedimento ha il merito di offrire un'opportunità ai cittadini che si trovano un carcere, e l'altro merito di affidare quest'opportunità non a uno strumento dirigista e centralizzato, ma alla strada degli sgravi fiscali alle imprese, cooperative e non: una strada per favorire, non solo in questo settore, lo sviluppo di iniziative e quindi la creazione di lavoro.

Il provvedimento ha anche, non ce lo nascondiamo, il serio demerito di rimettere la concreta realizzazione di tutto

questo all'arbitrio di una decisione interministeriale sul livello degli sgravi; e sappiamo bene che in questo può essere insito il granello, anzi in questo caso il macigno, con il quale si inceppa tutto il meccanismo.

Il nostro voto favorevole è dunque soprattutto un voto sui principi, un voto di speranza, un segnale politico sulla necessità di incamminarci, sia in materia di giustizia che in materia di lavoro, su una strada che è profondamente diversa da quella finì qui percorsa.

Ed è un segnale politico doveroso, a fronte della drammatica esplosione, nel carcere di Sassari, delle conseguenze di anni di incuria, di omissioni, di ritardi, di demagogia da parte del centro-sinistra.

Speriamo che questo gesto di speranza non ci porti all'ennesima delusione.

MAURO MICHIELON. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo della Lega nord Padania esprime il proprio voto favorevole alla presente proposta di legge, condividendone in pieno le finalità. In un'ottica di recupero e rieducazione del condannato, includere nel novero dei soggetti svantaggiati ai fini degli incentivi per l'occupazione anche i detenuti e gli internati risponde all'esigenza di risocializzazione della popolazione carceraria.

Infatti, secondo il primo rapporto nazionale sulle condizioni di detenzione, elaborato dall'osservatorio Antigone, il lavoro è una delle note dolenti della condizione carceraria in Italia, insieme al sovraffollamento, alla carenza di agenti di polizia penitenziaria ed alla mancanza di educatori.

Stante al citato rapporto, il lavoro nelle carceri si distingue in mansioni di « lavoro domestico (scopino, bibliotecario, portavitto, giardiniere) e di lavoro interno in attività produttive »; mentre il primo, per ovvie ragioni, continua ad esistere, il secondo è in fase di declino: al 31 dicembre 1999 erano appena 533 i detenuti occupati in officine penitenziarie come Favignana, Porto Azzurro e Noto. Per non parlare, poi, delle cifre relative al « lavoro esterno », ovvero al lavoro esple-

tato da un detenuto fuori dal carcere: alla fine dell'anno scorso coinvolgeva appena 223 detenuti.

Noi riteniamo invece che il lavoro sia il miglior modo per rieducare i detenuti e, soprattutto che il lavoro, per i detenuti in semilibertà, permetta di reinserirsi gradualmente nella collettività, dimostrando nei fatti di aver scelto di cambiare vita. Inoltre, sebbene la legge n. 296 del 1993 preveda l'istituzione di corsi di formazione e di riqualificazione professionale dei carcerati, la mancanza di mezzi e strutture ha reso finora scarsamente competitivo il lavoro carcerario, i cui costi gravano quasi esclusivamente sull'amministrazione penitenziaria.

Il gruppo della Lega nord Padania auspica che a questo primo intervento facciano seguito altri affinché il lavoro in carcere sia obbligatorio e non, come ora, solo facoltativo.

Ben vengano, pertanto, iniziative parlamentari in tal senso ma, affinché producano i propri effetti e non rimangano lettera morta, è necessario anche avere una « panoramica » del mondo carcerario. Incentivi e convenzioni, infatti, non bastano a promuovere lo svolgimento di attività lavorative da parte dei detenuti, se mancano strutture adeguate.

Per questo motivo ci siamo battuti affinché fosse accolto il nostro emendamento che prevede, entro un anno dalla data di entrata in vigore della legge, la predisposizione da parte del Ministero della giustizia, di concerto con il Ministero del lavoro e della previdenza sociale, di un monitoraggio degli spazi e dei locali idonei per lo svolgimento di attività lavorative e/o di corsi di formazione professione.

Ribadiamo pertanto il nostro voto favorevole.

STEFANO BASTIANONI. Signor Presidente, colleghi, i parlamentari di rinnovamento italiano voteranno a favore di questo provvedimento volto a promuovere lo svolgimento di attività lavorative da parte dei detenuti.

La Costituzione italiana, all'articolo 27 sancisce una funzione anche rieducativa

della pena. Sappiamo che tale principio si presenta oggi di difficile attuazione e proprio per questo il lavoro carcerario può rappresentare uno strumento utile per il reinserimento sociale al termine della pena, superando gli attuali limiti e ritardi che inducono un'esclusione di fatto di queste persone, che sono così portate a sbagliare nuovamente.

La normativa che oggi andiamo ad approvare prevede la concessione di agevolazioni contributive e sgravi fiscali a favore di imprese pubbliche o private che impieghino detenuti; e questo per ovviare al fatto che l'attuale legislazione in materia, non prevedendo appunto alcuna agevolazione, rende di difficile attuazione l'obiettivo del reinserimento lavorativo dei detenuti.

Per queste ragioni, riconoscendo una rilevante portata sociale alle finalità richiamate, esprimiamo il nostro pieno e convinto consenso al provvedimento in esame auspicandone la rapida approvazione in via definitiva anche da parte del Senato.

PIETRO GASPERONI. Esprimo il parere favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su un provvedimento di rilevantissima importanza per il sostegno che fornisce ad una categoria svantaggiata quale la popolazione carceraria.

Favorendo l'attività lavorativa dei detenuti sia nel periodo di reclusione che nel sei mesi successivi, si dà attuazione all'articolo 27 della Costituzione che prescrive una funzione anche rieducativa della pena, e si agevola il reinserimento sociale il cui presupposto è il reinserimento nel mondo del lavoro che costituisce invece ancora un problema enorme per tutti coloro che passano per il carcere.

Con questa legge di civiltà, non solo giuridica ma anche economica e sociale, sarà possibile ricondurre il periodo della pena allo spirito della nostra Costituzione e, attraverso la formazione professionale, realizzare il reinserimento pieno di cittadini nelle regole della civile convivenza.

ALFREDO STRAMBI. Nell'esprimere il voto favorevole dei Comunisti italiani,

vorrei sottolineare la rilevanza che va attribuita ad un provvedimento che, incentivando il reinserimento lavorativo dei detenuti attraverso strumentazioni adeguate, configura e rafforza il principio di civiltà del recupero di cittadini, che non possono essere per sempre esclusi dai rapporti sociali.

In questo contesto, ancor più significativa ed apprezzabile appare l'approvazione del provvedimento, visto anche il particolare momento che sta attraversando il nostro paese in tema di sicurezza e di difesa della legalità.

Appare evidente infatti che, per questa via, è possibile contribuire a decon-

gestionare la situazione quanto mai drammatica delle carceri che certamente richiede interventi strutturali e di altro impegno, ma che anche con questo provvedimento, parziale ma non marginale, può trovare significativo miglioramento.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

DOTT. VINCENZO ARISTA

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. PIERO CARONI

Licenziato per la stampa alle 21,15.