

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

670.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 10 FEBBRAIO 2000

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **LORENZO ACQUARONE**

### INDICE

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XII |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-78  |

|  | PAG. |   | PAG. |
|--|------|---|------|
| <b>Missioni</b> .....  | 1    | Balocchi Maurizio (LFNIP) .....                                   | 9    |
| <b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...             | 1    | Dalla Chiesa Nando (misto-Verdi-U) .....                          | 5    |
| <i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 76-R)</i> ....            | 1    | Giovanardi Carlo (misto-CCD) .....                                | 7    |
| Presidente .....   | 1    | Manzoni Roberto (UDEUR) .....                                     | 4    |
| Bielli Valter (DS-U), <i>Relatore</i> .....                    | 2    | Manzoni Valentino (AN) .....                                      | 6    |
| <i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, n. 76-R)</i> ..... | 4    | Mussi Fabio (DS-U) .....  | 9    |
| Presidente .....   | 4    | Parrelli Ennio (DS-U) .....                                       | 6    |
|  |      | Saponara Michele (FI) .....                                       | 10   |
|  |      | <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....                  | 10   |
|  |      | <i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10)</i> ..... | 10   |

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega forza nord per l'indipendenza della Padania: LFNIP; I Democratici-l'Ulivo: D-U; comunista: comunista; Unione democratica per l'Europa: UDEUR; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-cristiani democratici uniti: misto-CDU; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR; misto-Patto Segni riformatori liberaldemocratici: misto-P. Segni-RLD.**

|   | PAG.                               |   | PAG.   |
|---|------------------------------------|---|--------|
| <b>Ripresa discussione — Doc. IV-quater, n. 76-R</b> .....  | 10                                 | <b>Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radio-televisivi</b> (Modifica nella composizione) ..                 | 35     |
| Presidente .....  | 10                                 | <i>(La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15)</i> .....   | 36     |
| Cavaliere Enrico (LFNIP) .....  | 10                                 | <b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....  | 36     |
| Dussin Luciano (LFNIP) .....  | 12                                 | <b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....  | 36     |
| Mussi Fabio (DS-U) .....  | 12                                 | <i>(Svolgimento della giornata dell'orgoglio omosessuale nella città di Roma durante il Giubileo)</i> .....   | 36     |
| <i>(Votazioni — Doc. IV-quater, n. 76-R)</i> .....  | 12                                 | Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....   | 37     |
| Presidente .....  | 12                                 | Mantovano Alfredo (AN) .....  | 38     |
| Fratta Pasini Pieralfonso (FI) .....  | 13                                 | Michellini Alberto (FI) .....   | 36, 42 |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....   | 14                                 | <i>(Comunicazione all'INPS dei redditi percepiti dai pensionati negli anni 1996-1998)</i> .....   | 43     |
| Presidente .....  | 14                                 | Caveri Luciano, <i>Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri</i> .....   | 44     |
| Garra Giacomo (FI) .....  | 14                                 | Niedda Giuseppe (PD-U) .....  | 44, 46 |
| Guidi Antonio (FI) .....  | 14                                 | Strambi Alfredo (Comunista) .....   | 43, 46 |
| <b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 484 del 1999: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto (A.C. 6653)</b> (Seguito della discussione) ..... | 15                                 | <i>(Esclusione di alcune federazioni sportive dal CONI)</i> .....   | 47     |
| <i>(Ripresa esame articoli — A.C. 6653)</i> .....   | 15                                 | Berselli Filippo (AN) .....   | 47, 49 |
| Presidente .....  | 15, 28, 29                         | D'Andrea Giampaolo, <i>Sottosegretario per i beni e le attività culturali</i> .....   | 48     |
| Bosco Rinaldo (LFNIP) .....   | 17, 19, 22, 27, 28                 | Volontè Luca (misto-CDU) .....  | 48, 49 |
| Bruno Eduardo (Comunista) .....   | 32                                 | <i>(Eventuali iniziative di carattere ispettivo da parte del Ministro della giustizia nei confronti della procura della Repubblica di Roma)</i> ..... | 50     |
| Cento Pier Paolo (misto-Verdi-U) .....  | 27                                 | Fragalà Vincenzo (AN) .....   | 50, 56 |
| Ciapuscì Elena (misto) .....  | 17, 18, 21, 22, 28                 | Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....  | 51     |
| De Piccoli Cesare (DS-U), <i>Relatore</i> .....   | 24                                 | <i>(Riconoscimento dello stato giuridico di militari per gli appartenenti all'organizzazione Stay Behind)</i> .....                                   | 57     |
| Mammola Paolo (FI) .....  | 20, 21, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31 | Rivera Giovanni, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....   | 58     |
| Savarese Enzo (AN) .....  | 23, 32                             | Taradash Marco (misto-P. Segni-RLD) ....  | 57, 59 |
| Stajano Ernesto (misto), <i>Presidente della IX Commissione</i> .....   | 16                                 | <i>(Riduzione dei tassi di interesse bancari praticati in Calabria)</i> .....   | 60     |
| Vito Elio (FI) .....  | 15                                 | De Francis Ferdinand, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....   | 61     |
| <i>(La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,30)</i> .....  | 32                                 | Romano Carratelli Domenico (PD-U) .....   | 60, 62 |
| Presidente .....  | 32                                 |   |        |
| <b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori</b> .....   | 33                                 |   |        |
| Presidente .....  | 33, 34                             |   |        |
| Aloi Fortunato (AN) .....   | 34                                 |   |        |
| Contento Manlio (AN) .....  | 35                                 |   |        |
| Conti Giulio (AN) .....   | 35                                 |   |        |
| Gramazio Domenico (AN) .....  | 34                                 |   |        |
| Izzo Domenico (PD-U) .....  | 33                                 |   |        |
| Pace Carlo (AN) .....   | 34                                 |   |        |
| Saonara Giovanni (PD-U) .....   | 33                                 |   |        |
| <b>Disegno di legge di conversione</b> (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissioni in sede referente) .....   | 35                                 |   |        |

|   | PAG.   |   | PAG. |
|---|--------|---|------|
| <i>(Nomina del presidente dell'Istituto Banco di Napoli)</i> .....  | 64     | <b>Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea</b> .....                        | 72   |
| De Franciscis Ferdinando, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i> .....       | 64     | <b>Petizioni</b> (Annunzio) .....   | 73   |
| Pace Carlo (AN) .....   | 65     | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .                                     | 74   |
| <i>(Adeguamento della normativa italiana alla disciplina comunitaria in materia di acque minerali naturali)</i> ..... | 67     | <b>Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario</b> ..... | 75   |
| Presidente .....  | 72     | <b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-XLIII</i>                     |      |
| Di Capua Fabio, <i>Sottosegretario per la sanità</i> .....  | 69     |   |      |
| Galletti Paolo (misto-Verdi-U) .....  | 67, 71 |   |      |

---

**N. B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque.

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 76-R, relativo ai deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dai parlamentari nell'esercizio delle loro funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

VALTER BIELLI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti dei deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato; la Giunta propone di dichiarare la sindacabilità delle opinioni espresse dai parlamentari.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

ROBERTO MANZIONE invita l'Assemblea ad una più approfondita riflessione sull'opportunità di tenere conto delle deliberazioni assunte, per fatti analoghi, dall'altro ramo del Parlamento, nonché sul problema dei ricorrenti conflitti di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale; chiede pertanto la votazione nominale.

NANDO DALLA CHIESA, nell'esortare ad un'attenta valutazione dello spirito dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, anche alla luce delle recenti sentenze della Corte costituzionale, ritiene che i fatti oggetto del procedimento penale non si inscrivano in una tipologia che giustifichi l'immunità; invita, infine, a comportamenti volti alla difesa delle prerogative costituzionali, evitandone l'abuso.

VALENTINO MANZONI respinge le argomentazioni del relatore, secondo le quali, nel caso di specie, si dovrebbe necessariamente convenire sulle conclusioni della Giunta perché altrimenti l'autorità giudiziaria eleverebbe conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale; giudica quindi inammissibile ed inaccettabile che un tale « condizionamento » possa minare l'autonomia di giudizio della Camera.

ENNIO PARRELLI giudica « inquietanti » le considerazioni svolte dal deputato Manzoni e rileva il carattere « eversivo » di un atteggiamento della Camera che non tenesse conto delle indicazioni della Corte costituzionale.

CARLO GIOVANARDI giudica eccessivo usare termini quali « eversione » in riferimento alla vicenda in questione ed auspica una compiuta riflessione sul ruolo dei parlamentari, per evitare ulteriori limitazioni delle loro prerogative.

FABIO MUSSI rievoca una vicenda analoga a quella in esame, ricordando, in particolare, di aver chiesto, come parlamentare coinvolto nei fatti, che la Camera si esprimesse nel senso della sindacabilità; dichiara quindi di condividere la proposta della Giunta.

MAURIZIO BALOCCHI, rilevato che sempre più spesso la magistratura muove critiche all'esercizio delle prerogative dei parlamentari, ritiene che le Camere debbano essere in condizione di difendersi da quello che è ormai diventato un vero e proprio « strapotere » dei giudici.

MICHELE SAPONARA evidenzia le ragioni per le quali ritiene, a nome del gruppo di Forza Italia, che si debba votare nel senso dell'insindacabilità dei fatti ascritti ai deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10.**

#### **Si riprende la discussione.**

ENRICO CAVALIERE, rilevato che l'Assemblea del Senato si è espressa nel senso dell'insindacabilità di fatti ascritti a senatori coinvolti in circostanze analoghe a quelle contestate ai deputati del gruppo della Lega forza nord, precisa la dinamica

dei fatti, osservando, peraltro, che gli allevatori che partecipavano alla manifestazione appartenevano a diverse categorie sindacali.

LUCIANO DUSSIN, precisata l'effettiva portata dei fatti contestati, auspica che i parlamentari difendano i principî che garantiscono l'esercizio della loro funzione, al di fuori di logiche « strumentali ».

FABIO MUSSI, alla luce delle argomentazioni emerse dal dibattito, dichiara l'astensione del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo.

*La Camera, con distinte votazioni nominali elettroniche, respinge la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere.*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

GIACOMO GARRA rileva che, nella seduta di ieri della I Commissione, il deputato Soda ha prospettato un'interpretazione dell'articolo 24, comma 3, del regolamento non conforme a quella fornita dalla Giunta per il regolamento.

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE LORENZO ACQUARONE**

GIACOMO GARRA esprime l'auspicio che il deputato Soda, capogruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo in I Commissione, non confermi il suo divisamento interpretativo.

ANTONIO GUIDI rileva che il quotidiano *la Repubblica* ha pubblicato la notizia di un combattimento « estremo » tra due uomini in gabbia che dovrebbe svolgersi tra qualche giorno a Roma; ritiene che debbano essere promosse adeguate iniziative per contrastare simili « invereconde » manifestazioni di violenza.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 484 del 1999: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto (6653).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

ELIO VITO conferma la richiesta di votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 38, 1. 34, 1. 35 e 1. 58, Bosco 1. 23 e Mammola 1. 76.*

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*, invita i gruppi di opposizione a ritirare gran parte delle proposte emendative presentate, rilevando come il costruttivo confronto svoltosi in Commissione abbia portato al parziale accoglimento delle indicazioni in esse contenute.

RINALDO BOSCO, atteso che il gruppo della Lega forza nord ha presentato pochi irrinunciabili emendamenti, ritiene di non poter accedere all'invito del presidente della IX Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 36, 1. 77 e 1. 60.*

ELENA CIAPUSCI, rilevato che non sono state recepite le richieste dell'opposizione, ritiene di non poter accogliere l'invito, formulato dal presidente Stajano, a ritirare gli emendamenti presentati, che peraltro non hanno natura ostruzionistica.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Ciapusci 1. 10, gli identici Ciapusci 1. 11 e Mammola 1. 61, nonché gli emendamenti Mammola 1. 55 e 1. 57.*

ELENA CIAPUSCI illustra le finalità del suo emendamento 1. 12, soppressivo della lettera *e*) del comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Ciapusci 1. 12 e Mammola 1. 39, nonché gli emendamenti Mammola 1. 78, 1. 79, 1. 80, 1. 81 e 1. 62 e Ciapusci 1. 13.*

PAOLO MAMMOLA illustra il contenuto del suo emendamento 1. 82, invitando il Governo a rivedere il parere precedentemente espresso sullo stesso.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 82, 1. 83 e 1. 84.*

PAOLO MAMMOLA illustra le finalità del suo emendamento 1. 85.

ELENA CIAPUSCI dichiara di non condividere il contenuto dell'emendamento Mammola 1. 85.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 85 e 1. 89.*

RINALDO BOSCO illustra le finalità del suo emendamento 1. 22.

ELENA CIAPUSCI invita il Governo a rispettare gli impegni già assunti nella materia oggetto dell'emendamento in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bosco 1. 22.*

PAOLO MAMMOLA richiama le ragioni che lo inducono ad insistere per la votazione del suo emendamento 1. 90, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 90 e 1. 40.*

ENZO SAVARESE dichiara il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sull'emendamento Mammola 1. 86, di contenuto analogo a quello del suo emendamento 1. 3.

PAOLO MAMMOLA illustra le finalità del suo emendamento 1. 86, sostitutivo del comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*, rileva che le ragioni della contrarietà agli emendamenti Mammola 1. 86 e Savarese 1. 3, più che attenersi al merito, derivano dalla portata limitata del provvedimento d'urgenza, il cui contenuto verrebbe stravolto dall'approvazione delle richiamate proposte emendative.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 86, Savarese 1. 3 e Ciapusci 1. 14.*

PAOLO MAMMOLA illustra il contenuto del suo emendamento 1. 87.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 87, 1. 91, 1. 92, 1. 93, 1. 94, 1. 95, 1. 96 e 1. 120.*

PIER PAOLO CENTO ritira l'emendamento Turrone 1. 29, di cui è cofirmatario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mammola 1. 97.*

PAOLO MAMMOLA illustra le finalità del suo emendamento 1. 98.

RINALDO BOSCO lamenta il fatto che è stata dichiarata l'inammissibilità dei suoi emendamenti 1. 20 e 1. 21.

ELENA CIAPUSCI chiede che nel testo del provvedimento si affronti anche la questione relativa alla valutazione dei premi assicurativi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mammola 1. 98.*

PAOLO MAMMOLA illustra le finalità del suo emendamento 1. 99.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 99, 1. 100 e 1. 101.*

PAOLO MAMMOLA illustra le finalità del suo emendamento 1. 102, del quale raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mammola 1. 102, 1. 104, 1. 103 e 1. 113.*

PAOLO MAMMOLA illustra il contenuto del suo emendamento 1. 114, del quale raccomanda l'approvazione.

EDUARDO BRUNO, parlando sull'ordine dei lavori, invita, in particolare, il collega Mammola a consentire un più spedito andamento dei lavori, tenuto conto che il ristretto numero di deputati dell'opposizione presenti in aula potrebbe determinare da un momento all'altro la mancanza del numero legale.

ENZO SAVARESE fa presente che i gruppi di opposizione stanno garantendo la sussistenza del numero legale; non accetta pertanto « lezioni » dal deputato Eduardo Bruno.

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Mammola 1. 114.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

**La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,30.**

PRESIDENTE indice la votazione nominale elettronica sull'emendamento Mammola 1. 114.

*(Segue la votazione).*

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la votazione ed il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori.**

GIOVANNI SAONARA sollecita la risposta ad atti di sindacato ispettivo da lui presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

DOMENICO IZZO giudica « scandaloso » che i Ministeri dell'ambiente e per i beni e le attività culturali non si siano ancora pronunciati in merito alla valutazione di impatto ambientale per i lavori di ammodernamento e messa in sicurezza del tratto lucano della strada statale ionica n. 106.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Domenico Izzo.

CARLO PACE rinnova la richiesta, già formulata nella seduta di ieri dal deputato Selva, affinché il Presidente del Consiglio dei ministri chiarisca all'Assemblea il senso delle dichiarazioni da lui rese dinanzi alla stampa internazionale.

PRESIDENTE avverte che la Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per le 14,45, potrà opportunamente valutare anche la richiesta del deputato Carlo Pace.

DOMENICO GRAMAZIO, FORTUNATO ALOI, GIULIO CONTI e MANLIO CONTENTO sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo.

#### **Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni riunite in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 6744, di conversione del decreto-legge n. 1 del 2000.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite III e IV ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

#### **Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 35).*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono quarantaquattro.

#### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

ALFREDO MANTOVANO rinuncia ad illustrare l'interpellanza Selva n. 2-02205, sullo svolgimento della giornata dell'orgoglio omosessuale nella città di Roma durante il Giubileo.

ALBERTO MICHELINI illustra l'interpellanza Pisanu n. 2-02207, vertente sul medesimo argomento.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, premesso che l'organizzazione del *world pride gay* non comporta alcuna violazione dell'Accordo tra l'Italia e la Santa sede del 1984 e richiamato, in particolare, il principio di uguaglianza sancito dalla Costituzione, assicura che, non avendo ancora assunto il programma della manifestazione un carattere di definitività, si accerterà che non vi siano elementi di contrasto con l'evento giubilare; ricorda inoltre che l'articolo 18 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza non prevede autorizzazioni per lo svolgimento di manifestazioni pubbliche e rileva, infine, che il commissario Rutelli sta assolvendo positivamente al suo mandato.

ALFREDO MANTOVANO rileva che dal programma della manifestazione, peraltro già definito, si evince un evidente intento polemico nei confronti del Pontefice; in tale contesto, l'atteggiamento del Governo appare in netto contrasto con l'Accordo di revisione del Concordato. Precipitato infine che è possibile, in taluni casi, vietare lo svolgimento di manifestazioni pubbliche, giudica « vergognosa » la risposta fornita.

ALBERTO MICHELINI, sottolinea la natura deliberatamente provocatoria del *world pride gay*, esprime preoccupazione per la grave situazione che potrà determinarsi a seguito della richiamata manifestazione.

ALFREDO STRAMBI e GIUSEPPE NIEDDA illustrano le rispettive interpellanze nn. 2-02204 e 2-02213, entrambe vertenti sulla comunicazione all'INPS dei redditi percepiti dai pensionati negli anni 1996-1998.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei*

*ministri*, ricordato che l'INPS è chiamato a verificare la situazione reddituale dei percettori di pensione, fa presente che l'individuazione dei redditi relativi agli interessi riguarda solo i pensionati che percepiscono maggiorazioni sociali o trattamenti di famiglia, precisando che la relativa dichiarazione può essere oggetto di autocertificazione. Rilevato inoltre che i dati conferiti dai pensionati presso l'anagrafe tributaria non consentono, allo stato, di individuare tutte le necessarie informazioni reddituali, assicura che obiettivo dell'INPS è quello di dotarsi di strumentazione idonea all'utilizzo dei dati disponibili presso altre amministrazioni.

ALFREDO STRAMBI, giudicata non tranquillizzante la risposta, manifesta una certa insoddisfazione ed auspica che il Governo intervenga affinché sia possibile superare il clima di allarmismo che si sta diffondendo.

GIUSEPPE NIEDDA, pur apprezzando il tono della risposta, che ha peraltro evidenziato elementi di preoccupazione, rileva che la richiesta « massificata » di dichiarazioni agli assistiti dimostra che vi è incompatibilità tra i dati in possesso dell'amministrazione finanziaria e quelli dell'INPS; nel manifestare, pertanto, insoddisfazione riguardo a tale aspetto, auspica che si ponga rimedio alla situazione di disorganizzazione evidenziatasi.

FILIPPO BERSELLI e LUCA VOLONTÈ illustrano le rispettive interpellanze nn. 2-02216 e 2-02224, entrambe vertenti sull'esclusione di alcune federazioni sportive dal CONI.

GIAMPAOLO D'ANDREA, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, rilevato che il disposto dell'articolo 18 del decreto legislativo n. 242 del 1999 non comporta necessariamente il futuro riconoscimento delle federazioni esistenti né l'impossibilità di ammetterne di nuove, fa presente che il Ministero si pronuncerà entro breve tempo sullo statuto del CONI; quest'ultimo dovrà svolgere le sue funzioni

nel rispetto della normativa vigente e del principio di autonomia sancito dal decreto legislativo di riordino della materia.

FILIPPO BERSELLI, rilevato che il principio di autonomia del CONI non può tradursi in violazioni della normativa vigente, auspica che il Ministero adotti in materia una decisione conforme al dettato del decreto legislativo n. 242 del 1999.

LUCA VOLONTÈ, nel ringraziare per la particolare attenzione manifestata in ordine all'approvazione dello statuto del CONI, auspica che il Ministero si faccia garante del pieno rispetto della normativa vigente.

VINCENZO FRAGALÀ illustra la sua interpellanza n. 2-02206, sulle eventuali iniziative di carattere ispettivo da parte del ministro della giustizia nei confronti della procura della Repubblica di Roma.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, rievoca le vicende processuali denunciate nell'interpellanza, rilevando l'assenza di qualsiasi presupposto per l'attivazione di accertamenti ispettivi, a fronte della considerazione che il dottor Vecchione ha operato esclusivamente per perseguire la verità, nel rispetto dei propri doveri istituzionali.

VINCENZO FRAGALÀ si dichiara assolutamente insoddisfatto, lamentando, in particolare, che il ministro della giustizia non ha ritenuto di attivare i poteri ispettivi di cui è titolare a fronte delle anomalie ed illegittimità che hanno contraddistinto l'operato della procura della Repubblica di Roma.

MARCO TARADASH illustra la sua interpellanza n. 2-02215, sul riconoscimento dello stato giuridico di militari per gli appartenenti all'organizzazione *Stay behind*.

GIOVANNI RIVERA, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, premesso che dai riscontri documentali disponibili è emerso

che il rapporto tra i Servizi e gli appartenenti all'organizzazione Gladio consisteva in un impegno spontaneamente e volontariamente assunto da ciascuno di loro, rileva che neanche per il personale con precedenti militari, per il quale si potrebbe configurare una sorta di prosecuzione del servizio, è possibile accogliere la richiesta avanzata, attesa l'esiguità e l'inadeguatezza degli elementi di riscontro in possesso dell'amministrazione, anche in ragione della segretezza della struttura.

MARCO TARADASH, nel prendere atto con rammarico della risposta, sottolinea la natura politica della richiesta di riconoscimento giuridico del servizio volontariamente svolto da persone che si sono impegnate in difesa della patria.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI illustra la sua interpellanza n. 2-02214, sulla riduzione dei tassi di interesse bancari praticati in Calabria.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, rileva che la determinazione dei tassi di interesse sui prestiti è correlata, tra l'altro, ai costi ed al rischio delle operazioni di impiego, che nelle regioni meridionali risulta più elevato rispetto al centro-nord; ricorda quindi gli interventi normativi predisposti per la ristrutturazione del sistema bancario e le specifiche iniziative adottate a favore della Calabria.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI giudica «sconfortante» la risposta, ritenendo che il Governo dovrebbe garantire prospettive di competitività e di sviluppo economico nelle regioni meridionali, in particolare in Calabria.

CARLO PACE rinuncia ad illustrare l'interpellanza Selva n. 2-02219, sulla nomina del presidente dell'istituto Banco di Napoli.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilan-*

*cio e la programmazione economica*, ricordato che l'attuale normativa sulle fondazioni bancarie prevede l'adeguamento degli statuti alle nuove disposizioni vigenti entro 180 giorni dalla data di emanazione del relativo atto di indirizzo del ministro del tesoro, sottolinea che, considerato il tempo che sarebbe trascorso sino alla designazione dei nuovi organi della fondazione, si è ritenuto opportuno procedere alla nomina del nuovo presidente.

CARLO PACE ritiene fortemente insoddisfacente la risposta, che peraltro presenta inesattezze; auspica altresì che il ministro del tesoro desista dalla preannunziata nomina, nel pieno rispetto dell'autonomia degli organi delle fondazioni bancarie.

PAOLO GALLETTI illustra l'interpellanza Paissan n. 2-02223, sull'adeguamento della normativa italiana alla disciplina comunitaria in materia di acque minerali naturali.

FABIO DI CAPUA, *Sottosegretario di Stato per la sanità*, richiamati i contenuti del decreto legislativo n. 105 del 1992 e del decreto ministeriale n. 542 del 1992, fa presente che è in fase di elaborazione il progetto di una nuova direttiva comunitaria sui limiti di concentrazione da fissare per taluni parametri, assicurando il massimo impegno affinché nelle opportune sedi politiche e tecniche siano approfondite alcune importanti tematiche prospettate nell'atto ispettivo.

PAOLO GALLETTI, nel ringraziare per l'approfondita risposta, che tuttavia giudica non del tutto convincente nella prima

parte, sottolinea l'esigenza di indicare nell'etichetta delle acque minerali anche le sostanze non caratteristiche. Chiede inoltre al Governo un maggiore impegno in tema di controlli.

PRESIDENTE avverte che, per accordi intercorsi tra il presentatore ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Manzione n. 2-02203 avrà luogo in altra seduta.

### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea predisposta nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 72*).

### **Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 73*).

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 11 febbraio 2000, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 74*).

**La seduta termina alle 18,10.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE

**La seduta comincia alle 9.**

ADRIA BARTOLICH, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Angelini, Cimadoro, Di Capua, Di Nardo, Fabris, Ladu e Olivo sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere sulla applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti dei deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato, pendente presso il tribunale di

Venezia, per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 81, capoverso, dello stesso codice e 1, primo e terzo comma, del decreto legislativo 22 gennaio 1948 n. 66 (ostacolo alla libera circolazione stradale); per concorso — ai sensi dell'articolo 110 del codice penale — nel reato di cui agli articoli 337 e 339 dello stesso codice (resistenza ad un pubblico ufficiale, aggravata) (in particolare nei confronti dei deputati Cavaliere e Gambato per il primo capo di imputazione; del deputato Dalla Rosa per tutti e due i capi di imputazione; del deputato Luciano Dussin per il secondo capo di imputazione) (Doc. IV-*quater*, n. 76-R).

Ricordo che, per l'esame del documento, è assegnato a ciascun gruppo un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza dei deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin, Gambato). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per i richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare, per ciascuno dei deputati interessati, che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dai deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato nell'esercizio delle loro funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che, conformemente alla prassi consolidata, l'Assemblea procederà a distinte votazioni per ciascuno dei parlamentari interessati.

**(Discussione — Doc. IV-*quater*, n. 76-R)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sul Doc IV-*quater*, n. 76-R.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Bielli.

VALTER BIELLI, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la relazione, rispetto ad altre relazioni, è un po' più lunga del solito, ma ho fatto questa scelta per cercare di far sì che tutta l'Assemblea avesse presente ogni particolare di questa vicenda.

La Giunta riferisce congiuntamente su richieste di deliberazioni avanzate da diversi deputati con riferimento al medesimo procedimento penale. Cercherò di ripercorrere brevemente i vari passaggi del procedimento tanto presso l'autorità giudiziaria quanto presso la Camera.

Le richieste in questione erano state avanzate originariamente dai deputati Borghezio, Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato con riferimento ad un procedimento penale a suo tempo pendente nei loro confronti presso il tribunale di Venezia in relazione a tre ipotesi di reato: una ipotesi di blocco stradale e due ipotesi di resistenza a pubblico ufficiale (una per aver asseritamente usato violenza nei confronti dei carabinieri che tentavano di rimuovere un blocco stradale, l'altra per avere asseritamente circondato e danneggiato un'autovettura dei carabinieri e strappato dalle mani dei medesimi dei documenti di identificazione) Tutti i fatti in questione devono farsi risalire ai blocchi delle strade di accesso all'aeroporto di Venezia-Tessera instaurati intorno alla fine di gennaio 1997 dagli agricoltori che protestavano contro le multe irrogate per le violazioni relative alle quote latte.

Più in dettaglio: per blocco stradale risultavano imputati i deputati Borghezio, Cavaliere, Dalla Rosa e Gambato; per la prima ipotesi di resistenza a pubblico ufficiale risultavano imputati i deputati Cavaliere, Dalla Rosa e Gambato; per la seconda ipotesi di resistenza risultavano imputati i deputati Luciano Dussin e Dalla Rosa.

Per tutte le ipotesi di reato e per tutti i deputati sopra indicati la Giunta, nella seduta del lontano 23 giugno 1999, si era

già pronunciata nel senso della sindacabilità.

Nelle more della calendarizzazione in Assemblea, è stata celebrata l'udienza preliminare del processo. Alla vigilia di tale udienza il pubblico ministero aveva chiesto il proscioglimento dell'onorevole Borghezio per il reato di blocco stradale per l'insussistenza del fatto e il rinvio a giudizio per tutti gli altri e per tutte le ipotesi di reato.

All'esito dell'udienza preliminare, è stata pronunciata sentenza di proscioglimento, oltre che nei confronti del deputato Borghezio, per l'unica ipotesi di reato a suo carico, anche nei confronti dei deputati Cavaliere, Dalla Rosa e Gambato per la prima ipotesi di resistenza a pubblico ufficiale.

È stato invece disposto il rinvio a giudizio nei confronti dei già citati Cavaliere, Dalla Rosa e Gambato per il reato di blocco stradale e nei confronti dei deputati Dalla Rosa e Luciano Dussin per la seconda ipotesi di resistenza a pubblico ufficiale.

Risultano pertanto attualmente indagati: i deputati Cavaliere, Dalla Rosa e Gambato per il reato di blocco stradale; i deputati Dalla Rosa e Luciano Dussin « per avere asseritamente, in concorso tra loro e con circa altre 20 persone rimaste ignote, usato violenza e minacce nei confronti di un capitano e di un vice brigadiere dei carabinieri, nonché di un tenente della guardia di finanza, mentre compivano un atto del proprio ufficio inteso ad identificare alcuni manifestanti ».

Il comportamento asseritamente delittuoso dei deputati in questione e dei loro concorrenti sarebbe consistito nel circondare l'autovettura dei carabinieri, che ne sarebbe risultata danneggiata, e nello strappare con violenza dalle mani degli operatori di polizia i documenti di uno dei manifestanti al fine di impedirne l'identificazione.

L'Assemblea ha esaminato una prima volta l'originaria proposta della Giunta nella seduta del 12 ottobre 1999. In tale occasione, essendo stata resa nota l'inter-

venuta pronuncia dell'autorità giudiziaria, si è ritenuto di rinviare gli atti in Giunta per un ulteriore approfondimento. La Giunta ha esaminato nuovamente la questione nelle sedute del 22 ottobre e del 10 novembre 1999 procedendo altresì all'audizione dei deputati Luciano Dussin e Dalla Rosa (gli altri colleghi, pur debitamente invitati, non hanno ritenuto di intervenire presso la Giunta).

Tutti i deputati auditi hanno contestato la ricostruzione dei fatti operata dalla procura di Venezia, affermando di non aver in alcun modo commesso i reati contestati, di aver partecipato solo occasionalmente alle manifestazioni in quanto si trovavano a passare dall'aeroporto diretti o provenienti da Roma e, infine, di essersi adoperati attivamente per attenuare i motivi di contrasto tra i manifestanti e le forze di polizia, ottenendo che gli stessi manifestanti sospendessero di tanto in tanto il blocco al fine di consentire, almeno parzialmente, il deflusso degli automezzi.

Occorre anticipare, peraltro, che, con riferimento ai senatori Lago e Serena, coimputati con i deputati sopra menzionati nelle ipotesi di reato di blocco stradale e della prima ipotesi di resistenza a pubblico ufficiale, il Senato, malgrado una netta ed argomentata proposta della competente Giunta nel senso della sindacabilità, ha affermato, con riferimento ad entrambi i senatori, che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

Nel corso della discussione presso la Giunta dopo il rinvio degli atti da parte dell'Assemblea si è convenuto che i nuovi elementi emersi dal procedimento giudiziario non modificassero in alcun modo i motivi alla base della precedente deliberazione, che pertanto si è ritenuto di confermare.

Per tale motivo il relatore ritiene di confermare gli argomenti già esposti nella precedente relazione (Doc. IV-*quater*, n. 76).

Anche nel corso del secondo esame da parte della Giunta alcuni colleghi hanno sostenuto che il complesso dell'attività dei parlamentari in questione (postisi, proprio nella loro qualità di rappresentanti del popolo, alla testa di una manifestazione pubblica avente ad oggetto un tema — quello delle quote-latte — di stretta attualità politica), dovesse essere inquadrato sotto la specie di manifestazione di opinione o quanto meno di divulgazione di opinioni espresse in sede parlamentare e, dunque, in quanto tale, considerato insindacabile. Tale tesi, indubbiamente interessante, omette tuttavia di valutare che i parlamentari in questione non sono indagati, genericamente, per aver preso parte alla manifestazione, ma risultano indagati per alcune specifiche condotte criminose, condotte che, in astratto, non possono in alcun modo essere riportate al concetto di opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni parlamentari, se non a prezzo di fornire un'interpretazione assolutamente abnorme della norma costituzionale in questione.

Anche gli argomenti esposti in Giunta dai colleghi, circa la loro assoluta estraneità ai reati loro contestati, appaiono in questa sede privi di rilievo. La testimonianza dei colleghi è apparsa decisamente convincente e l'estensore della presente relazione si augura di tutto cuore che i colleghi possano dimostrare tale assoluta estraneità dinanzi agli organi giudiziari. Ma né la Giunta né l'Assemblea sono giudici. Qui non si deve analizzare il merito delle ipotesi di reato contestate al fine di stabilire se le persone indagate abbiano o meno commesso i delitti che sono loro ascritti; qui si tratta semplicemente di verificare se le condotte astrattamente prospettate dall'autorità giudiziaria possano ricondursi alla manifestazione di opinioni espresse nell'esercizio delle funzioni parlamentari. Nel caso che ci occupa, se non a prezzo di fare un insulto alla logica, le condotte contestate non sono manifestazioni di opinioni, ma sono fatti materiali (e fatti materiali particolarmente gravi per un deputato, quali la

resistenza a pubblico ufficiale) che, se rispondono a verità, debbono ricadere nelle ipotesi previste dai codici.

Va detto, per inciso, che questi sono stati anche gli argomenti alla base delle decisioni assunte dalla competente Giunta del Senato con riferimento ai senatori indagati nel medesimo procedimento.

Per concludere, signor Presidente e colleghi, mi sia permesso di ricordare che l'Assemblea in materia di insindacabilità ha adottato un atteggiamento ben più permissivo di quello della competente Giunta, in molte occasioni, con il risultato di indurre anche quest'ultima, ormai, ad un'interpretazione quanto mai estensiva del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione. Questo atteggiamento non è senza conseguenze. In applicazione dei principi sanciti dalla sentenza della Corte costituzionale n. 1150 del 1988, si stanno moltiplicando i ricorsi per conflitto di attribuzione alla stessa Corte costituzionale delle autorità giudiziarie che impugnano le suddette decisioni della Camera.

In un caso recente (sentenza n. 289 del 1998) la Corte costituzionale ha dato torto alla Camera, affermando che non ogni attività politica è coperta dall'insindacabilità, ma soltanto quelle attività, sempre riconducibili al concetto di opinioni, che sono in un rapporto di presupposto rispetto all'attività tipica (in altre sentenze sono state contemplate anche le attività consequenziali).

Nelle more del procedimento parlamentare cui si è fatto riferimento sopra, sono intervenute, come è noto, le sentenze della Corte costituzionale nn. 10 e 11 del 2000. Tali sentenze hanno ulteriormente precisato il nesso funzionale tra opinioni rese all'esterno del Parlamento e opinioni rese all'interno, affermando che non basta una « mera comunanza di tematica », ma è invece necessaria una « identificabilità » tra l'opinione espressa *extra moenia* e l'opinione parlamentare e, anzi, addirittura, una sostanziale coincidenza di contenuti tra le medesime.

Alla luce di tale giurisprudenza, considerando quanto detto sopra circa l'assoluta mancanza, nel caso di specie, dei

presupposti dell'articolo 68, primo comma della Costituzione, qualora la Camera respingesse la proposta della Giunta, ciò darebbe luogo certamente all'elevazione di un conflitto di attribuzione. Questi conflitti nuocciono non solo all'immagine del Parlamento, ma al complessivo equilibrio dei rapporti tra i poteri dello Stato.

Su tale questione è pertanto opportuna una seria riflessione di tutta l'Assemblea, indipendentemente dagli schieramenti politici di appartenenza.

Qualora la proposta della Giunta venisse respinta ci si esporrebbe quasi sicuramente ad un nuovo conflitto.

Per il complesso dei motivi esposti sopra la proposta della Giunta è, per ciascuno dei deputati interessati — per i quali la Giunta medesima ha proceduto a separate votazioni —, nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto — Doc. IV-quater, n. 76-R)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzione. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Signor Presidente, mi sento di fare due considerazioni sulla fattispecie che viene portata oggi all'esame dell'Assemblea. Una attiene al merito, sostanzialmente alla relazione, che il collega Bielli ha svolto e che, per certi versi, mi sento di condividere, ed è la seguente: per fatti analoghi il Senato ha già deliberato in un certo modo. In qualche modo ciò dovrebbe indurci a ragionare anche in merito alla necessità, al di là degli atteggiamenti che ogni Camera liberamente può adottare di as-

sumere una deliberazione che sia coerente con quanto l'altro ramo del Parlamento ha già deliberato. In un sistema di bicameralismo perfetto, come il nostro, è giusto che, senza condizionamenti — per l'amor di Dio — si tenga conto anche di quello che l'altra Camera decide rispetto a fattispecie analoghe. Si tratta di una considerazione che mi permetto di sottoporre ai colleghi affinché, quando andranno a votare, tengano conto di tutto ciò che concorre a determinare le decisioni che devono essere assunte. Quando parliamo di insindacabilità rispetto a fatti come quelli che sono stati contestati ai colleghi Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato, è bene che vi sia una valutazione, per certi versi attenuata per il merito — perché il merito specifico non ci appartiene —, di compatibilità rispetto all'impianto costituzionale ed anche di opportunità rispetto a quanto ha deciso l'altro ramo del Parlamento.

Tuttavia, la questione sulla quale vorrei richiamare i colleghi è l'ultima esortazione fatta dal relatore, poiché mi sento di condividere ciò che egli ha detto. Signor Presidente, mi rifaccio ad alcuni aspetti che anche lei ha evidenziato, a volte anche in Conferenza dei presidenti di gruppo, che attengono alla ricorrente impugnazione di decisioni che adottiamo in materia di insindacabilità, ai numerosissimi conflitti di attribuzione che vengono sollevati e rispetto ai quali la Corte costituzionale ha già cominciato a deliberare, in una logica che può essere condivisibile o meno, dando torto alla Camera.

Probabilmente è giunto il momento in cui, al di là della riflessione profonda che so essere già stata fatta nella Giunta per le autorizzazioni a procedere, anche l'Assemblea, che è poi quella che avalla e convalida l'indicazione che proviene dalla Giunta, faccia una riflessione di questo tipo.

Signor Presidente, è per questo e solo per questo che, come ripeto, condivido le indicazioni del relatore e sollevo un problema di opportunità rispetto alla decisione del Senato, invitando tutti i colleghi a porsi il problema dei conflitti di attri-

buzione, che attiene alla credibilità delle istituzioni, di questa istituzione, e che non possiamo far finta di non vedere soltanto perché magari alle nove e un quarto di mattina conviene a tutti lasciar passare alcune decisioni in un certo modo.

In questa logica chiedo la votazione nominale, affinché tutti i colleghi si rendano conto di quello che viene fatto.

GIANPAOLO DOZZO. Grazie, Manzione!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dalla Chiesa. Ne ha facoltà.

NANDO DALLA CHIESA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che in queste occasioni si intervenga sempre con un certo disagio ed anch'io intervengo con disagio, mentre in altre situazioni ho rinunciato ad intervenire a favore della richiesta...

PRESIDENTE. Colleghi, per piacere!

NANDO DALLA CHIESA. ...in materia di insindacabilità.

Devo dire che quanto ha sottolineato l'onorevole Manzione ha del vero, nel senso che ciò che decide il Senato è sicuramente un argomento di interesse per noi. Non so in quali condizioni abbia deliberato il Senato, se nelle stesse condizioni in cui a volte si è votato qui, senza richiesta di verifica del numero legale, alle 9 del mattino, o in altre condizioni.

Noi stiamo amministrando un principio costituzionale e credo che nell'amministrazione di tale principio, soprattutto in un momento in cui vi è tensione tra il Parlamento e la Corte costituzionale, vi debba essere da parte nostra la massima serietà possibile nel verificare qual è il dettato, qual è lo spirito dell'articolo 68 della Costituzione, che dobbiamo amministrare, così come è stato riformato.

Tornando alle polemiche che vi sono state, non solo nella Giunta e in Assemblea, ma ormai anche tra Parlamento e Corte costituzionale, su come intendere

l'esercizio delle funzioni parlamentari e lo stesso concetto di « opinioni », mi pare che la Giunta, dopo le due sentenze, si sia trovata non soltanto a fare una discussione teorica o accademica di rilevante interesse, ma anche a rivedere, secondo me giustamente, orientamenti che si erano affermati in precedenza.

Non credo davvero che, nel momento in cui dobbiamo discutere di restringere il campo di ciò che può essere inteso come « opinioni espresse » dal parlamentare e siamo fortemente richiamati a ridurre il campo dell'esercizio della funzione parlamentare, così come l'abbiamo inteso ed esteso nel corso di questa legislatura, possiamo considerare opinioni espresse nell'esercizio della funzione parlamentare comportamenti fattuali, di resistenza a pubblico ufficiale, di blocco stradale o di altro.

Secondo me la Costituzione non prevede affatto che queste tipologie di comportamenti rendano il parlamentare immune. Il Senato si è comportato in un certo modo e mi dispiace che non abbia tenuto conto del dettato e dello spirito della Costituzione. Non credo che la Camera dei deputati possa aggiungere una forzatura ad una precedente forzatura. Ritengo che, per quelle che sono le sue responsabilità specifiche, questo ramo del Parlamento debba semplicemente attuare l'articolo 68 della Costituzione e preoccuparsi (in tal senso invito tutti i colleghi a riflettere) di salvaguardare la prerogativa in esso disciplinata; infatti, quel che emerge dalle tensioni e dalla dinamica degli ultimi due anni è che più si estende tale prerogativa, più essa viene messa in discussione; arriverà il momento in cui si dirà che il Parlamento non riesce ad essere terzo nell'applicazione dell'articolo 68 della Costituzione e gioca, invece, sulla base di rapporti puramente di amicizia e di alleanza politica o di complicità inconfessata.

Signor Presidente, colleghi, comprendo che si guardi al breve periodo e che ciascuno guardi all'oggi; tuttavia, se si ritiene che questa prerogativa sia importante per l'esercizio della funzione parla-

mentare, essa va difesa cercando di infrazionarne il meno possibile l'uso e di renderla sempre coerente agli occhi del cittadino.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Manzoni. Ne ha facoltà.

**VALENTINO MANZONI.** Signor Presidente, vorrei fare qualche rilievo nel merito della relazione del collega Bielli. Ho sentito le parole dell'onorevole Bielli ed ho letto la relazione, ma ritengo sia totalmente da respingere l'argomentazione del relatore secondo cui, nel caso di specie, è assolutamente necessario confermare il parere della Giunta per le autorizzazioni a procedere, perché diversamente l'autorità giudiziaria solleverebbe il conflitto di attribuzione, con le conseguenze che ne deriverebbero.

Questa sorta di intimidazione o di condizionamento psicologico è assolutamente inammissibile ed inaccettabile, in quanto mina l'autonomia di giudizio della Camera dei deputati ed attribuisce alle valutazioni della Corte costituzionale una patente di verità assoluta.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, è mio parere che il Parlamento, nell'affrontare questioni che riguardano la sindacabilità di comportamenti dei suoi membri, debba poterlo fare in tutta libertà e con autonoma valutazione, senza subire condizionamenti esterni. Vorrei invitare l'onorevole Bielli ad astenersi, in futuro, dal motivare le sue conclusioni con simili argomentazioni, che ritengo non possano essere accettate da un parlamentare libero (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parrelli. Ne ha facoltà.

**ENNIO PARRELLI.** Signor Presidente, francamente mi sarei astenuto dal prendere la parola, se l'intervento del collega Manzoni non avesse toccato un aspetto veramente inquietante. Non si tratta di

richiamare il conflitto di attribuzione come elemento di pressione, ma di affrontare il problema in termini di dignità giuridica del Parlamento. Il supremo organo costituzionale deputato a dirimere i conflitti che possono sorgere tra poteri dello Stato ha dato le indicazioni che funzionalmente e costituzionalmente gli competono. Esprimere diverso avviso significa porsi sul piano dello scardinamento dell'ordinamento costituzionale, con un significato obiettivamente eversivo, al di là delle considerazioni che si possono fare.

Vi è, per giunta, da tener presente che una presunta e necessaria, sia pure labile, coerenza fra le due Camere, invocata nel caso di specie — e non nella fattispecie, come si usa dire impropriamente, perché quest'ultima è l'ipotesi astratta —, sarebbe quanto mai invereconda, perché si tratterebbe della coerenza dell'incoerenza in una decisione sostanzialmente e obiettivamente eversiva. Nella libera valutazione di questa Camera, richiamo l'attenzione al dovere supremo di consolidare l'ordinamento costituzionale e non di proporsi per una presunta — lo ripeto — presunta attribuzione sovrana su questo punto, che non c'è, in chiave anticostituzionale, con l'ulteriore aggiunta che, secondo me, avevamo imboccato — la Giunta ha fatto un doveroso *revirement* — una strada che portava, slittando, non all'immunità parlamentare, ma all'impunità parlamentare, che credo nessuno dei colleghi di quest'aula voglia affermare come principio costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

**CARLO GIOVANARDI.** Signor Presidente, vorrei ancora una volta fare una riflessione pacata, rivolgendomi ai colleghi. Quando si usano parole quali « eversione » in relazione ai fatti di cui stiamo discutendo, mi preoccupa, perché i valori in gioco costituiscono un sottile equilibrio tra una tradizione storica e culturale di libertà dei parlamentari, che si è sempre

esplicita pienamente nel nostro paese, e le circostanze attuali nelle quali ci troviamo ad operare.

Le sentenze nn. 10 e 11 — sono già intervenute quando erano state da poco pubblicate —, come riferito anche dagli estensori delle medesime, ci dicono che, appena l'onorevole Giovanardi esce di un solo centimetro da questo palazzo e tiene un comizio, interviene in una tribuna politica, parla al congresso del suo partito o scrive un articolo, è sindacabile. Se non vi è uno strettissimo nesso funzionale con l'atto ispettivo parlamentare o con quanto è stato detto in aula, non è più il Parlamento a stabilire se quanto da me detto in un comizio, ad esempio, sia un'opinione: è la Corte costituzionale che, nell'ambito di un conflitto di attribuzione, deve decidere se quello che ho detto in piazza piuttosto che in quest'aula può portarmi nelle aule dei tribunali a rispondere in cause civili o a seguito di querele per diffamazione sollevate da chi, potere forte, ha tempo e soldi per trascinarsi in giudizio.

Questo non è mai successo in Italia, perché proprio la sinistra, giustamente, visto che per quarant'anni si è combattuta una lotta politica accanita, ha usato parole forti e anche, se vogliamo, offensive nei confronti di chi governava. Mai è stata utilizzata l'arma giudiziaria per tacitare l'opposizione: anzi, quest'Assemblea ha sempre riconosciuto a tutti la facoltà di parola.

Prendo atto, tuttavia, che vi è stato questo cambiamento di giurisprudenza: dopo trentacinque anni la Corte costituzionale cambia di 180 gradi la giurisprudenza e toglie al Parlamento la facoltà di entrare nel merito dell'opinione espressa dai parlamentari. La questione che stiamo esaminando è delicata, ma mi rivolgo al collega che ha affermato che ciò è eversivo: quante volte, nella storia parlamentare, è accaduto che la sinistra sia stata a capo di cortei di manifestanti...

**LUIGI OLIVIERI.** Siamo anche sempre stati giudicati!

CARLO GIOVANARDI... o che i suoi esponenti si siano fatti garanti, in aspri scontri di piazza con la polizia, della loro funzione di parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*)?

LUIGI OLIVIERI. Non abbiamo mai chiesto la copertura!

DIEGO ALBORGHETTI. Bombaroli!

CARLO GIOVANARDI. Quei parlamentari erano in piazza insieme ai manifestanti per testimoniare, con la loro presenza, la solidarietà a cause che ritenevano giuste. Decine e decine di volte tali parlamentari, come quelli della Lega coinvolti nei fatti di cui stiamo discutendo, si sono trovati, a loro rischio, ad avere diverbi con la polizia. Qualche volta è successo anche di peggio, cioè che la polizia sia intervenuta (*Commenti del deputato Vignali*)... Mi lasciate concludere, per cortesia? Parlo a 360 gradi e ricordo episodi che hanno coinvolto anche parlamentari della sinistra. Ricordo quelli della Coldiretti quando andarono al Brennero a protestare per le quote latte, dieci o quindici anni fa; la polizia intervenne duramente e furono più d'uno i parlamentari manganellati appartenenti all'allora democrazia cristiana. Dopo che parlamentari della sinistra o del centro che partecipavano a queste dimostrazioni insieme ad altri manifestanti hanno avuto episodi di questo genere con la polizia, non ricordo però — magari possiamo fare una ricerca insieme —, che il Parlamento li abbia anche qualificati come eversori ed abbia sostenuto che dopo quei contrasti fosse giusto che fossero sottoposti a giudizio, ossia che fossero processati perché, come parlamentari, si erano trovati in quelle situazioni.

Mi sembra che la materia che stiamo trattando sia molto delicata perché vi è il rischio di finire per stabilire, di passaggio in passaggio, che i parlamentari non possono più parlare fuori di qui se non a loro rischio e pericolo, anche quando esprimono opinioni e non offendono nes-

suno. Ci sono, infatti, anche cause temerarie, che possono essere intentate nei confronti dei parlamentari, ma quando uno ti fa causa, devi comunque assumere un avvocato, andare in tribunale e svernarti per pagare le spese legali: alla terza causa hai chiuso, non hai più possibilità di fare lotta politica! Aggiungiamo che episodi come questo possono essere letti dimenticando le circostanze per cui i parlamentari si sono trovati coinvolti in vicende che sono comunque politiche.

Mi rivolgo ai colleghi della sinistra: cambiamo lo scenario, immaginiamo che si tratti di dimostranti della loro parte politica e che alcuni parlamentari siano presenti all'episodio. Dovrebbero forse girare alla larga? Dovrebbero far finta di non vedere il contrasto con la polizia? Voi direte: ma sarà poi il giudice a stabilire, nel processo, come stiano le cose. Perfetto: ma è successo questo in passato?

LUIGI OLIVIERI. Sì!

CARLO GIOVANARDI. No, non è successo, perché l'Assemblea della Camera, di fronte ad episodi di questo genere, nella vituperata prima Repubblica riconosceva ai parlamentari della sinistra che quando agivano in quella maniera lo facevano comunque all'interno di un contesto politico e l'attività che esercitavano veniva inquadrata in quel contesto.

NANDO DALLA CHIESA. La Costituzione è cambiata!

CARLO GIOVANARDI. Credo, allora, che parole come « eversori » pronunciate in un Parlamento che si pone questi problemi siano eccessive e penso che noi dobbiamo invece condurre una riflessione sul ruolo dei parlamentari, perché, a forza di essere spogliati di prerogative, va a finire che in Italia tutti contano, tutti possono parlare ed incidere sui fenomeni reali, meno che i rappresentanti del popolo (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CCD, di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Onorevole Balocchi, ho preso atto che ha chiesto di parlare, tuttavia, poiché appartiene allo stesso gruppo dei colleghi interessati, le darò la parola per ultimo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, qualche anno fa si verificò nel mio collegio una grave crisi che coinvolse il più grande impianto industriale, le acciaierie ex ILVA, con il rischio della perdita di centinaia e centinaia di posti di lavoro. Si svolse una lotta sindacale ed anche politica piuttosto aspra per difendere i posti di lavoro e l'avvenire di quell'industria. A me capitò di partecipare ad una manifestazione con i lavoratori ed i sindaci dei comuni di quell'area, manifestazione che terminò con l'occupazione per un'ora dell'Aurelia e della ferrovia nel comune di San Vincenzo. Fummo denunciati e poi venne presentata la richiesta di rinvio a giudizio per un gruppo di lavoratori piuttosto ampio, per alcuni sindaci ed anche per me ed un altro parlamentare della zona. Di fronte alla richiesta di autorizzazione a procedere — era il 1992 — io chiesi che l'Assemblea si pronunciasse favorevolmente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Comunista*), perché se dovevano andare sotto processo operai e sindaci, non era giusto che ne restassero fuori i parlamentari, solo perché ricoprivano quella carica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, Comunista e dei Democratici-l'Ulivo*). Allora, chiesi l'autorizzazione a procedere; siamo stati assolti in primo grado e in appello ed ora abbiamo...

ALBERTO GAGLIARDI. Non avevamo dubbi!

FABIO MUSSI. No, caro! Abbiamo ancora il processo perché la Corte di cassazione ha cancellato quelle sentenze. Quel processo, quindi, è in corso a Genova! Siamo sotto processo: lavoratori, sindaci e parlamentari, tutti alla pari!

ALBERTO LEMBO. Ma quale processo?

FABIO MUSSI. Credo che gente con spina dorsale e senso morale dovrebbe comportarsi così. Per cui noi siamo a favore della concessione dell'autorizzazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, dei Democratici-l'Ulivo e Comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Balocchi. Ne ha facoltà.

MAURIZIO BALOCCHI. Signor Presidente, colleghi, vorrei portare come esempio quanto è accaduto negli ultimi due mesi perché ho sentito parlare della paura del conflitto di interessi. Tra il senatore Di Pietro e me c'è stata una diatriba in cui, in prima istanza, il giudice ha scambiato una vicenda concernente l'illecito finanziamento ai partiti e il giudice Di Pietro con una riguardante il finanziamento pubblico ai partiti e il senatore Di Pietro.

Si è giunti ad una decisione unanime prima in Giunta e poi in aula, con la quale è stata riconosciuta l'insindacabilità.

Ebbene, il tribunale di Bergamo, molto vicino alla zona in cui abita il senatore Di Pietro, ha sollevato conflitto di attribuzione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Balocchi, ma quella è un'altra questione!

MAURIZIO BALOCCHI. Ma qui è stato detto che c'era la possibilità del conflitto!

È noto ormai a tutti che il tribunale di Bergamo solleva conflitto per ogni causa che interessa la Camera dei deputati. Non solo, ma nelle motivazioni che il giudice ha espresso c'è una critica violenta in merito all'uso della difesa del parlamentare ed addirittura relativamente a quanto il relatore ha detto in aula.

A questo punto mi chiedo, signor Presidente se questa diventi una Repubblica gestita esclusivamente dai magistrati, dove i parlamentari debbono fare soltanto

silenzio, oppure se la Camera, che ha riconosciuto all'unanimità l'insindacabilità, sia in grado di difendersi dallo strapotere dei giudici (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di Forza Italia*)!

MICHELE SAPONARA. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Per la verità avevo detto all'onorevole Balocchi che avrebbe parlato per ultimo. In ogni caso parli pure.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Forza Italia propone di votare a favore dell'insindacabilità per i fatti attribuiti ai colleghi Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato, così come ha deciso in seno alla Giunta per le autorizzazioni a procedere sia nell'aprile che nel novembre del 1999, e quindi in epoca non sospetta.

L'onorevole Dalla Chiesa ha detto che tale decisione può essere collegata a chissà quali patti segreti e a quali alleanze. Noi abbiamo sempre votato in questo modo. Il collega Bielli ha illustrato argomenti che sono stati alla base delle nostre posizioni e che non sono certamente peregrini. Il relatore ha infatti detto: «Alcuni colleghi hanno sostenuto che il complesso dell'attività dei parlamentari in questione, posti proprio nella loro qualità di rappresentanti del popolo alla testa di una manifestazione pubblica avente ad oggetto un tema, quello delle quote latte, di stretta attualità politica (...)», sul quale ci è stato un lungo dibattito in Parlamento, «(...) dovesse essere inquadrato sotto la specie di manifestazione di opinione o quanto meno di divulgazione di opinioni espresse in sede parlamentare e dunque in quanto tale considerato insindacabile».

Tale tesi è indubbiamente interessante, quindi non è peregrina, colleghi, tanto è vero che è stata fatta propria dal Senato. Certo non possiamo accettare l'insinuazione che il Senato, avendo votato alle nove di mattina e in un certo modo, dormisse!

Così facendo manchiamo di rispetto al Senato della Repubblica. Riteniamo, quindi, che la tesi da noi proposta e fatta propria dal Senato sia seria e da accogliere.

Il collega Manzione, da una parte, ha dichiarato di ribellarsi al terrorismo del collega Bielli, Giovanardi, dall'altra, all'accusa di eversione fatta dal collega Parrelli. Anch'io mi ribello a queste prese di posizione e, a maggior ragione, propongo di votare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dai deputati Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato nell'esercizio delle loro funzioni.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 9,44).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di 5 e 20 minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10,10.**

#### **Si riprende la discussione del Doc. IV-quater, n. 76-R.**

ENRICO CAVALIERE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENRICO CAVALIERE. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per correggere alcune inesattezze che sono state dette in quest'aula, perché non è che il Senato si sia svegliato una mattina e, di soppiatto, abbia espresso un voto contra-

rio al parere espresso dalla Giunta. Nell'altro ramo del Parlamento si è svolta una discussione molto ampia...

FABIO CALZAVARA. Mussi ascolta!

PRESIDENTE. Onorevole Campatelli, per cortesia!

ENRICO CAVALIERE. ...ed il risultato è stato che l'Assemblea del Senato si è espressa per l'insindacabilità nei confronti dei colleghi senatori, i quali come noi erano presenti durante quella manifestazione di allevatori.

Tuttavia, visto che ero presente e che sono una delle persone oggetto della richiesta di procedimento, vorrei spiegare ai colleghi cosa sia successo esattamente e non per timore, come forse può pensare il collega Mussi, perché non ci spaventiamo certo per un blocco stradale.

Innanzitutto, si trattava di una manifestazione di allevatori appartenenti alle diverse categorie dei sindacati degli allevatori stessi, quindi anche di diverse parti politiche. Noi avevamo raggiunto — ne avevo parlato io personalmente — un accordo con il prefetto per far sì che la strada non venisse bloccata, ma fosse liberata a momenti alterni. Ciò con il consenso degli allevatori e con l'accoglimento di questo accordo da parte del prefetto.

In merito a quanto è accaduto successivamente, i fatti sono i seguenti. Le forze di polizia erano comandate sul posto dal vicequestore vicario all'epoca, il quale già in altre occasioni aveva dato segni di non esatto controllo sulle disposizioni che impartiva alle forze dell'ordine. In quei momenti, dopo l'abbandono del luogo da parte del prefetto, la sensazione chiara era che si volesse cercare, per così dire, lo scontro fisico tra le forze di polizia ed i manifestanti, i quali continuavano ad attuare l'occupazione « a singhiozzo » della strada, come concordato con il prefetto.

Nel momento di massima tensione, i poliziotti si sono dimostrati anche loro molto sorpresi per il comportamento del loro comandante ed a questo specifico

proposito noi abbiamo poi presentato un'interrogazione parlamentare volta proprio a chiedere spiegazioni in ordine al comportamento di quel funzionario di polizia. Peraltro, probabilmente per questo motivo ed anche per le pressanti proteste avanzate dagli organi dei sindacati di polizia, successivamente il funzionario di polizia in questione è stato allontanato da quel comando.

La prova di questi fatti sta anche nella spontanea deposizione che alcuni agenti di polizia (perlomeno quelli presenti durante i fatti ai quali ero presente anch'io) hanno reso durante la fase istruttoria, scagionando il sottoscritto dall'accusa di violenza. Anche gli allevatori — sempre durante le fasi preliminari — hanno poi testimoniato che, ovviamente, non eravamo noi parlamentari ad attuare il blocco stradale, ma era chiaro che lo stavano facendo loro con i trattori, visto che noi avevamo tutt'altra funzione. Noi, infatti, stavamo venendo in Parlamento e ci siamo fermati durante una manifestazione di cittadini i quali stavano tenendola per ragioni di cui in quei giorni si dibatteva alla Camera.

Se allora dobbiamo temere, per il futuro, che ad ogni nostro atto di tipo parlamentare, quale un'interrogazione, possa seguire la denuncia di un soggetto che era parte di quella manifestazione — in questo caso il vicequestore vicario —, se dobbiamo paventare le conseguenze che un soggetto politico — quale il parlamentare è — può trovarsi a subire quando viene fermato nel corso di una manifestazione, anche non della sua parte, se dobbiamo adottare il dantesco « non ti curar di lor, ma guarda e passa », allora, colleghi, io non ci sto. Probabilmente ho sbagliato a fare politica, dovevo rimanere a casa mia a svolgere il mio lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania e di Forza Italia*).

LUCIANO DUSSIN. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, dalla discussione che si è svolta poc'anzi è emersa la necessità della ricerca delle cose giuste; al riguardo, non ho nulla da eccepire, ma inviterei i colleghi a stare attenti e a non prestarsi alle denunce strumentali contro il ruolo dei parlamentari.

Nel caso che mi riguarda, ero presente ad una manifestazione di agricoltori nel corso della quale ad uno di questi è stata ritirata la carta d'identità. In venti si sono rimpossessati di tale carta e hanno rotto lo specchietto laterale di un'autovettura, recando un danno del valore di 100.000 lire. L'imputazione testuale è la seguente: venti agricoltori, rimasti tutti sconosciuti, si sono rimpossessati del documento d'identità; gli unici due che sono stati individuati sono due parlamentari, il sottoscritto e l'onorevole Dalla Rosa. È da notare che i venti agricoltori sono rimasti nello stesso luogo per altri cinque giorni; considerato che le forze di polizia dispongono di documentazione fotografica e di filmati, non riesco a capire se, al di là del puro atto strumentale, vi sia una logica in questa denuncia. Francamente, a tutt'oggi, leggendo gli atti, non riesco a capire cosa abbiano voluto fare dando seguito a tale denuncia.

Come ha affermato in precedenza il collega, al Senato vi è stata un'ampia discussione in ordine a queste imputazioni, che riguardavano anche colleghi senatori, e l'esito della stessa è stato nel senso dell'insindacabilità, proprio per salvaguardare il lavoro che il parlamentare deve svolgere, vale a dire stare in mezzo alla gente. Dobbiamo difendere tali principi perché, altrimenti, il giorno in cui qualcuno di noi passerà in una piazza dove magari vi sono operai disoccupati che buttano all'aria un autobus, si verificherà quel che è successo al sottoscritto e che non auguro a nessuno, ossia che i parlamentari in questione saranno gli unici ad essere identificati, proprio perché transitavano in quel luogo portando il proprio contributo di parlamentari.

Nel caso in questione, abbiamo presentato interrogazioni parlamentari, ab-

biamo discusso in Commissione agricoltura ed in aula; tra l'altro, sappiamo benissimo che questi agricoltori, questi produttori di latte, non facevano rivendicazioni assurde, bensì rivendicavano la possibilità di far rispettare l'articolo 1 della Costituzione, vale a dire che questa è una Repubblica fondata sul lavoro. Tali agricoltori si vedono tolta la possibilità di lavorare, che già avevano; non stanno chiedendo l'elemosina, la sussistenza, la carità. Essi sostengono di avere una stalla da tantissimi anni, da generazioni e generazioni, e chiedono di poter lavorare; volete che un parlamentare stia zitto e rimanga a casa davanti a tali considerazioni e richieste?

Non ho paura dell'esito del processo perché per uno specchietto rotto non va in galera nessuno, ma mi sento in dovere di ribadire di stare attenti, perché denunce come questa sono strumentali (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

FABIO MUSSI. Abbiamo ascoltato le argomentazioni svolte dai deputati del gruppo della Lega. Dignità e coraggio sono *optional*; tuttavia, essendo stati invocati argomenti di principio sui poteri, sui diritti e sui doveri dei parlamentari, annuncio che noi ci asterremo.

**(Votazioni - Doc. IV-quater, n. 76-R)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 76-R, non concernono opinioni espresse dal deputato Cavaliere nell'esercizio delle sue funzioni, ai

sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 398   |
| <i>Votanti</i> .....         | 265   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 133   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 133   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 39    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 76-R, non concernono opinioni espresse dal deputato Dalla Rosa nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 398   |
| <i>Votanti</i> .....         | 257   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 141   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 129   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 38    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 219). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 76-R, non concernono opinioni espresse dal deputato Luciano Dussin nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |     |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> ..... | 392 |
| <i>Votanti</i> .....   | 246 |

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>Astenuti</i> .....        | 146   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 124   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 34    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 212). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 76-R, non concernono opinioni espresse dal deputato Gambato nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 395   |
| <i>Votanti</i> .....         | 251   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 144   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 126   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 28    |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 223). |

La Camera ha pertanto deliberato nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 76-R, nei confronti degli onorevoli Cavaliere, Dalla Rosa, Luciano Dussin e Gambato concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**PIERALFONSO FRATTA PASINI.** Chiedo di parlare per una precisazione.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**PIERALFONSO FRATTA PASINI.** Signor Presidente, solo per segnalarle che in occasione della votazione concernente l'onorevole Dalla Rosa ho sbagliato: intendevo votare «no» mentre ho votato «sì».

**PRESIDENTE.** Ne prendo atto.

**Sull'ordine dei lavori** (ore 10,21).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, colleghe e colleghi, nel corso della seduta di ieri, 9 febbraio 1999, della Commissione affari costituzionali (svoltasi tra le 15,40 e le 16,20, quindi anteriormente alla riunione della Giunta per il regolamento, che ha concluso i propri lavori alle 18,20), avente ad oggetto una proposta di legge in quota dell'opposizione e della quale sono primo firmatario, quale rappresentante di gruppo di Forza Italia in quella Commissione, l'onorevole Soda ha dato una interpretazione dell'articolo 24, comma 3, del regolamento diversa da quella adottata dalla Giunta per il regolamento, da lei presieduta, nella riunione di ieri. Ella, signor Presidente, ha così sinteticamente concluso i lavori della Giunta per il regolamento: considerato il tenore delle vigenti disposizioni regolamentari, verrà rivolto ai presidenti delle Commissioni l'invito affinché, in presenza di proposte in quota dell'opposizione, siano revocati gli abbinamenti con altre proposte di legge e si scelga quale testo base quello presentato dall'opposizione, ferma restando la potestà emendativa dei deputati della maggioranza. Ove la Commissione, come sostenuto ieri dall'onorevole Soda prima della conclusione dei lavori della Giunta per il regolamento, potesse invece bocciare, in sede referente, il testo proposto dall'opposizione, si avrebbe un effetto preclusivo, che impedirebbe l'esame dell'Assemblea, mentre non verrebbe impedito l'esame dell'Assemblea nel caso di testo base emendato.

Forza Italia contesta la tesi dell'onorevole Soda e confida che il rappresentante di gruppo dei DS in I Commissione non persista nella sua presa di posizione. Sul testo base dell'opposizione i deputati ben potranno presentare proposte emendative, ma l'ultima parola dovrà dirla

l'Assemblea. È già avvenuto in aula, senza drammi, che proposte in quota di Forza Italia siano state bocciate dal voto dell'Assemblea, ma ciò non può avvenire nella sede referente della Commissione. Voglio sperare che le valutazioni del Presidente, che riassumono quelle della Giunta per il regolamento, non abbiano a trovare, come è avvenuto ieri con la presa di posizione dell'onorevole Soda, gli zelanti sabotatori proprio a livello di componenti delle Commissioni. Il regolamento interno della Camera costituisce il patto tra le forze politiche per il miglior andamento possibile, se non proprio ottimale (sarebbe utopico), delle altissime funzioni che la Costituzione ha attribuito a ciascuna delle Camere.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
LORENZO ACQUARONE (ORE 10,24)**

GIACOMO GARRA. In una democrazia compiuta, il rispetto dei diritti della maggioranza è nei numeri, mentre il rispetto dei diritti dell'opposizione ha nel regolamento interno il suo presidio. Onorevole Soda, evitiamo che quel presidio regolamentare sia del tutto vanificato!

ANTONIO GUIDI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Signor Presidente, su un quotidiano nazionale, *la Repubblica*, oggi, senza commento negativo e senza disincentivare il pubblico, viene annunciato che venerdì nella capitale del Giubileo si svolgerà un combattimento estremo tra due uomini in gabbia. Noi ci siamo battuti per un decreto contro la lotta dei cani, perché ci sembrava ingiusto che i piccoli grandi amici dell'uomo venissero uccisi. Bisognerebbe dire qualcosa di forte, anche perché alcuni enti locali del Lazio hanno dato l'assenso a questo inverecondo *spot* di violenza.

Le chiedo, signor Presidente, di approfondire la questione perché è indegno che

parliamo sempre di educazione alla non violenza e poi permettiamo cose del genere ad un quotidiano nazionale di grande rilevanza come *la Repubblica*, non in uno spazio a pagamento, ma in un commento che quasi intriga, incuriosisce e incita ad andare a vedere due persone che si massacrano in gabbia. Se questa è la civiltà non ci sto e chiedo ai colleghi di sottoscrivere il documento contro questa azione indegna per qualsiasi essere umano perché, lo ripeto, abbiamo giustamente difeso gli animali, ma non difendiamo le persone (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 20 dicembre 1999, n. 484, recante modifiche alla legge 23 dicembre 1997, n. 454, recante interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità (6653) (ore 10,27).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 20 dicembre 1999, n. 484, recante modifiche alla legge 23 dicembre 1997, n. 454, recante interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità.

Ricordo che nella seduta di ieri sono proseguite le votazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 1 ed è mancato il numero legale nella votazione dell'emendamento Mammola 1.38 (*per gli articoli, gli emendamenti, il subemendamento e gli articoli aggiuntivi riferiti agli articoli del decreto-legge vedi l'allegato A della seduta dell'8 febbraio 2000 — A.C. 6653 sezione 1, 2 e 3*).

**(Ripresa esame articoli — A.C. 6653)**

PRESIDENTE. Dobbiamo procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Mammola 1.38.

Vi è richiesta di votazione nominale?

ELIO VITO. Sì, signor Presidente, chiediamo la votazione nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                            |              |            |
|----------------------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>296</i> |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>149</i> |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>100</i> |
| <i>Hanno votato no</i>     | <i>....</i>  | <i>196</i> |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                            |              |            |
|----------------------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>301</i> |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>151</i> |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>107</i> |
| <i>Hanno votato no</i>     | <i>....</i>  | <i>194</i> |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.35, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la Commissione V (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 305  
*Maggioranza* ..... 153  
*Hanno votato sì* .... 109  
*Hanno votato no* .... 196

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 302  
*Votanti* ..... 299  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 150  
*Hanno votato sì* .... 104  
*Hanno votato no* .... 195

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 1.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 304  
*Votanti* ..... 303  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 152  
*Hanno votato sì* .... 103  
*Hanno votato no* .... 200

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.76, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 310  
*Votanti* ..... 308  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 155  
*Hanno votato sì* .... 110  
*Hanno votato no* .... 198

*Sono in missione 43 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.36.

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, ho chiesto di parlare su questo emendamento per sollevare una questione di carattere generale, che riguarda tutti il corpo emendativo.

Vorrei rivolgere ai colleghi dell'opposizione un invito al ritiro di molti degli emendamenti perché si è svolto un confronto estremamente produttivo in Commissione, a mio avviso, che ha portato all'accoglimento di molte proposte formulate dall'opposizione. Dunque, oggi siamo in presenza di un testo che credo possa trovare il consenso di tutti o, almeno, un largo consenso all'interno di questa Camera.

Sappiamo che le modalità del nostro lavoro comportano spesso interruzioni e difficoltà e credo che abbiamo tutti l'interesse, attraverso il ritiro del più ampio numero possibile di emendamenti, a pervenire ad una rapida approvazione di questo provvedimento, tenuto conto che sono prossimi i termini di scadenza del decreto-legge. Dobbiamo anche considerare che al Senato va lasciato, come è giusto dal punto di vista istituzionale, un tempo sufficiente per procedere all'esame dello stesso.

Pertanto ribadisco questa sollecitazione e questo invito, che credo trovino una

giusta ragione, anche in considerazione dell'atteggiamento costruttivo che il Governo e la maggioranza hanno adottato nel confrontarsi e nell'accogliere, parzialmente, le indicazioni emendative che sono venute dall'opposizione.

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, voglio semplicemente sottolineare che i deputati del gruppo della Lega forza nord per l'indipendenza della Padania hanno presentato pochi fondamentali emendamenti, nei quali credono.

Non stiamo, dunque, facendo ostruzionismo, ma stiamo lavorando per migliorare un provvedimento: crediamo quindi di dover mantenere questa linea, perché le nostre proposte modificative sono poche, fondamentali ed irrinunciabili.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.36, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 307 |
| <i>Votanti</i> .....         | 305 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 107 |
| <i>Hanno votato no</i> ..... | 198 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.77, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 301 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 106 |
| <i>Hanno votato no</i> .....     | 195 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.60, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 311 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 156 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 114 |
| <i>Hanno votato no</i> .....     | 197 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapusci 1.10

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, più che intervenire sull'emendamento, vorrei aggiungere alcune considerazioni a quanto è stato poc'anzi detto dal presidente della Commissione, onorevole Stajano. Francamente non mi sembra che in questo provvedimento siano state accolte le richieste dell'opposizione. Come ho già detto precedentemente, il provvedimento è stato « liberato » di tutti quei paletti che indicavano la volontà del Parlamento. Se il provvedimento si rivolge agli autotrasportatori, l'accesso ai finanziamenti deve essere orientato a tale categoria e ai servizi collaterali. Invece, come ho già sottolineato, sono stati tolti tutti i paletti precedentemente posti.

Ovviamente vedo con piacere che la Lega forza nord per l'indipendenza della Padania non ha ritirato i pochi emendamenti che avevano questo orientamento e

che erano stati proposti dalla sottoscritta in sede di esame della legge n. 457. Mi sembra infatti che essi non possano essere considerati ostruzionistici e quindi anch'io non aderisco alla richiesta del presidente Stajano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |     |
|----------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> | ..... | 298 |
| <i>Maggioranza</i>         | ..... | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i>     | ..... | 105 |
| <i>Hanno votato no</i>     | ..... | 193 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapusci 1.11 e Mammola 1.61, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |     |
|----------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> | ..... | 305 |
| <i>Maggioranza</i>         | ..... | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i>     | ..... | 111 |
| <i>Hanno votato no</i>     | ..... | 194 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Avverto che della serie dall'emendamento a scalare da Mammola 1.55 all'emendamento Mammola 1.57 porrò in votazione gli emendamenti Mammola 1.55 e Mammola 1.57 ricordando che, in caso, di reiezione si intenderanno respinti tutti i restanti emendamenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |     |
|----------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> | ..... | 296 |
| <i>Maggioranza</i>         | ..... | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i>     | ..... | 99  |
| <i>Hanno votato no</i>     | ..... | 197 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.57, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |     |
|----------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> | ..... | 305 |
| <i>Maggioranza</i>         | ..... | 153 |
| <i>Hanno votato sì</i>     | ..... | 104 |
| <i>Hanno votato no</i>     | ..... | 201 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Ciapusci 1.12 e Mammola 1.39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, colleghi, l'emendamento in esame valuta la possibilità di inserire nel provvedimento il finanziamento degli acquisti per la sostituzione, non solo in un'unica soluzione. Desidero precisare che un automezzo ha un costo molto elevato per un'azienda di autotrasporto, vale a dire tra i 200 e i 350 milioni. È logico, quindi che, se non vogliamo vedere fallire tutte le aziende a causa dei costi fissi, non potendo queste ultime rinnovare il parco veicolare in una sola volta, è necessario

dare la possibilità di sostituire i mezzi in maniera scaglionata, altrimenti la norma non sarebbe più a favore della categoria e a tutela dell'ambiente, ma a favore delle case costruttrici. Non credo che sia ciò che noi desideriamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapusci 1.12 e Mammola 1.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 307*  
*Maggioranza ..... 154*  
*Hanno votato sì ..... 105*  
*Hanno votato no .... 202*

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 303*  
*Maggioranza ..... 152*  
*Hanno votato sì ..... 102*  
*Hanno votato no .... 201*

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 310*  
*Maggioranza ..... 156*  
*Hanno votato sì ..... 104*  
*Hanno votato no .... 206*

*Sono in missione 43 deputati).*

RINALDO BOSCO. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, non ho capito perché non è stato votato l'emendamento Mammola 1.56.

PRESIDENTE. Non è stato votato l'emendamento perché si tratta di una serie di emendamenti a scalare, nei quali, come può constatare, cambia solo la percentuale, che va dal 35 per cento al 20 per cento. In questi casi, si votano il primo e l'ultimo emendamento della serie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.80, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 305*  
*Maggioranza ..... 153*  
*Hanno votato sì ..... 107*  
*Hanno votato no .... 198*

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 315  
*Maggioranza* ..... 158  
*Hanno votato sì* .... 111  
*Hanno votato no* . 204).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 304  
*Maggioranza* ..... 153  
*Hanno votato sì* .... 107  
*Hanno votato no* .... 197

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 301  
*Maggioranza* ..... 151  
*Hanno votato sì* .... 111  
*Hanno votato no* .... 190

*Sono in missione 43 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.82.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, con questo emendamento chiediamo che all'articolo 3, comma 2, lettera *b*), primo periodo, della legge n. 454 siano soppresse

le parole: « dal registro delle imprese ». È una modifica che riteniamo importante e vorremmo che il Governo valutasse con attenzione la possibilità di accogliere tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.82, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 308  
*Votanti* ..... 305  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 153  
*Hanno votato sì* .... 110  
*Hanno votato no* .... 195

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.83, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 310  
*Maggioranza* ..... 156  
*Hanno votato sì* .... 110  
*Hanno votato no* .... 200

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 311  
*Maggioranza* ..... 156  
*Hanno votato sì* .... 115  
*Hanno votato no* .... 196

*Sono in missione 43 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.85.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, gli emendamenti che stiamo votando traggono origine da nostre proposte emendative presentate già durante la discussione della legge n. 454.

Nella fattispecie il problema è quello di determinare che cosa si debba fare delle autorizzazioni e del valore di impresa di un'azienda di autotrasporto che decida autonomamente di uscire dal mercato, cessando la propria attività, con la conseguente perdita della qualità di imprenditore.

Con l'emendamento appena respinto avevamo proposto che, nel momento in cui un'azienda accede ad un contributo dello Stato per uscire volontariamente dal mercato, le autorizzazioni al trasporto merci ritirate non potessero essere in alcun modo riassegnate. La Camera ha deciso, come era già avvenuto in occasione dell'approvazione della legge n. 454, che ciò non si verificasse.

Adesso stiamo affrontando, invece, un'altra questione, cioè quella del declassamento della patente. È un discorso molto delicato, ma è una forma che noi suggeriamo per avere garanzie nei confronti dell'imprenditore, del « padroncino » — perché stiamo parlando soprattutto di imprese monoveicolari — che, per raggiunto limite di età o per volontà propria, decida di uscire dal mercato dell'autotrasporto e, quindi, di estinguere la propria azienda. Secondo noi in questo caso egli dovrebbe vedere declassata la

sua patente di guida, in modo che vi sia la certezza che, avendo ottenuto dei contributi, per un certo periodo egli non possa surrettiziamente iniziare ed esercitare nuovamente l'attività di autotrasporto.

Mi rendo conto che la proposta è un po' forte, ma sarebbe un elemento di garanzia affinché chi ha avuto accesso al denaro pubblico per uscire dal mercato dell'autotrasporto, offra una certa garanzia allo Stato, che gli ha dato il contributo, che non si tratta di una situazione temporanea e cioè che, dopo sei mesi o un anno, egli non rientri nel mercato con un'altra forma aziendale, sotto altra veste.

Pensiamo che questa possa essere una soluzione al problema, che potrebbe trovare utilmente applicazione nell'ordinamento del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapucci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, mentre approvo la disposizione in base alla quale un'azienda monoveicolare riceveva un finanziamento per ritirarsi dal mercato, l'emendamento Mammola 1.85 valuta il declassamento della patente di guida. Le valutazioni fatte per l'esodo della categoria (meno aziende, meno mezzi circolanti in Italia) riguardano, appunto, le aziende monoveicolari. Se è giusto che si ridimensioni il parco veicoli circolante nel nostro paese, è altrettanto giusto consentire alla famiglia di colui che in precedenza era conduttore del proprio veicolo (cioè il « padroncino ») di continuare a vivere o sopravvivere.

Con l'approvazione dell'emendamento Mammola 1.85, quindi declassando la patente di guida, si impedirebbe al « padroncino » di poter fare l'autista: se in precedenza — nel caso di patente E — egli guidava un autoarticolato o un autotreno, si vedrebbe costretto a guidare la sola motrice. Se in precedenza guidava la sola motrice, si vedrebbe costretto a potere condurre soltanto l'automobile. Non credo, dunque, sia giusto privare queste

persone della possibilità di svolgere il lavoro di autisti; tra l'altro, potrebbe trattarsi del solo lavoro che queste persone sappiano fare. Non ritengo assolutamente che l'emendamento Mammola 1.85 debba essere approvato dall'Assemblea, in quanto il lavoro deve essere tutelato per tutti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.85, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> ..... | 299 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 105 |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 194 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.89, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> ..... | 307 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 154 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 189 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Ricordo che l'emendamento Boghetta 1.15 è ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bosco 1.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Signor Presidente, il mio emendamento 1.22 è finalizzato al riconoscimento di un adeguato indennizzo per l'imprenditore monoveicolare, qualora rinunci irrevocabilmente alla prosecuzione dell'attività di autotrasportatore. Accogliendo il mio emendamento, il Governo avrebbe l'occasione di tener fede all'impegno assunto con l'accoglimento del nostro ordine del giorno n. 9/3270/9, nella seduta dell'11 dicembre 1997 della Camera dei deputati. Il mio emendamento giunge, dunque, a proposito per sanare una situazione che aspetta una soluzione da diverso tempo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, vorrei confermare quanto affermato dall'onorevole Bosco: si tratta di un impegno che il precedente Governo aveva assunto, accogliendo un ordine del giorno in proposito. Credo sia necessario approvare l'emendamento in esame. Infatti, per quanto riguarda l'esodo degli autotrasportatori, la parte principale del finanziamento destinato all'azienda monoveicolare che cessa la propria attività, verrebbe riassorbita quasi interamente sul versante fiscale: non è giusto dare con la destra e togliere con la sinistra! Chiedo, dunque, al Governo di tener fede agli impegni assunti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bosco 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* ..... 300  
*Maggioranza* ..... 151  
*Hanno votato sì* .... 113  
*Hanno votato no* .... 187

*Sono in missione 43 deputati*).

Onorevole Mammola, accede all'invito rivoltole a ritirare il suo emendamento 1.90 ?

PAOLO MAMMOLA. Insisto per la votazione, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Ritengo, signor Presidente, che questo emendamento abbia una certa valenza. Mi rendo conto che magari vi sono problemi finanziari, ma l'emendamento è volto ad aiutare il settore dell'autotrasporto. Con la nostra proposta chiediamo semplicemente che l'importo che viene riconosciuto dalla legge alle imprese le quali esercitano l'opzione dell'esodo volontario dal settore (ossia, quelle poche decine di milioni di contributo che lo Stato concede per agevolare questo percorso) non venga tassato ordinariamente, ma sia oggetto di una tassazione separata, o meglio di una defiscalizzazione. Non si può, infatti, dare un contributo con la mano destra e contemporaneamente toglierlo con la mano sinistra.

Riteniamo, quindi, che si tratti di una richiesta più che motivata, per cui insistiamo per la votazione dell'emendamento e ne raccomandiamo l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.90, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 305  
*Votanti* ..... 304  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 153  
*Hanno votato sì* .... 115  
*Hanno votato no* .... 189

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 308  
*Maggioranza* ..... 155  
*Hanno votato sì* .... 114  
*Hanno votato no* .... 194

*Sono in missione 43 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.86.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Savarese. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Signor Presidente, intervengo su questo emendamento perché, come il relatore sa, esso è molto simile all'1.3 presentato da me e dal collega Bocchino. Si tratta, sostanzialmente, di una riscrittura dell'intero secondo comma, che a nostro avviso andrebbe meglio incontro alle osservazioni fatte dall'Unione europea al momento dell'approvazione della legge n. 454.

Dichiaro quindi senz'altro il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale su questo emendamento e mi auguro che in una delle due versioni, ossia in quella dell'onorevole Mammola o in quella presentata da me e dal collega Bocchino, possa essere accettato dal relatore e dal Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

**PAOLO MAMMOLA.** Signor Presidente, come accennava il collega Savarese, quello in esame è, in effetti, un emendamento abbastanza corposo, con il quale sostanzialmente rinnoviamo la proposta che già formulammo due anni fa, al momento della discussione della legge n. 454.

Segnatamente, chiediamo di sostituire il comma 2 dell'articolo 1 prevedendo una diversa distribuzione delle risorse alle imprese che intendono uscire volontariamente dal mercato dell'autotrasporto. In particolare, proponiamo che alle imprese nazionali autorizzate al trasporto di merci per conto terzi « che entro quattro mesi dalla data di entrata in vigore del decreto attuativo » della legge « rinuncino ad una percentuale fino ad un massimo del 30 per cento del tonnelloaggio accordato, si impegnino a non acquisire nuove autorizzazioni per un periodo di tre anni e presentino, nello stesso termine, un piano di investimenti triennale per il miglioramento della qualità del servizio » siano concessi 55 milioni di lire se la riduzione del tonnelloaggio complessivo è pari al 26 per cento delle tonnellate attribuite e di 100 milioni di lire se la riduzione raggiunge le 44 tonnellate. È chiaro che si segue una filosofia diversa rispetto all'attuale impostazione del comma 2: riteniamo che quello da noi proposto sia un intervento più equo e capace di garantire meglio la finalizzazione delle risorse destinate dallo Stato. Mi rendo conto che si tratta di una proposta che stravolge l'articolo del provvedimento, ma siamo convinti, come nel 1997, in occasione dell'esame della legge n. 454, che questa resta la strada migliore per arrivare all'obiettivo che ci siamo prefissi.

**CESARE DE PICCOLI, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CESARE DE PICCOLI, Relatore.** Signor Presidente, l'onorevole Mammola ha rico-

nosciuto che l'approvazione del suo emendamento 1.86 e di quello dell'onorevole Savarese 1.3 stravolgerebbe l'impianto complessivo del provvedimento.

I motivi sulla base dei quali ho espresso il parere contrario della Commissione non ineriscono al merito degli emendamenti in questione, ma alla portata limitata che tale provvedimento deve avere. Infatti, come detto in sede di discussione generale, il provvedimento al nostro esame ha il compito di recepire la negoziazione effettuata in sede di Unione europea in merito alla riforma dell'autotrasporto. Approvare un emendamento che stravolge un testo elaborato su tale negoziazione ci obbligherebbe ad una nuova negoziazione in ambito comunitario, allungando i tempi dell'operatività della legge. Pertanto, più che per il loro contenuto, è per questo motivo che la Commissione ha espresso parere contrario sia sull'emendamento Mammola 1.86 sia sull'emendamento Savarese 1.3.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.86, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 302 |
| <i>Votanti</i> .....        | 301 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 115 |
| <i>Hanno votato no</i> ...  | 186 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Savarese 1.3, non accettato dalla

Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 294 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 148 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> ...       | 185 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapuscì 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 299 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 114 |
| <i>Hanno votato no</i> ...       | 185 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.87.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, questo emendamento riguarda l'articolo 4 della legge n. 454 del 1997, concernente gli incentivi per l'aggregazione di imprese di autotrasporto al fine di operare nel comparto dei servizi intermodali e razionalizzare l'offerta di trasporto stradale.

Con l'emendamento 1.87 propongo una nuova stesura dell'articolo 4 in questione, definendo i processi di aggregazione che possono determinare la concessione di contributi per la riduzione del numero di aziende. Con la legge n. 454 del 1997 si

era operato, ove possibile, nel senso di una forte riduzione del numero degli operatori, al fine di arginare il fenomeno della polverizzazione del settore. A tal fine la legge incentivava qualsiasi forma aggregativa che potesse portare le piccole aziende a costituirsi in società o in cooperativa in modo da avere una maggiore dimensione aziendale.

Con il testo dell'articolo 4 che noi proponiamo, definiamo quali imprese possano essere destinatarie di tali contributi, sotto quale forma essi possano essere conferiti ed il processo per favorire ulteriori aggregazioni in tempi ben definiti. Noi riteniamo che con questa proposta emendativa sia possibile definire un percorso più serio e delineato in ordine a quello che è il processo di aggregazione che abbiamo auspicato e per il quale sono previste, all'interno di questo provvedimento di legge, stanziamenti non irrilevanti.

Penso che accogliendo questo emendamento apporteremmo, nella sostanza, una grande innovazione al testo della legge n. 454 che, come è noto, da questo punto di vista, abbiamo sempre contestato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 299 |
| <i>Votanti</i> .....        | 298 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 150 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 112 |
| <i>Hanno votato no</i> ...  | 186 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mammola 1.91, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 297 |
| <i>Votanti</i> .....         | 296 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 187 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 283 |
| <i>Votanti</i> .....         | 282 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 142 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 99  |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 183 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.93, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 287 |
| <i>Votanti</i> .....     | 286 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 1   |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 144 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 103 |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 183 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 285 |
| <i>Votanti</i> .....         | 284 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 99  |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 185 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 287 |
| <i>Votanti</i> .....         | 286 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 98  |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 188 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.96, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| ( <i>Presenti</i> .....     | 288 |
| <i>Votanti</i> .....        | 287 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 105 |
| <i>Hanno votato no</i> ...  | 182 |

*Sono in missione 43 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.120, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| ( <i>Presenti</i> .....     | 297 |
| <i>Votanti</i> .....        | 296 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 149 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> ...  | 187 |

*Sono in missione 43 deputati*).

Chiedo ai presentatori dell'emendamento Turrone 1.29 se accettino l'invito a ritirarlo.

PIER PAOLO CENTO. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.97, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| ( <i>Presenti</i> ..... | 301 |
| <i>Votanti</i> .....    | 300 |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 151 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> ...  | 191 |

*Sono in missione 43 deputati*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.98.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, questo emendamento potrebbe sembrare formale mentre, a mio avviso, ha una sua logica e un suo senso.

Mi rendo conto che da parte dell'opposizione vi è sempre una certa riluttanza ad accettare delle proposte emendative, ma quando si chiede, come in questo caso, che all'articolo 6 della legge n. 454 del 1997, laddove si parla di « contratto nazionale » siano aggiunte le parole « collettivo di lavoro », è evidente che si vuole arrivare ad una definizione molto più precisa e puntuale della norma al fine di eliminare eventuali contenziosi in sede di sua applicazione.

Non so se il Governo, la maggioranza e il relatore abbiano particolari motivi ostativi nei confronti di questa richiesta; non capisco, tuttavia, per quale motivo, se non vi sono particolari difficoltà, non si dovrebbe accogliere una proposta — che può sembrare formale, ma che è sostanziale — che procede nel senso di una migliore qualità della legislazione.

Auspico, quindi, che vi sia un cambiamento di opinione rispetto all'emendamento e che su di esso la maggioranza e il Governo esprimano parere favorevole!

PRESIDENTE. In sintesi, lei direbbe: « *In claris non fit interpretatio* ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bosco. Ne ha facoltà.

RINALDO BOSCO. Presidente, intervengo perché è stata dichiarata l'inammissibilità dei miei emendamenti 1.20 e 1.21.

Il presidente Stajano ci aveva chiesto di ritirare i nostri emendamenti perché — a suo avviso — il Governo e la Commissione ne avevano già accolti molti. Gradirei che il Governo fosse più attento a quanto stiamo dicendo, mi sto rivolgendo al Governo!

**PRESIDENTE.** Onorevole Eduardo Bruno, non disturbi l'onorevole sottosegretario!

**RINALDO BOSCO.** Su alcuni nostri emendamenti è stato espresso parere favorevole, in particolare, sui due relativi alla riduzione del costo del gasolio e all'equiparazione dei premi di assicurativi a quelli previsti per il trasporto in conto proprio. Ora, invece, queste proposte sono disattese e gli emendamenti sono stati dichiarati inammissibili.

Chiedo, pertanto, come possa questo Governo esprimere parere favorevole sugli emendamenti e, nel contempo, dichiararli inammissibili.

Chiedo al presidente Stajano perché ci abbia chiesto di ritirare i nostri emendamenti per agevolare il corso di questo provvedimento, quando nulla viene accolto, fuorché ciò che è proposto dalla maggioranza di sinistra di questo Parlamento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bosco, per dare a ciascuno il suo, la dichiarazione di ammissibilità spetta alla Presidenza della Camera, il Governo ne è estraneo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapuscì. Ne ha facoltà.

**ELENA CIAPUSCÌ.** Colgo le sue parole, Presidente, per dire che è vero che la dichiarazione di ammissibilità degli emendamenti spetta al Presidente della Camera. Vorrei tuttavia capire perché norme che cambiano il contratto dei lavoratori non interessati dalla legge n. 457, proposte dalla maggioranza e dal Governo siano state ritenute ammissibili, mentre non lo sono stati emendamenti relativi, peraltro, ad una proposta di legge da me presentata, sulla quale il relatore aveva espresso valutazioni positive.

L'emendamento specifico cui si è riferito l'onorevole Bosco relativo alla parità dei premi assicurativi non esula dalla materia dell'autotrasporto e contrariamente a quanto emerso dall'emendamento... Gradirei che il Governo mi ascoltasse o, almeno, facesse finta!

L'emendamento relativo ai premi assicurativi, onorevole Angelini, contrariamente all'emendamento proposto dall'onorevole Bosco non ha bisogno di copertura finanziaria; esso, tra l'altro, farebbe cadere in disuso la pratica dell'abusivismo all'interno della categoria stessa, perché valuta il premio assicurativo come uno dei costi, per giunta elevatissimo, che pesa sull'azienda di autotrasporto per conto terzi che, però non esiste nell'azienda di autotrasporto in conto proprio. Vorrei aprire un inciso. Lei mi ha detto che la legge n. 298 del 1974 non contempla l'iscrizione di coloro che non sono autotrasportatori e questo è vero. È però anche vero che quella degli autotrasportatori in conto terzi è una categoria e quella degli autotrasportatori in conto proprio (a cui devono obbligatoriamente essere iscritti tutti i veicoli per ottenere l'immatricolazione) è un'altra. Questo era il chiarimento che io volevo e che lei non mi ha fornito quando abbiamo iniziato a discutere il decreto-legge in esame.

Credo allora che la valutazione sui premi assicurativi — di cui ad un ordine del giorno approvato con riferimento alla legge n. 457 — possa essere tenuta in considerazione non in quanto contemplata da un altro ordine del giorno, ma in quanto recepita all'interno di questa norma, perché eliminerebbe anche la possibilità di abusivismo.

**DIEGO ALBORGHETTI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**DIEGO ALBORGHETTI.** Signor Presidente, intervengo sull'inammissibilità, perché ho ascoltato...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Alborghetti, ma non posso darle la parola sulla questione dell'inammissibilità, perché l'elenco degli emendamenti inammissibili è stato letto in aula ed era quello il momento nel quale si poteva eventualmente chiedere di intervenire. Una volta che di ciò è stato dato atto — non presiedevo io la seduta — ed è stato letto l'elenco degli emendamenti inammissibili, mi scusi ma, per correttezza, non posso darle la parola. Il discorso sull'inammissibilità si poteva fare allora.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.98, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 290 |
| <i>Votanti</i> .....        | 289 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 106 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 183 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.99.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

**PAOLO MAMMOLA.** Signor Presidente, il mio emendamento 1.99 rientra nel novero delle proposte di modifica della legge n. 454 che abbiamo inteso presentare all'interno del decreto-legge in esame per vedere di migliorare il testo della medesima legge n. 454 e di «ripulirlo» dalle zone d'ombra che, a nostro modo di vedere, dopo il processo legislativo che concludemmo in quest'aula due anni fa, sono rimaste in quella normativa.

L'emendamento alla nostra attenzione potrebbe sembrare una proposta che, in

un certo senso, allarga le maglie della rete relativa all'ammissibilità delle domande — e, quindi, ai controlli e alle sanzioni relativi — per i benefici di cui al provvedimento in esame.

In effetti, quando noi chiediamo di eliminare dal comma 2 dell'articolo 6 della legge n. 454 la violazione della normativa sulle tariffe obbligatorie, con l'esclusione di quelle relative alla mancata ed irregolare compilazione della lettera di vettura, potrebbe sembrare che da parte nostra vi sia il tentativo di allargare le maglie della legge per quanto riguarda l'ammissibilità delle domande. Se però si legge il comma nella sua interezza e dal testo si espunge la parte che noi intendiamo sopprimere, ci si rende conto che la nostra proposta è invece molto più stringente. Infatti, con l'eliminazione dell'inciso in questione, che potrebbe far pensare che si voglia impedire l'ammissione della domanda per una particolare fattispecie di violazione, riscontriamo che la norma rimane di carattere molto più generale e quindi tende a stringere le maglie della rete relativa all'ammissibilità delle domande.

Crediamo quindi che l'emendamento debba essere approvato, perché esso va proprio nella direzione di selezionare esclusivamente le aziende che abbiano tutti i requisiti per l'ammissibilità delle domande e non le imprese che potrebbero accedere al finanziamento all'infuori di quelle che non hanno rispettato, violandoli, gli obblighi fissati dalla normativa e dunque hanno posto in essere atti non corretti dal punto di vista della procedura amministrativa interna e della legislazione in materia di autotrasporto, le quali rimarrebbero quindi delimitate in un ambito molto ristretto. Noi riteniamo che questa proposta emendativa vada nella direzione di una selezione reale ed effettiva delle domande per non creare una categoria di imprese che possa incontrare problemi, mentre per altre, magari, le violazioni non costituirebbero motivo ostativo di accesso ai finanziamenti.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 286 |
| <i>Votanti</i> .....        | 285 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 143 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 108 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 177 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.100, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 290 |
| <i>Votanti</i> .....        | 289 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 108 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 181 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.101, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 284 |
| <i>Votanti</i> .....        | 283 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 142 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 105 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 178 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.102.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

Onorevole Mammola, le anticipo che anche la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

Prego, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, mi rendo conto che possa esservi il parere contrario della V Commissione (Bilancio); ciò nondimeno, non sono convinto dell'inutilità della nostra proposta emendativa e, men che meno, dubito della sua bontà.

Sostanzialmente, il comma 5 dell'articolo 6 della legge n. 454 del 1997 prevede che le imprese beneficiarie dei contributi, finalizzati, appunto, alle aggregazioni e a quant'altro previsto dalla legge, sono tenute al rimborso dei contributi stessi entro tre anni dalla scissione, dal recesso nel conferimento o dallo scioglimento del raggruppamento, ragioni per le quali hanno beneficiato dell'erogazione di tali contributi; chiedere che il termine di tre anni venga allungato a cinque va nella direzione auspicata di prolungare l'obbligatorietà della formula associativa, per la quale le imprese medesime hanno ricevuto un beneficio dallo Stato. Anche in questo caso, la norma che proponiamo è più stringente, più vincolante, finalizzata al vero scopo della legge, che è quello di creare non orizzonti temporalmente molto limitati, ma orizzonti molto più lunghi nel tempo per quanto concerne l'aggregazione delle imprese.

Vorremmo ed auspicheremmo che il mio emendamento 1.102 venisse approvato, proprio perché esso va nella direzione di garantire che la contribuzione erogata dallo Stato non vada persa ma trovi un suo fondamento nell'impegno, anche temporale, che le aziende assumono per ricevere i contributi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Mammola 1.102, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 288 |
| <i>Votanti</i> .....        | 287 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 100 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 187 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.104, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 288 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 145 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 103 |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 185 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 291 |
| <i>Votanti</i> .....        | 290 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 146 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 106 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 184 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 283 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 142 |
| <i>Hanno votato sì</i> ....      | 100 |
| <i>Hanno votato no</i> ....      | 183 |

*Sono in missione 43 deputati).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 1.114.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, le proposte emendative che stiamo valutando mirano a modificare l'articolo 8 della legge n. 454, che prevede la costituzione di un comitato per l'autotrasporto e l'intermodalità. Tale comitato è formato da un presidente e da una serie di componenti che sono nominati da vari enti ed istituti dello Stato, da vari Ministeri (ambiente, tesoro, industria, lavori pubblici e trasporti), nonché da altri componenti che sono individuati e nominati dalle associazioni di categoria più rappresentative del settore dell'autotrasporto.

I nostri due emendamenti sostanzialmente tendono ad ampliare la platea dei partecipanti al comitato. Quello che è stato testé respinto, sul quale non sono intervenuto, prevedeva che nell'ambito del comitato fossero individuati anche rappresentanti dei Ministeri delle finanze e delle politiche comunitarie. L'emendamento in esame propone di elevare i membri del comitato da quattordici a sedici. Spero che questo emendamento sia accolto.

EDUARDO BRUNO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDUARDO BRUNO. Vorrei rivolgere un invito al collega Mammola e all'opposizione a procedere, se possibile, in maniera più accelerata con i nostri lavori, anche perché ho il presentimento che tra breve mancherà il numero legale, in quanto vedo una scarsa presenza tra i banchi dell'opposizione. Poiché l'onorevole Mammola ieri ha rivolto alla maggioranza l'invito ad essere presente, vorrei dirgli che accogliamo tale invito, ma vorremmo che anche da parte vostra vi fosse la stessa attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, ho l'impressione che così facendo le cose si complicano...!

ENZO SAVARESE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO SAVARESE. Credo anch'io che così le cose si complicano. A ben guardare, considerate le missioni, credo che siamo a 8-10 deputati, forse qualcosa in più, al di sopra del numero legale. Guardando sul tabellone elettronico, risulta che l'opposizione varia tra i 100 e i 110 voti, quindi garantisce ampiamente il numero legale. Non accettiamo lezioni da una maggioranza liberticida che chiede all'opposizione (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) di fare il proprio dovere! Questo è un provvedimento sul quale ci possono essere discussioni e noi, responsabilmente, abbiamo fatto il nostro lavoro in Commissione trasporti e lo stiamo facendo in aula, ma non accettiamo che il comunista unitario Bruno dia lezioni all'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indicò la votazione nominale elettronica sull'emendamento Mammola 1.114,

non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Onorevole Bruno, credo che sia riuscito a raggiungere il risultato che si era prefisso...!

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Controlli anche i voti doppi!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale.

MAURO GUERRA. Conti i deputati presenti in aula! Se è una presa di posizione politica, la si denuncia e si esce dall'aula!

PRESIDENTE. Onorevole Guerra, mancavano venti deputati al numero legale.

Collegli, a norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, rinvio la seduta di un'ora.

SERGIO SABATTINI. Verrà Bruno, Presidente!

**La seduta, sospesa alle 11,30, è ripresa alle 12,30.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora procedere nuovamente alla votazione dell'emendamento Mammola 1.114, nella quale in precedenza è mancato il numero legale.

Avverto sin d'ora che, qualora dovesse mancare nuovamente il numero legale, non sarà rinviata la seduta di un'ora e i nostri lavori riprenderanno direttamente alle ore 15 per lo svolgimento di interpellanze urgenti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul

quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per quattordici deputati.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo e sull'ordine dei lavori (ore 12,34).**

GIOVANNI SAONARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI SAONARA. Intervengo per sollecitare la risposta ai seguenti atti del sindacato ispettivo da me presentati: l'interpellanza n. 2-01898 e le interrogazioni nn. 3-03205 e 4-28027.

PRESIDENTE. La Presidenza si farà carico del suo sollecito nei confronti del Governo.

DOMENICO IZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, ieri, sulla strada statale ionica n. 106, si è verificato un incidente che ha coinvolto, come spesso accade su quella arteria, alcune auto, provocando l'ennesima vittima e causando il ferimento di altre che si trovano in pericolo di vita.

Il tratto interessato da questa elevatissima incidentalità è oggetto di attenzione da parte dell'ANAS, in quanto ne sono previsti l'ammodernamento, l'ampliamento e la messa in sicurezza.

In data 19 settembre l'ANAS ha trasmesso al Ministero dell'ambiente ed al Ministero per i beni e le attività culturali i progetti definitivi per la necessaria va-

lutazione di impatto ambientale. Faccio presente alla Presidenza che la valutazione di impatto ambientale relativa all'intero tratto lucano della Ionica è stata preventivamente depositata presso i Ministeri interessati e mi sembra assolutamente scandaloso che, a distanza di cinque mesi, non vi sia stata ancora da parte loro la pronuncia su tale valutazione in ordine all'ammodernamento di questo tratto di strada. Preciso che si tratta non della costruzione di una nuova strada, ma semplicemente della messa in sicurezza di una già esistente, che ha fatto migliaia di vittime, tanto da essere definita la strada della morte.

Credo sia doveroso per chi ha responsabilità di Governo non realizzare il risanamento dei conti pubblici attraverso operazioni di cassa che impediscono di spendere fondi già stanziati per opere di importanza e di valenza nazionale (la Ionica è il prolungamento del corridoio adriatico sulla direttrice nord-sud). Non si possono più addurre scuse per evitare di spendere soldi mentre la gente muore. Questo, signor Presidente, è scandaloso.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Izzo, ma lei sa meglio di me che la Presidenza della Camera non può dare una risposta ai problemi che lei ha sollevato. Le chiedo pertanto se abbia presentato un atto del sindacato ispettivo, perché per venire incontro alle sue giuste esigenze la Presidenza può solo eventualmente sollecitare la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo, anche urgente. Quindi se lei può fornirne gli estremi, la Presidenza può venirle incontro, altrimenti può solo prendere atto delle sue giuste osservazioni.

DOMENICO IZZO. Signor Presidente, sappiamo tutti quale sia la funzione degli atti del sindacato ispettivo, soprattutto in questa materia. Avremmo l'ennesima risposta burocratica ed amministrativa! Con il mio intervento ho voluto testimoniare a questa Camera un moto di sdegno perché, mentre la gente muore, c'è chi si

gingilla con le carte, non facendo il proprio lavoro!

PRESIDENTE. Prendo atto delle sue dichiarazioni.

CARLO PACE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Signor Presidente, ieri il presidente del gruppo parlamentare di Alleanza nazionale, l'onorevole Selva, al pari degli altri esponenti dei gruppi del Polo, ha avanzato la richiesta di una presenza del Presidente del Consiglio in quest'aula...

PRESIDENTE. Onorevole Pace, prima che lei vada avanti, le faccio presente che la Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata alla 14,45, affronterà questo argomento.

CARLO PACE. La ringrazio, Presidente. Era mia intenzione avere notizie al riguardo, nella speranza che la latitanza del Presidente del Consiglio dal Parlamento si interrompa (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

DOMENICO GRAMAZIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO GRAMAZIO. Signor Presidente, desidero richiamare la sua attenzione e quella del rappresentante del Governo che siede in quest'aula su una serie di atti di sindacato ispettivo urgenti, che riguardano le indagini sullo scandalo della missione Arcobaleno. Mi permetto di ricordare, signor Presidente, che già qualche giorno fa, insieme con i colleghi Conti e Marengo, sollecitai in quest'aula una risposta, dal momento che l'indagine si è allargata. Qualche giorno fa è stato interrogato il generale Angioni — come avevamo chiesto anche noi in una interrogazione —, che è stato commissario straordinario del Governo in Albania, circa la

sua relazione riservata che fu inviata al Presidente del Consiglio dei ministri al termine del suo mandato, vale a dire il 31 dicembre 1999. Abbiamo chiesto, come dicevo, ad esempio, che fosse ascoltato anche dalla Commissione antimafia, proprio riguardo alle gravi situazioni denunciate dal generale Angioni e alle indagini, ormai aperte a tutto campo, sia dalla procura della Corte dei conti sia dalle procure della Repubblica.

Pertanto, richiamiamo l'attenzione sulle decine di interrogazioni presentate da noi, ma credo anche da parlamentari di altri gruppi politici, affinché il Presidente del Consiglio dei ministri, o chi per lui, possa venire a rispondere in merito alle suddette gravi situazioni. Questo è il momento, fra un mese non lo sarebbe più. Grazie, signor Presidente e signor rappresentante del Governo.

FORTUNATO ALOI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, a distanza di qualche giorno, desidero richiamare la sua attenzione su alcuni atti di sindacato ispettivo da me presentati che riguardano una situazione che si verifica nella città e nella provincia di Reggio Calabria, dove avvengono fatti di grave criminalità. Alcuni operatori economici, amministratori e perfino un preside di un istituto professionale, quello di Siderno — notizia di ieri — hanno subito attentati, che stanno certamente preoccupando la stragrande maggioranza dei cittadini della città di Reggio Calabria e della sua provincia. A tale riguardo, vorrei ricordare che anche...

PRESIDENTE. Onorevole Aloï, per cortesia non illustri la sua interrogazione.

FORTUNATO ALOI. Signor Presidente, non la sto illustrando, sto semplicemente indicando altri elementi che non sono illustrativi dell'interrogazione, ma servono per sottolineare che altri atti ispettivi riguardanti il problema della criminalità

nella zona del porto di Gioia Tauro richiedono che il Governo venga in questa sede per fornire una risposta. Non si può pensare che, mentre una situazione pesante grava sulla città di Reggio Calabria e la sua provincia, da parte del Governo vi sia il silenzio più assoluto.

Signor Presidente, la pregherei di rendersi interprete presso il Governo affinché quest'ultimo venga in questa sede a fornire risposte a strumenti del sindacato ispettivo che riguardano una realtà non solo difficile, ma drammatica.

GIULIO CONTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIO CONTI. Signor Presidente, sollecito la risposta alla mia interrogazione n. 4-23975 del 19 maggio 1999.

In Europa esistono laboratori di ricerca, finanziati anche dal Governo italiano, la cui sigla è EMBL: in Italia uno di tali laboratori si trova a Monterotondo, mentre la sede centrale europea si trova ad Heidelberg.

Il Governo italiano finanzia questi laboratori e nella mia interrogazione chiedo perché una nostra ricercatrice, che attualmente lavora al National Cancer Institute di Bethesda, nonostante sia risultata la migliore nei colloqui selettivi, non sia stata ancora assunta.

Probabilmente — e a tale proposito chiedo una risposta — il motivo è che il Governo italiano sarebbe insolvente nei confronti di questo istituto, di cui è socio e di cui esiste addirittura una sede in Italia.

MANLIO CONTENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO. Signor Presidente, intervengo per sollecitare la risposta all'interrogazione in Commissione n. 5-06689 del 20 settembre 1999, rivolta al Presidente del Consiglio dei ministri e al ministro per i beni e le attività culturali.

Questa interrogazione è stata predisposta insieme al collega Rossetto e, secondo quella che sembra una prassi in quella Commissione, per i rapporti del collega Rossetto con il Ministero per i beni culturali, allo stesso non viene mai fornita risposta alle sue interrogazioni. Siccome spero di non essere associato a questa prassi negativa, la prego di avvertire il Ministero competente affinché risponda al più presto.

PRESIDENTE. Quindi, lei chiede una risposta in Commissione. La Presidenza si farà carico di sollecitare il Governo.

**Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni riunite in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza, in data 9 febbraio 2000, il seguente disegno di legge, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente alle Commissioni riunite III (Affari esteri) e IV (Difesa):

S. 4411 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 7 gennaio 2000, n. 1, recante disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania e la partecipazione militare italiana a missioni internazionali di pace » (*approvato dal Senato*) (6744), con il parere delle Commissioni I e V.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione di cui all'articolo 16-bis del regolamento.

**Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radiotelevisivi.**

PRESIDENTE. Comunico che, in data 9 febbraio 2000, il Presidente della Ca-

mera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'indirizzo generale e la vigilanza dei servizi radio-televisivi il deputato Sergio Rogna Manasero di Costigliole, in sostituzione del deputato Paolo Ricciotti.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15.

**La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 15.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, il deputato Danese è in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di interpellanze urgenti** (ore 15,01).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

### **(Svolgimento della giornata dell'orgoglio omosessuale nella città di Roma durante il Giubileo)**

PRESIDENTE. Cominciamo con le interpellanze Selva n. 2-02205 e Pisanu n. 2-02207 (vedi *l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1*).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Mantovano ha facoltà di illustrare l'interpellanza Selva n. 2-02205, di cui è cofirmatario.

ALFREDO MANTOVANO. Rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. L'onorevole Michelini ha facoltà di illustrare l'interpellanza Pisanu n. 2-02207, di cui è cofirmatario.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, interverrò più diffusamente in sede di replica; tuttavia, vorrei precisare al Governo che l'interpellanza è lontana, anzi lontanissima, da atteggiamenti di tipo razzistico (con i tempi che corrono è bene fare tale precisazione) nonché lontana anche da giudizi sull'omosessualità o sui diritti degli omosessuali come persone, che a nessuno è lecito porre in discussione. Essa nasce da una preoccupazione ben precisa sulla possibilità che la manifestazione *world pride gay* possa in qualche modo degenerare, date le premesse e i presupposti che l'hanno determinata. Ad esempio, quando nel 1987 il Papa compì uno dei suoi viaggi negli Stati Uniti, ricordo benissimo (anche perché ero presente) quel che accadde: vi furono manifestazioni contro il Papa e contro il Vaticano da parte della comunità dei *gay* della California che sono, tra l'altro, tra i principali finanziatori della manifestazione.

Il timore è che, al di là delle legittime intenzioni degli stessi organizzatori, vi possano essere degenerazioni o reazioni che non è difficile immaginare. La preoccupazione nasce anche da un'oggettiva valutazione sull'opportunità di organizzare una manifestazione del genere nel « cuore » dell'Anno Santo; tra la fine di giugno e gli inizi di luglio, si colloca il momento cruciale; è il momento in cui vi sarà molta gente a Roma per turismo, oltre che per la partecipazione al Giubileo. Inoltre, non è vero quel che dicono gli organizzatori della manifestazione, ovvero che in quel periodo non vi saranno eventi ufficiali: a parte la festa di san Pietro e Paolo (che non rappresenta, comunque, una festa secondaria) vi è altresì il giubileo nazionale della Polonia, il congresso mondiale dei medici ed un altro evento; vi sono, cioè, perlomeno quattro manifestazioni importanti in concomitanza tra loro. È questo che intendo dire quando mi riferisco al « cuore » dell'Anno Santo: è il

momento in cui Roma, che è il centro della cristianità, vive una ricorrenza millenaria che fa dell'evento giubilare un momento di altissimo significato religioso.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

**LUCIANO CAVERI, Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.** Come richiesto dagli onorevoli colleghi, rispondo sulle varie implicazioni, certo delicate, di questo raduno mondiale dei *gay*, in programma presumibilmente dal 28 giugno all'8 luglio di quest'anno nella città di Roma.

Vorrei innanzitutto puntualizzare quale sia l'orientamento adottato dallo Stato in materia religiosa, con riferimento ed in risposta ad alcune affermazioni relative al rischio di una mancata considerazione delle esigenze dei credenti cattolici connesse al contestuale svolgimento delle manifestazioni giubilari. Va infatti subito precisato come la previsione dello svolgimento del cosiddetto *world pride gay* non comporti affatto una violazione dell'accordo tra l'Italia e la Santa Sede firmato a Roma il 18 febbraio 1984.

Tale accordo ha infatti modificato, anche in considerazione di alcune polemiche che erano sorte, come è noto, in ambienti laici fin dagli anni sessanta, l'articolo 1 del Concordato del 1929, il quale recitava: «In considerazione del carattere sacro della città eterna, sede vescovile del Sommo Pontefice, centro del mondo cattolico e meta di pellegrinaggi, il Governo italiano avrà cura di impedire in Roma tutto ciò che possa essere in contrasto col detto carattere». Con la nuova disposizione concordataria del 1984 il senso della disposizione del 1929 è stato modificato, in quanto la vigente norma prende atto del particolare significato che Roma ha innegabilmente per i credenti cattolici, ma elimina quel carattere indirettamente negativo della vecchia norma concordataria, assumendo invece un significato positivo nei riguardi di eventi, come il Giubileo, che interessano Roma come

simbolo del mondo cattolico. Il comma 4 dell'articolo 2 dell'accordo del 1984 afferma infatti: «La Repubblica italiana riconosce il particolare significato che Roma, sede vescovile del Sommo Pontefice, ha per la cattolicità». Tale norma è ispirata del resto al principio costituzionale di «neutralità» dello Stato in materia religiosa, che ha permeato il nuovo strumento pattizio, il quale afferma, al punto 1 del protocollo addizionale, che «si considera non più in vigore il principio, originariamente richiamato dai Patti lateranensi, della religione cattolica come sola religione dello Stato italiano».

L'accordo del 1984 ha realizzato, nelle forme giuridiche stabilite dalla Costituzione, tutti i principi costituzionali relativi alla libertà di coscienza e di religione, alla luce di una più matura concezione dei valori non solo di laicità dello Stato, ma anche di libertà, idonei a garantire alla vita delle religioni, in tutte le loro espressioni, una tutela più sicura ed una presenza più autonoma e, per così dire, pluralista. Il pieno consenso espresso da parte della Santa Sede in merito all'abrogazione del principio della religione cattolica come religione dello Stato ha comportato quindi una connotazione aggiornata dell'accordo nei suoi fondamenti e nelle sue articolazioni e questo costituisce il criterio interpretativo del nuovo strumento pattizio nel suo complesso.

Fatte queste premesse, per quanto riguarda più in particolare la manifestazione programmata, il Governo non può certamente non avere come primario riferimento il principio di uguaglianza sancito dall'articolo 3 della Costituzione (volto ad eliminare ogni distinzione basata su sesso, razza, lingua, religione, opinioni politiche, condizioni personali e sociali), nonché i diritti costituzionalmente garantiti di libertà di pensiero e di riunione. In questo contesto non si può non ricordare, inoltre, il nuovo articolo 13 del Trattato di Amsterdam, il quale prevede il divieto di ogni discriminazione fondata, oltre che sul sesso, la razza o l'origine etnica, la reli-

gione o le convinzioni personali, anche sull'handicap, l'età o – sottolineo quest'ultimo aspetto – le tendenze sessuali.

Al fine di dare piena attuazione al principio di uguaglianza di cui all'articolo 3 della Costituzione ed alla citata disposizione comunitaria, il Consiglio dei ministri nella riunione del 5 novembre 1999 ha approvato un disegno di legge, d'iniziativa del ministro per le pari opportunità, recante misure contro le discriminazioni e per la promozione di pari opportunità, il quale ha l'obiettivo di integrare gli strumenti normativi esistenti, dando a tutte le persone che abbiano sofferto una discriminazione, per qualsiasi causa e in qualsiasi contesto economico-sociale, la possibilità di agire in giudizio in via d'urgenza per la cessazione del comportamento discriminatorio e per la rimozione dei suoi effetti.

Riguardo ai profili di carattere organizzativo ed alla possibilità di determinare uno spostamento della data della manifestazione, va innanzitutto evidenziato che l'ipotesi della scelta di Roma quale sede di questa manifestazione *gay* risale a circa due anni fa. È ancora in corso un carteggio tra gli organizzatori e il comune di Roma e non ha pertanto acquistato carattere definitivo il programma della manifestazione, che avverrà, tra l'altro, in un'area privata.

Certamente non sfuggono all'amministrazione comunale, da cui abbiamo attinto alcune informazioni, le problematiche connesse alla contestualità della manifestazione con l'anno giubilare in corso. È intendimento della stessa amministrazione esigere un dettagliato programma della manifestazione, per verificarne il contenuto in ogni singola fase del suo svolgimento, al fine di accertare che non vi siano elementi di contrasto con gli eventi giubilari, sia sotto il profilo logistico, sia sotto quello della sicurezza, come del resto è previsto per ogni altro tipo di manifestazione che si svolgerà a Roma nel corso di quest'anno. D'altro canto, va anche fatto presente che esiste una norma in Italia – mi riferisco all'articolo 18 del testo unico delle leggi di

pubblica sicurezza – secondo la quale gli organizzatori di manifestazioni pubbliche non debbono ottenere alcuna autorizzazione, ma dare solo comunicazione della loro intenzione, specificando il programma della manifestazione stessa. Non vi è, pertanto, alcuna facoltà, né per il Governo né per le autorità locali, di proibire lo svolgimento di manifestazioni per le quali non vi è necessità di una previa autorizzazione. Quindi, è un'autonoma scelta delle organizzazioni del mondo omosessuale tenere quest'anno in Italia, in particolare nella città di Roma, tale manifestazione.

A questo proposito si fa presente che in diversi incontri informali con i rappresentanti della Santa Sede è stata fatta presente la questione. Comunque, è fermo intendimento che lo svolgimento di quest'iniziativa debba essere, sotto tutti i profili e con un forte impegno di vigilanza, onorevole Michelini, del tutto conforme al carattere di Roma e agli impegni internazionali, con particolare riferimento a quelli assunti dal Governo con la Città del Vaticano e la Chiesa in materia di Giubileo.

Il Governo conferma, infine, come il sindaco Rutelli, nella sua veste di commissario per il Giubileo – anche questo è stato oggetto delle interpellanze –, anche in questa circostanza, abbia assolto positivamente al suo mandato.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mantovano ha facoltà di replicare per l'interpellanza Selva n. 2-02205, di cui è cofirmatario.

**ALFREDO MANTOVANO.** Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, « è la prima volta, in questi 2000 anni di storia, che i *gay*, le lesbiche, i bisessuali, i transessuali/*transgender* » – non so cosa significhi, ma probabilmente lo saprà l'onorevole Caveri – « e gli eterosessuali da tutto il mondo marciano orgogliosi insieme nelle strade di Roma per gridare il diritto ad una vita, ad una sessualità e ad un'identità libera, riconosciuta e felice ». « Manifesteremo contro ogni tipo di violenza, da quella di Stato a

quella religiosa». Così scrive Immacolata Battaglia nell'opuscolo di presentazione del programma — quindi, il programma dettagliato non lo dovrete attendere: c'è già e lo conoscete — del *world pride gay* di Roma 2000. Tale intervento s'intitola: «Le ragioni del *world pride* Roma 2000».

Pertanto, sono gli stessi organizzatori che, presentandola, sottolineano il carattere simbolico che ha svolgere questa manifestazione a Roma nel 2000. Gli stessi organizzatori annunciano che le manifestazioni si terranno non in un'area privata, ma per le strade di Roma, non in periferia o in luoghi defilati, ma al centro di Roma e che tra gli obiettivi della manifestazione vi è anche quello di combattere contro quella che definiscono la violenza religiosa. Roma è sede del cattolicesimo, dovrebbe saperlo anche il Governo, e quindi parlare di violenza religiosa equivale a parlare di violenza derivante dalla religione cattolica.

Ma ancora più esplicite sono le motivazioni dell'iniziativa, di cui a pagina 11 del programma dettagliato che voi ben conoscete. Leggo testualmente sotto la voce «motivazioni». «Nel 2000, anno del Giubileo, centinaia di migliaia di cattolici di tutto il mondo convergeranno a Roma. Il Papa, insieme alla destra reazionaria, userà questo momento per condannare l'omosessualità e la capacità delle donne di autodeterminarsi, cercando di richiamare un'antica visione della famiglia che potrebbe comportare un ritorno al razzismo, al sessismo e all'omofobia. Per questa manifestazione arriveranno a Roma centinaia di migliaia di persone». Segue l'elenco che richiama, più o meno, quello di cui ho già parlato in precedenza.

Quindi, la polemica con il Papa è esplicita e viene indicata come la ragione principale dell'iniziativa, condivisa in modo esplicito dal sindaco di Roma, nonché commissario straordinario per il Giubileo, nominato a tal fine dal Governo, il quale ha dichiarato testualmente — *l'Unità* del 17 maggio 1998 — che l'evento è «una formidabile occasione di incontro tra culture e motivazioni spirituali e civili».

Ripeto, le manifestazioni non avverranno in luoghi privati. Cito testualmente, perché non vorrei dire cose difformi dal vero: «la marcia del *world pride gay* Roma 2000 prevede un percorso che si articolerà per le maggiori vie del centro storico». Quindi, siete ben consapevoli del fatto che dal 1° all'8 luglio e non dal 29 giugno — e quindi siete anche poco aggiornati da questo punto di vista — sta per realizzarsi, con il vostro consenso, con il vostro aiuto e con i vostri soldi come modalità di elargizione, ma in realtà, dal punto di vista della titolarità, con i soldi di tutti gli italiani, la più grande contestazione al Pontefice mai realizzata a Roma. Basterebbe la presa d'atto di questi propositi che ho letto per indurre ogni persona di buon senso a ritenere questa iniziativa quanto meno inopportuna, senza entrare nel merito delle affermazioni che lei faceva prima a proposito del sessismo e del razzismo, che non c'entrano nulla.

Tuttavia, poiché per voi il buon senso non esiste e non sapete neanche cosa sia, come dimostra la vergognosa risposta data oggi, è necessaria qualche considerazione sul piano del diritto. La vostra decisione si pone in netto contrasto con il Concordato del 1984, il cui valore normativo è evidentemente superiore rispetto a quello di una legge ordinaria sia perché rappresenta un patto tra realtà indipendenti e sovrane, come lo Stato italiano e la Chiesa cattolica, sia perché questo patto è espressamente previsto dall'articolo 7 della Costituzione e in qualche modo ne rappresenta il contenuto; un contenuto al quale non è possibile derogare con legge ordinaria, tanto che le modifiche di tale atto avvengono con procedura di revisione costituzionale; figuriamoci se ad esso si può derogare con un semplice atto amministrativo, come quello con il quale il sindaco di Roma e commissario del Governo per il Giubileo ha dato via libera e finanziamenti al *world pride gay*.

Il comma 4 dell'articolo 2 dell'accordo di revisione del Concordato, in precedenza ricordato dal sottosegretario, recita: «La Repubblica italiana riconosce il particolare significato che Roma, sede vescovile

del sommo Pontefice, ha per la cattolicità». Che senso ha questa espressione? Dalle sue parole sembrerebbe un riferimento geografico da inserire nelle guide turistiche per il passante distratto: ma a Roma, oltre al Colosseo, ai Fori Imperiali e allo stadio Olimpico, c'è anche il Papa, ve lo rammento, se per caso vi fosse sfuggito! Certamente questa è espressione diversa e meno impegnativa rispetto a quella contenuta nel comma 2 dell'articolo 1 del Concordato del 1929, che lei ha prima ricordato, ma minor peso significa assenza di peso? Se così fosse, se Roma fosse stata ritenuta ai fini del rapporto tra Stato e Chiesa una città come tutte le altre, come Pavia, come Ragusa, come Cosenza, non vi sarebbe stata alcuna ragione per inserire questa norma nell'accordo di revisione del Concordato, che invece è un atto normativo serio, non è il pacchetto sicurezza nel quale mettete cose assolutamente inutili e ripetitive di quello che c'è già.

Non ho alcuna scienza personale e particolare per fare queste affermazioni e mi fido di quello che sostiene in proposito la dottrina più seria. Una nota studiosa di diritto ecclesiastico ha scritto, a proposito del comma 4 dell'articolo 2 dell'accordo di revisione del Concordato, che « il riconoscimento del particolare significato che Roma ha per il mondo cattolico è un'affermazione alla quale non è possibile negare qualsiasi efficacia, perché un concordato è un atto giuridico delle cui norme non può essere data una interpretazione che le vanifichi ». Questa studiosa, ma lei sarà certamente più informato di me, signor sottosegretario, mi pare sia oggi uno dei centoventicinque sottosegretari del Governo che lei rappresenta in questo momento, si tratta infatti della senatrice Ombretta Fumagalli Carulli. Visto che l'avevate a portata di mano, le avete per caso chiesto un parere sull'argomento prima di dire le stupidaggini che abbiamo ascoltato poco fa?

Quali sono allora gli effetti che, ad avviso del sottosegretario all'interno, senatrice Fumagalli Carulli, possono derivare dall'applicazione della norma patri-

zia? Vietare o posporre a dopo il Giubileo il *world pride gay* viola diritti fondamentali come quello di manifestare liberamente o addirittura il criterio di uguaglianza?

Dalla risposta che voi date, mi pare non vi sia chiaro un punto essenziale: nessuno dei diritti costituzionalmente tutelati è assoluto, neanche il diritto alla vita, sul quale pure si fondano tutti gli altri, perché ciascuno di questi diritti incontra limiti più o meno elevati. Il diritto alla vita, incontra, ad esempio, il limite dell'articolo 52 della Costituzione laddove si afferma che quando è in gioco la difesa della patria perfino il diritto alla vita può incontrare limitazioni. Allora, anche il diritto di manifestare, tutelato dall'articolo 21 della Costituzione, conosce limiti: alcuni sono descritti nello stesso articolo, altri sono ricavabili dal sistema.

Si deve operare un bilanciamento, come sempre accade quando vi sono valori costituzionali apparentemente in conflitto. Che cosa è più importante? Che nell'anno del Giubileo Roma sia sede di scherni aperti e manifesti nei confronti del Pontefice, come già è avvenuto in tante altre occasioni di raduni *gay* — per esempio a San Francisco, come ricordava prima l'onorevole Micheli — o che, invece, siano rispettati, soprattutto in circostanze temporali così importanti, la persona del Pontefice e il particolare significato che Roma ha per il cattolicesimo?

Voi avete già scelto, mettendovi dalla parte delle ingiurie, degli oltraggi e di ciò che gli articoli 402 e seguenti del codice penale sanzionano ancora oggi come vilipendio alla religione cattolica e alle persone che la rappresentano.

La Corte costituzionale — immagino che persino il Governo lo sappia — ha ritenuto del tutto legittime queste norme, anche dopo la modifica del concordato perché l'originario riferimento alla religione di Stato vale per identificare il cattolicesimo. Non vi è, dunque, alcun problema di discriminazione, di violazione del principio di uguaglianza — che invece vi sarà se le cose andranno come volete

voi — perché il principio di uguaglianza impone, tra le altre cose, che tutti meritino uguale rispetto, tutti, persino il pontefice e i cattolici!

Non trascurate poi che l'articolo 40, secondo comma, del codice penale dice testualmente: « Non impedire un evento che si ha l'obbligo giuridico di impedire equivale a cagionarlo ». Continuate pure sulla strada che state battendo, noi in applicazione di questa disposizione non avremo difficoltà a denunciarvi per concorso in vilipendio.

Mi rendo conto che la vicenda obiettivamente vi imbarazza; la mancata considerazione da parte del Governo e del sindaco Rutelli delle più elementari esigenze connesse allo svolgimento dell'evento giubilare non è stata una semplice svista, altrimenti non si spiega come mai quando il sindaco ha comunicato alla Santa Sede il calendario degli eventi civili e religiosi del Giubileo, alla data del 29 giugno, a fianco dell'udienza del Santo Padre fosse inserito l'espressione *world pride* senza essere seguita dalla parola *gay*. Eppure, da due anni — lo diceva prima il sottosegretario — vi era già un grande movimento per organizzare questo evento.

Rutelli era ben consapevole dell'assoluta sconvenienza in periodo giubilare del raduno, per questo è arrivato al doloso occultamento dell'esatta natura delle manifestazioni che avrebbero potuto sollevare reazioni prima del tempo. L'imbarazzo è così serio che Rutelli e il sottosegretario alla Presidenza del Consiglio Minniti non si sono recati all'inaugurazione da parte del Pontefice dell'opera più importante realizzata finora a Roma per il Giubileo, cioè il megaparcheggio sotto il Gianicolo, benché la loro presenza fosse stata annunciata e Giovanni Paolo II li avesse espressamente menzionati nel saluto all'inizio del suo discorso. Non vi sono precedenti in materia. In questo modo, è stata fatta un'offesa al Pontefice che solo la loro pochezza rende meno grave.

Risparmiatemi, dunque, l'ipocrisia! Lei e prima l'onorevole Rutelli — cito testualmente — ha detto che « il compito del

comune e di tutte le istituzioni sarà chiedere il massimo rispetto e la non intromissione negli eventi religiosi del Giubileo e sarà anche doveroso » — cito sempre Rutelli — « consigliare agli organizzatori un modo di svolgimento equilibrato che, nella tutela delle libertà di espressione, eviti ogni provocazione e mancanza di rispetto al pellegrinaggio religioso ».

Tanto per cominciare, non è chiaro in che modo, con quali e con quante forze il comune, in presenza di centinaia di migliaia di manifestanti *gay*, eserciterà il compito di impedire l'intromissione negli eventi religiosi del Giubileo. Vi sfugge anche che il pellegrinaggio giubilare non coinvolge soltanto l'interno delle basiliche e dei luoghi di culto, ma anche le vie di accesso ai luoghi medesimi, l'intera città, il cui particolare significato merita quella tutela che la senatrice sottosegretario all'interno, Fumagalli Carulli, ha indicato in precedenza. Un po' di carità e di rispetto poi per le leggi: risparmiatemi la menzione dell'articolo 18 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza.

Si dice: « Noi non possiamo impedire questa manifestazione ». Ma come non potete farlo? L'articolo 18 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza obbliga chi voglia organizzare una manifestazione pubblica a rendere nota questa intenzione in tempi stabiliti all'autorità di pubblica sicurezza. Questo avviso è finalizzato alla circostanza che, se l'autorità di pubblica sicurezza ritiene quella manifestazione da evitare per una serie di ragioni, abbia poi il potere di farlo effettivamente; questo potere lo ha, a parte il fatto che lo esercitate quotidianamente, visto che qualche giorno fa avete impedito, ed anche con mezzi abbastanza decisi, una manifestazione a Roma di sostenitori di Haider. Se poi non valesse la prassi quotidiana, avrebbe valore quello che afferma la Corte di cassazione (sentenza n. 6812 del giugno 1994): « L'obbligo di dare alle autorità preavviso delle riunioni in luogo pubblico non implica una preventiva autorizzazione, ma vi è il potere di veto e il questore, nell'esercitarlo, ha

imposto di indicare i comprovati motivi, cioè dare rigorosa ragione, proprio perché esso determina la compressione (...)». Tra i motivi che il questore deve indicare ci sono anche quelli di moralità.

Allora — e concludo — siete ancora in tempo per risparmiare a Roma questa vergogna. Dico a Roma ed all'Italia in generale, più che al Pontefice o ai cattolici, i quali certo non avranno piacere dello svolgersi di questa manifestazione, ma sono abituati da duemila anni a ben altre tempeste ed a ben altri oltraggi.

Vi è un precedente in occasione del quale il Pontefice lamentò la violazione non di questa norma, ma della sua antecedente, cioè dell'articolo 1, comma 2, del Concordato originario, ossia della disposizione sul carattere sacro di Roma (in realtà i precedenti sono due ma questo è sicuramente il più significativo). Tale precedente si verificò nel 1938, in occasione della visita di Stato di Adolf Hitler a Roma, allorché quest'ultima fu riempita di bandiere naziste con le svastiche. Il Pontefice, invocando il rispetto della norma richiamata disse testualmente di ritenere « fuori di posto e fuori di tempo inalberare a Roma il giorno della Santa croce, l'insegna di un'altra croce (la svastica), che non è la croce di Cristo ».

Certo, i contesti sono assolutamente diversi, la drammatica situazione del 1938 non è comparabile a quella attuale, ma se l'oltraggio può derivare dall'uso della violenza e di simboli che richiamano la violenza, oltraggio può essere arrecato anche con la vergogna; e se i nazional-socialisti prediligevano la violenza a voi resta solo la vergogna (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e misto-CDU*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Michellini ha facoltà di replicare per l'interpellanza Pisanu n. 2-02207, di cui è cofirmatario.

**ALBERTO MICHELINI.** Le argomentazioni esposte dal collega Mantovano sono molto chiare, soprattutto dal punto di vista giuridico, nonché da quello delle motivazioni, in quanto egli ha un docu-

mento ufficiale degli organizzatori della manifestazione, quindi non aggiungerò altre considerazioni.

Mi meraviglia che il sottosegretario dica (anzi, per la verità non mi sorprende, perché doveva farlo) che il commissario governativo straordinario Rutelli stia svolgendo positivamente il suo mandato. Non è un fatto contro la sua persona né lo sono mai state le prese di posizione che abbiamo adottato in quest'aula, ma è necessario gestire bene un evento straordinario, con altrettanta capacità e mezzi. Come i primi eventi importanti che hanno contrassegnato l'apertura del Giubileo (parlo della notte tra il 24 ed il 25 dicembre, di quella di Capodanno, del 2 gennaio, quando si è svolta la prima grande manifestazione con i bambini ed il Papa), hanno invece dimostrato, tutto gli è esploso in mano, denotando l'incapacità — o forse sarebbe meglio dire l'impossibilità — di gestire un evento così importante.

Immaginiamo quel che potrà succedere quando, tra la fine di giugno e i primi giorni di luglio di quest'anno, centinaia di migliaia di omosessuali parteciperanno a questa grande manifestazione la cui motivazione di fondo, già descritta dall'onorevole Mantovano, consiste nello stigmatizzare l'atteggiamento del Papa che, in qualche modo, vuole imporre un modello di famiglia tradizionale e, quindi, « razzista » contro i diversi generi che oggi costellano il panorama sessuale internazionale.

È evidente — lo sanno tutti, è stato scritto ed è stato letto in tutti i giornali del mondo — quale sia lo spirito che anima tale manifestazione, anche se gli organizzatori si stanno prodigando nel dire che non è « contro », che interesserà un'area limitata, che non pensano minimamente... Nell'illustrare l'interpellanza ho detto che, anche se così fosse, avendo io assistito ad altre manifestazioni analoghe, con la partecipazione di tutta questa gente la situazione potrà sfuggire di mano agli organizzatori, come sono sfuggite di mano completamente agli organizzatori, o

a chi ne doveva controllare il buon andamento, le manifestazioni di fine anno.

Il fatto che sul calendario sia stata omessa la parola *gay* è un espediente che si commenta da sé; il fatto che — lo diceva lei, signor sottosegretario — ciò sia stato condiviso o riferito alla controparte religiosa (non so a chi ma credo, evidentemente, a chi si occupava del calendario), non è assolutamente giustificabile, perché poi è come se la cosa sia stata scoperta dai vertici della Chiesa soltanto negli ultimi tempi, quando se ne è cominciato a parlare. Tutti si assumano le proprie responsabilità.

Quando il Papa, il 26 dicembre dello scorso anno, durante la festa della Sacra famiglia, ha parlato a favore della famiglia e contro la sua mistificazione, ha provocato ulteriori reazioni, che si sono avverite — ne sono venute a conoscenza, le ho sentite — negli Stati Uniti e altrove. Tutto ciò non fa altro che accrescere l'atteggiamento contrario, antipapista, della manifestazione. È chiaro che tutte le dichiarazioni rese, che hanno sempre accompagnato la manifestazione e che continueranno a farlo, evidenziano la natura volutamente provocatoria dell'iniziativa.

Come ha sostenuto in precedenza l'onorevole Mantovano, riferendosi all'interpretazione della senatrice Fumagalli Carulli, il Concordato è un atto giuridico la cui interpretazione non cancella l'importanza dell'accordo. Quando nell'interpellanza sostengo che il Concordato impegna il Governo italiano a garantire la persona e la dignità del romano Pontefice, nonché il carattere di Roma capitale del cattolicesimo, intendo dire che l'Italia si è impegnata con la Santa Sede per la buona riuscita e l'ordinato svolgimento del Giubileo; e infatti il Presidente della Repubblica non perde occasione per ricordare come sia importante il cristianesimo, l'umanesimo cristiano, nella tradizione e nella storia del nostro paese.

La nostra preoccupazione — con ciò concludo perché, ripeto, molte cose sono state già dette — deriva proprio dall'esperienza di manifestazioni analoghe del pas-

sato; peraltro, si trattava di manifestazioni molto brevi, circoscritte, quale, ad esempio, la visita del Papa a San Francisco, in California. Le dimensioni, la durata del raduno, le intenzioni bellicose degli organizzatori o perlomeno di alcuni dei partecipanti, unitamente ad altre considerazioni elementari, che sono quelle di buon gusto, di buon senso e anche di ordine pubblico, lasciano presagire facilmente che l'evento sfuggirà di mano agli « apprendisti stregoni ». Questo è preoccupante e del resto anche voi avete le stesse identiche preoccupazioni, perché in ogni pubblica dichiarazione del ministro Dini, del sindaco Rutelli e di altri compare l'affermazione: « il nostro è un paese libero, non possiamo impedire, non possiamo fare » — figuriamoci, siamo tutti d'accordo — seguita poi, quasi per mettere le mani avanti, dalla precisazione: « certo, noi nutriamo alcune preoccupazioni ». Vedrete quello che potrà succedere di fronte ad una tale manifestazione. Noi ci auguriamo che nulla di questo avvenga, ma purtroppo i precedenti lasciano poco sperare che le cose possano andare in un modo migliore (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale e del deputato Volontè*).

**(Comunicazione all'INPS dei redditi percepiti dai pensionati negli anni 1996-1998)**

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Strambi n. 2-02204 e Niedda n. 2-02213 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

Avverto che queste interpellanze, vertendo sul medesimo argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Strambi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-02204.

ALFREDO STRAMBI. Signor Presidente, il contenuto dell'interpellanza mi sembra chiaro e relativamente semplice, per cui mi limiterò ad illustrare brevemente le motivazioni che hanno portato alla sua presentazione.

Possiamo rilevare, in generale, che una norma, magari condivisibile negli intendimenti e nelle finalità, rischia però di produrre un effetto contrario se non trova in corso d'opera, da parte di tutti i soggetti che hanno responsabilità in merito, la disponibilità ad individuare correttivi, ma soprattutto procedure di semplificazione, senza le quali si accentuerebbe il clima di rigetto e di preoccupazione, che potrebbe rendere controproducente la norma stessa.

Credo che sia esperienza comune a tutti noi l'assalto, talvolta l'aggressione, di conoscenti anziani, di pensionati di tutte le estrazioni politiche e culturali, preoccupati — uso un eufemismo —, a torto o a ragione, delle conseguenze che comporta l'ottemperanza dell'obbligo della comunicazione ricevuta dall'INPS per la certificazione reddituale necessaria per aver diritto ad alcune prestazioni. Ricordo che circa 14 milioni di pensionati sono interessati dall'obbligo di dichiarare i propri redditi per gli anni 1996, 1997 e 1998. Ricordo anche che nella comunicazione INPS quanto meno non è chiaro quali siano i redditi da dichiarare, ma senz'altro, anche gli interessi sui conti correnti e si presume anche la detenzione di BOT, di depositi postali, di titoli del debito pubblico e così via: un'operazione praticamente impossibile con l'autocertificazione.

Ora, è vero che i pensionati non sono dei minorati, ma è anche vero che con l'età, come tutti sanno, cresce l'insicurezza e si crea quindi un clima di allarmismo, soprattutto nelle fasce a più basso reddito e, per quello che ci riguarda, in presenza di norme confuse e non facilmente interpretabili, come denuncia la stessa ABI, l'associazione bancaria italiana. Non si deve peraltro trascurare il fatto che, per avere la dichiarazione da parte degli istituti di credito, il pensionato è costretto a sborsare una cifra spesso superiore agli interessi maturati sul proprio conto corrente.

In queste condizioni noi chiediamo al Governo se non sia opportuno, anzi necessario, attivarsi affinché l'INPS fornisca al più presto i necessari orientamenti e

chiarimenti per semplificare e riadattare la procedura, in modo da sdrammatizzare ed eliminare il clima di allarmismo e quindi per regolare in termini ragionevoli e semplificati l'utilizzo della dichiarazione stessa.

PRESIDENTE. L'onorevole Niedda ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-02213.

GIUSEPPE NIEDDA. Signor Presidente, illustro brevissimamente l'interpellanza, perché ho rispetto per l'intelligenza del sottosegretario. Ciò che ha suscitato meraviglia in molti è il fatto che vengano richiesti dati che sono già scritti nella dichiarazione dei redditi. Infatti, la comunicazione che l'Istituto per la previdenza sociale ha mandato in giro nel gennaio del 2000 richiede dati che sono già compresi nella dichiarazione dei redditi. Era su questo aspetto che volevo sollecitare la risposta del sottosegretario, cioè se era il caso di scomodare milioni di pensionati in età avanzata per fornire all'amministrazione dei dati che l'amministrazione già possiede. Credo che questo sia il fulcro della domanda. La ringrazio.

PRESIDENTE. *Suaviter et breviter.*

Il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri ha facoltà di rispondere.

LUCIANO CAVERI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri.* Gli onorevoli colleghi con due distinte interpellanze hanno esposto i disagi, ed è un tema serio, a cui sono sottoposti i pensionati INPS che devono dichiarare tramite quest'apposito modello, chiamato RED, l'esatto ammontare dei redditi posseduti, al fine di permettere all'istituto di previdenza di verificare la sussistenza dei requisiti reddituali necessari per l'erogazione del trattamento pensionistico. In tali due interpellanze l'attenzione degli onorevoli colleghi, si è concentrata essenzialmente su due aspetti: il primo, se sia possibile intervenire presso l'INPS affinché operi una semplificazione

degli adempimenti necessari per la compilazione di questo modello, evitando così il ricorso per i pensionati agli istituti di credito, che per certificare l'entità degli interessi sui conti correnti loro intestati richiedono somme all'incirca di 200 mila lire; il secondo, per quale motivo l'INPS non possa utilizzare i dati delle dichiarazioni dei redditi disponibili presso il Ministero delle finanze, evitando così disagi alle persone e spese all'amministrazione.

Per chiarire l'intera questione è necessario ricostruire anzitutto la vicenda dei modelli RED ed è ovvio come debba rifarmi a delle informazioni tecniche che abbiamo raccolto.

Sin dal 1983 la legge n. 483 ha stabilito un preciso collegamento tra alcune tipologie di prestazioni previdenziali e il reddito del pensionato, ovvero cumulato con il coniuge. Ciò comporta evidentemente la necessità che l'INPS acquisisca tutti i dati utili a permettere la verifica reddituale dei percettori delle prestazioni pensionistiche e previdenziali. Infatti, l'articolo 13 della legge n. 412 del 1991 prevede che l'INPS proceda annualmente alla verifica delle situazioni reddituali dei pensionati e provveda, entro l'anno successivo, al recupero di quanto eventualmente pagato in eccedenza. Come noto, l'INPS provvede ai sensi della vigente normativa alle erogazioni di prestazioni previdenziali differenziate sia per natura che per destinatario. Ebbene, la diversità della natura delle prestazioni si riflette anche sui requisiti necessari per l'accesso e il mantenimento della prestazione, con particolare riferimento ai redditi posseduti singolarmente o cumulati con il coniuge. L'INPS eroga, tra le altre, prestazioni relative alle maggiorazioni sociali e ai trattamenti di famiglia. A titolo di esempio, per l'assegno sociale rilevano, oltre i redditi soggetti all'IRPEF, anche quelli esenti da imposta, assegni di invalidità INAIL, redditi soggetti a ritenuta alla fonte a titolo di imposta, redditi soggetti ad imposta sostitutiva, interessi, conti correnti e BOT.

La situazione reddituale così determinata permette di verificare l'esistenza di

situazioni di bisogno che giustifichino l'erogazione di un trattamento previdenziale di tipo assistenziale svincolato da un passato lavorativo.

Quanto appena detto mi permette a questo punto di rispondere più dettagliatamente alle interpellanze, chiarendo che l'individuazione dei redditi relativi ad interessi viene richiesta esclusivamente ai pensionati che godono di maggiorazioni sociali o di trattamenti di famiglia.

Tale dichiarazione può essere oggetto di autocertificazione da parte del percettore, che ricorrerà agli istituti di credito solo qualora non sia in grado di stabilire l'ammontare degli interessi. Infatti, allo scopo di semplificare tale attività per queste tipologie di pensionati, l'INPS ha semplificato la documentazione amministrativa da presentare, prevedendo in particolare che, mentre i beneficiari delle maggiorazioni sociali devono autocertificare l'ammontare degli interessi, invece i pensionati che riscuotono trattamenti di famiglia devono autocertificare l'esatto ammontare degli interessi solo qualora gli stessi superino i 2 milioni di lire e nel reddito familiare non siano compresi i redditi esenti da IRPEF.

Peraltro vale la pena di evidenziare — naturalmente per quello che vale — che l'INPS si è fatto promotore presso l'ABI perché, in considerazione della particolare categoria dei richiedenti, la stessa svolga un'opera di sensibilizzazione verso i propri associati affinché forniscano i propri servizi gratuitamente.

Per quanto riguarda l'interpellanza dell'onorevole Niedda, occorre dire che i dati conferiti dai pensionati presso l'anagrafe tributaria non permettono, allo stato — e mi faccia aggiungere un poco burocratico « purtroppo » — per tutte le categorie di pensionati, di individuare le informazioni reddituali necessarie per l'assolvimento degli obblighi di accertamento che l'articolo 13 della già evocata legge n. 412 del 1991 impone all'istituto previdenziale, fissando peraltro tempi predefiniti.

Il presupposto primario dell'operazione RED è stata la costituzione di una banca

dati cui far confluire informazioni reddituali, aventi fin dall'origine carattere di certezza tali da consentire erogazioni calcolate su dati reali.

L'utilizzo dello strumento della convenzione per la raccolta dei dati con i centri di assistenza fiscale, con i dottori commercialisti, con i ragionieri iscritti all'albo e con i consulenti del lavoro è stato deciso dopo un'analisi comparativa di mercato, che ha evidenziato l'economicità della soluzione rispetto alle metodologie tradizionali, coniugata ad un elevato standard qualitativo dell'attività e dei risultati.

Il Governo è consapevole che la richiesta di informazioni può aver provocato disagi e preoccupazioni ai destinatari. Quindi si è cercato, anche attraverso la scelta della convenzione con i soggetti sopra indicati, di agevolare gli adempimenti del pensionato, che può utilizzare, del tutto gratuitamente, questi professionisti, esperti ed abilitati a certificare i redditi, semplicemente portando presso i loro uffici la documentazione necessaria. I successivi adempimenti saranno svolti direttamente dai professionisti stessi.

Inoltre l'evoluzione resa possibile dalle moderne tecnologie e dalle potenzialità della rete unificata della pubblica amministrazione, in sinergia con l'evoluzione del sistema di accertamento sviluppato dal Ministero delle finanze, conferisce alle verifiche imposte dalla legge all'INPS un carattere di transitorietà. Infatti obiettivo finale dell'istituto è l'utilizzazione e gli incroci dei dati disponibili presso altre pubbliche amministrazioni, senza più dover ricorrere alle dichiarazioni rese dagli interessati.

Terremo, comunque, conto dei suggerimenti che sono venuti e che verranno dai colleghi parlamentari.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Strambi ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-02204.

**ALFREDO STRAMBI.** Signor sottosegretario, contrastare le indebite, come le false e non dovute prestazioni, è obiettivo

sacrosanto, al quale, certo, non ci opporremo. Attenzione, però, lo ripeto, a non usare armi improprie!

Lo scopo dell'interpellanza era quello di portare l'attenzione del Governo su un provvedimento che, rischiando di colpire alla cieca e creando un clima di allarmismo, come ho avuto modo di segnalare, magari ingiustificato, certo incomprensibile, può determinare effetti contrari all'obiettivo che intende perseguire.

La risposta del Governo da questo punto di vista — lo dico con tutta sincerità — non mi sembra, certo, tranquillizzante. Mi sembra infatti che l'esecutivo cerchi di tirarsi fuori dal problema. Con questa mia considerazione concludo il mio intervento, manifestando una certa insoddisfazione: al di là degli aspetti ai quali ha fatto riferimento l'onorevole sottosegretario, si richiederebbe, nel rispetto delle reciproche autonomie, un intervento del Governo volto a far uscire la situazione dal clima di allarmismo in cui sta precipitando.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Niedda ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-02213.

**GIUSEPPE NIEDDA.** Signor Presidente, ho apprezzato il tono e la preoccupazione emersa dalla risposta del sottosegretario, ma devo rilevare, con un certo disagio, che questa richiesta massiccia di dati direttamente ai pensionati, ai percettori delle rendite, dimostra che non vi è compatibilità tra i dati di cui dispone il Ministero delle finanze nelle sue dichiarazioni e l'Istituto nazionale della previdenza sociale. Ci dimostriamo, quindi, uno Stato ancora arretrato, perché ritengo che nel terzo millennio questo sia un passaggio indispensabile. Non mi preoccupa tanto delle passeggiate volontarie degli omosessuali, che tanto turbavano il collega che prima illustrava la sua interpellanza, quanto delle passeggiate coatte che vengono fatte fare a pensionati, a persone di una certa età, per confermare dati che già essi hanno fornito al Ministero delle finanze. Pertanto, per questa parte della risposta alla mia interpellanza sono in-

soddisfatto; se da un lato, infatti, ritengo corretto mettere in atto un'operazione di contrasto a rendite illegittime, dall'altro, credo che sarebbe stato necessario essere più cauti nella richiesta e focalizzarla dove si pensava, per la tipologia di pensione erogata, che si potessero annidare forme illegittime di percezione.

Sono convinto che la nostra pressione fiscale, assolutamente in regola con l'Europa, venga anche accettata dai cittadini più responsabili, tuttavia bisogna fare in modo di non dare fastidio ai contribuenti, obbligandoli a fare due volte la stessa operazione nell'arco di sei mesi.

Mi auguro che presto venga posto riparo ad una situazione che rivela una certa disorganizzazione da parte dello Stato. Ringrazio il sottosegretario.

#### ***(Esclusione di alcune federazioni sportive dal CONI)***

PRESIDENTE. Passiamo alle interpellanze Berselli n. 2-02216 e Volontè n. 2-02224 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3*).

Queste interpellanze, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Berselli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-02216.

FILIPPO BERSELLI. Signor Presidente, con il decreto legislativo n. 242 del 23 luglio 1999 il Governo ha dettato norme per il riordino del Comitato olimpico nazionale. Agli articoli 5 e 15 di tale decreto è riconosciuta la facoltà del consiglio nazionale del CONI di ammettere o escludere nuove federazioni sportive.

L'articolo 5, che ho richiamato, attiene ai compiti del consiglio nazionale e, alla lettera c) prevede che: « Il consiglio nazionale delibera in ordine ai provvedimenti di riconoscimento ai fini sportivi delle federazioni sportive nazionali ». Al successivo articolo 15, parimenti da me richiamato, in ordine alle federazioni sportive nazionali, al punto n. 3, si dice: « Le federazioni sportive nazionali sono

riconosciute, ai fini sportivi, dal consiglio nazionale ». Al successivo punto n. 4 si dice: « Il riconoscimento della personalità giuridica di diritto privato alle nuove federazioni sportive nazionali è concesso, a norma dell'articolo 12 del codice civile, previo riconoscimento ai fini sportivi da parte del consiglio nazionale ».

All'articolo 18 del medesimo decreto legislativo si afferma che, comunque, continueranno a far parte del CONI le federazioni in esso presenti alla data del 20 gennaio 1999. La parte che ci interessa del richiamato articolo 18, in tema di disposizioni transitorie, è il punto n. 3, laddove si prevede che: « Le federazioni sportive nazionali riconosciute alla data del 20 gennaio 1999 acquisiscono la personalità giuridica di diritto privato alla data di entrata in vigore del presente decreto ed i loro statuti continuano ad avere efficacia sino all'approvazione degli statuti di cui all'articolo 16, da effettuarsi entro 180 giorni dall'approvazione dello statuto del CONI ».

In data 26 gennaio 2000 il CONI ha approvato uno statuto in cui, all'articolo 21, viene affermata la facoltà del CONI di escludere dallo stesso anche federazioni presenti alla data del 20 gennaio 1999. Il punto a cui noi ci riferiamo è il comma 4 dell'articolo 21, laddove si dice che « le federazioni sportive nazionali riconosciute alla data del 20 gennaio 1999 devono presentare al CONI il loro nuovo statuto ai fini della conferma del riconoscimento, nei termini indicati dall'articolo 18 del decreto legislativo n. 242 del 1999 e quindi le federazioni che non rispondono ai requisiti indicati nel comma precedente possono richiedere il riconoscimento come discipline associate, enti di promozioni sportive o associazioni benemerite ».

Nella sostanza, quindi, vi è un contrasto, a nostro avviso clamoroso, tra il dettato del richiamato decreto legislativo n. 242 del 1999 e questa decisione del CONI nell'escludere alcune federazioni già in essere nel nostro ordinamento. Tra le altre, vengono escluse la federazione medici sportivi; la federazione italiana della

caccia; la federazione italiana della pesca sportiva e la federazione italiana cronometristi.

È per questo motivo, onorevole Presidente che, assieme a molti colleghi di Alleanza nazionale, abbiamo presentato questa interpellanza urgente, affinché il Governo chiarisca come mai si sia potuto creare questo contrasto tra un decreto legislativo e una delibera del CONI e quali iniziative intenda assumere con assoluta urgenza per ricondurre lo statuto del CONI al rigoroso rispetto di quel decreto legislativo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-02224.

**LUCA VOLONTÈ.** Come avrete notato, le due interpellanze sono identiche; non ripeterò quindi le questioni che ha illustrato autorevolmente l'onorevole Berselli: egli ha però utilizzato un termine eufemistico quando ha detto che «sono apparentemente in contrasto lo statuto del CONI e il decreto legislativo» citato anche nella nostra interpellanza. A nostro avviso, infatti vi è una contraddizione grave; anzi, una violazione palese del decreto legislativo del 23 luglio 1999, n. 242, fatta da un istituto che certamente non può essere considerata una norma di pari grado ad un decreto legislativo!

Quindi, anche per noi, rappresentanti del CDU diventa importante sapere dal sottosegretario D'Andrea come il suo Ministero, con la delega allo sport, voglia fornire una risposta seria ad un problema serio e come intenda intervenire rapidamente nei confronti di un'aperta violazione di una norma.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali ha facoltà di rispondere.

**GIAMPAOLO D'ANDREA, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali.** Onorevole Presidente, onorevoli deputati, come è noto e come è stato ricordato, il 26 di gennaio il consiglio nazionale del

CONI ha adottato il nuovo statuto dell'ente che, ai sensi dell'articolo 2 del decreto legislativo n. 242 del 1999 di riordino, è stato trasmesso al Ministero per i beni e le attività culturali per la successiva approvazione.

Ai sensi dell'articolo 5 del citato decreto legislativo, rientra tra i compiti del consiglio nazionale del CONI quello di stabilire i principi fondamentali ai quali devono uniformarsi gli statuti delle federazioni sportive nazionali allo scopo del loro riconoscimento a fini sportivi (e ciò non è contestato).

Al consiglio nazionale è attribuito altresì il compito di deliberare in ordine ai provvedimenti di riconoscimento ai fini sportivi delle federazioni sportive nazionali sulla base dei requisiti fissati dallo statuto e tenendo conto a tal fine anche della rappresentanza e del carattere olimpico dello sport, dell'eventuale riconoscimento del CIO, nonché della tradizione sportiva della disciplina. Si tratta peraltro di procedure e criteri in qualche modo richiamati anche nel successivo articolo 15, come è stato ricordato nella illustrazione delle interpellanze.

L'articolo 18 del decreto legislativo — che è quello che suscita qualche problema — nel disciplinare transitoriamente la materia (sottolineo la parola «transitoriamente», perché una disciplina transitoria ha termine in un determinato momento; nel caso di specie, evidentemente, la disciplina transitoria è da intendersi sino alla approvazione dei nuovi statuti delle federazioni, da effettuarsi comunque entro 180 giorni dalla approvazione dello statuto del CONI), attribuisce *ex lege* la personalità giuridica di diritto privato alle federazioni sportive nazionali riconosciute alla data del 20 gennaio 1999.

Questa attribuzione *ex lege* non comporta necessariamente, in linea di principio, una volta approvato il nuovo statuto delle federazioni, il futuro riconoscimento delle federazioni esistenti ma nemmeno l'impossibilità di dare ingresso a nuove federazioni. Ciò in considerazione proprio della disposizione contenuta nell'articolo 15 del decreto legislativo citato, nella

parte in cui esso prevede l'obbligo del riconoscimento ai fini sportivi delle federazioni nazionali da parte del consiglio nazionale del CONI, secondo le disposizioni del nuovo statuto.

In ogni caso, sullo statuto del CONI nel suo complesso, il Ministero si pronuncerà entro breve tempo con particolare riferimento alla coerenza con i principi fissati dal decreto legislativo n. 242 del 1999, essendo del Ministero la competenza ad approvare lo statuto, raggiunto il concerto con il Ministero del tesoro (si prevede anche questo adempimento). Una volta approvato lo statuto, per il CONI sarà possibile il pieno esercizio delle funzioni, che dovranno naturalmente essere svolte nel pieno rispetto delle norme vigenti in quel momento, nonché (ci teniamo a sottolinearlo) del principio di autonomia che il decreto legislativo di riordino garantisce e che, come è noto, è il risultato anche di un confronto parlamentare che lo ha indicato proprio come priorità.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Berselli ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-02216.

**FILIPPO BERSELLI.** Signor Presidente, voglio ricordare a me stesso, prima ancora che al sottosegretario, che il riconosciuto principio di autonomia non può calpestare il dettato di un decreto legislativo; il rispetto della legge deve essere prioritario rispetto a qualsiasi riconoscimento di autonomia del CONI, ci mancherebbe altro. Non credo, infatti, che l'autonomia del CONI possa avere per presupposto la violazione della legge.

Voglio ricordare, come contributo per il Ministero (che in materia ha l'ultima parola, come ha ricordato il sottosegretario), il parere espresso al riguardo dal professor Giuseppe Guarino, che il Presidente conosce molto meglio di noi, al quale era stato sottoposto un quesito che riguardava la partecipazione delle federazioni nazionali al CONI: si chiedeva, cioè, se ne possono far parte quelle federazioni già presenti in esso alla data del 20 gennaio 1999, oltre a quelle di futura

ammissione, in conformità alla nuova procedura; infatti, signor sottosegretario, è pacifico che anche nuove federazioni potranno far parte del CONI, in quanto così è previsto dal decreto legislativo citato. La risposta del professor Guarino appare positiva. Lascerò a disposizione del sottosegretario il parere che ho citato e mi limito semplicemente a riportare le conclusioni in esso contenute.

Secondo il professor Guarino, il decreto legislativo n. 242 del 1999 considera nello stesso modo le federazioni sportive nazionali esistenti al 20 gennaio 1999 e quelle che dovessero nascere successivamente, in conformità alla procedura ordinaria di cui all'articolo 5 già richiamato; ciò con particolare riferimento alla partecipazione dei rispettivi presidenti al consiglio nazionale del CONI. Tale conclusione risulta confermata, sia direttamente dal già citato articolo 4, che non distingue in alcun modo tra le federazioni esistenti e quelle future, sia indirettamente dal disposto del comma 2 e del comma 3 dell'articolo 4, che si preoccupano soltanto di stabilire in quale misura i rappresentanti delle federazioni (ivi compresi gli atleti ed i tecnici sportivi) debbono partecipare al consiglio nazionale del CONI.

In conclusione, mi auguro che il Ministero adotti in materia una decisione conforme al dettato del decreto legislativo n. 242 del 1999, anche alla luce del parere del professor Guarino, che rassegni all'attenzione del Governo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Volonté ha facoltà di replicare per la sua interpellanza n. 2-0224.

**LUCA VOLONTÉ.** Signor Presidente, sono molto grato al sottosegretario per la sua risposta, soprattutto per la parte in cui, implicitamente, dà voce a queste preoccupazioni e riafferma la particolare attenzione che il Ministero nel quale svolge la sua attività con grande intelligenza porrà nell'approvazione dello statuto dell'ente, nel rispetto della normativa di cui al decreto legislativo 23 luglio 1999,

n. 242. A nostro avviso, infatti, purtroppo questa norma ancora una volta non è stata rispettata: ancora una volta il Governo, che forse avrebbe potuto intervenire, non ha fatto di tutto per farla rispettare.

Lo statuto dell'ente appartiene all' « essere » e non già al « fare » dell'ente stesso, e nello statuto del CONI in merito ad alcune federazioni, nel caso specifico a quelle della caccia, della pesca sportiva, dei medici sportivi e dei cronometristi, si esprime un giudizio sul loro « fare ». È questo il punto su cui noi cristiani democratici uniti vogliamo richiamare l'attenzione del Governo, un punto che a nostro avviso non può passare sotto silenzio. Chiediamo che da un punto di vista legislativo queste federazioni continuino a far parte del CONI, nel pieno rispetto della normativa vigente; chiediamo il rispetto delle norme e chiediamo al ministro che ha la delega per lo sport di farsi garante di ciò, perché non è possibile, secondo quanto previsto dal decreto citato, che il CONI si attribuisca il potere di escludere quelle federazioni che già ne facevano parte alla data del 20 gennaio 1999.

Noi crediamo che il ministro competente avrebbe dovuto intervenire di sua iniziativa, pur salvaguardando tutta quell'autonomia che abbiamo difeso, insieme a colleghi di altre forze politiche, nel dibattito sulla riforma del CONI. Avrebbe dovuto intervenire autonomamente ed avrebbe dovuto far rilevare immediatamente la grave e palese anomalia determinata dalla possibilità che il CONI ha attribuito a se stesso di escludere dallo statuto le federazioni che erano già presenti prima del 20 gennaio 1999.

Restiamo quindi in vigile attesa dei prossimi passi e delle determinazioni conseguenti del ministro competente per lo sport su questa vicenda, assicurando al sottosegretario che assumeremo tutte le iniziative politiche e parlamentari necessarie per il rigoroso rispetto della normativa vigente.

***(Eventuali iniziative di carattere ispettivo da parte del ministro della giustizia nei confronti della procura della Repubblica di Roma)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Fragalà n. 2-02206 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 4*).

L'onorevole Fragalà ha facoltà di illustrarla.

VINCENZO FRAGALÀ. Signor Presidente, signor sottosegretario, signori deputati, la mia interpellanza urgente intende attivare ed attirare l'attenzione del Governo, e soprattutto il doveroso intervento del ministro guardasigilli, su alcune vicende relative alla procura della Repubblica di Roma, la più importante e significativa procura del nostro paese, in cui a mio avviso sono accaduti fatti certamente illegittimi e, soprattutto, inquietanti, per le conseguenze giudiziarie che hanno comportato.

I fatti a cui mi riferisco sono, in primo luogo, quelli relativi all'indagine per il gravissimo omicidio di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin, la giornalista ed il tecnico della RAI uccisi in Somalia, per la quale il procuratore capo della Repubblica di Roma, il dottor Salvatore Vecchione, ha revocato la designazione allo svolgimento delle indagini al pubblico ministero incaricato, il dottor Giuseppe Pititto. Tale revoca si è verificata nel momento in cui le efficaci indagini del sostituto Pititto avevano portato all'individuazione di due testimoni oculari dell'omicidio e addirittura all'iscrizione nel registro degli indagati del mandante del delitto, il cosiddetto sultano di Bosaso, Moussa Bogor.

Ebbene, dopo la revoca delle indagini e la sottrazione dell'inchiesta al dottor Pititto, la procura della Repubblica di Roma ha proceduto, per questo duplice omicidio, ai danni di Hashi Omar Hassan, vale a dire quel povero somalo che, attirato in qualità di testimone in Italia, venne poi arrestato nello scandalo generale e, dopo una lunga carcerazione preventiva, il 20 luglio 1999 è stato assolto dalla corte di

assise per non aver commesso il fatto. Nella motivazione della sentenza di assoluzione vi sono considerazioni assai gravi sul comportamento e sulla conduzione dell'inchiesta da parte della procura della Repubblica di Roma, dopo che essa era stata sottratta al pubblico ministero Pititto. Infatti, i giudici della corte di assise hanno scritto che il rinvio a giudizio era basato su un riconoscimento dell'imputato come persona poco affidabile, addirittura sospetta e, quindi, non immune dall'intervento degli inquirenti e che — scrivono i giudici della corte di assise — « il caso Alpi pesava come un macigno nei rapporti tra Somalia e Italia e vi può essere il sospetto che, per risolvere il problema, l'unica soluzione praticabile sia apparsa quella di consegnare tale persona alle autorità italiane, perché queste potessero procedere ».

Il procuratore Vecchione ha continuato ad interferire nella conduzione delle indagini quando, nel caso del processo per l'omicidio della povera studentessa Marta Russo, è intervenuto nella scandalosa vicenda del filmato sull'interrogatorio che un sostituto della procura della Repubblica di Roma fece a Gabriella Alletto, addirittura attraverso la stampa, per criticare le conclusioni dei periti nominati dal giudice che smentivano la tesi della pubblica accusa circa la provenienza dello sparo dall'aula n. 6.

Inoltre, il sostituto Pititto è stato oggetto di un'ulteriore interferenza, pesantissima ed inquietante, da parte del procuratore capo nel momento in cui gli è stata revocata un'altra inchiesta concernente i cacciabombardieri *AMX* e gli elicotteri acquistati dal Ministero della difesa. In quell'occasione il dottor Vecchione ha addirittura bloccato un decreto di sequestro probatorio di un cacciabombardiere e di un elicottero legittimamente emesso dal sostituto titolare dell'inchiesta.

Nella mia interpellanza ricordo altri fatti che testimoniano la violazione persistente della disposizione del Consiglio superiore della magistratura che richiede l'assoluta automaticità nell'affidamento delle inchieste da parte del procuratore capo ai suoi sostituti, nonché la violazione

di un'altra disposizione del CSM, che prevede che i sostituti siano assolutamente autonomi nella conduzione delle loro inchieste: pertanto, tali inchieste non possono essere loro revocate nel caso in cui la loro conduzione non vada a genio al procuratore capo o, come è accaduto nel caso della rete spionistica scoperta in seguito alla pubblicazione del *dossier* Mitrokhin, in cui egli, per eludere la disposizione del CSM, che chiede l'automaticità dell'affidamento delle inchieste a turno ai vari sostituti, ha affidato a se stesso l'inchiesta ed ha chiamato a gestirla un sostituto procuratore di sua fiducia.

Ebbene, su tutto questo credo che il Governo debba intervenire non solo per assicurare i cittadini, gli utenti della giustizia, ma anche i magistrati della procura della Repubblica di Roma, garantendo che la conduzione di questo importante ufficio giudiziario avvenga secondo le regole, le precise circolari e le disposizioni del Consiglio superiore della magistratura.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la giustizia ha facoltà di rispondere.

**MARIANNA LI CALZI, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Signor Presidente, gli interpellanti, dopo aver richiamato alcuni importanti processi istruiti dalla procura della Repubblica di Roma e specifici episodi verificatesi nell'ambito degli stessi, chiedono se il ministro sia a conoscenza dei fatti esposti e se ritenga di adottare misure di carattere ispettivo per verificare la regolarità della direzione della procura di Roma da parte del dottor Vecchione.

Tutti i fatti evocati nell'interpellanza sono stati attentamente valutati da parte del ministro. Il primo di essi riguarda la sostituzione dei magistrati già designati a proposito delle indagini sugli omicidi di Ilaria Alpi e di Miran Hrovatin. Dal provvedimento di revoca della designazione, adottato dal procuratore della Repubblica il 16 giugno 1997, emerge che si era determinata una situazione di incompati-

bilità tra i due magistrati, dottor Pititto e dottor De Gasperis, all'epoca titolari dell'indagine. Il dottor De Gasperis lamentava, infatti, di aver subito dal collega un vero e proprio spossessamento del fascicolo e che vi fosse stata una contestuale ripetuta opera di pubblicizzazione delle indagini da parte del suo collega. In ragione di tale incompatibilità, che si presentava insuperabile, il dottor Vecchione dovette revocare la designazione di entrambi i sostituti. Nel provvedimento di sostituzione si accenna, in particolare, alla circostanza dell'avvenuta pubblicizzazione di un atto di indagine ancor prima del suo compimento e al fatto che tale pubblicizzazione seguiva a molti altri analoghi episodi. Alla sostituzione dei due pubblici ministeri precedenti conseguì l'attribuzione del fascicolo allo stesso procuratore della Repubblica, Salvatore Vecchione, e quindi al sostituto, dottor Franco Ionta. Non risulta che la sostituzione abbia comportato conseguenze negative sulla conduzione delle indagini, in quanto gli interrogatori decisivi, cui fanno cenno gli esponenti, non ebbero luogo molto tempo dopo l'adozione del decreto e comunque avvennero subito dopo l'indispensabile studio degli atti.

La sentenza richiamata dagli interpellanti contiene alcune non lusinghiere valutazioni sulle modalità di conduzione delle indagini. Tali valutazioni devono ritenersi, tuttavia, riconducibili nell'ambito della dialettica dibattimentale e non concernono comunque il tema della sostituzione dei sostituti designati originariamente. In proposito è però utile evidenziare che la procura ha proposto appello avverso la predetta sentenza, sicché appare in ogni caso doveroso attendere l'esito di tale giudizio per disporre una del tutto ipotetica ed eventuale nuova valutazione degli aspetti evocati, tanto più che la sentenza è stata pronunciata ai sensi dell'articolo 530, cioè avendo la corte ritenuto che le emergenze istruttorie non portassero in modo univoco all'affermazione della responsabilità dell'imputato. Va aggiunto che, in ordine ai fatti, pende tuttora dinanzi alla procura della

Repubblica altro procedimento per l'individuazione della responsabilità di altri soggetti.

Quanto alla vicenda relativa a Marta Russo, si sottolinea, innanzitutto, che non risponde al vero che il procuratore dottor Vecchione abbia seguito direttamente lo svolgimento delle indagini, che furono condotte dal dottor Ormanni e dal dottor Lasperanza. È invece vero che il dottor Vecchione, nelle sue dichiarazioni rese alla stampa sul fatto, ha teso sempre ed esclusivamente a perseguire il fine di sostenere le ragioni dell'ufficio, senza mai venir meno ai suoi doveri professionali.

Quanto alle altre osservazioni degli interpellanti, appare sufficiente sottolineare che da una rapida lettura di alcuni brani della sentenza della corte di assise emerge un contesto inquietante in cui gli inquirenti si trovarono ad operare, che fu connotato da un clima di ostilità e dalla tendenza a svalutare l'attività dei magistrati della procura tutta. Da qui il clima di tensione in cui i dottori Ormanni e Lasperanza si trovarono ad operare e che di certo influì sulla loro condotta che, peraltro, la corte, in relazione al noto episodio del video della teste Alletto, ha escluso essersi estrinsecata in insopportabili pressioni, ovvero addirittura in tortura psicologica sottolineando invece essersi concretata nel tenace sforzo degli inquirenti per indurre la Alletto a recedere dalla sua insostenibile posizione.

MARCO TARADASH. Questa è una vergogna! È una vergogna!

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. C'è diritto alla replica! Nei confronti del dottor Ormanni e del dottor Lasperanza, per l'episodio in questione, è stato iscritto dalla procura della Repubblica presso il tribunale di Perugia il procedimento penale ancora in corso. Da qui, dunque, l'inopportunità di qualsiasi ulteriore attuale valutazione.

Gli interpellanti evocano anche la vicenda riguardante il cacciabombardieri AMX e, nell'ambito di tale vicenda, richiamano il provvedimento con il quale il

procuratore, dottor Vecchione, bloccò l'esecuzione del decreto di sequestro probatorio di un cacciabombardiere e di un elicottero emesso dall'allora titolare dell'inchiesta, dottor Pititto.

In merito a tale vicenda, il ministro ha già risposto all'interrogazione scritta dell'onorevole Fragalà; in essa furono spiegate le ragioni di quel provvedimento. Fu allora sottolineato che la mattina del 15 aprile 1999 il comandante del nucleo di polizia tributaria di Roma, nel corso di un incontro con il procuratore, dottor Vecchione, per altre ragioni lo informò del decreto di sequestro; appresa la notizia, il procuratore chiese di fargli pervenire una copia del decreto e di attendere le sue direttive per l'esecuzione. Il colonnello informò prima telefonicamente e poi con una relazione scritta il dottor Pititto delle disposizioni ricevute dal procuratore.

Con decreto dello stesso 15 aprile il procuratore, sulla base della relazione, incaricò il procuratore aggiunto, dottor Italo Ormanni, di prendere visione degli atti del procedimento e di accertare se, avuto riguardo alla natura dei fatti, il dottor Pititto, avesse informato il procuratore aggiunto coordinatore del gruppo di appartenenza, così come stabilito nelle circolari precedenti della procura.

Con lo stesso decreto fu sospesa l'esecuzione del provvedimento di sequestro fino all'esito degli accertamenti che erano stati delegati al dottor Ormanni. All'esito di tali accertamenti il procuratore, con decreto del 21 aprile 1999, revocò la designazione del dottor Pititto per il procedimento in argomento e dispose l'assegnazione di essa al dottor Ormanni unitamente ad un sostituto da questi indicato. Nel decreto di revoca il procuratore osservò, in particolare, che il sequestro probatorio dei velivoli non era solo evidentemente e gravemente inopportuno (trattandosi di velivoli impegnati in operazioni militari), ma non era neppure necessario ai fini di un'indagine contro ignoti per reati contro la pubblica amministrazione: indagini che, al più, avrebbero potuto prevedere l'esibizione o il sequestro della relativa documentazione. Os-

servò inoltre che, anche a prescindere dalle circolari organizzative dell'ufficio, l'intrinseco contenuto del provvedimento avrebbe dovuto imporre di informare il procuratore aggiunto coordinatore che, a suo tempo, aveva documentalmente evidenziato l'interesse ad essere informato della vicenda oggetto del procedimento. Infine, evidenziò che nessun accertamento era stato compiuto prima dell'emissione del provvedimento per verificare se gli atti richiesti o le apparecchiature fossero oggetto di segreto di Stato.

Per una valutazione dei fatti fu interessato l'ispettorato che all'esito degli accertamenti svolti ha osservato che il provvedimento non si prestava ad alcun rilievo sul piano disciplinare. Al riguardo l'ispettorato ha ricordato che il Consiglio superiore della magistratura ha più volte ribadito la possibilità che il dirigente dell'ufficio di procura possa revocare una designazione a condizione, peraltro, che il relativo provvedimento sia ritualmente motivato. In questo caso il procuratore non ha motivato il provvedimento solo con il richiamo alla violazione da parte del dottor Pititto delle circolari organizzative che fanno obbligo al sostituto di informare per i casi rilevanti l'aggiunto coordinatore del gruppo di appartenenza, ma, come si è ricordato, ha anche specificato gli evidenti motivi di rilevanza della questione, in relazione non solo alle operazioni militari in corso a partire dal 24 marzo 1999 da parte dei paesi della NATO, cui l'Italia partecipava, nei confronti della Repubblica di Jugoslavia, ma altresì alla possibile sottoposizione a segreto di Stato dei documenti e delle cose da sequestrarsi.

L'ispettorato sottolinea in particolare che, pur dovendo restare riservato al CSM il potere-dovere di vagliare la legittimità del provvedimento adottato dal procuratore della Repubblica di Roma, di revoca della delega al sostituto, le implicazioni in un procedimento penale dell'amministrazione militare dovevano portare necessariamente a considerare il procedimento di particolare rilevanza per l'interesse pubblico coinvolto e tale quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Calzavara, mi scusi ma non si parla così ad alta voce in aula mentre un sottosegretario sta rispondendo!

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. ...da postulare una previa informazione del dirigente dell'ufficio o, quanto meno, del procuratore aggiunto che coordinava appunto il gruppo di appartenenza, in cui la procura della Repubblica di Roma è organizzata.

Può aggiungersi che il dottor Torri, coordinatore del gruppo, con nota del 16 febbraio 1998, aveva chiesto per iscritto al dottor Pititto di essere informato sul procedimento e lo stesso dottor Pititto aveva provveduto in conformità.

La richiesta del dottor Torri evidenzia come lo stesso ritenesse opportuno essere informato sull'andamento del procedimento e, ovviamente, in specie, di quegli atti di indagini che rappresentavano momenti significativi. Tutto ciò ben prima che il tipo di aereo di cui il dottor Pititto dispose il sequestro fosse impiegato in operazioni belliche.

Risulta che il dottor Pititto ha omesso d'informare il dottor Torri, come avrebbe dovuto, a seguito della sua richiesta...

PRESIDENTE. Mi scusi.

Onorevole Calzavara, per cortesia, vuole lasciare l'aula?

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. ...richiesta che era assolutamente in linea con i principi desumibili dalle richiamate circolari organizzative.

La rilevanza del procedimento, le disposizioni impartite con le accennate circolari per fattispecie analoghe e la precedente richiesta di informativa non potevano non far ritenere al dottor Pititto che dovesse quanto meno informare l'aggiunto coordinatore, in mancanza peraltro di qualsiasi specifica ragione d'urgenza, atteso che si trattava di acquisire elementi probatori su circostanze già da anni denunciate e rispetto alle quali non erano sopraggiunte nuove emergenze.

In relazione alla vicenda occorre aggiungere che nei confronti del dottor Pititto è stato promosso procedimento disciplinare dalla procura generale della Corte di cassazione (procedimento ancora pendente) e che, in attesa dell'esito di tale procedimento, lo stesso Consiglio superiore della magistratura ha sospeso le trattazioni della vicenda relativa alle valutazioni sulle motivazioni della revoca di designazione del dottor Pititto.

In relazione alla stessa vicenda risulta inoltre iscritto dalla procura della Repubblica presso il tribunale di Perugia il procedimento n. 975 del 1999 nei confronti del dottor Vecchione, procedimento conclusosi con la richiesta di archiviazione accolta dal GIP con provvedimento del 6 dicembre ultimo scorso.

Nell'atto ispettivo viene poi evocata la vicenda Mitrokhin con riferimento, in particolare, alle dichiarazioni rese alla stampa dal dottor Vecchione e con le quali fu precisato che nella lista del KGB non figuravano nominativi di magistrati.

Anche in merito a tale vicenda sono state acquisite informazioni per le opportune valutazioni.

Si ricorda che il procuratore della Repubblica di Roma ha diffuso due comunicati stampa, il 10 e l'11 ottobre, il primo per informare che dall'esame degli atti trasmessi dal Sismi e relativi al cosiddetto dossier Mitrokhin non emergevano nominativi di magistrati e il secondo per precisare le ragioni di tale iniziativa.

Al riguardo lo stesso procuratore ha innanzitutto richiamato il contenuto della circolare n. 1100/95 in data 5 ottobre 1995 del Consiglio superiore della magistratura, secondo cui gli uffici di procura hanno il dovere di dare immediata informazione dell'esistenza (e, ovviamente, dell'inesistenza) di ipotesi di reato che possono coinvolgere i magistrati ordinari. Il dottor Vecchione ha poi precisato di aver inteso ottemperare a quanto sopra col comunicato emesso il 10 ottobre scorso, accompagnato da contestuale notizia al comitato di presidenza del Consiglio superiore della magistratura, aggiungendo che la diffusione del suddetto comunicato

si era resa opportuna ed urgente anche per porre termine ad illazioni riportate da diversi organi di informazione, che indicavano la presenza di magistrati ordinari negli elenchi trasmessi dal Sismi, e per confermare la competenza territoriale della procura di Roma; infatti, nell'ipotesi di coinvolgimento di magistrati di tale distretto, la competenza sarebbe stata di altro ufficio giudiziario.

Sulla base delle corrette e condivisibili considerazioni sopra esposte, si può quindi affermare che i comunicati di cui si tratta sono stati ispirati dall'intento di fare chiarezza, anche nei confronti e nell'interesse del Consiglio superiore della magistratura, su voci incontrollate circa il possibile coinvolgimento nella vicenda di magistrati ordinari. Va altresì evidenziato che l'iniziativa assunta dal procuratore della Repubblica può essere agevolmente ricondotta nell'ambito dei poteri che l'articolo 73 dell'ordinamento giudiziario attribuisce al PM, nel rispetto dei principi, osservati nel caso di specie, di riservatezza e correttezza propri delle funzioni giurisdizionali. Conseguentemente, non è dato ravvisare nel comportamento tenuto dal dottor Vecchione, nella difficile e delicata situazione in esame, le condizioni e i presupposti per far luogo ad iniziative di specifica competenza del ministro della giustizia, né ragioni che possano giustificare ulteriori approfondimenti sulla vicenda in sede amministrativa.

Quanto alle dichiarazioni rese alla stampa dai sostituti Cordova e Attanasio, si evidenzia che i predetti sostituti hanno smentito di aver contestato la gestione della procura della Repubblica da parte del dottor Vecchione; tale smentita è stata poi pubblicata, ai sensi della legge n. 47 del 1948, dal giornale *Corriere della Sera* del 26 marzo 1998. Pertanto, oltre alla smentita ufficiale al procuratore, ve n'è un'altra sulla stampa, qui documentata.

In merito alle dichiarazioni rese dal dottor Priore sul caso Mitrokhin (è l'ultima vicenda riferita nell'interpellanza), il dottor Vecchione si è limitato a segnalarne l'inopportunità ai capi degli uffici

giudiziari romani, di cui fa parte il dottor Priore, riguardando le dichiarazioni stesse indagini in corso.

Per quanto riguarda il preteso esodo dei magistrati dalla procura, i dati acquisiti non sembrano confermare l'assunto degli interpellanti. Al 31 dicembre 1997 e al 31 dicembre 1998, infatti, era presente in procura lo stesso numero di magistrati, mentre al 31 dicembre 1999 esso era addirittura aumentato, essendo passato dai precedenti 59 a 68, senza contare 36 magistrati provenienti dalla procura circondariale ed assunti in organico nell'ufficio diretto adesso dal dottor Vecchione.

Tutti i fatti enunciati nell'interpellanza sono stati, dunque, oggetto di un'attenta valutazione da parte del ministro nell'ambito dei poteri istituzionali che gli competono. Da quanto riferito, emerge chiaramente la mancanza dei presupposti per l'attivazione di qualsiasi accertamento ispettivo sulla gestione della procura della Repubblica di Roma. In tutte le vicende evocate, relative a procedimenti particolarmente complessi e delicati, il procuratore, dottor Vecchione, risulta aver sempre operato esclusivamente per perseguire l'accertamento della verità e, per quanto riguarda i rapporti con i sostituti, nel rispetto dei propri doveri istituzionali.

In conclusione, si aggiunge che il 4 febbraio ultimo scorso un numero molto elevato di magistrati in servizio presso la procura di Roma — credo si tratti di tutti i magistrati (vi sono tre pagine piene di firme) — ha firmato un documento nel quale si afferma che la direzione della procura da parte del dottor Vecchione è stata sempre improntata al dialogo e allo scambio di pareri con i sostituti, al fine di assicurare la migliore trattazione dei procedimenti in uno spirito di massima collaborazione. I sostituti hanno anche sottolineato che non si sono verificate né situazioni di disagio, né un esodo di magistrati e che mai sono state imposte dal procuratore interpretazioni giuridiche ai sostituti, mentre l'adozione da parte sua di circolari si inquadra nella condi-

visibile esigenza di razionalizzare l'organizzazione di un ufficio giudiziario di grandi dimensioni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fragalà ha facoltà di replicare.

**VINCENZO FRAGALÀ.** Signor Presidente, gentile sottosegretario, devo dichiararmi assolutamente insoddisfatto, non della puntuale e meticolosa rappresentazione degli argomenti che erano trattati nella nostra interpellanza, ma in quanto i fatti in essa indicati sono stati ritenuti dal ministro guardasigilli assolutamente inadeguati per l'adozione di un'iniziativa ispettiva presso la procura della Repubblica di Roma, per cui, non da deputato ma da cittadino, mi chiedo quali debbano essere, secondo il criterio di valutazione del ministro della giustizia, le anomalie, le illegittimità, i fatti rilevanti tali da far scattare il potere-dovere del ministro di ispezionare un ufficio giudiziario.

Gentile sottosegretario, non sarà sfuggito alla sua sensibilità che la conduzione dell'inchiesta che riguarda il gravissimo e irrisolto delitto di Ilaria Alpi è stata oggetto, da parte dei genitori della povera vittima, di un appello al Presidente della Repubblica Ciampi, per denunciare l'atteggiamento del procuratore capo della Repubblica di Roma, per quanto riguarda la revoca della designazione del sostituto Pititto a condurre indagini che stavano per colpire gli autori del reato e che invece poi hanno preso la strada perversa della persecuzione di un innocente.

Quando lei, gentile sottosegretario, dice che i giudici, con parole poco lusinghiere, hanno bollato e censurato le indagini della procura della Repubblica di Roma usa un eufemismo che non rappresenta nel concreto la gravissima anomalia e illegittimità rappresentata dalla revoca della designazione del dottor Pititto, al fine — lo dice la sentenza — di depistare, al fine di inquinare le indagini, al fine di spostarle dai veri colpevoli, che erano dei potenti, ad un « povero Cristo », che è stato arrestato ed è rimasto segregato in carcere per anni e poi è stato riconosciuto innocente

con una sentenza che afferma che « motivi politici » avevano indotto a quella deviazione delle indagini e quindi alla revoca della designazione del dottor Pititto quale responsabile delle indagini stesse.

Poiché l'omicidio di Ilaria Alpi è un problema gravissimo, è un delitto irrisolto e soprattutto è una situazione che pesa sulla giustizia italiana in modo assolutamente insopportabile, non è accettabile la giustificazione cartolare del procuratore Vecchione, il quale dice che i due sostituti litigavano fra loro e che aveva dovuto revocare ad entrambi la designazione, quando poi — guarda caso — viene designato un sostituto che indirizza le indagini, con metodi che sono stati censurati e bollati come depistanti dalla sentenza di primo grado, verso una persona che era chiaramente innocente.

Gentile sottosegretario, il Governo, il ministro non può ergere a proprio paravento il fatto che la procura della Repubblica di Roma ha presentato appello avverso la sentenza di assoluzione, perché questa è un'aggravante specifica del comportamento assolutamente illegittimo ed anomalo di quell'ufficio giudiziario.

Infatti, quando vi è una sentenza motivata in questo modo e quando è chiaro che l'imputato è assolutamente innocente, volere con pervicacia perseguire una tesi accusatoria che era infondata fin dall'inizio significa soltanto far perdere ancora tempo alle indagini e quindi allontanare la possibilità di individuare i veri colpevoli che il dottor Pititto aveva individuato. Quella individuazione era affidata addirittura a due testimoni oculari che sono stati pretermessi dall'inchiesta, assolutamente messi da parte.

Quindi, io rappresento in questo momento il grido di dolore che viene dai genitori di Ilaria Alpi verso questa conduzione assolutamente anomala, illegittima e assolutamente inaccettabile che ha consentito fino a questo momento ai veri mandanti e agli autori di quel tragico delitto di rimanere impuniti, perché si dovevano preservare in questa inchiesta

interessi politici che dovevano invece rimanere fuori dalla porta della casa della giustizia.

Così, io raccolgo il grido di sdegno del collega Marco Taradash quando ha detto, sulla vicenda del video e sulle pressioni incredibili, indecorose e indecenti che sono state fatte ad una testimone durante un interrogatorio da parte di magistrati inquirenti, che il ministro guardasigilli non poteva certamente ritenere che questo comportamento fosse assolutamente compatibile con i principi e i criteri di civiltà giuridica che devono sottendere ogni iniziativa, ogni comportamento e ogni condotta processuale di un magistrato inquirente o giudicante nel nostro coordinamento.

Aggiungo, gentile sottosegretario (è anche presente il sottosegretario alla difesa), che il problema dei cacciabombardieri e degli elicotteri era gravissimo perché il sostituto Pititto ha ordinato il sequestro di due apparecchi dopo che ne erano caduti prima alcuni ed erano morti dei piloti dell'aviazione militare italiana senza che si capisse quale fosse il tragico guasto di origine di questi veicoli. Dunque, era dovere del sostituto designato all'inchiesta di ordinare una perizia su quei veicoli che erano costati la vita ad aviatori italiani, visto che altri aviatori sarebbero andati da lì a poco con quei veicoli, che potevano diventare bare volanti, proprio in Kosovo, in guerra, a rappresentare i diritti di civiltà del nostro paese.

Da ultimo, non ho sentito avuto risposta sul criterio dell'automaticità che è previsto dal CSM. Infatti, tale automaticità di assegnazione delle inchieste da parte del procuratore capo comporta che egli non può scegliere i sostituti di fiducia per le inchieste che ritiene maggiormente rilevanti o di particolare significato.

***(Riconoscimento dello stato giuridico di militari per gli appartenenti all'organizzazione Stay behind)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Taradash n. 2-02215 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 5*).

MARCO TARADASH. Signor Presidente, la mia interpellanza riguarda la questione Gladio, una questione scottante su cui nel corso degli anni è stato detto tutto e il contrario di tutto. È rimasto sempre un alone di mistero, se non una nebbia di sospetto, nei confronti di questa istituzione.

L'esistenza di Gladio, cioè di un corpo speciale, chiamiamolo in questo modo, di una struttura che, alle dipendenze nella NATO e del Governo italiano, era stata creata negli anni delle guerra fredda in modo tale da poter preparare un strumento di difesa nel caso di invasione sovietica o nel caso dello scoppio della terza guerra mondiale, è stata rivelata nel 1990 dall'allora Presidente del Consiglio Andreotti a seguito di una inchiesta giudiziaria promossa da una magistrato veneto, il dottor Casson, che aveva chiesto notizia sull'esistenza di un SID parallelo.

Il dottor Casson riteneva che questa struttura - Gladio - fosse stata strumento della strategia della tensione e per molti anni, a mio giudizio in modo anche doloso, mantenne sopra di essa l'ombra del sospetto, reputando che uno dei depositi di armi e di esplosivi della struttura, quello di Aurisina, fosse servito da rifornimento per gli autori della strage di Peteano. Successivamente si è verificato che così non era stato e che non vi era alcuna relazione tra Gladio e la strategia della tensione.

Il tribunale dei ministri si è espresso in questo senso ed anche la Commissione stragi, che per lunghi anni ha svolto indagini nei confronti della struttura, è arrivata alle stesse conclusioni.

Noi sappiamo quanti furono almeno i quadri di Gladio: seicentoventidue persone, i cui nomi furono resi noti all'opinione pubblica dal Governo. Ciascuno di loro è stato sottoposto per lunghi anni ad inchieste giudiziarie e nessuno è stato ritenuto colpevole di alcunché. Oggi pare dunque acquisito che questa struttura, alle dipendenze dell'apparato militare, abbia agito in clandestinità, perché questo era il suo compito istituzionale, ma nella

legalità di disposizioni decise a livello di Governo e di alleanze internazionali.

Ciò nonostante oggi non vi è alcun riconoscimento del ruolo svolto da queste seicentoventidue persone. Su di loro si mantiene un sospetto costruito in modo artificiale nel corso degli anni, perché era utile ad una parte dello schieramento politico immaginare che sotto l'ombrello della NATO si fossero sviluppate operazioni stragiste o autoritarie. Nonostante le inchieste giudiziarie e politiche non siano arrivate a nulla, nessun riconoscimento è venuto dallo Stato nei confronti di persone che hanno svolto una funzione ritenuta — dallo Stato stesso, dai Governi italiani e dall'alleanza di cui abbiamo fatto parte — indispensabile per la salvaguardia dell'integrità del territorio e delle istituzioni che in questa parte del mondo abbiamo bene o male — spesso male — mantenuto nella sfera della democrazia.

Questo è il problema che pongo con l'interpellanza che ho presentato e cioè se per gli appartenenti a questa struttura, nata nel 1956 e disciolta nel 1990, non sia doveroso da parte delle istituzioni dello Stato procedere al riconoscimento dello stato giuridico di militari per il periodo durante il quale sono stati inquadrati nella struttura stessa. Fatto salvo che alcuni dei componenti di Gladio erano di sesso femminile, dal momento che questo oggi non rappresenta più un problema, visto che anche l'esercito italiano ha aperto alle donne, chiedo in quale modo il Governo intenda adempiere quello che a me sembra un obbligo: al di là delle valutazioni che ciascuno di noi può esprimere sull'utilità di questo strumento, è certo che, nonostante l'organizzazione sia stata passata al setaccio e siano stati fatti i raggi X alla struttura e ai suoi componenti, nessun reato è stato riscontrato essere stato compiuto.

Vorrei conoscere, quindi, l'opinione del Governo, perché servirebbe a mettere la parola fine ad un'azione che ritengo di depistaggio, che è stata compiuta in modo doloso sia da una parte della magistra-

tura, da un magistrato in particolare, sia da una parte delle forze politiche di questo paese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la difesa ha facoltà di rispondere.

**GIOVANNI RIVERA, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Signor Presidente, la natura del rapporto intercorso all'epoca tra il servizio e gli appartenenti all'organizzazione Gladio è stata oggetto di un'articolata disamina, al fine di verificare l'eventuale sussistenza dei presupposti giuridici per l'accoglimento delle istanze prodotte a suo tempo dagli interessati. Dall'esame condotto sulla base dei riscontri documentali disponibili, è emerso, in sintesi, che il rapporto consisteva sostanzialmente nell'impegno, spontaneamente e volontariamente assunto da ciascun appartenente all'organizzazione, di: svolgere i compiti assegnatigli, dedicando ad essi il tempo libero dalle proprie occupazioni; custodire il materiale affidatogli per l'esecuzione dei rispettivi compiti; mantenere il più rigoroso segreto sull'organizzazione stessa e sulle conoscenze acquisite.

I suddetti impegni erano specificati in un'apposita dichiarazione nella quale era anche prevista l'eventualità di recesso da parte dell'interessato, che veniva formalmente sottoscritta da ciascun appartenente all'organizzazione all'atto del reclutamento. Dal contenuto della suddetta dichiarazione, che costituisce il più consistente elemento di valutazione disponibile, si desume sostanzialmente che il complesso degli impegni comportava vincoli di natura prevalentemente morale — come dimostra l'espresso riferimento alla tradizione dell'onore militare e ai superiori ideali di libertà e di indipendenza — ma anche taluni obblighi di carattere giuridico, il più rilevante dei quali appare, indubbiamente, quello di non rivelare ad alcuno, anche nel caso di eventuale cessazione dell'incarico, le cognizioni in precedenza acquisite sull'organizzazione.

Sullo stesso piano è da considerare il contestuale impegno ad adempiere con

lealtà i compiti affidati a ciascuno, intesi ad assicurare alle autorità nazionali il controllo e il collegamento con quei territori e quelle popolazioni che dovessero subire, in caso di deprecabili circostanze, l'occupazione da parte di potenze o eserciti stranieri.

Per quanto attiene specificamente alla natura giuridica del rapporto intrattenuto dagli interessati con la struttura Gladio, occorre necessariamente prendere in esame separatamente il personale con precedenti militari e quello privo di tale requisito. Come è stato detto, facevano parte dell'organizzazione anche donne.

Nel primo caso è possibile intravedere una sorta di prosecuzione del servizio militare a suo tempo prestato, inquadrandosi i periodi svolti per corsi ed esercitazioni nell'ambito della struttura in esame come veri e propri richiami temporanei, in quanto: l'organizzazione, seppure con caratteristiche atipiche, era costituita ed organizzata da militari in ambito militare — il SIFAR all'epoca dipendeva dallo Stato maggiore della difesa — e qualificata specificatamente come militare dagli stessi organizzatori; le attività oggetto dei corsi e/o delle esercitazioni avevano tutte finalità addestrative ed erano quindi strumentali ad un eventuale impiego in compiti strettamente connessi con la difesa militare del territorio; la chiamata degli interessati allo svolgimento delle esercitazioni è avvenuta, fino ad un certo punto, mediante regolare cartolina di richiamo inviata dal distretto militare di Udine per il personale con precedenti militari. Successivamente, a seguito di richieste di spiegazioni da parte del citato distretto, è avvenuto con una procedura coperta per salvaguardare il segreto sull'organizzazione stessa. Ciò non incide, peraltro, sulla legittimità sostanziale delle modalità di convocazione, comunque finalizzate allo svolgimento di compiti propri della Gladio.

Diverse considerazioni emergono invece per il personale privo di precedenti militari per il quale il rapporto intrattenuto non può che qualificarsi come una mera prestazione personale, del tutto pe-

culiare e non esattamente inquadrabile nell'ambito della vigente normativa, volontariamente assunta a favore di una organizzazione militare speciale e non subordinata ad eventuali controprestazioni da parte di quest'ultima. Del resto, l'estrema saltuarietà ed aleatorietà dell'incarico che questi ultimi appartenenti all'organizzazione si dichiaravano disponibili a svolgere non sembra in alcun modo assimilabile ad un vero e proprio atto di arruolamento indispensabile per l'assunzione dello *status* militare.

Le suesposte considerazioni potrebbero indurre a ravvisare per il solo personale in possesso di precedenti militari i presupposti per l'accoglimento della richiesta di trascrizione nella documentazione matricolare e caratteristica del servizio prestato alle dipendenze della organizzazione e delle attività addestrative svolte. Sul piano pratico, però, l'esiguità e l'inadeguatezza degli elementi di riscontro in possesso dell'amministrazione non consentono di aderire alle richieste degli istanti; infatti, non risulta essere mai stata avviata una regolare immatricolazione del personale in argomento, i cui dati e le cui attività venivano a suo tempo annotati esclusivamente per quanto di interesse dell'organizzazione medesima. Sono presenti in atti solo poche e saltuarie lettere di convocazione del personale, sia in chiaro che coperte.

Tale carenza cartolare impedisce di fatto un efficace accertamento dello svolgimento delle esercitazioni stesse e quindi l'accoglimento delle richieste.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Taradash ha facoltà di replicare.

**MARCO TARADASH.** È una risposta che definisco « triste », signor sottosegretario, perché lei ci è venuto a dire le seguenti cose: era una struttura militare alle dipendenze dello Stato maggiore e del Governo, ma era coperta, era clandestina e, dato che operavano nel segreto, l'amministrazione non è in grado di sapere esattamente quello che facevano e, di conseguenza, non può offrire neppure il riconoscimento giuridico.

Non sto parlando delle istanze che sono state presentate da singoli. Ho posto un problema politico: se uno Stato, che chiede un sacrificio ad alcuni suoi cittadini in nome della difesa della sua integrità (certo, in questo Stato vi erano i comunisti ed allora Gladio è stata vissuta da una parte di questo paese come un qualche cosa di ostile alla democrazia; oggi credo che anche coloro che allora militavano nel partito comunista invece riconoscano che, essere stati anticomunisti allora — come sono loro anticomunisti oggi — sia stato un servizio reso alla democrazia), debba poi trattarli in questa maniera! Si tratta di persone che sono state maltrattate dallo Stato italiano e dai Governi che si sono succeduti, a partire dal 1990 (lo ripeto: Governi compresi); che hanno sentito poche voci levarsi a difesa del ruolo che avevano svolto; che hanno visto la magistratura organizzarsi contro ciascuno di loro e contro questa struttura; ebbene, queste persone devono ora prendere atto che l'amministrazione non è in grado di trovare le carte bollate! E sentiamo dire che questa organizzazione era stata una sorta di «dopolavoro»! Questo vuol dire, quindi, che in Italia ci si difendeva dall'Unione sovietica, dai missili, dal KGB, dalla disinformazione e dalle spie che si ramificavano nel nostro territorio, con il «dopolavoro»...!

Questi erano dei volontari (ed è vero), che non prendevano soldi (ed è vero) perché non erano stipendiati e offrivano il loro tempo libero. Ma le cose, in realtà, non stanno in questo modo! Queste erano persone che hanno dedicato allo Stato una lunga parte della propria vita, rendendosi disponibili in qualsiasi istante ad essere richiamate per recarsi in Sardegna a partecipare a delle esercitazioni militari, indossando le divise e studiando i testi di strategia o quelli che insegnavano a fare dei sabotaggi e a difendersi da questi ultimi.

Sono persone che sono state continuamente a disposizione dello Stato. Non so se l'amministrazione abbia, o meno, le carte a disposizione, ma chiedo al Governo una presa di posizione politica, al di

là delle carte. Non si tratta di dare un riconoscimento sulla base di un timbro su un cartellino. Sappiamo che era una struttura segreta e, pertanto, non poteva esservi un timbro sul cartellino! Chiedo allo Stato di dichiarare se Gladio — che dipendeva dalla NATO e dal Governo italiano — sia stata una struttura che ha reso coloro che ne hanno fatto parte meritevoli di essere trattati in un modo meno burocratico e freddo, dopo essere stati trattati da criminali, sovversivi e stragisti da parte di alcuni magistrati del nostro paese e dall'opinione pubblica, organizzata da un sistema dell'informazione che è sempre stato più sensibile alla disinformazione politica piuttosto che ai fatti reali. Ciascuno di noi, compreso il sottoscritto, è arrivato a formarsi un'opinione su Gladio dopo aver scontato un pregiudizio. Ritengo che vi sia un dovere di risarcimento da parte dello Stato nei confronti di chi ha aderito, da volontario, a quella struttura.

Signor sottosegretario, non dico che vi sia stata una risposta negativa alla mia interpellanza; non vi è proprio sensibilità! Non vi è la possibilità di trovare le parole che ci aiutino a comunicare tra noi. Ne prendo atto e me ne rammarico assai.

***(Riduzione dei tassi di interesse bancari praticati in Calabria)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Romano Carratelli n. 2-02214 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 6).

L'onorevole Romano Carratelli ha facoltà di illustrarla.

DOMENICO ROMANO CARRATELLI. Signor Presidente, signor sottosegretario, nei giorni scorsi è stata pubblicata sulla stampa economica la mappa dettagliata del costo del denaro compilata dalla Banca d'Italia. Essa non introduce elementi di novità, ma fotografa una situazione che ben conosciamo e che — come tenderemo di dimostrare — lascia del tutto indifferente il Governo di questo paese.

Voglio però sollevare il problema perché, di fronte ad una ingiustizia conclamata, da cittadino e da parlamentare calabrese in primo luogo sento fortemente la necessità di dichiarare che non ci vogliamo rassegnare; in secondo luogo, mi sembra che da parte del Governo e degli organi competenti, oltre alla dichiarazione dell'esistenza di tale condizione, non sia stata assunta o prevista alcuna iniziativa per tentare di risolvere il problema.

Dalle notizie e dalle comunicazioni della Banca d'Italia, risulta che il denaro nel sud costa più che al nord (questa è cosa nota) e che in Calabria esso costa di più rispetto alle restanti regioni del sud e del nord Italia. Se vogliamo fare un confronto, possiamo dire che in Calabria il denaro costa alle imprese, alle famiglie e al cittadino, il doppio di quanto costa alle imprese, alle famiglie e al cittadino di Milano. Tutti i calabresi — le famiglie, le imprese, i cittadini — pagano questa differenza, perché l'esistenza di tale divario non è certo priva di conseguenze, bensì pesa sulla vita quotidiana di tutti i cittadini calabresi. Soprattutto, però, pesa sulla prospettiva di sviluppo dei cittadini calabresi.

La Calabria, per una serie di motivi diversi — ed il credito è uno di questi — è sostanzialmente condannata a rimanere nelle condizioni in cui si trova. Ciò significa che quando un'impresa calabrese tenta di portare la sua capacità imprenditoriale ad occupare quote di mercato esterne ai confini di quel territorio, cioè tenta di affermarsi, non dico a livello mondiale — come oggi pure sarebbe possibile, considerati i tempi in cui viviamo —, ma a livello nazionale ed europeo, si trova a competere con concorrenti i quali, dovendo usufruendo di un costo del denaro pari alla metà, automaticamente la pongono fuori mercato. Le tecniche di impresa e di commercio, infatti, spingeranno i più forti ad eliminare i più deboli.

Questo aspetto, insieme a tanti altri (pensiamo alla sicurezza, alle infrastrutture, ai servizi e così via), determina quelle diseconomie strutturali che rendono sostanzialmente impossibile lo svi-

luppo della regione. Ciò ci impedisce di produrre ricchezza, di avere uno sviluppo e di realizzare le condizioni per vivere meglio. Si realizza così quella realtà che Fazio — che è un altro attento cultore di questa letteratura — definisce come « le due Italie ». Queste Italie, però, rimangono due e certamente di ciò io ho la mia parte di responsabilità, in quanto parlamentare, ma senz'altro un po' di responsabilità, diciamo la verità, ce l'hanno anche il Governo e lo stesso Fazio.

Allora, cosa è possibile fare per ovviare a questo inconveniente? È proprio questa la domanda che poniamo al Governo. Sperando che la risposta sia gratificante ed offra prospettive e non costituisca invece una triste presa d'atto della realtà esistente e dell'impossibilità o della mancata volontà di modificarla, tenteremo di spiegare al Governo quelle che a nostro avviso sono le proposte da fare per superare l'attuale condizione.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

**FERDINANDO DE FRANCISCIS, Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica.** Signor Presidente, con la loro interpellanza, gli onorevoli Romano Carratelli e Soro, nel delineare la situazione economico-sociale della Calabria, pongono quesiti in ordine ai tassi di interesse, che in questa regione risultano più elevati rispetto a quelli applicati nelle altre regioni italiane.

Al riguardo, va innanzitutto premesso che i tassi di interesse sui prestiti sono negoziati dalle banche con la clientela nell'ambito di valori prefissati in via generale dagli organi aziendali competenti. L'ordinamento italiano riconosce, infatti, la natura di impresa dell'attività bancaria e finanziaria e tutela il carattere concorrenziale del mercato dei servizi finanziari. Pertanto, la definizione del tasso di interesse è correlata al livello dei tassi prevalenti sul mercato monetario, ai costi ed al rischio associato alle operazioni di

impiego, il quale nelle regioni meridionali è più accentuato rispetto ad altre parti del paese.

Le banche, comunque, devono rispettare i limiti del costo del finanziamento per il cliente previsti dalla legge n. 108 del 1996 in materia di usura, nonché gli obblighi di trasparenza delle condizioni contrattuali prescritti dalla normativa vigente.

Per quanto concerne il perdurare del divario tra i tassi praticati nel meridione, in particolare in Calabria, e nelle restanti aree del paese, si precisa che tale divario riflette fattori di rischio specifici della domanda di credito, quali il limitato importo dei prestiti, la prevalenza, tra gli affidati, di imprese di dimensioni medie e piccole, la loro debolezza patrimoniale ed il loro elevato grado di dipendenza dal credito bancario a breve termine. Incidono, altresì, fattori attinenti al contesto economico e istituzionale, tra i quali il contenuto andamento della produzione nel corso degli anni novanta, nonché la lunghezza ed il costo delle procedure di recupero dei crediti in sofferenza.

Inoltre, dal lato dell'offerta va considerato il peso che hanno sul costo del credito la capacità di valutazione del rischio sugli impieghi e l'efficienza operativa delle banche.

La ristrutturazione del sistema bancario in corso nel paese sin dall'inizio degli anni novanta, avvenuta anche su impulso di una serie di provvedimenti normativi, tra i quali, da ultimo, il decreto legislativo 17 maggio 1999, n. 153, ha favorito l'integrazione del sistema bancario del Mezzogiorno con quello del centro-nord. Ciò si è tradotto in una più consistente presenza di banche aventi sede in altre aree geografiche. Inoltre, è stato realizzato un processo di privatizzazione delle banche meridionali, quali il Banco di Napoli ed il Mediocredito centrale, con la cessione delle quote di azioni possedute dallo Stato. Quest'azione ha contribuito a migliorare la qualificazione tecnico-professionale nei mercati meridionali del credito e a stimolare la concorrenza, anche se è ancora necessario compiere ulteriori

sforzi per far sì che il sistema bancario del sud si allinei ai parametri di efficienza nazionali.

Per quanto attiene, in particolare, alla regione Calabria, dove permangono condizioni di ritardo di sviluppo sintetizzate dal permanere di un elevato tasso di disoccupazione — circa il 26,8 per cento ad ottobre 1999 —, si fa presente che, in data 19 ottobre 1999, è stata firmata l'intesa istituzionale fra Stato e regione, che prevede accordi quadro nell'ambito della forestazione, con risorse dello Stato pari a 1.180 miliardi e della regione pari a 713 miliardi, e del ciclo integrato delle acque, con risorse per circa 1000 miliardi.

Si soggiunge, infine, che per la promozione dello sviluppo locale sono stati avviati patti territoriali nelle aree di Vibo Valentia, dell'alto Tirreno cosentino, del Cosentino, del Lametino, della Locride e di Catanzaro, con circa 750 miliardi di investimenti. I contratti d'area sottoscritti nel 1998 e nel 1999 per Crotona e Gioia Tauro prevedono investimenti per 765 miliardi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Domenico Romano Carratelli ha facoltà di replicare.

**DOMENICO ROMANO CARRATELLI.** Onorevole sottosegretario, poco fa l'onorevole Taradash, replicando alla risposta del sottosegretario Rivera, ha detto che si trattava di una risposta triste. Per quanto mi riguarda, devo dire che la sua è stata una risposta sconsolante e pertanto sono sconsolato, perché lei, in realtà, non mi ha risposto.

La mia interrogazione, infatti, si conclude con una domanda. Dopo una serie di premesse in cui non si parla di patti territoriali, di contratti d'area e di notizie ormai note, ho evidenziato una situazione e, considerando che da essa discendono alcune conseguenze, ho chiesto cosa possa fare il Governo. Non mi aspettavo grandi cose. Io, che non sono un economista né ricopro responsabilità di governo nel settore del Tesoro, né in altro per la verità, ma sono e tento di essere un parlamentare attento e scrupoloso, pur non occu-

pandomi di questioni economiche e pur non facendo parte né della V né della VI Commissione, sono a conoscenza del fatto che in Commissione si è tenuta per due anni, di concerto con il Ministero del tesoro e con la presenza continua di esponenti del Tesoro, un'indagine conoscitiva che è stata avviata il 26 settembre 1996 e si è conclusa il 16 novembre 1998; quindi è durata due anni. La conclusione di tale indagine, che è un documento di buon livello, non dovrebbe essere ignota al Ministero del tesoro. Mi chiedo allora cosa si possa fare a distanza di due anni dalla fine di un'indagine conoscitiva sul sistema creditizio nel Mezzogiorno, in cui è stata fotografata la situazione e sono stati individuati i problemi. La questione del rischio è nota anche a me, onorevole sottosegretario, così come so che il rischio in Calabria è più alto che a Milano e so altresì che l'impresa calabrese è di dimensioni piccole o medie e non è l'impresa di Milano. Ma tutto questo che significa? Vuol dire comunque che, se nasce un imprenditore sano e capace nel sud, in Calabria, questi non può essere competitivo sul mercato, non solo perché noi non creiamo condizioni di favore, ma soprattutto perché non diamo la tutela necessaria affinché l'imprenditore sano, che ha delle idee ed è capace, siccome deve pagare questo costo, possa svolgere l'attività di impresa, con la conseguenza di costringerlo a fallire? Questo aumenta il rischio ed alimenta questo incredibile circuito.

L'indagine fatta dal Parlamento aveva una serie di obiettivi, tra i quali ve ne è uno che vorrei sottolineare: la verifica della funzionalità dell'attuale assetto dell'intermediazione finanziaria e creditizia rispetto alle esigenze dello sviluppo economico del Mezzogiorno, con particolare riferimento ai rilevanti differenziali dei tassi di interesse praticati e al diverso livello qualitativo dei servizi finanziari offerti al sud rispetto al resto del paese. Per questo ho presentato l'interpellanza, non per denunciare una situazione nota né per evidenziare una situazione che tutti conoscono, ma perché il Parlamento

l'ha presa in esame e il Governo, in conseguenza del lavoro parlamentare, dovrebbe scegliere ed operare. Dalla indagine parlamentare, condotta — lo ripeto — di concerto con il Governo, perché la presenza di rappresentanti del Governo, in particolare di quelli del Tesoro, è sempre stata assicurata, proviene una serie di indicazioni e si individua una serie di fenomeni.

Lei ha detto, ad esempio, che le banche negoziano con i clienti ed ha affermato inoltre che il sistema bancario è ormai assorbito a livello nazionale, perché c'è l'intervento delle grandi banche. Sa cosa significa questo? Che non sono in grado di fare il loro mestiere, perché una delle condizioni della negoziazione è rappresentata dalla capacità di individuare e di ridurre il rischio. Se la gestione delle banche non è tale da consentire alle stesse di individuare il rischio e di ridurlo, il prezzo di questa incapacità non può essere pagato dal cittadino, dalla comunità, dalla impresa. Anche sotto questo aspetto, per quel che concerne la questione della raccolta e dell'impiego dei risparmi, dalla indagine risulta che in Calabria soltanto il 70 per cento dei risparmi raccolti vengono investiti, a fronte di un impiego a Milano, ad esempio, del 110 per cento. Quindi, i nuovi gruppi creditizi guidati da banche aventi sede legale nelle altre aree del paese sostanzialmente si limitano a gestire il risparmio meridionale, non ad utilizzarlo per lo sviluppo.

Il Governo non ha fatto nulla. Tutte le altre cose che sono elencate — e che le risparmio, onorevole sottosegretario — avrebbero dovuto spingere il Governo ad una serie di iniziative legislative e amministrative. Non chiediamo strumenti di cui il Governo ha già deciso di dotare il paese — mi riferisco, in particolare, alla guardia forestale e ai patti territoriali —, ma rivendichiamo che all'onesto imprenditore calabrese, che abbia le condizioni e le capacità di fare impresa, sia consentito di essere competitivo. Ciò non sarà possibile finché non saranno eliminate le diseconomie strutturali del sistema che non

dipendono dai calabresi, ma dallo Stato. Non è un discorso né querulo né lamentoso né di rivendicazione, ma di assunzione di responsabilità: si deve riconoscere che attualmente un cittadino calabrese non può fare impresa in maniera competitiva per produrre ricchezza.

In secondo luogo, i cittadini calabresi che non hanno problemi con le banche e che non fanno un utilizzo pericoloso del credito non possono pagare una tassa aggiuntiva allo sviluppo del paese consistente nel ripianare il rischio delle banche che lo « spalmano » su tutto, anche sui consumi, bloccando il processo produttivo e creando le condizioni che lei conosce perfettamente.

Spero che il Governo possa utilizzare questa modesta occasione — avrei preferito affrontare in maniera più compiuta il discorso, ma devo concludere — trovando una strada che consenta anche alla regione Calabria di avere uno sviluppo e di fare impresa producendo ricchezza nell'interesse del paese.

**(Nomina del presidente  
dell'istituto Banco di Napoli)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Selva n. 2-02219 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 7*).

L'onorevole Carlo Pace, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

CARLO PACE. Signor Presidente, rinuncio ad illustrarla e mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica ha facoltà di rispondere.

FERDINANDO DE FRANCISCIS, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, con l'interpellanza urgente sottoscritta dagli onorevoli Selva, Carlo Pace e Contino, si pongono quesiti in ordine alla nomina del presidente della

fondazione dell'istituto Banco di Napoli. Al riguardo si fa presente che, con lettera del 30 agosto 1999, l'istituto Banco di Napoli comunicò l'improvviso decesso del proprio presidente professor Roberto Madama.

In attesa della nomina del nuovo presidente, l'ufficio venne assunto, ai sensi dell'articolo 21, comma primo, del vigente statuto, dal vicepresidente professor Cattelto Cosenza.

L'attuale normativa sulle fondazioni bancarie prevede ai sensi dell'articolo 28, primo comma, del decreto legislativo n. 153 del 1999, l'adeguamento degli statuti alle nuove disposizioni entro 180 giorni dalla data di emanazione del relativo atto di indirizzo del ministro del tesoro e l'approvazione degli stessi da parte del Ministero, entro 60 giorni dal ricevimento della documentazione prescritta. Ciò ai sensi dell'articolo 10, comma terzo, lettera c), del medesimo decreto legislativo.

L'atto di indirizzo emanato con provvedimento del 5 agosto 1999 ha fornito anche alcune indicazioni idonee a disciplinare in via transitoria il passaggio delle fondazioni al nuovo ordinamento; in particolare, gli attuali organi dovranno essere dichiarati decaduti con l'approvazione del nuovo statuto, salvo rimanere in carica fino alla prima riunione dei nuovi organismi, con il compito di provvedere agli adempimenti relativi alla costituzione degli organi stessi e agli altri adempimenti obbligatori per legge o per disposizione dell'autorità di vigilanza.

Gli organi scaduti, inoltre, dovranno limitare la propria attività all'ordinaria amministrazione e queste disposizioni si applicherebbero anche al nuovo presidente che venisse nominato ai sensi dell'articolo 19 dello statuto attualmente vigente.

In proposito si rileva che l'atto di indirizzo sopra ricordato precisa che i componenti gli organi decaduti possono essere nominati nei nuovi organi statuari con l'osservanza delle procedure ivi stabilite qualora siano in possesso dei requisiti previsti.

Considerato il tempo che sarebbe intercorso sino alla nomina dei nuovi organi della fondazione (abbastanza lungo in quanto, oltre alla deliberazione del nuovo statuto dovrà intervenire l'approvazione del Ministero del tesoro e quindi la nomina dei componenti degli organi secondo le modalità che saranno previste negli statuti medesimi), è sembrato opportuno procedere alla nomina del nuovo presidente, anche alla luce di rilevanti adempimenti che nel frattempo la fondazione doveva e deve affrontare.

Quindi, in data 26 gennaio 2000, la Commissione del Senato ha espresso sul nominativo in questione parere favorevole. La Commissione della Camera, viceversa, ha iscritto l'argomento in calendario per la prossima settimana.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Carlo Pace, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

Onorevole Carlo Pace, come direbbe padre Dante « Il seggio, il seggio mio che vaca »...

**CARLO PACE.** Così pare, maestro.

Signor Presidente, mi consenta innanzitutto di rivolgere un ringraziamento al sottosegretario De Franciscis per il consueto garbo con il quale ha voluto fornirmi la risposta. Gli debbo ciò proprio per il rispetto che gli porto, ma debbo rilevare che è stato oggetto di cattiva informazione. I dati che gli sono stati forniti non gli hanno reso un buon servizio. Questo non è assolutamente colpa sua — torno a ripetere che nutro per lui molto rispetto — ma, in buona o in malafede, il Ministero non l'ha messo nelle condizioni migliori per rispondere.

Prima di procedere a dimostrare quanto ho detto, desidero fare un'altra osservazione. Nell'interpellanza urgente che ho presentato con l'onorevole Selva non abbiamo voluto fare il nome della persona che il ministro intende nominare per rispetto nei confronti di quella stessa persona, per la quale nutriamo stima e rispetto: si tratta di un collega di grande serietà e di ottima preparazione. Il pro-

blema, però, non è di carattere personale, ma di metodo e strettamente politico — e mi spiego —, innanzitutto con riferimento alla pretesa da parte del ministro di nominare un presidente della fondazione bancaria.

Ormai è passato parecchio tempo da quando il Parlamento ha votato la legge di delega per la riforma delle fondazioni bancarie e da quando il Governo, in attuazione della delega e con i prescritti pareri del Parlamento, ha emesso il decreto legislativo di attuazione. In entrambi si prevede un regime transitorio, ma in tale regime non si fa parola della riserva al ministro di un potere di nomina, sicché quel potere si giustifica sul piano giuridico esclusivamente per la circostanza che ancora, ad oggi, vige il vecchio statuto.

La linea direttiva della riforma delle fondazioni era di farne soggetti di carattere privato (quindi, natura privatistica delle fondazioni) e di staccarle nettamente dal potere politico. Da questo punto di vista, nessuna riserva di poteri di nomina nelle fondazioni bancarie il Governo ha voluto farsi quando ha proposto, con l'allora ministro Ciampi, il disegno di legge di riforma delle fondazioni stesse. Ciò proprio per segnare il passaggio da una sfera pubblica ad una sfera privata. Voler insistere a nominare *in extremis* — di ciò, come dirò tra breve, si tratta — il presidente di una fondazione, da parte del ministro, è un grave atto di prevaricazione, ed ora lo dimostrerò.

Anzitutto, nelle informazioni che il sottosegretario ha ricevuto vi sono due inesattezze piuttosto gravi, la prima delle quali riguarda la questione della deliberazione dello statuto da parte della fondazione. Si dice che la fondazione dovrà deliberare il suo statuto; in realtà, alla data in cui è stata redatta la risposta fornita al sottosegretario, lo statuto è stato già deliberato. Infatti, la data della deliberazione dello statuto da parte del consiglio di amministrazione della fondazione è il 13 gennaio 2000. A questo punto, avendo adempiuto il consiglio di amministrazione l'obbligo di approvare un nuovo statuto, secondo quanto la legge dispone

ed in conformità con gli atti di indirizzo emanati dal ministro del tesoro, si attua lo scippo, vale a dire lo stesso ministro del tesoro nomina il presidente della fondazione, sottraendo il potere di nomina all'organo a ciò preposto in base al nuovo statuto, ossia al consiglio generale.

Per quanto riguarda la seconda inesattezza, spero soltanto si tratti proprio di una distrazione dell'amministrazione del tesoro, di una cattiva informazione ricevuta, di una carente informazione disponibile; mi auguro che le notizie fornite al sottosegretario e le affermazioni fatte non siano in malafede, per coprire un disegno che rasenta la malefatta e che certamente rappresenta una prevaricazione. Dico questo perché la risposta insiste nel sostenere che la Commissione finanze della Camera metterà all'ordine del giorno l'espressione del parere sulla nomina la prossima settimana. Nossignore, la Commissione finanze della Camera ha già posto la questione della nomina all'ordine del giorno delle sedute della settimana che si sta chiudendo: più precisamente, in questa settimana la questione è stata posta all'ordine del giorno per tre volte, ma il parere non è stato espresso perché il profondo dissenso che in Commissione è maturato nei confronti della prevaricazione perpetrata dal ministro del tesoro ai danni della fondazione « Istituto Banco di Napoli » ha fatto sì che mancasse la maggioranza qualificata necessaria per approvare il parere stesso. È questa la realtà.

Certo, il punto verrà posto all'ordine del giorno della Commissione la prossima settimana; ci credo, ma non è detto che la prossima settimana il parere verrà espresso. In ogni caso, ad oggi, il dato di fatto è che la Commissione finanze ha esaminato il tema, l'ha posto per tre volte all'ordine del giorno ma non ha dato il proprio parere. Ciò, lo ripeto, non per un mancato apprezzamento delle qualità della persona che il ministro del tesoro vorrebbe nominare, ma per ben altro motivo: in questo modo, si andrebbe in una direzione opposta a quella stabilita

dalla legge, che vuole privatizzare e non far dipendere le fondazioni dal ministro del tesoro.

Nella risposta fornita c'è un'ulteriore mezza verità, non dico proprio una menzogna come le altre due: quando al sottosegretario è stato detto che era opportuno provvedere alla nomina di un presidente da parte del ministro anche alla luce dei rilevanti adempimenti esistenti, si è lasciato intendere che tra questi vi fosse l'elaborazione del nuovo statuto (chiaramente, può voler dire questo). Lo ripeto, il nuovo statuto, invece, è stato deliberato dal consiglio di amministrazione. Aggiungo per chiarezza che qui ci troviamo di fronte all'espropriazione dei poteri del territorio, che la nuova legge sulle fondazioni bancarie ha voluto esaltare. Altro che provvedimenti « sorprendenti », come ha detto ieri il ministro del tesoro in quest'aula, come quelli che sarebbero maturati nell'ambito della fondazione Monte dei Paschi di Siena! Là siamo nel perfetto rispetto delle regole, perché la fondazione ha votato uno statuto che prevede la presenza delle rappresentanze del territorio. Si verifica un'interferenza quando il ministro entra nella nomina, non quando lo fanno le rappresentanze del territorio.

Nel caso del Banco di Napoli, il nuovo statuto prevede un consiglio generale formato da molti soggetti, tra cui i rappresentanti del consiglio regionale della Campania (tre soggetti), sei membri designati, uno ciascuno, dai consigli regionali dell'Abruzzo, della Basilicata, della Calabria, del Lazio, del Molise e della Puglia (le aree in cui ha operato tradizionalmente il Banco di Napoli e da cui è sorta la fondazione bancaria), cinque membri designati, uno ciascuno, dai consigli provinciali di Napoli, Avellino, Benevento, Caserta e Salerno, un membro designato dal consiglio comunale della città di Napoli e non continuo con tutti gli altri per non annoiare.

Qual è la critica che nasce spontanea di fronte a questo atteggiamento prevaricatore del ministro del tesoro? Che si sia voluto fare un favore personale a chi oggi

è sindaco di Napoli, ma si sta candidando alla presidenza della regione Campania, vuole designare il suo successore a Palazzo San Giacomo, vale a dire a sindaco di Napoli, e vuole designare, da solo, il futuro presidente del Banco di Napoli, mettendo fin da ora il cappello sulla poltrona, quando, viceversa, in base al nuovo statuto, che è perfettamente aderente allo spirito e alla lettera della legge delega, del decreto delegato e dell'atto di indirizzo elaborato dal ministro Amato, l'elezione del presidente compete ad un organo che è rappresentante di tutti gli interessi del territorio in cui sono incaricati il Banco di Napoli e la sua fondazione.

Queste sono le ragioni, signor Presidente, che mi inducono a ritenere la risposta davvero fortemente insoddisfacente. Mi auguro che il signor ministro, cui certamente il solerte sottosegretario De Franciscis non mancherà di riferire le mie osservazioni, abbia un soprassalto di dignità, ritrovi quella dignità di cui in altre occasioni ha dato prova e quindi, ritenendo necessario salvaguardare l'autonomia delle istituzioni locali e rispettare la nuova disciplina delle fondazioni bancarie dettata dal Parlamento, desista dalla preannunciata nomina, lasciando pienamente liberi i nuovi organi statutari della fondazione di provvedervi secondo il dettato statutario e, in più, faccia presto ad approvare il nuovo statuto. Non vorremmo che ci mettesse tanto tempo perché così si giustificerebbe una sua intromissione nelle questioni della fondazione e rivolgo questo monito per il caso del Banco di Napoli, ma anche più in generale per tutte le fondazioni bancarie.

Non vorremmo che un uso spregiudicato della facoltà di osservazione, che si è riservata con l'atto di indirizzo, porti il ministro del tesoro ad esercitare indebite pressioni sulle fondazioni, affinché facciano quello che egli desidera o che la parte politica che lo ha portato alla carica di ministro del tesoro desidera egli faccia.

***(Adeguamento della normativa italiana alla disciplina comunitaria in materia di acque minerali naturali)***

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Paissan n. 2-02223 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 8*).

L'onorevole Galletti, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

PAOLO GALLETTI. Signor Presidente, l'interpellanza che abbiamo presentato noi Verdi si riferisce al consumo delle acque minerali. È un consumo molto diffuso nel nostro paese che è ritenuto, forse erroneamente, quasi obbligatorio, in considerazione del fatto che la situazione idrica italiana presenta aspetti disastrosi sotto il profilo qualitativo, soprattutto nelle grandi pianure del nord, dove esiste un inquinamento di origine agricola anche delle acque sotterranee (penso alla cosiddetta bomba a tempo dei nitrati), ma anche un inquinamento dovuto a ragioni industriali delle acque sotterranee e superficiali, che vengono usate a scopo potabile e che, per essere potabilizzate, sono fortemente clorate. Vi è un grande uso del cloro che garantisce la potabilità, ma può dare origine ad altri inconvenienti noti come, ad esempio, la formazione di organoclorurati e anche ad altri inconvenienti per la salute dovuti al suo abuso.

Anche in molti centri del sud vi è una carenza qualitativa, ma anche quantitativa, di acqua potabile.

Quindi, l'acqua minerale è diventata un consumo quotidiano per i cittadini italiani.

La disciplina legislativa in materia di acque minerali naturali è dettata dal decreto n. 105 del 1992, che recepisce la direttiva della Comunità europea n. 80/777, successivamente modificata dalla direttiva della Comunità europea n. 96/70 e dal decreto ministeriale n. 542 del 12 novembre 1992, nel quale sono determinati i criteri di valutazione delle acque minerali e sono indicate le concentrazioni massime ammissibili degli elementi disciolti nell'acqua.

Il secondo « considerando » della direttiva della Comunità europea n. 96/70 dichiara che le norme in materia di acque minerali naturali perseguono l'obiettivo prioritario di proteggere la salute del consumatore, di evitare che i consumatori vengano ingannati e di assicurare la lealtà delle operazioni commerciali. Al comma 3 dell'articolo 7 della medesima direttiva si dispone che le etichette delle acque minerali naturali devono recare obbligatoriamente l'indicazione della composizione analitica con i componenti caratteristici. Inoltre, l'allegato 1 della direttiva n. 80/777 dichiara che l'acqua minerale naturale si distingue dall'acqua ordinaria destinata al consumo umano, fra le altre cose, per la sua purezza originaria.

Dal confronto tra le concentrazioni massime ammissibili ricavabili dalla suddetta normativa con quelle previste per le acque destinate al consumo umano (decreti del Presidente della Repubblica n. 515 del 1982 e n. 236 del 1988) emerge viceversa una realtà sconcertante. Talune concentrazioni di metalli, elementi e composti, che per le acque di rubinetto sono considerate fuori limite, rendendo l'acqua non destinabile al consumo umano, sono considerate tollerabili per le acque minerali ed è inoltre consentito non riportarle in etichetta, salvo che non superino concentrazioni molto più alte.

In ragione di questo sostanziale travisamento dei principi ispiratori della normativa europea, è stata presentata alla Commissione europea, da parte di una associazione di consumatori, una denuncia diretta a instaurare un eventuale procedimento di infrazione contro il nostro paese.

Secondo l'unione consumatori, in una bottiglia di acqua minerale si possono individuare fino a 200 microgrammi per litro di arsenico, mentre la concentrazione massima ammissibile per l'acqua potabile è di 50 microgrammi; 10 microgrammi di cadmio nell'acqua minerale, mentre il limite è di 5 per quella di rubinetto; cromo trivalente e nichel senza alcun

limite. Al di sotto di queste soglie i produttori di acque minerali non sono tenuti a dichiararne la presenza.

Per i nitrati, il legislatore ha posto il limite a 45 milligrammi per litro nelle acque minerali destinate all'alimentazione degli adulti e a 10 per litro per quelle destinate all'infanzia. Tuttavia, nonostante la pericolosità di questi composti per la salute umana — i nitrati, oltre che indizio di inquinamento (in genere derivano dall'abuso di concimi chimici in agricoltura), sono precursori di sostanze cancerogene, le famigerate nitrosammine —, ove l'acqua minerale superi queste soglie, il produttore ha il solo obbligo di dichiararlo in etichetta, né è tenuto a specificare che un'acqua con più di dieci microgrammi di nitrati non è idonea ai bambini.

Purtroppo dobbiamo constatare che l'origine sotterranea dell'acqua, visto il dissennato sviluppo dell'agricoltura industriale e dell'industria nel nostro paese, non garantisce più la sua purezza: gli agenti inquinanti, di origine industriale o agricola, e l'esistenza di un sistema criminale di smaltimento dei rifiuti, possono produrre, in qualsiasi momento, l'imbevibilità di acque rinomate o comunque ritenute sicure. Pertanto occorrerebbe un monitoraggio costante delle acque minerali ed un'adeguata informazione agli utenti. Viceversa — e questo è sconcertante — la normativa italiana prevede che le acque minerali siano sottoposte ad analisi chimica e chimicofisica ogni cinque anni, in base all'articolo 4 del decreto ministeriale 22 giugno 1997, che richiama precedenti provvedimenti normativi, confermato dall'articolo 1 del decreto ministeriale 1° febbraio 1983. Per l'acqua di rubinetto i controlli sono ravvicinati.

Nella nostra interpellanza abbiamo chiesto se il Governo intenda adoperarsi per modificare la normativa nazionale di recepimento in senso più aderente ai principi generali enunciati in sede europea sulle acque minerali o se ritenga che le concentrazioni massime consentite dall'attuale legislazione per le sostanze indicate rispettino l'enunciato europeo, dovendosi considerare come elementi « non ca-

ratteristici » dell'acqua o, comunque, come elementi non in grado di inficiarne la potabilità. Faccio un esempio a caso: è evidente che il cadmio o il cromo trivalente non possono essere considerati come caratteristici dell'acqua.

Abbiamo anche chiesto se, in tal caso, il Governo, intenda modificare verso il basso — e colgo l'occasione per segnalare un errore materiale nella trascrizione dell'interpellanza, dove si parla di modificare verso l'alto — le concentrazioni massime ammissibili dell'acqua potabile, in particolare di quella minerale, e se non ritenga opportuno modificare l'attuale etichettatura delle acque minerali, prevedendo che siano riportati in modo completo tutti i componenti della stessa ed indicati gli eventuali effetti dannosi di alcune sostanze (segnatamente i nitrati), sull'organismo di particolari soggetti, così come prescrive il paragrafo 2 dell'articolo 10 della direttiva 80/777/CEE sulle diciture da riportare per motivi di tutela della salute pubblica.

Infine abbiamo chiesto al Governo di sapere se intenda ravvicinare la periodicità dei controlli, prevedendone almeno uno l'anno, per le acque minerali attualmente in commercio e per le acque di sorgente recentemente regolamentate dal decreto legislativo 4 agosto 1999, n. 339.

In conclusione, chiediamo al Governo di fare in modo che la vendita di acque minerali sia sottoposta a controlli rigorosi che garantiscano la loro salubrità ai cittadini che sono talora costretti ad acquistarle, visto che le acque minerali costituiscono un affare molto significativo ed assicurano lautissimi profitti a molte imprese. Non per questo devono tuttavia essere sottratte al rigore dei controlli: dobbiamo anzi considerare la salute del cittadino come obiettivo prioritario rispetto ai profitti delle imprese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la sanità ha facoltà di rispondere.

**FABIO DI CAPUA, Sottosegretario di Stato per la sanità.** Presidente, rispondo

volentieri all'interpellanza presentata dall'onorevole Galletti e firmata anche dagli onorevoli Paissan e Procacci, che riguarda una questione oggettivamente rilevante, nella quale si intrecciano aspetti legati alla tutela della salute dei consumatori e sulla quale però ricadono disposizioni comunitarie non sempre tempestivamente ed adeguatamente interpretate e che forse talora non tutelano gli interessi del nostro paese.

Ho fatto questa premessa per giustificare, anche parzialmente, la problematicità della questione oggetto dell'interpellanza, in merito alla quale desidero far presente che disposizioni normative relative al settore delle acque minerali sono contenute, come è già stato ricordato, nel decreto legislativo 25 gennaio 1992, n. 105, che ha recepito la direttiva comunitaria 80/777/CEE del 15 luglio 1980, in materia di armonizzazione delle legislazioni degli Stati membri sulla utilizzazione e commercializzazione delle acque minerali naturali.

Tali disposizioni prevedono che il riconoscimento di ogni acqua minerale avvenga sulla base di una documentazione geologica, chimica, microbiologica, farmacologica e clinica, che viene sottoposta ad un esame approfondito e rigoroso da parte del Consiglio superiore di sanità. Solo a seguito di un parere favorevole del suddetto organismo viene emesso il decreto di riconoscimento del Ministero della sanità. La direttiva comunitaria non prevede limiti di concentrazione per i parametri chimici, mentre il decreto ministeriale n. 542 del 12 novembre 1992, regolamento recante « Criteri di valutazione delle acque minerali » indica, tra l'altro, i parametri chimici e chimico-fisici da determinare nelle acque minerali e fissa i limiti di concentrazioni per 19 sostanze contaminanti, o comunque indesiderabili, individuate da un'apposita commissione istituita a suo tempo nell'ambito del Consiglio superiore di sanità con riferimento a normative internazionali.

L'eventuale superamento di questi limiti comporta automaticamente la non accettabilità dell'acqua e, di conseguenza,

il divieto della sua commercializzazione. Va segnalato che, attualmente, a livello comunitario, è in fase di elaborazione il progetto di una nuova direttiva concernente i limiti di concentrazione da fissare per alcuni parametri da ricercare nelle acque minerali. Al momento, peraltro, non risulta a questo Ministero che sia in corso alcuna procedura di infrazione contro il nostro paese, né per quanto riguarda il decreto legislativo n. 105 del 1992, né per il decreto ministeriale n. 542 del 1992.

Per quanto concerne le analisi da riportare sulle etichette delle acque minerali, la direttiva 80/777 CEE, più volte citata, prevede o la menzione di composizione conforme ai risultati delle analisi ufficiali, con l'individuazione della data delle analisi, oppure la menzione della composizione analitica che indichi gli elementi caratteristici.

Il decreto legislativo n. 105 del 1992 prevede, invece, che siano riportati i risultati delle analisi chimica e chimico-fisica. Con una circolare ministeriale del maggio del 1993, concernente le analisi chimiche e chimico-fisiche di acque minerali naturali, sono state date alcune indicazioni su quali parametri riportare sulle etichette, limitando gli elementi chimici a quelli caratterizzanti l'acqua minerale, in ossequio al dispositivo comunitario. Su di esso si può ovviamente ampiamente discutere.

La direttiva 96/70 CEE del 28 ottobre del 1996, che modifica la direttiva 80/777 CEE prevede letteralmente al punto 3 dell'articolo 1, la seguente menzione: «l'indicazione delle composizioni analitiche con i componenti caratteristici». Pertanto, il concetto viene ribadito.

Premesso che tale direttiva è stata già recepita con un decreto legislativo, il n. 339 del 4 agosto 1999, si precisa che, per quanto attiene più specificatamente le analisi da riportare sull'etichetta, è in corso di definizione uno schema di decreto interministeriale per rendere la materia in questione del tutto aderente alle disposizioni comunitarie.

Si ritiene, inoltre, di non dover modificare la legislazione italiana finché non saranno fissati in sede comunitaria i limiti di concentrazione per alcuni parametri da ricercare nelle acque minerali. Naturalmente ciò al fine di raccordare questa esigenza al lavoro in corso per la predisposizione di una nuova direttiva. Parimenti non è possibile modificare, al momento, le concentrazioni massime ammissibili dell'acqua potabile, in quanto vi sono precisi vincoli comunitari che lo impediscono.

Corre l'obbligo di mantenere ferma, comunque, la distinzione fra l'aggiornamento delle analisi riportate sulle etichette, che in base a disposizioni comunitarie avviene ogni cinque anni, e i controlli periodici previsti dalla circolare ministeriale del 1993, già citata, i quali vengono effettuati con cadenza stagionale dagli organi regionali competenti.

Dal complesso delle questioni poste nella interpellanza in esame, mi permetto di sottolineare alcuni passaggi che comunque meritano un approfondimento ed una riflessione. Mi riferisco alla presenza di nitrati nelle acque minerali, che rappresentano di fatto un indice abbastanza preoccupante in prospettiva di possibili forme di inquinamento o di possibili effetti patogeni imprevedibili. Mi riferisco inoltre al fatto che, la commercializzazione di acque per uso pediatrico con concentrazioni superiori di 10 milligrammi per litro, meriterebbero una evidenziazione ed una sottolineatura maggiori, se non una formalizzazione ufficiale sulle etichette delle acque minerali. A tale proposito, non sarebbe del tutto sbagliata una riflessione anche sull'ampliamento delle informazioni e dei dati relativi alle concentrazioni di sostanze che vadano al di là degli elementi caratteristici perché, probabilmente, quelli non caratterizzanti possono comunque essere oggetto di una più attenta valutazione nel tempo. Tali esigenze potrebbero essere riproposte rappresentando il contributo che il nostro paese può dare alla ridefinizione di una direttiva comunitaria, che potrebbe quindi recepire le nuove sollecitazioni prove-

nienti anche dal mondo della ricerca e da alcune valutazioni e contributi che il mondo dei consumatori potrebbe offrire a questo importante settore produttivo e commerciale.

In tale contesto potrebbe anche inserirsi l'esigenza di un ravvicinamento dei tempi di verifica e di controllo, in modo che siano inferiori ai cinque previsti dall'ordinamento.

Pur non essendo in questo momento in grado di assumere impegni su quelli che saranno i livelli di recepimento comunitario di determinate sollecitazioni, posso comunque garantire il massimo impegno affinché alcune sollecitazioni importanti emerse dall'atto ispettivo presentato dagli onorevoli Paissan, Galletti e Procacci possono trovare spazi adeguati di discussione e di valutazione nelle opportune sedi tecniche e politiche.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Galletti ha facoltà di replicare.

**PAOLO GALLETTI.** Ringrazio l'onorevole Di Capua per l'approfondita risposta e colgo l'occasione per augurargli un buon lavoro nello svolgimento del suo importante incarico e per assicurargli tutta la mia collaborazione.

Devo però rilevare che soprattutto la prima parte della sua risposta non mi ha convinto del tutto. La seconda parte del suo intervento mi è sembrata invece molto più convincente rispetto al lavoro che potremmo fare in questo scorcio finale della legislatura.

Riferendomi a quella circolare ministeriale del maggio 1993, vorrei dire che è singolare che noi in un'acqua minerale — che costituisce un affare miliardario, con fatturati molto significativi: basta guardare la pubblicità televisiva per comprendere il giro di affari che sta dietro alle acque minerali — mettiamo solo elementi caratteristici, che certamente non possono mancare, ma non eventuali elementi non caratteristici che però potrebbero determinare la scelta del cittadino (aborro la parola « consumatore »: non possiamo essere ridotti ad essere soltanto dei consu-

matori, perché prima di tutto siamo degli esseri umani che, tra le altre cose, forse consumano, ma non è certo questa la nostra caratteristica principale). Il cittadino deve poter scegliere un'acqua minerale, che ha un costo significativo nel bilancio familiare o individuale, sapendo che, oltre a degli elementi caratteristici, sono presenti anche altri elementi non caratteristici come, ad esempio, i nitrati. Devo dire che il sottosegretario ha colto positivamente la nostra sollecitazione, in particolare per quanto riguarda l'infanzia.

Si sa che i nitrati rappresentano il campanello d'allarme di una situazione di inquinamento delle acque sotterranee del nostro paese. Laura Conti, già deputata di questa Camera e nota ecologista, definiva i nitrati una bomba a tempo: essi, infatti, sono scesi lentamente nelle falde acquifere a causa, inizialmente, di una concimazione dissennata in agricoltura; inoltre, gli allevamenti industriali stanno creando un inquinamento pressoché irreversibile in giacimenti di acqua dolce che non hanno prezzo.

I nitrati, di per sé, potrebbero non essere nocivi ma possono combinarsi e formare sostanze cancerogene pericolose, in particolare per la prima infanzia e per i bambini che bevono acqua minerale, con un costo suppletivo nel bilancio familiare: i cittadini debbono sapere se vi sono nitrati nelle acque minerali che superino la concentrazione limite di 10 milligrammi per litro, stabilita per le acque destinate all'infanzia. Una tale indicazione dovrebbe essere imposta per legge, sfidando il potere delle industrie dell'acqua minerale, le quali hanno il solo merito di imbottigliare l'acqua e di fare pubblicità, in quanto non sono loro a produrla. Chiedo al Governo, dunque, di assumere questo come impegno prioritario.

Per quanto riguarda i controlli, il sottosegretario ha risposto che il Governo ne effettua ogni cinque anni; vi sono, poi, i controlli annuali delle regioni. Tuttavia, le regioni non hanno, di fronte alle industrie, la stessa libertà che potrebbe avere il Governo centrale. È singolare che si facciano giuste polemiche e controlli

sull'acqua del rubinetto, mentre per le acque minerali non si adotta lo stesso rigore. Se i cittadini lo sapessero, sarebbero assai delusi e sconcertati dall'utilizzo di due pesi e due misure. Il legislatore e l'esecutivo non possono disporre in modo diverso: si tratta in tutti e due i casi di acqua potabile! L'acqua minerale dovrebbe offrire maggiori garanzie, ma paradossalmente non ne siamo sicuri; anzi, purtroppo, sono state stabilite concentrazioni di sostanze inquinanti nelle acque minerali (che il consumatore paga profumatamente) maggiori di quelle dell'acqua del rubinetto, che non osiamo bere, in quanto ha un cattivo sapore dovuto ad una maggiore presenza di cloro.

Tutto ciò è assurdo! È allucinante! La politica deve farsi carico di questioni del genere e, se è il caso, pestare i piedi a qualcuno e di fargli di qualche punto i suoi profitti in Borsa; non andrà in rovina il paese! Al contrario, avremmo una migliore salute dei cittadini che, forse, faranno meno ricorso ad acque minerali di dubbia qualità e si preoccuperanno di un minor inquinamento delle acque potabili di cui già disponevano; mi riferisco ad acque potabili che sono state rovinare in modo improvvido da un modello di sviluppo dissennato, i cui prezzi si cominciano a pagare oggi, ma si pagheranno ancora per decenni.

In conclusione, chiedo al rappresentante del Governo, con riferimento alla seconda parte del suo intervento, che si superi una certa timidezza; si tratta di un tema sul quale possiamo lavorare per dare una funzione alla politica e far comprendere ai cittadini che essa si occupa dei problemi della vita quotidiana e non è succube di interessi del momento, siano quelli dell'industria automobilistica o delle acque minerali, dei computer o di altro. Il Parlamento ed il Governo hanno il dovere di porre questi temi al primo posto, perché la salute è un diritto garantito dalla Costituzione; pertanto, anche su un argomento apparentemente banale (quello delle acque minerali) dobbiamo far comprendere che vi è lo stesso rigore

che si usa per l'acqua del rubinetto, altrimenti avremo perso la scommessa.

Chiedo, pertanto, un maggior impegno del Governo; il gruppo dei Verdi si impegnerà ulteriormente con altri atti di sindacato ispettivo e con proposte di legge, affinché non si attenda la mediazione che dovrà avvenire in sede europea, dove probabilmente il peso delle grandi industrie sarà elevato e dove rischiamo di non conseguire queste garanzie.

Si cominci, innanzitutto, con i bambini, perché è doveroso: i nitrati, anche nelle acque minerali, non debbono superare le soglie universalmente riconosciute come pericolose per i bambini. Relativamente ai controlli, abbiamo il dovere di garantire che quando un cittadino acquista un'acqua minerale essa, quanto meno, non sia peggiore di quella del rubinetto.

**PRESIDENTE.** Avverto che, per accordi intercorsi tra il presentatore ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Manzione n. 2-02203 avverrà in altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

#### **Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che, fermo restando l'esame degli altri argomenti già iscritti in calendario per la settimana 14-18 febbraio, lunedì 14 si svolgerà la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 5736 – Sanzioni per le violazioni valutarie.

Martedì 15 febbraio, dopo l'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge già all'ordine del giorno in questa settimana, si svolgerà il seguito dell'esame dei seguenti progetti di legge:

Proposta di legge n. 5736 – Sanzioni per le violazioni valutarie;

Proposta di legge n. 6249 ed abbinate — Riordino dell'Arma dei carabinieri;

Disegno di legge n. 4818 ed abbinate — Statuto dei diritti del contribuente.

Al termine delle votazioni si svolgerà, inoltre, la discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 259-B ed abbinate — Nuove norme in materia di tutela della maternità.

Mercoledì 16 febbraio (a partire dalle 18) avrà luogo l'esame della mozione n. 1-00432 — Indicazioni del Parlamento europeo al nuovo Governo austriaco ed eventuale visita di Joerg Haider alla Risiera di San Sabba.

Il contingentamento dei tempi sarà successivamente comunicato tenuto conto del complesso delle mozioni presentate.

Comunico, inoltre, che il seguito dell'esame della proposta di legge costituzionale n. 4979 — Modifiche agli articoli 56 e 57 della Costituzione, avrà luogo nel corso della settimana 22-24 febbraio.

Il seguito dell'esame della proposta di legge n. 332 ed abbinate — Riforma dell'assistenza, sarà iscritto nel calendario dei lavori di marzo.

È stato inoltre deliberato che lunedì 28 febbraio si svolgerà la discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 6744, recante la conversione in legge del decreto-legge n. 1 del 2000 — Disposizioni urgenti per prorogare gli interventi in favore dell'Albania; il seguito dell'esame avrà luogo nel corso della settimana.

L'organizzazione dei tempi degli argomenti iscritti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

#### **Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE. Sono pervenute alla Presidenza le seguenti petizioni, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni:

Francesco Di Pasquale, da Cancellone (Caserta), chiede: il riordino della normativa in materia di assicurazione per i veicoli; nuove norme in materia di determinazione del valore dei beni immobili a fini fiscali; la riforma della normativa in materia di ICI, con riferimento ai terreni; una nuova normativa in materia di imposta di successione (*nn. 1372, 1373, 1374 e 1375 — alla VI Commissione*);

Pasquale De Maio, da Genova, chiede nuove norme per la tutela ed il sostegno degli invalidi civili e in materia di revisione delle invalidità (*n. 1376 — alla XII Commissione*);

Roberto Paolucci, da Mergo (Ancona), ed altri cittadini, chiedono che siano differiti di cinque anni i termini di applicazione della normativa europea in materia di benzina super (*n. 1377 — alla X Commissione*);

Giuseppe Cruciani, da Lonate Ceppino (Varese), chiede una riforma della disciplina del sistema radio-televisivo maggiormente rispettosa del diritto alla *privacy* (*n. 1378 — alla VII Commissione*);

Catello Pandolfi, da Sorrento (Napoli), chiede: che sia garantita la libertà di culto (*n. 1379 — alla I Commissione*); una riforma della giustizia incentrata sulla separazione delle carriere e sull'effettività della difesa, unite ad una riforma degli organi investigativi (*n. 1380 — alla II Commissione*); un inasprimento delle sanzioni in materia di immigrazione clandestina e di sostanze stupefacenti (*n. 1381 — alla II Commissione*);

Giuseppe Puglisi, da Arsoli (Roma), espone la necessità di assicurare la tutela dei diritti dei cittadini e la trasparenza dell'attività delle forze dell'ordine (*n. 1382 — alla I Commissione*);

Renato Lelli, da Verona, chiede la riforma del diritto di famiglia e, in particolare, della normativa in materia di separazione dei coniugi e affidamento dei figli (*n. 1383 — alla II Commissione*);

Paolino Bertazzo, ed altri cittadini, da Servigliano (Ascoli Piceno), chiedono l'estensione a tutti i lavoratori del diritto a permessi retribuiti per motivi di studio (*n. 1384 — alla XI Commissione*).

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 11 febbraio 2000, alle 9:

Discussione dei disegni di legge di ratifica:

Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e

il Governo della Repubblica di Indonesia per la cooperazione scientifica e tecnica, fatto a Jakarta il 20 ottobre 1997 (5235).

— *Relatore*: Niccolini.

S. 3503 — Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo della Repubblica di Indonesia per la cooperazione culturale, fatto a Jakarta il 20 ottobre 1997 (*Articolo 79, comma 15*) (*Approvato dal Senato*) (5811).

— *Relatore*: Niccolini.

**La seduta termina alle 18,10.**

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME  
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO

**PDL 259- B - SOSTEGNO DELLA MATERNITÀ**  
**(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 5 MINUTI)**  
**DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

|  |   |
|--|---|
| <b>Relatore</b>                                    | <b>15 minuti</b>  |
| <b>Governo</b>                                     | <b>15 minuti</b>  |
| <b>Richiami al regolamento</b>                     | <b>5 minuti</b>   |
| <b>Interventi a titolo personale</b>               | <b>1 ora</b><br><i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i> |
| <b>Gruppi</b>                                      | <b>4 ore e 15 minuti</b>  |
| <i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>           | <i>36 minuti</i>  |
| <i>Forza Italia</i>                                | <i>34 minuti</i>  |
| <i>Alleanza nazionale</i>                          | <i>33 minuti</i>  |
| <i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>            | <i>31 minuti</i>  |
| <i>Lega forza Nord per l’indip. della Padania</i>  | <i>31 minuti</i>  |
| <i>Comunista</i>                                   | <i>30 minuti</i>  |
| <i>I Democratici-l’Ulivo</i>                       | <i>30 minuti</i>  |
| <i>UDEUR</i>                                       | <i>30 minuti</i>  |
| <b>Gruppo Misto</b>                                | <b>40 minuti</b>  |
| <i>Verdi</i>                                       | <i>8 minuti</i>   |
| <i>CCD</i>   | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Rifondazione comunista</i>                      | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Socialisti democratici italiani</i>             | <i>4 minuti</i>   |
| <i>Rinnovamento italiano</i>                       | <i>3 minuti</i>   |
| <i>CDU</i>   | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Minoranze linguistiche</i>                      | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>  | <i>2 minuti</i>   |

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 10 febbraio 2000 — n. 670
 

---

## SEGUITO ESAME: 6 ORE E 35 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

|  |   |
|--|---|
| <b>Relatore</b>                                    | <b>15 minuti</b>  |
| <b>Governo</b>                                     | <b>15 minuti</b>  |
| <b>Richiami al regolamento</b>                     | <b>5 minuti</b>   |
| <b>Tempi tecnici</b>                               | <b>20 minuti</b>  |
| <b>Interventi a titolo personale</b>               | <b>1 ora</b><br><i>(con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i> |
| <b>Gruppi</b>                                      | <b>4 ore</b>  |
| <i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>           | <i>52 minuti</i>  |
| <i>Forza Italia</i>                                | <i>39 minuti</i>  |
| <i>Alleanza nazionale</i>                          | <i>35 minuti</i>  |
| <i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>            | <i>28 minuti</i>  |
| <i>Lega forza Nord per l'indip. della Padania</i>  | <i>26 minuti</i>  |
| <i>Comunista</i>                                   | <i>20 minuti</i>  |
| <i>I Democratici-l'Ulivo</i>                       | <i>20 minuti</i>  |
| <i>UDEUR</i>                                       | <i>20 minuti</i>  |
| <b>Gruppo Misto</b>                                | <b>40 minuti</b>  |
| <i>Verdi</i>                                       | <i>8 minuti</i>   |
| <i>CCD</i>   | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Rifondazione comunista</i>                      | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Socialisti democratici italiani</i>             | <i>4 minuti</i>   |
| <i>Rinnovamento italiano</i>                       | <i>3 minuti</i>   |
| <i>CDU</i>   | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Minoranze linguistiche</i>                      | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>  | <i>2 minuti</i>   |

**PDL 5736 - SANZIONI PER LE VIOLAZIONI VALUTARIE****(TEMPO COMPLESSIVO: 12 ORE E 25 MINUTI)****DISCUSSIONE GENERALE: 6 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:**

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| <b>Relatore</b> | <b>15 minuti</b> |
| <b>Governo</b>  | <b>15 minuti</b> |

---

 xiii legislatura — discussioni — seduta del 10 febbraio 2000 — n. 670
 

---

|  |   |
|--|---|
| <b>Richiami al regolamento</b>                     | <b>5 minuti</b>   |
| <b>Interventi a titolo personale</b>               | <b>1 ora</b><br><i>(con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i> |
| <b>Gruppi</b>                                      | <b>4 ore e 15 minuti</b>  |
| <i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>           | <i>36 minuti</i>  |
| <i>Forza Italia</i>                                | <i>34 minuti</i>  |
| <i>Alleanza nazionale</i>                          | <i>33 minuti</i>  |
| <i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>            | <i>31 minuti</i>  |
| <i>Lega forza Nord per l’indip. della Padania</i>  | <i>31 minuti</i>  |
| <i>Comunista</i>                                   | <i>30 minuti</i>  |
| <i>I Democratici-l’Ulivo</i>                       | <i>30 minuti</i>  |
| <i>UDEUR</i>                                       | <i>30 minuti</i>  |
| <b>Gruppo Misto</b>                                | <b>40 minuti</b>  |
| <i>Verdi</i>                                       | <i>8 minuti</i>   |
| <i>CCD</i>   | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Rifondazione comunista</i>                      | <i>7 minuti</i>   |
| <i>Socialisti democratici italiani</i>             | <i>4 minuti</i>   |
| <i>Rinnovamento italiano</i>                       | <i>3 minuti</i>   |
| <i>CDU</i>   | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Minoranze linguistiche</i>                      | <i>3 minuti</i>   |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>  | <i>2 minuti</i>   |

SEGUITO ESAME: 5 ORE E 55 MINUTI, COSÌ RIPARTITI:

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Relatore</b>                      | <b>15 minuti</b>   |
| <b>Governo</b>                       | <b>15 minuti</b>   |
| <b>Richiami al regolamento</b>       | <b>5 minuti</b>  |
| <b>Tempi tecnici</b>                 | <b>20 minuti</b>   |
| <b>Interventi a titolo personale</b> | <b>50 minuti</b><br><i>(con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i> |

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <b>Gruppi</b>                                      | <b>3 ore e 30 minuti</b> |
| <i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>           | <i>45 minuti</i>         |
| <i>Forza Italia</i>                                | <i>34 minuti</i>         |
| <i>Alleanza nazionale</i>                          | <i>31 minuti</i>         |
| <i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>            | <i>24 minuti</i>         |
| <i>Lega forza Nord per l’indip. della Padania</i>  | <i>22 minuti</i>         |
| <i>Comunista</i>                                   | <i>18 minuti</i>         |
| <i>I Democratici-l’Ulivo</i>                       | <i>18 minuti</i>         |
| <i>UDEUR</i>                                       | <i>18 minuti</i>         |
| <b>Gruppo Misto</b>                                | <b>40 minuti</b>         |
| <i>Verdi</i>                                       | <i>8 minuti</i>          |
| <i>CCD</i>   | <i>7 minuti</i>          |
| <i>Rifondazione comunista</i>                      | <i>7 minuti</i>          |
| <i>Socialisti democratici italiani</i>             | <i>4 minuti</i>          |
| <i>Rinnovamento italiano</i>                       | <i>3 minuti</i>          |
| <i>CDU</i>   | <i>3 minuti</i>          |
| <i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i> | <i>3 minuti</i>          |
| <i>Minoranze linguistiche</i>                      | <i>3 minuti</i>          |
| <i>Patto Segni riformatori liberaldemocratici</i>  | <i>2 minuti</i>          |

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA

Dott. Vincenzo Arista

---

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

---

Licenziato per la stampa alle 19,40.